

# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES



**El petróleo como un instrumento de integración energética regional. El  
caso de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.  
(2000-2008)**

**Tesis**

Para obtener el título de

**Licenciada en Relaciones Internacionales**

Presenta

**Tatiana Adriana García Fuentes**

Director de Tesis: Maestro Juan Palma Vargas.

México, D.F. 2010



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS.

A mi papá y mamá

Por el amor que me han ofrecido desde el momento en que nací, por procurar siempre lo mejor para mí y facilitarme las herramientas necesarias para ser una mujer independiente y feliz.

A mi familia y amigos

Por el apoyo incondicional, ánimos y comentarios para que concluyera positivamente este ciclo de estudios con la terminación de mi tesis.

A mi asesor

Por guiarme con su experiencia y brindarme sus conocimientos en la investigación.

A todos mis profesores

Porque la suma de todos sus conocimientos han contribuido a mi formación.

## **DEDICADO**

***A los milagros en mi vida que me permiten respirar feliz y al encuentro con el éxito que me encauzó a estudiar Relaciones Internacionales.***

Hay dos maneras de vivir la vida: una como si nada es un milagro, y otra como si todo es un milagro

Albert Einstein.

Creo que Dios nos puso en este mundo maravilloso para que fuéramos felices y disfrutáramos de la vida... Un paso hacia la felicidad es hacerse sano y fuerte cuando niño, para poder ser útil y así gozar de la vida cuando se es un hombre... Intentad dejar este mundo un poco mejor de como os lo encontrasteis y, cuando os llegue la hora de morir, podréis morir felices sintiendo que de ningún modo habréis perdido vuestro tiempo sino que habréis hecho todo lo posible

Robert Baden Powell

Una persona no es de éxito, porque le va bien en los negocios o le va bien profesionalmente o saca 10 en la escuela...

El éxito se debe a cuánta gente te sonrío, a cuánta gente amas y cuántos admiran tu sinceridad y la sencillez de tu espíritu... Se refiere a cuánta gente ayudas, a cuánta evitas dañar y si guardas o no rencor en tu corazón. Se trata de que en tus triunfos estén incluidos tus sueños. Es acerca de tu inclusión con otros, no de tu control sobre los demás. Es sobre si usaste tu cabeza tanto como tu corazón, si fuiste egoísta o generoso, si amaste a la naturaleza y a los niños y te preocupaste de los ancianos.

Es acerca de tu bondad, tu deseo de servir, tu capacidad de escuchar y tu valor sobre la conducta. No es acerca de cuántos te siguen si no de cuántos realmente te aman... No es acerca de transmitir, si no cuantos te creen si eres feliz o finges estarlo. Se trata del equilibrio de la justicia que conduce al bien tener y al bienestar. Se trata de tu conciencia tranquila, tu dignidad invicta y tu deseo de ser más, no de tener más

Es la armonía del alma y de sus emociones, que necesita del amor, la familia, la amistad, la autenticidad, la integridad... Al final nos vamos sin nada, sólo dejamos nuestras obras, familia, amigos y, quizá, una positiva influencia, por lo que en ellos hayamos sembrado

Carlos Slim Helú

## ÍNDICE.

	Pág.
INTRODUCCIÓN.....	6
1. INTEGRACIÓN Y PETRÓLEO.....	13
1.1. Teorías políticas de la integración.....	14
1.2. Teoría económica de la integración.....	19
1.3. Diferencia entre regionalismo e integración.....	22
1.4. Globalización vs integración.....	23
1.5. La situación energética mundial .....	23
1.5.1. La situación de los hidrocarburos en el mundo.....	29
1.5.2. El petróleo.....	30
1.5.3. El gas natural.....	49
2. EL PETRÓLEO COMO INSTRUMENTO DE RECONFIGURACIÓN GEOPOLITICA .....	61
2.1. La disputa por los hidrocarburos: 4 Ordenes Petroleros Internacionales....	63
2.2. El resurgimiento de los nacionalismos vs la hegemonía estadounidense....	72
2.2.1. La crisis energética estadounidense.....	73
2.2.2. El surgimiento y la caída de la hegemonía político-energética de Estados Unidos. El surgimiento de los nuevos nacionalismos.....	76
3. LA HISTORIA DE LA INDUSTRIA PETROLERA VENEZOLANA.....	85
3.1. Las primeras etapas.....	86
3.2. La creación de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) .....	88
3.2.1. Internacionalización de la industria petrolera.....	91
3.2.2. La desnacionalización de la industria petrolera y los tecnócratas....	94
3.2.3. La reorganización de PDVSA.....	97
3.3. PDVSA en tiempos del presidente Hugo Chávez.....	99
3.3.1. La reforma petrolera y las leyes sobre hidrocarburos de 2001 .....	101
3.3.2. Campañas de desprestigio contra el gobierno de Chávez y los paros cívicos nacionales.....	104

4. EL PROYECTO VENEZOLANO DE INTEGRACIÓN PETROLERA LATINOAMERICANA.....	110
4.1. La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América. (ALBA).....	112
4.1.1. ALBA vs ALCA: proyecto en oposición pero trascendente.....	116
4.2. Petroamérica.....	118
4.2.1. Petroandina.....	120
4.2.2. Petrocaribe.....	120
4.2.3. Petrosur.....	122
4.3. Acciones del Gobierno venezolano a partir de la creación del ALBA y sus alcances en el ámbito exterior.....	123
CONCLUSIONES .....	141
GLOSARIO .....	148
BIBLIOGRAFÍA.....	151

## INTRODUCCIÓN.

El petróleo es la principal fuente de energía y motor del aparato industrial mundial; las naciones más desarrolladas son las que requieren más energéticos debido a que sus sociedades fundamentan su modo de vida en el uso de un petróleo abundante y barato. La manera con la que esas naciones pretenden conseguir este recurso, sobre todo cuando no lo tienen, es mediante el sometimiento de los pueblos que si lo poseen, o, en el caso extremo, haciéndolos competir entre ellos para que las pugnas los debiliten y los hagan vulnerables a los intereses extranjeros<sup>1</sup>.

Son precisamente las naciones que consumen grandes cantidades de hidrocarburos las que acusan a las productoras de no tener la capacidad suficiente para utilizar de manera eficiente su sector petrolero. Por esta razón les recomiendan que permitan la participación de las transnacionales petroleras que son las que, según ellas, tienen la tecnología innovadora y el capital abundante que se requiere para llevar a cabo la modernización de la infraestructura petrolera.

De esta manera, detrás de la mayoría de las ofertas de colaboración que hacen las naciones ricas a las menos desarrolladas, en el área petrolera, está la intención de las primeras de controlar los energéticos de las segundas; esto por los beneficios que obtienen, sobre todo en la cuestión de los precios. De igual manera, las naciones dominantes, a través del control de los campos petroleros de otros países, pueden regular los flujos petroleros que se dirigen a los territorios de sus potenciales enemigos

Sin embargo, hay que reconocer que para las naciones ricas no todo es fácil ya que deben trabajar mucho para poder asegurar su abastecimiento de crudo y de gas. Por ejemplo, Estados Unidos, que es el mayor consumidor de energía en el mundo, debe invertir cuantiosos recursos materiales y humanos para asegurar su abastecimiento de hidrocarburos. Incluso, si es necesario, tiene que apropiarse físicamente de las fuentes energéticas de otras naciones productoras. Como ejemplo de los costos que debe pagar el vecino del norte por su seguridad energética esta el caso de su guerra en Irak, donde Washington debe gastar 20 millones de dólares diarios a causa de ese conflicto.

El origen de este drama se encuentra en el hecho de que Estados Unidos consume 25 millones de barriles diarios de petróleo, lo que representa el 25 % del total del crudo que se consume en el mundo; sin embargo, de esa cantidad, solo alcanza a

---

<sup>1</sup> García R. Miguel y Ronquillo J. Gerardo. *Estados Unidos. Petróleo y Geopolítica*. Instituto Mexicano del petróleo y Edit. Plaza y Valdés, México, 2005, p. 15.

producir 9 millones de barriles de petróleo diarios, lo que equivale al 12% de la producción diaria mundial; ante esta situación de déficit en su producción, el país vecino del norte debe importar cada día 11 millones de barriles de crudo, cantidad que aumenta diariamente de manera constante<sup>2</sup>.

Entre los principales exportadores de crudo y de gas a Estados Unidos destacan Venezuela, México, Arabia Saudita y Canadá. Sin embargo, ante el temor de una posible suspensión en las entregas por parte de estas naciones, Washington busca en el mundo nuevas opciones para su abastecimiento. Una de ellas es la de presionar a los gobiernos de las naciones subdesarrolladas que desincorporen sus empresas petroleras, para que las pueda manejar la iniciativa privada nacional o extranjera. Esto, en la perspectiva de Estados Unidos le dará mayores márgenes de seguridad en el abastecimiento de hidrocarburos desde el exterior.

Sin embargo, en este juego de ideas, valdría la pena también preguntarse si ante las presuntas inconsistencias que presentan algunas empresas petroleras estatales, en este caso las de América Latina, y con el propósito de evitar la injerencia extranjera, ¿no sería mejor que ellas se integraran para que cada una pudiera aportar lo mejor que tienen y a la vez utilizar de manera más eficiente las ventajas comparativas de sus aliados?, como ya está ocurriendo con las empresas petroleras privadas que se están fusionando para poder obtener más eficiencia y competitividad. Es más, en el terreno político, queda claro que en caso de que se presentara dicha integración, las empresas petroleras estatales latinoamericanas, podrían presentar un frente común, más sólido, ante las intenciones de los países extranjeros y a sus transnacionales de lucrar con nuestros recursos naturales

En este sentido, podemos asegurar que el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, a través de la Alianza Bolivariana Para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), ha comenzado la ruta de la integración petrolera regional al invitar a algunas naciones latinoamericanas a sumarse a los esfuerzos de constituir una multinacional petrolera regional.

A favor de estos planes integracionistas, el gobernante venezolano señala que actualmente la situación del mercado energético latinoamericano es favorable para el

---

<sup>2</sup> Juan Torres López. “¿Por qué sube tanto el petróleo?”, en [http://www.socialismo-o-barbarie.org/calamidades\\_capitalistas/041003\\_a\\_porquesubepetroleo.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/calamidades_capitalistas/041003_a_porquesubepetroleo.htm) (Consultado 1 de Septiembre de 2010).



autoabastecimiento debido a que se cuenta en la región con suficientes volúmenes de petróleo y gas. Esto permitiría a las naciones de la región abandonar su dependencia de los mercados de países de ultramar. Es más, aseguran que si las empresas estatales se unen, entonces podrían aumentar sus beneficios económicos de manera notable. Esto permite a los gobiernos de la región, entre otras cosas combatir la pobreza y otros flagelos sociales. Esto a su vez, evitaría una mayor polarización de las sociedades.

Como lo ha señalado Hugo Chávez, en el proyecto de cooperación e integración energética latinoamericana, las empresas petroleras no están compitiendo entre sí; ni tampoco se están creando divisiones entre ellos. Por el contrario, se busca fortalecer el sector energético de la región, en este caso el sector petrolero y el del gas; se está promoviendo también la creación de un bloque económico –energético- que permita a las naciones de América Latina tomar conciencia de la solidaridad con la que pueden actuar.

De esta manera, la unión se observaría como una verdadera integración latinoamericana basada en la gran ventaja que significa tener hidrocarburos, lo cual contribuye a atraer las divisas necesarias para el financiamiento del crecimiento económico y el desarrollo humano del continente.

El proyecto que podría congregar a las empresas petroleras de América Latina sería Petroamérica, el cual fue mencionado por primera vez en 1995 en acuerdos suscritos por los presidentes Fernando Henrique Cardoso de Brasil y Rafael Caldera, de origen venezolano. En 1998, el gobierno venezolano invitó a México para que se uniera a dicha experiencia de integración petrolera regional. Finalmente, el presidente Hugo Chávez retomó la propuesta y la integró al ALBA. Cabe destacar que a diferencia de la primera versión de Petroamérica, que perseguía más las ganancias, ahora, la de Hugo Chávez, busca sobre todo que se construyan alianzas estratégicas en la región latinoamericana para que cada uno de los miembros pueda utilizar las ventajas comparativas de sus socios.

En este sentido se puede asegurar que el uso razonable y soberano de los recursos naturales, así como el acceso equitativo a los beneficios derivados de su explotación, son los principios que se encuentran dentro del lenguaje inédito del ALBA. Además Petroamérica se inscribe dentro de los principios constitucionales de Venezuela y su desarrollo entre los vecinos se ajustará a las normas del respeto mutuo.

Según su Artículo 153: “La República promoverá y favorecerá la integración latinoamericana y caribeña, en aras de avanzar hacia una comunidad de naciones, defendiendo los intereses económicos, sociales, culturales, políticos y ambientales de la región. La República podrá suscribir tratados internacionales que conjuguen y coordinen esfuerzos para promover el desarrollo común de nuestras naciones, y que garanticen el bienestar de los pueblos y la seguridad colectiva de los habitantes”<sup>3</sup>

Petroamérica pretende así integrar las empresas petroleras estatales de América Latina y del Caribe para que inviertan conjuntamente en exploración, explotación y comercialización de petróleo y gas natural. La premisa básica es que sea una alianza de empresas nacionales que, respetando las decisiones soberanas y el marco jurídico de cada país, atienda el desarrollo de toda la cadena productiva en el negocio de la energía.

El proyecto Petroamérica contiene una consideración sobre el uso racional de otras fuentes de energía, distintas del petróleo, como es el caso de la capacidad hídrica en zonas muy distantes de los puntos de exploración y uso del petróleo, especialmente en las fronteras. También tiene presentes la energía eólica, solar, biomasa, etc. por lo que no solo estaría preocupada por la energía derivada de los hidrocarburos, impulsaría además el capital nacional y el empleo productivo que necesita la región latinoamericana.

Si las empresas mencionadas se aliaran podrían controlar el 11,5 % de las reservas mundiales de crudo, cuantificadas en un millón de millones 200 mil barriles de crudo; es decir, formarían uno de los bloques petroleros más importante del orbe, atrás del de Medio Oriente, El Asia Central y el Mar Caspio y Liberia Occidental. Esta situación, como se mencionó en párrafos anteriores, lo dará mayor fuerza política a las naciones latinoamericanas en las negociaciones con otros países.

La importancia de esta investigación radica en el hecho de que aborda uno de los proyectos petroleros más importantes para el desarrollo económico y energético de América latina. La creación de Petroamérica significa una alternativa diferente para la región, a las que hasta ahora se han propuesto sobre todo por Estados Unidos, como es el caso del ALCA. Como se sabe, a través de distintos momentos históricos se han encontrado soluciones de forma y no de fondo para resolver los problemas económicos de la región; esto a pesar de que el desafío de América Latina no es producir riqueza, si

---

<sup>3</sup> Constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela. Artículo 153, Sección V, Capítulo I, Título IV, en <http://www.tsj.gov.ve/legislacion/constitucion1999.htm>.

no como distribuirla de manera eficiente. Con el proyecto venezolano, de crear a Petroamérica, se deja de lado entonces la solución inmediata de la privatización de las empresas estatales petroleras de la región, lo que es evidente, solo para favorecer a los intereses de los países principalmente desarrollados; en lugar de eso, en el marco de Petroamérica se propone una solución de fondo y en la que participarán de manera muy activa los países de la región sobre todo los que poseen el petróleo que se requiere para impulsar el desarrollo económico de América Latina.

Además este proyecto parte de la premisa de que la solución de los problemas de los países en vías de desarrollo no está fuera de ellos sino que debe nacer de su interior. México cuenta con reservas importantes de petróleo y, aunque por el momento no está considerado en Petroamérica, debe integrarse con el propósito de beneficiarse y a la vez apoyar a las naciones latinoamericanas que no cuentan con hidrocarburos.

Por otro lado, este trabajo de investigación es importante dado que al negociar acuerdos económicos en condiciones de desfavorables, se crea desigualdad. En cambio, si un país participa en proyectos energéticos con países similares se fortalece, lo cual le permite negociar con los países desarrollados en condiciones más equitativas.

Mi hipótesis central gira en torno a que en la historia contemporánea, los hidrocarburos, pero principalmente el petróleo, son recursos naturales que permiten la integración de amplias regiones del mundo. Ejemplos de esto son: Rusia, el mundo ex socialista, Europa Occidental y África, y Europa Occidental y el Medio Oriente. De aquí, mi tesis sobre las grandes posibilidades que existen para que en América Latina, los hidrocarburos sirvan como elemento de integración en la región. El motor de esta integración, en la actualidad es Venezuela con su Alternativa Bolivariana para América Latina, que en el terreno energético consiste en el proyecto Petroamérica.

El proceso de integración, en el sector energético y en otros rubros, incluyendo los políticos, militares y culturales, se verá favorecido por que se trata de sociedades que se identifican por su idioma, su historia y por problemas comunes.

Así, Petroamérica podrá ser un ejemplo más de cómo el petróleo puede funcionar como un elemento de integración regional. De consumarse la unión de todos los países latinoamericanos, podría atemperarse el proceso de privatización que hoy se experimenta en la industria petrolera local en cada país; en lugar de la desincorporación, se podrían establecer entonces proyectos conjuntos entre empresas para la exploración,

explotación e investigación de hidrocarburos u otros recursos naturales. Este proceso por si mismo podría fortalecer el sector petrolero regional.

El objetivo general es determinar si el proyecto petrolero venezolano es viable y si a través de él, se puede conseguir la integración de América Latina; esto, con el propósito de impulsar el desarrollo económico y social de la región.

El primer capítulo es una introducción al tema en cuestión abordando los dos conceptos principales de la tesis, es decir, la integración y el petróleo. En cuanto al primero, se define la teoría en el ámbito político y en el económico, así como se explica cuáles son sus alcances en el mundo globalizado. En cuanto al petróleo hay una evaluación de la situación energética mundial, y de la de los hidrocarburos en particular refiriéndonos al petróleo y al gas natural.

En el segundo capítulo se aborda el origen y la historia del petróleo como elemento de reconfiguración geopolítica, las cinco Revoluciones Industriales en la historia de la humanidad y los cuatro Ordenes Petroleros que se han dado desde la segunda Revolución Energética, que nos ayudan a entender el cómo un recurso natural ha sido en mucho uno de los causantes del actual Orden Mundial. También se enfoca en la historia energética de los Estados Unidos de Norteamérica, nación hegemónica por un periodo de tiempo, la cual desde el inicio de su vida independiente ha avanzado territorialmente y ha influido diplomáticamente en los países que cuentan con recursos propicios para su desarrollo industrial; y el surgimiento de Estados Nacionalistas que toman el control de las políticas petroleras internacionales en un momento donde la nación norteamericana está en declive.

El tercer capítulo abarca la historia económica-energética de la República Bolivariana de Venezuela, uno de los Estados Nacionalistas surgidos en la última década de declive del imperio estadounidense, con políticas opuestas al mismo y que maneja un equilibrio entre su funcionamiento en el sistema capitalista y la rectoría del Estado en las políticas económicas, principalmente las energéticas que son las más importantes en una nación que es la mayor fuente petrolera en América Latina, que es dependiente de la exportación de este hidrocarburo y que se erige como líder de la protección de los recursos naturales regionales.

El último capítulo describe la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) un proyecto surgido de los ideales venezolanos y latinoamericanos,

que se fundamenta en la cooperación, complementación e integración regional y que al mismo tiempo incluye en sus directrices un subproyecto de integración energética: Petroamérica, que en sus fines pretende que las naciones latinoamericanas tengan un desarrollo eficiente de sus industrias nacionales energéticas y por ende una importante capacidad de negociación a su favor, en foros multilaterales y ante países industrializados; haciendo válida entonces nuestra tesis de que el petróleo es un instrumento muy importante en la integración de América Latina.

## 1. INTEGRACIÓN Y PETRÓLEO

Antes de referirnos a la integración, debemos abordar un concepto que lo incluye y que es aun más amplio: el concepto de regionalismo. No es fácil definir los orígenes del regionalismo y menos antes de 1945, con la excepción de Sistema Interamericano. Al concluir la Segunda Guerra Mundial cambió el orden internacional creándose dos esferas de poder, el considerar éstas como dos regiones en el mapa ayudo a verlas como unidad de análisis, cooperación y sobre todo un mecanismo de seguridad para controlar los países que las formaban por parte de las superpotencias: Estados Unidos y la Unión Soviética; así, la Carta de las Naciones Unidas propugna por la existencia de cuerpos regionales para lograr la paz y seguridad.

En lo que respecta a los esfuerzos de integración que se realizaban en Europa se tienen el de la parte Occidental donde 15 países pugnaban por un nuevo regionalismo; y también el de la parte oriental, donde ejemplos de integración regional eran la Unión Soviética y la República Federativa de Yugoslavia.

Al final de la Guerra Fría se distingue un nuevo tipo de regionalismo con el colapso del sistema bipolar. Surge así la necesidad de formar un nuevo sistema para la paz y seguridad internacional que incrementará la cooperación<sup>4</sup> entre Estados: este sistema sería la *cooperación regional*. La descentralización del Sistema Internacional fortaleció aun más esta idea pues hubo una necesidad de tener una estructura de seguridad efectiva aunque condicionada bajo las políticas de las superpotencias y otros países desarrollados. El fin de la Guerra Fría promovió un sentimiento de independencia en el mundo, y con él vulnerabilidad, así también el regionalismo se convirtió en un camino para evitar los peligros del aislacionismo y marginalización de los países.

Aunado a lo anterior, en los últimos años, el regionalismo ha sido acentuado por el proceso de globalización y el miedo de quedarse atrás económicamente. La Comunidad Europea que en 1980 reveló sus planes de crear un mercado para 1992, es un ejemplo del esfuerzo de Europa ante la determinación de revitalizarse e incrementar su competitividad económica global; esto significa llevar a la práctica la regionalización de la globalización; otras áreas del mundo han querido tener el éxito de esta región

---

<sup>4</sup> Después de la Guerra Fría ya no se tienen dos bloques de países y los procesos de regionalización tienen otra dinámica, una dinámica horizontal, ya no de una potencia al resto, sino que los Estados deciden cooperar en materia económica, social, desarrollo, medio ambiente, democracia. Es importante hacer notar que la cooperación referida involucra la libertad de las naciones para trabajar en conjunto mas no forzosamente la buena voluntad de las naciones, es la forma en que dos o varios Estados van a obtener mayores beneficios actuando conjuntamente.

europaea: “inspirados en la creación de mercados comunes y áreas de libre intercambio a través del mundo”<sup>5</sup> así se creó el Tratado de Libre Comercio en América del Norte (TLCAN), el APEC, MERCOSUR, CARICOM, el Pacto Andino, El Grupo de los Tres, entre otros. La regionalización en la globalización, busca fortalecer la competencia de productos para ganar acceso a mercados occidentales, mercados fuertes donde vender los productos, principalmente en las áreas que concentran la actividad comercial como América del Norte, la Unión Europea o Asia Pacífico.

### **1.1. Teorías Políticas de la Integración.**

La integración en el campo de las Relaciones Internacionales es: “la formación de una comunidad política por unión de dos o más unidades políticas, puede situarse a distintos niveles. A nivel nacional, entre las diversas comunidades que constituyen una comunidad nacional local; a nivel regional, entre diversas unidades estatales, y a nivel mundial, entre todas las unidades que configuran el sistema internacional”<sup>6</sup>. Su principal característica es superar diferencias entre unidades políticas sin el recurso de la guerra, es decir, el uso de la cooperación y no la coerción.

El estudio de la integración y las teorías que de está se desarrollaron toman mayor importancia después de la Segunda Guerra Mundial; se han centrado sobre todo en la integración a un nivel regional y principalmente en el caso de la integración de Europa Occidental.

El éxito que ha alcanzado la Unión de Europa, permite el desarrollo de importantes estudios de las teorías acerca de la integración regional, para comprender dicho fenómeno señalaré algunas de estas teorías políticas.

#### **Federalismo**

Se refiere a un “sistema político según el cual el Estado o poder político general se constituye como suma y unión nacional de los poderes de las diversas entidades que hay

---

<sup>5</sup> Louise Fawcett. “Regionalism in Historical Perspective”, en Louis Fawcett y Andrew Hurrell (editors). *Regionalism in World Politics*. Oxford University Press, Gran Bretaña, 1997, p. 24.

<sup>6</sup> Celestino Del Arenal. *Introducción a las relaciones Internacionales*. Tecnos, Tercera edición, Madrid, 1990, p. 259.

en su seno (estados, regiones o provincias), cada una de las cuales conserva su independencia administrativa y judicial”<sup>7</sup>. En este sentido se puede hablar de una Constitución Federal en la que se establezcan las competencias de cada Estado o entidad y de la Federación en general, no dejando de lado que cada Estado pueda resolver sus problemas específicos bajo sus particularidades internas y culturales.

### Funcionalismo y neofuncionalismo<sup>8</sup>

Ambas teorías son el punto de partida para el análisis de la integración. En el funcionalismo, según David Mitrany, su principal teórico, el medio para evitar los conflictos armados y asegurar la paz no es un gobierno regional, sino construir organizaciones o instituciones funcionales puramente técnicas, despolitizadas y coordinadas en el sistema internacional que administraran áreas clave para el desarrollo humano; indica que el regionalismo y el federalismo son falacias. Esta teoría señala que las necesidades del hombre han sobrepasado los límites territoriales del Estado<sup>9</sup>, es por ello que las organizaciones internacionales serán las más capaces para satisfacerlas, de este modo si son atendidas las más variadas necesidades del hombre, la guerra como medio de solventar algunas desaparecerá.

Uno de los conceptos claves del funcionalismo es el *spill-over* o *desbordamiento*, en él se da un crecimiento gradual de distintos sectores económico-sociales; es decir, a partir del funcionamiento de un sector técnico específico y exitoso, se van permeando o integrando otros sectores técnicos y políticos<sup>10</sup>. En palabras de Schmitter el *spill-over* es “el proceso por el cual los miembros de un esquema de integración -de acuerdo sobre algunos fines colectivos con base en diferentes motivos, pero desigualmente satisfechos con el logro de los mismos- tratan de resolver su insatisfacción, ya recurriendo a la colaboración con otro sector relacionado (extendiendo el alcance de su implicación mutua), ya intensificando su implicación con

---

<sup>7</sup> Víctor De Santo. *Diccionario de ciencias jurídicas, políticas, sociales y de economía*. Ed. Universidad, Buenos Aires, 1999.

<sup>8</sup> Nicolás Mariscal. *Teorías políticas de la integración Europea*. Tecnos, España, 2003, pp. 26-27.

<sup>9</sup> El creciente desarrollo tecnológico y el deseo de altos estándares de vida son unas de las principales razones por las cuales el Estado es cada vez menos capaz de satisfacer las necesidades de sus poblaciones.

<sup>10</sup> Un caso que ejemplifica muy bien el *spill-over* es que en la Comunidad Económica del Carbón y el Acero (CECA), partiendo del sector del carbón y el acero, se fortalecieron u homologaron las comunicaciones y vías de transporte entre los países miembros, como los trenes, de allí hubo acuerdos en la cuestión del combustible, energía, etc. Es decir, homologar el trabajo de distintos sectores que tienen que ver unos con otros.



el sector original (incrementando el nivel de mutua implicación), ya ambos. El spill over es considerado como un inexorable y casi automático proceso”<sup>11</sup>

El neofuncionalismo, es la teoría que retoma al funcionalismo, pero que le da un nuevo enfoque, su principal exponente es Ernest Haas; para él, la integración es definida como “un proceso por el cual los actores políticos de varias unidades nacionales distintas están convencidos de desviar sus lealtades, expectativas y actividades políticas hacia un nuevo centro, cuyas instituciones poseen o demandan jurisdicción sobre los Estados nacionales preexistentes. El resultado, añade, es una nueva comunidad política, sobre impuesta a las preexistentes.”<sup>12</sup> Indica que el spill over es un proceso más político que natural y ya que los actores son agentes económico-sociales e instituciones comunitarias su meta es la creación de una comunidad política supranacional institucionalizada para resolver los problemas comunes.

Posteriormente, el proceso de *derrame* se cuestiona ante las tensiones, crisis y una política pura y dura de la época; por su parte, discípulos de Haas: Lindberg, Nye y Schmitter indican que toman relevancia en el spill-over el liderazgo, la legitimidad, actores, mecanismos y condiciones; la finalidad debe ser un sistema decisorio colectivo entre naciones que fuera funcional e institucional; es decir, se refiere a que la integración económica dará paso a una integración política por las decisiones colectivas o proceso decisorio que se llevan a cabo<sup>13</sup> y los teóricos mencionados se centran en explicar las consecuencias de esto, los niveles de autoridad y las metas a las que se podía llegar.

#### Enfoque federal-funcionalista<sup>14</sup>

Jean Monnet indica que el objetivo debe ser la unión de las naciones de Europa pero sin un centro político único para no amenazar la soberanía nacional, sino a través de instituciones funcionales.

---

<sup>11</sup> Celestino Del Arenal. *Op. Cit.* pp. 264-265.

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 265.

<sup>13</sup> Según Lindberg la integración política es “el desarrollo de recursos y procesos para llegar a decisiones colectivas a través de medios distintos de la acción autónoma de los gobiernos nacionales, [resulta] un sistema legitimado para la resolución del conflicto, para la toma de decisiones de autoridad para el grupo como un todo”. *Ibid.* p. 267. La cooperación política se va dando desde la firma de acuerdos, eliminación de aranceles y revisión de aspectos laborales.

<sup>14</sup> Alejandro Chanona Burguete. “El debate contemporáneo de las teorías de la integración regional” en Alejandro Chanona Burguete y Roberto Domínguez Rivera (Coordinadores). *Europa en transformación. Procesos políticos, económicos y sociales*. Plaza y Valdez, México, 2000, pp.164-165.

### Transaccionalismo<sup>15</sup>

Su exponente es Karl Deutsch; explica que hay un sentido de comunidad (nosotros colectivo) generado por el aumento de las transacciones societales entre individuos y grupos de diversos países (cartas, comunicaciones telefónicas, turismo, migraciones, intercambios estudiantiles, transferencias monetarias e intercambios comerciales) que genera lealtades hacia la misma colectividad y cuya meta es crear una comunidad de seguridad.

### Intergubernamentalismo<sup>16</sup>

Según Hoffmann, los Estados siguen siendo los autores principales en la integración viviendo como naciones particulares aunque con algunas características y competencias diferentes resultado de la integración y convivencia con las demás, (hecho contrapuesto a la teoría neofuncionalista). Posteriormente Keohane y Hoffmann explican que debe haber una *convergencia de preferencias* para determinar los resultados de la integración (Moravcsik lo aplico en la creación del Acta Única Europea elaborando así el llamado intergubernamentalismo liberal), es decir, para la toma de decisiones en la comunidad, los gobiernos de forma individual deben formular sus preferencias nacionales (intereses nacionales) y posteriormente, confrontándolas con las de los otros gobiernos, seleccionen las comunes en negociaciones interestatales vueltas acuerdo y las deleguen en instituciones supranacionales para alcanzarlas y garantizarlas. La cooperación entre los Estados nacionales será mutuamente beneficiosa para todos mientras sea eficiente y se distribuyan equitativamente las ganancias.

### Flexibilidad<sup>17</sup>

Esta capacidad fue aplicada en las Comunidades Europeas ante las distintas adhesiones de Estados que se iban haciendo. Indica que ante la diversidad de las naciones la unión tendría cierta flexibilidad (ideas o estrategias) en los tratados constitutivos y la práctica para ajustar esas diferencias. La idea era construir la integración con base en las diferencias, al final el resultado de la integración podría ser el mismo para todos los

---

<sup>15</sup> *Op. Cit.* Nicolás Mariscal. p. 29.

<sup>16</sup> *Op. Cit.* Alejandro Chanona Burguete. pp. 168-173. y *Op. Cit.* Nicolas Mariscal. pp.29-32.

<sup>17</sup> *Ibid.* pp. 32-34.

países que utilizan unas estrategias, o diferente en la utilización de otras, (lo importante es el beneficio de la unión para todos, que puede serlo en diferentes niveles).

#### Gobernanza multinivel<sup>18</sup>

Se refiere al mando o la autoridad a diferentes niveles. Ante la creciente interdependencia internacional, la emergencia de sistemas funcionales parciales, la disminución de la capacidad jerárquica del Estado y la acción de actores corporativos en los subsistemas, se crean redes que incluyen a gobiernos subestatales y otros actores públicos y privados con cierta relación de poder y autoridad en diferentes ámbitos que tratan de alcanzar decisiones vinculantes resaltadas por la negociación para la cooperación. Son actores dependientes, pero funcionalmente interdependientes.

#### Nuevo institucionalismo

En esta teoría se destaca el papel de las instituciones ya que condicionan los insumos de las fuerzas sociales, económicas y políticas, conforman el juego político, pueden ser ellas mismas actores políticos y tener un impacto sobre el resultado de las políticas, tener liderazgo, modificarse y reformarse por sí mismas, y contribuir a la institucionalización.

#### Teoría de la fusión<sup>19</sup>

En las comunidades (Wessels se refiere a las europeas), los gobiernos de los interdependientes Estados utilizan (fusionan) sus instrumentos de acción estatal o recursos públicos para los Estados de la Comunidad Europea y sus instituciones, con los que tratan de controlar los procesos de decisión de las últimas.

---

<sup>18</sup> *Ibid.* p. 36.

<sup>19</sup> *Ibid.* p. 37.

## 1.2. Teoría Económica de la Integración.

Existen distintas definiciones para comprender la *integración económica*; la más aceptada es la del economista Bela Balassa, quien considera que: “La integración económica es un fenómeno dinámico y a la vez estático, que debe considerarse como un proceso, como un estado de cosas. La integración económica lleva a la eliminación progresiva de las prácticas discriminatorias y un estado de cosas que se caracteriza por la ausencia de dichas prácticas”<sup>20</sup>.

Por su parte Gottfried Haberler indica que la integración económica son “relaciones económicas más estrechas entre las áreas a las que concierne la libre circulación de los factores de producción y la coordinación de las políticas económicas con el propósito de favorecer la igualación de los precios de los productos y los servicios”<sup>21</sup>

La definición sobre integración que he considerado como la más precisa, en el ámbito nacional, es la de la profesora Rosa María Piñón que indica que: “desde el punto de vista económico, la integración se considera un proceso que incorpora las medidas que tienen como objeto la abolición de las discriminaciones entre las unidades económicas pertenecientes a diferentes Estados nacionales”<sup>22</sup>.

De esta manera, la integración económica no es un fin en sí misma, permitirá satisfacer los mayores bienes de consumo a la población y así alcanzar un mayor desarrollo económico. El fin supremo es lograr la felicidad de los habitantes mediante la satisfacción de las necesidades que atienden al bienestar común.

Será a través de los siguientes elementos que se llegará al mencionado desarrollo económico haciendo más eficiente la producción.

- Una división del trabajo,
- Una economía de escala: producir mayores cantidades a un bajo costo.
- Y el desarrollo de competencias: aptitudes en determinada actividad.

---

<sup>20</sup> Pamela Ramos Estudillo. *El MERCOSUR en el contexto de los procesos de integración continental*. Tesis UNAM, México, 2005. p. 42.

<sup>21</sup> *Idem*.

<sup>22</sup> *Idem*.

En este sentido, el Dr. Balassa indica que existen 5 etapas de la integración económica.<sup>23</sup>

#### 1. Zona de preferencia:

No es plenamente una fase de integración, es una forma muy elemental que se puede dar desde las colonias; significa que dos o más países deciden intercambiar ciertos productos.

Por otra parte según la *cláusula de la nación más favorecida* establecida por el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) en su primer artículo indica que “todas aquellas ventajas, reducciones arancelarias y/o privilegios comerciales, que un país contratante concede a otro, automáticamente se extiende a todos los países signatarios del GATT”<sup>24</sup>, a menos de que se trate de una zona de libre comercio; por esta razón la zona de preferencia es una fase de integración imperfecta.

#### 2. Zona de Libre Comercio.

- Liberalización de aranceles: las partes en el acuerdo disminuyen o eliminan los aranceles en la región. (Reducción a tasa cero las tarifas entre los Estados).
- Cada uno conserva sus tarifas respecto a las exportaciones extrazona
- Es necesario establecer normas de origen.

#### 3. Unión aduanera

Si ya no se tienen fronteras se aplica un arancel común en toda la región para productos exteriores a ella, además. Puede existir un sistema aduanero en cada Estado, pero el objetivo es establecer un arancel común en la región.

- Liberalización del comercio recíproco
- Tarifa externa común de importación hacia los países que no son parte.

---

<sup>23</sup> Eduardo R. Conesa, “Conceptos Fundamentales de la integración económica”, en *Integración Latinoamericana*. Agosto, N° 71, Buenos Aires, Argentina, 1982, p. 3.

<sup>24</sup> Gabriel Gama Ávila. *La integración económica latinoamericana, relaciones comerciales México-Colombia, Grupo de los Tres, en 1997 estudio de caso*. Tesis UNAM, México, 1999, p. 13.

- Aduana común

#### 4. Mercado Común.

- Liberalización del comercio recíproco
- Tarifa externa común
- Aduana común
- Libre circulación de los factores de producción (del trabajo y del capital)

#### 5. Comunidad económica.

Se facilita el comercio en toda la región estableciendo una moneda única.

- Liberalización del comercio recíproco
- Tarifa externa común
- Aduana común
- Libre circulación de los factores de producción (del trabajo y del capital)
- Armonización de las políticas fiscales y monetarias.

#### 6. Unión política.

Este punto es una posibilidad a la que aun no se ha llegado, sería el tipo de integración ideal.

- Integración en la formulación de las políticas económicas en toda la región.

### 1.3. Diferencia entre regionalismo e integración<sup>25</sup>.

La integración y el regionalismo son usualmente confundidos entre los economistas, sin embargo, no significan lo mismo; como ya lo hemos visto el regionalismo es un proceso mucho más amplio; es decir, la región puede tener un proceso de integración pero no lo opuesto, para la región la integración no le es indispensable.

En el Regionalismo hay elementos o normas más laxas, menos rígidas y sin el establecimiento de instituciones internacionales. Además, el regionalismo es una cuestión más política, social y cultural, mientras que la integración tiende a relacionarse más con la economía (aunque no lo es necesariamente). La cercanía es fundamental para la integración económica.

<u>Regionalización.</u>	<u>Integración.</u>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Hay un elemento más claro que es el geográfico (la cercanía geográfica es lo más importante) y una identidad o pertenencia a la región. Por ejemplo, la OPEP no es región puesto que los países integrantes no tienen una cercanía geográfica.</li><li>- Es un proceso más laxo (relajado, sin tensión)</li><li>- No necesita establecer un compromiso de trabajar en conjunto.</li><li>- Es más una cuestión de afinidades políticas, sociales y culturales.</li><li>- No nos lleva a sesión de soberanía aunque si puede cooperar</li><li>- Puede contener la integración, pero puede existir sin ella, porque es un proceso más amplio.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Establece compromisos más allá de la cooperación.</li><li>- Elementos que buscan formar una unidad</li><li>- Implica un compromiso de trabajar en conjunto</li><li>- Es más Económica. Inicia con lo económico porque requiere satisfacer necesidades pero sus esfuerzos son insuficientes y se reúne con otros para lograrlo.</li><li>- Nos lleva a una sesión de soberanía</li><li>- No puede existir sin la regionalización.</li></ul>

<sup>25</sup> Tomado de la cátedra "Teorías de las Relaciones Internacionales II" impartida por la profesora Teresa Pérez Rodríguez. FCPyS-UNAM, 2007.

#### **1.4. Globalización vs. Integración**

Existen dos concepciones que relacionan la integración y la globalización: la que nos hace limitar una región frente al exterior y hace imposible la idea de *aldea común global*, por lo que ambos conceptos se contraponen; y la segunda, donde autores como la Dra. María Cristina Rosas<sup>26</sup> indican que los dos conceptos son complementarios; el proceso económico se desarrolla a menor escala para fortalecerse y después proyectarse en el exterior. Posteriormente los inversionistas crean el vínculo de relacionar a los Estados en el contexto global.

Otro proceso que crea el vínculo entre regiones integradas es que existe una interdependencia entre Estados, pero aun más fuerte entre regiones, las más importantes son: la UE, América del Norte y Asia Pacífico.

Además, para llegar a la aldea global será más sencillo ya que en la región ya hay un consenso, una posición de parte de toda la región. Por ejemplo, de la Unión Europea hay una posición establecida de 25 países que la forman y es más fácil llegar a un consenso entre regiones que entre todos los países.

#### **1.5. Situación energética mundial.**

La situación energética mundial es de crisis debido a dos factores: la disminución o agotamiento de campos petroleros; y el cambio climático debido, entre otras cosas, al uso irracional que hacemos de los combustibles fósiles como petróleo y carbón.

Las naciones desarrolladas, que son las que más energía consumen, han tomado las principales medidas para solucionar esta situación, es decir, de manera gradual sustituyen combustibles fósiles por fuentes alternas de energía como son: gas natural, energía eólica, solar, maremotriz, biomasa<sup>27</sup>, nitrógeno, etanol, etc.

---

<sup>26</sup> María Cristina Rosas Gonzáles. "Globalización y regionalismo: ¿procesos antagónicos o complementarios?", en *Relaciones Internacionales*. N° 71, México, 1996, pp. 27-43.

<sup>27</sup> Energía generada a partir de basura y productos vegetales y hasta ahora la fuente alternativa más económica precisamente por producirse a partir de esos productos.



**Tabla 1.1.** Participación por tipo de combustible en la generación de energía primaria (%)

<b>Combustible</b>	<b>1970</b>	<b>1980</b>	<b>1990</b>	<b>1998</b>	<b>2000</b>	<b>2020</b>
<b>Petróleo</b>	46.4	46.2	39.9	40	40.1	38.2
<b>Gas Natural</b>	19	20.3	22.5	23.1	24	30.3
<b>Carbón</b>	32.1	28.4	28.6	26.2	26	24.1
<b>Nuclear</b>	0.4	2.8	6.6	7.4	7.2	4.4
<b>Hidrogeno</b>	2.1	2.3	2.4	2.7	2.7	3
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

En la Tabla 1.1. se puede observar que de 1970 al año 2000, la participación del petrolero ha disminuido con respecto a otras fuentes de generación, cabe destacar que de manera paradójica, el consumo de crudo aumentara en un 50 por ciento del 2009 al 2025. De esta manera, hay que aclarar que no disminuye el consumo, lo que disminuye es la participación del petrolero en la generación de energía primaria; este combustible es sustituido por el gas natural y las energías alternativas.

Así tenemos que de una participación del 46.4 por ciento en 1970, ésta disminuyó a un 40.1 por ciento en el año 2000 y se prevé que disminuirá aun casi 2 por ciento menos en el 2020. De la misma forma ha sucedido con el carbón que de una participación del 32.1 por ciento de la generación de energía en 1970 ha disminuido su consumo a 26 por ciento en el 2000 y se calcula disminuirá casi 2 por ciento menos en el año 2020.

Contrario a los dos recursos señalados, que son energéticos no renovables, otros como el hidrogeno y la energía nuclear<sup>28</sup> han aumentado su participación en las últimas tres décadas y se visualiza un mayor consumo de estas en el 2020; al analizar la proyección que se tiene para ese año en la generación de energía en la Tabla 1.1. es notorio que si los combustibles fósiles siguen disminuyendo en su participación, la fuente de energía más utilizada será el gas natural que tuvo una participación de 19 por ciento en 1970 y aumento a un 24 por ciento en el año 2000, proyectándose en 30.3 por

<sup>28</sup> La energía nuclear aunque con sus variaciones por ser un recurso usado con meticulosidad por las consecuencias graves que puede atraer tanto a los seres humanos como al medio ambiente en fallas de su producción o al ser usada como arma de destrucción.

ciento para el 2020 y por tanto posiblemente sea el energético que se disputen las naciones industrializadas en el futuro.

A pesar del panorama visualizado, se prevé que el petróleo, efectivamente, se seguirá usando durante algunas décadas, aunque ya no será el principal energético para el transporte, sino mas bien para la industria petroquímica y sus derivados; se calcula que de 80 millones de barriles diarios que se consumen en la actualidad, el consumo en el año 2020 pasará a 120 millones de barriles diarios<sup>29</sup>. Al tener las fuentes de energía limpias un elevado costo, los países de economía en vías de desarrollo tardarán tiempo en adquirirlas; son los países de economía industrializada, en específico sus empresas transnacionales energéticas, las que cuentan con la tecnología y los recursos para adquirirlas.

Es importante no confundir el porcentaje de la participación por tipo de combustible en la generación de energía en la tabla 1.1. del aumento que han tenido dichos tipos de combustible en su consumo; en la tabla 1.2. es evidente que todos los tipos de combustible han presentado un aumento en su consumo a nivel mundial, siendo el petróleo el combustible utilizado de forma más intensa..

**Tabla 1.2.** Consumo mundial de energía primaria por tipo de fuente, 1993 – 2003.

Millones de toneladas de petróleo equivalente.

<b>Combustible.</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
<b>Petróleo</b>	3139	3199	3246	3323	3398	3417	3485	3526	3538	3563	3637
<b>Carbón</b>	2168	2182	2255	2302	2315	2233	2103	2141	2211	2412	2578
<b>Gas Natural</b>	1869	1876	1937	2033	2024	2059	2106	2194	2217	2286	2332
<b>Nucleoenergía</b>	495	504	526	545	541	551	571	585	601	611	599
<b>Hidroenergía</b>	535	540	569	578	586	594	603	614	589	593	595
<b>Total mundial</b>	8206	8300	8534	8780	8864	8853	8868	9059	9156	9465	9741

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

Las razones para el aumento de consumo de energía han sido varias como: el aumento en las tasas de crecimiento demográfico en los países en vías de desarrollo<sup>30</sup>

<sup>29</sup> Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, p. 33.

<sup>30</sup> La falta de educación sexual o rechazo que se tiene a métodos anticonceptivos por tabúes religiosos provoca poca planificación familiar e índices de natalidad altos en estos países.

que estimula la generación de energía para satisfacer servicios primarios como la electricidad y agua; los procesos de industrialización acelerada de algunas naciones como China; o bien la recuperación de algunas economías.

Sin embargo, lo crítico de la situación es que si el petróleo sigue siendo una fuente importante para la generación de energía primaria, este hidrocarburo, se calcula que solo nos alcanzará para los próximos 40 años<sup>31</sup>; debido a esto, y al agotamiento de los campos petroleros, las empresas petroleras están obligadas a extraer petróleo de los yacimientos de aguas profundas, lo que trae como consecuencia elevar el costo de dicho recurso, no sin antes también tener presente que a menor oferta del recurso los costos se incrementarían aun sin tomar en cuenta la gran volatilidad y especulación del cual es objeto.

Consumo de energía por país.

De acuerdo con los datos proporcionados por British Petroleum<sup>32</sup> y que serán los mayormente utilizados para el análisis de este capítulo, el consumo total de energía primaria a nivel mundial ha presentado un crecimiento importante en los últimos 7 años. En el año 2000, este fue de 9293.3 millones de toneladas de petróleo equivalente, mientras que en el año 2007 fue de 11,099.3 millones de toneladas de petróleo equivalente. Esto se observa en la Tabla 1.3., es decir un aumento, aproximado de 1,800 millones de toneladas, lo cual confirma la tesis de que se presenta un crecimiento energético.

Podemos darnos cuenta que el país que más energía consume es Estados Unidos con un consumo total en el año 2007 de 2,361.4 millones de toneladas de petróleo equivalente (21.3 por ciento del total), le sigue en cuanto consumo de energía China con 1863.4 millones de toneladas (16.8 por ciento) y en tercer lugar la Federación Rusa con un consumo de 692 millones de toneladas (6.2 por ciento). Es decir estos tres países consumen casi la mitad de la energía a nivel mundial (44.3 por ciento).

Otra cosa que es interesante observar es que el consumo de Estados Unidos casi iguala el de toda Europa y Eurasia que en 2007 fue de 2987.5 millones de toneladas de

---

<sup>31</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p.32.

<sup>32</sup> Página oficial British Petroleum, en <http://www.bp.com>

petróleo equivalente, ese país es entonces una verdadera potencia industrial si analizamos que la mayoría de los países europeos son de economía desarrollada.

Por último si observamos que la región de Asia Pacífico es la que más petróleo consume en su conjunto con un total de 3801.8 millones de toneladas (34.3 por ciento), afirmaremos la tesis anterior en la cual dijimos que el aumento en el consumo energético se debe en parte a que hay economías de industrialización acelerada como es el caso de las economías de los países de esta región.

**Tabla 1.3. Consumo de energía primaria por país (2000 – 2007).**

Millones de toneladas de crudo equivalente								Variación 2007	2007	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	sobre 2006	Porcentaje del Total
<b>US</b>	2309.5	2254.9	2289.2	2296.7	2341.9	2342.7	2322.3	<b>2361.4</b>	1.70%	21.30%
Canadá	300.9	296.7	301.4	310.5	313.7	323.4	320.2	<b>321.7</b>	0.50%	2.90%
México	135.6	134.1	134.2	139.2	142.4	147	151.5	<b>155.5</b>	2.70%	1.40%
<b>Total América del Norte</b>	<b>2746.1</b>	<b>2685.6</b>	<b>2724.8</b>	<b>2746.4</b>	<b>2798</b>	<b>2813.1</b>	<b>2794</b>	<b>2838.6</b>	<b>1.60%</b>	<b>25.60%</b>
Argentina	58.9	57.7	54.3	58.7	62.2	66.8	70.5	<b>73.7</b>	4.50%	0.70%
Brasil	182.8	179.5	183.6	186	193.2	198.8	204.3	<b>216.8</b>	6.10%	2.00%
Chile	24	24.4	24.7	25.2	26.1	27.9	29.2	<b>28.6</b>	-1.7%	0.30%
Colombia	25.4	26.3	25.7	26	26.8	27.4	29.2	<b>30</b>	2.60%	0.30%
Ecuador	7.7	7.7	7.7	7.8	8.2	9.3	9.8	<b>10.6</b>	8.00%	0.10%
Perú	11.9	11.7	11.8	11.6	12.3	13.7	12.9	<b>13.8</b>	7.60%	0.10%
Venezuela	61.9	65.2	66.1	58.5	65.6	68.8	70.1	<b>71.4</b>	1.90%	0.60%
Otros Sur y Centro América.	86.7	89.3	91.4	95.9	96.6	100.5	107.1	<b>107.9</b>	0.80%	1.00%
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>459.2</b>	<b>461.8</b>	<b>465.4</b>	<b>469.6</b>	<b>491.1</b>	<b>513.3</b>	<b>533</b>	<b>552.9</b>	<b>3.70%</b>	<b>5.00%</b>
Austria	32.2	33.3	33.3	34.2	33.5	34.2	33.1	<b>32.6</b>	-1.6%	0.30%
Azerbaiyán	11.5	11.3	11.1	12	12.9	14	13.9	<b>12.5</b>	-10.0%	0.10%
Bielorrusia	21.7	21.9	22.1	22.2	24.2	24	24.6	<b>24.5</b>	-0.2%	0.20%
Bélgica y Luxemburgo	66.4	64	64.9	68.5	71	72.2	73.6	<b>73.6</b>	-0.1%	0.70%
Bulgaria	17.8	18.4	18.6	20	19.3	19.7	20.7	<b>20.4</b>	-1.3%	0.20%
República Checa	40	41.5	41.5	43.6	44.7	44.6	44.7	<b>43.3</b>	-3.2%	0.40%
Dinamarca	18.8	18.6	18.4	19.6	18.3	17.4	19.5	<b>18.2</b>	-6.9%	0.20%
Finlandia	26	26.4	26.7	28.9	28.6	26.2	27.5	<b>27.4</b>	-0.3%	0.20%
Francia	254.9	258.4	256.7	259.8	263.4	262.8	260.6	<b>255.1</b>	-2.1%	2.30%
Alemania	330.5	336.2	330.1	332.1	330.7	325.2	329.5	<b>311</b>	-5.6%	2.80%
Grecia	31.9	31.8	32.8	32.4	34	33.8	34.6	<b>34.1</b>	-1.4%	0.30%
Hungría	23	24.1	23.4	23.8	23.8	25.2	25	<b>24.5</b>	-1.8%	0.20%
Islandia	2.4	2.5	2.6	2.6	2.7	2.7	2.7	<b>3</b>	11.90%	♦
República de Irlanda	13.9	14.6	14.5	14.2	14.6	14.9	15.6	<b>15</b>	-3.5%	0.10%
Italia	176.4	177.2	175.9	181.5	184.5	184.6	183.4	<b>179.6</b>	-2.0%	1.60%
Kazajistán	41	42.3	44.1	47.9	51.2	56.5	59.6	<b>60.2</b>	0.80%	0.50%
Lituania	7	8.1	8.6	9.1	9.2	8.4	8.1	<b>9</b>	11.30%	0.10%
Holanda	86.4	88.3	89	90.4	93.1	94.7	92.7	<b>91.8</b>	-1.0%	0.80%
Noruega	45.9	41	42.9	38.3	39	45.1	41.5	<b>45</b>	8.60%	0.40%
Polonia	88.4	88.6	87.1	88.5	90.9	90.7	94.4	<b>94.4</b>	♦	0.90%
Portugal	24.8	25	25	25.3	24.8	24.8	24.5	<b>24</b>	-2.2%	0.20%
Rumania	37	37.3	38.6	37.8	39	39.8	40.6	<b>39.7</b>	-2.2%	0.40%
Federación Rusa	635.2	630.9	645.8	650.2	658	653.7	687.7	<b>692</b>	0.60%	6.20%
Eslovaquia	18.1	18.6	18.7	18.1	17.6	18.7	18.1	<b>17.5</b>	-3.1%	0.20%
España	129.2	133	134.7	141.2	145.5	147.3	147.2	<b>150.3</b>	2.10%	1.40%
Suecia	48.6	52.1	48.5	46.2	48.3	50.8	48.9	<b>50.2</b>	2.60%	0.50%
Suiza	29.4	31.4	29.5	29.3	28.9	27.9	29.1	<b>28.9</b>	-0.4%	0.30%
Turquía	76.6	71.5	75.1	79.9	85.3	89.3	96.9	<b>101.7</b>	5.00%	0.90%
Turkmenistán	14.9	15.3	15.8	17.4	18.2	19.3	21.6	<b>24.4</b>	13.20%	0.20%
Ucrania	136.7	135.9	134.1	134	141.3	140	138.5	<b>136</b>	-1.8%	1.20%
Reino Unido	224.2	226.8	221.8	225.6	227	227.3	224.4	<b>215.9</b>	-3.8%	1.90%
Uzbekistán	51.4	54.8	56.2	52.4	49.5	47.6	47	<b>49.6</b>	5.50%	0.40%
Otros Europa y Eurasia	67	68.2	70.1	74.2	77.5	79.6	80.1	<b>81.9</b>	2.30%	0.70%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>2829.2</b>	<b>2849.3</b>	<b>2858</b>	<b>2901.2</b>	<b>2950.7</b>	<b>2963.2</b>	<b>3009.7</b>	<b>2987.5</b>	<b>-0.7%</b>	<b>26.90%</b>
Irán	121	127.8	141.4	148.9	161.4	171	179.6	<b>182.9</b>	1.80%	1.60%
Kuwait	19	18.2	18.6	20.3	23.6	26.7	25.6	<b>25.4</b>	-0.9%	0.20%
Qatar	10.3	11.7	12.5	13.2	15.9	19.6	21	<b>22.6</b>	7.40%	0.20%
Arabia Saudita	116.4	120.2	123.7	131.7	142.8	151.4	158.8	<b>167.6</b>	5.60%	1.50%
Emiratos Árabes Unidos	41.1	43.7	48.6	50.4	53.5	55.4	58	<b>60.9</b>	5.10%	0.50%
Otros Medio Oriente	94.2	97.5	98.8	99.3	104.3	109.7	114.4	<b>114.8</b>	0.30%	1.00%
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>402</b>	<b>419</b>	<b>443.6</b>	<b>463.9</b>	<b>501.6</b>	<b>533.7</b>	<b>557.3</b>	<b>574.1</b>	<b>3.00%</b>	<b>5.20%</b>
Argelia	26.9	27.9	28.9	30.2	31.3	32.7	33.6	<b>34.7</b>	3.20%	0.30%
Egipto	47.5	49.4	49.5	51.9	54.2	56.8	58.7	<b>63.2</b>	7.80%	0.60%
Sudáfrica	108.4	107	110.9	117.3	123.6	120.4	122.4	<b>127.8</b>	4.40%	1.20%
Otros África	93.4	95.5	97.4	100	106	110.7	113.6	<b>118.8</b>	4.50%	1.10%
<b>Total África</b>	<b>276.1</b>	<b>279.8</b>	<b>286.8</b>	<b>299.5</b>	<b>315.1</b>	<b>320.5</b>	<b>328.3</b>	<b>344.4</b>	<b>4.90%</b>	<b>3.10%</b>
Australia	106.3	109.5	113.1	112.6	116.1	118	123.7	<b>121.8</b>	-1.6%	1.10%
Bangladesh	12.7	14.1	14.8	15.7	16.6	18.3	19.2	<b>20.3</b>	5.50%	0.20%
China	967.3	1000.6	1058.3	1229.3	1429	1560.5	1729.8	<b>1863.4</b>	7.70%	16.80%
China Hong Kong SAR	16.1	19.4	20.8	21.2	24.3	22.8	24.4	<b>26.5</b>	8.40%	0.20%
India	295.1	296.5	307.8	316.2	343.9	362.2	378.5	<b>404.4</b>	6.80%	3.60%
Indonesia	93.9	100	104.9	105.2	112.6	116.3	111.4	<b>114.6</b>	2.90%	1.00%
Japón	512.4	510.9	507.9	508.3	519	521.9	522.3	<b>517.5</b>	-0.9%	4.70%
Malasia	45.8	47.8	51.2	52	51.9	55.5	58.1	<b>57.4</b>	-1.2%	0.50%
Nueva Zelanda	17.8	18	18.5	17.9	18.5	17.8	17.9	<b>17.4</b>	-2.6%	0.20%
Pakistán	45.5	46.1	45.9	47.6	50.4	54.1	56.6	<b>58.3</b>	3.00%	0.50%
Filipinas	22.6	22.7	23.5	24.4	24.9	25.3	23.6	<b>24.9</b>	5.40%	0.20%
Singapur	35	40.5	39.9	38.7	44.1	46.8	50	<b>53.4</b>	6.80%	0.50%
Corea del Sur	191.1	195.9	205	211.8	217.3	224.9	227.2	<b>234</b>	3.00%	2.10%
Taiwán	94.5	94.6	98	103.9	107.4	109.5	112	<b>115.1</b>	2.80%	1.00%
Tailandia	63.7	65.6	71.5	77	83.3	80.5	82.7	<b>85.6</b>	3.50%	0.80%
Otros Asia Pacífico	60.9	63.9	64.6	66.5	73.8	79.1	83.3	<b>87.3</b>	4.80%	0.80%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>2580.8</b>	<b>2646.2</b>	<b>2745.6</b>	<b>2948.3</b>	<b>3232.9</b>	<b>3413.7</b>	<b>3620.7</b>	<b>3801.8</b>	<b>5.00%</b>	<b>34.30%</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>9293.3</b>	<b>9341.7</b>	<b>9524.2</b>	<b>9828.9</b>	<b>10289.4</b>	<b>10557.6</b>	<b>10843</b>	<b>11099.3</b>	<b>2.40%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/spreadsheets/primary\\_table\\_of\\_primary\\_energy\\_consumption\\_2008.xls](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/spreadsheets/primary_table_of_primary_energy_consumption_2008.xls)

### **1.5.1. La situación de los hidrocarburos en el mundo.**

Tal y como hemos indicado en apartados anteriores, la situación de los hidrocarburos a nivel mundial es grave ya que se presenta un agotamiento de los yacimientos, lo cual provoca que al tener que explotar yacimientos profundos y que además haya una menor oferta del recurso, se eleve el costo del mismo y que al mismo tiempo se busquen nuevas formas de generar energía y se intente sustituir a los hidrocarburos por éstas; por esta razón los países deben planear estrategias para asegurarse el abastecimiento del energético. La crisis petrolera, coloca así, en un grave riesgo a la Seguridad Nacional de cada país consumidor, como se sabe, a esta la conforman la seguridad alimentaria, la seguridad ambiental, la fronteriza, la humana, la democrática y la energética; la seguridad energética, significa asegurar no solo el abastecimiento de energéticos, que es el caso de las naciones consumidoras, sino también los ingresos por exportaciones de hidrocarburos como es el caso de México y otras naciones productoras.

Se prevé que la solución a la crisis petrolera es sustituir los hidrocarburos por otras fuentes energéticas limpias, que no contaminan. Sin embargo esto tardará en ocurrir debido a que las energías limpias son aun difícil de comercializar lo cual dificulta su adquisición; por esta razón, el petróleo seguirá siendo por décadas uno de los principales energéticos a menos que se comercialicen las nuevas energías a un menor costo. Se calcula que las reservas mundiales de hidrocarburos (si no se alteran las condiciones actuales) alcanzaran para los próximos 40 años en el caso del petróleo, y 60 años para el caso del gas natural<sup>33</sup>; sin embargo, lo que debemos preguntarnos es si este tiempo será suficiente para poder adaptarnos a nuevas tecnologías y también que pasará con aquellos países los cuales sus economías dependen en su mayoría de los ingresos obtenidos por las ventas de los hidrocarburos.

---

<sup>33</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 51.

### 1.5.2. El petróleo.

Las reservas petroleras.

Como ya lo hemos anotado, la situación petrolera mundial, presenta una disminución en los volúmenes de las reservas probadas, calculando que con las actuales tasas de consumo si no se presenta un cambio sustancial en ellas, alcanzarán para los próximos 40 años<sup>34</sup>, lo cual constituye un verdadero problema al ser la principal fuente de energía para las actividades industriales de las naciones; a pesar de los esfuerzos que se llevan a cabo para sustituirlo por fuentes alternativas.

En la tabla 1.4 podemos observar que son las naciones de Arabia Saudita, con 264.2 mmbp, Irán, con 138.4 mmbp, Irak con 115 mmbp, Kuwait, con 101.5 mmbp, Emiratos Árabes Unidos, con 97.8 mmbp y Venezuela, con 87 mmbp, las que cuentan con mayores reservas petroleras, sin embargo, hay que tomar en cuenta que en marzo del año 2007, Irak manifestó que sus reservas probadas de crudo podrían ascender a 300 mmbp lo que lo colocaría al principio de la tabla. Por otra parte, en la tabla 1.5 se puede observar que en el caso de Irak sus reservas petroleras le alcanzarán para los próximos 247.1 años, mientras que a Kuwait 142.9, a Abu Dhabi (emiratos árabes unidos) 136.5, a Venezuela 105.8 años, a Irán 91.8 años y a Arabia Saudita 84.3 años.

Un elemento importante de la tabla 1.4. es que es la principal potencia económica, Estados Unidos, está entre las que menos reservas de petróleo tiene pues cuenta con solo 29.4 mmbp, que le podrían alcanzar para solo los próximos 11 años, lo que definitivamente es un riesgo para su seguridad nacional y su seguridad energética; y a la vez también para la seguridad internacional pues los acontecimientos en Medio Oriente en los que está involucrado este país, como el de la guerra del golfo pérsico de los años 90, la guerra en Afganistán en 2001 y la guerra en Irak en 2003 nos dan indicios de los intereses petroleros velados de este país en dichos acontecimientos.

Para las naciones con gran potencial petrolero como Arabia Saudita e Irán, es importante anotar que aunque ambas se encuentran en Medio Oriente, que es la región más importante en lo que respecta a reservas petroleras, con 755.3 mmbp, tienen políticas energéticas diferentes, ya que, en el caso de Arabia Saudita, ésta coincide con las políticas energéticas de países industrializados, mientras que Irán privilegia el uso petrolero al interior de la región. Por lo anterior, es decir por los distintos criterios

---

<sup>34</sup> Idem.

político-energéticos que prevalecen en el ámbito petrolero, Estados Unidos ha designado a los países que concuerdan con sus intereses petroleros como “palomas”, entre los cuales se ubica Arabia Saudita, y a los que no lo hacen, como los “halcones”, dentro de los cuales se encuentra Irán.

En el caso del continente americano, son dos naciones las que cuentan con las principales reservas petroleras Venezuela y Canadá, la primera con 87 mmbp y la segunda con 27 mmbp. Sin embargo, la revista estadounidense *Oil & Gas Journal* indica que las reservas canadienses ascienden a 175 mmbp y las de Venezuela a 350 mmbp<sup>35</sup>, lo que colocaría a Canadá como una de las principales potencias petroleras y a Venezuela como la principal en América. Sin embargo, cabe destacar que el aumento de estas reservas se debe al petróleo pesado, que se encuentra en el caso de Canadá en la provincia de Alberta y de Venezuela en la faja del Orinoco, hay que destacar que por sus características es difícil de extraer este crudo y con un alto costo por las tecnologías que deben utilizarse. Es importante señalar que Venezuela se encuentra en el grupo de los halcones ya que pertenece a la OPEP y sus políticas petroleras no son afines a las estadounidenses.

El caso de México, nuestro país cuenta con 12.2 mmbp y se calcula que estos tendrán una duración de 12.8 años, lo que presenta también un serio problema de seguridad nacional al tener nuestro país en la comercialización de petróleo su principal fuente de ingresos.

Para terminar este apartado, es importante señalar que (sin contar las reservas de crudo extrapesado del continente americano), la región de Eurasia es la segunda a nivel de importancia petrolera con 143.7 mmbp, y más aún si tomamos en cuenta que fuentes diferentes a BP, antes British Petroleum, han indicado que a la cantidad anterior habría que sumar 200 mmbp por las reservas del subsuelo del Mar Caspio y Asia Central, lo que le da prioridad geopolítica y geoestratégica a esta región principalmente para las naciones industrializadas de la Unión Europea, Rusia y por supuesto Estados Unidos.

---

<sup>35</sup> *Ibid.* p. 53.



**Tabla 1.4.** Reservas probadas de petróleo (1987 - 2007).

Miles de millones de barriles. barriles	1987	1997	2006	Miles de millones de toneladas	2007	Porcentaje del total	R/P
US	35.4	30.5	29.4	3.6	29.4	2.40%	11.7
Canadá	11.7	10.7	27.7	4.2	27.7	2.20%	22.9
México	54.1	47.8	12.8	1.7	12.2	1.00%	9.6
<b>Total North America</b>	<b>101.2</b>	<b>89</b>	<b>70</b>	<b>9.5</b>	<b>69.3</b>	<b>5.60%</b>	<b>13.9</b>
Argentina	2.2	2.6	2.6	0.4	2.6	0.20%	10.2
Brasil	2.6	7.1	12.2	1.7	12.6	1.00%	18.9
Colombia	1.9	2.6	1.5	0.2	1.5	0.10%	7.4
Ecuador	1.6	3.7	4.5	0.6	4.3	0.30%	22.5
Perú	0.5	0.8	1.1	0.1	1.1	0.10%	26.4
Trinidad & Tobago	0.6	0.7	0.8	0.1	0.8	0.10%	14.1
Venezuela	58.1	74.9	87	12.5	87	7.00%	91.3
Otros Sur y Centro América	0.6	1.1	1.3	0.2	1.3	0.10%	25.2
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>68.1</b>	<b>93.4</b>	<b>111</b>	<b>15.9</b>	<b>111.2</b>	<b>9.00%</b>	<b>45.9</b>
Azerbaiján	n/a	n/a	7	1	7	0.60%	22.1
Dinamarca	0.4	0.9	1.2	0.1	1.1	0.10%	9.8
Italia	0.7	0.8	0.8	0.1	0.8	0.10%	17.6
Kazajstán	n/a	n/a	39.8	5.3	39.8	3.20%	73.2
Noruega	6.6	12	8.5	1	8.2	0.70%	8.8
Rumanía	1.3	0.9	0.5	0.1	0.5	♦	12.4
Federación Rusa	n/a	n/a	79.3	10.9	79.4	6.40%	21.8
Turkmenistán	n/a	n/a	0.6	0.1	0.6	♦	8.3
Reino Unido	5.2	5.2	3.6	0.5	3.6	0.30%	6
Uzbekistán	n/a	n/a	0.6	0.1	0.6	♦	14.3
Otros Europa y Eurasia	61.7	68	2.2	0.3	2.1	0.20%	12.8
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>75.8</b>	<b>88</b>	<b>144.1</b>	<b>19.4</b>	<b>143.7</b>	<b>11.60%</b>	<b>22.1</b>
Irán	92.9	92.6	138.4	19	138.4	11.20%	86.2
Irak	100	112.5	115	15.5	115	9.30%	*
Kuwait	94.5	96.5	101.5	14	101.5	8.20%	*
Omán	4.1	5.4	5.6	0.8	5.6	0.50%	21.3
Qatar	4.5	12.5	27.9	3.6	27.4	2.20%	62.8
Arabia Saudita	169.6	261.5	264.3	36.3	264.2	21.30%	69.5
Siria	1.7	2.3	3	0.3	2.5	0.20%	17.4
Emiratos Árabes Unidos	98.1	97.8	97.8	13	97.8	7.90%	91.9
Yemen	1.1	1.8	2.8	0.4	2.8	0.20%	22.7
Otros Medio Oriente	0.1	0.2	0.1	†	0.1	♦	10.9
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>566.6</b>	<b>683.2</b>	<b>756.3</b>	<b>102.9</b>	<b>755.3</b>	<b>61.00%</b>	<b>82.2</b>
Argelia	8.6	11.2	12.3	1.5	12.3	1.00%	16.8
Angola	2	3.9	9	1.2	9	0.70%	14.4
Chad	-	-	0.9	0.1	0.9	0.10%	17.2
República del Congo	0.7	1.6	1.9	0.3	1.9	0.20%	23.9
Egipto	4.7	3.7	3.7	0.5	4.1	0.30%	15.7
Guinea Ecuatorial	-	0.6	1.8	0.2	1.8	0.10%	13.2
Gabón	1	2.7	2	0.3	2	0.20%	23.8
Libia	22.8	29.5	41.5	5.4	41.5	3.30%	61.5
Nigeria	16	20.8	36.2	4.9	36.2	2.90%	42.1
Sudan	0.3	0.3	6.6	0.9	6.6	0.50%	39.7
Túnez	1.7	0.3	0.6	0.1	0.6	♦	16.7
Otros África	1	0.7	0.6	0.1	0.6	0.10%	10.2
<b>Total África</b>	<b>58.7</b>	<b>75.3</b>	<b>117.1</b>	<b>15.6</b>	<b>117.5</b>	<b>9.50%</b>	<b>31.2</b>
Australia	3.2	4	4.2	0.4	4.2	0.30%	20.3
Brunei	1.6	1.1	1.2	0.2	1.2	0.10%	16.9
China	17.4	17	15.6	2.1	15.5	1.30%	11.3
India	4.4	5.6	5.7	0.7	5.5	0.40%	18.7
Indonesia	9	4.9	4.4	0.6	4.4	0.40%	12.4
Malasia	3.3	5	5.4	0.7	5.4	0.40%	19.4
Tailandia	0.1	0.3	0.5	0.1	0.5	♦	4.1
Vietnam	†	1.2	3.3	0.5	3.4	0.30%	27.5
Otros Asia Pacífico	0.8	1.2	0.9	0.1	0.9	0.10%	11
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>39.8</b>	<b>40.4</b>	<b>41</b>	<b>5.4</b>	<b>40.8</b>	<b>3.30%</b>	<b>14.2</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>910.2</b>	<b>1069.3</b>	<b>1239.5</b>	<b>168.6</b>	<b>1237.9</b>	<b>100.00%</b>	<b>41.6</b>

\* Mas de 100 años.

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_proved\\_oil\\_reserves\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_proved_oil_reserves_2008.pdf)

**Tabla 1.5.** Duración de las Reservas Petroleras.

<b>PAÍS</b>	<b>AÑOS</b>
Irak	247.1
Kuwait	142.9
Abu Dhabi	136.5
Venezuela	105.8
Irán	91.8
Arabia Saudita	84.3
Libia	70.5
Azerbaijón	63.3
Canadá	55.5
Nigeria	32.3
Argelia	29.5
Kazajstán	27.8
India	22.1
Rusia	20.0
Australia	18.1
Angola	16.9
Brasil	15.2
China	14.6
México	12.8
Indonesia	12.6
Estados Unidos	10.9
Noruega	9.4
Gran Bretaña	6.1

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

### Producción de petróleo

Si analizamos detenidamente la tabla 1.6, podemos observar que la mayoría de los países que cuentan con reservas petroleras presentan una disminución en su producción; esto se debe al agotamiento de sus yacimientos petroleros y a que no cuentan con la tecnología apropiada ni los recursos para extraer de las aguas profundas; esto último les permitiría aumentar su producción.

La nación que está a la vanguardia de la perforación de aguas profundas superando los 3km de tirante de agua es Brasil y su empresa petrolera Petrobras; otras naciones que cuentan también con las tecnologías apropiadas son: Rusia, Reino Unido, Noruega, Estados Unidos y México. En este sentido cabe destacar que en 2008, nuestro

país alcanzó los 980 m de profundidad en la parte sur del Golfo de México; sin embargo, y pese a que está dentro del grupo de países que cuentan con tecnología para exploración en aguas profundas, Cantarell, que fue su principal campo petrolero, está perdiendo su capacidad de producción; según datos de PEMEX, de 2 millones diarios de petróleo que produjo en 2004, en 2006, su producción fue de un millón 600 barriles<sup>36</sup> lo que provocó la caída de la producción total mexicana en el mismo periodo. Esta situación es preocupante para nuestro país ya que su economía depende en gran medida de la venta de petróleo. Por otra parte, ante este problema algunos analistas han calculado que si no se toman medidas necesarias y eficaces en menos de 10 años nuestro país se convertirá en importador neto de petróleo, lo que evidentemente sería catastrófico en la economía nacional.

Otro factor que contribuye a la disminución de la producción de petróleo es la falta de inversión en las actividades exploratorias pues sin recursos nuevos, las empresas, estatales o privadas, no pueden aventurarse a realizar dicha actividad; hoy en día una cuarta parte de la producción mundial de petróleo proviene de los 20 mayores campos del mundo<sup>37</sup> descubiertos hace décadas y que cada día presentan disminución en su producción por la falta de inversión en ellos como: Cantarell, Ghawar en Arabia Saudita, Burgan en Kuwait, Daqing en China y Samotlorkoie en Rusia.

Ante esta situación de escasez de petróleo, algunas trasnacionales de origen europeo y estadounidenses están migrando a las energías limpias, para así traducir la situación actual en un beneficio muy jugoso, y es por ello que se cree son las naciones más desarrolladas las que promueven con más fuerza el cambio.

Por otra parte podemos notar que no son precisamente los países que cuentan con mayores reservas los que producen mayores cantidades de petróleo; por el contrario, en algunas ocasiones son los países que menos reservas tienen los que venden más crudo. Esto se podría deber a que se encuentran en una competencia por vender petróleo a determinado país, y también a que la exportación de este producto es vital para su economía nacional. La tabla 1.6 nos indica que Arabia Saudita encabeza la lista de naciones productoras con 10 millones 413 mil barriles de petróleo diarios (bpd); a continuación esta la Federación Rusa con 9 millones 978 mil bpd, después, sigue Estados Unidos con 6 millones, 879 mil bpd, Irán con 4 millones 401 mil bpd, China

---

<sup>36</sup> *Ibid.* p. 62.

<sup>37</sup> *Ibid.* p. 63.

con 3 millones 743 mil bpd, México con 3 millones 477 mil bpd, Canadá con 3 millones 309 mil bpd, Emiratos Árabes Unidos con 2 millones 915 mil bpd, Kuwait 2 millones 626 mil bpd, Venezuela 2 millones 613 mil bpd y Noruega 2 millones 556 mil bpd.

Ante el problema de la disminución de la producción de petróleo, Estados Unidos como el principal consumidor debe incluir medidas en materia de seguridad energética, puesto que aun no cuenta con la infraestructura que le permita realizar una transición del petróleo al gas natural, además de que su socio canadiense presenta un agotamiento acelerado en sus campos de gas natural, debido a la explotación irracional para su exportación.

Otra situación es que Estados Unidos no cuenta aún con acuerdos suficientes que le permitan adquirir la tecnología adecuada para gas natural licuado (GNL). Rusia, como potencia gasífera, se presentaría como la mejor opción para intercambiar la tecnología y abastecer de gas a los Estados Unidos, sin embargo, la historia nos ha mostrado que los rusos no comparten los ideales estadounidenses y es una de las naciones que apuestan hoy en día por un nuevo equilibrio del poder en la que ellos participen.

Siguiendo el análisis de la tabla 1.6., observamos que la región de Medio Oriente es la que en su conjunto produce la mayor cantidad de petróleo; cada día, esta región produce un 30.8% de la producción total mundial; en este sentido cabe aclarar que dentro de sus naciones están tanto las que apoyan de manera indudable (incluso servil) las políticas de Estados Unidos como Arabia Saudita la principal nación productora de petróleo<sup>38</sup>, como las que están en contra como lo es el caso de Irán.

En lo que respecta a la región de Asia Pacífico, esta presenta un crecimiento en los niveles de producción, sin embargo este crecimiento no alcanza a satisfacer la demanda energética de las naciones en proceso de industrialización como en el caso de China.

Por su parte observamos que en la región africana la producción de petróleo presenta un aumento en los últimos 10 años, esto se debe sobre todo al trabajo de petroleras transnacionales europeas, chinas, pero sobretodo estadounidenses en la región, ya que se presume que principalmente en el Golfo de Guinea existen cantidades de petróleo importantes que ayudarán a abastecer el petróleo que necesitan las potencias.

---

<sup>38</sup> Esta nación ha violado más cantidad de veces los acuerdos de producción establecidos en la OPEP para su venta.

África entonces es objeto de las estrategias geopolíticas de países industrializados, que pretenden instalarse en ella, a través de sus empresas petroleras para poder explotar el recurso, ya sea de forma diplomáticas o con recursos militares dando “apoyo en la solución” de algunos conflictos de la región.

En lo que se refiere a Centroamérica se observa que es la región donde menor producción petrolera existe; la región no cuenta con tecnología adecuada para procesarla y por lo tanto tiene una fuerte dependencia de las importaciones de energéticos. En el continente, dos proyectos integracionistas se disputan el control del mercado energético; uno es el de Estados Unidos, por medio del Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA), el plan puebla panamá (PPP) y el proyecto energético mesoamericano (PEM), en éste último han expresado su disposición por participar Colombia y España lo cual le daría mayor fuerza. El otro es la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) liderado por Venezuela y apoyada por los gobiernos de Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.<sup>39</sup>

De lo anterior, se puede deducir que si las naciones no adquieren la tecnología adecuada para extraer el petróleo de yacimientos profundos, con el agotamiento de los yacimientos petroleros actuales, y ante la necesidad de adquirir recursos energéticos para su crecimiento, estas experimentarían graves problemas que de alguna manera podrán mitigar si comienzan a usar fuentes alternas de energía, como son el gas natural, el sol, el viento, etc., etc. sin embargo con la falta de infraestructura adecuada para GNL y siendo que el gas también presenta un agotamiento relativo de reservas, si no se toman medidas como la utilización de tecnologías a costos accesibles, el escenario futuro se ve muy difícil para el tipo de crecimiento industrial actual en el mundo.

---

<sup>39</sup> *Ibid.* p.65.

**Tabla 1.6.** Producción de petróleo (2000 – 2007).

Miles de barriles diarios	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación 2007 sobre 2006	2007 porcentaje del total
US	7733	7669	7626	7400	7228	6895	6841	<b>6879</b>	0.40%	8.00%
Canadá	2721	2677	2858	3004	3085	3041	3208	<b>3309</b>	3.60%	4.10%
México	3450	3560	3585	3789	3824	3760	3683	<b>3477</b>	-5.5%	4.40%
<b>Total Norte América</b>	<b>13904</b>	<b>13906</b>	<b>14069</b>	<b>14193</b>	<b>14137</b>	<b>13696</b>	<b>13732</b>	<b>13665</b>	<b>-0.5%</b>	<b>16.50%</b>
Argentina	819	830	818	806	754	725	716	<b>698</b>	-2.5%	0.90%
Brasil	1268	1337	1499	1555	1542	1716	1809	<b>1833</b>	1.40%	2.30%
Colombia	711	627	601	564	551	554	559	<b>561</b>	0.40%	0.70%
Ecuador	409	416	401	427	535	541	545	<b>520</b>	-4.5%	0.70%
Perú	100	98	98	92	94	111	116	<b>114</b>	-1.3%	0.10%
Trinidad y Tobago	138	135	155	164	152	171	174	<b>154</b>	-12.5%	0.20%
Venezuela	3239	3142	2895	2554	2907	2937	2808	<b>2613</b>	-7.2%	3.40%
Otros Sur y Centro América	130	137	152	153	144	143	141	<b>141</b>	♦	0.20%
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>6813</b>	<b>6722</b>	<b>6619</b>	<b>6314</b>	<b>6680</b>	<b>6899</b>	<b>6866</b>	<b>6633</b>	<b>-3.6%</b>	<b>8.50%</b>
Azerbaiján	282	301	311	313	315	452	654	<b>868</b>	31.70%	1.10%
Dinamarca	363	348	371	368	390	377	342	<b>312</b>	-8.8%	0.40%
Italia	95	86	115	116	113	127	120	<b>122</b>	1.60%	0.20%
Kazajstán	744	836	1018	1111	1297	1356	1426	<b>1490</b>	3.90%	1.80%
Noruega	3346	3418	3333	3264	3189	2969	2779	<b>2556</b>	-7.7%	3.00%
Rumania	131	130	127	123	119	114	105	<b>105</b>	1.00%	0.10%
Federación Rusa	6536	7056	7698	8544	9287	9552	9769	<b>9978</b>	2.20%	12.60%
Turkmenistán	144	162	182	202	193	192	186	<b>198</b>	6.50%	0.30%
Reino Unido	2667	2476	2463	2257	2028	1809	1636	<b>1636</b>	0.20%	2.00%
Uzbekistán	177	171	171	166	152	126	125	<b>114</b>	-8.9%	0.10%
Otros Europa y Eurasia	465	465	501	509	496	469	459	<b>456</b>	-0.2%	0.60%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>14950</b>	<b>15450</b>	<b>16289</b>	<b>16973</b>	<b>17579</b>	<b>17542</b>	<b>17600</b>	<b>17835</b>	<b>1.50%</b>	<b>22.00%</b>
Irán	3818	3794	3543	4183	4308	4359	4388	<b>4401</b>	0.40%	5.40%
Irak	2614	2523	2116	1344	2030	1833	1999	<b>2145</b>	7.30%	2.70%
Kuwait	2206	2148	1995	2329	2475	2618	2682	<b>2626</b>	-2.1%	3.30%
Omán	959	961	900	824	756	787	752	<b>718</b>	-4.6%	0.90%
Qatar	757	754	764	879	992	1028	1110	<b>1197</b>	5.30%	1.40%
Arabia Saudita	9491	9209	8928	10164	10638	11114	10853	<b>10413</b>	-4.1%	12.60%
Siría	548	581	548	527	495	450	421	<b>394</b>	-6.5%	0.50%
Emiratos Árabes Unidos	2626	2534	2324	2611	2656	2753	2971	<b>2915</b>	-2.3%	3.50%
Yemen	450	455	457	448	420	416	380	<b>336</b>	-11.6%	0.40%
Otros Medio Oriente	48	47	48	48	48	34	32	<b>32</b>	-	♦
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>23516</b>	<b>23006</b>	<b>21623</b>	<b>23357</b>	<b>24818</b>	<b>25393</b>	<b>25589</b>	<b>25176</b>	<b>-1.8%</b>	<b>30.80%</b>
Argelia	1578	1562	1680	1852	1946	2014	2003	<b>2000</b>	-0.1%	2.20%
Angola	746	742	905	862	976	1246	1421	<b>1723</b>	20.70%	2.20%
Camerún	88	81	72	67	89	82	87	<b>82</b>	-5.7%	0.10%
Chad	-	-	-	24	168	173	153	<b>144</b>	-6.3%	0.20%
República del Congo	254	234	231	215	216	246	262	<b>222</b>	-15.3%	0.30%
Egipto	781	758	751	749	721	696	697	<b>710</b>	1.40%	0.90%
Guinea Ecuatorial	91	177	204	242	345	373	358	<b>363</b>	1.60%	0.50%
Gabón	327	301	295	240	235	234	235	<b>230</b>	-2.1%	0.30%
Libia	1475	1427	1375	1485	1624	1751	1834	<b>1848</b>	0.50%	2.20%
Nigeria	2155	2274	2103	2263	2502	2580	2474	<b>2356</b>	-4.8%	2.90%
Sudán	174	217	241	265	301	305	331	<b>457</b>	38.10%	0.60%
Túnez	78	71	74	68	71	73	70	<b>98</b>	40.20%	0.10%
Otros África	56	53	63	71	75	72	69	<b>85</b>	24.70%	0.10%
<b>Total África</b>	<b>7804</b>	<b>7897</b>	<b>7994</b>	<b>8402</b>	<b>9268</b>	<b>9846</b>	<b>9995</b>	<b>10318</b>	<b>3.20%</b>	<b>12.50%</b>
Australia	809	733	730	624	582	580	554	<b>561</b>	1.80%	0.60%
Brunei	193	203	210	214	210	206	221	<b>194</b>	-12.1%	0.20%
China	3252	3306	3346	3401	3481	3627	3684	<b>3743</b>	1.60%	4.80%
India	780	780	801	798	812	776	795	<b>801</b>	0.90%	1.00%
Indonesia	1456	1389	1289	1183	1129	1087	1017	<b>969</b>	-4.9%	1.20%
Malasia	735	719	757	776	793	744	748	<b>755</b>	1.00%	0.90%
Tailandia	176	191	204	236	223	265	286	<b>309</b>	7.40%	0.30%
Vietnam	328	350	354	364	427	398	367	<b>340</b>	-7.6%	0.40%
Otros Asia Pacífico	200	195	193	195	186	198	206	<b>234</b>	13.10%	0.30%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>7928</b>	<b>7866</b>	<b>7884</b>	<b>7791</b>	<b>7843</b>	<b>7880</b>	<b>7877</b>	<b>7907</b>	<b>0.30%</b>	<b>9.70%</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>74916</b>	<b>74847</b>	<b>74478</b>	<b>77031</b>	<b>80326</b>	<b>81255</b>	<b>81659</b>	<b>81533</b>	<b>-0.2%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_of\\_world\\_oil\\_production\\_barrels\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_of_world_oil_production_barrels_2008.pdf)

## Consumo de petróleo.

La tabla 1.7 indica que el consumo mundial de petróleo en el año 2007 fue de 85 millones 220 mil bpd, es decir, 1.1 por ciento más que en año 2006 que fue de 84 millones 230 mil bpd, con ello podemos notar que aunque hubo un aumento en el consumo de hidrocarburos, este fue mínimo y fue superado por el consumo de gas natural, como se podrá observar en la tabla 1.14. Por otra parte y haciendo un análisis comparativo con la tabla de consumo de gas natural, podemos notar que en la mayoría de los países donde se presentó una disminución de consumo de petróleo hubo un aumento en el consumo de gas natural

Se observa también que aunque Estados Unidos tuvo una reducción mínima en su consumo de 0.1 por ciento en 2007 con respecto a 2006, sigue siendo la nación que mas petróleo consume, es decir, un 23.9 por ciento del total de consumo mundial (20 millones 698 mil bpd), lo que nos da una idea del desarrollo industrial con el que cuenta. A continuación encontramos a China, la nación más poblada del mundo y en creciente desarrollo industrial con un consumo de 7 millones 855 mil bpd, es decir 9.3 por ciento del total, y que tuvo un aumento de 4.1 por ciento en 2007 con respecto a 2006. Posteriormente encontramos a Japón con el 5.8 por ciento del consumo mundial, Hong Kong con el 3.3 por ciento y Rusia en quinto lugar con un 3.2 por ciento.

En cuanto a las regiones del mundo, Asia Pacifico muestra su constante proceso de industrialización, con su alta tasa de consumo petrolero; utiliza el 30 por ciento del total mundial; le sigue la región de Norte América, en donde Estados Unidos es el principal consumidor de la región.

En tercer lugar se encuentra la región de Europa y Eurasia con 24 por ciento del consumo total; es interesante observar que esta es la única región que presenta una disminución en su consumo en 2007 con respecto del año anterior (del 2 por ciento); en ese sentido notamos que aunque el descenso se presenta en las naciones Europeas más desarrolladas, esté más o menos se neutraliza si consideramos el consumo de los países de la antigua Unión Soviética, que se encuentran en un proceso de reindustrialización y por lo tanto consumen más energía.

A continuación, encontramos la región de Medio Oriente con 7.4 por ciento del consumo mundial, Centro y Sur América con 6.4 por ciento y finalmente África con 3.5 por ciento. Con respecto a éstas tres últimas regiones del mundo, podemos notar que a

pesar de su gran potencial petrolero son aun regiones con países en vías en desarrollo con una industrialización incipiente y un consumo mínimo de petróleo con respecto a las naciones desarrolladas sin olvidar que en muchos de sus países existen conflictos civiles.

Con lo anterior podemos concluir que el consumo de petróleo disminuye cada vez mas debido al mayor uso que se hace del gas natural, al aumento en los precios de petróleo derivado de su agotamiento y extracción de aguas profundas y al uso de las fuentes de energía limpias que respalden la seguridad energética sobre todo de los países más industrializados que por supuesto seguirán utilizando el crudo como fuente principal de energía de su aparato industrial por algún tiempo.



**Tabla 1.7. Consumo de petróleo (2000 – 2007).**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación 2007 sobre 2006	2007 Porcentaje del total
Miles de Barriles diarios										
US	19701	19649	19761	20033	20731	20802	20687	<b>20698</b>	-0.1%	23.90%
Canadá	1937	2023	2067	2132	2248	2247	2246	<b>2303</b>	2.70%	2.60%
México	1910	1899	1837	1885	1918	1974	1970	<b>2024</b>	2.80%	2.30%
<b>Total Norte América</b>	<b>23548</b>	<b>23571</b>	<b>23665</b>	<b>24050</b>	<b>24897</b>	<b>25023</b>	<b>24904</b>	<b>25024</b>	<b>0.40%</b>	<b>28.70%</b>
Argentina	431	405	364	372	394	421	440	<b>492</b>	12.00%	0.60%
Brasil	2056	2082	2063	1985	1999	2048	2064	<b>2192</b>	5.80%	2.40%
Chile	238	232	230	231	236	256	265	<b>342</b>	29.90%	0.40%
Colombia	232	245	222	222	223	225	235	<b>228</b>	-2.4%	0.30%
Ecuador	129	132	131	137	141	168	175	<b>181</b>	4.00%	0.20%
Perú	155	148	147	140	151	165	140	<b>145</b>	2.90%	0.20%
Venezuela	496	545	594	479	523	574	582	<b>596</b>	1.90%	0.70%
Otros Sur y Centro América	1170	1218	1223	1260	1277	1290	1323	<b>1317</b>	-0.2%	1.60%
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>4907</b>	<b>5006</b>	<b>4974</b>	<b>4826</b>	<b>4944</b>	<b>5147</b>	<b>5225</b>	<b>5493</b>	<b>5.00%</b>	<b>6.40%</b>
Austria	244	265	271	293	285	294	294	<b>281</b>	-4.8%	0.30%
Azerbaijón	123	81	74	86	92	108	99	<b>93</b>	-7.1%	0.10%
Bielorrusia	143	149	145	152	154	143	142	<b>145</b>	1.90%	0.20%
Bélgica y Luxemburgo	702	669	691	748	785	815	839	<b>839</b>	0.40%	1.00%
Bulgaria	84	87	98	115	105	109	120	<b>120</b>	♦	0.10%
República Checa	169	179	174	185	203	211	208	<b>210</b>	0.80%	0.30%
Dinamarca	215	205	200	193	189	195	197	<b>197</b>	0.40%	0.20%
Finlandia	224	222	226	239	224	233	225	<b>226</b>	0.60%	0.30%
Francia	2007	2023	1967	1965	1978	1960	1953	<b>1919</b>	-1.7%	2.30%
Alemania	2763	2804	2714	2664	2634	2605	2624	<b>2393</b>	-9.0%	2.80%
Grecia	406	411	414	404	437	434	453	<b>443</b>	-2.2%	0.50%
Hungría	145	142	140	138	142	163	169	<b>168</b>	-1.4%	0.20%
Islandia	19	18	19	18	20	21	20	<b>21</b>	5.50%	♦
República de Irlanda	170	185	182	178	185	196	195	<b>198</b>	1.00%	0.20%
Italia	1956	1946	1943	1927	1873	1819	1812	<b>1745</b>	-3.9%	2.10%
Kazajstán	158	186	193	183	187	207	227	<b>219</b>	-3.2%	0.30%
Lituania	49	56	53	51	55	58	59	<b>61</b>	3.50%	0.10%
Países Bajos	897	942	952	962	1003	1070	1043	<b>1044</b>	-0.9%	1.20%
Noruega	201	213	208	219	210	212	217	<b>221</b>	1.20%	0.30%
Polonia	427	415	420	435	460	479	516	<b>532</b>	4.00%	0.60%
Portugal	324	327	338	317	322	331	300	<b>302</b>	0.20%	0.40%
Rumania	203	217	226	199	230	223	219	<b>229</b>	4.70%	0.30%
Federación Rusa	2583	2566	2606	2622	2619	2601	2709	<b>2699</b>	-0.9%	3.20%
Eslovaquia	73	68	76	71	68	81	73	<b>80</b>	10.30%	0.10%
España	1452	1508	1526	1559	1593	1619	1602	<b>1615</b>	0.80%	2.00%
Suecia	318	318	317	332	319	315	353	<b>364</b>	1.10%	0.40%
Suiza	263	281	267	259	258	262	269	<b>243</b>	-9.9%	0.30%
Turquía	677	645	656	668	688	650	655	<b>666</b>	1.50%	0.80%
Turkmenistán	79	83	86	95	95	100	103	<b>107</b>	3.60%	0.10%
Ucrania	255	273	278	286	293	294	318	<b>325</b>	2.20%	0.40%
Reino Unido	1697	1697	1693	1717	1764	1802	1785	<b>1696</b>	-5.0%	2.00%
Uzbekistán	138	135	130	148	134	114	117	<b>119</b>	2.10%	0.10%
Otros Europa y Eurasia	402	427	453	495	512	548	563	<b>581</b>	3.30%	0.70%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>19564</b>	<b>19743</b>	<b>19736</b>	<b>19922</b>	<b>20111</b>	<b>20274</b>	<b>20477</b>	<b>20100</b>	<b>-2.0%</b>	<b>24.00%</b>
Irán	1301	1314	1413	1498	1558	1578	1625	<b>1621</b>	0.40%	1.90%
Kuwait	202	206	222	238	266	302	275	<b>276</b>	0.30%	0.40%
Qatar	39	45	59	53	55	65	79	<b>95</b>	21.70%	0.10%
Arabia Saudita	1536	1551	1572	1684	1805	1891	2005	<b>2154</b>	7.20%	2.50%
Emiratos Árabes Unidos	255	292	320	333	355	376	419	<b>450</b>	7.70%	0.60%
Otros Medio Oriente	1383	1422	1425	1423	1467	1519	1546	<b>1608</b>	4.00%	1.90%
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>4716</b>	<b>4829</b>	<b>5011</b>	<b>5229</b>	<b>5507</b>	<b>5731</b>	<b>5949</b>	<b>6203</b>	<b>4.40%</b>	<b>7.40%</b>
Argelia	192	200	222	231	240	251	260	<b>270</b>	3.90%	0.30%
Egipto	564	548	534	550	567	629	610	<b>651</b>	6.80%	0.80%
Sudáfrica	475	486	499	512	523	526	537	<b>549</b>	2.10%	0.70%
Otros África	1226	1239	1254	1274	1313	1368	1418	<b>1485</b>	4.70%	1.80%
<b>Total África</b>	<b>2458</b>	<b>2473</b>	<b>2510</b>	<b>2567</b>	<b>2644</b>	<b>2773</b>	<b>2824</b>	<b>2955</b>	<b>4.60%</b>	<b>3.50%</b>
Australia	837	845	846	851	856	886	918	<b>935</b>	1.90%	1.10%
Bangladesh	66	80	80	83	83	96	99	<b>102</b>	3.50%	0.10%
China	4772	4872	5288	5803	6772	6984	7530	<b>7855</b>	4.10%	9.30%
China Hong Kong SAR	201	243	268	269	314	285	303	<b>341</b>	14.10%	0.40%
India	2254	2284	2374	2420	2573	2569	2580	<b>2748</b>	6.70%	3.30%
Indonesia	1064	1086	1137	1142	1225	1232	1139	<b>1157</b>	1.90%	1.40%
Japón	5577	5435	5359	5455	5281	5358	5224	<b>5051</b>	-3.5%	5.80%
Malasia	441	448	489	480	493	477	496	<b>514</b>	3.40%	0.60%
Nueva Zelanda	134	136	141	148	150	155	154	<b>151</b>	-2.5%	0.20%
Pakistán	373	366	357	321	325	312	352	<b>362</b>	2.80%	0.50%
Filipinas	348	347	332	330	336	314	283	<b>298</b>	5.30%	0.40%
Singapur	654	716	699	668	748	794	853	<b>917</b>	7.70%	1.20%
Corea del Sur	2229	2235	2282	2300	2283	2308	2318	<b>2371</b>	1.90%	2.70%
Taiwán	1003	991	999	1069	1084	1090	1097	<b>1123</b>	1.50%	1.30%
Tailandia	725	701	766	836	925	929	918	<b>911</b>	-1.8%	1.10%
Otros Asia Pacífico	470	496	518	527	559	580	587	<b>608</b>	3.20%	0.70%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>21147</b>	<b>21281</b>	<b>21934</b>	<b>22702</b>	<b>24008</b>	<b>24368</b>	<b>24851</b>	<b>25444</b>	<b>2.30%</b>	<b>30.00%</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>76340</b>	<b>76904</b>	<b>77829</b>	<b>79296</b>	<b>82111</b>	<b>83317</b>	<b>84230</b>	<b>85220</b>	<b>1.10%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_of\\_world\\_oil\\_consumption\\_barrels\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_of_world_oil_consumption_barrels_2008.pdf)

## Refinación petrolera.

Entendemos como refinación “al conjunto de procesos que se aplican al petróleo crudo con la finalidad de separar sus componentes útiles y, además, adecuar sus características a las necesidades de la sociedad, en cuanto a productos terminados. La función de una refinería es transformar el petróleo en productos derivados que satisfagan las necesidades de la sociedad”<sup>40</sup>.

Los datos que arroja la tabla 1.8 muestran que del año 2000 al 2007 no hubo un aumento significativo en la capacidad de refinación a nivel mundial; éste fue de un 1.4 por ciento. Los países con mayor capacidad de refinación son en primer lugar Estados Unidos con 17 millones 588 mil barriles diarios, es decir un 20 por ciento del total; posteriormente y muy por debajo se encuentran China refinando 7 millones 511 mil bpd, un 8.5 por ciento; Rusia con 5 millones 583 mil bpd, 6.4 por ciento; Japón 4 millones 598 mil bpd, 5.2 por ciento y; Corea del Sur con 2 millones 668 mil bpd, un 3 por ciento del total. Por lo general y como lo hace evidente la tabla los países más industrializados y por ende los que más energía consumen son los que cuentan con mayor capacidad de refinación o mejor dicho con la infraestructura necesaria para lograrlo.

En cuanto a la refinación por región, encontramos que la que más capacidad posee es la de Europa y Eurasia con 28.5 por ciento del total mundial: Rusia, Alemania e Italia como los principales países. Le sigue muy de cerca Asia Pacífico con 28 por ciento: China, Japón y Corea del Sur como los principales países con capacidad de refinación no solo de la región, sino también y como anotamos antes, del mundo. Posteriormente América del Norte con 23.9 por ciento, en donde Estados Unidos es el de mayor capacidad; Medio Oriente con 8.6 por ciento: Arabia Saudita e Irán como líderes regionales; Sur y Centro América con 7.4 por ciento: Brasil y Venezuela como principales países en refinación y; por último la región de África con un 3.7 por ciento del total.

Es importante darse cuenta que las naciones y las regiones que mayor cantidad de hidrocarburos poseen no son necesariamente las que mayor capacidad de refinación tienen, lo que demuestra porque muchas veces éstas mismas dependen de las naciones desarrolladas para la obtención de los productos derivados de petróleo que necesitan, a

---

<sup>40</sup> Página de la Secretaría de Energía, información de la Subsecretaría de Hidrocarburos, en <http://www.sener.gob.mx/webSener/portal/index.jsp?id=85>

los cuales por supuesto les agregan un valor para obtener sumas importantes de dinero. Por lo general los países poseedores de petróleo lo venden a las naciones más desarrolladas, pero estas a la vez son sus principales exportadoras de productos elaborados, ése es el caso de nuestro país; por ejemplo: éste exporta petróleo principalmente a los Estados Unidos, pero importa de él la tercera parte de las gasolinas que necesita, gas natural y una cantidad importante de petroquímicos<sup>41</sup>.

En el ejemplo anterior vemos claramente que la infraestructura para la transformación es muy importante, ya que si México contara con la propia no dependería de países desarrollados; podría satisfacer de mejor forma sus propias necesidades energéticas y obtendría ganancias para sí. En esta misma línea podríamos analizar a otros países en vías de desarrollo de América Latina, Asia y África. El caso de Rusia es muy parecido, ya que su capacidad refinación de energéticos se vio mermada con la caída de la Unión Soviética, convirtiéndose Alemania en su principal vendedor de productos elaborados, sin embargo ésta nación ha logrado un repunte convirtiéndose en una de las tres principales naciones con gran capacidad de refinación a nivel mundial, y es por ello que se perfila cada vez mas como potencia energética.

De lo anterior, se puede concluir que las naciones desarrolladas son las que se hacen cargo de las actividades más redituables de la industria petrolera y por supuesto no tienen ningún interés en que los países poseedores de petróleo obtengan esa tecnología, la cual tiene un elevado costo. Así podrán seguir acumulando ganancias en la industria de transformación. Por tanto lo que a los países en desarrollo les interesa es asegurar el abasto de materia prima en su país.

---

<sup>41</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 86.

**Tabla 1.8. Capacidad de Refinación de petróleo (2000 – 2007).**

Miles de barriles diarios	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Variación		2007 porcentaje del total
								2007	2007 sobre 2006	
<b>US</b>	16595	16785	16757	16894	17125	17339	17443	<b>17588</b>	0.80%	20.00%
Canadá	1861	1917	1923	1959	1915	1896	1914	<b>1919</b>	0.30%	2.20%
México	1481	1481	1463	1463	1463	1463	1463	<b>1463</b>	–	1.70%
<b>Total Norte América</b>	<b>19937</b>	<b>20183</b>	<b>20143</b>	<b>20316</b>	<b>20503</b>	<b>20698</b>	<b>20821</b>	<b>20970</b>	<b>0.70%</b>	<b>23.90%</b>
Argentina	624	612	609	609	610	612	614	<b>624</b>	1.60%	0.70%
Brasil	1849	1849	1854	1915	1915	1916	1916	<b>1928</b>	0.60%	2.20%
Antillas holandesas y Aruba	545	545	545	545	545	545	580	<b>595</b>	2.60%	0.70%
Venezuela	1291	1291	1291	1291	1306	1311	1311	<b>1311</b>	–	1.50%
Otras Sur y Centro América	1998	1987	2027	2016	2022	2040	2047	<b>2055</b>	0.40%	2.30%
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>6307</b>	<b>6284</b>	<b>6326</b>	<b>6376</b>	<b>6398</b>	<b>6424</b>	<b>6468</b>	<b>6513</b>	<b>0.70%</b>	<b>7.40%</b>
Bélgica	770	785	803	805	782	778	774	<b>749</b>	–3.2%	0.90%
Francia	1984	1961	1987	1967	1982	1978	1959	<b>1959</b>	–	2.20%
Alemania	2262	2274	2286	2304	2320	2322	2390	<b>2390</b>	–	2.70%
Grecia	403	412	412	412	412	418	425	<b>425</b>	–	0.50%
Italia	2294	2294	2294	2294	2318	2348	2359	<b>2329</b>	–1.3%	2.60%
Países Bajos	1282	1283	1287	1287	1289	1279	1279	<b>1274</b>	–0.4%	1.40%
Noruega	318	307	310	310	310	310	310	<b>310</b>	–	0.40%
Federación Rusa	5395	5363	5451	5470	5475	5515	5557	<b>5583</b>	0.50%	6.40%
España	1247	1247	1333	1333	1358	1377	1377	<b>1377</b>	–	1.60%
Suecia	422	422	422	422	422	422	422	<b>422</b>	–	0.50%
Turquía	713	713	713	713	693	613	613	<b>613</b>	–	0.70%
Reino Unido	1778	1769	1785	1813	1848	1819	1836	<b>1836</b>	–	2.10%
Otros Europa y Eurasia	5969	5978	5892	5889	5925	5863	5720	<b>5756</b>	0.60%	6.50%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>24837</b>	<b>24808</b>	<b>24975</b>	<b>25019</b>	<b>25134</b>	<b>25043</b>	<b>25021</b>	<b>25024</b>	<b>♦</b>	<b>28.50%</b>
Irán	1602	1602	1602	1612	1647	1647	1732	<b>1857</b>	7.20%	2.10%
Irak	639	644	644	644	644	649	666	<b>674</b>	1.20%	0.80%
Kuwait	690	745	770	905	905	905	905	<b>905</b>	–	1.00%
Arabia Saudita	1806	1806	1810	1890	2075	2100	2100	<b>2100</b>	–	2.40%
Emiratos Árabes Unidos	440	674	711	645	620	620	620	<b>620</b>	–	0.70%
Otros Medio Oriente	1158	1160	1238	1238	1238	1238	1248	<b>1369</b>	9.70%	1.60%
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>6335</b>	<b>6631</b>	<b>6775</b>	<b>6934</b>	<b>7129</b>	<b>7159</b>	<b>7271</b>	<b>7525</b>	<b>3.50%</b>	<b>8.60%</b>
<b>Total África</b>	<b>2872</b>	<b>3133</b>	<b>3215</b>	<b>3164</b>	<b>3103</b>	<b>3221</b>	<b>3274</b>	<b>3280</b>	<b>0.20%</b>	<b>3.70%</b>
Australia	828	815	829	756	763	711	694	<b>694</b>	–	0.80%
China	5407	5643	5479	5487	6289	6587	7029	<b>7511</b>	6.90%	8.50%
India	2219	2261	2303	2293	2558	2558	2872	<b>2983</b>	3.90%	3.40%
Indonesia	1127	1127	1092	1057	1057	1057	1130	<b>1163</b>	2.90%	1.30%
Japón	5010	4705	4721	4683	4567	4529	4542	<b>4598</b>	1.20%	5.20%
Singapur	1255	1255	1255	1255	1255	1255	1255	<b>1255</b>	–	1.40%
Corea del Sur	2598	2598	2598	2598	2598	2598	2633	<b>2668</b>	1.30%	3.00%
Taiwán	732	874	1159	1159	1159	1159	1140	<b>1197</b>	5.00%	1.40%
Tailandia	1062	1062	1062	1062	1062	1062	1082	<b>1082</b>	–	1.20%
Otros Asia Pacífico	1403	1512	1487	1416	1410	1438	1447	<b>1451</b>	0.30%	1.70%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>21641</b>	<b>21852</b>	<b>21984</b>	<b>21766</b>	<b>22718</b>	<b>22954</b>	<b>23824</b>	<b>24601</b>	<b>3.30%</b>	<b>28.00%</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>81929</b>	<b>82891</b>	<b>83417</b>	<b>83574</b>	<b>84985</b>	<b>85499</b>	<b>86678</b>	<b>87913</b>	<b>1.40%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_of\\_refinery\\_capacities\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_of_refinery_capacities_2008.pdf)

## Comercio de petróleo.

La tabla 1.9 nos indica que son Estados Unidos, los miembros de la Unión Europea y Japón los principales importadores de petróleo en el mundo, tanto porque son naciones altamente industrializadas, como porque no cuentan con la producción de petróleo suficiente para satisfacer sus necesidades. Las tres naciones juntas adquieren un 59.5 por ciento del total de las importaciones mundiales. Cabe destacar que estas naciones son algunas de las que están buscando otras fuentes alternativas de energéticos, entre otras cosas para disminuir su dependencia del petróleo; al mismo tiempo, despliegan acciones geopolíticas e incluso militares para asegurar su abastecimiento ya sea dentro de algún país o con su influencia política en alguna región.

En el caso de Estados Unidos analizamos en apartados anteriores que es la nación que más petróleo consume y que no cuenta con reservas suficientes para satisfacer sus necesidades; es además una de las que más petróleo produce, y cuenta con más infraestructura para la refinación de este recurso. Podemos deducir de lo anterior que es por ello que es la nación que más petróleo importa: 13 millones 632 mil barriles diarios en 2007. Sus principales vendedores son Sur y Centro América con 2 millones 592 mil bpd como lo muestra la tabla 1.10, posteriormente Canadá con 2 millones 426 mil bpd y Medio Oriente con 2 millones 218 mil bpd. Es por ello que entre sus prioridades se encuentra formar una zona de influencia segura en América Latina, ya que es la región que le abastece de más petróleo. Por otro lado, utiliza cada vez más fuentes alternativas de energía debido entre otras cosas a que entre los países que son sus abastecedores principales de energía (como Venezuela y países de Medio Oriente) se encuentran sus principales oponentes, los cuales se han declarado abiertamente en desacuerdo a sus políticas.

En el caso de México podemos notar que es el quinto abastecedor de petróleo de Estados Unidos, y sin embargo, este último es su principal destino de nuestras exportaciones, por lo que debemos aprovechar nuestra posición, y al mismo tiempo crear alianzas necesarias y ampliar destinos de importación para adquirir poder de negociación y no depender tanto del país norteamericano. En el caso de la transición de ambos países a fuentes alternas de energía por cuestiones de seguridad energética, en el año 2007 acordaron junto con Brasil que trabajarían para la generación de Etanol, lo que podría ser la base para en un futuro formar una Organización de Países Exportadores de Etanol (OPEE).

La Unión Europea presenta características muy parecidas a Estados Unidos ya que no cuenta con campos petroleros importantes y principalmente por el incremento de sus países miembros ya que estos como son el caso de las naciones ex soviéticas presentan procesos de reindustrialización y por tanto consumo de mayor cantidad de energéticos. Como lo muestra la tabla 1.10, en 2007 consumieron 13 millones 953 mil barriles diarios importados principalmente de Rusia, Medio Oriente y el Norte de África. De esto, podemos encontrar razones geopolíticas para sus intervenciones en conflictos con los países cercanos a Rusia, (por su acceso a pozos petroleros importantes) y su adhesión a algunos de ellos; y también sus intervenciones en el Norte de África y en el Golfo de Guinea (zona con alto potencial en materia de hidrocarburos).

Otro problema que presenta la Unión Europea para su seguridad energética, es que los países motores Alemania, Francia y Gran Bretaña son los que más dependencia tienen a este recurso natural, y se exagera entre otras cosas por el agotamiento acelerado de las reservas Brent del Mar del Norte; ante esto, buscan depender menos de este recurso y de los países exportadores con la sustitución de petróleo por fuentes de energía alternativas.

El tercer importador de petróleo es Japón, el cual tiene que comprar casi el 99 por ciento del petróleo que consume<sup>42</sup> ya que no cuenta con una geología que permita la formación de hidrocarburos en su territorio. La tabla 1.10 indica que Japón importó 5 millones 32 mil barriles diarios de petróleo principalmente de Medio Oriente (del cual importó 4 millones 32 mil bpd), razón por la cual intenta desligar su dependencia a ésta región ya que es vulnerable a los cambios políticos y militares que se presentan en ella. Cabe señalar que el complejo de refinerías que tiene es el segundo más grande y tecnológicamente más completo que existe en el mundo (solo después del de Estados Unidos) y posiblemente intenta cubrir la dependencia que tiene hacia el hidrocarburo por la infraestructura que le permita obtener los beneficios económicos de la transformación.

Al intentar diversificar sus socios comerciales en materia de petróleo, Japón ha intensificado un acercamiento a Rusia después del fin de la Guerra Fría para firmar acuerdos energéticos que le permitan adquirir petróleo a bajo precio de un socio más cercano; lo anterior a pesar que ambas naciones tienen diferencias políticas como en el caso de la disputa por las islas Kuriles bajo control de Rusia.

---

<sup>42</sup> *Ibid.* p. 91.

En cuanto a volúmenes de exportación de petróleo, la región mas importante es Medio Oriente (principalmente Arabia Saudita) con 19 millones 680 mil barriles diarios; A continuación se ubica la ex Unión Soviética (principalmente Rusia) con 8 millones 334 mil bpd. Es importante destacar el aumento de exportaciones de las naciones soviéticas ya que en 1997 vendían 3 millones 413 mil bpd y debido al proceso de reindustrialización que estas naciones han presentado después de su desmantelamiento, (aunado a su producción de gas natural), es que han adquirido la fuerza para convertirse, sobre todo Rusia, en una potencia energética mundial.

Si sumamos el total de las exportaciones de Estados Unidos, Canadá y México de la tabla 1.9 encontramos que la tercera región en importancia en cuanto a ventas de petróleo es la de Norte América con 10.7 por ciento del total mundial. En cuarto lugar Asia Pacifico excluido Japón con 9.6 por ciento: Indonesia, Malasia y Brunei<sup>43</sup> como principales países. Le siguen África Occidental con 8.8 por ciento; Sur y Centro América con 6.5 por ciento: Venezuela, Ecuador y Brasil<sup>44</sup> como principales exportadores; África del Norte con 6.1 por ciento y Europa con 4.1 por ciento.

---

<sup>43</sup> *Ibid.* p. 94.

<sup>44</sup> *Ibid.* p. 93.

**Tabla 1.9.** Comercio internacional de petróleo (1997 – 2007).

Miles de barriles diarios	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación 2007 sobre 2006	2007 porcentaje del total
<b>Importaciones</b>													
US	9907	10382	10550	11092	11618	11357	12254	12898	13525	13612	<b>13632</b>	0.10%	24.90%
Europa	10421	11017	10670	11070	11531	11895	11993	12538	13261	13461	<b>13953</b>	3.60%	25.40%
Japón	5735	5259	5346	5329	5202	5070	5314	5203	5225	5201	<b>5032</b>	-3.2%	9.20%
Resto del Mundo	14827	14438	15050	15880	16436	16291	17191	18651	19172	20287	<b>22207</b>	9.50%	40.50%
<b>Total Mundial</b>	<b>40890</b>	<b>41096</b>	<b>41616</b>	<b>43371</b>	<b>44787</b>	<b>44613</b>	<b>46752</b>	<b>49290</b>	<b>51182</b>	<b>52561</b>	<b>54824</b>	<b>4.30%</b>	<b>100.00%</b>
<b>Exportaciones</b>													
US	976	1011	956	890	910	904	921	991	1129	1317	<b>1439</b>	9.30%	2.60%
Canadá	1492	1603	1520	1703	1804	1959	2096	2148	2201	2330	<b>2457</b>	5.50%	4.50%
México	1767	1770	1739	1814	1882	1966	2115	2070	2065	2102	<b>1975</b>	-6.0%	3.60%
Sur y Centro América	3219	3240	3145	3079	3143	2965	2942	3233	3528	3681	<b>3570</b>	-3.0%	6.50%
Europa	1463	1344	1851	1967	1947	2234	2066	1993	2149	2173	<b>2273</b>	4.60%	4.10%
Ex Union Soviética	3413	3569	4019	4273	4679	5370	6003	6440	7076	7155	<b>8334</b>	16.50%	15.20%
Medio Oriente	18184	18702	18341	18944	19098	18062	18943	19630	19821	20204	<b>19680</b>	-2.6%	35.90%
Norte de África	2743	2712	2726	2732	2724	2620	2715	2917	3070	3225	<b>3336</b>	3.40%	6.10%
África Occidental	3102	3094	2985	3293	3182	3134	3612	4048	4358	4704	<b>4830</b>	2.70%	8.80%
Asia Pacífico†	3841	3496	3543	3736	3914	3848	3978	4189	4243	4312	<b>5274</b>	22.30%	9.60%
Resto del Mundo	690	556	791	940	1506	1551	1361	1631	1542	1359	<b>1656</b>	21.80%	3.00%
<b>TOTAL WORLD</b>	<b>40890</b>	<b>41097</b>	<b>41616</b>	<b>43371</b>	<b>44789</b>	<b>44613</b>	<b>46752</b>	<b>49290</b>	<b>51182</b>	<b>52561</b>	<b>54824</b>	<b>4.30%</b>	<b>100.00%</b>

† Excluido Japón

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_of\\_oil\\_trade\\_movements\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_of_oil_trade_movements_2008.pdf)



**Tabla 1.10.** Origen y destino Importaciones petróleo 2007.

Miles de barriles diarios Origen	DESTINO												Total
	US	Canadá	México	Sur y Centro América	Europa	África	Austral- asia	China	Japón	Singapur	Otros Asia Pacífico	Resto del Mundo	
US	–	226	231	450	329	30	9	6	88	15	22	33	1439
Canadá	2426	–	1	†	10	–	–	9	7	3	†	–	2457
México	1533	26	–	194	176	–	–	–	–	4	38	4	1975
S. y Cent. América	2592	109	60	–	469	41	†	278	9	3	7	3	3570
Europa	1038	408	106	156	–	300	3	9	14	8	34	195	2273
Ex Union soviética	467	42	–	35	6726	4	†	532	166	4	220	137	8334
Medio Oriente	2218	140	16	91	2957	772	154	1587	4032	844	6806	63	19680
Norte África	795	182	3	113	1923	87	–	93	6	3	129	–	3336
África Occidental	1933	81	3	425	781	77	2	719	45	4	758	–	4830
África Oriental y del Sur.	–	–	–	†	3	–	–	255	103	19	27	–	407
Australasia	4	–	–	†	†	–	–	29	67	191	252	†	543
China	13	1	1	50	18	3	3	–	26	77	202	5	399
Japón	54	8	14	†	19	1	32	64	–	22	26	1	241
Singapur	15	†	4	6	25	21	192	69	27	–	1069	11	1440
Otros Asia Pacífico	235	5	11	99	85	12	408	458	441	1132	–	5	2892
No identificados	308	125	–	†	432	–	26	†	–	–	117	†	1008
<b>TOTAL IMPORTACIONES</b>	<b>13632</b>	<b>1354</b>	<b>451</b>	<b>1620</b>	<b>13953</b>	<b>1350</b>	<b>830</b>	<b>4111</b>	<b>5032</b>	<b>2329</b>	<b>9705</b>	<b>457</b>	<b>54824</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/oil\\_table\\_of\\_oil\\_inter\\_area\\_movements\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/oil_table_of_oil_inter_area_movements_2008.pdf)

### 1.5.3. El gas natural<sup>45</sup>.

Las reservas de gas natural

En cuanto a las reservas gasíferas se prevé que con las actuales tasas de consumo y si no se presenta un cambio sustancial en ellas, estas alcanzarán para los próximos 60 años<sup>46</sup>, en la tabla 1.11. podemos observar que las naciones que tienen las mayores reservas mundiales y que por lo tanto adquieren importancia geopolítica y energética son, en primer lugar, Rusia con 25.2 por ciento de las reservas mundiales, le sigue Irán con 15.7 por ciento, Qatar con 14.4 por ciento y muy por debajo de estas, pero siguiendo en orden de importancia, Arabia Saudita con un 4 por ciento, Emiratos Árabes Unidos con un 3.4 por ciento y Estados Unidos con un 3.4 por ciento.

Es evidente que la Federación Rusa se proyecta como un gigante gasífero indiscutible, principalmente a través de la modalidad de Gas Natural Licuado (GNL), y por esta razón el gobierno ruso declaró a sus socios comerciales en materia de gas natural que participaría activamente en la elaboración de la Agenda de Seguridad Energética Internacional y que el futuro de Europa dependía en gran medida del gas natural de Rusia<sup>47</sup>, y en ese sentido les extendió todo su apoyo.

En cuanto a la importancia del gas natural por regiones, podemos notar que la región de América del norte se encuentra como la penúltima de la tabla con 7.98 millones de millones de metros cúbicos, detrás de la región de Medio Oriente con 73.21 millones de millones, Europa y Eurasia con 59.41 millones de millones, África con 14.58 millones de millones y Asia Pacífico con 14.46 millones de millones. Tomar en cuenta lo anterior es muy importante ya que es en esta región donde se encuentran los Estados Unidos y lo coloca en una posición vulnerable ya que como vimos al principio, el gas natural se proyecta como el principal energético después de la era del petróleo, y México y Canadá no cuentan con la fuerza gasífera suficiente para abastecer a su vecino común, Estados Unidos, por esta razón la potencia mundial acude a Trinidad y Tobago, Argelia y se prevé que en el futuro lo haga con Rusia.

Aun con la debilidad gasífera de Norteamérica, los Estados Unidos han desplegado acciones para asegurar su abastecimiento de gas natural promoviendo la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (ASPAN o TLCAN-

---

<sup>45</sup> Los datos sobre el gas natural, son tomados del anuario de British Petroleum del año 2008, en <http://www.bp.com>

<sup>46</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 51.

<sup>47</sup> *Ibid.* p. 57.

PLUS), a través de la cual pretende que México y Canadá le proporcionen ciertas cantidades y edifiquen plantas regasificadoras que se requieren para convertir el GNL en gas natural y que por leyes ecológicas se prohíben implantar en su propio país.

Ya que son Medio Oriente y la región de Europa y Eurasia las más importantes en cuanto a este recurso, podemos entender que dada su importancia geopolítica es donde se han desarrollado los principales conflictos bélicos como: Afganistán, Chechenia e Irak. En estas regiones además se localizan los principales productores de gas que están promoviendo la creación de la Organización de Países Exportadores de Gas OPEG: Arabia Saudita, Irán Qatar, Turkmenistán y Rusia. La OPEG pretende convertirse en el principal organismo que determine los precios del gas natural a nivel mundial y proteja y evite que cada país o empresa impongan el precio que mejor le parezca y haya una lucha que baje los precios de los productores para así competir. Un ejemplo en nuestro país es que Estados Unidos nos ha vendido el millón de gas de British Thermic Unity (BTU) a 14 dólares, mientras en México PEMEX lo comercializa apenas en cuatro dólares<sup>48</sup>.

En cuanto a la última región en importancia gasífera, es Centro y Sudamérica; la creación de la OPEG es fuertemente apoyada y promovida por Venezuela y Bolivia. En particular la primera hizo lo que estuvo en sus manos para revivir a la OPEP en sus tiempos difíciles (año 2000) y comprende la importancia que tendría una organización de gas a nivel internacional. La empresa GAZPROM (la gasífera mas grande del mundo y de origen ruso) ha desplegado acciones para convertirse en el principal socio comercial de Latinoamérica para la exploración y abastecimiento de gas, lo cual Venezuela ha aceptado de muy buena gana ya que entre sus planes esta la consolidación de un bloque energético en el cual se construye un gasoducto que conectara a Venezuela y Bolivia con Brasil y Argentina; y en este proyecto, GAZPROM podría convertirse en un socio y abastecedor muy benéfico.

Asimismo, para las crecientes naciones del sureste asiático que son deficitarias de energía y que para continuar con su crecimiento dependen de la importación de hidrocarburos como Japón, China e India, la nación rusa se proyecta como la principal abastecedora de gas ya que como anteriormente mencionamos, naciones de Medio Oriente y Eurasia presentan conflictos bélicos ante los cuales son vulnerables.

---

<sup>48</sup> *Ibid.* p. 59.

**Tabla 1.11. Reservas probadas de gas natural (1987 -2007).**

Billones de metros cúbicos	1987	1997	2006	2007		R/P	
				Billones de pies cúbicos	Porcentaje del total		
US	5.3	4.74	5.98	211.08	5.98	3.40%	10.9
Canadá	2.69	1.81	1.62	57.55	1.63	0.90%	8.9
México	2.12	1.8	0.39	13.01	0.37	0.20%	8
<b>Total Norte América</b>	<b>10.11</b>	<b>8.34</b>	<b>7.99</b>	<b>281.65</b>	<b>7.98</b>	<b>4.50%</b>	<b>10.3</b>
Argentina	0.69	0.68	0.45	15.54	0.44	0.20%	9.8
Bolivia	0.14	0.12	0.74	26.13	0.74	0.40%	54.7
Brasil	0.11	0.23	0.35	12.89	0.36	0.20%	32.3
Colombia	0.1	0.2	0.12	4.41	0.13	0.10%	16.2
Perú	0.34	0.2	0.33	12.54	0.36	0.20%	*
Trinidad y Tobago	0.3	0.52	0.48	16.95	0.48	0.30%	12.3
Venezuela	2.84	4.12	5.1	181.87	5.15	2.90%	*
Otros Sur y Centro América	0.15	0.15	0.07	2.51	0.07	♦	21
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>4.67</b>	<b>6.21</b>	<b>7.64</b>	<b>272.84</b>	<b>7.73</b>	<b>4.40%</b>	<b>51.2</b>
Azerbaiján	n/a	0.84	1.26	45.13	1.28	0.70%	*
Dinamarca	0.07	0.11	0.12	4.1	0.12	0.10%	12.6
Alemania	0.38	0.26	0.16	4.84	0.14	0.10%	9.6
Italia	0.3	0.27	0.09	3.14	0.09	0.10%	10
Kazajstán	n/a	1.87	1.9	67.2	1.9	1.10%	69.8
Países Bajos	1.77	1.79	1.32	44.07	1.25	0.70%	19.4
Noruega	2.29	3.65	2.89	104.57	2.96	1.70%	33
Polonia	0.16	0.16	0.11	3.99	0.11	0.10%	26.4
Rumania	0.2	0.37	0.63	22.18	0.63	0.40%	54.4
Federación Rusa	n/a	45.17	44.6	1576.75	44.65	25.20%	73.5
Turkmenistán	n/a	2.71	2.67	94.22	2.67	1.50%	39.6
Ucrania	n/a	0.98	1.03	36.24	1.03	0.60%	54
Reino Unido	0.64	0.77	0.41	14.55	0.41	0.20%	5.7
Uzbekistán	n/a	1.63	1.74	61.6	1.74	1.00%	29.8
Otros Europa y Eurasia	39.25	0.45	0.44	15.31	0.43	0.20%	39.4
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>45.06</b>	<b>61.02</b>	<b>59.37</b>	<b>2097.89</b>	<b>59.41</b>	<b>33.50%</b>	<b>55.2</b>
Bahrein	0.2	0.14	0.09	3	0.09	♦	7.4
Irán	13.92	23	27.58	981.75	27.8	15.70%	*
Irak	1	3.19	3.17	111.95	3.17	1.80%	*
Kuwait	1.21	1.49	1.78	63	1.78	1.00%	*
Omán	0.27	0.54	0.69	24.37	0.69	0.40%	28.6
Qatar	4.44	8.5	25.64	904.06	25.6	14.40%	*
Arabia Saudita	4.19	5.88	7.07	253.03	7.17	4.00%	94.4
Siria	0.13	0.24	0.29	10.17	0.29	0.20%	54.7
Emiratos Árabes Unidos	5.68	6.06	6.11	215.07	6.09	3.40%	*
Yemen	0.11	0.48	0.49	17.23	0.49	0.30%	*
Otros Medio Oriente	†	†	0.05	1.73	0.05	♦	18.5
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>31.18</b>	<b>49.53</b>	<b>72.95</b>	<b>2585.35</b>	<b>73.21</b>	<b>41.30%</b>	<b>*</b>
Argelia	3.16	4.08	4.5	159.45	4.52	2.50%	54.4
Egipto	0.31	0.93	2.05	72.85	2.06	1.20%	44.3
Libia	0.73	1.31	1.49	52.8	1.5	0.80%	98.4
Nigeria	2.41	3.48	5.22	186.99	5.3	3.00%	*
Otros África	0.79	0.82	1.2	42.84	1.21	0.70%	*
<b>Total África</b>	<b>7.39</b>	<b>10.62</b>	<b>14.46</b>	<b>514.92</b>	<b>14.58</b>	<b>8.20%</b>	<b>76.6</b>
Australia	1.07	1.48	2.49	88.64	2.51	1.40%	62.8
Bangladesh	0.35	0.3	0.39	13.77	0.39	0.20%	24
Brunei	0.33	0.39	0.33	12.11	0.34	0.20%	28
China	0.89	1.16	1.68	66.54	1.88	1.10%	27.2
India	0.55	0.69	1.08	37.26	1.06	0.60%	35
Indonesia	2.37	2.15	2.63	105.94	3	1.70%	45
Malasia	1.49	2.46	2.48	87.4	2.48	1.40%	40.9
Myanmar	0.27	0.28	0.54	21.19	0.6	0.30%	40.8
Pakistán	0.63	0.6	0.85	30.02	0.85	0.50%	27.6
Papua Nueva Guinea	0.09	0.43	0.44	15.36	0.44	0.20%	*
Tailandia	0.18	0.21	0.33	11.65	0.33	0.20%	12.7
Vietnam	†	0.17	0.22	7.77	0.22	0.10%	28.5
Otros Asia Pacífico	0.23	0.41	0.37	13.02	0.37	0.20%	21.9
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>8.45</b>	<b>10.73</b>	<b>13.82</b>	<b>510.69</b>	<b>14.46</b>	<b>8.20%</b>	<b>36.9</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>106.86</b>	<b>146.46</b>	<b>176.22</b>	<b>6263.34</b>	<b>177.36</b>	<b>100.00%</b>	<b>60.3</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/gas\\_table\\_of\\_proved\\_natural\\_gas\\_reserves\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/gas_table_of_proved_natural_gas_reserves_2008.pdf)

## Producción de gas natural

En la tabla 1.12. se observa que existe un incremento en la producción de gas, de un 2.4 por ciento, entre 2006 y 2007. Si esto lo comparamos con el apartado de la producción de petróleo, nos percatamos que la producción de este recurso tuvo una reducción del 0.2 por ciento en el mismo periodo, lo cual refuerza la tesis de que el gas natural se posiciona cada vez más como el recurso energético que mas será utilizado en el futuro cercano.

El país que presenta la máxima producción de este recurso es Rusia con un 20.6 por ciento de la producción mundial, algo que probablemente no nos sorprenda pues como ya fue anotado es el país que cuenta con las mayores reservas de gas natural en el mundo; sin embargo, lo que si es de sorprender es que los países que le siguen con las mayores producciones de este recurso a excepción de Irán (con una producción mucho menor), no son precisamente los que cuenten con grandes reservas, y esto los coloca en una posición vulnerable ante el agotamiento de reservas. Así, vemos que Estados Unidos cuenta con el 18.8 por ciento de la producción mundial, seguido de Canadá con 6.2 por ciento (uno de sus principales socios comerciales), Irán con un 3.8 por ciento y Noruega con 3 por ciento.

Al igual que pasa con la producción de los países, por regiones existe también un contraste entre aquellas que cuentan con más reservas de gas natural y las que tienen una mayor producción mundial. La región que cuenta con una producción mayor es Europa y Eurasia con 36.5 por ciento seguida de América del Norte con 26.6 por ciento, Asia Pacífico con 13.3 por ciento, Medio Oriente con 12.1 por ciento, África con 6.5 por ciento y al final de la tabla Centro y Sur América con 5.1 por ciento.

La región de Europa y Eurasia es la región que presenta la mayor producción a nivel mundial; sin embargo podemos notar una disminución en la producción de 0.1 por ciento en 2007 con respecto de 2006, la causa principal podría ser el agotamiento de los yacimientos petroleros Brent del Mar del Norte<sup>49</sup>, entre otros.

La región de América del Norte es la segunda en producción de gas natural, y del mismo modo cuenta con dos de los principales productores de gas: Estados Unidos y Canadá. Estados Unidos como el país mas industrializado y consumidor de energía

---

<sup>49</sup> Entre Noruega, Dinamarca y el oeste de Reino Unido.

no abastece totalmente sus necesidades de gas natural, el Dr. García Reyes indica<sup>50</sup> que en estaciones calurosas consume 60 mil millones de pies cúbicos diarios (lo mismo que se produce en Rusia cada día), pero en invierno aumenta a 90 mil millones, razón por la cual debe aumentar sus importaciones las cuales proceden principalmente de Canadá.

Por su parte, México, presenta un incremento en su producción gasífera, de 36.1 miles de millones de metros cúbicos en 2000 pasó a 46.2 miles de millones en 2007 y presentó un incremento del 8 por ciento en 2007 con respecto a 2006; mientras tanto, en el mismo periodo Canadá disminuyó su producción 2.5 por ciento -entre otras cosas por la explotación irracional que este país ha tenido en sus campos de gas. Lo anterior nos hace pensar que nuestro país se presenta como el vecino más atractivo para Estados Unidos -mas si anotamos que tiene un potencial gasífero aun no explotado- y ello lo impulsa a promover el ASPAN con fuerza, así se hace evidente que nuestro país es importante para la seguridad energética de la aún potencia mundial, la cual aun ante una debacle previsible seguirá teniendo la necesidad de abastecer a su población, a su sistema de transporte y a su planta industrial, de energéticos. El principal problema en esta región es que las reservas de gas natural son limitadas y ante su fuerte explotación su duración también será limitada teniendo México y Canadá que pasar de exportadores a importadores si no tienen previsiones futuras.

La región de Medio Oriente, a pesar que se coloca como el cuarto productor de petróleo en el mundo. Presentó además el mayor crecimiento de producción en 2007 con respecto del 2006 (4.9 por ciento); África presenta en el mismo periodo un crecimiento de 4.8 por ciento debido a que naciones como Estados Unidos, Rusia, China y la Unión Europea han desplegado en este continente estrategias geopolíticas debido al potencial energético que han encontrado en esta región; la región Asia Pacífico por su parte también presenta un crecimiento de 4.8 por ciento debido a su creciente industrialización, sin embargo, no alcanzan a autoabastecerse y debe importar sobre todo de los países de Medio Oriente y otros que se perfilan como fuertes abastecedores de la región como son Rusia y Países de Asia Central; al final de la tabla esta posicionada la región de Centro y Sur América, y en ello tal vez encontramos la razón por la cual dos de sus naciones: Venezuela y Bolivia impulsan fuertemente la creación de la OPEG que describimos en el apartado anterior y la conformación del

---

<sup>50</sup> *Ibid.* p. 71.

ALBA en el cual Venezuela se perfila como el líder de un bloque geoestratégico que se opone a los intereses imperialistas de Estados Unidos.

**Tabla. 1.12.** Producción de gas natural (2000 – 2007)

Miles de Millones de metros cúbicos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación 2007 sobre 2006	2007 Porcentaje del total
<b>US</b>	543.2	555.5	536	540.8	526.4	511.1	523.2	<b>545.9</b>	4.30%	18.80%
<b>Canadá</b>	182.2	186.5	187.9	184.7	183.7	187.4	188.4	<b>183.7</b>	-2.5%	6.20%
<b>México</b>	36.1	34.9	35.4	36.2	37.7	38.9	42.8	<b>46.2</b>	8.00%	1.60%
<b>Total Norte América</b>	<b>761.6</b>	<b>776.8</b>	<b>759.2</b>	<b>761.7</b>	<b>747.9</b>	<b>737.4</b>	<b>754.4</b>	<b>775.8</b>	<b>2.90%</b>	<b>26.60%</b>
<b>Argentina</b>	37.4	37.1	36.1	41	44.9	45.6	46.1	<b>44.8</b>	-2.8%	1.50%
<b>Bolivia</b>	3.2	4.7	4.9	6.4	9.8	11.9	12.7	<b>13.5</b>	6.50%	0.50%
<b>Brasil</b>	7.2	7.6	9.2	10	11	11	11.3	<b>11.3</b>	-0.5%	0.40%
<b>Colombia</b>	5.9	6.1	6.2	6.1	6.4	6.8	7.3	<b>7.7</b>	5.60%	0.30%
<b>Trinidad y Tobago</b>	14.1	15.2	17.3	24.7	27.3	30.3	36.4	<b>39</b>	7.00%	1.30%
<b>Venezuela</b>	27.9	29.6	28.4	25.2	28.4	28.1	27.9	<b>28.5</b>	1.90%	1.00%
<b>Otros Sur y Centro América</b>	3.5	3.7	3.7	3.4	3.9	4.8	5.3	<b>6.1</b>	13.20%	0.20%
<b>Total Sur y Centro América</b>	<b>99.2</b>	<b>104</b>	<b>105.8</b>	<b>116.9</b>	<b>131.7</b>	<b>138.6</b>	<b>147.2</b>	<b>150.8</b>	<b>2.50%</b>	<b>5.10%</b>
<b>Azerbaiján</b>	5.3	5.2	4.8	4.8	4.7	5.3	6.3	<b>10.3</b>	63.20%	0.30%
<b>Dinamarca</b>	8.1	8.4	8.4	8	9.4	10.4	10.4	<b>9.2</b>	-11.4%	0.30%
<b>Alemania</b>	16.9	17	17	17.7	16.4	15.8	15.6	<b>14.3</b>	-8.4%	0.50%
<b>Italia</b>	15.2	14	13.4	12.7	11.9	11.1	10.1	<b>8.9</b>	-11.5%	0.30%
<b>Kazajstán</b>	10.8	10.8	10.6	12.9	20.6	23.3	24.6	<b>27.3</b>	10.80%	0.90%
<b>Países Bajos</b>	57.3	61.9	59.9	58.4	68.8	62.9	65.3	<b>64.5</b>	-1.2%	2.20%
<b>Noruega</b>	49.7	53.9	65.5	73.1	78.5	85	87.6	<b>89.7</b>	2.40%	3.00%
<b>Polonia</b>	3.7	3.9	4	4	4.4	4.3	4.3	<b>4.3</b>	-0.8%	0.10%
<b>Rumania</b>	13.8	13.6	13.2	13	12.8	12.4	11.9	<b>11.6</b>	-3.1%	0.40%
<b>Federación Rusa</b>	545	542.4	555.4	578.6	591	598	612.1	<b>607.4</b>	-0.8%	20.60%
<b>Turkmenistán</b>	43.8	47.9	49.9	55.1	54.4	58.8	62.2	<b>67.4</b>	8.40%	2.30%
<b>Ucrania</b>	16.7	17.1	17.4	18	19.1	19.4	19.1	<b>19</b>	-0.3%	0.60%
<b>Reino Unido</b>	108.4	105.8	103.6	102.9	96.4	88.2	80	<b>72.4</b>	-9.5%	2.50%
<b>Uzbekistán</b>	52.6	53.6	53.5	53.6	55.8	55	55.4	<b>58.5</b>	5.60%	2.00%
<b>Otros Europa y Eurasia</b>	11.2	11	11.3	10.7	11.2	10.8	11.5	<b>11</b>	-4.0%	0.40%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>958.5</b>	<b>966.4</b>	<b>987.9</b>	<b>1023.6</b>	<b>1055.2</b>	<b>1060.6</b>	<b>1076.3</b>	<b>1075.7</b>	<b>-0.1%</b>	<b>36.50%</b>
<b>Bahrein</b>	8.8	9.1	9.5	9.6	9.8	10.7	11.1	<b>11.5</b>	4.00%	0.40%
<b>Irán</b>	60.2	66	75	81.5	91.8	100.9	108.6	<b>111.9</b>	3.00%	3.80%
<b>Kuwait</b>	9.6	8.5	8	9.1	11	12.3	12.9	<b>12.6</b>	-2.3%	0.40%
<b>Omán</b>	8.7	14	15	16.5	18.5	19.8	23.7	<b>24.1</b>	1.70%	0.80%
<b>Qatar</b>	23.7	27	29.5	31.4	39.2	45.8	50.7	<b>59.8</b>	17.90%	2.00%
<b>Arabia Saudita</b>	49.8	53.7	56.7	60.1	65.7	71.2	73.5	<b>75.9</b>	3.30%	2.60%
<b>Siria</b>	4.2	4.1	5	5.2	5.3	5.4	5.5	<b>5.3</b>	-5.0%	0.20%
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	38.4	39.4	43.4	44.8	46.3	47	47.4	<b>49.2</b>	3.80%	1.70%
<b>Otros Medio Oriente</b>	3.4	3	2.6	1.8	3.3	4.4	5.6	<b>5.5</b>	-2.8%	0.20%
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>206.8</b>	<b>224.8</b>	<b>244.7</b>	<b>259.9</b>	<b>290.7</b>	<b>317.5</b>	<b>339</b>	<b>355.8</b>	<b>4.90%</b>	<b>12.10%</b>
<b>Argelia</b>	84.4	78.2	80.4	82.8	82	88.2	84.5	<b>83</b>	-1.7%	2.80%
<b>Egipto</b>	18.3	21.5	22.7	25	26.9	34.6	44.7	<b>46.5</b>	4.20%	1.60%
<b>Libia</b>	5.3	5.6	5.6	5.8	6.2	11.3	14.8	<b>15.2</b>	2.70%	0.50%
<b>Nigeria</b>	12.5	14.9	14.2	19.2	22.8	22.4	28.4	<b>35</b>	23.00%	1.20%
<b>Otros África</b>	6.2	6.7	7.4	7.1	7.9	9	9.2	<b>10.7</b>	15.40%	0.40%
<b>Total África</b>	<b>126.8</b>	<b>126.9</b>	<b>130.3</b>	<b>139.9</b>	<b>145.8</b>	<b>165.6</b>	<b>181.6</b>	<b>190.4</b>	<b>4.80%</b>	<b>6.50%</b>
<b>Australia</b>	31.2	32.5	32.6	33.2	35.3	37.1	38.9	<b>40</b>	2.80%	1.40%
<b>Bangladesh</b>	10	10.7	11.4	12.3	13.2	14.5	15.3	<b>16.3</b>	6.20%	0.60%
<b>Brunei</b>	11.3	11.4	11.5	12.4	12.2	12	12.6	<b>12.3</b>	-2.5%	0.40%
<b>China</b>	27.2	30.3	32.7	35	41.5	49.3	58.6	<b>69.3</b>	18.40%	2.40%
<b>India</b>	26.4	26.4	27.6	29.5	29.2	29.6	29.3	<b>30.2</b>	2.80%	1.00%
<b>Indonesia</b>	65.7	64.5	70.6	72.7	72.8	68.7	69.3	<b>66.7</b>	-3.7%	2.30%
<b>Malasia</b>	45.3	46.9	48.3	51.8	53.9	59.9	60.2	<b>60.5</b>	0.50%	2.10%
<b>Myanmar</b>	3.4	7.2	8.4	9.6	10.2	13	13.4	<b>14.7</b>	9.70%	0.50%
<b>Nueva Zelanda</b>	5.6	5.9	5.6	4.3	3.8	3.5	3.6	<b>4</b>	10.10%	0.10%
<b>Pakistán</b>	22.8	23.4	22.9	25.2	27.4	30.2	30.5	<b>30.8</b>	1.00%	1.00%
<b>Tailandia</b>	20.2	19.6	20.5	21.8	22.4	23.7	24.4	<b>25.9</b>	6.40%	0.90%
<b>Vietnam</b>	1.6	2	2.4	2.4	4.2	6.9	7	<b>7.7</b>	10.10%	0.30%
<b>Otros Asia Pacífico</b>	3.6	3.8	5.4	6.6	6.4	7.2	10.7	<b>13.1</b>	23.40%	0.40%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>274.1</b>	<b>284.7</b>	<b>300</b>	<b>316.8</b>	<b>332.5</b>	<b>355.8</b>	<b>373.7</b>	<b>391.5</b>	<b>4.80%</b>	<b>13.30%</b>
<b>TOTAL WORLD</b>	<b>2427</b>	<b>2483.8</b>	<b>2527.9</b>	<b>2618.8</b>	<b>2703.7</b>	<b>2775.5</b>	<b>2872.2</b>	<b>2940</b>	<b>2.40%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/gas\\_table\\_of\\_natural\\_gas\\_production\\_billion\\_cubic\\_metres\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/gas_table_of_natural_gas_production_billion_cubic_metres_2008.pdf)

Para afirmar la importancia de la producción de gas natural de la nación rusa a continuación se enlista la producción de las principales empresas petroleras en el periodo 2000-2006. Encabezando la lista encontramos a la empresa rusa GAZPROM que tuvo una producción de 53772 miles de millones de pies cúbicos diarios, mientras que si sumamos la producción de las seis empresas que la siguen quedan rezagadas en referencia a la producción que tiene GAZPROM.

En segundo lugar encontramos a la empresa Iraní NIOC que produce apenas una quinta parte que la estatal rusa, y sin embargo, casi ha duplicado su producción en 2006; posteriormente están Exxon Mobil, British Petroleum y Shell, las tres pertenecen a países industrializados que tienen la necesidad del energético. Cabe destacar que mientras que NIOC al ser empresa estatal tiene una producción dentro de su territorio, las otras empresas privadas transnacionales realizan sus actividades en los países donde tengan convenios, por lo que dependen de las relaciones que tengan con éstos.

A continuación la empresa Argelina Sonatrach, donde podemos notar el despunte africano en materia de gas natural. Por último es importante que cinco de las empresas de los países que pretenden la formación de la OPEG se encuentran en la lista de las mas importantes en producción de gas: GAZPROM, NIOC, Saudi Aramco, Turkmengas y PDVSA; esta última no cuenta con información en los años 2005 y 2006 en las fuentes consultadas, pero esto nada tiene que ver con que sigue realizando trabajos de exploración y producción de gas y promoviendo fuertemente la creación de esta organización internacional futura, pues según fuentes oficiales su producción al 2009 es de 6300 miles de millones de pies cúbicos estándar día.<sup>51</sup>

---

<sup>51</sup> Página oficial PDVSA, en [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readfaq.tpl.html&newsid\\_temas=0&newsid\\_obj\\_id=477](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readfaq.tpl.html&newsid_temas=0&newsid_obj_id=477)



**Tabla 1.13.** Principales empresas petroleras por nivel de producción de gas natural (2000 - 2006).

EMPRESA	PAÍS	MMpcd 2000	MMpcd 2001	MMpcd 2002	MMpcd 2003	MMpcd 2004	MMpcd 2005	MMpcd 2006
GAZPROM	Rusia	50451	49500	48000	52244	52574	53135	53772
NIOC	Irán	5858	5893	5945	7640	8269	8414	10155
Exxon Mobil	Estados Unidos	10343	10279	10452	10119	9864	9251	9334
B.P	Reino Unido	7609	8524	8707	8613	8503	8424	8417
Royal Dutch/Shell	Holanda/ Reino Unido	8212	9009	9423	8849	8808	8263	8368
Sonatrach	Argelia	8485	7420	7605	7807	7732		7698
Saudi Aramco	Arabia Saudita	4580	4747	5542	6900	6190	6721	7128
Petronas	Malasia	3415	3400	3846	4172	4724	5113	5550
PEMEX	México	4679	4511	4423	4498	4573	5356	5356
ConocoPhillips	Estados Unidos		3300		3522		3337	5214
Turkmenogas	Turkmenistán							5115
Chevron	Estados Unidos		4417	4376	4292	3958	4233	4956
Total Fina ELF	Francia	3758	4061	4532	4786	4894	4780	4674
China Nacional Petroleum Corporation	China						3681	4645
ENI	Italia	2634			3486	3540	3762	3966
Pertamina	Indonesia	4622	4580	5013		6025		
PDVSA	Venezuela	4101	4019	4000	4000	4000		
ADNOC	Emiratos Árabes Unidos	3550	5786	5802	4242			
Qatar Petroleum	Qatar	2769		3950				
Repsol YPF	España					3360	3415	

FUENTE: Tabla de elaboración propia con estadísticas de los años:  
2000 en: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, P. 76.

2001 en: [http://www.pemex.com/files/dcpe/anuario\\_2003.pdf](http://www.pemex.com/files/dcpe/anuario_2003.pdf)

2002 en: <http://www.ri.pemex.com/files/content/ACFRSAi0aaat.pdf>

2003 en: [http://www.ri.pemex.com/files/content/09\\_Comparaciones\\_Inter.pdf](http://www.ri.pemex.com/files/content/09_Comparaciones_Inter.pdf)

2004 en: [http://www.ri.pemex.com/files/content/AnuarioEst\\_06\\_comparaciones\\_internal.pdf](http://www.ri.pemex.com/files/content/AnuarioEst_06_comparaciones_internal.pdf)

2005 en: <http://www.ri.pemex.com/files/dcf/AECIC07.pdf>

2006 en: [http://www.ri.pemex.com/files/content/2\\_AE\\_08\\_Comparaciones.pdf](http://www.ri.pemex.com/files/content/2_AE_08_Comparaciones.pdf)

## Consumo de gas natural.

Lo primero que podemos observar en la tabla 1.14, es un aumento generalizado en el consumo de este energético. Este fue de 2834.4 miles de millones de metros cúbicos en 2006 a 2921.9 mmmc en 2007. Con referencia a la tabla del consumo de petróleo, se observa que hubo mayor crecimiento en el consumo de gas que de ese hidrocarburo. El mayor consumidor de gas natural en el mundo es Estados Unidos con 652.9 miles de millones de metros cúbicos es decir 22.6 por ciento del total mundial, además con un aumento de 6.5 por ciento en 2007 con relación al 2006, lo cual contrasta con la disminución del 0.1 por ciento en el consumo de petróleo, como se puede observar en la tabla 1.7. El segundo consumidor de gas a nivel mundial es la Federación Rusa con 15 por ciento del consumo mundial. Con un consumo mucho menor pero en tercer lugar de importancia se encuentra Irán con 3.8 por ciento del consumo, Canadá con 3.2 por ciento y Reino Unido con 3.1 por ciento al igual que Japón.

En cuanto al consumo regional de este hidrocarburo, todas las regiones presentaron un crecimiento en 2007 con respecto al 2006. En primer lugar, encontramos que la región de Europa y Eurasia consumieron el 39.4 por ciento del total mundial, en esta región es importante aclarar que existe un relativo descenso en el consumo de gas natural y también de petróleo de las naciones mas desarrolladas, esto se debe sobre todo a que han utilizado fuentes de energía alternativa como son la solar, eólica, mareomotriz y nuclear, intentando con esto, frenar el consumo y la dependencia hacia los hidrocarburos; sin embargo el descenso es neutralizado por el crecimiento industrial de las antiguas republicas soviéticas que presentan un proceso de reindustrialización creciente en la que necesitan energéticos accesibles para lograrlo. Posteriormente se encuentra la región de Norte América con 27.6 por ciento, la región de Asia Pacifico con 15.3 por ciento, Medio Oriente 10.2 por ciento (actualmente consumiendo mas gas que petróleo<sup>52</sup>), Centro y Sudamérica con 4.6 por ciento de donde tenemos que destacar el aumento pronunciado en el consumo de gas que está teniendo Perú (un 50.7 por ciento) y; finalmente, África con 2.8 por ciento.

---

<sup>52</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 78.

**Tabla 1.14. Consumo de gas natural (2000 – 2007).**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Variación 2007 sobre 2006	2007 Porcentaje del total
metros cúbicos										
US	660.7	629.7	651.5	630.8	634	623.3	613.1	<b>652.9</b>	6.50%	22.60%
Canadá	92.8	88.2	90.2	97.7	95.1	98.1	96.9	<b>94</b>	-3.1%	3.20%
México	38.3	37.7	41.4	44.5	47.1	46.2	51.4	<b>54.1</b>	5.30%	1.80%
<b>Total Norte América</b>	<b>791.8</b>	<b>755.6</b>	<b>783.1</b>	<b>773</b>	<b>776.2</b>	<b>767.6</b>	<b>761.4</b>	<b>801</b>	<b>5.20%</b>	<b>27.60%</b>
Argentina	33.2	31.1	30.3	34.6	37.9	40.4	41.8	<b>44.1</b>	5.50%	1.50%
Brasil	9.3	11.7	14.1	15.8	18.7	19.3	20.6	<b>22</b>	7.00%	0.80%
Chile	6.4	7.2	7.3	7.9	8.6	8.3	7.9	<b>4.4</b>	-43.6%	0.20%
Colombia	5.9	6.1	6.1	6	6.3	6.8	7.3	<b>7.7</b>	5.60%	0.30%
Ecuador	0.1	0.2	0.1	†	0.2	0.3	0.3	<b>0.3</b>	-1.9%	♦
Perú	0.3	0.4	0.4	0.5	0.9	1.5	1.8	<b>2.7</b>	50.70%	0.10%
Venezuela	27.9	29.6	28.4	25.2	28.4	28.1	27.9	<b>28.5</b>	1.90%	1.00%
Otros Sur y Centro América	11.9	13.6	14.4	15.9	16.2	19.5	23.8	<b>24.9</b>	4.50%	0.80%
<b>Total Sur y Centro. América</b>	<b>95.1</b>	<b>99.8</b>	<b>101.2</b>	<b>106</b>	<b>117.3</b>	<b>124.3</b>	<b>131.3</b>	<b>134.5</b>	<b>2.50%</b>	<b>4.60%</b>
Austria	8.1	8.6	8.5	9.4	9.5	10	9.4	<b>8.9</b>	-5.3%	0.30%
Azerbaiján	5.4	7.8	7.8	8	8.6	8.9	9.4	<b>8.3</b>	-12.0%	0.30%
Bielorrusia	16.2	16.1	16.6	16.3	18.5	18.9	19.6	<b>19.4</b>	-1.0%	0.70%
Bélgica y Luxemburgo	14.9	14.6	14.8	16	16.5	16.6	17	<b>16.9</b>	-0.6%	0.60%
Bulgaria	3.3	3	2.7	2.8	2.8	2.9	3	<b>3.1</b>	2.00%	0.10%
República Checa	8.3	8.9	8.7	8.7	9.1	9.6	9.8	<b>8.9</b>	-9.7%	0.30%
Dinamarca	4.9	5.1	5.2	5.2	5.2	5	5.1	<b>4.6</b>	-10.5%	0.20%
Finlandia	3.7	4.1	4	4.5	4.3	4	4.2	<b>4.1</b>	-4.0%	0.10%
Francia	39.7	41.7	41.7	43.3	44.5	45.8	44.1	<b>41.9</b>	-5.0%	1.40%
Alemania	79.5	82.9	82.6	85.5	85.9	86.2	87.2	<b>82.7</b>	-5.1%	2.80%
Grecia	2	2	2.1	2.4	2.7	2.8	3.2	<b>4</b>	24.30%	0.10%
Hungría	10.7	11.9	11.8	12.9	12.8	13.2	12.5	<b>11.8</b>	-5.8%	0.40%
Islandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
República de Irlanda	3.8	4	4.1	4.1	4.1	3.9	4.5	<b>4.8</b>	6.80%	0.20%
Italia	64.9	65	64.6	71.2	73.9	79.1	77.4	<b>77.8</b>	0.50%	2.70%
Kazajistán	9.7	10.1	11.1	13.3	15.4	19.4	20.9	<b>19.8</b>	-5.4%	0.70%
Lituania	2.7	2.8	2.9	3.1	3.1	3.3	3.2	<b>3.8</b>	17.30%	0.10%
Países Bajos	39.2	39.1	39.3	40.3	41.1	39.5	38.3	<b>37.2</b>	-2.9%	1.30%
Noruega	4	3.8	4	4.3	4.6	4.5	4.4	<b>4.3</b>	-2.9%	0.10%
Polonia	11.1	11.5	11.2	11.2	13.1	13.6	13.7	<b>13.7</b>	-0.1%	0.50%
Portugal	2.4	2.6	3.1	3	3.8	4.2	4.1	<b>4.3</b>	6.60%	0.10%
Rumania	17.1	16.6	17.2	18.3	17.5	17.6	18.2	<b>16.4</b>	-9.9%	0.60%
Federación Rusa	377.2	372.7	388.9	392.9	401.9	405.1	432.1	<b>438.8</b>	1.60%	15.00%
Eslovaquia	6.5	6.9	6.5	6.3	6.1	6.6	6.4	<b>5.9</b>	-7.8%	0.20%
España	16.9	18.2	20.8	23.6	27.4	32.4	33.7	<b>35.1</b>	4.30%	1.20%
Suecia	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8	1	<b>1</b>	3.50%	♦
Suiza	2.7	2.8	2.8	2.9	3	3.1	3	<b>2.9</b>	-2.4%	0.10%
Turquía	14.6	16	17.4	20.9	22.1	26.9	30.5	<b>35.1</b>	15.00%	1.20%
Turkmenistán	12.6	12.9	13.2	14.6	15.5	16.6	18.9	<b>21.9</b>	15.80%	0.70%
Ucrania	73.1	70.9	69.8	67.8	73.2	73	67.1	<b>64.6</b>	-3.6%	2.20%
Reino Unido	96.9	96.4	95.1	95.4	97.4	94.9	90	<b>91.4</b>	1.50%	3.10%
Uzbekistán	47.1	51.1	52.4	47.2	44.8	44	43.2	<b>45.6</b>	5.60%	1.60%
Otros Europa y Eurasia	13.5	14.7	13.8	14.2	15.4	16.1	16.4	<b>16.8</b>	2.30%	0.60%
<b>Total Europa y Eurasia</b>	<b>1013.5</b>	<b>1025.5</b>	<b>1045.6</b>	<b>1070.7</b>	<b>1104.3</b>	<b>1128.3</b>	<b>1151.5</b>	<b>1155.7</b>	<b>0.40%</b>	<b>39.40%</b>
Irán	62.9	70.2	79.2	82.9	93.4	102.4	108.7	<b>111.8</b>	2.90%	3.80%
Kuwait	9.6	8.5	8	9.1	11	12.3	12.9	<b>12.6</b>	-2.3%	0.40%
Qatar	9.7	11	11.1	12.2	15	18.7	19.6	<b>20.5</b>	4.60%	0.70%
Arabia Saudita	49.8	53.7	56.7	60.1	65.7	71.2	73.5	<b>75.9</b>	3.30%	2.60%
Emiratos Arabes Unidos	31.4	32.3	36.4	37.9	40.2	41.3	41.7	<b>43.2</b>	3.70%	1.50%
Otros Medio Oriente	22.1	22.8	23.6	23.9	27.4	30.9	35	<b>35.3</b>	1.00%	1.20%
<b>Total Medio Oriente</b>	<b>185.4</b>	<b>198.4</b>	<b>215.1</b>	<b>226.1</b>	<b>252.8</b>	<b>276.8</b>	<b>291.4</b>	<b>299.4</b>	<b>2.70%</b>	<b>10.20%</b>
Argelia	19.8	20.5	20.2	21.4	22	23.2	23.7	<b>24.4</b>	2.70%	0.80%
Egipto	18.3	21.5	22.7	24.6	26.2	25.8	29.2	<b>32</b>	9.90%	1.10%
Sudáfrica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros África	17.3	17.5	17.9	20.4	22.6	24.3	25	<b>27.1</b>	8.20%	0.90%
<b>Total África</b>	<b>55.5</b>	<b>59.5</b>	<b>60.8</b>	<b>66.4</b>	<b>70.8</b>	<b>73.3</b>	<b>77.9</b>	<b>83.5</b>	<b>7.20%</b>	<b>2.80%</b>
Australia	20.5	22	22.4	22.4	22.8	21.9	24	<b>25.1</b>	4.90%	0.90%
Bangladesh	10	10.7	11.4	12.3	13.2	14.5	15.3	<b>16.3</b>	6.20%	0.60%
China	24.5	27.4	29.2	33.9	39.7	46.8	56.1	<b>67.3</b>	19.90%	2.30%
Hong Kong	3	3	2.9	1.8	2.7	2.7	2.9	<b>3</b>	0.80%	0.10%
India	26.4	26.4	27.6	29.5	31.9	35.7	37.3	<b>40.2</b>	7.60%	1.40%
Indonesia	30.2	32.3	33.8	34.7	35.7	32.7	34.9	<b>33.8</b>	-3.3%	1.20%
Japón	72.3	74.3	72.7	79.8	77	78.6	83.7	<b>90.2</b>	7.80%	3.10%
Malasia	24.3	25.8	26.7	27.1	24.5	28.9	29.6	<b>28.3</b>	-4.4%	1.00%
Nueva Zelanda	5.5	5.7	5.5	4.1	3.7	3.4	3.5	<b>3.7</b>	6.20%	0.10%
Pakistán	22.8	23.4	22.9	25.2	27.4	30.2	30.5	<b>30.8</b>	1.00%	1.10%
Filipinas	†	0.1	1.8	2.7	2.4	3.3	2.9	<b>3.4</b>	19.40%	0.10%
Singapur	1.7	4.5	4.9	5.3	6.6	6.6	6.6	<b>6.6</b>	-	0.20%
Corea del Sur	21	23.1	25.7	26.9	31.5	33.7	35.6	<b>37</b>	4.00%	1.30%
Taiwán	6.8	7.3	8.2	8.4	10.2	10.3	11.1	<b>11.8</b>	6.10%	0.40%
Tailandia	22	24.8	26.9	28.8	29.9	32.5	33.3	<b>35.4</b>	6.20%	1.20%
Otros Asia Pacífico	5.1	5.2	5.3	5.6	8.9	13.1	13.4	<b>15</b>	11.40%	0.50%
<b>Total Asia Pacífico</b>	<b>296.1</b>	<b>316.1</b>	<b>327.8</b>	<b>348.8</b>	<b>367.9</b>	<b>395</b>	<b>420.9</b>	<b>447.8</b>	<b>6.40%</b>	<b>15.30%</b>
<b>TOTAL MUNDIAL</b>	<b>2437.3</b>	<b>2455</b>	<b>2533.5</b>	<b>2590.9</b>	<b>2689.2</b>	<b>2765.2</b>	<b>2834.4</b>	<b>2921.9</b>	<b>3.10%</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/gas\\_table\\_of\\_natural\\_gas\\_consumption\\_billion\\_cubic\\_metres\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/gas_table_of_natural_gas_consumption_billion_cubic_metres_2008.pdf)

## Comercio de gas natural.

Los países mas industrializados, son los que mas gas natural requieren, pero los que menos poseen. Por lo tanto deben asegurar su abasto y sustituir su uso por fuentes de energía alternativa. Como se observa En la tabla 1.15, Estados Unidos es el principal comprador de gas natural; en 2007 importó 108.90 miles de millones de metros cúbicos, y lo adquirió principalmente de Canadá y en una mínima parte de México; el segundo país importador a nivel mundial es Alemania con 83.72 miles de millones proveniente de Rusia, Noruega y Países Bajos; le sigue Italia con 72.45 mmmc con gas de Rusia y Noruega; Turquía con 30.59 mmmc, Rusia como su principal abastecedor y finalmente Reino Unido con 28 mmmc comprando gas de Noruega y Países Bajos inicialmente.

En cuanto a Exportaciones, la Federación Rusa es el principal exportador gasífero, puesto que en el año 2007 vendió 147.53 mmmc; detrás se encuentran Canadá con 107.30 mmmc, Noruega con 86.05, Países Bajos con 50.06 y finalmente Argelia con 34.03 miles de millones. Es importante notar que es la región europea la que mayor capacidad de exportación de gas presenta a pesar de que es la de Medio Oriente la que mayores reservas de este recurso tienen, pero cuenta con menos infraestructura para su procesamiento. También que es Rusia la que abastece a los principales consumidores de gas natural a excepción de Estados Unidos y Reino Unido países con los que tiene visiones políticas históricamente distintas. Por todo ello aunque en la actualidad es obvia su capacidad, en un futuro y si se sigue cumpliendo la tesis aquí manejada de la sustitución de petróleo por gas natural, Rusia se perfila como la potencia gasífera mas importante.

**Tabla. 1.15. Comercio de gas natural (2007).**

Miles de millones de metros cúbicos

	Hacia																			Total importaciones				
	US	Canadá	México	Bolivia	Otros América Latina	Bélgica	Alemania	Países Bajos	Noruega	Reino Unido	Fed Rusa	Turkmenistan	Otros Europa y Eurasia	Irán	Omán	Qatar	Argelia	Egipto	Libia		Indonesia	Malasia	Myanmar	
<b>Norte América</b>																								
US	-	107.3	1.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Canadá	13.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
México	8.81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>S. &amp; Cent. América</b>																								
Argentina	-	-	-	1.85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Brasil	-	-	-	9.88	0.12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Chile	-	-	-	-	2.38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Otros	-	-	-	-	0.19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>Europa</b>																								
Austria	-	-	-	-	-	-	1.1	-	0.78	-	5.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Bélgica	-	-	-	-	-	-	1.6	7.1	9.5	0.64	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Bulgaria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Croacia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Republica Checa	-	-	-	-	-	-	-	-	2.2	-	6.43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Finlandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Francia	-	-	-	-	-	1.9	0.1	8.92	15.11	0.1	7.63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Alemania	-	-	-	-	-	-	-	19.13	23.74	2.9	35.55	-	2.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Grecia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Hungría	-	-	-	-	-	-	0.83	-	-	-	7.85	-	1.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Irlanda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Italia	-	-	-	-	-	-	1.5	6.11	8.99	0.75	23.8	-	-	-	-	22.1	-	9.2	-	-	-	-		
Letonia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Lituania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Luxemburgo	-	-	-	-	-	0.8	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Países Bajos	-	-	-	-	-	-	5.5	-	7	1.82	2.3	-	2.24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Polonia	-	-	-	-	-	-	0.8	-	-	-	6.2	-	2.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Portugal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.39	-	-	-	-	-	-	
Rumania	-	-	-	-	-	-	1.3	-	-	-	2.5	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Serbia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Eslovaquia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Eslovenia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.56	-	0.1	-	-	0.44	-	-	-	-	-	-	-	
España	-	-	-	-	-	-	-	-	2.15	-	-	-	-	-	-	8.8	-	-	-	-	-	-	-	
Suecia	-	-	-	-	-	-	0.15	-	-	-	-	-	0.96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Suiza	-	-	-	-	-	-	1.2	0.6	0.18	-	0.35	-	0.65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Turquia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	23.15	-	1.28	6.16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Reino Unido	-	-	-	-	-	1.8	1.6	8.2	16.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Otros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>Medio Oriente</b>																								
Irán	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Jordán	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.35	-	-	-	-	-	-	
Emiratos Árabes Unidos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.95	0.8	-	-	-	-	-	-	-	
<b>África</b>																								
Túnez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.3	-	-	-	-	-	-	
<b>Asia Pacífico</b>																								
Singapur	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.39	1.78	-	-	
Tailandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.89	-	
<b>Exportaciones</b>	22	107.3	1.6	11.73	2.69	4.5	16.38	50.06	86.05	10.36	147.53	6.1	12.82	6.16	0.95	0.8	34.03	2.35	9.2	5.39	1.78	9.89	549.67	
<b>Totales</b>																								

FUENTE: Página British Petroleum.

[http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/gas\\_table\\_of\\_natural\\_gas\\_trade\\_movements\\_by\\_pipeline\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/gas_table_of_natural_gas_trade_movements_by_pipeline_2008.pdf)

## **2. EL PETRÓLEO COMO INSTRUMENTO DE RECONFIGURACIÓN GEOPOLITICA.**

En la historia de la humanidad podemos notar que las conquistas de territorios de las culturas y civilizaciones no solo se dan por una razón de expansión territorial, sino y mucho mas importante, por adquisición de recursos humanos y naturales que son necesarios para que los pueblos vivan de la manera mas cómoda posible y a su vez sigan expandiéndose en este proceso, que en cierto momento llega a su fin para dar paso a otro parecido llevado a cabo por una cultura diferente que ha encontrado un recurso o tecnología diferente y mas eficaz que le dota de poder para hacerlo. El siguiente apartado nos ayudara a entender la evolución histórica de uno de estos recursos, el petróleo, y como éste ha sido un elemento de poder clave en la reconfiguración política del mundo en diferentes etapas, desde que los energéticos orgánicos<sup>53</sup> tomaron importancia.

El petróleo<sup>54</sup> es un recurso natural no renovable que aporta el mayor porcentaje del total de la energía que se consume en el mundo. Este recurso se origina a partir de la descomposición de organismos que proliferaron durante la era mesozoica en las cuencas marinas y que después de haber muerto, quedaron sepultadas por millones de toneladas de rocas sedimentarias, lo cual causó su transformación en petróleo. Se trata así de una compleja mezcla de hidrocarburos (76 a 86 % de carbono y 10 a 14 % de hidrógeno) que pueden separarse por destilación fraccionada, encontrándose sucesivamente gases y otras materias: etano y gasolinas, diesel, solventes, combustibles, aceites, lubricantes, parafinas, betunes, coque, etc....

El petróleo es la fuente de energía más importante de la sociedad actual. La economía industrial esta calada sobre las fuentes de la explotación masiva de energía mecánica, es decir es la principal fuente de energía del modelo industrial prevaleciente: motores de combustión interna (automóviles, aviones y buques), calefacción industrial, comercial y domestica, y sobre todo porque a partir de la petroquímica, el petróleo es la materia prima fundamental para la producción de plásticos, fibras sintéticas, detergentes, solventes, caucho sintético, etc., y algo mas de quinientos productos distintos”. La importancia del petróleo no ha dejado de crecer desde sus primeras

---

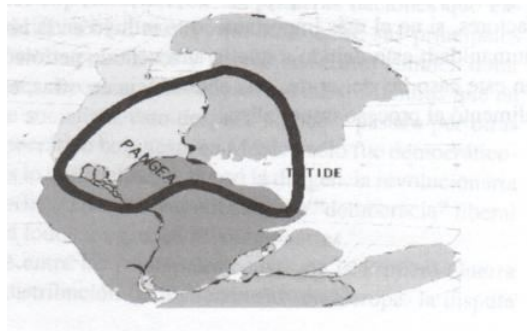
<sup>53</sup> Orgánicos: Carbón, gas natural, petróleo, etc. Energéticos no orgánicos: Fuerza animal, energía eolítica, hídrica, solar, etc.

<sup>54</sup> Arturo Núñez Hernández. *Temas con los que pueden lograrse los objetivos del curso. Apuntes del profesor Arturo Núñez Hernández*. México, 2001, p 150.

aplicaciones industriales a mediados del siglo XIX, y ha sido el responsable de conflictos bélicos en algunas partes del mundo.

En el tercer periodo de la era Mesozoica, el cretácico, se formo un bosque en forma de anillo en la Pangea como el que vemos en la imagen 1 de este apartado; cuando se empiezan a desplazar las masas continentales da lugar a la formación de los yacimientos petroleros actuales.

**Imagen 1.** El anillo de petróleo.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

En la actualidad ese anillo quedó dividido de la forma que nos ayuda a identificar la imagen 2: Norteamérica en la parte occidental; todo Centroamérica; la parte norte de Sudamérica; en África, la región del Magreb: Marruecos, Túnez, Argelia, Mauritania, Sahara occidental y Libia; atraviesa el Medio Oriente; el occidente de Asia Central: Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y la Región Autónoma de Xinjiang en la República Popular China; y termina en Siberia Occidental.

## **Imagen 2.** Cinturón petrolero actual.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

De esta manera entendemos porque la parte sur de la Tierra es rica en petróleo y gas natural, mientras que la del norte (que es la más industrializada) no se vio favorecida con este recurso.

### **2.1. La disputa por los hidrocarburos: 4 Ordenes Petroleros Internacionales.**

Como señala el Dr. Miguel García Reyes<sup>55</sup>, existen cuatro etapas determinadas para analizar a quien detenta el control petrolero.

Primera Revolución Industrial, Primera Revolución Energética.

En 1770 el uso de la máquina de vapor por el hombre europeo mercantilista e ilustrado, da origen a la *Primera Revolución Industrial*; con este descubrimiento se elevan sus niveles de producción industrial -principalmente en Inglaterra en el área textil- y también aumenta el comercio internacional de su régimen colonial, lo que constituye la etapa imperialista del capitalismo.

En esta etapa también el uso intensivo del carbón como energético para la máquina de vapor da lugar a la *Primera Revolución Energética*. El carbón es un mineral que se encuentra en el subsuelo producto de la fosilización de árboles y plantas en bosques exuberantes o zonas pantanosas, y abundante en algunas zonas de Europa. Este recurso natural permitió la sustitución de la energía natural de los molinos de viento o

---

<sup>55</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. pp. 97- 117.



caídas de agua y la energía animal de las yuntas por la máquina de vapor, la cual, utilizada también en los barcos y trenes acortaron los tiempos entre colonias y metrópolis comenzando una era de expansión comercial y geopolítica.

Segunda Revolución Industrial, Segunda Revolución Energética, Primer Orden Petrolero.

Un siglo mas adelante, en el año 1870, en la etapa industrial del capitalismo y nuevamente en Inglaterra, se da la *Segunda Revolución industrial*, gracias al motor de combustión interna que desplaza a la máquina de vapor. Con este invento, se da paso a otros importantes como el automóvil o el avión que les permitió a las naciones que los poseían mayores conquistas territoriales, y ahora aéreas.

El recurso utilizado para el funcionamiento del motor de combustión interna fue el petróleo, lo que dio paso a la *Segunda Revolución energética* y también al *Primer Orden Petrolero* dirigido por los países consumidores los cuales estaban pendientes de su localización para obtenerlo. Como lo vimos en el apartado anterior, las naciones mas desarrolladas en la Primera Revolución Industrial, las europeas, no tuvieron problema en la obtención del carbón, ya que contaban con este de forma abundante en su territorio, sin embargo, con el petróleo no sucedió igual, ya que como vimos, las naciones del sur son las mas favorecidas gracias a la evolución de la pangea y Europa no cuenta con este energético, por lo que se valió de acciones tanto diplomáticas como bélicas para su obtención, lo que acentuó el proceso imperialista.

Ambas revoluciones industriales trajeron consigo la aparición de masas de desempleados, pues se fue sustituyendo la utilización de mano de obra por las maquinas, esto a su vez provoco la creación de grupos revolucionarios que luchaban por derechos laborales, beneficios sociales y por ende disminuir la brecha entre ricos y pobres como en el caso de México y Rusia que presenciaron las primeras revoluciones sociales en 1910 y 1917 respectivamente.

En Europa en 1914 comienza la Primera Guerra Mundial a causa de la redistribución de los territorios Europeos, la disputa de mercados y la lucha por recursos naturales de las colonias principalmente de África; entre los recursos codiciados el caso del petróleo. Uno de los territorios a los cuales se intentaba llegar fue el Ruso, puesto que tiene vastos yacimientos de petróleo y carbón que la Europa Occidental necesitaba para movilizar su aparato industrial, Rusia interviene en la guerra en la defensa de los

países Eslavos y para proteger así su territorio y sus recursos - a pesar de que en su interior se presentaba la revolución social. Al término de su participación en la Guerra Mundial y con la victoria del pueblo en su guerra civil pudo reorganizarse y extenderse territorialmente para así formar la Unión Soviética.

En 1939 estalla la segunda guerra mundial, guerra en la cual también estuvieron en la mira la apropiación de territorios para adquirir recursos naturales como los hidrocarburos de la Unión Soviética, Asia Central y la Región del Cáucaso. En esta guerra fueron utilizados transportes bélicos y técnicas como el bombardeo aéreo, para los cuales fueron utilizados de manera intensiva combustibles derivados del petróleo.

La reconfiguración geopolítica y económica que ocasionó la Segunda Guerra Mundial, llevo a la Unión Soviética y Estados Unidos a establecerse como potencias mundiales, cada una como líder de un bloque ideológico, económico y militar, opuesto entre sí, que se enfrentaron en la Guerra Fría<sup>56</sup>; Estados Unidos al frente del bloque capitalista y Rusia del Socialista. El enfrentamiento de estos dos bloques ocasiono, un desarrollo científico y tecnológico entre los lideres que se esforzaban por desarrollarse mas que el oponente y de esta manera tener mas elementos para confirmar su superioridad ante el mundo y ganar mas adeptos, este desarrollo fue benéfico para toda la humanidad. En todo el desarrollo industrial de ambos bloques, estuvo presente el papel del petróleo y el gas como energético no solo en el transporte y la calefacción, también en la industria química para producir artículos textiles, farmacéuticos, alimenticios, militares y aeroespaciales. El papel del petróleo fue primordial y para buena fortuna de los países consumidores y vendedores se encontraban cada vez más yacimientos petroleros en América Latina, Medio Oriente y Asia Pacifico.

Tercera Revolución Industrial, Tercera Revolución Energética, Segundo Orden Petrolero.

Al pasar de los años, las principales naciones productoras de petróleo comenzaron a poner límites ante la explotación por parte de las naciones consumidoras, principalmente del Cartel de las 7 Hermanas<sup>57</sup> de la industria petrolera. De esta manera

---

<sup>56</sup> Periodo posterior a la Segunda Guerra llamado así ya que fue un periodo de posibilidades de enfrentamientos y amenazas nucleares, pero nunca hubo un enfrentamiento directo entre las dos potencias.

<sup>57</sup> Siete transnacionales que dominaban el mercado petrolero y se protegían entre sí evitando la libre competencia de otras empresas nacientes: Exxon, Texaco, Mobil, Gulf y Standard Oil de California de Estados Unidos; British Petroleum de Inglaterra; y Royal Dutch-Shell de Holanda.

forman la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en 1969 que cambia los mecanismos de operación en el mercado petrolero apoyada por las naciones socialistas europeas, principalmente por la URSS.

En 1973 la OPEP demostró su capacidad de acción y aplicó un embargo a las naciones capitalistas que según su juicio apoyaban a los israelíes en el conflicto árabe-israelí. Con esta acción los precios del petróleo subieron de 3 dólares a 10 dólares y para 1980 como resultado de la Revolución iraní para instaurar el régimen de los Ayatolas el precio internacional del barril llegó a los 40 dólares. El control petrolero de las naciones productoras de este recurso, da origen al *Segundo Orden Petrolero Mundial*.

En reacción a las acciones de la OPEP los países capitalistas industrializados formaron la Agencia Internacional de Energía, la cual promovía el uso de otras fuentes de energía alternas. Así resultó la organización de dos bandos en torno al petróleo, el capitalista y el socialista. En las tablas posteriores podemos notar cómo estaban organizados ambos bloques de los cuales era evidente que el socialista era el que detentaba la dirección y control del Orden petrolero de ese entonces.

**Tabla 2.1.** Bloque socialista en torno al petróleo.

OPEP	URSS	CAME
Abu Dhabi	Rusia	URSS
Argelia	Bielorrusia	Polonia
Arabia Saudita	Ucrania	Alemania Democrática
Emiratos Arabes Unidos	Moldova	Hungría
Irak	Lituania	Checoslovaquia
Indonesia	Letonia	Bulgaria
Kuwait	Estonia	Rumania
Libia	Armenia	Vietnam
Venezuela	Azerbaiyán	Cuba
Nigeria	Georgia	Angola
Qatar	Kazajstán	Mongolia
Ecuador	Uzbekistán	
Gabón	Tayikistán	
	Turkmenistán	
	Kirguistán	

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

**Tabla 2.2.** Bloque capitalista en torno al petróleo.

<b>AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA</b>
Alemania
Australia
Austria
Bélgica
Canadá
Dinamarca
España
Estados Unidos
Finlandia
Francia.
Grecia
Irlanda
Italia
Japón
Luxemburgo
Noruega
Nueva Zelanda
Holanda
Reino Unido
Suecia
Suiza
Turquía
Portugal

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

No sólo los países exportadores de petróleo se vieron beneficiados por el incremento de los precios internacionales de este recurso, sino también las grandes empresas trasnacionales dado que las reservas estratégicas que poseían y que habían comprado a un precio de 3 dólares fueron muy redituables vendiéndolas a un mayor precio; aunado a lo anterior al ser las poseedoras de la tecnología para la refinación se beneficiaron también del aumento de precios de los productos derivados de petróleo. Es por ello que se presume que el Segundo Orden Petrolero Internacional haya sido obra no solo de los países productores, sino también del apoyo de las grandes trasnacionales petroleras.

Con el aumento de las ganancias de petróleo o petrodólares que fluyeron hacia bancos estadounidenses, organismos financieros como el Banco Mundial o el FMI “apoyaron” económicamente a los países en vías de desarrollo, los cuales incrementaron

así su deuda externa, con lo cual los mismos organismos internacionales antes mencionados intervinieron en sus economías para regular su crecimiento, asegurar los pagos y así abrir su economía con programas de ajuste estructural. Es por ello que el sector financiero internacional y su fuerza renovada impulsan junto con las empresas trasnacionales, petroleras en este caso, el actual proceso de globalización.

Con los embargos petroleros y la escasez de petróleo en el mercado los países de Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia e Inglaterra dieron paso a la *Tercera Revolución Industrial* y esta a la *Tercera Revolución Energética* que intento dejar el consumo de petróleo y adecuar el sistema industrial de transportes y servicios a energías alternativas, es por eso que a esta Revolución Industrial se le denominó científico-tecnológica. Por desgracia esta sustitución de hidrocarburos por energías limpias no se consolidó pero ayudó a desarrollar ramas tecnológicas como las de la robótica, informática, telecomunicaciones, la biotecnología y el uso de la energía nuclear, principalmente en los países ya mencionados que siguieron a la vanguardia de la tecnología.

Se presume que tal vez los actores que evitaron la sustitución de los hidrocarburos por energías limpias fueron las empresas trasnacionales principalmente estadounidenses, que no veían beneficio alguno en la sustitución de los hidrocarburos al ser su fuente de ingresos y que estas mismas fueron apoyadas por el grupo de los halcones de la OPEP, es decir aquellas naciones dentro de esa organización que apoyaban la subida de precios internacionales.

**Tabla 2.3.** División ideológica de la OPEP durante la Guerra Fría.<sup>58</sup>

HALCONES	PALOMAS
Irak	Arabia Saudita
Libia	Kuwait
Irán	Venezuela
Argelia	Nigeria
	Indonesia
	Qatar
	Emiratos Árabes Unidos

FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.

<sup>58</sup> El grupo de las palomas concuerda con los intereses estadounidenses; estos tienen grandes reservas de hidrocarburos y pequeñas poblaciones, y temen que un alza en los precios de petróleo de paso a la utilización de energías alternativas. En cambio el grupo de los halcones en los que se tiene pocas reservas petroleras o una población grande optan por el incremento de los precios del petróleo y la reducción de los niveles de producción.

Cuarta Revolución Industrial, Tercer Orden Petrolero.

Siguiendo con las confrontaciones geopolíticas en torno al petróleo por parte de los dos bloques, el bloque capitalista liderado por Estados Unidos, realiza diferentes acciones para tomar el control del mercado petrolero mundial:

En el año de 1986 forzó la aparición de una crisis petrolera que hizo caer los precios del crudo, lo que provocó la caída de las economías de los países productores; invirtió en campos petroleros nuevos para depender menos de los tradicionales, en este caso los de Medio Oriente, así se enfocó más en los de México, Venezuela, el Mar Brent, África, China y hasta la misma URSS; además impulsó la creación de bloques energéticos regionales de los cuales pretenden beneficiarse; y redimensionó la producción petrolera del Asia Central y el Mar Caspio.

Con el debilitamiento y caída de la URSS y su alianza URSS-CAME-OPEP en 1992 Estados Unidos invierte en la modernización de la industria petrolera de las quince Repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes y las convierte en destinos de exportación, además de que en la OPEP hubo una división de intereses por parte de los países miembros.

En 1991 comienza una ofensiva en Medio Oriente, provocando la primera Guerra del Golfo Pérsico y se aseguran de provocar la inestabilidad de las monarquías de la región para que las transnacionales petroleras pudieran intervenir en ella.

Para seguir debilitando a la OPEP, en 1998 genera una nueva crisis petrolera mundial ante la sobreoferta de petróleo de los países miembros y la caída de la demanda petrolera del sudeste asiático. Para hacer frente a esta crisis Estados Unidos promovió una alianza entre México, Venezuela y Arabia Saudita para reducir los volúmenes de exportaciones y animar a los demás países a hacerlo de igual forma.

En el año 2000 llega a la presidencia de Estados Unidos George W. Bush, apoyado del grupo texano petrolero que intenta crear una ofensiva en el mundo para posicionarse estratégicamente en las regiones petroleras. Después del atentado del 11 de Septiembre de 2001, este país justifica su entrada y posicionamiento militar en Afganistán por dicho acontecimiento y así sus transnacionales petroleras adquieren mayor influencia en la región de Medio Oriente y Asia Central. En marzo de 2003, en la guerra contra Irak logran posicionarse y controlar la mayoría de los campos petroleros de Medio Oriente, teniendo en la mira a los de Irán y China.

Con el análisis derivado de estos hechos, podemos explicar que después de la caída del bloque soviético y para tomar el control del mercado petrolero los países consumidores y las trasnacionales llevaron a cabo acciones geoestratégicas que les permitió tener el control del mercado petrolero y asentar un *Tercer Orden Petrolero Mundial* a principios de los 90, beneficiándose de las ganancias del comercio del hidrocarburo; y mas que hablar de una *Cuarta Revolución Industrial*, podemos referirnos a que simplemente se retomo la importancia del petróleo como energético integrado a nuevas tecnologías.

Quinta Revolución Industrial, Cuarta revolución energética, Quinto Orden Petrolero.

Un factor determinante que no tomaron en cuenta las naciones consumidoras de petróleo y sus trasnacionales fue el acelerado agotamiento de los yacimientos petroleros en el mundo aunado a los problemas de medio ambiente que generan, entre otros factores, los hidrocarburos: principalmente el calentamiento global.

Ante este agotamiento de hidrocarburos, los países desarrollados, los que consumen más energía, han tomado acciones para sustituirlos por energías alternativas que además, les eviten depender de algún país para obtenerlos. Es así como llega la *Quinta Revolución Industrial* y con ella la *Cuarta Revolución Energética*; lo que da paso a la primera es la nanotecnología y las tecnologías ambientales avanzadas (que como parte del proceso han adquirido las empresas trasnacionales petroleras, las mas interesadas en tomar acciones ante este cambio) y en cuanto a la Cuarta Revolución Energética lo que permite su llegada es la reducción del consumo petrolero, y el aumento del consumo del gas natural y fuentes de energía alternativas.

Ante el cambio en los patrones de consumo petrolero, surge el *Cuarto Orden Petrolero Mundial*, regulado principalmente por los países productores de petróleo y gas natural y como actor geopolítico encontramos que el Estado retoma el control de la dirección y acción de las políticas energéticas de esos mismos países junto a las empresas trasnacionales, pero sobretodo grandes estatales petroleras.

Es así como hemos llegado al periodo actual, no sin antes subrayar que esta evolución industrial y energética seguirá su curso y continuara cambiando en el futuro.

**Tabla 2.4.** Los saltos evolutivos de la humanidad.

<b>Revolución Industrial</b>	<b>Revolución Energética</b>	<b>Orden Petrolero</b>	<b>Orden Geopolítico</b>	<b>Actor Geopolítico Principal</b>	<b>Orden Internacional</b>	<b>Principal Amenaza de Seguridad Internacional</b>
Primera (1770-1869) Máquina de vapor.	Primera Carbón		Imperialista	Estado	Multipolar (países europeos)	Rompimiento del equilibrio del poder.
Segunda (1870-1964) Motor de combustión interna	Segunda Petróleo	Primero Multipolar	Imperialista	Estado	Multipolar (países europeos y Estados Unidos)	Multipolar (países europeos y Estados Unidos)
Tercera (1965-1968) Carácter ambientalista transistores y circuitos integrados	Tercera ¿Biocombustibles y fuentes alternas de energía? Petróleo	Segundo Carácter bipolar	Guerra Fría	Estado y trasnacionales	Bipolar (URSS-EE.UU.)	Guerra Nuclear y Crisis Petrolera
Cuarta (1989-1992) Fase petrolera	Petróleo	Tercero Carácter casi unipolar	Estados Unidos (Hegemonía mundial, Neoimperialismo)	Trasnacionales	Unipolar (Estados Unidos)	Guerra Nuclear
(1993-1999) Fase ambientalista	Fuentes alternas de energía					Deterioro ambiental
(2000-2003) Fase petrolera Telecomunicaciones, informática y tecnología ambiental	Petróleo					Terrorismo internacional.
Quinta (2004- a la fecha) Petrolero-ambientalista nanotecnología)	Cuarta Gas natural, bioenergéticos y fuentes alternas de energía.	Cuarto Carácter multipolar	Potencias hegemónicas (Neoimperialismo)	Trasnacionales y Estado	Multipolar (Rusia, Estados Unidos, China, Unión Europea, India, etc.	Crisis Energética y Cambio Climático.

FUENTE Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.



## **2.2. El resurgimiento de los nacionalismos vs la hegemonía estadounidense.**

Como lo vimos en el apartado anterior, respecto de los energéticos a nivel mundial, nos encontramos en la Cuarta Revolución Energética y las causas de que esto sea así son dos:

1. El agotamiento de los campos petroleros tradicionales, y la falta de tecnología y capital que permita encontrar nuevos o explorar yacimientos profundos.
2. El deterioro ambiental, que presenta el calentamiento global y altera la formas de vida.

La primera causa conlleva a las siguientes situaciones que exacerban el paso a la nueva revolución energética.

- La crisis energética de Estados Unidos. Este país tiene un papel fundamental, ya que es el mayor productor y consumidor de energéticos en la actualidad y algún cambio en sus patrones de consumo representa un cambio en los patrones de consumo a nivel mundial y las relaciones entre consumidores y productores de hidrocarburos. En la actualidad presenta una baja en sus niveles de producción pero un alza en los niveles de consumo, también una disminución en sus reservas petroleras y como paso lógico un aumento en sus importaciones, conjunto de acciones las cuales desembocan en su actual crisis energética.
- La pérdida de hegemonía de Estados Unidos ante el surgimiento de nuevos polos de poder. En el sector energético los países que surgen con fuerza son: Rusia, Irán, Qatar, Venezuela y China.

La segunda causa conlleva a:

- Que las empresas ambientalistas hayan comenzado una competencia por el campo de negocios que “protege el medio ambiente” de donde se vislumbran grandes ganancias en un futuro.
- Los avances científico-tecnológicos que desplazan el uso de hidrocarburos por energías alternas que protejan el medio ambiente y a su vez eviten la dependencia hacia el hidrocarburo.

Dado que nuestra tesis anterior es que en determinado periodo una cultura tiene el control de un recurso que le permite expandirse territorialmente (en este caso

geopolíticamente) y de esta manera tener un nivel de vida elevado para su población, hasta que se dé el descubrimiento de recursos mas eficientes por otra cultura o culturas que de paso a un proceso similar, es por lo que nos enfocaremos a la debacle energética de Estados Unidos y al ascenso de nuevos polos de poder, en este apartado.

### **2.2.1. La crisis energética estadounidense.**

En 1973 con el embargo de la OPEP a las naciones industrializadas, éstas comprendieron la enorme afectación que les provocaba su dependencia hacia los hidrocarburos y que tendrían que tomar medidas para evitar que esta dependencia se acrecentara. Estados Unidos, acostumbrado a obtener petróleo abundante y barato, fue quien más sufrió de los embates económicos del embargo pues de 3 dólares que se cotizaba el crudo en 1972 llego a adquirirlo hasta los 38 dólares en 1980.

Las naciones industrializadas, fueron consientes de que debían abandonar los hidrocarburos y usar fuentes alternas de energía. Sin embargo, el alto costo de éstas para comercializarse aunado a el alto costo para sustituir la infraestructura del aparato industrial que permitiera utilizarlas y la negativa de las empresas trasnacionales (principalmente estadounidenses) de abandonar las jugosas ganancias que sacaban de los hidrocarburos, evitaron el cambio de fuentes de energía. Con lo anterior las naciones industrializadas, principalmente Estados Unidos, centraron sus esfuerzos en obtener el control de los hidrocarburos para su abastecimiento hasta que a principios de los 80 se enfrentaron a la presunta escasez de los hidrocarburos que amenazaba su Seguridad Nacional.

Ante esta situación y como nación previsor, Estados Unidos comenzó en el ámbito científico con investigaciones geofísicas que le permitieran saber cuáles serian las zonas potenciales de crudo que le permitieran aprovechar al máximo este recurso, un ejemplo fue la investigación que realizo en aguas del Golfo de México junto con investigadores de la UNAM, en los campos petroleros conocidos como “los hoyos de la dona” en los que ha acordado una inversión en el 2010 con el gobierno mexicano para

su explotación, de donde se calcula existen reservas petroleras de 50 mil millones de barriles<sup>59</sup>.

En el ámbito político-diplomático desarrolló estrategias para detener el avance de la URSS en Medio Oriente y América Latina y así obtener el control de los recursos energéticos de estas zonas que son las de mayor potencial energético en el planeta. Así proclamó la “Doctrina Carter” en 1980 en la que afirma que intervendrá incluso militarmente para bloquear a algún poder hostil que atente contra sus intereses nacionales, (en este caso refiriéndose a la URSS y su influencia en Medio Oriente); y el “Documento de Santa Fe” que fue elaborado por la CIA en la ciudad de Santa Fe, Nuevo México en 1981 ante el temor de que las ideas socialistas se propagaran en América Latina, según el documento los países latinoamericanos ante su propia debilidad son presas fáciles de ideas subversivas, el principal problema de estas naciones sería su proximidad a los Estados Unidos y por ello esta nación debía tomar cartas en el asunto y realizar acciones con su población y en su territorio para evitar que fueran puertas de entrada del enemigo.

Los hechos inmediatos a los que se enfrentó Estados Unidos fueron el agotamiento de sus propios yacimientos petroleros, el aumento en el consumo de hidrocarburos y el aumento de importaciones del mismo (a precios altos en regiones que presentaban conflictos políticos y militares como lo era el Medio Oriente). Aunado a ello, se presentaban manifestaciones contra el uso irracional de los hidrocarburos que causaban daños al medio ambiente principalmente en el aire y el agua. Por lo anterior obtener el control petrolero de otras regiones del mundo fue prioridad.

Estados Unidos preveía dos cuestiones: la primera que enfrentaba un agotamiento de hidrocarburos ante el cual debía prevenir abastecerse; segundo, que el petróleo aun seguiría siendo un elemento de poder por algunos años más. Así ante la caída de la URSS, Estados Unidos y los países occidentales de Europa desplegaron estrategias que les permitió hacer negocios con las naciones ex Soviéticas involucrándose bajo el estandarte de la Democracia y el respeto a los Derechos Humanos, principalmente de las naciones que tenían más potencial petrolero. Las naciones industrializadas pretendían obtener así mano de obra calificada, abundancia de recursos naturales, acceso a la avanzada infraestructura petrolera, todos ellos elementos heredados del gobierno socialista. Estados Unidos en particular pretendía tener acceso a

---

<sup>59</sup>*Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 121.

los campos petroleros de la región del Cáucaso, el Mar Caspio y Asia Central; un ejemplo lo constituye la República Autónoma de Chechenia, que posee una fuerte infraestructura petrolera en refinación, y en la cual desde 1992 ha promovido y apoyado su separación de la Federación Rusa y su protección, para así dismantelar la red de ductos que pasan por su territorio y que proveen a Europa de hidrocarburos desde Rusia, y de esta manera asegurar el abastecimiento de gas para su país.

Las intervenciones en Medio Oriente tanto políticas como militares han tenido el mismo fin, posicionarse del control de hidrocarburos para los estadounidenses, es así como la guerra en Afganistán en el año 2001 pretendió no solo tener el control del acceso a yacimientos de gas de esa nación, sino también aproximarse a los de Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán y situarse muy cerca de Rusia quien tiene las mayores reservas de gas a nivel mundial; también tomar el control de ricos yacimientos petroleros de Irak en la intervención del año 2003. Sin embargo aunque los Estados Unidos pretendieron y por un tiempo lograron dejar fuera de contexto a países europeos y asiáticos, Rusia, Irán y China han adquirido influencia en la zona; y en otras regiones como América Latina y en interior del mismo Estados Unidos la falta de legitimidad que se otorga a las acciones de intervención militar ponen al gobierno en entredicho restándoles apoyo.

Ante los reveses geopolíticos y militares de Estados Unidos y los requerimientos que se le han impuesto por cuidar el medio ambiente, es por lo que este país ha decidido incursionar en las energías alternativas, que prometen sobre todo para las transnacionales (las más interesadas en este cambio a energías limpias) jugosas ganancias y cuotas de poder geopolítico. Ante la pérdida de control de Estados Unidos en materia de hidrocarburos, países como Rusia, Venezuela, Turkmenistán y Bolivia, están posicionándose en el mercado de gas natural y energías alternativas.

### **2.2.2. El surgimiento y la caída de la hegemonía político-energética de Estados Unidos. El surgimiento de los nuevos nacionalismos.**

Ya que nos referimos anteriormente a la caída de la hegemonía estadounidense y su crisis energética, es importante entender cómo fue que esta nación capitalista llegó a ser el principal hegemón mundial después de 1992. Tal y como los imperios anteriores, tuvo un surgimiento, crecimiento y esplendor para ahora una vez desgastado su aparato político y energético dar pasó a nuevos polos de poder siendo un recurso natural el que marca la pauta del cambio.

#### **Surgimiento**

El imperio estadounidense se empieza a formar cuando inmigrantes europeos principalmente ingleses, irlandeses y alemanes decididos a salir de la Europa Católica por razones económicas y religiosas llegan a la parte noreste del actual territorio norteamericano fundando 13 colonias que posteriormente se unificarían para formar una nación independiente en 1776, el territorio que poblaron era rico en vegetación, agua, hidrocarburos y minerales.

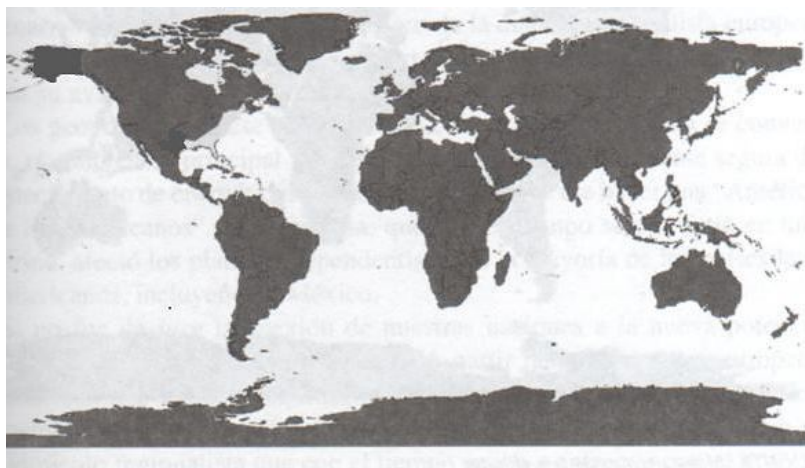
**Mapa 1.** Territorio de las Trece Colonias estadounidenses.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

En 1803 los estadounidenses se centran en adquirir Louisiana que le pertenecía a Francia y en 1819 Florida, propiedad de España, ambos eran importantes ya que se comunican con el Golfo de México y poseen hidrocarburos. Cabe destacar que el haber elegido posesionarse de los mencionados territorios obedecía a estudios geopolíticos que habían hecho algunos de los inmigrantes europeos expertos en geopolítica y energía que habían aprendido la importancia de estos dos elementos de sus países de origen: adquirir territorios con valor estratégico y energético para su expansión.

**Mapa 2.** Las Trece Colonias, Louisiana y Florida.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, con adaptación propia.

En los años posteriores los estadounidenses fueron explorando y poblando la parte oeste de su territorio hasta llegar al Océano Pacífico, estas tierras eran fértiles para la alimentación, y ricas en minerales. Con los hidrocarburos, minerales y su situación alimenticia resuelta los estadounidenses se prepararon para adquirir otros territorios ricos en minerales e hidrocarburos, habían puesto la mira en el territorio mexicano, el cual según sus estudios geográficos y geológicos tenían exactamente estos recursos. Aprovechando los conflictos políticos entre conservadores y liberales en México, los Estados Unidos lo despojan ahora del territorio de que actualmente forman los estados de Texas, California, Nevada y Arizona, en 1948. En la actualidad los grandes yacimientos petroleros de estos territorios son la base energética de Estados Unidos.

**Mapa 3.** Expansión hacia el Occidente y anexión de Texas.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, con adaptación propia.

En 1867 se efectuó la compra de Alaska a Rusia, esta compra era importante debido a su posición geopolítica -ya que el estrecho de Bering significaba desplazamiento por mares árticos, y a su posesión de grandes yacimientos petroleros y gasíficos.

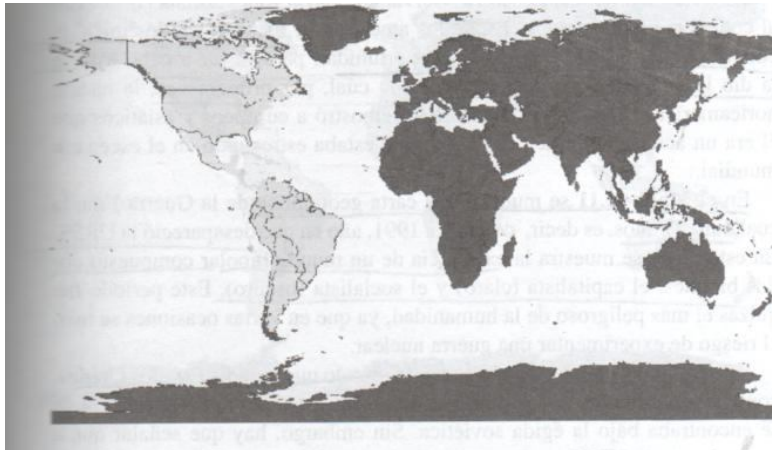
**Mapa 4.** Anexión de los territorios del Norte de México y Alaska.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

Es importante analizar que Estados Unidos tenía como prioridad apoderarse de los energéticos que en Europa impulsaban el desarrollo industrial y la expansión imperial: el carbón y el petróleo. La independencia de sus propios países de origen para constituirse en la nación estadounidense, y la expansión que lograron en los territorios mismos de otros países colonialistas se dio gracias a que estos otros países enfrentaban conflictos internacionales por la obtención de poder y de los cuales aprendieron muy bien los inmigrantes norteamericanos. Para evitar la injerencia europea en el territorio americano los estadounidenses proclamaron en 1823 la “Doctrina Monroe” que indica que los territorios de América son para los americanos, esto sin especificar si el termino americano se refiere a todos los pobladores del continente o solo a ellos que se denominaban así mismos americanos más que estadounidenses.

**Mapa 5.** Territorios de injerencia de la “Doctrina Monroe”.



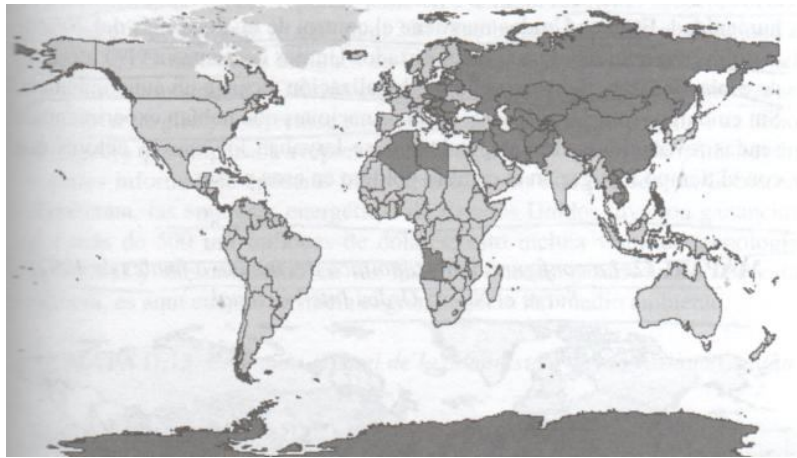
FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

Tomando como estandarte la Doctrina Monroe a finales del siglo XIX, con su poder militar y base diplomática, Estados Unidos mantuvo gran influencia en los países latinoamericanos. Una vez “asegurado” el territorio americano el país norteamericano puso su objetivo en el resto del mundo, y la oportunidad para expandirse en este se lo dio la Primera y la Segunda Guerra Mundial, en donde pudo surgir como un actor geopolítico mas y se posicionó como el hegemón de uno de los dos bloques en que se encontraba organizado el mundo, el capitalista. En el mapa 6 se puede observar en color



claro las partes del mundo que lideraba si bien manejaba Estados Unidos y sus aliados europeos de 1964 a 1991, mientras en color oscuro se observan los países del bloque socialista.

**Mapa 6.** El mundo al final de la Guerra Fría



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

Una vez que cayó el bloque socialista en 1992, muchas de las naciones ex socialistas entran en el capitalismo, Estados Unidos abanderada con la democracia liberal es el principal contribuyente de este hecho. Así las naciones capitalistas subdesarrolladas como las latinoamericanas, asiáticas, africanas y de Europa Oriental quedan bajo el control del FMI y el BM que promueven políticas públicas en sus interiores que en realidad frenan el desarrollo económico local y abren su mercado a las transnacionales petroleras y estadounidenses principalmente.

Como enemigos de Estados Unidos después de la caída del bloque socialista quedan las denominadas naciones “canalla” que están en desacuerdo con el capitalismo salvaje y contrarios a los intereses de Estados Unidos, estas son; Cuba, Siria, Libia, Irán, Irak, Afganistán, China y Corea del Norte; por lo demás, Estados Unidos queda como nación hegemónica del 70 por ciento de la población mundial en la época de su esplendor imperial y auge inusitado de la globalización.

**Mapa 7.** Configuración geopolítica del mundo al final de la Guerra Fría.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

Es así que en el periodo de William Clinton, la nación norteamericana logra desaparecer a la República Federativa de Yugoslavia; logra dividir a la República de Checoslovaquia; mantener un asedio sobre Irak que lo prepara para la invasión del año 2003; y las empresas petroleras empiezan a adquirir un giro más amplio, el energético, para así no solo hacerse cargo del rubro petrolero, sino del de energías limpias que se prevé muy atractivas. Todo lo anterior para seguir posicionando su presencia en el mundo y adquirir jugosos beneficios, puesto que según datos oficiales con la venta de tecnologías ambientales y asesoramiento a las naciones en vías de desarrollo de esta tecnología, las trasnacionales energéticas estadounidenses obtuvieron ganancias en aquel periodo de más de 500 mil millones de dólares <sup>60</sup>

#### Declive

El año 2004 es tomado por el Dr. Miguel García Reyes <sup>61</sup> como el último de esplendor hegemónico de Estados Unidos, puesto que todavía en ese año, este país y sus trasnacionales petroleras pudieron participar en la mayoría de los países del mundo. Sin embargo, a partir de entonces algunas naciones empiezan a tener otros objetivos que no obedecen a los de Estados Unidos y en algunos casos eran contrarios, como en el caso de Cuba y Corea del Norte gobernados por un Partido Comunista que formaban parte de

<sup>60</sup> *Ibid.* p. 139.

<sup>61</sup> *Idem.*

los llamados países canallas ya mencionados y oponentes al libre mercado. Aunado a ellos, otros países que estaban llevando a la práctica el capitalismo, se decidieron a apostar por el nacionalismo para continuar sus proyectos de nación como fueron Rusia y Venezuela, y en menor medida otras naciones latinoamericanas como: Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Brasil, Uruguay, Chile y Argentina.

Una década antes, a mediados de los 90 y para asegurar el abastecimiento energético de la región latinoamericana, Estados Unidos había previsto la creación de un sistema energético regional que le permitiera abastecerse de hidrocarburos y enfrentar a otros bloques energéticos como el europeo, el euroasiático encabezado por Rusia, y el asiático, para mantenerse como imperio; ese sistema energético regional lo conformaría a través del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), que fue tratado por primera vez en 1994 en la Cumbre de las Américas, en Miami

Pese a lo anterior y ante la inminente crisis energética en su interior, Estados Unidos despliega las estrategias militares de Medio Oriente en Afganistán e Irak en 2001 y 2003 y descuida sus relaciones en otras áreas estratégicas como eran América Latina, Rusia y el Sudeste asiático, que desde años atrás presentaban las condiciones que trajeron como resultado el surgimiento de líderes que venían de movimientos sociales nacionalistas y anti-estadounidenses, que entorpecieron los planes energéticos regionales de la nación norteamericana.

En el caso de América Latina, el nacionalismo que estos líderes defendían, devolvían al Estado sus atribuciones de director y administrador de las políticas públicas y los recursos naturales y reivindicaban a la población el derecho a beneficiarse de la explotación de sus recursos naturales como lo eran los hidrocarburos:

- En el año 1999 en América Latina llega al poder en Venezuela, Hugo Chávez, quien no solo tiene ideas nacionalistas, sino que amenaza con boicotear los proyectos energéticos estadounidenses en la región como el ALCA.
- En México, en el año 2000 llega al poder un presidente de derecha, Vicente Fox, él y su gabinete que no cuentan con experiencia en la Administración Pública ni en la Diplomacia, comienzan proyectos energéticos con Centroamérica como lo son el Plan Puebla-Panamá y el Proyecto Energético Mesoamericano pero al pasar del tiempo se estancan; solamente mantienen vigente el TLCAN que avanza en el año 2006 a ASPAN o TLCAN-plus.

- En los inicios del siglo XXI llegan al poder Néstor Kirchner en Argentina (2003- 2007 ahora Cristina Fernández de Kirchner), Tabaré Vázquez Rosas en Uruguay (2005), ahora José Alberto Mujica Cordano (marzo 2010), Luiz Inácio Lula Da Silva en Brasil (desde 2003), Evo Morales en Bolivia (desde 2006), Rafael Correa en Ecuador (desde 2007) y Daniel Ortega en Nicaragua (desde 2007), los cuales son catalogados como líderes de centro-izquierda que llevan a la práctica proyectos nacionalistas.
- Las naciones que tienen gobiernos de derecha y por lo tanto se apegan a las expectativas de Estados Unidos en la región son: Alan García en Perú (1985-1990 y 2006 a la fecha) quien oficialmente llegó con un gobierno de izquierda aunque en la práctica no lo es, Álvaro Uribe en Colombia (desde 2002) y Felipe Calderón en México (desde 2006), los cuales llegaron al poder con el apoyo de las grandes empresas nacionales y transnacionales.

Los presidentes de Centro-izquierda acordaron en enero de 2005 en la IV Cumbre de las Américas liderada por Hugo Chávez consolidar el proyecto regional del MERCOSUR<sup>62</sup> y la entrada en vigor del ALCA quedó suspendida perdiendo Estados Unidos influencia energética en esta región<sup>63</sup>. Es Venezuela la que está defendiendo un proyecto de integración y cooperación latinoamericana ALBA que tiene una vertiente energética llamada Petroamérica; y quien también defiende el fortalecimiento del la OPEP.

En cuanto a Europa y Asia sus procesos de integración regional energética continúan y se fortalecen, en el caso de Rusia con su anterior presidente Vladimir Putin (2000-2008) y con el actual Dimitri Medvédev, pretende crear un sistema energético intraregional entre Europa y Asia. En el caso de la Unión Europea esta avanza hacia el

---

<sup>62</sup> Mercado Común de Sur creado en 1991 entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay que pretende la conformación de una Unión Aduanera, a este se adhirieron en calidad de Estados Asociados Bolivia, Chile, Perú, Ecuador y Colombia. Venezuela está muy interesada en formar parte, sin embargo solo Argentina y Uruguay han aprobado su adhesión, faltando aun la aprobación de Brasil y Paraguay para que esto se logre.

<sup>63</sup> Cabe señalar que el ALCA no identifica un plan energético, ni toma este sector como un aspecto medular, sin embargo es la liberalización económica y la desregulación del Estado en las políticas públicas el factor preocupante en este ámbito. El plan de acción derivado de la Tercera Cumbre de las Américas en Quebec los días 20 y 21 de abril de 2001, indica en cuanto a la energía:

Reconociendo que en la búsqueda de la integración regional de los mercados energéticos, se considerarán las cuestiones relacionadas con la reforma y estabilidad de los mercados, la reforma regulatoria y la liberación del comercio; apoyarán y endosarán la Iniciativa Energética Hemisférica que promueve políticas y prácticas para avanzar en dicha integración\*

\*Sitio Oficial del Área de Libre Comercio de las Américas. [http://www.ftaa-alca.org/alca\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/alca_s.asp)

Este integrando a las naciones ex socialistas y dejando por otra parte de ser el socio conveniente de Estados Unidos, acercándose cada vez más a Rusia como su socio energético. Y en el caso de Asia, China adquiere cada vez mayor importancia regional.

Con todo lo anterior, la influencia hegemónica sobretodo energética de Estados Unidos se fue diluyendo, las protestas internacionales y nacionales en contra de su propio gobierno por las acciones de Irak en 2003 fueron restándole apoyo al gobierno de George W. Bush que al igual que su padre estaba fuertemente apoyado por las trasnacionales petroleras. Este país presencio el surgimiento de nuevos polos de poder, que consiguen un nuevo equilibrio de poder en el mundo como los son: Rusia, Venezuela, Alemania, Francia, China, India y Brasil.

Y en particular en la región latinoamericana Venezuela se erige como líder regional de aquellos que son contrarios a las ideas del capitalismo salvaje con sus proyectos regionales y bloques energéticos: PETROCARIBE, PETROANDINA Y PETROSUR dentro del proyecto de Petroamérica; y el apoyo en mayor o menor medida de los gobiernos de Cuba, Argentina, Chile, Ecuador, Brasil, Uruguay y Bolivia

**Mapa 8.** La configuración política del mundo en el año 2007. El surgimiento de los nuevos nacionalismos.



FUENTE: Miguel García Reyes. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007.

### 3. LA HISTORIA DE LA INDUSTRIA PETROLERA VENEZOLANA

Dada su historia económica nacional, la República Bolivariana de Venezuela, se ha reconfigurado como un país nacionalista que pretende regresarle al gobierno central su papel de director y administrador de las políticas públicas. Como nación poseedora y productora de petróleo tiene una fuerte dependencia a la exportación de este recurso y ha sido presionada en diferentes ocasiones por parte de organismos internacionales y países industrializados a seguir las normas o fórmulas que estos les han dado para poder sanear su economía, precisamente de allí ha tomado la experiencia que hoy la hace poner límites a las grandes transnacionales energéticas, que han obtenido ganancias muy jugosas de su participación en la industria petrolera venezolana y que lo han hecho levantarse como líder energético regional, dadas sus importantes reservas en el ámbito mundial.

En el orden internacional, las transnacionales mantienen una campaña de desprestigio contra el Estado-nación, para que ellos participen al mínimo en la vida económica de los países y ellas puedan expandirse sin problemas en los mercados.

Las empresas transnacionales según sus propias planeaciones neoeconómicas movilizan sus recursos, desarrollan alianzas estratégicas, redes y circuitos informáticos de manera independiente y sin el conocimiento de los gobiernos<sup>64</sup>

El mito que se maneja es que el sector público es ineficiente y el privado eficiente, siendo que ambos pueden tener sus ventajas y desventajas, todo depende de la competencia de sus administradores.

Según Alejandro Padrón “la privatización de las empresas estatales tiene objetivos distintos en los países industrializados y en los países en vías de desarrollo. En los primeros, la privatización intenta buscar una gestión más dinámica, mientras en los otros se propone eliminar la pesada carga que genera el mal funcionamiento de las empresas, las cuales terminan agotando los recursos presupuestarios del Estado<sup>65</sup>. Sin embargo en materia de empresas de recursos estratégicos como los energéticos, no deben estar bajo control privado, sino bajo un plan nacional que contribuya al desarrollo del Estado.

---

<sup>64</sup> Alejandro Padrón. “El país y PDVSA: una gran paradoja”, en *Cuadernos del CENDES*. Año 14, N° 45, Mayo-agosto, 1997, p. 18.

<sup>65</sup> *Ibid.* p. 21.

### 3.1. Las primeras etapas

Venezuela es un país que tiene grandes reservas de petróleo; se calculan en 87 mil millones de barriles, sin contar las reservas de crudo extrapesado del Orinoco<sup>66</sup>; este recurso ha sido desde principios del siglo pasado la principal fuente de ingresos.

La historia del petróleo en Venezuela resalta dos aspectos importantes, el primero es la presencia de empresas transnacionales petroleras, las cuales llevaron a sus países de origen las ganancias obtenidas del petróleo venezolano; el segundo aspecto es que la economía en ese país depende del petróleo en cuanto a su comercio, actividades económicas e incluso en las estructuras sociales.

Las concesiones a compañías principalmente estadounidenses e inglesas se inician durante la dictadura del general Juan Vicente Gómez (1908-1935), y continúan en los posteriores gobiernos del general Eleazar López Contreras (1936- 1941), y el ministro de guerra Isaías Medina Angarita (1941-1945); este último, aunque promulga la Ley de Hidrocarburos, que pretende una mayor participación fiscal de las ganancias de los trust petroleros y sienta normas para éstas, también amplía las concesiones hasta por 40 años. El objetivo de las concesiones era que se produjeran ingresos y empleos para los venezolanos; sin embargo, a pesar de las grandes ganancias que se obtenían gracias a este producto, las utilidades eran para los países de las empresas que no solo explotaban el recurso al máximo no previendo una futura escasez sino que además explotaban a los trabajadores dándoles un muy bajo salario y malas condiciones de trabajo.

En 1947 llega al poder vía elecciones presidenciales el escritor y político Rómulo Gallegos quien apoyaba la idea de no otorgar mas concesiones, sin embargo este presidente es derrocado por un golpe de Estado en 1948, después del cual asume el poder el general Marcos Pérez Jiménez creando una dictadura hasta el año de 1958, periodo durante el cual la inversión extranjera sacó provecho para intensificar sus actividades y duplicar de ese modo la producción petrolera de 1948 a 1958, desde 1.338 millones de barriles diarios hasta 2.779; este crecimiento es constante hasta 1970 (con los gobiernos respectivos de Rómulo Betancourt, Raúl Leoni y Rafael Caldera), donde

---

<sup>66</sup> Tabla 1.4 de este trabajo. p. 29.

se alcanza la producción mas alta de petróleo con 3.708 millones de barriles diarios bajo influencia trasnacional.<sup>67</sup>

En cuanto a ganancias, en 1956 la inversión extranjera obtuvo 2,388 millones de bolívares de utilidades y para 1969 una cantidad de 21,438 millones, mas un activo fijo neto promedio en diez años de 7,993 millones de bolívares.

En cuanto al segundo punto importante del petróleo venezolano: la dependencia a este recurso, tenemos los siguientes datos<sup>68</sup>:

- Desde 1926 los ingresos petroleros se constituyeron en la mayor parte de los ingresos por exportaciones totales en el país, convirtiéndolo en nación monoexportadora. 80% en 1936, 90% en 1974 y 90% en 1987.
- En los ingresos fiscales entre 1948 y 1957 el ingreso significo 70% de los ingresos totales fiscales, en los 60 un 66% y en los 80 un 70%.
- Históricamente el petróleo aporta un promedio de 25% del Producto Territorial Bruto (PIB) y en 1993 se elevo hasta 40%

La dependencia hacia este recurso petrolero puede entenderse por diversos factores tales como.

- 1) La existencia de rezago en cambios estructurales económicos y expresiones de conformación política derivado de la experiencia de regímenes militares.
- 2) Al peso económico-político de las trasnacionales en la industria que mal distribuyó y concentro los ingresos en manos de pocos que lo trasladaban al extranjero.
- 3) Existió una industrialización incipiente dado que los avances de la industria estaban bajo dominio trasnacional de 1948 a 1957 y en la década de los 60 y 70 se encontraron en áreas clave de la industria como paso con la siderurgia y el sector de energía eléctrica.

Por su parte la industria nacional estaba dedicada a la producción de bienes superfluos o de lujo que se dirigía a un sector minoritario de la población pero con gran capacidad de compra. Así las necesidades primarias de alimentación, materias primas para a industria, etc., se abastecían con importaciones principalmente norteamericanas.

---

<sup>67</sup> Isaac Fernando Palacios Solano. *América Latina: el estigma del petróleo; México, Ecuador y Venezuela*. El caballito, UNAM-IIEc, México, 1996, p. 163.

<sup>68</sup> *Ibid.* pp. 164-165.



### **3.2. La creación de Petróleos de Venezuela S. A. (PDVSA)**

En la década de los 70, la economía de Venezuela se centró en el petróleo y descuidó el campo; mas del 90% de los ingresos eran por exportaciones petroleras<sup>69</sup> y eran ingresos que salían del país a cuentas trasnacionales.

Por ello, en 1976 Carlos Andrés Pérez Rodríguez (1974-1979), decretó la nacionalización para que los ingresos obtenidos por el petróleo beneficiaran primeramente al país; hasta entonces eran 14 empresas trasnacionales las que controlaban la industria petrolera y ahora sería el Estado venezolano. El antecedente que permitió (a diferencia de otras nacionalizaciones) el lograrlo, fue la Ley Orgánica que reserva al Estado la Industria y el Comercio de Hidrocarburos de 1975.

La nacionalización preveía la creación de la empresa Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA o Petroven), la cual, para evitar conflictos en el manejo de la industria y el perder la tecnología y la comercialización que se había logrado, conservó parte de las estructuras administrativas, relaciones comerciales, suministro de tecnología y capacitación de técnicos. El gobierno venezolano sabía que con nuevas estructuras, las operaciones de la industria petrolera hubieran interrumpido su funcionamiento y se presentaría un retroceso para empezar de nuevo sin aprovechar el desarrollo que las empresas tradicionales habían impreso a la industria petrolera.

Aun así, PDVSA se enfrentó a la disminución de producción e inversión que satisfacían insuficientemente las necesidades del mercado interno porque el problema era coordinar 14 empresas operadoras de distintos estilos empresariales junto con todos los procesos de la industria, que finalmente siguieron beneficiando a las filiales extranjeras y apoyaban la privatización del sector energético pasando por encima de la ley.

Al ocurrir la nacionalización, la política del Estado abogaba por una racionalización del recurso para no agotarlo prematuramente. El objetivo era que el país aprovechara la riqueza generada del petróleo para sus nacionales. Entre los logros se proporcionó un alto grado de escolaridad a la población y se redujo el índice de

---

<sup>69</sup>Hugo Covantes. *El petróleo en América Latina. ¿Un patio energético de Estados Unidos?* Edición del autor, México, 1991, p.25.

mortandad infantil, pero a su vez, las grandes ganancias fueron malgastadas. Los problemas esenciales fueron<sup>70</sup>:

- 1) Dependencia petrolera del 90% de los ingresos externos.
- 2) Descuido de la agricultura que provocó importar un 60% de alimentos.
- 3) Desarrollo insuficiente de la industria
- 4) Incremento de la deuda externa.

Así, a pesar de la nacionalización petrolera que si bien recupera en estos tiempos los ingresos petroleros para el país, no se pudo diversificar la estructura productiva, ni acortar la brecha tan amplia entre pobres y ricos en Venezuela, lo que provocó que continuara la dependencia petrolera, aunque el Estado ahora era rector del proceso productivo petrolero desde PDVSA y no solo rentista (aun cuando la nacionalización se dio en los años de cotización de precios mas elevados).

Después de la nacionalización hubo una política económica que pretendió transformar la industria e impulsar la inversión privada, tal es el caso de proyectos en siderurgia y petroquímica. Para ello se confió en crédito externo que, gracias a los elevados precios del petróleo, se tenía en ese momento a bajas tasas de intereses y largos plazos. Sin embargo el crédito que se obtuvo dio lugar al crecimiento acelerado de las importaciones (dado el problema ya descrito de no producir internamente materias primas, bienes intermedios y otros bienes de consumo), al grado de que en 1978 la balanza de pagos se presentó negativa hasta en mas de 5000 millones de dólares<sup>71</sup> y la fórmula establecida para equilibrarla era a través de la deuda con el exterior.

Para 1978, la inversión privada empieza a decrecer, al igual que la inversión pública y el gasto público, la deuda externa ascendía a 19,000 millones de dólares<sup>72</sup> y los intereses se elevaban, por ello gran cantidad de las petrodivasas venezolanas eran utilizadas para pagar el servicio de la deuda.

En el periodo 1979-1984, el gobierno de Luis Herrera Campins, buscó primordialmente reducir las importaciones y la deuda externa; en 1983 incluso recurrió a una devaluación de la moneda, y a reducciones de gasto e inversiones públicas. Aunado a ello hubo una caída de los ingresos del petróleo (por la caída de los precios

---

<sup>70</sup> *Ibid.* p. 256.

<sup>71</sup> *Op. Cit.* Isaac Fernando Palacios Solano. p. 169.

<sup>72</sup> *Idem.*

internacionales desde 1982), que a su vez redujo los créditos externos y el servicio del pago de la deuda. La crisis económica era latente.

De 1984 a 1989 con el gobierno de Jaime Lusinchi, el índice inflacionario alcanzó cifras de 40.3%, aumentaron los precios de bienes de consumo básico y de derivados del petróleo, junto con mas devaluaciones del bolívar; además la crisis había dejado desempleada a un 18% de la fuerza laboral, es decir, a cerca de 800 mil personas. Muchas empresas quebraron y la deuda era de 35 mil millones de dólares<sup>73</sup>, se presentaron fugas de capitales.

Para superar los problemas de la crisis, Luisinchi desarrollo lo que llamó “Pacto social” el cual significaba lograr una conciliación nacional entre empresarios, Estado y trabajadores. Dicho pacto contemplaba ampliar fuentes de recursos del país estimulando la inversión nacional y extranjera, restituyendo el empleo y reorganizando el aparato gubernamental (entre otras cosas restringir los gastos de los funcionarios), subsidiando sectores como el de el transporte, el sector agrícola, etc. Se congelaron precios de artículos de primera necesidad como respuesta a la inflación, aumentaron los precios de la gasolina y otros productos derivados del petróleo para auto, pero se congelaron los precios de energéticos para uso industrial. Desgraciadamente, este pacto no logro más que una pequeña parte de sus objetivos.

En 1985 Arturo Hernández Grisanti, ministro de Energía y Minas y Presidente de la OPEP, buscando una solución a la crisis del petróleo, indicó que la reducción de la cuota de producción para defender el precio del petróleo, no tuvo resultados positivos dado que había países que no se apegaban a lo establecido, y otros países fuera de la organización como Noruega e Inglaterra, habían reducido sus precios.

A pesar de que el gobierno defendía a la OPEP como el organismo capaz de estabilizar el mercado petrolero, parte de los venezolanos pedían que se le abandonara ya que limitaba la libre aplicación de estrategias comerciales en los momentos de crisis.

---

<sup>73</sup> *Op. Cit.* Hugo Covantes. p. 257.

### 3.2.1. Internacionalización de la industria petrolera.

Para atender la crisis, Luisinchi atrajo la inversión extranjera creando condiciones favorables, aumentando el monto de las reservas internacionales y encontrando nuevos socios comerciales petroleros, es decir, esto significó la internacionalización del petróleo. La internacionalización es la “compra de refinerías y almacenamiento en el exterior”<sup>74</sup>, según Brígido Netera, ex presidente de PDVSA es:

un mecanismo más de comercialización que nos garantiza la colocación segura de importantes volúmenes de exportaciones, cuyo objetivo es lograr mercados estables para nuestra producción mediante asociaciones con empresas del exterior, con ello se garantiza también la generación de divisas que el país necesita para continuar el desarrollo<sup>75</sup>

Así, PDVSA adquirió 50% de acciones de refinerías de Europa y Estados Unidos, para asegurar distribución y procesamiento del petróleo venezolano. Las refinerías correspondían a la empresa alemana Veba Oel, la sueca Nynas, la norteamericana Steuar así como la Citgo Petroleum y la Champling Refining de la Union Pacific Corporation. PDVSA aseguró 122 mil barriles de petróleo sin sobrepasar 1 millón 555 mil barriles diarios que imponía la OPEP. Aún así, la crisis internacional de petróleo no permitía que la economía venezolana pudiera tener una mejoría considerable.

Para el año de 1986 Lagoven, empresa filial de PDVSA, localiza un yacimiento en el Estado de Monagas de 150 millones de barriles de crudo mediano; además, descubre crudo liviano al sur del lago Maracaibo por un monto de 8 mil barriles de crudo; en 1987 otra filial de PDVSA, Maraven, tuvo otro descubrimiento de crudo liviano y, en ese mismo año Lagoven descubre otro pozo en Monagas de 500 millones de barriles; las reservas alcanzaría por lo menos para los siguientes 75 años de exportación. Cabe mencionar aquí la importancia para Venezuela de la Faja del Orinoco, que se extiende lo largo del río Orinoco con 900 km<sup>2</sup> que atraviesan Colombia, Brasil y Guyana y que era considerado como la que acumulaba mas cantidad de hidrocarburos a nivel mundial con 2.2 billones de barriles<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> Gastón Parra Luzardo. *De la nacionalización a la apertura petrolera: derrumbe de una esperanza*. Ed. Universidad de Zulia, Caracas Venezuela, 1995, p. 157.

<sup>75</sup> *Ibid.* p. 158.

<sup>76</sup> *Op. Cit.* Hugo Covantes. p. 268.

En cuanto a las exportaciones, Venezuela exportaba más productos refinados que el crudo, lo que dio una de las características principales a la industria petrolera de este país. Esta exportación de refinados, se lograba a través de la política de asociación con compañías petroleras extranjeras que daba la internacionalización de la industria petrolera. Es decir, el convertir el crudo en productos elaborados, captaba mayores ganancias en un mercado más amplio, y al asociarse con empresas extranjeras hacía que se abarataran los costos y se compitiera más eficazmente con otras empresas trasnacionales en la distribución de refinados. Es decir, la industria de petróleo en Venezuela se trasnacionalizaba. El objetivo del gobierno ante la internacionalización del petróleo era sobrepasar la capacidad de refinación de países como Canadá, Francia y Gran Bretaña.

Para el año de 1989, la industria petrolera presentaba una crisis financiera. Ante tal situación, el presupuesto de PDVSA se recortó, y en los planes de desarrollo en cuanto al aumento de producción y el aumento de reservas petroleras ya mencionado, la solución previsible era recurrir al capital privado y al extranjero para la explotación petrolera y así aumentar el volumen de exportaciones. Era irónico que el mismo presidente Carlos Andrés Pérez, (en su segundo periodo 1989-1993), que en 1976 nacionalizó el petróleo, volviera a abrir las puertas a las trasnacionales.<sup>77</sup>

En 1990, comenzado ya un mes atrás el conflicto del Golf Pérsico, Venezuela incrementó su producción petrolera para poder complementar el que Irak y Kuwait dejaban de surtir. Este aumento de producción encontró buen destino en Brasil, España, India y sobre todo en Estados Unidos, lo que era benéfico tanto para el desarrollo de la industria venezolana como para Estados Unidos, pues este último buscaba fuentes de abastecimiento más seguras para él que las de los países árabes; así Venezuela demostró ser el mejor y más rápido productor emergente en América Latina, pues México aunque incrementó también sus exportaciones hacia Estados Unidos no lo hizo tan eficientemente. Así, en 1990 y hasta entonces Estados Unidos se convirtió para Venezuela en su mejor cliente.

En diciembre del mismo año, la filial de PDVSA “Lagoven” presentó ante el Congreso el proyecto “Cristóbal Colon” que preveía una asociación de PDVSA con Shell, Exxon y Mitsubishi; la asociación caía bajo el sistema de “negocio conjunto” en el cual PDVSA tendría 33% de propiedad, Shell 30%, Exxon 27% y Mitsubishi 10%.

---

<sup>77</sup> *Ibid.* pp. 272-273.

Así mismo, otro proyecto indicaba que Estados Unidos invertiría en Venezuela para la construcción de dos refinerías, y eso significaba el retorno de gigantes trasnacionales al país; incluso grandes grupos empresariales presionaron a privatizar PDVSA para hacerla, según ellos, más eficiente.

Carlos Andrés Pérez decretó, por recomendaciones del FMI y el Banco Mundial, un “paquete de ajuste económico” con aumentos de precios internos y devaluaciones, el aumento de los precios de los combustibles para el consumo interno y eliminación de subsidios. En ese mismo año (27 de febrero y 3 de marzo de 1989), se produce el “caracazo”, donde como resultado de la preponderancia de pagar la deuda y el aumento en los precios de bienes de consumo, las personas se manifestaron en las calles, desembocando todo en saqueos y represiones por parte del gobierno con saldos de hasta 300 muertos y 1000 heridos según reportes oficiales. En 1993, un juicio entablado por el Senado por malversación de fondos nacionales, llevó a la renuncia del presidente. A esto hay que agregar que gracias al caracazo y a otras recurrentes manifestaciones de descontento, el FMI puso más atención en la situación venezolana, recomendando que Venezuela tuviera que ajustarse a sus condiciones y a las del Banco Mundial, a través del “programa de ajuste”; en caso de no seguirlo, estos organismos internacionales amenazaban con retirar su apoyo, lo cual era negativo ya que gracias a ese apoyo había inversión extranjera en la economía venezolana.

A pesar de la internacionalización, Parra Luzardo indica que hasta 1995 no se obtuvieron importantes ingresos de divisas para Venezuela, dado que los costos operativos de los negocios eran elevados y los pocos ingresos monetarios se quedaban en el exterior; advierte que en ese tiempo aun no se había dado una diversificación de mercados, aunque sí de clientes pues el destino de las exportaciones hacia Estados Unidos siguió creciendo, y la dependencia económica se fortaleció, por lo que no se dio un fortalecimiento Sur-Sur; advierte que se procesaban principalmente los crudos livianos y no los pesados que eran el objetivo de las refinerías adquiridas en el exterior; el aumento de los volúmenes de exportación se debió a descuentos que se otorgaron en el precio del barril, por lo que se disminuyó la percepción de ingresos.<sup>78</sup>

---

<sup>78</sup> *Op. Cit.* Gastón Parra Luzardo. pp. 171-173.

### 3.2.2. La desnacionalización de la industria petrolera y los tecnócratas.

Desde 1980 los llamados “tecnócratas” de la industria petrolera, que eran los dirigentes en las viejas unidades administrativas que seguían destinando las ganancias petroleras al exterior, crearon un Plan de Expansión de la actividad de la industria petrolera, que pretendió su crecimiento de manera acelerada y agresiva que concordara con los tiempos de la globalización y, por tanto, impulsara una apertura incondicional hacia el sector privado. Este plan fue aprobado por la asamblea de accionistas de PDVSA en 1989. Además en 1994 llegó Luís Giusti a la presidencia de PDVSA, desde donde apoyó plenamente al Programa de expansión que hasta entonces había estado llevándose a cabo. Dicho plan seguía las recomendaciones del FMI: vender acciones en la bolsa, aumentar los proyectos de la empresa para la exploración y la producción con capitales foráneos, y promover reformas que redujeran la carga fiscal de la petrolera pues indicaba que era excesiva.<sup>79</sup>. Con lo anterior podremos darnos cuenta de que la internacionalización de la industria petrolera era parte de las medidas del Plan de Expansión.

En 1994 tras la renuncia de Carlos Andrés Pérez llega a la presidencia para su segundo mandato Rafael Caldera. Durante su campaña electoral consideraba el Programa de Expansión contrario a los intereses de la nación y abogaba por solidarizarse con la OPEP para lograr precios justos del petróleo, rechazaba la sobreproducción e indicaba que para la comercialización petrolera no era necesario asociarse con empresas transnacionales, pues en sus propias palabras

Hasta donde yo sepa, jamás las grandes empresas transnacionales del petróleo han apoyado los pasos de Venezuela en la aspiración de una mayor soberanía y de un mejor trato sobre su petróleo; mas bien tengo la impresión, muy razonada, de que cada vez que la han podido obstaculizar, la han obstaculizado, y que lejos de ser buenos compañeros o buenos socios como se ha dicho, para lograr para nosotros lo mejor, han tratado siempre de poner obstáculos, de crear reservas en este camino.<sup>80</sup>

Desafortunadamente, a pesar de la concepción de la política energética del doctor Rafael Caldera, se realizó la Expansión que defendía Luís Giusti, es decir la desnacionalización de la política económica venezolana.

---

<sup>79</sup> Gil Santome Kaul. *La Política Petrolera Gubernamental de México y Venezuela en los años 2000-2004*. Tesis UNAM, México, 2005, p. 76.

<sup>80</sup> Gastón Parra Luzardo. *La apertura petrolera conflictos y contradicciones, metamorfosis de un proceso*. Ed. Universidad de Zulia, Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos, Caracas Venezuela, 1999, pp. 121-122.

El Plan de Negocios de PDVSA pretendió duplicar el potencial y volumen de producción y las inversiones; así las metas del Plan de 1994-2003 eran de 4 millones 200 mil barriles diarios, 3 millones 900 mil b/d y de 50 mil 500 millones de dólares; en el Plan de 1998-2007 aumentaron a 6 millones 900 mil b/d, 6.2 MM b/d y 65 mil millones de dólares (46 por ciento del total de la inversión prevista era del capital trasnacional); otras metas señaladas, eran elevar las reservas probadas de crudos, incrementar la capacidad de refinación, desarrollar la faja petrolera del Orinoco, explotación de gas licuado, aumentar producción de petroquímica, orimulsión y carbón. Se preveían ingresos para Venezuela de 190 mil millones de dólares garantizando que se tributaria 15 por ciento al PIB<sup>81</sup>, pero para lograr estas metas se argumentaba que sería necesaria la apertura petrolera y el capital privado bajo el esquema de ganancias compartidas (aunque si se hubiese reducido sustancialmente el monto de inversiones totales, PDVSA podría haber asumido por sí sola el desarrollo de las actividades). También sería necesario que a partir de 1998 PDVSA fuera reorganizada dado que un crecimiento en el sector energético del petróleo forzosamente iba acompañado de un crecimiento de la estructura de PDVSA.

Como anteriormente lo mencionamos, siguiendo las recomendaciones del FMI, el gobierno redujo la carga fiscal de PDVSA; la tasa impositiva de 67.7 por ciento a 30 por ciento, y como aún PDVSA reclamaba que la carga fiscal era excesiva, el valor de la exportación pasó del 30 por ciento al 18 por ciento hasta desaparecer en 1996<sup>82</sup>.

Según Amado Fuguet<sup>83</sup>, el gobierno tomaban conciencia de que PDVSA no podía bailar sola con todos, y la mejor manera de aprovechar la que él llamó “la vaca lechera gigante estatal” era invitar a las trasnacionales a invertir en proyectos de exploración en donde hasta entonces no se había podido avanzar. Hasta 1997, PDVSA tenía 45 socios operando bajo modalidades como: esquemas de ganancias compartidas para exploración y producción de crudos convencionales; asociaciones estratégicas para producción y mejoramiento de crudos pesados de la faja del Orinoco; joint ventures en la producción de Orinomulsión, petroquímica, carbón e industrialización de corriente abajo de refinerías; contratos outsorsings para transferir actividades no medulares al sector privado, tales como transferir infraestructura de sistemas informáticos o abrir al

---

<sup>81</sup> *Ibid.* pp. 124-126.

<sup>82</sup> *Op. Cit.* Gil Santome Kaul. p. 76

<sup>83</sup> Amado Fuguet. “PDVSA baila con todos”, en *América Economía*. N° 122, Santiago de Chile, Agosto de 1997, p. 76.



mercado interno la competencia. La meta era que bajo estas asociaciones se extrajeran en ocho años, a futuro, dos millones de barriles diarios más de los que se extrajeran en ese año; y que de 66 mil millones de dólares de inversión, 30 mil millones salieran de dichos socios.

Para ese año también, la gente de PDVSA, consideraba que ésta era vista como la octava hermana petrolera, la “hermana latina”, pues en 1996 había tenido una venta total de 33,855 millones de dólares, acercándose a Amoco, la más pequeña de las hermanas que vendió 36,112 millones de dólares. Los tecnócratas venezolanos confiaban en que con el tiempo y las inversiones, podrían irle arrebatando las posiciones a las hermanas petroleras. Hasta 1996 las reservas probadas de petróleo en conjunto con las probables y el petróleo ultrapesado del Orinoco fueron de 400 mil millones de barriles diarios<sup>84</sup>

El hecho de que el Programa de Expansión se haya llevado a cabo obedeció a la crisis económica y social por la que atravesaba el país y que se evidenció durante 1998, y que se expresaba en una drástica caída del salario real, una inflación de más del 100 por ciento que se tradujo en reducción del nivel de vida de los venezolanos, un desempleo del 14 por ciento, comercio informal que superó más del 50 por ciento de la población económicamente activa, un endeudamiento de 30 mil millones de dólares y una pobreza crítica de más del 40 por ciento.<sup>85</sup> Sin embargo, la coyuntura petrolera internacional (crisis petrolera) en ese año mostró lo irreal del programa y los costos que este generaba.

Desde una perspectiva muy entusiasta según Gastón Parra Luzardo<sup>86</sup>, si en el 2010 la demanda mundial de petróleo fuera de 83 millones de barriles diarios, la participación de la OPEP como oferente pasaría de 40 por ciento en 1997 a 47.8 por ciento en 2010 y la producción que correspondería a Venezuela sería de 4 millones 680 mil barriles, de lo contrario una salida de Venezuela de dicha organización contribuiría al desmoronamiento de la OPEP<sup>87</sup> y por ende traería serias consecuencias al país. Es importante mencionar que el crecimiento de la demanda mundial de petróleo había sido muy moderado, 73.4 millones de b/d en 1997 y 73.6 millones en 1998 pronosticando

---

<sup>84</sup> *Idem.*

<sup>85</sup> *Op. Cit.* Alejandro Padrón. p.12.

<sup>86</sup> *Op. Cit.* Gastón Parra Luzardo. *La apertura petrolera...* p. 136.

<sup>87</sup> Hubiese existido una sobreoferta en el mercado y los precios por barril hubiesen caído, es decir, si no se cumple con el sistema de cuotas, habrá una lucha entre los países miembros por quitarse los clientes ofreciendo descuentos y en la realidad disminuyendo el precio del petróleo y el valor de las exportaciones.

que para 1999 sería de 74.7 millones, por lo que difícilmente se alcanzaría la cifra antes mencionada<sup>88</sup>; por lo que los tecnócratas se vieron en la necesidad de modificar algunas metas.

Desde su nacimiento, las empresas trasnacionales desconocían a la OPEP como organización y trataron de desprestigiarla. En 1998, el Ing. Luís Giusti y los directivos de PDVSA también trataron de desprestigiar el sistema de cuotas de producción, pues era Venezuela uno de los primeros países que durante 10 años no cumplía con dicho sistema; ejemplo de ello es el hecho de que los tres primeros meses de ese año la producción de Venezuela era de 3 millones 680 mil barriles diarios siendo que la cuota que se había acordado era de 2 millones 583 mil barriles diarios<sup>89</sup>.

Durante la crisis de 1998, los precios internacionales de petróleo habían bajado, entre otras cosas gracias a los nuevos descubrimientos petroleros en Asia y la violación al sistema de cuotas de la OPEP por parte de algunos de sus miembros. Aun con condiciones macroeconómicas adversas originadas por la caída de los precios de petróleo PDVSA quería producir más petróleo. Ante la negación de los directivos de PDVSA de respetar el sistema de cuotas, el ejecutivo nacional tuvo que reestructurar el presupuesto fiscal y reducir los gastos de PDVSA, la balanza de pagos dada la disminución de los precios de petróleo fue negativa.

### **3.2.3. La reorganización de PDVSA**

En 1976, PDVSA para asegurar la normalidad operativa conservó las unidades administrativas existentes, coordinando 14 empresas en una integración vertical e independiente con el objetivo de propiciar la competencia y una mayor eficiencia. La realidad fue otra ya que las empresas trasnacionales siguieron controlando las 14 operadoras que antes eran sus filiales, lo cual continuó conservando la dependencia comercial y tecnológica hacia el exterior y por ello obstaculizó el desarrollo de tecnología propia de PDVSA. Poco a poco y para homogeneizar y facilitar la coordinación y funciones operativas de la petrolera, de las 14 empresas operadoras se integran algunas y se pasa a 7 las cuales posteriormente se integran en 4 principales;

---

<sup>88</sup> *Ibid.* p. 137.

<sup>89</sup> *Ibid.* p. 144.

para 1997 Maraven, Corpoven y Lagoven eran las tres empresas principales que desarrollaban sus actividades verticalmente integradas en la casa matriz (PDVSA).

Para enero de 1998 y dados los problemas anteriormente citados, la integración vertical se consideraba inconveniente y las tres grandes filiales: Maraven, Corpoven y Lagoven fueron sustituidas por tres divisiones funcionales de PDVSA petróleo y gas: PDVSA Manufactura y Mercadeo, que se encargó de la refinación de crudos, manufactura de productos y su comercialización en el mercado nacional e internacional, como la venta de gas natural, desarrollo de funciones de transporte marítimo, y la participación de empresa en negocios foráneos y convenios internacionales; PDVSA Exploración y Producción, que desarrollaba actividades encaminadas a la búsqueda de reservas petroleras y gas natural, negocios del carbón y la Orinomulsión<sup>90</sup>, y asociaciones estratégicas para el desarrollo de crudos extrapesados en la faja del Orinoco; PDVSA Servicios, que debía convertir la gestión de apoyo al negocio petrolero en servicios integrados especializados de alta competitividad. Estas tres divisiones tenían el objetivo de eliminar las funciones que se repetían, reducir costos operacionales y recursos humanos, eficientar el proceso productivo y generar un ahorro de más de 1000 millones de dólares anuales<sup>91</sup>.

Por otro lado, la crisis venezolana, como lo expresa Alejandro Padrón, deriva de “una lucha, entre la empresa y el Estado, por la apropiación del excedente petrolero”<sup>92</sup>; PDVSA tenía un poder mas allá del de transformar el petróleo, y que le son dados al Estado, tenía un poder fiscal, monetario, cambiario, y administrativo. El Estado abogaba por un ingreso fiscal mayor que le daba el hecho de que el petróleo es de su propiedad y de él deben derivar planes de desarrollo nacionales; y PDVSA luchaba por disminuir este ingreso argumentando que el Estado lo limitaba y que con su plan de expansión desarrollaría la industria nacional, pero como toda trasnacional actuando bajo intereses particulares y con el objetivo de vender mas petróleo. Así se creó un “Estado dentro de otro Estado”, es decir PDVSA ante la preponderancia del petróleo en Venezuela era el verdadero Estado<sup>93</sup>.

El Ministerio de Energía y Minas (MEM), es el órgano que debe dirigir la política petrolera venezolana; pero ante un Estado débil y deteriorado, a PDVSA le

---

<sup>90</sup> Un producto refinado que se pretendía exportar mas barato que las gasolinas tradicionales hacia países industrializados. *Op. Cit.* Gil Santome Kaul. p. 77.

<sup>91</sup> *Op. Cit.* Gastón Parra Luzardo. *La apertura petrolera ...* p. 97.

<sup>92</sup> *Op. Cit.* Alejandro Padrón. p. 12.

<sup>93</sup> *Op. Cit.* Gastón Parra Luzardo. *La apertura petrolera ...* p. 101.

resultó sencillo dirigir esa política económica para sus intereses primordiales de vender hidrocarburos y consolidarse como trasnacional petrolera. Es un Estado rico y exitoso (una compañía nacional que actúa como compañía privada), dentro de otro Estado empobrecido, que se había producido debido a la falta de impuestos al gobierno venezolano; así, eran dos entes con objetivos diferentes<sup>94</sup>. El país recibía dólares y no tenía acceso a ellos por el esquema fiscal que estaba vigente.

Los tecnócratas de PDVSA, aprovechando la crisis, y en una campaña de desprestigio contra el Estado, argumentaron que este hacía una mala administración de los recursos, los cuales los malversaban y despilfarraban, y que esto contribuía a la baja productividad que a su vez le impedía responder eficientemente a las exigencias nacionales e internacionales. Esta situación no estaba lejos de la realidad ya que la renta petrolera era mal distribuida por los gobiernos en turno, por ello no continuaría financiando a un Estado con dichos problemas, sin embargo, era el sector privado quien, en mucho, había contribuido a la crisis. Así PDVSA pudo presionar para disminuir su aportación fiscal.

El objetivo de PDVSA era demostrar que el gobierno malgastaba la riqueza petrolera y era necesario dejar que la paraestatal se administrara sola, pues finalmente (argumentaban), darían al pueblo una parte de sus ganancias para que este desarrollara proyectos productivos. PDVSA era una compañía nacional que actuaba como ente privado trasnacional, lo que hace que haya una contradicción entre intereses nacionales y trasnacionales.

### **3.3. PDVSA en tiempos del presidente Hugo Chávez.**

Tras la victoria en la presidencia de Hugo Chávez, en 1999, renuncia Luís Giusti y Roberto V. Mandini asume el cargo de nuevo presidente de Petróleos de Venezuela; con él llega una nueva visión de cómo manejarla. Contrario a su anterior presidente, Mandini intenta reducir los niveles de producción muy debajo de lo que el anterior gobierno se propuso<sup>95</sup> de 6 millones de barriles diarios, PDVSA ahora se propone producir menos de 3 millones de barriles y actuar bajo lo establecido por la OPEP para

---

<sup>94</sup> *Op. Cit.* Alejandro Padrón. p.17.

<sup>95</sup> Raúl Fierro. "El factor Mandini", en *América Economía*. N° 153, Santiago de Chile, 11 de marzo de 1999, p. 32.

mantener el precio del petróleo mundial y que no haya una sobreoferta. Aunado a ello, más que la producción acelerada de crudo para resolver los problemas económicos, el plan sería vender el petróleo con un valor agregado, reducir las inversiones pero dándole prioridad a las aéreas de petroquímica, refinación, procesamiento y comercialización. Además de una reducción de la plantilla de trabajadores. Un ejemplo de ello fue que en el anterior gobierno, Giusti había comprado plantas ubicadas cerca de los mercados consumidores como Citgo<sup>96</sup>, para las áreas mencionadas. Un reto más consistía en sustituir el personal clave de PDVSA con personas que estuvieran de acuerdo al nuevo gobierno para evitar obstáculos a los nuevos proyectos.

Para finales de 1999, tras la renuncia de Mandini, asume la presidencia de PDVSA Héctor Ciavaldini, quien contaba con todo el apoyo del presidente Chávez. Aunque se creía que con su llegada sus simpatizantes ocuparían los altos cargos, los ocuparon personas capacitadas en la propia PDVSA, lo que fue un golpe hacia los tecnócratas que aún continuaban en la empresa.

El precio del petróleo llegó a 21 dólares el barril en septiembre de ese año, es decir el triple de lo que estaba en febrero y que generó 4,500 millones de dólares más en ventas adicionales comparados con dos años atrás. Aunque todos se preguntaban si con este cambio Ciavaldini sería un populista que pondría las ganancias para ayudar a los más necesitados, se tenía el propósito de lograr autonomía financiera, maximizar utilidades y formar alianzas en el exterior para PDVSA.

Para seguir con el aumento en el nivel de las reservas petroleras, Ciavaldini inició la perforación de 7 pozos exploratorios y 135 pozos de desarrollo. Con todos estos avances PDVSA se cotizaba<sup>97</sup> en la bolsa de valores en unos 100,000 millones de dólares, que pudieron en un caso de crisis sustentar los 21,000 millones de dólares de deuda externa del país, aunque claro, nunca hubo la iniciativa de venderla, sino más bien de aumentar su valoración.

La diferencia en la dirección de Civaldini fue que quiso destinar 11,000 millones de dólares en proyectos químicos, petroquímicos y gaseros para que, mediante asociaciones con empresas foráneas, se incrementa la producción de gas, de 12,800 a

---

<sup>96</sup> La filial estadounidense de PDVSA en Estados Unidos.

<sup>97</sup> Amado Fuguet. "Sin novedad en el frente", en *América Economía*. N° 169, Santiago de Chile, 21 de Octubre de 1999, p. 46.

14,500 millones de pies cúbicos por día<sup>98</sup>. PDVSA en ese entonces tenía reservas de gas por un total de 143 billones de pies cúbicos de gas, que significaba la mayor reserva en América Latina y la quinta a nivel mundial.<sup>99</sup>

### **3.3.1. La Reforma Petrolera y las Leyes sobre hidrocarburos de 2001**

Para comprender mejor la Reforma Petrolera de 2001 tomemos en cuenta lo que indica Ali Rodríguez Araque, sobre la realidad petrolera internacional:

1) Existen tres actores: El propietario del recurso o Estado que reclama la contribución por el uso de su recurso y la más alta remuneración. El inversionista que busca obtener la más alta ganancia por el capital que invirtió. El consumidor, que reclama el acceso al recurso al precio mas bajo. Estos actores tienen legítimo derecho a lo que piden.

2) A partir de los 70, aunque la Organización de Naciones Unidas reconocen el derecho de los Estados sobre los recursos naturales, ha habido una ofensiva con el fin de abolir dichos derechos por cuestiones como la de que es un recurso no renovable.

3) La situación petrolera es de carácter internacional, dada la interdependencia que existe entre los Estados.

En el año de 1999 se aprueba la Ley Organiza de Hidrocarburos Gaseosos, y en el año 2001, se aprueba la Ley Orgánica de Hidrocarburos (LOH), que relativas a la exploración, explotación, refinación, industrialización, transporte, almacenamiento, comercialización, y conservación de los hidrocarburos, dejan sin efecto cualquier otra ley que anteriormente haya estado vigente sobre estos temas<sup>100</sup>.

Dichas leyes, buscaban los siguientes objetivos primordiales en materia de hidrocarburos:

- Devolver al poder Ejecutivo, por medio del MEM, su papel rector de la política petrolera. Es decir, quitarle a PDVSA la “autonomía” dentro del Estado que

---

<sup>98</sup> *Idem.*

<sup>99</sup> *Idem.*

<sup>100</sup> Luis E. Lander. “La reforma petrolera del gobierno de Chávez”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, N° 2, Mayo-agosto del 2002, pp. 185-186.

habían adquirido los tecnócratas en la alta gerencia. La nueva constitución de 2001, así lo ordena en su artículo 156, así como en el artículo 8º de la LOH.

Corresponde al Ministerio de Energía y Minas la formulación, regulación y seguimiento de las políticas y planificación, realización y fiscalización de las actividades en materia de hidrocarburos (...) siendo (...) el órgano nacional competente en todo lo relacionado con la administración de hidrocarburos...<sup>101</sup>

- Recuperar los ingresos fiscales apropiados de origen petrolero que como lo hemos visto, con el paso de los años se fueron reduciendo para alcanzar las metas del Plan de Expansión. Aunado a ello, hubo una nueva forma de recaudación a través de regalías que eran más transparentes que los impuestos. Es decir, restablecer el derecho del Estado a recibir una contribución por el uso de su recurso. Según el artículo 113 de la Constitución,

Quando se trate de la explotación de recursos naturales propiedad de la nación (...) el Estado podrá otorgar concesiones por tiempo determinado, asegurando siempre la existencia de contraprestaciones o contrapartidas adecuadas al interés público.<sup>102</sup>

Con el sistema del impuesto sobre la renta, se establece que una vez deducidos los costos, el contribuyente los eleva para reducir el monto del impuesto final y ello significa que una menor contribución fiscal afectara a la sociedad. Sin embargo, con el sistema de regalías, estas se basan en los volúmenes producidos y el precio mercantil, lo que esfuerza al inversionista a reducir los costos y simplifica la recaudación.

- Fortalecer a la OPEP siguiendo los compromisos adquiridos con esta.
- Frenar las tendencias a privatizar PDVSA, restableciendo vacíos legales de la Ley de Nacionalización. Con ello se establece claramente que para las asociaciones con empresas privadas en el sector energético petrolero, la participación de PDVSA debe ser de mas del 50% del capital social para garantiza el control de ésta en las decisiones y también en la recaudación de ingresos fiscales. Ello lo establece el artículo 22 de la LOH.

La Ley Orgánica que Reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos, mediante la que se dio paso a la nacionalización de la industria

---

<sup>101</sup> Alí Rodríguez Araque. “La reforma petrolera venezolana de 2001”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, Nº 2, Mayo-agosto, 2002, p.191.

<sup>102</sup> *Ibid.* p. 192.

petrolera, solo reservaba la participación del sector privado a “casos especiales”. En 1989 bajo la “Apertura petrolera” una reforma de facto mas no de jure al artículo 5 de dicha ley con una interpretación laxa, dio paso a esquemas de 30 convenios operativos, ocho de ganancias compartidas y cuatro asociaciones estratégicas para actividades en la Faja del Orinoco.

- Vender petróleo con un valor agregado y obtener todos los beneficios en la diversificación de actividades en el sector de hidrocarburos pero a diferencia de la internacionalización petrolera, se establecerán las bases para una inversión dentro del país en estos procesos. Indica el artículo 52 de la LOH que:

El Ejecutivo Nacional dará prioridad a los proyectos de industrialización de los hidrocarburos refinados que estimulen la formación de capital nacional y vinculen éste a una mayor agregación de valor a los insumos procesados y cuyos productos sean competitivos en el mercado exterior<sup>103</sup>

La nueva política petrolera venezolana fue calificada de nacionalista<sup>104</sup>, sin embargo se debe tener cuidado de no confundir ésta con proteccionista, se trata realmente de darle prioridad y desarrollar la industria y capitales venezolanos, pero sin dejar fuera el aporte de inversiones extranjeras. Es nacionalista en el sentido en el que debe impulsar al desarrollo de la industria venezolana, en este caso, de la industria petrolera, establecer políticas que fortalezcan la economía del país, aumenten el PIB y por tanto mejoren la calidad de vida de la nación. El proteccionismo involucra apoyos económicos estatales, que beneficia a una minoría productiva y dará a la mayoría productos no competitivos de baja calidad.

El hacer más competitiva la industria nacional involucra el dotarla de una infraestructura competitiva, políticas claras y estables, procesos judiciales justos, productos de calidad, etc. El restringir la competencia interna para que se adquieran productos nacionales no es suficiente, y por el contrario mantiene la industria atrofiada y traerá como resultado a empresas débiles que no podrán satisfacer correctamente a la población y esto desembocara en volver a depender de empresas foráneas al final de cuentas. Hay que mejorar la industria y no mantenerla sin evolucionar; ello será también la alternativa para una vez fortalecida poder competir en el exterior con productos nacionales de primera calidad.

---

<sup>103</sup> *Ibid.* p. 195

<sup>104</sup> Viergutz, Alan. “La política energética de Venezuela y el sector privado”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, N° 2, Mayo-agosto, 2002. pp. 209-217.



La nueva política nacional, es proactiva en la formación de empresas privadas venezolanas, pero por ningún motivo es restrictiva en la participación foránea<sup>105</sup>. El objeto de esto obtener autonomía operativa en la cadena productiva del sector petrolero.

### **3.3.2. Campañas de desprestigio contra el gobierno de Chávez y los**

#### **Paros Cívicos Nacionales.**

En el año 2002, hubieron varias manifestaciones de descontento al gobierno de Chávez, argumentando ser la reforma petrolera la principal causa del descontento en el país, estas manifestaciones tomaban lugar dentro de una campaña de desprestigio por parte de la oposición al gobierno (los tecnócratas de PDVSA principalmente) que encontraron en los medios de comunicación el aliado perfecto para mostrarla al mundo.

Casi al final del año 2001, sectores de oposición convocaron a un paro cívico nacional el 10 de Diciembre por doce horas, dicha acción tuvo éxito debido a que muchos sectores de la sociedad lo secundaron y la oposición hacia el gobierno en curso trascendió a nivel internacional.

El 9 de abril de 2002, se inicia el segundo paro cívico que respaldaban altos ejecutivos de PDVSA que habían iniciado una huelga en la misma empresa el 4 del mismo mes. Este paro desembocó en el golpe de Estado del 11 de abril donde el presidente Chávez fue depuesto por 48 horas del poder. Las acciones comienzan con el nombramiento de Guacaipuro Lameda como presidente de PDVSA por parte de Hugo Chávez; a pesar del apoyo de Chávez, Lameda, actuaba como un vocero de los opositores a este gobierno e hizo declaraciones que iban en contra de la nueva ley y de la reforma petrolera. Por esa razón fue sustituido por Gastón Parra Luzardo, uno de los principales críticos de las anteriores condiciones de la empresa y simpatizante de las ideas del nuevo gobierno con respecto a la industria. En rechazo a este nombramiento, la junta directiva de PDVSA, argumentando la defensa de la meritocracia<sup>106</sup>, organiza una huelga al interior de la empresa el 4 de abril demandando la renuncia de Gastón Parra. Para obtener mas fuerza, un paro cívico nacional es apoyado por los ejecutivos de

---

<sup>105</sup> *Ibid.*

<sup>106</sup>Luís E. Lander. “La insurrección de los gerentes de PDVSA y el gobierno de Chávez”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 10, N° 2, Mayo-agosto, 2004, p. 18.

PDVSA el 9 de Abril, y para el día 11 es convocada una marcha que terminará en el Palacio de Miraflores, protestando contra el presidente Chávez. En Miraflores, simpatizantes y opositores al gobierno culminaron en una lucha que arrojó un saldo de varios muertos y heridos y la renuncia al poder del presidente constitucional; así llegó como presidente interino Pedro Carmona Estanga quien derogó las leyes de hidrocarburos y designó nuevamente a Guaicaipuro Lameda como presidente de PDVSA desconociendo el Acuerdo Energético de Caracas firmado con Cuba sobre hidrocarburos que habían firmado en octubre de 2000.

El gobierno de Carmona no fue reconocido por la mayoría de las personas que habían llevado legalmente a Hugo Chávez al poder; tampoco internacionalmente ya que Carmona había llegado a la presidencia por golpe de Estado, y bajo esta razón existieron fuertes presiones internacionales. Así que los miliares leales al gobierno legítimo retomaron el poder y el 14 de Abril se restauró el gobierno chavista. Es importante mencionar que dado los hechos anteriores Gastón Parra presentó su renuncia y es designado Ali Rodríguez Araque como nuevo presidente de PDVSA.

Para el 21 de octubre fue convocado el tercer paro cívico nacional por doce horas; al día siguiente, un grupo de militares hicieron un llamado de insurrección al gobierno del presidente Chávez en la plaza Francia de Altamira; en los días y meses siguientes se congregaron más de 100 oficiales activos y retirados, llegando a ser esa plaza el lugar simbólico de reunión de los sectores de oposición al gobierno, siendo declarado “territorio liberado” por esos mismos militares.

El 2 de diciembre de 2002 se convocó al cuarto paro cívico nacional por parte de establecimientos comerciales e industrias del sector privado y clase media alta del país, sin embargo, la mayoría de la población, servicios públicos y los trabajadores no participaron en él, por lo cual no tuvo el éxito esperado. A pesar de ello, para el 4 de diciembre ocurrió algo importante en el interior de PDVSA; el tanquero “Pilin León”, el “Moruy” y el “Morichal” de PDVSA Marina, realizaron como manifestación, una paralización de sus funciones en el canal de navegación del lago Maracaibo y un bloqueo del canal como apoyo al paro cívico de dos días atrás. De igual manera, otros banqueros asumieron esa posición en las costas de Falcón, en el puerto de Carenero, en Catia La Mar y al Oriente de Venezuela. Aunque finalmente, los tanqueros regresaron a sus funciones, esto fue visto como un claro mensaje de descontento y oposición al gobierno en el centro de la petrolera. Luís Giusti, en algunos comunicados anteriores a

la fecha, había anunciado que el pronosticaba el paro petrolero y que el país caería en un colapso que obligaría al gobierno venezolano actual a abandonar sus funciones.

Acudiendo al Tribunal Superior de Justicia y con base en la Ley Orgánica del Trabajo se tomó la resolución del 19 de diciembre de 2002, en la cual, como no se cumplieron con los procedimientos y lapsos que sustenta la legalidad de una huelga y ya que se concluyó que ésta tenía un carácter insurreccional y que estaba políticamente promovida para el derrocamiento del gobierno, los trabajadores en huelga incurrieron en una “inasistencia injustificada al trabajo” o “abandono del trabajo”, y que ello era causa del despido de mas de 18,756 trabajadores (gerentes y empleados) que apoyaban la huelga y que se debía restablecer la actividad económica industrial de PDVSA.

Los costos del paro nacional fueron los siguientes: de ser uno de los principales países productores de petróleo, la producción alcanzó índices bajísimos en la historia venezolana; de producir mas de 2,900,000 barriles diarios en el mes de noviembre, en diciembre alcanzo cifras de 707,000 b/d. PDVSA informó incluso que se llegaron a cifras de 25,000 b/d<sup>107</sup>. Para la población venezolana fue necesario hacer grandes filas para poder surtir de gas domestico o gasolina. Ya para marzo del siguiente año se había recuperado la producción de 2,672,000b/d, hasta sobrepasar incluso los tres millones en los siguientes meses.<sup>108</sup> El Costo del paro fue equivalente a 7.59% del PIB nacional, unos 7,367,18 millones de dólares; para el 2003 hubo una contracción en la economía de 9.2% en el PIB, que aunque no fue atribuible en su totalidad al paro nacional si en una parte considerable, tanto por las ventas y exportaciones de crudo y sus derivados no realizadas, como por las importaciones emergentes que se tuvieron que hacer y vender a precios nacionales.<sup>109</sup> Por último, no hay que dejar de anotar que dentro de las pérdidas se toman en cuenta actos de sabotaje, como los que y según el fallo de tribunales de justicia, ocho ex directivos de la industria petrolera realizaron en instalaciones de PDVSA y por los cuales fueron detenidos; otras pérdidas más que sufrieron los venezolanos al ver interrumpidas sus actividades laborales durante el periodo llevado a cabo en los paros.

Pero ¿por qué los ex directivos de PDVSA se opusieron tan agresivamente a las reformas petroleras del nuevo gobierno venezolano? Esta pregunta se contesta al

---

<sup>107</sup> Luís E. Lander. “La insurrección de los gerentes de PDVSA y el gobierno de Chávez”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 10, N° 2, Mayo-agosto, 2004, p. 19.

<sup>108</sup> *Ibid.* p. 20.

<sup>109</sup> *Idem.*

analizar que éstos habían vivido un momento estelar gracias a la apertura petrolera, que si bien no beneficiaba al total de la población, si lo hacía con el pequeño grupo empresarial y con altos miembros de la sociedad venezolana, es decir, la llamada meritocracia. En las elecciones de 1998, todos los candidatos a excepción de Hugo Chávez, prometían seguir con la política de expansión petrolera, incluso el nombre de Luís Giusti llego a figurar como posible candidato a la presidencia de la República. Con el triunfo de Chávez, todos aquellos opositores a las políticas de apertura petrolera llegaron a formar parte del equipo de trabajo del gobierno y esa meritocracia perdió sus privilegios. El triunfo del presidente Chávez se debió principalmente a que su proyecto despertó las esperanzas de los sectores mas desprotegidos de la sociedad acerca de que los beneficios económicos ya no serían exclusivos del reducido grupo en el poder y por ende despertó la oposición de la meritocracia.

Aunado a lo anterior hay que recordar que PDVSA actuaba como “un Estado dentro de otro Estado” es decir que dada la fuerza y capacidad económica de PDVSA, está empezó a actuar con creciente autonomía y adoptó iniciativas que beneficiaban a la propia compañía y a los que la manejaban antes que al interés nacional. También actuaba como una “caja negra” es decir, el manejo de los recursos de PDVSA y su administración no era transparente y bajo el argumento de hacer más eficiente a la empresa empezaron a disminuir las contribuciones fiscales y por ende el bienestar social. Acabar con esa liberalización del régimen fiscal, con “la caja negra” y con el “Estado dentro de otro Estado” ha sido un objetivo primordial del gobierno actual, por lo que atrae más opositores de la anterior gerencia de PDVSA.

El despido de empleados y ex dirigentes de PDVSA opositores al gobierno, contribuyó a la purga de gente que dificultaban los manejos de la industria. Como lo indica Luís E. Lander “quizás el logro mas trascendente para la reforma petrolera que está siendo implementada por el gobierno de Chávez es que ahora la corporación, en lugar de ser su principal fuente de resistencia en el país, esta reestructurándose para convertirse en su principal aliada”<sup>110</sup>.

Carlos Fazio, analista internacional del periódico “La Jornada” indica que el golpe de Estado de Venezuela fue un “golpe con olor a petróleo”, es decir que ya que Venezuela es pieza clave en la petropolítica global del gobierno estadounidense, el golpe de Estado del 11 de Abril de 2002 fue auspiciado por este gobierno con el

---

<sup>110</sup> *Ibid.* p. 31.

objetivo de privatizar PDVSA en beneficio de la clase política y económica cercana al presidente George W. Bush y la compañía española Repsol; vender Citgo internacional a magnates como Gustavo Cisneros dueño de compañías como Venevision, Direc TV y Telcel y accionista de Coca Cola y Televisa.

Ese grupo alrededor del ejecutivo estadounidense, indica Fazio, se ha encargado de diseñar una campaña de desprestigio en contra de Venezuela, han promovido que el presidente Chávez ha auspiciado convenios con países como Cuba con el argumento que estuvo regalando el petróleo al gobierno de Fidel Castro, siguiendo además su línea comunista. También indica que para poder seguir la línea desnacionalizadora del petróleo que gobiernos anteriores habían iniciado, era necesario desconocer la Constitución de 1999 y el gobierno del país del norte utilizó la oposición de la meritocracia con el gobierno chavista para derribar los obstáculos de dicha desnacionalización.

Fazio apunta que la pieza clave en el golpe de Estado fue el ex presidente de PDVSA Luís Giusti con quien la bonanza de la apertura petrolera tuvo mas fuerza, PDVSA actuaba como un “Estado dentro de otro Estado” y como “caja negra” argumentando convertir a PDVSA en una “empresa de clase mundial”, y con la cual se pretendía también golpear a la OPEP y desestabilizarla, denunciando su participación en esta. Luís Giusti quien ahora vive en Estados Unidos, integró el gabinete económico de la comisión de energía estadounidense y fue asesor personal del presidente Bush.

Hay que señalar que la meritocracia, es una clase tecnócrata, burocrática que antes de la llegada de Chávez, manejaba la industria de una forma poco transparente y ganaba salarios de entre 100 mil y cuatro millones de dólares anuales mas beneficios.<sup>111</sup> El presidente Hugo Chávez quiso poner orden en PDVSA y nombró una nueva junta directiva, es por ello que paros cívicos y sabotajes a las instalaciones de la petrolera fueron cometidos por la gerencia anterior.

En el año 2001 según la Petroleum and Intelligence Weekly, Venezuela era el tercer proveedor de crudo a Estados Unidos después de Canadá y Arabia Saudita y la segunda corporación mas grande en materia petrolera después de Saudi Aramco de Arabia Saudita y antes de Exxon Mobil; esto, tomando en cuenta los volúmenes de producción y reservas de petróleo y gas, la capacidad de refinación y la ventas de

---

<sup>111</sup> Carlos Fazio. “El golpe a Chávez, con olor a petróleo”, en *La Jornada*, Sección Editorial, México DF, 2 de julio de 2002.

productos en todas sus empresas. En el caso de Venezuela las reservas son de 87 mil millones de barriles sin tomar en cuenta los que se encuentran de crudo extra pesado de la Faja del Orinoco que se calcula de mas de 270 mil millones de barriles.<sup>112</sup> Dada la anterior información no es sorpresa que en América Latina, México y Venezuela son países cruciales en la política energética estadounidense. Para poder abastecer el suministro de energía que Estados Unidos necesita como país desarrollado, es necesario que Washington se inmiscuya en la política y en la economía de países donde el petróleo es una fuente segura; así lo hizo en Venezuela, en Afganistán y de forma mas reciente en Irak.

---

<sup>112</sup> Idem.

#### **4. EL PROYECTO VENEZOLANO DE INTEGRACION PETROLERA LATINOAMERICANA.**

Los Tratados de Libre Comercio pretenden la liberalización, desregulación y privatización de servicios principales como salud, educación, seguridad social, agua potable, transporte, etc. Es decir que el Estado deje de guiar la legislación laboral, protección al consumidor, dirección de los servicios, otorgar permisos, acceso a los mercados, necesidades económicas, etc.

El argumento es que en tanto el Estado deje de entrometerse en esos asuntos, éstos serán más eficientes y mejorará la cantidad y calidad de los servicios. Sin embargo, los hechos nos demuestran que lo único que se ha adquirido son prácticas monopólicas, alza en los precios, disminución en la calidad, desempleo, etc. Los servicios pasan a la administración de empresas privadas y transforman a los ciudadanos en simples consumidores que no cuentan con los recursos para pagarlos y por ende no los disfrutan.

La necesidad de mejorar la calidad de los servicios públicos es latente, pero su liberalización y privatización no es la solución. El disfrute de servicios públicos debe ser dirigido por el interés social pues son esenciales para la sobrevivencia humana y representan unos de los derechos sociales más significativos de los pueblos para corregir desigualdades.

En este sentido, los defensores de los TLC, argumentan que el Estado es incapaz de desarrollar la industria de los energéticos ya que esto resulta muy costoso. La explotación, extracción y procesamiento necesita de inversión y tecnología de punta para que se haga de una forma eficiente y sea competitiva, y los países que están en vías de desarrollo, no tienen la capacidad de hacerlo solos.

Pero, ¿en realidad los estados no pueden hacerlo solos? o es una excusa de pretensiones extranjeras por obtener este codiciado recurso. Esto nos lo ha mostrado una alternativa planteada por el gobierno de Venezuela que indica que si actuaran en conjunto las empresas energéticas nacionales latinoamericanas podrían influir decisivamente en el mercado mundial, ayudarse mutuamente y ser más eficientes.

El balance energético de la región, nos indica que se cuenta con suficientes recursos para alcanzar su autoabastecimiento, pero hay insuficiencia de proyectos a

desarrollar. Si las empresas se unen podrán apoyarse conjuntamente en el desarrollo de esta industria para beneficio de los propios pueblos.

Federico Bernal<sup>113</sup>, experto argentino en temas energéticos y analista de la revista *Le Monde Diplomatique*, indica que en América Latina, se está rediseñando el mapa energético debido a que varios de sus Estados, retomaron el control de sus recursos. Son principalmente gobiernos de izquierda que comprenden la importancia de los energéticos y las ganancias que pueden traer a sus Estados, han nacionalizado sus industrias energéticas pero siguen jugando con las leyes del mercado.

Los cambios mas significativos se dieron en Venezuela, Bolivia y Argentina; en Venezuela, Hugo Chávez recuperó el control de PDVSA, sacando a los tecnócratas del poder y convirtiéndola en su principal herramienta de desarrollo y política exterior, redirigiendo los ingresos fiscales a beneficio del Estado; en Argentina, Néstor Kirchner creó una petrolera pública que controla las áreas explotadas y sin explotar de energéticos; en Bolivia, Evo Morales, le inyectó vida a Yacimientos Petroleros Fiscales Bolivarianos (YPFB) y nacionalizó los hidrocarburos. Detrás de ellos, Rafael Correa, de Ecuador perfila una política muy parecida.

Las petroleras multinacionales que tenían concesiones en estos mercados mantuvieron inversiones para la industrialización en estos países; pero se transformaron en socios minoritarios perdiendo el control de las reservas y la administración de las ganancias.

Además de haber retomado el control de las estatales latinoamericanas han priorizado las alianzas estratégicas formando una red de negocios que pretende buscar una autonomía energética para la región. Los acuerdos que tejen dicha red, incluyen exploración, explotación, transporte, refinado, comercialización y sobretodo el autofinanciamiento y el uso de tecnologías propias.

---

<sup>113</sup> *Cit. por.* Federico Bernal en Alejandro Pairone. “Cambia AL mapa energético”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de abril de 2007, p.8.



#### **4.1. Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América. (ALBA)**

El proceso de transformación que Venezuela inició desde el año de 1999, no solo fue en el área interna, también en el ámbito internacional; ante ello, su política exterior se orienta a lograr que las relaciones políticas, sociales, culturales y el intercambio de bienes y servicios se fundamenten en principios de solidaridad e integración de la región latinoamericana, y las cuales permitan disminuir las asimetrías de sus países; a que en las relaciones con otros países se fortalezca la cooperación Sur-Sur; y a que esas relaciones permitan diversificar las exportaciones venezolanas a otros destinos, permitiendo al mismo tiempo añadir valor a las exportaciones tradicionales.

La Constitución venezolana indica en su artículo 153:

La República promoverá y favorecerá la integración latinoamericana y caribeña, en aras de avanzar hacia la creación de una comunidad de naciones, defendiendo los intereses económicos, sociales, culturales, políticos y ambientales de la región. La República podrá suscribir tratados internacionales que conjuguen y coordinen esfuerzos para promover el desarrollo común de sus naciones, y que aseguren el bienestar de los pueblos y la seguridad colectiva de sus habitantes. Para estos fines, la República podrá atribuir a organizaciones supranacionales, mediante tratados, el ejercicio de las competencias necesarias para llevar a cabo estos procesos de integración. Dentro de las políticas de integración y unión con Latinoamérica y el Caribe, la República privilegiará relaciones con Iberoamérica, procurando sea una política común de toda nuestra América Latina. Las normas que se adopten en el marco de los acuerdos de integración serán consideradas parte integrante del ordenamiento legal vigente y de aplicación directa y preferente a la legislación interna.<sup>114</sup>

En la actualidad existen distintos acuerdos de integración en la región latinoamericana tales como los TLC o el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) propuesta en 1994. Para el gobierno venezolano estos esfuerzos tienen como objetivo reducir las barreras comerciales para que las grandes empresas concentren los mercados. Para el gobierno venezolano, los tratados de libre comercio actuales constituyen desunión en los países latinoamericanos y refuerzan la dependencia hacia

---

<sup>114</sup>Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, en <http://www.tsj.gov.ve/legislacion/constitucion1999.htm>

economías de países desarrollados, lo que seguramente profundizará la desigualdad y la pobreza para la mayoría de los pobladores de América Latina<sup>115</sup>.

Frente a estas alternativas de Libre Comercio, el nuevo gobierno venezolano creó “La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.” (ALBA), cuyo objetivo es generar ventajas comparativas entre países y de esa forma compensar las asimetrías de la región. El ALBA “Se basa en la cooperación de fondos compensatorios<sup>116</sup> para corregir las disparidades que colocan en desventaja a los países débiles frente a las primeras potencias”<sup>117</sup> También intenta que los países latinoamericanos adopten una misma posición en las negociaciones multilaterales evitando que compitan y fomentando que creen alianzas estratégicas para que tengan mayor capacidad de negociación. En conclusión, pretende mejorar la calidad de vida de las personas que viven en la región creando una sociedad mas justa, culta y solidaria; eliminando la desigualdad social, siempre que sea con la participación de la población.

La propuesta del ALBA la formuló el presidente Hugo Chávez en la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe, en la Isla Margarita en Venezuela en diciembre del año 2001. Esta propuesta pretende unir a los países de Latinoamérica y el Caribe en un solo bloque económico, político y social con base en los principios de solidaridad, justicia, equidad, cooperación, y autodeterminación de los pueblos. El ALBA esta inspirado principalmente en la ideología de Simón Bolívar “Ver formar en América la mas grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza que por su libertad y gloria”<sup>118</sup> al igual que en el pensamiento de otros libertadores y defensores latinoamericanos como José Martí, Antonio José Sucre, Bernardo O’Higgins, José de San Martín, Augusto César Sandino, Francisco Miranda, Salvador Allende, Juan Domingo Perón, el Che Guevara que creían y defendían la idea de la Patria Grande.

---

<sup>115</sup> Declaración conjunta entre el presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el presidente del Consejo de Estado de la República de Cuba para la creación del ALBA. 14 de diciembre de 2004, en <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=2060> (Pagina consultada el 1 de septiembre de 2010)

<sup>116</sup> Los fondos compensatorios tienen como fin ser invertidos en infraestructura y servicios, y de este modo fortalecer los sistemas de producción.

<sup>117</sup> Juan Luis Arocha Entrena. Ponencia del Coloquio Internacional de Geopolítica energética, *La geopolítica y energía. Una unión de intereses*. Universidad Autónoma de Zacatecas, 10 de Noviembre de 2006.

<sup>118</sup> Cit. por. Simón Bolívar, en “ALBA”, en [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=5276&newsid\\_temas=42](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=5276&newsid_temas=42)

Para lograr su objetivo, el ALBA tiene las siguientes directrices<sup>119</sup>:

- 1) Ampliar los mercados externos con inversión y comercio no es un fin en si mismo sino que pretenden alcanzar un grado de desarrollo justo y sustentable. Por ello el Estado debe coordinar y regular las actividades económicas.
- 2) Las naciones que participan en el proceso de integración no son iguales en el desarrollo de sus economías por ello deben tener trato especial y diferenciado.
- 3) Debe primar la complementariedad económica y cooperación entre países y no la competencia. Cooperación y solidaridad para los países menos desarrollados de la región.
- 4) Un desarrollo de las comunicaciones y transportes en América Latina que sea integrador.
- 5) Un desarrollo sostenible del medio ambiente y uso racional de los recursos
- 6) Creación de Petroamérica, la propuesta que defiende y promueve la integración energética en la región que asegure el abastecimiento y producción de energéticos.
- 7) Fomentar inversiones de capital latinoamericano en la propia región con fin de reducir la dependencia de inversiones foráneas.
- 8) Defensa de la identidad, respeto y fomento de las culturas autóctonas e indígenas latinoamericanas.
- 9) Creación de la Televisora del Sur (TELESUR) para difusión de la realidad de la región.
- 10) Que las normas de propiedad intelectual protejan el patrimonio latinoamericano de empresas trasnacionales sin ser obstáculo para la cooperación en la región.

---

<sup>119</sup> Op. Cit. Declaración conjunta entre el presidente...

11) Adoptar medidas homogéneas en los procesos de negociación, con exigencia de transparencia de los organismos internacionales y foros multilaterales.

12) Fortalecimiento de las fuerzas armadas de las naciones.

13) Disminución de la deuda externa a través de organismos como la creación del “Banco del Sur” que estimulen inversiones y créditos financieros para los países participantes.

14) Desarrollo de la industria básica y ligera.

15) Reforma agraria para mejor aprovechamiento de las tierras y la agricultura de cada país con sus propios recursos potenciales.

16) Impulsar y promover la educación, las redes de salud, la protección de los Derechos Humanos, el desarrollo científico, etc.

Estas directrices fueron plasmadas en la “Declaración Conjunta sobre el ALBA que el presidente Hugo Chávez y el ahora ex presidente Fidel Castro firmaron en la Habana, Cuba el 14 de diciembre de 2004, cuando ambos signaron el “Acuerdo entre el presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el presidente del Consejo de Estado de Cuba para la aplicación de la Alternativa Bolivariana para las Américas”.

La República de Bolivia se sumó a esta Alternativa con la firma de adhesión del presidente Evo Morales el 29 de abril de 2006 en la Habana.

Daniel Ortega, presidente de la República de Nicaragua firmó el 11 de enero de 2007 en Managua, Nicaragua, es decir, un día después de que asumiera su cargo como presidente.

En la Sexta Cumbre del ALBA en Caracas del 24 al 26 de enero de 2008 se incorpora la Mancomunidad de Dominica.

El 25 de agosto de 2008 Honduras se adhiere al pacto bajo la presidencia de Manuel Zelaya.

El 24 de junio de 2009 se incorporan Ecuador, San Vicente y las Granaditas y Antigua y Barbuda en la Séptima Cumbre Extraordinaria del ALBA, en Maracay, Venezuela, en donde se comienza a denominar: Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.

#### **4.1.1. ALBA vs ALCA: proyecto en oposición pero trascendente.**<sup>120</sup>

El ALBA no es solo el proyecto que se opone al ALCA sino que lo trasciende como lo demuestran los siguientes puntos.

1. El ALBA es una propuesta Bolivariana, es decir: la unidad de los pueblos de América Latina y el Caribe, ideal que el libertador Simón Bolívar y tantos otros han defendido.

El ALCA se fundamenta en el Monroísmo es decir la “América para los americanos” o mejor dicho, lo que quiere decir es “América para los estadounidenses”.

2. La forma en que se construirá la unión latinoamericana obedecerá solamente a las características de esta región, pues otras uniones como las de la Unión Europea, la unión norteamericana o la unión del Sudeste Asiático solo obedecen a características de estas regiones.

3. La clave para el desarrollo latinoamericano es desarrollar las potencialidades de la región. En los territorios de América Latina existen los más bastos y ricos recursos naturales del planeta, pero esos recursos no son usufructuados por sus propietarios. Algunos ejemplos de esto son los siguientes.

La agricultura y ganadería con potencialidades para producir los mejores alimentos no son usadas de la forma más provechosa y por lo tanto siendo una región que podría satisfacer la alimentación de su población no lo hace. En países desarrollados las políticas proteccionistas y subsidios consiguen distorsión en los precios de los mercados mundiales, y dejan a otros países como los latinoamericanos en desventaja y por ende se intenta inundar sus mercados con bienes agrícolas importados que afectan las actividades y la economía de la población de la región. Se debe desarrollar y privilegiar la producción agropecuaria interna de la que dependen miles de trabajadores y familias. Con los TLC en países en desarrollo se maneja, sin embargo, que los subsidios entorpecen la eficacia de la producción para poder liberalizar el comercio de estos productos. Existe una doble moral en los países desarrollados a exigir a los

---

<sup>120</sup> Fernando Ramos Bossi. “10 puntos para conocer el ALBA. Construyendo el ALBA desde los pueblos”, Ponencia en el Foro que se realizó en la III Cumbre de los Pueblos, Mar del Plata, 3 de noviembre de 2005.

países en vías de desarrollo no tener políticas proteccionistas ni subsidios a sus productos mientras que ellos se niegan a hablar o eliminar los suyos propios.

En cuanto a recursos minerales y energéticos, la región cuenta con fuentes importantes de petróleo, gas natural, carbón, energía eléctrica, hidroeléctricas, hierro, cobre, estaño, zinc, oro, plata, cemento, etc.; por el poco desarrollo de las industrias o el mal manejo de estas no es aprovechado en su totalidad.

La región posee la mayor reserva de agua potable del planeta y de la mejor biodiversidad que al tener un manejo irracional nos lleva a la extinción o a la contaminación que debe ser superada por un mejoramiento de la convivencia humana y armónica con el ambiente.

4. El ALBA se fundamenta en valores anticapitalistas:

a) Complementariedad: Con base en las potencialidades (ventajas comparativas), cada país producirá aquello que el otro necesita y se complementara.

b) Cooperación: Los conocimientos de cada país se utilizaran para que la producción de un recurso, materia prima o producto en específico sea más eficiente entre dos o más países al utilizar sus conocimientos en las áreas de su especialidad dentro de un mismo ramo. Por ejemplo: producir petróleo entre Brasil y Venezuela, en donde el primero se especializa en explotación petrolera “mar adentro” y el segundo en “tierra firme”.

c) Solidaridad: Los países que posean un recurso, ayudaran a los países que no lo posean a adquirirlos “sin regalarlos” a precios justos.

d) Autodeterminación: Todo acuerdo respetara la soberanía de cada nación.

5. El ALBA debe ser una construcción desde los pueblos para que los mismos definan su futuro. La población debe anticipar activamente en los procesos y dejar de ser espectadores de un gobierno. Solo así dejaría de ser explotado, excluido y mantenido. Por ello se debe educar e informar a los pueblos sobre los beneficios del ALBA, se debe movilizar a los pueblos a actuar

en la dirección de ALBA para que así también sientan los beneficios de la integración.

6. EL ALBA debe de partir de la integración política y social y no solo mercantil. Posiciones homogéneas en lo político, campañas sociales como: alfabetización, atención médica, educación superior, educación artística y de otros oficios, medios de comunicación en la región, etc.

Lo que se requiere es que las fuerzas políticas y sociales en América Latina actúen de manera coordinada. La competencia o falta de unión entre los pueblos latinoamericanos constituye su mayor debilidad y es usada constantemente para atacar a la región por parte de gobiernos imperialistas.

En resumen, el ALBA busca un desarrollo sustentable acorde a las potencialidades de los países donde estos participen sin discriminación en el proceso orientado a disminuir la desigualdad social.

#### **4.2. Petroamérica**

La idea original de formar la empresa petrolera multinacional Petroamérica nació en 1995. Sus promotores son los ex presidentes, de Brasil, Fernando Enrique Cardoso y de Venezuela, Rafael Caldera. En 1998, el gobierno venezolano invitó a su homologo mexicano para que fuera parte de este proyecto integracionista. Según los promotores de Petroamérica, todos ellos neoliberales, con el tiempo a esta multinacional se sumarían las empresas petroleras estatales de Colombia, Perú y Argentina, entre otras. Con el tiempo, este proyecto fue retomado y rediseñado por el presidente Hugo Chávez y lo convirtió en una iniciativa de integración energética latinoamericana dentro en el marco del ALBA; como se señaló anteriormente, el ALBA constituye una de las directrices para que ese proyecto logre sus objetivos. La idea que impulsa esta iniciativa es que si América Latina tiene la reserva de petróleo mas importante después de Medio Oriente, entonces esto significa que la región debe asegurar su propio beneficio de este recurso y evitar así su escasez (como actualmente pasa en algunos países de esta región) al no defender la utilización de este recurso por los propios países de la región.

Es una iniciativa que establece mecanismos de cooperación e integración energética entre las regiones del Caribe, Centroamérica y Suramérica. Como parte del ALBA, se fomenta las relaciones de países con potencialidad de recursos energéticos a otros que carecen de ellos; es decir hay una complementariedad económica para disminuir asimetrías y minimizar costos energéticos en la región.

El objetivo es que el petróleo sea un instrumento de integración que impulse el desarrollo endógeno de los países de América Latina y el Caribe, que reduzca las asimetrías económicas y sociales mediante la colaboración y complementariedad de potencialidades humanas y materiales y venza factores especulativos y geopolíticos que distorsionan los mercados energéticos internacionales y que debilitan las economías energéticas en la región.

La integración energética que Petroamérica pretende, incluye el aprovechamiento de otras fuentes de energía diferentes a los hidrocarburos y renovables: la hídrica, eólica, solares, biomasa, etc.

#### Formas de Cooperación.

Petroamérica se habilita mediante negociaciones y acuerdos entre Estados para desarrollar iniciativas conjuntas por regiones, convenios integrales de cooperación, acuerdos bilaterales entre empresas energéticas, etc. Estos acuerdos pretenden<sup>121</sup>:

- Suministro de crudo y productos
- Intercambio de bienes, servicios, desarrollo de infraestructura, financiamiento
- Diseño, construcción y operación conjunta de refinerías, facilidades de almacenamiento y terminales
- Comercialización conjunta de crudos, productos, glp, asfaltos y lubricantes
- Transporte y logística
- Exploración y explotación conjunta de petróleo y gas

---

<sup>121</sup>Página oficial PDVSA, en [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=5276&newsid\\_temas=42](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=5276&newsid_temas=42)



- Procesamiento y comercialización de gas
- Petroquímica
- Tecnología / adiestramiento
- Combustibles ecológicos
- Políticas públicas

Para lograr estos objetivos, Petroamérica pretende que las empresas energéticas de los Estados participantes se integren y operacionalicen los acuerdos y las inversiones conjuntas en exploración, explotación y comercialización de los combustibles.

En Petroamérica confluyen tres iniciativas subregionales que habilitan la integración energética: Petroandina, Petrocaribe y Petrosur.

#### **4.2.1. Petroandina**

Es una iniciativa que nace el 18 de Julio de 2005 por el XVI Consejo Presidencial Andino en Lima, Perú. La conforman los 5 países que conforman la Comunidad Andina de Naciones (CAN): Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú y Venezuela. Su objetivo es “impulsar la interconexión eléctrica y gasífera, la provisión mutua de recursos energéticos y la inversión conjunta en proyectos”<sup>122</sup>

Los Estados también pretenden fortalecer la integración regional teniendo presentes los acuerdos vigentes y esquemas comerciales existentes en la región. Entienden el gran potencial energético que tienen sus yacimientos de petróleo, carbón y gas y toman en cuenta fuentes de energía solar, eólica, hídrica, etc.

#### **4.2.2. Petrocaribe**

Es una iniciativa de cooperación energética que tiene como objetivo satisfacer las necesidades de la región caribeña en materia de acceso a recursos energéticos. Ya que la mayoría de los Estados que lo conforman no tiene un control Estatal de suministro de

---

<sup>122</sup>*Idem.*

dichos recursos. “Está concebido como un organismo multilateral capaz de asegurar la coordinación y articulación de las políticas de energía, incluyendo petróleo y sus derivados, gas, electricidad, uso eficiente de la misma, cooperación tecnológica, capacitación y desarrollo de infraestructura energética; así como el aprovechamiento de fuentes alternas, como la energía eólica y solar, entre otras.”<sup>123</sup>

Petrocaribe se creó el 29 de junio de 2005, en el I Encuentro Energético de Jefes de Estado y/o de Gobierno del Caribe sobre Petrocaribe, en Puerto de la Cruz, Venezuela. Participan en él: Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, Republica Dominicana, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucia, San Vicente y las Granaditas, Surinam, Venezuela, Haití y Nicaragua.

Los países que conforman Petrocaribe llevaron a cabo el 6 de Septiembre de 2005 la II Cumbre de Jefes de Estado y/o de Gobierno del Caribe sobre Petrocaribe, en la ciudad de Montego Bay, Jamaica. La III Cumbre el 10 y 11 de agosto de 2007 en Caracas, Venezuela y la IV Cumbre en Diciembre de 2007 en Cienfuegos, Cuba.

#### Tratado de Seguridad Energética.

En la III Cumbre de la iniciativa, Granada, Belice, Cuba, Dominica, Haití, Nicaragua, San Vicente y Granaditas, Jamaica, Surinam y Venezuela suscribieron el Tratado de Seguridad Energética Petrocaribe. Dicho tratado tiene como objetivo garantizar la seguridad y estabilidad energética del Caribe ampliando la capacidad de refinación y mejorando la infraestructura energética (despacho, recepción, transporte, almacenaje y distribución de hidrocarburos); desarrollar la producción de etanol, construir plantas de licuefacción y regasificación. Fomenta el uso racional de energía y su ahorro; impulsa el desarrollo de polos petroquímicos, la substitución de aparatos de mucho consumo energético por otros mas eficientes y empleo de otras alternativas energéticas como la energía solar, eólica, geotérmica, hidroeléctrica, etc.; Crea y fortalecer empresas mixtas binacionales y eliminar intermediarios negociando entre Estados.

#### Acciones para hacer realidad Petrocaribe.

---

<sup>123</sup>*Idem.*

Para dar cumplimiento a los acuerdos con Petrocaribe, PDVSA crea la filial PDV-Caribe para operar en la región. La Filial tiene como objetivo eliminar los intermediarios y construir un sistema de suministro directo y seguro de hidrocarburos dando prioridad a países mas necesitados de la región. Este sistema contará con una red logística de buques, capacidades de almacenaje y terminales, capacidad de refinación y distribución de combustible y productos, capacidad de transporte de buques tanque venezolanos y fletes al costo para reducir costos entre países firmantes del acuerdo. PDV-Caribe, pretende también dar mejor capacitación a sus trabajadores para desarrollar sus actividades.

#### **4.2.3. Petrosur**

Habilitador político donde participan Argentina, Brasil, Venezuela, Uruguay y sus empresas petroleras estatales: Petróleos Brasileiros (Petrobras), Energía Argentina S.A. (Enarsa), Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) y Administración Nacional de Combustibles, Alcohol y Portland (ANCAP) para que desarrollen la industria de hidrocarburos en la región.

Su objetivo es “minimizar los efectos negativos que sobre los países de la región tienen los costos de la energía originados por factores especulativos y geopolíticos, mediante la disminución de los costos de las transacciones (eliminando la intermediación), el acceso al financiamiento preferencial y el aprovechamiento de las sinergias comerciales para solventar las asimetrías económicas y sociales de la región”<sup>124</sup>

---

<sup>124</sup>*Idem.*

### **4.3. Acciones del Gobierno venezolano a partir de la creación del ALBA y sus alcances en el ámbito exterior.**

#### ACCIONES AL INTERIOR

➤ Gracias al aumento de los precios del petróleo, PDVSA duplicó sus ganancias en el año 2005 (en 9 mil 400 millones de dólares) respecto del año anterior (que fue de 4 mil 300 mdd); obtuvo recursos de 8 mil 800 mdd en impuesto sobre la renta, un 62 por ciento más que en 2004; y también 13 mil 100 mdd en regalías, 43 por ciento más que en año anterior.

De tal manera, se destinaron 8 mil 200 millones de dólares a programas sociales en 2006 (en 2003 eran 40 mdd y en 2005 eran 4 mil 800 mdd); y de este monto, 2 millones son aportados de manera directa y administrados por PDVSA en los programas sociales conocidos como “Misiones”.

El presidente venezolano aseguró que este éxito se debía a haber despedido a los tecnócratas de PDVSA los cuales diluían las ganancias petroleras en inversiones foráneas que no generaban dividendos y solo maximizaban beneficios a empresas transnacionales.<sup>125</sup>

➤ Gracias a la Bonanza petrolera, los venezolanos vivieron un auge consumista en Marzo de 2007. Esto llevó a los bancos a bajar tasas de interés para créditos y tener requisitos flexibles para captarlos y trajo una recuperación económica venezolana, una reactivación económica. El consumo registró un crecimiento del 20 por ciento en 2006 y del 11 por ciento en 2007, éste aumento incluyó a los pobres que reciben pagos de los programas sociales del gobierno y adquieren artículos que antes no podían, aproximadamente 2 millones de personas recibieron un salario de 100 dólares al mes a través de las “misiones”.

El consumismo no se limitó a artículos de primera necesidad, sino artículos de lujo como cirugías estéticas, vehículos de franquicias como BMW, Mercedes Benz, Audi, etc. De donde dichas compañías se han establecido debido a que ahora hay personas que pueden adquirirlo y antes no había mercado.

---

<sup>125</sup> APF. “Multiplican fondos para planes sociales”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 24 de mayo de 2006.

El ingreso de los sectores bajos de la población se calcularon en 239 y 430 dólares mensuales, las clases medias entre 925 dólares y las altas entre 4 mil 200 dólares.<sup>126</sup>

Han existido aumentos anuales de más del 20 por ciento del salario mínimo desde que el presidente Chávez asumió el cargo, lo que mejoró la capacidad de compra de la población. El 1º de mayo de 2007 se anunció el aumento del salario mensual en Venezuela a 614 mil 790 bolívares (286 dólares) que antes eran 512 mil 325 bolívares (eso significa un aumento del 20 por ciento).<sup>127</sup>

➤ El petróleo proporciona el 85 por ciento de las divisas que ingresan a Venezuela, (de ellas 60 por ciento son hacia Estados Unidos), el resto de divisas corresponden a servicios y turismo.

De todos los productos consumidos en Venezuela 50 por ciento son importados y en cuanto a productos comestibles 70%. Los petrodólares que entran se vuelven a ir por las importaciones. De 2004 a 2007 el ingreso de divisas creció 75.2 por ciento, pero las importaciones crecieron 161 por ciento. En 2004 las importaciones consumían 43 de cada 100 petrodólares, y en 2007 se consumían 64. La producción nacional no ha aumentado sino que ha tenido retrocesos. Por ello Caracas pretende impulsar 73 fábricas socialistas para reducir la dependencia extranjera.

Venezuela tiene como sus dos principales proveedores comerciales a EE.UU y Colombia, países con quien mas confrontación tienen y cuyas importaciones van en aumento. Trata de diversificar sus importaciones y exportaciones con economías emergentes como las de Brasil y Argentina o China para disminuir su dependencia, pero el proceso es lento.

En 1999 el país registró importaciones de mil 500 millones de dólares, en 2007 de 5 mil 800 millones de dólares en alimentos. Se habla de que la demanda en aumento se debe a que un tercio de los venezolanos ahora se han incorporado al mercado beneficiados por pensiones, subsidios, aumentos de salario mínimo, Misiones sociales,

---

<sup>126</sup> AP. "Rebasa consumismo a socialismo chavista", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 20 de marzo de 2007, p. 4.

<sup>127</sup> REUTERS. "Y aumenta 20% salario mínimo", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 1 de mayo de 2007, p. 2.

etc. Como la producción nacional no ha aumentado se debe recurrir a importaciones de alimentos, medicamentos y tecnología.<sup>128</sup>

➤ En el año de 1998 el Venezuela recibía 5 millones de dólares en inversión extranjera, para el final del 2007 sólo 646 millones de dólares según estadísticas del Banco Central de Venezuela (BCV)<sup>129</sup>

En realidad Venezuela no es indiferente a la inversión extranjera, solo que busca captar capital de naciones afines políticamente como China, Rusia, Irán y Brasil aunque los montos no han impactado positivamente los balances del Banco Central, advierte el economista Orlando Ochoa<sup>130</sup>

➤ Antes de la nacionalización petrolera de 1976, PDVSA tuvo un control de la industria petrolera del 5 por ciento, mientras que las compañías privadas el resto. Después de la Nacionalización las 22 empresas que tenían concesiones tuvieron que irse y reemplazar sus cuadros directivos por venezolanos. Sin embargo a mediados de los 80, con crisis económica, precios internacionales de petróleo de 14 dólares el barril y falta de recursos financieros y tecnológicos, se establecieron convenios operativos con empresas privadas amparándose en el artículo 5 de la Ley de Nacionalización en una apertura petrolera; así se establecieron 3 formas: convenios operativos para campos inactivos; asociaciones estratégicas para explotar y mejorar crudos extrapesados de la Faja del Orinoco; y convenios de riesgo exploratorio y ganancias compartidas para áreas de altísimo riesgo. La participación de Estado sería de 49 por ciento, la regalía del 1 por ciento durante 9 años y el impuesto sobre la renta de 35 por ciento para que fuera atractivo para las empresas invertir y solucionar así la crisis.

En 2001 con una bonanza petrolera se decretó la Ley de Hidrocarburos que introduce el modelo de empresa mixta en el que el Estado debe tener mas del 50 por ciento; en 2004 se fijó el pago de regalías en 16 por ciento y en 2005 se eleva el ISR de petroleras a 50 por ciento ordenando que los 33 convenios operativos pasaran a formar empresas mixtas pues el anterior modelo era desventajoso para el país y de esta forma el

---

<sup>128</sup> Cristina Marcano. “Aumenta dependencia externa de Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 31 de marzo de 2008, p. 4.

<sup>129</sup> Cristina Marcano. “Mengua en Venezuela la inversión extranjera”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de octubre de 2008.

<sup>130</sup> Cristina Marcano. “A la caza de otras monedas”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de octubre de 2008.

Estado sería el que dirigiría la industria petrolera con un control del 60 por ciento.<sup>131</sup> Si las empresas no lo aceptaban, sería el Estado quien asumiría el control de los campos y las empresas extranjeras podrían abandonar el país.

De este modo, el 26 de febrero de 2007, el presidente firmó un decreto para que las 4 asociaciones estratégicas que operaban la Faja del Orinoco se convirtieran en empresas mixtas. Todas las compañías aceptaron, ya que vieron como ventaja que de tener contratos de servicios en Venezuela, pasarían a ser socias minoritarias; la única que rechazó los nuevos términos fue Exxon.<sup>132</sup>

Los 4 proyectos principales en la Faja del Orinoco son: Ameriven, Sincor, Petrozuata y Cerronegro donde Exxon Mobil, Chevron Texaco, Conoco Phillips (EU), British Petroleum (inglesa), Statoil (noruega) y Total (francesa) extraen 600 mil barriles de petróleo.<sup>133</sup>

Exxon Mobil ante esta situación, impuso el 7 de febrero de 2008 una sentencia judicial que congeló activos y fondos de PDVSA por 12 mil millones de dólares para asegurar el pago de su indemnización en su participación del proyecto de la Faja del Orinoco, en los tribunales de Reino Unido, Holanda y Estados Unidos.<sup>134</sup>

El presidente venezolano tomó esta medida como un ataque hacia su país por parte del gobierno estadounidense en la que según él, la situación de Exxon era sólo una excusa y amenaza con cortar el suministro de petróleo a ese país si continuaba su “guerra económica”. PDVSA por su parte cambió los fondos de sus ingresos a un banco suizo (el UBS) para impedir que siguiera el embargo, en ese país se presupone que las leyes protegen a los dueños de las cuentas bancarias, por eso PDVSA pidió a sus clientes hacer sus pagos allí.

El 12 de Febrero y frente a las acciones de Exxon que el gobierno de Venezuela describió como de “hostigamiento jurídico-económico” PDVSA suspendió todas las relaciones comerciales y el suministro de crudo y productos derivados a la trasnacional. Indico que respetaría a cabalidad compromisos contractuales relativos a inversiones

---

<sup>131</sup> Cristina Marcano. “VENEZUELA nutren foráneos su oro negro”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 12 de mayo de 2008, p.5.

<sup>132</sup> Exxon es la mayor petrolera privada del mundo.

<sup>133</sup> Cristina Marcano. “Alista Chávez toma de faja petrolera”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 1 de mayo de 2007, p.2.

<sup>134</sup> REUTERS. “Cambia PDVSA sus ingresos a banco suizo”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 12 de febrero de 2008.

comunes con Exxon en el exterior, pero que terminaría con los contratos cuyos términos así lo permitieran.

El gobierno venezolano contó con la asesoría del equipo legal de la OPEP para enfrentar la demanda con Exxon e indicó que el valor de los activos con los que debía indemnizar no era ni el 10 por ciento de la cantidad congelada.<sup>135</sup> Rafael Ramírez, Ministro de energía y Petróleo en Venezuela estimó de exagerado el monto de la indemnización que pedía Exxon e indicó que a lo que podía aspirar esa empresa era mil 200 millones de dólares.<sup>136</sup>

El 18 de marzo de 2008 un juez del Tribunal Superior de Inglaterra y Gales ordeno levantar la orden judicial del congelamiento cautelar de 12 mil millones de dólares en activos de PDVSA en Gran Bretaña y Holanda; la decisión se tomó con base no al fondo del asunto que aún no tiene solución final, sino que se indicó que una corte británica no debe emitir una decisión sobre la congelación de activos en el mundo. Rafael Ramírez informo que en un plazo de 21 días Exxon debía compensar a PDVSA por los gastos que acarreo el juicio, estimado en 700 mil dólares,<sup>137</sup> y el proyecto de la Faja del Orinoco en el que participaba Exxon paso a manos de PDVSA.

➤ A pesar de que el Estado tuvo el crecimiento más alto en América Latina en 2007 (8.4 por ciento del PIB), en febrero de 2008 se presentó un fuerte problema de desabasto de alimentos básicos (de la mitad de alimentos básicos) aún cuando la población contaba con recursos para adquirirlos.

El presidente lo atribuyó al aumento de liquidez y demanda. Mientras que el sector privado lo admitió pero culpó al gobierno por aplicar controles gubernamentales severos. Por ejemplo, desde 2003 se congelaron los precios de 400 productos y este sector indicó que nadie producirá un bien que debe vender más barato, pues desde entonces la inflación es de 205 por ciento para los alimentos.

Ante este problema, el presidente anunció a mediados de enero la creación de PDVAL, filial de PDVSA que intenta vender 150 toneladas mensuales de alimentos apoyándose en las empresas privadas Makro y Cativen, y apoyándose también de la red Mercal que es la que ha manejado el suministro desde 2003. El problema ha sido que

---

<sup>135</sup> REUTERS. “Ofrece negociar Exxon a Caracas”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de febrero de 2008, p.5.

<sup>136</sup> Cristina Marcano. “Prevé Venezuela pagar a Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de febrero de 2008, p. 3.

<sup>137</sup> Cristina Marcano. “Gana Chávez a Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de marzo de 2008.



los productos de PDVAL son importados al igual que 70 por ciento que los de Mercal. En Venezuela 30 por ciento de lo que se consume es producido nacionalmente y el 70 por ciento es importado.<sup>138</sup>

➤ En octubre del 2008 el precio del petróleo cayó un 50 por ciento, de 126 dólares que se vendió en julio del mismo año, se cotizó en 68 dólares, diversos analistas señalaron que estaría próxima una caída de la actividad económica y el empleo, ya que Venezuela es principalmente una nación petrolera y más del 90 por ciento de sus exportaciones son de petróleo.

Por su parte, el gobierno recortó principalmente su ayuda al exterior ya que proyectos como la creación de la refinería nicaragüense y ecuatoriana se postergó a 10 años y redefinió los términos de pago de Petrocaribe aunque las condiciones siguen siendo favorables.<sup>139</sup>

El gobierno advirtió que todo estaría bajo control si el precio del petróleo se mantenía en los 60 dólares el barril, puesto que contaba con un colchón de 80 millones de dólares para amortiguar el golpe de la crisis<sup>140</sup> por lo menos en el 2009.

➤ El 2 de diciembre de 2007, tras un referéndum, el pueblo rechazó reformas constitucionales que tenía como cabeza la reelección indefinida del presidente en Venezuela, su constitución sólo permite la reelección inmediata por un periodo adicional. En diciembre de 2008, el presidente volvió a mostrar su interés para lanzar un nuevo referéndum en torno al mismo tema que esta vez no fuera rechazado. El proyecto fue respaldado por 146 de los 166 legisladores que forman la Asamblea Nacional.

El argumento propuesto por el presidente Chávez es que debe permanecer al frente de los procesos de transformación que se dan en el país. Fueron los sectores más pobres de la población los que apoyaban la reelección indefinida del presidente Chávez, ya que a través de sus misiones sociales les ha dado oportunidades a las personas que les parecían impensables cuestiones como el acceso a la educación media, por ejemplo.

---

<sup>138</sup> Cristina Marcano. “Sufren en Venezuela escasez de alimentos”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de febrero de 2008, p.8.

<sup>139</sup> Cristina Marcano. “Afecta crisis económica plan de Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 2 de Febrero de 2009.

<sup>140</sup> Cristina Marcano. “Descarta Ministro debilidad chavista”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 18 de febrero de 2009.

Muchas de estas personas consideran que sin el presidente Chávez estos programas no van a seguir su curso.<sup>141</sup>

El 15 de febrero de 2009 el referéndum para la enmienda constitucional fue aprobado por el 54 por ciento de los votantes.<sup>142</sup> Por su parte, la oposición declaró que su avance futuro se haría en pos de las dificultades económicas que el gobierno chavista enfrentara, indicó que la popularidad de Chávez era favorable en el contexto de la bonanza petrolera, pero que a la caída de los precios petroleros, el apoyo se traduciría en descontento que ellos podrían capitalizar cuando los ciudadanos perdieran su capacidad de consumo por la inflación y por la cancelación de algunos programas sociales.<sup>143</sup> Sin embargo, esa oposición no ha mostrado ningún proyecto que indique como dirigiría a la nación, solo indican su oposición al gobierno chavista.

El 19 de febrero de ese año el presidente promulgó la enmienda constitucional que permitirá la reelección ilimitada en Venezuela.

#### ACCIONES AL EXTERIOR.

➤ En la 141 reunión extraordinaria de la OPEP en Caracas en junio de 2006, el presidente Chávez propuso elevar los precios internacionales de 70 dólares el barril, sin embargo ya que la organización consideró que esta propuesta podía ser contraproducente ante un desaceleramiento del crecimiento económico que ocasionara incentivar inversiones en fuentes alternativas de energía, la propuesta fue rechazada.

La organización sin embargo decidió mantener la producción en 28 millones de barriles diarios y Venezuela insto a que si la producción no se recortaba tampoco debía aumentar para que no hubiese una baja en el precio que considero debía oscilar mínimo en 50 dólares por barril sin un máximo.<sup>144</sup>

Otra propuesta importante por parte del gobierno de Venezuela fue que se evaluaría ante la inminente crisis y debilitamiento del dólar, poder tomar el euro para el comercio internacional de energéticos en vez del dólar.

---

<sup>141</sup> Cristina Marcano. “Confía chavismo en el “voto duro””, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de febrero de 2009.

<sup>142</sup> Cristina Marcano. “Va Chávez por 2012”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 16 de febrero de 2009.

<sup>143</sup> Cristina Marcano. “Apuesta a recesión Oposición venezolana”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de febrero de 2009.

<sup>144</sup> AP y Reuters. “Rechazan Petroleros plan de Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 2 de junio de 2006, p. 2.

➤ Distintos sectores opuestos al gobierno chavista había señalado como causante del desabasto de alimentos en Venezuela, como leche, huevo y carne, a los controles de precio que mantenía el gobierno y a la falta de inversión privada; sin embargo, ante el llamado de la Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) para que los gobiernos de la región latinoamericana garanticen a sus pueblos el acceso de alimentos por la escasez y alza de precios presentado en ellos, el presidente Chávez indico que era el sistema capitalista el que no aseguraba el abastecimiento y que el problema se tenía que enfrentar con una respuesta regional.

Así en el mes de abril de 2008, los países miembros del ALBA: Nicaragua, Bolivia, Cuba y Venezuela firmaron un plan regional de seguridad alimentaria con capital inicial de 100 millones de dólares para el desarrollo agroindustrial de cereales, leguminosas, oleaginosas, carne, leche y el impulso a sistemas de riego y distribución de agua. El objetivo según Chávez era crear una red de comercialización de productos alimenticios para evitar caer en manos de intermediarios y especuladores<sup>145</sup> que le agregue costos al producto e impida por esta razón el acceso de los pobres a estos alimentos.

#### ESTADOS UNIDOS.

➤ En diciembre de 2005 Venezuela a través de la filial de PDVSA Citgo abasteció combustible para calefacción a un bajo precio al empobrecido barrio neoyorquino del Bronx y zonas pobres de las afueras de Boston, en el marco de un programa humanitario para que los estadounidenses de bajos recursos no sufrieran frío en invierno. Esto ante un aumento de precio del 60 por ciento<sup>146</sup> por parte de las principales petroleras del país.

Este hecho fue bien visto por los estadounidenses beneficiados, quienes se preguntaban y reclamaban el porqué su propio presidente no había podido lograr la reducción de precios y no se había preocupado de implementar un programa como el venezolano al cual calificaron de generoso. Cabe destacar que dicho programa sigue su curso a la fecha.

---

<sup>145</sup> NTX. “Anuncia ALBA plan antihambre”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 24 de Abril de 2008.

<sup>146</sup> Alberto Armendáriz. “Reparte Venezuela petróleo en Bronx”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 7 de diciembre de 2005.

## MEXICO

➤ Las posiciones entre México y Venezuela han sido encontradas, desde finales del 2005 en la Cumbre de las Américas, el gobierno mexicano entonces encabezado por el presidente Vicente Fox, se declaró a favor del libre mercado y de proyectos como el ALCA.

El 4 y 5 de noviembre de 2005 se llevó a cabo la Cumbre de las Américas en Mar del Plata, Argentina. En ella el presidente venezolano fue el portavoz de los que se pronunciaron contra el ALCA

## AMÉRICA LATINA

➤ Previo a la Primera Cumbre Energética Sudamericana del 17 de Abril del 2007 en la isla Margarita, Venezuela. Se reunieron los presidentes de Brasil, Argentina, Bolivia y Venezuela y discutieron sobre la creación de la Organización de Países Productores y Exportadores de Gas del Sur (Oppegasur), la fundación del Banco del Sur, la construcción de un gasoducto regional y el impulso al desarrollo de biocombustibles.

En esta cumbre institucionalizaron el bloque regional como Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), que era la anterior Comunidad Suramericana de Naciones y se creó un Consejo Energético que elaboraría un tratado regional energético que contemplaría petróleo, gas, ahorro de energía y energías alternativas como biocombustibles, energía eólica, solar e hídrica.

La Secretaría permanente de UNASUR se previó localizar en Quito, Ecuador. La creación de la Organización del gas enfrentó resistencia por parte de Brasil quien es el primer consumidor de gas de la Región.

➤ La Sexta Cumbre del ALBA se realizó en Caracas, Venezuela, del 24 al 26 de enero de 2008. La Mancomunidad de Dominica, con su Primer Ministro, Roosevelt Skerrit, se incorporó a dicha organización. En esta misma cumbre, se instaló el Consejo de Movimientos Sociales del ALBA y se puso en funcionamiento el Banco del ALBA que tendría en principio una inversión de 500 millones de dólares y la

propuesta de Chávez de retirar las reservas en dólares que su país y sus aliados tienen en EE.UU.<sup>147</sup>

➤ En diciembre de 2008 en Brasil, la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) que presidió Michelle Bachelet y donde asistieron sus miembros de: Argentina, Chile, Paraguay, Uruguay, Brasil, Ecuador, Bolivia, Perú, Colombia, Venezuela, Surinam y Guyana, aprobó la creación del Consejo Sudamericano de Defensa. Esta iniciativa, pretende mejorar la coordinación, entrenamiento y equipamiento regional en materia militar, es decir una integración en cuestiones de defensa.

➤ En febrero de 2009 y en el marco de la celebración de 10 años de gobierno del presidente Hugo Chávez, se llevó a cabo una cumbre del ALBA con la participación de Evo Morales, de Bolivia, Daniel Ortega, de Nicaragua, el ex presidente, Manuel Zelaya, de Honduras, José Ramón Machado, primer vicepresidente cubano y el Primer Ministro de Dominica, Roosevelt Skerrit. En dicha cumbre se firmó un acuerdo sobre seguridad y soberanía y se creó una empresa regional productora de alimentos.

➤ A principios de octubre de 2009, la Unasur acordó crear el Consejo Sudamericano de Lucha Contra el Narcotráfico, para así regionalizar la lucha antidroga y desplazar el papel que Estados Unidos ha jugado en esa materia en Latinoamérica.

Esta iniciativa fue una propuesta del presidente boliviano Evo Morales tras haber sido cuestionados los gobiernos de Venezuela y Bolivia por el precedente de EE.UU., Barak Obama, quien indicó, que estos gobiernos habían fracasado en su combate al narcotráfico; el presidente Morales, en respuesta, expuso que el gobierno de Estados Unidos no tenía autoridad para certificar la lucha contra el narcotráfico a nivel mundial mientras que no pudiese controlar el consumo de drogas en su territorio.

## CUBA

➤ Desde abril de 2006 Venezuela vende a Cuba<sup>148</sup> 90 mil barriles de petróleo diarios a precios preferenciales instituido así en varios acuerdos, esta deuda es saldada por su parte con cooperación del gobierno de Cuba principalmente en el área de salud, 30 mil médicos y especialistas cubanos trabajando en programas sociales

---

<sup>147</sup> “Pide unir ejércitos Chávez a aliados”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 28 de enero de 2008.

<sup>148</sup> Cuba extrae la mitad del petróleo que consume.

venezolanos y también participan alfabetizadores; Venezuela es el primer socio comercial cubano.<sup>149</sup>

Ambos países firmaron un acuerdo de empresa mixta para reactivar la refinería Cienfuegos donde se invertirán de 800 a 1000 millones de dólares. En esta sociedad mixta Cuba Petróleo (Cupet) controlara 51 por ciento de las acciones y la filial de PDVSA 49 por ciento. Se hace notar que este proyecto que inicialmente manejaría la Habana y Moscú en los 80s no se había concretado por la desaparición de la URSS y porque empresas como Repsol y Petrobrás no se animaron a invertir esas cantidades tan altas. El mismo proyecto que firmaron Cuba y Venezuela estuvo por realizarse entre la Isla y México en 1994, donde este último invertiría 200 mdd, pero tampoco se llevó a cabo según algunos analistas por la crisis mexicana y el mercado cautivo cubano.

La refinería de Cienfuegos es la mayor de 4 que existen en Cuba con capacidad para procesar 6 mil 500 barriles diarios y con una infraestructura muy completa para transporte en mar y tierra que prometía llegar a procesar en 2007 hasta 70 mil barriles diarios.<sup>150</sup>

➤ Tras una visita a Cuba el 13 de junio de 2007, el presidente Chávez abogó por profundizar las relaciones con Cuba en el marco del ALBA y propuso instalar una planta de regasificación en la isla complementando así la terminación de la refinería Cienfuegos. Según el presidente de Venezuela podría enviar gas natural a la isla para uso domestico, industrial y comercial.

➤ El viernes 21 de diciembre de 2007 se llevó a cabo la Cuarta Cumbre de Petrocaribe en Cienfuegos, Cuba, para impulsar proyectos de seguridad energética en el Caribe. Asistirían 12 jefes de Estado y Gobierno y como invitados Barbados, Guatemala y Honduras. El evento finalizó con la inauguración oficial de la refinería Camilo Cienfuegos cuyo costo fue mayor a los mil 400 millones de dólares.<sup>151</sup>

---

<sup>149</sup> Yolanda Martínez. “Prevén fractura con Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 6 de marzo de 2009.

<sup>150</sup> Yolanda Martínez. “Aprovecha Caracas desaire de PEMEX”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 21 de abril de 2006, p. 4.

<sup>151</sup> Yolanda Martínez. “Celebra el Caribe cumbre energética”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 21 de diciembre de 2007, p. 4.

## EL SALVADOR

➤ En el Salvador, Venezuela invirtió 50 millones de dólares en la empresa construida por PDVSA y una asociación de 40 alcaldías del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) “Alba Petróleos” que exporta y vende petróleo barato.<sup>152</sup>

## GUATEMALA

➤ En Julio de 2008 Guatemala se afilió a Petrocaribe y comenzó a recibir 20 mil barriles diarios de diesel.<sup>153</sup>,

## HONDURAS

➤ En Honduras fue condonada la deuda de 30 millones de dólares que tenía con Venezuela y obtuvo de esta un crédito de 345 millones de dólares; tras asociarse con Petrocaribe en 2008 comenzó a recibir 20 mil barriles diarios de petróleo y 30 mil toneladas de fertilizante, pagando la mitad en un plazo de 90 días y el resto en 25 años con un interés anual de 1 por ciento.<sup>154</sup> Venezuela ofreció que 40 por ciento de la factura petrolera fuera pagada con productos agrícolas.<sup>155</sup>

## NICARAGUA

➤ Venezuela apoya con 8 mil 502 millones de dólares a la región centroamericana y de ellos 6 mil 224 millones (73.2 por ciento) son destinados a Nicaragua. Este país se sumó al ALBA desde principios de 2007 y recibe 10 millones de barriles anuales de petróleo refinado a precios preferenciales, la mitad pagadero a 90 días con 2 por ciento de interés y la otra mitad a 23 años a partir del 2009

En conjunto los dos países están construyendo la refinería “Supremo Sueño de Bolívar” con un costo de 4 mil 500 millones de dólares y capacidad para procesar 150

---

<sup>152</sup> Cristina Marcano. “Acapara Chávez Centroamérica”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 21 de Julio de 2008.

<sup>153</sup> *Idem.*

<sup>154</sup> *Idem.*

<sup>155</sup> AFP/AP “Logran pacto petrolero Honduras y Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de enero de 2008, p.5.

millones de barriles diarios. Se prevé que le permita exportar a Nicaragua 100 mil barriles diarios de gasolina y obtener ganancias diarias de 10 millones de dólares.

Según el presidente Daniel Ortega sin su apoyo energético la actividad productiva de su país ya habría colapsado, además Venezuela condonó su deuda de 32.8 millones de dólares y le otorgó 520 millones más de préstamo.

Venezuela también ha instalado plantas eléctricas de 50 millones de dólares en Nicaragua que le permitió reducir el 80 por ciento de apagones en ese país.

Venezuela acordó adquirir de Nicaragua mil toneladas de carne de res, 8 mil de frijol y 11 mil de maíz <sup>156</sup>.

## ARGENTINA

➤ En febrero de 2007 tras una visita del presidente argentino Néstor Kirchner a Venezuela, éste afirmó que ambos países debían complementarse y no competir por los mercados, indico:

“es fundamental la colaboración en salud, producción petrolera, siderurgia, agropecuaria (...) en no tratar de ganar los mercados entre nosotros, sino generar mercados solidarios que nos permitan crecer a ambos”

Del mismo modo indicó que ambos países acordaron que Enarsa participaría en la certificación del “Proyecto Magra Reserva” con la que PDVSA cuantificaría las reservas de la Faja del Orinoco, dividida en 27 bloques. Al final de este proyecto Venezuela pretendía probar que tiene 316 mil millones de barriles en reservas de petróleo, es decir las mayores del mundo.<sup>157</sup>

PDVSA y Enarsa:

Han firmado una sociedad para la exploración petrolera marítima en el Atlántico argentino invirtiendo 250 millones de dólares.

Una sociedad de explotación petrolera en Ayacucho, en la Faja del Orinoco, invirtiendo mil millones de dólares.

---

<sup>156</sup> *Op. Cit.* Cristina Marcano. “Acapara Chávez...”

<sup>157</sup> Reuters. “Sellan alianza energética Venezuela y Argentina”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 23 de febrero de 2007.



Una sociedad con la petrolera argentina Rhasa en la compra de 150 gasolineras, 2 campos petroleros, flota de transporte y una refinería por 100 millones de dólares.

En 2007 y 2008 PDVSA proveyó a Enarsa fuel-oil para 2 plantas termoeléctricas porteñas por 250 millones de dólares

Han creado una sociedad para construir una destilería en la provincia de Mendoza en argentina

Una sociedad para Adquirir activos locales de Shell (dos refinerías, un puerto pluvial, 300 gasolineras propias y 600 asociadas). Invirtiendo 300 millones de dólares<sup>158</sup>

## BRASIL

➤ PDVSA y Petrobrás firmaron los tratados de Brasilia en 2005 para la construcción de una refinería y un gasoducto en Pernambuco por 4 mil 500 millones de dólares.

En 2007 Brasil reactivaría el envío de etanol a Venezuela con el que sustituye el tetraetilo de plomo que es uno de los componentes aditivos mas contaminantes de la gasolina.

El etanol se produce en Brasil a partir de la caña de azúcar y en Estados Unidos a partir del maíz. Brasil y EE.UU. tienen un acuerdo para producir etanol desde marzo de 2007, Chávez condena la producción de Etanol a base de maíz porque afecta el abasto de alimentos básicos.

## ECUADOR

➤ Venezuela y Ecuador firmaron un acuerdo marco de cooperación en Abril de 2007 en áreas de petróleo y gas que implica la modernización de refinerías de Ecuador y desarrollo de proyectos de exploración de crudo y gas en ambos países.

---

<sup>158</sup> *Op. Cit.* Alejandro Pairone. "Cambia AL ...

## URUGUAY

➤ En una reunión en Montevideo, Uruguay, Hugo Chávez y el presidente Tabaré Vázquez, firmaron un convenio de cooperación energética el 3 de marzo del 2005 por el cual Venezuela le suministrara petróleo a precios y condiciones de pago ventajosas y Uruguay se compromete a suministrar alimentos y asesoramiento especializado. Firmaron la “Declaración de Montevideo” por la cual Uruguay se suma al esfuerzo por crear Petrosur.

El objetivo del convenio es fomentar la cooperación entre las Partes, de acuerdo con sus respectivas legislaciones, en el Estudio, preparación y ejecución de proyectos conjuntos en las áreas de exploración, extracción, producción, transporte, refinación, almacenamiento, procesamiento, distribución y comercialización de hidrocarburos. Y, el fortalecimiento de los vínculos entre las empresas petroleras de ambos Estados.<sup>159</sup>

## COLOMBIA

➤ Tras la negativa de Ecuador de renovar un convenio para que los Estados Unidos utilizaran una base militar en Manta, en el mes de Julio de 2009 el gobierno de Colombia anunció que con respeto en su Constitución Nacional permitiría a Estados Unidos hacer uso de tres bases aéreas en su país para que lanzara operaciones de inteligencia y los apoyaran en la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

Tras la decisión los gobiernos de Bolivia, Nicaragua, Brasil, Chile e incluso España expresaron su preocupación, la posición más radical la tuvo el gobierno venezolano que ordeno revisar las relaciones bilaterales con Colombia, quien es su segundo socio comercial después de Estados Unidos.

La semana que siguió a las declaraciones, Colombia denunció que armas suecas que Venezuela compro 20 años antes se habían encontrado en posesión de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y que era señal de apoyo venezolano a esa fuerza paramilitar. Ante este hecho el presidente Chávez ordeno congelar relaciones con Colombia, retiro a su embajador y altos funcionarios diplomáticos, ordeno la sustitución de importaciones y amenazo con cancelar algunos proyectos conjuntos y expropiar empresas colombianas en su país; Chávez indicó que no era mas que un

---

<sup>159</sup> Convenio sobre Cooperación Energética Venezuela-Uruguay, en <http://www.analitica.com/va/economia/tips/6080280.asp>

intento colombiano por desviar la atención del pacto militar acordado con Washington el cual advirtió, pretendía intervenir en la región para imponer su paz y aprovecharse de las riquezas petroleras como las de su país en la Faja del Orinoco.

El Gobierno de Brasil y Chile pidieron que el Consejo de Defensa Sudamericano analizara la alianza militar en una reunión de la Unasur en el mes de agosto, pues además de ese tema al gobierno brasileño le inquietaba la presencia de la Cuarta Flota estadounidense en una región próxima a enormes reservas de hidrocarburos halladas recientemente frente a sus costas en el Atlántico, por lo cual ya había pedido reunirse con el gobierno de Washington para aclararlo.

El presidente Álvaro Uribe, de Colombia, anunció que iniciaría una gira por varios países de América Latina para explicar de forma bilateral el convenio con Estados Unidos y que mandaría a un funcionario de menor rango a la reunión del Unasur, pues ésta se realizaría en Ecuador y las relaciones entre ambos gobiernos estaban rotas desde marzo de 2008, a causa de los problemas de la guerrilla. Uribe indicó que era un gobierno soberano y que siempre había respetado las políticas soberanas de los demás países como Venezuela, que tenía estrechas alianzas militares con Rusia, por lo tanto no tenía porque consultar a otros gobiernos para permitir a Estados Unidos utilizar sus bases aéreas; además, indicó que las declaraciones y acciones de Chávez no lo inquietaba pues se había habituado a esas reacciones que ya había tenido con el gobierno en años anteriores.

Tras una reunión en Caracas, el 7 de agosto, con la organización Colombianos por la Paz, a la que asistió la senadora opositora al gobierno colombiano Piedad Córdoba, el presidente Chávez ordenó el retorno del embajador venezolano a Bogotá. Sin embargo, continuo con sus intenciones de sustituir las importaciones con Colombia, para tal efecto suscribió convenios comerciales con Brasil, y 22 acuerdos con Argentina en materia de integración económica que prevén una inversión de mil 100 millones de dólares e incluyen cooperación agrícola, industrial y alimentaria; además aprobó la importación de 10 mil autos desde argentina que en un principio adquiriría de Colombia.

El 28 de agosto, tras una larga reunión del Unasur en Argentina, se logró un compromiso que exige garantías a Colombia de que las acciones de las tropas norteamericanas en su territorio no afectarían la soberanía ni integridad de los países de

la región. “La cumbre represento la primera vez en la historia sudamericana en la que todos sus presidentes discutieron públicamente y coincidieron, salvo Colombia, en repudiar la injerencia militar estadounidense y la instalación de bases extrarregionales... Asimismo, fue la primera transmitida íntegramente y en tiempo real por televisión.”<sup>160</sup>

## IRAN

- Chávez ha iniciado la revisión de proyectos conjuntos de fabricación de autos iraníes que funcionen con gas. Dichos motores están siendo fabricados con Argentina y Bielorrusia según algunos acuerdos.
- Por otra parte el gobierno venezolano apoyado en varias ocasiones el uso de energía nuclear con fines pacíficos y de desarrollo por parte de Irán.

## RUSIA

- En Julio de 2008 el gobierno ruso declaro que era Venezuela su socio mas importante, ambos países firmaron acuerdos entre tres empresas rusas y PDVSA para trabajar en la zona petrolera de la Faja del Orinoco.

Venezuela señalo que gracias al apoyo de Rusia fortalecería su capacidad defensiva ante la amenaza de Estados Unidos, ya que esta nación tiene con Rusia 12 contratos de armamento desde 2005 por un valor total de 4 mil 400 millones de dólares<sup>161</sup> que incluye tanques de guerra, submarinos y aviones. Por su parte Venezuela declara que es un país pacifista pero que debe fortalecer su capacidad defensiva.

En septiembre de 2008 el gobierno Ruso declaro que existía la posibilidad de cooperar en materia nuclear y tecnológica con Venezuela, luego de esta noticia Venezuela anuncio la creación de un reactor atómico (frenado por gobiernos anteriores por presiones de Estados Unidos) con fines pacíficos como médicos o de generación de electricidad al igual que los tienen los gobiernos latinoamericanos de Brasil, Argentina y México. Fue en el mes de Noviembre que Moscú y Caracas firmaron un acuerdo oficial para promover el desarrollo de Venezuela bajo un programa de energía nuclear con fines pacíficos.

---

<sup>160</sup> Alejandro Pairone. “Repudian en la Unasur intervención extranjera”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de agosto de 2009.

<sup>161</sup> AFP. “Financia Rusia armas a Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 26 de septiembre de 2008.

Rusia también está interesada en firmar acuerdos energéticos con Brasil, Cuba y Ecuador.

## FRANCIA

➤ En el mes de Octubre de 2008, el gobierno de Francia tras recibir en visita de Estado al presidente Chávez, admitió estar estudiando la posibilidad de colaborar en el desarrollo de energía atómica con fines pacíficos con este país.

Francia es la tercera nación con mas reactores nucleares en el mundo (59) después de Estados Unidos y Japón, y reconoció que le gustaría fuese Venezuela el intermediario con Irán en las negociaciones de su cuestionado programa nuclear que el gobierno de Caracas apoya.<sup>162</sup>

Francia y Venezuela tienen varios acuerdos de cooperación entre ellos uno entre las petroleras PDVSA y Total, que invierten en la Faja del Orinoco.

## SUDAFRICA

➤ En el mes de Septiembre de 2008 se reunieron los presidentes de Venezuela y Sudáfrica Thabo Mbeki, ambas acordaron en acuerdos energéticos, recortar intermediarios para reducir los costos de producción y así proporcionarlos a un mejor precio.

También se invito a la petrolera sudafricana, Petrosa, a participar en la explotación del petróleo de la Faja del Orinoco por medio de empresas mixtas controladas por el Estado Venezolano

---

<sup>162</sup> AP. "Va Chávez por pacto nuclear con París", en *Reforma*, Sección internacional, México, 3 de Octubre de 2008.

## CONCLUSIONES.

La razón de ser del Estado es atender la satisfacción de las necesidades de la población de la manera mas eficaz posible; el desarrollo de este trabajo nos permite concluir que a través de la historia de la humanidad algunos recursos naturales, en cierto periodo de tiempo, permiten satisfacer esas necesidades de manera mas puntual y por ello es la posesión de ese recurso uno de los principales objetivos de Interés Nacional de la mayoría de los países. Es el petróleo, a partir de la Segunda Revolución Industrial, el recurso que ha jugado dicho papel, pues ha sido clave para el desarrollo del aparato industrial, la economía, y sobretodo ha sido el elemento de reconfiguración del Orden Político Internacional por excelencia.

Los países más industrializados, y que dependen más del recurso, habían hecho creer a los menos desarrollados y con más petróleo, que necesitaban de su inversión y tecnología para hacer más eficientes sus actividades petroleras; esto les permitía influir en mayor o menor medida en el control del recurso para su abastecimiento y también el control del abastecimiento de sus potenciales enemigos. Sin embargo, este paradigma solo tenía como objetivo el hacer competir a las naciones poseedoras entre ellas y de esta manera debilitar posibles alianzas que obstaculizaran el conseguir un acceso al hidrocarburo de forma barata y sin intermediarios, ya que eran las propias empresas de los países desarrollados las que lo extraían, impulsando que el Estado dejara de regular el sector en esos países.

En la región latinoamericana, el proyecto de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) expone las razones de la idea anterior muy claramente y es por ello que pretende a través de la cooperación, dejar de lado la competencia, pues la acción entre dos o más Estados es más beneficiosa que la acción independiente de cada uno. En el caso de los energéticos, pretende a través de Petroamérica, crear un bloque regional que permita lograr el autoabastecimiento, el desarrollo y fortalecimiento de la industria petrolera, y crear un frente común en foros internacionales para tomar decisiones importantes no solo en el ámbito petrolero, sino también en otros asuntos económicos, políticos y sociales. Esto entre otras cosas porque los países que la conforman, comparten características históricas y condiciones de vida similares que les permiten negociar en condiciones de igualdad, y en cambio con países con características económicas, políticas o militares desiguales o superiores solo se crearían desventajas para nuestra región.

Es claro que son las naciones que tienen un proyecto geopolítico las que más se desarrollan, Estados Unidos aprendió de la tradición europea de los que fueron sus fundadores y llegó a tener un nivel de bienestar alto para su población; Rusia sigue teniendo claros sus objetivos, y después de la caída de la URSS, regresa fortalecida y busca volver a formar zonas de influencia ante la aun potencia estadounidense, en este caso, coquetea con los países latinos de centro-izquierda por ser el país más fuerte en cuanto a posesión, producción y comercio de gas natural y ser una potencia militar; Brasil y Venezuela hicieron lo suyo en América Latina, la primera se ha constituido como nación económicamente fuerte y políticamente como nación soberana capaz de tomar decisiones fuera de cualquier esfera extranjera, por su parte Venezuela ha tenido una continuidad con el ALBA que le permite formar su propia esfera de influencia, ha aprendido de sus debilidades y trata de impulsar sus fortalezas incluyendo a otros países para lograrlo, tiene un proyecto que pretende en primer lugar el beneficio de su nación, pero que dentro de su mismo funcionamiento permite el beneficio de otras naciones en la región y el control energético de está al ser la más importante en hidrocarburos después de Medio Oriente.

Por otro lado, la historia nos permite analizar que son las naciones más fuertes las que en el tiempo de su esplendor dictan los parámetros que crean la Agenda de Seguridad Internacional de una manera muy parecida a su propia Agenda de Seguridad Nacional o también llamados objetivos geopolíticos<sup>163</sup>. Así el tema más importante en la primera Agenda de Seguridad que prevaleció durante la Guerra Fría en los Estados Unidos y en la mayoría de sus aliados, ya sea por solidaridad o por presión, era el de hacer frente a la amenaza del Comunismo, o en otras palabras, el objetivo era combatir a la URSS y a sus aliados socialistas; debido a que la otra potencia mundial era precisamente la URSS, en la Agenda de Seguridad Internacional, la principal amenaza fue presentada como la confrontación nuclear. A la caída de la URSS las amenazas internacionales -según la potencia mundial que no tenía ya más resistencia soviética- las constituían la proliferación de armas de destrucción masiva que habían quedado en el antiguo espacio soviético y que no tenían un control, por lo que podían ser tomadas por grupos subversivos al sistema político-económico de ese entonces; también encontramos en esa agenda al fundamentalismo islámico y la crisis energética como

---

<sup>163</sup> Después de la Segunda Guerra Mundial, el concepto de geopolítica fue cambiado por el de Seguridad Nacional por los países industrializados, esto con la finalidad de que se olvidaran los hechos sangrientos que este concepto había provocado durante la consecución de los intereses de algunos países que habían sido los principales actores de esa guerra y encubriera sus nuevos objetivos.

amenazas; como instrumentos útiles encontrábamos a la democracia y respeto a los derechos humanos para que este país pudiera influir en los asuntos internos de otros países. Después de los atentados terroristas del 11 de Septiembre en Estados Unidos, la principal amenaza internacional fue el terrorismo, principalmente de Medio Oriente, la región mas rica en hidrocarburos; como ya lo hemos mencionado, existe la duda de si este fue un auto atentado, pues le permitió a Estados Unidos realizar las guerras en Afganistán e Irak y ser apoyado en un principio por países que ya habían sido víctimas del terrorismo islámico; la conclusión de estas intervenciones militares fue una “derrota” en la empresa de posicionarse en la región, tanto en Irak como en Afganistán por el empantanamiento de sus actividades; sin embargo durante mucho tiempo le permitió a este país y a sus empresas militares, farmacéutica, petrolera, de la construcción y alimentaría obtener grandes ganancias que fortalecieron su aparato industrial y militar. Para fechas actuales en que la todavía potencia mundial está presentando una crisis energética, política y económica, y están surgiendo nuevos polos de poder energético, el discurso estadounidense presenta cada vez mas el deterioro ambiental como la amenaza actual a la que habrá que hacerle frente, “es una difusión masiva de lo que será su nueva justificación para hacer negocios en el mundo”<sup>164</sup>; sanear el medio ambiente, y hacer frente al problema del calentamiento global son los temas mas importantes de esta nación, claro que se refiere a hacer frente mediante el uso de las nuevas tecnologías ambientales que poseen sus transnacionales energéticas y las de los demás países industrializados. Si bien Estados Unidos ya no se perfila como la principal potencia mundial, seguramente hará todo lo posible por que este tema sea prioritario en la Agenda de Seguridad Internacional de los próximos años.

El problema del medio ambiente es un problema real y que afecta y seguirá afectando a toda la vida del planeta en general sin importar quién o quienes sean los principales causantes; es latente y no podemos hablar de algún complot de países que hayan tomado este problema para resolver sus propias limitaciones, como lo fue el caso del terrorismo; sin embargo, si ha sido aprovechado por los países desarrollados para empezar a planear “el nuevo negocio del siglo”, es decir las energías limpias. Pareciera ser que siendo un problema realmente severo, los hombres de negocios los dejan en segundo lugar ante su principal objetivo, es decir, seguir obteniendo jugosas ganancias de la producción de energía. Así por ejemplo, ahora que el agotamiento de los

---

<sup>164</sup>Miguel García Reyes *Op. Cit.* p. 201.



hidrocarburos es latente, Estados Unidos, pugna por un cambio de energías alternas antes que una reducción en las emisiones de calor.

Aun con lo anterior, el hecho de que Estados Unidos esté poniendo cada vez mas atención al consumo de gas natural e intente consumir cada vez menos petróleo no quiere decir que lo deje de lado, seguirá necesitando del consumo de petróleo para satisfacer las necesidades de su aparato industrial y sistema de transporte; posiblemente ante su actual crisis, le sea mas difícil ingerir en las naciones petroleras como hasta ahora lo había hecho, pero seguirá buscando la manera de expandirse y controlar las fuentes petroleras

Pese a que esos han sido los temas de Seguridad Internacional, uno muy importante y que no ha sido considerado como es debido, es la Pobreza, que constituye la principal amenaza a la Seguridad Internacional, ya que a partir de ella se desarrollan otras amenazas como el narcotráfico, la migración, pandemias, movimientos armados, desempleo, crimen organizado, etc. Sin embargo dado que las agendas de Seguridad Nacional son otra manera de definir los intereses geopolíticos de los países, hablando de los países industrializados y hegemónicos, la pobreza queda desplazada por “amenazas” que ayuden a justificar la consecución de sus objetivos.

En América Latina el problema de fondo no es producir riqueza, sino distribuirla eficientemente, y por ello, considero que el proyecto venezolano intenta, utilizando el petróleo como instrumento, reducir la pobreza. El ALBA difiere del tradicional condicionamiento para proporcionar préstamos internacionales, difiere de la amenaza de conflictos armados o un cambio a la democracia y los derechos humanos, aunque de facto los actuales aliados venezolanos beneficiados por la bonanza de su petróleo, pagan el apoyo inmediato y sin discusión de la política exterior venezolana.

Este trabajo nos ha permitido demostrar la hipótesis de que el petróleo es un elemento que permite la reconfiguración geopolítica de amplias regiones del mundo, y en el caso de Latinoamérica permitirá su integración primero energética y posteriormente en otros rubros económicos, políticos y sociales. Es un hecho que esta iniciativa es viable, nos lo ha demostrado los distintos acuerdos firmados entre los países de la región, las acciones conjuntas entre ellos en el sector energético, la adhesión de mas países al ALBA y sus distintas iniciativas regionales y subregionales como Petroamérica, Petroandina, Petrocaribe y Petrosur, la creación de la Unasur y el Consejo

Sudamericano de Defensa, la institución del Banco del Sur, la rehabilitación y construcción de distintas refinerías que además trabajan de manera conjunta entre petroleras estatales, los acuerdos que intercambian distintos tipos de recursos o servicios como alimento, conocimientos técnicos, especialistas, energéticos, o armamento para satisfacer los distintos tipos de necesidad, y sobre todo lo demuestra la adopción de posturas semejantes y el rechazo de políticas desventajosas por parte de la región hacia países externos a esta. También es un hecho que existe un proceso de integración pues existe un compromiso de trabajar en conjunto mas allá de la cooperación, con elementos que buscan formar unidad en la región y que permiten satisfacer los mayores bienes de consumo a la población alcanzando un mayor desarrollo económico. El ALBA entonces, paso de ser un proyecto principalmente económico a uno con alianzas ideológicas y hasta militares.<sup>165</sup> Petroamérica fortalece una conciencia antiimperialista bajo la idea de que si la unión para defender y gestionar el petróleo ayuda al desarrollo de los pueblos, entonces lo mismo pasa si se gestionan conjuntamente otro tipo de recursos como hídricos o agrícolas y se avanza de manera conjunta en el campo tecnológico, científico, de la salud, educación o la defensa militar; a través sus acuerdos y subproyectos, poco a poco se van juntando las alianzas de PDVSA con empresas petroleras latinoamericanas en primera instancia, y entre ellas con otras latinoamericanas en segundo lugar, formando así redes de interdependencia.

Pese a lo anterior es evidente que el petróleo es un recurso muy volátil para comercializar en el mercado, pues su precio no obedece a la ley de la oferta y la demanda de manera rigurosa, sino a la actividad geopolítica y al comportamiento de aquellos que detentan su control. En el caso venezolano, Chávez gano y ha adquirido poder gracias al petróleo, y a las presiones que puede hacer gracias a él; este presidente es la opción de la mayoría en Venezuela principalmente porque la mayoría-pobre ha sentido empoderarse, ya que a diferencia de otros gobiernos y opositores al gobierno son tomados en cuenta en los discursos del presidente y en sus programas sociales financiados por petróleo, esta es la principal fuerza del presidente. La exportación de petróleo, también es utilizada como medio para ejercer presión sobre algunos países, por ejemplo en junio de 2008 cuando amenazo a la UE de cortarles el suministro de petróleo si endurecían las normas contra inmigrantes ilegales venezolanos. Sin embargo, lejos de aminorar la dependencia petrolera en la economía venezolana, esta dependencia se

---

<sup>165</sup> Octavio Pineda. "Construye Chávez su "cortina de hierro", en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de julio de 2009.

refuerza y reimpulsa, pero basta que ocurra cualquier fluctuación en los precios del petróleo para que exista crisis en la nación. Es por ello que aun y cuando siga dependiendo de los recursos petroleros para seguir con sus misiones sociales, debe enfocarse en crear más fuentes duraderas de ingreso económico que ni la oposición, ha creado (aunque en los proyectos petroleros como las refinerías pretenda hacerlo). Esta nación debe enfocarse en diversificar sus exportaciones, pues es muy riesgoso únicamente reducirse al crudo o a un proyecto del que es claro que un hombre es el principal dirigente o que los aliados están allí mientras exista la bonanza. Por lo anterior el ALBA debe reforzarse en otros rubros para que continúe aun después de una persona en el poder o después de que se adquieran otras tecnologías diferentes de los hidrocarburos.

Junto con lo anterior, aun cuando Petroamérica es una iniciativa muy atractiva, se debe poner énfasis en la adopción de tecnologías alternas para la generación de energía, pues es un hecho que ante la situación energética actual se presentaran en un futuro cercano, mayores disputas por el hidrocarburo, subidas y bajadas de su precio, pero sobretodo la necesidad de sustituirlo por otras fuentes de energía que en este caso han apuntado a ser no contaminantes y renovables. Sobre todo, la adopción de estas tecnologías pretenden disminuir la dependencia de los hidrocarburos por parte de los países mas industrializados para tener mayor seguridad energética; y en este sentido, las naciones menos desarrolladas deberán encontrar soluciones y generar actividades productivas distintas del comercio de este recurso para obtener ingresos que les permita tener un desarrollo económico estable. Aunque Venezuela sea la mayor poseedora de petróleo a nivel mundial (tomando en cuenta las reservas de la faja del Río Orinoco), sus yacimientos petroleros se agotan y por seguridad nacional y energética los países industrializados evitaran depender de esta y otras naciones como las de Medio Oriente, con las que no comparten intereses, para su abastecimiento, e irán adquiriendo tecnologías nuevas. Es por lo anterior que la nación sudamericana junto con sus aliados tienen un doble reto: por un lado avanzar en el intercambio de conocimientos técnicos y adquirir tecnología e infraestructura que le permitan extraer y refinar crudo de yacimientos profundos y extrapesado para no depender de países industrializados que lo hagan a un costo elevado; y por otro lado, incursionar en el desarrollo de las nuevas tecnologías energéticas.

El proyecto ALBA toma en cuenta la adopción de esta tecnología, pero creo que debe poner mayor énfasis en esto pues al ser costosa su incorporación al aparato industrial actual, podría ocasionar serios problemas tanto en la seguridad energética de la región como en la económica y por ende en su seguridad nacional. Hoy en día se han firmado acuerdos para la generación de energía nuclear para fines pacíficos, y de manera particular los países de la región han apostado por energías eolíticas, hídricas o de biomasa, pero creo que es una necesidad multiplicar los esfuerzos por adquirirlas.

Termino con la idea bolivariana de que la solución a los problemas del sur no está en el norte, sino en el mismo sur. Una vez que nos hayamos unido sólidamente entre países que tienen características similares entonces se puede negociar con el norte en condiciones de igualdad.

## GLOSARIO.

### Gas natural

Mezcla de hidrocarburos que existe en los yacimientos en fase gaseosa, o en solución en el aceite, y que a condiciones atmosféricas permanece en fase gaseosa. Este puede incluir algunas impurezas o sustancias que no son hidrocarburos (ácido sulfhídrico, nitrógeno o dióxido de carbono).<sup>166</sup>

### Geopolítica

Ciencia que pretende fundar la política nacional o internacional en el estudio sistemático de los factores geográficos, económicos y raciales.<sup>167</sup>

### Globalización

Hace referencia a la expansión de las relaciones sociales por todo el planeta, un proceso encaminado a generar una única sociedad global<sup>168</sup>

### Hidrocarburos

Compuestos químicos constituidos completamente de hidrógeno y carbono.<sup>169</sup>

### Integración.

La formación de una comunidad política por unión de dos o mas unidades políticas, puede situarse a distintos niveles. A nivel nacional, entre las diversas comunidades que constituyen una comunidad nacional local; a nivel regional, entre diversas unidades estatales, y a nivel mundial, entre todas las unidades que configuran el sistema

---

<sup>166</sup> Pagina de la Secretaría de Energía, información de la Subsecretaria de Hidrocarburos, en <http://www.sener.gob.mx/webSener/res/545/GLOSARIO.pdf>

<sup>167</sup> *Op. Cit.* Víctor De Santo....

<sup>168</sup> Michael Mann. "La globalización y el 11 de septiembre" en *New Left Review*. Akal. p. 5

<sup>169</sup> *Op. Cit.* Secretaría de energía.

internacional. Su principal característica es superar diferencias entre unidades políticas sin el recurso de la guerra, es decir, el uso de la cooperación y no la coerción.<sup>170</sup>

### Interés Nacional

Comprende los deseos de una nación en la política internacional y varía de acuerdo con las condiciones históricas y sociales. Todo lo que es objetivamente necesario para la existencia y el desarrollo independiente de una nación, de un país, en una determinada etapa histórica, constituye el contenido de los intereses nacionales. Los intereses nacionales son parte de la conciencia nacional y desempeñan el papel de fuerza impulsora subjetiva.<sup>171</sup>

### Petróleo

Mezcla de hidrocarburos compuesta de combinaciones de átomos de carbono e hidrógeno y que se encuentra en los espacios porosos de la roca. El petróleo crudo puede contener otros elementos de origen no metálico como azufre, oxígeno y nitrógeno, así como trazas de metales como constituyentes menores. Los compuestos que forman el petróleo pueden estar en estado gaseoso, líquido o sólido, dependiendo de su naturaleza y de las condiciones de presión y temperatura existentes.<sup>172</sup>

### Refinación

Entendemos como refinación al conjunto de procesos que se aplican al petróleo crudo con la finalidad de separar sus componentes útiles y, además, adecuar sus características a las necesidades de la sociedad, en cuanto a productos terminados. La función de una refinería es transformar el petróleo en productos derivados que satisfagan las necesidades de la sociedad<sup>173</sup>.

---

<sup>170</sup> *Op. Cit.* Celestino Del Arenal...p. 259.

<sup>171</sup> Silviu Brucan. *La disolución del poder*. Siglo XXI, México, 1974, pp. 128-129.

<sup>172</sup> *Op. cit.* Página de la Secretaría de energía.

<sup>173</sup> *Idem.*

Región.

Es una unidad geográfica y ecológica delimitada por barreras físicas naturales, que además involucra relaciones de naturaleza social, política, cultural y económica entre grupos humanos.<sup>174</sup>

Seguridad Nacional

Es el conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de los elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos, que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso de procesos de desarrollo y el progreso del país en todos los órdenes.<sup>175</sup>

El Dr. Miguel García Reyes<sup>176</sup> indica que a este concepto, lo conforman la *seguridad energética, alimentaria, ambiental, fronteriza y humana*. Estos últimos, los interpreta como los rubros individuales que de principio se deben atender por país para así llegar a un verdadero estado de seguridad nacional.

Yacimiento

Porción de trampa geológica que contiene hidrocarburos, que se comporta como un sistema hidráulicamente interconectado, y donde los hidrocarburos se encuentran a temperatura y presión elevadas ocupando los espacios porosos.<sup>177</sup>

---

<sup>174</sup> *Op. Cit.* María Cristina Rosas Gonzáles.p. 30.

<sup>175</sup> Edmundo Hernández –Vela Salgado. *Diccionario de política internacional*. Quinta edición. Porrúa. México. 1999.

<sup>176</sup> *Op. Cit.* Miguel García Reyes. p. 35.

<sup>177</sup> *Op. Cit.* Secretaría de Energía.

## BIBLIOGRAFÍA.

- Brucan, Silviu. *La disolución del poder*. Siglo XXI, México, 1974, pp. 128-129.
- Canelas O, Amado. *Petróleo, imperialismo y nacionalismo*. Ed Altiplano, La Paz, 1963.
- Covantes, Hugo. *El petróleo en América Latina. ¿Un patio energético de Estados Unidos?* Edición del autor, México, 1991, 294 pp.
- Chanona Burguete, Alejandro. “El debate contemporáneo de las teorías de la integración regional” en Alejandro Chanona Burguete y Roberto Domínguez Rivera (Coordinadores). *Europa en transformación. Procesos políticos, económicos y sociales*. Plaza y Valdez, México, 2000, pp. 161-175.
- De Santo, Víctor. *Diccionario de ciencias jurídicas, políticas, sociales y de economía*. Ed. Universidad, Buenos Aires, 1999.
- Del Arenal, Celestino. *Introducción a las relaciones Internacionales*. Tecnos, Tercera edición, Madrid, 1990, 495 pp.
- Dieterich, Heinz. Hugo Chávez. *El destino superior de los pueblos latinoamericanos. Conversaciones con Heinz Dieterich*. Jorale Editores, México, 2004, 134 pp.
- Fawcett, Louise. “Regionalism in Historical Perspective” en Louis Fawcett y Andrew Hurrell (editors). *Regionalism in World Politics*. Oxford University Press, Gran Bretaña, 1997, pp. 9-36.
- Gama Ávila, Gabriel. *La integración económica latinoamericana, relaciones comerciales México-Colombia, Grupo de los Tres, en 1997 estudio de caso*. Tesis UNAM, México, 1999.
- García Reyes, Miguel. *El nuevo orden petrolero global: el mercado en manos de los nuevos monopolios*. IPN, México, 2001.
- García Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética*. García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 pp.
- García Reyes, Miguel y Gerardo Ronquillo. *Estados Unidos, petróleo y geopolítica: las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*. Plaza y Valdez, México, 2005.
- Gómez Sánchez, Elisa. *La política exterior venezolana en el gobierno de Hugo Chávez Frías*. Tesis UNAM, México, 2003, 153 pp.
- Hernández –Vela Salgado, Edmundo. *Diccionario de política internacional*. Quinta edición, Porrúa, México, 1999.
- Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007*.
- Mann, Michael. “La globalización y el 11 de septiembre” en *New Left Review*. Akal, p. 5.
- Mariscal, Nicolás. *Teorías políticas de la integración Europea*. Tecnos, España, 2003, pp. 14-41.
- Núñez Hernández, Arturo. *Temas con los que pueden lograrse los objetivos del curso. Apuntes del profesor Arturo Núñez Hernández*. México, 2001.



Palacios Solano, Isaac Fernando. *América Latina: el estigma del petróleo; México, Ecuador y Venezuela*. El caballito, UNAM-IIIc, México, 1996, 195 pp.

Parra Luzardo, Gastón. *De la nacionalización a la apertura petrolera: derrumbe de una esperanza*. Ed. Universidad de Zulia, Caracas, Venezuela, 1995.

Parra Luzardo, Gastón. *La apertura petrolera conflictos y contradicciones, metamorfosis de un proceso*. Ed. Universidad de Zulia, Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos, Caracas, Venezuela, 1999.

Ramos Estudillo, Pamela. *El MERCOSUR en el contexto de los procesos de integración continental*. Tesis UNAM, México, 2005.

Santome Kau, Gil. *La Política Petrolera Gubernamental de México y Venezuela en los años 2000-2004*. Tesis UNAM, México, 2005, 142 pp.

Zea Aguilar, Leopoldo. *Simón Bolívar: Integración en la libertad*. Edicol, México, 1980, 112 pp.

## HEMEROGRAFÍA.

“Amenaza Chávez a la UE”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 20 de junio de 2008.

“Dos semanas de pleito”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 20 de noviembre de 2005, p.13.

“Pide unir ejércitos Chávez a aliados”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 28 de enero de 2008.

AFP y Reuters. “Inquietan a Unasur bases en Colombia”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 31 de julio de 2009.

AFP y Reuters. “Presentan el proyecto para reelegir a Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 10 de diciembre de 2008.

AFP. “Colombia está sola.- Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 31 de agosto de 2009.

AFP. “Crea Sudamérica foro energético”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 18 de abril de 2007, p.5.

AFP. “Financia Rusia armas a Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 26 de septiembre de 2008.

AFP. “Inician ejércitos militares navíos rusos y venezolanos”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 28 de noviembre de 2008.

AFP. “Intensifica Chávez ofensiva contra Uribe”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 24 de agosto de 2009.

AFP. “Lanzan Venezuela y Brasil unión energética”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 17 de abril de 2007, p.3.

AFP. “Multiplican fondos para planes sociales”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 24 de mayo de 2006.

AFP. “No bajen la guardia”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de febrero de 2009.

AFP. “Pactan Chávez y Mbeki”, en *Reforma*, Sección internacional, México. 3 de septiembre de 2008.

AFP/AP “Logran pacto petrolero Honduras y Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de enero de 2008, p.5.

AFP/AP. “Pone Chávez plazo a petroleras”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 27 de febrero de 2007, p. 4.

Agencias y Octavio Pineda. “Retrocede Chávez en pleito con Bogotá”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 9 de agosto de 2009.

Agencias. “Acude Chávez a Cristina”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 12 de agosto de 2009.

Agencias. “Amenaza Chávez a la UE”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 20 de junio de 2008.

Agencias. “Avalan plan militar para Sudamérica”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de diciembre de 2008.

Agencias. “Cruzan acusaciones Colombia y Venezuela”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 27 de agosto de 2009.

Agencias. “Estalla Lula en cumbre por “discursos rolleros”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de agosto de 2009.

Agencias. “Festeja Chávez con aliados”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 3 de febrero de 2009.

Agencias. “Pide Unasur a EU que explique bases”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 11 de agosto de 2009.

Agencias. “Pueden bases desatar guerra, afirma Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 6 de agosto de 2009.

Agencias. “Rechaza la Unasur partición boliviana”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 16 de septiembre de 2008.

AP y AFP. “Firman pacto nuclear Moscú –Caracas”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 27 de noviembre de 2008.

AP y AFP. “Repele Colombia “Agresión Chavista”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 25 de agosto de 2009.

AP y NTX. “Rechaza la Oposición reelección de Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 2 de diciembre de 2008.

AP y REUTERS. “Congela Bush reserva para abaratar gasolina”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 25 de abril de 2006.

AP y REUTERS. “Rechazan Petroleros plan de Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 2 de junio de 2006, p. 2.

AP. “Acuerda Unasur consejo antidroga”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 6 de octubre de 2009.

AP. “Amaga EU a Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 24 de noviembre de 2005, p. 5.

AP. “Busca Moscú pacto con Ecuador”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 28 de noviembre de 2008.

AP. “Consolida eje de izquierda Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 12 de enero de 2007.

AP. “Objetan plan chavista de lucha antiinflación”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de junio de 2008.

AP. “Rebasa consumismo a socialismo chavista”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 20 de marzo de 2007, p. 4.

AP. “Reparte Chávez millones en AL”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 27 de Agosto de 2007, p.2.

AP. “Va Chávez por pacto nuclear con París”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 3 de Octubre de 2008.

AP/AFP. “Desestiman boicot de Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 23 de junio de 2006.

- AP/REUTERS. “Apoya EU a Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 14 de febrero de 2008, p. 3.
- Armendáriz, Alberto. “Reparte Venezuela petróleo en Bronx”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 7 de diciembre de 2005.
- Bastenier, Miguel Ángel. “La petrocracia de Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 6 de septiembre de 2006, p. 2.
- Conesa, Eduardo R. “Conceptos Fundamentales de la integración económica”, en *Integración Latinoamericana*. Agosto, N° 71, Buenos Aires, Argentina, 1982, pp. 2- 27.
- Díaz Briceño, José. “Declara Bush la guerra al dispendio petrolero”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 24 de enero de 2007.
- Faucher, Philippe y Sarah Martín-Brule. “Las implicaciones para Canadá de la integración regional de los mercados energéticos”, en *Foro Internacional* 176. Colmex, XLIV, México, 2004 (2), pp. 229-246.
- Fazio, Carlos. “El golpe a Chávez, con olor a petróleo”, en *La Jornada*, Sección Editorial, México DF, 2 de julio de 2002.
- Fernández de Castro, Rafael. “Las tres razones para no pelearse con Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de noviembre de 2005.
- Fierro, Raúl. “El factor Mandini”, en *América Economía*. N° 153, Santiago de Chile, 11 de marzo de 1999, pp. 32-33.
- Fonseca, Diego. “Peligro explosivo”, en *América Economía*. N° 11, Santiago de Chile, 24 de Abril de 2003, pp. 20-26.
- FP y AP. “Pide Lula a Uribe garantías por bases”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 7 de agosto de 2009.
- Fuguet, Amado. “PDVSA baila con todos”, en *América Economía*. N° 122, Santiago de Chile, Agosto de 1997, pp. 75-78.
- Fuguet, Amado. “Sin novedad en el frente”, en *América Economía*. N° 169, Santiago de Chile, 21 de Octubre de 1999, pp. 42-46.
- García, Ariadna. “Analiza México Represalias, prevén imponer visado”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 20 de noviembre de 2005, p.12.
- García, Ariadna. “Responde Venezuela ‘ustedes empezaron’”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 11 de noviembre de 2005, p.4.
- Lander, Luís E. “La insurrección de los gerentes de PDVSA y el gobierno de Chávez”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 10, N° 2, Mayo-agosto del 2004, pp. 13- 32.
- Lander, Luís E. “La reforma petrolera del gobierno de Chávez”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, N° 2, Mayo-agosto del 2002, pp. 185-187.
- López de Guereño, Milagros. “Quiere Venezuela tratar gas en Cuba”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 14 de junio de 2007, p. 4.
- Luna, Lily y Agencias. “Consolida Chávez alianza con Rusia”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 23 de Julio de 2008.
- Marcano, Cristina “Sufren en Venezuela escasez de alimentos”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de febrero de 2008, p.8.

Marcano, Cristina. “A la caza de otras monedas”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de octubre de 2008.

Marcano, Cristina. “Acapara Chávez Centroamérica”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 21 de Julio de 2008.

Marcano, Cristina. “Afecta crisis económica plan de Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 2 de Febrero de 2009.

Marcano, Cristina. “Alista Chávez toma de faja petrolera”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 1 de mayo de 2007, p.2.

Marcano, Cristina. “Apoyan miles las reformas de Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 5 de noviembre de 2007.

Marcano, Cristina. “Apuesta a recesión Oposición venezolana”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de febrero de 2009.

Marcano, Cristina. “Aumenta dependencia externa de Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 31 de marzo de 2008, p. 4.

Marcano, Cristina. “Avanza estatización chavista”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 14 de febrero de 2007, p.3.

Marcano, Cristina. “Ceden ante Chávez las multinacionales”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 26 de abril de 2007, p. 4.

Marcano, Cristina. “Confía chavismo en el “voto duro”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de febrero de 2009.

Marcano, Cristina. “Descarta Ministro debilidad chavista”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 18 de febrero de 2009.

Marcano, Cristina. “Empodera Chávez al sector popular”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 1 de diciembre de 2006, p. 4.

Marcano, Cristina. “Engrosan arsenal Chávez y Uribe”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 12 de octubre de 2009.

Marcano, Cristina. “Gana Chávez a Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de marzo de 2008.

Marcano, Cristina. “Impacta crisis a Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 22 de octubre de 2008.

Marcano, Cristina. “Mengua en Venezuela la inversión extranjera”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 13 de octubre de 2008.

Marcano, Cristina. “Prevé Venezuela pagar a Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de febrero de 2008, p. 3.

Marcano, Cristina. “Prospera Oposición venezolana”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 1 de diciembre de 2008.

Marcano, Cristina. “Prueban opciones a modelo capitalista”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 31 de marzo de 2008, p. 4.

Marcano, Cristina. “Recibe Venezuela a “Pedro el Grande”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 26 de Noviembre de 2008.

Marcano, Cristina. “Reclama Hugo Chávez control de energéticos”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de enero de 2007.

Marcano, Cristina. “Refuerza Chávez seguridad petrolera”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de febrero de 2007.

Marcano, Cristina. “Retoma Chávez batalla por reelección”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 1 de diciembre de 2008.

Marcano, Cristina. “Retoma Chávez hidrocarburos”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 2 de mayo de 2007, p.5.

Marcano, Cristina. “Tiñe Hugo Chávez de Rojo a Caracas”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de enero de 2007, p. 4.

Marcano, Cristina. “Va Chávez por 2012”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 16 de febrero de 2009.

Marcano, Cristina. “VENEZUELA Nutren foráneos su oro negro”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 12 de mayo de 2008, p.5.

Marcano, Cristina. “Votan divididos... y en paz”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 16 de febrero de 2009.

Martínez, Marta. “Va Cuba hacia un modelo chavista”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 21 de febrero de 2008.

Martínez, Yolanda. “Aprovecha Caracas desaire de PEMEX”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 21 de abril de 2006, p. 4.

Martínez, Yolanda. “Celebra el Caribe cumbre energética”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 21 de diciembre de 2007, p. 4.

Martínez, Yolanda. “Disminuye en Cuba consumo de energía”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de noviembre de 2007, p.3.

Martínez, Yolanda. “Prevén fractura con Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 6 de marzo de 2009.

Méndez, Luís. “Avala España a Venezuela”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 25 de noviembre de 2005.

Naím, Moisés. “El “Eje de Lula” y el “Eje de Hugo”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 24 de Marzo de 2009.

NTX y Reuters. “Revisa Venezuela nexo con Colombia”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 21 de julio de 2009.

NTX. “Anuncia ALBA plan antihambre”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 24 de Abril de 2008.

NTX. “Sale tema de declaración de Unasur”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 7 de agosto de 2009.

NTX/AFP. “Busca Chávez unión energética”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 17 de abril de 2007, p.3.

Núñez, Ernesto. “Suman a Nicaragua al bloque”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de enero de 2007.

Núñez, Ernesto. “Ve PAN injerencia de Chávez en México”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 11 de noviembre de 2005, p 4.

Oppenheimer, Andrés. “¿Nuevas “bases de EU” en Sudamérica?”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 7 de agosto de 2009.

Oppenheimer, Andrés. “La crisis en Venezuela recién empieza”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 20 de febrero de 2009.

Padrón, Alejandro. “El país y PDVSA: una gran paradoja”, en *Cuadernos del CENDES*. Año 14, N° 45, Mayo-agosto, 1997, pp. 11-33.

Pairone, Alejandro. “Cambia AL mapa energético”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de abril de 2007, p.8.

Pairone, Alejandro. “Desarrolla Brasil potencial nuclear”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de septiembre de 2008.

Pairone, Alejandro. “Fortalece relación Washington y Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 24 de mayo de 2006.

Pairone, Alejandro. “Repudian en la Unasur intervención extranjera”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de agosto de 2009.

Pairone, Alejandro. “Se fortalece MERCOSUR”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 13 de noviembre de 2005, p.4A.

Paroine, Alejandro. “Apoya Kirchner a Hugo Chávez”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 16 de noviembre de 2005, p. 4.

Pensamiento, Daniel y Ariadna García. “Propone el Congreso mediar ante Venezuela”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 25 de noviembre de 2005.

Pineda, Octavio y AFP. “Reitera EU que no esta detrás de la crisis en AL”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 16 de noviembre de 2005, p. 28A.

Pineda, Octavio. “Avanza proyecto de Chávez”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 23 de noviembre de 2005, p. 3.

Pineda, Octavio. “Cede Colombia bases aéreas a EU”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de julio de 2009.

Pineda, Octavio. “Cierra Chávez trato con Uribe”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 25 de noviembre de 2005.

Pineda, Octavio. “Construye Chávez su “cortina de hierro”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 17 de julio de 2009.

Pineda, Octavio. “Culpa Caracas a AN”, en *Reforma*, Sección Primera Plana, México, 16 de noviembre de 2005.

Pineda, Octavio. “Desoye Uribe el llamado de la Unasur”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 4 de agosto de 2009.

Pineda, Octavio. “Firma EU pacto con colombianos”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 31 de octubre de 2009.

Pineda, Octavio. “Fortalece Chávez el eje del sur”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 21 de noviembre de 2005, p.1.

Pineda, Octavio. “Fustigan a Uribe por lío con Chávez”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 30 de julio de 2009.

Pineda, Octavio. “Pelea Fox y Chávez liderazgo energético”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de noviembre de 2005.

Pineda, Octavio. “Piden a Chávez evitar reclamos”, en *Reforma*, Sección internacional, México, 2 de agosto de 2009.

Pineda, Octavio. "Presume Chávez apoyo del PRD", en *Reforma*, Sección Primera Plana, México, 21 de noviembre de 2005

Pineda, Octavio. "Sigue Venezuela atrayendo a EU", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 23 de octubre de 2006.

Pineda, Octavio. "Teme Washington mi poder.- Chávez", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 20 de noviembre de 2005, p.1.

Pineda, Octavio. "Toma Chávez control de Petroleras Foráneas", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 4 de abril de 2006.

Pineda, Octavio. "Ya soy del MERCOSUR.- Chávez", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 22 de noviembre de 2005, p.3.

Reforma/redacción. "Atiza Caracas ataque", en *Reforma*, Sección Primera Plana, México, 11 de noviembre de 2005.

Reforma/Staff. "Recorta Venezuela envío de crudo a EU", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 2 de julio de 2007.

Reforma/Staff. "Teme Washington boicot de Chávez", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de junio de 2006.

Reuters y AP. "Frena crisis a Chávez", en *Reforma*, Sección internacional, México, 30 de diciembre de 2008.

REUTERS. "Cambia PDVSA sus ingresos a banco suizo", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 12 de febrero de 2008.

Reuters. "Congela Chávez nexos con Colombia", en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de julio de 2009.

Reuters. "Lanza Chávez plan económico", en *Reforma*, Sección internacional, México, 12 de junio de 2008.

REUTERS. "Ofrece negociar Exxon a Caracas", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de febrero de 2008, p.5.

Reuters. "Produce PDVSA alimentos", en *Reforma*, Sección internacional, México, 7 de enero de 2008.

Reuters. "Quiere Chávez reactor con ayuda de Rusia", en *Reforma*, Sección internacional, México, 29 de septiembre de 2008.

REUTERS. "Sellan alianza energética Venezuela y Argentina", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 23 de febrero de 2007.

REUTERS. "Y aumenta 20% salario mínimo", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 1 de mayo de 2007, p. 2.

REUTERS/ AFP. "Amaga Chávez a EU", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 11 de febrero de 2008, p.8.

REUTERS/AFP. "Cabildea EU contra Chávez", en *Reforma*, Sección Internacional, México, 18 de noviembre de 2005. p. 30A.

Rodríguez Araque, Alí. "La reforma petrolera venezolana de 2001", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, Nº 2, Mayo-agosto, 2002, pp. 189-200.



- Romero, Simón. “Reparte Chávez riqueza, pero concentra el poder”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 19 de noviembre de 2007, p.4.
- Rosas González, María Cristina. “Globalización y regionalismo: ¿procesos antagónicos o complementarios?”, en *Relaciones Internacionales*. N° 71, México, 1996, pp. 27-43.
- Sarmiento, Sergio. “Muerte del ALCA”, en *Reforma*, Sección Nacional, México, 11 de noviembre de 2005, p 20A.
- Valdés, José. “‘Show’ chavista en el día más mexicano”, en *El Universal*, Sección México, México, 20 de noviembre de 2005, p. A8.
- Valdés, José. “Chávez canta a México; le duele el diferendo, dice”, en *El Universal*, Sección Primera Plana, México, 20 de noviembre de 2005.
- Vicent, Mauricio. “Suple Venezuela a URSS en Cuba”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 13 de abril de 2006, p.4.
- Viergutz, Alan. “La política energética de Venezuela y el sector privado”, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Vol. 8, N° 2, Mayo-agosto, 2002, pp. 209-217.
- Yergin, Daniel y Michael Stoppard. “El gas es el próximo premio”, en *Foreign Affairs en español*. Ene-mar, Vol. 82, N° 6, 2004, pp. 127-136.
- Zerpa, Fabiola. “Critican “injerencia” chavista en exterior”, en *Reforma*, Sección Internacional, México, 15 de octubre de 2007, p.5.
- Zerpa, Fabiola. “Suspenden relación PDVSA – Exxon”, en *Reforma*, Sección Internacional México, 13 de febrero de 2008.

## FUENTES ELECTRÓNICAS.

Barrera Fuentealba, Adolfo. “El funcionalismo y los procesos de integración”, en  
<http://www.monografias.com/trabajos11/funpro/funpro.shtml#uno>

Colussi, Marcelo. “Petroamérica: una verdadera opción alternativa”, en  
<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=News&file=article&sid=186>

Constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela, en  
<http://www.tsj.gov.ve/legislacion/constitucion1999.htm>

Convenio sobre Cooperación Energética Venezuela-Uruguay, en  
<http://www.analitica.com/va/economia/tips/6080280.asp>

Declaración conjunta entre el presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el presidente del Consejo de Estado de la República de Cuba para la creación del ALBA. 14 de diciembre de 2004, en  
<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=2060> (Página consultada el 1 de septiembre de 2010)

Página de noticias

<http://colombia.indymedia.org/news/2005/04/23980.php>

<http://www.masbolivia.org/articulos/petroamerica.htm>

[http://www.gobiernoenlinea.gob.ve/noticias/viewNewsUser01.jsp?id\\_noticia=34342](http://www.gobiernoenlinea.gob.ve/noticias/viewNewsUser01.jsp?id_noticia=34342)

Página de la Secretaría de Energía, Subsecretaría de Hidrocarburos, en

<http://www.sener.gob.mx/webSener/portal/index.jsp?id=85>

<http://www.sener.gob.mx/webSener/res/545/GLOSARIO.pdf>

Página Oficial del Área de Libre Comercio de las Américas, en  
[http://www.ftaa-alca.org/alca\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/alca_s.asp)

Página oficial British Petroleum, en

<http://www.bp.com>

Página oficial de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe, en

<http://www.alternativabolivariana.org>

Página oficial del Movimiento por la Recuperación de la Energía Nacional Orientadora (MORENO), en

<http://www.info-moreno.com.ar>

Página oficial de Petróleos Mexicanos, en

[www.pemex.com](http://www.pemex.com)

Página oficial de Petróleos de Venezuela S.A., en

[www.pdvsa.pdv.com](http://www.pdvsa.pdv.com)

Noticia oficiales del la pagina de la Republica Bolivariana de Venezuela, en

<http://www.gobiernoenlinea.gob.ve>

[http://www.pequiven.pdv.com/noticias/2005/abril/050429\\_01\\_es.htm](http://www.pequiven.pdv.com/noticias/2005/abril/050429_01_es.htm)

Sitio

<http://www.petroleumworld.com.ve/notat05051101.htm>

Torres López, Juan. “¿Por qué sube tanto el petróleo?”, en Revista internacional en la Web. Socialismo o Barbarie, en

[http://www.socialismo-o-barbarie.org/calamidades\\_capitalistas/041003\\_a\\_porquesubepetroleo.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/calamidades_capitalistas/041003_a_porquesubepetroleo.htm)

## CATEDRAS Y PONENCIAS

Arocha Entrena, Juan Luis. Ponencia del Coloquio Internacional de Geopolítica energética, *La geopolítica y energía. Una unión de intereses*. Universidad Autónoma de Zacatecas, 10 de Noviembre de 2006.

Fernando Ramos Bossi. “10 puntos para conocer el ALBA. Construyendo el ALBA desde los pueblos”, Ponencia en el Foro que se realizó en la III Cumbre de los Pueblos, Mar del Plata, 3 de noviembre de 2005.

Pérez Rodríguez, Teresa. Cátedra “Teorías de las Relaciones Internacionales II”. FCPyS-UNAM, 2007.