



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN

LA VIOLENCIA POLÍTICA DURANTE EL
GOBIERNO DE CARLOS SALINAS DE
GORTARI CASO: COLOSIO

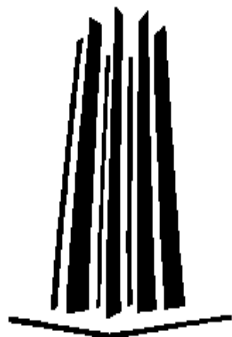
TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN SOCIOLOGÍA

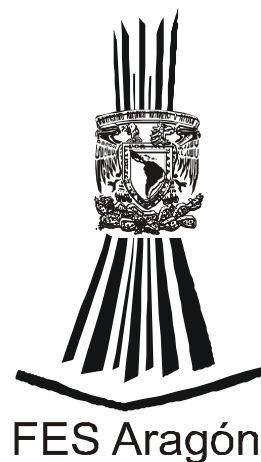
P R E S E N T A:

STEFANIE ORTEGA PINEDA

Asesor: Manuel Ramírez



MÉXICO, San Juan de Aragón.



FES Aragón



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Las épocas viejas nunca desaparecen completamente
y todas las heridas aún las más antiguas manan sangre todavía**

Octavio Paz

**La violencia la fuerza bruta ha arreglado más cosas en la historia
que cualquier otro factor**

Robert Hernlan

**Cuando se pierde dinero no se pierde nada
Cuando se pierde salud se pierde algo
Cuando se pierde la paz se pierde todo...**

*Para que la violencia política y de toda índole se aminore y no
sea una utopía sino algo que nos comprometa como seres humanos
y como sociedad y nos lleve a la evolución*

ÍNDICE

| | |
|--|----------------|
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| CAPITULO I. CONTEXTUALIZACIÓN HISTORICA DE LA VIOLENCIA POLÍTICA EN EL MÉXICO CONTEMPORANEO | |
| 1.1 La utilización de la violencia por parte del Estado Mexicano..... | 4 |
| 1.2 Actores políticos y sociales partícipes de violencia política..... | 17 |
| 1.3 Los movimientos sociales y su relación con la violencia..... | 26 |
| CAPITULO 2. COYUNTURA DEL PERIODO PRESIDENCIAL 1982-1994 | |
| 2.1 Balance político general del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)..... | 42 |
| 2.2 Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)..... | 52 |
| 2.3 El candidato Luís Donaldo Colosio en el contexto político salinista..... | 61 |
| CAPITULO 3. LA VIOLENCIA POLÍTICA DURANTE EL GOBIERNO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI | |
| 3.1 La violencia política como característica del gobierno de Carlos Salinas Gortari..... | 70 |
| 3.2 La violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari caso: Colosio..... | 78 |
| 3.3 El narcotráfico como móvil desencadenante de violencia política..... | 87 |
| CONCLUSIONES..... | 99 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 106 |

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación tiene la finalidad de analizar la violencia política, la cuál defino como usar la fuerza física con el propósito de hacer daño a un grupo político o a una persona perteneciente a él, llevado a cabo por el mismo partido político o alguien ajeno pero en casos excepcionales, también la violencia política implica la imposición de un partido a una determinada manera de gobernar, así la violencia política a analizar específicamente, es durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, como subproducto de la correlación de fuerzas instaurada, no como hecho aislado, sino como un proceso de crisis estructural.

La hipótesis en la que me basó para afirmarlo es que la violencia política tiene que ver tanto con un habitus social (concepto de Pierre Bourdieu), que lo entiendo como una estructura social determinada, basada en lo mental y la acción, y que tiende a reproducirse como habito, que proviene de un pasado, como trasfondo de la crisis nacional, que ha atravesado México, en todos los rubros: social, económica, psicológica y demás.

De este modo lo pasado, se reproduce en el presente, aunque con características propias del momento, como fue durante el gobierno de Carlos Salinas, donde la violencia política se manifestó en contra del candidato a la presidencia Luís Donald Colosio, en base a mí hipótesis por lo arriba señalado, aunado a una nueva forma de gobernar, que es la implementación del neoliberalismo, impulsado desde el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, quedando como antidemocracia, al ser un proyecto que incluye a unos y excluye a otros: a la mayoría de la sociedad; esa misma división concretada también a nivel partido: PRI, lo que propició la violencia política, con el apoyo del narcotráfico.

Si el entonces candidato del PRI, Luís Donald Colosio se desligaba del proyecto neoliberal, se desligaba de la presidencia.

Así, para analizar la violencia política, los objetivos de la investigación, son el

de analizar la relación entre violencia y política, la instauración de la violencia política en una coyuntura, siendo el caso Colosio el ejemplo principal, cuáles fueron los factores que lo permitieron, así como sus consecuencias; en base al tiempo y espacio, desde un pasado, (1910), el gobierno de Miguel de la Madrid (1982), donde surgió la instauración del neoliberalismo, como premisa que influyó en hacer posible la violencia política en 1994, y principalmente de 1988 a 1994 que da pauta a la coyuntura.

Ya que un análisis de coyuntura, implica analizar lo político desde su estructura, y según la correlación de fuerzas predominante, así en mi investigación, sería durante el gobierno de Carlos Salinas y el partido político al cuál pertenecía: PRI, y su forma de gobierno que es el neoliberalismo, siendo la principal correlación de fuerzas, pues a partir de ahí surgen opositores a dicho proyecto, y otros cuadros de crisis, como el EZLN, extensión de violencia social, pobreza extrema, economía desigual, y el eje de la investigación la coyuntura de violencia política caso Colosio, implicado también el narcotráfico.

Aunque es un análisis de coyuntura, se refuerza con teoría sociológica, siendo el principal concepto el de habitus, tomado de Pierre Bourdieu quien lo define así: "El habitus alude a un conjunto de relaciones históricas depositadas en los cuerpos individuales bajo la forma de esquemas mentales de apreciación y acción" (Bourdieu,1995:23), ello para explicar, la violencia política como una constante, y como la violencia la reproduce el mismo Estado, y como también un habitus al ser cambiado genera choques; también tomo a otros teóricos como referencia, señalados a lo largo de dicha investigación.

Así, la metodología a seguir es mediante el método hipotético deductivo que conduce a un fin determinado, generando conjeturas posibles sobre la realidad, las cuales se ponen a prueba, confrontándolas a nivel social, en este caso con la investigación de los hechos. Por lo tanto, mediante una interpretación a partir de lo deducido, se llega a la hipótesis planteada, o a la deducción de un acontecimiento, considerando esto, parcialmente verdadero, pues, lo empírico -que son los hechos sucedidos- y las bases que tome en cuenta para contrastar las conjeturas realizadas en relación con el problema planteado, son

hechos donde la forma de llegar a ciertos resultados es diversa y no única.

Para verificar la hipótesis, de cómo la violencia política, surge y se relaciona con el habitus social, el primer capítulo esboza la contextualización histórica de la violencia política en el México contemporáneo, tomando algunos rasgos del Porfiriato, la Revolución Mexicana (1910), consecuentemente hasta el gobierno de José López Portillo, que vislumbra como la violencia política se ha transfigurado en violencia social que la entiendo como la manera de ejercer violencia de los gobernantes hacia la sociedad, aunque también sería la violencia surgida entre los mismos habitantes, todo ello a través de cómo se ha configurado el Estado, y el partido gobernante: PRI, para perpetuar la violencia tanto afuera como adentro, esto de cierta forma es reproducido durante el gobierno de Salinas, siendo así un retroceso, por esto se toma en cuenta la violencia política como un habitus, que se forjó desde un pasado.

En el segundo capítulo, señaló la coyuntura presidencial del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, por ser a partir de ahí, que Salinas, va construyendo su candidatura y también en ese tiempo se implanta el proyecto neoliberal que se perfila como el eslabón de violencia política, así como en el gobierno de Salinas y la candidatura de Colosio.

Finalmente el tercer capítulo, es la coyuntura final y el objetivo general de la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari: caso Colosio, porque se manifestó en 1994 y cuáles fueron las correlaciones de fuerzas que lo permitieron, demostrando nuevamente la decadencia del sistema presidencial mexicano centralizado, así como la falta de democracia, a través de la forma de gobernar: el neoliberalismo a favor de la economía global y como ideología de deshumanización, pues influyó en que Salinas gobernara en base a violencia, autoritarismo e ilegalidad, desfavoreciendo en vez de favorecer, el narcotráfico, se señala por ser un ejemplo, de poderío y móvil de la misma violencia política. De esta manera la violencia política concretamente en el caso Colosio lo analizó para demostrar que es un fenómeno social que surge y puede resurgir de darse ciertas características.

CAPITULO 1. CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA DE LA VIOLENCIA POLÍTICA EN EL MÉXICO CONTEMPORÁNEO

*A lo largo de las utopías se extiende el camino
de las conquistas reales (Alfonso Reyes)*

1.1 La utilización de la violencia por parte del Estado Mexicano

La utilización de la violencia por parte del Estado Mexicano ha sido de transición histórica, lo cual se puede interpretar sociológicamente, finalmente es lo que pretendo hilar la historia que ha acontecido como proceso sociológico, entendido como un hecho sucedido cuya raíz tiene que ver con las características implantadas en la forma de gobernar la sociedad, mediante el Estado como institución, cuya definición estructurada, puede ser la mencionada por Arnaldo Córdova:

El Estado es un complejo de instituciones sociales a través de las cuales se pone en acto y se garantiza la organización de la sociedad para el desarrollo de sus actividades en todos los órdenes de la vida... todas ellas tienen por objeto regular el funcionamiento de la sociedad. (Córdova, 1976:275)

Aún el Estado, se defina como tal, en el México contemporáneo, siempre ha implicado una manera de gobernar y usar cierto poder, pues no es que existan intereses generales, al contrario intereses particulares que se imponen como los intereses generales, así el Estado, impone, como lo es con la violencia, que es lo que buscó explicar en este apartado.

Esto, tomando en cuenta a la sociedad del México contemporáneo, desde algunos rasgos del Porfiriato, la Revolución Mexicana (1910) y los posteriores gobiernos hasta 1982, para contextualizar históricamente y sociológicamente la utilización de la violencia por parte del Estado.

Empezando por el Porfiriato, se desprende que se basaba más en un régimen que lo conceptualizó como un conjunto de reglas que se imponen o se siguen,

o una forma o gobierno de un Estado, ya que durante ese período no había un orden político común entre Estado y sociedad, sino, gobernaba una élite, siendo la violencia, el móvil del Estado para así concentrar el poder político, la violencia así socialmente, se ha manifestado, como:

“Una categoría sustantiva y un componente sustancial y transhistórico que atraviesa todas las formaciones sociales conocidas hasta la fecha. Constituye así mismo, los diferentes ámbitos de la vida colectiva y se ejerce con modalidades peculiares, en cada relación de poder que se establece en los intercambios sociales. Habría pues, una historicidad de la violencia más que un acrecentamiento de sus manifestaciones: las formas de su ejercicio cambian con las edades históricas pero no crecen o se extinguen como los organismos vivos” (García, Silberman, Ramos, Lira, 1999:22)

Es decir que también forma parte de un habitus configurado a nivel social, según la definición de Pierre Bourdieu es:

“El habitus como estructura estructurante o estructurada, introduce en las prácticas y pensamientos los esquemas prácticos derivados de la incorporación (mediante el proceso histórico de la socialización, la ontogénesis) de estructuras sociales resultantes del trabajo histórico de las generaciones sucesivas (la filogénesis)” (Bourdieu, 1995:23)

Así, la sociedad, ha forjado su historia, e implementado su cultura, entendida como una manera de vivir, pensar y por consiguiente actuar.

De este modo, retomando a Bourdieu, señala, que hay una relación entre habitus y campo, definiendo este último como:

“Un sistema estructurado de fuerzas objetivas, una configuración relacional dotada de una gravedad específica capaz de imponerse a todos los objetos y agentes que penetran en ella... es simultáneamente, un espacio de conflictos y competición, en analogía con un campo de batalla en el que los contendientes rivalizan por establecer un monopolio sobre el tipo específico de capital eficiente en él: la autoridad cultural en el campo artístico,..., etc.” (Bourdieu, 1995:24)

De esta forma, interpretando al Estado Mexicano como un campo, hay una correspondencia entre la manera de gobernar el Estado y el condicionamiento

de un habitus social, es ese tipo de relación Estado – sociedad lo que configura la realidad social; El Estado configura al habitus y viceversa.

Por lo tanto si el Estado utiliza la violencia como control, es para dominar a la sociedad, posteriormente cuando el Estado cuenta con un partido político, la utiliza para la misma causa, entre los mismos políticos, sería la violencia política, para obtener el poder total, las consecuencias pueden ser rupturas dentro del partido, crisis generales, o entre la sociedad los movimientos sociales, entre otras y que lo analizó subsecuentemente, así se tiene que:

“Quienes dominan en un determinado campo están en posición de hacerlo funcionar en su propio beneficio, pero siempre deben tener en cuenta la resistencia, las protestas, las reivindicaciones y las pretensiones políticas, o no de los dominados” (Bourdieu, 1995:68)

Esto mismo puede interpretarse en el nacimiento del Estado en una sociedad o antropológicamente y desde la teoría marxista tal y como Engels lo señala, ya que según la antropología, las sociedades primitivas, es decir las primeras sociedades existentes en una determinada nación, carecían de lo llamado: Estado, posteriormente por medio del trabajo surge la división de clases, al no haber una igualdad entre el que manda y el que obedece, nace así el Estado como forma de dominación que posteriormente se caracteriza por contar con un partido político. Así igualmente hay una relación entre Estado-sociedad, o campo-habitus social.

Como lo fue en el Estado característico del Porfiriato, que fue dictatorial, ya que se imponen las leyes, dominando a la sociedad, y una división de clases por consiguiente, la Revolución Mexicana, implicó también la lucha de clases, para configurar un Estado distinto, unos de manera democrática como fue en el caso de Francisco I. Madero, o para validar derechos constitucionales, como por ejemplo, Emiliano Zapata.

Aunque en el caso de la Revolución Mexicana, fue más una lucha entre la burguesía que es aquella minoría que concentra mayor riqueza y poder político,

o busca este poder, lo cual es una característica de gobernar a una nación, ya que conduce a la libertad de poder tomar una actitud determinada, y dominar en todos los ámbitos, físicamente, mentalmente, económicamente y por lo tanto socialmente así se vincula con la corrupción, por exceso de poder y en la cual puede caer un gobierno:

“El poder político es ejercido en interés de quien gobierna y de quien es gobernado... las formas corruptas del gobierno son: el gobierno paternalista o patriarcal en el que el soberano se comporta con los súbditos como un padre y los súbditos son tratados eternamente como menores de edad...el gobierno despótico en el que el soberano trata a los súbditos como esclavos a los que no se les reconocen derechos de ninguna especie” (Bobbio, 1997:105)

Así el poder político ejercido durante el Porfiriato, fue en base a un gobierno despótico, ya que Díaz gobernaba sin importarle más que su propio interés y el de los más allegados a él. De lo que Montesquieu, analizó algo al respecto:

“En los Estados despóticos ni hay leyes fundamentales, ni depositario de la leyes... resulta de la naturaleza misma del poder despótico, que estando en uno solo se encargue a uno solo de ejercerlo” (Montesquieu, 1997:14)

Aparte de ello Montesquieu agrega que para que exista este despotismo se provoca miedo como la forma de gobierno; Así el Porfiriato, que es en donde empiezo a analizar la utilización de la violencia por parte del Estado, es donde predomina el habitus social para utilizar violencia.

Explicando este proceso, la Revolución Mexicana es de este modo una manifestación de lo que anteriormente se suscitó en el país, ya que aparentemente durante el Porfiriato reinaba una calma, lo cierto era que los episodios donde se ejercía violencia, eran enmascarados, la violencia se manifestó siempre, desde la falta de derechos a los trabajadores, campesinos, obreros y periodistas, en pocas palabras a la mayoría de la sociedad, mediante instrumentos de represión que se fundamentan principalmente en la ley fuga, la leva, la guerra contra los Yaquis, las huelgas y las rebeliones campesinas.

Para empezar, la violencia hacía los obreros, se dio porque no tenían un horario fijo, un salario suficiente, y al movilizarse son reprimidos, lo cual acabó en sangrientas matanzas, las más conocidas son la de Cananea y Río Blanco, en donde el propio gobernador del Estado Rafael Izábal, tuvo el apoyo de soldados norteamericanos para terminar con la huelga de Cananea que precisamente se había dado porque a los estadounidenses que trabajaban en las minas se les pagaba más que a los mineros mexicanos:

“Una nueva concentración obrera se organizó, esta vez para reprochar al gobernador su traición y cobardía, siendo encarcelados de inmediato todos los obreros que tomaron la palabra” (Maldonado, en Colmenares, Ismael, 1995:113)

El ejército fue utilizado de inmediato para acabar con los huelguistas, inclusive se disparaba a la gente que iba pasando por ahí, Izábal mando aprehender a los que incitaron a la huelga e innumerables soldados sometieron a la población, así la fuerza física servía y sirve como poder:

“Como la fuerza es el medio más resolutivo para ejercer el dominio del hombre sobre el hombre, quien detenta el uso de este medio excluyendo a todos los demás dentro de ciertos confines, es quien dentro de esos confines tiene la soberanía entendida como poder supremo” (Bobbio, 1997:108)

Así también fue lo que sucedió durante el Porfiriato y su dictadura, por ejemplo, la huelga de Río Blanco fue mayor ya que 80 fábricas, y más de 25,000 trabajadores, exigían los mismos derechos de la huelga de Cananea pues también se les pagaba muy poco y trabajaban 13 horas, también se explotaba a los niños y mujeres, y eran sometidos por los norteamericanos que eran los dueños de las fábricas, esto fue el factor que desencadenó la huelga en donde en su desesperación por la falta de justicia los trabajadores llegaron a quemar tiendas de raya, aunque esto les costara la vida:

“En su tránsito se arremetió contra todo lo que recordaba su esclavitud, pero en el sitio conocido como la cueva de Nogales, fue recibida con un torrente de plomo. Rosalino Martínez ministro de la guerra porfiriano, consumó la matanza. Mujeres, hombres, viejos y niños: nadie se salvo de la criminal y metódica carnicería” (Maldonado, 1995:116)

Así mediante el asesinato de grupos de obreros y gente que vivía en ese lugar se acabó con la huelga, los detenidos fueron enviados a Quintana Roo, a realizar trabajos forzados, la violencia, así es acrecentada por parte del Estado y arremetida en las masas populares.

La leva fue una suma más de ello pues se reclutaba a la gente de manera forzada para formar parte del servicio militar, con lo cual Díaz modificó el artículo 5º de la constitución y demás artículos, imponiendo como un deber las armas, principalmente a los presos que muchas de las veces compraba reemplazos por dinero, lo peor era que las propias autoridades, enviaban a gente como reemplazantes para que ellos la cobraran.

Por otro lado la ley fuga consistió en que los representantes de Díaz mataban por cualquier crimen por menor que fuera, justificándola con que era necesario por el bien del país o como forma de justicia aunque no tuviera nada de esto:

“No se si Porfirio Díaz inventó el asesinato represivo. Si no lo inventó lo generalizó y se esforzó en justificarlo, lo hizo entrar en las costumbres. Lo hizo establecerse en la sociedad abatiendo su temple y su moral” (Lara, 1964:16)

En lo moral significó que había un rechazo hacia la vida humana, ejemplo de ello es que en la penitenciaria del DF, para aparentar sus crímenes, ordenó y consintió toda una ejecución de gente, extendiéndose el terror por el país.

La guerra contra los Yaquis fue una de las peores, por la violencia ejercida, iniciando porque varios políticos aspiraban a obtener las tierras de los Yaquis, ubicadas en el sur de Sonora, este fue el motor para ejercer la guerra contra Yaquis y a su principal jefe: Cajeme, claro esta de manera represiva como era la especialidad reinante:

“En la lucha han muerto decenas de miles de Yaquis y de soldados y muchos centenares de aquéllos fueron ejecutados, después de hechos prisioneros. A los pocos años de lucha fue capturado el jefe Cajeme, al que ejecutaron públicamente delante de muchos Yaquis que habían caído prisioneros con él” (Turner, en Colmenares, Ismael, 1995:76)

La guerra prosiguió para en 1884, arrebatárles las tierras que son otorgadas a Lorenzo Torres, jefe militar de Sonora; Finalmente las batallas fueron disminuyendo, a los Yaquis que se encontraban los cazaban y les entregaban tierras pero en otros territorios desérticos, así los Yaquis preferían emigrar a otros Estados, por lo tanto sus jefes eran ejecutados, a partir de 1905, los Yaquis eran enviados a Yucatán, ya que el gobierno pagaba su deportación, y eran vendidos en Yucatán a 65 pesos para de esta forma obtener riquezas:

“Las condiciones no se establecieron sin lucha ni pueden mantenerse sin una lucha continua. La autocracia no puede darse de la nada, mediante un fiat, ni la esclavitud puede existir por un simple decreto del dictador, tiene que haber una organización y una política que imponga tales cosas se requiere una organización militar armada hasta los dientes; se necesitan policías y espías; se imponen las expropiaciones y encarcelamientos por motivos políticos; y asesinar... ninguna autocracia puede existir sin asesinato, pues se alimenta con ellos (Turner, 1911:123)

La violencia a la sociedad, era el instrumento del régimen de Díaz más poderoso, así su poder crecía mediante esas medidas implantadas, donde también destacan los conocidos como rurales, que era la policía que se escogía de los criminales, estos robaban y mataban a cualquier sospechoso que transitaba por las calles, así mismo las acordadas eran asesinos que eliminaban a políticos, o enemigos de gobernadores quienes mataban como si fueran ladrones, pues no tenían que hacer ningún escándalo, las prisiones de San Juan de Ulua, donde principalmente se encontraban los políticos sospechosos y la de Belén eran una forma de matar a gente pues no existía limpieza ni orden aparte se les torturaba y la comida que les daba era insuficiente para subsistir:

“A los tres días, de haber entrado a Belén, todos los presos contraían una enfermedad de la piel, una terrible picazón que parece que quema el cuerpo, la cual es adquirida por las sucias condiciones del lugar, todos los años ocurren en la prisión una epidemia de tifo que mata a un promedio del 10% de los ocupantes” (Turner, 1911:133)

También hubo innumerables rebeliones campesinas, por mencionar algunas están el levantamiento de Tamazanchule, en donde querían recuperar las tierras perdidas, el levantamiento de Tomochic, en la sierra de Chihuahua, y el

levantamiento de Guerrero, los cuales estaban inconformes con el gobierno de Díaz, en todos los casos, los jefes son asesinados y el ejército interviene para terminar con las rebeliones.

Hacia los periodistas, también se extendió la represión, entre los que se encuentran los hermanos Flores Magón, con la publicación del periódico *regeneración*, donde criticaban a Porfirio Díaz, quien siempre por una u otra razón los arrestaba a ellos y a los pertenecientes del formado club liberal “Ponciano Arriaga”: Camilo Arriaga, Juan Sarabia, Díaz Soto y Gama y Librado Rivera, con el periódico *Demofilo*, entre otros:

“En 1901 y 1902, cerca de cuarenta y dos periódicos antiporfiristas fueron clausurados. Más de cincuenta periodistas fueron encarcelados en toda la nación, sin contar la detención de Belén de la Ciudad de México, de los periodistas de *Regeneración*, el *Hijo del Ahuizote*, *El Alacrán*, *Diario del Hogar* y *El Paladín*, ya que todos estos periódicos fueron clausurados periódicamente. Durante el mismo período de 1901-1902, dos periodistas fueron asesinados por los esbirros de Díaz, hubo innumerables palizas y atentados graves contra los periodistas de la oposición” (Cockcroft, 1971:99)

De esta forma, el Estado reinante durante el Porfiriato, sentaba las bases de lo que sería el Estado en un futuro, el Estado liberal Oligárquico, así la violencia, quedo introyectada como un habitus social, por implicar una manera de ejercer el poder.

La Revolución Mexicana demuestra esta aseveración, la utilización de la violencia por parte del Estado fue ejercida ya no solamente hacía la sociedad, sino se introdujo la violencia política en el mismo Estado, como en el caso de Francisco I. Madero como presidente, para el mismo fin de concentrar el poder político de una clase o grupo sobre otra.

Tomas Hobbes, en su obra *El Leviatán*, analiza el poder político existente y como surge, según el cual se pasa del estado de naturaleza al estado de fuerza para así de esta manera conseguir un fin deseado y así imponer la propia voluntad, de este modo en el proceso revolucionario se utilizó la guerra

como fuerza, y hacía el gobierno de Madero, con un golpe de Estado, lo cuál desencadena la violencia en ese tiempo, con Venustiano Carranza el militarismo gobernó de manera *abierta*, como lo define Daniel Cosío Villegas utilizando también la fuerza para demostrar su poder político, pues el país entero sabía que el militarismo era el eje del gobierno y no como en la época del Porfiriato que la violencia era encubierta, o aparentaba una paz inexistente.

Posteriormente con Obregón y Calles la violencia fue cada vez mayor, con la creación del PNR como partido único oficial en 1929, la política se *cerro* nuevamente, un ejemplo es la rebelión Escobarista en donde se quería implantar una dictadura militar, el nuevo régimen (PNR) se impuso pues ya contaba con una fortaleza política mucho mayor y así consolidó su poder como clase dominante, al ya no encontrar obstáculos, el PNR, el 17 de noviembre empieza con el dominio total como aparato político y se coloca a Ortiz Rubio como presidente, reprimiendo al Partido Comunista de México y el Bloque Obrero Campesino lo que impidió que se impugnaran los resultados con éxito, a favor de Vasconcelos quien sería el candidato, a lo cuál se declaró presidente legítimo, divulgando un documento desde Texas, al no ser apoyado por una fuerza importante, no se pudo concretar nada. Esta misma manera de ejercer el poder fue usado consecuentemente en las elecciones siguientes.

De esa forma, por hechos se concluye que al instaurar un partido político, se empieza a gobernar finalmente como lo que Gaetano Mosca define como "clase política" donde el poder es ejercido por una minoría y existe una distinción en la manera de gobernar.

Así durante 1929 a 1994, únicamente se constituyó un sólo partido en el poder y se ha dado por caer en un Estado Totalitario:

"En el Estado totalitario toda la sociedad está resuelta en el Estado, en la organización del poder político que reúne en sí al poder ideológico y al poder económico" (Bobbio, 1997:169)

Por lo que a través de la historia, el Estado ha tomado distintos matices, aunque una característica constante, ha sido la dictadura implementada, como forma de ejercer el poder:

“Por dictadura ahora no se entiende genéricamente el dominio de una clase, sino una forma de gobierno... en la amplitud del concepto entran más o menos todas las maneras no democráticas del ejercicio del poder” (Bobbio, 1997:233)

Finalmente el Estado Mexicano contemporáneo es el resultado de la crisis política social y económica que atravesó el país y las luchas de clases en la sociedad, su origen se remonta en el Porfiriato, con la muerte de Madero el Estado se desmoronó, con Carranza en el poder, el Estado se militarizó y continuo hasta la presidencia de Cárdenas, aunque el nivel de violencia descendió y con ello puso fin a la lucha de clases sociales, aunque en apariencia:

“Con el tipo de estructuración del poder, disperso en los grupos, y jerarquizado y concentrado entre los caudillos gobernantes y el presidente, floreció una política de arbitraje, conciliación y sanción, legal e ilegal; una política de poder, que usa las leyes como poder y las viola como poder” (González, Casanova, 1986:107)

Es en ese complejo revolucionario que el Estado a partir del gobierno de Calles, configura otro tipo de Estado, pues ya no va a ser el de antaño, el poder es de otro tipo, ya que involucra otra ideología y por consiguiente el Estado ahora cuenta con un partido político, no gobernando en lo que dictamina, el Estado como institución, sino por ser un conjunto, nace así el partido del Estado como partido único, primero llamado PNR, PRM, después PRI:

“El partido único es una duplicación del Estado. Que sea el partido el que tienda a absorber al partido y viceversa” (Sartori, 1980:68)

En el caso del PRI, se configura como Estado-partido, ya que son un solo poder, el cuál busca gobernar de manera indefinida, esto genera que el partido tenga el poder de decisión en la manera de gobernar, no permitiendo contrincantes.

Para perpetuarse en el poder un Estado-partido, hace uso de la represión y autoritarismo, así mismo que sea la violencia parte de su poder, y la utilicé cuando convenga hacerlo.

De este modo, se llega a la conclusión de que Porfirio Díaz, tenía un poder total, porque tampoco existían otros partidos que le hicieran sombra, cuando el PLM, se configuró como partido opositor, el gobierno de Díaz hace uso de sus instrumentos de represión, también por ello terminó su dictadura, por la formación de nuevos partidos, para competir por el poder y formar el Estado a la par con un partido político:

“Los partidos políticos, fueron anticipo a la represión y la rebelión. De partidos desarmados, tuvieron que convertirse en partidos armados. Se inicio así el período conocido como la Revolución Mexicana” (González, Casanova, 1986:103)

Así, el PNR, lo gobierna Calles, el PRM, bajo el gobierno de Cárdenas, y con Manuel Ávila Camacho el PRI:

“El partido Revolucionario Institucional. Con ese nombre no sólo se postuló que el organismo político lucharía en defensa de las instituciones existentes. Se sostuvo que en México la Revolución era ya una institución a cargo del Estado y su partido” (González, Casanova, 1986:125)

De este modo el partido del Estado se formó hasta consolidarse, y en su momento se valió de la sociedad de masas, para irse construyendo, ya que las necesito menos, e impuso la manera de gobernar, las hace a un lado, por ello también son objeto de violencia para de manera simbólica demostrar quien manda:

“Fuerza y autonomía obrera se fueron diluyendo o atenuando en el nuevo partido del Estado, casi a raíz de su fundación” (González, Casanova, 1986:121)

Aunque también al mismo tiempo buscaron una coalición con las masas, así el PRI, hace uso de la cultura de poder, que se viene forjando desde el Porfiriato, aunque, esto viene desde la época de la Colonia, ya que se dependía de otro

país, y había una implementación de un poder único, lo cual alude al habitus social, el PRI también se consolidó como partido único o partido predominante o hegemónico, ya que aunque existan otros partidos tienen un poder independiente y mínimo a comparación del partido oficial:

“El partido hegemónico, no permite una competencia oficial por el poder, ni una competencia de facto. Se permite que existan otros partidos, pero como partidos de segunda, autorizados; pues no se les permite competir con el partido hegemónico en términos antagónicos y en pie de igualdad. No sólo no se produce, de hecho la alternación no puede ocurrir dado que ni siquiera se contempla la posibilidad de una rotación en el poder. Esto implica que el partido hegemónico, seguirá en el poder tanto si gusta como si no” (Sartori, 1980:276)

Así es como el nuevo Estado utiliza la violencia como forma de dominación, manteniendo a la sociedad dependiente a lo que el Estado-partido, dictamine, siguiendo el mismo principio universal de luchas de clases para imponer su poder:

“El Estado es la forma bajo la que los individuos de una clase dominante hacen valer sus intereses comunes y en la que se condensa toda la sociedad civil de una época” (Marx, 1958:72)

Ya que según el marxismo como teoría establece que la historia es la lucha de clases entre dominantes y dominados, el Estado es el medio por el cual la clase dominante, establece su poder.

Es así también un proceso de habitus social, ya que el Estado como clase dominante, o el campo según el concepto de Bourdieu, crea un condicionamiento entre una clase, hacia otra, la dominación, sería hacia la sociedad, utilizando la violencia. Lo cual se dio en el Porfiriato, la Revolución Mexicana y con los posteriores gobiernos, como se analiza más adelante, todo lo cuál crea la estructura de la sociedad como un habitus social, que al interrumpirse el proceso del partido hegemónico, otra manera de gobierno, y otro tipo de luchas de clases, en otro nivel, pero con el mismo condicionamiento, la violencia política renace, esta vez en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

Es por ello que es importante analizar la relación entre violencia y política, en México, a través del Estado y el partido que lo representan, para constatar como es que cambia durante 1982 y dar paso a la violencia política en 1994.

1.2 Actores políticos y sociales participes de violencia política

A partir de la Revolución Mexicana (1910), al buscar constituir un nuevo Estado sin Porfirio Díaz en el poder, la lucha de clases se dio entre los actores políticos que son aquellos que se encuentran dentro de un partido político, o en la política misma ejerciendo un papel dentro del gobierno del Estado, así la violencia política se agudizó, pues, sí un actor político estorba a otro con un interés diferente, es eliminado por medio de la violencia.

Así, los actores sociales, que son aquellas personas que representan algo para la sociedad, también fueron participes de violencia, ya que quien la ejercía era con el fin de imponer sus intereses particulares, por una política de poder, que con Venustiano Carranza en el poder, se incrementó, pero empezando cuando Francisco I. Madero en la presidencia fue asesinado por medio de un golpe de Estado, por la cultura de poder, constituida como habitus social, y la consiguiente lucha de clases, siendo la correlación de fuerzas que Madero aspiraba a implantar una democracia en donde esta era inexistente, por lo tanto fue perdiendo popularidad, tanto internacionalmente como en la nación, por ejemplo Emiliano Zapata, lo desconoció como presidente ya que no implantó el reparto agrario, también sus más íntimos amigos se alejaron de él para desprestigiarlo, ya que su proyecto político no concordaba con sus aspiraciones, aparte no lo cimentó claramente.

Ya que por ejemplo, Madero optó por que sus familiares y algunos amigos ocuparan los grandes puestos, no tomando en cuenta, a los que le habían ayudado a conseguir de cierto modo el triunfo como el propio Victoriano Huerta, (quien después le quitaría el poder) en la rebelión contra Orozco.

Como también cuando inició su campaña se hizo escoltar por extranjeros, para que después sean sus contrincantes por intereses particulares de los norteamericanos, como el del embajador norteamericano Henry Lane Wilson, quien hizo todo lo posible por desprestigiarlo, inclusive se entrometió en asuntos del país, apoyo, intervino y sabía del asesinato de Madero, de hecho mintió en diversas ocasiones para socavar la presidencia de Madero, como

cuando convocó a diplomáticos para que llegaran a un acuerdo para que Madero renunciara a la presidencia, siendo que sólo con tres de ellos se reunió, aunque, Madero, no los tomó en cuenta, diciendo que jamás renunciaría y que ellos no tenían porque intervenir en los asuntos del país, no obstante el golpe de Estado ya se planeaba, para ello se liberó a Bernardo Reyes y a Félix Díaz de la cárcel, iniciando la decena trágica del 9 al 19 de febrero de 1913, en ella Reyes pierde la vida, así como innumerables gentes inocentes:

“En México fueron diez días de terror para los habitantes. El cañón hizo estragos. Hubo gente pacífica muerta dentro de sus habitaciones, por granadas que cayeron, tiradas no se supo si por los sublevados o los leales. Fueron diez días de desesperación” (Lara, 1938:321)

Inclusive los alumnos del colegio Militar participaron en la contienda, Madero trató de defenderse pero el ministro de guerra, Ángel García Peña y su comandante fueron heridos, con ello buscó a otro general: a Victoriano Huerta, quien le guardaba un gran resentimiento y finalmente lo traicionó; el 18 de febrero los senadores nuevamente fueron a pedir la renuncia a Madero, quien confiando en Huerta les dijo a los senadores que se tratara el asunto con el mismo Huerta:

“Cuando un pelotón de soldados penetró al despacho de la presidencia, donde estaba Madero rodeado de varios ministros, ayudantes y otros funcionarios, no se creyó abandonado por toda su fuerza militar. Bravo hasta la temeridad, resistió y bajó tranquilamente por el ascensor, ¡para buscar a Huerta! no se convenció de la traición hasta que Blanquet, poniéndole el revolver delante le hizo prisionero” (Lara, 1938:338)

Blanquet pronunció: “es usted mi prisionero”, a lo cual Madero contestó: “es usted un traidor”, así mandan a Pedro Lascurain a negociar con Madero por su renuncia o la vida, lo cual era solamente un pretexto para tomar el cargo de presidente según ellos de manera legal, aquí se visualiza, la cultura de poder, ya que para que la violencia se utilice implica como anticipo usar el lenguaje como medio de persuasión, para intimidar, incluso el silencio, como parte de ese poder, por ejemplo a Madero le pidieron la renuncia, lo cual no aceptó, entonces no se lo vuelven a pedir, pero lo persuaden:

“El Estado mexicano es un Estado antigolpe, siempre con mando paralelo, la política de formas y la “de adveveras” (González, Casanova, 1986:65)

Por consiguiente Madero, opta por renunciar con el fin de que sean puestos en libertad y se respete la vida de su familia y la de su hermano Gustavo Madero, quien ya había sido asesinado, lo cual es el lenguaje violento, que enmascara la violencia:

“Todo México sabía que Gustavo Madero había sido bárbaramente asesinado... en plena ciudad, cuando era conducido por agentes de Huerta rumbo a la ciudadela...cuando Madero preso quiso que un criado fuese a buscarlos, sus visitantes sabiendo que allí había detalles de la muerte de Gustavo, lo disuadieron” (Lara, 1938:347)

Ya que, Gustavo Madero también fue engañado por Huerta quien lo había invitado a comer, entregándolo a los felicistas para que lo masacraran y quienes antes le habían sacado un ojo, ya que Gustavo era quien siempre, velaba por Madero:

“El ojo de vidrio de Gustavo pasó de mano en mano como un trofeo. Comenzaba la revolución sangrienta” (Meyer, 1991:50)

Así con la renuncia en las manos Lascurain se la entrega a Huerta, después de un itinerario de 45 minutos de Lascurain, Huerta inmediatamente se convierte en presidente, el 22 de febrero de 1913, Madero y Pino Suárez son asesinados, cuando supuestamente los iban a llevar a un lugar más seguro, a la penitenciaría:

“Quizá los que ordenaron la matanza creían vengar con ella dos años de trastorno público y restaurar el “orden” porfiriano, poniendo fin al ciclo revolucionario. No sabían, en su criminal estupidez, que la muerte del caudillo caído, inerme, indefenso, no haría sino abrir un nuevo periodo de lucha terrible, de matanza de humillación y de vergüenza.” (Lara, 1938:353)

Madero, un ser que creía en el espiritismo, quien según su biografía su hermano se conectaba con él y lo incito a la Revolución y por lo cual creía en su predestinación, actuó más por ello y por la democracia, por eso, la violencia

política se perpetuo más fácil, como arma política, que quedó en la estructura social, como habitus social.

Fue también ese el motivo por lo que Venustiano Carranza fue asesinado pues quería seguir gobernando y no quiso que Obregón fuera su candidato sino Ignacio Bonillas quien era desconocido por la mayoría y al cuál le hizo una gran propaganda para que ganara las elecciones, Obregón busca demostrar que las elecciones eran un engaño, mediante el Plan de Agua Prieta e inició una rebelión en contra de Carranza, pues no permitiría que éste le quitara un futuro poder, por lo que Carranza, opto por refugiarse en Veracruz, en Tlaxcalontongo, pasó la noche en una choza, esto por persuasión del general Rodolfo Herrero, siendo desde semanas atrás parte del gobierno de Carranza, para así preparar el asesinato de Carranza.

Para ello, Herrero, inventó que un hermano suyo había sido herido, y salió en su búsqueda, Barragán, Cabrera y Aguirre Berlanga, le insinuaron a Carranza la casualidad con la que había salido Herrero, sin embargo Carranza no tomó medidas, a lo mejor presintiendo su fin, como fue en la sangrienta balacera con las fuerzas de Guadalupe Sánchez:

“El general Urquiza llega hasta la plataforma del carro presidencial de donde Carranza, sentado, tranquilo e impertérrito, observaba el desorden y el pánico. Una y otra vez Urquiza intenta persuadirlo de que salga y escape. Carranza se niega. Había en su actitud algo de reto al destino: - no se movía del sillón en que reposaba, ni un músculo de su rostro se contraía...algunos proyectiles rebotaban siniestramente en el tren...”
(Krauze, 1989:258)

De este modo, Carranza al quererse reelegir, y no contar con coalición alguna, ya que los obreros apoyaron a Obregón y éste los utilizó, para ganar poder, así la cultura de poder se fortalecía.

Así, Carranza, es hecho prisionero de cierta forma, pues Herrero llegó acompañado para asesinarlo, la primera bala la recibió en la pierna, de hecho se lo comunico a Berlanga, mientras afuera gritaban: “¡Viva Obregón! ¡Viva Peláez! ¡Muera Carranza!”; varias huellas demostraron que Carranza, prefirió

privarse él mismo de la vida, ya que tenía una herida en el dedo pulgar, y las balas que se encontraron eran de pistola y no de carabina, por un telegrama y una acta donde se menciona el suicidio de Carranza, y hasta un escrito de Adolfo de la Huerta en 1922, así lo relata Krauze:

“En aquellos minutos de estruendo, lluvia y oscuridad, el presidente, sabiéndose perdido y acarreado desde hace tiempo un animo fatalista, prefiere morir de propia mano. Se pone los anteojos. Toma su pistola Colt 45. Con los dedos índice y pulgar de la mano izquierda apunta el cañón a su pecho. Dispara tres veces. Sigue el estertor y sobreviene la muerte” (Krauze, 1989:262)

De esta manera, Carranza, es otro actor político, muerto por violencia política se le traiciono con el fin de dejar el camino libre a los sonorenses Obregón y Calles; si bien Carranza prefirió suicidarse -según la versión más posible antes de darle gusto a Herrero o como machismo-, de todas maneras el fin era acabar con él, e iban a asesinarlo; el plan fue realizado tal cuál.

La última etapa de violencia política durante la Revolución Mexicana fue con el asesinato de Obregón, el 17 de julio de 1928, por José de León Toral, ya que Obregón hizo reformar la constitución y eliminó la no reelección o sea que se podía ser presidente siempre y cuando no fueran consecutivos los periodos; en junio de 1927, se designo candidato:

“Ante el gran enojo de los generales Arnulfo Gómez y Francisco Serrano, sus amigos a los que había impulsado hacia el camino resbaloso de la presidencia, haciéndoles creer que el mismo no se presentaría más” (Meyer, 1991:149)

De nuevo se visualiza, la cultura de poder, tanto Obregón como su contrincante hacen uso del lenguaje para persuadir, pues por doquier se hablaba de un golpe de Estado, Eugenio Martínez, Gómez y Serrano planearon aprehender a Obregón, este decidió deshacerse de ellos para tener de ese modo libre el camino hacia la presidencia, fue el mismo Martínez quien delató a Gómez y a Serrano quien parte hacia Cuernavaca, Villarreal lo previene de que podría ser capturado, a lo cual, Serrano, no hizo caso y el general Fox, lo manda acribillar en Huitzilac; por otro lado en Veracruz, Gómez es aprehendido y fusilado:

“La violencia política parecía mucho más desnuda, dolorosa, cruel y arbitraria que la violencia social de 1910 a 1920. En la revolución había existido un propósito, una interpretación y hasta cierta poesía. En cambio la violencia por el poder no tenía más que un nombre: asesinato” (Krauze, 1989:313)

De este modo, Obregón quien desde chico presentía la muerte (como presintió la de su madre), también sintió la suya; muchos mencionaron que ya no era el mismo de antes:

“En el calor abrasante del mayo el general –manco, entrecano y ya presidente reelecto- hace cuentas y expide mensajes desde el pequeño despacho...afuera ladran y aúllan, tan obsesiva como inusualmente, sus perros de campo. Obregón pide al chofer que los calle y el chofer sale a callarlos, pero los perros siguen ladrando. Ordena que se les dé de comer y les dan, sin que cesen los ladridos. “¡Denles carne fresca!”, grita por la ventana el general, pero la carne fresca tampoco los calma. Enervado y ansioso, al cabo de una hora de ladridos, el último caudillo de la Revolución Mexicana cree ver en la tenacidad de la jauría un augurio formal de su destino. “Se lo que quieren esos perros” dice sombríamente a su chofer: “Quieren mi sangre” (Krauze, 1989:314)

No se equivocó porque en el restaurante la Bombilla, León del Toral, lo retrata, mientras se entonaba la canción *del limoncito* es asesinado, después Toral es juzgado y ejecutado, de lo que se sabe o han dicho es que era un fanático y por eso lo mató; aunque se sabe que influyó su reelección ya que Luis N. Morones, quería ser presidente, Obregón no lo permitió, y de hecho Obregón, obtuvo el 100% de la votaciones pues fue el único candidato, la misma lucha de clases, entre la clase política, usó el último recurso, el poder de la fuerza física:

“Lo común a todas las formaciones políticas es el empleo de la fuerza; lo que las diferencia es el modo y el grado en que usan o amenazan usar dicha fuerza contra la demás organizaciones políticas. Esas diferencias determinan a su vez, la conformación y el destino específicos de la comunidades políticas” (Weber, 2001:17)

De esta manera la violencia política se uso como la fuerza dentro de las formaciones políticas, en todo lo casos desde Madero, hasta Obregón, de manera diferente pero terminaron en violencia política.

Ahora bien, la violencia política, durante la Revolución Mexicana, fue por una cultura de poder, arraigada como habitus social, como una manera de ejercer el poder, esto mismo surge durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, por eso se señala para seguir esa vinculación, claro que el matiz es diferente.

Para finalizar el subcapítulo, señaló dos ejemplos más de violencia política pero hacía los actores sociales, pues luchaban por un fin social, aunque al principio se aliaron con un caudillo de la Revolución, o estos los buscaron para fortalecer su política, cuando llegó el momento que representaban un obstáculo, fueron asesinados, ya lo decía Weber:

“Para toda formación política es más conveniente estar rodeado de comunidades débiles que por comunidades fuertes” (Weber, 2001:19)

Esto porque ni Emiliano Zapata, ni Francisco Villa, aspiraban a la presidencia, sino hacer valer derechos constitucionales en sus tierras, ya que para ellos ese era el motivo de la Revolución Mexicana, pero para la clase política era diferente, era más el tener el poder de ser presidente y formar su Estado.

Así, Carranza, que primero se auxilió de Zapata, después quiso acabar de una vez por todas con el zapatismo, por lo cual manda al general Pablo González, quien ideó un plan, el coronel Jesús M. Guajardo, fingiría que se uniría a Zapata, hasta el grado que fusiló a algunos de sus soldados, Zapata le creyó y cayó en la trampa, el 10 de abril de 1919, en la hacienda de Chinameca, Zapata es atacado al querer sacar su pistola y tratar de dar media vuelta, el caballo arrojó su cadáver al suelo, siete perforaciones le causó la muerte inmediata, Feliciano Palacios quien lo acompañaba, también fue asesinado:

“El cadáver de Zapata lo llevaron amarrado al lomo de una mula, y cuando llegaron a las puertas de Cuautla, adelantándose Guajardo a donde estaba Pablo González, le informó: - Mi general, sus ordenes han sido cumplidas.” (López, 1991:687)

Así, el cadáver de Zapata, fue expuesto al público, con eso el Estado revolucionario reforzaba su poder, pues era la clase dominante, no se tenía que olvidar.

Si Carranza, mandó asesinar a Zapata, Obregón hizo lo mismo pero con Francisco Villa ya que éste cuando Adolfo de la Huerta, quiso ser presidente, Villa se puso de su lado, como era un gran militar, a Obregón no le convenía tenerlo como enemigo en la rebelión contra Huerta, así para acabar con Villa se organizó un plan; alquilaron una casa, ubicada en la calle Gabino Barrera, cerrando en la avenida Juárez en Parral, para vigilar cuando Villa pasara por ahí.

Así el 20 de julio de 1923, pasó Villa conduciendo un automóvil Dodge, la señal de que pasó la da un dulcero, al doblar la esquina el automóvil, los que vigilaban, salen de la casa y disparan:

“Uno de los asaltantes sale en el acto a disparar el tiro de gracia sobre Villa, que ha quedado exánime, con el cuerpo completamente doblado hacia la portezuela y la mano derecha en actitud de querer sacar una pistola. Tiene las dos manos heridas, el cráneo y la cara perforados, y en la autopsia difícilmente se le reconocía el corazón, por haber quedado como papilla” (Krauze, 1991:185)

La violencia política queda así infiltrada y aunque no se levantó polémica, los asesinos al día siguiente fueron a ver a Calles, el jefe de asesinos de la banda de Villa, fue puesto en libertad tiempo después por órdenes de Obregón:

“En los archivos presidenciales afluyen los telegramas de felicitación a Obregón en ocasión de la muerte de Villa” (Meyer, 1991:130)

De este modo, la Revolución Mexicana, sienta lo que más tarde iba a representar el Estado, la violencia política, después paso a violencia social con características similares de lo que ha sido la historia del Estado Mexicano, y que en si la revolución fue más eso que una revolución de un cambio en donde al menos existiera un mediano consenso entre Estado y sociedad:

“Estas revoluciones han servido sobre todo para hacer vivir al país, salvo algunos meses o algunos años, bajo formas políticas más autoritarias, y más contrarrevolucionarias que en otros países semejantes” (Meyer, 1991:295)

La violencia política, suscitada a los que aspiraban a una mejoría del país o a implantar su poder, tiene por lo tanto una relación entre la estructura del tiempo y espacio y entre cómo está constituido el Estado, para dar paso a un partido de Estado.

1.3 Los movimientos sociales y su relación con la violencia

Si la violencia es el poder, utilizado en el Estado, entre los actores políticos para imponerse, también es usada, hacia la sociedad. Esto diferencia lo público de lo privado, o sea la separación entre Estado y sociedad en este caso el Estado, usa la coacción física o violencia para fortalecer su poder.

Esto es claramente determinado cuando se presentan movimientos sociales con el fin de hacer valer derechos constitucionales, otro tipo de valores sociales o estar en desacuerdo en la manera de gobernar:

“La noción de movimiento social sólo es útil si permite poner en evidencia la existencia de un tipo muy específico de acción colectiva, aquel por el cual una categoría social...pone en cuestión una forma de dominación social a la vez particular y general e invoca contra ella valores” (Touraine, 1997:100)

Si se analizan los movimientos sociales desde el Porfiriato, contaban con esa caracterización, pero según Touraine, los movimientos pasados son diferentes porque luchaban por un sentido revolucionario y la sociedad tenía una situación histórica diferente, casi siempre los movimientos sociales se situaban en la esfera política:

“Las primeras explosiones revolucionarias del mundo moderno quisieron crear una sociedad de iguales y puros, liberados a la vez de la miseria y de la dominación de los amos” (Touraine, 1997:102)

Por ese motivo antes del Porfiriato, se suscitaron movimientos sociales para hacer una sociedad igualitaria, para lograrlo se tenía que dar una revolución para destruir la dictadura de Díaz.

Entre los movimientos sociales principales, se encuentran los movimientos obreros y el movimiento estudiantil encabezado por Ricardo Flores Magón, quienes se alían y por ello se manifestó la huelga de Cananea (1906) y Río blanco (1907) así:

“La dictadura porfirista inaugura en México la política de la represión sistemática al movimiento obrero independiente, combinada con el control gubernamental sobre las organizaciones de los trabajadores” (Colmenares, 1995:182)

Siendo que estas movilizaciones, son una proyección de los programas del Club Liberal “Ponciano Arriaga”, creado en 1901 y conformado por intelectuales de distintas clases sociales, e incitan a los obreros a manifestarse con el programa del partido PLM (Partido Liberal Mexicano), en contra del régimen de Díaz.

De este modo los obreros tienen una alianza con el PLM, quien se configura como partido político, la violencia, hacía el régimen de Díaz, es parte de su unión de lucha, lo cual también es una característica de los movimientos sociales pasados.

Más tarde, el movimiento obrero se subordinaría a Obregón, aunque con otro fin distinto, de hacer valer frente al gobierno en turno o un principio común.

De ello ejemplos sobran, ya que antes de existir movilizaciones sociales, los precursores de la Revolución Mexicana, eran reprimidos; entre los cuales esta el Club Liberal de Lampazos, antes de que se llevara a cabo una junta, habían espías militares y policíacos represores, buscaban cualquier pretexto, para violentar a dicha organización, por ejemplo, al ver que quemaban una imagen de Judas antes de la ceremonia acordada fue el pretexto para arrestar a un sin número de liberales acusados de “delincuencia social”:

“El presidente del club de Lampazos fue encarcelado durante nueve meses, otros doce liberales, durante cinco. Un manifiesto del club liberal “Ponciano Arriaga” de abril de 1901 acusó al general Bernardo Reyes ministro de guerra, de ordenar tales represiones en toda la nación... porque eran cateadas las casas de los liberales del pueblo, registradas sus cartas más íntimas y villanamente turbada la tranquilidad de sus hogares” (Cockfrot,1968:97)

También en un congreso liberal, convocado por Camilo Arriaga, el diputado General Heriberto Barrón y el teniente Cristo, pidieron que los dejara asistir a la sesión, debido a que Barrón antes había apoyado al movimiento, lo cual fue

aceptado, para el día programado Camilo Arriaga se dio cuenta que aproximadamente 50 policías se encontraban afuera del teatro de la Paz.

Por su parte, Arriaga, Sarabia y Librado Rivera, evidenciaron que el teniente Cristo y otros sargentos se encontraban ahí disfrazados como gente de pueblo, al terminar el discurso de Julio B. Uranga, Barrón se levanta y acusa al orador de manchar el honor de Díaz, gritando: ¡Viva el general Díaz!

“El teniente Cristo se le unió y los sargentos disfrazados tiraron sus silla sobre las cabezas de los delegados de la asamblea y sobre sus visitantes... Barrón sacó una pistola y disparó” (Cockfrot, 1968:110)

Después de esto varios policías cercaron el hotel y el teatro de la paz, otros cincuenta invadieron el hotel con garrotes, Arriaga y Rivera lograron escapar por la puerta trasera y mientras tanto unos 25 fueron llevados a la cárcel: “Fueron arrojados a un cuarto inmundo, pestilente, asqueroso” (Cockfrot, 1968.100)

Arriaga y Rivera fueron rodeados por los “rurales”, posteriormente examinaron la casa de Arriaga y encontraron a Librado Rivera, el cual fue enviado a la cárcel lo mismo que a Sarabia y al propio Arriaga donde quedaron el resto de 1902, más tarde se les uniría Díaz Soto y Gama, ahí fundaron el periódico “Demófilo” el cual principalmente criticaba el uso de la leva instaurada por Díaz, el periódico inmediatamente fue clausurado para después sólo aparecer una vez, por lo tanto los mantuvieron incomunicados y con guardias en cada una de las celdas, para impedir nuevos manifiestos, como el de Díaz Soto y Gama:

“Caudillo que traiciona a la democracia... pero que no tiene ni un átomo de demócrata, ni la más leve tritura de estadista, ni conoce el respeto a la ley, ni tiene a la Magna Constitución del 57 en más aprecio que el acicate que clava hoy en los ijares de su caballo y hundirá mañana en las entrañas del pueblo” (Cockfrot, 1968:95)

Para 1903, el PLM, empezaba a formular bases para llevar a cabo la tan ansiada revolución, uniéndose a ellos el profesor Librado Rivera, Santiago de la Hoz y de La Vega, de este modo se realizaron diversas manifestaciones, una de

las cuales fue en Monterrey donde se acusó a Bernardo Reyes de ser reelegido como gobernador en Nuevo León:

“Las tropas del general Reyes abrieron fuego contra la multitud, matando a quince, hiriendo a muchos otros y causando pánico general” (Cockfrot, 1968:108)

El Club liberal acusó a Reyes de haber violado la ley obviamente Díaz y sus aliados lo protegieron, así Arriaga, Díaz Soto y Gama tuvieron que exiliarse en Estados Unidos; Sarabia y los hermanos Flores Magón editaron un manifiesto incitando a todos los clubes liberales a oponerse al gobierno de Díaz, el 16 de abril de 1903 la policía invadió las oficinas del periódico “El hijo del Ahuizote”:

“Con el núcleo de San Luis Potosí, desplazado de este modo, el régimen de Díaz terminó encarcelando y llevando al exilio al resto de los periodistas de la oposición liberal de la Ciudad de México” (Cockfrot, 1968:109)

Arriaga y Díaz Soto y Gama se trasladaron a Estados Unidos, ahí se unieron Sarabia, Ricardo y Enrique Flores Magón; por su parte la Agencia Pinkerton empezó a perseguirlos, comenzando la colaboración entre el Estado Mexicano y el gobierno de Estados Unidos:

“El gobierno mexicano pagaba los servicios privados en los Estados Unidos; también pagaba los sueldos y daba “regalos” a varios de los funcionarios norteamericanos que cooperaban” (Cockfrot, 1968:121)

De hecho el gobierno mexicano ofrecía 20 mil dólares de recompensa si eran capturados. Para 1906, el PLM, tenía ya un programa definido que presentó las primeras ideas revolucionarias que abarcaba el aspecto socioeconómico como factor progresista e inclusive iba más allá de la propia Constitución de 1917, más tarde usaron los movimientos sociales, como protesta pero el club se fue fragmentando, de hecho, otros se aliaron con Madero, Zapata o hasta Villa, ya que unos defendían más lo político, o lo social, Ricardo Flores Magón por ejemplo se separó totalmente, lo cual se basa en lo que para Touraine es la relación del sujeto y movimiento social, pues lo que busca el sujeto, lo manifiesta a través de la representación de un movimiento social:

“Los movimientos sociales encarnaron en el pasado un proyecto de reconstrucción radical de la sociedad y una figura del sujeto. El primero dominó con frecuencia a la segunda” (Touraine, 1997:102)

Es por eso que también fue uno de los motivos, por lo que se llevó a cabo la Revolución Mexicana, lo que resultó que los que aspiraban al poder, tomaron los principios de la revolución como suyos, para instalarse en el poder:

“Los...resultados fueron: un campesinado vencido, un movimiento laboral inválido y dependiente, una burguesía sangrante pero victoriosa, y para un pueblo mexicano dividido, un triunfo de papel: la constitución de 1917” (Cockfrot, 1968:217)

Posteriormente entre, 1919-1924, el movimiento obrero campesino, se une al Partido Comunista de México, para perpetuar su movimiento social, después, al estar de parte de Obregón, los utiliza y después los reprime, por eso se crea la CROM:

“Obregón, ante el empuje revolucionario de las nacientes fuerzas comunistas, empezó a reprimirlas, expulsando del país a sus más destacados dirigentes. Durante la huelga de ferroviarios de 1921, Obregón se negó a aceptar las demandas de los obreros” (Calderón, 1995:116)

Por ejemplo, en el caso de los ferrocarrileros la huelga fue tomada en cuenta pero la CGT (Confederación General de Trabajadores) no corrió la misma suerte al declararse en huelga, así el ejército intervino, y la CROM los ayudó:

“En 1924 la CROM constituía un formidable aparato burocrático incorporado al Estado y que anunciaba tener cerca de 2 millones de afiliados, cifra totalmente imaginaria...” (Bartra, 1995:42)

Esta característica de unión a un partido político, es lo que ahoga al sujeto que dice pertenecer a un movimiento social, lo cual es una mediación en el sentido que no hay una sociedad civil, cuando influyen en ella ideas políticas:

“Fueron los movimientos sociales más fuertes del pasado instalados en su ideología nacional o de clase, los que más se subordinaron a unos agentes políticos” (Touraine, 1997:107)

También es el caso del movimiento inquilinario de Veracruz en 1922 formado por Herón Proal, quien difundía, su ideología anarquista (o sea la inexistencia del Estado, como forma de gobierno) al movimiento, iniciando su lucha revolucionaria; por su parte el residente municipal Rafael García realizó una reunión para resolver supuestamente el problema, Proal lo denuncia como una maniobra para no establecer una ley inquilinaria de ahí convoca a un mitin y se inicia el movimiento social por falta de vivienda:

“Aprovechando la coyuntura de la demanda los administradores elevaron los arrendamientos y dividieron con tabiques de madera las viejas construcciones y de una hicieron dos y luego cuatro, multiplicando en la misma proporción sus ganancias. Las habitaciones así formadas, carecían de servicios sanitarios, de luz y de aire. Los techos y las paredes eran criadero de alimañas; las arañas ponzoñosas, los alacranes y las salamanquesas y hasta cangrejos de mar, eran como elementos decorativos en toda vivienda...la ciudad se cubrió de banderas rojas y en las puertas de las casas apareció un pequeño cartel: ¡Estoy en huelga; no pago renta!” (Gill, en Colmenares, Ismael, 1995:31)

Por lo tanto, Proal es encarcelado, su gente se reunió y varias mujeres vestidas de rojo se encaminaron hacia la casa del residente para lincharlo, en eso la policía llegó, y las mujeres no se detuvieron y marcharon decididas hacia los soldados:

“Simona Aguirre avanzó resueltamente hasta donde estaba el coronel Manzano; un soldado le arrebató la bandera y la golpeó brutalmente con la culata del fusil. El coronel ordenó hacer fuego” (Gill, 1995:32)

En este caso el triunfo lo obtuvieron los “proalistas”, de esta manera realizaron un mitin frente a las oficinas del sindicato, pero Heron Proal fue detenido nuevamente, los inquilinos, para defender a Proal fueron a donde se encontraba; la policía disparó a los inquilinos y el local del sindicato fue rodeado con tropas que entraron rompiendo la puerta, hiriendo y matando de manera brutal, como ese día llovió, se lavo la sangre de las calles, la gente dijo ver a soldados recoger cadáveres de niños, otras victimas fueron arrojadas al mar, los tiburones terminarían el trabajo del Estado, 50 mujeres, 90 hombres y Proal fueron detenidos.

Así es como la sociedad civil en base a demandas sociales se asocian a ideas políticas, -en este caso el anarquismo de Proal-, más que por una acción revolucionaria, que involucra una igualdad social, eliminando lo contrario a las creencias utópicas por ello también mezclan violencia y terminan violentadas, así tenemos que, Ursulo Galván, siguió la misma perspectiva que Proal, pero en el campo, creando la LIGA Nacional Campesina.

Por otra parte, Guadalupe Sánchez, jefe de operaciones militares del Estado, manda a sus coroneles a asesinar a los principales líderes entre ellos: José Cardel, José María Caracas, Juan Rodríguez Clara, Feliciano Ceballos.

Otro movimiento social, de esa índole aunque diferente fue en Yucatán, sus líderes fueron Felipe Carrillo Puerto y Salvador Alvarado, con el movimiento socialista y laboral. Cuando en 1922, Carrillo Puerto se convirtió en gobernador implanta varias reformas e incita que Campeche siga su misma política, aunque su gobierno duro menos de 2 años, por lo que presagiaban sus reformas y evitar su extensión, asesinan a Carrillo Puerto, a sus tres hermanos y a 9 líderes más, en 1924.

Por otra parte, un aparente, movimiento social pasado fue durante el gobierno de Calles con la cristiada, el cuál, surgió por una falta de relación entre la élite y la iglesia, así como por su competencia entre ambas, lo que la hizo estallar fue cuando Morones, en febrero de 1925, quiso instaurar una iglesia cismática, es decir que se apartaba de su ideología, así se apodero de una iglesia, iniciándose la guerra, los católicos fundaron *la liga* como organización a partir de que el gobierno empieza a clausurar las iglesias, ejecutar inventarios y arrestar a curas, aquí más que nada y siguiendo la teoría de Touraine, más que movimiento social, fue una rebelión de acuerdo a sus características, ya que:

“Las rebeliones se definen por lo que rechazan y no por un objetivo social cultural o político” (Touraine, 1997:108)

Así, como Calles odiaba a la iglesia, propició acabar con ella, pues para Calles el catolicismo y el Estado eran incompatibles; por eso no estaba dispuesto a

ayudar, sino a reprimir, por lo tanto no fue un movimiento social que surgiera por mejorar algo, sino se dio por querer terminar con la iglesia a lo cual esta se defendió:

“El conflicto que comenzó en 1925 oponía la luz a las tinieblas y cuando vinieron a tratar el tema con él, este hombre conocido por su realismo y frialdad, perdió la compostura, se le subió el color y golpeó con sus puños la mesa” (Meyer, 1991:163)

El gobierno se convirtió en el enemigo número uno de la iglesia y con un ejército sumamente fuerte y con el respaldo de Estados Unidos acabo violentamente con infinidad de gente, así desvirtuó el sentido político:

“En 3 años cayeron 90, 000 combatientes, 12 generales, 70 coroneles, 1, 800 oficiales, 40, 000 soldados y agraristas. Otros tantos cristeros...se hablo de un total de 25, 000 muertos, civiles y militares” (Meyer, 1991:177)

De estos datos, se ve que los católicos no iban a poder llevar a cabo una rebelión solos, si así se hubiera seguido, tal vez, la hubieran combatido más fácil, a lo cual, buscarón un respaldo político en el general Gorostieta quien detestaba al régimen, a Calles y a Obregón, puesto que había sido rechazado en tiempos de Carranza, por ser hijo de un ministro de Huerta, así al ser el jefe de lo cristeros era parte de su venganza, ya que ni era católico, pero ayudó a fortalecer a los cristeros, en armas y económicamente, al hacerse más fuerte la batalla, Calles, Portes Gil y el embajador Morrow se apresuraron a un arreglo, con la iglesia.

La rebelión duró de 1926-1929, aunque después reapareció; según Calles duraría unos cuantos meses, no fue así ya que los cristeros, defendieron su fe, así su sacramento, fue el armamento.

Como rebelión se distorsionó el sentido de fe, por el de quien podía más, si los cristeros o el Estado; así finalmente, Calles, manipuló la religión a su conveniencia, así demostró su poder despótico, al gobernar bajo las figuras de Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo Rodríguez, siguiendo, reprimiendo movimientos obreros, y encarcelando y desterrando a líderes que

los representaban, con el fin de unificar al partido del Estado. Con Lázaro Cárdenas en la presidencia en 1934, se sigue construyendo el partido, así como una política de masas para fortalecer su poder:

“Coaliciones y clases siguen el más variado movimiento de la hegemonía y el poder. Se funden y confunden como hegemonía. Se distinguen y contrarían como represión. Pero ello no sólo ocurre en forma unívoca. En la coalición no sólo hay hegemonía sino represión” (González, Casanova, 1986:98)

Por ello, Cárdenas apoyaba a los movimientos sociales como por ejemplo al Sindicato Mexicano de Electricistas, así formaba una coalición y un control, la sociedad civil no se emancipa, ya que no se representa por si sola sino esta aliada al Estado, convirtiéndose como menciona Touraine, en antimovimientos sociales, ya que están dominados por el poder político.

Así Cárdenas se erigía como representante de lo social, pero a su modo, quien buscara un beneficio social, tendría que estar aliado al PNR, como organización:

“Las acciones de Cárdenas a todo lo largo de su régimen fueron desde aprobaciones del socialismo hasta negaciones de que lo buscarse; desde un apoyo decidido a los trabajadores en huelga hasta declarar las huelgas ilegales; desde aparecer en manifestaciones obreras hasta enviar tropas para reprimirlas. Esto constituía toda una empresa, con Cárdenas empleando la política del palo y la zanahoria con los trabajadores para consolidar un capitalismo regulado y apoyado por el estado” (Cockfrot, 2001:153)

Es por esto que también se cambia el nombre del partido PNR a PRM (Partido de la Revolución Mexicana) para según integrar al partido mediante sectores: obrero, militar y popular, pronto se les limitó y con Manuel Ávila Camacho, se desvaneció más y al mismo tiempo las coaliciones apoyaban a reestructurar el PRM, después se controlarían y se cambiaría lo propuesto para crear y cambiar el nombre del partido:

“El general Manuel Ávila Camacho, que subió apoyado por la CTM y sus líderes aumentó el control sobre los trabajadores y borro el proyecto socialista. Tras la derrota, el proyecto socialista sólo pareció haber sido retórica” (González, Casanova, 1995:121)

De esta forma el monopolio político queda en manos de la clase política del entonces PRM, después PRI, unido al capital extranjero, así los movimientos sociales son reprimidos si se presentan, pero también se da un juego en el que se les otorga ciertos privilegios, para así mantenerlos tranquilos.

Con Miguel Alemán en la presidencia, esta manera de gobernar se fortalece siguiendo “el charrísimo” como forma de control sindical, en donde los sindicatos se fueron disolviendo poco a poco mediante la represión de movimientos obreros.

Así, el Estado cada vez más domina las coaliciones y forja su poder, cambia su ideología y los principios revolucionarios a favor del partido del Estado, el autoritarismo es quien lo encabeza, el 18 de enero de 1946, nace el PRI; los obreros y demás clases sociales, ya no son parte significativa, es por eso que se usa la represión hacia los movimientos sociales que aparecían, el “charrismo” es el control de los sindicatos, aunque:

“Los sindicalistas no aceptaron con brazos cruzados las imposiciones. Lucharon por defender sus organizaciones en muchos lugares –Nueva Rosita, por ejemplo-, con verdadera heroicidad. Sin embargo, el peso de las deficiencias era tan grande, que sucumbieron ante un enemigo tan poderoso” (Colmenares, 1994:185)

Por ejemplo cuando, prepararon un mitin, la policía cercó el deportivo 18 de Marzo donde se encontraban recluidos, la solidaridad que en un momento habían recibido anteriormente disminuyó, en cuanto la represión, se hizo presente:

“El mitin no pudo llevarse a cabo pero fue disuelto a culatazos por la policía, con un saldo de varios heridos y muchas aprehensiones” (Maldonado, en Colmenares Ismael, 1995:241)

El 20 de abril de 1951 término con su extradición a Nueva Rosita, para ello viajarían en transporte de ganado, que al negarse, se les concedió el coche de pasajeros, con tal de verlos desaparecer, la violencia, era cada vez mayor.

Tampoco dentro del partido, se permitieron tener opositores como fue en el caso de Miguel Henríquez Guzmán quien aspiraba a la presidencia de la República, los Henriquistas querían la implantación de una verdadera democracia, tanto a nivel del partido, como para la sociedad en general, el partido así tenía que participar en la elección a candidato democráticamente, lo cuál no era llevado como tal, ya que el presidente en turno escogía al entonces candidato a la presidencia de manera secreta, así el partido del Estado designó a Adolfo Ruiz Cortinez, como presidente de la república, los Henriquistas, inconformes, al manifestarse fueron detenidos y heridos.

Esto porque denunciaron el fraude electoral, una vez reprimido cada "Henriquista" siguió su camino, convirtiéndose en un antimovimiento social pues los que luchaban por sus intereses se unieron al gobierno y así obtuvieron un alto puesto, otros prefirieron apartarse por completo, otros más incitaban a una rebelión pero Henríquez Guzmán no lo quiso así, después el gobierno busco desprestigiar lo que quedaba del Henriquismo por medio de la propaganda, que implicaba acusarlos de acciones violentas por parte de la FPP (Federación de Partidos del pueblo) así se canceló su registro como partido demostrando el crecimiento del poder del partido hegemónico, el PRI:

"La represión del periodo poscardernista gira en torno a un eje central, la cultura autoritaria y paternalita, que concede y aprueba a partir de posiciones de poder que renueva, Esa cultura puede ser heredada de la violencia prehispánica" (González, Casanova,1986:214)

Los sucesivos gobiernos así heredarían la violencia instaurada en la Revolución Mexicana, así como sus prácticas de represión que son utilizadas, para que el Estado no pierda su legitimidad, durante el gobierno de Miguel Alemán, se aprobó en la constitución el delito de disolución social, supuestamente contra lo nazis, que sin embargo fue usado para controlar los sindicatos que lleven a cabo un movimiento social o rebelión, el delito de disolución social es el respaldo del Estado, para mantener en la cárcel a los que ocasionen desordenes sociales.

Los movimientos sociales en el gobierno de Adolfo Ruiz Cortines y posteriormente durante el gobierno de Adolfo López Mateos, siguen la misma línea cultural, como en el caso del movimiento de ferrocarrileros cuando quisieron reconquistar su sindicato y los que se aliaron a ellos:

“Ferrocarrileros, maestros y demás sectores, fueron brutalmente masacrados. La huelga de los primeros fue rota y sus principales dirigentes encarcelados... Condenados a prisión por el “delito” de disolución social. El líder campesino Rubén Jaramillo y su familia, fueron salvajemente asesinados” (Colmenares, 1995:187)

Lo mismo le sucedió al líder campesino, Rubén Jaramillo, en el gobierno de Adolfo López Mateos ya que este buscó persuadirlo brindándole su “ayuda” para los problemas de los campesinos de su Estado (Morelos) lo que Jaramillo aceptó, sin embargo sólo se le buscaba controlar, ya que Rubén Jaramillo, era visto como un obstáculo para el gobierno, puesto que desde 1910, pertenecía al ejército Zapatista y después organizó diferentes movimientos sociales con el fin de defender los derechos de su Estado, y más desde que creó, un ingenio llamado Emiliano Zapata, para controlar legalmente las tierras de los campesinos, esto despertó la ambición de políticos y empresarios, por ello le quitaron su cargo e intentaron asesinarlo desde ese entonces, así empezó una guerrilla en la cual también luchó contra la leva que imponía el gobierno en el Estado para servir a la segunda guerra mundial, varios se le unieron, pero el Estado terminó acribillándolo a él y a su familia, en automóviles oficiales, en su propia casa de Tlaquitenango, por las ruinas de Xochicalco, esto en 1962.

Durante el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz, la idea del Estado revolucionario se desmoronó por completo pues, el movimiento de 1968 que aspiraba a la democracia, fue totalmente aniquilado y violentado demostrando que el partido del Estado unificado, no iba a permitir que la sociedad civil, forme parte de él, siguiendo proclamándose, Estado paternalista.

Por lo tanto, el movimiento de 1968, representa un movimiento social actual, pues no dependió de un partido político, ya que defendía derechos sociales y valores morales, como lo es la democracia, aunque todo movimiento social,

implica no alcanzar del todo sus ideales, así como consecuencias, en este caso fue la violencia perpetuada en su contra:

“Todo movimiento societal tiene dos vertientes: una es utópica, la otra ideológica. En su vertiente utópica, el actor se identifica con los derechos del sujeto, en su vertiente ideológica, se concentra en su lucha con su adversario social” (Touraine, 1997:106)

Así, el movimiento de 1968, era utópico, por aspirar a que la sociedad sea tomada en cuenta en las decisiones políticas, ya que, por las características del Estado, autoritario, paternalista y represivo, no lo permitiría; así mismo la ideología de dicho movimiento en base a una defensa de derechos ciudadanos, crea un conflicto, propiciando, nuevamente la lucha de clases sociales, así la violencia, es usada en última instancia por el Estado para terminar el conflicto, se llega a tal, ya que el movimiento del 68, al ser independiente de una fuerza política, es débil ante su oponente.

Por ello también, el movimiento, no aceptó llegar a “acuerdos”, con el gobierno en turno, quien intentó acabar con el movimiento tomando la UNAM, el 18 de septiembre con fuerzas armadas y por completo con la matanza de estudiantes el 2 de octubre, al parecer el entonces secretario de gobernación de Díaz Ordaz, Luís Echeverría, mandó a la policía y al ejército para acabar el movimiento:

“El 2 de octubre, manifestantes estudiantiles desarmados marcharon rumbo a la zona habitacional de Tlatelolco. Cuando empezaban a llegar los ríos de manifestantes campesinos y obreros, el ejército y la policía abrieron fuego con armas automáticas. La gente corrió a refugiarse a la iglesia cercana para protegerse de las balas, pero se le cerraron las puertas. Para cuando el humo se hubo disipado, aparecieron cerca de 500 muertos, 2,500 heridos y 1,500 detenidos en caminos hacia las cárceles. En los días siguientes, los estudiantes hicieron circular fotografías de ancianas atravesadas por bayonetas y de niños con las cabezas voladas por los disparos” (Cockfrot, 2001:303)

Como todo movimiento social, terminó, generando una correlación de fuerzas en el país, ya que la sociedad se separó cada vez más del gobierno y se fue engendrando la idea de hasta hoy en día de que entre el gobierno y la sociedad hay una gran división, y quienes son los que tienen el poder, sobre el país.

Si, Echeverría, intervino en el movimiento de 1968, durante su gobierno reprimió igualmente a los movimientos surgidos, como el de los colonos de distintos puntos de la ciudad, entre ellas están, Nezahualcóyotl y la colonia Rubén Jaramillo, sus principales líderes son encarcelados:

“Las cárceles continuaron albergando a presos políticos, y hasta la prensa liberal fue golpeada (halconazo a Excelsior). El gobierno reprime a todos los niveles desde la matanza del 10 de junio de 1971, hasta el fraude electoral en las elecciones para gobernador de Nayarit, en 1976” (Colmenares, 1995:187)

Así, el movimiento sindical de los electricistas, corrió la misma suerte, pues grupos de golpeadores se reinstalaron en los centros de trabajo, estableciendo con ello una alianza entre el Estado y los charros y eliminando a grupos de movilización independiente, por esto son considerados, movimientos sociales actuales, por poner en evidencia la crisis de ilegitimidad, del Estado.

El gobierno de José López Portillo, sigue fortaleciendo, la cultura de represión, hacia los movimientos sociales, como por ejemplo:

“En junio la policía rompió la huelga del INFONAVIT y detuvo a 100 trabajadores; en julio entro a Ciudad Universitaria y detuvo a 500 huelguistas del STUNAM. En noviembre la policía desalojo el campamento de la Dignidad Obrera, el 3 de abril de 1978, fue asesinado en Huejutla Hidalgo, Pedro Beltrán, dirigente del PMT. El día 12 de abril de ese mismo año los granaderos cargaron contra una manifestación estudiantil, por la defensa de las casas de estudiantes de provincia, hiriendo a 200 estudiantes, fue el mes de la represión obrera. El 7 el ejército entro en las instalaciones de la mina: “La caridad en Nacozan Sonora”. Los telefonistas, en huelga el día 25 fueron presionados con el encuartelamiento del ejército y amenazados con la requisa de la empresa y la toma militar de los centros trabajo; su huelga fue declarada inexistente. La policía desalojo el 28 de abril a los huelguistas del Monte de Piedad con lujo de violencia” (Fernández, en Colmenares, Ismael, 1995:352)

De este modo, los movimientos sociales, en un momento no solo fueron por manifestar un derecho social, sino por estar en contra del gobierno, lo cual es una guerrilla, caracterizada por usar la violencia para defenderse y darse en un espacio reducido como fue la suscitada en el Estado de Guerrero, siendo uno de los países más pobres, la represión no se hizo esperar cuando, el profesor

Genaro Vázquez Rojas, busca formar parte de las elecciones, el PRI reprime esta organización e impone a Raymundo Abarca Calderón, que durante su gobierno aprehende y encarcela a Vázquez Rojas cuando finalmente lo liberan se refugia en la sierra y nuevamente busca legalmente implantar la democracia, al reprimirlo Genaro se remonta a la sierra y desde ahí inicia la lucha armada, para morir asesinado en 1972. Esto mismo hace Lucio Caballas, maestro rural que al encabezar un mitin en Atoyac, es inmediatamente reprimido.

Así, el Estado, busca, dialogar con Caballas, lo más probable fue que no acepto y el 12 de diciembre de 1974 muere al enfrentarse con el ejército.

De este modo los movimientos sociales, pueden caer en una guerrilla, cuando el Estado utiliza la violencia, ya que los que eran en un principio movimientos sociales actúan también con violencia.

La violencia del Estado, se da cuando acepta ayudar a los campesinos, para así reprimir a la guerrilla, persuadiéndola mediante un arreglo, si no aceptan los guerrilleros, el Estado se toma el derecho de utilizar la violencia como algo extralegal:

“La representación de actos reales de violencia, extralegal coincide con la cortesía y el uso de innovaciones legales...coincide con la ocultación formal y la negación verbal de la violencia. La representación de la ilegalidad comprende la acción ilegal, la tortura ilegal, la muerte ilegal. También comprende la negación formal de esos hechos. El gobernante los realiza y no los reconoce. Se comunica mediante ellos y los oculta. Controla con ellos y niega haberlos usado; así usa todos sus aparatos de dominación formal” (González, Casanova, 1986:219)

De esta manera, el partido del Estado no toma en cuenta los principios de la constitución a favor de la sociedad sino a favor de ellos, esta manera de gobernar es retroalimentada gobierno tras gobierno, el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado no fue la excepción, pero si cuenta con otra variante, porque si la fuerza física, es usada hacia la sociedad, para reforzar el poder del Estado, posteriormente esto va a la par con una crisis política, lo que abarca el siguiente capitulo, la ruptura de lo antes unificado, y como todo lo sucedido antes, durante

y después de la Revolución Mexicana, es utilizado durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, lo cual no desapareció sino cambio.

Para concluir, los movimientos sociales pasados no son los mismos de los actuales, que siempre se manifiestan por un valor moral y son autónomos, están a favor de la democracia, ya que si no es así, son antimovimientos pues no conducen a una mejoría de la sociedad, sino buscan obtener poder.

Los verdaderos movimientos sociales, interpretan las contradicciones, en las que cae el sistema político mexicano, en su gobierno y su dominación, significa que también la sociedad, se hace presente al defender sus derechos o al menos afirmar su autonomía y no como en un pasado, lo cual también es parte del proceso histórico social, por lo tanto un fenómeno social ligado a la utilización de la violencia por parte del Estado Mexicano contemporáneo.

CAPITULO 2. COYUNTURA DEL PERÍODO PRESIDENCIAL DE 1982-1994

Si nunca miras para arriba,
creerás que eres el punto más alto

2.1. Balance político general del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)

Si en un principio los caudillos que representaban el Estado de la Revolución Mexicana, formaron coaliciones con los líderes campesinos para irse fortaleciendo, ya incorporado el partido del Estado, busca desligarse de lo que antes fue su apoyo, el PRI, se forja como poder hegemónico, pues esta conformado como un sistema de partido, por utilizar un solo canal de comunicación hacia la sociedad, de lo que representa como partido, sin alternativas de por medio, así el PRI, es:

“Un sistema de Estado-partido como sistema de canalización obligatoria (monopolista), en el cual prevalece la represión, en todos los aspectos sobre la expresión” (Sartori, 1980:81)

Es de esta forma como el PRI controla a la sociedad civil, el mismo control que se da en los movimientos sociales, así su hegemonía, lo unifica, la alternancia de partidos empieza a disipar esa cuestión, el PAN es el principal partido que empieza a obtener poder, por ello el PRI busca controlarlo, lo cual se da más significativamente en el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, según lo que analizo, es importante examinarlo porque se siembra la futura correlación de fuerzas, durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari y la gestación de la violencia política, entre ello, esta la perdida de hegemonía ideológica del PRI, según antes basada en principios revolucionarios, y después son utilizados para reprimir, por ello pierden parte de su hegemonía como partido único, aunado a ello las crisis, económica, social y política.

Esta serie de crisis se presenta desde el gobierno de Echeverría, para proseguir en el gobierno de José López Portillo, quien le pasó la estafeta a

Miguel de la Madrid al nacionalizar la banca, y se quiso hacer creer que fue un acto a favor de la nación, pero fue alrevés un acto a favor de las empresas transnacionales, De la Madrid, así aplica una política monetarista que implica la concentración de capital de las grandes empresas a costa de medianas y pequeñas empresas, por lo tanto afectando a los más pobres, y más siendo un país dependiente, como lo es México, así a largo plazo, el FMI (Fondo Monetario Internacional) resultó el beneficiado, también el GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio).

Claro que ya estaba planeado con anterioridad, por ello no se tomó medida alguna al nacionalizar la banca, los resultados son contundentes durante el gobierno de Miguel de la Madrid, Estados Unidos, hizo su negocio a costa de México:

“El gobierno de México no firmo con el de Estados Unidos un convenio de paz monetaria, y en lugar de dejar que precios y servicios fueran expresados en equivalencias monetarias, Estados Unidos fomento una política por la que la moneda llamada dólar cada vez más compra más bienes y servicios en México de los que compra en Estados Unidos para beneficio de empresarios y consumidores estadounidenses... con presiones inflacionarias de los productores y consumidores mexicanos. Si la ficción siguiera un día Estados Unidos podría comprar todo México con un dólar. Sin llegar tan lejos, la verdadera economía-ficción, es una economía-saqueo” (González, Casanova, 1986:20)

Así, la democracia es intrascendente, al grado de que México ya pertenece en cierta medida a Estados Unidos por compartir el mismo modelo económico, y ser los mexicanos la obra barata, por ejemplo el inglés ya es indispensable, no quiere decir que este mal el conocer y dominar otra lengua extranjera, pero si el fin con el cual se esta dando auge a esa lengua, la ciencia es mínima porque para que se van a impulsar científicos si Estados Unidos la aporta, es como si en México solamente se enfocara a los trabajos que precisamente no requieren gran ciencia, entonces para quién se esta trabajando realmente, es más para la prosperidad de Estados Unidos.

De este modo, De la Madrid, sigue con el “juego” de Estados Unidos y toma su

política neoliberal:

“Este proyecto partió de la redefinición del papel del Estado en el ámbito económico y en sus relaciones con todos los sectores de la sociedad mexicana. El “adelgazamiento” del Estado, la descentralización, la desburocratización, el fin del corporativismo tradicional” (González, 1994:40)

Convirtiéndose, De la Madrid, en un rehén de Estados Unidos y el propio sistema del PRI que imperaba en ese entonces, que un presidente que buscara resolver los problemas económicos, políticos y sociales, a favor de la nación como por ejemplo en el terremoto de 1985, en donde en lugar que el gobierno, aplacara el problema, la sociedad, se solidarizó aportando más que el mismo gobierno.

Posteriormente tal como lo quería Estados Unidos, En 1985, tras la primer caída drástica del petróleo se busca un préstamo al FMI, que restauró la deuda externa y otorgó un crédito de 1,600 millones de dólares.

Así, las obligaciones de México serían reducir el déficit público y ser flexible con las tasas de interés, liberizar el comercio exterior y tener una apertura económica, de esta forma Estados Unidos siempre sale beneficiado, el dólar aumenta su precio, y por lo tanto, la deuda externa:

“El saldo de la deuda externa pasa de 4545.8 millones de dólares en 1971 a 9,4407 en 1985; el servicio de la deuda de 743.3 millones de dólares en 1971 a 12,000.0 millones en 1984. Durante años el dólar se cotizó a \$12.50. En 1976 pasó a 19.95, en 1981 ya valía 26, en 82 saltó a 148.50, en 83 a 161.35, en 1984 a 209.97. El peso se devaluó con tasas constantes cada vez más altas. El 11 de julio de 1985 subió de: 247.52 a 339.50, en octubre llegó a 500” (González, Casanova, 1986:143)

Ya que también, De la Madrid, para concordar con el neoliberalismo, para una política de intervención estatal, y eliminar la dependencia hacía el Estado lo justificó, diciendo que no solamente se podía depender del Estado, por eso reformó los artículos 25, 26, 27 y 28, para favorecer la intervención estatal. En 1985 formuló la Ley de Entidades Paraestatales, para simplificar los procedimientos de entidades estatales, y el Programa Nacional de Fomento

Industrial y Comercio Exterior, en donde se definió el papel del mercado, y la función del Estado que intervendría parcialmente exceptuando al sector público en lo concerniente a desarrollo social e infraestructura.

Al ser parte del neoliberalismo 1987, inaugura el Pacto de Solidaridad Económica, así, los obreros moderarían sus demandas, los campesinos continuarían con los mismos precios de siempre y los empresarios moderarían precios y utilidades, el gobierno por su parte reduciría el gasto público, vendería las empresas paraestatales, y aumenta los precios de servicios públicos, así el gobierno tenía ingresos adicionales y reducía el tamaño del Estado.

De esta manera hay un aumento de la pobreza y los bajos salarios así como el desempleo:

“Las bajas cifras del gobierno para el desempleo reflejaban el poco realista criterio de llamar “empleado” a cualquiera que trabajase, con o sin salario, durante una hora a la semana” (Cockfrot, 2001:344)

Ya que la política monetarista provoca la inflación, como ya mencione mayor dependencia, deuda externa y un nulo desarrollo en la nación:

“El ingreso percapita... desde 1982, tiene tasas negativas o en “desarrollo cero” (-2.7 en 1982, -6.9 en 1983, cero en 1984). Todo esto hace prevalecer, un crecimiento de la incorfomidad popular y “un endurecimiento represivo de las organizaciones políticas” a la que se resisten varias facciones y grupos del propio gobierno y las organizaciones democráticas, y políticas con resultados de difícil previsión” (González, Casanova, 1986.144)

Es por eso que la sociedad, estaba inconforme con el sistema y terminó por inclinarse más por la candidatura de Cuauhtemoc Cárdenas en 1988, siendo que también Cárdenas por eso fundó otro partido pues el pertenecía al PRI, así el neoliberalismo provocó resistencias hacía el partido, y su credibilidad tanto en la sociedad, como dentro del gobierno.

Por lo tanto el PRI, cada vez más hacía uso y abuso de su autoritarismo y legalidad, como en las elecciones de 1986, donde se impuso a Fernando Baeza, siendo que ganó Francisco Barrio del PAN, así el PRI, es un partido hegemónico pragmático, porque no da explicaciones de su dominación, simplemente domina cuando lo tiene que hacer, y “gana” las elecciones a pesar de las protestas que pueden llegar a presentarse.

En cuanto el dominio del PRI, a la sociedad, no satisface las demandas sociales, y sus explicaciones no son coherentes.

Por lo tanto la presidencia, no es más que la conformación de un poder político, de un partido de Estado, es por ello que el narcotráfico desde ese entonces empieza a incrementarse e inclusive, fue mucho mayor que en otros gobiernos, -ya que desde antes ha existido-, la producción de heroína, marihuana y opio, como ejemplo representativo esta Chihuahua que en 1985, en Chilicote, 440 soldados de infantería en helicópteros encontraron una montaña desértica, con 5 sembradíos que producían marihuana, se capturaron 9 000 toneladas con valor de ocho mil millones de dólares.

Como el neoliberalismo genera desempleo, el nuevo empleo de los campesinos era la recolección de droga, prácticamente eran tratados como esclavos, pues eran vigilados y su pago era un plato de frijoles, hasta en eso, Estados Unidos, era el beneficiado ya que la droga era transportada hacía allá.

Las alianzas entre la policía y el narcotráfico, eran evidentes, por ejemplo, Miguel Ángel Félix Gallardo, jefe del cártel de Guadalajara y quien compraba la droga de Chihuahua, fue policía y era guardaespaldas del gobernador de Sinaloa, Leopoldo Sánchez Celis, al ser detenido, Enrique Corza Marín, procurador de Sinaloa fue destituido por recibir 55 millones de pesos para proteger a los narcos y por darles información de las acciones de la policía, junto al él, el jefe de la policía y el comandante de la policía municipal de Culiacán.

Así, Rafael Caro Quintero, quien cultivaba en Chihuahua, fue detenido en

Costa Rica, no obstante a esa medida, no hubo consecuencias para lo emprendido:

“Había dejado el país sobornando a uno de los más altos jefes de la policía federal. Lleva vida de rey en el Reclusorio Norte de la capital mexicana. En enero de 1986, los diarios informaron que había celebrado su onomástico en grande acompañado por amigos y funcionarios del centro penitenciario” (Labrousse, 1993:411).

De esta manera, la instauración del narcotráfico, así como del neoliberalismo implicaban no solamente una debilidad del Estado-partido, sino también la realidad global, en la que se vivía, las sociedades en conjunto ya no eran las mismas, la globalización se hace presente y la conforma lo que es la sociedad global de la cual México no está exento:

“La sociedad global... a esta altura de la historia, lo singular y lo universal se impregna de nuevas mediaciones y encuentran otras posibilidades de expresión, realización, desarrollo y florecimiento. Entonces las relaciones procesos y estructuras de dominación y apropiación, integración y antagonismo pueden manifestarse en nuevos espacios y tiempos. Ahora todo y todos se encuentran todavía más sujetos y activos en la máquina del mundo” (Ianni, 1998:124)

De ahora en adelante la globalización, impacta en los sucesos de México, por ejemplo, al depender del FMI y el ingreso al GATT, tiene que ver con el proceso de globalización, ya que Estados Unidos como país desarrollado, conquista a países subdesarrollados como lo es México, ello mediante su moneda: el dólar, así es como moldea la economía mexicana, ya que si el dólar sube, afecta a México, así como la política a la cual va unida, el neoliberalismo, así Estados Unidos, reafirma su poder global:

“Todas las principales formas de poder global... en el mundo contemporáneo están unidas según los principios de la economía del mercado, de la propiedad privada, de la reproducción ampliada del capital, de la acumulación capitalista en escala mundial” (Ianni, 1998:94)

De esta forma, el neoliberalismo es quien domina a la sociedad global no por eso cualquier país perteneciente a esta política, tiene mayor estabilidad, sino

puede haber una mayor dependencia de quien lo incursionó a dicha política.

Así los Estados Unidos se beneficia de lo para ellos es la grandeza de México: petróleo, gas natural y mano de obra barata, la justificación que da Estados Unidos, es que a cambio de lo que México da, el país recibe de Estados Unidos, tecnología y un mercado seguro y creciente para lo que desee exportar, claro siempre el poder global lo tendrá Estados Unidos, ya que si México busca un cambio el choque sería significativo, es por eso que hasta hoy en día se sigue la misma línea neoliberal que empieza en el gobierno de Miguel de la Madrid.

Su sustituto, Salinas, iría por lo mismo, aunque según él, su política se llamaba liberalismo social. Por eso no perdió la oportunidad para perpetuarse como futuro presidente realizando distintas maniobras.

Entre ellas, Salinas, tuvo que ver, con que José López Portillo optara por Miguel de la Madrid como su sucesor: ayudándolo a establecer el Plan Global de Desarrollo (PGD), cuya meta era obtener un crecimiento del 8% al final del sexenio.

Al parecer, Salinas y su equipo maquillaron las cifras, con el fin de infiltrarse en el poder, mediante la SPP (Secretaría de Programación y Presupuesto) y porque le convenía que Miguel De la Madrid fuera presidente para así Salinas en un futuro poder ser presidente:

“Nadie puede dudar... de que Carlos Salinas, el encargado de elaborar los expedientes para el gabinete económico, exudara esa malicia y mucho más, ni de que José Córdoba, ya desde entonces su cercano colaborador en la Dirección de Política Económica y Social de la SPP, mostrara la pericia técnica para concebir la maniobra e implementarla. Se antoja creíble la autoría de la joven y audaz mancuerna en esta, la primera de sus múltiples y habilísimas operaciones cosméticas, tan redituables para ellos, y tan costosas para el país” (Castañeda, 1999: 401)

Por lo que se desprende, que la estructura social, también esta determinada

con lo mental, de ese modo los que aspiran a la presidencia hacen uso de tácticas, al tratar de ser el candidato a la presidencia, en ese tiempo Salinas y Jesús Silva Herzog, eran los contendientes, pero Salinas es el elegido, y Herzog termina renunciando; por lo tanto los esquemas preceptuales correspondientes a la vida cotidiana, tienen que ver con el campo en que se desenvuelvan en este caso, el campo es el Estado, así:

“Existe una correspondencia, entre la estructura social y las estructuras mentales, entre las divisiones objetivas del mundo social, sobre todo entre dominantes y dominados en los diferentes campos, y los principios de visión y división que les aplican los agentes”
(Bourdieu, 1995:7)

Así como lo dice Bourdieu, lo objetivo a la realidad viene determinada por lo subjetivo y alrevez, lo que constantemente se lleve a la practica, es el habitus, lo cual también se encuentra en la configuración del Estado-partido y quienes lo representan, y quienes buscan alcanzar el poder de ser presidentes, valiéndose para ello de instrumentos de dominación.

Por ejemplo Salinas, busca mediante estrategias, convencer a De la Madrid, que él continuaría con su política neoliberal, ya que reunía los requisitos, como el ser tecnócrata, por haber estado en diversos cargos del Estado, aunque su especialidad, no sea la política, aparte tiene estudios en el extranjero.

Así Salinas, trabaja lealmente para Miguel de la Madrid, formando aliados dentro del gabinete y sobre todo dentro de la SPP, abocándose a competir con la Secretaria de Hacienda, donde pertenecía su principal rival: Jesús Silva Herzog, para tener asegurada la presidencia, no necesariamente de manera neutral, sino:

“Lo hizo en el golpeteo y la violencia larvada de la política palaciega, de las pugnas burocráticas y de la edificación de alianzas regionales y políticas” (Castañeda, 1994:415)

Cuando en 1986, Salinas, logra un préstamo pedido al FMI (Fondo Monetario internacional) del Banco Mundial de Estados Unidos y bancos privados, de

nueve mil millones de dólares no exigiendo recortes ni elevación tributaria, De la Madrid prácticamente lo elige como candidato del PRI a la presidencia.

Aunque dicho préstamo, fue conseguido misteriosamente, una versión, es que contactos de Salinas, mantuvieron varias entrevistas en Washington, para que se otorgara el préstamo, así mismo José Córdoba, pasó semanas instalado en Washington, y anteriormente la SPP, le había solicitado en alguna ocasión, a Silva Herzog, el contacto con Ed Yeo quien tenía relación con Paúl Vocker quien se dedicaba a misiones turbias:

“Córdoba reconocerá después del acuerdo alcanzado en agosto con las instancias financieras internacionales que todo se había fraguado a través de sus contactos informales con Yeo” (Castañeda, 1999:424)

De esta forma, gracias al préstamo, Salinas demostraba su lealtad a Miguel de la Madrid, así es como fue elegido Salinas como candidato:

“La selección de De la Madrid representó una bofetada para los leales de la vieja guardia del PRI, las burocracias estatales y los tres sectores corporativos del PRI. La capacidad de la vieja guardia para controlar los caminos hacia el Estado transitados por el sector privado resultó cada vez más disminuida” (Cockfrot, 2001:353)

Con ello vinieron las rupturas, dentro del partido, como señala Bourdieu, lo objetivo también constituye el habitus, lo cual también se da dentro de la clase política, del mismo modo que la globalización excluye a los no participantes de lo que representa, los tecnócratas que se apoderaban del partido, como poder simbólico, excluyen a los políticos de épocas anteriores o “dinosaurios”.

El neoliberalismo a la par de la globalización, también afecto a la sociedad, mientras De la Madrid y su equipo, logran más poder económico, ya que el ser presidente siempre genera poder de esa índole y más:

“En la década de los noventa la prensa mexicana divulgó informaciones sobre la supuesta tenencia por el ex presidente (Miguel de la Madrid) de depósitos en bancos de Suiza o Luxemburgo por valor de cientos de millones de dólares. Estas denuncias periodísticas no dieron lugar a investigaciones judiciales” (www.cidob.org)

Por otro lado, Salinas también aspiraría a la presidencia, por todo lo que implica el poder, siguiendo construyendo la política neoliberal que impulsó Miguel de la Madrid, la hegemonía del PRI se refuerza dentro y fuera del partido, las consecuencias son claras en el sexenio de Salinas que es de lo que trata el siguiente subcapítulo.

2.2 Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1998-1994)

El PRI, como ya mencione, como partido hegemónico pragmático, impuso a Carlos Salinas de Gortari, como presidente de la república, pues el PRI siempre tiene que ganar, demostrando la falta de transparencia en los procesos electorales, pues Cuahatemoc Cárdenas tuvo una gran cantidad de votos, lo que demostró el debilitamiento del PRI, y el fin como partido único.

De esta manera, el PRI, se valió de su poder, quitando su envoltura y se proyectó como lo que era, y define más precisamente Weber:

“Los partidos pueden ser estructuras provisionarias o duraderas. Pueden conseguir el poder de maneras muy diversas, desde la violencia abierta, la obtención de votos con recursos groseros o sutiles: dinero, prestigio social, persuasión de la oratoria, la coerción cínica etc.” (Weber, 2001:65)

Los medios utilizados del PRI, son los que se ha etiquetado informalmente o cómicamente como “carrusel” “urnas embarazadas” “ratón loco” “los muertos que votan”, donde se adjudicaban votos hacia el PRI a la gente ya fallecida, identificadas con claves, como puntitos negros en las listas nominales, hubo boletas quemadas encontradas en Guerrero y demás lugares, así como denuncias de negligencia del proceso electoral como el robo de urnas.

Lo cual no era nuevo, sino que salió a relucir tangiblemente, ya que antes el PRI era quien se encargaba de contar los votos, pero a su favor:

“Cada abanderado y delegado distritales acudían a la autoridad en Gobernación para negociar su “ayuda” cuantos votos tenía y cuantos quería. El Estado le entregaba las respectivas credenciales, cuyo número se estimaba a partir de un acervo gigantesco de información política, censal, social, de cada distrito, y del conocimiento perfecto de los cuadros priístas del mismo” (Castañeda, 1999:445)

Retomando a Bourdieu, también aquí los esquemas de percepción mental crean una estructura, y por tanto un habitus, como fue en las elecciones de 1988 ya que, Manuel Bartlett el encargado de las elecciones y también aspirante a la

candidatura por la presidencia, no organizó bien el proceso electoral, por esto el fraude fue claro y no oculto:

“Volvemos a la traición del inconsciente: es probable que un vencido avasallado por la amargura no sea el mejor escudero de su vencedor: naturaleza humana obliga”
(Castañeda, 1999:452)

Ya que el proceso electoral se llevó a cabo nuevamente para que gane el PRI, usando un sistema inexistente, la idea se basaba, en que José Newman, Director del registro Nacional de electores, diera a conocer los resultados a favor del PRI, pero ya acomodados, según la información que le enviara Óscar de Lasse, diseñador del sistema Nacional de Informática Política, pero todo falló ya que en las elecciones del 6 de julio de 1988, se lleva a cabo la estrategia; cuando Newman recibe las elecciones de Hidalgo a favor del PRI, supuestamente, un técnico del PAN, al mover las teclas, descubre, las casillas en contra del PRI e imprime lo visto:

“Uno de los representantes del PRI lo levanta casi por la fuerza de su Terminal, se comunica con De Lasse en Bucareli y siete minutos después “se cae el sistema”; se apagan las pantallas” (Castañeda, 1999:450)

Ante los medios de comunicación se propaga que se cayó el sistema, lo cuál puede ser interpretado como la coerción cínica, que menciona Weber, como característica de un partido político, la persuasión de la oratoria se da cuando sin resultados ni nada, Jorge de la Vega Domínguez, da el discurso en el auditorio Plutarco Elías Calles, acerca del triunfo “claro y contundente” de Salinas, quien nunca se apareció.

Otros medios más que buscaron demostrar el “triunfo” de Salinas, fue primero la quema de actas y posteriormente al 6 de julio sus técnicos viajarían a Estados Unidos, para conseguir una matriz, de los autores ingleses del método RAS, para que los votos cuadraran en cada una de las casillas para obtener el 50% de la votación, de esta forma se resolvió y limpio el proceso electoral, al grado de comprar al CFE para que de a conocer los resultados:

“Si a partir de la corrida del programa de la computadora el PRI requiere del 50% de la votación más en la casilla 11 de Coahuila, se rehace el acta, con actas vírgenes impresas por Talleres Gráficos de la Nación, agregando los cincuenta votos faltantes y adecuando la suma total, pero sin alterar los demás números, incluso permitiendo el triunfo de la oposición... se agregan las firmas falsificadas de los opositores, para validar plenamente la nueva acta” (Castañeda, 1999:537)

Después de una semana, el 13 de julio se dan a conocer los resultados, “ganando” Salinas con un 50.4%, por lo que a partir de ahí el PRI se vuelve más autoritario que nunca:

“Si antes el control autoritario, era un recurvo adicional, para asegurar el consenso existente, ahora todo parece sugerir, la inclinación a que las medidas coercitivas pasen a ocupar el primer plano” (González, Casanova, Florescano, 1979:301)

En este contexto ilegal, Salinas, busca ganar legitimidad, en los medios de comunicación, e incorporar lo más pronto posible a México en la sociedad global bajo el amparo del neoliberalismo, mediante una nueva renegociación de la deuda externa, su móvil era: para pagar hay que crecer, lo cual fue implantado en el Plan Brady que incluía nuevos bonos con garantías parciales, con el apoyo del Banco Mundial, FMI y el gobierno japonés, así se apoya en el poder global para también, incorporar el TLC (Tratado de Libre Comercio) con Estados Unidos y Canadá, el cuál desde junio de 1990 se inician las negociaciones en donde se planteó que tres economías, frente a otro tipo de ambiente exterior, si se unían producirían más riqueza, a Estados Unidos desde luego le convenía porque dominaría a Canadá y a México, ya que contaba con un PIB (Producto Interno Bruto) once veces mayor que Canadá y veinte veces más que México.

De este modo la política de México, mundialmente, es y depende de la organización de otros países, ya que su unión se da por la economía del mercado:

“Las relaciones, los procesos y las estructuras de apropiación económica, son siempre también de dominación política, incluyendo antagonismos e integraciones sociales” (Ianni, 1998:94).

Así los más afectados son los más pobres, ya que, todo giraba en mantener una economía estable, no importando quien no resulte beneficiado.

Esto se demostraba también en la constitución, donde 16 artículos fueron cambiados, hasta, el 27 y 130, el primero para que el campesino obtenga su título de propiedad, sea local o estatal, de esta manera se concluía la entrega de tierras y la privatización de los ejidos, como las grandes empresas, el 130 restableció las relaciones con el Vaticano para mantener acuerdos en común, afectando en la medida que es una fuerza conservadora que influye en aspectos culturales y de salud, y hasta de índole personal, demostrando que la globalización, y México siendo parte del poder global, el presidente Salinas, reformo lo poco que quedaba del proyecto de nación.

Por otra parte, al ser Estados Unidos, la vía para pertenecer al primer mundo, al que aspiraba Salinas fue sumamente elogiado ya que se le otorgaron concesiones deliberadas, al grado de visitarlos 11 veces.

Mientras tanto a nivel nacional Salinas, buscó el apoyo del PAN, mediante concertaciones, que significaba que el PAN, tendría más presencia y compartiría la política modernizadora, mientras el PRD, fue violentado, los medios de comunicación se sumaron a la política de Salinas, como lo es Televisa, los periodistas que se opusieron fueron restringidos de su labor:

“Durante el sexenio, se cancelaron los programas de Paco Huerta “voz pública” e “inocente o culpable”; corrieron de Excelcior a Manu Dornieber; desde “el Nacional” se hostilizó a críticos como Lorenzo Meyer, Aguilar Zinder y Jorge Castañeda (que recibió amenaza anónima las cuales el periódico oficial justificó en un editorial” (El fisgón y Helguera, 1994:101)

También fue el caso del periodista Miguel Ángel Granados Chapa en 1993, que al entrevistar a Cárdenas en radio mil se le presionó y terminó renunciando y cancelando su programa.

Los enemigos de Salinas como Joaquín Hernández Galicia “la Quina”, fueron encarcelados, más como venganza que por lo que representaban, pues “la

Quina” apoyo a Cárdenas en su candidatura y no a Salinas.

La sociedad fue controlada, en todos los aspectos, en base a políticas sociales como Pronasol (Programa Nacional de solidaridad), que era una ayuda relativa ya que explotaba la mano de obra de quien solicitara la ayuda:

“De esta manera el gobierno con un mínimo de inversión pero con un máximo de explotación a lo ciudadanos, ayuda a construir lo que está obligado a hacer, ¿Es esto una política popular?” (El fisgón y Helguera, 1994:74)

Así el partido del Estado, prácticamente, se consolidó como un poder despótico moderno, ya que no hay democracia sino una dominación económica y social, la sociedad y el Estado están separados, no por lo que son, sino porque el Estado, gobierna a su favor, no hay mediación que permita una igualdad entre Estado y sociedad, en lo que a derechos se refiere, la mediación es la misma que la de la época de la Revolución Mexicana, la paternalista:

“En el poder despótico burgués...los principios políticos son otros, la mediación es asegurada por principios paternalistas de dependencia de la población con respecto a un Estado protector que asume arbitrariamente la representación de sus intereses. Pero esta representación toma las características de corporación de los intereses del pueblo con exclusión del pueblo mismo, con lo cual el Estado aparece como un poder anormalmente autónomo de la sociedad” (Bartra, 1978:113)

La cultura política, entre los gobernantes, se da como en la época del Porfiriato, aparentemente hay una paz, pero la realidad es otra, ya que hay un control en la sociedad, la supuesta paz durante el gobierno de Salinas también se quiso aparentar a través de la economía, ya que:

“A medida que la economía del país se normalizaba y crecía la confianza en ella, empezó a fluir la inversión extranjera y se intensificó la repatriación de capitales mexicanos que habían huido en las épocas de incertidumbre” (Piña, 1994:253)

Sin problemas económicos aparentes, el TLC, es aprobado, el 17 de noviembre de 1993, la sucesión presidencial, iría a la par de ello, el elegido por Salinas, es Luís Donald Colosio, quién al parecer seguiría la misma línea

política de Salinas ya que, era parte de su equipo y política.

Por lo cuál el sexenio de Salinas, se caracterizó más que nada por el ingreso a lo que el llamaba el primer mundo, así trastocó todo lo que la nación significaba, pues entre las consecuencias esta la creciente desigualdad, ya que Estados Unidos manipuló al país para acrecentar su economía, los problemas sociales tendieron a agravarse ya que el proceso de globalización fue inevitable:

“Las sociedades nacionales son progresivamente absorbidas por la sociedad global”
(Ianni, 1998:115)

A su vez el Estado se debilitó, pues las decisiones tomadas no son en base a principios constitucionales, a favor de la nación, por basarse la economía en el mercado mundial de Estados Unidos, por lo que todo se adecuó a la sociedad global prevaleciente, siendo su política el neoliberalismo, que se basa en principios económicos, para una buena política, según esto, si hay libertad económica, hay libertad política, así lo económico guía a lo político.

La economía mexicana, basada en la de Estados Unidos que es la primer potencia que ha logrado concentrar el mayor poder económico, al momento que cambia el precio del dólar, repercute en México, no solamente ello, sino, la forma de vida, es inculcada a México, lo que Ianni, denomina occidentalización del mundo, que es tomar aspectos nacionales y extranjeros, los que son totalmente excluidos de ello, es lo que termina por caer en una contradicción:

“Las tribus, nacionalidades y naciones con sus culturas, historias y tradiciones, reaccionan de maneras muy diversas, según sus condiciones capacidades de movilización, acomodados, reacciones... las combinaciones sociales, culturales, económicas y políticas, producen distintas soluciones, problemas, tensiones, conflictos y perspectivas” (Ianni, 1998:52)

En efecto fue lo que sucedió en Chiapas, lugar donde habitan indígenas, y que les impactó la globalización y la exclusión del proyecto neoliberal, por ello el subcomandante Marcos, los preparo, instruyó y armo; así se dieron a conocer

como EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional) exigiendo los mismos derechos que Zapata exigía, tierra y libertad, y respeto a sus derechos, a lo cual se autoproclamaron guerrilleros, ya que usarón la violencia en defensa, por lo que es una forma de rechazó al neoliberalismo, lo pasado, así se reafirma:

“Bajo el capitalismo global las contradicciones sociales se agravan en los países dependientes, periféricos, atrasados, de tercer mundo... simultáneamente las mismas poblaciones, se apropian de modelos, valores, idéales, signos, símbolos, formas de pensar e imaginar con lo que se arman para defenderse, resistir, luchar, emanciparse” (Ianni, 1998:98)

El EZLN, aparece como una contradicción de la sociedad global, como un desfase por la falta de concordancia entre campo y habitus, según lo conceptos de Bourdieu y es lo que él mismo denomina *histéresis*, como ejemplo menciona:

“Pienso en el caso que pude observar en Argelia, donde las personas fueron brutalmente arrojadas a un “cosmos capitalista” con habitus “precapitalistas”... En pocas palabras, la tendencia en perseverar en su modo de ser, es que los grupos deben, entre otras cosas, al hecho de que los agentes que los componen se encuentren dotados de disposiciones perdurables... puede ser el motivo de la inadaptación lo mismo que a la adaptación” (Bourdieu, 1995:90)

Por lo que se desprende que la globalización conduce a una construcción social diferente, no solamente socialmente, también entre la clase política, así la violencia política fue una consecuencia de lo mismo, la disociación del campo que moldea, la percepción mental, y la correlación de fuerzas, que conduce a sucesos fuera de serie.

Por lo tanto, los excluidos del proyecto neoliberal, sufren desfases y también la misma globalización produce contradicciones.

En lo que respecta al partido del Estado se fue conformando más como un mercado que como un gobierno, ya que Salinas, para entrar del todo al poder global, conquistó Estados Unidos, en vez de gobernar al país.

Por otra parte, Salinas, limita a Colosio, en cambio a Manuel Camacho, que había aspirado a la presidencia, le concede el ser el comisionado de Paz, en Chiapas, probablemente para controlar la sucesión presidencial o como estrategia política.

Pero como una acción, siempre provoca una reacción desde ese momento la distancia de Carlos Salinas con Luís Donald Colosio se acrecienta cada vez más, pues no hay un apoyo a su candidatura:

“La conducta de Salinas arroja muchos enigmas e interrogantes. O bien equivoco el cálculo y no previo la reacción de Colosio, o deliberadamente reabrió el juego sucesorio” (Castañeda, 1999:490)

Por lo que Colosio, empieza a construir solo su candidatura, y por lo tanto se desliga del proyecto político de Salinas, prácticamente cuando no es incluido en las negociaciones de Chiapas, por lo que:

“Según Samuel Palma, el 14 de enero, días después de la divulgación de la noticia, Colosio golpeando la mesa y afligido por el curso de los acontecimientos, exclamó: no se vale. Me dijo de Carpizo y de Valadéz. Me dijo que iba a involucrar a Camacho en la negociación de la Paz, como Canciller, pero no como comisionado. El desconcierto y enojo de Colosio alcanzaron tal extremo... que se preguntó: “¿Y si renuncio?” (Castañeda, 1999:490)

Así, hasta cierto punto Salinas utilizó a Colosio, así Salinas, en un futuro, como Álvaro Obregón, se reeligiera en 1998, ya que pretendía modificar el período presidencial de México, tal como los Estados Unidos, hasta la constitución sería modificada para beneficio del TLC, o en segundo termino compartiría el poder con Colosio, manejando Salinas lo económico e internacional y dejando a Colosio lo político, tal vez, los que lo sabían, y estaban en contra del sistema, se apresuraron a darle un golpe a su política, para evitar a lo que Salinas aspiraba:

“Carlos Salinas no perdió todo por su perversión con los débiles, sino por su debilidad con los perversos” (Castañeda, 1999:498)

La violencia política perpetuada en contra de Colosio, acabó con los planes de Salinas, aunque el mismo la atrajo, por hacer uso de un poder totalitario, y su posible reino también lo destruyó, por excluir a los que tenía que incluir:

“El hombre que quiso ser rey alcanzó el poder mediante una votación dudosa, realizó grandes proezas para revertirla y, llegado a la cima, creyéndose más inteligente que el resto de toda la humanidad, fue vencido por su propia soberbia. La ilegitimidad lo sabía Macbeth es una mancha de origen, una marca indeleble que tarde o temprano se revela ante el público y destrona al rey” (Krauze, 2001:486)

Esto porque Salinas gobernó en la ilegitimidad, desde un inicio, por lo que la violencia política fue una de las revelaciones de ello. Lo cual es el tema central de la presente investigación, concretamente el caso Colosio, es por eso que para explicarlo coyunturalmente se tomaron las principales correlaciones de fuerzas que lo presidieron, por lo que en el siguiente apartado, se especifica el papel de Luís Donaldo Colosio, en el contexto político Salinista, para demostrar posteriormente como fue posible la violencia política en base a las características del Estado y su manera de gobernar y como se configura el habitus social.

2.3 El candidato Luís Donald Colosio en el contexto político Salinista

Las coyunturas de 1982-1994, son abarcadas para señalar, el sistema político predominante en el PRI, como partido del Estado, donde también se movió Luís Donald Colosio, como actor político perteneciente al PRI, y después como candidato a la presidencia de la república.

De este modo, Luís Donald Colosio, como actor político, tuvo características similares del sistema político del gobierno de Salinas, como por ejemplo el ser tecnócrata, pero también, aspectos distintos, que se acentúan en su campaña política como candidato del PRI.

Haciendo una remembranza de su biografía, se denota que era de carácter enérgico y de liderazgo. Nació el 10 de febrero de 1950 en Magdalena de Kino, Sonora, siempre fue muy dedicado a lo estudios, por ejemplo al tener un buen aprovechamiento escolar viajó a la ciudad de México y saludó al entonces presidente Adolfo López Mateos, es así como no sólo sobresalía en los estudios sino en la vida misma:

“Cabalgaba solitario -a los nueve años- los 45 kilómetros que separaban su casa del rancho de los tíos en tiempo poco usual... y... comprarse una bicicleta de alto precio trabajando en diversos quehaceres para conseguir dinero, cuando contaba con apenas diez años” (González, 1994:16)

Luís Donald Colosio también trabajó en la XEDJ “radio clave” como locutor en su ciudad natal, estudió la licenciatura de Economía, en el Tecnológico de Monterrey, cursó la maestría de Desarrollo Regional y Economía Urbana en la Universidad de Pennsylvania, (1976) y un doctorado en Economía Regional y Urbana en Viena, para 1979 regresa a México, e imparte clases en distintas escuelas, en el mes de mayo, de ese mismo año entra al PRI.

De esta manera, se integra a la Secretaria de Programación y Presupuesto, asesorando la Dirección de Política Macro- Económica y Social:

“A los pocos días tiene su primer contacto con Carlos Salinas, quien al revisar un

trabajo de Colosio sobre petróleo, quedo gratamente impresionado y elogio su labor, Luis Donald Ingrosó entonces, por la puerta grande de la clase política” (González, 1994:19)

Desde ahí su trabajo se vincula con el de Carlos Salinas de Gortari, así como una sólida amistad, de ahora en adelante Colosio se convirtió en el brazo derecho de Salinas, en donde le encomendó diversos cargos, en el Gobierno de Miguel de la Madrid fue director general de Programación y Presupuesto Regional, estando en su equipo Rogelio Montemayor y Manuel Camacho, para 1988, fungió como el coordinador de campaña de Salinas, y al ser éste presidente, forma parte fundamental del gabinete presidencial, iniciando más claramente su trayectoria para finalmente convertirse en 1993, candidato a la presidencia de la república.

Entre, los cargos más importantes que desempeña durante el gobierno de Salinas, desde 1988, fueron el de senador de la república por el Estado de Sonora (1988-1992), al mismo tiempo que era Presidente Nacional del PRI, a partir de 1992 fue Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, posteriormente Secretario de Desarrollo Social (1992-1993), así obtuvo un buen desempeño en todas las áreas, por ejemplo fue quien reconoció el triunfo del PAN, en la gubernatura de Baja California; también se ganó el aprecio de los grupos de poder locales, ya que constantemente realizaba giras por toda la república para promover el PRONASOL y hasta puede que su campaña política fuera a la par.

Así es como de acuerdo a los cargos burocráticos desempeñados, comparte el mismo proyecto político del momento, como lo muestra el impulsó del programa SEDESOL; ya que Colosio también acompañaba a Salinas a sus principales giras, por lo que Salinas así preparaba al futuro presidente:

“Salinas por su parte y al igual que Echeverría con López Portillo, velaba por el bienestar de su heredero. Cuando se tropezaba, lo levantaba; cuando lo atacaban lo escudaba” (Castañeda, 1999:471)

En consecuencia, el destape presidencial empieza y depende de la aprobación,

de el TLC, así el miércoles 24 de noviembre de 1993, Salinas, tiene una cena en Sonora, con la familia de Colosio; al igual que Miguel de la Madrid, también en vísperas de su destape invito a Salinas a una cena, Salinas hace lo mismo con Colosio, como señal de que él sería el candidato, según las versiones de los más cercanos a Colosio, este ya sabía su designación desde ese día.

De ese modo el día 28 de noviembre de 1993, se da a conocer el destape de Colosio, muchos se asombran; otros se enojan como Manuel Camacho, que consideraba que él sí se había preparado para ser presidente, por lo que no felicita a Colosio, y empieza un juego sucesorio característico de las elecciones presidenciales:

“Bruscamente los perdedores en la contienda por la candidatura rodean y envuelven al presidente, y su conspiración tradicional no tarda en fraguarse” (Castañeda, 1999:486)

Por lo cuál Salinas, para cuidarse que Camacho no busque unirse a otro partido como de hecho le sugirieron, Salinas no reprende a Camacho, y hasta lo nombra comisionado de Paz en Chiapas, aunque también Salinas desde antes, se había cuidado, por ejemplo, el ensalzar a Camacho, enfrente de Colosio, como fue en una cena:

“En la cena, Salinas dijo de Colosio: su mayor merito es haber trabajado con Camacho. salió Salinas un momento y Donald se abatió, se puso a mirar las luces del candil a través de su copa. Se sentía ofendido” (Castañeda, 1999:481)

Ya siendo candidato, Colosio en lugar de unirse a Salinas por mera suspicacia y de la cual muchos lo atribuyen como un error, fue que Colosio se alejó y solo busca formar su candidatura, así empieza la distancia característica entre el presidente y el elegido, pero en la elección de 1994, fue mayor, así los que nunca estuvieron de acuerdo en que Colosio sea el candidato, buscan la venganza y disuaden a Salinas; José Córdoba, también se sitúa como un contrincante hacia Colosio, pues desde antes se habían provocado riñas, entre ellos, ya que Córdoba siempre quería mandar y si mandaba a Salinas, Colosio no tenía porque ser la excepción, de ese modo Colosio, no toma en cuenta a

Córdoba, como por ejemplo cuando Córdoba en el discurso de toma de protesta intervino, Colosio menciona:

“exasperado por las sugerencias de Córdoba, Colosio exclamó: “inclúyanlas, pero por última vez”. Como lo recuerda Beltrones, las fricciones databan de tiempos atrás:... el entonces secretario de Desarrollo Social le había jurado al gobernador de su Estado: “si yo llego, Córdoba no sólo no va a tener lugar en mi gobierno, sino tampoco en el país” (Castañeda, 1999:486)

Por lo que Córdoba, se coloca como su opositor siendo que él, contaba con un gran poder dentro del PRI, pues siempre estaba de lado de Salinas, así se crea un conflicto, lo que también analiza Bourdieu respecto a lo que puede acontecer en un campo determinado, pues surgen luchas, como lo es una lucha por un poder, es así lo que se da durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, una lucha entre dos grupos opositores, los que están a favor de Colosio y sus contrincantes, Salinas entre ellos, pues no lo apoyó del todo en su campaña, como por ejemplo cuando Colosio mediante José Luís Soberanes, le pide que realice una llamada telefónica a Otto Granados, para que le avise que Colosio estaba enterado que su apoyo era para Manuel Camacho:

“Granados se aterroriza y replica, sumamente alterado “¿ya lo sabe?” le tengo que dar una explicación a Colosio. Dile que Salinas me pidió darle el apoyo, e hizo lo mismo con Chirinos y con Gamboa” (Castañeda, 1999:496)

Por lo que se desprende, que Salinas buscaba controlar totalmente la política sin permitirle un espacio a Colosio; también, Manuel Camacho, es otro opositor, Córdoba, entre muchos otros, aunque su poder es ilimitado, pues surgen resistencias, en este caso de Colosio y sus aliados:

“Los allegados a Colosio, y futuros adversarios o acusadores de Carlos Salinas, extraerán un gran provecho de la omisión o del silencio salinista: una y otra vez, durante los próximos dos meses instaran al candidato a cesar de creerle ingenuamente y sistemáticamente al presidente” (Castañeda, 1999:490)

Así es como, Colosio reconstruye su gabinete y maneja un proyecto propio del

que siempre de una u otra forma había manifestado:

“Manejo la tesis de que había llegado la hora de marchar decididos hacia la verdadera reforma de partido a partir de que el cambio era el signo de nuestro tiempo” (González, 1994:86)

Con el transcurrir del tiempo, Colosio, se aparta del todo, del proyecto político de Salinas, lo que es el hecho detonante de violencia política, pues como lo muestran sus discursos, específicamente el del 63° aniversario del PRI, y en el discurso del 6 de marzo de 1994, donde desmiente la modernización a la que hacía alusión Salinas. Estas fueron las palabras de su discurso:

“Hoy estamos ante una auténtica competencia. El gobierno no nos dará el triunfo: el triunfo vendrá de nuestro trabajo, de nuestro esfuerzo, de nuestra dedicación. Que se entienda bien: ese día sólo podrá haber un solo vencedor. Sólo es admisible el triunfo claro, inobjetable, del pueblo de México.

Y para que el pueblo de México triunfe el 21 de agosto, los partidos políticos - todos - tendremos que sujetarnos a la ley y sólo a ella, sin ventajas para nadie, sin prepotencias, sin abusos y sin arbitrariedades.

Nuestras elecciones -y lo digo con pleno convencimiento - no tendrán vergüenzas que ocultar” (<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>)

De cierta manera, estas palabras contradicen, como Salinas es elegido Presidente de México, y se perpetuó en el poder, así mismo contradicen el escenario que se quiso imponer de estabilidad y consenso y no era así, Colosio, propone otro tipo de Estado, y por lo tanto un cambio en el partido:

“Proponemos la reforma del poder para que exista una nueva relación entre el ciudadano y el Estado. Hoy, ante el príismo de México, ante los mexicanos, expreso mi compromiso de reformar el poder para democratizarlo y para acabar con cualquier vestigio de autoritarismo.

Sabemos que el origen de muchos de nuestros males se encuentra en una excesiva concentración del poder. Concentración del poder que da lugar a decisiones equivocadas; al monopolio de iniciativas; a los abusos, a los excesos. Reformar el poder significa un presidencialismo sujeto estrictamente a los límites constitucionales de su origen republicano y democrático”

(<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>)

Así también, Colosio en su discurso, contradice la gran economía que según se estaba dando pero solamente en un sector y no en todos, manifiesta, como es la situación social de los mexicanos, desmintiendo el progreso del que se hacía alusión en ese entonces, en forma resumida proclamó:

“Yo veo un México de campesinos que aún no tienen las respuestas que merecen. He visto un campo empobrecido, endeudado, pero también he visto un campo con capacidad de reaccionar, de rendir frutos si se establecen y se arraigan los incentivos adecuados.

Yo veo un México de trabajadores que no encuentran los empleos ni los salarios que demandan; pero también veo un México de trabajadores que se han sumado decididamente al esfuerzo productivo, y a los que hay que responderles con puestos de trabajo, con adiestramiento, con capacitación y con mejores salarios.

Yo veo un México con hambre y con sed de justicia. Un México de gente agraviada, de gente agraviada por las distorsiones que imponen a la ley quienes deberían de servirla. De mujeres y hombres afligidos por abuso de las autoridades o por la arrogancia de las oficinas gubernamentales”

(<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>)

Por el discurso citado, se aprecia una cierta oposición al proyecto neoliberal e incluso a la no continuación de este, pues lo que Colosio plantea es contradictorio al proyecto de Salinas, por esto tal vez de ahí hubo mayor discrepancia hacia la candidatura de Colosio, las palabras de Colosio fueron:

“Frente a Chiapas los priístas debemos de reflexionar. Como partido de la estabilidad y la justicia social, nos avergüenza advertir que no fuimos sensibles a los grandes reclamos de nuestras comunidades; que no estuvimos al lado de ellas en sus aspiraciones; que no estuvimos a la altura del compromiso que ellas esperaban de nosotros.

Tenemos que asumir esta autocrítica y tenemos que romper con las prácticas que nos hicieron una organización rígida. Tenemos que superar las actitudes que debilitan nuestra capacidad de innovación y de cambio.

La economía, más allá de las metas técnicas, tiene que estar al servicio de los mexicanos.

Es la hora de convertir la estabilidad económica en mejores ingresos para el obrero, en mejores ingresos para el campesino, para el ganadero o para el comerciante, para el empleado o para el oficinista, para el artesano o el profesionalista, para el intelectual y para las maestras y los maestros de México.

Es la hora de que el Artículo 27 de la Constitución se exprese en bienestar, en justicia, en libertad para los hombres del campo. Y es la hora de acabar para siempre con todo vestigio de latifundio; es la hora de dar certidumbre al ejido, a las tierras comunales y a la pequeña propiedad.

Es la hora de una educación nacionalista y de calidad; es la hora de una educación para la competencia.

¡Es la hora de cerrarle el paso al influyentismo, a la corrupción y a la impunidad!

Es la hora de la Nación. Es la hora de ser fuertes todos haciendo fuerte a México.

Es la hora de reafirmar valores que nos unen. Es la hora del cambio con rumbo seguro para garantizar paz y tranquilidad a nuestros hijos.”

(<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>)

Por lo que el discurso de Colosio menciona, claramente era una crítica al PRI imperante y un ansia a la reforma, y así lo interpretó la clase política, no obstante todo lo que Colosio buscaba, se dio, hasta en su propia persona, ya que también dijo estar inconforme con la violencia:

“Quiero también subrayar que la violencia no es el camino que hay que seguir. Quienes han optado por la vía del enfrentamiento deben rectificar su conducta. El bienestar social duradero requiere de estabilidad, de paz social y de unidad” (Romero, Palma, 1995:126)

El discurso de Colosio, terminó manifestando, su anhelo de futuro presidente de la república, también puso en entredicho la legitimidad de Salinas en la presidencia, haciendo alusión, que no fue por merito propio como accedió al PRI, sino porque su padre Raúl Lozano trabajaba en el PRI desde el gobierno de López Mateos, con sus “tácticas” utilizadas, se quedó en el poder, en cambio Colosio si entró por mérito propio, tal vez por ello se apartó de la política de Salinas, a lo cual, en su discurso pone en evidencia:

“Reitero que provengo de una cultura del esfuerzo y no del privilegio. Como mis padres, como mis abuelos, soy un hombre de trabajo que confía más en los hechos que en las palabras. Pero por eso mismo, soy un hombre de palabra, un hombre de palabra que la empeño ahora mismo para comprometerme al cambio que he propuesto: un cambio con rumbo y con responsabilidad.

El gran reclamo de México es la democracia. El país quiere ejercerla a cabalidad. México exige, nosotros responderemos.

Ganémosla con México y ganémosla para México”

(<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>)

El mencionado discurso fue el eslabón mayor, en que Colosio manifiesta un proyecto propio, un segundo se dio el 16 de Marzo, en una cena, realizada por Luís Martínez, ahí, Camacho y Colosio llegan a un pacto en donde Camacho ya no contendría para la presidencia, y se dio la total ruptura hacia el proyecto de Salinas, pues nuevamente Colosio critica el sexenio de Salinas y como llegó al poder.

El 22 de marzo, Camacho difunde la noticia de que él no aspiraba a la presidencia, y realmente fue lo que pasó, pues el 23 de marzo ya jamás volvería a competir con Colosio.

Estos son los hechos detonantes, del contexto político en el cuál Luís Donaldo Colosio, construyó su candidatura a la presidencia ya que hay una contradicción entre el proyecto Salinista, su inserción en la sociedad y el proyecto de Colosio que parecía más nacionalista por sus discursos citados, aparte que hay una clara lucha entre los actores políticos, así la coyuntura presentada por ser una ligazón de esos hechos, es parte de la violencia política hacia Colosio y que igualmente tiene que ver tanto con la estructura social pasada como la presente.

Así la coyuntura demuestra la realidad social, a través de lo político, tomando en cuenta que una coyuntura es en síntesis:

“Un equilibrio social o institucional de carácter provisorio que resulta de la desigualdad de situación y potencial de poder entre dos o más protagonistas confrontados, a un

protagonista contra un opositor, o puede ser también una crisis del momento la cual sobreviene con la agudización de las contradicciones; o... es un desplazamiento significativo de la correlación de fuerzas en el breve plazo a raíz de un acontecimiento desencadenante” (INCEP, 2002:12)

Así el análisis de coyuntura al tomar en cuenta lo arriba citado, en un tiempo y un espacio o situación específica, en este caso de 1982 a 1994 y finalizando en 1994, durante el gobierno de Carlos Salinas, siendo la coyuntura, la violencia política, caso Colosio.

De este modo, en este capítulo, empecé a construir, el análisis de coyuntura, el cual se relaciona con los anteriores, por ser la violencia política un habitus social de la cultura política en México, basada en dominación para tener el poder, así como de la conformación del Estado-partido, PRI, tomando al caso Colosio para demostrarlo, lo cual, concluye en el siguiente capítulo.

CAPITULO 3. LA VIOLENCIA POLÍTICA DURANTE EL GOBIERNO DE CARLOS SALINAS DE GORTARI

Investiguen si es necesario ¡Especialmente lo habitual!,
ino encuentren natural lo que se produce siempre!
Pues en tiempos de desorden sangriento,
de confusión organizada y arbitrariedad consciente,
de humanidad deshumanizada, nada debe parecer natural,
nada debe parecer imposible de cambiar.
Bertolt Brecht, la excepción y la regla

3.1 La violencia política como característica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari

En el anterior apartado se abarcó como se configuraron el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado y de Carlos Salinas de Gortari, y Colosio aliado a ellos, los cuales son a la vez, parte del mismo Estado- partido, en este capítulo la premisa es manejar la tesis de la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, caso Colosio, para lo mismo, primero, buscó analizar la violencia, surgida en ese lapso, donde predominó una similitud, con el esquema dictatorial de Porfirio Díaz, lo cual abarca un poder total, así como la representación de presidente en México:

“La presidencia de la República en México no es ni un puesto de inaugurador de crisantemos, ni siquiera una función presidencial común y corriente. Es o ha sido, todo el poder en todo el país, todo el tiempo, durante un sexenio. Por ese poder -de decisión, de colocación, de enriquecimiento, de transformación, de figuración- bien vale la pena, pelear, engañar, robar y matar y en todo caso conspirar sin tregua”
(Castañeda, 1999:518)

Así al analizar la violencia como característica constante, también contribuye al deterioro que ya se había estado gestando en el partido, por lo que otros partidos, tienen una influencia mayor en la sociedad.

El PRI, así siguió una continuidad de los gobiernos anteriores en donde era una tradición el autoritarismo, con, la imposición del proyecto neoliberal:

“Estos elementos implican una negación de la democracia política, ya sea por ser ajena a la tradición política local, por ser ineficaz para implementar políticas públicas, o bien por significar un riesgo de acentuación del conflicto interno dentro de la élite gobernante” (Cavarozzi, 1997:12)

De este modo la violencia dentro del mismo PRI, también generó la violencia política de 1994, por la formación de grupos de poder, así el conjunto de campos burocráticos como lo denomina Bourdieu, pasa a ser un conjunto de campos de fuerzas:

“Un conjunto de campos burocráticos, donde los agentes y grupos de agentes gubernamentales luchan en persona o por producción por esta forma particular de practicas. Así el Estado, si se insiste en conservar esta designación, sería un conjunto de campos de fuerzas en donde se llevan a cabo luchas cuyo objetivo sería el monopolio de la violencia simbólica legitima, es decir el poder de constituirse imponer como universal...un conjunto de normas coercitivas” (Bourdieu,1995:74)

Es por ello que el Estado finalmente es quien impone su voluntad, haciendo legítimo, (la violencia), lo que es ilegítimo, la violencia es la ley, dentro de un partido político, de acuerdo con Max Weber:

“Hay ley cuando existe la posibilidad de mantener un orden mediante un conjunto específico de hombres que aplicaran la coacción física o psíquica con el objeto de lograr una aceptación del orden o de sancionar una transgresión” (Weber, 2001:45)

La ley como orden para mandar, constituida en violencia genera crisis del Estado, por falta de unidad y disciplina; la violencia hacia las masas es ejercida, al ser las masas la mediación del partido, también son dominados bajo políticas sociales, principalmente en los estratos más bajos, por otro lado se les limita lo cual es contradictorio, ya que si las masas, son objeto de crisis, el Estado lo es igualmente, ya que en cierta medida se alimenta de ellas:

“El PRI nace y se desarrolla como parte de un Estado autoritario, negociador y

concesionario que forma una inmensa corporación de masas, inserta en las leyes de un desarrollo capitalista en que el capital monopólico tiende a incrementar su poder y su influencia propias” (González, Casanova, 1986:187)

La violencia social, también se presentó por la cultura política predominante, entendiéndola como la forma de gobernar a los gobernados y como estos últimos conceptualizan las ideas y viceversa

Los hechos demostraban, retomando a Bourdieu, la violencia simbólica, hacía la sociedad por falta de infraestructura, salarios mínimos, reaparición de enfermedades como la lepra y la cólera, la pobreza extrema que se encontraba en los diez peores casos de América Latina, lo mismo que la educación:

“Numerosos informes del Banco Mundial y de las Naciones Unidas señalaban que México estaba cayendo por debajo del promedio latinoamericano en las áreas de educación y salud. Menos niños mexicanos completaban la escuela primaria, mientras que más adolescentes abandonaban la secundaria. Los mexicanos comían menos de casi todo, incluyendo tortillas. Las cifras de la tasa de mortalidad infantil, que habían disminuido antes del neoliberalismo volvieron a subir” (Cockfrot, 2001:344)

El neoliberalismo en México se tradujo en violencia y más, ya que el Estado benefactor populista a favor de la población, desaparece, y entre la clase política la descomposición del sistema político mexicano, se da entre los “dinosaurios” (políticos tradicionales) y los nuevos políticos; otras formas de poder infiltrado, como el narcotráfico, la iglesia, políticos desplazados y militares.

Así la violencia es la ley del Estado, como Weber lo vuelve teoría, designándola como violencia física legítima, que siempre ha utilizado el Estado, y por lo tanto tiene el monopolio de ejercerla. Por otra parte Poulantzas, aparte de analizar a los distintos teóricos que explican la violencia como forma de poder, añade como una clase se organiza usando el poder de la violencia para imponer y reproducir su existencia:

“La ley por tanto, forma parte integrante del orden represivo y de la organización de la

violencia ejercida por todo Estado. El Estado dicta la norma, proclama la ley e instauro con ello un primer campo de mandatos, prohibiciones y censura instituyendo así el terreno de aplicación y el objeto de violencia” (Poulantzas, 1979:88)

De este modo el partido del Estado, utiliza la violencia para hacerse valer y subsistir como partido, durante el gobierno de Salinas, fue mayor, ya que el neoliberalismo, afecto de manera creciente, también porque el país se representaba como una democracia, y es lo contrario al imponer a Salinas como presidente a pesar de las distintas reacciones en contra:

“La violencia física monopolizada por el Estado sustenta permanentemente las técnicas del poder y los mecanismos del consentimiento, esta inscrita en la trama de los dispositivos disciplinarios e ideológicos, y modela la materialidad del cuerpo social sobre el cual actúa la dominación, incluso cuando esa violencia no se ejerce directamente” (Poulantzas, 1979:93)

Así la fuerza física es usada cuando ya no implica solamente una norma sino su aplicación, de esto ejemplos sobran, el más conocida por todos -y que ya anteriormente lo abarque, pero ahora como ejemplo de uso de violencia-, en el mundo entero fue la rebelión armada del 1 de enero de 1994, en Chiapas, quien hizo posible que se de la exposición de cómo se vivía en el país fue el subcomandante Marcos, también como una protesta al neoliberalismo.

Ya que el EZLN, es de origen maoísta, que es una vertiente del comunismo, su ideología es la guerra popular, su organización es político- militar, su fin la toma del poder político por los trabajadores del campo y la ciudad para instaurar una república popular con sistema socialista; su antecedente esta en un grupo guerrillero: las Fuerzas de Liberación Nacional quienes lo fundaron fueron, el abogado César Germán Yáñez Muñoz y su hermano arquitecto Fernando Yáñez el 6 de agosto de 1969, operaban en Monterrey su influencia era debido a la revolución cubana, para 1972, Germán comienza a entrenar su foco de guerrilla inspirado en el Che Guevara, para que el pueblo tome las armas contra el gobierno, esto en Chiapas a lado de Ocosingo, en 1974, el gobierno se da cuenta, los persigue y mata a algunos integrantes, ahí muere German y su hermano adopta su nombre, para 1983, crea otro “foco”, en 1984,

se une Marcos, a quien poco tiempo después se le descubría su identidad, se trataba de Rafael Sebastián Guillen, quien estudio filosofía en la UNAM, daba clases de diseño gráfico y también era poeta, según las investigaciones de Jorge Menéndez, el subcomandante Marcos fue quien solo dirigió la guerrilla, ya que el comandante Germán se negaba a iniciarla por considerar que no era el momento, entonces Marcos, solo organiza la guerrilla en Chiapas.

También Chiapas es la contradicción del proyecto neoliberal con la situación de injusticia social, pues siendo uno de los países más ricos de México, por abundar la naturaleza, maderas preciosas y tiene minerales como el uranio, petróleo, gas y fuerza hidroeléctrica que es transmitida al resto del país, quienes finalmente hacen uso de toda esta abundancia son los más ricos que se encuentran explotando a los indígenas y a los cuales se les mantiene marginados sin los servicios básicos de salubridad, educación, falta de milpas y trabajos, esto es violencia por nadamas beneficiarse unos cuantos.

Por otra parte, la iglesia también buscó su fuerza política, esto a través del Obispo Samuel Ruiz García, así también otros grupos de guerrilleros se abocaron hacia Chiapas:

“Cuando los indios llevan a cabo invasiones de tierras pacificas, chocan con los ejércitos privados de los ricos que los matan. En Chiapas la vida de un pollo vale más de la de un indio. Durante la ola de actividad revolucionaria de intelectuales y estudiantes por todo México en los años 70, grupos de maoístas, de trotskistas, de guevaristas, y de leninistas pulularon en Chiapas, cada uno encontrando su nicho en el Estado remoto para llevar a la práctica su teoría política. Chiapas se convirtió en un laboratorio político- religioso de los utópicos” (Gandy, 2004:5)

Así la guerrilla empezó con unos 3, 000 hombres y mujeres organizados, campesinos indios, tzeltales, tzoltiles y choles, sus dirigentes cubrían su cara con pasamontañas, su principal ideología era a favor de la democracia, por ello también representa un movimiento social, de acuerdo a Touraine, aunque es más una rebelión por implicar armas e imponer algo.

Es en este contexto, que el Estado aplicó la ley de violencia-terror como lo

define Poulantzas, ya que la ley se torna moderna, cuando induce a la muerte, mediante la violencia física, que no por usarse menos, termina sino se acentúa más:

“Si la violencia- terror, ocupa siempre un lugar determinante, no es sólo porque queda constantemente en reserva, no manifestándose abiertamente más que en los casos críticos” (Poulantzas, 1979:93)

Por lo tanto Chiapas, fue un caso crítico, ya que se envió al ejército, para acabar con los “rebeldes”, a lo cual hubo innumerables muertos. Ello también tiene su trama de dispositivos disciplinarios ideológicos, que son los que moldean la materialidad al usar la fuerza física, los dispositivos son el de no permitir grupos de guerrilleros para implantar con éxito el TLC:

“Los funcionarios de la CIA conocían ya la presencia del EZLN, desde la primavera de 1993, pero habían preferido mantenerlo en secreto para que el Congreso de Estados Unidos pudiera considerar a México como “políticamente estable” y aprobar el TLC aquel otoño” (Cockfrot, 2001:359)

De esta forma el partido del Estado autoritario, condujo a la rebelión del EZLN, otra correlación de fuerzas que indujo a la debilidad del partido, ya que el neoliberalismo, favorece sólo al sector que lo implantó:

“El estatismo autoritario no corresponde a un reforzamiento unívoco del Estado: abarca el doble aspecto reforzamiento- debilitamiento del Estado, en la medida en que las transformaciones que lo marcan acentúan los elementos genéricos de crisis política” (Poulantzas, 1979:297)

Así es como el PRI entra en crisis política, por un desplazamiento de los mecanismos políticos que antes conformaban su hegemonía, como lo es su administración, que ahora es controlada totalmente por el ejecutivo, así se da una distancia entre los que son limitados en el uso del poder, mediante el autoritarismo, que implantó el entonces presidente, minando también la ideología en la que antes todos eran partícipes de la misma política del PRI, esto, empezándose desde el gobierno de Miguel de la Madrid, acentuándose en el gobierno de Salinas:

“La ideología jurídico-política del interés general cede el lugar a una ideología tecnocrática de la eficacia, del progreso económico, de la abundancia del bienestar” (Poulantzas, 1979:296)

Por ello Salinas, escoge como candidato a la presidencia de la república a Colosio, ya que también era tecnócrata, los cuales quedarían con el poder total del PRI, desplazando a los antiguos políticos.

Por lo tanto Colosio, fue representado como una barrera para los antiguos políticos de seguir en el poder, el narcotráfico también se suma al poder por el partido encontrarse en crisis, el neoliberalismo recrea la violencia política, como habitus social pasado, Bourdieu también señala que dentro del habitus social hay desfases, que hace actuar en contraparte de lo impuesto, pensando y actuando irrazonablemente, con el fin de seguir conformando el mismo habitus, durante el gobierno de Salinas, el querer seguir la misma cultura de poder entre la misma clase política, es lo que Bourdieu denomina *histéresis*, es decir, la respuesta de ese despojo de poder, manifestándose en la violencia política hacia Colosio, por ejemplo, como menciona Fuentes, pero haciendo alusión a los linchamientos:

“El linchamiento se presenta como una reacción conservadora que busca regresar al establecimiento de las antiguas configuraciones del campo” (Fuentes, 2006:69)

Así, en 1994, la violencia política en ese marco se instaura para contrariar al gobierno en turno.

La violencia política, así es una violencia humana provocada en contra de una persona o personas y por lo tanto es un acto social, más concretamente se tiene que:

“La violencia política es aquella que implica ataques con potencialidad destructora, llevados a cabo por grupos u organizaciones al interior de una comunidad política que tiene como adversarios al régimen, sus autoridades y sus instituciones políticas, económicas o sociales y cuyo discurso legitimador pretende estar articulado a demandas sociales, políticas y económicas” (Vargas, en García, Silberman, Ramos, Lira, 1999:49)

Analizando el gobierno de Salinas, desde su inicio se tiene que se caracterizó por usar la violencia de manera latente y terminó en violencia política la cuál, empieza desde el asesinato del candidato del PRI: Luís Donald Colosio si nos atenemos a la definición de violencia política de Bobbio, que es prácticamente la intervención física de un individuo o grupo contra otro individuo o grupo.

A través de ella se regresa al pasado, si ya había un desajuste, de violencia, con el acontecimiento del asesinato de Colosio se remarca la violencia política y más con lo subsiguiente, distintos escenarios, protagonistas, destinatarios y actores, formaron una explosión de acontecimientos de la estructura social, que indujo a la coyuntura de 1994: la violencia política, con ello a la crisis:

“Los espacios de crisis no están definidos previamente, resultan de conflictos locales que se cruzan con otros para marcar regularidades, “cuadros de crisis” que en ciertos momentos y circunstancias específicas, configuran crisis generales” (Villarreal, 1995:16)

La violencia fue el móvil del sexenio de Salinas, no como hecho aislado de un sólo sexenio, sino de un pasado y un presente, unos relacionados más que otros para dar paso a una crisis social, ya que la estructura social de gobierno de Miguel de la Madrid, mostró un detrimento en todos los aspectos, al no remediarlo, Salinas y enfocándose solo en una porción de sociedad en una aspiración a ser un país de “primer mundo”, cada quien se movió de acuerdo a sus intereses políticos, sociales y económicos, terminó siendo, una revoltura de acontecimientos y como en un pasado más lejano, como el de la Revolución Mexicana, cada quien quería su espacio para controlar y dominar y estar en el poder o quitárselo a quien lo sustentaba, en 1994 , pasó lo mismo: la violencia política reapareció, quién lo movía: el telón de fondo de todo lo anteriormente señalado, por eso reafirmo que es tanto un habitus social y su respectiva configuración de un partido de Estado más autoritario, a partir de la incorporación del neoliberalismo, que tuvo sus implicaciones, aunado a ello la globalización.

3.2 La violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari caso: Colosio

En el anterior apartado, ya se analizó la violencia y violencia política en el gobierno de Salinas y la debilidad en la que cayó el Estado, la cual permitió la violencia política hacia Colosio, el habitus social, de violencia reapareció, en la aplicación de la ley de Estado, como monopolio de la violencia física legítima, pero con diferencias remarcadas, ya que la estructura social de 1994, y el proyecto de nación no es el mismo, pues México está inserto, bajo el influjo de la sociedad global y el neoliberalismo.

Estas diferencias son que antes el presidente en el poder, era la clase política en el poder también, quien estorbaba era eliminado, esto también puede entenderse porque había más unificación, o al menos más organización, más atención de lo que hacía uno y otro, cada quien tenía su informante en caso que hubiera una distancia de un político a otro.

Como ya mencione, a partir del gobierno de Miguel de la Madrid, el debilitamiento del sistema político mexicano, fue evidente, entre otras cosas, por el desplazamiento de los tradicionales y la entrada de los tecnócratas.

A partir del ingreso de los tecnócratas, el partido busca pemearse de ellos, Colosio entre ellos, al buscar un cambio en el partido, también busca construir un nuevo equipo de trabajo:

“Colosio había dicho a sus más cercanos colaboradores que en las listas de los candidatos a senadores y diputados del PRI, no habría ni viejos políticos ni ex gobernadores” (Menéndez, 1995:92)

Volviendo a las diferencias, entre antes y después en la organización del PRI, éste antes, mantenía un contacto con la sociedad civil, siendo la clave principal para la estabilidad social y política, mediante la incorporación de los sindicatos entre ellos: la CTM (Confederación de Trabajadores Mexicanos), controlando a la clase obrera, la CNC (Confederación Nacional Campesina), controlando a la

clase campesina y la CNOP (Confederación Nacional de Organizaciones Populares) controlando a diversos sectores populares en la medida que podían, para cohesionar Estado y sociedad, y mantener su poder.

La coyuntura analizada 1982-1994 señala que estas prácticas fueron desapareciendo sentando las bases desde 1982, cuando México es incapaz de pagar los intereses de la deuda exterior, en 1988, se empieza a implementar una serie de medidas planeadas en el sexenio de Miguel de la Madrid:

“Las elites políticas y empresariales del país, los Estados Unidos y los intereses empresariales internacionales decidieron, de algún modo, que México era un país demasiado importante para que se dejara que lo gobernaran los populistas tradicionales” (Castells, 1999:309)

Miguel de la Madrid siendo tecnócrata, prepara al equipo de técnicos más que políticos para sustituir a los licenciados de la Facultad de Derecho de la UNAM, por los economistas también de la UNAM, pero con estudios en Estados Unidos, siendo los principales: Carlos Salinas, egresado de Harvard, quien fue secretario de Programación y Camacho Solís de Princeton, secretario de Desarrollo Urbano, De la Madrid al implementar el programa de austeridad rompe de esa forma con el pacto social entre sindicatos y también con los sectores populares.

Ya en la presidencia Salinas y José María Córdoba en realidad: Joseph Marie Córdoba (ya que era francés pero hijo de españoles) tienen el principal objetivo de incluir a México en la economía global, Salinas saldría beneficiado:

“Su meta profesional (y candidatura semioficial) para cuando abandonara la presidencia era convertirse en el primer secretario general de la Organización Mundial de Comercio, de reciente institución” (Castells, 1999:310)

Así contrariando a Gorbachov de que su error había sido reformar primero la política antes que la economía, pensó haber alcanzado su perestroika a través del TLC y las medidas pertinentes, como el de reducir el gasto público, modernización de las comunicaciones, privatización de las empresas,

internacionalizando la banca, al permitir la inversión extranjera, las consecuencias son el empobrecimiento del 50% de la población y 30% en pobreza extrema.

La consecuencia política fue el asesinato de Colosio, circunscrito en violencia política. Si bien el autor intelectual a la fecha no se sabe quien es, se han señalado presuntos responsables, como por ejemplo Córdoba, ya que según una declaración:

“El senador Guillermo Ortegón del Río, señala conocer a una persona cuya honorabilidad no duda que fue testigo de una llamada, que presuntamente realizó José Córdoba Montoya, en la que se le pidió la renuncia al licenciado Luí Donald Colosio, en la mañana del 23 de Marzo de 1994, contestando éste: no renuncio y me atengo a las consecuencias” (PGR, 2000:44)

Aún así las pruebas no son palpables, lo que si es deducible, tomando como referencia al método hipotético deductivo, que son hipótesis planteadas, que llevan a una deducción; de acuerdo a lo sucedido en ese entonces, la deducción es que el partido del Estado, o un grupo de quien lo representaba, fue quien organizó el crimen, por sus mismas características presentadas.

Lo que condujo a la *histéresis*, como denomina Bourdieu, o a los desfases, de un cierto campo, ya que se quiso representar al Estado fuerte, imponiendo por medio de la violencia, esto con la ayuda del narcotráfico, por los políticos que tenían contacto con ellos, el narcotráfico también, toma el papel del Estado, por lo que dominan y utilizan la ley de la violencia-terror, ya que fue la única salida que quedaba para ejercer el poder, mediante la muerte:

“El Estado moderno administra la muerte y el poder médico está inscrito, también en la ley moderna” (Poulantzas, 1979:94)

Por lo que Colosio así es asesinado; siendo que el narcotráfico, se ha apoderado de algunas ciudades, para manejar su poder, Tijuana Baja California, es una de ellas, por lo cual en la gira de campaña de Colosio, el lugar elegido para victimarlo es Tijuana en la colonia Lomas Taurinas, el 23 de

marzo de 1994 donde al concluir su discurso, Colosio, desciende por un puente de madera, de inmediato la gente empieza a arremolinarse, en torno a él se encontraba el equipo de seguridad en donde figuraban los miembros del Estado Mayor Presidencial, entre ellos: Fernando de la Sota, Rodolfo Mayoral Esquer y Vicente Mayoral Valenzuela, Tranquilino Sánchez, Jorge Sánchez Ortega, Héctor Javier Hernández Thomassiny, y el equipo de orden y vallas: José Joel Romero León, Arturo Castellanos, Felipe Prado y Carlos Ramírez Zubieta entre otros, los cuales construyen una valla para que pasara el candidato, la cual se desmorona; por lo que no se le protegió como se debiera, ya que se formaron 17 comisiones para su seguridad y la vigilancia fue mucho mayor que en otros mítines, así a la música se le subió el volumen, cuando el sonido reproducía la canción de “la culebra”.

Cuando Colosio avanza 13:50 metros, en 1.58 minutos, fue en ese momento que un sujeto le dispara en la cabeza, según una declaración, afirma:

“A una distancia aproximadamente de metro y medio del licenciado Colosio, avanzaba de frente hacia el candidato; metió su mano derecha al interior de la chamarra negra que vestía, cerca del pecho, sacando una arma color negra que subió dirigiéndola a la cabeza del licenciado Colosio” (PGR, 2000:68)

Lo cual le provoco la muerte instantánea, por dos disparos una en la cabeza y otro en el abdomen con una diferencia de 2:17 segundos, fallece, de las alteraciones viscerales y fisulares que penetró en el cráneo, ya que el abdomen, según los médicos, podría haberse sanado más rápidamente.

Por lo que se desprende que los del equipo de seguridad fueron totalmente cómplices y responsables del homicidio entre los cuales sobresale, Jesús Sánchez Ortega quien se fue corriendo del lugar, manchado de sangre con una de las chamarras de Colosio, al declarar manifestó que se había manchado cuando ayudó a llevar a Colosio a la camioneta, siendo que fue detenido antes que esta llegara, al realizarle la prueba de radizonato de Sodio resultó positiva, (esta para averiguar si había disparado una arma de fuego), luego se descubrió que ese día estaba drogado y lo habían visto con una arma. Posteriormente,

tras declarar fue puesto en libertad. Aparte, de todo se parece demasiado a Mario Aburto, el autor material del crimen, quien desde ese entonces, hasta la fecha es el único responsable según datos de la PGR.

Investigaciones posteriores, bajo las que se encontraba el procurador Chapa Bezanilla, sostienen que existió un segundo disparo atribuyéndoselo a Othon Cortés, después también se investigan a un sin fin de personas también del equipo de seguridad; pero la conclusión de la PGR mediante el informe de la subprocuraduría especial para el caso Colosio en el año 2000, siempre lleva a un asesino solitario:

“Las sentencias absolutorias emitidas a favor de Tranquilino Sánchez Venegas, Vicente Mayoral Valenzuela, Rodolfo Mayoral Esquer y Othon Cortes Vázquez, así como el auto de libertad por falta de elementos para procesar de José Rodolfo Rivapalacio Tinajero, fueron apegadas a derecho y son justas en cuanto que al no comprobarse una responsabilidad penal se dictaron absolutorias... no se desprenden elementos de prueba que sustentaran legalmente que en lo individual o colectivo hubiesen actuado en concierto con Mario Aburto para cometer el crimen en contra del licenciado Luis Donaldo Colosio” (PGR, 2000:620)

Por lo que se desprende que la PGR, siempre respalda al Estado, o su razón de Estado, que es cuando el Estado no respeta lo dictaminado en base a las normas, aplica la ley, pero hace lo contrario a esa ley, representando el Estado la ilegalidad en la legalidad, lo que para Poulantzas es la dictadura a la cual hacía referencia Marx:

“La existencia de una ley y de una legalidad jamás ha impedido el despotismo o la barbarie. Debe entenderse esa frase en el sentido... de que dictadura, designa la organización de todo Estado como orden funcional único de legalidad y de ilegalidad, de una legalidad perforada de ilegalidad” (Poulantzas, 1979:99)

Así, la fuerza utilizada es la ley del Estado, ya sea por el mismo Estado o quien busca representarlo, lo mismo puede interpretarse al autor material, ya que al investigar su vida se sabe que escribía un “libro de actas”, en contra del Estado, y el partido en turno, el cual busca publicarlo en otros partidos, no lo consiguió como tampoco el ser el político que aspiraba, por lo que se

desprende que por su propia frustración personal de no ser lo que quería, al presentarse la oportunidad de perpetuar un crimen, a alguien importante dentro de la política en el país en este caso hacía Colosio. La *histéresis*, presentada, por Mario Aburto, es representar al Estado, pensando en una justicia, de la que nunca tuvo, pensando en el vacío, como menciona Bourdieu, así cree sustituir al Estado de acuerdo a su mentalidad, por ejemplo en la empresa donde laboraba, Aburto antes del homicidio, había dicho que pronto sería famoso, e iba a salir en la televisión, hasta decir, que iba a ser un bien a la sociedad para que a ellos les pagaran un mayor salario, lo confirman las declaraciones de Alma Rosa Cruz, presentadas desde 1994 hasta el 2000:

“Mario Aburto le comienza a platicar de su familia, enseguida le dijo que él era político, que iba a matar a Colosio, indicándole “no le vayas a decir a nadie” ya se que Colosio va a venir a Tijuana... voy a escribir un libro para hacerme famoso” (PGR, 2000:239)

Así también, el día que cometió el crimen dijo:

“Confeso que disparé en contra del candidato del PRI “porque de acuerdo a sus ideas personales quería evitar hechos que pudieran pasar, semejantes a los que ocurrieron en Chiapas”.Negándose rotundamente a proporcionar mayor información” (PGR, 2000:480)

Por lo que se tiene que el campo (Estado), estructura un habitus (Esquemas de percepción mental) como se vislumbra en el accionar de el autor material y lo autores intelectuales, en el caso Colosio, es lo que de acuerdo a Bourdieu, es la doble y oscura relación del habitus, que se configura en *histéresis*, por lo que se pudo perpetuar el crimen hacía Colosio, representando la ley del Estado en violencia física legítima.

De acuerdo al mismo habitus social de violencia de parte del Estado y el respaldo del narcotráfico condujeron a más violencia

Lo que esto involucra, por ejemplo, el asesinato del jefe de seguridad pública de Tijuana, Federico Benítez, el 28 de abril de 1994, por narcotraficantes, ya que Benítez, estaba realizando la investigación sobre la muerte de Colosio.

Entre otros asesinatos y hasta la fecha el narcotráfico, es quien genera mayor violencia en el país.

De esta manera la violencia política perpetuada en contra del candidato del PRI, Luís Donaldo Colosio, al analizar su papel político se concluye que se encontraba como un contrincante de su mismo partido pues, existían personajes dentro de la clase política que no concordaban con lo que Colosio significaba para la futura vida del país, las investigaciones que se han realizado posteriormente al asesinato de Colosio han dejado pruebas que de una u otra forma están interconectadas entre sí, como un crimen de Estado, pero como afecta a la clase política y sería volver a los sucesos como fue en el caso de 1968, haber si con el tiempo se da a conocer realmente como fue el suceso, ya que:

“Es perfectamente concebible que, por poderosas razones de Estado, por la cantidad y la magnitud de los intereses involucrados, por la importancia de los personajes inmiscuidos, el crimen del Lic. Luis Donaldo Colosio Murrieta nunca se aclare. Pero entonces, es precisamente **eso** lo que habría que decirle a la gente y muy probablemente la gente lo entendería. En todo caso, tal vez preferiría una triste verdad creíble como esa que una demoledora serie de verdades increíbles como las que ahora se nos ofrecen” (www.filosoficas.unam.mx)

De este modo la cultura política de un partido del Estado autoritario, se reforzó y es lo que ha dejado en la sociedad, y el habitus social de violencia política permanece, el neoliberalismo lo acentúa, por el poder global, puesto que la sociedad global, reproduce desigualdad, en países dependientes, no aptos a lo que implica, pues se recrean conflictos, como luchas de poder, una democracia ilimitada, en vez de ser alrevez:

“Tenemos una sociedad global problemática, en la que el pasado impone por todos lados, desafiando a las formas de mando e imaginación”(Ianni, 1998:121)

Así lo que se creía superado se revierte e inicia un proceso de desajuste, ya que el Estado se debilita, por el mismo proceso de globalización, que siempre implica una interdependencia, tendiendo a modificar la manera de vida y

exacerbar las diferencias, durante el gobierno de Carlos Salinas, la correlación de fuerzas fue el EZLN, la instauración del narcotráfico en la política, la violencia, y la violencia política, por lo que se dio hacia Colosio, que también es parte de la misma globalización:

“Cuando termina un ciclo de luchas sociales comienza otro. Las contradicciones nunca se resuelven. Se desarrollan, se sustentan en otros niveles, se abren otras perspectivas” (Ianni, 1998:18)

De este modo, la violencia política caso Colosio, comenzó otro proceso de reestructuración del Estado y la caída del partido hegemónico, demostrando su debilidad como Institución.

A modo de conclusión, la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas caso Colosio, interpretado sociológicamente, se manifestó por un habitus social, representado en violencia que tiende a repetirse, así como su cultura, instaurada como ley, reforzada aún más a partir de la implementación del neoliberalismo en el gobierno de Miguel de la Madrid, continuando en el gobierno de Salinas, así mismo el habitus esta relacionado con el campo (Estado), ya que estructura la violencia como legitima aunque sea ilegítima, el neoliberalismo como proyecto impacta en las diferencias, entre lo nacional y lo global.

Es por ello que la violencia política adquiere otro sentido que el de la época de la Revolución Mexicana y los subsecuentes gobiernos, pues la violencia política tenía el único fin de obtener un poder o reforzarlo, por lo que el habitus y campo se condicionaban, durante el gobierno de Salinas hay una ruptura del habitus y el campo por medio del neoliberalismo, interpretándose en violencia política.

Para finalizar en el último subcapítulo se abarca el otro poder, que también representa al Estado, el narcotráfico como poder global, ya que influyó y también se ha gestado como un factor de cambio estructural a nivel mundial.

A lo cual México se encuentra permeado de ese tipo de crimen organizado, que busca fortalecer su poder, ya que Colosio buscaba una reforma del partido, los narcopolíticos que son políticos aliados al narcotráfico, se convierten en los principales opositores hacía Colosio, por ello ayudan a generar violencia política para fortalecer su poder global.

3.3 El narcotráfico como móvil desencadenante de violencia política

En la sociedad del México contemporáneo, la violencia política se manifiesta como un fenómeno social, que surge como un proceso para obtener el poder, por desacuerdos en la forma de gobernar de las distintas clases sociales o entre la misma clase política, o cuando hay un poder conjunto como lo fue el narcotráfico durante el gobierno de Carlos Salinas.

La violencia política, que fue una característica constante durante la Revolución Mexicana se daba principalmente cuando un político era considerado un estorbo que quería tener el poder, a costa de otro político, así se eliminaba al contrincante.

Con el tiempo, se articuló un partido con el fin de unificar una clase política que gozará del poder, dominando a la sociedad y a partidos alternos, para así evitar de cierto modo la violencia política.

Cuando ya no fue posible sostenerse y se dieron rupturas al interior del partido del Estado, otra vez se perpetúa la violencia política, ahora quitando del camino a Colosio, impidiendo la transformación del partido tanto institucionalmente como en recursos humanos.

Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, fue posible la violencia política por lo ya dicho y por ser casi una dictadura, del presidente en turno y su partido, en torno a ello los hechos sociales no iban a la par, con lo que se decía que era el país: se iba a entrar al primer mundo con el TLC, con una sociedad despojada de esos privilegios, a los que se sacrificó para poder entrar a dicho "mundo":

"Ilusión para muchos que pensaron que con el TLC, entre México, Estados Unidos y Canadá, nuestro país entraba con bombos y platillos al grupo selecto de las naciones de primer mundo. Desaliento porque tal primer mundismo existía sólo en la lectura de las estadísticas mientras que la realidad, esa que no es de números sino de personas, era de pobreza, violencia y, ¿Por qué no? de rebeldía" (Regil, 1995:10)

Mediante los discursos ya señalados, en el subcapítulo 2.3, se desprende que Colosio buscaría tal vez otro tipo de proyecto porque sabía que se estaba viviendo en el tercer mundo de siempre.

Por lo tanto de la violencia y sus diversas connotaciones, se pasó a la violencia política, ahora con una nueva vertiente no suscitada años atrás, un poder global inmerso en la política de México, se acrecentaba, el narcotráfico, que propiciaba cada vez más violencia, como ejemplo está un hecho conocido públicamente, el asesinato de Juan Jesús Posadas Ocampo, Cardenal de Guadalajara, el 22 de mayo de 1993.

Esta vez no fue propiciado directamente por el Estado, (aunque influyó), sino por narcotraficantes, lo primero que se dio a conocer fue que según el Cardenal había sido confundido con el Chapo Guzmán, por eso lo mataron, en el fondo eso era lo que se quería hacer creer, hipótesis descartada e ilógica porque al disparar fue hacia su automóvil, por investigaciones subsecuentes se sabe que los hermanos Arellano Félix, una banda de narcotraficantes, son los presuntos responsables, y prepararon un complot contra el prelado.

Así se cierra el caso imponiendo nuevamente la primera hipótesis, pero que hoy en día se sabe que las cosas no fueron así esto porque según datos de “el libro blanco” y posteriores investigaciones, como la declaración, de una persona que afirmó que un día antes del atentado el prelado se encontraba nervioso, al preguntarle el porqué respondió: “me vienen siguiendo”. También en el libro hay declaraciones que señalan que se localizaron documentos que contenían información de la relación de funcionarios mexicanos con mafias internacionales del narcotráfico, esos documentos al parecer los iba a entregar el Cardenal Juan Jesús Posadas Ocampo para que se den a conocer, para impedirlo, primero lo persuadieron para que entregue la información a la “buena” como no lo lograron trataron de robárselos de su casa, lo cual fue imposible, así los narcotraficantes amparados con los funcionarios del gobierno, planearon y asesinaron al Cardenal Posadas, quien recibió más de 14 impactos de bala a una distancia menor de un metro, aparte que se mató a seis testigos más.

Por consiguiente, la DEA sostiene que Rodolfo León Aragón, director de la Policía Judicial Federal, era el brazo operativo de Raúl Salinas de Gortari, Justo Ceja, era secretario particular del presidente de la República y Mario Ruiz Massieu, sub. Procurador de la PGR, quienes tenían trato con los capos de los diversos cárteles de la droga. Esto permite constatar que el narcotráfico tenía ya un gran poderío en la nación y en la política, para 1994, manifestarse de manera progresiva.

Así en síntesis la introducción del narcotráfico en México, entre los altos mandos, fue claramente desde la época de Cárdenas, perpetuándose fijamente a partir de los años sesenta. En los años ochenta se acrecentó, formando los llamados carteles en México:

“En Tamaulipas y en el Golfo, en torno a García Abrego, en Ciudad Juárez, en torno a Amado Carrillo; en Tijuana, en torno a los hermanos Arellano Félix, entre otros” (Castells, 1999:312)

Así, la heroína, fue la principal droga introducida, después se incluyó todo tipo de drogas, siguiendo el modelo de tráfico de drogas, del cartel de Cali, que es una actividad delictiva de tráfico de cocaína iniciada por Gilberto y Miguel Rodríguez Orejuela, en Colombia, su organización se basa en una estructura empresarial, con dirigentes “cultos y refinados”, al matar lo tienen que hacer en silencio, para fortalecerse se valen de comprar a policías, y personajes con cargos estatales, en México comprando a los del PRI, entre otros:

“Mientras la nueva élite tecnopolítica de México se afanaba por vincularse a la economía global, importantes sectores del aparato priísta, junto con autoridades estatales y locales de diversas filiaciones políticas, establecieron su propia conexión con la *otra economía global* “(Castells, 1999:313)

Es así como el narcotráfico esta conformado, en la sociedad global como una estructura de dominación en los distintos países, en México en 1994, el narcotráfico contaba con una gran organización aliados a ellos los del PRI, pero al ser el año de la sucesión presidencial, fue una limitante a su “organización”:

“Tanto Colosio como Camacho supondrían serios problemas para el aparato del partido si llegaban a convertirse en presidentes...se intensificaban las tensiones en el aparato del partido, sobre todo en algunos sectores con intereses muy concretos y mucho que perder” (Castells, 1999:312)

A esto se anexa el lugar en donde Colosio fue asesinado, pues el narcotráfico contaba con una gran red.

Así es como forman su red global, usando la violencia para legitimarse al igual que el Estado , otro ejemplo claro, es el asesinato de José Francisco Ruiz Massieu, el cual fue con una metralleta, cuando conducía su automóvil, constatado públicamente que fue por narcotraficantes y su alianza con los del PRI, ya que el autor intelectual fue el hermano del entonces Presidente, Raúl Salinas de Gortari, involucrado a éste, el hermano de José Francisco: Mario Ruiz Massieu quien se hizo cargo de las investigaciones, y quien en un principio culpó a Abraham Rubio Canales, como el presunto autor intelectual, ya que José Francisco Ruiz Massieu, lo había culpado de fraude, por lo que Mario Ruiz Massieu, se valió de ello para ocultar los verdaderos hechos.

Cuando, Chapa Bezanilla, investigó el caso, descartó lo dicho por Mario Ruiz Massieu, y posteriormente el 28 de febrero de 1995, se detuvo a Raúl Salinas de Gortari, saliendo a relucir que Mario Ruiz Massieu, cambio las actas, para proteger a Raúl Salinas, esto por ordenes del propio Carlos Salinas.

Así también, Enrique Arenal, participó en borrar el nombre de Raúl Salinas, quien además torturó a los supuestos detenidos por el asesinato de José Francisco Ruiz Massieu, Arenal, también trabajaba, con el excomandante Adrián Carrera y José Stergios hombres de confianza de Mario Ruiz Massieu. Stergios era quien se encargaba de transportar 10 millones que depositaba en Texas en nombre de Mario Ruiz Massieu.

Por otra parte, Jorge Ochoa Palacios delegado de la PGR, esta ligado a Mario Ruiz Massieu, ya que fue él quien lo colocó ahí. Regresando al caso Colosio, Ochoa Palacios fue quien realiza el interrogatorio a Mario Aburto y ordenó

filmar el asesinato de Colosio, también fue quien mandó detener a Jorge Sánchez Ortega, quien después fue puesto en libertad, los hombres de confianza de Ochoa Palacios, entre los que se encuentran, Federico Jácome, Raúl Loza Parra y Rodolfo García Gaxiola, pertenecientes a la PJF, fueron quienes asesinaron al jefe de seguridad pública, Benítez López, quien, investigaba el atentado en contra de Colosio.

Por otro lado, cuando Mario Ruiz Massieu, huye a Estados Unidos, es detenido por mentir en las Aduanas, al quererse trasladar a España, puso en entredicho la mafia que se gestaba entre narcotraficantes y políticos del PRI, llamados narcopolíticos:

“En la decisiva crisis política de 1994, la conexión traficantes de drogas-PRI desempeño un importante papel en los asesinatos, intimidaciones y encubrimientos que destruyeron las tradicionales reglas del juego político y abrieron el camino para la defunción del estado priísta” (Castells, 1999:313)

De esto se desprende, más claramente la total vinculación, de la violencia política en contra de Colosio y el narcotráfico ya que Fernando de la Sota, quien fungió en el equipo de seguridad en el mitin del 23 de marzo, anteriormente era socio de Rodolfo Riva Palacio Tinajero, encargado de la seguridad del aeropuerto de Tijuana, el cual fue dado de baja, cuando estos colaboraron con los asesinos del Cardenal Posadas Ocampo:

“Personal de la empresa *Escudo*, los ayudo a abandonar el avión, sin realizar los tramites normales y escapar del aeropuerto. Riva Palacio fue quien contrato a los Mayoral, a Tranquilino Sánchez y otros miembros del equipo de seguridad que estuvieron detenidos y después de un año puestos en libertad como ocurrió con Riva Palacio Tinajero” (Menéndez, 1995:99)

Fernando de la Sota ex comandante de la PJF, en 1992, fue despedido porque se ligó al cártel de Juárez, del cual nunca fue juzgado, el 23 de marzo fue parte del equipo de seguridad de Colosio, también perteneció a la Agencia Central de Inteligencia (CIA), así hay una conexión, entre los miembros de seguridad entre los que también se encuentran el general Domiro García Reyes, amigo de

Fernando de la Sota desde 1988 y quien sabia de sus “negocios”, Othon Cortés también se liga porque portaba una credencial de la empresa *Escudo*, la colaboración es clara porque si Colosio estaba rodeado del “equipo” de seguridad, cómo es que se le permitió el paso a Mario Aburto.

Lo cual son unas pruebas más de que el asesinato de Colosio estaba organizado, y el narcotráfico involucrado así los grupos de poder político y económico conectados al narcotráfico fueron parte del asesinato de Colosio, mezclando política, dinero y violencia con el propósito de controlar su poderío.

Así la inseguridad del país, provenía mayormente del narcotráfico infiltrado, pues los que según se encargaban de combatir el narcotráfico, protegían y formaban parte del narcotráfico, lo que representa también la violencia del gobierno en turno al dejar que al narcotráfico, actuar en contra de la legalidad.

Como por ejemplo, anteriormente el 2 de febrero de 1993, fue asesinado José Luís Larrazolo Rubio, por el cártel del pacífico, por Larrazolo, atacarlo el 24 de noviembre de 1993, del cual su líder es el llamado “señor de los cielos”, Amado Carrillo, quien entre sus contactos, esta la PGR, la PJF, así mismo forma parte del crimen organizado asiático y las bandas del sur de California.

También, Rafael Aguilar Guajardo quien era uno de los contactos de Amado Carrillo, quiso negociar la legalización de sus negocios: el centro nocturno premier en el pedregal de San Ángel y el Lido de Paris, a cambio de dar a conocer información sobre el cartel de Juárez, días más tarde es asesinado en Cancún, en abril de 1993.

Entre otros políticos en contactos con narcotraficantes están Guillermo González Calderóni, comandante de la Policía Judicial Federal quien protegía el cartel de Juárez también trabajaba con Carmelo Herrera, el cual en 1993 fue detenido con medio millón de dólares, pero lo dejaron libre, en 1994 fue acusado por huir con 300 mil nuevos pesos que cobró porque fue contratado por Claudia Carola Santos para matar a José Francisco Ruiz Massieu, en junio,

pero no lo hizo y se fugó con el dinero, liberado después por pagar una fianza de 140 mil nuevos pesos.

Otros “políticos” más sumados al narcotráfico, se encuentra el ex gobernador y senador de Tamaulipas Enrique Cárdenas González, así como su hermano Jorge, presidente municipal, también Manuel Muñoz Rocha, quien entre sus lazos políticos esta el expresidente Luís Echeverría y el exalcalde de Matamoros, Rodolfo Garza Cantú, también esta Eduardo Valle Espinoza y Emilio Gamboa Patrón, entonces secretario de Comunicaciones y Transportes, a quienes se les encontró direcciones, teléfonos y reportes que los enlazan con narcotraficantes, así hay una interconexión con los hechos sucedidos:

“Desde entonces, grupos o personajes cercanos a ese extraño grupo de crimen organizado, han estado – directa o indirectamente- involucrados en los principales hechos de desestabilización. En Chiapas, por ejemplo el levantamiento armado se produjo en sus zonas de control, como lo había advertido en informaciones confidenciales –fechadas en julio de 1993-, el entonces secretario de Desarrollo social, Luís Donald Colosio. El asesinato de éste ocurrió también en una de sus zonas de control, Tijuana” (Menéndez, 1995:209)

Por consiguiente el autor material del atentado de Colosio, Mario Aburto, también se le relaciona con el narcotráfico, ya que se autodenominaba *Caballero Águila*, pues en un baúl, encontrado en sus pertenencias, hay unos dibujos haciendo alusión al seudónimo, siendo que este tipo de seudónimos los daba una banda de narcotraficantes llamada “los Texas”, donde también pertenecía Carmelo Herrera, quien trabajaba para el grupo de García Abrego, encabezado por Marcela Rosaura Bodensdeth Perlik, ex empleada de Televisa y ex policía, quien tuvo encuentros con Emilio Gamboa Patrón y Marcelino Guerrero.

Por lo tanto, siempre se encuentran los mismos personajes interactuando entre sí, por ejemplo quien realizó los dibujos es el tío de Aburto: Raúl Sánchez Barajas; el primo de Othón Cortés casado con la prima de Domiro se llama Francisco Barajas Sánchez, son los mismos apellidos del tío de Aburto pero alrevés, Othón, el 23 de marzo de 1994, siempre estuvo cerca de Colosio, así

mismo llamó varias veces al Estado Mayor Presidencial de los Pinos; por lo que se descarta la hipótesis del asesino solitario, que así se busco presentar, por lo que:

“Es en este sentido que el asesinato de Colosio se asemeja al de Robert Kennedy: un hombre que en un hotel, en un acto publico de campaña, de frente a todo mundo dispara sobre el candidato se deja atrapar, es detenido y durante dos décadas no ha dicho una palabra” (Menéndez, 1995:243)

Es de ese modo, que se reafirma la violencia física legítima, ya que los que representaban al Estado de ese entonces, no actúan en base a reglas jurídicas, si no las contrarían es por eso que el narcotráfico se instala como poder.

Si de acuerdo a Alain Touraine , la desmodernización, es la disociación entre la realidad global, como el mercado, la política o la cultura; y lo que nos define como seres humanos, o la identidad de cada quien, en la desmodernización cada quien se define solo, no a través de una institución , como el Estado, ya que no hay una mediación social, pues las normas que el Estado dictamina, como por ejemplo el ser un buen ciudadano, o actuar razonablemente conforme a la ley, ya no existe, como dice Touraine:

“si la desmodernización es ante todo la ruptura entre el sistema y el actor, sus dos aspectos principales y complementarios, son la desinstitucionalización y desocialización” (Touraine, 1997:45)

Durante el gobierno de Carlos Salinas, la disociación es clara, por la ruptura entre actores y sistema o Estado, ya que no hay una comunicación de correspondencia, sino disociada, como ejemplo esta que el narcotráfico no esta limitado por el Estado, al contrario, es lo que Touraine llama desinstitucionalización:

“Por desinstitucionalización hay que entender el debilitamiento o la desaparición de las normas codificadas y protegidas por normas legales y...la desaparición de los juicios de normalidad, que se aplicaban a las conductas regidas por instituciones” (Touraine, 1997:45)

Así el PRI, recrea su desinstitucionalización, ya que no representa en modo alguno lo legal, sino aplica la ley a su manera como la violencia, únicamente para conquistar un poder político, al no mediar ningún orden, ni siquiera entre ellos mismos, el narcotráfico se instaló, los contrincantes de Colosio, perpetuaron la violencia política, que es de acuerdo a Touraine la desocialización, que por consiguiente conduce a la desinstitucionalización, así:

“Llamo desocialización a la desaparición de los roles, normas y valores sociales mediante las cuales se construía el mundo vivido” (Touraine, 1997:47)

Es por ello que al no haber valores sociales, de lo que debe hacer cada cual, cada quien busca hacer justicia a su forma, de acuerdo a la teoría de Bourdieu, es la *histéresis*, por adoptar el papel del Estado, debido a querer regresar al pasado de lo que el Estado representaba, o sea legislar las conductas, para poner un orden en la sociedad, cuando el Estado ya no representa su papel, cada quien lo hace en su lugar, aunque sea de manera contradictoria, como lo es la violencia.

Como por ejemplo, los principales narcopolíticos, han quedado en libertad lo que corrobora la desinstitucionalización del Estado, entre ellos, están el hermano “incomodo” Raúl Salinas de Gortari, Mario Ruiz Massieu, José Córdoba y Carlos Hank González, quienes tenían influencias con otras instituciones como la PGR y la PJF, por ejemplo, posteriormente el 22 de mayo de 1995, el hijo de Hank González, Jorge Hank Rhon, fue detenido por contrabando, el día 24 es trasladado al reclusorio sur, ese mismo día se le dejó en libertad, al pagar una fianza de \$150 000, la prensa jamás menciona el porqué y cómo, era obvio que influyó la figura de su padre, de este modo los narcotraficantes, con su capacidad económica corrompen a las autoridades y funcionarios públicos, al ya no existir una mediación de parte del partido del Estado.

Así lo que Touraine denomina, desocialización, conlleva también a una despotilización, ya que tampoco lo político configura un orden social, sino contradice el orden, así el narcotráfico, dentro del PRI, se configura como

empresa política, también por ejemplo Salinas es elegido empresarialmente y no como en un país democrático, por lo que el actor y el sistema se crean aparte, pues:

“Vivimos en un mundo de mercados, de comunidades y de individuos, y ya no en un mundo de instituciones... las practicas desbordan las reglas” (Touraine, 1997: 52)

Como se demuestra, después a la sociedad, todo lo que antes era más o menos escondido, se mostró tangiblemente, afirmando la disociación de actor y el sistema:

“La cloaca se destapó, de todos modos. Semana tras semana, la prensa nacional e internacional informó sobre los turbios manejos de Raúl Salinas: el nepotismo, la corrupción, la venta de favores, el uso patrimonial de los fondos públicos, la apertura de cuentas multimillonarias en suiza e incluso los jugosos contactos de los políticos con el narcotráfico. No eran temas nuevos en la vida de México. La novedad residía en que la opinión publica se enterara de ellos por la prensa y que se indignara de verdad al conocerlos” (Krauze, 2000:482)

A todo esto se agrega que las ganancias de la droga en 1990 generaban mucho más que la exportación de petróleo, así cuando los bancos entraban en crisis, su “resguardo” eran los fondos del narcotráfico.

Así la despolitización durante, el gobierno de Carlos Salinas, se conjuga al encontrarse entre narcotraficantes que incluía a su propia familia, por ejemplo, Raúl Salinas colocó 120 millones de dólares en bancos extranjeros con nombre falso, como en Suiza y Francia, financiaba el PT y antorcha Campesina, hizo negocios por encima de la Conasupo y PRONASOL, se beneficiaba de la privatización de empresas paraestatales y bancos, a través de prestanombres, en los años 70´ expandió la corriente maoísta, antecedente del EZLN, así mismo su fortuna se incrementó con ingresos del narcotráfico, su esposa Paulina Castañon trató de sacar de Suiza 84 millones de dólares con documentación falsa, al padre de los Salinas, también se le acusa de nexos con narcotraficantes.

La policía, los militares, funcionarios federales y locales también controlaban al narcotráfico pero para su beneficio, quienes se suponía que lo tenían que exterminar en beneficio de la sociedad, como por ejemplo, Jesús Gutiérrez Rebollo, jefe de lucha antidrogas en 1997, fue arrestado por trabajar en complicidad con Amado Carrillo confesando el 2 de julio de 1997:

“Había descubierto que el tráfico de drogas ha alcanzado incluso al despacho del presidente y que el cártel de Tijuana, estuvo implicado en el asesinato de Colosio candidato del PRI a la presidencia” (Cockfrot, 2000:401)

Un día después murió cuando lo operaban de una cirugía plástica, quienes lo operaban desaparecieron, los representantes de la clínica resultaron ser políticos del PAN, su abogado fue asesinado cuando declaró que los altos mandos del Ejército Mexicano, tenían relación con el cártel de droga de Tijuana.

Así el caso Colosio que públicamente se ha manejado, como simple acontecimiento, llevado a cabo por un asesino solitario, tiene una clara vinculación con el narcotráfico, el asesino “solitario” no era un loco que no razona, aunque eso lo caracterizó, sino ya sabía lo que iba a realizar, las “casualidades” que hablan por si solas, son las que busque articular, mediante investigación documentada, igualmente por el método hipotético deductivo, esto para llegar a la conclusión de que el narcotráfico, influyó en la coyuntura de la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, caso Colosio, así el narcotráfico, fue una oposición hacia la candidatura de Colosio, lo cual constituye la lucha del narcotráfico por mantenerse en el poder, aliados a narcopolíticos, que en conjunto formaron un bloque de poder o bloque hegemónico, por eso más fácilmente, perpetuaron, violencia política.

De ese modo, se debilitó aún más el Estado, resultado, también del neoliberalismo como economía y política libre, pues domina la economía por encima de la política, como poder global, introducido en países dependientes como México y que origina conflictos, así:

“Las relaciones, los procesos y las estructuras, de apropiación económica son siempre también de dominación política, incluyendo antagonismos e integraciones sociales” (Ianni, 1998:94)

De esta manera, influyó la globalización y su respectiva descontextualización, al haber un desfase entre habitus y campo, según conceptos de Bourdieu, representada en violencia generalizada y en violencia política en el caso Colosio, o igualmente pero según Touraine debido a la desmodernización de las sociedades, y la disociación de actor y sistema, y su respectiva desocialización que conlleva a la despolitización y desinstitucionalización.

Si no hay una institución como el Estado, que riga las conductas y aplique la justicia, cada quién se crea su propia identidad, dentro de la sociedad, o adopta el papel del Estado, pero sin un orden social, como lo fue el narcotráfico en la coyuntura analizada.

CONCLUSIONES

La tesis central de la presente investigación es la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari caso Colosio, para ello me base en la hipótesis de que la violencia política es un fenómeno social que se manifiesta por como se encuentra la estructura social, en este caso de México, ya que la estructura social, esta históricamente determinada por las relaciones de producción, económicas, políticas y sociales, así como su ideología que las alimenta, principalmente representadas en base a la cultura nacional, lo que por consiguiente genera hábitos o formas de pensar y actuar, a cualquier nivel, es así como la hipótesis que formule busca demostrar la relación entre la violencia política instaurada como habitus (concepto tomado de la teoría de Bourdieu) a nivel social o habitus social, surge como condicionamiento en las esferas de poder, que se representa a través del Estado, o partido del Estado, cuando surge con el PNR, configurándose ambos.

Por lo tanto el eje de la investigación de la violencia política, gira durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, quien se encuentra en el mismo partido del Estado, PRI, y se reforza la cultura política de autoritarismo y dominación de la sociedad, que lleva en si, violencia, así como la política neoliberal, que genera una economía desigual, formulada a partir del gobierno de Miguel de la Madrid, debido a las crisis económicas que el país arrastraba desde antes, el neoliberalismo, fue un freno, pero también acentuó la pobreza, en quienes son ajenos ha dicha política, esto ese expuesto durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, y es la estructura social que marca la coyuntura y permite explicar el porque surgió la violencia política.

De acuerdo a todo ello, la hipótesis planteada es acertada, en el sentido de que constata que la violencia política esta predeterminada por un habitus, por ser una habituación en el accionar en el sistema político mexicano, para verificarlo retome, la historia de México a partir de las sociedades contemporáneas, que abarca el fin del Porfiriato y la Revolución Mexicana, pasando por los diferentes gobiernos.

Ello enmarca, la violencia política, concretamente como usar la fuerza física contra una persona o personas de parte de un grupo político para hacer uso del poder político, así es determinada cuando la crisis se vuelve intolerable, por ejemplo en el Porfiriato, la violencia es utilizada por parte del Estado, para así dominar y seguir con el poder total, por eso se dice que fue un poder totalitario y dictatorial, eso también propicia la lucha de clases en todos los niveles, por la búsqueda de un cambio, eso es lo que supuestamente era el fin de la Revolución Mexicana, pero finalmente, quienes tienen los medios para hacer validar ese cambio y luchar por el poder político son quienes hacen su Revolución, para la creación de un nuevo Estado, por lo que se desprende que cuando se dan esas características la violencia se manifiesta para dominar, por ejemplo si Madero no represento los intereses particulares de una facción con deseo de tener el poder, se uso la violencia política, así se denota que deviene de las crisis social, por eso fue un habitus recurrente en todo el proceso de la Revolución Mexicana, Obregón fue el último presidente, asesinado por violencia política, la cual disminuyo con el inicio del partido del Estado, así representa que el poder se institucionalizo y por ende la violencia es quien representa al Estado, por eso los movimientos sociales, y demandas sociales son reprimidas por ser el Estado quien aplica la ley de la violencia física legitima, como poder supremo, lo cual es un habitus en cuanto constituye un comportamiento en relación a un campo, así es como tiene relación lo pasado con la violencia política en el caso Colosio, por darse el mismo proceso de crisis, diferente pero tomando el mismo habitus y bajo el contexto de la globalización.

Eso es lo que también influyó en la culminación del PRI como partido hegemónico, así en el gobierno de Carlos Salinas, la crisis es señalada al implantar el neoliberalismo, ya que la globalización cobro vida en la nación, también como una vertiente que generó violencia política, pues el habitus nacional es cambiado a un habitus de la sociedad global, al no haber una correspondencia entre el campo y el habitus, surgen desfases, llamado por Bourdieu Histéresis, que es una inadecuación del habitus y por ello se tiende a regresar a las practicas pasadas, la violencia política, de manera sociológica puede ser representada de esa forma, ello fue lo que sucedió en el EZLN, la

desestabilización del PRI y la consiguiente violencia política, por lo que poderes factuales, por ser un poder económico privado, como lo es el narcotráfico, se unen a provocar el desorden.

También se resalta la relación que tiene la violencia con la política, para formularse conjuntamente. Así, como la investigación prácticamente es un análisis de Coyuntura, ya que mediante ello se encuentra la explicación de un acontecimiento de la realidad social, en un momento determinado, así también una coyuntura se presenta por la estructuración de la sociedad, conformada por fuerzas sociales, que son los actores principalmente políticos por ser quienes gobiernan a la sociedad, así como también existen relaciones entre actores y clases sociales ya sean de reciprocidad o contrarias y que forman la correlación de fuerzas.

De este modo, en mi tesis, la coyuntura es la violencia política durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari caso Colosio, bajo la estructura social del neoliberalismo y la cultura política del poder, que conforma un habitus, siendo la correlación de fuerzas dentro del PRI, por confrontarse unos a otros.

Se puede decir que en la coyuntura analizada, los actores y su relación con la estructura social queda de la siguiente manera:

| PROTAGONISTAS | AYUDANTES | OPOSITORES | DESTINATARIOS |
|--|--|--|---------------------------|
| PRI | Presidente de México | narcotráfico | Sistema político mexicano |
| Candidato del PRI Luís Donaldo Colosio | Estructura social (proyecto neoliberal) | Políticos aliados al narcotráfico | sociedad |
| Autores intelectuales del atentado | Autores materiales del atentado | Políticos en contra de la candidatura de Colosio | |

Por ser Colosio el protagonista principal, del análisis de la violencia política, mediante la reconstrucción articulada de dicha coyuntura, se aprecia que se deslindo del proyecto salinista, ya que Colosio busco solo construir su candidatura, tomando como premisa una reforma del partido y el Estado, en base a una separación de estos, conformado con una nueva generación de políticos, lo que ello significaba, generó luchas de poder político que estallaron por las contradicciones existentes entre lo que se aspiraba y lo que estaba como realidad, ello porque el Estado Partido, dejo de representar una unificación como institución, por lo que se conjuntaron grupos de poder alternos como lo es el narcotráfico que mediante éste los políticos aliados al narcotráfico buscan incrementar su poder dentro de la política y por lo tanto en la sociedad, es un ejemplo clave el tipo de violencia política desde 1993, con el asesinato del Cardenal Juan Jesús Posadas Ocampo.

Es así como la violencia política, la perpetuo el mismo Estado-partido, utilizándola como medio de dominación, la correlación de fuerzas, la constituye los ayudantes, ya sean principales o secundarios, como lo fue el entonces presidente, al no apoyar del todo la candidatura de Colosio, y permitir a sus familiares involucrarse en la política, de manera que reflejó la corrupción política, el ejemplo más claro es el de su hermano Raúl Salinas, quien tenía contactos con narcotraficantes y continuó con la línea de violencia política al ser el autor intelectual del homicidio de Francisco Ruiz Massieu.

Así también la estructura social del proyecto neoliberal transfiguró el sentido de nación para ser dependientes a la sociedad global de potencias que buscan incrementar su poder económico a costa de otras naciones como México, por eso el habitus influye en una disociación, y se pretende representar al Estado, es por eso que la violencia política la realizan autores materiales sin ninguna intervención estatal, pues los opositores de Colosio, se encuentran en ese mismo medio, lo que da como resultado la desmodernización de lo que habla Touraine, ya que hay una falta de instituciones que rigan el comportamiento humano y que la sociedad sea un ente que busca su identidad social propia, ajena a la del Estado, ello es la desocialización y despolítización, ya que el sistema político mexicano se desintegra, producto de esto es la violencia

política por no existir un consenso y que finalmente sociedad y sistema político mexicano, son los destinatarios de la ingobernabilidad de un país y la recreación de la globalización.

Así mi análisis de coyuntura recae específicamente en el periodo que va desde el momento del destape de Colosio (28 de noviembre de 1993) a cuando se produce la violencia política (23 de marzo de 1994), no obstante por lo que significa el tema a tratar, hay un predominio del tiempo cíclico, que es así porque tiende a un regreso del pasado, por ello pasado, presente y futuro se traslapan, pues la violencia política no surgió en 1994 a nivel social, sino antes, por lo que se especifica que es un fenómeno social y político.

La delimitación espacial, fluctúa entre el nivel espacial nacional y el global, el primero porque la violencia política se situó en México en la Ciudad de Tijuana y a su vez impacto en todo el país al representar Colosio un cargo de representación popular, de candidato a la presidencia de la república, y global por México pertenecer a la sociedad global mediante el TLC y compartir su misma política global, el neoliberalismo.

Como una coyuntura actual siempre gira bajo el impacto de la globalización, aparte de lo ya dicho, también la globalización fue determinante ya que el país abrió sus fronteras económicas hacia otros países principalmente con Estados Unidos y Canada, por lo que así los factores externos influyen con mayor fuerza sobre los asuntos políticos de México, como lo fue que con la aprobación del TLC, Salinas opto por Colosio como candidato para continuar con el proyecto neoliberal, lo que fue la contradicción de la globalización que no por estar inmerso en ella, los problemas se solucionan sino se crean otros, como es lo que analiza Ianni, incluso problemas creídos ya superados como la violencia política se manifiestan de nuevo como una nueva resistencia a la globalización o a una inadaptación de lo que constituye, claramente otra forma de vida, ello es un habitus y que influyó en la coyuntura de violencia política, como en la desestabilización del país y el partido del Estado, que quedó desenmascarada, como ejemplo esta el EZLN, o las confrontaciones de la

campana de Colosio, como esta el que Camacho Solís se comportaba como si él fuera el candidato.

Por lo que las coyunturas en México a través de su historia ponen en evidencia que mientras un partido político que tiene el poder presidencial y en el cual no existe la democracia, implantada en la constitución como forma de gobierno, la violencia política se puede manifestar como en el caso Colosio, donde el sistema político mexicano, giraba en torno a crisis en todos los rubros y tiene que ver igualmente que la violencia se da a nivel social, ya que concretamente la violencia se gesta desde la vida cotidiana hasta reproducirse en un sistema, pues tanto socialmente, históricamente, antropológicamente y demás, se ha dado la violencia, adoptando un mismo habitus pasado, por seguir la misma vertiente de gobernar autoritariamente y no permitir un cambio que termine con el poder de quien busca sustentarlo, es también lo que indujo que el PRI retrocedió y así a partir del 2000, las elecciones presidenciales han sido ganadas por el PAN.

Finalmente, siendo la investigación un análisis de coyuntura los posibles escenarios que establezco, es en base a dos ejes, para el año 2012, que es cuando nuevamente hay elecciones presidenciales. El primer eje, va encaminado a que las elecciones presidenciales sean llevadas democráticamente de acuerdo a elección popular, previo a ello institucionalizar más al IFE y sus órganos representantes, propiciando de este modo, el germen de una nueva cultura política, para que se forje conforme pasa el tiempo, ya que como señala Bourdieu, el habitus no es destino, y pueden generarse practicas diferentes, por ser producto de la historia y sus disposiciones, que nunca es totalmente predecible. Así también si el PRI llegara a ganar se tiene que reconstruir.

El otro eje, esta basado en que de seguir el mismo habitus de autoritarismo y desconfianza en los procesos electorales y seguir manteniendo el poder por encima de todo y de acuerdo a intereses particulares, aunque por medio de la propaganda y la persuasión vendan lo contrario y los mismos discursos, aunque la violencia política tampoco esta predeterminada, si surge con la crisis

y con la búsqueda de una nueva conformación de poder, como puede ser en el partido o separación del Estado con el partido, por lo que de acuerdo al momento actual (2008) la violencia del gobierno es simbólica, prácticamente la violencia es social, por lo pronto la violencia política, de usar la fuerza física hacía el presidente o futuros presidenciables, es mínima ya que los gobernantes, toman sus medidas que son mucho mayores que antes y cuentan con una gran seguridad, además el partido esta unido, o se encuentran en complicidad, los que tienen el mayor poder político, aunque es eminente que la violencia política sigue a la expectativa, y se sigue dando en niveles mínimos en los partidos políticos, por consiguiente de seguir por el mismo rumbo de hasta ahora, donde el Estado sigue sin representar nada para la sociedad –de acuerdo a encuestas de cultura política- el mismo habitus, del Estado usar la ley de la violencia física legitima, el PAN o futuro partido gobernante puede representar lo que fue el PRI, en los 70 años de poder que tuvo, ya que el PAN ha puesto de manifiesto en 8 años que lleva de gobierno que no importa el cambio de partido si todo sigue relativamente igual.

De seguir lo mismo, la violencia política o puede ser únicamente simbólica, y de los gobernantes hacía la sociedad o generarse entre los mismos partidos políticos o grupos de poder alternos, ya que el habitus sigue intacto, de acuerdo a esto, en un futuro incierto pudiera reaparecer la violencia política, por lo cual la moneda esta en el aire o la respuesta esta en el viento como dice una canción:

“¿Cuántas veces deben volar las balas de cañón antes de que las prohíban para siempre? ¿Cuántas muertes se necesitan para saber que demasiadas personas han muerto? La respuesta mi amigo esta soplando en el viento”...

(fragmento de la canción de rock, “la respuesta esta en el viento” de Bob Dylan)

BIBLIOGRAFÍA

Bartra, Roger, EL PODER DESPÓTICO BURGUES, editorial ERA, México, 1978.

Bobbio, Norberto, ESTADO, GOBIERNO Y SOCIEDAD, Por una teoría general del Estado, FCE, Breviarios, México, 1997.

Bourdieu, Pierre, RESPUESTAS POR UNA ANTROPOLOGIA REFLEXIVA, editorial Grijalbo, México, 1995.

Castañeda, G. Jorge LA HERENCIA, Arqueología de la sucesión presidencial en México, extra Alfaguara, México, 1999.

Castells, Manuel, LA ERA DE LA INFORMACIÓN, El poder de la identidad, editorial siglo XXI, México, 1999.

Cavarozzi, Marcelo (Coordinador) MÉXICO EN EL DESFILDERO: LOS AÑOS DE SALINAS, FLACSO, México, 1997.

Charles de Secondat, Montesquieu, DEL ESPIRITU DE LAS LEYES, editorial, Porrúa, México, 1997.

Cockfrot, James, LA ESPERANZA DE MÉXICO, editorial siglo XXI, México 2001.

Cockfrot, James, PRECURSORES INTELECTUALES DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA, editorial siglo XXI, 1971.

Colmenares, Ismael, CIENTO AÑOS DE LUCHA DE CLASES EN MÉXICO, 1876-1976, ediciones Quinto sol, Tomo 1y 2, México 1995.

Cosío, Villegas Daniel EL SISTEMA POLÍTICO MEXICANO, Joaquín Mortiz, México, 1973.

Córdova, Arnaldo, SOCIEDAD Y ESTADO EN ELMUNDO MODERNO, editorial Grijalbo, México, 1976.

Cordera, Rolando, Tello, Carlos, MÉXICO, LA DISPUTA POR LA NACIÓN, Perspectivas y opciones de desarrollo, editorial siglo XXI, México, 1981.

De la Cueva, Mario, LA IDEA DEL ESTADO, UNAM, México, 1975.

Fernández, Menéndez Jorge, DESESTABILIZACIÓN, editorial Rayuela, México, 1995.

Fuentes, Díaz, Antonio, LINCHAMIENTOS, Fragmentación y respuesta en el México neoliberal, Benemérita Universidad, Autónoma de Puebla, Dirección de fomento editorial, México, 2006.

García, Silberman Sara, Ramos, Lira Luciana, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y VIOLENCIA, FCE, México 1999.

Gilly, Adolfo, EL SIGLO DEL RELÁMPAGO, ediciones La Jornada, México 2002.

González, Casanova, Pablo, EL ESTADO Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO, ediciones ERA, México, 1986.

González, Casanova, Pablo, Florescano, Enrique (Coordinadores) MÉXICO HOY, editorial siglo XXI, México, 1979.

González Graf, Jaime, COLOSIO: UN CANDIDATO EN LA TRANSICIÓN, editorial Grijalbo, México, 1994.

González, Villarreal Roberto, INGOBERNABILIDAD, editorial Plaza y Valdez, México, 1995.

Gómez, Leyva Ciro, YA VAMOS LLEGANDO A MÉXICO, editorial Diana, México, 1995.

Hobbes Tomas, LEVIATAN, o la materia o forma y poder de una república, Eclesiástica y civil, FCE, México, 1940.

Ianni, Octavio, LA SOCIEDAD GLOBAL, editorial siglo XXI, México, 1998.

Kenneth, Turner, John, MÉXICO BÁRBARO, Costa Amic, editores, México.

Labrousse, Aldin, LA DROGA, EL DINERO Y LAS ARMAS, editorial siglo XXI, México, 1993.

Lara, Pardo Luís, MADERO, ESBOZO POLÍTICO, ediciones botas, México, 1938.

López, González, Valentín, DICCIONARIO HISTÓRICO Y BIOGRAFICO DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA, TOMO IV, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, México, 1991.

Krauze, Enrique, BIOGRAFÍA DEL PODER, Caudillos de la Revolución Mexicana (1910-1940), Tusquets, México, 1997.

Krauze, Enrique, LA PRESIDENCIA IMPERIAL, Tusquets, México, 2000.

Marx, Karl, LA IDEOLOGÍA ALEMANA, ediciones de cultura popular, México, 1958.

Medina, Piña Luís, HACÍA EL NUEVO ESTADO, FCE, México, 1994.

Meyer, Jean, LA REVOLUCIÓN MEXICANA 1910-1940, editorial JUS, México, 1991.

Mosca, Gaetano, LA CLASE POLÍTICA, FCE, México, 1984.

Morales Cesáreo, Palma, Samuel, LA CONSTRUCCIÓN DE UN DESTINO, editorial Rayuela, México, 1995.

Poulantzas, Nicos, ESTADO, PODER Y SOCIEDAD, editorial siglo XXI, México 1979.

Regil, Vélez, Rafael José (Coordinador) 1988-1994 ILUSIÓN Y DESALIENTO, BALANCE DEL SEXENIO SALINISTA, Universidad Iberoamericana, México DF, 1995.

Romero, Jacobo Cesar, SALINAS A JUICIO, editorial Planeta, México 1995.

Sartori, Giovanni, PARTIDOS Y SISTEMAS DE PARTIDOS, editorial Alianza, Madrid, 1980.

Touraine, Alain, ¿PODREMOS VIVIR JUNTOS?: IGUALES Y DIFERENTES, FCE, México, 1997.

Villamil, Rodríguez, Genaro, RUPTURA EN LA CUPULA, editorial Plaza y Valdez, México, 1995.

Weber, Max, ESTRUCTURAS DE PODER, ediciones Coyoacan, México, 2001.

Weber, Max, SOBRE LA TEORÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES, editorial Futura, 1976.

INCEP, Instituto Centroamericano de Estudios Políticos, CÓMO HACER UN ANÁLISIS DE COYUNTURA (Elementos para el análisis político) Guatemala, Centroamérica, 2002.

PGR, Subprocuraduría especial para el caso Colosio, INFORME DE LA INVESTIGACIÓN DEL HOMICIDIO DEL LICENCIADO LUÍS DONALDO COLOSIO MURRIETA, El crimen y sus circunstancias, TOMO I, México, 2000.

OTRAS FUENTES

Artículo de

Gandy, Roos, LA MOVILIZACIÓN DE LOS PUEBLOS INDIGENAS, México, 2004.

HEMEROGRAFIA

Revista PROCESO ediciones noviembre y diciembre de 1994.

ediciones de marzo y agosto de 1996.

PAGINAS WEB

<http://www.aciprensa.com/reportajes/casoposadas>.

<http://www.bibliotecas.tv/colosio/discursos/candidato06mar94.htm>

http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_de_l_norte/mexico/miguel_de_la_madrid_hurtado

<http://www.filosoficas.unam.mx/~tomasini/Colosio.htm>

<http://www.voltairenet.org/article123263.html>

<http://es.wikipedia.org>.