



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“Efectos de las políticas económicas de estabilización
predominantes sobre el desarrollo social de México 2000-2010”.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA

P R E S E N T A :

Martín Vega Mejía

Asesor: Dr. Arturo Huerta González



México D.F., agosto de 2010



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

Quiero expresar mi agradecimiento:

A mis padres, por brindarme un hogar cálido y enseñarme que la perseverancia y el esfuerzo son el camino para lograr los objetivos. Y también por nunca perder la fe en mí a pesar de mis fallos, enseñándome con ello, que no importa cuántas veces pueda uno caer sino cuantas veces uno se levanta. En verdad son las personas más especiales para mí en todo el mundo, GRACIAS.

A todos mis amigos, mil gracias por todos los momentos que hemos pasado juntos y porque han estado conmigo siempre aunque sea sólo para dar lata y molestar, no se crean. En verdad agradezco su amistad porque sin importar lo que se diga, los lazos formados con otras personas representados ya sea en una sonrisa, un apretón de manos, una buena plática por la tarde, representan lo más importante que pueda existir en la vida.

A mi director de tesis, Dr. Arturo Huerta por su generosidad al brindarme la oportunidad de recurrir a su capacidad y experiencia científica en un marco de confianza, lo cual, ha sido fundamental para la concreción de este trabajo.

A mis maestros no sólo de la carrera sino de toda la vida, porque las experiencias vividas y los conocimientos adquiridos, con cada uno de ellos, forman parte de lo que ahora soy.

*Finalmente agradezco la beca que me fue otorgada por la UNAM mediante DGAPA y su programa PAPIIT con el proyecto: "Fragilidades y vulnerabilidades de la economía mexicana: alternativas de solución"
IN304808.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	3
OBJETIVO GENERAL.....	4
OBJETIVOS PARTICULARES.....	4
HIPÓTESIS.....	4
CAPITULO 1. Definición de desarrollo social.....	5
1.1. Política social internacional.....	5
1.2. Política social en México.....	7
CAPITULO 2. Política económica y política social 2000-2010.....	16
2.1. Características del neoliberalismo mexicano y estabilidad a partir de 1987...	16
2.2. Planes de desarrollo 2000-2006 y 2007-2012.....	20
2.3. Estrategia social.....	21
2.4. Estrategia económica.....	24
2.4.1. Política fiscal.....	24
2.4.1.1. Gasto público.....	24
2.4.1.2. Gasto social.....	27
2.4.1.3. Ingresos del sector público.....	30
2.4.1.4. Distribución del ingreso.....	32
2.4.1.4.1. Remesas como paliativo de la falta de creación de empleos...	35
2.4.1.5. Balance del sector público y su viabilidad.....	38
2.4.2. Política monetaria-cambiaria.....	39
2.4.2.1. Inflación como el máximo logro.....	40
2.4.2.2. Apreciación de la moneda nacional.....	41
2.4.2.3. Tasas de interés y entrada de capitales.....	42
2.4.2.4. Efectos sobre economía real.....	47
2.4.2.4.1. Crédito de la banca comercial.....	48
2.4.2.4.2. Problemas de insolvencia.....	50
2.4.2.4.3. Financiamiento de las empresas.....	52
2.4.2.4.4. Efectos sobre el empleo.....	54
2.4.2.4.4.1. Empleo productivo.....	56
2.4.2.4.4.2. Empleo informal.....	57
2.4.2.4.4.3. Asegurados en el IMSS.....	58
2.4.2.4.5. Efectos sobre los salarios.....	59
2.4.3. Política comercial.....	63
2.4.3.1. Efectos sobre la industria manufacturera.....	63
2.4.3.2. Balanza de pagos y balanza comercial.....	67
2.5. A qué responde la política de estabilidad.....	70
2.5.1. Viabilidad de la política económica predominante hoy en día.....	70
CAPITULO 3. Conclusiones y alternativas.....	75
BIBLIOGRAFÍA.....	79

INTRODUCCIÓN:

La siguiente disertación tiene como hipótesis, demostrar que la política económica aplicada en el decenio 2000-2010 no ha permitido un verdadero desarrollo social, pues atenta contra la esfera real de la economía, impidiendo un crecimiento sostenido generador de empleos bien remunerados.

Para examinar como dichas políticas han influido negativamente en el desarrollo social del país, se tomarán como variables relevantes tanto el empleo como los salarios; así como el nivel del gasto social en sus rubros más importantes; además de la distribución del ingreso. Es cierto que se dejan de lado algunas variables del desarrollo social como los son la alimentación, la vivienda, entre otras. Pero se parte del supuesto que una vez que se mejoren las variables relevantes, esto tendrá un efecto positivo en las demás.

De tal forma se comenzará este trabajo señalando, en el primer capítulo, lo que se entenderá como desarrollo social, para lo cual, se analizarán algunos aspectos de la política social internacional y de la política social nacional.

Una vez señalado lo anterior, en el capítulo dos se verá como la política económica, implementada en el periodo de estudio, ha impactado en las variables que se consideran relevantes para el desarrollo social, es decir, el empleo, los salarios, el nivel del gasto social y la distribución del ingreso.

Una vez hecho el análisis anterior, se podrá dar paso a señalar tanto las conclusiones del trabajo como algunas alternativas de política económica para poder reactivar el sector productivo de México y con ello las personas en verdad puedan tener expectativas de desarrollo personal, con lo cual, realmente se puedan atender las grandes necesidades sociales del país y se deje de lado la actitud de dar dadivas por parte del gobierno federal.

OBJETIVO GENERAL:

Analizar el impacto de las políticas de estabilización predominantes en el desarrollo social de México, en el decenio 2000-2010.

OBJETIVOS PARTICULARES:

1. Mostrar como la política económica aplicada hoy en día no ha sido funcional para el crecimiento ni para el desarrollo económico del país.
2. Mostrar como el desarrollo social se supedita a la política económica, impidiendo con ello el desarrollo tanto social como también económico.
3. Sugerir alternativas en la política económica hasta hoy instrumentada para hacer frente a los retos económicos y sociales que se plantean en la agenda del país.

HIPÓTESIS:

I. La política económica aplicada en el decenio 2000-2010 no ha permitido un verdadero desarrollo social, pues atenta contra la esfera real de la economía, impidiendo un crecimiento sostenido generador de empleos bien remunerados.

CAPITULO 1. DEFINICIÓN DE DESARROLLO SOCIAL.

En este primer capítulo se señalará lo que para esta disertación significa el desarrollo social, así como también se puntualizarán algunas cuestiones de la política social a nivel internacional y nacional.

Es difícil tratar de definir el concepto de “desarrollo social”, pues como ocurre frecuentemente con la mayoría de los aspectos relacionados con las ciencias sociales, no podemos hablar de un concepto único o generalizado de desarrollo social. Pues éste puede variar, no sólo de una persona a otra debido a la manera muy particular de percibir y comprender al mundo que tiene cada ser humano, sino también, de una sociedad a otra, ya que depende del momento histórico en que se encuentre.

Así pues, en la búsqueda de un adecuado concepto de desarrollo social, veremos a grandes rasgos como es que se delinea hoy en día la política social, primero a nivel internacional y luego en específico a nivel nacional.

1.1. POLÍTICA SOCIAL INTERNACIONAL.

Más que remitirnos hasta la Ley de Pobres de la Inglaterra del siglo XVII, en esta tesis señalaremos que, a nivel internacional, hoy en día la política social viene a funcionar como un instrumento que las diferentes naciones utilizan para corregir las deficiencias, que una economía de mercado tiene sobre la sociedad, procurando que los beneficios del desarrollo económico alcancen a todas las capas de la sociedad con la mayor equidad posible, pues se reconoce (Al menos para este trabajo), la incapacidad de una total equidad y justicia en el modo de producción capitalista. Ahora bien, actualmente los gobiernos, tienen algún tipo de política social, en este sentido y siguiendo a Esping-Andersen, dichas formas de política social dentro del llamado “estado benefactor”, se puede clasificar según el grado de desmercantilización¹ que se llegue a obtener. Así pues, el autor clasifica a los “estados de bienestar” en tres tipos²:

¹ Para Esping-Andersen, la desmercantilización, consiste en hacer que la fuerza de trabajo no sea una mercancía de venta forzosa en el mercado para la subsistencia del individuo, es decir, cuando se da la introducción de los derechos sociales, implicando liberar a las personas del estatus de mercancía pura.

² BOLTVINIK, Julio. “Políticas focalizadas de combate a la pobreza en México. El Progreso / Oportunidades”.

- I. El modelo dominado por la asistencia social, al que llama modelo “liberal” o residual, donde los derechos a la asistencia dependen de la demostración de necesidad. El individuo, para tener derecho a la asistencia, tiene que demostrar que está en situación de necesidad, tiene que comprobar que no tiene medios suficientes y que, por tanto necesita la asistencia social. Los beneficios son magros y están asociados al estigma social; la ayuda a los pobres ofrece una red de seguridad de última instancia y, busca presionar a todos los beneficiarios a participar en el mercado; la desmercantilización así lograda es mínima. Este tipo de modelo se encuentra en países desarrollados como Estados Unidos, Canadá y Australia. Además este modelo es el que el Banco Mundial, promueve en los países en desarrollo y que podemos decir que México ha seguido con su política social focalizada.
- II. El segundo modelo es el de la seguridad social obligatoria o “conservador corporativista”, que provee derechos amplios a los asegurados, pero los beneficios dependen casi totalmente de las contribuciones individuales y, por tanto del empleo, lo que resulta en escasa desmercantilización. En este caso cubre a toda la población a través del mecanismo de la seguridad social, porque todos son ya sea trabajadores de empresas formales o bien son derechohabientes asociados a ese trabajador. El calificativo conservador se asocia por el principio de subsidiariedad del estado de bienestar respecto a la familia. Es decir, el estado sólo intervendrá si la familia no puede hacerlo. Las naciones que implementan este tipo de modelo son Alemania, Francia e Italia
- III. El tercer modelo es el llamado “socialdemócrata”, en donde los principios de universalismo y desmercantilización fueron extendidos también a las nuevas clases medias, por lo cual se habría logrado una igualdad a un nivel más alto y no una igualdad de necesidades mínimas. Ante esto el autor señala que al aumentar las expectativas vitales de las clases medias en los países europeos y en los Estados Unidos hubo dos reacciones de los modelos de bienestar social. Por un lado, la que prevaleció en la mayoría de los países, fue la de dejar que esas mayores expectativas se atendieran por el mercado privado, segmentando los servicios sociales. Así, tanto la educación como la salud y la seguridad social se dividieron entre los que eran proporcionados por el Estado para la gran mayoría, lo cuales fueron perdiendo calidad; y los servicios privados de mejor calidad que sólo eran para los que podían pagarlos. Según Esping-Andersen,

esta “carrera hacia abajo”³, fue rechazada por los países que adoptaron el modelo socialdemócrata elevando la calidad de las prestaciones que el estado proporciona y, por tanto incorporando plenamente a toda la población. Pero el elemento distintivo es que este modelo está comprometido con la garantía del pleno empleo, protegiendo así los niveles de ingreso de la población y por ende éste pasa a ser el modelo más desmercantilizado, predominante sobre todo en los países nórdicos.

Se puede apreciar según la clasificación anterior, que en lo que respecta a México, se ha tomado el modelo de estado benefactor residual, esto se nota sobre todo con los programas focalizados que se han aplicado en México.

1.2. POLÍTICA SOCIAL EN MÉXICO.

Ahora bien, señalado lo anterior veamos como se ha dado en México el desarrollo de la política social. En este sentido, siguiendo a Ángeles Palacios Escobar, podemos señalar que la política social de México nace con la Constitución de 1917 fundamentalmente en los artículos constitucionales que establecen el derecho a la educación básica (art. 3°); el reconocimiento de la composición multicultural de la nación mexicana, sustentado en sus pueblos indígenas el derecho a la salud, y a la vivienda digna (art. 4°); el artículo 27 que propició el reparto agrario y definió el derecho de propiedad; así como el artículo 123 que establece el derecho a un empleo socialmente útil.

Pero entonces porque se señala en esta disertación que la política social es solamente paliativa, cuando después de 1917 se hicieron varias reformas que apuntalaron e incrementaron los derechos sociales. Bueno esto se señala porque a partir la crisis de 1982 se da un cambio no solo en la política económica sino también en la política social, la cual, queda relegada ante el los ajustes estructurales en materia económica para hacer frente a las obligaciones financieras externas, por ello con la menor participación del Estado, el control de los salarios, y la estabilidad cambiaria⁴ en la

³ Señalada por David Gordon como la búsqueda de reducir al mínimo y de manera progresiva los estándares laborales y de cobertura de las políticas sociales.

⁴ Después de 1988 se empieza a dar con Salinas dicha estabilidad cambiaria, donde el peso tenía ligeros deslizamientos diarios respecto al dólar.

perspectiva de controlar la inflación, se atento totalmente contra los logros en materia social que se habían tenido. Y aunque, si bien es cierto que hasta antes de 1982, faltaba un gran trabajo para repartir de mejor manera el ingreso y conseguir una política social que incluyera al grueso de la población durante el modelo basado en la sustitución de importaciones; lo que habría de pasar en materia social en la década de los ochentas y lo que sigue pasando hoy en día pasa a ser una catástrofe sin lugar a dudas, más para un país que pertenece a la OCDE, pues se tienen altos índices de pobreza, grandes niveles de desempleo y una gran pérdida del poder adquisitivo del salario, llevando todo a ello a una reducción de los niveles de vida de la gran mayoría.

Siguiendo a Cabrera Adame Javier, podemos señalar que se pueden distinguir cuatro etapas de la política social en el país, en cuanto al destino de recursos monetarios se refiere. La primera etapa arranca alrededor de los años veinte y concluye en 1959, caracterizada por una falta de atención sobre el desarrollo social, lo cual, se expresa por la baja participación del gasto social en el gato total. Esto se debió a la consideración por parte de los gobernantes de que el crecimiento económico por si solo generaría mayor beneficio social, esto sin tomar en cuenta la mala distribución del ingreso que se da inherentemente en un modo de producción capitalista.

Esta falta de gasto en lo que respecta al desarrollo social, la podemos apreciar mejor en el cuadro 1, en donde se puede observar que de 1939 a 1959 el promedio de gasto social respecto al gasto total fue de 12.7%. Pero también podemos apreciar un clara intervención del gobierno en la economía como motor de ésta, ya que la participación del gasto en lo que respecta a las áreas de fomento económico representa en promedio un 84.7%, lo cual, generaba un gran dinamismo económico. Esto permitía que se elevará el nivel de vida, pues el crecimiento de la economía fue en promedio de 6.1% en lo que respecta al periodo de 1939 a 1981. Este dinamismo económico obviamente generaba una gran cantidad de empleos, con salarios crecientes, llegando éstos a su punto más alto en 1976, como veremos más adelante.

CUADRO 1: Inversión Pública Federal Autorizada en México 1939-1970.

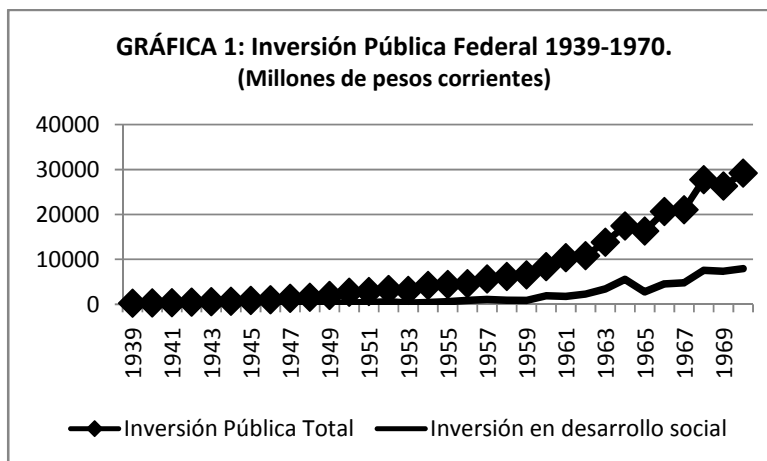
(Estructura porcentual)

Año	Total de inversión pública	Básicas de desarrollo				Beneficio Social	Administración y defensa
		Total	Fomento agrpecuario	Fomento industrial	Comunicaciones y transportes		
1939	100	90.1	16.7	11.6	61.8	9.4	0.4
1940	100	88.6	15.2	20.7	52.4	10.0	1.4
1941	100	67.1	17.5	8.3	41.2	16.0	2.1
1942	100	86.9	14.0	8.2	64.7	11.6	1.5
1943	100	89.6	15.1	6.3	68.1	9.0	1.4
1944	100	87.5	18.6	9.6	59.1	10.8	1.7
1945	100	87.0	17.0	15.6	54.2	10.7	2.2
1946	100	87.4	19.3	15.3	52.7	10.6	2.0
1947	100	83.6	19.5	12.7	51.1	13.7	2.0
1948	100	83.2	20.7	18.1	44.2	15.7	1.2
1949	100	86.3	23.4	24.1	38.8	12.1	1.6
1950	100	89.5	19.3	29.8	40.4	9.6	0.9
1951	100	87.1	20.4	25.8	40.8	12.2	0.7
1952	100	80.4	17.1	21.3	42.0	18.3	1.3
1953	100	86.8	18.3	24.8	43.7	8.4	4.8
1954	100	83.2	15.0	32.6	35.6	9.3	7.4
1955	100	85.5	13.7	39.4	32.3	13.5	1.0
1956	100	80.7	14.2	28.2	37.3	18.7	0.6
1957	100	79.0	11.9	30.9	35.9	18.8	2.2
1958	100	83.5	11.3	33.8	38.4	14.2	2.4
1959	100	85.0	11.5	29.7	42.1	13.2	1.8
1960	100	75.2	6.9	31.2	36.0	22.5	2.3
1961	100	80.6	9.2	44.4	27.0	16.9	2.5
1962	100	75.5	7.6	38.8	28.8	21.0	3.5
1963	100	68.0	10.2	33.1	24.6	24.5	3.2
1964	100	65.1	12.4	30.6	21.0	31.8	3.0
1965	100	80.3	9.3	44.5	26.5	16.9	2.7
1966	100	76.4	9.1	42.5	24.8	21.9	1.7
1967	100	75.2	11.4	40.5	23.3	22.6	2.2
1968	100	71.9	10.3	38.9	21.4	27.2	1.9
1969	100	69.6	11.0	36.4	20.3	28.0	2.4
1970	100	71.3	13.4	38.0	19.9	27.1	1.6

Fuente: Tomado de CABRERA ADAME, Carlos Javier, 2005, pág. 225.

La intervención del gobierno en esta primera etapa del gasto social en México, estuvo orientada a promover el desarrollo económico, y sobre todo el desarrollo industrial que en particular a partir de 1950 y hasta 1959, dicho gasto oscilo en un 30% del gasto total. Esta tendencia hacia una mayor participación del gasto gubernamental en el desarrollo industrial se incrementó más en el periodo 1960-1970 llegando hasta un promedio de 38.1% del gasto total. Además también estaba en todo este periodo la necesidad de comunicar al país, para lo cual, de 1939 a 1959 se dedico un 46.5% del gasto total en promedio, reduciéndose a un 24.9% de 1960 a 1970.

Es pues la búsqueda de un mayor crecimiento económico, lo que delinea la política del gasto público en el periodo 1939-1959⁵, y aunque se desatiende lo referente al gasto social, esto se ve atenuado por el gran incremento del ingreso nacional que se da en la época señalada. Esta mayor participación del gasto gubernamental y el poco gasto social en el periodo señalado, se puede apreciar mejor en la gráfica 1, dándose de esta manera la primera etapa de la política social en México.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del cuadro 1.

Fue hasta finales de los años cincuenta y principios de los sesenta y como consecuencia de la presión de movimientos sociales, que realizaron agrupaciones ferrocarrileras, magisteriales y del sector salud entre otras, exigiendo mejores condiciones, que se destinaron más recursos al desarrollo social. Así pues, la segunda etapa comienza en 1960 y se mantiene durante las siguientes dos décadas hasta 1981, en donde el promedio del gasto social como parte del gasto total estuvo alrededor del 25.2%, esto se puede apreciar tomando en cuenta tanto el cuadro 1 como el cuadro 2.

Así pues, la estructura de la inversión social tuvo cambios significativos, que la fortalecieron. Teniendo entre otros logros la creación del ISSSTE en 1959 en materia de salud y en materia de educación se puso en marcha el plan de once años que tenía como prioridad dar una cobertura total en cuanto a educación primaria. Es pues, un cambio en la visión de que el crecimiento por sí solo no llevaría el bienestar a toda la población por el incremento en el ingreso. Se pasa pues, a una intervención directa del Estado en la provisión de seguridad social.

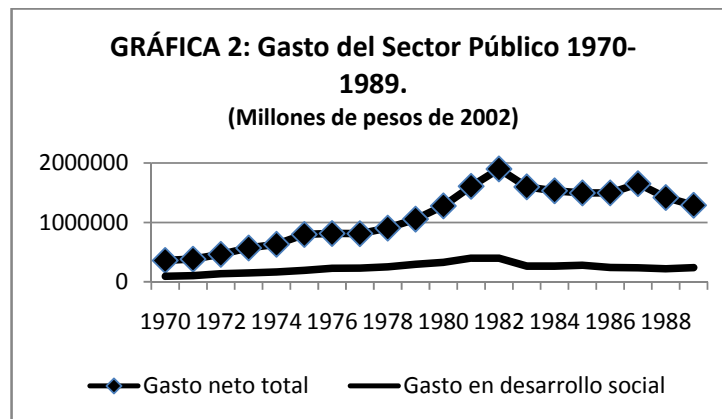
⁵ Aunque obviamente la búsqueda de un mayor crecimiento, fue lo que permeo en toda la etapa de la ISI, simplemente que aquí me refiero a que solamente se dio la búsqueda de crecimiento, descuidando la política social.

CUADRO 2: Gasto social en México 1970-1989.

Porcentajes		
Año	Gasto social respecto al gasto neto total	Gasto social respecto al gasto programable
1970	25.0	29.6
1971	27.2	31.7
1972	29.1	33.7
1973	25.9	30.1
1974	25.9	30.6
1975	24.0	27.8
1976	27.8	32.9
1977	28.4	33.7
1978	27.6	32.7
1979	27.8	33.4
1980	25.5	31.0
1981	24.7	31.2
1982	20.9	33.8
1983	16.4	28.0
1984	17.2	27.6
1985	18.6	31.1
1986	16.0	30.7
1987	14.2	30.6
1988	15.3	32.0
1989	18.5	35.5

Fuente: Tomado de CABRERA ADAME, Carlos Javier.
"Gasto Público y Gasto Social en México".

La segunda etapa de la política social en México, que abarca de 1960 a 1981 con un mayor gasto social derivado de las exigencias del pueblo, se puede apreciar tanto en la gráfica 1 como en la gráfica 2, llegando a un punto de quiebre en 1982, en donde el gasto social se ve reducido.



Fuente: Elaboración propia basado en los datos del cuadro 2.

Es pues en 1982, cuando se da la tercera etapa de la política social, en lo concerniente al gasto. Ya que, es con Miguel de la Madrid, donde el gasto público tiene cada vez menos importancia como promotor de la actividad económica y social. Esto se puede ver en la reducción que hay por parte del gasto programable y sobre todo del gasto

social en el total del gasto⁶; pues el primero paso de 79.3% en 1982 a 47.8% en 1988 y el segundo paso de 24.7% en 1982 a 15.3% en 1988. Es decir, con el nuevo paradigma neoliberal de “cambio en las prioridades del gasto público”, se da una disminución del gasto gubernamental por considerarlo ineficiente y por ende se da un retroceso en los logros que, en materia social, se habían obtenido.

**CUADRO 3: Gasto del Sector Público
Presupuestal en México 1970-1989.**

Año	Estructura porcentual		
	Gasto Neto Total	Gasto Total Gasto Programable	Desarrollo Social
1970	100.0	84.5	25.0
1971	100.0	85.9	27.2
1972	100.0	86.5	29.1
1973	100.0	86.1	25.9
1974	100.0	84.5	25.9
1975	100.0	86.3	24.0
1976	100.0	84.6	27.8
1977	100.0	84.3	28.4
1978	100.0	84.5	27.6
1979	100.0	83.1	27.8
1980	100.0	82.1	25.5
1981	100.0	79.3	24.7
1982	100.0	61.9	20.9
1983	100.0	58.5	16.4
1984	100.0	62.1	17.2
1985	100.0	59.7	18.6
1986	100.0	52.1	16.0
1987	100.0	46.4	14.2
1988	100.0	47.8	15.3
1989	100.0	52.2	18.5

Fuente: Tomado de CABRERA ADAME, Carlos Javier. "Gasto Público y Gasto Social en México".

Un dato que describe muy bien el retroceso social que se señala, es el proporcionado por un estudio llevado a cabo por parte de, Julio Boltvinik y Hernández Laos, basado en la línea de pobreza de la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (CBSE) de Coplamar. Aquí se señala como en 1968 el porcentaje de personas que vivían en pobreza era de 72.6%; dicho porcentaje se redujo hacia 1981 al nivel de 48.5%, debido no sólo a un crecimiento sostenido sino a la mayor participación del gobierno en la promoción de seguridad social. Pero para 1989 el porcentaje había vuelto a subir hasta el 64% y aún peor para el año 2000 se había llegado hasta el 68.5% de la población que vive en pobreza. Es decir, con las políticas económicas llevadas a cabo a partir de 1982 y que incluyen la disminución del Estado en la economía y por ende menores recursos

⁶ Ver cuadro 3.

públicos destinados hacia el fomento económico y social, se puede hablar de más de tres décadas pérdidas en materia social.

Es con Carlos Salinas de Gortari donde se gesta la cuarta etapa de la política social en México. Por un lado, se consolida la menor participación del Estado en la economía y la búsqueda de la estabilidad macroeconómica; mientras que por otro lado y de manera curiosa, se pone al desarrollo social como un elemento central de las políticas públicas⁷, con lo cual, se destinarían mayores niveles del gasto hacia el desarrollo social. Esto se aprecia mejor en su primer informe de gobierno en 1989, donde queda explícita la nueva concepción de la relación Estado-Economía:

“La crisis nos mostró que un Estado más grande no es necesariamente un Estado más capaz; un Estado más propietario no es hoy un Estado más justo. La realidad es que, en México, más Estado significó menos capacidad para responder a las exigencias sociales...y, a la postre, más debilidad del propio Estado. Mientras aumentaba la actividad productiva del sector público, decrecía la atención a los problemas de agua potable, de salud, de inversión en el campo y de alimentación, de vivienda, de ambiente y de justicia. El Estado se extendía mientras el bienestar del pueblo se venía abajo”⁸.

Así pues, según la anterior cita, se puede ver como la ideología neoliberal queda plasmada en los gestores de la política económica, dejando el desarrollo económico a las libres fuerzas del mercado y dejando al estado la función de regulador de la actividad económica y en cuanto a lo social, sirviendo sólo como paleador de una situación insostenible, que con el tiempo degeneraría en cuestiones tales como narcotráfico, violencia, inseguridad, etc.

De tal forma, la cuarta etapa de la política social empieza con el salinismo y se ha mantenido hasta nuestros días. Centrando la política económica en la promoción de exportaciones y de entrada de capitales para cubrir las obligaciones financieras con el exterior. Mientras que en lo social, se ha dado paso a políticas minimalistas, mediante programas focalizados, que sólo atenúan los graves problemas sociales. Aunque, tal y

⁷ Pues hay que recordar que es el sexenio salinista es donde se pone en práctica el primer programa que “atacaba” específicamente la pobreza: el “Pronasol”. Aunque más que poner en primer plano a la política social, y como lo señala Boltvinik, esto era sobre todo para legitimar su gobierno ante la tan cuestionada elección de 1988.

⁸ Primer Informe de Gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

como se aprecia en el cuadro 4, se destinan más recursos al desarrollo social; pasando el gasto social respecto al gasto total a representar un 28% y respecto al gasto programable un 41% en promedio ambos en el periodo 1990-1999; esto no ha podido generar el desarrollo social buscado por las autoridades gubernamentales. Puesto que con la política económica implementada se dio un magro crecimiento, ya que de 1983 a 1999 se crece en promedio solamente 2.8% y por lo tanto no se pasaron a crear los empleos suficientes y mucho menos empleos bien remunerados, debido a la gran pérdida del poder adquisitivo del salario, en lo cual, se ha basado la competitividad de las empresas nacionales.

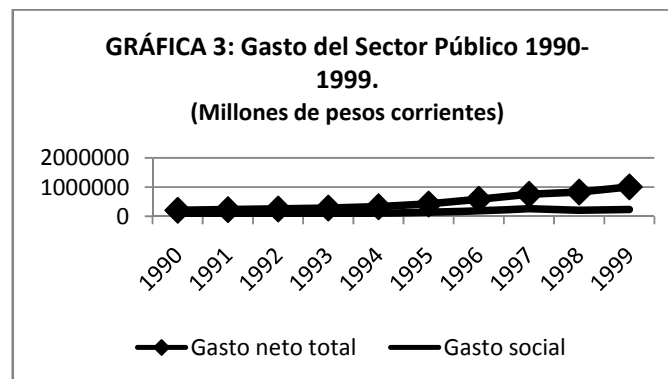
**CUADRO 4: Gasto social en México
1990-1999.**

Porcentajes

Año	Gasto social respecto al gasto neto total	Gasto social respecto al gasto programable
1990	17.1	31.0
1991	23.8	37.8
1992	27.4	40.0
1993	30.3	42.3
1994	34.8	46.7
1995	31.0	46.4
1996	31.6	46.6
1997	34.9	51.2
1998	24.8	34.7
1999	22.8	32.7

Fuente: Elaboración con base en datos de la SHCP.

Así, la cuarta etapa de la política social en México, se caracteriza por un mayor gasto social, que ante las grandes contradicciones del modelo neoliberal implantado en México, no puede crear las condiciones para mejorar la calidad de vida de la población. Esta cuarta etapa, como se aprecia en la gráfica 3, comienza en 1990 y se mantiene hasta nuestros días, como se verá más adelante.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del cuadro 4.

Estas son, las cuatro etapas de la política social en México, en donde tanto la tercera como la cuarta etapa, se dan con en el cambio de la política económica que se empieza a gestar en los ochentas. Por tanto, se da un cambio de la política social, donde a pesar del mayor gasto destinado al desarrollo social en la cuarta etapa, el bienestar general de la población queda soslayado en la búsqueda de la estabilidad macroeconómica y sobre todo de precios y del tipo de cambio, específicamente a partir de diciembre de 1987. Así pues, se deja de tener como objetivo primario el bienestar colectivo, lo cual, se puede comprobar no solo en México sino a nivel mundial con el “fin” del Estado de Bienestar⁹, con excepción de los países nórdicos. Es por ello, que en este trabajo la política social hoy implementada no se considera como el desarrollo social que una sociedad “avanzada” debería de tener, de tal forma desarrollo social queda definido, para los fines de esta tesis, como el “proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso. En este proceso, es decisivo el papel del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados”.¹⁰

De tal manera, que al basarnos en la definición anterior, es por lo que tomaremos como variables relevantes tanto al empleo, los salarios, el gasto social y la distribución del ingreso, ciertamente se dejan de lado algunas variables de suma importancia como la nutrición, la vivienda entre otras, pero se parte del supuesto de que una vez que las variables relevantes empiecen a mejorar, ello impactará de manera positiva en las demás.

⁹ Al menos en su concepción de principios de siglo donde quedaba definido como la intervención directa del Estado en la economía y la implementación de programas sociales. Ver MEDINA NUÑEZ, Ignacio, “Estado Benefactor y Reforma del Estado”.

¹⁰ Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados. “Definición”, en Desarrollo Social. Junio del 2006.

CAPITULO 2. POLÍTICA ECONÓMICA Y POLÍTICA SOCIAL 2000-2010.

En este segundo capítulo se pasará a ver el punto central de esta tesis, es decir, el efecto de las políticas económicas de estabilización sobre el desarrollo social del país. Para llevar a cabo lo anterior se expondrá en un primer momento, lo que se señalaba, serían los ejes rectores tanto de la política económica como de la política social, concernientes tanto a los sexenios de Fox como de Calderón. Una vez llevado esto a cabo, y de manera paralela se procederá a dar información estadística, con lo cual, veremos si realmente se cumplieron los objetivos de política económica y social. Pero antes de manera sucinta se señalarán los antecedentes de la política económica.

2.1. CARACTERÍSTICAS DEL NEOLIBERALISMO MEXICANO Y ESTABILIDAD A PARTIR DE 1987.

La crisis de 1982 se puede considerar como una profundización de la crisis sufrida en 1976-1977, ya que en 76 se da la primera crisis financiera desde 1940 y la primera devaluación del peso frente al dólar en 22 años. Esta crisis se “superó” gracias al boom petrolero que se dio en ese momento, provocando que los acreedores internacionales tuvieran mejores expectativas sobre la economía mexicana y con esto el crédito internacional empezó a fluir hacia el país generando un ficticio y efímero auge económico, pues no se atacó el problema fundamental que era el contar con una industria ineficiente y que no podía competir con el exterior y por tanto no podía proporcionar a la economía los recursos para financiar las obligaciones que se tenían con el exterior.

Así pues, en 1982 se da la crisis tanto por la escasez de divisas, provocada por la disminución de los precios de petróleo a nivel mundial en 1981, como por el aumento de las tasas de interés internacionales y por la falta de capacidad exportadora no petrolera del país. Esto generó expectativas pesimistas sobre la economía que junto con las devaluaciones del peso, provocaron actitudes especulativas y fugas de capital¹¹. Esto obviamente afectó la actividad productiva pues la inversión disminuyó, ya que por un

¹¹ Se reconoce una fuga de capitales del orden de los 22 mil millones de dólares según el VI informe presidencial de 1982.

lado al tener los capitalistas expectativas potenciales de reducción de su tasa de ganancia en el sector productivo, decidieron recurrir a acciones especulativas de capital con divisas, esto se debió principalmente a que en ese momento había una política de libre cambio de la moneda y ante la devaluación que se dio se permitió que los capitalistas pudieran valorizar su capital a altas tasas de ganancias en un momento de crisis, por otra parte la fuga de capitales afectó al sector financiero, frenando la disponibilidad crediticia.

“La especulación y la fuga de capitales se exacerbó, de manera que en septiembre de ese año se instituyó el control generalizado de cambios y se nacionalizó la banca privada. La crisis de pagos obligó a México a iniciar negociaciones con el FMI para tener acceso a nuevos préstamos suscribiéndose a un nuevo convenio”¹². Así pues, ya con Miguel de la Madrid se decide suscribir la segunda “Carta de intención”¹³, entre el gobierno mexicano y el FMI en noviembre de 1982. Aquí es donde inicia “un experimento sexenal que culminaría demostrando, un formidable éxito para nuestros acreedores externos y el pequeño grupo de empresarios privilegiados, ante una grave derrota para el país en su conjunto”¹⁴.

Ahora bien, hay que señalar que los cambios, a partir de este momento, en materia de política económica del país no tendrían precisamente el objetivo de promover el crecimiento y desarrollo económico, sino que dichos cambios se darían para asegurar el pago de los compromisos que se tenían con los acreedores internacionales, y que hoy en día persisten.

Del tal forma se da paso a un nuevo modelo, cuyos principales criterios económicos se basan en el “Consenso de Washington”, de orientación netamente neoliberal, el cual, consideraba como causa directa de la crisis latinoamericana al “excesivo crecimiento del Estado, traducido en proteccionismo (el modelo de sustitución de importaciones), exceso de regulación y empresas estatales ineficientes y excesivamente numerosas y al populismo económico, definido por la incapacidad de controlar el déficit público y de

¹² MANRIQUEZ CAMPOS, Irma. “México: Modernización financiera integral en la condicionalidad de las políticas de ajuste estructural”.

¹³ Pues hay que recordar que el primer acercamiento con el FMI para suscribir la primera carta fue en 1977 debido a la crisis que se el país atravesaba en esos momentos.

¹⁴ ORTIZ WADGYMAR, Arturo. “Política económica de México 1982-1994”.

mantener bajo control las demandas salariales tanto en el sector privado como en el sector público”.¹⁵

En este sentido, se esgrimen entonces los principales criterios¹⁶ del nuevo modelo de desarrollo a seguir, los cuales, se pueden resumir en el famoso decálogo neoliberal:

- I. **Disciplina fiscal** tendiente a eliminar el déficit público.
- II. Cambio de las **prioridades del gasto público**, eliminando subsidios y aumentando gasto en infraestructura, salud y educación.
- III. **Reforma fiscal**, lo cual, significa tener sistema fiscal eficiente que cuente una base amplia, reglas simples que permitan un eficiente cumplimiento y moderados porcentajes de impuestos marginales.
- IV. **Liberalización financiera**, donde las tasas de interés estén determinadas por el mercado, pero que deberían tender a ser positivas.
- V. Los **tipos de cambio** deberían ser competitivos pero al mismo tiempo unificados.
- VI. **Liberalización del comercio**, que sirva como complemento de un tipo de cambio competitivo en una política orientada hacia el exterior
- VII. Entrada de **inversiones extranjeras directas**, siguiendo la misma visión de orientación hacia el exterior.
- VIII. Las empresas públicas deberían ser **privatizadas**, para tener un manejo eficiente y por ende un mejor desempeño.
- IX. **Desregulación** de las actividades económicas.
- X. Los **derechos de propiedad** deben ser garantizados.

De esta manera se puede observar como con estas reformas se da paso a la adopción de un modelo económico, en el que el mercado pasa a ser el rector del modelo de desarrollo. Este modelo sería continuado por Salinas, Zedillo, Fox y hoy en día Calderón, con algunas diferencias.

Por ejemplo, en el periodo de de la Madrid no se consiguió estabilidad alguna, la inflación llegó a niveles de 159% en 1987, mientras que el crecimiento promedio del

¹⁵ BRESSER PEREIRA, Luis Carlos. “La crisis de América Latina. ¿Consenso de Washington o Crisis Fiscal?”, en Pensamiento Iberoamericano No. 19. 1991.

¹⁶ WILLIAMSON, John. “El cambio en las políticas económicas de América Latina”.

sexenio fue de -0.1%, es decir, un sexenio nulo en materia económica, los salarios tuvieron una gran pérdida del poder adquisitivo, el cual, se redujo de 1982 a 1988 en un 39%¹⁷. Teniendo como punto más álgido la gran devaluación y el crack bursátil de noviembre de 1987. Este escenario llevo a la aplicación del PSE (Pacto de Solidaridad Económica) de diciembre de 1987, en donde, la prioridad era detener la carrera desatada de precios. Esto se logró tanto por el anclaje del tipo de cambio que permitió evitar los efectos de la devaluación sobre los precios y también por las políticas fiscal y monetaria restrictivas, que evitaban que se produjeran presiones sobre los precios debido a una mayor actividad económica.

Esta misma política fue continuada y profundizada por Salinas de Gortari, junto con las reformas estructurales de mayor apertura comercial y financiera y de mayor privatización y extranjerización de los activos nacionales, en la perspectiva de incentivar a la inversión extranjera a que viniera al país. De esta manera es como se logra controlar la inflación, llegando ésta a ser del 7% en 1994, representando el gran logro del modelo basado en el paradigma neoliberal.

De igual manera continuaron las políticas fiscal y monetaria restrictivas y las reformas estructurales en el sexenio de Zedillo. En un primer momento, con la crisis de diciembre de 1994, se aplica un programa de ajuste, que incluía entre otras cosas: la contracción de la inversión y el gasto públicos, alza de precios y tarifas del sector público y nuevas privatizaciones; reducción del poder adquisitivo de los salarios; una política monetaria y crediticia severamente restrictiva; una drástica reducción de la absorción interna de mercancías a través de la subvaluación cambiaria, en un primer momento. Se propicia así, una contracción en la demanda agregada, en la perspectiva de reducir el desequilibrio externo.

A mediano plazo, se mantuvo tanto la tanto la disciplina fiscal¹⁸ como la restricción monetaria, también se mantuvo el deterioro de los salarios reales, pero la diferencia estuvo en que la subvaluación cambiaria, paso a cambiarse por la estrategia salinista de estabilización del tipo de cambio para controlar los precios, aunque ya no bajo un régimen de deslizamiento dentro de una banda cambiaria, sino mediante un régimen de

¹⁷ Ver gráfica número 17.

¹⁸ Claro que sin considerar la enorme deuda pública, debido al rescate bancario.

flotación sucia, ya que la autoridad monetaria interviene en el mercado de cambios y además manipula las tasas de interés. Y también hay que señalar, que en este periodo, ya se, legaliza por así decirlo, uno de los cambios estructurales, que la ideología neoliberal marca como necesario para entrar a la senda del crecimiento económico, es decir, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, que entra en vigor a partir de 1994.

Así pues hoy en día se sigue con el objetivo primario de la estabilidad de precios y del tipo de cambio, subordinando para ello, a las políticas fiscal y monetaria, acentuando la apertura comercial y financiera y fomentando la privatización y extranjerización de los activos nacionales. Es pues a estas políticas de “estabilidad”, a las que se refiere esta disertación y de las cuales se buscará ver su impacto en el desarrollo social del país.

2.2. PLANES DE DESARROLLO 2000-2006 Y 2007-2012.

Revisando ambos planes, desde un principio podemos darnos cuenta, más allá de la retórica alegre y optimista que tanto Fox como Calderón, plasman en sus discursos, de una clara influencia de las políticas de estabilidad neoliberales, que está presente en los gestores de la política económica mexicana, desde los ochentas. En primera instancia, Vicente Fox señalaba lo siguiente: “tener una economía sólida que nos permita crecer con baja inflación y sin comprometer el futuro de las siguientes generaciones”¹⁹. Y aunque el control de la inflación, debe de ser un objetivo de parte de los gestores de la política económica no puede ser el objetivo prioritario (Y hasta veces podría decirse que único), ya que hay que recordar que los más importantes son el crecimiento y el empleo.

Por otra parte dentro del mensaje que Calderón dirigió a la nación se señala lo siguiente:

“Mantener la estabilidad macroeconómica y fortalecer las finanzas públicas. La incertidumbre macroeconómica y financiera es otra fuente importante de riesgo. Fluctuaciones extremas de la producción, la inflación, las tasas de interés y el tipo de cambio pueden poner en duda la viabilidad de cualquier proyecto. Al respecto, la

¹⁹ Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006.

vulnerabilidad que aún existe en las finanzas públicas derivada de la volatilidad de los ingresos petroleros implica que todavía existen acciones importantes por realizar en este ámbito”²⁰.

En este sentido, podemos ver como se continúa con la visión, acerca de la estabilidad macroeconómica como forma de alcanzar un crecimiento económico sostenible. Además se señala que se deben fortalecer las finanzas públicas, que no es otra cosa que seguir con la idea de que el gobierno no debe de intervenir sobre la economía vía gasto deficitario, también está presente dar certidumbre al capital financiero internacional mediante la estabilidad de la inflación y del tipo de cambio. Es decir, se mantienen las políticas de estabilidad de sexenios pasados en la mira de dar buenas perspectivas a la inversión extranjera.

2.3. ESTRATEGIA SOCIAL.

Ahora bien, un rasgo importante en ambos planes de desarrollo es que se pone al desarrollo social, supuestamente como punto central. De tal manera primero señalaré cual era el objetivo en materia social de ambos planes, para después pasar a ver como se pretendía lograr el desarrollo social mediante la estrategia económica y sus consecuencias que se tuvieron sobre las variables de estudio acerca del desarrollo social (Empleo, salarios, gasto social y distribución del ingreso).

La estrategia foxista de desarrollo social planteaba los siguientes puntos²¹:

- Mejorar los niveles de educación y de bienestar de los mexicanos.
- Acrecentar la equidad y la igualdad de oportunidades.
- Impulsar la educación para el desarrollo de las capacidades personales y de iniciativa individual y colectiva.
- Fortalecer la cohesión y el capital sociales.
- Lograr un desarrollo social y humano en armonía con la naturaleza.
- Ampliar la capacidad de respuesta gubernamental para fomentar la confianza ciudadana en las instituciones.

²⁰ Plan Nacional de desarrollo 2007-2012.

²¹ Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006.

En el sexenio de Calderón se seguía la misma tónica, recuperando la perspectiva de desarrollo humano de el PNUD, así pues se señalaba que “el Desarrollo Humano Sustentable, como principio rector del Plan Nacional de Desarrollo asume que, el propósito del desarrollo consiste en crear una atmósfera en que todos puedan aumentar su capacidad y las oportunidades puedan ampliarse para las generaciones presentes y futuras”²².

Así pues siguiendo el PND 2007-2012, el famoso desarrollo humano sustentable significaba la satisfacción de las necesidades fundamentales como la educación, la salud, la alimentación, la vivienda y la protección de los derechos humanos. Además se señalaba también que las oportunidades para las generaciones actuales y futuras debían ampliarse, y que el desarrollo de hoy no debía comprometer el de las siguientes generaciones. Ante esto último se puede decir, que sirve de excusa para no incrementar el gasto público, pues esto generaría obligaciones para generaciones futuras, en lo que respecta a un mayor pago de impuestos.

De tal forma, lo anterior se lograría mediante un mayor ritmo de crecimiento de la economía, con lo que se pudieran generar los empleos que el pueblo mexicano demanda. Pero a su vez se señala que, se hereda del sexenio anterior, una política económica sólida, refiriéndose obviamente a la estabilidad macroeconómica y más en específico a la estabilidad del tipo de cambio y de la inflación. Es decir, se reconoce la necesidad de un crecimiento sostenido generador de empleos, pero a través de la misma política económica “sólida”, lo cual, como ya se ha visto esta en contraposición del desarrollo económico, que el país necesita.

Pero además hay que recordar que dentro del pensamiento neoliberal se acentúa el carácter individualista, ya que se basa en la idea de que solo la búsqueda del bienestar individual llevará al bienestar colectivo. Con esto queda claro que se debe de dar una menor participación que el Estado tanto en materia económica²³ como social. Y si acaso

²² Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

²³ Claro que esa menor participación del Estado, queda plasmada tanto por la disminución del gasto como por la reorientación de éste, tanto para hacer frente a las obligaciones con el exterior como implementar programas sociales que ayuden a paliar la grave situación social, debido a la falta de empleos bien remunerados.

intervenir en esto último mediante programas focalizados²⁴. Esto debido a que se dice por parte del pensamiento convencional que “cualquier sistema de bienestar, extiende y perpetúa la pobreza, afectando a los salarios y la productividad económica”²⁵. Lo anterior se justifica mediante los siguientes argumentos²⁶:

- Los programas sociales hacen dependientes y ociosos a los beneficiarios, además de que desincentiva el trabajo y el esfuerzo laboral, porque si los beneficios llegan a ser tan altos, los individuos ya no querrán trabajar, lo que provocará que la fuerza laboral disminuya al grado de ser insuficiente para realizar todo el trabajo que requiere la economía, esta disminución de la fuerza laboral, empujará a que los salarios alcancen niveles muy altos.
- Genera un lento crecimiento, argumentando que el Estado que implementa políticas de bienestar, tiene que tener un elevado gasto social, lo que requiere de tasas impositivas altas para poder financiarlo; este incremento de las tasas impositivas, desincentiva la inversión productiva.
- Provocan una caída de en la productividad económica, dado que al disminuir el nivel de inversión debido a los programas sociales, entonces también disminuye la productividad de la economía, al posponer las posibilidades de actualización tecnológica del aparato productivo.
- Se producen altas tasas inflacionarias, ya que para mantener el gasto en bienestar social, el gobierno, se ve en la necesidad de pedir recursos prestados para financiarse. En caso de que el gobierno no pida prestado, se requiere de una mayor emisión de dinero, provocando así, mayor inflación.
- Se reduce la competitividad internacional de la economía, esto se refiere a que las mayores tasas impositivas que se dan para mantener el gasto social, y en un contexto de intensa competencia internacional, sitúa a los empresarios en una posición de desventaja frente al exterior, ya que si éstos transmiten el alza de impuestos hacia sus precios, sus productos dejarán de ser competitivos; y si

²⁴ Los argumentos en favor de la universalización como estrategia para erradicar la pobreza tiene como principal referencia la experiencia europea. En esencia plantean que el Estado debe garantizar de manera efectiva los derechos básicos, distribuyendo los recursos disponibles entre todos los ciudadanos, sin perjuicio de que recupere, por la vía tributaria directa, fondos provenientes de quienes tienen mayores ingresos. Se subraya entonces la importancia de que los servicios sociales básicos (como nutrición, educación y salud) sean provistos por un sistema único, público y de vocación universal y que, a la vez, exista un sistema tributario progresivo, de manera que ambos componentes garanticen el máximo de equidad. Mientras que la focalización es una modalidad de intervención pública que tiende a asegurar que un programa/proyecto provea en exclusividad a una determinada población objetivo, de los satisfactores básicos requeridos. Para esta posición, en un mundo con recursos escasos, focalizar surge como la alternativa más atractiva de concentrar los beneficios en los segmentos de la población que más lo necesitan.

²⁵ PALACIOS, ESCOBAR, Ángeles. “Las políticas de bienestar social en el capitalismo”.

²⁶ *Ibidem*.

intentan absorber los impuestos, entonces no generarán las suficientes ganancias como para mantenerse en el mercado.

Es decir, se sigue a nivel social con la misma idea del pensamiento económico convencional, que señala que la participación del Estado en la economía genera distorsiones que llevan a una mala asignación de los recursos y por ende a un menor nivel de crecimiento. Curiosamente, lo que verdaderamente ha provocado un menor ritmo de crecimiento y una caída de la productividad y por tanto de la competitividad frente al exterior han sido las mismas políticas de estabilización de libre mercado y no la mayor participación de los programas sociales. Además como se verá a continuación ha provocado un menor empleo de la fuerza laboral, generando verdaderos contextos recesivos tanto en materia económica como en materia social.

2.4. ESTRATEGIA ECONÓMICA.

El desarrollo social o mejor dicho el “desarrollo humano sustentable”, se busca mediante una economía competitiva, creadora de empleos y equitativa. Esto, en el discurso, suena excelente, pero para llevarlo a los hechos se necesita de una estrategia económica que realmente posibilite ese fin. Pero veamos como se pretende hacerlo.

2.4.1. POLÍTICA FISCAL.

En primer lugar, hay que señalar que tal y como venía pasando desde el sexenio de De la Madrid, y siguiendo la política fondomonetarista de menor participación del Estado en la economía, la política fiscal continua en la misma tónica, ya que como se señalaba por parte de Fox en el 2000 se debía “contar con una política de finanzas públicas sanas, que nos permita apoyar las acciones que encaminen al país hacia el desarrollo que se requiere”²⁷. En este sentido veamos en primera instancia, dentro de la política fiscal, como se ha desempeñado el gasto público.

²⁷ Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006.

2.4.1.1. GASTO PÚBLICO.

Al tener la misma prioridad de “finanzas públicas sanas”, ninguno de los dos gobiernos panistas durante el último decenio, tendría la intensión de intervenir en la economía mediante un mayor gasto. De tal manera, se rechaza el déficit fiscal por “considerar que tiene un impacto inflacionario y porque, además, presiona sobre la demanda de crédito, aumenta la tasa de interés y origina crowding out, es decir la dificultad del sector privado para acceder al crédito, ante la mayor participación que el gobierno pasa a tener en la economía debido al gasto deficitario”²⁸.

No se toma en cuenta que la inversión productiva responde más a la tasa de rendimiento de los proyectos productivos que a la tasa de interés, pues mientras la primera sea mayor que la segunda, la opción de invertir será viable. Además, la misma política de disciplina fiscal “más que disminuir la tasa de interés....la aumenta debido a que reduce la liquidez de la economía, así como los depósitos y las reservas bancarias”²⁹.

De tal forma la exclusión de la inversión privada se da más por la política de austeridad, ya que por un lado aumenta los costos financieros de las empresas, pues como ya se señaló aumenta la tasa de interés; y por otro lado disminuye los flujos de efectivo hacia las empresas por concepto de ventas, ya que “la política fiscal restrictiva contrae al mercado interno, lo que afecta a las ventas y los ingresos de las empresas y la capacidad de reembolso de sus deudas, por lo que dificulta o impide que sean sujeto de crédito por parte de la banca comercial, por lo que desincentiva la inversión”³⁰.

En la gráfica 4 se puede apreciar perfectamente como en 1982 se llega a un punto máximo del gasto gubernamental con respecto del PIB, del orden del 48.7%. A partir de este momento, se empieza con el paradigma fondomonetarista de la reducción del gasto público en aras de conseguir la famosa disciplina fiscal, esto debido a que para el enfoque convencional el gasto gubernamental es considerado “ineficiente y perturbador de los mecanismos de mercado, además de suponer que el déficit público es responsable

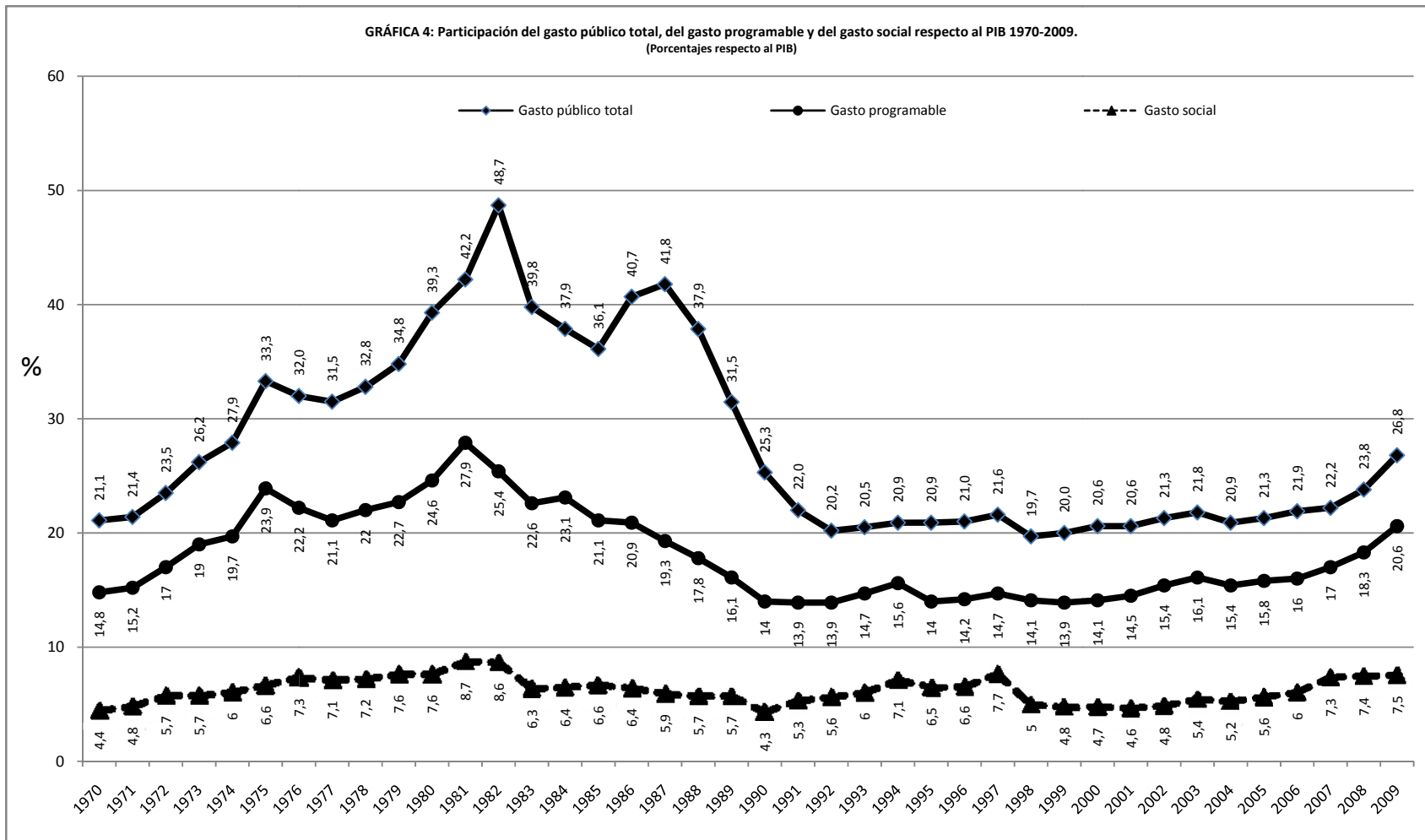
²⁸ HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer”.

²⁹ Ibidem

³⁰ Ibidem

de las presiones inflacionarias, alzas en las tasas de interés y promotores del déficit de cuenta corriente”³¹.

³¹ LEVY ORLIK, Noemí. “Necesidad de nuevas políticas de crecimiento: 2000-2004”.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de la SHCP.

De tal forma, se puede apreciar cómo se va reduciendo la participación del Estado en la economía, sobre todo en el sexenio salinista, donde ya para 1992 la relación gasto de gobierno-PIB, ya era del orden del 20.2%. Esto hay que recordar en parte por la gran venta de empresas pertenecientes al gobierno, entre ellas el gran gigante de comunicaciones hoy en día, es decir, TELMEX. Ante esto, cabe preguntarnos qué habría pasado si no se hubiera privatizado dicha empresa, y hoy se tuvieran a disposición del gobierno los enormes recursos de que dispone esta empresa.

Es pues que a partir de 1991 que se da una estabilización del gasto público hasta el 2007, en donde el gobierno ha tenido un gasto que oscila entre el 20 y 22 por ciento respecto del PIB. Esto hasta 2008, en donde, se ve como la crisis financiera y económica reciente y la falta de fundamentos productivos de la economía mexicana, presionan dicho gasto llevándolo a 23.8% y a 26.8% en 2008 y 2009, respectivamente. Con lo que queda claro, que no obstante que se dijo que la estabilidad macroeconómica conseguida blindaría a la economía mexicana; la falta de condiciones productivas pesa más y por tanto se pone en entre dicho el objetivo de disciplina fiscal.

2.4.1.2. GASTO SOCIAL.

La variable del gasto social, referida al gasto programable del sector público debe de servir para fortalecer e incrementar el capital social de una nación. Pero al encontrarse en un entorno político, dominado por el neoliberalismo, no se tiene capacidad alguna de hacer frente a los grandes retos sociales, como lo es gran aumento de la pobreza en nuestro país. De esta manera y basándonos en los cuadros 5 y 6 podemos darnos cuenta que el gasto programable del sector público, en donde se incluyen variables que para este trabajo, son relevantes para un verdadero desarrollo económico y social, sigue una tendencia descendente o de estancamiento ya que al analizar cada variable, en el periodo de estudio, se encuentra lo siguiente:

- Fomento al sector agropecuario: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.5% y una tasa de crecimiento promedio de 13.1%, esto último señala la veracidad de que hoy en día se destinan grandes al campo, pero ello no ha sido suficiente para contrarrestar los desequilibrios ocasionados por las políticas de estabilización y las reformas estructurales llevadas a cabo, pues como se señaló

anteriormente, el crecimiento promedio del sector durante el periodo de análisis ha sido sólo de 1.6%.

- Infraestructura en comunicaciones y transportes: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.4% y una tasa de crecimiento promedio de 17.3%, es decir, al igual que el fomento al sector agropecuario se destinan grandes recursos, que no sirven para modificar la situación.
- Ciencia y tecnología: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.1% y una tasa de crecimiento promedio de 20.4%.
- Educación pública: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 1.5% y una tasa de crecimiento promedio de 11.5%, un crecimiento que resulta engañoso ya que se acuerdo con las gráficas, la educación pública ha sido una de las variables sociales más golpeadas sobre todo a partir de 1992.
- Salud: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.4% y una tasa de crecimiento promedio de 19.4%.
- Desarrollo social: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.3% y una tasa de crecimiento promedio de 22.9%.
- Seguridad pública: Un porcentaje promedio respecto al PIB de 0.1% y una tasa de crecimiento promedio de 30.4%. Esta última variable se toma en cuenta, ya que resulta interesante, ver como a media que no se genera ni crecimiento, ni empleo, ni mayores niveles de ingreso, y por tanto se recrudecen los problemas sociales, generando robos, violencia, narcotráfico, etc. Entonces, el gobierno se va por la vía fácil para resolver estos conflictos, mediante la represión estatal. No por nada el reciente incremento de salarios a la milicia, más allá, de que esto no viene a solucionar los problemas, sino más bien, los incrementa.

En general, se pueden observar altas tasas de crecimiento promedio de las variables analizadas, en el periodo 2000-2010. En primera instancia, uno podría pensar que esto refleja un verdadero compromiso de parte del gobierno federal para generar el desarrollo que se necesita, pero al observar que dicho gasto con respecto del PIB no se ha incrementado sino más bien se ha estancado, precisamente para mantener el equilibrio presupuestal, entonces se puede ver como este mayor nivel de gasto se da solamente en términos relativos pero no en términos absolutos, pues dicho gasto no cubre las crecientes necesidades de la población. Más bien, el incremento de dicho gasto

responde a las crecientes deficiencias que el modelo de acumulación neoliberal va generando. Es decir, las mismas políticas de estabilidad que mantienen constreñido el mercado interno genera a su vez problemas sociales que van en incremento, lo cual, obliga al gobierno a destinar más recursos, con tal de tranquilizar el entorno social, pues es algo que también exige el capital extranjero. De tal forma, ese mayor flujo de recursos, con el tiempo, pone en jaque al paradigma de las “finanzas sanas”, que tanto se defiende por parte del pensamiento convencional.

CUADRO 5: Gasto programable del Sector Público 2000-2009*.

Tasas de crecimiento %

Año	Total	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Comunicaciones y Transportes	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	Educación Pública	Salud	Desarrollo social	Seguridad pública
2000	21.2	22.7	1.1	10.6	19.2	20.0	49.7	n.d.
2001	8.6	28.9	-14.9	14.4	10.6	11.8	-1.6	n.d.
2002	14.6	1.6	41.0	82.5	9.5	10.4	30.4	20.6
2003	14.6	23.1	22.3	27.4	9.2	5.6	4.8	18.2
2004	8.3	3.4	4.0	-2.1	12.2	6.5	17.6	2.6
2005	10.7	8.9	35.4	9.3	10.2	43.9	1.1	6.6
2006	13.6	8.5	1.9	4.6	10.4	27.2	27.5	20.3
2007	14.4	16.1	86.8	5.9	10.1	29.4	43.7	106.3
2008	16.6	10.6	-33.3	29.6	12.1	27.0	36.6	17.2
2009	10.2	7.5	28.2	21.4	11.8	12.0	19.2	51.8

*Solo se señalan algunos ramos administrativos, relevantes para el desarrollo económico y social.

Fuente: Elaboración con base en datos de la SHCP.

CUADRO 6: Gasto programable del Sector Público 2000-2009*.

Porcentaje respecto al PIB

Año	Total	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Comunicaciones y Transportes	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	Educación Pública	Salud	Desarrollo social	Seguridad pública
2000	14.1	0.4	0.3	0.0	1.4	0.3	0.2	n.s.
2001	14.5	0.5	0.2	0.1	1.4	0.3	0.2	0.1
2002	15.4	0.5	0.3	0.1	1.4	0.3	0.3	0.1
2003	16.1	0.5	0.4	0.1	1.4	0.3	0.2	0.1
2004	15.4	0.5	0.3	0.1	1.4	0.3	0.2	0.1
2005	15.8	0.5	0.4	0.1	1.5	0.3	0.2	0.1
2006	16.0	0.5	0.4	0.1	1.4	0.4	0.3	0.1
2007	17.0	0.5	0.6	0.1	1.5	0.5	0.4	0.1
2008	18.3	0.5	0.4	0.1	1.5	0.6	0.4	0.2
2009	20.6	0.6	0.5	0.1	1.7	0.6	0.5	0.3

*Solo se señalan algunos ramos administrativos, relevantes para el desarrollo económico y social.

Fuente: Elaboración con base en datos de la SHCP.

2.4.1.3. INGRESOS DEL SECTOR PÚBLICO.

Dentro de la política fiscal, la política de ingresos es muy importante, pues finalmente, es con ello con lo que se financiarán el funcionamiento y los programas del sector público. Así pues, en cuanto a la política impositiva se señalaba en los planes de desarrollo que “aunque las tasas de los impuestos directos en México se han reducido de forma importante, la complejidad para cumplir con las obligaciones fiscales colocan al país en seria desventaja con respecto a otras naciones. Asimismo, las modificaciones continuas en las disposiciones fiscales son una fuente importante de incertidumbre. Por tanto, es necesario establecer un régimen tributario competitivo, sencillo y estable”³². Pero no se señala la necesidad de aplicar una reforma fiscal de fondo que grave a los sectores con mayores ingresos y al capital financiero.

Ante esto hay que señalar que no se grava al capital financiero internacional, puesto que este sector es el que domina la política económica del país, exigiendo estabilidad de la inflación y del tipo de cambio, para que al salir sus inversiones no se desvaloricen, ante esto como lo señala Arturo Huerta: “Al dejar de tener el control de la moneda, la fuente principal de financiamiento del gobierno pasan a ser los impuestos, la emisión de deuda y la venta de activos y/o la apertura de sectores estratégicos al sector privado”³³.

De acuerdo con lo anterior, hay que señalar que tanto el endeudamiento público como la venta de activos por parte del gobierno son opciones que tienen un límite, por lo tanto la principal fuente de recursos pasa a ser la recaudación tributaria³⁴, pero al estar ante un escenario de política fiscal restrictiva que atenta contra la demanda agregada, disminuyendo por ende el ingreso de empresas e individuos, entonces se pasa a tener una menor recaudación, lo cual, reduce aún más las posibilidades que el gobierno tiene para dinamizar la actividad económica y también para destinar más recursos al desarrollo social. Además de que nuevamente, la premisa de las finanzas sanas pierde su viabilidad.

³² Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.

³³ HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer”.

³⁴ La cual, también tiene límites, que se encuentran en función directa de la actividad económica. Esto obviamente lleva a que entre mayor sea la actividad económica mayor será el nivel de recaudación y viceversa.

CUADRO 7: Ingresos presupuestarios del Sector Público, 2000-2009.

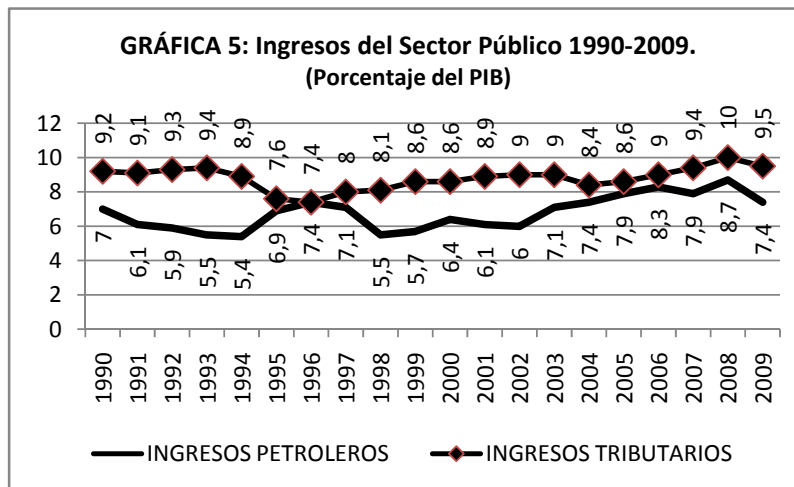
Estructura porcentual

Año	Total	Ingresos no petroleros													
		Ingresos petroleros	Gobierno Federal												Organismos y empresas
			Total	Ingresos tributarios									Ingresos no tributarios		
				Total	ISR	IETU	IDE	IVA	Producción y servicios	Importaciones	Otros				
2000	100	32.7	67.3	49.5	43.7	22.0	n.d.	n.d.	16.1	1.3	2.8	1.6	5.8	17.8	
2001	100	30.4	69.6	51.6	44.7	22.5	n.d.	n.d.	16.4	1.8	2.3	1.7	7.0	18.0	
2002	100	29.6	70.4	52.6	44.4	23.0	n.d.	n.d.	15.7	1.7	2.0	2.0	8.2	17.9	
2003	100	33.3	66.7	48.5	42.4	21.1	n.d.	n.d.	15.9	1.9	1.7	1.9	6.0	18.2	
2004	100	36.0	64.0	46.5	40.5	19.5	n.d.	n.d.	16.1	1.8	1.7	1.4	6.0	17.5	
2005	100	37.3	62.7	44.7	40.7	19.7	n.d.	n.d.	16.3	1.8	1.4	1.5	4.0	18.0	
2006	100	38.0	62.0	44.8	41.1	19.8	n.d.	n.d.	16.8	1.6	1.4	1.5	3.7	17.1	
2007	100	35.4	64.6	48.5	42.1	21.2	0.0	0.0	16.5	1.7	1.3	1.5	6.4	16.1	
2008	100	36.9	63.1	47.5	42.2	19.7	1.6	0.6	16.0	1.7	1.3	1.4	5.2	15.7	
2009	100	31.0	69.0	53.5	39.9	19.0	1.6	0.6	14.5	1.7	1.1	1.6	13.6	15.4	

Fuente: Elaborado con base en datos de la SHCP.

De acuerdo al cuadro 7, se puede apreciar como los ingresos del sector público, tienen un aumento en la dependencia de los ingresos vía, petróleo, llegando a representar en 2006 un 38%, respecto el total de ingresos. Por otra parte al no haber una mayor creación de empleos formales, se han visto reducidos, los ingresos por concepto de ISR y se ha pasado a tratar de compensar esto mediante un aumento del IVA, lo cual, frena aún más la actividad económica, pues reduce el poder adquisitivo de las personas atentando directamente contra la demanda agregada y recrudeciendo el escenario de estancamiento económico.

La mayor dependencia de los ingresos petroleros y la menor participación de los ingresos tributarios se puede apreciar mejor en la gráfica 5, en donde se nota como a partir de de 2002 hay una fase ascendente de los ingresos petroleros, pasando de representar el 6% respecto al PIB en 2002 al 8.7% en 2008; mientras que los ingresos tributarios respecto del PIB pasaron de un orden del 9% en 2002 a sólo un 10% en 2008. Así pues, los ingresos del sector público pasan a depender de una variable muy inestable que para nada se encuentra bajo el control del gobierno federal y que ante un shock externo, puede generar un fuerte desequilibrio en las finanzas públicas, ocasionando nuevas políticas de ajuste que obviamente impactarán de manera negativa y en mayor medida a la parte de la población con menores recursos de nuestro país, la cual, pasa a ser la mayoría de la población.



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de la SHCP.

2.4.1.4. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.

“La medida en que el crecimiento puede reducir la pobreza no sólo depende de la desigualdad inicial, sino de cómo evoluciona la distribución del ingreso en el tiempo”³⁵. Siguiendo esta premisa, aún con un crecimiento sostenido generador de empleos, es evidente que la distribución del ingreso juega un papel muy importante para llevar a las sociedades hacia un desarrollo más justo y equitativo. Además de que, también es importante para el dinamismo de la actividad económica. Pues una distribución, que beneficie a los capitalistas, los cuales, tienen una menor propensión a consumir, generará, un menor crecimiento de la demanda agregada y por tanto de la economía. En este sentido la política fiscal tiene una gran importancia tanto por el nivel de gasto destinado a favorecer el desarrollo social, como el efecto que tiene en la distribución del ingreso mediante una política impositiva que sea progresiva o regresiva.

Es por tanto, muy importante ver como se ha comportado a través del tiempo esta distribución del ingreso. Mediante el cuadro 8, donde se aprecia la evolución de la distribución del ingreso desde 1950 hasta 2002, podemos ver como el decil más pobre, esto es el primer decil, ha tenido una participación en el ingreso, que en promedio es de 1.6%. Mientras que el decimo decil, ha tenido una participación promedio del 38.9% del ingreso nacional. Así pues, podemos ver como a lo largo del tiempo, México, ya sea en el modelo de crecimiento hacia dentro o en el modelo de crecimiento hacia fuera, que predomina hoy, ha tenido una alta concentración.

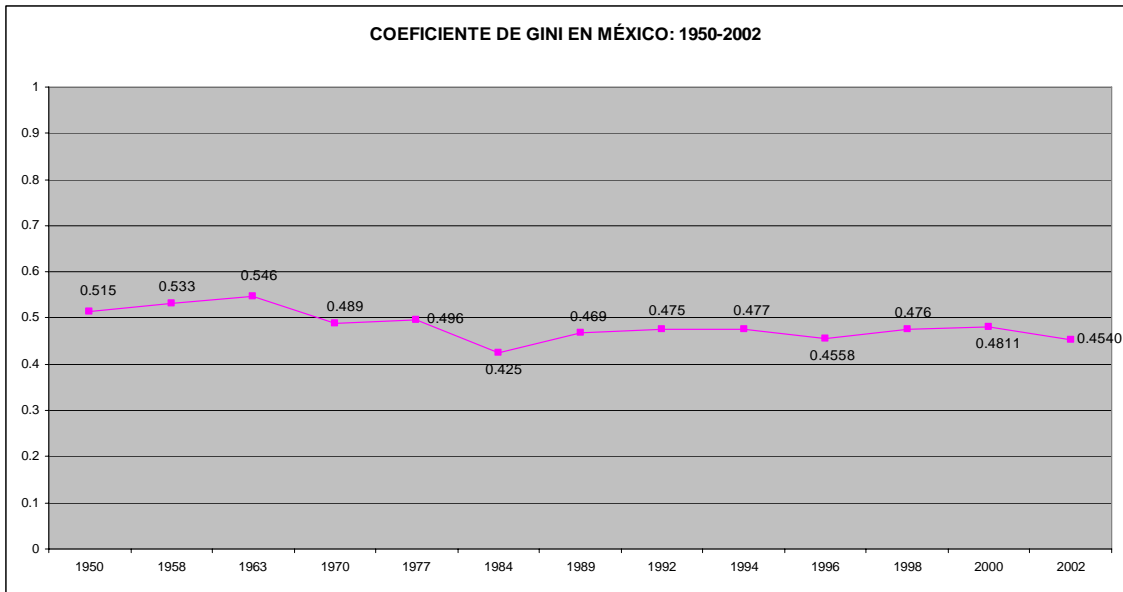
³⁵ LUSTIG, Nora. “Crecimiento económico y reducción de la pobreza”.

**CUADRO 8: EVOLUCIÓN DE LA
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO,
1950-2002
(Porcentajes)**

Deciles	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002
I	2.43	2.32	1.69	1.21	1.42	0.69	1.08	1.72	1.58	1.55	1.59	1.80	1.50	1.52	1.64
II	3.17	3.21	1.97	2.21	2.34	1.28	2.21	3.11	2.81	2.73	3.76	3.00	2.70	2.64	2.91
III	3.18	4.06	3.42	3.04	3.49	2.68	3.23	4.21	3.74	3.70	3.67	3.90	3.60	3.60	3.90
IV	4.29	4.98	3.42	4.23	4.54	3.8	4.42	5.32	4.73	4.69	4.64	4.90	4.70	4.59	4.92
V	4.93	6.02	5.14	5.07	5.46	5.25	5.73	6.4	5.9	5.74	5.68	6.00	5.80	5.70	6.12
VI	5.96	7.49	6.08	6.46	8.24	6.89	7.15	7.86	7.29	7.11	7.06	7.30	7.20	7.08	7.43
VII	7.04	8.29	7.85	8.28	8.24	8.56	9.11	9.72	8.29	8.92	8.74	9.00	8.90	8.84	9.25
VIII	9.63	10.70	12.70	11.40	10.40	8.71	12.00	12.20	11.40	11.37	11.34	11.50	11.50	11.24	11.86
IX	13.90	17.20	16.50	16.10	16.60	17.10	17.10	16.70	15.60	16.02	16.11	16.00	16.00	16.09	16.42
X	45.50	35.70	41.60	42.10	39.20	45.00	38.00	32.80	37.90	38.16	38.42	36.60	38.10	38.70	35.56

Fuente: Tomado de PALACIOS ESCOBAR, Ángeles. "Estadísticas Sociodemográficas Mundiales y Nacionales".

Esto queda más claro cuando se revisa el índice de Gini, que siendo un indicador de la concentración de la riqueza, deja más en claro como se ha comportado la distribución del ingreso entre sectores, a través del tiempo. Tenemos pues, que para el periodo 1950-2002 se tiene un promedio del índice de Gini del 0.485, y si vemos el ejercicio realizado para 2008, cuyo resultado es de 0.47, entonces podemos hablar de que no se ha mejorado la distribución del ingreso a lo largo de ya seis décadas. Es más, se puede señalar como hoy en día se tienen niveles de concentración del ingreso muy parecidos a los de 1970. Así en cuanto a tener una mayor equidad en la repartición de la riqueza generada no se ha dado ningún paso adelante. Esta situación se recrudece con el magro desempeño económico generado durante el modelo neoliberal, donde se crece en promedio a tasas que están muy por debajo del crecimiento generado en la ISI, y por tanto se pasa a una distribución verdaderamente regresiva el ingreso. No por nada este es el país de uno de los hombres más ricos del mundo.

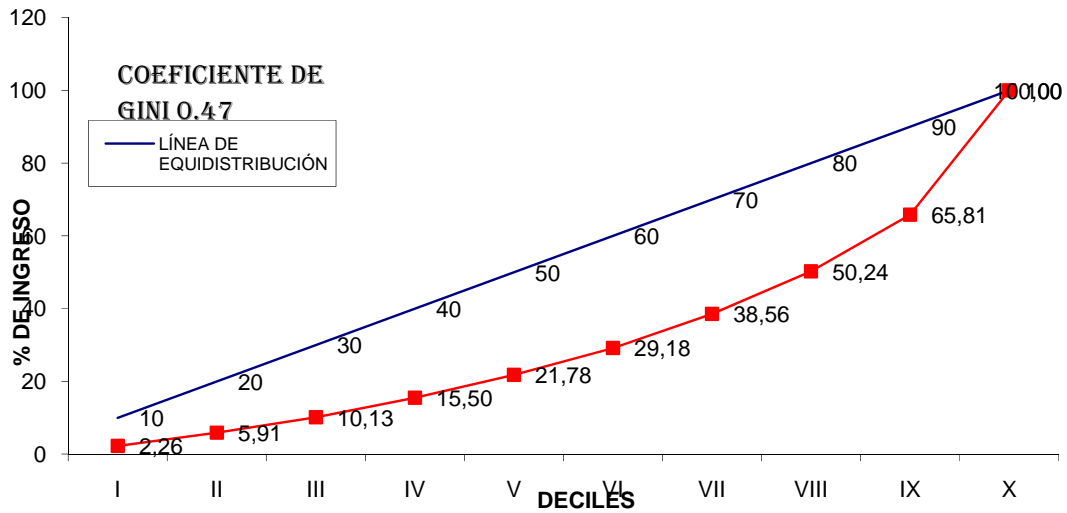


Fuente: Tomado de PALACIOS ESCOBAR, Ángeles. "Estadísticas Sociodemográficas Mundiales y Nacionales".

Esta tendencia a la concentración de la riqueza en las manos de unos cuantos sigue tan presente hoy como hace cincuenta años, pues la última cifra para abril de 2010³⁶, nos indica que el décimo decil concentra el 42.3% del ingreso nacional, mientras que el decil más pobre tan sólo absorbe el 1.2% de dicho ingreso, es decir, se encuentra este decil igual que en 1968, según el cuadro de la distribución del ingreso 1950-2002.

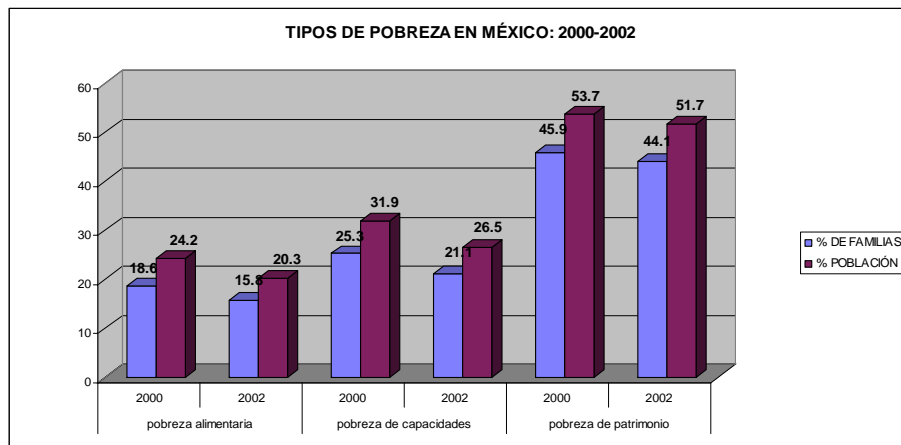
³⁶ La Jornada, miércoles 21 de abril de 2010.

"CURVA DE LORENZ DE MÉXICO PARA 2008".



2.4.1.4.1. REMESAS COMO PALIATIVO DE LA FALTA DE CREACIÓN DE EMPLEOS.

Es importante mencionar aquí, algo que ha sido muy señalado por parte de las autoridades como el gran logro, de la política económica de estabilidad y de la política social de focalización, en materia de pobreza. Esto es, la reducción que se señala hubo entre 2000 y 2002 de la pobreza en los tres niveles en que se mide por parte de las autoridades mexicanas. Esto se puede apreciar en la siguiente gráfica en donde, y de acuerdo a la medición oficial de la pobreza utilizada por el gobierno, hay una disminución tanto de la pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio.



Ahora bien, en base al informe proporcionado por el comité técnico para la medición de la pobreza 2000-2002, el gobierno federal señaló que esta disminución se había dado principalmente por cuatro factores³⁷:

- 1) La expansión y mejor focalización de los programas sociales, lo cual, como vimos en lo referente al gasto social, resulta cierto, debido a los mayores recursos destinados a dichos programas, pero que solamente sirven como paliativo y no resuelven los problemas de fondo.
- 2) Aumento en el poder de compra de los salarios. Esto como se verá más adelante, en el comportamiento de los salarios reales, resulta totalmente falso.
- 3) Aumento en el flujo de remesas del exterior.
- 4) Reducción de los precios de algunos artículos de consumo básico derivada de la estabilidad económica. Dichos artículos obviamente de procedencia extranjera, que mediante la apreciación de la moneda, resultan más baratos, atentando ello contra la dinámica productiva nacional, lo cual, termina generando presiones sobre los precios.

El punto que deseo resaltar, es el referente al aumento en el flujo de remesas, lo cual, resulta verdaderamente cínico por parte del gobierno federal, al reconocerlo como una válvula para reducir la pobreza. Y es precisamente este factor el que influyo en mayor medida en dicha reducción, ya que como se puede apreciar en el cuadro 9, el crecimiento de las remesas a partir de 2000 y hasta 2006 es tremendo, teniendo su primer gran incremento en 2001, ya que la tasa de crecimiento se ubico en un 35.3%. Este gran aumento de las remesas explica la reducción de la pobreza, que sobre todo se da en zonas rurales, que es precisamente a donde más llegan los recursos de nuestros connacionales. Ahora, esta mayor entrada de remesas tiene un límite, sobre todo si se toma en cuenta la mayor rigidez de la política migratoria estadounidense. En este sentido, se puede apreciar en la gráfica 6 que el punto máximo se da en 2007, con una entrada total de 26, 069 millones de dólares. Y a partir de 2008 se da una declinación de estos ingresos provenientes del exterior, teniendo un decremento de -3.6% para ese año y acentuándose para 2009 con un -15.7%.

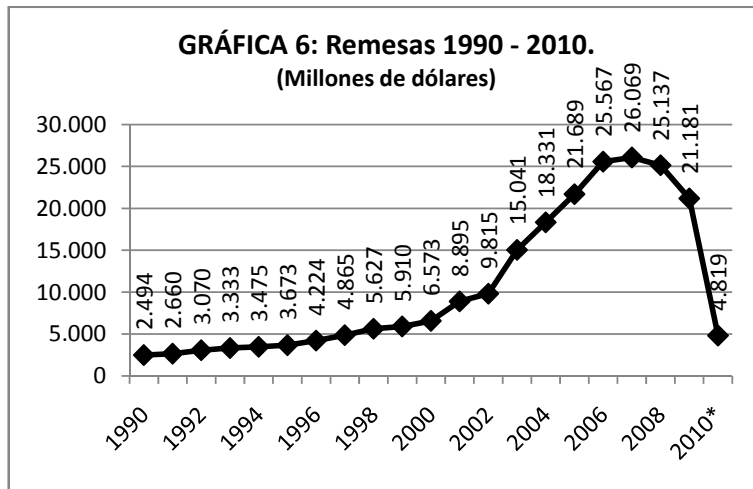
³⁷ CABRERA ADAME, Carlos Javier. "Gasto público y gasto social en México".

CUADRO 9: Remesas 2000-2010.
Millones de dólares

Año	Remesas familiares	Tasa de crecimiento (%)
2000	6,573	11.2
2001	8,895	35.3
2002	9,815	10.3
2003	15,041	53.2
2004	18,331	21.9
2005	21,689	18.3
2006	25,567	17.9
2007	26,069	2.0
2008	25,137	-3.6
2009	21,181	-15.7
2010*	4,819	-12.0

*Actualizado a marzo de 2010. La tasa de crecimiento para 2010 se refiere hasta marzo de ese año con respecto del mismo periodo del año anterior.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos de Banxico.

Lo verdaderamente sorprendente es que la postura, de los dirigentes tanto en materia económica y social ante las políticas de estabilización, se ve más que refrendada con esta “reducción de la pobreza”, pues en las conclusiones del informe de 2002 del comité para la medición de la pobreza, se señala lo siguiente:

“Este artículo encuentra que la falta de crecimiento económico, no necesariamente lleva a aumentos en la pobreza. Presentamos evidencia que muestra que la combinación de estabilidad económica con la expansión de una red de protección social puede incluso generar reducciones de la pobreza en un entorno de estancamiento del ingreso

promedio de la población. Según nuestros resultados, esto es precisamente lo que sucedió en México entre los años 2000 y 2002³⁸”.

La anterior afirmación no sólo es preocupante por la contradicción que encierra, sino porque este supuesto “triumfo”, se toma como ejemplo, no sólo por parte del gobierno mexicano, sino también por parte de organismo internacionales, como el Banco Mundial, para seguir promoviendo las políticas neoliberales.

2.4.1.5. BALANCE DEL SECTOR PÚBLICO Y SU VIABILIDAD.

El círculo vicioso de contracción de la economía, mediante las políticas fiscal y monetaria restrictivas, termina afectando directamente los ingresos del sector público y por tanto pone en riesgo la tan deseada disciplina fiscal, pues como se puede apreciar en el cuadro 10, aunque el balance presupuestario se mantiene más o menos equilibrado; el balance primario del sector público, que desde 1990 hasta la fecha ha sido superavitario, ha venido disminuyendo, precisamente por las presiones originadas por los menores ingresos, tanto vía impuestos como porque ya casi no se poseen activos que vender. Por ello, la tan apresurada “reforma energética, que en los últimos años ha sido tan mencionada.

CUADRO 10: Balance del Sector Público en México, 2000-2009.

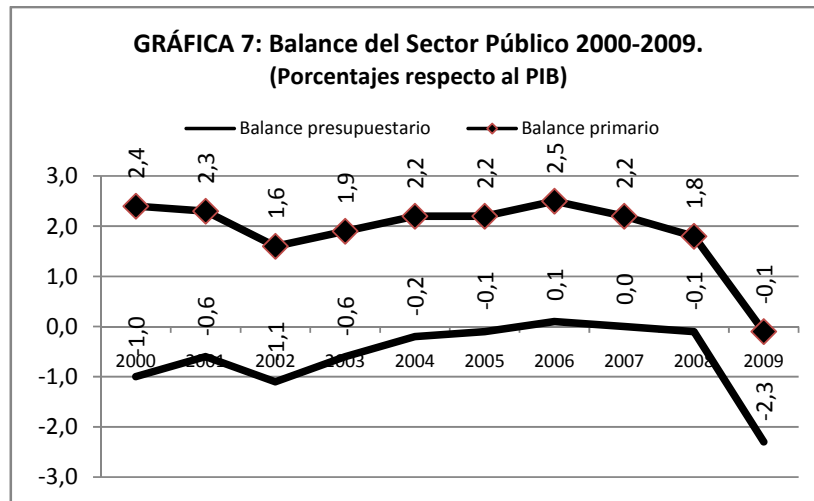
Porcentaje respecto al PIB

Año	Balance público	Balance presupuestario	Balance no presupuestario	Balance primario
2000	-1.0	-1.0	0.0	2.4
2001	-0.7	-0.6	0.0	2.3
2002	-1.1	-1.1	0.0	1.6
2003	-0.6	-0.6	0.1	1.9
2004	-0.2	-0.2	0.0	2.2
2005	-0.1	-0.1	0.0	2.2
2006	0.1	0.1	0.0	2.5
2007	0.0	0.0	0.0	2.2
2008	-0.1	-0.1	0.0	1.8
2009	-2.3	-2.3	0.0	-0.1

Fuente: Elaboración con base en datos de la SHCP.

³⁸ SEDESOL, “México 2000-2002: Reducción de la pobreza con estabilidad y expansión de programas sociales”.

Así pues, la búsqueda de la disciplina fiscal en la perspectiva de no generar presiones sobre los precios y sobre la estabilidad del tipo de cambio, termina afectando y poniendo en riesgo dicha búsqueda, con lo que se evidencian, las contradicciones mismas del sistema. Más aún, si se dan condiciones externas adversas como la reducción del comercio internacional, provocada por la crisis de 2007, viéndose por tanto, reducidos los ingresos por concepto de exportaciones. Pues tal y como se aprecia en la gráfica 7, a partir de ese año tanto el balance presupuestario como el primario se ven comprometidos, teniendo el primero un déficit de -2.3% respecto al PIB en 2009, mientras que el balance primario presenta por primera vez desde 1990 un déficit respecto del PIB del -0.1% para 2009. Se puede ver entonces como el mismo sistema provoca su inviabilidad.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de la SHCP.

2.4.2. POLÍTICA MONETARIA-CAMBIARIA.

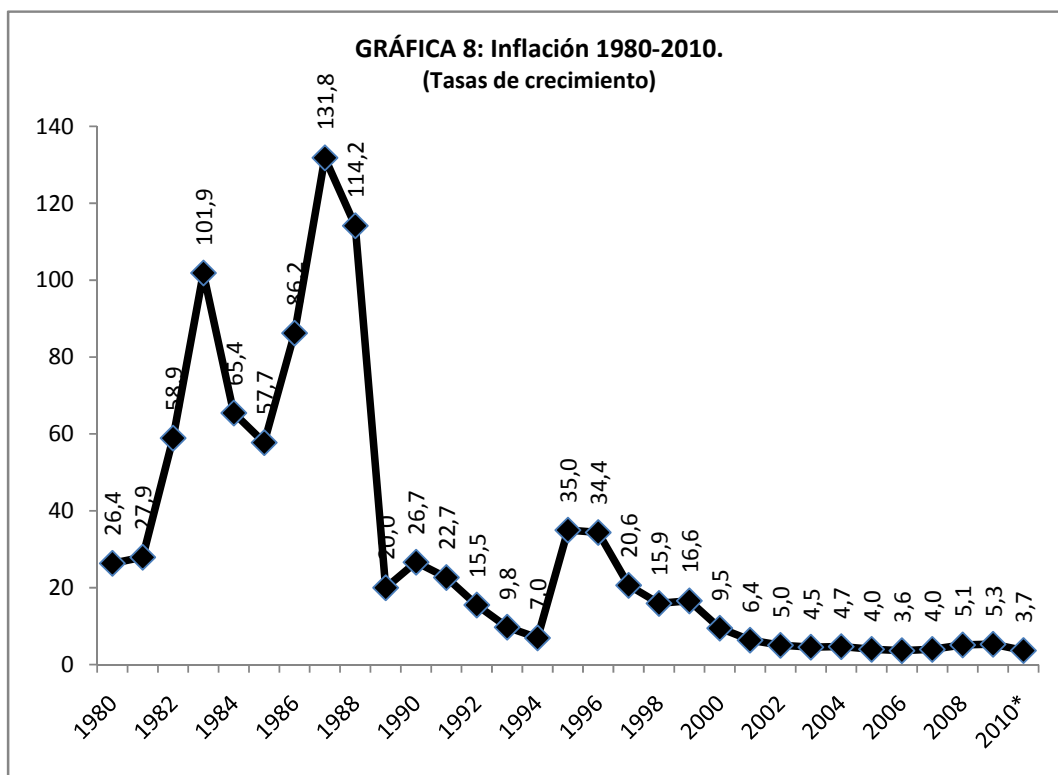
Como señala Arturo Huerta, “el régimen de tipo de cambio con que una economía trabaja es fundamental en el desempeño de ésta, puesto que, al determinar el nivel de precios en que la producción nacional se coloca en el exterior, así como frente a las importaciones, tiene una incidencia determinante tanto sobre los niveles de competitividad como en la balanza de comercio exterior y en la dinámica de acumulación de la esfera productiva”³⁹. Es pues, en este sentido, en que el tipo de cambio juega un papel crucial para la actividad económica y por tanto para la creación de empleos y por ende en el mejoramiento de la calidad de vida de la población, no

³⁹ HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “Por qué no crece la economía y cómo puede crecer”.

solamente por el lado de los ingresos, sino por el mayor gasto que se podría dar, a través de una mayor recaudación fiscal debido a un aumento en los ingresos de los individuos y las empresas, ocasionado por un mayor dinamismo de la actividad económica.

2.4.2.1. INFLACIÓN COMO EL MÁXIMO LOGRO.

La reducción de la inflación, a un solo dígito hoy en día (que apreciamos en la gráfica 8), se señala como el mayor logro de la política económica neoliberal, pues el enfoque convencional señala que “las expectativas estables de inflación eliminan una fuente importante de inestabilidad macroeconómica, esto es, la posibilidad de que los choques económicos que afecten la inflación en el corto plazo se extiendan mediante el correspondiente ajuste en las expectativas de inflación. A su vez, la estabilidad de estas expectativas contribuye al bienestar económico vía una reducción en el premio por riesgo de inflación que se incluye, por ejemplo, en el rendimiento nominal de los bonos. Al asegurar la estabilidad de precios, la política monetaria puede contribuir de manera importante a la estabilidad macroeconómica”⁴⁰.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de Banxico.

⁴⁰ ISSING, Otmár. “El papel de las políticas fiscal y monetaria en la estabilización del ciclo económico”.

Es decir, se reconoce abiertamente que la estabilidad de precios viene a ser una variable que juega a favor del sector financiero (Rendimiento de los bonos), pero no se señala en ninguna parte si dicha estabilidad macroeconómica, también incluye lo referente al crecimiento o al empleo. Es más, con la premisa del “bienestar económico”, se pasa a separar a la economía de lo social, como si la economía fuera algo autónomo, que no tiene efectos sobre el ser humano, lo cual, es un error fundamental.

2.4.2.2. APRECIACIÓN DE LA MONEDA NACIONAL.

Así pues, se nota claramente la injerencia del capital financiero internacional, en la política económica de las naciones, pues exige las condiciones de estabilidad cambiaria y por tanto de inflación, para que su capital no se desvalorice. Este poder hegemónico del capital financiero lleva por tanto a aplicar una política monetaria de altas tasas de interés con respecto al principal socio comercial (En el caso mexicano sería EUA) para con ello, por un lado evitar presiones sobre el tipo de cambio, que pudiera provocar un aumento de la actividad económica; y por otro lado la alta tasa de interés que provoca una mayor atracción de capitales termina, apreciando la moneda nacional, lo cual, también favorece al capital financiero, ya que cuando desee retirar sus inversiones del país, el dólar le será más barato. Esta apreciación de la moneda se puede observar en el cuadro 11, en donde se observa que en el periodo de estudio la apreciación del peso respecto al dólar se incremento, pasando de un 30.7% en 2000 a un 36.3% en 2008, teniendo consecuencias negativas para la industria nacional y por tanto para el desarrollo económico y social.

CUADRO 11: Apreciación¹ del peso mexicano frente al dólar, 2000-2008.

Porcentajes

Año	Paridad del poder de compra ²	Tipo de cambio nominal	Apreciación
2000	12.36	9.46	30.7
2001	12.78	9.34	36.8
2002	13.21	9.66	36.8
2003	13.51	10.79	25.2
2004	13.77	11.29	22.0
2005	13.85	10.90	27.1
2006	13.91	10.90	27.6
2007	14.06	10.93	28.7
2008	14.07	10.32	36.3

* Promedio al mes de junio.

1) Es la diferencia porcentual entre el tipo de cambio nominal y la paridad del poder de compra, base 1996=100.

2) Se refiere al tipo de cambio ajustado al diferencial de precios de México y Estados Unidos, principal socio comercial, tomando como base 1996 ya que en dicho año se presentó un superávit comercial.

Fuente: Tomado del libro "Hacia el colapso de la Economía Mexicana: Diagnóstico, pronóstico y alternativas". HUERTA GONZÁLEZ, Arturo.

La funcionalidad de la estabilidad del tipo de cambio ha servido para restaurar la confianza en la moneda nacional y así junto con la apertura comercial externa, se han disminuido, relativamente, las presiones sobre los precios y las finanzas públicas, esta política se sustenta en el mismo principio que las demás políticas antiinflacionarias que se habían llevado en América Latina, en las cuales el Banco Central se compromete a compra y vender dólares a un tipo de cambio fijo y ajusta la base monetaria al monto de reserva existente, más allá de que se señale que se trabaja con un tipo de cambio flexible.

Pero la viabilidad de un tipo de cambio estable, en una economía abierta y con deficiencias del aparato productivo, como la mexicana, dependerá de la entrada de capitales que pasen a convertirse en reservas internacionales para con ello asegurar el reembolso de las obligaciones con el exterior. En este sentido, el gobierno mexicano para dar certidumbre al capital financiero internacional busca, como ya se dijo, estabilizar el tipo de cambio mediante políticas fiscal y monetaria restrictivas que mantengan reprimido el mercado interno y por ende el crecimiento económico, para que con ello no existan presiones sobre precios ni sobre el tipo de cambio, dada nuestra gran dependencia de importaciones. Todo esto en la perspectiva de hacer atractivo el mercado financiero mexicano, y así favorecer la entrada de capitales, para de esa forma hacer frente a los compromisos con el exterior, además se unen a dichas políticas restrictivas, las famosas reformas estructurales, es decir, una mayor apertura comercial y financiera, mayor privatización y extranjerización de la economía, y la famosa reforma laboral.

2.4.2.3. TASAS DE INTERÉS Y ENTRADA DE CAPITALES.

Otra de las finalidades es buscar una mayor entrada de capitales vía una mayor tasa de interés respecto al exterior. En el caso mexicano se da una tasa de interés mayor que la de su principal socio comercial, que sería Estados Unidos, esto queda claro con el cuadro 12 y la gráfica 9, en donde se puede apreciar como la tasa de interés de México en el periodo de estudio se encuentra por arriba de la tasa de interés de EUA.

CUADRO 12: Diferencial de la tasa de interés de México con respecto a la de EUA 2000-2010.

Porcentajes

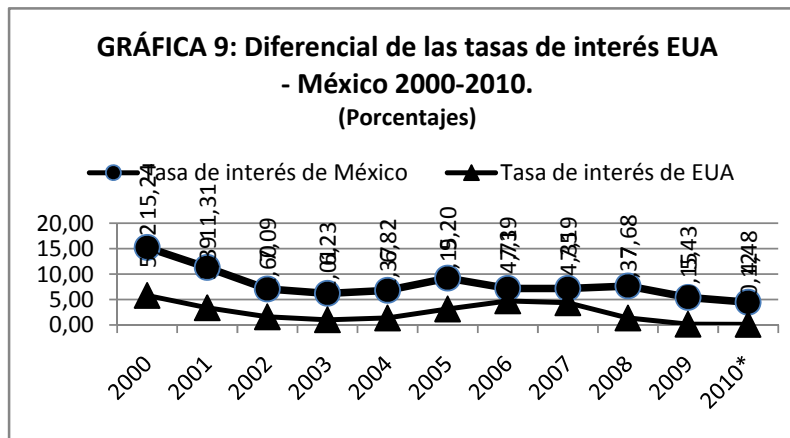
Año	Tasa de interés de México/1	Tasa de interés de EUA/2
2000	15.24	5.82
2001	11.31	3.39
2002	7.09	1.60
2003	6.23	1.01
2004	6.82	1.37
2005	9.20	3.15
2006	7.19	4.73
2007	7.19	4.35
2008	7.68	1.37
2009	5.43	0.15
2010*	4.48	0.12

*Se toma hasta abril para cada tasa.

/1 Se toma la tasa de CETES a 28 días.

/2 Referida a las letras del Tesoro a tres meses.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico y del CEFP.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos del CEFP.

Es claro que el modelo de desarrollo hacia fuera que promueve una continua entrada de capitales, se traduce rápidamente en un proceso de extranjerización y privatización de la economía, lo cual, si bien ha permitido financiar el déficit de cuenta corriente de la balanza de pagos y el pago de la deuda, esto se da en detrimento de la esfera productiva nacional, con lo cual al paso del tiempo genera dificultades para hacer frente, nuevamente, a las obligaciones financieras externas. Esto, porque una vez que se agoten los activos objeto de venta para financiar la deuda y con un sector real poco productivo y competitivo ante el exterior se originarán mayores presiones sobre el tipo de cambio, frenando el modelo de promoción de entrada de capitales.

Continuar con el proceso de apertura comercial y sobre todo de atracción de inversión extranjera, es ya un objetivo primario, de los gestores de la política económica del país. Ello es evidente, en los discursos de Calderón, en donde constantemente se señala que hay que dar certidumbre al capital internacional para que venga a invertir en el país, convirtiendo así a la inversión extranjera, en la solución a todos los problemas de México. Pues se cree, (como se creía hace ya 28 años, cuando comenzó el cambio de modelo económico), que dicha inversión vendrá a favorecer una asignación más eficiente de los recursos y por tanto las empresas contarán con recursos financieros y tecnología de punta, que dinamizará la producción y por ende se conseguirá un crecimiento sostenido.

Y esta idea llevada a la práctica se realiza mediante aranceles más bajos que permiten, según se nos dice, adquirir maquinaria y equipo avanzados a menores costos, mientras que la inversión extranjera directa transfiere al país aquellas tecnologías que no están a la venta en el interior de nuestra nación. Pero esto no sucede, dado que la contracción del mercado interno no genera expectativas de rentabilidad para que el capital foráneo, invierta en el sector real de la economía, en ese sentido, dicho capital busca esa rentabilidad en otros sectores, siendo hoy en día, el sector financiero el que sí ofrece tales expectativas, que se dan por la misma política económica seguida a lo largo de estos años. Es decir, se contraponen la política que se implementa, con su propio objetivo, hay pues una evidente contradicción entre la meta y el camino para lograrlo.

Ahora bien, pasando a analizar cómo ha sido la política monetaria-cambiaria en el decenio 2000-2010, cabe volver a remarcar lo siguiente: “Una característica importante del proceso de liberación económica es que exige trabajar con baja inflación y estabilidad del tipo de cambio, a fin de salvaguardar la valorización del capital financiero internacional, dado que éste pierde con la devolución de las monedas donde opera”⁴¹.

Lo anterior es muy importante dado que se está en una economía cuyo modelo de desarrollo, se encuentra orientado hacia el exterior. Además tomando en cuenta los graves rezagos productivos tanto agrícolas como industriales, entonces, como ya se

⁴¹ HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “La economía política del estancamiento”.

señaló, se pasa a depender de la entrada de capitales tanto para financiar el creciente déficit de cuenta corriente como el pago de la deuda. Veamos pues como se ha comportado dicha entrada de capitales, en nuestro periodo de análisis, mediante el cuadro 13.

CUADRO 9: Entrada de capitales 2000-2010.

Año	Millones de dólares					Estructura porcentual				
	Exportaciones petroleras	IED	Inversión de cartera	Remesas	Entrada total de capitales	Entrada total de capitales	Exportaciones petroleras	IED	Inversión de cartera	Remesas
2000	16,135	18,098	-1,164	6,573	39,641	100	40.7	45.7	-2.9	16.6
2001	13,199	29,774	3,551	8,895	55,420	100	23.8	53.7	6.4	16.1
2002	14,830	23,636	-1,128	9,815	47,152	100	31.5	50.1	-2.4	20.8
2003	18,602	16,579	3,400	15,041	53,622	100	34.7	30.9	6.3	28.0
2004	23,667	23,811	5,052	18,331	70,860	100	33.4	33.6	7.1	25.9
2005	31,891	22,351	7,794	21,689	83,724	100	38.1	26.7	9.3	25.9
2006	39,022	19,946	135	25,567	84,670	100	46.1	23.6	0.2	30.2
2007	43,018	27,440	13,347	26,069	109,874	100	39.2	25.0	12.1	23.7
2008	50,656	23,683	4,841	25,137	104,317	100	48.6	22.7	4.6	24.1
2009	30,901	12,522	15,253	21,181	79,858	100	38.7	15.7	19.1	26.5
2010*	12,826	4,333	9,799	4,819	31,777	100	40.4	13.6	30.8	15.2

* Actualizado a marzo, con excepción de las exportaciones petroleras, las cuales, se encuentran actualizadas hasta abril.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico y del CEFPP.

Mediante el cuadro presentado podemos apreciar, como la entrada de capitales desde 1990 se ha incrementado teniendo, como punto máximo, el año de 2007, donde entraron al país 109,874 millones de dólares. También podemos apreciar como en el sexenio foxista, la entrada de capitales logra dar un gran salto, pasando de 39,641 millones de dólares en 2000 a 84,670 millones de dólares, es decir, una tasa de crecimiento media anual de 12.2% en el sexenio. Esta gran entrada de capitales se debió tanto al boom petrolero, como a la mayor entrada de remesas por parte de nuestros connacionales, y por obviamente la mayor entrada de capitales extranjeros, que se dio por la estabilidad monetaria-cambiaria. Aunque ante esto último, hay que señalar uno de los grandes problemas de esta inversión, su gran inestabilidad, pues podemos ver según los datos como ambas inversiones extranjeras (Tanto directa como de cartera) van comportándose de manera muy irregular en el tiempo, subiendo en 2005 hasta los 30,145 millones de dólares y bajando al siguiente año hasta los 20,082 millones de dólares.

Ahora bien, hay que recordar, que si bien por un lado la mayor entrada de capitales puede ser utilizada para financiar el déficit en cuenta corriente, esta política no puede durar para siempre ya que, hay que recordar que “cuando se producen entradas netas de

capital, estas dan lugar a compromisos de pagos futuros por concepto de servicios factoriales. Por lo anterior, debemos recordar que si bien los flujos de capital permiten que la restricción que el sector externo impone para poder mantener un alto nivel de ocupación sea menos severa, tiene como consecuencia, cuando el balance de bienes y servicios no mejora, que los pagos al exterior crezcan⁴². En este sentido el cumplimiento de los pagos al exterior, que se ha antepuesto ante el desarrollo del país, se ve comprometido pues dichos pagos aumentarán tanto por la remisión de utilidades al exterior como por el pago de intereses de la deuda pública, comprometiendo más la viabilidad del propio sistema.

CUADRO 14: Pago por servicios factoriales 2000-2010.

Millones de dólares

Año	Total	Intereses	Otros
2000	21,096	13,695	7,401
2001	19,244	12,693	6,551
2002	16,841	11,966	4,875
2003	16,324	11,670	4,653
2004	16,289	11,222	5,066
2005	19,819	12,260	7,559
2006	25,124	14,076	11,047
2007	26,437	14,865	11,572
2008	24,848	14,531	10,317
2009	19,684	11,772	7,912
2010*	5,357	2,763	2,594

* Actualizado a marzo.

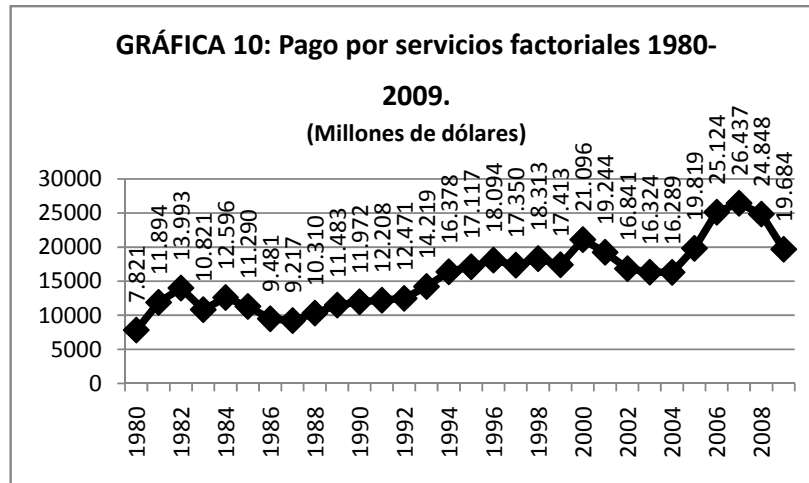
Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico y del CEFP.

Así pues, de acuerdo al cuadro 14 podemos ver que en el periodo de estudio se han seguido incrementando las obligaciones con el exterior por concepto de servicios factoriales, que junto con una industria poco competitiva, no vislumbran un buen futuro para el país, tanto porque, se siguen aumentando los compromisos con el exterior y la necesidad de atraer más capitales para cubrir dichas obligaciones. Con lo que se proseguirá con las políticas de estabilidad que atentan contra el desarrollo económico y por tanto contra el desarrollo social.

Si bien se han tratado de sanear la finanzas públicas y reducir el tamaño de la deuda, ambas cuestiones se verán comprometidas, junto con el saldo de la balanza de pagos, ya que como se aprecia en la gráfica 10, desde 1980 ha habido un aumento constante del

⁴² CONSEJO IBARRA, Jorge.

pago por servicios factoriales, llegando en 2007 a los 26,437 millones de dólares. Ahora bien, esto como se señaló se convierte en un problema, más aún cuando no se mejora la capacidad productiva de la nación, que financia con mayor ahorro externo su crecimiento.



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de Banxico y del CEFP.

En el caso mexicano, como se verá más adelante, la mayor parte de nuestra competitividad frente al exterior descansa en la mano de obra barata, que se ve reflejada mediante el mayor aumento de la participación de la maquila en nuestras exportaciones totales. Y dado que esta forma de exportación no tiene gran valor agregado y no irradia a los demás sectores de la economía, con su dinamismo obtenido en los últimos años, dado que no genera una reactivación de las cadenas productivas; entonces no se puede mejorar la balanza comercial y por ende se estará propenso a que el balance de la cuenta corriente, con la mayor entrada de capitales, se vea aún más deteriorado.

2.4.2.4. EFECTOS SOBRE ECONOMÍA REAL.

La política de mayor atracción de capitales, señala que mediante ello se podrá dar una mayor inversión. Ahora, si bien por un lado la inversión privada como elemento dinamizador de la demanda agregada es un factor muy importante, hay que recordar también que es una variable muy inestable. Ante esto, hay que señalar que existen dos tipos de inversión, la inversión real y la inversión productiva, las cuales, impactan de diferente manera sobre el nivel de actividad económica, el ingreso y el empleo.

Por un lado, la inversión real se encuentra en función directa de las expectativas del crecimiento económico y de la rentabilidad esperada de los proyectos y por otro lado, se encuentra en función inversa a la tasa de interés. Mientras que la inversión financiera se encuentra relacionada directamente con la tasa de interés y el diferencial de rendimiento entre los diversos instrumentos financieros, e inversamente con respecto a la incertidumbre y el riesgo.

Señalado lo anterior, para el enfoque convencional el problema de los países en desarrollo era su falta de un sistema financiero bien desarrollado que pudiera captar más recursos y destinarlos a donde se necesitaran. Ante esto, el enfoque de “la liberalización financiera correlaciona de manera positiva el desarrollo económico de los países con niveles de bancarización y profundidad financiera; de manera que a mayor profundidad financiera, mayor es el crecimiento. Así mismo, una menor represión financiera⁴³ mejora la asignación de recursos, e incrementos en la tasa de interés real inducen a mayores niveles de ahorro financiero, mediante el desplazamiento del ahorro informal hacia los circuitos formales, que están relacionados con el financiamiento de la inversión de empresas rentables”.⁴⁴ Desde esta perspectiva, el incremento en las tasas de interés no ocasiona una disminución de la inversión productiva, pues fomenta que las personas ahorren más, con lo que la banca podrá disponer de mayores recursos para destinarlos a los sectores que los necesiten, provocando con ello mayor inversión, es decir, para el enfoque convencional la inversión depende del ahorro.

2.4.2.4.1. CRÉDITO DE LA BANCA COMERCIAL.

Esta perspectiva no toma en cuenta, lo que se señala arriba, con respecto a que la inversión productiva responde de manera inversa a la tasa de interés, por tanto ante un aumento de esta última, solamente se invertirá si la tasa de rentabilidad esperada es mayor que el costo del crédito. Debido a esto, muy pocas serán las empresas que podrán llevar a cabo inversiones en el sector real de la economía, más cuando ésta no ofrece expectativas de rentabilidad. Además como el enfoque keynesiano señala “el ahorro no es ex ante sino ex post. Es decir, la inversión sucede antes que el ahorro. Ello implica

⁴³ La represión financiera se refiere a los obstáculos impuestos por el Estado o el banco central al libre flujo de recursos financieros en el sistema como tasas de interés controlada, controles selectivos de crédito, encaje legal, coeficientes de liquidez, etc.

⁴⁴ AMPUDIA MÀRQUEZ, Nora. “Restricción crediticia y baja profundidad financiera: obstáculos para el desarrollo”.

que la decisión de los empresarios a invertir depende de que la tasa esperada de los beneficios sea mayor a la tasa de interés; y dicho gasto induce a mayor volumen de ingreso, producción, empleo y ahorro”⁴⁵. Por tanto, el ahorro es función del ingreso y no de la tasa de interés y solamente ex post iguala a la inversión. Ergo, la inversión productiva no se encuentra limitada por el ahorro existente sino por la falta de crédito y la tasas de interés altas que predominan en el enfoque neoliberal. Es pues, la misma política económica aplicada hoy en día, la que genera una mayor restricción crediticia. Esto lo podemos constatar con los cuadros 15 y 16.

CUADRO 15: Crédito otorgado por la banca comercial 1994-2010.

Estructura porcentual

Año	Total	Sector agropecuario	Sector industrial	Manufactura	Sector servicios	Vivienda	Consumo
1994	100	6.4	25.8	17.8	34.6	16.4	7.6
1995	100	5.2	24.7	17.0	31.3	21.4	5.3
1996	100	5.6	24.9	17.0	28.5	25.0	4.0
1997	100	5.6	25.4	17.4	28.5	26.5	3.6
1998	100	5.4	26.0	18.9	25.7	27.2	3.4
1999	100	4.3	21.2	16.3	22.4	24.4	3.5
2000	100	3.8	19.6	15.5	23.4	21.1	4.6
2001	100	3.4	18.5	14.6	21.6	19.0	6.7
2002	100	2.2	16.8	13.6	21.5	16.6	8.6
2003	100	2.2	16.7	13.3	20.5	14.4	12.4
2004	100	2.0	17.4	14.1	22.1	13.9	17.6
2005	100	1.8	13.9	10.6	20.4	15.5	23.4
2006	100	1.6	13.9	10.2	21.3	17.5	28.0
2007	100	1.6	17.5	9.9	21.1	16.6	28.1
2008	100	1.7	20.2	11.0	22.7	16.8	25.1
2009	100	1.5	20.4	11.0	22.1	17.5	20.0
2010*	100	1.6	20.3	10.7	21.9	18.0	19.4

* Saldo a marzo.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

⁴⁵ Ibidem.

CUADRO 16: Crédito otorgado por la banca comercial 1994-2010.

Tasas de crecimiento (%)

Año	Total	Sector agropecuario	Sector industrial	Manufactura	Sector servicios	Vivienda	Consumo
1995	25.0	1.0	19.7	19.1	12.9	63.5	-12.4
1996	9.9	18.3	11.0	10.4	0.3	28.4	-16.8
1997	5.5	6.3	7.4	7.9	5.3	11.7	-4.7
1998	3.2	-1.3	5.8	11.8	-6.8	6.0	-4.3
1999	7.7	-15.1	-12.4	-7.1	-6.4	-3.3	12.9
2000	-4.5	-15.8	-11.5	-9.2	0.1	-17.7	25.6
2001	-7.0	-15.5	-12.2	-12.1	-14.2	-15.9	33.4
2002	6.3	-32.6	-3.4	-1.2	5.7	-7.0	37.8
2003	0.8	2.6	-0.3	-1.3	-3.9	-12.8	45.2
2004	5.0	-5.6	9.7	11.1	13.0	1.0	48.7
2005	15.4	6.6	-7.7	-13.0	6.4	29.2	53.3
2006	19.7	1.6	20.0	14.5	25.5	34.7	43.5
2007	25.2	29.4	57.0	22.1	23.8	18.9	25.7
2008	11.2	20.4	28.6	23.0	19.6	12.3	-0.7
2009	4.2	-10.3	5.1	4.2	1.5	8.8	-17.1
2010*	-0.1	7.6	-0.4	-2.1	-1.1	2.7	-3.0

* Saldo a marzo.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

Se puede observar mediante estas estadísticas, como el crédito a los sectores productivos (Agropecuario e industrial) se reduce, desde 1994, y sobre todo a partir del 2004 manteniéndose hasta hoy en día en niveles muy bajos. Por ejemplo en 1994 el crédito al sector agropecuario e industrial era de 6.4% y 25.8%, respectivamente, en relación al total del crédito otorgado por la banca comercial; mientras que para 2009 los mismos sectores tenían una participación en el crédito del orden del 1.5% y de 20.3%, respectivamente. Es decir, la liberalización financiera llevada a cabo no se ha traducido en una mejor asignación de recursos, destinando grandes cantidades de ahorro al sector productivo, puesto que estos no ofrecen expectativas de rentabilidad. Sin embargo, la banca ha sabido sacar provecho, destinando más créditos al consumo, ya que de 2000 a 2006, este rubro creció en promedio 41.1%, mientras que el crédito a los sectores agropecuario e industrial tuvieron retrocesos del orden de -8.4% y -0.8%, respectivamente. Generándose pues, efectos negativos para el sector real de la economía.

2.4.2.4.2. PROBLEMAS DE INSOLVENCIA.

Ahora bien, dicho aumento en el crédito al consumo, sin ningún fundamento sólido de incremento de ingresos en el futuro, puesto que no se destina mayor crédito al sector

productivo de la economía, trae consigo problemas de insolvencia que se convierten en problemas de crisis bancaria, tal como aconteció el 1994. Esto se da puesto que “las mismas políticas encaminadas a reducir la inflación, mediante la política fiscal y monetaria restrictiva y la apreciación de la moneda nacional, restringe el crecimiento del mercado interno, provocando que gran parte de la demanda se dirija hacia importaciones, por resultar más baratas que la producción nacional. De ahí que no existan condiciones de acumulación que garanticen el reembolso del crédito”⁴⁶. Es decir, la menor asignación de recursos hacia el sector real y la falta de bases sólidas productivas que hay en este sector, para hacer frente a sus obligaciones financieras, ambas cosas provocadas por las política económica de alta tasa de interés y menor participación del Estado en la economía, vía reducción del gasto, provocan una falta de expectativas de rentabilidad que recrudece la situación llevando a muchas empresas a quebrar o extranjerizarse. Que en cualquiera de los dos casos significa una disminución del empleo formal, y todo ello conlleva una disminución de los ingresos de las personas y de las empresas, provocando serios problemas de insolvencia, como a continuación se puede apreciar, mediante el cuadro 17.

CUADRO 17: Cartera vencida de la banca comercial 1994-2010.

Estructura porcentual

Año	Total	Sector agropecuario	Sector industrial	Sector servicios	Vivienda	Consumo
1994	100	9.7	20.8	39.8	11.0	16.3
1995	100	9.3	25.2	38.5	17.1	7.2
1996	100	9.3	22.4	34.5	21.7	5.8
1997	100	9.9	21.1	34.6	26.0	3.8
1998	100	12.0	24.1	32.3	22.7	2.1
1999	100	10.6	23.6	33.0	20.8	2.2
2000	100	11.3	25.5	33.4	19.8	2.5
2001	100	12.3	27.8	34.2	16.9	3.3
2002	100	9.1	28.2	36.6	16.5	3.6
2003	100	11.5	26.7	36.7	14.7	3.7
2004	100	9.6	26.2	39.5	15.9	7.7
2005	100	7.0	18.2	25.0	16.3	31.5
2006	100	2.8	6.8	11.9	17.6	60.9
2007	100	1.6	6.8	10.5	16.6	63.9
2008	100	1.4	5.5	9.8	17.2	62.4
2009	100	2.4	8.1	14.9	25.3	45.4
2010*	100	3.0	10.2	16.5	28.5	40.2

* Saldo a marzo.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

⁴⁶ HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “Hacia el colapso de la economía mexicana: Diagnóstico, pronóstico y alternativas”.

Así pues, la mayor participación del crédito al consumo en el crédito total, sin una base sólida de incremento de los ingresos, ha llevado a que para 2009, la cartera vencida para el crédito al consumo sea de 45.4%, teniendo un máximo en 2007 de 63.9%. Asimismo la cartera vencida en lo que respecta a la vivienda también se ha incrementado, llegando a 28.5% en 2010. Por otro lado, la cartera vencida del sector agropecuario e industrial se ha visto disminuida en el periodo de estudio pero esto se ha debido principalmente al poco crédito que se otorga a dichos sectores y no a una mejora financiera de los mismos, pues se observa cómo a partir de 2009 se vuelve a incrementar la cartera vencida de ambos sectores, ya que con la crisis reciente los ingresos del sector real de la economía se han visto reducidos y por tanto se empiezan a enfrentar problemas de insolvencia.

Es pues, que “la restricción crediticia al sector productivo, junto con la política de las altas tasas de interés y los altos colaterales exigidos por la banca, terminan disminuyendo la liquidez, lo que es funcional a la reducción de la inflación. Ello evidencia que la política crediticia se acomoda al objetivo de reducción de la inflación del banco central a costa de frenar la inversión y la producción, lo que restringe el ingreso de las empresas y los individuos, y mantiene latentes y crecientes los problemas de incapacidad de pago que revierten contra el propio sector bancario”⁴⁷. Así pues, las políticas de liberación financiera sólo han provocado lo contrario, de lo que se señalaba, lograrían.

2.4.2.4.3. FINANCIAMIENTO DE LAS EMPRESAS.

La pregunta que surge aquí es, si no se destinan los suficientes créditos al sector productivo de la economía, entonces cómo se financian las empresas. Bueno, ante esto hay que señalar que las formas de financiamiento que posee una empresa son internas y externas. En cuanto, a la primera forma de financiamiento, esta se obtiene de los recursos generados por la propia empresa, ya sea mediante la reducción de inventarios, la tenencia de valores gubernamentales, cuentas por cobrar, crédito a los clientes, etc. Mientras que la segunda forma, de financiamiento externo, se refiere a al crédito bancario, mercantil (Proveedores), emisión de acciones, bonos, certificados bursátiles y

⁴⁷ Ibidem.

otro tipo de obligaciones, arrendamiento, factoraje, etc. Y como ya vimos que el crédito comercial ha sido escaso para las empresas, entonces mediante el cuadro 18, podemos apreciar que la mayor fuente de financiamiento de las empresas ha sido mediante proveedores que de 1998 a 2009 pasa de un 40% a un 60% del total de financiamiento. Esto se debe a que las empresas enfrentan un mercado deprimido y una restricción crediticia debido a las mismas políticas de “estabilidad”.

Lo anterior tiene consecuencias para la dinámica económica, ya que el financiamiento mediante proveedores se encuentra directamente relacionado con el flujo de efectivo, lo que genera problemas a lo largo del proceso productivo, debido a la falta de liquidez, limitando así el grado de inversión productiva.

CUADRO 18: Principales fuentes de financiamiento de las empresas por tamaño, 1998-2009.

		Porcentaje											
Tamaño de la empresa	Fuente de financiamiento	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total de empresas	Proveedores	40.4	47.4	50.5	53.5	56.1	57.1	56.9	59.1	60.3	61.8	56.3	57.5
	Banca comercial	27.0	25.0	23.3	21.2	19.7	19.5	19.3	18.2	18.7	17.3	20.0	20.9
	Banca extranjera	9.6	7.4	6.3	5.4	4.4	3.4	3.4	2.5	2.9	2.4	3.2	2.4
	Otras empresas del grupo corporativo	13.5	12.8	13.1	12.6	13.1	12.7	13.3	12.7	12.0	12.6	13.2	12.7
	Bancos de desarrollo	4.3	2.9	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.0	1.1	1.7	1.4	1.7
	Oficina matriz	2.8	3.0	3.2	3.3	3.3	3.4	3.3	4.2	3.8	3.1	4.0	3.2
	Otros	2.4	1.6	1.5	1.8	1.2	1.5	1.7	1.5	1.1	1.1	1.9	1.6
	TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pequeñas	Proveedores	50.0	56.3	60.9	63.0	62.9	64.4	64.5	68.1	66.8	70.1	65.5	65.7
	Banca comercial	23.9	20.9	17.6	17.5	15.7	16.0	16.2	14.6	16.2	12.8	16.6	17.3
	Banca extranjera	3.7	3.3	2.2	1.9	1.9	1.1	1.7	0.9	0.9	1.0	1.3	0.7
	Otras empresas del grupo corporativo	13.1	12.1	13.3	11.3	13.5	13.1	12.9	11.1	11.9	11.9	11.6	11.4
	Bancos de desarrollo	5.2	3.4	2.3	2.5	3.0	2.2	2.0	1.6	1.1	1.7	1.3	1.8
	Oficina matriz	2.7	3.4	3.3	2.8	2.2	2.6	2.2	3.6	2.7	2.3	2.6	2.9
	Otros	1.4	0.7	0.5	1.2	0.7	0.8	0.7	0.2	0.5	0.3	1.1	0.3
	TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Medianas	Proveedores	42.0	48.3	50.9	54.8	58.3	58.2	56.8	56.9	60.7	60.4	54.7	55.2
	Banca comercial	26.6	25.8	25.4	21.5	20.1	18.5	19.9	19.1	19.1	18.8	20.5	23.0
	Banca extranjera	8.4	6.2	4.2	3.7	2.9	2.8	2.7	2.6	2.8	2.3	3.4	2.7
	Otras empresas del grupo corporativo	15.5	14.3	14.5	14.0	13.9	14.9	15.0	15.6	13.6	14.8	15.6	14.6
	Bancos de desarrollo	4.1	2.8	2.0	2.0	1.4	2.1	2.2	1.7	1.0	0.8	1.2	1.9
	Oficina matriz	2.1	1.9	2.5	2.7	2.6	2.6	2.5	3.2	2.3	1.9	3.4	2.0
	Otros	1.3	0.8	0.6	1.4	0.9	1.0	1.0	0.9	0.6	1.0	1.1	0.5
	TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Grandes	Proveedores	28.5	36.1	40.2	42.0	46.0	49.5	50.6	52.4	52.8	53.7	50.2	48.9
	Banca comercial	31.6	28.6	26.4	24.3	22.9	22.4	20.1	20.2	20.7	20.4	22.3	23.3
	Banca extranjera	15.4	11.8	11.9	10.8	9.2	6.1	5.4	3.3	5.5	4.5	4.1	3.7
	Otras empresas del grupo corporativo	12.6	13.4	11.9	13.3	12.3	10.1	11.5	10.3	9.3	10.3	11.9	11.5
	Bancos de desarrollo	3.6	2.1	2.9	2.1	2.5	3.0	2.7	2.8	1.4	3.0	1.5	1.4
	Oficina matriz	3.9	4.4	3.8	5.0	6.1	6.6	7.0	6.9	8.0	6.3	7.2	6.2
	Otros	4.4	3.8	2.9	2.6	1.0	2.5	2.9	4.3	2.4	1.8	2.7	4.9
	TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

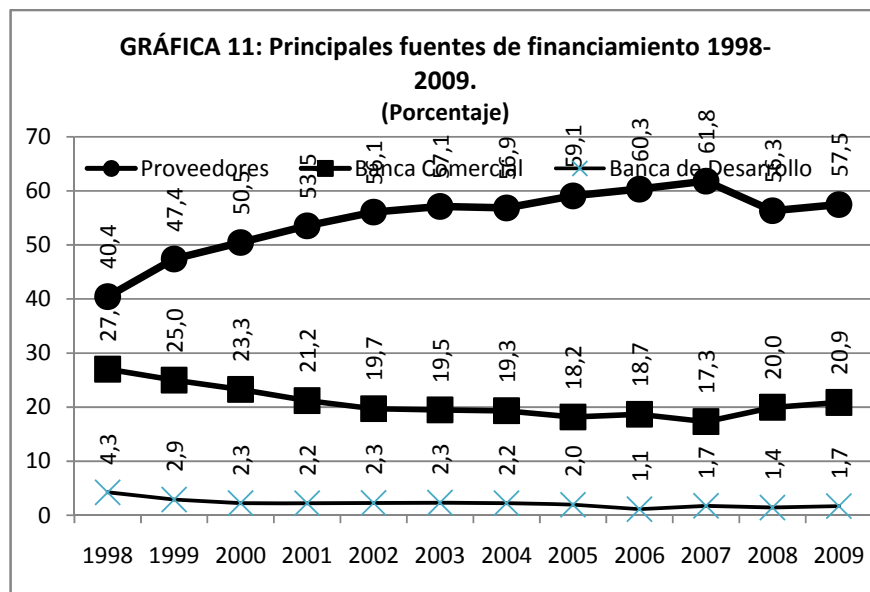
Pequeñas = 1-100 millones de pesos

Medianas = 101-500 millones de pesos

Grandes = 501-5000 millones de pesos

Fuente: Elaborado con base en la evaluación coyuntural del mercado crediticio de Banxico.

Mediante la gráfica 11 se puede ver desde 1998 se destinan menores créditos de la banca comercial hacia las empresas, pasando de un 27% en 1998 a un 20.9% del financiamiento total de las empresas. Mientras que el financiamiento vía proveedores se va incrementando teniendo su punto máximo en 2007 con un 61.8% de total del financiamiento de las empresas. Además, el financiamiento mediante la banca de desarrollo se ve reducido pasando de un 4.3% en 1998 a apenas 1.7% en 2009. Esto último deja claro la falta de participación del estado en la economía, precisamente para mantener contraída la actividad económica y evitar presiones sobre la estabilidad de los precios y del tipo de cambio. Se sacrifica pues el futuro de la nación en beneficio del capital financiero internacional.



Fuente: Gráfica elaborada con base en la evaluación coyuntural del mercado crediticio de Banxico.

2.4.2.4.4. EFECTOS SOBRE EL EMPLEO.

Hay que recordar que según los objetivos de los planes de desarrollo, se conseguiría el desarrollo humano sustentable, en base a un crecimiento sostenido que generara los empleos necesarios. Pero según podemos observar a través del cuadro 19 y de la gráfica 12, que la tasa de desempleo en el periodo de estudio ha crecido pasando de 2.6% en 2000 a 5.5% en 2009. Es decir, la menor dinámica de la economía que se genera por las mismas políticas de estabilidad que se vienen analizando, no permite conseguir altas de crecimiento que impacten directamente en la generación de un mayor número de

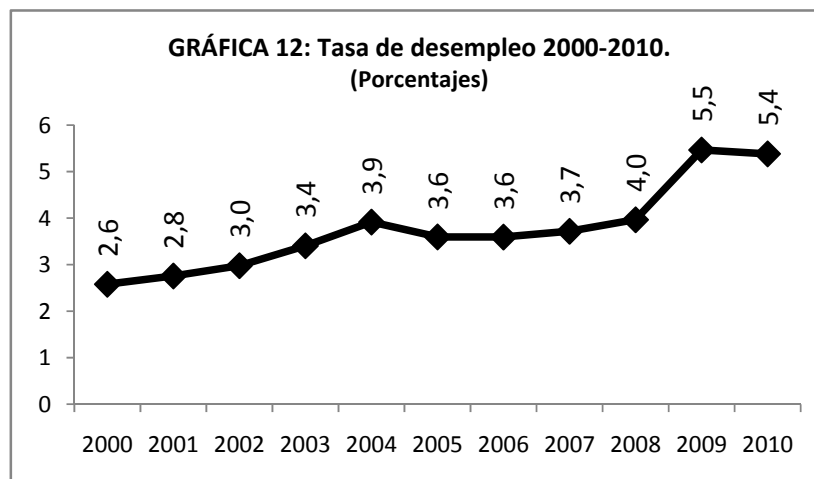
empleos. Y aún cuando la tasa de crecimiento de la población crece en promedio 0.97% en el periodo de estudio, la PEA crece en promedio en el mismo periodo, a una tasa del 1.86%, exigiendo con ello mayores niveles de oferta de trabajo, sin embargo la demanda de por trabajo no crece al mismo ritmo ya que la población ocupada en promedio sólo creció al 1.52%. Se tiene por tanto un gran déficit en la creación de empleos que, en un contexto de mercado interno deprimido y de menor crecimiento de la economía mundial por la crisis de 2007, no puede ser atendido más que con políticas anticíclicas, que por supuesto implicar dejar de lado el dominio del sector financiero internacional, para de nuevo tener control soberano de la política económica y así poder reactivar la economía y crear más fuentes de empleo.

CUADRO 19: Empleo en México 2000-2010.
(Personas)

Año	Población total	PEA	Población ocupada	Población desocupada	Tasa de desocupación
2000	98,620,280	39,151,642	38,141,792	1,009,849	2.6
2001	99,731,050	39,424,839	38,338,019	1,086,820	2.8
2002	100,921,054	40,085,376	38,891,975	1,193,401	3.0
2003	102,006,864	40,866,259	39,472,401	1,393,858	3.4
2004	103,004,884	41,962,317	40,319,500	1,642,817	3.9
2005	103,946,366	42,698,165	41,171,112	1,527,053	3.6
2006	104,857,167	43,915,271	42,342,259	1,573,013	3.6
2007	105,791,141	44,712,308	43,057,323	1,654,985	3.7
2008	106,683,234	45,318,426	43,517,182	1,801,244	4.0
2009	107,551,431	46,199,447	43,678,103	2,521,343	5.5
2010*	108,083,452	46,092,460	43,633,759	2,458,701	5.3

* Actualizado a enero de 2010.

Fuente: Elaborado con base en los datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de INEGI.

2.4.2.4.4.1. EMPLEO PRODUCTIVO.

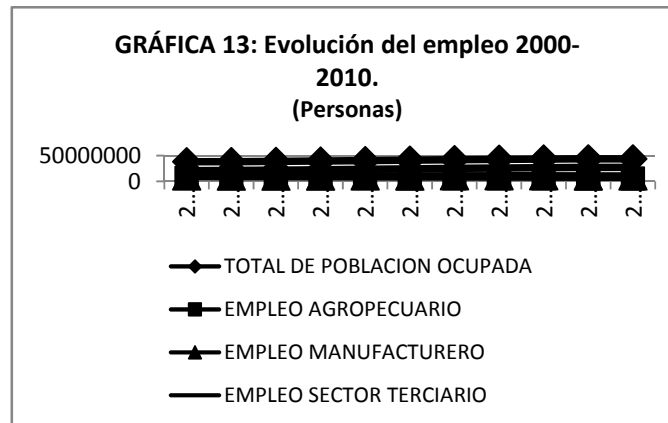
Los efectos de las políticas de estabilidad sobre las empresas, como son la menor obtención de créditos, la mayor insolvencia y los grandes problemas de competitividad que existen en la industria nacional, llevan a generar pues un estancamiento en la provisión de empleos bien remunerados, teniendo ello efectos verdaderamente negativos sobre el nivel de vida de la población. Como se puede apreciar en el cuadro 20 el personal ocupado tuvo un promedio de crecimiento, en el periodo de estudio, de 1.5% solamente. Aún peor, si analizamos el empleo del sector agropecuario y del sector industrial, podemos ver como ambos tuvieron retrocesos en materia de generación de empleos, con decrementos del -1.6% y -0.3, respectivamente. Solamente el sector servicios tuvo un crecimiento en la creación de empleos del 3.1%, lo cual, pasa a reflejar el magro dinamismo del sector real de la economía y por tanto la gran pérdida de generación de empleo productivo.

CUADRO 20: Evolución del empleo productivo 2000-2010.

Tasas de crecimiento

Año	Total del personal ocupado	Empleo en el sector agropecuario	Empleo en el sector manufacturero	Empleo en los servicios
2001	0.5	0.5	-2.1	1.9
2002	1.4	0.4	-1.5	3.2
2003	1.5	-3.4	0.6	3.5
2004	2.1	-3.0	2.0	3.7
2005	2.1	-3.2	-1.0	3.7
2006	2.8	-2.7	3.6	3.9
2007	1.7	-2.5	1.7	2.7
2008	1.1	-0.7	-1.5	2.5
2009	0.4	0.0	-4.3	2.5

Fuente: Cuadro elaborado con datos de INEGI y del CEFPE.



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de INEGI y del CEFPE.

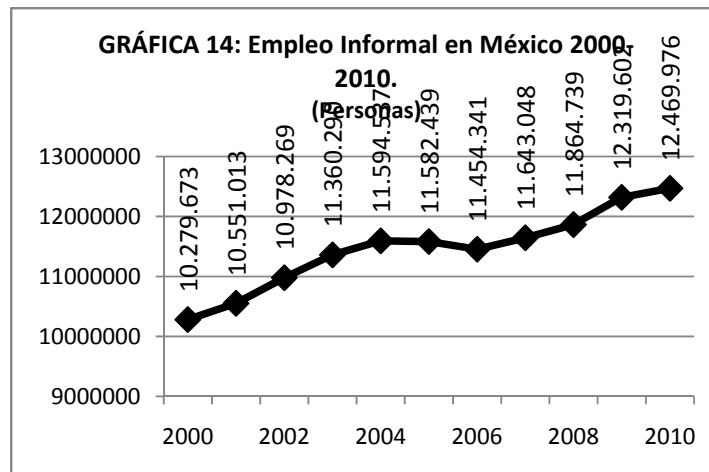
2.4.2.4.4.2. EMPLEO INFORMAL.

Ahora bien, como se puede apreciar en el cuadro 19, la población desocupada ha tenido ritmos acelerados de crecimiento en el periodo de estudio, con un promedio de 11.34%. Este gran incremento de la población desocupada se ha podido “manejar” debido tanto a la política de expulsión de fuerza de trabajo hacia los Estados Unidos, como con el aumento del empleo informal, el cual, según las cifras del cuadro 21, podemos ver que en promedio ha crecido al 2.0%, incrementándose de diez millones en 2000 a más de doce millones de personas para 2010, este incremento se puede apreciar mejor en la gráfica 14. Es decir, tanto la inmigración como la informalidad sirven al gobierno como válvulas de escape, con lo cual, se puede seguir manteniendo la política económica hasta ahora implementada.

CUADRO 21: Empleo Informal 2000-2010.

Año	Empleo Informal (Personas)	Tasa de crecimiento (%)
2000	10,279,673	
2001	10,551,013	2.64
2002	10,978,269	4.05
2003	11,360,290	3.48
2004	11,594,537	2.06
2005	11,582,439	-0.10
2006	11,454,341	-1.11
2007	11,643,048	1.65
2008	11,864,739	1.90
2009	12,319,602	3.83
2010	12,469,976	1.22

Fuente: INEGI.



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos del INEGI.

2.4.2.4.4.3. ASEGURADOS EN EL IMSS.

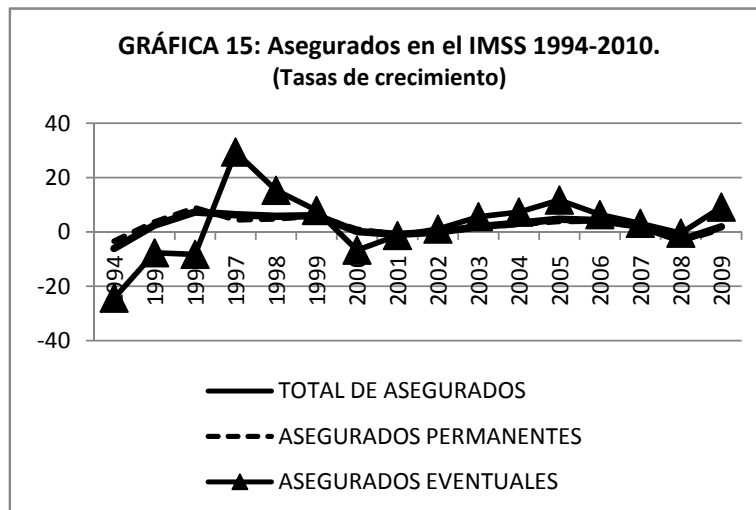
Pero ante lo anterior, hay que señalar, que dichas válvulas de escape tienen un límite. Tanto porque, como ya se había señalado, hoy en día la política migratoria de los Estados Unidos se ha endurecido, como porque el empleo informal en aumento genera problemas a las finanzas públicas ya que disminuyen los cotizantes en el seguro social, provocando con ello un disminución de recursos para el gobierno federal, dificultando con ello el pago de las prestaciones laborales, como lo son, las jubilaciones. Así pues, podemos ver mediante el cuadro 22, como en el periodo de estudio el crecimiento promedio de los asegurados totales en el IMSS ha tendido un magro incremento del 1.8%. Y aún más allá, si vemos el crecimiento promedio de los asegurados permanentes, éste ha sido aún menor, representando apenas un incremento del 1.6%. Mientras que el referente a los asegurados eventuales, que es del que tanto se vanagloria el gobierno federal ha crecido al 4% en el decenio 2000-2010. Pero esto último sólo sirve para paliar una situación de falta de creación de empleo formal, bien remunerado, y permanente.

CUADRO 22: Asegurados en el IMSS 2000-2010.

AÑO	Trabajadores asegurados en el IMSS (Personas)			Trabajadores asegurados en el IMSS (Tasa de crecimiento)		
	Total	Permanentes	Eventuales	Total	Permanentes	Eventuales
2000	12,420,884	11,114,743	1,306,141	6.0	5.8	7.9
2001	12,441,736	11,223,579	1,218,157	0.2	1.0	-6.7
2002	12,328,563	11,126,672	1,201,891	-0.9	-0.9	-1.3
2003	12,315,622	11,101,555	1,214,067	-0.1	-0.2	1.0
2004	12,559,455	11,277,751	1,281,704	2.0	1.6	5.6
2005	12,965,789	11,590,524	1,375,265	3.2	2.8	7.3
2006	13,573,676	12,037,441	1,536,235	4.7	3.9	11.7
2007	14,144,576	12,510,526	1,634,049	4.2	3.9	6.4
2008	14,435,576	12,750,240	1,685,336	2.1	1.9	3.1
2009	13,994,127	12,317,080	1,677,048	-3.1	-3.4	-0.5
2010*	14,257,731	12,427,958	1,829,773	1.9	0.9	9.1

* Actualizado al mes de abril.

Fuente: Elaborado con base en los datos de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS).



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de la STPS.

De esta manera, hay una clara disminución en los niveles de empleo productivo que sean los generadores de mayores ingresos para el gobierno federal y de esa forma pueda hacer frente a las obligaciones en materia social, como lo son: salud, educación, vivienda, jubilaciones, etc.

2.4.2.4.5. EFECTOS SOBRE LOS SALARIOS.

Los salarios son un tema fundamental pues impactan de manera directa sobre la demanda agregada, vía consumo privado, dinamizando así al conjunto de la economía. Además de que en una sociedad como la mexicana, donde más del 50% de la población se encuentra en pobreza (Más allá de que sea de patrimonio, capacidades o alimentaria) según estimaciones tanto del Banco Mundial como del estudio realizado por Boltvinik y Hernández Laos, entonces esta variable pasa a determinar en qué medida se puede hacer frente a un reto tan grande. Además de que ese gran porcentaje de personas en pobreza reduce la capacidad de la economía, creciendo por debajo de su potencial, ya que representa un dispendio de mano de obra. Así pues el crecimiento económico sostenido al generar mayores niveles de empleo y de ingreso, directamente ataca a la pobreza, y no solamente por el lado del ingreso, sino que a medida que se da un mayor nivel de ingreso nacional el gobierno dispondrá de más recursos, pues aumenta la captación tributaria, con lo cual, se pueden mejorar los sistemas de seguridad social.

Específicamente refiriéndonos al comportamiento de los salarios y en base al cuadro 23, podemos afirmar que los grandes costos de las políticas de estabilidad y de las reformas estructurales, han sido a costa del nivel de vida de la mayoría de la población. Siendo, que los individuos tienen como primera fuente de ingreso su trabajo, más allá del capital social que se pueda generar. En este sentido desde 1983 se ha dado una caída estrepitosa de los salarios reales, que al fin de cuentas son los que reflejan el poder adquisitivo de la población. Esto queda claro, al observar las gráficas 16 y 17, en donde se observa que el punto máximo de los salarios reales se da en 1976 (153.46 pesos), de ahí se empieza a generar una caída, que es verdaderamente abismal en 1983 (94.38 pesos) y en 1988 (65.22), teniendo ya para esta última fecha una pérdida del poder adquisitivo con respecto a 1976 del 57.5%.

Desde 1988, el salario real cae en picada, llevándonos hasta el 2000, en donde ya la pérdida del poder adquisitivo respecto a 1976 era de 74.5%. Y teniendo en el periodo de estudio un comportamiento de claro estancamiento, con un promedio de crecimiento de sólo el 0.14%. Es decir, la competitividad de nuestro país se encuentra basada, sin lugar a dudas, en la mano de obra barata y sin importar los costos sociales que esto represente.

Se podría señalar que ha sido un “logro” por parte del gobierno federal, el por lo menos haber estabilizado el salario, pero si el gran objetivo de ambas administraciones panistas era la de generar el tan afamado “Desarrollo Humano Sustentable”, que incluso ponían como prioridad; entonces se puede decir que a todas luces han fallado. Puesto que, se ha dilapidado el salario de los trabajadores hasta un nivel mínimo de subsistencia, colocándonos en un atraso total y llevándonos a las políticas del siglo XVIII aplicadas en Inglaterra, ya que pareciera hoy en día, un esquema donde solamente se procura una entrada mínima de ingresos para la población.

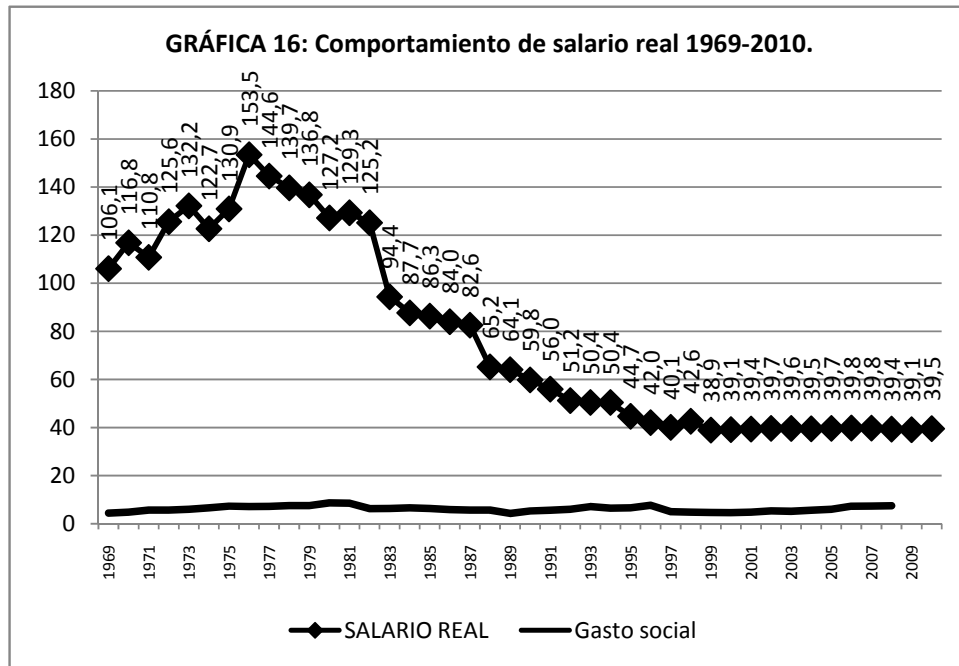
Y hoy en día se persiste con la misma postura de, sangrar literalmente, a la clase trabajadora, pues la tan defendida reforma estructural referente a la reforma laboral, pretende minar aún más los derechos de los trabajadores, mediante la eliminación de los contratos colectivos, sabiendo que históricamente éste ha sido un derecho que los trabajadores han ganado, pues sólo mediante esto pueden tener un cierto poder de negociación frente a los empresarios. Entre otras medidas referentes a la reforma laboral, se encuentra la cuasi prohibición de huelgas, la flexibilidad de los jornales de

trabajo, con lo cual, el trabajador podrá disponer de menos tiempo para sí mismo, y ante esto hay que recordar que dentro de la pobreza también la falta de tiempo relacionada con el esparcimiento y la recreación, representa un costo social. Además también se incluye la “multihabilidad obligatoria”, es decir, que un mismo trabajador pueda llevar a cabo varias actividades dentro del proceso productivo, esto en la perspectiva de reducir costos por parte de los empresarios. Es pues, mediante la pauperización de la clase trabajadora nacional que se intenta hacer frente a la competencia internacional.

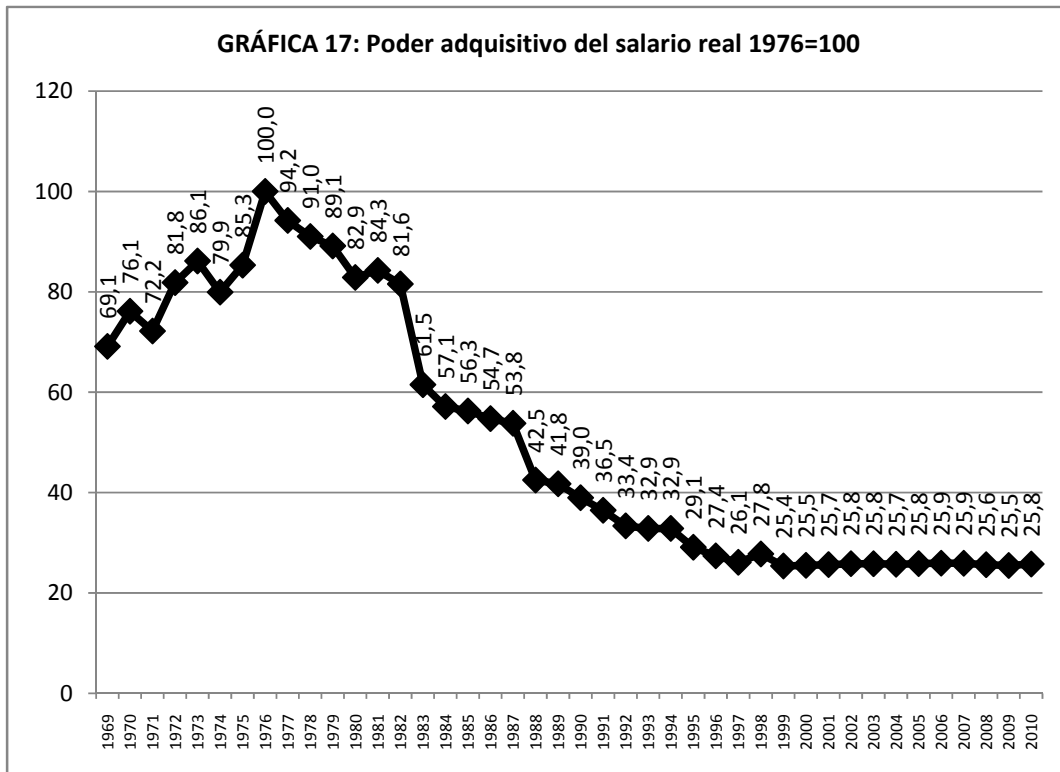
CUADRO 23: Comportamiento de los salarios y la inflación en México 2000-2010.

AÑO	Salario nominal	INPC	Salario real	Tasa de crecimiento (%)		Poder adquisitivo del salario real (1976=100)	Tasa de crecimiento de la inflación (%)
				Salario nominal	Salario real		
2000	35.12	89.7113	39.15	10.06	0.52	25.51	9.51
2001	37.57	95.4239	39.37	6.98	0.57	25.66	6.39
2002	39.74	100.2244	39.65	5.78	0.71	25.84	5.03
2003	41.53	104.7815	39.63	4.50	-0.04	25.83	4.56
2004	43.30	109.6941	39.47	4.25	-0.41	25.72	4.68
2005	45.24	114.0688	39.66	4.49	0.48	25.84	4.00
2006	47.05	118.2088	39.80	4.00	0.36	25.94	3.63
2007	48.88	122.8980	39.77	3.89	-0.08	25.92	3.97
2008	50.84	129.1965	39.35	4.01	-1.06	25.64	5.12
2009	53.19	136.0405	39.10	4.62	-0.64	25.48	5.31
2010	55.77	141.0415	39.54	4.85	1.13	25.77	4.63

Fuente: Elaborado con base en datos de INEGI, Banxico y la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI).



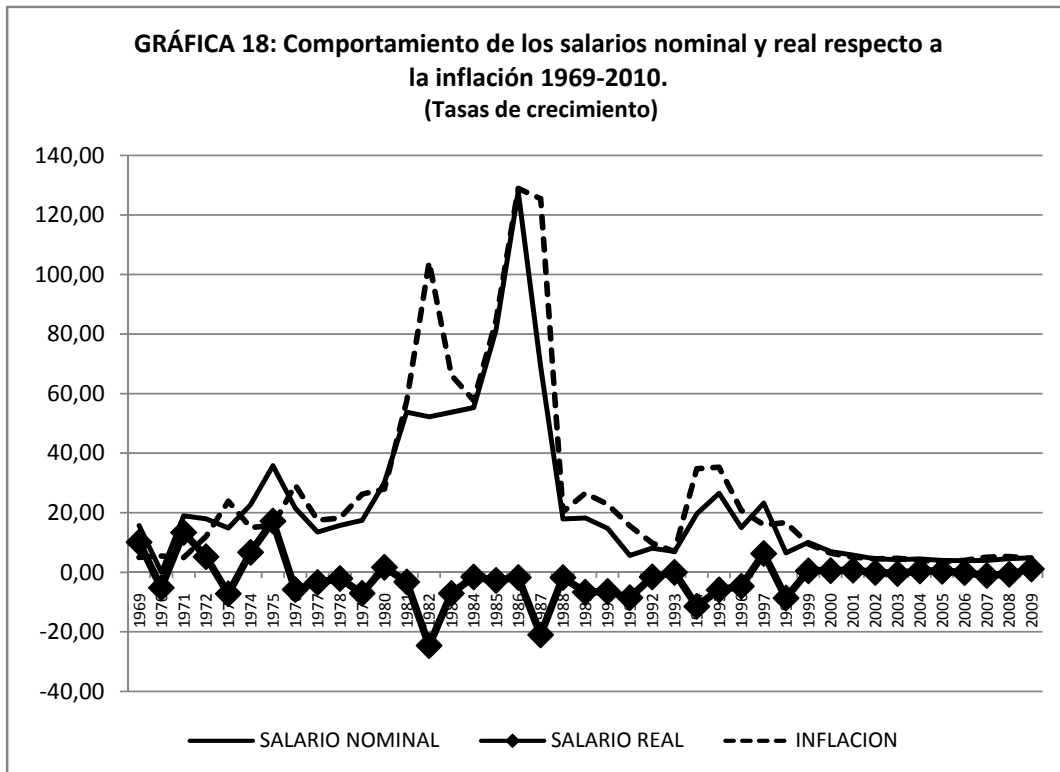
Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de la CONASAMI y de la SHCP.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de la CONASAMI.

Ahora bien, otro elemento a destacar con respecto al comportamiento de los salarios nominales y reales es que ambos crecen por debajo de la inflación y aún cuando de 2000 a 2006 se estabiliza un poco respecto del salario nominal, a partir de 2007 vuela a estar por encima el nivel de inflación, tal y como se aprecia en la gráfica 18, con lo cual obviamente se sigue dando una pérdida del poder adquisitivo del salario, lo cual, no importa mucho para los gestores de la política económica. Pero lo que sí importa, como señala el Banco de México, es “procurar la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda”⁴⁸. Esto obviamente en la perspectiva de dar certidumbre al capital financiero internacional. Se prefiere pues, seguir enriqueciendo a los grandes dueños de la moneda a costa del desarrollo del país en su conjunto.

⁴⁸ Misión y visión del Banco de México, www.banxico.org.mx



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de la CONASAMI y de Banxico.

2.4.3. POLÍTICA COMERCIAL.

En cuanto a la política comercial, se puede decir que ésta se acentúa, puesto que se sigue plenamente con el modelo de crecimiento hacia fuera, ya que, la idea central es que mediante ello se podrá incrementar la competitividad de nuestras empresas. Esto queda claro cuando se señala que se debe “continuar con la apertura comercial así como reducir el costo y los trámites de las operaciones de comercio exterior. Esto permitirá la obtención de insumos a menores precios, así como un menor costo para los exportadores mexicanos”⁴⁹.

2.4.3.1. EFECTOS SOBRE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA.

Lo curioso en este sentido, es que un sexenio antes el entonces presidente Fox reconocía, en materia de comercio exterior, lo siguiente:

⁴⁹ Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012

“Con el cambio de modelo económico, las empresas tuvieron que competir no sólo con el exterior, sino también hacerlo en un mercado interno abierto. Si bien la disponibilidad para incorporar insumos extranjeros fue una alternativa de reducción de sus costos, también trajo como consecuencia un incremento en las importaciones de insumos y componentes, así como la reducción o incluso la desintegración total de ciertos sectores,.....el comercio exterior no ha extendido sus beneficios al resto de la economía. Sus efectos se manifiestan en forma desigual en las diferentes ramas productivas y en los tipos de empresas. Las exportaciones se encuentran altamente concentradas, alrededor de 150 empresas concentran aproximadamente 54% de las exportaciones totales. El rompimiento de las cadenas productivas afectó sobre todo a las pequeñas y medianas empresas y a aquellos sectores que no tenían relaciones con el exterior, o que por sus características no les era factible mejorar su eficacia para competir exitosamente.”⁵⁰.

Así pues, se reconoce que la misma apertura comercial defendida por gobiernos anteriores ha ocasionado la ruptura de cadenas productivas y la concentración de capital, que lleva por lo tanto a la formación de oligopolios y monopolios, pues solo aquellas empresas que puedan tener un nivel de competencia igual o superior a la media internacional, podrán salir airosos del proceso de apertura comercial. Ante esta problemática, se señala que la forma de abordar el problema es la siguiente:

“Para un desarrollo armónico del mercado interno es indispensable el fortalecimiento de la infraestructura que conecte las diferentes regiones del país. Es necesario apoyar e impulsar la tecnificación no sólo de las empresas sino de los empresarios y del personal en general. Por su parte, el gobierno debe profundizar sus acciones de desregulación y de simplificación administrativa, para no convertirse en obstáculo del desarrollo”⁵¹.

Es decir, se señala la falta de infraestructura y la necesidad de modernizar la planta productiva y mejorar la instrucción del personal, claro que a través de menor regulación. Pero no se hace alusión alguna a la revisión de los tratados comerciales, que en su mayoría no han sido beneficios para el país, pero sí lo han sido para los países con los que se han firmado.

⁵⁰ Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006.

⁵¹ Ibidem

De acuerdo a la teoría convencional, la liberalización comercial, traerá consigo una mayor productividad y por ende una mayor producción dado, que se generará una mejor asignación de los recursos, además de que la economía se especializará en los sectores donde tenga ventajas competitivas. Ya vimos que la mejor asignación de recursos no se da en el caso mexicano. En cuanto al dinamismo económico que significa, especializarse en algún sector, vemos, según la información del cuadro 24, que si bien se han dinamizado las exportaciones manufactureras, esto se ha debido principalmente a la maquila.

CUADRO 24: Exportaciones Manufactureras, 1994-2010.

Millones de dólares

Año	Exportaciones totales	Exportaciones Manufactureras		
		Total	Maquila	Resto
1994	60,882	49,821	26,269	23,551
1995	79,542	65,789	31,103	34,686
1996	96,000	79,610	36,920	42,689
1997	110,431	94,055	45,165	48,890
1998	117,539	105,449	53,083	52,366
1999	136,362	121,515	63,854	57,661
2000	166,121	144,725	79,467	65,257
2001	158,780	140,748	76,881	63,868
2002	161,046	141,635	78,098	63,536
2003	164,766	140,632	77,467	63,165
2004	187,999	157,747	86,952	70,796
2005	214,233	175,166	97,401	77,765
2006	249,925	202,734	111,882	90,983
2007	271,875	219,685	n.d.	n.d.
2008	291,343	230,840	n.d.	n.d.
2009	229,707	189,534	n.d.	n.d.
2010*	66,373	74,414	n.d.	n.d.

* Actualizado a marzo para las exportaciones totales y hasta abril para las exportaciones manufactureras.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico y del CEFP.

Así pues, podemos apreciar esto de mejor manera con el cuadro 26, en donde se observa cómo hay un incremento de la maquila en las exportaciones totales y en las exportaciones manufactureras, teniendo en el periodo de estudio niveles que representan casi la mitad de las exportaciones totales y más de la mitad de las exportaciones manufactureras. Y como se ha venido señalando, este tipo de exportaciones no posee alto valor agregado, ya que la mayoría de los insumos provienen de países asiáticos, que se ensamblan en el país, para luego ser exportados hacia los Estados Unidos. Este tipo de triangulación comercial, en nada favorece las cadenas productivas nacionales, y mucho menos la actividad económica en general, ya que se atenta directamente contra la

demanda agregada, pues este tipo de exportaciones basan su productividad en salarios bajos, lo cuales, constriñen aún más, el ya de por di mermado, mercado interno.

En la gráfica 19 se puede apreciar esta mayor participación de la maquila en las exportaciones manufactureras y también dentro de las exportaciones totales, por lo menos hasta 2006, pues en este año se dejan de hacer la distinción, de la maquila en las exportaciones manufactureras, por parte de las estadísticas oficiales (INEGI). Otra cosa interesante que podemos notar de la gráfica 19, es que, a partir de 2003 hay una merma de las importaciones manufactureras respecto de las exportaciones totales, un vacío que pasa a ser compensado por las exportaciones petroleras sobretodo.

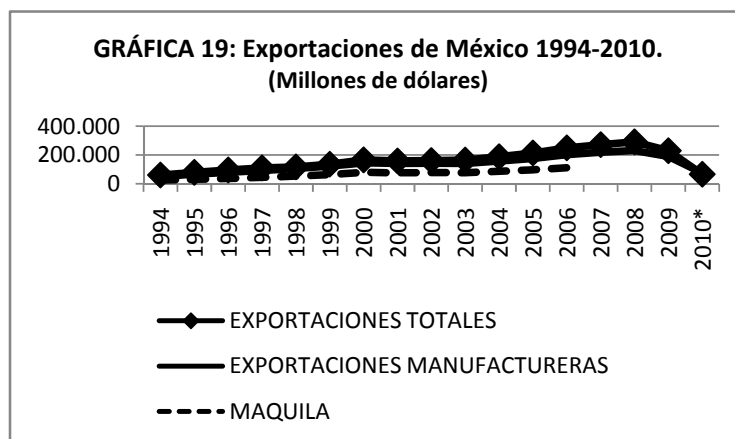
CUADRO 25: Maquila 1994-2006.

Porcentajes

Año	Participación de la maquila en las exportaciones totales	Participación de la maquila en las exportaciones manufactureras
1994	43.1	52.7
1995	39.1	47.3
1996	38.5	46.4
1997	40.9	48.0
1998	45.2	50.3
1999	46.8	52.5
2000	47.8	54.9
2001	48.4	54.6
2002	48.5	55.1
2003	47.0	55.1
2004	46.3	55.1
2005	45.5	55.6
2006*	44.8	55.2

* A partir de 2006 se deja de hacer la distinción entre manufactura y maquila.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico y del CEFP.



Fuente: Gráfica elaborada con datos obtenidos de Banxico.

2.4.3.2. BALANZA DE PAGOS Y BALANZA COMERCIAL.

Pero no obstante el mayor dinamismo de la maquila en México, el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos no ha desaparecido, sino incluso se ha incrementado, como podemos ver en el cuadro 26.

CUADRO 26: Balanza de pagos de México, 2000-2010.

Millones de dólares

Año	Cuenta Corriente	Cuenta de Capital	Reservas Internacionales Netas
2000	-18,743	19,854	33,555
2001	-17,714	28,204	40,091
2002	-14,155	23,188	46,099
2003	-7,259	19,329	56,086
2004	-5,236	13,158	61,496
2005	-4,871	14,829	68,669
2006	-4,776	-2,485	67,680
2007	-8,660	19,817	77,894
2008	-16,174	25,060	85,274
2009	-5,580	15,630	90,838
2010*	-765	7,611	94,789

*Actualizado a marzo.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

Se puede ver como en el periodo de estudio, el déficit en cuenta corriente ha sido constante, claro casi siempre cubierto, por una entrada neta de capitales, que como ya se señaló, en el futuro generará un incremento del déficit en cuenta corriente, por concepto de pagos factoriales, sino se mejora la balanza comercial. Esta última, como puede apreciarse en el cuadro 27, ha sido también deficitaria durante todo el periodo de estudio, con lo que, se puede ver la poca competitividad de nuestro sector productivo frente al exterior. Y esto empeora si se ve la balanza comercial sin exportaciones petroleras, la cual, deja ver un escenario aún peor ya que en 2008 dicho déficit llega a los -67,896 millones de dólares, déficit que no habría podido ser cubierto por la entrada neta de capitales que en ese mismo año fue de 25,060 millones de dólares. Así pues, se evidencia la fragilidad de la economía mexicana, pues pasa a depender de variables externas, que están fuera de su control, para financiar el déficit constante de la balanza comercial que se aprecia en la gráfica 20.

Dichas variables externas, como lo son la entrada de capitales vía remesas, exportaciones petroleras, e inversiones extranjeras (directa y de cartera), no son estables en el tiempo. Esto se puede notar, como se viene mencionando, en la política migratoria de los Estados Unidos, la cual, está encaminada a frenar la entrada de inmigrantes hacia su territorio, lo que reduciría el nivel de remesas que son enviadas a nuestro país (Lo que ya es un hecho); por otra parte esta la volatilidad de los precios del petróleo, y por último la gran inestabilidad de la inversión extranjera y que en su inherente búsqueda de ganancia, no pasa a invertir en el sector real de la economía, para así generar un crecimiento de la economía y por tanto de los ingresos, pues como ya se ha venido señalando no hay expectativas de rentabilidad en la esfera real de la economía mexicana.

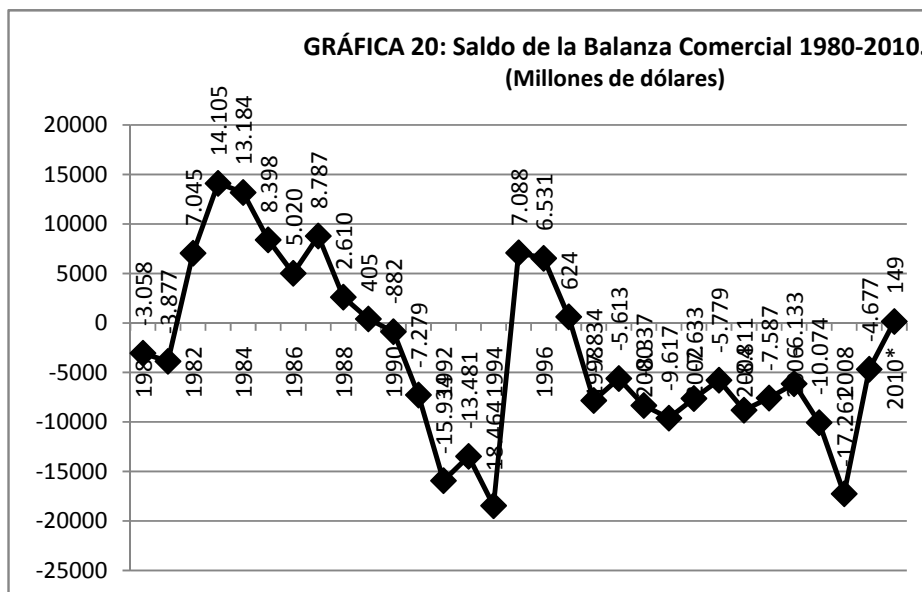
CUADRO 27: Balanza Comercial 2000-2010.

Millones de dólares

Año	Balanza comercial total	Balanza comercial total sin exportaciones petroleras
2000	-8,337	-24,461
2001	-9,617	-22,808
2002	-7,633	-22,456
2003	-5,779	-24,377
2004	-8,811	-32,474
2005	-7,587	-39,475
2006	-6,133	-45,150
2007	-10,074	-53,088
2008	-17,261	-67,896
2009	-4,677	-35,560
2010*	149	-9,239

*Actualizado a marzo.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.



Fuente: Gráfica elaborada con base en datos obtenidos de Banxico.

Ahora bien, “los problemas de la balanza de pagos no son sólo por la baja productividad y competitividad, y por el tipo de cambio apreciado, sino también por la baja elasticidad demanda de los productos que producimos, dadas sus características...Los grandes requerimientos de importaciones que se derivan tanto de los rezagos productivos como de la alta elasticidad ingreso por las importaciones (incrementada por la liberalización comercial y por la apreciación del tipo de cambio) y la falta de competitividad de la producción nacional, hacen que las importaciones no puedan ser cubiertas por las exportaciones”⁵². Esto queda claro al observar el cuadro 28, en donde se puede apreciar como las importaciones de bienes de consumo se han incrementado pasando de 9.6% de las importaciones totales en 2000 a 13.9% de las importaciones totales en 2010; mientras que la importación de bienes intermedios se ha mantenido más o menos estable en el periodo de estudio, teniendo un promedio de 74.5% de las importaciones totales; en tanto que las importaciones de bienes de capital han disminuido casi a la mitad. Esto último se puede entender como un desmantelamiento de la industria nacional, que con las mismas políticas de estabilidad y ajustes estructurales, ha preferido pasar de la producción a la simple intermediación de los productos importados.

**CUADRO 28: Importaciones por tipo de bien
2000-2010.**

Estructura porcentual

Año	Importaciones totales	Bienes de consumo	Bienes intermedios	Bienes de capital
2000	100	9.6	76.6	13.8
2001	100	11.7	74.9	13.4
2002	100	12.6	75.0	12.4
2003	100	12.6	75.5	11.8
2004	100	12.9	75.6	11.5
2005	100	14.2	74.0	11.8
2006	100	14.4	73.7	11.9
2007	100	15.3	72.8	11.9
2008	100	15.5	71.8	12.7
2009	100	14.0	72.9	13.1
2010*	100	13.9	76.2	9.9

* Actualizado a abril.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

⁵² HUERTA GONZÁLEZ, Arturo. “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer”.

2.5. A QUÉ RESPONDE LA POLÍTICA DE ESTABILIDAD.

Estas son las estrategias de política económica y sus efectos sobre las variables, que para esta disertación, se consideran relevantes para tener un verdadero desarrollo social. Como se ha visto a lo largo del trabajo durante el sexenio foxista y en lo que va del sexenio de Calderón, se han privilegiado las posturas neoliberales, en la perspectiva no de mejorar el desarrollo económico del país sino sobre todo para dar al sector hegemónico, es decir, al capital financiero internacional, la certidumbre que necesita, debido a que hoy en día éste es el que pasa a dictar las políticas que se apliquen en el país. Esta certidumbre, se circunscribe a la estabilidad del tipo de cambio, para que con ello se evite una desvalorización del capital extranjero. Esta estabilidad cambiaría implica no generar presiones sobre los precios, que a su vez implica recurrir a políticas fiscal y monetaria restrictivas, tanto para mantener contraída la actividad económica como para atraer más capitales. Además, están las mal llamadas reformas estructurales, de apertura comercial y financiera junto con la privatización y extranjerización de los activos nacionales y la desregulación de la actividad económica.

Todo esto termina por acentuar los desequilibrios internos de la economía mexicana, y por tanto se pasa a tener un estancamiento económico que no genera un gran crecimiento, ni mayores empleo formales bien remunerados, y por tanto la disminución de los ingresos de las empresas y de las personas termina por afectar las finanzas públicas y pone en riesgo la premisa de las finanzas públicas sanas y la estabilidad de precios y cambiaría obtenidas.

2.5.1. VIABILIDAD DE LA POLÍTICA ECONÓMICA PREDOMINANTE HOY EN DÍA

Ahora bien, este modelo de desarrollo, como se ha visto ha tenido consecuencias tales como un incremento del nivel de obligaciones con respecto al exterior, correspondiente a mayores de pagos por servicios factoriales; también se ha dado una restricción crediticia que junto con un mercado interno deprimido y más los rezagos productivos existentes han originado una pérdida de competitividad de nuestra industria frente al exterior, ocasionando un elevado nivel de déficit de la balanza comercial. Todo esto nos

ha llevado a depender de la entrada de capitales para cubrir dicho déficit y proseguir con la poca dinámica que tiene el país.

De esta manera, y como se puede apreciar en los cuadros referentes al PIB, el sector primario, que ya desde mediados de los años sesenta se encontraba en declive, hoy en día prácticamente se encuentra en peligro de extinción pues representa sólo el 3.4% del PIB para 2009 y su tasa promedio de crecimiento durante el último decenio ha sido de apenas 1.9%. Es decir, esto contradice totalmente lo que se señala alegremente por parte del gobierno federal en los spots publicitarios, donde se señala que este es el sexenio donde más recursos se ha destinado al campo y que por tanto esta en recuperación. Si bien por un lado se destinan grandes recursos, estos no son suficientes para reactivar un campo que tiene graves rezagos, precisamente por las políticas seguidas⁵³.

Por otro lado el sector secundario en su conjunto en el último decenio ha tenido un crecimiento promedio del 1%, lo cual es verdaderamente desastroso, pues en este sector es donde se generan las cadenas productivas, que puedan servir de arrastre a la economía en su conjunto. Y si se crece a una tasa tan pobre, entonces no hay posibilidad alguna de obtener el tan ansiado crecimiento sostenido y mucho menos de hacer frente a las grandes carencias en materia social.

Es solo el sector terciario y más específicamente los servicios financieros, los que se han favorecido de las políticas llevadas a cabo, ya que de 2000 a 2009 la tasa de crecimiento promedio de dicho sector es del 6.4%, mientras que la industria manufacturera en igual periodo solamente creció 1.7%. Se puede ver de esta manera como las políticas de estabilidad sólo favorecen a unos pocos (al sector financiero), dejando de lado las necesidades de la mayor parte de la población.

⁵³ Incluyendo la reforma al 27º. constitucional en el sexenio salinista.

CUADRO 29: PIB 2000-2010.

Estructura porcentual

Año	PIB	Actividades primarias	Actividades secundarias	Actividades terciarias
2000	100	3.6	32.0	60.9
2001	100	3.7	31.5	61.3
2002	100	3.7	31.3	61.3
2003	100	3.8	31.2	61.5
2004	100	3.7	31.1	61.7
2005	100	3.5	31.0	62.3
2006	100	3.6	31.2	62.3
2007	100	3.5	30.8	63.1
2008	100	3.5	30.1	64.1
2009	100	3.8	29.9	64.0
2010*	100	3.4	30.5	63.8

* Marzo de 2010.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

CUADRO 30: PIB 2000-2010.

Tasas de crecimiento (%)

Año	PIB	Actividades primarias	Actividades secundarias	Actividades terciarias
2000	6.0	1.6	5.4	6.2
2001	-1.0	3.4	-2.8	-0.3
2002	0.1	-0.2	-0.3	0.1
2003	1.3	2.9	0.8	1.5
2004	4.0	2.5	3.7	4.5
2005	3.2	-2.6	2.8	4.2
2006	4.9	6.3	5.7	4.9
2007	3.3	2.4	2.0	4.6
2008	1.5	1.2	-0.6	3.1
2009	-6.5	1.8	-7.3	-6.6
2010*	4.3	-1.5	5.4	3.8

* Marzo de 2010. La tasa de crecimiento se encuentra referida al mismo periodo del año anterior.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

CUADRO 31: PIB 2000-2010.

Tasas de crecimiento (%)

Año	PIB	Industria manufactureras	Comercio	Servicios financieros y de seguros
2000	6.0	6.5	13.8	-2.8
2001	-1.0	-3.9	-2.2	-2.5
2002	0.1	-1.1	0.4	-5.8
2003	1.3	-1.4	3.6	0.2
2004	4.0	3.9	6.9	10.0
2005	3.2	3.6	4.6	22.9
2006	4.9	5.9	6.5	9.7
2007	3.3	1.7	5.0	17.3
2008	1.5	-0.6	2.2	18.6
2009	-6.5	-10.2	-14.5	-3.8
2010*	4.3	9.9	13.4	0.5

* Marzo de 2010. La tasa de crecimiento se encuentra referida al mismo periodo del año anterior.

Fuente: Elaborado con base en datos de Banxico.

Ahora bien, el magro desempeño de la economía, se ha podido mantener por el consumo privado que, según los cuadros 32 y 33, en promedio ha representado un 86.7% del consumo total y que como porcentaje del PIB en promedio se encuentra en 68.9%. Pero hay que decir que gran parte del gasto que se da mediante el consumo privado se recicla vía importaciones, además como ya se señaló anteriormente dicho consumo ha estado financiado con deuda, ya que la banca comercial ha destinado la mayor parte de sus recursos a financiar el consumo. Así pues, no se obtiene ningún dinamismo interno que incremente el ingreso nacional, sino que los favorecidos son las empresas del exterior y los intermediarios de mercancías.

También se puede apreciar la magra cantidad del consumo de gobierno, que en el periodo de estudio representa en promedio apenas 13.3%. Esto refleja el gran logro del pensamiento neoliberal, en lo concerniente a reducir la participación del Estado en la economía, pues el consumo de gobierno como porcentaje del PIB apenas representa en promedio el 11%.

En cuanto a la formación bruta de capital fijo, en total sólo representa en promedio un 21.2% respecto del PIB, teniendo la inversión privada un papel mayor con un promedio de 16.3% y el gobierno solamente un 4.5 por ciento. Es decir, se reduce el margen de maniobra del gobierno para poder fomentar la demanda agregada, mediante un menor gasto en consumo, así como también por una menor formación de capital social, ya que se ve reducida su participación en la inversión total.

CUADRO 32: Consumo y Formación Bruta de Capital Fijo 1993-2009.

Estructura porcentual

Año	Consumo total	Consumo privado	Consumo de gobierno	Formación Bruta de Capital Fijo	Formación Bruta de Capital Privada	Formación Bruta de Capital Público
1993	100.0	86.7	13.3	100.0	79.7	20.3
1994	100.0	86.9	13.1	100.0	74.3	25.7
1995	100.0	85.9	14.1	100.0	75.2	24.8
1996	100.0	86.2	13.8	100.0	81.8	18.2
1997	100.0	86.6	13.4	100.0	83.5	16.5
1998	100.0	87.0	13.0	100.0	86.1	13.9
1999	100.0	86.9	13.1	100.0	85.7	14.3
2000	100.0	87.5	12.5	100.0	83.9	16.1
2001	100.0	88.0	12.0	100.0	83.7	16.3
2002	100.0	88.2	11.8	100.0	80.8	19.2
2003	100.0	84.9	15.1	100.0	79.8	20.2
2004	100.0	86.0	14.0	100.0	78.9	21.1
2005	100.0	86.2	13.8	100.0	78.5	21.5
2006	100.0	86.6	13.4	100.0	80.6	19.4
2007	100.0	86.7	13.3	100.0	79.8	20.2
2008	100.0	86.9	13.1	100.0	78.8	21.2
2009	100.0	85.9	14.1	100.0	74.2	25.8

Fuente: Elaboración con base en datos de Banxico.

**CUADRO 33: Consumo y Formación Bruta de Capital Fijo
2003-2009.**

Porcentaje respecto al PIB

Año	Consumo total	Consumo privado	Consumo de gobierno	Formación Bruta de Capital Fijo Total	Formación Bruta de Capital Privada	Formación Bruta de Capital Público
2003	78.6	66.7	11.8	18.9	15.1	3.8
2004	78.8	67.8	11.1	19.7	15.5	4.1
2005	79.8	68.8	11.0	20.5	16.1	4.4
2006	79.9	69.2	10.7	21.4	17.3	4.2
2007	80.3	69.6	10.6	22.2	17.7	4.5
2008	80.5	69.9	10.6	22.8	18.0	4.8
2009	81.8	70.2	11.6	21.9	16.3	5.7

Fuente: Elaboración con base en datos de Banxico.

Así pues, no existe viabilidad alguna de seguir con la política económica vigente en el decenio 2000-2010, pues atenta directamente contra la esfera real de la economía provocando los problemas de crédito, insolvencia, menor ingreso nacional y ahonda los problemas sociales. Esto porque el tipo de cambio apreciado pasa a abaratar el dólar y por tanto las importaciones, con lo cual, menos competitividad pasan a tener las empresas nacionales, más aún, en una economía como la nuestra en donde gran parte de los procesos productivos requieren de importaciones, ya sean insumos o bienes de capital, y con un mercado interno que tiene una alta elasticidad ingreso demanda por importaciones, entonces se deteriora más la balanza comercial, lo cual, provoca más presiones sobre el sector externo y entonces se pasa a requerir de mayor entrada de capitales, convirtiéndose en un círculo vicioso. Además de que hay que agregar que la dinámica exportadora de México está en función de la dinámica que la economía estadounidense posea, ya que a pesar de los múltiples tratados de libre comercio que México ha firmado, sus exportaciones no se han diversificado, destinándose más del 80% hacia los Estados Unidos y siendo que este país experimenta una desaceleración de su actividad económica junto a que China ya paso a desplazar a México en las exportaciones hacia la Unión Americana, entonces el futuro de dichas exportaciones no es muy halagüeño y por ende una reactivación de la economía mediante esta vía es poco viable.

CAPITULO 3. CONCLUSIONES Y ALTERNATIVAS.

A manera de conclusión podemos señalar que las políticas de estabilización macroeconómica y los ajustes estructurales que han sido implementadas en el decenio 2000-2010 no han logrado el desarrollo económico y social que el país necesita.

Esto debido a que la política económica se encamina sobre todo a buscar la estabilidad de precios y del tipo de cambio para dar certidumbre al sector hegemónico, es decir, al capital financiero internacional. Para ello, utiliza políticas fiscal y monetaria restrictivas, en la perspectiva de mantener contraída la actividad económica para evitar que existan presiones sobre los precios y sobre el tipo de cambio; además se exagera la apertura comercial y financiera junto con la privatización y extranjerización de la economía, puesto que al no tener bases productivas nacionales; mediante las cuales, se obtengan los recursos para hacer frente a las obligaciones con el exterior; se pasa a depender de la entrada de capitales. Lo cual, termina por apreciar el tipo de cambio afectando las exportaciones de nuestro país y generando desequilibrios en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Las mismas políticas de estabilización, al atender contra la demanda agregada y al tener por tanto un mercado interno deprimido y un sector industrial que tiene niveles de competencia inferiores a los del exterior, termina por provocar problemas de insolvencia tanto de individuos como de las empresas, lo cual, puede desembocar en una crisis como la de 1994-1995, provocando otra serie de ajustes, que golpearán sin duda alguna a la mayor parte de la población, provocando un mayor deterioro del nivel de vida de las mayorías.

En este sentido la única forma de mejorar las condiciones de vida de la población mexicana es mediante una política económica encaminada al crecimiento sostenido con pleno empleo, que provoque un incremento del ingresos nacional, con lo cual, aumenten los ingresos de las empresas y los individuos y también los ingresos gubernamentales, vía una mayor recaudación fiscal, para de esa forma mejorar los sistemas de seguridad social del país.

Hasta ahora los gestores de la política económica no han respondido más que a las necesidades de una cúpula de poder, en donde se encuentran, los grandes dueños de la

moneda, en este sentido, y más fiel a la realidad es lo que señalaba Ifigenia Martínez en 1988:

“Se ha gobernado no para el pueblo; no para el hombre común, no para los mexicanos. Se ha gobernado para las utilidades y para la especulación, para el dinero de una reducida oligarquía financiera nacional e internacional que se quiere perpetuar en el poder. El maridaje entre el poder político y el poder económico se ha hecho presente”⁵⁴.

Para alcanzar condiciones de crecimiento sostenido, más equitativo y menos vulnerable, es necesario cambiar la política económica instrumentada hasta ahora, junto con la revisión tanto de los tratados de libre comercio y la reestructuración del pago del servicio de la deuda, además de tener políticas industriales y agrícolas enfocadas a mejorar la estructura productiva para así mejorar los niveles de productividad y competitividad. Esto se tiene que realizar en conjunto ya que no se puede dar por separado, pues no se darían los resultados deseados, es decir, que se debe atacar los problemas nacionales desde todos los puntos.

Así pues, las políticas fiscal y monetaria restrictivas que hasta hoy predominan deben flexibilizarse. Por un lado, el gobierno debe trabajar con déficit fiscal y esos recursos deben ir destinados al sector productivo, para así no generar presiones inflacionarias. Pero además ese mayor gasto gubernamental debe ser de no pago de intereses por lo que debe ir acompañado de una política monetaria complementaria que financie ese gasto, así pues, no puede mantenerse la autonomía del banco central, ni seguir con su objetivo de estabilidad de precios, sino que debe responder a las necesidades de crecimiento que el país requiere. Además, se debe reconocer que el mayor gasto de gobierno, al estar en un contexto de capacidad productiva ociosa, no genera presiones sobre precios ya que la mayor demanda que se genere podrá ser cubierta por la producción nacional que se genere, la cual, debe ir encaminada a sustituir importaciones para disminuir las presiones sobre el sector externo.

Pero como se mencionó, los problemas a que se enfrenta la economía nacional, se deben de atacar por todos lados, ya que, el simple déficit fiscal no sirve para incrementar la productividad. Sino que, además se deben revisar los tratados de libre

⁵⁴ MARTÍNEZ, Ifigenia. “La política económica un fracaso a nivel interno”, *Excélsior* 9 de septiembre de 1988.

comercio que hasta ahora se han llevado a cabo y sobre todo el TLCAN, esto en la perspectiva de tener mejores condiciones para los productores nacionales, además se debe de flexibilizar el tipo de cambio para que en un inicio su pueda mejorar la competitividad de las empresas, y por tanto dar un periodo de protección a la industria, para que se proceda a una modernización de la planta productiva. Así un tipo de cambio competitivo, pondría en mejores condiciones de competencia a los productores nacionales y aunque en un primer momento esto provocaría presiones sobre precios por el alto componente importado que tienen nuestros productos, esto disminuiría con el paso del tiempo. Pues como ya se mencionó, la producción deberá ir encaminada a la sustitución de dichas importaciones, además de que la búsqueda de un crecimiento sostenido generador de empleos bien remunerados conlleva de manera natural a una inflación, que con el tiempo tiende a estabilizarse, pero basada aspectos productivos.

También hay que señalar al respecto que una devaluación desencadenaría en un incremento del monto total de la deuda externa del país, por lo que, es condición primordial renegociar la deuda externa del país e incluso si no se puede renegociar, entonces declarar la moratoria justo como Argentina a principios del nuevo milenio, justo en la perspectiva de atender primero que nada las necesidades nacionales de crecimiento, para así poder, en base a elementos sólidos de crecimiento, hacer frente a los compromisos financieros con el exterior, es decir, teniendo una dinámica económica fuerte, que propicie mayores ingresos para el gobierno federal.

Por otro lado, se debe de flexibilizar la política monetaria, lo cual, pasa por decir no a la autonomía del Banco Central, en la perspectiva de que el sector productivo pueda obtener los créditos necesarios para llevar a cabo los procesos productivos. Además, esto se fortalecería con un mayor mercado interno pues se generarán expectativas de rentabilidad en el sector productivo y así disminuirán tanto el riesgo del acreedor como el del deudor. Ante esto, habría que optar por la nacionalización de la banca, ya que actualmente no se responde a las necesidades del país y sólo se lucra con la especulación y la misma política de estabilidad predominante.

Obviamente, esta disminución de la tasa de interés provocaría acciones especulativas muy fuertes, por lo que, antes se debe proceder a implementar el control de cambios, ya que sólo mediante esta acción se dejará de responder a las demandas de los grandes

grupos financieros y así se pasará a retomar el control de la política económica para el crecimiento. Con este tipo de políticas y con verdaderos programas sectoriales que impulsen el campo y la industria, en la perspectiva de modernizar los procesos productivos y por ende aumentar la productividad y competitividad de las empresas nacionales, se disiparían las presiones sobre el sector externo, pues ahora sí, nuestras exportaciones serían competitivas con bases sólidas. De esta manera no se tendrían que aplicar políticas restrictivas, pues la moneda nacional sería aceptada debido a las expectativas positivas de rentabilidad en el sector productivo.

Además, el gobierno vería incrementados sus ingresos vía impuestos ya que las ganancias e ingresos de empresas y familias, respectivamente, se verían incrementados por el fortalecimiento del mercado interno. Además de que se dejaría de depender de la entrada de capitales, con lo cual, no se tendrían que vender activos estratégicos para la nación y dejar de lado la extranjerización de la economía.

Sólo mediante un cambio total de la política económica, se podrá dar un crecimiento sostenido que permita a México hacer frente a los grandes problemas que tiene, como son los rezagos en materia de pobreza. Así pues, solamente de esta forma se pasaría a mejorar el nivel de vida de la mayoría, aunque para esto, obviamente se requiere de un elemento adicional y muy importante, que se refiere a la mayor conciencia política que el pueblo mexicano debe de adquirir, para entonces poder tener una correlación de fuerzas que permita un verdadero cambio del patrón de acumulación neoliberal hacia uno que verdaderamente considere el desarrollo social. Reconociendo que la economía no es autónoma y que al ser una ciencia social, su atención debe siempre centrarse en los impactos que se tengan sobre las personas.

BIBLIOGRAFÍA:

- 1) AGUIRRE TERESA, Covarrubias. “Sistema financiero internacional y desarrollo en América Latina, ¿una relación imposible? en **Política fiscal y financiera en el contexto de la reforma del Estado y de la desregulación económica en América Latina**”. Instituto de Investigaciones Económicas. México 2005.
- 2) AMPUDIA MÁRQUEZ, Nora C. “Restricción crediticia y baja profundidad financiera: obstáculos para el desarrollo”, en **Economía Informa** No. 337 noviembre-diciembre 2005.
- 3) BARBA SOLANO, Carlos. “Las reformas económica y social en América Latina: regímenes de bienestar en transición”, en **Política Social: Experiencias Internacionales**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2008, México, D.F.
- 4) BOLTVINIK, Julio. “Conceptos y medidas de pobreza”, en **Pobreza y distribución del ingreso en México**, autores Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos. Editorial Siglo XXI.
- 5) BOLTVINIK, Julio. “Políticas focalizadas de combate a la pobreza en México. El progreso/oportunidades”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 6) BOLTVINIK, Julio y DAMIÁN, Araceli. “La necesidad de ampliar la mirada para entender la pobreza”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 7) BRACHET-MÁRQUEZ, Viviane. “El Estado Benefactor Mexicano: Nacimiento, auge y declive (1822-2000)”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 8) BUSTELO, Eduardo. “¿Retornará lo social?”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 9) CABALLERO URDIALES, Emilio. “Las debilidades del crecimiento económico de México”, en **Economía Informa**, No. 329.
- 10) CABALLERO, E. y ZERMENO F. “La larga crisis de la agricultura y su impacto en la economía nacional”, en **México: Presente y Futuro**. Ediciones de Cultura Popular.
- 11) CABRERA ADAME, Javier y ANTONIO MIGUEL, Rubén. “Gasto público y gasto social en México”, en **Superación de la pobreza y universalización de la política social**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2005, México, D.F.
- 12) CALVA, José Luis. “La economía mexicana en perspectiva”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 13) CECENA GAMEZ, José Luis. “Política en materia de inversión extranjera”, en **La Intervención del Estado en la Economía**. Instituto de Investigaciones Económicas México 1955.
- 14) CORDERA CAMPOS, Rolando. “Cambio estructural sin equidad: América Latina en la globalización”, en **Superación de la pobreza y universalización**

- de la política social**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2005, México, D.F.
- 15) CORREA, Eugenia. “La crisis fiscal del Consenso de Washington” en **Política fiscal y financiera en el contexto de la reforma del Estado y de la desregulación económica en América Latina**”. Instituto de Investigaciones Económicas. México 2005.
 - 16) DAMIÁN, Araceli. “Panorama de la pobreza en América Latina y México”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
 - 17) GÓMEZ OCHOA, Gabriel. “La función del sector bancario en el financiamiento del desarrollo: el discurso y la realidad”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
 - 18) GONZÁLEZ TIBURCIO, Enrique y ÁVILA MARTÍNEZ, Ángel. “Política fiscal para el crecimiento y el desarrollo”, en **Economía Informa** No. 329 septiembre de 2004.
 - 19) GÓNZALEZ TIBURCIO, Enrique y ÁVILA MARTÍNEZ, Ángel. “La pobreza en México y en el mundo: Una perspectiva global”, en **Superación de la pobreza y universalización de la política social**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2005, México, D.F.
 - 20) GÓNZALEZ TIBURCIO, Enrique y ÁVILA MARTÍNEZ, Ángel. “Política social y pobreza hacia el siglo XXI”, en **Superación de la pobreza y universalización de la política social**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2005, México, D.F.
 - 21) GORDON, David. “La medición internacional de la pobreza y las políticas para combatirla”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
 - 22) GREENSPAN, Alan. “Estabilidad y crecimiento económico: el papel del Banco Central”, en la **Conferencia Internacional 80 aniversario del Banco de México**.
 - 23) GUTIÉRREZ LARA, Abelardo Aníbal. “Desarrollo con pobreza. Las experiencias de China y México”, en **Política Social: Experiencias Internacionales**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2008, México, D.F.
 - 24) HERNÁNDEZ LAOS, Enrique. “Condicionantes macroeconómicos de la evolución de la pobreza en México”, en **Pobreza y distribución del ingreso en México**, autores Julio Boltvinik y Enrique Hernández Laos. Editorial Siglo XXI.
 - 25) HUERTA GÓNZALEZ, Arturo. “La economía política del estancamiento”. Editorial Diana, marzo de 2004.
 - 26) HUERTA GÓNZALEZ, Arturo. “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer”. Editorial Diana, noviembre de 2006, México, D.F.
 - 27) HUERTA, A. “Los tratados de libre comercio impulsados por Estados Unidos en América Latina y la profundización del subdesarrollo”, en **Contaduría y Administración**, No. 221, enero-abril 2007.
 - 28) HUERTA GÓNZALEZ, Arturo. “Hacia el colapso de la economía mexicana: Diagnóstico, pronóstico y alternativas”. UNAM Facultad de Economía 2009, México, D.F.

- 29) IBARRA CONSEJO, Jorge. “Producto, empleo, distribución y ganancias. Un enfoque poskeynesiano de corto plazo”. UNAM Facultad de Economía, mayo del 2000, México.
- 30) ISSING, Otmar. “El papel de las políticas fiscal y monetaria en la estabilización del ciclo económico”, en la **Conferencia Internacional 80 aniversario del Banco de México**.
- 31) KNIGHT Malcolm. “Independencia del Banco Central: ¿Qué papel ha desempeñado para delinear la economía de México?”, en la **Conferencia Internacional 80 aniversario del Banco de México**.
- 32) LEVY ORLIK, Noemí. “Necesidad de nuevas políticas de crecimiento: un análisis del período 2000-2004”, en **Economía Informa** No. 329 septiembre de 2004.
- 33) LEVY ORLIK, Noemi. “El comportamiento de la inversión en economías pequeñas y abiertas y los desafíos para la política económica: la experiencia mexicana”, en **Políticas macroeconómicas para países en desarrollo**, coordinadoras María Guadalupe Mántey de Anguiano y Noemi Ornah Levy Orlik. UNAM FES Acatlán, 2007.
- 34) LEVY ORLIK, Noemi. “La nueva estructura financiera y la disponibilidad de financiamiento en la economía mexicana”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
- 35) LEYVA, Luis. “Aspectos regulatorios esenciales para las instituciones financieras en México”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
- 36) LÓPEZ GONZÁLEZ, Teresa. “Efecto de la desregulación financiera en la política fiscal. Implicaciones de política económica en México”, en **Política fiscal y financiera en el contexto de la reforma del Estado y de la desregulación económica en América Latina**”. Instituto de Investigaciones Económicas. México 2005.
- 37) LUSTIG, Nora. “Crecimiento económico y reducción de la pobreza”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 38) MANRIQUE CAMPOS, Irma. “Banca de desarrollo en México: ¿nuevas instituciones?”, en **Políticas macroeconómicas para países en desarrollo**, coordinadoras María Guadalupe Mántey de Anguiano y Noemi Ornah Levy Orlik. UNAM FES Acatlán, 2007.
- 39) MANRIQUE CAMPOS, Irma. “México: Modernización financiera integral en la condicionalidad de las políticas de ajuste estructural”.
- 40) MÁNTEY DE ANGUIANO, María Guadalupe. “Restricción crediticia y especulación bursátil: efectos del comercio bancario de valores gubernamentales y productos financieros derivados sobre el financiamiento del desarrollo en México”, en **Políticas macroeconómicas para países en desarrollo**, coordinadoras María Guadalupe Mántey de Anguiano y Noemi Ornah Levy Orlik. UNAM FES Acatlán, 2007.
- 41) McKINNON, Ronald. “El papel del Banco Central en la promoción del crecimiento económico”, en la **Conferencia Internacional 80 aniversario del Banco de México**.
- 42) MEDINA NUÑEZ, Ignacio. “Estado Benefactor y Reforma del Estado”, en **Estudios sobre Estado y Sociedad**, Vol. IV, No. 11 enero-abril 1998.

- 43) ORTIZ, Guillermo. “Reducción de la inflación y transformación de la economía mexicana”, en la **Conferencia Internacional 80 aniversario del Banco de México**.
- 44) ORTIZ PALACIOS, Luis Ángel. “Reforma tributaria y financiamiento del gasto público en México”, en **Política fiscal y financiera en el contexto de la reforma del Estado y de la desregulación económica en América Latina**”. Instituto de Investigaciones Económicas. México 2005.
- 45) ORTIZ PALACIOS, Luis Ángel. “El carácter rentista y especulativo de la banca mexicana: restricción crediticia y altos márgenes de ganancia”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
- 46) ORTIZ WADGYMAR, Arturo. “Política económica de México 1982-1994: Dos sexenios neoliberales”. Editorial Nuestro Tiempo, México, 1994.
- 47) PALACIOS ESCOBAR, Ángeles. “Las políticas de bienestar social en el capitalismo”, en **Superación de la pobreza y universalización de la política social**, coordinadores Rolando Cordera Campos y Carlos Javier Cabrera Adame. UNAM Facultad de Economía 2005, México, D.F.
- 48) PALACIOS ESCOBAR, Ángeles. “Características de la política social en México”.
- 49) Planes de desarrollo 2000-2006 y 2007-2012.
- 50) Proyecto de reforma laboral presentado por el GPPAN, Jueves 18 de Marzo de 2010.
- 51) PUYANA, Alicia. “El petróleo y el crecimiento económico: ¿Un recuento de oportunidades perdidas”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
- 52) ROJAS MIRANDA, Mario. “La banca de desarrollo en México 1940-2009: ¿instrumento para el desarrollo?”, en **Investigación Económica**, No. 361, noviembre-diciembre de 2009.
- 53) SÁNCHEZ BARAJAS, Genaro. “La política fiscal como instrumento de la política económica”, en **Política fiscal y financiera en el contexto de la reforma del Estado y de la desregulación económica en América Latina**”. Instituto de Investigaciones Económicas. México 2005.
- 54) TOWNSEND, Peter y GORDON, David. “Construyendo una estrategia para combatir la pobreza”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 55) TOYE, John. “Nacionalizar la agenda contra la pobreza”, en **La pobreza en México y en el mundo: Realidades y desafíos**, coordinadores Julio Boltvinik y Araceli Damián. Editorial Siglo XXI, 2005.
- 56) VALENZUELA FEIJÓO, José. “La gran crisis del capital. Trasfondo estructural e impacto en México”. UAM, México, D.F., 2009.
- 57) WILLIAMSON, John. “El cambio en las políticas económicas de América Latina”. Editorial Gernika, 1991.
- 58) WRAY, Randall. “Entendiendo la política económica en un régimen cambiario de libre flotación”, en **Políticas macroeconómicas para países en desarrollo**, coordinadoras María Guadalupe Mántey de Anguiano y Noemi Ornah Levy Orlik. UNAM FES Acatlán, 2007.

FUENTES ESTADÍSTICAS:

- <http://www.sedesol.gob.mx/>
- <http://www.conasami.gob.mx/>
- <http://www.imss.gob.mx/>
- <http://www3.diputados.gob.mx/>
- <http://www.coneval.gob.mx/>
- <http://www.inegi.org.mx/>
- <http://www.banxico.org.mx/>
- <http://www.stps.gob.mx/>
- <http://www.conapo.gob.mx/>
- <http://www.shcp.gob.mx/>
- <http://www.sistemanacionalempleo.es/>
- <http://primer.informe.fox.presidencia.gob.mx/>
- <http://sexto.informe.fox.presidencia.gob.mx/>
- <http://www.eclac.org/>
- <http://laborsta.ilo.org/>
- <http://pnd.presidencia.gob.mx/>