



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**



**FACULTAD DE ECONOMÍA  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**“LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL: ORÍGENES Y  
REPERCUSIONES EN LA ECONOMÍA MEXICANA,  
2007-2009.”**

**(REFLEXIONES EN TORNO A LA POLÍTICA  
ECONÓMICA)**

**T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRÍA EN ECONOMÍA**

**P R E S E N T A:**

**XOCHITL CITLALI PONCE BASALDUA**

**ASESOR: DR. ARTURO HUERTA GONZÁLEZ**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas” ... Karl Marx*

*“El modo de producción de la vida material condiciona los procesos de la vida social, política y espiritual en general” ... Karl Marx*

*“En ocasiones una crisis se prolonga durante décadas. Esta duración excepcional significa que se han revelado contradicciones estructurales incurables y que, a pesar de ello, las fuerzas políticas que están luchando por conservar y defender la estructura existente están haciendo todos los esfuerzos posibles por resolverlas dentro de ciertos límites con el fin de superarlas. Estos incesantes y persistentes esfuerzos (dado que ninguna formación social admitirá que ha llegado su hora) constituyen el terreno de lo coyuntural, y es en este terreno en el que se organiza la oposición” ...Antonio Gramsci*

*Agradecimientos...*

*A mi familia: mis padres, Ma. Guadalupe Basaldua y Pedro Ponce, mis hermanos Perla y Pedro, por ser mi mayor apoyo y mi mayor ejemplo de fuerza y de nobleza, que me hacen Ser. Mis sobrinas Danna, Valeria y Claudette, por ser un motivo para querer transformar nuestra realidad. Mis cuñis Flavio y Dalia, Al abuelo Chucho, los tíos y los primos, por ser parte...*

*Gracias familia...porque me hacen ser un ser independiente, me impulsan a luchar y sobre todo por su amor y cariño. Los Amo inmensamente.*

*A mis hermanas, compañeras y amigas del Bloke Negro, Ale, Cyn, Liz, Miriam y en especial a Alheli, Karis y Ceci por su gran apoyo en esta etapa y en este trabajo. Gracias por ser parte de mi vida, por hacerme crecer, por estar conmigo en los momentos más difíciles y hacer que este proyecto fuera posible...Las amo.*

*A Abel G. Sánchez M., por el cariño, por el apoyo, por el amor, por hacerme una mejor persona, por una nueva etapa y por ser una razón...Gracias Cuchi. Te Amo.*

*Al Dr. Arturo Huerta González, por creer en mi y en mis proyectos, por el apoyo, la paciencia y el cariño...Gracias por todo el tiempo, las enseñanzas, y ser un ejemplo de respeto y admiración.*

*A mis sinodales Jorge Ibarra C., José Gp. Sandoval M., Enrique Dussel P. y Yolanda Trápaga D., por el interés en este proyecto, por sus comentarios y correcciones que me harán mejorar en futuros trabajos. Muchas Gracias.*

*A toda la banda, por los momentos, por la amistad y el cariño:*

*Las malas y perversas: Iris, Erandi y Flor; Los Nachos: Michelle, Angi, Dul, Oliver, Kike, Luis. A los de la Maestría: Alberto, Adrián U., Fabiano, Oscar, Jaime, Tona, Ernesto, Marcela, Aletz, Julios, Adrián, Maga... La Banduti: Alba, Eva, Silvia, Ceci, Alberto, Manu, Braulio, Sonny, Paco, Mati, Rodrigo, las Kikas, Mariana, Adriana, los adjuntos, Kaedi y por supuesto el Niño (Raúl)...*

*Y por supuesto a la UNAM y a la Facultad de Economía, por permitirme conocer la realidad social en la que vivo y hacer amar mi carrera...*

## Índice

### Introducción \_\_\_\_\_ I

#### 1. Crisis Capitalista

1.1 Un acercamiento a los aspectos teóricos de la crisis	
1.1.1 La crisis en su forma abstracta _____	1
1.1.2 Crisis económica _____	2
1.2. Crisis monetaria	
1.2.1 Dos enfoques de dinero _____	8
1.2.2 El papel del dinero en la producción _____	10
1.2.3 La influencia del dinero sobre la crisis _____	12
1.3 Neoliberalismo y la génesis de la crisis actual	
1.3.1 La crisis de los 70 ´s como antecedente del neoliberalismo _____	15
1.3.2 El establecimiento del neoliberalismo y el reposicionamiento del poder de clase. _____	18
1.3.3 Liberalización económica y desregulación financiera, los pasos hacia la crisis. _____	20

#### 2. Estados Unidos y la actual crisis económica

2.1 Antecedentes: lineamientos generales de la política económica estadounidense. _____	26
2.2 Sector productivo y Déficit en Estados Unidos _____	30
2.3 Sistema financiero _____	36
2.3.1 Nuevas formas de inversión _____	38
2.4 La expansión crediticia _____	39
2.4.1 Especulación _____	43
2.5 La crisis económica estadounidense _____	46
2.5.1 La respuesta en los Estados Unidos ante la crisis _____	52
2.5.1.1 Los planes de rescate en EU y su eficacia _____	56

#### 3. Debilidad estructural de la Economía Mexicana

3.1 Los lineamientos generales de la política económica en México _____	63
3.2 La política monetaria en México _____	66
3.2.1 La estabilidad del tipo de cambio _____	67
3.2.1.1 El papel de las RI _____	70
3.2.2 El papel del banco central en la actual política económica _____	71
3.2.3 Las altas tasas de interés _____	73
3.3 El papel del crédito _____	75
3.3.1 Mercado de capitales _____	81
3.4 Disciplina Fiscal	
3.4.1 Los argumentos teóricos de la política fiscal restrictiva _____	83
3.4.2 La aplicación de la política fiscal y sus consecuencias en la economía _____	85
3.5 Sector Externo _____	90
3.6 Impacto de la política neoliberal sobre el sector manufacturero _____	95

#### 4 Impactos de la crisis económica en el sector real en México \_\_\_\_\_ 100

4.1 Repercusiones sobre el Crecimiento Económico	
4.1.1 Mercado Interno _____	103
4.1.1.1 PIB _____	105
4.1.1.2 Consumo e Inversión _____	107
4.1.1.3 Gasto Público _____	109
4.1.2 Banca y Crédito _____	113
4.2. Factores Externos _____	119
4.2.1 Dependencia de la entrada de capitales para sanear el déficit externo. _____	120

4.2.2 IED y remesas _____	123
4.2.3 Exportaciones _____	125
4.2.3.1 Exportaciones Manufactureras _____	128
4.3 Sector productivo: Manufacturas _____	130
4.3.1 La continuidad del modelo neoliberal y sus repercusiones en la Manufactura. _____	131
4.3.2 La necesidad de un Sector Productivo altamente desarrollado _____	135
4.3.3 Las reformas estructurales como respuesta a los problemas productivos del país. _____	138
4.4 Desempleo y Salarios.	
4.4.1 Desempleo _____	140
4.4.2 Salarios _____	143
4.5 Depreciación monetaria _____	147
4.5.1 El incremento de la deuda externa como respaldo a la estabilidad macroeconómica. _____	151
4.6 El programa anticrisis mexicano y sus alcances _____	153
4.6.1 Los programas son de corto alcance ante las necesidades de la Economía Mexicana. _____	156

<b>A modo de conclusiones: La viabilidad de seguir sustentando el modelo actual. _____</b>	<b>159</b>
--	------------

Bibliografía _____	166
--------------------	-----

## **Introducción.**

Los últimos acontecimientos de la economía están marcados por la crisis y la recesión, en un marco de incertidumbre. A comienzos del 2007 la debacle financiera parecía ser sólo una crisis en el sector hipotecario de Estados Unidos, pero hoy día resulta ser la más acusante de las crisis económicas después de la Gran Depresión; como en aquella época los postulados del modelo económico predominante ahora son puestos en entredicho y la economía mundial vive momentos de grandes cambios.

La crisis económica deriva del sistema de relaciones de producción capitalista, las contradicciones que constituyen al capitalismo lo llevan inevitablemente a la crisis, estas son parte de su constitución interna. Ahora bien la caracterización y particularidad de cada una es distinta, bajo el sello de las determinantes generales.

Para entender las particularidades y características de la crisis que surgió en el 2007 en Estados Unidos, y que se transmitió a toda la orbe, debemos ubicar el ascenso de la élite financiera y sus implicaciones. En primer término, el poder de clase que logró el capital financiero, llevó a la aplicación del patrón de acumulación neoliberal, basado en la desregulación y liberalización de las finanzas y de la economía, esto le permitió expandirse y a la vez obtener mayores ganancias; pero lo hizo en detrimento del sector productivo, lo que condujo a su vez a exacerbar las contradicciones del capital, y aceleró los procesos que condujeron a la crisis.

Las medidas tomadas por Estados Unidos, para salir de la recesión del 2001, bajas tasas de interés y recorte a los impuestos principalmente, permitió generar mayor liquidez en el sistema lo que junto a la innovación de nuevos instrumentos financieros, llevó a los capitales a valorizarse en torno al sistema financiero, con mayor preeminencia en el sector inmobiliario.

Por otro lado, los problemas productivos generados por las políticas neoliberales restrictivas, no fueron tomados en cuenta. Esta situación a la par de los procesos de deslocalización productiva y de la apreciación del dólar frente a las economías asiáticas, llevaron a Estados Unidos a crecientes déficits comerciales y presupuestales.

La economía interna no generó, el aumento de los ingresos y del empleo, pero sí un endeudamiento creciente de las empresas y la fuerza de trabajo, así se configuró un entorno de alta vulnerabilidad. La falta de crecimiento de los ingresos y las expectativas negativas, terminó reflejándose en un primer momento en la crisis hipotecaria.

Posteriormente la restricción crediticia y la disminución de la liquidez, como consecuencia de los problemas financieros, hicieron presentes los problemas productivos debido al sobreendeudamiento y a la falta de empleos, cayendo los niveles del producto y de la industria, originando un creciente desempleo.

La crisis que surgió en el país hegemónico del capital demostró las debilidades del modelo neoliberal, evidenciando la fragilidad de sustentar el desarrollo del sistema sobre las bases del capital financiero, demostrándose como la economía no puede sostenerse por mucho tiempo fuera del ámbito del sector real.

En un escenario así, el siguiente trabajo tiene como fin mostrar algunas de las principales repercusiones sobre la economía mexicana, la cual se encuentra en un escenario de agudización de su debilidad estructural debido a que las políticas de corte neoliberal la han llevado a un proceso de desindustrialización y dependencia, que no le permiten afrontar los vaivenes de la economía mundial.

Si bien nuestro país tiene una alta relación económica con Estados Unidos, más del 80% de nuestro comercio se concentra en dicho país, y el principal sector con que se vinculan es el sector manufacturero (de ahí que los acontecimientos en la economía estadounidense tienen un gran impacto sobre la economía mexicana), la mayor problemática del país deviene de la política neoliberal y de sus relaciones de producción.

De manera tal esta no es una crisis externa como así lo denominan las autoridades, sino es una crisis propia de las políticas aplicadas en los últimos años en el proceso de liberalización económica. Dicha política económica ha profundizando el subdesarrollo del país y la dependencia al capital extranjero, en este caso al financiero, como instrumento que fortalece el desarrollo del capitalismo y como medida de evitar la caída tendencial de la tasa de ganancia.



La crisis en Estados Unidos ha marcado sin duda un cambio en el rumbo de las políticas que se aplican en dicho país, el gobierno y la Fed, han venido actuando en forma anticíclica ante los sucesos que se han venido dando en su economía. Las políticas expansivas, a través del gasto y de la reducción de la tasa de interés, se han hecho presentes como los elementos centrales para actuar en contra de la crisis hipotecaria. El problema surge de la falta de políticas para enfrentar realmente la crisis económica, el gobierno de Estados Unidos, sigue la tendencia de rescatar al sector financiero y cubrir los intereses de las élites financieras en el poder. La pregunta sería entonces ¿Por qué si en Estados Unidos, se ha dado un giro a través de políticas expansivas, en México no se relajan las políticas contraccionistas?

El marco que se está dando en la economía estadounidense, permite que nuestro país pueda relajar las políticas contraccionistas, es decir, se podría actuar sobre la tasa de interés, de manera que incentive el crédito de largo plazo, y se desarrolle el sector productivo nacional. La lógica de la actual política económica en México al obedecer los intereses del capital financiero internacional, sólo actúa en función de los objetivos de una baja inflación (sustentada principalmente en la estabilidad cambiaria, altas tasas de interés y disciplina fiscal), permitiendo así que se amplíe el diferencial de las tasas entre México y Estados Unidos, lo que ha contribuido a que se de nuevamente la apreciación del peso.

Sin duda alguna la situación económica tanto en México como en Estados Unidos, están marcando la necesidad de cambios de fondo en las políticas aplicadas, ya que de no ser así los problemas económicos se recrudecerán dando paso a contextos de crisis más profundas

La crisis que se inició en el 2007, ahora lleva a cuestionarse el rumbo que seguirá el capitalismo, ya que si bien se plantea en términos generales que ésta ha sido superada y la recuperación es larga, como veremos en este trabajo la situación es más complicada, debido a las leyes de construcción y reproducción del sistema, es inviable mantener por mucho tiempo un patrón de acumulación basado en la valorización del capital financiero.

El trabajo se compone de cuatro capítulos, el primero establece el marco teórico de la investigación, en dicho capítulo se analizan los términos generales de las crisis capitalistas y se denota como éstas son inherentes al modo de producción, asimismo se da la pauta para poder entender la naturaleza de la crisis económica mundial que da comienzo en el 2007.

El segundo capítulo, muestra los orígenes de la crisis situándola en la economía estadounidense, se explica la situación y causas que llevaron al país hegemónico a la burbuja hipotecaria y el inicio de la crisis económica, así como la respuesta dada por su gobierno y los planes de rescate seguidos.

El tercer capítulo, permite acercarnos al análisis de la economía mexicana, en dicho capítulo se muestra la debilidad estructural de la economía mexicana, como a través de la aplicación del modelo neoliberal se han agudizado en el país las contradicciones del sistema y su dependencia; la crisis que sufre el país no puede entenderse como un proceso externo sino como parte de las relaciones de producción que se realizan en su interior y su interrelación con la economía mundial. Su carácter de país dependiente y la aplicación de un conjunto de políticas que afianzan esta situación, lo han llevado a la inestabilidad y vulnerabilidad frente a procesos como la crisis que estalla en Estados Unidos.

Se mostrara que las condiciones macroeconómicas “sanas”, no han logrado consolidar un alto crecimiento y lejos del discurso oficial, en la economía mexicana el desempleo y los bajos salarios, es la verdadera realidad de la economía nacional.

A su vez, el capítulo cuarto aborda de manera directa las repercusiones de la crisis sobre la economía mexicana, dada su debilidad estructural y dependencia. Se observa como la crisis del 2007 ha afectado al país más que la propia crisis de 1994. A pesar de ello, en fechas recientes las autoridades gubernamentales insisten en el discurso de que la economía mexicana cuenta con una estructura más sólida y un sector financiero altamente capitalizado. En este sentido se analizaran también las políticas ejercidas por el Estado como respuesta a la crisis, y el alcance de las mismas ante la permanencia de fondo del mismo patrón de acumulación.

La presente investigación parte, de dar un peso central a la producción dentro del seno de desarrollo capitalista; dentro del proceso productivo, se genera el plusvalor, es decir, se crea un valor mayor producto del trabajo que se constituirá como ganancias (el trabajo es el único generador de valor). Cabe aclarar que la investigación se vera limitada a dar un panorama macroeconómico, de manera que se analizara de forma general sobre la problemática del sector productivo, haciendo sólo hincapie en el sector manufacturero debido al mayor vínculo que existe a través de éste con la economía estadounidense.

La necesidad creciente de mayores ganancias, lleva al capital a expandirse y superar sus límites, en este sentido, el desarrollo del sistema financiero permite al capital apropiarse de mayores ganancias en menor tiempo  $D-D'$ , ya no es necesario esperar la realización de todo el ciclo productivo,  $D-M-D'$ .

El problema para el capital radica en que en el sector financiero no hay generación de ganancias, sólo una redistribución de las mismas. Y al establecerse el patrón de acumulación neoliberal que coloca en el eje de poder a las finanzas, y una serie de políticas a su favor, ha llevado sistemáticamente al deterioro del sector productivo y fuente única de ganancias.

Estas bases nos permiten comprender la crisis que se inició en Estados Unidos en el 2007, y que se ha constituido como una crisis estructural de carácter mundial; al colocar a la producción en el eje de nuestro estudio y al aterrizarlo en la economía mexicana se mostraran las debilidades productivas del país y sus implicaciones, así como las políticas neoliberales al agudizar la problemática nacional y las relaciones de dependencia, llevan a una crisis de graves dimensiones.

Se mostrara a través de las cifras oficiales, como la economía mexicana ha tenido graves repercusiones derivadas de la crisis, por la aplicación de la política neoliberal, traducidas en menor crecimiento del producto, de la acumulación, del crédito, disminución del gasto público, mayor endeudamiento, mayor dependencia de factores externos.

Con lo que los más perjudicados resultan ser los trabajadores que ven reducidos sus ingresos y/o sus fuentes de trabajo, traduciéndose en el deterioro de sus condiciones de vida.

Por último creo importante señalar el objetivo general así como la hipótesis sobre la cual desarrolle la investigación con la intención de que el lector pueda observar y señalar si estos fueron cumplidos a lo largo del trabajo realizado.

El objetivo central de esta investigación es mostrar los impactos de la actual crisis mundial en México, tanto en el sector productivo y financiero, así como los alcances de ésta dentro del marco de una economía altamente dependiente y vulnerable, agudizado por las políticas de liberalización económica.

Por su parte la hipótesis de cual parte la investigación es la siguiente:

*La actual crisis en Estados Unidos, dado su carácter tanto productivo como financiero, tiene grandes repercusiones sobre la economía mexicana debido a la vinculación que existe del sector productivo mexicano con el estadounidense por la vía del comercio; a la par que la interrelación de los mercados financieros, también ocasiona una grave repercusión de la crisis actual, sobre nuestro país. Conjunto a esto tenemos que la política económica restrictiva llevada a cabo por México en los últimos años ha actuado en detrimento de la estructura productiva del país, configurando una economía endeble y altamente vulnerable, de manera que la actual crisis no puede pensarse como una crisis externa, sino como una crisis del propio modelo neoliberal implementado en el país.*

## 1. Crisis Capitalista

### 1.1 Un acercamiento a los aspectos teóricos de la crisis

#### 1.1.1 La crisis en su forma abstracta

Para entender la crisis actual debemos entender las leyes del desarrollo del sistema capitalista, comprender como ésta es parte del proceso de reproducción del capital, es decir, como es fin e inicio de un nuevo ciclo de acumulación. El método de Marx lo llevó a desentrañar las contradicciones internas del sistema y entender su lógica de desarrollo, ir a la raíz y ver desde la interioridad la relación más simple que hay detrás, conteniendo en ella a la vez la mayor contradicción; así el elemento de partida la mercancía, la contradicción que la rige, valor de uso vs. valor de cambio.

La separación valor de uso, valor de cambio, la subsunción del primero por el segundo, la separación producción-consumo, esta dada porque el fin ultimo es la acumulación misma el proceso de valorización del capital, la obtención de la ganancia, el consumo no es pues el fin de la producción es sólo la necesidad de la realización del plusvalor, de convertir la mercancía en dinero, lo que lo hace necesario.

Siendo así la producción se presenta de un modo anárquico en donde la compra y la venta no tienen porque coincidir.<sup>1</sup> En esta lógica la contradicción entre producción y consumo, entre la venta y la compra nos denotan la posibilidad de la crisis en sus términos abstractos.

El consumo en la sociedad capitalista no esta en función de las necesidades sino que responde al poder de compra, el cual resulta limitado ante la cada vez mayor creciente producción de mercancías. La producción se realiza entonces para satisfacer las necesidades de valorización del capital siendo así el consumo de los obreros tiende a disminuir por dichas necesidades ya que la fuerza de trabajo es reducida dentro del proceso de trabajo, de forma tal que el limite para el capital esta dado por el capital mismo.

---

<sup>1</sup> “El objetivo inmediato de la producción capitalista no es “la posesión de otros productos”, sino la apropiación de valor, de dinero, de riqueza abstractas.” López Díaz, Pedro. *Capitalismo y crisis. La visión de Karl Marx*. Ed. Itaca. Primera reimpression, México, D.F., 2006. Pág. 189

Y en el seno de dicha contradicción, que lleva a escindir producción y consumo, esta contenida la posibilidad de la crisis, ésta en sus términos abstractos. La crisis se encuentra por tanto como posibilidad teórica y abstracta contenida en la mercancía en general, en el paso de M...D.

*“La antítesis inmanente de la mercancía –valor de uso y valor, trabajo privado que a la vez tiene que presentarse como trabajo directamente social, trabajo específico y concreto que al mismo tiempo cuenta únicamente como general y abstracto, personificación de la cosa y cosificación de las personas-, en esa contradicción inmanente, adopta sus formas mas evolucionadas de movimiento en las antítesis de la metamorfosis mercantil. Estas formas entrañan la posibilidad, pero únicamente la posibilidad de la crisis.”<sup>2</sup>*

Las contradicciones del sistema capitalista, entre valor de uso y valor de cambio, entre producción y consumo, tienen inserta la posibilidad de la crisis, dado que la coincidencia de la compra y la venta sólo esta dada de manera artificial por el mercado. La compra y la venta son una unidad, que al exterior de la relación parece presentarse como independiente una de la otra y mientras más se agudiza esta antítesis la unidad se hace evidente a través de la crisis.

Al ser el objetivo último de la producción la obtención de la ganancia y no el consumo y las satisfacciones de las necesidades humanas, las contradicciones reflejadas en la caída tendencial de la tasa de ganancia se hacen presentes (al requerirse mayor capital constante en relación al variable) y estallan a través de la crisis.

Ver la crisis en el plano de la circulación es verla en su relación inmediata en su apariencia, pero para entenderla debemos ir mas allá a las relaciones que están en su esencia, a comprender el conjunto de determinaciones del capital y que dan origen a la crisis misma. La circulación es la apariencia de la crisis, es ver reflejada la contradicción entre venta y compra, entre valor de uso y valor de cambio; de esta forma en las relaciones de producción y reproducción del sistema esta la esencia de la crisis.

### **1.1.2 Crisis económica**

La historia del capitalismo se ha desenvuelto en un vaivén de periodos de prosperidad y estancamiento, donde las crisis son el punto medio. En un punto dado de la reproducción, la economía se detiene, las mercancías no pueden ser realizadas los

---

<sup>2</sup> López Díaz, Pedro, op. cit., Pág. 163

mercados se paralizan y la sobreproducción se hace presente, el crédito se contrae y las quiebras se hacen recurrentes, dándose la desvalorización de las mercancías y la sucesiva destrucción de capital.

La creación y generación de valor sólo se da en la producción, el trabajo excedente que es arrebatado a los obreros impulsa la acumulación y a llevar a la producción al infinito, pero esto tiene sus límites que estallan en las contradicciones del sistema y se reflejan en la crisis.

Al ser la ganancia el motor de la producción en el capitalismo se da una búsqueda constante de incrementar al máximo dicha producción, pero dado que en el sistema la competencia y el establecimiento de una ganancia media no está determinado por los capitalistas, estos se ven forzados para incrementar dichas ganancias a través de grandes volúmenes de producción a desarrollar cada vez más la productividad del trabajo, incrementando los niveles de capital constante e impulsando la innovación; esto lleva a un mayor desarrollo de la división del trabajo y con ésta una producción en gran escala.

*“...la tendencia al progreso capitalista –fincada en la productividad social del trabajo– requiere de elevar los montos de capital para operar eficientemente, lo que arrecia la competencia y favorece el proceso de monopolización.”<sup>3</sup>*

La anarquía de la producción impulsa a un desarrollo creciente del perfeccionamiento de la máquina, ya que la competencia es impuesta, el capitalista debe innovar o morir; la reducción del tiempo de trabajo socialmente necesario no sólo tiene como fin la obtención de la tan anhelada ganancia sino también el objetivo de permanecer en el mercado. Pero este desarrollo de la productividad del trabajo lleva a elevar la composición orgánica del capital que tiene como resultado la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

Mientras más desarrollada está la división del trabajo, se da una mayor especialización del trabajo, así como una mayor dependencia e interconexión del mismo como se observa ya en la división internacional del trabajo, pero al ser esta producción de carácter social y su apropiación de carácter privado con este mayor desarrollo de las

---

<sup>3</sup> Muñoz Morales, Raúl. Tesis Licenciatura. *Teorías sobre la crisis*. UNAM, Facultad de Economía. México, D.F., 1987. Pág. 30

relaciones de trabajo se exacerban también las contradicciones de la anarquía de la producción.

La división del trabajo no sólo permite elevar los niveles de producción sino desarrollar la productividad del trabajo que no es más la creación de plusvalía relativa, pero esta se realiza en condiciones de competencia que le son impuestas al capital y que lo determinan. En este sentido la división social del trabajo por un lado impulsa el progreso económico y por otro al darse este en el contexto de la competencia exagera la anarquía de la producción, este desequilibrio termina por expresarse a través de la crisis.

Al incorporar mayor capital constante y desarrollar una mayor productividad, el capital variable disminuye en términos relativos con lo que el capitalista está disminuyendo también la capacidad de demanda de la fuerza de trabajo por lo que esto se reflejara en problemas para la realización de las mercancías. Por un lado para sortear estos problemas el capitalista abarata la reproducción de la fuerza de trabajo, es decir, desarrolla la productividad en los sectores que producen los bienes salarios, por otro lado se producen también medios de producción con lo cual la demanda será cubierta por los propios capitalistas.

Al final los grandes niveles de producción a que lleva la obtención de las ganancias no podrán ser asimilados por un poder de compra más limitado de la fuerza de trabajo al que lleva el desarrollo de la productividad.

*“La producción capitalista tiene constantemente a superar estos límites que le son inmanentes, pero sólo lo consigue en virtud de medios que vuelven a alzar ante ella esos mismos límites en escala aun mas formidable. El verdadero límite de la producción capitalista lo es el propio capital; es éste: que el capital y su autovalorización aparece como punto de partida y punto terminal, como motivo y objetivo de la producción; que la producción es sólo producción para el capital, y no a la inversa, que los medios de producción son meros medios para un desenvolvimiento constante ampliado del proceso vital, en beneficio de la sociedad de los productores”<sup>4</sup>*

Esa necesidad de generar un producción al infinitum marca por un lado el acelerado desarrollo de la tecnología y por otro de los mercados, pero los altos niveles de productividad generados por el desarrollo técnico llevan a disminuir el poder de compra

---

<sup>4</sup> Marx Carlos. *El capital*, tomo III, vol. 6. Ed. Siglo XXI, México, D.F. 1976. Pág. 321.



de la fuerza de trabajo, las mercancías crecen a un ritmo que el propio sistema no permite absorber, siendo así los mercados también terminan por ser limitados a las condiciones del crecimiento capitalista.

La acumulación creciente que mueve al capital, significa no sólo una mayor productividad del trabajo (en determinados casos puede crecer la acumulación sin un respectivo crecimiento de la productividad), sino también una mayor explotación de la fuerza de trabajo, en este sentido el crecimiento de la sociedad capitalista se hace a base de la opresión de una clase por otra, de la explotación del hombre por el hombre. Los cambios en el mercado de trabajo y los salarios están así determinados en parte por la acumulación capitalista.

El ciclo del capital esta compuesto por la metamorfosis de éste en capital-dinero, capital-mercancía y capital-productivo, representando la unidad entre producción y circulación, pero este ciclo no se realiza sin perturbaciones y en la crisis puede llegar a detenerse.

*“El ciclo del capital solo discurre normalmente mientras sus diferentes fases desembocan sin bloqueos unas en otras. Si el capital se detiene en la primera fase, D-M, el capital-dinero cristaliza en tesoro; si el bloqueo se produce en la fase de producción, los medios de producción yacen sin función por un lado mientras la fuerza de trabajo sigue por otro sin ocupación; si el bloqueo se produce en la última fase, M'-D', ocurre que mercancías invendibles amontonadas cortan el flujo de la circulación”<sup>5</sup>*

La irrupción mercantil que ocurre en la circulación, no sólo afecta esta esfera sino que impacta sobre la producción y la reproducción social. El carácter social de la reproducción social del sistema hace que la crisis sea transmitida a todos los sectores, así aunque esta inicie o afecte a un sector la interdependencia de estos ocasiona un efecto domino.

Las crisis en el capitalismo no son más que el reflejo fenoménico de las contradicciones propias del sistema, la producción al estar subsumida al capital no se realiza en función de las necesidades de la sociedad sino de la obtención de plusvalor. Por tanto la principal contradicción del sistema radica en la subordinación del trabajo por el capital.

---

<sup>5</sup> Marx Karl. *El capital*. Libro II, OME-42, Ed. Grijalbo, México, D.F., 1980. Pág. 50

Las contradicciones que marcan la posibilidad de la crisis se realizan en la crisis mas recurrente en el capitalismo, la crisis de sobreproducción, entendiendo a ésta en términos relativos ya que la sobreproducción esta dada no porque la sociedad haya satisfecho sus necesidades en el consumo, sino porque el poder de compra de la sociedad no permite consumir todo el cúmulo de las mercancías.

Es importante entender que la generación y conservación del valor sólo se da en el proceso productivo y cuando esto se altera con la crisis el capital tenderá a desvalorizarse y haber una destrucción del mismo, dado que la producción no puede realizarse y a su vez incrementarse los niveles de acumulación.

Al elevarse la composición orgánica del capital crece la productividad del trabajo, lo que genera por un lado mayor plusvalía relativa pero por otro disminuye la tasa de ganancia al disminuir de forma relativa el capital variable con respecto al capital constante (la masa de plusvalía aumenta pero esto se traduce en una disminución de la ganancia dado que aumenta el capital en su conjunto), esta contradicción puede ser aliviada por distintos factores o medidas contrarrestantes de la caída de la tasa de ganancia entre ellas el incremento de la plusvalía, el abaratamiento de la fuerza de trabajo y los medios de producción, el comercio entre otros; pero la necesidad creciente de elevar la producción llevara a agudizar estas contradicciones y por tanto a impulsar constantemente a la baja la tasa de ganancia.

En un punto las medidas contrarrestantes no serán suficientes y las antitesis que reinan en el capitalismo terminan por estallar en la crisis. Por ejemplo, la fuerza de trabajo luchara por mantener mejores condiciones de vida, lo que presiona los niveles de explotación y de salarios.

*“Las consecuencias en el proceso de acumulación de capital, serán: i) una mayor concentración y centralización del capital, al necesitarse una mayor masa de capital por trabajador ocupado; ii) dificulta en consecuencia la formación de nuevos capitales; iii) “alienta la superproducción, la especulación, las crisis, la existencia de capital sobrante junto a capital sobrante”; iv) la constancia de “la limitación y el carácter puramente histórico del régimen capitalista de producción”,...”<sup>6</sup>*

---

<sup>6</sup> Muñoz Morales, Raúl, op. cit., pp. 32-33

Las contradicciones immanentes al capitalismo y que son violentadas a través de la crisis podemos decir entonces se representan en que un mayor avance de las fuerzas productivas va más allá de los niveles que puede aumentar el consumo, esto está dado porque el carácter social de la producción y su apropiación privada permite que aún habiendo necesidades sociales sin satisfacer, el capital y la fuerza de trabajo sobren en el proceso de acumulación.

En este sentido, no es que haya un exceso físico tanto de capital constante como del variable, sino que el aumento gradual de los medios de producción no sirve en determinado momento para elevar la ganancia, asimismo la mayor composición orgánica del capital va creando una población superflua o innecesaria para realizar el proceso de producción; en esta lógica el capital constante y variable sobran a las necesidades de acumulación capitalista.

Las contradicciones existentes terminan por estallar de forma violenta a través de la crisis que no es más que la forma en que se reestablece el equilibrio roto, el mecanismo a través del cual las contradicciones son superadas y se da un nuevo respiro al capital.

En el desarrollo propio de la acumulación, en el momento de auge del ciclo se están gestando las condiciones que darán paso a la crisis, dado que el proceso es una unidad de contrarios que parecen independizarse y que encuentran solución a través de la propia crisis. El menor desarrollo del mercado frente a la producción al final del ciclo económico ocasiona el abarrotamiento de los mercados, la sobreproducción y por tanto la crisis.

En conclusión el capitalismo es la encarnación de un sistema que se desarrolla como contradicción, dado que necesita de reducir cada vez más el trabajo en la producción siendo que éste es la única fuente de riqueza de creación de valor.

*“Así como la división del trabajo genera aglomeración, coordinación, cooperación, y genera la antítesis de los intereses privados, [o sea] los intereses de clase, [y del mismo modo] la competencia genera concentración del capital, monopolio y sociedades por acciones –todas formas antitéticas de la unidad, la cual es fuente de la antítesis misma-, así el cambio privado genera el comercio mundial, la independencia privada una dependencia completa con respecto*

*al llamado mercado mundial, y los actos de cambio fragmentados, un sistema bancario y crediticio cuya contabilidad cuando menos verifica los saldos del cambio privado.”<sup>7</sup>*

Ahora bien teniendo ya los elementos que nos permiten acercarnos y entender el proceso de la crisis en sus términos generales como abstracción y su realización, analicemos una cuestión relevante que nos acerca a la explicación del porque de la actual crisis. Esto es el papel del dinero, hablar de éste en términos explicativos de la crisis es valido ya que representa la autonomización del cambio, el mayor grado de fetichización, así como un papel relevante en el proceso de reproducción del capital.

Pero ante esto las teorías sustentadas en la neutralidad del dinero en donde tenemos a Friedman como uno de sus máximos sustentantes, son las que han justificado la aplicación de políticas de carácter contractivo, con la finalidad de disminuir las presiones inflacionarias derivadas del dinero, lo que ha implicado exacerbar las contradicciones del capital impulsando el ciclo hacia la recesión y agudizando la crisis.

¿Es el dinero un simple medio de cambio, que facilita y agiliza las transacciones en la actual sociedad, o es este más bien la máxima expresión del fetichismo de las relaciones sociales actuales de producción? ¿Qué hay detrás de éste, que implicaciones tiene éste o no sobre la producción?, ¿Cómo entra la relación forma de dinero en la determinación de las crisis? Estas son algunos de los cuestionamientos que nos ayudaran a seguir y entender el papel del dinero y su papel ante la crisis.

*“El dinero es la esencia del trabajo y de la existencia del hombre, enajenado de éste, esencia extraña que lo domina y es adorada por él.”<sup>8</sup>*

## **1.2 Crisis monetaria**

### **1.2.1 Dos enfoques del dinero**

Para Marx, la forma dinero no es más que otra mercancía, que ha asumido el papel de equivalente general (es la forma del valor), pero que a la vez refleja, un alto grado de fetichismo, ya que pareciera ser que el dinero es autónomo, dado que el intercambio de mercancías al regirse por su valor de cambio, oculta y deja detrás las relaciones que dieron lugar al valor de uso, subsumiendo a éste, y siendo el valor de cambio la función

---

<sup>7</sup> Marx, Karl. *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política, (GRUNDISSE)* 1857-1858, Vol 1. Ed. Siglo XXI, 9 ed., México D.F. 1977, pp. 86-87.

<sup>8</sup> Marx Carlos. *La cuestión judía: sobre democracia y emancipación*. Ed. Santillana. Madrid, 1997.

mediadora de las relaciones de producción, en este sentido su máxima expresión está dada por la forma dineraria.

*“La clase específica de mercancías cuya forma natural se fusiona socialmente la forma de equivalente, deviene mercancía dineraria o funciona como dinero. Llega a ser su función social específica, y por lo tanto su monopolio social, desempeñar dentro del mundo de las mercancías el papel de equivalente general.”<sup>9</sup>*

El punto de partida para Marx es desentrañar que hay detrás de las apariencias del equivalente general, para mostrarnos, como detrás de éste está la relación más simple de una mercancía, donde por tanto media el proceso productivo y se muestran las relaciones de reproducción del sistema mismo. La forma de valor dinero, no puede ser autónoma de la producción ya que deriva de ella misma.

*“La dificultad que presenta el concepto de la forma de dinero se reduce a comprender la forma de equivalente general, o sea la forma general de valor, la forma III. Esta a su vez se resuelve en la II, la forma desplegada del valor, y su elemento constitutivo es la forma I: 20 varas de lienzo = 1 chaqueta, o x mercancía A = y mercancía B. La forma simple de la mercancía es, por consiguiente, el germen de la forma dinero.”<sup>10</sup>*

Al hablar de las relaciones detrás del dinero, hablamos de las relaciones mismas del sistema, la relación de explotación detrás de éste, está directamente relacionada con el dinero, este es el medio que hace circular todo el proceso productivo, su carácter no es neutral, ya que puede asumir distintas formas dentro del mismo proceso; no todo capital es dinero, ni todo dinero es capital, no es lo mismo un monto de dinero en manos de un capitalista que en manos de un asalariado.

En contraposición a la postura marxista encontramos el enfoque de Friedman, el cual puede decirse se fundamenta principalmente en la afirmación teórica de que el dinero no tiene ningún impacto sobre la producción, sobre ninguna de las variables reales; es más bien sólo un medio de cambio que permite la circulación. Para dicho autor, el dinero es el medio común del intercambio que es aceptado debido no a las relaciones de valor que se generan en la producción, sino a un convenio de la sociedad, lo que da validez a dicho instrumento de cambio es la ley de la oferta y la demanda, el valor se rige aquí

---

<sup>9</sup> Marx Carlos. *El capital*, tomo I, Vol.1, Ed. Siglo XXI, México D.F., 1975. Pág. 85

<sup>10</sup> *Ibíd.*, Pág. 86

por las preferencias, la utilidad, la escasez, entre otras cosas, no por la relación de trabajo que hay detrás.

*“La respuesta mas breve –y la correcta- es que las personas privadas aceptan esos pedazos de papel porque confían en otras lo harán también. Los pedazos de papel verde tiene valor porque todos creen que tienen valor...la existencia de un medio de intercambio común y generalmente admitido depende de un convenio: todo nuestro sistema monetario debe su existencia a la aceptación mutua de lo que, mirado desde cierto punto de vista, no es mas que una ficción.”<sup>11</sup>*

De ahí la relación de que entre mayor sea la masa monetaria habrá una mayor inflación, dada la autonomía del dinero en la determinación de la producción y de sus relaciones.<sup>12</sup> Es decir, un aumento en la oferta monetaria se traslada, en un aumento en el nivel de precios, sin impactar sobre una mayor producción.

Esconder las relaciones que hay detrás del dinero para definirlo como un simple medio de cambio que se basa en la confianza, implica eliminar las relaciones de explotación que existen dentro del sistema capitalista, es decir elimina de tajo la existencia del plusvalor, a la vez que desconoce la principal relación en la que se basa la producción capitalista, la propiedad privada.

*“la moneda es una relación puramente abstracta, que no pertenece a nadie, pero que es el modo de cohesión de toda sociedad mercantil. De otro lado, ella es el instrumento por excelencia de las estrategias particulares de acaparamiento de la riqueza social, el objeto ilimitado de la apropiación privada, el combustible de toda la violencia”<sup>13</sup>*

### **1.2.2. El papel del dinero en la producción**

Dentro de la reproducción del sistema capitalista, en la rotación del capital el tiempo circulación del mismo, es de gran importancia, las mercancías deben realizarse y cuanto antes mejor, para dar paso a la reproducción ampliada. El objetivo ultimo es la ganancia, esto lleva a establecer al dinero no sólo como un medio de cambio, sino también como un medio de atesoramiento, y principalmente como un elemento central

---

<sup>11</sup> Friedman, Milton. *Los perjuicios del dinero. Hacia un nuevo liberalismo económico*. Ed. Grijalbo, México, D.F., 1993. Pág. 25

<sup>12</sup> “Los pedazos de papel arrojados sobre la comunidad no alteran las condiciones básicas de esta. No permiten disponer de más capacidad productiva. No modifican los gustos. No alteran la cadencia aparente ni la real con la que los consumidores desean sustituir un articulo por otro, ni de la sustitución de un articulo por otro por obra de los productores en su producción.” *Ibíd.*, Pág. 48

<sup>13</sup> Aglietta Michel, Orlean Andre, *La violence de la Monnaie*, Paris, PUF, 1982, p.225, Tomado de Gutiérrez P., Antonio. “Dinero y gestión estatal, algunas proposiciones analíticas”, *Investigación Económica*, núm. 188, abril-junio de 1989. Pág. 52

de la realización de la acumulación de capital, es decir, el dinero es fundamental para llevar a cabo el proceso productivo.

Ya que no sólo le da movimiento al proceso de circulación, sino que en el seno de la producción permite la validación del trabajo asalariado, lo que a su vez permite generar y apropiarse del valor extra generado por el trabajo, que da vida al sistema. Da la unicidad a la fragmentación entre producción y consumo que genera el sistema, permite movernos de la forma mercancía a la forma dinero de manera sencilla.

*“... las dos primeras determinaciones del dinero en el capitalismo que introduce Marx son: la de ser forma de existencia del capital y modo de sanción del trabajo abstracto como trabajo asalariado. Estos dos nuevos rasgos convierten al dinero en relación inmanente del proceso de producción inmediato y del proceso de circulación y, en consecuencia, de la reproducción capitalista.”<sup>14</sup>*

Dinero y producción van de la mano, las relaciones monetarias del sistema validan y coadyuvan a la subordinación de la valor de uso sobre el valor de cambio, del trabajo abstracto sobre el trabajo concreto, del trabajo vivo sobre el trabajo muerto; la mediación esta dada por la ganancias y la propiedad privada, la relación dinero - producción entraña las relaciones mismas de explotación.

*“La relación capital – fuerza de trabajo se despliega en dos momentos: en la circulación es una relación monetaria; en la producción una relación de explotación. Los que nos interesa subrayar... es que el carácter de la relación monetaria no es neutro, pues supone y recrea la subordinación del trabajo vivo hacia el trabajo muerto.”<sup>15</sup>*

La dualidad del dinero en tanto forma de capital, en tanto expresión del trabajo asalariado, nos muestra la relación de éste sobre la producción misma, al facilitar y relacionarse directamente con los procesos que dan vida al sistema. La acumulación permite una mayor producción que genere mayores ganancias, el trabajo asalariado es la expresión de la mercancía más importante la fuerza de trabajo, generadora de valor, a la cual se le apropia un tiempo impago, plusvalor, que permite una mayor acumulación, y continuar el ciclo de reproducción del capital. La relación dinero- producción es una relación dialéctica, la producción determina al dinero y éste la determina, es una relación de contradicción mutua.

---

<sup>14</sup> *Ibíd.*, Pág. 57

<sup>15</sup> *Ibíd.*, Pág. 58

*“Robinson y Luxemburgo argumentan que el dinero es el que sirve para pagar los salarios y constituye el mecanismo mediante el cual se realiza el proceso de reproducción del capital. Los capitalistas dan dinero en forma de salarios, y este regresa a ellos en forma de ganancia, para volver a iniciar el proceso de reproducción. En síntesis, se trata del flujo y reflujo del dinero.”<sup>16</sup>*

### **1.2.3. La influencia del dinero sobre las crisis**

Una vez establecida una conexión entre dinero y producción, podemos establecer también la relación dinero-crisis.

El desarrollo del crédito (que deviene de la forma dinero), ha permitido que esta relación establecida en la producción se propague y desequilibre en la circulación misma, al violentar e incrementar las contradicciones mismas del sistema dadas en la relación producción-consumo.<sup>17</sup>

Al desarrollarse el sistema y sus necesidades, el flujo y reflujo del dinero y las propias funciones de éste como medio de pago, de atesoramiento etc., va generando costos de circulación de manera que la función del capital-dinero se va concentrando en un sector especial, donde se realizan las operaciones técnicas emanadas del comercio del dinero.

*“El pago del dinero, cobros, su cobro, el saldo de balances, el manejo de cuentas corrientes, la conservación del dinero, etc., separados de los actos en virtud de los cuales se tornan necesarias estas operaciones técnicas, convierten el capital adelantado en estas funciones en capital dedicado a operaciones dinerarias. Las diversas operaciones cuya autonomización hasta convertirse en actividades especiales surge el comercio de dinerario, resultan de las diversas determinaciones del propio dinero y de sus funciones, que por ende también debe desempeñar el capital en la forma de capital dinerario.”<sup>18</sup>*

En esta especialización es donde surgen los banqueros que tienen la función hacer circular el capital y el dinero a través de su concentración, surge así una cota de poder de estos y de cómo utilizan los recursos; el crédito permite esa mayor concentración y centralización del capital (a través del endeudamiento que genera tanto de los capitalistas como de los asalariados). En este sentido la banca y el desarrollo de los

---

<sup>16</sup> Girón, Alicia. “Circuito monetario y actores del orden económico internacional.” En publicación: Del Sur hacia el Norte: Economía política del orden económico internacional emergente. Girón, Alicia; Correa, Eugenia. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires. Octubre. Disponible en:

[http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/giron\\_correa/04Giron.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sursur/giron_correa/04Giron.pdf), 2007 p.4

<sup>17</sup> “Los circuitos monetarios son la expresión en el mundo real de las categorías de la concentración y centralización del capital. Estas son las categorías que manifiestan la necesidad de las relaciones de intercambio a través de su expresión monetaria.” Ídem., p. 6

<sup>18</sup> Marx Carlos. *El capital*, tomo III, vol. 6. Ed. Siglo XXI, México D.F., 1976, p. 405



sistemas financieros facilitan los negocios y a cierto tipo de estos, facilitando así también la especulación.

*“En muchos casos, los negocios y la especulación están tan estrechamente ligados, que resulta difícil decir dónde termina el negocio y dónde comienza la especulación... en todas partes donde hay bancos, es posible obtener capital más fácilmente y más barato. La baratura del capital impulsa la especulación, de la misma manera que baratura de la carne y la cerveza alienta la glotonería y el alcoholismo”<sup>19</sup>*

El crédito se convierte en el elemento que potencia el proceso de acumulación al acelerar la rotación y circulación del capital, permite llevar acabo de forma más rápida el proceso productivo, las limitantes del dinero se ven rebasadas, la producción misma puede ir mas allá de sus limites, es decir, las mercancías no son necesariamente realizadas para comenzar un nuevo ciclo y permitir la reproducción ampliada.

*“...el sistema de crédito..., se convierte pronto en un arma nueva y temible en la lucha competitiva, para acabar siendo un imponente mecanismo social de centralización de capitales.”<sup>20</sup>*

Dado que la producción esta en función de la valorización del capital, es decir, de la obtención de ganancias, esta va mas allá de los limites propios del sistema impulsada por el crédito, asimismo éste permite desarrollar el sistema financiero y las acciones especulativas, situación que no puede ser mantenida y se expresa de forma violenta en la crisis, la cual actúa restaurando el equilibrio y como inicio de una nueva fase de ascenso.

El dinero por tanto, ya sea en la forma crediticia (conteniendo las formas más avanzadas de especulación), o en su forma de equivalente general, no es un elemento neutro dentro de las crisis sistémicas, sino una influencia decisiva de éstas, ya que marca limites a la reproducción misma del proceso productivo al limitar el consumo, el gasto público y de manera más importante al redistribuir y concentrar aún más el ingreso.

*“No es sino la crisis del proceso de reproducción del capital la que señala los limites al proceso de acumulación basado en el sistema de crédito, pero a la vez este actúa como un factor que profundiza la crisis al disociar la producción de valor de su verificación en el mercado.”<sup>21</sup>*

---

<sup>19</sup> Marx Carlos. *El capital*, tomo III, vol.7. Ed. Siglo XXI, México D.F., 1976, p. 520

<sup>20</sup> Marx, Carlos. *El capital*, libro primero volumen 2, OME-41, Grijalbo, España 1976, p. 272

<sup>21</sup> Gutiérrez P., Antonio, op. cit., Pág. 61

El dinero al estar relacionado con los procesos productivos e incidir en estos, tiene una influencia decisiva dentro de la crisis, la contradicción entre producción y consumo que algún momento puede sortearse en la circulación con ayuda de la forma dinero, al hacerse latente la crisis como parte de esas contradicciones, el dinero las agudiza aún más y por tanto la crisis misma. Como podemos ver la influencia del dinero en la crisis es fundamental ya que dependiendo del papel que pueda asumir una política económica, el dinero o la forma crediticia podría a coadyuvar a hacer menos profunda una crisis a través de políticas anticíclicas.

La crisis se presenta en primer termino en el ámbito de la circulación, en el crédito y el comercio, por eso mismo se cree que en estos esta la causa de la crisis, por eso es fundamental ir mas allá de la apariencia y entrar a la esencia de los procesos para así entender en el fenómeno de la crisis las relaciones esenciales que dan vida al sistema capitalista, que nos permite comprender como en el seno de la reproducción del sistema están las contradicciones que dan origen a ella, y como ésta a su vez representa un punto de partida hacia un estadio de desarrollo superior.

En el momento que la crisis estalla en el ámbito de la circulación a través de la contracción del crédito, lo cual a su vez también afecta las relaciones comerciales, los precios de las mercancías tienden a bajar, la competencia se vuelve más aguda haciendo más difícil la realización de las mercancías, y la crisis se hace presente en la producción, las ventas bajan y la producción disminuye por lo que muchas empresas no pueden mantenerse, vienen las quiebras y los despidos que reducen aún más el poder de compra de la sociedad, la crisis de sobreproducción se generaliza.

*“...el dinero no sólo funciona como medio de circulación... sino como la encarnación individual del trabajo social, como la existencia autónoma del valor de cambio, como la mercancía absoluta. Esta contradicción estalla en ese momento de las crisis comerciales y de producción a que se da el nombre de crisis de dinero.”<sup>22</sup>*

En el momento en que el dinero deja de funcionar como medio de pago y ya no puede ser cambiado por las mercancías, el valor de uso contenido en éstas se desvaloriza y se hace presente la llamada crisis dineraria, siendo el dinero la única mercancía deseable. La

---

<sup>22</sup> Muñoz Morales, Raúl, op. cit., p. 6

explicación de este tipo de crisis es la contradicción entre mercancía y dinero, pero de igual forma esta sólo se da en el ámbito de la circulación.

La existencia de mercancías sin vender, o que en determinado tiempo no son realizadas, así como el incumplimiento de los pagos, son características de las crisis monetarias.

### **1.3. Neoliberalismo y la génesis de la crisis actual**

#### **1.3.1 La crisis de los 70's como antecedente del neoliberalismo**

La crisis de los 70's marcada por altos niveles de desempleo e inflación, pusieron en crisis no sólo la economía sino el modelo teórico en que se fundamentaba la política económica; el keynesianismo, no logro responder ante la estanflación del periodo, las políticas impulsadas por éste solo lograron exacerbar los problemas económicos.

El problema de la inflación y el desempleo eran de gran preocupación, por una lado afectaba los intereses de la clase alta (en este caso la elite financiera)<sup>23</sup> y por otro generaba inestabilidad y la organización de los movimientos sociales lo que era una amenaza para las clases dominantes.

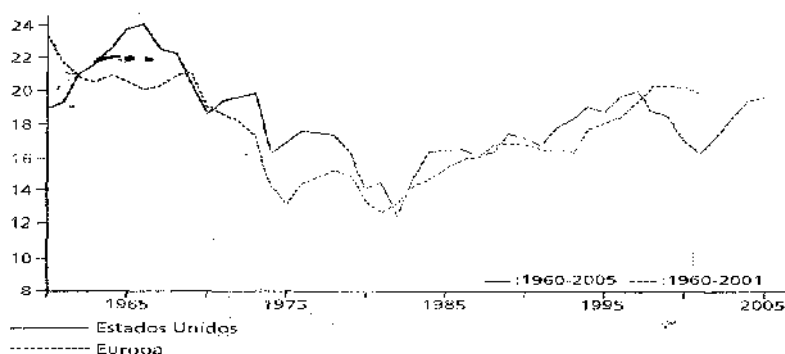
Ante tal entorno económico, parecían las políticas socialistas y socialdemócratas tomar fuerza, algunos pedían un participación más intensa; pero estas posiciones no lograron consolidarse, en cambio el neoliberalismo bajo el estandarte de valores de libertad poco a poco logro imponer políticas de corte contraccionista y de liberalización económica.

La disminución de las ganancias durante la crisis de los 70's afecta la distribución de la riqueza de forma que las clases dominantes percibieron menos de los recursos. Pero ya hacia los 80's con las políticas de corte monetarista y la implementación del nuevo modelo "neoliberalismo", las ganancias comenzaron a crecer nuevamente como lo podemos observar en la gráfica 1, pero los salarios lo hicieron muy lentamente de manera que la desigualdad propia del capitalismo aumentó en gran proporción.

---

<sup>23</sup> La inflación permite una mayor apropiación del excedente por parte de los capitalistas del sector productivo, en cambio, esta apropiación para la elite financiera se da a través de la tasa de interés.

Gráfica 1. Tasas de Ganancia (%): Estados Unidos y Europa



Nota: Tomada de Dumenil Gerard, Levy Dominique. *Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales*.

La crisis de los 70's al trastocar los intereses de la alta burguesía, al ver disminuidas sus ganancias, marcó el cambio hacia un modelo de desarrollo más regresivo que tiene como última finalidad reestablecer los privilegios y el poder de clase, en específico de las grandes transnacionales y el capital financiero.

*“Dumenil y Levy han llegado a argumentar que el neoliberalismo fue desde su propio comienzo un esfuerzo por restaurar el poder de clase a las capas más ricas de la población. Mostraron como desde mediados de los años ochenta, la parte del 1% superior de los devengadores de ingresos en EE.UU. aumentó rápidamente para llegar a un 15% a fines del siglo. Otros datos muestran que el 0,1% superior de los devengadores de ingresos aumentaron su parte del ingreso nacional de un 2% en 1978 a más de un 6% en 1999. Otra medida más muestra que la ratio de la compensación media de trabajadores a los salarios de responsables ejecutivos máximos aumentó de sólo un poco más de treinta a uno en 1970 a más de cuatrocientos a uno en 2000.”<sup>24</sup>*

El crecimiento de los eurodólares llevó en 1974 a dismantelar las barreras a la exportación de capital. Las necesidades de expansión del capital, llevaron también así a inyectar recursos a America Latina lo que representó el endeudamiento de la región y una mayor fortaleza del capital financiero.

Los cambios ocurridos en la economía estadounidense luego del llamado periodo de estanflación se deben en gran parte a la aparición en escena en 1979, como presidente de la Reserva Federal de Paul Volcker, quien transformó la política monetaria y puso como eje rector del banco central estadounidense la lucha antiinflacionaria.

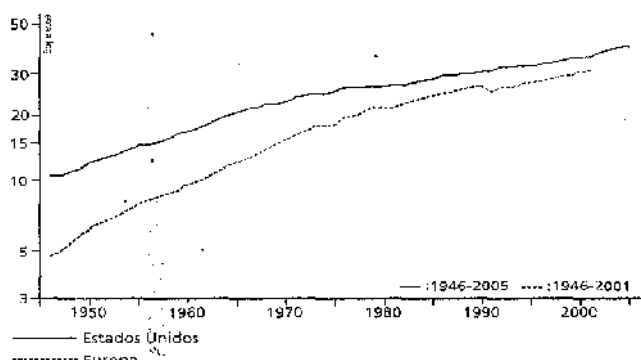
<sup>24</sup> Harvey David. “El neoliberalismo como destrucción creadora”. En: <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2378>

La lucha dejó de ser por detener la recesión una vez que esta no pudo ser parada y los intereses de clase se veían comprometidos, de esta forma la disminución del desempleo dejó de ser la consigna de las políticas y estas se centraron en la lucha contra la inflación, a esto respondió la política monetaria. Siendo así el poder del capital financiero se fortaleció con lo que le resultaría más fácil aplicar su política económica.

*“...una fracción particular de las clases dominantes, cuyos intereses financieros son preponderantes. En el curso de los años setenta había visto erosionarse su ingreso y su poder. Ella fue la gran animadora del cambio y también la gran beneficiaria del mismo.”<sup>25</sup>*

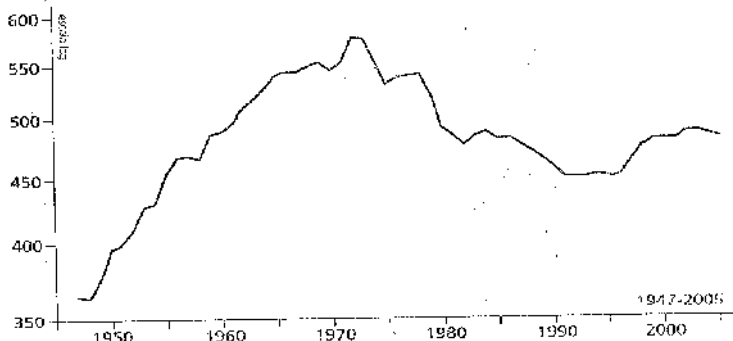
La mayor recuperación de la tasa de ganancia en los ochenta se debió a que los salarios reales crecieron más lentamente que la productividad del trabajo, como lo podemos observar en las gráficas 2 y 3. Esta eficiencia puede relacionarse con las nuevas tecnologías y la comunicación en particular, el cambio técnico, la baja de precios, y la nueva organización del trabajo y la administración.

Gráfica 2. Productividad del trabajo: Estados Unidos y Europa, (dólares de 1995 por hr.)



Nota: Tomada de Dumenil Gerard, Levy Dominique. *Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales*.

Gráfica 3. Ingresos semanales de un trabajador en la producción de Estados Unidos (dólares del 2000)



Nota: Tomada de Dumenil Gerard, Levy Dominique. *Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales*.

<sup>25</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. *Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales*. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, D. F., 2007. Pág. 21

Pero el hecho de que las políticas neoliberales hayan sido las nuevas políticas a seguir después de la citada crisis, no puede quedarse en una interpretación en la que se afirma que se debió al hecho de que el cambio en las condiciones de la economía sólo pudieron ser resueltas con dichas políticas.

La explicación debe ir más allá, para entender la implantación de un modelo más regresivo y desigual como lo es el neoliberal. La realidad era que la recesión había mermado las ganancias de la clase burguesa y eso no podría continuar de forma indefinida; el neoliberalismo responde entonces a reposicionar el poder de clase. Prueba de ello es la mayor desigualdad en la distribución del ingreso, y el incremento de los niveles de explotación.

*“... el progreso de las fuerzas productivas y la metamorfosis de las relaciones de producción son interdependientes; a cada sistema de relaciones de producción corresponde una estructura de clase; las luchas de clase son la fuerza motriz de esta dinámica histórica; el Estado desempeña un papel clave. Ese marco analítico permite explicar la sucesión de los modos de producción, pero también las diferentes fases y se esbozan en el seno de un mismo modo de producción.”<sup>26</sup>*

### **1.3.2 El establecimiento del neoliberalismo y el reposicionamiento del poder de clase**

El nuevo modelo debe definirse en todos los niveles (de la estructura y la superestructura) económica, política, ideológica y socialmente. Para comprender como éste fue la salida a la irrupción del proceso de acumulación y reproducción del sistema capitalista, salida basada en una mayor concentración y centralización del capital donde el centro de poder esta dirigido por el capital financiero y en la cual se da a través de una mayor grado de explotación de la fuerza de trabajo y una mayor represión de las necesidades de ésta.

*“...la neoliberalización puede ser interpretada bien como un proyecto teórico utópico con la finalidad de realizar un diseño teórico para la reorganización del capitalismo internacional o bien como un proyecto político, para reestablecer las condiciones para la acumulación de capital y restaurar el poder de las elites económicas.”<sup>27</sup>*

El proceso de mundialización que no es más que el avance del desarrollo capitalista a través de la profundización de sus relaciones, ha venido a constituir una mayor

---

<sup>26</sup> *Ibíd.*, P.26

<sup>27</sup> Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*. Ed. Akal, Madrid 2007, p.24-25

concentración y centralización del capital. Los oligopolios dominan la economía mundial y estos no son sólo de carácter financiero también están las grandes transnacionales de la producción industrial; aunque la producción de plusvalía ha dejado de ser el eje rector de la dinámica económica, para regir la redistribución de las ganancias.

El neoliberalismo basado en los valores universales de libertad y dignidad, logra sin duda reposicionar a la clase burguesa y dar mayor peso al capital financiero, a los grandes monopolios productivos, en contrapartida de la fuerza de trabajo.

*“...las transformaciones económica y sociales de las últimas décadas no fueron motivadas y dirigidas por los intereses de las grandes masas sino por las minorías privilegiadas que, en efecto, mejoraron su situación.”<sup>28</sup>*

La adopción del neoliberalismo nos lleva en términos de Harvey a una acumulación por desposesión, ya que ha traído no sólo un cambio en el marco institucional; las relaciones sociales, laborales, ideológicas, han sido redireccionadas. La lógica, la transferencia mayor de recursos de los países pobres a los más ricos, de la fuerza de trabajo a la clase capitalista, en si darle vida al sistema reposicionando a la clase burguesa.

*“ El neoliberalismo, es ante todo, una teoría de prácticas política-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y las libertades empresariales del individuo dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada fuertes, mercados libres y libertad de comercio. El papel del Estado es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas.”<sup>29</sup>*

El cambio operado a través del capitalismo por tanto no responde de fondo a querer recuperar los niveles de empleo y crecimiento como se manejaba en el discurso, sino más bien a los intereses de clase que vieron que esta situación ponía en peligro ese status. En este sentido, de ninguna forma la intención del nuevo patrón de acumulación era incluir a los países en la senda del desarrollo, así como reducir la miseria. En esta lógica, podemos decir, que el neoliberalismo sin duda tuvo éxito.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique, op. cit., Pág. 19

<sup>29</sup> Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*. Ed. Akal, Madrid 2007. Pág. 6

<sup>30</sup> En el neoliberalismo de lo que se trata es de la redistribución de la plusvalía, a través de los precios, el crédito y la deuda.

*“La suposición de que las libertades individuales se garantizan mediante la libertad de mercado y de comercio es un rasgo cardinal del pensamiento neoliberal, y ha dominado durante largo tiempo la postura de EU hacia el resto del mundo”<sup>31</sup>*

Pero acercándose al discurso ideológico que propugnaba sus bondades, el neoliberalismo, resulta el mayor de los fracasos, con un sector productivo endeble, altos niveles de endeudamiento, bajos niveles de empleo, y sobre todo una redistribución del ingreso más regresiva.

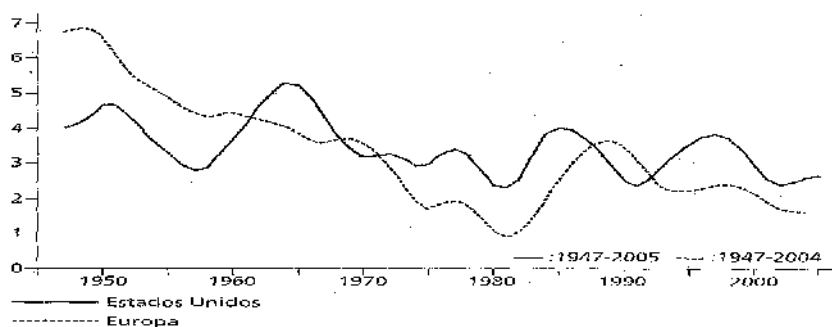
Los cambios a lo largo del desarrollo capitalista, no son más que la historia de la lucha de clases; el establecimiento del neoliberalismo nos habla del poder de clase de las minorías para establecer sus condiciones.

*“La población de los países opulentos – el 15% de la población del planeta – acapara para su propio consumo y despilfarro el 85 % de los recursos del globo y no puede consentir que unos recién llegados accedan a estos recursos, ya que provocarían graves penurias que pondrían en peligro los niveles de vida de los ricos.”<sup>32</sup>*

### 1.3.3 Liberalización económica y desregulación financiera, los pasos hacia la crisis.

Durante la mitad de los 90 la economía estadounidense tuvo una gran expansión (como se observa en la gráfica 4), basada en la informática, el Internet y las telecomunicaciones, la cual fue denominada como la “Nueva Economía” debido a que se dejaba atrás los bajos niveles de crecimiento, la inflación y el desempleo.

Gráfica 4. Tasa de crecimiento de la producción (%): Estados Unidos y Europa



Nota: Tomada de Dumenil Gerard, Levy Dominique. Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales.

<sup>31</sup> Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*. Ed. Akal, Madrid 2007. Pág. 13

<sup>32</sup> Samir Amin. “¿Debaque financiera, crisis sistémica? Respuestas ilusorias y respuestas necesarias”. En <http://www.herramienta.com.ar/>



Estos avances impactaban sobre la producción pudiéndose llevar a cabo el proceso productivo en varias partes del mundo para después ensamblarse, acelerando los procesos, a su vez en las finanzas la consecución del tiempo real permitió un mayor desarrollo de éstas y de su importancia en el financiamiento.

El desarrollo de la informática, las telecomunicaciones, las llamadas nuevas tecnologías permitieron un mayor desarrollo del sistema financiero, que llevó a desplegar mayores innovaciones financieras.

Este proceso al venir de la crisis, muestra una fuerza de trabajo mermada por las bajas condiciones de empleo lo que permite a este modelo ejercer una mayor explotación de la fuerza de trabajo, asimismo el desmantelamiento de la producción lleva a buscar mano de obra cada vez más barata, lo que desvaloriza la propia fuerza de trabajo. Provocándose así una redistribución del ingreso más regresiva.

*“Las capacidades del cambio técnico se modificaron profundamente al comenzar los años ochenta. Si la productividad del trabajo sigue creciendo lentamente, la baja de la productividad del capital tocó fin, dando lugar a una tendencia alcista. Como el costo del trabajo persiste en su cuasiestancamiento, la tasa de ganancia aumenta.”<sup>33</sup>*

La llamada “globalización financiera” llevó al producto a adquirir un carácter global, el desmantelamiento de la producción permitió que esta se llevara a cabo de forma más eficiente y a bajos costos. Impulsando con esto la flexibilización del proceso de trabajo e incrementando la explotación.

El neoliberalismo significó un ataque gradual a todos los logros en protección social y reivindicaciones salariales de la fuerza de trabajo. Este fue uno de los bastiones a través de los cuales se pudo consolidar. Las luchas parciales fueron reprimidas y las más radicales diseminadas por el terrorismo de Estado.

*““Incidir en el curso de la historia en su propio interés” significa, para las finanzas, crear los marcos institucionales de su poder, el de los propietarios sobre la tropa de administradores; es reforzar su alianza, su fusión, con las elites gestionarias; es romper las reglamentaciones que limitan los márgenes de maniobra del mundo de los negocios en materia de contratación y de*

---

<sup>33</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. “Salida de la crisis, amenaza de crisis y nuevo capitalismo”. En Soto Reyes, Ernesto, Garmendia, Jaime Aboites Aguilar, Etelberto Ortiz Cruz. *Estado versus mercado ¿Ruptura o nueva forma de regulación?* Ed. Porrúa, México, D.F., 2003. Pág. 91

*despidos, de fusiones...; es privar de sus medios al Estado garante de las antiguas alianzas sociales; es colocar a los bancos centrales al servicio exclusivo de la estabilidad de precios y de la protección del patrimonio del acreedor; es hacer de la jubilación y de la protección social un fructuoso campo de actividad en fondos de pensiones o sociedades aseguradoras privadas (sobre todo en el campo de la salud); es romper la solidaridad de los asalariados en beneficio de una pretendida asociación de estos con la propiedad (el todos capitalistas); es crear un confortable colchón de desocupados y excluidos unidos por pasarelas sutiles; es controlar la dinámica del costo de mano de obra”<sup>34</sup>*

Los cambios que se estaban presentando en el sistema financiero llevaron a la separación de la gerencia de los propietarios del capital, creando una contradicción ya que por un lado incrementa su poder pero por otro genera una distancia que incrementa la inestabilidad<sup>35</sup> (aunque siguen conservando su peso sobre la dinámica económica) a su vez se desarrollaron instrumentos que pudieran sortear la inestabilidad que se estaba generando. Tiempo después estos instrumentos terminaron siendo el centro de la especulación.

Los nuevos instrumentos tenían como finalidad respaldar los activos de la incertidumbre; en este juego entraron empresas calificadoras que daban certeza de cuales eran los activos y países con mayor estabilidad financiera.

*“En este proceso, los Estados Unidos (las finanzas estadounidenses) gozan de una posición hegemónica que los libera de muchas coacciones que siguen pesando sobre otros países capitalistas avanzados”<sup>36</sup>*

A la par la llamada financiarización fue impulsada por el proceso de desregularización y avance de las tecnologías, así como por los cambios hechos a través de la ley Glass-Steagall.

Conjunto a esto la desintermediación permitió un mayor financiamiento, los préstamos podían ser sustituidos por la emisión de acciones. Los bancos ante el entorno se adaptaron y cambiaron de sus simples funciones a constituirse como una banca de inversión. Este desarrollo del sistema financiero fue completado por la tecnología, la

---

<sup>34</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique, op. cit., Pp.30-31

<sup>35</sup> Esta inestabilidad estaba dada por el hecho de que con el neoliberalismo los gerentes se aliaron con los accionistas, dándose una redistribución del ingreso más regresiva, beneficiándose principalmente al capital financiero a través de la tasa de interés.

<sup>36</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. “Salida de la crisis, amenaza de crisis y nuevo capitalismo”. En Soto Reyes, Ernesto, Garmendia, Jaime Aboites Aguilar, Etelberto Ortiz Cruz. *Estado versus mercado ¿Ruptura o nueva forma de regulación?* Ed. Porrúa, México, D.F., 2003. Pág. 90

electrónica y la informática, que permitieron que las operaciones pudieran llevarse en tiempo real de manera que la conexión e interdependencia de los mercados se hizo posible.

*“Los mercados financieros mundiales, antes controlados por inversionistas individuales, son manejados ahora por instituciones financieras: fondos de pensión, compañías de seguros, fondos mutuos, bancos comerciales y asociaciones de ahorro y préstamo.”<sup>37</sup>*

Se da la abolición de la frontera entre los mercados: el mercado monetario, el mercado financiero, el de cambios y a futuros se unifican. Esta unificación de mercados y su desarrollo, se vio favorecida por la desreglamentación, que permitió la circulación internacional del capital. En este entorno la inversión busco los mejores rendimientos, siendo estos los del sector financiero.

*“La mundialización y la liberalización de los intercambios y movimientos de capitales son, en efecto, componentes fundamentales. Pero no se debe considerarlas independientemente de la reafirmación del poder de los poseedores del capital, y constituye el aspecto principal.”<sup>38</sup>*

Pero aún a pesar de este gran desarrollo del sistema financiero, puede decirse que los elementos teóricos que lo sostienen no se cumplen como tal; debido a que no existe una perfecta movilidad del capital y una perfecta sustituibilidad del mismo y esto es debido a que no existe una tasa de interés mundial dado que los países compiten por el capital, utilizando entre otras medidas la tasa de interés como atrayente del mismo.

El desarrollo logrado por la llamada Nueva Economía, fue frenado en el 2000 y la recesión se hizo presente en el 2001 y 2002, con la llamada burbuja tecnológica. La recuperación de la economía se logró gracias a la continuidad del boom inmobiliario, impulsado por la baja en la tasa de interés y la accesibilidad del crédito.

Alan Greenspan:

*“La poca profundidad de la recesión pareció ser una consecuencia de la fuerzas económicas globales que habían bajado las tasas de interés a largo plazo y habían encendido un alza pronunciada de los precios de las casas en muchas partes del mundo. En EU las casas se*

---

<sup>37</sup> Guillen Romo, Héctor. *México frente a la mundialización neoliberal*. Ed. Era, México, D. F. 2005. Pág.108

<sup>38</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique, op. cit., Pág. 21

*habían incrementado tanto en su valor que las familias sintiendo la euforia, parecían más dispuestas a gastar”<sup>39</sup>*

El valor y el precio de los bienes raíces aumentó en gran proporción, la burbuja que se estaba desarrollando llevó a los préstamos subprime de alto riesgo. Asimismo, esto se estaba acompañando de una política monetaria relajada que impulsaba el endeudamiento, así como nuevos instrumentos financieros.

*“...entre 1997 y 2006 los precios de los bienes raíces se dispararon 93% cuando en los cien años anteriores los precios de los bienes raíces oscilaron 10 o 20 por ciento en el ciclo...”<sup>40</sup>*

El proceso de titulación de las hipotecas permitió a los intermediarios financieros participar en la cadena, a la par las agencias calificadoras sustentaban los bonos, así los riesgos fueron trasladándose. Lo que configuró un ambiente de alto endeudamiento por el proceso de apalancamiento permitido por el sistema financiero.

Si bien podemos decir que la desregulación y liberalización financiera bajaron los costos de financiamiento y permitieron acceder a más fuentes de capital. La desconexión entre el sector financiero y el real a la que ha llevado ha generado mayores problemas, situación que a su vez es insostenible por la propia lógica del sistema.

Por lo que este proceso se detuvo hacia el 2005 y en 2007 comenzó la caída de la venta de las casas y con esto sus precios. La cartera vencida principalmente en los créditos subprime se hizo evidente. Esto estuvo acompañado de la caída de las ganancias en otros sectores como el automotriz.

*“La relación entre el capital ficticio y la crisis, permite que se deprecien una gran cantidad de acciones y valores que tienden a centralizarse en un menor grupo de personas. Es conocido que esos títulos jurídicos acumulados sobre la producción a futuro, que llegan a cobrar vida propia (que vienen a ser el capital ficticio) con “autonomía absoluta” del proceso real de producción, en la crisis se les recuerda su condición terrenal, es decir, de una cierta vinculación con los avatares del proceso productivo y del comportamiento de la ganancia relativa”<sup>41</sup>*

El sobreendeudamiento, la restricción crediticia, la bancarrota, se hicieron presentes, la bolsa tuvo caídas sin precedentes y el sector productivo se colapso, disminuyó la

---

<sup>39</sup> Guillen, Arturo. “Crisis global: de las hipotecas a la recesión generalizada”. Revista Ola Financiera, num. 2, enero-abril del 2009. Pág. 3

<sup>40</sup> *Ibíd.*, Pág. 2

<sup>41</sup> Muñoz Morales, Raúl, *op. cit.*, Pág. 43

demanda y se incrementó el desempleo en gran medida. La crisis que inicio en el sector financiero se generalizó y marcó los límites de las finanzas, dando paso a una crisis de mayores proporciones, una crisis sistémica.<sup>42</sup>

*“la eventualidad de que aparezcan estados económicos en los cuales las respuestas racionales de los agentes individuales a los riesgos que perciben, lejos de conducir a una mejor distribución de los riesgos por diversificación, llevan a elevar la inseguridad general.”<sup>43</sup>*

Hoy día lo que se juega en la actual crisis es una batalla más de la lucha de clases; la continuidad del modelo de libre mercado es la lucha por el poder que se juega en las altas esferas de la burguesía, mientras que por otro lado se da la lucha con la fuerza de trabajo para disminuir los salarios y aumentar ganancias. La definición de estas luchas en distintos estratos dará sin duda la pauta de la nueva línea a seguir.

La crisis abre el panorama a un nuevo orden social, al establecimiento de un nuevo patrón de acumulación. Por eso mismo también es importante analizarla en términos cualitativos ya que si bien son fundamentales sus aspectos cuantitativos ya que dan una gran visión de la problemática existente, los números se quedan cortos ante la situación desesperante que parte de la población puede estar viviendo sin empleo y sin las condiciones necesarias para su reproducción, en ese sentido la crisis no es de hoy sino un estado permanente al que se encuentra sumido una gran parte de la fuerza de trabajo.

---

<sup>42</sup> “La expresión “crisis sistémica” que se utiliza con frecuencia, es vaga y requiere precisiones. Indica dos procesos: la sobre-producción, consecuencia de la sobre-acumulación de capital como medios de producción y el comienzo de destrucción de capital ficticio a gran escala.” Chesnais, François. “La recesión mundial: el momento, las interpretaciones y lo que se juega en la crisis”. Revista Herramienta, num.40, Marzo del 2009.

<sup>43</sup> Guillen Romo, Héctor, op. cit., pp. 114-115.

## 2. Estados Unidos y la actual crisis económica.

### 2.1 Antecedentes: lineamientos generales de la política económica estadounidense.

Una vez mostrado algunos de los elementos teóricos en torno a la crisis, podemos acercarnos al actual proceso que esta viviendo la economía estadounidense, para posteriormente ver las repercusiones de esta situación en el acontecer de la economía mexicana.

Como parte de la implementación del modelo neoliberal en Estados Unidos, a través de políticas de liberalización económica, y de políticas monetarias y fiscales restrictivas, se dio paso a una mayor apropiación de ganancias en la esfera financiera, con lo que se desarrollaron instrumentos cada vez más sofisticados de especulación.<sup>44</sup>

En Estados Unidos como en el resto del mundo, dejó de dominar la producción de las ganancias, para dar mayor importancia a su redistribución, esto se sustentó en una mayor explotación de la fuerza de trabajo (como se observa en la gráfica 3 del cap. anterior).<sup>45</sup>

La supremacía del capital financiero, ha venido a polarizar y agudizar aún más las desigualdades de la sociedad, debido al ataque sistemático a los salarios para maximizar las ganancias. Ahora en manos de este sector quedaba a cargo la expansión del imperio estadounidense.

*“...la única recompensa que interesa al propietario no es la derivada de la propiedad como tal sino el incremento de su valor...El genio del capitalismo reside sin mas en esto: allí donde existe una demanda real alguien acude antes o después a llenar el vacío. En todas las grandes orgías especulativas han surgido sutiles mecanismos que han permitido al especulador consagrarse fervorosamente a su negocio.”<sup>46</sup>*

---

<sup>44</sup> “...estamos ante necesidades objetivas de penetración, expansión y competencia de fracciones combinadas de capital por ampliar su acumulación; necesidades objetivas que emergen de una crisis económica. Por lo tanto, es el carácter de esa crisis el que, en ultima instancia, determina que los movimientos imperialistas del capital estén encabezados por los bancos, y que se estos lo que hoy caractericen el perfil hegemónico de esta combinación que denominamos capital financiero internacional.” Lichtensztejn, Samuel. “Notas sobre el capital financiero en América Latina en Economía de América Latina” CIDE, No. 4, marzo de 1980. Pág. 48

<sup>45</sup> “Se cree a menudo que con sólo afirmar, solemnemente, que la prosperidad continuará, ya se garantiza que efectivamente continuará.” Galbraith, Kenneth. El Crack del 29. Editorial Ariel, 3era edición. Barcelona, 1983. Pág. 48

<sup>46</sup> *Ibid.*, Pág. 51

En los noventa la economía estadounidense comenzó un aceleramiento de su actividad, impulsado por la inversión y los cambios en la producción, la flexibilización del trabajo y la introducción de las tecnologías de la información. La competitividad se sustentó así principalmente en la baja de los salarios y en el tipo de cambio.

El ascenso del sector electro-informático permeó a todos los ámbitos de la economía y derivó en la llamada “nueva economía”. El ascenso nuevamente de la tasa de ganancia se debió en gran parte a la represión salarial, a la revolución electro-informática (principalmente en la rotación del capital), a las innovaciones financieras y a la relocalización productiva.

La flexibilidad de la producción, fue uno de los efectos de la revolución electro-informática que permitió una nueva reconfiguración espacial y de la división internacional del trabajo, subordinando a las regiones a la lógica del capital hegemónico, así como a un proceso de expansión e intensificación del capital.

La llamada “nueva economía” se anunciaba como una nueva época de esplendor para Estados Unidos, los altos niveles de productividad y el desarrollo de las tecnologías de la informática eran el sello, la economía por fin después de mucho tiempo había conseguido tener altas tasas de crecimiento. Pero, ¿por qué el fracaso entonces, por qué la crisis del 2001?, en realidad la “nueva economía” llevó a bajar la tasa de ganancia, el desarrollo de las nuevas tecnologías no fue acorde con las necesidades del capital de mayores tasas de acumulación.<sup>47</sup>

Si bien las innovaciones tecnológicas en el sector productivo han sido mecanismos de recuperación para las crisis e impulso de la acumulación, estas denotan un límite al

---

<sup>47</sup> “...para mantener una ganancia alta y regular hace falta una demanda dinámica. La misma no puede provenir de los países emergentes, porque están en situación estructural de balanza de pagos excedente. No puede provenir de los ingresos salariales, cuyo crecimiento es débil. Proviene de los ingresos distribuidos a los accionistas y a la elite dirigente, pero la masa global de estos ingresos es insuficiente para sostener una demanda agregada y creciente rápida. El capitalismo contemporáneo encuentra la demanda que permite realizar las exigencias del valor accionarial en el crédito a los hogares. Este proceso alcanza su paroxismo en los Estados Unidos. Alimenta los desequilibrios financieros globales que se acumulan siguiendo una pendiente sin contratendencia. El lazo del crédito y el principio del valor accionarial es estrecho. Empujando al alza de los precios de los activos patrimoniales, el crédito desconecta el consumo del ingreso disponible. Aglietta, Michel. "Le capitalisme de demain" en *Notes de la Fondation Saint-Simon* n° 101, noviembre 1998. En Chesnais, François. “El fin de un ciclo. Alcance y rumbo de la crisis financiera”. *Revista Herramienta*, num.37, marzo del 2008.

aumentar la cantidad de capital constante respecto al variable, elevando la composición orgánica del capital<sup>48</sup> y reduciendo por tanto la ganancia.

*“Las nuevas tecnologías sin duda han permitido aumentos de productividad, pero estos no han sido suficientes para compensar un aumento espectacular de la tasa de acumulación. La "nueva economía", por lo tanto, ha sido costosa en inversiones y, a pesar de una baja de sus precios relativos, esto ha terminado pesando sobre la composición orgánica del capital...Las nuevas tecnologías no son el instrumento mágico que permitiría acumular capital gratuitamente.”<sup>49</sup>*

Asimismo, la influencia de la elite financiera en la aplicación de la política monetaria en Estados Unidos ha sido definitiva, y en colocar a personajes como Alan Greenspan que han impulsado políticas de corto plazo, llevando a un proceso de desindustrialización y a incrementar los déficit del gobierno, así como a procesos especulativos en la economía que derivaron en la burbuja especulativa del .com.

La configuración del sector financiero con el neoliberalismo llevó en el 2000, a diferentes agentes financieros a emitir títulos de deuda de corto plazo, garantizados con activos, constituyéndose como una forma de financiamiento. Pero una vez que dejaron de operar estos títulos debido a la duda de su calidad, se comenzó una contracción del crédito dentro del sector financiero, y los problemas de endeudamiento se hicieron presentes.

El “poder de las finanzas” al subsumir y actuar en detrimento del sector productivo generó menores niveles de empleo y mayor desigualdad de los ingresos, lo cual le fue funcional al propio sistema, dado que le permitió tener bajo mayor control a la fuerza de trabajo dado su bajo poder frente al desempleo, y a su vez le generó a la banca grandes ganancias a través de los créditos al consumo.

*“Si hiciera falta un hilo conductor para caracterizar la historia económica de los países capitalistas industriales avanzados durante las tres últimas décadas, sería el de la acumulación de un monto extremadamente elevado de capital ficticio y la modificación de las políticas económicas y políticas para asegurar su mantenimiento.”<sup>50</sup>*

---

<sup>48</sup> “La composición orgánica del capital se incrementó en un 62%...pasando desde 3.46 en 1947 a 5.59 en 1982, tal como lo predice la teoría de Marx. Medida e términos de promedios quinquenales, la composición del capital se eleva en un 46%, desde 3.62 en 1947-1951 hasta 5.29 en 1978-1982.” Moseley Fred. “La economía de Estados Unidos en la posguerra y la teoría de la crisis”. Investigación Económica 199, enero-marzo de 1992, Pág. 246

<sup>49</sup> Husson, Michel. “La mundialización desequilibrada”. Revista Herramienta, num. 32, Junio del 2006.

<sup>50</sup> Chesnais, François. “El fin de un ciclo. Alcance y rumbo de la crisis financiera”. Revista Herramienta, num.37, marzo del 2008.



Las políticas tomadas para salir de la crisis del 2001, terminaron siendo los elementos que gestaron la crisis financiera hipotecaria; la baja tasa de interés y el recorte a los impuestos generaron un exceso de liquidez que llevó los capitales hacia el sector inmobiliario.

La recesión del 2001, permitió entonces a través de las políticas expansivas para su salida generar mayor liquidez del sistema, los niveles de acumulación a su vez se adaptaron más a la rentabilidad, pero esto no fue acompañado de un gran incremento en los niveles de empleo; sin embargo si se acompañó por mayor flexibilidad laboral y bajo crecimiento de los salarios. La salida a la crisis estuvo en el sector financiero y no en el sector productivo, lo que como consecuencia derivaría nuevamente en una burbuja financiera y en la crisis.

La política de Bush para salir de la recesión del 2001, sería entonces un incremento del gasto militar, una baja de los impuestos y de las tasas de interés, que a su vez permitieron sortear los problemas del mercado interno y limitar la recesión. Pero las consecuencias se verían en un incremento importante del déficit presupuestario dado los altos gastos militares y la reducción de impuestos, las bajas tasas de interés condujeron al sobreendeudamiento y a la burbuja hipotecaria, y a la par se dio un creciente déficit comercial, dada la apreciación del dólar frente al euro a partir del 1996.<sup>51</sup>

*“In the last years of the Clinton administration the convergence of fiscal restraint and a speculative bubble mainly in information technology stocks led to federal budget surpluses. Since President Bush took office, annual federal deficits-and the federal debt-have grown massively. This government borrowing, in large measure to "pay" for tax cuts to the wealthy (redistributing income upward) and costly wars in Afghanistan and Iraq, is one leg of the so-called twin deficit. The other leg is the current accounts deficit.”*<sup>52</sup>

El sector financiero se posicionó como dominante, a raíz de los procesos de desregulación y los nuevos instrumentos, que se lograron desarrollar con la revolución

---

<sup>51</sup> “Estados Unidos: necesita un dólar fuerte, en su carácter de potencia financiera y monetaria dominante, pero sobre todo necesita un dólar débil, en tanto potencia económica y comercial. Las alzas y bajas sucesivas del dólar pueden entonces explicarse por la prioridad relativa acordada a estas dos maneras de afirmar su supremacía. Las fases de alza corresponden a la voluntad de restaurarla cuando es amenazada en el plano financiero y las fases de baja permiten restablecer su competitividad y consolidar las posiciones adquiridas.” Husson, Michel. “La mundialización desequilibrada”. Revista Herramienta, num. 32, Junio del 2006.

<sup>52</sup> Magdoff Fred. “The Explosion of Debt and Speculation”. Monthly Review, New York, vol. 58, num. 6, Nov. 2006.

informática. Las innovaciones financieras, principalmente en derivados y futuros, a su vez fueron fundamentales para la recuperación (esta de carácter artificial), la titularización marcaría entonces al sistema financiero, conjunto a esto la mayor explotación del trabajo permitiría a la economía estadounidense retomar nuevamente el ascenso.

Ya para el 2005 la economía estadounidense pareció lograr lo imposible creció al 3.4%, las empresas tuvieron beneficios récords y todo ante un contexto de altos déficit comerciales y presupuestarios, y una guerra sin muchos logros, el éxito se sostuvo en los cambios de economías como la China que permitieron el acceso de la inversión privada y que comenzaron a crecer en torno a Estados Unidos. La bonanza no duraría mucho, las contradicciones del sistema no podrían sortearse por mucho tiempo más, en una economía altamente endeuda.

*“By 2005 total U.S. debt was almost three and a half times the nation's GDP, and not far from the \$44 trillion GDP for the entire world.”<sup>53</sup>*

## **2.2 Sector productivo y los Déficit en Estados Unidos**

La hegemonía estadounidense sigue siendo la que rige el desarrollo del capitalismo mundial, de las 500 empresas multinacionales más importantes según Financial Times, Estados Unidos tiene el 45%, seguido de Europa y Asia, con un 28 y un 18% respectivamente, a su vez de las 10 principales 8 son estadounidenses. Aún a pesar de esto, el sector manufacturero en Estados Unidos ha perdido terreno frente a lo financiero como iremos viendo.

*“EE UU tiene la mayores EMN en los siguientes sectores: producción industrial (General Electric), petróleo y gas (Exxon-Mobil), programas y servicios informáticos (Microsoft), productos farmacéuticos (Pfizer), banca (Citicorp), comercio al por menor (Wal-Mart), seguros (American International Group) y componentes de tecnología de la información (Intel). La capitalización total estas EMN gigantes alcanza la suma de un billón novecientos setenta y nueve miles de millones (1.979.000.000.000) de dólares.”<sup>54</sup>*

Esto nos muestra la alta concentración y centralización del capital al que ha llevado el desarrollo del capitalismo. Una muestra más de ello es que la banca de Estados Unidos

---

<sup>53</sup> Magdoff Fred. “The Explosion of Debt and Speculation”. *Monthly Review*. New York, vol. 58, num. 6, Nov 2006.

<sup>54</sup> Petras, James. “La base económica del poder imperial”. Traducido para Rebelión por J. A. Julián, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2004.

representa el 60% de los 10 principales bancos del planeta, dominando en este sentido el capital financiero el proceso de mundialización del capital.

Podemos decir que las políticas implementadas por Estados Unidos responden principalmente al poder que ejercen las empresas multinacionales, siendo las del sector financiero y la banca las que llevan la batuta, en detrimento del sector productivo y la clase trabajadora.

La realidad de la economía estadounidense se ve por un lado con altas ganancias de las empresas multinacionales, la banca y un gran empuje del complejo militar-industrial, y por otro con una economía interna deprimida sustentada en altos déficit, un sector manufacturero poco competitivo, empleos precarios y desempleo.

*“...la economía estadounidense se va convirtiendo en una "economía de servicios" compuesta, en la cima, por una élite de financieros bien pagada, artistas y banqueros inversores y, en la base, por una masa creciente de trabajadores del sector servicios mal pagados, sin seguros, colocados en el comercio al por menor, restaurantes, hoteles, servicios de conserjería y trabajo de oficina. MNC estadounidenses importantes, como General Motors y Ford, se sitúan sólo una muesca por encima del estatus de los "bonos basura", mientras que todas las compañías aéreas importantes están en/o cerca de la bancarrota, con trabajadores convertidos en carne de cañón, salarios a la baja, ausencia de pensiones y de programas sanitarios para empleados y jubilados.”<sup>55</sup>*

El desmantelamiento de la economía interna en Estados Unidos, no ha sido sólo el vuelco de ésta hacia el sector servicios, sino que a su vez las empresas transnacionales que con la crisis de los setenta y la dinámica capitalista encontraron una salida en la relocalización de la producción, han impulsado una política a su beneficio que las lleva a trasladar sus plantas fuera, en busca de bajos salarios y apoyos fiscales, debido también a que la política económica responde más a lo financiero que a lo productivo.

Esto sin duda ha beneficiado a las grandes empresas, pero ha sido en detrimento de la economía interna y del poder de lucha de la fuerza de trabajo, así mientras la política de libre mercado favorece e impulsa el imperialismo al llevar a las empresas a trasladarse fuera, la economía nacional se deprime cada vez más, debido a la menor acumulación y empleo.

---

<sup>55</sup> Petras, James. “La clase trabajadora en Estados Unidos: Reestructuración, retirada, reacción”. Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2005.

*“La burguesía alineada detrás de los Estados Unidos durante los últimos 30 años trató de superar los límites inherentes al capital esencialmente a través de tres medios: a) la liberalización de los flujos financieros, del comercio y de las inversiones directas; b) el recurso en una escala jamás vista a la creación de capital ficticio en su forma más vulnerable, el crédito, sobre todo hipotecario; c) finalmente y como respuesta a la penuria de plusvalía creada por la pérdida de velocidad de la inversión en los países centrales del sistema, un nuevo e importante salto en las inversiones exteriores, cuyo destino principal fue China.”<sup>56</sup>*

En el cuadro 2.1 podemos observar como el crecimiento de la industria manufacturera ha venido cayendo en los últimos años, así como el de las actividades primarias y las propias utilidades.

2.1 Producto por Industria y su Crecimiento											
	Billones de dólares						Tasas de Crecimiento				
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Total de Industrias</b>	18,788.40	19,757.50	21,309.00	23,102.80	24,616.30	25,808.90	5.2	7.9	8.4	6.6	4.8
<b>Industrias Privadas</b>	16,632.90	17,457.30	18,871.80	20,520.00	21,874.70	22,894.90	5.0	8.1	8.7	6.6	4.7
<b>Primarias</b>	249.80	279.60	318.80	317.60	316.90	367.70	11.9	14.0	-0.4	-0.2	16.0
<b>Mineras</b>	200.20	259.90	308.20	396.90	444.10	479.00	29.8	18.6	28.8	11.9	7.9
<b>Utilidades</b>	328.00	355.70	372.40	423.20	448.40	460.90	8.4	4.7	13.6	6.0	2.8
<b>Manufactureras</b>	3,849.70	3,957.60	4,238.90	4,669.70	4,938.30	5,033.90	2.8	7.1	10.2	5.8	1.9
<b>Financieras</b>	3,198.60	3,382.40	3,686.10	4,025.70	4,321.60	4,529.50	5.7	9.0	9.2	7.4	4.8
<b>Gobierno</b>	2,155.50	2,300.20	2,437.20	2,582.80	2,741.60	2,914.00	6.7	6.0	6.0	6.1	6.3

Fuente: Elaborado con datos del Bureau of Economic Analysis (BEA).

El proceso de mundialización ha llevado a trasladar y parcializar los procesos productivos a diferentes partes del mundo, las grandes transnacionales dadas las consignes de competitividad llevan su producción a países como los del sudeste asiático, donde hay mano de obra barata afectando los niveles de empleo dentro de Estados Unidos, y se benefician de la relación cambiaria, de esta manera se ha dado una relación creciente de las importaciones manufactureras y a la par de los bienes de consumo, dada la apreciación del dólar.

Dicho proceso lleva a Estados Unidos a deprimir su economía, al separar lo financiero del sector real, y con esto generar un sector privado (empresas y trabajadores) altamente endeudado, que se traduce en un mayor déficit de comercio exterior y en un mayor emisión de deuda para sustentarlo; pero esto no puede sostenerse, el sector financiero no puede crecer indefinidamente sin la base de lo real, las contradicciones derivadas tendrán entonces que expresarse en la crisis.

<sup>56</sup> Chesnais, François. “Orígenes comunes de la crisis económica y la crisis ecológica”. *Revista Herramienta*, num. 41, Julio del 2009.

El déficit comercial de Estados Unidos con China es en gran medida de las exportaciones que realizan las multinacionales estadounidenses ubicadas en dicho país. Por otra parte el poder económico del Sudeste Asiático en realidad radica en las empresas multinacionales europeas y estadounidenses, de forma que es difícil pensar que China es un competidor para la supremacía de Estados Unidos.

China se convirtió en la fábrica del mundo, una gran creación de plusvalía se dio en dicho país gracias a los capitales de Estados Unidos, Europa y Japón. Sin embargo ésta economía sigue dependiendo en gran medida de la dinámica estadounidense, aunque también debe tenerse presente que las contradicciones que debilitan al dólar y que afectan a las demás potencias, no es la situación de China dada la devaluación del yuan frente al dólar.

*“...no toda la economía de Estados Unidos es especulativa; el país sigue siendo gran productor y exportador de artículos de alta tecnología, y en los seis años anteriores ha sido primer lugar entre los países capitalistas avanzados. También es líder en innovaciones, medidas por el número de patentes concedidas cada año. Además, no existe una distinción clara y rápida entre capital especulativo y productivo: están entremezclados, y el capital se mueve con rapidez de un sector a otro dependiendo de dónde sea menor el riesgo y mayor la ganancia.”<sup>57</sup>*

Pero debe quedar claro que los déficit de Estados Unidos, pueden seguirse sosteniendo mientras dicha economía sea el centro del movimiento capitalista, es decir, la economía más segura, además de que la mayoría del mundo depende de los productos que comercia con éste (China depende ampliamente de sus exportaciones a Estados Unidos), lo que sin duda seguirá manteniendo al dólar. El déficit es posible mientras el resto del mundo ahorre dólares y hasta ahora esta es la divisa más confiable.

*“Mientras el dólar siga siendo aceptado, y continúe la demanda por bonos del Tesoro de dicho país y creciendo la demanda por activos en dólares, EUA puede continuar trabajando con gasto público deficitario a favor del crecimiento del mercado interno. Ello no tendría fuertes presiones sobre el sector externo, si se trabaja con un dólar competitivo.”<sup>58</sup>*

En el cuadro 2.2 podemos observar como han ido creciendo los déficit del sector externo en Estados Unidos, la crisis es más bien reflejo de las contradicciones entre la separación del sector real y financiero en la economía estadounidense.

---

<sup>57</sup> Petras, James. “Crisis del capitalismo en EE.UU”. *La Jornada*, 29 de Julio del 2006

<sup>58</sup> Huerta A., “La actual crisis crediticia y la recesión en EUA: algunos elementos sobre sus causas, efectos y profundidad” en <http://www.economia.unam.mx/cegadex/DOCS/Huerta-EU...pdf>.

<b>2.2 Relaciones de Comercio Exterior</b>		
<b>Año</b>	<b>Saldo de la Balanza Comercial</b>	<b>Saldo de la Cuenta Corriente</b>
<b>2000</b>	-379,835.00	-417,426.00
<b>2001</b>	-365,505.00	-398,270.00
<b>2002</b>	-421,601.00	-459,151.00
<b>2003</b>	-495,034.00	-521,519.00
<b>2004</b>	-609,987.00	-631,130.00
<b>2005</b>	-715,268.00	-748,683.00
<b>2006</b>	-760,359.00	-803,547.00
<b>2007</b>	-701,422.00	-726,573.00
<b>2008</b>	-695,936.00	-706,068.00

Unidad: Millones de Dólares  
Fuente: Bureau of Economic Analysis (BEA).

El problema en si de la economía estadounidense no es el déficit presupuestal y comercial, dado que ésta tiene la capacidad de sostenerlos siempre y cuando el dólar sigan siendo aceptado (el resto del mundo quiere que Estados Unidos siga siendo deficitario y ellos superavitarios), el problema real radica en que dichos déficit han sido en beneficio exclusivo del capital y en específico del capital financiero, reduciendo los impuestos a los ingresos y a los beneficios de capital y en perjuicio de los ingresos de los trabajadores, a su vez han favorecido el proceso reubicación de la producción de las transnacionales.

Por un lado la disminución de impuestos eleva el déficit presupuestal (en casos de crisis), y las empresas al colocarse en otros países exportan hacia Estados Unidos, lo que ocasiona un mayor déficit comercial y desempleo. Las políticas neoliberales que lleva a cabo el Estado terminan por favorecer los procesos especulativos en detrimento de la inversión productiva<sup>59</sup>, los rezagos productivos conducen a procesos de mayor financiarización, de menores ingresos que se traducen en insolvencia.

*“La pérdida de competitividad industrial estadounidense es, en gran parte, consecuencia de la transferencia de capital de las innovaciones productivas, que aumentan la competitividad, a la actividad especulativa, en muchas ocasiones al margen de la verdadera producción de bienes y servicios. Los mercados de productos financieros derivados y los hedge funds -fondos de inversión especulativa- alcanzan en la actualidad un monto igual a toda economía estadounidense, calculándose en 12 billones de dólares, lo que equivale un derrumbamiento financiero anunciado.”<sup>60</sup>*

<sup>59</sup> “El poder del capital financiero, a través del lobby pro israelí, supera al de las compañías petroleras en influencia sobre la política estadounidense en Oriente Próximo.” Petras, James. “La supremacía del capital financiero: beneficios récord y auge del autoritarismo”. [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2006.

<sup>60</sup> Idem.

Ahora bien en la economía terciarizada de Estados Unidos (aunque también las más productiva), la preponderancia de los servicios radica principalmente en el sector financiero. Este sector ha sacado grandes recursos de la economía, sin una contraparte en el sector real, siendo la especulación y los fraudes la regularidad, el poder de las elites financieras y su alta concentración de capital ha logrado imponer políticas económicas a su favor, afectado al sector productivo y principalmente a la fuerza de trabajo.<sup>61</sup>

En el cuadro 2.3 se observa como la industria manufacturera en los últimos años ha perdido peso dentro del producto estadounidense, teniendo las de carácter financiero incluso un mayor peso (la caída en el 2008 es debido a la crisis). Lo importante aquí son las implicaciones que en el largo plazo impactan en la economía, como lo podemos observar con la actual crisis.

<b>2.3 Valor agregado de la Industria como porcentaje del PIB</b>						
	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>PIB</b>	100	100	100	100	100	100
<b>Industrias Privadas</b>	87.1	87.2	87.4	87.5	87.4	87.1
<b>Primarias</b>	1	1.2	1.1	0.9	1.2	1.1
<b>Mineras</b>	1.3	1.5	1.8	2	2	2.3
<b>Manufactureras</b>	12.4	12.2	11.9	12	11.7	11.5
<b>Construcción</b>	4.5	4.6	4.9	4.9	4.4	2.1
<b>Utilidades</b>	2	2.1	1.9	2.1	2	20
<b>Financieras</b>	20.5	20.4	20.4	20.4	20.4	12.5
<b>Gobierno</b>	12.9	12.8	12.6	12.5	12.6	12.9

Fuente: Bureau of Economic Analysis (BEA).

<sup>61</sup> “Para el primer trimestre de 2006, Goldman Sachs (GS) anunció la superación del récord absoluto de beneficios en Wall Street, con 2.480 millones de dólares (es decir, 10.000 millones de dólares al año, de seguir al mismo ritmo). Estas ganancias representan un 64% más que las del mismo periodo del año pasado (un año ya muy lucrativo). La rentabilidad de los recursos propios alcanzó el 38,8%, cifra récord también para una compañía inversora. Los ingresos totales alcanzaron los 10.300 millones de dólares. GS ha registrado beneficios récord en cinco de los últimos nueve trimestres (Financial Times (FT) 15.03.2006, p. 1). Por su parte, Morgan Stanley declaró un incremento del 17% en sus ingresos netos, hasta 1.640 millones de dólares en su primer trimestre de 2006, con un aumento del 24% anual, en comparación con el 19,7% del año anterior. Lehman Brothers declaró unos beneficios superiores en un 24% para el mismo periodo, con una cifra récord de 1.100 millones de dólares y unos ingresos aumentados en 17% hasta 4.500 millones de dólares. Bear Stearns (BS) se unió al baile de millones de Wall Street, declarando unos beneficios en el primer trimestre de 514 millones de dólares, 34% más que el año anterior. Los ingresos alcanzaron los 2.300 millones, con un incremento del 19%, mientras que la rentabilidad de los recursos propios de los accionistas aumentó en un 20,1% en el primer trimestre. Sumados los beneficios de estos cuatro bancos, alcanzan los 5.730 millones de dólares para el trimestre que va de noviembre de 2005 a febrero de 2006, es decir, 22.900 millones anuales, y esta cifra no incluye los beneficios de tres de los cinco principales bancos (Citigroup, JP Morgan and Merrill Lynch), cuyo primer trimestre se contabiliza de enero de 2006 a marzo de 2006, y de los que se esperan beneficios igualmente elevados, duplicándose en ese trimestre hasta los 12.000 millones de dólares, e incrementando los beneficios a cerca de 50.000 millones en 2006.” Ídem.

El problema de la economía estadounidense, no deriva principalmente del sector hipotecario, sino de la terciarización de su economía y del abandono sistemático del sector productivo, lo que ha llevado a la sobrevaluación de su moneda y a un creciente déficit de cuenta corriente. El tipo de cambio generó una expansión desequilibrada, aunada a un crecimiento de los créditos que no podía continuar indefinidamente.

*“The overall picture is one of a distorted expansion in which manufacturing continued shriveling while imports and services expanded. This pattern was carried by an unsustainable house price bubble and rising consumer debt burdens, and that contradiction has surfaced with the implosion of the sub-prime mortgage market and deflation of the house price bubble.”<sup>62</sup>*

El capitalismo no puede vivir sin ganancias y estas se generan en el sector productivo; no puede subsistir sin su principal impulso la acumulación de capital. Al no ofrecerse condiciones de rentabilidad y altas ganancias en el sector productivo, se seguirán guiando los recursos al sector financiero y agudizándose las contradicciones del sistema.

### **2.3 Sistema financiero**

Alan Greenspan como presidente de la Reserva Federal basó su administración bajo el precepto de la autorregulación del mercado financiero, asimismo en 1999 el Congreso de Estados Unidos revocó la Ley Glass-Steagall, la cual mantenía la separación de funciones entre los bancos comerciales y los de inversión, lo que daba paso a los procesos de alto apalancamiento y la toma de altos riesgos.

Lo que se presentaba era una forma de acumulación dirigida por las finanzas, la cual permitió financiar la revolución tecnológica y la llamada globalización.

El valor de las empresas se representaba por el valor de sus acciones y sus activos y no por su producción, la valorización se daba a nivel financiero y no en el sector real de la economía. Las fusiones y las adquisiciones predominaban, de forma que no había inversión productiva. Siendo el precio de las acciones la variable clave.<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> Palley, T. “The Fed and America’s Distorted Expansion”, en [www.thomaspalley.com](http://www.thomaspalley.com), 2007.

<sup>63</sup>“En tanto, la concentración y centralización del capital y las fuertes comisiones de los bancos de inversión siguen adelante con singular alegría: las fusiones y adquisiciones en la primera mitad de 2006 llegaron a un billón 930 mil dólares, número récord de transacciones multimillonarias. La fuerza impulsora es la capacidad de los capitalistas de reducir costos laborales y reubicar empresas en zonas de bajos salarios, la alta liquidez y las bajas tasas de interés. Las fusiones y adquisiciones ocurren porque no hay resistencia de los "sindicatos" a los cierres de fábricas ni a las exigencias de los patrones de mayor



Los hombres clave, están en los puestos clave, es decir, los dirigentes de la clase política pasan a formar parte de las principales empresas o viceversa es un juego de poder donde las principales decisiones de política económica se toman acorde a los intereses de los principales dueños del capital. Esto es nombrado en Estados Unidos como el revolvingdoor y genera lo que también llaman conflicto de intereses, un ejemplo de esto es Henry Paulson y sus vínculos con Goldman Sachs.

*“Las ganancias financieras como porcentaje de las ganancias corporativas pasaron del 10% en 1980 al 40% en 2007. La participación de las acciones de sociedades financieras en el valor total del mercado accionario pasó en el mismo periodo de 6% a 19%.”<sup>64</sup>*

El desarrollo del capitalismo obliga a romper los límites de la producción, del mercado y de la naturaleza en su búsqueda incesante de la ganancia, esto lo ha llevado a hacia la esfera financiera como un espacio de obtención rápida y fácil de ganancias, el proceso productivo ya no le es necesario, pero la acumulación se ve estrangulada ya que los recursos dejan la esfera productiva dado que las finanzas son más rentables. El poder de clase adquirido por el capital financiero a la vez le ha permitió implantar una política económica a través de la cual se abre mayores espacios de valorización.

*“Microelectrónica, informática, ingeniería genética y nanotecnología permiten que la subsunción de naturaleza, trabajo, destrezas y conocimientos en los circuitos de valorización de valor rompa hoy con límites antes no superables: biodiversidad, creación intelectual, saberes locales, códigos genéticos, espacio radioeléctrico, espacio aéreo, energía eólica, sangre y órganos del cuerpo humano, la entera biosfera y aun recursos que son condición natural de la reproducción de la vida, como las semillas y el agua.”<sup>65</sup>*

En el cuadro 2.4 podemos observar como en los últimos años las ganancias en la industria manufacturera se presentan erráticas y como han venido cayendo fuertemente en los tiempos de crisis, sin embargo del 2001 al 2005 las ganancias de la esfera financiera han venido creciendo, muy por arriba del crecimiento del PIB.

---

productividad y mayores ganancias.” Petras, James. “Crisis del capitalismo en EE.UU”. *La Jornada*, 29 de Julio del 2006.

<sup>64</sup> Guillen, Arturo. “Crisis global: de las hipotecas a la recesión generalizada.” *Revista Ola Financiera*, num. 2, enero-abril del 2009. Pág. 16

<sup>65</sup> Gilly, Adolfo - Roux, Rhina. “Capitales, tecnologías y mundos de la vida. El despojo de los cuatro elementos”. En <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/arceo/03gilly.pdf>

2.4 Ganancias por Industria y su Crecimiento																	
	Billones de dólares									Tasas de Crecimiento							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Industrias Internas	610.00	551.10	604.90	726.40	990.10	1,370.00	1,527.80	1,382.60	1,047.30	-9.7	9.8	20.1	36.3	38.4	11.5	-9.5	-24.3
Financieras	189.60	228.00	265.20	311.80	362.30	443.60	448.00	367.80	278.90	20.3	16.3	17.6	16.2	22.4	1.0	-17.9	-24.2
Reserva Federal	31.20	28.90	23.50	20.10	20.00	26.60	33.80	37.70	35.70	-7.4	-18.7	-14.5	-0.5	33.0	27.1	11.5	-5.3
No-Financieras	420.40	323.10	339.70	414.60	627.80	926.40	1,079.90	1,014.90	768.40	-23.1	5.1	22.0	51.4	47.6	16.6	-6.0	-24.3
Utilidades	25.60	25.20	12.30	12.40	19.40	29.80	54.40	49.10	40.10	-1.6	-51.2	0.8	56.5	53.6	82.6	-9.7	-18.3
Manufactura	143.90	49.70	47.70	69.40	154.10	247.20	304.50	278.60	175.50	-65.5	-4.0	45.5	122.0	60.4	23.2	-8.5	-37.0
Resto del Mundo	145.60	169.70	157.90	165.80	205.00	239.40	256.80	347.80	377.20	16.6	-7.0	5.0	23.6	16.8	7.3	35.4	8.5

Fuente: Elaborado con datos del Bureau of Economic Analysis (BEA).

Las finanzas se convirtieron en el centro e impulso del neoliberalismo, ejerciendo la hegemonía del crédito y el manejo del dinero, elemento vital como ya lo dijimos del proceso de reproducción del capital. Esto se vio sustentado por cambios en la forma de la administración y supervisión, y en el desarrollo de las tecnologías de la informática y la electrónica que permitieron el acelerar las innovaciones financieras, así como del proceso de desregulación y liberalización financiera.

*“Tanto los gobiernos como las instituciones monetarias de la época, herederos de los instrumentos macroeconómicos keynesianos, pusieron en práctica un política eficaz en este terreno, que vino a combinarse con medidas generales de desregulación, enfrentamiento con los sindicatos y política favorable a las fusiones empresariales. Así fue como nació una nueva era, llamada neoliberal, y que no es sino la vuelta al poder de las finanzas.”<sup>66</sup>*

### 2.3.1 Nuevas formas de inversión

La innovación financiera se realizó través de instrumentos como los derivados, los fondos hedge, los swaps, y el uso de los fondos de pensión, etc., que inyectaron mayor liquidez a la economía, pero que a su vez terminaron generando condiciones de inestabilidad debido a que la expansión crediticia y los booms bursátiles, llevaron a generar prácticas especulativas y alejarse de la economía real, ya que no tenían un sustento productivo sino su sustento era el propio boom bursátil. Dicha inestabilidad terminó por desembocar en la crisis de los mercados financieros.

Asimismo la innovación financiera que se suponía tenía la función de cubrir las inversiones de los riesgos terminó por generar un ambiente de mayor inestabilidad e incertidumbre, los riesgos de volatilidad se incrementan debido al manejo de los tipo de cambio flotantes y al uso de las tasas de interés como instrumentos de política monetaria, así como a la especulación creciente en los mercados bursátiles. A la par

<sup>66</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. “Capital financiero y neoliberalismo: un análisis de clase”. En Guerrero, Diego (Editor), *Macroeconomía y Crisis Mundial*, Madrid, España, Trotta, 2000.

estaban los riesgos originados por la falta de capacidad de pago e insolvencia que genera la propia política económica de liberalización.

La supremacía que ha llegado a ejercer el capital financiero, ha llevado a que las políticas funcionen en torno a generar las condiciones de su desarrollo, en este sentido un elemento fundamental de la soberanía de un país como es su moneda ha pasado a constituirse más como una variable financiera.

La importancia del dinero en las relaciones de producción ahora es sometida a un tipo de cambio acorde a las necesidades de valorización del capital financiero. El crecimiento del mercado de cambios ha sido superior al del sector comercial.

*“... el movimiento diario de divisas se elevó de 18 mil millones de dólares en 1977, a 1230 millones de dólares en 1995...”<sup>67</sup>*

Estos nuevos instrumentos fueron utilizados por las instituciones financieras lo que incremento el nivel de apalancamiento del crédito, sin importar los riesgos que podrían derivar del sobreendeudamiento y la insolvencia.

*“Entre los elementos que impulsaron la innovación financiera, podemos enumerar:  
.- las políticas monetarias restrictivas.  
.- las condiciones de estabilidad monetaria.  
.- la liberalización y desregulación financiera.  
.- la baja dinámica de acumulación en la esfera productiva y la búsqueda de opciones atractivas de inversión.”<sup>68</sup>*

## **2.4 La expansión crediticia**

Hacia mediados de los noventa los precios de las acciones se incrementaron y alcanzaron niveles no antes vistos aunado a las nuevas tecnologías y a una productividad creciente, se hablaba ya en Estados Unidos, de una Nueva Economía, con crecimientos no vistos en décadas pasadas (entre 1995-2000 el PIB estadounidense creció a un 4% anual), la inflación era moderada y el desempleo se vio reducido.

---

<sup>67</sup> Guillen Romo, Héctor. *México frente a la mundialización neoliberal*. Ed. Era, México, D. F., 2005, p.112

<sup>68</sup> Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. *Comercio exterior*, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

El crecimiento acelerado de las acciones vino a encontrar un tope en 2001, con la explosión de la burbuja tecnológica y la consecuente caída del Nasdaq, la caída del valor de las acciones en unos casos llegó al 60% y en 2001 el Nasdaq cayó en varias ocasiones por debajo de los 1900 puntos.

El peso de la burbuja tecnológica fue más fuerte debido a que ya desde los 70 la economía estadounidense se transformó en deficitaria en sectores como el automovilístico llevando a Estados Unidos a constituirse como un deudor neto (él cual el mundo ha estado financiando), siendo así la economía estadounidense necesita de las inversiones para financiar su déficit y endeudamiento (en el 2do. Trimestre de 1999 la deuda representaba 275% del PIB).

El endeudamiento fue el impulso central del auge bursátil, un fondo de cobertura llegó a tener hasta un apalancamiento de 28 veces su propio capital.

Tras la recesión de 2001 en Estados Unidos, los recortes a los impuestos y las bajas tasas de interés dieron paso al incremento de la liquidez<sup>69</sup>, el auge en el sector inmobiliario ligado a lo financiero fue una fuerza importante para la recuperación económica. Se comenzaron a dar nuevamente expectativas de crecimiento lo que expandió el crédito interno, se sostuvo un gran crecimiento de los créditos al sector privado particularmente créditos al mercado hipotecario y al consumo.

Esta expansión crediticia llevó a la relajación de las medidas precautorias en el otorgamiento de créditos (entre otras cosas los intereses eran deducibles de impuestos), personas que antes no habían sido sujetas a éstos pudieron acceder y sin justificar las formas de pago. Los créditos de la banca se dieron principalmente al consumo y no a la industria. Conjunto a esto se dio el proceso de securitización, entendiéndose como el proceso de avance en la modernización del sistema financiero, a través de nuevos instrumentos y formas de emisión de deudas y títulos.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> "...la disminución de la tasa de interés (que llegó al nivel de 1 % en 2003) y el aumento del gasto deficitario del sector público (que llegó al 5.5% del PIB en el 2005)." Huerta Arturo., "La actual crisis crediticia y la recesión en EUA: algunos elementos sobre sus causas, efectos y profundidad", en <http://www.economia.unam.mx/cegadex/DOCS/Huerta-EU...pdf>

<sup>70</sup> "Along with the explosion of debt has come the exceptional growth of finance and financial speculation in the U.S. economy – stimulated significantly by increasingly higher levels of debt. As we will see below, debt helps to fuel financial speculation and at the time financial speculation leads to more debt!"

En este marco, se dio la expansión crediticia hacia el sector hipotecario “suprime”<sup>71</sup>, que son inversiones de alto riesgo, y en donde no se tenía asegurado el reembolso, dado el tipo de deudor por una parte y a que no se preveían cambios en las tasas de interés y en las expectativas de crecimiento. Como ya lo mencionamos también había una gran concentración en el sector financiero, por ejemplo Fannie Mae y Freddy Mac controlaban 40% de los préstamos hipotecarios y eran los principales compradores de obligaciones hipotecarias.

*“The subprime business is simply the extension of credit to those who are regarded as relatively poor credit risks; these mortgages carry higher interest rates, and the people who grant them usually earn commensurately higher commissions.”*<sup>72</sup>

El problema no derivó sólo de una baja tasa de interés y al exceso de liquidez a que esta condujo según la explicación del enfoque convencional, sino a que los recursos no actuaron en el sector real y se valorización en los financiero.

El problema central era pues, que el crédito se destinaba en menor medida, al sector productivo en específico a la manufactura, esto aunado a la relación adversa que Estados Unidos tiene a través del tipo de cambio con China (uno de sus principales abastecedores), con un dólar sobrevaluado que le hace perder competitividad, e incrementar sus importaciones, terminó por reflejarse en un déficit creciente en cuenta corriente<sup>73</sup>.

*“...con el desarrollo de la fuerza productiva del trabajo, y por ende de la producción en gran escala, 1) los mercados se expanden y se alejan del lugar de producción, 2) por ello los créditos deben prolongarse y, por lo tanto, 3) el elemento especulativo debe dominar cada vez mas las transacciones.”*<sup>74</sup>

---

Bellamy Foster, John and Magdoff, Fred. *The great financial crisis: causes and consequences*. Monthly Review Press, New York 2009. Pág. 52.

<sup>71</sup> “...la decisión en abril de 2004 de la Comisión de Mercados e Inversores de Estados Unidos, (SEC), tomada en de permitir que los grandes bancos de inversiones aumentaran su ratio de deuda a capital (de 12:1 a 30:1, o más) para poder comprar más valores respaldados por hipotecas, inflando al hacerlo la burbuja de la vivienda.” Stiglitz, Joseph. “Capitalistas estúpidos”, Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens, en [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)

<sup>72</sup> Dimitri B. Papadimitriou, Greg Hannsgen, And Gennaro Zezza. “Cracks In The Foundations Of Growth. What Will the Housing Debacle Mean for the U.S. Economy?”, Public Policy Notes, No. 90, July, en [www.levy.org](http://www.levy.org), Pág. 15

<sup>73</sup> “Relative to GDP, the current account was in deficit to the tune 4.4 percent in 2002, 4.7 percent in 2003, and 5.9 percent in the third quarter of this year...” Dimitri B. Papadimitriou, Anwar M. Shaikh, Claudio H. Dos Santos y Gennaro Zezza. “How fragile is the U.S. Economy?”, en [www.levy.org](http://www.levy.org)

<sup>74</sup> López Díaz, Pedro, op. cit., Pág. 248

El exceso de liquidez que permitió e impulsó el proceso de financiarización y liberalización, provino de las ganancias no reinvertidas de las empresas que encontraban más rentable el sector financiero por una parte (debido a la propia política del dólar apreciado en contexto de apertura comercial), de los intereses de la deuda del tercer mundo y de los generados por los préstamos de la banca internacional a los países del sudeste asiático, a su vez entraron recursos como los fondos de pensión y los recursos de familias acaudaladas.

Esto permitió la creación de capital ficticio proveniente del capital a interés, con lo que se dio un proceso de valorización del valor, es decir, la forma más desarrollada del capital donde D lleva a D'. La innovación financiera, la mayor desregulación, los excedentes de capital y claro la necesidad de la ganancia llevaron a niveles de especulación y extracción de ganancias en la esfera financiera nunca antes vistas, de ahí que la caída fuera tan grande.

La última etapa de este proceso del dominio de las ganancias ficticias, estuvo sustentada en el crédito al consumo y en el crédito hipotecario, lo que aumentaba los niveles de demanda pero también los de endeudamiento.

*“En las corporaciones estadounidenses, la participación de las ganancias generadas en el sector financiero en los años ochentas, representaba el 10%, y en el 2006 pasó a representar el 40%. (The Economist, What went wrong”, Marzo 19, 2008)”<sup>75</sup>*

Un elemento que contribuyó al escenario de prácticas especulativas y sobreendeudamiento, fue la baja de la inflación, ya que esta permitió que los activos no se desvalorizaran, permitiendo asumir mayores riesgos. Por otra parte la securitización fragmentó los riesgos entre los intermediarios, y dado el proceso de mundialización esto se extendió a toda la orbe, lo que incrementó el riesgo sistémico.

El alza de los precios de los activos en el mercado de capitales y de los bienes raíces, generaban mayores condiciones de rentabilidad y ganancias de los que se podían obtener en el sector productivo, de manera que los recursos fluían en mayor proporción

---

<sup>75</sup> Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. Comercio exterior, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

hacia el ala financiera. Los bancos comerciales fueron desplazados por las nuevas instituciones financieras constituidos por la banca de inversión.

Los precios llegaron a subir hasta un 300% producto de la especulación, en el 2000 comienzan a crecer el precio de 25 de los bienes más comerciables y no se debió como se ha dicho principalmente al aumento de la demanda por parte de China sino a la especulación, los fondos de pensión compraron más petróleo que dicha economía.

Todos entraban al juego de la bolsa, las empresas productivas explicaban gran parte de sus ganancias no por la producción sino por sus inversiones financieras, cada vez era mayor el despegue del sector real de la economía y el cual no podía mantenerse por mucho tiempo.

*“El capitalismo del siglo XX está por completo marcado por la autonomización de la propiedad con respecto al objeto poseído, es decir, con respecto al aparato productivo. La separación entre propiedad y gestión es una de las condiciones de esta autonomía, ya que la dirección de los negocios en la producción implica una presencia continua y minuciosa, que asumen hoy colectivamente los cuadros, ayudados por los empleados. Pero sobre la base de esta separación se ha llegado a construir un conjunto de instituciones, en concreto mercados (títulos y divisas) según la terminología al uso, que llevan esa autonomía a su máxima expresión.”<sup>76</sup>*

El crédito al consumo fue la forma de mantener una demanda que era insuficiente, se permitió a sectores de la población acceder a bienes que nunca antes habían podido disfrutar, lo que pronto generó contextos de sobreendeudamiento dado que los ingresos no crecieron a la par de las deudas adquiridas.

### **2.4.1 Especulación**

Un problema central de la inestabilidad que se generó en el sector financiero fue que no había una regulación de la innovación financiera, facilitando altos niveles de endeudamiento y especulación, en teoría debía existir una autorregulación de las instituciones la cual sin embargo no se dio<sup>77</sup>. A esto sin duda también se suma la desatención al sector productivo, donde deben estar respaldadas las ganancias obtenidas en el sector financiero.

---

<sup>76</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. “Capital financiero y neoliberalismo: un análisis de clase”. En Diego Guerrero (Editor), *Macroeconomía y Crisis Mundial*, Madrid, España, Trotta, 2000.

<sup>77</sup> La regulación por si sola no puede resolver los problemas de especulación que se generan en el sistema, es sólo una medida para acotar estas actividades, más no las elimina. El poder establecer una regulación depende también del poder de clase.

Los altos precios de las casas a su vez permitieron el aumento de los precios de los títulos que por su parte estaban respaldados en las hipotecas. Este panorama llevó a incrementar la compra de dichos activos, pero estos tenían un gran riesgo ya que no se respaldaban en la producción, si no en las expectativas de que los precios de las casas seguirían creciendo.

*“Las emisiones de los nuevos títulos surgidos de la innovación financiera no tenían respaldo en el sector productivo. No eran avalados por activos productivos que asegurasen el flujo de ingresos y rendimientos ofrecidos por los mismos. Estos derivaban del incremento esperado del valor de los títulos adquiridos.”<sup>78</sup>*

Había distintos tipos de opciones de pagos que se ofrecían a las familias para adquirir las hipotecas, entre estos pagar todo, que incluía tanto el pago de capital como el de los intereses. Otra opción era pagar sólo los intereses y/o una parte del interés lo restante se agregaba al capital, asimismo estaba la opción de al inicio obtener una baja tasa de interés y después de 5 o 6 años la tasa de interés subiría a 5 o 6 %, muchos tomaron esta opción pensando que la final podrían refinanciar la deuda, ya que también era una de las promesas de los bancos, situación insostenible una vez que estalló la crisis.

Con el crecimiento de los precios de las casas también muchos pensaron que podrían vender esas casas a un precio mucho mayor del que la compraron, pero con la caída de los precios esto se presenta hoy imposible así como el refinanciamiento, hoy día el 25% de las hipotecas se encuentran en la siguiente relación, la hipoteca vale el doble de lo que vale la propia casa y para el 2011 se proyecta que esta relación represente el 50% de las hipotecas.

*“Así, en los EE.UU. de 1980, nos encontramos con que la deuda media de los hogares rondaba los 40.000 dólares [constantes], mientras que ahora es de unos 130.000 dólares [constantes] por hogar, incluyendo las hipotecas.”<sup>79</sup>*

Los nuevos instrumentos permitían a las instituciones financieras mayor disponibilidad de liquidez, lo que ligado a las bajas tasas de interés y la baja inflación, las llevó a asumir mayores riesgos. Estas prácticas se vieron acompañadas de actos fraudulentos y

---

<sup>78</sup> Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. Comercio exterior, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

<sup>79</sup> Harvey, David “¿Estamos realmente ante el fin del neoliberalismo?” Revista Herramienta, num. 41, Julio del 2009.



evasión de la regulación, los bancos no reportaban en sus hojas de balance las hipotecas y de esta forma evadían los requerimientos de reservas y capital.

El apalancamiento permitió un crecimiento muy rápido, que llevó a los llamados prestamos Ninja (No Income, no Jobs or Assets), por su parte la especulación elevó los precios de los bienes en el periodo del 2004 al 2006, pero el costo de almacenamiento llevaron a la compra de los futuros esto entre 2006 a 2008 y a la especulación con los mismos instrumentos que se suponía protegían contra la incertidumbre y disminuían el riesgo.

Las innovaciones y el proceso de titulación permitieron a los bancos deshacerse en un portafolio de activos de los créditos de baja calidad y dudosos, de forma que estos se encontraban en circulación, lo cual ayudaba a evadir la legislación y no ponerlo en las hojas de balance.

Existían productos financieros complejos que implicaban un mayor apalancamiento y daban la impresión de que el riesgo del crédito y de liquidez, se podían gestionar con más eficacia. Pero la realidad era que más del 70% de las hipotecas eran fraudulentas o tenían alguna irregularidad. El apalancamiento entre empresas llevó a que el activo de uno era el pasivo de otra.

Estos procesos llevaban a elevar los precios de las acciones y a generar ganancias fuera del sector real. Se tenían las expectativas de que esto continuaría indefinidamente, por lo que surgían nuevos activos que ayudaban a apalancar el financiamiento de más deuda, los procesos en la esfera financiera se despegaban así cada vez más del sector real de la economía.

Esto llevó a procesos de sobreendeudamiento, ya que las inversiones que se hacían era para pagar las deudas ya contraídas, además de que se adquirían nuevas, por un lado las empresas tenían las expectativas de que el sector financiero seguiría siendo rentable y las familias con salarios cada vez más bajos y menores niveles de vida sustentaban su consumo vía tarjetas de crédito.<sup>80</sup> El contexto de estabilidad y las declaraciones tanto de

---

<sup>80</sup> “Los títulos financieros son un derecho a cuenta sobre la plusvalía producida. Mientras no se ejerza ese derecho, todo sigue siendo virtual. Pero en cuanto se hace valer, se descubre que está sometido a la ley

los banqueros como de Greenspan apoyando dichas expectativas, generó más deuda hacia el sector hipotecario e incrementó la burbuja.

Los fondos de pensiones pudieron entrar al juego de la especulación porque la legislación que marcaba que debía haber prudencia en la utilización de estos recursos cambió en el 2000.

Los fondos de pensiones han sido uno de los elementos usados por el capital financiero para especular y obtener altas ganancias, de ahí la premura de los Estados de pasar estas cuentas al sector privado. Esto sólo ha servido en los países que se encuentran en el sector privado para reducir los niveles de vida de los jubilados y obliga a los trabajadores en activo a continuar por muchos más años en esta condición.

Los recursos de los fondos de pensión sólo han sido utilizados en el sistema financiero para especular, mientras que podrían ser recursos utilizados por el Estado para financiar proyectos de largo plazo que generen mayores beneficios para la sociedad.

Las condiciones estructurales de la economía estadounidense, a la par de una expansión crediticia especulativa, terminó por generar sectores de la población altamente endeudados<sup>81</sup>, que colocaban a Estados Unidos en un contexto de alta vulnerabilidad. Que ha terminado por reflejarse en la crisis en el sector hipotecario y en bajos niveles de crecimiento conjunto al aumento del desempleo.

## **2.5 La crisis económica estadounidense.**

Parte de la explicación del colapso de la economía estadounidense que se vio reflejado en el sistema financiero, radica en el desarrollo de los llamados sectores FIRE, es decir la promoción que la elite política dio a las finanzas, los seguros y compañías inmobiliarias entre otras; lo que llevó a Estados Unidos a perfilarse como una economía

---

del valor que consiste en decir simplemente que no se puede distribuir más riqueza real que la que ha sido producida.” Husson, Michel. “El capitalismo tóxico”. *Revista Herramienta*, num.41, Julio del 2009.

<sup>81</sup> “Ni las regulaciones ni la memoria constituyen una protección perfecta contra la voluntad de engañarse a otros. Si la gente está convencida de sus propias capacidades mágicas o de las de otros, debe ser separada de su dinero.” Galbraith, Kenneth. *Op.cit.*, Pág. 16

de servicios, dejando de lado el desarrollo de un sector manufacturero diversificado y competitivo.<sup>82</sup>

El refugio del capital principalmente en los servicios fue deteriorando la economía interna y generó sectores altamente endeudados y dependientes de los servicios. El crecimiento tanto del consumo y de la inversión como se observa en el cuadro 2.5 y por tanto del producto de Estados Unidos estuvo sustentado en deuda.

25 PIB, Demanda Agregada y su Crecimiento																	
	Billones de dólares										Tasas de Crecimiento						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
PIB	9951.50	10,286.20	10,642.30	11,142.10	11,857.80	12,638.40	13,388.90	14,077.60	14,441.40	14,238.70	34	35	4.7	65	65	60	51
Consumo Privado	6830.40	7,148.80	7,439.20	7,804.00	8,285.10	8,819.00	9,322.70	9,826.40	10,129.90	10,092.60	47	41	4.9	62	64	57	54
Bienes	2,499.10	2,534.00	2,610.00	2,727.40	2,892.30	3,073.90	3,221.70	3,365.00	3,403.20	3,257.60	30	30	4.5	60	63	48	44
Servicios	4,371.20	4,614.80	4,829.20	5,076.60	5,392.80	5,745.10	6,100.90	6,461.40	6,726.80	6,835.00	56	46	5.1	62	65	62	59
Inversión Privada	1,772.20	1,661.90	1,647.00	1,729.70	1,938.60	2,172.20	2,327.20	2,288.50	2,136.10	1,622.90	-62	-0.9	5.0	13.8	103	7.1	-17
Inversión Fija	1,717.70	1,700.20	1,634.90	1,713.30	1,903.60	2,122.30	2,267.20	2,289.10	2,170.80	1,747.90	-1.0	-3.8	4.8	11.1	115	68	01
Exportaciones	1,093.20	1,027.70	1,003.00	1,041.00	1,180.20	1,305.10	1,471.00	1,665.90	1,831.10	1,560.00	-60	-24	3.8	134	106	127	126
Importaciones	1,475.30	1,398.70	1,430.20	1,545.10	1,738.90	2,027.80	2,240.30	2,369.70	2,538.90	1,950.10	-52	23	8.0	164	127	105	58
Consumo e Inversión	1,731.00	1,846.40	1,993.30	2,112.60	2,232.80	2,369.90	2,518.40	2,676.50	2,883.20	2,993.30	67	74	6.5	57	61	63	63
Federal	576.10	611.70	680.60	756.50	824.60	876.30	931.70	976.70	1,082.60	1,144.90	62	11.3	11.2	90	63	63	48

Fuente: Elaboración con datos del Bureau of Economic Analysis (BEA).

Conjunto a esto el alto costo militar también limitó los recursos destinados al desarrollo tecnológico y de la manufactura, afectando así los niveles de competitividad de dicha economía, la cual se centró a la expansión externa y el eje de poder al predominio del capital financiero, el cual ayudó a sostener el financiamiento del déficit presupuestario.

*“La búsqueda de la construcción del imperio dirigida por el ejército a expensas de las empresas mixtas y de los acuerdos de comercio recíproco con países con mercados en expansión, fuentes energéticas estratégicas y grandes poblaciones y mercados, crearon enormes déficit presupuestarios y comerciales y alienaron fuentes potenciales de mercados y materias primas estratégicas.”<sup>83</sup>*

A lo largo del neoliberalismo la tasa de ganancia y la tasa de acumulación se han ido separando ampliamente, las ganancias crecían en gran proporción, lo que no ocurría con los niveles de acumulación de la economía, lo que sin duda no podría haberse mantenido indefinidamente. Con la inversión estancada, salarios a la baja, la creación y

<sup>82</sup> “With profits from new investments more difficult to make in the “real” economy (where something is actually made or a service delivered) of mature capitalist production, another of capital’s responses to stagnation has been the expansion of the financial system, along with many new gimmicks designed to appropriate surplus value from the rest of the economy.” Magdoff Fred. “The Explosion of Debt and Speculation”. *Monthly Review*. New York, vol. 58, num. 6, November 2006.

<sup>83</sup> Petras, James. “Lecciones del colapso de Wall Street”. Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2008.

realización de plusvalía se detiene y el sistema colapsa, dado que la economía no genera las condiciones para la reproducción del capital.

Todo este proceso donde se generaba mayor liquidez, llevó a su vez al sobreendeudamiento de las empresas y las familias. Las empresas, utilizaban las inversiones financieras como apalancamiento, y los bancos extendieron los créditos al consumo.

Las ganancias que no se obtenían en el sector productivo llevaron al sobreendeudamiento de las empresas, y la insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades de reproducción de la fuerza de trabajo la llevaron a endeudarse vía crédito. Las ganancias son redistribuidas al capital financiero y en contra de los sectores endeudados, viéndose así una redistribución del ingreso más regresiva.

Al no haber un mayor peso del sector productivo y de generación de ganancias en el mismo, no se daban las condiciones para mantener y hacerle frente a las hipotecas, a los créditos al consumo, a los rendimientos ofrecidos por los activos. Las condiciones reales de la economía, no podían sustentar por tiempo indefinido el boom bursátil, dado que la producción no respondía y se dependía del flujo de capitales y del mercado externo.

En conclusión, los activos no eran respaldados por la dinámica económica del sector real, así como por los niveles de ingreso; sino por las expectativas de dichos activos. Así una vez que cayeron los precios de las casas, los activos tendieron a desvalorizarse, lo mismo que los commodities al subir el precio de las materias primas.

*“La separación entre la esfera productiva y la esfera financiera no puede crecer sin límites por una razón esencial: la esfera financiera por sí misma no produce la ganancia por la cual el capital ahí comprometido es remunerado, solo puede recibirlo de la esfera productiva. Sería necesario entonces que la tasa de crecimiento de la masa de las ganancias de la esfera productiva no dejara de ser superior a la tasa de crecimiento de la esfera financiera para que la situación se mantenga estable”.*<sup>84</sup>

---

<sup>84</sup> Gérard D. De Bernis “El capitalismo contemporáneo” México, Nuestro Tiempo, 1988. Citado en: Correa, Eugenia. *Los mercados financieros y la crisis en América latina*. Editado por el Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, D.F., 1993. p.118

Lo que terminó por estallar la burbuja financiera, fue el alza de la tasa de interés por parte de la Fed, esto como respuesta ante el temor de que se presentarán problemas inflacionarios debido al incremento en los precios del petróleo y los commodities. Lo que sin duda ante un panorama de sobreendeudamiento, donde los salarios no estaban creciendo, generó una mayor contracción de la demanda y del mercado interno, los problemas de insolvencia se hicieron presentes, primero en las hipotecas subprime de alto riesgo, para luego extenderse a las demás y los demás sectores de la economía.<sup>85</sup>

Cuando el gobierno decide reducir su déficit en 2003 y elevar la tasa de interés en 2004, en el contexto que se encontraba la economía lo único que consiguió fue ayudar a que se incrementará el proceso de sobreendeudamiento y de insolvencia.

Este contexto se vio agravado por la caída de los precios de las casas y por la desvalorización de los títulos emitidos para la financiación de los créditos hipotecarios subprime. Las hipotecas terminaron siendo más caras que el valor de las casas, lo que acabó por deprimir aún más los precios, debido a la caída de la demanda. La caída de los mercados, estuvo marcada porque todos querían deshacerse de los títulos, la demanda por liquidez era tan grande que terminó afectando también los mercados de dinero.

Se generó una crisis de deuda dado que la expansión fue financiada de esta forma, generándose al final problemas de insolvencia y una crisis de liquidez.

*“El sistema financiero se colapsó porque la economía estadounidense está “especializada” en una única cosecha: la financiera, a expensas de una economía productiva diversificada.”<sup>86</sup>*

La interconexión de los mercados y bolsas permitió a su vez un rápido contagio de la inestabilidad e incertidumbre y de la especulación. Los fondos de cobertura y los fondos privados de capital, estaban vinculados también con instrumentos hipotecarios, lo que permitió un efecto domino en la caída.

---

<sup>85</sup>...la crisis ocurre, no sólo por que la mercancía es invendible, sino porque no es vendible en determinado periodo de tiempo, y la crisis surge y deriva su carácter, no sólo de la invendibilidad de la mercancía, sino del incumplimiento de toda serie de pagos que dependen de la venta de esa mercancía en ese periodo. Esta es la forma característica de la crisis monetaria.” López Díaz, Pedro, op. cit., Pág. 192

<sup>86</sup> Petras, James. “Lecciones del colapso de Wall Street”. Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebelion.org](http://www.rebelion.org), 2008.

*“La desvalorización de los activos financieros, acentúa y generaliza los problemas de insolvencia dados los altos niveles de endeudamiento existentes y los bajos ingresos de las empresas. Ello enfatiza la restricción crediticia, de la inversión y el consumo, y por lo tanto de la demanda y la dinámica de acumulación de la esfera productiva, lo que hace que la crisis se difunda al conjunto de la economía y la lleve a una recesión profunda, difícil de salir.”<sup>87</sup>*

El problema es que desde hace más de 30 años los salarios están estancados mientras que los niveles de deuda, principalmente de los hogares, han aumentado. Hasta ahora el rescate de la banca asciende a 23.7 billones de dólares, la deuda de Estados Unidos representa ya 5 veces su producto. Además de que era difícil justificar la intervención estatal dado que en Estados Unidos había un boom que duro 25 años.

*“... las transformaciones del capitalismo en la fase neoliberal contemporánea provocan crisis en las que los mecanismos monetarios y financieros desempeñan un papel esencial, provocando un aumento de la inestabilidad intrínseca del sistema.”<sup>88</sup>*

La actual crisis es una de sobreproducción y evidencia una vez más que la producción no puede ir mas allá de ciertos límites, la plusvalía necesita ser realizada y en un modelo donde son cada vez más deteriorados los ingresos de los trabajadores (la fuerza de trabajo se sostuvo vía deuda, con un alto componente importado) y el grado de concentración y centralización es mayor, la crisis se presenta de forma más continua y aguda.<sup>89</sup>

La crisis que inició en el sector financiero en Estados Unidos se expandió al resto del mundo, dándose una caída generalizada de las bolsas. Restricción crediticia, alteraciones del tipo de cambio, se hicieron presentes para después empezar a ver sus resultados sobre la economía real, altos niveles de desempleo, la caída de la producción y la recesión.

Si bien la crisis inició en el sistema financiero ésta vino a evidenciar los problemas productivos derivados de las políticas de liberalización y desregulación económica, las

---

<sup>87</sup> Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. Comercio exterior, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

<sup>88</sup> Dumenil Gerard, Levy Dominique. “Capital financiero y neoliberalismo: un análisis de clase”. En Diego Guerrero (Editor), Macroeconomía y Crisis Mundial, Madrid, España, Trotta, 2000.

<sup>89</sup> “... un sistema en el cual el capital, lanzado a un movimiento de valorización sin fin, choca con una insuficiencia crónica de plusvalía, cuya raíz está en las mismas relaciones de producción capitalista. La tendencia recurrente a la caída de la tasa de ganancia es una de sus manifestaciones.” Chesnais, François. “La recesión mundial: el momento, las interpretaciones y lo que se juega en la crisis”. Revista Herramienta num.40, Marzo del 2009.

cuales llevaron a depender a las economías de factores externos como las exportaciones y la entrada de capitales. Estas condicionantes agravaron las consecuencias de la actual crisis, ante un mercado interno deprimido y uno externo que no responde; siendo así economías como la mexicana tienen poco margen de movimientos de continuar con el mismo modelo.

La crisis que se vive actualmente ya no podemos denominarla como de carácter financiero ha dejado atrás su carácter monetario y financiero para convertirse en una crisis sistémica, que asimismo a pesar de las políticas emprendidas está lejos de superarse dadas sus características y profundidad.

A la par tenemos la crisis ecológica, la energética y la alimentaria que no pueden dejarse de lado y que a su vez tienen un peso central en el proceso de recuperación, ya que son parte del mismo desarrollo del modo de producción capitalista que lleva a la crisis a ser parte constitutiva de su funcionamiento.

*“...son parte de una sola crisis, en un solo sistema mundial económico, social y político.”<sup>90</sup>*

Los orígenes de la actual crisis económica, crisis del capital, han ya dado paso a una problemática ambiental grave, los altos niveles de producción y el impulso incesante de la productividad dejan atrás los ritmos de reproducción de la naturaleza, lo que ha obligado al capital a intensificar e innovar en torno a estos ciclos, como lo son las semillas transgénicas, todo esto ha quebrantado el equilibrio con la naturaleza y se vive la mayor devastación de los recursos, lo que sin duda traerá grandes consecuencias y a su vez será un límite para salir de esta propia crisis económica, ya que recursos como el petróleo tienen ya pocas reservas en relación a las necesidades de reproducción del capital.<sup>91</sup>

---

<sup>90</sup> Gunder Frank, Andre. “Crisis de ideología e ideología de la crisis”. En Amir, Samir, et. al. *Dinámica de la crisis global*. Ed. Siglo XXI, México, D.F., 1983. Pág. 122

<sup>91</sup> “La destrucción de las selvas primarias en África, en el Amazonas y el archipiélago indonesio, para vender maderas raras, para cultivar especies que sirvan para los agro carburantes o posibilitar los cultivos extensivos y la quimificación cada vez más pronunciada de la gran agricultura, tienen lazos estrechos con el pago de la deuda, con la liberalización del comercio y la acentuada penetración en el sector agrícola ganadero del capital concentrado y los accionistas de los fondos de colocación financiera.” Chesnais, François. “Orígenes comunes de la crisis económica y la crisis ecológica”. *Revista Herramienta*, num. 41, Julio del 2009.

La actual crisis sirve además para evidenciar y denunciar las consecuencias de las políticas aplicadas en los últimos años por el capital sobre la fuerza de trabajo; la disminución constante de los salarios, el ataque sistemático a los fondos de pensiones y a los planes de salud, los incrementos de los precios de los productos básicos, mayores impuestos, la creciente flexibilización del trabajo y el ataque a los sindicatos. Si bien esto es parte inherente al modo de producción capitalista, esto se ha venido agudizando con las políticas de corte neoliberal.

El contexto de liberalización ha llevado a la disminución de los salarios ya que se actúa a favor de lo financiero, el proceso de competencia ante la apertura comercial a su vez lleva a sacrificar los salarios, generando una fuerza de trabajo altamente endeudada.

### **2.5.1 La respuesta en Estados Unidos ante la crisis.**

La crisis en el mercado financiero, se presentó a su vez como una crisis de liquidez, de insolvencia que derivó en el crack bursátil, para evidenciar una crisis de sobreproducción. Al verla sólo como una crisis de liquidez, se inyectaron grandes cantidades de recursos, pero esto no resuelve los problemas de solvencia y productivos.

La crisis de sobreproducción llevó a la destrucción del capital ficticio, los valores de las acciones cayeron y las quiebras de las instituciones financieras se hicieron presentes, todos querían deshacerse de los activos basura. Pero hasta la fecha se desconoce realmente el fondo de todos los activos tóxicos y basura de la banca dado que estos no se contabilizaban, las pérdidas son tan grandes que los rescates multimillonarios del gobierno de Estados Unidos, no han logrado parar el proceso de estancamiento de la economía.

*“The S&P 500 declined 29 percent in the second half of 2008. Real house prices tumbled another 11 percent over the same period. All told, household and nonprofit net worth declined 20 percent between December 2007 and December 2008, or by about \$13 trillion.”<sup>92</sup>*

El gobierno entró al rescate de las instituciones, pero en septiembre de 2008 dejó caer a uno de los grandes, Lehman Brothers, lo que generó gran desconcierto e inestabilidad en los mercados, días después el primer plan de rescate sería aprobado con un presupuesto

---

<sup>92</sup> Economic Report of the President, together with the Annual Report of the Council of Economic Advisers. Transmitted to the Congress February 2010. United States, Washington, 2010. Pp. 42-43



de 700 mil millones de dólares. AIG, Citigroup, GM, la crisis golpeó a los grandes, pero el Estado entro en su respaldo. Los cierres de empresas se comenzaron a dar en gran medida y con esto los despidos, la demanda cayó. Los altos niveles de desempleo existentes no se habían visto en décadas, la tasa de desocupación para el 2009 llegó a un 10% en Estados Unidos, como se observa en el cuadro 2.6.

2.6 Tasa de desempleo: Estados Unidos										
AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Promedio	4.0	4.7	5.8	6.0	5.5	5.1	4.6	4.6	5.8	10.0

Fuente: CEFP

Las acciones tomadas, planes de rescate, inyección de liquidez, baja de la tasa de interés, compra de activos tóxicos y bonos chatarra, salvamento de los bancos, devaluación del dólar. La quiebra masiva del sistema es puesta como la peor amenaza a la sociedad, la única salida para el bienestar de la población se argumenta es salvar a la banca y las instituciones, de esta manera las pérdidas se socializan. ¿Será lo peor para la sociedad la caída de la banca internacional?

*“[Martin Wolf, 2008]: “Recuerden el viernes 14 de marzo de 2008: fue el día en que murió el sueño de un capitalismo global de mercado. Por tres décadas nos hemos movido hacia mercados financieros manejados por el mercado. Pero con su decisión de salvar a Bear Stearns, la Reserva Federal, la institución responsable de la política monetaria en EU, protagonista clave de un capitalismo de libre mercado, declaró terminada esa era (...) La desregulación ha alcanzado sus límites”. ”<sup>93</sup>*

Si bien los bancos centrales han actuado como prestamistas de última instancia y han inyectado liquidez y salvado a ciertas empresas y bancos; el problema es la forma del rescate, en la mayoría de los casos los mismos especuladores siguen al frente de las instituciones.

*“Resultan divertidísimas estas respuestas a la crisis financiera mediante la inyección de fondos públicos astronómicos para restablecer la seguridad de los mercados financieros: privatizados ya los beneficios, en cuanto resultan amenazadas las inversiones financieras se socializan las pérdidas.”<sup>94</sup>*

Además una vez más se demuestra de qué lado esta el Estado, a quien rescata es a los bancos que ejercieron prácticas especulativas y fraudulentas; esto provoca a su vez una mayor concentración y centralización del capital. El gobierno bien podría rescatar y

<sup>93</sup> Guillen, Arturo, op. cit. Pág. 22

<sup>94</sup> Amin, Samir. “¿Debaque financiera, crisis sistémica? Respuestas ilusorias y respuestas necesarias.” En <http://www.herramienta.com.ar/>

ayudar a las familias endeudadas y con esto incentivar la demanda y el empleo. Aparte de todo, el gobierno se endeuda y al final la población debe pagar las pérdidas de los banqueros. Las ganancias son de carácter privado y las pérdidas socializadas.

*“El apoyo a los grandes bancos, lo que hace es aumentar la centralización de capital del sector financiero en manos de unos pocos...”<sup>95</sup>*

La principal herramienta que el gobierno ha usado, la política monetaria, no ha sido suficiente. Si bien dicha política logró frenar la caída de la bolsa, y disminuir el costo de la deuda, y entró en función el gasto deficitario, esto fue insuficiente dado que el rescate se dio en torno a lo financiero y no de lo productivo y de la generación de empleos; mostrando así la magnitud de las pérdidas y el endeudamiento, asimismo mientras las demás condiciones de la política económica no cambien la política monetaria será siempre insuficiente.

Las expectativas de la economía no son lo suficientemente fuertes, ya que aún con tasas de interés tan bajas no se da una mayor inversión y mayores créditos, la preferencia por la liquidez es mayor, el crecimiento no es sólido porque no crecen los ingresos de empresas y trabajadores.<sup>96</sup>

La devaluación del dólar ayuda a la economía estadounidense dado que impulsa su competitividad en exportaciones, pero esto es insuficiente, el problema en realidad radica como ya mencionamos en que los capitales no invierten en el sector manufacturero interno, sino principalmente en los servicios y en fábricas instaladas en el extranjero con bajos salarios (hay un mayor gasto en lo financiero y en las importaciones); esto es lo que ha debilitado el mercado interno de forma que ni aún con un dólar más competitivo la economía interna tiene gran fortaleza.

*“...la mayoría de las reservas en divisas extranjeras procedentes del petróleo y el gas se mantienen en dólares o euros en bancos estadounidenses o de la Unión Europea, y la mayor parte de las ventas de petróleo se realizan por empresas de esos países. En otras palabras, el*

---

<sup>95</sup> Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. Comercio exterior, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

<sup>96</sup> “Se da la “trampa de liquidez”, donde empresas e individuos prefieren mantener la liquidez, ante la incertidumbre existente” Huerta G., Arturo. “Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates”. Comercio exterior, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

*"déficit en la balanza comercial" es compensado por los flujos positivos de ganancias recicladas hacia Estados Unidos y Europa."*<sup>97</sup>

El costo de la dinámica económica recaía en los trabajadores, que pagaban un alto costo de sus pensiones así como de sus planes de salud, a la par de que la mayoría estaba bajo esquemas de contratos flexibles, a su vez hacia 2006 el incremento de la inflación coadyuvaría a deteriorar los niveles de vida de la fuerza de trabajo. Pero a pesar de las condiciones de la clase trabajadora la realidad es que no había y hasta el momento no hay una fuerza clara de ésta en oposición a las políticas seguidas por el Estado.

El ataque sistemático a la fuerza de trabajo no ha encontrado un eco opositor en la economía estadounidense, el grado de sindicalización es cada vez más bajo<sup>98</sup>, los inmigrantes ilegales a su vez trabajan por salarios más bajos y no son sujetos a prestaciones, por otra parte el traslado de las empresas transnacionales hacia fuera del territorio desplaza también las fuentes de trabajo.

*"La clase trabajadora de hoy en día, en su abrumadora mayoría, no está afiliada a ningún sindicato (91%), una mayoría está empleada en el mal pagado sector servicios y alrededor de la mitad no cuenta con ningún plan adecuado en los aspectos sanitario, de planes de pensiones, de protección y seguridad laboral... Hay una minoría de trabajadores que está bien pagada y que tiene beneficios sociales pero incluso este grupo ha perdido sus puestos debido a las subcontrataciones... el porcentaje de trabajadores sindicados ha bajado del 35% al 12% en los últimos 35 años (¡entre los trabajadores del sector privado hay sólo un 9% sindicado!). En segundo lugar, las tasas más altas de desempleo se dan entre los trabajadores jóvenes negros - alrededor de un 40% entre los 18 a 25 años. En tercer lugar, el traslado de la industria manufacturera al Sur y la decadencia en el Norte y Medio-Oeste fortalecen a los sectores conservadores de la clase trabajadora."*<sup>99</sup>

Un problema central en este sentido es el bajo nivel de conciencia de clase de la fuerza de trabajo (aunque ya hacia los últimos años han dejado de apoyar la guerra), a la par que los actuales sindicatos principalmente sirven a la clase burguesa entre otras cosas por obligar a los trabajadores a aceptar contratos precarios que minimizan los salarios y aumentan los pagos de las pensiones y los planes de salud. Los funcionarios de los sindicatos a la vez de percibir altos salarios entran también en el juego de las transacciones financieras al utilizar los fondos de pensión con estos fines.

---

<sup>97</sup> Petras, James. "Crisis del capitalismo en EE.UU". La Jornada, 29 de Julio del 2006.

<sup>98</sup> Según James Petras la afiliación a un sindicato de los trabajadores de la industria manufacturera ha caído un 75% durante los últimos 40 años.

<sup>99</sup> Petras, James. "La clase trabajadora en Estados Unidos: Reestructuración, retirada, reacción". Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2005.

Una de las peores afectaciones que ha traído la crisis a los trabajadores es que sus pensiones se jugaron en la bolsa trayendo graves consecuencias sobre sus ingresos futuros, esto evidencia el peligro de poner el sistema de pensiones en manos privadas y de permitir que estos sean utilizados en el mercado de valores, como es lo que se ha venido impulsando en nuestro país.

Sin duda la peor parte se la llevarán y se la están llevando los trabajadores, los niveles de desempleo aumentan, las empresas para no tener mayores pérdidas disminuyen salarios y prestaciones, condiciones a las cuales se ve obligado el trabajador a aceptar dado el escenario del mercado de trabajo, a esto se suma los niveles de endeudamiento que la clase trabajadora viene acarreado y los cuales es difícil mantener dada la disminución de sus ingresos. Por otra parte se verán recrudescidos sus niveles de vida por los recortes que el Estado hará en gastos sociales para compensar los gastos de los planes de ayuda al sector financiero.

Los rescates una vez más sólo responden a los intereses de clase y a seguir manteniendo la consolidación de la clase burguesa, la nacionalización de algunos bancos sea ha hecho acorde a como lo han diseñado los dueños del capital, el Estado no está tomando la batuta de esas instituciones, las ganancias siguen siendo privadas y lo que se está salvando es el patrimonio de las altas elites en contrapartida de lo que la fuerza de trabajo tendrá que pagar para que dichas instituciones se mantengan.

*“...están salvando a los bancos, a la clase capitalista, perdonándoles deudas y transgresiones. Y sólo los están salvando a ellos. El dinero fluye a los bancos, pero no a las familias que sufren la ejecución de sus hipotecas... Y los bancos están usando ese dinero, no para prestarlo, sino para comprar otros bancos. Están consolidando su poder de clase.”<sup>100</sup>*

### **2.5.1.1 Los planes de rescate en EU y su eficacia**

Si bien las primeras reacciones de la Fed frente a los problemas financieros fue un aumento gradual de las tasas de interés, el curso que ha seguido su actuación ha sido la de implementar una política expansionista anticíclica, de reducciones periódicas a la tasa de interés de referencia y a la que aplica a los bancos, esto con el fin de aligerar la carga de las deudas, e incentivar las inversiones. Las bajas en la tasa de interés tienen como

---

<sup>100</sup> Harvey, David. “¿Estamos realmente ante el fin del neoliberalismo?” *Revista Herramienta*, num. 41, Julio del 2009.

finalidad evitar el crack en el sector financiero y coadyuvar en los problemas de insolvencia, es decir, la Fed actúa como prestamista de última instancia.

*“...un descenso de la tasa de interés será de gran ayuda para la recuperación y, probablemente, condición necesaria de la misma. Pero por el momento, el colapso en la eficiencia del capital puede ser tan completo que no baste ninguna reducción factible en la tasa de interés.”<sup>101</sup>*

La Fed, también ha venido actuando a través de continuas inyecciones de liquidez, de manera que pueda mantenerse el valor de los activos, respondiendo así a los intereses del capital financiero. El contagio de la crisis a través de los mercados financieros ha llevado también a que los bancos centrales de los países desarrollados inyecten liquidez a los mercados para mantener la rentabilidad en estos, actuando igualmente de prestamistas de última instancia.

*“An emergency rate cut is needed to prevent the sub-prime mortgage meltdown from spiraling into a full-blown recession. By immediately lowering the base cost of credit, a rate cut can make existing mortgage securities more attractive to investors and also encourage continued flows of mortgage finance for the housing market.”<sup>102</sup>*

La inyección de la liquidez no sólo ha venido por parte de la Fed, sino también del propio gobierno, a través del incremento del gasto deficitario, que en parte se ha trasladado a subsidios para el consumo. Este sin duda es un cambio de política muy importante ya que se promueve la expansión fiscal como medio para incrementar y mantener los niveles de demanda, de forma que se fomente el crecimiento y con este los ingresos, siendo así se generan los recursos para hacer frente al pago de las deudas.

Después de estallar la burbuja financiera en diciembre del 2007, los efectos más graves de la crisis se comenzaron a sentir hacia finales del 2008, fue así que en octubre del 2008 el entonces presidente de Estados Unidos, George W. Bush, firmó el acta Emergency Economic Stabilization como respuesta a la crisis en dicho país, con un presupuesto de \$700 billones de dólares para el Troubled Asset Relief Program (TARP). La finalidad de dicho programa era dirigirse a la compra de activos basura, y la inyección de liquidez a diferentes instituciones financieras.

---

<sup>101</sup> Keynes, J. M. *La Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. FCE, cuarta edición. México, D.F., 2003. Pág. 302

<sup>102</sup> Palley, T., 2007, “Market Bondage”, en [www.thomaspalley.com](http://www.thomaspalley.com)

El problema de los rescates es hacia donde se dirigen los recursos, de esta forma al ir principalmente al sector financiero donde los activos chatarras representan macro cifras y no tienen un vínculo con el sector real, la economía no logra una verdadera recuperación, ya que los problemas de desempleo y endeudamiento siguen predominando, lo que dificultara la recuperación de Estados Unidos.

Ante la profundidad de la crisis se dio pasó a un segundo plan por el gobierno de Bush con la misma cantidad de recursos, evidenciando la poca viabilidad de mantener políticas restrictivas que sustentan al modelo neoliberal.

*“El nuevo paquete (denominado Term Asset-Backed Securities Loan Facility, TALF) es producto de un fuerte viraje de timón de la Fed hacia una mayor heterodoxia en sus políticas, que hasta ahora estuvo actuando para proveer liquidez al mercado, mediante la rebaja de tasas de interés, líneas de facilidades de crédito para los distintos bancos e impulsando operaciones de salvamento de entidades, y se mantuvo al margen de la intervención directa para reactivar la economía. Este plan se suma al anterior de 700 mil millones de dólares anunciado hace más de un mes por el gobierno de George W. Bush.”<sup>103</sup>*

La combinación de bajas tasas de interés y de aumentos en el gasto, marcan una notable diferencia con la teoría neoclásica de políticas restrictivas evidenciando así al paradigma teórico predominante.

La crisis actual que estalló en el sector financiero, sin duda tiene sus bases sobre el sector productivo, una vez que dado los niveles de crecimiento e ingreso no se cumplen en el sector real, las expectativas y niveles de confianza disminuyen debido a la baja capacidad de pago de los sectores endeudados. Si bien ha habido grandes pérdidas dentro del sector financiero, la crisis se agrava debido a la reducción en los niveles de consumo y el incremento del desempleo.

*“...una baja importante en la eficiencia marginal del capital también tiende a afectar en forma adversa la propensión a consumir, porque entraña una disminución considerable en el valor del mercado de valores de rendimiento variable en la bolsa...con un público de “mentalidad de mentalidad de accionista” como el de Estados Unidos en la actualidad, un mercado de valores al alza puede ser condición casi esencial de una propensión a consumir satisfactoria; y esta circunstancia generalmente desdeñada hasta hace poco, sirve evidentemente para agravar mas aun el efecto depresivo de una baja en la eficiencia del capital.”<sup>104</sup>*

---

<sup>103</sup> “Destinarán 800 mil mdd para reactivar el crédito en Estados Unidos”. El financiero, 26 de noviembre de 2008.

<sup>104</sup> Keynes, J. M., op. cit., Pág. 304

La Fed no sólo ha utilizado la tasa de interés como elemento contracíclico, también ha creado distintos programas para inyectar liquidez al sistema, así como respaldar el papel comercial. En marzo del 2008 creó The Primary Dealer Credit Facility y The Term Securities Lending Facility, como medidas para proveer liquidez, asimismo en octubre del mismo año dio paso al Commercial Paper Funding Facility para apoyar el mercado de papel comercial.

Entre otras medidas de la Fed, más avanzada la crisis fue la compra en marzo del 2009 de deuda de largo plazo del Tesoro por \$300 billones de dólares, dentro de este mismo plan se compró deuda por \$200 billones de dólares de Fannie Mae, Freddie Mac, y de Federal Home Loan Banks, así como la compra a las dos primeras instituciones de hipotecas hasta por un monto de \$1.25 trillones de dólares. Esto sin duda ha generado un aumento de los activos en poder de la Fed.

Ya para septiembre de ese mismo año, Fannie Mae y Freddie Mac, fueron rescatadas por el gobierno, a su vez AIG recibió por parte de la Fed un crédito por \$85 billones de dólares. Para estas mismas fechas dados los problemas en el mercado de dinero, el Tesoro anunció un programa para respaldar los mutual funds, y evitar mayor incertidumbre.

Ya bajo la administración de Obama, el secretario del tesoro Timothy Geithner presentó un nuevo plan de para la estabilidad financiera. Se estableció el Supervisory Capital Assessment Program, el cual analizaría las necesidades de capital de las 19 instituciones financieras principales de Estados Unidos, para conocer su estado y necesidades. Otra parte del plan estuvo constituida por el Consumer and Business Lending Initiative, que tenía la finalidad de mantener el flujo de crédito y continuar con el apoyo que la Fed dio en el 2008 a través del Term Asset-Backed Loan Facility.

*“In the February announcement of the Financial Stability Plan, the Treasury greatly expanded the resources of the not-yet-implemented facility. The Treasury increased its commitment to \$100 billion to leverage up to \$1 trillion of lending for businesses and households. By facilitating securitization, the program was designed to help unfreeze credit and lower interest rates for auto loans, credit card loans, student loans, and small business loans guaranteed by the Small Business Administration (SBA).”*

Otro elemento del plan fue la constitución de una sociedad entre el Tesoro, la Fed y el Federal Deposit Insurance Corporation para crear el Public-Private Investment Corporation Program, que tenía como finalidad principal remover los activos con problemas de los balances de las instituciones financieras, para reducir la incertidumbre y darle un impulso al crédito.

Otra parte del plan se enfocó en un programa para reducir las tasas de interés de las hipotecas, para ayudar a los propietarios de las casas a conservar sus propiedades. Así también se creó el American Recovery and Reinvestment Act donde se incluían programas de apoyo a las pequeñas empresas.

En la administración de Bush dentro del TARP se creó el Auto Industry Financing Program el cual constaba de \$17.4 billones de dólares para apoyar a GM y a Chrysler. A su vez Obama reestructuró los planes para dar viabilidad al apoyo de los productores de automóviles, el Tesoro bajo su administración estableció el Warranty Commitment Program y el Auto Supplier Support Program, el primero con la finalidad de garantizar a los consumidores la confiabilidad de las empresas en problemas, el segundo para apoyar directamente la oferta.

La reestructuración para la producción automotriz en 2009 llevó Chrysler a una fusión con la automotriz Italiana Fiat. Por otra parte la reestructuración para GM la llevó a su quiebra en Junio del 2009, el gobierno estadounidense canalizó para esto fondos por 30 mil 100 millones de dólares, dándole a su vez una participación al Tesoro arriba del 70 por ciento en la compañía. En total, se dirigieron a la industria automotriz del TARP \$80 billones de dólares.

En tanto al apoyo fiscal para la crisis Obama firmó en febrero del 2009 el American Recovery and Reinvestment Act, con costo estimado de \$787 billones de dólares. Este apoyo dirigido principalmente al recorte de impuestos y al aumento del gasto gubernamental representó un 2 por ciento del Producto estadounidense para el 2009 y un 2.25 por ciento para el 2010.

El estímulo fiscal tenía la intención de apoyar la demanda agregada, de estabilizar el sistema financiero y de incrementar los niveles de empleo. Una tercer parte del estímulo



fue dado en el recorte de impuestos, el Making Work Pay tax credit se aplicó al 95 por ciento de las familias, el recorte de impuestos para una familia fue de \$800 dólares para 2009 y 2010. A su vez se destinaron \$14 billones divididos en pagos de \$250 dólares para veteranos, ancianos y discapacitados.

Las empresas también se beneficiaron del recorte a los impuestos, reduciéndose los impuestos a las nuevas inversiones, así como deducción de la mitad del costo de la compra de equipo. Otra parte del alivio fiscal fue el apoyo a los estados ya que varios de ellos se encontraban con problemas presupuestales (el apoyo representó \$140 billones de dólares).

Otra partida del estímulo fiscal era para los afectados directamente por la recesión con un monto de \$90 billones de dólares, en esta sección entran los apoyos al seguro de desempleo y la salud, así como apoyos a la alimentación.

Una parte vital del estímulo fiscal fue el gasto gubernamental, el cual se dirigió en inversión de proyectos de infraestructura e investigación, así como desarrollos para la salud y fuentes de energía alternativas.

El estímulo llevó junto al congreso a crear en junio del 2009 el Car Allowance Rebate System (CARS), que concedió rebajas por arriba de los \$4,500 dólares a los consumidores para la sustitución de autos viejos por automóviles más nuevos y con menos gasto de combustible (el problema es que muchos de estos carros eran importados). El programa en un primer momento contó con un fondo de \$1 billón de dólares para después incrementarse por otros \$3 billones.

En marzo de 2009 para estabilizar el mercado hipotecario, así como ayudar a los propietarios de las hipotecas a conservar sus casas, el gobierno de Obama creó el Making Home Affordable Program (MHA). En la misma lógica que la Fed, el Tesoro incrementó el financiamiento a los GSEs, con la finalidad de ayudar al costo de los préstamos así como a reducir las tasas de interés de las hipotecas.

*“This program expanded the opportunity to refinance to borrowers with loans owned or guaranteed by the GSEs who had a mortgage balance up to 125 percent of their home’s current*

*value. Another key component of MHA is the Home Affordable Modification Program (HAMP), which is providing up to \$75 billion to encourage loan modifications.*<sup>105</sup>

Un aspecto importante también lo está jugando el papel del tipo de cambio, como bien ya dijimos el dólar se mantiene sobrevaluado frente a China y las economías del Sudeste Asiático, pero éste se ha venido devaluando de manera importante en los últimos meses con otras economías principalmente frente al euro y el yen, lo que le ha generado a la economía estadounidense mejores condiciones de competitividad frente a estos países.

Los programas de apoyo en Estados Unidos siguen conservando la misma lógica se apoya en mayor medida a las grandes transnacionales y al capital financiero; la política fiscal se ha asegurado por parte del gobierno sólo se utiliza como medida anticíclica ante la crisis, la cual volverá a su mismo cauce después de ésta. La política monetaria se mantiene en bajos niveles de la tasa de interés, pero siempre al pendiente de que no se traduzca en altos niveles inflacionarios.

Al destinarse en mayor medida los recursos hacia el sector financiero, asegurando que es necesaria su estabilidad para el beneficio de todos, no se conseguirá una recuperación rápida de Estados Unidos, ya que el sector productivo y la fuerza de trabajo siguen pagando el precio de sostener un sector financiero altamente especulativo. Al no solucionar los problemas del sector productivo y del desempleo, una economía de corte capitalista no logrará sostenerse por mucho tiempo, ya que como se ha mencionado es en dicho sector donde se generan las ganancias y son los trabajadores de donde deviene la plusvalía.

*“...the goal of the policies to stabilize the financial system was not to help financial institutions. The goal was to help ordinary Americans. When the financial system is not working, individuals and businesses cannot get credit, demand and production plummet, and job losses skyrocket.”*<sup>106</sup>

---

<sup>105</sup> Economic Report of the President, together with the Annual Report of the Council of Economic Advisers. Transmitted to the congress February 2010. United States, Washington, 2010. Pág. 55

<sup>106</sup> Ibid., Pág. 46

### **3. Debilidad estructural de la Economía Mexicana (un acercamiento a la política económica)**

#### **3.1 Lineamientos generales de la política económica en México.**

El desarrollo histórico del modo de producción capitalista nos ha llevado a un proceso de mundialización de los capitales donde predomina la valorización del dinero sustentada en la creación de un capital parasitario, en este marco se suscriben las políticas económicas del laissez faire dejando atrás el proteccionismo y la participación del Estado en la vida económica, estas políticas se llevan a cabo gracias al poder de clase adquirido por el capital financiero.

La crisis de los ochenta fue la justificación para adoptar en México un nuevo patrón de acumulación dada su necesidad de estabilizar la economía y lograr condiciones de rentabilidad que le permitieran acceder a recursos para hacer frente al pago de la deuda, así como generar condiciones de confianza al capital financiero.

En este contexto se aplicaron políticas de corte contraccionistas con el afán de reducir los altos niveles de inflación y estabilizar la economía a la vez que con esto se le aseguraba al capital financiero que su capital no se desvalorizaría; la liberalización económica y financiera fueron entonces la base de la nueva estructura de la política económica en nuestro país.

Comenzó el gobierno a intensificar el proceso de desregulación financiera, apertura comercial y privatización para atraer capitales que le permitieran hacer frente al servicio de la deuda. Los puntos de partida de la nueva política eran establecer disciplina fiscal, un tipo de cambio estable, altas tasas de interés y contracción salarial.

El patrón de liberalización económica llamado neoliberal se sustentó así en políticas fiscales y monetarias restrictivas y con la consigna de retirar al Estado de la vida económica. Se argumentaba que la participación del Estado desplaza al sector privado, además el déficit creado por su gasto genera inestabilidad, las empresas estatales son ineficientes y poco competitivas. Siendo así el ritmo de la economía deja de depender de la actividad del Estado para ser los capitales externos y el sector privado los que lleven la batuta.

Para los monetaristas el problema central de una economía es la inflación ya que esta nos dicen no le permite crecer, siendo así son necesarias las políticas contraccionistas que regulen la oferta monetaria y el crecimiento de los precios. La política monetaria restrictiva debe controlar y restringir el crecimiento de la liquidez, la política fiscal por su parte debe limitar los gastos del gobierno; y con estos objetivos de política se evitan procesos inflacionarios (lo cual es necesario para crear condiciones de confianza para el capital financiero).

Ahora bien en el caso de México, la instauración del nuevo patrón de acumulación sustentado en procesos de liberalización económica y financiera, ha traído como consecuencia una mayor vulnerabilidad de la economía, así como la destrucción paulatina de su sector productivo esto debido a que dichas políticas se han mantenido a través de la disciplina fiscal, altas tasas de interés, apreciación cambiaria y apertura comercial.

La debilidad estructural de la economía mexicana, se ha venido a agudizar con la política neoliberal debido a que se sustenta en políticas restrictivas que favorecen al capital financiero, deprimen los niveles de acumulación e incrementan el desempleo y la pauperización de la fuerza de trabajo.

Estas políticas han llevado a que la economía se sustente en factores externos (entrada de capitales, exportaciones, remesas), el sector productivo es poco competitivo y altamente dependiente de importaciones, las variables macroeconómicas son sostenidas artificialmente, de manera que al existir una crisis económica mundial procedente del principal socio comercial, los impactos sobre la economía mexicana son graves.

La economía mexicana esta pues caracterizada por un bajo crecimiento, altos niveles de desempleo y pobreza, déficit comercial y fiscal crecientes, altos niveles de endeudamiento, alta concentración del ingreso y un sector productivo poco competitivo. De manera que nuestra economía ha pasado a depender de variables externas para poder mantenerse, lo que a su vez ha generado una espiral contractiva ya que para la permanencia de capitales es necesario mantener bajos niveles de inflación, altas reservas internacionales y la propia apreciación cambiaria.

Ante este panorama de una economía altamente dependiente y vulnerable, los impactos previsibles de la crisis actual sobre ésta son de gran alcance, lo que agudizara los niveles de vida de la fuerza de trabajo.

El poder de las clases dominantes bajo la tutela del capital financiero es la que lleva a imponer políticas que generan un contexto de vulnerabilidad y crisis, así como a seguirlas sosteniendo a pesar de la crisis mundial existente. El Estado mantiene políticas restrictivas dado que esto se traduce en ganancias para un sector de la burguesía, pero esto ahonda los problemas de la economía mexicana dado que ésta crece en función de factores externos y éstos se ven mermados dada la situación internacional.

*“...la fragilidad de las principales economías latinoamericanas depende de su pasada política de tasas de cambio (cuanto más dejaron de apreciarse, más frágiles devinieron frente a la adversidad) de su inserción en la economía mundial (cuanto menos concierne a los productos de tecnología alta y mediana, más débiles son sus capacidades de resistencia), y finalmente las desigualdades de ingresos (cuanto más polarizadas son, menos sencillo es substituir las exportaciones en crisis por un dinamismo del mercado interno).”<sup>107</sup>*

El llamado modelo neoliberal, ha venido a demostrar sus debilidades en la actual crisis que vive el país hegemónico del capital, Estados Unidos, evidenciando la fragilidad de sustentar el desarrollo del sistema sobre las bases del capital financiero, demostrándose así una vez más como la economía no puede sostenerse por mucho tiempo fuera del ámbito del sector real<sup>108</sup>.

La aparente autonomía del capital financiero no puede mantenerse de forma ilimitada, de manera que la crisis termina por aparecer. Asimismo si bien la actual crisis estalló dentro de la esfera de lo financiero, tiene sus raíces en lo productivo, haciéndose evidente la crisis económica, la alimentaria, la energética y la ecológica.

*“... el sector financiero es aún mas volátil e inestable que el sector real de la economía...Y si es el sector financiero el que pasa a imponer su lógica sobre el resto de la economía, lo que cabe*

---

<sup>107</sup> Salama, Pierre. “Argentina, Brasil y México frente a la crisis internacional”. En <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/arceo/10salama.pdf>

<sup>108</sup> “El volumen de las transacciones financieras es del orden de dos mil trillones de dólares cuando la base productiva, el PIB mundial sólo es de unos 44 trillones de dólares.” Amin, Samir. “¿Debaque financiera, crisis sistémica? Respuestas ilusorias y respuestas necesarias”. En <http://www.herramienta.com.ar/>

*esperar es una notoria mayor inestabilidad en el comportamiento de la economía en su conjunto.*”<sup>109</sup>

### **3.2 La política monetaria en México**

Una relación que pudimos encontrar entre la forma dinero y la economía mexicana, es en relación directa a la política económica que se aplica en nuestro país, dado que estamos en un contexto de políticas restrictivas, y en especial de una política monetaria basada en la neutralidad del dinero.

La forma dinero, que deriva en crédito, tienen alta relación con la producción, en el desarrollo de la economía mexicana, no se han dado los recursos para un mayor desarrollo productivo, y en los últimos años esto es debido a que el sector financiero ofrece mayores niveles de rentabilidad, la producción es dejada de lado y capital financiero subsume al capital industrial, en la lógica de la valorización del dinero, D—D` (es más rentable el sector financiero dado que se evita realizar todo el ciclo productivo D-M-D`); el dinero parece presentarse de forma autónoma, pero las crisis vienen a reafirmar que este deviene de las relaciones propias de producción.<sup>110</sup>

El dinero como la máxima expresión del fetichismo en las relaciones de producción capitalista, muestra como en nuestra economía éste no es neutral y tiene una gran influencia sobre el sector productivo y su desarrollo, dejando así entrever los intereses de seguir manteniendo una política economía de liberalización económica, a través de políticas monetarias y crediticias restrictivas. El Estado ha dejado, del lado el crecimiento, para sólo asegurar la aceptación de nuestra moneda, y con esto garantizar confianza y seguridad al capital financiero.<sup>111</sup>:

*“...el capital financiero ciertamente, mantiene “el control de la propiedad sobre las formas estructurales (grandes empresas) necesarias para la continuidad de los ciclos de valorización de los capitales productivos”. Pero, también, exacerba su control sobre las formas*

---

<sup>109</sup> Valenzuela Feijóo. *La gran crisis del capital. Transfondo estructural e impacto en México*. Editado por la Universidad Autónoma Metropolitana. México D.F., 2009. Pág. 127

<sup>110</sup> “...el dinero...la encarnación individual del trabajo social, como la existencia autónoma del valor de cambio, como mercancía absoluta. Dicha contradicción estalla en esa fase de las crisis de producción y comerciales que se denominan crisis dineraria.” Pedro, López Díaz. *Capitalismo y crisis. La visión de Karl Marx*. Ed. Itaca. Primera reimpression, México, D.F., 2006. Pág. 166

<sup>111</sup> “... frente a la crisis, el neoliberalismo juega la carta de la recesión y la austeridad. Su objetivo ya no es tanto el crecimiento del producto bruto sino el de las ganancias en una producción que se estanca. Ya no se apunta a la creación de nuevas riquezas sino a la redistribución de las ya existentes. La aparición de preocupaciones exclusivamente monetaristas corresponde a las exigencias de esta nueva lógica: sacrificar la economía para salvar la moneda.” Kostas Vergopoulos “El Neo-liberalismo contra el Estado”, citado por Rene Villarreal en su libro, *La contrarrevolución monetarista*, Ed. Océano, cuarta edición. Pág. 41

*coyunturales (las políticas económicas) necesarias para dar continuidad (corta o larga) de valorización de los capitales mercantil-usurario-especulativo.*"<sup>112</sup>

La política monetaria bajo el patrón de acumulación neoliberal tiene como fin último mantener una baja inflación y establece para lograrlo altas tasas de interés que incentiven el flujo de capital externo a la economía así como la regulación del crecimiento del crédito interno, se exige también la autonomía del banco central para que esta institución controle la oferta monetaria<sup>113</sup> y evite el alza de los precios dejando de financiar al Estado, asimismo en 1995 se instituye el manejo de un tipo de cambio flexible el cual debe estar en función de permitir la libre movilidad del capital y el ajuste de los precios.<sup>114</sup>

La política monetaria es fundamental para el sistema económico actual, ya que a través de ella se consolida la estabilidad del tipo de cambio con el manejo de la tasa de interés y se restringe el crecimiento de la oferta monetaria, como ya mencionamos para evitar presiones en los precios. La importancia de poder mantener un tipo de cambio estable y la estabilidad macroeconómica, radica en que esta es la forma en que el gobierno sustenta la propia viabilidad de la política actual, ya que así logra atraer los capitales necesarios para financiar la dinámica económica.

### **3.2.1 La estabilidad del tipo de cambio**

Ante el libre movimiento de capitales las economías compiten porque sus monedas sean aceptadas, y de esta forma obtener parte del ahorro mundial; las economías subdesarrolladas al tener una alta necesidad de estos recursos para ayudar a financiar su dinámica económica, compiten a través de las políticas restrictivas y de estabilidad dada su falta de capacidad productiva, lo que los lleva a relegar su crecimiento y ceder su autonomía.

México al verse envuelto en este proceso y al carecer de condiciones reales de crecimiento tanto productivas y macroeconómicas, para mantener la estabilidad monetaria-cambiaria y la baja inflación, que requiere el capital externo para obtener

---

<sup>112</sup> Samuel Lichtensztejn. "Notas sobre el capital financiero en América Latina en Economía de América Latina" *CIDE*, No. 4, marzo de 1980. Pág. 56

<sup>113</sup> El banco central no puede controlar la oferta monetaria sólo su crecimiento y lo hace a través de restringir la demanda y con esto la propia demanda de dinero.

<sup>114</sup> Aunque teóricamente el tipo de cambio flexible se ajusta automáticamente ante cambios en la balanza de pagos, la falta de rentabilidad de la economía así como de generar condiciones de estabilidad de largo plazo llevan a una flotación sucia que termina apreciando la moneda para mantenerla estable.

mayores niveles de valorización, recurre a políticas de carácter restrictivo monetarias y fiscales, crediticias, altas tasas de interés, venta de activos, todo para crear condiciones de rentabilidad y mayores espacios de valorización para el capital.

Al gobierno le interesa mantener la estabilidad del tipo de cambio así como el manejo de la tasa de interés para controlar la oferta monetaria y evitar presiones sobre precios, dado que así se logra atraer y mantener los capitales que permiten hacer frente a los problemas productivos, reflejados en una cuenta corriente deficitaria.

*“Se trata, en otras palabras, de mantener la estabilidad nominal del tipo de cambio para asegurar el valor real de los activos financieros invertidos en la economía y conseguir la aceptación de la moneda nacional.”<sup>115</sup>*

La reducción de la inflación es el objetivo central para evitar que el capital financiero se desvalore y se logra principalmente a través de la estabilidad del tipo de cambio. A su vez la tasa de interés debe permanecer por arriba de la tasa de interés internacional para atraer los flujos de capitales externos.

La estabilidad del tipo de cambio coadyuva a evitar presiones sobre los costos productivos y financieros, debido al alto endeudamiento externo y los altos coeficientes de importación, además se restringen las demandas por crédito originadas de los problemas financieros tanto del sector público como del privado a partir de políticas devaluatorias.

La política monetaria restrictiva que se justifica bajo la premisa de mantener baja inflación para así reducir las presiones sobre la tasa de interés e impulsar el ahorro y la inversión, en realidad no ha logrado su cometido además de mantener salarios bajos y por debajo del crecimiento de la inflación.

La apreciación cambiaria sólo ha servido para mantener las ganancias del sector financiero y como subsidio a las importaciones principalmente de empresas transnacionales que se ubican en el país como enclaves exportadores y que envían sus ganancias a sus matrices sin generar cadenas productivas en el país, generando un mayor déficit comercial. La actual política económica carece de una política industrial

---

<sup>115</sup> Huerta G., Arturo. La economía política del estancamiento. Ed. Diana, México D.F., 2004. Pág. 4



que impulse un sector manufacturero competitivo y diversificado, y en cambio actúa en detrimento de la economía al sustentarse en políticas restrictivas que sólo responden al poder de clase beneficiando a la alta burguesía financiera y productiva.

La estabilidad de los precios, así como del tipo de cambio y del sector externo se logra a través de políticas monetarias y fiscales restrictivas, dada la falta de competitividad y de alta productividad y de déficit crecientes.

El objetivo de mantener una inflación estable actúa entonces en detrimento del sector productivo y de los niveles de acumulación en la economía, se beneficia al capital financiero a costa de sacrificar el mercado interno y la soberanía del país.

La apreciación del peso al hacer más baratas las importaciones y encarecer las exportaciones, y ante el contexto de apertura comercial ha llevado a desplazar a la producción interna por la externa, asimismo las tasas de interés encarecen el crédito de largo plazo, haciendo más rentable el sector financiero con lo que la inversión se destina a dicho sector y no a la acumulación ampliada.

La política economía actual es desestabilizante debido a que golpea la dinámica de acumulación al contraer el mercado interno y hacer más competitivas las importaciones, la demanda disminuye y la que hay se filtra en su mayoría a los productos externos de forma que la venta de la producción nacional no se realiza y por tanto el ciclo de acumulación se ve afectado.

El Estado ha relegado el control de la moneda al dar autonomía al banco central y con esto priorizar la estabilidad cambiaria y de precios, la política fiscal a su vez debe sujetarse al mismo objetivo de manera que se restringe el gasto público y esto da paso a mayores privatizaciones.

En un entorno de baja inversión dados los altos costos que ésta representa se suma una caída gradual de los ingresos y las ganancias así como del gasto público, apreciación cambiaria y contracción del mercado interno, que reducen las posibilidades de una industria nacional poco competitiva y agudizan la situación de la economía, llevando a procesos de descapitalización y desindustrialización.

Por su parte el libre movimiento de capitales no permite flexibilizar las políticas dada la exigencia de estos de mantener una estabilidad macroeconómica para preservar sus ganancias, el manejo del tipo de cambio entonces se aleja de ser una variable utilizada para elevar los niveles de competitividad y productividad y realizar el ajuste del sector externo a ser sólo una variable financiera que garantice altas ganancias al capital financiero manteniendo el valor de la moneda, dado que de otra manera se generarían presiones inflacionarias dado el alto coeficiente de importación y los problemas de endeudamiento.

El problema se presentará cuando los cambios en el contexto mundial lleven a los capitales a otros lugares más rentables y los rendimientos ofrecidos por la tasa de interés deban ser respaldados, y los activos nacionales sean ya insuficientes.

Los flujos de capital no son recursos seguros dado que actúan por expectativas, de forma que no está garantizado el financiamiento del déficit externo por esta vía, y ni con una gran cantidad de reservas podrá blindarse la economía, ya que ante expectativas negativas y de crisis los capitales saldrán en desbandada siendo insuficientes dichos recursos como ocurrió en el 94 siendo necesario el reajuste del tipo de cambio.

Al priorizar la estabilidad de la moneda y manejarla en función de la atracción de los capitales el Estado pierde su soberanía y se sujeta a las condicionantes del capital financiero, obligándole a buscar otras formas de financiamiento como lo son los créditos externos, la deuda pública interna y la venta de activos.

#### **3.2.1.1. El papel de las Reservas Internacionales**

Ante la falta de condiciones de rentabilidad en la economía mexicana y de expectativas de crecimiento en la misma, las reservas internacionales son utilizadas por el gobierno para asegurar la estabilidad cambiaria, esto limita también la liquidez de la economía ya que no se les da un uso productivo que a la larga genere los recursos para mantener la dinámica económica.

Dado el proceso de liberalización financiera y la autonomía del banco central el tipo de cambio es determinado por los flujos de capital, siendo así se mantienen altas reservas

internacionales para proteger al tipo de cambio de las presiones externas y continuar con la estabilidad de la moneda evitando ajustes devaluatorios.

*“La restricción de la actividad económica disminuye las presiones sobre la oferta monetaria, lo que permite adecuarla a las reservas internacionales existentes para asegurar la estabilidad y convertibilidad de la moneda.”<sup>116</sup>*

El mantener los recursos ociosos en condiciones donde no hay un desarrollo productivo y tecnológico y la planta productiva nacional es ineficiente y genera altos déficit, representa un alto costo para la economía, ya que son recursos que podrían impulsar la acumulación y mejorar los niveles de empleo y de los salarios, y sin embargo son utilizados para mantener la estabilidad cambiaria, y así las ganancias del capital financiero.

La razón de estas políticas es mantener la confianza sobre la economía y de la convertibilidad de la moneda, ya que la inflación disminuye las ganancias del sector financiero. La política económica y la acumulación de reservas persiguen entonces el fin de atraer capitales para financiar el déficit externo, pero más allá de esto responden a intereses de clase ya que si bien a la economía le resultaría complicado dar un giro en sus políticas dado sus propios rezagos esto no se hace por razones económica sino más bien políticas, ya que esto contribuye a sustentar el poder de clase de un sector reducido de la burguesía.

*“El monto de las reservas internacionales no es permanente, pues está sujeto tanto a presiones derivadas del déficit externo, como a acciones especulativas que puedan presentarse ante cambios de expectativas, y aun por el hecho de que la economía no tiene asegurados flujos de capital crecientes para garantizar altos niveles internacionales y estabilidad de la moneda.”<sup>117</sup>*

### **3.2.2 El papel del banco central en la actual política económica**

El banco central cumplía la función de financiar al gobierno así como mantener la estabilidad del sector financiero, facilitar la circulación del dinero asegurando la

---

<sup>116</sup> Huerta G., Arturo. “Reformas estructurales y soberanía de la política económica”. Economía Informa, num.336, sep-oct de 2005. Pág. 24

<sup>117</sup>Huerta González, Arturo. “Política macroeconómica: (in)estabilidad versus crecimiento”. Economía Unam, vol. 4 núm. 10. Pág. 92

liquidez del sistema y actuaba como prestamista de última instancia, es decir respondía a los objetivos que el gobierno le establecía.<sup>118</sup>

Ahora bien con la supremacía del capital financiero y su poder de establecer las políticas a seguir se instituye la autonomía de esta institución, como respuesta a la necesidad de dicho capital de mantener una baja inflación y la estabilidad del tipo de cambio y con esto evitar la desvalorización de sus activos.

La justificación ha sido que con dicha acción se aleja al organismo de los vicios del Estado y de los intereses políticos, es decir, se deja de financiar el déficit público que consideran ineficiente e inflacionario; pero esto termina recortando el gasto del gobierno para la inversión productiva, así como le restringe al Estado los gastos propios para su financiamiento.

La inflación se convierte en el objetivo central, el banco central pasa a determinar una alta tasa de interés con lo que se persigue disminuir la demanda, así como evitar el crecimiento excesivo de la oferta monetaria, mantener la estabilidad del tipo de cambio y atraer capitales, supeditando a esta función a la política fiscal y la cambiaria.

La autonomía del banco central es funcional a la política neoliberal ya que con ésta dicho organismo deja de financiar al Estado y se compromete a mantener la estabilidad de los precios y las condiciones de pago de la deuda externa. Se restringe así aún más la liquidez de la economía para subordinarse a los intereses del capital financiero y obliga al gobierno a mantener la disciplina fiscal y buscar otros medios de financiamiento.

Con un banco central autónomo el Estado pierde el manejo soberano de su política monetaria y de su moneda perdiendo la facultad de poder modificar el tipo de cambio en función de la paridad del poder adquisitivo y que refleje el diferencial de precios con

---

<sup>118</sup> “Conforme a su Ley Constitutiva, el Banco de México desempeñaba algunas funciones... consistían en emitir billetes, regular la circulación monetaria, el crédito y los cambios y actuar como banquero y agente financiero del gobierno..., las funciones de centralización de las reservas bancarias; de cámara de compensación; de manejo y posterior adquisición de la propiedad de las reservas del país; de apoyo al sistema general del crédito en su papel de acreditante de última instancia de la banca. En los campos monetario y cambiario, el Banco atribuyó a mantener la adecuada situación de las cuentas internacionales.” Borja Martínez, Francisco. “El nuevo régimen del Banco de México”. Comercio Exterior, Vol. 45, num.1, enero de 1995. Pág.13.

Estados Unidos, así como ajustar la balanza comercial ya que esto afectaría al capital externo.

El banco central debe asegurar la liquidez de la economía y de esta forma coadyuvar a la dinámica de acumulación y con esto generar la estabilidad de precios, y no limitando el crecimiento de la oferta monetaria y de los recursos crediticios que son los que permiten financiar las fuerzas productivas.

### **3.2.3. Las altas tasas de interés**

La política monetaria bajo el objetivo de mantener una baja inflación prioriza una alta tasa de interés para desincentivar la demanda y contraer el mercado interno, lo que en el corto plazo asegura la estabilidad de precios y altas ganancias al capital financiero.

La tasa de interés en el país se maneja en función de estimular la demanda de la moneda nacional y del intercambio de divisas por pesos y de esta forma aumentar la entrada de capitales y la estabilidad cambiaria.

A su vez las altas tasas de interés contribuyen a apreciar el peso dado el flujo de recursos, favoreciendo aún más al capital financiero ya que al salir del país no sólo obtiene las ganancias vía tasa de interés sino también por la paridad cambiaria. En contraparte la apreciación de la moneda abarata las importaciones lo que aunado a la apertura comercial y los bajos niveles de productividad y competitividad de la planta nacional termina por desplazar a ésta del mercado.

Las altas tasas de interés desplazan los créditos de carácter productivo hacia los de corto plazo al encarecer los primeros, además de hacer más pesada la carga de las deudas e incrementar los niveles de las carteras vencidas; se deja de invertir en el desarrollo productivo y tecnológico así como no se financia al existente abriendo paso a la descapitalización y desindustrialización que atentan sobre las bases internas de crecimiento. Las empresas terminan vendiendo activos y reduciendo salarios para pagar sus deudas y mantenerse en el mercado, lo que contrae aún más la economía.

Las altas tasas de interés han implicado mayores costos financieros, presiones sobre las finanzas públicas, carteras vencidas, descapitalización y con esto quiebra de las

empresas nacionales, lo que acentúa los problemas de liquidez del sector financiero y del sector productivo, prolongando la inestabilidad.

La escuela convencional argumenta que la tasa de interés es de carácter exógeno determinada por la oferta y la demanda de dinero, pero desde el momento en que ésta es determinada políticamente por el banco central se muestra que tiene en realidad un carácter endógeno y esta determinada por el lado de la demanda, y lo único que puede hacer el gobierno es restringir el crecimiento de la oferta monetaria a través de contraer el mercado interno.

Las altas tasas de interés contraen el crecimiento de la oferta monetaria gracias a que reducen las necesidades de financiamiento por los altos costos del crédito, lo que a su vez restringe la demanda y el mercado interno dado que no hay recursos que se canalicen a la acumulación, generándose una espiral recesiva.

La tasa de interés es entonces una variable decidida políticamente y de carácter financiero, que funciona principalmente para atraer capitales, asimismo esta no puede manejarse en función de otros intereses mientras exista libre movilidad de capitales, dado que los capitales especularían y saldrían en bandada ante cambios en ésta, dejando más vulnerable la economía.

Los recursos atraídos por las altas tasas de interés y la estabilidad macroeconómica son en su mayoría de corto plazo y para la adquisición de empresas ya existentes, que pululan en la esfera financiera y contribuyen a la concentración del capital sin traducirse en una mayor acumulación en el sector productivo. En este sentido dichos capitales no contribuyen a generar bases sólidas de crecimiento en la economía, más sin embargo las políticas utilizadas para atraerlos socavan las fuerzas productivas del país.

Las condiciones de un mercado interno contraído, una industria poco competitiva y poco diversificada llevan a su vez los capitales hacia los mercados financieros dado que son más rentables, pero esto alimenta las burbujas especulativas y descapitaliza el sector productivo.

Debido a los problemas del mercado interno y del sistema de crédito que lleva a niveles de sobreendeudamiento e insolvencia la alta tasa de interés también presiona sobre los costos de la deuda además de que reduce el valor presente de los ingresos en el futuro, los sectores endeudados reducen su inversión para cubrir los costos del financiamiento en detrimento de la acumulación productiva.

Por otra parte no existe financiamiento interno para el desarrollo productivo, las altas tasas de interés a la par de generar mayores costos generan insolvencia. De esta forma el sector externo es un gran peso, el déficit creciente aunado a un mercado interno que no responde lleva a la mayor dependencia de los factores externos.

El argumento del gobierno sustentado en la teoría neoclásica, para mantener altas las tasas de interés radica en el supuesto de que ello incrementará el ahorro y sucesivamente los niveles de inversión, generando mayores niveles de empleo y crecimiento; la situación en realidad es otra, las tasas altas elevan los costos financieros, ejercen mayor presión sobre las finanzas públicas, elevan las carteras vencidas, se traducen en la descapitalización y quiebra de las empresas nacionales, acentuando de esta forma los problemas de liquidez del sistema financiero y prolongando su inestabilidad, en este contexto la inversión no se da.

El gobierno en realidad sigue priorizando las altas tasas de interés porque así contribuye a mantener la estabilidad macroeconómica que le genera grandes ganancias al capital financiero, sin importar que esto actúa en detrimento de las bases productivas del país y de las condiciones de vida de la fuerza de trabajo.

### **3.3 El papel del crédito**

Desde la crisis del 94 se ha dado una restricción creciente de los créditos hacia el sector productivo<sup>119</sup>, la banca no presta debido a que no hay capacidad de reembolso y los empresarios no invierten debido a la falta de expectativas de rentabilidad y a los altos costos del crédito.

---

<sup>119</sup> Los datos se pueden observar en el cuadro del Crecimiento del Crédito otorgado por la banca al sector privado por actividad económica, que se muestra en el siguiente capítulo.

A lo largo de este trabajo ya mencionamos la importancia del dinero sobre la producción, así en la economía mexicana al restringirse el crédito la realización del ciclo productivo se ve comprometida y con esta la ganancia perdiéndose incentivos para la acumulación, colocando a la economía en condiciones de fragilidad y dependencia de factores externos y llevándola a estar en niveles de semi estancamiento.

Aunado a las altas tasas de interés y la falta de rentabilidad del sector productivo se suma la política de los cortos para restringir aún más el crédito, y a su vez el que es llevado a cabo no se destina a la industria sino principalmente al consumo, de esta forma los recursos no impulsan la economía ya que son efectuados principalmente de forma improductiva.

Con las altas tasas de interés y un mercado interno contraído el costo del crédito crece en mayor medida que los ingresos, presentándose problemas de insolvencia por la falta de capacidad de pago, en estas condiciones y de restricción de la liquidez se frena aún más la demanda y la inversión.

Esta mayor restricción crediticia de la banca ha llevado a las empresas a financiarse vía venta de activos o a través de sus proveedores, mostrando así que la banca en el país no es funcional a impulsar la dinámica económica, sus ganancias más bien responden de financiar el consumo y de especular en la bolsa.

El sector productivo entonces ve limitado su financiamiento por un lado por sus bajas ventas lo que reduce sus ganancias, y por otro lado dados los problemas de insolvencia que disminuyen la disponibilidad crediticia, en este contexto se da una baja acumulación lo que impacta en un menor crecimiento económico y menor empleo, así como en menores salarios; pero se logra mantener los niveles de inflación bajos.

*“La restricción crediticia al sector productivo, junto con la política de altas tasas de interés y los altos colaterales exigidos por la banca, terminan disminuyendo la liquidez, lo que es funcional a la reducción de la inflación.”<sup>120</sup>*

---

<sup>120</sup> Huerta G. Arturo. *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnóstico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pág. 133



Una forma de poder adquirir créditos dada la necesidad de financiamiento ha sido poner los títulos de propiedad como garante, lo que a la larga termina por beneficiar sólo a la banca ya que las condiciones del mercado interno llevan a incrementar la cartera vencida y con esto a la banca a apropiarse de los títulos de propiedad.

En los últimos años anteriores a la crisis actual como fue a inicios de los noventa se dio una expansión a los créditos al consumo y a la vivienda, esto apoyado en el boom petrolero, en el ingreso de recursos por remesas y la disminución del riesgo país que permitió a la banca tomar mayores opciones de riesgo; el problema radica en que este crédito no es productivo y que se filtra principalmente a importaciones y en condiciones donde el ingreso no está creciendo y los salarios pierden cada vez más poder de compra se incurre en cartera vencida.

*“El crecimiento verificado en la economía nacional de 2004 a 2007 está vinculado a la dinámica de las exportaciones, a la entrada de capitales, a las remesas recibidas y a la expansión crediticia para el consumo.”<sup>121</sup>*

La banca en el país está en manos de extranjeros principalmente, por tanto no contribuye al desarrollo nacional al privilegiar el consumo y no a la industria, al no haber financiamiento al sector productivo los bajos niveles de acumulación afectan los niveles de empleo así como los de los salarios lo que a la larga afectará las ganancias de la banca ya que disminuye la capacidad de pago de los créditos al consumo.

A esto se suma la apreciación cambiaria y la apertura comercial que hacen más competitivas las importaciones y por tanto impacta en el crecimiento del déficit externo y del manufacturero, ya que el consumo no sólo no se satisface con la producción nacional sino que ésta no tiene el apoyo del financiamiento crediticio que ayude a su desarrollo.

La estructura productiva del país es muy frágil y endeble dada su poca capacidad de competencia, su baja productividad, su dependencia de importaciones y su alto endeudamiento, de manera que queda sujeta a los movimientos de la tasa de interés y a los vaivenes del mercado; y en un contexto de altas tasas de interés y de restricción crediticia su financiamiento se ve limitado ahondando su problemática.

---

<sup>121</sup> *Ibíd.*, Pág. 138.

En este escenario se hacen cada vez más necesarios los recursos provenientes de la entrada de capitales para financiar la propia dinámica de la economía, el problema radica en la dependencia de los factores exógenos y que estos recursos significan un apropiación de activos nacionales, la inversión se realiza en sectores estratégicos contribuyendo a una mayor concentración del capital así como a la extranjerización de la economía.

*“Con los recursos que adquieren por nuestras deudas y compras ellos adquieren activos reales y financieros nacionales que nos vemos obligados a vender para financiar el déficit comercial externo generado.”<sup>122</sup>*

A pesar de que el ahorro se ha incrementado en los últimos años este no se ha traducido en una mayor inversión<sup>123</sup>, la disponibilidad crediticia ha venido cayendo dados los problemas de insolvencia del sector productivo y de su falta de rentabilidad, siendo así los recursos pululan en el sector financiero.

El creciente déficit del sector externo, las condiciones internas de la economía que ocasionan la dependencia de la entrada de capitales llevan a seguir privilegiando políticas restrictivas para financiar dicho déficit; se relega el crecimiento por la estabilidad que le es funcional al capital financiero y que no compromete al sector bancario.

La expansión al crédito al consumo en condiciones de un mercado interno contraído, de apreciación cambiaria y de disciplina fiscal donde los ingresos no están creciendo genera sectores altamente endeudados que no tienen la capacidad de enfrentar satisfactoriamente sus obligaciones financieras.

Las altas tasas de interés que encarecen el crédito no afectan a los grandes capitales ya que estos tienen sus inversiones en el mercado de dinero, son las pequeñas y medianas empresas las que no pueden con los costos del crédito y con la competencia externa ya que se convierten en tomadoras de precios a diferencia de los grandes monopolios nacionales. Esto lleva a la quiebra de dichas empresas y a una mayor concentración del

---

<sup>122</sup> Ibid., Pág. 154.

<sup>123</sup> De una tasa de crecimiento de 7.17 % en 2007 la Formación Bruta de Capital paso a una de 4.94% en 2008 según datos del CEFP.

mercado y del capital, la política económica esta al servicio de los grandes monopolios tanto financieros como productivos.

La banca en México busca conservar sus ganancias y privilegios de forma que mantiene altas tasas de interés y comisiones sin importar que esto ocasione mayores problemas de liquidez y solvencia en la economía.

Siendo así la banca en la actualidad no funciona como un elemento de desarrollo, sus actividades se han volcado a la especulación, el crédito se destina en mayor medida al consumo y su inversión al mercado financiero siguiendo la política de sus casas matrices. Para apalancar sus posiciones de riesgo utilizan los derivados, pero en las actuales condiciones de la economía donde se retrae la capacidad de pago de las deudas y donde los activos a partir de los cuales se emitieron los derivados no conservan su valor esta distribución del riesgo resulta insuficiente y poco eficaz.

*“...la quiebra de American Internacional Group (principal aseguradora de Estados Unidos) que apalanca a mas de 120 instituciones en todo el mundo, evidencia el fracaso de ese tipo de instrumentos para convalidar la innovación financiera verificada en los últimos años.”<sup>124</sup>*

Si bien el crédito al consumo no ha retribuido al desarrollo nacional si le ha generado grandes ganancias a la banca por las altas tasas de interés dado su amplio diferencial entre las tasas pasivas activas y de las altas comisiones, a esto se suman los recursos recibidos del gobierno por el rescate bancario. La banca asume posiciones de riesgo dado el respaldo del Estado sin que esto se traduzca en apoyo al sector productivo.

El proceso de liberalización y desregulación financiera realizado en el país se justificó bajo el argumento de que traería una mayor competencia y eficiencia en el movimiento de capitales logrando una autorregulación, además de que se afirma que con estos procesos hay una mejor repartición y distribución del ahorro a nivel mundial.

En realidad este proceso lo que ha logrado es que el Estado no pueda regular al sector bancario que opera en el país ni al movimiento de capitales (aunque esto no termina por resolver el problema), de forma que la banca sigue manteniendo altas comisiones y tasas

---

<sup>124</sup> Huerta G. Arturo. *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnostico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pág. 156.

de interés porque esto es lo que le genera ganancias, sin importar como esto afecta los niveles de liquidez en la economía así como los de inversión, ya que no hay créditos hacia la producción y como ya dijimos los capitales que entran al país en su mayoría son de carácter especulativo contribuyen a la apreciación del tipo de cambio y obligan a seguir manteniendo políticas restrictivas.

Además la competencia en el sector bancario se vuelve complicada dada la estructura oligopólica que prevalece en el país, son principalmente tres bancos los que centralizan y concentran los depósitos y créditos del sistema bancario, por otra parte la competencia los lleva asumir mayores posiciones de riesgo dando mayor vulnerabilidad a la economía.

Las autoridades fiscales y monetarias continúan con dichas políticas y acentúan la problemática nacional al mantener políticas restrictivas que contraen la actividad económica y reducen la liquidez, ya que estas retribuyen ganancias al sector financiero y a la banca extranjera.

Así las condiciones generales productivas del país caracterizado por una industria poco competitiva y con bajos niveles de productividad (véase cuadro 3.1), no permiten incrementar los niveles de ingresos ni mejorar las ganancias lo que no permite hacer frente a la presiones del sector externo y de los niveles de endeudamiento colocando a la economía en circunstancias altamente vulnerables y endebles ante cambios en las expectativas y los shocks externos.

<b>3.1 Crecimiento de la Productividad del Trabajo</b>									
	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Canadá</b>	2.9	1.1	1.4	0.4	0.3	2.2	1	0.4	-0.6
<b>Francia</b>	3.6	0.9	3.1	1.2	0.5	1.5	2.7	-0.1	0.5
<b>Alemania</b>	2.6	1.8	1.5	1.2	0.6	1.4	2.8	0.7	0
<b>Japón</b>	2.8	1.6	2.4	1.7	3.2	2.2	1.1	2	0.5
<b>México</b>	6.1	1.2	-2.8	2.3	1	-0.6	2.9	2.3	-2.1
<b>Reino Unido</b>	3.4	1.4	2.4	2.9	2.1	0.9	2.3	1.7	1
<b>Estados Unidos</b>	2.7	2.4	3.1	3	2.4	1.5	0.8	1.4	1.3
<b>Chile</b>	1.4	-0.4	0.1	1.7	5.3	3.8	-3.7	2.2	0.7
<b>NAFTA</b>	3.2	2.2	1.9	2.8	1.9	1.1	1	1.4	0.3

Fuente: OCDE

La entrada de capitales al país no se traduce en inversión para el sector productivo, ya que este no les es rentable<sup>125</sup>, los recursos vienen a dar a la bolsa y apropiarse de las empresas nacionales, así como de invertir en sectores estratégicos, no hay condiciones macroeconómicas de competencia de la economía, por lo que estos vienen dado el diferencial de las tasas de interés con Estados Unidos y otros países, así como la apreciación del tipo de cambio.

Si bien los problemas de la economía mexicana no derivan de la actual política económica ésta si ha contribuido a ahondar la problemática nacional, dado que actúa en detrimento del sector productivo y de los niveles de acumulación, que son esenciales para el funcionamiento capitalista. Evidenciando así los intereses de clase, que guían la política económica en nuestro país.

Ahora bien en momentos de crisis como los actuales los flujos empiezan a ser más limitados y esto compromete el financiamiento del déficit externo y manufacturero, el crédito no puede mantenerse y comienzan los problemas de sobreendeudamiento, cartera vencida; las empresas no pueden seguir manteniendo sus ventas y sus niveles de empleo, el ingreso cae y los niveles de crecimiento disminuyen. Esto lo podemos ver con el crecimiento de la cartera vencida que llevó a disminuir hacia 2008 el crédito al consumo, frenándose así la demanda.

### **3.3.1 Mercado de capitales**

La expansión crediticia que se dio en el país de 2004 a 2007 llevó a aumentar los precios de las acciones en el mercado de valores, la mayor disponibilidad de crédito se dio al crecer la bolsa y se dio en beneficio del sector financiero dada su capacidad de pago, esto con la presencia de colaterales de alto valor que aseguran el reembolso así como su mayor rentabilidad. Así el crecimiento del crédito en el país en dicho periodo representó un gasto improductivo que eleva los niveles de especulación en la economía.

Esto también se logró gracias a que el gobierno permitió que entre 20 y 30 por ciento de los recursos de los fondos de pensiones puedan ser utilizados por el capital financiero

---

<sup>125</sup> Mientras que en el periodo expansivo del 2004-2007 el PIB de la manufactura sólo creció un promedio de 4 por ciento, la BMV en el mismo tiempo tuvo un crecimiento promedio de 36 por ciento; evidenciando que los grandes recursos que ingresaron al país no se trasladaron al sector productivo.

para jugarse en la bolsa de valores, contribuyendo a elevar los precios de las acciones. Pero el problema radica en la vulnerabilidad para dichos recursos ya que estos pueden desvalorizarse y afectar los niveles de ahorro de la fuerza de trabajo, debido a que las ganancias obtenidas por estos recursos no se van al fondo de los trabajadores sino a las administradoras de estos.

La liberalización económica conjunto a la política de estabilidad hace más rentable la inversión en el corto plazo, ganar dinero en el sector financiero es más fácil que acumular en el sector productivo.

Entonces la dinámica del sector financiero se dispara alejándose de la base productiva, dicho sector crece a contraparte y en detrimento de la economía real. El crecimiento del mercado de valores no se sustenta por tanto en las bases reales de la economía, lo que a la larga terminara por estallar.

El boom en la bolsa mexicana de valores se debió a factores externos no al impulso de la economía interna, a nivel mundial se dieron mayores niveles de liquidez generados a partir de las bajas tasas de interés y de la reactivación de la economía estadounidense después de la crisis del 2001, así como de mejores expectativas gracias al boom petrolero y del crecimiento de las remesas, esto acompañado de los procesos de extranjerización y privatización que atraen un mayor número de capitales.

No hay condiciones macroeconómicas y productivas en México para atraer flujos de capital, estos se sustentan en las políticas restrictivas que les ofrecen altas tasas de interés, bajos niveles de inflación, un tipo de cambio apreciado, una menor participación del Estado y mayores espacios donde dichos capitales pueden invertir. Lo que ha derivado en una economía más vulnerable, con mayor grado de extranjerización y dependiente.

*“El precio de las acciones de la bolsa, así como de los bienes raíces, la tasa de interés y las ganancias de la banca, han crecido en mayor proporción que el ingreso nacional, que el valor de los bienes y servicios, que los salarios y las ganancias de la esfera productiva, lo que polariza la concentración de la riqueza en beneficio del capital financiero.”<sup>126</sup>*

---

<sup>126</sup> Huerta G. Arturo. *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnóstico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pp. 172-173

El sector financiero no crea plusvalía por tanto sus ganancias derivan de la esfera productiva que es la única generadora de valor, se descapitaliza el sector productivo por valorizar el dinero en la bolsa, las altas ganancias ahí obtenidas impulsan la especulación, pero la esfera financiera no puede ir más allá de la generación de valor en el sector productivo y con una política económica que sistemáticamente lo deprime no se generan los recursos para sustentar las ganancias de la bolsa, y ante la duda de cómo se pagaran los rendimientos ofrecidos, las expectativas cambian y el sector financiero colapsa.

El colapso del sector financiero beneficia a los altos capitales ya que significa una mayor concentración y centralización del capital de las empresas que perecen en la crisis, en la crisis sale fortalecida la posición de poder la clase burguesa.

### **3.4 Disciplina Fiscal**

#### **3.4.1 Los argumentos teóricos de la política fiscal restrictiva**

El gasto público es un elemento de gran importancia en el desarrollo productivo ya que el gobierno al no guiarse por el afán de la ganancia y del lucro y dada su capacidad, puede permitirse mantener cierto déficit y hacerse cargo de proyectos que no le son rentables al sector privado y proporcionar infraestructura, así como tiene las posibilidades de financiarse.

Uno de los argumentos para no utilizar el gasto público es que este presiona sobre la demanda crediticia y esto eleva la tasa de interés desincentivando al sector privado a adquirir los créditos, además de generar presiones sobre los precios por el exceso de demanda que crea. En realidad la política fiscal restrictiva al contraer el mercado interno reduce las opciones de inversión para el sector privado, llevando al gobierno a mayores procesos de privatización.

La justificación del Estado para hacerse un lado radica en la postura teórica neoclásica, de que el déficit público es inflacionario, genera endeudamiento y un efecto crowding out en la disponibilidad crediticia, desincentivando la inversión y afectando la dinámica económica. La disciplina fiscal es la que ha ocasionado la disminución de la disponibilidad crediticia, dado que contrae el mercado interno así como la generación de

ingresos que permitan elevar los niveles de acumulación y mejorar la rentabilidad productiva.

El gasto deficitario en realidad impulsa la actividad económica y la demanda, incrementado el ingreso y con esto los recursos captados por el gobierno, lo que aliviaría el peso de su deuda, pero esto depende de a donde se destinen los recursos y del objetivo de la política fiscal y económica. Con la actual política el poco gasto del gobierno se filtra principalmente a las importaciones, además de que no se utiliza para desarrollo de un sector productivo altamente integrado y diversificado.

Los efectos que tenga el gasto gubernamental sobre la dinámica económica depende de a donde se destinen los recursos, si estos son dirigidos al sector productivo e invertidos en el largo plazo, se estimula la actividad económica crecen los ingresos y con esto la recaudación tributaria. Y la liquidez originada puede ser regulada por los títulos públicos, sin traducirse en presiones inflacionarias, de manera que el déficit no representé ningún problema.

*“Para que el déficit presupuestario no genere inflación antes de que se alcance el pleno empleo, es necesario que los impuestos directos aumenten en la misma proporción que las rentas. Pero la burguesía prefiere suscribir deuda pública a pagar impuestos: la deuda paga dividendos, los impuestos no.”<sup>127</sup>*

La política fiscal seguida por gobierno sólo responde a los intereses de clase de los sectores oligopólicos disfrazada por la teoría neoclásica, como argumento en esta lógica los impuestos a los grandes capitales y a las ganancias son reducidos, bajo la justificación de que los que más tienen ahorran mas y por tanto utilizaran esos recursos para invertir. Como ya hemos dicho, la inversión responde a expectativas y a grados de rentabilidad, y dado que en el país es más rentable la esfera financiera esos recursos se dirigen hacia ese sector, aumentando la especulación y con esto la vulnerabilidad de la economía, además de que el consumo de estos sectores es en gran medida satisfecho por las importaciones.

---

<sup>127</sup> Mandel, Ernest. “Déficit presupuestario e internacionalización del capital en la teoría marxista”. 28 de febrero del 2010. En <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=3145>, este artículo es traducción reciente de G. Buster para Sinpermiso, publicado en el periódico de la sección belga de la IV Internacional, La Gauche, num. 4, el 12 de agosto de 1992.



Al contrario de esto a la mayoría de la población trabajadora se le aumentan los impuestos, con los cuales termina financiándose la burocracia y a los grandes capitales, además de que con esto también se mantienen estables los niveles de demanda y de precios, dado que la fuerza de trabajo disminuye su consumo y a la par se beneficia a la banca, porque para satisfacer sus necesidades básicas de reproducción se recurre a las tarjetas de crédito.

*“...como los asalariados y las asalariadas pagan sus impuestos antes de recibir su paga, retenidos de la nómina, el crecimiento de la deuda pública implica una redistribución de la renta nacional a expensas de los asalariados y en beneficio de la burguesía.”<sup>128</sup>*

La disminución del ahorro en realidad viene de contraer la actividad económica y reducir los salarios y los niveles de empleo, además de que la inversión no sólo depende de contar con recursos sino de las expectativas de rentabilidad. La disciplina fiscal al contribuir a limitar la demanda disminuye los depósitos bancarios reduciendo las reservas bancarias y presionando así la tasa de interés.

El sustento de la disciplina fiscal en realidad radica en su funcionalidad para mantener la estabilidad macroeconómica y abrirle espacios de inversión al capital privado.

### **3.4.2 La aplicación de la política fiscal y sus consecuencias en la economía**

La política de disciplina fiscal persigue reducir los niveles de demanda y de esta forma evitar presiones sobre los precios, el sector externo y la paridad cambiaria.

El gobierno al tener como objetivo la disciplina fiscal deja de impulsar la dinámica económica y la acumulación en el país lo que ante un sector productivo que no ha podido responder como motor de crecimiento de la economía ha generado un mercado interno débil y frágil con bajos salarios e ingresos que reducen a su vez los ingresos fiscales al haber una menor recaudación.

Esto genera mayores presiones sobre las finanzas públicas ya que el Estado no cuenta con los recursos para financiarse y para evitar caer en déficit acude a restringir aún más su gasto, aumentar impuestos y acelerar el proceso de privatización.

---

<sup>128</sup> Ídem.

Para poder mantener el tipo de cambio estable el gobierno debe recortar sus gastos e inversión, para evitar mayores niveles de demanda y con esto presiones sobre el sector externo, dado el alto componente importado, pero esta no es la única razón el punto es la retirada del Estado en la economía y dejar así también mayores espacios de inversión al sector privado, como en sectores estratégicos.

La contracción del gasto al mermar más las condiciones internas de la economía aumenta la necesidad de la entrada de capitales y de mantener altas tasas de interés, y no ha logrado impulsar la industria, ya que existe un déficit manufacturero creciente, por otra parte el ahorro que se genera no se destina a la acumulación, sino al pago de la deuda externa.

La disciplina fiscal abre espacios de inversión rentables en los sectores estratégicos al sector privado lo que libera recursos y conjunto a los obtenidos por la privatización permite financiar el endeudamiento, así como atraer mayores capitales para financiar el déficit externo y reforzar las reservas internacionales y seguir manteniendo la estabilidad cambiaria y de la inflación.

La ampliación de la participación del sector privado en los sectores estratégicos no se traduce en disminución de los precios de los servicios prestados o de los productos, ni de mayor competitividad debido a que el móvil es la ganancia y no la satisfacción de las necesidades de la población.

*“La inversión privada esta participando a través de las firmas de Pidiregas y Contratos de Servicios Múltiples en la industria petrolera y eléctrica, y ello no se ha traducido en precios menores de los insumos estratégicos, ni en mayor rentabilidad en el sector manufacturero y agrícola para impulsar la inversión.”<sup>129</sup>*

Al alejarse de la vida económica el gobierno deja la batuta de la economía al sector privado y a las decisiones de inversión de éste así como al funcionamiento de las exportaciones. La acumulación depende entonces de las inversiones que realice este sector y dado que muchas de ellas no son rentables no se llevan a cabo siendo insuficientes; el gobierno tiene la capacidad de invertir en aquellas áreas que no le son

---

<sup>129</sup> Huerta G. Arturo. *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnóstico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pág. 190.

rentables al sector privado dado que este puede mantener cierto déficit además de que su móvil no es la ganancia.

El sector privado sustenta entonces una baja dinámica de acumulación que lo lleva a mayores niveles de endeudamiento y hace depender la economía del sector externo, pero dada la apreciación cambiaria y la baja productividad este último no se constituye como un motor de crecimiento.

Este creciente endeudamiento del sector privado lo lleva a pagar deuda con activos lo que genera un proceso de mayor extranjerización y centralización y concentración del capital, además de que es el Estado el que termina rescatándolos.

El gobierno argumenta que la política ha funcionado porque los niveles de la deuda externa se han visto reducidos, esto en parte a la liquidez que se ha venido generando y ha permitido renegociar las condiciones de pago, además de que los excedentes petroleros han servido para acotar también la deuda, los ahorros del gobierno se destinan al pago de la deuda externa.

El hecho que estos recursos no se utilicen para incrementar la capacidad productiva, además de las políticas restrictivas han provocado que la deuda interna crezca desmedidamente, a este costo baja de la deuda externa y que ya no se solicitan créditos internacionales para la inversión de largo plazo (esta ha sido reemplazada por los Pidiregas y por la IED). A la larga el costo del endeudamiento interno ha llevado a múltiples rescates.

*“Las finanzas enfrentan presiones derivadas del alto monto de la deuda interna, junto a la llamada deuda contingente, determinada por el rescate bancario, por el apalancamiento del fondo de pensiones y por los Pidiregas...la deuda pública interna, equivalente a la emitida por el gobierno federal, mas la del IPAB y la de los Pidiregas, equivale a mas del 50% del PIB del 2008.”<sup>130</sup>*

En este escenario de una deuda interna creciente y de altas tasas de interés para atraer capitales, se genera un contexto de presiones constantes sobre las finanzas públicas lo que también termina por reducir la captación tributaria dada la contracción de la

---

<sup>130</sup> Ibid., Pág. 89

demanda. Estas presiones se han logrado aliviar con los recursos provenientes del petróleo así como de la entrada de capitales a la esfera especulativa y la compra de acciones y de activos nacionales, pero esto a larga tiene un alto costo ya que dichos recursos no se utilizan para desarrollar la planta productiva siendo una solución de corto plazo y que vuelven a la economía más vulnerable y dependiente.

El gobierno se empeña en privatizar los bienes públicos como Pemex y CFE debido a su necesidad creciente de recursos para aliviar los montos de deuda interna debido a que su función de emitir dinero se vio limitada con la autonomía del banco central, además el gobierno deja de invertir en dichas empresas recursos como los originados por el excedente del petróleo haciéndolas menos rentables para beneficiar al sector privado al abrirles espacios de inversión en los sectores altamente rentables. Siendo así las empresas nacionales sufren un constante desmantelamiento, falta de inversión y mantenimiento, ya que detrás hay interés que cubrir.

En este mismo tenor se encuentra la reforma al sistema de pensiones del IMSS y del ISSSTE, por un lado libera al Estado del pago de éstas y le da mayores recursos para sortear las presiones de las finanzas públicas y por otro beneficia al sector privado al concesionarles su manejo además de que parte de estos recursos pueden ser usados para invertir en la bolsa y claro los rendimientos obtenidos no van a dar a los ahorros del trabajador sino para las administradoras de las pensiones. Esto ha permitido una mayor liquidez en el sector financiero, pero los recursos no están asegurados ya que ante cambios en las bolsas los recursos pueden desvalorizarse o hasta desaparecer, como las pérdidas sufridas por la afores en el 2008.

La política fiscal restrictiva obliga entonces al Estado para poder financiarse a utilizar los recursos del excedente petrolero a vender activos y contraer su inversión con lo que el gobierno disminuye su participación en la economía. La reforma energética representa una gran ventaja para el capital no sólo porque le ofrece un sector altamente rentable donde obtendrá altas ganancias, sino que a la vez el gobierno disminuye la deuda pública interna y con esto disminuye las presiones sobre sus finanzas y sobre los precios.

La respuesta de las autoridades nacionales e internacionales ante la actual situación de la economía es justificar la aplicación de las mismas políticas y decir que si estas no logrado su cometido es porque falta avanzar y dar profundidad a las reformas estructurales así como acelerar el proceso de privatización que haga más atractiva a la economía para los capitales.

El ahorro del gobierno le beneficia al capital financiero y perjudica al capital productivo ya que al generar superávit el dinero se hace escaso y aumenta su valor beneficiando a los primeros pero a la vez restringe la liquidez y la demanda lo que perjudica el proceso productivo.

*“...si el gobierno adecua su gasto al nivel del ingreso, o si gasta menos que sus ingresos, no solo afecta temporalmente la actividad económica, sino que la lleva a un contexto de estancamiento, ya que reduce la inversión pública, aumenta los rezagos productivos y atenta contra el desarrollo tecnológico...”<sup>131</sup>*

El proceso de privatización que se inicio desde los noventa a la fecha no se ha traducido en una economía más competitiva y con menores tarifas de los servicios al contrario esto nos ha llevado a tener de las tarifas más altas a nivel mundial en telefonía evidenciando que dicha política sólo ha servido al poder de clase ya que se convierte en mayores espacios de rentabilidad para la burguesía y en el incremento de sus ganancias.

Las bases sobre las que se sostiene el Estado son muy endebles ya que por un lado los activos son finitos y en determinado momento el proceso de privatización se vera agotado y por otro los precios del petróleo son muy volátiles, los capitales que entran al país son de corto plazo y ante cambios en las expectativas pueden abandonar fácilmente la economía. Cuando los recursos sean insuficientes para seguir financiando la economía tendrá que venir un gran ajuste tanto fiscal como del sector externo que podría traducirse en recesión.

A pesar de que la política económica de corte neoliberal ha demostrado ser ineficiente y ha venido a agudizar los problemas estructurales de la economía mexicana, esta se sigue manteniendo y argumentando la necesidad de las llamadas reformas estructurales para ver cambios y comenzar el camino del crecimiento. En realidad, la continuidad de una

---

<sup>131</sup> Ibid., Pág. 82

política responde a los intereses de clase al poder de una elite de la burguesía financiera y productiva para seguir dictando las reglas que le generan altas ganancias.

Si el Estado tuviera el control de la moneda no tendría problemas con sus deudas, se vuelve soberano de sus finanzas, al sustentar políticas monetarias y fiscales restrictivas el gobierno termina cediendo su soberanía y relegándose de la actividad económica.

*“Al continuar con las mismas pautas en la política monetaria restrictiva, la disciplina fiscal y la estabilidad cambiaria, así como la liberalización y la desregulación de la actividad económica, seguirán recrudeciéndose los problemas de insolvencia, de inestabilidad bancaria, de freno a la actividad económica, de desempleo creciente y de incapacidad para contrarrestar los problemas que se enfrentan desde el exterior”<sup>132</sup>*

### **3.5 Sector externo**

La política de liberalización económica se basa en el crecimiento hacia fuera, la economía nacional se fundamenta entonces en las exportaciones como motor de desarrollo y crecimiento. En las relaciones comerciales Estados Unidos es el principal socio de nuestro país alrededor del 80 por ciento de su comercio lo realiza con éste.

Con un comercio poco diversificado y si a esto se agrega que las exportaciones tienen un alto componente importado<sup>133</sup> y amplios rezagos productivos el país queda sujeto a los vaivenes de la economía estadounidense y a la pérdida de competitividad frente a China y otros países de Asia.

Sin duda los acontecimientos en la economía estadounidense tienen un impacto importante sobre la economía mexicana, además de ser el sector manufacturero a través de sus exportaciones el principal vínculo con dicha economía.

Si bien México cuenta con un superávit comercial con Estados Unidos, esto ha sido a costa de un mayor déficit con algunos países asiáticos<sup>134</sup>, debido que se triangula la producción aprovechando el TLCAN, esto por su parte ha ido desplazando a México en

---

<sup>132</sup> *Ibíd.*, Pág. 14

<sup>133</sup> El coeficiente de importación que representó en 1990 una cifra de 84.7, paso en el 2008 a una cifra de 184.04, según datos del CEFP y Banxico.

<sup>134</sup> Mientras en el 2008 según datos de Banxico, México tenía un superávit con Estados Unidos de 82, 188 millones de dólares, se tenía un déficit con China de 32, 646 millones de dólares. Esto se puede contrastar con las cifras que se tenían con ambos países en 1994, mientras que con el primero se tenía un déficit de 3, 216 millones de dólares para el segundo había apenas un déficit de 457 millones de dólares; esto evidencia el crecimiento del déficit con China.

las importaciones estadounidenses, China ocupa ya el segundo lugar pasando nuestro país a ocupar el tercer sitio. En el cuadro 3.2 se puede observar como en los últimos años han crecido más los productos chinos en la economía estadounidense que los mexicanos.

<b>3.2 Participación dentro de las Importaciones Estadounidenses</b>									
<b>País</b>	<b>Crecimiento</b>				<b>Participación Porcentual</b>				
	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>China</b>	23.8	18.2	11.7	5.1	13.4	14.5	15.5	16.4	15.3
<b>México</b>	9.1	16.5	6.3	2.5	10.6	10.2	10.7	10.8	9.8

Fuente: Elaborado con datos del Bureau of Economic Analysis (BEA).

La triangulación de la producción con los países asiáticos y la subvaluación de sus monedas frente al dólar que hacen más competitivos sus productos ante los mexicanos, han hecho que el déficit de comercio exterior con éstos haya venido crecimiento en los últimos años. El superávit con Estados Unidos se traduce en un déficit con China y los países asiáticos dado el alto componente importado de nuestras exportaciones.

Los flujos de capital que ingresan a nuestro país por IED y de cartera, por remesas y por exportaciones están sujetos a la dinámica de la economía estadounidense así como de los mercados financieros internacionales, colocando al país en un contexto de fragilidad y competencia por dichos capitales dada la necesidad de los recursos para financiar la dinámica interna.

Nuestro país no tiene las condiciones productivas para hacer frente al proceso de competencia del libre comercio por sus bajos niveles de productividad esto debido en parte a que los productores no tienen acceso al crédito ni una política industrial que los apoye, además de que las importaciones cuentan con un subsidio por la vía del tipo de cambio de forma que los niveles de acumulación son bajos.

La apertura económica conjunto a una política restrictiva y la falta de apoyos al sector productivo ha generado el rompimiento de cadenas productivas y con esto mayor desempleo. Las altas tasas de interés por un lado encarecen los costos del crédito y exacerbaban el endeudamiento del sector y restringen la liquidez de la economía y por otro no permiten financiar la inversión disminuyéndose los niveles de productividad, el tipo de cambio apreciado vuelve más competitivas las importaciones, a la par la disciplina

fiscal contrae el mercado interno, estos factores llevan a la descapitalización y progresivamente a la desindustrialización pues a estos se suma la competencia externa que cuenta con mayores apoyos y niveles de productividad.

La producción se vuelve intensiva en mano de obra barata siendo esta la estrategia para atraer capitales la economía compite así con países como China y los asiáticos en donde existe un mayor desarrollo tecnológico. Esto mantiene los salarios a la baja lo que a la larga significa un mayor endeudamiento de la fuerza de trabajo y una caída de su demanda.

México se ha venido convirtiendo en un país maquilador<sup>135</sup> cada vez menos atractivo para el capital (debido a que sólo se ensambla y no se generan cadenas productivas que irradian al conjunto de la economía). Que busca a toda costa reducir los costos en capital variable, de esta manera se impulsa una reforma laboral que de mayor flexibilidad y permita disminuir las prestaciones sociales, así como los derechos laborales conseguidos en años de lucha, el objetivo es beneficiar a las empresas transnacionales, tanto para que vengan al país como para que no lo abandonen.

Esto se ha traducido en beneficio para las empresas transnacionales ubicadas en el país realizan su producción con mano de obra barata a la par que la apreciación del tipo de cambio les permite triangular para importar sus insumos desde los países asiáticos y China y sucesivamente exportar hacia Estados Unidos, nuestro país se convierte simplemente en un centro de ensamblaje.

El aumento progresivo del componente importado en la producción y en las exportaciones se ha traducido en el rompimiento de cadenas productivas ya que las empresas exportadoras son en su mayoría transnacionales que se ubican como enclaves productivos y reditúan sus ganancias a sus casas matrices sin impactar en el crecimiento ni en el desarrollo productivo y sin embargo si aumentando el déficit de comercio. Esta situación ha llevado a incrementar la capacidad ociosa de la industria.

---

<sup>135</sup>“...la IME se ha convertido en el principal motor de crecimiento de las exportaciones totales y del sector manufacturero, al aumentar su participación en éstas de 28.91 y 42.76 por ciento en enero de 1991, respectivamente, a 49.85 y 55.71 por ciento en julio de 2002. Ser maquila o no ser maquila, ¿es ésa la pregunta? Dussel Peters, Enrique. “Maquila O No Maquila: ¿Es Ésa La Pregunta?”, Comercio Exterior, Vol. 53, Núm. 4, Abril de 2003, Pág. 332



La dinámica de la industria manufacturera se sustenta en las exportaciones y no en el mercado interno pero debido al alto componente importado el beneficio es menor y se esta sujeto a la demanda mundial.

*“De ahí que el crecimiento de las exportaciones manufactureras no contrarreste la caída del mercado interno, ya que 75% de las mismas pertenecen a la industria de maquila, que se caracterizan por tener un valor agregado nacional menor a 5% de su valor.”<sup>136</sup>*

La falta de una política económica que este en función de desarrollar un sector productivo altamente integrado y diversificado, así como de un desarrollo tecnológico que lo acompañe (esta no puede existir en un contexto de predominio del capital financiero y detrimento del capital productivo), se ha convertido en un gran limite para las supuestas ventajas del libre comercio, ya que a esto se suma los subsidios que recibe la producción externa.

Los mayores recursos obtenidos por la economía gracias al excedente petrolero y a las mayores remesas si bien han significado un incremento de la demanda, debido a la desaparición de procesos productivos, estos se han filtrado al exterior vía el consumo de las importaciones y representan un mayor déficit comercial.

A pesar de los flujos crecientes de capital México crece por debajo del crecimiento medio de los países latinoamericanos y de las economías petroleras, debido a que estos recursos adquieren activos ya existentes o invierten en las áreas que el Estado deja de hacerlo, por lo que no hay nuevas inversiones que impulsen una dinámica de acumulación y crecimiento.

La IED se dirige al sector financiero y se le da ese carácter y no de cartera debido a que toma el control de las empresas, pero esto lo hace por la vía de la compra de acciones de las cuales en determinado momento se puede deshacer, la IED no se traduce entonces en un desarrollo tecnológico que promueva cadenas productivas en el país, como lo hacia en otros modelos de acumulación.

---

<sup>136</sup> Huerta G. Arturo. Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnostico, pronóstico y alternativa. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pág. 195.

Una economía capitalista no puede basar su desarrollo en el sector externo, éste debe constituirse como un complemento de su mercado interno, ya que no se tiene control de la demanda externa y de los capitales foráneos, la pérdida de soberanía productiva lo llevará a la dependencia y la continua salida de su plusvalía a los países desarrollados.

*“Una economía no puede descansar en el flujo de mercancías y de capitales, si ello no se encamina a desarrollar las condiciones productivas y financieras internas. Y si éstas no se desarrollan, no será posible cubrir los reembolsos de las mismas.”<sup>137</sup>*

Las exportaciones no se constituyen como el motor de crecimiento y no hay bajo la actual política la posibilidad de sustituir importaciones, las divisas son insuficientes para financiar el sector externo, y a esto se suma la apreciación del tipo de cambio y la falta de inversión productiva.

En el marco de la actual política económica de liberalización, las vías de la economía para obtener divisas vienen de las remesas, las exportaciones petroleras, la inversión extranjera y el endeudamiento externo, todas estas vías son endebles ya que dependen del exterior, las exportaciones manufactureras no se constituyen como la forma de obtener los recursos suficientes para financiar el sector externo.

Las divisas provenientes de las exportaciones petroleras no bastan para financiar el déficit manufacturero, y a esto se suma que estos recursos han venido disminuyendo por la caída del volumen exportado así como por el incremento de las importaciones de gasolina; las reservas de este recurso son cada vez menores, por lo que la economía no puede depender eternamente de él.

Mantener los niveles de inflación lleva a generar presiones tanto para el mercado interno como para el externo, una economía deprimida y con altos déficit es la característica, los recursos externos son hasta el momento los que han permitido que la economía no tenga un mayor colapso.

El ajuste del sector externo en dado momento se tendrá que dar y postergarlo a través de la entrada de capitales lo único que hace es aumentar las presiones sobre éste y que tenga que ser en un futuro el ajuste más drástico puesto que cada vez hay más

---

<sup>137</sup> Ibid., Pág. 200

obligaciones que cubrir. Este escenario también profundiza los rezagos productivos del país haciendo más complicada la situación de la economía frente a la vulnerabilidad externa.

Cuando los factores externos dejen de actuar la economía tendrá que atenerse a las condiciones internas tanto productivas como financieras, cancelándose los elementos que le habían permitido crecer a la economía más allá de su capacidad. Así como la esfera financiera no puede ir por tiempo indefinido más allá de la base real de la economía, no se puede crecer eternamente de factores externos y mantenerse por arriba de la capacidad productiva interna.

### 3.6 Impacto de la política neoliberal sobre el sector manufacturero

Las consecuencias de la política neoliberal en México han sido patrones cada vez mayores de desindustrialización<sup>138</sup>, disminución de la inversión, incremento de las importaciones, y mayores niveles de desempleo y de los índices de pobreza.

Asimismo ha llevado a la economía a depender del capital externo debido a que la apertura económica se traduce en un proceso de descapitalización y desindustrialización, que no permite ni competir ni crecer a la producción (en el cuadro 3.3 se puede observar como la manufactura ha venido cayendo y como no hay una capitalización de la banca hacia éste sector). En estas condiciones las empresas trasladan sus mayores costos a la reducción de los salarios.

3.3 Producto y crecimiento del crédito en la Manufactura										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>PIB</b>	6.9	-3.9	-1.1	-1.4	3.9	3.6	5.9	2.6	-0.4	-10.1
<b>Crédito</b>	-9.19	-12.10	-1.24	-1.25	11.05	-12.97	14.48	22.08	22.97	4.18

Fuente: Elaboración con datos del 3er Informe de Gobierno, INEGI y Banxico

El problema nos dicen las autoridades es la falta de ahorro, de ahí que se apliquen políticas para generarlo así como para redistribuir el ingreso a los sectores con mayores ingresos, ya que son estos los que tienen una mayor propensión al ahorro; pero el ahorro no determina la inversión, sino las condiciones de rentabilidad, el financiamiento y las

<sup>138</sup> Hoy día la manufactura representa el 17 por ciento del producto cuando en el 80 este porcentaje era un 23 por ciento.

expectativas de ganancia, además de que las clases poseedoras dedican su ahorro a jugarlo en la bolsa.

La baja acumulación no es consecuencia de un bajo ahorro sino de la política neoliberal que hace más competitiva la producción externa ocasionando capacidad ociosa, destruye cadenas productivas y mantiene contraída la demanda interna. Además de que la poca inversión que hay se destina a los servicios o a la bolsa siendo un gasto improductivo.

Las empresas dejan de invertir para adquirir deuda tanto para financiarse como para invertir en la bolsa, lo cual después terminan por pagar a través de sus activos. En las condiciones de la economía se vuelve más rentable para las empresas productivas invertir en el sector financiero siendo así los activos financieros toman en un mayor peso dentro de los activos totales y las empresas acrecientan más sus actividades bursátiles que las productivas.

La desindustrialización hace cada vez más necesarias las importaciones, se dejan de llevar a cabo distintos procesos productivos y se rompen cadenas productivas, aumentándose el déficit manufacturero; en un escenario así a pesar de la llamada estabilidad macroeconómica, la crisis económica mundial tendrá graves repercusiones sobre la economía nacional.

La producción nacional se vuelve tomadora de precios, ante su baja competitividad frente a importaciones y un tipo de cambio que no les favorece. Las empresas nacionales salen del mercado por no resistir la competencia externa, trayendo como consecuencia mayor desempleo, y las que aún permanecen se sustentan en bajos salarios, así aún ante menores niveles de inflación los ingresos son insuficientes y se recurre a la deuda para satisfacer las necesidades de consumo, que se compone principalmente de bienes importados, incrementándose el déficit comercial.

Las actuales políticas restrictivas al actuar en detrimento de la dinámica económica y destruir las bases materiales del desarrollo productivo en el país, desarrollan una economía cada vez más dependiente colocándola a merced de los sucesos externos, el

mercado interno no se constituye como motor de crecimiento llevando a mayores déficit, así como a mayor desempleo y pobreza.

La mayor transferencia de recursos que existe hacia el sector financiero lo fortalece aún más incrementado su poder para establecer políticas a su favor, existe una transferencia de plusvalía y por tanto de ganancias del sector productivo al sector financiero internacional a través de los pagos de la deuda externa, de la venta de activos, del pago de importaciones.

La debilidad de la economía y el contexto de creciente desempleo y pauperización de la población trabajadora así como el ataque sistemático a los sindicatos ha contribuido al deterioro continuo de los salarios reales y de las prestaciones ya que en estas circunstancias se reduce el poder de la fuerza de trabajo, esta se ve obligada a aceptar peores condiciones de trabajo con el afán de no perderlo.

El problema de la economía no radica en altos salarios que en realidad son muy bajos ni en las prestaciones de la fuerza de trabajo sino en la política económica que responde a los intereses de clase apoyando a grandes monopolios productivos y sobre todo al capital financiero parasitario que descapitaliza la economía, la disminución de salarios sólo se traducirá en disminución de la demanda y en mayores problemas de solvencia dados los altos niveles de endeudamiento.

En un modelo de acumulación donde se golpea sistemáticamente los salarios debería asociarse a su vez un crecimiento del departamento uno de medios de producción, pero en el neoliberalismo los niveles de inversión son muy bajos y el consumo es alto, además de sustentarse en un alto nivel de explotación; esto se ha logrado al predominio del capital financiero el cual logra sortear la contradicción de los bajos niveles de acumulación y un gran consumo, la economía real queda subordinada y los problemas de realización se eluden a través del endeudamiento que a la vez impulsa al capital financiero.

El rompimiento de cadenas productivas y los bajos niveles de productividad han llevado a sustituir cada vez más la producción nacional con productos importados, asimismo el incremento de las importaciones ahora es mayor en bienes de consumo que de capital e

intermedios. Siendo así la producción nacional se ha vuelto incapaz de llevar la dinámica económica nacional colocándonos en un contexto altamente vulnerable ya que se ha perdido la soberanía y la capacidad de producir nuestros propios bienes.

La economía no ha devaluado su moneda debido a que el flujo de capitales le ha permitido mantener altas las reservas internacionales así como financiar la dinámica económica basada en un consumo alto en importaciones, con altos niveles de endeudamiento y déficit comercial y manufacturero crecientes, pero una vez que los capitales no sean suficientes habrá que haber un ajuste lo que seguramente llevará a contraer más la economía y endurecer los niveles de vida de la población.

El objetivo de la ganancia lleva al capital a abandonar el sector productivo para valorizarse en el sector financiero, D-D' nos dice Marx es el nivel máximo de fetichismo dinero que crea dinero sin necesidad de un ciclo productivo, las ganancias son rápidas y grandes al capital le deja de importar el sector productivo ya que debe esperar a la realización de todo el ciclo y a que sus productos sean realizados, pero se le olvida que es en este donde se genera el valor que ha de convertirse en las ganancias.

*“El sector financiero se ha venido transformando en un atractivo espacio para la inversión. A su lado, la industria de la transformación (manufactura)- con toda su significación para el crecimiento y el progreso tecnológico- ha venido perdiendo peso. En 1998, por ejemplo, la inversión de las empresas en el sector financiero equivalía a un 58% de la inversión efectuada en la industria manufacturera. En el 2006 ya era equivalente a un 89%.”<sup>139</sup>*

El gobierno no ha entendido que la base de desarrollo de una economía capitalista es el sector productivo y que no basta con cierta infraestructura que lo que hay que hacer es invertir en la industria en elevar sus niveles de productividad que permitan mantener bajos niveles de inflación pero esto por la vía de impulsar la actividad económica no contrayéndola. Se necesita un sector manufacturero diversificado altamente integrado y competitivo que permita acceder a mayores divisas y así financiar el sector externo y su propia dinámica que además crezca hacia el mercado interno.

Estas políticas de carácter regresivo se sustentan en salarios cada vez más bajos y dado que no existe la capacidad de competencia de la industria se impulsa una reforma

---

<sup>139</sup> Valenzuela Feijóo, José, op. cit., Pág. 162

laboral que permita una mayor flexibilidad del trabajo siendo esta forma de mantener ganancias y ofrecer mano de obra más barata además de que el gobierno usa el argumento de que con dicha reforma se incentivará la inversión, pero los bajos salarios redundan en menores niveles de demanda contrayéndose más el consumo y por tanto la realización de las mercancías asimismo la inversión necesita de condiciones de rentabilidad que no ofrece la producción nacional.

La actual política económica es un reflejo más de la lucha de clases, ya que esta sirve para redistribuir los ingresos a favor de una pequeña cúpula de poder en detrimento de la fuerza de trabajo, el neoliberalismo se fundamenta en el incremento de los niveles de explotación. En este sentido el problema más allá de lo económico es también político, de ahí la importancia de en quien esta el poder.

*“La hipertrofia financiera esta muy ligada al tipo de distribución del ingreso. Y, como regla, emerge asociada a muy altas tasas de plusvalía...En el último periodo, en términos generales, se observan tres tendencias muy marcadas en el espacio de la distribución: a) un estancamiento (y hasta un descenso absoluto) en el salario real de los trabajadores de producción; b) una distribución del ingreso notoriamente más regresiva; c) una tasa de plusvalía que salta hacia arriba.”<sup>140</sup>*

---

<sup>140</sup> Valenzuela Feijóo, José, op. cit., Pág.193.

#### **4. Impactos de la crisis económica en el sector real en México**

El siguiente capítulo tiene la intención de mostrar los impactos de la actual crisis económica mundial en el sector real de la economía mexicana, entendida ésta no como una crisis externa sino como una crisis sistémica de las relaciones de producción capitalista.

A finales del 2008 consecuencia de la crisis iniciada en Estados Unidos, los mercados financieros de las economías subdesarrolladas se vieron altamente afectados, a la par de la caída de la demanda de sus exportaciones y del precio de las materias primas, así como de las remesas, la IED y el financiamiento; inaugurándose un proceso de recesión en las economías. En México se manifestó con una caída en la producción, en las exportaciones y en un deterioro mayor de la industria y los niveles de empleo.

Si bien las autoridades mexicanas se empeñaron en afirmar que la crisis en Estados Unidos no tendría un grave impacto en nuestro país, debido a que las condiciones financieras y macroeconómicas son más fuertes que en años anteriores, este panorama en realidad es muy endeble ya que la alta necesidad que se tiene de la entrada de capitales, nos muestra que no hay condiciones internas para mantener el ritmo de la economía y mucho menos para generar condiciones de crecimiento en el largo plazo.

*“Es importante enfatizar que la desaceleración económica por la cual atraviesa México se debe a factores externos, situación que contrasta con la crisis registrada en 1995...Las características de la situación económica actual son más favorables al interior, respecto a las prevalecientes en 1995...ahora el sistema financiero mexicano está sano, adecuadamente capitalizado y contribuye al crecimiento.”<sup>141</sup>*

La política económica actual aplicada en México, tiene detrás los intereses de la clase hegemónica, es decir, los intereses del capital financiero, de tal forma que se sustenta en políticas restrictivas que tienen como fin último mantener bajos niveles de inflación para evitar la desvalorización de sus activos. Asimismo estas políticas han generado una creciente dependencia de la entrada de capitales para poder financiar la dinámica económica, de esta forma dichas políticas se siguen sustentado, ya que son la única forma en que México ha logrado atraer dichos capitales y no a través de condiciones reales de estabilidad macroeconómicas y financieras.

---

<sup>141</sup> Calderón Hinojosa, Felipe. Tercer informe de gobierno, Presidencia de la Republica. México, D.F., 2009. Pág. 116-117



La crisis llegó a los países subdesarrollados a través de la disminución de sus exportaciones, de la caída de los precios internacionales de las materias primas<sup>142</sup>, de la reducción del financiamiento externo, de la contracción de la liquidez y de la contracción del crédito; y se hizo presente y de tal magnitud debido a los sus problemas estructurales de su dependencia que se han agudizado con la aplicación del modelo neoliberal. El desarrollo del capitalismo que conlleva a políticas a favor de lo financiero, configura un sector productivo ineficiente, tecnológicamente dependiente y con bajo valor agregado, un mercado interno deprimido e insuficiente. La crisis no es entonces una crisis externa es una crisis del capital y de su patrón de acumulación actual.<sup>143</sup>

Estas vías de transmisión de los actuales problemas mundiales, afectan en gran medida la economía mexicana y no debido a que esta sea una crisis externa o importada, sino a la debilidad estructural existente en nuestro país, como se mostró en el capítulo anterior. La dependencia de factores externos de la economía mexicana, producto del sistema aumenta la fragilidad e inestabilidad, cuando dejan de fluir los capitales necesarios para seguir sustentando el modelo neoliberal y la propia dinámica económica, el sistema se colapsa, evidenciando que la crisis actual es parte de la constitución interna de México.

La crisis ha tenido un grave impacto en el crecimiento del producto, en las exportaciones, en los niveles de desempleo y de vida de los trabajadores; tanto en el sector real como en el financiero. Esto se debe a que la crisis se constituye por dos flacos, por un lado el mercado externo y el sector financiero, debido a la contracción de la demanda mundial representan una menor demanda para las exportaciones y una contracción del crédito, así como menores flujos de capitales.

---

<sup>142</sup> La caída del precio de las materias primas fue en parte a la desaceleración de las economías subdesarrolladas que venían incrementando su demanda como el caso de los países asiáticos y China. El índice de precios de más materias importación primas del FMI cayó casi un 55 por ciento en el segundo semestre del 2008.

<sup>143</sup> “Los flujos de capital menguaron y las monedas nacionales experimentaron una depreciación pronunciada en los países con regímenes flexibles. No tardaron en producirse una desaceleración del crecimiento del crédito y un colapso de la exportación y la producción industrial. Otro golpe para los países de América Central y el Caribe fue la enorme disminución del ingreso turístico y de las remesas enviadas a la región...” Informe Anual 2009 del FMI. “La lucha contra la crisis mundial”. Fondo Monetario Internacional, Washington, D.C., Pág.20

Por otro lado se encuentra la problemática del mercado interno que aún antes de la crisis se encontraba ya contraído, debido a que no existe un desarrollo de un sector industrial altamente diversificado e integrado que comande el proceso de acumulación y genere mayores niveles de empleo y demanda. Esto como resultado de la política económica predominante, que configura las condiciones de estabilidad para la valorización del capital financiero.

El argumento hasta aquí señalado, nos indica como la crisis actual de la economía mexicana no viene de fuera, como lo aseguran las autoridades nacionales, sino representa el resultado del desarrollo capitalista, que ha llevado a la aplicación del modelo neoliberal, el cual se encuentra en colapso no sólo en nuestro país.

El sistema económico mundial debe entenderse como una totalidad, la crisis actual no puede pues entenderse como de carácter externo, sino como el reflejo de las contradicciones del capital. Estamos ante una crisis de sobreproducción del modelo de acumulación neoliberal, y si bien estalló en los países centrales, esto no indica que es una crisis ajena o externa a los países periféricos o subdesarrollados.

La crisis es producto del patrón de acumulación y de las relaciones de producción capitalistas, debe comprenderse como una unidad, la ruptura de la burbuja financiera en Estados Unidos que originó y transmitió los efectos de la crisis a nivel mundial, es sólo parte de un proceso que se venía gestando en el desarrollo del capitalismo a través del modelo neoliberal.

El modelo neoliberal aplicado en el país que se fundamenta en el dominio del capital financiero, lleva a ahondar la dependencia de Estados Unidos al socavar las bases reales de desarrollo, por tanto la crisis que se desata en dicho país nos impacta fuertemente debido a la problemática que genera dicho modelo de acumulación en México. El problema en nuestro país se vuelve ya no sólo económico, sino político, porque se sigue respaldando un patrón de acumulación que agudiza la dependencia y amplifica la vulnerabilidad y fragilidad.

La dependencia económica lleva a que el ciclo de la economía sea establecido por las condicionantes externas, es decir, al ritmo de desarrollo de las economías desarrolladas.

El principal mecanismo de transmisión ha sido el sector externo, debido a que la política económica actúa en contra de los factores endógenos de acumulación; al caer la demanda agregada en Estados Unidos, su consumo e inversión, disminuyen las importaciones, y con esto las exportaciones de nuestro país.

La crisis es resultado del patrón de acumulación de liberalización económica tanto a nivel mundial como nacional, que agudiza y exacerba las contradicciones del capitalismo por lo que es una crisis sistémica y no una crisis externa como asegura el discurso oficial.

Si bien las repercusiones de la crisis económica estadounidense en México, están siendo altamente costosas, debido a que se recrudecen los problemas de un mercado interno débil<sup>144</sup> y un déficit en cuenta corriente creciente, y los cambios en la política económica estadounidense a través de la aplicación de políticas expansivas, permitirían a México en cierta medida relajar las políticas restrictivas a las que se sujeta la economía y mejorar su entorno interno, esto no se ha venido dando en nuestro país, la pregunta entonces sería ¿Por qué?.<sup>145</sup>

## **4.1 Repercusiones sobre el Crecimiento Económico**

### **4.1.1 Mercado interno**

El crecimiento en el modo de producción capitalista está determinado por el trabajo y el capital, por las relaciones que estos asumen y la forma en que se desarrollan, a través de éstos se realiza el ciclo productivo. Es en el sector productivo donde se realiza la plusvalía que tendrá que convertirse en ganancia a través del mercado, siendo la acumulación el eje de la generación de tales ganancias; pero como hemos visto en el patrón de acumulación neoliberal, el sector productivo deja de ser el centro de la

---

<sup>144</sup> “Al menos en México, el mercado interno no constituye una oportunidad de crecimiento. La entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) produjo un crecimiento sorprendente de las exportaciones hacia EE.UU., pero también de importaciones, dada la dependencia de la economía mexicana.” Alicia Girón. *Obstáculos al desarrollo y paradigma de financiamiento en América Latina*”, En publicación: *reforma Financiera en América Latina*, Eugenia Correa, Alicia Girón. FLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires Octubre. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/correa/giron.pdf>, 2006, p.13

<sup>145</sup> Aún a pesar de los llamados Planes Anticrisis del Gobierno y la baja en los últimos meses de la tasa de interés, esto no ha servido, la caída de la producción y el desempleo van en aumento, debido a que no se condiciona de fondo la política económica de liberalización que se aplica en el país.

valorización, para trasladarse ahora al sector financiero, a la especulación, a través de la contención del crecimiento y la contracción de la demanda.

Llevar la economía con base al desarrollo del capital financiero representa incrementar la inestabilidad de la economía no sólo a nivel interno, sino también a nivel mundial. Estas condiciones no pueden mantenerse indefinidamente, prueba de ello fue el estallido de la burbuja financiera en 2007, con esto dio comienzo una crisis de sobreproducción de carácter sistémico, la cual tiene graves consecuencias sobre las economías dependientes como la mexicana.

La aplicación de políticas neoliberales basadas en el libre mercado ha perjudicado más a los países subdesarrollados, ya que han sacrificado su crecimiento, su industria, su agricultura y su soberanía. El libre mercado es un doble discurso, ya que las economías desarrolladas siguen valiéndose del proteccionismo, mientras en países como México hay cada vez menos inversión en el sector productivo producto de la apertura económica, lo que atenta sobre las condiciones endógenas de acumulación, y nos coloca en un contexto de vulnerabilidad en torno al componente de las variables externas.

El mito del desarrollo sigue sirviendo, para sostener actualmente el patrón de acumulación neoliberal y las reformas estructurales que lo sustentan. Hasta el presente México sigue siendo un país subdesarrollado, a pesar de aplicar los principales lineamientos del consenso de Washington y del libre mercado.

*“La privatización de las empresas públicas y la absorción de las privadas nacionales -amén de la competencia desigual facilitada por la firma del TLC- hizo que grandes conglomerados transnacionales fundamentalmente estadounidenses tomaran bajo su control casi todos los sectores estratégicos de la economía mexicana, socavando el basamento material de lo que en sus épocas de gloria fuera la "burguesía nacional" más poderosa de América Latina.”<sup>146</sup>*

Los canales de transmisión para las economías subdesarrolladas de la crisis mundial fueron a través principalmente de la restricción del financiamiento externo, de la reducción de la demanda para sus exportaciones, el deterioro de los términos de intercambio, así como la disminución de los flujos por remesas y turismo; debido a la

---

<sup>146</sup> Boron, Atilio: “Duro de Matar. El Mito del Desarrollo Capitalista Nacional en la Nueva Coyuntura Política de América Latina”, Problemas del Desarrollo, Vol. 38, núm. 151, Oct-Dic 2007. Pp. 209-210.

carencia de condiciones productivas, financieras y macroeconómicas internas para mantener la dinámica de acumulación.

Estas condiciones hicieron a su vez estallar las contradicciones internas del modelo de acumulación neoliberal con su particularidad en cada país, en nuestro caso la dependencia de los factores externos y de la economía estadounidense llevaron a una caída del producto, inversión y consumo, mayor a la de América Latina.

#### **4.1.1.1 PIB**

El discurso oficial se ha caracterizado por afirmar que la economía esta más sólida que nunca, que cuenta con finanzas sanas y que el peso de la actual crisis no será tan fuerte como en otras ocasiones, debido a que la economía esta mejor preparada, y a que esta crisis viene de fuera, ha catalogado de catastrofistas a los que difieren de esta idea; sin embargo el peso de los hechos desmiente esta versión, el PIB en el 2009 cayó un 6.5% (según INEGI) mayor a la caída del 95.

La industria presenta una retroceso de 7.3%, siendo la manufactura la más afectada, las exportaciones, las remesas, la IED han caído igual drásticamente, el desempleo crece desmedidamente y los niveles de vida son más bajos. No hay por tanto la citada solidez macroeconómica, debido a que se sustenta en variables dependientes del exterior, dejando de lado el sector productivo.

*“...hoy en día el país cuenta con una mayor solidez macroeconómica y financiera, tiene una demanda interna más robusta, un sector de la vivienda más dinámico, mayor disponibilidad de crédito y el sector exportador, además de ser más competitivo, ha diversificado sus mercados.”<sup>147</sup>*

Como ya hemos dicho, el problema de la economía mexicana es el patrón de acumulación neoliberal y las políticas que lo sustentan, ya que ha significado bajos niveles de crecimiento en el país y actúa en detrimento del sector productivo. En los últimos años como se observa en el cuadro 4.1 se ha tenido un crecimiento del PIB casi imperceptible y producto de la crisis actual una gran caída en el 2009, mayor incluso que la de 1995. Con lo que podemos corroborar una economía dependiente que se ve

---

<sup>147</sup> Criterios Generales De La Política Económica, 2009. SHCP. Pág. 18

ampliamente afectada por los sucesos ocurridos en Estados Unidos como en lo fue en el 2001 la burbuja de los punto com.

Si bien hubo un crecimiento de 5.1% en el 2006, el más grande de la década del 2000, este obedece a la entrada de capitales producto de la política de la Fed de bajas tasas de interés, a los altos precios del petróleo y de las materias primas, es decir, a factores externos. En este sentido, se entiende que en el 2009 la caída del PIB, de la industria y en específico de la manufactura fuera tan grande, pues el país carece de bases internas de crecimiento y de una industria competitiva y altamente integrada que sea capaz de responder ante los cambios de la economía mundial.

<b>4.1 Tasas de Crecimiento del PIB por Sectores</b>					
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Agricultura</b>	<b>Industria</b>	<b>Manufactura</b>	<b>Servicios</b>
2000	6.6	0.6	6.1	6.9	7.3
2001	-1.0	3.4	-2.8	-3.9	1.2
2002	0.1	-0.2	-0.3	-1.1	1.6
2003	1.3	2.9	0.8	-1.4	2.1
2004	4.0	2.5	3.7	3.9	4.5
2005	3.2	-2.6	2.8	3.6	4.2
2006	5.1	6.3	5.7	5.9	5.5
2007	3.3	2.0	2.5	2.6	3.8
2008	1.3	3.2	-0.7	-0.4	2.2
2009	-6.5	1.8	-7.3	-10.1	-6.6

Hasta 2007 la base del PIB es 1993=100; a partir del 2008 la base es 2003=100  
Fuente: INEGI y el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

El sector productivo del país (Agricultura e Industria), esta prácticamente estancado con bajas tasas de crecimiento en los últimos años, el sector servicios crece en mayor medida. Tenemos entonces un sector servicios, más dinámico frente a un sector productivo ineficiente de bajo valor agregado, que no se constituye como el motor de crecimiento necesario para una economía capitalista.

En los hechos la crisis se inauguró en el 2007, pero los efectos se comenzaron a agudizar en el 2008, reflejándose en caídas importantes en el 2009. El 2008 marcó el comienzo del deterioro mayor de las condiciones de la economía mexicana, la disminución de la demanda externa, la restricción crediticia, el mercado interno deprimido, la caída mayor de las ganancias de las empresas, la depreciación del peso; condiciones que se tradujeron en la caída del producto, en el incremento del desempleo y de la pobreza.

#### **4.1.1.2 Consumo e Inversión**

Si bien en nuestro país el mercado externo se tradujo en la caída de las exportaciones, el peso mayor estuvo en la caída del mercado interno, la incertidumbre llevó a una preferencia mayor por la liquidez lo que redujo el consumo y la inversión. La caída de la demanda interna llevó a agudizar el deterioro de la actividad económica, sumándose la depreciación del peso. El crédito se paralizó no sólo por la menor demanda sino porque los bancos no veían condiciones de reembolso para los préstamos.

La caída del gasto en inversión y consumo del sector privado mermo más la actividad económica. El consumo se presentó negativo hacia el final del último trimestre del 2008 producto de la disminución del financiamiento al consumo, de la caída de las remesas y de la caída de los salarios reales. Asimismo la formación bruta de capital del sector privado cayó 10.4 por ciento al último trimestre del 2008 según datos de Banxico.

*“...la entrada de divisas está disminuyendo vertiginosamente, lo que afecta los ingresos del sector público, como de las familias y de las empresas, impactando ello en detrimento de la inversión y el consumo, y por lo tanto de la producción y el empleo.”<sup>148</sup>*

El gasto privado se redujo dado los altos costos del financiamiento, la reducción de la demanda por la producción nacional, la política fiscal restrictiva, el alto nivel de desempleo, los bajos salarios, así como la restricción crediticia y la vulnerabilidad de los mercados financieros. Pero como se puede observar en el cuadro 4.2, esta caída no viene sólo de la crisis actual, sino que es una tendencia que se ha venido dando en los últimos años, como consecuencia de la contracción del mercado interno producto de las políticas restrictivas.

Las políticas contraccionistas de carácter fiscal, monetario y crediticio, así como la apertura comercial y la reducción de salarios, contraen el ingreso de las fuerza de trabajo y de las empresas llevando al sobreendeudamiento, traduciéndose en una mayor contracción del mercado interno, es decir, una mayor reducción de la inversión y el consumo.

*“El modelo de desarrollo predominante, configura un contexto donde el costo de la deuda está por arriba del crecimiento de los ingresos de la mayor parte de las ramas productivas, dada su*

---

<sup>148</sup> Huerta González, Arturo. La Jornada de Oriente. Martes, 26 de mayo de 2009.

*baja competitividad, como el bajo crecimiento del mercado interno y de los salarios, por lo que se presentan problemas de insolvencia tanto en empresas, como en individuos.*"<sup>149</sup>

<b>4.2 Crecimiento del Consumo Final y la Formación Bruta de Capital Fijo</b>						
<b>Año</b>	<b>Consumo Tot.</b>	<b>Consumo</b>		<b>FBCF Tot.</b>	<b>FBCF</b>	
		<b>Privado</b>	<b>Público</b>		<b>Público</b>	<b>Privado</b>
2004	4.35	5.62	-2.77	8.01	15.43	6.13
2005	4.45	4.78	2.44	7.46	8.70	7.12
2006	5.14	5.68	1.72	9.78	-1.62	12.98
2007	3.63	3.86	2.14	7.17	12.88	5.78
2008 <sup>p/</sup>	1.42	1.54	0.60	4.94	15.76	2.13

p/ Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.  
Fuente: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados

La misma situación de un menor consumo e inversión, se observa en el gasto público derivado de la política de disciplina fiscal y estabilidad macroeconómica que predomina en el país.

A esta caída en la demanda se suma la salida de capitales que hubo debido a los problemas en la BMV, lo que derivó en presiones sobre el tipo de cambio. Pero el problema mayor está, en que estas condiciones merman aún más el mercado interno dada la alta necesidad de los flujos externos, y se traducen en el incremento del desempleo en el país.

Las políticas de estabilidad al restringir la liquidez del sistema y actuar en detrimento del sector productivo inhiben las condiciones de crecimiento endógeno, la lucha por la inflación con la cual se justifican las actuales políticas sólo favorecen la valorización en el corto plazo y la especulación.

En la actual situación de la economía mundial no se vislumbra ni una salida fácil ni rápida, por lo que a México le costará mucho salir a base de factores externos como lo fue en 1995 y si continúa con las políticas restrictivas la crisis se profundizará cada vez más.

Si bien para 2010 algunos indicadores han mejorado el panorama de la economía no es nada alentador dadas sus deficiencias estructurales y su dependencia del exterior, por lo que el discurso oficial no tiene otra defensa más que seguir sustentando la elite en el poder, y las políticas en beneficio de ésta.

<sup>149</sup> Huerta González, Arturo. "La Liberalización económica y la estabilidad macroeconómica: modelo fracasado de desarrollo". *Economía Unam*, vol. 6 núm. 18. Pág.97.



El Estado mexicano a lo largo del estallido de la actual crisis mundial ha sostenido en el discurso que la economía mexicana se encuentra muy sólida a diferencia de años anteriores; con un sistema bancario sólido, altas reservas internacionales y finanzas públicas sanas. Sin embargo a pesar de la aparente estabilidad y solidez macroeconómica en el país ésta se sostiene de alfileres, porque como ya se ha dicho ésta depende de la entrada de capitales, además de que los resultados de la economía en cuestión de crecimiento y empleo son insuficientes, se crece por debajo del promedio latinoamericano y el desempleo se ha disparado en los últimos años (oculto un poco por la migración y el sector informal).

#### **4.1.1.3 Gasto Público**

El gasto público como ya se ha mencionado es un elemento peculiar e importante para impulsar la acumulación, ya que el Estado puede financiarse así mismo y mantener ciertos niveles de déficit, como invertir en sectores que no le son rentables al sector privado; pero a pesar de esto el gobierno se ha sujetado al objetivo de baja inflación, dejando de lado el manejo de su política fiscal así como su uso anticíclico. Lo que ha venido a agravar la situación económica dado el contexto de crisis mundial.

Como ya hemos mencionado la línea del gobierno en los últimos años ha sido sustentar la estabilidad macroeconómica y cambiaria, principalmente a través de la disciplina fiscal y la reducción de su participación en la vida económica, de forma tal que han presentado como resultados la disminución del déficit fiscal y de la deuda pública externa.

El problema como se vio en el capítulo anterior es el costo de la reducción del gasto público sobre la dinámica económica, y el aumento desmedido de la deuda pública interna que no se ha visto reflejado en las cifras, porque se oculta en la contabilidad, como es el caso crecimiento del peso de los Pidiregas. La disciplina fiscal al contraer el mercado interno reduce la captación tributaria del gobierno, reduciendo sus ingresos por lo que éste recurre a incrementar su deuda interna para mantener sus finanzas.

Las presiones sobre las finanzas públicas se han hecho presentes por la disminución de los ingresos provenientes de las exportaciones petroleras y debido a la caída de la

captación tributaria originada por la contracción de la demanda, esto ha llevado al gobierno a contraer aún más el gasto para mantener en bajos niveles su déficit; en lugar de incrementar su gasto y regular el comercio para incentivar la demanda y con esto los ingresos tributarios. El Estado ha perdido la soberanía para implantar políticas a favor de la economía nacional, por sujetarse a los intereses de clase del capital financiero.

Si bien los altos precios del petróleo que llegaron a alcanzar los 140 dólares le permitieron a la economía sostener su crecimiento, estos recursos fueron desaprovechados ya que el crecimiento fue misérrimo y no se tradujo en mejores condiciones de vida para la fuerza de trabajo. Ahora la caída de dichos precios hasta 30 dólares por barril, se ha traducido en grandes presiones sobre las finanzas públicas y en un boquete para el presupuesto.

<b>4.3 BALANCE ECONÓMICO DEL SECTOR PÚBLICO Y SUS COMPONENTES</b>									
<b>(Porcentajes con respecto al PIB)</b>									
<b>Concepto</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008 A</b>
<b>Balance Presupuestario</b>	-1.06	-0.75	-1.34	-0.61	-0.23	-0.14	0.10	0.08	0.00
<b>Ingresos Presupuestarios</b>	21.46	21.88	22.14	23.21	22.96	23.28	24.72	25.46	24.42
<b>Gasto Neto Devengado</b>	22.61	22.84	23.68	24.23	23.37	23.66	24.79	25.60	24.65
Programable Pagado	15.47	15.92	17.01	17.60	17.03	17.42	18.07	19.37	18.00

A: Aprobado  
Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados.

En el cuadro 4.3 podemos corroborar la línea del gobierno de mantener bajo su nivel de gasto, y a pesar de que con la crisis se implementaron programas de estímulo fiscal, el gasto público no tuvo un gran avance como proporción del producto. Esta situación ha traído graves consecuencias sobre la economía mexicana ya que como vimos el PIB no ha venido creciendo como se supondría tendría que ser con la disciplina fiscal; el logro de esta política en realidad ha sido una economía más dependiente incapaz de afrontar la restricción del sector externo y de generar empleos.

La economía mexicana no presenta cambios sustanciales a pesar de la crisis del modelo neoliberal, éste se sigue sustentando en el país sin importar las consecuencias que esto trae; a pesar de la caída del producto y de las presiones que enfrentaran las finanzas por la disminución de sus ingresos, el gobierno responde con recortes al gasto que limitan aún más la demanda y terminan contrayendo más el mercado interno.

No hay una respuesta clara a los problemas de la crisis mexicana, el gasto público es insuficiente para las necesidades reales que se enfrentan, asimismo no hay una política crediticia a favor del sector productivo, ni un incremento en los salarios reales que alivie las condiciones de la fuerza de trabajo y a su vez incentive la demanda. No existen políticas contracíclicas que se traduzcan en un mejoramiento de las condiciones internas de la economía que permitan elevar la acumulación y el empleo.

A la crisis económica que vive el país se viene a sumar la crisis fiscal que enfrentará el gobierno debido a la insuficiencia en sus ingresos para poder sostener las finanzas, al mantener las políticas restrictivas se sumaran los problemas del déficit en cuenta corriente. Ante estas expectativas los capitales tenderán a salir, lo que colapsará la economía ya que para ésta son indispensables esos flujos. La continuidad de la política neoliberal agudizará el contexto de crisis y vendrán situaciones muy complicadas para la economía y en especial para la fuerza de trabajo.

El gobierno pretende resolver el problema fiscal disminuyendo el gasto, así como concesionando los servicios públicos al sector privado y bursatilizando las participaciones federales, todas estas medidas se sustentan en la creencia de que los ingresos petroleros y la recaudación fiscal crecerán. El problema es que ante el contexto de crisis y la continuidad de las políticas restrictivas los ingresos fiscales no crecerán (ya que estos dependen del ingreso nacional y éste no está creciendo), además de que los recursos más bajos provenientes del petróleo no sólo se deben a la caída de su precio, sino a que el volumen exportado y producido es menor.

<b>4.4 Tasas de Crecimiento del Gasto Público</b>					
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Gasto Corriente</b>	<b>Gasto de Capital</b>	<b>Inversión Física</b>	<b>PIDIREGAS</b>
<b>2002</b>	13.1	12.6	15.8	5.3	67.1
<b>2003</b>	13.1	14.4	6.7	18.5	17.7
<b>2004</b>	6.4	3.2	20.0	14.9	41.8
<b>2005</b>	10.2	10.4	9.4	10.7	-34.4
<b>2006</b>	11.6	11.0	14.1	13.9	-122.9
<b>2007</b>	12.6	10.5	20.2	15.9	59.1
<b>2008</b>	14.3	11.2	23.8	10.6	43.5
<b>2009/p</b>	3.9	2.0	9.6	28.8	-333.1

p/ Cifras del presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados.  
Fuente: Elaboración con datos del 3er Informe de Gobierno, Anexo Estadístico

La actual crisis en vez de cuestionar y cambiar el modelo de acumulación neoliberal ha servido tanto al gobierno como al sector privado para impulsar justificar las reformas

estructurales que están encaminadas a profundizar el proceso de liberalización económica.

Desde hace años la inversión en Pemex y CFE esta cooptada por el sector privado, la inversión en dichas paraestatales la ejerce la iniciativa privada a través de los llamados Pidiregas, traduciéndose en mayores ganancias para el sector privado y menores ingresos para el Estado, que bien podrían servir para aliviar los problemas inherentes al desarrollo del capitalismo en México. Asimismo los recursos liberados en de estas inversiones no significaron mayores gastos en educación, salud y desarrollo social, sino se utilizaron al pago de la deuda externa y para sustentar la disciplina fiscal.

Parece entonces increíble, que aún ante tales problemas de la economía y la fragilidad de ésta, el objetivo siga siendo una baja inflación y disciplina fiscal. Con este panorama podemos entender, entonces la urgencia del gobierno de vender PEMEX y CFE, así como de reformar el sistema tributario (IVA generalizado), ante la necesidad que tiene de recursos para seguir sosteniendo su política actual, además de generar mayores espacios de inversión y de alta rentabilidad al sector privado.

El endeudamiento externo del gobierno que se ha venido incrementando como respuesta a la crisis<sup>150</sup>, sólo representará una mayor carga fiscal y problemas en el futuro, ya que estos recursos se han dado a los especuladores del tipo de cambio y no se han dirigido a fortalecer las fuerzas productivas; además de que estos recursos son en dólares, bien el gobierno podría emitir deuda y financiarse con recursos en su propia moneda, ya que esta la puede manejar el mismo; el problema es que se sustentan los intereses de clase y se responde entonces a la necesidad que tiene el capital financiero de dólares.

De acuerdo a los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo el objetivo del gobierno es garantizar las finanzas públicas sanas, ya que sin esto se reducirían los recursos para la inversión de las empresas y el crecimiento a las familias. Este mismo enfoque sigue prevaleciendo a pesar de que la actual crisis demanda un mayor gasto público para

---

<sup>150</sup>“En la Ley de Ingresos de la Federación para 2009 se estableció un endeudamiento neto externo de cinco mil millones de dólares...Adicionalmente se autorizó endeudamiento por el importe que resultó del reconocimiento como deuda pública directa de los financiamientos garantizados por PEMEX, para proyectos de infraestructura productiva de largo plazo (PIDIREGAS).” Calderón Hinojosa, Felipe. op. cit., Pág. 165. Según datos de la SHCP en el 2008 el endeudamiento neto externo del Gobierno Federal fue de -537.5 millones de dólares.

reactivar la economía, las finanzas sanas lo único que han logrado es contraer aún más el mercado interno, lo que se ha traducido en menores ingresos fiscales y mayores presiones para el financiamiento del Estado; seguir manteniéndose en el enfoque planteado en el PND donde se esperaba lograr un crecimiento del 5% al final del sexenio y un 3.5% promedio durante éste, es no entender la situación nacional y las necesidades de la economía y de su población.

La liberalización financiera y la apertura económica no dan margen de maniobra al Estado, la autonomía del banco central, la ley de responsabilidad hacendaria y el TLCAN son camisas de fuerza para la aplicación de una política anticíclica. Por un lado el gobierno pierde el manejo soberano de su moneda, y como hemos visto el dinero no tiene un carácter neutral es el medio que permite realizar el ciclo productivo, el elemento central para la realización de la acumulación y que a su vez da unicidad a la separación entre producción y consumo; dado su papel central en el proceso de producción es de vital importancia para un Estado capitalista tener el control de su moneda, ya que esto le permitiría utilizar una política para desarrollar sus fuerzas productivas y sustentar su soberanía.

Por otra parte al mantener la disciplina fiscal bajo precepto de ley no puede incentivar el gasto y con esto coadyuvar a fortalecer el mercado interno, asimismo no puede hacer un uso discriminado de las compras estatales para apoyar a las empresas nacionales ya que el TLC prohíbe discriminar a las empresas extranjeras.

Asimismo una política en donde se beneficiara a la producción nacional no se puede mantener bajo la apertura comercial y financiera, debido a que el sector productivo no es competitivo, es desplazado por las importaciones y a su vez no es rentable para invertir, siendo así los capitales fluyen a sector financiero.

#### **4.1.2 Banca y Crédito**

La banca es un elemento central del desarrollo de una economía capitalista, el crédito inyecta liquidez a la economía y permite impulsar la acumulación de capital, permitiendo superar los límites del ciclo productivo, ya no es necesario que éste se realice completamente para obtener recursos, el crédito se realiza por la promesa futura de realizar la producción.

En los últimos años en el país, la banca en manos de extranjeros y de carácter oligopólico<sup>151</sup>, no ha desempeñado esa función. La política económica de desregulación y liberalización financiera lleva a que sea más rentable la inversión de corto plazo en el sector financiero y el crédito al consumo, la banca se ha convertido entonces en un intermediario financiero que gana y especula en la bolsa.

La banca podría generar créditos al sector productivo sin la necesidad de un ahorro previo como dice la teoría convencional, el problema es que no existen expectativas de ganancias en dicho sector, la promesa futura de realizar la producción en el contexto de un mercado interno contraído y una industria ineficiente no es válida. Las opciones en el corto plazo como los títulos de deuda del gobierno, las acciones de las empresas y el financiamiento del consumo (y las altas comisiones provenientes de éste), son bajo el actual patrón de acumulación más rentables.

*“Las actividades productivas no sujetas a la bursatilización, o sea carentes de subyacentes estandarizados, dejan de estar sujetas al financiamiento. Específicamente, se reducen los créditos bancarios a la producción y, especialmente a la inversión productiva. Se promueven los créditos destinados al consumo y a la vivienda de las familias (no incluye la construcción de fabricas).”<sup>152</sup>*

La banca en México se presenta como disfuncional al desarrollo del sector productivo capitalista dado que no canaliza los recursos para su fortalecimiento, el financiamiento de éste sector proviene principalmente de sus proveedores, evidenciando que la banca sólo se valoriza en torno a los sectores improductivos, lo que no impacta sobre el crecimiento de la acumulación y el producto. La expansión crediticia que se dio antes de que estallara la crisis se destinó principalmente al consumo y no al sector manufacturero.

---

<sup>151</sup> “A finales del primer semestre de 2009 se encontraban autorizadas para operar 42 instituciones de banca múltiple. A abril de 2009 dichas instituciones administraban el 57 por ciento de los activos del sector financiero. A esa fecha, los seis bancos de mayor tamaño concentraban el 82 por ciento de los activos totales de la banca. (En...los seis bancos de mayor tamaño se encuentran BBVA Bancomer, Banco Mercantil del Norte, Banco Nacional de México, Banco Santander, HSBC y Scotiabank Inverlat.)” Reporte sobre el Sistema Financiero 2009. Banco de México, Julio del 2009. Pág. 102

<sup>152</sup> Levy Orlik, Noemí. “El impacto de la nueva configuración del sistema financiero en el financiamiento del desarrollo”. *Economía Informa*, núm. 355, nov-dic de 2008, Pág. 97

<b>4.5 CRECIMIENTO DEL CRÉDITO OTORGADO POR LA BANCA AL SECTOR PRIVADO POR ACTIVIDAD ECONÓMICA</b>											
	<b>Año</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Crédito Total</b>		-4.52	-7.03	6.34	0.76	5.00	15.42	19.69	25.19	11.24	4.16
<b>Sector privado del país (I A VI)</b>		-9.43	-11.30	0.77	0.78	15.32	18.23	31.88	28.63	13.30	-1.98
<b>Empresas y personas físicas</b>											
<b>I. Sector agro., silvícola y pesquero</b>		-15.81	-15.50	-32.58	2.60	-5.65	6.61	1.63	29.36	20.41	-10.34
<b>II. Sector industrial</b>		-11.51	-12.19	-3.40	-0.32	9.67	-7.71	19.97	56.96	28.60	4.93
<b>II. B. Industria manufacturera</b>		-9.19	-12.10	-1.24	-1.25	11.05	-12.97	14.48	22.08	22.97	4.18
<b>III. Sector servicios y otras actividades</b>		0.05	-14.16	5.75	-3.89	13.01	6.35	25.53	23.80	19.56	1.12
<b>IV. Crédito a la vivienda</b>		-17.70	-15.94	-7.03	-12.76	1.04	29.22	34.75	18.92	12.33	8.84
<b>V. Créditos al consumo</b>		25.64	33.35	37.82	45.23	48.70	53.29	43.46	25.72	-0.68	-17.07
<b>A. Tarjeta de crédito</b>		28.14	29.43	28.52	29.03	49.79	65.32	50.97	34.23	0.43	-24.51
<b>B. Bienes de consumo duradero</b>		8.47	123.78	68.85	74.49	33.76	43.52	28.46	-28.66	-5.55	-10.38

Fuente: Elaboración con datos del Banco de México.

En el cuadro 4.5 podemos observar como es mayor el crecimiento del crédito al consumo a través de las tarjetas de crédito, en comparación al otorgado la industria manufacturera en el periodo de expansión del 2003 al 2006, mientras en la manufactura había en unos años tasas de crecimiento negativas, el crédito al consumo logro tasas de crecimiento por arriba del 40 por ciento. El sector productivo considerando a la agricultura y la industria, percibe incluso tasas de crecimiento negativas, evidenciando la falta de una banca que actúe en función de la acumulación.

El crecimiento del crédito al sector privado del 2005 al 2007 esta explicado principalmente por el crecimiento del crédito al consumo, pero dadas las restricciones de financiamiento y liquidez a nivel mundial, éste se ha venido reduciendo a partir del 2008, en el país luego de una tasa de crecimiento de 34.23 por ciento en 2007 el consumo tuvo un crecimiento de apenas 0.43 por ciento en el 2008, y una tasa negativa del 24.51 por ciento en el 2009.

Estas condiciones sumadas a las altas tasas de interés, son las que se han encargado de golpear al sector productivo, afectando la dinámica de acumulación interna, agudizando los problemas de una economía dependiente; de forma tal que al cambiar los factores externos que actúan como fuentes de financiamiento, los problemas de sobreendeudamiento y cartera vencida se exacerban.

La preferencia por la liquidez a nivel mundial derivó en una salida de capitales para el país, ya que los inversionistas se deshacían de los activos financieros, esto presionó sobre el tipo de cambio y restringió la liquidez del país. México logro obtener

financiamiento externo por la vía del FMI, Banco Mundial y la Fed para sostener la economía y principalmente el peso.

La incertidumbre a nivel mundial ha llevado a la restricción crediticia de la banca internacional, elevando los costos del financiamiento afectando a las empresas nacionales, además de la inestabilidad del mercado financiero que ha ocasionado pérdidas a las empresas mexicanas que tenían activos en derivados.

La restricción del crédito y la preferencia por la liquidez seguirán caracterizando la economía mundial por los siguientes años, pero ese no es el principal problema del sector productivo en el país. El acontecer mundial sin duda afecta en grandes proporciones la economía, pero esto es resultado de la política neoliberal seguida en México, que se ha caracterizado por actuar en detrimento del desarrollo productivo por asegurar la valorización en el sector financiero. Esto lo podemos observar en el cuadro 4.6, como en los últimos años el crédito como proporción del PIB no ha tenido un gran impulso, siendo así la restricción de la liquidez no es nueva, lo que mantiene bajos niveles de acumulación y consumo en función de las necesidades de la economía nacional.

<b>4.6 Crédito Total de la Banca como Porcentaje PIB</b>			
<b>Año</b>	<b>Crédito total</b>	<b>Banca comercial</b>	<b>Banca de desarrollo</b>
<b>1999</b>	19.7	14.0	5.6
<b>2000</b>	17.9	12.6	5.3
<b>2001</b>	17.2	11.9	5.3
<b>2002</b>	19.0	12.6	6.4
<b>2003</b>	19.0	12.5	6.5
<b>2004</b>	18.3	12.6	5.7
<b>2005</b>	19.5	14.1	5.4
<b>2006</b>	19.8	16.1	3.7
<b>2007</b>	22.5	19.5	3.0
<b>2008</b>	25.0	21.4	3.6
<b>2009</b>	28.2	23.8	4.4

Fuente: Elaboración con datos de Banxico

En México siguen dominando altas tasas de interés que representan altos costos para la inversión, la banca obtiene grandes ganancias sin prestar al sector productivo y el gobierno no incrementa su inversión, al contrario sigue privilegiando las finanzas sanas, ya que a pesar de los llamados planes anticrisis ha hecho recortes al presupuesto limitando el gasto; en estas condiciones no hay posibilidades de impulsar el mercado interno y de que mejoren las condiciones del empleo y los salarios.



La baja en la tasa de interés por parte del Banco de México se torna insuficiente para reducir el costo de la deuda y los problemas de cartera vencida, y en el contexto de la crisis se traduce en la disminución de la inversión y el consumo, que a su vez impacta sobre el nivel de la actividad económica. Se exacerban los problemas financieros y no hay condiciones para la expansión del crédito.

La restricción crediticia no sólo ha afectado a las empresas, sino también a la fuerza de trabajo al contraerse el crédito al consumo. La disminución de los salarios a su vez ha representado una menor demanda por crédito. Dicha situación conlleva a reducir los niveles de vida de la fuerza de trabajo y a una menor demanda.

Al final las autoridades han terminado por aceptar que el problema de la crisis mundial sí tendrá un impacto en la economía mexicana, pero no terminan por aceptar los perjuicios de continuar con el patrón de acumulación de liberalización y siguen pugnando por mantener finanzas públicas sanas a través del equilibrio fiscal y así evitar presiones inflacionarias. A pesar de los graves problemas que se evidenciaron y estallaron por la crisis mundial, el gobierno se aferra a una política de austeridad y estabilidad, respondiendo al poder de clase del capital financiero.

*“No debe olvidarse que la crisis actual se originó fuera de México. Ese aspecto es relevante, sobre todo porque a diferencia de lo que ocurre en otros países, México cuenta con un sistema financiero rentable, bien capitalizado y con provisiones adecuadas.”<sup>153</sup>*

Una forma clara de ver como las políticas neoliberales están en función de los intereses de clase del capital financiero es ver como en México en los últimos años se observa un crecimiento casi imperceptible del producto, y en cambio se ha dado un alto crecimiento en las ganancias de la banca, esto lo podemos corroborar con el cuadro 4.7. Las políticas neoliberales no representan un beneficio para la mayoría de la sociedad, responden a incrementar las ganancias de un sector pequeño de la burguesía.

---

<sup>153</sup> Ortiz, Guillermo. “México Ante La Crisis Financiera Mundial: Oportunidades Y Desafíos”, 81 Aniversario de la ABM Convención Bancaria. Acapulco, Gro. 19 y 20 de marzo de 2009.

4.7 Ganancias de la Banca							
Año	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	31648	30436	52538	75370	79225	55935	62058
<b>Crecimiento</b>		-3.8	72.6	43.5	5.1	-29.4	10.9

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaborado con datos de la CNBV

La banca en el país en los últimos no presta al sector productivo, en cambio si financia al consumo y lo hace a tasas de interés bastantes altas, que llegaron arriba del 100 por ciento anual, situación que se ha traducido en un incremento de la cartera vencida debido que el ingreso nacional no crece por arriba de la inflación, esto lo podemos corroborar en el cuadro 4.8.

4.8 Crecimiento de la Cartera Vencida por Sectores				
Año	Total	Empresas	Vivienda	Consumo
<b>2002</b>	-22.1	-35.2	-45.0	-9.6
<b>2003</b>	-13.3	-11.9	-24.3	-13.2
<b>2004</b>	-26.2	-27.3	-37.9	0.9
<b>2005</b>	-42.9	-57.3	-26.7	74.4
<b>2006</b>	-37.8	-57.5	23.4	92.6
<b>2007</b>	46.3	22.6	54.6	80.4
<b>2008</b>	25.5	47.9	45.1	51.8
<b>2009</b>	24.1	64.3	52.7	4.2

Fuente: Elaborado con datos de Banxico

Ahora bien dada la actual crisis mundial hasta los créditos al consumo se han visto drásticamente reducidos.

*“La banca múltiple es el principal intermediario financiero que otorga crédito al consumo. Al primer trimestre de 2009, su cartera total de crédito al consumo tuvo una participación de 89.5 por ciento en este mercado. En mayo de 2009, el crédito directo vigente de la banca múltiple al consumo registró una variación real anual negativa de 20.4 por ciento, mientras que en el mismo periodo de 2008 creció 10.9 por ciento real anual.”<sup>154</sup>*

El sistema bancario sólido que se presume, se enfoca al crédito al consumo y al sistema financiero, dejando de lado el crédito de largo plazo al sector productivo que genere condiciones de rentabilidad y estabilidad internas sin necesidad de recurrir a la entrada de capitales y mantener altas reservas.

La caída en la entrada de capitales en 2008 producto de la crisis, conjunto a las condiciones internas de déficit crecientes y de mayores carteras vencidas, reducen la disponibilidad crediticia y las posibilidades de apalancamiento del consumo, ya que

<sup>154</sup> Reporte sobre el Sistema Financiero 2009. Banco de México, Julio del 2009. Pág. 57

dejan de operar las condiciones tanto internas como externas que lo financiaban; esto termina por contraer el mercado interno al reducirse la demanda.

*“El boom especulativo no podía mantenerse en un contexto de fuertes rezagos productivo, de desindustrialización, de déficit de comercio exterior creciente, de altos problemas de sobreendeudamiento y de la cartera vencida, y de una menor entrada de remesas e inversión extranjera. Los activos rentables susceptibles de ser vendidos para atraer capitales, son cada vez más escasos y no se ofrecen opciones de inversión atractivas”<sup>155</sup>*

Los problemas de endeudamiento y de solvencia de las empresas que se vieron agudizados con la crisis llevaron a éstas a vender mayores activos financieros para cubrir sus deudas, esto detonó en la caída de la bolsa, que a su vez llevó a una mayor desvalorización de los activos dada la incertidumbre y generó un mayor peso sobre las deudas y la capacidad de pago. En estas condiciones no se dan posibilidades de incrementar la inversión llevando a una mayor restricción económica.

#### **4.2 Factores Externos**

El crecimiento de la economía mexicana en los últimos años se ha constituido por factores externos, las exportaciones no petroleras y petroleras (a estas últimas ayuda el alto precio del petróleo en los últimos años), las remesas, la IED y el Turismo. Estos factores se han visto afectados dada la recesión mundial, de manera que los recursos provenientes de estas vías para nuestra economía han venido cayendo a partir del 2007, trayendo graves problemas para seguir manteniendo la estabilidad macroeconómica y la dinámica nacional.

La actual crisis económica mundial que tiene como epicentro a Estados Unidos, afecta a México por la vía financiera a través de la vinculación de los mercados y por la vía real a través del comercio exterior; debido a la alta concentración de éste con Estados Unidos, a la vinculación de las exportaciones manufactureras y a los flujos de capital provenientes de ese país (remesas, IED).

La contracción de la economía mundial aparejada con la caída de los precios de las materias primas se convirtió en una contracción de las exportaciones mexicanas y de los recursos obtenidos por éstas, debido al alto peso de las exportaciones petroleras, además

---

<sup>155</sup> Huerta G. Arturo. *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnóstico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009. Pág. 174

de una reducción de los flujos de capital provenientes de las remesas, la IED y el turismo.

*“... hay varios canales a través de los cuales cabe esperar que las economías de América Latina y el Caribe se vean afectadas. En primer lugar, la desaceleración global provocará una reducción del volumen y el precio de las exportaciones, la caída de las remesas y la baja de la inversión extranjera directa y de la demanda de servicios de turismo. Por otro lado, los países enfrentarán mayores dificultades de acceso y un mayor costo del financiamiento externo.”<sup>156</sup>*

Con la quiebra de Lehman Brothers en septiembre de 2008, el respaldo a AIG y la intervención en diversas instituciones, los problemas financieros a nivel mundial se recrudecieron, se incrementó la incertidumbre y dio paso a un proceso mayor de contracción crediticia y de liquidez, en estas condiciones no hay posibilidades de inversión y el sector productivo se ve más mermado, la población prefiere ahorrar y la realización de las mercancías es más difícil. En estas condiciones la economía estadounidense enfrentó graves problemas recesivos que han impactado a México en forma drástica tanto en la reducción del financiamiento como en el flujo de capitales.

#### **4.2.1 Dependencia de la entrada de capitales para sanear el déficit externo**

En México como ya mencionamos, no existe un mercado interno dinámico que se constituya como motor de crecimiento, se ha venido creciendo a partir del sector externo y de la entrada de capitales, y estos dos factores se han visto colapsados por la crisis económica mundial. La caída de demanda de los países desarrollados y de los precios internacionales de las materias primas, redujo en el país los recursos obtenidos, reduciendo la liquidez del sistema para financiarse.

La disminución de los ingresos por las vías externas ha llevado a incrementar el déficit de cuenta corriente y presionar sobre las finanzas públicas, para enfrentar estos problemas el gobierno ha hecho uso del dinero de las coberturas del petróleo y del endeudamiento externo, pero estos recursos han sido insuficientes para dar solidez a la economía debido a que se siguen destinando para sustentar al capital financiero y no dan paso al desarrollo de las fuerzas productivas y la tecnología.

---

<sup>156</sup> Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe. CEPAL, Santiago de Chile, 2008. Pág. 1

El impacto sobre la balanza de pagos, lleva a una necesidad creciente de entrada de capitales, los cuales ante la falta de capacidad productiva y condiciones financieras y macroeconómicas, son atraídos con altas tasas de interés; lo que conlleva a un círculo vicioso ya que estas altas tasas de interés generan un mayor endeudamiento y encarecen los créditos de largo plazo, desincentivando la inversión y el impulso de la acumulación productiva. Por lo que ante el tipo de cambio sobrevaluado se favorece aún más a las importaciones, consecuentemente incrementándose el déficit comercial, para lo cual se requieren mayores entradas de capitales para financiar dicho déficit.<sup>157</sup>

*“Los principales flujos de divisas hacia México se desplomaron 34 por ciento en 2009...Por concepto de exportaciones petroleras, remesas, turismo e inversión extranjera directa, el país recibió en el año anterior 72 mil 721 millones de dólares, 37 mil 59 millones de dólares menos que en el año anterior...el mayor descenso correspondió a la entrada de inversión extranjera directa, que sumó 11 mil 417 millones de dólares, con lo que presentó una caída de 51 por ciento...Las ventas de crudo al exterior cayeron 39 por ciento, las remesas 15.7 por ciento y los ingresos por turismo internacional disminuyeron 14.8 por ciento.”<sup>158</sup>*

A su vez la caída de los precios de las materias primas debido al menor crecimiento mundial, derivó en el deterioro de los términos de intercambio para América Latina y México, impactando de forma importante en el déficit comercial. Pero esta caída de los precios permitió que los niveles inflacionarios se mantuvieran más estables, ayudando al capital financiero.

El golpe inicia en el sector externo, pero dada la debilidad interna el embate es mayor. El país necesita divisas para mantener la dinámica interna y el déficit externo, y con la crisis su acceso a ellas es menor, por eso ha recurrido a incrementar su deuda externa, y así solventar su dinámica y mantener la estabilidad y la confianza en la economía.

*“El costo del endeudamiento externo se disparó y los flujos de capital se tornaron negativos. El valor de las exportaciones se derrumbó al combinarse un descenso de los precios de las materias primas con un desplome del volumen de las exportaciones de otros productos. Las entradas por remesas y turismo se redujeron. La incertidumbre se intensificó.”<sup>159</sup>*

---

<sup>157</sup> “...el ascenso del interés corresponde a la línea divisoria entre la prosperidad y su trastocamiento, mientras que el máximo del interés hasta el nivel extremo de la usura corresponde a la crisis.” López Díaz, Pedro. op. cit., Pág. 231

<sup>158</sup> “Sufren desplome flujos de divisas”. *El Financiero*. Viernes, 26 de febrero de 2010.

<sup>159</sup> Fondo Monetario Internacional. “Perspectivas Económicas Las Américas, Se evitó la crisis ¿Qué sigue ahora?”, Washington, D.C., Octubre 2009. Pág. 15

Aún a pesar de los grandes flujos de capital que ingresaron al país en los años anteriores a que estallara la crisis por la vía de las exportaciones, las remesas y la inversión extranjera estos no se utilizaron para ampliar la capacidad productiva, sino para seguir sosteniendo la confianza en la estabilidad de la economía a través del pago de deuda externa y de incrementar las reservas internacionales<sup>160</sup>; de esta forma no se han traducido en crecimiento ni en empleo. Esto lo podemos ver en el crecimiento déficit de comercio exterior que en 2008 represento 19 mil 536.6 millones de dólares, 50 por ciento arriba del de 2007.

En el cuadro 4.9 se pueden observar los flujos provenientes de las divisas al país, encontrando una IED de comportamiento errático en los últimos años, creciendo prácticamente sólo cuando se dieron mayores condiciones de liquidez mundial, evidenciando que la política actual no atrae gran inversión dado que las condiciones de confianza en la economía son de corto plazo. Por otra parte las remesas y el turismo son recursos que dependen netamente de las condiciones externas, lo que no garantiza una entrada segura de recursos y más en situaciones de crisis. Los recursos obtenidos por las exportaciones petroleras a su vez dependen más de las fluctuaciones de los precios del bien, dado que en el país no se apoya el desarrollo de Pemex y se impulsa un mayor volumen de exportación.

Producto de la crisis actual en 2009 los ingresos de divisas al país como ya mencionamos y como se observa en el cuadro 4.9 han caída drásticamente, esto sin duda afecta en gran medida la economía dada su dependencia de dichos recursos, con la caída de estos flujos se limita la liquidez de la economía, así como los recursos para financiar el déficit externo haciéndose presente la restricción del sector externo y evidenciando la falta de condiciones endógenas para sostener la economía.

---

<sup>160</sup> “Otra lección de la crisis global es que las reservas internacionales son de mucha ayuda en episodios de turbulencias financieras. En principio, los inversionistas extranjeros interpretan que la conservación de un saldo grande de reservas internacionales es una señal de que un país será siempre capaz de honrar sus pasivos externos. Por ello, es menos probable que sufra una salida masiva de capital.” Ortiz, Guillermo. “La crisis financiera internacional. Una perspectiva Latinoamericana”. Banco de México, 19 de noviembre del 2009. Pág. 9

4.9 INGRESOS POR DIVISAS										
Año	Millones de dólares					Tasas de crecimiento				
	Ingresos por divisas*	Remesas familiares	Petróleo	Turismo	IED	Ingresos por divisas*	Remesas familiares	Petróleo	Turismo	IED
2001	60,254.6	8,895.3	13,199.4	8,400.6	29,759.3	22.7	35.3	-18.2	1.3	64.4
2002	57,133.3	9,814.5	14,829.8	8,858.0	23,631.0	-5.2	10.3	12.4	5.4	-20.6
2003	59,595.3	15,040.7	18,602.4	9,361.7	16,590.5	4.3	53.3	25.4	5.7	-29.8
2004	76,609.0	18,331.3	23,666.6	10,795.5	23,815.6	28.5	21.9	27.2	15.3	43.5
2005	87,727.5	21,688.7	31,890.7	11,803.4	22,344.7	14.5	18.3	34.7	9.3	-6.2
2006	96,544.7	25,566.8	39,021.9	12,176.5	19,779.4	10.1	17.9	22.4	3.2	-11.5
2007	109,249.7	26,068.7	43,018.3	12,851.9	27,310.8	13.2	2.0	10.2	5.5	38.1
2008	112,252.1	25,137.4	50,655.5	13,289.0	23,170.2	2.7	-3.6	17.8	3.4	-15.2
2009/p	51,261.8	21,181.1	12,615.6	6,047.6	11,417.5	-54.3	-15.7	-75.1	-54.5	-50.7

p/ Cifras preliminares del primer semestre del 2009, excepto para las remesas y la IED.  
\* Este total incluye los conceptos de remesas familiares, petróleo, turismo e inversión extranjera  
Fuente: Elabado con datos del 3er Informe de Gobierno, Banxico e INEGI.

La política de estabilidad macroeconómica que tiene como fin último mantener bajos niveles de inflación ha llevado a deprimir el mercado interno, en los hechos, el neoliberalismo lanza a la economía a asirse del mercado externo dado que golpea sistemáticamente las bases materiales del desarrollo capitalista. Las exportaciones se vuelven la salida ante un mercado interno donde existen mayores problemas de realización de las mercancías. Pero en nuestro país ni las exportaciones se constituyen como el motor de crecimiento al igual que el mercado interno son un ancla al desarrollo debido a su alto componente importado, y los recursos provenientes del petróleo dependen de los flujos de su precio. Siendo así el país depende cada vez más de los flujos externos como las remesas y la inversión extranjera.

#### 4.2.2 IED y Remesas

Como ya se ha mencionada la política económica actual de liberalización económica basada en la estabilidad cambiaria, altas tasas de interés, disciplina fiscal, apertura comercial, deprime la economía nacional y genera presiones sobre el déficit externo, con un sector productivo ineficiente. En este sentido la política económica se enfoca en mantener la estabilidad macroeconómica para seguir generando un gran flujo de capitales.

Con la crisis actual, la liquidez de la economía se ha visto restringida por la caída de los ingresos externos, lo que lleva al gobierno al seguir manteniendo la política neoliberal a contraer aún más la demanda y el gasto público, generando una mayor recesión de la economía ya que no se sigue una política anticíclica.

A su vez el mantener ese flujo de recursos, el país tiene que responder a los beneficios ofrecidos por las tasas de interés, asimismo se da una salida mayor de recursos cuando

las empresas remiten sus ganancias a las matrices, las remesas que ayudan a mantener los niveles de consumo nacional se van en parte a la producción importada. En realidad generar las condiciones para atraer y mantener cierto flujo de capitales actúa en mayor detrimento de la economía dado que se siguen políticas restrictivas que golpean las bases reales del crecimiento.

La IED que fluye al país se centraliza en el sector servicios y principalmente financiero, es ahí donde se realiza la inversión por llamarla de una forma, dado que muchos recursos sólo se canalizan a la compra de las acciones de empresas ya existentes, dejando al sector real de la economía de lado. Los flujos de capital, en vez de relacionarse con las expectativas de rentabilidad en el sector productivo, se relacionan más con el tipo de cambio y la tasa de interés, así salen fácilmente ante expectativas de devaluación como ocurrió con la crisis actual.

*“La inversión extranjera directa se ha dado sobre todo en el sector comercio y de servicios, y no en el sector manufacturero, ya que prefieren abastecer nuestro mercado a través de sus exportaciones y no invirtiendo en el país.”<sup>161</sup>*

Esto lo podemos observar en el cuadro 4.10 de la composición por sectores de la IED, donde se ha venido disminuyendo la participación de la IED en el sector manufacturero y agropecuario (sector productivo), y ha ido a constituirse en mayor proporción en el sector servicios de la economía. Lo que no impacta sobre la productividad y competitividad del sector productivo nacional, como se esperaba con dichos flujos.

<b>4.10 IED por sectores</b>			
<b>Porcentajes</b>			
<b>Año</b>	<b>Agropecuario</b>	<b>Manufacturero</b>	<b>Servicios</b>
<b>1999</b>	0.60	66.13	29.62
<b>2000</b>	0.51	55.20	41.67
<b>2001</b>	0.21	19.72	78.53
<b>2002</b>	0.39	36.53	58.56
<b>2003</b>	0.07	47.13	49.49
<b>2004</b>	0.09	55.70	40.66
<b>2005</b>	0.05	50.21	46.50
<b>2006</b>	0.11	50.88	45.47
<b>2007</b>	0.49	44.09	41.49
<b>2008</b>	0.14	30.93	45.00
<b>2009</b>	0.06	42.31	49.59

Fuente: Elaborado con datos del INEGI

<sup>161</sup> Huerta González, Arturo. *Por qué no crece la Economía Mexicana y cómo puede crecer*. Ed. Diana, México, D.F., 2006. Pág. 76



Por otra parte, la IED es menor a la que se esperaba, trasladándose esta hacia otros mercados como el brasileño, a la par se han visto disminuidas las entradas por remesas, indicador que no había mostrado una caída en los últimos ocho años.<sup>162</sup>

Según datos de la secretaria de economía la IED cayó 50.7 por ciento en 2009 mostrando la magnitud de la crisis y como México a pesar de las políticas restrictivas y de apoyo fiscal a las grandes transnacionales no representa una opción de inversión y menos en el actual contexto de crisis. El gobierno tendrá que entender que la recuperación no vendrá de fuera y que si mantiene las políticas de liberalización que actúan en detrimento de las fuerzas productivas el colapso será mayor.

La IED no se ha traducido por otra parte en desarrollo de tecnología y elevación del valor agregado nacional como el discurso oficial asegura se logrará al atraerla y darle mayores ventajas. Dicha inversión sólo se enfoca a los procesos exportadores de alto componente importado y bajo valor agregado nacional; de acuerdo a Enrique Dussel P. y con datos del Censo Económico 2004, las empresas nacionales presentan coeficientes más altos de Ciencia y Tecnología que las empresas con IED y de hecho el mismo Censo revela una asociación negativa entre IED y productividad.

Conjunto a esta situación, viene aparejada la caída del ingreso de remesas a nuestro país en los últimos meses, dado que la recesión contrae el mercado interno y genera un mayor desempleo en Estados Unidos, los migrantes mexicanos están perdiendo su trabajo (una parte importante de estos se concentra en el sector de la construcción), y los que conservan su empleo ven reducido su consumo dadas las condiciones de la economía, lo que lleva a una caída de los recursos que se envían a México.

### **4.2.3 Exportaciones**

Sin duda los acontecimientos en la economía estadounidense tienen un impacto importante sobre la economía mexicana, como ya se menciono, México lleva acabo más del 80% de su comercio con Estados Unidos, además una de las principales fuentes de

---

<sup>162</sup> “En los primeros cuatro meses del año ingresaron al país siete mil 336 millones de dólares en remesas familiares, monto 2.4 por ciento inferior al del mismo periodo de 2007.” Disminuyen 2.4% las remesas hasta abril. *El financiero*, 3 de junio de 2008, “La Inversión Extranjera Directa que recibió México en el primer trimestre descendió a niveles no vistos en igual periodo de los últimos cinco años, al captar dos mil 663 millones de dólares, 36 por ciento menos que los cuatro mil 194 millones de enero-marzo de 2008.” “Cae 36% la IED en el primer trimestre”. *El Financiero*, 25 de mayo de 2009.

divisas para el país en los últimos años han sido las remesas, y la IED proveniente principalmente de dicho país.

A pesar de que México es una de las economías más abiertas con 12 tratados comerciales con más de 40 países, tiene un gran concentración de su comercio 80% de éste se destina a Estados Unidos, aproximadamente un 6% con Canadá y otro 6% con la Unión Europea, demostrando así la poca diversificación de sus mercados.

La recesión de la economía estadounidense y el incremento a niveles históricos del desempleo, llevó a contraer su consumo y su demanda lo que se tradujo en la reducción de sus importaciones, esto afectó directamente la economía mexicana al ver reducida la demanda por su producción; a la par que los precios del petróleo cayeron y con esto los ingresos provenientes de sus exportaciones.

Los problemas económicos en Estados Unidos que derivaron en la recesión se están afrontando en parte con la devaluación del dólar y con medidas proteccionistas, volviendo así más competitiva su producción y encareciendo sus importaciones, lo que genera que las exportaciones mexicanas hacia dicho mercado sean menores, esto sin duda tiene un impacto adverso sobre la cuenta corriente en nuestro país, agudizando el problema de la restricción externa.

*“México será la economía más golpeada, pues en 2006, el 85% de sus exportaciones se dirigió al mercado estadounidense. La caída de exportaciones a dicho mercado, frenará la actividad económica y aumentará las presiones sobre la balanza de comercio exterior en éste y otros países del área. A ello se suma el hecho que los flujos de capital actuarán en forma negativa dada la vulnerabilidad de los mercados financieros internacionales...”<sup>163</sup>*

Las repercusiones en México de la crisis económica originada en Estados Unidos, se ven entonces claramente en la caída de las exportaciones manufactureras y petroleras hacia dicho país, en los últimos meses según cifras del INEGI la producción manufacturera ha venido cayendo sistemáticamente y esto es debido principalmente a la vinculación que existe en este rubro con Estados Unidos.<sup>164</sup>

---

<sup>163</sup> Huerta González, Arturo. “La actual crisis crediticia y la recesión en EUA: algunos elementos sobre sus causas, efectos y profundidad” en <http://www.economia.unam.mx/cegadex/DOCS/Huerta-EU...pdf>

<sup>164</sup>“Sobre las manufacturas, que aportan 60 por ciento de la producción industrial, en el periodo enero-marzo reportaron una baja anual de 13.8 por ciento, la mayor pérdida para un trimestre desde 1981, según

4.11 Exportaciones por sector y Tasa de Crecimiento Anual								
Año	Total	TCA Tot.	Agropecuarias	TCA Agro.	Petroleras	TCA Petr.	Manufactureras	TCA Manuf.
2000	166,120.7	21.8	4765.5	7.4	16,134.8	62.0	144,724.7	19.1
2001	158,779.7	-4.4	4446.3	-6.7	13,199.4	-18.2	140,748.5	-2.7
2002	161,046.0	1.4	4214.5	-5.2	14,829.8	12.4	141,634.5	0.6
2003	164,766.4	2.3	5035.6	19.5	18,602.4	25.4	140,632.1	-0.7
2004	187,998.6	14.1	5683.9	12.9	23,666.6	27.2	157,747.3	12.2
2005	214,233.0	14.0	6008.3	5.7	31,890.7	34.7	175,166.2	11.0
2006	249,925.1	16.7	6852.8	14.1	39,021.9	22.4	202,733.6	15.7
2007	271,875.3	8.8	7435.3	8.5	43,018.3	10.2	219,684.7	8.4
2008	291,342.6	7.2	7916.1	6.5	50,655.5	17.8	230,881.6	5.1
2009/p	229,707.5	-21.2	7797.7	-1.5	30,882.8	-39.0	189,579.1	-17.9

/p , Cifras preeliminares

Unidad: Millones de dólares

Fuente:Elaboración con datos del 3er Informe de Gobierno, Anexo Estadístico e INEGI

Las exportaciones han sido golpeadas ampliamente por la crisis (como se observa en el cuadro 4.11), porque se encuentran concentradas en el mercado estadounidense, y debido a la caída de los precios del petróleo, lo que ha representado una disminución drástica de los recursos para el país; a pesar de esto el gobierno no ha gastado lo suficiente para contrarrestar esta situación, ni ha llevado acciones para impulsar el mercado interno debido a que su política esta encaminada a mantener el poder de clase del capital financiero.

En el país se coloca a las exportaciones como el eje de la dinámica económica, colocando al centro las de carácter manufacturero, el problema es que no se puede basar el desarrollo de una economía en torno al sector externo, ya que las exportaciones dependen de la demanda externa. Las exportaciones terminan convirtiéndose en una salida ante un mercado interno contraído, donde no hay posibilidades de realizar la producción.

Asimismo el problema de las exportaciones en México no es sólo que se depende de la demanda externa y en específico de la estadounidense, sino el alto componente importado de éstas y su impacto en el déficit comercial. Siendo así las exportaciones no se han constituido como un motor de crecimiento para el país por el contrario actúan como una limitante mas, al necesitar una gran cantidad de divisas por su componente importado.

los registros históricos del INEGI.” “Cae 9.9% la producción industrial”. *El Financiero*, 19 de mayo de 2009.

### 4.2.3.1 Exportaciones Manufactureras

Para entender la problemática del sector manufacturero en México es importante conocer su estructura y dimensión, las exportaciones del sector manufacturero en México representan arriba de un 85% de las exportaciones totales y dentro de estas un 55% responde a la industria maquiladora, la cual tiene un bajo valor agregado nacional y un alto componente importado, además de ser en su mayoría de origen estadounidense.

Esto nos permite observar que no es un sector altamente integrado y con gran desarrollo tecnológico, ya que la maquila se ubica por las exenciones fiscales y la mano de obra barata y sólo son procesos temporales que se comportan como enclaves sin generar cadenas productivas. Debido a esta estructura y a la contracción de la demanda externa la industria manufacturera ha tenido en 2008 y 2009 comportamientos negativos y erráticos.

El país a través del sector externo sólo se ha convertido en un centro de ensamblaje, si bien las exportaciones de maquila aportan gran parte de las exportaciones totales, a parte de ser de un bajo valor agregado nacional estos procesos tienen un alto componente importado que representa más de los que exportan, siendo así tiene un alto costo para el crecimiento del déficit comercial. Además existe una gran concentración en el sector manufacturero en productos de autopartes, electrónica y automóviles<sup>165</sup>, y no son estos sectores donde se genera el mayor número de empleos del sector.

4.12 Relaciones de Comercio Exterior			
Año	Saldo de la Cuenta Corriente	Saldo de la Balanza Comercial	Saldo de la Manufacturera
2000	-18,742.7	-8,337.1	-16,211.6
2001	-17,714.0	-9,616.7	-14,025.8
2002	-14,146.5	-7,632.8	-14,033.0
2003	-7,203.0	-5,779.3	-14,614.4
2004	-5,235.2	-8,811.0	-20,149.0
2005	-4,549.1	-7,586.5	-22,235.2
2006	-4,447.1	-6,133.2	-24,309.2
2007	-8,399.1	-10,073.5	-25,953.3
2008	-15,888.8	-17,260.7	-27,740.7
2009/p	-5,238.2	-4,677.5	-5,948.7

/p , Cifras preeliminares  
Unidad: Millones de dólares  
Fuente: Elaboración con datos del 3er Informe de Gobierno e INEGI

<sup>165</sup> “...la composición de las exportaciones ha variado mucho: de las petroleras a las manufactureras y en éstas una creciente especialización en capítulos vinculados con productos como autopartes, automóviles y electrónica, entre otros. Así, estos tres capítulos concentraron 59.82% de las exportaciones totales en 2001.” Dussel Peters, Enrique. “Maquila O No Maquila: ¿Es Ésa La Pregunta?” *Comercio Exterior*, Vol. 53, Núm. 4, Abril de 2003, Pág. 332.

Por otra parte el integrar procesos de producción en México tiene un alto costo comparado con los procesos de importación temporales, la política gubernamental esta diseñada para ayudar a las empresas transnacionales y actúa en detrimento de generar cadenas productivas, ya que no hay incentivos y tiene altos costos desarrollar productos con mayor agregado nacional. El país se ha convertido en un mero centro de ensamblaje, no hay desarrollo tecnológico y es más rentable importar.

*“Las empresas que realizan importaciones temporales para su exportación en México... establecen sus plantas en este país porque tienen los siguientes incentivos: no pagan arancel de importación ni el IVA; el ISR es muy reducido y en la mayoría de los casos insignificante, nulo o hasta negativo...los que se requerirían para aumentar el grado de endogeneidad territorial en México o de integrar mayores procesos nacionales: los aranceles de importación definitiva pueden variar de 0-20%, el IVA es de 15% y el ISR puede ser de hasta 35%...una empresa que ...quisiera aumentar el grado de integración nacional bien pudiera encontrarse con “desincentivos” superiores a 50% del costo de la producción.”<sup>166</sup>*

Si bien el precio de las materias primas se ha ido recuperando y con esto los recursos obtenidos por este tipo de exportaciones, la recuperación de las exportaciones manufactureras será mucho más lenta ya que los volúmenes de demanda siguen sin recuperarse, esto es de gran importancia para la economía mexicana debido a que este sector es el principal vínculo con la economía estadounidense. Esto muestra como el país no puede supeditar la salida de la crisis a las exportaciones y a la demanda externa, ya que las condiciones de la economía de Estados Unidos tardaran en recuperarse, además de que este país esta aplicando políticas proteccionistas.

Asimismo las exportaciones no irradian al resto de la economía al constituirse como enclaves y no utilizar la producción nacional, y de esta forma incentivar cadenas productivas. Muchos de dichos enclaves los forman empresas transnacionales, que importan sus insumos y repatrian sus ganancias, lo que se traduce solamente en incremento del déficit externo.

El motor de desarrollo que se supone representan, las exportaciones manufactureras del modelo actual, en realidad se han convertido en un gran peso para la economía debido a su alto componente importado y su necesidad creciente de divisas, que ha derivado en un gran déficit comercial. A pesar de la crisis del sector, el gobierno sigue priorizando

---

<sup>166</sup> Ibid., pp. 333-334

la apertura comercial y la estabilidad cambiaria, así como beneficiando programas de importación temporal en contra de proyectos internos que eleven las cadenas de valor.

*“...poco menos de 80% de las exportaciones mexicanas en la actualidad dependen de procesos de importación temporal para su exportación, es decir, hace uso de los incentivos fiscales –en términos del Impuesto Sobre la Renta (ISR), el Impuesto al Valor Agregado (IVA) y la importación temporal (y no definitiva) para su exportación con costos arancelarios mínimos– para importar partes y componentes y reexportar el producto terminado y manufacturado...éstos instrumentos generan incentivos para procesos relativamente primitivos y sin mayor valor agregado, dado que éstos son importados.”<sup>167</sup>*

### **4.3 Sector productivo: Manufacturas**

La debilidad estructural de la economía mexicana y su sector productivo responde a las relaciones de producción que predominan, y esto se ha venido agudizando con la aplicación del modelo neoliberal; las políticas restrictivas de altas tasas de interés, tipo de cambio apreciado, disciplina fiscal y apertura económica no son aptas para el desarrollo del sector productivo y por tanto de la acumulación de capital, indispensables para sostener una economía capitalista.

Siendo así el país se ha alejado de la base material de desarrollo para favorecer los intereses de clase del capital financiero, y se ha tornado a la valorización en dicho sector haciendo depender a la economía de variables externas, ahondando los problemas estructurales y generando un proceso de inestabilidad y vulnerabilidad que golpea fuertemente al país, ante situaciones como la actual crisis mundial.

*“...cabe señalar que de 2003 a 2006, la Bolsa de Valores tuvo una ganancia promedio anual de 44 por ciento, en cambio la producción manufacturera en el mismo período solo creció al 2.2 por ciento promedio anual, lo que evidencia que los recursos de la Bolsa pululan en dicho mercado y en los bolsillos de los dueños de las acciones, y no se destinan al sector productivo.”<sup>168</sup>*

En el cuadro 4.13 podemos observar como en los últimos años el sector financiero ha tenido altas tasas de crecimiento exceptuando los periodos de crisis, aún así con cifras preeliminares para el 2009 ya presenta un crecimiento contra una caída del 10 por ciento en la manufactura. En contraparte, el sector real representado por la PIB manufacturero, ha tenido bajas tasas de crecimiento e incluso negativas en los últimos años,

---

<sup>167</sup> Dussel Peters, Enrique. “La manufactura mexicana: ¿opciones de recuperación?” Economía Informa, núm. 357, marzo-abril del 2009. Pág. 45.

<sup>168</sup> Huerta González, Arturo. La Jornada, Martes, 16 de diciembre de 2008.

evidenciando un sector poco dinámico y que no se constituye como el eje de la valorización, además de que la problemática actual no deviene sólo del acontecer mundial de la crisis. Tenemos entonces que el desarrollo del capitalismo lleva a un patrón de acumulación que se valoriza en torno a lo financiero D-D'.

Las condiciones mundiales caracterizadas por la recesión y las condiciones de una economía interna frágil altamente dependiente llevaron a contraer la demanda interna, a incrementar los niveles de desempleo y a la caída del producto. La situación actual de la economía es desoladora, ya que no cuenta con las condiciones ni productivas ni financieras para enfrentar la crisis mundial y su problemática interna.

<b>4.13 Crecimiento:</b>		
<b>Sector real vs Sector financiero</b>		
<b>Año</b>	<b>IPC, BMV</b>	<b>PIB Manufactura</b>
<b>2000</b>	-20.7	6.9
<b>2001</b>	12.7	-3.9
<b>2002</b>	-3.8	-1.1
<b>2003</b>	43.5	-1.4
<b>2004</b>	46.9	3.9
<b>2005</b>	37.8	3.6
<b>2006</b>	48.6	5.9
<b>2007</b>	11.7	2.6
<b>2008</b>	-24.2	-0.4
<b>2009 p/</b>	20.8	-10.1

p/ Cifras preliminares a julio para el IPC  
Fuente: Elaboración con datos  
del 3er Informe de Gobierno, CEFP e INEGI

La contracción de la industria estadounidense se ha traducido en la caída de la industria nacional, en la pérdida de empleos y el aumento de la capacidad ociosa. El sector industrial es el principal vínculo con Estados Unidos a través de las manufacturas, y uno de los sectores que más se ha visto afectado es el automotriz.

#### **4.3.1 La continuidad del modelo neoliberal y su repercusiones en la Manufactura**

Mientras el gobierno siga insistiendo en la disciplina fiscal como el camino para el crecimiento de la economía y reduciendo así su gasto, no se lograra dinamizar el mercado interno y la demanda; el sector privado en la actual situación no incrementará su inversión debido a su falta de condiciones y a la falta de expectativas de rentabilidad. Asimismo al seguir manteniendo la apertura económica los pocos recursos que destina el Estado a la economía se desvían a la producción externa.

En México desde comienzos de la crisis en 2007 se siguen sustentando las mismas políticas, como la alta tasa de interés, que si bien el Banco de México la ha venido bajando lentamente, esta sigue manteniendo un alto diferencial con Estados Unidos. Los bancos mantienen altas tasas de interés que representan un alto costo para la inversión lo cual desincentiva la acumulación.

El objetivo de la política monetaria como ya lo habíamos dicho es mantener bajo control la inflación y así asegurar el valor de los activos del capital financiero, en esta lógica el banco central no actúa reduciendo la tasa de interés porque afectaría a dichos capitales. Es entonces debido a ese objetivo que a pesar de la crisis actual, se mantiene un alto diferencial con respecto a la tasa de interés de Estados Unidos. Se siguen privilegiando dichos intereses a pesar de que representan mermar más las condiciones del sector productivo y de la propia dinámica económica.

Si bien el banco de México ha bajado la tasa de interés a un nivel por debajo de la inflación 4.75% esto no es suficiente, ya que esta por arriba del crecimiento de los ingresos y se encuentra en un contexto de contracción del gasto público, y de sobreendeudamiento privado.

Los planes anticrisis del gobierno están lejos de tomar en cuenta al sector manufacturero del país, ya que si bien se habla de apoyo a las PYMES esto se hace sin comprender la naturaleza del sector, el discurso oficial sólo habla de incentivar la competitividad pero sin definirla. La política económica al deprimir las condiciones del mercado interno afecta más el ciclo productivo, así que no sirve de mucho destinar algunos recursos sino se actúa de raíz al problema que enfrenta el sector productivo en el país.

En México no existe política industrial y tampoco un verdadero análisis del sector manufacturero que permita comprender cuales son sus necesidades; la ideología del libre mercado que priva a las autoridades ha llevado al desmantelamiento de dicho sector, lo ultimo que ha hecho el gobierno es impulsar una reducción arancelaria mayor, que desplazará aún más la producción nacional ante su falta de competencia.

En el cuadro 4.14 podemos observar el comportamiento de la manufactura en los últimos años, con tasas de crecimiento bajas y algunas negativas, esto debido al peso



que tienen las exportaciones dentro de su PIB y al ser afectadas las exportaciones por las caídas de la demanda externa por las crisis, esto afecta directamente al producto. Asimismo se observa un crecimiento de su saldo comercial, evidenciando una estructura de exportación dependiente y poco competitiva, así como la alta necesidad de los productos importados para realizar la producción interna.

<b>4.14 Comportamiento de la manufactura</b>			
<b>Año</b>	<b>PIB</b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Saldo de la Manufacturera</b>
2000	6.9	19.1	-16,211.6
2001	-3.9	-2.7	-14,025.8
2002	-1.1	0.6	-14,033.0
2003	-1.4	-0.7	-14,614.4
2004	3.9	12.2	-20,149.0
2005	3.6	11.0	-22,235.2
2006	5.9	15.7	-24,309.2
2007	2.6	8.4	-25,953.3
2008	-0.4	5.1	-27,740.7
2009	-10.1	-17.9	-5,948.7

Fuente: INEGI, CEFP, 3er Informe de Gobierno

La actual política económica lo único que ha logrado es reducir la participación del sector productivo y en específico de la manufactura en el producto, esto es de vital importancia para el modo de producción capitalista, donde el desarrollo de las fuerzas productivas es esencial para impulsar la acumulación y las ganancias que guían al sistema. En este mismo sentido el empleo ofrecido por dicho sector ha venido también cayendo consecutivamente, el sector productivo del país es incapaz de absorber la mano de obra lo que se refleja en los flujos migratorios y de constituirse como motor de crecimiento.

En el cuadro 4.15 podemos percibir lo dicho anteriormente, el valor de la producción en la manufactura ha caído drásticamente en los últimos años incrementándose la capacidad ociosa, lo que se refleja en menores niveles de personal ocupado y de las remuneraciones a los asalariados. El problema de la manufactura podemos corroborar entonces no deviene de la crisis económica actual, es resultado de la política económica que empeora su debilidad estructural y su carácter dependiente.

4.15 Indicadores de la Industria Manufacturera							
Año	Personal ocupado		Remuneraciones reales totales 1/		Capacidad de planta utilizada	Valor real de la producción	
	(Personas)	Crecimiento	(Miles de pesos de 2002)	Crecimiento	(Porcentaje)	(Miles de pesos de 2002)	Crecimiento
2005	1,555,770		163,164,977		82.1	2,385,530,304	
2006	1,586,267	2.0	160,920,428	-1.4	82.5	2,536,724,626	6.34
2007	1,589,712	0.2	155,493,195	-3.4	80.7	2,602,908,658	2.61
2008	1,551,405	-2.4	148,546,986	-4.5	80.1	2,685,345,722	3.17
2009 <sup>p/</sup>	1,436,756	-7.4	136,579,294	-8.1	77.7	2,313,641,388	-13.84

1/ Comprende salarios, sueldos y prestaciones sociales.

p/ Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.

Fuente: Elaborado con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados

Los recursos que están empleando los gobiernos para sobrellevar la crisis no son soluciones de largo plazo, dado que se siguen dirigiendo al sector financiero y no al productivo, siendo así no se destinan a la acumulación sino a aminorar las pérdidas de la clase dominante; esto se observa claramente en la economía mexicana con las acciones del gobierno encaminadas a sostener la estabilidad del tipo de cambio.

El gobierno pretende enfrentar la crisis con un blindaje financiero de alrededor de 157 mil millones de dólares (recursos provenientes de préstamos externos), pero estos recursos sólo se utilizarán para dar sustento a la convertibilidad cambiaria y ante cambios en las expectativas y una salida en desbandada de los capitales ni estos recursos serán suficientes, son recursos ociosos que el Estado debería utilizar para proyectos productivos de largo plazo.

Los préstamos internacionales y las reservas internacionales son recursos utilizados para mantener las ganancias del capital financiero, para que sus activos no se desvaloricen con la devaluación, el capital saca dichos recursos del país y no se utilizan para impulsar una política industrial que impulse la acumulación y el empleo.

México es una de las economías que peor le ha ido en esta crisis (como lo podemos observar en el cuadro 4.16, al comparar la variación del PIB en América Latina) y aún así las autoridades siguen manteniendo el discurso de la solidez macroeconómica, así como las políticas restrictivas y de liberalización que han llevado a la destrucción del aparato productivo, y a reducir la capacidad de respuesta ante los sucesos internacionales.

<b>4.16 América Latina: Tasas de Variación Anual del PIB</b>			
<b>País</b>	<b>2007</b>	<b>2008 a</b>	<b>2009</b>
<b>Argentina</b>	8.7	6.8	0.7 c
<b>Brasil</b>	5.7	5.1	0.3 c
<b>Chile</b>	4.7	3.2	-1.8 c
<b>Colombia</b>	7.5	2.4	0.3 c
<b>México</b>	3.4	1.3	-6.7 c
<b>Venezuela</b>	8.2	4.8	-2.3 c
<b>América Latina</b>	5.8	4.2	-1.8 c

a Cifras preliminares.  
c Estimaciones de la CEPAL.  
Fuente: Cepal

*En palabras de Cartens: "seguiremos aplicando, en la medida que sea posible sin poner en riesgo la estabilidad de los fundamentos macroeconómicos, políticas contra cíclicas, pero no cabe duda que ya desde ahora es imperioso concretar esa nueva batería de reformas estructurales, en ámbitos que lo mismo atañen a lo fiscal que a la competitividad laboral."<sup>169</sup>*

La solidez de la economía no es más que una pantalla que se sostiene artificialmente por la vía de la entrada de capitales, el sector productivo que debería ser el sustento de la economía se encuentra mermado y perdiendo competitividad a nivel mundial, como lo señalan los indicadores mundiales; en este sentido resulta absurdo seguir sosteniendo una política de estabilidad de precios que actúa en detrimento de la capacidad productiva, y de apertura comercial que desplaza la producción nacional, y pretender que a través de la profundización de estas políticas y de las reformas estructurales se logrará incrementar la competitividad, cuando no se enfocan al desarrollo de la industria y la tecnología.

#### **4.3.2 La necesidad de un Sector Productivo altamente desarrollado**

Mientras en el país no se desarrolle un sector productivo altamente integrado y competitivo, donde se produzcan bienes de capital y exista un alto desarrollo tecnológico su dinámica seguirá siendo dictada principalmente por las condicionantes externas, por su dependencia estructural hacia Estados Unidos.

*“En suma: a) las políticas monetarias y de tasas de interés son ahora básicamente impotentes para resolver el problema...b) la pura política fiscal, de incremento del gasto público, tampoco puede resolver el problema. En este caso, por no ser capaz de resolver el problema que es de origen y crucial: el agravamiento de la restricción externa”<sup>170</sup>*

La baja capacidad de respuesta de la industria ante la crisis y su deterioro han llevado a incrementar el desempleo, a esto se suma la restricción crediticia que inhibe tanto la

<sup>169</sup> “Urgen reformas fiscal y laboral, afirma Carstens”. *La jornada*, viernes 26 de junio de 2009.

<sup>170</sup> Valenzuela Feijóo, José. op. cit., Pág. 265

inversión como la forma en que la fuerza de trabajo sustentaba parte de su consumo, y la caída de las remesas que complementaba también el consumo; estos factores han terminado por deprimir aún más el mercado interno, las mercancías no se pueden realizar ni en el exterior y ni al interior, la actividad económica se colapsa.

El problema de realización de las mercancías y de un mercado interno menos dinámico que sufre la economía, como ya habíamos dicho no es sólo producto de la crisis actual, más bien el impacto de la crisis es tan grave debido a los problemas que se agudizan con la política neoliberal. Esto los podemos confirmar con las siguientes cifras, donde se observa una caída de las ventas de la manufactura en los últimos años, principalmente en el mercado interno, asimismo el mercado externo ha estado creciendo más su participación dentro de dichas ventas, marcando un mercado interno menos dinámico.

4.17 Venta de productos elaborados de la Industria Manufacturera								
Año	Total	Mcdo Nac.	Mcdo Ext.	Participación Porcentual		Tasas de Crecimiento		
				Mcdo Nac.	Mcdo Ext.	Total	Mcdo Nac.	Mcdo Ext.
2003	2,124,463,667	1,607,827,455	516,636,212	75.68	24.32			
2004	2,428,630,589	1,826,315,513	602,315,076	75.20	24.80	14.32	13.59	16.58
2005	2,659,494,875	1,993,278,850	666,216,025	74.95	25.05	9.51	9.14	10.61
2006	2,960,496,708	2,176,613,105	783,883,603	73.52	26.48	11.32	9.20	17.66
2007	3,168,167,263	2,327,845,871	840,321,392	73.48	26.52	7.01	6.95	7.20

Unidad de Medida: Miles de pesos a precios corrientes.  
Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Industrial Anual, INEGI.

El gobierno ha atado sus políticas al sustento teórico de que el ahorro determina la inversión, de esta manera ha redistribuido los ingresos a favor de los sectores con más altos ingresos dada su mayor propensión al ahorro, disminuyendo los impuestos que estos pagan, al generar un mayor ahorro estos destinarían los recursos a mayores volúmenes de inversión.

En la realidad esto no se da, la inversión responde a expectativas de ganancia y rentabilidad, con una tasa de interés mayor a la tasa de ganancia el sector privado no tiene incentivos para invertir en el largo plazo, ya que sus costos serán mayores. En el cuadro 4.18 se observa como la inversión ha venido cayendo en el periodo anterior a la crisis, a pesar de las políticas generadoras de ahorro. Mientras las tasas de interés permanezcan más altas que la tasa de ganancia, la inversión en el sector manufacturero no tendrá un alza importante, afectando los niveles de acumulación y del empleo.

<b>4.18 Inversión Bruta Total de la Manufactura</b>		
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Crecimiento</b>
<b>2003</b>	64,345,579	
<b>2004</b>	85,795,379	33.34
<b>2005</b>	69,300,336	-19.23
<b>2006</b>	86,543,895	24.88
<b>2007</b>	80,110,861	-7.43

Unidad: Miles de pesos a precios corrientes.  
Fuente: INEGI. Encuesta Industrial Anual.

La baja acumulación en el país no es producto de un bajo ahorro, sino de la política económica de liberalización que implica una descapitalización del sector productivo, así como menores niveles de industrialización. La dinámica económica esta guiada por políticas de estabilidad que dan mayor competitividad a la producción externa y ocasionan el incremento de la capacidad ociosa nacional.

La realidad del sector productivo nacional es una industria desarticulada poco productiva y competitiva que depende en gran medida de las importaciones para realizar su producción, que opera con un bajo valor agregado nacional y esta altamente concentrada sin generar altos niveles de ocupación. Los sectores exportadores competitivos se constituyen como enclaves sin impactar sobre el resto de la economía, y de igual forma están altamente concentrados.

Tenemos un sector productivo heterogéneo, en donde los sectores dinámicos en lugar de funcionar como motor de desarrollo representan un ancla para la economía, debido a su alto componente importado. Hay sectores altamente tecnificados y con avances en la productividad, pero a su contraparte hay sectores con bajos niveles de desarrollo y productividad; el sector manufacturero no logra consolidarse como el eje rector del crecimiento en el país debido a su alta necesidad de divisas, a que no logra absorber la fuerza de trabajo de acuerdo a las necesidades nacionales, y a que se fundamenta principalmente en bajos salarios.

La apertura comercial no ha logrado el cometido del discurso oficial, una industria más competitiva y productiva impulsada por el proceso de competencia, por el contrario se ha dado una mayor concentración y un pequeño grupo exportador; la política económica de libre mercado y autorregulación limita al gobierno a promover una verdadera política industrial.

Uno de los supuestos beneficios del libre comercio es que el país puede acceder a productos externos más baratos, además de que la competencia lleva a bajar precios, la población y las empresas acceden así a un consumo de los distintos bienes de forma más barata que produciéndolos en el país; México aprovecha sus ventajas competitivas y se beneficia así del libre comercio incentivando el desarrollo nacional.

Esto es una falacia, el libre comercio representa un alto costo al desplazar la producción nacional, se pierden empleos y se reducen salarios lo que afecta en gran medida a la fuerza de trabajo, éstos últimos crecen por debajo de la inflación, de nada sirve entonces productos más baratos a los cuales no se puede acceder si no es por la vía del endeudamiento.

El costo mayor de la apertura comercial es el creciente proceso de desindustrialización, que estrangula la creación de plusvalía y la realización de la ganancia, al haber bajos niveles de acumulación y desempleo.

La política del gobierno se empeña en continuar con la apertura comercial y aprovechar los supuestos beneficios del libre comercio, pero las empresas nacionales no tienen el nivel de competitividad para insertarse en el mercado externo, además de que en las actuales condiciones de la economía mundial los mercados se encuentran contraídos. Mantener la apertura comercial implica entonces un desplazamiento de la producción nacional industrial y agrícola por los productos importados, que repercute en el rompimiento de cadenas productivas y en la desindustrialización del país.

### **4.3.3 Las reformas estructurales como respuesta a los problemas productivos del país**

Las reformas estructurales responden a la necesidad del gobierno de atraer capitales y así seguir sosteniendo la estabilidad de la economía, debido a que las condiciones de la economía no le permiten tener un margen de maniobra en sus políticas restrictivas, ya que ello incrementaría la inflación y ante la libre movilidad de capitales estos saldrían, presionado sobre el tipo de cambio y sobre la restricción externa.

Las reformas estructurales no han servido al país, el sistema de pensiones paso al capital financiero internacional y los recursos son utilizados para especular en la bolsa,

afectando a los trabajadores que asumirán los riesgos de estas acciones. Por otro lado la reforma petrolera termino beneficiando a las empresas transnacionales y cediendo el gobierno el manejo estratégico de los recursos.

Dichas reformas sólo responden a la implementación de un patrón de acumulación que sustenta una pequeña elite de la burguesía, y no responde a los intereses nacionales como quiere hacer creer el gobierno. El manejo de estos recursos (pensiones) y de los sectores estratégicos es fundamental para impulsar las fuerzas productivas del país.

No sólo el gobierno afirma que la solución está en llevar a cabo las reformas estructurales, el propio sector privado del país afirma que con éstas México tendrá mejores niveles de competitividad y se impulsara la inversión y el empleo. La lógica del sector empresarial es conservar e incrementar sus privilegios a costa de la mayor parte de la población, como lo representa la reforma laboral y un reforma fiscal regresiva, las propuestas en si son disminuir salarios e incrementar los impuestos al consumo, así como reducir los impuestos al sector empresarial, su falta de visión no los deja comprender que en largo plazo ellos serán perjudicados también dado que su producción no podrá realizarse y con ello sus ganancias.

El sector privado al apoyar las reformas estructurales evidencia sus intereses en el sector financiero, un aumento de impuestos como pretenden en un contexto recesivo sólo contraerá más la inversión y la demanda, y esto impactará de forma negativa en el ciclo productivo desalentando la acumulación.

A pesar de que las condiciones internacionales han cambiado y de que los países desarrollados tienden a refugiarse cada vez más en el proteccionismo, el presidente Calderón sigue sustentando el discurso de los males del proteccionismo y las ventajas que tiene en especial para México la apertura comercial; hoy día la manufactura representa el 17 por ciento del producto cuando en el 80 este porcentaje era un 23 por ciento, la producción nacional es desplazada por las importaciones, existe cada vez menos industria nacional y a pesar de esto el Estado sigue pugnando por políticas de libre mercado.

La crisis económica que se desencadenó en los países desarrollados vino a evidenciar y a hacer estallar las contradicciones del modelo neoliberal. La actual crisis de la economía mexicana sólo era cuestión de tiempo, no se puede crecer golpeando sistemáticamente el sector productivo y valorizándose en la esfera financiera, además de mantener la economía a través de factores externos.

La política económica sigue respondiendo a respaldar la estabilidad de precios y de las finanzas que aseguren la valorización del capital financiero, esto no puede continuar de forma indefinida, ya que actúa en detrimento de las bases de desarrollo de la economía capitalista, en este panorama y con la crisis mundial no hay perspectivas de superación para México.

#### **4.4 Desempleo y Salarios**

##### **4.4.1 Desempleo**

De los problemas más delicados que enfrenta la economía mexicana producto de su sistema de relaciones capitalista y de la forma que éstas asumen bajo la aplicación del patrón de acumulación neoliberal, son el desempleo y la pobreza.

El neoliberalismo al actuar en detrimento del sector productivo utilizando mecanismos como la disciplina fiscal, las altas tasas de interés, un tipo de cambio estable y la apertura comercial, que colocan a la economía en un proceso de descapitalización y desindustrialización; han llevado a la economía a la recesión, las consecuencias mayores no son sólo la caída de la acumulación y la producción, sino la agudización del desempleo y la pobreza.

El crecimiento del empleo depende de la producción, de la productividad, y de los niveles de acumulación, el PIB debe crecer en mayor proporción que la productividad y generar así mayores niveles de ocupación, pero en los últimos años la tasa de crecimiento del país es muy baja, insuficiente para absorber la fuerza de trabajo y en el actual contexto de crisis esto se ha venido agudizando. La caída del producto y de la industria, se ha traducido en un incremento de los niveles de desempleo, y a esto se suma salarios cada vez más precarios.



El problema del empleo en México no es una cuestión nueva, la política neoliberal ha venido ahondando esta problemática además de fundamentarse en un mayor grado de explotación de la fuerza de trabajo, esta situación no sólo tiene un grave impacto sobre las condiciones de vida de la población, sino que a su vez también afecta al propio sistema ya que reduce los niveles de consumo y demanda, que implican menores niveles de realización de las mercancías, y por tanto menos ganancias.

La disminución del gasto público y privado producto de la actual política económica, se ha reflejado en la caída de la generación de empleos, lo que a la par del estancamiento de los salarios significa un menor ingreso disponible y una menor demanda; a esto se suman las condiciones externas de mayor contracción producto de la crisis, que han agudizado los problemas de sobreendeudamiento de las empresas y los trabajadores, con lo que se disminuyen las posibilidades de incrementar el empleo y los salarios.

El cuadro 4.19 muestra como en los últimos años se han dado bajas tasas de crecimiento de los empleados asegurados, negativas en los casos de las crisis, asimismo como el trabajo de carácter eventual muestra un mayor dinamismo que el de carácter permanente.

<b>4.19 Trabajadores asegurados al IMSS y tasas de crecimiento</b>						
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Permanentes</b>	<b>Eventuales</b>	<b>TCA Tot</b>	<b>TCA Per</b>	<b>TCA Even</b>
<b>2000</b>	12,420,883.7	11,114,743.0	1,246,194.3	6.0	5.8	9.3
<b>2001</b>	12,441,735.8	11,223,579.3	1,157,333.5	0.2	1.0	-7.1
<b>2002</b>	12,328,563.1	11,126,671.8	1,152,133.2	-0.9	-0.9	-0.4
<b>2003</b>	12,315,621.8	11,101,555.2	1,170,252.8	-0.1	-0.2	1.6
<b>2004</b>	12,559,454.8	11,277,751.3	1,228,013.7	2.0	1.6	4.9
<b>2005</b>	12,965,788.9	11,590,523.6	1,302,095.5	3.2	2.8	6.0
<b>2006</b>	13,573,675.8	12,037,441.3	1,448,084.2	4.7	3.9	11.2
<b>2007</b>	14,144,575.7	12,510,526.3	1,535,926.4	4.2	3.9	6.1
<b>2008</b>	14,435,575.6	12,750,240.0	1,575,831.9	2.1	1.9	2.6
<b>2009 p/</b>	13,976,390.7	12,323,862.5	1,527,912.2	-3.2	-3.3	-3.0

p/ Las cifras corresponden al promedio enero-junio.  
Fuente: Elaboración con datos del 3er. Informe de Gobierno, Anexo Estadístico

En los últimos años y no sólo como resultado de la crisis económica, el trabajo eventual ha tenido un mayor dinamismo, la falta de trabajos formales y de carácter permanente en el país han encontrado una válvula de escape en el sector informal y la migración, los cuales si han venido creciendo en la última década; estas salidas para la población trabajadora han servido a su vez para disimular el desempleo existente y creciente.

La tan citada solidez de la economía mexicana se ve cuestionada cuando se miran las cifras del desempleo en el país, sólo de octubre de 2008 a febrero de 2009 según datos del IMSS asciende a 538 mil 68 trabajadores, el sector informal crece en grandes proporciones y no existe una política del Estado por revertir esta situación. El gobierno afirma que con mantener las finanzas públicas sanas la economía saldrá a flote, que el problema viene de la situación internacional y debido a ello el país se encuentra afectado.

En realidad, la política económica neoliberal que implica una mayor descapitalización del sector productivo, al priorizar la estabilidad del tipo de cambio y la apertura económica, conlleva a que el sector productivo no sólo no impulse la dinámica económica, sino a que éste no genere el empleo que requiere el país. Esto lo podemos observar en el cuadro 4.20 donde el sector servicios esta incrementando su participación dentro de la población ocupada del país a contraparte del sector productivo, y no hay que olvidar que es en este ultimo donde se genera el valor. El trabajo que se da entonces en el país es de carácter eventual y principalmente en las áreas improductivas.

<b>4.20 Población ocupada por sector de actividad económica</b>			
<b>Estructura Porcentual</b>			
<b>Año</b>	<b>Agropecuario</b>	<b>Manufacturera</b>	<b>Servicios</b>
<b>2005</b>	14.87	16.83	39.25
<b>2006</b>	14.19	16.75	39.72
<b>2007</b>	13.56	16.59	40.04
<b>2008 p/</b>	13.30	15.95	40.99
<b>2009</b>	13.31	15.06	42.07

p/ Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.  
Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).INEGI.

La recuperación de la que se habla no esta sustentada en las bases reales, la inyección de recursos por parte de los bancos centrales a la banca y al sector financiero ha generado nuevamente liquidez a los mercados<sup>171</sup>, pero esto es muy endeble ya que los beneficios sólo se están viendo en las bolsas, mientras el producto sigue sin grandes avances y el desempleo representa un gran peso para la recuperación, es decir, no hay una recuperación de las bases reales del crecimiento.

<sup>171</sup> “El exceso de liquidez propicia la creación de burbujas financieras especulativas; los primeros indicios ya se observan en commodities como metales y energéticos... La política de estímulos económicos en los mercados financieros, junto con las tasas de interés en prácticamente cero por ciento, generan un fenómeno inverso al que se tuvo en los primeros meses de la crisis; ahora los capitales buscan opciones de inversión, y empujan los precios de varios indicadores.” Burbujas especulativas por exceso de liquidez en mercados mundiales. El Financiero, Jueves, 19 de noviembre de 2009

En el cuadro 4.21 podemos corroborar como el crecimiento de la población ocupada es casi imperceptible para las necesidades de empleo del país y esto no viene de la crisis actual, sino es una tendencia marcada en los últimos años. En el sector primario las tasas de crecimiento son negativas, en el sector industrial y dentro de este la propia manufactura muestran un comportamiento errático con bajas tasas de crecimiento y tasas negativas, siendo el sector terciario donde hay más regularidad, pero aún así con tasas de crecimiento cada vez más bajas.

<b>4.21 Crecimiento de la población ocupada por sector de actividad económica</b>					
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Primario</b>	<b>Secundario</b>	<b>Manufacturera</b>	<b>Terciario</b>
<b>2002</b>	1.44	0.38	-1.46	-3.47	3.22
<b>2003</b>	1.49	-3.44	0.55	-0.36	3.47
<b>2004</b>	2.15	-2.97	2.02	1.63	3.69
<b>2005</b>	2.11	-3.18	-0.95	-1.67	3.66
<b>2006</b>	2.84	-2.73	3.64	2.93	3.88
<b>2007</b>	1.69	-2.54	1.74	0.11	2.71
<b>2008</b>	1.07	-0.68	-1.46	-2.33	2.49
<b>2009</b>	0.37	-0.03	-4.31	-5.11	2.54

Fuente: Elaborado con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. INEGI.

Este contexto de bajos niveles de ocupación y salarios, han mermado el poder de lucha de la fuerza de trabajo y se han traducido en una redistribución del ingreso más regresiva; la necesidad de conservar un trabajo lleva a aceptar peores condiciones laborales y un mayor grado de explotación.

En conclusión la política neoliberal ha generado un mayor desempleo dado que golpea directamente el sector productivo, y esto se ha venido a intensificar con la crisis económica actual.

#### **4.4.2 Salarios**

La lucha de clases como movimiento rector de las relaciones de producción capitalista, se agudiza con el modelo neoliberal al darse una mayor polarización del ingreso. Han sido los salarios el centro de ataque, y la forma en que la producción nacional poco competitiva mantiene sus ganancias, los salarios prácticamente no crecen, son de condición precaria dando como resultado una distribución del ingreso más regresiva.

*“En cuanto a la distribución del ingreso, el deterioro es universalmente admitido...en 1984 (cuando ya se había experimentado el brutal shock con que empezó el gobierno De la Madrid), el 10 por ciento más rico de los hogares urbanos acaparaba un 25.8 por ciento del ingreso total; en el 2006, la cifra llegaba a un 39.4 por ciento. Por el otro el 10 por ciento más pobre*

*captaba 3.2 por ciento en 1984 y un 2.0 por ciento en 2006. La diferencia a favor de los más ricos era de 8.06 veces en 1984 y de 19.7 veces en el 2006.*<sup>172</sup>

La política neoliberal al actuar en detrimento del sector productivo e imponer la contracción de la economía como forma de valorización, lleva a las empresas a reducir sistemáticamente los salarios para mantener bajos costos de producción y así poder conservarse en el mercado. A su vez los bajos salarios se usan en la economía para atraer los flujos de IED, se presentan como una ventaja competitiva, además de las exenciones fiscales y la estabilidad del tipo de cambio.

Las autoridades y el sector privado piensan que disminuyendo salarios se generarán las condiciones para mayores fuentes de trabajo, ya que afirman que el incremento de salarios sólo se traduciría en incremento de los precios, anulándose los beneficios del incremento salarial, y en cambio mantener bajos salarios ayuda a la estabilidad de los precios condición sine qua non según estos del crecimiento; sin embargo esto no se comprueba en la realidad ya que los salarios crecen por debajo de la inflación y esto no ha representado ni mayor inversión ni mayores empleos, al contrario la disminución del ingreso de los trabajadores redundando en una menor demanda con lo que caen las ventas y la producción.

Mantener bajos salarios en realidad es funcional para la estabilidad macroeconómica que le es necesaria al capital financiero para elevar sus niveles de ganancias y valorización. Asimismo la contracción de la economía y el desempleo creciente le sirven al capital para mantener bajo mayor control a la fuerza de trabajo y evitar exigencias de alzas salariales.

La contracción salarial en el país ha derivado en una menor demanda y por tanto en menores niveles de acumulación, a su vez los estratos de altos ingresos satisfacen su consumo con un alto componente importado; esta situación termina por mermar aún más el mercado interno y ante la crisis económica el consumo tiene una contracción mayor.

---

<sup>172</sup> Valenzuela Feijóo, José. “Economía mexicana: estancamiento y crisis”. METAPOLÍTICA, num. 69, abril-junio del 2010, pp. 46-47.

En el cuadro 4.22 podemos confirmar como en los últimos años prácticamente no se ha dado un crecimiento de los salarios, e incluso observar como éste ha perdido su poder adquisitivo a través de tasas de crecimiento negativas. Los ingresos de la fuerza de trabajo crecen entonces por debajo de la inflación, siendo así a los trabajadores no les es funcional la estabilidad de precios. El gobierno presume como una de sus máximas lograr reducir en los últimos años la inflación, pero si esta crece aún por arriba de los salarios y el producto esto no se traduce en un beneficio para la economía, en realidad esta política sólo le ha sido funcional al capital financiero al asegurarle el valor de sus activos.

<b>4.22 Comportamiento del Salario Mínimo</b>					
<b>Año</b>	<b>Nominal</b>	<b>Real</b>	<b>TCA Nom.</b>	<b>TCA Real</b>	<b>Inflación</b>
<b>2000</b>	35.1	37.6	10.1	0.6	9.5
<b>2001</b>	37.6	38.6	7.0	2.7	6.4
<b>2002</b>	39.7	38.2	5.8	-1.0	5.0
<b>2003</b>	41.5	38.3	4.5	0.3	4.6
<b>2004</b>	43.3	37.5	4.3	-2.2	4.7
<b>2005</b>	45.2	37.9	4.5	1.1	4.0
<b>2006</b>	47.1	37.6	4.0	-0.8	3.6
<b>2007</b>	48.9	37.5	3.9	-0.3	4.0
<b>2008</b>	50.8	36.1	4.0	-3.8	5.1
<b>2009/p</b>	53.2	37.3	4.6	3.4	6.5

p/ Para 2009 corresponde al salario mínimo vigente a partir del 1o. de enero.  
Fuente: Elaborado con datos del 3er Informe de Gobierno, Anexo Estadístico y CEFP

En el 2008 sólo se logro un misérrimo crecimiento de 1.6 por ciento, con una inflación de 6.53 por ciento, podemos decir entonces que la tasa de interés del país esta por arriba del crecimiento de los ingresos, y los salarios no crecen por arriba de la inflación, lo que genera sectores altamente endeudados que disminuyen su demanda. Además de que estas condiciones inhiben la rentabilidad en el sector productivo, ni las empresas demandan crédito por su alto costo y la contracción del mercado interno, ni los bancos lo otorgan debido a falta de expectativas y a la inseguridad del reembolso de los préstamos.

La línea del Estado es la continuidad y la profundización del modelo neoliberal, seguir sosteniendo las finanzas en equilibrio, la estabilidad de precios, altas tasas de interés, y a la par impulsar una economía más flexible y “competitiva” a través de las reformas estructurales como la laboral. Este ha sido el rumbo de la economía desde la crisis de la deuda, y no se ha traducido más que en un bajo crecimiento, en altos niveles de desempleo y en un proceso de desindustrialización y dependencia.

La política neoliberal como ya hemos mencionado tiene un alto carácter regresivo, al golpear las bases de generación de la plusvalía y la ganancia, genera una redistribución de los ingreso hacia las elites de poder que sustentan el modelo en contra de la fuerza de trabajo, esto lo podemos corroborar en el cuadro 4.23 donde se observa un crecimiento menor e incluso negativo en algunos años de las remuneraciones de la fuerza de trabajo, es decir, de la parte del ingreso que se destina a los trabajadores. Siendo así la política actual a quien afecta en mayor medida es a los trabajadores, y estas condiciones se agravan con la crisis y no devienen de ella.

<b>4.23 Remuneraciones Medias y Crecimiento (Pesos Constantes a precios de 1993 por Persona)</b>		
<b>Año</b>	<b>Remuneraciones</b>	<b>TCA</b>
<b>2000</b>	15703.1	4.7
<b>2001</b>	16410.6	4.5
<b>2002</b>	16685.1	1.7
<b>2003</b>	16389.9	-1.8
<b>2004</b>	16121.7	-1.6

Fuente: Elaborado con datos del CEFP

Los recursos petroleros para financiar el sector público han permitido evitar imponer impuestos tanto al capital financiero como a las empresas transnacionales, las grandes empresas en el país pagan bajos salarios, en cambio los trabajadores llevan la mayor carga fiscal; evidenciando así una política a favor de las altas elites de poder y en perjuicio de los ingresos de los trabajadores.<sup>173</sup> La justificación radica en que esto incentivara la inversión, pero esto no se ha dado, en cambio los bajos salarios y los impuestos a los trabajadores limitan su consumo lo que los lleva al endeudamiento, y a la vez hace más difícil la realización de las mercancías y las ganancias.

El gobierno pretende enfrentar los problemas de la economía profundizando el modelo neoliberal a través de la aplicación de las llamadas reformas estructurales, en este sentido, impulsa la reforma laboral con la cual se pretende flexibilizar el trabajo, contratación por horas o temporadas, regular las huelgas, disminución de las prestaciones; con esta reforma se perderían parte de los derechos que los trabajadores han logrado con años de lucha.

<sup>173</sup> “En 2009, los recursos derivados de este impuesto sumaron 536 mil 669 millones de pesos, de los cuales 191 mil 685 millones, es decir, 35.7 por ciento del total, procedieron de las personas morales. Los asalariados aportaron al fisco 264 mil millones de pesos por concepto del ISR en el año anterior, lo que representó 49.3 por ciento del total.” “Asalariados, con la mayor carga en el pago de ISR”. *El Financiero*, Lunes, 8 de febrero de 2010.

Dicha reforma tiene la supuesta finalidad de bajar los costos laborales, y con esto impulsar una mayor inversión y crecimiento del empleo, pero en los últimos años los salarios reales están prácticamente estancados creciendo por debajo de la inflación y esto no se ha traducido ni en mayores niveles de inversión ni de empleo, evidenciando que dicha reforma sólo responde al interés de clase de la burguesía.

Los apoyos hasta ahora presentados por el Estado se dirigen a las elites del poder y no a la fuerza de trabajo, los salarios siguen mermados y se incrementa el desempleo, el gobierno sigue privilegiando la disminución del gasto para mantener estables los precios a costa de sacrificar el mercado interno y el nivel de ingresos del país.

Ni con la reforma laboral se logrará atraer una gran inversión extranjera en el contexto de contracción mundial, además de que el principal mercado que es el estadounidense se esta cerrando y su recuperación será muy lenta.

Las reformas fiscal, laboral y energética sólo ahondaran la debilidad estructural de la economía y reducirán más el nivel de vida de la fuerza de trabajo, porque actúan en detrimento de las fuerzas productivas y de la generación de plusvalía, así como de la realización de la misma.

La polarización del ingreso, los bajos salarios llevan a agudizar la lucha de clases, el patrón de acumulación neoliberal representa mayores grados de explotación y un ataque sistemático a los derechos laborales ganados por años de lucha de los trabajadores. La reforma laboral representa esa lucha de clases, la flexibilidad laboral no es otra cosa que arrebatar un mayor tiempo de trabajo impago a la fuerza de trabajo para obtener mayores ganancias para el capital.

#### **4.5 Depreciación monetaria.**

La situación financiera internacional, la incertidumbre y la inestabilidad generadas desde el 2007 que derivó en menores flujos de capitales se tradujo en la depreciación del tipo de cambio, ante tal situación el gobierno salio a su respaldo a través de la subasta de dólares y de la adquisición del líneas de crédito con el FMI y la Fed, para poder sostener así la confianza en la economía y evitar una salida masiva de capitales.

*“En los últimos meses de 2008 se observaron presiones sobre el tipo de cambio del peso frente al dólar, derivadas de la mayor aversión al riesgo en los mercados internacionales y de la mayor demanda por divisas...En este contexto, a partir del 9 de octubre de 2008, la Comisión de Cambios instrumentó dos medidas: realizar subastas extraordinarias en momentos de baja liquidez y elevada incertidumbre; y establecer subastas diarias por 400 millones de dólares...el 29 de octubre de 2008, el Banco de México y la Reserva Federal de los Estados Unidos de América anunciaron la puesta en marcha de... “línea swap” hasta por un monto de 30 mil millones dólares...”<sup>174</sup>*

La incertidumbre vivida en los mercados llevó a la venta masiva de los activos, la preferencia por la liquidez regia y todos querían deshacerse de los bonos chatarra, eso impacto sobre el mercado de los países subdesarrollados, en México vino la depreciación del tipo de cambio, la caída en la bolsa de valores; la devaluación y las altas tasas de interés elevaron los niveles de endeudamiento del país. La fragilidad de la economía se hizo presente, las condiciones externas detonaron las contradicciones del modelo aplicado en el país.

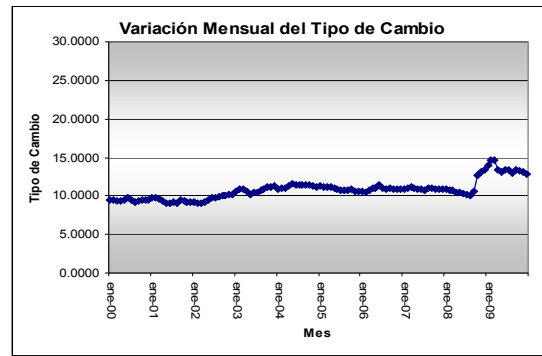
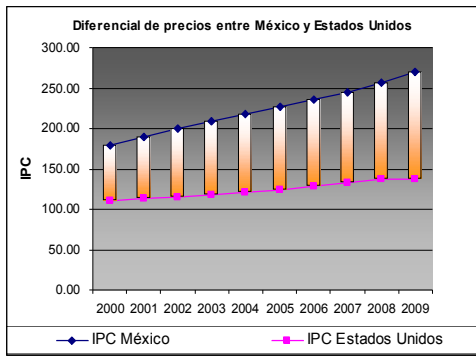
La caída del tipo de cambio es resultado de la política económica predominante que ha deteriorado las condiciones del sector productivo y nos ha llevado a depender tanto de los flujos de capital como del mercado estadounidense, a su vez la libre movilidad de capitales ha permitido que se especule con la moneda. El tipo de cambio al dejar de ser una variable de ajuste y de competitividad para convertirse en una variable financiera que esta en función de mantener la estabilidad macroeconómica, ha llevado a incrementar la desindustrialización del país dado que las mercancías importadas son más baratas. La debilidad del peso no radica en las condiciones externas sino en la pérdida del manejo soberano de la política monetaria.

La pérdida del manejo de la moneda como elemento de ajuste y competitividad se ve claramente en las siguientes graficas, donde se nota como el diferencial de precios entre México y Estados Unidos ha venido creciendo a lo largo de los últimos años y sin embargo el tipo de cambio prácticamente no ha variado, sólo en los últimos dos años producto de la crisis, pero el gobierno ha entrado a estabilizarlo.

---

<sup>174</sup>Calderón Hinojosa, Felipe. op. cit., Pág. 122





Fuente: Elaboradas con datos del CEFP y Banxico.

La devaluación del peso no sólo afecta las expectativas de la economía y desvaloriza los activos del capital financiero, también incrementa el monto del endeudamiento en dólares, afectando así a las empresas.

*“El shock financiero mundial rápidamente provocó una importante depreciación de varias monedas. En los países exportadores de materias primas que aplican metas de inflación, las monedas se habían apreciado considerablemente con relación al dólar de Estados Unidos hasta mediados de 2008. Esta tendencia se revirtió rápidamente en el último trimestre del año cuando la depreciación fue mayor y más abrupta que en el resto de la región.”<sup>175</sup>*

Parte del apoyo internacional hacia México se vio reflejado en la aprobación de una Línea de Crédito Flexible por parte del FMI en abril de 2009 por 47 mil millones de dólares, dinero que se utilizó para sustentar el tipo de cambio y no la dinámica económica.

Los recursos del Estado se han destinado principalmente para sostener la confianza de la economía y que los capitales fluyan o no salgan del país, en esta misma tónica el discurso oficial a través de su Comisión de Cambios declaró que no habrá problemas con el financiamiento del déficit de cuenta corriente. El problema radica que estas acciones sólo actúan en el corto plazo y actúan en detrimento de la economía, ya que los recursos no se destinan a proyectos productivos y en el largo plazo que generen las condiciones de estabilidad, así como se mantenga e incremente el empleo.

Así ante los cambios dados en el país vecino del Norte, en México se acentúa el hecho del “fortalecimiento” del peso ante el dólar, es decir, dar continuidad a la política de

<sup>175</sup> Fondo Monetario Internacional. “Perspectivas Económicas Las Américas, Los fundamentos más sólidos dan dividendos”. Washington, D.C., Mayo 2009. Pág. 19

apreciación cambiaria, la cual sin duda es necesaria para seguir manteniendo la entrada de capitales, ya que les asegura a estos confianza en que sus activos no se desvalorizaran. Más sin embargo, dicha apreciación, esta generando déficit crecientes de la cuenta corriente, lo que implica un desplazamiento de la producción nacional por importaciones, golpeándose así las cadenas productivas internas.

En el cuadro 4.24 podemos observar la apreciación del tipo de cambio en los últimos años, la cual ronda por el 30 por ciento en el periodo, subsidiando así en este porcentaje la producción externa y ante bajos niveles de competitividad, sin apoyos a la generación de cadenas de valor y sin un política industrial, el sector productivo del país se encuentra imposibilitado para responder ante la crisis económica actual, intensificándose los efectos de ésta en el país y sobre la fuerza de trabajo.

<b>4.24 Sobre o Subvaluación del Peso (porcentaje)</b>	
<b>Año</b>	<b>Promedio</b>
<b>2000</b>	30.69
<b>2001</b>	36.90
<b>2002</b>	37.08
<b>2003</b>	25.30
<b>2004</b>	22.09
<b>2005</b>	27.17
<b>2006</b>	27.68
<b>2007</b>	28.66
<b>2008</b>	28.78

Fuente: CEFP

Asimismo la debilidad de la economía se ve reflejada en los ataques al peso en los últimos dos años, este ha sufrido una depreciación cercana al 30%, aún ante el hecho de que Banxico ha entrado a sostener su valor a través de la venta de dólares.<sup>176</sup> Evidenciando la fragilidad de la moneda y de su sustento.

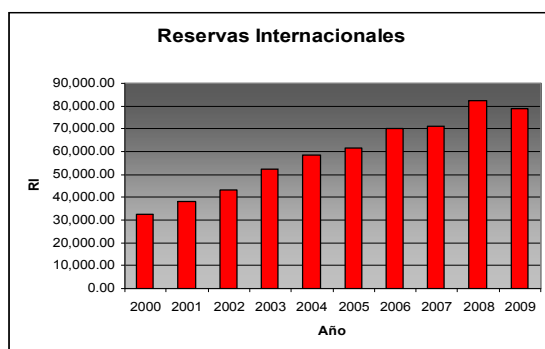
*“Se reitera la importancia de la estabilidad monetaria, ya que la inflación, nos dicen, perjudica a los pobres y representa un obstáculo al crecimiento. La reducción de la inflación, argumentan, permite bajar la tasa de interés, lo cual es indispensable para la inversión y el crecimiento. El problema de esto es que por más política de estabilidad y reducción de la inflación, no se han dado las condiciones crediticias y de tasas de interés y rentabilidad*

<sup>176</sup> “El peso registra un desplome de 26.38 por ciento frente al dólar estadounidense en lo que va del año, esto en el mercado interbancario valor spot (48 horas). El Banxico subastó el martes 85 millones de dólares y no fue hasta ayer que colocó 400 millones. Desde el 8 de octubre a la fecha, la Comisión de Cambios ha subastado cerca de 14 mil millones de dólares.” “Se va a pique el peso, aun con salvavidas de 400 mdd.” El Financiero, 21 de noviembre de 2008.

*necesarias para incrementar la inversión y alcanzar un crecimiento endógeno sostenido de la economía, ni tampoco se ha mejorado el poder adquisitivo de los que menos tienen.*<sup>177</sup>

Asimismo las Reservas Internacionales ante la debilidad estructural de la economía mexicana funcionan como respaldo de la estabilidad cambiaria, en lugar de dárseles un uso productivo, y en este mismo tenor se encuentran los recursos que los organismos internacionales y la Fed, le han otorgado en forma de prestamos al país; esto evidencia la falta de solidez macroeconómica y financiera de la economía.

Esto lo podemos corroborar en la siguiente grafica, donde se observa un gran crecimiento de las RI en los últimos años, exceptuando el 2009 donde los recursos se han usado para responder a la creciente demanda de dólares producto de la crisis. Estos recursos en cambio contrastan con las bajas tasas de crecimiento de la producción, la industria y el empleo en el país a la última década.



Fuente: Elaborado con datos del CEFP

Si bien las autoridades se ufanan en decir que la economía se encuentra estable y en mejores condiciones de lo que estaba en 1994, y que no existen problemas financieros estos se han incrementando a raíz de la actual crisis. La deuda externa del Estado a pesar de los recursos de las Reservas Internacionales, se ha venido incrementando tanto con el FMI, como con el BM, el BID y la propia Fed.

#### **4.5.1 El incremento de la deuda externa como respaldo a la estabilidad macroeconómica**

Este endeudamiento responde a la salida de capitales del país y la presión que esto ejerce sobre el tipo de cambio y la liquidez. El gobierno se endeuda para asegurar al

<sup>177</sup> Huerta González, Arturo. “La actual crisis crediticia y la recesión en EUA: algunos elementos sobre sus causas, efectos y profundidad”. *Economía Informa*, num.344, enero-febrero de 2007.

capital financiero que no habrá una fuerte devaluación así como asegurarles su demanda por dólares.

Uno de los logros más publicitados por las últimas administraciones ha sido la disminución de la deuda externa aunque a contrapeso del aumento de la deuda interna, pero como resultado de las presiones sobre el tipo de cambio y la necesidad del gobierno de mantener su estabilidad y no dar paso a una mayor devaluación se ha venido incrementando el endeudamiento externo en lugar de utilizar los recursos de las reservas internacionales para generar estabilidad desde el desarrollo del sector productivo, así como meter un control de cambios.

Las reservas internacionales son usadas para especular con la moneda y esto lo lleva a cabo el gobierno con tal de evitar presiones devaluatorias mayores y generar hacia los capitales confiabilidad de la convertibilidad de la moneda. Dando los recursos a los especuladores la economía no logrará salir a flote, y comenzar a generar empleos y mejores salarios.

El endeudamiento en dólares del gobierno responde a la demanda especulativa por éstos del capital financiero, en este tenor, se observa nuevamente como en México se sigue una política clara de respaldo a elite del poder, sin importar que esto incremente el endeudamiento externo y no se utilice para impulsar la acumulación y el empleo.

El endeudamiento también responde para dar viabilidad al sector externo, ya que debido al menor flujo de capitales este genera presiones, que deben ser controladas para seguir sosteniendo la confianza en la economía.

Las condiciones de inestabilidad e incertidumbre de la economía mexicana se vieron reflejadas en mayo de 2009 con el cambio de la perspectiva de la economía y su deuda de estable a negativa por parte de las calificadoras Standard and Poor's y Moody's, esto da un vuelco a la citada solidez de la economía mexicana.

A mediados de enero de 2009 el Banco de México comenzó la baja de la tasa de interés de 8.25 por ciento ha llegado a establecerse en 4.25 por ciento; esta decisión de las autoridades monetarias ha sido lenta e insuficiente ya que mientras en Estados Unidos y

los países europeos se proseguía bajar las tasas de interés desde el 2008 como respuesta a la crisis, esto ocurre en México de forma retrasada además de que los niveles aún son altos dados los niveles de endeudamiento de la población y el ritmo de crecimiento de los ingresos y la inflación. Esto muestra como el gobierno ha perdido el manejo del tipo de cambio, y este se constituye como una variable financiera, que esta sólo en función de la estabilidad.

El gobierno debe tener el control de su moneda, debe existir un control del tipo de cambio y de las variables claves como la tasa de interés. Que le permitan tener el manejo de su soberanía y del desarrollo de sus fuerzas productivas.

#### **4.6 El programa anticrisis mexicano y sus alcances**

Después de que la problemática internacional estallara en el 2007 el gobierno siguió privilegiando su política restrictiva, fue hasta marzo del 2008 cuando el discurso oficial se transformó y comenzó a aplicar un “política anticiclica”, el primer paso fue el Programa de Apoyo a la Economía fundamentado principalmente en estímulos fiscales.

Parte de las acciones tomadas por el gobierno federal fueron el incremento al gasto público del 2008<sup>178</sup>, la creación del Fondo Nacional de Infraestructura, el Programa de Apoyo a la Economía, el Programa de apoyo a la Alimentación, el Programa para impulsar el crecimiento y el empleo, el Acuerdo Nacional a favor de la Economía familiar y el empleo, entre otros.

El programa para impulsar el crecimiento y el empleo (PICE) se presentó a principios de octubre de 2008 con dos medidas a seguir, el programa de gasto en infraestructura que representaba un gasto por 90.3mmp equivalente al 0.7% del PIB (dicho gasto no se ha ejercido en su totalidad) y el programa de apoyo financiero y a la infraestructura, asimismo éste se presentó con una reforma al esquema de inversión de Pemex donde los pasivos Pidiregas se convierten en deuda pública, y se excluye la inversión en el organismo de la meta de balance presupuestario.

---

<sup>178</sup>“El sector público podrá gastar en 2008 dos billones 569 mil 450.2 millones de pesos...El Presupuesto de Egresos representa 24 por ciento del PIB y será 9.8 por ciento mayor en términos reales al aprobado para 2007.” “Aprueban en San Lázaro el Presupuesto de Egresos 2008”. *El Financiero*, Martes, 13 de noviembre de 2007

El Acuerdo Nacional a favor de la Economía Familiar y el Empleo presentado en enero del 2009 consistió en 25 acciones conformadas en 5 categorías, el Apoyo al empleo y los trabajadores con un programa temporal de empleo, se incrementó el ahorro que se podía retirar de las afore, así como cobertura del IMSS a desempleados. El Apoyo a la economía familiar, fundamentado en la congelación de algunos precios, como el precio de la gasolina por el 2009. Apoyo a la competitividad y a las pequeñas y medianas empresas, con ayudas a las tarifas eléctricas, así como aumentar las compras gubernamentales a este tipo de empresas. Inversión para la infraestructura, la competitividad y el empleo, fundamentado en el programa nacional de infraestructura. Y por ultimo las Acciones a promover un gasto público transparente, basadas en la aplicación de una nueva ley de Contabilidad Gubernamental.

Los programas para enfrentar la crisis presentados por el Estado, no han servido de mucho dado que sólo son políticas de corto plazo, y no están diseñados para generar condiciones de crecimiento de largo plazo, así como a la generación de empleos permanentes. El mantener congelados los precios como el de la gasolina no sirve de mucho cuando estos han venido creciendo por arriba de los ingresos y las ganancias, además de que la mayoría de los recursos no se destinan a las familias altamente endeudadas.

Se apoya con los paros técnicos a que no se pierdan más empleos, pero no se genera una política para generar empleos e incrementar salarios; los apoyos a la vivienda no se están dando a la parte de la población que ya cayó en cartera vencida. No se desarrolla en el país una política industrial que detone el mercado interno como motor de crecimiento.

Las medidas de política emprendidas por el gobierno no se dirigen a atacar los problemas de endeudamiento ni a generar las condiciones para que crezcan los ingresos, se siguen privilegiando altas tasas de interés que están por arriba del crecimiento del producto y que no permiten impulsar el proceso de acumulación.

Ante las críticas a la política llevada a cabo por el gobierno y los pronósticos de la caída de la economía, el presidente las catalogó de catastrofistas, y es que sigue sosteniendo que la economía esta más sólida que nunca y que las finanzas públicas no representan

presión alguna, y se continuará profundizando el proceso de reformas para impulsar el desarrollo del país. En palabras de Calderón:

*"Tengan la plena seguridad, amigas y amigos, que vamos a proteger decididamente el equilibrio de las finanzas públicas en México, y lo haremos porque sabemos que éste es uno de los activos económicos más importantes del país", ... "Nuestro objetivo es hacer más reformas estructurales y profundizar aún más las reformas que hemos realizado. La idea es tener a México a punto, preparado, precisamente para obtener la mayor ventaja posible de un entorno que, a pesar de lo duro del momento que se vive en estos meses, seguramente presentará un importante escenario de recuperación hacia finales de este año y, desde luego, hacia 2010"<sup>179</sup>*

Las políticas llevadas a cabo por el gobierno para enfrentar la crisis no sirven de mucho ya que no modifican de fondo el patrón de acumulación actual, las políticas restrictivas y de liberalización se siguen sustentando, lo que ahonda los problemas estructurales de la economía y la crisis. No se llevan a cabo políticas de disminución de la tasa de interés, de aumento del gasto público y de una política cambiaria competitiva, que impulsen la burguesía industrial nacional.

Mientras en los países desarrollados el déficit fiscal alcanza una proporción hasta del 10 por ciento como lo es el caso de Estados Unidos, en México apenas y se planteaba un débil 1.8 por ciento mismo que se ha visto ya mermando por los recortes al gasto que ha hecho el gobierno por los faltantes fiscales que tendrá en el 2010. Si las economías más fuertes están dando paso a la expansión fiscal, la pregunta sería ¿Por qué en México se sigue privilegiando la disciplina fiscal y el aumento de los impuestos, a qué responde esto? El gobierno justifica tales acciones como parte de su programa de combate a la pobreza, impulso al empleo y el crecimiento, dichas acciones sólo incrementan las desigualdades sociales, muy pocos ganan mucho como es el caso del capital financiero él cual no paga nada por especular en la bolsa y llevarse los recursos del país, y la gran mayoría gana muy poco como lo es la fuerza de trabajo nacional que cada vez ve más limitada su reproducción.

Hasta los organismos internacionales como el FMI han marcado la importancia de una política fiscal expansiva anticíclica (aunque en la misma tónica, ya que se plantea sólo utilizar el gasto público en situaciones de crisis como la actual), lo que da un margen de

---

<sup>179</sup> "Promete Felipe Calderón "profundizar" cambios". El Financiero, Jueves, 5 de febrero de 2009

maniobra al gobierno para expandir su gasto; el problema es que los intereses detrás de las políticas restrictivas del país son muy fuertes.

*“...el estímulo fiscal debería retirarse antes que el estímulo monetario. La recomendación general es que la política fiscal debería volver a desempeñar una función neutra, o pasiva, en lo que se refiere a la gestión del ciclo de la demanda”<sup>180</sup>*

Esto nos muestra como los organismos internacionales y en general los gobiernos pretenden dar continuidad al modelo neoliberal y sus políticas restrictivas, sustentando el poder de clase del capital financiero. La política fiscal para ellos sólo debe ser usada por un corto tiempo para salir de la crisis, pero no debe tener un papel fundamental a lo largo de todo el ciclo económico. Nuevamente el énfasis se coloca en la política monetaria.

Aún con bajar la tasa de interés la actual crisis necesita de otras acciones, la política monetaria es insuficiente, ya que la inyección de liquidez no está fluyendo a las empresas y familias a través de los créditos para reanimar el consumo.

#### **4.6.1 Los programas son de corto alcance ante las necesidades de la Economía Mexicana**

Así ante un posible aumento de la tasa de interés en Estados Unidos, los capitales comenzarían a fluir hacia dicha economía, obligando al país a incrementar su tasa de interés, lo que incrementaría los niveles de deuda interna, que aunados a la política fiscal restrictiva y a una tipo de cambio apreciado y apertura comercial, contraerían aún más el mercado interno, generándose un mayor desempleo. En realidad, la fragilidad de la economía mexicana, podría traer graves efectos ante cambios en la situación de la economía estadounidense, pasando a reflejar la inviabilidad de seguir manteniendo una política que genera altos déficit en la cuenta corriente.

Las autoridades mexicanas tienen que entender que no bastará con que el consumo de Estados Unidos crezca de nuevo, esto no se será suficiente, dicha economía tardará en recuperarse y tener altos niveles de crecimiento además de que está tomando medidas proteccionistas. La economía mexicana no puede seguir crecimiento en torno a la

---

<sup>180</sup> Fondo Monetario Internacional. “Perspectivas Económicas Las Américas, Se evitó la crisis ¿Qué sigue ahora?”, Washington, D.C., Octubre 2009. Pág. 36



economía estadounidense y la demanda externa, debe buscar desarrollar sus fuerzas productivas y fortalecer su mercado interno.

Pero la intención del Estado no es fortalecer el desarrollo productivo y tecnológico, se sigue planteando una dinámica económica fundamentada en factores externos y cortoplacista, que genere altas ganancias en el sector financiero y mantenga el valor de los activos jugados en la bolsa.

*“...en México se han observado algunas señales de mejoría, como son el fortalecimiento del tipo de cambio real, del índice de la bolsa mexicana de valores en términos reales, de algunos indicadores de confianza, de las tasas de interés y del riesgo país. La presente administración anticipa que conforme inicie la expansión de la demanda externa, la economía mexicana tendrá una recuperación acelerada, lo cual se sustenta en diversos factores, como: la depreciación del tipo de cambio, la mayor apertura comercial, la posición geográfica de México con respecto a Estados Unidos de América, el financiamiento de largo plazo a través del sistema de pensiones, la mayor inversión en infraestructura, el impulso al sector de la vivienda y las políticas contracíclicas instrumentadas por el Gobierno Federal.”<sup>181</sup>*

Esta nota sacada del Tercer informe de gobierno de Calderón es muy clara sobre la postura oficial, las variables que se han recuperado son las de carácter financiero aquellas que han servido al país para atraer capitales en la BMV los capitales sólo se han dedicado a especular, por otra parte de las variables reales ni se hace mención el producto ha caído drásticamente, el desempleo continua en ascenso, el PIB per capita ha tenido un importante caída en 2009 ( de 20.4% según INEGI).

Las bases reales sobre las que una economía capitalista podría generar un crecimiento y desarrollo están deterioradas y sin fundamento de recuperación, esto muestra como al Estado no le interesa mejorar los niveles de vida de la población, sino sólo sustentar el valor de los activos del capital financiero, ya que los ingresos y los salarios no están creciendo. El mercado interno esta contraído y la realización de la producción esta limitada.

Una vez más la salida se plantea a través de factores externos, de la economía estadounidense y de seguir sustentando el patrón de acumulación de liberalización económica, que lo único que han logrado es profundizar la dependencia del país y la perdida de la soberanía. Sus planes anticrisis no han servido para impulsar el sector

---

<sup>181</sup> Calderón Hinojosa, Felipe, op. cit., Pág. 117

productivo, han sido insuficientes y poco eficaces pues se fundamentan en el libre mercado.

El gasto fiscal del gobierno para los programas anticrisis representó 17,400 millones de pesos, y 1,400 millones de pesos de apoyo a los estados, según el Tercer Informe de Gobierno, pero como ya hemos mencionado estos recursos han sido insuficientes además de que se han ejercido en el mismo contexto de apertura económica. A pesar de los programas ya anunciados de estímulo fiscal se anunciaron dos recortes al gasto público, que representaron 85 mil millones de pesos, siguiendo la lógica de mantener las finanzas públicas equilibradas.

*“...la dimensión meramente contable de las finanzas públicas, que se expresa en términos de resultados fiscales o de saldo de la deuda pública, no basta para garantizar la sostenibilidad de las finanzas públicas si los aportes realizados por los diversos grupos no se condicen con una noción de equidad y los resultados que se derivan de la acción pública no están a la altura de las crecientes demandas de seguridad, protección social, educación, cuidado de la salud y del ambiente y formación del capital social e infraestructura en general que caracterizan el proceso de desarrollo económico.”<sup>182</sup>*

En esencia la salida que el gobierno quiere dar a la crisis actual es continuar por el mismo camino y profundizar el neoliberalismo, en su discurso reafirman que la estabilidad de precios y las finanzas sanas son las bases para el crecimiento y que a partir de ahí se debe impulsar la flexibilidad y competitividad de la economía, es decir, abrir aún más al país, y esto plantean será sólo a través de las reformas estructurales.

Las reformas estructurales y la continuidad del modelo neoliberal sólo agudizarán las condiciones de dependencia estructural de la economía, y llevarán a crisis más severas. Por lo que las llamadas políticas anticíclicas del Estado son de corto alcance dadas las necesidades del país.

---

<sup>182</sup> Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe. CEPAL, Santiago de Chile, 2008. Pág. 46

### **A modo de Conclusiones: La viabilidad de seguir sustentando el modelo actual**

Ante lo expuesto podemos decir, que las relaciones de producción capitalista, al estar basadas en la contradicción valor de uso- valor de cambio, traen insertas la posibilidad de la crisis en sus términos abstractos, ahora bien en su concreción como proceso la crisis deviene de varias causas dentro del desarrollo capitalista.

Observamos que el dinero no es más que otra mercancía que tiene el sustento en la base material de la producción, y que al funcionar como equivalente general, parece despegarse y tener vida propia independiente de las relaciones mismas que lo producen. Pero la dualidad del dinero, nos indica como éste, parte de un proceso basado en la creación del valor por el trabajo, trabajo que es enajenado y se convierte en el sustento de la acumulación misma.

Ante todos estos elementos, podemos ver la influencia decisiva de la forma dinero sobre el proceso de producción, ver como el dinero no es un elemento autónomo, sino una parte importante dentro de las relaciones de reproducción del sistema capitalista, pudiendo influir así directamente sobre la acumulación. El dinero a la vez que funciona como capital, es la representación del trabajo abstracto en trabajo asalariado.

Debido a esta relación, el dinero influye directamente sobre las crisis, siendo un elemento dinamizador de éstas y mostrando las contradicciones propias del sistema:

*“...el dinero condensa la violencia de la crisis...Mide la perdida del poder de compra del salario de los trabajadores...condiciona la supervivencia de los capitales individuales. De “instrumento neutro” se convierte en “hacedor y responsable” de la crisis”<sup>183</sup>*

El desarrollo del capitalismo ha llevado a un patrón de acumulación donde la valorización se hace en torno al capital financiero, las necesidades crecientes del capital de mayores espacios de valorización y de ganancia, lo llevan a saltarse el ciclo productivo D-M-D' y a obtener ganancias a través del sector financiero D-D', los beneficios se obtienen sin la necesidad de esperar la realización de todo el ciclo productivo, se obtienen en el corto plazo.

---

<sup>183</sup> Gutiérrez Pérez, Antonio. “Dinero y gestión estatal”. Investigación Económica, num.188, 1989. pág. 48

El modo de producción y su reproducción dependen del desarrollo de las fuerzas productivas, de altos niveles de ganancias que impulsen la acumulación, y es sólo en el sector productivo donde éstas se generan. En este sentido, el modelo neoliberal no puede sostenerse por mucho tiempo, debido a que sus políticas al favorecer a la elite financiero y monopólica, actúa en detrimento de las bases reales de producción, y de generación de plusvalor, fundamentales para la vida del sistema. El capitalismo va rompiendo sus propios limites, pero al hacerlo va generando nuevos y mayores.

Bajo este marco teórico pudimos enmarcar y comprender la crisis económica que se desencadenó en la economía estadounidense, los problemas productivos del país hegemónico, sumado al dominio del capital financiero y de las políticas aplicadas a su favor, llevaron a un proceso de especulación y sobreendeudamiento que ante la falta de crecimiento de los ingresos y la producción derivaron en el estallamiento de la burbuja hipotecaria.

La burbuja hipotecaria a su vez era sólo la punta del iceberg, detrás de ésta los problemas productivos llevaron a una acusante crisis económica, que hasta el momento no ha sido superada, y ha tenido graves repercusiones sobre el nivel de vida de la fuerza de trabajo, al caer la producción, el ingreso, los salarios y el empleo.

La interconexión inherente de las diferentes economías en el capitalismo, en los sistemas financieros y comerciales, llevó a una transmisión en cadena, que evidenció los límites del capital de continuar bajo un patrón de acumulación que agudiza las contradicciones propias del sistema al actuar en detrimento del sector productivo.

Ahora bien, el marco teórico utilizado nos permitió acercarnos a entender como se asumen ahora y que repercusiones tiene sobre nuestra economía, las relaciones producción-forma dinero; a dilucidar porque en un entorno de dominación del capital financiero, la economía tiene bajos niveles de crecimiento, aunado a un incremento de la explotación. El dinero a la vez que es manejado para valorizarse en la esfera financiera, permite la apropiación de un trabajo impago mayor.

Las políticas generadoras de ahorro, basadas en una política monetaria y crediticia restrictiva, nos indican una relación directa entre dinero y producción, ya que las

condiciones de altas tasas de interés, créditos costosos y restringidos de largo plazo, inciden directamente sobre los niveles de acumulación y por tanto del crecimiento del producto, ya que podemos ver una economía mexicana con bajos niveles de acumulación productiva y bajo crecimiento, aunque no de menores grados de explotación.

Tenemos entonces una economía mexicana altamente dependiente con una mayor debilidad estructural debido a las políticas de corte neoliberal, que se han venido aplicando en los últimos años, por lo que la crisis económica mundial que se inició no sólo en el centro hegemónico del capital, sino en el principal socio comercial del país, esta teniendo graves repercusiones sobre la economía, como lo pudimos observar en la caída de la producción, es específico de la manufactura, de las exportaciones, de los flujos de capitales, en la disminución del poder de compra de los salarios y en el aumento del desempleo.

La disminución de los flujos de capital (remesas, IED, exportaciones), la contracción crediticia a nivel mundial producto de la crisis, se reflejaron en la economía mexicana como menores recursos para poder financiar la dinámica interna y el creciente déficit externo, haciéndose evidente la debilidad del mercado interno mexicano. Ante la falta de condiciones externas, dada la dependencia de factores exógenos del país, la economía mexicana colapso; el tipo de cambio comenzó a devaluarse, y el gobierno recurrió al endeudamiento externo para poder seguir manteniendo la estabilidad cambiaria, a pesar de esto el peso perdió alrededor de un 30 por ciento de su valor.

La recuperación de la economía, dadas las características de la crisis y de la estructura del país, no puede pensarse o vislumbrarse en el corto plazo, como el discurso oficial se afana en asegurar. Los problemas productivos del país como los pudimos enunciar son bastante graves, un sector productivo dependiente, poco competitivo, de baja integración y de exportaciones de bajo valor agregado nacional; son problemas que no se resuelven en corto plazo y menos con políticas restrictivas y contraccionistas.

Los problemas productivos, macroeconómicos y financieros del país, así como su carácter de economía dependiente, seguirán siendo el gran límite de la economía así como configurando los escenarios de una crisis mayor; por eso mismo podemos decir

que la crisis actual, no es una crisis externa; el sistema es una unidad y en ese sentido ésta crisis es parte de las relaciones de producción capitalista que marcan la estructura mundial.

Por otra parte, los acontecimientos actuales en la dinámica económica mundial, nos están marcando un punto de inflexión en torno a las políticas aplicadas desde los 80's y al paradigma teórico que las sustenta, ya que la crisis económica en Estados Unidos ha llevado a ese país a aplicar políticas de corte expansivo, evidenciando así la necesidad de políticas anticíclicas.

Asimismo en México, las repercusiones que esta teniendo dicha crisis así como su fragilidad interna, también nos enmarcan la necesidad de aplicar políticas anticíclicas. Como pudimos ver, los planes del gobierno sólo han ido a sustentar la estabilidad cambiaria y macroeconómica, sin enfocarse a los problemas productivos, se continúa sin la existencia de una política industrial, las reservas internacionales y los préstamos externos, son usados para dar certidumbre al capital financiero en lugar de ser un mecanismo de inversión y acumulación. Las medidas tomadas ante la crisis, no se orientan ni a la producción, ni a resolver los problemas del empleo, por lo que no van más allá de las mismas políticas, que sustentan el modelo neoliberal.

El punto central es irse a la raíz de los problemas, en el caso de los Estados Unidos, no basta con las bajas en la tasa de interés y del incremento del gasto público, las propuestas de política deben ir más allá del problema hipotecario.<sup>184</sup> De ahí la necesidad de establecer políticas que coadyuven en el problema que este país tiene sobre el déficit en cuenta corriente (dado que la inyección de liquidez a través de los rescates del gobierno estadounidense no es suficiente ante el nivel de pérdidas actual), si bien las bajas tasas de interés y el mayor gasto incentivan la inversión, este gasto debe estar direccionado al sector productivo y evitar que se vaya en un aumento del consumo de importaciones, por lo mismo se debe respaldar por políticas proteccionistas.

---

<sup>184</sup> “Congress has begun to hold hearings on possible remedies, and the Fed is well aware of the need for action. Bernanke has stated that some new regulatory efforts to stem abuses have been in the pipeline since 2006 (2007b). However, proposed rules focus narrowly on the mortgage problem.”, Thomas Palley. “Market Bondage”, en [www.thomaspalley.com](http://www.thomaspalley.com), 2007.

En México, es urgente replantearse todo el modelo de desarrollo actual, ya que el predominio de la disciplina fiscal, altas tasas de interés y la estabilidad cambiaria han generado una mayor fragilidad de la economía, al afectar de forma directa al sector productivo, llevando a la economía a depender de la entrada de capitales y por tanto a seguir manteniendo dichas políticas para asegurarles rentabilidad.

El alto déficit en cuenta corriente, al menos en México no puede mantenerse indefinidamente sin un sector productivo altamente integrado y competitivo, de ahí la necesidad de plantear políticas de apoyo a este sector, se debe replantear las altas tasas de interés que desincentivan la inversión de largo plazo (además que de que en expectativas de crisis surgirá el problema de cómo se pagaran los beneficios de dichas tasas), se debe contar con un tipo de cambio competitivo, es decir, que se ajuste al diferencial de precios siendo un instrumento de impulso de las exportaciones, asimismo se debe impulsar un gasto público mayor, hacia sectores estratégicos y al desarrollo del sector productivo (en este sentido debe replantearse la ley aprobada en torno a la disciplina fiscal).

El control de la política económica debe estar en manos del gobierno, por tanto la autonomía del banco central debe ser cuestionada, asimismo el Estado debe asumir políticas proteccionistas y replantearse el pago de la deuda, así como imponer controles a los movimientos de capital que permitan conjunto a una política anticíclica promover el crecimiento y el empleo en el país.

Pero si bien esto puede alargar el proceso de reproducción del capital, como bien se ha dicho las crisis son parte del proceso de reproducción de sistema capitalista, son inherentes a éste, las depresiones no pueden ser evitadas como pensaba Keynes<sup>185</sup>. Las contradicciones internas que dan vida al capital, cuando encuentran un límite deben reestablecerse en la crisis: *“Lo que rechaza (Marx) la obiedad “liberal” de que las crisis podrían evitarse, si en el período precedente inmediato o en el coincidente con el comienzo de la sobreproducción, el poder adquisitivo en manos de las masas se incrementara significativamente.”*<sup>186</sup>

---

<sup>185</sup> “¡el remedio del auge no es una tasa mas alta de interés, sino unas mas baja! Porque ésta puede hacer que perdure el auge. El remedio correcto para el ciclo económico no puede encontrarse en evitar los auges y conservarnos así en semidepresiones permanentes, sino en evitar las depresiones y conservarnos de este modo en cuasi-auge continuo.” J. M Keynes. *La Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. Ed. FCE, cuarta edición. México, D.F., 2003. Pág. 306

<sup>186</sup> Mandel, Ernest. *El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx*. Editorial XXI. México D.F., 1985. Pág. 153

En este sentido las políticas anticíclicas son tan solo un paliativo ante el desarrollo de la lógica interna del sistema, la valorización del capital como fin último. De manera que al ser el objetivo la ganancia y no la satisfacción de las necesidades, la solución a la crisis está dada sólo por el fin del sistema que les da cabida:

*“...las crisis de sobreproducción son inevitables en el capitalismo. Incluso según las hipótesis más optimistas, “las políticas anticíclicas” sólo pueden reducir su rango temporalmente; no pueden impedir que la “moderación” misma obtenida en un periodo conduzca, a largo plazo, a efectos laterales más explosivos...”<sup>187</sup>*

El problema que se plantea entonces para la economía mexicana, va más allá de las cuestiones económicas, el poder de clase de la elite financiera que domina en el país, lleva a seguir manteniendo un patrón de acumulación en función de sus intereses.

Ahora bien, el punto es hasta que momento el desarrollo del capitalismo podrá seguir manteniendo un patrón de acumulación que actúa en detrimento de las bases productivas y generadoras de plusvalor, y que implicaciones traerá esto a la economía mexicana.

Un patrón de acumulación que socava el desarrollo de las fuerzas productivas, en el modo de producción capitalista donde su fuente de vida, las ganancias, se generan en el sector productivo, no puede sostenerse por mucho tiempo; las contradicciones del capital se hacen presentes a través de la crisis y marcan la necesidad de cambios en la reproducción del capital.

Si bien es cierto que los actuales procesos no son más que parte del desarrollo del sistema, y de su necesidad de expansión y generación de ganancias, y que el momento de las crisis son momentos de reestructuración que le permiten salir nuevamente al capital, y en este sentido vendrán cambios dentro de las elites de poder para seguir sustentado el modo de producción actual; el problema radica, en que es en la clase trabajadora donde recae el peso de los reacomodos del capital, en momentos de crisis es la fuerza de trabajo la más afectada al ver disminuido su ingreso y por la pérdida de empleos, y en el momento de auge es la mayor explotación que se sufre como media de salida de las crisis.

---

<sup>187</sup> Mandel, Ernest, op. cit., Pág. 155



La crisis como momento de rompimiento de cambio, son también el momento donde se agudiza la lucha de clases, y es esta la que determina la forma en que puede o no darse un nuevo auge. El poder de clase de los trabajadores podrá determinar su defensa ante la lucha por la sobrevivencia, el capital por su naturaleza tenderá a incrementar los niveles de explotación como salida a la depresión, dependerá hasta que punto éste lo logre de la fuerza de trabajo.

Ahora bien, la crisis que se pensaba para algunos sólo era un problema de política monetaria o de regulación, enmarca una de las crisis más fuertes del capital e inicia en el centro hegemónico de poder, la recuperación hasta ahora es incierta, si bien en los factores financieros hay mejoría, el sector real no presenta aún solución, el desempleo acusante sigue siendo el sello de la economía más poderosa.

El capitalismo y su reproducción no pueden darse eternamente por un patrón de acumulación basado en lo financiero, sin embargo en lo particular de cierta elite y monopolios así como en el corto plazo este es muy rentable, de ahí que el cambio no será tan fácil, las condicionantes materiales están marcando el rumbo hacia un cambio, pero la elite del poder no dejara ir tan fácil sus privilegios. La reestructuración del capitalismo hasta el momento se plantea incierta, pero a su vez como necesaria, para la vida del sistema.

*“Es verdad que el capitalismo se ha liberado hoy de sus "trabas": la circulación de los capitales es casi libre y las conquistas sociales han retrocedido ampliamente en todo el mundo. Desde este punto de vista, el predominio de las finanzas no debe entenderse como una forma de parasitismo, que impediría al capitalismo funcionar correctamente. Se trata, por el contrario, de un dispositivo que permite el establecimiento tendencial de un mercado mundial en el que los asalariados son puestos directamente en competencia entre ellos y sometidos a exigencias de rentabilidad que se oponen a la satisfacción de las necesidades sociales no rentables. Es gracias a la financiarización que el capitalismo contemporáneo se acerca a un funcionamiento "puro", desembarazándose progresivamente de todo lo que podría encuadrarlo o regularlo. Este movimiento no podría autorreformarse e implica una redistribución regresiva de las riquezas. Es por eso que las elucubraciones que apuntan a separar el buen grano de la paja - por ejemplo, el "buen" capitalismo productivo del "mal" capitalismo financiero- o a imaginar a un capitalismo que sea a la vez hipercompetitivo y más igualitario, se relacionan con una utopía reformista que no se corresponde con su curso actual.”<sup>188</sup>*

---

<sup>188</sup> Husson, Michel. La mundialización desequilibrada. Revista Herramienta num. 32, Junio del 2006.

## **Bibliografía:**

Amir, Samir, et. al. *Dinámica de la crisis global*. Ed. Siglo XXI, México, D.F., 1983.

----- ¿Debate financiera, crisis sistémica? Respuestas ilusorias y respuestas necesarias. En <http://www.herramienta.com.ar/>

Banco de México. Reporte sobre el Sistema Financiero 2009. Julio del 2009.

Bellamy Foster, John. “Monopoly-Finance Capital”. *Monthly Review*. New York, vol. 58, num. 7, December 2006.

Bellamy Foster, John and Magdoff, Fred. Financial Implosion and Stagnation, Back To The Real Economy”. *Monthly Review*. New York, Vol. 60, Num. 7, December 2008.

----- *The great financial crisis: causes and consequences*. Monthly Review Press, New York 2009

-----Magdoff Fred. “The Explosion of Debt and Speculation”. *Monthly Review*. New York, vol. 58, num. 6, November 2006.

Bibow, Jörg. “The Euro and its Guardian of Stability: The fiction and Reality of the 10th Anniversary Blust”. *Levy Economics Institute*. Working Paper, no. 583, 2009.

Borja Martínez, Francisco. “El nuevo régimen del Banco de México”. *Comercio Exterior*, Vol. 45, num.1, enero de 1995.

Boron, Atilio: “Duro de Matar. El Mito del Desarrollo Capitalista Nacional en la Nueva Coyuntura Política de América Latina”, *Problemas del Desarrollo*, Vol. 38, núm. 151, Oct-Dic 2007.

Brenner, Robert. *La expansión económica y la burbuja bursátil: Estados Unidos y la economía mundial*. Ed. Akal, Madrid, 2003.

Caballero Urdiales, Emilio. “Planes anticrisis y contracíclicos”. *Economía informa*, núm. 357, marzo-abril del 2009.

Calderón Hinojosa, Felipe. *Tercer informe de gobierno*, Presidencia de la Republica. México, D.F., 2009.

Carcanholo Reinaldo A. “Aspectos teóricos de la crisis capitalista”, en <http://www.herramienta.com.ar/>

-----y Sabadini, Mauricio de S. “Capital Ficticio y Ganancias Ficticias”. En <http://www.herramienta.com.ar/>

----- y Nakatani Paulo. “Capital especulativo parasitario versus capital financiero”. *Problemas del desarrollo*, vol. 32, num. 124. México, IIEc-UNAM, enero-marzo, 2001.

CEPAL. *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, 2008.

Cerletti, Jorge Luis. “La estabilidad mundial está en tela de juicio”(del director gerente del FMI, Dominique Stauss-Kahn). En <http://www.herramienta.com.ar/>

Chesnais, François. "Situación mundial: Como la crisis del 29, o más... Un nuevo contexto mundial". En <http://www.herramienta.com.ar/>

-----". "El fin de un ciclo. Alcance y rumbo de la crisis financiera". Revista Herramienta, num.37, marzo del 2008.

-----". "La recesión mundial: el momento, las interpretaciones y lo que se juega en la crisis". Revista Herramienta, num.40, Marzo del 2009.

-----". "Orígenes comunes de la crisis económica y la crisis ecológica". Revista Herramienta, num. 41, Julio del 2009

Correa, Eugenia. Los mercados financieros y la crisis en America latina. Editado por el Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, D.F., 1993.

-----; Girón, Alicia. Reforma financiera en América Latina. . CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Buenos Aires, Argentina 2006.

-----". "Reflexiones sobre el Alcance y Magnitud de la Crisis Financiera Actual". Economía Informa, núm. 349, noviembre-diciembre, del 2007.

Cozzi, G.- Toporowsky, J. "The Balance Sheet Approach to Financial Crises in Emerging Markets". Levy Economics Institute. Working Paper, no. 485, 2006.

Dimitri B. Papadimitriou, Greg Hannsgen, And Gennaro Zezza. "Cracks In The Foundations Of Growth. What Will the Housing Debacle Mean for the U.S. Economy?" Public Policy Notes, No. 90, July, en [www.levy.org](http://www.levy.org)

-----". "Fiscal stimulus: is more needed?" April 2008, en [www.levy.org](http://www.levy.org)

Dimitri B. Papadimitriou, Anwar M. Shaikh, Claudio H. Dos Santos y Gennaro Zezza. "How fragile is the U.S. Economy?", en [www.levy.org](http://www.levy.org)

Domènech, Antoni. "Crisis económica y polarización política". En <http://www.herramienta.com.ar/>

Dumenil Gerard, Levy Dominique. Crisis y salida de la crisis: orden y desorden neoliberales. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, D. F., 2007.

-----". "Costs And Benefits Of Neoliberalism. A Class Analysis". En [http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/financial/fin\\_dumenil.pdf](http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/financial/fin_dumenil.pdf)

Dussel Peters, Enrique. "Maquila O No Maquila: ¿Es Ésa La Pregunta?", Comercio Exterior, Vol. 53, Núm. 4, Abril de 2003

-----". "La manufactura mexicana: ¿opciones de recuperación?" Economía Informa, núm. 357, marzo-abril del 2009.

Economic Report of the President, together with the Annual Report of the Council of Economic Advisers. Transmitted to the congress February 2010. United States, Washington, 2010.

Foley, Duncan. Para entender El capital. La teoría económica de Marx. Ed. FCE, México, D.F., 1989.

Fondo Monetario Internacional. "Informe Anual 2009 del FMI. La lucha contra la crisis mundial", Washington, D.C.

----- "Perspectivas Económicas Las Américas, Los fundamentos más sólidos dan dividendos". Washington, D.C., Mayo 2009.

----- "Perspectivas Económicas Las Américas, Se evitó la crisis ¿Qué sigue ahora?", Washington, D.C., Octubre 2009.

Fumagalli, Andrea - Negri, Antonio. *La gran crisis de la economía global: Mercados financieros, luchas sociales y nuevos escenarios políticos*. Ed. Traficantes de sueños, Madrid 2009.

Friedman, Milton. *El derecho a elegir. Hacia un nuevo liberalismo*. Grijalbo. México, 1980.

----- *Los perjuicios del dinero. Hacia un nuevo liberalismo económico*. Grijalbo, México, 1993.

Galbraith, Kenneth. *El Crack del 29*. Editorial Ariel, 3era edición. Barcelona, 1983.

Gilly, Adolfo - Roux, Rhina. "Capitales, tecnologías y mundos de la vida. El despojo de los cuatro elementos." En <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/arceo/03gilly.pdf>

González, Mariano. "La crisis económica global desde la crisis permanente". En <http://www.herramienta.com.ar/>

Guerrero, Diego. *Macroeconomía y crisis mundial*. Ed. Trotta, Madrid 2000.

Guillen, Arturo. "Crisis global: de las hipotecas a la recesión generalizada". *Revista Ola Financiera*, num. 2, enero-abril del 2009.

Guillen R., Héctor. *El sexenio de crecimiento cero: Contra los defensores de las finanzas sanas*. Ed. Era, México D.F., 1990.

----- *México frente a la mundialización neoliberal*. Ed. Era, México, D. F., 2005.

Gutiérrez P., Antonio. "Dinero y gestión estatal, algunas proposiciones analíticas", *Investigación Económica*, núm. 188, abril-junio de 1989.

Guttmann, Robert. "Introducción al capitalismo Conducido por las finanzas". *Revista Ola Financiera*, num. 2, enero-abril del 2009.

Harvey, David. *Breve historia del neoliberalismo*. Ed. Akal, Madrid, 2007.

----- "El neoliberalismo como destrucción creadora". En: <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2378>

----- "¿Estamos realmente ante el fin del neoliberalismo?". *Revista Herramienta*, num. 41, Julio del 2009.

----- "Por qué está condenado al fracaso el paquete de estímulos económicos". En <http://www.rebelion.org/>, 2009.

Huerta G., Arturo. *Economía mexicana: más allá del milagro*. Ed. Diana, segunda reimpresión, México DF, 1995.

----- *La economía política del estancamiento*. Ed. Diana. México DF, 2004.

----- "Reformas estructurales y soberanía de la política económica". *Economía Informa*, num.336, sep-oct de 2005.

----- *Por que no crece la economía mexicana y como puede crecer*. Ed. Diana, México DF, 2006.

----- "Estado versus mercado: una visión no convencional". *Economía Informa*, num.342, septiembre-octubre, 2006.

----- "La actual crisis crediticia y la recesión en EUA: algunos elementos sobre sus causas, efectos y profundidad". *Economía Informa*, num.344, enero-febrero de 2007.

----- "La economía nacional:¿hacia donde vamos?" en *Economía Informa*, num.344, enero-febrero de 2007.

----- "Política macroeconómica: (in) estabilidad versus crecimiento". *ECONOMÍAUnam*, vol. 4, num. 10, enero-abril 2007.

----- "La Liberalización económica y la estabilidad macroeconómica: modelo fracasado de desarrollo". *Economía Unam*, vol. 6 núm. 18, sep-dic del 2009.

----- *Hacia el colapso de la economía mexicana: diagnostico, pronóstico y alternativa*. Facultad de Economía, UNAM, México, D.F., 2009.

----- "Las causas de la crisis financiera y la inoperatividad de los rescates". *Comercio exterior*, Vol. 59, num. 5, Mayo del 2009.

----- Comentario al documento: "México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo". *Economía Informa*, núm. 361, nov-dic del 2009

Hudson, Michael. "Para salvar la economía hay que sacrificar el Imperio". En <http://www.rebellion.org/>

----- y Sommers, Jeffrey. "El fin del Consenso de Washington", en <http://www.rebellion.org/>

Husson, Michel. "La mundialización desequilibrada". *Revista Herramienta*, num. 32, Junio del 2006.

----- "El capitalismo tóxico". *Revista Herramienta*, num.41, Julio del 2009.

----- "¿Adonde va la crisis?". Traducción: Alberto Nadal para *Viento Sur*. En [www.vientosur.info/articulosweb/noticia/?x=2235](http://www.vientosur.info/articulosweb/noticia/?x=2235)

----- y Hebdo, Golias. "Crisis: salarios contra ganancias". En <http://www.herramienta.com.ar/>

Jalife-Rahme, Alfredo. "Los banqueros estafadores del neoliberalismo: la hediondez de Madoff". En <http://www.rebellion.org/>

Keynes, J. M. La Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero. Ed. FCE, cuarta edición. México, D.F., 2003.

Levy Orlik, Noemí. “El impacto de la nueva configuración del sistema financiero en el financiamiento del desarrollo”. Economía Informa, núm. 355, nov-dic del 2008

------. “La nueva estructura financiera y la disponibilidad de financiamiento en la economía mexicana”. Economía Informa, núm. 361, nov-dic del 2009.

Lichtensztein, Samuel. “Notas sobre el capital financiero en América Latina en Economía de América Latina” CIDE, No. 4, marzo de 1980.

López Díaz, Pedro. Capitalismo y crisis. La visión de Karl Marx. Ed. Itaca. Primera reimpresión, México, D.F., 2006.

Mandel, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. Editorial XXI. México D.F., 1985.

------. “Déficit presupuestario e internacionalización del capital en la teoría marxista. 28 de febrero del 2010”. En <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=3145>.

Marini, Ruy Mauro. Dialéctica de la dependencia. Ed. Era, segunda edición, México DF, 1974

Martens, Pam. “El ascenso y la caída de Citigroup”. Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens. En [www.rebelion.org](http://www.rebelion.org), 2008.

Marx, Carlos. El capital, tomo I, Vol.1, Ed. XXI, México D.F., 1975.

------. El capital, libro primero volumen 2, OME-41, Grijalbo, España 1976.

------. El capital. Tomo I, Vol.7. Ed. Siglo XXI, México, 1977.

------. Grundrisse: Lineamientos fundamentales para la crítica de la economía política 1857-1858. Ed. FCE, Mexico 1985.

------. La cuestión judía: sobre democracia y emancipación. Ed. Santillana. Madrid, 1997.

Mattick, Paul. Marx y Keynes: Los límites de la economía mixta. Ed. Era, México, 1975.

------. Crisis y teoría de la crisis. Ed. Península. Barcelona, 1977.

Minsky, Hyman. Las razones de Keynes. Ed.FCE, México, D.F., 1987

Monitor de la manufactura mexicana, número 7, marzo del 2009.

Moseley Fred. “La economía de Estados Unidos en la posguerra y la teoría de la crisis.” Investigación Económica 199, enero-marzo de 1992.

Muñoz Morales, Raúl. Teorías sobre la crisis. Tesis Licenciatura. UNAM, Facultad de Economía. México, D.F., 1987

Nadal, Alejandro. “Por qué no funciona el rescate bancario”, en <http://www.rebelion.org/>

Ortiz, Guillermo. “México Ante La Crisis Financiera Mundial: Oportunidades Y Desafíos”, Banco de México, 81 Aniversario de la ABM Convención Bancaria. Acapulco, Gro. 19 y 20 de marzo del 2009.

------. “La crisis financiera internacional. Una perspectiva Latinoamericana”. Banco de México, 19 de noviembre del 2009.

Palley, T., 2007. “Market Bondage”, en [www.thomaspalley.com](http://www.thomaspalley.com)

-----, 2007. “The Fed and America’s Distorted Expansion”, en [www.thomaspalley.com](http://www.thomaspalley.com)

Pérez, Carlota. *Revoluciones tecnológicas y capital financiero*. Ed. Siglo XXI, México, D.F., 2004.

Petras, James. *Imperio vs Resistencia*. Casa Editorial Abril, la Habana 2004.

------. “La base económica del poder imperial”. Traducido para Rebelión por J. A. Julián, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2004

------. “La clase trabajadora en Estados Unidos: Reestructuración, retirada, reacción”. Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2005.

------. “Crisis del capitalismo en EE.UU”. La Jornada, 29 de Julio del 2006

------. “La supremacía del capital financiero: beneficios récord y auge del autoritarismo”. [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2006.

------. “Lecciones del colapso de Wall Street”. Traducido para Rebelión por Sinfo Fernández, [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org), 2008.

Ramírez Sánchez, José de Jesús. “Impacto de la crisis internacional en la economía mexicana”. Economía informa, núm. 358, mayo-junio del 2009.

Rodríguez, José. Tesis doctoral. Nueva Fase de Desarrollo Económico y Social del Capitalismo Mundial. Facultad de Economía UNAM. 2005

Rodríguez Vargas, José de Jesús. “¿Recesión o depresión?: El papel de la política económica”. Economía informa, núm. 352, mayo-junio del 2008.

Salama, Pierre. “Argentina, Brasil y México frente a la crisis internacional”. En <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/arceo/10salama.pdf>

SHCP. Criterios Generales de La Política Económica, 2009.

Sotelo Valencia, Adrián. “La crisis me da risa: una mirada desde los Grundrisse del capitalismo contemporáneo”. En <http://www.herramienta.com.ar/>

Stiglitz Joseph. “Capitalistas estúpidos”, Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens, en <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=77481>

------. “Los siete déficits mortales”. En <http://www.herramienta.com.ar/>

Soto Reyes, Ernesto, et. al. "Estado versus mercado ¿Ruptura o nueva forma de regulación?". Ed. Porrúa, México, D.F., 2003

Trade And Development Report, 2009. "The Impact of the Global Crisis and the Short-term Policy Response", UCTAD. En [www.unctad.org](http://www.unctad.org)

Toporowski, Jan. "La economía y la cultura de la dependencia financiera". *Economía informa*, núm. 355, noviembre-diciembre, 2008.

Valenzuela Feijóo José. *La gran crisis del capital. Transfondo estructural e impacto en México*. Editado por la Universidad Autónoma Metropolitana. México D.F., 2009.

------. Economía mexicana: estancamiento y crisis. METAPOLÍTICA, num. 69, abril-junio del 2010.

Villarreal Rene. *La contrarrevolución monetarista*, Ed. Océano, cuarta edición.

Wray, Randall. "The Commodities Market Bubble". Public Policy Brief, No. 96, 2008. En [www.levy.org](http://www.levy.org)

### **Periódicos y Páginas de Internet.**

El Financiero

La Jornada

[www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)

[www.bea.gov](http://www.bea.gov)

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

[www.eclac.org](http://www.eclac.org)

[www.federalreserve.gov](http://www.federalreserve.gov)

[www.gobernacion.gob.mx](http://www.gobernacion.gob.mx)

[www.herramienta.com.ar](http://www.herramienta.com.ar)

[www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)

[www.presidencia.gob.mx](http://www.presidencia.gob.mx)

[www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)

[www.shcp.gob.mx](http://www.shcp.gob.mx)

[www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)