

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA SOCIAL

SEMEJANZA SUPUESTA CON LOS PADRES EN DOS GRUPOS

CON DIFERENTE SISTEMA DE ENSEÑANZA

(ESTUDIO COMPARATIVO)

T E S I S

QUE PRESENTA PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

LORENZO VERA QUINTAS.

MÉXICO, D. F.

1973



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

SEMEJANZA SUPUESTA CON LOS PADRES EN DOS GRUPOS CON DIFERENTE
SISTEMA DE ENSEÑANZA.

(Estudio comparativo)

A la memoria de mi Padre.

A mi Madre.

A mi esposa
con gratitud y cariño.

A mi hijo Octavio.

A mis hermanos.

A mis maestros
con admiración y respeto.

Agradezco sinceramente a todas las personas, maestros e instituciones, sin cuya ayuda no me hubiera sido posible realizar este trabajo de investigación en la Psicología Social.

Esperamos llevar a las personas a quien va dirigido, de una manera sistemática en la realización de nuestra investigación.

Indudablemente pueden haber existido fallas en la planeación o realización, por lo que pido disculpas.

Hacemos un balance de las circunstancias en que hemos tenido que trabajar y de las experiencias obtenidas, llegamos a conclusiones y recomendaciones para la realización de posteriores investigaciones, tareas o actividades.

Estamos seguros de que el análisis de nuestro trabajo nos llevará indefectiblemente a suprimir los errores y a obtener el mayor rendimiento de las tareas que nos han sido encomendadas, dentro de la Psicología.

Agradezco también a mis compañeros del Seminario de Tesis, quienes con sus conocimientos me ayudaron a resolver los problemas con los que me encontraba a cada paso.

Agradezco la dirección y recomendaciones de la Dra. Sonia Gojman.

Lorenzo Vera Quintas.

I N D I C E

TEMAS	PAGS.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I:	
IDENTIFICACION (Primera parte)	
Concepto	5
Identificación sexual	7
Identificación defensiva e Identificación con el agresor	11
Diferencias entre Imitación e Identificación	14
Medidas de Identificación	16
ESTUDIOS SOBRE ATRACTIVO Y SEMEJANZAS COMPARTIDAS (Segunda parte)	22
Algunos estudios realizados en México sobre Atracción y Semejanza	27
SISTEMAS EDUCATIVOS (Tercera parte)	39
Sistema Tradicional	41
Sistema Activo	43
CAPITULO II:	
PROCEDIMIENTO	
Objeto	47
Hipótesis	48
Material	66
Sujetos	75
Método	77
Procedimiento estadístico	79

CAPITULO III:

TABLAS DE RESULTADOS

Tabla No. I	85
X^2 entre hombres y mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").	
Tabla No. II	85
X^2 entre hombres y mujeres del grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación -- 1-2 (sujeto-"padre").	
Tabla No. III	86
X^2 entre hombres y mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. IV	86
X^2 entre hombres y mujeres del grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación -- 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. V	87
X^2 entre hombres y mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 2-3 ("padre"-"madre").	
Tabla No. VI	87
X^2 entre hombres y mujeres del grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación -- 2-3 ("padre"-"madre").	
Tabla No. VII	88
X^2 entre hombres y mujeres del grupo combinado (I + II) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación -- 1-2 (sujeto-"padre").	

Tabla No. VIII	88
X^2 entre hombres y mujeres del grupo combinado (I + II) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. IX	89
X^2 entre hombres y mujeres del grupo combinado (I + II) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").	
Tabla No. X	89
X^2 entre el grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").	
Tabla No. XI	90
X^2 entre el grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. XII	90
X^2 entre el grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero o en más de cero, en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").	
Tabla No. XIII	91
X^2 en Hombres del grupo I (Escuela Tradicional) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. XIV	91
X^2 en Hombres del grupo II (Escuela Activa) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero) en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").	
Tabla No. XV	92
X^2 en Mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la comparación 1-2 -	

(sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XVI

92

X^2 en Mujeres del grupo II (Escuela Activa) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero) en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XVII

93

X^2 en Hombres del grupo combinado (I + II) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero) en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XVIII

93

X^2 en Mujeres del grupo combinado (I + II) entre sus respectivas distancias (en cero y en más de cero) en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") y la comparación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XIX

94

X^2 entre Hombres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II - (Escuela Activa) y sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la combinación 1-2 (sujeto-"padre").

Tabla No. XX

94

X^2 entre Mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II - (Escuela Activa) y sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la combinación 1-2 (sujeto-"padre").

Tabla No. XXI

95

X^2 entre Hombres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II - (Escuela Activa) y sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la combinación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XXII

95

X^2 entre Mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II - (Escuela Activa) y sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la combinación 1-3 (sujeto-"madre").

Tabla No. XXIII

96

X^2 entre Hombres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II -

(Escuela Activa) y sus respectivas distancias en cero y en más de cero), en la combinación 2-3 ("padre"- "madre").

Tabla No. XXIV 96

X^2 entre Mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II - (Escuela Activa) y sus respectivas distancias (en cero y en más de cero), en la combinación 2-3 ("padre"- "madre").

Tabla No. XXV 97

X^2 entre Hombres y Mujeres (Seguros e Inseguros) del grupo I (Escuela Tradicional) en relación al "índice de seguridad-inseguridad"

Tabla No. XXVI 97

X^2 entre Hombres y Mujeres (Seguros e Inseguros) del grupo II (Escuela Activa) en relación al "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXVII 98

X^2 entre Hombres del grupo I y el grupo II, en relación al "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXVIII 98

X^2 entre Mujeres del grupo I y el grupo II, en relación al "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXIX 99

X^2 entre Hombres y Mujeres del grupo combinado (I + II), en relación al "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXX 99

X^2 entre el grupo I y el grupo II, en relación al "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXXI 100

X^2 en Hombres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".

- Tabla No. XXXII 100
 X^2 en Mujeres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".
- Tabla No. XXXIII 101
 X^2 en Hombres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-3 (sujeto-"madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".
- Tabla No. XXXIV 101
 X^2 en Mujeres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-3 (sujeto-"madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".
- Tabla No. XXXV 102
 X^2 en Hombres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 2-3 ("padre"- "madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".
- Tabla No. XXXVI 102
 X^2 en Mujeres del grupo combinado (I + II) (Escuela Tradicional y Escuela Activa) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 2-3 ("padre"- "madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".
- Tabla No. XXXVII 103
 X^2 en el grupo combinado (completo) (I + II) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".

Tabla No. XXXVIII	103
<p>X^2 en el grupo combinado (completo) (I + II) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 1-3 - (sujeto-"madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".</p>	
Tabla No. XXXIX	104
<p>X^2 en el grupo combinado (completo) (I + II) entre sus respectivas distancias en cero y en más de cero, en la comparación 2-3 - ("padre"- "madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".</p>	
Análisis y Discusión	105
CONCLUSIONES	135
SUMARIO	152
BIBLIOGRAFIA	156
<p>APENDICE:</p>	
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en ambos grupos (I y II) Escuelas Tradicional y Activa.	159
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo I (Escuela Tradicional). - Sexo masculino.	160
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo I (Escuela Tradicional). - Sexo femenino.	161
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo II (Escuela Activa).- Sexo masculino.	162

Tabla de Frecuencias de las Distancias en Cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo II (Escuela Activa).- Sexo femenino.	163
Distribución de Frecuencias de las Distancias en las tres aplicaciones.- Grupo I y Grupo II.	164
Distribución de Frecuencias de las Distancias en las tres aplicaciones en el grupo I.- Hombres y Mujeres (Escuela Tradicional).	164
Distribución de Frecuencias de las Distancias en las tres aplicaciones en el grupo II.- Hombres y Mujeres (Escuela Activa).	164
Tabla de determinación del "índice de Seguridad-Inseguridad", - Grupo I (Escuela Tradicional).	165
Tabla de determinación del "índice de Seguridad-Inseguridad", - Grupo II (Escuela Activa).	166
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo I (Escuela Tradicional), - sexo masculino, de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad".	167
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo I (Escuela Tradicional), - sexo femenino, de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad".	168
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo II (Escuela Activa), sexo-masculino, de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad".	169
Tabla de Frecuencias de las Distancias en cero o en más de cero en las tres aplicaciones en el grupo II (Escuela Activa), sexo-femenino, de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad".	170
Distribución de Frecuencias de las Distancias en las tres aplicaciones en el grupo I, Hombres y Mujeres; (Escuela Tradicional) de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad".	171

Distribución de Frecuencias de las Distancias en las tres aplicaciones en el grupo II, Hombres y Mujeres; (Escuela Activa) de acuerdo con el "índice de Seguridad-Inseguridad". 171

Cuadro de Concentración de Resultados:

Semejanza Supuesta 172

Seguridad-Inseguridad 173

I N T R O D U C C I O N .

INTRODUCCION

El presente trabajo que lleva como nombre: "Semejanza supuesta -- con los padres en dos grupos con diferente sistema de enseñanza", se -- basa en una investigación cuya meta fundamental tiene por objeto cono-- cer en niños y adolescentes que concurren a escuelas con diferente sis-- tema de enseñanza, el proceso de identificación que se verifica en es-- tos con sus padres, así como su índice de Seguridad-Inseguridad.

En numerosos estudios se ha utilizado como índice de identifica-- ción el grado de "semejanza real" o el de "semejanza supuesta" (o la -- supuesta similitud). La primera se refiere a la correspondencia verda-- dera entre las respuestas del sujeto a una prueba determinada y las --- respuestas del modelo o modelos de identificación en la misma prueba o en alguna similar. La semejanza supuesta o supuesta similitud se rela-- ciona con el grado en que el sujeto atribuye a otros sus propias res-- puestas.

Por conveniencia nosotros usaremos el término "identificación" -- para referirnos a la "semejanza supuesta", o a la "percepción de seme-- janza" que el sujeto tenga en relación a sus padres.

Queremos saber: 1) Si el sistema educativo al que pertenecen su-- jetos niños y adolescentes está relacionado en alguna forma con la -- identificación ya sea con el padre o con la madre; 2) Si existe alguna diferencia en la identificación con alguno de los padres, dependiendo--

del sexo de los sujetos y 3) Si existe alguna diferencia significativa en la identificación con los padres entre sujetos en función de Seguros e Inseguros.

Tomaremos por lo tanto sujetos adolescentes de uno y otro sexo, que se encuentren en el momento de la investigación cursando el último año de su educación primaria; pertenecientes a dos sistemas educativos diferentes, a saber: Sistema Tradicional y Sistema Activo, y que además dichos sujetos pertenezcan a un mismo nivel socio-económico.

A.- Se les aplicará una prueba de actitudes prejuiciosas (Adorno, Sanford y colaboradores) en tres ocasiones:

- 1a. Dando el sujeto sus propias respuestas.
- 2a. Dando las respuestas que cree que daría su padre y
- 3a. Dando las respuestas que cree que daría su madre.

Haremos tres comparaciones diferentes:

- a) Las respuestas del sujeto contra las que emite como correspondientes al padre (1-2)
- b) Las respuestas del sujeto contra las que emite como correspondientes a las de la madre (1-3) y
- c) Las respuestas emitidas por el sujeto como correspondientes - al padre, contra las emitidas como correspondientes a la madre (2-3).

A continuación, por medio del tratamiento estadístico descrito - más adelante trataremos de obtener resultados que nos permitan aceptar o rechazar nuestras hipótesis relacionadas con la "identificación" o "semejanza supuesta".

B.- Se les aplicará el Inventario de Seguridad-Inseguridad de A. H. Maslow, dandoseles las instrucciones precisas para la correcta contestación de este cuestionario.

Obtenido el "índice de Seguridad-Inseguridad" en cada uno de los sujetos, se procederá a agruparlos en seguros e inseguros para efectuar las comparaciones: 1-2 (sujeto-padre), 1-3 (sujeto-madre) y 2-3 (padre-madre), para así poder obtener mediante el tratamiento estadístico (que también se describirá más adelante), resultados que nos permitan aceptar o rechazar nuestras hipótesis relacionadas con la "identificación" o "semejanza supuesta", en función del "índice de Seguridad-Inseguridad".

Las soluciones prácticas que intentamos obtener en este trabajo de investigación son:

- a) Entender con más claridad el proceso de "identificación" que se verifica en los niños y en los adolescentes, pero dependiendo esta identificación de la influencia que ejerce el sistema educativo al que concurren.
- b) Determinar la influencia positiva o negativa del sistema educativo al que concurren los sujetos con el "índice de seguridad-

inseguridad; en otras palabras: Ver si son más seguros o inseguros los sujetos que concurren a determinado sistema educativo y,

c) Tratar de proporcionar alguna información y sugerencias para estudios posteriores en relación con la "identificación" o la "semejanza supuesta", como las he encontrado en esta investigación que es una continuación a la realizada por María del Carmen Trejo Pérez, en su Tesis "Identificación con los padres en dos grupos de diferente nivel socio-económico". U.N.A.M. 1971.

CAPITULO I

IDENTIFICACION (Primera Parte)

ESTUDIOS SOBRE ATRACTIVO Y SEMEJANZAS COMPARTIDAS
(Segunda Parte).

SISTEMAS EDUCATIVOS (Tercera Parte).

LA IDENTIFICACION

Concepto.- Identificación sexual.- Identificación defensiva e Identificación con el agresor.- Diferencia entre imitación e identificación.--
Medidas de identificación.

CONCEPTO.-

Ciertamente una de las más notables consecuencias del proceso de internalización es el hecho de que el niño adopta muchos de los mane--
rismos y patrones de comportamiento de sus padres. Las disposiciones --
de respuesta del niño, no sólo son formadas por la directa aplicación--
de recompensas y castigos, ellas están formadas de manera más sutiles--
por un proceso de modelado en que el niño inadvertidamente toma ciertos
atributos distintos que han estado manifiestos en el comportamiento de
los padres. Este proceso de modelado es llamado de estas diversas for--
mas: Imitación, respuesta haciendo juego, copia o identificación.

El concepto de identificación ha sido usado particularmente en --
Psicología para indicar la adquisición infantil de los valores, idea--
les, papeles y conciencia de otra persona importante (el modelo) parti--
cularmente la de los padres y en especial el del mismo sexo.

El término "identificación", fue hecho parte del vocabulario de--
la Psicología por Freud.

El término ha sido usado varias veces para referirse al proceso--
por el cual son adquiridas estas características, al deseo personal de

poseer las características del modelo y sus creencias y el resultado - similar de la conducta paterna.

Bandura Albert (en Goslin, 1969, pág. 214), establece que: "La - identificación se refiere a los procesos por el cual una persona imita los sentimientos o acciones de otra persona que le sirve como modelo".

La identificación es conocida en Psicoanálisis como la manifestación más temprana de un enlace afectivo a otra persona, y desempeña un importante papel en la prehistoria del complejo de Edipo.

El niño manifiesta un especial interés por su padre; quisiera -- ser como él y reemplazarlo en todo. Podemos pues decir, que hace de su padre, su ideal. (Freud, Obras completas, 1953; pág. 56 Tomo IX).

Jones y Gerard (1967, pág. 105), señala:

- 1.- La identificación es la forma primitiva del enlace afectivo a un objeto.
- 2.- Siguiendo una dirección regresiva, se convierte en sustitución de un enlace libidinoso a un objeto, como por introyección del objeto en el Yo; y
- 3.- Puede surgir siempre que el sujeto descubre en sí un rasgo-común con otra persona que no es objeto de sus instintos sexuales.

Bany y Johnson (1965, pág. 163), define a la identificación como

una total asimilación psicológica de un ser a otra persona o grupo. Hace que el individuo piense, sienta y actúe como percibe o cree que el grupo o la persona con quien se identifica piensa, siente y actúa.

La identificación es el proceso general por medio del cual una persona internaliza los atributos de otra. (Jones y Gerard, 1967; pág. 105).

Según las teorías del aprendizaje social, la identificación es la similitud que se presenta entre la conducta del modelo y la de otra persona, bajo condiciones en las que la conducta del modelo ha sido determinante para las respuestas semejantes del que se identifica. (Bandura Albert en Goslin, 1969; pág. 217).

IDENTIFICACION SEXUAL.-

La naturaleza biológica del ser humano es siempre bisexual; hay siempre componentes masculinos y femeninos. Freud siempre fue de esta opinión. Puesto que ambos padres han sido amados y a ambos se ha renunciado, tenemos en esto una base para las identificaciones, con ambos, de los hijos de cualquiera de los dos sexos. Cuál sea la identificación más fuerte dependerá de la fuerza relativa de los componentes masculino y femenino. Puesto que la masculinidad será más fuerte en los chicos, por lo común se identificarán con su padre y puesto que la feminidad será más fuerte en las chicas, se identificarán con su madre. (Roger Brown, 1965; pág. 386).

La necesidad de identificación puede hacer que los niños apoyen criterios o conductas de un modo que privadamente no aceptarían. Apoyan lo que creen que es la opinión sustentada por la mayoría de los miembros, o por los más poderosos, o por aquellos a quienes más desean parecerse.

En el niño, el aprendizaje de roles socialmente adecuados depende en gran parte de las pautas de conducta que vaya aprendiendo y de sus formas personales de expresión.

Para Freud, el concepto de identificación se refería a varias tendencias humanas relacionadas y el término fue usado varias veces en diferentes contextos.

El niño tiene dos padres y, por consiguiente, la posibilidad de hacer dos identificaciones, una con un padre del mismo sexo y otra con un padre del otro sexo.

Freud pensó que el equilibrio entre estas dos identificaciones tiene que determinar de alguna manera la identificación sexual.

Las causas de una identidad incierta y de una entidad biológicamente invertida se encontrarían en las pautas de identificación anómalas. (Roger Brown, 1965; pág. 357).

Se han señalado dos factores determinantes de la Identificación-

sexual:

- 1.- La intimidad y la frecuencia de la relación entre el modelo y el sujeto que se identifica. (Mussen en Goslin, 1969; pág. 720).
- 2.- El poder del modelo sobre el sujeto. Los padres, como modelos, controlan las situaciones a que se ve expuesto el niño. (Maccoby, 1959), (Mussen en Goslin, 1969; pág. 720).

La identificación con el padre, representa lo que se llama resolución positiva (o favorable) del complejo de Edipo. Al identificarse con el padre, se adopta la moralidad del padre y se renuncia a la madre como objeto de deseo sexual (en el niño) Freud (en Roger Brown, 1972, pág. 381).

Con el concepto de identificación, Freud, trató de resolver dos grandes problemas:

- 1.- La continuidad de la conciencia en generaciones sucesivas, - la aparición en los hijos de los valores de su padre.
- 2.- La institución en los niños de identidades sexuales biológicamente adecuadas que los llevan a tener los valores, deseos y modales de su propio sexo. (Roger Brown, 1965; págs. 381,- 382).

Las propias obras de Freud ponían a su disposición otros determi
nantes más de la identificación. En diversos libros o artículos mencio

nó todos los siguientes:

- 1.- La identificación puede producirse porque el yo codicia el éxito, o la autoridad o los atributos de otra persona y desea participar de los mismos.
- 2.- La identificación puede producirse porque el yo ve que es semejante a alguna otra persona.
- 3.- La identificación puede producirse porque otra persona amenaza al yo con agresión y el yo desee vencer su miedo. (Roger-Brown, 1965; pág. 386).

Brofenbrenner, 1960 (en Jones y Gerard), acreditó mucho del momento del proceso de identificación a factores trabajando en la resolución del complejo de Edipo.

El niño suprime los sentimientos antagónicos y rivalidad que han estado desarrollándose hacia su padre y en su lugar se identifica con él al tomar sus características y sus valores.

Para Freud el niño obtenía su superyó a partir de sus padres mediante un proceso al cual llamó identificación.

El contenido del superyó, la naturaleza de sus imperativos, se deriva, en opinión de Freud, del contenido de la cultura que los padres representan.

El contenido de la cultura se interioriza a través de la identificación de los padres y se establece dentro de la personalidad del niño como un agente socializador y moral, el superyó.

IDENTIFICACION DEFENSIVA e IDENTIFICACION CON EL AGRESOR:-

La identificación defensiva, Freud (en Jones y Gerard), sugiere que en la situación de Edipo, cuando el niño se hace mayor, se enfrenta con demandas y restricciones en aumento de los padres y generalmente con el ejercicio del poder potencial de la amenaza de los padres. El niño es motivado a identificarse con los padres en parte para reducir la amenaza inherente a su propia relativa falta de poder y en parte para producir las clases de comportamiento que le ganaran aceptación y protección.

La noción de la identificación en respuesta a la amenaza de ataque, o identificación con el agresor, es una noción intrigante por sus semblanzas paradójicas. Parece bastante razonable imitar aquellos que nos agradan y tratar de imitarlos; parece menos razonable hablar de nosotros de alguien que nos amenaza. Sin embargo, hay fuertes sugerencias para creer que la identificación defensiva no solo juega un papel importante en las relaciones de padres e hijos sino puede a veces caracterizar respuestas de adultos a fuerza externa.

Bettleheim (en Jones y Gerard, (1943)). En sus observaciones a reacciones de prisioneros en un campo de concentración Nazi, notó varias ocasiones en que prisioneros después de abuso extremo físico y mo

ral, empezaron a tomar los atributos y manerismos de sus carceleros.

Hay grandes insinuaciones de que al menos algunos americanos llegaron a ser "colaboradores" a través de este mecanismo de identificación con el agresor en los campos de prisioneros de Corea. (Schein, 1958; Kelman, 1961; en Jones y Gerard).

Bandura y Walters (1963), expresan considerable excepticismo con relación a este fenómeno. Una estricta interpretación de identificación con el agresor sería que la agresión imitativa del niño refleje una más bien mágica, fantásica protección de sí mismo. Bandura y Walters señalan que la imitación de un niño a la agresión de un adulto puede provenir de otras fuentes que no sean "mágicamente defensivas".

La agresión del niño puede ser una reacción instrumental a la agresión de los padres: él les expresa a ellos el enojo que ellos le expresaron a él como una forma de seguir la pelea.

"Al identificarnos con aquellos que nos atacan o pueden atacar, nosotros sofocamos nuestras ansiedades y de una manera mágica tomamos el poder del agente agresivo". (Anna Freud 1946).

En el ejemplo observado por Bettelheim en el campo de concentración, la imitación del prisionero del comportamiento de la "Gestapo" pudo haber provenido en parte del deseo de escapar a castigos de grupo que a menudo seguían a la transgresión de individuos. En este caso, en

tonces, lo que pudiera aparecer como identificación con el agresor pudiera más bien verse como una respuesta instrumental para detener a otros de acciones que invitan a represalias.

No hay duda de que el comportamiento agresivo manifestado por un adulto es rápidamente imitado por los niños. (Bandura y Houston 1961; Bandura y Ross, Ross 1963 en Jones y Gerard), hacen esto abundantemente claro: Los niños atienden y retienen en la memoria las más elaboradas y sutiles semblanzas y formas de comportamiento agresivo de adultos experimentalmente puestos en escena.

Sin embargo, el niño no desempeñará las acciones agresivas aprendidas si el modelo ha sido castigado por su agresión. La imitación agresiva, entonces, parece sujeta a muchas de las mismas variables que controlan la imitación de otras respuestas.

Lo distinto en la agresión, tal vez es que el niño rápidamente se identificará con los detalles incidentales del comportamiento manifestado por un modelo agresivo. Es como si el modelo se pusiera en libertad, descargara una tendencia para ser agresivo, que es una expresión muy cercana y su tendencia es entonces formada en detalle por acciones observadas por el modelo.

En la identificación defensiva el sujeto muestra la misma conducta que el agresor a quien ha tomado como modelo y la utiliza como auto protección fantasiosa y mágica. Sin embargo, si se percata de que esta

conducta del modelo le acarrea (al modelo) castigo, ya no la exhibe - aunque la haya aprendido.

DIFERENCIAS ENTRE IMITACION e IDENTIFICACION.-

La imitación ha sido tratada típicamente como algo diferente de la identificación.

Kohlberg (1963), (en Goslin; pág. 154), ha propuesto que la imitación difiere de la identificación en estas tres formas:

- 1.- La identificación es una "disposición motivadora" porque en las intrínsecas propiedades se percibe la similitud con el modelo.
- 2.- La semejanza entre el comportamiento del sujeto y el modelo ocurre con frecuencia durante la ausencia del modelo y
- 3.- Muchos aspectos de la conducta del modelo son reproducidos.

Estos factores parecen haber sido las bases de numerosas teorías considerando la identificación como una orden superior del proceso que provocó la imitación.

Dentro de la tradicional teoría del aprendizaje Miller y Dollard (1941) (en Goslin; pág. 154). Sugirieron en un breve comentario que el mecanismo de imitación está también involucrado en la identificación.-

Mientras que Seward (1954), sugirió que la identificación es una uniforme abstracción o separación superior de numerosos hábitos imitativos.

Bandura (1962) y Bandura y Walters (1963) (en Goslin; pág. 154); han notado que el aprendizaje observado, es con frecuencia llamado imitación de la teoría del comportamiento de acercamiento en el desarrollo personal e identificación en las teorías personales más tradicionales cuya esencia no se distinguen entre sí.

El aprendizaje social mediante la imitación.-

Al interactuar con otros miembros de nuestros grupos, incluidos los propios modelos, imitamos la conducta reforzada y reforzante. En realidad, en cualquier situación social reforzamos la conducta ajena y los demás refuerzan la nuestra.

Al observar e imitar la conducta ajena, quienes aprenden pueden soslayar muchos modos de conducirse que son casuales e inútiles y están más cerca de reproducir la conducta deseada. El aprendizaje del idioma es un buen ejemplo: Los niños de corta edad aprenden a expresarse con palabras y frases no tanto porque los adultos refuerzan ciertos sonidos que son propios de los gorjeos infantiles, sino generalmente mediante el procedimiento de imitar el habla de los demás.

Sin embargo, Bandura y Walters (en Lindgren, 1969, pág. 71); consideran que el reforzamiento es parte muy importante del proceso de aprendizaje. En primer lugar, los individuos (generalmente los padres)

que sirven como modelos de la conducta de los niños, suelen reforzar -- las aproximaciones de su conducta mediante elogios o cualquier otra -- forma de reforzamiento. Además, los intentos del niño por imitar la -- conducta de los demás le permiten alcanzar ciertos objetivos deseados; logra más eficazmente que le den la comida en la boca y que las perso- nas le respondan con ciertos actos que desea, en vez de hacerlo confu- samente o de no responderle. Es decir, el niño aprende a imitar la con- ducta que da resultado.

Bandura y Walters (1963) afirman que verdaderamente no hay dife- rencia alguna entre la imitación y la identificación. Aseguran que el- hecho de que una persona observe e imite a otra es una prueba de que -- se identifica con ella. (Lindgren (1969) en Introducción a la Psicolo- gía Social, pág. 72).

MEDIDAS DE IDENTIFICACION.-

Los temas de autodescripción sobre algún tipo de personalidad en cuestión y la descripción de sus padres en un mismo o similar examen, -- es ocasionalmente empleado como un indicio de identificación paternal.

Heilbrun, (1965) Sopchak, (1952), Bandura (en Goslin, (1969), -- pág. 214), definen la identificación en términos de grados de corres- pondencia en los resultados finales de la autodescripción, sobre un in- ventario completado independientemente por el sujeto y la persona, -- quien presuntamente es tomada como "modelo".

Los resultados de la identificación se obtienen mediante las -- apreciaciones comparadas de las características personales de los participantes, por uno o varios observadores, los cuales son bien conocidos de las personas bajo estudio. (Hetherington, (1965) Bandura (en -- Goslin (1969) pág. 214).

Las medidas válidas de identificación, han sido seriamente inves- tigadas en numerosos terrenos por Bronfenbrenner (1958) y Cronbach -- (1955); Bandura (en Goslin, 1969; pág. 214), expresando algunos puntos de crítica:

- 1.- Tanto la autodescripción como la observación por otros está-- sujeta a prejuicios y preferencias que pueden alterar o dis-- minuir la calificación.
- 2.- El cuestionario de medidas técnicas se parece solo en las -- respuestas de autodescripción, las cuales en muchos casos -- pueden tener poca relación con la correspondiente conducta -- social real.
- 3.- El uso de indicios globales cuyas respuestas a una serie he-- terogenea de experimentos que están más unidos dentro de una sola señal de identificación , asume un alto grado de genera-- lidad entre el resultado modelador probablemente interpuesto por un proceso unitario de identificación.
- 4.- Las medidas son afectadas por mecanismos estadísticos y el -- tratamiento de datos medidos en escalas ordinarias, como si-- los puntos tuvieran un equivalente significativo y represen--

taran intervalos iguales para valores diferentes.

Todo parecido entre padres e hijos, en actitudes o comportamiento, no representa necesariamente el fruto de un proceso imitativo. Muchas conductas semejantes resultan indudablemente de la instrucción directa, exposición selectiva del medio ambiente circundante y actividades, y la influencia de refuerzos comunes casuales en específicos subgrupos culturales.

En numerosas ocasiones los comportamientos semejantes se atribuyen en su mayor parte a procesos de imitación y son complicados por el hecho de que los niños esten continuamente expuestos a multiples modelos.

Es probable que el niño esté tomando como ejemplo a otra figura, ya sea masculina o femenina, que puede ser un maestro, un pariente cercano, un líder de grupo, un personaje cinematográfico o novelesco, un vecino, etc.

Lazowick (1955) y Helper (1955), examinaron la identificación -- con una persona determinada (en este caso el padre o la madre) y la -- identificación con cualquier persona. Compararon el grado de semejanza que presentaba el niño con su propio padre, y el que presentaba con un padre señalado al azar. En general, casi todos los sujetos mostraron -- un alto grado de similitud, tanto con el propio padre como con el pa-- dre escogido al azar. Esto significa que el grado de identificación -- con los padres es equivalente al que resulta de medir la similitud --

real o la supuesta con adultos del mismo sexo y del sexo opuesto. (Bandura Albert en Goslin, 1969, pág. 215).

Muchos de los más dramáticos aspectos de la socialización de los niños están ligados a la identificación. El padre presenta muchos manerismos y modelos de comportamiento que son adoptados por los niños. -- Ciertamente incluidos en esta presentación están los valores del adulto, los cuales el niño asimila en más o menos toda su fuerza. Ya que el más o menos parece depender del grado en que el amor y la nutrición están presentes en el hogar; entre mayor nutrición, mayor la identificación con el padre que nutre teóricamente. La identificación también depende del grado en que el dar el amor es contingente del buen comportamiento y hay alguna evidencia de que la capacidad de sentirse culpable es mayor en hogares caracterizados por disciplinas orientadas por el amor que en hogares con disciplinas no orientadas por el amor.- Whiting y Child (en Jones y Gerard (1967), pág. 113).

Whiting (en Jones y Gerard (1967), pág. 113) nos dice: que la gente se identifica con aquellos a quienes envidia su estado.

La hipótesis del estado de envidia, señala a la identificación -- en que al tomar los atributos de la persona envidiada frustra la privación de recursos y puede aumentar la posibilidad de recursos potenciales que se hagan disponibles.

En otras palabras; el niño que emula a un padre poderoso en la fantasía, llega a estar mejor preparado para contender con su padre y a evitar las horrendas circunstancias de castigo y privación.

El mismo Whiting (1959), examinó datos culturales opuestos para probar la hipótesis de que la identificación entre padre y niño sería más fuerte en aquellas culturas adonde el padre era un miembro regular de la casa. Razonó que el niño se identificaría con el padre hasta el grado en que el lo viera como un rival del amor y la atención de la madre.

En otras investigaciones, generalmente se ha encontrado que en hogares donde el padre está ausente durante largos períodos de tiempo (debido a las demandas de la guerra o negocios), el hijo se desarrolla con características que son bajo circunstancias normales más comunes en las niñas. Así, Bach (1946); encontró que las fantasías de niños cuyos padres estaban lejos durante el tiempo de guerra eran más similares a aquellas de niñas en comparación con las fantasías de niños de padres presentes.

Aunque la ausencia del padre por un período de tiempo significativo obviamente tiene consecuencias importantes para el desarrollo de niños masculinos, no está claro que estas consecuencias se relacionen a la hipótesis de estado de envidia. Puede ser cierto que el niño se identifica con el padre presente porque la presencia implica rivalidad,

pero es ciertamente posible que su simple disponibilidad sea significativa y que la rivalidad tenga poco que ver.

ESTUDIOS SOBRE ATRACTIVO Y SEMEJANZAS COMPARTIDAS.

(Segunda parte).

La asociación con semejantes parece tener en nosotros un efecto de suscitación o estimulación que generalmente tiene un valor positivo, aunque es posible llegar a un punto de saturación en el que nos agrada una estimulación menor. Además, la asociación con otras personas nos proporciona una base para determinar la naturaleza y el significado de nuestro medio inmediato y del mundo en general, así como de nuestra posición en ambos. Es decir, nuestra asociación con otros seres nos permite identificarnos y definirnos así como identificar y definir nuestras relaciones con el mundo social y físico.

En los últimos años se han efectuado muchos estudios para evaluar la relación entre el atractivo y las semejanzas compartidas de actitudes y valores.

La identidad nos indica quienes somos en un sentido positivo y a quienes nos parecemos en particular.

Daniel R. Miller, 1963 (en Lindgren, 1969, pág. 46) observa que todas las sociedades reconocen y consideran que la clase de significación que la identidad representa tiene un valor social.

Asimismo, observa que la identidad es tan fundamental en todas las relaciones sociales que debe tenerse en cuenta en las investigaciones que se refieren a temas tan esenciales como la relación entre la

estructura social y la personalidad, la socialización de los niños, la dinámica de los motivos sociales y la solución de los conflictos internos.

De este modo, nuestra asociación con otros individuos nos permite descubrir identidades.

Al observar las semejanzas entre nosotros y varias personas o grupos podemos resolver un grado de ambigüedad considerable en lo que respecta a "quienes somos" es decir, qué significamos para nosotros mismos como personas y qué significamos para los demás.

Aprovechamos la oportunidad de asociarnos con otras personas por que mediante dicha asociación hallamos semejanzas entre ellos y nosotros y esas semejanzas nos dan indicios de nuestra identidad o significación.

James W. Bagby 1957 (en Lindgren, 1969, pág. 47); realizó un estudio de identificación basado en la percepción de semejanza, que resulta afectada por el grado en que los individuos pueden identificarse con el objeto perceptible, en sujetos norteamericanos y mexicanos, encontrando que tanto los sujetos norteamericanos como los mexicanos estaban tan condicionados por los grupos culturales con los que se identificaban, que tendieron a observar o a ignorar los estímulos visuales de acuerdo con esa identificación.

Así pues, el grupo social al cual pertenece el sujeto, es una -- fuente de significación que sirve como marco de referencia para consi- derar el medio circundante.

Eric. Hoffer (1951) describe en su libro "The True Believer", la conducta de las personas que tienen tal afán de identidad y el deseo -- de ser definidas que pierden su capacidad para tomar decisiones racio- nales, así como su individualidad al dejarse llevar por los movimien-- tos de masas. (Lindgren (1969) pág. 48).

Las personas afiliadas a un grupo tienen ciertas semejanzas que -- les proporcionan una identidad y las convierten en miembros que funcio -- nan en su seno, pero cada una tiene ciertas características que no com -- parte con las demás. (Lindgren (1969) pág. 48).

Atracción por la semejanza.-

Lindgren, 1969 (en Introducción a la Psicología Social, pág. 56) -- menciona: El grupo cultural o subcultural del que una persona forma -- parte define ciertos patrones de apariencia que adquieren determinado -- valor normativo.

Los estudios de cierto número de variables diferentes indican -- que las semejanzas compartidas pueden ser igualmente importantes o tal -- vez más. (Lindgren, (1969) pág. 56).

Stanley Schachter (1959) en Lindgren, 1969, pág. 56), señala: "La desgracia no busca cualquier compañía, sino la de los desgraciados". El hecho de que el individuo haya sufrido un mal le lleva a percibir semejanzas entre él y otros que han tenido la misma experiencia.

Lindgren, 1969 (en Introducción a la Psicología Social, pág. 57) menciona que la importancia de la similitud como base de la atracción en las citas concertadas entre parejas fue demostrada en un estudio realizado por Ira L. Reiss (1965) en los clubes estudiantiles de muchacha o poca categoría. Reiss observó que los padres de los estudiantes que eran miembros de clubes de gran categoría solían dedicarse a ocupaciones de mayor prestigio que las que desempeñaban los padres de los estudiantes afiliados a clubes menos importantes.

Los padres de los estudiantes que no pertenecían a club alguno desempeñaban trabajos de nivel inferior. Es decir, hubo una correlación positiva entre la posición social de los estudiantes (derivada de la de sus padres) y la posición de las organizaciones universitarias a las que estaban afiliados. Reiss observó también, que las salidas en pareja solían ser restrictivas. Cuando se trató de salidas formales con personas del sexo opuesto, los miembros de los distintos clubes estudiantiles mostraron una marcada tendencia a elegirlos en los grupos de posición social similar a la suya.

Evidentemente la semejanza de posición social tiene un considerable valor de refuerzo en lo que respecta a aprender a sentir atracción por la pareja.

Lindgren 1969 (en Introducción a la Psicología Social, págs. 57 y 58) nuevamente menciona algunas investigaciones realizadas por Donn Byrne y William Griffitt (1969) que han producido asimismo resultados que concuerdan con los anteriores. Byrne y Griffitt indicaron a alumnos de primaria y secundaria que contestaran breves cuestionarios sobre temas que suelen interesar a los muchachos de esas edades. Más tarde se aplicó a cada uno de ellos un cuestionario similar supuestamente contestado por otro estudiante del mismo sexo, pero que en realidad había sido contestado por los experimentadores, de modo que el porcentaje de conformidad con las respuestas del sujeto pudiera ser controlado. Se les dijo entonces que indicaran hasta qué punto creían que les agradaría el otro individuo y cuán dispuestos estarían a aceptarlo como compañero de trabajo. Ambas respuestas se consideraron como índice de la atracción que el estudiante sentía por el individuo ficticio. Los experimentadores variaron el grado de semejanza, desde el acuerdo total hasta el desacuerdo absoluto.

El análisis de los resultados mostró que los niños de los grados 4 a 8 tendieron, en general, a aceptar más al individuo ficticio que los alumnos de secundaria.

Una explicación de este hecho es que a medida que los niños crecen se vuelven más selectivos y críticos para entablar amistades. Para ellos es más importante asociarse con quienes expresan cierto grado de conformidad o, como dicen Byrne y Griffitt, "en cuanto que el niño adquiere el suficiente dominio del lenguaje para tener y expresar opiniones, creencias y actitudes, responde a la conformidad de los otros con

un refuerzo positivo y al desacuerdo con un refuerzo negativo".

En una reseña analítica de las investigaciones sobre las relaciones sociales Daniel R. Miller (1963) observó que la semejanza sola no constituye una base de agrado mutuo. En términos generales, los factores positivos en un aspecto de la conducta despiertan más atracción -- que los factores negativos. Observa, por ejemplo, que es más probable que se atraigan mutuamente los individuos que tienen capacidad artística que aquellos que no la tienen. Miller identifica cuatro subtipos de la clase de similitud que suele despertar una atracción mutua: semejanza de la personalidad, de rasgos que facilitan el alcance de objetivos, semejanza de la capacidad de los individuos para satisfacer las mismas necesidades y posesión de factores emocionales mutuamente apreciados. Como ejemplo de esto último, Miller cita un estudio hecho por P. T. -- Beisser y colaboradores (1953) sobre familias desorganizadas en las -- que los individuos ineficaces y desapegados fueron atraídos mutuamente porque la ineficacia de un cónyuge no ponía en peligro el desapego del otro. (Lindgren, 1969, pág. 59).

ALGUNOS ESTUDIOS REALIZADOS EN MEXICO SOBRE ATRACCION Y SEMEJANZA:-

A continuación haremos una breve mención de algunos estudios que sobre Atracción y Semejanza, han sido realizados en México y que han sido fundamentalmente trabajos de Tesis, que Pasantes de Psicología de la U. N. A. M., han tomado como puntos de partida para establecer interrogantes que han surgido de una investigación a otra, (los cuáles --

han sido recopilados y agrupados en un estudio, realizado por la Dra. en Psicología Sonia Gojman, para su publicación en fecha posterior).

A).- Estudios sobre "Atracción".

Gojman J Sonia (1967), realizó un estudio en adolescentes que cursaban el segundo año de secundaria, tomando dos grupos de una escuela-particular (clase socio-económica alta), que eran considerados por sus maestros como el "mejor" y el "peor" grupo de la escuela, en el que se pretendía conocer si existía una relación entre el "éxito académico" - (calificaciones escolares) y otras cualidades, tales como el "éxito social" (el ser una persona atractiva para los demás), en tests sociométricos, las actitudes prejuiciosas (por medio de la prueba de Adorno, - Sanford y colaboradores) y la habilidad mental. Obteniendo en las variables estudiadas, relación significativa con respecto al "éxito académico", pero presentando una jerarquización en peso, diferente en cada uno. En el análisis de la edad de los grupos por medio de una prueba T y el "rendimiento académico" por medio de X^2 del número de reprobados, obtuvo índices altos y significativos.

El orden en cuanto a la importancia, en relación al éxito académico (calificaciones escolares), de las variables investigadas, fue el siguiente:

En el "mejor" grupo

- 1.- Grado de inclusión al grupo para estudiar (por medio de sociogramas).

- 2.- Habilidad mental

En el "peor" grupo

- 1.- Grado de inclusión al grupo para estudiar.

- 2.- Grado de inclusión al grupo

po para deportes.

3.- Grado de inclusión al grupo para la amistad (sociogramas).

3.- Habilidad mental.

4.- Actitudes prejuiciosas.

4.- Actitudes prejuiciosas.

5.- Grado de inclusión al grupo para deportes (sociogramas).

5.- Grado de inclusión al grupo para amistad.

Gojman (1967); en su investigación encontró: que en el grupo con rendimiento alto, el ser más prejuicioso, significaba también ser un mejor estudiante, además de haber sido escogido para estudiar y como el mejor amigo por los compañeros, además de poseer una mayor habilidad intelectual.

En cambio, en el grupo con rendimiento bajo, no se necesitaba ser más prejuicioso, para obtener mejores calificaciones, tener más capacidad intelectual, ni ser escogido por los compañeros como el mejor amigo, sino por el contrario se requería ser escogido por los demás para practicar el deporte favorito, y para estudiar.

Nuevamente Gojman (1968), en un trabajo posterior, da a conocer por medio de sociogramas, algunos aspectos en relación a los sub-grupos que surgieron en forma natural dentro de ambos grupos.

Tratando de determinar si: ¿ Las personas que dicen atraerse, son semejantes entre sí, o son diferentes ? Si los líderes no representasen los intereses del grupo, ¿ qué es lo que podría estar ocasio-

nando que fueran tan exitosos socialmente? encontrando diferencias fundamentales entre los dos grupos.

"En el grupo con "rendimiento alto" los lideres no "representaban" los intereses de los restantes miembros del grupo, mientras que - en el grupo con "rendimiento bajo", esta diferencia no era significativa estadísticamente, siendo más comunes los intereses de los lideres - a los de los demás miembros del grupo ".

Arvizu Martha (1970), por medio de la prueba de Adorno, Sanford- y colaboradores, investigó en parejas de novios, las "semejanzas" que existían en las actitudes prejuiciosas, en donde postulaba como hipótesis que sujetos en una relación de noviazgo presentarían más semejanzas entre sí, que aquellos que no tenían establecida una relación interpersonal y a las que asignó parejas al azar; encontrando una mayor "semejanza" en parejas de "novios" $r = .485$ significativa al .01, que en las que se establecían al azar $r = .259$ no significativa.

Asimismo, Gojman J. Sonia (1970), realizó un estudio más amplio, en el que se incluían otros aspectos además: semejanza real, supuesta y objetividad en parejas de novios.

Los aspectos investigados en los participantes de parejas de novios en este estudio fueron: los valores, las actitudes prejuiciosas, - el grado de seguridad y el "grado de actividad-pasividad".

Encontrando: a) Diferencia significativa entre el grado de segu-

riedad-inseguridad de los participantes femeninos y masculinos "resultaron ser más seguros los hombres que las mujeres".

b) En la prueba de valores; diferencia significativa en 4 de las áreas, siendo los hombres en general más teórico-económicos que las mujeres y ellas más estético sociales que ellos.

c) Que no había diferencia significativa entre el total en la prueba de actitudes prejuiciosas de unos y de otros.

d) Que no hubo una diferencia significativa en el grado de Actividad-Pasividad (a través de la Prueba de Filosofía de la Vida) entre hombres y mujeres.

Lucio Gómez Maqueo M. E. (1971). Enfocando su atención a conocer:

a) Si la "semejanza real" en parejas de novios era mayor que en los sujetos apareados al azar.

b) Si la capacidad de "predicción" de las posibles respuestas del otro miembro de la pareja (llamada "Objetividad") era mayor en las parejas de novios que en las parejas al azar.

c) Si la "objetividad" y la "semejanza supuesta" eran efectivamente mayores en las mujeres que en los hombres.

d)Cuál de estas dos tendencias (objetividad y semejanza supuesta) era mayor en los hombres, y cual en las mujeres.

Realizó un estudio comparativo preliminar, ocupándose de las respuestas a la prueba de Valores de Vernen y Allport, de las parejas de novios, trabajando las respuestas de cada sujeto, reactivo por reactivo, y comparándolo con el de su respectivo compañero, obteniendo así -

las distancias ítem por ítem, y clasificando estas en "grandes" o "pequeñas" dependiendo de si se encontraban por encima o por debajo de la mediana del grupo combinado (parejas de novios y parejas al azar), para poder verificar por medio de la χ^2 , si efectivamente, el grupo control presentaba más "distancias grandes" que el de parejas de novios, o los hombres que las mujeres, etc.

Mediante esta investigación trató de relacionar dos aspectos muy importantes para la Psicología Social, el de la Atracción Interpersonal y el de la Percepción Interpersonal.

Obteniendo mediante esta investigación los siguientes resultados:

No encontró a través de este procedimiento, diferencias significativas en la "semejanza real" en valores entre las parejas de novios y las formadas al azar, lo que implica según la Srta. Lucio Gómez Maqueo que no se parecen más realmente las participantes de una relación de noviazgo en valores que en los que no llevan ninguna relación, tanto unos como los otros provienen de una población social cultural semejante, y seguramente esto hace que se parezcan en la misma medida. Quizá la que permitió la atracción en el caso de las parejas de novios -- fuese la cercanía física o cualquier otro factor eventual que hizo posible que se conocieran unos a otros.

En cuanto a la "objetividad" se observaron diferencias significativas entre parejas de novios y parejas al azar $\chi^2 = 38.76$ significativa al .01, Objetividad hombres novios y hombres azar $\chi^2 = 13.46$ signi-

ficativa al .01, lo que solo implica que los novios han tenido una mayor oportunidad de inter-actuar y por lo tanto de "conocerse" mejor -- uno al otro.

Alvarado González Elvia (1971), realizó un estudio comparativo -- en 15 parejas de contrayentes matrimoniales y 15 parejas de divorciantes, en la que los participantes provenían de la clase social media baja y media, pretendiendo recabar información acerca de la "semejanza"-- que estos dos grupos de parejas en situaciones sentimentales distintas, presentan sobre sus actitudes prejuiciosas a las que aplicó la prueba-- de actitudes prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores, en 2 formas, como cada una pensaba y como creía que su pareja respondería.

Investigó al respecto 3 aspectos:

- a) "el grado de semejanza real",
- b) "la objetividad" y
- c) "la semejanza supuesta", por medio del método de distancia, -- reactivo por reactivo. Diferenciando las distancias grandes de las pequeñas por medio de la mediana, para ser tratados estadísticamente con la χ^2 .

Sus resultados obtenidos indicaron que la "semejanza real" $\chi^2 = 0.50$ obtenida en ambos grupos no fue significativamente distinta, a -- pesar de la situación respectiva en que se encontraban uno y otro grupo (contrayentes y divorciantes).

La "objetividad" resultó $\chi^2 = 46.364$ significativa a más del 0.01

La "semejanza supuesta" $\chi^2 = 120.64$ significativa a más del 0.01.

Beltrán Rosalba (Examen en trámite), investigó la relación que pudiera existir entre el tiempo de relación y el grado de semejanza real, semejanza supuesta y objetividad, en parejas de matrimonios que tenían hasta 7 años de casados y los que consideró como de "menor tiempo" y parejas de más de 10 años de casados, a los que consideró como de "mayor tiempo", pertenecientes a una asociación religiosa que agrupa matrimonios, considerando además que por pertenecer a la misma zona, serían del mismo nivel socio-económico, a quienes aplicó la prueba de actitudes prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores en dos aplicaciones: la primera la que corresponde al criterio de cada sujeto y la segunda a lo que cada uno piensa que su cónyuge contestaría, obteniendo a través de las distancias reactivo por reactivo índices sobre la "semejanza real", (resultante de la comparación entre las primeras aplicaciones), "semejanza supuesta" (resultante de la comparación entre la aplicación 1 y 2 del propio sujeto), y de "objetividad" (resultante de la comparación entre 2a. aplicación de cada uno de los sujetos y la 1a. de su compañero).

Los resultados obtenidos en la investigación fueron no significativos en las comparaciones realizadas (a través de la χ^2) entre parejas de "más" y "menos", ni los de "semejanza supuesta" como tampoco los de "objetividad".

Esto pudiera deberse, según opinión de la Srta. Beltrán, "a -- que tanto unas parejas como las otras, tenían al momento de la investi-- gación, ya un matrimonio establecido, incluso con hijos desarrollándo-- se (a excepción de una sola pareja) y que quizá para poder identificar este tipo de influencias se deberá posteriormente estudiar parejas des-- de el momento en que surgen como tales y compararlas con otras que se-- encuentren ya establecidas".

Se encontró una diferencia significativa en el grado de "semejan-- za supuesta" entre hombres y mujeres $X^2 = 17.08$ significativa a más -- del .001, son los hombres quienes tienden a percibir mayores semejan-- zas y las mujeres mayores diferencias, sin que esto signifique que -- unos u otras sean más "objetivos" al respecto de sus compañeros (pues-- to que la X^2 de objetividad = .34 resultó no ser significativa).

B).- Estudios sobre "Semejanza".

Rubio Ma. de Lourdes (Examen en trámite), investigó específica-- mente las diferencias que se presentan entre adolescentes de secunda-- ria y preparatoria, a través de las percepciones que estos jóvenes ma-- nifiestan sobre las posturas de sus padres y las semejanzas o diferen-- cias que tales posturas presentan con las de ellos mismos. A través de pruebas T entre calificaciones propias de adolescentes de secundaria y preparatoria y las manifestadas como correspondientes a los padres, en-- contró que a medida que aumenta la edad, los muchachos los perciben co-- mo más diferentes a ellos mismos.

Morales Marcia (Examen en trámite), investigó la "Percepción de semejanza con los padres" en adolescentes (3 grupos de escuela preparatoria oficial, 104 sujetos) y 2 grupos de primer año de Psicología de la U.N.A.M. (93 sujetos) a quienes aplicó la prueba de actitudes pre-juiciosas de Adorno Sanford y colaboradores.

Elaboró sus datos a través del método de las distancias reactivo por reactivo.

Encontró una diferencia significativa en las χ^2 realizadas entre el grupo de Preparatoria y el de la Universidad y es la que se refiere a la "semejanza supuesta con el padre". $\chi^2 = 37.74$ significativa al .001 en donde analizando las frecuencias en cero y en más de cero de los grupos observó que la "semejanza supuesta" era mucho más frecuente en el grupo de Preparatoria.

Asimismo, encontró: diferencias significativas al comparar solamente los hombres de un grupo con los de otro grupo "siendo mayor la semejanza supuesta en el grupo de Preparatoria, tanto con el padre como con la madre", pero percibiendo diferencias entre ambos el grupo de Psicología.

Al comparar a los sujetos femeninos de un grupo con los del otro encuentro resultados significativos en lo que se refiere a semejanza supuesta con el padre, siendo mayor en el grupo de Preparatoria.

Las mujeres de Preparatoria perciben mayores diferencias entre -

su propia postura y la correspondiente a su madre sucediendo lo contrario en el de Psicología, en donde la "semejanza supuesta con la madre" es mayor para las mujeres.

Trejo Pérez Ma. del Carmen (1971) investigó: la "Identificación con los padres" en dos grupos de diferente nivel socio-económico, en sujetos que cursaban el 6^o año de primaria, de una escuela oficial y de una particular, clase media alta y media baja respectivamente, utilizando la prueba de actitudes prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores, en 3 aplicaciones:

- 1a. Las respuestas del sujeto,
- 2a. Las respuestas que el mismo sujeto emitía como correspondientes a su padre, y
- 3a. Las que emitía como correspondientes a su madre.

Hizo comparaciones entre estas aplicaciones a través del método de las distancias, reactivo por reactivo para obtener:

- a) Semejanza supuesta con el padre"
- b) Semejanza supuesta con la madre" y
- c) Semejanza supuesta entre los padres".

Y a través de X^2 entre las distancias en cero y en más de cero en ambos grupos, concluyó: "Que el nivel socio-económico resultó ser determinante en el grado de "semejanza supuesta con los padres".

Tal como hemos indicado, la mayor parte de las investigaciones sobre la atracción interpersonal apoyan la idea de que los individuos se sienten atraídos por quienes son semejantes y que la similitud percibida suele atraer. Al parecer, la percepción de semejanzas en otra persona contribuye al proceso de la identidad porque los rasgos que uno percibe en sí mismo se reafirman al ser observados en otro. Las semejanzas interpersonales facilitan también la interacción social, porque pueden servir de base de comunicación, empatía, formación de las normas de grupo y pautas culturales de la conducta.

Nosotros tomaremos, para esta investigación como medida de "identificación", la semejanza supuesta con los padres, de sujetos niños y adolescentes que concurren a escuelas con sistemas educativos diferentes (Tradicional y Activo), por lo que a continuación trataremos de hacer una breve mención de estos.

(Tercera parte)

SISTEMAS EDUCATIVOS: a) SISTEMA TRADICIONAL, b) SISTEMA ACTIVO:-

Al hacer referencia a los dos sistemas educativos que intervienen en esta investigación, trataremos de hacer mención de algunas de las diversas definiciones de la educación.

Origen.- La palabra "educación", es relativamente nueva en la Lengua Francesa. Montaigne la emplea solamente una vez en esta frase: - - "Rechazo toda violencia en la educación de un alma tierna a la que se adiestra para el honor y la libertad". (Compayré Gabriel, 1897 en Curso de Pedagogía, pág. 9).

Ordinariamente emplea la expresión "instrucción de los niños" de donde viene la palabra "instructor". Los escritores del siglo XVI la llamaban "alimento", pero desde el XVII, la palabra ha entrado en el lenguaje corriente para designar el arte de perfeccionar a los hombres.

Al hombre, en efecto, conviene darle el nombre de educación. A los animales se los adiestra y a las plantas se las cultiva. Solamente el hombre es susceptible de educación, porque sólo él es apto para gobernarse a sí mismo y llegar a ser una persona moral. Un animal es por instinto todo lo que puede ser ó, al menos, todo lo que necesita ser, pero el hombre, para desarrollarse no puede prescindir de la razón y de la reflexión, y como al nacer no posee estas cualidades, necesita que le eduque la razón de los demás hombres.

Una de las más antiguas definiciones de educación y también una de las mejores, es la de Platón; (que encontramos en Compayré Gabriel, 1897, en Curso de Pedagogía, pág. 15) y que dice: "La educación tiene por fin dar al cuerpo y al alma toda la belleza y toda la perfección de que son susceptibles".

La perfección de la naturaleza humana, tal es, el ideal de la educación.

Kant.-" La educación es el desarrollo en el hombre de toda la perfección que lleva consigo su naturaleza".

Stuart Mill.- "La educación comprende todo lo que hacemos por no nosotros mismos y todo lo que los demás hacen por nosotros para acercarnos a la perfección de nuestra naturaleza".

Spencer.- "La educación es la preparación para la vida completa".

Rousseau.- " La educación es el arte de perfeccionar los niños y de formar los hombres".

La educación es el conjunto de actos reflexivos por medio de los cuales se ayuda a la naturaleza en el desarrollo de las facultades físicas, intelectuales y morales del hombre, para procurar su perfección, su dicha y la realización de su destino social.- Compayré Gabriel, - - 1897 (en Curso de Pedagogía, pág. 18).

a) SISTEMA TRADICIONAL.--

La educación tradicional, tenía un carácter marcadamente intelectualista y memorista; la educación, se basaba sobre todo en el aprendizaje de los instrumentos culturales (lectura, escritura, cálculo); en la recitación de algunos libros escolares y en la audición y repetición de las palabras del maestro. Se recomendaba es cierto, la enseñanza intuitiva (lecciones de cosas) y la clasificación de los alumnos; pero en general predominaba la enseñanza verbalista y la disciplina rígida del maestro. En suma, la escuela de fines del siglo XIX era una escuela intelectualista, convencional y autoritaria, y en lo que afecta al alumno, pasiva. (Luzuriaga Lorenzo en La Educación Nueva; 5a. Edición, 1958; pág. 20).

La finalidad esencial es la de comunicar al niño los conocimientos de los adultos, la de hacerle aprender todo lo posible y lo más pronto posible, cuánto ha de saber un hombre, o al menos todo lo que deberá saber cuando llegue a la edad de un hombre (Albert Millot, 1941 en Las Grandes Tendencias de la Pedagogía Contemporánea, pág. 54).

Para muchas gentes la función de la escuela consiste sobre todo en comunicar a los alumnos el saber más extenso posible. El niño iba a la escuela por aprender; y por "aprender" se entiende almacenar un número de conocimientos.

En el sistema tradicional, la valía del maestro se juzga en proporción directa a la cantidad de cosas que ha logrado hacer retener y-

para apreciar el provecho que el niño ha obtenido de sus estudios, los padres comienzan por considerar qué es lo que ha aprendido en los diversos dominios de la historia, la geografía, la literatura y las ciencias físicas, a la vez que se indicará si ignora tal o cual conocimiento que habría debido serle dado, como por el contrario se admiran cuando tiene ya nociones que no poseen ordinariamente los niños de su edad, o que no parecen exigidos en los programas.

Para los padres es halagador darse cuenta de que su niño ha adquirido determinado conocimiento antes que los otros, o que sabe cosas que los programas no le obligan a aprender.

Albert Millot, (1941 en Las Grandes Tendencias de la Pedagogía Contemporánea; pág. 81) nos dice: Durante demasiado tiempo se cometió el error de aferrarse sobre todo a dar a los alumnos una instrucción más o menos extensa, es decir, en hacerles adquirir cierto número de conocimientos variados, necesarios para el ejercicio de su profesión o recomendados por la tradición.

Los educadores incurrierían en la gran equivocación de compartir el error muy extendido que consiste en ver en la erudición la marca del valor intelectual. La opinión corriente distingue mal entre el erudito, que ha almacenado un saber puramente libresco, y el sabio, que hace progresar la ciencia con sus propios descubrimientos, en los que ejerce sus capacidades personales de invención y de crítica.

b) SISTEMA ACTIVO.- (Tipo Freinet).

Entre los métodos de educación colectiva de carácter innovador, la técnica de Freinet, nacida de la propia realidad escolar, ha sobrepasado los límites de los que pudiera considerarse como un simple instrumento mecánico de instrucción. Su autor, se ha inspirado en algunas de las bases de la educación nueva, como el trabajo en comunidad, la enseñanza global o sintética, las conversaciones libres, el estudio del medio ambiente, etc.

Las ideas de Freinet, se basan en la actividad espontánea del niño y en su capacidad de expresión libre.

Se aspira a que el alumno domine su pensamiento y el pensamiento adulto, que persiga sus fines con vida y alegría sin el adulto y a pesar de él.

En la técnica Freinet se parte también de la experiencia del niño, de sus observaciones, de su vida diaria; se recogen sus manifestaciones sobre puntos diversos de la vida natural, social, local, etc; se seleccionan las mejores; se ilustran y se componen para ser imprimidas.

Con los trabajos reunidos se componen sus propios libros y su revista escolar.

Se establecen intercambios con otras escuelas nacionales y extranjeras y se amplía así cada día el horizonte del niño.

Para la enseñanza se recogen observaciones, datos y documentos que se guardan en ficheros, y que pueden utilizarse en cualquier momento.

La escuela activa es la que tiende a adaptar la enseñanza a las leyes de la Psicología genética del niño, procurando los medios especiales y adecuados.

(Albert Millot, 1941; pág. 81) nos dice: "La tarea esencial del maestro es comprender al niño, seguirle y organizar el medio ambiente en que sus capacidades innatas hallen ocasiones y medios de desplegarse".

La enseñanza que se apoya en los intereses naturales del niño, no es ya una enseñanza soportada con resignación más taciturna; ni siquiera sería exacto decir que sea aceptada; puede hasta ser deseada y buscada. Ya lo afirmaba Spencer: "Hemos visto, dice, a toda una clase de niños pequeños de tal manera interesados en la solución de geometría como el acontecimiento más grande de la semana".

La educación del niño debe ser casi por completo obra del niño mismo.

Los teóricos de las "escuelas de mañana" recuerdan que la educación no consiste en modelar habilmente una materia plástica, que no de

de obligarse al alma del niño a tomar la forma de un molde elegido de manera más o menos arbitraria por el educador o aprobado por el grupo social.

La finalidad esencial es llevar al individuo a tomar, en cierto modo, posesión de sí mismo, y ayudarle a desenvolver, a organizar sus propios recursos.

Puesto que el niño no es un hombre de tipo reducido y que su psicología difiere a veces muy sensiblemente de la del adulto, importa determinar, ante todo, tan netamente como sea posible, los caracteres de la mentalidad infantil y darse cuenta de las capacidades naturales del niño.

"La verdadera educación nueva, escribe la señora Montessori, consiste en ir en primer término al descubrimiento del niño".

Nuestros métodos deben fundarse en la utilización de períodos sensibles. Se trata de suministrar a las aptitudes nacientes, el ambiente y los medios que permitan su desarrollo. (Albert Millot, 1941, pág. 55- en Las Grandes tendencias de la Pedagogía Contemporánea).

Una enseñanza debe responder siempre a la necesidad que el niño manifiesta espontáneamente. Debemos renunciar, en absoluto, a imponer y aún a ofrecer al niño lo que le es hasta entonces indiferente; lo que él no comienza a buscar por sí mismo; lo que no es en él el objeto de un deseo creciente. Dewey sostiene esta tesis de la manera más categórica

ca "Creemos de una vez para siempre, declara, que el satisfacer las -- necesidades actuales del niño es ampliamente suficiente para ocupar -- nuestro tiempo y el suyo, y la mejor manera de preparar su instrucción futura". (Albert Millot, 1941; pág. 56).

El maestro llegará a convencerse de que la educación del niño de be ser naturalmente obra del propio niño, de sus iniciativas, de sus -- experiencias personales, de los impulsos y aspiraciones que nacen de -- los períodos sensibles.

Según la Sra. Montessori en "Las grandes tendencias de la Pedagogía Contemporánea", de (Albert Millot, 1941, pág. 69); Comprender al -- niño y seguirle, separar todos los obstáculos y realizar la liberación del niño: tal es la tarea del maestro.

La ayuda más eficaz que puede prestar el maestro consiste en or-- ganizar el ambiente y suministrar al alumno el material necesario; pe-- ro para obtener en todos los campos los mejores resultados, la acción-- del educador debe ser cosa distinta y algo más que la acción subordinada de un sirviente, o que la colaboración de un auxiliar.

CAPITULO II

PROCEDIMIENTO

CAPITULO II

PROCEDIMIENTO

OBJETO-HIPOTESIS-MATERIAL-SUJETOS-METODO-TRATAMIENTO ESTADISTICO.

OBJETO.-

El objeto del presente trabajo de investigación es el de conocer en sujetos del sexto año de primaria con un mismo nivel socio-económico, pero con diferente sistema de enseñanza (Tradicional y Activo); -- que tan semejantes o que tan distintos a si mismos, perciben a su padre y a su madre; también tratamos de investigar si existe alguna diferencia en la semejanza supuesta con los padres en relación al sexo al que pertenecen, así como determinar el índice de seguridad-inseguridad en ellos.

Si llegáramos a obtener resultados significativos a través de -- las comparaciones que se efectúen en relación a la "identificación" o "semejanza supuesta" con los padres y la seguridad e inseguridad de -- los sujetos, dependiendo del sistema educativo al que concurren y si -- estos resultados llegan a ser comprobados, posteriormente se podría -- ver la posibilidad en lo futuro en coordinación con las autoridades -- educativas correspondientes, respecto a la conveniencia de adaptar los programas y sistemas de enseñanza al empleado por el sistema educativo que nos de resultados satisfactorios para el desarrollo del niño en -- edad escolar.

La medida para determinar la semejanza supuesta será tomada aquí a través de la percepción que los sujetos tengan de sus padres en la prueba de actitudes prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores, --

así como la relación de aquella con sus propias respuestas a la misma.

Se aplicará la prueba en 3 ocasiones a los sujetos:

- a) Como se aplica habitualmente,
- b) Como cada sujeto cree que respondería su padre, y
- c) Como cree que respondería su madre.

Al hablar de comparación 1-2, nos referiremos a la comparación de las respuestas del sujeto con las que cree que serían las de su padre; o sea; la relación de la "percepción de semejanza supuesta" que el sujeto tiene con el padre, como una posible medida de identificación.

Al hablar de comparación 1-3, nos referiremos a la comparación de las respuestas del sujeto, y lo que cree que diría su madre, o sea; la "percepción de semejanza supuesta" con la misma y

Por comparación 2-3, vamos a referirnos a la comparación entre lo que el sujeto emite como correspondiente a su padre (2) y las respuestas que emite como correspondiente a su madre (3).

Para la determinación del índice de Seguridad-Inseguridad, se empleará el inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

HIPOTESIS.-

Nuestra primera hipótesis nula 1 ($H_0 1$), dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres (en el grupo I de escuela tradicional y en el grupo II, escuela activa) en cuanto a la --

"percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas emitidas por los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis alterna 1 (Ha 1) postula que: Habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres (tanto del grupo I escuela tradicional, como del grupo II escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas emitidas por los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis nula 2 (Ho 2) postula que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres (tanto del grupo I como del grupo II) en la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas emitidas por los sujetos y lo que emiten como correspondiente a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 2 (Ha 2) expresa: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres (tanto del grupo I como del grupo II), en la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de la comparación entre las respuestas del sujeto y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis nula 3 (Ho 3) supone que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres (tanto del grupo I como del grupo II) en la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de la comparación de las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 3 (Ha 3) postula que: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres (tanto del grupo I como del grupo II) en la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis nula 4 (Ho 4) supone que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado - (grupo I + grupo II), en cuánto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulte de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis alterna 4 (Ha 4) dice: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuánto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que este emite como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis nula 5 (Ho 5) postula: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuánto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que este emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 5 (Ha 5) postula que: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado - (grupo I + grupo II), en la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que este emite co

no correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis nula 6 (Ho 6) supone que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado -- en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta -- de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondiente a -- su padre y las que emite como correspondiente a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 6 (Ha 6) dice: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado en cuánto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de la -- comparación de las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis nula 7 (Ho 7) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas de los sujetos y las que emiten como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis alterna 7 (Ha 7) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas de los sujetos y las que emiten como correspondientes a su padre.

Nuestra hipótesis nula 8 (Ho 8) postula que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I y los sujetos del grupo

II, en la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de la comparación de las respuestas del sujeto y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 8 (Ha 8) expresará: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I y los sujetos del grupo II, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de la comparación de las respuestas del sujeto y las que emite como correspondiente a su madre.

Nuestra hipótesis nula 9 (Ho 9) postula que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I y los sujetos del grupo II, en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis alterna 9 (Ha 9) por lo tanto expresará: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I y los sujetos del grupo II, en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuestra hipótesis nula 10 (Ho 10) dice: No habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre -

(comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis alterna 10 (Ha 10) dice: Habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis nula 11 (Ho 11) postula: No habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis alterna 11 (Ha 11) expresará: Habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis nula 12 (Ho 12) supone que: No habrá una diferencia significativa en los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis alterna 12 (Ha 12) por lo tanto expresará: Habrá una diferencia significativa en los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis nula 13 (Ho 13) postula que: No habrá una diferencia significativa en los sujetos del sexo femenino del grupo II (escuela activa) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Nuestra hipótesis alterna 13 (Ha 13) supone: Habrá una diferencia significativa en los sujetos del sexo femenino del grupo II (escuela activa) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de com-

rar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes - al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emiti-- das como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Hipótesis nula 14 (Ho 14) supone que: No habrá una diferencia -- significativa en los sujetos masculinos del grupo combinado (grupo I + grupo II) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percep_u ción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de compa- rar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes- a su padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las que - emite como correspondientes a su madre (comparación 1-3).

Hipótesis alterna 14 (Ha 14) dice: Habrá una diferencia signifi- cativa en los sujetos masculinos del grupo combinado (grupo I + grupo- II) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción - de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar -- las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las que emite- como correspondientes a su madre (comparación 1-3).

Hipótesis nula 15 (Ho 15) supone que: No habrá una diferencia -- significativa en los sujetos femeninos del grupo combinado (grupo I + grupo II) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percep_u ción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de compa- rar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes- a su padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las que - emite como correspondientes a su madre (comparación 1-3).

Hipótesis alterna 15 (Ha 15) dice: Habrá una diferencia significativa en los sujetos femeninos del grupo combinado (grupo I + grupo II) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre (comparación 1-3).

Hipótesis nula 16 (Ho 16) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis alterna 16 (Ha 16) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis nula 17 (Ho 17) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis alterna 17 (Ha 17) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis nula 18 (Ho 18) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 18 (Ha 18) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 19 (Ho 19) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 19 (Ha 19) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 20 (Ho 20) postula: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en -- cuánto a la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre con las emitidas como correspondientes a la madre.

Hipótesis alterna 20 (Ha 20) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en - -- cuánto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre con las emitidas como correspondientes a la madre.

Hipótesis nula 21 (Ho 21) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuánto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes al padre con las emitidas como correspondientes a la madre.

Hipótesis alterna 21 (Ha 21) dice: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes al padre con las emitidas como correspondientes a la madre.

Hipótesis nula 22 (Ho 22) supone que: No habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo I (escuela tradicional) - en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan - entre sí.

Hipótesis alterna 22 (Ha 22) postulará: Habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo I (escuela tradicional) - en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan - entre sí.

Hipótesis nula 23 (Ho 23) dice: No habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo II (escuela activa) en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis alterna 23 (Ha 23) expresará: Habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo II (escuela activa) en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis nula 24 (Ho 24) dice: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), en la com-

paración del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis alterna 24 (Ha 24) expresará: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis nula 25 (Ho 25) postula que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis alterna 25 (Ha 25) postulará que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis nula 26 (Ho 26) dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuanto a la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis alterna 26 (Ha 26), expresará: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuanto a la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis nula 27 (Ho 27) postula que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (tanto hombres como mujeres)(escuela tradicional) y los sujetos del grupo II, (tanto hombres como mujeres) (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis alterna 27 (Ha 27) postula: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (tanto hombres como mujeres) -- (escuela tradicional) y los sujetos del grupo II (tanto hombres como mujeres) (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Hipótesis nula 28 (Ho 28) dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I -- (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis alterna 28 (Ha 28) expresará: Habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis nula 29 (Ho 29) postula que: No habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis alterna 29 (Ha 29) dice: Habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Hipótesis nula 30 (Ho 30) dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 30 (Ha 30) expresará: Habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, -

en cuánto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 31 (Ho 31) dice: No habrá una diferencia significativa en las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuánto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 31 (Ha 31) dice: Habrá una diferencia significativa en las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa), clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuánto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 32 (Ho 32) dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I como del grupo II) clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 32 (Ha 32) dice: Habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I como del grupo II) clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 33 (Ho 33) dice: No habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I como del grupo II) clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emiten como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 33 (Ha 33) dice: Habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I como del grupo II) clasificadas de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emiten como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 34 (Ho 34) dice: No habrá una diferencia significativa entre sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con-

el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre.

Hipótesis alterna 34 (Ha 34) dice: Habrá una diferencia significativa entre sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre.

Hipótesis nula 35 (Ho 35) postula que: No habrá una diferencia significativa entre sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su madre.

Hipótesis alterna 35 (Ha 35) postula que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su madre.

Hipótesis nula 36 (Ho 36) supone que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de comparar las respuestas emitidas por el sujeto como correspondientes al padre y las respuestas emitidas como correspondientes a la madre.

Hipótesis alterna 36 (Ha 36) supone que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el inventario de seguridad-inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de comparar las respuestas emitidas por el sujeto como correspondientes al padre y las respuestas emitidas como correspondientes a la madre.

MATERIAL:

En el presente trabajo de investigación, utilizamos:

- 1.- Prueba de actitudes prejuiciosas de: Adorno, Sanford y colaboradores.
- 2.- Inventario de Seguridad-Inseguridad de: A. H. Maslow.
- 3.- Cuestionario socio-económico, con el fin de determinar que los sujetos correspondían a un mismo nivel socio-económico.

La prueba de actitudes prejuiciosas (Escala F).-

"Esta prueba de actitudes supone identificar a sujetos con personalidad autoritaria, individuos altamente prejuiciosos. Esta prueba en

un principio intentaba descubrir el antisemitismo de los individuos y saber porqué unos aceptan ideas racistas y otros no. Los autores partieron de la hipótesis de que las necesidades psicológicas del individuo lo hacen receptivo a determinadas convicciones políticas, económicas y sociales, determinando así una cierta conducta.

En su intento de medir el grado de prejuicio con esta prueba, -- sin hacerlo notar al sujeto, los autores se basaron en datos clínicos-- obtenidos en estudios anteriores sobre el etnocentrismo y el antisemitismo. Encontraron numerosos factores como la familia, el sexo, las relaciones interpersonales y los valores morales, que parecen estar relacionados con actitudes prejuiciosas. Por esto, inicialmente formularon un cuestionario que expresaba ideas acerca de cuestiones raciales; se le llamó Escala F porque descubría tendencias pre-facistas. Inicialmente los autores desarrollaron tres escalas: la escala 78 con 38 reactivos; la escala 60, donde seleccionaron los reactivos con mayor agudeza discriminativa que en la escala anterior, además de agregar otros, que dando finalmente 34. La última fue la escala 40 y 45, con 30 reactivos solamente. En la modificación de la prueba para la cultura mexicana se tomaron reactivos de las tres escalas ya mencionadas. Se seleccionaron aquellos que más correspondían a la ideología del mexicano, se agregaron otros, aunque con la misma dirección, y algunos más se modificaron en su redacción para hacerlos más accesibles. La forma original de la prueba fue utilizada para aplicarse a conscriptos con el único objeto de conocer la consistencia y aceptación de los reactivos en nuestro -- país.

CUADRO DE PROPOSICIONES SELECCIONADAS Y SU CORRESPONDENCIA EN NUESTRA-
ESCALA (RADOSCH 1962), en (Trejo Pérez Ma. del Carmen, 1971).

	F78	FM		F60	FM		F45 y F40	FM
D	19	3	D	44	29	D	1	1
	6	8	M	41	4		2	2
	66	28					4	5
M	12	26					33	7
							9	11
							35	12
							12	15
							31	16
							13	17
							18	21
							19	22
							27	23
							26	24
							23	25
							25	27
							37	31
							41	32
							39	33
						M	34	9
							8	10
							43	30

Se añadieron las preguntas 13, 14, 18, 19, 10 y 6.

En el cuadro aparecen los números de las proposiciones tomadas de cada escala y los que corresponden a nuestra escala. FM se refiere a nuestra escala. D son las proposiciones tomadas directamente y M las modificadas.

La prueba se divide en 9 áreas que son las 9 características que investiga en la personalidad autoritaria. Son ellas: Convencionalismo, Agresión autoritaria, Sumisión autoritaria, Oposición a la Introspección, Superstición y Estereotipia, Complejo de Poder, Destructividad y Cinismo, Proyección y Sexualidad.

Para el presente trabajo no se tomaron en cuenta estas áreas, ya que los resultados fueron tomados como una totalidad sin dividir la puntuación de cada una de las áreas, puesto que los análisis factoriales efectuados no justifican el planteamiento por áreas.

En su primera versión, la prueba alcanzó una confiabilidad de .74 y en la última llegó al .90. Su consistencia interna es bastante alta, ya que se ha encontrado un promedio de correlaciones entre ítems de .3 con un rango de .05 a .44 (Roger Brown, 1968)" (Tomado de Trejo Pérez Ma. del Carmen.- "Identificación con los Padres en dos grupos de diferente nivel socio-económico".- Tesis U.N.A.M. 1971; págs. 36 a 39).

En nuestro trabajo se utilizó como medida de semejanza y fue aplicada en 3 ocasiones.

Inventario de Seguridad-Inseguridad.-

Este inventario es el resultado de una investigación clínica y teórica, programada por el Dr. Maslow, sobre seguridad emocional. Con este propósito se desarrollaron durante varios años, una serie de estudios y observaciones, cimentando de esta manera la construcción de sus items, que no son otra cosa que una derivación de la experiencia clínica.

Propósito.- El propósito del inventario es "medir" el sentimiento de seguridad en una persona y descubrir algo acerca de las variables individuales, que el síndrome de seguridad-inseguridad establece y manifiesta. No es una medida de conducta; se refiere a los sentimientos conscientes (percepciones de sí mismo) que maneja el individuo.

Construcción.- Al entrevistar personas sumamente inseguras, aparecían pruebas específicas que parecían estar dinámicamente relacionadas con inseguridad, las cuales se iban anotando. Estas se ratificaban con los estudios previos de seguridad-inseguridad, para ver si eran características de la mayoría de la gente insegura. Como un pequeño estudio preliminar de validación, se experimentó interrogar acerca de lo anotado a un grupo de personas (de seis a doce) seguras, y otro tanto de personas inseguras. Durante varios años se realizó este procedimiento de escoger y de desechar los síntomas, por lo que justamente puede ser llamado un criterio de validación de las características de la gente que era conocida como segura o insegura.

Esto dió por resultado una larga lista, suficiente como para dar nacimiento a la forma preliminar del test, compuesto por 349 preguntas para ser contestadas "sí" "no" "?" que fueron aplicadas a varios cientos de alumnos de "college". detectándose los casos extremos para ser entrevistados en particular. Además, fue contestado el interrogatorio por 112 alumnos conocidos previamente como muy seguros o muy inseguros.

Se procedió a hacer un análisis de los ítems y 71 preguntas fueron omitidas, porque, aunque correlacionaban con seguridad, correlacionaban también con autoestimación, 52 más fueron excluidas por varias y fuertes razones (se advertían diversas influencias externas, como religión, sexo, etc.). Finalmente, de las 224 restantes, las mejores 130 fueron seleccionadas, constituyendo la segunda forma del test.

Esta segunda forma fue aplicada a más de 1000 estudiantes, en el transcurso de varios años, realizándose continuos esfuerzos para validarlo por medio de entrevistas y autobiografías.

Para mayor validación, también se ratificó el score de los estudiantes con problemas y que voluntariamente iban a pedir ayuda. Cuando se tuvieron acumulados suficientes casos, las preguntas se sometieron a un nuevo análisis de ítems para obtener la forma final del test.

Antes de ésta, se incluyeron aún 80 preguntas con objeto de una mejor validación clínica, lo que ayudó a contar con dos estudios más de control.

El primero se refiere a lo que Thorndike y Lorge denominaron -- "gen-like", que indica la posibilidad de que estos cuestionarios sean contestados "sí" o "no", sin importar el contenido de la pregunta.

Para controlar esta tendencia, la forma final del test tiene la misma cantidad de preguntas que tienen que ser contestadas en forma -- afirmativa y negativa como índice de seguridad.

El segundo fue un intento para que la forma final del test fuera más adecuada clínicamente, de acuerdo con el análisis previo del concepto unitario de seguridad, clasificado en 14 subsíndromes. En la forma final, cada subsíndrome es representado aproximadamente por un igual número de preguntas, no sobrecargándose ningún factor de seguridad.

La forma final del test esta integrada por 75 preguntas, dividido en 3 grupos de 25 cada uno, que pueden ser usados individualmente. -- Cada subtest tiene aproximadamente igual número de respuestas de sí y no, las que han sido sometidas a amplios sistemas de controles, que se mencionan más adelante.

Con todo esto, se logra una unidad estructurada, por lo que el -- score final no es una mera suma ditiva de items inconectados, sino que contienen un muestreo sistemático y controlado de cada uno de los aspectos conocidos de la seguridad psicológica de los individuos.

Sumario de los controles. -- Con el objeto de tener la certeza, --

hasta donde es posible, que el inventario mida solo seguridad, se aplicaron los siguientes controles:

a.- Diferencias de sexo:

Las preguntas que mostraron marcadas diferencias de sexo fueron eliminadas, sin querer decir con esto que no las haya; pero no es el fin del test detectarlas.

b.- Diferencias de religión:

Siendo eliminadas en lo posible, aplicando los tests preliminares a protestantes, judíos y católicos.

c.- Diferencias de autoestimación:

Aunque esta relacionado con el factor de la seguridad, fueron descartadas, mediante el "Social Personality Inventory", llegándose a obtener una correlación de 0.0 y $r = 3.0$

d.- Las diferencias de edad también fueron evitadas, considerándose un factor importante, utilizando en la estandarización original sólo personas entre los 17 y 23 años.

e.- Las características del grupo original deben ser conocidas para poder realizar comparaciones. Estas son: residentes de la ciudad de Nueva York, estudiantes del colegio de Brooklyn y de la Universidad de Columbia, clase media y alta inteligencia. Cerca del 80%, estudiantes de Psicología, y aproximadamente el 50% Judíos.

f.- Todos los subsíndromes de la seguridad psicológica están casi igualmente representados, con lo que se logra que el test sea de seguridad en general y no de un aspecto particular de ésta.

g.- La tendencia a contestar todas las preguntas con sí o no se controló también existiendo una mitad de las preguntas para indicar se

guridad contestando sí, y la otra mitad indica inseguridad si se contestan también afirmativamente.

Este fenómeno está también en relación a que el test mide seguridad e inseguridad directamente, y no ésta última por exclusión, como en otras muchas pruebas.

h.- Se planearon varias técnicas para asegurar claridad, que no se encontrara ambigüedad, confusión, etc. Casi todas las preguntas tienen un adverbio modificador para limitar su alcance y obtener poca diferencia en las interpretaciones individuales.

Todas las preguntas interrogan sobre una sola cosa; las palabras raras y largas se evitaron para que fuera posible usarlo en diferentes grados de educación.

i.- El inventario fue hecho para medir solamente los síntomas de seguridad más característicos de la gente insegura y no de un determinado tipo de inseguridad neurótica.

j.- Se eliminaron, hasta donde fue posible, preguntas locales, culturales y contemporáneas.

k.- Se retuvieron únicamente las preguntas que diferenciaban suficientemente, haciendo el test más compacto y práctico para la investigación.

Peso estadístico.- Las calificaciones finales de los pesos se asignaron mediante la tabla construida por Flanagan, en su "Análisis Factorial en el estudio de la Personalidad". No se puede esperar que los pesos sean muy exactos, ya que las calificaciones no están normalmente distribuidas. (Tomado de Otero y de Alba Araceli, "Estudio psicológico para el desarrollo de una prueba de seguridad-inseguridad en alumnos de 6^o año de primaria" Tesis U.N.A.M. 1965; págs. 37 a 41).

SUJETOS:-

Los sujetos de esta investigación son niños de escuela primaria- que estan cursando el sexto año; de ellos 43 se encuentran en el grupo I (escuela tradicional) y 23 en el grupo II (escuela activa).

En el grupo I encontramos los siguientes datos:

	Edad promedio	Sujetos en total
Hombres 40 %	12 años	17
Mujeres 60 %	11 años	<u>26</u>
		43

La edad promedio del total de los sujetos en este grupo es de - 11 ½ años.

En el grupo II tenemos los siguientes datos:

	Edad promedio	Sujetos en total
Hombres 70 %	12 años	15
Mujeres 30 %	12 años	<u>8</u>
		23

La edad promedio del total de los sujetos en este grupo es de -- 12 años.

Nivel socio-económico.-

De una manera arbitraria, se seleccionó inicialmente una escuela Activa y una Tradicional, con el mismo aparente nivel socio-económico, lo cual se comprobó que era cierto, con el tratamiento estadístico de- los cuestionarios socio-económicos, que dieron como resultado los si--

siguientes porcentajes:

Escolaridad máxima de los padres.-

	Esc. Tradicional	Esc. Activa.
A.- De 1 a 5 años de Primaria	4.650 %	4.347 %
B.- Primaria	9.300	4.347
C.- Secundaria o Prevocacional	9.300	8,694
D.- Vocacional o Preparatoria	11.625	8.694
E.- Estudios superiores	41.850	43.470
F.- Post-gradados y especialización	18.520	26,082
G.- Otros	4.650	4.347
	<hr/>	<hr/>
	99.895 %	99.981 %

La misma encuesta socio-económica nos da como resultado en el aspecto de casa habitación los siguientes porcentajes:

Tipo de casa habitación.-

	Esc. Tradicional	Esc. Activa.
A.- Casa propia	79.050 %	73.899 %
B.- Condominio	2.325	4.347
C.- Casa alquilada	11.625	13.041
D.- Departamento alquilado	6.975	8.694
	<hr/>	<hr/>
	99.975 %	99.981 %

Por lo tanto, podemos decir que; los porcentajes de casa habitación: a) casa propia, b) condominio, c) casa alquilada y d) departamen

to alquilado, en relación con la escolaridad máxima de los padres de familia nos sirvieron de base para determinar que los sujetos de ambos grupos, que intervienen en esta investigación, provienen de un mismo nivel socio-económico, lo que comprobamos a través de estos datos.

METODO.-

Primeramente se dió a los sujetos, el cuestionario socio-económico para que por conducto de ellos mismos, lo hicieran llegar a sus padres, suplicándoles lo contestaran con la mayor veracidad posible, evitando emitir información, pidiéndoles que nos fuera regresado lo más pronto posible, informándoles a la vez que el presente cuestionario nos serviría de base para un estudio de tipo social; también se les hizo saber que estos datos serían manejados en forma confidencial por lo que no era necesario que pusieran su nombre o firma.

Como segundo paso, se aplicó a los sujetos la Prueba de Actitudes Prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores; para lo cual hubo la necesidad de dar las instrucciones correspondientes para contestarla en forma clara, pidiéndoles que en caso de no entender alguna de las afirmaciones hicieran las preguntas pertinentes, siendo necesario escribirles en el pizarrón las seis posibilidades de respuesta que tiene la prueba, para evitar que las olvidaran.

La aplicación se hizo en forma colectiva y en tres ocasiones:

La primera se les dijo que debían contestar única y exclusivamente lo que ellos pensarán (el sujeto da sus propias respuestas).

La segunda, se les pidió que contestaran la misma prueba como -- ellos creían que contestaría su padre.

La tercera, se les volvió a pedir que contestaran como ellos creyeran que contestaría su madre.

Como tercer y último paso, se les aplicó a los sujetos el Inventario de Seguridad-Inseguridad, de A. H. Maslow, dándoseles nuevamente las instrucciones precisas para la correcta contestación de este cuestionario.

Las instrucciones para resolver el cuestionario además de estar impresas, fueron dadas verbalmente, no hubo tiempo límite para resolver el inventario, abandonando los alumnos el salón de clase en el momento en que terminaban de contestarlo. El tiempo utilizado varió entre los 15' y 25' terminando la mayoría dentro de los 20 minutos.

Se les pidió que contestaran con sinceridad y franqueza, se les indicó que no había respuestas buenas ni malas y cuando preguntaban -- cual era el propósito de la prueba, se les daba una respuesta general: " Para conocerse más, saber como somos," etc. etc.

Todos los sujetos respondieron positivamente a los exhortos y -- brindaron su colaboración resolviéndolas con gran interés.

PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO.-

La Prueba de Actitudes Prejuiciosas de Adorno, Sanford y colaboradores, en cada uno de sus 33 ítems, tiene 7 posibilidades de respuesta y por lo tanto 7 posibilidades de calificación que son las siguientes:

RESPUESTA	TA	MA	A	D	MD	TD
CALIFICACION	7	6	5	3	2	1

La calificación de 4 se adjudica cuando el sujeto da dos posibilidades de respuesta, para neutralizar la calificación o cuando no existe respuesta alguna.

Después de obtenidas las calificaciones "crudas" de todos los sujetos en ambos grupos, sacamos la distancia que existe entre la calificación "cruda" de cada ítem de una aplicación a otra, con el fin de determinar la distancia que hay entre la respuesta del sujeto con la emitida como correspondiente al padre, (1-2); la respuesta del sujeto con la emitida como correspondiente a la madre (1-3); y la del sujeto con la emitida como correspondiente al padre y la emitida como correspondiente a la madre, (2-3).

La menor distancia posible es la de cero (0) y la mayor posible es la de seis (6).

Las distancias las obtuvimos de la siguiente manera:

Distancia de 0: 1-1, 2-2, 3-3, 4-4, 5-5, 6-6, 7-7.

Distancia de 1: 1-2, 2-3, 3-4, 4-5, 5-6, 6-7 y a la inversa.

Distancia de 2: 1-3, 2-4, 3-5, 4-6, 5-7 y a la inversa.

Distancia de 3: 1-4, 2-5, 3-6, 4-7 y a la inversa.

Distancia de 4: 1-5, 2-6, 3-7 y a la inversa.

Distancia de 5: 1-6, 2-7 y a la inversa.

Distancia de 6: 1-7 y a la inversa.

Los datos anteriores nos permiten suponer que a menor distancia habrá una mayor similitud y a mayor distancia menor similitud.

Después de haber obtenido las frecuencias de las distancias en cada uno de los ítems y en cada uno de los sujetos, con lo cual separa mos la cantidad de sujetos que obtuvieron distancia en 0, así como los que tenían más de 0, se procedió a trabajar con la prueba de χ^2 para saber si los resultados de comparación eran significativos.

La prueba de χ^2 la elegimos en este procedimiento, después de haber tratado de comparar la significación de los resultados por medio de la prueba de la mediana, pero resultaba que la distribución de frecuencias de las distancias en cada ítem no era normal, se tenía una me diana diferente para cada uno de los ítems, el número de sujetos no po dían ser separados objetivamente a través de la mediana puesto que una gran cantidad de los mismos caían en ella.

Se trabajó la prueba de χ^2 de la siguiente manera:

- 1.- Solamente el grupo I: hombres contra mujeres en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").
- 2.- Solamente el grupo II: hombres contra mujeres en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").
- 3.- Solamente el grupo I: hombres contra mujeres en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").
- 4.- Solamente el grupo II: hombres contra mujeres en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").
- 5.- Solamente el grupo I: hombres contra mujeres en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").
- 6.- Solamente el grupo II: hombres contra mujeres en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").
- 7.- En el grupo combinado: hombres contra mujeres en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").
- 8.- En el grupo combinado: hombres contra mujeres en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").
- 9.- En el grupo combinado: hombres contra mujeres en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").
- 10.- Grupo I contra Grupo II en la comparación 1-2 (sujeto-"padre").
- 11.- Grupo I contra Grupo II en la comparación 1-3 (sujeto-"madre").
- 12.- Grupo I contra Grupo II en la comparación 2-3 ("padre"- "madre").
- 13.- Solamente el grupo I: Hombres, en la comparación 1-2 y 1-3 - - (sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").
- 14.- Solamente el grupo II: Hombres, en la comparación 1-2 y 1-3 - (sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").

- 15.- Solamente el grupo I: Mujeres, en la comparación 1-2 y 1-3 -
(sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").
- 16.- Solamente el grupo II: Mujeres, en la comparación 1-2 y 1-3-
(sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").
- 17.- En el grupo combinado: Hombres, en la comparación 1-2 y 1-3-
(sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").
- 18.- En el grupo combinado: Mujeres, en la comparación 1-2 y 1-3-
(sujeto-"padre") y (sujeto-"madre").
- 19.- Grupo I contra Grupo II: Hombres, en la comparación 1-2 - -
(sujeto-"padre").
- 20.- Grupo I contra Grupo II: Mujeres, en la comparación 1-2 - -
(sujeto-"padre").
- 21.- Grupo I contra Grupo II: Hombres, en la comparación 1-3 - -
(sujeto-"madre").
- 22.- Grupo I contra Grupo II: Mujeres, en la comparación 1-3 - -
(sujeto-"madre").
- 23.- Grupo I contra Grupo II: Hombres, en la comparación 2-3 - -
("padre"- "madre").
- 24.- Grupo I contra Grupo II: Mujeres, en la comparación 2-3 - -
("padre"- "madre").
- 25.- Solamente el grupo I: Hombres contra mujeres en la compara-
ción del "índice de seguridad-inseguridad".
- 26.- Solamente el grupo II: Hombres contra mujeres en la compara-
ción del "índice de seguridad-inseguridad".

- 27.- Grupo I contra Grupo II; Hombres, en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad".
- 28.- Grupo I contra Grupo II; Mujeres, en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad".
- 29.- En el grupo combinado: Hombres contra mujeres en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad".
- 30.- Grupo I contra Grupo II, en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad".
- 31.- En el grupo combinado (I + II), Hombres en la comparación - 1-2 (sujeto-"Padre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".
- 32.- En el grupo combinado (I + II), Mujeres en la comparación - 1-2 (sujeto-"Padre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".
- 33.- En el grupo combinado (I + II), Hombres en la comparación - 1-3 (sujeto-"Madre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".
- 34.- En el grupo combinado (I + II), Mujeres en la comparación - 1-3 (sujeto-"Madre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".
- 35.- En el grupo combinado (I + II), Hombres en la comparación - 2-3 ("padre"-"madre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".
- 36.- En el grupo combinado (I + II), Mujeres en la comparación - 2-3 ("padre"-"madre") de acuerdo con el "índice de seguridad inseguridad".

37.- En el grupo combinado: Hombres contra mujeres en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".

38.- En el grupo combinado: Hombres contra mujeres en la comparación 1-3 (sujeto-"madre") de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".

39.- En el grupo combinado: Hombres contra mujeres en la comparación 2-3 ("padre"- "madre") de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad".

Para determinar el "índice de seguridad-inseguridad", en los alumnos hicimos uso de la tabla que a continuación se indica:

TABLA DE DISTRIBUCION DE LOS PUNTAJES DEL INVENTARIO DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD. de Maslow en (Otero y de Alba Araceli, 1965).

<u>Deciles</u>				
1	39	-	69	Muy Inseguro
2	31	-	38	Inseguro
3	25	-	30	Tendencia a ser Inseguro
4	21	-	24	Promedio
5	18	-	20	Promedio
6	15	-	17	Promedio
7	12	-	14	Promedio
8	9	-	11	Tendencia a ser Seguro
9	6	-	8	Seguro
10	0	-	5	Muy Seguro

CAPITULO III

TABLAS DE RESULTADOS

ANALISIS Y DISCUSION

TABLAS DE RESULTADOS DE χ^2

TABLA No. I χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2, (SUJETO-"PADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	278	444	722	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	283	414	697	
TOTAL	561	858	1419	df = 1

$\chi^2 = 0.650$ no significativa.

TABLA No. II χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS - DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2, (SUJETO-"PADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	230	99	329	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	265	165	430	
TOTAL	495	264	759	df = 1

$\chi^2 = 5.632$ significativa a más del .02

TABLA No. III χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO I -
(ESCUELA TRADICIONAL) Y SUS RESPECTIVAS
DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN -
LA COMPARACION 1-3, (SUJETO-"MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	263	429	692	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	298	429	727	
TOTAL	561	858	1419	df = 1

$\chi^2 = 1.319$ no significativa.

TABLA No. IV χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO II
(ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS --
DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN-
LA COMPARACION 1-3, (SUJETO-"MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	225	78	303	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	270	186	456	
TOTAL	495	264	759	df = 1

$\chi^2 = 18.169$ significativa a más del .001

TABLA No. V χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO I
(ESCUELA TRADICIONAL) Y SUS RESPECTIVAS
DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN-
LA COMPARACION 2-3, ("PADRE"- "MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	<u>339</u>	<u>513</u>	<u>852</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>222</u>	<u>345</u>	<u>567</u>	
TOTAL	561	858	1419	df = 1

$\chi^2 = 0.055$ no significativa.

TABLA No. VI χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO II
(ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS --
DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN-
LA COMPARACION 2-3, ("PADRE"- "MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	<u>247</u>	<u>92</u>	<u>339</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>248</u>	<u>172</u>	<u>420</u>	
TOTAL	495	264	759	df = 1

$\chi^2 = 15.778$ significativa a más del .001

TABLA No. VII χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO COMBINADO
(I + II) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN - -
CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2 --
(SUJETO-"PADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	508	543	1051	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	548	579	1127	
TOTAL	1056	1122	2178	df = 1

$\chi^2 = 0.016$ no significativa.

TABLA No. VIII χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO COMBINADO
(I + II) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN - -
CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-3 -
(SUJETO-"MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	488	507	995	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	568	615	1183	
TOTAL	1056	1122	2178	df = 1

$\chi^2 = 0.229$ no significativa.

TABLA No. IX χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN - - CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 2-3 - ("PADRE"-MADRE").

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
EN CERO	586	605	1191	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	470	517	987	
TOTAL	1056	1122	2178	df = 1

$\chi^2 = 0.540$ no significativa.

TABLA No. X χ^2 ENTRE EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS-DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	723	329	1052	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	696	430	1126	
TOTAL	1419	759	2178	df = 1

$\chi^2 = 11.451$ Significativa a más del .001

TABLA No. XI χ^2 ENTRE EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS-DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>695</u>	<u>303</u>	<u>998</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>724</u>	<u>456</u>	<u>1180</u>	
TOTAL	1419	759	2178	df = 1

$\chi^2 = 16.339$ Significativa a más del .001

TABLA No. XII χ^2 ENTRE EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS-DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 2-3 ("PADRE"- "MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>852</u>	<u>339</u>	<u>1191</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>567</u>	<u>420</u>	<u>987</u>	
TOTAL	1419	759	2178	df = 1

$\chi^2 = 47.190$ Significativa a más del .001

TABLA No. XIII χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) -
ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN -
MAS DE CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE")
Y LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE	MADRE	TOTAL	
EN CERO	<u>278</u>	<u>263</u>	<u>541</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>283</u>	<u>298</u>	<u>581</u>	
TOTAL	561	561	1122	df = 1

$\chi^2 = 0.6$ no significativa.

TABLA No. XIV χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) ENTRE
SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE -
CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE") Y LA
COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE	MADRE	TOTAL	
EN CERO	<u>230</u>	<u>225</u>	<u>455</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>265</u>	<u>270</u>	<u>535</u>	
TOTAL	495	495	990	df = 1

$\chi^2 = 0.08$ no significativa.

TABLA No. XV χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) - ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE") Y LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE	MADRE	TOTAL	
EN CERO	444	429	873	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	414	429	843	
TOTAL	858	858	1716	df = 1

$\chi^2 = 0.4$ no significativa.

TABLA No. XVI χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE") Y LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE	MADRE	TOTAL	
EN CERO	99	78	177	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	165	186	351	
TOTAL	264	264	528	df = 1

$\chi^2 = 3.6$ no significativa.

TABLA No. XVII χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) -
ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y -
EN MAS DE CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-
"PADRE") Y LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE (1-2)	MADRE (1-3)	TOTAL	
EN CERO	508	488	966	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	548	568	1116	
TOTAL	1056	1056	2112	df = 1

$\chi^2 = 0.8$ no significativa.

TABLA No. XVIII χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) -
ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN-
MAS DE CERO) EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PA-
DRE") Y LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	PADRE (1-2)	MADRE (1-3)	TOTAL	
EN CERO	543	507	1050	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	579	615	1194	
TOTAL	1122	1122	2244	df = 1

$\chi^2 = 2.2$ no significativa.

TABLA No. XIX χ^2 ENTRE HOMBRES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 1-2 (SUJETO-"PADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>278</u>	<u>230</u>	<u>508</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>283</u>	<u>265</u>	<u>548</u>	
TOTAL	561	495	1056	df = 1

$\chi^2 = 1.003$ No significativa.

TABLA No. XX χ^2 ENTRE MUJERES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 1-2 (SUJETO-"PADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>444</u>	<u>99</u>	<u>543</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>444</u>	<u>165</u>	<u>579</u>	
TOTAL	858	264	1122	df = 1

$\chi^2 = 16.408$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXI χ^2 ENTRE HOMBRES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	263	225	488	$\chi^2 = \frac{f(c-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	298	270	568	
TOTAL	561	495	1056	df = 1

$\chi^2 = 0.213$ no significativa.

TABLA No. XXII χ^2 ENTRE MUJERES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 1-3 (SUJETO-"MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	429	78	507	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	429	186	615	
TOTAL	858	264	1122	df = 1

$\chi^2 = 34.100$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXIII χ^2 ENTRE HOMBRES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS -- DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 2-3 ("PADRE"- "MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>339</u>	<u>247</u>	<u>586</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>222</u>	<u>248</u>	<u>470</u>	
TOTAL	561	495	1056	df = 1

$\chi^2 = 11.801$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXIV χ^2 ENTRE MUJERES DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) Y EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) Y SUS RESPECTIVAS -- DISTANCIAS (EN CERO Y EN MAS DE CERO) EN LA COMBINACION 2-3 ("PADRE"- "MADRE").

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
EN CERO	<u>513</u>	<u>92</u>	<u>605</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
EN MAS DE CERO	<u>345</u>	<u>172</u>	<u>517</u>	
TOTAL	858	264	1122	df = 1

$\chi^2 = 48.545$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXV χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES (SEGUROS E INSEGUROS) DEL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL) EN RELACION AL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
SEGUROS	229	132	361	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	145	648	793	
TOTAL	374	780	1154	df = 1

$\chi^2 = 230.850$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXVI χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES (SEGUROS E INSEGUROS) DEL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) EN RELACION AL -- "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
SEGUROS	93	33	126	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	333	206	539	
TOTAL	426	239	665	df = 1

$\chi^2 = 6.482$ Significativa a más del .02

TABLA No. XXVII χ^2 ENTRE HOMBRES DEL GRUPO I Y EL GRUPO II - -
EN RELACION AL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD"

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
SEGUROS	<u>229</u>	<u>93</u>	<u>322</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	<u>145</u>	<u>333</u>	<u>478</u>	
TOTAL	374	426	800	df = 1

$\chi^2 = 128.544$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXVIII χ^2 ENTRE MUJERES DEL GRUPO I Y EL GRUPO II - -
EN RELACION AL " INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
SEGUROS	<u>132</u>	<u>33</u>	<u>165</u>	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	<u>648</u>	<u>206</u>	<u>854</u>	
TOTAL	780	239	1019	df = 1

$\chi^2 = 1.307$ no significativa.

TABLA No. XXIX χ^2 ENTRE HOMBRES Y MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) EN RELACION AL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	
SEGUROS	322	165	487	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	478	854	1332	
TOTAL	800	1019	1819	df = 1

$\chi^2 = 131.526$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXX χ^2 ENTRE EL GRUPO I Y EL GRUPO II EN RELACION AL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	GRUPO I	GRUPO II	TOTAL	
SEGUROS	361	126	487	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	793	539	1332	
TOTAL	1154	665	1819	df = 1

$\chi^2 = 32.740$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXXI χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	339	255	594	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	247	215	462	
TOTAL	586	470	1056	df = 1

$\chi^2 = 1.367$ no significativa.

TABLA No. XXXII χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	151	179	330	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	388	408	796	
TOTAL	539	587	1126	df = 1

$\chi^2 = 0.832$ no significativa.

TABLA No. XXXIII χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS -- DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION- 1-3 (SUJETO-"MADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	<u>356</u>	<u>238</u>	<u>594</u>	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	<u>224</u>	<u>238</u>	<u>462</u>	
TOTAL	580	476	1056	df = 1

$\chi^2 = 13.74$ Significativa a más del .001

TABLA No. XXXIV χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS - DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	<u>165</u>	<u>165</u>	<u>330</u>	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	<u>344</u>	<u>448</u>	<u>792</u>	
TOTAL	509	613	1122	df = 1

$\chi^2 = 4.050$ Significativa a más del .05

TABLA No. XXXV χ^2 EN HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS -- DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 2-3 ("PADRE"- "MADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	396	198	594	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	222	240	462	
TOTAL	618	438	1056	df = 1

$\chi^2 = 37.096$ significativa a más del .001

TABLA No. XXXVI χ^2 EN MUJERES DEL GRUPO COMBINADO (I + II) (ESCUELA TRADICIONAL Y ESCUELA ACTIVA) ENTRE SUS RESPECTIVAS -- DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION- 2-3 ("PADRE"- "MADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE -- SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	185	145	330	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	417	375	792	
TOTAL	602	520	1122	df = 1

$\chi^2 = 1.087$ No significativa.

TABLA No. XXXVII χ^2 EN EL GRUPO COMBINADO (COMPLETO) (I + II) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO - EN LA COMPARACION 1-2 (SUJETO-"PADRE"), DE ACUERDO --- CON EL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	490	434	924	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	635	623	1258	
TOTAL	1125	1057	2182	df = 1

$\chi^2 = 1.396$ no significativa.

TABLA No. XXXVIII χ^2 EN EL GRUPO COMBINADO (COMPLETO) (I + II) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO - EN LA COMPARACION 1-3 (SUJETO-"MADRE"), DE ACUERDO --- CON EL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	521	403	924	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	568	686	1254	
TOTAL	1089	1089	2178	df = 1

$\chi^2 = 24$ Significativa a más del ,001

TABLA No. XXXIX χ^2 EN EL GRUPO COMBINADO (COMPLETO) (I + II) ENTRE SUS RESPECTIVAS DISTANCIAS EN CERO Y EN MAS DE CERO EN LA COMPARACION 2-3 ("PADRE"- "MADRE"), DE ACUERDO CON EL "INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD".

	CERO	+ CERO	TOTAL	
SEGUROS	<u>581</u>	<u>343</u>	<u>924</u>	$\chi^2 = \frac{f (o-e)^2}{e}$
INSEGUROS	<u>639</u>	<u>615</u>	<u>1254</u>	
TOTAL	1220	958	2178	df = 1

$\chi^2 = 30.688$ significativa a más del .001

ANALISIS Y DISCUSION.

Intentaremos ahora analizar los resultados, tras haber descrito el procedimiento estadístico empleado para obtenerlos:

Identificación con el Padre.-

Observamos en el grupo I (escuela tradicional), que la prueba de $\chi^2 = 0.650$, resultó no significativa al comparar la "percepción de semejanza con el padre" entre hombres y mujeres. (ver tabla I).

Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula 1 ($H_0 1$) que decía que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo I (escuela tradicional) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas emitidas -- por los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre y rechazamos la hipótesis alterna 1 ($H_a 1$).

En el grupo II (escuela activa), observamos que los hombres perciben al padre como más similar a sí mismos en comparación con las mujeres; se observa también que los hombres tuvieron la misma respuesta que la que otorgaron a su padre en 230 ocasiones y difirieron de ella en 265.

Por su parte, las mujeres hicieron coincidir su propia respuesta y la que adjudicaron a su padre en 99 ocasiones, en tanto que difirieron en 165.

El resultado de X^2 fue de 5.632 significativa a más del .02 (ver tabla II).

Aceptamos por lo tanto nuestra hipótesis alterna 1 (Ha 1) que decía: Habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres en el grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas emitidas por los sujetos y las que emiten como correspondientes a su padre. (comparación-1-2 sujeto-"padre").

Aceptamos también lo establecido por Freud, (como un caso particular para esta hipótesis alterna 1 (Ha 1), quien señala que: "puesto que ambos padres han sido amados y a ambos se ha renunciado, cual sea la identificación más fuerte dependerá de la fuerza relativa de los componentes masculino y femenino".

"Puesto que la masculinidad será más fuerte en los chicos, por lo común se identificarán con sus padres y puesto que la feminidad será más fuerte en las chicas, se identificarán con sus madres", aunque nos llama la atención que esto haya resultado no significativo en sujetos con un mismo nivel socio-económico y diferente sistema educativo, en comparación con las mujeres.

Identificación con la Madre.-

Observamos que la prueba de $X^2 = 1.319$, resultó no significativa al comparar la "percepción de semejanza con la madre" entre hombres y mujeres en el grupo I (escuela tradicional).

Aceptamos por lo tanto nuestra hipótesis nula 2 ($H_0 2$) que decía: No habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo I (escuela tradicional) en la "percepción de semejanza con la madre", -- que resulta de la comparación entre las respuestas emitidas por los sujetos y lo que emiten como correspondiente a su madre.

También se observa que el 50% de la población de mujeres, responden en forma idéntica cuando contestan por sí mismas y cuando emiten -- una respuesta como correspondiente a su madre, notándose además que el -- otro 50% restante, difiere en forma idéntica cuando contestan por sí -- mismas y cuando emiten una respuesta como correspondiente a su madre -- (respuestas en cero 429, respuestas en más de cero 429). (ver tabla III).

Observamos que nuestro resultado de $\chi^2 = 18.169$, es significativo a más del .001, los hombres perciben a la madre como más similar a sí -- mismos en comparación con las mujeres en el grupo II (escuela activa).

Los hombres tuvieron la misma respuesta que la que otorgaron a su madre en 225 ocasiones y difirieron de ella en 270.

Las mujeres hicieron coincidir su propia respuesta y la que adjudicaron a su madre en 78 ocasiones, difiriendo en 186. (ver tabla IV).

Por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis alterna 2 ($H_a 2$) que decía: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres en el grupo II (escuela activa), en la "percepción de semejanza con la-

madre", que resulta de la comparación entre las respuestas del sujeto y las que emite como correspondientes a su madre (comparación 1-3 sujeto-"madre").

Aceptamos nuevamente, (como un caso particular para esta hipótesis Ha 2), lo expuesto por Freud en relación con la identificación: -- "El niño tiene dos padres y, por consiguiente la posibilidad de hacer dos identificaciones, una con un padre del mismo sexo y otra con su padre del otro sexo". En este caso, en el sistema activo, observamos nuevamente que son los sujetos del sexo masculino los que se identifican también con su madre. Lo que hasta este momento vemos, es que los sujetos masculinos de la escuela Activa perciben semejanza supuesta tanto con su padre como con su madre, que las mujeres, sin que sea así en el otro grupo (escuela tradicional).

Similitud Padre-Madre.-

En lo que se refiere a la similitud que los sujetos perciben entre su padre y su madre, en el grupo I (escuela tradicional), obtuvimos un resultado de $\chi^2 = 0.055$, no significativa, por lo tanto aceptamos nuestra hipótesis nula 3 (Ho 3) que postulaba que: No habría una diferencia significativa entre hombres y mujeres de la escuela tradicional en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación de las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Se observa en las celdillas correspondientes, que tanto los hombres como las mujeres los perciben como más distintos que semejantes.

	Hombres	Mujeres
Respuestas en cero	339	513
Respuestas en más de cero	222	345

(ver tabla V).

En el grupo II (sistema activo), el resultado de $X^2 = 15.778$, es significativo a más del .001, por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis alterna 3 (Ha 3) que postulaba que: Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres de la escuela activa, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emiten como correspondientes a su madre (comparación 2-3, "padre"- "madre"). (ver tabla VI).

Asimismo, se observa en las celdillas correspondientes que son las mujeres las que perciben más diferencia entre ambos padres. (respuestas en cero 92, respuestas en más de cero 172).

En cambio, los hombres, hacen coincidir sus respuestas en cero 247 veces y en más de cero 248.

Rechazamos, pues, nuestra hipótesis nula $H_0 3$.

Resulta de esto, que al comparar hombres contra mujeres en ambos grupos, las diferencias fueron no significativas en los 3 casos en el grupo de escuela tradicional, siendo significativa en la escuela activa.

En este grupo los hombres se perciben como más semejantes tanto a su padre como a su madre y son las mujeres las que perciben mayores diferencias entre ellos.

Identificación con el padre en el grupo combinado (I + II).

Observamos que al combinar el grupo I con el grupo II (escuela tradicional con escuela activa), obtuvimos una $\chi^2 = 0.016$ no significativa entre hombres y mujeres. (ver tabla VII).

Aceptamos nuestra hipótesis nula 4 ($H_0 4$) que expresaba: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Por lo anterior, rechazamos nuestra hipótesis alterna 4 ($H_a 4$).

Simplemente, al observar las celdillas correspondientes, notamos que: los hombres obtuvieron un total de respuestas en cero de 508 y un total de respuestas en más de cero de 548; las mujeres obtuvieron un total de respuestas en cero de 543 y un total de respuestas en más de cero de 579.

Identificación con la madre en el grupo combinado (I + II).

En cuanto a la identificación con la madre, obtuvimos un resultado de $\chi^2 = 0.229$ no significativa al comparar la "semejanza supuesta -

con la madre". Aceptamos nuestra hipótesis nula 5 (Ho 5) que dice: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que este emite como correspondientes a su madre. (ver tabla VIII).

Rechazamos nuestra hipótesis alterna 5 (Ha 5).

Observamos que los hombres, obtuvieron un total de respuestas en cero de 488 y un total de respuestas en más de cero de 568; las mujeres, un total de respuestas en cero de 507 y un total de respuestas en más de cero de 615.

Similitud Padre-Madre en el grupo combinado (I + II).

Y en la comparación de la similitud "padre"-"madre", en nuestro grupo combinado (escuela tradicional + escuela activa), en la comparación 2-3 ("padre"-"madre"), obtuvimos una $X^2 = 0.540$ no significativa entre hombres y mujeres. (ver tabla IX).

Aceptamos nuestra hipótesis nula 6 (Ho 6) que suponía que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado en cuanto a la "percepción de semejanza entre los paadres", que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Rechazamos por lo tanto nuestra hipótesis alterna 6 (Ha 6).

Identificación con el Padre, sin consideración del sexo de los sujetos.

Observamos que al comparar a los sujetos del sistema de enseñanza tradicional, con los sujetos del sistema de enseñanza activo, sin considerar el sexo, el resultado de la $\chi^2 = 11.451$ nos indica diferencia significativa a más del .001 entre ellos, en la comparación 1-2 (sujeto- - "padre"). (ver tabla X).

Por lo anterior, aceptamos nuestra hipótesis alterna 7 (Ha 7) que decía que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas de los sujetos y las que emiten como correspondientes a su padre.

También observamos en las celdillas correspondientes que los sujetos del grupo I, perciben a su padre como más semejante, ya que tuvieron la misma respuesta que la que otorgaron a su padre en 723 (51 %) -- ocasiones y difieren de ella en 696 (49 %).

En las celdillas correspondientes a los sujetos del grupo II, observamos que únicamente un 43 % (329), perciben a su padre como más semejante a sí mismos, en tanto que el 57 % (430) restante perciben al padre como más distinto a ellos mismos.

Tomando en cuenta lo anterior, rechazamos nuestra hipótesis nula 7 (Ho 7).

Identificación con la madre, sin consideración del sexo de los sujetos.

Al igual que en la comparación anterior, de los sujetos de los sistemas de enseñanza tradicional y activo, sin considerar el sexo, observamos que el resultado de $\chi^2 = 16.339$ resulta significativo a más del .001 en la comparación 1-3 (sujeto-"madre"). (ver tabla XI).

Por lo anterior, nuevamente aceptamos nuestra hipótesis alterna 8 (Ha 8) que expresaba que: Habría una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I y los sujetos del grupo II, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de la comparación de las respuestas del sujeto y las que emite como correspondientes a su madre.

Nuevamente las celdillas nos indican que en un 48 % los sujetos del grupo I, perciben con mayor "semejanza" a su madre (695) y los del grupo II, (61 %), la perciben como muy distinta a ellos mismos. (456).

Rechazamos nuestra hipótesis nula 8 (Ho 8).

Similitud Padre-Madre, sin consideración del sexo de los sujetos.

En la comparación de la similitud "padre"- "madre", sin considerar el sexo, obtuvimos un resultado de $\chi^2 = 47.190$ significativa a más del .001 en la comparación 2-3 ("padre"- "madre"); respuestas que el sujeto emite como correspondientes al padre y aquellas que emite como correspondientes a la madre. (ver tabla XII).

Por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis alterna 9 (Ha 9) que decía: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo-

I y los sujetos del grupo II, en cuanto a la "percepción de semejanza-entre los padres", que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Esto significa, que los sujetos del grupo I (escuela tradicional), perciben al padre como muy semejante a la madre en un 60 % (852), mientras que los sujetos del grupo II (escuela activa), lo perciben muy distintos entre sí en un 56 % (420).

Rechazamos nuestra hipótesis nula 9 (Ho 9).

De esto resulta que encontramos una mayor identificación o semejanza supuesta con padre y madre en los niños de la escuela tradicional percibiendo los niños de la escuela activa una mayor diferencia entre ambos.

Identificación sujeto-"padre" y sujeto-"madre".

Observamos en este grupo de escuela tradicional, que la prueba de X^2 fue de 0.6 resultando significativa, al comparar la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre" en sujetos del sexo masculino. (ver tabla XIII).

Aceptamos nuestra hipótesis nula 10 (Ho 10) que decía: No habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la

"percepción de semejanza con la madre", que resultan respectivamente - de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Rechazamos nuestra hipótesis alterna 10 (Ha 10).

Asimismo, se obtuvo un resultado de $\chi^2 = 0.08$ no significativa - en esta misma comparación de sujetos del sexo masculino, pero del grupo del sistema activo. (ver tabla XIV).

Por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis nula 11 (Ho 11) que decía: No habrá una diferencia significativa en los sujetos masculinos - del grupo II (escuela activa) entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre", que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Rechazamos nuestra hipótesis alterna 11 (Ha 11).

Al igual que en la comparación de los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) al efectuarla en sujetos del sexo femenino, de las respuestas propias con las que emitió como correspondientes al padre y sus propias respuestas con las que emitió como co--

correspondientes a la madre, se obtuvo una $X^2 = 0.4$ no significativa. --
(ver tabla XV).

Sin embargo, podemos observar en las celdillas, que al comparar las respuestas de la sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre el 50 % (429), perciben "semejanza supuesta" y el otro 50 % (429), la perciben diferente a ellas.

Aceptamos nuestra hipótesis nula 12 (H_0 12) que decía: No habrá una diferencia significativa en los sujetos femeninos del grupo I (escuela tradicional) entre la "percepción de semejanza con la madre" que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Rechazamos nuestra hipótesis alterna 12 (H_a 12).

Tampoco, en este tipo de comparación, de los sujetos del sexo femenino en la "percepción de semejanza" de sus propias respuestas con las que emiten como correspondientes al padre y sus propias respuestas con las que emiten como correspondientes a la madre, dentro del grupo II (escuela activa), no se obtuvo una X^2 significativa, ya que el resultado fue de: 3.6 no significativa. (ver tabla XVI).

Por lo mismo, tampoco aceptamos nuestra hipótesis alterna 13 -- (H_a 13), sino que tenemos que aceptar la hipótesis nula que decía: No-

habrá una diferencia significativa en los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre", que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las emitidas como correspondientes a la madre (comparación 1-3).

Al comparar la semejanza supuesta con el padre y con la madre, encontramos en ambos grupos que en ningún caso obtuvimos una diferencia significativa, lo que implica que tanto los hombres como las mujeres de cada uno de los grupos (tienen una semejanza supuesta) semejante con el padre y con la madre.

Percepción de semejanza con el Padre y percepción de semejanza con la Madre, en el grupo combinado (I + II).

En lo que se refiere a comparar la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre", en sujetos del sexo masculino (al combinar los grupos I + II (escuela tradicional y escuela activa), vemos que la $\chi^2 = 0.8$ resultó no significativa, por lo que aceptamos nuestra hipótesis nula 14 (Ho 14) que decía: No habrá una diferencia significativa en sujetos masculinos del grupo combinado (grupo I + grupo II), entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre", que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes al padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto-

con las que emite como correspondientes a la madre (comparación 1-3) .
(ver tabla XVII).

En nuestro grupo combinado I + II (escuela tradicional + escuela activa), sujetos del sexo femenino, en la comparación 1-2 (sujeto-"padre") con la comparación 1-3 (sujeto-"madre"). Obtuvimos una $X^2 = 2.2$, no significativa. (ver tabla XVIII).

Aceptamos nuestra hipótesis nula 15 (Ho 15) que suponía que: No habría una diferencia significativa entre los sujetos femeninos del grupo combinado (grupo I + grupo II), entre la "percepción de semejanza con el padre" y la "percepción de semejanza con la madre", que resultan respectivamente de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre (comparación 1-2) y las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre (comparación 1-3).

Rechazamos al igual que en la comparación anterior nuestra hipótesis alterna 15 (Ha 15).

Percepción de semejanza con el Padre, grupo I contra grupo II.

En la comparación de la "percepción de semejanza con el padre" en sujetos masculinos del grupo I (escuela tradicional) con los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), no encontramos una diferencia significativa, ya que el resultado obtenido fue de $X^2 = 1.003$ (no significativa), aceptamos por lo tanto nuestra hipótesis nula 16 (Ho 16),

que decía: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre. (ver tabla XIX).

Asimismo, al tratar de comparar a los sujetos femeninos del grupo I (escuela tradicional) con los del grupo II (escuela activa) en la "percepción de semejanza con el padre" obtuvimos una $\chi^2 = 16.408$, significativa a más del .001 (ver tabla XX).

Aceptamos nuestra hipótesis alterna 17 (Ha 17), que decía: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Observamos en las celdillas correspondientes a los sujetos femeninos del grupo I, que estas perciben semejanza supuesta con el padre en un 51 % (444) en tanto que el 49 % restante (414), lo perciben como muy distinto a ellas mismas. En el grupo II, 37 % (99), perciben semejanza supuesta con el padre, en tanto que 165 (63%), lo perciben muy distinto a ellas mismas.

Percepción de semejanza con la Madre, grupo I contra grupo II.

En la comparación de la "percepción de semejanza con la madre" en sujetos masculinos del grupo I con sujetos masculinos del grupo II, no encontramos una diferencia significativa, ya que nuestro resultado de $\chi^2 = 0.213$ resultó no significativo. (ver tabla XXI).

Aceptamos nuestra hipótesis nula 18 (H_0 18) que decía: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Rechazamos la hipótesis alterna 18 (H_a 18).

En la comparación de los sujetos femeninos del grupo I (escuela tradicional) con los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en la "percepción de semejanza con la madre", obtuvimos, al igual que en la "percepción de semejanza con el padre", una $\chi^2 = 34.100$ significativa a más del .001, por lo que aceptamos nuestra hipótesis alterna 19 (H_a 19) que decía: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa) en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre. (ver tabla XXII).

Observamos en las celdillas correspondientes, que son las sujetos

del grupo I (escuela tradicional), quienes adjudican respuesta con la madre en un 50 % (429) siendo también el 50 % restante (429) quienes difieren en forma similar al adjudicar una respuesta como correspondiente a su madre.

En cambio, en los sujetos del grupo II (escuela activa), un 30 % (78) los percibe como más similar y un 70 % (186) percibe diferencia con la madre.

Es menor la identificación con la madre en sujetos femeninos del sistema activo y mayor la identificación con la madre en las sujetos del sistema tradicional.

Percepción de semejanza entre los padres, grupo I contra grupo II.

Al tratar de comparar a los sujetos del sexo masculino del grupo I (sistema tradicional) con los del grupo II (sistema activo), en la "percepción de semejanza entre los padres", obtuvimos un resultado de $X^2 = 11.801$ significativo a más del .001. (ver tabla XXIII).

Por lo que aceptamos nuestra hipótesis alterna 20 (Ha 20) que postulaba que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos masculinos del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulta de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes al padre con las emitidas como correspondientes a la madre.

Podemos observar en las celdillas que los sujetos del sexo masculino del grupo I, (escuela tradicional), perciben entre su padre y su madre una mayor similitud 339 (61 %), que los sujetos del grupo II (sistema activo), 247 (49 %).

Rechazamos nuestra hipótesis nula 20 (H₀ 20).

Al igual que en la comparación anterior, pero esta vez con sujetos del sexo femenino, el resultado de $\chi^2 = 48.545$, es nuevamente significativo a más del .001. (ver tabla XXIV).

Aceptamos nuestra hipótesis alterna 21 (H_a 21) que decía: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres" que resulte de comparar las respuestas que el sujeto emite como correspondientes al padre, con las que él mismo emite como correspondientes a la madre.

Tanto las mujeres como los hombres del grupo I (sistema tradicional), perciben más semejanza entre sus padres 513 (59 %), que los sujetos del grupo II (sistema activo) 92 (34 %).

Rechazamos nuestra hipótesis nula 21 (H₀ 21).

Índice de seguridad-inseguridad.

Al tratar de determinar el "índice de seguridad-inseguridad" en hombres contra mujeres del grupo I (escuela tradicional), por una parte observamos que los sujetos del sexo masculino, tienen un índice de seguridad más elevado que los sujetos del sexo femenino.

Son más seguros los hombres en un 61 %, que las mujeres 16 %, como puede observarse en las celdillas correspondientes. (ver tabla XXV).

El resultado de $\chi^2 = 230.850$ significativo a más del .001, por lo que aceptamos nuestra hipótesis alterna H_1 (Ha 22) que expresaba que: Habrá una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo I (escuela tradicional), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Tenemos pues, que rechazar nuestra hipótesis nula H_0 (Ho 22).

En el grupo II (escuela activa), observamos que nuevamente los sujetos del sexo masculino, tienen un índice de seguridad más elevado que los sujetos del sexo femenino.

Son más seguros los hombres que las mujeres, según se observa en las celdillas correspondientes: hombres 21 %, mujeres 13 %. (ver tabla XXVI).

El resultado de la $\chi^2 = 6.482$ significativa a más del .02, nos - -

permite aceptar nuestra hipótesis alterna 23 (Ha 23) que postulaba que: Habría una diferencia significativa entre hombres y mujeres del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 23 (Ho 23).

Índice de seguridad-inseguridad (sistema tradicional vs sistema activo).

Observamos que al comparar a los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y el grupo II (escuela activa) y sus respectivos índices de seguridad-inseguridad", nuestro resultado de $\chi^2 = 128.544$ es significativo a más del .001, por lo que aceptamos nuestra hipótesis alterna 24 (Ha 24) que expresaba que: Habría una diferencia significativa entre los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos masculinos del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí. (ver tabla XXVII).

Se aprecia en las celdillas correspondientes que los sujetos del sexo masculino del grupo I (escuela tradicional), tienen un índice de seguridad más elevado 61 %, que los sujetos del sexo masculino del grupo II (escuela activa). 21 %.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 24 (Ho 24).

Al igual que en la comparación anterior, pero esta vez con sujetos del sexo femenino, observamos que el resultado de $\chi^2 = 1.307$ resultó no significativa, por lo que rechazamos nuestra hipótesis alterna 25 ($H_a 25$) y aceptamos la hipótesis nula 25 ($H_o 25$) que postulaba que: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos del sexo femenino del grupo I (escuela tradicional) y los sujetos femeninos del grupo II (escuela activa), en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí. (ver tabla XXVIII).

Índice de seguridad-inseguridad, en el grupo combinado (I + II).

Observamos que al combinar el grupo I con el grupo II (escuela tradicional con escuela activa), obtuvimos una $\chi^2 = 131.526$ significativa a más del .001, entre hombres y mujeres. (ver tabla XXIX).

Aceptamos nuestra hipótesis alterna 26 ($H_a 26$) que expresaba: - Habrá una diferencia significativa entre los hombres y las mujeres del grupo combinado (grupo I + grupo II), en cuanto a la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Nuevamente observamos en las celdillas correspondientes, que los sujetos del sexo masculino (20 %), tienen un índice de seguridad más elevado, que los sujetos del sexo femenino (16 %).

Las mujeres tienen por lo tanto un índice de inseguridad más elevado (84 %), que los hombres (80 %).

Rechazamos nuestra hipótesis nula 26 ($H_o 26$).

Índice de seguridad-inseguridad, sin consideración del sexo de los sujetos.

Observamos que al comparar a los sujetos del grupo I (tanto hombres como mujeres) del sistema de enseñanza tradicional, contra los sujetos del grupo II (tanto hombres como mujeres) del sistema de enseñanza activo), el resultado de la $\chi^2 = 32.740$ nos indica una diferencia significativa a más del .001 entre ellos, en relación al "índice de seguridad-inseguridad". (ver tabla XXX).

En las celdillas correspondientes a los sujetos del grupo I (tanto hombres como mujeres) (sistema tradicional), observamos que únicamente un 31 % (361), tienen un "índice de seguridad" más elevado, así como los sujetos del grupo II (sistema activo) (tanto hombres como mujeres), 19 % (126).

Por lo anterior, aceptamos nuestra hipótesis alterna 27 (Ha 27)- que postula que: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos del grupo I (tanto hombres como mujeres) y los sujetos del grupo II -- (tanto hombres como mujeres) en la comparación del "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 27 (Ho 27).

Identificación con el padre, entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

Observamos que al comparar a los sujetos masculinos del sistema --

tradicional y del sistema activo, y sus respectivas distancias en cero o en más de cero en la comparación 1-2 (sujeto-"padre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad", que guardan entre sí, nuestro resultado de $\chi^2 = 1.367$ resultó no significativo, por lo que rechazamos nuestra hipótesis alterna 28 (Ha 28) y aceptamos la hipótesis nula 28 (Ho 28) que supone que: No habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros, tanto del grupo I (escuela tradicional) como del grupo II (escuela activa) clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre. (ver tabla XXXI).

Asimismo, observamos que la prueba de $\chi^2 = 0.832$, resultó no significativa entre mujeres del grupo I y el grupo II al comparar la "percepción de semejanza con el padre" de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad". (ver tabla XXXII).

Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula 29 (Ho 29) que nos postula que: No habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras e inseguras (tanto del grupo I como del grupo II) y clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su padre.

Rechazamos la hipótesis alterna 29 (Ha 29).

Identificación con la madre, entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

La prueba de $\chi^2 = 13.74$ resultó significativa a más del .001 al comparar la "percepción de semejanza con la madre" en sujetos masculinos seguros e inseguros, tanto del grupo tradicional como del grupo activo, al comparar las respuestas del sujetos con las que emiten como correspondientes a su madre (comparación 1-3 (sujeto-"madre"), de acuerdo con el "índice de seguridad-inseguridad". (ver tabla XXXIII).

Por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis alterna 30 (Ha 30) que expresaba: Habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I como del grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Observamos en las celdillas correspondientes que los sujetos seguros obtuvieron 356 (59 %) de respuestas en cero, contra 238 (41 %) en más de cero y en los inseguros: 224 (48 %) contra 238 (52 %).

Por lo anterior, podemos decir que los sujetos del sexo masculino tienden a percibir mayores semejanzas con la madre cuando son seguros que cuando son inseguros.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 30 (Ho 30).

Al igual que en la comparación anterior, pero con sujetos del se xo femenino, nuestro resultado de $\chi^2 = 4.050$ resultó significativa a más del .05 en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" al comparar lo que dicen los sujetos con lo que creen que contestaría su madre (comparación 1-3 (sujeto-"madre"), en relación al "índice de seguridad-inseguridad". (ver tabla XXXIV).

Observamos en las celdillas correspondientes que las sujetos seguras obtuvieron 165 (50 %) de respuestas en cero, contra 165 (50 %) de respuestas en más de cero y las inseguras 344 (43 %) en cero contra 448 (57 %) en más de cero.

Por lo anterior, podemos decir que las sujetos del sexo femenino tienden a percibir mayores semejanzas con la madre cuando son seguras que cuando son inseguras.

Aceptamos pues, nuestra hipótesis alterna 31 (Ha 31) que postula ba que: Habrá una diferencia significativa en las mujeres seguras y las inseguras (tanto del grupo I como del grupo II) clasificadas de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza con la madre", que resulta de comparar las respuestas del sujeto con las que emite como correspondientes a su madre.

Rechazamos la hipótesis nula 31 (Ho 31).

Similitud Padre-Madre, entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

$\chi^2 = 37.096$ significativa a más del .001 al comparar la "percepción de semejanza entre los padres", en sujetos del sexo masculino seguros e inseguros (tanto del grupo I como del grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, de las respuestas que emiten como correspondientes al padre y las que emiten como correspondientes a la madre (comparación 2-3 ("padre"- "madre")) (ver tabla XXXV).

Aceptamos nuestra hipótesis alterna 32 (Ha 32) que postulaba que: Habrá una diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros (tanto del grupo I como del grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación entre las respuestas de los sujetos correspondientes a su padre y las que emiten como correspondientes a su madre.

Seguros, distancias en cero 396 (66 %), más de cero 198 (34 %).

Inseguros, distancias en cero 222 (48 %), más de cero 240 (52 %).

Podemos decir, que los sujetos masculinos tienden a percibir mayores semejanzas entre los padres cuando son seguros que cuando son inseguros.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 32 (Ho 32).

Asimismo, se obtuvo una $\chi^2 = 1.087$ no significativa, en la comparación de los sujetos del sexo femenino, seguros e inseguros (tanto del sistema tradicional como del sistema activo), clasificados de acuerdo con el inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres". (ver tabla XXXVI).

Aceptamos por lo tanto nuestra hipótesis nula 33 ($H_0 33$) que supone que: No habrá una diferencia significativa entre las mujeres seguras e inseguras (tanto del grupo I como del grupo II), clasificadas de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de la comparación de las respuestas que el sujeto emite como correspondientes a su padre y las que emite como correspondientes a su madre.

Observamos en las celdillas correspondientes que los sujetos seguros del sexo femenino obtuvieron: 185 (56 %) de respuestas en cero, contra 145 (44 %) en más de cero y las inseguras 417 (52 %) de respuestas en cero, contra 375 (48 %) en más de cero.

Podemos decir: que los sujetos femeninos no perciben mayor semejanza entre los padres, cuando son seguras, que cuando son inseguras,-

Rechazamos nuestra hipótesis alterna 33 ($H_a 33$).

Identificación con el padre en el grupo combinado (I + II), entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

Observamos que al combinar el grupo I con el grupo II (escuela tradicional más escuela activa), obtuvimos una $\chi^2 = 1.396$ no significativa entre sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre", que resulta de comparar las respuestas de los sujetos con las que emite como correspondientes a su padre. (ver tabla XXXVII).

Aceptamos nuestra hipótesis nula H_0 (Ho 3^4) que supone: No habrá una diferencia significativa entre los sujetos seguros e inseguros - - (tanto hombres como mujeres) del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre". que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su padre.

Rechazamos nuestra hipótesis alterna H_a (Ha 3^4).

Identificación con la madre en el grupo combinado (I + II), entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

Nuestra $\chi^2 = 24$, resultó significativa a más del .001 al comparar la "semejanza supuesta con la madre" entre sujetos seguros e inseguros del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow. (ver tabla XXXVIII).

Aceptamos nuestra hipótesis alterna 35 ($H_a 35$) que postula: Habrá una diferencia significativa entre sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres) del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con la madre" que resulte de comparar las respuestas de los sujetos con las que emiten como correspondientes a su madre.

Rechazamos nuestra hipótesis nula 35 ($H_o 35$).

Observamos en las celdillas correspondientes que los sujetos seguros emiten 521 (56 %) de respuestas en cero y 403 (44 %), en más de cero y los inseguros, 568 (45 %) en cero y 686 (55 %) en más de cero.

Podemos decir, que los sujetos seguros (tanto hombres como mujeres), tienden a percibir mayor semejanza con la madre, que los inseguros.

Similitud padre-madre en el grupo combinado (I + II), entre sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow.

Por último en nuestro grupo combinado (sistema tradicional más sistema activo), al comparar la "percepción de semejanza entre los padres", (combinación 2-3), entre los sujetos seguros e inseguros, clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, se obtuvo una $\chi^2 = 30.688$ significativa a más del .001. (ver tabla XXXIX).

Por lo tanto, aceptamos nuestra hipótesis alterna 36 (Ha 36) que expresaba: Habrá una diferencia significativa entre los sujetos seguros e inseguros (tanto hombres como mujeres), del grupo combinado (grupo I + grupo II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza entre los padres", que resulta de comparar las respuestas emitidas por el sujeto como correspondientes al padre y las respuestas emitidas como correspondientes a la madre.

En las celdillas correspondientes observamos: en los sujetos seguros, respuestas en cero 581 (62 %), en más de cero 343 (38 %) y en los inseguros, respuestas en cero 639 (50.9%), en más de cero 615 (49.1%).

Podemos decir, que los sujetos seguros (tanto hombres como mujeres), tienden a percibir una mayor semejanza entre sus padres, que los sujetos inseguros.

Rechazamos por lo tanto nuestra hipótesis nula 36 (Ho 36).

CONCLUSIONES .

CONCLUSIONES.

La investigación realizada nos ha permitido, después del análisis cuidadoso y sistemático de las pruebas aplicadas a los sujetos de la investigación, establecer la veracidad de las hipótesis planteadas al inicio de este trabajo.

Asimismo, pudimos establecer las respuestas a las preguntas planteadas inicialmente.

A continuación detallamos las conclusiones obtenidas y fundamentamos los resultados:

I.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza con la madre" y similitud "padre"- "madre", entre hombres y mujeres.

a).- "Percepción de semejanza con el padre".

No encontramos diferencia significativa al comparar la "percepción de semejanza con el padre", entre hombres y mujeres que concurren al sistema Tradicional.

En el sistema Activo, los hombres, perciben al padre como más similar a sí mismos, en comparación con las mujeres.

b).- "Percepción de semejanza con la madre".

No encontramos diferencia significativa al comparar la "percepción de semejanza con la madre", entre hombres y mujeres que concurren al sistema Tradicional.

En el sistema Activo, los hombres perciben a la madre como más similar a sí mismos en comparación con las mujeres.

Lo que hasta este momento vemos, es que los sujetos masculinos de la escuela Activa, perciben mayor semejanza supuesta con su padre como con su madre, que las mujeres, sin que sea así en el otro grupo (Escuela Tradicional).

c).- "Similitud padre-madre".

No obtuvimos un resultado significativo en lo que se refiere a la "percepción de semejanza entre los padres" entre hombres y mujeres que concurren a la escuela Tradicional; tanto los hombres como las mujeres los perciben como más distintos que semejantes.

En el grupo de escuela Activa, los hombres, perciben como más semejantes a su padre y madre y son las mujeres, las que perciben mayores diferencias entre ellos.

Desde nuestro punto de vista, la mayor "semejanza supuesta con el padre", "semejanza supuesta con la madre" y "similitud padre-madre", de los sujetos masculinos que concurren al sistema Activo, pudiera deberse a que los niños estudiados se encuentran en la etapa introspectiva (12 años aproximadamente), previa a la adolescencia, por lo cual, en esta época de crisis tenderán a una mayor identificación con los padres, lo que disminuirá notablemente en la adolescencia propiamente dicha, con la etapa de la evasión (aproximadamente 14 - 15 años). Sin embargo en las mujeres de la misma escuela, podemos pensar que se encuentran más desarrolladas que los sujetos del sexo masculino, y por lo tanto sus intereses son otros (quizá predominantemente sexuales y de atracción hacia el sexo opuesto pero sobre todo más independientes de los de sus padres).

En cambio, en los sujetos de la escuela Tradicional, no encontramos diferencia significativa entre hombres y mujeres, sobre la "percepción de semejanza con el padre", con la "madre" y entre "padre" y "madre".

II.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza con la madre" y "similitud padre-madre", entre hombres y mujeres del grupo combinado (I + II).

No encontramos diferencias significativas entre la percepción de semejanza con el padre, la percepción de semejanza con la madre y la similitud padre-madre, al combinar el grupo I (Escuela Tradicional) ---

con el grupo II (Escuela Activa), en hombres y mujeres.

Analizando las celdillas correspondientes, nos percatamos de que tanto los hombres como las mujeres emiten igual porcentaje de respuestas en cero y en más de cero, o sea, los resultados en cero de los sujetos masculinos van en la misma dirección que los resultados en cero de los sujetos femeninos.

III.- "Percepción de semejanza sujeto-"padre" y sujeto-"madre".

Al comparar en hombres y en mujeres la "semejanza supuesta con el padre" y la "semejanza supuesta con la madre", encontramos (en el grupo combinado así como cada uno por separado) que en ningún caso las diferencias fueron significativas, lo que implica que tanto los hombres como las mujeres de cada uno de los grupos (tienen una semejanza supuesta) semejante con el padre y con la madre sin importar el sexo de los mismos.

Como carecemos de una explicación lógica para estos resultados - sugerimos que se efectúen posteriores investigaciones que nos permitan entender más claramente si estos se corroboran posteriormente y por lo tanto no existe efectivamente una mayor tendencia a semejarse al padre del propio sexo que al del sexo opuesto.

IV.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza con la madre" y "similitud padre-madre", entre sujetos del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa).

a).- "Percepción de semejanza con el padre".

Al comparar la "percepción de semejanza con el padre" entre los sujetos del grupo I (Escuela Tradicional) y los sujetos del grupo II (Escuela Activa), observamos que son los sujetos del grupo I, quienes perciben a su padre como más semejante a sí mismos, en cambio, los sujetos del grupo II, perciben al padre como más distinto a ellos mismos.

b).- "Percepción de semejanza con la madre".

En la comparación de la "percepción de semejanza con la madre" entre los sujetos del grupo I y el grupo II, son los sujetos del grupo I (Escuela Tradicional), quienes perciben con mayor semejanza a su madre, y los sujetos del grupo II (Escuela Activa), la perciben como muy distinta a ellos mismos.

c).- "Similitud padre-madre", entre sujetos del grupo I y el grupo II.

Son los sujetos del grupo I (Escuela Tradicional), quienes perciben al padre como muy semejante a la madre, mientras que los sujetos del grupo II (Escuela Activa), los perciben muy distintos entre sí.

Por lo anterior, los sujetos que concurren al sistema Tradicional, perciben a su padre y a su madre como más semejantes con él; en cambio, los que concurren al sistema Activo, los perciben más diferentes a él; -- asimismo, son los sujetos del sistema Tradicional, quienes perciben una -- mayor similitud "padre"- "madre", mientras que los del sistema Activo, -- los perciben muy distintos entre sí.

O sea, encontramos una mayor identificación o semejanza supuesta -- con padre y madre, así como una mayor similitud "padre"- "madre", en los niños de la escuela Tradicional, percibiendo los niños de la escuela Ac- -- tiva una mayor diferencia entre ambos.

Podríamos pensar que el mayor apego a la tradición y dependencia -- familiar en los niños de la escuela Tradicional, los hacen tardar más -- tiempo en encontrar nuevos prototipos e ideales. En cambio, los niños de la escuela Activa, que tienen quizá más libertad de acción, de percep- -- ción y de comparación, pueden crearse esos nuevos prototipos e ideales -- a más temprana edad.

V.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza -- con la madre" y similitud "Padre"- "madre", entre el grupo I (Escue- -- la Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa), en sujetos del mis- -- mo sexo.

a).- "Percepción de semejanza con el padre" (Hombres).

En la comparación de la "percepción de semejanza con el padre" - los hombres del grupo I (Escuela Tradicional) con los hombres del grupo II (Escuela Activa), no encontramos diferencia significativa.

(Mujeres). En cambio las mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) perciben a su padre como más similar a ellas, en comparación con las mujeres del grupo II (Escuela Activa) quienes lo perciben muy distinto a ellas mismas.

b).- "Percepción de semejanza con la madre"

(Hombres). En la comparación de la "percepción de semejanza con la madre" en los hombres del grupo I con los del grupo II, no encontramos diferencia significativa.

(Mujeres). Es mayor la identificación con la madre en las mujeres del sistema Tradicional y menor en las del sistema Activo.

c).- Similitud "padre"- "madre".

(Hombres). Los hombres del grupo I (Escuela Tradicional), perciben entre su padre y su madre una mayor similitud, que los del grupo II (Escuela Activa).

(Mujeres). Las mujeres del grupo I (Escuela Tradicional), perciben entre su padre y su madre una mayor similitud, que las del grupo II (Escuela Activa).

Por lo anterior, podemos decir que son las mujeres que concurren a la escuela Tradicional, quienes perciben mayor semejanza supuesta -- con su padre, con su madre, así como una mayor similitud "padre"- "ma-- dre", en comparación con las mujeres del grupo de la escuela Activa.

Esto podría deberse a la menor posibilidad de comparación de los padres con otros padres, que se tiene en la escuela Tradicional y so-- bre todo por parte del sexo femenino a quien tradicionalmente se le ha considerado inferior, cosa que además es aceptada por las niñas y por las madres. La niña no puede atreverse a establecer comparaciones de -- sus padres con otros padres, pues esto es considerado censurable y pe-- caminoso.

Por lo contrario, la escuela Activa, ofrece mayor libertad de ac-- ción y de pensamiento a los alumnos, por lo que el fenómeno anterior -- es menos notable en los sujetos femeninos de la escuela Activa.

Unicamente en la "percepción de semejanza entre los padres", los hombres del grupo de escuela Tradicional son quienes perciben entre su padre y su madre, una mayor similitud que los del grupo de escuela Ac-- tiva.

Lo anterior puede deberse a la menor oportunidad que tienen de -- establecer comparaciones con otros padres, por lo que para evitarse -- conflictos familiares no establecen diferencia y aceptan la igualdad --

entre sus padres.

Caso contrario de los sujetos de la escuela Activa, quienes actúan quizá con mayor libertad y establecen comparaciones.

En términos generales hemos visto que son los sujetos de escuela Activa, quienes más pronto se liberan de la dependencia de los padres y más notoriamente las mujeres que concurren a este sistema, si tomamos como independencia las medidas de diferencia con los padres.

Igualmente hemos visto que son los de la escuela Activa, quienes perciben más claramente la diferencia del rol masculino-femenino y en mayor escala las mujeres.

VI.- Índice de Seguridad-Inseguridad,

A.- Entre hombres y mujeres.

a).- Son más seguros los hombres que las mujeres que concurren al grupo I (Escuela Tradicional).

b).- En el grupo II (Escuela Activa), los sujetos del sexo masculino, son más seguros que las mujeres.

Por lo anterior, los sujetos masculinos, tanto del sistema Tradicional, como del sistema Activo, son más seguros que las mujeres.

B.- En el grupo combinado (I + II) Hombres y mujeres.

Al combinar el grupo I (Escuela Tradicional) con el grupo II - - (Escuela Activa), y comparar hombres y mujeres, concluimos que los sujetos del sexo masculino, tienen un índice de seguridad más elevado, - que los sujetos del sexo femenino.

Esto puede deberse a dos posibilidades:

1a. El cambio fisiológico que se inicia en las mujeres en etapa de la pubertad, aproximadamente a los 12 años de edad, misma en que se encontraban la mayoría de las niñas motivo de este estudio.

2a. A la tradicional sumisión de las mujeres en los sistemas patriarcales como el nuestro y la poca posibilidad de establecer decisiones que se les otorga, lo que crea la inseguridad en ellas en las pocas ocasiones en que se les permite tomarlas.

C.- Entre el grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa).

a).- Hombres.

Al comparar a los hombres del grupo I (Escuela Tradicional) con los del grupo II (Escuela Activa) concluimos que: Los hombres del gru-

po I (Escuela Tradicional), tienen un índice de seguridad más elevado que los del grupo II (Escuela Activa).

b).- Mujeres.

Al comparar a las mujeres del grupo I (Escuela Tradicional) y el grupo II (Escuela Activa), no encontramos diferencia significativa.

Por lo anterior, tienen un índice de seguridad más elevado los hombres del sistema Tradicional que los del sistema Activo y estos a su vez que las mujeres.

D.- Grupo I contra Grupo II (Tanto hombres como mujeres).

Tienen un índice de seguridad más elevado los sujetos del grupo I (Escuela Tradicional) (tanto hombres como mujeres), que los sujetos del grupo II (Escuela Activa) (tanto hombres como mujeres).

Pensamos que existen dos factores que se deben tomar muy en cuenta:

a).- La edad de la pubertad en que por los cambios fisiológicos que sufre el individuo lo ubica en una etapa de inestabilidad general y

b).- Tal vez en virtud de la libertad que se establece en la escuela activa, los sujetos motivo del estudio, se encuentran

presionados a decidir por sí mismos y esto aumenta sus índices de inseguridad, (en menor grado que las mujeres), quienes a la vez se ven presionadas además a madurar por su propio desarrollo fisiológico, en cambio, los niños de la escuela tradicional, que con frecuencia solo deben esperar ordenes, no experimentan aún la inseguridad de tomar una decisión, pues los adultos lo hacen por ellos, favoreciendo como mencionabamos antes la dependencia.

Lo anterior, queda pues planteado como una hipótesis explicativa que naturalmente deberá ser confirmada en estudios posteriores.

VII.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza con la madre" y similitud "padre"- "madre", en el grupo combinado (I + II) en función de sujetos seguros e inseguros.

a).- "Percepción de semejanza con el padre".

No encontramos diferencia significativa entre los hombres seguros y los inseguros del grupo combinado (I + II), clasificados de acuerdo con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuanto a la "percepción de semejanza con el padre"; resultados semejantes se encontraron en las mujeres.

b).- "Percepción de semejanza con la madre"

En la percepción de semejanza con la madre", en el grupo combina-

do (I + II), podemos decir, que los hombres tienden a percibir mayor semejanza con la madre, cuando son seguros, que cuando son inseguros.

Así también, las mujeres tienden a percibir mayor semejanza con la madre cuando son seguras, que cuando son inseguras.

c).- Similitud "padre"- "madre".

Encontramos en la similitud "padre"- "madre", entre hombres seguros e inseguros, del grupo combinado (I + II), que tienden a percibir mayor similitud entre los padres cuando son seguros, que cuando son inseguros.

Asimismo, en las mujeres, quienes tienden a percibir mayores semejanzas entre los padres, cuando son seguras, que cuando son inseguras.

Concluimos por lo anterior que: En la "identificación" o "semejanza supuesta con el padre", no se obtuvo una diferencia significativa, tanto en los hombres como en las mujeres, en función de la seguridad.

En la comparación de la "semejanza supuesta con la madre", del grupo combinado, tanto los hombres como las mujeres tienden a percibir mayor semejanza con la madre cuando son seguros que cuando son inseguros.

Estimamos que esto puede deberse a que la atención y cuidados --
brindados por la madre, favorecen la sensación de seguridad y esta se-
acompaña de una mayor semejanza con la madre, que por lo visto ante- --
riormente implica en cierta forma la dependencia y falta de propio cri-
terio, que produciría una cierta inestabilidad.

Los hombres tienden a percibir mayor semejanza entre los padres-
cuando son seguros, que cuando son inseguros. Siendo igual en el caso-
de las mujeres.

Puede ser igualmente que estos sujetos (seguros), vean al padre-
y a la madre, como una sola entidad, sin que se haya iniciado aún una-
diferenciación sexual propiamente dicha.

VIII.- "Percepción de semejanza con el padre", "percepción de semejanza
con la madre" y similitud "padre"- "madre", en el grupo combinado
(completo) (I + II), entre sujetos seguros e inseguros.

a).- "Percepción de semejanza con el padre".

Al combinar el grupo I con el grupo II (Escuela Tradicional + es-
cuela Activa), no obtuvimos diferencia significativa entre sujetos se-
guros e inseguros (tanto hombres como mujeres), clasificados de acuer-
do con el Inventario de Seguridad-Inseguridad de Maslow, en cuánto a -
la "percepción de semejanza con el padre".

b).- "Percepción de semejanza con la madre".

Podemos decir, que los sujetos seguros (tanto hombres como mujeres), tienden a percibir mayor "semejanza con la madre", que los sujetos inseguros.

c).- Similitud "padre"- "madre".

Los sujetos seguros (tanto hombres como mujeres), tienden a percibir mayor semejanza entre sus padres, que los sujetos inseguros.

Las tres conclusiones anteriores, coinciden plenamente con la hipótesis señalada previamente.

Finalmente, en respuesta a la primera pregunta planteada en nuestra Introducción a esta investigación, podemos afirmar: que en el Sistema educativo Tradicional, los sujetos tienen una "identificación" o "semejanza supuesta", mayor con su padre y su madre, y en el Sistema Activo, la "identificación" o "semejanza supuesta", es menor, por lo tanto, el Sistema educativo, si está relacionado con la "identificación" o "semejanza supuesta" del sujeto y sus padres.

En respuesta a la segunda pregunta podemos afirmar: que no existe diferencia en la "identificación" con uno de los padres, entre sujetos de uno y otro sexo, tanto en un sistema educativo como en otro y el grupo combinado.

En respuesta a la tercera pregunta podemos afirmar: Que los sujetos seguros de ambos sexos, tienden a percibir mayor semejanza con la madre, así como mayor similitud "padre"- "madre", en contraste con los inseguros.

En el caso de la "semejanza con el padre", no se obtuvieron diferencias significativas entre sujetos seguros e inseguros.

Podríamos preguntarnos:

¿ Qué tipo de educación es mejor, la de la Escuela Tradicional o la de la Escuela Activa ?

Respuesta:

Si queremos que el niño tenga mayor semejanza supuesta con sus padres y establezca también la semejanza entre ellos, eso lo encontramos en la Escuela Tradicional, con sus respectivas ventajas de seguridad y estabilidad.

Pero como lo que la educación persigue, (desde nuestro particular punto de vista), es la integración personal del educando, ajena a copias y semejanzas, podríamos afirmar: Que es en la Escuela Activa en donde se logra lo anterior, al dejar establecido con nuestro estudio que: Es menor la semejanza supuesta del niño con sus padres y quizá por ello, es más autónomo y podrá promover los cambios necesarios a las situaciones que se le presenten sin tener que apearse fiel y defi

nitivamente a los canones establecidos, esto sin embargo, lleva implícito índices de inseguridad altos y que pueden seguramente involucrar conflicto, que si bien puede visualizarse como peligroso, para nosotros re presenta la oportunidad y motivación para la búsqueda de información y reevaluación de soluciones posibles frente a las situaciones que al adoptarse las propias, conducirán a una mayor seguridad y madurez.

SUMARIO .

SUMARIO

El objetivo de este estudio ha sido determinar la "semejanza supuesta con el padre", la "semejanza supuesta con la madre" y la similitud "padre"- "madre" (como posibles índices de identificación), así como el "índice de Seguridad-Inseguridad", en niños de 6^o año de primaria, que asisten a escuelas con diferente sistema educativo (Escuela Tradicional y Escuela Activa).

Para la realización del presente estudio fueron utilizados:

Un cuestionario socio-económico, la Prueba de Actitudes Prejuiciosas de: Adorno, Sanford y Colaboradores y el Inventario de Seguridad-Inseguridad de: A. H. Maslow.

Los sujetos contaban con un promedio de 12 años de edad, al realizarse la investigación.

Debemos hacer notar, que la característica bio-psico-social, de inicio de la Adolescencia, nos hizo encontrar interpretaciones que en niños de diferente edad, no hubieran sido válidas.

El método empleado para la realización de nuestro estudio, consistió de las siguientes fases:

1.- Aplicación de los materiales, a los sujetos de la investigación, con sus respectivas instrucciones.

2.- La aplicación de estos materiales, (Prueba de Actitudes Prejuiciosas de: Adorno, Sanford y colaboradores), en 3 aplicaciones diferentes:

a).- Respuestas del sujeto,

b).- Respuestas que el mismo sujeto emite como correspondientes al padre, y

c).- Respuestas que el sujeto emite como correspondientes a la madre.

3.- Calificación de los materiales y sus comparaciones:

a).- Manejo estadístico de los resultados para confirmar las hipótesis.

b).- El cuestionario socio-económico, para verificar si ambos grupos pertenecían al mismo nivel socio-económico.

c).- Mediante el establecimiento de tablas de contingencias para la χ^2 en la prueba de Actitudes Prejuiciosas de: Adorno, Sanford y colaboradores.

Se tomó como posible índice de "identificación" o "semejanza su-puesta", al resultado de las comparaciones entre las respuestas de los

sujetos y las emitidas por ellos mismos como correspondientes a su padre y a su madre.

Las comparaciones que se hicieron entre las aplicaciones, fueron las siguientes:

- 1 - 2 (sujeto-"padre"),
- 1 - 3 (sujeto-"madre"), y
- 2 - 3 ("padre"- "madre"), esta es, la similitud que el sujeto percibe entre su padre y su madre.

d).- A base de la Tabla de Distribución de los puntajes, para el Inventario de Seguridad-Inseguridad de: A. H. Maslow.

Finalmente, proponemos como temas para estudios posteriores, los siguientes:

- 1.- La verificación de los resultados obtenidos en nuestra investigación, a otro nivel socio-económico.
- 2.- Investigar mediante un estudio comparativo, la importancia que tiene como factor determinante la edad: Infancia, Pubertad, Adolescencia, en la semejanza supuesta de los sujetos con el padre, con la madre y entre estos dos (como posible índice de identificación).
- 3.- En virtud de la importancia que representa para el niño, el-

ingreso a la escuela primaria, sugerimos investigar la "semejanza su-
puesta con el padre", la "semejanza supuesta con la madre" y la similitud "padre"-
"madre", (como posible índice de identificación), ya que -
la diferencia de sistemas educativos, puede representar perturbaciones
en el desarrollo bio-psico-social del sujeto.

BIBLIOGRAFIA .

BIBLIOGRAFIA

- 1.- BANDURA Albert, en Goslin, Handbook of Socialization. Theory and Research. Cap. 3 Págs. 213-262. Sage Foundation. Rand. Mc. Nally Co. Chicago, 1969.
- 2.- BLALOCK Hubert M. Jr. "Estadística Social" Fondo de Cultura Económica, México, 1966.
- 3.- BROWN Roger. "Psicología Social" Siglo XXI Editores, S. A. - México, 1972.
- 4.- BANY & JOHNSON. Mary A. Bany, Lois V. Johnson. "La Dinámica de Grupo en la Educación". Ed. Aguillar, México, 1965.
- 5.- COMPAYRE Gabriel "Curso de Pedagogía". Imprenta de La Vda. de Ch. Bouret. 13a. Edición, 1897. París-México.
- 6.- FREUD Anna "El Yo y los Mecanismos de Defensa". Ed. Paidós - B. Aires, 4a. Edición, 1965.
- 7.- FREUD Sigmund Obras Completas Tomo IX. Biblioteca de Psicología Experimental. Ed. Iztaccíhuatl, México, 1953.
- 8.- GELDARD Frank A. "Fundamentos de Psicología" Ed. F. Trillas, S. A. México, 1968.

- 9.- GESELL Arnold L. "El niño de 10 a 16 años" Vol. IV Serie ----
Gesell I. Biblioteca de Psicología Evolutiva. Ed. Paidós. -
B. Aires, 1958.
- 10.- GOJMAN J. Sonia "Atracción Interpersonal " (Libro por publi-
carse) Ed. F. Trillas, S. A. México.
- 11.- HOWARD Lane y Mary Beauchamp " Comprensión del Desarrollo ---
Humano " Ed. Pax-México, Librería Carlos Cesarman, S. A. --
México, 1964.
- 12.- JONES & GERARD " Foundations in Social Psychology " Cap. 3 --
Págs. 76-119, John Wiley & Sons Inc. New York, 1967.
- 13.- KOHLBERG en Goslin, Handbook of Socialization. Theory and ---
Research. Sage Foundation, Rand. Mc. Nally Co. Chicago, 1969.
- 14.- KLINEBERG Otto " Psicología Social " Fondo de Cultura Econó-
mica. México, 1969.
- 15.- LINDGREN Henry Clay "Introducción a la Psicología Social". --
Caps. 2 y 3 Págs. 35-64 Ed. F. Trillas, S. A. México, 1972.
- 16.- LUZURIAGA Lorenzo " La Educación Nueva ". Ed. Losada, S. A.-
5a. Edición, B. Aires, 1958.

- 17.- MILLOT Albert "Las Grandes Tendencias de la Pedagogía Contemporánea". UTEHA. México, 1941.
- 18.- MILLER & DOLLAR en Goslin, Handbook of Socialization, Theory and Research. Sage Foundation Rand. Mc. Nally Co. Chicago, - 1969.
- 19.- MUSSEN en Goslin, Handbook of Socialization, Theory and Research. Sage Foundation Rand. Mc. Nally Co. Chicago, 1969.
- 20.- OTERO y de Alba Araceli "Estudio Psicológico para el desarrollo de una Prueba de Seguridad-Inseguridad en alumnos de 6^o año de Primaria". Tesis Profesional de Psicologo. Facultad de Filosofía y Letras. U.N.A.M. 1965.
- 21.- PEREA Cantero Cidencia "Inteligencia y Cohesión de grupo en dos escuelas con diferente sistema educativo" (Estudio comparativo) Tesis Profesional de Psicologo. Facultad de Filosofía y Letras. U.N.A.M. 1971.
- 22.- TREJO Pérez Ma. del Carmen "Identificación con los Padres en dos grupos de diferente nivel socio-económico". Tesis Profesional de Psicologo. Facultad de Filosofía y Letras. U.N.A.M. 1971.

A P E N D I C E

TABLA DE LAS FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN AMBOS GRUPOS: (I Y II); ESCUELAS TRADICIONAL Y ACTIVA .

ITEMS.	COMPARACION 1-2				COMPARACION 1-3				COMPARACION 2-3			
	GRUPO I		GRUPO II		GRUPO I		GRUPO II		GRUPO I		GRUPO II	
	CERO	+ DE CERO	CERO	+ DE CERO	CERO	+ DE CERO	CERO	+ DE CERO	CERO	+ DE CERO	CERO	+ DE CERO
1	37	6	7	16	34	9	8	15	36	7	12	11
2	25	18	17	6	27	16	13	10	28	15	13	10
3	15	28	6	17	13	30	6	17	23	20	16	7
4	25	18	10	13	21	22	8	15	31	12	11	12
5	17	26	8	15	20	23	13	10	26	17	11	12
6	19	24	9	14	19	24	6	17	26	17	11	12
7	21	22	8	15	18	25	8	15	25	18	12	11
8	18	25	9	14	19	24	13	10	22	21	9	14
9	19	24	6	17	16	27	8	15	30	13	10	13
10	20	23	6	17	15	28	7	16	24	19	2	21
11	23	20	8	15	26	17	8	15	25	18	10	13
12	20	23	6	17	19	24	8	15	22	21	6	17
13	24	19	12	11	22	21	13	10	28	15	11	12
14	21	22	9	14	14	29	3	20	24	19	6	17
15	20	23	10	13	13	30	10	13	21	22	13	10
16	19	24	16	7	18	25	12	11	27	16	10	13
17	26	17	7	16	25	18	10	13	33	10	11	12
18	25	18	13	10	21	22	12	11	28	15	12	11
19	22	21	10	13	18	25	11	12	21	22	9	14
20	20	23	15	8	15	28	12	11	19	24	12	11
21	19	24	7	16	20	23	13	10	23	20	10	13
22	20	23	5	18	24	19	9	14	23	20	7	16
23	23	20	12	11	23	20	12	11	29	14	10	13
24	23	20	12	11	19	24	10	13	28	15	10	13
25	23	20	12	11	22	21	11	12	24	19	10	13
26	22	21	7	16	17	26	4	19	18	25	9	14
27	23	20	12	11	27	16	9	14	29	14	11	12
28	17	26	15	8	25	18	10	13	24	19	12	11
29	30	13	10	13	36	7	6	17	33	10	10	13
30	16	27	15	8	19	24	10	13	24	19	13	10
31	31	12	9	14	30	13	9	14	31	12	11	12
32	21	22	12	11	20	23	7	16	20	23	10	13
33	19	24	9	14	20	23	4	19	27	16	9	14
	<u>723</u>	<u>696</u>	<u>329</u>	<u>430</u>	<u>695</u>	<u>724</u>	<u>303</u>	<u>456</u>	<u>852</u>	<u>567</u>	<u>339</u>	<u>420</u>
	1419		759		1419		759		1419		759	
		2178				2178				2178		

GRUPO I: 33 X 43 = 1419

GRUPO II: 23 X 33 = 759

TOTAL = 2178

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL): SEKO MASCULINO.

ITEMS	COMPARACION 1- 2		COMPARACION 1- 3		COMPARACION 2- 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
1	15	2	14	3	14	3
2	10	7	12	5	13	4
3	9	8	5	12	10	7
4	9	8	7	10	15	2
5	8	9	7	10	9	8
6	8	9	8	9	10	7
7	9	8	5	12	8	9
8	8	9	6	11	9	8
9	6	11	6	11	12	5
10	8	9	6	11	11	6
11	8	9	9	8	10	7
12	6	11	7	10	9	8
13	8	9	10	7	14	3
14	7	10	4	13	9	8
15	8	9	2	15	8	9
16	7	10	8	9	12	5
17	9	8	9	8	14	3
18	6	11	8	9	10	7
19	10	7	6	11	6	11
20	8	8	6	11	7	10
21	7	10	9	8	7	10
22	11	6	11	6	11	6
23	8	9	7	10	11	6
24	8	9	6	11	9	8
25	9	8	8	9	9	8
26	8	9	7	10	8	9
27	8	9	11	6	10	7
28	4	13	7	10	8	9
29	12	5	16	1	13	4
30	9	8	6	11	10	7
31	12	5	12	5	14	3
32	8	9	10	7	7	10
33	7	10	8	9	12	5
	<u>278</u>	<u>283</u>	<u>263</u>	<u>298</u>	<u>339</u>	<u>222</u>
	561		561		561	

GRUPO I: 17 X 33 = 561

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL), SEXO FEMENINO.

ITEMS	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
1	22	4	20	6	22	4
2	15	11	15	11	15	11
3	6	20	8	18	13	13
4	16	10	14	12	16	10
5	9	17	13	13	17	9
6	11	15	11	15	16	10
7	12	14	13	13	17	9
8	10	16	12	14	13	13
9	13	13	10	16	18	8
10	12	14	9	17	13	13
11	15	11	16	10	15	11
12	14	12	12	14	13	13
13	16	10	12	14	14	12
14	14	12	10	16	15	11
15	12	14	11	15	13	13
16	12	14	10	16	15	11
17	17	9	16	10	19	7
18	19	7	13	13	18	8
19	12	14	12	14	15	11
20	12	14	9	17	12	14
21	12	14	10	16	16	10
22	9	17	13	13	12	14
23	15	11	16	10	18	8
24	15	11	13	13	19	7
25	14	12	14	12	15	11
26	14	12	10	16	10	16
27	15	11	16	10	19	7
28	12	14	18	8	16	10
29	18	8	10	6	10	6
30	7	19	13	13	14	12
31	19	7	18	8	17	9
32	13	13	10	16	13	13
33	12	14	12	14	15	11
	<u>444</u>	<u>474</u>	<u>429</u>	<u>429</u>	<u>513</u>	<u>345</u>
	858		858		858	

GRUPO I: 26 X 33 = 858

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) , - SEXO MASCULINO.

ITEMS	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
1	5	10	5	10	9	6
2	12	3	11	4	10	5
3	4	11	5	10	12	3
4	7	8	6	9	8	7
5	7	8	10	5	9	6
6	3	12	3	12	8	7
7	6	9	7	8	9	6
8	7	8	10	5	6	9
9	5	10	5	10	7	8
10	5	10	3	12	0	15
11	5	10	5	10	5	10
12	5	10	8	7	4	11
13	8	7	9	6	8	7
14	6	9	3	12	5	10
15	7	8	8	7	9	6
16	11	4	10	5	8	7
17	5	10	7	8	7	8
18	9	6	9	6	11	4
19	7	8	8	7	8	7
20	10	5	9	6	8	7
21	4	11	10	5	5	10
22	4	11	8	7	7	8
23	9	6	9	6	9	6
24	8	7	7	8	7	8
25	9	6	8	7	7	8
26	5	10	3	12	7	8
27	8	7	5	10	7	8
28	9	6	8	7	10	5
29	10	5	5	10	7	8
30	10	5	7	8	8	7
31	6	9	7	8	9	6
32	8	7	3	12	7	8
33	6	9	4	11	6	9
	<u>230</u>	<u>265</u>	<u>225</u>	<u>270</u>	<u>247</u>	<u>248</u>
		495		495		495

GRUPO II: 15 X 33 = 495

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA) , - SEXO FEMENINO.

ITEMS	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
1	2	6	3	5	3	5
2	3	3	2	6	3	3
3	2	6	1	7	4	4
4	2	5	2	6	2	5
5	1	7	3	5	2	6
6	6	2	2	5	3	5
7	2	6	1	7	3	3
8	2	6	3	5	3	5
9	1	7	3	4	2	6
10	1	7	4	5	2	3
11	3	5	3	8	5	6
12	1	7	0	4	2	5
13	4	4	4	8	3	7
14	3	5	0	6	1	4
15	3	5	2	6	4	6
16	5	3	2	6	2	4
17	2	6	3	5	4	4
18	4	4	3	3	1	7
19	3	5	3	5	1	7
20	5	3	3	5	4	4
21	3	5	3	5	5	3
22	1	7	1	7	0	8
23	3	5	3	5	1	7
24	4	4	3	5	3	5
25	3	5	3	5	3	5
26	2	6	1	7	2	6
27	4	4	4	4	4	4
28	6	2	2	6	2	6
29	0	8	1	7	3	5
30	5	3	3	5	5	3
31	3	5	2	6	2	6
32	4	4	4	4	3	5
33	3	5	0	8	3	5
	<u>99</u>	<u>165</u>	<u>78</u>	<u>186</u>	<u>92</u>	<u>172</u>
	264		264		264	

GRUPO II: 8 x 33 = 264

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN LAS TRES APLICACIONES.

DISTANCIAS	GRUPO I APLICACIONES			GRUPO II APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	723	695	852	329	303	339
EN MAS DE CERO	696	724	567	430	456	420
TOTAL	1419	1419	1419	759	759	759
	43 x 33 = 1419			23 x 33 = 759		

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I.
HOMBRES Y MUJERES (ESCUELA TRADICIONAL).

DISTANCIAS	HOMBRES APLICACIONES			MUJERES APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	278	263	339	444	429	513
EN MAS DE CERO	283	298	222	414	429	345
TOTAL	561	561	561	858	858	858
	17 x 33 = 561			26 x 33 = 858		

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II.
HOMBRES Y MUJERES (ESCUELA ACTIVA).

DISTANCIAS	HOMBRES APLICACIONES			MUJERES APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	230	225	247	99	78	92
EN MAS DE CERO	265	270	248	165	186	172
TOTAL	495	495	495	264	264	264
	15 x 33 = 495			8 x 33 = 264		

TABLA DE DETERMINACION DEL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD "
GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL)

SUJETO	SEXO	PUNTAJE	RANGO
1	MASCULINO	14	PROMEDIO
2	"	19	PROMEDIO
3	"	17	PROMEDIO
4	"	52	MUY INSEGURO
5	"	23	PROMEDIO
6	"	12	PROMEDIO
7	"	28	TENDENCIA A SER INSEGURO
8	"	19	PROMEDIO
9	"	23	PROMEDIO
10	"	7	SEGURO
11	"	30	TENDENCIA A SER INSEGURO
12	"	21	PROMEDIO
13	"	12	PROMEDIO
14	"	24	PROMEDIO
15	"	18	PROMEDIO
16	"	35	INSEGURO
17	"	20	PROMEDIO
18	FEMENINO	54	MUY INSEGURO
19	"	9	TENDENCIA A SER SEGURO
20	"	21	PROMEDIO
21	"	38	INSEGURO
22	"	15	PROMEDIO
23	"	12	PROMEDIO
24	"	36	INSEGURO
25	"	21	PROMEDIO
26	"	34	INSEGURO
27	"	46	MUY INSEGURO
28	"	36	INSEGURO
29	"	47	MUY INSEGURO
30	"	5	MUY SEGURO
31	"	34	INSEGURO
32	"	29	TENDENCIA A SER INSEGURO
33	"	19	PROMEDIO
34	"	30	TENDENCIA A SER INSEGURO
35	"	38	INSEGURO
36	"	12	PROMEDIO
37	"	43	MUY INSEGURO
38	"	18	PROMEDIO
39	"	45	MUY INSEGURO
40	"	28	TENDENCIA A SER INSEGURO
41	"	29	TENDENCIA A SER INSEGURO
42	"	45	MUY INSEGURO
43	"	38	INSEGURO
	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
SEGUROS	229	132	361
INSEGUROS	145	648	793
TOTAL	374	780	1154

TABLA DE DETERMINACION DEL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD "
GRUPO II (ESCUELA ACTIVA).

SUJETO	SEXO	PUNTAJE	RANGO
1	MASCULINO	22	PROMEDIO
2	"	26	TENDENCIA A SER INSEGURO
3	"	31	INSEGURO
4	"	27	TENDENCIA A SER INSEGURO
5	"	27	TENDENCIA A SER INSEGURO
6	"	34	INSEGURO
7	"	26	TENDENCIA A SER INSEGURO
8	"	22	PROMEDIO
9	"	18	PROMEDIO
10	"	17	PROMEDIO
11	"	40	MUY INSEGURO
12	"	37	INSEGURO
13	"	14	PROMEDIO
14	"	55	MUY INSEGURO
15	"	30	TENDENCIA A SER INSEGURO
16	FEMENINO	39	MUY INSEGURO
17	"	30	TENDENCIA A SER INSEGURO
18	"	20	PROMEDIO
19	"	36	INSEGURO
20	"	35	INSEGURO
21	"	13	PROMEDIO
22	"	27	TENDENCIA A SER INSEGURO
23	"	39	MUY INSEGURO

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
SEGUROS	93	33	126
INSEGUROS	333	206	539
TOTAL	426	239	665

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL), SEXO-MASCULINO; DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD-INSEGURIDAD " .

SUJETO	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
	SEGUROS					
1	20	13	17	16	21	12
2	21	12	23	10	29	4
3	24	9	17	16	17	16
5	18	15	25	8	20	13
6	17	16	22	11	25	8
8	21	12	17	16	17	16
9	20	13	19	14	26	7
10	19	14	18	15	25	8
12	17	16	28	5	22	11
13	25	8	24	9	31	2
14	19	14	19	14	24	9
15	19	14	18	15	23	10
17	23	10	21	12	25	8
	<u>263</u>	<u>166</u>	<u>268</u>	<u>161</u>	<u>305</u>	<u>124</u>
	INSEGUROS					
4	28	5	27	6	17	16
7	23	10	18	15	19	14
11	18	15	22	11	19	14
16	27	6	20	13	21	12
	<u>96</u>	<u>36</u>	<u>87</u>	<u>45</u>	<u>76</u>	<u>56</u>

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I (ESCUELA TRADICIONAL), SEXO FEMENINO; DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD " .

SUJETO	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
	SEGUROS					
20	15	18	13	20	22	11
22	14	19	19	14	18	15
23	22	11	21	12	18	15
25	15	18	18	15	18	15
30	26	7	21	12	23	10
33	22	11	23	10	22	11
36	13	20	15	18	16	17
38	9	24	11	22	24	9
	<u>136</u>	<u>128</u>	<u>141</u>	<u>123</u>	<u>161</u>	<u>103</u>
	INSEGUROS					
18	18	15	16	17	17	16
19	21	12	24	9	24	9
21	15	18	14	19	17	16
24	25	8	27	6	28	5
26	14	19	13	20	11	22
27	14	19	15	18	24	9
28	10	23	12	21	17	16
29	17	16	13	20	20	13
31	11	22	12	21	19	14
32	18	15	16	17	17	16
34	18	15	17	16	20	13
35	16	17	19	14	18	15
37	22	11	14	19	18	15
39	22	11	23	10	30	3
40	18	15	11	22	12	21
41	24	9	22	11	25	8
42	6	27	7	26	17	16
43	16	17	15	18	15	18
	<u>305</u>	<u>289</u>	<u>290</u>	<u>304</u>	<u>349</u>	<u>245</u>

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA), SEXO MASCULINO; - DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD " .

SUJETO	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
	SEGUROS					
1	22	11	25	8	25	8
8	12	21	16	17	19	14
9	13	20	11	22	14	19
10	14	19	16	17	17	16
13	15	18	20	13	16	17
	<u>76</u>	<u>89</u>	<u>88</u>	<u>77</u>	<u>91</u>	<u>74</u>
	INSEGUROS					
2	10	23	12	21	14	19
3	17	16	12	21	20	13
4	23	10	20	13	20	13
5	20	13	17	16	22	11
6	26	7	24	9	19	14
7	13	20	11	22	17	16
11	9	24	7	26	14	19
12	18	15	17	16	13	20
14	6	27	7	26	4	29
15	9	24	10	23	3	30
	<u>151</u>	<u>179</u>	<u>137</u>	<u>193</u>	<u>146</u>	<u>184</u>

TABLA DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN CERO O EN MAS DE CERO EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II (ESCUELA ACTIVA), SEXO FEMENINO; DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD " .

SUJETO	COMPARACION 1 - 2		COMPARACION 1 - 3		COMPARACION 2 - 3	
	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO	EN CERO	EN MAS DE CERO
	SEGUROS					
18	12	21	15	18	18	15
21	3	30	9	24	6	27
	<u>15</u>	<u>51</u>	<u>24</u>	<u>42</u>	<u>24</u>	<u>42</u>
	INSEGUROS					
16	12	21	11	22	14	19
17	19	14	9	24	14	19
19	8	25	2	31	5	28
20	12	21	3	30	6	27
22	13	20	7	26	7	26
23	19	14	22	11	22	11
	<u>83</u>	<u>119</u>	<u>54</u>	<u>144</u>	<u>68</u>	<u>130</u>

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO I, HOMBRES Y MUJERES ; (ESCUELA TRADICIONAL) DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD ".

DISTANCIAS	SEGUROS					
	HOMBRES			MUJERES		
	APLICACIONES			APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	263	268	305	136	141	161
MAS DE CERO	166	161	124	128	123	103
TOTAL	429	429	429	264	264	264

DISTANCIAS	INSEGUROS					
	HOMBRES			MUJERES		
	APLICACIONES			APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	96	87	76	305	290	349
MAS DE CERO	36	45	56	289	304	245
TOTAL	132	132	132	594	594	594

DISTRIBUCION DE FRECUENCIAS DE LAS DISTANCIAS EN LAS TRES APLICACIONES EN EL GRUPO II, HOMBRES Y MUJERES ; (ESCUELA ACTIVA) DE ACUERDO CON EL " INDICE DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD ".

DISTANCIAS	SEGUROS					
	HOMBRES			MUJERES		
	APLICACIONES			APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	76	88	91	15	24	24
MAS DE CERO	89	77	74	51	42	42
TOTAL	165	165	165	66	66	66

DISTANCIAS	INSEGUROS					
	HOMBRES			MUJERES		
	APLICACIONES			APLICACIONES		
	1 - 2	1 - 3	2 - 3	1 - 2	1 - 3	2 - 3
EN CERO	151	137	146	83	54	68
MAS DE CERO	179	193	184	119	144	130
TOTAL	330	330	330	202	202	202

- 172 -
 CUADRO DE CONCENTRACION DE RESULTADOS
 SEMEJANZA SUPUESTA

TABLA	ENTRE	COMPARACION HIPOTESIS	χ^2	OBSERVACIONES
I	HOMBRES vs MUJERES GRUPO I	1 - 2	1	0.650 NO SIGNIFICATIVA
II	HOMBRES vs MUJERES GRUPO II	1 - 2	1	5.632 SIGNIFICATIVA A MAS .02
III	HOMBRES vs MUJERES GRUPO I	1 - 3	2	1.319 NO SIGNIFICATIVA
IV	HOMBRES vs MUJERES GRUPO II	1 - 3	2	18.169 SIGNIFICATIVA A MAS .001
V	HOMBRES vs MUJERES GRUPO I	2 - 3	3	0.055 NO SIGNIFICATIVA
VI	HOMBRES vs MUJERES GRUPO II	2 - 3	3	15.778 SIGNIFICATIVA A MAS .001
VII	HOMBRES vs MUJERES GRUPO COMBINADO I+II	1 - 2	4	0.016 NO SIGNIFICATIVA
VIII	HOMBRES vs MUJERES GRUPO COMBINADO I+II	1 - 3	5	0.229 NO SIGNIFICATIVA
IX	HOMBRES vs MUJERES GRUPO COMBINADO I+II	2 - 3	6	0.540 NO SIGNIFICATIVA
X	GRUPO I vs GRUPO II	1 - 2	7	11.451 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XI	GRUPO I vs GRUPO II	1 - 3	8	16.339 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XII	GRUPO I vs GRUPO II	2 - 3	9	47.190 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XIII	HOMBRES DEL GRUPO I	1-2 1-3	10	0.6 NO SIGNIFICATIVA
XIV	HOMBRES DEL GRUPO II	1-2 1-3	11	0.08 NO SIGNIFICATIVA
XV	MUJERES DEL GRUPO I	1-2 1-3	12	0.4 NO SIGNIFICATIVA
XVI	MUJERES DEL GRUPO II	1-2 1-3	13	3.6 NO SIGNIFICATIVA
XVII	HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1-2 1-3	14	0.8 NO SIGNIFICATIVA
XVIII	MUJERES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1-2 1-3	15	2.2 NO SIGNIFICATIVA
XIX	HOMBRES GRUPO I vs HOMBRES GRUPO II	1 - 2	16	1.003 NO SIGNIFICATIVA
XX	MUJERES GRUPO I vs MUJERES GRUPO II	1 - 2	17	16.408 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXI	HOMBRES GRUPO I vs HOMBRES GRUPO II	1 - 3	18	0.213 NO SIGNIFICATIVA
XXII	MUJERES GRUPO I vs MUJERES GRUPO II	1 - 3	19	34.100 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXIII	HOMBRES GRUPO I vs HOMBRES GRUPO II	2 - 3	20	11.801 SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXIV	MUJERES GRUPO I vs MUJERES GRUPO II	2 - 3	21	48.545 SIGNIFICATIVA A MAS .001

SEGURIDAD - INSEGURIDAD

TABLA	ENFERE	COMPARACION	HIPOTESIS	χ^2	OBSERVACIONES
XXV	HOMBRES vs MUJERES GRUPO I		22	230.850	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXVI	HOMBRES vs MUJERES GRUPO II		23	6.482	SIGNIFICATIVA A MAS .02
XXVII	HOMBRES GRUPO I vs HOMBRES GRUPO II		24	128.544	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXVIII	MUJERES GRUPO I vs MUJERES GRUPO II		25	1.307	NO SIGNIFICATIVA
XXIX	HOMBRES vs MUJERES DEL GRUPO COMBINADO I+II		26	131.526	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXX	GRUPO I vs GRUPO II		27	32.740	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXXI	* HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1 - 2	28	1.367	NO SIGNIFICATIVA
XXXII	* MUJERES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1 - 2	29	0.832	NO SIGNIFICATIVA
XXXIII	* HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1 - 3	30	13.74	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXXIV	* MUJERES DEL GRUPO COMBINADO I+II	1 - 3	31	4.05	SIGNIFICATIVA A MAS .05
XXXV	* HOMBRES DEL GRUPO COMBINADO I+II	2 - 3	32	37.096	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXXVI	* MUJERES DEL GRUPO COMBINADO I+II	2 - 3	33	1.087	NO SIGNIFICATIVA
XXXVII	* GRUPO COMBINADO COMPLETO (I+II)	1 - 2	34	1.396	NO SIGNIFICATIVA
XXXVIII	* GRUPO COMBINADO COMPLETO (I+II)	1 - 3	35	24.0	SIGNIFICATIVA A MAS .001
XXXIX	* GRUPO COMBINADO COMPLETO (I+II)	2 - 3	36	30.688	SIGNIFICATIVA A MAS .001

GRUPO I ESCUELA TRADICIONAL

GRUPO II ESCUELA ACTIVA

COMPARACION 1 - 2 (SUJETO-"PADRE")

COMPARACION 1 - 3 (SUJETO-"MADRE")

COMPARACION 2 - 3 ("PADRE"- "MADRE")

* EN FUNCION DE SUJETOS SEGUROS E INSEGUROS.