



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Comportamiento del salario en el área manufacturera y su
impacto en la economía.**

TESIS

**que para la obtención del grado
de Licenciado en Economía presenta**

José Silva Cruz

Asesor: Dr. Arturo Huerta González

México DF, Abril de 2010





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

In Memoria

A Soledad Cruz Cano, en donde quiera que estés gracias por tus enseñanzas y por todo el cariño que me diste.

“El valor de un ancestro se mide por el comportamiento de sus descendientes. Un hijo debe actuar de manera tal que honre a su antepasado y no de modo que lo deshonne.”

El código del samurái

Agradecimientos.

A mis padres Maria Laura Cruz y Enrique Silva Suárez, quienes han soportado todos mis errores y apoyado en mis peores momentos, gracias.

A mis hermanos Enrique Silva y Laura Rebeca Silva, gracias por estar conmigo en esta experiencia de vida.

A todos mis amigos, no menciono nombres para que no olvide a ninguno.

Al Dr. Arturo Huerta González, quien me permitió ingresar a su grupo de trabajo.

“Su ayuda en mis trabajos es inestimable. Descubre todas las debilidades. Y de inmediato hace proposiciones. Sabe mucho. Resulta difícil escucharle. Sus oraciones son muy largas.

De ese modo me inculca paciencia. ...Mi maestro es muy impaciente. Lo quiere todo o nada. A menudo pienso que a esa exigencia, el mundo suele responder, de buena gana:

nada”

De Bertolt Brecht a Karl Korsch

Finalmente agradezco la beca que me fue otorgada por la UNAM por medio de DGAPA y su programa PAPIIT con el proyecto: “Fragilidades y vulnerabilidades de la economía mexicana: alternativas de solución” IN304808.

Siembra la vida a tu alrededor. Observa que engañar, mentir, tramar, zancadillear, es envilecerse, empequeñecerse, reconocer débil de antemano, ser como el esclavo del harén que se siente inferior a su amo. Hazlo si te gusta, pero entonces has de saber que la humanidad te considerará pequeño, mezquino, débil, y te tratará en consecuencia, No viendo tu fuerza, te tratará como a un ser que merece lástima, sólo lástima. No te quejes de los humanos si tú mismo paralizas así tu fuerza de acción.

Piotr Kropotkin.

Que pese a haber vivido bombardeado por la misma publicidad que a todos nos dice que lo importante es el consumo, que lo que importa es generar riqueza (monetaria), y que la globalización y el libre mercado son el único camino que nos queda por delante, sigo pensando que nada de esto es cierto. Que el Che Guevara fue un proyecto de cambio y no sólo una camiseta, que el fútbol era un hermoso deporte muchísimo antes de ser un gran negocio, y que no todos en el mundo son de derechas.

Mario Benedetti

Índice

Introducción.....	1
Capítulo I.-Patrón de acumulación neoliberal y salarios.....	3
1.-El patrón de acumulación neoliberal.....	3
El neoliberalismo mexicano de 1994-2007.....	4
Política económica prevaleciente. 1994-2007.	6
Política de estabilidad de precios.....	7
Liberalización comercial y financiera.....	8
La producción de plusvalor, realización y acumulación.....	10
Tasa de explotación.....	10
Realización del excedente económico.....	12
Gastos de acumulación.....	13
Exportaciones netas.....	15
Gastos improductivos.....	16
Consumo del Gobierno.....	19
Condiciones del área de manufacturas.....	21
2.-Ganancia, acumulación y salarios.....	25
3.-Salario y valor de la fuerza de trabajo.....	27
Diferencia entre salario y valor de la fuerza de trabajo.....	28
Jornada de trabajo anual.....	30
Productividad en los bienes de consumo obrero.....	34
Salario real anual.....	35
Sobreexplotación de la fuerza de trabajo.....	37

Capitulo II. Comportamiento general del salario, en el sector de manufacturas. Y sus determinantes.-----	41
1.-La reducción del salario real como tendencia del patrón de acumulación neoliberal-----	41
2.-Medios por los cuales se determina el salario.-----	46
La productividad media del trabajo.-----	47
Ejercito industrial de reserva.-----	51
La tasa de inflación.-----	56
La apertura de la economía.-----	61
La tasa de sindicalización.-----	65
Situación política general.-----	67
Conclusiones.-----	71
Bibliografía.-----	77

Introducción.

El presente trabajo tiene como hipótesis, demostrar que la caída del salario real manufacturero (durante el periodo, 1994-2007) se encuentra en relación a la dinámica de acumulación del sector.

Para lograr nuestro cometido es necesario en primera estancia demostrar que existen dos importantes relaciones, las cuales determinan de forma general el movimiento cíclico del salario. La primera, refiere a la relación que existe entre salario y la ganancia empresarial, correlación negativa entre salarios y ganancias. La segunda relaciona se encuentra entre el salario y la acumulación de capital, en donde se presenta un situación positiva entre el salario y la dinámica de acumulación. Por lo tanto, si la ganancia es suficiente como para incentivar la acumulación de capital dentro del sector o rama de la economía, ello crea las condiciones favorables para dinamizar la acumulación de capital, por lo que en una situación de creciente acumulación, el salario nominal tendera a subir. De darse la situación en donde la ganancia del capitalista sea insuficiente o poco atractiva, el dinamismo de la inversión se reducirá, por lo que lleva al estancamiento y la eventual reducción del salario.

Llevando el análisis a terrenos objetivos, para analizar el comportamiento del salario en las manufacturas mexicanas, se vuelve indispensable especificar en que situación se encuentra la economía mexicana. Dicho cometido se lograra mediante la exposición y análisis del patrón de acumulación vigente. Con ello obtendremos importante información como: en que forma se obtiene el plusvalor, los gastos de realización de la plusvalia y el valor de la fuerza de trabajo.

Además podremos reconocer la carencia que tiene el patrón de acumulación neoliberal para crear las condiciones endógenas para incentivar la inversión productiva, es decir; la ganancia en las ramas productivas de la economía no es suficiente para incentivar la acumulación ampliada de capital, situación que arrastra al salario a una tendencia al

estancamiento y tendencialmente a su reducción. Todo ello será visto dentro del primer capítulo titulado: “Patrón de acumulación neoliberal y salarios”.

El primer capítulo finaliza con una breve análisis, sobre la desvalorización de la fuerza de trabajo, resultado de la reducción directa del salario real. Fenómeno esencial y que sustenta al patrón de acumulación neoliberal.

Para el segundo capítulo titulado: “Comportamiento general del salario, en el sector de manufacturas. Y sus determinantes”, se realiza una exposición particular del fenómeno. Si bien en el primer capítulo solamente se mostró la relación general entre el salario, la ganancia y acumulación de capital; para el segundo capítulo se mostrará de forma particular, los seis determinantes del salario que son: productividad, inflación, ejército industrial de reserva, apertura de la economía, sindicatos y situación política en general.

Los seis determinantes anteriormente enunciados, no rompen con lo expuesto en el primer capítulo, ya que éstos son la expresión de la dinámica de acumulación, excepto la situación de los sindicatos y el clima política prevaleciente, que se sitúa dentro de la lucha de clases. Aunque en forma indirecta la acumulación de capital también influye sobre estos dos últimos determinantes.

Capítulo I. Patrón de acumulación neoliberal y salarios.

Este primer capítulo tiene como finalidad mostrar los rasgos generales que asume el patrón de acumulación neoliberal, y cuales son sus resultados sobre el área de manufacturas de nuestro país. En segundo término, busca señalar la relación que existe entre la acumulación de capital y los salarios. Relación que se encuentra mediada en primera instancia por la ganancia capitalista. La última sección del capítulo, se realiza un análisis sobre los efectos del patrón de acumulación vigente y el valor de la fuerza de trabajo.

1.-El patrón de acumulación neoliberal.

En primera instancia tenemos que definir lo que consideramos un patrón de acumulación. En términos del Dr. Valenzuela Feijoo, lo define como: “un patrón de acumulación no puede sino ser *una modalidad de la acumulación capitalista históricamente determinada*. Lo subrayado nos remite a otra consideración: estamos en presencia –aunque sea en forma implícita- de un criterio de periodización histórica.”¹

En tales términos tenemos dos conceptos fundamentales que hay que explicar, el primero es la comprensión de capital, el cual se puede entender a grosso modo como valor capaz de engendrar más valor. Segundo, acumulación como la transformación de plusvalor en capital o la reinversión a capital de la plusvalía. De tal forma tenemos la relación capital-plusvalía-

¹ Valenzuela Feijoo José Carlos, “¿Qué es un patrón de acumulación?” FE-UNAM. México. p61

capital. Al realizar un análisis detallado tendríamos tres momentos, el primero de ellos en la producción de plusvalía, en segundo la realización de dicha plusvalía y finalmente la acumulación como capital.

Debido a la dependencia estructural en que vive nuestro país, debemos, anexar a nuestro análisis la relación centro-periferia, la cual determina el lugar que guarda nuestro país en la división internacional del trabajo.

Con los elementos anteriormente mencionados, tenderíamos los rasgos generales necesarios para poder identificar la particularidad que asume un patrón de acumulación históricamente específico. Ampliaremos la investigación señalando las políticas económicas prevalecientes en dicho patrón.

El neoliberalismo mexicano de 1994-2007

Como periodo históricamente delimitado dentro del proceso de desarrollo del capitalismo en México, el neoliberalismo tiene sus raíces históricas en la década de los ochenta, específicamente a partir del ascenso a la presidencia de Miguel de la Madrid, poniéndose en marcha el llamado: “modelo de promoción de exportaciones”, hoy mejor conocido como “neoliberalismo”. Modelo que ha sido continuado por los gobiernos subsecuentes de Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón.

En sus dimensiones básicas, el modelo neoliberal, tiene como fin: “i) privilegia el modo de regulación monopólico, favoreciendo especialmente a las corporaciones transnacionales (*la*

inversión extranjera específicamente es capital financiero-especulativo y poco capital productivo), ii) supone un brutal ataque a los niveles de vida, absolutos y relativos, de los sectores asalariados. El objetivo buscado es una mayor tasa de plusvalía y los mecanismos que se privilegian son la ampliación del ejército de reserva industrial y la coacción extraeconómica”²

El neoliberalismo tiene como fundamento político-ideológico al liberalismo y como fundamentado teórico-económico al pensamiento neoclásico, él cual busca la menor intervención del Estado y la asignación de los recursos por medio de las leyes de la oferta y la demanda.

Los fundamentos de política económica del patrón de acumulación neoliberal, los podemos encontrar en el llamado “consenso de Washington”. En donde se estipulan las medidas de política económica a seguir por parte de los países altamente endeudados y que habían entrado en moratoria en 1982. Tales políticas se consideraron como medidas de corto plazo, pero en los hechos se volvieron el eje rector de la política económica en nuestro país.

De forma sintética, los elementos que componen el consenso de Washington son:

- 1) **Disciplina fiscal y nuevas prioridades en los gastos públicos.** Se considera a la disciplina fiscal como la herramienta necesaria para la reducción del déficit presupuestal. Al tiempo que se considera la mejor política para reducir la inflación.

² Valenzuela Feijoo José Carlos, “Critica del modelo neoliberal. El FMI y cambio estructural” UNAM-FE, México, 1991, p36.

Se redistribuye el gasto gubernamental, ahora se busca la reducción de subsidios a los consumidores y algunos productores, se reduce los gastos de infraestructura pública, salud, educación y los subsidios dirigidos para aligerar la situación de los grupos mas pobres.

- 2) **Reforma fiscal.** Se afirma que un sistema fiscal debe ser amplia, con porcentajes de impuestos marginales.
- 3) **Liberalización financiera.** Se insiste en la eliminación de tipos de interés preferenciales a fin de que ellos tiendan hacia el nivel determinado por el mercado.
- 4) **Tipo de cambio.** Se rechaza el uso de la devaluación como instrumento para volver competitivas las exportaciones nacionales. Se busca dejar flotar la moneda, o bien atarla a una canasta de monedas, e incluso adoptar una de las monedas clave (dólar, yen o marco) como unidad monetaria.
- 5) **Inversión extranjera directa.** Se busca fomentar la atracción de inversión extranjera, con la finalidad de de recibir capital y avances científicos tecnológicos de parte de naciones extranjeras.
- 6) **Privatización.** La iniciativa privada es considerada como el medio más eficiente para canalizar los recursos escasos, por lo que el Estado no debe intervenir en la economía y dejar que privados realicen tales actividades.
- 7) **Liberalización comercial.** La economía al orientarse al exterior, debe realizar la liberalización de la economía, es decir; la eliminación progresiva de aranceles y regulaciones a importaciones, dejando a las exportaciones como fuente dinámica de la economía.

Política económica prevaleciente. 1994-2007.

La implantación del consenso de Washington en la década de los ochentas, trajo consigo la liberalización del comercio exterior y financiero, la privatización de casi el total de las empresas paraestatales excepto PEMEX, CFE y LyFM del centro, aunado a una política económica que se basa esencialmente al control inflacionario, supeditando para ello la política monetaria y fiscal.

Política de estabilidad de precios

La política de control inflacionario es uno de los logros más alabados por parte de las autoridades estatales, pero como veremos los resultados de dicha política en el largo plazo son negativos, si bien trajo consigo estabilidad macroeconómica, no ha logrado crecimiento económico, nuevos empleos, ni mejores remuneraciones.

El control inflacionario se logró principalmente por dos vías: por medio de la reducción de la demanda agregada bajo la política fiscal contraccionista y la política de bajos salarios, lo que asegura que no haya presiones sobre precios. Segundo, bajo el uso de la tasa de interés. El banco central fija una tasa de interés con el fin de reducir la inflación y lo logra mediante el tipo de cambio. Se logra estableciendo una política monetaria restrictiva la cual restringe la liquidez necesaria para la economía, por lo que mantiene una relativa alta tasa de interés (en función de la inflación y la tasa de interés de Estados Unidos). La alta tasa de interés interna provoca que se contraiga la inversión y con ello la demanda agregada, “lo que permite evitar presiones sobre precios y sobre el dinero, manteniendo bajo control la

oferta monetaria y circunscribiéndola al nivel de reservas internacionales existentes, con lo cual se garantiza la estabilidad del tipo de cambio y la convertibilidad de la moneda”³

Como había mencionado con anterioridad la política monetaria y fiscal se encuentran subordinadas a la política de estabilidad o de control de la inflación, la cual se sustenta en una alta tasa de interés. Tales políticas las podemos definir como restrictivas, las cuales han impactando en la contracción del mercado interno y el detrimento del nivel de vida de la población. Arturo Huerta nos dice: “La relativa alta tasa de interés dirigida a mantener la estabilidad del tipo de cambio, transfiere mayores recursos del sector público y del sector privado no bancario al sector financiero, a costo de reducir los activos de la nación y del sector privado no bancario, y de sacrificar el crecimiento económico y el nivel de vida de la mayoría de la población.”⁴

Liberalización Comercial y Financiera.

El proceso de liberalización comercial inició en los ochentas con la entrada de México en el GATT y finaliza con la firma del TLC de América del Norte. Por medio de la apertura comercial, las autoridades buscaron dinamizar la acumulación de capital por medio de las exportaciones. Los resultados si bien reflejan un incremento sustancial en las exportaciones, no han representado mayor crecimiento para la economía en general.

³ Huerta González Arturo, “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer” Diana, México, 2006. p12

⁴ Ibid, p27.

Durante la década de los noventa el sustento de la economía nacional fue el crecimiento de las exportaciones y la entrada de inversión extranjera, la segunda sustentada en gran parte por el amplio proceso de privatización de empresas paraestatales. Los resultados para la economía en general, no se pueden considerar como favorables, ya que la apertura comercial provoco un proceso de eliminación de empresas nacionales, las cuales no podían competir contra las empresas extranjeras quienes se vieron favorecidas por su alta productividad y el abaratamiento de sus productos por medio de la apreciación del peso.

El modelo exportador neoliberal expresó sus límites al crecimiento de largo plazo con la crisis de 1994, la política de estabilidad monetaria aunada a la liberalización de la economía resultó en una inundación de importaciones lo que eventualmente terminó con amplios déficits comerciales que no pudieron ser cubiertos por la entrada de capitales. Arturo Huertas explica: “La crisis de diciembre de 1994 se manifestó como resultado del gran incremento del endeudamiento interno y de la creciente dependencia de la entrada de capitales, resultado de la baja dinámica de acumulación y del déficit del comercio exterior”⁵

La liberalización financiera fue una de las llamadas reformas estructurales que tenían la finalidad de aumentar el ahorro interno y permitir un mayor y mejor acceso al crédito al sector privado. La liberalización financiera llevo a la privatización de la banca mexicana así como su extranjerización.

⁵ Ibid, p32.

Podemos sintetizar que la extranjerización de la banca, no resultó en los beneficios esperados, todo lo contrario la banca desde la crisis de 1995 ha restringido el crédito a empresas privadas y se beneficia de altas tasas de interés internas, lo cual deviene en menores niveles de inversión y el cierre de empresas establecidas. Debido a que la ganancia ramal es igual o menor a lo monto de la deuda adquirida, obliga a los productores a retirarse antes de perder su capital o seguir perdiéndolo.

La producción de plusvalor, realización y acumulación.

Una vez conocido la política que impera en el patrón de acumulación, ahora entramos a la sección donde analizaremos directamente en que términos se encuentra la tasa de explotación, la cual nos permite observar en que grado se explota la fuerza de trabajo de los trabajadores en áreas productivas. En segundo lugar analizamos en que gastos encuentra el patrón de acumulación la realización del excedente producido, finalmente en la tercera parte, veremos cuanto del plusvalor se realiza como acumulación de capital.

Tasa de explotación

Primero debemos hablar de la producción de plusvalor, lo cual, nos debe remitir a la diferencia entre el producto necesario y producto excedente. Y a partir de ello, obtener la tasa de plusvalor. Como producto necesario, es la cantidad del producto agregado que va a parar a los trabajadores productivos. En tanto que producto excedente, es la diferencia que existe entre el producto agregado y el producto necesario. El cociente entre producto excedente y el producto necesario es lo que consideramos la tasa de explotación.

Cuadro No.1 Tasa de Explotación 1994-2007				
Año	PIN	Capital Variable	Plusvalor 3 = 1-2	Tasa de Plusvalor 4 = 3/2
1994	1290.60	184.96	1105.63	5.98

1995	1626.18	204.63	1421.55	6.95
1996	2252.49	272.96	1979.53	7.25
1997	2850.77	357.95	2492.82	6.96
1998	3449.13	450.95	2998.18	6.65
1999	4132.86	550.86	3582.01	6.50
2000	4966.11	664.55	4301.56	6.47
2001	5241.17	713.88	4527.29	6.34
2002	5648.95	740.85	4908.10	6.62
2003	6199.48	777.44	5422.04	6.97
2004	6940.29	835.08	6105.21	7.31
2005	8417.24	1042.63	7374.62	7.07
2006	9461.08	1122.81	8338.28	7.43
2007	10208.86	1192.52	9016.34	7.56

*Hay cambio de base

2003

Unidad: Millones de pesos corrientes

Fuente: Elaboración propia en base al

Sistema de Cuentas Nacionales

PIN. Producto Interno Neto

El capital variable corresponde a las remuneraciones totales en las ramas productivas. En cuentas nacionales por Gran División responde a las secciones 1,2,3,4,5 y 7.

La tasa de plusvalor en México, históricamente es muy elevada con respecto a países desarrollados, pero a partir de la entrada en vigor de las políticas neoliberales, se acentúa un gran salto. Si tomamos la década de los ochenta como base y la llevamos el periodo de estudio 2006. Podemos observar tres periodos, en donde cada uno de ellos corresponden a saltos en la tasa de plusvalor, mostrando una clara tendencia a la alza en un periodo relativamente corto. El primero de ellos cubre los años de 1981 a 1988, periodo que denominaremos génesis del neoliberalismo, en donde la tasa de plusvalor pasa de 4.1 a 5.5⁶. El aumento de la tasa de explotación es entendible en tanto el capitalismo mexicano y

⁶ Valenzuela Feijoo José Carlos, Isaac Jorge Eduardo, "Explotación y despilfarro, análisis crítico de la economía mexicana", Plaza y Valdés, México, 1999, p103.

mundial requirieron la desvalorización de la fuerza de trabajo como condición necesaria para el reinicio de un nuevo ciclo económico.

El segundo periodo que consta de 1988 a 1994 se observa que la tasa de plusvalor crece de 5.5 a 5.9. El crecimiento es marginal por lo que podemos hablar de un periodo de estabilidad, ello se explica mediante la estabilidad del salario real.

Finalmente el periodo de 1994 a 2007, en donde la crisis de 1994 representará un nuevo gran salto en el grado de explotación de la fuerza de trabajo. La desvalorización de la fuerza de trabajo –mediante la baja del salario real- fue la palanca para poder salir de la crisis económica. Posteriormente se mantendrá como constante el incremento de la tasa de explotación debido a que el salario real sigue su tendencia a la baja.

Periodo	Salario Mínimo	Periodo	Manufacturas
1980-1990	-50.70	1990-2000	-3.95
1994-1995	-15.72	2000-2007	7.78
1994-2007	-24.34	1990-2007	3.53

Fuente: INEGI

Realización del excedente económico

El incremento tan grande de la tasa de plusvalor, nos podría llevar a pensar que las empresas mexicanas deberían tener grandes ganancias, lo cual es falso. Estrictamente el excedente económico no coincide con el excedente realizado. Esto puede suceder por dos situaciones: 1) que los gastos sobre el excedente sean mayores a la oferta disponible, lo que genera presiones inflacionarias. 2) que los gastos sobre el excedente sean insuficientes,

lo que lleva eventualmente a crisis de subconsumo. Para el caso del neoliberalismo mexicano se expresa el segundo caso.

Los gastos que realizan el excedente económico son cuatro: la inversión productiva o acumulación, gasto gubernamental, las exportaciones netas y el consumo. Debemos entender el rubro de “inversión” como “acumulación”, se trata de la inversión neta mas la variación de inventarios, los inventarios no deben ser resultado de una insuficiencia de demanda sino éstos deben ser programados. Las exportaciones netas, son todas las ventas globales que realiza el país. Los gastos improductivos deben ser divididos bajo dos rubros, el primero es el consumo de asalariados improductivos y el segundo refiere al consumo capitalista. El gasto gubernamental, son las compras que efectúa el gobierno central.

Gastos de acumulación.

En cuanto a la inversión, el modelo neoliberal demuestra una poca propensión a fomentar la inversión productiva. Los capitalistas al encontrar mayor rentabilidad y condiciones para la inversión en sectores no productivos como el comercial y financiero, transfieren recursos de ramas productivas a dichas áreas. Tal situación, lleva a un ciclo vicioso en donde las menores expectativas de ganancia reduce la inversión productiva, se engrosan las inversiones en sectores improductivos acarreado a la economía a crecer por debajo de las capacidades potenciales⁷ y se despilfarra el excedente económico.

⁷ El potencial de reproducción ampliada entendemos la relación o cociente entre el producto excedente (o plusvalía) y el Producto Agregado (o ingreso nacional). El concepto, nos indica lo que sería el máximo nivel de inversión y crecimiento al que podría llegar –bajo condiciones muy ideales- el sistema económico. En cierto sentido, podríamos hablar de un techo (el más alto) al proceso de acumulación”. Ibid, p121.

Cuadro No.3 Potencial de Reproducción Ampliada 1994-2007				
Año	PIN	Plusvalor	Tasa de Plusvalor	Potencial de reproducción ampliada 4 = 2/1
1994	1290.60	1105.63	5.98	0.857
1995	1626.18	1421.55	6.95	0.874
1996	2252.49	1979.53	7.25	0.879
1997	2850.77	2492.82	6.96	0.874
1998	3449.13	2998.18	6.65	0.869
1999	4132.86	3582.01	6.50	0.867
2000	4966.11	4301.56	6.47	0.866
2001	5241.17	4527.29	6.34	0.864
2002	5648.95	4908.10	6.62	0.869
2003	6199.48	5422.04	6.97	0.875
2004	6940.29	6105.21	7.31	0.880
2005	8417.24	7374.62	7.07	0.876
2006	9461.08	8338.28	7.43	0.881
2007	10208.86	9016.34	7.56	0.883

*Hay cambio de base
2003

Unidad: Millones de pesos corrientes

Fuente: Elaboración propia en base al
Sistema de Cuentas Nacionales

Una economía que se rige por las relaciones capitalistas tiene como mandamiento el constante incremento del producto agregado, el crecimiento del mismo se corresponde al incremento de los acervos de capital y consecuentemente el crecimiento de la productividad el trabajo, en tal condición hablamos que la economía nacional se encuentra en reproducción ampliada de capital.

Para el caso mexicano, si bien existe un incremento en los acervos de capital y aumentos en la productividad del trabajo, el dinamismo de los mismos es muy lento, lo cual se refleja en los bajos niveles de crecimiento del PIB. Por lo tanto, podemos decir que la economía se esta reproduciendo en términos ampliados, pero sus niveles de acumulación son insuficientes para las necesidades de la población, como lo señala el siguiente cuadro.

Como vemos la tasa de acumulación desde 1994 tiende a la baja y no recupera los niveles de presentados para el año de 1981 en donde la tasa era del 25%.

Se debe hacer notar, que los incrementos en la tasa de acumulación a partir del 2005 pueden ser explicados mas por los cambios en la metodología de recopilación de datos del INEGI, que por un cambio en la propensión de acumular de la economía mexicana.

Cuadro No.4 Gasto de Realización: Acumulación 1994-2007

Año	FBK	VE	IGB 3 = 1+2	CK	AC 5 = 4-3	TA 6 = 5/Plusvalía
1994	274.86	33.54	308.40	129.56	178.84	12.58
1995	296.71	67.39	364.10	210.84	153.26	7.74
1996	451.08	132.48	583.56	273.08	310.48	12.45
1997	619.49	201.46	820.96	323.51	497.45	16.59
1998	804.00	131.41	935.41	397.22	538.19	15.02
1999	973.80	104.81	1078.61	461.86	616.75	14.34
2000	1174.30	131.87	1306.17	525.60	780.58	17.24
2001	1161.95	48.21	1210.16	568.52	641.64	13.07
2002	1205.94	84.67	1290.61	614.19	676.42	12.48
2003	1304.93	107.81	1412.74	692.51	720.23	11.80
2004	1514.57	184.67	1699.25	768.81	930.44	12.62
2005*	1868.29	353.76	2222.05	804.31	1417.74	17.00
2006	2166.92	512.29	2679.21	883.68	1795.53	19.91
2007	2394.01	468.69	2862.70	967.13	1895.58	21.02

* En este año cambia la metodología por parte de SCNM

FBK: Formación bruta de capital

VE: Variación de existencias

IGB: Inversión geográfica bruta

CK: Consumo de capital fijo

AC: Acumulación de capital

TA: Tasa de acumulación

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaboración en base al SCNM

Exportaciones netas

Las exportaciones son un requerimiento vital para las economías capitalistas para lograr incrementar la demanda y con ello realizar el excedente producido. El objetivo sólo se alcanza si la dinámica del comercio exterior permite generar un excedente de exportaciones sobre importaciones.

Una economía como la mexicana al ser dependiente tiene un constante déficit externo, debido al bajo nivel de su sector productor en bienes de capital y el alto grado de componente importado de su oferta. EL neoliberalismo buscaba dinamizar a la economía en su conjunto por medio de la liberalización de la economía y el fomento de exportaciones. “Sin embargo, resulta claro que no hay evidencia de un papel destacado de la demanda externa en la realización de la plusvalía; pues cuando las cifras no son negativas, los valores, amén de marginales, presuponen un contexto de recesión o el estancamiento económico.”⁸

Cuadro No. 5 Gastos de Realización: Exportaciones Netas 1994-2007				
Año	Exportaciones	Importaciones	Saldo	Saldo/Plusvalia
1994	2389.65	3074.94	-685.30	-6.20
1995	5587.98	5098.62	489.36	3.44
1996	8115.06	7594.51	520.55	2.63
1997	9622.21	9656.09	-33.88	-0.14
1998	11803.89	12627.60	-823.70	-2.75
1999	14140.75	14885.59	-744.84	-2.08
			-	
2000	17009.48	18105.81	1096.34	-2.55
			-	
2001	16016.68	17303.94	1287.27	-2.84
			-	
2002	16810.98	17949.48	1138.50	-2.32
			-	
2003	19167.52	20300.25	1132.73	-2.09
			-	
2004	22805.08	24380.43	1575.35	-2.58
			-	
2005*	25073.53	26416.55	1343.02	-1.82

⁸Ibid, p160.

2006	29028.68	30323.37	1294.69	-	-1.55
2007	31630.19	33379.71	1749.52	-	-1.94

*Cambio de base a 2003

Unidad: Millones de pesos

Fuente: SCNM

Gastos improductivos

El consumo como había dicho anteriormente se puede dividir en consumo de trabajadores improductivos y consumo capitalista. No contamos a los asalariados productivos, ya que los consideramos como parte de la inversión privada. El consumo improductivo se contabiliza como las remuneraciones a personal en las áreas de servicios. El consumo de dichos empleados solo sirve como realización de la plusvalía producida en los sectores productivos, en éste caso es un componente de la demanda agregada.

Cuadro No. 6 Gastos de Realización: Consumo Trabajadores Improductivos

Año	Consumo asalariado	Consumo Productivo	Consumo Improductivo	CI /Plusvalía
1994	501.89	184.96	316.92	28.7
1995	570.96	204.63	366.33	25.8
1996	728.92	272.96	455.96	23.0
1997	940.48	357.95	582.53	23.4
1998	1176.95	450.95	726.00	24.2
1999	1434.87	550.86	884.01	24.7
2000	1719.74	664.55	1055.18	24.5
2001	1891.07	713.88	1177.19	26.0
2002	2039.09	740.85	1298.24	26.5
2003	2184.55	777.44	1407.11	26.0
2004	2342.00	835.08	1506.92	24.7
2005*	2730.59	1042.63	1687.96	22.9
2006	2957.36	1122.81	1834.55	22.0
2007	3178.86	1192.52	1986.34	22.0

*Cambio de base a 2003

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaboración en base al SCNM

Como vemos en nuestro cuadro, aunque el consumo improductivo crece mucho mas rápido que el productivo, sigue teniendo un relativo poco impacto a la hora de realizar la plusvalía

producida. Lo que nos lleva a pensar que en el país existen problemas de insuficiencia de demanda agregada, debido a las bajas remuneraciones que existen.

El consumo improductivo capitalistas refiere exclusivamente a los gastos personales de los dueños de los medios de producción. El tipo de gasto improductivo capitalistas es un componente de la demanda agregada, pero se diferencia con el consumo de los trabajadores improductivos, en tanto que los primeros compran bienes que llegan a ser mayoritariamente suntuarios e importados.

Como señalaba Paul Sweezy los gastos improductivos en cierto momento llegan a ser importantes, ya que realizan grandes cantidades del excedente producido evitando con ello las crisis de realización. Pero por otro lado también pueden mostrar el desperdicio de los recursos productivos dentro del modo de producción capitalista.

Cuadro No. 7 Gastos de Realización: Consumo Capitalista						
Año	Consumo Total	Consumo Asalariado	Consumo Capitalista	CK/CT	CK/Plusvalía	
1994	1022.08	501.89	520.19	0.509		47.0
1995	1256.54	570.96	685.58	0.546		48.2
1996	1677.40	728.92	948.48	0.565		47.9
1997	2075.46	940.48	1134.98	0.547		45.5
1998	2629.33	1176.95	1452.38	0.552		48.4
1999	3116.39	1434.87	1681.52	0.540		46.9
2000	3715.32	1719.74	1995.59	0.537		46.4
2001	4074.65	1891.07	2183.58	0.536		48.2
2002	4357.96	2039.09	2318.87	0.532		47.2
2003	4771.88	2184.55	2587.33	0.542		47.7
2004	5297.26	2342.00	2955.27	0.558		48.4
2005*	6141.41	2730.59	3410.83	0.555		46.3
2006	6714.26	2957.36	3756.90	0.560		45.1
2007	7307.49	3178.86	4128.63	0.565		45.8

*Cambio de base a 2003

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaboración en base al SCNM

El consumo capitalista por lógica debe ser mayor que los gastos realizados por sus subalternos, pero lo que se debe resaltar es el gran crecimiento en la participación dentro de la realización de la plusvalía, en 1980 era de aproximadamente del 39% hasta llegar a niveles del 48.2% en 2001. Lo que quiere decir, que los recursos que obtiene las familias capitalistas en lugar de ser canalizadas a nuevas inversiones, se gastan en bienes suntuarios.

Cuadro No. 8 Gastos de Realización: Consumo Improductivo				
Año	Consumo improductivo total	Participación capitalista	Participación asalariada	CIT/Plusvalía
1994	837.11	62.14	37.86	75.71
1995	1051.92	65.17	34.83	74.00
1996	1404.44	67.53	32.47	70.95
1997	1717.51	66.08	33.92	68.90
1998	2178.38	66.67	33.33	72.66
1999	2565.53	65.54	34.46	71.62
2000	3050.77	65.41	34.59	70.92
2001	3360.77	64.97	35.03	74.23
2002	3617.11	64.11	35.89	73.70
2003	3994.44	64.77	35.23	73.67
2004	4462.18	66.23	33.77	73.09
2005*	5098.79	66.89	33.11	69.14
2006	5591.46	67.19	32.81	67.06
2007	6114.97	67.52	32.48	67.82

*Cambio de base a 2003

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaboración en base al SCNM

Como vemos en el cuadro anterior los gastos improductivos para la economía mexicana han crecido constantemente de 1994 hasta 2005, en donde comienza un pequeño retroceso, pero aun así siguen siendo demasiado grandes para una economía semiindustrializada como la muestra, un gran consumo improductivo denota una economía dispendiosa y consumista. El despilfarro del excedente económico es resultado de la falta de condiciones endógenas para la inversión productiva. Condiciones que el propio patrón de acumulación no puede engendrar.

Consumo del Gobierno

Finalmente el gasto gubernamental refiere a las erogaciones que hace el Estado como son:

1) sueldos y salarios más rentas que paga el gobierno, 2) compras del gobierno a empresas y 3) depreciación de los activos fijos que maneja el gobierno central.

La política neoliberal de una menor intervención del Estado en la economía resultó en un adelgazamiento del Estado, tal proceso se fundamentó en reducción de personal y de las instituciones que pertenecían al gobierno, aunándose un amplio proceso de privatización de empresas públicas. La reducción del Estado mexicano no representa una menor intervención, sino una reformulación de sus políticas y una reasignación en la intervención sobre economía.

Cuadro No. 9. Gastos de Realización: Consumo de Gobierno 1994-2007			
Año	Plusvalía	Gasto Gubernamental	CG/Plusvalía
1994	11056.33	1641.61	14.8
1995	14215.50	1919.81	13.5
1996	19795.33	2437.06	12.3
1997	24928.17	3146.22	12.6
1998	29981.78	3999.56	13.3
1999	35820.09	5064.59	14.1
2000	43015.58	6126.21	14.2
2001	45272.88	6833.77	15.1
2002	49081.01	7598.66	15.5
2003	54220.36	8557.47	15.8
2004	61052.09	9139.71	15.0
2005*	73746.15	9923.93	13.5
2006	83382.76	10807.55	13.0
2007	90163.37	11807.40	13.1

*Cambio de base a 2003

Unidad: Millones de pesos

Fuente: Elaboración en base al SCNM

Es evidente que los gastos del Estado -a partir de la llegada del patrón de acumulación neoliberal- se vieron reducidos.

A través del análisis de los gastos de realización de la economía mexicana, podemos obtener tres importantes conclusiones:

1. La vía principal de realización de excedente económico se encuentra dentro de los gastos improductivos, tal situación es la expresión de las condiciones endógenas poco favorables para la inversión productiva, debido a factores como la alta tasa de interés, un tipo de cambio apreciado, políticas monetarias y fiscales restrictivas que provocan la contracción del mercado interno y la redistribución del excedente económico del capital productivo hacia el capital financiero.
2. Como hemos visto en este primer capítulo la tasa de explotación durante el patrón de acumulación crece en gran medida, al mismo tiempo que se registran bajos niveles de inversión, tales condiciones deberían llevar a un derrumbe de la economía nacional, pero ello no se presenta gracias a dos condiciones, la primera es por medio de los amplios gastos improductivos y en segunda estancia la tendencia al estancamiento de la economía.
3. La política económica neoliberal afecta las condiciones de realización de la plusvalía, lo que lleva a que el excedente potencial no coincida con los gastos de realización, arrastrando a la economía a bajos niveles de crecimiento. José Valenzuela nos explica: “Cuando el excedente potencial no puede ser vendido la economía reacciona bajando los niveles de actividad (en términos dinámicos

podemos decir que se reduce el ritmo de crecimiento). Y si esto tiene lugar, el excedente también se adelgaza. Ello, hasta el punto en que coinciden con los gastos de realización del excedente.”⁹

Condiciones del área de manufacturas.

Este breve inciso tiene como finalidad hacer unas síntesis de la situación de las manufacturas mexicanas, a partir de tres variables, el impacto sobre PIB, el empleo y el comercio exterior. En segunda lugar busca mostrar la relación acumulación y salarios, correlación que explica de forma general la dinámica del salario.

Como señala Enrique Dussel¹⁰, la política que prevalece sobre el sector manufacturero es aquel que se deriva de la estabilidad macroeconómica y la desregulación comercial, en realidad no existe un programa o esquema de políticas encaminadas a fomentar el desarrollo de las manufacturas mexicanas.

La falta de un programa específico que ayude a la acumulación dinámica de capital dentro del sector por parte del gobierno y predominio de las políticas de estabilidad macroeconómica, monetaria y fiscal que contraen el mercado interno con ello la inversión productiva, resultado en un bajo crecimiento del área.

Cuadro No. 10 PIB Manufacturero

Año	PIB Manu.	Tasa de crecimiento
-----	-----------	---------------------

⁹ Valenzuela Feijoo José Carlos, “Imperialismo neoliberal, explotación y guerra” Cámara de diputados/LX legislatura, México, 2008, p359.

¹⁰ Dussel Peters Enrique, “La manufactura mexicana: ¿opciones de recuperación?” Economía Informa, FE-UNAM, México. 2009.

1994	228891644	
1995	217581703	-4,94
1996	241151931	10,83
1997	265113422	9,94
1998	284642713	7,37
1999	296631274	4,21
2000	317091621	6,90
2001	304990489	-3,82
2002	303003923	-0,65
2003	299156878	-1,27
2004	311013708	3,96
2005	315314074	1,38
2006	330026593	4,67
2007	333406066	1,02

Unidad: Miles de pesos del 1993

Fuente: INEGI

Como lo demuestra el cuadro siguiente, la contratación de nueva fuerza de trabajo es muy baja para las necesidades de la población. Los bajos niveles de generación de empleo, se pueden entender debido a los bajos niveles de inversión, la desaparición progresiva de las medianas y pequeñas empresas, las cuales no pueden competir contra la oleada de importaciones baratas producto de la liberalización comercial y la alta tasa de interés internas. “La alta tasa de interés provoca la redistribución del ingreso, dado el efecto riqueza que genera a favor del capital financiero y en detrimento de la riqueza (ganancia) neta de las empresas del sector productivo”.¹¹

Cuadro No. 11 Tasa de Crecimiento del Empleo Manufacturero

Año	Personal Ocupado	Tasa de Crecimiento
1994	3238906	
1995	3066717	-5,3
1996	3278436	6,9
1997	3566045	8,8
1998	3773206	5,8
1999	3913387	3,7
2000	4102052	4,8

¹¹ Huerta González Arturo, “Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer” Diana, México, 2006. p27.

2001	3898763	-5,0
2002	3637115	-6,7
2003	3531030	-2,9
2004	3505818	-0,7
2005*	5076241	44,8
2006	5089048	0,3
2007	4973271	-2,3

*Cambio de base 2003.

Fuente: SNCM

Cuadro No. 12 Asegurados en el IMSS manufacturas

2000	5.556	
2001	5.318	-4,28
2002	5.091	-4,27
2003	4.965	-2,47
2004	4.999	0,69
2005	5.092	1,85
2006	5.290	3,88
2007	5.395	1,99
2008	5.313	-1,51

Unidad: Personas

Fuente: Cámara de diputados

Cuando hablamos del dinamismo de las exportaciones mexicanas, observamos un gran crecimiento desde la reforma comercial que comenzó a mediados de la década de los ochenta y finalizó con el tratado de libre comercio de América del norte. Se podría decir que es el gran logro del gobierno. Pero al hacer un análisis más detallado, podemos observar que el sector de manufacturas dinamizó sus exportaciones a costa de un mayor aumento de las importaciones, las importaciones se incrementaron casi al doble con respecto a las exportaciones¹². Lo que ha resultado en un mayor déficit comercial.

**Cuadro No. 13 Saldo Comercial
Manufacturero**

Año	Saldo Comercial	Saldo sin maquila
-----	-----------------	----------------------

¹² Moreno-Brid, Juan Carlos. Santamaría Jesús. Rivas Valdivia, "Manufactura y TLCAN: un camino de luces y sombras". Economíaunam, Vol.8, México 2006.

1994	-23289703	-29275062
1995	-990475	-6105313
1996	-1733868	-8397609
1997	-6620765	-15701233
1998	-10380969	-21207826
1999	-10579969	-24348792
2000	-16210484	-34334485
2001	-14053586	-33609903
2002	-14139433	-33205577
2003	-14833830	-33471619
2004	-20462229	-39911144
2005	-22771388	-44733241
2006	-24711539	-49605750
2007	-26198134	-----

Unidad: Miles de
dólares

Fuente: INEGI

El gran flujo de importaciones se debe a dos razones, en primer lugar por la liberalización comercial, la cual abrió indiscriminadamente las puertas a productos extranjeros y no protegió a las empresas nacionales. En segundo lugar debido a la política cambiaria prevaleciente. “...la política de estabilidad del tipo de cambio no se puede fomentar la inversión productiva para alcanzar los objetivos de productividad y competitividad, por lo que los problemas y desequilibrios productivos se profundizan, así como las presiones sobre la balanza de comercio exterior manufacturera.”¹³

Otro factor que provoca mayores presiones sobre la balanza comercial exterior es la inversión extranjera. La cual utiliza el territorio nacional prácticamente como ensambladora de sus productos manufacturados, gracias a los incentivos fiscales, el impuesto al valor agregado y la importación temporal para su exportación con costos arancelarios mínimos. Como señala Dussel, el 80% de las exportaciones manufactureras mexicanas dependen de

¹³ Op. cit. p37.

procesos de importación.¹⁴ Lo que explica la progresiva balanza deficitaria manufacturera y el poco impacto sobre el mercado interno, generado por las empresas exportadoras.

Anexemos, que la inversión extranjera directa al utilizar al territorio nacional como planta ensambladora no realiza gastos en investigación científica y tecnológica, al contrario empresas que si lo hacen son aquellas donde la presencia de capital foráneo es menor al 50% del capital total de la empresa, y son estas empresas las que registran un dinamismo exportador y un superávit comercial con respecto al resto de las empresas del área.¹⁵

2.-Ganancia, acumulación y salarios

En este inciso se plantea la idea central del presente trabajo. Marx esbozo en su breve escrito “Trabajo asalariado y capital”, dos ideas centrales al momento de hacer análisis sobre el movimiento de los salarios. La primera de ellas es la relación inversa que existe entre el salario y la ganancia. La segunda gran aportación, refiere a la correlación positiva que existe entre la acumulación y las remuneraciones a los obreros.

Marx, demostró que la ganancia capitalista proviene del trabajo impago (plusvalía), por lo tanto la ganancia del burgués se encuentra en relación al valor de la fuerza de trabajo (salario real), entre menor sea el costo de la fuerza de trabajo mayor será la ganancia capitalista. El autor nos dice: El salario se halla determinado, además y sobre todo por su relación con la ganancia, con el beneficio obtenido por el capitalista...Se hallan en razón

¹⁴ Dussel Peters Enrique, “La manufactura mexicana: ¿opciones de recuperación?” Economía Informa, FE-UNAM, México. 2009, p45.

¹⁵ Ibid. p47.

inversa. La parte del capital, la ganancia, aumenta en la misma proporción en que disminuye la parte del trabajo, el salario, y viceversa.”¹⁶

Se debe aclarar que si existe una relación inversa entre el salario y la ganancia, ello no quiere decir que toda reducción del salario represente mayores ganancias para el capitalista, recordemos que Marx manifestó que el capitalista no determina su propia ganancia, sino que ésta depende de factores externos a él. Siempre que la masa de ganancia crezca representa la disminución del salario, sea éste absoluto o relativo.

La segunda relación que destaca Marx, es aquella en donde la acumulación rápida de capital representa un efecto positivo sobre el salario. El autor nos explica: “Vemos, pues, si el capital crece rápidamente, crece con rapidez incomparablemente mayor todavía la competencia entre los obreros, es decir, disminuye tanto más, relativamente, los medios de empleo y los medios de vida de la clase obrera; y, no obstante esto, el rápido incremento del capital es la condición más favorable para el trabajo asalariado.”¹⁷

Lo que el autor nos quiere decir, es que a mayores niveles de acumulación de capital, existe una reducción del salario relativo más no en términos absolutos. Una reducción del salario relativo, quiere decir; que la diferencia que existe entre el trabajo pagado y la riqueza producida por la fuerza de trabajo, se incrementó. También se debe señalar que en

¹⁶ Marx Karl. “Trabajo asalariado y capital”, Ediciones lenguas extranjeras, Moscú. pp36-37.

¹⁷ Ibid. p49.

los momentos de acumulación ampliada, se demanda más fuerza de trabajo y se logran mas concesiones para los trabajadores.¹⁸

Durante la mayor parte de este primer capítulo se habló sobre el patrón de acumulación neoliberal, concluyendo que éste es nocivo para dinamizar la acumulación productiva. Debido a que esencialmente reduce la ganancia en las ramas productivas, lo que conlleva a desestimar la inversión. La menor ganancia lleva a menores niveles de inversión que finalmente se expresaran en la reducción del salario.

¿Por qué se reduce el salario? El salario como mencionamos al inicio del inciso, responde negativamente ante la ganancia y positivamente con la acumulación de capital.

En una situación como la que prevalece en México, en donde los empresarios al ver reducido sus márgenes de ganancia siempre responderán con bajas en el costo de la mano de obra para poder mantenerse en el negocio. La misma baja ganancia ramal lleva a una menor propensión a invertir, la menor acumulación se expresará en un mayor nivel del ejército industrial de reserva, el cual permitirá a los patrones incrementar la tasa de explotación de la fuerza de trabajo, por medio de la reducción directa del salario, mayores jornadas de trabajo y la intensificación de la misma.

Podemos hacer el siguiente esquema:

¹⁸ Se debe recordar que Marx señala en el “El Capital” que el desempleo producido por la ley general de acumulación es relativo y el salario puede crecer en tanto que no afecte la ganancia.

Baja ganancia sectorial → Menores niveles de acumulación → Los capitalistas responden bajando el salario → Menores costos salariales no representan mejores ganancias = Persiste los bajos niveles de acumulación y con ello la tendencia a la baja del salario real.

Marx señalaba que el salario en manos de un burgués es capital, por lo tanto es capital variable y éste es parte de la composición orgánica de capital, en síntesis, mientras no crezca dicho capital no podrá crecer el salario ni la masa de asalariados.

3.-Salario y valor de la fuerza de trabajo.

El análisis dentro de la teoría marxista no puede limitarse al comportamiento del salario real, sino, debe llevarnos a hablar de la fuerza de trabajo, ya que, a partir de dicho concepto podemos entender la forma y en qué condiciones de reproducción, se encuentra la clase trabajadora.

La reducción salarial, tiene como tras fondo la desvalorización de la fuerza de trabajo. Debido, a que el patrón de acumulación al no poder construir las condiciones internas para la rentabilidad del capital productivo, se busca en la reducción del valor de la fuerza de trabajo, por medio de la reducción directa del salario, incrementar el producto excedentario.

Diferencia entre salario y valor de la fuerza de trabajo.

Hasta el momento la investigación se ha limitado al análisis del salario, en cuanto tal, pero, debemos señalar que dentro de la economía política marxista, la categoría salario no es tan relevante como el valor de la fuerza de trabajo, en tanto, que ésta es focal para entender la existencia de un plusvalor.

El salario, lo podemos definir como el valor del trabajo en términos monetarios, el cual, depende en gran medida de las variaciones de oferta y demanda de fuerza de trabajo, las cuales, se presentan a lo largo del ciclo económico.

Marx definirá como valor de la fuerza de trabajo: “La suma de los medios de subsistencia necesarios para la producción de la fuerza de trabajo, pues incluye los medios de subsistencia de los sustitutos, esto es, de los hijos de los obreros, de tal modo que pueda perpetuarse en el mercado esa raza de peculiares poseedores de mercancías.”¹⁹. Podemos anexar que tal canasta de bienes de subsistencia varía tanto históricamente como moralmente entre los distintos pueblos. Otros factores a considerar, es el grado de desarrollo de las fuerzas productivas y de la lucha de clases.

Para entender la relación plusvalor y valor de la fuerza de trabajo, citemos un breve pero importante ejemplo de Paul Sweezy: “el capitalista compra fuerza de trabajo en su valor, es decir, paga al obrero como salario una suma correspondiente al valor de los medios de subsistencia del obrero. Supongamos que este valor es el producto del trabajo de seis horas...Si el proceso hubiera de interrumpirse en este punto el capitalista podría vender el producto por lo exactamente suficiente para rembolsar sus gastos...Supongamos que la jornada de trabajo es de doce horas. Entonces, en las últimas seis horas, el obrero continúa

¹⁹ Marx Karl. El Capital. Siglo XXI. México. p209

agregando valor, pero ahora es un valor en exceso del necesario para compensar sus medios de subsistencia; es en suma, plusvalía que el capitalista puede tomar para sí.”²⁰

Marx, al criticar de forma científica el concepto de salario nos dice: “La forma del salario, pues, borra toda huella de la división de la jornada laboral entre trabajo necesario y plusstrabajo, entre trabajo pago e impago. Todo trabajo aparece como trabajo pago.”²¹ El salario se presenta como una forma mistificada de los precios de producción, de ello nos habla David Rosenberg: “Tras lo común desaparecen las diferencias de principio entre el capital constante y el capital variable. Contribuye a esto, particularmente, el hecho de que el mismo valor de la fuerza de trabajo aparece, en la forma transfigurada de salarios, en forma de valor del trabajo... El salario es una magnitud tan constante como el valor de los medios de producción. Debido a esto, se presenta como un factor de formación del valor en el mismo sentido que el valor de los medios de producción; es decir, en el sentido de transferir su valor al producto terminado. De esta manera, en los costos de producción han desaparecido las diferencias entre el capital constante y el capital variable.”²²

Determinantes del valor de la fuerza de trabajo.

Consideramos tres aspectos: primero, la jornada de trabajo anual; segundo, la productividad del trabajo en el sector productor de bienes salarios y tercero el salario real anual.

²⁰ Swezzy Paul, “Teoría del Desarrollo Capitalista”, Fondo de Cultura, México, .p73

²¹ Marx Karl. El Capital. Siglo XXI. México. p657

²² Rosenberg David, “Comentarios a los tres tomos de El Capital.” Facultad de economía –UNAM, México.

Jornada de trabajo anual

Cuando nos referimos a la jornada de trabajo anual, se entiende por el tiempo que dura en promedio la jornada de trabajo, en términos agregados. El conocimiento de tal variable es muy importante; ya que a partir de él podemos determinar cuanto es el tiempo de reposición del capital variable o valor de la fuerza de trabajo y cuanto es tiempo excedentario o plusvalor.

Entre mayor sea la jornada de trabajo el capitalista puede apropiarse de mayor plusvalor, lo que lleva a una situación de enfrentamiento entre trabajadores y dueños, ya que, los primeros buscaran la reducción de la jornada, mientras que los últimos siempre intentaran alargar el tiempo de trabajo.

Dentro del análisis de la jornada de trabajo podemos obtener tres variables a considerar: la primera es la intensidad del trabajo, el segundo la tasa de sindicalización y por ultimo el salario real por hora trabajada.

La intensidad del trabajo nos muestra una relación inversa: “a mayor intensidad menor extensión de la jornada y viceversa.”²³. Los capitalistas no pueden alarga cuanto deseen la jornada de trabajo, debido al excesivo desgaste físico y mental, por lo que tarde o temprano debido a las luchas obreras, la jornada se reduce. Lo que lleva a que la intensidad de trabajo explotado sea creciente con una jornada de trabajo que se reduce, esta es la tendencia que

²³ Valenzuela Feijoo, José Carlos. “Explotación y Despilfarro”, Plaza y Valdés, México p92

persiste, en el capitalismo. Aunque, en las últimas décadas neoliberales la jornada de trabajo presenta un alargamiento al paralelo de una mayor intensidad durante el proceso productivo.

La tasa de sindicalización, es un factor positivo para los obreros, ya que, a mayor sea la tasa de sindicalización mayor poder de negociación tienen, para luchar por la reducción de la jornada de trabajo.

El salario real por hora trabajada, encontramos una relación inversa; un salario más bajo lleva a que los trabajadores intenten trabajar más horas. Tal relación obliga a la clase proletaria a aumentar su jornada de trabajo, por medio de: conseguir un segundo empleo o incorporar elementos del núcleo familiar, como nueva fuerza de trabajo disponible. Con la finalidad de poder cubrir las necesidades de reproducción de su propia fuerza de trabajo, como la de su prole.

Dentro del caso mexicano la jornada de trabajo anual crece progresivamente. Esta tendencia la podemos relacionar con las bajas condiciones de rentabilidad del sector, provocadas por el modelo neoliberal. Una ganancia inestable lleva a menores ritmos de acumulación de capital y menores acervos de capital. En tal situación, los capitalistas compensan menores ganancias y baja productividad, con mayor jornada de trabajo al paralelo de una mayor explotación de la fuerza de trabajo dentro del proceso de producción, y evitando incrementos salariales.

El alargamiento de la jornada de trabajo y su intensificación, expresan un incremento del excedente económico, vía plusvalor absoluto. Marx lo definió como: “Una vez supuesta las condiciones generales de la producción de mercancías, la producción del plusvalor absoluto consiste simplemente, por un lado, en la prolongación de la jornada laboral más allá de los límites del tiempo de trabajo necesario para la subsistencia del propio obrero y por otro en la apropiación del plustrabajo por el capital.”²⁴

El alargamiento de la jornada de trabajo, es posible debido al incremento explosivo del ejército industrial de reserva, el cual, obliga a la fuerza de trabajo todavía empleada, sea ésta sindicalizada o no, a aceptar las condiciones laborales que impongan los patronos.

La baja productividad, debido a los bajos niveles de inversión en capital fijo, es compensada (o así se pretende compensar) intensificando el proceso de producción, reduciendo los tiempos muertos de la jornada de trabajo y acelerando la producción de mercancías.

La jornada de trabajo al tener porosidad, es decir; tiene tiempos libres donde los trabajadores no están laborando directamente. Los capitalistas reducen la porosidad de la jornada por medio de mejoras técnicas u organizativas del trabajo. En el neoliberalismo. la porosidad es subsanada por medio de una mayor explotación del trabajador, quitándole los tiempos muertos, intensificando con ello el proceso productivo. De tal forma. es común que los tiempos muertos de limpieza de maquinaria y equipo no se realicen, así tampoco se respetan las horas de alimentos o se reduzcan, en casos mas extremos se limitan las idas a

²⁴ Marx Karl. El Capital. Siglo XXI. México. p617

sanitarios. Todo ello contribuye a incrementar el plustrabajo a costa de socavar la salud física y mental del trabajador.

Cuando hablamos del salario real por hora, podemos ver la brutalidad del neoliberalismo, ya que, si tomamos el salario real por hora trabajada se observa, una progresiva reducción, llegando al punto en donde el pago por la jornada de trabajo, no puede cubrir enteramente el valor de la fuerza de trabajo. Llevado a muchos trabajadores a tomar segundos empleos, el incremento de horas extras en sus puestos de trabajo o integrar fuerza de trabajo perteneciente al núcleo familiar, para completar el ingreso necesario para poder complementar una canasta básica de subsistencia.

En los últimos años, la lucha por una jornada justa y bien remunerada, por parte de sindicatos independientes, se ve frenada debido a la intervención del Estado Mexicano. Quien bloquea la formación de sindicatos independientes y limita el actuar de los sindicatos no alineados a los intereses del Gobierno-neoliberal. Por medio de rodeos burocráticos, el desprestigio en los medios masivos de comunicación, finalmente (y cada vez de forma mas recurrente) por medio de la violencia abierta.

Productividad en los bienes de consumo obrero

Cuando hablamos de la productividad de los bienes de consumo obrero, estamos en términos enteramente agregados. Una mayor productividad de las ramas de bienes de consumo obrero, lleva a que los precios de tales bienes se reduzca y con ello el valor de la fuerza de trabajo. Por lo tanto en una economía donde existe una acumulación creciente, la mayor densidad de capital permite un crecimiento de la productividad del trabajo en dichas ramas,

lo que reduce el valor de la fuerza de trabajo e incrementa el plusvalor en términos relativos. Marx lo conceptualizo de la siguiente forma: “Denomino plusvalor absoluto al producido mediante la prolongación de la jornada laboral; por el contrario, al que surge de la reducción del tiempo de trabajo necesario y del consiguiente cambio en la proporción de magnitud que media entre ambas partes componente de la jornada laboral, lo denomino plusvalor relativo.

Para abatir el valor de la fuerza de trabajo, el crecimiento de la fuerza productiva tiene que hacer presa en los ramos industriales cuyos productos determinan el valor de la fuerza de trabajo, y que por lo tanto pertenecen al ámbito de los medios de subsistencia habituales o pueden sustituirlos.”²⁵

Mayor productividad, siempre se debe relacionar a mayor densidad de capital, es decir; el cociente entre capital fijo y la población ocupada. Entre mayor sea la densidad de capital, mayor la productividad del trabajo. Los incrementos de productividad por medio de la intensificación del trabajo, no puede ser tomado en cuenta. Debido a que la mayor intensidad de trabajo, solo se incorpora un mayor gasto de trabajo por unidad de tiempo. En cambio un incremento en la productividad del trabajo, representa un gasto menor de trabajo por unidad de tiempo. Considerar una mayor intensificación en la explotación de la fuerza de trabajo, como un incremento en la productividad, es un error estadístico y metodológico.

²⁵ Marx Karl. El Capital. Siglo XXI. México. p383

Para el proletariado mexicano, el neoliberalismo, bloquea la posibilidad de la extracción de plusvalía relativa, debido, a la baja productividad nacional. Resultado de las políticas neoliberales que evitan el fomento al cambio tecnológico, estancando la productividad, lo que lleva a los productores internos a intensificar la extracción de plusvalía absoluta. En tal caso estamos hablando de una desvalorización de la fuerza de trabajo específicamente por medio de un alargamiento de la jornada de trabajo, la intensificación del proceso productivo, y especialmente bajo la reducción del salario real.

Salario real anual

El salario real anual se puede considerar como un determinante del valor de la fuerza de trabajo, debido, a que éste es la expresión monetaria mas cercana al valor de la fuerza de trabajo. Recordemos que la expresión valor de la fuerza de trabajo se encuentra en términos de valor, es decir; en términos de tiempo socialmente necesario. Por lo tanto no solo debemos conocer la expresión monetaria o salario real, sino, debemos tener en consideración la productividad.

Podemos conocer el salario real por hora laborada y la productividad, por medio de la división²⁶ del salario real anual entre la jornada anual. Ello nos permitirá hacer una aproximación mejor sobre la cantidad del tiempo necesario de reposición del capital variable y la segunda variable nos determinara como afecta la productividad al valor de la fuerza de trabajo.

²⁶ Valenzuela Feijoo, Op. cit, p88

Cuadro No. 14 Salario Real Hora y Valor Fuerza de Trabajo Hora.

Año	Salario Real-Hora	VFT-Hora	Tasa de Crecimiento
1994	3.29	0.14	
1995	4.05	0.13	-12.20
1996	5.10	0.12	-3.70
1997	6.27	0.13	3.62
1998	7.60	0.13	4.13
1999	9.17	0.13	1.95
2000	11.03	0.13	0.40
2001	12.37	0.14	1.78
2002	13.18	0.13	-3.71
2003	14.08	0.13	-4.38
2004	14.90	0.12	-4.05
2005	25.36	0.12	2.95

Fuente: Elaboración en base al SCNM e INEGI

Conviene expresar que el salario real muestra una tendencia (en el largo plazo) a crecer en tanto que el valor de la fuerza de trabajo muestra una propensión a decrecer. Esto debido a que la productividad del trabajo se expande más rápido que el salario nominal, permitiendo el crecimiento del salario. Podemos sintetizar que si bien la expresión monetaria del valor de la fuerza de trabajo no coincide directamente con la expresión en tiempo socialmente necesario, entre ellos existe una relación que podemos determinar como positiva, entre mayor sea el salario real por hora, mayor será el valor de la fuerza de trabajo, y a la inversa, si baja el salario real por hora, el valor de la fuerza de trabajo cae.

En el caso del neoliberalismo mexicano, podemos reconocer una caída precipitada del salario real desde 1982 hasta 2007. El neoliberalismo ha fomentado la desvalorización de la fuerza de trabajo, por medio de la reducción salario en términos reales. Como respuesta a las bajas ganancias que obtienen en el mercado interno.

La falta de condiciones de rentabilidad para el sector manufacturero y los gobierno conservadores de derecha han reducido los salarios reales hasta el 80%²⁷. Lo que nos lleva a concluir que el incremento del excedente económico o plusvalor, es producto de la drástica reducción salarial

Sobreexplotación de la fuerza de trabajo

Como ha demostrado la investigación, el neoliberalismo logró el incremento del excedente económico potencial, desvalorizado la fuerza de trabajo, en gran medida por la reducción directa del salario real, ello, explica el gran incremento de la tasa de explotación en un periodo tan corto de tiempo. La gran caída del salario real, lleva a la situación donde el valor de la fuerza de trabajo no sea cubierto del todo, por lo tanto, lleva a la fuerza de trabajo a trabajar en condiciones de sobreexplotación y una reproducción de la misma, de forma atrofiada.

Dentro del planteamiento de Marx, en *El Capital*, supone que el salario real es igual al valor de la fuerza de trabajo, por lo tanto, se paga las necesidades inmediatas históricas de reproducción de la clase proletaria. Y tan sólo, se hace mención, en algunos pasajes del texto, donde, en ciertos momentos, se plantea que el salario real, no cubra el valor de la fuerza de trabajo. Marx lo contempló en momentos de crisis capitalista o bien como caso particular.

²⁷ Fuente: Centro de Análisis Multidisciplinario. Facultad de Economía.

Cuando planteamos la situación: en donde el valor de la fuerza de trabajo no es cubierto por el salario real, estamos hablando de una sobreexplotación de la fuerza de trabajo. Concepto que bien se puede encontrar en *El Capital*, el mismo, es replanteado y se abre un debate sobre su conceptualización, en la *Dialéctica de la Dependencia* de Ruy Mario Marini.

Marx planteaba: “El límite último o límite mínimo del valor de la fuerza laboral lo constituye el valor de la masa de mercancías sin cuyo aprovisionamiento diario el portador de la fuerza de trabajo, el hombre, no puede renovar su proceso vital... Si el precio de la fuerza de trabajo cae con respecto a ese mínimo, cae por debajo de su valor pues en tal caso solo puede mantenerse y desarrollarse bajo una forma atrofiada. Pero el valor de toda mercancía está determinado por el tiempo de trabajo necesario para suministrarla en su estado normal de calidad”.²⁸ Aquí Marx nos plantea la situación donde la sobreexplotación lleva a atrofiar a la fuerza de trabajo, es decir; la reproducción de la propia fuerza explotable por parte del capital no puede renovarse, la calidad de vida del trabajador en tanto fisiológicamente y psicológicamente se vuelven precarios.

Siguiendo la cita anterior, el autor mantenía su postura en donde el capitalismo podía mantener un margen de calidad de sustento para la fuerza de trabajo, hecho no cumplido dentro de las economías periféricas. Es común observar que en las ramas más dinámicas de un país periférico se paga el valor de la fuerza de trabajo y a veces un poco más, pero en general en las ramas atrasadas generalmente persiste la sobreexplotación del trabajador. Lo

²⁸Marx, Op. Cit, p 210

que lleva a jornadas laborales mas largas, conseguir segundos empleos o subemplearse para poder completar un ingreso que permita mantener un mínimo de subsistencia para el trabajador y su prole.

La sobreexplotación del trabajo ha conseguido un incremento extraordinario de la tasa de explotación, logrado básicamente por medio de la reducción salarial. El neoliberalismo busca el incremento en la extracción de plusvalor absoluto, desde su forma más básica, la desvalorización de la fuerza de trabajo por medio de aumentos de la jornada de trabajo y la baja salarial. Métodos de lo mas arcaicos que tiene el capital. La desvalorización vía incremento de la productividad gracias al incremento de la densidad de los acervos de capital es prácticamente ²⁹nula en el neoliberalismo.

El incremento de la sobreexplotación en el área de manufacturas lo podemos achacar como una medida contrarrestante a la mengua de la tasa de ganancia del sector (debido a las políticas económicas actuales) y como una respuesta de los capitales nacionales a la apertura comercial indiscriminada y el favorecimiento al capital financiero. Básicamente la única vía por la que los capitales mexicanos pueden enfrentar a las mercancías exteriores y a las altas tasas de interés, es por medio de la desvalorización de la fuerza de trabajo.

Se debe señalar que la sobreexplotación laboral anteriormente era considerada exclusiva dentro de los países subdesarrollados, pero a partir de la apertura del nuevo ciclo

²⁹ Valenzuela Feijoo, p237

económico de 1982, la desvalorización de la fuerza de trabajo en los países centrales, ha sido tan grande que comienza a presentarse dicho fenómeno.

Hasta aquí sea demostrado como el patrón de acumulación vigente es nocivo para el incremento salarial, debido a que éste encuentra su fundamento en la desvalorización de la fuerza de trabajo, por medio de la reducción del salario real.

Se ha explicado en este primer capítulo, la caída del salario real de forma general, para el segundo capítulo se realizara una explicación del mismo fenómeno pero ahora en términos particulares, a través de presentar los 6 determinantes del salario.

Capítulo II. Comportamiento general del salario en el sector de manufacturas. Y sus determinantes.

El capítulo tiene dos objetivos: el primero de ellos, mostrar la tendencia descendiente del salario real. En segunda instancia, exponer las variables que determinan el salario en el modo de producción capitalistas, y como éstas se expresan bajo el patrón de acumulación neoliberal.

1.-La reducción del salario real como tendencia del patrón de acumulación neoliberal

El salario, dentro de la teoría neoclásica juega un punto principal en la determinación de las ganancias empresariales; de tal forma que generalmente se culpa al incremento salarial como responsable de la reducción de los márgenes de ganancias. Se argumenta que los altos costos de la mano de obra llevan consigo a un proceso negativo, al descenso de la inversión, menor productividad, menor contratación de personal y problemas inflacionarios.

Las razones anteriormente mencionadas sirvieron como justificación para instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, para establecer una política salarial acorde a la necesidad del reestablecimiento de una nueva ganancia media, que permitiera la reanudación de un nuevo ciclo económico durante la década de los ochenta. Para el caso mexicano se buscaba generar un ahorro forzoso para

lograr el pago del servicio de la deuda externa. Lográndolo por medio de la reducción del valor de la fuerza de trabajo vía bajas salariales, mayor intensificación de la jornada de trabajo y la prolongación de la jornada de trabajo.

Desde entonces las reformas emprendidas por los Gobiernos tienen como finalidad permitir mayor control de los empresarios sobre salarios y prestaciones de los trabajadores. Para asegurar utilidades mayores y estables para las grandes empresas. Mientras que a las empresas pequeñas y medianas, representa una ganancia suficiente para poder mantenerse en el mercado compitiendo contra las importaciones y los altos costos de financiamiento.

El problema no surge en el encarecimiento del trabajo, como lo plantea la teoría neoclásica. Ya que, históricamente el capitalismo ha demostrado que los salarios nominales crecen con el tiempo, pero el valor de la fuerza de trabajo se reduce progresivamente, debido a que la productividad crece mucho más rápido que el salario real. Permitiendo de tal forma una ganancia constante que permita la acumulación de capital.

Mantener la idea neoclásica, donde la premisa de reducción de costos de producción por medio de reducciones salariales lleva a márgenes de ganancias mayores, creando con ello un incentivo a invertir, es falso. Y contrariamente ha producido efectos inversos, llevando a una reducción de la demanda agregada, reduciendo el incentivo a la inversión privada.

Bajo la política neoliberal impuesta desde 1982 hasta 2006, la caída constante de los salarios en el sector de manufacturas no representa mayores márgenes de ganancia, ni mayor inversión.

Cuadro No. 15 Salario real manufacturero mensual / PIB Manufacturas				
Año	Salario Real (Pesos Mensuales 1993)	Tasa de Crecimiento	PIB Manufacturas (miles de pesos)	Tasa de Crecimiento
1994	175.6		228891644.3	
1995	226.5	29.02	217581703.3	-4.94
1996	35.9	-84.16	241151930.8	10.83
1997	86.6	141.40	265113421.5	9.94
1998	184.0	112.45	284642713.3	7.37
1999	187.4	1.86	296631274.3	4.21
2000	328.7	75.39	317091621	6.90
2001	512.0	55.80	304990489	-3.82
2002	1113.9	117.54	303003922.8	-0.65
2003	923.5	-17.09	299156878	-1.27
2004	1404.9	52.13	311013707.5	3.96
2005	1135.2	-19.19	315314074	1.38
2006	1850.1	62.97	330026592.5	4.67

Fuente: INEGI

Elaboración propia

Para el periodo de 1980 a 1990 los trabajadores mexicanos sufrieron una fuerte caída del salario real, el cual se entiende como condición necesaria para crear el entorno de rentabilidad para los capitalistas mexicanos, a la vez que se busco el ahorro forzoso para el pago de la deuda. Posteriormente continuara su movimiento dependiendo del patrón de acumulación iniciado (en este caso el modelo neoliberal). Como señala José Valenzuela: “Usualmente, la reducción salarial funciona como parte del ajuste cíclico normal y, ulteriormente, en la fase del auge cíclico, se mueve en un sentido que le permite recuperar sus valores de tendencia. ...El ajuste, en este caso, busca redefinir los patrones de tendencias de la distribución del ingreso. Es decir, se trata de redefinir el valor de la fuerza de trabajo (esto es, aumentar la tasa de plusvalía)...Una vez finiquitadas estas tareas estructurales, los salarios pueden volver a asumir su comportamiento cíclico y tendencia mas usual. Claro está, lo hacen a partir de un piso considerablemente más bajo.”³⁰

³⁰ Valenzuela Feijoo José. “Critica al modelo neoliberal” FE-UNAM, México, 1991.p46

En el caso mexicano, los datos nos demuestran que el salario no se estabiliza, sino, prosigue una tendencia al estancamiento y a la baja salarial en términos reales. Debido a que, prosigue la marcha de la acumulación del sector de manufacturas, el cual, tiende al estancamiento. Podemos entender la relación acumulación de capital y salario, citando al investigador Carlos Maya: “El salario es el indicador de lo que está sucediendo detrás de la acumulación de capital y de la reproducción de la fuerza de trabajo”³¹

Si bien el salario mantiene una cierta estabilidad durante los inicios de la década de los noventas, la crisis de 1995 impactará de forma negativa sobre el salario real (crisis provocada por las propias políticas neoliberales). De éste año en adelante continua la caída del salario real. Tal situación es explicable debido a las pocas condiciones endógenas para la producción manufacturera (y en general en las aras productivas³²).

Cuando refiero a condiciones endógenas, hablamos de las condiciones de rentabilidad. La ganancia como motor de la acumulación no es lo suficiente atractiva para incentivar la inversión, hablamos que el capital privado no encuentra los suficientes incentivos como para mantener la reinversión y mucho menos ampliar la inversión en nuevos proyectos.

³¹ Palma Galván, Fernando, “Acumulación y Desempleo en la Teoría Marxista” en “El Capital, Teoría, Estructura y Método.”. Pedro López Díaz, coordinador. Vol.4, Cultura Popular, México 1983, 284p.

³² Para aclarar el termino productivo, refiero a los términos conceptuales propuestos por José Valenzuela Feijoo: “Ser una actividad humana que dé lugar a un resultado que, con sus características, podamos catalogar de producto. Que tal actividad productiva se realice con un nivel de productividad que dé lugar a la aparición de un producto excedente. Que tal trabajo asuma la forma de trabajo asalariado...Que el dinero con cargo al cual se compra fuerza de trabajo de los productores directos sea dinero destinado a funcionar como capital; esto es, que se invierta en calidad de valor destinado a engendrar un mayor valor (plusvalor). p63

Cuadro No. 16 Tasa de Crecimiento del Salario Mínimo Real

Periodo	Tasa de Crecimiento
1980-1990	-50.70
1994-1995	-15.72
1994-2006	-24.34

Fuente: INEGI
Elaboración Propia

El problema de la ganancia en el sector de manufacturas no corre por un alto costo salarial, como lo señala el cuadro anterior. Ni a la poca flexibilidad en la contratación de los trabajadores, sino a condiciones internas. Que le corresponden al propio patrón de acumulación neoliberal.

Él cual, nulificó una política industrial adecuada a las necesidades del sector. Una apertura comercial indiscriminada, que resultó en la banca rota de pequeñas y medianas empresas que no pudieron competir con las empresas trasnacionales. Altas tasa de interés y un peso sobrevaluado, para lograr el control inflacionario. Que se anudan a la política deliberada por el Estado mexicano en favorecer la rentabilidad del sector financiero llevaron a la mengua de la tasa de ganancia del sector de manufacturas. Desalentando la acumulación del sector de manufacturas.

El modelo neoliberal, redistribuyó el excedente económico del sector productivo al sector improductivo, como es el área financiera y comercial. Resultando en quiebras de empresas, baja reinversión y poca atracción de nuevas inversiones. La desindustrialización es un fenómeno persistente dentro del esquema neoliberal.

Lo importante es el reconocimiento que el problema entre el salario y las ganancias, no recae en el encarecimiento del primero, lo cual lleva a la caída de las ganancias; sino que el problema es inverso. Es la falta de rentabilidad del sector el que obliga el descenso del salario y con él, el valor de la fuerza de trabajo. En un breve esquema tendría la siguiente razón:

Políticas Económicas Neoliberales \Rightarrow Bajas Perspectivas de Rentabilidad \Rightarrow Poca
Acumulación (Desindustrialización)= Baja Salarial.

Lo importante es tener en cuenta que la baja salarial y del valor de la fuerza de trabajo, no representan una ganancia estable, ni mucho menos un incremento en la inversión del sector manufacturero. Como veremos en el siguiente capítulo, la mayor explotación del trabajador incrementa el excedente potencial, pero tal termina por realizarse por debajo de su potencial debido a las políticas imperantes.

A continuación veremos los medios por los cuales se determina el salario.

2.-Medios por los cuales se determina el salario.

Cuando hablamos acerca de la determinación de los salarios, los podemos analizar en su forma más genérica en dos sentidos: la primera de ellas corresponde al grado de desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, y en segunda instancia, el grado de lucha socio-histórica que ha alcanzado la clase proletaria en frente a la clase capitalista. El análisis lo

particularizamos en seis medidas, que representan el movimiento general anteriormente mencionado.

Los componentes que determinan el nivel salarial en un momento histórico específico:

1. La productividad del trabajo.
2. Ejército industrial de reserva.
3. Tasa de inflación.
4. La apertura de la economía.
5. Tasa de sindicalización.
6. Situación política general.

Podemos tomar como factores negativos, aquellos que provocan la reducción del salario: al ejército industrial de reserva, el nivel de inflación y la apertura de la economía. Como factor positivo encontramos: la productividad del trabajo y la tasa de sindicalización. Dejamos a la “situación política” como un factor que en ciertas circunstancias históricas puede ser positivo y en otras negativo, todo dependen de la correlación de fuerzas (políticas) que existan en un determinado momento.

El análisis de los seis determinantes como un conjunto, nos demostrara que aun variables que pueden ser favorables para el incremento salarial, éstas, se pueden volver negativas debido al patrón de acumulación neoliberal.

La productividad media del trabajo.

La productividad del trabajo, es muy importante dentro de la lucha por el salario. La productividad, determina el límite superior al que pueden aspirar los obreros, en la lucha por el incremento del salario. Podemos caracterizar a la productividad como un factor positivo en la determinación del salario.

Los incrementos del salario y la productividad pueden acompañarse, pero tal situación no es mecánica. Puede haber momentos, en donde el salario puede crecer más que la productividad, y otros donde la productividad crezca, sin compaginarse con crecimientos en el salario.

En momentos donde la productividad del trabajo es creciente, debido a una acumulación de capital ampliada, los asalariados pueden pugnar por un incremento salarial y su consecución no es tan renuente³³. Teniendo en cuenta que el incremento del salario no supere al incremento de la productividad; ya que de darse el caso de un incremento por encima de la productividad (en el mediano plazo) tal situación afectaría a la tasa de plusvalor y por ende a las ganancias, reduciendo el incentivo a invertir frenando con ello el ciclo económico.

Dentro del modo de producción capitalista la productividad del trabajo siempre es creciente, sobrepasando a los aumentos salariales. Manteniendo con ello una tasa de explotación estable para mantener la acumulación de capital. Lo importante es reconocer, que a pesar de que aumente la productividad no necesariamente sigue el mismo camino los

³³ En periodos de crecimiento de la productividad, generalmente es el resultado de una acumulación ampliada de capital, en donde la demanda de fuerza de trabajo se incrementa. En tales situaciones el salario tiende a aumentar en correlación a la productividad. Debido a que la mayor demanda de fuerza de trabajo vacía o reduce al ejército de reserva, incrementando el poder de negociación de los trabajadores.

salarios. Estos últimos, también dependen de factores políticos, sindicales, la tasa de inflación, el ejército industrial de reserva, el sector externo.

Para nuestro análisis utilizamos la productividad media de las aéreas productivas de la economía. No se utiliza la productividad específica de la división de manufacturas, porque en realidad no se puede comparar la productividad entre distintas ramas, ni tampoco solo utilizar la de un ramo. Se pueden comparar distintas productividades en tanto industrias de una misma rama, no se puede comparar la productividad entre una llantera y una productora de zapatos, debido a la diferencia de trabajos y la composición orgánica de capital. Por dicha razón y en arreglo a la ley del valor utilizamos la productividad media de todas ramas productivas.

En el caso de México la productividad media del trabajo ha crecido en los últimos doce años a un magro margen 1.7³⁴. Limitando de entrada los posibles aumentos contractuales. Ahora, si a la baja productividad anexamos la política laboral neoliberal, donde se restringe el aumento a los salarios a un nivel siempre por debajo del incremento de la productividad; resulta comprensible el estancamiento de las remuneraciones. Que se anuda a tasas de inflación mayores al crecimiento del salario nominal terminando por reducir el salario real.

Año	Índice de Productividad	Tasa de Crecimiento
1994	100	
1995	114	13,9
1996	118	3,8

³⁴ Elaboración propia en base a datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México

1997	114	-3,5
1998	110	-4,0
1999	108	-1,9
2000	107	-0,4
2001	105	-1,8
2002	109	3,9
2003	114	4,6
2004	119	4,2
2005*	116	-2,9
2006	121	4,4
2007	123	1,6

*Cambio de base 2003.

Fuente: Elaboración
propia en base al
SNCM

Éste fenómeno, nos da una aproximación muy importante del porque la progresiva reducción del costo de la fuerza de trabajo en México. El abaratamiento de la fuerza de trabajo se debe al fuerte incremento del ejército de reserva durante el neoliberalismo, llevando a la reducción directa del costo laboral, así como una reducción en el poder de negociación de los trabajadores. En segunda instancia es la inflación, al haber crecido por encima del incremento del salario provoca la caída en términos reales del salario.

Es imperante comprender que los trabajadores no podrán acceder a un nivel salarial superior, si existe en primera una productividad tan baja. Como había mencionado al principio del apartado, la productividad del trabajo en términos generales puede servir como un factor positivo por la lucha del salario. De no aumentar la productividad laboral difícilmente podremos hablar de una recuperación del salario.

Una productividad creciente debe relacionarse al incremento en la densidad de capital³⁵. “El aumento de la densidad de capital depende del nivel de tasa de acumulación (inversión sobre PIB). ...mientras mayor sea la tasa de acumulación, cabe esperar que mayor sea el ritmo con que se eleva la productividad del trabajo”³⁶. Está sería una situación favorable por la pugna salarial.

Pero, la situación que persiste en el sector manufacturero es distinta. La mayor productividad se puede entender a un mayor grado de explotación de la fuerza de trabajo. “En un sentido estricto, no se podría hablar en este caso de un factor (la intensidad) que eleve la productividad. La razón es clara: aquí, la mayor producción va asociada a un mayor gasto de trabajo por unidad de tiempo. De donde, el quantum de producción por unidad de trabajo gastado no se altera. El problema es de tipo estadístico: como la intensidad difícilmente se puede medir en términos agregados, el resultado de su elevación se manifiesta como mayor quantum de producción por hora trabajada.”³⁷

En síntesis, podemos observar que el principal freno al incremento salarial se encuentra en una productividad raquítica dentro del sector manufacturero. Reflejo de la política económica neoliberal, la cual reduce la rentabilidad del sector, produciendo niveles de acumulación de capital muy bajos (no se incrementa la densidad de capital), por consiguiente, bajo crecimiento en los niveles de productividad del trabajo; resultando en un estancamiento en el salario nominal.

³⁵ La densidad de capital es considerada como el cociente entre los acervos de capital fijo y la población ocupada.

³⁶ Valenzuela Feijoo, Carlos. “Explotación y Despilfarro”, Plaza y Valdés, México, p93

³⁷ Ibid, p93

Si bien, la productividad del trabajo, lo consideramos un factor positivo, en la determinación del salario; las políticas neoliberales, lo vuelven un factor negativo.

Ejercito industrial de reserva

Dentro de la producción capitalista, específicamente en su ley general de acumulación de capital, Marx nos señala claramente el origen y utilidad del ejército industrial de reserva: “Pero si una sobrepoblación obrera es el producto necesario de la acumulación o del desarrollo de la riqueza sobre una base capitalista, esta sobrepoblación se convierte, a su vez, en palanca de la acumulación capitalista, e incluso en condición de existencia del modo capitalista de producción. Constituye un ejército industrial de reserva a disposición del capital, que le pertenece a éste tan absolutamente como si lo hubiera criado a sus expensas. Esa sobrepoblación crea, para las variables necesidades de valorización del capital, el material humano explotable y siempre disponible, independiente de los límites del aumento real experimentado por la población”.

En síntesis, podemos decir que el ejército industrial de reserva es resultado de la producción capitalista, a la vez, que es funcional con las necesidades de valorización del capitalismo. Tales necesidades las podemos sintetizar en dos: la primera, como un reservorio de fuerza explotable para periodos de auge económico. Segundo, como herramienta de control salarial y de intensificación en la explotación del trabajo.

Cuando el ciclo económico se encuentra en forma ascendente, el ejército industrial de reserva funciona como reservorio de “material humano explotable”. Lo que nos lleva a considerar que en tal situación el salario tiende a subir. Pero, tal situación no es mecánica, ni mucho menos responde a las leyes de oferta y demanda, como suponen los neoclásicos. Acerca de ello nos habla Paul Sweezy: “Partimos, pues, del hecho indudable de que la acumulación implica un aumento en la demanda de fuerza de trabajo. Ahora bien, cuando aumenta la demanda de una mercancía cualquiera, su precio sube asimismo; y esto lleva consigo una desviación del precio respecto del valor. ...Bajo el capitalismo, en general, el mecanismo equilibrador de la oferta y la demanda está ausente en el caso de la fuerza de trabajo.”³⁸ “La solución de Marx a este problema gira alrededor de su famoso concepto de ejército de reserva de trabajo, o como también lo llamo, la población excedente relativa”³⁹

Marx nos dice al respecto: “Es decir que el mecanismo de la producción capitalista vela para que el incremento absoluto de capital no se vea acompañado de un aumento consecutivo en la demanda general de trabajo. ...si por un lado su acumulación aumenta la demanda de trabajo, por otro acrecienta la oferta de obreros mediante su puesta en libertad, mientras que a la vez la presión de los desocupados obliga a los ocupados a poner en movimiento más trabajo, haciendo así, por ende, que hasta cierto punto la oferta de trabajo sea independiente a la oferta de obreros. El movimiento de la ley de la oferta y la demanda de trabajo completa, sobre esta base, el despotismo del capital.”⁴⁰

³⁸ Sweezy Paul, “Teoría del desarrollo capitalista”, Fondo de Cultura Económica, México, 1987, p96.

³⁹ Ibid p100.

⁴⁰ Marx Karl. “El Capital”, Siglo XXI. México. pp796-797

Las citas anteriores, nos ilustra claramente que el ejército industrial de reserva progresivamente se acrecentara en mayor cantidad, en relación a la masa de capital variable, y en segunda instancia el mismo cúmulo de desempleados provocará (mediante su demanda por puestos de trabajo) una mayor grado de explotación sobre los obreros que se encuentren empleados.

Lo que nos lleva a concluir que el llamado libre mercado en realidad no podrá ajustar el salario de forma automática ni equilibrada. En tal caso, habrá trabajadores que percibirán menor salario con respecto al que deberían recibir. Debido a la existencia de la población excedentaria relativa, la cual provoca un sesgo directo sobre el salario ofrecido y los incrementos de la productividad y la intensificación del trabajo.

Al analizar la influencia del ejército de desempleados en nuestro país, Tendríamos que utilizar estadísticas no disponibles (debido al marco teórico que utilizamos), pero podemos aproximarnos a través de las estadísticas de empleo en el sector de manufacturas.

Como vemos, el modelo neoliberal no ha podido cumplir su promesa de incrementar el empleo. Al contrario ha producido un proceso de desempleo creciente, provocó un gran ensanchamiento del ejército industrial de reserva.

Al analizar el crecimiento del desempleo nos encontramos que en gran medida, ello se debe a las políticas económicas neoliberales. No tanto, a un gran cambio en la composición orgánica de capital dentro del sector (lo que llevaría a una exfoliación de trabajadores). Tal

fenómeno tiene su ponderación dentro del ensanchamiento del ejercito de reserva, pero no es su principal causa.

Los altos niveles de desempleo, son provocados por las políticas neoliberales, que como había mencionado anteriormente, logran desalentar la inversión en el sector, a la vez que han favorecido a sectores improductivos como el sector comercial y financiero, quienes no logran crear nuevos empleos y precarizan los que todavía subsisten.

La desindustrialización del sector manufacturero, que tiene como expresiones: desocupación de planta instalada y cierre de empresas (especialmente las pequeñas y medianas, las cuales provén la mayor parte de empleo en el sector). Es el primordial factor del crecimiento del desempleo.

Cuadro No. 18 Personal Ocupado	
Año	Personal
1994	1393884
1995	1273057
1996	1314066
1997	1387753
1998	1444427
1999	1456845
2000	1478275
2001	1413280
2002	1342689
2003	1290526
2004	1253215
2005	1243871
2006	1259797

Fuente: INEGI

Cuadro No. 19 Tasa de crecimiento del personal ocupado	
Periodo	
1994-2000	6.05
2000-2006	-14.77
1994-2006	9.61
Fuente: Elaboración propia en base de datos del INEGI	

Con el favorecimiento a sectores improductivos, se produce un fenómeno muy perjudicial contra el empleo, ya que aunque se registre un crecimiento en el PIB, no se acompaña con incrementos al empleo y por ende al salario, como anteriormente sucedía. De ello nos habla, Carlos Vilas: “en el pasado, el comportamiento de ambos factores (empleo-producto) presentaba una marcada relación positiva: cuando el producto crecía también crecía el empleo; cuando aquél caía, éste también se reducía, hasta que la reactivación de la producción reactivaba el empleo. Ahora la situación ha cambiado: en fases de recesión el empleo cae mas abruptamente que el producto y cuando éste se reactiva, el empleo no lo hace o lo hace a la zaga y en condiciones de mayor precariedad.”⁴¹

El gran reservorio de fuerza de trabajo disponible ha sido la principal herramienta utilizado por la burguesía para bajar los salarios y debilitar el poder de negociación de los sindicatos. Podemos afirmar que debido la gran oferta de fuerza de trabajo, se obliga a los trabajadores

⁴¹ Vilas Carlos, “Seis ideas falsas sobre la globalización”, en John Saxe Fernández (coord.), “Globalización: crítica a un paradigma”, UNAM-Plaza y Janés, México, 1999, 84p.

a aceptar, contratarse sin los beneficios de ley, menor salario y por jornadas de trabajo más largas e intensas.

El neoliberalismo ha priorizado el método más práctico, efectivo y brutal que tiene para desvalorizar el valor de la fuerza de trabajo, que es por medio de la reducción directa del salario vía el ejército de reserva. Medida mucho más efectiva que el incremento de los precios, ésta última utilizada primordialmente durante el Estado-benefactor, en donde con las altas tasas de inflación se lograba controlar el crecimiento real de los salarios.

La tasa de inflación.

Como habíamos señalado desde el primer capítulo, uno de los principales dogmas del neoliberalismo es la reducción al mínimo la tasa de inflación. Buscando como meta la valorización del capital financiero internacional. En términos de Arturo Huerta se logra al valorización por medio de: “asegurar la estabilidad (baja inflación) y la convertibilidad de sus monedas, para lo cual instrumentan políticas monetarias y fiscales contraccionistas, altas tasa de interés y crecimiento privatización de empresas públicas para mandar señales de estabilidad monetaria y rentabilidad”⁴², lo que ha resultado en: “problemas de realización de la producción nacional, lo que atenta contra la dinámica de acumulación es la esfera productiva y se dificulta a las empresas incrementar su inversión para mejorar el proceso productivo y aumentar la productividad...”⁴³ Estas han sido las repercusiones inmediatas sobre la producción manufacturera y en general sobre el sector productivo de la

⁴² Huerta González Arturo. “La economía política del estancamiento”. Diana, México, 2000 p2.

⁴³ Ibid. p128

nación. Ahora para entender la relación producción e inflación-salario, tenemos que entenderla como una relación de distribución.

Como señala José Valenzuela, la inflación no solo se debe tomar con un enfoque monetaristas sino como una pugna distributiva: “En este caso la inflación se entiende como el resultado de una pugna distributiva –entre el capital y el trabajo- que no se puede resolver tajantemente a favor de uno de los contrincantes. Si los salarios nominales se elevan por encima del crecimiento de la productividad del trabajo, la estabilidad de los precios exigiría el correspondiente descenso de la tasa de plusvalía. Al revés, si la tasa de plusvalía no se va a modificar, los empresas traspasaran los mayores costos a los precios y así, de este modo podrán preservar la tasa de plusvalía en su nivel antiguo.”⁴⁴

Dentro de la pugna del trabajador y el capitalista, la inflación fue un método muy socorrido durante el periodo del Estado-benefactor, para mantener la tasa de ganancia intacta (como lo señala Valenzuela), pero dentro del periodo neoliberal se seculariza y primordialmente se utiliza al ejército industrial de reserva para la contención salarial. Especialmente para aumentar la tasa de plusvalor.

El modelo neoliberal al valorizar al capital financiero no se permite altas tasas inflacionarias, sino, todo lo contrario, busca minimizarlas. A costa de la propia producción nacional. Dejando a la fuerza de trabajo sobrante, como la palanca principal para poder contener el incremento salarial.

⁴⁴ Op. cit. p102

Se debe señalar que a principios del neoliberalismo hubo grandes tasas inflacionarias para lograr una redistribución del ingreso, a favor del capital. Donde, se fijaron los salarios muy por debajo al incremento de precio. Logrando una redistribución del ingreso, a favor de la clase empresarial. Asegurando momentáneamente una ganancia media, que pudiera restablecer un nuevo ciclo económico.

Cuadro No. 20 Inflación Anual	
Año	Tasa de Inflación Anual
1993	8.04
1994	7.07
1995	55.39
1996	28.21
1997	15.91
1998	18.82
1999	12.54
2000	9.02
2001	4.48
2002	5.75
2003	4.04
2004	5.27
2005	3.39
2006	4.14
2007	3.84

Fuente: Banxico

Siendo los últimos años, donde, se relaciona; el estancamiento del salario nominal, debido ala baja productividad, en el sector. Con tasas superiores de inflación, llevando a un retroceso en términos reales del salario. Aumentando la distribución regresiva del ingreso.

La caída del salario real, nos lleva suponer una baja en los costos de producción, incrementado de tal forma el excedente económico (incremento real en la tasa de explotación). El aumento de la tasa de explotación, no representa mayores ganancias para todas las empresas, del sector. De hecho, las empresas nacionales medianas y pequeñas, no

expresan una mayor competitividad, ni mayores ganancias. En gran medida, solo han logrado mantener una ganancia media que les permite permanecer en el mercado. En cambio, en las grandes empresas nacionales y trasnacionales, los bajos salarios, se expresan en mayores beneficios.⁴⁵

El triunfo de la política inflacionaria neoliberal, podemos adjudicarla al reducido poder de negociación de los trabajadores, debido a las altas tasas de desempleo y la existencia de sindicatos charros, que no han ayudado a defender a sus agremiados. Repercutiendo en posturas sindicales entreguistas. Donde, se pacta la política salarial y laboral, conveniente al control inflacionario; por medio de la contracción de salarios.

Se logra la contracción del salario, por medio de las revisiones salariales que se negocian en términos de las expectativas de la inflación esperada, la cual, funge de límite superior para el incremento de las remuneraciones. Pero, la inflación en muchos sino en todas las ocasiones termina siendo mayor a la anunciada por las autoridades, llevando a un detrimento del salario real. Logrando con ello la estabilidad de precios, a la vez, que se asegura los bajos costos salariales, para los empresarios.

A partir de la instauración de las políticas de estabilidad de precios, se logró bajos niveles de inflación, y supuso que ello lograría dar estabilidad al poder de compra de los trabajadores. En los hechos esto no sucedió. Tal política al afectar la dinámica de acumulación de capital productivo, lleva a que los salarios nominales crezcan por debajo de

⁴⁵ Al respecto del tema, será ampliado en el capítulo, tercero.

la inflación, llevando a una progresiva pérdida de poder de compra de los trabajadores. La realidad demuestra que dicha política, no sirve para las necesidades de los trabajadores, al contrario a sido negativa, al momento que desvaloriza a la fuerza de trabajo y atrofia su proceso de reproducción.

Tal política, fomentada por el gobierno e impuesta a los trabajadores desde el “Pacto de Solidaridad Económica de 1988”. Busca frenar lo que ellos consideraron la inflación inercial, es decir; se toma el incremento del salario de los trabajadores como el culpable de la galopante inflación, que se vivía en aquellos años. La solución fue reducir la inflación por medio de la reducción salarial y asegurar el control de precios, siempre en beneficio de los empresarios.

En términos generales, la inflación es un factor negativo directo, contra el salario. De forma indirecta, el control inflacionario, sustentada en la apreciación de la moneda y la contracción de la demanda; es totalmente regresiva contra la acumulación de capital, en el sector de manufacturas, lo que lleva eventualmente al deterioro salarial. Ya que, la acumulación de capital y cambios en la productividad del trabajo, se encuentran en función directa, uno del otro. Bajos niveles de acumulación representan bajos niveles de productividad, lo que frena el incremento en el salario nominal. Llevando a la productividad del trabajo, de un factor positivo a un factor negativo, sobre el salario.

La apertura de la economía

Marx, vislumbraba en la conformación del mercado mundial, un determinante más sobre los salarios⁴⁶. La integración de las economías nacionales lleva el análisis del salario a no limitarse a un aspecto enteramente nacional, también debe considerarse las relaciones que tiene un país con respecto al mercado mundial.

François Chesnais, sintetiza el tipo de inserción que tienen los países dependientes como México, al mercado mundial bajo el neoliberalismo: “El segundo caso es el de los muy numerosos países en los que el sueño de una implantación autónoma del régimen de acumulación no puede ser mantenido y donde la opción es o bien intentar resistir levantando límites a la liberalización financiera, o participar sin reparos como provincia del Imperio en los beneficios permitidos por la libertad de acceso a los mercados bursátiles más atractivos”⁴⁷. El convertirse en una provincia del imperio tiene como consecuencia: “...de forma evidente, la función de garantizar la apropiación, en condiciones lo más regulares y seguras posibles, de renta financieras...tiene como objetivo permitir la valorización de un capital financiero en todos los países susceptibles de acoger inversiones de capital extranjero. ...La interpretación nueva entre finanzas e industria exige que los grupos puedan gozar de una libertad total de la localización de los sitios de aprovisionamiento, de producción y de comercialización, por tanto de una liberalización completa de la IDE y de los intercambios, así como de la abolición de toda restricción para el aprovisionamiento local.”⁴⁸

⁴⁶ Se encuentran varios apuntes en el escrito: “El Salario”. en Marx Carlos y Engels, Federico, “Escritos económicos varios”, Grijalbo, México, 1966, pp164-183

⁴⁷ Chesnais François, “La nueva economía: una coyuntura singular de la potencia hegemónica americana.”, en F, Chesnais, G. Duménil, D. Lévy e I. Wallerstein. “La globalización y sus crisis. Interpretaciones desde la economía crítica.” Catarata, Madrid, 2002. pp54.

⁴⁸ Ibid p53.

Por lo tanto, tenemos que tener en consideración, que la política económica prevaleciente en relación a la inversión extranjera, -ya sea esta de capitales o directa- privilegia a los foráneos en detrimento del capital mexicano y con él, a los trabajadores. Con ello, se puede afirmar que la apertura comercial de forma genérica es un factor negativo para el salario.

El afecto de la apertura de la economía sobre el salario, es un tema poco estudiado y aun más dentro de la teoría marxista. Dentro del análisis que realizo puedo reconocer dos efectos muy importantes. El primero es con respecto a la inversión extranjera directa, la cual, utiliza los salarios bajos del país para aumentar márgenes de ganancia, a la vez, que evita el crecimiento de los mismos. El segundo, tiene que ver con un efecto monetario. En como el peso sobrevaluado afecta al salario nominal.

La inversión extranjera directa la cual se llega a instalar en áreas productivas, tiene como fin principal la obtención de mano de obra barata, productiva y parcialmente calificada. Abaratando con ello sus costos de producción y lograr aumentar sus márgenes de ganancia.

Los bajos salarios en México, son la síntesis de la acumulación de capital y el grado de lucha de clases que vive el país. No puede ser considerada una ventaja competitiva, ya que, en primer lugar, es inmoral tener una política de Estado donde se fomente salarios reales, los cuales, no son suficientes para cubrir todas las necesidades de los trabajadores. En segundo lugar, ningún país desarrollado logro ser mas competitivo manteniendo miserable al pueblo, solo, en base de incrementos de los acervos de capital y de innovación tecnológica-científica, es como se logra ser competitivo enfrente a otras naciones.

Al utilizar los bajos salarios como medio de atracción de inversión extranjero, provoca un fenómeno de estancamiento del salario, y al mediano y largo plazo lleva a su reducción. Debido, a que en una primera estancia (corto plazo) se busca con el control salario mantener las inversiones foráneas, es decir, evitar que busquen otros países con salarios aun más bajos. Y en el mediano y largo plazo, la necesidad de atraer mayor inversión extranjera, para mantener el patrón de acumulación, lleva a la necesidad de un mayor abaratamiento de la fuerza de trabajo. El Dr. Arturo Huerta nos dice: “La política de liberalización económica impulsada por el gobierno pone a los trabajadores nacionales a competir con los trabajadores ubicadas en otros países, lo que da lugar a mantener bajos los salarios y disminuir las prestaciones derechos laborales, a fin de que el país sea atractivo para incentivar la entrada de capitales y no salgan las empresas trasnacionales instaladas en el país.”⁴⁹

El alto grado de apertura comercial y un peso sobrevaluado, tiene como consecuencia una abaratamiento de las importaciones, lo que produce dos fenómenos. El primero de ellos tiene que ver con la llegada de las empresas trasnacionales.

La competencia directa de las empresas trasnacionales con los productores nacionales es desigual, debido, a que los primeros tienen una alta competitividad, mediante una alta productividad, por sus acervos de capital, en tanto, los productores nacionales al no tener un capital constante de punta, (ni las posibilidades de cambiarlo, debido, a la falta de

⁴⁹ Huerta González Arturo. “*Hacia el colapso de la economía mexicana. Diagnostico, pronostico y alternativas.*” Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2009, p191.

financiamiento), aunado, a un peso sobrevaluado que permite comprar importaciones baratas, obliga a los productores nacionales a competir vía salarios bajos. Lo cual no representa más ganancias, sino, solo poder mantenerse en el mercado.

Otro fenómeno que se desprende de la sobrevaluación del peso, tiene que ver, con un relativo mayor poder de compra de bienes de consumo importados para los trabajadores. La sobrevaluación del peso y la libre entrada de mercancías, permite que se importen grandes cantidades de productos de consumo baratos, lo que distorsiona la realidad del salario nominal, ya que, aparenta tener un mayor poder de compra del que realmente se tiene. Si se ajustara el valor real del peso, veríamos que tales productos importados que componen la canasta básica de los trabajadores, resultarían mucho más cara de lo que actualmente se compran. Logrando con ello un descenso aun mayor del poder adquisitivo del salario real.

Tal fenómeno en el corto plazo parecería ayudar a los trabajadores, pero, no es así, debido a que los salarios nominales crecen siempre por debajo de la inflación, lo que arrastra progresivamente a los salarios perder poder adquisitivo. Es decir, se tienen productos importados baratos que en el mediano y largo plazo, el salario real no puede cubrir su costo.

La sobrevaluación del peso afecta indirectamente al salario, por la vía de la acumulación de capital. Tiene que ver directamente con la acumulación de capital, debido a que ésta, determina en gran medida el movimiento del salario. La gran cantidad de bienes de consumo importados, destruye la planta productiva nacional, lo que lleva a un proceso de desindustrialización y de menor inversión, creando una espiral negativa, que termina por disminuir los ritmos de acumulación de capital en la rama y por ende lleva a la necesidad

de disminuir el salario para lograr la rentabilidad de sector. Lo cual se logra gracias a los altos niveles de desempleo.

La tasa de sindicalización.

La tasa de sindicalización, es prácticamente el único instrumento con el cual, los trabajadores formales puede pugnar por el incremento salarial. La lucha sindical-política, es un medio positivo, para contrarrestar la tendencia a la distribución regresiva. Proceso inherente al modo de producción capitalistas, él cual, se agudiza, por medio del patrón de acumulación neoliberal.

Se debe señalar, que la conformación de sindicatos en México, no corre por el camino clásico, vivido en los países centrales. Su formación histórica es mas particular. Forjados en su mayoría, posterior a la revolución mexicana e impulsados en parte por el Estado. Los sindicatos mexicanos, tiene una estrecha alineación con la burguesía nacional vía el Estado mexicano, con los fines de mantener una situación accesible a la rentabilidad del capital nacional.

De tal forma, los sindicatos de las empresas paraestatales mas grandes, junto a las uniones sindicales acordaron su sujeción al Estado y al partido único de aquellos años, el PRI. De tal manera, que se logro un control de las demandas de los agremiados. Demandas, que se ajustaron a las necesidades de acumulación de capital nacional. Al proyecto nacionalista.

El control de sindicatos, sirvió para el control de los trabajadores, como, para lograr ciertos beneficios para la clase trabajadora. Obtenidos, gracias a la lucha que se vivió en el movimiento revolucionario y por el gran crecimiento económico que vivía el país.

A partir, de la instauración del modelo neoliberal, los sindicatos y uniones obreras, se apartaron totalmente de la clase trabajadora. Dentro de las negociaciones salariales entre empresarios y trabajadores no defendieron a los agremiados, en muchas ocasiones simplemente las negociaciones se realizaron a las espaldas de los trabajadores, como es el caso del pacto de 1988. Donde, los precios se inflaron, asegurando la rentabilidad para los empresarios. Se congelaron los salarios, con la finalidad de frenar la inflación galopante, llevando a una reducción del costo laboral en términos reales.

En los últimos años, las centrales sindicales como la CTM y CROC, han sido la palanca que frena la lucha de los pequeños sindicatos y de sindicatos que buscan ser independientes. Tales instituciones, manteniendo una postura contrario a los intereses de los trabajadores, apoyando la política laboral neoliberal; la cual, limita el incremento salarial sobre el crecimiento de la productividad. A su vez, busca la flexibilización en la contratación laboral.

El charrísimo sindical, además de no proteger la estabilidad del salario de los trabajadores, también, juega en contra en sus condiciones de contratación y laborales. No denuncia las constantes violaciones a los derechos de los trabajadores, no denuncia las faltas de condiciones mínimas de protección y salubridad dentro de lugar de trabajo. Así como evita el estallido de huelgas al declararlas no legales o innecesarias. En síntesis, el sindicalismo

mexicano, en este momento, sirve mas como un medio directo para frenar las demandas de los trabajadores, que un medio de defensa y activismo político de parte de los trabajadores.

Situación política general

Al hablar de la situación política refiriere al contexto de la relación que guarda el Estado con respecto a la sociedad civil. El apartado busca hacer un análisis sobre la intervención del Estado en la determinación del salario. Tomando en cuenta al Estado como la síntesis de la lucha de clases, que vive una nación dado momento histórico específico.

El Estado moderno capitalista como nos indicaba Engels, Lenin, Gramsci, etc. Es un instrumento de clase. Que al monopolizar el uso de la violencia de forma legitima, puede hacer valer las disposiciones de una clase sobre otra. Pero, las funciones del Estado no se limitan a preservar las relaciones de producción vigentes, al mismo tiempo, debe preserva la rentabilidad del capital privado. Por medio de su intervención como capital social.

El Estado moderno al ser la síntesis de la lucha de clases, tanto entre capital-trabajo como intra-clases; podemos concluir: que su función como capital social, debe responder en primera instancia hacia la reproducción del capital privado, en segunda instancia a los intereses de una clase que configura la hegemonía, en un momento histórico específico.

De tal manera, hablamos de bloques históricos que han regido al Estado mexicano. Los cuales en su fase de hegemónicos, configuraron las condiciones políticas, ideológicas y

económicas, a su favor de sus intereses. Así tenemos que el Estado post-revolucionario (Estado benefactor), basado en el nacionalismo, impulso el sistema de sustitución de importaciones, el cual, favoreció el capital productivo nacional y logro ciertas reivindicaciones sobre la clase trabajadora. El Estado mexicano neoliberal, será la negación total del Estado benefactor.

Es a partir de la caída del modelo económico ISI⁵⁰, a partir de 1974 y termina en 1982, donde inicia un proceso de reestructuración de la económica nacional, acompañada de posteriores reformas políticas-institucionales e ideológicas. Que fueron impuestos desde el propio Estado mexicano, respondiendo a un nuevo grupo hegemónico.

El nuevo bloque hegemónico en el poder (neoliberal), se configurara por banqueros que trabajan a nombre de los grandes conglomerados financieros internacionales, y grandes empresarios nacionales unidos a trasnacionales. Que dejaron de lado el nacionalismo-burgués, para dar paso al liberalismo económico.

El liberalismo, tendrá como consigna la reducción del Estado, pero no así su intervención en la economía. De tal forma, se pugnara por las llamadas reformas estructurales, que comprenden: la liberalización comercial, y financiera, privatización de las empresas estatales, la autonomía del Banco Central, y la reforma a las leyes de protección a los trabajadores. Donde se anexan las políticas monetarias y fiscales, necesarias para mantener

⁵⁰ “Cabe esperar que la crisis económica deteriore primero la ideología dominante ya vieja, empujando el desenvolvimiento de otra más nueva y progresiva. Para luego, dados los reajustes previsibles en la correlación política de fuerzas, generar las mutaciones políticas y económicas del caso. ...la propuesta o estrategia económica natural de la clase o fracción, debe ser capaz de resolver las contradicciones que han provocado la crisis estructural de la economía.” Valenzuela Feijoo José Carlos, Opciones de Desarrollo.,

la rentabilidad del sector financiero y comercial. Afectando directamente a los pequeños y medianos capitales mexicanos, así como a toda la clase trabajadora.

La supuesta falta de intervención del Estado y su adelgazamiento, no tiene nada que ver con beneficiar la dinámica del libre mercado. En la realidad la participación del Estado se ha reestructurado en correlación a las necesidades del nuevo patrón de acumulación. Como lo analiza Carlos Vilas: “La idea de un tamaño óptimo del sector público tiene como referencia explícita o implícita los objetivos hacia los cuales la acción pública se orienta y los intereses que promueve, así como aquellos a los que inhibe o discrimina...El tamaño del Estado, los recursos de los que se apropia y moviliza, el modo en que los asigna, dependen de la estrategia de desarrollo, y por lo tanto, de la capacidad diferencial de los actores sociales y económicos para negociar y competir entre sí respecto de esos recursos. En definitiva, de la correlación de fuerzas predominante en la sociedad, incluyendo por supuesto los actores transnacionales o globales.”⁵¹

Para limitar la investigación, no mencionare todo el proceso de reestructuración que vivió el Estado y la economía hasta configurarse como hoy actualmente se rige. Me enfocare en dos aspectos que influyen sobre el salario: primero, como el Estado interviene directamente en las negociaciones salariales. Segundo, el Estado y el salario indirecto, que comprende: educación, salud, protección social, etc. Servicios que provienen del Estado.

Los Gobiernos neoliberales desde sus comienzos a partir de la década de los ochenta, se dedico enteramente a intervenir en las negociaciones salariales en favor del capital privado,

⁵¹ Vilas , Carlos M. “La Piedra en el zapato: Estado, instituciones publicas y mercado” en Campos Leticia (coord.) *“La realidad económica actual y las corrientes teóricas de su interpretación: un debate inicial”*. México, Porrúa-UNAM, p32.

con fines directos de la reducción salarial y con ello reducir el valor de la fuerza de trabajo, para lograr incrementar el excedente económico.

La principal herramienta con la que el Estado logro controlar el incremento salarial, fue por medio de los sindicatos y uniones obreras-campesinas, subordinadas a él. Quienes le impusieron a los trabajadores incrementos salariales nominales, siempre por debajo de la productividad y la inflación, posible bajo las altas tasa de desempleo; lo que llevo a un progresivo deterioro del salario en sus términos reales.

En segunda instancia la intervención del Estado en el salario indirecto responde directamente a las necesidades del nuevo patrón de acumulación neoliberal. Cuando el patrón acumulación demuestra una alta capacidad para acumular de forma ampliada, el Estado como capital social responde con amplios programas: educativos, de salud, ayuda social, etc. Para reproducir la fuerza de trabajo de forma ampliada.

Un patrón de acumulación que tiende a acumular de forma simple, el capital social no requiere de ampliar a la fuerza de trabajo, por lo que la suspensión y deterioro de los programas sociales se vuelve prioridad para el Estado. Lo anterior, nos señala el porque el Estado mexicano realizo un amplio recorte del gasto social y redistribuyo el gasto fiscal a las necesidades del patrón de acumulación.

La reducción del salario indirecto, lleva una desvalorización del valor de la fuerza de trabajo. Ya que, la reducción de los programas sociales por parte del Estado, se convierten en un gasto más para los trabajadores, hablamos entonces de un encarecimiento de la reproducción de la fuerza de trabajo. Si el salario nominal no puede compensar el nuevo costo de la reproducción de su fuerza de trabajo, entramos en una desvalorización de la fuerza de trabajo. Hecho que se constata sobre la fuerza de trabajo mexicana.

Conclusiones.

El presente trabajo tuvo como intención -su hipótesis lo indica-, determinar cuales han sido las variables que han impactado sobre el salario. Como se pudo comprobar, el mayor factor que influye sobre la caída del salario real es la propia dinámica del patrón de acumulación neoliberal. Tal demostración tiene como fin poder contribuir en dos sentidos, ayudar en la lucha de los trabajadores. Al otorgándoles la comprobación teórica, necesaria para poder desmentir el discurso del Gobierno-neoliberal, el cual culpa a los trabajadores de tener un alto costo. Y en segundo lugar, contribuir al debate dentro del campo de la economía política, al señalar que la primera causa de la precariedad del trabajo actualmente, se debe a dinámica de acumulación imperante y no tanto por la flexibilización laboral, cambios tecnológicos y en la organización del trabajo, como usualmente se señala.

Las conclusiones se dividen en tres partes, las dos primeras sintetizan la necesidad imperioso por realizar un cambio en la dinámica de la economía mexicana, de lo contrario la precariedad laboral se volverá progresiva y cada vez con mayor profundidad. La tercer parte, es una última reflexión sobre la situación de los trabajadores mexicanos.

I

Como hemos podido observar en el presente trabajo, el salario, al estar determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas, debe oscilar por el ritmo en que crece la inversión productiva y por el grado de confrontación entre trabajadores y patrones.

Debido a que no existe una relación directa entre crecimiento económico y mejor distribución de la riqueza, sino que ésta se encuentra mediada por la lucha de clases, se puede presentar cuatro posibles situaciones, 1) crecimiento económico, con mayor igualdad distributiva, 2) crecimiento económico sin cambios distributivos, 3) lento crecimiento e baja desigualdad distributiva, 4) bajo crecimiento económico con mayor desigualdad

distributiva. La tendencia del capitalismo es el crecimiento económico, con ligeros cambios en la distribución, para el modelo neoliberal, se combina bajos niveles de crecimiento con mayor desigualdad distributiva.

Analicemos cada escenario, el primer escenario es difícil de situarlo en una economía capitalista, ya que en primer lugar la distribución desigual de los medios de producción, ya condicionan la distribución de la riqueza producida dentro de la sociedad, en segundo estancia, mayores niveles de acumulación representan mayor riqueza para la burguesía, mientras que una pauperización relativa del proletariado. Debido que, la riqueza de la burguesía crece mucho más que el valor de la fuerza de trabajo, la cual, tiende a situarse siempre a un nivel de subsistencia.

Para el segundo caso, se presenta una economía que crece con un fuerte dinamismo a la inversión, y al mismo tiempo no se incrementan los salarios, este tipo de escenario se presenta en regímenes antidemocráticos o en dictaduras. En tal escenario, se vuelve la única opción (para el proletariado) la confrontación directa contra las instituciones de la burguesía, para formalizar de manera concreta las demandas salariales y de infraestructura social.

Para el caso tres y cuatro, en donde prevalece la tendencia a reducir la inversión productiva; la compatibilidad de mejorar la distribución de la riqueza, por medio de mayores salarios e infraestructura social, se vuelve irreal.

Tal situación se presente como ilógica debido que:

1. La menor inversión en un sector de la economía cualquiera que este sea, nos esta demostrando que en tal sector la ganancia es baja, por lo tanto, los inversionistas no otorgaran mayores salarios, ya que ello representaría una ganancia aun menor.
2. Las pocas condiciones endógenas para incentivar la inversión productiva, llevan a un proceso de depreciación moral del capital, como señala Marx⁵². Llevando a la

⁵² Marx, entendía a la depreciación moral, como la depreciación abstracta que sufría una maquina con respecto a otra mas novedosa y productiva.

economía a perder competitividad frente a las mercancías de otras naciones. Tal situación obliga a los productores nacionales a competir por medio del control salarial.

3. Un incremento en el salario real no es compatible con bajos niveles de productividad del trabajo, debido a que ello reduciría la tasa de explotación y con él las ganancias. Solo es compatible el incremento del salario real bajo la condición de un incremento mucho mayor de la productividad del trabajo, en tal posición se incrementan mucho más las ganancias que el salario. Manteniendo de tal forma la acumulación de capital.
4. Si el dinamismo de la inversión es bajo, resulta en altos niveles de desocupación. Creando con ello las condiciones idóneas a los empleadores para poder controlar el crecimiento del salario.

Por lo tanto, para una economía como la mexicana en donde el patrón de acumulación, no crea las condiciones interna para la inversión productivo y favorece por otro lado a la inversión especulativa, arrastrando al PIB a niveles de crecimiento bajos, lleva necesariamente al estancamiento del salario y a una distribución regresiva.

II

La lucha por un salario real digno que permita la plena reproducción de la fuerza de trabajo, corre por la necesidad imperiosa de la transformación del patrón de acumulación neoliberal, por otro, en donde se pueda compaginar el crecimiento económico con la satisfacción de las demandas sociales.

Si entendemos que el capitalismo es una determinación, determinada, determinante, como planteaba Marx, se debe concebir que lo único que llega a modificar la dirección del proceso de acumulación de capital, es la intervención política conciente de la población. Si no existiera tal intrusión en la dinámica cosica de la valorización del valor, la sociedad no podría transformarse. No habría la necesidad de estudiar los diferentes patrones de acumulación que han existido en la historia sociedad burguesa moderna. Solamente habría

existido un único patrón de acumulación que se habría reproducido consecutivamente hasta el punto en que finalmente la sociedad o el planeta desaparecieran.

Por lo tanto, la práctica política, es el arma necesaria para poder cambiar la situación de pauperización progresiva en que se encuentran sumergidos, no solo los obreros asalariados en la rama de manufacturas, sino en general a toda la población. En síntesis, el cambio económico que demanda la población, debe ser el resultado de la transformación política de ellos mismos.

La recuperación del poder adquisitivo de la población lleva por la senda de la unidad y politización de las diversas clases que han sido afectadas por el patrón de acumulación imperante. Sean estos proletarios, campesinos, pequeña burguesía nacional, deben tomar conciencias que solo a través de la unidad política, se podrá realizar el cambio que requiere la nación. De otra manera poco camino queda por recorrer.

III

Edward Thompson, en su ensayo sobre “el salario”, nos decía; que todas las dimensiones sociales que conformaban la reproducción del sujeto, en las sociedades precapitalistas, hoy en día se encuentran amalgamadas y se expresan, en el salario. Esta idea se debe retomar a la hora de analizar al salario o específicamente al valor de la fuerza de trabajo, ya que, ésta es la expresión del desarrollo de sus fuerzas productivas⁵³ de un pueblo.

Para éste ultimo comentario me enfocare en la fuerza productiva procreativa. El desarrollo de dicha fuerza productiva, no solo expresa un incremento cuantitativo de la misma, sino también un desarrollo cualitativo. Es decir; el hombre durante el proceso de producción de valores de uso, perpetúa a la sociedad al momento que sacia las necesidades sociales, al tiempo que analiza y desarrollo sus propias relaciones con otros sujetos. Por ejemplo, podría mencionar el paso del hombre esclavo al trabajador asalariado, ello representa un

⁵³ Marx, entendía como fuerzas productivas, a los medios de producción (fuerza productiva técnica) y a la fuerza de trabajo (fuerza productiva procreativa).

desarrollo de las fuerzas procreativas, ya que, dicha transición supone el reconocimiento social, de los hombres de ser dueños de si mismos y de ser políticamente tomado en cuenta. Dicha situación, es un solo un tramo del amplio camino del hombre a la libertad plena.

Todos los individuos somos una fuerza productiva procreativa, ya que, todos somos participes en la producción social, pero se debe denotar, que no todos actúan como una fuerza productiva. En distintos momentos históricos el sujeto social se puede volver una barrera para el propio desarrollo de la sociedad. Bien señalaban Marx, que el desarrollo de los medios de producción es mas rápidos, que el desarrollo de la fuerza productiva procreativa, por lo que en ciertos momentos ésta se vuelve un impedimento para el cambio social.

Hoy en día, la crisis en que vive el proletariado mexicano, es la expresión de un sujeto social que se ha apartado de la lucha política y de si mismo como un sujeto histórico llamado a revolucionar a la sociedad. Debido, al amplio dominio ideológico de los aparatos del Estado y la influencia que ejerce la industria cultural, promovida desde los mass media.

El proletariado mexicano, hoy mas que nunca se encuentra dividido y sin un ápice de conciencia de si mismo y por lo tanto de sus verdaderas necesidades. Llevándolo a dejar de ser una fuerza productiva de cambio social. Lo que eventualmente se presenta como un empantanamiento político-social. El bajo salario, la mayor desigualdad social, la violencia intrafamiliar y social, la degradación de las instituciones sociales, etc. Son los resultados de dicho proceso.

En tanto que el proletariado no vuelva a reconocerse como una clase social y sea consciente de sus necesidades reales, la degradación social será la constante. No pude la clase obrera espera que la critica y el cambio institucional provenga de las propio Estado. Éste solo puede ser reformado por una fuerza exógena a él, dicha fuerza ha sido históricamente el proletariado junto a las capaz restantes de la sociedad.

El proletariado por si mismo no puede liderar todas las demandas sociales, él solamente puede servir punto focal, para la formación de un bloque histórico nuevo, que compagine las demandas tanto de las clases desposeídas, como de aquellas que no se encuentran sometidas a la producción capitalista y que aun persisten en nuestro país. La conformación de un nuevo bloque histórico, debe servir para lograr en el corto y mediano plazo, una redistribución mas equitativa de la riqueza y una mayor participación ciudadana en la toma de decisiones tanto políticas como económicas. Todo ello dentro de los límites que imponen las relaciones capitalistas. Pero eso sí, no se debe olvidar, que el único proyecto en el largo plazo que puede cristalizar un beneficio real para el proletariado es la abolición del trabajo asalariado, por medio de la eliminación de la propiedad privada.

Finalmente, debemos recordar que todo cambio, desde aquellos que se suscitan en la vida de una personal hasta aquellos que involucran a amplias capas de la sociedad, comienza por cuestionar el orden establecido y por levantar nuevamente la mirada y no temer ante los sucesos presentes, porque al contrario, debemos poner pecho en alto y firmeza en la mirada ante los cambios que se aproximan. La crisis que actual nuevamente vive el país, vuelve a entre abrir la puerta para el cuestionamiento del sistema y de enfocar el hambre del pueblo en contra de sus verdaderos enemigos, la indiferencia y la burguesía. Como señala Bertolt Brecht, los proletarios trabajamos dos veces, una es para ganarnos el pan y la segunda para defendernos de los explotadores.

Bibliografía:

- 1) Amin Samir, “*Desarrollo Desigual*”. Nuestro Tiempo. México. 1973.
- 2) Amin Samir, “*¿Cómo Funciona el Capitalismo? El Intercambio Desigual y la Ley del Valor*”. Siglo XXI. México. 1980.
- 3) Baran A. Paul. “*La Economía Política del Crecimiento*”, Fondo de Cultura Económica. México. 1987.
- 4) Bettelheim, Charles. “*Problemas teóricos y prácticos de la planificación*”. Tecnos, Madrid, 1971.
- 5) Campos Aragón Norma Leticia, “*El ciclo largo de la caída salarial en México*”, Problemas del Desarrollo, Instituto de Investigación Económica Julio-Septiembre, México, 1995.
- 6) Chesnais François, “La nueva economía: una coyuntura singular de la potencia hegemónica americana.”, en F. Chesnais, G. Duménil, D. Lévy e I. Wallerstein. “*La globalización y sus crisis. Interpretaciones desde la economía crítica.*” Catarata, Madrid, 2002
- 7) Dumenil Gérard y Lévy Dominique, “*Capital Resurgent. Roots of the Neoliberal Revolution*”, Harvard University Press, London England. 2004.
- 8) Dumenil Gérard y Lévy Dominique, “*Crisis y Salida de la Crisis. Orden y Desorden Neoliberales*” Fondo de Cultura Económica, México. 2007.
- 9) Dussel Peters Enrique. “*La Economía de la Polarización. Teoría y Evolución del Cambio Estructural de las Manufacturas (1988-1996).*” JUS y UNAM. México. 1997.
- 10) Dussel Peters Enrique, “*La manufactura mexicana: ¿opciones de recuperación?*” Economía Informa, FE-UNAM, México. 2009.
- 11) Domínguez Villalobos Lilia y Brown Grossman Flor. “*Estructuras de Mercado la Industria Mexicana. Un enfoque Teórico y Empírico*”. FE, UNAM, DGAPA. México. 2003.
- 12) Gorz, Andre. “*Estrategia obrera y neocapitalismo*”. Era, México, 1966.
- 13) Huerta González Arturo. *Causas y Remedios del a Crisis Económica de México.* Diana, México, 1995.

- 14) Huerta González Arturo. *“La Economía Política del Estancamiento”*. Diana. México. 2004.
- 15) Huerta González Arturo. *“Por qué No Crece la Economía Mexicana y Como Puede Crecer”*. Diana. México. 2006.
- 16) Huerta González Arturo. *“Hacia el colapso de la economía mexicana. Diagnostico, pronostico y alternativas.”* Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2009.
- 17) Kalecki Michal. *“Ensayos escogidos sobre dinámica de la economía capitalista 1933-1970”*. Fondo de Cultura Económico. México. 1977.
- 18) López Gallardo Julio. *“La economía de Michal Kalecki y el capitalismo actual: ensayos de teoría económica y economía aplicada”*. Fondo de Cultura Económica, México, 2008.
- 19) López Gallardo Julio. *“Macroeconomía del empleo y políticas de pleno empleo para México.* UNAM-Porrúa. México. 1997.
- 20) López Díaz Pedro. *“El capital: Teoría, estructura y método”*. Cultura Popular, México, 1979.
- 21) López Díaz Pedro. *“Capitalismo, teoría y crisis”*, Facultad de Economía-UNAM, México, 1993.
- 22) Mandel, Ernest. *“Las ondas largas del desarrollo capitalista: La interpretación marxista”*. Siglo XXI. México, 1986.
- 23) Mandel, Ernest. *“El capital: Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx”*. Siglo XXI. México, 1985.
- 24) Marx Karl. *“El Capital”* Libro: I y III, Siglo XXI, México. Vigésimo tercera ED. 1999
- 25) Marx Karl. *“Salario, Precio, Ganancia”*. Obras Escogidas Tomo II, Progreso, Moscú, 1986.
- 26) Marx Karl. *“Trabajo Asalariado y Capital”*. Ediciones lenguas extranjeras, Moscú.
- 27) Marx Carlos y Engels, Federico, *“Escritos económicos varios”*, Grijalbo, México, 1966.
- 28) Mattick Paul. *“Marx y Keynes. Los Limites de la Economía Mixta”* ERA, México, 1975.

- 29) Moreno-Brid, Juan Carlos. Santamaría Jesús. Rivas Valdivia, “*Manufactura y TLCAN: un camino de luces y sombras*”. Economía-unam, Vol.8, México 2006.
- 30) Ortega Max y Solís de Alba Ana. “*Neoliberalismo y Reforma de la legislación Laboral*”. Universidad Obrera de México. México. 2004
- 31) Ortega Max, Mariña Abelardo, Lóyzaga Octavio, Morales Adolfo. “*Teoría, economía y política de los salarios en el neoliberalismo mexicano*”. Itaca y SITUAM, México, 1997
- 32) Palma Galván, Fernando, “*Acumulación y Desempleo en la Teoría Marxista*” en “*El Capital, Teoría, Estructura y Método.*”. Pedro López Díaz, coordinador. Vol.4, Cultura Popular, México 1983,
- 33) Robinson Joan. “*Ensayo sobre la economía marxista*”. Siglo XXI. México.
- 34) Rosenberg David, “*Comentarios a los tres tomos de El Capital.*” Facultad de economía –UNAM, México.
- 35) Ruy Mauro Marini, “*Dialéctica de la Dependencia*”. Era. México. 1991.
- 36) Ruy Mauro Marini, Margara Millan. “*La teoría social latinoamericana.*” UNAM-Caballito. México, 1995.
- 37) Sahikh Anwar. “*Valor, Acumulación y Crisis*”. Tercer Mundo Editores. Colombia. 1990.
- 38) Solís de Alba Ana Alicia, Mariña Flores Alberto, Nina Torres, Max Orteg (coordinadores). “*Globalización Reforma Neoliberal del Estado y Movimiento Sociales.*” Itaca. México. 2003.
- 39) Sotelo Valencia Adrián, “*La reestructuración del mundo del trabajo, superexplotación y nuevos paradigmas de la organización del trabajo*”, Itaca-UOM, México, 2003.
- 40) Sweezy Paul. “*El marxismo y el futuro*”. Critica, Barcelona, 1982.
- 41) Sweezy Paul. “*El capitalismo moderno y otros ensayos*”. Nuestro Tiempo, Mexico, 1973.
- 42) Sweezy Paul. “*Teoría del Desarrollo Capitalista*”. Fondo de Cultura Económica, México, 1987.
- 43) Sweezy Pual y Baran Paul. “*El Capital Monopolista*”. Siglo XXI, México, 2006
- 44) Valenzuela Feijoo José. “*Critica del Modelo Neoliberal. El FMI y el Cambio Estructural*”. UNAM. Facultad de Economía. México. 1991.

- 45) Valenzuela Feijóo José y Isaac Jorge. “*Explotación y Despilfarro. Análisis Crítico de la Economía Mexicana.*”, Plaza y Valdez, México, 1999.
- 46) Valenzuela Feijóo José. “*México 2006: ¿Una Crisis Mayor?*”. CEDA, México. 2006.
- 47) Valenzuela Feijóo José. “*Estancamiento y Crisis en el México Neoliberal*”. Universidad Autónoma Chapingo. México. 2007.
- 48) Valenzuela Feijóo José. “*Producto, Excedente y Crecimiento. Sistema de Fuerzas Productivas*” Trillas México, 2005.
- 49) Valenzuela Feijoo José Carlos, “*Imperialismo neoliberal, explotación y guerra*” Cámara de diputados/LX legislatura, México, 2008.
- 50) Valle Baeza Alejandro y Martínez González. “*Los Salarios de la Crisis*”. FE. Jornada Ediciones. México. 1996.
- 51) Vilas Carlos, “Seis ideas falsas sobre la globalización”, en John Saxe Fernández (coord.), “*Globalización: crítica a un paradigma*”, UNAM-Plaza y Janés, México, 1999.
- 52) Vilas Carlos M. “La Piedra en el zapato: Estado, instituciones públicas y mercado” en Campos Leticia (coord.) “*La realidad económica actual y las corrientes teóricas de su interpretación: un debate inicial*”. México, Porrúa-UNAM,

Fuentes Estadísticas.

- .-www.inegi.com.mx
- .-www.banxico.com.mx
- .-www.informe.gob.mx