



Universidad Nacional Autónoma de México  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**De cómo “desde la milpa se mira el mundo”:  
el movimiento zapatista y sus aportes a la teoría social.**

Ensayo de titulación que presenta:

Rodrigo Rubén Hernández González

Para obtener el título de Licenciado en Sociología

Directora de tesis: Mária Millán Moncayo



Ciudad de México, enero del 2010.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos y dedicatoria:

Al EZLN, hombres y mujeres que me aumentaron el alma,  
y a todos los que siendo nadie construyen mundos nuevos.  
A Tere, mi lubella lusola, mi total luplevida, mi toda lu, lumia.  
A mi familia, Leonor, Toño y Raquel, por su siempre estar.  
A mi abuelita Carmelita y mis abuelitos Mario y José  
por su siempre estar a pesar de ya no estar.  
A mi papá y mi hermanita Ash, a Angélica y Arturo.  
A mi otra hermana Edzná.  
A mis tíos Rubén, Mario y Adela y mis primos Mario, Germán y Pepe y sus familias.  
A mis sobrinas Marion y Alicia.  
A mis otroas sobrinoas Tatito, Tania, Brenda, Samy, Tito, Jessi y Tabata.  
A doña Magdalena.  
A Mágina Millán, Cynthia Pech y Gabriel Delgado  
por enseñarme que la mejor forma de enseñar es con el ejemplo.  
A Rodolfo, Giovanni, Luis, Paty, Ezequiel y todos los Sin Rostro, mi otra familia.

## Índice

Introducción. Teoría social y movimientos antisistémicos.	p. 5
Apartado Primero. Una crítica al mundo visto desde arriba	p. 14
1.1 Modernidad capitalista y teoría social.	
1.2 La teoría social en el neoliberalismo.	
1.3 Pensando el arriba desde abajo.	
Apartado Segundo. “La velocidad de la pesadilla”, la Globalización Neoliberal como IV Guerra Mundial.	p. 26
2.1 La reflexión zapatista sobre la IV Guerra Mundial.	
2.2 La III Guerra Mundial, la guerra fría no tan fría.	
2.3 La IV Guerra Mundial, una guerra mundial realmente mundial.	
Breve intermedio. Diálogo imposible entre Fantomas y el autor de este ensayo.	
2.4 La bomba neoliberal cae en México.	
2.4.1 El nuevo proceso de acumulación mediante despojo.	
2.4.2 La explotación como base de la generación de ganancia.	
2.4.3 El desprecio como forma de dominación.	
2.4.4 La represión como forma de ejercicio de poder.	
Apartado Tercero. “La velocidad del sueño” procesos de resistencia y rebeldía frente a la IV Guerra Mundial.	p. 55
3.1 De jirafas, pingüinos y cronopios disfrazados de escarabajos. Las bolsas de la resistencia.	
3.2 El delirio del neozapatismo	
3.3 Otro mundo, abajo y a la izquierda, un tejido multicolor.	
Reflexiones finales a manera de conclusión. La milpa, una ventana para mirar el mundo. Otro mundo, otra teoría, los aportes del EZLN a la teoría social.	p. 75
Bibliografía	p. 79

*“Yo he preferido hablar de cosas imposibles  
porque de lo posible se sabe demasiado”*  
Silvio Rodríguez

*“Yo escribo para quienes no pueden leerme.  
Los de abajo, los que esperan desde  
hace siglos en la cola de la historia...”*  
Eduardo Galeano

*“Reconozco la torpeza de pretender saberlo todo desde un mero  
escritorio  
y busco humildemente la verdad en los hechos de ayer y de  
mañana...”*  
Julio Cortázar

*“El individuo decidido provoca aplausos y homenajes,  
la masa organizada provoca... revoluciones”*  
Pablo Neruda

## **Introducción. Teoría social y movimientos antisistémicos.**

*“El problema de la realidad  
es que no sabe nada de teoría”*

Don Durito de la Lacandona

Los movimientos sociales en las últimas dos décadas han ocupado un lugar central en la reflexión sociológica. Estos han puesto en evidencia los límites profundos de la democracia liberal que niega los espacios de interacción de diversos actores sociales, y la profundización de las relaciones de dominación generadas por el capitalismo en su etapa neoliberal. En este sentido recupero los aportes que los movimientos sociales en general, y el movimiento zapatista en particular, han hecho a la teoría social y los debates que éstos han generado al interior de las ciencias sociales.

El Subcomandante Insurgente Marcos, en el coloquio homenaje a Andrés Aubry en San Cristóbal de las Casas en diciembre del 2007, comenzaba su participación citando a Don Durito de la Lacandona: *“el problema de la realidad es que no sabe nada de teoría”*. Este cuestionamiento acerca de la teoría y su relación con la realidad social, es un debate viejo al interior de las ciencias sociales. A mediados del s. XIX Marx problematizaba esta relación señalando que este alejamiento entre teoría y realidad responde a un proceso de dominación:

*“Las ideas de la clase dominante son en cada época las ideas dominantes, es decir, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad resulta al mismo tiempo la fuerza espiritual dominante. La clase que controla los medios de producción material controla también los medios de producción intelectual.”* (Marx, 1979:78)

Siguiendo a Marx, en la modernidad el proceso de producción cobra centralidad en la configuración del mundo social. Bajo su forma capitalista, las mercancías se convierten en medios de dominación del trabajador, dándose así la conversión del sujeto en objeto y viceversa. (Marx, 2001:19) Esta conversión y el ubicarse como fin único del proceso de trabajo, el de ser medio del proceso de valorización del valor, tiene repercusiones en toda la organización de las relaciones sociales, dentro de ellas, la de producción de conocimientos.

El proceso de producción en el capitalismo genera la idea de un *“desbocado productivismo del hombre y una disponibilidad infinitamente pasiva de la Naturaleza”*, que tiene como

consecuencia, la apropiación cognoscitiva del referente, es decir, el despliegue de la razón instrumental, siendo el discurso técnico científico el lugar exclusivo y privilegiado para la producción de conocimientos. (Echeverría, 1997:185) Esto, dentro de las ciencias sociales se traduce en la idea de progreso, que marcará el discurso científico social dominante hasta nuestros días.

Con respecto a esta idea de progreso Adorno y Horkheimer en su *Dialéctica de la Ilustración* señalan:

*“Hoy, que la utopía de Bacon de ‘ser amos de la naturaleza en la práctica’ se ha cumplido a escala planetaria, se manifiesta la esencia de la constricción que él atribuía a la naturaleza no dominada. Era el dominio mismo. En su disolución puede ahora agotarse el saber, en el que según Bacon residía sin duda alguna ‘la superioridad del hombre’. Pero ante semejante posibilidad la Ilustración se transforma, al servicio del presente, en el engaño total de las masas.”* (Adorno y Horkheimer, 1997:95)

Así, el científico, y en este caso, el científico social ocupa un lugar central en el modelo de dominación social, generando pensamientos que posibilitan la reproducción del mismo y que por lo tanto no son neutros sino que responden a intereses de clase, en este caso, a la clase dominante que mantiene la hegemonía de *“la producción y distribución de pensamientos en su época.”* (Marx, 1979:78), operándose así la separación entre teoría social y realidad social.

Como señala Gramsci el papel del científico social es central en la construcción de la hegemonía del grupo dominante:

*“los intelectuales son los empleados del grupo dominante para el ejercicio de las funciones subalternas de la hegemonía social y del gobierno político, a saber: 1) del consenso espontáneo que las grandes masas de la sociedad dan a la dirección impuesta a la vida social por el grupo fundamental dominante[...]; 2) del aparato de coerción estatal que asegura legalmente la disciplina[...] preparado para toda la sociedad en previsión de los momentos de crisis en el comando y en la dirección[...].”* (Gramsci, 1997:16)

Sumado a este proceso de dominación, el alejamiento entre teoría y realidad responde también a que:

*“las clases dominantes siempre tienden a dar por hecho que, en su experiencia particular, sufren las consecuencias de la ignorancia, la vileza o la peligrosidad de las clases dominadas. Lejos de su consideración, en verdad ausente, está su propia inexperiencia de lo que representan el sufrimiento, la muerte y el pillaje impuestos a las clases, grupos y pueblos oprimidos.”* (de Sousa Santos, 2009:233-234)

Sin embargo, la reflexión y acción hecha desde las clases subalternas y la capacidad de agencia del sujeto, posibilitan la transformación de las propias estructuras sociales, las cuales por y dentro de las orientaciones políticas estatales dominantes son estructurantes y estructuradas<sup>1</sup>. En el caso de la producción del discurso científico, generando una crítica<sup>2</sup> a la producción de conocimientos dominantes y deconstruyendo<sup>3</sup> sus fundamentos. Pero no únicamente, ya que el discurso crítico a pesar de su enorme potencial generador, al definirse en términos del propio paradigma dominante, termina muchas veces por convertirse en un discurso regulador dictado por el propio sistema y al servicio de éste, lo que hace necesario la construcción de un nuevo discurso crítico a partir de la autoreflexividad que reconozca sujetos y discursos sociales diversos, que posibiliten la construcción de un nuevo discurso fuera del paradigma dominante.

A partir de la propuesta tanto de la teoría crítica, como de esta nueva teoría crítica que cuestiona la colonialidad del saber y propone un desplazamiento epistemológico, se vuelve

---

<sup>1</sup> Retomo esta propuesta de Bourdieu y un ejemplo de ello lo podemos encontrar en la noción de habitus, que como el propio autor señala *“es algo poderosamente generador. El habitus es, para decirlo rápidamente, un producto de condicionamientos que tiende a reproducir la lógica objetiva de éstos, pero sometiéndola a una transformación; es una especie de máquina transformadora que hace que reproduzcamos las condiciones sociales de nuestra propia producción, pero de modo relativamente imprevisible, de manera que no se puede pasar de manera simple y mecánicamente del conocimiento de las condiciones de producción al conocimiento de los productos.”*(en Jiménez, 2005:403) O en la distinción que hace entre campo y aparato: *“Dentro de un campo, los agentes y las instituciones están en lucha, con fuerzas diferentes y según las reglas constitutivas de ese espacio de juego, con el objeto de apropiarse de los beneficios específicos que se hallan en disputa en ese juego. Quienes dominan el campo poseen los medios para hacerlo funcionar en su provecho; pero deben contar también con la resistencia de los dominados. Un campo se convierte en aparato cuando los dominantes tienen los medios para anular la resistencia y las reacciones de los dominados[...]. Jes decir, cuando todos los movimientos se producen de arriba hacia abajo y los efectos de dominación son tales que cesan por completo la lucha y dialéctica constitutivas del campo. Hay historia en la medida en que hay gente que se rebelan, que hacen historias. La institución total o totalitaria como la describe Goffman, así como el Estado totalitario, tratan de instituir el fin de la historia.”* (en Jiménez, 2005:405)

<sup>2</sup> Siguiendo a Bolívar Echeverría con respecto al discurso crítico: *“La necesidad, para la teoría, de volverse teoría de la revolución y la necesidad, para la revolución, de ampliarse como revolución, en la teoría: ambas se resuelven unitariamente en la realización del proyecto teórico comunista-marxista como discurso teórico esencialmente crítico. Esto es así porque ni esa conversación de la teoría ni este perfeccionamiento de la revolución pueden tener lugar de manera positiva y pura (acrítica) –como creación de un saber meramente sustantivo a partir de la nada-, sino sólo de manera negativa y comprometida, como resultado de la elaboración permanentemente conflictiva, en contra pero dentro del dominio ideológico capitalista, de un saber de la revolución comunista.”* (Echeverría, 1986:42)

<sup>3</sup> Utilizo el concepto de deconstrucción de Jacques Derrida recuperado por Joan Scott *“Debemos buscar vías (aunque sean imperfectas) para someter continuamente nuestras categorías a crítica y nuestros análisis, a la autocrítica. Si empleamos la definición de deconstrucción de Jacques Derrida, esta crítica significa el análisis contextualizado de la forma en que opera cualquier oposición binaria, invirtiendo y desplazando su construcción jerárquica, en lugar de aceptarla como real o palmaria, o propia de la naturaleza de las cosas.”* (Scott, 1996:284)



fundamental la recuperación de conocimientos hecha desde las clases subalternas que entra en disputa con los conocimientos dominantes y que a la vez se encuentra en relación dialéctica con éstos, a través de la crítica, la apropiación y la resignificación. Como señala Carlo Ginzburg recuperando a Mijail Bajtín existe una *“dicotomía cultural, pero también circularidad en influencia recíproca entre cultura subalterna y cultura hegemónica”* (Ginzburg, 1994:19) Este planteamiento se basa en la propuesta, también de Bajtín, de la naturaleza social del lenguaje y, en tanto medio de interacción y comunicación entre personas en sociedad, actividad esencialmente ideológica, política. (Alejos, 1996:212)

Desde esta perspectiva los aportes que los movimientos antisistémicos han hecho a la teoría social son fundamentales. Por una parte, generando reflexiones que se traducen en documentos como programas, manifiestos, declaraciones, análisis y lecturas de la realidad local, nacional e internacional; y por otra, a partir de su práctica política concreta que abre nuevos horizontes de visibilidad para los científicos sociales.

Partiendo de estos aportes, me centraré en la creación intelectual de las clases subalternas y de los movimientos antisistémicos a partir de la cual realizan una crítica al pensamiento dominante, la generación de una serie de saberes populares o saberes sometidos, es decir, toda esa *“serie de saberes que estaban descalificados como saberes no conceptuales, como saberes insuficientemente elaborados: saberes ingenuos, jerárquicamente inferiores, saberes por debajo del nivel de conocimiento o científicidad exigidos.”* (Foucault, 2000:21)

Recupero a Imanuel Wallerstein y su concepto de movimiento antisistémico, bajo el cual agrupa dos tipos de movimientos populares existentes analíticamente e históricamente: los movimientos sociales y los movimientos nacionales, así como el análisis que hace de los movimientos sociales posteriores a 1968. Estos movimientos posteriores al 68 o nuevos movimientos sociales se caracterizan por su lucha anticapitalista y el traslado del protagonismo de la clase obrera a sujetos diversos, como grupos de defensa de los derechos humanos, ecologistas, feministas, grupos de diversidad sexual, minorías étnicas y grupos que se oponen al neoliberalismo. (Wallerstein, 2004:468) Posteriormente surgirán toda una serie de movimientos que además de compartir las características con los nuevos

movimientos sociales, harán una crítica a la izquierda tradicional y su práctica política, generando una política plebeya desde el subsuelo.

Así, podemos ubicar cómo desde la Revolución Francesa, atravesando por el movimiento obrero europeo del siglo XIX, los movimientos de liberación nacional y las revoluciones armadas del siglo XX en América, Asia y África, los nuevos movimientos sociales nacidos a partir de 1968 hasta los actuales Movimiento de los Sin Tierra en Brasil o el movimiento del EZLN en México, los movimientos antisistémicos han generando nuevas lecturas de la realidad que permitirán el surgimiento de nuevas propuestas teóricas. El marxismo, el posestructuralismo, el poscolonialismo y el feminismo, entre otras, son propuestas teóricas que se han enriquecido a partir de este tipo de saberes y de prácticas. Así, se hace relevante el papel del teórico social y su sensibilidad ante estos aportes.

Andrés Aubry señala, refiriéndose a la importancia de esta sensibilidad, que *“hay un actor más, una disciplina más, la del saber popular que también tiene sus criterios, su vocabulario, su objeto propio”* (Aubry, 2005:105) y con la cual, el objetivo del científico social no sería

*“un apriori teórico o la comprobación de una hipótesis de científicos, sino las implacables necesidades de la realidad social en su complejidad, porque la verdadera producción de conocimiento se da al enfrentarla para transformarla.... [es decir], una ciencia popular... apegada a los imperativos populares, con actores populares porque el pueblo no ha esperado a los científicos para identificar sus problemas.”* (Aubry, 2005:105.)

Partiendo de estos planteamientos, en este ensayo trataré de desarrollar algunos de los aportes hechos por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) a la teoría social, a partir de su recuperación de toda una serie de saberes populares, los cuales analiza, critica, sintetiza y organiza en elaboraciones teórico-políticas.

Recupero los aportes hechos por el EZLN, por la importancia que este movimiento tiene en términos teóricos, históricos y políticos para nuestro país y para el mundo. Esta importancia radica en que el levantamiento armado del EZLN se da en un momento en que, tras el derrumbamiento del bloque socialista, se había declarado el fin de las utopías, y con ello, el fin de la historia. La izquierda mundial vivía un momento de retroceso en sus luchas

políticas, y el neoliberalismo y la democracia liberal se presentaban como la única posibilidad para los pueblos del mundo.

Tres momentos de América Latina ilustran este contexto, el primero, la derrota electoral sufrida por el Frente Sandinista de liberación Nacional (FSLN) en 1990, después de haber llegado al poder mediante la lucha armada; el segundo, la llamada piñata sandinista, en la que los principales líderes del FSLN se repartieron las propiedades y bienes de la antigua oligarquía, saqueando así al pueblo nicaragüense; el tercero, la entrega por parte Joaquín Villalobos del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) de su AK-47 a Carlos Salinas de Gortari y la firma de los Acuerdos de Chapultepec entre el gobierno salvadoreño y el FMLN que ponía fin a la lucha armada en El Salvador.

Mientras tanto, en nuestro país, tras la represión a las organizaciones campesinas y populares, se reforma el artículo 27 de la Constitución y se firma el Tratado de Libre Comercio con América del Norte. El primero de enero de 1994, la dictadura perfecta se vestía de fiesta con la entrada en vigor del TLCAN, que marcaba nuestra entrada al primer mundo. Ese mismo día, un ejército indígena se levantaba en armas y con ello revitalizaba la lucha de la izquierda a nivel mundial y devolvía la esperanza con la voz de sus armas. Con esas mismas armas el ejército indígena preguntaba

*“¿Por qué es necesario matar y morir para que ustedes, y a través de ustedes, todo el mundo, escuche a Ramona decir cosas tan terribles como que las mujeres indígenas quieren vivir, quieren estudiar, quieren hospitales, quieren medicinas, quieren escuelas, quieren alimento, quieren respeto, quieren justicia, quieren dignidad?”* (EZLN, 24 febrero 1994)

Y en esta pregunta, este ejército cuestionaba no solamente los límites de la globalización neoliberal y la democracia burguesa, sino todo el aparato sobre el que se ha construido la modernidad capitalista, abriendo de nuevo el horizonte de posibilidad de lo real, devolviéndonos la esperanza.

Hay dos elementos que me gustaría resaltar de este movimiento, primero, el tratarse de un movimiento armado de nuevo tipo, en el que la declaración de guerra, así como las decisiones fundamentales como organización política militar, son tomadas en asambleas por los pueblos que lo conforman; y segundo, la imaginación con la que se ha conducido en

la construcción de un territorio autónomo, así como en las diferentes iniciativas políticas que ha impulsado para la Liberación Nacional y la lucha contra el capitalismo a nivel mundial.

El alzamiento zapatista, con una práctica y discurso nuevos, que antepone los principios éticos sobre decisiones pragmáticas a diferencia de la llamada izquierda moderna, potenció la emergencia de nuevos movimientos sociales a nivel mundial y fortaleció los ya existentes<sup>4</sup>, iniciando un proceso de diálogo entre actores y discursos diversos, encaminado a la lucha por la construcción de un mundo nuevo, uno mejor.

Esto permitió al discurso teórico crítico el reconocimiento de sujetos sociales diversos que habían sido negados o invisibilizados por el discurso teórico dominante y muchas veces por la propia teoría crítica. Indígenas, mujeres, campesinos, ecologistas, grupos de la diversidad sexual, desocupados, trabajadores, los excluidos de siempre, los que son nadie para el sistema de dominación impuesto por el capitalismo y el colonialismo, emergían así como sujetos políticos capaces de transformar su realidad social sin necesidad de una vanguardia que los guiara.

Esta emergencia de nuevos actores sociales permitió, también al discurso crítico, el reconocimiento de discursos e intervenciones en el mundo diversas, así como una práctica política, alejada de los ámbitos institucionales, que obligó a los científicos sociales a un replanteamiento sobre su quehacer y con ello, la propuesta de construcción de un nuevo discurso crítico, cuyas características principales son la imaginación y la democracia, así como su componente ético, que busque junto con estos nuevos actores la construcción de un mundo con libertad y justicia. Al respecto Boaventura de Sousa Santos señala la necesidad de desarrollar una epistemología del “*Sur Global no imperial*” que cuestione la *logocracia* de la razón instrumental y su discurso técnico científico, con una ecología de saberes, que implica el uso contrahegemónico del discurso científico.

---

<sup>4</sup> Alrededor de todo el mundo surgieron movimientos de solidaridad con el zapatismo, pero no solo, surgieron además muchos movimientos inspirados en la insurrección zapatista pero con sus propias demandas que retomaron principios del EZLN como el *mandar obedeciendo*, el *Para todos todo, nada para nosotros* y *Un mundo donde quepan muchos mundos*. Además el zapatismo hizo visibles y dio fuerza a movimientos ya existentes como el movimiento indígena en nuestro país y el movimiento feminista y de la diversidad sexual.

“Ese uso consiste, por un lado, en explorar la pluralidad interna de la ciencia, esto es, prácticas científicas alternativas que han sido hechas visibles por epistemologías feministas y poscoloniales y, por otro lado, en promover la interacción e interdependencia entre conocimientos científicos y no científicos.” (de Sousa, 2009:186)

A partir de esta propuesta, en este ensayo trataré de explorar algunos de los elementos de la propuesta teórica hecha por los zapatistas y me centraré en el análisis que hacen de la Globalización Neoliberal como IV Guerra Mundial.

Divido el ensayo en tres apartados, en el primero *Una crítica al mundo visto desde arriba*, señalo por un lado, el desarrollo de la ciencia dentro de la modernidad capitalista a partir de la inversión de la relación sujeto-objeto, así como la construcción del discurso científico como producto del proceso colonial que invisibiliza otro tipo de saberes y racionalidades, y la profundización de estos aspectos con el desarrollo del neoliberalismo, así como sus consecuencias en la academia de nuestro país, y por otro lado, la propuesta hecha por el EZLN para la construcción de otra teoría.

En el segundo y tercer capítulo, desarrollo la propuesta del EZLN de pensar a la globalización neoliberal como la IV Guerra Mundial. *La velocidad de la pesadilla*, es un diálogo entre la propuesta del EZLN y diferentes propuestas teóricas para tratar de reconstruir aspectos generales del actual proceso de acumulación de capital a nivel mundial y nacional, ejemplificando este proceso a través del despojo, la explotación, el desprecio y la represión en nuestro país. Entre el análisis internacional y el nacional realizo un pequeño intermedio a través del *Diálogo Imposible entre Fantomas y el autor de este ensayo* en el que planteo en términos literarios algunas inquietudes sobre la relación entre realidad y teoría y el papel del teórico social.

En el tercer capítulo *La velocidad del sueño*, también realizo un diálogo entre la propuesta del EZLN y diferentes propuestas teóricas en torno a algunos aspectos generales sobre los procesos de resistencia y rebeldía a nivel mundial frente al actual proceso de acumulación, pero centrándome en algunos aspectos de la organización del EZLN, así como su actual propuesta político organizativa impulsada a través de la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*.

Por último, en *De cómo desde la milpa se mira el mundo*, realizo algunas reflexiones finales a manera de conclusión, sobre los aportes del movimiento zapatista a la teoría social, pensando en la construcción de otra teoría, abajo y a la izquierda.

El objetivo de este ensayo es mostrar la importancia de los aportes de los movimientos sociales a la teoría social, a partir de la experiencia del EZLN, así como comenzar un diálogo de la ciencia con actores y discursos no científicos, para generar un conocimiento que contribuya a los procesos de transformación radical de nuestra sociedad.

## Apartado primero. Una crítica al mundo visto desde arriba

### 1.1 Modernidad capitalista y teoría social.

*“El sueño de la razón produce monstruos”*  
Francisco Goya

Diferentes interpretaciones se han hecho sobre el grabado de Goya *“El sueño de la razón produce monstruos”*, una de ellas y relacionada con los horrores de la guerra, motivo recurrente en la obra del autor, refiere al carácter negativo del ideal de la razón, es decir, que *“la monstruosidad constituye consecuencia inevitable de la racionalidad”* (Mora, 2007) Tras la Segunda Guerra Mundial, esta monstruosidad se hizo evidente. Auschwitz y la utilización de la bomba atómica en Hiroshima y Nagasaki, dejaron junto con las millones de muertes, marcados los alcances de la razón. El ideal de la Ilustración de liberar a los humanos del miedo, no solo había fracasado, sino que era claro que la modernidad había construido su propio fantasma.

Walter Benjamín, perseguido, exiliado y finalmente llevado al suicidio por la guerra, señalaba, en uno de sus últimos textos, con respecto a la idea de progreso lo siguiente:

*“Hay un cuadro de Klee que se titula Ángelus Novus. Se ve en él un ángel, al parecer al alejarse de algo sobre lo cual clava su mirada. Tiene los ojos desorbitados, la boca abierta y las alas tendidas. El ángel de la historia debe tener ese aspecto. Su rostro está vuelto hacia el pasado. En lo que para nosotros aparece como una cadena de acontecimientos, él ve una catástrofe única, que arroja a sus pies ruina sobre ruina, amontonándolas sin cesar. El ángel quisiera detenerse, despertar a los muertos y reconstruir lo destruido. Pero un huracán sopla desde el paraíso y se arremolina en sus alas, y es tan fuerte que el ángel ya no puede plegarlas. Este huracán lo arrastra irresistiblemente hacia el futuro, al cual vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece ante él hasta el cielo. Este huracán es lo que nosotros llamamos progreso.”* (Benjamín, 2005:23)

Este huracán incontenible que se llevaba todo a su paso y que llevaría a los horrores de la guerra, tendría a unos de sus principales críticos a los autores de la Escuela de Frankfurt, quienes a partir del desencanto con la modernidad capitalista generarían una crítica mordaz a la idea de progreso y a la razón instrumental:

*“La unión feliz entre el entendimiento humano y la naturaleza de las cosas es patriarcal: el intelecto que vence la superstición debe dominar sobre la naturaleza desencantada. El saber, que es poder, no conoce límites, ni en la explotación de las criaturas ni en la*

*condescendencia para con los señores del mundo. Del mismo modo que se halla a disposición de los objetivos de la economía burguesa, en la fábrica y en el campo de batalla, así también a disposición de los emprendedores, sin distinción de origen. Los reyes no disponen más directamente de la técnica que los comerciantes: ella es tan democrática como el capitalismo con el que se desarrolla. La técnica es la esencia de tal saber. Éste no aspira a conceptos o imágenes, tampoco a la felicidad del conocimiento, sino al método, a la explotación del trabajo de los otros, al capital.” (Adorno y Horkheimer 1997:60)*

Siguiendo este argumento, la ciencia no es algo que se encuentre separado de lo social, sino que es parte de ello, siendo así fundamental el estado social para las transformaciones en las estructuras científicas, y al mismo tiempo, el desarrollo científico para las repercusiones en la estructura social, ya que *“la relación entre las hipótesis y los hechos, finalmente no se cumple en la cabeza del científico, sino en la industria.”* (Horkheimer, 2008:230) Esto se traduce en que el pensamiento científico tendrá una relación específica con la praxis general de la sociedad, de acuerdo al desarrollo histórico de ésta, lo que tendrá consecuencias en sus construcciones teóricas y prácticas.

Ahora bien, con la inversión en la relación sujeto-objeto, operada en el proceso de producción capitalista, la ciencia se convierte en un valor de cambio más al servicio del mercado capitalista. La función de ésta se encuentra en la elaboración de bienes a través de su aplicación en un trabajo productivo, principalmente para la industria o la guerra. En el caso de las ciencias sociales, su función no está en participar de manera directa en la valorización del valor, es decir, no se trata de un trabajo productivo, sino en posibilitar la existencia del propio sistema, como lo señala Horkheimer *“una actividad que contribuye a la existencia de la sociedad en su forma dada no necesita, en modo alguno, ser productiva, es decir, crear valores para una empresa. No obstante ello, puede pertenecer a ese sistema y contribuir a posibilitarlo.”* (Horkheimer, 2008:239)

Esto lo realiza a través de presentar las relaciones humanas y las relaciones de los humanos con la naturaleza como algo dado y no como el producto de la praxis social. En este sentido, ubica a la realidad social como algo exterior, y por lo tanto, la separa de su carácter esencialmente político, dando la apariencia de generar un pensamiento neutro. Así, a partir de la separación entre teoría y praxis, entre pensar y ser, las clases dominantes aseguran la construcción de ideologías favorables para la reproducción de su poder, basado no en la



fuerza de sus argumentos sino en un proceso de dominación real, generando una actitud cínica frente a la realidad y el conocimiento de ésta.

Esta actitud cínica conduce a lo que Boaventura de Sousa Santos retomando a Leibniz llama la *razón indolente*, que tiene como dos de sus principales características, primero, el transformar los conocimientos hegemónicos en conocimientos verdaderos, y segundo, la negación de todo tipo de racionalidad diferente a la moderna capitalista.

En este sentido, la razón indolente produce no existencias a partir de diferentes lógicas: la del saber, la del tiempo lineal, la de la clasificación social, la de la escala dominante y la del productivismo. *“Hay producción de no existencia siempre que una entidad dada es descalificada y tornada invisible, ininteligible o descartable de un modo irreversible.”* (de Sousa, 2009:109)

Aquí me referiré únicamente a la lógica del saber a través de la cual la ciencia moderna se convirtió en el único criterio válido de verdad, haciendo aparecer a los otros tipos de saberes como ignorancias. Esta monocultura se construyó a partir de jerarquías universales y abstractas, que justificaron relaciones de poder que fueron naturalizadas a través de la historia. La descalificación de saberes tradicionales como la de los pueblos colonizados son parte de los resultados de esta monocultura.

Los saberes tradicionales, a pesar de su pertinencia en la experiencia de los pueblos, son clasificados por el saber hegemónico como ignorancias, negando o invisibilizando su pertinencia en la práctica a través de su negación como saber. Ejemplo de esto lo podemos encontrar en la descalificación de los saberes, lenguas y prácticas de los pueblos indios de nuestro país y en una visión general que se ha construido acerca de éstos como ignorantes.

Esta monocultura del saber se sigue reproduciendo en países colonizados como el nuestro aún después de los procesos de independencia, debido a lo que Pablo González Casanova llama el *colonialismo interno*, el cual, al igual que el colonialismo se caracteriza por una

*“psicología con reglas muy complicadas de trato, prejuicios y formas de percepción del hombre colonizado como cosa, vinculada a las formas de la política interna de la sociedad*

*colonial, a una política de manipulación y discriminación que aparecen en el orden jurídico, educacional, lingüístico, administrativo y que tienden a sancionar y aumentar, el pluralismo social y las relaciones de dominio y explotación características de la colonia.” (González, 1974:238-239)*

Es decir, que el colonialismo interno posibilita la reproducción de las relaciones de poder impuestas por los países colonizadores, continuando una estructura de relaciones de dominio y explotación entre grupos culturales heterogéneos. Entre estas prácticas de dominio la descalificación de los saberes populares.

Esta reflexión la podemos relacionar con el testimonio de un habitante sudafricano entrevistado en el documental de la IV Guerra Mundial<sup>5</sup>:

*“Sudáfrica es una granja y los blancos fueron los gerentes. Ahora ellos se han ido y tenemos gerentes negros. La misma mierda, solo una capa de pintura. Siempre están los que tienen y los que no tienen. Simplemente pensemos que los norteamericanos, canadienses, alemanes que invirtieron muchísimo para mantenernos bajo tierra cavando para sacar oro y diamantes para ellos, se dieron cuenta de que sus acciones estaban en peligro ¿porqué? porque los mineros se estaban organizando. Entonces se acercaron al ANC que estaban con los comunistas y les dijeron ¿quieren nuestro negocio? ¿cuál negocio? Sudáfrica. Y respondieron ¡Seguro! Ahora nuestro gobierno está formado por los gerentes de la granja y yo soy un negro de la granja”*

Hay tres elementos que me gustaría resaltar de este testimonio, el primero, la relación del colonialismo y el colonialismo interno con la explotación de recursos naturales y la fuerza de trabajo, es decir, la estrecha relación que existe entre la dominación colonial y la dominación económica capitalista, lo que nos permite hablar del binomio modernidad/colonialidad capitalista.

El segundo, la reproducción de la estructura de dominación por una vieja izquierda que parte del paradigma dominante, lo que en muchos países se traduce en que la izquierda institucional (lo mismo en el ámbito académico que político), reproduzca la misma estructura de dominación del capitalismo.

Y tercero, la profundización de las relaciones de explotación y colonialismo interno en la etapa neoliberal del capitalismo.

---

<sup>5</sup> *The Fourth World War* de Jacqueline Soohen y Richard Rowley producido por Big Noise Film, Nueva York, 2003.

## 1.2 La teoría social en el neoliberalismo

*“El mundo científico construyó una torre de cristal con sus propias leyes y adornado con los vitrales churriguerescos que elaboran los intelectuales ad hoc. A ese mundo, a esa torre y sus penthouses, no podrá acceder la realidad hasta que acredite estudios de posgrado y un currículum vitae, presta atención, tan abultado como la billetera”*  
Subcomandante Insurgente Marcos

La teoría social dominante siguió reproduciéndose bajo la idea de progreso hasta nuestros días, pero eso no fue todo, tras la caída del muro de Berlín y con el derrumbamiento del llamado socialismo realmente existente, se generó también un discurso en el cual se desecharon los aportes teóricos del marxismo, incluso por muchos pensadores que se decían de izquierda. La celebración del mundo regido por la mercancía, la idea del fin de la historia y el fin de las ideologías que llevaba a la sustitución de la lucha de clases por el choque de civilizaciones y la afirmación de la democracia liberal como único horizonte político posible para los pueblos del mundo, se hizo cada vez más fuerte.

Naomi Klein explica el desarrollo de este proceso en Chile, laboratorio de experimentación del proyecto neoliberal, en donde los llamados Chicago Boys, implementan la política económica de la dictadura militar de Pinochet.

En la década de los cincuentas, el gobierno de Estados Unidos y fundaciones de empresas como la Ford, entregaron una donación a la Universidad Católica de Chile para financiar un programa de intercambio académico con la Universidad de Chicago, en cuya Facultad de Economía, Milton Friedman desarrollaba la escuela teórica del libre mercado radical en oposición a la escuela keynesiana dominante después de la Segunda Guerra Mundial. La primera generación de chilenos formada en la Escuela de Chicago se conoció como los Chicago Boys, quienes regresaron a Chile para implementar la ideología del libre mercado no solo en Chile sino en los países del cono sur, abriendo escuelas en países como Colombia y Argentina. A pesar de esto, la ideología de los Chicago Boys fracasó y en el año de 1970 el Gobierno de la Unidad Popular tomó el poder en Chile. La respuesta al

triunfo de la Unidad Popular fue un golpe de estado brutal al cual los Chicago Boys brindaron los fundamentos teóricos.

Tras el golpe militar

*“Friedman le aconsejó a Pinochet que impusiera un paquete de medidas rápidas para la transformación económica del país: reducciones de impuestos, libre mercado, privatización de los servicios, recortes en el gasto social y una liberalización y desregulación generales. Poco a poco, los chilenos vieron cómo sus escuelas públicas desaparecían para ser remplazadas por escuelas financiadas mediante el sistema de cheques escolares.” (Klein, 2007:28)*

Así el neoliberalismo llevaba al extremo la inversión de la relación sujeto-objeto, poniendo a la venta del mejor postor, entre muchas otras cosas, la producción y transmisión de conocimientos y criminalizando al discurso de oposición. De esta manera, las empresas transnacionales se harán cargo del financiamiento de la producción de conocimiento, apoyando proyectos que favorezcan la valorización de su capital y en términos de la ciencias sociales, la construcción ideológica que permita la reproducción de su poder.

Este proceso se vivirá posteriormente en todos los países del mundo, en el nuestro, con la reformas iniciadas en el sexenio de Miguel de la Madrid (1982-1988) y profundizadas en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) a través de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) y la puesta en práctica de las políticas recomendadas por organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Estas políticas seguirán profundizándose hasta nuestros días.

En materia de educación, podemos ver un ejemplo de la repercusión de las reformas neoliberales en el caso de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Entre las primeras medidas que se tomaron en este sentido estuvo la reducción en 1995 de cuatro a dos turnos de los Colegios de Ciencias y Humanidades, así como la modificación de los planes y programas de estudios de los mismos. A través de estas modificaciones por un lado, se redujo a la mitad el número de jóvenes que tenían acceso a la educación media en el sistema CCH, y por otro, disminuyendo el carácter crítico en el que se formaba a los estudiantes bajo la metodología del aprender a aprender, retomando la enseñanza tradicional.

Un año después la UNAM firmaba un acuerdo con el organismo privado Centro Nacional de Evaluación (CENEVAL) para que se hiciera cargo del examen de ingreso al bachillerato así como del Examen General de Egreso de la Licenciatura, al mismo tiempo que se iniciaban las modificaciones a los planes y programas de estudio de las licenciaturas para adaptarlas a las necesidades del mercado.

Ejemplo de esto, son las modificaciones hechas en el año de 2008 al plan de estudios de sociología en nuestra Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, en el que se sustituyeron, entre otras, las materias de Economía Política y Sociología Política, por las materias de Economía I y II y Derecho, Estado y sociedad, respectivamente. Esto lo que genera es la pérdida del carácter crítico de dos materias que eran fundamentales en nuestra formación como sociólogos, en la primera, se deja de lado la crítica a la economía política y se sustituye con el estudio de escuelas macroeconómicas para el análisis de la economía dentro del paradigma dominante; en la segunda, se reduce el análisis del poder al ámbito estatal dejando de lado la práctica política de actores de las clases subalternas, así como de los movimientos sociales.

Las reformas continuaron y se profundizaron, se modificaron los reglamentos de conclusión de estudios a nivel bachillerato y licenciatura para reducir el tiempo de término de los mismos, lo que provoca que los estudiantes de menos ingresos tengan que abandonar su estudios; la desvinculación de los estudios de posgrado de las facultades; la modificación del Reglamento General de Pagos, que originó la Huelga Estudiantil de 1999-2000; los programas de estímulos económicos entre los profesores e investigadores que promueve la competencia así como el individualismo, y que se basa en la productividad, entendida como la cantidad de investigaciones que se realizan y no en la calidad de las mismas; la limitación del número de horas de clase que pueden impartir los profesores de asignatura y las limitantes burocráticas para participar como ayudante de profesor; la reducción de presupuesto a las áreas de ciencias sociales; el financiamiento de empresas transnacionales de proyectos de investigación encaminados a la valorización de sus

capitales. Estas modificaciones, entre muchas otras, son ejemplo de las consecuencias del neoliberalismo en términos de la educación en nuestro país.

Estas modificaciones tienen, entre otras consecuencias que en nuestro país

*“sólo el 27 por ciento de los jóvenes en edad de cursar estudios superiores puede hacerlo, para el resto no existen espacios disponibles. Más de siete millones de jóvenes ni estudian ni trabajan, no porque no quieran, sino porque no se les da esa posibilidad. Esos jóvenes son las víctimas de las redadas y del desprecio en general.”* (Rodríguez, 2009: 18-19)

Pero el neoliberalismo generó también que pensadores supuestamente de izquierda abandonaran el pensamiento crítico y se entregaran a la lógica del menos malo, construyendo argumentos teóricos para una supuesta izquierda institucional representada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD)<sup>6</sup>. *“Los intelectuales, cada vez más vinculados a los medios de comunicación, se debaten entre el cinismo y la ética. La mayor parte de ellos han escogido el primer camino.”* (Rodríguez, 2010:47) Ejemplo de esto es la justificación que muchos de estos intelectuales hicieron a través de *Televisa*, el periódico *La Jornada* y la revista *Proceso* del despojo de vivienda a los habitantes de Iztapalapa y el barrio de Tepito llevado a cabo por el Gobierno del Distrito Federal en el año de 2007, bajo el argumento de que seguramente todos sus habitantes eran criminales, o el silencio cómplice ante el actual proceso de privatización del agua en la Ciudad de México.

En este sentido el EZLN señala que si el quehacer crítico

*“se limita a expresar deseos, juicios, condenas y recetas (como ahora hacen algunos teóricos de izquierda en México), en lugar de tratar de entender para tratar de explicar, su producción teórica no sólo resulta incapaz, sino las más de las veces, patética. Es entonces cuando la distancia entre teoría y realidad no sólo se convierte en un abismo, también presenta el triste espectáculo de autodenominados científicos sociales arrojándose con singular alegría al vacío conceptual.”* (SCI Marcos, 2007:7)

Por lo que se hace necesario tener una actitud crítica frente a la realidad, así como honestidad para poder generar una teoría que nos permita pensar el arriba desde abajo.

---

<sup>6</sup> El PRD definido en sus principios como un partido de izquierda, ha sufrido un proceso de descomposición desde su fundación en 1989, entregándose a una política pragmática, imponiendo sobre sus principios ideológicos, el obtener puestos de gobierno a través de las elecciones. Ejemplo de esto es la votación, que hicieron los miembros del partido, en contra de descontar una parte de su salario para apoyar a los familiares de los más de 500 militantes asesinados durante el gobierno de Carlos Salinas, y lanzar como candidatos a gobernaturas a conocidos asesinos de perredistas como en el caso del estado de Hidalgo a José Guadarrama Márquez.

### 1.3 Pensando el arriba desde abajo

*“La niebla es el pasamontañas que usa la selva.  
Así ella oculta a sus hijos perseguidos.  
De la niebla salen, a la niebla vuelven:  
los indios callan o hablan de callada manera.  
De allí han salido enmascarados para desenmascarar  
al poder que los humilla”*  
Eduardo Galeano

Como señalaba, el neoliberalismo llevará al extremo la inversión en la relación sujeto-objeto en el que éste construye la coartada teórica para la reproducción del nuevo orden económico mundial presentándolo como la única posibilidad, después de la cual no se puede ir más allá porque no lo hay. Sin embargo, como Cortázar nos lo recuerda en *Rayuela*, en un diálogo sobre uno de los finales alternativos del libro de su personaje Morelli, sí se puede ir más allá:

*“La página contiene una sola frase: En el fondo sabía que no se puede ir más allá porque no lo hay. La frase se repite a lo largo de toda la página, dando la impresión de un muro, de un impedimento. No hay puntos, ni comas, ni márgenes. De hecho un muro de palabras ilustrando el sentido de la frase, el choque contra una barrera detrás de la cual no hay nada. Pero hacia abajo y a la derecha en una de las frases falta la palabra lo. Un ojo sensible descubre el hueco entre los ladrillos, la luz que pasa...”* (Vera, 2003:59)

Siguiendo a Cortázar se podría decir que mirando abajo y a la izquierda de nuestro país, mirando la

*“resistencia y rebeldía frente al hecho de la enajenación, de la pérdida de subjetividad en el individuo y en la comunidad humana y del sometimiento idolátrico a la misma en tanto que se presenta cosificada en el funcionamiento automático del capital, alienada en la voluntad del valor que se autovaloriza en medio del mundo de las mercancías capitalistas”* (Echeverría, 2006:263)

Es decir, mirando a sus habitantes más empobrecidos que construyen procesos de resistencia y rebeldía frente a la acumulación capitalista, se descubre ese *lo* por el que la luz pasa y rompe el muro del poder dominante:

*“Las mujeres somos triplemente explotadas. Porque somos indígenas, y solo sabemos hablar el tzeltal, somos despreciadas. Por ser mujeres nos dicen que no sabemos hablar, nos dicen que somos tontas y no sabemos pensar. Por ser pobres, porque no tenemos una alimentación, ni vivienda digna, ni educación, ni buena salud, muchos hijos mueren en las manos de sus madres por enfermedades curables (...) por esa triple explotación es necesario que todas las mujeres indígenas y no indígenas levantemos nuestra voz y unamos nuestras manos.”* (Comandanta Esther, 2001)

Este discurso de la Comandanta Esther ejemplifica como a partir de su condición étnica, de género y de clase, es decir, su condición como indígenas, como mujeres y como campesinas pobres, las mujeres zapatistas construyen un discurso con una “*actitud ética de resistencia y rebeldía frente al modo capitalista de la vida civilizada [es decir] una toma de partido por el ‘valor de uso’ de la vida y por la forma ‘natural’ de la vida humana y en contra de la valorización capitalista de ese mundo y esa vida*” (Echeverría, 2006:263) que nos permite pensar lo real no como algo acabado sino como algo en construcción y con una gran diversidad de actores.

La importancia de este discurso es que tiene su sustento en una praxis, las tomas de tierras hechas por las comunidades bases de apoyo del EZLN con las que conquistaron su espacio de trabajo y sustento de su cultura como pueblos indios, además de terminar con prácticas como el derecho de pernada<sup>7</sup>, cuestionando así el fin de la historia, reabriendo el debate sobre la lucha de clases y el papel de los pueblos indios en ésta<sup>8</sup> y ampliando la condición de posibilidad de lo real. En este sentido, los zapatistas apuntan como

*“Cuando el poder escribe la palabra FIN, la resistencia agrega el signo de interrogación que no sólo cuestiona el fin de la historia, sino que también, se niega a aceptar un mañana que sólo lo incluye como derrotado. De esta forma, apostando a transformar el futuro, la resistencia apuesta a cambiar el pasado. La resistencia es así el doble vaivén de la mirada, el que niega y el que afirma. El que niega el fin de la historia y el que afirma la posibilidad de rehacerla.”* (SCI Marcos, 2004:7)

Al mismo tiempo que propone la construcción de otro mundo, el EZLN propone la construcción de otra teoría, que parte de una elección “*qué mirar y cómo mirarlo.*” En su

---

<sup>7</sup> El derecho de pernada es una práctica en la que los hacendados pueden tener relaciones sexuales con las mujeres, que dentro de su hacienda, se vayan a casar. La recuperación de las tierras por parte de los zapatistas, les permitió no solo la recuperación de su sustento material y cultural, sino sobre todo la toma de decisión sobre su futuro como pueblos, poniendo fin a prácticas como el derecho de pernada y abriendo la posibilidad a la construcción de nuevas relaciones sociales radicalmente diferentes. Francisco Pineda señala que en los procesos de transformación social se genera “*otra semiótica. Estos periodos pueden ser considerados en términos de una explosión cultural, es decir, como discontinuidad energética y elevación brusca de la informatividad, en que las regularidades se desarticulan y la predicibilidad desminuye.*” (Pineda, 2005:6)

<sup>8</sup> Al respecto Pablo González Casanova señala: “*El proyecto zapatista es en muchos terrenos creador. Aquí queremos destacar la creación que trasciende formas de lucha muy arraigadas, estilos maniqueos que plantean negociaciones sin revolución, revolución sin negociaciones, reformas del Estado o a cargo del Estado, sin reformas en la sociedad y a cargo de la sociedad. El nacimiento de esas y otras novedades en la lucha de clases, en la lucha nacional, en las luchas de los pueblos indios por la libertad, la justicia, la democracia es muy difícil de entender si se le saca del contexto histórico en que fue surgiendo y si, al hacerlo, no se advierte que al tener características concretas, específicas de los pueblos indios y de México, también muestra características universales, con un inmenso sentido para comprender los procesos actuales y futuros de la emancipación humana.*” (González: 2009:65)



caso, el zapatismo genera su reflexión teórica desde su experiencia, de su práctica como movimiento y desde ahí elige qué mirar y cómo mirarlo. Esto es importante en tanto que si su reflexión nace de su práctica, está acotada tanto en el tiempo como en el espacio. En el texto *Siete Pensamientos en Mayo* el subcomandante Marcos lo señala de la siguiente manera:

*“Nuestra reflexión teórica como zapatistas no suele ser sobre nosotros mismos, sino sobre la realidad en la que nos movemos. Y es, además, de carácter aproximado y limitado en el tiempo, en el espacio, en los conceptos y en la estructura de esos conceptos. Por eso rechazamos las pretensiones de universalidad y eternidad en lo que decimos y hacemos. Las respuestas a las preguntas sobre el zapatismo no están en nuestras reflexiones y análisis teóricos, sino en nuestra práctica”*(SCI Marcos, 2003:5)

Este reconocimiento hecho por los zapatistas nos habla de una decolonización<sup>9</sup> epistemológica, que desde el feminismo se ha nombrado como conocimientos situados. De acuerdo con Donna Haraway, los conocimientos situados por una parte rechazan el relativismo y el universalismo y por otra ubican *“en la política y en la epistemología de las perspectivas parciales la posibilidad de una búsqueda objetiva, sostenida y racional.”* (Haraway, 1996:330)

Por lo tanto, la elección de *“qué mirar y cómo mirarlo”* tiene que ver tanto con un posicionamiento ético, como epistemológico frente a lo que se está viviendo y a lo que se va a investigar, y que nos permite pensar que aunque este pensamiento se encuentre ubicado tanto espacial como temporalmente, es posible rebasar sus fronteras a través no de leyes sino de tendencias o acercamientos a la realidad con un posicionamiento frente a lo que se está estudiando. Así el discurso teórico en lugar de reproducir el orden dominante, lo cuestiona a partir de un discurso crítico que *“no es simplemente aquello que traduce las luchas o sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha.”* (Foucault, 1999)

Ahora bien, partiendo de la reproducción de la idea de progreso desde la ciencia dominante y la crítica que se genera a ésta, los zapatistas en una carta dirigida a Adolfo Gilly y

---

<sup>9</sup> Dos de los autores más importantes que han planteado la decolonización de los saberes son por un lado, Paulo Freire y su propuesta de construcción de un conocimiento dialógico, y por otro, Franz Fanon, con su crítica radical al colonialismo, a partir no de significados universales sino de la lucha antagónica originada por la explotación y opresión que sufren la mayoría de los pueblos del mundo.

fechada el 22 de octubre de 1994 planteaban el problema que para ellos sigue siendo el central al interior de las ciencias sociales, a saber “*la lucha entre materialismo e idealismo (¡Ah el ahora vituperado Lenin! ¡Ah el olvidado Materialismo y empiriocriticismo! ¡Ah Mach y Avenarius redivivos! ¡Ah el necio Vladimir Ilich!)*” (SCI Marcos, 1996:105)

Este debate teórico fundamental planteado por Marx, señala que “*la vida es esencialmente práctica. Todos los misterios que descarrían la teoría hacia el misticismo, encuentran su solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esta práctica*” (Marx, 1979:228) Siguiendo este planteamiento el subcomandante Marcos señala con respecto a la producción teórica de las clases dominantes en el neoliberalismo que:

*“En estas concepciones, la idea (el concepto, en este caso) precede a la materia y se adjudica así a la ciencia y la tecnología la responsabilidad de las grandes transformaciones de la humanidad. Y la idea tiene, según el caso, un productor o enunciante: el individuo, el científico en este caso.”* (SCI Marcos, 2007:5)

Esta afirmación es importante, tanto por sus consecuencias en el terreno teórico como en el práctico en el que de acuerdo con el mismo subcomandante Marcos:

*“el nacimiento de este crimen mundial llamado capitalismo es producto de la máquina de vapor y no del despojo. Y la etapa capitalista de la globalización neoliberal arranca con la aparición de la informática, el internet, el teléfono celular, el mall, la sopa instantánea, el fast food; y no con el inicio de una nueva guerra de conquista en todo el planeta, la IV Guerra Mundial.”* (SCI Marcos, 2007:5)

Así, frente al idealismo en las ciencias sociales que por un lado desplaza la responsabilidad de la explotación y el despojo del hecho capitalista a la tecnología y la ciencia, y que por otro oculta los mecanismos de dominación, favoreciendo el proceso de reproducción capitalista, el EZLN propone la recuperación y construcción de un pensamiento analítico y reflexivo, palabra incómoda que nombre lo que es callado y muestre lo que se oculta, una teoría crítica que permita ir a contrapelo del orden dominante, una teoría que no se levante sobre la explotación y donde el capitalismo no puede ser entendido sin el concepto de guerra, es decir, la construcción de otra teoría que acompañe la construcción de otro mundo desde abajo y a la izquierda<sup>10</sup>. (SCI Marcos, 2007)

---

<sup>10</sup> Son importantísimos los aportes que el EZLN ha hecho en este sentido, a través de la generación de espacios para la discusión sobre la construcción de una teoría que participe en los procesos de transformación social. Los encuentros como el Intergaláctico (1996), el Coloquio Homenaje a Andrés Aubry (2007) o el Festival de la Digna Rabia (2008), en el que teóricos o intelectuales de todo el mundo se han sentado a

## **Apartado Segundo. “La velocidad de la pesadilla”, la Globalización Neoliberal como IV Guerra Mundial.**

### **2.1 La reflexión zapatista sobre la IV Guerra Mundial**

*“El gobierno, bajo el pretexto de la seguridad y el progreso, nos libera de nuestras tierras, recursos, dignidad y futuro. Uso la palabra liberar en tono de burla y sarcasmo, de la misma manera que ellos usan la palabra daño colateral cuando ellos asesinan hombres, mujeres y niños.”*

Leonard Peltier

Para realizar un análisis sobre la propuesta de la IV Guerra Mundial hecha por el EZLN, es necesario revisar el cuestionamiento planteado por el Subcomandante Insurgente Marcos en la plática con la Comisión Civil Internacional de Observación de los Derechos Humanos el 20 de noviembre de 1999, *“¿Porqué no ha terminado la guerra en Chiapas? [...] no se trata tanto de demostrar que en las tierras indias del sureste mexicano hay una guerra, sino de entender el porqué de la continuación de esta guerra.”*(SCI Marcos, 1999:25)

En febrero de 1996, a dos años de iniciado el levantamiento armado del EZLN, se firmaron entre el Gobierno Federal y el EZLN, los Acuerdos sobre Derechos y Cultura Indígenas de la Mesa 1 del diálogo en San Andrés Sacamch'en de los Pobres. Con la firma de estos acuerdos, en el horizonte se marcaba la posibilidad de la firma de la paz y de una salida a través del diálogo al conflicto armado. Sin embargo, esta paz no llegó y en su lugar llegó la traición a los acuerdos firmados y la negativa a continuar con la Mesa 2 del Diálogo por parte del gobierno, así como el incremento de las acciones militares y paramilitares en contra de los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MAREZ), es decir, en lugar de llegar la paz, continuó la guerra, cuya cara más brutal tomará forma en diciembre de 1997 con la matanza de Acteal.<sup>11</sup>

---

dialogar con movimientos sociales de todo el mundo, en la búsqueda de la construcción de otro mundo y otra teoría.

<sup>11</sup> El 22 de diciembre de 1997, un grupo paramilitar asesinó a 45 personas (9 varones, 21 mujeres y 15 niños) pertenecientes al grupo civil “Las Abejas” en la comunidad de Acteal municipio de Chenalhó. La matanza duró más de seis horas mientras policías de Seguridad Pública permanecían a 200 metros del lugar. Este crimen se mantiene impune, ninguno de los autores intelectuales de la masacre ha sido castigado y recientemente la SCJN otorgó un amparo a los autores materiales de la masacre, de los cuales 29 han sido liberados. Los paramilitares autores de la masacre fueron defendidos por abogados del CIDE, así como por una campaña mediática encabezada por Héctor Aguilar Camín, Televisa, TV Azteca y el Canal Once.

En *El Arte de la Guerra* Sun Tzu señala que “la guerra es un asunto de importancia vital para el Estado, es la provincia de la vida y de la muerte, el camino que lleva a la supervivencia o a la aniquilación.” (Sun Tzu, 2001:11) Así, la guerra al poner en riesgo la vida de un grupo, pone en acción todas las estrategias culturales de éste para su supervivencia, oponiendo así frente a la guerra la organización para la paz, frente a la muerte la vida. Como lo señala Carolyn Nordstrom:

*“es necesario mantenerse cerca de cómo se experimenta la violencia y de sus manifestaciones empíricas. Este enfoque nos guía hacia el estudio de la supervivencia y a ver a la violencia como una dimensión de la vida y no como el reino de la muerte (cómo la gente come, vive, trabaja, conversa). Guerra, rebelión, resistencia, violencia, tortura y desafío, deben ser entendidos tanto como paz, victoria, humor e ingenuidad.”* (1995, Nordstrom:15)

El EZLN tras la traición gubernamental al diálogo<sup>12</sup>, emprendió una serie de acciones políticas para enfrentar la guerra, teniendo como principal eje el reconocimiento constitucional de los Acuerdos de San Andrés, y junto a estas acciones una reflexión para tratar de entender el porqué no se había logrado la paz. Es decir, la reflexión zapatista y con ello la propuesta de pensar el neoliberalismo como IV Guerra Mundial es resultado, por un lado, de su resistencia a la guerra y su práctica política para la transformación social, y por otro, es una guía para sus futuras acciones políticas.

En el año de 1997, tras las experiencias del diálogo fallido con el gobierno federal y un mayor acercamiento con la sociedad civil<sup>13</sup> se publica el comunicado *7 Piezas Sueltas del*

---

<sup>12</sup> Tras la firma de los llamados Acuerdos de San Andrés en 1996, el EZLN comenzó una serie de acciones para exigir el cumplimiento de los mismos. En el año 2000, con la derrota en las elecciones del PRI y la llegada al gobierno federal de Vicente Fox del Partido Acción Nacional, el EZLN pone tres señales mínimas para la reanudación del diálogo con el gobierno, una de ellas, el reconocimiento constitucional de los derechos y la cultura indígenas plasmados en los Acuerdos de San Andrés y recogidos en la Ley COCOPA. En 2001 el EZLN organizó la *Marcha del Color de la Tierra* para exponer junto con el Congreso Nacional Indígena, la necesidad del reconocimiento constitucional de sus derechos ante el Congreso de la Unión. Tras un recorrido por trece estados de la República y con un apoyo multitudinario el EZLN y el CNI hablan en el Congreso de la Unión. El mensaje principal estuvo a cargo de la Comandanta Esther. Un mes después, los partidos políticos PRI, PAN, PRD y PVEM aprueban por unanimidad en el Congreso la Ley sobre derechos y cultura indígenas, traicionando la voluntad popular, así como los Acuerdos de San Andrés y la Ley COCOPA en sus puntos fundamentales, estableciendo toda clase de candados jurídicos que acotan, limitan o impiden la aplicación plena de las leyes y el ejercicio de la autonomía y la libre determinación; negando el reconocimiento a los pueblos como sujetos colectivos de derecho, y con ello negando el uso y disfrute de sus recursos naturales y el ejercicio de sus derechos políticos como pueblos. Después de la aprobación de esta ley, el EZLN dejará de exigir el cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés y comenzará su aplicación en sus territorios autónomos de manera unilateral.

<sup>13</sup> Me parecen importantes tres espacios de diálogo entre el EZLN y la sociedad civil que enriquecen la reflexión del EZLN: el primero, la experiencia de los Diálogos de San Andrés en la que participa no solo el

*Rompecabezas Mundial. El neoliberalismo como rompecabezas: la inútil unidad mundial que fragmenta y destruye naciones* en el cual el EZLN comienza a trazar las primeras líneas sobre la reflexión que le llevaría a contestar el porqué de la continuación de la guerra en Chiapas. La respuesta que se adelanta es la pérdida de poder de las clases políticas nacionales frente a los organismos del capital financiero mundial, y la nueva etapa del capitalismo, el neoliberalismo como una nueva guerra de conquista, la IV Guerra Mundial.

En 1999 durante la Huelga de la Universidad Nacional Autónoma de México<sup>14</sup>, esta reflexión se profundizará en una serie de comunicados llamados, *Chiapas: la guerra*, y de cuya síntesis nació el texto *¿Cuáles son las características fundamentales de la IV Guerra Mundial?*. La reflexión de estos comunicados tratará de responder a la interrogante *“¿Porqué no ha terminado la guerra en Chiapas?”*, planteando

*“que el objetivo a destruir no era el EZLN. Ni siquiera llegamos a la categoría de enemigos. Nada más nosotros somos un estorbo, una molestia, un mosquito que está ahí nomás dando lata. Lo que se trata de destruir son los pueblos indios. Este es el objetivo, eso es lo que hay que destruir, el enemigo que hay que destruir y los demás que estén a favor de ellos son los estorbos pero no les importan.”* (SCI Marcos, 1999:35)

---

EZLN sino una gran diversidad de actores, pueblos indios, organizaciones sociales e intelectuales de todo México; segundo, el Foro para la Reforma del Estado realizado en San Cristóbal de las Casas del 30 de junio al 6 de julio de 1996; y el tercero, la celebración del Primer Encuentro Intercontinental por la Humanidad y contra el Neoliberalismo, el Encuentro Intergaláctico realizado del 27 de julio al 3 de agosto de 1996 en los cinco Aguascalientes zapatistas con la participación de cerca de cinco mil personas de 42 países. Estos encuentros permitieron al EZLN conocer de viva voz diferentes experiencias de México y del mundo que le permitieron profundizar en su reflexión sobre la etapa actual del capitalismo.

<sup>14</sup> Me parece importante la mención a la Huelga de la UNAM pues es en este periodo donde nace una crítica del EZLN a la llamada izquierda institucional, al Partido de la Revolución Democrática (PRD) -por vez primera en el poder- por la represión contra el movimiento estudiantil. Esta crítica se profundizará y se convertirá en ruptura después de la traición a los Acuerdos de San Andrés en el 2001. A través del comunicado *X parte: los otros estudiantes*, el EZLN marcaba su posición frente a la represión a una marcha del Consejo General de Huelga por parte del gobierno capitalino: *“El gobierno del DF ¿Golpea a Alejandra por el delito de ser hermana de Argel? ¿Golpea a Argel por el delito de llegar a socorrer a Alejandra? ¿Golpea a ambos por el delito de ser "ultras"? ¿Los golpea porque los autos demandan libre tránsito? ¿Los golpea por el silencio que proliferó allá arriba después del 4 de agosto? ¿Los golpea porque así lo mandan las encuestas? ¿Los golpea para concitar el aplauso de Televisa y TV Azteca? ¿Los golpea por jóvenes? ¿Los golpea por estudiantes? ¿Los golpea por universitarios? ¿Los golpea porque así se demuestra que se es firme para gobernar? Perdone usted, señora foto, pero no entiendo, ¿Por qué golpean a Alejandra y Argel? Las mujeres que felicitaron a Rosario Robles por haber llegado a jefa de Gobierno del DF, ¿También la felicitaron por mandar golpear a Alejandra? Ellas, ¿Le mandaron a Alejandra una palabra amable? ¿Callaron? ¿O se dijeron a sí mismas "se lo merece por revoltosa"? ¿Qué? Sí, perdón, eso no tiene por qué saberlo usted...”*

Tras la publicación de estos comunicados, el EZLN continuará este análisis con textos como *Siete pensamiento en mayo* y los comunicados de la Televisión Zapatista Intergaláctica. Pero sobre todo, después de la publicación de la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, el EZLN profundizará este análisis a través de una serie de comunicados y ensayos en los que planteará de manera más acabada su propuesta sobre la IV Guerra Mundial.

El EZLN a través de estos comunicados hace un análisis muy amplio sobre las características de la IV Guerra Mundial. A continuación trataré de señalar algunas de estas características, poniéndolas a dialogar con autores de las ciencias sociales que hacen un análisis de la contemporaneidad y ver como la propuesta zapatista puede ser una síntesis de muchas de estas propuestas. Sin embargo, la propuesta zapatista no se limita al análisis de la Globalización Neoliberal, sino que incluye también a la Guerra Fría como la III Guerra Mundial.

## **2.2 La III Guerra Mundial, la guerra fría no tan fría**

*“Porque la dominación económica exige otras dominaciones, otros cómplices y otras víctimas, la repetición hasta la náusea de testimonios sobre el asesinato, la tortura, la persecución, las cárceles Chile, Brasil, Bolivia, Uruguay y no pare de contar.”*

Julio Cortázar

Al final del primer apartado mencionaba que los zapatistas señalan que el capitalismo no puede ser entendido sin el concepto de guerra, es decir, que la dominación económica capitalista exige otras dominaciones, en este caso, la guerra. Desde el proceso de acumulación originaria hasta nuestros días, la guerra, ha sido una de las formas privilegiadas de reproducción del capital, la cual adquiere nuevas dimensiones con el surgimiento del Imperialismo<sup>15</sup>, en donde la guerra adquiere un carácter mundial.

---

<sup>15</sup> Siguiendo a Lenin, el desarrollo de las fuerzas productivas a través de la introducción de la electricidad, el petróleo, la industria química y los metales en el proceso productivo, posibilita un aumento en la concentración de la producción y del capital, lo que permite que el capitalismo pase de su fase de libre mercado al Imperialismo, que tiene como principal característica el surgimiento del capital monopólico. Los monopolios capitalistas son producto de la asociación entre el capital bancario y el capital industrial que dan origen al capital financiero, y al mismo tiempo de una asociación en la producción, entre los capitalistas y el Estado. Esto dará origen a dos tipos de monopolios, por un lado, los estatales, y por otro, los privados, los

Para hacer el análisis de las tres primeras guerras mundiales retomaré dos perspectivas, la primera, las guerras mundiales en términos del análisis militar; y la segunda, la significación de éstas en términos culturales, es decir, las guerras mundiales como elemento central de la crítica al proyecto de la modernidad capitalista.

En términos militares, de acuerdo con Clausewitz, toda guerra es “*un acto de violencia para imponer nuestra voluntad al adversario*”, y en toda guerra existen tres elementos fundamentales que deben de ser tomados en cuenta: primero, que las fuerzas militares del enemigo deben ser destruidas, segundo, que el territorio debe ser conquistado, y tercero, que se debe lograr doblegar la voluntad del enemigo. (Clausewitz, 1977:28-29)

En el texto *¿Cuáles son las características fundamentales de la IV Guerra Mundial?* los zapatistas coinciden con el planteamiento de Clausewitz al señalar que existen diferentes constantes en las guerras mundiales:

1. La conquista y reorganización de territorios, es decir, la creación de un nuevo mapamundi al término de cada una de las guerras mundiales, no solo en cuanto a la conquista de los territorios sino también en su forma de administración.
2. La destrucción del enemigo.
3. La administración de la conquista, es decir, la generación de ganancias con el territorio conquistado.

Además de estas constantes los zapatistas señalan que existen diferentes variables entre las guerras mundiales como la estrategia, las tácticas, los actores y el armamento. A partir de estas constantes y variables el EZLN llama a la guerra fría la III Guerra Mundial y a la Globalización Neoliberal la IV Guerra Mundial.

---

cuales formarán parte del mismo proceso de acumulación. El Imperialismo permitirá el nacimiento de nuevas potencias Estados Unidos, Japón y Alemania, que sumadas a las antiguas Francia e Inglaterra, se enfrentarán por el control de los territorios, dando origen a la I y II Guerra Mundial. El aumento en el grado de concentración de capital y el surgimiento del capital financiero y monopólico, asociados con el Estado, hacen del reparto del mundo, la forma necesaria para la reproducción del sistema capitalista.

De acuerdo con el EZLN la llamada Guerra Fría podría ser considerada una Guerra Mundial en tanto que cumple con las características de conquista y reorganización de territorios, destrucción del enemigo y administración de la conquista. La III Guerra Mundial se caracteriza por la carrera armamentista y por una gran cantidad de guerras locales y abarca desde el fin de la Segunda Guerra Mundial en 1945 hasta 1985-1990 con el desmantelamiento del llamado bloque socialista.

*“Desde las catacumbas del espionaje internacional hasta el espacio sideral de la llamada Iniciativa de Defensa Estratégica (la "Guerra de las Galaxias" del cowboy Ronald Reagan); desde las arenas de Playa Girón, en Cuba, hasta el Delta del Mekong, en Vietnam; desde la desenfrenada carrera armamentista nuclear hasta los salvajes golpes de Estado en la dolorosa América Latina; desde las ominosas maniobras de los ejércitos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte hasta los agentes de la CIA en la Bolivia del asesinato del Che Guevara; la mal llamada "Guerra Fría" alcanzó altas temperaturas que, a pesar del continuo cambio de escenario y el incesante sube-y-baja de la crisis nuclear (o precisamente por esto), acabaron por fundir al campo socialista como sistema mundial, y lo diluyeron como alternativa social.”* (SCI Marcos, 2001:2)

Los principales escenarios de esta guerra fueron, Estados Unidos y la URSS con la carrera armamentista, Europa del Este y la Europa Occidental a través del Pacto de Varsovia y la OTAN respectivamente, y por último, los países de Tercer Mundo. Basta mirar a los países en América Latina, África y Asia durante este periodo de tiempo para darnos cuenta de la magnitud de esta guerra. De acuerdo con Fred Halliday en los países de Tercer Mundo tan solo de 1945 a 1980 murieron 25 millones de personas en conflictos. De acuerdo con el mismo autor,

*“el lugar particular del Tercer Mundo en la Guerra Fría es un resultado tanto del nivel incrementado de actividad revolucionaria allí, como de su posición modificada dentro del capitalismo internacional. Juntos, estos factores se han convertido para animar a los países capitalistas avanzados a reafirmar el control sobre el Tercer Mundo, desplegando una gran variedad de medios, tales como la intervención militar directa, el apoyo incrementado a regímenes derechistas, la desestabilización de estados revolucionarios, y las presiones económicas.”* (Halliday, 1983:86)

De aquí, se desprende otra de las características de la III Guerra Mundial, se trata de una Guerra Total, en la cual *“la esfera pública intenta integrar a toda la sociedad y eliminar, de esta forma la distinción, entre lo público y lo privado. De la misma manera, empieza a difuminarse la distinción entre lo militar y lo civil, entre combatientes y no combatientes.”* (Kaldor, 2001:43)



Además en una guerra total la ocupación de territorios por parte de las grandes potencias (por ejemplo la intervención estadounidense en Vietnam o la intervención soviética en Afganistán) genera un deterioro en la distinción entre lo interior y lo exterior, que sumado al deterioro entre las distinciones entre lo público y lo privado, y lo militar y lo civil, provocarán también un deterioro en la distinción de la guerra y la paz. Esto en términos de la guerra se traducirá en la utilización de nuevos elementos para ésta, como los medios de comunicación masiva, así como medidas políticas, económicas y diplomáticas.

Ahora bien, si en términos culturales la II Guerra Mundial significó el desencanto del proyecto de la modernidad capitalista frente a una realidad que mostraba un regreso a la barbarie, como lo señalan Adorno y Horkheimer en sus textos escritos durante el desarrollo de la II Guerra Mundial: *“En la actualidad ya no hay más cambios. Un cambio es siempre hacia lo mejor. Pero cuando, en tiempos como éstos, la angustia ha llegado al colmo, el cielo se abre y vomita fuego sobre los ya perdidos”* (Adorno y Horkheimer, 1997:261)

El fin de la III Guerra Mundial significó la profundización de este desencanto y la agudización de esta crítica, señalando que tanto el capitalismo como el socialismo real fracasaron como principios organizadores de la vida social. Susan Buck-Morss señala la casi religiosa fe que ambos enemigos de la guerra fría tuvieron en la historia como la época del progreso humano, la eliminación de la escasez a través del desarrollo industrial que iba a traer felicidad a las masas. (Buck-Morss, 2000:4) Así, lo que implica la caída del muro de Berlín, es no únicamente el fin del socialismo real, sino el fin de toda la idea de modernidad<sup>16</sup>, comenzándose así, lo que la misma autora, señala como la condición post soviética.

---

<sup>16</sup> Es el fin, en palabras de Benjamín, del gran ensueño de la modernidad. En este sentido *“la idea de un progreso del género humano en la historia es inseparable de la representación de su movimiento como un avanzar por un tiempo homogéneo y vacío. La crítica de esta representación del movimiento histórico debe constituir el fundamento de la crítica de la idea de progreso en general”* (Benjamín, 2005:27) En términos prácticos, el zapatismo representa el fin de este gran ensueño a partir de su concepción no mercantil de la tierra y no pragmática de la política.

Desde esta perspectiva, el socialismo fracasó tan sólo como un intento particular suyo<sup>17</sup>, que no abandonó el proyecto moderno capitalista y se construyó como una modalidad estatal de éste:

*“El del capitalismo es un fracaso de un proyecto de modernización que ha dominado ya una larga época sobre la vida civilizada del planeta; en cambio, el del socialismo, como movimiento dirigido a abandonar el proyecto capitalista de modernidad y seguir uno alternativo, lo es sólo de un intento particular suyo, más dramático que radical: la del bolchevismo como la figura despótica peculiar de gestión económico-política que adoptó el Imperio Ruso en estos últimos setenta años.”* (Echeverría, 1997:17)

El fin de la III Guerra Mundial, es decir, la derrota del campo socialista por el campo capitalista llegó junto con un nuevo teatro de operaciones para una nueva guerra: una crisis económica mundial; nuevas potencias en expansión; una nueva revolución tecnológica, la informática; y nuevos mercados y territorios sin dueño abiertos a ser conquistados y disputados por los grandes centros financieros. Teatro de operaciones de una nueva guerra de conquista, la IV Guerra Mundial.

### **2.3 La IV Guerra Mundial, una guerra mundial realmente mundial**

*“El arte de la guerra incluye la cacería contra las bestias salvajes y contra los hombres que habiendo nacido para ser mandados, no se someten; y esta guerra es naturalmente justa.”*  
Aristóteles

La Globalización Neoliberal<sup>18</sup> es resultado del proceso de reestructuración del capital iniciado a mediados de los años 70's del siglo XX y que se consolidará con el derrumbamiento del bloque socialista. De acuerdo con el EZLN, esta reestructuración se basa en el despojo de territorios a través de los mecanismos de destrucción/despoblamiento-reconstrucción/reordenamiento, a través de la guerra militar, y de forma privilegiada, a través de mecanismos financieros, para favorecer un nuevo proceso de acumulación de

---

<sup>17</sup> En este mismo sentido Susan Buck-Morss señala que el fin de la era soviética no se limitaba al territorio de la Unión Soviética. El experimento bolchevique, sin importar su desarrollo específicamente ruso, estuvo ligado a todo el proyecto de modernización occidental, del cual no puede ser desprendido sin causar el colapso de todo el proyecto, incluido su culto al progreso. (Buck-Morss, 2000:12)

<sup>18</sup> Muchas definiciones se han hecho sobre el concepto de neoliberalismo, en las ciencias sociales el debate sobre la definición de este concepto sigue abierto. En este ensayo retomo la propuesta del EZLN de definir al neoliberalismo como la IV Guerra Mundial. En el presente capítulo y el siguiente, trataré de dar algunos elementos que nos permitan acercarnos a la riqueza y pertinencia de esta propuesta, al definir al neoliberalismo no únicamente en términos de las modificaciones económicas en el proceso de acumulación de capital sino en términos de las transformaciones sociales y culturales que este proceso implica.

capital. Así la Globalización Neoliberal ubica como un enemigo a vencer a todo aquel sujeto, ya sea individual o colectivo, que se oponga a este nuevo proceso de acumulación.

El neoliberalismo es la forma ideológico discursiva que adquiere este nuevo proceso de acumulación global, mediante el cual se construye la coartada teórica para la conquista de nuevos territorios en todo el mundo por parte de los grandes centros financieros. A través del neoliberalismo, el capital reorganiza todas las relaciones sociales existentes, económicas, políticas, ideológicas, militares y culturales.

Debido a estas características los zapatistas han llamado a la Globalización Neoliberal la IV Guerra Mundial, ya que cumple las características de la conquista y administración de territorios a nivel mundial y ubica a un enemigo, la humanidad entera en tanto humanidad, es decir, todos aquellos sujetos que se opongan a la inversión de la relación sujeto-objeto para la generación de ganancias, *“todos aquellos hombres que habiendo nacido para ser mandados no se someten”*. Ahora bien, lo característico de esta IV Guerra Mundial es que la destrucción del enemigo no implica necesariamente su eliminación física, sino su eliminación en tanto seres humanos, su eliminación en tanto sujetos diversos, por lo cual, la destrucción cultural se convierte en uno de los ejes de esta IV Guerra Mundial.

De acuerdo con Rosa Luxemburgo la acumulación capitalista se basa en dos aspectos principales, el primero, la producción de plusvalía, es decir, el dominio del capital sobre el trabajo; y el segundo, la relación entre el capitalismo y formas no capitalistas, cuyos métodos predominantes son la política colonial, el sistema de préstamo internacional y la guerra. Estos dos aspectos del proceso de acumulación vinculados de manera orgánica. (Luxemburgo, 1967)

Ahora bien, si seguimos el análisis de estos dos fenómenos en el proceso de acumulación actual veremos como se presenta un proceso de reproducción ampliada de capital pero al mismo tiempo un nuevo proceso de acumulación originaria, éste último convertido en la forma privilegiada del nuevo proceso de acumulación.

Las características mencionadas por Marx en la acumulación originaria<sup>19</sup> se han mantenido como una constante en la geografía histórica del capitalismo, sin embargo, actualmente en lo que David Harvey llama acumulación mediante desposesión

*“algunos de estos procesos han sido adaptados para jugar un papel aún más importante en el día de hoy que en el pasado. El sistema crediticio y el capital financiero han sido, como ya señalaron Lenin, Hilferding y Luxemburgo, importantes herramientas de depredación, fraude y robo. Las promociones bursátiles, los esquemas Ponzi, la destrucción premeditada de bienes mediante la inflación, el vaciamiento de activos mediante fusiones y adquisiciones, promoción de niveles de endeudamiento que reducen poblaciones enteras, incluso en los países capitalistas avanzados, a un peonaje por endeudamiento, el fraude corporativo y la desposesión de bienes por la manipulación de créditos y acciones, los cuales constituyen pilares fundamentales del capitalismo contemporáneo.” (Harvey, 2001:9)*

Y sumadas a éstas, otras formas señaladas por el mismo Harvey como la propiedad intelectual de material genético, la biopiratería, la privatización de recursos naturales, la mercantilización de formaciones culturales, historias y creaciones intelectuales y la corporativización y privatización de servicios, bienes y derechos públicos ganados en luchas pasadas, entre otras, hace de la acumulación originaria la forma privilegiada de acumulación actual. Este proceso destruye entonces cultura e historia, así como las formas de organización de los pueblos.

---

<sup>19</sup> Marx llama proceso de acumulación originaria al proceso histórico que posibilitará el surgimiento y acumulación de capital. Es el punto de partida del régimen de producción capitalista y surgimiento de la acumulación de plusvalía como fin último y único de la humanidad.

A través de la acumulación originaria Marx explica el surgimiento de la burguesía y el proletariado como clases antagónicas y el surgimiento del régimen de producción capitalista a partir de dos procesos:

1. la valorización que hace la burguesía de su propiedad mediante la compra de fuerza de trabajo ajeno,
2. la producción de mercancías por el proletariado que vende su fuerza de trabajo.

Es decir, la acumulación originaria, es el proceso mediante el cual a través de la conquista, la esclavización y el robo, o sea, la violencia, surgen el proceso de trabajo y el proceso de valorización que permitirán el surgimiento y acumulación de capital, transformando el régimen de producción feudal al capitalista. Este proceso se inicia en el s. XVI y se desarrolla a partir del despojo violento de los medios de producción a grandes masas de hombres que da origen, por un lado, a la propiedad privada capitalista de los medios de producción, es decir, la transformación de los medios de vida y producción en capital, y por otro, a la disociación del productor directo de sus medios de producción, surgiendo así el trabajo libre y asalariado. Los burgueses desalojan al mismo tiempo a los maestros de los gremios artesanos y a los señores feudales que concentraban las fuentes de riqueza para permitir el libre desarrollo de la producción y la libre explotación del hombre por el hombre a través de la violencia. Este proceso violento sentará las bases de la acumulación capitalista con la propiedad privada capitalista de los medios de producción y la explotación del trabajo asalariado. Dentro del proceso de acumulación originaria juegan también un papel fundamental el surgimiento de un sistema económico mundial a partir de la internacionalización del régimen capitalista y la creación de un mercado mundial. Este proceso se da mediante el dominio de Europa de todo el mundo: la conquista y saqueo de materias primas de América (principalmente metales), la esclavitud del continente africano para la producción agrícola y minera en América, las invasiones comerciales a Asia y la explotación del trabajo asalariado en Europa.

Siguiendo este argumento, este nuevo proceso de acumulación necesita de una reestructuración espacio temporal, la cual se basa en la naturaleza del propio capital:

*“el capital, por naturaleza, crea unos ambientes físicos a su imagen y semejanza únicamente para destruirlos más adelante, cuando busque expansiones geográficas y desubicaciones temporales, en un intento de solucionar las crisis de sobreacumulación que lo afectan cíclicamente. Esta es la historia de destrucción creadora (con toda clase de negativas sociales y económicas) inscrita en la evolución del entorno social y físico del capitalismo”* (Harvey, 2001:3)

Esto es lo que los zapatistas llaman el proceso de destrucción/despoblamiento-reconstrucción/reordenamiento, que en el caso de una economía globalizada con una competencia internacional cada vez más intensa dará como resultado el despoblamiento de los antiguos centros de población y el repoblamiento en nuevos centros creados por el capital y de destrucción de los Estados Nación<sup>20</sup> a través de las crisis de devaluación en los estados más débiles o confrontaciones geopolíticas en forma de guerras para la exportación de la devaluación y la destrucción, y de reconstrucción a través de las polis (espacios urbanos de relaciones económicas, ideológicas, culturales, religiosas y políticas) que compiten entre sí. Generando así múltiples guerras de conquista.

Estas guerras también sufren modificaciones, Mary Kaldor define a las guerras en la Globalización como “nuevas guerras”, las cuales

*“implican un desdibujamiento de las distinciones entre guerra (normalmente definida como la violencia por motivos políticos entre Estados o grupos políticos organizados), crimen organizado (la violencia por motivos particulares, en general el beneficio económico,*

---

20 Con respecto a la destrucción de los Estados Nacionales, el EZLN señala que el Estado no desaparece, sino que sus funciones se reducen a las de represión y desaparece su carácter nacional: *“Cuando decimos que es necesario destruir los Estados nacionales y desertificarlos no quiere decir acabar con la gente, sino con las formas de ser de la gente. Después de destruir hay que reconstruir. Reconstruir los territorios y darles otro lugar. El lugar que determinen las leyes del mercado; he aquí lo que está marcando la globalización. El primer obstáculo son los Estados nacionales: hay que atacarlos y destruirlos. Hay que destruir todo lo que hace que un Estado sea nacional: la lengua, la cultura, la economía, su quehacer político y su tejido social. Si no sirven más las lenguas nacionales, hay que destruirlas y hay que promover una nueva lengua. Contra lo que se pueda pensar, ésta no es el inglés, sino la informática. Hay que homologar todas las lenguas, traducirlas al idioma informático, incluso el inglés. Todos los aspectos culturales que hacen que un francés sea francés, un italiano sea italiano, un danés, danés, un mexicano, mexicano, deben ser destruidos porque son barreras que impiden acceder al mercado globalizado. Ya no es cuestión de hacer un mercado para los franceses y otro para los ingleses o los italianos. Debe haber un solo mercado en donde una misma persona pueda consumir un mismo producto en cualquier parte del mundo y en donde una misma persona se comporte como un ciudadano del mundo y no ya como un ciudadano de un Estado nacional. Eso significa que la historia cultural, la historia de la tradición choca con este proceso y es un enemigo de la Cuarta Guerra Mundial.”* (SCI Marcos, 1999:26-27)

*ejercida por grupos organizados privados) y violaciones a gran escala de los derechos humanos (la violencia contra personas individuales ejercida por Estados o grupos organizados políticamente).” (Kaldor, 2001:16-17)*

Esto implica una transformación en la forma de llevar a cabo las guerras, pero esta relación entre guerra, crimen organizado y violación de los derechos humanos no es la única diferencia con respecto a las guerras anteriores. La IV Guerra Mundial, a pesar de operar como una Guerra Total al igual que la III Guerra Mundial, tiene variaciones importantes con respecto a esta última. El EZLN ilustra estas variantes a través de la guerra en Kosovo:

*“En todo el mundo, la reestructuración de los ejércitos es para que puedan enfrentar un conflicto local con apoyo internacional bajo una cobertura supranacional y bajo el disfraz de la guerra humanitaria. De lo que se trata ahora es de salvar a la población de un genocidio, matándola. Y es lo que ocurrió en Kosovo. Milósevich hizo una guerra contra la humanidad: "si nos enfrentamos a Milósevich estamos defendiendo a la humanidad". Es el argumento que usaron los generales de la OTAN y que trajo tantos problemas a la izquierda europea: oponerse a los bombardeos de la OTAN implicaba apoyar a Milósevich, entonces mejor apoyaron los bombardeos de la OTAN. Y a Milósevich, ustedes lo saben, lo armó Estados Unidos.” (SCI Marcos, 1999:32-33)*

De aquí podemos desprender lo característico de esta Guerra Total, en primer lugar, en el mundo globalizado cualquier conflicto local afecta el nuevo orden internacional por lo que los grandes centros financieros tienen la capacidad de intervenir militarmente en cualquier lugar, en cualquier momento, bajo cualquier circunstancia, es decir, que el teatro de operaciones de la IV Guerra Mundial es el mundo entero, una guerra mundial realmente mundial.

En segundo lugar, se transita de la doctrina militar de sistema, en la cual se tenía un teatro de operaciones bien definido, a una doctrina militar versátil, lo que permite tener múltiples sistemas para enfrentar militarmente un conflicto en cualquier parte del mundo en cualquier momento, como lo son los países de Europa del Este, Medio Oriente, Asia, África, América Latina o cualquier punto del globo.

Por último, se pasa de la doctrina de contención a la doctrina de extensión, es decir, de lo que se trata ya no es únicamente de conquistar el territorio y contener al enemigo sino de prolongar la guerra a los llamados actos de no guerra. Este último aspecto tiene relación con la inversión al aforismo de Clausewitz que realiza Foucault, de acuerdo al cual *“la política es la continuación de la guerra por otros medios”* y no viceversa, porque de

acuerdo con el mismo Foucault *“el papel del poder político sería reinscribir perpetuamente una relación de fuerza, por medio de una guerra silenciosa, y reinscribirla en las instituciones, en las desigualdades económicas, en el lenguaje, hasta en el cuerpo de unos y otros”* (Foucault, 2000:29) Así, la forma fundamental que adquiere la guerra en la IV Guerra Mundial es la de actos de no guerra, utilizando a los mecanismos financieros como forma de perpetuar la relación de fuerza impuesta por el capitalismo, una guerra económica que destruye a través de bombas financieras.

Siguiendo a Foucault la sociedad *“en su estructura política, está organizada de manera tal que algunos pueden defenderse de los otros o defender su dominación contra la rebelión de los otros”*. Ahora bien, si la IV Guerra Mundial es una guerra económica encabezada por el capital financiero que busca el despojo de territorios para la reproducción del capital, la política ejercida en el Neoliberalismo, en consecuencia, es la de perpetuar este proceso de dominio del capital sobre el trabajo. Para lograr esto el capital destruye los fundamentos del Estado Nación dejando como su única función el ejercicio legítimo de la violencia, como el EZLN lo señala: *“En el cabaret de la globalización, tenemos el show del Estado sobre una table dance que se despoja de todo hasta quedar con su prenda mínima indispensable: la fuerza represiva.”* En palabras de Milton Friedman, teórico del neoliberalismo citado por Naomi Klein, la función del Estado es la de *“protección de nuestras libertades, contra los enemigos del exterior y del interior: defender la ley y el orden, garantizar los contratos privados y crear el marco para mercados competitivos”* (Klein, 2007:26)

La toma de decisiones fundamentales se desplaza entonces de las clases políticas nacionales a lo que el EZLN llama la “sociedad de poder”, fusión entre élites políticas y empresariales que controla tanto organismos financieros, medios de comunicación y corporaciones industriales y comerciales, como centros educativos, ejércitos y policías. Así el proceso de reestructuración del capital sustituye los Estados Nacionales con un conjunto de polis que compiten entre sí bajo el mando de esta sociedad de poder y en el que la represión adquiere un lugar central. De acuerdo con Naomi Klein

*“el término más preciso para un sistema que elimina los límites en el gobierno y el sector empresarial no es liberal, conservador o capitalista sino corporativista. Sus principales características consisten en una gran transferencia de riqueza pública hacia la propiedad*

*privada –a menudo acompañada de un creciente endeudamiento-, el incremento de las distancias entre los inmensamente ricos y los pobres descartables, y un nacionalismo agresivo que justifica un cheque en blanco en gastos de defensa y seguridad. Para los que permanecen dentro de la burbuja de extrema riqueza que este sistema crea, no existe una forma de organizar la sociedad que de más beneficios. Pero dadas las obvias desventajas que se derivan para la gran mayoría de la población que está excluida de los beneficios de la burbuja, una de las características del Estado corporativista es que suele incluir un sistema de vigilancia agresiva (de nuevo, organizado mediante acuerdos y contratos entre el gobierno y las grandes empresas), encarcelamientos en masa, reducción de las libertades civiles y a menudo, aunque no siempre, tortura”.* (Klein, 2007:39)

Economía, política, cultura y sociedad son trastocados por esta IV Guerra Mundial, quizá la más mundial de todas las guerras mundiales, que devasta todos los rincones del planeta, un ejemplo, ese rincón que se llama México de ese otro rincón que se llama América, de ese otro rincón que se llama mundo.

### **Breve Intermedio. Diálogo imposible entre Fantomas y el autor de este ensayo.**

“-Dile que estuvo muy bien –aconsejó Susan a quien no podía habersele escapado el estallido de la ventana-dile que es un buen comienzo y ojalá otros comprendan.”

**Julio Cortázar**

Al llegar hasta este punto del ensayo, el autor se encuentra tan abrumado que no puede continuar escribiendo, muerte, despojo, explotación, desprecio, represión, cárcel, golpes, palabras que se van acumulando en el vocabulario ordinario de los de abajo de todo el mundo.

El autor intenta distraerse, abre el periódico y lo primero que encuentra es otra imagen de la pesadilla, mientras Obama obtiene el Premio Nóbel de la Paz una organización de derechos humanos da a conocer un informe sobre la guerra buena y necesaria impulsada por el primer presidente negro de los Estado Unidos ya bastante blanqueado “*Pierden la vida tres niños al día por guerra en Afganistán: informe*”

El autor de este ensayo cierra el periódico como si al cerrarlo esas muertes se desvanecieran, busca un libro e intenta distraerse con la aventuras de don Alonso Quijano, como si con una distracción todo lo demás se borrara, tanto dolor y tanta mierda, “pero no,



nada se borra, al menos no para mi”, se dice en voz alta el autor, y al decirlo recuerda esas palabras del gran cronopio en sus aventuras con Fantomas, recuerda también que desde esa ocasión no sabe nada de Fantomas, por lo que corre a buscar el libro donde se narra esa fascinante historia de *Fantomas contra los vampiros multinacionales*.

Al estar buscando entre libros de Galeano, Neruda, Benedetti y Gioconda, el autor oye el crujido de una ventana, e inmediatamente piensa Fantomas...

-Ayer fue Steiner, hoy es un tal Morales, siempre el Mal y el Malo- dijo Fantomas al entrar a la habitación.

-¿Tu ayudaste a Belascoarán, Carvalho y Elías en el caso del tal Morales?- preguntó el autor sorprendido

-Por supuesto ¿crees que me retiré después de lo de lo de los vampiros? Eso fue solo el comienzo y tu sabes que no sirvió de mucho...

El autor lo interrumpió y le dijo –sirvió, sirvió para que otros comprendiéramos-

-De cualquier forma- replicó Fantomas- los vampiros siguieron creciendo, tanto que han convertido al mundo en un gran aparador en el que todo lo han puesto a la venta. Y no solo, lo que ayer creíamos eran solo distractores, como la gran quema de libros, hoy nos damos cuenta que son herramientas de la propia dominación, influenza, récords guiness por árboles y pistas de hielo gigantes patrocinadas por los vampiros, incluso, desastres tales como terremotos, tsunamis y huracanes. Y lo que es peor, han convertido al mundo en una gran cárcel y cementerio para quienes se rebelan contra esta injust...

Fantomas no termina de decir la frase cuando una llamada telefónica interrumpe la conversación, a lo cual, el autor de este ensayo correspondió contestando “¿Bueno?” “Nada de bueno”, contestó la voz, “detuvieron a los compañeros Checo y Quique, los acusan de sabotaje y el delito contra el consumo y riqueza de la nación”. El autor de este ensayo no

pudo contener la rabia, que se manifestó inmediatamente en su rostro, a lo cual Fantomas respondió diciendo:

-“Paciencia, virtud guerrera” bien dicen los zapatistas. Que esa rabia no se convierta en grito impotente sino en organización...

-Pero Fantomas, de qué sirve esto que hacemos, de qué sirve que mientras nuestros hermanos son golpeados, encarcelados, despojados, discriminados y asesinados, nosotros sigamos perdiendo el tiempo llenando tantas y tantas páginas en blanco, como si no pasara nada, de qué sirve...

-Ha servido, sirve y servirá para que otros comprendan, tu mismo lo dijiste, y no solo, también sirve para que ahí donde nuestros hermanos combatan al mal y al malo estas palabras sean abrazo cálido que los ayude a vencerlos...

-Pero no es suficiente- replicó el autor de este ensayo.

-Por supuesto que no es suficiente, esto solo es una pate, el verdadero cambio empieza en las colonias, en los barrios, en las escuelas y en los ejidos, en las comunidades, con nuestros pueblos. Ahí donde la imaginación y el sentido del humor construyen mundos nuevos, ahí donde crece un sueño que se nace abajo y a la izquierda, pero no te desesperes, eso se verá más adelante, espera al siguiente capítulo en donde se verá la velocidad del sueño, este capítulo es la velocidad de la pesadilla, y todavía no concluye, falta más dolor y más rabia, falta ver como la velocidad de la pesadilla avanza en nuestro país, así que paciencia que todavía falta lo que falta...

En ese momento Fantomas, sin despedida de por medio, dio un gran salto y rompiendo una ventana llegó al techo de la casa. El autor se quedó pensando en las palabras de Fantomas y miró una nota que entraba volando por la ventana.

La nota decía:

“Una de las muchas enseñanzas que nos han regalado los zapatistas es que la historia más hermosa está aún por escribirse y no habrá libro ni teoría que logre contenerla, esa historia es la historia de la conquista de la libertad por parte de nuestros pueblos. Con cariño. Fantomas.”

El autor de este ensayo guardó silencio, guardó en su bolsillo la nota de Fantomas y prosiguió escribiendo *La velocidad de la pesadilla* pero sabiendo que se acerca ya con paso decidido *La velocidad del sueño* y sabiendo que eso significa que todavía falta lo que falta y que cada vez falta menos....

#### **2.4 La bomba neoliberal cae en México**

*“Imaginemos un territorio devastado por la guerra,  
reducido a un montón de ruinas,  
con la gente ausente o dispersa,  
sin ningún sentido de humanidad, es decir,  
de colectivo que le de identidad, rumbo y paso.”*  
Subcomandante Insurgente Marcos

En la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, el EZLN señala como la bomba neoliberal cayó en México y con ella se destruyeron no sólo los fundamentos del Estado Nación Mexicano sino que se acrecentaron y profundizaron los procesos de despojo, explotación, desprecio y represión, convirtiéndose en la base de la nueva conquista capitalista. El Subcomandante Insurgente Marcos señala en una entrevista concedida a la revista *Rebeldía*:

*“nosotros pensamos que lo que está ocurriendo es que hay dos etapas en este desarrollo del capitalismo a nivel mundial y en México. Se trata de despojar, robar, y luego de explotar lo que aparece como fuente de riqueza: el trabajo, la tierra. Y digamos que en torno a esos dos ejes se construyen las formas ideológicas de dominio, políticas, culturales que se sintetizan en estas dos palabras: desprecio y represión”* (SCI Marcos, 2006:5)

Como una guerra militar, la guerra económica destruye territorios y busca destruir cualquier vínculo colectivo entre la población. Sindicatos, ejidos, barrios y comunidades son todos objetivos de las bombas económicas; la cultura e historia de nuestros pueblos se convierte en un enemigo a vencer por el capital para favorecer su nuevo proceso de acumulación.

En términos económicos, la economía nacional y los servicios sociales del Estado también son destruidos al ponerse a la venta en el mercado internacional. Al finalizar la segunda etapa del recorrido de la Otra Campaña por el norte del país, los zapatistas presentaban una imagen sobre los saldos de la IV Guerra en este sentido:

*“La Situación Nacional, por donde se la vea, es una catástrofe: La economía nacional ha sido abandonada al vaivén de las tormentas del mercado internacional. La seguridad social es un montón de escombros en venta. La educación pública es un pobre remedo de los cursos de superación personal y empresarial. La política cultural es una sección arrinconada, muchas veces en la página de sociales, en los periódicos dominicales. La salud pública es un centro comercial sucio, desaseado e ineficiente, cuyo negocio se debate entre las marcas y los genéricos. Nada, nada de lo que fue la columna vertebral del Estado Nacional queda en pie.”* (SCI Marcos, 2007)

De acuerdo con Sergio Rodríguez Lazcano, en el terreno económico, el neoliberalismo en México tiene sus expresiones negativas más claras en: la destrucción del mercado interno, la destrucción del sistema agropecuario nacional, un sistema financiero en crisis, un sistema monetario que no tiene la mínima solidez, exiguos presupuestos federales y estatales para programas de educación, salud, vivienda, electricidad, etcétera, reducción de la inversión productiva, déficit salarial, generación de empleos insuficiente, fugas de divisas y capitales, y crisis económica. (Rodríguez, 2001:80-85)

La bomba neoliberal destruye así los fundamentos económico materiales sobre los que está construido el Estado Mexicano, pero no solo, la bomba neoliberal al destruir la base material de la soberanía, destruye también las formas tradicionales de dominación, es decir, las relaciones dominador/dominado, dominador-dominador y dominado-dominado. Toda mediación entre las clases dominantes y las clases subalternas entra en crisis, sindicatos, organizaciones campesinas, ONG's y partidos políticos. Así la clase política tradicional es alcanzada y destruida, reestructurando las relaciones políticas al interior del agonizante Estado Nación y sus relaciones internacionales. Dentro de esta reestructuración las definiciones políticas se pierden, y los partidos políticos con registro, sin importar si se dicen de derecha, centro o izquierda, la imposible geometría del poder, asegura la reproducción del capital a través de reformas legales y de la utilización de la violencia como única vía de control social, dejando de lado la construcción consenso y generando una profunda crisis en la relación mando-obediencia.

Pero veamos más de cerca este proceso, a través de las cuatro ruedas de la nueva conquista capitalista. A través del despojo, la explotación, el desprecio y la represión, ejemplificaré algunos de los elementos de la destrucción de la Nación Mexicana, echemos pues tres miradas a las cuatro ruedas del capitalismo, tres miradas que nos muestran la velocidad de la pesadilla.

#### **2.4.1 El nuevo proceso de acumulación mediante despojo**

La firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte y la reforma al artículo 27 de la Constitución, implicaron en términos jurídicos, el fin del reparto agrario y el comienzo de un nuevo proceso de despojo de la tierra en contra de las comunidades indígenas y campesinas de nuestro país. A través del Programa de Certificación de Tierras Ejidales y Solares y del Programa de Certificación de Tierras Comunales, la propiedad colectiva de la tierra (tanto el ejido como la comunidad) sucumbía ante el avance de la propiedad privada.

Estas reformas son parte de la reestructuración espacio temporal del capital para favorecer el nuevo proceso de acumulación, ya que a través de la reforma al artículo 27, la tierra entra al mercado, al poder ser vendida o rentada, pero no sólo, junto con la tierra, otros recursos naturales son convertidos en mercancía, el agua, el viento, los recursos del subsuelo y el material genético. Además se sustituye la propiedad colectiva de la tierra por la propiedad privada de las sociedades mercantiles agrícolas (nueva forma que adquiere el latifundio); se genera una separación entre los productores y los medios de producción, generando un excedente en la mano de obra, canalizada a través de la migración y fracturando el tejido social; por último, las tierras utilizadas en la producción agrícola son convertidas en centros comerciales y turísticos. Así, a través de la reforma al artículo 27 se genera este nuevo proceso de acumulación mediante despojo, un nuevo proceso de acumulación originaria.

Como señalé anteriormente y definida por el propio Marx, existe una acumulación previa a la acumulación propiamente capitalista una acumulación originaria “*que no es resultado, sino punto de partida del régimen capitalista de producción*”, acumulación que se ha

mantenido constante en la historia del capitalismo y que en la formación económico social mexicana en la que conviven al menos el modo de producción capitalista y el modo de producción campesino, aparece en la IV Guerra Mundial, como la forma privilegiada de acumulación, a través del despojo de la tierra y recursos naturales que generarán mercancías que no existían previamente en el mercado, fuerza de trabajo libre y propiedad privada de los medios de producción. En este proceso *“desempeñan un gran papel la conquista, la esclavización, el robo y el asesinato; la violencia, en una palabra.”* (Marx, 1972) Es decir, la reforma al artículo 27 y el PROCEDE y PROCECOM son los mecanismos a través de los cuales se hace legal el robo, pero la represión sigue jugando el papel fundamental en este proceso.

Este proceso de acumulación originaria en países como el nuestro, posibilita al mismo tiempo el proceso de acumulación ampliada. Por ejemplo, el despojo de tierras a comunidades campesinas obligan a la población originaria a migrar, principalmente a Estados Unidos, en donde su fuerza de trabajo es utilizada en el sector primario y secundario de la producción permitiendo la reproducción ampliada del capital. Por otro lado, las remesas enviadas por los migrantes a sus familias, permiten a éstas la compra de productos del mercado capitalista, completando así el ciclo de circulación del capital.

Pero veamos tres imágenes de la acumulación mediante despojo en nuestro país para ilustrar esto:

Imagen Primera. En septiembre del 2001, 32 hectáreas en Punta Diamante, zona exclusiva de Acapulco, Guerrero, le fueron expropiadas al empresario Kamel Nacif<sup>21</sup>, conocido como el rey de la mezclilla y la pedofilia. Por esta expropiación recibió una indemnización de 23 millones de pesos. Apenas un año después, volvió a comprar las 32 hectáreas en solo 9 millones, y al mismo tiempo, se deshizo de 14 demandas en su contra, por despojo cometido a ejidatarios de Acapulco. Colonias como Granjas del Marqués son algunos de los

---

<sup>21</sup> Kamel Nacif es un empresario mexicano de origen libanés apodado como “El Rey de la Mezclilla”. En 2006 fue dada a conocer una llamada entre él y el gobernador de Puebla Mario Marín, en el que el empresario agradece la protección a Jean Succar Kuri, empresario acusado de pederastia por la periodista Lydia Cacho. El Rey de la Mezclilla es acusado de participar en una red de pederastia, además de ser uno de los grandes benefactores del FOBAPROA.

afectados con el despojo, realizado a través de pistoleros a sueldo, quienes desalojaron a los colonos de sus hogares y destruyeron sus casas.

Imagen Segunda. En La Veracruz, Sierra Gorda de Querétaro, los ejidatarios son despojados de su tierra de manera legal a través del PROCEDE. Los empresarios coludidos con la clase política y la Secretaría de la Reforma Agraria, van despojando poco a poco a los ejidatarios de sus tierras, pagando a dos pesos el metro cuadrado para la extracción del mármol. Ahora se busca además el despojo de manantiales y bosques de los pueblos. Por otro lado, los ejidatarios fueron despojados también de su legado cultural con el despojo de la zona arqueológica de Toluquilla, a través de una expropiación realizada por el INAH, en la que se les pagó veinte centavos por metro cuadrado, y se les negó el derecho a administrar la zona.

Imagen Tercera. La Región Tacoaleche en Zacatecas fue fundada como hacienda ganadera durante la Colonia, posteriormente debido a la lucha de los pueblos fue convertida en ejido, organizándose el trabajo comunitario y colectivo. Con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio, los campesinos ven bajar los precios de sus productos y se ven obligados a vender sus tierras a los latifundistas y migrar a Estados Unidos. Sin embargo, a pesar de que la migración aumenta, la población se multiplica, esto debido a que los empresarios utilizan en sus agroindustrias trabajadores de otros estados, principalmente nahuas y huicholes despojados de su tierra en sus estados de origen.

#### **2.4.2 La explotación como base de la generación de ganancia**

Siguiendo a Marx la producción de plusvalía se presenta “*como el fin determinante, el interés impulsor y el resultado final del proceso de producción capitalista.*” (Marx, 2001:5) Esta producción de plusvalía se genera a partir de que el dueño de los medios de producción paga únicamente una parte de la jornada de trabajo al obrero (la equivalente a sus medios de vida), y se apropia del resto. El capitalista extrae directamente al trabajador la plusvalía a partir de la explotación de su trabajo y la enajenación del producto de éste. Esta es la base del trabajo asalariado y del modo de producción capitalista.

Ahora bien, en el neoliberalismo este proceso adquiere rasgos específicos a través de la flexibilización del trabajo que busca eliminar al salario como elemento fundamental que marca la venta de la fuerza de trabajo y sustituirla por la productividad, es decir, pago a partir del tiempo de producción, la calidad del producto y los resultados mercadológicos. (Rodríguez, 2007:72) En nuestro país, consecuencias de esto son la reformas laborales como la realizada a la ley del trabajo que permite esta flexibilización.

Así los sindicatos como instrumentos de lucha de la clase trabajadora pierden vigencia, al ya no ser el salario el punto de referencia del trabajo sino los bonos por productividad y a través del privilegio de las formas de subcontratación o tercerización del trabajo. Esto permitió por un lado, la ruptura de los lazos de solidaridad entre los trabajadores y en consecuencia, el debilitamiento de las organizaciones sindicales. Por el otro lado, la pérdida de fuerza de los sindicatos, trajo consigo el aumento de la tasa de explotación y la precarización de las condiciones de trabajo, como la destrucción de todas las prestaciones sociales, impulsadas a través de reformas como la de la ley del ISSSTE, o la reciente desaparición de la compañía Luz y Fuerza del Centro y su sindicato.

Este aumento en la tasa de explotación y precarización de las condiciones de trabajo, se desarrolla también, debido al incremento del ejército industrial de reserva producto del proceso de despojo señalado anteriormente. Las grandes masas de población arrojadas a la búsqueda de su supervivencia en los centros urbanos, deben aceptar así condiciones brutales de trabajo. De aquí nace una nueva clase trabajadora, sobre todo de extracción indígena, que padece esta intensificación de la explotación en centros de trabajo como las maquiladoras, a través de la intensificación del trabajo y el alargamiento de la jornada laboral.

Ahora bien, el carácter de los trabajadores como clase explotada, no atraviesa por saber si se trata de trabajadores productivos o improductivos, es decir, si participan directamente en la producción de plusvalía o no, sino como lo señala Marx, lo fundamental está en la condición del trabajador de no contar más que con su fuerza de trabajo, es decir, de estar



separado de los medios de producción. En este sentido, los zapatistas ilustran al México y mundo actual con la imagen de una pared “*pero no es una pared, así como la conocemos, no. Es una pared acostada. O sea, que no solo hay un lado y otro lado, sino que hay un arriba y un abajo.*” (SCI Marcos, 2003:1) Esta imagen nos habla del norte y sur sociales. En el arriba vive la sociedad de poder, que son pocos, muy pocos, pero muy pesados porque son dueños de todo. En el abajo que sostiene al arriba viven muchos, los trabajadores, que con su trabajo sostienen a los de arriba. En el arriba se encuentran los dueños de los medios de producción. En el abajo los que cuentan únicamente con su fuerza y conocimiento para trabajar.

Ahora veamos tres imágenes de la explotación en el México de abajo.

Imagen Primera. Trabajadores de la planta Ford en Hermosillo ganan en promedio \$5,000.00 pesos mensuales. En la planta trabajan alrededor de mil trabajadores produciendo un auto Mondeo cada tres minutos. Si calculamos la producción de autos diaria en proporción con la inversión en mano de obra, veremos que los trabajadores cubren su salario en una jornada laboral de ocho horas, tan solo en un minuto y medio, mientras las otras 7 horas, 58 minutos y treinta segundos se las roba la empresa.

Imagen Segunda. Altepexi, Puebla se ha convertido en un paraíso para la maquila, trabajo sin contrato, jornadas laborales de más de doce horas, bajos salarios, ninguna prestación laboral, castigo sin goce de sueldo para las mujeres que llegan tarde, que se enferman o a las mujeres embarazadas que comen durante su horario de trabajo. En Altepexi no hay posibilidad de organización de las trabajadoras, pues marcas como GAP o Levi's cierran sus plantas y se van a otro lado. Además el trabajo de deslavado de la mezclilla genera enfermedades respiratorias por los solventes utilizados, causando la muerte de trabajadores por enfermedades como la silicosis pulmonar. Por último, el trabajo infantil y el trabajo a domicilio hacen redondo este negocio.

Imagen Tercera. Como sacada de una de las novelas de Bruno Traven, la imagen de explotación de los trabajadores agrícolas por parte de la industria G-Mark en el municipio

de Empalme, Sonora, nos remonta a las viejas haciendas porfirianas. Trabajadores migrantes de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz, en su mayoría indígenas, trabajan jornadas de 15 horas con salarios de cuarenta pesos diarios. Para completar la imagen, familias enteras viviendo en una bodega con techo de lámina en condiciones de hacinamiento, el cobro de los cuarenta pesos de salario en una tienda de raya, niños de entre 10 y 12 años trabajando aplicando fertilizantes químicos a los cultivos de jitomate que les producen enfermedades en la piel, las 24 horas del día vigilancia armada para que ningún trabajador pueda escapar.

### **2.4.3 El desprecio como forma de dominación**

El poder se construye así a partir de un dominio de clase, pero no únicamente, como lo señala Márgara Millán

*“la reflexión de y desde las mujeres han develado la articulación de poderes complementarios que actúan y ordenan el mundo moderno: el capitalismo, el sexismo, el racismo, el autoritarismo, el centralismo, la razón instrumental.”* (Millán, 1996:20)

Así el poder construye un sujeto abstracto universal: burgués, blanco, adulto, masculino heterossexual. A partir de estos atributos el poder se construye a sí mismo y construye al otro, despreciando a todo aquel que no entre dentro de esta construcción.

Aquí es importante señalar que esta construcción que el poder hace de sí mismo, no tiene que ver con atributos físicos sino con el lugar que se ocupa dentro de una relación social:

*“La intolerancia que caracteriza de todos modos al racismo identitario-civilizatorio es mucho más elaborada que la del racismo étnico: centra su atención en indicios más sutiles que la blancura de la piel, como son los de la presencia de una interiorización del ethos histórico capitalista. Son estos los que sirven de criterio para la inclusión o exclusión de los individuos singulares o colectivos en la sociedad moderna. Ajena al fanatismo étnico de la blancura, es una intolerancia que golpea con facilidad incluso en seres humanos de impecable blancura racial pero cuyo comportamiento, gestualidad o apariencia indica que han sido rechazados por el espíritu del capitalismo.”* (Echeverría, 2007)

El poder utiliza al desprecio como una forma de perpetuarse a sí mismo como única posibilidad de construcción de lo real, es decir, como una forma de perpetuar su dominio, favoreciendo así la reproducción de la relación mando-obediencia a partir de que *“legítima*

*una relación de dominación inscribiéndola en una naturaleza biológica que es en sí misma una construcción social naturalizada.” (Bourdieu,, 2007:37)*

En este sentido, el capitalismo utiliza el desprecio, como una forma de control a partir de la fragmentación y la exclusión social que es reproducida en el ámbito simbólico, normativo, institucional y subjetivo. (Scott, 1996) Así diversos sectores como los indígenas, las mujeres, los jóvenes, las diversas preferencias sexuales diferentes a la heterosexual, los niños, los ancianos y todos los que no quieren ser los que el neoliberalismo exige, es decir una mercancía, son excluidos por el sistema dominante.

Al mismo tiempo el desprecio es utilizado como un mecanismo para favorecer directamente el proceso de acumulación de capital. De acuerdo con Foucault el desprecio responde a una forma específica de ejercicio del poder, el biopoder como *“elemento indispensable en el desarrollo del capitalismo”*. El biopoder actúa a partir de técnicas de poder sobre los cuerpos individuales y en todo el cuerpo social a través de instituciones que operan como *“factores de segregación y jerarquización sociales, incidiendo en las fuerzas respectivas de unos y otros, garantizando relaciones de dominación y efectos de hegemonía.”* (Foucault, 2002:171) Esto lo que produce, es no únicamente una serie de reglamentaciones como la Ley de Cultura Cívica del Distrito Federal, que criminalizan la pobreza, la diferencia y la protesta social, sino la reproducción de las relaciones de dominación en todo el cuerpo social. Es decir, la dominación está dentro de los cuerpos y mentes de las clases subalternas y por ello la dominación se reproduce en todos los niveles.

Pero veamos tres imágenes del desprecio en el sótano de nuestro país.

Imagen Primera. Meltí Impá Jalá, creó todas las cosas. Fumando creó los senderos, las veredas, los caminos tanto de la tierra como del cielo. Meltí Impá Jalá se puso muy contento y tuvo ganas de cantar, pero no tenía acompañamiento. Fue entonces que se quitó el escroto. Tomándolo entre sus manos con su boca hizo mff, mff, así, por tres veces consecutivas, sacando de sus pulmones un gran aire, hasta que infló aquella bolsa de cuero en tal forma que pudo meterse dentro de ella. Así Meltí Impá Jalá tuvo su sonaja y cantó, cantó, cantó, y

cantando y fumando creó todo. El mundo ahora vive dentro del escroto de Meltí Impá Jalá pero no por mucho tiempo. Alegría y canto han callado pues los hijos de Meltí Impá Jalá, han decidido dejar de existir. El pueblo kiliwa ha firmado un pacto de muerte, las mujeres kiliwa jamás volverán a tener hijos para no heredar el sufrimiento de su cultura.

Imagen Segunda. Bernardo Bátíz, procurador de justicia del Distrito Federal en 2005 dictamina el suicidio de Digna Ochoa y Pavel González. Según el GDF la defensora de los derechos humanos Digna Ochoa se dispara en una pierna, después se suicida disparándose en la cabeza, poniendo el arma debajo de su cuerpo. Pavel González González estudiante de la UNAM y la ENAH se suicida, con muestras de tortura y abuso sexual en su cuerpo, despidiéndose a través de un recado para sus padres en el que pide no culpen a nadie. Para justificar su resolución, el GDF se encargó de difundir en los medios la versión de que Digna Ochoa era una desequilibrada mental y Pavel González un homosexual. Desequilibrados mentales, homosexuales y luchadores sociales, grupos tendientes al suicidio.

Imagen tercera. Apaseo el Grande, del vocablo Apatzeo, lugar de las comadreas, que ha dejado el lugar de las comadreas a la basura. Además de ser el lugar donde se encuentra el relleno de residuos sólidos regional Laja-Bajío, que se encuentra más allá de su capacidad desde hace cinco años, Apaseo se ha convertido en un complejo industrial de productos químicos, de elaboración de shampoo y de empaçado y congelado de alimentos. Esto ha traído a su población además de empleos mal pagados, deshechos industriales que han afectado la salud de la población. Enfermedades de la piel, gastrointestinales y respiratorias, sobre todo entre la población infantil, son ya normales en este municipio guanajuatense.

#### **2.4.4 La represión como forma de ejercicio de poder**

La actual etapa del neoliberalismo se configura a través de una nueva forma de ejercicio de poder que deja de lado la construcción de consenso y que utiliza a la represión como forma única de control social. Esto tiene repercusiones en la forma de concebir la “seguridad nacional” que pasa de la defensa de la soberanía nacional a la del combate de la insurgencia interna, reconfigurando así el papel de las policías y los ejércitos, dedicados al combate del

enemigo interno. En este sentido el ejército mexicano actúa como un ejército de ocupación, como lo señala el EZLN una

*“característica del Ejército Federal en Chiapas es que es un ejército de ocupación; no es un ejército que esté en su territorio, es un ejército que en su dispositivo, en su moral, y en la forma con que se relaciona con el resto de la gente, se da cuenta que está en un territorio que le es ajeno. El soldado federal mexicano es consciente de que es extranjero. Está igual que los clásicos ejércitos de ocupación.”* (SCI Marcos, 1999:36)

Esta transformación de la doctrina militar, responde a una transformación más profunda del ejército, que tiene que ver con la desnacionalización del mismo para asegurar la reproducción del capital, como lo indica Francisco Pineda *“el ejército federal ha asumido el cumplimiento de los manuales del Pentágono y ha dejado de acatar la Constitución Política Mexicana”*, esto como respuesta a la firma del TLCAN *“que representa un primer paso de integración económica y, también, el primer paso para rediseñar la seguridad hemisférica, con miras a crear un brazo armado multinacional, liderado por Washington.”*

Así pues, la función principal del ejército bajo esta desnacionalización y nueva doctrina militar es la de *“su transformación en fuerzas ágiles, móviles y de reacción rápida, para confrontar los desafíos al gobierno, los disturbios sociales derivados de problemas económicos.”* (Pineda, 1998:122-123)

Pero la represión como nueva forma de ejercicio del poder no se limita a combatir a los grupos organizados, sino se ha convertido en la forma generalizada de control social. En este sentido, la propuesta de biopoder de Foucault cobra relevancia, a partir de los dos ejes de control sobre la vida de éste *“las disciplinas del cuerpo y las regulaciones de la población”*, que se centran en el objetivo de hacer vivir y dejar morir, pero ejerciendo el poder de la muerte a través del racismo, es decir,

*“la muerte del otro no es simplemente mi vida, considerada como mi seguridad personal; la muerte del otro, la muerte de la mala raza, de la raza inferior (o del degenerado o del anormal), es lo que va a hacer que la vida en general sea más sana; más sana y más pura.”* (Foucault, 2000:231)

Así, las funciones del ejército y la policía se convierten en esenciales para la reproducción del capital, dando muerte al anormal, al degenerado, al diferente y así asegurando la reproducción del grupo dominante. Veamos pues, tres imágenes del castigo a los anormales.

Imagen Primera. Durante la madrugada del 4 de mayo del 2006, más de 3 mil elementos de la Policía Federal Preventiva entraron a San Salvador Atenco y detuvieron con extrema violencia a más de 200 personas integrantes de la Otra Campaña y el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, así como habitantes de San Salvador Atenco. Los detenidos sufrieron torturas y las mujeres vejaciones y violaciones por parte de los policías. Una de las mujeres detenidas, estudiante y empleada de 27 años da su testimonio: “Fui detenida en una casa particular en San Salvador Atenco, allanada por la Policía Federal Preventiva. Me subieron a golpes al autobús y adentro había una gran cantidad de personas esposadas y con la cabeza cubierta, apilados unos sobre otros. Me colocaron encima de la pila y después me arrastraron hacia el asiento trasero. Un policía metió su mano dentro de mi blusa y desgarró mi brassier, metió su mano dentro del pantalón y desgarró mi calzón. Estaba boca abajo, con el rostro cubierto. Bajaron mi pantalón hasta los tobillos y mi blusa hasta la cabeza, golpearon con fuerza mis glúteos, gritándome que me violarían y me matarían. Un policía me gritó que le dijera vaquero y golpeó con más violencia mis glúteos, pero ahora con su tolete. Me penetró con sus dedos la vagina y apretó con fuerza mis senos, pellizcó con mucha violencia mis pezones, invitó a otro policía a hacer lo mismo mientras seguían golpeándome. Después invitaron a una tercera persona a quien llamaron jefe. Éste último me penetró con un objeto. Amenazaron con violarme. Me pusieron a la altura del pene de uno de ellos y él se restregó en mis glúteos mientras los otros dos policías lo animaban a penetrarme con su pene, pero no lo hicieron. Me golpearon en los senos en repetidas ocasiones y golpearon mi estómago mientras besaban mi boca. Viajé todo el trayecto desnuda encima de dos personas más y sobre mi espalda y cabeza viajó un policía sentado. Hasta que llegamos al penal me permitieron vestirme y fui bajada del camión.”

Imagen Segunda. Chinkultic, ejido de Miguel Hidalgo, La Trinitaria, Chiapas. Un grupo de indígenas tzeltales ha decidido organizarse para hacerse cargo de la administración de la zona arqueológica de Chinkultic, abandonada por el Instituto Nacional de Antropología e Historia. Tras un mes del control de la caseta de peaje de acceso en beneficio de su comunidad, comienzan las mesas de negociación entre los pobladores y el gobierno estatal. El 3 de octubre del 2008, mientras se desarrollaban las negociaciones, policías estatales y

federales entran a la zona arqueológica asesinando a seis campesinos, golpeando y torturando a hombres, mujeres, ancianos y niños y deteniendo a más de treinta personas. La negociación había terminado.

Imagen Tercera. Un grupo de policías impide el paso de cientos de jóvenes que buscan salir de la discoteca News Divine. La orden retenerlos hasta que lleguen los camiones para poder llevarlos detenidos como prueba de la venta ilícita de alcohol. El saldo doce jóvenes asesinados por ser jóvenes.

Ahora bien, estas tres miradas a las cuatro ruedas del orden imperante<sup>22</sup> nos mostraron solo algunos ejemplos de la velocidad de la pesadilla que avanza en todo nuestro territorio nacional, sin embargo, una mirada atenta, que mira abajo y mira dos veces, mira que allá abajo nace otro proceso que hace frente a la pesadilla, imágenes que nos hablan de la resistencia, la organización, la rebeldía y la dignidad de los de abajo, imágenes que nos hablan de la velocidad del sueño...

*“Si me permites la imagen cronológica, el reloj de abajo tiene otro ritmo y el calendario ahí exige más compromisos y en todo[...] Cada cual va agregando letras, palabras, páginas, hasta capítulos enteros como lo son el de la revolución iniciada en 1910 y el 68. Este libro camina, más lento, es cierto, pero tiene los pies de quienes tienen a la lucha como forma de vida. Avanza, incluso cuando las derrotas que escribimos no se pueden achacar a la sierpe de siete cabezas, sino a las pequeñeces que arrastramos. Aun así, cada página permite la siguiente, y detrás nuestro no sólo están Hidalgo, Morelos, Guerrero, Villa, Zapata y los Flores Magón. También están los hoy desaparecidos políticos por la guerra sucia, las organizaciones políticas que hicieron posible la insurgencia sindical en los 70, y aquellos que, sin aspavientos y con tenacidad, hacen trabajo político con obreros, colonos, campesinos, indígenas, mujeres, religiosos, homosexuales y lesbianas, estudiantes, maestros. Y, siguiendo con lo del reloj, permíteme decirte que, a partir de la hora sexta, el horario empieza abajo y a la izquierda.” (SCI Marcos, 2005:8)*

---

<sup>22</sup> Las imágenes expuestas con excepción de las referentes a Pavel González y Digna Ochoa, el caso de Chinkultic y del News Divine fueron recogidas de los testimonios arrojados de los recorridos de la Otra Campaña por toda la República y publicados por la Revista Rebeldía en sus números 38 al 57.

## **Apartado Tercero. “La velocidad del sueño”, resistencia y rebeldía frente a la IV Guerra Mundial.**

### **3.1 De jirafas, pingüinos y cronopios disfrazados de escarabajos. Las bolsas de la resistencia.**

*“El imperio de las bolsas financieras enfrenta la rebeldía de las bolsas de resistencia. Sí, bolsas. De todos los tamaños, de diferentes colores, de las formas más variadas. Su única semejanza es resistirse al crimen contra la humanidad que conlleva la guerra neoliberal”*  
Subcomandante Insurgente Marcos

Frente a la velocidad de la pesadilla, la velocidad del sueño. El EZLN a través de la teoría política de un escarabajo y de ejemplos como el absurdo de un pingüino en medio de la Selva Lacandona<sup>23</sup> o la “orgullosa diferencia” de las jirafas en el reino animal, ha hablado sobre múltiples y diversos movimientos de resistencia a nivel mundial:

*“En el neoliberalismo los otros seres humanos que somos, las jirafas, los feos, los asimétricos, es decir, la inmensa mayoría de la humanidad, somos cazados para sacar ganancias de nuestra piel dura. Debería haber una ley que nos protegiera como especie en peligro de extinción. No la hay. Pero, en lugar de ley, tenemos nuestra resistencia, nuestra rebeldía, nuestra dignidad.”* (SCI Marcos, 2004:14)

Así los zapatistas en su lectura sobre la IV Guerra Mundial señalan que frente a la globalización neoliberal, que trata de homogenizar y hegemonizar, una gran diversidad de resistencias, bolsas de la resistencia, surgen a nivel mundial. La gente de abajo, los NADIE de este sistema, se organizan de formas diversas, desde su vida cotidiana, para la construcción de una alternativa por la humanidad y contra el neoliberalismo, una alternativa contra el crimen mundial llamado capitalismo y sus cuatro ruedas de destrucción, una alternativa de y por la humanidad contra la IV Guerra Mundial.

---

<sup>23</sup> Este tipo de expresiones en tanto formas de inversión simbólica, juegan un papel fundamental “por la función imaginativa que cumplen[...] En el nivel del pensamiento [crean] un espacio de libertad imaginativa en el cual las categorías normales de orden y jerarquía no aparecen tan abrumadoramente inevitables” (Scott,2004: 200)



Estas resistencias contra la actual etapa de acumulación, están constituidos por lo que Michael Hardt y Antonio Negri han llamado la multitud, es decir, un nuevo proletariado y no únicamente una nueva clase obrera industrial<sup>24</sup>, en tanto que,

*“la multitud se compone de innumerables diferencias internas que nunca podrán reducirse a una unidad, ni a una identidad única. El pueblo es uno. La multitud en cambio es plural. La multitud se compone de innumerables diferencias internas que nunca podrán reducirse a una unidad, ni a una identidad única. Hay diferencias de cultura, de raza, de etnicidad, de género, de sexualidad, diferentes formas de trabajar, de vivir, de ver el mundo, y diferentes deseos. La multitud, es una multiplicidad de tales diferencias singulares” (Hardt y Negri, 2004:16)*

Así el concepto de multitud nos habla del conjunto de las clases subalternas, dejando de lado la preeminencia de una clase en particular y negando así el concepto de vanguardia en las luchas sociales. Además, el concepto de multitud, al hablar del conjunto de las clases subalternas, diversifica el sujeto de la transformación social.

El EZLN nombra y se identifica con esta multiplicidad de diferencias. A través de su vocero, el EZLN se reconoce en estas múltiples diferencias<sup>25</sup>:

*“El Subcomandante Marcos es un gay en San Francisco, un negro en Sudáfrica, un asiático en Europa, un anarquista en España, un palestino en Israel, un indígena en las calles de San Cristóbal, un rockero en Cuba, un judío en la Alemania nazi, un feminista en los partidos políticos, un comunista en la posguerra fría, un pacifista en Bosnia, un mapuche en los Andes, un artista sin galería ni portafolios, una ama de casa un sábado por la noche en cualquier colonia de cualquier ciudad, un guerrillero en el México de finales del siglo XX, un huelguista en la bolsa de Nueva York, una mujer sola en el metro a las 11 de la noche, un campesino sin tierra, un editor marginal, un trabajador desempleado, un médico sin plaza, un estudiante inconforme, un disidente en el neoliberalismo, un escritor sin libros ni lectores; y, es seguro, zapatista en el Sureste mexicano. En fin, el Subcomandante Marcos es un ser humano cualquiera en este mundo. Es todas las minorías intoleradas, oprimidas, explotadas, resistiendo, diciendo “¡ya basta!” Todas las minorías a la hora de hablar y mayorías a la hora de callar y aguantar. Todos los intolerados buscando una palabra, su palabra, lo que*

---

<sup>24</sup> De acuerdo con Hardt y Negri *“la clase obrera industrial representaba únicamente un momento parcial de la historia del proletariado y de sus revoluciones, el periodo en que el capital podía reducir el valor a una medida. En aquel periodo parecía como si sólo el trabajo de los asalariados fuera productivo y, por consiguiente, todos los demás sectores de la fuerza laboral se consideraran únicamente reproductores o hasta improductivos. No obstante, en el contexto biopolítico del imperio, la producción de capital converge cada vez más con la producción y reproducción de la vida social misma[...] El trabajo –material o inmaterial, intelectual o corporal- produce y reproduce la vida social y en el proceso sufre la explotación a que la somete el capital. Este amplio panorama nos permite finalmente reconocer la plena generalidad del concepto de proletariado.”* (Hardt y Negri, 2005:423)

<sup>25</sup> Este mensaje se da a conocer en el contexto del desenmascaramiento del Subcomandante Insurgente Marcos por parte del Estado Mexicano, las órdenes de aprehensión contra la dirigencia zapatista y la ofensiva militar contra los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas, por parte del gobierno de Ernesto Zedillo, iniciada el 9 de febrero de 1995. En este contexto la sociedad civil asume la consigna “Todos somos Marcos.”

*devuelva la mayoría a los eternos fragmentados, nosotros. Todo lo que incomoda al poder y a las buenas conciencias, eso es el Subcomandante Marcos”*

Bajo esta propuesta podemos encontrar ejemplos de luchas diversas con sujetos diversos que se llevan a cabo a nivel mundial, entre otros, los migrantes y defensores de derechos humanos en Estados Unidos, el movimiento campesino en la India, el movimiento obrero en Corea del Sur, las huelgas de los trabajadores de la construcción en Sudáfrica, el movimiento de migrantes africanos en Francia, el movimiento ocupa en Italia, la juventud rebelde en Grecia, y en América Latina, una gran diversidad de movimientos que resaltan por su creatividad y su “*democracia de la vida diaria*”, como el Movimiento de los Sin Techo en Brasil y Paraguay, el Movimiento de los Sin Tierra en Brasil, los piqueteros y el movimiento de los desocupados en Argentina, el movimiento de los pueblos amazónicos en Perú, el movimiento de los pueblos indios en Ecuador y Bolivia, y en nuestro país el movimiento del EZLN, el Congreso Nacional Indígena, así como las luchas por la diversidad sexual, de las mujeres, de los jóvenes y sus diferencias, las luchas campesinas y las luchas de una nueva clase obrera, entre muchos otros. Los NADIE, como los nombra el EZLN que forman bolsas de resistencia diversas, que desde sus espacios y tiempos hacen frente a la IV Guerra Mundial.

Estos nuevos movimientos sociales además de contar con nuevos actores cuentan con nuevas estructuras, que nacen de la vida cotidiana y alejadas de las estructuras del capital y del Estado Nación, en este tipo de estructuras “*los sectores populares han creado una infinidad de instancias, en general poco formales y escasamente estructuradas, que se han erigido sobre otra visión del mundo y que, lejos de reproducir los esquemas hegemónicos, a menudo los invierte o subvierten*” (Zibechi, 2006:39), construyendo desde su práctica diaria alternativas viables al sistema capitalista.

Estas nuevas estructuras tienen que ver con lo que Carlos Aguirre Rojas llama la muerte de la política moderna, la cual consiste en una “*crisis de las formas antiguas de liderazgo, y aún del liderazgo genuinamente popular*” que anticipan

*“el proceso necesario en el cual lo social volverá a reabsorber a lo político, y a sus funciones principales, devolviéndole a las fuerzas sociales, a las clases subalternas y a los movimientos populares, la gestión y la conducción no sólo de sus propias luchas y de sus*

*combates actuales, sino más delante de sus propios destinos y de todo el conjunto de sus acciones en general.” (Aguirre, 2009:85)*

Esta muerte de la política moderna tiene que ver también con la diferenciación hecha por Bolívar Echeverría entre la política y lo político<sup>26</sup>.

Un ejemplo concreto de esto, nos lo ofrece Mágina Millán en el análisis que realiza sobre el movimiento zapatista, señalando que:

*“El zapatismo se está construyendo como una nueva manera de entender y ejercer la política. Una política que pretende superar los límites de la eficacia instrumental, es decir, que busca desajenarse en tanto esfera política para regresar la politicidad al ámbito de lo social. El zapatismo tal como se está definiendo actualmente está interesado en construir el espacio de lo político, negado por la modernidad en la profesionalización de la política parlamentaria, suplantado por el mercado y monopolizado por el capital. Espacio de y para los sujetos sociales, hoy inexistente y obstaculizado por la racionalidad del valor, la ganancia y la teoría de la seguridad nacional que protege el reparto mundial de los monopolios.” (Millán, 1996:20)*

Esta desenajenación del espacio político lo podemos encontrar en la práctica política del mandar obedeciendo de los Caracoles Zapatistas. Sin embargo, esta socialización de lo político frente a la privatización de lo público en la política moderna, no es exclusiva del movimiento del EZLN, sino que la podemos encontrar también como una característica de los movimientos antes citados. Por ejemplo en la organización de campamentos del MST brasileño, en la coordinación de toma de predios de los piqueteros argentinos o por los sin techo paraguayos y brasileños, en la ocupación de inmuebles del movimiento ocupa europeo, en la toma de fábricas por los desocupados argentinos, en la apropiación de los barrios populares en El Alto boliviano o en la reapropiación del territorio de los indígenas amazónicos peruanos. Estos movimientos nos muestran, como a través de acciones decididas y llevadas a cabo de manera colectiva, es posible, satisfacer las necesidades de la población a partir de la participación democrática del conjunto de sus miembros.

De acuerdo con Raúl Zibechi estos movimientos que se construyen como nuevos espacios políticos a partir de esta nueva práctica política, tienen cuatro características principales:

---

<sup>26</sup> Se recomienda revisar el ensayo de *Lo político en la política* de Bolívar Echeverría en *Revista Chiapas* 3.

1. *“En primer lugar, puede decirse que en sentido estricto, son no organizaciones: no presentan estructuras fijas y separadas de la vida cotidiana, no están jerarquizadas, no responden a una lógica instrumental ni Estadocéntrica, ni tienen formas estables y consolidadas de división del trabajo.”* Esto rompe con la forma tradicional de organización de los movimientos de izquierda, articulados a través de la figura del partido que buscaba la toma del poder, y en los cuales se reproducían estructuras jerárquicas y centralizadas, que hacían de ellas, organizaciones más fáciles de cooptar por el poder y con gran dificultad para adaptarse a sociedades en constante movimiento. La gran limitante de los partidos políticos era que un pequeño grupo de especialistas tomaba las decisiones sobre el grueso de la organización.
  
2. *“En segundo lugar, estos espacios sociales son hijos de las culturas indígenas y populares”,* en este sentido, estos movimientos nacen de la *“cultura plebeya”,* y se construyen a través de la territorialización, es decir, la reapropiación y construcción de territorios propios a partir de la resistencia y rebeldía, así como de la creatividad de las clases subalternas ya sean rurales o urbanas y en los que la reciprocidad y la solidaridad juegan un papel central.
  
3. *“En tercer lugar, los espacios sociales, como los que hemos reseñado, potencian la capacidad de hacer de los oprimidos”* al organizarse en espacios democráticos autónomos como las asambleas, que se constituyen como espacios de resolución de conflictos y de trabajo, y que posibilitan la participación colectiva, abren un espacio de posibilidad para la construcción de lo real, en el que los sueños<sup>27</sup>, la memoria, la creatividad y la imaginación están siempre presentes.

---

<sup>27</sup> Por sueños entiendo por un lado *“el deseo consciente y colectivo de un futuro mejor”* y por otro, los sueños que se presentan mientras se duerme, que al contarse forman parte de un género discursivo para muchas culturas, y que en la nuestra ha sido desplazado por el discurso técnico científico de la modernidad capitalista. De acuerdo con Gabriel Delgado *“los sueños relatados forman parte, junto con otros textos, de los procesos de construcción de los sistemas culturales, incluyendo los artísticos, en donde la imaginación los va relacionando con los textos de la cultura creando imágenes nuevas. La imaginación crea ficciones como parte de la subjetividad para construir modelos, imágenes, mundos posibles estando despierto, pero durmiendo, la imaginación juega de otra manera, haciendo otro tipo de conexiones generando distintos tipos de sueño en las distintas etapas que se duerme.”*

4. “Por último, los espacios sociales de los sectores populares responden a otra racionalidad”, una determinada no por planes y programas acabados y decididos de manera centralista, sino por una racionalidad abierta a las necesidades de la población, es decir, que está en movimiento y en constante construcción y que genera respuestas colectivas espontáneas a estas necesidades.

Ahora bien, en su análisis sobre estas bolsas de resistencia, el EZLN realiza un análisis en el que se entreteje lo local, lo nacional y lo internacional, lo que le permite construir puentes para poder entender a los otros. En este sentido, retomaré el análisis que el EZLN hace sobre sí mismo para poder entender su propuesta política actual:

*“Durante varias horas, estos seres de corazón moreno han trazado, con sus ideas, un gran caracol. Partiendo de lo internacional, su mirada y su pensamiento ha ido adentrándose, pasando sucesivamente por lo nacional, lo regional y lo local, hasta llegar a lo que ellos llaman ‘El Volcán. El guardián y corazón del pueblo’, los pueblos zapatistas. Así desde la curva más externa del caracol se piensan palabras como "globalización", "guerra de dominación", "resistencia", "economía", "ciudad", "campo", "situación política", y otras que el borrador va eliminando después de la pregunta de rigor "¿Está claro o hay pregunta?". Al final del camino de fuera hacia dentro, en el centro del caracol, sólo quedan unas siglas: ‘EZLN’.” (SCI Marcos, 2003:8)*

### **3.2 El delirio del neozapatismo.**

*“Hoy venimos a levantar nuestras armas  
para recordarle a todos que somos  
el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.  
Hoy venimos a repetir que somos el EZLN  
y que luchamos por democracia libertad  
y justicia para los mexicanos todos.”  
EZLN*

Para explicar su historia pública en lucha por una vida digna<sup>28</sup>, el EZLN habla más que de grandes etapas, de tres ejes: el fuego, la palabra, y estos dos articulados, por el proceso organizativo de los pueblos. A partir de estos tres ejes, los zapatistas explican su lucha por la Liberación Nacional. En los ejes del fuego y la palabra, se encuentran las propuestas

---

<sup>28</sup> Esta vida digna estará resumida en las once demandas planteadas por los zapatistas en la *Declaración de Guerra : trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz*, y las demandas de *información y cultura* incorporadas dos años después, en la *IV Declaración de la Selva Lacandona*. En términos culturales Gabriel Delgado señala como para los pueblos tzeltales la vida digna está relacionada con el concepto “*Lekil Kuxlejal, la vida buena por antonomasia, la vida digna, donde hay justicia, respeto, libertad y paz, es decir, donde hay palabra y silencio para escuchar y dialogar con el corazón para llegar a un acuerdo*”.

político organizativas a nivel nacional planteadas en las *Declaraciones de la Selva Lacandona*. En el eje del proceso organizativo de los pueblos encontramos la construcción de la Autonomía<sup>29</sup>.

Uno de los elementos centrales en la construcción de estos tres ejes, así como en la construcción de los 10 años de vida clandestina del EZLN es la carga ética de sus militantes. Construcción ética hecha a partir de sus compañeros caídos en la lucha antes y después del levantamiento armado de 1994, y de su certeza en la victoria. La memoria de los muertos, la necesidad de “*devolverle el sentido a su muerte*” alimenta por un lado, la rabia, y por otro, la voluntad de sacrificio en sus militantes<sup>30</sup>, y hace más difícil el rendirse o venderse. En la *II Declaración de la Selva Lacandona* el EZLN lo señala de la siguiente manera:

*“De cara a la montaña hablamos con nuestros muertos para que en su palabra viniera el buen camino por el que debe andar nuestro rostro amordazado. Sonaron los tambores y en la voz de la tierra habló nuestro dolor y nuestra historia habló nuestro dolor y nuestra historia habló. Para todos todo dicen nuestros muertos. Mientras no sea así, no habrá nada para nosotros[...] ¡No se rindan! ¡Resistan! No falten al honor de la palabra verdadera. Con dignidad resistan en las tierras de los hombres y mujeres verdaderos, que las montañas cobijen el dolor de los hombres de maíz. ¡No se rindan! ¡Resistan! ¡No se vendan! ¡Resistan! Así habló su palabra del corazón de nuestros muertos de siempre. Vimos nosotros que es buena su palabra de nuestros muertos, vimos que hay verdad y dignidad en su consejo.”* (EZLN, 2002:18-19)

Esta construcción ética política permitió al EZLN la conformación de lo que ellos llaman el *aprender a aprender*, y que permitirá la primera derrota del EZLN y la construcción de toda su historia futura:

*“Los que venían a salvar a las comunidades indígenas fueron salvados por ellas. Y encontramos rumbo, destino, camino, compañía y velocidad para nuestro paso. Lo que llamamos la velocidad de nuestro sueño. En el momento en que el pequeño grupo guerrillero*

---

<sup>29</sup> Se recomienda la lectura del texto de Gloria Muñoz Ramírez *EZLN 20 y 10 El fuego y la palabra*, para profundizar en esta lectura que el zapatismo hace sobre su movimiento.

<sup>30</sup> Al respecto Walter Benjamin señala como: “*El sujeto del conocimiento histórico es la clase oprimida misma cuando combate. En Marx aparece como la última clase esclavizada, como la clase vengadora que lleva a su fin la obra de la liberación en nombre de tantas generaciones de vencidos. Esta conciencia que por corto tiempo volvió a tener vigencia con el movimiento Espartacus, ha sido siempre desagradable para la socialdemocracia. En el curso de treinta años ha logrado borrar casi por completo el nombre de un Blanqui, cuyo timbre metálico hizo temblar al siglo pasado. Se ha contentado con asignar a la clase trabajadora el papel de redentora de las generaciones futuras, cortando así el nervio de su mejor fuerza. En esta escuela, la clase desaprendió lo mismo el odio que la voluntad de sacrificio. Pues ambos se nutren de la imagen de los antepasados martirizados y no de del ideal de los descendientes liberados*” (Benjamín, 2005:25-26)

*hace contacto con los pueblos, hay un problema y una lucha. Yo tengo una verdad –yo, el grupo guerrillero-, y tú eres un ignorante, te voy a enseñar, te voy a adoctrinar. Error y derrota” (SCI Marcos, 2008:5)*

A partir de esta primera derrota, el EZLN pasa de ser una guerrilla de corte clásico bajo la lógica del núcleo guerrillero, a ser un Ejército Popular al servicio de las comunidades con miles de integrantes. Así, el levantamiento armado del 1 de enero de 1994, es decidido, no por una dirigencia que hace el análisis clásico de la correlación de fuerzas, sino colectivamente en asambleas comunitarias que anteponen las necesidades sobre lo posible.

Esta primera derrota, modificó también la construcción cultural del propio EZLN, como lo señala el mismo Subcomandante Insurgente Marcos en una entrevista realizada por Juan Gelman, en términos discursivos:

*“no sólo nos enfrentamos con las lenguas indígenas, sino también con su manejo y con la forma de apropiación del español. Los indígenas no se apropian de conceptos, sino de palabras, y traducen su visión con un manejo de lenguaje muy rico, como decir está triste mi corazón, por me siento mal, o decir, me duele el corazón y señalarse la panza, que está cerca[...] Nos encontrábamos con que los indígenas manejaban el lenguaje con mucho más apego al significado de las cosas y al uso de las imágenes también. Teníamos que aprender ese otro uso del lenguaje para poder comunicarnos con ellos, y ellos con nosotros, lo que empezó a producir efectos en nuestra forma de hablar. Y de escribir. ” (SCI Marcos, 2001:231-232)*

Este mismo proceso lo vivirán los zapatistas al entrar en contacto con la sociedad civil nacional e internacional después del levantamiento armado de 1994, lo cual modificará y enriquecerá aún más su discurso, siendo recurrentes las citas o referencias a escritores como Brecht, Neruda, García Lorca, Cortázar y Cervantes, al mismo tiempo que el Ché y Miguel Enríquez, así como los saberes propios de los pueblos mayas, apareciendo personajes como el Viejo Antonio, traductor de los saberes de los pueblos indios; Don Durito de la Lacandona y su escudero el Subcomandante Marcos, que recuerdan los diálogos entre Don Quijote y su escudero Sancho Panza; Elías Contreras, finado comisión de investigación del EZLN y su novia la Magdalena, travesti trabajador sexual de la ciudad de México; la insurgenta Erika y la vida en la montaña; las tres generaciones de la Toñita; un sapo y una piedrita inconformes; la niña Diciembre que como su nombre lo indica nació en noviembre;

entre muchos otros personajes<sup>31</sup> e historias en las que coexisten “*conceptos teóricos frente a términos cotidianos*”, a partir de lo cual el modelo discursivo se convierte en una

*“auténtica mixtura que no atiende a los cánones de una izquierda anclada en el limbo, y recrea una tradición antigua pero revalorada por el pensamiento marxista: ubicar en planos similares el análisis político o el discurso histórico con la sátira y el humor. En el discurso interactúan y se dirigen hacia un mismo blanco la investigación científica, el recurso literario y el arma de la risa.”* (Maldonado, 2008:13)

Así pues, en el discurso zapatista política y poética no están peleadas, lo que no es un asunto menor, ya que como señalaba anteriormente “*la política se da de manera clave también en el terreno del lenguaje. La política es también un combate por el uso que debe darse a las palabras y, por supuesto las prácticas sociales que a ellas van asociadas.*” (Reygadas, 2005:19) Además el discurso zapatista se construirá a partir del “*entrecruzamiento de las múltiples y hasta encontradas voces que participan en la toma de decisiones políticas*”, en este caso las comunidades indígenas zapatistas constituidas como sujetos políticos, pero también a partir de un proceso dialógico con los diversos destinatarios a quien se dirige el discurso. (de la Peña, 2004:31)

Esta construcción ética y poética de la política hecha por los zapatistas estará presente no solo en el ámbito del discurso sino en todas sus acciones por la construcción de un mundo nuevo, siendo el humor, uno de los elementos centrales a través del cual se “*dinamita por dentro el tradicional discurso [y práctica] de izquierda, solemne, vacuo y almidonado como pocos*”. (Bartra, 1998:10)

A continuación recupero algunos elementos de la historia pública del EZLN, en los que se encuentra siempre esta posición ética-política y poética-política, que me parecen relevantes para el análisis en tanto movimiento social de nuevo tipo.

Junto con el levantamiento armado del 1 de enero de 1994, el EZLN dio a conocer el *Despertador Mexicano*, órgano de difusión en el que se dio a conocer la *Declaración de*

---

<sup>31</sup> Sobre este aspecto Armando Bartra señala como “*el discurso político neozapatista abreva tanto en la literatura y la práctica política de la izquierda tradicional como en los mitos, conceptos y modos de las etnias donde tiene su base. Los comunicados, las Posdatas y las Historias de Durito son notables por su lenguaje, como por sus palabras, que diría Saussure[...] Pero es en los relatos del Viejo Antonio donde mejor se hibridan el imaginario autóctono y el mestizo.*”



*Guerra* (en la que se incluyen las once demandas de su lucha sintetizadas en las demandas de democracia, libertad y justicia para todos los mexicanos) así como las *Leyes Revolucionarias*, vigentes en territorio zapatista hasta el día de hoy.

Tanto en la *Declaración de Guerra* como en la *Ley Revolucionaria de las Mujeres*, los zapatistas daban a conocer su concepción del poder, no como un espacio a conquistar sino como una relación social, que coincide con el planteamiento de Foucault al respecto:

*“Entre cada punto del cuerpo social, entre un hombre y una mujer, en una familia, entre un maestro y su alumno, entre el que sabe y el que no sabe, pasan relaciones de poder que no son la proyección pura y simple del gran poder del soberano sobre los individuos, son más bien el suelo movedizo y concreto sobre el que ese poder se incardina, las condiciones de posibilidad de su funcionamiento. La familia, incluso hasta nuestros días, no es el simple reflejo, el prolongamiento del Estado respecto a los niños, del mismo modo, que el macho no es el representante del Estado para la mujer. Para que el Estado funcione como funciona es necesario que haya del hombre a la mujer o del adulto al niño relaciones de dominación bien específicas que tienen su configuración propia y su relativa autonomía.” (Foucault, 1992:167)*

Ahora bien, la importancia de la *Ley Revolucionaria de la Mujeres*, y de esta concepción del poder como relación social, tiene que ver con la propuesta de construcción democrática hecha por los zapatistas, a partir de la cual, surgen sujetos y espacios de enunciación diversos, en este caso, el sujeto femenino cuyo espacio de enunciación

*“no consiste en la participación cada vez mayor de las mujeres en las organizaciones y movimientos sociales, sino en la elaboración de sus palabras en relación con todos los órdenes de la existencia a partir de su propia y particular experiencia. Ello constituye parte de la construcción de una nueva política, una política que puede ser universal gracias a que particulariza, a que se construye de la experiencia de los sujetos y sus necesidades concretas.” (Millán, 1996:31)*

Otra de las leyes dadas a conocer en el *Despertador Mexicano* y que me parece importante mencionar, es la *Ley Agraria Revolucionaria*, que cobra relevancia, pues junto con el levantamiento armado y la toma de siete cabeceras municipales por parte del EZLN, se da también la toma masiva de tierras<sup>32</sup> por parte de los indígenas zapatistas principalmente en

---

<sup>32</sup> Las ocupaciones masivas de tierras se dieron por parte no únicamente de los indígenas zapatistas, sino de indígenas pertenecientes a múltiples organizaciones, entre ellas, Xi'Nich, ARIC, CIOAC, CNPA, MOCRI, así como diversas organizaciones afiliadas al PRI y la CNC. En el ensayo me refiero únicamente a las tierras recuperadas por el EZLN.

las zonas Selva Fronteriza, Tzotz Choj y Selva Tzeltal<sup>33</sup>. Estas tomas de tierras, junto con la *Ley Agraria Revolucionaria* se convertirán en el sustento material y cultural para la construcción de la Autonomía Zapatista.

En diciembre de 1994 como parte de la culminación de la *Campaña Militar Paz con Justicia y Dignidad* para romper con el cerco del Ejército Federal, el EZLN declara la formación de 38 Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (MAREZ), en donde la población civil nombra libre y democráticamente, y de acuerdo con sus usos y costumbres, nuevas autoridades, desconociendo a las autoridades oficiales, y reconociendo como vigentes la Constitución de 1917, las Leyes Revolucionarias y las leyes emitidas por los propios MAREZ.

A partir de este momento, comenzará el proceso de construcción de la Autonomía Zapatista que se consolidará en el año de 2003 con la formación de los Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno (JBG). En términos materiales, este proceso fue posible a partir de la recuperación de la tierra, en tanto medio de producción, que permitió a los pueblos asegurar su reproducción material, y por tanto, la posibilidad de decidir de manera autónoma sobre su futuro. Como lo señala el EZLN:

*“los avances en gobierno, salud, educación, vivienda, alimentación, participación de las mujeres, comercialización, cultura, comunicación e información, tiene como punto de partida la recuperación de los medios de producción, en este caso, la tierra, los animales y las máquinas que estaban en manos de los grandes propietarios.”* (SCI Marcos, 2007:27)

Con esta base, estos proyectos han tenido importantes avances, por ejemplo, en materia de gobierno, la formación de cinco de Juntas de Buen Gobierno (una por cada zona) que operan bajo los principios de rotatividad y revocabilidad, con la idea de que todos puedan cumplir las funciones de gobierno. Estas Juntas funcionan como unidades de trabajo y no como espacio de toma de decisiones. La toma de decisiones fundamental se encuentra en la asamblea comunitaria, cuyos acuerdos son transmitidos al Consejo Autónomo del MAREZ y este a su vez lo transmite a las JBG. Así en las JBG, en las que hay representantes de

---

<sup>33</sup> El territorio zapatista está dividido en cinco zonas, cada una de las cuales forma un caracol: Zona Norte, Altos, Selva Tzeltal, Tzotz Choj y Selva Fronteriza. En la Zona Altos y la Zona Norte la recuperación de tierras fue mínima.

todos los MAREZ que conforman la zona, se pueden tener los resolutivos de todas las comunidades de todos los MAREZ.

Esta forma de organización ha permitido importantes avances en el ámbito educativo a través de la formación de promotores, centros de formación y escuelas autónomas en diferentes niveles; en la salud, la formación de promotores, hueseros, parteras y yerberos, y casas de salud para cada comunidad, así como clínicas regionales; en materia de producción, a través de la formación de promotores de agroecología y proyectos productivos encaminados a la satisfacción de las necesidades de alimentación de las propias comunidades y proyectos productivos encaminados a la venta de productos como, cooperativas de café, cooperativas de mujeres de pan y artesanías, cooperativas de calzado, tiendas cooperativas de consumo, cooperativas de ganado, entre otros; y en materia de comunicación, el desarrollo de radios comunitarias en las diferentes zonas. Estos proyectos se desarrollan de manera particular en cada zona, de acuerdo a la forma de organización propia de los pueblos.

En la construcción de estos proyectos ha participado y participa la sociedad civil nacional e internacional acompañando a las comunidades zapatistas, generando un diálogo entre diferentes tipos de saberes que ha enriquecido tanto al proyecto zapatista como a los que han acompañado este proceso. Ejemplo de esto es la discusión entre miembros de la sociedad civil y bases de apoyo zapatistas de comunidades choles en la que se hablaba sobre la importancia del cuidado del medio ambiente. Los miembros de la sociedad civil hablaban sobre el cuidado de los árboles para el desarrollo del ciclo del agua, en el mismo sentido los miembros de los pueblos choles argumentaban que la importancia del cuidado de los árboles se encuentra en que los saraguatos o micos aulladores, con su aullido, llaman a la lluvia, que es lo que permite que haya agua para el crecimiento de la milpa y con ello la existencia de ellos como pueblos. En este sentido, desde dos tipos de saberes diferenciados se llegaba a una misma conclusión, enriqueciendo las dos perspectivas del mundo.

Todos estos procesos son posibles gracias a la recuperación de tierras hecha por el EZLN. Además la recuperación de las tierras permite también la reproducción de los pueblos en

términos culturales, es decir, la construcción del territorio. Definido por una mujer zapatista en el video Autonomía Zapatista:

*“Territorio no es un pedazo de tierra nada más, no se puede definir con una sola palabra. Tiene que ver con donde sembramos el maíz, donde nacemos, donde nos casamos, donde tenemos los hijos. Tiene que ver con los bosques, con los animales, con los lugares sagrados, las cuevas, las lagunas, los cerros. El territorio somos los pueblos.”*

Un ejemplo de esta relación con la tierra es la de los pueblos choles, pero que se repite con sus especificidades en todas las etnias mayas integrantes del EZLN, así como en muchos de los pueblos indios de nuestro país. Los choles son los milperos, los hijos del maíz. Para los choles la tierra no es una mercancía,

*“la tierra es nuestra madre y debemos cuidarla con todo nuestro amor. Esta relación fundamental con la tierra es algo que entraña mucho más que una significación económica; resume también el sentido total de la existencia. Con base en este elemento, la tierra, se forjará toda la concepción del mundo de los choles: la tierra brota del ombligo de Chujtiat, en la tierra vivimos, volveremos al seno de la tierra, en la tierra nos renovamos como las flores, como cada nuevo ciclo agrícola; tierra es nuestra piel, el olor de las mujeres, su flujo menstrual también es del color de la tierra y, finalmente, de la tierra brota y crece el maíz, nuestro sustento. ¿Cómo podrían los choles vivir sin la tierra, sin pelear y dar la vida por la tierra?” (Morales, 1999:25)*

A partir de estos ejemplos, podemos entender que la defensa de la tierra y el territorio se haya convertido en uno de los ejes principales de la lucha zapatista, y el fundamento de la construcción de su autonomía. En términos políticos, la construcción de la Autonomía Zapatista consiste en la inversión de la máxima de la política moderna de la relación *mando obediencia* para la construcción del *mandar obedeciendo*, esto a partir no de la toma del poder estatal sino de su destrucción en términos prácticos, a través de la construcción de una sociedad con democracia, libertad y justicia:

*“como Marx ha puntualizado claramente, no se trata de ‘tomar posesión de la máquina del Estado tal como está y servirse de ella para sus propios fines’, sino de destruirla: lo que implica por ejemplo, que el ejército y la policía son sustituidos por el pueblo en armas, mientras que la antigua burocracia desaparece y es también sustituida por los ciudadanos comunes y corrientes.” (Aguirre 2007:83)*

Lo que los zapatistas han hecho en su territorio, es en términos prácticos esta desaparición del Estado, por un lado, con la sustitución del ejército y la policía por el pueblo en armas constituido en el EZLN, y por otro, con la sustitución de la burocracia por un gobierno del pueblo, instituido hasta ahora en tres niveles de ejercicio de la autonomía: la asamblea en la

comunidad, el Consejo Autónomo a nivel municipal y la Junta de Buen Gobierno a nivel zona.

Esto lo que ha permitido es que los pueblos tomen su destino en sus manos y realicen una construcción heroica como señala Sergio Rodríguez Lazcano:

*“Hace muchos años, un contemporáneo de todos nosotros, José Carlos Mariátegui, dijo que el socialismo indoamericano no sería ni copia ni calca, sino creación heroica. Yo no digo que lo que se está haciendo en los Caracoles Zapatistas sea el socialismo, pero de lo que no tengo duda es que ahí se está haciendo una creación heroica, que puede ser la piedra de toque de un futuro socialismo, sin patronos, ni generales; sin timoneles, ni jefes; sin dioses, ni césares, si ayatolas dominicales ni sabatinos.” (Rodríguez, 2007:92)*

A pesar de esta creación heroica, el EZLN siempre ha luchado por democracia, libertad y justicia para todos los mexicanos y no solo para los pueblos indígenas zapatistas. Esta lucha de liberación nacional la ha dado a través de las iniciativas de las *Declaraciones de la Selva Lacandona*. Actualmente a partir de las lecturas que han hecho sobre su propio movimiento, así como del avance de la IV Guerra Mundial y los movimientos de resistencia en México y el mundo, hace una nueva propuesta de lucha, la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, que intenta unir a la gente de abajo y a la izquierda:

*“Según nuestro pensamiento y lo que vemos en nuestro corazón, hemos llegado a un punto en que no podemos ir más allá y, además, es posible que perdamos todo lo que tenemos, si nos quedamos como estamos y no hacemos nada más para avanzar. O sea que llegó la hora de arriesgarse otra vez y dar un paso peligroso pero que vale la pena. Porque tal vez unidos con otros sectores sociales que tiene las mismas carencias que nosotros, será posible construir lo que necesitamos y merecemos. Un paso adelante en la lucha indígena, sólo es posible si el indígena se junta con obreros, campesinos, estudiantes, maestros, empleados... o sea los trabajadores de la ciudad y el campo.” (EZLN, 2005:8)*

### **3.3 Otro mundo, abajo y a la izquierda, un tejido multicolor**

*“Después hay propuestas y se dibujan,  
en el pensamiento y en el corazón,  
ventanas y puertas que sólo ellos ven  
(entre otras cosas, porque aún no existen).  
La palabra dispar y dispersa empieza  
a hacer camino común y colectivo.  
Alguien pregunta ¿Hay acuerdo? Hay,  
responde afirmando la voz ya colectiva.  
De nuevo se traza el caracol, pero ahora  
en camino inverso, de dentro hacia fuera.  
El borrador sigue también el camino inverso  
hasta que solo queda, llenando el viejo pizarrón,*

*una frase que para muchos es delirio,  
pero para estos hombres y mujeres es una razón de  
lucha: un mundo donde quepan muchos mundos.  
Más despuecito, una decisión se toma.”  
EZLN, La treceava estela*

En julio del 2003 el EZLN a través del comunicado de la Treceava Estela daba a conocer el nacimiento de los Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno y adelantaba en forma de puertas y ventanas dibujadas en un caracol, lo que en forma de palabra se convertiría en la Sexta Declaración de la Selva Lacandona dos años después.

Durante el año 2004, a través de los comunicados de la *Televisión Zapatista Intergaláctica*, el EZLN daba a conocer su lectura sobre la IV Guerra Mundial a nivel local, nacional e internacional y nos adelantaba que *falta lo que falta*. En el mes de junio del año 2005 en el comunicado *La (imposible) ¿geometría? del poder* los zapatistas señalaban la descomposición de la clase política mexicana, encabezada por los tres principales partidos políticos, el PRI, el PAN y el PRD y decían que allá arriba no hay nada que hacer,

*“con este ensayo y otros de la misma época y con diversas variantes, el sub Marcos y los zapatistas definían una línea política sin concesiones, basada en principios, que motivó airadas réplicas desde una izquierda que, en análisis mecánicos, vinculó a los zapatistas con la derecha por el sencillo motivo de criticar al PRD y a López Obrador”(Maldonado, 2008:9)*

Unos días después, el EZLN se declaraba en Alerta Roja y daba a conocer la finalización de su reorganización político militar. Durante la Alerta Roja el EZLN envió una carta a la sociedad civil (la última dirigida con ese remitente) en la que finalizaba diciendo: *“He dicho, al inicio de esta carta, que no era una despedida. Bueno, pues resulta que para algunos sí lo es. Aunque para otros será lo que es en realidad, es decir, una promesa... Porque ya se alcanza a ver lo que falta...”* (SCI Marcos, 2005:16)

Esta despedida y esta promesa se aclararían con la publicación de la *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, en la que el EZLN hace un llamado a *“la gente humilde y simple como nosotros, pero, también como nosotros, digna y rebelde”*. Es decir, en la *Sexta Declaración* se hace un llamado con un posicionamiento de clase para la lucha contra el capitalismo. Pero este posicionamiento, como había señalado anteriormente, no se fundamenta únicamente en el lugar que se ocupa en el proceso productivo, sino en el lugar que se ocupa

con respecto a la construcción del biopoder, por lo que los zapatistas en la *Sexta Declaración* llaman a sujetos diversos a sumar sus luchas:

*“y en esta globalización de la rebeldía no sólo aparecen los trabajadores del campo y de la ciudad, sino que también aparecen otros y otras que mucho los persiguen y desprecian por lo mismo de que no se dejan dominar, como son las mujeres, los jóvenes, los indígenas, los homosexuales, lesbianas, transexuales, los migrantes, y muchos otros grupos que de por sí hay en todo el mundo pero que no vemos hasta que gritan que ya basta de que los desprecien, y se levantan, y pues ya los vemos, y los oímos, y los aprendemos.”* (EZLN, 2005)

Así, el EZLN llama a toda la gente de abajo y a la izquierda a identificar a un enemigo común, el capitalismo, y sumar todas las dignas rabias que abajo se acumulan para acabar con este enemigo. Esto lo podemos entender en términos de Gramsci como la construcción del *bloque social histórico*, es decir:

*“la creación de un sistema hegemónico que agrupe a las clases subalternas: si la crisis es espontánea y las clases subalternas no están organizadas, la clase dominante retomará el control de la situación y la vieja sociedad se mantendrá, al menos provisoriamente. Por otra parte, en ausencia de esta organización, la crisis orgánica no podrá ser suscitada.”* (Portelli, 1978:119)

En este sentido, la organización de las clases subalternas se hace necesaria para la superación de la reproducción capitalista, planteando como alternativa, un sistema basado en las necesidades y no en la valorización del valor, es decir, la opción del valor de uso sobre el valor de cambio, así como la lucha contra todo el sistema de relaciones de dominación basado en el biopoder.

A nivel internacional el EZLN invita a la celebración de encuentros internacionales y la solidaridad entre movimientos. Ejemplos de esto fueron el cargamento de gasolina y maíz que los zapatistas enviaron a Cuba, el maíz que se envió al movimiento indígena en Ecuador y Bolivia, así como las artesanías enviadas a Europa. Por otro lado, se realizaron los tres *Encuentros de los Pueblos Zapatistas con los Pueblos del Mundo*, en territorio zapatista, en donde las comunidades autónomas compartieron con compañeros de todo el mundo el proceso de construcción de su autonomía, así como el *Festival Mundial de la Digna Rabia* celebrado en la Ciudad de México, San Cristóbal de las Casas y el Caracol de Oventic, en donde participantes de todo el mundo intercambiaron experiencias de lucha. También se han celebrado el *Encuentro Continental de los Pueblos Indios* en tierras de la tribu yaqui en Vítam, Sonora, y el *Encuentro Continental contra la Impunidad* en el

Caracol de Morelia. Espacios de encuentro de los diferentes para compartir experiencias de una lucha común.

A nivel nacional, el EZLN propone la lucha anticapitalista a través de la construcción de Otra Campaña, un espacio de encuentro de las diferentes luchas de abajo y a la izquierda a nivel nacional a partir de una nueva forma de hacer política, que permita la construcción de un Programa y un Plan Nacional de Lucha para la construcción de un nuevo pacto social, plasmado en una nueva Constitución en la que se recojan las necesidades de nuestros pueblos. Para Raúl Zibechi, la Otra Campaña posibilita “*construir espacios de intercomunicación entre los de abajo, mostrando que se pueden crear otras formas de hacer política, por fuera de las instituciones*”, es decir, la construcción de una “*política plebeya*”.

La Otra Campaña avanzó en su conformación con la participación directa de delegados del EZLN, a través de la Comisión Sexta, visitando todo el país para escuchar a los diferentes movimientos de resistencia en sus espacios, construidos lejos de la visión del poder. Estos recorridos fueron interrumpidos en dos ocasiones, la primera, por la represión en contra del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra de San Salvador Atenco, los días 3 y 4 de mayo del 2006<sup>34</sup>, y la segunda, en octubre del 2007 con la detención en un retén militar del convoy en el que viajaba el Subcomandante Insurgente Marcos<sup>35</sup> al *Encuentro Americano de los Pueblos Indios* en Vítam, Sonora. En estos momentos, esta participación se mantiene interrumpida por el creciente acoso en contra de las comunidades indígenas zapatistas. Esto fue anunciado por el EZLN en el Coloquio homenaje a Andrés Aubry en San Cristóbal de las Casa en diciembre del 2007: “*quienes hemos hecho la guerra sabemos reconocer los caminos por los que se prepara y acerca. Las señales de guerra en el horizonte son claras. La guerra, como el miedo, también tiene olor. Y ahora ya se empieza*

---

<sup>34</sup> El FPDT fue reprimido el día 3 de mayo al acudir a apoyar en Texcoco a un grupo de floristas que fue desalojado por la policía. Durante la madrugada del 4 de mayo más de 3 mil elementos de la Policía Federal Preventiva entraron a San Salvador Atenco y detuvieron con extrema violencia a más de 200 personas integrantes de la Otra Campaña y el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, así como habitantes de San Salvador Atenco. Los detenidos sufrieron torturas y las mujeres vejaciones y violaciones por parte de la policía. Doce personas aún continúan en prisión, tres de ellos condenados a 112 años de prisión.

<sup>35</sup> Con esta detención se violaba la *Ley para el Diálogo y la Reconciliación en Chiapas*, aún vigente, que permite a los zapatistas circular libremente por todo el territorio nacional.



*a respirar su fétido olor en nuestras tierras”* Por esta razón, el EZLN cancela su participación directa en la Otra para la organización de la defensa de sus comunidades.

A pesar de esto, la Otra Campaña se ha seguido construyendo desde abajo, creciendo dentro del *discurso oculto*, esperando pacientemente uno de *“esos raros momentos de intensidad política en que, con mucha frecuencia por primera vez en la historia, el discurso se expresa pública y explícitamente en la cara del poder”* (Scott, 2004:22) Ejemplo de esta construcción desde abajo, y señalada por el EZLN como una de las fuerzas principales de la Otra Campaña, (junto con las mujeres y los jóvenes) son los pueblos indios organizados en el Congreso Nacional Indígena, que se reunió en agosto del 2009 en la comunidad de Santa María Ostula, Michoacán y declaró el derecho de los pueblos indios a su autodefensa:

*“de frente a la guerra de exterminio neoliberal, nuestros pueblos, tribus y naciones, así como las comunidades que los integran, tienen el inalienable derecho, derivado del artículo 39 constitucional, para organizarse y realizar la defensa de su vida, de su seguridad, de sus libertades y derechos fundamentales y de su cultura y territorios [...]de conformidad con lo que dispone el convenio ciento sesenta y nueve de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, nuestros pueblos tienen, en el marco de sus derechos a la libre determinación y autonomía, el derecho de organizar su autodefensa del modo que consideren conveniente en tanto no atente contra el respeto de los derechos humanos; por lo que la creación, en el marco de nuestra cultura y organización tradicional, de policías comunitarias, guardias comunales u otras formas organizativas comunales para la autodefensa indígena, son legales, legítimas y, sobre todo, necesarias frente a la profunda corrupción y descomposición de las instancias encargadas de impartir justicia.”* (CNI, 2009)

Esta declaración sobre el derecho a la autodefensa no es algo nuevo entre nuestros pueblos, la autodefensa indígena:

*“siempre ha estado presente en el corazón de las luchas de resistencia contra el despojo de las tierras comunales. La médula programática del zapatismo histórico se encuentra en el artículo 6 del Plan de Ayala, que textualmente establece: ‘los terrenos, montes y aguas que hayan usurpado los hacendados científicos o caciques a la sombra de la tiranía y de la justicia venal entrarán en posesión de estos bienes inmuebles desde luego los pueblos o ciudadanos que tengan sus títulos correspondientes a esas propiedades, de las cuales han sido despojados, por la mala fe de nuestros opresores, manteniendo a todo trance con las armas en la mano la mencionada posesión...’.”*(González, 2009)

Me parece importante señalar, que este reconocimiento histórico es hecho por los propios pueblos reunidos en Ostula, quienes señalan como antecedentes de este derecho a la

autodefensa al EZLN y al propio Ejército Libertador del Sur. La importancia de este reconocimiento histórico reside en la memoria histórica de los procesos de lucha de nuestros pueblos por su liberación, fundamentalmente de la Revolución de Independencia y la Revolución Mexicana. El 1810, el 1910 y el 1994, viven en nuestros pueblos en términos de la memoria de la lucha por la tierra, la autonomía y el derecho a la autodefensa, y no en las ceremonias y festejos oficiales.

En este sentido, cobra relevancia el análisis histórico hecho por Carlos Aguirre Rojas, en el que señala que las crisis económicas y de dominación por las que se atravesó antes de la Revolución de Independencia y de la Revolución Mexicana, son muy similares a las que vivimos actualmente. Frente a este escenario, que por un lado, repite la situación de crisis y por otro, tiene la memoria viva de las luchas de nuestros pueblos, la Otra Campaña propone un

*“cauce pacífico que pretende ahorrarnos el importante costo de vidas humanas que implicaron nuestra Independencia y nuestra Revolución del siglo XX. Y además, es un cauce racionalmente dirigido en términos anticapitalistas, y en aras de un mundo nuevo, que también pretende atajar el desarrollo caótico y bastante azaroso que padeció México, después de 1810 y después de 1910, respectivamente.” (Aguirre, 2007:103)*

Esto nos permite pensar el posible escenario del 2010 histórico<sup>36</sup>, a partir de una insurrección civil y pacífica impulsada por la Otra Campaña, que permita la construcción de un bloque histórico, partiendo de que, como señala James Scott, *“sólo cuando el discurso oculto se declara abiertamente, los subordinados pueden reconocer en qué medida sus reclamos, sus sueños, su cólera son compartidos por otros subordinados con los que no han estado en contacto directo”*. (Scott, 2004:262)

Así pues, se comienza ya a mirar el horizonte, sin embargo, queda una preocupación expresada por el EZLN en el *Festival Mundial de la Digna Rabia*, que no tiene que ver con la velocidad del sueño, sino con la forma en que se construirá este sueño, la preocupación del reconocimiento al diferente, la preocupación de la construcción de un movimiento que

---

<sup>36</sup> Al referirse al 2010 histórico Carlos Aguirre Rojas señala que *“como saben bien todos los historiadores críticos, no necesariamente coincidirá con el 2010 cronológico. Porque el simbólico año de 1968, por ejemplo, se dio en China en 1966, y en Italia y Argentina en 1969, es decir en años cronológicos diversos, que sin embargo, conocen y albergan los mismo o muy similares procesos que el 68 mexicano, francés o estadounidense. Así que ese 2010 podría retrasarse hasta el 2011 o el 2012.”*

ponga fin a esta IV Guerra Mundial y haga nacer por fin *un cielo nuevo sobre una tierra nueva*, realmente nuevos:

*“nos preocupa que ese nuevo mundo no vaya a ser un clon del actual, o un transgénico o una fotocopia del que hoy nos horroriza y repudiamos. Nos preocupa, pues, que en ese mundo no haya democracia, ni justicia, ni libertad. Entonces les queremos decir, pedir, que no hagamos de nuestra fuerza una debilidad. El ser tantos y tan diferentes nos permitirá sobrevivir a la catástrofe que se avecina, y nos permitirá levantar algo nuevo. Les queremos decir, pedir, que eso nuevo sea también diferente.”* (SCI Marcos, 2009:51)

**Reflexiones finales a manera de conclusión. La milpa, una ventana para mirar el mundo. Otro mundo, otra teoría, los aportes del EZLN a la teoría social.**

*“Una ventana se abrió, unos se empeñan en cerrarla de nuevo,  
otros en llamar a conformarse con la contemplación.  
Pero otros, los más, buscan ya la forma de abrir una puerta y salir.  
Porque una casa sin puertas para entrar y salir,  
no es más que una caja negra donde la realidad se refleja  
siempre invertida y convence, a quienes la habitan,  
de que ese mundo invertido y absurdo es el único posible.  
Y no, ya no.  
¡NO!”*  
EZLN, *Ventanas abiertas, puertas por abrir.*

La riqueza de los aportes teóricos del zapatismo son muy diversos. Desde su crítica al pensamiento teórico dominante, hasta el mandar obedeciendo y la otra forma de hacer política, reflejados en la práctica autonómica de los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas y la Otra Campaña. Dentro de estos aportes está el de entender a la globalización neoliberal como la IV Guerra Mundial. Todos estos aportes han nacido de su práctica política por la construcción de otro mundo.

Al reconocer que los aportes teóricos hechos por el zapatismo nacen de su práctica política hay dos hechos fundamentales para comprender esta propuesta: el primero, que el EZLN es una organización político militar, y segundo, la recuperación de tierras hechas a raíz del levantamiento armado de 1994.

El primero, que sea una organización político militar y que hayan declarado la guerra al gobierno mexicano, como los propios zapatistas lo señalan, “*es uno de los desafíos (de los menos estudiados y más condenados, entre los muchos que representa) lanzado por los indígenas en armas y en rebeldía del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en contra del neoliberalismo y por la humanidad.*” (SCI Marcos, 1997) Este desafío posibilitó toda su historia futura.

El segundo, la recuperación de tierras, es el sustento material y cultural, de todas las acciones políticas impulsadas por los zapatistas, y en ese sentido, de su propuesta para pensar el mundo.

El pensamiento zapatista, al nacer de su práctica política, se ubica dentro de los saberes sometidos al mismo tiempo que nutrido por éstos, en el doble sentido que Foucault los entiende:

- En primer lugar, como esos “*contenidos históricos que fueron sepultados, en coherencias funcionales o sistematizaciones formales*”, y
- en segundo lugar como esos

*“saberes de abajo, esos saberes no calificados y hasta descalificados [...] ese saber que yo llamaría si lo prefieren ‘saber de la gente’ y que no es en absoluto un saber común, un buen sentido, sino al contrario, un saber particular, un saber local, regional, un saber diferencial, incapaz de unanimidad y que sólo debe su fuerza al filo que opone a todos los que le rodean”*(Foucault, 2000:21)

Estos dos tipos de saberes sometidos de lo que nos habla es “*del saber histórico de las luchas. En el dominio especializado de la erudición, lo mismo que en el saber descalificado de la gente, yacía la memoria de los combates, la memoria, precisamente que hasta entonces se mantuvo a raya.*” (Foucault, 2000:22) Así, el discurso zapatista se inscribe dentro de este tipo de saberes, al mismo tiempo que se nutre de ellos.

En este sentido la autonomía, la vida comunitaria indígena y el trabajo campesino transmitidos a través de los usos y costumbres de los pueblos choles, tzeltales, tzotziles, tojolabales, zoques y mames que forman parte del EZLN y cuya construcción cultural va de la función expresiva a la función apelativa del lenguaje y no de la referencial a la metalingüística como en el caso de la modernidad capitalista, (Echeverría 2001:100) son fuentes importantes el pensamiento zapatista.

Bolívar Echeverría señala que en el momento comunicativo constituido por la tensión que va desde la función expresiva a la función apelativa, como funciones que se copertenenen,

*“lo determinante del proceso de producción/consumo debe encontrarse en el hecho de que se trata de un proceso de autorrealización del sujeto humano, es decir, un proceso en el que una cierta intención del sujeto está plasmándose como modificación sea de sí mismo en el futuro o de otro en el plano de la reciprocidad.”*(Echeverría,2001:100)

En este sentido, “*lo fundamental estaría en la relación intersubjetiva, en lo político*”, así “*la expresión de una experiencia del mundo, hecha como una apelación al receptor para que se modifique, resulta ser el marco que delimita la referencia práctica general al exterior, al contexto.*” (Echeverría, 2001:100-101)

Por otro lado, como había señalado, en el momento comunicativo que va de la función referencial a la metalingüística, como funciones que se copertenecen,

*“lo determinante del proceso de producción/consumo debe reconocerse en que se trata de un proceso de humanización o de interiorización de lo Otro (lo que la modernidad conoce como Naturaleza) en el mundo de lo humano; un proceso en el que el uso o el habla, la producción de significaciones o de objetos prácticos, al poner en funcionamiento un código o un campo instrumental, lo emplea y se somete a él al mismo tiempo que desborda su efecto simbolizador, su eficiencia técnica y cuestiona su capacidad simbolizadora o instrumentalidad.”* (Echeverría, 2001:101)

Esto quiere decir que mientras las sociedades que mantienen una matriz de sentido no capitalista, como los pueblos indios, privilegian las funciones comunicativas del lenguaje, la sociedad moderna capitalista privilegia la función cognitiva en términos instrumentales.

Así, frente a la lógica instrumental de la modernidad/colonialidad capitalista nacida del momento comunicativo que va de la función referencial a la metalingüística, el EZLN retoma el momento comunicativo propio de los pueblos que va de la función expresiva a la apelativa, retomando conceptos como los de tierra y territorio, centrales en su cosmovisión para la reproducción del todo social y de la vida misma en su conjunto.

A estas características culturales, se suman el pensamiento histórico de las luchas populares en México y de los movimientos antisistémicos a nivel mundial que forman también parte importante del pensamiento zapatista.

En la *Declaración de Guerra* o *Primera Declaración de la Selva Lacandona*, esta recuperación de saberes sometidos se hace evidente. La Declaración comienza con la frase “*somos el producto de 500 años de luchas*”, en la cual el EZLN se asume como un movimiento indígena y queda implícito el reconocimiento de los saberes y prácticas tradicionales de los pueblos indios. Por otro lado se hace referencia a hechos históricos como la masacre de ferrocarrileros en 1958 y la de estudiantes de 1968 y la participación de los pueblos indios en los diferentes procesos de la historia nacional como la

Independencia, la Reforma y la Revolución, todos estos acontecimientos borrados o maquillados por la historia oficial, cobrando relevancia los saberes históricos de la lucha recuperados por el EZLN no solo a nivel discursivo a través de la construcción de un nacionalismo de abajo, sino sobre todo a nivel práctico, en este caso, en las tomas de tierras realizadas por miles de indígenas durante el levantamiento armado del 1 de enero de 1994.

Otro aspecto importante sobre el pensamiento zapatista, es el señalado en el texto *Siete pensamientos en mayo* en el que se indica que “*al señalar y analizar, al discutir y polemizar, no sólo lo hacemos para saber qué ocurre y entenderlo, sino también y sobre todo, para tratar de transformarlo*” (SCI Marcos, 2003:5), es decir, que la reflexión zapatista y sus aportes teóricos no tienen como fin último el entender sino el transformar la realidad, propuesta presente en Marx y planteada en las XI Tesis sobre Feurbach: “*los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.*” (Marx, 1979:229)

En este sentido la construcción de otra teoría, tendría que ver no solo con nuevas lecturas de la realidad sino con un compromiso con su transformación, es decir, con el nacimiento de otra práctica científica, comprometida con el diálogo con sujetos y saberes diversos, y con los procesos de transformación social que estos llevan a cabo. Sensible a las nuevas realidades que éstos nacen y con un compromiso abierto con la lucha por el valor de uso sobre el valor de cambio y por el fin del biopoder como formas de dominación impuestas por la modernidad/colonialidad capitalista, como lo señala Sergio Rodríguez Lazcano:

*“A Carlos Marx le encantaba repetir, parafraseando a Goethe: ‘gris es la teoría (...) verde el árbol de la vida’. Lo cual nos muestra a un Marx siempre preocupado por el movimiento social, aquel que dijo: ‘Vale más un paso del movimiento real que 100 programas’. Pues bien, el reto es saber si la teoría puede tener un color diferente al gris, aproximándose sucesivamente al verde. Creo que el zapatismo dice que sí, la condición: que la teoría sea el resultado de nuestra práctica” (Rodríguez, 2003:17)*

Los zapatistas nos ofrecen así una ventana para mirar el mundo, y al mirarlo, comenzar a hacerlo de nuevo. Asomémonos a esa ventana, transformemos al mundo, hagámoslo mejor. Hagamos verde la teoría, o mejor dicho, hagamos policromática la teoría a partir del reconocimiento de un multicolor árbol de la vida.

## Bibliografía

Adorno, T. y Max Horkheimer, 2004, *La dialéctica de la Ilustración*, Ed. Trotta, Madrid

Aguirre Rojas, Carlos

2007, *Generando el contrapoder, desde abajo y a la izquierda. (O de cómo cambiar el mundo revolucionando desde abajo el poder)*, en Revista *ContraHistorias* 8, México, p.p. 73-86.

2007, *México en 2007: siguiendo la vía más rápida al 2010*, en Revista *ContraHistorias* 8, México, p.p. 95-104.

2009, *América Latina en la encrucijada. Los movimientos sociales y la muerte de la política moderna*, *ContraHistorias*, México.

Alejos, José, 1996, *Jugar y dialogar. Lenguaje y sociedad en Wittgenstein y en Bajtín*, en Cohen, Esther, *Aproximación a la lectura de textos*, IIFL UNAM, 1996, México, p.p. 197-221.

Aubry, Andrés

2005, *La experiencia de Chiapas y la democracia intelectual. Testimonio de una práctica alternativa de las ciencias sociales*, en Revista *ContraHistorias* 4, México, p.p. 103-106.

2006, *Los mensajes que la Historia le envía a Chiapas*, en Revista *ContraHistorias* 5, México, p.p. 29-38.

Bartra, Armando, 1998, *Mitos de la Aldea Global*, en Subcomandante Insurgente Marcos, Prólogo de *Relatos de El Viejo Antonio*, CIACH, Chiapas, 2002, p.p. 6-16.

Benjamín, Walter, 2005, *Tesis sobre la historia y otros fragmentos*, Ediciones *ContraHistoria*, México.

Bensaid, Daniel , 2004, *Teoremas de la resistencia en tiempos que corren*.

Bourdieu, Pierre, 2007, *La dominación masculina*, Anagrama, Barcelona.

Buck-Morss, 2000, *Dreamworld and Catastrophe: The Passing of Mass Utopia in East and West*, Cambridge, MIT, Cambridge.

Clausewits, Carl, 1977, *De la guerra*, Editorial Diógenes, México.

Comandanta Esther, 2001, *Discurso de la Comandanta Esther en Juchitán Oaxaca el 25 de febrero del 2001*, México.

CNI, 2009, *Manifiesto de Ostula y Pronunciamiento sobre el Derecho a la Autodefensa Indígena*, México.

de la Peña, Francisco, 2004, *La voz alzada: la rebelión discursiva del zapatismo*, en Revista *Rebeldía* 16, México, p.p.25-31



De Sousa Santos, Boaventura,  
2003, *Crítica de la razón indolente: contra el desprecio de la experiencia. Volumen 1 Para un nuevo sentido común: la ciencia, el derecho y la política en la transición paradigmática*, Editorial Desclée de Brouwer, España.

2009, *Una epistemología del Sur*, Siglo XXI editores y CLACSO, México.

Delgado, Gabriel

2005, *Vida y muerte entre ch'oles y tzeltales. Identidad, creatividad y memoria cultural*, en coord. Haider, Julieta, *La arquitectura del sentido. La producción y reproducción en las prácticas semiótico discursivas*, CONACULTA e INAH, México.

2009, *Relatar sueños: proceso dinamizador de la conciencia, las identidades y la memoria cultural. Experiencias de resolución de problemas a través de sueños en comunidades tzeltales autónomas del Norte de Chiapas, a finales del segundo milenio*, México.

Echeverría, Bolívar

1986, *El discurso crítico de Marx*, Ediciones Era, México.

1997, *Las ilusiones de la modernidad*, UNAM, México.

1998, *Valor de uso y utopía*, Siglo XXI Editores, México.

2001, *Definición de la cultura*, Ediciones Era, México.

2006, *Vuelta de siglo*, Ediciones Era, México.

2007, *Imágenes de la blanquitud*, en Diego Lizarazo, *Sociedades icónicas. Historia, ideología y cultura en la imagen*, Siglo XXI, México.

EZLN

1994, *Conferencia de prensa 23 de febrero de 1994*.

1996, *Crónicas intergalácticas*, México.

1998, *Quinta Declaración de la Selva Lacandona*, FZLN, México.

2002, *Declaraciones de la Esperanza*, FZLN, México.

2005, *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, Rebeldía, México.

Fanon, Frantz, 1971, *Los condenados de la tierra*, Fondo de Cultura Económica, México.

Foucault, Michel

1997, *Microfísica del poder*, Las Ediciones de La Piqueta, Madrid.

1999, *El orden del discurso*,

2002, *Historia de la Sexualidad Tomo 1 La voluntad de saber*, Siglo XXI Editores, México.

2006, *Defender la sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México.

Freire, Paulo

1979, *La pedagogía del oprimido*, Siglo XXI Editores, México.

1998, *Política y educación*, Siglo XXI editores, México.

Ginzburg, Carlo, 1994, *El queso y los gusanos*, Alhambra, España.

González, Carlos, 2009, *Ostula en el horizonte de la resistencia indígena*, en periódico *La Jornada*, 8 de agosto del 2009, México.

- González Casanova, Pablo  
1974, *Sociología de la explotación*, SigloXXI Editores, México.  
2009, *El discurso de la rabia (Lo que dije y lo que no alcancé a decir)*, en *Revista Rebeldía* 67, México, p.p. 62-74.
- Gramsci, Antonio, 1967, *La formación de los intelectuales*, Grijalbo, México.
- Halliday, Fred, 1989, *Génesis de la Segunda Guerra Fría*, FCE, México.
- Haraway, Donna, 1996, *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*, Cátedra, Madrid.
- Hardt, M y Negri, A.  
2004, *Multitud. Guerra y democracia en la era del Imperio*, Debate, España.  
2005, *Imperio*, Piados, Barcelona.
- Harvey, David  
1998, *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*, Amorrortu Editores, Argentina.  
2001, *El nuevo imperialismo, reajustes espacio temporales y acumulación mediante desposesión*.
- Horkheimer, Max  
2008, *Teoría crítica*, Amorrortu Editores, Buenos Aires-Madrid.
- Jiménez, Gilberto, 2005, *Teoría y análisis de la cultura*, Volumen I y II, CONACULTA, México.
- Kaldor, Mary, 2001, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Tusquets, Barcelona.
- Klein, Naomi  
2002, *Vallas y ventanas. Despachos desde las trincheras del debate sobre la globalización*, Piados, España.  
2007, *La doctrina del shock. El auge del capitalismo del desastre*, ediciones Piados Ibérica, España.
- Lenin, Vladimir  
1966, *El Estado y la Revolución*, Editorial Progreso, Moscú.  
1966, *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*, Progreso, Moscú.
- Luxemburgo, Rosa, 1967, *La acumulación de capital*, Grijalbo, México.
- Maldonado, Ezequiel, 2008, *Entre el Quijote y Durito: el sub Marcos y el arte de la parodia*, México.

Mariátegui, Carlos, 1963, *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*, Casa de las Américas, La Habana.

Marx, Carlos

1972, *El capital*, Tomo 1, Fondo de Cultura Económica, México.

1979, *La ideología alemana*, Ediciones de Cultura Popular, México.

2001, *El Capital Libro I Capítulo VI (inédito)*, Siglo XXI Editores, México.

Millán, Mágina

1996, *Las zapatistas de fin de milenio. Hacia políticas de autorepresentación de las mujeres indígenas*, en Revista Chiapas 3, México, p.p. 19-32.

2009, *El anclaje de la mirada. Las diferencias internas del “nosotras”*, México.

Morales Bermúdez, Jesús, 1999, *Antigua Palabra. Narrativa Indígena Ch’ol*, Plaza y Valdés Editores, México.

Monjardín, Adriana, 2001, *Los nuevos zapatistas y la lucha por la tierra*, en “No traigo cash” México visto por abajo, Ediciones del FZLN, México, p.p. 189-210.

Mora, Maynor, 2007, “El sueño de la razón...” *Apuntes sobre la idea de Razón en el grabado de Goya*, Costa Rica.

Muñoz Ramírez, Gloria, 2003, *EZLN 20 y 10 El fuego y la palabra*, Rebeldía y La Jornada Ediciones, México.

Nordstrom, Carolyn

1995, *Fieldwork under Fire. Contemporary Studies of Violence and Survival. The anthropology and ethnography of violence and sociopolitical conflict*, University of California Press, California.

1997, *A different kind of war story*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia.

Pineda, Francisco

1998, *Vaciar el mar (la guerra y la crisis del estado)*, en Revista Chiapas 6, México, p.p. 121-134.

2005, *Justicia sin verdugo. La memoria de la cultura y los desafíos de la rebeldía*, México.

Portelli, Hugues, 1978, *Gramsci y el bloque histórico*, Siglo XXI Editores, México.

Reygadas, Pedro, 2005, *De jirafas, escarabajos, víboras, tepocatas, zorros, avestruces y otros bichos en el discurso político*, en Revista Rebeldía 34, México, p.p. 15-21.

Rodríguez Lazcano, Sergio

2001, *¿No traigo cash?* en “No traigo cash” México visto por abajo, Ediciones del FZLN, México, p.p. 73-92.

2003, *¿Puede ser verde la teoría? Sí, siempre y cuando la vida no sea gris*, en Revista Rebeldía 8, México, p.p. 9-17.

2007, *La insoportable levedad del poder y la gloria*, en Revista *Rebeldía* 55, México, p.p. 68-76.

2007, *Caracoles zapatistas. Creación heroica*, en Revista *Contrahistorias* 8, México, p.p. 87-94.

2010, *La crisis del poder y nosotros*, Ediciones *Rebeldía*, México.

Scott, James, 2004, *Los dominados y el arte de la resistencia*, Ediciones Era, México.

Scott, Joan, 1996, *El género: una categoría útil para el análisis histórico*, en Lamas, Martha (comp.) *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*, PUEG, México, p.p.265-302.

Subcomandante Insurgente Marcos

1996, *Carta a Adolfo Gilly*, en EZLN, *Documentos y comunicados* 2, Era, México, p.p. 104-109.

1999, *¿Cuáles son las características fundamentales de la IV Guerra Mundial?* en Revista *Rebeldía* 4, febrero 2003, p.p. 24-41.

2001, *El correo de la Selva*, Colectivo Perfil Urbano, México.

2001, *Siete piezas sueltas del rompecabezas mundial*, Ediciones del FZLN, México.

2003, *Durito y una de grietas... y graffitis*, en Revista *Rebeldía* 6, México, p.p.1-2.

2003, *El mundo: siete pensamientos en mayo del 2003*, en Revista *Rebeldía* 7, México, p.p. 3-14.

2003, *La treceava estela*, FZLN, México.

2004, *Leer un video*, *Rebeldía*, México.

2004, *En (auto)defensa de las jirafas*, en Revista *Rebeldía* 25, México, p.p. 10-14.

2004, *El bolsillo roto (Las altas finanzas según los zapatistas)*, en Revista *Rebeldía* 26, México, p.p. 4-8.

2005, *Abajo y a la izquierda*, en Revista *Rebeldía* 29, México, p.p. 3-8.

2005, *Don Durito de la Lacandona*, CIACH y Eón Ediciones, México.

2005, *Carta a la sociedad civil nacional e internacional*, *Rebeldía*, México, p.p. 12-16.

2006, *El elemento extra es la organización*, en Revista *Rebeldía* 42, México, p.p. 3-21.

2007, *Arriba y abajo: la situación nacional mediando el 2007*, México.

2007, *Ni el centro ni la periferia*, *Rebeldía*, México.

2008, *Cómo empezó todo*, en *Ojarasca* 139 suplemento mensual de *La Jornada*, noviembre 2008, México, p. 5.

Subcomandante Insurgente Marcos, Cta. Hortensia y Tte. Coronel Moisés, 2009, *Siete vientos en los calendarios y geografías de abajo*, *Rebeldía*, México.

Subcomandante Insurgente Marcos y Paco Ignacio Taibo II, 2005, *Muertos Incómodos*, Joaquín Mortiz, México.

Sun Tzu, 2001, *El arte de la guerra*, Trotta, Madrid.

Thompson, E.P., 1996, *Costumbres en común*, Grijalbo, Barcelona.

Thompson, John B., 2006, *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*, UAM-X, México.

Wallerstein, Imanuel, 2004, *Capitalismo histórico y movimientos antisistémicos. Un análisis de sistemas-mundo*, Akal, Madrid.

Vera, Ramón

2002, *Desde la milpa se mira el mundo entero*, en *Revista Rebeldía* 2, México, p.p. 28-36.

2003, *Panorama desde el puente*, en *Revista Rebeldía* 3, México, p.p. 54-59.

Zibechi, Raúl, 2008, *Autonomías y emancipaciones. América Latina en Movimiento*, Bajo Tierra Ediciones y Sísifo Ediciones, México.