



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

KOSOVO: DEL NACIONALISMO ÉTNICO A LA
INDEPENDENCIA

TESIS

Que para obtener el título de

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

Presenta

Pedro Camacho Arvizu

Asesor: Dr. Juan Manuel Portilla Gómez

FEBRERO 2010



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres: porque todo lo que he logrado y todo lo que soy como persona, se lo debo a ellos, que con el buen ejemplo y sabios consejos han orientado mi rumbo.

A Lizbeth: con quien he crecido, aprendido y madurado, fuiste un apoyo fundamental en este trabajo, además de serlo en cada meta que me planteo. Gracias bbza.

A mi hermano Antonio: que sé que cuento con su apoyo y que aún sin decirnos muchas palabras, sabemos que deseamos el bienestar mutuo.

A la UNAM: mi alma máter, de la cual me siento muy orgulloso de pertenecer. Siempre llevaré en alto el nombre de la mejor universidad de México.

A mi asesor, el Dr. Juan Manuel Portilla Gómez: quien además de brindarme atención y apoyo en este trabajo, me ofreció su amistad y orientación.

A la Mtra. Georgina Villafranca López: a quién admiro y respeto por ser la experta del nacionalismo en la región balcánica. Gracias por sus correcciones tan valiosas.

A la profesora Mary Cruz: a quien tengo la fortuna de conocer desde que entré a la Universidad, valoro mucho la orientación y amabilidad que me brindó durante mi formación profesional.

A la Mtra. Blanca Araceli Fajardo Martínez: gracias por sus observaciones y la orientación en la búsqueda de información para articular mejor mi investigación.

Al Mtro. José Arturo Salcedo Mena: quien paso varias horas revisando línea por línea mi trabajo, ayudando a mejorarlo.

A Carlos, Eloy y Martín: con quienes he crecido y compartido grandes aventuras, terulias y buenos momentos desde la secundaria, gracias por la amistad tan sincera que hemos forjado en ya más de una década. Es su turno.

A Dr. Hugo Ernesto Mancilla Nava: gran amigo, excelente socio, persona de enorme calidad humana y de gran inteligencia, gracias por todo tu apoyo.

También gracias al Lic. Ricardo Angoso, a la Lic. Elizabeth Infante Fuentes, a mi amigo el Lic. Raziél Jacobo Correa, y todas las personas que contribuyeron y me brindaron su apoyo en este trabajo.



<http://images.google.com.mx/imgres?imgurl=http://media.maps.com/magellan/Images/KOSOVO>. (24 agosto 2008).

*“LAS FOSAS SON LOS ÚNICOS
POBLADOS ÉTNICAMENTE PUROS”*

Matija Beckovic.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	6
CAPITULO 1. Marco Teórico.....	15
1.1 Función de la Teoría Internacional y sus enfoques.....	15
1.2 El poder y la teoría realista.....	22
1.2.1 El poder como determinante del comportamiento internacional.....	25
1.2.2 Antecedentes del realismo.....	26
1.3 El realismo en la teoría de las relaciones internacionales del siglo XX.....	30
1.3.1 Reinhold Niebuhr.....	30
1.3.2 Nicholas J. Spykman.....	32
1.3.3 Hans J. Morgenthau.....	33
1.3.4 George F. Kennan.....	36
1.3.5 Henry A. Kissinger.....	39
1.4 El realismo y sus contribuciones.....	41
CAPITULO 2. Historia del conflicto y comienzo de la crisis en Kosovo.....	45
2.1 Perspectiva albanesa y serbia: El mito.....	45
2.2 Arribo de los turcos.....	49
2.3 Guerras balcánicas.....	54
2.4 Guerra mundiales y Kosovo.....	59
2.5 Bajo el mandato de Tito.....	62
2.6 Nacionalismo.....	67
2.6.1 Etnicidad.....	72
2.6.2 Nacionalismo étnico.....	77
2.6.3 Discurso nacionalista.....	83
2.7 Nacionalismo albanés y serbio: discurso nacionalista de 1989..	85

2.7.1	Del final de Yugoslavia a la crisis en Kosovo.....	95
2.7.2	El ELK de Thaci versus Milosevic: actores principales.....	98
CAPÍTULO 3.	Intervención de la OTAN.....	109
3.1	La matanza de Racak, antecedente de Rambouillet.....	109
3.1.1	Rambouillet: un esfuerzo diplomático.....	112
3.2	OTAN va a la guerra.....	118
3.2.1	Un cambio en la Diplomacia.....	127
3.2.2	El fin de la guerra.....	133
3.2.3	La última dificultad.....	137
3.3	Lo que la guerra dejó.....	141
3.3.1	Mitrovica: el gueto serbio.....	144
3.3.2	Cifras de Kosovo.....	146
3.3.3	Daños al Patrimonio y tendencia a emigrar.....	149
CAPÍTULO 4.	Situación actual.....	152
4.1	Del fin de la guerra a la declaración de Independencia.....	152
4.2	La Independencia.....	162
4.2.1	Reacciones.....	165
4.3	Derecho Internacional.....	167
4.3.1	Asamblea General y Corte Internacional de Justicia....	172
4.2	Datos el nuevo Estado.....	176
CONCLUSIONES.....		181
CRONOLOGÍA DE LA REGIÓN.....		186
BIBLIOGRAFÍA.....		194

INTRODUCCIÓN.

El nacionalismo ha ocupado un lugar central en las revoluciones y guerras de independencia, y en Kosovo no es la excepción. Los Balcanes es una región especialmente nutrida de rencores étnicos y nacionalismos fuertemente arraigados, con problemas que han desembocado en fatales guerras, las cuales han impactado de forma considerable, no sólo dentro su ubicación geográfica sino a escala mundial.

Como planteamiento del problema, nos remontamos a los siglos XVII, XVIII y XIX en los cuales los grandes imperios gestaron batallas en diversos escenarios del mundo en busca de expansión y poderío, desde aquel entonces el objetivo principal era el dominio y control sobre el mayor territorio posible. Las batallas que desencadenaron los imperios turco-otomano y austro-húngaro dejaron para la posteridad un conflicto en la zona ahora conocida como los Balcanes.

En la región de los Balcanes se creó un Estado multiétnico, conjunto de varias etnias nombrado Yugoslavia, siendo este la creación del supuesto experimento más fructífero de la construcción de una federación multinacional en Europa.

Al paso de medio siglo comenzó el desmoronamiento gradual y doloroso desmembramiento que dio lugar a una guerra civil. La desintegración de Yugoslavia va de la mano con los conflictos étnicos y con el nacionalismo.

El objetivo general de esta investigación es demostrar que la hipótesis planteada en la cual se dice que el nacionalismo étnico es el factor principal que llevó a Kosovo a declarar su independencia unilateral el pasado 17 de febrero del 2008, convirtiéndose así en el último Estado resultante de la disolución de la antigua Yugoslavia. El conflicto en Kosovo ha sido una constante problemática en Europa en los últimos años.

Para ello, en el primer capítulo planteo las diferentes teorías de las relaciones internacionales para después elegir a la *real politik* y sustentar en ella parte de mi investigación, siendo esta la que opino se adapta al caso kosovar.

En el segundo capítulo elaboro un recuento histórico, con el objeto de llegar a los orígenes de este conflicto, se plantea una investigación sobre los siguientes conceptos: nacionalismo, Estado-nación, etnicidad, nacionalismo étnico y discurso nacionalista, con el fin de relacionar la historia de Kosovo con el nacionalismo étnico. Con este propósito y tomando como punto de partida el discurso nacionalista de Milosevic en 1989, que en mi muy particular punto de vista fue el momento coyuntural de una nueva era de rencores nacionalistas, constituyendo el inicio de un movimiento que resultó desfavorable para los serbios de Kosovo.

En este mismo capítulo, se puede observar que el pasado de Kosovo se remonta a la discusión de quienes lo habitaron primero y a quienes les pertenece. Ambas etnias, tanto albaneses como serbios tratan de demostrarlo con diferentes argumentos, pero lo verdaderamente comprobable, es que no fue sino hasta 1170 cuando se establece el primer Estado serbio con una población mayoritariamente

serbia, la cual tuvo un crecimiento rápido debido a la propagación de la religión ortodoxa, construyendo numerosos templos y monasterios.

El auge serbio junto con el de la iglesia ortodoxa se vieron interrumpidos con la llegada del gran Imperio turco otomano en el año de 1389, cuando se produjo la desastrosa derrota serbia, la batalla de Kosovo Polje o Batalla del Campo de los Mirlos, que significó, no sólo el dominio otomano en la zona, sino la islamización de toda la región. El cambio religioso y poblacional derivó en un aumento considerable de albaneses.

Después de varios siglos de dominación turca, a inicios del siglo XX, y ante el repudio de diferentes etnias hacia el Imperio turco otomano, se suscitaron una serie de batallas con las cuales diferentes pueblos trataron de recuperar el control de sus tierras. Es aquí cuando los serbios y otros pueblos vecinos finalmente triunfaron en las llamadas Guerras Balcánicas, que después de todo, significaron la unión de Kosovo a Serbia tras el colapso otomano.

Después de la Primera Guerra Mundial, que fue originada en los Balcanes, Serbia se convirtió en un Estado fuerte y ambicioso, lo cual ocasionó al mismo tiempo un sentimiento antiserbio, debido a que los albaneses se convirtieron en un grupo étnico autoritario y represivo. Fue así como en 1918 se conoció la primera versión del Estado yugoslavo, "Reino de los serbios, croatas y eslovenos".

Una vez concluida la Segunda Guerra Mundial, Kosovo pasó momentáneamente a manos italianas, la ocurrencia de los dirigentes fue la de expulsar a los albaneses de Kosovo, a lo que los mismos albaneses respondieron

matando a varios serbios. Pero una vez más Kosovo, regresaba a poder yugoslavo, esta vez bajo el mandato de Josip Broz Tito.

En el año de 1974 fue aprobada la constitución yugoslava y a Kosovo se le concedió el status de provincia autónoma, aunque no de República. Su destino quedaba vinculado al de Serbia y por tanto, los albaneses serian marginados, iniciándose así un movimiento nacionalista.

El nacionalismo tiene diferentes acepciones, por lo que en el libro *Nacionalismos*, Monserrat Gibernau manifiesta que es un sentimiento que tiene que ver con la adhesión a un país de origen, una lengua, ideales, valores y tradiciones comunes, y también con la identificación de un grupo con una serie de símbolos (una bandera, una canción, una pieza musical o un dibujo) que lo definen como “diferente de los demás”.

Existen dos tipos de nacionalismos: el modelo francés y el modelo alemán. El primero es promovido por quienes gobiernan el Estado-nación como un mecanismo homogeneizador de la población, mientras el segundo está ligado a cualidades objetivas, tales como la historia, el lenguaje, cultura y lazos sanguíneos lo cual es llamado por Hegel, *Volksgeist* en su obra *Fenomenología del espíritu*. El modelo francés conduce a la creación de Estados mientras que el modelo alemán es de las naciones sin Estado, y es precisamente aquí en el segundo caso donde encaja Kosovo.

El Estado-nación es un fenómeno político, mientras que el nacionalismo es un fenómeno psicológico, es decir, el nacionalismo es la ideología que atribuye

entidad propia diferenciada a un territorio y sus ciudadanos, en la que se funden aspiraciones políticas muy diversas.

Por otra parte, el concepto de etnicidad nos dice que la religión, la lengua, los mitos, las leyendas y los héroes crean un sentido de unidad y pertenencia. La etnicidad es mayoritariamente de carácter mítico y simbólico. Si la nación es la politización de un grupo étnico y la etnicidad se define estrictamente por sus rasgos culturales (lazos con ancestros comunes) entonces se le llama etnonación, ya que este grupo busca perpetuarse a través del establecimiento de su propio Estado. Esto quiere decir, que la etnia no podría adquirir status de etnonación si no tuviera conciencia política de su existencia propia.

Ahora bien, una vez analizados los conceptos anteriores podemos conjuntarlos y decir que el nacionalismo étnico, es la exaltación de los valores culturales de una nación o de un grupo étnico que se considera posmoderno, pues los valores etnoculturales (lengua, religión, símbolos, ritos, pasado histórico de grandes héroes y batallas y pertenencia a un territorio) se sustentan en hechos históricos y simbólicos anteriores a la era moderna que inicia en el siglo XVIII.

El nacionalismo étnico asociado a las guerras separatistas pasa en algunos casos por procesos lentos de violencia extrema para lograr su objetivo final. La historia y la religión son elementos clave que dan sentido de identidad y de pertenencia.

La importancia del discurso nacionalista se debe a que la forma de hablar moldea nuestra conciencia, y esto convierte en algo suficientemente problemático para generar más problemas y preguntas.

Dentro del mismo capítulo y después de abrir este paréntesis para explicar el nacionalismo étnico, se retoma el marco histórico de Kosovo para poder conjuntar y demostrar que tanto el nacionalismo étnico como el discurso nacionalista de 1989, se convierten en factores que incitan a diferentes movimientos nacionalistas que derivan en una inminente intervención de parte de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) en Kosovo.

El discurso nacionalista al que se hace referencia, se lleva a cabo en el marco del 600 aniversario de la Batalla del Campo de los Mirlos, la cual significó a partir de 1389, el dominio turco otomano en la región de los Balcanes, suceso que no fue una victoria serbia sino todo lo contrario, pero es este mito el que le da vida a los serbios y por el cual en este aniversario, Milosevic promete a su pueblo que jamás serían vencidos de nueva cuenta.

En 1991 se dio la independencia de Croacia y Eslovenia y le siguieron en 1992 Bosnia-Herzegovina y Macedonia. El caso de Kosovo pasaba así a segundo plano, la política norteamericana le daba prioridad a la Guerra del Golfo. Fue hasta 1995, una vez firmados los Acuerdos de Dayton que Kosovo llamaría la atención de nueva cuenta. Pero esto no fue casualidad, este impacto se debió al surgimiento del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), el cual con una serie de ataques violentos atrajo la atención internacional rápidamente.

El nacionalismo albanés comenzaba a manifestarse, el ELK incomodó rápidamente a Slobodan Milosevic. El objetivo principal fue en primer plano causar inestabilidad política en Belgrado y segundo, una vez logrado el primer cometido, iniciar una intervención por parte de la OTAN.

Las manifestaciones lentas y violentas del nacionalismo étnico llegaban a su punto más alto y esto trajo cambios radicales sobre el control de Kosovo.

El contenido del tercer capítulo inicia con la manifestación del nacionalismo étnico a través de un grupo radical, el ELK, el cual comenzó una nueva era de ataques desalmados en varias poblaciones y fue en Racak en 1999 donde se suscitó la matanza más numerosa en aquellos días hacia los serbios, dejando alrededor de 50 muertos. Por primera vez los ojos de mundo pusieron real interés en estos sucesos.

Había que tomar medidas severas en Kosovo, y es así que los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña comenzaron a trabajar en conjunto para tratar de solucionar el conflicto étnico. Se formó un Grupo de Contacto para dialogar con la delegación albanesa y serbia, se invitó a ambas partes al castillo de Rambouillet en Francia para iniciar la reunión diplomática en la cual no hubo acuerdo, y así comenzaron los 78 días de bombardeos sobre Kosovo.

Serbia asumió las responsabilidades pero al paso de los ataques se dio cuenta que no mantendría por mucho tiempo la resistencia, así que optó por desquitar su furia en contra de los albanokosovares. Incendios, saqueos,

matanzas y despojos figuraban como las principales imágenes en los medios de comunicación. Las críticas hacia la OTAN no se hicieron esperar.

Se tuvo que acudir a políticos con reconocimiento internacional para mediar en este conflicto. Finalmente todo derivó en que la sola amenaza de la incursión terrestre intimidó a Milosevic el cual autorizó que entraran las tropas de la OTAN. Eso significó su fin, su resistencia había concluido. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) tomó el control de Kosovo, se inició una era de protectorado. Se creó una administración por parte de la ONU vía la resolución 1244, en la cual la UNMIK (Naciones Unidas Misión Kosovo) y el KFOR (Fuerzas de Kosovo) se convirtieron en parte primordial de la presencia internacional.

Esta guerra dejó miles de desplazados y expulsados, pocos serbios encontraron cabida en Estados aledaños, mientras la mayoría emigró al norte, a Mitrovica, que hoy en día es la reserva serbia de Kosovo. La tendencia a partir por parte de los serbios y otras etnias es una constante y se debe a su exclusión social y a su paupérrima situación económica.

En el cuarto y último capítulo se aborda la situación actual de Kosovo, comenzando con el relato de cómo se presionó a la ONU para lograr la independencia.

Finalmente la fecha significativa y relevante fue el 17 de Febrero del 2008, al declararse la independencia, el discurso incluía la protección de la minoría serbia. Las reacciones en Kosovo fueron de festejo, por supuesto, de los

albanokosovares, mientras Serbia y Rusia se opusieron tajantemente a esta decisión.

Así comenzó una nueva discusión en el Derecho Internacional, y ésta tiene que ver con la validez de la independencia. Serbia presentó casi de inmediato a la Asamblea General de la ONU un proyecto de resolución que solicita a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) una opinión consultiva sobre la legalidad de la autoproclamación de independencia, la cual emitirá su opinión en los próximos dos años y será de gran valor e importancia en ese ámbito del Derecho.

Finalmente, se hace un estudio sobre los datos políticos, económicos y geográficos del nuevo Estado, así como la ayuda que está recibiendo por parte de la Unión Europea, con un apoyo especial en el fortalecimiento de sus instituciones judiciales.

1. Marco Teórico.

1.1 Función de la Teoría Internacional y sus enfoques.

La función esencial de la teoría internacional es permitirnos mejorar nuestro conocimiento respecto de la realidad internacional, sea con el fin de la “pura comprensión” o con el fin más activo de cambiar dicha realidad. La teoría nos ayuda a ordenar nuestro conocimiento existente y a descubrir nuevos conocimientos de forma más eficaz, suministrando un marco de pensamiento en el cual definimos las prioridades de investigación y seleccionamos las herramientas disponibles más adecuadas para recoger y analizar datos.

La teoría dirige nuestra atención a similitudes y diferencias significativas y sugiere relaciones que no se han percibido antes. En el mejor de los casos, la teoría sirve como prueba de que las potencias de la mente humana han sido aplicadas a un problema concreto con previsión, imaginación y profundidad, y esta prueba inspira otras para esfuerzos ulteriores tendientes al desacuerdo o la coincidencia.

No hay un solo modelo de teoría. La teorización social se produce en muchos niveles y a través de muchas perspectivas disciplinarias, con varios experimentos y enfoques interdisciplinarios en curso. La teoría de las relaciones internacionales, que va más allá de la teoría de la “política exterior”, contiene componentes que son descriptivos, especulativos, predictivos y normativos.

Los esfuerzos por teorizar acerca de la naturaleza de las relaciones entre los estados son bastantes viejos; algunos de hecho se remontan a la antigüedad en la India, China y Grecia.

A continuación presento a *grosso modo* un resumen de los diferentes enfoques teóricos, para posteriormente presentar la teoría con la cual relacionaré mi investigación.

Naciones-estado. Los teóricos realistas suscriben lo que se llama el enfoque “centrado del estado” de las relaciones internacionales, ocupándose en especial de la acción de los estados y los gobiernos.

En los últimos siglos, el mundo se dividió en potencias imperialistas y territorios o protectorados coloniales. El número de estados que reclamaban ser legalmente soberanos y políticamente independientes aumentaron rápidamente en el siglo pasado. Por otra parte, los realistas no afirman que las estructuras de las naciones-estado que actualmente existen durarán para siempre, pero no tienen duda de que tales estructuras ahora están firmemente atrincheradas y es probable que constituyan las unidades básicas de la realidad política internacional durante un largo tiempo por venir¹.

Grupos transnacionales y organizaciones no conformadas por estados. Esta categoría incluye todas las entidades –políticas, religiosas, económica-comerciales y otras por el estilo- que operan transnacionalmente (a través de una o más fronteras internacionales), pero no tienen gobiernos o a sus representantes

¹ Singer, J. David, *The level of analysis problem in International Relations*, New York, The Free Press, 1969. P.20.

formales como miembros. Entre los fenómenos transnacionales que han atraído la atención académica durante las últimas décadas está la empresa multinacional. Las empresas multinacionales, en contraposición con las naciones-estado, consideran las fronteras y el territorio como algo sin importancia. A pesar de la gran preocupación expresada acerca de su potencial de intervención política en los países anfitriones (especialmente en los países en vías de desarrollo), es tan primordialmente interesadas en las ganancias más que en la política, excepto en la medida en que la última afecte a las primeras.

Grupos internacionales y organizaciones formadas por Estados o sus representantes. Éstos incluyen agentes internacionales universales a tal punto principal hoy en día como la Organización de las Naciones Unidas.

El sistema internacional. En el nivel más abarcador y abstracto llegamos al sistema internacional o global. En este esquema global, las naciones-estado específicas y otros agentes internacionales no están ausentes, pero se los presenta más con un perfil borroso que agudo. De manera general, quienes favorecen un nivel de acercamiento a los sistemas internacionales están convencidos de que el sistema internacional ejerce un efecto más profundo sobre las partes que lo forman que lo contrario.

Por ejemplo, los pluralistas que estudian las empresas multinacionales, las organizaciones internacionales, los grupos terroristas y la creciente importancia de la interdependencia económica, insisten en que los realistas son demasiados estrechos y unilaterales en su enfoque, sino absolutistas y simplistas. Las

decisiones de política exterior que afectan al sistema internacional no son tomadas, en realidad, por las naciones-estado, que son abstracciones cosificadas por los realistas. Por el contrario, las decisiones las toman grupos o individuos que puedan actuar con la autoridad del Estado.²

Política, economía e interdependencia. Durante las últimas décadas, varios teóricos de las relaciones internacionales han buscado tender un puente en la amplia brecha que va entre los sistemas internacional y nacional, entre el orden político y económico y entre los realistas y los pluralistas/globalistas, subrayando los conceptos de “interdependencia” y “regímenes internacionales”.

Los regímenes internacionales son aquellos de acuerdos en vigencia – procedimientos, normas, reglas y, en algunos casos, instituciones funcionales especiales- diseñados para regular y controlar cierto tipo de actividad transnacional, aquella en que tal regulación y control parecería ser un asunto de interés común (o al menos de interés coincidente) entre varios o muchos estados.³ Serían ejemplo de ello los regímenes internacionales pensados para manejar las tasa de cambio (en el Fondo Monetario internacional), para quitar impedimentos al comercio internacional, el sistema de salvaguarda de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA) y varios acuerdos entre países proveedores de armas nucleares para regular sus exportaciones, entre algunas otras.

La controversia entre tradicionalistas y conductista. El enfoque conductista-cuantitativo pone un énfasis considerable en lo que considera métodos

² La crítica pluralista de los realistas está bien descrita en Paul R. Viotti y Mark V. Kauppi: *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism*, New York, Macmillan, 1987, p. 7.

³ Keohane, Robert O., *Power and Independence: World Politics in Transition*, Boston, Little Brown, 1997, p. 5.

científicamente precisos. Diferentes especialistas en ciencias sociales subrayan diferentes métodos o combinaciones de métodos: investigación de actitudes, análisis de contenido, simulación y juego, correlaciones estadísticas, construcción de modelos y el uso de análisis cuantitativo tanto como de computadoras como base para obtener precisión en las mediciones. El enfoque científico no debe equipararse totalmente con la metodología cuantitativa, pero a la última es mucha más probable que se la emplee y por cierto que se la utilice en mayor escala en el enfoque científico que en el tradicional.

Los tradicionalistas a menudo critican a los conductistas por ser supuestamente demasiado confiados en la capacidad de generalizar, de convertir afirmaciones problemáticas en proposiciones casuales y de usar tales proposiciones para predecir el comportamiento en un área en la cual las cosas no son predecibles.

El analista científico considera la desconfianza del tradicionalista ante el método preciso, la cuantificación y la verificación a través de pruebas estadísticas, irresponsables y arrogantes.⁴ Los tradicionalistas retrucan que, a su propia manera, ellos desarrollan un cuidadoso “análisis de contenido” de las fuentes primarias y secundarias (documentales y de otro tipo) que presentan como evidencia –discursos, declaraciones ante la prensa, informes gubernamentales, mensajes diplomáticos, memorias personales, descripciones y comentarios periodísticos, entrevistas, estudios especializados y otros por el estilo- e

⁴ Knorr, Klaus and N. Rosenau, James, *Contending approaches to international politics*, Princeton, Princeton University Press, 1969, p. 14.

intuitivamente seleccionan lo que consideran importante y relevante sin un conteo sistemático de palabras y frases.

La teoría tradicional: el equilibrio del poder. La más antigua, persistente y polémica de todas las teorías de la política internacional –el equilibrio del poder– fue reconocida al menos implícitamente en la antigua India y en la antigua Grecia. Los teóricos de la realidad social internacional emplean “equilibrio” como un concepto organizador central para las relaciones de poder de las naciones-estado y suponen que las últimas están llevadas, casi por una ley de su propia naturaleza, a buscar su seguridad por alguna forma de equilibrio de poder.

Equilibrio de poder: problemas y definición. El término *equilibrio de poder* ha sido redondamente criticado por causar considerable confusión semántica. Ernest B. Hass descubrió al menos ocho significados diferentes del término, sin ahondar en la descripción de los mismos paso al siguiente comentario en el cual L. Claude nos dice que “El problema con el equilibrio de poder no es que no tenga sentido sino que tiene demasiados sentidos”.

Claude llega a la conclusión de que el concepto de equilibrio de poder es extremadamente difícil de analizar porque quienes escriben sobre él, no sólo fracasan en ofrecernos claves precisas acerca de su sentido, sino que a menudo “pasan alegremente de un uso del término a otro y de vuelta al primero, a menudo sin hacer ninguna advertencia de que existen sentidos múltiples⁵.

⁵ Inis L. Claude, *Power and International Relations*, New York, Random House, 1962, p. 13.

El equilibrio de poder como guía política prescribe a los estadistas que quieren actuar “racionalmente” que deberían mantener una vigilancia eterna y estar preparados a organizar una coalición contrapuesta contra el perturbador del equilibrio. El equilibrio de poder como sistema se refiere a una sociedad multinacional en la cual todos los agentes esenciales preservan su identidad, integridad e independencia a través del proceso de equilibramiento.

En cuanto a los fines y funciones del equilibrio del poder podemos decir que, si el equilibrio de poder hubiera funcionado perfectamente como todos los estadistas esperaban y si la distribución de poder existente no le hubiera planteado ninguna amenaza a su seguridad nacional, entonces el equilibrio de poder como situación, política, ley y sistema casi con seguridad hubiera contribuido a la prolongación de la paz. Pero la dinámica del sistema político internacional no conducía ni a la estabilidad serena ni a una toma de decisiones racional y prudente en todo momento.

1.2 El poder y la teoría realista.

Los libros de texto de los especialistas realistas y sus otros escritos, a menudo orientados hacia la política, especialmente en la generación posterior a la Segunda Guerra Mundial, han tenido una amplia circulación tanto en círculos oficiales como académicos. La influencia de tales trabajos sigue siendo sustancial a fines del siglo XX. La teoría realista se presenta como una crítica del utopismo, cuyo énfasis normativo del derecho internacional y la organización. A diferencia de los utopistas, los realistas suponen que no hay una armonía de intereses esencial entre las naciones. Por lo contrario, sugieren que las naciones-estado a menudo tienen objetivos nacionales en conflicto, algunos de los cuales pueden llevar a la guerra.

Los atributos de poder de los estados, pero también las medidas políticas planteadas, son cruciales para el resultado de un conflicto internacional y para la capacidad de un Estado de influir en el comportamiento de otro. Sin embargo, pocas veces, si es que alguna vez se da, la noción de capacidades o poder es sinónimo, en la teoría realista, de los niveles de de fuerza estrictamente militares.

Se dice que el poder es un fenómeno multidimensional, tanto con componentes militares como no militares como no militares y los teóricos realistas han desarrollado marcos para clasificar los elementos del poder nacional. Tales capacidades incluyen no sólo fuerzas armadas sino también niveles de tecnología, población, recursos naturales, factores geográficos, forma de gobierno, liderazgo político, estrategia e ideología.

En resumen, el poder consiste en factores cualitativos y cuantitativos. Su eficacia como conjunto de capacidades mantiene una relación necesaria con las metas para las cuales se lo utilizará, tanto como con los medios disponibles para otros agentes en armonía, con o contra los cuales el poder se utilizará.

Los teóricos realistas suponen que ciertos factores en gran medida inmutables, tales como la geografía y la naturaleza del comportamiento humano, configuran la conducta internacional. En contraste con el utopismo, el realismo sostiene que la naturaleza humana es esencialmente constante, o al menos no fácilmente alterable.

En el marco utópico, se dice que el comportamiento humano es mejorable y quizás inclusive perfectible. Los utopistas se basan en la idea de que se puede lograr que la política se adecue a un patrón ético. Las normas de comportamiento, tales como aquellas especificadas en el derecho y la organización internacionales; pueden establecerse y, más tarde o más temprano, pueden convertirse en la base del comportamiento internacional. En contraste, los realistas plantean que hay graves limitaciones en la medida en la cual la reforma política o la educación pueden alterar la naturaleza humana: la humanidad es mala, pecadora y busca el poder. Según la teoría realista, la naturaleza humana no es innatamente buena o perfectible.

Debido a la dificultad de lograr la paz a través del derecho y las organizaciones internacionales, o aún por medio de un gobierno mundial, es necesario diseñar otros planes para el manejo del poder. El equilibrio de poder se

dice que suministra un recurso regulatorio importante para impedir que cualquier nación u otro grupo político logre hegemonía.

Los realistas generalmente coinciden en que la ubicación de un Estado afecta sus capacidades nacionales y la orientación de la política exterior. Se dice que la geografía configura las opciones disponibles para los Estados y que impone limitaciones a las opciones abiertas a los estados en sus políticas exteriores. Debido a la geografía, ciertos Estados son más vulnerables que otros. El acceso a los cursos de agua claves y a la medida en la cual la configuración de las fronteras expone a un Estado a los vecinos hostiles o genera protección respecto de ellos, se sostiene que influyen su política exterior.

La ubicación geográfica afecta el clima y la extensión de la estación de crecimiento de los cultivos, así como la capacidad de movilizarse contra otras naciones. En suma los factores geográficos, demográficos, vinculados con los recursos naturales y geopolíticos son centrales para la teoría realista de las relaciones internacionales.

1.2.1 El poder como determinante del comportamiento internacional.

Poder es la palabra que más a menudo se usa en el estudio de la ciencia política, especialmente en las relaciones internacionales. La ausencia, en el nivel internacional, de instituciones adecuadas y procedimientos para resolver conflictos comparables a aquellos propios de la mayoría de los sistemas políticos internos, hace del llamado elemento de poder algo más obvio que en el nivel interno.

Se dice que el poder de un Estado consiste en capacidades, algunas de las cuales son de naturaleza económica, tales como los niveles de industrialización y productividad, el producto bruto nacional, el ingreso nacional y el ingreso per cápita.

Según Klaus Knorr, el poder, la influencia y la interdependencia están inextricablemente vinculados. Dos estados pueden estar en conflicto por algunos temas mientras que cooperan en otros. “Cuando operan, se benefician de la creación de nuevos valores, materiales o inmateriales. Cuando están en conflicto, intentan ganar valores a expensas del otro. En cualquier caso, son interdependientes.”⁶ El poder se vuelve importante en situaciones conflictivas, mientras que la influencia es central tanto en circunstancias de conflicto como en relaciones cooperativas.

Se dice que la interdependencia connota la capacidad de un Estado para influir en otro de alguna forma. Si la interdependencia es mutua, cada uno podría perjudicar tanto al otro como así mismo cortando la relación que existe entre ellos.

⁶ Knorr, Klaus, *The power of Nations*, New York, Basic Books, 1975, p. 3.

1.2.2 Antecedentes del realismo.

Al igual que el utopismo en la teoría de las relaciones internacionales, el realismo tiene sus raíces intelectuales en la vieja filosofía política de Occidente y en los escritos de autores antiguos no occidentales, tales como Mencio y los Legalistas en China y Kautilya en India, tanto como Tucídides en la antigua Grecia.

En su celebrada historia de la Guerra del Peloponeso, Tucídides escribió: “Lo que hizo la guerra inevitable fue el crecimiento del poder ateniense y el temor que esto produjo en Esparta”.⁷ Su concepción de la importancia del poder, junto con la presión de los estados a formar alianzas en conflicto, ubica a Tucídides bien dentro de la escuela realista. Tanto como Tucídides había desarrollado una comprensión del comportamiento del Estado a partir de su observación de las relaciones entre Atenas y Esparta, Maquiavelo analizaba las relaciones entre los estados en el sistema italiano del siglo XVI.

Maquiavelo está claramente vinculado con la teoría realista por su énfasis en la necesidad del gobernante en adoptar patrones morales diferentes de los del individuo, a fin de asegurar la supervivencia del Estado; su preocupación por el poder; su presupuesto de que la política se caracteriza por una colisión de intereses y su visión pesimista de la naturaleza humana.

⁷ Thucydides, *History of the Peloponnesian War*, Harmondsworth, Penguin, 1972, p. 49.

Thomas Hobbes, al igual que Maquiavelo, consideraba al poder crucial en el comportamiento humano: el hombre tiene “un perpetuo e incansable deseo de un poder tras otro que cesa sólo con la muerte”⁸, Hobbes creía que “los emplazamientos, sin la espada, no son sino palabras, y sin fuerza alguna para hacer sentir en absoluto seguro a un hombre”.⁹ sin un soberano fuerte, el caos y la violencia surgen.

Al igual que otros realistas modernos, Hobbes se preocupaba por las fuerzas subyacentes de la política y por la naturaleza del poder en las relaciones políticas. Si bien Hobbes creía que un soberano fuerte era un obligatorio para mantener el orden dentro del sistema político, veía escasas perspectivas de que cambiara fundamentalmente el comportamiento humano o el entorno. En su énfasis sobre las instituciones políticas fuertes para manejar el poder e impedir el conflicto, Hobbes paradójicamente estaba más cerca de los defensores de un gobierno mundial, que de los realistas que subrayan un equilibrio de poder entre los principales grupos políticos. Hobbes consideraba la última condición análoga a un estado de naturaleza anárquico, pero dudaba de la posibilidad de establecer un imperio mundial.

Hegel, más que cualquier otro filósofo político, elevó la posición del Estado. Si bien los autores realistas, por lo general, en ningún sentido son hegelianos, la creencia de Hegel de que el deber más alto del Estado consiste en su propia preservación, se encuentra en la teoría realista. Hegel razonaba que “dado que los

⁸ Hobbes, Thomas, *Leviathan*, Oxford, Basil Blackwell, 1946, p. 64.

⁹ *Ibidem*, p. 109.

estados están vinculados entre sí como entidades autónomas y también como voluntades particulares de las cuales depende la validez de los tratados, y dado que la voluntad particular del todo es, en su contenido, una voluntad de propio bienestar, se deduce que el bienestar es la meta más elevada que gobierna la relación de un Estado con otro”¹⁰, más aún Hegel sostenía que el Estado tiene una “totalidad individual” que se desarrolla según sus propias leyes. El Estado tiene realidad objetiva; es decir, existe aparte de sus ciudadanos. Hegel sostenía que el Estado tiene patrones morales diferentes de los del individuo y superiores a ellos, un tema que se encuentra en muchos textos realistas.

Entre los antecedentes de la teoría realista está el trabajo de Max Weber (1864-1920), cuyos escritos tratan extensamente no sólo de la naturaleza política y del Estado, sino también del poder como elemento central de la política. Si bien la riqueza del pensamiento político de Weber no puede abarcarse en un breve análisis, baste seguir que, respecto de la teoría realista, muchas de las formulaciones contenidas en su trabajo configuraron a las siguientes generaciones de escritores y especialistas. Para Weber, al igual que para los realistas ulteriores, la característica principal de la política es la lucha por el poder.

El elemento de poder de la vida política es especialmente notorio en el nivel internacional porque “toda estructura política naturalmente prefiere tener vecinos débiles antes que fuertes. Más aún, como toda gran comunidad política es un aspirante potencial al prestigio, también es una amenaza potencial a todos sus

¹⁰ Hegel, G. W. F., *Philosophy of Right*, Oxford, Clarendon, 1942, p. 264.

vecinos; en consecuencia, la gran comunidad política, simplemente porque es grande y fuerte, está de forma latente y constante en peligro”.¹¹

Entre las dimensiones de la política como una lucha por el poder, más aún, está la de la economía. En el pensamiento de Weber, la política económica está en relación de subordinación a la política, en la medida en que “los intereses políticos de poder de las naciones” abarcan una lucha económica por la existencia.

En el pensamiento realista contemporáneo, el sentido de la ética de la responsabilidad se plantea en la noción de que cada acción política debe ser juzgada por méritos específicos más que según cierto patrón abstracto y universal. Semejante idea hace sonar una nota familiar en gran parte del pensamiento realista evaluado en este capítulo.

¹¹ Weber, Max, *Economy and society*, Los Angeles, University of California Press, 1978, p. 911.

1.3 El realismo en la teoría de las relaciones internacionales del siglo XX.

1.3.1 Reinhold Niebuhr.

Si bien muchos especialistas del pasado y el presente han configurado el desarrollo de la teoría realista de las relaciones internacionales, los escritos del teólogo protestante Reinhold Niebuhr (1892-1971) han tenido un efecto importantísimo y por cierto único en la teoría realista.

El comportamiento moral es difícil pero posible para el individuo: es extremadamente difícil para los grupos, especialmente los grupos grandes. Al discutir la naturaleza del poder en los grupos y las naciones, Niebuhr afirma que el poder nacional es la proyección de la “voluntad-de-poder” del individuo. Cuando hay menos restricciones morales sobre el individuo como miembro de un grupo o nación que como individuo, se da mayor violencia en el grupo o el nivel nacional. Un individuo que actúa como miembro de un grupo pierde su identidad, volviéndose por el contrario miembro de una masa anónima.¹² Así las tendencias hacia el poder se magnifican en el nivel grupal o nacional.

Los norteamericanos no han sido conscientes del tema del poder en la política internacional, porque su nación disfrutó un largo periodo de aislamiento respecto de las confrontaciones de poder de otras naciones.

¹² Niebuhr, Reinhold, *The Irony of American History*, New York, Scribner's, 1952, p. 2.

Al criticar a los que propugnan un gobierno mundial, Niebuhr sugería que la teoría política deriva de la práctica política:

Los gobiernos no pueden crear comunidades por el simple motivo de que el gobierno no es primordialmente la autoridad de la ley ni la autoridad de la fuerza, sino la autoridad de la comunidad misma. Las leyes se obedecen porque la comunidad las acepta como correspondientes, en general, a su concepción de la justicia.¹³

Niebuhr criticaba a aquellos realistas que ponen un énfasis excesivo en el “interés nacional”, porque en el nivel nacional como en el individual, “el egoísmo no es la cura adecuada para un idealismo abstracto y pretencioso”.¹⁴

Para Niebuhr, el equilibrio de poder es un recurso organizativo para lograr una apariencia de justicia, algo de equilibrio de poder es la base de cualquier justicia que se logre en las relaciones humanas. Donde la desproporción de poder es demasiado grande y donde un equilibrio de las fuerzas sociales está en falta, ninguna mera exigencia racional o moral puede alcanzar la justicia.

¹³ Niebuhr, Reinhold, *The illusion of World Government*, Bulletin of Atomic Scientists, V, October, 1949, p. 290.

¹⁴ Niebuhr, Reinhold, *op.cit.*, p. 48.

1.3.2 Nicholas J. Spykman.

Nicholas J. Spykman (1893-1943) supuso que solo las condiciones que caracterizan las relaciones interestatales durante las crisis y derrumbes de la autoridad central son normales para las relaciones entre estados en el sistema internacional. Los estados existen porque son fuertes o tienen otros estados que los protegen, en el sistema internacional, como en otros agrupamientos sociales, Spykman veía varios procesos básicos en funcionamiento: cooperación, adaptación y oposición.

Para asegurar su supervivencia, los estados “deben hacer de la preservación o el mejoramiento de su posición de poder un objetivo principal de su política exterior”.¹⁵ Dado que el poder, en la última instancia, es la capacidad de librar la guerra, los estados siempre han subrayado la formación de fuerzas militares.

Spykman reconocía que un equilibrio de fuerzas inestables por naturaleza, siempre moviéndose, siempre en cambio es un elemento indispensable de un orden internacional basado en estados independientes. Spykman vinculó la búsqueda del interés nacional limitado con el equilibrio de poder y conceptos geopolíticos.

¹⁵ Spykman, Nicholas J., *Geographic Objectives in Foreign Policy*, American Political Science Review, XXXIII, 1939, p. 392.

1.3.3 Hans J. Morgenthau.

Hans J. Morgenthau (1904-1980) nos dijo que en las luchas de poder, las naciones siguen políticas diseñadas para preservar el *status quo*, lograr expansión imperialista o ganar prestigio. En opinión de Morgenthau, la política interna y exterior puede reducirse a una que corresponda a alguno de estos tres tipos básicos: Una política busca ya mantener poder, ya aumentar el poder, ya demostrar un poder".¹⁶

Si bien el fin de una política de *status quo* es preservar la distribución de poder existente, la nación que adopta semejante política no necesariamente actúa para impedir todos los cambios internacionales. Por el contrario, las naciones que busquen el *status quo* se proponen coartar el cambio que pueda producir cambios fundamentales en la distribución internacional del poder. Morgenthau cita la Doctrina Monroe como ejemplo de una política de *status quo* que satisface sus dos criterios.

Primero, se la diseñó para mantener el equilibrio de poder prevaeciente en el hemisferio occidental. Segundo, expresaba la no disposición de Estados Unidos a permitir todo cambio. Por el contrario, Estados Unidos sólo actuaría contra el cambio que amenazara la distribución de poder existente. De igual forma, los tratados concluidos al finalizar la guerra invariablemente codifican el *status quo* prevaeciente en ese momento.

¹⁶ Morgenthau, Hans, *Politics Among Nations*, California, Knopf, 1985 p. 12.

El imperialismo es la segunda alternativa principal a disposición de las naciones. Se trata de una política diseñada para lograr una reversión de las relaciones de poder existentes entre naciones.

Para lograr objetivos imperialistas, los estados pueden recurrir a la fuerza militar o a los medios culturales y económicos. La conquista militar es la más antigua y más obvia forma de imperialismo. El imperialismo económico no es tan efectivo como técnica como la conquista militar, pero si un Estado imperialista no puede ganar control sobre otro por medios militares, puede intentar hacerlo a través de sus capacidades económicas. El imperialismo cultural representa un intento por influir en la mente humana como instrumento para cambiar las relaciones de poder entre naciones.

Morgenthau se preocupaba no sólo por la búsqueda de poder, sino también por las condiciones de la paz internacional. Su concepto de orden internacional está estrechamente vinculado con su concepto de interés nacional. La búsqueda de intereses nacionales que no son esenciales para la supervivencia nacional contribuye al conflicto internacional

Al igual que el equilibrio del poder, la diplomacia juega un papel crucial en la preservación de la paz. De hecho, una precondition para la creación de un mundo pacífico es el desarrollo de un nuevo consenso internacional en el siglo XX. El papel del diplomático se ha visto disminuido por el desarrollo de las comunicaciones avanzadas, por el descrédito público de la diplomacia y de los

diplomáticos y por la tendencia de jefes de gobierno a conducir sus propias negociaciones en conferencias cumbre.

El aumento de importancia de las asambleas internacionales, la sustitución de la diplomacia abierta por la secreta y la inexperiencia por parte de las superpotencias contribuyó a la decadencia de la diplomacia durante gran parte del siglo XX.

1.3.4 George F. Kennan.

De manera muy similar a Morgenthau, George F. Kennan (1904-2005) basa su teoría de las relaciones internacionales en el análisis histórico, especialmente de los siglos XVIII y XIX. Sin embargo, el modelo de Morgenthau se deriva en gran medida de un concepto europeo, mientras que el de Kennan está basado en gran medida en la diplomacia norteamericana desde 1776 a 1812.

Según Kennan las metas estadounidenses eran fijas, limitadas y carentes de benevolencia internacional o presupuestos de superioridad moral por parte de una nación u otra. Al igual que Morgenthau, deriva su modelo de los datos históricos de una era en que prevalecían los conceptos limitados más que los universalistas de interés nacional.

Además de criticar el presupuesto norteamericano de una armonía internacional de intereses, Kennan afirma que los norteamericanos perdieron de vista que las reglas que gobiernan el comportamiento de los individuos probablemente difieren drásticamente de las que existen en las relaciones entre estados. El comportamiento gubernamental no puede estar sometido a los mismos patrones morales que se aplican al comportamiento humano.

Al igual que la mayoría de los otros escritores analizados en este apartado, Kennan cree que la naturaleza humana es “irracional, egoísta, obstinada y tiende a la violencia”¹⁷ es difícil si no imposible realizar cambios básicos en el individuo y poca gente tendrá jamás una devoción abstracta a los principios de la legalidad

¹⁷ Kennan, George F., *Realities of American Foreign Policy*, Princeton University Press, 1993, p. 13.

internacional capaces de competir con los impulsos de los cuales las guerras pueden surgir. Más aún, en ningún sentido es cierto que los gobiernos expresen en su política exterior sus aspiraciones de su pueblo. “todo gobierno representa sólo el producto momentáneo de una competencia sin fin por el poder político dentro del marco nacional respectivo.

En el sentido más directo, en consecuencia sólo habla en nombre de una porción de la nación; en nombre de una facción política o una coalición de facciones”.¹⁸ En la política exterior, la opinión pública no puede jugar un papel similar a su papel en la política nacional, dado que los asuntos internacionales, después de todo, son asuntos de relaciones entre gobiernos y no entre pueblos.

Al igual que Morgenthau, Kennan le asigna a la diplomacia un papel importante en la mitigación de conflicto internacional, si bien es altamente crítico acerca del uso generalizado de la diplomacia de cumbres de fines del siglo X, porque conduce a la imprecisión en el discurso internacional y los acuerdos, hace difícil la conducción de negociaciones delicadas en privado, plantea expectativas sin fundamento en la opinión pública y reduce la eficacia de los embajadores y diplomáticos profesionales, cuyo conocimiento, entrenamiento y temperamento los equipan más plenamente que a la mayoría de los líderes políticos o democráticos para tratar los temas complejos de la política exterior. A través de la Diplomacia, las naciones por lo general han podido ajustar diferencias y lograr cambios internacionales pacíficos.

¹⁸ Kennan, George F., *History and Diplomacy as viewed by a Diplomatist*, Review of Politics, XVIII, April, 1956, p. 173.

Al igual que la mayoría de los otros realistas, Kennan basa su realismo en conceptos geopolíticos. Supone que el poderío militar en una escala capaz de alcanzar al de Estados Unidos, puede ser movilizado sólo en unas pocas partes del mundo, es decir, en aquellas regiones donde un gran poder industrial, que disfruta de un acceso adecuado a las materias primas, se combina con grandes reservas de mano de obra educada y técnicamente especializada.

1.3.5 Henry A. Kissinger.

Remitiéndose en gran medida al periodo de 1815-1822, Kissinger postula que la paz se logra no como un fin en sí mismo, sino que por el contrario emerge como un resultado de un sistema internacional estable, por contraste con uno revolucionario. En consecuencia, Kissinger desarrolla dos modelos para el estudio de la política internacional: primero, un sistema estable y segundo, un sistema revolucionario. Plantea que la estabilidad ha sido resultado no ya “de la búsqueda de la paz, sino de una legitimidad general aceptada”.¹⁹ Según la definición de Kissinger, legitimidad significa “no más que el acuerdo internacional acerca de la naturaleza de los arreglos factibles y sobre las metas permisibles y los métodos de la política internacional”.²⁰

La legitimidad implica una aceptación del marco del orden internacional por parte de todas las grandes potencias. El acuerdo entre las grandes potencias respecto del marco del orden internacional no elimina los conflictos internacionales, pero limita su alcance. El conflicto dentro del marco ha sido más limitado que el conflicto acerca del marco. La diplomacia, a la que Kissinger define como el ajuste de diferencias a través de la negociación”, se vuelve posible solo en los sistemas internacionales donde la legitimidad rige.

En el modelo de Kissinger, el objetivo primordial de los agentes nacionales no es preservar la paz. De hecho, siempre que hay paz –concebida como elusión de la guerra- ha sido el objetivo primordial de una potencia o un grupo de

¹⁹ Kissinger, Henry. A., *A World Restored-Europe after Napoleon*, New York, Grosset and Dunlap, 1964, p. 1.

²⁰ *Ibidem*, p. 2.

potencias, el sistema internacional ha estado a merced del miembro más brutal de la comunidad internacional. Por contraste, “toda vez que el orden internacional ha reconocido que en ciertos principios no podía transarse siquiera en aras de la paz, la estabilidad basada en un equilibrio de fuerzas el menos era concebible”.²¹

En el ajuste de las diferencias entre naciones, Kissinger, al igual que la mayoría de los realistas, le asigna un papel importante a diplomacia. Históricamente, la negociación se vio ayudada por las capacidades militares que una nación podía aplicar si la diplomacia fracasaba. El amplio aumento de capacidad destructiva ha contribuido a la perpetuación d las disputas. Nuestra era enfrenta el problema paradójico de que debido a que la violencia de la guerra ha crecido fuera de toda proporción con los objetivos que se busca conseguir, no se ha resuelto ningún tema. Más aún, la reducción en el número de potencias que tienen una fuerza aproximadamente equiparable, ha aumentado la dificultad de concluir la diplomacia.

Los autores realistas, Kissinger incluido, a menudo han buscado separar la política interna de la política exterior. Se dice que la conducción de una diplomacia eficaz es difícil, si no imposible, si debe someterse, en un su concepción y ejecución, al constante escrutinio de la opinión pública en una democracia como la de Estados Unidos. La flexibilidad, característica del estilo diplomático de Kissinger, puede lograrse en secreto más fácilmente que en un proceso político abierto a la luz de la publicidad.

²¹ *Ibidem*, p. 4.

1.4 El realismo y sus contribuciones.

Ningún enfoque teórico del estudio de las relaciones internacionales carece de críticos. El realismo despertó críticas en parte debido a la audacia con la cual sus defensores afirmaron presupuestos acerca del comportamiento político, tanto como a los presupuestos mismos a las propuestas políticas surgidas de ellos. Si bien cada teórico tiene defensores y críticos, la siguiente crítica se refiere principalmente a conceptos compartidos por más de uno.

Fundamental en la crítica al realismo fue el cuestionamiento, rechazo o modificación del paradigma tradicional de las relaciones internacionales en la cual se basaba el realismo en su formulación clásica. La política definida como una lucha de poder en un sistema centrado en los estados y basado en agentes cuyas disputas exteriores podían separarse claramente de la política interna, había dado paso, para los años sesenta, a un paradigma, o un modelo, más nuevo y complejo del sistema internacional. En lugar del paradigma realista euro céntrico apareció un sistema internacional, global en alcance, y que contenía un número de estados y agentes no estatales sin precedentes.

En la medida en que la política interna configura la política exterior, la separación claramente definida supuesta en la teoría realista se hizo como mínimo borrosa y como máximo produjo una gran deformación del complejo proceso por el cual la acción del Estado tiene lugar.

Según Jonh A. Vazquez:

Las explicaciones de la *real politik* no suministran una teoría de la política mundial, sino que simplemente dan una imagen que los encargados de tomar decisiones pueden tener del mundo. La política de la fuerza no es tanto una explicación como la descripción de un tipo de comportamiento que se encuentra en el sistema político global. Si esto es correcto, entonces la política de la fuerza en sí misma debe ser explicada: ella no explica.²²

Los autores realistas, se han señalado, han sido criticados a raíz de sus esfuerzos por sacar del sistema eurocéntrico del pasado una serie de conceptos políticos para el análisis de un sistema global contemporáneo enormemente diferente. La búsqueda de objetivos nacionales limitados, la separación de la política exterior y de la política interna, la conducción de una diplomacia secreta, y de los reclamos de que las naciones pongan un énfasis menor en la ideología como condicionante de la política internacional tiene poca importancia en el sistema internacional de hoy.

Al instar a las naciones a volver a las prácticas de un periodo anterior, algunos autores realistas sobreestiman el alcance hasta el cual semejante cambio es posible en el sistema internacional actual. Si las naciones obedecen leyes de la naturaleza, que los realistas afirman haber descubierto, ¿por qué es necesario instarlos, como lo hacen los realistas, a volver a prácticas supuestamente basadas en tales leyes?

Si bien la historia suministra varios ejemplos de comportamiento internacional que sustancian la teoría realista clásica, los datos históricos ofrecen casos que se desvían de ella. Al pedirles a los hombres de Estado que alteren su

²² Vazquez, Jonh A., *The power of Power Politics: A critique*, New Brunswick, Rutgers University Press, 1983, p. 216.

comportamiento, el realista se vuelve normativo en su orientación teórica y fracasa en suministrar una explicación adecuada acerca del por qué los líderes políticos a veces no adhieren a los dogmas realistas en la política exterior.

Al subrayar el poder como la motivación principal del comportamiento político, los realistas se han hecho objeto de críticas. Los críticos han sugerido que los escritores realistas, en su mayor parte, no han conceptualizado de forma clara el poder.

El realismo se ubica como el intento más importante, hasta el momento, por aislar y centrarse en una variable clave del comportamiento político –es decir, el poder- y por desarrollar una teoría de las relaciones internacionales. Aunque solo sea como consecuencia de haber establecido sus premisas de forma tan audaz, el realismo ha pintado un paisaje teórico global con agudos contornos que puede ser (como lo ha sido) modificado por otra generación de creadores de teorías. El realismo suministra un buen punto de arranque para el análisis de la cooperación y la discordia, dado que su estructura tautológica y sus presupuestos pesimistas acerca del individuo y el comportamiento del Estado sirven como barreras contra el optimismo infundado.²³

En una medida mucho mayor que sus predecesores, los estudiosos realistas de las relaciones internacionales intentan construir la teoría a partir de datos históricos. Además de sus esfuerzos por determinar cómo los agentes nacionales se comportaban de hecho, los realistas desarrollan un cuerpo de teoría

²³ Gilpin, Robert, G., *The Richness of Tradition of Political Realism*, New York, Cambridge University Press, 1981, p. 11.

normativa con prescripciones dirigidas especialmente a los encargados de trazar políticas. Al haber aislado lo que se consideraban que eran determinantes importantes del comportamiento político en el pasado, compraron la política internacional contemporánea con un modelo basado en un estudio de la historia.

2. Historia del conflicto y comienzo de la crisis en Kosovo.

2.1 Perspectiva albanesa y serbia: el mito.

Durante siglos, serbios y albaneses han reclamado a Kosovo como su tierra prometida, poniendo especial énfasis en que ambos llegaron antes y por ello el mítico²⁴ territorio les pertenece. Las dos culturas e identidades han pugnado durante años con diferentes argumentos acerca de sus derechos históricos sobre Kosovo, desdeñando el diálogo y el encuentro entre estas dos etnias. Durante toda la era titista (1945-1980) y después, ya en pleno proceso de descomposición de Yugoslavia a principios de los 80, estos sentimientos estuvieron adormecidos por el peso de la represión policial y la intolerancia hacia toda forma de nacionalismo por parte de los comunistas, pero no permanecerían así años después.

En tiempos de Yugoslavia se denominaba a este territorio como Kosmet, dos sílabas que se refieren a los territorios de Kosovo y Metohija. También el nacionalismo serbio siempre se refirió a este territorio como Kosmet, mientras que para los albaneses es “la cuestión de Kosovo”. Es preciso aclarar que el nombre de Kosovo pronunciado “KOS-SO-VO” por los serbios y “JO-SO-VA” por los albaneses, parece tener su fuente en la palabra eslava *kos* que significa mirlo (mirlo es un nombre común que se da a varias aves distintas) y es confirmada por

²⁴ Más adelante se explicará la utilización del término “mítico”.

la amplia distribución del nombre en países eslavos y nombres alemanes históricos para el Campo de Kosovo, *Amselfeld*, que significa “campo del mirlo”.²⁵

Dos pueblos, serbio y albanés en la lucha por reivindicar y ocupar este territorio, sin deseos de vivir los unos con los otros. Los serbios son ortodoxos mientras que los albaneses son mayoritariamente musulmanes, aunque existen algunas pequeñas comunidades católicas. También hay comunidades turcas, gitanas, arrúmanos e incluso croatas.

En la antigüedad Kosovo era un territorio habitado por los Dárdanos que formaban parte, según las crónicas, de las tribus ilirias. Los historiadores albaneses remontan sus orígenes a los ilirios, con los cuales sus antepasados ya habrían estado en Kosovo en la época romana, mucho antes que los eslavos, que no emigraron a este territorio sino hasta el siglo VI. La historiografía serbia no reconoce estos orígenes, como es lógico, y siempre han asegurado que su llegada fue anterior a los albaneses. De acuerdo con los albaneses, estos prototipos albaneses habrían conservado su identidad étnica no solo durante la época de ocupación romana, sino también en la época de las invasiones eslavas de la Alta Edad Media. Como lo aclara el historiador alemán Peter Barlt.

“En cualquier caso la argumentación albanesa presenta una laguna, ya que los albaneses no aparecen mencionados en las fuentes hasta el siglo XI (1078-1079), y entre la antigüedad y estas primeras menciones transcurre un periodo de tiempo de al menos 600 años. Resulta más que dudoso que la gran masa de la población iliria de Dardania sobreviviese sin verse afectada por la romanización y la eslavización puesto que en otras zonas de la península balcánica tampoco fue ese el caso. Lo más probable es que los antepasados de los albaneses actuales conservaran sus lenguas y costumbres únicamente en

²⁵ Malcom, Noel, *kosovo: a short history*, New York, University Press, 1998, p. 16.

territorios aislados, especialmente en zonas de montaña; es evidente que las llanuras de Kosovo no presentan tales características. Es significativo que los albaneses sean mencionados por las fuentes serbias antiguas como meros pastores nómadas”²⁶

De esta forma, la tesis de un poblamiento albanés interrumpido en Kosovo no se sostendría con firmeza; tampoco se sostendría la tesis serbia de que los albaneses siguieron emigrando la región hasta los siglos XVII y XVIII. La población de Kosovo, al menos durante la Edad Media, era predominantemente serbia.

A partir de 1170, en que el Príncipe serbio Esteban Nemanja establece el primer Estado serbio de la historia, independiente de los gobernadores bizantinos de Constantinopla, Kosovo pasaría a ser el centro económico, político, religioso y cultural del pueblo serbio; de sus ricas minas, entre las que destacaban Novo Brdo y Trepca, se extraían metales preciosos que luego eran vendidos a todos sus vecinos. Los bellos monasterios de Dacani, Gracanica, la iglesia catedralicia de Bogodorica, Ljeviska en Prizeren, así como el patriarcado de Pec, atestiguan la prosperidad que reinaba durante la Edad Media en esta zona de Serbia. En Pec también se hallaba el centro eclesiástico de Serbia, la sede del patriarcado serbio.

El primer descendiente de la recién creada dinastía Nemanja, fue conocido como San Sabas, un monje viajero que adoptó el nombre de Simeón y consiguió del patriarca de Constantinopla la autocefalia (status de una iglesia jerárquica) de la Iglesia ortodoxa serbia, en el año de 1219. Un nuevo descendiente de Esteban Nemanja fue el Rey Milutín, quien sabría extender y enriquecer el reino hasta

²⁶ Angoso, Ricardo, *Kosovo: La herida abierta en los Balcanes*, Madrid, Ikonos Press, 2006, p. 9.

convertirlo en un gran imperio cristiano ortodoxo, más rico incluso que el imperio bizantino. Fue este rey el que construyó Gracanica.

No sería hasta la aparición del Rey Esteban Dushan, nieto de Milutin, cuando el reino vuelve a resurgir. Se establecen los principios de la ley basados en el código Dusha, se organiza un sistema tributario y los serbios intentan crear una unidad política con todos los eslavos balcánicos. La ambición territorial de Dushan fue la causa indirecta de la aparición y establecimiento del imperio otomano en Europa. Alarmados los bizantinos por la constante presión de que los ejércitos otomanos cruzaran Asia Menor y entraran en Europa para formar una cabeza de puente que frenara el avance serbio. La maniobra resultó innecesaria pues el rey Dushan, moriría de repente al año siguiente y la amenaza sobre Constantinopla cesó de momento, pero aquella acción tuvo una consecuencia no deseada, aconteció la gran “catástrofe” para la historiografía serbia, es decir la llegada de los turcos a la región.

1.2 Arribo de los turcos.

El 28 de Junio de 1389, comenzó la decadencia serbia y la dominación otomana en todos los Balcanes. Este hecho fue conocido como La Batalla de Kosovo Polje caracterizado por las confrontaciones armadas más grandes de Europa, incluso comparada a la Batalla de Thermopile (480 a.n.e). Este evento no fue de gran trascendencia para la historia universal, pero impactó severamente a generaciones de serbios. La importancia fue que de todas las batallas de Kosovo solo una cuenta en la formación del pensamiento serbio. Así pues para algunos historiadores serbios “Kosovo no es solo un mito, sino una idea histórica, la cual ayuda a la nación a olvidar sus lazos con su real pasado histórico.”²⁷ Esta Batalla del Campo de los Mirlos, como es conocida, terminó abruptamente con el Estado serbio y significó el fin de las aspiraciones de todo un pueblo en busca de su identidad y espacio vital. La conquista de este territorio consolidada finalmente en el año 1445, implicó la islamización de los nuevos súbditos y la imposición de los modos de vida y hábitos sociales turcos.

Pero el significado de esta batalla tiene una trascendencia fundamental para el pueblo serbio: el comienzo de una nueva era de oscuridad y dominación. Cada acontecimiento que se cuenta se acompaña de la pregunta: ¿Esto ocurrió antes o después de nuestro sometimiento?

“En el curso de los tiempos, la batalla de Kosovo comenzó a ser vista como el origen de todas las desaventuras que Serbia debía sufrir durante los largos años de sumisión a los turcos. Al tema de la derrota se añadió el de la esperanza y la resurrección. Al haber sacrificado voluntariamente Lazar al pueblo, su vida por la

²⁷ Bieber, Florian y Daskalovski, Zidas, *Understanding the war in Kosovo*, London, Frank Cass, 2003, p. 15.

fe y la patria, los serbios sabían que a causa de este martirio a manos del infiel, Dios había protegido a su pueblo y le salvaría un día de la esclavitud”.²⁸

Así comenzaba este periodo de dominio y sometimiento de los Balcanes a manos turcas. Debido a la islamización anteriormente mencionada la presencia serbia se fue extinguiendo y es preciso decir que aún no ha concluido este proceso. Si tenemos en cuenta los registros fiscales turcos, podemos deducir que en aquellos días tan sólo entre el 4% y el 5% de la población era albanesa. La conquista turca del territorio traería grandes cambios, pues concluiría su asimilación y comenzaría la conversión masiva de los albaneses al islamismo, algo que no ocurría con los serbios que seguirían practicando la fe ortodoxa.

Los serbios eran cristianos ortodoxos de obediencia, lo cual les acarreaba tener que pagar numerosos tributos ante la presión musulmana; la mayoría fue emigrando hacia otras tierras y una minoría optó por mejorar su suerte convirtiéndose en masa al Islam. Los repobladores llegados a la región mostraron menos reparos ante el nuevo credo y, gozando de todas las facilidades que daba la pertenencia al Islam a la hora de habitar aquellas tierras.

Los serbios de fe ortodoxa prefirieron marcharse. Se dio una emigración masiva a Voivodina, la cual es una provincia autónoma al norte de Serbia, y constantes movimientos migratorios hacia el mismo norte a lo largo de los siglos. Un censo realizado en los primeros años del siglo XIX, señalaba que la población albanesa podía llegar al 55%. Los cambios demográficos, incluso antes del final

²⁸ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 10.

de la dominación otomana, determinarían en un futuro la debilidad serbia para controlar y administrar la región.

Por un lado, estaba la realidad, la triste y adversa historia que se imponía para los serbios pero también estaba, el mito y la leyenda, siempre tan presentes en el proceso de formación nacional serbia.

Así se refirió e estos mitos el periodista Carlos Bradac:

“Durante la larga lucha de los serbios por construir un Estado nacional contra el Imperio Otomano, iniciada en 1804, se fue tejiendo la leyenda, según la cual, en vísperas de la batalla de Kosovo Polje, un halcón voló desde Jerusalén hasta el cuartel general del Príncipe Lazar, llevando una alondra en el pico. El halcón era San Elías y la alondra era un mensaje enviado por la Virgen María. Horas antes de enfrentarse a las tropas turcas, Lazar era invitado por el Altísimo a elegir entre la victoria y el reino de este mundo o la derrota y la gloria de los cielos.”²⁹



Momento en el que Lazar se sacrificó en la Batalla del Campo de los Mirlos

<http://img147.imageshack.us/i/kosovkadevojkabc3.jpg/#q=campo%20de%20mirlos>. (28 septiembre 2008)

²⁹ *Ibidem*, p. 11.

Lazar, al parecer, reflexionó y escogió la segunda alternativa, dejando como consuelo a los serbios ser testigos, con su sacrificio, de la redención de Cristo y, al mismo tiempo, constituirse en punta de lanza para la constitución del reino cristiano terrenal. La determinación de reconquistar Kosovo, presente en toda la historia de Serbia desde la Batalla del Campo de los Mirlos, se apoyaba en unir dos reinos, el mundano y el celestial, en el esplendor de una única victoria.

Sorprende como hasta llegado el siglo XIX esta mentalidad, forjada por la Iglesia Ortodoxa y los cantores de la épica Serbia, sobrevive en un mundo en profundo cambio y donde las revoluciones liberales son ya el discurso movilizador de los nuevos nacionalismos en todo el continente europeo. En los Balcanes, sin embargo, a diferencia de lo que ocurría en Europa Occidental, la religiosidad ortodoxa iba a ser uno de los ejes en torno a los cuales giraban los nuevos nacionalismos anti otomanos.

La albanización de Kosovo durante toda la época otomana, pero cada vez con mayor presión y fuerza, respondía a una razón obvia: se trataba de crear zonas *tapón* islamizadas que no plantearan problemas al Imperio Otomano y que fueran dóciles a las autoridades turcas. Este proceso de albanización institucional, comenzado inicialmente por razones religiosas, continuó a lo largo de toda la dominación turca; posteriormente las guerras balcánicas hicieron que la región se integrase en la nueva Serbia, recién llegada a la escena internacional tras el colapso otomano, por supuesto que sin importar en ese momento que los albaneses rebasaran ya a la población serbia en número.

Los albaneses que se movieron de los recientemente terrenos serbios liberados, contribuyeron a los cambios de la demografía de Kosovo. El serbio etnógrafo Niko Zupanic, meniona en su obra *Les Origins des Serbs* que 150.000 Serbios dejaron Kosovo entre 1876 y 1912.



Alcance territorial del Imperio turco-otomano

<http://www.bahauallah.org/images/map-ottoman-empire.jpg>. (26 septiembre 2008)

2.3 Guerras Balcánicas.

Las Guerras Balcánicas fueron dos contiendas consecutivas libradas entre Serbia, Montenegro, Grecia, Rumania, Bulgaria contra el Imperio otomano durante 1912 y 1913 por la posesión de los territorios de este último en la península de los Balcanes. Estas guerras perjudicaron gravemente las alianzas europeas y contribuyeron a avivar la ya candente situación que en 1914 llevó al estallido de la Primera Guerra Mundial.

Los antecedentes de estas batallas se originaron a partir del término de la Guerra Ruso-Turca, también llamada Guerra de Oriente que había dado comienzo en 1877. El Tratado de Berlín, firmado el 13 de julio de 1878, otorgó la condición de principado autónomo a Bulgaria, en tanto que las regiones de Rumelia oriental y parte de Macedonia (pertenecientes hasta entonces a la Gran Bulgaria) quedaron bajo el control de los turcos otomanos. En 1885 estalló una rebelión en Rumelia oriental que concluyó con la unificación de la región con Bulgaria. Rusia se opuso a esta anexión y ordenó la retirada de sus oficiales alistados en el ejército búlgaro.

El Rey serbio Milan Obrenovic aprovechó esta circunstancia para intentar ver cumplidas sus aspiraciones territoriales, y el 14 de noviembre de 1885, Serbia declaró la guerra a Bulgaria. Serbia fue derrotada en una campaña que duró menos de cinco meses, pero se salvó de una aniquilación total gracias a la intervención del Imperio Austro-Húngaro. A este episodio bélico le siguieron varias intrigas de carácter internacional. Conspiradores rusos y búlgaros secuestraron al

Príncipe Alejandro de Battenberg (soberano del principado de Bulgaria), quien fue rescatado pocos días después., se vio obligado a abdicar y finalmente abandonó el país en septiembre de 1886. El Príncipe Fernando, miembro de la dinastía de Sajonia-Coburgo-Gotha (desde 1908 Fernando I, Rey de Bulgaria), sucedió a Alejandro un año después.

El Imperio Austro-Húngaro desempeñó un papel destacado en los levantamientos de los Balcanes. Los distintos Ministros de Asuntos Exteriores austriacos intentaron sembrar la discordia entre los países eslavos (Bulgaria y Serbia) y los demás (Grecia y Rumania). En 1908 estuvo a punto de producirse otra guerra cuando Austria-Hungría se anexionó Bosnia-Herzegovina, una acción que ofendió profundamente a Serbia. Bosnia-Herzegovina permaneció bajo dominio turco hasta 1878 con la excepción del periodo comprendido entre 1718 y 1739, en que estuvo bajo control austríaco. En el siglo XIX creció la enemistad entre el sultán y el pueblo, alentada por el triunfo nacionalista en la vecina Serbia. La represión por Abdulhamit II de las revueltas de 1875 provocó la intervención rusa, que declaró la guerra al Imperio Otomano en 1877. Acabado el conflicto, el Congreso de Berlín otorgó en 1878 la administración del país a Austria-Hungría.

Un conflicto que antecede a la primer Guerra Balcánica es la revolución de los Jóvenes Turcos (iniciada en 1908 y que un año después logró destronar al Sultán Abdülhamit II) y la victoria italiana en la Guerra Ítalo-turca (1911-1912), al acrecentar la debilidad del Imperio otomano, proporcionaron a los estados balcánicos la oportunidad de desquitarse de sus antiguos opresores. Serbia forjó una alianza con Bulgaria en marzo de 1912 y Grecia firmó un convenio militar con

este país en mayo del mismo año. La tensión fue incrementándose progresivamente en la península de los Balcanes a lo largo del verano de 1912, especialmente después del 14 de agosto, fecha en la que Bulgaria envió una petición al gobierno turco del Sultán Mehmet V, en la que reclamaba la concesión de la autonomía de Macedonia, entonces parte del Imperio otomano. Los estados balcánicos comenzaron a movilizarse el 30 de septiembre y ocho días después, Montenegro declaró la guerra al Imperio otomano. El 18 de octubre de 1912, los aliados balcánicos entraron en el conflicto en apoyo de la causa montenegrina, originándose así la primera Guerra Balcánica.

La alianza balcánica obtuvo varias victorias decisivas sobre los turcos durante los dos meses siguientes, lo que obligó a éstos a renunciar a Albania, Macedonia y prácticamente a todas sus posesiones en el sureste de Europa. A finales de noviembre, los otomanos solicitaron un armisticio cuyo acuerdo fue firmado el 3 de diciembre por todos los aliados balcánicos a excepción de Grecia, que prosiguió las operaciones militares contra los turcos. Avanzado ya el mes, los representantes de las facciones enfrentadas se reunieron con las principales potencias europeas en Londres para discutir la cuestión balcánica. Los turcos rechazaron las condiciones de paz reclamadas por los estados balcánicos, de manera que las reuniones de Londres concluyeron sin éxito el 6 de enero de 1913.

El 23 de enero de 1913, un grupo nacionalista radical tomó el poder en el Imperio otomano a través de un golpe de Estado, por lo que la lucha se reanudó al cabo de una semana.

En los siguientes enfrentamientos, los griegos tomaron Loanina (en la región de Epiro, hoy perteneciente a Grecia) y Bulgaria conquistó Adrianópolis (la actual ciudad turca de Edirne). Los otomanos firmaron un armisticio con Bulgaria, Grecia y Serbia el 19 de abril de 1913. Montenegro aceptó la tregua pocos días después. El 20 de mayo se celebró en Londres una nueva conferencia de paz en la que las principales potencias europeas actuaron nuevamente como mediadoras. En el Tratado de Londres (fruto del encuentro que finalizó el 30 de mayo) se estipulaba que los turcos debían ceder la isla de Creta a Grecia y abandonar todos los territorios de Europa que quedaban al oeste de una línea imaginaria trazada desde el Puerto de Midia, en el Mar Negro, hasta Enos, una ciudad de la costa del mar Egeo (ambos en la actual Turquía). Albania, que había estado bajo la soberanía turca, pasó a ser un principado musulmán independiente. Las negociaciones referentes a cuestiones fronterizas y al status de las islas del Egeo y de la propia Albania se encomendaron a una comisión internacional.

Con el Tratado de Londres se crearon fricciones entre los aliados balcánicos, especialmente entre Serbia y Bulgaria. Una de las causas de la desavenencia fue la negativa de Bulgaria a reconocer la reivindicación serbia sobre la posesión de determinadas áreas de Macedonia que se hallaban bajo control búlgaro. Además, Serbia deseaba vengarse por no haber podido conseguir ningún territorio en la costa adriática. El 1 de junio de 1913, Grecia y Serbia pusieron fin a su alianza con Bulgaria, lo que provocó el estallido de la segunda Guerra Balcánica el 29 de junio. En esta fecha, un general búlgaro, que no actuaba bajo las órdenes de su gobierno, lanzó un ataque sobre las posiciones

defensivas serbias. Aunque el gobierno búlgaro negó tener conocimiento alguno de esta ofensiva, Grecia y Serbia le declararon la guerra el 8 de julio. Dos semanas después, Montenegro, Rumania y el Imperio otomano también declararon la guerra a Bulgaria. El 30 de julio, los búlgaros, incapaces de enfrentarse a esta coalición, solicitaron un armisticio que les fue concedido.

Según el acuerdo de paz resultante, denominado Tratado de Bucarest y firmado en la capital rumana el 10 de agosto, Bulgaria perdió una parte considerable de su territorio, incluidos unos 7.700 km cuadrados asignados a Rumania. Entre otras compensaciones, la mayor parte de Macedonia pasó a manos serbias y griegas. Bulgaria tuvo que ceder una gran extensión de su territorio a los turcos en virtud de posteriores acuerdos.

Las Guerras Balcánicas influyeron profundamente en el curso posterior de la historia de Europa. El desmantelamiento del Imperio otomano y de Bulgaria originó tensiones igualmente peligrosas en el sureste europeo. Los tratados de paz facilitaron la formación de un Estado serbio fuerte y ambicioso, pero también infundieron temor y un resentimiento antiserbio en el vecino Imperio Austro-Húngaro. En 1914, el asesinato de Francisco Fernando de Habsburgo, Archiduque de Austria y heredero del trono imperial, proporcionó a Austria-Hungría un pretexto para invadir Serbia, lo que motivó el estallido de la Primera Guerra Mundial.

1.4 Guerras mundiales y Kosovo.

La distribución territorial hecha por las grandes potencias europeas tras la Primera Guerra Mundial, dejó fuera de sus fronteras naturales a uno de cada dos albaneses, de tal forma que en el futuro Estado albanés tan solo viviría una minoría de lo que era la población albanesa de los Balcanes.

Fue entonces cuando se reconoció la primera versión de Yugoslavia, nacida en 1918 como “Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos”. Los serbios, por primera vez en mucho tiempo, gozaron del territorio “liberado” de Kosovo. Ese mismo año los albaneses ya alcanzaban el número de 441.000 habitantes.³⁰

Durante los años de la primera versión yugoslava, los albaneses tenían garantizado el derecho de voto e incluso llegaron a tener algunos representantes en el parlamento. Sin embargo, una revuelta albanesa contra Belgrado, que tuvo su momento álgido con un levantamiento en Kacak entre 1924 y 1925, imposibilitó un diálogo más fluido con los albaneses y la búsqueda de un acuerdo político entre las partes. El ejército yugoslavo, con ayuda de los métodos más represivos y violentos, puso orden en Kosovo e impidió la propagación del movimiento que, dicho sea de paso, tampoco encontró el apoyo de la nueva Albania, pues el Rey Ahmed Zogu había sido apoyado por Belgrado para reconquistar el poder y veía a este movimiento como rival y peligroso para sus intereses políticos.

Unos años más tarde, en 1937, el Círculo Cultural Serbio de Belgrado abrió un debate sobre la cuestión kosovar. Representantes del Ejecutivo serbio, del

³⁰ Vinuesa, Artur, *El conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea*, España, Fundamentos, 2002, p. 145.

Estado Mayor del Ejército y los círculos científicos y culturales serbios estudiaron el problema de la región y el sorprendente aumento demográfico de la población albanesa, que ya en aquellos días amenazaba con superar a la comunidad serbia. La única solución, tal como apuntaba el historiador Vaso Cubrilovic en *Expulsión de los Albaneses*, un famoso Memorándum, era la deportación de las poblaciones albanesas o el intercambio de poblaciones, tal como lo habían hecho unos años antes otros Estados importantes de los Balcanes con sus respectivas minorías: Grecia y Turquía.

En estos años, recién llegada a los Balcanes, la periodista y escritora británica Rebecca West, escribiría acerca de la paupérrima realidad de Kosovo:

“Pobres colinas vacías que en tiempos de Milutin habían estado vestidas de pueblos... retiradas en lejanías que eran verdaderamente inmensas, porque un viajero podía recorrerlas durante muchas millas antes de encontrar un lugar en que reinara una vida apacible, con comidas completas y delicadas... había comida, caza y carnes bien engordadas, en vajillas de oro y plata... pero al perder los cristianos la batalla de Kosovo esta vida desapareció... nada... quedó... apenas nada, solo algo tan tenue como la sombra que proyectó el sol oculto por la nube”.³¹

En 1941 las tropas del Eje conformadas por Italia, Alemania y Japón, invadieron los Balcanes, ejerciendo su control sobre Yugoslavia. Bajo la tutela y dominio italiano quedaron Montenegro (como unidad administrativa independiente), y las partes occidentales de Kosovo y Macedonia, que se incorporaron administrativamente a Albania que había quedado ajena al reino de Italia. Miles de serbios fueron asesinados por los colaboracionistas albaneses al servicio de Italia;

³¹ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 14.

la repetida práctica de la *vendetta*, como se ve, no solo era practicada por los serbios.

En 1945, concluida la Segunda Guerra Mundial, y sin una gran participación de los albaneses en la liberación de Yugoslavia, la nueva Albania, que también se había liberado a sí misma bajo el liderazgo de los comunistas que comandaba el indescifrable Enver Hoxá, quedaba reducida a un 50% de la base territorial en la que vivían y viven los albaneses. Kosovo, por segunda vez en su historia, era integrado a Yugoslavia, un país nuevo controlado por el férreo puño de hierro del Mariscal Tito.

El régimen de Tito creó una división política para Kosovo por primera vez desde el fin de la dominación otomana. En la nueva República Federal Popular de Yugoslavia, se formó el área autónoma de Kosovo y Metohija perteneciente administrativamente a la República Socialista de Serbia, con ciertos grados de autonomía.

1.5 Bajo el mandato de Tito.

Enver Hoxá, máximo líder del comunismo albanés y primer dirigente de este país tras la guerra proclamó, en 1943, el derecho de los albaneses a decidir sobre a qué Estado unirse en un futuro. Los albaneses de Kosovo tendrían que decidir sobre su pertenencia a Yugoslavia o Albania, reclamó Hoxá. A finales de 1943 Tito, que ya desconfiaba abiertamente de las verdaderas intenciones del líder albanés, escribiría en una carta dirigida a los comunistas albaneses:

“Plantear en estos momentos la incorporación de Kosovo y Metohija a Albania no significa otra cosa que llevar el agua al molino de las fuerzas reaccionarias e incluido de las potencias ocupantes que tratan de evitar la lucha armada del pueblo poniendo de relieve una cuestión poco actual para ellos inocua... no hace falta subrayar que la cuestión de Kosovo y Metohija no constituirá jamás un problema entre nosotros y la Albania democrática y antiimperialista. En estos momentos, hay que fomentar el amor fraterno entre el pueblo albanés y los heroicos pueblos de Yugoslavia y luchar juntos contra los ocupantes alemanes... La nueva Yugoslavia que pensamos construir será la de un país de pueblos libres, en consecuencia no habrá en él espacio para la opresión de las minorías albanesas”.³²

Así cerraba el problema albanés, y Kosovo, definitivamente quedaba situado bajo la órbita de la nueva Yugoslavia socialista y titista. A finales de enero de 1953, el Presidente de Yugoslavia, Josip Broz Tito, y el Ministro Turco, Fuad Kuprili, elaboraron un acuerdo entre Yugoslavia y Turquía. El acuerdo terminó con la expatriación de albaneses de Kosovo a Turquía; más de 400.000 albaneses fueron forzados a dejar sus hogares y emigrar a Turquía entre el período de 1950 y 1966. Durante el régimen de Aleksandar Rancovic (Jefe de la Policía en aquellos

³² *ibidem*, p. 15.

años) se suscitaron actos de violencia, terror y hostigamiento contra los albaneses en Kosovo.³³

Sin embargo, a partir de la caída de Rankovic, opresor del pueblo albanés en el año de 1966, los albaneses comenzaron a agitarse en Kosovo y a planear abiertamente sus demandas. Se reproducen las protestas de los albaneses por toda la región e incluso se da cuenta de numerosos incidentes armados entre la policía yugoslava y supuestos guerrilleros albaneses que, según Belgrado, serían apoyados por el régimen de Tirana, la capital albanesa. Tito, entonces, pondría fin a la “primavera de 1967”, que no duraría más allá de 1968. El Ejército Federal yugoslavo es enviado a Kosovo y los rebeldes fueron puestos fuera de combate. La primera gran insurrección del nacionalismo albanés en toda la dictadura comunista sería anulada a merced de una represión despiadada y sin contemplaciones. Sería la última, pues hasta la muerte de Tito no volvería a haber más protestas.

Una vez que el régimen titista comenzó a agotarse al mismo tiempo que la vida del Mariscal Tito, se aprobó la Constitución yugoslava del año de 1974. Dicho texto constitucional concedió al Kosovo el status de provincia autónoma, aunque no el de República, no equiparaba a esta región con el resto de las Repúblicas yugoslavas, no otorgaba a los albaneses los mismos derechos que a los demás yugoslavos, sino que vinculaba su destino al de la República Serbia, lo mismo pasó con la región de Voivodina.

³³ Bieber, Florian y Daskalovski, Zidas, *op. cit.*, p. 20.

A partir de los años 70, aunque los albaneses consiguieron algunas mejoras en el apartado de derechos humanos, los serbios y montenegrinos siguieron copando la administración central y local, los cuerpos de seguridad, el ejército, la judicatura y la educación. De cualquier forma, a lo largo de 35 años de la dictadura de Tito, los albanokosovares consiguieron algunos avances tras algunas manifestaciones significativas. También había numerosos albanokosovares en muchos puestos de responsabilidad, como administrativos, profesores de universidad y profesionales de prestigio, e incluso diplomáticos y militares. Decir que los albanokosovares fueron marginados durante la época titista es falso, aunque hay que reconocer su bajo nivel cultural y profesional que les impidió una completa integración en el sistema. El nivel de inversión del Estado yugoslavo en esta región no fue tan bajo en comparación con años anteriores, se crearon grandes complejos industriales, algunos todavía visibles, aunque cerrados por la acción de la OTAN y se desarrollaron notablemente los núcleos urbanos. A continuación Robert Kaplan comenta acerca de la inversión de Tito:

“Mientras tanto, Tito había puesto la vecina provincia de Kosovo dentro de la jurisdicción de la república Yugoslavia de Serbia. Los guerrilleros serbios de Tito asesinaron a muchos de Kosovo, acusados de haber colaborado con las tropas italianas de Mussolini. Estas masacres desilusionaban incluso a los albaneses comunistas, que hasta entonces habían cooperado con Tito. Durante décadas permaneció vivo el malestar de los más de un millón de albaneses de Kosovo. Tito respondió con cristal y cemento para “levantar una nueva Pristina” en la que habría una Universidad. En marzo de 1981, no mucho después de concluir la ciudad, los estudiantes de la nueva Universidad, cuyos libros y educación estaban siendo pagados por el gobierno comunista yugoslavo, se sublevaron. Fue entonces cuando los disturbios se convirtieron en una característica de la vida cotidiana albanesa”,³⁴ en aquellos días de comunismo represor.

³⁴ Kaplan, Robert, *Fantasmas Balcánicos: viaje a los orígenes del conflicto de Bosnia y Kosovo*, Madrid, Acento Editorial, 1994, p. 104.

A finales de los 70 todo cambió dramáticamente, esas fábricas se convirtieron en una arquitectura de industrias contaminantes, con chapas metálicas abandonadas sobre los tejados y antenas parabólicas al estilo albanés, abandonada y desagradable, la realidad de día a día se imponía al mundo serbio, cada vez más relegado y en clara descomposición ante el avance del modo de vida albanés.

La década de los 80 representó, en definitiva, el final de la Yugoslavia titista. La grave crisis económica, la aparición de potentes movimientos nacionalistas en casi todas las repúblicas y la escasa capacidad del partido comunista en liderar la transición política y económica, junto con la desaparición del elemento carismático, que era Tito, provoca una crisis total del sistema. Las revueltas en clave nacionalista se reproducirían por todo el país.

Como se mencionó anteriormente, en 1981 se producen las primeras y masivas protestas de los albaneses contra el poder de Belgrado al que demandan mayor autonomía y más derechos para los componentes de una etnia. El poder central yugoslavo responde con la violencia y la represión, sin intentar buscar una solución política a un problema que ya estaba latente y que habría necesitado mayores reflejos políticos por parte de la diligencia serbia que no supo entender lo que estaba sucediendo en la región.

En cifras absolutas y retomo la obra de Ricardo Angoso, basta decir que en 1981 había una población de 209.000 serbios y 1.375.000 albaneses, y que en

1991 la población albanesa había crecido hasta 1.870.000, mientras el número de serbios permaneció en 230.000.

En respuesta, la Iglesia Ortodoxa serbia en 1993 anunció la creación de una nueva medalla, la Majka Jugovica, que recibiría cualquier madre serbia con cuatro o más hijos en Kosovo³⁵. Ese año significaba el comienzo del ocaso serbio, el preludio de una tragedia que más tarde se materializaría a finales de los años 90 con la salida de los serbios tras la intervención de la OTAN.

Entre la muerte del Mariscal Tito, en 1980, y la definitiva deriva nacionalista de Milosevic, en 1989, la cual significa que hubo una expresión en conjunto que se canalizó a manera de confrontación, se suceden toda una serie de ejecutivos disfuncionales e incapaces de poner fin al deterioro de la vida social y económico y al auge generalizado de todos los nacionalismos en la antigua Yugoslavia.

³⁵ Vinuesa, Arturo, *El conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea*, España, Ed. Fundamentos, 2002. p.149.

1.6 Nacionalismo.

El nacionalismo podría entenderse como un concepto de identidad experimentado colectivamente por miembros de un gobierno, una nación, una sociedad o un territorio en particular. Los nacionalistas se esfuerzan en crear o sustentar una nación basada en varias nociones de legitimación política. A continuación, se analizan diferentes acepciones, sin el objetivo de crear una sola definición sino de nutrir el significado de nacionalismo.

“Es un sentimiento que tiene que ver con la adhesión a un país de origen, una lengua, ideales, valores y tradiciones comunes, y también con la identificación de un grupo con una serie de símbolos (una bandera, una canción en particular, una pieza musical o un dibujo) que lo definen como “diferente” de los demás. El apego a estos elementos crea una identidad y la apelación a esa identidad ha mostrado en el pasado, y continúa mostrando en la actualidad, un vigor inusitado a la hora de movilizar poblaciones enteras”.³⁶

La idea de pertenecer y compartir con otros un mismo ideal, meta y tipo de pensamiento logra que esta comunidad se sienta unida. El nacionalismo comprende dos aspectos principales: la cultura y la organización, y son éstos los que definen y crean naciones. Es importante señalar que el nacionalismo es resultado de un proceso evolutivo y no de un hecho repentino sin antecedentes.

Cuando el nacionalismo se ve amenazado o violado en un pueblo, surge entre su gente un sentimiento de proteger su unidad. Como sentimiento nacionalista entendemos “un sentimiento de coraje que surge de la violación de un principio político”.³⁷ El sentimiento nacionalista involucra características tales como

³⁶ Gibernau, Montserrat, *Los nacionalismos*, España, Ariel, 1996. p.53.

³⁷ Gellner, Ernest, *Naciones y nacionalismos*, México, Alianza, 1991. p.17.

la esperanza, solidaridad, lealtad, desilusión de la realidad presente, deseos de poder y temor a la opresión.

Una de las propiedades distintivas del nacionalismo es su capacidad para unir personas pertenecientes a diferentes niveles sociales y culturales, por más que los sentimientos nacionalistas hayan sido alentados e invocados por las élites; ésto prueba que no se trata meramente de una invención de clases dirigentes a fin de mantener la lealtad incondicional de las masas, haciéndoles creer que lo que presumiblemente tienen en común es más importante que lo que de hecho les espera.

El nacionalismo es una poderosa fuerza que milita o moviliza, dependiendo del caso, y que tiende a propagarse en nombre de una cultura popular. El sentimiento nacionalista generalmente es invisible, pero se manifiesta a través de una agitación étnica o cultural en contra de una autoridad gubernamental.

Muchas poblaciones al afirmar su propia identidad cultural, desarrollan nacionalismos que conllevan diferentes modalidades, destacándose principalmente dos: el primero, el llamado modelo francés, es promovido por quienes gobiernan el Estado-nación como un mecanismo homogeneizador de la población. Este modelo se concibe como parte de un contrato social que emerge de los principios de la revolución francesa, “en el cual el sentido de nacionalidad tuvo que ser creado como una precondition de la formación estatal y, por lo tanto, los criterios de lenguaje, religión e historia común, cultura y etnicidad fueron

criterios para definir las futuras fronteras de gobierno”³⁸. La convicción principal del nacionalismo francés es que la nación forma y moldea la cultura, su modo de vida particular y las instituciones sociales más importantes.

El segundo caso, como reacción a lo anterior, ha sido identificado como modelo alemán en el cual “el nacionalismo está ligado a cualidades objetivas, tales como historia, lenguaje, cultura y lazos sanguíneos”.³⁹

Todo ello son expresiones de una fuerza unitaria que normalmente se define como el alma, la mente o el espíritu de un pueblo; en el lenguaje de Hegel, el *Volksgeist* o el carácter de una nación.

El nacionalismo de tipo francés conduce a la creación de Estados como los formados en los siglos XIX y XX, centrándose en la dimensión política, acentuando la igualdad entre los hombres (aún no se incluía a las mujeres) y proclamando la soberanía popular como la única vía para legitimar el poder de los gobernantes. “Mientras que el modelo alemán es de las naciones, sin Estado que se oponen a renunciar a su identidad y ser asimiladas por el Estado que las contiene, otorgaron un nuevo carácter y una fuerza inusitada al nacionalismo al enfatizar la lengua común, la sangre y la tierra como elementos constituidos del *Volk*”.⁴⁰

³⁸ Jenkins, Brian y Sofos, Spyros A., *Nations and identity in Contemporary Europe*, en Roberto Domínguez Rivera, *Las minorías nacionales en la Europa contemporánea*, en A. Chanona y R. Domínguez (coordinadores), *Europa en transformación: procesos políticos, económicos y sociales*, Plaza y Valdes, México, 2000, p. 83.

³⁹ *Idem*.

⁴⁰ Gibernau, Monserrat, *op. cit.*, p.68.

Las teorías que definen la modernidad de la nación y del nacionalismo ignoran las raíces históricas de las comunidades étnicas que se transforman en nacionales y más tarde se convierten, aunque solo algunas en Estados-nación. A fin de comprender el nacionalismo y la nación, debemos contrarrestarlos con formas preexistentes de identidad y lealtad colectivas. En este sentido, “los grupos tienden a definirse a sí mismos no por referencia a sus propias características sino por exclusión, es decir, por comparación con extranjeros”.⁴¹

Con base en lo anterior, podemos distinguir dos actores principales del nacionalismo: del tipo francés; y el segundo, que desarrolla estrategias que le permiten rechazar a un Estado con el cual no se identifica y que se relaciona con el modelo alemán.

Es de vital importancia insistir en la distinción entre el Estado-nación y el nacionalismo. El nacionalismo es básicamente un fenómeno *psicológico* que presume un sentimiento de identidad entre los miembros de un grupo, mientras que el Estado-nación es un fenómeno *institucional*.

El momento en que el nacionalismo se convierte en un movimiento político, es cuando busca ejercitar el poder del Estado y justifica sus acciones con argumentos nacionalistas. “Es así como el nacionalismo comienza a ser algo palpable y se concreta formando un movimiento nacionalista; surge con rasgos de competencia, no entre individuos, sino entre grupos rivales: generalmente, el grupo nacionalista y el aparato gubernamental. Un movimiento de este tipo suele

⁴¹ *Ibidem*, p. 60.

definirse casi siempre más por los factores contra los que lucha, que por los que apoya".⁴²

El tema del nacionalismo y su exteriorización a través de los movimientos sociales se pueden estudiar desde diversos puntos de vista como son el político, económico y cultural.

Desde el punto de vista político, la aparición de cualquier movimiento social, está presente la exigencia de un principio de igualdad en diversos ámbitos, que no han sido satisfechos por el Estado. Por ello, en ausencia de una resolución adecuada a sus demandas, surge el movimiento nacionalista con la idea de exigir independencia.

Adicionalmente al enfoque político, existe el económico y cultural. La situación económica es muy significativa en la formación de estos movimientos, ya que la carencia de condiciones económicas favorables implica no sólo incomodidad o sufrimiento emocional o psicológico, sino también físico. En el momento en que un pueblo tiene un bajo nivel de vida, es sencillo lograr que esta gente se dé cuenta que vive en condiciones de opresión. Es entonces cuando el movimiento social despegas como movimiento nacionalista y aparecen los líderes, todos dispuestos a emprender la lucha del pueblo en contra del Estado.

⁴² Denitch, Bogdan, *Nacionalismo y etnicidad: la trágica muerte de Yugoslavia*, México, Siglo XXI, 1995. p. 140.

1.6.1 Etnicidad.

La etnia es una colectividad que comparte diferentes valores y símbolos que le dan cohesión, sentido de unidad y pertenencia; la religión, la lengua, los mitos y leyendas, la historia y héroes. Esos valores y símbolos que pueden ser inventados o reales.

“La etnicidad ocupa algo así como una posición intermedia entre el parentesco y la nacionalidad. Las identidades étnicas se han convertido en importantes, históricamente, allí donde múltiples grupos han tratado el uno con el otro en un territorio común. Se han desarrollado, en especial donde la concentración de una población en una ciudad, el desarrollo de los lazos económicos más allá del nivel local y/o la creación de un Estado (especialmente un imperio) ha arrastrado pueblos diferenciados e integrados a las relaciones recíprocas o con el Estado mismo. La etnicidad no es entonces simplemente la extensión del parentesco, sino el modo en que la identidad colectiva es constituida cuando las lealtades del parentesco, las tradiciones y otros medios de transmitir una cultura en común confrontan una arena más amplia en la que la mayoría de las interacciones no está organizada por la misma estructura del parentesco y cultura dentro del grupo”.⁴³

“Puesto que la etnicidad es mayoritariamente de carácter “mítica” y “simbólica” y porque los mitos, y los símbolos, memorias y valores son “conducidos” por formas y géneros de artefactos y actividades que cambian solo muy lentamente, entonces una vez que la *ethnie* se forma tiende a ser excepcionalmente durable bajo circunstancias “normales” y a persistir durante varias generaciones, incluso siglos, formando “moldes” en los cuales se desarrollan toda clase de procesos culturales y sociales, y sobre los cuales pueden impactar toda clase de circunstancias y presiones”.⁴⁴

En un principio se habló de etnia y nación separadamente: por tanto, es importante explicar el porqué se mencionan así y el porqué posteriormente adopté el concepto de etnonación uniendo estas dos acepciones, lo cual hizo el autor Anthony Smith anteriormente. “La distinción entre nación y grupo étnico reside en que la etnicidad se define estrictamente por rasgos culturales, teniendo como

⁴³ Calhoun, Craig, *Nacionalismo*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, trad. de Laura Wittner, 2007, p. 72.

⁴⁴ Smith, Anthony, *La identidad nacional*, Madrid, Trama Editorial, 1997, p. 16.

consecuencia que los lazos con los ancestros comunes tienen un lugar preponderante sobre la lealtad a la estructura legal del Estado”.⁴⁵ Como claro ejemplo, los serbios hoy en día aún mantienen vivo el mito en el que Lazar entregó su pueblo y su vida a cambio de la prosperidad del mismo en un futuro no muy lejano.

Es la politización de la etnia la que permitirá reconocerse como una nación que busca más allá de la autonomía cultural, busca definir fronteras políticas más que las culturales, busca perpetuarse a través del establecimiento de su propio Estado. Refiero que es una etnonación porque aún cuando comienza a tener rasgos de nación, como la adhesión voluntaria a una comunidad política con características cívicas y seculares, aún no pierden los rasgos que la definen étnicamente, como los lazos sanguíneos, mitos, religión, héroes ancestrales, historia, tradiciones, etc.

La etnia no podría adquirir status de etnonación si no tuviera conciencia política de su existencia. Podría, la etnia, seguir considerándose como un grupo de personas que comparten ciertos valores culturales y que buscan ejercerlos a través de su autonomía cultural, pero políticamente siguen vinculados a una entidad política que en cierto sentido rebasa. “Con el advenimiento de conflictos en los que la cuestión de identidad en términos étnicos es un elemento esencial, la etnicidad comenzó a tener importancia en términos políticos, sociales y

⁴⁵ Harris, Ericka, *Nationalism and democratisation: politics of Slovakia and Slovenia*, London, Ashgate, 2002, p. 3.

económicos”⁴⁶. Luego entonces, su relación con los conflictos al interior de los Estados se hace presente. Al tener conciencia política de sí misma puede decirse que la etnia adquiere status de etnonación. Por tanto, busca establecerse en un territorio, autogobernarse y poseer un Estado propio. Así, la carga emocional que los individuos dan a su patria, lenguaje, símbolos y creencias, así como la construcción de su identidad, facilita el surgimiento del nacionalismo. Siendo éste una dimensión política de la identidad nacional que da el derecho y el poder para decidir sobre el destino político de la nación.

“La importancia de las etnias en cuanto a la autenticidad y legitimidad de sus reclamos no se encuentra en la etnohistoria, sino en la politización de la cultura y la purificación de la comunidad. Dicha politización y purificación consiste en dar nuevos significados de tipo nacional a símbolos, sucesos, héroes y monumentos del pasado. El populismo étnico cultivó las costumbres de los campesinos, tradiciones, deportes, etc., que más tarde se volvieron inseparables de los ideales nacionales. La politización se manifiesta con la purificación de la comunidad extrayendo las características de culturas externas y con la reapropiación de características vernáculas para renovar la cultura indígena; así, se crea un nuevo hombre en la imagen idealizada que se encuentra solo en un pueblo heroico también idealizado”.⁴⁷

En la conformación de los Estados-nacionales europeos Smith opinó, “es la etnia y no las naciones, la etnicidad y no la nacionalidad, el etnicismo y no el nacionalismo, lo que predominaba en la vida social y cultural de la Antigüedad y la Alta Edad Media en Europa y el Oriente Próximo.”⁴⁸ Actualmente los Estados modernos también salen a flote estos sentimientos y no sólo eso sino que en algunos países se les da un gran valor de identidad al recordar fechas

⁴⁶ Rothschild, Joseph, *Ethnopolitics: A Conceptual Framework*, New York, Columbia University Press, 1981, p. 220.

⁴⁷ Smith, Anthony, *op. cit.*, p. 18.

⁴⁸ *Ibidem*, p. 61.

memorables de gran importancia para la formación de estas entidades que hoy en día son consideradas modernas.

La identificación, ya sea visual o por algún otro medio, de las diferentes razas, genera o aumenta la estratificación social en el seno de un país. El simple hecho de poder distinguir diferencias entre un ser humano y otro genera preguntas sobre apariencia física, diferencia intelectual, la definición de superioridad o dominio de una etnia sobre otra, lo cual genera la estratificación social.

En este sentido queda claro que la estratificación en una sociedad es una de las razones de fondo del conflicto social y, por lo tanto, de los movimientos nacionalistas.

En su forma más básica, el racismo considera que un grupo de individuos tiende a ser menos inteligente, menos trabajador, menos apto para convivir con otros grupos, más propenso a cometer crímenes, inferior, imperfecto, carente de atributos o simplemente, se discrimina a un grupo que pertenece a un conjunto de personas distintas. Estas percepciones son, en realidad, distorsiones que surgen como resultado del pensamiento, la costumbre y los ideales de cultura, la cultura, en este caso, del Estado dominante.

Sucede con frecuencia que este racismo provoca de un cierto modo un contra-racismo, el cual es un mecanismo de defensa que reside en todo movimiento nacionalista y es inseparable de un sentimiento de nacionalismo.

En esta etapa “la mayoría étnica criticará a la minoría por desestabilización del Estado, viéndola como enemigo interno y culpándola por todos los problemas económicos y políticos, lo que cohesionará aún más a la minoría”.⁴⁹ Si bien en el caso Kosovo, no se culpa a los albaneses de los problemas económicos, el planteamiento del autor Gabriel Flores, sí encaja en el sentido en que los serbios y también los albaneses se han visto como un enemigo interno al cual se acusa de desestabilizar en este caso al Estado serbio.

⁴⁹ Flores, Gabriel, *Tras el muro: diez años después de 1989*, Madrid, El viejo topo, 2000, p. 179.

1.6.2 Nacionalismo étnico.

La nación, en un primer momento, se entendió como una adhesión voluntaria a un grupo determinado con el que se buscaba tener una identificación política y cultural; existen tres elementos determinantes para la concepción de la nación, voluntad, la cultura y el Estado. “El individuo quiere estar políticamente unido a aquellos que comparten su cultura. Es entonces cuando los Estados quieren llevar sus fronteras hasta los límites que definen su cultura, protegerla e imponerla gracias a las fronteras marcadas por su poder”.⁵⁰ Esta definición obedece a la visión más reciente, no solo de la nación sino del nacionalismo, en la que sobresalen tres premisas, a cada Estado pertenece una nación, la nación homogénea y el Estado es el centro de gravedad de la nación y por tanto del nacionalismo.

El nacionalismo étnico se refiere a la exaltación de los valores culturales de una nación o un grupo étnico que se considera posmoderno, pues los valores etnoculturales se sustentan en hechos históricos y simbólicos anteriores a la era moderna que inicia más o menos en el siglo XVIII.

El enfoque primordialista, refiriéndome a la “visión primordialista de la etnicidad”, incide en la primacía de las lealtades étnicas frente a las más modernas lealtades de clase o estatales, así como en la idea de que estas adhesiones primordiales estructuran y orientan en forma rígida las relaciones intragrupalas e intergrupales. En estos planteamientos, “la etnicidad representa un hecho dado de la existencia social constituido por una serie de rasgos inmutables,

⁵⁰ Gellner, Ernest, *op. cit.*, p. 20.

los cuales imponen estrechos y bien delimitados márgenes de interacción e identificación a los individuos que los comparten”.⁵¹

Los valores culturales son los que mantienen la unión y la forma de una nación, tales valores etnoculturales son la lengua, la religión, símbolos, ritos, un pasado histórico de grandes héroes y batallas y la pertenencia a un territorio dado.

“Los nacionalismos étnicos parten de una entidad homogénea preexistente, una unidad cultural reconocible; lo único que cabe es protegerla y alimentarla. La preocupación primaria de los nacionalismos étnicos es asegurar la supervivencia de la identidad cultural del grupo. Ello entraña garantizar la supervivencia política del grupo y la protección física de sus miembros. La única garantía de supervivencia política, bajo las condiciones modernas, es la protección de la interferencia de los extraños hostiles por medio de una organización política separada o Estado. Por ello, para el nacionalismo étnico, la independencia es más un medio para fines culturales”.⁵²

“El nacionalismo, cuando se refiere étnicamente, establece fronteras adscritas de quién es y quién no es miembro de la nación *política*, la comunidad política a la que pertenece la soberanía. Después, también *puede* definir derechos más o menos amplios para los que no son miembros de esa comunidad nacional, pero residen dentro de las fronteras del Estado nacional que pertenece a la nación política”.⁵³

Sin embargo en el caso de los nacionalismos étnicos, asociados a las guerras separatistas, en algunos casos pasarán por procesos lentos y de violencia extrema para lograr su objetivo final. En la manifestación del nacionalismo étnico encontramos una acepción no solo de pertenecía étnica o cultural, sino de un ideal moral. “Casi cualquier elemento de la realidad puede, si se presentan las

⁵¹ Río, Miguel Ángel, *Visiones de la Etnicidad*, Ries, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, CIS, Número 98, Abril-Junio, 2002, p. 85.

⁵² Smith, Anthony, *op. cit.*, p. 301.

⁵³ Denitch, Bogdan, *op. cit.*, p. 199.

condiciones históricas e intelectuales, ser objeto de transformación nacionalista”,⁵⁴ en este contexto, el discurso político ideológico se centra en cuatro elementos, la historia, la religión, la violencia y el etnocentrismo. Son importantes estos elementos porque la historia y la religión son parte de lo que define una etnonación, son elementos clave que dan un sentido de identidad y pertenencia.

Si tenemos en cuenta que “la imagen que cada comunidad tiene de la nación en buena medida es resultado del grupo político en el poder o que aspira al poder. El nacionalismo, entonces, no es la historia, sino los usos posibles de la historia en la gramática de las élites políticas”.⁵⁵ En este sentido, la historia inventada, reinventada o real es un poderoso elemento para crear nuevos significados y símbolos del pasado y presente de la etnonación.

Por otro lado, la corriente modernista de Gellner explica que: “el nacionalismo se expresa en sociedades modernas, industrializadas y homogéneas. Este nacionalismo homogeneizante logra la asimilación a través del uso de una lengua oficial, la construcción y mantenimiento de símbolos y la implantación de un plan educativo que refuerza la identidad nacional”.⁵⁶ Sin embargo, esta explicación es rebasada por la creciente observación de las llamadas “naciones sin Estado” y de las guerras separatistas en las que un grupo etnonacional busca establecer un Estado propio, ejerciendo un tipo de nacionalismo que va en contra del Estado central. La escuela de la “*nation*

⁵⁴ Vizcaíno, Fernando, *El nacionalismo mexicano en tiempos de la globalización y el multiculturalismo*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, 2000, p. 40.

⁵⁵ *Ibidem*, p. 38.

⁵⁶ Gellner, Ernest, *op. cit.*, p. 53.

*building*⁵⁷ no prestó atención a lo que, “en la mayoría de los Estados, era uno de los mayores obstáculos, cuando no el principal, para el desarrollo político, la creciente manifestación de nacionalismos étnicos que construyen la amenaza más grave para la estabilidad política”.⁵⁸

Es válido que califique a la *nation building* como un planteamiento erróneo en el caso de Kosovo, esta escuela plantea que la construcción de esta nación se debe apoyar en la creación de símbolos nacionales. Desdeñando esta opción menciono en primer lugar, que el Estado al que pertenecen no ofrece estabilidad, no ofrece equidad, y al cohabitar dos etnias diferentes con símbolos propios muy arraigados y además que se mantienen en constante conflicto, no es posible conjuntarlos y por medio del Estado imponer un orden con el cual definitivamente estarían en desacuerdo. Aunque digo que no es viable, la realidad política es que esta opción es la que se está aplicando actualmente.

⁵⁷ Construcción de nación o construcción nacional (del inglés *nation-building*) es una expresión utilizada en ciencias sociales y en política para referirse al proceso de construir o (estructurar una nación forjando una identidad nacional por medio del poder del Estado. Su objetivo es unificar a un pueblo o a varios dentro del Estado de modo que éste pueda ser viable y políticamente estable a largo plazo).

La construcción de nación se apoya en la creación símbolos nacionales, como la bandera, himnos nacionales, días patrios; también en la creación de obras de infraestructura que tengan un carácter emblemático y provean razones para la generación de un sentimiento de orgullo nacional, tales como estadios nacionales, ferrocarriles nacionales, autopistas nacionales, aerolíneas nacionales, etc.

Los estados africanos cuyas fronteras abarcan territorios que pertenecen a diferentes grupos étnicos y tribus, así como otras antiguas colonias británicas como Australia (con un elevado número de inmigrantes de diferentes nacionalidades) llevan a cabo esfuerzos para la creación de símbolos comunes a las diferentes etnias que componen. Ejemplos de naciones de culturas diversas y que han sido exitosas en sus esfuerzos de construir nación son Suiza, Australia, Singapur, Malasia, India, Brasil, entre otros.

Algunos estados que han fracasado en su esfuerzo de construir nación con resultados catastróficos para su población son, Yugoslavia, Ruanda, Nigeria y Sudán, donde la etnias dominantes han emprendido campañas sistemáticas para eliminar a otras minorías.

⁵⁸ Connor, Walker, *Etnonacionalismo*, Madrid, Trama, 1998, p. 67.

Cuando se habla del nacionalismo étnico es preciso conceptualizar a la nación no en la forma clásica, sino como una entonación en la que los elementos culturales son más importantes que los valores cívicos y políticos. En este sentido se puede distinguir dos tipos de nacionalismos: cívico versus étnico. Estas dos categorías corresponden al nacionalismo político y cultural. El nacionalismo cívico se encuentra próximo a lo institucionalizado y al concepto de ciudadanía. “En el nacionalismo étnico la preocupación reside en cuestiones de tipo lingüístico, histórico y folklórico reflejando la profunda creencia de que la pertenencia a la etnia es algo dado, algo natural”.⁵⁹

No obstante, las naciones modernas son cívicas y étnicas. Con relación al Estado-nación, el individuo es un ciudadano con derechos y deberes cívicos y receptor de los beneficios de la modernidad que recibe a través de las instituciones burocráticas. Es importante destacar que no solo el nacionalismo étnico, sino también el cívico, pueden demandar la erradicación de las culturas y comunidades minoritarias.

Definir el nacionalismo en términos culturales fundamenta la idea de que si bien el nacionalismo étnico es uno de los generadores de las guerras, juega un rol fundamental antes, durante y después de la escalada y propagación de la violencia en el marco de las guerras separatistas. Como claro ejemplo los acontecimientos que han llevado desde inicios de los 90 a un Kosovo independiente. Por tanto, tenemos que “el nacionalismo es un movimiento que tiene dos características, los individuos miembros de una comunidad ofrecen su

⁵⁹ Motyl, Alexander, *Encyclopedia of nationalism, Volumes I and II*, San Diego, Academic Press, 2000, p. 258.

lealtad primaria a la comunidad nacional o étnica, esta lealtad está por encima de las lealtades a otros grupos y se basa en una hermandad o ideología política común. Estas comunidades étnicas o nacionales desean tener su propio Estado independiente".⁶⁰

La interpretación del nacionalismo clásico se centra en la lealtad al Estado; pero si hacemos una comparación entre el nacionalismo étnico moderno y el clásico encontraremos que ambos tienen ejes similares, aún cuando el objetivo final es la construcción y mantenimiento de un Estado. Por otro lado, la explicación modernista de Gellner es relevante en tanto que su modelo retoma tres importantes conceptos: nación, nacionalismo y Estado. "El Estado es quien detenta el monopolio de la violencia legítima dentro de la sociedad, donde la violencia particular o sectorial es ilegítima, los únicos que pueden hacer uso de la violencia, aún para solucionar conflictos, son la autoridad política central y aquellos a quienes se delega este derecho".⁶¹ De las formas autorizadas para mantener el orden, la última fuerza, solo puede ser utilizada dentro de la sociedad por un agente especial, claramente identificado, fuertemente centralizado y disciplinado, a ese agente o conjunto de agentes se le conoce como Estado.

⁶⁰ Brown, Michael E., *Nationalism and Ethnic Conflict*, Cambridge, The MIT Press, 1997, p. 27.

⁶¹ <http://www.jornada.unam.mx/2009/04/06/index.php?section=mundo&article=026a1mun>. (16 julio 2009).

1.6.3. El discurso nacionalista.

En este apartado menciono el discurso nacionalista con la intención de resaltar la importancia del discurso nacionalista de Milosevic en el año de 1989, del cual hablaré más adelante.

Según Craig Calhoun el nacionalismo tiene tres dimensiones:

1. Nacionalismo como discurso: la producción de una comprensión y una retórica cultural que hace que la gente, en todo el mundo, piense y encuadre sus aspiraciones en términos de la idea de la nación e identidad nacional; y la producción de versiones particulares del pensamiento y el lenguaje nacionalistas en situaciones y tradiciones particulares.
2. El nacionalismo como proyecto: los movimientos sociales y políticas estatales a través de las cuales la gente intente hacer progresar los intereses de aquellos colectivos pensados como naciones, persiguiendo una mayor participación en algún Estado ya existente, la autonomía nacional, la independencia y la auto-determinación de los territorios, generalmente en algún tipo de combinación (o en una progresión histórica).
3. Nacionalismo como evolución: ideologías políticas y culturales que afirman la superioridad de una nación en particular; a menudo están asociadas con los movimientos sociales y las políticas estatales, pero esto no es necesario.⁶²

“El nacionalismo viene en múltiples formas; algunas benignas y tranquilizadoras, otras escalofriantes. Los científicos sociales a menudo han estado tentados de analizar el “buen” nacionalismo, o patriotismo, y el “mal” nacionalismo, o chauvinismo, como si fueran fenómenos sociales completamente distintos. Tanto las manifestaciones positivas como las negativas de la identidad y lealtad nacional son contenidas en el discurso nacionalista”.⁶³

⁶² Calhoun, Craig, *op. cit.*, p. 19.

⁶³ *ibidem*, p. 15.

“La formación discursiva es una forma de hablar que moldea nuestra conciencia pero que es lo suficientemente problemática como para generar más problemas y preguntas, llevarnos hacia una discusión más amplia y alentar la producción de debates acerca del modo de pensar del tema”.⁶⁴

Los asuntos religiosos tienen una fuerte influencia en la relación entre el nacionalismo y los conflictos étnicos y en este sentido, los conflictos étnicos no pueden ser completamente comprendidos sin tomar en cuenta la influencia de la religión. Aún cuando la ex Yugoslavia se sustentó en la ideología socialista, centró también su discurso político en la modernidad, así como la modernidad demandó un Estado y una nación seculares, en consecuencia las diferencias religiosas fueron contrarias de la modernidad occidental, aquí agregaría que también lo que fue en destrucción y en la reconstrucción de los Estados nacionales de la ex Yugoslavia, pues los nacionalismos religiosos han logrado articular el discurso de la comunidad con el discurso de la nación.

El discurso nacionalista impactó a la población serbia de Kosovo de manera severa, fueron las palabras de Milosevic las que revivieron los rencores y las cuales dieron una reactivación al conflicto étnico que permanecía en calma, a continuación se hablará más del discurso de Milosevic.

⁶⁴ Foucault, Michel, *L'Archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969.

1.7 Nacionalismo albanés y serbio: discurso nacionalista de 1989.

El 28 de junio de 1989, ante casi un millón de personas venidas de todo el país hasta Kosovo, el máximo líder serbio, Slobodan Milosevic, prometió a su pueblo en un discurso nacionalista que “los serbios nunca más serían derrotados y humillados”. Se conmemoraba el 600 aniversario de la Batalla del Campo de los Mirlos, un episodio bélico que concluyó en derrota para los serbios y que significó, a partir de 1389, el dominio otomano de los Balcanes durante más de cinco siglos.

Allí reunidos en el lugar de la batalla, en Kosovo Polje, los serbios se conjuraron una y mil veces para luchar contra aquellos que amenazaban con querer destruir “la sagrada unidad del pueblo serbio”. En la historia universal nunca las palabras de un dirigente político habían sido más proféticas en el sentido contrario de lo que estaba por llegar. El conflicto en la antigua Yugoslavia comenzó y terminó en Kosovo. Aquella celebración fue comienzo de una sangrienta e inútil batalla de la cual, los serbios no se han repuesto, ahora Kosovo es independiente, pero el sufrimiento interminable serbio continúa.

Los serbios trataban, en 1389, de frenar la oleada turca que ganaba terreno día a día en los Balcanes, pero no les fue posible porque el ejército turco, imbatible en aquellos momentos, castigó con una severa derrota a los serbios y a los demás pobladores de los Balcanes. Esta batalla evidentemente se debió al choque entre dos etnias diferentes, las cuales cohabitan en un territorio común, dos grupos de características diferentes, quienes a falta de identificación, iniciaron una batalla étnica.

El Vidovan, o día de San Vito, se convirtió desde entonces, y para siempre, en una fecha emblemática para los serbios, tal como nos recuerdan los *Narodne Pesme* (poemas épicos).

Aquel 28 de junio de 1389 significó el comienzo de la dominación otomana de los Balcanes que perduraría hasta principios del siglo XX y significó la destrucción del sueño serbio de crear un imperio local que frenase las aspiraciones de la “Sublime Puerta”.⁶⁵ Para el crítico literario serbio Jovan Skerlic:

“La derrota Kosovo Polje ilumina los cantos populares serbios y la poesía nacional desde 1389. Nuestros mitos robustecen y debemos vivir con ellos. Cada vez que nos hallamos en una dificultad volvemos a Kosovo, a la poesía popular, a Karagjorgje”.⁶⁶

En el Kosovo de 1989, 600 años después, “solo la solidaridad podrá salvar al tan golpeado pueblo serbio”, aseguraban los ultranacionalistas llegados de todo el país para escuchar a Milosevic y para conmemorar el aniversario de las mil veces cantada epopeya de Kosovo. Esta frase, junto con otras similares, sería grabada después en las paredes de las ensangrentadas calles de Bosnia, Croacia y, por supuesto, en el idolatrado Kosovo. Parte del discurso por parte de Milosevic:

“La falta de entendimiento ha ido provocando nuestras sucesivas derrotas durante seis siglos. Esta falta de entendimiento, y la traición consiguiente, nos ha perseguido como un maleficio a lo largo de nuestra historia. Seis siglos más tarde tenemos que combatir de nuevo. Las batallas que debemos librar ahora no serán meras entre ejércitos, aunque no haya que excluirlos”, resumió Milosevic en 1989 ante los miles de serbios llegados de toda Yugoslavia en esta misma conmemoración, en Kosovo Polje”.⁶⁷

⁶⁵ Sublime Puerta es un término usado para definir al gobierno del Imperio Otomano, y, por analogía, al propio Imperio; al hacer una metáfora con la propia puerta (como objeto físico) que daba entrada a las dependencias de dicho gobierno, situada en Estambul, Turquía, antigua capital del Imperio Otomano.

⁶⁶ Angoso, Ricardo, *op. cit.*, p. 2.

⁶⁷ *Idem.*

En resumen, todo un programa político y un adelanto de lo que serían los próximos años. Pero también un gesto teatral: nunca cederemos Kosovo, nuevo estandarte de la causa serbia y desde aquí, resumiría Milosevic, comenzaremos la “cruzada” en pro de “*la Gran Serbia*”.⁶⁸

Este discurso nacionalista plasma exactamente lo que he venido sosteniendo al igual que Craig Calhoun, en el sentido que el discurso nacionalista hace que se piense y que se encuadren las aspiraciones en términos de la idea de una identidad nacional, y no sólo eso, sino que las palabras anteriores son un contenido que incita a la violencia para defender algo que si bien se creía solo era parte del pasado, era cuestión de revivir un trauma aún no digerido.

Mientras el nacionalismo serbio afilaba sus armas, los albaneses construían una sociedad paralela, con sus sistemas educativo, legislativo y hasta administrativo, se preparaban para una batalla que intuían como cercana, el momento esperado de devolver a los serbios la afrenta de haber sido incluidos en la Yugoslavia que tanto odiaban, problema compartido entre diferentes etnias de la región. La aparición de Milosevic, con su escasa visión política y su falta de tacto a la hora de encauzar los procesos y conflictos por las vías racionales, finalmente

⁶⁸ En la aplicación del término Gran Serbia es posible reconocer dos corrientes. La primera lo relaciona con el objetivo de lograr la unión de todos los serbios en un solo Estado, y en su forma más radical determinaría la inclusión en dicho Estado de regiones donde los serbios son una minoría más o menos significativa. Desde 1918 se ha aplicado también, en esta acepción, a movimientos tendentes a la creación o mantenimiento de una Yugoslavia en la que los serbios fuesen el pueblo dominante política y étnicamente.

La segunda corriente se referiría a los intentos de unir a los pueblos eslavos del Sur por la simple expansión de Serbia, de modo que los supuestos pueblos hermanos se verían forzados a adaptarse a las leyes y costumbres serbias. Por extensión, tras el establecimiento de Yugoslavia, los opositores a esta unión acusaron históricamente a sus defensores de impulsar la imposición del dominio serbio sobre Yugoslavia, relacionando este concepto con el citado en primer lugar. Los defensores de la Gran Serbia alegaban que el propio hecho de la creación de Yugoslavia respondía a la necesidad de unir a los serbios bajo un solo Estado, y que reducir el liderazgo serbio sería entonces atacar los fundamentos de la propia existencia del país.

servió a sus objetivos y les dio vía libre para exteriorizar la violencia, evidentemente alborotó al pueblo serbio en toda su extensión.

El aniversario de la derrota del Campo de los Mirlos se realizó en un ambiente marcado por la ebullición patriótica y despertar nacional serbio. Los intelectuales, que ya habían publicado su famoso *Memorándum*, reclamaron a Milosevic que culminase la “revolución cultural nacionalista”. Un millón de serbios se congregaron ante Milosevic en aquel 28 de junio de 1989, mientras el mundo permanecía ajeno a la tragedia que se desarrollaba en los Balcanes, prólogo de la carnicería que luego se abatiría en los 90. Milosevic ya abrazaba el ideal de la “restauración de la Gran Serbia” y la abolición constitucional del poder local de Kosovo.

En este momento es donde queda demostrado que ante la creciente población albanesa, los serbios se sintieron amenazados y provocaron una unión inmediata, como se mencionó anteriormente, un sentimiento de coraje. Su aspiración inmediata fue el poder total sin importar el otro y además el deseo de reprimirlo y expulsarlo.

En la conmemoración de la derrota de 1389, de este destino para un pueblo que se cree elegido por Dios y que a la vez se siente maltratado por la historia, los serbios hallaron fuerzas para comenzar su nueva cruzada en defensa de una Yugoslavia ya herida de muerte y que nadie quería mantener viva. Los retratos de Tito, en aquellos ya lejanos días, serían echados a la hoguera de la infamia y el

olvido. Tras Tito vino Milosevic y todo un rosario de derrotas y desgracias para el pueblo serbio.

De aquella derrota, que todavía es motor de movilización y análisis en los circuitos nacionalistas serbios, hay un bello poema épico que merece la pena recordar:

*“(…) El zar eligió un reino celestial
Y no un reino terrenal,
Edificó una iglesia en Kosovo.
No usó mármol por pavimento
Sino que la alfombró con sedas escarlata.
Hizo venir entonces al patriarca serbio
Y a doce grandes obispos.
Después dio a sus soldados la Eucaristía y las órdenes
De la batalla.
Y mientras el príncipe daba órdenes a sus soldados
Los turcos atacaron Kosovo.
Y los turcos derrotaron a Lázaro,
Y el zar Lázaro pereció,
Y con él pereció su ejército,
De sesenta y siete mil soldados.
Todo fue santo, todo fue honroso,
Y la voluntad de Dios se cumplió”.⁶⁹*

“La misma Iglesia Ortodoxa serbia se unió a la cruzada en defensa de Kosovo que lideraba el ultra comunista Milosevic. Uno de sus más conocidos obispos, Altanasije Jevtic, declaraba que en una entrevista sin ningún pudor: podemos afirmar que la tragedia kosovar del pueblo serbio despertó conciencias: En primer lugar, las de unos individuos del gobierno serbio, a Slobodan Milosevic me

⁶⁹ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 3.

refiero, para mirar los ojos de la verdad, de la cual la Iglesia Ortodoxa serbia ya hace décadas, que de modo discreto pero firme, escribe en las protestas que no deja de dirigir a las instituciones gubernamentales”.⁷⁰

Es importante resaltar una vez más, que la religión jugó un papel fundamental como uno de los valores etnoculturales y el cual tiene gran relevancia en este conflicto étnico. El choque de religiones, es un impulsor muy importante en la separación de albaneses y serbios en Kosovo, toda vez que constituye un punto de ruptura social que ha ayudado a aumentar más su separación entre estas dos etnias.

Para los serbios, el Kosovo es como un fetiche; quien lo posee, a modo de objeto, tiene la legitimidad, la fuerza del poder. Cuna sagrada para la religiosidad serbia, pues allí se hallan sus más importantes monasterios e iglesias, mismas que “en el 2004 fueron nombradas por la UNESCO como patrimonio cultural”⁷¹ el Kosovo merece la sangre y el sacrificio, la guerra y la búsqueda de un honor mancillado tras siglos de dominación otomana. Pero no sólo a la Batalla del Campo de los Mirlos significó la subyugación serbia a la Sublime Puerta, sino que todos los pueblos de los Balcanes corrieron con la misma suerte. Y ese dolor por lo irremediabilmente perdido, se transmitió de generación en generación y acabó convirtiéndose en una suerte de agonía colectiva.

Sobre el nacionalismo serbio, debe destacarse al escritor Milan Komenic, quien en un encuentro amistoso con escritores albaneses, les expresó sin inmutarse:

⁷⁰ *Ibidem*, p. 5.

⁷¹ Maume, Aline, *La mémoire serbe du Kosovo*, GEO Magazine, París, núm. 351, mai 2008, pp. 126-137.

“Podéis hablar siglos y siglos y no les creo nada. Ni siquiera nosotros creemos en nuestra historia, porque somos inteligentes, como figura estilística de la retórica sangrienta hemos impuesto la tautología del mal. El mundo moderno no conoce tantos crímenes como en Kosovo. Quizá ustedes creen que van a entrar en el mundo moderno a través de la agresión. Nosotros creemos que no se puede hacer así. Detrás de nosotros hemos dejado la huella del espíritu y no de la bestia. Ustedes consideran como mito lo que para nosotros es el fundamento. La elección espiritual, según ustedes, es una patraña religiosa. Ustedes están enfermos de agresividad racista; nosotros, de melancolía histórica. Qué renacimiento es éste si se paga el éxodo del pueblo para que el Kosovo sea el primer paso con el cual entró en la civilización”.⁷²

La situación hasta bien entrada la década de los 80 discutía en este cómodo divorcio entre los serbios y los albaneses; vivían divorciados pero sin violencia. Así fue hasta que Milosevic utilizó “el discurso nacionalista”⁷³ y victimista como nueva fuente de legitimación política de su régimen ante la irreversible descomposición del bloque comunista y el fracaso económico del mismo en Yugoslavia. Pese a todo, las tensiones y las silenciosas luchas seguían ahí y tan solo faltaban que alguien encendiera la mecha de la pasión nacionalista para poner en marcha el engranaje de la guerra contra el otro. Los albaneses, por su parte, también enarbolaron la bandera nacionalista y desde principios de la década de los 80 se mostraron claramente partidarios de abandonar el barco yugoslavo por la vía de la confrontación.

En esta década se inició un proceso en el cual los albaneses al querer hacer notar su gran presencia numérica, iniciaron su nacionalismo étnico y emprendieron un proceso lento y violento para lograr su objetivo final, asimismo

⁷² *Idem.*

⁷³ El discurso nacionalista es una forma de política comunitaria masiva. Define a la nación, al grupo étnico, como la comunidad más relevante, y sin duda la comunidad más relevante *políticamente*. Por tanto, el nacionalismo moderno en la que asume en muchos países, representa un problema para la política democrática en un gran número de lugares, no solo en las sociedades poscomunistas. Denitch, Bogdan, *op. cit.*, p.139.

aquí se demuestra su idea moral. Esto significó la manifestación de sus nacionalismos étnicos que constituyeron amenazas graves para la estabilidad política serbia. Además el objetivo inmediato no era la independencia sino lograr que el conflicto se internacionalizara.

En aquellos años, el que se ha considerado el bardo (en la antigua Europa, era la persona encargada de transmitir de forma oral las historias, las leyendas y poemas, además de cantar la historia de sus pueblos en largos poemas recitativos) de Milosevic, Matijja Beckovic, defendía el mito de Kosovo como fuente inspiradora del discurso nacionalista serbio:

“Kosovo es la palabra serbia que más costó. Fue comprada con la sangre. No podemos venderla sin que la sangre sea derramada de nuevo (...). Hace seis siglos en el globo no había ocurrido nada más importante que la batalla de Kosovo. La palabra que vio el conde Lazar, eligiendo el Imperio celestial, es una palabra dada para siempre, y no podrá retirar nunca. Kosovo es el centro del planeta serbio. En Kosovo los serbios estuvieron esclavizados la mitad de mil años. Europa no tiene raíz más profunda que la que a través de Grecia y Bizancio, aflora en nuestra tierra. En Kosovo está enterrado todo el pueblo serbio (...). Las fosas son los únicos poblados étnicamente puros. (...)”.⁷⁴

Milosevic manipuló al pueblo serbio con los viejos símbolos y un nuevo discurso teñido de burdas banalizaciones y una retórica simplista y racista. Mezclaba la historia reciente con la épica, y es que Kosovo siempre tiene un pasado incierto en cuanto a justificar sus inicios y al mismo tiempo negar el de otros. En un viaje hacia la nada que solo podía conducir al suicidio colectivo, el veterano dictador serbio utiliza el mito de Kosovo en el momento más oportuno para legitimarse en el poder, justo cuando el bloque comunista está siendo disuelto y cuando todas las dictaduras vecinas del Este llegan a su fin.

⁷⁴ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 7.

Evidentemente, Slobodan sabía encausar ese nacionalismo étnico serbio hasta convertirlo en un arma colectiva en contra del pueblo albanés. Solo él, utilizando al Kosovo como coartada, consigue sobrevivir a la oleada democratizadora de finales de los 80 e inicia una escalada bélica en la región, de Eslovenia a Bosnia-Herzegovina, pasando por Kosovo y Montenegro, Milosevic, incendiaría los Balcanes y provocaría una carnicería por la que respondería ante el Tribunal Penal Internacional creado para juzgar sus crímenes.

En los inicios de los años 90 se anuló la autonomía regional, la actividad de los albaneses contra el poder de Belgrado fue en aumento y el gobierno en Serbia cayó en manos Milosevic, quien en palabras de Richard Hoolbroke, enviado especial de Bill Clinton a los Balcanes para desenredar la “madeja” balcánica, era capaz de jugar toda la noche y ganar para a renglón seguido perder de un golpe toda sus victorias y el capital obtenido. Así le ocurrió una y otra vez. La carrera política de Milosevic comenzó y acabó en Kosovo.

El paraíso prometido por Milosevic nunca llegaría, Croacia, Eslovenia, Kosovo, Montenegro y Voivodina serían los principales escenarios de protestas y manifestaciones nacionalistas en todo el país. Esto comprueba que aunque el sentimiento nacionalista pueda ser en ocasiones invisible, su manifestación se da a través de agitaciones étnicas en contra de las autoridades gubernamentales.

Mientras tanto, en Belgrado, la burocracia comunista, ya apiñada en torno al aparato político de Milosevic, se muestra incapaz de reconducir la crisis y abrir un proceso de diálogo con las distintas direcciones regionales con el fin de atenuar

las numerosas protestas, e incluso violentas, que se suceden inesperadamente desde la muerte de Tito.

1.7.1 Del final de Yugoslavia a la crisis de Kosovo.

Con el comienzo de las independencias de Croacia y Eslovenia en 1991 y un año más tarde la dura guerra en Bosnia-Herzegovina, sin ahondar mucho en estos sucesos es preciso decir que Milosevic fue el principal responsable. Macedonia sería el siguiente en la lista, aunque en este caso no se produjeron incidentes violentos debido a que solo había una minoría serbia dentro de este territorio y Belgrado realmente no tenía mayores intereses ahí. En esos días las independencias de parte de Eslovenia y Croacia hicieron olvidar a los vecinos europeos los conflictos internos de Kosovo, aunque es verdad que en ese tiempo la cuestión Kosovo no se había internacionalizado aún. Carecía de atención para la comunidad internacional.

Yugoslavia no era en aquellos momentos una cuestión estratégica de vital importancia para una administración norteamericana la cual estaba implicada en la Guerra del Golfo. Unos años más tarde, en 1992 comenzó la guerra en Bosnia, si bien en un principio los intentos por parte de Naciones Unidas y la Unión Europea de solucionar un conflicto en el cual estaban implicados, fue el inicio de la administración norteamericana para intervenir en esta región, en esta guerra encontró como aliados a los musulmanes de Bosnia-Herzegovina, aliados iniciales y después enemigos de los bosnio-croatas.

Una vez ya inmiscuido Estados Unidos, y con la firme intención de contribuir a la destrucción de Yugoslavia, acabó forzando en 1992, a una Federación de los croatas y musulmanes de Bosnia-Herzegovina contra los serbios. Y una vez

cumplidos sus fines de expulsión de todos los serbios de Croacia, se forzaron los “Acuerdos de Dayton”,⁷⁵ estos acuerdos significaron un respiro para los serbiobosnios, pues les garantizaba una entidad autónoma, la República de Serbia, y el final de una guerra que ya había cansado a todos. El fuerte bloqueo impuesto a lo que quedaba de Yugoslavia, Serbia y Montenegro, ya en esos momentos, había asilado a la economía del país, dejando muy pobres a varios sectores sociales, debilitó internacionalmente a Belgrado en el exterior.

Los norteamericanos no dejaron de cesar en su política de destruir por todos los medios lo que quedaba de Yugoslavia debido a que los estadounidenses tenían como principal enemigo a Rusia y por tanto a Yugoslavia, aunque esto significaría más inestabilidad a toda la región, más crisis bélica y un creciente estado de violencia social. La verdad es que, quienes resultaron más afectados, fueron las miles de víctimas, muchas de ellas simples ciudadanos que en los censos se consideraban yugoslavos, personas que perdieron sus tierras, sus casas, sus propiedades, sus negocios y con ello quizá su vida.

En 1995, una vez firmada la paz de Dayton, por imposición norteamericana, Kosovo volvió a ser prioridad en noticia, los serbios seguían sufriendo tras aceptar

⁷⁵ El Acuerdo-Marco General Para la Paz en Bosnia y Herzegovina (AMGPPBH) conocido como Acuerdos de Dayton o Protocolo de París se refiere a los acuerdos alcanzados en la base aérea de Wright-Patterson, en Dayton (Ohio, Estados Unidos), que supusieron el fin de la guerra de los Balcanes, librada durante los cuatro años anteriores.

La conferencia tuvo lugar entre el 1 y el 21 de noviembre de 1995. Los principales participantes fueron el presidente serbio Slobodan Milosevic, el croata Franjo Tudjman, el bosnio Alija Izetbegovic, el negociador estadounidense Richard Holbrooke y el general, también estadounidense, Wesley Clark. El acuerdo formal se firmó en París (Francia) el 14 de diciembre del mismo año.

La organización político-administrativa de Bosnia-Herzegovina y su estructura de gobierno fueron objeto de los acuerdos de Dayton.

dichos acuerdos. El bloqueo no se suavizó y la población serbia seguía padeciendo los efectos económicos, tal como lo planificó Estado Unidos, con el consentimiento además de la UE, la cual no tenía un panorama claro sobre las riendas de la región, desde dichos acuerdos han sucedieron varios acontecimientos que explicaremos más adelante.

1.7.2 El ELK de Thaci versus Milosevic: actores principales.

Un grupo armado bajo el nombre de Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) o en albanés Ushtria Çlirimtare Kombëtare (UÇK), con financiación norteamericana y conectado con algunos servicios secretos occidentales, comenzó con una serie de actos violentos en Kosovo, penetrando vía Albania hacia el interior de Kosovo, asesinando y atacando principalmente las poblaciones no albanesas que encontraba a su paso. Se impuso un ambiente tenso, de terror y masacre en aquellos días.

El foco de atención rápidamente fueron estos acontecimientos pero como era de esperarse, los actores internacionales estaban condenando más a Milosevic por ser el que provocó este tipo de movimientos, y por otra parte no se le dio dimensión a las atrocidades que estaba cometiendo este grupo, el cual evidentemente violaba los derechos humanos, pero era claro que servía para uno de los fines estadounidenses, la destrucción yugoslava y como consecuencia al derrocamiento de Milosevic.

Como un pilar de gran importancia, se demuestra que el Kosovo de hoy en día se debe entre otros factores a las manifestaciones del nacionalismo étnico en la región balcánica. El ELK es un instrumento clave, ya que surge en respuesta a una constante represión serbia; esta etnia revive su rencor y lo manifiesta a través de la violencia la cual es un tipo de acción derivada del nacionalismo étnico como se dijo anteriormente, pero estos actos solo serían el comienzo de un impacto mayor.

Cuando me refiero a los fines estadounidenses de destrucción de Yugoslavia en este trabajo en contra de Serbia y de Milosevic se debe a que el conflicto pos Guerra Fría dejó rencores rusos y estadounidenses, y Estados Unidos pensando en que los conflictos renacieran, no quería enfrentarse a un Yugoslavia fortalecido, por lo cual se empeñó en la destrucción económica, política y social de Serbia, asimismo financió al ELK, quién es la punta de lanza generadora de conflictos durante el régimen de Milosevic.

La situación empeora y en 1998, las fuerzas crecientes de ELK comenzaron a enfrentarse a los militares serbios. “La Liga Democrática de Kosovo”⁷⁶ del pro albanés Ibrahim Rugova queda fuera de juego, este conflicto pronto abarca toda la región. Serbia envió más efectivos a Kosovo; los atentados se suceden durante todo el año en Pristina y otras ciudades. Muchos civiles serbios fueron asesinados, se provocó un odio étnico inmediatamente. La Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) bajo presión de Belgrado, es enviada a la zona para vigilar el conflicto, pero solo para verificar que las fuerzas serbias realmente se retirarían de la zona. El incumplimiento de Milosevic de retirarlas precipita la retirada de la OSCE y con esto se viene una nueva oleada de atrocidades.

⁷⁶ La Liga Democrática de Kosovo (Lidhja Demokratike e Kosovës) es el mayor partido político de Kosovo. En las últimas elecciones legislativas, celebradas el 24 de octubre de 2004, la Liga obtuvo el 45,4% de los sufragios y 47 de los 120 escaños en el parlamento.

La Liga fue fundada en 1989 por un grupo de intelectuales encabezado por Ibrahim Rugova. El referéndum por la autodeterminación de Kosovo celebrado en 1991 fue organizado, entre otros, por la Liga Democrática de Kosovo. El miembro fundador Ibrahim Rugova fue la principal figura del independentismo kosovar y, hasta su muerte en 2006, presidente de Kosovo así como del partido.

La Liga Democrática de Kosovo aspira a un Kosovo independiente, libre y democrático. El partido se describe a sí mismo como moderno y democrático, aunando la tradición y el futuro de los albaneses y marcando el camino hacia la independencia de Kosovo.

El ELK fue fundado inicialmente en Macedonia, donde realizó numerosas acciones violentas terroristas entre 1992 y 1997, el ELK es acusado desde sus orígenes de preferir el terror al diálogo. “En sus orígenes, como lo señalan numerosas fuentes periodísticas, estuvo ligado a grupos musulmanes de carácter violento operando en Bosnia y Chechenia. No hay que olvidar que 5.000 albanokosovares de religión musulmana lucharon en las filas bosnias y croatas contra los serbios”.⁷⁷ La primera vez que aparece el ELK en Kosovo es en abril de 1996, cuando un grupo de guerrilleros irrumpe en el café Cakor en Decani disparando contra un grupo de ciudadanos serbios indefensos, causando la muerte de tres civiles y heridas a varios más. Esa fue la primera acción militar de este grupo, evidentemente terrorista. Después el ELK atacaría puestos policíacos.

Belgrado se da cuenta de esto y sabiendo que este grupo ya había causado grandes problema en Macedonia mientras que Estado Unidos y la UE no ponen atención en los acontecimientos o mejor dicho los ignoran con el propósito de garantizarle más conflictos a Milosevic. En cuanto concluyó el conflicto de Bosnia y Croacia era evidente que Kosovo sería a partir de ese momento el foco de atención. Y es así como musulmanes llegados de diferentes partes se unen al ELK, curiosamente llegó un nuevo miembro, un general croata llamado Agim Ceku, el cual ya tenía antecedentes de haber participado en la operación “Tormenta” en Croacia en 1995. Este personaje contribuyó en la limpieza étnica en Croacia. Formado en Estado Unidos y Europa y lo menciono pretendiendo

⁷⁷ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 26.

corroborar el porqué tanto Estados Unidos como la UE hacían caso omiso al desarrollo de las acciones del ELK.

Antes de la intervención de la OTAN, Milosevic no supo manejar la situación, cada día que pasaba la situación se agravaba más en la región; miles de jóvenes albanokosovares, con escasas expectativas y condenados a la marginación por el régimen de Belgrado, decidieron sumarse a las filas del ELK y dejaron su lema de “no violencia” que defendía Rugova.

Es innegable que Estados Unidos al darle luz verde al ELK, y digo esto porque jamás tuvo la intención de frenar a este grupo, asimismo éste intensificó sus ataques, con el firme propósito de llegar a un punto en el que fuera muy necesaria la intervención de la OTAN. El ELK era una atracción para innumerables voluntarios de muy diversas nacionalidades incluso yemeníes, afganos, saudíes, iraníes y sobre todo albaneses procedentes de fuerzas de seguridad. Las armas eran introducidas desde Albania, no olvidando que esta frontera ha tenido bajo control en cuanto a seguridad se refiere, las armas no son un impedimento para los conflictos, esta zona balcánica es un lugar fácil para buenos surtidos de las mismas, muchas armas fueron conseguidas procedentes de la Segunda Guerra Mundial y del disuelto ejército yugoslavo, se encontraron armas asiáticas y hasta tecnología de punta. En esta misma línea hubo incluso armas obtenidas del desmantelado ejército alemán.

¿Y el dinero para financiar? Se dice que se llegó al punto de recaudarlo entre la comunidad albanesa en Estado Unidos, el mismo que ingresaba en las

cuentas del ELK y que se utilizaba para compra de armas militares. Una vez armados y con fondos suficientes, comenzaron su ataque en lugares definidos.

En febrero de 1998 las acciones de ELK se generalizaron por todo Kosovo, y así es como a cada acto realizado por una parte le sigue una acción más violenta de parte de la oposición. En la capital de Kosovo, en Pristina la tensión aumenta produciéndose las primeras protestas de los albaneses contra la represión y la manera de actuar de Milosevic, quien se encontraba cada vez más aislado internacionalmente y sobre todo sin una firme solución pacífica entre manos. Durante una manifestación por parte de cientos de albaneses, la policía los reprime y muchos de ellos resultan heridos. La tensión aumentó y pronto la policía estaba en todas partes reprimiendo con más violencia. Rugova por su parte no tenía peso político.

La economía está bastante mal, los terroristas continúan matando a diestra y siniestra, la represión serbia también se intensifica, Kosovo vuelve a hervir en violencia. Pero vino una calma en octubre del mismo año cuando ambas partes acordaron un alto al fuego con el objetivo de llegar a una solución. Como consecuencia del cese a las hostilidades, la OSCE despliega sus famosas 1.400 personas como observadores los cuales no fueron de gran ayuda. El acuerdo entre ambas partes de cese al fuego nunca fue respetado, fue a merced de la mediación de Richard Holbrooke, quien en ese momento fue designado enviado especial para mediar en el conflicto.

Se dice en diferentes fuentes que la OSCE fue manipulada por la administración de Bill Clinton y se le ejerció presión para que se precipitara la entrada de la OTAN en la región. Mientras esto acontece el ELK continúa con su rearme, posicionándose en muchas partes al interior de Kosovo y sobre todo internacionalizando este conflicto, momento en el cual llegan medios de todas partes del mundo.

Ante estos acontecimientos es evidente el gran debilitamiento de Milosevic. El ELK estaba a la espera de la intervención de la OTAN para con ello asegurarse la victoria. En 1999 el problema incrementa y con los enfrentamientos ya bien arraigados en la zona, la cacería se extiende a cualquier civil o transeúnte de otra etnia, lo cual es muy grave.

Belgrado no aceptó el plan estadounidense, el cual consistió en detener sus ataques hacia pobladores y de agresión a fuerzas albanesas. Serbia no tenía otra elección, pues en resumen, de todas maneras firmando se hubiera llegado a la guerra. Milosevic no supo los riesgos que corría y pensó que al igual que amenazas anteriores, nada ocurriría. El resultado fue la intervención de la OTAN.

El actual Primer Ministro kosovar Hashim Thaci, mismo que dirigió al ELK con mano de hierro, ha utilizado sus mejores armas para convertirse en el líder del nacionalismo albanés.

“El ELK en 1997 recibía ayuda del ejército albanés, de ex oficiales e instructores del ejército y la policía yugoslava y de algunos servicios secretos occidentales, según fuentes norteamericanas, y Thaci ya estaba allí para coordinar esos trabajos”.⁷⁸

⁷⁸*Ibidem*, p. 35.

En febrero de 1998 el ELK daba sus primeros frutos: se convertiría en una fuerza terrorista que ponía en jaque a la zona. Rugova fue víctima al sufrir un fuerte ataque en contra de su máximo líder, Ahmet Krasniki, quien es asesinado en pleno centro de Tirana. Thaci, que nunca ha aceptado que nadie le haga sombra, estaba, al parecer detrás del atentado. Nunca ocultó incluso en entrevistas internacionales, que su objetivo final era eliminar a Rugova de la política de Kosovo.

Thaci se enroló muy bien con los occidentales, llegó incluso a convivir con el enviado del presidente Clinton, Richard Holbrooke. Asimismo Thaci estuvo involucrado en diferentes acusaciones sobre diferentes muertes, incluso el ELK nunca ha admitido rivalidad política, con propósitos de ser el único referente kosovar.

La figura de Thaci estuvo inicialmente muy ligada a la del ex Presidente albanés Salí Berisa, quien utilizando a los clanes del norte de Albania, que tradicionalmente lo apoyan, utilizó todas sus fuentes de financiación para apoyar al ELK, Thaci emprendió su marcha en formar un Estado basado en principios autoritarios y totalitarios, nada que ver con Estado de valores democráticos occidentales.

Actualmente, Thaci fue designado como Primer Ministro de Kosovo. Este personaje que por lo visto jamás será juzgado por sus crímenes, por la protección de los Estados Unidos, fue invitado del ex candidato John Kerry; Thaci se dirigió a miles de delegados y simpatizantes demócratas en la convención demócrata y les

dijo que los albanokosovares jamás iban a renunciar al derecho de la autodeterminación y a la independencia de Kosovo. Kerry no fue candidato presidencial, aunque sí ganaron los demócratas, teniendo actualmente al primer presidente afroamericano Barak Obama; aun así también sabemos que la ayuda ya no fue tan necesaria pues tan solo era cuestión de tiempo para que Kosovo fuera un Estado independiente.

Cuando Milosevic se posicionó como uno de los principales bastiones del comunismo yugoslavo, en 1987 comenzó a enfrentar problemas con los comunistas eslovenos al mismo tiempo intensificó su campaña contra la autonomía de Kosovo y Voivodina, con el firme objetivo de que estos dos territorios sean de total control serbio.

A finales de 1989 fue decretado estado de excepción en Kosovo y el 23 de marzo el Parlamento de Kosovo fue obligado a aceptar las modificaciones constitucionales promovidas por los serbios y, con ello su propia desaparición.

Serbia pasó a controlar la policía, juzgados, la protección civil y por supuesto a manera de nepotismo elegía a los nuevos funcionarios. La reacción que provoca Milosevic en sus seguidores es el fanatismo hacia su líder nacional y la gente comienza a decir consignas en contra de albaneses de Kosovo; por otra parte los albaneses en Kosovo también se manifiestan pero lo que obtienen es una represión total. Ya habiendo obtenido que estas dos provincias tuvieran una nula autonomía, el Estado serbio se sintió fortalecido, Milosevic ve la efervescencia de sus acciones.

Entre 1992 y 1995 se desarrolló la Guerra de Bosnia, que dejó más de 300.000 muertos y 15.000 desaparecidos y casi 2 millones de refugiados. Estas cifras se deben al actor político Milosevic, esta guerra de consecuencias terribles finaliza con los Acuerdos de Dayton donde se consigue el fin de la guerra de Bosnia. Este acuerdo significó la partición de Bosnia-Herzegovina en dos entidades políticas pero conservando su integridad territorial, el conflicto yugoslavo aún no concluía porque Serbia hasta este momento, ya había perdido sus territorios en Croacia y Bosnia-Herzegovina, lo que significó que lo que había supuestamente consolidado años atrás ahora le era arrancado.

La humillante firma de los Acuerdos de Dayton, de parte de Milosevic solo lo convirtió en un ser más brutal y con el objetivo de pronto alcanzar una venganza política. Esto lo canalizó en un odio hacia los albaneses, pero para poder actuar plenamente llegó a destituir a sus servidores, refiriéndome a los puestos de gobierno bajo el mando de Milosevic, los cuales se oponían a la represión de albaneses en Kosovo.

Internacionalmente se ejerce presión hacia Milosevic, Estados Unidos, Francia y Alemania le demandan autonomía de Kosovo y que reconozca los derechos de los albanokosovares. La respuesta de Milosevic es definitiva pues él jamás otorgó derechos a los albaneses. La presión hacia Milosevic aumentaba, no solo políticamente sino que el ELK intensificaba cada vez más sus ataques a serbios; Milosevic estaba cada vez más acorralado, la Unión Europea y la OSCE hicieron acto de presencia temporal bajo el consentimiento de Milosevic y finalmente vinieron las negociaciones de Rambouillet.

Finalmente Milosevic enfrenta a principios de 1999 el ataque de parte de la OTAN tras las negociaciones de Rambouillet. Setenta y ocho días de bombardeos que causaron un efecto demoledor sobre sociedad y economía yugoslava. Destrucción de edificios y puentes, país incomunicado. Milosevic había llegado a su fin, su carrera política había finalizado. Llegaría la primavera serbia con la gran victoria de la oposición democrática, en el 2002 y Milosevic sería entregado al Tribunal Penal Internacional de La Haya. De este modo se convirtió en el primer jefe de Estado en ser juzgado por la justicia internacional, que le adjudicó 66 cargos de genocidio y crímenes de guerra. Murió antes de que el proceso judicial llegara a su fin, el 11 de marzo del 2006.

Así pues quedó demostrado que las minorías étnicas no solo son una cuestión de lengua y costumbres diferentes como elementos predominantes de la nacionalidad, también hay una cuestión política. “Para que una minoría se manifieste en la arena política debe cumplir con tres elementos; a) un reclamo público de pertenencia a una nación etnocultural diferente a la dominante; b) demanda del reconocimiento por parte del Estado como grupo minoritario y c) el reclamo de derechos basados en el reconocimiento, los cuales incluyen derechos colectivos, culturales y/o políticos”.⁷⁹

En este caso la minoría no era en número, sabiendo que los albanokosovares son más de la mitad en Kosovo, sino que eran una minoría casi nula en cuanto a su representación en el gobierno. Fue increíble que los serbios

⁷⁹ Harris, Marvin, *Antropología cultural*, Madrid, Alianza, 1983, p.

se encargaron de Kosovo siendo este lugar ocupado en su mayor parte por la etnia albanesa.

Los albanokosovares en ese momento eran dominantes en número pero no en acción política. Pero todo ello estaba por cambiar drásticamente y el proceso lento y violento de cómo la manifestación del nacionalismo étnico de ambas partes cambiaría con la matanza que se dio lugar en Racak en 1999.

3. Intervención de la OTAN.

3.1 La matanza de Racak: Motivo de intervención.

En enero de 1999 el ELK entró en Racak y atrincheró esta aldea. A su llegada mataron a cuatro policías serbios. Solo cuatro días después, los serbios llegaron a la aldea pero algunos miembros del ELK ya se habían ido, lo que pasó a continuación es conocida como “La masacre de Racak”, la cantidad exacta de víctimas albanesas no se sabe con exactitud pero en diferentes fuentes consultadas la cifra rondó los 50 civiles; William Walker (diplomático norteamericano encargado para la Misión Kosovo) fue a observar al lugar de los hechos, y se dice que en ese momento se enlazó con Washington para notificar lo que estaba sucediendo.

Después de esta matanza ahora sí había que tomar medidas extraordinarias. Fue evidente en ese momento que EUA formaría parte de la fuerza aliada que actuaría en Kosovo intensamente de allí en adelante. Se propuso un diálogo entre EUA y los aliados europeos. Madeleine Albright, que en ese momento fungía como la Secretaria de Estado de los Estados Unidos dijo que no habría diplomacia sin la amenaza creíble de las armas.

En los días posteriores a la matanza de Racak, hubo una serie de acontecimientos en cuanto a la reacción internacional. El 21 de enero de 1999, Bill Clinton y Tony Blair conversaron y acordaron que “la fuerza debía ser utilizada si

la diplomacia que ellos promovieran a través del Grupo de Contacto fallara en su intento de impresionar a Milosevic”.⁸⁰

Pero para hacer una fuerza conjunta entre europeos y estadounidenses se tenía que convencer a Rusia, así fue enviada Madeleine Albright (entre 1993 y 1997, fue embajadora de los EE.UU. ante las Naciones Unidas y durante el segundo mandato de Clinton asume como la 64ª Secretaria de Estado de los Estados Unidos cargo que ocupó entre 1997 y 2001) a Moscú para sostener pláticas informativas con Igor Ivanov, Ministro de Relaciones Exteriores, él dijo que para Rusia era inaceptable el uso de la fuerza en contra de Yugoslavia, aunque finalmente fue convencido.

El Grupo de Contacto comandado por Albright se reunió en Lancaster House en Inglaterra el 29 de Enero de 1999, para dar la última revisión al plan. Este grupo mandaría llamar a las delegaciones enviadas por serbios y albanokosovares a Rambouillet para allí negociar. Las negociaciones serían mediadas por tres diplomáticos; el inglés Christopher Hill, el norteamericano Wolfgang Petrisch y el ruso Boris Mayorski.

“En un principio ambas partes, ni el ELK ni los representantes serbios, no querían enviar a nadie e incluso Milosevic declaró que Kosovo era parte de Serbia y que el conflicto debía ser resuelto sin ayuda extranjera”.⁸¹ Pero finalmente cada grupo envió a sus delegaciones. “Por su parte Milosevic no envió una delegación

⁸⁰ Bellamy, Alex, *Kosovo and International Society*, 1ra. edición, New York, Palgrave Macmillan, 2002, p. 120.

⁸¹ *Ibidem*, p. 128.

que representara de buena manera a su país, en contraste la delegación albanokosovar envió una delegación de alto rango, con sus máximos dirigentes”.⁸²

⁸² The Independent International Commission on Kosovo, *The Kosovo Report*, New York, Oxford University Press, 2000, p. 152.

3.1.1 Rambouillet: esfuerzo diplomático.

El deslumbrante y lujoso castillo de Rambouillet cerca de París se convirtió en el lugar más lujoso en la historia de una reunión diplomática. “La Conferencia de Paz comenzó el 6 de febrero de 1999 y ha sido descrita como el gran “y si” de la sociedad internacional con relación al conflicto en Kosovo”.⁸³ La pregunta sería si su belleza sería capaz de seducir a aquellos que siempre habían sido irreconciliables. Era la primera vez que los viejos enemigos se reunían para dialogar en una habitación.

Los europeos diferían de los norteamericanos y proponían elaborar un acuerdo sin la utilización de las armas, el cual pudieran firmar tanto serbios como albanokosovares. Pero los estadounidenses eran más escépticos, ellos habían ido a Rambouillet con su propio plan. La finalidad era la intervención de la OTAN, y ella se produciría si los albanokosovares aceptaban y los serbios no.

“Si los albanokosovares estaban de acuerdo y los serbios no, esa sería una causa muy clara para el empleo de la fuerza”⁸⁴ fueron las palabras de Madeleine Albright antes de la planificada intervención de la OTAN.

Los europeos se aferraban al verdadero espíritu de las conversaciones a la consecución de un acuerdo benéfico para ambas partes.

⁸³ Judah, Tim, *Kosovo: war and revenge*, USA, Yale, 2000, p. 197.

⁸⁴ Liberty, Aidan, Documental “*Moral Kombat, NATO at war*”, BBC, 2000

“Los americanos decíamos en público que lo que se buscaba era un acuerdo pero sabíamos que las probabilidades de que los serbios aceptaran eran nulas”.⁸⁵ Fueron las palabras del secretario particular de Madeleine Albright.

La delegación serbia se oponía a la llegada de fuerzas de la OTAN, no aceptó una fuerza de paz, el General Nelojsa Pavkovic Jefe de Ejército yugoslavo, consideraba que habrían tenido de esta manera una fuerza de movimiento y despliegue ilimitado, lo cual sería una especie de fuerza de ocupación y no podían permitir que eso ocurriera.

La atención se centró principalmente en la delegación albanokosovar, los cuales habían elegido como representante y líder al joven Hashem Thaci. Su delegación les instó a aceptar el acuerdo pero él se negó rotundamente al acuerdo que le ofrecían ya que no incluía la celebración de un referéndum para su independencia. Así Thaci implementó un tono amenazador hacia su delegación diciendo que el que firmara el acuerdo sería considerado su enemigo y enemigo de la nación.

Los principios de propuesta eran los siguientes:

- “Inmediato fin a la violencia.
- Establecimiento de la paz a través del diálogo.
- Habría un mando interino durante tres años.
- No habría cambios unilaterales con Serbia.
- Se debería respetar los derechos de las comunidades.
- Habría elecciones en Kosovo, supervisadas por la OSCE.
- Nadie podría perseguir a criminales relacionados con el conflicto con excepción de la ICTY”⁸⁶

⁸⁵ *Idem.*

- “Habría una amnistía y liberación de prisioneros políticos
- Habría cooperación internacional en la implementación de lo anterior”.⁸⁷

Los norteamericanos entonces recurrieron a la líder de su diplomacia, Madeleine Albright, quien llegó el 14 de febrero de 1999 con la intención de influir en Thaci. Para Thaci aquel acontecimiento significó entrar por la puerta grande a la política, Thaci seguiría en lo dicho pero Madeleine fue clara y dijo con firmeza. “Si firman los albanokosovares y los serbios no, bombardearemos a los serbios. Si los albanokosovares firman y los serbios no, también intervendrá la OTAN. Si nadie firma, el tema sería olvidado”.⁸⁸

Después de tres semanas de negociaciones, la responsable de la diplomacia estadounidense logró su objetivo, los serbios se negaron y los albanokosovares firmaron, era esa la claridad sin ambigüedades que buscaban los estadounidenses.

Ahora la OTAN encabezada por los Estados Unidos podía amenazar a Milosevic con la fuerza, confiando que con tan solo la amenaza sería suficiente, pero estaban muy equivocados.

En Kosovo las fuerzas serbias se prepararon para el ataque y los observadores se prepararon para irse.

⁸⁶ El Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) fue establecido en cumplimiento de la resolución 827 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de 25 de mayo de 1993.

El Consejo de Seguridad consideró que desde 1991 se venían produciendo en territorio de la antigua Yugoslavia graves violaciones de los derechos humanos, así como una amenaza real y seria para la paz y seguridad de la zona balcánica en particular y europea en general.

⁸⁷ Bellamy, Alex, *op. cit.*, p.132.

⁸⁸ Liberty, Aidan, *op. cit.*

La OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación de Europa) abandonó Kosovo rápidamente, Milosevic estaba ansioso de que esto ocurriera, de cierto modo él mismo les facilitó la salida, a su ejército le urgía comenzar una campaña de venganza en contra de los albanokosovares como ocurriría inmediatamente después, Kosovo se deslizaba hacia el caos.

En Belgrado iba a producirse un último intento por salvar la maltrecha política de la “diplomacia coercitiva”.⁸⁹

“Nos sentamos a solas en un enorme palacio, estábamos solos y le dije, ¿es consciente de lo que ocurrirá cuando abandone la sala? Y Milosevic muy sereno y sin mostrar ningún tipo de emoción dijo, sí, van a bombardearnos, su país es muy poderoso, puede hacer lo que quiera. Y yo le dije, bueno eso es todo señor presidente, tengo que irme. En ese momento se produjo un silencio de muerte en aquel salón y añadió mientras salíamos, me pregunto si volveremos a vernos, le respondí, bueno eso depende de lo que usted haga señor presidente, nos estrechamos la mano y nos despedimos”.⁹⁰

⁸⁹ La diplomacia coercitiva es la extensión de la amenaza de disuasión. El objetivo general de la diplomacia coercitiva es apoyar la solicitud a un adversario con la amenaza de castigo por incumplimiento, una amenaza que el adversario considerará creíble y lo suficientemente potente para persuadirlo de cumplir con la solicitud. Mientras que las amenazas y los incentivos juegan un gran papel en la diplomacia coercitiva, la comunicación, el señalamiento, el regateo y la negociación también tienen funciones significativas. La ventaja de la diplomacia coercitiva sobre la fuerza es el relativamente bajo costo psicológico, económico y político.

La diplomacia coercitiva implica cuatro variables básicas:

- * la demanda
- * los medios usados para crear un sentido de urgencia
- * el castigo amenazante por incumplimiento
- * el posible uso de incentivos

Las diferencias en estas variables conducen a diferentes tipos de diplomacia coercitiva. Los Estados pueden utilizar ultimátums, límites de tiempo o fuerza leve para incrementar la fuerza coercitiva, como se requiere, para alcanzar un resultado deseado.

Alexander L. George, *The General Theory and Logic of Coercive Diplomacy*, en *Forceful Persuasion: Coercive Diplomacy as an Alternative to War*, Washington, D.C., United States, Institute of Peace Press, 1991, pp. 3-14.

⁹⁰ Liberty, Aidan, *op. cit.*

Estas fueron palabras de Richard Hoolbroke, enviado de Estados Unidos para mediar en los Balcanes y anteriormente lo hizo en Bosnia. El bombardeo inició 29 horas más tarde.

En Washington, la Casa Blanca se preparaba para entrar en dinámica de guerra, el Presidente Clinton estaba a punto de dirigirse a su nación. Ahora Sandy Berger se convirtió en la mano derecha de éste, el poder en el gabinete se había desplazado de Abreich a Sandy Berger como Consejero de Seguridad Nacional, juntos diseñaron tres objetivos básicos, pero esos mismos no superaron los primeros días de campaña aérea. “Americanos nuestra misión es clara: demostrar la seriedad del propósito de la OTAN, para que los líderes serbios comprendan la necesidad de cambiar su actitud”⁹¹. Declaraba Clinton como su primer punto.

Berger temía que la autonomía de Kosovo pudiera desencadenar, por efecto dominó, una cascada de secesiones que desorganizasen la geografía política de la región, reactivasen, en el seno de la Alianza Atlántica, el viejo antagonismo entre Grecia y Turquía, y pusieran en peligro los intereses geopolíticos de EEUU en Europa y Oriente Medio. También compartía con los aliados europeos la inquietud por el desarrollo de un nuevo foco de inestabilidad en el corazón de Europa, y una repetición de la historia de Bosnia.

Todos sabemos que definitivamente Milosevic no iba a ser intimidado, sobre todo sabiendo que si era su fin debía prolongarlo lo más posible con su resistencia. El segundo objetivo sorprendió a los responsables de la OTAN: este objetivo no podría cumplirse.

⁹¹ *Idem.*

Impedir una ofensiva aún más sangrienta contra civiles inocentes, con tan solo el poder militar. Declaró Clinton, como segundo punto. Y finalmente agregó: “Y si es necesario inutilizaremos seriamente la capacidad militar serbia de seguir hostigando a la población civil de Kosovo, porque queremos salvar vidas humanas inocentes”.⁹²

Sabiendo que con los ataques militares los problemas étnicos no cesarían, ni tampoco finalizarían las deportaciones en masa que Milosevic era capaz de hacer.

⁹² *Idem.*

3.2 OTAN va a la guerra.

Una vez ocurrida la matanza de Racak y llevado a cabo el último esfuerzo diplomático en Rambouillet, solo era cuestión de acordar el inicio de la campaña en contra de Milosevic, existía una necesidad clara en disminuir la creciente limpieza étnica que Milosevic estaba llevando a cabo en Kosovo.

Así pues comenzaron los 78 días de bombardeo que realizó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Desde los barcos del Adriático, los primeros misiles hicieron blanco en los sistemas de defensa antiaérea de Yugoslavia, con la intención de que el cielo fuera un lugar más seguro para los pilotos de la OTAN.

La fase uno de la campaña se inició con una lista limitada de objetivos, los generales habían elaborado una campaña aérea, aunque no habían recibido los objetivos de guerra claramente definidos como los hay cuando existe una declaración de guerra o un plan para adueñarse de territorios, el motivo era que la fuerza solo era utilizada como un paso más de la estrategia diplomática.

En teoría se dijo que el primer objetivo, la destrucción de posiciones antiaéreas debía tomar solamente tres días, pero esto no fue así. Los serbios estaban preparados y sus controladores no estaban a la vista sino en lugares inalcanzables e inaccesibles. Esta intervención tenía dos líneas entrelazadas: La primera era que los serbios confrontaran las fuerzas aéreas de la OTAN y el otro es que los serbios combatieran a las fuerzas inferiores del ELK y a la población albanokosovar.

Madeleine Albright y Javier Solana (quien fue el Secretario General de la OTAN desde diciembre de 1995 hasta octubre de 1999), creyeron que “sería una guerra de tipo corta”.⁹³

El General Clark fue el director de la campaña, sabiendo que no había un objetivo certero, y que no era la forma indicada de presionar a Milosevic, pretendía ser más agresivo pero no tenía la libertad necesaria.

La población de Pech estaba a punto de pagar la ayuda de la OTAN y de convertirse en parte de un programa de venganza masiva y sistemática. Los serbios sabían que no podían contener por mucho tiempo a la OTAN, así que su furia se comenzó a desencadenar en contra de los albanokosovares, les quemaban sus hogares e iniciaron los traslados masivos, renaciendo el odio entre estas dos etnias. Comenzaron al mismo tiempo los saqueos y despojos. Todos querían salir de Kosovo por cualquier medio, lo cual facilitó el despliegue defensivo de los serbios.

Se originó el mayor programa de deportación en Europa desde la Segunda Guerra Mundial. En todos los rincones la reacción fue la misma, un tremendo terror hacia el traslado masivo. “Hubo un nombre para estas acciones el cual fue llamado “Operación Herradura”, el 26 de Febrero de 1999 los serbios habían elaborado un plan con el objetivo de expulsar la población albanesa, vaciando Kosovo en tan solo una semana”.⁹⁴ El nombre de esta operación se debe a que se

⁹³ Albright dijo que, “esta no es una operación larga” mientras Solana predijo que esta intervención de la OTAN acabaría a finales de abril. Véase Sean, Key, *After Kosovo: dilema de credibilidad de la OTAN*, Diálogo de Seguridad, 31 (1), 2000, pp. 3-72.

⁹⁴ Bellamy, Alex, *op. cit.*, p.164.

iba a desplazar a los albanokosovares alrededor de las provincias en forma de una herradura de caballo, sofocando el abastecimiento del ELK. Hay por supuesto bases para confirmar que existió esta operación. Los albanokosovares fueron expulsados calle por calle, se les otorgaban 30 minutos para abandonar sus hogares, sus documentos personales eran destruidos, y eran transportados a otros lugares.

Fuera de la campaña de la OTAN, hubo severas críticas particularmente de los gobiernos de Rusia, China y la India. El ruso Igor Ivanov no creyó que Washington realmente atacaría en los Balcanes y dijo que este acto constituía también un acto en contra de Rusia.

Recordemos que la Yugoslavia de Tito había sido un país miembro del movimiento No Alineado y la simpatía que tenía Yugoslavia aún era para su consideración.

El 30 de marzo de 1999, se llevó a cabo una reunión en la Casa Blanca, se reunió el gabinete de crisis. “La Guerra de Madeleine” no tenía un buen aspecto, el plan de tiempo no daba los resultados esperados, la escalada militar alcanzó proporciones negativas muy grandes.

Era evidente que no había un consenso político y el uso de la fuerza no podía ser total y así obtener una rendición rápida. Parecía que los serbios sabían dónde iban a ser atacados, se dice que hubo información que llegó a los serbios acerca de donde serían bombardeados, y la información sobre ataques aéreos que la compartían entre 600 personas se redujo a 100.

El plan “Herradura de Caballo” por parte de Milosevic estaba causando estragos y difundiendo imágenes aterradoras. Tony Blair acudió con el fin de que el ejército incursionara en esta zona y que se mejorara la campaña de la OTAN. Blair dijo que debían evitar la limpieza étnica, la cual no podía ser controlada solo con el ataque aéreo.

Los serbios dictaban el ritmo de la guerra, los pilotos de la OTAN no dañaban mucho desde la gran altura, mientras los serbios estaban bien protegidos y escondidos.

Era necesario atacar a Milosevic, era necesario atacar cerca de Belgrado porque desde allí se planeaba la defensa y los ataques en el conflicto.

Por su parte, Milosevic fue astuto y utilizó los medios de comunicación de Belgrado en su favor, invitaba a los ciudadanos a luchar y defender su país. La radio y la televisión despertaban el miedo de la población con imágenes de guerra, cuando la Alemania nazi ocupó Yugoslavia, una población que recordaba con paranoia los horrores de 1940.

Belgrado aún no había sido bombardeada pero estaba a punto de serlo, la decisión fue tomada por el Secretario General de la OTAN y sus asesores, sin pedir la opinión del Consejo de Seguridad de la ONU para bombardear Belgrado, lo cual significaba intensificar las acciones militares.

El 3 de abril cayó la guerra sobre Belgrado, lo que significaba la fase dos, recordando que la uno solo sería el ataque aéreo sobre la defensa antiaérea (día 11). París protestó por no ser consultado, el entonces Presidente Jacques Chirac

estaba enfurecido por enterarse del ataque, quería ser informado sobre los cambios de objetivos.

La población de Belgrado salió a manifestarse, poniendo a prueba los nervios de la OTAN. La televisión serbia emitía programación en contra de la OTAN. A través de la televisión se transmitían comerciales de burla hacia los Estados Unidos.

En una ocasión un convoy de refugiados albanokosovares fue atacado por una bomba de la OTAN creyendo que era una columna militar serbia, de inmediato los medios reprodujeron ese error por todo el mundo causando una gran conmoción internacional.

Esta fase de incursión en Belgrado significó lo que algunos llaman la primer derrota de la OTAN.

Wesley Clark (Comandante Supremo de la OTAN) ahora pedía permiso para el desplazamiento de Helicópteros Apache para atacar directamente las fuerzas serbias en Kosovo. Desde el punto de vista militar de la OTAN, las primeras tres semanas de ataque habían sido muy lentas. Después de 21 días de bombardeo, sólo 7 habían tenido un buen clima, diez de los 21 días habían sido las operaciones canceladas por falta de visibilidad. “El 17 de abril se estimaba que solo una docena de tanques serbios habían sido destruidos”.⁹⁵

Los errores aéreos comenzaron, el 6 de abril de 1999, la OTAN atacó el centro de Aleksinac al Sur de Serbia. Dos bombas cayeron en el centro, causando

⁹⁵ *New York Times*, 17 de abril, 1999.

daños en un hospital y dejando 12 civiles muertos. El 12 de abril un avión atacó las vías del tren en el puente sobre el Río Morova en el centro de Leskovac. Dos misiles destrozaron un tren sobre un puente, matando 16 civiles. El 14 de abril ocurrió uno de los más grandes errores de la campaña la cual derivó en la muerte de casi 75 refugiados albanokosovares, cuando un avión lanzó una bomba sobre una caravana de gente que se desplazaba localmente. La OTAN estaba atacando a quien se supone debería de proteger.

La estación televisiva RTS desafiaba a la OTAN constantemente, así bien el 23 de abril hizo blanco sobre el edificio que albergaba esta estación. Pero algo inesperado sucedió al día siguiente, cuando la televisora seguía transmitiendo su programación habitual, tenían un plan de emergencia el cual no incluyó la evacuación de su personal el día del ataque.

Tony Blair declaró ese día “no hay manera agradable de conducir una guerra, siempre es asunto desagradable”.⁹⁶

Otros daños por ejemplo, en el transporte, las infraestructuras que fueron consideradas para el transporte militar, tales como aeropuertos, puentes, autopistas, carreteras y vías férreas, fueron bombardeadas y las estaciones de autobuses de Vranje, Gnjilane llena de nuevos autobuses que se quemaron rápidamente, Pristina y Nis sufrieron daños considerables a causa de los bombardeos. Otro capítulo lamentable de los ataques de la OTAN fue la destrucción de numerosos puentes del Danubio, lo que causó el aislamiento y la incomunicación de la vida civil así como bloqueó la comunicación en un río tan

⁹⁶ Liberty, Aidan, *op. cit.*

crucial, ya no para Serbia, sino para toda la región. Puentes de gran valor arquitectónico, como el Novi Sad, cuyos habitantes quedaron horrorizados por el bombardeo y sus daños, y el “puente de los lamentos”, de indudable valor histórico por las matanzas de judíos acaecidos allí durante la Segunda Guerra Mundial, el cual desapareció para siempre.

Hospitales como los de Belgrado, Lekovak, Nis, Djakovica, Nov Sad, Valjevo y Novi Pazar, junto con numerosas clínicas, escuelas médicas y centros sanitarios locales de menor entidad, resultaron con alteraciones en sus tratamientos, se produjeron numerosas víctimas. También hubo ataques a las instituciones educativas: más de 200 centros escolares resultaron dañados con mayor o menor gravedad.

Era evidente que se estaba destruyendo la economía serbia. Esa repercusión ha tenido al margen esta zona, más adelante hablaré sobre los números de víctimas y desplazados que ha dejado la intervención de la OTAN.

La OTAN comenzaba un desplazamiento mayor, envió 12.000 soldados a la vecina Macedonia, que debía entrar en Kosovo cuando Milosevic aceptara el Acuerdo de Paz. Los británicos argumentaban que estos soldados podrían convertirse en una fuerza terrestre.

Rusia por su parte, comenzó a ser un punto importantísimo en esta intervención de la OTAN. Rusia estaba en oposición de la intervención de la OTAN. De esta manera Rusia puso un barco de guerra en el Adriático para cumplir dos roles:

- 1- Hacer que los Aliados se dieran cuenta que Rusia tenía presencia militar en la región.
- 2- Y que podía interceptar a la OTAN.

Las relaciones empeoraron de inmediato, con una Rusia acomodando sus armas nucleares y tratando de proveer de armas a los serbios.

Días antes, el 9 de abril, Yeltsin dio un extraordinario discurso en el cual argumentaba que “La OTAN quería traer tropas terrestres...querían simplemente tomar Yugoslavia para hacer de ella un protectorado...no podemos permitir que eso pase”.⁹⁷ Además dijo que tenía listos los papeles para su unión con Yugoslavia y que abastecería con militares a los serbios. Esto causó gran alarma.

Pero ese mismo día, Igor Ivanov, desmintió ambas declaraciones. Y agregó que solo era parte del teatro del cual ya estaba cansado su propio parlamento, toda vez que, además de exagerado era corrupto públicamente.

Dos días después, se nombró a Viktor Chernomyrdin como enviado especial a Yugoslavia. Este nombramiento cambió fundamentalmente las relaciones de Rusia con la OTAN. Chernomyrdin acordó con las demandas de la OTAN y tomó un papel clave en la búsqueda de un acuerdo mutuo aceptable.

Los bombardeos se convirtieron militarmente efectivos pero políticamente demasiado peligrosos, la OTAN sabía que pronto dejaría de contar con la opinión pública.

⁹⁷ Bellamy, Alex, *op. cit.*, p. 174.

Alemania propuso un plan alternativo, el cual consistía en que Kosovo debía estar bajo una administración de Naciones Unidas y que el KFOR (Fuerzas de Kosovo) teniendo una participación en la región controlase bajo un mando supervisado.

Del 23 al 25 de abril de 1999 se celebró una cumbre para conmemorar el quincuagésimo aniversario de la OTAN. No creían que esta reunión se llevaría a cabo sin poder aún concluido su invasión en Yugoslavia. La campaña terrestre fue el debate principal, allí se sugirió a los británicos que dejaran de hablar en público sobre una posible operación por tierra. Ahora la prisa se centraba en acabar con el conflicto antes de que comenzara a caer nieve en la zona.

Finalmente, se dotó al Capitán Wesley Clark de una mayor autoridad para expandir su lista de objetivos incluyendo un mayor número de aviones a su disposición. El plan puesto en práctica inmediatamente tenía objetivos militares políticos y económicos. El cambio radical en esta nueva estrategia era que Rusia se convertiría en el corazón del esfuerzo diplomático.

La Alianza agregó una dimensión marítima apoyando a Estados Unidos en un embargo a Yugoslavia, el objetivo era dejar sin combustible a esta entidad. “Las fuentes de inteligencia de la OTAN dicen que antes de comenzada la guerra entraban 60.000 barriles de petróleo por día, a finales de abril solo alrededor de 32.000”⁹⁸. Rusia reaccionó a esta medida diciendo que el embargo afectaría más a los civiles.

⁹⁸ OTAN daily brief, 27 april, 1999.

3.2.1 Un cambio en la Diplomacia.

Después de la reunión de Washington, había la sensación de que la guerra estaba cerca de su fin. El hecho es que tomó siete semanas más.

El actual trabajo de encontrar una forma apropiada de contactar a Viktor Chernomyrdin fue encomendado a la administración de los Estados Unidos, así pues enviaron a Strobe Talbot. En la primera de sus varias visitas a Moscú, Talbot llegó el 26 de abril para entablar negociaciones intensas con Chernomyrdin y con Ivanov. Los rusos mantuvieron su punto de vista en el cual sugerían un alto al bombardeo sobre Belgrado. La discusión se centró básicamente sobre el papel que tendría el KFOR después de concluida la guerra. Después de esta visita de Talbot, Chernomyrdin visitó de nueva cuenta Belgrado, en su camino a Serbia, el enviado ruso paró en Bonn (Alemania) y Roma para sostener pláticas con el Canciller alemán Schöder y al Presidente italiano Massimo D'Alema, respectivamente en las cuales les planteó las propuestas de paz. Aunque es cierto que ya había un acuerdo entre la OTAN y Rusia en los principios básicos, había pequeños desacuerdos clave, estos fueron solo tres:

1. La manera en que concluiría la guerra estadounidenses y británicos insistían que la campaña debía continuar hasta que los serbios se retiraran de Kosovo. Otros aliados, como Alemania e Italia argumentaban que se debía suspender los ataques aéreos una vez que comenzara el desplazamiento de los yugoslavos, o sea que no importaba si no estaba totalmente replegado su ejército. Rusia y Grecia decían que los ataques

aéreos debían detenerse una vez que la OTAN y Rusia tuvieran un acuerdo en forma de palabras en el que ellos podrían hablar en el Consejo de Seguridad y ofrecerle acuerdo a Belgrado.

2. La esencia del KFOR. Había un acuerdo emergente en el que el Consejo de Seguridad no hacía referencia a la OTAN pero era evidente que esta misma se encargaría de crear a esas fuerzas militares, Rusia se oponía que estas fuerzas fueran lideradas por la OTAN siguiendo el modelo de IFOR/SFOR en Bosnia. Rusia prefería a los cascos azules fuerzas de mantenimiento de la paz. Además los rusos querían el control de un sector, lo que causó una gran discusión.
3. La presencia de tropas yugoslavas. La OTAN insistió que el ejército yugoslavo y sus fuerzas policíacas debían abandonar Kosovo. Rusia argumentó que Kosovo era parte de Yugoslavia y que los serbios tenían derecho de mantener sus fuerzas allí.

Había bases suficientes y acuerdos en común como para mandar a Chernomyrdin a Belgrado y ofrecerlos a Milosevic. Mientras que el enviado ruso le planteaba el acuerdo a Milosevic, él respondió que no solo debía ser un KFOR de Naciones Unidas sino que debía estar desarmado.

El esfuerzo para encontrar una fórmula de paz que tanto Rusia como la OTAN estuvieran de acuerdo se dio en la junta del G-8 sostenida en Bonn el 6 de mayo de 1999. Tres días antes Chernomyrdin había visitado Washington en una junta de 90 minutos con Clinton. “Allí Chernomyrdin le dijo a Gore y a Talbot que era

necesario que alguien lo acompañara en su misión ya que sería mejor asestar un golpe doble”.⁹⁹ Así se podría presentar un doble frente con más credibilidad y mejor representación.

Muchos nombres fueron discutidos. Una propuesta fue Carl Bildt el sueco que había sido enviado a Bosnia, pero este estaba en contra de las Fuerzas Aliadas. Se pensó en Kofi Annan, el Secretario General de Naciones Unidas, pero esta propuesta la descartó Madeleine Albright ya que el acompañante de Chernomyrdin debía estar vinculado de alguna manera a la OTAN. Ella misma propuso a Martti Ahtisaari ex Presidente de Finlandia. Por una parte tenía una reputación personal excelente. Fue mediador en Namibia, país localizado al sudoeste de Africa, durante 13 años y sirvió a la organización de Bosnia, ganó reputación como un diplomático sensato. Y por otra parte su rango de Presidente lo ayudaba, aunque Finlandia no era miembro de la OTAN. Chernomyrdin recibió la noticia de muy buena manera.

Martti Ahtisaari fue designado como enviado por Estados Unidos el 11 de mayo de 1999. La reunión de Bonn entonces designó esta mancuerna para negociar con Serbia. Al mismo tiempo, durante una reunión en Rusia se elaboraron dos importantes concesiones. Primero, el Ministro de Defensa Sergei Ivanov aceptó por primera vez que efectivamente el ejército yugoslavo debía abandonar Kosovo y la segunda era que después de la guerra debía haber una fuerza militar internacional por parte de las Naciones Unidas.

⁹⁹ Judah, Tim, *op. cit.*, p. 275.

Chernomyrdin y Martti Ahtisaari fueron a entregarle el acuerdo de Rusia y la OTAN durante la reunión del G-8. Este acuerdo significó que Milosevic se diera cuenta que no contaba con Rusia como en algún momento pensó podía ser posible. Y mucho menos contaría con apoyo militar. La mañana del 6 de mayo parecía que Milosevic cedería pero una noche después la OTAN afectó la Embajada China en Belgrado.

En este acontecimiento del 7 de mayo, en el cual un avión de la OTAN atacó la Embajada de China, murieron tres periodistas. El impacto de la tragedia fue inmediato. En Beijing la Embajada norteamericana y la Embajada Británica fueron objeto de consignas en contra de estos dos gobiernos. Los miembros de la OTAN pidieron disculpas pero China no aceptó llamadas durante una semana.

Este acontecimiento significó a grandes rasgos el paro en las negociaciones y que Milosevic prolongara más la guerra. Hubo la necesidad de enviar a Viktor Chernomyrdin a Beijing para persuadir al gobierno chino de continuar con la operación en el proceso de paz. Esto resultó exitoso y se siguió con el proceso.

Cabe aclarar que este ataque aéreo provocó un gran número de teorías sobre conspiración. Algunas como la idea de Peter Gowan's en la que planteó que el ataque fue un atentado deliberado para enemistar a China.¹⁰⁰

Por otra parte un equipo de periodistas británicos y daneses ofrecieron una teoría más creíble, desde mi particular punto de vista, ellos argumentaron que al contrario de lo que la OTAN declaró diciendo que había sido un error, ellos

¹⁰⁰ Bellamy, Alex, *op. cit.*, p. 187.

propusieron que el ataque fue deliberadamente planeado porque la Embajada estaba siendo usada por el gobierno de Belgrado para establecer comunicación con sus fuerzas armadas en Kosovo, por supuesto por lo sensible de la situación, así pues “Estados Unidos actuó unilateralmente usando su más sofisticada tecnología posible. No solo las bombas cayeron en la embajada, argumentan los periodistas, sino incluso cayeron en la sala correcta. Los muertos no fueron periodistas, sino agentes del servicio secreto”.¹⁰¹

El acontecimiento de la Embajada de China entorpeció el proceso por 5 días. El 19 de mayo el G-8 volvió a convocar a una serie de reuniones en Bonn, Helsinki y Moscú, las pláticas se centraron en tres enviados. Strobe Talbot, Viktor Chernomyrdin y Martti Ahtisaari. Ellos hablaron sobre la posibilidad de una guerra terrestre. Para los gobiernos de Italia y Grecia era impensable. Para Francia y Alemania no debía haber incursión por tierra a menos que Belgrado lo autorizara. El General Clark propuso un desplazamiento de 175.000 soldados. Pero la OTAN pensó que esta propuesta llevaría meses y además no era fácil regresar a los refugiados.

Pero aún existía un punto de desacuerdo entre Rusia y la OTAN, este era la conformación del KFOR. Rusia proponía a través de Chernomyrdin que el KFOR se pareciera un poco al IFOR/SFOR utilizado en Bosnia donde los rusos estaban bajo el comando de la Alianza mientras mantenían cierta autonomía en su comando. Chernomyrdin planteaba ahora que su contingente debía estar deslindado del contingente de la OTAN, (lo cual no le agradó a Talbot) además

¹⁰¹ *Idem.*

agregó que Rusia debía controlar una sola provincia en el norte de Kosovo donde había más serbios viviendo. Estas propuestas fueron inaceptables para Talbot, lo cual significaría una partición de Kosovo.

El 19 de mayo Chernomyrdin regresó a Belgrado para de nuevo presentarle el acuerdo del G-8 a Milosevic.

3.2.2 El fin de la guerra.

A finales de mayo de 1999, cuatro eventos se combinaron para traer el final de la resistencia de Milosevic hacia la OTAN.

1. Una campaña aérea más severa combinada con una ofensiva del ELK.
2. Una reunión en Colonia, Alemania, que incrementó la posibilidad de una campaña terrestre.
3. La acusación hacia Milosevic sobre crímenes de guerra por parte del Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia.
4. El acuerdo entre Chernomyrdin y Talbot acerca de las bases para la Resolución del Consejo de Seguridad.

La intensificación de las actividades de la OTAN y el ELK tuvieron un profundo impacto en Belgrado, las bajas de soldados yugoslavos se incrementaron dramáticamente. A finales de mayo, los ataques aéreos estaban dispuestos a hacer que Milosevic repensara su estrategia.

La presión militar sobre los serbios se incrementó cuando se enteraron de la posibilidad de un ataque terrestre que fue propuesta firmemente en la agenda de la reunión de Ministros de Defensa en Colonia, el 27 de mayo. Tanto los franceses como italianos estaban de acuerdo con la idea de una invasión terrestre y estaban dispuestos a contribuir con tropas, claro que en menor escala que los británicos.

La toma de esta decisión fue enviada a Milosevic. Él sabía que todo estaba perdido con esta decisión. Con puentes dañados en todo Yugoslavia, los cuales le

cortaron el acceso militar y logístico, perdió fuerza en Kosovo. Milosevic se sabía derrotado, pero eso no fue todo. El 24 de mayo el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia acusó a Milosevic de crímenes de guerra, por planear, una campaña violenta conduciendo al ejército yugoslavo y serbio a Kosovo, esta acusación fue para él y para sus más cercanos servidores. Ahora Milosevic temía por un arresto.

Lo único que restaba en esta guerra era la maratónica negociación entre Talbot y Chernomyrdin para acordar de una forma la Resolución del Consejo de Seguridad. El 26 de mayo Talbot viajó a Moscú para sostener pláticas con un interlocutor ruso. De acuerdo con Talbot esta reunión tuvo dos importantes efectos en el pensamiento ruso. Primero Talbot argumenta que Chernomyrdin finalmente aceptó que la OTAN no se comprometería en las demandas clave; algo que sabemos Chernomyrdin le había dicho a Milosevic una semana antes. Hasta este punto, como siempre, Chernomyrdin había seguido insistiendo que Yugoslavia tenía permitido mantener su presencia armada en Kosovo. Segundo que Chernomyrdin creía que no había diferencias entre Estados Unidos y sus aliados europeos en los que Rusia pudiera aprovecharse de ellos. Así Chernomyrdin tomó dos decisiones importantes; aceptó las demandas de la OTAN como no-negociables y que Rusia seguiría siendo la clave para una negociación.

El 1 de junio, Talbot, Chernomyrdin y Ahtisaari se reunieron de nuevo en Bonn, entre reportes desde Belgrado en los que decía que finalmente Milosevic había aceptado. Milosevic le escribió a Joschka Fisher (miembro destacado del Partido

Verde de Alemania y ex Ministro Alemán) confirmando que estaba dispuesto a aceptar sus demandas.

Chernomyrdin continuó insistiendo en que el KFOR debía estar deslindado de la OTAN y que Rusia debía tener una zona bajo su control en el norte. Ese mismo día se solucionó el desacuerdo en cuanto a si se debía o no mantener las fuerzas serbias en Kosovo. Chernomyrdin aceptó que el ejército debía abandonar la zona a lo que Talbot respondió que sería permitido que regresaran pero pasando un periodo de tiempo necesario.

Pero aún no había acuerdo en cuanto al papel del KFOR. Rusia insistió en que el despliegue en Kosovo debía estar bajo el auspicio de Naciones Unidas actuando como lo dice el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

“Artículo 39

El Consejo de Seguridad determinará la existencia de toda amenaza a la paz, quebrantamiento de la paz o acto de agresión y hará recomendaciones o decidirá qué medidas serán tomadas de conformidad con los Artículos 41 y 42 para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.

Artículo 40

A fin de evitar que la situación se agrave, el Consejo de Seguridad, antes de hacer las recomendaciones o decidir las medidas de que trata el Artículo 39, podrá instar a las partes interesadas a que cumplan con las medidas provisionales que juzgue necesarias o aconsejables. Dichas medidas provisionales no perjudicarán los derechos, las reclamaciones o la posición de las partes interesadas. El Consejo de Seguridad tomará debida nota del incumplimiento de dichas medidas provisionales.

Artículo 41

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y

de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas.

Artículo 42

Si el Consejo de Seguridad estimare que las medidas de que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas.”¹⁰²

Martti Ahtisaari y Viktor Chernomyrdin fueron a Belgrado con un comprensible plan de paz acordado por la OTAN, Estados Unidos y Rusia. La reunión con Milosevic no tenía carácter de negociación. Él debía aceptar o no aceptar. “Ese mismo día el Parlamento serbio votó 136 a 74 para aceptar el plan.”¹⁰³

¹⁰² www.un.org/spanish/aboutun/charter/chapter7.htm. (15 enero 2009).

¹⁰³ Bellamy, Alex, *op. cit.*, p.199.

3.2.3 La última dificultad.

La OTAN enfrentaba dos obstáculos finales en su recorrido a la paz: negociar un acuerdo técnico-militar con el ejército yugoslavo y acordar las modalidades del KFOR con Rusia.

Milosevic mandó al General Dragoljub Ojdanic para que se contactara con Wesley Clark y propusiera una junta para el día 9 de junio. Lo interesante es el hecho que aunque bajo presión de Clark, Ojdanic acordó comenzar pláticas inmediatamente cerca de Macedonia en Kumanovo. Los serbios querían aún negociar algo que el pentágono no estaba dispuesto a ceder, aunque finalmente hubo una reducción de pocos kilómetros en el control de la zona norte kosovar.

La Alianza respondió anunciando públicamente que las pláticas intensificaron la campaña aérea que al inicio de las conversaciones estuvo disminuida considerablemente. Eso significaba que el G-8 no cedería absolutamente nada más.

Un día después, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 1244 con 14 votos a favor y la abstención china. Los rusos jugaron un papel importante al persuadir a los chinos para que no utilizaran el veto. El Embajador Lavrov argumentó que era mejor crear una administración de la ONU que obligar a la OTAN a crear un protectorado fuera del auspicio de la ONU. La resolución 1244 ponía a Kosovo bajo la administración de la ONU, se llamó Naciones Unidas Misión Kosovo (UNMIK) y autorizaría la intervención del KFOR, llamándola “presencia de seguridad internacional”

El problema de cómo organizar el KFOR continuó como siempre. Chernomyrdin siguió diciendo que Rusia quería su propio sector, algo en lo que la OTAN se había opuesto tajantemente porque temían que esto, llevara a una partición en la provincia y que hubiera un poder *de facto*. Mientras tanto la OTAN creó cinco zonas multinacionales, cada una comandada por un país. Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia, Italia y Alemania. La Alianza propuso que Rusia se uniera a una de estas zonas, tal vez con Francia en Mitrovica donde vivían varios serbios.

Chernomyrdin e Igor Ivanov vieron que la OTAN no cedería a la petición rusa. Así que Rusia tomó su propia iniciativa. Alrededor de 200 soldados rusos y 30 autos blindados desplazados en Bosnia como parte del SFOR fueron rápidamente pintados con la insignia del KFOR y enviados a Kosovo, manejando a través de Serbia hacia Pristina donde fueron recibidos como héroes por la población serbia.

Posteriormente las fuerzas se movieron hacia el aeropuerto de Pristina. Se había infiltrado la información de que esas tropas constituían el avance de una fuerza aerotransportada que llegaría al Aeropuerto de Pristina con la intención de dividir el país. Había que impedirlo. Cuando se supo que Rusia pretendía llegar antes que la OTAN al aeropuerto, el gobierno francés sugirió a Clark que utilizara sus tropas, Clark reunió en Macedonia a 500 franceses y británicos preparados para cualquier contingencia, pero se decía que este plan ruso podía incluso desencadenar la Tercera Guerra Mundial.

El jefe del KFOR opinó lo siguiente:

“Existía la posibilidad de que se produjera un enfrentamiento contra el contingente ruso. Y esa no era la mejor manera de comenzar una relación con unas tropas rusas que iban a tomar parte de unas fuerzas que estaban a mi mando. General Sir Michael Jackson, Jefe de la Fuerza de Kosovo”.¹⁰⁴

Había que bloquear las pistas del Aeropuerto de Pristina. Se pensó colocar armamento pesado. Pero los británicos se negaron a este plan, entonces Clark le pidió a los países vecinos que impidieran a los aviones rusos volar a Kosovo. Así fue como Hungría y Rumania le negaron el uso de su terreno aéreo para su uso. Entonces Rusia tuvo que abandonar esta loca idea, y finalmente más tarde los rusos aceptaron operar en una de las zonas conjuntamente en lugar de tener una propia. El ejército yugoslavo completó su retirada y los refugiados comenzaron a regresar a casa.

El 12 de junio de 1999, día de la entrada de las tropas aliadas, con el permiso de Milosevic entraron por fin a Yugoslavia 50.000 soldados de la OTAN, fue más un alivio que un triunfo. Habían hecho falta 78 días de bombardeos. Las fuerzas serbias se fueron sin que nadie se los impidiera, ni les castigara por lo que habían hecho.

La guerra moral de la OTAN recompensó a quienes tomaron las armas. Los serbios que se quedaron, viven actualmente en guetos, cerca de Pech. Al final ya no se trató de cuestión moral, no se trató de Kosovo sino de impedir que la OTAN se desmoronara.

¹⁰⁴ Liberty, Aidan, *op. cit.*

Tony Blair comentó lo siguiente:

“Lo primordial era que no podíamos perder, si perdíamos, no solo habríamos fallado en nuestro objetivo estratégico y en el propósito moral, sino que habríamos asestado un golpe mortal a la credibilidad de la OTAN, lo que habría dado lugar a un mundo menos seguro”¹⁰⁵.

Los oprimidos una vez liberados, se han convertido en los opresores.

¹⁰⁵ *Idem.*

3.3 Lo que la guerra dejó.

Los serbios vivían agrupados sobre todo en torno a los grandes municipios, como Gracanica, Pec, Prizen, Pristina y Urosevac, y en algunas áreas rurales cercanas y agrupadas cerca de la frontera de Macedonia, Montenegro y Serbia. Los serbios eran mayoría en los siguientes municipios: Leposavic, con el 87% del censo; Zvecan, 78%; Zubin Potok, 74.61%; Strpce, 64.15%; y Novo Brdo, 58%. En total, vivían en Kosovo antes del conflicto unos 200.000 serbios.¹⁰⁶

Las consecuencias materiales del ataque de la OTAN fueron devastadoras, se han invertido grandes cantidades de dinero en la reconstrucción de Kosovo. Las repercusiones materiales fueron devastadoras, la herencia y cultura serbia, con toda una tradición religiosa ortodoxa y una rica lengua han sido borradas para siempre de este sitio. Otra observación curiosa es que dentro de las ciudades kosovares se han cambiado los nombres de las calles a través de los años, han corrido a médicos y profesores serbios, han cerrado teatros, museos y centros culturales, el lenguaje serbio ya ni siquiera es publicado en los periódicos. Por ejemplo en Pristina, la actual capital de Kosovo el censo de 1991 señalaba que en Kosovo había alrededor de 26.000 serbios, hoy la página de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), en la sección de Kosovo, nos dice que hay alrededor de 15.000¹⁰⁷, es evidente que esta población va siendo menor cada vez.

¹⁰⁶ Angoso, Ricardo, *op.cit.*, p. 64.

¹⁰⁷ www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kv.html. (08 febrero 2009).

En cuanto a daños políticos, significó un triunfo del unilateralismo norteamericano, fue notable que ni la OTAN ni la UE tuvieran un peso mayor al que tuvieron los norteamericanos, marcando la pauta de esta intervención.

Existe una organización de nombre International Crisis Group (ICG) que después de la intervención de la OTAN, nombró a Kosovo como uno de los escenarios más inestables del mundo junto a Costa de Marfil, República Democrática del Congo y Ucrania. Argumentaba que “la situación era insostenible, el estancamiento económico dramático y con un conflicto étnico constante”.¹⁰⁸

Según datos de la ONU publicados en el 2007, 230.000 miembros de minorías étnicas fueron expulsados de Kosovo a partir de 1999, cifra que, comparada con los datos que ofrece Serbia que apuntan a más de 250.000 pues muestra una diferencia considerable en comparación a la población estimada en ese momento.

La intervención de la OTAN también dejó una ciudad caótica en la que se vive en mayor parte de los fondos de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG´s) y de las organizaciones internacionales. Y pensar que esta ciudad capital algún día fue una ciudad multiétnica en la que convivían y participaban todas las etnias.

¹⁰⁸ www.crisisgroup.org/home/index.cfm?l=4&id=1243. (13 febrero 2009).

La Batalla del Campo de los Mirlos que cada año conmemoran los serbios, hoy en día lo hacen clandestinamente, como si el recuerdo de la Batalla y de su fiesta nacional fuera algo que debió hacerse siempre en secreto. Más vale que el vecino albanés no se entere.

Hoy hay que agregar una nueva derrota, una limpieza étnica, una expulsión de su territorio y de sus hogares, un despojo de pertenencias. Para los serbios hay cortes de luz diarios escasez en servicios médicos, religiosos, sociales y educativos y sobre todo una absoluta falta de seguridad.

3.3.1 Mitrovica: El gueto serbio.

Mitrovica es una ciudad dividida por un puente que está custodiado por la OTAN, el Río Ibar separa a la población albanesa de la serbia. Mitrovica es uno de los feos paisajes que ilustran la limpieza étnica puesta en marcha en la región a partir de 1999. Del otro lado del río se encuentran los albaneses y para variar también allí se centra toda la ayuda de las organizaciones internacionales y las ONG´s alemanas, suecas, británicas, danesas y noruegas.

Pero en Mitrovica están los miles de serbios expulsados que solo aquí han encontrado cabida. Esta parte contrasta con la albanesa, se vive en la miseria y pobreza extrema. Hasta los cementerios serbios han sido víctimas de las insignias hechas con pinturas. Algunas tumbas han sido destruidas con barbarie. Los serbios de Mitrovica por supuesto que no votan en las elecciones dicen que no quieren ser parte de la gran farsa.

Condenados al exterminio, la represión y el silencio, los serbios de Mitrovica constituyen la última reserva étnica de Kosovo. En marzo del 2004 fueron asesinados 30 serbios a manos de radicales albaneses en esta ciudad. El objetivo principal de los radicales era la mayor presión posible para expulsar a los serbios y para que la comunidad internacional ya no insistiera con tener una comunidad multiétnica en los Balcanes. Hoy se sabe finalmente que se está consolidando este objetivo con la creación de un Kosovo albanés.

Hoy Mitrovica es una ciudad triste, improductiva, con casi todas las fábricas cerradas, con campos olvidados y sin cultivar, abatida, sucia y destartada. En contraste la actual Pristina se está convirtiendo en un paisaje con nuevas construcciones de mezquitas, con altas y coloridas cúpulas, financiadas por los países ricos del mundo árabe.

3.3.2 Cifras de Kosovo.

Los datos muestran que antes de la guerra en Kosovo había de 200.000 a 300.000 serbios repartidos, sobre todo, por las grandes ciudades de la región, pero también en pequeñas aldeas y núcleos agrícolas. Hoy en día la United Nations Mission Kosovo (UNMIK) dice que hay 128.000 serbios. En Serbia se calcula que hay más de 150.000 serbios viviendo como refugiados en centros provisionales de alojamiento. El resto de serbios podría rondar a los casi 100.000 los cuales se reparten entre Macedonia, Montenegro y Grecia.

Los que han quedado, la mayor parte vive como desplazados en zonas protegidas por la OTAN; por ejemplo, tan solo en los sucesos de marzo del 2004 fueron desplazados unos 3.600 serbios que perdieron sus casas y propiedades.

En septiembre del 2003, el gobierno serbio publicó un informe titulado *“Albanian Terrorism and Organised Crime in Kosovo-Metohija”*, donde se enumeraban los atentados y ataques realizados por los distintos grupos radicales albaneses contra las minorías étnicas de Kosovo y sus propiedades. Sus fuentes eran, aseguraba este informe, Naciones Unidas y las ONG’s operando en la zona. Agregaba este informe, que entre junio de 1999 y agosto del 2003 se habían producido unas 6.571 acciones terroristas, de las cuales 5.962 habrían sido contra ciudadanos serbios y el resto contra miembros de otras minorías, incluyendo a albaneses. El número de muertos causados por estas acciones es de 1.206 y el de heridos asciende hasta los 1.319 civiles y policías. También hubo 856 secuestrados.

En estos recientes años hasta antes de la independencia en febrero del 2008, la UNMIK organizó diversos viajes de refugiados serbios sobre Kosovo que viven en Serbia y en Montenegro a sus antiguas propiedades. Al momento de llegar a ellas se dieron cuenta que ya tenían nuevos dueños, o son escombros. La justicia en Kosovo no funciona y la mayor parte de los nuevos jueces, fiscales y abogados son de origen albanokosovar. Los serbios en definitiva han comenzado a vender sus tierras y negocios a la etnia que evidentemente se está convirtiendo en la única.

Y ante estas atrocidades ¿por qué no recurrir a las autoridades?. La respuesta es muy simple; la mayoría de los jueces son albaneses.

Hasta antes de la independencia, todavía era válido que los serbios argumentaran que el 80% de de los refugiados que eran serbios se les llamara desplazados y no refugiados ya que se basaban en que Kosovo seguía siendo territorio serbio. Pero bueno, los refugiados se reparten en 408 centros distribuidos por toda Serbia también en unas zonas consideradas seguras: Gracanica, Prizren y la zona serbia de Mitrovica.

La ONU ha ofrecido datos sobre los desplazamientos en Kosovo, tanto atendiendo a su composición regional en Kosovo, como a su pertenencia étnica. Por regiones los desplazados que hay en la zona pertenecen a las siguientes provincias:

DESPLAZADOS INTERNOS DE KOSOVO DEPENDIENDO DE SU REGIÓN DE ORIGEN.

Región	Serbia	Montenegro	Total
Kosovo-Pristina	87.420	8.135	95.555
Pec	44.986	18.180	63.266
Kosovo-Gnjilane	32.042	245	32.287
Kosovska/ Mitrovica	18.423	1.835	20.258
Prizen	29.910	1.105	31.015
Total	212.781	29.500	242.381

Y por etnias, la composición es la siguiente:

DESPLAZADOS INTERNOS DE KOSOVO ATENDIENDO A SU ORIGEN ÉTNICO.

Grupo étnico	Serbia	Montenegro	Total
Serbios	207.500	18.500	226.000
Gitanos	30.000	7.000	37.000
Musulmanes	13.500	1.500	15.000
Otros	6.500	2.500	9.000
Total	257.500	29500	28.700

Angoso, Ricardo. "Kosovo: la herida abierta en los Balcanes". Ikonos press. Madrid, España 2006. Pág. 89.

En lo que respecta a los que sí retornaron, la ONU señala el escaso número que se produjo entre 1999 y 2006: solamente 11.000 casos.

3.3.3 Daños al Patrimonio Histórico y la tendencia a emigrar.

Los centros ortodoxos, de invaluable valor histórico y artístico, agonizan poco a poco. De la misma forma que se construyen decenas de mezquitas financiadas por países como Arabia Saudita, Irán, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Omán, por supuesto que el dinero y el tratar de preservar el creciente islam en esta zona, está de por medio y como objetivo principal.

En marzo del 2004 fueron atacados el Monasterio de Arhangeli, donde sus monjes tuvieron que ser evacuados por las fuerzas del KFOR ante la manifiesta hostilidad de los albaneses radicales y la presencia de la policía de Kosovo; varias iglesias del Siglo IV en Lipaljan, la iglesia de Ljevska, del siglo XVI, en Prizen.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) fue informada que al menos 140 iglesias, conventos y monasterios ortodoxos han sido destruidos desde el año 1999, cuando llegó la OTAN.

La mayor parte de los jóvenes del lugar se han marchado a Serbia y Montenegro y el resto espera el mejor momento para hacerlo; la agricultura, el único motor económico de la zona, está paralizado ante la escasez de perspectivas y, sobre todo de mercados; el desempleo es por encima del 45%, según fuentes oficiales como la CIA y hay que agregar que la ruptura de relaciones con Belgrado ha imposibilitado los servicios educativos y sociales.

Como quedó representado en la nueva bandera oficial de Kosovo, y significando cada una de sus seis estrellas una etnia, por supuesto que hay que demostrar que se logró un estado multiétnico; pues en Kosovo no solo hay serbios y albaneses. Antes del conflicto había importantes grupos étnicos minoritarios. Los gitanos o roma constituían el principal grupo minoritario, con unos 150.000 miembros; eslavos, de todas las clases y religiones, pero sobre croatas, montenegrinos, bosnios y macedonios eran algo más de 65.000, y finalmente había algunas comunidades difíciles de cuantificar de valacos (rumanos o arrumanos) y hebreos en mucha menor cantidad.

Al igual que los serbios y otras minorías, los gitanos critican duramente no poder ejercer libertad de movimientos; la mayoría de ellos no puede desplazarse con libertad, ir a trabajar, comprar alimentos para su familia ni asistir a la escuela en condiciones normales. Actualmente, muchos gitanos también denuncian que ni siquiera pueden ir a un hospital para hacerse un chequeo rutinario o en emergencia.

El caso de los romas es muy particular porque además de no estar representados, son duramente atacados por la eterna creencia de haber colaborado con los serbios durante décadas. Los romas de Kosovo viven en una situación que se define incluso peor que la de los serbios, no tienen apoyo de ningún gobierno ni de ningún Estado. Según datos de la agencia Tnajug, de los 150.000 gitanos que había en Kosovo antes de la llegada de la OTAN en la actualidad solo hay 5.000, lo que significa que casi 97% de la comunidad se marchó, o peor tal vez, fue eliminada.

Los croatas de religión católica, por su parte fueron evacuados por autoridades de Zagreb durante y después de la intervención de la OTAN. Los turcos, que había unos 100.000 a principios de los 80 en toda Yugoslavia, hoy en día no se sabe exactamente cuántos hay, ya que muchos se han sabido mezclar fácilmente entre los albaneses, compartiendo la misma lengua y religión.

En general para todas las etnias de Kosovo sin incluir a los albanokosovares, la situación económica es tan difícil que se han visto obligadas a marcharse.

4. Situación actual.

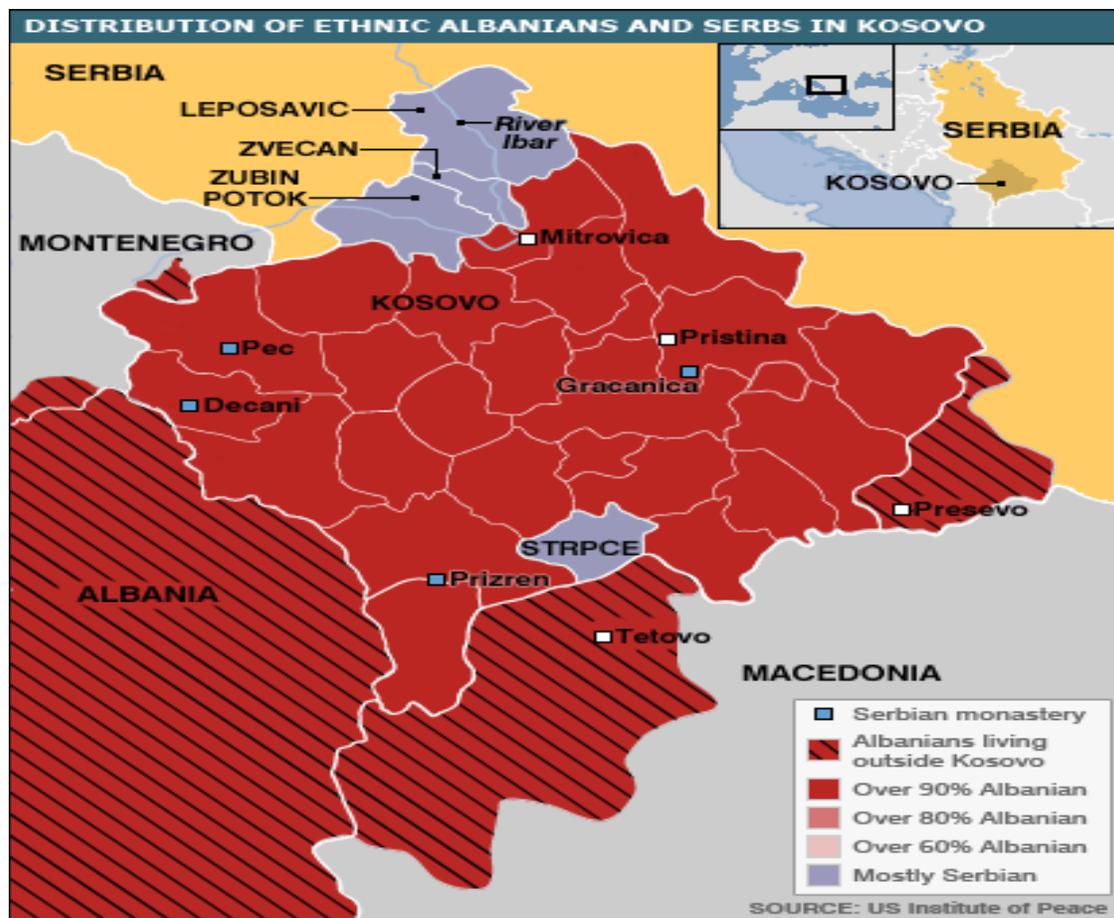
4.1 Del fin de la guerra a la declaración de independencia.

Después de estos años y hasta antes de la independencia es conocido que siempre ha existido un pacto entre fuerzas albanokosovares para continuar una escalada de tensión y provocación a la comunidad internacional, todo ello con el objetivo de conseguir su lograda independencia.

Hay un personaje de nombre Bali Kombtar, el cual maneja el concepto de Gran Albania¹⁰⁹ y dice que esta idea surgió después de la Segunda Guerra Mundial, y con el propósito de integrar un gran Estado albanés de seis millones de habitantes y el doble del territorio de la actual Albania. Es decir, el objetivo es, una vez “conquistado” Kosovo con la ayuda de la OTAN y de la comunidad internacional, desestabilizar Macedonia y a Montenegro, en donde más de 700.000 albaneses viven en estos dos países.

Pero hacia largo plazo no sé si se lleve a cabo este proyecto de la “Gran Albania”, por lo menos a corto plazo lo prohíbe el Plan Ahtisaari, no lo aceptaría la UE ni los Estados Unidos y además los kosovares no lo quieren y menos sus líderes. Creo que nadie desea unirse a un país paupérrimo. Esta idea de la Gran Albania además hoy en día no es necesaria ya que la población albanesa en Kosovo se manifiesta conforme con el proceso de autonomía y no ha propugnado por una posible anexión con el país vecino del suroeste.

¹⁰⁹ <http://www.serbianna.com/columns/michaletos/013.shtml>. (24 noviembre 2008).



Distribución étnica de albaneses y serbios en Kosovo.

http://newsimg.bbc.co.uk/media/images/44434000/gif/_44434453_kosovo_alban_serb_map (24 octubre 2008)

Después de la intervención de la OTAN y finalizada su operación aérea militar, comenzó la era de Naciones Unidas Misión Kosovo (UNMIK) con la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (1999), mencionado en el capítulo anterior. Desde abril del 2002, UNMIK siguió una política de aplicación de “Estado de las normas antes del proyecto básico”, “primero las normas, estatuto después” con el fin de aplazar presiones de independencia dentro de Kosovo. Esta política se llevó a cabo con el compromiso del Grupo de Contacto en el 2003 y anunció que la revisión final sobre su status

podría comenzar a mediados del 2005 siempre y cuando las instituciones de Kosovo fueran punto de referencia de un buen gobierno y de una reubicación étnica aceptable, lo cual ya fue analizado.

Cabe mencionar que en los sucesos de marzo del 2004 en Kosovo, en los cuales se mató a varios serbios, la UNMIK fue incapaz de coordinarse de buena manera con el KFOR para poder evitar tales acontecimientos.

Sobre este periodo y hasta antes de la independencia, es necesario describir a cuatro personajes que bien han contribuido en la formación del actual Kosovo. En primer lugar tenemos a Ibrahim Rugova, de la Liga Democrática de Kosovo (LDK); Hashem Thaci, del Partido Democrático de Kosovo (PDK); Rasmuh Haradinaj, de la Alianza para el futuro de Kosovo (AAK); y Veton Surroi, del Partido Reformista (ORA), entre estos 4 formularon los planes secesionistas de Kosovo.

Rugova, el eterno líder albanokosovar dotado de habilidad para sobrevivir políticamente en todo momento y muy tolerado por Belgrado. Probablemente él hubiera sido un Presidente eterno. Su imagen siempre ha sido de paz frente al mundo pero la verdad es que detrás de él hay intereses económicos. Dentro del Kosovo de Rugova no hay que olvidar que Kosovo se convirtió en una patria delincuente, habiendo mucho tráfico de drogas y contrabando de armas. Solo su muerte frustró sus planes.

Thaci anteriormente mencionado, es hoy en día el Primer Ministro de Kosovo, líder del Partido Democrático de Kosovo (PDK), “en las últimas elecciones logró un 34.3% de los votos”,¹¹⁰ pasando por encima de sus competidores.

Rasmush Haradinaj se desempeñó en el pasado en diferentes oficios, desde matón de discoteca a vulgar asesino de la mafia albanokosovar. Traficante y terrorista del ELK. Dadas sus cualidades para la eliminación física, fue subiendo de puesto hasta que tuvo diferencias con el líder Thaci y formó su propio partido consiguiendo el respeto pero por la vía del miedo y la represión. Se sabe además que este personaje tiene buenas relaciones con el mundo árabe incluso con radicales islámicos.

Veton Surroi, es un líder anti serbio quien jamás ocultó su intención independentista y su afán por un estado monoétnico. El estuvo y pasó inadvertido durante las negociaciones de Rambouillet mencionadas a inicios del capítulo anterior.

Estos líderes fueron de cierta manera el empuje principal para lograr la independencia de Kosovo. Todos ellos con un nacionalismo étnico extremo y con una tolerancia cero hacia los serbios.

En el desarrollo de esta investigación, nos hemos percatado que los medios de comunicación internacionales se dejaron, en cierta forma influir por los reportes de la OTAN y esto aunado a que esta zona no fue estudiada a fondo por ninguno de los principales columnistas, desembocó en una información injusta. Los medios

¹¹⁰ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kv.html>. (10 octubre 2008).

de comunicación que se mencionan más adelante hicieron que toda la humanidad viera este conflicto como una matanza nazi, donde Milosevic fue comparado con Hitler, pero desde mi particular punto de vista no es así, se de antemano que Milosevic fue el principal iniciador de un conflicto que provocó el odio entre dos etnias o mejor dicho, lo revivió y lo atizó pero no es válido la serie de encabezados que dominaron los medios impresos.

Los serbios eran en aquellos días previos a la intervención de la OTAN, unos bárbaros que torturaban sin piedad a albaneses indefensos e inocentes. El diario *El mundo*, aseguraba en su portada que *“los serbios encierran en campos de concentración a miles de kosovares”*.¹¹¹

Los medios de comunicación occidentales, salvo algunas excepciones, tomaron partido por la intervención de la OTAN y por los guerrilleros albanokosovares, acusando a los serbios de todos los males imaginables y de ser absolutos responsables del conflicto.

En cuanto a los campos de concentración hubo una dura campaña afirmando este hecho, donde según los albanokosovares eran internados, entre ellos mujeres, ancianos y niños. En el periódico *La Nación* de Argentina se asegura que *“el ministro de Defensa alemán, Rudolf Scharping, afirmó tener indicios de la existencia de campos de concentración en Kosovo”*.¹¹²

Después vino la intervención de la OTAN y no se encontró ningún campo de concentración. Tampoco niego que se haya violado los derechos humanos

¹¹¹ <http://www.elmundo.es/1999/04/01/europa/index.html>. (05 octubre 2008).

¹¹² http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=133404. (17 octubre 2008).

pero es cierto que se exageró para obtener un mayor impacto internacional sobre la necesidad de intervenir en Kosovo.

El jefe de la Alianza Atlántica, el General Wesley Clark, afirmó que los serbios asesinaron a unos 100.000 albaneses. Dato que jamás fue corroborado. Lo único que quedó muy claro es que los serbios seguían siendo enemigos de Occidente y que los guerrilleros albanokosovares luchando por su libertad fueron los finalmente libertadores de la opresión y hasta héroes nacionales.

Una vez analizado el punto de vista de los medios de comunicación y esto para tener un panorama más amplio de lo que ocurría en el entorno mundial, planteo y ejemplifico cuáles eran las opciones para el destino de Kosovo, mismas que fueron dadas a conocer por los estudiosos del tema a nivel internacional. En primer plano se escribieron libros tratando de adentrarse en el problema desde sus inicios entre los cuales figuran los siguientes.

Johann Goerge Reibmüller, alemán escribió un libro titulado “*Guerra en Europa*”. En este libro acusa a los serbios de ser los responsables de la ruptura de Yugoslavia y de estar detrás del genocidio en Bosnia-Herzegovina, Croacia y Kosovo. Donde miles de musulmanes eran ejecutados y exterminados.

Noel Malcom, británico, en su libro “*Kosovo: A short history*”, afirma que los serbios son unos simples nómadas, y que no tienen ninguna legitimidad en reclamar este territorio.¹¹³ Es un libro anti serbio evidentemente.

¹¹³ Malcom, Noel, *Kosovo: A Short History*, Londres, Reino Unido, Papermac, 1998, p. 127.

Misha Glenny, británica también, escribió “*The fall of Yugoslavia*” y “*The Balkans*”. Esta escritora realiza un duro retrato, sin exceder en crítica y reproche y sobre todo sin caer en la mentira.¹¹⁴ Ella es más objetiva y no culpa solo a los serbios, sino a ambas etnias.

El primer libro de consulta para el desarrollo de éste trabajo de investigación fue del famoso escritor Robert D. Kaplan, prestigioso periodista norteamericano quien escribió en “*Los Fantasmas Balcánicos*” en donde hace una descripción de los Balcanes acercándose directamente a los pobladores preguntando sobre su origen, escucha sus posturas e interpreta los hechos.

En segundo plano están los escritos entre los años que abarcan el final de la intervención de la OTAN en 1999 y la independencia de Kosovo en el año de 2008, en donde hubo una serie de propuestas sobre lo que se debía determinar para el futuro de esta región, y destacándose las siguientes:

Hubo una propuesta hecha por Branislav Krisc, quien hizo énfasis en el reparto territorial de Kosovo y en la creación de una entidad serbia, sólida en base territorial y que mantuviese bajo su dominio a los conventos e iglesias serbias. Hoy en día sabemos que esto no fue posible.

En el 2004 y después del boicot en las elecciones por parte de los serbios, Belgrado planteó una propuesta más realista del territorio: La descentralización de Kosovo y la creación de cinco distritos propios para su etnia, en donde estaría garantizada su seguridad y la viabilidad económica, dos aspectos en los que

¹¹⁴ Glenny, Misha, *The fall of Yugoslavia*, Londres, Reino Unido, Viking, 2000, p. 178.

pusieron mucho empeño. Pero finalmente después de la independencia se quedaron los 30 municipios, existentes.



Distribución de los 30 municipios en Kosovo.

<http://images.google.com.mx/imgres?imgurl=http://nowel.files.wordpress.com> (24 octubre 2008)

Una propuesta más era la división en dos entidades, una puramente serbia y la otra albanesa. Pero ante el creciente número de albaneses y la reducción natural de serbios pues esta propuesta se descartaría por sí misma. El escritor español Ricardo Angoso quien amablemente me obsequió y envió un libro desde Colombia citó cuatro posibles opciones para el futuro de Kosovo en su libro *“Kosovo: La herida abierta en los Balcanes”*. En primer lugar planteaba una confederación con Serbia, que a su parecer era lo preferible para la comunidad internacional y para la UE, la cual fue rechazada por los albaneses. La segunda

era un protectorado internacional duradero y estable, esto es lo que más o menos venía sucediendo pero llegó a su fin. La tercera y que ya vislumbraba como la más realista es la independencia, de la cual Belgrado no quiso escuchar. Finalmente propuso una mayor implicación de parte de Estados Unidos, pero la realidad es que la campaña electoral tuvo mayor atención en estos últimos dos años.

Lo que nunca imaginaron los albanokosovares fue el hecho de que durante la administración de Bush iban a lograr su anhelada independencia. Los serbios de Estados Unidos llegaron a pedir incluso el voto para Bush, más cercano a sus intereses que el pro albanés Kerry.



Imagen que simboliza el apoyo estadounidense a la comunidad albanesa.

http://3.bp.blogspot.com/_3X9GAT24T6Y/R/gfIPJStbiUs/s400/free-kosova.jpg (30 octubre 2008)

Desde mi particular punto de vista, concluyo la dificultad de plantear una división tanto de territorio como de poblaciones en Kosovo, ya que estas dos etnias tienen un arraigo cultural mítico, y jamás cederían ante su vecino, visto como su enemigo.

La realidad política en este caso ha sido la que ha llevado la batuta. Las diferencias se han ido medio solucionando conforme surgen las dificultades, por supuesto que pasando por procesos violentos, con pérdidas humanas, económicas y en infraestructura, lo cual ha perjudicado y retrasado a Kosovo. Por otra parte la intervención de organismo internacionales ha contribuido al bienestar actual de la región aunque piense que ha destiempo. Se pudo haber actuado antes y de mejor manera.

4.2 La independencia.

El propósito como se ha leído anteriormente, fue claro, el sentimiento nacionalista albanés y la necesidad de conformar un Estado donde el gobierno sean ellos mismos llegó finalmente. No hubo convencimiento de optar por una fórmula distinta. El rebrotamiento del nacionalismo albanés no vio la vía de negociación con los serbios. El apoyo del Estado vecino Albania fue un buen respaldo en todo momento. No se defendió el Kosovo democrático, multiétnico, plural, respetuoso con valores políticos fundamentados en los derechos humanos.

La Organización de las Naciones Unidas no fue capaz de articular un proyecto regional y reconducir el actual estado de las cosas hacia la negociación entre partes. En el 2006 el jefe de las Naciones Unidas para Kosovo (UNMIK), Hari Holkeri, renunció a su cargo, después de haber silenciado el drama de los serbios durante años. Algunos periódicos como *Le monde* y *El País* señalaron que Holkeri dimitió porque al final se cansó de mentir tanto e incluso llegó a ser amenazado por radicales albaneses, lo que aceleró su decisión.

Finalmente el domingo 17 de febrero del 2008, la Provincia de Kosovo declaró su independencia de Serbia, la declaración se da después de dos años intensos de negociaciones entre Naciones Unidas y Serbia. Estas pláticas fallaron.

“Nosotros, los líderes elegidos democráticamente por nuestro pueblo, proclamamos a través de esta declaración de Kosovo como un Estado soberano e independiente”. Texto pactado por los partidos en una sesión extraordinaria del

Parlamento. Los 109 Diputados presentes la aprobaron con la mano alzada. Los 11 representantes de las minorías, incluidos los serbios, boicotearon el acto.

La declaración fue de la mano con las palabras de Thaci en las que dice que va a proteger los derechos de la ahora minoría serbia en Kosovo.

El actual Presidente de Kosovo Fatmir Sejdiu hizo referencia a los 100.000 serbios que viven actualmente en Kosovo, diciendo que el objetivo era evitar su huida, una de las tentaciones que acariciaba Belgrado: para lograr la fotografía del éxodo masivo.

“Kosovo es de todos sus ciudadanos, será una sociedad abierta que respetará la dignidad humana” y que está decidida a enfrentarse a su “doloroso legado del pasado inmediato con espíritu de reconciliación y perdón”¹¹⁵.

Las reacciones en la calle no se hicieron esperar, cientos de albaneses gritando y celebrando en las calles. La gente lanzó cánticos como: ¡Al fin libres!, ¡Independencia, ¡Independencia!, ¡Gracias USA!, mientras en Estados Unidos, cientos de banderas albanesas fueron agitadas en Times Square en New York.

Caso contrario sucedió en Serbia, en Belgrado en donde alrededor de 2.000 serbios enojados se presentaron frente a la Embajada norteamericana, lanzando piedras, y rompiendo las ventanas de la misma. El Primer Ministro serbio Vojislav Kostunica, quien considera a Kosovo cuna de la identidad nacional serbia,

115

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/Kosovo/todos/ciudadanos/elpepiint/20080218elpepiint_1/Te s. \(28 diciembre 2008\).](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Kosovo/todos/ciudadanos/elpepiint/20080218elpepiint_1/Te s. (28 diciembre 2008).)

afirmó que Serbia jamás reconocería a este “falso Estado”. Al mismo tiempo consideró esta declaración como una “humillación” para la Unión Europea”. En Mitrovica, una granada fue lanzada a un edificio de las Naciones Unidas, afortunadamente no hubo lesionados.

4.2.1 Reacciones.

Existe un miedo de que esta independencia pueda ser motivo de movimientos alrededor del mundo, provocando que otros territorios con autonomía hagan lo mismo.

Rusia pidió de inmediato una junta de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU para proclamar esta declaración como “nula” e “inválida”. El Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, advirtió del “efecto desestabilizador de cualquier proceso separatista” y afirmó que la independencia de la región Kosovo creará un precedente objetivo para unos 200 territorios en distintos Estados del mundo.

Mientras tanto George Bush se encontraba en Tanzania; dijo al respecto que los Estados Unidos seguirían trabajando en la prevención de violencia en Kosovo. Agregó que el conflicto de Kosovo era esencial para la estabilidad de los Balcanes y que “el pueblo serbio debía saber que tienen un amigo en América.”¹¹⁶

El Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki-moon pidió a todas las partes abstenerse de cualquier acción o declaración que pusiera en peligro la paz, que incitara la violencia o que atentara en contra de la seguridad en Kosovo o en toda la región. El Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, dijo que la Alianza podría responder con prontitud y firmeza contra cualquiera que pusiera en peligro la paz.

¹¹⁶ <http://www.libertaddigital.com/mundo/george-bush-reconoce-desde-tanzania-la-independencia-de-kosovo-1276323897/>. (25 agosto 2008).

Debido a la declaración de independencia de Kosovo, Abjasia y Osetia del sur en Georgia anunciaron su intención para buscar un reconocimiento como Estados independientes.

4.3 Derecho Internacional.

Existe una discusión actualmente sobre si la independencia es válida o no, por ello se han analizado las opiniones de diferentes expertos en Derecho Internacional, considerando las más adecuadas las siguientes:

Giovanni Sartori, premio Príncipe de Asturias, menciona lo siguiente:

“En mi opinión, se trata de un pésimo epílogo de un asunto como el balcánico, gestionado pésimamente por las potencias occidentales, responde Giovanni Sartori, politólogo y profesor emérito en la Universidad Columbia de Nueva York. “Podemos comenzar diciendo que la base legal de la independencia es, como mínimo, débil. Pero no me preocupa tanto que la Política atropelle al Derecho: siempre ha sido así. La fuerza del derecho en las relaciones internacionales es cercana a la nada. Tampoco me preocupa la falta de coherencia de los mandatarios: lo que me preocupa es la falta de inteligencia”, dijo Sartori en Roma, al mismo tiempo que en Belgrado ardía la Embajada estadounidense”.¹¹⁷

Anthony Clark Arend, Director del Instituto de Derecho Internacional de la Universidad de Georgetown, en Washington, también considera que la independencia de Kosovo no está amparada por el Derecho. No creo que en el caso kosovar se pueda justificar la secesión sobre la base del derecho de autodeterminación de los pueblos, concluye, tras una elaborada argumentación jurídica. “Incluso aceptando la idea de que un solo pueblo, en su caso creo que la autodeterminación legítima es interna, solo puede traducirse en una justa representación y cierto grado de autonomía dentro del Estado serbio”. Arend también excluye la validez para el caso del concepto de secesión necesaria. Kosovo ya no sufre violencias, y Serbia es un Estado democrático.

¹¹⁷ *Bosnian institutenews: kosova's Independence is legal under international law.. diario El País, Madrid 26/02/2008.*

"Más allá de los principios", prosigue Arend, "la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU es muy clara cuando dice que la solución política a la crisis de Kosovo ha de buscarse respetando los principios de soberanía e integridad territorial. Entonces, sencillamente, me parece que en este caso los argumentos jurídicos están en segundo plano.

Naturalmente, puede haber opiniones jurídicas discordantes. Pero, si fuera como dicen Arend y otros, ¿sería eso malo de por sí? ¿O pueden los argumentos no-jurídicos, por ejemplo morales, autorizar a la política a ir más allá o hasta en contra del Derecho?

Política y Derecho están a menudo en antítesis en la escena internacional, reflexiona Ignacio Molina, investigador principal de Europa del Real Instituto Elcano de estudios estratégicos. El derecho internacional es, por naturaleza, un sistema limitado, imperfecto. La política puede y debe llegar adonde ese derecho no llega.

"La supremacía de la política puede causar atropellos", prosigue, "porque no tiene como fundamento necesario la justicia, pero también puede arreglar situaciones, como ocurrió en 1999 cuando la OTAN intervino en ayuda de los golpeados kosovares sin el amparo de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU. Estoy de acuerdo en que en Kosovo se ha actuado en contra del derecho, pero en lugar de poner el grito en el cielo creo que hay que analizar la sustancia del acto más allá de su legalidad".

Sartori recurre al más crudo realismo: "En el fondo, lo que más importa es la inteligencia del acto".

Naturalmente, a veces, los extremos del conflicto derecho y política se confunden. El mismo sistema legal que no ampara la independencia de Kosovo es un sistema muy político. El Derecho Internacional es un derecho de Estados soberanos. No sorprende que sea restrictivo en materia de secesiones.

Y la peligrosidad de la independencia de Pristina reside en buena medida en que Kosovo era una provincia de Serbia, y no una de las repúblicas federadas yugoslavas.

Es indiscutible que, jurídicamente, Kosovo era una provincia. Pero, ¿por qué lo era? Porque los kosovares eran ciudadanos de segunda en Yugoslavia, razona Molina, del Instituto Elcano. "Por cohesión étnica, religiosa, cultural y territorial tenían probablemente tanto o más derecho a ser una república que las otras. Pero, por una vejación política, no se les otorgó el status e incluso Milosevic le arrebató la autonomía limitada que tenía Kosovo en los ochenta. Por ello, ahora, son jurídicamente un caso distinto a los demás. Yo no desprecio el valor del derecho de la antigua Yugoslavia o de la antigua URSS, pero tampoco puedo magnificarlo".¹¹⁸

¹¹⁸http://www.elpais.com/articulo/internacional/legalidad/internacional/tropezada/vez/elpepiint/20080226elpepiint_5/Tes. (21 febrero 2009).

La declaración de independencia revive un debate en el Derecho Internacional, Derechos Humanos y sobre el derecho de los pueblos a la libre determinación. Por supuesto, “el derecho está consagrado en el artículo 1 común de los dos Pactos Internacionales, pero la verdadera pelea es si se incluye el derecho a la secesión”.¹¹⁹

Pues se coincide en que ante las leyes no es una secesión plenamente válida ya que Kosovo pertenecía a Serbia pero por otro lado es lo más viable moralmente. Y es que estoy seguro que es la única decisión que sin aprobarla del todo, fue la mejor para iniciar un nuevo proyecto para ambas etnias.

En marzo del 2007 surgió en Kosovo un Organismo No Gubernamental, el cual mayoritariamente tiene en sus filas a jóvenes, éste se llama VETEVENDOSJE, quienes proponen la autodeterminación para Kosovo. Su posición es en contra del plan de Ahtisaari sobre una “independencia supervisada”. Se oponen al proceso de negociación porque ellos vieron que sus representantes cambiaron los valores, la moral y a Kosovo por dinero, esto a su vez permitiendo la partición de Kosovo. Estos líderes permiten la incursión por parte de la comunidad internacional.

Uno de los puntos de Ahtisaari es la “supervisión de la independencia” la cual consideran una medida que no va de la mano con la palabra independiente. Kosovo está siendo de nuevo un protectorado pero ahora bajo el mando principal de la Unión Europea en lugar de la ONU.

¹¹⁹ Publicado por William A. Schabas., en, <http://humanrightsdoctorate.blogspot.com/2008/02/kosovo-independence-revives-secession.html>.

En su página oficial manifiesta: “Esta declaración de independencia es considerada como un elemento de acuerdo entre políticos locales con algunos internacionales y no como la independencia de un país con gente libre. Solo la autodeterminación. Solo la autodeterminación traerá la verdadera independencia para todos y cada uno en Kosova, porque la independencia significa la decisión del pueblo.”

“La declaración del 17 de febrero es un paso hacia adelante para Kosova en el sentido de autodeterminación interna. En este aspecto todo ha cambiado, Kosova continuará siendo un país gobernado por una misión antidemocrática instalada desde fuera y no elegida desde dentro”¹²⁰

¹²⁰ <http://www.vetevendosje.org>. (29 agosto 2008).

4.3.1 Asamblea General y Corte Internacional de Justicia.

El pasado 23 de septiembre del año 2008, Serbia presentó a la Asamblea General de la ONU un proyecto de resolución que solicita a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) una opinión consultiva sobre la legalidad de la autoproclamación de independencia de Kosovo. El Presidente serbio, Boris Tadic, argumentó que esta opinión permitirá obtener una directriz políticamente neutral, y a la vez jurídicamente sólida para muchas naciones que aún saben qué decisión adoptar en el caso Kosovo. Posteriormente la Asamblea General decidió el 8 de octubre del 2008 pedir a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) la opinión consultiva mencionada anteriormente.

La opinión que emita la Asamblea General, autorizada por el Órgano Judicial principal de la ONU, respecto a las cuestiones que en el presente afectan a Kosovo significará la resolución de un conflicto que ha tenido puntos de vista encontrados en materia de Derecho Internacional. El veredicto por otra parte se espera que se dé a conocer en no más de dos años.

Pero analizados los puntos de vista de algunos autores y sabiendo que Serbia está recurriendo a la CIJ, ¿qué tipo de fallo se espera en un futuro cercano?. En los años 90, se creó un mecanismo pensado para los países europeos en el momento de la desintegración de la Federación Yugoslava, la cual fue nombrada como un reconocimiento condicional, la cual consistía en imponer a las entidades políticas que querían ser reconocidas, es decir, esencialmente Eslovenia y Croacia, el respeto de un cierto número de principios del Derecho

Internacional. Estos políticos les exigían ser verdaderas democracias, respetuosas con el principio de Estado de Derecho, los Derechos Humanos y las libertades fundamentales, y sobre todo, con lo que en ese momento se llamó el Derecho de las Minorías. El objetivo era poder asegurar, gracias a la legitimidad de los proyectos de nuevos Estados, cierta estabilidad en los Balcanes mediante el respeto de algunas reglas reconocidas por todos.

En el caso de Kosovo, es un poco diferente. Esta técnica no ha sido verdaderamente utilizada para justificar el reconocimiento de Kosovo. En la época del reconocimiento de las repúblicas yugoslavas, había dos principios para justificar la decisión de los europeos. En primer lugar el principio de la efectividad y luego el principio de la legitimidad. El principio de la efectividad se basa en el principio de que, normalmente, se reconoce a un Estado cuando cumple varias condiciones. Condiciones que no tienen nada que ver con los principios del reconocimiento condicional, y que exigen la existencia de entidades políticas que presenten ciertas características concretas. Debe, por ejemplo, tratarse de una entidad política capaz de ser independiente y autónoma respecto al exterior. Deben existir a la vez un gobierno soberano, un territorio más o menos bien delimitado y un gobierno capaz de ejercer su autoridad sobre el conjunto del territorio y la población. Estos son principalmente los criterios que permiten definir un Estado según el Derecho Internacional y que condicionan su reconocimiento. Se basan esencialmente en la existencia real de un poder efectivo. En algunos casos, en relación a la situación yugoslava a comienzos de los años 90, esta

efectividad no era siempre evidente, estos eran los dos principios esgrimidos entonces para justificar la política europea.

De acuerdo con el principio de efectividad, una autoridad realmente establecida constituye el gobierno legítimo; el orden coercitivo establecido por este gobierno es un orden jurídico, y la comunidad integrada por tal orden es un Estado en sentido internacional.

Desde el punto de vista del derecho internacional, la Constitución de un Estado, únicamente es válida si el orden jurídico establecido sobre la base de la Constitución es, en general, eficaz.¹²¹

Estos dos principios no se utilizan en realidad en el caso de Kosovo, porque no se puede hacer referencia ni al principio de efectividad ni al principio de legitimidad. Todos sabemos que Kosovo está bajo administración internacional y que no existe un gobierno autónomo e independiente verdadero, capaz de hacer respetar su poder sobre el conjunto del territorio kosovar. Tampoco se ha invocado el derecho de autodeterminación porque precisamente no se quiere que otras minorías presentes en los países vecinos, e incluso en zonas más alejadas, puedan reivindicar el derecho de autodeterminación para justificar las tentativas de “secesión”.¹²²

¹²¹ Kelsen, Hans, *Teoría general del derecho del Estado*, México, UNAM, 1995, p. 143.

¹²² La secesión es un proceso por el cual un pueblo busca alcanzar su propio Estado-Nación o anexarse con otro Estado ya establecido, con su propia base territorial. Trbovich, Ana S., *A legal Geography of Yugoslavia's desintegration*, New York, Oxford University Press, 2008, p. 23.

El reconocimiento de Kosovo se basa sobre todo en una declaración de intención de independencia y no tanto en el reconocimiento del Estado, porque lo que se ha previsto al mismo tiempo en el Plan Ahtisaari y en la mente de los responsables europeos no es verdaderamente reconocer un Estado soberano, sino reconocer más bien una entidad política cuyos poderes estarán limitados por la intervención de poderes exteriores, la ONU, anteriormente a través de la Misión Temporal de la ONU para Kosovo (MINUK) y la gestión de la Unión Europea prevista después de la declaración de independencia. Así pues, se reconocerá finalmente más como separación de Serbia que como Estado independiente. Por otra parte, se habla de reconocimiento de soberanía, pero de una soberanía que será limitada y controlada. No se trata por lo tanto de un verdadero reconocimiento de un Estado soberano. Actualmente se habla también en inglés de la *Earned Sovereignty*, es decir, de la soberanía que deberá ser merecida, en función de la conducta de las autoridades kosovares.

Creo que las justificaciones provienen sobre todo de aspectos éticos y morales, o de cuestiones políticas o geoestratégicas y no realmente de un estricto apego al Derecho internacional como lo vimos, no estando apegado a los principios de efectividad y legitimidad. esperamos el fallo de la CIJ para observar qué pasa, además significará una aportación muy valiosa al Derecho Internacional.

4.4 Datos del nuevo Estado.

En octubre del 2005 Kai Eide, un enviado especial de la ONU concluyó que no había nada que conseguir con la espera de mejoras. Así el Secretario General, nombró a Martti Ahtisaari para establecer un esfuerzo diplomático. Desde febrero hasta septiembre del 2006, la oficina de Ahtisaari United Nations Office of the Special Envoy for Kosovo (UNOSEK), se comprometió a establecer negociaciones directas con Kosovo y Serbia en diversas mesas en la Ciudad de Viena.

Después de un retardo significativo debido a las elecciones serbias del 21 de enero del 2007, Ahtisaari presentó su anteproyecto, propuesta comprensiva para Belgrado y Pristina, el 2 de febrero. Después de diversos encuentros con ambas partes en Viena, las negociaciones fueron cerradas el 10 de marzo. Ahtisaari declaró exhaustas las negociaciones y dijo que “una solución sustentable para Kosovo era urgentemente necesaria”. La propuesta de Ahtisaari fue puesta en el Consejo de Seguridad de la ONU antes del 26 de marzo, en forma de “reporte” y de una larga “propuesta comprensiva”.

A esto le siguió 14 meses de negociaciones, en los cuales no hubo compromiso de ninguna parte. El plan evidentemente ofrecía a los albaneses un proyecto de independencia, a los serbios de Kosovo les otorgaba mejorías en cuanto a sus derechos, ofrecía seguridad y privilegios en las relaciones con Serbia. De alguna manera era en ese momento el mejor planteamiento sobre un estado democrático y multiétnico en la zona balcánica.

Dentro del Plan se menciona que este nuevo país dependerá de la presencia militar de la OTAN (KFOR) y de la ayuda económica de la UE, que aportará 500 millones de euros en los primeros dos años para poner en marcha un sistema judicial capaz de acabar con la corrupción y el crimen organizado y evitar que Kosovo termine siendo un Estado fallido. Aunque realmente el Plan Ahtisaari no mencionó la palabra independencia, tal y como aspiraban los albaneses, ni tampoco hace referencia a la soberanía serbia del territorio, aunque concedió a Kosovo prerrogativas y símbolos propios de un Estado independiente, como una Constitución, bandera, himno y acceso a organismos que agrupan a países soberanos.

El 18 de febrero del 2008 la Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX) firmó con la Misión de la ONU en Kosovo (UNMIK) un memorando de entendimiento que incluye una misión de supervisión en Kosovo. La Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo (EULEX) es la mayor misión civil jamás lanzada en el marco de la Política de Seguridad y Defensa (PESD).¹²³ El objetivo central es ayudar y apoyar a las autoridades de Kosovo en el cumplimiento de la ley, específicamente en la política, en la judicatura y en las zonas aduaneras. Esta misión no es para gobernar u ordenar. Se trata de una misión técnica encargada de tutoría y asesoraría manteniendo un número limitado de poderes ejecutivos. EULEX trabaja bajo el marco general de seguridad de la ONU y tiene una cadena de mando en Bruselas.

¹²³ <http://www.eulex-kosovo.eu/?id=2> (12 febrero 2009).

El presupuesto de EULEX para Kosovo es de 205 millones de euros, el jefe de la misión es Yves de Kermabon, con sede en Pristina. Así mismo esta ayuda permitirá fortalecer un Estado multiétnico y supervisar las instituciones para que así cumplan con características requeridas por la Unión Europea.

El Parlamento kosovar está integrado por 120 escaños (10 están reservados para los serbios y 10 para las otras minorías) y es unicameral. Kosovo tiene un Gobierno y un Presidente que elige el Parlamento para un periodo de cinco años.

El Presidente actual es Fatmir Sejdiu de la Liga Democrática de Kosovo, quien fue profesor de Historia del Derecho. En febrero del 2006 sustituyó al histórico líder Ibrahim Rugova. El Primer Ministro como se mencionó anteriormente es Hashim Thaci del Partido Democrático de Kosovo.

La incertidumbre sobre el status definitivo de Kosovo desalienta a los inversionistas extranjeros, es una de las razones de la grave crisis económica que atraviesa esta zona. El desempleo afecta al 40% de la población activa y en algunas zonas llega al 80%. La corrupción y el nepotismo son bastante generalizados. La renta por habitante, ronda los 1.500 euros anuales, lo que la convierte una de las economías más subdesarrolladas de Europa. Su gran potencial está en las materias primas como el zinc, plomo, níquel, cromo, oro, y sobre todo el carbón. La moneda oficial es el euro desde el 2002, año en el cual dejó de utilizar el marco alemán, aunque en el norte de Kosovo, algunas personas aún utilizan el dinar serbio.

Kosovo tiene una de las poblaciones más jóvenes de Europa. De los 2.3 millones de personas que habitan este territorio de 10.887 kilómetros cuadrados (territorio similar al de nuestro Estado de Querétaro en cuanto a extensión se refiere) el 65 % tiene menos de 35 años. El 35% de la población vive en las ciudades.



Bandera.

La bandera está compuesta por un fondo azul sobre el cual se ubica un mapa de Kosovo en color dorado y seis estrellas blancas sobre éste. Este diseño intenta asimilar características tanto de la bandera de la Unión Europea como de las banderas de Bosnia-Herzegovina y Chipre, creadas con el propósito de conciliación entre diversos grupos étnicos. Pese a que las instituciones oficiales prefieren el tono dorado para la imagen central, usualmente este color es reemplazado por el amarillo utilizado en las banderas europeas y bosnias.

Previamente, la región utilizaba la bandera de las Naciones Unidas desde la creación de la UNMIK en 1999 como una forma de mantener un consenso entre las etnias serbia y albanesa, en constante conflicto político y territorial en la región. La bandera de Serbia (y de sus estados predecesores) no era utilizada, siendo únicamente izada por las minorías étnicas de origen serbio; por el contrario, la bandera de Albania es el símbolo más utilizado por los habitantes del país, en su mayoría de etnia albanesa.

CONCLUSIONES.

Como bien pudimos observar durante la investigación, el conflicto en Kosovo debe considerarse como una lucha entre **etnias**. Retomando la hipótesis de este trabajo en la cual planteé que es debido al **nacionalismo étnico** que Kosovo es hoy en día un nuevo Estado independiente y retomando los conceptos analizados en esta investigación se puede comprobar que la manifestación del nacionalismo étnico fue fundamental en la propagación de acciones violentas entre la etnia albanesa y serbia.

Fue de mi aprendizaje y debo reconocer que esta aseveración que hago no es cierta del todo. Cuando elegí el tema no tenía las herramientas necesarias, ni los textos que logré recabar en todo este tiempo. Así pues hoy sé que el nacionalismo étnico en Kosovo es sólo una de las causas más importantes para que Kosovo sea independiente, mas no la única.

El nacionalismo étnico asociado a las guerras separatistas pasa en algunos casos, como lo es en Kosovo, por procesos lentos de violencia extrema para lograr un objetivo final, en el caso concreto de Kosovo, lograr la independencia.

Tanto el nacionalismo étnico como el discurso nacionalista de 1989, se convirtieron en factores que incitaron a diferentes movimientos nacionalistas que derivaron en la intervención por parte de la OTAN.

El discurso nacionalista de Milosevic en el año de 1989, desde mi particular punto de vista fue el momento coyuntural en la historia serbia, se inició una nueva

era de rencores nacionalistas, significó el inicio de un movimiento que resultó desfavorable para los serbios.

Este discurso nacionalista prueba exactamente lo que se ha venido sosteniendo, al igual que Craig Calhoun, en el sentido que el discurso nacionalista hace que se piense y que se encuadren las aspiraciones en términos de la idea de una identidad nacional, y no sólo eso, sino que las palabras anteriores son un contenido que incita a la violencia para defender algo que si bien se creía sólo era parte del pasado, era cuestión de revivir un trauma aún no asimilado.

Así pues el momento en que el nacionalismo se convirtió en un movimiento político, fue cuando buscó ejercer el poder a través del Estado y trató de justificar sus acciones con argumentos nacionalistas. El nacionalismo comenzó a ser algo palpable y se concretó formando un movimiento nacionalista.

Esta manifestación nacionalista por parte de la etnia albanesa se dio a través del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), quien rápidamente incomodó al gobierno serbio. El objetivo de este grupo fue en primer plano crear una inestabilidad política en Belgrado y una vez logrado el primer cometido, iniciar una intervención por parte de la OTAN. Este grupo fue exitoso al grado de tener hoy a quien fuera su dirigente, como primer Ministro de Kosovo, Hashim Thaci.

En cuanto a la religión, en primer plano aprendimos que el auge serbio junto con el de la iglesia ortodoxa se vieron interrumpidos con la llegada del gran Imperio turco otomano en el año de 1389, cuando se produjo la desastrosa derrota serbia, la batalla de Kosovo Polje o Batalla del Campo de los Mirlos, que significó,

no sólo el dominio otomano en la zona, sino la islamización de toda la región. El cambio religioso y poblacional derivó en un aumento considerable de albaneses.

Se puede concluir al respecto que los asuntos religiosos tuvieron una fuerte influencia en la relación entre el nacionalismo y los conflictos étnicos y en este sentido, los conflictos étnicos no pueden ser completamente comprendidos sin tomar en cuenta la influencia de la religión.

El choque de religiones, fue un impulsor muy importante en la separación de albaneses y serbios en Kosovo, toda vez que constituye un punto de ruptura social que ha ayudado a aumentar más su separación entre estas dos etnias.

La autoproclamación de independencia se llevó a cabo el día 17 de febrero del 2008, el sentimiento nacionalista albanés y la necesidad de conformar un estado donde el gobierno fueran ellos mismos llegó finalmente. No hubo convencimiento de optar por una solución distinta. El rebrote del nacionalismo y su manifestación no permitió la negociación con los serbios. El apoyo moral del estado vecino, Albania, fue un respaldo en todo momento. No se defendió el Kosovo multiétnico y mucho menos en los derechos humanos.

Dentro del apoyo que tuvieron los albaneses de Kosovo ubicamos a la política estadounidense, la cual estuvo siempre a favor de generar conflictos en la zona, primero dotando de armamento al ELK y diplomáticamente forzando a Milosevic a ceder en una intervención por parte de la OTAN y de la ONU. Estos organismos también y no es de extrañarse estuvieron sujetos a la autoridad de los Estados Unidos.

Los beneficios de Estados Unidos, prevenir que Serbia no fuera un Estado fuerte y que no fuera un respaldo importante para su aliado Rusia, además con la ayuda a los albaneses se estrecharían las relaciones con el Medio Oriente, y porque no, llegó a pensar en Kosovo como un lugar geopolítico y militar estratégico en la salida de Europa.

Sobre la Organización de las Naciones Unidas basta decir que no fue capaz de articular un proyecto regional y no pudo llevar a ambas partes a la negociación, esa tarea se la dejó a los estadounidenses. La ONU debió haber actuado antes de que el conflicto empeorara. Si pudieron haber salvado muchas vidas.

La autoproclamación de independencia provocó una discusión en el derecho internacional. Serbia argumenta que no es legal la independencia porque Kosovo no es soberano. Y efectivamente Kosovo no cumple con todos los requerimientos bajo el derecho internacional para ser reconocido como Estado, pero está claro que la declaración de independencia más bien se trata de reconocer una entidad política cuyos poderes están limitados por la necesaria intervención de poderes exteriores.

En cuanto a esta discusión la Corte Internacional de Justicia emitirá su opinión sobre la legalidad de la autoproclamación de independencia de Kosovo, a petición de Serbia y Rusia.

En Serbia surgió un Organismo No Gubernamental llamado el VETEVENDOSJE, ellos argumentan que Kosovo no tienen autodeterminación y por lo tanto no debe ser reconocido como Estado.

En el panorama mundial existe un temor de que la independencia de Kosovo pueda ser motivo de movimientos alrededor del mundo, provocando que otros territorios con autonomía hagan lo propio.

México por su parte no se ha pronunciado, pertenece al grupo de países que aguardan el pronunciamiento de oficial del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Finalmente la *real politik* nos muestra que las aspiraciones particulares de los albaneses se contraponen al bienestar y a la paz de sus vecinos serbios, la *real politik* nos plantea un bienestar egoísta, en donde el poder se vuelve en la prioridad. Y ese poder hoy en día pertenece a los albanokosovares.

CRONOLOGÍA DE LA REGIÓN

395: El Emperador Romano Teodosio I reparte el Imperio en dos partes: Occidente y Oriente, que incluiría a las actuales Serbia Montenegro y Macedonia. El occidente adoptaría el alfabeto latino y el rito católico ligado a Roma, mientras que el Oriente utilizaría el cirílico en los Balcanes y se ligaría al culto ortodoxo, que no reconocería el poder de los Papas.

Siglo VI: Las migraciones eslavas pueblan los territorios del sur del Danubio, donde habitaban los ilirios (de quienes los albaneses se reivindicaban sus sucesores).

Siglos VII-IX: Los serbios del sur del Danubio quedan bajo influencia de Bizancio y a partir de 1054, se convierten masivamente en ortodoxismo.

829-927: Primer Imperio de Bulgaria.

1180: El fundador de la dinastía serbia, Stefan Nemanja, inicia la represión contra los bogomilos, quienes después huirían a Bosnia y la repoblarían, al encontrar una tierra más tolerante y abierta hacia la libertad de cultos.

1331-1335: Durante el reinado de Etienne Dushan, Serbia alcanza su máximo esplendor, extendiéndose desde Belgrado hasta las costas de Damalacia, el golfo de Salónica y el estrecho de Corinto.

1389: La batalla de Kosovo Polje o del Campo de los Mirlos sella el final del viejo reino serbio. Las tropas otomanas al mando del sultán Murad I triunfan sobre los ejércitos del príncipe Lazar. Los serbios comienzan a emigrar hacia zonas más seguras afuera de los Balcanes, hacia el Norte, y los territorios más allá de la frontera trazada por los turcos en la región queda bajo el dominio de los Habsburgo. La derrota serbia significaría el dominio otomano en los Balcanes para los próximos cinco siglos.

1430: Los turcos conquistan Salónica.

Siglos XV-XVII: Tras la conquista de Kosovo, el Imperio Otomano ocupa militarmente Bosnia-Herzegovina y, más tarde, Croacia. Los bosnios se convierten masivamente al Islam.

1521: Los turcos conquistan Belgrado, comenzando la total decadencia de los serbios. Las comunidades serbias de los territorios ocupados huyen hacia las Krajinas, la frontera entre el Imperio Otomano y las zonas directamente administradas por Viena.

1526: Batalla de los Mohacs, en donde los turcos, tras su victoria militar, ocupan Eslovenia y Hungría.

1529: Cerco de Viena por los turcos.

- 1557:** Fundación del Patriarcado Serbio de Pec (Kosovo).
- 1571:** Derrota naval turca en Lepanto.
- 1683:** Fracasa el segundo cerco de Viena por parte de los turcos.
- 1684-1689:** Guerras austro-turcas.
- 1715-1718:** Conquista de Serbia y el Bánato por los austro-húngaros.
- 1737-1739:** Reconquista de Serbia por los turcos.
- 1804-1813:** Primera gran revuelta de los serbios contra el poder otomano, liderada por Djordje Petrovic (Karadjirdje). La insurrección, que contó con el apoyo del Ejército ruso, dio lugar al establecimiento del primer ejército regular serbio en 1808.
- 1815:** Milos Obrenovic, líder serbio, es reconocido por los turcos como príncipe heredero de Serbia. Asesinato de Karadjodje.
- 1821-1830:** Guerra de Grecia.
- 1830:** Serbia obtiene del Imperio Otomano la autonomía.
- 1833:** Serbia se anexiona algunos distritos hasta ese momento en manos otomanas.
- 1844:** Ljilja Garasanin, uno de los primeros intelectuales serbios del “renacimiento” del siglo XIX, esboza el primer proyecto de una “Gran Serbia”.
- 1867:** Las últimas guarniciones turcas abandonan Serbia. Asesinato de Michel Obrenovic, príncipe heredero de Serbia.
- 1875:** Rebelión de los serbios de Voivodina.
- 1876-1877:** Guerra de los serbios contra los turcos.
- 1878:** El Congreso de Berlín reconoce la independencia de Serbia.
- 1903:** Tras varios conflictos y luchas entre las dinastías serbias, Pedro I, de los Karadjirdje, llega al trono. El rey Mian y su esposa, Draga, de los Obrenovic; habían sido asesinados unos meses antes de la llegada al trono en el palacio real.
- 1908:** El Imperio austro-húngaro se anexiona a Bosnia.
- 1912-1913:** Como consecuencia de las guerras balcánicas, Serbia consigue importantes ganancias territoriales con la conquista de Sandjak, Kosovo y algunos territorios macedonios. Bulgaria es la gran derrotada, mientras Grecia y Rumania amplían sus respectivas bases territoriales. Se establece el Reino de serbios, croatas y eslovenos.

- 1914:** Asesinato del archiduque Francisco Fernando de Habsburgo en Sarajevo a manos de un ultranacionalista serbio. Un mes después, con diversas excusas, Austria-Hungría declara la guerra a Serbia, comenzando la Primera Guerra Mundial.
- 1915:** Se producen algunas significativas derrotas serbias, pese al apoyo de Francia y Reino Unido a su causa contra Austria.
- 1917:** La Declaración de Corfú, firmada por dirigentes eslovenos, croatas y serbios, prevé formar después de la guerra un Estado que agrupe a todos los eslavos en los Balcanes.
- 1918:** Una vez concluida la contienda, el 1 de diciembre nace el “Reino de Serbios, Croatas y Eslovenos”.
- 1919-1920:** Los nuevos tratados impuestos por los vencedores en la guerra fijan las nuevas fronteras. El Tratado de Trianon despedaza Hungría entre sus vecinos, otorgando a Serbia la Voivodina.
- 1921:** Muere Pedro I y es coronado Alejandro I como nuevo rey de Yugoslavia.
- 1928:** Stjepan Radic, líder de los nacionalistas croatas, es asesinado en el parlamento de Belgrado, comenzando la primera gran crisis política de la primera versión yugoslava.
- 1929:** Alejandro I proclama oficialmente el Reino de Yugoslavia.
- 1930:** Ante Pavelic funda el movimiento “Levantamiento” de ideas fascistas y defensor de la creación de una “Gran Croacia”. El movimiento pretende la destrucción de Yugoslavia y cuenta con el apoyo de la Italia de Mussolini.
- 1931:** Aprobada la primera Constitución de Yugoslavia.
- 1934:** El rey de Yugoslavia, Alejandro I, es asesinado por un macedonio perteneciente al movimiento de Pavelic, en Francia.
- 1939-1945:** La segunda Guerra Mundial provoca la desaparición de Yugoslavia y su reparto militar por parte de los italianos y alemanes. Serbia es desmembrada, mientras que Croacia ve ampliada su base territorial y es reconocida por Roma y Berlín. Kosovo queda en manos italianas hasta la ocupación por los partisanos de Tito, que es reconocido y apoyado por los aliados.
- 1946:** Primera Constitución de la nueva Yugoslavia que deja en manos de Serbia las “regiones autónomas” de Kosovo y Voivodina.
- 1957:** Comienzan los primeros cismas y crisis en el comunismo yugoslavo; Milovan Djilas es condenado a siete años de prisión.

- 1966:** Destitución del jefe de los servicios secretos yugoslavos, Alexander Rankovic, por oponerse a una tímida liberalización y descentralización impulsada por Tito.
- 1967:** Introducción de algunas medidas liberales en la economía.
- 1968:** Primeras revueltas estudiantiles en Belgrado. Concentraciones nacionalistas contra el régimen de Kosovo y Bosnia. Kosovo adquiere mayores costas de autonomía con respecto a Belgrado.
- 1969:** Tumultos y manifestaciones en Kosovo contra el régimen. Continúa la revuelta estudiantil en Belgrado.
- 1970-1971:** Las protestas nacionalistas contra el régimen se extienden a Croacia.
- 1974:** Nueva reforma constitucional que no tiene consecuencias para el estatuto de Kosovo, sigue perteneciendo a Serbia, aunque como provincia autónoma.
- 1979:** Yugoslavia sufre la más grave crisis económica desde su creación.
- 1980:** Muerte del Mariscal Tito.
- 1981:** El 2 de abril de ese año tras una serie de graves tumultos y protestas es declarado el estado de sitio en Kosovo. Los nacionalistas albaneses sufren numerosas bajas y heridos en los enfrentamientos con la policía.
- 1982:** El gobierno yugoslavo endurece sus penas contra los nacionalistas albaneses en Kosovo. Los serbios y montenegrinos, ante la difícil situación regional, empiezan a abandonar el Kosovo, lo que genera malestar en la Iglesia y en los círculos políticos serbios.
- 1984:** Las relaciones entre Yugoslavia y Albania se deterioran ante la oleada represiva que se sucede en Kosovo contra el nacionalismo albanés.
- 1986:** Protestas en Belgrado por la adversa situación que padecen los serbios de Kosovo. Slobodan Milosevic es elegido presidente de la Liga de los Comunistas de Serbia. Los famosos intelectuales serbios publican su famoso "Memorándum", en donde critican la distribución territorial realizada por el anterior régimen en "contra de la nación serbia" y el deterioro de abandono que padecen las poblaciones serbias de toda Yugoslavia.
- 1987:** La situación económica se agrava por todo el país y se producen numerosos desordenes sociales. Milosevic visita Kosovo, ante el grave deterioro de la situación y los violentos enfrentamientos entre la policía y los manifestantes albaneses. El líder comunista local, Azem Vlasi, se enfrenta abiertamente a Milosevic. Los nacionalistas serbios aprovechan la ocasión para medir más poderes y mano dura contra los albaneses.

- 1987:** Slobodan Milosevic se convierte en Presidente de Serbia.
- 1988:** En noviembre, más de un millón de serbios se reúnen en una manifestación en Belgrado para solidarizarse con los serbios de Kosovo. Los enfrentamientos de Belgrado con los dirigentes eslovenos y croatas amenazan seriamente la viabilidad del país. Ambas repúblicas, Croacia y Eslovenia, amenazan por primera vez con la independencia.
- 1989:** Las protestas contra Belgrado continúan en Kosovo. Belgrado refuerza su control sobre la región y cesa a los dirigentes albaneses de los puestos clave en la dirección. Ese año se produce la manifestación más numerosa nunca habida en los Campos de los Mirlos, debido a la convocatoria de Milosevic.
- 1990:** Los comunistas croatas y eslovenos abandonan el Congreso de la Liga de Comunistas Yugoslavos. La situación económica se hace insostenible, mientras el país se encamina hacia la guerra y el caos. Serbia disuelve el parlamento 'Kosovar ante las "inaceptables" demandas de los diputados albaneses. Primeros incidentes étnicos en Croacia y Bosnia.
- 1990:** En abril el Congreso norteamericano visita Kosovo.
- 1991:** Croacia y Eslovenia piden oficialmente disolución de la Federación Yugoslava. Comienza la guerra. La situación en Bosnia se agrava por momentos. En contra de los deseos de la UE, Alemania reconoce a Croacia y Eslovenia seguida de El Vaticano y Austria.
- 1992-** Guerras en Croacia y Bosnia-Herzegovina. Serbia y Montenegro comienzan a sufrir las sanciones económicas y políticas aprobadas unánimemente por la comunidad internacional. En Kosovo, ante la escasa sensibilidad por Belgrado hacia los albaneses, Ibrahim Rugova, junto con su partido, la Liga Democrática de Kosovo (LDK), ponen en marcha una sociedad paralela, tanto en lo administrativo como en lo educativo y lo sanitario.
- 1992:** Milan Panic es nombrado Primer Ministro de Serbia.
- 1992:** En agosto es creada la Conferencia Internacional sobre la ex-Yugoslavia, por sus siglas en inglés (ICFY) en Londres.
- 1992:** La Misión CSCE de larga duración es enviada a Yugoslavia.
- 1992:** "Ultimátum de navidad" hacia Milosevic, mientras él gana las elecciones presidenciales a Panic.
- 1993:** La Misión CSCE de larga duración es retirada de Yugoslavia por Milosevic. Se le pide a la Conferencia Internacional sobre la ex-Yugoslavia, por sus siglas en inglés (ICFY), que investigue sobre Derechos Humanos en Kosovo.

- 1994:** Los Derechos Humanos de la ONU reportan una situación deteriorada en Kosovo.
- 1995:** A fines del año 1995 se firman los Acuerdos de Dayton entre las partes que ponen fin a la guerra y los diversos contenciosos entre las partes.
- 1996:** Primera acción terrorista del ELK en Kosovo.
- 1996-1997:** Situación de alta tensión en Kosovo. El gobierno de Tirana se manifiesta claramente por apoyar a los grupos radicales albanokosovares. Comienzan las primeras acciones terroristas del ELK, siendo asesinados civiles y militares, tanto serbios como albaneses. La comunidad internacional amenaza con intervenir militarmente si la situación sigue deteriorándose. Se comienza a hablar del envío de un contingente de observadores internacionales con el fin de supervisar que está ocurriendo en la región y el objetivo de evitar males mayores. Milosevic se niega a negociar con los representantes albaneses y los dirigentes de las instituciones internacionales implicadas en la crisis.
- 1998:** Los combates entre las milicias del ELK y las fuerzas militares y de seguridad serbia se intensifican por toda la región. Se produce una grave crisis humanitaria en Kosovo, con miles de personas desplazadas y refugiadas huyendo de la guerra. Fracasa la misión de la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE) en Kosovo y se abre la vía para la búsqueda de una solución política bajo la amenaza de Washington de intervenir militarmente en Serbia si el régimen de Milosevic no se aviene a sus razones.
- 1998:** En mayo Richard Holbrooke se convierte en enviado especial a los Balcanes y viaja a Belgrado.
- 1998:** en Junio el Grupo de Contacto establece las demandas que le propondrían a Milosevic.
- 1998:** En el mismo junio, cuatro días después de la reunión del Grupo de Contacto, Yeltsin y Milosevic hacen un acuerdo.
- 1998:** En julio se envía la Misión de Observación Diplomática de Kosovo (KDOM), por sus siglas en inglés.
- 1998:** En octubre se da el acuerdo Holbrooke-Milosevic que deriva en el desplazamiento de la OSCE.
- 1999:** En enero se da la Masacre en Racak
- 1999:** En febrero se llevan a cabo las negociaciones de Rambouillet.
- 1999:** La OTAN interviene militarmente durante 78 días contra Serbia tras fracasar las negociaciones de Rambouillet. En julio, después de que la OTAN

firmase un acuerdo con Serbia y Montenegro, las fuerzas de seguridad serbias y montenegrinas de Kosovo se retiran de la región.

1999-2004: Protectorado internacional de Kosovo, con múltiples incidentes violentos y la extensión de un clima de inestabilidad e inseguridad a toda la región.

2004: El ataque organizado y sincronizado en todo Kosovo por los radicales albanokosovares contra los serbios, produciéndose al menos, 19 muertos y varios centenares de heridos, amén de la destrucción física de cientos de viviendas y unas decenas de iglesias y monasterios ortodoxos. Los radicales albanokosovares vuelven a ganar las elecciones parlamentarias en Kosovo; los serbios optan por boicotearlas.

2006: Fracasan las rondas negociadoras entre serbios y albaneses para lograr definir un futuro para la región. Las Naciones Unidas dilatan hasta el 2007 las búsquedas de un marco político para Kosovo, en vista del desacuerdo entre ambas comunidades y la negativa de Belgrado a aceptar la independencia del territorio.

2007: Negociaciones sostenidas internacionalmente en asuntos relacionados a la descentralización, patrimonio cultural religioso.

2008: El 17 de febrero la Asamblea de Kosovo declara su independencia de Serbia

2008: El 15 de junio entra en vigor la nueva Constitución de Kosovo, y así asumirá los poderes que tenían Naciones Unidas

2008: 9 de octubre, finalmente Macedonia y Montenegro reconocen la independencia de Kosovo, solo restando de la antigua Yugoslavia, Bosnia. Por su parte el gobierno serbio retiro a su embajador de Montenegro.

2009: (noviembre) Desde la declaración de independencia hasta la actualidad, **63** países miembros de las Naciones Unidas han reconocido la independencia de la República de Kosovo: Afganistán, Albania, Alemania, Arabia Saudita, Australia, Austria, Bahrein, Bélgica, Belice, Bulgaria, Burkina Faso, Canadá, Colombia, Comoras, Corea del Sur, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, los Emiratos Árabes Unidos, Eslovenia, Estados Unidos, Estonia, Finlandia, Francia, Gambia, Hungría, Irlanda, Islandia, las Islas Marshall, Italia, Japón, Jordania, Letonia, Liberia, Lituania, Liechtenstein, Luxemburgo, Malasia, las Maldivas, Malta, la República de Macedonia, los Estados Federados de Micronesia, Mónaco, Montenegro, Nauru, Noruega, Nueva Zelanda, los Países Bajos, Palaos, Perú, Panamá, Polonia, Portugal, la República Checa, la República Dominicana, el Reino Unido, Samoa, San Marino, Senegal, Sierra Leona, Suecia, Suiza y Turquía.

Entre estos estados se encuentran 22 de los 27 miembros de la Unión Europea, 22 de los 27 miembros de la OTAN y 7 de los 8 miembros del G8.

Además, la República de China ha ofrecido su reconocimiento, pese a que Kosovo no la ha reconocido

Por otro lado, varias decenas de países entre los que se encuentran Argelia, Argentina, Azerbaiyán, Bielorrusia, Chipre, Georgia, Eslovaquia, España, Kazajistán, Moldavia, Rumania, Rusia, Sri Lanka, Venezuela, Vietnam y otros han anunciado su rechazo a la declaración de independencia de Kosovo y su respeto a la integridad territorial de Serbia.

Por su parte, Brasil espera un pronunciamiento del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para tomar una decisión definitiva; otros países también aguardan el pronunciamiento oficial del Consejo de Seguridad como Chile, Jordania, **México**, Tailandia y Uruguay.

En cuanto a organizaciones internacionales, la República de Kosovo no ha solicitado su membresía ante la Organización de las Naciones Unidas debido al anunciado veto de Rusia en el Consejo de Seguridad. En el caso de la Unión Europea, aunque ésta no reconoce países formalmente, no existe una política oficial que acepte la independencia de Kosovo ya que para hacerlo es necesaria la unanimidad de sus miembros, la cual no se ha logrado; sin embargo, el Parlamento Europeo sí lo ha hecho de forma particular.[21] El Fondo Monetario Internacional reconoció en junio de 2008 la independencia de Kosovo e inició el proceso de integración de éste como miembro permanente;[22] finalmente, el 5 de mayo de 2009 fue aceptado como miembro del FMI con 96 votos a favor.[23] Ese hecho propició su solicitud de incorporación al Banco Mundial, la cual fue aprobada el 4 de junio de 2009 y oficializada el 29 de junio,[24] obteniendo así su primera membresía a un organismo especializado de las Naciones Unidas. Tras dicha situación, Kosovo postularía a ingresar al Consejo de Europa, para el cual necesita el apoyo de dos tercios de sus miembros.

BIBLIOGRAFÍA

Angoso, Ricardo. *"Kosovo: la herida abierta en los Balcanes"*, Ikonos press. Madrid, España 2006, Pág. 165.

Antal, Edith. *"Cronica de una desintegración"*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1994, Pág. 289.

Bellamy, Alex J. *"Kosovo and international society"*, Palgrave Mcmillan, New York, 2002, Pág 259.

Bieber, Forian and Daskalovsk, Zidas, *"Understanding the war in Kosovo"*, CASS, 2003, Pág. 349

Bremer, Ian and Taras, Ray, *"Nation and politics in the Soviet sucesor states"*, Cambridge University Press, Great Britain, 1993, Pág. 577.

Bremer, Ian, *"Nation and politics in the Soviet successor states"*, Cambridge University Press, New York, 1993, Pág. 577.

Brown, Michael, E., *"Nationalism and Ethnic Conflict"*, The MIT Press, Cambridge, 1997, Pág. 484

Calhoun, Craig, *"Nacionalismo"*, Libros del Zorzal, Buenos Aires, traducido por Laura Wittner. 2007. La otra editorial Open University Press. 1997. Pág. 223.

Chomsky, Noam, *"El nuevo humanismo militar: lecciones de Kosovo"*, Siglo XXI. 2002, Pág. 229.

Chomsky, Noam, *"Una generación dicta las reglas"*, Crítica, 2002.

Connor, Walker, *"Etnonacionalismo"*, Trama, Madrid, 1998, Pág. 277.

De Cueto, Carlos y Marién, Durán, *"El conflicto de Kosovo: un escenario de colaboración de actores civiles y militarise"*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2006, Pág. 177.

Denitch, Bogdan, *"Nacionalismo y etnicidad: la trágica muerte de Yugoslavia"*, 1ra. ed., Madrid, Siglo XXI Editores, Pág.220.

Dougherty, James, E., *"Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales"*, Colección de Estudios Internacionales, Buenos Aires, 1993, Pág. 592.

Flores, Gabriel, *"Tras el muro: diez años después de 1989"*, El viejo topo, Madrid España, 2000, Pág.310.

- Foucault, Michel, "*L'Archéologie du savoir*", Gallimard, Paris, 1969, Pág. 280.
- Gellner, Ernest. "*Naciones y Nacionalismo*", Alianza, México, 1991, Pág. 211.
- Gibernau, Monserrat, "*Los nacionalismos*", Ariel, España, 1996, Pág. 197.
- Gilpin, Robert, G., "*The Richness of Tradition of Political Realism*", New York, Cambridge University Press, 1981.
- Glenny, Misha, "*The fall of Yugoslavia*", Londres, Reino Unido, Viking, 2000, Pág. 336.
- Harris, Marvin, "*Antropología cultural*", Alianza, Madrid 1983, Pág. 624.
- Harris, Ericka, "*Nationalism and democratization: politics of Slovakia and Slovenia*", Ashgate, London, 2002, Pág. 242.
- Hegel, G. W. F., "*Philosophy of Right*", Oxford, Claredon, 1942, Pág. 374.
- Hobbes, Thomas, "*Leviathan*", Oxford, Basil Blackwell, 1946, Pág. 508.
- Ignatieff, Michael. "*Guerra virtual: más allá de Kosovo*", Paidós, Ibérica, 2001, Pág. 195.
- Inis L. Claude, "*Power and International Relations*", New York, Random House, 1962, Pág. 297.
- Jenkins, Brian y Sofos, Spyros A., "*Nations and identity in Contemporary Europe*", en Roberto Domínguez Rivera, "*Las minorías nacionales en la Europa contemporánea*", en A. Chanona y R. Domínguez (coordinadores), "*Europa en transformación: procesos políticos, económicos y sociales*", Plaza y Valdés, México, 2000, Pág. 467
- Judah, Tim, "*Kosovo: war and revenge*", Yale, USA, 2000, Pág. 593.
- Kaplan, Robert, D., "*Fantasmas Balcánicos: viaje a los orígenes del conflicto de Bosnia y Kosovo*", Ediciones B. Madrid, España, Acento Editorial, 1994, Pág. 435.
- Kauppi, Mark. V., "*International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism*", New York, Macmillan, 1987, Pág. 173.
- Kelsen, Hans, "*Teoría general del derecho del Estado*", México, UNAM, 1995, Pág. 478.
- Kennan, George, F., "*Realities of American Foreign Policy*", Princeton University Press, 1993, Pág. 444.

Keohane, Robert, O., *“Power and Independence: World Politics in Transition”*, Boston, Little Brown, 1997, Pág. 521.

Kissinger, Henry, A., *“A World Restored-Europe after Napoleon”*, New York, Grosset and Dunlap, 1964, Pág. 592.

Kissinger, Henry. A., *“Diplomacy”*, Simon and Schuster Rockefeller Center, New York, 1994, Pág. 912.

Knorr, Klaus, *“The power of Nations”*, New York, Basic Books, 1975, Pág. 345.

Knorr, Klaus and Rosenau, James, *“Contending approaches to international politics”*, Princeton, Princeton University Press, 1969, Pág. 273.

Malcolm, Noel. *“Kosovo: A Short History”*, Londres, Reino Unido, Papermac, 1998, Pág. 492.

Mayall, James, *“Nationalism and international society”*, Editorial Board, Cambridge University Press, Great Britain, 1990, Pág. 175.

Martin, Pierre and Brawley, Mark R., *“Alliance politics, Kosovo, and NATO’S war: Allied force or Forced Allies?”*, Palgrave, New York, 2000, Pág. 246.

Morgenthau, Hans, *“Politics Among Nations”*, California, Knopf, 1985, Pág. 688.

Motyl, Alexander, *“Encyclopedia of nationalism”, Volumes I and II*, San Diego, Academic Press, 2000, Pág. 258.

Niebuhr, Reinhold, *“The Irony of American History”*, New York, Scribner’s, 1952, Pág. 643.

Rieff, David. *“Una cama por una noche: El humanitarismo en crisis”*, traducción Jesus Cuellar, Taurus, Madrid, 2003, Pág. 352.

Roberts, John, Morris. *“History of the world”*, Oxford University Press, New York, 1993, Pág. 952.

Rothschild, Joseph, *“Ethnopolitics. A Conceptual Framework”*, Columbia University Press, New York, 1981, Pág. 220.

Sean, Key, *“After Kosovo: dilema de credibilidad de la OTAN”*, Diálogo de Seguridad, 31 (1), 2000, Pág. 250.

Singer, J. David, *“The level of analysis problem in International Relations”*, New York, The Free Press, 1969, Pág. 278.

Smith, Dan. *"Berhof Handbook for Conflict Transformation"*, Berhof Research Center for Constructive Conflict Management.

Smith, Anthony, *"La identidad nacional"*, Madrid, Trama Editorial, 1997, Pág. 176.

Spykman, Nicholas J., *"Geographic Objectives in Foreign Policy"*, American Political Science Review, XXXIII, 1939, Pág. 470.

The independent international lessons learned, Commission on Kosovo. *"Kosovo Report: conflict"*, Oxford University Press, New York, USA, 2000, Pág. 372.

Thucydides, *"History of the Peloponnesian War"*, Harmondsworth, Penguin, 1972, Pág. 344.

Trbovich, Ana, S., *"A legal Geography of Yugoslavia's disintegration"*, New York, Oxford University Press, 2008, pág. 522.

Vazquez, Jonh A., *"The power of Power Politics: A critique"*, New Brunswick, Rutgers University Press, 1983, Pág. 448.

Vinuesa, Arturo. *"El conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea"*. Ed. Fundamentos. España, 2002. Pág. 253.

Vizcaíno, Fernando, *"El nacionalismo mexicano en tiempos de la globalización y el multiculturalismo"*, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 2000.

Weber, Max, *"Economy and society"*, Los Angeles, University of California Press, 1978, Pág. 1469.

Wolfers, Arnold, *"Discord and Collaboration: Essays on International Politics"*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1962, Pág. 238.

Revistas:

Guibernau, Monserrat. *"El futuro del nacionalismo de las naciones sin Estado"*, en *Revista Mexicana de Sociología*, año LX, núm 1, enero-marzo de 1998.

Kennan, George F., *"History and Diplomacy as viewed by a Diplomatist"*, Review of Politics, XVIII, April, 1956, Pág.173-178.

Maume, Aline, *"La mémoire serbe du Kosovo"*, *GEO Magazine*, París, núm. 351, mai 2008, Pág. 126-137.

Niebuhr, Reinhold, *"The Illusion of World Government"*, Bulletin of Atomic Scientists, V, October, 1949, Pág. 290.

Río, Miguel Ángel, *Visiones de la Etnicidad*, Ries, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, CIS, Número 98, Abril-Junio, 2002, Pág. 79-106.

Video:

"Moral Kombat: NATO at War", BBC, reporter: Allan Little, Marzo, 2002, 104 min.

Películas:

"Guerreros", Javier Arsuaga, 2001, España, 95 min.

"Underground", Emir Kusturica, 1997, Estados Unidos, 167 min.

Medios consultados:

El País

El mundo

Le Monde Diplomatique

The Economist

Agencia Efe

Agencia Reuters

BBC