



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**PROGRAMA DE POSGRADO EN ECONOMÍA  
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**TITULO:  
RAÚL PREBISCH: VIGENCIA DE SU PENSAMIENTO.**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
MAESTRO EN ECONOMÍA  
CAMPO DE CONOCIMIENTO:  
ECONOMÍA INTERNACIONAL**

**PRESENTA:  
ALBERTO VÁZQUEZ QUIROZ**

**DIRECTORA DE TESIS: DRA. MARIA EUGENIA ROMERO SOTELO.**

**MÉXICO D.F. CIUDAD UNIVERSITARIA**

**2010**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“...Los jóvenes de América se ponen la camisa al codo, hunden las manos en la masa, y la levantan con la levadura del sudor. Entienden que se imita demasiado, y que la salvación está en crear. Crear es la palabra de pase de esta generación. El vino, de plátano; y si sale agrio, ¡es nuestro vino!...”*

*JOSÉ MARTÍ*

*A LAS MUJERES QUE ME ENSEÑARON QUE  
EL AMOR A PRIMERA VISTA EXISTE.*

*MARIE M. YB. SOFÍA.*

*CON AMOR A MIS PADRES Y HERMANAS.*

*CON PROFUNDO AGRADECIMIENTO Y ADMIRACIÓN A LOS AMIGOS QUE ENCONTRÉ EN LA MAESTRÍA, EN ESPECIAL A MI MAGUITA, QUIEN SIN PROPONÉRSELO ME AYUDÓ A REENCONTRARME. MUCHAS GRACIAS A ADRIAN S., JAIME A., Y TONATIU G.*

*A MI ASESORA DRA. MARJA EUGENIA ROMERO SOTELO POR SUS CONTINUOS CONSEJOS Y EL APOYO QUE SIEMPRE ME BRINDÓ EN LA ELABORACIÓN DEL PRESENTE DOCUMENTO. A LOS INTEGRANTES DEL JURADO: DRA. ESPERANZA FUJIGAKI CRUZ, DR. GERARDO HIROSI FUJII GAMBERO, DR. ABRAHAM APARICIO CABRERA Y A LA MTRA. ERIKA TORRES GODINEZ, POR LAS MINUCIOSAS REVISIONES AL DOCUMENTO Y LOS COMENTARIOS VERIDOS SOBRE EL MISMO. ESTA DE MAS EXCULPARLOS DE CUALQUIER ERROR U OMISIÓN PRESENTE EN EL MANUSCRITO, TAL RESPONSABILIDAD RECAE COMPLETAMENTE EN MI PERSONA.*

## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| Índice  | 5  |
| Abreviaturas utilizadas   | 7  |
| Resumen   | 8  |
| Introducción  | 9  |
| Capítulo 1. Evolución del pensamiento estructuralista de la CEPAL                     | 16 |
| Introducción  | 16 |
| 1.1- El estructuralismo   | 17 |
| El estructuralismo de la CEPAL  | 19 |
| 1.2.- El surgimiento de la CEPAL  | 21 |
| 1.3.- Desarrollos teóricos en la CEPAL  | 25 |
| “El manifiesto latinoamericano”   | 25 |
| La tesis del deterioro de los términos de intercambio                                 | 26 |
| La inflación estructural  | 28 |
| El tema de la entrada de capitales externos en la concepción cepalina                 | 29 |
| La teoría de la dependencia   | 30 |
| Reorientación del pensamiento cepalino ante la “crisis de de deuda”                   | 33 |
| El neoestructuralismo   | 37 |
| Capítulo 2. Raúl Prebisch y su tesis del deterioro de los términos de intercambio     | 42 |
| Introducción  | 42 |
| 2.1.- Breve reseña de la vida y obra de Raúl Prebisch.                                | 42 |
| Origen y formación de Prebisch como economista.                                       | 42 |
| El surgimiento de la tesis del deterioro de los términos de intercambio               | 44 |
| Prebisch y la CEPAL   | 46 |
| Secretario ejecutivo de la UNCTAD   | 48 |
| Los últimos años de la vida de Raúl Prebisch  | 50 |
| 2.2.- La tesis del deterioro de los términos de intercambio                           | 52 |
| ¿Por qué retomar el estudio de la tesis del deterioro de los términos de intercambio? | 52 |
| Tres versiones de la tesis del deterioro de los términos de intercambio               | 54 |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Versión ciclos</b>  | <b>56</b> |
| <b>Versión contable</b>  | <b>59</b> |
| <b>Versión industrialización</b>   | <b>64</b> |
| <b>Capítulo 3. Vigencia de la tesis del deterioro de los términos de intercambio</b>   | <b>70</b> |
| <b>Introducción</b>  | <b>70</b> |
| <b>3.1.- Recapitulación de la visión centro-periferia</b>                              | <b>71</b> |
| <b>3.2.- Importancia del conocimiento en el desarrollo de los sistemas productivos</b> | <b>74</b> |
| <b>3.3.- El concepto de la división internacional del trabajo</b>                      | <b>76</b> |
| <b>3.4.- La nueva división internacional del trabajo en la visión centro-periferia</b> | <b>79</b> |
| <b>3.5.- Reentendiendo el deterioro de los términos de intercambio</b>                 | <b>83</b> |
| <b>3.6.-Esquemmatización</b>   | <b>86</b> |
| <b>Conclusiones</b>  | <b>89</b> |
| <b>Bibliografía</b>  | <b>94</b> |

## **ABREVIATURAS UTILIZADAS**

**ALALC:** Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

**BID:** Banco Interamericano de Desarrollo.

**BM:** Banco Mundial.

**CEPAL:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe

**CW:** Consenso de Washington.

**EUA:** Estados Unidos de América.

**ETN:** Empresas transnacionales.

**FMI:** Fondo Monetario Internacional.

**I&D:** Investigación y desarrollo.

**ILPES:** Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social.

**IME:** Industria maquiladora de exportación.

**ISI:** Industrialización por sustitución de importaciones.

**OEA:** Organización de los Estados Americanos.

**ONU:** Organización de las Naciones Unidas.

**PEA:** Población económicamente activa.

**PME:** Productos manufacturados estándares.

**PMP:** Productos manufacturados de punta.

**SI:** Sector industrial.

**SPE:** Sector primario exportador.

**TCPA:** Tasa de crecimiento promedio anual.

**UNCTAD:** Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.



## RESUMEN

La tesis retoma el pensamiento económico crítico latinoamericano dentro del actual contexto de globalización económica y de una nueva división internacional del trabajo, en donde los países periféricos de la región latinoamericana, después de su esfuerzo industrializador fallido, parecen estar condenados a continuar rezagados en el intento de lograr su desarrollo económico.

Tratando de analizar este problema, el presente trabajo busca contribuir a los esfuerzos que en la actualidad se llevan a cabo para retomar y continuar con el pensamiento económico heterodoxo latinoamericano, en específico la vigencia de la tesis del deterioro de los términos de intercambio en la visión de Prebisch, que pretenden y buscan replantarse la actual “estrategia” de crecimiento y desarrollo económico que ha sido llevada a cabo durante las últimas décadas en la región.

El tema se trata partiendo de la idea de que la actual producción manufacturera, de un país periférico como lo es México, tiene como característica principal un escaso contenido de origen nacional; es decir, es una industria manufacturera con cadenas productivas nacionales poco integradas en los eslabones que las componen, por lo que, dicha característica, ocasionan que se perpetúe y tenga vigencia la tesis que Raúl Prebisch planteó a finales de los años cuarenta del siglo pasado.

Como primer punto dentro de la investigación se revisa el proceso histórico para la conformación del pensamiento económico latinoamericano dentro de la CEPAL. En el capítulo segundo se reseña el contexto histórico y personal en el cual se conforma el pensamiento económico de Raúl Prebisch, en su visión Centro-Periferia, al tiempo que se explica su concepción teórica acerca del deterioro de los términos de intercambio. Por último en el capítulo tercero se plantea la forma en la cual se puede entender dicha tesis en el actual contexto de globalización y con una nueva división internacional del trabajo.

## INTRODUCCIÓN

*“Mal podría pretenderse, en verdad, que los economistas de los grandes países, embargados en muy graves problemas propios, vayan a dedicar preferentemente su atención al estudio de los nuestros. Conciérne primordialmente a los propios economistas latinoamericanos el conocimiento de la realidad económica de América Latina”.*

*Raúl Prebisch.*

Intentar realizar un trabajo de investigación dentro de la economía política del desarrollo, y en específico de la teoría del deterioro de los términos de intercambio de Raúl Prebisch, parece ser una labor repetitiva, debido a que no son pocos los trabajos que se han dedicado a defenderla, y muchos otros a atacarla<sup>1</sup>. Sin embargo, en la presente investigación se busca retomar el estudio del pensamiento de Raúl Prebisch, en específico su teoría del deterioro de los términos de intercambio, para observar su vigencia y pertinencia en el análisis del comportamiento de los países periféricos, en la actual coyuntura de globalización económica, que permita entender la relación de estos países con los del centro.

Lo que se intenta poner de manifiesto es la posible vigencia de la tesis del deterioro de los términos de intercambio, debido a que a raíz del surgimiento de lo que puede denominarse como una nueva división internacional del trabajo, en el actual contexto de globalización y de una estrategia de desarrollo sustentada en la exportación de manufacturas por parte de los países de la periferia, (después de que estos realizaran un esfuerzo industrializador y el cual no produjo los resultados que se buscaban tanto en el mercado de trabajo, así como en la propagación de la tecnología o en el equilibrio de la balanza de pagos), dichos países parecen ir quedando aún más rezagados en el intento por alcanzar su desarrollo.

Por tanto, se plantea que el simple hecho de buscar una industrialización, que permita la exportación de manufacturas por parte de un país periférico, como lo es México, y que tengan como característica principal el ser manufacturas con

---

<sup>1</sup> Un trabajo que ahonda sobre el tema es el de Octavio Rodríguez titulado “Informe sobre las críticas a la concepción de la CEPAL” de 1974 publicado por el ILPES.

un contenido de origen nacional muy reducido<sup>2</sup>, parece originar que se perpetúen y tengan vigencia el deterioro de los términos de intercambio. Por lo que la actual estrategia de desarrollo hacia afuera no es suficiente para conseguir un desarrollo y crecimiento económico sostenido, lo cual plantea la necesidad de retomar el interés por el estudio del pensamiento económico del desarrollo, y en particular por el estudio del pensamiento de desarrollo latinoamericano, como surgió a finales de los años cuarentas con ideas propias, para y desde la periferia.

El escrito parte del entendido histórico en el cual a partir de los años 40 del siglo pasado algunos países periféricos continuaban con su proceso de industrialización. Proceso que inició en la época de la primera posguerra mundial, a través de la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), y que perduró hasta principios de los años 80 del siglo pasado. Dicha estrategia de ISI tuvo como característica principal una activa participación del Estado en el manejo de la economía con el objeto de suscitar la industrialización, la cual consistió en promover un mayor desarrollo tecnológico, un crecimiento del empleo, así como la mejora en la relación de los términos del intercambio entre el centro y la periferia.

Para la implementación de tal estrategia, se tomó como anclaje teórico el pensamiento económico estructuralista, emanado del seno de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Comisión que a su vez trató de interpretar y dar una explicación lógica e histórica al proceso de industrialización iniciado en los países latinoamericanos en los años anteriores.

Sin embargo, la mayoría de las experiencias industrializadoras de los países periféricos latinoamericanos tuvieron sólo éxito parcial, como en el caso de México, debido a que dicha estrategia se basó en elevadas tasas de protección a las mercancías destinadas al mercado interno, lo que generó una serie de industrias ineficientes, con precios distorsionados para el consumidor

---

<sup>2</sup> “El hecho de que aumente la contribución de las exportaciones manufactureras así como el volumen de comercio exterior no es en sí mismo (de ninguna manera) un sinónimo de éxito macroeconómico. Si lo sería, en cambio, que cualquier nivel de comercio exterior genere superávits comerciales altos y crecientes, que además genere crecimiento económico y empleos” [Loria Eduardo, 1997: 23]

doméstico, además de que fueron industrias intensivas en capital por lo que la absorción de mano de obra fue muy reducida.

Sin embargo, es importante señalar que si bien surgieron problemas durante la época de ISI, también es un hecho que la mayoría de los países de América Latina crearon y consolidaron un Estado y una economía nacional al efectuarse inversiones de gran escala, en su mayoría públicas, tanto en industrias, infraestructura, instituciones de enseñanza superior, de salud pública, instituciones financieras, así como en la integración y crecimiento de sus respectivos mercados locales, lo cual logró sentar las bases para la consolidación de los Estados modernos latinoamericanos.

De igual forma durante el periodo de ISI varios Estados nacionalizaron sectores estratégicos, como lo fueron los recursos naturales, el transporte terrestre y marítimo, así como algunos servicios públicos. El capital extranjero, por su parte, tuvo la función de ser complemento del capital nacional, (en lugar de sustituirlo como lo hace ahora), se le negó la participación en muchos sectores, al igual que se le prohibía la propiedad mayoritaria en empresas nacionales, se le obligó a cumplir normas de "contenido nacional"; aunado a que la repatriación de sus utilidades estaban reguladas.

Sin embargo, con el estallido de la llamada "crisis de deuda", a inicios de los años 80 del siglo XX, así como por las experiencias mal entendidas por parte de los países periféricos, de las naciones del sudeste asiático que habían adoptado una táctica de desarrollo hacia afuera; varias naciones periféricas iniciaron un proceso de liberalización económica, tanto comercial así como financiera; con lo cual se dio por concluido el esfuerzo de industrialización por sustitución de importaciones.

A partir de este momento, economistas ortodoxos proclamaron el fallo de la hipótesis de Raúl Prebisch acerca del deterioro de los términos de intercambio<sup>3</sup>, dado que según estos, la crisis demostró lo errado del programa

---

<sup>3</sup> "...curiosamente, estos economistas no se preocupan de refutar la evidencia empírica. En primer lugar, los datos que el propio Prebisch citaba en su artículo de 1950, mostraban una tendencia que abarcaba unas seis décadas. Pero en segundo término, y más importante, es que los estudios sobre los movimientos de precios de largo plazo confirman que el deterioro de los términos de intercambio siguió ocurriendo a lo largo del siglo XX" [Ocampo, J. A. y M. A. Parra 2003, 24 ]

de industrialización propuesto por la CEPAL para los países periféricos de América; por lo que se hacía necesario implementar los programas económicos establecidos en el llamado “Consenso de Washington” (CW), lo cual sin lugar a dudas significó un cambio en el paradigma económico de la periferia.

Desde ese momento los países periféricos latinoamericanos han desmantelado prácticamente toda la estructura económica edificada y que fue característica de la época de la ISI. Esta liberalización económica se ha basado principalmente en la desregulación financiera, así como en la reducción de las tarifas de importación y en el aumento de la proporción de bienes manufacturados en las exportaciones totales, lo cual si bien ha aumentado en ciertos periodos los índices de crecimiento de las economías periféricas, este crecimiento ha sido menor al mostrado durante el período de ISI.

La liberalización económica ha dejado expuesta a la industria nacional, la cual tenía costos de producción más elevados y tecnología de producción obsoleta, con relación a los competidores de los países desarrollados.

Si bien el actual paradigma neoliberal puede anotarse algunos éxitos en América Latina, como lo es el hecho de su consolidación como fuerza ideológica dominante entre los realizadores de las políticas económicas de la región, así como el haber logrado una estabilidad macroeconómica; los fracasos que se le deben de anotar son mayores, ya que por lo menos para el caso de México, esta ideología ha demostrado ser incapaz de resolver los problemas estructurales de vulnerabilidad exterior y de exclusión social que aquejan al país.

Por lo anterior, es menester trascender a un paradigma alternativo de desarrollo que pueda enfrentar realmente los problemas arriba mencionados. Así, la presente investigación propone retomar como alternativa a un posible cambio de paradigma, las contribuciones latinoamericanas que se han hecho a la teoría del desarrollo a través del estudio del pensamiento económico de Prebisch, en específico de su tesis del deterioro de los términos de intercambio.

Este es el contexto histórico, *grosso modo*, del que parte el presente escrito, en donde el desafío al que se enfrentó Raúl Prebisch en el período de postguerra,

es decir la extrema dependencia de América Latina a sus exportaciones de materias primas y que dio como resultado la formulación de su tesis del deterioro de los términos de intercambio, ha cambiado por el actual contexto de globalización, en el que la producción y exportación de manufacturas con escaso valor agregado, producto de las cadenas productivas desintegradas<sup>4</sup>, parece ser la característica de los países periféricos latinoamericanos. Cabe aclarar que aunque los recursos naturales siguen siendo el principal componente de las exportaciones de la mayoría de los países latinoamericanos, esto no es así para el caso de México, de ahí que en el presente escrito se ponga un mayor énfasis en el sector manufacturero para observar la forma en la cual se puede retomar y reentender el estudio la tesis del deterioro de los términos de intercambio, dentro del actual contexto de globalización y de nueva división internacional del trabajo.

El escrito está estructurado por la presente introducción, tres capítulos y las conclusiones generales. En el primer capítulo se presenta una revisión histórica sobre las aportaciones teóricas que ha hecho y que sigue desarrollando la CEPAL. Debido a que es imposible concebir las ideas desarrolladas por Raúl Prebisch, en específico la que nos es objeto de estudio en esta investigación, sin antes referirnos al desarrollo histórico que ha tenido dicha institución.

Dentro del primer capítulo se analiza el surgimiento del razonamiento estructuralista desde la lingüística, hasta desembocar en el llamado estructuralismo cepalino, el cual se dio dentro del debate internacional que se inicia al término de la Segunda Guerra Mundial, acerca de lo que debía ser entendido como desarrollo económico. Se anuncian algunos de los desarrollos teóricos formulados desde la CEPAL, así como el papel que ha jugado dicha institución en las políticas públicas de los países periféricos.

En el segundo capítulo se pretende reseñar la herencia intelectual de Raúl Prebisch, no sólo desde el punto de vista estrictamente académico, sino también resaltando algunos aspectos de índole humano, poniendo énfasis en la evolución de su pensamiento económico, señalando algunas de sus principales

---

<sup>4</sup> “...en la etapa de la sustitución y el proteccionismo esas cadenas estaban mal integradas; hoy después del cambio, están desintegradas” [Gazol Sánchez Antonio, 2005: 80].

características. De esta forma se podrá observar el contexto histórico y personal en el cual surge la teoría que es objeto de estudio de la presente investigación.

Una vez hecho lo anterior, dentro del segundo capítulo, se presenta una breve evocación de los rasgos principales del contenido teórico de la tesis del deterioro de los términos de intercambio de Prebisch, analizándola en las tres vertientes que José Antonio Ocampo ha identificado y denominado como: la versión ciclos, la versión contable y la versión industrializadora. Se apuntará sobre el hecho de que la existencia de estas tres “versiones”, se debe a que no existe una versión única y formalizada por parte del autor, por lo que ha correspondido a otros tratar de realizar esta formalización.

Dentro del tercer capítulo se busca plantear algunas ideas acerca de la forma en la cual el cambio tecnológico, que se ha venido consolidando durante las últimas décadas, está modificando la división internacional del trabajo, lo cual a su vez afecta la interpretación de la tesis del deterioro de los términos de intercambio planteada por Prebisch. Se señalará en este capítulo, que si bien la idea planteada por Raúl Prebisch acerca de la forma y mecanismo mediante los cuales se da la distribución desigual de los frutos del progreso técnico y que generan los deterioros en los términos de intercambio, ha ido cambiando a lo largo de los últimos setenta años, la estructura de esta distribución entendida desde la visión centro-periferia no ha cambiado, por lo que es importante señalar que el tema nodal de la visión centro-periferia sigue siendo el mismo y es más válido que nunca, a la luz del impresionante cambio tecnológico que se ha gestado en los setenta años posteriores a la publicación del texto de Prebisch.

Es esta la forma en la cual se encuentra estructurado el presente trabajo de investigación. Como se observa no se pretende demostrar empíricamente la existencia de dicho deterioro, sino dejar entrever la posibilidad teórica de la existencia de este deterioro dentro del sector manufacturero. Esto es debido a que la forma actual en la cual se da el deterioro hace necesario la construcción de una matriz insumo-producto por rama y subrama del sector manufacturero (durante el capítulo tercero se esbozará una breve idea de cómo podría ser la

futura construcción de esta matriz), la cual por diversas limitaciones, hace de esta construcción objeto de futuras investigaciones.

Así, el presente escrito busca contribuir a los esfuerzos que en la actualidad se llevan para retomar y continuar con el pensamiento económico heterodoxo latinoamericano, que pretende y busca replantarse la actual “estrategia” de crecimiento y desarrollo económico llevada a cabo en las últimas décadas en la región, y en particular en México. El reencuentro, comprensión y estudio del pensamiento de Prebisch a través de su tesis del deterioro de los términos de intercambio invita a repensar el desarrollo de la región teniendo como base el camino ya andado por los economistas que iniciaron, lo que Celso Furtado denominó, “la fantasía organizada”.



## CAPÍTULO 1

### EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO ESTRUCTURALISTA DE LA CEPAL

*“Yo no reprocho a los centros industriales de perseguir sus propios intereses, [...], lo que reprocho es a aquellos ílusos de la América Latina que recogen todas las inspiraciones de todas esas ideas, sirviendo, muchas veces, sin querer, a los intereses de los otros, sin ajustarse a las conveniencias de América Latina [...] es necesario que América Latina desarrolle su forma de pensar, [...] para defender sus intereses y para definir lo que quiere y debe llegar...”*

*Raúl Prebisch*

#### Introducción

Las aportaciones teóricas que ha hecho, y que sigue desarrollando, la CEPAL ayudan a entender el desenvolvimiento no sólo de la economía mexicana, sino del resto de las economías latinoamericanas. Muchas de las ideas desarrolladas en el seno de esta Comisión siguen en debate, como lo es la “tesis del deterioro de los términos de intercambio”, objeto de la presente investigación.

El papel de la CEPAL en la creación y difusión del pensamiento económico latinoamericano ha sido estudiado por diversos autores, sin embargo no se puede concebir las ideas económicas de Raúl Prebisch, en específico la que nos es objeto de estudio en esta investigación, sin antes referirse por cuenta propia al desarrollo histórico que se ha dado al interior de la CEPAL. Esto permitirá entender como un grupo de economistas, formados en la concepción económica dominante de su época, fueron capaces de desmarcarse de esta corriente teórica para tratar de explicar de una manera independiente los problemas económico que aquejaban a la región, y que la corriente neoclásica en la que fueron formados era incapaz de explicar.

En la primera parte del capítulo se analiza, *grosso modo*, el surgimiento del razonamiento estructuralista en la lingüística, desde Saussure, hasta desembocar en el llamado estructuralismo de la CEPAL, el cual tendrá como principal exponente a Raúl Prebisch.

Como segundo punto se trata el surgimiento de la CEPAL, el cual se dio dentro del debate internacional que se inicia al término de la Segunda Guerra Mundial, acerca de lo que debía ser entendido como desarrollo económico.

Por último, se anuncian algunos de los desarrollos teóricos formulados desde la CEPAL, el papel que ha jugado dicha institución en las políticas públicas de los países latinoamericanos a lo largo de los años, así como el contexto histórico que acompañó la evolución del pensamiento al interior de esta Comisión.

Es importante señalar que se tocará de forma superficial la “tesis del deterioro de los términos de intercambio” de Raúl Prebisch, ya que un tratamiento más detallado de esta será efectuado en el capítulo segundo de la presente investigación.

De igual forma, es importante enfatizar que los desarrollos teóricos<sup>5</sup>, así como el contexto histórico en el que estos se dan, no son desarrollados a profundidad en el capítulo, ya que esto requeriría de una investigación mucho más amplia además de que excedería los propósitos de la actual investigación. El propósito del capítulo es más modesto, sólo sitúa la “tesis del deterioro de los términos de intercambio” como parte de un conjunto de desarrollos teóricos que se han gestando dentro de la CEPAL.

### **1.1- El estructuralismo**

El estructuralismo es una corriente filosófica que cobra auge en la década de los años 60's del siglo XX, especialmente en Francia. Dicha corriente consigue, inicialmente, sus instrumentos de análisis en la lingüística, y tiene como uno de sus fundadores a Ferdinand de Saussure, quien en su obra *"Curso de lingüística general"* (1915), introduce el uso del "método estructural" en el estudio de los fenómenos lingüísticos.

En 1949, con el trabajo *"Las Estructuras Elementales del Parentesco"* del antropólogo Claude Levi-Strauss, el estructuralismo abandona el marco de la lingüística, con lo que esta forma de razonamiento comienza a impregnar el trabajo de otros antropólogos, así como de autores de diversas áreas del pensamiento social, en especial de la sociología política.

---

<sup>5</sup>Al final del presente capítulo Dentro se incluye en el cuadro A.1 un resumen sobre los principales representantes y sus desarrollos teóricos dentro de la CEPAL.

Bajo la influencia de Strauss, Louis Althusser, comunista francés, propone releer a Marx con el fin de encontrar los planteamientos implícitos en sus escritos, es decir, propone buscar la estructura del pensamiento marxista. Con Althusser, el estructuralismo toma un gran impulso, ligando a esta forma de razonamiento con ideas revolucionarias de izquierda.

El hilo común que une a las distintas corrientes estructuralistas es la existencia de una jerarquía en la estructura de las diferentes relaciones de determinación que existen en el fenómeno de estudio. Así por ejemplo, en el estructuralismo lingüístico, el significado de una palabra depende del lugar que ocupe en la frase. Levi-Strauss propone que las sociedades pueden ser entendidas por la estructura y la jerarquía de sus miembros, en donde cada grupo social cumple determinadas funciones, dichas estructuras podrán modificarse pero a su vez darán lugar a nuevas estructuras que explicaran el nuevo orden social.

El estructuralismo se trata de un "estilo de pensar" que reúne autores de diversos campos y ramas de las ciencias sociales, de las cuales difícilmente se puede lograr una conexión fácil con la economía, como lo es la antropología, la crítica literaria, el psicoanálisis freudiano, la investigación historiográfica; teniendo sólo a la corriente filosófica estructuralista que estudia el marxismo, afín a la ciencia económica.

Es importante señalar que éste estructuralismo, es un instrumento metodológico ahistórico, a diferencia del análisis estructural económico que desarrollará la CEPAL, el cual buscaba y busca, ser un enfoque que pueda generar relaciones históricas y comparativas, lo que lo asemejará más a un método "*inductivo*" que a una "*heurística positiva*"<sup>6</sup>.

Si bien en el resto del presente capítulo se explicará el surgimiento y evolución del "estructuralismo cepalino", es importante mencionar que aunque los teóricos fundadores de esta corriente se fueron desarrollando de manera independiente, al igual que sus propuestas teóricas, lo que los unió fue el hecho de considerar el esquema "centro-periferia", propuesto por Prebisch,

---

<sup>6</sup> "El estructuralismo cepalino es muy diferente del estructuralismo con una visión ahistórica funcionalista de los procesos sociales, postulados por otras corrientes teóricas en la sociología, la lingüística y la antropología". [González Rubí Rafael, 2001:167].

determinante para la explicación de las particularidades del capitalismo, es decir lo une el hecho de aceptar que existe una “estructura” para el estudio de la economía.

### **El estructuralismo de la CEPAL**

El enfoque estructuralista cepalino, es un método de producción de conocimientos que se encuentra inmerso en el estudio del comportamiento de los agentes sociales, así como de las instituciones que conforman el conjunto del sistema económico, lo cual lo aproxima más a ser considerado un proceso “*histórico-inductivo*” respecto a los enfoques “*abstracto-deductivos*” que utiliza tradicionalmente la ciencia económica.

Esta característica del estructuralismo cepalino se adapta a la evolución de los acontecimientos históricos, sociales y económicos mediante la revisión continua de sus propias interpretaciones. Es decir, es un pensamiento evolutivo y no estático, por lo cual, a diferencia de lo que sucede con otras corrientes económicas, el intentar reinterpretar una tesis pilar en la conformación del pensamiento cepalino, no puede considerarse como una “herejía intelectual”.

Así dentro del esquema centro-periferia las ideas de la CEPAL serán un cuerpo analítico aplicable a las condiciones coyunturales y que son específicas de la periferia latinoamericana, por tanto, como nos menciona Ricardo Bielschowsky; “...cuando se busca el pensamiento cepalino en los principales compendios de historia de la teoría económica serán escasas las referencias, circunscritas cuando mucho a la tesis del deterioro de los términos de intercambio y a la tesis estructuralista de la inflación” [Bielschowsky Ricardo, 1998:21]; es decir, difícilmente encontraremos en algún manual de historia de pensamiento económico, alguna referencia a la “*economía política de la CEPAL*”, pues no existe tal, mas bien, se trata de un conjunto de desarrollos teóricos que buscan dar explicación a los problemas estructurales económicos-sociales que se observan en América Latina en un momento determinado.

Asimismo, la CEPAL no puede ser considerada como una institución académica encaminada a generar teoría económica. Para su estudio, debe de

considerarse que el público al que se dirigió eran los responsables de formular y llevar a cabo la política económica latinoamericana (los “*policy-makers*” de la región), es decir, más que producir una teoría económica en forma, lo que se produjo en la CEPAL, fueron recomendaciones de políticas económicas a seguir por los países de la región. Por tal motivo es difícil obtener un compendio que dé unidad a lo que podríamos denominar como el “*sistema de economía política cepalino*”.

A pesar de lo anterior, se puede identificar un hilo conductor en el proceso de construcción de conocimientos en el estructuralismo cepalino, el cual consiste en examinar los problemas del desarrollo económico-sociales latinoamericanos de mediano y largo plazo. Este hilo conductor permanecerá desde los inicios de la comisión, hasta el cambio de paradigma económico a nivel mundial a principios de la década de los ochentas, en donde el llamado pensamiento neoestructuralista de la CEPAL se avocará al estudio de estos mismos problemas, pero poniendo énfasis, ahora, en el corto plazo.

Dentro del pensamiento estructuralista se puede señalar a Raúl Prebisch como uno de los principales exponentes de esta corriente de pensamiento económico, dicho autor buscaba explicar la transición que se venía dando al interior de las economías subdesarrolladas latinoamericanas durante el primer cuarto del siglo XX, en donde la mayoría de estas economías, estaban transitando de ser exportadoras de bienes primarios a economías urbano-industriales, y en donde se buscaban tener como motor de crecimiento al mercado interno.

Es importante apuntar que desde sus orígenes, la CEPAL comienza a concebir el desarrollo económico no sólo como una acumulación de capital, pues también incorpora elementos, como el progreso técnico, la estructura de clases, la organización política y el sistema institucional. Es decir, propone que el estudio del desarrollo económico deberá de tomar en cuenta, sí la acumulación de capital, pero deberá de incorporar también los elementos antes mencionados. Así lo explica Héctor Guillen Romo:

“...se trataba de construir un análisis pluridisciplinario estructural del desarrollo (incorporando la sociología y la ciencia política) y no un simple análisis económico del desarrollo”. [Guillen Romo, Héctor, 2007: 297].

Por tanto, la CEPAL buscaba evitar caer en lo que Celso Furtado llamó la “*ilusión económica*”, es decir, reducir el complejo de la sociedad a un modelo econométrico, traduciendo los complejos procesos históricos, a términos de elegantes sistemas de ecuaciones diferenciales [Furtado Celso, 1993:10]. Lo anterior es debido a que dentro del estructuralismo cepalino se entiende el subdesarrollo como un proceso histórico, y no como lo concebía el historiador norteamericano Walt Whitman Rostow<sup>7</sup> quien en su obra “*Las etapas del crecimiento económico*” (1967), explica el proceso de desarrollo económico a través de etapas por las que todos los países deberían de transitar, desde la sociedad tradicional, etapa en la que se encontraban los países subdesarrollados, hasta una etapa en la cual la calidad de vida aumentaría y el consumo se masificaría, etapa en la cual, según esta concepción, estaban entrando los países desarrollados al momento en que Rostow realizó su estudio.

## 1.2.- El surgimiento de la CEPAL

En los actuales países desarrollados es en donde surgen, por razones históricas, los primeros avances de lo que hoy conocemos como ciencia económica, y por tanto son de estos países de donde comienzan a emerger los “*expertos económicos*”. A finales del siglo XIX estos “*expertos*” en asuntos económicos comienzan a ser invitados por la oligarquía de los actuales países subdesarrollados, para que con sus conocimientos, ayuden a entender y explicar las problemáticas económicas de los países que los habían “*convidado*” a fungir como asesores económicos. Junto a este tipo “*experto*” se encontraban los economistas de las naciones subdesarrolladas, quienes

---

<sup>7</sup> Las etapas que identificó Rostow se resumen de la siguiente forma:

1.-Sociedad tradicional, la cual se caracteriza por una renta destinada a la subsistencia y por la falta de conocimientos técnicos. 2.- Condiciones previas al despegue, en donde se generaban las condiciones previas a la industrialización. 3.- Despegue, en donde se aplican las modernas técnicas industriales. 4.- Madurez, se distingue por el cambio en la estructura de la fuerza de trabajo (del sector agrícola al industrial), aumenta la renta, el consumo se generaliza y aparecen nuevos sectores en la economía como el de los automóviles, electrodomésticos, etc. 5.- La etapa final será aquella que se caracterice por un aumento del ocio y de las tasas de natalidad.

esperaban que los consejos de los economistas de los países desarrollados, les sirvieran de ayuda para comprender y resolver los problemas económicos que enfrentaban al interior de sus respectivos países.

Ante este contexto de imitación intelectual en el campo de las ciencias económicas, con la creación de la CEPAL finales de la década de los años cuarenta del siglo XX, surge un grupo de economistas latinoamericanos (Raúl Prebisch, Celso Furtado, José Medina Echevarría, Regino Botti, Jorge Ahumada, Juan Noyola Vásquez, Aníbal Pinto, Osvaldo Sunkel, entre otros), que trataran de liberarse de las ideas económicas importadas<sup>8</sup>, para que de este modo se pudiera dejar de explicar por analogía con las economías desarrolladas, los problemas económicos que únicamente atañen y son específicos de las economías subdesarrolladas, *“se trataba de que por primera vez en la historia del pensamiento económico, los economistas del centro no tuvieran el monopolio de la explicación del mundo”* [Guillen Romo, Héctor, 2007: 296], y como lo mencionó Prebisch: *“Es preciso superar la indigencia ideológica prevaleciente en nuestros países en estas materias, esa proclividad secular a recoger afuera lo que es ajeno en gran parte a la realidad latinoamericana y a sus exigencias”* [Prebisch, 1963:17]. *“... una de las fallas mas ingentes de que adolece la teoría económica general, contemplada desde la periferia, es su falso sentido de universalidad”* [Prebisch, 1982:106]

Así, la CEPAL surge dentro del debate internacional que se da al término de la Segunda Guerra Mundial, acerca de lo que debe ser entendido como desarrollo económico<sup>9</sup>. Tema que busca dar respuesta a la desigualdad económica existente entre los países a nivel mundial. El estudio del desarrollo económico, que puede ser entendido como una subdisciplina de la ciencia económica, tiene su origen con los trabajos de economistas como Paul N. Rosenstein-Rodan, Ragnar Nurkse, Hans Walter Singer, W. Arthur Lewis, Alexander

---

<sup>8</sup> “...Celso Furtado, Prebisch y Sunkel ponen a su vez el acento en la dependencia cultural, en la dependencia tecnológica y en la dependencia intelectual (la subordinación incondicional a teorías elaboradas en los centros no necesariamente aplicables a sus realidades). En este sentido sostienen que gran parte de los problemas del subdesarrollo son consecuencia de consejos inapropiados y erróneos de los expertos internacionales desconocedores de la realidad de la periferia...” [Ferrero D. Gabriel y de Loma-Osorio, 2003: 84].

<sup>9</sup> Si la pregunta primordial a inicios de la ciencia económica fue: ¿Cuál es el origen de la riqueza de las naciones?; las pregunta que intentará resolver la naciente teoría sobre el desarrollo económico serán: ¿Por qué unas naciones son más ricas que otras? y ¿por qué unas crecen más que otras?

Gerschenkron, Albert O. Hirshman, François Perroux, Walt Whitman Rostow, Hla Myint, Gunnar Myrdal, Harvey Leibenstein y por supuesto Raúl Prebisch al frente de la CEPAL.

Es importante señalar que la teoría del desarrollo de la CEPAL surge dentro del nuevo paradigma, en el campo de las ciencias económicas, que se instalaba en el centro del debate académico anglosajón, la heterodoxia del pensamiento económico keynesiano del periodo de posguerra. Por tanto puede decirse que los desarrollos teóricos de la CEPAL serán la versión para América Latina de la teoría del desarrollo teniendo como base el nuevo paradigma keynesiano. Es necesario precisar que prácticamente todos los avances teóricos acerca del desarrollo económico que se venían elaborando, eran modelos macroeconómicos ahistóricos, tanto en la línea keynesiana así como en la neoclásica; sin embargo, para la CEPAL la indagación sobre las causas del subdesarrollo económico sólo podía ser tratada históricamente, lo que exigía otro abordaje teórico, este último punto es lo que diferencia el planteamiento cepalino respecto del nuevo paradigma keynesiano.

Por su parte, anterior a este periodo histórico en el cual surge la CEPAL, las economías latinoamericanas se ven envueltas en tres acontecimientos coyunturales que propician el inicio de su proceso de industrialización; estos fueron la primera y segunda Guerra Mundial y la crisis económica de 1929 que se suscitó en el periodo de entreguerras. La incidencia que tuvieron dichas guerras en la industrialización de las economías de América Latina radica en el hecho de la imposición de fuertes barreras a la importación de productos manufacturados desde los países del centro hacia los países periféricos. Por su parte, los efectos de la gran depresión sobre el desarrollo industrial de los países periféricos latinoamericanos, radica en que este fenómeno económico provocó una fuerte reducción de los precios, así como del monto total de las exportaciones primarias que hacían los países de la periferia al centro, lo cual generó escasez de divisas, y esto a su vez ocasionó que la periferia restringiera las importaciones a través de su política cambiaria y arancelaria.

Es así como surgen las condiciones favorables para la producción interna de manufacturas y se comience con un incipiente proceso de industrialización, es



conveniente aclarar que las naciones latinoamericanas, a excepción de las del cono sur y México, podían seguirse considerando como países fundamentalmente rurales<sup>10</sup> al inicio de este proceso.

En estos primeros años de posguerra, las economías latinoamericanas se encontraban ya inmersas en un proceso de industrialización y urbanización, lo cual abría paso a una ideología industrializante en la región. Sin embargo, esta ideología tenía como contrapeso el pensamiento de quienes argumentaban que las exportaciones de bienes primarios tradicionales de los países periféricos, recobrarían la normalidad. Es decir, recuperarían la dinámica anterior a las guerras y a la Gran Depresión, lo que implicaba la restauración de la ideología liberal, fundamentada, desde el punto de vista de la academia, en la vieja concepción de la división internacional del trabajo basada en la teoría ricardiana de las ventajas comparativas<sup>11</sup>.

Por su parte, para los defensores de las ideas de llevar a cabo una industrialización en América Latina existía un “vacío teórico”, sería la teorización cepalina quien cumpliría la función de llenar este vacío. La CEPAL, los teóricos que trabajaron en ella, fueron los primeros en elaborar una crítica importante hacia las teorías neoclásicas del comercio internacional, en específico a la teoría de las ventajas comparativas que se pregonaba como el factor generador de la igualdad económica entre las naciones.

En este contexto histórico descrito, a grandes rasgos, es como la CEPAL fue creada como un organismo regional de las Naciones Unidas, en un momento en el cual se intentaba crear una apropiada institucionalidad internacional para lograr la consolidación de la paz y el desarrollo que mejorará las condiciones de vida de la población a nivel mundial. De esta forma la CEPAL<sup>12</sup> surge el 25

---

<sup>10</sup> [Ocampo, José A., 1998: 12]

<sup>11</sup> La teoría de la ventaja comparativa es un argumento a favor del libre comercio, el autor de esta teoría fue David Ricardo, quien menciona que una ventaja comparativa es la ventaja que tiene un país sobre otro en cuanto a la elaboración de un producto cuando éste se puede producir a menor costo, en términos de otros bienes, y en comparación con el costo de producir este mismo bien en otro país. Por tanto Ricardo propone que un país se debe especializar en la producción y exportación del bien en que resultase menor su desventaja absoluta e importar la mercancía en la que su desventaja absoluta sea mayor.

<sup>12</sup> La CEPAL en sus inicios contaba con un “staff” técnico que no pasaba de diez personas, sus instalaciones fueron ubicadas en una residencia situada en la calle Pío X, en el barrio de la Providencia, dentro de la ciudad de Santiago, capital de Chile. Actualmente, en 2010, la CEPAL cuenta con 44 países miembros y ocho naciones asociadas, siendo su actual secretario ejecutivo, la bióloga mexicana, Alicia Bárcena, quien ejerce el cargo desde julio de 2008.

de febrero de 1948, mediante la resolución 106 (VI) del Consejo Económico y Social de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), teniendo como dato “curiosos” que dentro de la votación de dicha resolución, el gobierno norteamericano se empeñó en evitar su creación, por lo cual se abstuvo de emitir sufragio<sup>13</sup> alguno.

### 1.3.- Desarrollos teóricos en la CEPAL

#### “El manifiesto latinoamericano”

Raúl Prebisch llega a la CEPAL en febrero de 1949 como consultor externo, siendo el único economista latinoamericano de renombre internacional<sup>14</sup>, antecedido de un estudio que había publicado en 1948 titulado “*El desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas*”<sup>15</sup>, en el cual expone su interpretación del desarrollo de las economías latinoamericanas.

En dicho artículo Prebisch expone sus ideas sobre el origen de los desequilibrios de la balanza de pagos, mediante el flujo de oro de la economía dominante, a la que nombró “*centro principal*”<sup>16</sup>, a las economías de los países que llamo “*periféricos*”, en donde ubicaba los países latinoamericanos. De igual forma en ese mismo artículo presentaba la conexión entre los problemas de desequilibrio externo, y lo que señaló como los “*límites de la industrialización*” introduciendo consideraciones sobre los procesos inflacionarios<sup>17</sup> y políticas de control cambiario.

---

<sup>13</sup> [Furtado Celso, 2003: 104]

<sup>14</sup> [Furtado Celso, 2003:102]

<sup>15</sup> En 1949 presenta las mismas ideas con algunas modificaciones en el trabajo titulado “Estudio económico para América Latina” [Bielschowsky, Ricardo, 1998: 25]

<sup>16</sup> En dicho artículo se consolidan los conceptos de “centro” y “periferia”, los cuales, según Prebisch, se han constituido históricamente como resultado de la forma en la cual el progreso técnico se propaga en la economía a nivel mundial.

<sup>17</sup> Posteriormente Juan Noyola desarrollará el estudio de los procesos inflacionarios tomando como base para el análisis el enfoque de Michael Kalecki, quien pone énfasis en la inelasticidad de la oferta y el poder monopólico de las empresas, así como también el enfoque de Henri Aujac, quien examina el comportamiento de las diversas clases sociales y su capacidad de conflicto. Aunque Noyola considerara que estos dos enfoques, si bien importantes, no pueden ayudarnos a entender en su totalidad la inflación latinoamericana, ya que no estudian la estructura del funcionamiento de las economías latinoamericanas.

Es importante resaltar que en dicho artículo, como ya se mencionó, se desarrollan los conceptos de “centro” y “periferia”. Prebisch considera como parte del “centro” a las economías en donde penetran primeramente las técnicas capitalistas de producción; por otra parte entiende a la “periferia” como aquellas economías cuya producción permanece inicialmente rezagada, desde el punto de vista tecnológico y de organización. Dicho de otra forma, los conceptos de “centro” y de “periferia” se han constituido históricamente como resultado de la forma en la cual **el progreso técnico se propaga en la economía a nivel mundial**. En el “centro”, los métodos de producción, que se generan en su interior, se difunden en un periodo relativamente breve a la totalidad de su aparato productivo. En cambio, en la “periferia” se parte de un atraso inicial, en donde las técnicas modernas sólo se implantan en los sectores exportadores de productos primarios y en algunas actividades económicas relacionadas con la exportación. Dichas actividades conviven con los sectores rezagados, en cuanto a la utilización de nuevas técnicas y al nivel de la productividad del trabajo, al interior de la misma “periferia”.

Por lo tanto, la estructura productiva de la “periferia” se caracterizará por ser especializada y heterogénea, en contraste con la estructura productiva de los centros, la cual se caracterizará por ser diversificada y homogénea. Es esta diferenciación estructural la que sienta las bases para la división internacional del trabajo; en donde la “periferia” producirá y exportará materias primas y alimentos, en tanto el “centro” producirá y exportará bienes industriales.

Este documento de 1948 elaborado por Prebisch pone las bases del “pensamiento estructuralista latinoamericano”; es tanta la importancia de dicho documento que fue considerado por Albert O. Hirschman como un “*manifiesto latinoamericano*”<sup>18</sup> que se lanzaba desde esta región al resto mundo.

### **La tesis del deterioro de los términos de intercambio**

La tesis del deterioro de los términos de intercambio, se puede entender como el deterioro de la relación entre el índice de precios de las exportaciones y el índice de precios de las importaciones entre dos o más naciones. Dicha tesis

---

<sup>18</sup> [Gurrieri Adolfo, 1982: 13]

es planteada casi de manera simultánea por Raúl Prebisch, así como por el economista alemán Hans Singer en el año de 1949.

Singer expone su teoría del deterioro de los términos de intercambio empíricamente, comprobando en sus investigaciones la influencia que ha tenido el progreso técnico en los países desarrollados, en comparación con los países subdesarrollados. Mientras que en los primeros países, las innovaciones tecnológicas se aplican al sector industrial, provocando que con éste progreso se generen mayores rentas para los productores (y no en una disminución de los precios como explica la teoría tradicional del comercio internacional), al tiempo que se origina una mayor demanda dado la alta elasticidad de la demanda<sup>19</sup> de los productos industriales. Por el contrario en los países subdesarrollados, debido a la baja elasticidad de la demanda de productos primarios, el progreso técnico en el sector productivo de bienes primarios si se traduce en una disminución de precios de estos productos (como postula la teoría clásica del comercio internacional), lo que hace que disminuyan los ingresos por exportaciones, al tiempo que aumentan los gastos por importaciones en los países subdesarrollados.

Por su parte Raúl Prebisch añade al efecto del progreso técnico, la influencia de las causas internas de los países subdesarrollados, es decir incluye los elementos estructurales. Para Prebisch el deterioro de los términos se ve también influenciado por la organización productiva de la periferia, al tiempo que señala que existe una distorsión de los precios internacionales de los productos primarios originados por los subsidios que se dan en los países desarrollados, lo cual provoca la caída de precios en los mercados internacionales de productos primarios.

A partir de la tesis del deterioro de los términos de intercambio, Prebisch desarrolla el modelo “centro-periferia”, en el cual, dada la diferencia de aparatos productivos entre el “centro” y la “periferia”, se origina el deterioro de los términos de intercambio, lo cual explica las diferencias de ingreso real entre

---

<sup>19</sup> La elasticidad-precio de demanda mide el efecto que produce un cambio de precio sobre la cantidad demandada de algún bien. A lo largo de la investigación se entenderá por una elasticidad baja cuando una reducción del precio de algún bien no produzca un aumento considerable en su demanda; por el contrario, se entenderá por elasticidad alta cuando una variación del precio produzca importantes variaciones de la demanda.

los dos polos de la economía, lo que a su vez conlleva a que el desarrollo económico sea desigual entre un polo y otro; por lo que la desigualdad existente será en un rasgo estructural.

El estructuralismo cepalino busca contrastar el crecimiento, el progreso técnico y el comercio internacional que se da en los países periféricos en comparación con los países del centro. Por ejemplo, en el caso del comercio internacional, lo que se intenta destacar son las interdependencias existentes entre las economías del centro y la periferia, poniendo énfasis en los problemas que se generan en esta última economía. Así, el análisis del comercio internacional se basa en la tesis de la “tendencia al deterioro de los términos de intercambio”, la cual, como se ha hecho evidente, se opone a la economía ortodoxa que postula las virtudes de las ventajas comparativas.

Es importante mencionar que en Prebisch, la tesis del deterioro de los términos de intercambio tuvo tres versiones<sup>20</sup>, que se denominan como versión de los ciclos económicos, versión contable y versión industrializadora.

### **La inflación estructural**

La tesis de la inflación estructural tuvo como principal exponente a Juan Noyola Vázquez, quien sentó las bases del estudio de este fenómeno económico en su artículo publicado en 1956<sup>21</sup> al cual tituló, “*El desarrollo económico y la inflación en México y en otros países latinoamericanos*”; posteriormente seguirán desarrollando la tesis de la inflación estructural autores como Aníbal Pinto y Osvaldo Sunkel<sup>22</sup>.

La explicación sobre la inflación que desarrolla J. Noyola, tiene como base los desequilibrios en la balanza de pagos, junto con la rigidez en la oferta agrícola, lo cual desencadena un proceso alimentado por factores de acumulación y por

---

<sup>20</sup> Estas tres versiones son identificadas por Octavio Rodríguez en su texto: “El estructuralismo latinoamericano”, de las cuales se dará una explicación más detallada en el capítulo segundo de la presente investigación. [Rodríguez Octavio, 2006]

<sup>21</sup> Este artículo fue elaborado a partir de una conferencia que Noyola dictó en la entonces Escuela Nacional de Economía de la UNAM. [Furtado Celso, 1991:162]

<sup>22</sup> O. Sunkel intenta enfrentar la explicación dada por el FMI acerca de la inflación desde un punto de vista heterodoxo, en su artículo “La Inflación en Chile: un enfoque heterodoxo”. [Sunkel Osvaldo, 1998]

mecanismos de propagación; por tanto, la inflación no podrá ser entendida como un fenómeno puramente monetario, sino que está el resultado de desequilibrios de carácter real que se manifiestan con el aumento general en el nivel de los precios.

En su artículo J. Noyola intenta demostrar que la inflación es un problema específico y diferente en cada país de Latinoamérica, aún cuando se pueden encontrar rasgos comunes. Por tanto para analizar los procesos inflacionarios se deben de tener en cuenta los elementos que originan los desequilibrios en el sistema económico. Dichos elementos pueden ser de carácter estructural (distribución de la población por ocupación, diferencia de productividad al interior de los distintos sectores de la economía, etc.), elementos de dinámica económica, es decir los diferentes ritmos de crecimiento entres los sectores; y por último elementos de origen institucional.

Noyola combina estos elementos y distingue dos hechos: las presiones inflacionarias fundamentales y los mecanismos de propagación, en donde las presiones inflacionarias fundamentales tendrán su origen normalmente en dos sectores, el comercio exterior y la agricultura; por su parte los mecanismos de propagación pueden ser, fundamentalmente, de tres tipos, el fiscal, el crediticio, y un tercero que tiene que ver con el reajuste de precios y nivel de ingreso. Cabe aclarar que para Noyola la intensidad de la inflación dependerá primordialmente de las presiones inflacionarias fundamentales, y sólo en menor medida de los mecanismos de propagación<sup>23</sup>.

### **El tema de la entrada de capitales externos en la concepción cepalina**

La entrada de capitales externos es un tema fundamental en el pensamiento económico cepalino a lo largo de los ya más de setenta años de existencia de dicha institución. El debate ha girado en torno a la idea del estrangulamiento

---

<sup>23</sup> En el artículo mencionado de Noyola se concluye: "...si la alternativa a la inflación es el estancamiento o el desempleo, hay que escoger la inflación...lo mas grave de la inflación no es el aumento de los precios en si, sino sus consecuencias sobre la distribución del ingreso y las distorsiones que origina entre la estructura productiva y la estructura de la demanda... hay que luchar contra la inflación con diferentes instrumentos de política económica (política fiscal progresiva, control de precios, aprovisionamiento, etc.) más que con la política monetaria, que comienza a ser eficaz sólo cuando reduce la actividad económica, aumenta el desempleo y estrangula el desarrollo económica..." [Guillen Romo, Héctor, 2007: 302]

externo vinculada con la entrada de capitales foráneos, en contraposición a la idea de restringirse a los recursos provenientes únicamente del sector público.

Raúl Prebisch defendió el estímulo a la entrada de capitales externos, pero llamaba la atención sobre el hecho de la expansión en el uso de recursos externos por parte de los países latinoamericanos, ya que estos los someterían a una exagerada carga por concepto del pago de sus servicios. Lo que Prebisch creía más prudente era el financiamiento con ayuda de los organismos oficiales<sup>24</sup> internacionales.

El debate sobre la entrada de capitales extranjeros, irá variando y adaptándose al interior de la CEPAL, según los diferentes contextos económicos mundiales. Por ejemplo en los años setentas con el desarrollo crítico denominado como dependientista al interior de la CEPAL se pondrá mayor énfasis en el papel que juegan las empresas transnacionales al interior de las economías periféricas, mientras que para la década de los ochentas el tema a tratar será el de la “asfixia” financiera provocada por la crisis de la deuda externa.

### **La teoría de la dependencia**

El contexto histórico en el cual surge la teoría de la dependencia, al interior de la CEPAL, puede situarse, alrededor de los años posteriores al triunfo de la Revolución cubana en 1959, y en el momento en el cual la política Norteamérica respecto a América Latina cambia con el lanzamiento en 1961, del programa “Alianza para el progreso”, por el entonces presidente de los Estados Unidos de América (EUA) Jhon Fitzgerald Kennedy y dirigido por la Organización de los Estados Americanos (OEA), con el fin de contrarrestar influencia y apoyo a esta Revolución.

En este contexto, la CEPAL continua prestando asistencia técnica en la planificación y formación de cuadros burocráticos para los países latinoamericanos, sigue trabajando para desarrollar políticas económicas de corte moderadas, es decir alejadas de cualquier propuesta de alternativa al

---

<sup>24</sup> El primer acercamiento que la CEPAL tendrá al tema se da en el texto “La cooperación internacional en la política de desarrollo latinoamericano” de Raúl Prebisch. [Bielschowsky Ricardo, 1998:27]

sistema de producción capitalista; al tiempo que fomenta la integración regional a través de la creación de instituciones como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre comercio y desarrollo (UNCTAD, por sus siglas en inglés), e interviene en el programa “Alianza para el Progreso”.

No obstante lo anterior, surgen dentro de la CEPAL ideas críticas al proceso de desarrollo que se está llevando al interior de los países latinoamericanos, y que es fomentado por la misma CEPAL, ideas críticas que serán conocidas con el nombre de “teoría de la dependencia” y que Bielschowsky resume en tres ejes principales: “...primero, la interpretación de que la industrialización había seguido un curso que no lograba incorporar en la mayoría de la población los frutos de la modernidad y del progreso técnico, segundo, la interpretación de que la industrialización no había eliminado la vulnerabilidad externa y la dependencia, pues sólo se había modificado su naturaleza; y tercero, la idea de que ambos procesos obstruían el desarrollo...” [Bielschowsky Ricardo, 1998:30]

Si bien la teoría de la dependencia puede rastrearse, en sus orígenes en los EUA con las aportaciones de Paul Baran y Paul Sweezy, así como en Francia con autores como Samir Amin, es sin lugar a dudas durante la década de los setenta del siglo XX que esta teoría toma fuerza en América Latina.

Al interior de la CEPAL la teoría de la dependencia tendrá dos vertientes, una sociológica y otra de corte marxista. En 1969 Fernando Enrique Cardoso y Enzo Faletto, representante de la vertiente sociológica, publican “*Dependencia y desarrollo en América Latina*”, en el cual buscan criticar la idea de que la burguesía nacionalista estaba comprometida con el modelo de desarrollo y por tanto era necesaria una alianza entre los trabajadores y la burguesía nacionalista para una posterior toma del poder político<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Muchos de los partidos comunistas de orientación soviética, sostenían esta idea, es decir que era necesario mantener y fomentar una alianza entre la burguesía nacionalista y los trabajadores de América Latina para fomentar la industrialización de la región, es decir era necesario lograr consolidar una etapa de “democracia burguesa” para después trascender al socialismo; los teóricos de la dependencia marxista, en contraposición a esta postura decían que la estrategia idónea era transitar directamente al socialismo.



Por su parte, la vertiente de corte marxista tuvo en André Gunder Frank<sup>26</sup> a uno de sus principales representantes, quien durante los años sesenta estuvo como invitado en la CEPAL. Este autor proponía una tesis en la cual la industrialización llevada a cabo en América Latina era sólo una modalidad de explotación que el imperialismo imponía a los trabajadores de la periferia en concordancia con la oligarquía nacional; por tanto, lo que proponía era un proyecto revolucionario que rompiera con el sistema de producción capitalista, ya que para América Latina sólo existían dos posibles vías, seguir en el subdesarrollo o generar una revolución económica de tipo socialista.

A. G. Frank en su ensayo titulado *“El desarrollo del subdesarrollo”* publicado en 1966, intenta ampliar el modelo centro-periferia de Prebisch (cambia los conceptos de centro y periferia por los de metrópoli y satélite); planteado la hipótesis de que la tendencia del sistema capitalista es el desarrollo de la metrópoli y el subdesarrollo por parte del satélite, por lo que el desarrollo dentro de los países subdesarrollados es en realidad un desarrollo subdesarrollado.

Si bien, la teoría de la dependencia no logró dominar la ideología cepalina, si logró influir en otros autores que trabajaron muy cerca de la CEPAL, como Ruy Mauro Marini, quien tiene como primera gran obra *“Subdesarrollo y revolución”* publicada en 1969; así como Theotônio dos Santos con su obra *“Imperialismo y dependencia”* publicada en 1978.

Es de hacer notar que el concepto de *“dependencia”* (comercial, financiera, cultural y tecnológica) estuvo siempre presente en los análisis de la CEPAL, pero a partir del surgimiento de la *“teoría de la dependencia”*, el concepto tuvo que ser utilizado con mayor cuidado por los autores menos radicales de la CEPAL, dado el aspecto político-ideológico que contenía dicha acepción.

Un autor que también se vio influenciado por los teóricos de la dependencia fue Aníbal Pinto quien con una visión menos *“radical”* formula la tesis de la *“heterogeneidad estructural”*, en su libro *“Inflación, raíces estructurales”* publicado en 1975. A. Pinto postula que los frutos del progreso técnico,

---

<sup>26</sup> Es sin duda interesante el caso de A. G. Frank, ya que este economista alemán se doctoró en la Universidad de Chicago en los momentos que al interior de dicha institución se venía formando y desarrollando el núcleo más duro de economistas que posteriormente serán conocidas como economistas neoliberales.

obtenidos como resultado del proceso de ISI que estaba siendo llevado a cabo en la región, tendían a la concentración, tanto en el nivel de ingresos entre la sociedad, así como entre sectores y regiones dentro de la economía de un mismo país.

Por lo anterior el proceso de crecimiento de la región estaba reproduciendo la heterogeneidad de la fase previa a la ISI ya que este proceso de crecimiento estaba generando tres grandes estratos en las economías latinoamericanas, un estrato “primitivo” con productividad e ingresos aún por debajo de los que predominaban en la época colonial, un estrato “intermedio” con ingresos y productividad que se correspondía más a la realidad nacional; y un estrato “moderno” compuesto fundamentalmente por actividades dedicadas a las exportaciones que funcionaban con productividades e ingresos semejantes a las economías del centro. Por tanto, para Aníbal Pinto, el proceso de industrialización llevado a cabo en la región no eliminaba la heterogeneidad estructural sólo modificaba su composición, por lo que el subdesarrollo no podía ser trascendido a pesar de que existiese crecimiento económico<sup>27</sup>.

### **Reorientación del pensamiento cepalino ante la “crisis de de deuda”**

En la década de los setenta finaliza el auge económico que se venía experimentando a nivel mundial después del periodo de la Segunda Guerra Mundial. Ante este panorama de crisis mundial los países latinoamericanos optan por recurrir al endeudamiento externo<sup>28</sup>, para mantener sus ritmos de

<sup>27</sup> A partir de la década de los cincuenta hasta el término del auge económico mundial a mediados de la década de los setenta, la mayoría de los países de la región estaba creciendo a un promedio del 6% anual; por ejemplo la CEPAL muestra en los países grandes (Argentina, Brasil y México) un crecimiento en su producto industrial de un 6.8%; los países medianos (Chile, Colombia, Perú, Uruguay y Venezuela) promediaron 5.6%, mientras que los países pequeños (Costarrica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Bolivia, entre otros) un 6.4% de crecimiento en su producto industrial durante este periodo. [CEPAL, 1981:45]

<sup>28</sup> Los países de la región se endeudaron, por la necesidad de capital, pero también debido a que en el mercado mundial de capitales existían créditos muy baratos. Aunado a lo anterior algunos países, como México, contaron con nuevos yacimientos de petróleo que sirvieron de garantía y facilitaron la obtención de créditos; lo cual se prolongó hasta que “... el gobierno tuvo que seguir endeudándose para financiar las importaciones y el gasto del servicio de la deuda, hasta que la banca internacional estableció cada vez más restricciones a la disponibilidad de crédito...El monto de la deuda externa del país se incrementó en esos años de 8630 millones de dólares en 1970 a 74350 millones a final de 1981” [Cárdenas Enrique, 1996: 89 y115], lo cual ocasionó que en agosto de 1982 estallara la llamada crisis de deuda, momento en el cual comienzan a decaer, tanto las exportaciones no petroleras y los

crecimiento. Este momento coyuntural no significó que todos los países de la región, y de forma inmediata, comenzaran a adoptar las políticas económicas sugeridas por los organismos internacionales [Fondo Monetario internacional (FMI), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID)] para que les fueran facilitados los préstamos, aunque si comenzaron a diferenciarse las respuestas que cada país dio al nuevo contexto por el que comenzaba a transitar la economía internacional, Bielchowsky se refiere así a este periodo:

*“...fue un momento en América Latina en que los países optaron por estrategias bien distintas. Por un lado Brasil y México, por ejemplo, imprimían continuidad a la estrategia de industrialización con diversificación de las exportaciones, mediante la protección y fuerte participación estatal; por otro lado, los países del Cono Sur (Argentina, Chile y Uruguay) abandonaban esa estrategia y abrían completamente su comercio exterior y sus finanzas al libre movimiento de bienes y servicios”. [Roitman Benito, 2007: 31].*

Sin embargo se puede decir que es a partir de la década de los setenta que varios países de la región comienzan a adoptar las políticas económicas de corte neoclásico, en particular acciones ligadas al llamado “enfoque monetario de balanza de pagos”.

Así, ante el contexto de crisis internacional de inicio de los setentas, aunado al endeudamiento que comienzan a sufrir las economías latinoamericanas, los trabajos de la CEPAL se reorienten, sí a señalar las virtudes de estimular el mercado interno, pero ahora poniendo mayor énfasis en la orientación pro exportadora de los bienes industriales. Es de hacer notar que Prebisch, desde los inicios de la CEPAL, propuso esto. Sin embargo también es importante señalar que Prebisch en una de sus últimas obras publicadas en vida, “Capitalismo periférico: crisis y transformación” de 1981, comienza a dejar de lado esta idea y se acerca más a los teóricos de la dependencia, al proponer una especie de “socialismo de mercado” en el que las grandes empresas se hallarían dirigidas por los trabajadores y en donde, si bien, seguiría existiendo un régimen de mercado, el Estado sería quien regularía el uso de los excedentes.

---

ingresos generados por las exportaciones petroleras, lo cual ocasionó una falta de divisas, lo que a su vez originó que el país se viera imposibilitado en seguir pagando su deuda externa contraída. De esta forma en 1982, el entonces presidente López Portillo se vio en la necesidad de declarar una moratoria en el pago del servicio de la deuda externa, al mismo tiempo que el primero de septiembre expropia la banca y decreta el control generalizado del tipo de cambio.

Mas allá de esto, el primer texto que comienza a replantearse el proceso de industrialización seguido por las economías latinoamericanas es el de Maria de Conceição Tavares y José Serra<sup>29</sup>, quienes en su artículo publicado en 1971 titulado “Mas allá del estancamiento: una discusión sobre el estilo de desarrollo reciente en Brasil”, plantean que la concentración del ingreso era funcional al crecimiento económico brasileño ya que al ampliar el consumo de la clase media y alta, propiciaba que se elevara el excedente, el cual era funcional para la acumulación. Este tipo de crecimiento fue denominado por los autores como un crecimiento “perverso”, pero fuente y motor del llamado “milagro brasileño”. Es de hacer notar que si bien el trabajo referido se concentra en la economía brasileña, puede considerarse a las conclusiones como la nueva etapa conceptual que se comienza a desarrollar al interior de la CEPAL.

De esta forma es posible observar en la creación conceptual de la CEPAL, hasta finales de los años setenta<sup>30</sup> del siglo XX, un interés por la visión de mediano y de largo plazo, sin embargo ante el estallido de la “crisis de la deuda latinoamericana” en 1982, año en que México cesa el cumplimiento de sus pagos, por lo cual los acreedores internacionales cancelan los flujos de préstamos a los países de América Latina, la producción intelectual de la Comisión, comienza a alejarse de la preocupación por desarrollar temas económicos de largo plazo, abocándose a los temas de corto plazo.

Ante la crisis, el FMI desempeñará un papel fundamental en los procesos de negociación, dará a cada país deudor programas de ajuste a seguir, los cuales

---

<sup>29</sup> Estos autores pueden ser considerados discípulos de Aníbal Pinto, y de su tesis de la heterogeneidad estructural.

<sup>30</sup> Época conflictiva en el terreno político de la región, irrumpen dictaduras militares en varios países latinoamericanos, incluido Chile que es sede de la CEPAL y gran promotor del desarrollo de dicha Comisión, con lo que la CEPAL se retira, obligada por las circunstancias históricas, de la formación de cuadros para la burocracia latinoamericana, y por tanto su liderazgo ejercido hasta entonces se ve seriamente afectado, como lo explica Ricardo Bielschowsky: “Entre 1973 y 1989, la cede de la CEPAL en Chile perdía aquello que había sido hasta entonces uno de sus principales activos, el poder de convocatoria de la intelectualidad latinoamericana. Economistas, sociólogos, tecnócratas y políticos de tradición democrática y progresista simplemente dejaron de poder o querer circular en Chile. Además del problema chileno, la CEPAL encarnaba la antipatía ostensible de otras dictaduras, en particular la Argentina, ideológicamente opuesta a la CEPAL, incluso en los fundamentos de apertura económica “á outrance” que aplicaba, tal como lo hacia Chile y Uruguay.” [Ricardo Bielschowsky, 1998:33 ] Así Chile, país que fue el impulsor de un intento de generación de conocimiento económico propio para la región, y que pretendió contribuir a eliminar el dominio intelectual importado desde el centro, se convirtió en el laboratorio, de lo que autores como René Villarreal denominarán “La contrarrevolución monetarista”, y en donde se aplicaran por vez primera las ideas de los economistas de la escuela de Chicago.

serán prácticamente idénticos para todos los países sin tomar en cuenta sus particularidades, a la vez que condicionará el flujo de nuevos préstamos a seguir estos programas de manera rigurosa.

Así se difundió un diagnóstico económico para la región en donde, a *grosso modo*, se culpa de la “crisis de la deuda externa” al Estado, el cual, se dijo, actuó de manera irresponsable al fomentar un modelo de industrialización proteccionista, ineficiente y reacio a generar progreso técnico. Por tanto dicho modelo fue incapaz de disminuir las importaciones, incluso las fomentó, lo cual generó presiones en la balanza de pagos y provocó, de igual forma, presiones en el tipo de cambio, lo cual a la postre fue insostenible y generó las continuas desvaloraciones cambiarias sufridas por los países latinoamericanos.

De esta forma la visión ortodoxa liberal se extiende y se implanta en gran parte de América Latina, condensadas en un conjunto de ideas que el economista John Williamson denominó como el *Consenso de Washington*<sup>31</sup> (CW). Así se aconsejó a los países de la región seguir el “CW” para poder salir de la crisis de deuda y poder retomar el crecimiento.

En este contexto, si bien la preocupación en la generación de ideas económicas por parte de la CEPAL comienza a cambiar por preocupaciones de corto plazo, aún se logran encontrar señalamientos críticos de largo plazo, como el que emitió el entonces secretario ejecutivo de la CEPAL, Enrique Iglesias, quien realizó proyecciones sombrías para la región si se seguían a ultranza las propuestas emanadas del “CW”, E. Iglesias predijo una “década pérdida” para la región.

Otro señalamiento crítico a las ideas fomentadas por el FMI, fue el de Robert Devlin y Joseph Ramos, quienes en su texto *“Políticas de ajuste y renegociación de la deuda externa de América Latina”*, (1984), proponen que se debería de sustituir el ajuste recesivo de la balanza de pagos impuesto por

---

<sup>31</sup> El “CW” fue formulado por John Williamson en 1990 en su texto titulado "What Washington Means by Policy Reform" (Lo que Washington quiere decir cuando se refiere a reformas de las políticas económicas"); dicho texto se pueden resumir en los siguientes temas: 1.-Disciplina presupuestaria; 2.- cambios en las prioridades del gasto público 3.-reforma fiscal encaminada a buscar bases imponibles amplias; 4.-liberalización financiera, especialmente de los tipos de interés; 5.- búsqueda y mantenimiento de tipos de cambio competitivos; 6.- liberalización comercial; 7.- apertura a la entrada de inversiones extranjeras directas; 8.- privatizaciones; 9.- desregulaciones; 10.-garantía de los derechos de propiedad.

el FMI, por un ajuste que fuera expansivo, para estos autores la solución debería de buscarse teniendo en cuenta primordialmente el aspecto social, de forma tal que el desequilibrio externo se resolvería en un contexto de crecimiento económico, propiciado por las inversiones que fomentaran y diversificaran las exportaciones.

Uno de los últimos estudiosos de los problemas económicos de largo plazo al interior de la CEPAL fue Fernando Fajnzylber, quien en sus textos *“La industrialización trunca de América Latina”, (1983)*, e *“Industrialización en América Latina: de la caja negra al casillero vacío, comparación de patrones contemporáneos de industrialización”, (1987)*, identifica las fallas en el proceso de industrialización realizado por la región, pero sin proponer el abandono de esta política, por el contrario propone una “nueva industrialización” basada en la creación, al interior de la periferia, de un progreso tecnológico propio.

### **El neoestructuralismo**

Si bien los países periféricos de América pueden atribuir su recuperación económica durante la década de los noventa e inicios del siglo XXI, al hecho de haber aplicado en gran medida las ideas expresadas en el “CW”; también es cierto que un factor más importante para que los países de la región logaran escapar de la “crisis de deuda”, fue la renegociación de esta por medio del “plan Brady<sup>32</sup>”, que aunado al contexto financiero internacional de bajos niveles en las tasas de interés, provocó que los países de la región comenzaron a recibir grandes flujos de capital externo, lo cual les permitió salir del “estrangulamiento” en el que habían caído.

En este contexto, la CEPAL toma posición con un nuevo enfoque teórico, que ha sido denominado como neoestructuralismo. Esta corriente surge al interior de la CEPAL como respuesta a los problemas inflacionarios y de desequilibrio comercial presentes en la región, de ahí su enfoque y preocupación por los problemas económicos de corto plazo.

---

<sup>32</sup> El llamado “Plan Brady” fue una estrategia diseñada por Nicholas Brady a finales de la década de los años 80 del siglo XX, para reestructurar la deuda contraída por los países latinoamericanos.

El neoestructuralismo puede encontrar sus orígenes en el trabajos de Fernando Fajnzylber, *“Industrialización en América Latina: de la caja negra al casillero vacío, comparación de patrones contemporáneos de industrialización”*, en donde el autor expone la no existencia, en ningún país de América Latina, de una economía que genere crecimiento económico con equidad (a esto es a lo que denomina “el casillero vacío”). En este trabajo surge al interior de la CEPAL, el factor de la equidad como componente del desarrollo, factor que será el eje sobre el cual se desarrolla esta nueva corriente de pensamiento latinoamericano.

Así, el neoestructuralismo formula esta nueva concepción de lo que debe de ser entendido como desarrollo económico, en donde la transformación productiva de las economías, en efecto debe de girar en torno al crecimiento económico, pero con equidad, es decir, no se deben de dejar de lado aspectos importantes como lo es la mejora en la distribución del ingreso, la democratización de los países, aspectos del deterioro ambiental<sup>33</sup>, lo que en conjunto debe conllevar a mejorar la calidad de vida del total de la población.

Entre los principales representantes de los neoestructuralistas podemos encontrar a S. Bitar, O. Sunkel, J. Zuleta, R. Ffrench Davis y por supuesto a F. Fajnzylberg. En México se puede mencionar a C. Pereyra, Jaime Ros y D. Ibarra<sup>34</sup>, así como en Argentina se puede destacar a los economistas, liderados por Abraham Leonardo Gak, que trabajaron en el “Plan Fénix”<sup>35</sup> cuyo desarrollo ha estado a cargo de docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, quienes por sus críticas y planteamientos al

---

<sup>33</sup> Este aspecto del deterioro ambiental ya antes había sido expuesto como un factor clave que debería de ser considerado para el estudio del desarrollo económico, precisamente por uno de los fundadores del pensamiento estructuralista cepalino, Celso Furtado, quien nos explica sobre este aspecto lo siguiente: “... el desarrollo de los países que están en la vanguardia del progreso tecnológico también parece haber tomado una dirección equivocada que lleva a otro tipo de bloqueo. Hace más de veinte años ya me parecía claro que la entropía del universo aumenta, esto es, que el proceso global de desarrollo tiene un considerable costo ecológico. Pero sólo ahora ese proceso se presenta como una amenaza para la propia sobrevivencia de la humanidad. El hecho es que la civilización industrial y el modelo de vida que ella engendró tienen un costo considerable en recursos no renovables. Generalizar ese modelo para toda la humanidad –que es la promesa del llamado desarrollo económico– sería acelerar una catástrofe planetaria que parece inevitable si no se cambia el rumbo de esta civilización.” [Furtado, Celso, 2003: 95-96].

<sup>34</sup> [Roitman Benito, 2007: 39]

<sup>35</sup> “El Grupo Fénix se constituyó con un conjunto de economistas que, desde fines de 2000, consideró necesario discutir, en el ámbito de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires, los problemas centrales de la economía argentina y comenzar a formular propuestas, con la mirada puesta en el mediano y largo plazo, y también medidas de corto plazo, que permitieran enfrentar la crisis inédita del país”. <http://www.universia.com.ar/plan-fenix/historia.html>

modelo imperante en la región bien pueden situarse en la corriente neoestructuralista.

Un rasgo común de estos autores neoestructuralistas es que sostienen, que sus antecesores estuvieron carentes de una visión de corto plazo, por lo que fueron incapaces de articular estos problemas económicos inmediatos, con la dinámica que muestran los problemas de largo plazo.

Lo que proponen estos autores neoestructuralistas, a grandes rasgos, es modificar la forma en la que interviene el Estado, no se oponen a la apertura comercial, pero sugieren que esta debe de ser gradual y selectiva, al tiempo que debe de generar un progreso tecnológico que fomente la productividad y haga competitivas las exportaciones de las naciones latinoamericanas, las cuales a su vez deberán de generar una disponibilidad de divisas que, por un lado, eviten caer nuevamente en un “estrangulamiento externo”, al tiempo que esta disposición de divisas logre generar un tipo de cambio estable.

Los neoestructuralistas no critican las bases del pensamiento neoliberal, (apertura comercial, desregulación financiera, privatización); se limitan a criticar el ritmo y la amplitud en la implementación de las reformas inspiradas en estas ideas, al tiempo que se dedican a denunciar las consecuencias sociales que han traído estas reformas a los países periféricos, por tanto la crítica actual de la CEPAL puede pensarse como una crítica de forma pero no de fondo<sup>36</sup>, así lo menciona Héctor Guillen Romo: “La corriente neoestructuralista se presenta no sólo como el paradigma alternativo al neoliberalismo sino como una superación del paradigma estructuralista original... se trata de adaptar los nuevos tiempos de apertura y globalización... autores como Ramos y Sunkel no tienen empacho en señalar que *“hay que reconocer que este predominio neoliberal ha servido tanto para cuestionar convicciones profundamente arraigadas como para recordar la importancia del mercado , del sistema de precios, la iniciativa privada, de la disciplina fiscal y de la orientaron hacia afuera del aparato productivo”*. A todas luces, los neoestructuralistas no habían sido vacunados... contra las formas más insidiosas del monetarismo que esterilizaron el pensamiento económico contemporáneo” [Héctor Guillen, 2007: 307-308].

---

<sup>36</sup> [Guillen Héctor, 2007: 312]



Si bien se puede acusar a los neoestructuralistas de coincidir en muchos aspectos con las políticas dictadas en el “CW”, hay que apuntar que ponen énfasis en el hecho de que no es suficiente crear contextos macroeconómicos estables, sino que son necesarios cambios institucionales, aunado a que se deben generar políticas sectoriales, políticas redistributivas (no asistenciales) que se enfoquen en la formación de capital humano.

Ahora, si bien podría parecer que los neoestructuralistas traicionan de cierta forma el pensamiento, por llamarlo de alguna forma, “clásico” del estructuralismo cepalino, hay que tener en cuenta el contexto histórico en el cual se desarrollan ambas corrientes al interior de la CEPAL.

Ya que los desarrollos iniciales de la CEPAL se dan en un contexto en el cual estaba surgiendo al interior de América Latina un cambio en el patrón de acumulación, es decir la CEPAL trató de dar una explicación a un proceso que ya estaba en marcha, aún antes de la aparición de dicha Comisión, al tratar de explicar el cambio de un proceso primario exportador a uno industrial. Por su parte el llamado neoestructuralismo comienza a desarrollarse para tratar de encontrar una explicación a los fenómenos económicos originados en la región como consecuencia del cambio de patrón de acumulación e inserción a uno nuevo, ya no uno de sustitución de importaciones, sino uno que es orientado a la exportación.

Se concluye el capítulo señalando que se debe de tener en mente que la CEPAL ha sido desde sus inicios una institución que ha pretendido generar un pensamiento original, que debe de estar en constante evolución, y si el neoestructuralismo se ha desviado en algunos aspectos del “estructuralismo clásico”, como lo dice O. Sunkel, *“existe la oportunidad de regenerar el pensamiento de la CEPAL, ese es el reto, con ideas genuinamente latinoamericanas... el reto es hermoso, y el reto es para las nuevas generaciones de economistas que deseen mantener activa a la CEPAL”*<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> [Sunkel Osvaldo, 2008]

| A.1.- CEPAL                |                                  |  |  |  |
|----------------------------|----------------------------------|--|--|--|
| PRINCIPALES REPRESENTANTES | ESTUDIAN                         | IMPULSORES DEL MODELO DE ISI   | <b>Raúl Prebisch:</b><br>Propone la idea de una economía internacional dividida entre centro y periferia, dicha idea tiene como base la división internacional del trabajo.<br>Menciona que los datos empíricos en el largo plazo están lejos de confirmar la teoría ricardiana del comercio internacional.<br>Propone la tesis del deterioro de los términos del intercambio en el comercio internacional.  |  |
|                            |                                  |  | <b>Celso Furtado</b><br>Para explicar el subdesarrollo parte de hechos históricos y su tendencia a repetirse; y no de la presencia de un comportamiento racional.<br>Busca entender el subdesarrollo como un contexto histórico específico que requiere de teorización propia.<br>Define al subdesarrollo como un proceso histórico autónomo y no como una etapa.<br>Entiende al desarrollo no solo como un proceso de acumulación de capital, sino que también interviene el progreso tecnológico, la organización política y el sistema institucional. |  |
|                            |                                  |  | <b>Juan F. Loyola.</b><br>Explica la inflación latinoamericana de una forma estructural, con base a tres elementos:<br>Elementos de naturaleza estructural (población, productividad)<br>Dinámica (diferentes ritmos de crecimiento)<br>Institucional.<br>De lo anterior distingue dos hechos que inciden en la inflación:<br>Presiones fundamentales.<br>Mecanismos de propagación: fiscal, crédito y reajuste de precios e ingresos.   |  |
|                            |                                  | <b>Aníbal Pinto.</b><br>Propone la idea de que el modelo de ISI reproduce la vieja heterogeneidad estructural característica de la fase agrario-exportadora.<br>Divide a la estructura productiva latinoamericana en tres estratos:<br>Polo primitivo.<br>Polo moderno.<br>Polo intermedio.<br>Para Pinto la industrialización no elimina la heterogeneidad estructural, sólo modifica su forma. |  |  |
|                            |                                  | <b>SOCIOLÓGICA</b><br><b>Cardoso y Faletto.</b><br>Critican la tesis que señalaba la gestión en América Latina de una burguesía nacionalista, comprometida con un modelo de desarrollo que justificaba una alianza con los trabajadores para conquistar la hegemonía política.   |  |  |
|                            | ASPECTOS DE ISI                  | DEL MODELO DE ISI  | LARGO PLAZO  | <b>MARXISTA.</b><br><b>André Gonder Frank.</b><br><b>Mauro Marín.</b><br><b>Theotómo Dos Santos.</b><br>La ISI corresponde sólo una nueva modalidad de explotación que el imperio imponía, en alianza con la elite nacional, a los trabajadores latinoamericanos.<br>Proponen un proyecto revolucionario de ruptura con el exterior y el derrocamiento del sistema capitalista.<br>El dilema para América Latina era subdesarrollo o revolución socialista.  |
|                            |                                  |  |  | <b>Fernando Fajnzylber.</b><br>Propone dos ideas.<br>La industrialización trunca de América Latina: plantea una N.I.S.I basada en el concepto de eficiencia con crecimiento y competitividad.<br>Idea del casillero vacío: clasifica a los países en cuatro grupos, no encuentra a ningún país latinoamericano dentro de un casillero que contiene a los países con un crecimiento rápido y con un ingreso relativamente bien distribuido.   |
|                            |                                  |  |  | <b>Algunos representantes neoestructuralistas: O. Sunkel, R. French Davies, Jaime Ros.</b><br>El neoestructuralismo surgió como un enfoque teórico alternativo al esquema neoliberal, frente a los problemas inflacionarios, y desequilibrio comercial.<br>Entre los aspectos que revisan del estructuralismo original destacan:<br>Confianza excesiva en la intervención estatal.<br>Desconfianza en los mercados extranjeros.<br>Subestimación de aspectos monetarios y financieros.<br>Destacan virtudes del neoliberalismo<br>Importancia del mercado<br>Disciplina fiscal<br>Orientación a las exportaciones. |
|                            |                                  |  |  |  |
|                            |                                  |  |  |  |
| ESTRUCTURALISTAS           | ESTUDIAN ASPECTOS DE PLAZO CORTO | NEOESTRUCTURALISTAS  |  |  |

Fuente: Elaboración propia con base a los textos citados en el Capítulo 1 de la presente investigación.

## CAPÍTULO 2

### RAÚL PREBISCH Y SU TESIS DEL DETERIORO DE LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO

*“... el capitalismo está en crisis, no creo que sean manifestaciones de decadencia. Al ver el enorme adelanto tecnológico de esta revolución que esta corriendo en el último decenio, no puedo hablar de decadencia, pero sí, esta pasando por una grave crisis, que puede conducir a la degradación del capitalismo si no hay una renovación de ideas.”*

*Raúl Prebisch.*

#### Introducción

El capítulo segundo busca reseñar, *grosso modo*, la vida de Raúl Prebisch, poniendo énfasis en la evolución de su pensamiento económico, señalando algunas de sus principales características. De esta forma se podrá observar el contexto histórico y personal en el cual surge la teoría del deterioro de los términos de intercambio en la visión de Prebisch.

Una vez hecho lo anterior, se presentará en forma resumida el contenido teórico de la tesis del deterioro de los términos de intercambio en las tres versiones que identifica Octavio Rodríguez.

#### 2.1.- Breve reseña de la vida y obra de Raúl Prebisch.

##### Origen y formación de Prebisch como economista.

Raúl Prebisch fue tanto un hombre de pensamiento, por sus contribuciones a la teoría del desarrollo económico y del comercio internacional, como un hombre de acción, debido al impulso que dio a políticas económicas adoptadas y aplicadas por distintos países de la periferia, por su ayuda a la creación de la UNCTAD y por las propuestas de políticas que impulsó desde dicha institución.

Gran parte de su obra intelectual, y por la que más se le reconoce la desarrollo al interior de la CEPAL, institución que logró transformar de ser una agencia internacional, a ser considerada muchas veces como una escuela de pensamiento económico, la cual intentó, e intenta, comprender la realidad económica latinoamericana. Si bien es cierto que el desarrollo del pensamiento de la CEPAL fue un trabajo en equipo, también es cierto que fue Prebisch quien logró conjuntar al grupo de economistas latinoamericanos que dieron forma al pensamiento cepalino, economistas que tomaron como guía el

conjunto de ideas, el cuadro conceptual y la metodología propuesta por Prebisch.

Raúl Prebisch nació en la localidad de Tucumán<sup>38</sup>, ubicada al noroeste de la República de Argentina, en 1901. Realizó sus estudios profesionales en la carrera de economía en la Universidad de Buenos Aires. En dicha institución se forma, al igual que la gran mayoría de los economistas de su época, dentro de la corriente de pensamiento económico dominante hasta esos días, es decir, el pensamiento económico neoclásico. Será en esta misma Universidad en donde se incorporara a su planta docente a la edad de tan sólo 22 años.

En 1925, a los 24 años de edad, Prebisch comienza a trabajar como funcionario del Departamento de estadística del gobierno de la República de la Argentina. A los 27 años comienza a escribir para la Revista “Económica”, órgano informativo del Banco de la Nación Argentina. En 1933 funge como representante de su país en la Conferencia Internacional de Economía de la entonces Liga de Naciones.

En 1935, a la edad de 34 años, funda y dirige por ocho años el Banco Central de Argentina, desde donde adopta una postura a favor de la industrialización para lograr que Argentina fuera más independiente de las fuerzas económicas externas.

Se mantendrá ocupado en sus funciones dentro del Banco Central de Argentina hasta la edad de 42 años, cuando es destituido después del golpe de Estado de julio de 1943. Cabe aquí resaltar dos anécdotas que retratan la personalidad íntegra de este economista. Al decretarse su salida como gerente del Banco Central, él no repara en aceptar su dimisión, pues no concordaba con la dirección que estaba tomando el movimiento militar frente al conflicto bélico de la Segunda Guerra Mundial, dado que los militares estaban a punto de abandonar el neutralismo argentino. Aunado a lo anterior, Celso Furtado relata de una manera sencilla la personalidad de Raúl Prebisch y lo que aconteció en su vida después de ser destituido del Banco Central argentino:

---

<sup>38</sup> Zona argentina del Río de la Plata, sitio en donde Raúl Prebisch soñó, al igual que casi todo niño latinoamericano con ser futbolista, durante su juventud jugó con el equipo de “Estudiantes de la Plata”, sin embargo una lesión lo alejó de la práctica de este deporte, y el destino lo condujo al estudio de la ciencia económica.

“...cierta vez le pregunte que lo había inducido a reasumir la cátedra universitaria [después de ser destituido de la gerencia del Banco Central]. Simplemente me respondió: *En primer lugar, por que estaba desempleado; en segundo, por que me gustaba pensar en voz alta y ése es un privilegio de los profesores.* Y agregó: *Cuando dejé el Banco Central me quedé sin medios de vida. [...] Como yo mostré perplejidad ante el hecho de que no encontrara un buen empleo, en tono de explicación me dijo: ¿Qué empleo? Durante mucho tiempo fui presidente del Banco Central. Por ello conocía la cartera de todos los bancos, pues había ayudado a sanearlos al punto de autorizarles redescuentos por teléfono. Cuando me cesaron, muchos grandes bancos me ofrecieron altas posiciones; pero, ¿cómo podía poner mis conocimientos al servicio de uno si estaba al corriente de los secretos de todos? Preferí reducir mi nivel de vida al de un profesor, lo que no era mucho*” [Furtado Celso, 2003:102-103]

### **El surgimiento de la tesis del deterioro de los términos de intercambio**

Una vez que Prebisch abandona el Banco Central de Argentina, durante los años en los cuales regresa a su labor como profesor universitario, se aboca a reflexionar sobre su concepción acerca del desarrollo económico, en específico sobre la función que debía tener el Estado<sup>39</sup> en la economía y sobre la necesidad de pensar en políticas económicas para la periferia desde la periferia. Es menester señalar que en este momento ya es pertinente hablar de los términos “centro” y “periferia”, pues ya como catedrático Prebisch comienza a trabajar sobre un modelo de desarrollo económico para Argentina en el cual estudia el deterioro de los términos de intercambio y en el que comienza a utilizar estos términos.

Expone por primera vez en público su idea del deterioro de los términos de intercambio, en su versión de “ciclos”<sup>40</sup>, en 1946 en la ciudad de México, durante un encuentro de directores y ex directores de bancos centrales de América Latina organizado por el Banco de México. En dicho evento expone la idea de que los países periféricos, como lo era su natal Argentina, enfrentaban una caída en los precios de su producción de exportación durante la fase descendente del ciclo económico, sin poder influir en los precios de los bienes

---

<sup>39</sup> Durante este periodo estudia cuidadosamente a algunos autores como Keynes y Shumpeter, quienes influirán en la elaboración de su tesis del deterioro de los términos de intercambio, y escribe uno de los libros que contribuirán en la difusión de las ideas de Keynes en América Latina titulado “Introducción a Keynes”, el cual publicó en 1947.

<sup>40</sup> Una explicación más detallada de lo que es y en lo que consiste la “versión de ciclos” de la tesis del deterioro de los términos de intercambio se realizará en el apartado 2.2 del presente capítulo.

que exportaban; a diferencia de los países centrales, quienes si tenían la capacidad para poder influir en el precio de sus productos de exportación. Es claro que en este modelo se postula que los países periféricos reaccionan pasivamente ante los cambios ocurridos en los centros industrializados, por lo cual Prebisch hace hincapié en la necesidad de la intervención del Estado en la economía, para no dejar actuar al mecanismo del mercado sin ninguna contraparte.

Si bien aún no del todo detallada, esta primera idea del deterioro de los términos de intercambio, en su versión de “ciclos”, era un claro embate a la teoría del comercio internacional basada en las ventajas comparativas de David Ricardo y a la economía neoclásica<sup>41</sup>; ya que si bien Prebisch se formó en la escuela neoclásica, la primera gran crisis del capitalismo, la de 1929, fue el fenómeno económico que sin lugar a dudas modifica su pensamiento, como él mismo lo menciona:

“... creía firmemente en las teorías neoclásicas. Sin embargo, la tremenda represión de la primera grave crisis del capitalismo -la depresión mundial- generó en mí graves dudas acerca de estas creencias. En retrospectiva, me parece que fue el inicio de un largo periodo de herejías cuando traté de explorar nuevas concepciones en el campo del desarrollo económico” [Prebisch Raúl, 1987a:345].

Por tanto puede considerarse a la crisis de 1929, como el momento en el cual comienza a surgir en la mente de Prebisch la tesis del deterioro de los términos de intercambio dado que esta crisis originó problemas en la República Argentina para los cuales la escuela neoclásica no lo había preparado, pues no tenía respuesta a estos problemas. Lo que Prebisch observó en su país fue el desplome de los precios de las exportaciones<sup>42</sup>, una creciente carestía de mercados para los productos de exportación, una crisis sostenida en la balanza de pagos, aunado a un incremento progresivo de la deuda externa. Lo anterior fue debido a que al ser Argentina un país exportador de cereales y carne,

---

<sup>41</sup> “...la teoría ortodoxa del comercio internacional ha sido siempre...una ideología de la “armonía universal”. Y la base teórica de esta ideología ha sido a su vez la ley de los costos comparativos, una ley que bajo varios ropajes, siempre ha proclamado que en el capitalismo competitivo el comercio internacional eliminará las desigualdades entre naciones...” [Shaik Anwar, 1991: 216]

<sup>42</sup> “En 1934 Prebisch observó que los precios agrícolas habían caído mucho más que los precios de los bienes manufacturados, y que en 1933 Argentina tuvo que vender 73% más que antes de la depresión para adquirir la misma cantidad de importaciones manufacturadas”. [L. Love Joseph, 1987:361-362]

comienza a resentir los efectos del proteccionismo europeo de la época, por lo cual Prebisch se opondrá siempre al proteccionismo de los países del centro pues considera que este proteccionismo agrava las disparidades ya existentes entre ambos polos de la economía internacional. Sin embargo estará a favor de cierto grado de proteccionismo de los países periféricos debido a que esta medida tenderá a corregir las disparidades existentes, como lo explica el mismo autor:

“La insistencia de los centros en sus exigencias de reciprocidad en las concesiones comerciales era generalmente perjudicial para el crecimiento de la periferia. Un aumento de las exportaciones a los centros, derivadas de las concesiones hechas por ellos trae consigo un elemento de reciprocidad. ¿Cómo ocurre esto? En virtud de la alta elasticidad-ingreso implicada, ese aumento de las exportaciones periféricas a los centros va seguido de una expansión correspondiente de las importaciones periféricas provenientes de los centros” [Prebisch Raúl, 1987a:347]

### **Prebisch y la CEPAL**

Como se redactó en el primer capítulo, la CEPAL fue creada en 1948, teniendo como primer Secretario ejecutivo al mexicano, Gustavo Martínez Cabañas, quien encargó a Eugenio Castillo contratar a un grupo de economistas para preparar el primer periodo de sesiones de la CEPAL a celebrarse en la ciudad de la Habana en 1948.

Eugenio Cabañas invitó a colaborar a Raúl Prebisch, el cual aceptó pero sólo en calidad de consultor. De este primer acercamiento con la CEPAL surge el famoso estudio de 1948 titulado *“El desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas”*, el cual es resultado de la recopilación de una serie de ideas que, como se ha apuntado, venía formulándose con anterioridad Raúl Prebisch, así lo menciona el mismo autor:

“Mi ingreso a la CEPAL, en 1949, ocurrió cuando mis ideas estaban llegando ya a la madurez, de modo que pude cristalizarlas en varios estudios publicados a principios de los cincuenta” [Prebisch, 1987a: 345]

De este primer escrito de Prebisch en la CEPAL, se reeditó un discurso que meses después fue presentado, por el mismo autor, ante el Consejo Económico y Social de la ONU. Al mostrarse como un fuerte pensador de

teorías y modelos propios para replantearse el desarrollo de los países subdesarrollados, Prebisch será propuesto y posteriormente designado, en 1950, como secretario ejecutivo de la CEPAL. Apenas un año después de su designación, en 1951, en el IV periodo de sesiones de la CEPAL llevado a cabo en la ciudad de México, Prebisch decide establecer una subsección de la CEPAL precisamente en México, para poder atender la “parte norte” de la América Latina.

Ya como secretario general de la CEPAL, Prebisch comienza la etapa de su vida más prolífica en cuanto a la teorización de su pensamiento, debido a que en esta institución cuenta con los recursos necesarios para formular y plasmar las ideas que venía desarrollando en su anterior etapa como docente. Durante este periodo logra construir su tesis del deterioro de los términos de intercambio, en donde la distribución desigual de los frutos del progreso técnico, conforma el cuerpo que dará origen a esta tesis. Sus ideas se ven reforzadas debido a que en la CEPAL encuentra acceso con una mayor facilidad a la evidencia empírica que le muestra la desigualdad existente entre países exportadores de bienes industriales, y los países exportadores de bienes primarios.

Prebisch trata de entender y explicarse la naturaleza, las causas y el dinamismo que origina esta desigualdad, mediante el estudio de alguna de sus manifestaciones, como lo es la disparidad entre la elasticidad de la demanda de importaciones entre los centros y la periferia, lo que da paso a la tendencia del deterioro de los términos de intercambio entre los países exportadores de productos primarios y los países exportadores de manufacturas. Todo esto tratándolo de explicar dentro de un sistema de interrelaciones económicas a las que denominó el “sistema Centro-Periferia”.

Si bien, es desde 1946 cuando surge a la luz pública la tesis del deterioro de los términos de intercambio, y aún a pesar de que el mismo Prebisch acepta que dicha tesis esta incompleta<sup>43</sup>, es innegable que los efectos que originó en

---

<sup>43</sup> La teoría del deterioro de los términos reintercambio esta incompleta, ya que como lo menciona el mismo Prebisch, no hace frente a problemas de la distribución del ingreso ni a los procesos inflacionarios. “... tampoco había considerado con detenimiento, en los primeros años de la CEPAL, el hecho de que el crecimiento no había beneficiado a grandes masas de la población de ingresos bajos, mientras que en el



la teoría económica, en la política económica implementada por algunos países de la periferia latinoamericana, así como en los álgidos debates que se han dado en torno a ella tratando de ratificarla o denostarla, habrían sido mucho menos importantes de no haber sido por el foro internacional que le significó a Prebisch la CEPAL.

Aún en funciones como secretario general de la CEPAL, durante 1955 a 1956, Prebisch trabajó para el gobierno del general y líder de la “Revolución Libertadora” Eduardo Lonardi, quien derrocó al gobierno de Juan Domingo Perón. De esta colaboración con el entonces gobierno argentino surgió un plan para “reconstruir” la economía Argentina, plan que será conocido como “El Plan Prebisch”. De igual forma, aún en funciones dentro de la CEPAL, en 1962 funda el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES), institución en donde trabajaran los teóricos que darán origen a ideas que serán conocidas como “la teoría de la dependencia”.

Es en Mar de Plata, en mayo de 1963, lugar en el que se celebró el X periodo de sesiones de la CEPAL, en donde Raúl Prebisch anuncia, después de pertenecer por 15 años al *staff* y 13 de dirigir dicha comisión, su renuncia debido a que acepta la responsabilidad de organizar y dirigir la UNCTAD.

### **Secretario ejecutivo de la UNCTAD**

Prebisch se desempeñará como secretario ejecutivo de la UNCTAD desde 1964 hasta 1970; durante este periodo de vida, Raúl Prebisch dejará de teorizar sobre los problemas del desarrollo de los países periféricos para intentar llevar a la práctica sus ideas, aunque cabe señalar los dos informes que publica como secretario general de la UNCTAD, “Nueva política comercial para el desarrollo” (1969) y “hacia una estrategia global del desarrollo” (1968).

El paso de Prebisch de la CEPAL a la UNCTAD será muy importante para seguir con la difusión de su pensamiento, en específico de la tesis del deterioro

---

otro extremo de la estructura social florecían los ingresos elevados. Es posible que esta actitud fuera un vestigio de mi anterior postura neoclásica, donde se suponía que el crecimiento económico corregiría por sí solo las grandes disparidades del ingreso a través de la acción de las fuerzas del mercado [...] no pude recomendar políticas diferentes a las que criticaba [...] en realidad, no pude desentrañar en aquellos años el significado real de la inflación y el proceso de distribución del ingreso” [Prebisch Raúl, 1987a:348].

de los términos de intercambio, debido a que tiene la oportunidad de transitar de un foro regional, América Latina, a un foro mundial.

En este organismo dirigió una gran gama de políticas de cooperación internacional para el desarrollo económico en materia de comercio, por ejemplo, tratar de suscribir convenios de precios para los productos primarios de los países de la periferia con la “cláusula de la nación menos favorecida”, políticas de ayuda financiera y de transferencia de tecnología. Es decir, trata de traducir los conceptos desarrollados, años antes, a formas operativas concretas (trata de transitar de las ideas a la *praxis*), como el mismo Prebisch lo afirma:

“...aunque mis actividades en la UNCTAD interrumpieron mis estudios teóricos, pude ampliar el campo de mis conocimientos y obtener una perspectiva mejor del funcionamiento del sistema, tanto en el centro como en la periferia, y de las complejidades de su relación...” [Prebisch Raúl, 1987a:349]

Por tales razones no es de sorprender que el gobierno de los E.U.A. no viera adecuado que esta institución internacional fuera dirigida por una persona con las características de Prebisch, como lo menciona David H. Pollock:

“...Los representantes de Estados Unidos en la UNCTAD, recibieron estas instrucciones: *por ningún concepto acepten compromiso definitivo alguno, pero muéstrense cooperativos*. En esos días [...] se decía en tono de burla que los países del norte y Estados Unidos en particular creían que la siglas UNCTAD significaban *Under No Circumstances Take Any Decisions*” [H. Pollock David, 1987:369]

Prebisch decide terminar sus funciones en la UNCTAD en 1970, para comenzar a dirigir el ILPES<sup>44</sup> que años antes había ayudado a constituir, dando fin a 6 años de acción a favor de los países periféricos desde un organismo internacional. Hernán Santa Cruz describe así el día en el que Prebisch anuncia su retiro de la secretaria general de la UNCTAD:

“...ello dio origen a una despedida apoteósica y al homenaje más impresionante que me ha tocado ver en las Naciones Unidas. La Junta de Comercio y Desarrollo decidió realizar una sesión abierta a todos los miembros de las Naciones Unidas en el viejo salón de la Asamblea del Palais des Nations, [...] El local estaba repleto. Interventían representantes de cada grupo regional: el asiático, el africano, los países socialistas, Norteamérica (Estados Unidos y Canadá), el medio oriente y América Latina, en una conjunción de elogios difícil de superar por su sinceridad y profundidad de los conceptos.

---

<sup>44</sup> En este periodo su obra a destacar se titula “Transformación y desarrollo. La gran tarea de América Latina” de 1970.

Todos absolutamente todos, lamentaron el alejamiento del gran motor y piloto de la UNCTAD.” [Santa Cruz Hernán, 1987:373]

### Los últimos años de la vida de Raúl Prebisch

Durante el periodo comprendido entre 1970 a 1976 Prebisch ocupó diversos puestos en las Naciones Unidas, incluyendo algunas comisiones dentro de la CEPAL. En 1976 comienza a dirigir la revista de la CEPAL, en donde recupera su producción teórica al escribir diversos artículos para dicha revista, los cuales se compilaron y publicaron en 1981 con el título “*Capitalismo periférico: crisis y transformación*”, al tiempo que, liberado de responsabilidades en instituciones internacionales, pudo revisar críticamente sus propias ideas. “...revisé con espíritu crítico mis ideas anteriores. Había en ellas algunos elementos válidos, pero distaban mucho de constituir un sistema teórico. Llegué a la conclusión de que, para empezar a construir un sistema, era necesario llevar la perspectiva más allá de la mera teoría económica. En efecto, los factores económicos no pueden separarse de la estructura social” [Prebisch Raúl, 1987a:349]

En sus últimos escritos, muchos de ellos publicados en la Revista de la CEPAL, Prebisch se dedica al estudio del consumo dispendiosos y excesivo de los estratos altos, estudió la importancia que debía tener el canalizar el excedente económico a la inversión productiva interna, las relaciones de poder al interior de los países periféricos, la represión a los sindicatos, el autoritarismo y los procesos de democratización. Concluyendo que la opción para lograr el desarrollo en América Latina se daría a través de una especie de *socialismo de mercado*, dado que acepta que si bien es importante el mercado como institución reguladora de la economía, este mecanismo dista mucho de ser el regulador supremo. Más que el mercado, lo que debe de importar, según Prebisch, debía de ser la estructura que se encuentra, junto con el funcionamiento de las relaciones de poder; por tanto lo que propuso fue “... cambiemos las estructuras, conservemos el mercado y respetemos las disparidades del ingreso derivadas de las aportaciones individuales al proceso productivo” [Prebisch Raúl, 1987a:351]

En los últimos años de su vida Prebisch asesoró, en 1984, al gobierno Argentino de Raúl Ricardo Alfonsín, también viajó continuamente a los E.U.A. en donde hizo gestiones ante el Congreso de esta nación para ayudar a superar la crisis de deuda en la cual habían incurrido los países latinoamericanos.

Para concluir el presente apartado es importante mencionar que se hicieron diversos esfuerzos por varios economistas latinoamericanos, entre ellos Víctor Luis Urquidi, para que el ilustre economista, Raúl Prebisch, se hiciera merecedor al Premio Nóbel de Economía. Fue postulado dos veces, teniendo el apoyo generalizado de economistas de muchas partes del mundo, incluido entre ellos un premio Nóbel. Sin embargo siempre se argumentó, por parte de la real Academia Sueca, que Prebisch carecía de aportaciones teóricas<sup>45</sup> y por tanto no le podía ser otorgado tal distinción. Si bien el reconocimiento no llegó de los países del centro, si lo obtuvo de los países periféricos, destacando el recibido en la India, país que le concedió la orden “Jawaharlal Nehru” el 26 de abril de 1976, por sus aportaciones teóricas en beneficio de los países en desarrollo.

Prebisch fue un hombre polémico, criticado tanto por economistas ortodoxos, así como por economistas marxistas, sin embargo es innegable que las ideas de Prebisch han perdurado y son un referente teórico cuando se discute el desarrollo económico de los países a los que él llamó periféricos. “Lejos de ser un *hombre de izquierda*, era al mismo tiempo un heterodoxo impertinente, insensible al discreto encanto de la buena doctrina, justificadora de un orden económico internacional que condenaba a tantos países a perpetuarse como exportadores de productos primarios”. [Furtado Celso, 1987:377]

Raúl Prebisch murió el 29 de abril de 1986 en Santiago de Chile a los 85 años de edad. Es innegable que con sus ideas plasmadas en su amplia obra y su desempeño profesional, este gran economista de América intentó contribuir a la creación de un orden internacional más equitativo. “...sus restos hoy reposan tranquilos al pie de los árboles que rodean el edificio de la CEPAL en Santiago, en algún lugar querido de Buenos Aires y frente a la casa de *El Maqui*, casa

---

<sup>45</sup> [Víctor L. Urquidi, 1986:449]

que vio nacer la mayor parte, si no todas, las ideas que conmovieron e interpretaron a América Latina y que hoy forman parte del legado moral más noble y digno que podemos recibir y que recibimos” [Lara Beautell Cristóbal, 1987:360].

## **2.2.- La tesis del deterioro de los términos de intercambio**

### **¿Por qué retomar el estudio de la tesis del deterioro de los términos de intercambio?**

Durante el periodo comprendido entre la Primera Guerra Mundial y posguerra, los países centrales, por diversas circunstancias, abrieron sus economías a la importación de productos primarios provenientes de la periferia, así como de manufacturas que, con tecnología originaria de los países centrales, comenzaron a fabricar los países periféricos, debido a la economía de guerra que habían adoptado los primeros países.

De esta forma los países pertenecientes a la periferia vieron dinamizadas sus economías, sin embargo, una vez terminado este periodo, y principalmente posterior a la crisis de 1929, los países centrales iniciaron un proceso de protección de su sector primario, al tiempo que dejaron de importar los bienes manufacturados de la periferia, por tanto, la única salida para continuar con el dinamismo económico logrado por los países periféricos durante el periodo de posguerra, fue proseguir con la propagación del progreso técnico, es decir, extender, prolongar y profundizar sus procesos de industrialización.

Como ya se apuntó en el anterior apartado del capítulo, este fue el contexto en el cual Prebisch identifica el fenómeno económico que le permite formular su tesis del deterioro de los términos de intercambio. En donde la existencia de una baja elasticidad de los productos primarios, los cuales eran las principales exportaciones de los países periféricos, aunado a la alta elasticidad de los productos manufacturados, principales exportaciones de los países centrales, implicara que los países periféricos, al ser importadores de los productos provenientes del centro, se enfrenten a estas dos desventajas, es decir, sus productos de exportación tendrán una menor demanda cuando el nivel de

ingreso medio de la población del centro suba; al tiempo que los productos del centro verán incrementada su demanda cuando el ingreso medio de la población de la periferia aumente. Estas desventajas fueron a las que Prebisch denominó, en su ya mencionado ensayo de 1949, como “disparidad dinámica entre el centro y la periferia”; disparidad que se refleja en los distintos niveles de productividad, de ingresos y de acumulación entre ambos polos de la economía internacional.

Por tanto, Prebisch sostenía, la necesidad de modificar la composición tanto de las importaciones así como de las exportaciones de la periferia, si lo que se buscaba era modificar los desequilibrios externos e internos que aquejan a estos países y que generaban la “disparidad dinámica”. Ante esto se hacía necesario la activa participación estatal que permitiese implementar políticas económicas encaminadas a modificar estos desequilibrios. Cambio que radicaba en modificar la estructura de las importaciones, es decir, era necesario pugnar por una política de sustitución de importaciones que fomentase la industrialización de las economías periféricas.

Después del periodo de ISI emprendido por las economías periféricas, pudo haberse modificado el aparato productivo entre ambos polos de la economía internacional, y por tanto, la composición de los bienes que exportan e importan. Sin embargo, lo que no se ha logrado modificar son los desequilibrios externos e internos al interior de la periferia y que provocan la “disparidad dinámica”, lo cual implica la necesidad de retomar el análisis de la tesis del deterioro de los términos de intercambio para el estudio de estos desequilibrios. Debido a que el haber abandonado el desarrollo de ideas propias, ha contribuido a que se vuelva a caer en la imitación intelectual y puesta en práctica de las teorías de corte ortodoxo del comercio internacional al interior de los países periféricos.

Dichas teorías ortodoxas, desde David Ricardo, pasando por Hecksher-Ohlin-Samuelson hasta Michael Porter<sup>46</sup>, mantienen el principio básico de la “ley de

---

<sup>46</sup> Curiosamente los países del centro que pugnan por el libre comercio competitivo, aludiendo a este tipo de teorías, son los primeros en faltar a los principios de éstas, debido a que protegen a sus productores que se encuentran en desventaja frente a los productores de la periferia; por tanto es evidente que existe un dejo de cinismo entre lo que proclaman y la forma en la que actúan los países centrales.

los costos comparativos”, ley que pregona la especialización de los países en las actividades en las cuales tengan una mayor ventaja respecto a otros, lo cual significa que con un comercio internacional competitivo se logrará eliminar las desigualdades existentes entre las naciones.

Sin embargo, en los países periféricos que han intentando integrarse al mercado mundial a través de un comercio internacional competitivo, entiéndase con un mínimo de restricciones, la “disparidad dinámica entre el centro y la periferia” de la que hablaba Prebisch, parece continuar, por tanto la necesidad de retomar el estudio de la tesis del deterioro de los términos de intercambio, necesidad que se debe al hecho de que la situación estructural que aqueja a la periferia es exclusiva de esta, y se parece poco o nada a la de los centros.

### **Tres versiones de la tesis del deterioro de los términos de intercambio**

Como ya se mencionó, los primeros planteamientos plasmados y dados a conocer públicamente sobre la tesis del deterioro de los términos de intercambio se encuentran en el texto de Prebisch de 1949 titulado *“El desarrollo económico de América Latina y alguno de sus principales problemas”*. Dicha tesis no tendrá una sola versión formal, ya que, como se hará constar en el presente documento, y como lo menciona Octavio Rodríguez<sup>47</sup>, se puede hablar de la existencia de tres distintas versiones de esta teoría.

La primera versión será denominada como versión “Ciclos”, en la cual se examinan las causas de los deterioros en los términos de intercambio, así como la diferenciación del ingreso entre los países centrales y periféricos, teniendo como base, para esta explicación, la diferencia existente entre los salarios que recibe la población de los países periféricos en comparación con la remuneración salarial que recibe la población de los países centrales, considerando para esto la estructura que induce dicho fenómeno.

---

<sup>47</sup> Estas tres versiones son desarrolladas por José Antonio Ocampo en tres distintos libros. En sus textos, “Sobre el pensamiento de la CEPAL” y “La teoría del subdesarrollo de la CEPAL”, sólo habla de dos versiones, “ciclos y contable”; sin embargo su texto, “El estructuralismo latinoamericano”, ya incorpora la versión industrialización.

La segunda interpretación es denominada como “versión Contable”, en la cual no se investigan las causas del deterioro de los términos de intercambio, sino los motivos por los cuales este fenómeno implica una diferenciación entre los niveles de ingreso medio de los países del centro respecto a los países de la periferia.

La última versión que se puede identificar es la denominada como “versión Industrialización”, en donde Prebisch intenta dar una explicación lógica al deterioro de los términos de intercambio, a la diferenciación de ingresos entre los centros y la periferia, junto con los procesos de industrialización llevados a cabo en los países periféricos. Esta última versión es la más acabada debido a que el deterioro se explica por la diferencia existente entre las elasticidades-ingreso de la demanda por importaciones entre la periferia y el centro, aunado a la disparidad existente en la penetración y difusión de la tecnología, y por tanto la existencia de distintos niveles de productividad en el trabajo así como la diferenciación en los salarios entre ambos polos de la economía internacional.

El hecho de que no exista una sola versión formal de la teoría del deterioro de los términos de intercambio ha implicado que al interior de la misma CEPAL existan divergencias respecto a las causas que originan el deterioro de los términos de intercambio. Existen dos posibles fuentes causantes, aún en discusión, del deterioro en los términos de intercambio, las cuales podrán ser entendidas al proseguir con la exposición de cada una de las versiones. Estas fuentes causantes son:

- 1.- Sobreabundancia y escaso poder de negociación de la fuerza de trabajo, lo cual trae consecuencias sobre sus ingresos.
- 2.- Disparidad entre las elasticidades-ingreso de la demanda de importaciones de la periferia y el centro. La elasticidad se supone baja en la periferia y alta en el centro.

### **Versión Ciclos**

En esta primera versión, la explicación que ofrece Raúl Prebisch se sostiene en el hecho de que durante la fase expansiva de los ciclos en la economía



internacional, los términos de intercambio variarían a favor de la periferia, sin embargo durante la fase de depresión económica, el mecanismo actúa de manera inversa. Con la salvedad de que el deterioro de los términos de intercambio para los países periféricos será mucho mayor de lo que hubiesen mejorado en la época de expansión, lo cual dará como resultado que en el largo plazo se origine una tendencia en el deterioro de los términos de intercambio entre el centro y la periferia<sup>48</sup>.

Para comprender el mecanismo se debe entender que Prebisch parte de la idea de que los ciclos en la economía son originados por la existencia de diferencias entre la oferta y la demanda global, tanto de bienes de consumo, así como de inversión. Por tanto, para ejemplificar esta versión se puede pensar en una economía con un determinado nivel de ingreso, y en la cual, producto de una innovación tecnológica, existe un exceso de demanda originada por las expectativas de obtener nuevas ganancias debido a la innovación. Este exceso de demanda origina una presión, en el segundo periodo, sobre el “stock” de mercancías y luego sobre la capacidad instalada, así al estar en expansión la economía, se crearan nuevos empleos y con ellos se incrementará el nivel de ingreso medio de la población, lo cual a su vez incrementará la demanda agregada.

El periodo descrito es la fase ascendente del ciclo económico. Sin embargo, en algún momento, esta tendencia expansiva de la economía se revertirá, debido a que la producción excederá a su demanda con lo cual la economía entrará en recesión. Esta será la forma en la cual se conformarán y comportarán los ciclos económicos.

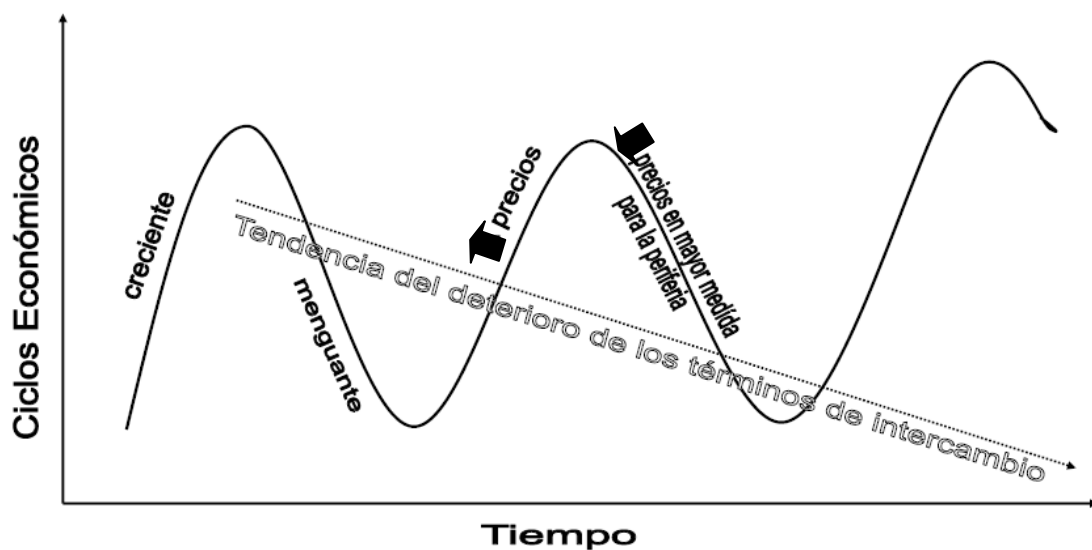
Ahora bien, la forma en la cual afectan estos ciclos a los términos de intercambio se da cuando en la fase ascendente del ciclo económico, el exceso de demanda de los países centrales se traslada hacia la periferia por la vía de importaciones de materias primas; este exceso de demanda se transmite a todo el sector exportador de los países periféricos, con lo cual se incrementan

---

<sup>48</sup> “...no podría comprenderse la razón de ser de este fenómeno sin relacionarlo con el movimiento cíclico de la economía y la forma en la que se manifiesta en los centros y en la periferia. Pues el ciclo es la forma característica de crecer de la economía capitalista y el aumento de la productividad uno de los factores primarios de crecimiento”. [Prebisch Raúl, 1982:112]

los precios de sus productos y por consecuencia se incrementa también el ingreso de la periferia; y con ello el monto de sus importaciones. Sin embargo el aumento en los precios monetarios de las exportaciones periféricas serán mayores que el aumento de los precios en centro, por lo cual la relación de términos de intercambio mejora para la periferia en este periodo ascendente del ciclo económico. Este mecanismo actuará de manera inversa en periodos de crisis económica, por lo cual se dará el deterioro en los términos de intercambio para la periferia, como se observa en la grafica 2.1.

GRÁFICA 2.1



La razón de que esto ocurra se puede entender al admitir que las productividades de los trabajadores de los sectores exportadores, tanto de los países del centro como de la periferia, permanecen constantes durante la parte descendente del ciclo económico; y por tanto, al reducirse la relación de precios habrá de reducirse también la relación entre los ingresos medios de ambos polos económicos.

Lo anterior se explica dado que la estructura productiva de los centros es menos dispersa que la de los países periféricos, lo cual origina distintas capacidades de poder de negociación para los respectivos precios de los productos de exportación. Esto es más claro si entendemos al centro como un polo económico con escasez relativa de trabajadores, además de mantener un

fuerte nivel de organización sindical. En contraste, en los países periféricos existe una abundancia relativa de fuerza de trabajo con una débil organización sindical.

Esta diferencia en la estructura productiva entre los polos que componen a la economía mundial permite que durante la fase descendente del ciclo económico, los empresarios de la periferia, en un intento por mantener sus beneficios, intenten bajar los salarios reales de los trabajadores de la periferia, dado que, como se señaló, la capacidad de organización de los trabajadores es menor, y por tanto el bajar los salarios reales será mayormente posible en la periferia en comparación con el centro. Por su parte, los productores al estar desarticulados, tendrán una menor capacidad para influir en los precios de su producción, por lo que, como ya se mencionó, intentaran mantener sus beneficios reduciendo salarios. Por su parte, los trabajadores de los países centrales, en la fase descendente del ciclo económico, tienen la posibilidad de ver reducidos sus salarios reales, sin embargo al poseer un mayor nivel de organización, les permitirá verlos comprimidos en menor medida respecto a los de la periferia. Por su parte, los productores del centro al estar más articulados podrán influir sobre el precio de su producción, con lo cual sus beneficios caerán en menor medida respecto a lo que ocurre en la periferia<sup>49</sup>.

En síntesis, lo que se observa en esta primera versión, es que esta tendencia en el deterioro de los términos de intercambio es un mecanismo mediante el cual se origina una concentración del ingreso hacia el centro en detrimento de la periferia.

---

<sup>49</sup> “...durante la creciente una parte de los beneficios se han ido transformando en aumento de salarios, por la competencia de unos empresarios con otros y la presión sobre todos ellos de las organizaciones obreras. Cuando en la menguante, el beneficio tiene que comprimirse aquella parte que se ha transformado en dichos aumentos ha perdido en el centro su fluidez, en virtud de la conocida resistencia a la baja de los salarios. La presión se desplaza entonces hacia la periferia con mayor fuerza que la naturalmente ejercible, de no ser rígidos los salarios o los beneficios del centro, en virtud de las limitaciones en la competencia. Cuanto menos pueden comprimirse así los ingresos en el centro tanto más tendrán que hacerlo en la periferia. La desorganización característica de las masas obreras en la producción primaria, especialmente en la agricultura de los países de la periferia, les impide conseguir aumentos de salarios comparables a los vigentes en los países industriales o mantenerlos con amplitud semejante. La compresión de los ingresos -sean beneficios o salarios- es pues menos difícil en la periferia” [Prebisch, 1982:113]

## **Versión Contable**

La teoría neoclásica del comercio internacional nos dice que la especialización existente entre el centro y la periferia en el intercambio de bienes manufacturados por bienes primarios, deberá de ocasionar ventajas para el área de menor desarrollo, es decir, la periferia.

Lo anterior es debido a que el avance tecnológico es más veloz en los países del centro, respecto a los de la periferia, por lo que la productividad aumentará de manera más rápida en los países centrales. Por tal motivo, si suponemos que tanto en el centro como en la periferia los ingresos permanecen constantes y los precios de los bienes que exportan cada polo bajan respecto al aumento de sus productividades; luego entonces dado que el aumento de la productividad del centro aumentan mas rápidamente que la productividad de la periferia, los términos de intercambio deberán de mejorar persistentemente para este último polo.

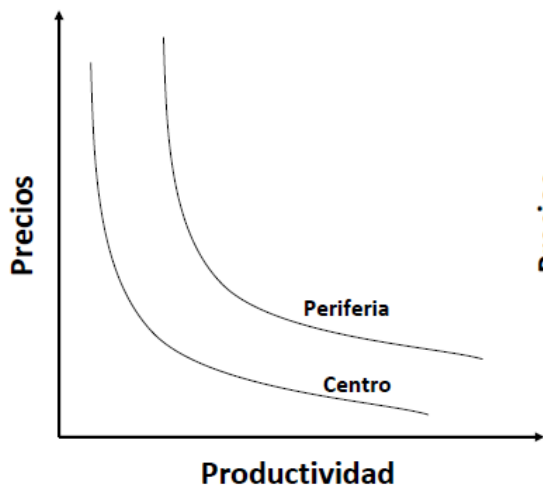
En el gráfico 2.2 se muestra como la curva de intercambio de la periferia siempre debe de estar por encima de la del centro, lo cual indicaría que el precio es función de la productividad y tiene una relación inversa.

Sin embargo, nos dice Prebisch, lo anterior esta en contradicción con los hechos<sup>50</sup> que nos muestra la evidencia empírica, ya que los precios de las exportaciones del centro suben constantemente, en lugar de bajar, a pesar de que el aumento de su productividad sea más rápido respecto a la productividad de la periferia. Este hecho implica un deterioro en los términos de intercambio para los países periféricos, pues el mecanismo funciona de manera inversa, es decir, el precio de las exportaciones manufactureras del centro es función de la productividad con una relación positiva; a diferencia de los países de la periferia, en donde el precio de sus exportaciones es también función de la productividad sólo que de manera inversa, es decir de manera negativa, como se observa en la gráfica 2.3.

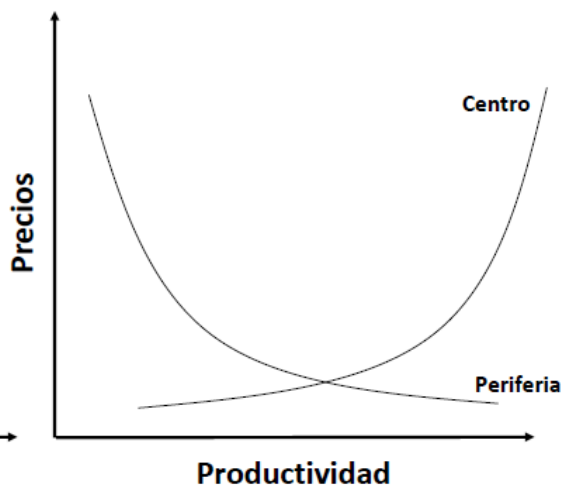
---

<sup>50</sup> "...la idea de seguir atribuyendo a los países periféricos el papel exclusivo de productores primarios, que les ha correspondido en una determinada etapa del proceso de propagación universal de la técnica, en obediencia a los cánones de la división internacional del trabajo, presupone ciertas premisas que no parecen compatibles con la realidad económica y social del mundo, tal cual se ha presentado desde que se inicio aquel proceso..." [Prebisch, 1982:168-169]

Gráfica 2.2



Gráfica 2.3



Para ejemplificar y comprender mejor el estudio del deterioro de los términos de intercambio en esta versión, se puede suponer:

1.- La existencia de sólo dos actividades, empresas ó ramas económicas, en una de las cuales se produce un bien primario ( $B_p$ ) y en la otra un bien industrial ( $B_i$ ) de calidad homogénea y en dónde prevalecen las siguientes relaciones:

$$Y_{pi} = (L_p) \left( \frac{P_p}{P_i} \right) = (L_p)(R) \dots (1)$$

$$Y_{ii} = L_i \dots (2)$$

$$Y_{pp} = L_p \dots (3)$$

$$Y_{ip} = (L_i) \left( \frac{P_i}{P_p} \right) = \frac{L_i}{R} \dots (4)$$

En donde la ecuación (1) mide el ingreso real por persona ocupada en la actividad primaria medido en términos de bienes industriales ( $Y_{pi}$ ), el cual es el resultado de la productividad física media de dicha actividad ( $L_p$ ) por la

relación de precios de bienes primarios e industriales ( $\frac{P_p}{P_i} = R$ ). Las ecuaciones

(2) y (3) expresan el ingreso real por persona ocupada en la actividad industrial así como en la actividad primaria, respectivamente, medida en términos de bienes industriales y primarios, también respectivamente; es importante recordar, aunque es evidente en las ecuaciones (2) y (3), que se está suponiendo que *el ingreso real es igual a la productividad física del trabajo* en dicha actividad, de ahí las igualdades en las ecuaciones. La ecuación (4) nos indica el ingreso real por persona ocupada en la actividad industrial, medido en términos de bienes primarios ( $Y_{ip}$ ), el cual es igual a la multiplicación de la productividad física media del trabajo del sector industrial ( $L_i$ ) por la inversa de la relación de precios de bienes primarios e industriales ( $\frac{P_p}{P_i}$ ); es decir la relación de precios de bienes industriales y primarios ( $\frac{P_i}{P_p}$ ), o en otros términos

$$\left(\frac{1}{R}\right).$$

Por tanto si dividimos la ecuación (1) entre la ecuación (2),

$$Y_{pi} = (L_p)(R) \div Y_{ii} = L_i, \text{ obtenemos } \frac{Y_{pi}}{Y_{ii}} = \left(\frac{L_p}{L_i}\right)R \dots (5).$$

Ahora se divide la ecuación (3) entre la ecuación (4)  $Y_{pp} = L_p \div Y_{ip} = \frac{L_i}{R}$ , se

$$\text{obtiene } \frac{Y_{pp}}{Y_{ip}} = \left(\frac{L_p}{L_i}\right)R \dots (6).$$

Como se puede observar las ecuaciones (5) y (6) son identidades, es decir

$$\frac{Y_{pi}}{Y_{ii}} = \frac{Y_{pp}}{Y_{ip}}. \text{ Igualdad a la que podemos definir como } Y^*, \text{ y la cual definirá la}$$

*relación porcentual entre el ingreso real medio primario y el ingreso real medio industrial*; ingreso que será medido ya sea en términos de bienes primarios o de bienes industriales, lo cual permite plantear los postulados de Prebisch,

respecto a los vínculos existentes entre las variaciones de los precios y los ingresos reales.

Ahora, para analizar como se da el deterioro de los términos de intercambio, admítase, para simplificar la explicación, que en el periodo 1 los ingresos<sup>51</sup>

$Y_1^* = 1$ , que las productividades  $\frac{L_p}{L_i} = 1$  y los precios son  $R=1$ . Debido a que se

ha supuesto que las productividades evolucionan de manera dispar entre el centro y la periferia, resultará que para el periodo 2 la relación entre

productividades será inferior a la unidad  $\frac{L_p}{L_i} < 1$ ; recuérdese que se está

suponiendo que la productividad aumenta de manera dispar, siendo más rápido el aumento en el centro respecto de la periferia. Por tanto existen tres posibles efectos que pueden suceder respecto a los términos de intercambio; a saber, que suban a favor de la periferia, que permanezcan constantes ó que se deterioren los términos de intercambio en contra de la periferia.

Primeramente se observará cómo es posible que se de una alza en los términos de intercambio a favor de los países periféricos. Lo anterior puede ocurrir si se da un incremento en la relación de precios, debido al aumento de las productividades, lo cual indicará la existencia del traslado del progreso técnico del sector industrial al sector primario. Este traslado es compatible con tres diferentes formas de repartición de los “frutos del progreso técnico”; las formas son:

1) Una repartición equilibrada. Esto ocurrirá cuando los términos de intercambio mejoren para la producción de bienes primarios en igual cuantía que la relación entre la producción de bienes industriales, lo que dará como resultado que la relación entre los ingresos medios de las dos actividades permanezcan constantes.

2) Cuando la concentración se dé a favor de la actividad primaria. Esta se da cuando los términos de intercambio mejoran para la producción primaria en mayor medida que para la producción industrial, en este caso la variación de

---

<sup>51</sup> De aquí en adelante se denotará en el subíndice el periodo de estudio para  $Y^*$

los precios compensa la variación de las productividades; por lo que el ingreso medio aumenta más en la actividad primaria que en la actividad industrial

3) Una concentración en la actividad industrial. Esto se puede originar cuando la variación de precios no alcanza a compensar la variación de las productividades, y por tanto la relación entre los ingresos medios reales de las dos actividades varía a favor del sector industrial.

El segundo posible caso a analizar es cuando no existe variación alguna en los términos de intercambio, y por tanto tampoco existirá el traslado de los frutos del progreso técnico, sin embargo a pesar de no existir este traslado, los frutos del progreso técnico se concentraran en el sector industrial, pues el ingreso real medio se hace mayor ahí que en el sector primario.

$$R_2 = R_1 \therefore Y_{*2} < 1$$

El tercer y último caso es cuando existe un deterioro en los términos de intercambio, en este caso existirá un traslado del progreso técnico desde el sector primario al sector industrial, debido a que la relación de ingresos medio se reduce en ambos sectores más que la relación entre sus productividades.

Es decir  $R_2 < R_1$ , y por tanto  $Y_{*2} < 1$ .

Podemos generalizar los tres casos en la siguiente expresión<sup>52</sup>: “ ... si la relación de precios varía de manera desfavorable para el producto de la

---

<sup>52</sup> Una crítica que se ha hecho a este planteamiento alude al bienestar económico. Se menciona que el fenómeno del deterioro de los términos de intercambio no afecta el bienestar económico, medido en términos del ingreso real por habitante.

El argumento menciona que si la relación de precios entre centro y periferia cae, por ejemplo en un 10%, pero al mismo tiempo la productividad de los factores, es decir la productividad media del trabajo, en la elaboración de bienes exportados aumenta en un 20%, la economía se hallará en mejores condiciones que antes, pues logrará hacerse de mas bienes con la misma cantidad de recursos.

Esto se ejemplifica mejor con la ecuación  $Y_{pi} = (L_p) \left( \frac{P_p}{P_i} \right)$  ya, que una caída de la relación de

intercambio  $\left( \frac{P_p}{P_i} \right)$  no trae una baja en el ingreso medio  $Y_{pi}$  si es compensada por el alza de la productividad del trabajo  $(L_p)$ . Es evidente que el argumento estructuralista de la CEPAL no niega ni excluye tal posibilidad. Sin embargo, también de acuerdo con los argumentos estructuralistas la productividad aumenta en mayor medida en la actividad industrial.



actividad cuya productividad aumenta menos, el deterioro de dicha relación constituye un mecanismo mediante el cual la tendencia a la diferenciación de ingresos se hace efectiva, agravada por el movimiento de los precios". [Rodríguez Octavio, 1988: 47].

### Versión Industrialización

Para explicar la versión industrialización se comenzará por enunciar algunos supuestos que harán más sencilla su comprensión. Se mantiene el entendido de la existencia de un mundo bipolar comprendido por países centrales y países periféricos, en donde no existe el progreso técnico, pero se logran condiciones de libre competencia, así como de perfecta movilidad de capitales al interior de cada polo de nuestro sistema. De igual forma nos valdremos de la gráfica 2.4, que es la misma que utilizó Raúl Prebisch en su artículo *Commercial Policy in the Underdeveloped Countries*<sup>53</sup>, para ilustrar de mejor manera el comportamiento del sistema en esta versión.

Se supondrá también que los países periféricos están compuestos por dos sectores productivos denominados como *Sector Primario-Exportador* (SPE) y el *Sector industrial* (SI) en donde la mano de obra disponible en los países periféricos es de calidad homogénea, al tiempo que existe la condición de pleno empleo, es decir la mano de obra de la periferia se encuentra plenamente ocupada en ambos sectores al iniciar el análisis en un año base determinado.

En el SI el ingreso real por persona empleada en este sector, que al igual que en la ecuación (1) de la versión contable se mide en términos de bienes industriales, como ya se apuntó, es igual a la productividad física media de los

---

La ecuación  $Y = \left(\frac{L_p}{L_i}\right)\left(\frac{P_p}{P_i}\right)$ , como ya se señaló, define el ingreso real por persona ocupada en la

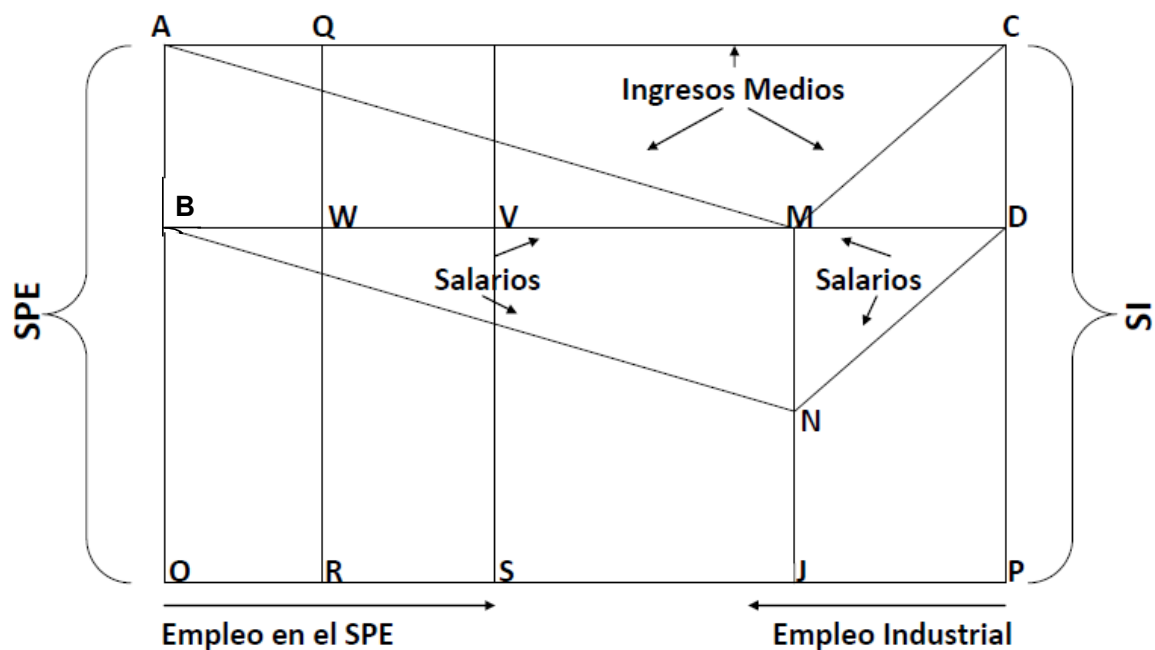
actividad primaria exportadora, y el que corresponde a la actividad industrial de las economías centrales, de acuerdo con los postulados estructuralistas la productividad aumenta a un mayor ritmo en la actividad industrial respecto a la producción primaria de la periferia, lo que evidencia que la relación de productividades  $\left(\frac{L_p}{L_i}\right)$ , empeora para la periferia, lo que a su vez hace que la relación entre ingresos se

diferencie; y por tanto la relación de precios  $\left(\frac{P_p}{P_i}\right)$  sólo agravará la diferenciación de los ingresos.

<sup>53</sup> [Prebisch Raul, 1959]

trabajadores del sector; a su vez se puede desglosar tanto en el salario real así como la remuneración real al capital. Debido a que nos encontramos en condiciones de libre competencia y de pleno empleo, tanto el  $Y_{pi}$  del SPE como el  $Y_{pi}$  del SI serán iguales. En la grafica 2.4 el nivel de  $Y_{pi}$  tanto del SI así como del SPE se muestran iguales, representados en  $PC=OA$ , los beneficios al capital, que también son iguales, se muestran en  $DC=BA$ , y el nivel salarial igual en ambos sectores, esta representado por  $PD=OB$ .

Gráfica 2.4



En el primer periodo, la productividad del trabajo, y por ende los salarios y los beneficios al capital del SI de la periferia son iguales a los del centro; por lo que los bienes producidos por los países periféricos son igualmente competitivos respecto a los bienes del centro, cabe resaltar que serán competitivos aún sin ningún tipo de protección. De esta forma tanto la balanza comercial, así como la balanza de pagos se encontraran equilibradas en el momento inicial del análisis.

De tal forma que dentro de un número  $n$  de periodos posteriores, al permanecer la productividad constante, dado que estamos suponiendo la no existencia de progreso técnico, la mano de obra permanecerá igualmente en pleno empleo. En la gráfica 2.4 el aumento de la población económicamente

activa (PEA), que se da en los  $n$  periodos, se representa en el eje OP, midiéndose el incremento de la PEA en el SPE de izquierda a derecha, es decir de O hasta P; mientras que el incremento de la PEA en el SI se mide de derecha a izquierda, es decir de P a O.

Dado que la economía se encuentra en libre competencia y con perfecta movilidad de capitales, las fuerzas del libre mercado por si solas llevaran a que la economía se situé nuevamente en equilibrio, a pesar del incremento de la PEA. Por ejemplo se puede suponer que después del periodo  $n$ , si el SI absorbió un incremento de la PEA, medido desde P hasta R, entonces el SPE debió de haber absorbido el incremento que va de O a R. Este movimiento que se da en las gráficas puede ser bastante realista si se acepta la posibilidad que el SI pudiera haber absorbido una mayor proporción del aumento de la PEA debido a que se pudieron instalar nuevas empresas industriales<sup>54</sup>.

Teóricamente tenemos que periodo tras periodo, en condiciones de libre competencia, se asegura el equilibrio de los mercados sin variación alguna de los precios relativos, tanto de los bienes  $i$  así como  $p$ , dado que el  $Y_{pi}$  medio (PC=RQ), los beneficios al capital (DC=WQ) y los salarios (PD=RW) permanecen constantes, como se observa en la gráfica 2.4.

Por su parte el SPE de la periferia aumenta su oferta al ritmo del incremento de la demanda, la cual esta determinada por el crecimiento del  $Y_{pi}$  de los países del centro y por la elasticidad ingreso de la demanda de importaciones del SPE. Por tanto, dado los supuestos ya mencionados, el SPE se mantendrá en equilibrio, sin que varíen sus precios relativos después de  $n$  periodos respecto al periodo inicial. De igual forma, en el SPE, el nivel de  $Y_{pi}$  medio, de beneficios al capital y los salarios mantendrán sus niveles iniciales.

Hasta aquí los supuestos enunciados al inicio de la explicación de la versión industrialización permiten dar las condiciones necesarias para que se evite cualquier variación en la relación de precios entre exportaciones primarias e importaciones industriales que origine el deterioro de los términos de

---

<sup>54</sup> Es importante señalar que algunas empresas del SI se vacían al vender toda su producción en el mercado interno, mientras que otras logran vaciar su producción al exportar, es decir complementan la demanda interna con la demanda externa.

intercambio y por tanto se den diferencias de ingresos entre el centro y la periferia.

¿Cómo se explica el deterioro de los términos de intercambio en esta versión? La explicación puede hacerse por oposición a la anterior. Primeramente tenemos que dejar sentado que las exportaciones de la periferia no se diversifican, es decir, mantiene su carácter de productos primarios, lo cual implica que el incremento de la PEA difícilmente será absorbido por el SI, al no construirse nuevas industrias que absorban el incremento de esta PEA.

Este comportamiento de las exportaciones periféricas influye al comportamiento del resto del sistema pues la elasticidad-demanda por importaciones será distinta entre los centros y la periferia. Este distinto nivel de demanda de importaciones entre los polos originará déficit comerciales para los países periféricos, lo cual origina presiones sobre sus monedas, lo que a su vez originará presiones en el alza de los precios al interior de la periferia, tanto de bienes primarios de exportación así como de los bienes industriales de importación, lo cual repercute de forma positiva en el incremento de la actividad del SPE así como del SI pero para el mercado interno, lo cual fomenta que se comience a dar el fenómeno de sustitución de importaciones

Lo anterior se puede ilustra al consultar la gráfica 2.4, en donde la economía periférica después de  $n$  periodos se situará en el punto J, punto en donde el incremento de la PEA, para el SPE, se desplazará de O hasta J, mientras que el SI sólo absorberá el incremento de la PEA de P a J.

Lo anterior es debido a que el SI no se expande, bajo el supuesto de la productividad constante, dado que las nuevas industrias que se instauran en la periferia sólo se dedican a satisfacer la demanda de su mercado interno, lo que las obliga a trabajar con capacidad ociosa, aumentando con los costos de depreciación por trabajador, reduciéndose así la productividad media de cada trabajador y por tanto el ingreso medio del SI.

En la gráfica 2.4 se observa como el aumento de los costos reduce los beneficios para el capital paulatinamente, al caer de C hasta M; por lo que si suponemos que los beneficios al capital son constantes, entonces para que el

Si mantenga su competitividad, los salarios deberán de reducirse en la misma proporción que lo hacen los beneficios, de ahí que el comportamiento de la recta DN sea paralela a la recta CM.

Por su parte la exportaciones primarias de la periferia aumentan a un ritmo mayor que su demanda, dado su baja elasticidad-ingreso, por lo que el precio de los bienes primarios se reducen de manera constante, esto aunque la productividad permanezca constante o incluso aumente. Por lo anterior en el SPE el  $Y_{pi}$  medio disminuirá de A a M, y los salarios de B a N, de manera paralela al SI.

Ante esto menciona Octavio Rodríguez "... en la industria, la reducción del ingreso medio se asocia a la merma de la productividad; en el sector primario exportador, al deterioro de los precios relativos. Dada la constancia de la remuneración del capital, la caída del ingreso se produce exclusivamente en los salarios..." [Octavio Rodríguez, 2006:105]

Hasta ahora se ha supuesto la inexistencia del progreso técnico. Al levantar este supuesto el análisis variará en sus resultados hasta ahora observados. Prebisch<sup>55</sup> parte diciéndonos que en el periodo de inicio la productividad del trabajo del SI tanto del centro como de la periferia son equivalentes; existe perfecta movilidad de capital entre ambos polos de la economía lo que permite la igualación de los salarios entre los SI tanto del centro como de la periferia; sin embargo se supone que entre ambos polos existe una disparidad entre las elasticidades-ingreso de la demanda por importaciones, lo cual ocasiona continuos déficit, y por ende devaluaciones, en el polo periférico.

Debido a que estamos suponiendo la existencia de progreso técnico, luego entonces estamos aceptando que la productividad del centro aumenta más rápido que la productividad de la periferia, dado que la innovación se da en los países centrales, esta diferenciación se dará de forma gradual. Debido a este supuesto, es evidente que los salarios de la periferia descenderán respecto a los del centro.

---

<sup>55</sup> [Prebisch Raúl, 1959]

Los déficit ocasionados por el diferencial de productividades, impulsan al SPE de la periferia, dado las continuas devaluaciones que se dan, las cuales elevan el precio de su producción en moneda nacional y por ende aumentaran las exportaciones de este sector. Al elevarse las exportaciones del SPE su oferta crece de manera mucho más lenta al nivel de demanda, lo cual ocasiona que se den los deterioros en los términos de intercambio<sup>56</sup>.

Podemos concluir entonces que los elementos que explican el deterioro de los términos de intercambio son:

- 1.- La desigualdad entre las elasticidades-ingreso de las importaciones entre los centros y la periferia, lo cual determinan el comportamiento de la economía periférica al crear continuos desequilibrio externos y devaluaciones.
- 2.- La economía periférica estará caracterizada por su rezago tecnológico lo cual ocasiona que la productividad aumente en menor medida entre su SI respecto a su SPE, así como entre el SI del centro.
- 3.-Lo anterior es la estructura del funcionamiento de la economía periférica, y es el marco en el cual se origina el deterioro de los términos de intercambio, deterioro que implica una transferencia de los frutos del progreso técnico de la periferia al centro.

---

<sup>56</sup> Una crítica tiene que ver con los problemas que existen para su medición. Se señala que los índices que miden este deterioro no toman en cuenta las variaciones en la calidad del producto y sólo muy insuficientemente el efecto que tienen la introducción de nuevos productos a la economía, por tanto estos índices no reflejan los cambios favorables sobre el bienestar de las economías periféricas importadoras de estos nuevos productos.

Sin embargo, aún aceptando que pueden existir problemas prácticos en la construcción de índices apropiados, la crítica resulta inadecuada ya que desconoce la argumentación estructuralista, debido a que ésta nunca menciona la eventual pérdida o incremento del “bienestar” en los países periféricos por la introducción de nuevos productos. A lo que hace alusión la idea estructuralista es a la diferencia en el nivel de ingreso medio entre los distintos polos de la economía producto del deterioro de los términos de intercambio, ingreso que no se ve afectado por los cambios ocurridos debido a la mejora ó introducción de nuevos productos.

## CAPÍTULO 3

### VIGENCIA DE LA TESIS DEL DETERIORO DE LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO.

*En plena depresión mundial no sabíamos en qué consistía el problema del desarrollo latinoamericano: dominaba la idea simple de restablecer la normalidad, de volver al pasado. Hace quince años podíamos ya definir en cierto modo esa problemática y señalar con gran convicción algunas soluciones fundamentales. [...] Es preciso superar la indigencia ideológica prevaleciente en nuestros países en estas materias, esa proclividad secular a recoger afuera lo que es ajeno en gran parte a la realidad latinoamericana y a sus exigencias.*

*Raúl Prebisch*

#### Introducción

El mundo ha cambiado drásticamente desde que se publicó “el manifiesto latinoamericano” en 1949. A inicios del siglo XXI se han comenzado a consolidar cambios importantísimos de índole tecnológico que han tenido efectos sobre el sistema económico mundial, cambios que para algunos autores como Fröbel Folker y Heinrichs Jürgen<sup>57</sup> [Fröbel y Heinrichs,1981] así como Drukcer [Druker, 1994] ó publicaciones como Monthly Review [Montly Review, 2001], significan el inicio de una “nueva economía mundial” liderada por el conocimiento<sup>58</sup> aplicado al proceso productivo.

El presente capítulo busca plantear algunas ideas acerca de la forma en la que esta “nueva economía” está modificando la división internacional del trabajo no con el ánimo de dar respuestas acabadas, como ya se mencionó en la introducción del presente trabajo, sino más bien con el de despertar el interés sobre el tema y promover el debate correspondiente acerca de la forma en la que está nueva configuración en la división internacional del trabajo afecta la interpretación que se puede hacer sobre la tesis del deterioro de los términos

---

<sup>57</sup> “Algunos investigadores sostienen que desde los años setenta se gesta una nueva tendencia en la división internacional del trabajo, que "ha creado un mercado mundial de fuerza de trabajo y [...] de centros de producción que, por primera vez, abarcan igualmente a los países industrializados tradicionales y a los países subdesarrollados" (Fröbel, et al., 1981, p. 50).

<sup>58</sup> “Revolución industrial fue el nombre dado a la irrupción de la maquina y la inauguración de la era industrial. A mediados del siglo XX era común que la gente se refiriera a su tiempo como la era del vapor y los ferrocarriles y, más adelante, cuando el acero reemplazo al hierro y la ciencia transformo a la industria, el nombre fue el de era del acero y la electricidad. Hacia 1920 se habló de la era del automóvil y la producción en masa, y desde la década de los setenta, las denominaciones era de la información ó sociedad del conocimiento son cada vez mas comunes” [Pérez Carlota, 2004:34]

de intercambio planteada por Raúl Prebisch bajo el marco conceptual de la visión “centro-periferia”.

Se parte de la idea de que el tema nodal desde la visión centro-periferia planteado por Raúl Prebisch a finales de los años cuarentas del siglo pasado, fue el de dar un papel preponderante a la distribución desigual en los incrementos de la productividad que se derivan del cambio tecnológico. Esta visión tomó en consideración desde sus inicios, como se describió en el anterior capítulo, dos aspectos para el reparto de la productividad, al tener por un lado a los países centrales (generadores y propagadores del progreso técnico, así como rectores de la especialización productiva mundial) y por el otro lado a los países periféricos (supeditados a los primeros en cuanto a absorción tecnológica y posicionamiento productivo internacional) [Di Filippo, 1998].

Por tanto se enuncia a lo largo del presente capítulo la forma y mecanismos mediante los cuales ésta distribución desigual de los frutos del progreso técnico ha cambiado a lo largo de los últimos setenta años, poniendo énfasis en que dicha distribución, entendida desde la visión centro-periferia no ha cambiado en su estructura, por tanto es necesario repensar la forma actual en la cual se da esta. Es importante señalar que el tema central de la visión centro-periferia sigue siendo el mismo y es más válido que nunca, sobre todo a la luz del impresionante cambio tecnológico que se ha gestado en los más de setenta años posteriores a la publicación del texto: *“Desarrollo económico de América Latina y sus principales problemas”* de Raúl Prebisch.

### **3.1.- Recapitulación de la visión centro-periferia**

Como se observó en el capítulo primero, la teoría del desarrollo de la CEPAL surge dentro de la heterodoxia del pensamiento económico keynesiano del periodo de posguerra, por lo que se afirmó que los desarrollos teóricos de la CEPAL fue la versión, de América Latina a la teoría del desarrollo, teniendo como base el paradigma keynesiano.

Sin embargo, también se mencionó que para la CEPAL la única forma de indagar sobre las causas del subdesarrollo económico era abordando el



problema históricamente, y no de manera estática, es decir el estudio del subdesarrollo debe de llevarse a cabo tratando de explicar la realidad económica, la cual es dinámica. De lo anterior, la idea del presente capítulo es entender la tesis del deterioro de los términos de intercambio bajo el actual contexto de globalización económica y del impresionante cambio tecnológico que se desarrolla nivel mundial.

De igual forma se mencionó en los anteriores capítulos que es en el estudio de Raúl Prebisch publicado en 1949, en donde este autor expone su interpretación del desarrollo de las economías latinoamericanas a través de su tesis *del deterioro de los términos de intercambio*. Dicha tesis no tiene una sola versión formal, incluso se discutieron tres versiones distintas de esta teoría [Rodríguez Octavio, 2006], versiones denominadas de “Ciclos”, versión “Contable” y versión “Industrialización”.

La versión Industrialización, como se señaló, es la versión más completa debido a que en esta el deterioro de los términos de intercambio se explica por la diferencia existente en las elasticidades-ingreso de la demanda de importaciones entre la periferia y el centro, ***aunado a la disparidad existente en la penetración y difusión de la tecnología*** en los distintos niveles de productividad en el trabajo, lo cual origina la diferenciación de salarios entre los polos. Por tanto, en el planteamiento de Prebisch se retoma la importancia del estudio del progreso técnico<sup>59</sup> como un punto nodal para estudiar y entender el crecimiento y desarrollo de las economías periféricas.

De igual forma, en el ya antes mencionado artículo de Prebisch, se desarrollan los conceptos de “centro” y de “periferia”, en donde se considera como parte del “centro” a las economías en las cuales penetran primeramente las técnicas capitalistas de producción; y como “periferia” a las economías cuya producción permanece rezagada desde el punto de vista tecnológico y de organización. En el “centro”, los métodos de producción se generan en su interior y se difunden en un periodo relativamente breve a la totalidad de su aparato productivo. En

---

<sup>59</sup> El progreso técnico había sido relegado en cuanto su estudio, hasta ese momento, de la teoría del desarrollo económico que se comenzaba a desarrollar, a pesar de que Carlos Marx y los economistas clásicos señalaron su importancia de estudio en el siglo XIX, así como Joseph A. Schumpeter a inicios del siglo XX, autor que, como se señaló en el capítulo 1, fue parte del abrevadero teórico de Raúl Prebisch.

cambio, en la “periferia” se parte de un atraso inicial, en donde las técnicas modernas sólo se implantan en los sectores exportadores de productos primarios y en algunas actividades económicas relacionadas con la exportación, como lo menciona Prebisch: “Dentro de esa periferia, el progreso técnico sólo prende en exiguos sectores de su ingente población, pues generalmente no penetra sino allí en donde se hace necesario para producir alimentos y materias primas a bajo costo, con destino a aquellos grandes centros industriales” [Prebisch Raúl, 1982:156]. Por tanto los conceptos de “centro” y de “periferia” se han constituido históricamente como resultado de la forma en la cual el progreso técnico se propaga en la economía a nivel mundial.

De forma tal que la estructura productiva de la “periferia” se caracterizará por ser especializada y heterogénea<sup>60</sup>, en contraste con la estructura productiva de los centros, la cual se caracterizará por ser diversificada y homogénea. Esta diferenciación estructural es la que permite la división internacional del trabajo clásica; en donde la “periferia” producirá para la exportación, materias primas y alimentos, en tanto que el “centro” producirá y exportará bienes industriales

Así, Prebisch al situar como eje al progreso técnico para desarrollar su diagnóstico, parte de una perspectiva histórica fundada en la evidencia empírica acumulada sobre el desarrollo económico a partir de la Revolución Industrial [Di Filippo, 1998], es decir plantea por un lado a los países centrales, quienes se vieron de alguna u otra forma beneficiados por la revolución industrial; y por el otro lado sitúa a los países periféricos, quienes no se vieron directamente beneficiados por ésta revolución, y por ende no se industrializaron, teniendo que someterse a la división internacional del trabajo impuesta por los países centrales.

---

<sup>60</sup> Esta característica consiste en la desigualdad existente en los sectores productivos en la economía periférica. Esta desigualdad entre sectores se muestra en la existencia de sectores arcaicos pero que tienen un peso significativo en el total de la economía periférica. Aunque el carácter heterogéneo no sólo se circunscribe a las diferencias existentes en el nivel de productividad, este carácter también implica la existencia de formas de producción precapitalistas al interior de la economía periférica. “*Se trata de formas de producción no capitalistas, basadas en el trabajo personal, familiar o comunitario, con participación no predominante del trabajo asalariado, pero relacionadas con el mercado y subordinadas de alguna manera a la forma capitalista dominante. Se trata, por ejemplo, de la producción campesina en la agricultura o de los talleres artesanales de carácter familiar en las ciudades. Se trata también de economía informal...*” [Zermeño Felipe, 2004:128-129]

### 3.2.- Importancia del conocimiento en el desarrollo de los sistemas productivos

El presente apartado está enfocado en las repercusiones que tiene la aplicación del conocimiento<sup>61</sup> aplicado al proceso productivo, en la división internacional del trabajo y sus repercusiones para entender la vigencia de la tesis del deterioro de los términos de intercambio. Debido a que el conocimiento se ha constituido actualmente en el principal factor de producción de las naciones<sup>62</sup>, por lo cual, el interés por el cambio tecnológico ha crecido en las últimas décadas, y por tanto, cualquier política de industrialización, tanto de países centrales como periféricos, debe de hacer énfasis en este cambio.

Si bien la aplicación del conocimiento a la producción no es una característica nueva ni exclusiva del capitalismo, se puede argüir que sí es una característica fundamental de este sistema producción debido a que fue este sistema el que potencializó la creación de conocimiento y su aplicación en el sistema de producción.

Dicha aplicación del conocimiento ha tenido siempre como objetivo principal el incrementar la productividad; por lo que ha sido la utilización del conocimiento la base sobre la cual descansa el desarrollo económico. Desde el inicio del actual modo de producción capitalista los inventos y desarrollos tecnológicos incorporados al sistema de producción han cambiado los hábitos de consumo, las costumbres y, en general, las relaciones de producción, entre ellas la división internacional del trabajo<sup>63</sup>.

A su vez la importancia del avance tecnológico en el cambio de la economía internacional actual radica en que gran parte del comercio mundial está conformado por bienes y servicios que hace sesenta años, cuando se escribió el estudio de Prebisch, no existían. Ante esto, se crean nuevas necesidades

---

<sup>61</sup> Si bien es cierto que existe una estrecha relación entre la información y el conocimiento, no toda la información se convierte en conocimiento, ya que es necesario un proceso de análisis y asimilación para que esta información se convierta en conocimiento. En esta investigación al referirnos a conocimiento estaremos haciendo alusión a la objetivación de éste en el proceso productivo. [David y Foray]

<sup>62</sup> Autores como Drucker sostienen que "...el conocimiento se está convirtiendo actualmente en el único factor de la producción, y ha puesto a un lado tanto al capital como al trabajo"[Drucker,1994: 22]

<sup>63</sup> Carlota Pérez en su trabajo "Revoluciones tecnológicas y capital financiero" muestra tres cuadros en los cuales expone las características de las relaciones de producción, que aquí sólo se mencionan, desde la primera revolución industrial, hasta la actual, a la que esta autora ha caracterizado como la quinta revolución industrial. [Pérez Carlota, 2004:35-39-44 ]

para la población, tanto del centro así como de la periferia, lo que repercute en la forma de gastar su ingreso, lo cual para el caso de la periferia, ocasiona que este gasto se canalice hacia el centro, dado que es ahí en donde se generan estos nuevos productos, creándose así presiones, en la balanza comercial y en su tipo de cambio, para la periferia.

Es importante señalar que el desarrollo del conocimiento aplicado a la producción, si bien crea nuevas necesidades, no contribuye a la satisfacción de las necesidades, siquiera básicas, del grueso de la sociedad<sup>64</sup>, ya que a medida que los cambios tecnológicos incrementan la productividad de los principales factores de producción, y por ende se consigue generar un mayor crecimiento económico, la brecha social entre ricos y pobres, tanto en individuos así como entre naciones, tiende a aumentar en términos relativos pero también en términos absolutos.

Lo anterior es ocasionado por las características inherentes al actual sistema de producción, en donde prevalecen los intereses de los capitalistas sobre el interés común, lo cual, como se ha venido explicando, ocasiona que los frutos del progreso técnico no se distribuyan equitativamente, por lo que no todos los países se benefician por igual de los adelantos tecnológicos, y muy por el contrario estos han contribuido a profundizar las desigualdades entre las naciones, originándose esta especie de mundo bipolar que perdura hasta nuestros días, y al que Prebisch caracterizó como centro-periferia.

Por tanto, lo que debe de interesar a quien estudia la forma actual en la que se da el deterioro de los términos de intercambio debe de ser, a nuestra consideración, la forma en la que se da la aplicación del conocimiento dentro del sistema productivo a escala global; poniendo énfasis en la forma en que esta aplicación se da y las implicaciones que tiene sobre la división internacional del trabajo, lo que a su vez configura la relación actual que se da entre estos polos de la economía mundial.

---

<sup>64</sup> “La competencia capitalista y la enajenación no sólo del trabajo sino de la capacidad de trabajo conducen a una búsqueda incesante por generar ventajas tecnológicas que permitan abatir costos de producción y, plusvalor extraordinario mediante, aumentar las ganancias percibidas y automatizar los procesos de trabajo distanciando al trabajador directo del objeto a transformar y, con ello, del control o injerencia sobre la producción. [...] Así, el desarrollo de la ciencia y la tecnología se concentra no en la solución de las necesidades sociales en abstracto, sino en las que impone el proceso de valorización.” [Ceceña Ana Esther, 2000]

### 3.3.- El concepto de la división internacional del trabajo

Como concepto *clásico de división internacional del trabajo* se entiende, la especialización de los diferentes países, centrales y periféricos en la producción de determinados bienes y servicios. Por tanto las naciones que iniciaron antes su avance tecnológico para la aplicación en sus fuerzas productivas, tomaron la delantera al especializarse en la producción de bienes manufacturados, dejando al resto de las naciones el rol de ser abastecedoras de bienes primarios, tanto de origen agropecuario así como minero. Esta es la definición clásica de la división internacional del trabajo en donde se observan claramente los dos polos opuestos, centro-periferia, que menciona Prebisch en su caracterización.

En esta división internacional del trabajo *clásica*, el comercio internacional se da de manera intrasectorial, en el que predomina el intercambio de manufacturas por productos primarios entre los países centrales y periféricos. Lo anterior perduró a pesar de que durante la etapa de ISI un grupo de Empresas transnacionales (ETN), de diversos ramos industriales, se instalaron en algunos países periféricos, sin embargo su producción se destinó fundamentalmente al mercado nacional y no al de exportación.

No obstante durante las últimas décadas del siglo pasado y la primera del presente, el comercio internacional se ha modificado de forma tal que ahora este se da de manera intraindustrial e intrafirma entre los países del centro y los periféricos. Este comercio se sustenta en el intercambio de partes y componentes, en las cadenas de valor que desembocan en la elaboración de manufacturas; debido a que las ETN de los países centrales se instalan en los países periféricos, desdibujando la tradicional división internacional del trabajo. Esto es, con los cambios tecnológicos ocurridos en las últimas décadas se ha modificado las formas en las que intervienen los diferentes países, centrales y periféricos, tanto en su especialización productiva, así como en sus flujos comerciales y financieros. Lo anterior fue posible gracias a la flexibilidad y diversidad de producción al interior de las plantas, la cual a su vez es resultado

del avance tecnológico<sup>65</sup>, sin parangón, que se ha desarrollado durante las últimas décadas del siglo XX.

El avance tecnológico ha permitido superar la rigidez de las antiguas plantas productivas, y establecer la flexibilidad como óptima práctica productiva [Pérez Carlota, 1986:63-64], lo cual significa un cambio en el patrón de producción, en el cual la escala de la planta se independiza de la escala de mercado, lo cual a su vez, permite diversificar y ubicar los distintos eslabones de las cadenas productivas en diferentes países o regiones dentro de un mismo país.

Por lo anterior, podemos entender el concepto de nueva división internacional del trabajo<sup>66</sup> como la capacidad de las ETN para poder internacionalizar sus procesos productivos, al trasladar sus procesos de producción a los países periféricos, constituyéndolos en exportadores de determinados tipos de productos manufacturados y de servicios destinados, preponderantemente, al mercado mundial.

Así, a diferencia de la división internacional del trabajo clásica, que se puede caracterizar como aquella sustentada en ventajas comparativas de orden natural, la nueva división internacional del trabajo se caracteriza por las ventajas que puedan dar los avances tecnológicos en campos de conocimiento como lo son la biotecnología<sup>67</sup>, la genética, la electrónica, la informática, las comunicaciones<sup>68</sup>, así como en otros campos de conocimiento en continuo desarrollo.

---

<sup>65</sup> Este cambio tecnológico al que se hace referencia se da en la comunicación digital (fibra óptica, satélites, Internet, entre otros) y el transporte físico de alta velocidad que existe actualmente tanto por tierra, mar y aire.

<sup>66</sup> "...por primera vez en la historia de la economía mundial, desde hace quinientos años la industria de la transformación puede producir para el mercado mundial, en forma rentable, en gran escala y con un volumen creciente en los países en desarrollo. Además, la producción de mercancías se fragmenta cada vez más en producciones parciales que se someten, a nivel mundial, a la combinación más favorable de capital y trabajo para cada caso. Esa evolución cualitativamente nueva de la economía mundial es lo que llamamos nueva división internacional del trabajo" [Fröbel y Heinrichs, 1981: 18].

<sup>67</sup> "Hacia el futuro podría especularse que la biotecnología podría quizás seguir un camino similar [*se refiere a la microelectrónica*], llegando a alguna forma de salto tecnológico generador de una drástica reducción en costos, luego de crecer y desarrollarse por un tiempo como un sistema tecnológico cada vez más importante, bajo la lógica del programa liderizado y moldeado por la microelectrónica" [Pérez Carlota, 1986:51]

<sup>68</sup> Las comunicaciones tiene como estandarte de esta modernidad a la red global de información conocida como Internet, red que huelga decir ha facilitado el acceso al conocimiento, así como a la compra y venta de bienes y servicios.

Esta nueva gama de campos de conocimiento, objetivados en el desarrollo de tecnologías, han modificado sustancialmente la división internacional del trabajo, dado que las ventajas que puede tener un país sobre otro depende cada vez más de la capacidad que este tenga para innovar, asimilar, y propiciar la infraestructura adecuada para el desarrollo de la ciencia y técnica aplicada a su sistema productivo.

Por lo anterior es evidente que en la nueva división internacional del trabajo, la aplicación de conocimiento que genera el cambio tecnológico debe de ser la principal premisa cuando lo que se busca es tratar de explicar las particularidades de esta nueva división, debido a que son precisamente estos avances tecnológicos los que han provocado una nueva revolución en la forma de producir, en la forma de prestar servicios, e incluso en la forma en la que se reaccionan personas.

Durante la época en la cual se publica “el manifiesto latinoamericano” la forma de organización para la producción era a través de la producción en línea para la generación masiva de productos idénticos. La producción era liderada por una gran corporación manejada de manera jerárquica, en donde por un lado se tenía la parte gerencial y por el otro las actividades de producción.

Hoy en día, dado el avance tecnológico, que se ha dado en la microelectrónica, lo cual permite un manejo e intercambio de información de forma sumamente rápida, la organización para la producción esta fusionando la parte administrativa, la de la producción y la de comercialización de las empresas, lo cual les permite producir de manera flexible un conjunto, ya no estandarizado, como lo era antes, de bienes y servicios. Así lo menciona Carlota Pérez: “El carácter programable de los equipos y controles basados en microelectrónica permite superar la rigidez de las viejas plantas y establece la flexibilidad como óptima practica productiva. Esto trae como consecuencia cuestionar la superioridad de la producción en masa frente a la producción por lotes y redefinir la cuestión de escala” [Pérez carlota, 1986:63]

Esta nueva forma de producción liderada por el conocimiento ha modificado la forma en cómo se organizan y dirigen los procesos productivos [Gereffi, 2001], por tanto es el conocimiento el factor que determina la ventaja competitiva de

los países, los cuales tienen la imperiosa necesidad de adaptarse, si lo que buscan es integrarse a la llamada globalización<sup>69</sup>, al tiempo de reaccionar a los rápidos cambios tecnológicos que se originan en el resto del orbe.

Es decir, las economías periféricas caracterizadas por ser "monoespecializadas" tenderán a quedarse rezagadas frente a los países que buscan insertarse por la vía de los llamados "nichos" de mercado de productos con un alto nivel de tecnología; debido a que como señala Antonelli, "...la tecnología es un factor esencial en la división internacional del trabajo: quienes antes adoptan innovaciones tecnológicas consiguen una ventaja relativa sobre sus competidores, obteniendo así el control sobre parcelas estratégicas de los mercados internacionales a través de la exportación de bienes, de la tecnología incorporada en los bienes de capital y del crecimiento multinacional de las empresas..."[citado en Romero Alberto, 2002: 35].

### **3.4.-La nueva división internacional del trabajo en la visión centro-periferia**

Como se apuntó en el capítulo primero, durante el periodo de la primera Guerra Mundial los países centrales abrieron sus economías a la importación de producción de bienes primarios provenientes de la periferia, así como de bienes manufacturados que, con tecnología originada en los países centrales, comenzaron a fabricar debido a la economía de guerra que habían adoptado los países centrales.

Con el impulso que se dió durante este periodo a la exportación de bienes primarios y manufacturados, los países pertenecientes a la periferia vieron dinamizadas sus economías, sin embargo una vez terminado este periodo, los países centrales iniciaron un proceso de protección de su sector primario, al tiempo que dejaron de importar bienes manufacturados de la periferia, por tanto la única salida para continuar con el dinamismo económico logrado por estos países fue proseguir con sus procesos de industrialización.

---

<sup>69</sup> Según el Fondo Monetario Internacional, el proceso de globalización consiste en el "*crecimiento de la interdependencia económica de los países del mundo a través de un creciente volumen y variedad de transacciones de bienes y servicios y flujo internacional de capitales a través de las fronteras, y también por medio de una más rápida y amplia difusión de la tecnología*" <http://www.imf.org>



En el anterior contexto, Prebisch identifica la existencia de una baja elasticidad-ingreso de los productos primarios, los cuales eran las principales exportaciones de los países periféricos, a su vez de la alta elasticidad-ingreso de los productos manufacturados, principales exportaciones de los países centrales. Este fenómeno implica que los países periféricos al ser importadores de los productos provenientes del centro se enfrentasen a estas dos desventajas, es decir, sus productos de exportación tendrían una menor demanda cuando el nivel de ingreso medio de la población del centro subiese; al tiempo que los productos del centro verían incrementada su demanda cuando el ingreso medio de la población de la periferia aumentase. Estas desventajas fueron a las que Prebisch denominó, en su conocido estudio de 1949, como *“disparidad dinámica entre el centro y la periferia”*.

Por tanto, concluía Prebisch, era necesario modificar la composición tanto de las importaciones así como de las exportaciones de la periferia, si lo que se buscaba era modificar los desequilibrios externos e internos que aquejan a estos países. Así, fue necesario implementar políticas económicas encaminadas a modificar estos desequilibrios, lo cual radica en modificar la estructura de las importaciones, es decir, fue necesario pugnar por una política de sustitución de importaciones que fomentase la industrialización de las economías periféricas, lo cual les permitiría continuar exportando bienes primarios pero también, en un futuro, bienes manufacturados, con lo cual los desequilibrios externos de la periferia se reducirían.

Sin embargo, en la actualidad el comercio que observó Prebisch hace más de setenta años entre los centros y la periferia, bienes manufacturados por primarios, es decir de tipo intersectorial<sup>70</sup>, ha perdido importancia, para abrir paso al comercio de tipo intrafirma, entre el centro y la periferia, de bienes pero también en gran medida, en comparación con los años cincuenta, de servicios<sup>71</sup>. De forma tal que en la actualidad "el comercio intersectorial de

---

<sup>70</sup> Por el concepto intrasectorial deberá de entenderse el comercio que se hace entre distintos sectores. Por el concepto intrasectorial se deberá entender el comercio que se da entre un mismo sector.

<sup>71</sup> En el comercio internacional actualmente se está dando una creciente participación de los servicios con un alto componente tecnológico, como lo son las telecomunicaciones, los seguros, los servicios bancarios, los de construcción e ingeniería, de consultorías, de reparación, así como de publicidad. Dichos servicios

manufacturas por productos primarios ya no define esencialmente la relación económica entre centros y periferias. La globalización económica mundial privilegia las formas del comercio intrasectorial (intraindustrial) e intrafirma de bienes y estimula el comercio de servicios” [Di Filippo, 1998].

Para que el comercio internacional pudiera darse de esta forma fue necesario el impresionante desarrollo tecnológico en la microelectrónica que se ha dado a partir de la década de los años 70`s del siglo pasado, lo cual, como ya se mencionó, ha permitido la flexibilización en la producción, lo que a su vez permite reorganizar la división internacional del trabajo, en donde la producción de mercancías de alto volumen provenientes de una única compañía de una única nacionalidad abrió paso a la producción *de alto valor agregado*, en donde segmentos de la producción pueden hacerse eficientemente en diferentes lugares geográficos<sup>72</sup>. Por tanto el intercambio comercial que se da actualmente entre los centros y la periferia es esencialmente de conocimiento aplicado en las *cadena productivas de valor*<sup>73</sup>, mediante la intervención de diversos factores de producción que van desde la investigación y desarrollo del producto, el *know-how* de la fabricación, la publicidad, el financiamiento, así como ciertos servicios y componentes del producto que en combinación dan como resultado la producción de *alto valor agregado*.

Por lo anterior es evidente que el problema que menciona Prebisch acerca de la “*disparidad dinámica entre el centro y la periferia*” sigue existiendo. Esto es debido a que el problema se ha modificado del hecho de quienes producen manufacturas y quienes bienes primarios, y por tanto que producto tiene mayor elasticidad-ingreso; al problema que atañe sobre la cantidad de valor que se agrega al proceso productivo y por tanto que polo de la economía se apropia de la mayor parte del valor realizado durante todo el proceso de la cadena productiva de valor global.

---

son en gran medida insumos intermedios por lo que se convierten en una condición indispensable para que las ETN puedan competir exitosamente en el mercado internacional.

<sup>72</sup> Esta nueva división internacional del trabajo, parece hacer desaparecer de los procesos productivos la nacionalidad, debido a que el producto resultante se elabora en varios países, tanto centrales como periféricos, de manera parcial.

<sup>73</sup> Una cadena productiva de valor se refiere al amplio rango de actividades interdependientes relacionadas entre sí, actividades que van desde el diseño del producto, la producción, su comercialización, y el apoyo para la venta de dicha mercancía; cada eslabón de esta cadena de valor emplea insumos, recursos humanos, y algún tipo de tecnología para desempeñar su función.

Es innegable que esta apropiación de valor será mayor para quienes controlan el conocimiento, es decir un pequeño grupo de ETN<sup>74</sup> perteneciente principalmente a los países centrales, delegando al resto de las naciones, y sus empresas periféricas el papel de ser ensambladores, en la mayoría de los casos de mercancías, lo cual las sitúa en la parte mas baja de las cadenas globales de producción de valor.

Por tanto, en la actualidad, el estudiar la tesis del deterioro de los términos de intercambio entre manufacturas por productos primarios, entre el centro y la periferia, es un tema de relativa baja importancia debido a que, como se ha apuntado a lo largo del presente capítulo, se debe abrir paso al estudio del deterioro de los términos de intercambio entre el centro y la periferia, mediante la premisa acerca de la participación de los países en cuanto a su incorporación de valor en las cadenas globales de producción.

En este nuevo esquema de división internacional del trabajo, los países menos desarrollados tienen pocas opciones de insertarse en los mercados mundiales de manera exitosa e independiente, a menos que inviertan mayores recursos en investigación y desarrollo, así como en infraestructura y en educación.

Es importante señalar que la preocupación central de Prebisch, los efecto de la tecnología, es decir lo que él llamo la “distribución de los frutos del progreso técnico”, sigue siendo la premisa esencia al estudiar las relaciones económicas entre los centros y la periferia setenta años después de publicado el estudio de 1948. Ahora bien, si el mecanismo por el cual opera la transferencia de tecnología es diferente al de la época de la publicación de dicho estudio, no invalida en nada dicha premisa, ni tampoco impide la utilización del enfoque centro-periferia para el estudio del desenvolvimiento de las economías subdesarrolladas.

---

<sup>74</sup> “...sus exportaciones se concentran en un reducido número de empresas, productos ciudades o regiones, y por estar sustentada no en la capacidad productiva nacional sino de corporaciones transnacionales, lo cual refleja un sector industrial desarticulado en lo interno y con los demás sectores marcados por agudas desigualdades”. [Guillermo Olivera, 1999:28]

### 3.5.- Reentendiendo el deterioro de los términos de intercambio

Se ha argumentado que la nueva forma en que se dá el deterioro de los términos de intercambio entre el centro y la periferia tiene que ver con la aplicación del conocimiento en el sistema productivo mediante las cadenas de valor, lo cual ha ocasionado que el deterioro en la actualidad se de manera intrasectorial y ya no de forma intersectorial; es decir el deterioro ha dejado de darse por el intercambio de productos primarios por manufacturas entre ambos polos de la economía, para pasar a darse entre productos manufacturados. Productos manufacturados producidos por países periféricos, a los que se pueden denominar como estándares (PME) y productos manufacturados fabricados por los países centrales a los que se denominaran como de punta, (PMP)<sup>75</sup>.

Por tanto habrá de entenderse que los países centrales tenderán a concentrar las ramas más dinámicas de la producción a nivel global, debido a que la innovación tecnológica se origina en estos países. De forma tal que el problema resultante es que nuevamente los bienes manufacturados de punta que producen estas naciones tendrán una elasticidad-ingreso superior a la de los productos manufactureros caducos que se producen en los países periféricos, lo cual genera nuevamente que se dé el deterioro de los términos de intercambio, y con ello su reflejo en problemas como lo es el déficit en la balanza de pago para los países periféricos.

Sin embargo no todo el problema del actual deterioro de los términos de intercambio es ocasionado por el comercio de PME por PMP entre la periferia y el centro. En el proceso actual de globalización, muchos países periféricos exportan a los países centrales PMP debido a lo que se ha denominado como cadenas productivas de valor.

---

<sup>75</sup> Un PME será aquel que ya ha alcanzado su madurez en el mercado, su tecnología se ha difundido por lo que es fácilmente reproducible, e incluso muchas veces su permanencia en el mercado esta por desaparecer. Por el contrario un PMP es un producto nuevo ó algún producto existente en el mercado con alguna innovación tecnológica que lo diferencia. La tecnología para la producción de este producto no se ha difundido por lo que su reproducción se hace prácticamente nula. Un ejemplo de un PME puede ser un audio casete que grava ochenta minutos de música, mientras que un PMP puede ser un reproductor de música MP4 que puede grabar más de 20 horas.

Por tanto, el problema para los países periféricos se circunscribe en la cantidad de eslabones en los cuales intervengan y que dominen en una cadena productiva de valor. Por ejemplo, en la producción de bienes manufacturados que hemos denominado estándares, es muy probable que los países periféricos puedan dominar el total los eslabones que completan la cadena de valor, como por ejemplo en productos textiles. Sin embargo también es evidente que pueden dominar la mayor parte de los eslabones de la cadena, pero no el eslabón o eslabones que generan la mayor parte del valor, por ejemplo para continuar con los productos textiles, los países periféricos pueden dominar prácticamente todo el proceso productivo<sup>76</sup>, menos el eslabón que tiene que ver con la marca del producto textil, la cual es en muchos de los casos la parte que diferencia un producto de otro y es la que genera el mayor valor.

De lo anterior se puede deducir que existen eslabones en las cadenas que generan una mayor rentabilidad que otros, y que el insertarse en estos eslabones se dificulta a los países periféricos debido a las barreras a la entrada existentes, como lo son las barreras tangibles (como puede ser la maquinaria), las barreras intangibles (como las marcas) o las barreras intermedias (como las habilidades de comercialización) [Gereffii, 2001, 17].

Dichas barreras son ocasionadas en gran medida por el control y apropiación del conocimiento aplicado al sistema de producción, cabe apuntar, sin entrar en mayores detalles ya que estos serian menester de una investigación individual, que esta monopolización es permitida por las leyes nacionales e internacionales, las cuales están hechas para mantener y perpetuar la brecha

---

<sup>76</sup> La mayoría de los países periféricos se insertan en las cadenas productivas a través de la producción que utiliza únicamente la fuerza de trabajo barata del país, como lo menciona Carlota Pérez en el siguiente ejemplo: “La organización Benneton, una empresa italiana considerada como una de las mas exitosas compañías europeas en el área de la confección, esta constituida por una red flexible de producción y distribución. Por el lado del mercado tiene 2500 puntos de venta ubicadas tanto en Italia como en el resto de Europa, equipados con cajas registradoras diseñadas especialmente, capaces de transmitir “en línea” información detallada sobre el tipo, talla y color de los artículos vendidos. Estos datos son recibidos y procesados centralmente para alimentar la toma de decisiones a nivel de diseño y producción. Allí la flexibilidad de las plantas principales se complementa con una red de más de 200 empresas pequeñas bajo comercio de “trabajo a destajo”, las cuales sirven de colchón para variaciones en términos de volumen. El sistema reduce diez días el tiempo de respuesta a los cambios de mercado, recortando drásticamente el nivel de inventarios”. [Pérez Carlota, 1986:69] En dicho ejemplo los países periféricos sólo estarían interviniendo en el eslabón de confección de ropa, en tanto que los eslabones que generan la mayor cantidad de valor, marca-publicidad, diseño, pertenecen a un país del centro.

tecnológica que separa la periferia del centro. [Busaniche Beatriz, 2005:70]. De manera tal que es esta forma de apropiación del conocimiento el medio por el cual se amplía la brecha existente entre los países periféricos y los países centrales, lo cual a su vez sustenta la vigencia de la tesis del deterioro de los términos de intercambio como lo fue hace setenta años, debido a que son unos pocos países los que monopolizan la innovación en el conocimiento.

Ahora bien, si lo que ocurre es que los países periféricos se insertan en los eslabones que generan el menor valor en la producción, con la utilización de su abundante mano de obra poca calificada como lo es en el caso de los productos textiles, lo descrito por Prebisch en la denominada versión ciclos, y que se describió en el segundo capítulo, en donde los salarios reales son flexibles a la baja en los países periféricos, dada las características ya descritas y que continúan actualmente, tal afirmación sigue siendo válida, pero ya no únicamente a nivel nacional, sino que el problema de los salarios reales flexibles a la baja tiene alcances entre un mismo polo, ya que la competencia entre los países periféricos se da por ofrecer los salarios más bajos en determinados eslabones de las cadenas productivas de valor. Debido a que los países periféricos compiten entre sí para atraer a las ETN, generalmente perteneciente a los países centrales y dominantes de los eslabones que generan el mayor valor, para que la producción se lleve a cabo en el país periférico que ofrezca los salarios más bajos.

Es decir, los países periféricos, siguiendo con el ejemplo de la producción de textiles, se insertan en un eslabón de la cadena, mediante la utilización de su abundante fuerza de trabajo, en donde las barreras a la entrada son prácticamente nulas, lo que ocasiona que este eslabón sea altamente competitivo; por tanto el insertarse en los eslabones altamente competitivos puede ser la causa del actual deterioro de los términos de intercambio, y de la discrepancia existente entre los salarios que recibe la población de los países periféricos en comparación con los salarios que recibe la población de los países centrales.

Por tanto el problema del deterioro de los términos de intercambio perdura debido a que los países centrales concentran la investigación y desarrollo de

nuevas tecnologías, con lo cual condenan a los países periféricos a insertarse al proceso de globalización mediante su incorporación en los eslabones más competitivos, ya sean cadenas tanto de bienes primarios o de bienes manufacturados (estándares o de punta), que dada la mayor competencia generan un menor valor en la producción, con lo cual el deterioro en los términos de intercambio continúa.

### **3.6.- Esquematización**

Para tratar de sintetizar el pensamiento que se ha expuesto, se puede partir de la suposición de la existencia de una economía mundial conformada únicamente por dos países, uno central y otro periférico, de igual forma se puede suponer la existencia de dos únicas cadenas productivas de valor, en donde el total de eslabones del proceso de producción se lleva a cabo en un mismo país. La cadena de valor “T” estará ubicada en el país central, en dicha cadena se utilizará un alto nivel de conocimientos para la realización del PMP. La cadena “t” estará ubicada en el país periférico, y por ende se empleará un menor nivel de conocimiento, para la elaboración del PME.

Se supondrá también que el desarrollo de nuevo conocimiento, para su aplicación al proceso productivo, se da únicamente en el país central, es decir el país periférico al producir un PME no generará innovaciones dentro de su producción al tratarse de un producto normalizado en cuanto al nivel de conocimientos que se necesita para su realización; lo anterior quiere decir que se estará suponiendo, al igual que Prebisch, que los incrementos de productividad sólo se darán en el país central. De igual forma se supondrá la existencia de diferencias entre las elasticidades-ingreso de la demanda de los productos que fabrica cada país, teniendo una elasticidad mayor a uno el PMP  $>1$ , producto que fabrica el país central, y una elasticidad menor a uno para el PME  $< 1$ , producto que fabrica el país periférico.

Bajo estos supuestos, se puede plantear un escenario en el cual, en el período inicial de producción, el país central por cada unidad fabricada de PMP pagará un total de 10 unidades monetarias como remuneración a los factores de producción, y en donde cada producto obtendrá como beneficio 10 unidades

monetarias. Por su parte en el país periférico en el primer periodo para la producción de cada PME, se pagaran 5 unidades monetarias como remuneración a los factores de producción, al tiempo que cada PME generara una ganancia de 5 unidades monetarias.

Nótese que se ha hecho implícito el supuesto de que ambas cadenas productivas en el primer periodo tienen la misma tasa de beneficio, es decir tienen una tasa de ganancia del 100%. De igual forma es de hacer notar que la diferencia existente en los pagos a los factores de producción, entre el país periférico y el central se debe a las diferencias existentes en la incorporación del nivel de conocimientos para la elaboración de sus respectivos bienes manufacturados, por lo que los pagos a los factores de producción en el país central, en este caso hipotético, es dos veces más respecto a los del país periférico. Lo cual quiere decir, en otras palabras, que por cada PMP que importe la periferia del centro tendrá que pagar con 2 PME, teniendo una relación de intercambio, en el primer periodo, de 2:1, la periferia respecto al centro; y por tanto la diferencia en los términos de intercambio estará presente desde el primer periodo.

| Primer periodo  |                    |  |                         |
|-----------------|--------------------|--|-------------------------|
| Cadena          | Cadena de valor    | Precio final de la producción individual | Relación de intercambio |
| T               | $10pfp + 10g = 20$ | 20                                       | 2:01                    |
| t               | $5pfp + 5g = 10$   | 10                                       |                         |
| Segundo periodo |                    |  |                         |
| Cadena          | Cadena de valor    | Precio final de la producción individual | Relación de intercambio |
| T               | $15pfp + 15g = 20$ | 3  | 3:01                    |
| t               | $5pfp + 5g = 10$   | 10                                       |                         |
| Tercer periodo  |                    |  |                         |
| Cadena          | Cadena de valor    | Precio final de la producción individual | Relación de intercambio |
| T               | $20pfp + 20g = 40$ | 4  | 4:01                    |
| t               | $5pfp + 5g = 10$   | 10                                       |                         |

A partir del segundo periodo la diferencia inicial, respecto a la relación de términos de intercambio, deberá forzosamente ampliarse dado los supuestos enarbolados anteriormente. Si se supone un incremento del 50% en la



remuneración a los factores, dado el avance tecnológico que incrementa la productividad, en el periodo dos se retribuirán 15 unidades monetarias a los factores de producción para la fabricación del PMP en el país central. Se debe tener en consideración que se ha supuesto que la remuneración a los factores de producción no se modifican para el país periférico, dado que no incorpora un mayor nivel de conocimiento en la producción de su PME. Dado que las tasas de ganancia no se modifican en ningún polo de la economía, únicamente el país central verá incrementado el precio de su PMP; y por tanto en el segundo periodo, la relación de intercambio indica que el país periférico ahora deberá otorgar 3 PME a cambio de cada PMP que desee importar del país central.

Como es evidente en este esquema simplificado, al aumentar el nivel de conocimiento aplicado al proceso productivo en el país central, la relación de intercambio se deteriora para el país periférico, quien en el tercer periodo deberá de entregar 4 PME por cada PMP que quiera importar del país central. Por tanto, a medida que aumenta el nivel de productividad ocasionado por un incremento en el nivel de conocimiento incorporado al proceso productivo se produce, y continua, el deterioro de los términos de intercambio entre el centro y la periferia.

Evidentemente a partir de esta esquematización se pueden introducir otros supuestos, así como levantar algunos, que pueden hacer del esquema un poco mas cercano a la realidad, sin embargo se postula que cualquiera de estas variantes no cambiará la conclusión básica que se plantea, la cual es que la relación de los términos de intercambio continua vigente al seguir este deterioro entre los países centrales y periféricos, sólo que ahora de manera intrasectorial y ya no de de manera intersectorial, por lo que el pensamiento de Raúl Prebisch sobre la tesis del deterioro de los términos de intercambio continua vigente como lo fue hace setenta años con la publicación del manifiesto latinoamericano. Este “nuevo” deterioro es el resultado de la mayor flexibilización en la producción, producto del avance tecnológico que ha permitido segmentar las cadenas de valor a nivel global.

## CONCLUSIONES

*“Recordemos a Raúl Prebisch cada vez que queramos enfrentarnos a la problemática del desarrollo latinoamericano, cualquiera que sea nuestro particular punto de vista”*

*Víctor L. Urquidí.*

¿Cuál fue el fin de traer a la mesa de discusión la vigencia del pensamiento de Raúl Prebisch, en específico su teoría del deterioro de los términos de intercambio? ¿Simplemente tratar de explicar que dicho deterioro sigue existiendo? Y de ser esto cierto, ¿Qué es lo que debe de suceder para revertir este deterioro? ¿Qué políticas económicas, industriales y educativas se deben de implementar? ¿Cuál es el tipo de Estado necesario para llevar a cabo estas políticas en los países periféricos? ¿Existen las condiciones sociales, políticas y económicas, para que se de el cambio en el patrón de acumulación? ¿Es posible que la periferia, y en específico México, pueda insertarse en el concierto económico internacional de manera exitosa a través de la conformación e integración de cadenas de valor?

Como es evidente, son más preguntas que respuestas las que surgen de este escrito, aunque el fin último de la investigación se cumplió a cabalidad, es decir el invitar a replantearse cuestiones de desarrollo económico para el país, para la región y para el resto de los países que integran la periferia económica mundial, desde una perspectiva estructuralista, teniendo como base el pensamiento de Prebisch y su tesis del deterioro de los términos de intercambio, para comprender e intentar dar respuesta a las preguntas aquí planteadas.

Para llegar a esta batería de cuestionamientos, durante el discurrir del presente manuscrito quedó asentado que actualmente en los países periféricos se ha dado un vacío teórico en cuanto a la solución de los problemas económicos que afectan y son exclusivos de la región, lo cual ha dado origen que se retomen teorías económicas ortodoxas, que pregonan la desaparición del Estado como rector de las actividades económicas, para “retornar” a un Estado de *laisse-faire*.

Por lo que si bien el estructuralismo cepalino no logró considerarse, ni ha logrado convertirse, en un sólido paradigma económico para el estudio de los

problemas de los países periféricos, si tiene como gran virtud el haber iniciado un proceso de independencia intelectual para y por los países periféricos, en cuanto al pensamiento económico se refiere.

A más de 70 años del manifiesto latinoamericano, aún quedan muchos problemas económicos por resolver, muchos otros se han agravado, por lo que es indispensable retomar y proseguir el estudio y desarrollo de las ideas económicas latinoamericanas para evitar que el pensamiento ortodoxo continúe permeando en el país, y en la región. Por tanto, para intentar dar respuesta a la serie de preguntas, es necesario continuar con lo que sin lugar a dudas ha sido, en palabras de Celso Furtado, una rebelión científica que ha quedado interrumpida. Corresponde a nuevas generaciones de economistas de los países periféricos continuar y desarrollar esta rebelión en contra del pensamiento económico importado desde los centros.

Como se observó en el estudio de los primeros dos capítulos, uno de los principales problemas del estructuralismo cepalino para lograr convertirse en una alternativa teórica fue el hecho de no haber logrado conjuntar un sistema que manejara los grandes agregados económicos de corto plazo y hacerlos compatibles con los objetivos de largo plazo; lo cual cabe señalar intenta hacer ahora el llamado pensamiento neoestructuralista. De igual forma se estudió la aportación de Prebisch al desarrollo cepalino, es decir, la interacción entre países periféricos y centrales en el comercio internacional, lo cual lo llevó a establecer su tesis del deterioro de los términos de intercambio.

Tesis de suma importancia para dar sustento y formular estrategias para que los países periféricos intentaran romper su papel de enclaves en la división internacional del trabajo, es decir para que dejaran de ser meros exportadores de materias primas hacia los países centrales, y para iniciar un proceso propio de industrialización. Lo cual en muchos países periféricos se logró, sin embargo, como se observó en el capítulo primero, el desarrollo del pensamiento cepalino no fue capaz de responder a los problemas originados por los procesos de industrialización, es decir, supo hacer frente y dar respuesta a los desequilibrios externos originados por el deterioro de los términos de intercambio, pero se vio incapaz de dar respuesta a los

desequilibrios externos originados por el proceso de industrialización trunco, desintegrado, intensivo en su demanda de divisas, así como de un sesgo antiesportador (sesgo al que siempre se opuso Prebisch) y de excesiva protección de su mercado interno.

Del capítulo tercero se puede concluir que sin lugar a dudas nos encontramos ante una verdadera revolución en la generación y aplicación del conocimiento, una etapa sin parangón en la humanidad. Dicha etapa esta modificando la estructura socioeconómica, política y cultural del planeta entero, al grado que algunos autores han hablado de la existencia de una “nueva economía”.

Y si bien esta nueva etapa puede abrir nuevas perspectivas para la inserción de los países periféricos al orden económico internacional, no hay que perder de vista que el actual proceso es comandado por ETN que controlan no sólo la producción, el comercio, las fuentes de financiamiento, sino además controlan los mayores y mas importantes avances tecnológicos; dado que la mayor inversión en investigación y desarrollo corre por cuenta de estas empresas, ó por cuenta de los países centrales de los que son originarias, lo cual les permite, a las ETN, moldear la nueva división internacional del trabajo, relegando a los países periféricos el ser meros apéndices en el plano del comercio internacional.

Al estar controlado el avance científico-tecnológico por las ETN, la distribución del progreso técnico del que hablaba Prebisch, se sigue distribuyendo de una manera inequitativa, beneficiando nuevamente a los países centrales. Es decir, los intereses de las ETN, cuyos criterios de competitividad definen la nueva división internacional del trabajo, no coinciden necesariamente con los intereses de los países periféricos.

Por lo anterior se puede concluir que el actual proceso esta eliminando el comercio intersectorial en el cual se fundó el diagnóstico de Raúl Prebisch, y se esta consolidando formas de comercio intraindustrial e intrafirma entre el centros y la periferia. Sin embargo lo que no ha cambiado es la forma desigual en la cual se distribuyen los frutos del progreso técnico, premisa esencial en el análisis de Prebisch, lo cual hace a su visión centro-periferia y a su tesis del

deterioro de los términos de intercambio vigente y válida para estudiar el actual proceso por el cual atraviesan las economías periféricas.

Ante esta realidad, los países periféricos deben concentrar sus esfuerzos en buscar la manera de aprovechar las ventajas que pueda ofrecer la actual división internacional del trabajo, especialmente en aquellas ramas productivas relacionadas con las nuevas tecnologías, de forma tal que puedan competir en los mercados internacionales. Aún a pesar de que estas ramas están controladas por las ETN, no debe imponerse como destino a los países periféricos el convertirse necesariamente en simples apéndices tecnológico de estas.

Lo anterior requiere un enorme esfuerzo por parte de los Estados de los países periféricos para coordinar la adopción y mejoramiento de nuevas tecnologías, lo cual a su vez demanda una política industrial activa por parte de los gobiernos al tiempo que se requieren políticas que fomenten la Investigación y desarrollo (I&D), para que en el largo plazo se logre reducir la brecha existente entre los niveles de desarrollo tecnológico que separa a los países periféricos de los centrales.

Es decir, es necesaria una visión de largo plazo que fomente la acumulación de desarrollo tecnológico propio, así como de lo que ha dado por denominarse como capital humano, ya que esta vía será la verdadera y única ventaja competitiva con la cual podrán contar los países periféricos en el futuro. Como lo menciona Gert Rosenthal [citado en Romero Alberto, 2002]"...una vez más se explora la manera en que los países de América Latina y el Caribe habrán de insertarse en la economía internacional; la propuesta de los años cincuenta a la relación asimétrica entre el centro y la periferia era la industrialización; la propuesta de los años noventa a la globalización de la economía es la competitividad internacional... La consigna no se limita a elevar la productividad en un sector sino a lo largo de todo el sistema productivo..."

Sin lugar a dudas nos encontramos ante un nuevo contexto económico, en el que, tanto países centrales como periféricos, son parte de un mundo cada vez más interconectado e interdependiente, en donde el conocimiento traducido en tecnología aplicada a la producción, está originando cambios en la estructura

económica y social en todo el planeta. Lo expuesto en el marco de este trabajo difícilmente se acerca a tocar de manera profunda el tema, pero invita a desarrollar una reflexión más aguda sobre el mismo.

Alguna vez escuché decir Osvaldo Sunkel que ser fiel al pensamiento de la CEPAL, no consiste en repetirlo, sino en transformarlo, al tiempo que se necesitan buscar nuevas ideas, conceptos y planteamientos que logren hacer avanzar el pensamiento económico latinoamericano de la CEPAL. Por supuesto, la presente investigación sólo busca ser una hipótesis de trabajo para sugerir un camino a futuras investigaciones empíricas que logren medir la forma actual en la cual se da el deterioro de los términos de intercambio, como podría ser a través de la construcción de una matriz insumo-producto por rama y subrama del sector manufacturero mexicano.

Se debe de estar concientes que así como Prebisch intentó dar respuesta a los problemas económico de su tiempo, mediante una estrategia para promover el desarrollo de los países periféricos, el actual contexto es un desafío para los herederos intelectuales del legado de Prebisch, que al igual que él deben de discurrir con ideas originales que permitan enfrentar los desafíos de nuestro tiempo, en el que la divergencia entre los centros y periferia parece abrumadora e insalvable, por lo que sólo el ingenio de los nuevos economistas latinoamericanos hará posible que América Latina logre acceder a un desarrollo económico propio.

*"EL ECONOMISTA DEBE DE SER INVESTIGADOR SOCIAL, VASALLO DE LA VERDAD PORQUE SÓLO CON LA VERDAD SE SIRVE DE VERDAD AL HOMBRE; DEBE DE SER MISIONERO EN LA NOBLE CRUZADA PARA MEJORAR LAS CONDICIONES MATERIALES DE VIDA DE LAS GRANDES MASAS DESNUTRIDAS Y HAMBRIENTAS..."*

*JESÚS SILVA HERZOG*

## BIBLIOGRAFÍA CITADA

### LIBROS

1. Busaniche Beatriz [2005]“Las ideas y las cosas: la riqueza de las ideas y los peligros de su politización”, en: ¿Un mundo patentado? La privatización de la vida y del conocimiento, Fundación Heinrich Böll.
2. Cárdenas Enrique [1996]. “La política económica en México 1950-1994”. Ed. Fondo de Cultura Económica. México.
3. Ceceña, Ana Esther [1995]. “Estados y empresas en la búsqueda de la hegemonía económica mundial” en Ana Esther Ceceña coord La internacionalización del capital y sus fronteras tecnológicas. México, Ed. El Caballito.
4. CEPAL [1981 ]. “La industrialización de América Latina y la cooperación internacional”. Estudios e informes de la CEPAL N.3.
5. Corvez, Maurice [1969]. “Los estructuralistas. Foucault, Levi-Strauss, Lacan, Althusser y otros”. Amorrortu editores, Buenos Aires.
6. Drucker, Peter [1994]. La sociedad postcapitalista. Grupo editorial Norma. Colombia.
7. Ferrero D. Gabriel y de Loma-Osorio,[2003] “De los proyectos de cooperación a los procesos de desarrollo. Hacia una Gestión Orientada al Proceso.” Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Valencia.
8. Fröbel Folker, Heinrichs Jürgen [1981]. “La nueva división internacional del trabajo”. Ed. Siglo XXI, México.
9. Furtado Celso , [1991] “La fantasía organizada”, Tercer Mundo Editores, Colombia.
- 10.----- , [1993] “Los vientos del cambio”, Fondo de Cultura Económica, México.
- 11.----- , [2003] “En busca de un nuevo modelo. Reflexiones sobre la crisis contemporánea” México, Fondo de Cultura Económica.

12. Gurrieri Adolfo [1982]. "La economía política de Raúl Prebisch". El trimestre Económico, Tomo I, Vol. 46.
13. Lira Máximo, [1986] "La larga marcha de Prebisch". El trimestre económico. Vol. 53 N.211, Jul. Sep.
14. Perez Carlota [1986]. "La tercera revolución industrial. Impactos internacionales del actual viraje tecnológico". Ed. Grupo editorial latinoamericano.
15. ----- [2004]. "Revoluciones tecnológicas y capital financiero. La dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza". Ed. Siglo XXI.
16. Prebisch Raul [1963] "Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano" Fondo de cultura económica,
17. ----- [1982]. El desarrollo económico de América latina y alguno de sus principales problemas. El trimestre económico. Tomo I Vol. 46, México.
18. Rodríguez Octavio, [1988] "La teoría del subdesarrollo de la CEPAL" Ed. Siglo XXI, México, séptima edición, 1989.
19. ----- [2006]. El estructuralismo latinoamericano. Ed. Siglo XXI, México.
20. Shaik Anwar, [1991] "Valor, acumulación y crisis. Ensayos de economía política". Ed. Tercer mundo editores México.
21. Santa Cruz Hernán, [1987] "La proyección latinoamericana y mundial de la obra de Raúl Prebisch". Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5. México.
22. Urquidi Victor, [1986] "In memoriam: Raul Prebisch". El trimestre económico. Vol. 53 N.211.
23. Zermeño Felipe [2004]. "Lecciones de desarrollo económico" Ed. Plaza y Valdez.



## **PUBLICACIONES DISPONIBLES EN INTERNET**

1. David, P. y Foray D [S/F]. Una introducción a la economía y la sociedad del saber. Disponible en: <http://www.oei.es/salactsi/david.pdf> Consultado marzo 19/2009
2. Romero, Alberto [2002] Globalización y pobreza. Ediciones Unariño, Colombia. Disponible en: <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/arglobal/122.htm> Consultado mayo 15/2009.

## **CONFERENCIAS**

1. Sunkel Osvaldo, [2008] “Conferencia magistral: Relevancia y futuro del pensamiento cepalino en América Latina y el Caribe. En el seminario en conmemoración del sexagésimo aniversario de la fundación de la CEPAL y el lanzamiento de la cátedra Víctor Urquidi”, El Colegio de México, 25 de noviembre.

## **ARTÍCULOS DE REVISTAS**

1. Bielschowsky Ricardo [1998] “Evolución de las ideas de la CEPAL”, Revista de la CEPAL, numero extraordinario.
2. Di Filippo, Armando [1998]. “La visión centro-periferia hoy”, en Revista de la CEPAL numero extraordinario, octubre. Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/19381/difil.htm> Consultado mayo 15/2009
3. Furtado Celso, [1987] “Raúl Prebisch, el gran heresiarca”. Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5.
4. Gazol Sánchez Antonio [2005]. “Comercio exterior: un cambio para seguir igual... ¿o peor?”. Economía informa N.336.
5. Gereffi, G. [2001]. “Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización”. Problemas del desarrollo, Vol. 32, N. 125.
6. González Rubí Rafael, [2001] “El pensamiento cepalino y las ideas de Juan F. Noyola”, Comercio exterior, Vol. 51, N.2.
7. Guillen Romo, Héctor, [2007]. “De la orden cepalina del desarrollo al neoestructuralismo en América Latina”. Comercio exterior, Abril.

8. H. Pollock David, [1987] "Raúl Prebisch visto desde Washington. Una percepción cambiante" Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5, México.
9. Helio Jaguaribe, [1987] "Raúl Prebisch, hombre de pensamiento y acción" Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5, México.
10. L. Love Joseph, [1987] "Raúl Prebisch (1901-1986) su vida y sus ideas" Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5, México, mayo.
11. Lara Beautell Cristóbal, [1987] "Raúl Prebisch: la renovación permanente de su pensamiento crítico" Comercio Exterior, Vol. 37, N. 5, México, mayo.
12. Monthly Review [2001]. The new Economy: Myth and reality. Volumen 52, N. 11, Abril. Disponible en: <http://www.monthlyreview.org/apr2001.html> Consultado Mayo 15/2009.
13. Olivera Guillermo [1999] "Comercio exterior y cambios en la distribución de la producción industrial en México". Economía Informa N.281.
14. Ocampo, José A, [1998] "Cincuenta años de la CEPAL", Revista de la CEPAL numero extraordinario.
15. ---- y M. A. Parra [2003]. "Los términos de intercambio de los productos básicos en el siglo XX" Revista de la CEPAL N. 79.
16. Prebisch Raul. "Commercial policy in the underdeveloped countries", American Economic Review, Vol. 49, Num. 2, mayo 1959.
17. ---- [1976] "Critica al capitalismo periférico" Revista de la CEPAL, primer semestre de 1976.
18. ---- **[1987 a]**, "Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo" Comercio Exterior, Vol. 37, num., 5, México, mayo de 1987.
19. ---- **[1987 b]**, "La crisis del capitalismo y sus consecuencia en América latina" Comercio Exterior, Vol. 37, num., 5, México, mayo de 1987.

20. Roitman Benito, [2007] "Notas sobre el pensamiento económico latinoamericano reciente", en Revista ECONOMÍA UNAM, Vol. 11, Mayo-Agosto.

## PERIÓDICOS

1. Loria Eduardo [1997]. "Boom exportador, crecimiento y bienestar". La Jornada. 1 junio.

## BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

### LIBROS

1. Casar José [1994]. "El sector manufacturero y la cuenta corriente. La industria mexicana en el mercado mundial". El Trimestre Económico. Fondo de Cultura Económica. N. 80.
2. Dussel Peters Enrique [1997]. "La economía de la polarización. Teoría y evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996)". ED. JUS.

### PUBLICACIONES DISPONIBLES EN INTERNET

1. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados [2004] "Evolución del Sector Manufacturero de México, 1980-2003". Disponible en: <http://www.cefp.org.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0022005.pdf>
2. Dussel Peters Enrique [2001]. "Características del Sector Manufacturero Mexicano, recientes medidas comerciales y retos de la política empresarial". Disponible en: [http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/articleprin\\_041501.html](http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/articleprin_041501.html)
3. Quinto informe de gobierno <http://quinto.informe.fox.presidencia.gob.mx/index.php?idseccion=3>

### PAGINAS DE INTERNET

1. Banco de México <http://www.banxico.org.mx>
2. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados <http://www.cefp.gob.mx>
3. Fondo Monetario Internacional <http://www.imf.org>

4. INEGI. Sistema nacional de información estadística y geográfica  
<http://www.inegi.org.mx>

### **ARTÍCULOS DE REVISTAS**

1. Dussel Peters Enrique [1995]. “El cambio estructural del sector manufacturero 1988-1994”. Comercio Exterior Vol. 45 N.
2. ----- [2003], “Ser Maquila o no ser Maquila, ¿es ésa la pregunta?”. Comercio Exterior. Vol. 53, Núm.
3. Loria Eduardo [1999]. “Efecto de la apertura en la manufactura mexicana, 1980-1998”. Investigación Económica Vol. LIX N. 230.

### **PERIÓDICOS**

1. Dussel Peters Enrique [2005]. “Manufactura: crece pero no genera empleos”. Reforma. 18 de noviembre.
2. Jaramillo Cynthia [2005]. “Enciende alarma sector automotriz”. Reforma. 1 de noviembre.