



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Estudios Superiores
Acatlán

*“Diseño instruccional: facilitador del proceso
de enseñanza-aprendizaje de las
materias teóricas en Comunicación”*

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciada en Comunicación

Presenta
Arisbeth Sarahi Piña Soto

Asesor: Dr. Alejandro Byrd Orozco

Septiembre del 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

*“No existen más que dos reglas para escribir:
tener algo que decir y decirlo”*

Oscar Wilde

Mamá: gracias por estar presente a lo largo de mi vida, por ser mi amiga más íntima, mi confidente, mi refugio, mi compañera; uno de los motores que me impulsa a seguir adelante día con día. Gracias a ti, a tu apoyo constante, a tus desvaríos, a la fortaleza que inspiras y a la gran admiración que te tengo, gracias a todo ello, este trabajo está por dar pie a nuevas esperanzas.
TE QUIERO

Icela y Raúl: creo que sin ustedes no podría haber materializado uno de mis tantos sueños... Icela mi admiración en muchos sentidos, Raúl siempre arrancándome una sonrisa.
Gracias

Erika: si de algo valió la Universidad, fue precisamente por haberte encontrado en ella.
Gracias por volver

Ale: te has convertido en una persona “básica e indispensable” en mi vida.

A mi abuela: para tu orgullo, para ti, mi maestra, mi ventana al pasado, mi presente y futuro.

Elizabeth y Adrián: mis primeros amigos, los que no conocen sutileza... por ustedes, por su sinceridad, por su compañía... Gracias.

Letuqa: nos queda tanto por vivir, por soñar, por creer... Gracias por compartir y ser parte de este momento

Jorge: al día de hoy, eres la persona que me tiene enamorada y que comparto conmigo este momento tan especial. Gracias por pertenecer a mi historia. TQMA

Alumnos: gracias por ayudarme a entenderme y a entender su mundo

Maestros: gracias por mostrarme su lado humano

Miguel Ángel: por lo vivido
Jaime Pérez: por tu pesimismo
Javier Ávila: por tu alegría contagiosa, por tu cariño incondicional
Jorge Pérez: por tu sarcasmo...por tu amistad
Mario Revilla: por tu pasión, por tu cinismo
Daniel Mendoza: por estar presente cuando te he necesitado
Laura González: por ser la mujer que eres... un ejemplo de vida
Olga Gallo: por ser mi espejo, siempre llenándome con tus ganas de vivir
Alejandro Byrd: por guiarme, por tolerarme, por tu precisión y paciencia

ÍNDICE

Introducción.....	1
Capítulo1. Para entendernos mejor: Objeto de estudio	
1.1 Concepto de sistema desde el aula escolar.....	7
1.2 Teoría constructivista	14
1.3 Cuadro comparativo.....	16
Capítulo 2. Para llegar a los resultados	
2.1 Grupo de discusión.....	21
2.1.1 Grupo de discusión: El comienzo de un análisis.....	26
2.2 Entrevista a profundidad.....	29
2.2.1 Análisis.....	33
Capítulo 3. Análisis que busca respuestas	
3.1 Grupo de discusión: Los alumnos levantan la voz.....	35
3.1.1 Lo que se dice de los profesores.....	38
3.1.2 Mejoramiento de la enseñanza.....	47
3.1.3 Materias teóricas.....	51
3.1.4 Imagen de la carrera.....	53
3.1.5 Imagen del alumno.....	56
3.2 Entrevista a profundidad: Visión del profesorado.....	58
3.2.1 Mejoramiento de la enseñanza.....	59
3.2.2 Imagen del profesor.....	62
3.2.3 Lo que se dice de los alumnos de la carrera.....	64
3.2.4 Materias teóricas.....	66
3.2.5 Plan de estudios.....	68
3.2.6 Imagen de la carrera.....	70
Conclusiones.....	75
Fuentes.....	85

Introducción

*“La educación es algo admirable,
sin embargo, es bueno recordar,
que nada que valga la pena
se puede enseñar”*

Oscar Wilde

Siempre pensé en lo extraño que resultaba terminar con el principio, aquello de que la introducción se debe escribir al final, con el argumento de que sólo hasta ese momento se sabe lo que se hizo; El problema es que aún no sé cómo comenzar, no encuentro mi principio y quizá, ni siquiera encontré un final.

Esta investigación es un inicio sin fin, una oportunidad para repensar la educación, para cuestionarnos el sentido de los estudios universitarios, la manera en que los alumnos y profesores piensan una parte del mundo que de pronto se ha vuelto cotidiano, y en consecuencia, alejada de cuestionamientos dedicados a innovar.

Con el fin de hacer que el transcurso universitario se convierta en algo útil para pensarse y pensar el mundo, se ha creado esta tesis, en la búsqueda por asimilar, de una forma mucho más vivencial, lo que son las materias teóricas, su importancia y trascendencia.

La idea de este trabajo comienza en la experiencia propia, en la opinión de compañeros con respecto a la calidad de la enseñanza de materias teóricas y por supuesto, al escaso entendimiento de las mismas; en el aburrimiento, en las ansias por encontrar un significado a las palabras del profesor.

En mi transcurso universitario empecé a notar las formas de aprendizaje, la ineficacia de formulas, la importancia de un contexto y la reacción de otros ante una misma circunstancia.

Ese observar, me hizo entender un punto fundamental, la teoría es poco entendida, mal asimilada, menospreciada y en algunos casos, sobre valorada. Pensando en la creencia de absolutismos absurdos o estáticos, que no dan un vistazo a panoramas aparentemente imposibles; la teoría pasa a ser un dato más, un conocimiento que bien entra en el apartado de cultura general, pero que para muchos, por ser un conocimiento alejado del pragmatismo, termina por volverse inútil y desechable.

Tratando de que los alumnos comprendan, al ingresar a la licenciatura, la relevancia y el porqué de tales conocimientos, es que he realizado esta tesis, cuya pretensión es dar una idea del problema educativo, de la visión de profesores y

alumnos en relación a un mismo punto: el proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas.

Mi preespecialidad en Investigación y docencia, hizo que aquello observado en semestres previos, tomara mayor importancia e inspirara la creación de algunas investigaciones relacionadas con la carrera de Comunicación y las materias que en ella se imparten.

En vista de que la inspiración se dio en las aulas, se determinó que era ahí donde tenía que darse la investigación, en el contexto estudiantil, escuchando las voces de los protagonistas. Es por ello que se eligió la técnica de grupo de discusión como un recurso cualitativo que permitiera el acceso a la vivencia de los estudiantes.

Siguiendo esta lógica, no se podía dejar de lado la otra parte, el profesorado, un sector difícil por sus horarios tan incompatibles; motivo por el cual, se recurrió a la técnica de entrevista a profundidad, una técnica que permitía conocer su opinión de manera personalizada y que daba la flexibilidad y apertura en cuanto a tiempo y punto de reunión.

Dos técnicas cualitativas que me dieron la oportunidad reconocer el sentir, pensar y vivir, no sólo de los involucrados de manera directa en la construcción de esta investigación, dígase entrevistados o participantes de los grupos, sino de toda una comunidad, un sector universitario definido, que ha pasado por el proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas dentro de la carrera de Comunicación, una carrera mal enfocada tanto por quienes la cursan, como por aquellos externos que reducen la licenciatura a ciertas aristas, sin vislumbrar otras posibilidades de gran valor.

Este mal enfoque, o quizá no malo, sino limitado, ha provocado que el estudio de la Comunicación se vea menospreciado o llevado únicamente al escenario televisivo, radiofónico o periodístico. Si esto se ha dado, es porque a la palabra Comunicación no se le ha otorgado la importancia que amerita, llevando una información errónea de boca en boca, que acaba por atraer alumnos con una perspectiva muy diferente de lo que significa su licenciatura.

Los encargados de difundir los nuevos enfoques, perspectivas y adelantos, son justamente los alumnos, posteriores egresados de la carrera que deben tener muy claro el significado, las posibilidades y el conocimiento necesario para poder defenderse de las difamaciones, de gente que reduce las habilidades de un estudioso de la Comunicación.

Esta tesis pretende que por lo menos los alumnos de la licenciatura, inicien su recorrido por la Comunicación a sabiendas de estas otras posibilidades, de la importancia de sus materias, del sentido y la relación que poseen; aspectos que deben ser transmitidos por los profesores, quienes también tienen la oportunidad,

a través de este texto, de reconocer nuevas vías o de reiterar la importancia de quienes son sus más fieles consumidores, los universitarios, los deseos de los mismos, lo que puede o no beneficiar el proceso de enseñanza aprendizaje.

Hice esta tesis porque creo en la educación, en sus posibilidades de construcción, en el conocimiento como una ventana de inspiración para la creación. Creo de igual forma en la Comunicación, en lo maravilloso de las relaciones que forma, en sus sentidos diversos, sus confusiones, sus significados alternos, sus aristas de estudio, en sus acciones como desencadenadores de espacios inesperados.

La presente investigación se guía en lo cualitativo, porque es justo en ello donde radica el centro de la Comunicación, en una lectura de la palabra libre, nunca definitiva, pero con mucho valor de verdad.

Es así, como todo este recuento dio como resultado la tesis “Diseño instruccional: facilitador del proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas en Comunicación” un trabajo que intenta, a través de la mirada de alumnos y profesores, formar una propuesta que ayude al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

En un primer instante, tal como se lee en el título, se pensó en la realización de un diseño instruccional como facilitador de las materias teóricas, sin embargo, al desarrollar la tesis, me pude percatar de que quizá esta no era la opción, sobre todo si se pensaba en encontrar una forma de hacer entender al alumno de primer ingreso la trascendencia de las materias teóricas, de una manera fácil y práctica.

Ello no descarta, que el material aquí presentado no sea un buen contexto teórico-metodológico, que permita dar inicio al desarrollo de un diseño instruccional, que a lo largo de la licenciatura ayude al alumno de Comunicación, en cuanto a técnicas de aprendizaje y formas para asimilar y poner en práctica las materias teóricas; Sin embargo, lo fundamental es que el alumno comprenda su carrera de una manera eficaz y quizá, pensando justo en lo narrado por profesores y alumnos, la forma de lograrlo no sea con un diseño instruccional.

Al final, lo dejo a consideración del lector, dándole como primera herramienta, un previo que le permita entender las inquietudes de alumnos y profesores con respecto a las materias teóricas y todo aquello con lo que las mismas se relacionan.

Quizá esta tesis sea sólo un escrito más, o un simple recordatorio de lo sabido, eso dependerá de quién lo lea, lo único que puedo asegurar es que las personas que ayudaron a su construcción se vieron obligadas a repensar lo sabido, a renovarse, a cuestionarse y ese sólo hecho hace que lo trabajado valga la pena.

La investigación dio pie a nuevas posibilidades de estudio, leídas entre líneas y explicitadas en las conclusiones; parte aparentemente final, pero que en realidad está dedicada a ser el principio, una oportunidad de continuar, refutar o colocarse como una verdadera aportación a la Comunicación sobre todo en relación a su aprendizaje y desarrollo.

De una forma más esquemática, la tesis se divide en:

Capítulo 1. Para entendernos mejor: objeto de estudio

El objetivo fundamental de este capítulo es conocer, desde una mirada teórica, el objeto de estudio, es comprender la importancia del tema y de esta forma conseguir un sustentado desarrollo del mismo.

Su importancia radica en conformar la base del trabajo, en ayudar a dibujar el panorama general de las implicaciones del tema y por tanto, a la redacción de cada uno de los capítulos, los cuales, en menor o mayor grado, utilizarán como punto de partida, los trazos de este apartado.

Aquí se expone una descripción del objeto de estudio, sobre todo en lo referente a las relaciones que existen entre cada uno de los factores que forman el sistema escolar, delimitado por los alumnos y profesores de la carrera de Comunicación impartida en la FES Acatlán.

Se intenta describir, por medio de la Teoría general de sistemas, las conexiones o redes, cómo la parte acaba por afectar al todo, perjudicando o beneficiando, modificando o permaneciendo, pero siempre generando ciertas revoluciones internas, organizaciones que logran cierta estabilidad, funciones e innovaciones requeridas para la mejora, en este caso, del proceso de enseñanza-aprendizaje.

También se puede leer un apartado dedicado a rescatar algunas de las ideas del constructivismo, lo que ayudará, más adelante, a notar la cercanía de dicha teoría con lo expuesto tanto por profesores como por alumnos.

Capítulo 2. Para llegar a los resultados:

En esta parte se hace una descripción de las técnicas utilizadas para el desarrollo de la tesis: grupo de discusión y entrevista a profundidad; del proceso que permitió la conformación de los grupos, los detonadores utilizados, la propuesta de análisis, los porqués que justifican acciones o decisiones tomadas para la aplicación de cada una de las técnicas.

El propósito de este apartado, es entender cómo es que se llegó a los resultados que se expondrán en el capítulo sucesor, es visualizar el método y las técnicas utilizadas de una manera justificada, comprender por qué se siguió este proceso y no otro. Establecer las posibilidades y expectativas que se tiene de las

técnicas como las productoras fundamentales de los resultados que se obtendrán en el análisis.

Capítulo 3. Análisis que busca respuestas

El último capítulo da lectura a los discursos, empieza a extraer conclusiones y a generar algunas preguntas.

Este apartado tiene por fin, lograr un diálogo entre cada uno de los precedentes: retoma la visión teórica del capítulo 1 al considerar conceptos y hacer uso de las ideas expuestas en el mismo, dando cuenta de los resultados obtenidos gracias a la aplicación de la metodología expuesta en el capítulo 2.

Una introducción, se dedica a describir, a grandes rasgos, lo que se encontrará en el texto que le queda por delante, como bien lo dice el encabezado es el preámbulo, una sinopsis donde lo importante es:

1. Que esta tesis se hizo con pasión, amor y entrega
2. Que se escribió con un verdadero afán de hacer algo por aquellas generaciones que vienen en camino
3. Que la escritura de este principio, que resulta en realidad un fin, significa para mí, la visualización de nuevos sueños por cumplir.

Gracias a quienes me ayudaron a seguir soñando.

Capítulo 1. Para Entendernos Mejor: Objeto de Estudio

*“Las teorías son redes que lanzamos
para apresar aquello que llamamos mundo”*

Karl Popper

En este capítulo se mostrarán las bases teóricas que ayudarán a construir la presente investigación, las cuales, intentarán llevar al lector a entender el objeto de estudio, a comprender la importancia de la temática abordada y sobre todo, a aterrizar este trabajo a un espacio mucho más cercano, entendiendo al docente y al alumno como actores fundamentales, actores, entrelazados por varios factores e indispensables unos a otros para su desenvolvimiento.

En dicho afán, se necesita comprender cómo se relacionan los actores en el entorno denominado Universidad, para lo cual, se apela a la Teoría de Sistemas (Martín, 1991), como una manera de aproximarse a la problemática, a las relaciones existentes entre cada uno de los factores involucrados dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje y sobre todo, como una forma de asimilar la importancia de cumplir los objetivos de la presente tesis, enfocados a ayudar a docentes y educandos, a un mejor aprendizaje de las materias teóricas.

Más adelante, se muestra un bosquejo que da cuenta de algunos aspectos fundamentales de la Teoría Constructivista, información que adquirirá relevancia en el apartado concluyente de este trabajo.

1.1 Concepto de sistema desde el aula escolar

Existen varias formas de entender el significado de sistema, sobre todo, dependiendo del enfoque que se le dé a tal concepción; en este caso, se trata de englobar al mismo conforme la temática central del trabajo, comprendida dentro del plano educativo, específicamente, en la interacción profesor-alumno, desarrollada en un contexto múltiple de significados entrelazados por estrechos vínculos, que obligan a los involucrados a encontrar puntos en común.

Los sistemas, según Manuel Martín Serrano (Martín, 1991), son entendidos como organizaciones en las cuales existen movimientos constantes, armónicos y sincronizados, que provocan cambios en cada uno de los factores involucrados dentro del mismo; no puede existir un acto, por mínimo que sea, que deje de movilizar a sus componentes, esto se debe, a los nudos tan estrechos que conjuntan a cada factor dentro del sistema.

Desde esta concepción, hay que entender la interacción alumno-profesor, teniendo clara la afectación que uno provoca en el otro, ya sea de manera directa o indirecta.

Los sistemas se encuentran organizados de manera tal, que uno se encuentra inmerso en otro y ese otro en otro más, en una sucesión que termina por entrelazar varios sistemas, compuestos por diversos factores que con sus movimientos o cambios acaban por perturbar al todo.

Uno de los requisitos para que esta visión sistémica se lleve a cabo, resulta ser la Comunicación; que toma como punto de partida la información, uno de los requisitos que debe poseer todo sistema de señales para su utilización con fines comunicativos.

La Comunicación es uno de los factores que provoca la unión del sistema, es por ello que resulta un elemento primordial, sobre todo, considerando la organización sistémica del aula. La complejidad que inyecta el factor Comunicación, radica en las posibilidades de entendimiento que tiene, ya que un mismo mensaje, puede tener múltiples significados, dependiendo del escucha y por supuesto, del productor del mensaje; en palabras de Manuel Martín Serrano, receptor y emisor. (Martín, 1991)

La complejidad con la que se organiza un sistema es caótica, hay un desorden constantemente organizado, que varía, transforma, construye y reconstruye. Es difícil entender cómo el caos puede lograr la sobrevivencia de un sistema, generalmente caracterizado por el orden, es ahí donde se encuentra la inestabilidad, el factor sorpresa de la vida diaria, la incongruencia del ser humano, la maraña compuesta por factores vivos.

La organización sistémica del aula, en parte, se transforma gracias a la mezcla mental de cada individuo, a la manera particular que se tiene de entender lo recibido, de canalizar y procesar la información transmitida, tanto por profesores como por alumnos.

Un sistema, es entendido como una serie de componentes que juegan en una interacción constante, causada por los cambios y movimientos que le permiten seguir subsistiendo de manera organizada; aún con los factores que aparentemente desestabilizan su funcionamiento.

Para Manuel Martín Serrano, un objeto de estudio que está organizado, (en este caso la interacción profesor-alumno en el aula), puede ser analizado como un sistema, es decir, en su interior debe existir un orden regido por la información, que le permita discriminar, seleccionar y ordenar un flujo de señales, logrando controlar el entorno para adaptarse y evolucionar. (Martín, 1991)

Los componentes del sistema, visualizados desde el aula, deben estar caracterizados por:

- **Estar implicados**, ya que su existencia es necesaria para que el sistema funcione o permanezca organizado
- **Ser distinguido entre sí**, que se entiende como las diferenciaciones necesarias entre los componentes interiores de un sistema, para que éste perdure como tal
- **Las relaciones entre ellos**, que se denominan como dependencias debido a que el estado de cada componente del sistema se ve afectado por otro componente y viceversa
- **Distinguir las intervenciones**, de cada componente en el funcionamiento del sistema. (Martín, 1991)

Partiendo de lo anterior, la FES Acatlán se puede observar como un sistema donde los componentes se encuentran organizados de manera tal, que se establecen relaciones que están en un continuo intercambio de información, lo que les permite la regulación y el autocontrol.

El entorno universitario, es formado por los factores que ayudan a su desarrollo, en una visión sistémica que consiga una organización que ayude a mantener la estabilidad de los elementos involucrados. La FES Acatlán, es concebida como un sistema, en el que los profesores y alumnos están ligados entre sí, mediante un nivel de relaciones que se manifiesta directamente, sin ser el único, dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Un componente pertenece a un sistema, cuando su existencia es necesaria para que éste permanezca organizado como tal; cada factor depende de otro, a veces de manera obligatoria, lo que quiere decir que la desaparición de uno, trae como consecuencia la destrucción o incapacidad del sistema para funcionar.

De igual manera, existen elementos optativos, que pueden ser remplazados por otros sin provocar un desajuste que logre la desintegración o nulidad del conjunto; y por último los factores llamados incorporados al sistema, que tienen la característica de estar en relación con él, sin pertenecerle directamente.

En el caso de la presente investigación, los elementos obligatorios podrían ser la FES, los alumnos y profesores; factores sin los cuales, no tendrían caso componentes optativos como las instalaciones, los empleados, las estructuras administrativas, la normatividad, los programas, carreras y planes de estudio; que pueden ser modificados o suplantados sin causar la destrucción del sistema.

Los alumnos y profesores siempre están en movimiento, podrán estar en constante renovación y transformación de sus estructuras, pero en ningún momento podrán eliminarse. La función primordial de la institución es la educación y por tanto, sin alumnos a los cuales enseñar y sin maestros que muestren sus conocimientos a dichos alumnos, es imposible mantener la institución en funcionamiento.

Es por esta razón, que en primera instancia, interesa conocer el uso que los actores (profesor-alumno) hacen de la organización del sistema de señales y la manera en la cual, el sistema comunicativo que incluye: actores, sustancias expresivas, instrumentos y representaciones, está organizado y resulta reorganizado por los actores, con el objeto de servir a la comunicación.

Se puede identificar a los profesores y a los alumnos como los actores que se sirven de la comunicación, ya que ambos se encuentran en un proceso de diálogo caracterizado por un constante intercambio de información.

Los instrumentos de la comunicación, definidos como los aparatos biológicos o instrumentos tecnológicos que pueden acoplarse con otros para la producción, intercambio y recepción de señales, pueden identificarse dentro del sistema como:

- **Los instrumentos biológicos:** los instrumentos emisores como el aparato fonológico y el movimiento corporal, y los instrumentos de recepción como los ojos y los oídos; ambos, utilizados por los actores inmiscuidos en el sistema (maestros y alumnos)
- **Los instrumentos tecnológicos:** como el pizarrón y la computadora, que permiten que un actor pueda contactar a otro produciendo señales percibibles por otros.

Menciona Manuel Martín Serrano (Martín, 1991) que las expresiones comunicativas dentro de un sistema, se manifiestan en la capacidad expresiva que tiene un actor para que el otro reconozca la existencia de estímulos indicativos, que provocarán respuestas diferidas o anticipadas. Es así que dentro de la relación profesor-alumno, existirán distintos estados expresivos, que podrán manifestarse por medio de diferentes entidades, como objetos u órganos biológicos.

Las representaciones comunicativas dentro del proceso enseñanza-aprendizaje, implican la comprensión de ambos actores, tanto de quienes las reciben como de quienes las actúan. Sin embargo, no toda representación se elabora a partir de la información proporcionada por los datos comunicativos, lo cual ocasiona que se genere un sentido diferente del que se expresa. Además, muchas veces las representaciones no se originan en el intercambio comunicativo, sino que proceden de representaciones pasadas que el actor ha guardado con el paso del tiempo.

Ante esta panorámica, se explica la importancia del trabajo en cuestión, en la búsqueda por mejorar el proceso de comunicación de los actores involucrados, localizando los deseos de alumnos y profesores en tanto la enseñanza de materias teóricas. ¿Qué desean obtener los alumnos de sus profesores?, ¿qué desean los profesores de sus alumnos y cómo, a su consideración, consiguen un mejor aprovechamiento por parte de sus estudiantes?. Todo ello, mediante la

mejora del proceso enseñanza-aprendizaje, que por supuesto, se encuentra inmerso, dentro de un sistema; en la FES Acatlán, desarrollada para fomentar la educación a nivel superior, ofreciendo carreras con una estructuras definidas que ayudan a su sustento y permanencia.

Facilitando el proceso enseñanza-aprendizaje, se mejorará el sistema, impulsando, no sólo el desarrollo de la carrera en Comunicación, sino el desarrollo de la FES, en la eterna comprensión de la misma como un sistema en el cual, el cambio de alguno de sus componentes, logre la modificación del entero, así como de los factores incorporados al mismo, tales como el campo laboral, educación a nivel nacional, economía del país, investigación, Comunicación etc; factores involucrados a manera externa, pero afectados de manera palpable.

Para entender mejor la estructuración de los componentes externos, es fundamental explicar el sistema de comunicación presentado por Manuel Martín Serrano (Martín, 1991), compuesto por:

- **El sistema cognitivo:** éste es el que procesará las posibilidades de conocimiento de los actores, cambiando en ellos las significaciones y las representaciones de origen, es decir, la mediación se dará afectando su pensamiento, ya que el individuo modificará su conocimiento acerca del mundo y de las personas que se manifiestan en su realidad.

Este factor es sumamente importante, ya que con ello se trabajará a lo largo de la siguiente investigación; ¿Cuál es la representación que tienen los alumnos con respecto a las materias teóricas y como cambian y afectan sus significaciones, transformando la concepción del mundo que los rodea?

Se analizará la formación del conocimiento; por este motivo, es fundamental un buen entendimiento de lo que implica este subsistema dentro del sistema comunicativo, en el que se ven envueltos los actores (profesores y alumnos) en una interacción que los orilla a enfrentarse al proceso enseñanza-aprendizaje, que se caracteriza por utilizar, de forma constante, el proceso cognitivo, modificando las percepciones a partir de los conocimientos previos, en suma a lo novedoso que se llega a recibir.

- **Sistema de objetos de referencia de la comunicación:** son las ideas, valores, emociones, sentimientos, aspiraciones, categorías, relaciones, objetos, personas, grupos e instituciones, a propósito de las cuales se comunica.

Dentro de la FES, los temas que imparten los profesores a los alumnos serán los datos de referencia, que influirán en el sistema de

comunicación en un sentido circunstancial, es decir, dependiendo de las condiciones históricas y sociales, serán elegidos los objetos de referencia.

En este caso, las temáticas tratadas en las materias teóricas no serán modificadas, lo que se reestructurará será la forma en que las mismas son impartidas; el fin, será facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se pretende que se asimilen los conocimientos de acuerdo a los acontecimientos que día a día se desarrollan, de forma tal, que permanezcan actualizados y en constante vigencia y no arrumbados en un rincón, vistos como saberes inútiles y tediosos.

Para entender la relación profesor-alumno, es necesaria la comprensión del sistema social, el cual, a partir de los diversos acontecimientos, influye en el sistema de comunicación; los componentes del sistema de comunicación, se irán configurando a partir de los cambios que se originen en las condiciones sociales.

La FES, está condicionada por el contexto social dado por la educación, debido a que la misma está orientada hacia las necesidades sociales y las normas establecidas. A su vez, los eventos de cambio, como las transformaciones políticas, culturales y sociales, crean nuevos contextos que afectan tanto al producto comunicativo como a los productores y consumidores, construyendo nuevas formas de sentido.

Por otro lado, tenemos los valores, las ideologías y las creencias, las cuales, se encuentran dentro del sistema axiológico afectando directamente al sistema de comunicación, porque es a partir del primero, que estarán condicionadas las formas en que los actores se expresarán y la manera en que crearán diversas representaciones de la realidad.

La forma de ver el mundo, influirá en las interacciones comunicativas, ya que cada actor tendrá una postura particular ante el otro; asimismo, los valores y las creencias se construirán a partir de las relaciones que se manifiesten.

Dentro de la escuela, vista como un sistema, se observa la forma en que el sistema axiológico determina los comportamientos de los actores de la comunicación, ya que a partir de su visión del mundo, profesores y alumnos llevarán a cabo el proceso de enseñanza aprendizaje.

Desde la visión sistémica, las afectaciones son provocadas por una gran cantidad de factores, por ello, se deben de tomar en cuenta los elementos contextuales que interfieren en el entendimiento o perspectiva que tiene cada alumno con respecto a las materias teóricas impartidas en la carrera de Comunicación.

Si se considera, que una gran cantidad de alumnos ingresa a la carrera deseando su desarrollo en los medios masivos de Comunicación, que aparentemente tienen poca relación con las materias teóricas, dichos alumnos, rechazarán tales conocimientos al no encontrar una conexión entre lo que se les enseña y las pretenciones deseadas con la carrera.

De igual forma, los profesores, tienen una perspectiva muy diferente a la de los alumnos con respecto al cómo y al qué debe ser enseñado a los mismos, es ahí donde radica la principal disyuntiva y donde la relación consolida su existencia, moldeándose de acuerdo a los contextos sociales de ambos actores.

Con lo que respecta al sistema axiológico, hay que resaltar que en una búsqueda por respetar la individualidad, se debe considerar la historia de ambos actores, alumnos y profesores, ya que de ello dependerá la actitud que se asumirá durante el proceso enseñanza-aprendizaje.

Los factores a considerar pueden ser varios, entre ellos económicos y culturales, por ejemplo, no es lo mismo un alumno que cuenta con los recursos económicos necesarios para un buen desempeño escolar, a uno que carece de los mismos o que se ve obligado a trabajar para solventar sus gastos, en horarios que quizá intervengan en su desarrollo óptimo; ni es lo mismo, una persona educada en los barrios bajos de Tepito, a alguien que se ubique en la zona residencial de Interlomas.

En síntesis, la escuela puede ser vista como un sistema organizado, donde se lleva a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje, en el cual se establece la relación entre profesores y alumnos en un constante intercambio de información, con el fin de autorregularse y mantenerse. El sistema escuela, está condicionado por los subsistemas que se encuentran en su interior: el sistema de comunicación, el sistema social, el sistema de referencia, el sistema axiológico y el sistema cognitivo.

Ya considerado lo anterior y esperando que se entienda la estrecha relación entre los componentes del sistema, así como la importancia de dicha perspectiva para la configuración del objeto de estudio, prosigue abordar un enfoque teórico que ayudará a conformar una mirada con respecto a la enseñanza de materias teóricas. Hasta aquí, el intento se ha inclinado a comprender cómo se implican los actores dentro del proceso social, cómo son vistos en el sistema aúlico, cómo es que se involucran y desarrollan, las dependencias y afectaciones encaminadas a dar una innegable importancia al proceso de enseñanza-aprendizaje; sin embargo, en el siguiente capítulo, recurriendo a puntos específicos, se visualizará dicho proceso desde el enfoque constructivista.

1.2 Teoría Constructivista

En este apartado, se abordarán los postulados de diversos teóricos constructivistas, ello permitirá, formar una argumentación más sólida al momento de redactar el análisis de resultados, así como aportar algunos elementos que permitan desarrollar, en determinado momento, un diseño instruccional.

La teoría constructivista parece ser un artículo de moda, sin embargo más que ello, resulta una perspectiva que se inclina a entender al otro. La visión constructivista da la posibilidad de mezclar, crear, criticar y otorgar nuevas perspectivas a lo establecido; de esta manera, con la ayuda de los resultados arrojados por la investigación y algunos aspectos novedosos sugeridos, tanto por alumnos como por profesores, se espera lograr el entendimiento y la creación de una mirada diferente.

Al desarrollo de la teoría constructivista han contribuido: Jean Piaget, Vigotsky, Von Glaserfeld, Humberto Maturana y David Ausubel, cada uno con perspectivas un tanto diversificadas, pero sin lugar a dudas apegadas a los elementos básicos del enfoque.

Piaget, (García, 1991) menciona que es necesario adaptar el contenido, secuencia y nivel de complejidad de los diferentes grados escolares, a las leyes del desarrollo mental, para encontrar los métodos más adecuados, a nivel particular. Con Vigotski, se puede comprender el desarrollo del niño, por medio de sus interrelaciones sociales, y la importancia de las mismas en la búsqueda del aprendizaje y la creatividad. Estos dos autores manifiestan puntos claves, por un lado la consideración en tanto las particularidades de los alumnos y por el otro, la importancia de la interacción de dichos sujetos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, aspectos que serán primordiales en el desarrollo de la presente investigación

Por su parte, Glasersfeld proporciona una nueva mirada al entendimiento del paradigma constructivista, convirtiendo al ser humano en el único responsable de su pensamiento, de su conocimiento y de su conducta: un constructor de su propio ser, lo que indica la trascendencia del sujeto y no simplemente de los métodos o técnicas de enseñanza.

Esto último se complementa con lo propuesto por Humberto Maturana Romesín (Ruiz, 1997) quien contribuye a las ciencias de la complejidad y al entendimiento de la experiencia humana, de donde se deriva su explicación del observador: la mirada recursiva, circular y sistémica. Se dice que se complementan por el hecho de pensar en el sujeto no sólo como constructor de sí mismo, sino de otros, una complementación o perspectiva sistémica de afectaciones múltiples.

Por último, se tiene el concepto de aprendizaje significativo propuesto por Ausubel, concepto que ayuda a encontrar una posibilidad de enseñanza inspiradora, que motiva a relacionar y no sólo a memorizar conceptos, otorgando más que una postura, una serie de herramientas e ideas de gran valor para profesores y estudiantes.

El constructivismo, se entiende como la construcción que el ser humano hace del conocimiento, a partir de las vivencias, interacciones y relaciones que lleva a cabo, no sólo en el aula, sino en su diario transcurrir. El constructivismo se comprende como una forma de localizar posibilidades de enseñanza y aprendizaje, de entender que alumnos y profesores desempeñan en el escenario vivencial diversos personajes o papeles conformadores de cierta personalidad. Comprende que los seres humanos son construidos a través de distintas redes; por interacciones que han conseguido marcar caminos diversificados, lo que indica una imposible consideración única y limitada de enseñanza y por tanto de aprendizaje.

Quizá, para una mayor comprensión de lo dicho, sirva el siguiente cuadro, que muestra de manera sintética, algunos de los puntos de mayor relevancia tratados por los autores citados con anterioridad:

1.3 CUADRO COMPARATIVO					
Aspectos a considerar	AUTORES				
	Jean Piaget 1896-1980	Vigotski 1896-1934	Von Glasarfeld 1917-	Humberto Maturana 1928-	David Ausubel 1918-
Corrientes	Psicología genética	Psicología sociocultural	Evolucionista	Biologista	Cognitiva
Objetivo	Explicar el desarrollo psicológico del individuo, particularmente en lo referido a la construcción del conocimiento	Explicar cómo se ubica la acción humana en ámbitos culturales, históricos e institucionales	Desarrollar una teoría del conocimiento, referida al ordenamiento y organización de un mundo constituido a partir de nuestras experiencias.	Desarrollar una teoría sobre la organización de los seres vivos y la naturaleza del fenómeno del conocer, basada en la autonomía operacional del ser vivo	Demostrar que el aprendizaje del alumno, depende de la estructura cognitiva previa, que se ve relacionada con la nueva información.
¿Cómo fueron construidos sus postulados?	Con las distintas investigaciones llevadas a cabo en el dominio del pensamiento infantil	La unidad de análisis de esta teoría es la acción humana mediada por herramientas como el lenguaje, de ahí la importancia que otorga al análisis del discurso	En base a cuatro fuentes: el Len-guaje, el Escepticismo, la Teoría de la Evolución de Darwin y la Cibernética	A través de la reflexión sobre las condiciones que nos permiten explicar y entender los acontecimientos de la vida, sólo traducidos y aprendidos en el fenómeno del vivir.	Haciendo una distinción de los diversos tipos de aprendizaje
Postulados	<ul style="list-style-type: none"> • Puso en evidencia, que la lógica del niño no solamente se construye progresivamente sino que se desarrolla a lo largo de la vida • Piaget creía, que lo sustancial del comportamiento inteligente, era una capacidad innata para adaptarse al ambiente 	<ul style="list-style-type: none"> • El aprendizaje es una forma de apropiación de la herencia cultural disponible, no sólo un proceso individual de asimilación • Todo el mundo de la cultura es producto de la imaginación y la creación humana 	<ul style="list-style-type: none"> • La experiencia, así como los objetos de la experiencia, son en todas las circunstancias; el resultado de nuestro modo y forma de experimentar, pues necesariamente están estructurados y determinados por el tiempo y el espacio 	<ul style="list-style-type: none"> • Se es humano, no desde la genética sino desde la convivencia • Todos los cambios estructurales que un sistema viviente sufre, como consecuencia de sus interacciones con su ambiente, están determinados por la dinámica estructural del ser vivo 	<ul style="list-style-type: none"> • El aprendizaje implica una reestructuración activa de las percepciones, ideas, conceptos y esquemas que el aprendizaje posee en su estructura cognitiva
Visión constructivista	La concepción de Piaget se enfoca a la participación del sujeto como agente activo en el proceso de su propio aprendizaje, a partir de la manipulación de la información, de tal manera, que construye el conocimiento a partir de la revisión y asimilación de la información, utilizando como recurso, la experiencia previa que posee sobre la misma	La interacción social es el origen y el motor del aprendizaje, esto se traduce en el énfasis de la función mediadora del profesor, el trabajo cooperativo y la enseñanza recíproca.	El constructivismo se fundamenta en dos principios básicos: 1. El conocimiento no es recibido pasivamente, sino construido activamente por un sujeto cognoscente. 2. La función de la cognición es adaptativa y sirve para la organización del mundo experiencial	Es la enseñanza, la que debe sintonizarse a las distintas maneras en que los niños viven su plasticidad estructural para aprender, conocer, expresar, convivir, etc. Esto significa, respetar los ritmos y dinámicas en los que sucede el aprender en los niños, escuchando sus fortalezas, limitantes y potencialidades en cada caso.	Se concibe al alumno como un procesador activo de la información Toma en cuenta la identificación y atención a la diversidad de intereses, necesidades y motivaciones de los alumnos
Principal aportación	El haber demostrado que el niño tiene maneras de pensar específicas, que lo diferencian del adulto	Demostrar que la interacción social influye en la cognición por medio de ciertas herramientas (objetos culturales, lenguajes e instituciones sociales).	Mostrar que los organismos e ideas, no pueden ajustarse a la realidad, sino que es la realidad la que mediante su limitación de lo posible elimina sin más lo que no es apto para la vida.	Enseñar que los sistemas vivos y el medio, cambian juntos en una dinámica de congruencia estructural, a través de su mutuo gatillo recursivo de cambios estructurales, mientras que el sistema viviente conserva su organización (autopoiesis) y su	La aportación de mayor peso es el concepto de aprendizaje significativo, el cual consiste en producir una interacción entre los conocimientos más relevantes de la estructura cognitiva y la nueva información

Conceptos relevantes				adaptación al medio (congruencia estructural dinámica operacional con él).	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Desarrollo cognoscitivo 2. Etapas: <ul style="list-style-type: none"> • Etapa sensoriomotriz • Etapa preoperacional • Etapa de las operaciones concretas • Etapa de las operaciones formales 3. Asimilación y acomodación 4. Organización, adaptación y equilibrio 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lenguaje 2. Zona de Desarrollo Próximo 3. Zona de Desarrollo Potencial 4. Nivel de Desarrollo Real 5. Nivel de Desarrollo Potencia 6. Tipos de comportamiento <ul style="list-style-type: none"> • Impulso reproductor • Creativo o combinatorio 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Constructivismo radical 2. Mundo de la experiencia 3. Regularidad 4. Equivalencia e identidad individual 5. Juicio de semejanza y juicio de diferencia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Autopoiesis 2. Clausura organizacional del sistema nervioso 3. Determinismo estructural 4. Acoplamiento estructural 5. Ontología del observar 6. Adaptación 7. Lenguaje 8. Biología del amor 9. Lenguajear 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aprendizaje Significativo 2. Aprendizaje de representaciones 3. Aprendizaje de conceptos 4. Aprendizaje de proposiciones 5. Aprendizaje mecánico 6. Aprendizaje por recepción 7. Aprendizaje por descubrimiento 8. Organizadores anticipados

(Elaboración propia, 2006)

Jonassen (1991) señala que desde la perspectiva constructivista, las salidas del aprendiz generalmente son impredecibles; la instrucción debe reforzar, más no moldear el aprendizaje. El mismo autor menciona: "...Un proceso de diseño instruccional constructivista debe estar relacionado con el diseño de ambientes que favorezcan la construcción de conocimiento, el cual este basado en"

- ❖ La negociación interna
- ❖ La negociación social
- ❖ La exploración del medio ambiente, del mundo real y de los nuevos entornos
- ❖ Contextos reales para el aprendizaje y el uso del conocimiento construido
- ❖ El entendimiento de sus propios procesos de pensamiento y de los métodos de solución de problemas.
- ❖ El desarrollo de habilidades
- ❖ La incursión de un facilitador del aprendizaje
- ❖ La negociación mental interna para construir esquemas mentales nuevos

Como se ha explicado, el constructivismo se sustenta en la premisa de que cada persona construye su perspectiva del mundo que le rodea. Ante tal argumento, no se pueden ignorar los antecedentes del alumno, ya que estos, delinearán la forma en que el profesor retomará el conocimiento y provocará la formación del mismo en el alumnado. El constructivismo, se sustenta, en el supuesto de que el que aprende construye su propia realidad o al menos, la interpreta de acuerdo a la percepción derivada de su propia experiencia, de tal manera, que el conocimiento de la persona se encuentra en función de sus experiencias previas, estructuras mentales y creencias, utilizadas para interpretar objetos y eventos de la vida cotidiana.

Si cada persona tiene sus propios puntos de vista acerca de la realidad, entonces, ¿cómo podemos comunicarnos dentro de la sociedad y/o coexistir? y por tanto, ¿por qué se piensa, en primera instancia, en la creación de un diseño instruccional, que en teoría, limitaría las posibilidades de aprendizaje?

Jonassen, (1991) considera que quizás la percepción más equivocada del constructivismo es la de creer que cada quien construye una realidad única, considerando que dicha realidad existe solamente en la mente del que la conoce. Argumenta que pesar de la existencia de construcciones propias, se presentan parámetros que de alguna forma limitan nuestras percepciones o provocan coincidencias que pueden catalogarse en reglas, leyes o lineamientos, aunque no por ello, se inclinan a considerarse como verdades absolutas. Es cierto que algunos aspectos de la mente son indescifrables, pero también es verdad que al vivir en sociedad compartimos mucho de nuestro pensar y sentir.

Con el fin de aterrizar lo hasta ahora dicho, conviene caracterizar el proceso enseñanza-aprendizaje desde la visión constructivista, para lo cual, se tomará el punteo realizado por Díaz Barriga, en su libro *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista* (2002):

Principios educativos asociados con una concepción constructivista del aprendizaje y la enseñanza

- El aprendizaje implica un proceso constructivo interno, auto estructurante y en este sentido, subjetivo y personal
- El aprendizaje se facilita gracias a la mediación o interacción, por lo tanto es social y cooperativo
- El aprendizaje es un proceso de (re) construcción de saberes culturales
- El grado de aprendizaje depende del nivel de desarrollo cognitivo, emocional y social y de la naturaleza de las estructuras de conocimiento
- El punto de partida de todo aprendizaje son los conocimientos y experiencias previas que tiene el aprendiz
- El aprendizaje implica un proceso de reorganización interna de esquemas
- El aprendizaje se produce cuando entra en conflicto lo que el alumno sabe con lo que debería saber
- El aprendizaje tiene un importante componente afectivo, por lo que juegan un papel crucial los siguientes factores: el autoconocimiento, el establecimiento de motivos y metas personales, la disposición de aprender, las atribuciones sobre el éxito y el fracaso, las expectativas y representaciones mutuas.
- El aprendizaje requiere contextualización: los aprendices deben trabajar con tareas auténticas y significativas culturalmente.

- El aprendizaje se facilita con apoyos que conduzcan a la construcción de puentes cognitivos entre lo nuevo y lo familiar, y con materiales de aprendizaje potencialmente significativos

La concepción constructivista del aprendizaje escolar y la intervención educativa constituyen la convergencia de diversas aproximaciones psicológicas a problemas como:

- El desarrollo psicológico del individuo, particularmente en el plano intelectual y en su interacción con los aprendizajes escolares
- La identificación y atención a la diversidad de intereses, necesidades y motivaciones de los alumnos en relación con el proceso enseñanza-aprendizaje
- El replanteamiento de los contenidos curriculares, orientados a que los sujetos aprendan sobre contenidos significativos
- El reconocimiento de la existencia de diversos tipos y modalidades de aprendizaje escolar, dando una atención más integrada a los componentes intelectuales, afectivos y sociales
- La búsqueda de alternativas novedosas para la selección, organización y distribución del conocimiento escolar, asociadas al diseño y promoción de estrategias de aprendizaje e instrucción cognitiva
- La importancia de promover la interacción entre el docente y sus alumnos, así como entre los alumnos mismos, con el manejo del grupo mediante el empleo de estrategias de aprendizaje cooperativo.

Además de lo dicho, hay tres aspectos clave que deben favorecer el proceso de aprendizaje, estos son: el logro del aprendizaje significativo, la memorización comprensiva de los contenidos escolares y la funcionalidad de lo aprendido. La institución educativa debe promover el doble proceso de socialización y de individualización; y debe permitir a los educandos construir una identidad personal en el marco de un contexto social y cultural determinado. (Barriga, 2002, p. 30) Ello implica que la finalidad última de la intervención pedagógica, es desarrollar en el alumno la capacidad de realizar aprendizajes significativos por sí mismos, en una amplia gama de situaciones y circunstancias, en síntesis, aprender a aprender (Coll, 1988, p.133)

Se espera que la fundamentación nodal del presente trabajo, recaiga en el enfoque constructivista, por lo menos en lo referente al proceso de enseñanza-aprendizaje, dibujado o planteado para un espacio sistémico, donde toda interacción lleve a la reestructuración del todo, de cada uno de los espacios en los que se encuentra inmerso el objeto de estudio.

Los primeros pasos han sido dados: definir la relación profesor-alumno desde la teoría de sistemas y distinguir los principios teóricos del constructivismo, información que logrará sustentar el análisis final. Ahora toca reconocer la

metodología y las técnicas a utilizar, con el fin de entender cómo es que se identificaran las propuestas que los alumnos y profesores tienen para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas y cuál es la perspectiva que tienen de su impartición y desarrollo actual.

Capítulo 2. Para Llegar a los Resultados...

*“El mundo de cada cual se vuelve
mucho menos grande con
sólo reconocer el
de los demás”*

Jeanne Marie

A lo largo de este capítulo, se explicará el desarrollo de las técnicas (grupo de discusión y entrevista a profundidad) que auxiliarán la presente investigación en el conocimiento y reconocimiento de las representaciones formadas por profesores y alumnos, con respecto a algunos de los factores que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje, durante la impartición de las materias teóricas requeridas por la licenciatura en Comunicación.

2.1 Grupo de Discusión

Se ha decidido utilizar una técnica cualitativa como lo es el grupo de discusión, por sus características enraizadas en entender el discurso, en visualizar más allá de lo visible, en entender al otro desde lo comunicativo.

Para pensar en un facilitador, es importante conocer las fortalezas y debilidades del proceso de enseñanza-aprendizaje y para ello, que mejor que el contacto con los directamente involucrados: los alumnos; reunidos con el propósito de hacer valer las perspectivas deseables en contraste con las reales, de entender la maraña escondida detrás de la construcción de quien aprende y quien enseña. ¿Qué desea el alumno, o más bien, qué necesita el alumno para aprender?, los recursos utilizados por los profesores ¿son los adecuados?, ¿qué factores definen que se enseñe o se aprenda de una forma u otra?, ¿cuál es la mejor manera de enseñar (sí es que existe tal)?, ¿qué errores cometen los profesores al impartir materias de índole teórico?, ¿por qué los alumnos son tan renuentes al aprendizaje de conocimientos teóricos?

El grupo de discusión, al estar enmarcado dentro de la perspectiva cualitativa, posee ciertas características propias de su origen: es una técnica estructural, comprensiva y profunda. Esto quiere decir que el grupo de discusión se encarga de dibujar el trasfondo, las consecuencias y posibilidades; interfiere profundamente, no se queda con los datos numéricos, más bien, se encamina a preguntarse el porqué de dichos números. En síntesis, se toma en cuenta el discurso colectivo que entresaca, gracias a la parte, la representación social del todo (Ortí, 1990).

“El sujeto tiende a adherirse o a inclinarse, de forma puramente externa hacia aquella alternativa que cree que goza de mayor aceptación general dentro de su propio medio social (más que ser expresión de las propias

posiciones y conflictos personales, la adhesión individual a una u otra opinión estereotipada se encuentra así condicionada por el que podríamos llamar estado coyuntural de la opinión pública y constituye un índice de la misma). Orientada por la tendencia adaptativa al "justo medio", la selección de los ítems opinéticos propende –en consecuencia– a concentrarse en la zona intermedia de la moderación, a coincidir con el *consensus social* vigente en torno a una cuestión, con lo que reproduce los perfiles externos de la ideología dominante" (Ortí, 1990, p. 177)

El grupo de discusión, es un marco para captar las representaciones ideológicas, valores, formaciones imaginarias y afectivas, etc., dominantes en un determinado estrato, clase o sociedad global (Ortí, 1990) Esto lleva a considerar que la discusión generada por un grupo de individuos, da como resultado un reflejo macro de, en este caso, cómo se ve el proceso enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas, detectando consecuencias y antecedentes del mismo, para de esta manera lograr un producto que pueda guiar al alumno y al maestro en su desarrollo dentro de la carrera de Comunicación.

El hecho de elegir la técnica expuesta, radica en la posibilidad de interacción que posee la misma, su virtud desde la perspectiva del diálogo, del debate, de la puesta en escena de las diferentes visiones, tal y como fueron construidas (desde las formas discursivas sociales)

"Si el universo del sentido es grupal (social), parece obvio que la forma del grupo de discusión habrá de adaptarse mejor a él, que la entrevista individual, por muy abierta (o en profundidad que sea)... la reordenación del sentido social requiere de la interacción discursiva, comunicacional (...) cuando hablamos nunca conseguimos restituir plenamente la unidad entre significante y significado..., cuando hablamos siempre decimos más y algo distinto, de lo que nos proponemos (...) re-producir y reordenar el sentido, precisa del trabajo de grupo..." (Canales y Peinado, 1994)

Ahora bien, para la realización de los grupos de discusión, utilizados por la presente investigación, lo primero que se hizo fue lanzar una invitación a los alumnos de la carrera de Comunicación del turno matutino, explicándoles en qué consistiría su colaboración y los beneficios que obtendrían al aceptar participar en la formación de la investigación en cuestión, beneficios encaminados al conocimiento, la experiencia, el derecho de ser escuchados y el agregado de pasar un momento agradable.

A los alumnos interesados en participar, se les hizo llegar el siguiente formato:

ALUMNOS
Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Acatlán
Licenciatura en Comunicación

Los datos que a continuación se requieren, servirán para la identificación y localización de los alumnos que formarán parte de alguno de los grupos de discusión que auxiliarán al desarrollo de la tesis: *Diseño instruccional: facilitador del proceso enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas impartidas en la carrera de Comunicación*, elaborada por la egresada Arisbeth Sarahi Pifia Soto.

Instrucciones: Responda o subraye, según corresponda, la respuesta correcta

1. Nombre: _____
2. Número telefónico: _____ Celular _____
3. E-mail: _____
4. Semestre: A) Segundo
 B) Cuarto
 C) Sexto
 D) Octavo Preespecialidad _____

¡De antemano agradezco tu colaboración!

Teniendo sus datos, con el único fin de confirmar su asistencia y hacerles llegar la información acerca del día y la hora, lo siguiente fue determinar qué alumnos formarían parte de uno u otro grupo, según los siguientes límites:

Grupo 1:

- Estudiantes de la carrera de Comunicación, impartida en la FES Acatlán en el turno matutino, pertenecientes a segundo, cuarto o sexto semestre

Grupo 2:

- Estudiantes de octavo semestre de la carrera de Comunicación, impartida en la FES Acatlán en el turno matutino, pertenecientes a alguna de las preespecialidades de la licenciatura (investigación y docencia, medios electrónicos, medios escritos o comunicación organizacional)

Dicha división, se justifica de la siguiente manera: hasta sexto semestre se toma la decisión de elegir una u otra preespecialidad, lo cual, depende en mucho de la experiencia del alumnado en semestres anteriores; en contraste, los alumnos de octavo semestre se encuentran inmiscuidos dentro de una preespecialidad que posee (supuestamente) una menor o mayor aplicación de niveles teóricos y una serie de experiencias que pueden perfectamente contrastar con quienes aún no hacen tal elección.

Se puede decir que de ambos grupos, se espera obtener información hasta cierto punto similar, pero resaltando la diferencia de la experiencia al momento de incursionar en una de las preespecialidades ofrecidas por la carrera.

Para la aplicación de los grupos, se requiere un espacio amplio, cómodo, accesible, moldeable (con sillas y mesas movibles) y falta de perturbaciones que interrumpen la formación del discurso, un lugar accesible para los alumnos en tanto cercanía y tiempo. Es por ello que se recurrió a solicitar una de las llamadas peceras del edificio 9, la Jefa de Programa de la carrera en Comunicación, María Luisa Morales Martínez quien permitió la realización de ambos grupos en el salón 9010.

El primer grupo se realizó el día viernes 27 de abril y el segundo, el viernes 4 de mayo del 2007, citando a los interesados a la 1 de la tarde, con el fin de prevenir retrasos y dar comienzo a la 1:30 en punto.

Se les envió un mail mencionándoles: la hora y el lugar de realización, a más de los necesarios, previendo posibles inasistencias; aún así un día antes de la aplicación de la técnica, se les llamó para confirmar su colaboración; después de lo dicho, por fin se llevó a cabo la charla; con la ayuda de una grabadora y de un pequeño refrigerio compuesto por papas, refrescos, galletas, jugos y cacahuates, alimentos que aligerarían la conversación, convirtiendo la hora y media que aproximadamente duró cada grupo, en un momento agradable de expresión.

Los grupos de discusión, se llevaron a cabo con el objetivo de conocer la representación de los alumnos de la carrera de Comunicación, con respecto al proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas, cuyo fin se encaminaba a aplicar los resultados en la realización de un diseño instruccional.

Para el cumplimiento de tal objetivo, fue necesario el establecimiento de los siguientes detonadores:

Detonadores

Detonador 1: Con el deseo de explorar los aspectos institucionales, en lo referente al Plan de Estudios de la licenciatura de Comunicación, se consideraron los siguientes temas:

- Plan de Estudios vigente
- Importancia que se le da en el Plan de Estudios a la impartición de materias teóricas
- Supresión de las materias teóricas en pos de un aumento de las materias prácticas y viceversa
- Características reales de los alumnos egresados de la carrera de Comunicación, en comparación con lo descrito en el Plan de Estudios.
- Sí se pudiera realizar un cambio al plan de estudios actual, ¿cuál

sería?

Detonador 2: Para la exploración con respecto al aprendizaje de los alumnos, se utilizaron los siguientes tópicos:

- Factores que intervienen en el aprendizaje del alumno
- Corresponsables directos e indirectos del aprendizaje del alumno
- ¿Qué se entiende por facilitador del aprendizaje?
- Beneficios y defectos de los llamados facilitadores del aprendizaje
- Repercusión de una mala experiencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas
- Propuestas para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje de materias teóricas
- ¿Por qué se reprueban con mayor frecuencia las materias de índole teórico

Detonador 3: En la búsqueda por comprender el vínculo profesor-alumno, como un factor en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se tomarán en cuenta los siguientes puntos:

- ¿Cómo es que se llegan a establecer vínculos entre profesores y alumnos?
- Dichos vínculos benefician o perjudican el proceso de enseñanza-aprendizaje
- Cómo se ven y son vistos alumnos y profesores
- Cómo podrían mejorarse los vínculos entre profesores y alumnos
- La mejora de los vínculos entre profesores y alumnos ¿ayudaría a un mejor desempeño del alumno?

Detonador 4: Con el objetivo de entender ¿cómo perjudica el contexto del individuo al proceso de enseñanza-aprendizaje? se recurrirá a consultar los siguientes temas:

- Motivos que orillaron a alumnos y profesores a incursionar en la carrera de Comunicación
- ¿Qué factores intervienen para que a los alumnos les llamen más la atención ciertas áreas o materias de la carrera?
- ¿Qué aspectos les disgusta de la carrera y de la institución en general?

Detonador 5: Con el propósito de entender la importancia de las materias teóricas dentro del campo laboral se recurrirá a los siguientes puntos:

- Percepción del campo laboral del comunicador
- ¿Por qué se concibe a la comunicación como sinónimo de los medios

masivos de comunicación?

- Es importante la enseñanza de materias teóricas para cada una de las preespecialidades
- Diferencias entre el egresado de una universidad pública y una universidad privada, con respecto a los conocimientos que en cada cual se adquieren
- Los contenidos de las materias teóricas desarrollan habilidades y conocimientos en los alumnos, que posteriormente aplicarán a su campo laboral
- Habilidades reales y deseables en el egresado de la carrera de Comunicación, en la búsqueda por un desarrollo dentro del campo laboral

Ya con una parte de la información requerida, gracias a la aplicación de los grupos, el siguiente paso o el inicio de uno de los pasos más complicados, pudo darse: el análisis.

2.1.1 Grupo de Discusión: El comienzo de un análisis

La magia de la palabra tiene que pasar por un proceso de interpretación, las conclusiones, los contrastes; la voz de los alumnos de la carrera de Comunicación tiene que ser analizada, para ser entendida como tal, para no tomar la individualidad, sino la parte que ha hablado en nombre del todo. Cada expresión será tomada en consideración, tendrá que ser expuesta y vaciada en el sentido; un sentido que va más allá de la textualidad apegada a diccionario, que recurre a la lectura a profundidad, guiada por las letras, el papel, la pluma, la mirada y la mente de quién la crea, la ve, la siente, la vive; compuesta por el conjunto de su creación y no sólo por el vistazo fugaz. Es por eso que fue importante la primera parte de este apartado, por la necesidad de recurrir al origen de la palabra, creada desde el primer contacto, desde la invitación al grupo; las justificaciones del mismo que ayudan a entender y a entendernos, a conocer su importancia y valor.

Para llevar a cabo el análisis, se debe de tomar en cuenta la existencia de referentes, definidos como aquellos temas abordados por los miembros de los diferentes grupos o específicamente:

“Aquellos objetos de los que se habla en el discurso, aquello que se enuncia... El referente debe entenderse como “algo” que se crea a partir de la producción de formas simbólicas, entendidas de manera general como comunicación, y particularmente como discursos. El referente es ante todo, un Objeto del discurso, que el hablante toma como dato de la realidad para darle forma enunciándolo, ésta mantiene las normas esenciales de toda la lengua para que otro sujeto pueda entenderla y establecer el contacto” (Pimentel, 2002)

Todos esos referentes requieren de una revisión, de un análisis que tome en cuenta la generación de signos; se necesita una lectura mediante un proceso de interpretación. Para conseguirlo, el primer paso se encamina a la definición de tópicos.

Dentro del discurso, hay que identificar o enmarcar lo dicho, realizar una especie de clasificación, para ello se recurrirá a la creación de tópicos, tópicos basados en los detonadores. De esta forma, se podrán organizar, identificar y clarificar los mensajes, mensajes cargados de formas simbólicas que delatan más de lo que de manera textual se puede entender.

Los tópicos utilizados fueron:

- **Lo que se dice de los profesores de la carrera:** Los referentes inmediatos de los alumnos de la carrera de Comunicación, con respecto al proceso educativo, se encaminan a su experiencia dentro de misma licenciatura, es por este motivo que en varias ocasiones se hace mención a casos particulares, sobre todo, al nombrar a profesores que han intervenido de manera crucial en el proceso de enseñanza- aprendizaje de los alumnos.
Como se mencionó anteriormente, no interesa la evaluación de la planta docente, sin embargo, estas particularidades pueden ser traducidas en aspectos deseados o rechazados por los estudiantes, es ahí donde radica la importancia de este tópico.
- **Lo que se dice de los alumnos de la carrera:** Otro factor fundamental, se identifica en cómo se ven a sí mismos los estudiantes de la carrera, sobre todo, considerando su participación en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Es importante identificar si los alumnos se perciben como actores dentro de este proceso y si es así, vislumbrar cómo es que son afectados o beneficiados, qué tanta responsabilidad asumen dentro de su papel como alumnos.
- **Materias teóricas:** Este es un punto fundamental, ya que retrata lo dicho sobre las materias teóricas impartidas en la licenciatura y en general, lo que se piensa sobre el aspecto teórico, ya sea con respecto a su utilidad en diferentes campos, desde el escolar hasta el laboral o en relación a su experiencia en el ámbito teórico, como factor decisivo para la toma de ciertas decisiones o juicios
- **Mejoramiento del proceso enseñanza-aprendizaje:** Aquí, los alumnos se dedican a identificar o determinar, algunas pautas para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje; sin aludir a ningún caso específico, por el contrario, generalizando o encontrando aspectos que creen necesarios, en pro de la mejora, de un desarrollo mucho más satisfactorio del proceso educativo
- **Imagen de la carrera:** Por último tenemos la carrera. Este aspecto fue tomado, con el fin de encasillar lo que se dice con respecto al desarrollo educativo de la licenciatura en general. Se toman en

cuenta los planes de estudios, la perspectiva que se tiene de la carrera antes y después de ingresar a ella, la comparativa con otras universidades e incluso, la preparación en beneficio al campo laboral. Todos estos datos, servirán para analizar, a manera general, lo deseado por los alumnos dentro de la carrera y la perspectiva que tienen con respecto al beneficio o perjuicio de bases teóricas, proyectadas en su desarrollo dentro y fuera de la Universidad.

Teniendo la clasificación del discurso en tópicos, se puede pasar a una especie de particularización, al organizar lo dicho en subcategorías que permitirán un análisis mucho más metódico de los temas abordados dentro de la discusión, así como la clarificación de posibles consensos y disensos.

Para lograr tal cometido se formularon subcategorías desprendidas de cada uno de los tópicos:

1. TÓPICO: *Lo que se dice de los profesores*

SUBCATEGORÍAS

- 1.1 Incongruencia entre el plan de estudios y lo impartido en el aula
- 1.2 Cómo se dirigen a los alumnos
- 1.3 Reflexión
- 1.4 Dinámicas
- 1.5 Actitud
- 1.6 Vínculo profesor-alumno

2. TÓPICO: *Imagen del alumno*

SUBCATEGORÍAS

- 2.1 Falta de interés
- 2.2 Valoración UNAM

3. TÓPICO: *Materias teóricas*

SUBCATEGORÍAS

- 3.1 Materias teóricas calificadas negativamente
- 3.2 Unión teoría-práctica
- 3.3 Importancia de las materias teóricas
- 3.4 Campo laboral

4. TÓPICO: *Mejoramiento de la enseñanza*

SUBCATEGORÍAS

- 4.1 Manejo de los contenidos
- 4.2 Vínculo profesor-alumno
- 4.3 Actitud
- 4.4 Didáctica

5. TÓPICO: *Imagen de la carrera*

SUBCATEGORÍAS

- 5.1 Comparativas educativas
- 5.2 Visión del alumno de comunicación
- 5.3 Campo laboral

Con base a las subcategorías mencionadas comienza la lectura a fondo, se inicia la formación de argumentos; es por ellos que aún no se profundiza en el significado de cada una de las subcategorías, las mismas dan respuestas, su contenido empieza a dibujar las posibilidades de lo hablado, los límites de lo referido comienzan a entretenerse, a visualizarse de una manera más nítida.

2.2 Entrevista a Profundidad

Ahora corresponde justificar la utilización de la técnica de entrevista a profundidad. En el deseo por continuar en la misma lógica manejada en los grupos de discusión, enfocados en un discurso, hasta cierto punto libre, se eligió la técnica de entrevista, técnica que permite a los profesores expresarse sin la rigurosidad restrictiva de la encuesta.

El sujeto entrevistado, nos permite acceder a su pre-consciente ideológico, para interpretar las claves de su conformación y al igual que el grupo de discusión, al ser una técnica cualitativa, nos da pie a leer entre líneas, nos orilla a la lectura, no sólo de un fenómeno aislado, sino de un fenómeno ubicado dentro de un contexto social. De esta manera, podemos conseguir una visión no sólo del profesor, sino del profesor dentro de una institución específica, impartiendo clases en una carrera delimitada y entendida, en este caso, desde la teoría de sistemas.

Como se mencionó anteriormente, la técnica de entrevista a profundidad se enmarca dentro de lo cualitativo, es por ello que una defensa hacia tal línea sería reiterativa, sobre todo considerando que la argumentación encausada a defender tal perspectiva se manejó al momento de dar cuenta de la aplicación de la técnica de grupo de discusión, sin embargo, una diferencia fundamental radica en la metodología de ambas, comenzando desde un punto muy sencillo, el hecho de la cantidad de sujetos que participan en cada una de las técnicas. Por una parte, tenemos el hecho del intercambio de información que genera y reconstruye

perspectivas, punto por el cual muchos consideran el grupo de discusión mucho más productivo. A pesar de ello, la pertinencia de la aplicación de entrevistas a profundidad, radica o corresponde a la:

“Potencialidad de su situación proyectiva para revelar las relaciones – características también de cada medio social de la identidad personal (en términos freudianos: relación dialéctica entre el narcisismo del yo ideal y las exigencias del “ideal del yo”)- con los modelos culturales de personalidad, reflejados en el otro generalizado o superego social institucionalizado en la clase social de referencia” (Ortí, 1990)

Se puede decir que la individualidad nos da cuenta de una imagen de lo que se desea ser y se es, punto muy importante si se quiere entender al profesorado, considerando cómo se mira y mira a los otros, cómo podría ser el supuesto ideal y qué defectos encuentra en el que ahora es. Esta mirada puede ser de gran beneficio, ya que la enseñanza está basada en un supuesto figurativo del deber ser, baste ver la enorme cantidad de teorías existentes con respecto a la educación, sin embargo, el panorama real o por lo menos aterrizado en un contexto específico, sólo lo pueden otorgar los involucrados dentro del mismo, que a pesar de verse retratados según las exigencias sociales y relatarse como tal, encuentran inconscientemente los errores y sus posibles soluciones, desde la trinchera de ser quien supuestamente educa y tiene una imagen mucho más generalizada de lo qué es la carrera, sus alumnos y sus profesores.

Desde la perspectiva de Luis Enrique Alonso, en su texto “El lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa” La entrevista abierta puede ser un complemento para la información obtenida en los grupos de discusión, ya que en estos lo que se obtiene son representaciones de carácter colectivo, proporcionando conocimientos sobre los sistemas de representación en relación con los objetos de estudio, mientras que en la entrevista encontramos una dimensión personalizada, que ciertamente también nos proporciona una visión contextualizada, pero sumergida en el deber ser y en una especie de radiografía con respecto a lo que es y hace el individuo. (Alonso, 1995)

“Mientras que en el grupo de discusión las posiciones discursivas básicas tienen carácter prototípico, es decir, es el lugar al que tienden las diferentes actitudes y opiniones de los miembros de los grupos de discusión y que aparecen precisamente como producto del propio proceso de debate, enfrentamiento y oposición entre diversas posturas personales que se llevan a cabo en las discusiones de grupo, -combinándose y homogeneizándose así opiniones, imágenes y representaciones personales en discursos más o menos tópicos que tienden a representar a los grupos sociales que los enuncian- la entrevista, sin embargo, se sitúa en el discurso de los estereotipos tal como los define el sociolingüista norteamericano William Lavob (1983) esto es, como las formas construidas de marcaje y reconocimiento social que encuadran a conciencia del hablante” (Alonso, 1995)

Considerando que el empleo de la entrevista a profundidad, presupone un conocimiento del tema estudiado, por parte de los entrevistados que narran parte de su historia al momento de conversar con el entrevistador, se tienen que recurrir a ciertos parámetros para la elección de las personas que podrán otorgar la información necesaria para el desarrollo del presente trabajo. De esta forma, se llegó a la conclusión de que los sujetos entrevistados tendrían que ser:

- 4 profesores del turno matutino, que impartieran clases en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, en alguna de las preespecialidades de la carrera de Comunicación, uno por preespecialidad (Investigación y docencia, Organizacional, Periodismo escrito y medios electrónicos)

Se decidió delimitar las entrevistas a cuatro profesores, uno por cada preespecialidad, con el fin de lograr una imagen general de la carrera, teniendo la perspectiva de los maestros de acuerdo a su experiencia con los alumnos que inician la carrera y de quienes eligen una u otra preespecialidad.

De este modo, la entrevista a profundidad, proporcionará la perspectiva de los profesores con respecto al desarrollo de las materias teóricas, sus posibilidades de mejora dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, los orígenes de la problemática y consecuencias de la misma, para de esta forma transmitir, los beneficios que puede ofrecer un buen aprendizaje de los conocimientos teóricos que incumben a la Comunicación, mostrando formas para facilitar el aprendizaje de las mismas, llegando a conclusiones que nos ayuden a la creación de una propuesta fundamentada en la información, obtenida gracias a la aplicación de ambas técnicas (grupo de discusión y entrevista a profundidad)

La localización de los sujetos indicados, según la delimitación previa, fue gracias a la información proporcionada por la Coordinación de la carrera e incluso, debe decirse, al conocimiento previo de algunos de los profesores que participaron en el presente estudio.

A los profesores que cubrían los requisitos mencionados se les contacto vía mail haciéndoles llegar la siguiente invitación:

FES Acatlán. 6 de agosto del 2007

Profesor _____

Por este medio, solicito su apoyo para la aplicación de una de las técnicas que servirán para el desarrollo de mi trabajo de titulación: "Diseño instruccional: facilitador del proceso enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas, impartidas a los jóvenes universitarios de la carrera de Comunicación, dentro de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán". Esta técnica consiste en la aplicación de ciertas entrevistas a profundidad, en referencia a algunos de los aspectos que interfieren en los procesos de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas.

Espero contar con su apoyo, ya que la información obtenida en la entrevista, será de gran valor para la realización de mi trabajo; además, resalto que el horario y el día para la aplicación queda a su entera disposición, sólo espero su respuesta, por este mismo conducto, para que de manera inmediata yo me ponga en contacto con usted de forma telefónica.

Sin más por el momento y agradeciendo de antemano su apreciable ayuda, me despido de usted.

Atentamente

Arisbeth Sarahi Piña Soto

Tel: 53-99-89-95

Cel: 04455-27-64-07-59

e-mail: piasirisaspi@yahoo.com.mx, piasiris@hotmail.com

De esta forma, se hizo el primer contacto con aquellos que entraban dentro de los parámetros establecidos, teniendo por una u otra razón forma de contactarlos vía mail. Gracias a su respuesta, se pudieron lograr las citas que dieron paso a la aplicación de un guión temático, pensado en recoger información acorde con los objetivos de la presente investigación y en crear una relación dinámica donde se fuera construyendo el discurso.

Guión

1. ¿Cree qué existe en el plan de estudios un equilibrio entre las áreas teórico, metodológica, contextual y técnico instrumental?
2. ¿Cuál es la importancia o el lugar que se le da en el Plan de Estudios a la impartición de materias teóricas?
3. Si usted pudiera realizar un cambio en el Plan de Estudios ¿cuál sería?
4. ¿Los profesores respetan las temáticas establecidas por el Plan de Estudios?
5. ¿Cómo es asumida la libertad de cátedra por los profesores que imparten la carrera de Comunicación?
6. ¿Cuál es la importancia que le atribuye a la impartición de materias teóricas dentro de la carrera de Comunicación?
7. ¿Qué factores intervienen en el aprendizaje de las materias teóricas?
8. ¿Quiénes son los corresponsables directos e indirectos del aprendizaje del alumno?
9. ¿Qué se entiende por facilitador del aprendizaje?

10. ¿Cuál podría ser una propuesta para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas?
11. ¿Los vínculos afectivos benefician o perjudican el proceso de enseñanza-aprendizaje?
12. ¿Qué factores motivan al estudiante a elegir una u otra preespecialidad?
13. ¿Es importante la enseñanza de materias teóricas para cada una de las preespecialidades?
14. ¿De qué manera pueden ser aplicados los conocimientos teóricos adquiridos por los alumnos que cursan la carrera de Comunicación, en el campo laboral?

El guión fungió como un apoyo importante, sin embargo, se pensó como una herramienta flexible que diera pie al diálogo, lo que indica que en muchas ocasiones se agregaron preguntas o se modificó el orden y la enunciación del cuestionario, todo respondiendo al discurso generado al momento de la aplicación de la técnica.

El periodo de entrevistas, comenzó el día 6 de agosto del 2007 y terminó el día 28 de septiembre del mismo año, día en que se dio la última cita. Los lugares y fechas varían de acuerdo a lo acordado con cada uno de los profesores. Las entrevistas tuvieron una duración de entre una y una hora y media, dependiendo de la situación del entrevistado e incluso, de su propia personalidad.

Conviene recordar otro aspecto importante: los objetivos de esta técnica, enraizados en conocer ¿cómo se ven los profesores dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje? ¿cómo perciben las materias teóricas? ¿cómo ven a los alumnos de la carrera de Comunicación en tanto su aprendizaje? y ¿cuáles son los factores que determinan ciertas inclinaciones de los alumnos por una u otra preespecialidad?

2.2.1 *Análisis*

Ya realizadas las entrevistas, prosiguió el proceso de análisis, para lo cual, considerando la estructura metodológica de los grupos de discusión, se pensó en la creación de categorías.

En el caso de las entrevistas, no se recurrió a la segmentación en subcategorías, esto fue a consecuencia de dos puntos principales, en primera, el hecho de que un grupo de discusión posee una estructura un tanto más complicada, por la incursión de varios discursos, sometidos a un mismo análisis; por el contrario, la entrevista a profundidad, está mucho más delimitada en tanto a

una acción de pregunta respuesta que permite un análisis un tanto más específico, lo cual, por supuesto no le quita el peso a la información obtenida.

El segundo punto se enfoca en el deseo por empatar lo dicho por los profesores, con lo narrado por los alumnos, de manera que se puedan localizar algunas ideas afines entre las cuatro entrevistas y los 2 grupos de discusión, lo que es facilitado al seguir con una misma lógica de categorías:

- **Mejoramiento de la enseñanza:** Este aspecto retrata los aportes que los profesores pueden ofrecen o deberían ofrecer a la carrera en tanto el proceso de enseñanza-aprendizaje e incluso, se habla sobre algunos aspectos a nivel contextual que han interferido con el desarrollo del alumno a lo largo de su vida escolar y que han llegado a repercutir en su desenvolvimiento durante la carrera.
- **Imagen del profesor:** En este punto se retrata la visión del profesor, desde su propia percepción, una mirada crítica al profesorado, a sus aciertos y equívocos, al cómo se ve y ve a sus compañeros de carrera.
- **Lo que se dice de los alumnos de la carrera:** Aquí le toca al profesor definir al alumno, al joven universitario que decidió incursionar en la carrera de Comunicación; en su antes y después, en su proceso como estudiante universitario, como estudiante en general e incluso, como egresado de una u otra preespecialidad.
- **Materias teóricas:** En esta categoría se observa la visión que se tiene con respecto a las materias teóricas, su necesidad, su inutilidad, sus beneficios y perspectivas, pensando en cómo son miradas por ellos mismos y por los otros (alumnos)
- **Plan de estudios :** Mediante estas palabras, se intenta delimitar la influencia del Plan de estudios en la carrera, en los profesores, los alumnos y los procesos que ambos llevan a cabo en consecuencia o seguimiento al mismo; así como los aspectos a cambiar para la mejora del aprendizaje del alumno.
- **Imagen de la carrera:** Cómo es vista la carrera, no sólo por los profesores, sino por la comunidad en general, abordando diferentes aspectos que repercuten en la elección, el desarrollo y la práctica de la misma en el campo laboral.

Encasilladas las ideas de los entrevistados en las mencionadas categorías, prosiguió la delimitación de algunas frases significativas, que dieron pie al inicio de un análisis mucho más cuidadoso, análisis, al que es momento de dar paso.

Capítulo 3. Análisis que Busca Respuestas

*“Todas las cosas ya fueron dichas,
pero como nadie escucha,
es preciso comenzar
de nuevo”*

André Gide

En este capítulo, se muestran las respuestas, a partir de lo arrojado por la aplicación de las técnicas explicadas anteriormente. Para ello, se tendrá que hacer una lectura de los discursos, condensando en ciertas categorías lo dicho, categorías, que servirán como apoyo para la creación de respuestas y por supuesto, para una intensa generación de preguntas.

3.1 Grupo de Discusión: Los alumnos levantan la voz

La experiencia con los grupos de discusión fue bastante gratificante, se pudieron constatar y descubrir aristas diversas con respecto al desarrollo de la educación, específicamente en lo que respecta a la carrera de Comunicación y generalmente en lo que concierne a la educación universitaria en México. Dentro de esta lógica se abordaron varios temas, entre los más renombrados e importantes están:

- Lo que se dice de los profesores de la carrera
- Imagen del alumno
- Materias teóricas
- Mejoramiento de la enseñanza
- Imagen de la carrera

Las ideas de mayor peso, correspondieron a lo que se dice de los profesores de la carrera, la razón se encamina al hecho de que los alumnos se inclinan a la narración de su historia personal como ejemplo para demostrar los aspectos negativos o positivos dentro de la licenciatura ¿A qué recurrir sino es a su propia experiencia de vida? A su cotidianeidad. Eso es lo que se deseaba escuchar, cómo se desarrollan, cuál es su perspectiva con respecto al aprendizaje de materias teóricas, por supuesto, sin dejar de lado el comentario en relación a las materias cuyo fin quizá no se encamine específicamente a lo teórico, pero que sin lugar a dudas poseen aspectos de esta índole, implícitos o explícitos.

Es casi imposible separar lo teórico de todo el cúmulo que conforma el proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que, recurriendo a la exposición de un principio, relacionada con la teoría de sistemas de Manuel Martín Serrano, todo acaba afectando al todo.

Ante esta dificultad, se cae en la generalización, en la recomendación hacia lo educativo, en hablar de la experiencia particular, no sólo en referencia a las materias teóricas, sino al paso por la licenciatura en Comunicación. Un aspecto lleva a otro, una herramienta útil durante el aprendizaje, una motivación trascendente, una mala experiencia, puede vincularse tanto a una materia teórica como a una práctica, contextual o metodológica; lo importante es encontrar ese camino que termina por beneficiar al tema de investigación de la presente tesis.

“Sí, es una diferencia enorme, yo iba en una escuela particular y lo que me dieron de filosofía allá era muy diferente a lo que vi cuando entré aquí. Me empezaron a hablar de un montón de teorías sociales y cosas así, que la mayoría había visto en CCH y yo dije -¿de qué están hablando?-”

Hay que hacer notar dicha particularidad, no por pensar en imposibles, por supuesto que es posible separar el aprendizaje de acuerdo a su fin, baste notar la gran cantidad de teorías existentes y las formas de aprendizaje posibles, sin embargo, se quiere resaltar la importancia de una mirada que conversa, un transcurrir que habla de su propio devenir social y que por tanto, se hila, se mezcla, se relaciona para lograr una composición global. El discurso otorgado por los participantes de los grupos de discusión, fue eso, un tejido de ideas que ayudó a comprender la relación sistémica entre cada uno de los factores, que en ocasiones logró esa distinción de lo teórico, pero que en otras ejemplificó a través de las relaciones con lo educativo, con el sentir o con el desear.

Es importante notar la prioridad que le dan los alumnos a ciertos aspectos, ya que ello indica sus referentes inmediatos, la forma en que ellos miran la educación. Al parecer se puede decir que a los alumnos les es prioritaria la imagen del profesor, su guía con respecto a la educación que reciben, va encaminada a la percepción que forman del docente.

“El ritmo del maestro, en serio, en verdad, yo terminé llorando, desde ahí, a partir de eso, como que no me gusta la investigación, me lo hizo tan tedioso, tan pensar -me duele la cabeza- que el responder me daba miedo. Es que si yo no sé contestarle de manera teórica, con un fundamento o como él quiere que yo le responda, qué me va a decir, a mí me daba como pánico y es que pensaba -si yo le digo esto, me va a gritar- así que mejor me omitía mis comentarios y a partir de eso a mí, la verdad, jamás me ha vuelto a gustar la investigación, en serio, porque era muy pesado y yo no toleraba”

En un rango más lejano, se puede percibir que la autocrítica se encuentra presente; mientras que los dos últimos puntos, imagen de la carrera e imagen del alumno, son mencionados como parte del proceso educativo, pero no definidos como prioritarios.

El que el tema menos retomado corresponda a la imagen del alumno, se debe a la dificultad que causa la aceptación de una responsabilidad dentro del

desarrollo educativo y al simple hecho de pensarse como los afectados por los beneficios y carencias dentro de la carrera.

En algún momento, los alumnos pierden su participación y se encuentran como las víctimas y no como los interactuantes del proceso. La idea está presente, si se les pregunta por su responsabilidad dentro de su desarrollo educativo, responderán conforme lo inculcado, dando por hecho que pertenecen y son parte fundamental del mismo, pero al momento de la narración, permanecen como los afectados, y no como parte de una corresponsabilidad.

“Otra cosa bien importante, que a pesar de que los temas están bien planteados en el programa, no todos los profesores lo respetan. Yo tuve un maestro de historia latinoamericana del siglo XX, se llamaba Roberto; salí aprendiendo más de economía, porque el hombre es economista, que de historia latinoamericana. Era un profesor que hacía tediosísimas las clases. Nos hablaba de términos económicos, pero pregúntame la historia de Bolivia, de Chile y todos esos y no me los sé”

En la media, se encuentra justo el eje temático de la presente tesis, regulando, de alguna manera, el discurso que procura ser siempre encausado al mejor entendimiento de la sustancia teórica y muy de cerca, le sigue la imagen de la carrera, fungiendo como un regulador común de tiempo y espacio entre los participantes de los grupos.

En este sentido, se pueden determinar que, son 4 los factores que desde la perspectiva del alumno, forman parte del proceso enseñanza-aprendizaje: 1) profesores, 2) mejora de la enseñanza (englobando varios aspectos que se abordarán más adelante), 3) estudiantes y 4) licenciatura.

Hay que recordar, que cada uno de los grupos guardaba sus características propias; el grupo 1 estaba constituido por los alumnos de segundo, cuarto y sexto semestre, mientras que el grupo 2, tomaba en cuenta a los estudiantes pertenecientes a cada una de las preespecialidades (octavo semestre). En esta lógica, se abordan las diferencias localizadas, considerando que al ubicarse en la fase final, los alumnos del grupo dos, tienen una mayor conciencia de la importancia de la carrera, inclinando sus preocupaciones a una evaluación de la misma, una perspectiva sobre sus posibilidades en el campo laboral y un esbozo del desarrollo de la Comunicación en general. En contraparte, los alumnos que participaron en el grupo 1, colocan en un parecido nivel, la imagen de la carrera y la de ellos mismos, quedándose con la crítica a la experiencia que han tenido en su transcurso por el aula.

Resaltar ello, ayuda a comprender la lógica de los alumnos, sus prioridades y por tanto, los puntos sobre los que se tendrá que hacer hincapié. Los resultados dicen mucho sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje que se sigue en la carrera de Comunicación, impartida en la FES Acatlán, los alumnos, y los

profesores, todo entrelazado en la conformación de puntos claves para la construcción de una propuesta final.

3.1.1 Lo que se dice de los profesores

El punto de mayor relevancia, en todos los casos, resultó ser lo que se dice de los profesores, sin embargo, aún no se han descrito las ideas encerradas tras estas palabras:

- Incongruencia entre el Plan de estudios y lo impartido en el aula

Al parecer, existen profesores que no respetan lo planteado por el Plan de estudios de la carrera y que en lugar de mejorar o beneficiar al alumno al actualizar las temáticas, o mejorar la bibliografía recomendada, lo perjudican al tratar los temas que conocen o les complacen y no los que deberían de impartir. Esto trae severas consecuencias, ya que los alumnos pasan a otro semestre sin tener los conocimientos que supuestamente deberían adquirir en los periodos predecesores.

Se comenta, que quizás los temas estén bien delimitados en el Plan de estudios, lo cual indica que el problema no se origina por esta parte, sino por la libertad de cátedra, mal asumida por algunos de los maestros de la licenciatura. Se piensa que la libertad de cátedra ofrecida por la UNAM, les ha dado el derecho a modificar lo que enseñan, siendo que desde la perspectiva del alumno, dicha libertad se ubica en el cómo de la impartición de la materia, no en el qué de la misma.

Un motivo localizado, por el cual los profesores dejan de lado el Plan de estudios, se encuentra en su desconocimiento sobre el tema o el mayor conocimiento que tienen sobre otros, lo que los lleva a relacionar un contenido externo, con lo que realmente deben impartir; lo cual, no estaría mal, si se considera que la relación y la ejemplificación son buenos recursos para la enseñanza; sin embargo, dicha acción no se utiliza como un auxiliar, sino como un escape que ocasiona un desvío hacia una temática totalmente diferente a la primordial.

Otro motivo que provoca el descontento de los alumnos, en referencia a la incongruencia entre los contenidos del Plan de estudios y lo impartido en el aula, viene a raíz de las posturas asumidas por los profesores, en muchas ocasiones, expuestas como verdades únicas e inamovibles. La problemática no se encuentra en los argumentos del profesor proclives a defender ciertas ideologías, sino en su necesidad porque los alumnos las asuman como propias.

La falla, no se encuentra en la tendencia del profesor; se vuelve al hecho de que, en la misma línea que siguen los grupos de discusión, es imposible separar al profesor, del ser humano, de todos los actores que lo constituyen como hermano, hijo, amigo, compañero, etc. incluso, ello es lo que marca su diferencia con las

máquinas, la posibilidad de pensar y poder asumir una postura, de creer y sentir, el asunto es que a ese sentir, a veces le gana al saber. El profesor acaba con un relato de su propia vida o con una defensa a sus ideales clase con clase, no con un fin didáctico, sino como una característica propia y mayoritaria durante sus clases.

- Cómo se dirigen a los alumnos

Otro asunto a tratar y que al parecer afecta la forma en que los alumnos aprenden, radica en la utilización de ciertos términos, o la manera en que se dirigen los profesores a los estudiantes.

Con respecto al primer caso, los estudiantes, sienten que los profesores manejan algunos términos un tanto complicados, que dificultan, los ya de por sí difíciles temas a tratar. Las explicaciones se tornan ornamentadas, lo cual no ayuda a clarificar los conceptos.

“En primer semestre, tomé con el profesor Alejandro Salcedo, que es muy bueno, pero como es doctor te maneja otro tipo de lenguaje que a veces es un poquito pesado para el nivel que tú tienes”

Otro aspecto que tiene relación con la manera de relatar los temas, radica en que el profesor, no intercale alguna herramienta didáctica durante su discurso y sólo se la pase hablando durante las 2 horas que dura su materia, con el propósito de que los alumnos escuchen, callen y anoten. La clase pierde sentido, los alumnos ven al frente, oyen, pero no escuchan, ni prestan la más mínima atención a lo que se está hablando y si a ello se agrega, las pocas habilidades en oratoria que poseen algunos de profesores, todo resulta aún peor.

“Estoy cursando Epistemología 2 con él y de tantas dinámicas que hace ni se te hace aburrida, incluso te quedas así de que la clase dure más porque es muy interesante”

Hay que considerar tales puntos como primordiales, ya que parecen ser algunos de los causantes por los cuales los alumnos no toman en cuenta o no ponen interés en las materias de corte teórico. El hecho de no tener un lenguaje común e incluso, no amenizarlo con la implementación de algunas didácticas.

Cabe destacar que lo preocupante es que estas características no sólo se presentan en la licenciatura, sino que se vienen arrastrando desde mucho antes, desde sus cursos en diferentes niveles educativos, lo cual forma una predisposición a rechazar las materias teóricas a nivel licenciatura, que en su mayoría, son impartidas de manera poco didáctica, inclinada a la oratoria del profesor, pocas veces con la participación del alumno.

Para aumentar la problemática, aparece el hecho de que a veces, los alumnos se sienten ofendidos por la forma en que los profesores se dirigen a ellos mencionando que son groseros, intimidantes, intolerantes, poco cordiales y agresivos. Estas características no les permiten tener confianza, los mantienen pensando en el temor a las represalias, en lugar de concentrarse en el desarrollo de la clase.

Por el contrario, les agradaría que les hablaran de las oportunidades que tienen dentro de la Comunicación; que se puedan relacionar los conocimientos con la vida diaria, que no sólo sea la enseñanza de conceptos abstractos sin sentido ni utilidad aparente, que las clases no se queden en un eterno anecdotario, sino que avancen al campo de acción, al cómo los procesos históricos han repercutido en su presente y en consecuencia, pueden afectar a su futuro.

“Yo creo que lo importante es que te muestren que a lo mejor las teorías han cambiado, porque también la sociedad ha cambiado y no es lo mismo lo que vivimos ahora que lo que vivimos hace muchos siglos y de ahí la importancia de lo que tú dices, de innovar nuevas teorías, de encontrar nuevas posturas, de encontrar una nueva explicación para la sociedad que tenemos ahora”

- Reflexión

Los alumnos, al hablar de los maestros, presentan una maraña de factores, por lo menos en el caso de la presente investigación, de importancia innegable, uno de ellos radica en el pensamiento reflexivo, fomentado por la misma Universidad o pensado como tal por los alumnos y profesores pertenecientes a la UNAM.

Siguiendo esta línea, los miembros de los grupos de discusión piden que los profesores que se dedican a la impartición de materias teóricas presenten su propia postura, pero a través de una clase reflexiva, pudiendo mostrar diferentes aristas que le permitan al alumno, formar su propio criterio.

Con clases reflexivas, se entiende, desde la mirada de los alumnos, clases en que se interactúe con el profesor, donde se provoque la discusión, se motive al pensamiento, a la pregunta, a la creación de nuevas perspectivas. Se mencionan una serie de ideas inclinadas a pensar el mundo en el cual se desarrollan día con día, en su desenvolvimiento personal, en su conformación como seres humanos compuestos por múltiples factores vivenciales.

La reflexión invita a los alumnos a pensarse en el mundo, a verse como parte de y no como un agregado de nula importancia, a entenderse como un factor clave dentro de su propia evolución y en consecuencia, de quienes se encuentran en su entorno. Esto los orilla a encontrarle importancia a lo enseñado, no en el sentido revolucionario de otros tiempos, pero sí, en su modelado personal, en beneficio a sí mismos y a quienes afectarán con sus actos, una cuestión proclive a

verse en el espejo del pasado, presente y futuro, en una especie de conciencia que les permita enlazar los tres momentos, en una búsqueda de identidad, de definición propia.

La reflexión provocada por los profesores, motiva a los estudiantes a actuar, a inventar, a pensar que la Universidad vale la pena. Los alumnos comienzan a vislumbrar su estancia en cada clase de una manera mucho más amena, se podría decir, que hasta esperada; con un impulso que no tiene como fin único una calificación; una pasión que va mucho más allá del término de una carrera por la obtención de un título; se inicia un amor por lo hecho, un gusto por lo elegido, un impulso que motiva la manifestación real de lo aprendido, que crea esperanza y creencia en lo que se hace. En palabras de los propios alumnos, *se obtiene una conciencia, un sentido*.

De repente, los alumnos se encuentran sorprendidos por encontrarse con la realidad táctil, no con conceptos abstractos, sino con hechos pasados que afectan su presente, se les dibuja un panorama más claro, en relación a su propia carrera, a las posibilidades que tiene la misma y por supuesto, a lo que ellos pueden decir, hacer y pensar gracias a ella.

- Dinámicas

Este aspecto es sumamente importante, ya que dentro de la dinámica hay mucho del porqué se aprende o no, ello es lo que consideran los alumnos, tomando como definición del concepto (dinámicas) todas aquellas herramientas que sirven de apoyo al profesor para facilitar el aprendizaje del alumno.

Una de estas dinámicas, consideradas como útiles y necesarias por los alumnos, es la implementación de pequeñas exposiciones, resaltando la palabra *pequeñas* para evitar 2 cosas, alumnos que asuman las responsabilidades del profesor, a consecuencia del uso excesivo de exposiciones que terminan por volverse tediosas y absurdas, gracias a la falta de atención por parte de los alumnos y a la indiferencia del profesor.

Lo segundo a evitar, es el nulo aprendizaje de los alumnos, ya que generalmente, para la realización de exposiciones, se apela a la memoria y no al aprendizaje de los temas a exponer; de ocurrir lo contrario, sucede que la temática asignada es aprendida, pero los temas relatados por los otros exponentes, son ignorados olímpicamente, ya que los estudiantes no consiguen llamar la atención del público, al no hacer uso, paradójicamente, de algunas dinámicas o recursos que atraigan la atención del escucha.

Las exposiciones recomendadas por los alumnos, se inclinan más a narraciones cortas, con inventiva y tendientes a la creación de discusiones

provocadas por el previo conocimiento del tema a tratar, tanto por parte del expositor, como de los escuchas.

Para la generación de tal conocimiento, que mejor que la lectura previa. Los estudiantes consideran importante la implementación de la lectura, como una dinámica que poco a poco se convierta en hábito. Un conocimiento de los temas a tratar, permitido por un vistazo a las letras.

Recurriendo a dinámicas externas o encomendadas como tarea, se piensa en un trabajo de tipo vivencial, investigaciones, contacto con expertos, eventos culturales y visitas o excursiones con fines académicos. Estas posibilidades son catalogadas como oportunas, agradables y a consecuencia de su carácter vivencial, mucho más productivas al hablar de aprendizaje, claro, siempre y cuando sean bien guiadas por los profesores.

La implementación de dinámicas, bien llevadas por los profesores, permite que el alumno se sienta interesado por las diferentes temáticas abordadas durante las clases, logra que el curso se vuelva interesante, gracias al factor sorpresa, el alumno no sabe qué camino seguirá la clase, conoce la temática (o eso sería lo ideal) pero desconoce cómo serán manejadas por el profesor, ¿qué se le ocurrirá? ¿cómo expondrá el tema?; al entrar al salón, espera con ansia el inicio de algo imprevisto y al verse inmiscuido en la dinámica, desea, en sus palabras, que no termine.

Sin darse cuenta, los alumnos acaban por volver práctico lo teórico. Las dinámicas en equipo, la exposición de puntos de vista, la interacción, las actividades que puede llegar a crear o retomar los profesores, ayuda al alumno a pasar el conocimiento abstracto a un escenario real.

A pesar de lo dicho, hay que tener mucho cuidado con la implementación de didácticas, ya que las mismas deben corresponder con el contexto de los alumnos, que en ocasiones pueden sentirse minimizados o vistos como niños, a razón del trato o la dinámica utilizada por el profesor. La elección de un adecuado desarrollo didáctico, depende de la materia, la institución, la edad de los alumnos, sus condiciones sociales, económicas, geográficas y culturales.

Es cierto que gran parte de los alumnos, al entrar a la Universidad, poseen una edad que promedia entre los 17 y los 20 años, pero su maduración, como individuos o incluso, como generación o grupo es muy diferente en uno y otro, lo que convierte en indispensable la consideración de los factores antes mencionados.

La utilización de videos, música, presentaciones, láminas, mapas, fotografías, lecturas y la presencia en clase de personalidades importantes dentro de la Comunicación, son algunas de las alternativas que ayudan al entendimiento, sin embargo, como en todo, los excesos de una u otra forma didáctica pueden

convertirse en una ofensa a la inteligencia del alumno o en un elemento aburrido y poco conveniente. Más bien se recomienda el uso de varias formas, como se mencionó anteriormente, es importante el factor sorpresa, no es lo mismo utilizar exposiciones poco interactivas diariamente o utilizar siempre diapositivas para la explicación de los temas a de repente salir de la costumbre y decir -hoy se dividirán en 5 equipos y expondrán la lectura previa; hoy les traje una serie de diapositivas que ilustrarán la clase-

El uso de dinámicas, no sólo apoya el desarrollo de las clases, demuestra el interés del profesor en que el alumno aprenda, queda mostrada su capacidad para la enseñanza. Al parecer, la implementación de los mencionados auxiliares, fomentan la credibilidad y el respeto, no es lo mismo un profesor que tiene un reconocimiento de que todos los años expone lo mismo y de la misma forma, a otro que trata de innovar y de variar sus clases conforme los temas de actualidad y sobre todo, según los intereses de los alumnos.

De no conseguirse este respeto, el maestro pierde su tiempo. Si el alumno considera al profesor ignorante o inferior a él, simplemente lo ignorará:

“Si me preguntas ¿qué es Epistemología?, realmente no lo sé, porque a mí no me tocó una persona que realmente supiera dar la materia, una maestra que hasta sellitos te ponía para ver si habías hecho la tarea, ¡horrible!...Había un maestro de organizacional que igual, hablaba: haiga hicistes ; no demostró una capacidad que realmente dijera -no hombre este maestro sí sabe-“

Los maestros demuestran su apatía al no organizar clases amenas, al mostrarse desapasionados por su materia, por su trabajo, al no asistir o llegar y sólo impartir media hora de pseudo clase. Es más fácil, desde la perspectiva de los grupos, hablar sin parar, a pensar en ¿cómo enseñar?, ¿qué didácticas implementar? ¿cómo motivarlos? ¿cómo lograr que aprendan?

La organización y actualización de la clase, previa a la impartición de la misma, se toma como una petición constante, desde el hecho de coordinarse en el origen, dígase en el plan de estudios, hasta el momento en que se imparte la materia.

“Hay profesores que cada año, cada semestre, repiten las mismas clases ya tienes tus cuadernos hechos y cada año es lo mismo y hay otros que no, que cada año se preocupan por actualizarse y por ver que lo que te están dando es lo que está sirviendo ahorita y lo que puedes utilizar para defenderte afuera en la vida laboral”

Hasta para hablar sin parar, hay formas que conquistan, pero pocos son los profesores que lo consiguen. Cuando transmiten su pasión, ponen ejemplos relacionados con la vida cotidiana, provocan momentos agradables en la clase al hacer un uso mesurado de chistes, mofas, sarcasmos o anécdotas, lo consiguen,

pero ciertamente, todo ello no podría darse de no ser a base de la experiencia y el verdadero conocimiento, a fondo, de la materia que se imparte.

“Hay maestros que se les nota la pasión por lo que te están dando, te lo transmiten pueden hasta compartírtelo, sientes un interés de -cómo no he leído lo que él ha leído o cómo no he visto lo que él ha visto-; puedes sentirlo y otros que pues nada que ver”

- Actitud

Un aspecto importante dentro de esta investigación, se encasilla en la actitud de los profesores hacia los alumnos, dejando clara la diferencia entre las tareas o trabajos encomendados por los profesores y las formas que los mismos utilizan para tratar de provocar el aprendizaje; una cosa es que se exija un buen trabajo o que la cantidad del mismo sea un tanto pesado y otra las maneras que utilizan como aparente motivación.

Se reconoce que un profesor comprensivo, palabra clave a lo largo de este apartado, ayuda al desarrollo del aprendizaje del alumno, dicha palabra, enmarcada en el hecho de lograr que los alumnos se sientan cómodos dentro del aula. El profesor, visto como un inspirador que estimula la realización de las diversas actividades, un estímulo, logrado por el mismo compromiso que sienten los alumnos hacia él.

Es interesante la distinción lograda por los alumnos, al conseguir detectar las diferencias entre un profesor comprensivo, en el sentido de atender las necesidades de los alumnos, de procurar su aprendizaje y desarrollo, manteniendo una constante comunicación con el mismo; a un profesor poco dedicado, tendiente a ser catalogado como *barco*.

Los profesores que abruman y aburren no logran su cometido: enseñar. Las actitudes de indiferencia, apatía, agresividad y superioridad sólo logran en los alumnos cierto resentimiento, recelo o en conclusión, generan la misma actitud recibida. Por el contrario, los profesores que estimulan, que tratan al alumno como una persona de la cual se puede aprender, como un ser valioso, sin por ello solapar sus errores, consiguen grandes avances en los alumnos.

La respuesta del estudiante va encaminada a hacerlo bien por el mismo y por responder a lo que se le da. La agresividad constante, funciona en algunos, provocando una reacción de obligación y no de creencia en lo que se hace; el conocimiento se empieza a dibujar por repetición, por una calificación y no por pensarse como necesaria o querida.

En otros alumnos, la consecuencia de una actitud agresiva, resulta bastante peculiar, porque empiezan a actuar por reto -por un yo sí puedo, yo sé cosas que tú no, tú como profesor no eres el ser supremo-. Los profesores saben, por algo tienen ese nombramiento, sin embargo, la actitud despectiva adoptada por

algunos, sólo genera resentimiento o un motor de gran potencia que crea una atmósfera de tensión, al momento en que los egos lacerados de una u otra parte comienzan a defenderse.

El motivo de su agresividad, se atribuye a un escudo protector contra las propias inseguridades del profesor, su poca tolerancia hacia el otro o su verdadera creencia en el método utilizado. Se vuelve a un problema previamente mencionado, interviene en demasía su subjetividad.

Cierto es, que el profesor no puede dejar sus personajes de vida doblados en el armario, sin embargo, un esfuerzo por evitar ciertas actitudes no estarían de más: como el hacer notar el desagrado por un alumno, o la superioridad que el profesor tiene sobre los estudiantes, podrían ser dos de los puntos preponderantes hacia el cambio.

En la mayoría de los casos, los insultos, los comentarios sarcásticos o la burla hacia el alumno, surte pocos efectos positivos en los estudiantes, en contradicción, un regaño ocasional, genera un impulso importante. El uso constante es lo que impide un buen desarrollo, aunque como en todo existen sus excepciones.

La permanente humillación, por parte de algunos profesores, provoca la nula participación del alumno, que teme ser insultado al expresar su respuesta u opinión, punto paradójico, ya que el maestro se molesta y aumenta su agresividad, cuando el alumno se niega a participar en clase, siendo que él, es el generador de tal reacción.

Este grado de violencia no se da de manera frecuente, no por lo menos como un aspecto que caracterice a la carrera, sin embargo existe la mención constante a un caso particular como ejemplo de este tipo de actitudes.

“El maestro me hizo unas preguntas y yo contesté, pero él me dijo eres una estúpida y yo así de -por qué me dice estúpida- y me dice -qué, te corro o me rio de tí- y yo ya no sabía qué hacer. ¿Por qué te tratan así? No todos tenemos la formación que él tiene”

Otra consecuencia, agregada al bajo aprendizaje y a la poca participación del alumno, es la aversión que se genera a ciertas materias. Una mala experiencia en el paso por alguna asignatura, puede ser crucial al momento de tomar decisiones con respecto a la elección de una u otra preespecialidad y en ocasiones, resulta ser un motivo importante para la deserción de la materia o de la propia licenciatura.

“Yo terminé llorando, desde ahí, a partir de eso como que no me gusta la investigación, me lo hizo tan tedioso, tan pensar -me duele la cabeza- que la respuesta que él quería me daba miedo, pensaba -es que si yo no sé contestarle

de manera teórica, con un fundamento o como él quiere que yo le responda, ¿qué me va a decir? A mí me daba como pánico y es que si yo le digo esto, me va a gritar; mejor me omitía mis comentarios y a partir de eso a mí las verdad, jamás me ha vuelto a gustar la investigación”

Por el contrario, los profesores “que te enamoran o se enamoran de una materia” inspiran amor por lo que se hace, generando un gusto enraizado en el entendimiento ubicado más allá de lo conceptual. Se quiere maestros que enseñen, que comprendan al alumno como humano, como un ser que viene a aprender más de lo que sabe, ignorante y al mismo tiempo conocedor de muchas cosas.

Un maestro que consecuenta los errores, que ignore al alumno, que solape la ignorancia, el desdén y la apatía, no es reconocido como un verdadero profesor, simplemente es asignado con el mote de fácil, barco, desinteresado, en resumen es ignorado y quizá ignorante . El profesor recibe lo que da.

- Vínculo profesor-alumno

Otro aspecto abordado, principalmente por los alumnos ubicados dentro de la preespecialidad de la licenciatura, es el vínculo que en algunos casos se llega a formar entre profesores y alumnos, la razón, se inclina a su propia permanencia en la Universidad, que permite, gracias a la temporalidad la formación de lazos emocionales.

Dentro de este aspecto, se aborda una línea muy delgada, parece ser que el salto de la vinculación vista como positiva a negativa es complicada y delicada, la razón es la siguiente; todo exceso parece ser problemático; un maestro que da prioridad a la conquista del alumno, poniéndose a su nivel, haciendo todo lo posible por simpatizar; acudiendo a los mismos lugares, aceptando sus errores y facilitándoles el camino hacia una calificación aprobatoria, no ocasiona más que la pérdida del respeto.

Cuando los límites se rebasan, la amistad termina en libertinaje, los alumnos hacen lo que quieren o como coloquialmente se dice se les da la mano y toman el pie. La figura del profesor debe de prevalecer como tal, cuando la misma se ve desdibujada, se termina la amistad y todo se convierte en conveniencia, hastío y burla.

Por otro lado, hay profesores que al darte su amistad te comprometen, te inspiran a no fallar, a consecuencia de la confianza que depositada de manera igualitaria. Los profesores pueden ser amigos, lo que significa que se puede hablar con ellos, confiar en su apoyo, pero que al mismo tiempo permanecen bien inscritos en su responsabilidad docente, encarrilando al alumno cuando lo necesita, haciendo una diferencia expresa entre la amistad y lo acontecido en el salón de clases.

Las reglas en el aula, no deben ser rotas a consecuencia de la conformación de vínculos afectivos. En el diario transcurrir, puede existir una relación de mayor confianza e incluso, dentro del aula, un ambiente ameno, provocado por el desarrollo de dichos vínculos; sin embargo, tales factores no tendrían porque irrumpir con el desarrollo de una buena clase y mucho menos con el respeto ejercido por ambas partes.

Poner los límites entre la amistad y el profesionalismo, es una de las claves que ayudan a una estabilidad, a evitar la ruptura, el desbarajuste provocado por una incursión molesta en un mundo ajeno. La formación de vínculos, puede ser sumamente beneficiosa, gracias a la confianza, estabilidad, apertura y solidaridad generadas, muy contrarias a la actitud hostil expresada en el apartado anterior.

Así como la violencia constante acaba por generar un ambiente pesado y poco propicio para la educación, el libertinaje termina por convertir al alumno en un perfecto manipulador. ¿Qué se concluye? Para hallar respuesta hay que recurrir a una frase trillada: todo con medida.

3.1.2 Mejoramiento de la enseñanza

Como segundo punto de importancia, aparece el mejoramiento de la enseñanza, donde algunas subcategorías se repiten, sin por ello tener el mismo contenido. Las categorías se unen unas con otras, ante ello, es innegable la repetición de ideas; es por esta razón, que tales pensamientos serán nombrados con el fin de lograr una coherencia, más no descritos a detalle como en el apartado anterior:

- Manejo de los contenidos

Algunas categorías repetidas y hasta previstas, son la incursión excesiva de las ideologías de los profesores, un mal entendimiento de la libertad de cátedra y una necesidad casi gritada, de que el profesor funja como un impulsor constante *“El maestro te motiva, te impulsa, te ayuda; la hace de todo y nos ayuda a nosotros a derribar esas barreras de miedo, de diferentes factores que influyen en nuestro aprendizaje”*

Dentro del manejo de los contenidos, es importante señalar que los alumnos comprenden a la Universidad como un lugar que les ayuda a tener una visión mucho más amplia de su sociedad, un espacio que les fomenta una opinión propia, que les proporciona la posibilidad de tomar decisiones mucho más acertadas, sobre todo, en pos de su futuro profesional.

Los contenidos abordados por los profesores, fomentan una actitud crítica que ayuda a la reflexión y a la generación de pensamientos inclinados a crear una conciencia destinada al yo en el mundo. Esta idea, un tanto individualista, también se aplica a la poca relación que guarda una materia con otra. Los alumnos se

llegan a percatar, si bien les va, de la relación entre materias, cuando es demasiado tarde.

Los conocimientos se dan tan divididos, tan aislados unos de otros, que los alumnos dejan de encontrarle secuencia a muchas de sus materias. En primera, algunos profesores definen las temáticas a tratar en clase, sin considerar el plan de estudios; en segunda muchas de sus formas no provocan el aprendizaje del alumno y en tercera dichas materias están alejadas de un contexto accionable.

En aquello de otros agregados, se puede mencionar la, a veces, nula actualización de los profesores, que se dedican a recitar de memoria lo dicho en años anteriores, sin realizar un mínimo esfuerzo por renovar el conocimiento, buscando nuevas aristas o maneras de mostrar los contenidos de su materia.

Esas actualizaciones de los contenidos, logran que lo que con otros maestros no se vislumbraba como necesario, se convierta en interesante y útil. Algún tema tratado con determinado maestro, pudo pasar desapercibido, mientras que con otro, puede resultar el parteaguas para un cambio de pensar, creer e incluso de vivir.

Otro punto fundamental dentro de este apartado, es la falta de compromiso por parte del profesor, al momento de prometer cosas que no logra cumplir. Los alumnos se crean una especie de ilusión por la realización de alguna actividad o la revisión de algunos temas, cuando un profesor las suprime, el alumno se encuentra frustrado y desencantado. Se sabe que algunas veces el tiempo se acaba y lo contemplado en un principio suele modificarse, sin embargo, para los estudiantes no es nada grato dejar de lado algo que esperaban con impaciencia, con todo y que en algunas ocasiones resulta un aliviane a su pesado final de semestre.

Los profesores, por lo general llevan consigo un gran cúmulo de conocimientos, pero ello no garantiza que sepan cómo transmitirlos a los demás. Éste es un grave problema detectado por los alumnos, la necesidad de encontrar profesores que no sólo conozcan sobre su materia, sino que además, logren atrapar al alumno, conquistarlo, apasionarlo con sus palabras, generarle confianza y sobre todo, gusto por los contenidos.

- Vinculo profesor alumno

Dentro del mejoramiento de la enseñanza, viene de nuevo la formación de vínculos entre profesores y alumnos, la diferencia, en este caso, se define con la mención de algunos puntos, relacionados con la educación en general y no con casos específicos dentro de la Universidad, aunque por supuesto, los mismos se ven presentes en el trasfondo de sus palabras.

Uno de estos puntos, es la visión de igualdad entre profesores y alumnos, un supuesto que indica el ponerse en el lugar del otro, ambos actores deben de considerarse en la posición contraria; los primeros, por haber pasado un camino similar en años anteriores, al encontrarse en una banca frente a profesores con diversas fallas y aciertos y los segundos, por entender a los profesores como seres humanos.

En esta anotación, por primera vez, se encuentra a los alumnos pensando en su papel dentro del quehacer educativo, empiezan a aceptar un ligero grado de responsabilidad, siendo que a lo largo de su discurso se encuentran distantes, en un aparente juicio hacia quienes supuestamente son los responsables primordiales.

Con el afán de lograr un equilibrio, se manifiesta la necesidad por la comunicación entre estudiantes y maestros. El alumno tendría que dejar de ver al profesor como un ser lejano y carente de vida propia, mientras que el profesor, podría visualizarse a sí mismo no como un ser superior e inigualable, sino como alguien que también aprende cosas nuevas día a día, teniendo en el alumno un estudiante que al igual que él, no posee todas las respuestas en sus manos.

“Comunicación entre alumno y maestro, porque hay muchos maestros que te ven por arriba. Que se bajaran y se pusieran al lado del estudiante y uno también, no verlo como ese loco, -no sé nada porque él no me enseñó- tener la actitud de buscar lo que no sabemos”

Para ello, lo mejor sería que ambos actores hicieran conciencia de su papel, como universitarios, como personas, consumidores y presuntos generadores de conocimiento; un esfuerzo de ambos por conocerse y hasta comprenderse, todo, por medio del arte de la conversación, la confianza y la tolerancia.

Bien dice George Sand “El amor sin admiración, sólo es amistad”. Este conjunto de palabras aplica de la misma forma a los vínculos establecidos entre profesores y alumnos, ya que los alumnos, mencionan que un factor que influye para el establecimiento de una buena comunicación e incluso en la mejora del aprendizaje, radica en el grado de admiración que se tenga hacia el profesor, lo cual, indicaría que el maestro desempeña un buen papel dentro del proceso enseñanza-aprendizaje.

- Actitud

En tanto a la actitud, lo primordial es un cambio por ambas partes, los alumnos en tanto su indiferencia y los profesores en su prepotencia; claro que este es un cambio de raíz y muchas veces hasta de maduración, sobre todo al hablar de los estudiantes, que en los primeros semestres dan prioridad a factores mucho más emocionales: los amigos, romances, fiestas, vicios etc.

Por su parte, los profesores no deben asumirse como personas que dejan en manos de los alumnos el futuro del mundo; qué mejor enseñanza que el ejemplo desde la acción, siendo ellos el presente, quienes pueden luchar por todo aquello que predicán, quienes tienen mayores espacios para ser escuchados, quienes están más cercanos a conseguir el famoso cambio, por lo menos a nivel materia.

Otro requerimiento importante para lograr un cambio de actitud, radica en la paciencia, en el entusiasmo, sin la apatía que sólo provoca el conformismo y no el deseo de superación. Los profesores que literalmente regalan el semestre al no asistir o simplemente al no dedicarse a enseñar a los alumnos, crean un ambiente de derrota, no inspiran al saber, provocan la resignación.

Por otro lado, quienes no tienen la paciencia como para aceptar que cada quien aprende a su ritmo y de diferente manera, no hacen más que desesperar, bloquear, confundir y deprimir a los estudiantes, quienes se sienten derrotados de antemano, a consecuencia de los malos tratos, la poca tolerancia o nula comprensión del profesor.

La clave o solución, parece ubicarse en infundir amor, en ambas partes, por lo que cada cual hace y rehace dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este punto pudiera ser el inicio hacia un cambio de actitud mucho más favorable, tanto para estudiantes como para profesores de la licenciatura en Comunicación.

- Didáctica

Lo primordial en este apartado, es la aplicación de conocimientos, por medio de ejemplos que ayuden a la comprensión de la propia sociedad. Punto mencionado, pero difícilmente llevado a cabo, a consecuencia del esfuerzo extra que implica pensar no sólo en un recitar de teorías, sino en la visualización de las mismas en el terreno de la vida diaria.

De resonancia continua, resulta ser la idea de interesar al alumno en la materia, a sabiendas de que tal esfuerzo es sumamente complicado, recordando que no todos los alumnos aprenden al mismo ritmo, ni de la misma manera.

Los intereses de los alumnos son diversos y provocar un poco de conciencia en ellos, significa una continua tarea de conocimiento y reconocimiento por parte de ambos extremos. Los profesores tendrían que investigar los intereses de su grupo y los alumnos deberían hacer un esfuerzo por conocerse y darse a conocer. De esta manera, las dos partes lograrían hacer conciencia de lo que hacen dentro y fuera de la institución, en su presente, futuro y en general, en su proceso vivencial.

Dentro de las didácticas, el alumno tendría que ser capaz de definir su postura. Gracias a los conocimientos adquiridos, debería ser un productor de

argumentos, de opiniones basadas en los saberes que supuestamente ha adquirido a lo largo de la carrera.

Una cuestión abordada dentro de la didáctica, se encasilla en el no saber trabajar en equipo, lo cual, por supuesto entorpece el desarrollo del grupo. Un aspecto sumamente visible es el individualismo que han adoptado los alumnos; no se habla de un nosotros, o de una unión en la búsqueda de un bien común, al contrario, se detectan problemas para homologar acuerdos y se demuestra una gran intolerancia por lo que se encuentra fuera de lo establecido por el yo.

Otra solicitud por parte de los alumnos, se inclina a una demanda porque los profesores se encuentren inmersos en la materia que exponen, no sólo teóricamente, sino de manera práctica. Este punto ayudaría a los alumnos a tener mayor credibilidad en sus profesores y a encontrar formas didácticas mucho más útiles en su futuro profesional.

El aspecto anterior logra una integración al campo real, un acercamiento al diario transcurrir, consigue que el conocimiento se vuelva fácil y accesible, haciéndolo activo y relacionándolo directamente con el medio laboral; por hallarse inmersos en una realidad y no en conceptos abstractos.

En resumen, un aspecto que marca la credibilidad en las aplicaciones didácticas del profesor, es su desarrollo en el campo laboral, lo cual trae consigo un punto más de credibilidad, el hecho de que por su experiencia tenga un conocimiento amplio de su materia y de muchas otras que se relacionan con la misma. Al parecer, para los alumnos resulta relevante el hecho de que al preguntar, siempre obtengan una respuesta bien estructurada, el notar que la persona al frente sabe, impresiona y genera respeto.

3.1.3 Materias teóricas

Dentro de esta investigación, es de gran relevancia la opinión de los alumnos con respecto a las materias teóricas, es por ello que el punto que a continuación se aborda, representa un análisis en relación a cómo son vistas por los estudiantes de la carrera de Comunicación, con el fin de detectar qué se necesita para el rescate y mejoramiento de las mismas.

- Materias teóricas calificadas negativamente

En realidad la mayoría de las opiniones fueron, hasta cierto punto positivas, sin embargo hay que rescatar dos argumentos clave:

1. La concepción de las materias teóricas, es mala desde experiencias anteriores a la carrera. La configuración que los alumnos crean a lo largo de la primaria, secundaria y preparatoria, con respecto a dichas asignaturas, es sinónimo de tedio y aburrimiento, gracias a varios

factores: en primera al modo de enseñanza, en segunda, a su maduración que en la mayoría de los casos, evita que encuentren el sentido que tienen sus estudios y en tercera sus malas experiencias con las mismas.

2. El siguiente argumento se basa en el desconocimiento de la carrera, vista como un conglomerado de conocimientos unificados hacia un mismo destino, los medios de comunicación. Dicho enfoque hace que los alumnos, al enfrentarse a una serie de temáticas poco previstas, se sientan desilusionados y equivocados en su decisión; sobre todo al no estar informados con respecto a la utilidad que le pueden dar a tales conocimientos.
- Unión teoría - práctica

Los alumnos de la carrera de Comunicación están conscientes de que sin los conocimientos teóricos, en muchas ocasiones, se les vería imposibilitada la actividad práctica; es por ello, que como se ha visto en apartados anteriores exigen que ambas vayan de la mano, sobre todo en las materias de los primeros semestres, dónde sienten que se carga el peso hacia el contenido teórico, dejando de lado la importancia de la aplicación del mismo en el campo de acción.

Los estudiantes, al mencionar que los primeros semestres están cargados de conocimientos teóricos, se percatan de un grave problema, no saben distinguir, no se los han dicho, ni han investigado, qué materias son definidas como teóricas, metodológicas, contextuales o prácticas. Ello provoca una gran confusión y un mal entendimiento de lo que es la teoría, pensando que todo aquel conocimiento que sólo es relatado y no llevado a una especie de instrucción hacia el hacer, se convierte en aburrida teoría. Es por ello, que al hallarse en un mar de materias alejadas de lo pragmático, encuentran sus primeros semestres, pesados, aburridos y conflictivos.

Sin embargo, también hay quienes piensan que sin dichos conocimientos, aparentemente teóricos, la práctica se vería nublada por un trabajo mecánico y poco pensado o analizado. Uno de los privilegios que otorga la UNAM es la capacidad de saber qué se está haciendo, cómo y por qué, beneficio no otorgado por algunas instituciones técnicas o privadas, que se dedican a la producción de maquila.

De esta manera, se puede observar cómo los alumnos encuentran una ventaja en los conocimientos teóricos que adquieren, logrando un plus importante contra otras instituciones y una herramienta que les ayuda en su desarrollo personal y sobre todo, profesional.

“En la escuela de paga es más como de ¿qué quieres hacer, a qué te vas a dedicar? -quiero estar en una oficina y quiero administrar una empresa- entonces yo te voy a dar los pasos a seguir para- como un manual, como si no te hicieran

pensar, como si te dijeran, -estás demandado por un fraude, ¿qué hacer en caso de eso?- y te dicen -hay que hacer esto y esto y esto-, en vez de que como que te inviten -haber piénsale y ¿tú qué harías?-

- Importancia de las materias teóricas

La importancia está presente, ninguno de los miembros de los grupos de discusión, cree pertinente la desaparición de las materias teóricas. Se encuentran en desacuerdo con las formas aplicadas para su aprendizaje, pero las creen indispensables tanto para el desarrollo de su carrera como para el de su vida personal.

Otro punto sobresaliente, es el entender a la teoría como el origen de nuevos avances dentro de la investigación, ya que se piensa en todo lo hecho como una base importante para el desarrollo de nuevos conocimientos e incluso para el entendimiento de lo que vive la sociedad actual.

Las formas de pensar del pasado, ayudan a la creación de nuevos modelos, a pensar en otras épocas, en nuevas posibilidades, a encontrar respuestas a nuestro estado actual y a generar preguntas que nos ayuden a comprender la maraña de acontecimientos aún sin explicación.

La evolución de las teorías, su transformación con el paso del tiempo, su intento por dar respuestas, da muestra de cómo ha cambiado la sociedad y de cómo seguirá cambiando. De ahí la importancia por encontrar nuevas posturas, explicaciones de la sociedad en la que se vive, sólo generadas a través del conocimiento teórico.

Como bien expresan los alumnos, quizá nunca les preguntarán, durante su desarrollo profesional, los postulados teóricos de la Comunicación, sin embargo, sostienen que existe una conciencia que les permite generar un discurso argumentado, discurso que servirá como herramienta en el exterior, al mostrar un conocimiento con bases, conocimiento que les ayudará en la creación de nuevas posibilidades, de respuestas y saberes.

3.1.4 Imagen de la carrera

Los alumnos hacen constantes anotaciones en relación a su carrera, lo que permite una visualización contextual que resulta de suma importancia, porque permite entender la idea que tienen los estudiantes con respecto a la institución y la carrera que cursan en ella.

- Comparativas educativas

Los alumnos muestran un afán por encontrar los aspectos positivos dentro de su Universidad, con todo y que reconocen las innumerables carencias de la misma, en una constante comparativa entre universidades públicas y privadas.

Las diferencias son ubicadas tanto por los alumnos que han estado en ambos extremos (educación pública y privada) como por los que sólo han tenido la oportunidad de pasar por la educación pública. Una de estas diferencias, se dibuja desde la incursión a nivel universitario por alguna de las dos modalidades existentes: pase automático o examen de ingreso.

Es sabido que quienes ingresaron por la primera modalidad, se encontraban previamente inscritos dentro del bachillerato UNAM. Por el contrario, quienes incursionaron gracias al examen de requisito, se localizaban en alguna escuela particular u otro sistema sin derecho a pase automático. Ello crea una diferencia notable, ya que los alumnos provenientes de escuelas particulares, se percatan de que su educación previa e incluso costumbres de estudio, en muchas ocasiones no empatan con la que poseen alumnos provenientes, por ejemplo, del CCH, a consecuencia de la formación académica manejada por cada institución.

Las universidades públicas, desde la perspectiva de los alumnos, invitan a pensar, a tener una actitud reflexiva y propositiva, mientras que las privadas, manejan una serie de pasos a seguir, con el único fin de lograr el éxito. Desde esta visión, los alumnos de la UNAM se perciben mucho más preparados para enfrentarse a las contingencias o problemáticas no previstas.

La conciencia generada dentro de la UNAM se dirige a un bien social, mientras que el enfoque de las universidades privadas se encamina al bienestar individual. Esa es la opinión de los alumnos, sin embargo, hay que destacar que en su discurso no se confirma tal argumento, ya que en la mayoría de sus palabras, predomina el bien de sí mismos, encontrando en el impulso a la reflexión, una herramienta que los aventaja en el mundo laboral y no un arma de lucha en la búsqueda de una mejora social.

A pesar de las diferencias, en algunos puntos hay similitudes, quizá no concientes, ni totalmente igualitarias, pero presentes. Una semejanza, es la serie de tipificaciones que una realiza de la otra, siendo que cada cual en su extremo, esta muy lejos de ser la mejor o peor de la historia.

"Cuántas personas de aquí (FES Acatlán) no se dicen de izquierda y les preguntas, cuáles eran los puntos que tenía Lopez Obrador y no se los saben, y les preguntas por quién votaste, por Obrador, por qué, porque Felipe Calderón me cae mal, por qué, porque es de derecha, y por qué, pues no sé pero es de derecha; es lo mismo que allá (Universidad privada). Es muy difícil, porque uno se

adecua a que los de particular votan por el PAN porque son elitistas y los pobres que están en la UNAM votan por López Obrador, porque tiene la esperanza”

Se tiene el supuesto de que los alumnos de la UNAM, poseen un espíritu crítico que les ayudará en su desarrollo profesional, otorgado por el conocimiento que han adquirido gracias a las materias teóricas y contextuales. Sin embargo, ¿cuál es la desventaja frente a las instituciones privadas? La respuesta se localiza en la tecnología. Los alumnos consideran que la UNAM no tiene los suficientes recursos como para actualizarse conforme la sociedad lo demanda, las instituciones privadas sí, y en muchos casos rebasan a los estudiantes de escuelas públicas al tener el beneficio que otorga la práctica, la eficacia y el buen uso de una simple y básica herramienta: la computadora.

- Campo laboral

Dentro del campo laboral, se reconoce una situación difícil. A pesar de que las escuelas privadas se dedican a la generación de técnicos, crítica constante realizada por los alumnos de escuelas públicas, es bien sabido que ello es lo buscado por las grandes empresas.

Desde la mirada del alumno, las instituciones privadas poseen los convenios que permiten el establecimiento de sus estudiantes en el campo laboral, disminuyendo las posibilidades de los alumnos de escuela públicas; y si a ello se aumenta el hecho de que los más solicitados y altos puestos son ocupados en su mayoría por alumnos de universidades de paga, el panorama se vuelve poco alentador.

Las oportunidades de los estudiantes de la FES Acatlán, son bloqueadas por sus mismos temores, por la falta de impulso de la propia Universidad e incluso, paradójicamente, por aquello que la caracteriza, su sentido crítico y humano, ya que muchas empresas prefieren gente funcional que cumpla con su trabajo sin queja ni pregunta.

El aparente plus otorgado por la Universidad, se convierte en nada ante las solicitudes de los empleadores o así lo sienten los estudiantes de la carrera, que en comparación con otras licenciaturas encuentran difícil su incursión en las filas del empleo, en primera por el mal enfoque que se tiene de la carrera, en segunda por la alta demanda de la misma y en tercera por su bajo conocimiento para la utilización de las llamadas nuevas tecnologías.

- Visión de la carrera de Comunicación

La carrera sufre de dos momentos, el primero se ubica antes de entrar a la misma, donde la concepción de la licenciatura es muy propensa a ser encasillada en medios electrónicos o periodismo escrito. El segundo momento, se ubica en el reconocimiento o redescubrimiento de la licenciatura como algo mucho más basto

y complejo, claro, que a ese descubrimiento se llega demasiado tarde, justo cuando la elección ha sido hecha.

La carrera tiene una, se le conoce tal como fue concebida y no con la evolución obtenida al paso del tiempo. Ahora, no sólo se estudia Comunicación para aprender a hacer televisión o a crear reportajes periodísticos, sino que se estudia para entender el fenómeno como tal y poder aplicarlo en diversas ramas que con el paso de los años se han ido desprendiendo.

La mala concepción de la carrera crea desilusión en los alumnos y por supuesto, confusión al concebir que la mayor parte de la licenciatura está encaminada al conocimiento teórico, pensando que esto se debe a un desequilibrio en el Plan de estudios, siendo que consultando el origen de cada una de las materias, se ha podido constatar que el equilibrio está dado y que el problema primordial radica en que los alumnos no hayan las diferencias entre una materia teórica, metodológica, contextual o práctica.

Otro punto clave a analizar dentro de la licenciatura, es el hecho de que los alumnos ubicados en los últimos semestres de la carrera han visualizado que con el paso de los años crean una conciencia que les permite localizar la importancia de materias como Historia o Teoría social, logrando, en base a lo aprendido estructurar contextos que no sólo afectaron, sino que afectan a su presente.

El apoyo hacia algunas preespecialidades de la carrera, se cree excesivo en comparación a otras, a consecuencia de no ver la importancia que poseen las materias previas para cada una de ellas, pensando que el contenido teórico sólo servirá o beneficiará a aquellos que decidan pertenecer a la preespecialidad de investigación y docencia; ello, inspira a los alumnos a reclamar una apertura hacia la incursión de materias que ayuden al desarrollo y utilización de softwares o a un enfoque que les permita ver en qué pueden ayudarles todas esas materias que en apariencia no benefician a su desarrollo laboral en los medios electrónicos o el periodismo escrito.

3.1.5 Imagen del alumno

Las críticas hacia el profesorado son constantes, sin embargo, durante el desarrollo de los grupos, también se reconoció el papel de los alumnos en el proceso educativo, es por ello que se abre este apartado, como un espacio que reconoce la intervención de los estudiantes en su propio aprendizaje.

- Falta de interés

Los alumnos reconocen que el problema más severo es la falta de interés. Un mal desempeño por parte de los profesores debería de provocar la iniciativa en los alumnos, en pos de conseguir aquello a lo que fueron negados por diferentes circunstancias. La realidad es que la mayoría se conforma con lo dado y que no

acude a formas autodidactas cuando se percata del mal desempeño de alguno de sus profesores.

Los estudiantes tienden a culpar a los profesores de sus carencias educativas, sin embargo, llegan atisbos de conciencia, que dan cuenta de las prioridades de los estudiantes, mucho más inclinadas a un goce caracterizado por la fiesta, los noviazgos o la convivencia, que al propio fin universitario, la educación.

Hay una crítica constante con respecto a la maduración de los estudiantes, quienes le toman muy poca importancia a la carrera, centrandose en aspectos banales, ignorando totalmente las clases. Con todo y que el profesor sea la máxima eminencia existente, la maduración del alumno, aunada a algunos otros aspectos, le impide ver la importancia de su paso universitario.

La incursión a la Universidad, en ocasiones se ve forzada por los padres, quienes obligan a sus hijos a asistir con el fin de obtener un título que carece de importancia para quienes tienen que acudir diariamente a las aulas de clase. El hecho de que los alumnos no elijan la carrera de su preferencia o que no encuentren un gusto por la misma, sólo provoca la indiferencia, el desánimo y la apatía en los estudiantes.

A pesar de lo dicho, hay que resaltar que lo que a unos interesa a otros puede resultarles poco relevante. La subjetividad humana es tan grande, que el pensar en cubrir las necesidades de un grupo de aproximadamente 40 personas, resulta complicado. Con todo y todo, es considerable pensar en hallar alguna forma para atraer la atención de quienes no han sido conquistados por la licenciatura o quienes simplemente encuentran desalentadora la forma en que los profesores imparten la misma.

Hay situaciones en las que afecta el nulo interés de los alumnos, ya que quienes sí se encuentran entusiasmados con una u otra actividad, se ven contagiados por el desánimo de los integrantes de, por ejemplo, un equipo de trabajo. Aquí se retoma la poca capacidad de los estudiantes para laborar en equipo, queja recurrente a lo largo del presente estudio, sumado a la poca responsabilidad, en general, de los estudiantes en el cumplimiento de sus obligaciones.

Bien es sabido que las lecturas no son hechas en su totalidad, por uno u otro motivo los alumnos acaban leyendo 5 minutos antes de clase, revisan la mitad del escrito o aún peor, ni siquiera hacen el intento por leerlo. Ello no pasa únicamente con la lectura, sino con toda actividad extra clase., lo cual se atribuye a la libertad que los alumnos adquieren en el ámbito universitario, libertad que intenta que los alumnos se responsabilicen de sí mismos.

El intento de la Universidad no es fallido, sólo que para un desarrollo óptimo, hace falta la cooperación de ambas partes. Se regresa de nuevo a pensar en una visión sistémica, donde todos los componentes van de la mano y se ven afectados ante el más mínimo movimiento.

Sí a tal situación se le agrega el atraso educativo de tiempo atrás, que arroja alumnos con severas carencias en tanto el proceso de enseñanza-aprendizaje, se llega a un panorama poco alentador, que lleva a algunos alumnos, que se encuentran en los últimos semestres de la carrera, a sentirse arrepentidos por el tiempo perdido; una maduración un tanto tardía, dónde todo lo considerado poco relevante, se vuelve necesario.

3.2 Entrevistas a Profundidad : Visión del profesorado

Aquí comienza la segunda parte del análisis, la versión de los profesores. Hasta ahora, se ha tomado sólo una de las aristas, inclinada a la crítica hacia aquellos que se encuentran frente a un grupo. Podría esperarse una respuesta contraria por parte de los profesores, lo que indicaría la desaprobación de los mismos ante ciertas conductas presentadas en los alumnos, pero no fue así, por el contrario, los maestros asumen la mayor parte de la responsabilidad con respecto al aprendizaje de los estudiantes.

Lo dicho en el párrafo anterior, es uno de los motivos por los cuales, en esta parte del estudio, no se hace una segmentación tan amplia, como fue el caso del análisis hecho a los grupos de discusión. Con la mirada de los profesores se logró hallar acuerdos, ciertos puntos encontrados que ofrecerán una serie de conclusiones.

De esta forma se han abierto los mismos tópicos, que en el caso de los grupos de discusión, para cada una de las 4 entrevistas realizadas:

- Mejoramiento de la enseñanza
- Imagen del profesor
- Lo que se dice de los alumnos de la carrera
- Materias teóricas
- Plan de estudios
- Imagen de la carrera

Las entrevistas empiezan a dibujar cierres, enclavados en tres puntos importantes: las necesidades y requerimientos de los alumnos, la perspectiva que ofrecen los profesores con respecto a la situación general de la educación ofrecida en la carrera de Comunicación y la teoría, que al parecer, se inclina al cumplimiento y desarrollo de las perspectivas previas; el Constructivismo. Todo ello basado en la relación sistémica presente en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Una característica sobresaliente en los profesores, es su posición generalizadora, muy contraria al caso de los estudiantes, que se basaron en particularidades para el desarrollo de su discurso, al narrar sus experiencias a lo largo de la carrera. En este caso, se tienen docentes que ofrecen una visión más global de la educación, por el hecho de haber pasado por varias generaciones, por haber sido testigos de varios momentos históricos de gran afectación al campo educativo, por tener el arma de la experiencia, del tiempo que se ha encargado de dibujar en su memoria todo un proceso de cambio.

3.2.1 Mejoramiento de la enseñanza

Este apartado comienza con un aspecto contundente, la necesidad de complementar el conocimiento teórico con la práctica. Sin duda, ambas partes logran un primer acuerdo: lo necesario es un empate entre ambos niveles de conocimientos, una complementación ineludible que convierta en útil el conocimiento. No pensando la palabra útil como algo meramente mecánico, sino como una utilidad que incluso vaya más allá de lo material, que se dirija al desarrollo personal.

Cierto es que el paso de una teoría a otra es largo y complicado, ante esta situación resulta difícil permanecer actualizados y si a ello se suma que en ocasiones los libros o la información sobre las novedades en Comunicación tarda en llegar a nuestro país, la situación se vuelve algo desalentadora.

Otro aspecto que vuelve a presentarse, ahora por parte de los profesores, es la presencia de una figura más verdadera, un maestro y un alumno que al fin y al cabo terminan por ser la misma cosa: seres humanos. En la búsqueda de tal entendimiento, se vuelve a la idea de ponerse en los zapatos del otro, con todo y que como menciona la profesora Leticia Urbina, *“a veces el profesor puede ser muy bueno y el alumno también, pero se ven y se alucinan, eso interfiere en el proceso de enseñanza-aprendizaje, porque finalmente somos seres humanos y somos viscerales”*.

Siguiendo en la línea de lo humano, es prudente mencionar una idea nueva, no dada con anterioridad por los alumnos: los problemas emocionales o vivenciales que cada uno de ellos enfrenta día a día y que al parecer, afectan el aprendizaje y desarrollo de los estudiantes dentro y fuera de las aulas.

Dichas problemáticas no son vistas o detectadas por los alumnos, pero sí notadas por quienes se encuentran con estudiantes, que no se desempeñan de la mejor manera, a consecuencia de su mala alimentación, bajos recursos, ambientes familiares violentos, problemas emocionales, relaciones conflictivas o incluso enfermedades físicas y psicológicas.

Para el mejoramiento de la enseñanza se deben de considerar todos los factores citados, no resolverlos, tal no es la función del profesor, pero si

entenderlos y en cierta medida considerarlos al momento de tomar ciertas decisiones. De esta forma, el alumno se sentirá apreciado, volviéndose algo más que una responsabilidad, un trabajo, una obligación o un simple objeto del inventario UNAM.

Cuando el alumno se siente tomado en cuenta, se obtienen resultados mucho más positivos. No se trata de solapar, se trata de entender las necesidades individuales de los componentes de un grupo, estando concientes de que ningún estudiante es igual a otro; algunos requerirán mano dura, otros un oído atento, cada caso tendría que ser atendido según sus requerimientos, cosa difícil, pero posible de manera parcial.

Los alumnos deben de entender cuál es el propósito de la materia que estudian, cómo es que se han diversificado los conocimientos al punto de que ya no basta con saber escribir bien o tener una linda cara a cuadro. La Comunicación ha ampliado tanto su campo de estudio, que el estudiante tiene que comprender la unión lógica de tales conocimientos, sin pasar por una serie de fragmentaciones sin sentido.

Al igual que los profesores, los alumnos han detectado la falta de un hilo conductor que indique la relación entre cada una de las materias que revisan. La profesora Ariadna lo menciona de una forma muy clara: *“A lo mejor pudiéramos construir un principio de organización y de coherencia, tanto al nivel horizontal como a nivel vertical, es decir, una coherencia a lo largo de la carrera, en lo que es el semestre en sí mismo, de forma tal que los alumnos tengan la sensación de que lo que ven en una materia, se complementa en otra”*

Los estudiantes más que una exposición de enciclopedia, requieren el entendimiento de lo que están estudiando, su aplicación y sentido, no un recuento memorístico de autores que con el tiempo acaba en el olvido. Si los profesores no sólo enseñaran la historia de las teorías de la Comunicación, sino las relaciones de las mismas con el presente, el conocimiento sería mucho más duradero, útil y sobre todo, un tanto más ameno. Los saberes redundarían directamente en la construcción de estructuras, en la formación de alumnos mucho más sensibles a entender, no sólo las relaciones a nivel teórico, sino a nivel contexto, lo que les permitiría visualizar la configuración del entorno social en el que se ubican.

Para lograr lo anterior, lo primero es que el profesor comience por hacer una contextualización de su propia materia: los alumnos a los que va dirigida, la intención de la asignatura, las habilidades que pretende desarrollar en el alumno, su relación con el entorno actual, con otras materias y por supuesto, con su campo laboral.

Con todo ello y con un constante ejercicio de reconocimiento, los alumnos pueden generar sus propios criterios, sus juicios en relación a lo que se les está

tratando de enseñar y no sólo un almacén de información, fácilmente reemplazable por una conexión a Internet.

Otro punto importante y que incluso puede servir como apoyo a la realización de lo dicho con anterioridad, es el desarrollo de habilidades, el problema es que al parecer los profesores desconocen, a ciencia cierta, cuáles son las habilidades que tendría que desarrollar su materia.

Algunas de estas habilidades son sobreentendidas, por ejemplo: la lectura, la observación o la identificación de ciertos elementos. Sin embargo, en muchos casos se cree que los alumnos cuentan con ellas de antemano, siendo que en realidad no están bien enraizadas como factores de ayuda a su aprendizaje o ni siquiera las tienen en consideración.

Los profesores reconocen algo que los alumnos tienen plenamente identificado, el hecho de que en muchas ocasiones acaban por adoctrinar a sus estudiantes, no dando la apertura como para escuchar un punto de vista diferente al propio.

El maravilloso acto de escuchar, logra que los alumnos se sientan en confianza, sin miedo a que sus palabras sean censuradas, sino tomadas en cuenta y analizadas a conciencia. El resultado de tal acción, es el fomento de vínculos, de afecto, un sentimiento que tendría que tomarse en cuenta dentro del desarrollo educativo, en pos de conseguir armonía dentro del aula, de llevar a cabo proyectos y fomentar el trabajo en equipo.

Los profesores necesitan de un trabajo constante de actualización, en todos los aspectos, desde los requerimientos de los jóvenes universitarios, hasta de las temáticas que les toca impartir. A lo cual hay que agregar, el fomento de todo aquello que les ayudará en su desarrollo profesional; se necesita impulsar la capacidad de abstracción, síntesis y análisis, la seguridad, el criterio, la facilidad de palabra y el gusto por conocer y entender los fenómenos sociales en los que se encuentran inmersos día con día.

Es inútil encontrar al responsable del aprendizaje o no aprendizaje del alumno, son corresponsabilidades, donde una serie de factores directos e indirectos afectan. Elementos pasados y actuales van deteriorando o mejorando la situación. El profesor no puede resolver los problemas de años atrás, los rezagos educativos de los estudiantes están en el ahora y lo más que se puede hacer es identificarlos e irlos puliendo y resolviendo en la medida de lo posible, considerando niveles de aprendizaje y educación muy diversos.

Uno de los problemas arrastrado por los estudiantes, es la falta de lectura, problema considerado incluso por los alumnos de la licenciatura, el asunto es que no se ha hecho mucho por fomentarla, no de la manera más eficaz y constante; en relación a ello, menciona el profesor Jaime Pérez: "*Los profesores hemos dejado*

de hacer énfasis en la lectura, nos cuesta menos trabajo enseñarles a los alumnos que dejarles leer y discutir lo que leyeron”

La forma en que se ha tratado de iniciar al alumno en la lectura no ha sido la mejor, a consecuencia de los libros elegidos por los profesores, las formas utilizadas para la evaluación de la lectura de los mismos, la falta de interés por los temas tratados en clase, la excesiva carga de trabajo o la carencia de tiempo.

La solución al problema citado, y a muchos otros, se resumen en comunicación. Se tiene que llegar a acuerdos que permitan el establecimiento de los parámetros a seguir en cada semestre, desde las lecturas hasta las formas en que se entretrejerán las materias impartidas durante todo el semestre.

3.2.2 Imagen del profesor

Los profesores, igual que los alumnos en determinado momento, señalaron algunas de las deficiencias que sienten tener al realizar su labor docente dentro del proceso educativo. Una de ellas, no mencionada en los grupos de discusión, es la falta de cultura tecnológica, un problema atribuido a la brecha generacional.

La mayoría de los profesores, desconoce el manejo de las nuevas tecnologías o hace un manejo básico de las mismas. El maestro muestra un atraso, al no estar capacitado para la implementación de herramientas tecnológicas en el desenvolvimiento de sus clases o al no poder resolver algunas de las dudas que presentan los alumnos en relación a tales temáticas.

La elaboración de páginas web, la aplicación de algunos programas o el desarrollo de nuevas herramientas de estudio, organización y búsqueda de información, son aspectos que no están a la mano de los profesores de la carrera, punto importante, si se considera la trascendencia de las llamadas nuevas tecnologías, en el desarrollo de la propia Comunicación.

Otro aspecto importante, que caracteriza a la planta docente de Comunicación, se encasilla en el mal entendimiento del concepto libertad de cátedra; punto que también notan los estudiantes de la licenciatura. Los profesores modifican muchas de las temáticas que se imparten en la carrera; en algunos casos, dichas modificaciones se encargan de enriquecer el Plan de estudios con los nuevos conocimientos que se van generando, sin embargo, en otros tantos los contenidos son manejados según las ideologías o conocimientos del profesor, que generalmente no encajan con los objetivos de la materia.

Ello perjudica a los alumnos, ya que cuando llegan a semestres posteriores, muestran su desconocimiento sobre temas que tendrían que haber visto en otras asignaturas. Además, a tal situación contribuye otro aspecto importante, el menosprecio que tienen algunos profesores por ciertas materias.

Existen profesores que menosprecian la labor periodística, otros que prefieren quedarse con el lado práctico de la Comunicación; también están los que desean la praxis o los que se inclinan por una visión mucho más tecnológica. El problema con tales posturas es que son llevadas al aula, no como simples visiones de una misma cosa, sino como verdades absolutas e innegables.

Este problema recae en chismes de pasillo, que acaban por segmentar las relaciones entre profesores, logrando crear mitos entre la comunidad universitaria e incluso rivalidades constantes por lograr sequitos con un mayor número de integrantes.

En pos de lograr acuerdos y resolver ciertas inconformidades, los profesores mencionan que es importante dialogar, sin embargo, anotan que la dificultad de tal solución se encuentra en los tiempos de los que disponen. Por una u otra razón los maestros se encuentran en movimiento constante, trabajando en otras instituciones, en proyectos fuera de la facultad u ocupaciones diversas que simplemente hacen dificultosa una simple reunión.

Lo que se necesita es una verdadera disposición por parte de los profesores; tal vez no hay iniciativa ni organización o haga falta una sanción ante la inasistencia a alguna reunión. El problema más grande es la falta de humildad, al profesor le cuesta ceder, reconocer una equivocación, darse cuenta de que sus conocimientos han sido rebasados.

Hay un miedo a lo nuevo, a todo lo que rompe con los esquemas establecidos; la actitud ante tal panorama tendría que ser de renovación y no de derrota, sin embargo, parece ser que el diálogo no tiene el impulso que debería.

La diversidad es tan grande que no cabe duda de que los alumnos tienen la posibilidad de reflexionar y formar su propio criterio. Si algo positivo se le puede ver a la falta de acuerdos, es la gama tan amplia de puntos de vista que se pueden llegar a conocer y a retomar como propios.

Al profesor le hace falta mirarse, concientizarse del papel tan crucial que juega en la vida de los alumnos, darse cuenta de que su palabra pesa. Necesita pensar en sus recursos y limitaciones, cómo puede mejorar su desarrollo dentro e incluso fuera del aula. Reconocer al otro como un ser humano, un alumno, un ente social y cultural con el que por supuesto comparte una serie de características.

Otro aspecto puntualizado por los profesores, fue la falta de una evaluación constante a su trabajo: *“No existe un mecanismo que nos evalúe a nosotros como profesores, a menos que uno le diga a su alumno -sabes qué, al final de semestre en una hojita sin tu nombre, dime mis aciertos, mis desaciertos, qué te gusta, qué no te gusta-“* La implementación de un sistema de evaluación tendría que buscar la mejora de la planta docente, en pos de encontrar las deficiencias y eficiencias

de la misma, de entender su comportamiento, sus necesidades, aciertos y desaciertos, con el fin de pulir cada vez más el proceso de enseñanza-aprendizaje

Los profesores no son quienes tienen todas las respuestas en sus manos, no son niñeras, ni padres de los aproximadamente 50 alumnos que tienen por clase; no tienen la responsabilidad de resolver la serie de atrasos que van adquiriendo desde sus primeros años de educación, educación que no forma parte de un proyecto histórico, social o económico, ni está presente en las preocupaciones cotidianas de la gente. Sin embargo, quienes están en el hoy, no pueden más que tomar en consideración dichos factores y en la medida de lo posible hacer un esfuerzo importante por lograr mejorar la parte que les toca.

3.2.3 Lo que se dice de los alumnos de la carrera

Durante las entrevistas realizadas con los profesores, sobresalió un punto importante, se atribuye la responsabilidad del aprendizaje al propio docente o en determinado momento, se habla de una responsabilidad compartida, siempre tratando de encontrar una especie de neutralidad, cosa que no sucedió con los alumnos, que mayoritariamente inclinan la balanza hacia el profesorado.

En esta lógica es que se aborda el presente apartado, considerando que no se habla de una constante crítica al alumno, sino de una visión con respecto a los estudiantes de la licenciatura. Desde esta perspectiva se piensa en una comunidad diversa, que por supuesto posee sus generalidades, pero que sin lugar a dudas, responde a su circunstancia.

Un ejemplo de lo anterior, es la visión de los alumnos con respecto a sus prioridades dentro de la carrera. Los profesores notan una comunidad diversa, que al igual que la compuesta por profesores, posee sus inclinaciones hacia una u otra arista; como es el caso de quienes gustan de las materias de corte teórico contra los que prefieren las de origen práctico. También están quienes creen que la carrera elegida no es la suya, pero deciden seguir por alguna presión familiar o simple desidia. Al respecto, resume la maestra Leticia Urbina: *“Algunos asumen que las necesitan (las materias teóricas) aunque no les gusten, hay unos a los que les gustaron desde el principio, hay chavos que ya traen esa vocación, algunos se dejan preejuiciar porque los espantó un maestro”*

Conforme pasa el tiempo, los alumnos van cambiando su mirar, su forma de concebir la carrera e incluso, la propia vida. Ello se debe, en buena parte, a la influencia que los profesores ejercen, influencia, que llega a crear serios conflictos en los estudiantes, quienes se ven ante una maraña de perspectivas verdaderas para unos y falsas para otros.

Finalmente el que toma la última palabra, es quien decide qué llevar y qué dejar. Es precisamente en ese camino de decisiones donde los alumnos poco a poco se van formando. Al terminar la licenciatura, se da por entendido que han

pasado por un proceso, que supuestamente, les deja en claro sus posibilidades laborales o en su defecto, la convicción suficiente como para decir -esto es lo mío- o por el contrario, -me equivoqué, mejor me voy por otro lado-

Los alumnos, a lo largo de la licenciatura van dibujando su camino, las inclinaciones que tienen por unos u otros profesores no son gratuitas, por el contrario, responden a las necesidades y gustos de los estudiantes. Hay quienes exigen profesores buenos para materias que son de su agrado y barcos para las que se les han dificultado durante su experiencia académica. También están quienes sólo desean terminar la carrera para entregar un título a sus padres o quienes se apasionan por una u otra área de la Comunicación.

En el afán de terminar la licenciatura, se recurre, uno, al esfuerzo, dos, a la maña o la trampa, ya sea bajando tareas de internet, eligiendo profesores faltistas o pagando para la realización de tareas o trabajos finales. Aunque por supuesto hay una tercera, se puede hacer uso de ambas; el asunto es que el alumno elige, incluso inconscientemente, de manera constante

Otra de estas decisiones a tomar, consiste en la elección de una de las cuatro preespecialidades ofrecidas por la licenciatura: Investigación y docencia, Comunicación organizacional, Periodismo escrito o Medios electrónicos. Dicha decisión se da a partir de los lazos de amistad, de cuestiones económicas, vocación o gusto, aspectos que se van generando, movilizándose, evolucionando conforme el alumno va viviendo.

Los alumnos no se inclinan de forma mayoritaria por la preespecialidad de Investigación y docencia, porque consideran que es una opción pesada, cargada de contenidos teóricos. La causa de que estos conocimientos sean considerados tan pesados, proviene de una arista importante, planteada por la profesora Laura González en estas palabras: *“Partimos de un mito, los alumnos no están interesados en las materias teóricas, entonces, si no están interesados, parecería que no existe el interés por interesarlos; como esta estima de las materias está tan deteriorada, pues algunos profesores ya no trabajan en estrategias para interesarlos y los alumnos se van creyendo el mito -las materias teóricas son aburridas, las materias teóricas no me sirven para nada, las materias teóricas finalmente vienen a ser como un especie de complemento para mi formación-“*

Los alumnos no gustan de las materias teóricas, sin embargo, los mismos no poseen estrategias que les permitan prenderse de ellas, recuperar lo revisado, lo discutido, lo trabajado para ponerlo en práctica. Su memoria a corto plazo, provoca que al llegar a semestres posteriores, la información, el conocimiento que debieran de haber obtenido, se convierta en imágenes borrosas en su mente; de esta forma, su cultura de conocimiento se ve disminuida por la carencia de la cultura de información.

Teniendo una cultura de la información, los alumnos lograrían ser sujetos activos en la creación de su propio conocimiento, responsables, conscientes de su papel como universitarios, como seres constructores de la sociedad en la que se desenvuelven, formadores de su entorno.

Claro está, que para conseguir lo dicho, un aspecto fundamental radica en conseguir que los alumnos trabajen en equipo, el problema es que tal acción no se ve dada en los estudiantes. Al parecer prefieren la individualidad y generalmente piensan en su desarrollo personal.

Hay una necesidad interesante de conversar, de ser reconocidos, pero en un nivel que se queda en lo individual. De la entrevista realizada a Ariadna Uribe, se extrae lo siguiente: *“Cada vez trabajamos menos en equipo y siempre buscamos los propios intereses y eso nos queda claro a todos, cada quien va por su lado y aunque me coma al de a lado y aunque le ponga el pie al otro, pues mientras yo consiga lo que quiero no me importa”*

La realización de la tesis tiene, generalmente, la característica de realizarse dentro de lo individual, así que por ese lado no tendría que haber problemas, la cuestión es que al no tener las herramientas que brinda la teoría, la metodología y la técnica, los estudiantes se ven bloqueados al intentar un orden con miras a generar nuevas ideas.

Los egresados no se titulan o realizan investigaciones de poca calidad; describe la profesora Laura González: *“haciendo una investigación que permita salir del paso, pero no que resuelva o responda las necesidades del mundo, de mi sociedad”*

Se puede decir que el alumno está desinformado, no conoce su contexto, ni las afectaciones que tiene la información en la conformación del mismo. El estudiante no se da cuenta de la trascendencia de un reconocimiento de su propio entorno, de cómo su situación contextual ha provocado la construcción del individuo que es y de los grupos sociales de los cuales forma parte.

3.2.4 Materias teóricas

Desde el punto de vista del profesorado, las materias teóricas son vistas como importantes y necesarias, siempre y cuando no se queden en un llano recuento histórico, sino que den el paso a convertirse en conocimiento aplicable para el entendimiento de la sociedad actual.

Al igual que los alumnos, los docentes consideran que la teoría resulta indispensable para la realización de un trabajo conciente y bien hecho, sin embargo, los segundos anotan una idea importante: *“una de las quejas más frecuentes, que yo oigo de los muchachos, de los egresados, es que no les enseñamos a hacer muchas cosas”*

A pesar de que ambos extremos tienen presente la idea de que los conocimientos teóricos son necesarios, se refuerza un aspecto contradictorio: no acaba por quedar clarificada la unión teoría-práctica; paradójicamente, el discurso queda muy alejado de la praxis.

Lo anterior, posiblemente se debe a un problema al que también se enfrentan los alumnos de la carrera. Para extrañeza de muchos, algunos profesores tampoco tienen muy claras las características de la palabra teoría, dando por hecho que el manejo de conceptos o el recetario que dicta el cómo hacer, se traduce en conocimiento teórico.

Este es un problema, porque de repente los alumnos creen que todo es teoría, lo que los hace sentirse sobresaturados, claro está, que los profesores tampoco los sacan de su error, empezando una especie de círculo vicioso sin fin.

Otro acuerdo al que se llega entre profesores y alumnos es la referencia obligada encaminada hacia la comparación entre la UNAM y las escuelas de origen privado, donde de nuevo se toma como punto a favor el bagaje cultural, histórico y social que los alumnos de universidades públicas obtienen, en comparación con la dinámica de instituciones privadas, lugares en los cuales se les facilita el acceso a las tecnologías más modernas, pero donde no se les somete a una concientización tan sólida, ni mucho menos a la complicación que ofrecen las diversas contingencias que deben sufrir y solucionar los alumnos de universidades públicas.

Mucho de lo que hace falta, en relación al abordaje de las materias teóricas, es la implementación de estrategias que permitan visualizar ¿cómo conocen las diferentes teorías el fenómeno de la Comunicación? Ello consiste en hacer hincapié, en no sólo la aplicación de las teorías en el campo laboral, sino a la par, de su utilización dentro de la propia Comunicación, ya que en ocasiones, los alumnos no comprenden la intervención de algunos de los temas en el desarrollo de la licenciatura que estudian.

Los estudiantes no alcanzan a identificar el papel que tienen las teorías como marcos de ubicación, desde los cuales se puede empezar a observar la realidad. Ésta, es la razón por la cual las teorías tienen un estigma que se va arrastrando hasta el momento en que la mayoría cree, que en efecto, las teorías son materias de relleno, de requisito, que no tienen ninguna pertinencia formal en la acción profesional que desempeñan. Al respecto dice la profesora Laura González: *“Yo insistiría en que no es la teoría por la teoría, sino la teoría que acompaña procesos, procesos aplicables...Es lo que necesitamos en el entorno para la solución de problemas; indispensable, pero no como un elemento aislado sino como un elemento interrelacionado con lo metodológico y lo técnico”*

Las materias teóricas, durante los primeros semestres, resultan un cuello de botella para los alumnos, que como se ha mencionado con anterioridad, llegan a la

licenciatura con una idea equivocada o muy simplificada de lo que es la Comunicación.

Más adelante, ya con una idea más clara de la carrera, llega otro problema: se desaprovechan los trabajos realizados en clase. En muchas ocasiones, las investigaciones están completamente fundamentadas, bajo una teoría bien definida y aplicada o aterrizada en un problema práctico; un trabajo que bien puede ser el inicio de un proyecto de tesis, se ve bloqueado por la ignorancia o la poca proyección que se le ve a una simple tarea.

El sustento teórico y la aplicación del mismo, es muy importante para el proceso de titulación, sin embargo los alumnos no ven la importancia de la enseñanza de la teoría, claro que esto viene desde una nula preocupación nacional, como bien lo dibuja el profesor Jaime Pérez: *“Un país que no ve la importancia de la teoría, es ciego de la importancia de la ciencia y si un país de plano no puede ver lo importante que es el desarrollo de la ciencia para su propia comunidad, entonces va en contra, al revés, a contrapelo de la propia historia del desarrollo de la humanidad”*

Lo que ha ocurrido en este país, es que la sociedad se ha contentado con el uso de las técnicas, pero las técnicas son producto de reflexiones teóricas desarrolladas en otros países y justamente por eso algunas naciones llevan la ventaja.

La teoría se ve de manera práctica y útil, cuando los egresados se enfrentan a trabajos con un alto nivel de responsabilidad, por ejemplo: *“un periodista que hace notas no ve la importancia de una teoría, no por lo menos de forma fundamental, pero un estratega que está encargado de un conjunto de acciones comunicativas a nivel nacional e internacional, por supuesto que utiliza como herramienta fundamental su conocimiento teórico”*

3.2.5 Plan de estudios

Los profesores hablan del Plan de estudios, mostrando una proclive defensa a su área de trabajo. Se especificó en el capítulo anterior que la realización de entrevistas, se delimitaba a un representante de cada una de las preespecialidades de la licenciatura; siguiendo esta lógica, resalta que los profesores buscan una valoración mayor a las materias que pertenecen a la línea que manejan.

De esta forma, se muestra una lluvia de opiniones diversas en relación a las temáticas en las cuales se debería centrar el Plan de estudios; están los que creen que la carga de materias teóricas es excesiva o quienes incluso agregarían materias que se dedicaran al estudio de ciertas teorías. También se encuentran

los piensan que a pesar de todo, el Plan de estudios posee un equilibrio bastante recuperable.

Se acepta que los tiempos han cambiado y que ciertamente la carrera de Comunicación ha evolucionado al no quedarse únicamente con el estudio del periodismo y abarcar la licenciatura de una forma mucho más cuidadosa, global y analítica.

Si se entiende que el concepto de Comunicación ha cambiado, se deduce la necesidad por realizar constantes actualizaciones al Plan de estudios, impedidas hasta ahora por las implicaciones administrativas que ello ocasionaría. Es por esta razón, que la solución se ha refugiado en la libertad de cátedra, mal entendiéndola como una herramienta que da lugar a cualquier cambio en los contenidos de la asignatura. Lo dicho es explicado por la profesora Laura González en estas palabras: *“Yo creo que hay que mantener una revisión continua de los planes de estudio, no podemos dejar que funcione 10 ó 15 años. La revisión de los contenidos, dado que no podemos cambiar los planes de estudio, por razones burocráticas y de normatividad, tienen que estar a cargo del profesor”*

Las posibles actualizaciones tendrían que impulsar las nuevas tecnologías, un aprendizaje creativo que les permitiera a los estudiantes entender no sólo el manejo, sino la manufactura y lógica de lo que es la tecnología y su aplicación al campo de la Comunicación; ciberperiodismo, internet, elaboración de portales web, manejo de diversos programas útiles en la investigación, la televisión y la radio, sólo por mencionar algunas posibilidades que podrían llegar a implementarse como materias optativas. En relación a este punto, menciona Ariadna Uribe: *“podríamos meter “n” cantidad de materias optativas... podríamos tomar optativas de otras carreras, pero administrativamente es mucho más complicado, porque si con 12 nos estamos volviendo locos”*

A pesar de lo hasta ahora dicho, la carrera muestra en los primeros semestres una empapada con respecto a las cuatro preespecialidades, lo cual da cuenta de un aparente equilibrio, a veces desdibujado por el contenido de cada materia y por la interpretación que los maestros hacen de la libertad de cátedra.

Esto es lo que ha ofrecido la última actualización al Plan de estudios, una probada de lo brindado por la licenciatura, con el fin de que la elección a la preespecialidad sea mucho más fácil; aunque también, hay que decirlo, dichos cambios han disminuido la visión contextual que anteriormente se tenía, no se ha dejado de lado del todo, pero en comparativa con años anteriores al cambio, el peso es menor.

Otro problema que presenta el Plan de estudios, radica en su hasta ahora imposibilidad por impulsar la materia de prácticas profesionales, ya que se dificulta la estructuración de la misma al no encontrar conexión con empresas que

posicionen a los alumnos en el campo laboral y al interponerse, tal incursión, en las actividades que desempeñan los alumnos a nivel escolar.

A ello hay que agregar la necesidad por impulsar el estudio del idioma inglés, que hasta ahora sólo contempla la comprensión de lectura y no el dominio total de la lengua. De llevar a cabo tal acción, se le facilitaría al alumno su incursión en el campo laboral y el entendimiento de textos que sólo son editados en tal idioma.

La realización de un diagnóstico del Plan de estudios, mostró que algunos contenidos se repetían y que no existía una clara consecución entre una y otra materia, no por lo menos de manera lo suficientemente explícita, lo cual comprueba que la falta de unión u homogenización de la licenciatura no se debe del todo a la planta docente.

3.2.6 Imagen de la carrera

Los profesores afirman que las escuelas privadas no son en absoluto mejores a las públicas, por lo menos en lo que respecta al nivel educativo. Incluso se argumenta, que los alumnos aprender a visualizar un futuro más allá de los medios de comunicación, cosa que en las universidades privadas, en algunas ocasiones, se deja de lado.

Pensando en una mejora de la licenciatura, se considera tener una visualización mucho más amplia del problema, tomando en cuenta el perfil profesional, el contexto, el proyecto educativo de la institución a nivel macro y micro. Menciona la profesora Laura González: *“No puedes negar que dentro de la institución educativa hay una estructura; si yo me ubico como un proyecto educativo que nada tenga que ver con la institución, entonces yo ya no tengo nada que hacer, por qué, porque no puedo perder de vista que hay una institución que está pensada precisamente para llevar esa tarea, que es la Universidad, si yo no conozco a la Universidad en cuanto su misión, visión, valores, entonces vuelvo otra vez a mi locura”*

El problema, muchas veces radica en hacer compatible la visión del profesorado con respecto a la carrera, el cómo y qué debe impartirse en ella, con el proyecto propuesto por la institución. Este punto está íntimamente relacionado con la perspectiva del alumno, que basa la elección de la carrera y el transcurso de su aprendizaje en el campo laboral que en primera instancia pinta la institución y en segunda, requiere la sociedad en la que se desenvuelve.

De esta forma, se localiza un nuevo aspecto a favor de la mirada en red; red que en la carrera no se alcanza a visualizar del todo, no por lo menos con el afán de reconstruirla o mejorarla para el bien de los involucrados.

El campo laboral se vuelve cada vez más estrecho en ciertas áreas y mucho más accesible en campos que aún no se vislumbran dentro de la universidad pública. Mientras que las universidades privadas se dedican a integrar y preparar a los elementos que formarán parte de su propio desarrollo, los estudiantes de la UNAM, se encuentran desdibujados en cuanto a las verdaderas necesidades del país o en menor medida, de su propia Universidad. En palabras de la profesora Laura González: *“En las universidades privadas, los propios egresados se están yendo a formar la planta docente de sus diferentes carreras”*

Dentro de la licenciatura, a pesar de su amplia visión con respecto a la Comunicación, hay campos sin explorar, campos que sí abarcan las universidades privadas y que muchos estudiantes no pueden costear.

Viéndolo desde otra perspectiva, se observan las diferencias en casa, las diferencias entre instituciones pertenecientes a la UNAM; por ejemplo, CU acaba de abrir un Plan de estudios con 10 preespecialidades, mientras que Acatlán sólo cuenta con 4.

No se ha llegado a la ampliación de preespecialidades en Acatlán, a consecuencia de los establecimientos que disponen un mínimo de estudiantes para la apertura de un grupo. En universidades privadas, ese no es problema, si hay 2 alumnos que pagan su materia, la materia se da, sin embargo el presupuesto de la UNAM es mucho más restringido.

El cambio con relación a la imagen que se tiene de la carrera, desde el concepto de la Comunicación, hasta de los estudiantes y profesores que conforman la planta docente, está en ellos mismos. Los estudiantes tendrían que salir y dar testimonio, defender lo aprendido, preservar el valor de todo lo que saben hacer, cambiar el distorsionado significado de la Comunicación; y los profesores, tendrían que esmerarse por conectar, por unir todo aquello que ha quedado suelto o que aparenta estarlo. Al respecto menciona el profesor Jaime Pérez: *“Yo creo que hay que llegar a un gran acuerdo, que es lo más difícil, acerca de la carrera, yo creo que cada quien tiene claro su concepto de carrera y la forma en que debería organizarse y el tipo de contenidos que habrían de ponerse en clases para poder llevar adelante los procesos de enseñanza-aprendizaje, el problema es que estos conceptos de carrera están trabajando de manera separada, no están interactuando y en lugar de estar haciendo una carrera estamos haciendo varias carreras”*

La carrera de Comunicación, posee una gran demanda; tal demanda se presenta, en primera, por Medios electrónicos, segunda Comunicación organizacional, tercera Medios escritos y cuarta Investigación y docencia. En primer lugar se encuentra una alternativa de pocas oportunidades laborales y en última una de las opciones de mayor rentabilidad.

Ese estigma se resume en el concepto que se tiene de la teoría y de su constante aplicación en el campo de la investigación. Ello tiene mucho que ver con el factor docente, quien no transmite a sus estudiantes la trascendencia de la investigación en el campo laboral y por supuesto, los beneficios económicos que genera, sólo por mencionar dos ideas fundamentales para la elección de una preespecialidad.

Ahora, cabe mencionar que tal fallo de información, se debe a la falta de acuerdo entre profesores. Hay visiones encontradas de lo que es la carrera, como se mencionó anteriormente, están quienes piensan que la licenciatura de Comunicación es más que medios; hay gente que cree que se reduce a televisión y radio; y hay quienes piensan que es específicamente medios escritos.

Las ideas mencionadas, son sólo algunas posibilidades, queda en el lector seguirse cuestionando, seguir creando escenarios posibles. Por lo mientras, en pos de seguir pensando el mundo, cierro con una comparativa, que resalta las diferencias y similitudes encontradas entre alumnos y profesores:

Cuadro Comparativo: Lo que dicen alumnos y profesores		
Temas	Alumnos	Profesores
El profesorado	<p>Sus experiencias con el profesorado son la principal referencia al momento de hablar sobre el proceso de enseñanza aprendizaje</p> <p>Los profesores tratan de imponer sus posturas. Los alumnos prefieren que se les den alternativas para que ellos mismos formen su propia opinión</p> <p>Creen que el profesor ha confundido la libertad de cátedra, pensando que puede impartir lo que le viene en gana</p>	<p>El relato del profesor es mucho menos anecdótico y en gran medida enfocado hacia la problemática educativa a nivel social e institucional</p> <p>Los profesores detectan una segmentación de posturas una división en cuanto a lo que se debe abordar en la carrera</p> <p>Se cree que en algunos casos la libertad de cátedra no es concebida como se debiera</p>

	<p>El establecimiento de límites se piensa como necesario, aunque no se descarta una constante comunicación e incluso amistad, siempre y cuando no se convierta en un motivo para solapar los errores del alumno</p> <p>El profesorado no se actualiza</p>	<p>Se resalta la importancia de un diálogo interno, entre profesores, que consiga llegar a acuerdos con respecto a la licenciatura</p> <p>Muchas veces el profesor no le dedica el tiempo necesario a la actualización y preparación de su materia y a ello le agrega la poca información nueva que se produce en México, en comparación con otros países</p>
Mejora de la enseñanza	<p>Cambio de actitud, ponerse en el lugar del otro</p> <p>Se debe especificar la relación de las materias a lo largo de la carrera ya que se percibe una enseñanza dividida</p>	<p>Se cree en una necesidad de dialogo entre profesores y alumnos</p> <p>Se visualiza una carrera que no hila sus contenidos, que no relaciona la utilidad de una materia para otra</p>
Estudiantes	<p>Los alumnos se dan cuenta de la importancia de ciertas materias hasta que se encuentran cursando los últimos semestres de la licenciatura</p>	<p>La maduración del alumno en los primeros semestres, le impide enfocarse en sus estudios, priorizando factores mucho más emocionales</p>

<p>Licenciatura</p>	<p>La carrera es vista desde el exterior como una licenciatura enfocada a los medios</p> <p>Se necesita una revisión de los planes de estudio</p> <p>Desde su punto de vista las universidades de paga tienen los contactos necesarios como para posicionar en el campo laboral a sus egresados</p> <p>Se necesita un mayor apoyo, por lo menos en los primeros semestres, a las materias dedicadas al estudio de los medios electrónicos</p>	<p>Los empleadores no tienen claro el papel del comunicólogo, por tanto el estudiante que decide cursar la carrera tampoco</p> <p>También los profesores creen que hace falta una reestructuración del Plan de Estudios, pero de manera constante</p> <p>La materia de Prácticas profesionales está muy mal planeada, no ha logrado posicionar a los estudiantes en el campo profesional y a ello hay que agregar la falta del dominio del idioma inglés</p> <p>Hay una aparente discusión acerca de lo que debe ser impartido en la licenciatura, algunos creen que lo fundamental es una incursión de materias relacionadas con los medios electrónicos, desde un inicio de la licenciatura, otros, piensan que es importante dar una mayor relevancia a las materias de corte teórico, mientras una última parte, cree en una especie de praxis.</p>
---------------------	---	---

Los apartados expuestos en este capítulo, intentaron presentar la lectura hecha al discurso de estudiantes y profesores con relación al proceso de enseñanza-aprendizaje de materias teóricas, ahora prosigue la redacción de un apartado que después del presente análisis consiga dar un panorama conclusivo, un tanto más puntualizado de lo aquí presentado.

Conclusiones

*“La ignorancia es la noche de la mente,
pero una noche sin luna
y sin estrellas”*

Confucio

Primeramente, hay que rescatar lo gratificante de esta experiencia, su compatibilidad con mi labor actual, encaminada justo a la investigación; las ganas por presentar un trabajo que me hiciera sentir y creer que todo aquel conocimiento teórico hoy sirve para dar fin a un ciclo y por supuesto, para seguir dando batalla en la trinchera laboral.

Mis acercamientos con los grupos de discusión y las entrevistas a profundidad, fueron de suma importancia para mi desarrollo profesional, es por ello que invito a todo alumno a encaminar su trabajo de tesis hacia un desenvolvimiento, laboral y personal, un trabajo de investigación que les permita seguir aprendiendo y construyendo caminos nuevos para su propio crecimiento.

La información obtenida en los grupos y las entrevistas, me sorprendió y a la vez me confirmó algunas ideas; me mostró la importancia de escuchar al otro, la necesidad que tiene la gente de ser escuchada, el valor de la palabra, de la Comunicación, de los problemas que aparentemente se encuentran distantes, pero que en una perspectiva sistémica son los causantes de las problemáticas más cercanas.

Resalta, que en el discurso desarrollado en ambas técnicas, se recalcan los siguientes temas:

- Mejoramiento de la enseñanza
- Imagen del profesor y del alumno
- Plan de estudios
- Imagen de la carrera
- Materias teóricas

Todos estos temas, sin lugar a dudas relacionados específicamente con el mejoramiento de la enseñanza de las materias teóricas, pensando en 3 responsables primordiales: profesores, alumnos, carrera (estructura que incluye el Plan de estudios y la concepción de la licenciatura)

GRUPOS DE DISCUSIÓN EN CONTRASTE

Resultó trascendente la evolución del pensamiento conforme a las experiencias vividas en la licenciatura. Los estudiantes integrados a una preespecialidad, tienen un panorama mucho más claro del significado de la

carrera, están más conscientes de la importancia, las problemáticas y las posibilidades de la misma; mientras que los alumnos de los primeros semestres, abordan las temáticas desde sus experiencias previas y actuales, sin hacer una especie de prospectiva o un análisis mucho más profundo (se inclinan por el anecdótico)

COINCIDENCIAS CONSTANTES ENTRE PROFESORES Y ALUMNOS

Primeramente hay que decir que los alumnos responsabilizan al profesor y este último se responsabiliza de igual forma, del proceso de enseñanza aprendizaje. Se pensaría que los maestros darían un mayor peso a los alumnos, pero por el contrario, se sienten como uno de los factores primordiales que determinan el buen o mal aprendizaje de los estudiantes.

Otro aspecto importante que influye justo en el aprendizaje del alumno, es la falta de apego de los profesores al Plan de estudios, hecho en el que no sólo concuerdan alumnos, sino maestros que en verdad creen que un factor importante en la vida académica del alumno es representado por la libertad de cátedra.

Claro que este punto es visto desde dos aristas, positiva y negativa, la primera, porque la libertad de cátedra permite que el maestro mejore los contenidos y varíe en la forma de presentar el conocimiento, lo que vuelve la clase mucho más dinámica; el problema es cuando sucede lo contrario, cuando el profesor, en lugar de mejorar los contenidos los omite, dejando de lado temáticas que para otros profesores son prioritarias en el aprendizaje del alumno.

Resulta positivo el hecho de actualizar las temáticas, o mejorar la bibliografía recomendada, lo perjudicial, resulta cuando se abordan temas poco relacionados con la materia.

Esto no implica que se niegue un conocimiento interdisciplinario, lo que se pide es que no se deje de lado lo principal, por los gustos o preferencias de los profesores, ya que en muchas ocasiones, los alumnos pasan a otros semestres sin tener los conocimientos que supuestamente deberían de poseer.

Más que una modificación de temáticas, se pide un entendimiento de la libertad de cátedra desde un abordaje versátil y por supuesto, mucho más dinámico de los temas; presentando las posibilidades de la Comunicación, la relación de la misma con la vida diaria, con un espacio realizable, no sólo virtual o ubicado en lo imaginario.

PARA MEJORAR

La idea prioritaria se inclina a clases reflexivas que inviten a proponer, cuestionar, crear y no sólo a la realización de un ejercicio memorístico. Se desea el aterrizaje de las ideas al escenario de la vida diaria, en la búsqueda de un desarrollo no únicamente profesional o laboral, sino personal.

No se trata de la implementación de didácticas al azar, sino de la utilización de las mismas desde un contexto institucional, social e incluso individual; de estos factores, dependerá el su funcionamiento y asimilamiento, ya que en ocasiones, se utilizan recursos que lejos de alentar un mejor aprendizaje, se dedican a menospreciar las capacidades del alumno o se quedan en meros ratos de esparcimiento.

Las actividades, deben de tener un sentido específico dentro del aprendizaje del alumno y no pasar de largo sin una explicación de lo que se intento con una u otra actividad y si a ello se agrega que algunas de las didácticas utilizadas no concuerdan con la edad o las necesidades de los estudiantes, que las ven como meros juegos de niños sin sentido, el intento por una mejora académica queda en saco roto.

Es importante hacer un análisis a conciencia de las necesidades de cada uno de los grupos y con base a ello, realizar las modificaciones necesarias a su plan de trabajo, a la forma y a los temas (relacionados con los previamente establecidos en el Plan de estudios) que tocarán en su clase.

Los profesores preocupados por el desarrollo del alumno, actualizados y conscientes de la relación que debe existir entre los conocimientos que intentan transmitir y el campo de acción de la carrera, se ganan el respeto del estudiante, punto fundamental desde la perspectiva de los alumnos.

Sin el respeto del alumno, el profesor puede encontrarse en graves problemas, ya que si el alumno considera al profesor ignorante o inferior a él, simplemente lo ignorará. Además, hay que mencionar que dicho respeto debe de obtenerse con trabajo y conocimiento, no con una actitud que sólo imponga miedo en el estudiante.

Una actitud agresiva, que en primera instancia podría ser calificada como negativa, resultó tomarse de una forma bastante peculiar; al parecer, en algunos casos, acaba por ser un factor estimulante, un -yo sí puedo-, sin embargo, en otros provoca un ambiente de tensión que cohibe a los alumnos y los limita en el desarrollo de sus habilidades.

Tal vez el anterior sea un asunto relativo, pero de lo que no cabe la menor duda, es que al observar el interés del profesor por organizar clases amenas, en

el momento en el que se logra la transmisión de pasión por lo que se hace, se estimula al estudiante.

Quienes no se preocupan por cómo lograr un mejor aprendizaje, lo único que hacen es hacer notar su desinterés por el alumno. Como bien se menciona, hasta para hablar sin parar hay maneras de conquistar; un buen orador puede llegar a cautivar utilizando como único medio la palabra, medio, que por supuesto da a notar cuando quien está al frente conoce y sabe de lo que está hablando.

Las repercusiones de una mala experiencia a largo plazo van encaminadas a la aversión a alguna materia, ciertas preespecialidades e incluso, a la propia licenciatura; ello nos indica que, en gran medida, es a partir de las vivencias en el aula que se hace la toma de decisiones que guían el presente y futuro del estudiante, por lo menos en relación a su situación académica.

Estas vivencias implican la convivencia entre alumnos y profesores, estos últimos en su intento por simpatizar al estudiante, en ocasiones terminan por lograr el efecto contrario, ya que el maestro en lugar de esforzarse por una mejor preparación, deposita todas sus fuerzas en caerle bien al universitario, encasillándose en la denominación de maestro “barco”.

El profesor, por supuesto que puede otorgar su amistad al alumno, pero con un límite que mantenga el distintivo entre el aprendizaje en el aula y la convivencia fuera de la misma, donde la confianza que uno tiene en el otro, se convierta en un lazo que inspire a no fallarse mutuamente y no en un te doy la mano para que tomes el pie.

Los buenos profesores de la UNAM, han encaminado a los alumnos a pensarse dentro de una sociedad en movimiento, a tener una visión que les orilla a estar en constante cuestionamiento, que los impulsa a la formación de opiniones sustentadas con argumentos sólidos. Todo lo dicho utilizado, ya no en pos de un bienestar social, sino pensado como una herramienta que ayuda al desarrollo profesional.

Muchas veces el problema del profesor no radica en la falta de conocimiento, sino en la forma en que son transmitidos tales saberes. Hay maestros que tienen un dominio del escenario áulico impresionante que con sólo pararse frente al grupo y comenzar a hablar, generan la atención de los estudiantes, pero hay otros, que por el contrario, saben, pero no tienen idea de cómo expresarlo y la forma en que lo hacen, así como sus herramientas y recursos, no son los mejores.

Un factor que ayuda bastante en el desarrollo del profesor, es la visión de igualdad, una mirada que ayude a uno y a otro, estudiante y maestro, a ponerse en el lugar del opuesto. Entender que los que ahora se encuentran al frente, un día fueron estudiantes.

El maestro debe de asumirse como un estudiante y pensarse en la perspectiva del alumno, mientras que los estudiantes, deben de considerar que los profesores al fin y al cabo son seres humanos como ellos.

Si se lograra la consolidación de dicho pensamiento, habría una mejor comunicación, el alumno dejaría de ver al profesor como un ser lejano, ambos actores se pensarían como individuos relacionados y dedicados a aprender uno del otro, dejando de lado la actitud de supremacía o prepotencia.

El pensarse en el personaje opuesto, ayudaría mucho a los alumnos, sobre todo en los primeros semestres, ya que más allá de enfocarse en el estudio o en la Universidad desde un punto de vista educativo, se concentran en factores mucho más emocionales, como los amigos, la convivencia, la fiesta, la diversión en general. No son estudiantes que se consideren a sí mismos como parte importante en la construcción de su país, ni que crean en la verdadera importancia o razón de sus estudios a nivel universitario.

El resultado de todo un proceso de generación de confianza, de la implementación de didácticas, de la conscientización de los errores y aciertos tanto de alumnos como de profesores, tendría que dar como resultado alumnos capaces de desarrollar sus propios puntos de vista de una manera sólida, basada en argumentos lo suficientemente veraces.

Profesores y alumnos tendrían que trabajar por el bien común, el punto es que ni unos ni otros parecen tener un alto grado de tolerancia al momento de trabajar en equipo. En los alumnos se nota la invasión del individualismo, no se piensa en un nosotros o en una búsqueda por el bien común. Mientras que los profesores, se aferran a sus ideas como verdades inamovibles, lo que frena su relación tanto con alumnos, como con sus propios compañeros de trabajo.

El profesor debe tomar en cuenta los problemas emocionales y vivenciales del alumno y este último, tendrían que tener muy en claro el propósito de la materia que cursa, así como la diversificación de los conocimientos y habilidades que exige el campo laboral: gente mucho más preparada, sobre todo pensando en la Comunicación desde un campo de estudio mucho más aterrizado, por lo menos conceptualmente hablando.

Algunas de estas habilidades, en ocasiones, son sobre entendidas, siendo que es fundamental fomentar la lectura, la observación o el análisis, sin pensar en que tales se tienen de antemano en el alumno.

Inclusive, la poca lectura es uno de los problemas arrastrados por los estudiantes, tanto profesores como alumnos, coinciden en dicho punto y en uno más, la falta de cultura tecnológica.

Los profesores ya no se preocupan por fomentar la lectura y mucho menos por sumergirse en el mundo de la tecnología. Los maestros tendrían que cumplir la sed de aprendizaje de los alumnos, quienes desean aprender, elaboración de páginas web, la aplicación de algunos programas o el desarrollo de nuevas herramientas de estudio, organización y búsqueda de información.

No sólo hay una renuencia a ciertos aprendizajes por parte del profesorado, sino que hay una permanente lucha por definir qué debe ser estudiado por la Comunicación; por un lado están los que menosprecian la labor periodística, por otro los que prefieren el lado práctico y por último los que desean la praxis o se inclinan a un ámbito educativo con el uso de las nuevas tecnologías

Esta división recae en chismes de pasillo que acaban por segmentar la relación entre los profesores, lo cual evita un diálogo que lleve a homologar puntos de vista. Se cree en la necesidad urgente de comunicación, pero de igual manera se piensa en el obstáculo del tiempo, que resulta poco coincidente gracias a los proyectos laborales de cada uno de los integrantes de la planta docente.

Los profesores no reciben una evaluación de su trabajo, su única alternativa es tomar la iniciativa y pedir a sus alumnos una crítica a su desempeño, acto que pocos maestros llevan a cabo. La implementación de un sistema de evaluación, mediado por la propia licenciatura, ayudaría a encontrar la mejor manera de lograr una optimización constante del proceso de enseñanza-aprendizaje.

LO TEÓRICO DENTRO DE LA LICENCIATURA

En la carrera de Comunicación, la concepción de las materias teóricas es bastante difusa y si a ello se agrega la poca solidaridad y tolerancia que existe entre alumnos y profesores, el asunto se complica aún más. Las materias teóricas tienen una mala reputación desde experiencias previas a la educación superior; son sinónimo de aburrimiento e inutilidad, esto a consecuencia de la forma en que se imparten las mismas y la maduración de los alumnos.

Es de esta forma que al llegar a la Universidad, los estudiantes no están muy conscientes de la importancia de las materias teóricas y mucho menos de su relevancia en una carrera que concebían como práctica al 100 por ciento.

Los alumnos, no saben distinguir entre una materia teórica, metodológica o contextual, para ellos las tres perspectivas resultan lo mismo: materias teóricas que los alejan de su idea sobre la carrera: una idea inclinada a lo pragmático.

Es hasta los últimos semestres cuando los estudiantes hacen una conciencia de la importancia de las materias teóricas que llevaron a lo largo de la licenciatura y que ponen un interés en recuperar el tiempo perdido; incluso,

haciéndolo de forma autodidacta, iniciativa que debería de comenzar desde el momento en que se detecta un mal desempeño por parte de algún profesor, pero que muy pocos consideran como opción

Es importante recalcar que ninguno de los alumnos o profesores entrevistados, cree pertinente la desaparición de las materias de índole teórico, ya que con todo y sus buenas y malas experiencias, las suponen necesarias para la creación de nuevos conocimientos y para el entendimiento de su propio desenvolvimiento social y académico.

La concepción teórica es retomada como un beneficio ofrecido por la Universidad pública en comparación con las universidades de índole privado. Los alumnos se perciben mucho más preparados para la creación y la proposición de ideas, gracias al sustento teórico que poseen; sin embargo, ven su debilidad en el uso de las llamadas nuevas tecnologías, una de las habilidades que los empleadores, hoy en día, ven como fundamental.

A pesar de que los alumnos de la UNAM son caracterizados por su conciencia social, la misma ya no es tan fuerte como en años anteriores. Se piensa en el conocimiento como un plus que los puede impulsar en su desarrollo laboral, pero no como en un extra que fomente el bienestar social, con un afán hasta cierto punto revolucionario o inclinado al cambio.

La carrera no tiene un reconocimiento fuera de los medios de comunicación masiva, ni por los que incursionan en la licenciatura, ni por quienes emplean a los egresados. No se ha divulgado el progreso de la Comunicación lo suficiente, como para ser entendida desde nuevas aristas, un tanto más especializadas en el fenómeno comunicativo como tal.

La perspectiva de la carrera y de sus posibilidades, en mucho dependen del enfoque otorgado por el Plan estudios, con todo y que a consecuencia de la libertad de cátedra se hacen algunos ajustes. Sería un aspecto positivo inclinado hacia la mejora, lograr una constante revisión del mismo, deteniéndose en problemáticas muy específicas como lo es la estructuración de la materia de prácticas profesionales o la implementación del dominio del idioma ingles como requisito fundamental.

Una comprensión de la carrera a nivel teórico ayuda a fundamentar la importancia y la decisión de elegir o no la licenciatura, al desarrollo profesional en el campo laboral, a argumentar en defensa del conocimiento de lo que hace un comunicador, de las posibilidades que tiene al momento de ejercer sus conocimientos. Logra un paso un poco más consciente por la carrera una aplicación de lo aprendido en la vida diaria, en la reflexión que ayuda a pensarse y sobre todo, a construirse constantemente.

El profesor es el actor que en gran medida repercute en la elección o no de alguna de las preespecialidades ofrecidas por la licenciatura. Aunque hay que

decir que dicha decisión también se define a partir de los lazos de amistad, de cuestiones económicas, vocación o gusto.

Los alumnos no se inclinan de forma mayoritaria a la preespecialidad de Investigación y docencia, porque la consideran una opción pesada, cargada de contenidos teóricos y apta sólo para los alumnos clasificados, coloquialmente, como “ñoños o matados”

Los estudiantes no se percatan de la utilización de las materias teóricas en la carrera que estudian; ésta es una de las razones por las que tal idea con respecto a la preespecialidad de Investigación y docencia permanece.

Los pocos alumnos que incursionan en dicha preespecialidad e incluso en cualquiera de las ofrecidas por la licenciatura, se enfrentan con una oportunidad desaprovechada, los trabajos realizados a lo largo de la carrera y sobre todo al periodo final de la misma, son vistos como meras entregas o ejercicios, cuya utilidad se limita a acreditar una materia, cuando pueden ser la oportunidad para iniciar un trabajo de titulación e incluso, la forma de darse a conocer laboralmente.

Hay muchos puntos que dejan de considerarse por los alumnos, en pos de su propio desarrollo personal, corresponde a los profesores mostrar los caminos que pueden tomar en un deseo de mejora educativa.

Pensando en la licenciatura, en el entendimiento de la importancia de las materias teóricas y en todas las problemáticas arrastradas desde tiempo atrás: el perfil profesional, el contexto, el proyecto educativo de la institución a nivel macro y micro etc. Se puede llegar a un conocimiento en red, el tema presentado en este trabajo da para el cuestionamiento de muchos otros que impactan en menor o mayor medida al núcleo temático del texto:

- ¿Qué imagen de la carrera en Comunicación tienen los alumnos que están por ingresar a la licenciatura?
- ¿Qué posibilidades tiene la carrera de Comunicación en el campo laboral?
- ¿Cuál es la percepción de los empleadores con relación a las habilidades y conocimientos que puede encontrar en un comunicólogo?
- ¿Qué oportunidades tiene el alumno dentro del campo laboral?
- ¿Cuál es la percepción que se tiene de las Universidades públicas y qué diferencias y similitudes guarda con las privadas?
- ¿Cuáles son las habilidades y conocimientos que debe desarrollar el comunicólogo a lo largo de su carrera?
- ¿Cómo perciben los alumnos de la carrera de Comunicación a la Universidad Autónoma de México, qué posibilidades y limitantes les brinda?

- ¿Cuál es el significado de ser Universitario (UNAM)?
- ¿Cómo repercuten los cambios sociales en las características que adquiere una generación de estudiantes de la carrera de Comunicación?

Hasta aquí llega la presente tesis, dejando sobre la mesa oportunidades para nuevos estudios e incluso, para la continuación del propio. Gracias a los resultados de esta investigación es que quizá se pueda formar la idea inicial para repensar el proceso de enseñanza-aprendizaje de las materias teóricas.

Gracias a esta tesis es que espero obtener mi título, en pos de aportar una pequeña parte de lo otorgado por la Facultad de Estudios Superiores Acatlán. Deseo que su lectura haya ayudado a la creación de nuevas ideas, a la crítica, a pensar y pensarse dentro de alguna de las aristas expuestas.

Cómo se menciona en un principio, el desarrollo de la tesis me hizo considerar que lo más oportuno no era la realización de un diseño instruccional, sobre todo porque los alumnos de nuevo ingreso necesitan: en primera una maduración, dada en diferentes tiempos para cada individuo; una comprensión de las definiciones más simples, por ejemplo: la distinción de lo teórico, lo contextual y lo metodológico; la estructura de su carrera y las posibilidades de la misma en su desarrollo social, individual y profesional. Todo esto para lograr una mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, no sólo en las materias teóricas, sino en la carrera de Comunicación, para lo cual, más que un diseño instruccional, lo que requieren es conocer la licenciatura elegida y las formas para explotarla al máximo, presentes de cierta forma dentro de este trabajo.

Sin más deo abiertas las puertas, sin pensar que este escrito llega a su fin, sino que por el contrario, es el inicio de muchos otros textos cargados de pasión, ilusión y ganas por mejorar nuestra carrera, nuestra educación, nuestra Universidad.

Fuentes Bibliográficas

- ALONSO, Luis (1995) *Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa*. En Delgado y Gutiérrez. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis
- BARRIGA, Frida (2002) *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista*, México: McGraw-Hill
- CANALES, M y A Peinado (1995) *Grupos de discusión*. En Delgado y Gutiérrez. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis
- COLL, C. (1988) *Psicología y currículum*. Barcelona: Laia
- GARCÍA, Enrique (2001) *Piaget: la formación de la inteligencia*, México: Trillas.
- MARTÍN, Manuel (1991) *Teoría de la comunicación*, México: FES Acatlán.
- ORTÍ, Alfonso (1990) *La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo*. En García Ferrando M., Ibáñez J., Alvira F. *Compiladores. El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza
- PIMENTEL, Enrique (2002) *Trazos llenos de sentido :propuesta para diseñar un perfil de estancia del estudiante de la carrera de periodismo y comunicacion colectiva a traves de la perspectiva de investigacion cualitativa*. Tesis de Licenciatura, FES Acatlán. México
- RUIZ, Alfredo (1997) *Las contribuciones de Humberto Maturana a las ciencias de la complejidad y la psicología*, México: Universidad Autónoma de Sinaloa.

Fuentes Electrónicas

- JONASSEN, Thinking technology: Toward a constructivist design model. Disponible en: http://perswww.wlv.ac.uk/~in5731/mymodules/DM3004/week4/constructivist_design_model.txt (mayo, 2006)