



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

“POLÍTICA EXTERIOR DE LA UNIÓN EUROPEA, EL CASO DE
SERBIA Y LA INDEPENDENCIA UNILATERAL DE KOSOVO”

TESINA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA
JESÚS JERÓNIMO MARTÍNEZ CABRERA

ASESOR: MTRO. LUIS ANTONIO HUACUJA ACEVEDO

NOVIEMBRE 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi familia, a mi universidad, a mis maestros, a mis amigos, a mis profesores y compañeros; por apoyarme en todo momento hasta lograr este objetivo, gracias totales.

Un agradecimiento especial a la Embajada de Serbia y a Mirjana Vujanic, Ministra Consejera, por su colaboración para hacer posible este documento.

ÍNDICE	2
INTRODUCCIÓN	3
Capítulo I. Kosovo como Referencia del conflicto Balcánico	
1.1 MARCO TEÓRICO	14
1.2 EL CONTEXTO INTERNACIONAL DEL CASO	16
1.3 LA PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIÓN EUROPEA	23
1.4 LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN DE LA UNIÓN EUROPEA (PESC)	26
Capítulo II. El conflicto Balcánico, los Estados involucrados y la posición adoptada por la Unión Europea	
2.1 RELACIÓN HISTÓRICA ENTRE SERBIA Y KOSOVO	32
2.2 LAS GUERRAS ALBANOKOSOVARES Y LA INTERVENCIÓN DE LA UE	37
2.3 EULEX: LA NUEVA MISION CIVIL DE LA UE PARA GARANTIZAR EL ESTADO DE DERECHO	46
Capítulo III. El panorama político Internacional a la luz del conflicto Albanokosovar	
3.1 DE LA DECLARACIÓN UNILATERAL A UN CONFLICTO MULTILATERAL	48
3.2 LA PROYECCIÓN EN LA GEOPOLÍTICA MUNDIAL DESDE PRÍSTINA	52
IV. Conclusiones	66
BIBLIOGRAFIA	71
PUBLICACIONES OFICIALES	73

Política Exterior de la Unión Europea, El caso Serbia-Kosovo

Introducción

A partir de la caída del muro de Berlín, el replanteamiento de los esquemas dentro de la política a nivel mundial provocó la transición gradual de un mundo bipolar, el cual constituyó el panorama internacional desde la guerra fría que opacaba la existencia de los países europeos como potencias históricas de la política mundial, a un mundo integrado regionalmente a través de acuerdos y alianzas estratégicas, las cuales protagonizaron los actores hegemónicos internacionales,- los Estados Unidos de América y la Comunidad Europea (UE)-, que entonces se preparaban para ampliar y profundizar sus regiones de influencia y que involucraron de manera directa a los países que se encontraban tras la cortina de hierro, incorporando nuevos temas prioritarios en la agenda internacional como son los derechos humanos, la democracia y las reivindicaciones étnicas y cuestionando ampliamente el antiguo paradigma hobbesiano de que a mayor hegemonía corresponde una mayor seguridad¹, cambiándolo en el contexto de la cooperación internacional por la nueva seguridad ampliada donde un entorno pacífico y estable asegura el bienestar interno de la comunidad y su calidad de vida.

La transformación de los países de Europa Central y del Este proviene de una historia compartida con Occidente², la cuál, al momento de empalmarse con los antecedentes étnicos, religiosos, raciales y sociales tan rípidos que existen en la región de manera histórica, provocó el resurgimiento y la efervescencia de conflictos internos, como es el caso de Kosovo y Serbia, que actualmente tienen consecuencias directas en las circunstancias bajo las cuales se desenvuelve la vida política internacional de los actores protagónicos

¹ Hobbes of Malmesbury, Thomas, *The Leviathan*, printed for Andrew Crooke, at the Green Dragon in St. Paul's Churchyard, England, 1651. 1a Edición, , p. 6 www.onlinelibrary.com.uk

² Prudencio Vallejo, Victor Manuel, *Europa central y del este: Su transformación*, Porrúa, primera edición, 2004, pp. 87 p. 29

internacionales, obligándolos a involucrarse más profundamente con estos conflictos y a tomar posturas más directas que de alguna manera denoten su peso específico en la escena política internacional.

La superación de los conflictos en Europa figura como uno de los objetivos primordiales del proceso de construcción europea.³ El ejemplo de Suiza⁴ demuestra que es posible crear Estados e identidades nacionales sobre bases pluriculturales. El proceso de integración europea ha buscado superar los conflictos intraeuropeos, así como rescatar la tradición histórica de la UE.

Las propias estructuras políticas multinacionales y multiculturales del entonces considerado Imperio⁵ evitaron confrontaciones tan extremas como las que se suscitaron durante el decenio de los 1990. En 1918, los aliados debieron haberle dado al Imperio la oportunidad de establecer lo que François Feito llama una “Confederación de Estados Autónomos”. A partir de esta fecha y tras los actos de genocidio cometidos tras la Segunda Guerra Mundial y las intervenciones bélicas recurrentes desde 1992 hasta 2003, como lo fueron los bombardeos a Serbia y Kosovo y las matanzas como Srebrenica, las posibilidades de lograr este tipo de convivencia han disminuido dramáticamente.

La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) establecida en el Tratado de la Unión Europea en 1992, pretendía dar una dimensión internacional al proceso. (Council of the European Communities, 1992:123-129). Dicha política también buscaba superar un problema que la UE venía arrastrando desde el comienzo de la construcción Europea: la incapacidad para recuperar su protagonismo mundial y para ejecutar una política exterior autónoma y coherente. El propósito de la Política Exterior y de Seguridad

³ Dicho objetivo está implícito en el artículo 2 del *Tratado de la Comunidad Económica Europea* (Roma, 25 de marzo de 1957).

⁴ <http://www.unesco.org/issj/trics161/koenigspa.html>

⁵ Durante la Edad Media, todos los principados cristianos europeos formaban parte de un “reino cristiano” bajo la autoridad soberana de Roma. Previo al establecimiento del “Estado-nación” y de su consagración en 1648 (Tratado de Westfalia), los pueblos europeos compartieron una soberanía común. Feito, François. *Réquiem por un imperio difunto*, Madrid, 1988.

Común, según lo establecido en el llamado Tratado de la Unión Europea o de Maastricht, es dotar a la UE de un mayor protagonismo político que se corresponda con su poderío económico, que le permita competir con los Estados Unidos de América y en general soportar la presión de la OTAN en aras de mantener una identidad europea⁶.

En este análisis sobre las características y trascendencia de la participación de la política exterior europea y su ingerencia en el caso de Serbia y la ex provincia de Kosovo, la cual declaró unilateralmente su independencia el 17 de febrero de 2008, se trata de situar los acontecimientos en orden para mostrar cómo este hecho marca el punto de partida del análisis del conflicto que inició con el protectorado internacional de la OTAN tras el bombardeo de Kosovo y Serbia en 1999. La provincia serbia estuvo administrada por la Organización de las Naciones Unidas hasta la declaración unilateral de la independencia del 17 de febrero de 2008 y no con la desintegración de Yugoslavia ni los crímenes de guerra de Milosevic.

La finalidad de estructurar de esta manera la investigación es comprobar la hipótesis central que es analizar la poca eficacia que tiene la intervención de la Unión Europea y su política exterior en este conflicto a pesar de tener el potencial económico, político e institucional necesario para ser un actor de peso en las decisiones multilaterales mundiales y perseguir con vehemencia el ideal de la integración regional no sólo de Europa sino del mundo entero.

Se revisará en el primer capítulo el marco teórico del Realismo político con la finalidad de contextualizar los conceptos que se abordan en el resto del análisis, particularmente en lo que se refiere a este capítulo, las definiciones de política exterior de Morgenthau, así como del poder nacional y una explicación de lo que es la PESC y cuál es el marco institucional que la respalda, otorgando un panorama más definido dentro del cual se describen de los argumentos de la investigación.

Posteriormente en el segundo capítulo se describen las condiciones históricas de la región balcánica de Serbia, donde se encuentra Kosovo, bajo las cuales se ha tratado de aplicar esta política y de qué manera ha tenido ésta

⁶ CEU, Instituto Universitario de Estudios Europeos, <http://www.idee.ceu.es/index.php?item=734&lang=esp>

que participar y adoptar una postura en el caso y en los puntos clave en donde se define de manera clara qué tipo de actor internacional puede llegar a ser la UE, tal y cómo sucedió con la declaración unilateral de independencia kosovar, pero a la vez establecer un parámetro real sobre sus capacidades y la eficacia que éstas tienen en su aplicación práctica.

En el tercer capítulo se sitúan estas observaciones en el panorama internacional actual examinando la proyección a nivel global que el conflicto tiene en la geopolítica de las potencias mundiales que actualmente se muestran en franca reestructuración y que parecen estar reconfigurando las posiciones nuevamente para partir el panorama político mundial en dos ideologías que anuncian un nuevo orden conflictivo mundial tal y como ocurrió durante la guerra fría, concluyendo que dentro del contexto del replanteamiento de los sistemas políticos y financieros, y ante la ineficacia de las estrategias internacionales de cooperación y negociación, se corre el riesgo de enfrentar nuevamente a las potencias mundiales y a sus aliados en un conflicto bipolar.

Para poder esgrimir estas ideas de manera más precisa metodológicamente nos enfocaremos al análisis hipotético deductivo de los acontecimientos apoyados en el punto de vista del Realismo Político, como el que señalan Hobbes, Maquiavelo, o Morgenthau, que contempla la organización política entre los Sistemas políticos administrativos modernos, en aras de la creación de un poder hegemónico, como una gran maquinaria producto de la ambición y la pasiones pero también del pensamiento y la razón de los hombres que resulte, por esfuerzo colectivo, en un acuerdo intergubernamental que contemple gobernantes y gobernados, para ejercer su capacidad de acción y deliberación⁷, lo cual permite la realización de un pacto que garantiza el orden, la seguridad, el equilibrio del poder y lo más importante, perpetuar las libertades y la movilidad de los hombres y mantener su libertad de participación social activa en la política⁸. La asignación imperativa, la dirección jerárquica y el control de los procesos políticos están siendo sustituidos por nuevas formas de regulación basadas en la negociación y la coordinación, e incluso la auto regulación, mediante las cuales los

⁷Hobbes of Malmesbury, Thomas, *Op.Cit*, p. 3

⁸ Pacheco Ramírez, Raquel, *Razón cínica La importancia de los clásicos en la comprensión de la Política*, FCPyS de la UNAM, Enero 2005, p.2-11.

responsables públicos tratan de movilizar recursos políticos dispersos entre actores públicos y privados. Así, la frontera entre lo público y lo privado tiende a difuminarse cada vez más dando lugar a múltiples arenas de negociación e intercambio. Puede ser entendido como un sistema filosófico, social, económico y de acción política que persigue, a través de la aplicación de un método analítico, delinear el camino de los Sistemas políticos administrativos modernos y aplicar el máximo límite del poder coactivo intergubernamental sobre las personas en sus territorios de acción:

“The final cause, end, or design of men (who naturally love liberty, and dominion over others) is the foresight of their own preservation. I authorize and give up my right of governing myself to this man, or to this assembly of men, on this condition; that thou give up, thy right to him, and authorize all his actions in like manner.”⁹

Uno de los elementos que más trascienden en Hobbes es su clara distinción de la soberanía con el poder soberano; a la primera la concibe como algo abstracto e intangible, porque se fundamenta en la voluntad de todos, es decir, es producto de los hombres. Mientras que el poder soberano se representa en la figura del monarca, quien es el actor encargado de preservar la libertad, igual que en Maquiavelo, aquel que protegería y velaría por la existencia y prosperidad del gobierno y la ampliación de su poder a cualquier costo¹⁰, definiendo que este gobierno instaurado en la colectividad es un ente superior creado por el hombre para cuya protección y defensa fue instituido; y en el cual la soberanía es un alma artificial que da vida y movimiento al cuerpo entero.

Estas son las características que comparten, en la teoría, la ideología del Realismo Político con la funcionalidad que busca la UE al delegar ciertas competencias por parte de los Estados miembros y desarrollarlas como Políticas comunitarias con el fin de generar una instancia supranacional traduciéndose en un cambio de las funciones tradicionales del gobierno de los Estados que lo instituye en una comunidad, en este caso la Unión Europea y

⁹Hobbes of Malmesbury, Thomas, *Op.Cit.*, p.113. *Traducción del autor*, “La causa final, el fin, o designio de los hombres (quienes aman la libertad y el dominio sobre los demás de forma natural) es el augurio de su propia preservación. Autorizo y lego el derecho de gobernarme a mi mismo a este hombre, o asamblea a de hombres, bajo la condición de que ellos deleguen su derecho hacia el mismo, autorizando todas sus acciones como autoridad”

¹⁰Maquiavelo, Nicolás, *El príncipe*, Editores mexicanos unidos, tercera edición México D.F. 2000, p. 6-36,136

sus Estados miembros. Estos cambios se traducen en la reestructuración de las funciones históricas de la UE, conformando así una nueva forma de estrategia política destinada a garantizar la “governabilidad” de las sociedades y a mantener la legitimidad de las instituciones a cambio de la cesión de autoridad política a los actores económicos y sociales, cuya legitimidad se basa esencialmente en la eficiencia funcional resultante de la interacción entre las numerosas redes:

“Sovereign cannot possibly breach the covenant; every subject is author of the acts of the sovereign: hence the sovereign cannot injure any of his subjects, and cannot be accused of injustice, following this, the sovereign cannot justly be put to death by the subjects”.¹¹,

Las instituciones democráticas aparecen revestidas de las más altas responsabilidades decisorias. Sin embargo, su influencia y capacidad de dirección experimentan un deterioro considerable a causa de la falta de recursos y de competencias técnicas, pero también del incesante aumento de los problemas que se acumulan en la agenda gubernamental, desde el aumento del paro o la marginación social a la mayor demanda de servicios. Cada problema moviliza a sectores y grupos de la sociedad portadores de intereses y demandas contradictorios y las respuestas públicas tienden a generar nuevos conflictos.

Estos cambios pueden ser traducidos como la reestructuración de las funciones tradicionales de los Sistemas políticos administrativos modernos, los cuáles, tienden a segmentarse en comunidades o redes de intereses estructuradas alrededor de las distintas políticas como resultado de las transformaciones esto le otorga la gobernanza mencionada por Francesc Morata la cual produce en la sociedad derivada de la globalización y la interdependencia, los cambios tecnológicos.

La “gobernanza” constituye así un paso más allá en cuanto a la funcionalidad, toda vez que se trata de alcanzar un gobierno democrático dentro de la nueva forma de estrategia política destinada a garantizar la “governabilidad” de las sociedades y a mantener la legitimidad de las instituciones a cambio de la cesión de autoridad política a los actores

¹¹ Hobbes of Malmesbury, Thomas, *Op.Cit*, p.116 .*Traducción del autor*, “El soberano no puede transgredir el acuerdo, todo tema es de la autoría de los actos soberanos: por lo tanto no puede afectar a estos, y no podrá ser acusado de injusticia ni ser justamente sentenciado a muerte por estos temas

económicos y sociales. Desde el punto de vista organizativo, las nuevas formas de gobernanza – o de sub gobierno - se caracterizan a menudo por el predominio de los grupos de interés con respecto a los legisladores, y el establecimiento de unas reglas del juego democrático distintas de las tradicionales¹². Asistimos así a lo que la UE ofrece de manera inmediata como entidad democrática de un segundo tipo: un modelo de gobernanza en estado prácticamente puro cuya legitimidad se basa esencialmente en la eficiencia funcional resultante de la interacción entre las numerosas redes estructuradas alrededor de la elaboración de políticas comunitarias. La Unión Europea es una nueva forma de gobernanza política que trasciende las competencias de una Organización Internacional sin tocar pero no como una voluntad única sino cómo una unión de voluntades. No existe un único centro de decisión, sino muchos. Unidos en la diversidad. Esta es la forma en la que está constituida la UE y no cómo un Estado.

La legitimidad de la UE no es democrática, sino funcional porque se basa en su capacidad de resolución de problemas colectivos a través del consenso. La gobernanza europea se expresa a través de una red compleja de actores, estructuras, regulaciones, competencias y responsabilidades.

Algunos autores consideran dicho fenómeno como la expresión de la hegemonía del mercado frente a la contradicción derivada de la pérdida de capacidad de control de los países miembros sobre sus sociedades y de los temores de éstos de institucionalizar un sistema de tipo federal.

Esta misma apreciación de cambio del interés político en función del poder, varía justamente en la definición del poder según momento específico del desarrollo de las instituciones democráticas en que son aplicados. Cuando Morgenthau habla de poder, puede constar desde la manipulación y control de la violencia física hasta los lazos psicológicos o afectivos más sutiles por los que se llega a tener dominio o control.

El poder político se entiende como las relaciones de dominio entre los detentores de la autoridad pública y la gente en general. Se definiría como la influencia que un actor ejerce sobre otro.

¹² Morata, Francesc, *Gobernanza: multinivel en la Unión Europea*, Departamento de Ciencia Política Universitat Autònoma de Barcelona

El ejercicio del “contrapoder” es permanente entre los actores llamados polares que son representados por las potencias para Morgenthau, y factible de ser aplicado para mantener el equilibrio, toda vez que no se puede conseguir una supremacía. Sin embargo, no resulta tan fácil ese mismo ejercicio por parte de actores no polares, sean estas potencias intermedias o actores periféricos. Para comenzar, el contrapoder se utilizaría no para mantener el equilibrio, ya que lo que se quiere, es romper el *status quo*; sino para alcanzarlo, en la medida de lo posible; básicamente para maximizar la capacidad de desempeño.

*Which is to say, every time that international equilibrium be endangered by any actor in the system, counter alliance forces will operate with all possible means to restore it back.*¹³

Si un actor o grupo de actores no polares (alianza maximizadora) intenta modificar el “status quo” para mejorar su inserción, buscando un equilibrio con los dominantes, lo que ocurre es que se rompe el equilibrio vigente modificándose la estructura.

El problema es resolver, no sólo un mejoramiento de la situación de los países no polares, sino también lograr que el sistema internacional mantenga ciertos parámetros del comportamiento que favorezcan un orden menos injusto.

Esto sólo sería factible de acuerdo con el realismo a través de un sistema global de “equilibrio de poderes”, en el que los actores menores deberían realizar alianzas a fin de poder “equilibrar” su capacidad negociadora respecto de los actores mayores. Estas son llamadas “alianzas maximizadoras”.

Ejemplo de ello puede ser la Comunidad Europea (CE), hoy UE, frente a la capacidad de desarrollo y control del mercado mundial por parte de Estados Unidos durante el bipolarismo. Si no existiera la Unión Europea, los países de la Europa occidental, individualmente, tendrían pocas alternativas frente a la realidad actual, en vez de formar parte integral del desarrollo conjunto.

¹³*Traducción del autor.* “Cada vez que el equilibrio peligre, los sistemas de contra alianza operarán para restablecerlo”. Morgenthau, Hans Joachim, *Op. Cit.*, pág. 273.

En cuanto a su propio papel en Europa, la política de la UE se encuentra distorsionada, por una parte, se proclamaba la necesidad de formular una política exterior común, del otro lado los países miembros no se ponían de acuerdo respecto a qué hacer en los Balcanes. Las políticas de Alemania, más inclinada hacia Croacia, y las de Francia, más inclinada a Serbia, eran, con frecuencia, contradictorias, por ello cabe señalar que en lugar de los principios humanitarios y democráticos proclamados, prevaleció el "realpolitik" y el amoralismo. Se alegaba la "imposibilidad" o "dificultad" para frenar el genocidio, aunque no se explicaba bien en que consistían éstas. La política de la Unión Europea aplicada en Serbia y Kosovo no sólo deslegitimó los principios proclamados por Europa ante la opinión pública internacional sino que incluso se convirtió en obstáculo para el proceso de integración europea.

El mantenimiento del Estado de Derecho y el respeto a los Derechos Humanos son los objetivos de la construcción europea según lo contemplado por el Tratado de la Unión Europea TUE firmado en Maastricht en 1993 el cual marca una nueva etapa en la integración europea ya que permitiría la puesta en marcha de la integración política, además de establecer una comunidad formada por tres pilares de los cuales la PESC resulta ser el más importante. El Tratado establece una ciudadanía europea, refuerza las competencias del Parlamento Europeo y pone en marcha la Unión Económica y Monetaria (UEM). Además, la CEE se convierte en la Comunidad Europea (CE).

En esta especie de competencia, el anhelo de seguridad se expresa principalmente en la búsqueda de maximización del poder propio además del de los aliados que favorezcan a esta maximización.

La seguridad de todos los actores que se encuentran en el sistema, se obtiene si ninguna de las naciones alcanza preponderancia hegemónica por sobre las otras. Resulta muy difícil que un conjunto de actores menores logren tal grado de coalición en el corto plazo, como para alterar el equilibrio vigente e incluso modificar la estructura. Esto requiere plazos largos y permanentes actualizaciones de las estrategias alternativas que se siguen, ya que los dominantes utilizarán contra-estrategias inescrupulosas orientadas a romper o hacer fracasar a la alianza.

A la actual UE le costó más de 50 años alcanzar la condición presente y aún tiene dificultades internas. Generalmente la maximización de las

capacidades se orienta a encontrar formas de modificar el régimen vigente, más que a romper el equilibrio, como el ejemplo de la CE frente a Estados Unidos en el mercado mundial.

Es por estas características similares al contexto en el que la política exterior de la UE ha actuado, que análogamente se utilizará el Realismo político para la interpretación de los acontecimientos revisados en el estudio, puesto que, la libertad y la movilidad de los hombres eran el ideal del realismo político, incluyendo por supuesto el elemento que la supranacionalidad institucional y el derecho comunitario le infieren a la UE como organismo internacional y lo vuelven el nuevo referente social y económico mundial a la luz del cuál se busca ampliar el rango de acción y profundizar el poder de decisión europeos bajo el marco de la cooperación internacional y la seguridad ampliada.

En el caso de Serbia y la provincia autónoma de Kosovo, estas nuevas propiedades europeas se han visto opacadas debido a lo que algunos autores como Chomsky¹⁴ llaman la nueva diplomacia estadounidense que origina las guerras respaldadas económicamente por el neoliberalismo anglosajón global, que no es más que la continuación de su política de seguridad tradicional, donde como ya mencionamos, los gobiernos hegemónicos supuestamente deben ser más seguros al seguir fortaleciendo su poder técnico y militar el cual les brinde su capacidad de transformación.

Además, en el caso de la ex-Yugoslavia, presenciamos que la religión adquiere un papel fundamental como uno de los principales obstáculos para continuar con un contrato social de respeto y tolerancia, tal y como lo señala Hobbes y el mismo Rousseau:

“Une bonne organisation sociale repose sur un pacte garantissant l'égalité et la liberté entre les citoyens. Ce pacte est contracté entre tous les participants, c'est-à-dire, l'ensemble exhaustif des citoyens. Dans le pacte social, chacun renonce à sa liberté naturelle pour gagner une liberté civile. La souveraineté populaire est le principe fondamental du contrat social. L'indivisibilité de cette souveraineté est un autre principe fondamental, par lequel il faut comprendre que le pouvoir du Souverain ne saurait être divisé (Rousseau emploie ce terme pour désigner le peuple souverain) et ne peut s'en séparer par intérêt personnel, car l'intérêt personnel est contraire à la recherche

¹⁴Chomsky, Noam, *El nuevo Humanismo Militar las Lecciones de Kosovo*, siglo XXI editores, EU 2002, 1ª edición, , p 3-16

de l'intérêt général, seul objectif du contrat social. Ce contrat social, Rousseau le voit comme faisant suite à l'état de nature dans lequel règne la loi du plus fort."¹⁵,

De la misma manera que la religión resultaba el elemento anti aglutinante o de discordia entre los científicos y el conocimiento, ejemplificando la disputa de bandos bien definidos de la época entre los que consideraban la soberanía y las garantías algo exclusivo de ejercer para el monarca y los que las veían repartidas en las fracciones sociales, pero reunificadas por el reino cristiano.

Los procesos políticos y sociales contemporáneos que se desenvuelven en Kosovo, en la región conocida como los Balcanes occidentales, tienen su origen muy enraizado en la historia debido a que la zona resulta de **particularmente** importante en la cultura y la espiritualidad tanto de la población serbia, como de la albanos kosovar; esta rivalidad territorial ha **influenciado** ambas ideologías contraponiendo de manera abismal las percepciones que tanto Serbios como albanos kosovares han tenido sobre este conflicto a lo largo de su duración, sin duda alguna ésta ha sido la principal razón que ha obstaculizado el diálogo y las negociaciones en la región ya que ambas partes tienden a interpretar de maneras completamente distintas el mismo hecho histórico que además es utilizado constantemente y de manera contundente como argumento haciendo referencia a los derechos étnicos e históricos que les inhere el territorio¹⁶.

¹⁵Rousseau, Jean Jacques, *Du contrat social*, Première édition, Ámsterdam, Holland, 1762, p.2-16 *Traducción del autor*. "Una buena organización social descansa sobre un pacto que garantiza la igualdad y la libertad entre los ciudadanos. Este pacto es convenido por todos los participantes, es decir, el conjunto exhaustivo de ciudadanos. En el pacto social, cada uno renuncia a su libertad natural para obtener una libertad civil. La soberanía popular es el principio fundamental del contrato social. La indivisibilidad de esta soberanía es otro principio fundamental por el cual hay que entender que el poder del soberano no sabrá ser dividido (Rousseau emplea este termino para designar al pueblo soberano) y no puede ser separado por el interés personal, puesto que el interés personal es contrario a la búsqueda del interés general, el cual es el único objetivo del contrato. social. Este contrato es visto por Rousseau como la evolución del estado natural en el que reina la ley del más fuerte"

¹⁶ A Brief History of Kosovo www.kosovocompromise.com

Capítulo I. Kosovo como Referencia del conflicto Balcánico

1.1 Marco Teórico

Como es sabido, además de Hobbes y Maquiavelo, uno de los teóricos internacionales más simbólicos del Realismo Político en una de sus concepciones más recientes fue sin duda Hans Morgenthau, particularmente y en lo que nos concierne para profundizar en este análisis, por sus postulados acerca de la política exterior y el poder nacional, estos se encuentran contenidos en las relaciones multilaterales entre actores internacionales que sirven de referencia a este texto.

Con estos conceptos definidos desde el punto de vista realista, en el que no se asigna un significado único al concepto de poder sino que este puede ser determinado por el contexto político y las circunstancias que determinen el interés preciso que cada sistema político administrativo tenga en determinada controversia, se tratarán de contextualizar las ideas y argumentos que dentro de esta investigación se esgrimen, a fin de procurar la claridad del análisis y ubicar de manera objetiva los cuestionamientos inferidos en la hipótesis central y sus posibles soluciones.

Una de las premisas fundamentales del Realismo Político sostiene que la política es gobernada por leyes objetivas, o de la realidad, las cuales están enraizadas en la naturaleza humana. Por ende y a fin de mejorar la sociedad es necesario, entender las leyes de acuerdo a las cuales la sociedad vive.

También, entiende que los principios morales universales no pueden ser aplicados a los actos estatales en su formulación universal y abstracta. Cree en la moral de su acción política en lo referente a la clase de interés que persiguen los grupos de poder y en el determinar las acciones en un período particular de la historia dependiendo del contexto político y cultural dentro del cual se formula la política exterior dentro del sistema cualquiera que este fuere.

Por ello se supone que el carácter de una política exterior puede comprobarse a través del análisis de los hechos políticos que se llevan a cabo y de las consecuencias de estos actos.

De acuerdo con los escritos de Morgenthau, un aspecto característico de las políticas tanto nacionales como internacionales, es que sus manifestaciones no se muestren como lo que realmente son: manifestaciones de la lucha por el poder. Por el contrario, se justifican en términos éticos, legales o biológicos. Es decir: la verdadera naturaleza de la política se oculta por justificaciones y racionalizaciones ideológicas¹⁷.

Entonces se puede decir que en conjunto la política exterior para Morgenthau puede ser vista como la coordinación de la inercia nacional y la internacional, es decir, lo que el interés de la nación busca como política interna pero, encausando el poder económico para lograr que el interés dominante, basado en la propiedad privada y en la seguridad individual, tenga miras hacia la escena internacional, ocupándose primordialmente de los asuntos internos, dando lugar así a la no intervención y evidenciando el principio de "*Laissez Faire*" otorgando confianza al desarrollo natural de los acontecimientos y conformando así una política exterior pasiva pero consistente¹⁸.

El realismo político se rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en lo particular con las leyes morales que gobiernan el universo.

Las naciones pueden estar sujetas a una ley moral, pero ello no quiere decir que puedan saber que son el bien y el mal en las relaciones entre naciones.

El realista político mantiene la autonomía de la esfera política, tal como otras disciplinas mantienen la suya y cuestiona el grado de influencia que tiene esta política en el poder de la nación. Lo cual no significa que desacredite otras esferas de pensamiento, moral, económico, legal etc., sino que entiende al hombre como un ser compuesto de varias esferas de pensamiento. Se funda en una concepción pluralista de la naturaleza humana.

Sin embargo, el Realismo Político no niega que las condiciones actuales, plagadas de inestabilidad y violencias, puedan ser trascendidas y que la paz pueda prevalecer. Incluso para el realismo político el actual sistema de Estados nación puede transformarse en otro sistema.

¹⁷. Morgenthau, Hans Joachim, *Politics among nations : The struggle for power and peace*, Hans Morgenthau, Kenneth w. Thompson, New York : A. A. Knopf, 1985, 6th edition 103-162

¹⁸ Morgenthau, Hans Joachim, *Escritos sobre política internacional*, presentación de Antonio Truyol y Serra; estudio preliminar, y notas de Esther Barbe, Ed. Tecnos, Madrid 1990, 14-18

La realidad puede anular la ideología vigente, toda vez que aquella se aleja de lo que ésta quiere reflejar, aunque siempre será reemplazada por otra. Mientras la idea y la realidad tiendan a converger, la ideología vigente permanecerá para ejercer el poder.

En este sentido, es claro que así como una teoría política sufre ataques continuamente desde otras esferas de pensamiento, la política exterior va a estar obstaculizada por aquellos intereses nacionales encontrados y por ello es justificable que se deba embellecer, desviar, ocultar y disminuir la verdad bruta de ciertas circunstancias y acontecimientos, para que el individuo se vea sumergido en estas políticas y pueda vivir en paz consigo mismo y los demás en su esfera política.

Es importante remarcar la nueva ruta teórica que significaba la propuesta de Morgenthau sobre el carácter individualista del ser humano, enfatizando la importancia y autonomía del sistema internacional frente a los Sistemas políticos administrativos modernos.

Después de contemplar la perspectiva que estos conceptos desglosados y en su conjunto otorgan, quizá sea más sencillo interpretar las ideas que sugieren que las relaciones internacionales son como las relaciones entre los individuos y qué deben ser igualmente regidas por los estatutos convenidos en los reglamentos nacionales e internacionales.

1.2 El contexto internacional del caso

Para poder tener un punto de vista más claro acerca de la tensa relación cultural, política y social que ha sido común denominador de los conflictos en la región de los Balcanes occidentales, se revisarán las circunstancias y los acontecimientos que llevaron a la proclamación unilateral de independencia por parte de Kosovo en la que sin consentimiento del Gobierno Serbio, Prístina, la ahora capital Kosovar, dejaba de estar supeditada a las órdenes del gobierno Serbio emitadas desde Belgrado, la Capital de ese país.

Después se analizará la participación de la comunidad internacional y de la

UE, de manera paralela a la conformación de su política exterior, y los momentos en los que ésta ha trascendido para dar rumbo a este conflicto y posteriormente, mediante una breve cronología se aclara la diferencia entre los hechos que distinguen el conflicto de separación unilateral del genocidio y el protectorado internacional que tuvo lugar casi 10 años antes en el territorio Serbio.

Ahora sabemos que el 15 de junio de 2008 Kosovo, mediante un comunicado por parte del primer ministro, Hashim Thaçi, antiguo líder rebelde Kosovar, pronunció su discurso independentista desde el parlamento, dentro del cuál se anunciaba el nuevo proyecto constitucional que unilateralmente ¹⁹ lo instaure como un Estado independiente apoyado y fundamentado en lo que se conoce como el plan Ahtisaari, en nombre del ex presidente de Finlandia que medió y elaboró una propuesta de solución para el conflicto que involucraba una especie de independencia supervisada de la provincia autónoma²⁰ posterior al protectorado internacional.

Este hecho marca una nueva etapa en su proceso de conformación, que lo acerca un poco más a lo que se puede considerar el escenario próximo más viable, donde las potencias occidentales acepten a Kosovo debido al riesgo que existe de una nueva intervención, la cuál, por supuesto, Belgrado no repelaría en función de la disparidad militar que esto significa en detrimento de la causa Serbia.

Sin embargo, como se ha podido ver reflejada en las últimas acciones del gobierno serbio, la captura criminales de guerra y genocidas perseguidos por el Tribunal Internacional para Yugoslavia (TPIY) como Radovan Karadzic²¹ y la restitución de su cuerpo diplomático en varios países después del reconocimiento de la independencia unilateral Kosovar, su voluntad de cooperación para favorecer a las minorías sigue siendo cuestionada por la comunidad internacional, debido al llamado emitido hacia los serbios en Kosovo en el cual se les ordena cortar los contactos con Prístina, actual capital Kosovar, y no participar en las instituciones;

¹⁹ Mirjana, Vujanic, Entrevista concedida por la ministro consejera de la embajada de serbia en México al autor el 2 de julio de 2008

²⁰ Kosovo compromise latest news Julio 2008 institute 4s, Brussels www.Kosovocompromise.com independence, "Ahtisaari's doomed proposal".

²¹ R. M. de Rituerto, Ricardo, *El país*, Internacional, Cae el "carnicero de Sarajevo" La UE estudia acelerar el acuerdo político con Serbia 'Bruselas celebra la captura como una "significativa señal" europea - Bruselas - 23/07/2008

estas últimas acciones hacen dudar a la UE si en determinado caso una mejora de las condiciones de visa para los serbios sería un incentivo justo, ya que, aun existiendo la cuestionada voluntad de actuar es menester de la comunidad internacional y de Serbia particularmente, aligerar las condiciones en las que se mantienen casi sitiados a los civiles en Mitroviça, que en respuesta a la planeación de la propuesta de independencia de Estado del 15 de junio protagonizaron una revuelta contra las tropas de KFOR (Kosovo Force)²², que son la tropas de la OTAN bajo el mandato de la ONU dentro del enclave serbio. Normalmente, serbios y albanos permanecen en enclaves aislados como una medida de seguridad de las mismas tropas internacionales que también en los planes del 15 de junio manejaron la posibilidad de crear un enclave nuevo en el norte de Kosovo para los Serbios que se oponen vehementemente a incorporarse a lo que consideran un cuasi Estado poblado de albanos²³.

Por lo pronto, también en junio de 2008, los ministros de Exteriores de la Unión Europea no lograron una postura común sobre el reconocimiento de la independencia de Kosovo y acordaron dejar la decisión final en manos de cada país. En las conclusiones aprobadas por unanimidad por los Veintisiete, la UE confirma su compromiso con la "estabilidad" de los Balcanes y su disposición a jugar un "papel de liderazgo" en la región. En este sentido, destaca la iniciativa europea anunciada que pretende llevar a cabo un operativo de seguridad que desplegaría una misión de dos mil policías y jueces europeos para consolidar el Estado de derecho, tal y como fue acordado, denominando esta misión como "EULEX" y también nombrando a un nuevo enviado especial de la Unión Europea en Kosovo, el holandés Pieter Feith,²⁴ en sustitución de Ahtisaari.

Resulta confuso y a la vez negativo que después del recrudescimiento de la violencia en la región balcánica y a nueve años del protectorado internacional y dentro del marco de la cooperación en Europa, las negociaciones que intentaron resolver la inestable e imprecisa situación política de la antigua provincia serbia, conducidas primero por el finlandés Ahtisaari, en nombre de la ONU, y después

²² Salazar, Marta, en *Visión ciudadana*, General, "La independencia de Kosovo", Julio 2008

²³ Denis MacShane, "Europe's recurring nightmare in the Balkans has returned", en *Newsweek* junio 2008, p.4

²⁴ Lobo, Ramón, en *El país*, internacional, "Kosovo no tiene nada que ver con el país vasco", 21 junio 2008

por el trío constituido por Estados Unidos, la UE y Rusia, la llamada “Troika”²⁵, no alcanzaran el tan esperado desenlace que ayude a mejorar las condiciones de gobernabilidad no sólo de la región sino del continente. En este sentido las acciones poco contundentes y que confunden la dirección que ha tomado este conflicto constituyen una contradicción sustancial de los principios y la política integracionistas que persigue la UE, además de reflejar que su concepto de seguridad ampliada ha sido ideológica y materialmente arrollado por la seguridad tradicional.

El aspecto que ha resultado tan complicado resolver, y que hasta la fecha no ha podido establecer un parámetro confiable que defina la postura de cómo procederá en sus acciones la UE, se vincula con la imposibilidad de llegar a un acuerdo sobre la interpretación correcta tanto de hecho como de derecho de los acontecimientos sucedidos después de la emisión de la conocida resolución 1244 de la ONU, aprobada en junio de 1999, que exigía lograr “una solución política a la crisis de Kosovo”²⁶, pero sin especificar cuál podría ser tal solución.

Una vez más, podemos ser testigos de la ya habitual apatía diplomática del Consejo de Seguridad de la ONU, en función de que en lugar de colaborar por la solución integral de un problema, lo hacía a un lado casi ignorándolo o abandonándolo, congelándolo hasta que lo pudiera resolver Estados Unidos, originando una participación tibia y poco definida en su rango de acción dentro del conflicto, aunque, poniendo muy en claro que el Estado de Derecho debía prevalecer a toda costa pero, realmente, es cuestionable si consideraba el precio de supeditar esa condición a las políticas de mantenimiento de paz y estabilidad de la entonces ya instituida administración internacional, no se tomaron en cuenta, en detrimento de la causa Europea los otros principios de la política exterior de cooperación y multilateralidad que se supone enmarcan la defensa y la supervisión europeas.

Ante este acontecimiento, la UE ha contestado, en lo que puede considerarse hasta la fecha uno de los intentos más definidos de su postura en lo que ha durado este conflicto, mediante un documento conjunto en el que se

²⁵ www.Kosovocompromise.sr/timeline/html.

²⁶ Ochman Marta, *El occidente dividido Las relaciones bilaterales entre EE UU y Europa*, ITESM, primera edición, México 2004, p. 111,151-182, 15,87,141,225

declara que la independencia de Kosovo, si no estaba explícitamente contenida en la letra de la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sí lo hacia de hecho aunque no de derecho, es decir en las propias palabras de la declaración: “La actuación para poner en práctica a una situación final, de independencia, es más compatible con las intenciones de la 1244 que seguir bloqueando una situación que todos consideran insostenible”,²⁷ según lo pronunciado por los enviados especiales a Prístina.

Estas ultimas aseveraciones contradicen a la misma UE al afirmar en un comunicado que respondía a los reclamos de España, quizá preocupada por el caso del País Vasco en donde también se albergan deseos de independencia, que reclamaba las reiteraciones de la Unión donde se mostraban, pese a la independencia de Kosovo, con un gran respeto a "los principios de soberanía e integridad territorial", tomando en cuenta que Kosovo constituye un caso "sui generis", que tiene como evidencia el conflicto de los años 90 y un amplio periodo de administración internacional.

La realidad de la situación es que tanto la ONU como la UE deberían conseguir una redefinición de sus misiones, debe reevaluarse la posición de la UNMIK, misión de las Naciones Unidas en Kosovo, considerando que la resolución 1244 es obtusa a estas alturas del conflicto, y que ninguno de los elementos contenidos son de aplicación en la situación actual. Lo que podemos vislumbrar es cómo la Resolución 1244 se tergiversará y retorcerá hasta lograr que cubra las actividades previstas por la Unión Europea, bajo la misión EULEX. El problema evidente es que la forma de actuar de la UE se contrapone a los intereses creados por los Estados Unidos en la región, país que busca, mediante la desestabilización política de la periferia rusa y europea, mantener un papel protagónico intervencionista que le da autoridad no sólo en este conflicto sino globalmente. Si bien, no parece que Rusia acepte una nueva resolución teniendo en cuenta que su apoyo a Serbia es directo²⁸

Por su parte, Serbia y Rusia ostentan otras razones de peso las cuáles fundamentalmente estipulan que un Estado soberano, como es Serbia, no ha otorgado la independencia a Kosovo y que, al no existir resolución alguna del

²⁷ “Why Kosovo is not a unique case”, [www.Kosovocompromise.sr/unique case chart](http://www.Kosovocompromise.sr/unique%20case%20chart)

²⁸ Ochman Marta, *Op. Cit.*

Consejo de Seguridad de la ONU que así lo disponga, la segregación de la provincia kosovar viola gravemente la legalidad internacional. Hay una gran insistencia, tanto en Belgrado como en Moscú, en que la citada resolución sólo autoriza “una sustancial autonomía dentro de la Ex República Federal de Yugoslavia”, lo que en su opinión veta terminalmente la independencia. Sobre esta última cuestión, el documento de la UE interpreta que la integridad territorial de Yugoslavia ha dejado de ser aplicable, del mismo modo que la República dejó de ser “federal” en el momento en que se independizó Montenegro de Serbia.

Desafortunadamente hay que insistir en que se debe principalmente a la falta de unanimidad y poca congruencia que ostentan estas acciones que se pueden interpretar en detrimento de la causa europeísta y a favor de los intereses de las otras potencias sobre la región. Como otro ejemplo de ello se encuentra la contradicción que representa la elaboración del informe sobre la política exterior y seguridad común del 30 de mayo de 2008²⁹ en el que se señaló no sólo a Kosovo sino en general a los Balcanes Occidentales como el principal objetivo de la PESC, en un comunicado que enfatizó que la estabilidad de la región debía ser el principal objetivo para la UE en 2008³⁰ y hasta el momento sólo hemos visto una participación endeble y poco contundente en cuanto a la eficacia de sus acciones. En el informe sobre la Política Exterior y de Seguridad Común, que fue votado en el Parlamento Europeo una semana después, los eurodiputados subrayaron que la intensificación de los esfuerzos para acercar esta zona a la Unión facilitaría la adhesión de dichos países. Además, deploraron las acciones bilaterales de determinados Estados miembros de la UE en el ámbito de la energía, que debilitan el poder europeo de negociación. Estos acontecimientos y otros mencionados con anterioridad, constituyen argumentos de peso para el sustento de la hipótesis central y hacen retroceder cualquier avance de la comunidad internacional, banalizando esos esfuerzos.

En el mismo informe también se acordó, en beneficio de la causa serbia, llevar a cabo acciones contundentes que facilitarían y sustentarían los preparativos de dicho país para la adhesión a la UE, respecto a esto, tras la firma

²⁹ Comisión Europea , Informe de de 30 de mayo de 2008 titulado- El proceso de estabilización y asociación para los Balcanes Occidentales – Primer informe anual [COM (2008) 166 final , Comisión Europea ec.europa.eu/world/enp/policy (consultado el 16 de julio de 2008)

³⁰ Universidad de alicante fundación general centro de documentación, europeawww.cde.ua.es/dsi

con Serbia del Acuerdo de Estabilidad y Asociación, se defiende en el texto "una ayuda sustancial" y la aplicación de medidas de cooperación como la liberación de los visados en sus párrafos veintiséis y veintisiete. Por supuesto que a cambio de esta ayuda, el acuerdo condiciona al gobierno serbio a entregar a los criminales de guerra en virtud de promover que los crímenes de los que son acusados no queden impunes.

Esta circunstancia supone una situación de gran dificultad tanto para la comunidad internacional como para los gobiernos de los Estados miembros, ya que ninguno quiere premiar el comportamiento serbio que adopta una postura en la que parece que sólo ellos son los castigados, aunque para los ojos del mundo la responsabilidad recaiga en estos, se debe hacer énfasis en la catarsis social que representa esto entre la población que quiere permanecer en Serbia y la que no, olvidando por completo el hecho de lo que sucede en Mitrovica donde la liberación de todos los civiles va a requerir de un arduo esfuerzo de todas las partes y no solo del habitual manejo de grandes ideas y valores en lenguaje burocrático que no contempla a las personas y sus necesidades como si fuera un concepto aislado o simple retórica a corto y mediano plazo.

En un gesto que parece más el de un interventor que el de un testigo por parte de la administración Rusa, el Ministro de Asuntos Exteriores, declaró en conferencia de prensa en junio de 2008:³¹ "Estamos frente a una subversión de los mismos principios en los que se basa la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OCDE), principios esenciales en los documentos básicos de Naciones Unidas". Uno de esos principios estipula que las fronteras sólo pueden modificarse por acuerdo mutuo. Este posicionamiento quizá esté encaminado de manera páfida a delimitar cuáles son los verdaderos intereses del gobierno de Dimitri Medvedev, apoyándose en acciones que algunos analistas califican de "cortoplacistas" en función de las necesidades que tiene Rusia de alcanzar un nuevo estatus que refuerce su papel a nivel Europa y occidente en concreto.

³¹ Piris Alberto, en *La estrella digital*, "los Balcanes en erupción", 19 de febrero 2008

1.3 La participación institucional de la Unión Europea

Desde los Tratados de Roma, la construcción europea se había concentrado principalmente en los aspectos económicos, es decir, en la creación de un Mercado Común, si bien ya existían ideas de una cooperación en el ámbito de la política internacional, durante casi cuarenta años de desarrollo europeo la propia expresión de "política exterior común" no tuvo cabida en los Tratados. La idea de que los Estados miembros deberían actuar de forma concertada para promover y defender sus intereses estratégicos es tan antigua como la propia Unión y se remonta a 1954, cuando los seis miembros fundadores intentaron en vano crear una Comunidad Europea de Defensa. En su lugar, nació la Comunidad Económica Europea.

A medida que se ampliaban y asumían nuevos ámbitos de competencias, la Unión Europea ha ido redoblando sus esfuerzos para desempeñar en el escenario mundial un papel en las esferas de la diplomacia y la seguridad que esté a la altura de su poder económico.

La UE es un sistema de gobernanza muy particular que dispone de la autoridad necesaria para realizar asignaciones imperativas a la sociedad bajo forma de políticas públicas y, sin embargo, no existe un Gobierno en el sentido tradicional, pero sí una gobernanza comunitaria institucional. Indudablemente, a través del Consejo Europeo y del Consejo de Ministros, los Ejecutivos estatales ejercen una influencia determinante en el proceso político europeo.

A pesar de ello, su peso de ve contrarrestado, no sólo por las instituciones formalmente responsables de definir el "interés comunitario" (la Comisión, el Parlamento Europeo, PE, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea, TJCE, y, ahora, el Banco Central Europeo, BCE), sino también por la enorme variedad de comités de expertos públicos y privados, actores y redes sub estatales, grupos transnacionales y empresas multinacionales implicados en el proceso de decisión, dando lugar a un sistema decisonal policéntrico, fragmentado e interdependiente, caracterizado por la ausencia de jerarquías claras. La UE constituye un complejo entramado de redes de gobernanza en el que la coordinación interinstitucional, intergubernamental y multinivel juegan un papel fundamental.

Existen algunos antecedentes que denotan los esfuerzos europeos realizados por establecer una política de acción hacia el exterior común, el más claro ejemplo de esta iniciativa que además se veía respaldada por el éxito rotundo de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero, la CECA, fue el plan Pleven el cuál significó la conformación de la Comunidad Europea de Defensa (CED) junto con la Comunidad Política Europea, CPE³². Ambas fracasaron, pero en conjunto con los posteriores intentos, la actual política exterior y de seguridad, encuentra sus raíces en el llamado proceso de «cooperación política europea», que se puso en marcha en 1970 para coordinar las posiciones de los Estados miembros sobre las grandes cuestiones de política exterior del momento. Las decisiones se adoptaban por consenso, pero en los temas más polémicos no siempre fue posible alcanzar la unanimidad requerida, debido a la disparidad de los intereses nacionales. Con el Informe de Avignon, donde los Estados miembros de la Comunidad Europea cooperaban y se esforzaban en llegar a un acuerdo sobre los grandes problemas de política internacional pero a nivel intergubernamental, en el marco de la "cooperación política europea", se presenta el antecedente directo que en 1986, el Acta Única Europea formalizó al llevar a cabo esta cooperación intergubernamental sin modificar su naturaleza ni sus modalidades de ejercicio.

Los conflictos que asolaron el sudeste de Europa en los años noventa del siglo pasado tras la desmembración de Yugoslavia, constituyeron unos de los elementos de persuasión más importantes para los dirigentes comunitarios haciéndoles comprender la necesidad de actuar conjuntamente y con eficacia.

La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) fue consagrada en 1992 por el Tratado de Maastricht, que definió los tipos de actividades diplomáticas y políticas que puede emprender la Unión con vistas a la prevención y resolución de conflictos.

La transformación que tuvo lugar en Maastricht fue enmarcada por la característica particular de que, por primera vez, los Estados miembros inscribieron en el Tratado el objetivo de una "Política Exterior Común" incluido en el Título V. Desde la entrada en vigor del Tratado, el 1 de noviembre de 1993, la

³²González, Martín Nuria, *Introducción a la Unión Europea*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, en colaboración con Ed. Porrúa, 2007, Serie Estudios Jurídicos, N.º 107, XIV, p. 20

UE como tal puede hacerse oír en la escena internacional, manifestar su postura y adoptarla comúnmente sobre conflictos armados, sobre los derechos humanos o sobre cualquier otro tema vinculado a los principios fundamentales y a los valores comunes que constituyen la base de la UE y que la misma se ha comprometido a tutelar y que posteriormente reiteraría en el Tratado de Ámsterdam, que además incluía ciertas figuras nuevas del derecho comunitario como la abstención constructiva, la cual no ha sido utilizada para el caso de Kosovo, y por supuesto también la inclusión de las cooperaciones reforzadas y la instauración de la Troika. Éstas también son razones que constituyen el argumento que sustenta la hipótesis central.

En cuanto a la eficacia, las instituciones de derecho comunitario europeo, enfrentan problemas a nivel burocrático que le impiden llevar a cabo un desarrollo propio de una integración exitosa, sobre todo en su periferia ya que abarca entidades europeas con distintas normas y procedimientos con los que regulan los poderes y sus instituciones implicadas tratando de ubicarlas bajo un marco comunitario que establece interconexiones entre estos poderes pero a la vez se crean dificultades jurídicas y financieras que obstaculizan la adecuada adopción y aplicación de las decisiones provocando el retraso en el funcionamiento, coordinación y organización de las actividades de estas instituciones europeas³³ quienes se han comprometido a defender los valores comunes europeos y su patrimonio pero que no se ponen de acuerdo al nivel de la cooperación internacional entre la OCDE, OTAN y la ONU dando lugar a la desintegración estatal grave de la zonas políticamente inestables.

Por ello, es indispensable, dentro del marco del derecho internacional, llevar a cabo un análisis sobre la participación de la UE en los distintos momentos clave de este conflicto para poder evaluar desde un punto de vista neutral la eficacia de las acciones de la política exterior europea y de esta manera establecer en el contexto de la cooperación internacional, cuál es el verdadero peso específico de la UE ante los conflictos que se derivan de contraposiciones con las potencias mundiales y cual es su verdadero papel como actor principal en la toma de decisiones del replanteamiento de la nueva geopolítica mundial.

³³ Dodier Monique, Lozano, *Op. Cit.*

1.4 La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE

Se ha recorrido un largo trecho desde el Tratado de Westfalia, pasando por el congreso de Viena, para reconocer que la idea de una política exterior común europea representa de cierto modo una incongruencia. Los conceptos de soberanía provenientes de dichos consensos internacionales nunca fueron absolutos y duraderos, y la historia de contradicciones internas y conflictos desde entonces en Europa, contradicen toda intención de perpetuar categorías estáticas de lo político. Fue evidente cuando el Tribunal Constitucional Federal de Alemania, en 1993, intentó poner riendas a la UE y solamente aceptó el Tratado de Maastricht que facilitó el camino hacia el euro, bajo la condición de que no se llevara a cabo una transferencia de soberanía automática que suprima los derechos humanos nacionales. También en el próximo peldaño del desarrollo europeo continuará la lucha entre conceptos políticos y jurídicos, intergubernamentales y supranacionales. La relatividad y relacionalidad europea del concepto de soberanía se confirmará una u otra vez³⁴.

El programa político de la construcción, tal y como se concibió en los años cincuenta, no incluía cuestiones de política exterior y es por esto que los intentos de construir la PESC estuvieron condenados al fracaso por mucho tiempo. La cooperación política europea se limitó en los setentas y ochentas a producir meras declaraciones, hubo que esperar el comienzo de la década de los noventa para que los Estados miembros consideraran que tenían interés en poner en común algunos instrumentos de política exterior.³⁵

El mantenimiento del Estado de Derecho, la defensa de los derechos humanos, la lucha por la democracia y el apoyo a la cooperación multilateral son los principios básicos que tutela la política exterior de la UE.

Existen muchos problemas globales que no pueden resolverse si no es por medio de la cooperación internacional. A la UE indudablemente le interesa fomentar el desarrollo y la mejora de los medios de mantenimiento del Estado de Derecho y la gobernabilidad global que protejan la Democracia y aseguren el

³⁴ <http://www.vitral.org/vitral/vitral59/hyo.htm>

³⁵ Roy, Joaquín; Domínguez, Rivera, Roberto, *Las relaciones exteriores de la Unión Europea*, Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Plaza y Valdez S.A. de C.V., Primera edición, México, 2001, p. 26

cumplimiento de los Derechos Humanos y la participación de todos los sectores de la sociedad, sin embargo, es altamente cuestionable que tan extensivo ha sido el cumplimiento de estos principios con las minorías.³⁶

La vinculación de la Unión Europea a la cooperación multilateral y a la ONU como elemento esencial en el sistema político multilateral mundial permite determinar en las acciones conjuntas, si una institución creada después de la Segunda Guerra Mundial todavía es efectiva y puede continuar sirviendo como base del sistema internacional y de qué modo.

No obstante, la elección de una vía diferente del sistema de la ONU tendría consecuencias imprevisibles, no sólo para la paz y la seguridad internacionales sino también para todo lo relativo a las actividades multilaterales en sentido general, sobretudo si la participación de esta nueva institución tiene cuestionamientos en el accionar de sus métodos y parámetros para la seguridad.

Los compromisos políticos y económicos adquiridos por la OTAN han constituido uno de los elementos fundamentales de las relaciones exteriores de la Unión. Además de los enormes flujos comerciales y de inversión transatlánticos, ambas partes comparten valores y, en ocasiones, intereses comunes.

Los Estados Unidos han prestado apoyo a la integración europea desde sus comienzos, propiciando los contactos y el diálogo entre grupos empresariales, sindicatos, organizaciones ecologistas, miembros del Parlamento Europeo y del Congreso estadounidense, etc.

Son características permanentes de estas relaciones, sin embargo, la disparidad que existe en cuanto al peso específico en la toma de decisiones tanto en cooperación con la ONU y la OTAN como en otros asuntos internacionales. La UE todavía no alcanza igualar la balanza en la toma de decisiones y en capacidad de acción en todos los frentes geopolíticos aunque está trabajando en ampliar su influencia y la crisis kosovar evidencia enormemente las carencias que todavía tienen los países miembros en el tema; sin duda alguna habrá quien argumente que en gran parte esta circunstancia adversa en la toma de decisiones se debe principalmente al papel dual que todavía mantiene el Reino Unido apoyando a Estados Unidos en sus empresas más cuestionadas, y manteniéndose a la

³⁶ [http://ec.europa.eu/Publications/rincón de lectura/la UE y su política exterior en el mundo](http://ec.europa.eu/Publications/rincón%20de%20lectura/la%20UE%20y%20su%20política%20exterior%20en%20el%20mundo)

distancia de momentos claves de la conformación de un europeísmo sólido.

Como es sabido por la comunidad internacional, los acuerdos que la Unión Europea concluye con socios de todo el mundo no sólo tratan del comercio y de la ayuda al desarrollo tradicional, sino que incluyen igualmente el respaldo a reformas económicas, la salud, la educación, programas de infraestructuras y, en algunos casos, la cooperación económica en ámbitos tales como la investigación y el desarrollo o la política medioambiental. También ofrecen un marco de diálogo para debatir cuestiones políticas como la democracia y los derechos humanos.

Los acuerdos más recientes incluyen, asimismo, una cláusula en virtud de la cuál los países signatarios asociados se comprometen a respetar la no proliferación de armas de destrucción masiva.

La gestión de las relaciones exteriores de la Unión se puede definir como un proceso dinámico al que aún se le puede cuestionar su eficacia; la lógica de los procesos históricos exigen al tiempo que se configura una política exterior propia, tener en cuenta diversos factores exteriores, entre ellos la creciente interdependencia económica provocada por el efecto combinado de la oleada de liberalización que viven los mercados de todo el mundo, la revolución global de las comunicaciones y la aceleración del progreso tecnológico.

La UE ha debido actualizar sus prioridades en un contexto caracterizado por una fuerte competencia internacional, un aumento de los flujos de inversión transfronterizos y una creciente demanda de materias primas, especialmente petróleo y gas, a escala mundial, recursos que la UE desafortunadamente no posee en abundancia y es por eso que desde 2003 se ha planteado la necesidad de aplicar un método que se denomina “Estrategia europea de seguridad”³⁷ y que tiene como principales objetivos reforzar la seguridad en los países vecinos de la Unión y promover un orden internacional basado en un multilateralismo eficaz, además de enunciar también las implicaciones políticas para Europa derivadas de estos objetivos.

La creación de la UE representó el elemento aglutinante esencial que logró finalmente un periodo de paz europeo sin precedentes, que tenía una historia marcada por las dos guerras Mundiales en la primera mitad del siglo XX. Así, los

³⁷ www.consilium.europa.eu/uedocs/Es una Europa segura en un mundo mejor p.1-18

países europeos intentan coexistir en un foro internacional en el que se discuten pacíficamente sus desacuerdos y cooperan por medio de instituciones comunes.

Los Estados Unidos desempeñaron un papel fundamental en la integración y la seguridad europea, como consecuencia de la aplicación del Plan Marshall; por eso se dice que se ha tomado como base su modelo de defensa, en particular por medio de la OTAN. El final de la guerra fría dejó a los Estados Unidos en una posición dominante como protagonista militar, que trató de hacer frente como actor hegemónico ante los problemas de la comunidad internacional cayendo en la obstinación en algunos de ellos, pero siempre persiguiendo afanosamente sus intenciones que han resultado en la imposibilidad de dar estabilidad política en la periferia europea.

En este sentido, la Unión Europea, como Unión de veintisiete Estados miembros y con una población que alcanza casi los 500 millones de personas³⁸, constituye inevitablemente un actor global protagónico y debe estar dispuesta a asumir su parte de responsabilidad en la seguridad internacional y en la construcción de un mundo mejor, al menos dentro de los límites que la cooperación europea supone, y no dar pie a la intervención del nuevo humanismo militar estadounidense como el aplicado en Kosovo y que le enseñó una lección de cómo intervenir a la OTAN, la cuál se ocupó de los asuntos de defensa europeos hasta 1992.

La Unión Europea intenta adjudicarse un nuevo papel de motor en las negociaciones y la aplicación de importantes iniciativas de la ONU en los ámbitos del desarrollo sostenible, reducción de la pobreza y la seguridad internacional, y contribuir así de forma más activa a la elaboración de instrumentos internacionales y medidas de aplicación específicas. La Unión Europea deberá, por tanto, dar un nuevo impulso a una eventual reforma de la ONU .

El documento de la PESC que fue redactado con la supervisión del Alto Representante de la UE, Javier Solana, fue presentado al Consejo Europeo, que lo adoptó en su reunión del 12 y 13 de diciembre de 2003, en Bruselas. En él se definen los retos mundiales y las principales amenazas contra la seguridad de la Unión y clarifica los objetivos estratégicos de la UE para hacer frente a estas

³⁸ Dodier Monique, Lozano, *Op. Cit.*

amenazas, aún así, es difícil creer que la voluntad de participación efectiva en toda controversia es unánime por parte de los veintisiete, de hecho se ha demostrado en varios casos que no, sin embargo, el intento de incrementar los poderes de decisión y de acción europeos esta claramente priorizado por el documento³⁹.

Si lograrse encabezar el movimiento de reforma institucional internacional, la UE podría tener que adoptar lo antes posible, antes de las grandes conferencias y reuniones de la ONU, posiciones comunes entre todos sus socios para constituir una fuerza de contrapeso suficiente para el éxito de importantes iniciativas multilaterales y de esta manera intentar garantizar una aplicación eficaz del derecho internacional que no sea perpetuamente violado e ignorado por los miembros hegemónicos de las instituciones multilaterales.

La gobernabilidad que pretende alcanzar la UE y la administración política mundial continuará siendo insuficiente mientras las instituciones multilaterales no se encuentren en condiciones de garantizar una aplicación eficaz de las decisiones y normas contempladas por el derecho internacional, ya se trate de las altas esferas políticas que trabajan en los ámbitos de la paz y la seguridad internacionales, ya de la aplicación concreta de compromisos adquiridos en las últimas conferencias de las Naciones Unidas.

De cara a los Estados miembros de la Unión Europea y, en su caso, de la Comunidad, atribuirse una fuerza impulsora significa ratificar lo más rápido posible los instrumentos de la ONU y seguidamente adoptar disposiciones enérgicas para aplicar con celeridad en la Unión las principales medidas adoptadas por Naciones Unidas, a fin de dar ejemplo y demostrar una buena voluntad indiscutible. En lo que se refiere al exterior esto implica definir, en la medida de lo posible, iniciativas propias de la Unión Europea para prolongar y hacer avanzar los objetivos acordados en el seno de la ONU y procurar que las grandes instituciones multilaterales dispongan de los medios para obtener resultados efectivos.

Además, cabe mencionar que la Unión ha creado una fuerza de intervención rápida, distinta de la OTAN, pero con acceso a los recursos de ésta,

³⁹ www.europa.eu/pol/cfsp/index_es.htm. *La Unión Europea en el mundo* – “La política exterior de la Unión Europea”

que se basa en el concepto de las denominadas “agrupaciones tácticas”. En la actualidad, la Unión dispone de dos agrupaciones listas para entrar en acción en todo momento, lo que le permite responder rápidamente, con medios militares, a una eventual crisis. Ambas agrupaciones son multinacionales, constan de unos mil quinientos soldados y están disponibles durante un período de seis meses siguiendo un sistema de rotación⁴⁰.

En los últimos años se han hecho diversos intentos para simplificar el proceso de toma de decisiones de la PESC, pero las decisiones importantes aún deben adoptarse por unanimidad, lo que no siempre es fácil, como lo ilustran las profundas diferencias que surgieron entre los Estados miembros con relación a la invasión de Irak dirigida por los Estados Unidos y, por supuesto la indecisión y la poca voluntad de llegar a un consenso al menos efectivo en el conflicto balcánico, particularmente en Kosovo. Por estas razones es que se ha mencionado que los logros políticos de la UE no han tenido el mismo alcance, ya que no han tenido medidas tan eficaces como los logros en el plano económico y esto evidencia la poca sustentabilidad de estas medidas y de su política exterior.

⁴⁰ Ministry for Kosovo and Metohija www.kim.sr.gov.yu

Capítulo II. El conflicto Balcánico, los Estados involucrados y la Posición adoptada por la Unión Europea

2.1 Relación Histórica entre Serbia y Kosovo

Las divisiones que hoy afectan a la región balcánica se remontan a principios de la Edad Media, cuando Teodosio el Grande parte al Imperio Romano a fines del Siglo IV con una línea que separó a las regiones dominadas por Roma (Occidente) de Constantinopla (Oriente). Durante siglos, toda la región de los Balcanes fue un campo de batalla entre ambas partes de esa escisión: eslavos, turcos, austriacos, húngaros e italianos. Esta región fue un límite geográfico entre Roma y Bizancio, entre catolicismo y ortodoxia, entre el Norte y el Sur, el Este y el Oeste, entre el Islám turco y la cristiandad austro-húngara, entre el socialismo real y Europa occidental.

Los antecedentes históricos que enmarcan las actuales controversias entre los Estados y sus provincias autónomas, en el caso de Serbia y Kosovo, datan desde las apariciones en el territorio que ahora es Kosovo, de las comunidades Eslavas en el siglo VI, que conquistaron Serbia en el siglo VII al mismo tiempo que la etnia conocida como los dárdanos mantenía sus asentamientos desde los territorios albanos hasta la región kosovar. Entonces, a partir de la conquista, comenzó el establecimiento de sus templos religiosos importantes en la región desatando las primeras rivalidades territoriales, por lo que desde ese momento hasta el final de la Edad Media, los enfrentamientos por la región y ciertas disputas religiosas llevarían a la población albana a ser una minoría poblacional que se mantendría como tal hasta el siglo XVIII, después del paneslavismo⁴¹, que dio una conciencia unificadora a los pueblos eslavos mediante su lengua, y durante el periodo que marcó el fin de la segunda guerra mundial cuando verdaderamente comenzó a incrementarse el número de individuos albanos respecto al de serbios en la provincias autónomas de Yugoslavia.

⁴¹ Várnagy, Tomas, *Yugoslavia y el problema de Kosovo, "Transición del estalinismo al pluralismo en Europa Central"*, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina 2000

En cuanto al antecedente que significó la entrada de musulmanes en la región, se señala que fue durante la invasión del imperio otomano en el siglo XV que derivó en que muchos de los albanos y algunos serbios se convirtieran al Islam ⁴²haciéndoles perder la condición social que el ortodoxismo le infería.

El invasor turco confió en aquellos nativos que aceptaban el Islam, y es así que apareció la categoría de eslavos musulmanes, o sea, de croatas y serbios convertidos a esta religión. Kosovo, la cuna de Serbia, se pobló de albaneses, una etnia indoeuropea no eslava. Al mismo tiempo, muchos serbios emigraron al norte, estableciéndose en Croacia, ya que disponían de zonas francas si aceptaban defender el territorio contra los turcos, formándose así la región de la Krajina. Los montenegrinos, mientras tanto, estaban al margen gracias a la Montaña Negra y consiguieron mantener su independencia.

La frontera entre los imperios de Austria -Hungría (Habsburgo) y otomano (turco) separó a los croatas de los serbios por más de cuatro siglos, aunque su lengua y su etnia eran casi idénticas.

Actualmente los croatas son católicos, utilizan el alfabeto romano y ven como fuentes de su civilización al Oeste y Norte de Europa; esto es, Roma y Viena. Los serbios, en cambio, son cristianos ortodoxos, utilizan el alfabeto cirílico y su tendencia es más oriental, percibiendo a Moscú y a los rusos como hermanos eslavos con un destino común.

Sin embargo, del lado otomano la tolerancia siempre fue mayor, aunque se relegó a los cristianos como ciudadanos de segunda clase orillando a muchas decenas de miles de serbios cristianos a abandonar el territorio emigrando hacia los alrededores de Belgrado, asentándose ahí hasta finales del siglo XIX y, posteriormente, a principios del siglo XX, justo donde se ubica el comienzo del llamado conflicto de los 90 años.

En 1912 estos grupos se aliaron con los pobladores montenegrinos y conquistaron el territorio de Kosovo arrebatándoselo a las fuerzas insurgentes albanas, que ya antes habían pedido su separación independiente del territorio, siéndole ésta negada por los países que no los reconocían como nación y que,

⁴² A Brief History of Kosovo www.kosovocompromise.com

por consiguiente, desde entonces no reconocería su derecho a tener un Estado propio.

Una vez tomado el territorio, se llevó a cabo una conferencia en Londres en 1913 donde se hacía explícita la pertenencia por parte de Serbia y Montenegro de Kosovo, marcando el inicio de la etapa moderna del conflicto, a la que le siguió el asesinato del Archiduque Francisco Fernando, heredero al trono austríaco por un extremista serbio en Sarajevo, en 1914.

Esto originó que Viena demandara reparaciones a Serbia tan humillantes que equivalían a su sometimiento a la corona austríaca, por lo tanto, fueron rechazadas, declarándose la guerra.

Rusia, aliada a Serbia, movilizó sus tropas, lo cual llevó a Alemania junto con Austria a enfrentarse a Rusia y también a su aliada, Francia.

Al finalizar la Primera Guerra los serbios emergieron en el bando de los victoriosos, habiendo perdido un cuarto de su población masculina adulta; el 1º de diciembre de 1918 se proclama el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos liderado por el rey Alejandro I Karageorgevic de Serbia, sin que las partes interesadas estuviesen de acuerdo sobre el fondo de la cuestión. He aquí el antecedente directo del intento de dar unidad a un territorio que carece de organización política y étnica.

Kosovo formaba parte de dicho Reino en 1918, aunque en el nuevo reparto de Europa las grandes potencias no tuvieron en consideración los principios de Woodrow Wilson sobre el derecho de autodeterminación de las naciones. Se emplearon políticas discriminatorias en contra de los albaneses kosovares: confiscación de propiedades, terror policíaco, cierre de escuelas en lengua albanesa e, incluso, la prohibición de hablar albanés en público. Respondiendo a estas políticas, los albaneses establecieron el Comité Kosovar que operaba clandestinamente y alentaba la resistencia pasiva en contra de los opresores serbios⁴³.

El conflicto político consistía en cómo iba a constituirse un Estado yugoslavo -si debía ser unitario o federal-, y el económico estaba relacionado con una Eslovenia y Croacia más desarrolladas que el resto del país. Esta región no

⁴³ A Brief History of Kosovo www.kosovocompromise.com

era la única con un Norte rico y un Sur pobre, pero las diferencias eran mucho mayores en Yugoslavia que, por ejemplo, en España o Italia, ya que había historias, religiones y culturas muy diferentes.

Esto complementado con las acciones de Alejandro I Karageorgevic, mediante la cuales se suspendía la constitución centralista de 1921 y se cambiaba el nombre del reino Serbocroata esloveno por el de de “Yugoslavia”, que significa eslavos del sur, en 1929, originó nuevas insurgencias albanesas que en su momento fueron reprimidas pero que más tarde cobrarían importancia contra la fuerzas militares del Mariscal Josip Broz Tito en defensa de lo que sería conocido como el proyecto de la “Gran Albania”, obteniendo en 1946 el estatus de provincia autónoma, que era muy limitado, pero que sería ampliado al principio de los años 70 cuando la descentralización de Yugoslavia tuvo lugar, brindándole la posibilidad a Kosovo de tener un cuerpo representativo distinto al Serbio y haciendo necesaria una homologación de estas bases legales que le permitían una nueva posición en la región⁴⁴.

Sin embargo, como fue mencionado, el recrudecimiento de la violencia que provocó la posterior ruptura total de Yugoslavia en seis países, un ejemplo claro de las tensiones y los conflictos que se originaron ante la desaparición de la Unión Soviética por la disputa de los territorios y la independencia de estos Estados sin mencionar, por supuesto, a las etnias que luchan por este legado y las potencias que actúan bajo sus propios intereses tras el argumento de cooperación para la solución del conflicto.

Se ha definido a la Yugoslavia de la década de los 60 como un país con doce minorías nacionales; seis repúblicas (Bosnia, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia); tres religiones principales (católicos, cristianos ortodoxos y musulmanes); dos alfabetos (latino y cirílico), y un partido (comunista) único. Los problemas eran de diferente índole: económicos, un Norte rico y un Sur pobre; políticos, centralismo o federalismo; culturales, Este-Oeste; y el conjunto de ellos aceleró un conflicto con los resultados ya conocidos.

⁴⁴ Balcer Adam, Marcin Kaczmarek, Wojciech Stanislawski Poland 2008, *Kosovo before the final decision. Regulating Kosovo's international status –historical & political conditions and prospects for future developments*, Kosovo, Serbia 2008, Centre for Eastern Studies Politics and Governance, Political Analyses and Commentaries about Minorities and Armed Conflicts, III, pp. 87

Estos elementos propiciaron las condiciones para que la región se pudiera ver fácilmente influenciada por las intenciones bélicas occidentales que también permearían el conflicto del Golfo Pérsico y que, aunadas a la ascensión como líder del partido comunista serbio de Slobodan Milosevic, quien promovía el nacionalismo exacerbado como estrategia para retomar las provincias, originaron el acontecimiento que dio lugar a la amplia controversia internacional que este conflicto representa al día de hoy, y fue la privación radical de la autonomía kosovar por parte del gobierno serbio que culminó con la retención policiaca durante la cual se violaron masivamente los derechos humanos de los albanos en Kosovo, hecho que motivó ante el enorme descontento del parlamento kosovar, que en septiembre de 1991, junto con Croacia, Eslovenia y Macedonia, Kosovo también proclamara su autonomía política, lo cual no fue reconocido por la comunidad internacional. Pero fomentó el asentamiento de las primeras tropas militares mandadas por la ONU, ocultando los verdaderos intereses intervencionistas estadounidenses en la región.

Estas tropas, casi cuatro años más tarde, serían sustituidas por tropas de la OTAN después de la firma del tratado de Dayton en París, en diciembre de 1995⁴⁵. Esta circunstancia nueva llevó al entonces presidente de Kosovo, Ibrahim Rugoya, a usar métodos menos violentos pero que involucraban a la vez la cultura y las creencias religiosas como aglutinante con las fuerzas militares como lo fueron las instituciones educativas, de salud y administrativas, creadas paralelamente al gobierno Serbio y, por supuesto la creación del ejercito de liberación de Kosovo.

En 1996 Rugoya y Milosevic acordaron regresar estudiantes a las universidades pero no sería hasta que surgió en 1998, el levantamiento del ejercito de liberación de Kosovo, que la comunidad internacional, en concreto, Francia, Italia, Reino Unido, Estados Unidos, Estados reconocidos como Grupo de contacto, y la UE, abrieron negociaciones entre Serbia y los Albanos cesando los ataques armados por algún tiempo debido a la amenaza de intervención lanzada por la OTAN y de la que se derivó la conferencia de Rambouillet,⁴⁶ donde se

⁴⁵ Dodier Monique, Lozano, *Op. Cit.*

⁴⁶ Jan Osmańczyk, Edmund. *Enciclopedia mundial de relaciones internacionales y naciones unidas*. Fondo de cultura económica México, sección de obras de Política y Derecho, XXIII, 1975, p.736

anunció el protectorado internacional que los Serbios rechazaron y los Albanos aceptaron. Así, en marzo de 1999 Serbia atacaría Kosovo y, en respuesta, la OTAN bombardearía el territorio Serbio de la ex Yugoslavia durante casi 80 días hasta que Milosevic tuvo que aceptar el protectorado y retirar sus tropas de Kosovo.

El protectorado Internacional, que tuvo lugar en Kosovo, de 1999 hasta finales de 2007, fue instaurado por la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU, que ponía fin inmediato a la violencia y la represión en Kosovo y obligaba a retirar todas las fuerzas militares y policíacas que la República Federal Ex Yugoslava pudiera tener, aún legando las funciones de administración y de seguridad a las fuerzas desplegadas en Kosovo bajo el auspicio de las Naciones Unidas, lo cual tenía como objetivo dar autonomía y autogobernanza a la región bajo los estándares que exige la UE a Kosovo, siempre que se mantuviese la soberanía y la integridad territorial que se le asignaron a Serbia después de la conferencia de Rambouillet⁴⁷. Se le obligó a cooperar con todas las disposiciones de la resolución pero sin establecer una fecha determinada para hacerlo.

2.2 Las Guerras Albano Kosovares y la intervención de la UE

Como ya mencionamos anteriormente, en virtud del Tratado de Maastricht, de 1992, la UE ha desarrollado una Política Exterior y de Seguridad Común que le permite emprender acciones comunes cuando estén en juego sus intereses. La defensa se está convirtiendo en un aspecto importante de la PESC en consonancia con el empeño de la Unión en promover y preservar la estabilidad en el mundo.

En cuestiones como el terrorismo, la delincuencia internacional, el tráfico de drogas, la inmigración clandestina y otros temas de alcance mundial, como el medio ambiente-, la Unión Europea colabora estrechamente con otros países y

⁴⁷ AFP, en *Diario El mundo periódico*, internacionales, “La conferencia de Rambouillet y la respuesta serbia”, febrero 1999

organizaciones internacionales, sin embargo, en el caso particular del conflicto en Kosovo, la UE no ha decidido emplear la fuerza militar debido a que eso constituye un ataque de europeos dentro de Europa y esto va en contra de la misma conformación de la UE; este hecho, desafortunadamente, le ha restado credibilidad a la eficacia de sus acciones y al discurso empleado en las controversias⁴⁸.

La UE ha participado dentro de la región desde 1992 al supervisar el embargo llevado a cabo en contra de Yugoslavia y la implementación de un contingente policial en Mustav, así como en el envío de misiones consecutivas desde 1997 hasta 2001 a los territorios que conformaban la Ex Yugoslavia, como son Croacia, Kosovo y también Albania, pero nunca ha adoptado una posición común declarativa en el caso kosovar mucho menos una acción común, ya que esto no existió hasta el Tratado de Maastricht, a excepción del rechazo a la independencia de Kosovo en 1997, y de una más en 1998, cuando señalaron que en función de la PESC, Serbia no cumplía con los requerimientos para seguir percibiendo inversión en los proyectos nuevos debido a la represión en Kosovo⁴⁹.

Ambas acciones no fueron contundentes ni decisivas, ya que no fue llevada a cabo bajo ningún parámetro de comunidad y carece totalmente de unanimidad, por lo que puede llegar a ser ampliamente criticada su estrategia para lograr los objetivos de seguridad, integridad, independencia y prevención de conflictos que en teoría persigue su política exterior.

Los momentos más importantes en los que podemos dividir la participación de la comunidad internacional y en particular de la UE en este conflicto pueden separarse en varios acontecimientos importantes, sin embargo, las veces que han coincidido ambas son:

⁴⁸ Ochman Marta, *El occidente dividido Las relaciones bilaterales entre EE UU y Europa*, ITESM, primera edición, México 2004, p. 212-216

⁴⁹ Consejo Europeo Aprobación, el 8 de junio. Posición común dispone la prohibición de nuevas inversiones en Serbia y es consecuencia del incumplimiento por la República Federativa de Yugoslavia y por parte de Serbia de las condiciones expuestas en la Posición común 98/326/PESC y de la continuación de la represión en Kosovo.
[DO L 165 de 10.6.1998].

a) Desde junio de 1999 hasta octubre de 2001, después de la primer elección parlamentaria en Kosovo.

A raíz del fracaso de sus esfuerzos diplomáticos por conseguir la paz en la guerra que siguió a la desintegración de Yugoslavia, los dirigentes comunitarios dieron vía libre, en 1999, a la creación de una Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), que se inscribe en el marco más general de la PESC.

El 4 de Junio de 1999, durante la cumbre del Consejo Europeo en Colonia, Alemania, se crea la Europa de Defensa sin perjuicio ni actuación de la OTAN.

Este hecho podría ser concebido como una acción contundente, pero, cabe mencionar que los dos primeros años resultaron de gran dificultad dentro de la historia de la misión, ya que por su parte las tropas de la ONU regresaron a más de un millón y medio de refugiados albanos a las zonas urbanas de Kosovo que habían sido destruidas por algunos de los frentes serbios, lo cual fue uno de los elementos que atenuaron la violencia que posteriormente se gestó cuando los albanos que regresaron se enfrentaron con los grupos serbios partiendo los nexos sociales completamente.

La introducción por la UE de medidas comerciales excepcionales en favor de los Balcanes Occidentales en septiembre de 2000, proporcionó a la región un libre acceso uniforme y de amplio alcance de prácticamente todos los productos al mercado de la Unión. En la fase actual, Albania, Serbia y Montenegro son países que han experimentado la libre circulación de productos a través de sus fronteras, pero, para poder aprovechar al máximo las medidas comerciales de la UE, los países en cuestión debían aumentar su competitividad, diversificar su producción, sensibilizar a los operadores económicos acerca del potencial que representan estas medidas e incluso adaptarse a las normas de la UE⁵⁰, especialmente a las normas sanitarias, pero no se produjeron observaciones en cuanto a la intervención militar europea en Kosovo, por lo que podemos deducir también que, aunque la cooperación política sea estipulada como prioridad en la cooperación europea, es el aspecto económico el que más rápido se desarrolla, evidenciando

⁵⁰ www.diplomacy.bg.ac.yu Institute of International Politics and Economics

una vez más la ineficacia de las acciones políticas europeas en el conflicto, ya que además de la incongruencia que representan, Kosovo sigue siendo el lugar más pobre de Europa.

b) Finales de 2001 a 2004. Recrudescimiento de violencia y conflictos sociales.

Los días 9 de abril y 29 de octubre de 2001, respectivamente, se firmaron dos Alianzas estratégicas con las antiguas Repúblicas Yugoslavas de Macedonia y Croacia. Posteriormente, ambos países presentaron su solicitud de adhesión a la UE. En cambio, pese a los estudios de viabilidad efectuados en Albania, Bosnia y Herzegovina y Serbia y Montenegro seguían sin reunir las condiciones necesarias para firmar este tipo de acuerdos. Por su parte, Kosovo se beneficia de todos los elementos del proceso de estabilización y asociación, excepto de la posibilidad de mantener relaciones contractuales con la UE.

Durante Noviembre de 2002, la UE preparó el mecanismo de rastreo del Proceso de estabilización (STM) para Kosovo, un documento similar al del proceso serbio pero con un nombre diferente, lo que es confuso puesto que no se tenía previsto establecer relaciones contractuales, ni siquiera reuniones de alto nivel, entre la UE y Kosovo, sin embargo, se concedió la emisión del documento.

Las primeras misiones militares tuvieron lugar en 2003 en los Balcanes, escenario de los anteriores fracasos diplomáticos. La PESD permite enviar fuerzas militares o policiales europeas a zonas de conflicto para llevar a cabo misiones de gestión de crisis, humanitarias y de rescate, de mantenimiento e incluso de restablecimiento de la paz. También se encarga de la formación a cuerpos de policía locales y el adiestramiento de sus elementos para homologar esfuerzos en la región⁵¹.

El propósito principal del proceso es preparar a los países de la región de los Balcanes para ser miembros eventualmente de la UE ya que uno de los elementos más importantes del proceso, el documento del European Partnership

⁵¹ www.consilium.europa.eu/uedocs/Es una Europa segura en un mundo mejor p.1-18.

(EP), fue emitido por la Comisión y aprobado por el Consejo Europeo. En dicho documento se enlistan una serie de requerimientos que los participantes deben cumplir en el curso del proceso.

También en 2003 tuvo lugar una oleada de reformas privatizadoras del sector público al privado, en materia empresarial en Kosovo, que agravó la crisis económica y por ende social de la población.

c) 2004 a 2009.

El informe de la Comisión de marzo de 2004, acerca del Proceso de estabilización y asociación (PEA) marca el principio del último periodo hasta las negociaciones actuales, ya que se enuncia cuales son las perspectivas del proceso de estabilización y asociación para Europa del Este. En él se contemplan tres grandes apartados a través de los cuales se resumen los progresos realizados por los diferentes países dentro del proceso de estabilización y asociación desde el año anterior; la primera parte se interesa por el desarrollo de la cooperación en la región.

La segunda parte presenta la evaluación de la situación política y económica de cada país, así como de la ejecución de las reformas y el grado de seguimiento de las recomendaciones de los informes anteriores.

Por último, la tercera parte contiene la propuesta de la Comisión relativa a las primeras asociaciones europeas en las que se definen las prioridades, a corto y medio plazo, que deberán afrontar estos países⁵².

Sin duda uno de los momentos más importantes durante la negociación posterior a la violencia de 2004 fue la visita de una delegación de la Comisión Europea a Belgrado y Prístina. En la primera se habló claramente del proceso de adhesión serbio en donde se señalaron los tres principales instrumentos del proceso de adhesión europeo es decir: los acuerdos de estabilización y asociación

⁵² Informe de la Comisión 30 de marzo de 2004 titulado, “El proceso de estabilización y asociación para la Europa del Sudeste”, Tercer informe anual. [COM (2004) 202 final.

(AEA), las medidas comerciales autónomas y la ayuda financiera. Además promovió el establecimiento de un consenso entre los dirigentes políticos para reactivar las reformas y hacer avanzar al país hacia la integración europea. Se abordó también el procesamiento de los responsables de los desórdenes de marzo de 2004, la reparación, por parte de los dirigentes locales, de los daños provocados por estos acontecimientos, el apoyo aportado por la Unión Europea, los progresos que deben realizarse en la aplicación de las normas para Kosovo y la importancia de la cooperación entre los municipios para evitar nuevos conflictos entre las comunidades de la provincia.⁵³

Posteriormente el entonces Primer Ministro serbio, el Sr., Kostunica visitó Bruselas, en noviembre de 2004, donde se entrevistó con Javier Solana, Alto Representante de la PESC, para comentar la cooperación serbia con el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia, las elecciones directas para el parlamento de Serbia y de manera muy vaga la situación Kosovar⁵⁴, demostrando que aún después de llevar a cabo la puntualización del proceso de adhesión serbio, no se tomaron acciones de peso que encaminaran el conflicto a una solución eficaz, dando lugar a cuestionamientos sobre la verdadera voluntad integracionista y de cooperación eficaz con el gobierno Serbio además de poner en duda si la UE es realmente el principal apoyo regional del conflicto o existen otros intereses más fuertes detrás de ello.

También en 2004, en el mes de mayo, se implementó dentro del marco jurídico la Política Europea de Vecindad (PEV) la cual fue desarrollada en el contexto de la ampliación de la UE de 2004, con el objetivo de evitar la aparición de nuevas líneas divisorias entre la UE ampliada sus y vecinos, además de consolidar la estabilidad y la seguridad y el bienestar para todos.

De esta manera, también aborda los objetivos estratégicos establecidos en la Estrategia Europea de Seguridad, la cual contempla en su agenda renovados puntos de vista sobre temas de actualidad como son el terrorismo, los conflictos

⁵³ UE 5-2004 Boletín Relaciones con los países de los Balcanes Occidentales “Comisión Europea Visita a Belgrado y a Prístina, los días 10 y 11 de mayo, del Sr. Patten”. (8/8) 1.6.65.

⁵⁴ UE Boletín 11-2004 “Relaciones con los países de los Balcanes Occidentales” (18/19) 1.6.86. *Visita del Sr. Kostunica, Primer Ministro serbio, a Bruselas, el 4 noviembre.*

regionales, la proliferación de armas de destrucción masiva, descomposición del Estado, delincuencia organizada además de incluir objetivos en cuanto al enfrentamiento de estas amenazas así como la propuesta a de la UE a sus vecinos de una relación privilegiada⁵⁵, creando un compromiso mutuo con los valores comunes mencionados como lo son la democracia y derechos humanos, estado de derecho, buen gobierno, principios de economía de mercado y desarrollo sostenible.

La PEV va más allá de las relaciones existentes para ofrecer una relación política y una integración económica más profundas. El grado de ambición de la relación dependerá de hasta qué punto se comparten estos valores. La PEV es distinta del proceso de ampliación aunque no prejuzga la relación que los vecinos europeos pueden desarrollar con la UE en un futuro, de conformidad con las disposiciones del Tratado.⁵⁶

La Política Europea de Vecindad (PEV) fue esbozada en una Comunicación de la Comisión sobre una Europa más amplia en marzo de 2003, a la que siguió un Documento Estratégico más elaborado sobre la Política Europea de Vecindad, sin embargo, aunado a la poca congruencia de los objetivos de la política exterior europea, las carencias en cuanto a la efectividad de la misma se ven agravadas por las acciones que permanecen en el papel y que desde 2004 no se ven implementadas eficazmente ni en el conflicto kosovar ni en otros de incumbencia para la UE.

En 2005, Kosovo fue incluido en el documento del European Partnership (EP) para Serbia y Montenegro, no así con la otra provincia autónoma, Vojvodina, y hasta fue mencionado en el título, como resultado directo de esta inclusión; al menos en relación a la UE, Kosovo se encuentra bajo la misma circunstancia que Serbia y Montenegro, pero sin el marco del SAP, proceso de adhesión Serbia, pero con el mantenimiento de relaciones con la UE independientes y separadas de Serbia.

Los tres principios clave del estatus de Kosovo en la pláticas con los países del grupo de contacto acordados en Londres, en enero del 2006, fueron: el no

⁵⁵ Comisión Europea, *Una Europea Segura en un mundo mejor*, “Estrategia Europea de Seguridad” Bruselas, 12 de diciembre de 2003

⁵⁶ Comisión Europea ec.europa.eu/world/enp/policy_es.htm

regreso a la situación antes de 1999, no a la partición y no al hecho de adjudicarse Estados; estos principios fueron criticados por el encaminamiento hacia la independencia del proceso que implica esta solución, además de otros cuestionamientos que caben debido a lo incongruentes que resultan los principios con la controversia, por ejemplo el hecho de mencionar y hasta prohibir el hecho de adjudicarse Estados vecinos ya que sólo tiene sentido para el caso de Kosovo y es de separación y no de anexión.

Esta postura refleja el falso sentimiento de urgencia ante el discurso tergiversado de que la violencia podría explotar o recrudecerse cada día que pasara sin que se le entregue a los rebeldes kosovares lo que exigen, combinado con la falta de argumentación debido al tabú que representa el supuesto caso “sui generis” que es Kosovo y que ha dañado de manera tan importante las negociaciones serias acerca del verdadero estatus⁵⁷ de la provincia autónoma y como ya mencionamos, las negociaciones del plan Ahtisaari con la troika sobre el estatus de Kosovo terminaron casi con el deterioro de la relación añeja haciendo visible, como ya se esperaba desde el comienzo de estas negociaciones, que la integración regional sólo está de manera hipotética en el discurso europeo y que los esfuerzos por dar solución vía la cooperación internacional, que encuentra como principal obstáculo la burocracia y la demagogia política, distan mucho de lo que es necesario hacer para mediar efectivamente una controversia que poco a poco ha ido encontrando su camino pero no gracias a la supuesta ayuda internacional que la región todavía espera con ansias. Es decir falta eficacia y contundencia al ejecutar las acciones de cooperación y solución de controversias internacionales por parte de la UE

Las futuras necesidades de los Balcanes Occidentales siguen siendo considerables y no todas podrán ser cubiertas por la actual dotación, por ello, la Comisión ha introducido nuevas formas de apoyo, entre las que figura el hermanamiento o la ampliación a los Balcanes Occidentales de los servicios prestados por el (TAIEX), Oficina de Asistencia Técnica e Intercambio de Información, por ello mismo, y como paso siguiente del proceso, entre lo recaudado por el fondo europeo y la comunidad internacional, se han logrado

⁵⁷ www.kosovocompromise.com, “A brief History of Kosovo”

obtener ya 1200 de los 1500 millones de dólares que Kosovo estimó para su reestructuración en 2009, por lo que es muy probable que vayamos a contemplar en un futuro no muy lejano el desarrollo económico de la provincia.

La realidad de la participación histórica europea en la región contempla tendencias marcadas, sin embargo, hay una grave incoherencia dentro de estas tendencias puesto que apoyaron la desintegración después del conflicto Yugoslavo de 1995 a 1999 y luego suponían que serbios, croatas y bosnios convivieran pacíficamente en los territorios separados, posteriormente en la crisis de Kosovo desde -1998 al 2000- apoyaron a los albaneses al sacar al ejército serbio para después mostrar una política de neutralidad en función del respeto a la memoria histórica que existe entre los afectados por la división territorial, entre los grupos étnicos que pierden su patrimonio cultural y los que no quieren volver a compartir el territorio con el adversario represor, y luego después del referéndum en Montenegro y su independencia reconocida por ser otro Estado completamente diferente, la UE retiró su apoyo y dijo no a la separación de Kosovo.

Por supuesto que Europa no quiere este conflicto por que no piensa atacar, como ya mencionamos, a europeos en Europa y, sin embargo, se puede ver la nueva voluntad de participación a través de las nuevas misiones europeas en Kosovo, las cuales parecen funcionar como catalizador para la toma de decisiones tanto de los Estados como de la UE y los demás actores globales, cosa que nos hace pensar en la promesa de adhesión de Serbia a la UE que pareciera un incentivo para olvidar los conflictos étnicos que evidencia la vulnerabilidad de las acciones de la UE y la ineficacia en lo relativo a las decisiones tomadas en la aplicación de su política exterior.

En cuanto a esta política, no se puede olvidar que decisiones tan importantes como lo relativo deben contar con el apoyo uniforme de todos los miembros de la UE.

España no pugna por esto debido a razones lógicas provenientes de las tendencias independentistas vascas y catalanas. En lo referente a Bélgica que enfrenta el problema de la separación de volones y flamencos y que junto a las tendencias antes mencionadas pueden ser negativas en un futuro no muy lejano.

2.3 EULEX: la nueva misión civil de la UE para garantizar el Estado de Derecho

Como una de las muestras más recientes de participación activa en Kosovo, que finalmente significa un consenso entre voluntades de los Estados Miembros, la posición de la UE con el apoyo a una misión de carácter policial y judicial (EULEX) intenta llevar a cabo un esfuerzo especial para conseguir la reorganización de la provincia serbia como un nuevo Estado, está sujeta a un nuevo muro de incógnitas y ambiciones difíciles de enumerar. El marco es muy complejo y de ser reordenado asumirá varias consecuencias, legales, modificando el aspecto jurídico del gobierno Serbio y otras territoriales, modificando el mapa de Europa.

Serbia, bajo el marco de esta nueva acción interventora ha observado como la comunidad internacional se apresura a reconocer a la provincia “rebelde”, y pese a la posición de países como España o Rusia, deben considerar que la suerte está echada prácticamente en lo que corresponde al futuro del estatus de lo que probablemente tenga que llamar ex provincia autónoma, sin embargo, actualmente, resulta mucho más conveniente para la causa serbia, entrar en el proceso para marcar ciertos límites y respetos. Inicialmente, y como prioridad, en función del respeto al patrimonio cultural serbio situado en territorio kosovar, y posteriormente, para poder propiciar las condiciones adecuadas buscando elaborar un marco de negociación en términos fronterizos, policiales, judiciales, y porque no, otros de carácter social de las poblaciones segregadas.

Daniel Fried, Secretario de Estado adjunto de EE UU para Asuntos Europeos, mostró en Bruselas su reconocimiento a Serbia al decir que “ ha elegido a Europa en vez de al negro nacionalismo “. Por supuesto que se espera también en la Comunidad que Serbia colabore en la relación de la misión de la ONU en Kosovo (Unmik) con Eulex.

Finalmente, algún instrumento formal deberá intercambiarse entre Naciones Unidas y la Unión Europea para dar cobertura legal y operativa a EULEX, toda vez que estas misiones dirigidas a la reforma del sector de seguridad y reconstrucción de las instituciones son verdaderamente complejas así como costosas.

Actualmente queda por parte de la OTAN, como líder de la misión KFOR, un Teniente general francés, Xabier de Marnhac. Por parte de Serbia Nenad Vasić anunció desde el instituto internacional de política y economía (IIPE) en Serbia, que hay sustento legal para considerar que hay aspectos de la misión EULEX que la hacen operar fuera de los terrenos provistos por el derecho internacional.

Capítulo III. El panorama político Internacional a la luz del conflicto

3.1 De la declaración unilateral desde Prístina a un conflicto multilateral

Kosovo declaró su independencia de Serbia el 17 de febrero de 2008 de manera unilateral y sin el consentimiento de la comunidad internacional y después de dos años y medio de pláticas internacionalmente mediadas con Belgrado, las cuales fracasaron en su intento de dar una solución de acuerdo mutuo viable para ambas partes.

A pesar de la fuerte oposición Rusa y Serbia, el nuevo status de Estado que Kosovo proclamó fue reconocido por los Estados Unidos y varios países miembros de la UE, sin embargo, como era de esperarse, muchos otros Estados se niegan y dudan ampliamente en llevar a cabo la misma acción, puesto que países como Rumania, Eslovaquia o Georgia temen que este reconocimiento puede ser el empujón que muchos movimientos separatistas dentro de sus territorios necesitan para incitar a las minorías étnicas al levantamiento en búsqueda de independencia, mismo tema que preocupa a España debido a la implicación independentista que este antecedente legaría al estatus actual de Cataluña y el país Vasco.

España es el único país grande de la UE que no acepta la independencia de Kosovo y ni siquiera se dió por aludida, cuando el Parlamento Europeo aprobó por amplia mayoría una resolución que anima a los miembros recalcitrantes de la UE a reconocer tal independencia. Es significativo que en el debate sobre esa resolución no participara ni un solo eurodiputado español, sin embargo a pesar del relativo desinterés diplomático español por los Balcanes, todavía hay algo de la experiencia kosovar que puede interesar a los ciudadanos españoles, que se hallan a las puertas de una decisiva sentencia del Tribunal Constitucional no sólo sobre el Estatuto de Autonomía de Cataluña, sino sobre el futuro del Estado de las

autonomías en España, que es lo mismo que decir sobre el futuro de España⁵⁸. El anuncio de la retirada unilateral de tropas españolas de Kosovo que había sido anunciado a finales de marzo de 2009, fue catalogado por el presidente del Gobierno como "lógico", ya que España no puede apoyar la consolidación de un Estado que no reconoce. Más allá del debate sobre su oportunidad, la decisión se inscribe en el marco de una política hacia los Balcanes que apunta a una sensible disminución de la presencia española en la región precisamente cuando ésta viene haciendo los mayores esfuerzos para integrarse en la Unión Europea. Por ello, conviene contrastar esa lógica con las acciones de España en el último año, y su percepción en la región.⁵⁹

En la asamblea de Naciones Unidas y en la misión KFOR, España marca distancias con sus socios europeos, que no comparten su postura. La relación bilateral que establece con Serbia pasa por delante incluso de la relación con los socios comunitarios, además de con el resto de Estados balcánicos, mejores cumplidores de la legalidad internacional en lo que respecta a los compromisos con el Tribunal de La Haya y más avanzados en su camino hacia la integración europea.

Otro ejemplo de un conflicto étnico territorial europeo esta representado por la disputa que alberga Escocia y que sirve para apoyar la idea de que Kosovo ha accedido de forma unilateral a la independencia entre el rechazo y los llamamientos a la prudencia de una parte de la comunidad internacional, sin embargo esto no ha cambiado la opinión negativa de algunas otras partes sobre las condiciones en las que Serbia ha llevado a cabo el ejercicio de su soberanía y la defensa de su integridad territorial.

Rusia calificó de acto ilegítimo la proclamación unilateral de independencia por parte de las autoridades de Kosovo. "Desde el punto de vista del derecho internacional, la declaración de facto unilateral de la independencia de Kosovo es un acto ilegítimo", aseguró Dimitri Peskov, portavoz adjunto del Kremlin quién, citado por las agencias rusas, describió como constructiva la actitud de Serbia. El

⁵⁸ Brandchell, Albert, "Lecciones de Kosovo y Osetia del sur" *El país*, 25/022009

⁵⁹ Vaquer i Fanés, "Jordi Serbia por los Balcanes", *El país*, 25/03/2009

Consejo de Seguridad de la ONU se reunió en febrero, a petición de Rusia, para abordar la situación creada tras la declaración de independencia de Kosovo⁶⁰.

Por su parte, el primer ministro serbio, Vojislav Kostunica, quien arremetió contra “la política destructiva, inmoral y brutal” de Estados Unidos, al que acusó de haber llevado a la declaración de lo que denominó un Estado falso, opinó sobre la situación Kosovar que “Kosovo es Serbia, y siempre será así”.

Kostunica dijo que la UE bajó la cabeza ante la humillación estadounidense, y por eso será responsable de todas las consecuencias de la independencia de Kosovo en el orden internacional.⁶¹ A su vez el presidente serbio, Boris Tadic, que tenía previsto viajar a Nueva York para asistir a una sesión del Consejo de Seguridad, también afirmó que su país no reconocerá nunca la independencia de Kosovo y aseguró que las reacciones de Serbia serán pacíficas, diplomáticas y jurídicas. Estas declaraciones también demuestran la veracidad de la hipótesis central además de señalar las condiciones bajo las cuáles el gobierno de Serbia emite sus declaraciones y el descontento que expresa en contra de los aliados para la cooperación europea. “Serbia superará esta situación con calma, con dignidad y de forma civilizada. Serbia no recurrirá a la violencia y ese es el único enfoque que puede inducirnos a proseguir la lucha legítima para la preservación de la integridad del país”, aseguró Tadic al dirigirse a los ciudadanos serbios por televisión⁶². Por el contrario, en Albania, unida a Kosovo por estrechos vínculos étnicos y políticos, las reacciones han sido de gran satisfacción ante la declaración de independencia.

El primer ministro albanés, Sali Berisha, felicitó a los albanos kosovares por la proclamación de su independencia y destacó que se trató uno de los momentos más solemnes de la nación albanesa.⁶³

“Vivimos como albaneses el momento más solemne de la nación, su verdadero nacimiento”⁶⁴, afirmó el jefe de Gobierno albanés en un discurso

⁶⁰ Ministry for Kosovo and Metohija www.kim.sr.gov.yu

⁶¹ Reshetnikov Yuri, “Kosovo’s Independence Leads to Balkanization of Europe” 12. 06. 2008 Ministry for Kosovo and Metohija

⁶² Reshetnikov Yuri, *Ídem*.

⁶³ EFE Madrid, “La provincia de Kosovo declara unilateralmente su independencia”, 17 feb. 2008, en RTVE.com.es

⁶⁴ Reshetnikov Yuri, *Ídem*.

televisado. Por su parte, el jefe de la diplomacia de la UE, Javier Solana, ha instado a todas las partes en Kosovo a actuar con calma y de manera responsable y ha manifestado su convicción de que los líderes kosovares “estarán a la altura de sus responsabilidades en este momento crucial”⁶⁵.

El presidente kosovar actual, Fatmir Sejdiu, se dirigió a la prensa en Prístina para invitar a todos los países a establecer relaciones diplomáticas con ellos. Por su parte, el presidente del Parlamento kosovar, Jakup Krasniqi, dijo que: “se está cambiando la historia de los Balcanes y el mapa de Europa”, y calificó la independencia de Kosovo como “punto de inflexión” para la región. El primer ministro, Hashim Thaci, ex delegado del ejército de liberación de Kosovo quien leyó en el Parlamento la declaración de independencia, aseguró que el nuevo Estado va a respetar los derechos de las minorías y subrayó que “Kosovo será un Estado democrático y multiétnico”⁶⁶.

El ahora ex presidente de Estados Unidos, quien es uno de los principales impulsores de la independencia kosovar, George W. Bush, aseguró en una de las etapas de su gira africana en 2008,⁶⁷ que Washington cooperará con sus aliados para evitar la violencia en la zona y aseguró que Estados Unidos seguirá trabajando con sus aliados en aras de hacer todo lo posible para asegurar que no haya violencia, dijo Bush, según la transcripción de una rueda de prensa ofrecida en la Casa Blanca después del pronunciamiento unilateral kosovar.

Bush señaló que su país cree que “es necesario resolver el estatus de Kosovo para que haya estabilidad en los Balcanes” y recordó que Washington ha respaldado de forma contundente el conocido “plan Ahtisaari”, que asegura, entre otros aspectos rígidos del documento, los derechos de las minorías étnicas⁶⁸.

El secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Sheffer, hizo un llamamiento a la máxima contención y moderación de todas las partes en Kosovo,

⁶⁵ EFE, Redacción internacional, en *El día*, internacional, “Kosovo proclama su independencia con el rechazo frontal de Serbia y Rusia”, 18 feb. 2008

⁶⁶ Lobo, Ramón, *El país*, internacional, “El parlamento de Kosovo acepta la independencia”, Prístina 17/02/2008 lacomunidad.elpais.com/jordigrau/category/internacional.

⁶⁷ Uno, e-archivo de prensa gobierno de Mendoza, “Kosovo es independiente a pesar de las fuertes trabas”, 18 feb. 2008

⁶⁸ Lobo, Ramón, en *El país*, internacional, “Kosovo no tiene nada que ver con el país vasco”, 21 junio 2008

convocando una reunión del Consejo Atlántico, máximo órgano decisorio de la Alianza.

3.2 La proyección en la geopolítica mundial Desde Prístina

En el panorama internacional actual, la evolución de este caso conlleva la participación regional no sólo de la Comunidad Europea sino también de actores muy importantes para la región como Estados Unidos quien reavivó el conflicto convirtiéndolo en una estrategia geopolítica que lo sitúe como un actor que apoya los derechos humanos de minorías, lo cual ha actuado en contra de los intereses de unificación europeístas. O bien Rusia, quien alberga amplios intereses de dar ventilación a varios conflictos que involucran el separatismo de provincias cercanas a su territorio que también pretenden la independencia unilateral y a los que mediante la homologación con este caso seguramente podría dar una solución más rápida si es que obtiene las concesiones políticas que a Europa y en general al mundo occidental le compete otorgar.

Como se mencionó, el caso de Rusia en el que atacó a los independentistas dentro los territorios georgianos, las antiguas repúblicas autónomas de Abkhazia y Osetia del Sur, a los cuales puede manipular fácilmente ya que aspiran a depender de Moscú, constituyó una provocación para occidente y a la comunidad internacional en general, sin embargo, no parece constituir una lección lo suficientemente dura para los países grandes como España, que no observan en la supresión de la autonomía de territorios autónomos, donde la mayoría quiere la separación, una amenaza y una invitación al secesionismo.

Bajo la protección militar de Rusia, Osetia del Sur se siente más segura frente a Georgia, pero el haberse declarado independiente de forma unilateral y tener el reconocimiento de Moscú no basta para ser un Estado ni para construir un sistema democrático. Los retos se evidenciaron durante la campaña que culminó ayer de las primeras elecciones parlamentarias desde la guerra de agosto de 2008. Para los 34 escaños se enfrentaban cuatro formaciones. La favorita era Unidad, creada según el modelo del partido mayoritario en el Parlamento ruso. Los líderes de otras dos fuerzas participantes, Patria y Partido Popular, han

acusado al presidente sur osetio, Eduard Kokoiti, de manipular el registro de candidatos para desactivar estos partidos.

Osetia del Sur apenas da sus primeros pasos en la arena internacional y ya tiene un buen elenco de exiliados que, por temor a Kokoiti y a sus allegados, residen en Moscú y en Vladikavkaz, la capital de la región rusa de Osetia del Norte. "Estas elecciones son una farsa. Debemos construir un Estado democrático. Occidente debe ayudarnos y Rusia también, porque podemos convertirnos en un modelo para ella", afirma Roland Kelesjáev, líder del Partido Popular, en Vladikavkaz. Mientras tanto, la reconstrucción postbélica de Osetia del Sur avanza con gran dificultad.. Moscú prometió más 1.500 millones de rublos (34,5 millones de euros) y se afirma que ya se han gastado a estas alturas del conflicto. Ante la falta de resultados notables. Los ciudadanos de a pie afirman que la ayuda humanitaria se queda por el camino. Tema actual para los politólogos es saber en qué medida el Kremlin puede influir en Kokoiti. Por lo pronto, sus oponentes han recibido la oportunidad de expresarse en ruedas de prensa en Moscú, manteniendo contactos con funcionarios⁶⁹.

La situación económica en Osetia del Sur es precaria y sus habitantes siguen emigrando, sobre todo a Rusia, por falta de trabajo. Los georgianos de las fronteras no saben qué futuro les espera y si seguirán manteniendo la posibilidad de ir de una zona a otra, cuando los rusos construyan una frontera definitiva.

A los problemas económicos, demográficos y políticos, hay que añadir la psicosis y el primitivismo agreste de sus órganos de seguridad.

Mientras, en Georgia, se albergan esperanzas de su incorporación a la OTAN para obtener así el apoyo inmediato de Estados Unidos, sentando así las bases para otro probable conflicto que amenaza con complicar aun más la estabilidad sociopolítica de la región y de las fronteras y actores internacionales a los que les compete puesto que, aún si los intereses estadounidenses no parecen tan grandes en la región periférica entre Europa y Rusia, estos pueden ir cobrando importancia para la desestabilización de la misma y servir como un mal ejemplo para dar solución a un conflicto de esta naturaleza étnico social.

Estos hechos vuelven más rípidas las acciones que cada uno pueda tomar

⁶⁹ Pilar Bonet ,Osetia del Sur, elecciones de un "Estado" inexistente, *El país*, Tsjinvali , 01/06/2009

desencadenando una posible nueva guerra fría como se avecina según algunos líderes como Angela Merkel, quien, haciendo alusión a la política europea de vecindad, propuso una conferencia internacional que excluya a Moscú y a países como Azerbaiyán y Armenia para hacer replegar al ejército Ruso de Georgia⁷⁰ y que no sucedan situaciones similares a las que se vivieron en Serbia, por ejemplo, como la que el texto del plan estudiado en la ONU para Kosovo planteaba, donde, si por una parte se reconocería la independencia kosovar bajo vigilancia internacional, dando a los albano-kosovares la posibilidad de elegir su bandera, su himno nacional y una nueva Constitución, por otro lado se les impediría la unión con Albania, quien a la vez niega a los serbo-kosovares la posibilidad de integrarse en Serbia.

Además, la situación kosovar actual resulta altamente perjudicial para los intereses de la población serbia que se encuentra en Bosnia en el mismo sentido, ya que constituye el 30 % del total de habitantes de la región.

Estos conflictos étnicos y sociales están vinculados unos con otros y el peligro que esto podría representar sería el de provocar una nueva tendencia hacia el exterior que apoyada por Belgrado, pueda culminar en la ruptura de relaciones con las autoridades centrales de dicha región y obstaculizar todavía más un proceso de adhesión, en este caso el de Serbia a la UE, claro que, todavía, se vislumbra un poco más de tiempo al menos para dar continuidad a estos.

Refiriéndose a éste y otros procesos de adhesión, que enmarcan la ampliación comunitaria, la presidencia de la UE ha declarado en Estrasburgo, el 11 de julio de 2008, que no será posible continuar de manera abierta con los procesos de adhesión y la política de expansión de la UE hasta que se lleven a cabo cambios estructurales institucionales⁷¹. También anunció en el Parlamento Europeo que de ninguna manera se elaboraría otro texto suplementario para sustituir al Tratado de Lisboa.

Estas acciones son cuestionadas por proporcionar publicidad extra para el ejecutivo europeo y su poca popularidad como gobernante euroescéptico y correr así el riesgo de ser retórica dirigida únicamente para lograr afianzar el puesto de la

⁷⁰ R. F. / AGENCIAS, en *El país*, internacional “Merkel propone la celebración de una conferencia de países vecinos”, 24/08/2008

⁷¹ Bulcke, Bernard, en *De standard*, internationale, 12 julio 2008

presidencia y no una iniciativa a la que se le vaya a dar el seguimiento pertinente, como lo señaló el entonces presidente del parlamento europeo Hans Gert Poettering en una entrevista con Euro News el 10 de julio de 2008⁷².

Detrás de estas declaraciones puede sentirse una atmósfera de indiferencia ante el papel que pretenden asumir ciertas potencias como salvadoras del proceso Europeísta, en su momento, apoyar el segundo referéndum irlandés y su éxito, significaba la vida o la muerte para la ratificación del texto de Lisboa, después del SI, son pocas las dudas que quedan en cuanto a la continuación del proceso.

El ejecutivo de la República Checa era uno de los que más claramente había mostrado sus dudas sobre si había que seguir con la ratificación del tratado ejerciendo un mínimo de esa presión de defensa Europeísta.

El Parlamento, quien ya había aprobado el tratado de la misma manera que el Senado Checo, al ser ratificado, enfrente a los poderes internamente, orillando a Klaus a ir en contra del Parlamento y esto le puso en una situación difícil⁷³, la cual, fue aliviada después de su firma.

Por otro lado el presidente polaco, Lech Kaczynski, también había dicho que no firmaría el Tratado de Lisboa, pues lo considera "sin utilidad" después del referéndum irlandés negativo. Así lo aseguró en una entrevista a principios de 2008⁷⁴. El Parlamento polaco ratificó en abril de 2009 el Tratado, pero para que fuera plenamente válido, se necesitaba la firma del presidente. La negativa de Kaczynski supuso un serio golpe a los esfuerzos del presidente francés en su momento, Nicolás Sarkozy, por sacar adelante el proceso y después a la entonces presidencia checa. En cambio, la afirmación según la cuál no hay Unión si no hay tratado no era seria", señaló el presidente polaco.

En Varsovia, la capital Polaca, se considera que todavía falta explicar bien la ampliación y que el problema se encuentra del lado occidental y de su clase política. La apertura del mercado de trabajo comunitario a nuevos socios ha sido uno de los argumentos de los que se oponen a la construcción europea.

Tras el No del primer referéndum Irlandés, por toda Europa, miles de euro

⁷² www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page consultado el 13 de julio de 2008.

⁷³ Marti, Font J. M., *El país*, internacional, "Francia presiona a la República Checa para que ratifique el tratado", 17/06/2008.

⁷⁴ Marti, Font J. M., *Ídem*.

escépticos trataron de sacar partido de esta situación; Sikorski, ministro de asuntos exteriores Polaco, dijo que se debe continuar con la ratificación del Tratado, se dijo que el país debía aprobar el texto, de hecho, el Parlamento ya lo había aprobado, pero estaba pendiente de la firma del presidente, el conservador Lech Kaczynski, que ha criticado en más de una ocasión su contenido. Existen otras corrientes que señalan que el rechazo del presidente a firmar el texto podría haber sido considerado inconstitucional⁷⁵. Ahora que el segundo referéndum Irlandés fue a favor del sí, la negativa del Ejecutivo polaco resultaría incomprensible y perjudicial para los fines europeístas.

Kaczynski pudo retrasar la firma, pero al final no tuvo como sostener su postura y firmó el 10 de octubre de 2009, esto se esperaba antes o después, en función del segundo referéndum en Irlanda y de la encuesta publicada a principios de julio donde se señalaba que el 45% de los polacos quiere que se siga adelante con el Tratado. Sólo el 24% está en contra.

Sin embargo el elemento que opaca la multilateralidad y la unanimidad de esta controversia europea no está constituido principalmente por la negativa de algunos países ante uno u otro referéndum, sino más bien radica en la aparente omisión que hace la presidencia europea ante el caso ya que como hemos mencionado, la estrategia política europea actual sólo menciona la participación de los grandes países de la Europa occidental y casi ignora el hecho de que existen países miembros que se han declarado en contra de la ratificación del europeísmo, situación que resulta grave debido a que uno de esos países ostenta la presidencia europea desde el primero de enero de 2009, la República Checa, misma fecha en la que se supone debía haber entrado en vigor el tratado.

La problemática checa radica a la prioridad que se le otorga a la situación y los conflictos internos, más que a los externos, lo que nos lleva a encontrar la actual crisis política checa en la que tanto los ciudadanos como el gobierno temen ceder poder de decisión y competencia a lo que consideran el régimen europeísta de la misma manera que padecieron la permanencia bajo el yugo de la Unión Soviética y es este detalle el que merma la participación checa en los asuntos de Europa.

⁷⁵AFP, *El país*, internacional 01/07/2008 El presidente polaco dice que no firmará el Tratado, Polonia culpa Europa occidental del rechazo de Irlanda

El Tratado de Lisboa vuelve entonces a encontrar un obstáculo. Los euroescépticos checos cumplieron sus amenazas: un grupo de 17 senadores, la mayoría del Partido Democrático Cívico (ODS, centroderecha), presentaron un recurso en octubre del 2009, ante el Tribunal Constitucional, en Praga, contra el Tratado de Lisboa, lo que supondría un serio revés para su entrada en vigor, que muchos auguraban para el 1 de enero de 2010.

Esta iniciativa supone un paso más en la alianza forjada por los euroescépticos británicos y checos, que tras las últimas elecciones europeas ya acordaron unirse en el Parlamento formando el Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos. En este clima de complicidades, el líder del Partido Conservador Británico, David Cameron, dirigió recientemente una misiva al presidente checo, Vaclav Klaus, fundador del ODS, pidiéndole que no firmara el nuevo texto hasta la próxima primavera con la esperanza de ganar las elecciones en el Reino Unido y convocar un referéndum contra el Tratado, que sin duda tendría muchas posibilidades de prosperar⁷⁶.

Por otra parte, la vecindad europea con Rusia, la dependencia energética y las inversiones europeas en este país, hacen que Europa esté interesada en la estabilidad y rápido crecimiento de la Federación Rusa. Sin embargo, Rusia también necesita de Europa, incluso más de lo que pretende: son sus facturas de gas y petróleo las que llenan las arcas rusas y se dice que las amenazas rusas son “meras bravatas” que pueden funcionar con Ucrania pero que nunca se atreverían a cortar el gas a Alemania o a Italia.

Recientemente, Francia decidió retirar por completo sus inversiones en energéticos en Irán a través de la petrolera TOTAL, debido a la inestabilidad política que sus últimos ensayos con misiles sugieren en la región. Por el contrario, Rusia ya ofreció terminar los proyectos y desarrollar nuevos en el mismo país. Esto nos hace ver que ya se está dando nuevamente la toma de posiciones de los actores internacionales en los conflictos, además de los movimientos independentistas étnicos territoriales que puedan surgir después del antecedente kosovar y el apoyo que cada potencia le otorgue a estos; es bien sabido que una de las formas de actuar que ha caracterizado históricamente a la política exterior

⁷⁶ EFE, *El país*, 21/sep/2009, Praga deja en el aire el proyecto europeo.- Senadores checos frenan con un recurso ante el constitucional la ratificación del Tratado de Lisboa, y pone en peligro su entrada en vigor en enero

estadounidense es la que supone que si no están con ellos están contra ellos y esto puede ser detonante de una nueva polarización global que como ya mencionamos, puede culminar en una nueva versión de la guerra fría.

La verdadera intención de Rusia, reside en competir dentro de Europa contra Estados Unidos, quien se empeña en arrastrar a la OTAN hasta las fronteras rusas, pero para ello necesita una Europa dividida o callada y en esta ocasión no encontrará ni una ni otra.

Inesperadamente Kosovo ha logrado compromisos con la comunidad internacional por 1.200 millones de euros para el período 2009-2011, en una conferencia de donantes, hecho que ha sido considerado como el primer paso unánime de la comunidad internacional para llevar a cabo el principio de la reconstrucción del nuevo país, uno de los más pobres de Europa.

El primer ministro kosovar, Hashim Thaçi, se refirió a la conferencia como un éxito extraordinario que marcará el inicio de un nuevo capítulo en la historia de Kosovo. La cifra comprometida hoy supera el objetivo de 1.000 millones establecido por la Comisión Europea, que ha anunciado que donará 500 millones de euros para el desarrollo de Kosovo.

La Conferencia de Donantes se ha celebrado en Bruselas y ha reunido a representantes de Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). Según la Comisión Europea, el objetivo de esta ayuda es crear las condiciones oportunas que permitan el crecimiento económico, la creación de empleo y atraer la inversión extranjera en el territorio escindido unilateralmente de Serbia el pasado 17 de febrero.

Hashim Thaçi expresó, al hablar ante todos los representantes internacionales, que su país quiere ingresar en el FMI y el BM, pese a que la economía kosovar necesita una "gran asistencia" de la comunidad internacional.

Teniendo una tasa de desempleo que se sitúa en torno al 40% y un Producto Interior Bruto Per cápita de 1.774 euros, Kosovo es una de las regiones más pobres de Europa que necesita desarrollar y rehabilitar sus infraestructuras e instituciones de poder, además de crear el crecimiento suficiente en los próximos tres años para lograr reducir la tasa de desempleo que afecta, sobre todo, a su joven población que no puede ser absorbida por el mercado laboral del territorio, según la Comisión Europea la cuál defiende el integracionismo a capa y espada pero pareciera incapaz de inculcarlo en la ciudadanía europea, que ve cada vez más a la UE como una amenaza.

El Gobierno kosovar, a estas alturas, ha elaborado ya su propio programa nacional para identificar los principales desafíos de futuro para garantizar el desarrollo de su territorio, incluidos la necesidad de invertir en la infraestructura necesaria para conectar Kosovo con el resto de los países de la región. Además, el Ejecutivo quiere mejorar las condiciones para la población más joven de Kosovo, como el acceso a la educación, y desarrollar las instituciones de poder del país para consolidar la democracia y el Estado de Derecho en el territorio⁷⁷.

La conformación del nuevo ejército kosovar, el cual tendrá un estatus extraño de participación integral, debido a que es reconocido por unos y no por otros, está en su etapa de finalización y para principios de marzo del 2009 se presume que ya contaría con la capacidad de actuar en defensa del territorio proclamado.

A finales de mayo del 2008 el Instituto de Política y Economía Internacional en Belgrado bajo el marco del programa de revitalización y apoyo del papel internacional del Instituto, diseñado por el director Stojić Karanović y adoptado por la junta de consejo institucional, llevaron a cabo una conferencia magistral en la cuál se mencionaron y ampliaron los elementos de la política exterior y la estrategia de aplicación serbias, además de establecer varios aspectos económicos y premisas teóricas apoyadas por los ministros de ciencia y de asuntos exteriores de la República de Serbia. Los temas de la conferencia fueron seleccionados en función del macro proyecto que presentaron los ponentes al Instituto en línea con los contratos que formalizan la cooperación directa entre el este y los ministros de asuntos exteriores asistentes.

El objetivo principal de las conferencias se centró en el establecimiento de un debate serio y por expertos, que pueda fungir como un antecedente para la adopción y realización de la estrategia de la cláusula extranjera de Serbia, resaltando los impedimentos y las ventajas que enfrenta este país al acercarse de lleno a la UE apoyado por un panorama histórico entre los serbios, antes pertenecientes a la república de Yugoslavia, y la UE.

Se habló acerca del significado del proceso de adhesión y de alianza estratégica y por supuesto acerca del estatus de Kosovo y Metoija como un factor que complica las relaciones directas entre Belgrado y Bruselas debido al hecho de

⁷⁷ R. M. DE Rituerto. "Sarkozy avisa que no habrá un nuevo tratado para la UE", en *El país*, política, 11/07/2008

que la mayoría de los miembros han aceptado la independencia de Prístina y se presentó el proceso de armonización de la legislación serbia con el acervo comunitario para guiar el futuro de la política exterior en aras de superar la crisis kosovar y determinar nuevos actores clave en la escena política serbia que puedan contribuir al apoyo de la opción europea, o al menos a actuar con neutralidad.

Se contempla que el acercamiento del futuro gobierno a Kosovo podría afectar de manera muy significativa el proceso de aceptación de la independencia y su futuro estatus, se hace una analogía de lo que representaría tener un enclave español dentro del país Vasco Francés y se dice que ilustra lo que significan los enclaves serbios actuales, sin embargo, se presentó una relación de los pasos que han ido acercando a Serbia a la UE desde el año 2000 así como los retos y las posibilidades que la integración ofrece, puntualizando que Serbia es el único país al que se le ha requerido de manera informal que renuncie a una parte de su territorio ignorando todos los esfuerzos nacionales anteriores que tuvieron lugar desde el siglo XIX, en aras de lograr una integración plena con la UE, lo cual constituyó uno de los debates entre los expertos que establecen una guía más sólida y confiable que explica de manera coherente los intereses serbios hacia el mundo. Así resulta menester adoptar una nueva política exterior más integral para evitar la intermitencia de los acercamientos⁷⁸, influenciados por los cambios de las estructuras que gobiernan el país, tanto hacia la UE como hacia Kosovo y que se sustenten estas interacciones y este nuevo diálogo propuesto en la soberanía de integridad territorial y los estatutos reconocidos por el derecho internacional que prohíben este tipo de controversias si son aplicados coherentemente en discurso y en acción.

El entonces vicepresidente de Estados Unidos, Joseph Biden, Manifestó tras una reunión con el presidente y primer ministro kosovares, Fatmir Sejdiu y Hashim Thaci en mayo de 2009 en Prístina que "es irreversible el reconocimiento de Kosovo por parte de Estados Unidos", y que "Washington apoya la integridad territorial de Kosovo",. Sejdiu, por su parte, ha calificado la visita de Biden de "día histórico" para su país y destacado que EE UU hizo mucho por la libertad y el progreso de Kosovo. Miles de albanokosovares se reunieron ante el Parlamento de Prístina para saludar a Biden a su llegada a la Asamblea. En paralelo, en el norte

⁷⁸ IPE Institute of international politics and economics, Programa de revitalización y apoyo Stojic Karanovic.

de Kosovo, en Mitrovica, la ciudad dividida donde se concentra la minoría serbia, el Gobierno aumentó las medidas de seguridad ante posibles manifestaciones contra la visita de Biden. Besim Hoti, portavoz de la Policía kosovar en la región, informó que más de 100 personas se han manifestado de forma pacífica cerca del puente sobre el río Ibar (que divide Mitrovica)"⁷⁹. La visita de Biden es la de máximo nivel realizada hasta ahora por un dignatario extranjero en el pequeño país balcánico, considerado el más pobre de Europa.

Ahora le resta a Serbia saber cual es el destino de la otra provincia autónoma de Serbia, Vojvodina, donde todavía hay más grupos que constituyen minorías étnicas, pero no existen aún tantos intereses políticos creados⁸⁰ y ver como manejan la renovada posibilidad de adhesión a la UE después de la restitución de los embajadores Serbios en los 40 países, incluidos varios de la UE, que habían reconocido la independencia de Kosovo y la captura de criminales de guerra perseguidos por la corte internacional de justicia, como el caso de Radovan Karadzic, quizá como un ejemplo a seguir o tal vez como una advertencia mediática del futuro de los implicados, lo cierto es que el deseo de ampliación comunitaria hacia Serbia se ve obstaculizada por su renuencia a formar parte de la OTAN.

En cuanto a la UE y la comunidad internacional, el Alto Representante de la Política Exterior Europea, Javier Solana, sintió la ya mencionada captura de Karadzic como un éxito propio, Karadzic no quién piensa colaborar con un experto designado por el TPIY, quiere llevar su defensa en persona para aclarar los errores de enfoque de la acusación, como los llama. "Se me involucra en una guerra civil y dicen que queríamos expulsar a la gente de la tierra que reclamamos como nuestra. Tengo que defender mi vida política, y preciso una visión completa de la causa", afirmó. En su opinión, la guerra de Bosnia (1992-1995) se divide dos etapas bien diferenciadas. "La parte política, entre 1991 y 1992, y la guerra, a partir de entonces"⁸¹.

Solana también hizo oficial la confirmación de que la estrategia, compartida con España, de abrir la mano ante Serbia y concederle acuerdos económicos que

⁷⁹ EFE, *El País*, Internacional "Biden: El reconocimiento de Kosovo es irreversible. El vicepresidente de Estados Unidos apoya la integridad territorial y el carácter multi-étnico de la exprovincia Serbia", 21 mayo 2009

⁸⁰ Mirjana Vujanic entrevista concedida al autor por la ministro consejera de la embajada de serbia en México, el 2 de julio de 2008

⁸¹ Ferrer, Isabel, *El país*, Internacional, Karadzic comparece por primera vez en su juicio, El TPIY pospone unos días el caso para responder a la petición de más tiempo del acusado, La Haya - 03/11/2009

despejaron su perspectiva europea ha traído . La flexibilización⁸² permitió el triunfo electoral en mayo de los proeuropeos serbios, quienes actualmente cumplen su parte del trato. También cabe señalar que dentro del marco de la nueva flexibilización con el pueblo serbio, a partir del último trimestre del 2009 los ciudadanos serbios no necesitan de visa especial para transitar libremente a través del espacio Schengen.

El Gobierno de España ha emprendido en la región un camino solitario que le aleja de sus socios y erosiona la gratitud acumulada en sus años de implicación en la región. Una interlocución privilegiada con Serbia es sin duda positiva, pero no debería venir al precio de olvidar a los otros Estados, ni de un proceder unilateral que sustituya al debate, la coordinación y la colaboración generosa que caracterizaron a las actuaciones de España en la región hasta la independencia de Kosovo.

Del otro lado, Holanda está a la cabeza de los que prefieren esperar la continuidad del proceso serbio, pero el español Miguel Ángel Moratinos, partidario de la máxima flexibilidad, pronosticó que podría haber un acuerdo político próximo.

A partir del segundo semestre del año 2008 el horizonte económico y político prometía ser aun más perturbador para los fines europeos, incluso si se toma en cuenta el potencial creciente del euro y las decisiones que han tenido lugar en el Banco Central Europeo de aumentar $\frac{1}{4}$ de punto porcentual mensualmente la tasa de interés, es decir el precio del dinero.

Estos elementos parecen dar ventajas económicas a la UE y sus Estados miembros, pero no pueden crear un clima de confianza debido a la repercusión de la crisis multidimensional (hidrocarburos, alimentos, cambio climático) sin fondo que permea el régimen financiero mundial además de los eventos económicos catastróficos que los expertos anticipan.

El muy acertado centro europeo LEAP/E2020 lanzó una alerta para el segundo semestre del año 2009, que señala como la fase de impacto de la crisis y que hará converger todos sus elementos en ocho o nueve procesos

⁸²R. M. de Rituerto, Ricardo, *El país*, Internacional, Cae el “carnicero de Sarajevo” La UE estudia acelerar el acuerdo político con Serbia 'Bruselas celebra la captura como una "significativa señal" europeísta - Bruselas - 23/07/2008

fundamentales que tendrán lugar en los puntos más frágiles de la hecatombe sistémica global como son: la crisis del dólar que se espera llegue hasta el 1.75 por Euro a finales del 2009 y que afectará el régimen financiero durante los años subsecuentes, o el sorprendente estancamiento de las exportaciones en China que obedece a la ruptura del orden económico y el aumento desmedido de la inflación ante la negativa de Estados Unidos de pasar bajo tutelaje internacional, la recesión que hunde la periferia de Europa y disminuye su ritmo, la incertidumbre que tienen los regímenes pro-occidentales del mundo árabe y la alta probabilidad que existe de que explote el conflicto en el eje Egipto- Marruecos, los casi ya seguros ataques a Irán y la colisión de las esferas especulativas de los bancos mundiales, el rezago que experimentan Argentina y México ante el sólido paso de América Latina en general, conforman los puntos clave en donde convergen las circunstancias económicas globales que marcan, sin duda alguna, lo que muchos analistas coinciden en llamar el fin de una era.

Estas circunstancias que rodean el conflicto y lo agravan representan sin duda, nuevos problemas que difícilmente encontrarán solución con una pequeña participación estadounidense, como pretendieron que sucediera en la capital kosovar, y que no sucedió, obligando a los gobiernos europeos a reflexionar más sobre las repercusiones de las decisiones adoptadas con precipitación y poca unanimidad.

Si un Estado pudiese atacar en todas las direcciones, pero estuviese totalmente protegido de posibles ataques exteriores, ejercería un dominio tiránico universal del que esperemos que la humanidad se libre por la imposibilidad de que a la larga tan hondo desequilibrio funcione técnicamente, es el riesgo que se corre al no respetar la multilateralidad de los conflictos y sus soluciones y que se ve claramente aludido en el conflicto kosovar.

Esto último, aunado al intento estadounidense de ejercer una geopolítica manipuladora, puede invertir muchos esfuerzos para conseguir muy poco, y pagar el precio de haber reanudado la competición armamentista con Rusia con todas las consecuencias fatales que esto conlleva.

Las pretensiones estadounidenses de instaurar su escudo antimisiles contra Irán no se habían visto mermadas ante la opinión de la OTAN, sin embargo fue Rusia quien mostró su oposición a otorgar una concesión como esa a los Estados Unidos, ya que no sólo tiene al pie del cañón a Irán sino también a Rusia y Europa, lo cuál crea preocupación en Moscú ya que uno de los únicos aspectos

que detuvieron en su momento un ataque de misiles contra Rusia fue la distancia y el tiempo que le tomaría enviar un proyectil desde Estados Unidos. Por estas razones, Medvedev propuso al gobierno estadounidense coordinar juntos la realización de este proyecto, a lo que Washington únicamente ha contestado que debe haber un replanteamiento de este escudo y de los términos bajo los cuales se debe llevar a cabo; como ya habíamos mencionado, las bases de un nuevo conflicto que amenaza polarizar nuevamente los esfuerzos de la comunidad internacional están sentadas.

Rusia por su parte ha invadido el espacio aéreo Georgiano y atacado sobrevolando Osetia del sur, lo que constituye un acto de agresión al gobierno georgiano, quien busca escudarse en la OTAN y que a raíz de este evento pudiera encontrar apoyo a sus necesidades, lo cual constituye como señalamos anteriormente, un ambiente de rispidez internacional en el que la crisis de Kosovo llega a las minorías y movimientos separatistas pero a su vez deposita la semilla de un nuevo conflicto de proporciones globales, en el cuál se corre el riesgo de polarizar nuevamente las intenciones y acciones políticas de los Estados involucrados, haciendo más clara la disputa entre qué es más efectivo si una política de seguridad incluyente o ampliada, como se le ha llamado, o el tradicional concepto de seguridad intervencionista en el que si no apoyas una causa, estas en su contra. La relevancia de estas acciones radica en el intento de potencializar nuevamente a Rusia en materia militar, ya que no ha podido desarrollar su industria ni actividades económicas de tercera generación que lo ubiquen como una potencia pacífica por lo que ahora se ve obligado a financiar el negocio bélico con la venta de energéticos. Europa del Este aún alberga tensión entre las fuerzas pro occidentales y las fuerzas pro rusas y el riesgo de que alguno de los países de esta región permanezca en la zona de influencia rusa se mantiene latente.

Ambrose Evans Pritchard pronostica la caída de las bolsas internacionales desde el tercer trimestre del año 2008 hasta finales del 2009, además del ya sensible desplome del crédito, el otrora poderoso Banco Internacional de Pagos con sede en Basilea, Suiza, auguró una gran depresión durante todo el próximo año de dimensiones que sus analistas no quisieron especificar, pero la crisis no sólo alcanzará a las potencias consagradas, quienes externaron su preocupación en la pasada cumbre del G8 a principios de julio que acabó acogiendo a los países del BRIC y México, sino también a las emergentes aunque la alerta roja se encuentra alojada en las entidades financieras que ven caer a montones

porcentuales sus acciones en los índices Standard & Poors y Dow Jones.

A pesar de las contrariedades, los dirigentes europeos, reunidos en Bruselas en febrero de 2009, lograron cerrar momentáneamente las grietas que la crisis económica está provocando entre los viejos y nuevos países de la Unión. Por un lado, los jefes de Estado y de Gobierno, rechazaron las medidas proteccionistas y acordaron utilizar al máximo el mercado único como motor para la recuperación para respaldar el crecimiento y el empleo, Y por otro, en la reunión informal, que duró algo más de tres horas, los dirigentes europeos manifestaron su oposición a dar un trato específico para Europa del Este, a fin de evitar una nueva división de bloques en el seno europeísta. El presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durão Barroso, se mostró también contrario a planes específicos para el Este y recordó que las instituciones europeas ya habían mostrado su apoyo de manera específica a otros países como Hungría y Letonia.

Por lo pronto, Kosovo celebró sin incidentes sus primeras elecciones locales el 15 de noviembre de 2009, éstas constituyen los primeros comicios desde que la ex provincia serbia declaró su independencia en febrero de 2008. La consulta es también la primera organizada por las autoridades kosovares sin la asistencia de la comunidad internacional, encargada de administrar el territorio después de la guerra de 1999⁸³.

⁸³ AGENCIAS, Kosovo celebra los primeros comicios de la independencia 9, Prístina / Belgrado , 16/11/2009

IV. Conclusiones

1.- Históricamente Serbia y los Balcanes occidentales han estado estrechamente vinculados con Occidente al no haber formado parte del bloque de Varsovia. Sin embargo, son la prueba viviente de cómo el conflicto dentro de Europa resulta todavía una tarea difícil de resolver para el europeísmo y de cómo al exterior todavía hay incongruencia y falta de unanimidad, ocultadas bajo el argumento de la estabilidad regional a largo plazo provista por la mencionada seguridad ampliada, pero que deja lugar a grandes cuestionamientos acerca de qué tan confiable puede resultar esta estabilidad de la que se habla si Serbia salió perjudicada a los ojos del mundo, injustificadamente, agravando las consecuencias del resentimiento contra Occidente por parte de los pueblos ortodoxos y la diferencia de opinión que hay con los protestantes y los católicos.

2.- La región que otrora conformaba Yugoslavia, no fue destruida por lo que algunas agencias de prensa internacionales calificaron de "odios étnicos ancestrales", más bien, fue masacrada por movimientos chauvinistas y resentimientos iniciados e incitados por el liderazgo político de las repúblicas apoyadas por las diferentes potencias con intereses en la región.

3.- La responsabilidad sobre dicha destrucción no está en las nacionalidades que convivieron pacíficamente durante centenares de años sino en la insensata e inhumana actitud de dirigentes en este siglo que utilizaron cualquier medio a su alcance para lograr sus objetivos hegemónicos.

4.- La presión Estadounidense en los medios masivos de comunicación, catalizó la ebullición de éste y otros conflictos y también creó un sesgo informativo en cuanto a la función de la integración y su capacidad práctica en Europa, tergiversando los verdaderos objetivos como sucedió en la época de Milosevic, y pretendiendo que continúe bajo ese mismo parámetro en el que Belgrado tenga que arrepentirse el resto de su vida política por lo ocurrido después de los juicios de crímenes de guerra y genocidio, los cuales ya han sido juzgados en los tribunales de la Haya, cuando antes sólo los albaneses lo esgrimían como un argumento.

5.- Ahora podemos observar el resultado de la confusión que la influencia de las potencias originaron en la provincia, haciendo creer que la crisis kosovar se deriva de la ex Yugoslavia y no de la intervención de la OTAN, como originalmente sucedió, lo cuál, desde el punto de vista Serbio, nubló los intereses de la población albana hasta un punto en el que “mordieron la mano que los alimentaba”, ya que durante la existencia de Yugoslavia, los albanos tenían los mismos derechos europeos de los otros Estados que la conformaban, inclusive hubo un presidente albano después de la muerte de Tito. Esto conformó para la posteridad el lastre político serbio

6.- La independencia de Kosovo abre la puerta a las tendencias independentistas en toda Europa. La presión de las potencias y su participación sesgada derivó en la crisis que actualmente se está dirimiendo, pero que sin duda sigue representando un foco de tensión que da inseguridad y desestabiliza toda la región, debido a la discordia mundial que el antecedente marca al existir una minoría que haya proclamado su independencia del territorio de un Estado por razones étnicas.

Un nuevo escenario de unilateralidad y discrecionalidad externa se proyecta en las políticas de los países con “problemas” nacionalistas y divide al mundo en dos bandos recordatorios de una guerra fría sobre todo en las actitudes.

7.- Serbia, la UE, Rusia los Estados Unidos son algunos de los actores internos y externos de la batalla diplomática de Kosovo. Todos mantienen posiciones preestablecidas en las que difícilmente cederán, aunque no llegarán a una ruptura que pueda perjudicar a los intereses compartidos en otros ámbitos.

Serbia no asume la situación de facto que supone la pérdida de su soberanía sobre Kosovo. Sin embargo, considera que su oposición a la independencia del territorio no es incompatible con su camino hacia a la integración europea.

La UE empieza a promover el desarrollo de Serbia y su integración, a cambio de ese trozo de su alma histórica y tradicional.

La presencia de la UE no desplaza a Rusia de su tradicional área de influencia balcánica. El apoyo ruso a la posición serbia sirve al mismo tiempo para reafirmar su papel de potencia global frente a las pretensiones estadounidenses y

es por eso que amenaza con medidas de fuerza si se actúa contra los serbios.

Por su parte, los Estados Unidos consideran este un caso sui generis, pero, la real estrategia norteamericana sobre Kosovo pasa por el fomento del islam europeo, moderado y democrático, modelo para sus relaciones con países musulmanes, en definitiva, piensan que Serbia debería olvidar Kosovo y orientar definitivamente su futuro a la integración en las estructuras euro atlánticas. En los Balcanes el principal aliado de EEUU es Albania, dónde se ha ido afianzando la influencia de Washington.

8.- Las consecuencias globales de la participación endeble y poco eficaz de la Política Exterior de la UE en el marco de la cooperación internacional pueden acarrear un nuevo panorama internacional, en el que después los bandos formados puedan no dar marcha atrás, provocando una coyuntura que provoque una nueva bipartición ideológica de la que los actores internacionales tomen parte; recientemente Rusia pidió ante la OTAN, mediante su embajador Dmitr Ragozin, la disolución del tribunal de La Haya por que " Ha actuado con sesgo en el pasado."⁸⁴ La UE, a partir de la débil y poco contundente participación que tuvo dentro de la crisis yugoslava, perdió una gran oportunidad de tomar un papel protagónico más edificante para sus intereses progresistas, integracionistas y de desarrollo, pero lejos de estimular la disidencia de las minorías, debió promover un diálogo que al menos no influyera en las decisiones de los Estados.

9.- Los gestos realizados por el gobierno pro europeísta serbio, la captura de Karadzic y la restitución del cuerpo diplomático en varios países, constituyen actos contundentes que hacen reconocer a la UE la voluntad europeísta serbia y dejan clara su cooperación con el Tribunal Internacional propiciando también la posibilidad de descongelar el acuerdo de cooperación comercial por parte de la comisión con Serbia, pero parece casi seguro el hecho de que no se considerará esa cooperación hasta que se logre el despliegue de EULEX en la región balcánica con la total cooperación serbia, aunque esto puede resultar un poco difícil debido a las recientes protestas de Prístina ante las negociaciones de

⁸⁴ VV.AA. El país Internacionales, Serbia restituye a los embajadores ante la UE que retiró tras la independencia de Kosovo. Es el segundo gesto de buena voluntad en su intención de acercarse al bloque de los veintisiete tras la detención de Karadzic - Belgrado - 24/07/2008

algunos acuerdos de la parte serbia en Kosovo entre fuerzas de EULEX y la UE directamente, todo en detrimento de la causa Serbia.

10.-La independencia de la ex provincia serbia fue reconocida hasta el 2009 por mas de 60 Estados, entre ellos EE UU, Japón y la mayoría de los países miembros de la Unión Europea, en general todos pretenden creer que es la única solución para que no haya un nuevo brote de violencia en la zona. No lo apoyarían tan decididamente si no fuera por el hecho de que allí se va a crear un nuevo protectorado de la UE y para esto se precisa una resolución de la ONU, que podría ser aprobada si se desvincula de cualquier otra que contemple la “independencia supervisada” de Kosovo conforme al plan Ahtisaari.

Ante estas circunstancias se recomendaría tratar a los albanokosovares más como socios que como simples beneficiarios de la ayuda europea, pero en el fondo late la desconfianza ante nuevos estallidos de violencia, con sus consiguientes efectos en los territorios vecinos, y de este modo la tutela internacional podría prolongarse durante bastante tiempo.

España está entre los países que miran con renuencia el acto independentista, grupo también integrado por Rusia, China y Brasil.

11.- El peso específico de la UE como protagonista internacional queda entonces al descubierto, revelando que sí tiene poder de acción y decisión pero no lo ha utilizado adecuadamente para influir de manera constructiva, quizá por los aliados que juegan un doble papel, como se observó con las dificultades para ratificar el Tratado de Lisboa, y que dejan a la UE como un monstruo económico pero con un poder político limitado. El ministro de Asuntos Exteriores polaco, Radoslaw Sikorski, considera que el origen de los problemas que afronta ahora la Unión no está en los nuevos socios, sino en los más veteranos.

12.-Los obstáculos para crear algo que merezca el nombre de Política Exterior Europea y sea eficaz en sus acciones son grandes. Son institucionales, políticos y, en el sentido más amplio, culturales. Europa ha dedicado ya demasiado tiempo a su organización institucional. El Tratado de Lisboa, permitirá mejorar algo esa organización.

13.- A estas alturas del conflicto, Kosovo ya no necesita ser reconocido por más Estados y su mantenimiento sólo depende de la seguridad que le otorguen

Estados Unidos y la UE, a pesar de las quejas de Prístina acerca del apoyo estadounidense para el reconocimiento de Kosovo, Serbia tendrá que seguir adelante con el peso político de tener un Estado en un limbo de problemas que no es soberano sin embargo debe enfocar sus esfuerzos en apoyar Voivodina y crecer para alcanzar la ampliación comunitaria toda vez que a pesar de los conflictos que pudieran surgir por las fuerzas radicales kosovares, la estabilidad de Serbia y Croacia mantendría la región balcánica tranquila y Europa entera reconocerá tarde o temprano la labor serbia.

Prístina se da cuenta de que la independencia en sí no resuelve ninguno de los problemas espinosos que afronta Kosovo, tales como la incapacidad económica, la alta tasa del paro y, como consecuencia, la criminalización de la sociedad. La situación se va a deteriorar aún más en caso de que Serbia aplique las medidas de presión económica.

Durante mucho tiempo, la economía kosovar va a depender por completo de la Unión Europea y difícilmente podrá contar con la ayuda por parte de los organismos financieros internacionales debido a la indefinición del status legal.

14.- La aprobación de la creación de Kosovo supone que dado el poco respeto hacia la legalidad existente (el hecho de ser unilateral, fuera de las Naciones Unidas y por encima de la legalidad internacional de los acuerdos y resoluciones (fundamentalmente la 1244 de la ONU), cualquier similitud por muy lejana que sea podría ser empleada. Estamos presenciando la debilitación de los organismos internacionales. Es un problema general, que no se limita a la UE y Kosovo. Los actores internacionales no fijan reglas de acción, lo cual se traduce en la degradación de casi todos los organismos. El Derecho Internacional va dejando de ser la base para las decisiones y se va transformando en una herramienta para legitimar lo que ya está decidido.

Es difícil hacer trabajar una política exterior sin una sociedad organizada con un sistema de gobierno y sin el respaldo de la población. La comunidad internacional en general tiene serios motivos para llegar a la conclusión de que Europa no hace las cosas como es debido. Es menester de la UE, demostrar que no tienen razón.

Bibliografía

1. -> Balcer Adam, Marcin Kaczmarek, Wojciech Stanisławski Poland 2008, *Kosovo before the final decision. Regulating Kosovo's international status – historical & political conditions and prospects for future developments*, Kosovo, Serbia 2008, Centre for Eastern Studies Politics and Governance, Political Analyses and Commentaries about Minorities and Armed Conflicts, III, 87 pp.
- 2.->Feito, François. *Réquiem por un imperio difunto*, Madrid, 1988.
- 3.->González, Martín Nuria, *Introducción a la Unión Europea*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, en colaboración con Ed. Porrúa, 2007, Serie Estudios Jurídicos, N° 107, XIV, 125 pp.
- 4.->Hentoff, Nat, *Crisis in the world and in the peace movement*, compilación de ensayos A.J. Muste, Reimpreso en *American Power and the new Mandarins* , Pantheon, 1969, 123 pp.
5. ->Hobbes of Malmesbury, Thomas, *The Leviathan*, Printed for Andrew Crooke, at the Green Dragon in St. Paul's Churchyard, England, 1651. 1ª Edición, I, pp.890
- 6.->Chomsky, Noam, *El nuevo Humanismo Militar las Lecciones de Kosovo*, siglo XXI editores, EU 2002, 1ª edición, 229 pp.
- 7.->Jan Osmańczyk, Edmund, *Enciclopedia mundial de relaciones internacionales y Naciones Unidas*. Fondo de cultura económica México, 1976, Sección de Obras Políticas y Derecho, XXIII, 1236 pp.
- 8.-> Lozano, Dodier Monique, *La política exterior de seguridad y de defensa en la UE*, Universidad de las Américas, 1ª edición, México, 1996, 136 pp.

- 9.->Maquiavelo, Nicolás, *El príncipe*, Editores mexicanos unidos, tercera edición México D.F. 2000, 153 pp.
- 10.->Morata Francesc, *Gobernanza: multinivel en la Unión Europea*, Departamento de Ciencia Política Universitat Autònoma de Barcelona
11. ->Morgenthau, Hans Joachim, *Politics among nations: The struggle for power and peace* / Hans j. Morgenthau, Keneth w. Thompson, New York: A. A. Knopf, 1985, 6th edition, 688 pp.
- 12.->Morgenthau, Hans Joachim, *Escritos sobre política internacional*, presentación de Antonio Truyol y Serra; estudio prelim., tr. y notas de Esther Barbe, Ed. Tecnos, Madrid 1990, 166 pp.
- 13.-> Ochman Marta, *El occidente dividido Las relaciones bilaterales entre EE UU y Europa*, ITESM, primera edición, México 2004, 245 pp.
- 14.->Prudencio Vallejo, Manuel, *Europa central y del este: Su transformación*, Porrúa, primera edición, 2004, 87 pp.
15. ->Rousseau, Jean Jacques, *Du contrat social*, Premiere edition, I, Amsterdam, Holland, 1762, 202 pp.
- 16.->Roy, Joaquín, Domínguez, Rivera, Roberto, *Las relaciones exteriores de la Unión Europea*, Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Plaza y Valdez S.A. de C.V., Primera edición, México,2001, 354 pp.,
- 17.->Pacheco Ramírez, Raquel, *Razón cínica: La importancia de los clásicos en la comprensión de la política*, FCPyS de la UNAM Enero 2005.

18.->Seara Vázquez, Modesto, *Derecho internacional público*, México, Editorial Porrúa, 2005, vigésima segunda edición, 991 pp.

19.-Várnagy, Tomas, *Yugoslavia y el problema de Kosovo, Transición del estalinismo al pluralismo en Europa Central*, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina 2000. 24 pp.

Publicaciones oficiales

Documentos de Organismos Internacionales

1.->Comisión Europea, “Europa en movimiento: La Unión Europea en el mundo, La política exterior de la Unión Europea Dirección General de Comunicación”, junio de 2007

2.->Comisión Europea, “Una Europa segura en un mundo mejor, Estrategia europea de seguridad”, Bruselas, 12 de diciembre de 2003.

3.->Comisión Europea, Informe de de 30 de marzo de 2004 titulado- “El proceso de estabilización y asociación para la Europa del Sudeste”, Tercer informe anual [COM (2004) 202 final,

4.->Comisión Europea, 1.6.65. “Visita a Belgrado y a Prístina, los días 10 y 11 de mayo, del Sr. Patten, Boletín UE 5-2004, Relaciones con los países de los Balcanes Occidentales”, (8/8)

5.-> Consejo Europeo, “Aprobación el 8 de junio de una Posición común” 98/326/PESC [DO L 165 de 10.6.1998].

6.->UE Boletín 11-2004 “Relaciones con los países de los Balcanes Occidentales” (18/19) 1.6.86. Visita del Sr. Kostunica, Primer Ministro serbio, a Bruselas, el 4 noviembre.

7.->Comisión europea, “Tratado de la Comunidad Económica Europea”, Roma, 25 de marzo de 1957.

Hemerografía

1.-> AFP, en *El país*, - Varsovia - 01/07/2008, “El presidente polaco dice que no firmará el Tratado, Polonia culpa Europa occidental del rechazo de Irlanda”.

2.->Brandchell, Albert, “Lecciones de Kosovo y Osetia del sur” *El país*, 25/02/2009

3.->Bulcke, Bernard, en *De standard*, internationale, 12 julio 2008 www.destandard.com.de (consultado el 15 de julio de 2008).

4.->en *Diario El mundo*, internacionales, febrero 1999 www.elmundo.com (consultado el 6 de julio de 2008).

5.->EFE, “La provincia de Kosovo declara unilateralmente su independencia”, 17 feb. 2008, RTVE.com.es

6.->EFE, Redacción internacional, *El día*, internacional, “Kosovo proclama su independencia con el rechazo frontal de Serbia y Rusia”, 18 feb. 2008.

7.-EFE, *El País*, “Biden: El reconocimiento de Kosovo es irreversible. El vicepresidente de Estados Unidos apoya la integridad territorial y el carácter multi-étnico de la exprovincia Serbia”, 21 mayo 2009

8.- Ferrer, Isabel, *El país*, Internacional, “Karadzic comparece por primera vez en su juicio ,El TPIY pospone unos días el caso para responder a la petición de más tiempo del acusado”, La Haya - 03/11/2009

9.- > Jalife Rahme, Alfredo, “Alerta financiera global: segundo semestre de miedo”, en *La jornada*, política, 22 junio 2008.

10.-> Lobo, Ramón, en *El país*, internacional, “Kosovo no tiene nada que ver con el país vasco”, 21 junio 2008 www.elpais.com (consultado el 22 de julio de 2008).

11.-> Lobo, Ramón, en *El país*, internacional, “El parlamento de Kosovo acepta la independencia”,7/02/2008,
lacomunidad.elpais.com/jordigrau/category/internacional, (Consultado el 22 de julio de 2008).

12.->MacShane, Denis, "Europe's recurring nightmare in the Balkans has returned". *Newsweek*, junio 2008.

13.-> Marti, Font J. M., *El país*, Internacional, “Francia Presiona a la República Checa para que ratifique el tratado”, París, Francia 17/06/2008.

14.->Misse, Andreu, *El país*, “La UE niega más ayudas a Europa del Este, los dirigentes rechazan la petición de nuevos socios de fondos frente a la crisis”, Bruselas, Bélgica, 02/03/2009

15.->Piris, Alberto, en *La estrella digital*, 19 de febrero 2008
www.estrelladigital.com (consultado el 12 de julio de 2008).

16.->Pilar Bonet ,Osetia del Sur, elecciones de un “Estado” inexistente, *El país*,
Tsjinvali , 01/06/2009

17.->R. M. de Rituerto, Ricardo, “Cae el carnicero de Sarajevo, la UE estudia
acelerar el acuerdo político con Serbia Bruselas celebra la captura como una
significativa señal europeísta”, *Bruselas*, 23/07/2008
www.elpaís.com./internacional (consultado el 26 de julio de 2008).

18.-> R. M. DE Retuerto, “Sarkozy avisa que no habrá un nuevo tratado para la
UE”, *El país*, política, 11/07/2008, (consultado el 26 de julio de 2008).

19.->Reshetnikov, Yuri, “Kosovo’s Independence Leads to Balkanization of
Europe”, 12. 06. 2008.en *Ministry for Kosovo and Metohija*.

20.->Salazar, Marta, en *Visión ciudadana*, General “La independencia de Kosovo”
Julio 2008.

21.->Sotelo, Ignacio, en *El país*, “Intereses distintos ante Rusia”, 5 de septiembre
2009.

22.-> Stojic, Karanovic, en *IPE Institute of International Politics and Economics*,
Belgrado, Serbia, “Programa de revitalización y apoyo”.

23.->Torreblanca, José Ignacio, en *El país*, “Kosovo, ¿Precedente o Excusa?”, 8
de septiembre 2008.

24.->Vaquer i Fanés, Jordi, “Serbia por los Balcanes”, *El país*, 25/03/2009

25.->VV.AA. - *El país*, Internacional “Merkel propone la celebración de una conferencia de países vecinos”, 24/08/2008 (consultado el 25 de agosto de 2008)

26.->VV.AA., *El país*, Política, “Serbia restituye a los embajadores ante la UE que retiró tras la independencia de Kosovo; Es el segundo gesto de buena voluntad en su intención de acercarse al bloque de los 27 tras la detención de Karadzic”, 24/07/2008 www.elpais.com (consultado el 26 de julio de 2008).

27.-VV.AA., *El país*, Política , Kosovo celebra los primeros comicios de la independencia 9, Prístina / Belgrado , 16/11/200

Páginas de internet

1.->Ministry for Kosovo and Metohija www.kim.sr.gov.yu (consultado del 5 al 15 de Julio de 2008).

2.->Parlamento Europeo, www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page Sarkozy ante el parlamento europeo (consultado el 13 de julio de 2008).

3.->Universidad de alicante, fundación general centro de documentación europea, www.cde.ua.es/dsi/ds/pe/ue_leg/ (consultado el 27 de junio de 2008).

4.-> www.consilium.europa.eu/uedocs/Es una Europa segura en un mundo mejor p.1-18.

5.-> www.europarl.europa.eu/news/expert/infopress_page consultado el 13 de julio de 2008.

6.->www.europa.eu/index_es.htm (consultado el 29 de junio de 2008).

7.->www.Kosovocompromise.sr (consultado del 2 al 18 de Julio de 2008).

8.-> www.diplomacy.bg.ac.yu Institute of International Politics and Economics (consultado el 9 de Julio de 2008).

9.-> ec.europa.eu/world/enp/policy (consultado el 13 de julio de 2008).

10.->www.europa.eu/index, (consultado el 14 de julio).

11.->Comisión Europea ec.europa.eu/world/enp/policy_es.htm (consultado el 27 de agosto de 2008).

12.->CEU, Instituto Universitario de Estudios Europeos <http://www.idee.ceu.es/index.php?item=734&lang=esp> (consultado el 6 de octubre de 2009)

13.-> <http://www.unesco.org/issj/rics161/koenigspa.html> (consultado el 6 de agosto de 2009)

14.-> <http://www.vitral.org/vitral/vitral59/hyo.htm> (consultado el 6 de octubre de 2009)

Entrevista

> Mirjana Vujanic, Entrevista concedida por la Ministra Consejera de la Embajada de Serbia en México al autor el 2 de julio de 2008.