

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

EL DIFERENCIAL SEMANTICO CON ESCALAS
ADJETIVALES Y VERBO-ADJETIVALES
FRENTE AL CONCEPTO DE AUTORIDAD.

T E S I S

que para obtener el título de
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
presenta

GLORIA VALENTINA MORALES LAVIN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Luchar, Actuar y Realizar, por el iragongible camino hacia la verdad en la vida.

G. V. M. J.

Para mis padres y hermanos,
mi inmenso cariño.

Mi estimación a mis
amigos y amigas.

Para el maestro Dr. Rogelio
Díaz-Guerrero, Asesor de te
sis: mi estimación y admira
ción.

Mi agradecimiento a la Suptica.
de Proceso de la Gerencia de Re
finación de Petroleos Mexicanos,
por haberme brindado la oportunidad
de obtener los presentes resultados
en la Wang 700.

Mi agradecimiento para la O-
ficina de Selección de Perso
nal de Petroleos Mexicanos.

I N T R O D U C C I O N

La investigación de la que se ocupa esta tesis se realizó en el Seminario de Diseño Experimental, dirigido por el Dr. Rogelio Díaz Guerrero e integrado por cinco miembros. La finalidad de este Seminario fue el estudio de diversos aspectos de las actitudes y la discusión de temas relacionados con éstas.

Comenzamos por examinar diferentes definiciones del concepto de actitud en general. Para esta etapa de nuestro trabajo, nos sirvió de referencia la obra Attitude - Measurement, de Summers, publicada en 1970. Nos interesaron especialmente -quizá por ser más populares- las concepciones de actitud formuladas por Katz y Stotland (1959) y por Krench et al (1962). Afirman los autores citados que la actitud incluye tres componentes: (1) el cognitivo; (2) el emotivo; y (3) el de tendencia a la acción. Nuestro interés se focalizó primordialmente en el componente emotivo, también llamado en ocasiones el componente afectivo, que se refiere a las emociones o sentimientos atribuidos a determinada actitud hacia un objeto. Entre los adjetivos bipolares empleados regularmente al discutir este componente encontramos mencionados los siguientes: "Love-Hate, like-dislike, admire-detest", los cuales traducidos al español no son adjetivos sino verbos adjetivados o aún sustantivos: amor-odio o amar-odiar, gustar-disgustar, admirar-detestar, etc.

Examinando este componente, reflexionábamos con el Dr. Díaz Guerrero sobre los estudios realizados en nues-

tro País acerca de las escalas de adjetivos bipolares - (Véase Díaz Guerrero, Rogelio; "El Diferencial Semántico del Idioma Español" (en preparación, Ed. Trillas, México, D. F.). En nuestros estudios, cuando se interrogaban a los sujetos por medio de una escala adjetival calificaban frecuentemente al concepto de Mamá con adjetivos tales como: amorosa, agradable, etc. Fue entonces cuando surgió la idea de realizar la presente investigación. Se construían escalas de verbos adjetivados, sobre las cuales se podrían medir los significados de los conceptos en forma similar a las escalas adjetivales usadas originalmente y adaptadas en México (Véase Díaz Guerrero, Rogelio; "El Diferencial Semántico del Idioma Español", en preparación, Ed. Trillas, México, D.F.), y cada uno de nosotros se encargaría de una parte de la investigación. Posteriormente, todos los miembros del seminario mencionado podríamos basar nuestra tesis en los resultados de este trabajo. La primera tesis versaría sobre la comparación de la escala adjetival con la escala de verbos adjetivados, aplicadas a la evaluación de la actitud hacia el concepto de autoridad en estudiantes de medicina y psicología.

Por circunstancias que impidieron la inmediata colaboración de los sujetos de la Escuela de Psicología, decidimos acopiar primero los datos relativos a los alumnos de la Facultad de Medicina.

El procedimiento seguido constó de nueve pasos, a saber:

- Primero: Codificación de las respuestas de los sujetos.
- Segundo: Perforación de las tarjetas correspondientes.
- Tercero: Elaboración del programa adecuado para obtener - los primeros resultados por medio de la computadora.
- Cuarto: Análisis de los resultados.
- Quinto: Reelaboración del programa para la computadora, con el objeto de comparar los dos análisis estadísticos. Se encontraron problemas metodológicos que se refirieron a la obtención de datos estadísticos no pertinentes a nuestra investigación y por lo tanto se tuvo que:
- Sexto: Efectuar una recodificación del material de acuerdo con las nuevas especificaciones:
- a) Por concepto
 - b) Por factores en cada uno de los conceptos.
 - c) La dirección de negativa a positiva.
- Séptimo: Obtención de 325 correlaciones; se correlacionó cada una de las escalas separadas con su correspondiente factor para cada uno de los conceptos, en una calculadora programadora Wang.
- Octavo: Presentación de los resultados.
- Noveno: Análisis y conclusiones de los resultados.

En el Quinto paso residió el principal problema que se tuvo que enfrentar para la conclusión de esta tesis, - que se titula : "El Diferencial Semántico con Escalas Ad-

jetivales y con Escalas de Verbos Adjetivados frente al concepto de Autoridad. Respecto a la Autoridad, este tema será aquí mencionado brevemente.

El propósito de la investigación fue seleccionar escalas adjetivales confiables y válidas, para que sobre esta base, se construyeran escalas con verbos adjetivados, y asimismo, seleccionar conceptos referentes a la autoridad.

Se aplicaron cuatro formas (ver Apéndice A): A, B, C, y D, para contrabalancear las respuestas de 60 hombres y 60 mujeres, alumnos del segundo año de medicina. Lo más importante era recabar información acerca de la actitud de los sujetos, medida ésta por medio de la escala adjetival y la escala con verbos-adjetivados de 25 conceptos de autoridad.

En fechas futuras, se continuarán realizando otros estudios que amplíen la presente investigación, Por el momento, Joanne L. Moller, se haya trabajando sobre los datos obtenidos de las escalas indicadas en alumnos de psicología (ver, Moller, Joanne L.).

"Una evaluación de la estructura factorial del diferencial semántico a través de la relación entre dos tipos de escalas; México, D. F., 1972, Tesis recepcional".

C A P I T U L O I

ANTECEDENTES

1.- Generalidades acerca del uso del Diferencial Semántico en la Evaluación de las Actitudes.

A continuación se presentan algunas consideraciones básicas dentro de la metodología del D. S. (Heise, D. R. The Semantic Differential Attitude Research. In Summers, 1970; Pp. (235-236).

1° Las escalas de adjetivos bipolares son instrumentos sencillos para medir económicamente el significado a través de las reacciones de las personas. Adaptándolas, - pueden aplicarse a niños y adultos, de todas las clases y de cualquier cultura. Asimismo, pueden usarse con grupos e individualmente.

2° Después de correlacionar las calificaciones de - las escalas de los adjetivos bipolares, se han encontrado tres dimensiones, que se han clasificado en Evaluación, Potencia y Actividad (EPA). Tales dimensiones se - han verificado a través de una variedad notable de estudios.

3° Algunas escalas de adjetivos bipolares son medidas fuertemente representativas de las dimensiones EPA. Por ejemplo, para el factor Evaluación: bueno-malo; para el factor de Potencia: fuerte-débil; y para el factor de Actividad: rápido-lento.

Con algunas escalas de esta clase, pueden obtenerse con gran economía medidas confiables relativas a la persona que responde. Lo común es que un concepto se clasi-

fique en varias escalas asociadas con una sólo dimensión y que los resultados se promedien para obtener un puntaje de factor correspondiente a cada dimensión. La medida de un concepto en las dimensiones EPA es con referencia a un perfil de los conceptos.

4° Las medidas EPA son especialmente adecuadas cuando el interés del investigador se centra en respuestas afectivas. El sistema EPA es notable por ser un enfoque generalizado y aplicable a cualquier concepto o estímulo, y que, por lo mismo, permite comparar reacciones afectivas propias de situaciones por completo diferentes. Se han logrado clasificaciones EPA para cientos de conceptos de palabras, para historias y poemas; para papeles y estereotipos sociales; para colores, sonidos, formas y para individuos determinados.

5° El D. S. ha sido usado como medida de actitud en múltiples proyectos. Osgood y Cols. (1957) han publicado estudios exploratorios en los cuales se usó el D. S. para calcular el cambio de actitud como resultado de un gran número de programas (Pp. 305-311) y también como resultado de distintos tipos de comunicaciones estructurales (Pp. 240-241). En el capítulo dedicado al balance de actitud o a la teoría de la congruencia (Pp. 189-216) se presentan aplicaciones significativas del D. S. para medir la actitud.

El D. S. ha sido de interés para otros investigadores que han estudiado la formación de la actitud (Por

clay y Thumin, 1963), las actitudes hacia organizaciones (Rodefeld, 1967), hacia empleos y ocupaciones (Triandis, - 1959; Beardslee y O'dowd, 1961 Gusfield y Schwartz 1963), y también las actitudes minoritarias (Prothro y Keehn, - - 1957; Williams, (1964-1966).

En la búsqueda del Diferencial Semántico, se ha encontrado que la idea de usar adjetivos bipolares para definir los términos de las dimensiones semánticas nació de la investigación que, sobre la sinestesia, llevaron a cabo - - Theodore Karwoski y Henry Odbert en el Darmouth College.

Warren, en su diccionario de psicología (1934), dice que la sinestesia es un "Fenómeno que caracteriza a las experiencias de ciertos individuos y en el que ciertas sensaciones pertenecientes a un sentido o modo se unen a ciertas sensaciones de otro grupo y aparecen regularmente siempre que se presente un estímulo de este último tipo".

Otras series de investigaciones realizadas por Karwoski, Odbert y Cols. (1942) relacionaron la sinestesia con el pensamiento y con el lenguaje en general.

Lejos de ser un fenómeno raro, la sinestesia música-color fue hallada por Karwoski y Odbert (1938) en un 13% de universitarios de Darmouth, quienes además de haberla experimentado frecuentemente encontraban en ella un medio de enriquecer sus goces musicales. Un número todavía mayor de estudiantes informó haber tenido ocasionalmente la experiencia indicada.

Si bien el sinesteta puede representar una música excitante con líneas rojas y brillantes, su poca imaginación podría coincidir con palabras tales como "Rojo-Caliente"; " Brillante " y Colérico " a guisa de metáforas; y en cambio una música lenta y melancólica podría describirse como densa, de movimientos lánguidos. Es aquí evidente la relación de este fenómeno con la metáfora ordinaria. Un hombre feliz dice que se siente " Superior " y un hombre triste dice que se siente " Inferior " .

Odbert, Karwoski y Eckerson (1942) analizaron más detenidamente las intercorrelaciones de color, estado de ánimo y experiencias musicales. POR ejemplo : algunos sujetos escucharon primero diez partes de selecciones musicales -- clásicas, indicaron sus ritmos dominantes y marcaron un -- conjunto de adjetivos ordenados en forma circular (ver-- - Heyner, 1936); en una segunda audición, dieron los nom -- bres de los colores que creían apropiados para describir -- la música. Los colores se determinaron de acuerdo con los -- estados de ánimo creados por la música. LA obra de Delius " Ante el primer Cucú de la Primavera ", fue juzgada de rit -- mo tranquilo y predominantemente en color verde. Una parte -- de la Obertura de Rienzi de Wagner fue juzgada excitante y -- vigorosa y predominantemente en color rojo. Cuando a otro -- grupo de sujetos les fueron mostrados adjetivos alusivos al -- ritmo o tendencia anímica de las obras mencionadas (sin -- estimulaciones musicales) y les pidieron que seleccionaran -- colores apropiados , aparecieron -----

aún más relaciones consistentes. Esos resultados indican que los estímulos de algunas modalidades visuales, auditivas, emocionales y verbales pueden compartirse significativamente a través de modalidades de estímulos equivalentes.

Osgood reporta (1941) que para obtener el primer grado en Psicología (Darmouth College) hizo un estudio antropológico en cinco culturas diferentes, a saber, la azteca y los indios pueblos, los bosquimanos australianos, los aborígenes siberianos y los negros de Malaya (Protectorado de Uganda).

Stanger y Osgood (1946) hicieron estudios sobre este reotipos sociales, y llegaron al acuerdo explícito de que existía la noción de un continuo entre los términos polares, usando tales términos para definir la escala de siete puntos. Todo un conjunto de escalas se empleó para determinar las "características" de varios estereotipos sociales, tales como: Pacifistas, Rusos, Dictadores y Neutrales. Lo más importante de este estudio fue que los sujetos hicieron sus propios juicios. Las escalas semánticas se intercorrelacionaron notablemente, por ejemplo: - justo-injusto, alto-bajo, bondadoso-cruel, valioso-sin valor, Cristiano-no Cristiano y honesto-deshonesto. Se encontró que las escalas se correlacionaron a 0.90 o más.

En sus trabajos de medición semántica y lo mismo en sus estudios de estereotipos sociales (1946), encontraron una marcada diferencia en cuanto a qué es a lo que se de-

be llamar "estilos" personales al marcar las escalas del D. S.

Se ha observado que sujetos con mayor inteligencia, o quizá mejor educación, usan las posiciones intermedias (2, 3, 5 y 6) con más frecuencia que las polares (1 y 7) o la neutral (4). También parece ser que la emotividad - del sujeto con respecto a su juicio constituye una variable operante, por ejemplo: los miembros de la Legión Americana sólo usaban posiciones polares (1 y 7) o bien la neutral (4), o sea, que para ellos las cosas o lo eran - todo o no eran nada.

La estructura EPA (Summers Pp. 236-238)

Una de las características del D. S. es la reducción de las calificaciones correspondientes a las 3 dimensiones básicas. En fechas recientes, se han llevado a cabo estudios encaminados a determinar las dimensiones subyacentes a las escalas de los adjetivos bipolares (Osgood y otros Pp. 47-66). De especial interés es el estudio de Thesaurus en el cual se seleccionaron 76 pares de adjetivos del Roger's Thesaurus para representar una gran variedad de opuestos semánticos. Las correspondientes escalas bipolares fueron usadas por 100 estudiantes universitarios para calificar 20 conceptos diferentes. Las calificaciones de diferentes escalas se correlacionaron y luego se sometieron a análisis factorial.

La mayor parte de los trabajos recientes con el D.S.

han relevado que las calificaciones de la mayoría de las escalas fueron altamente predictibles en las tres dimensiones EPA. La estructura EPA se obtiene de variedades amplias de sujetos, conceptos y escalas. Bopp 1955 (reportado en Osgood y Cols. Pp. 223-226) informa que 40 esquizofrénicos clasificaron 32 palabras en una escala del D. S. y fue posible reconocer aquí la estructura usual EPA. Wright (1958) estudió 40 conceptos sobre una escala de 30 adjetivos del D. S., los cuales fueron estudiados por una muestra de 2000 hombre y mujeres distribuidos conforme al análisis de las posiciones socio-económicas. En este estudio, cada concepto fue clasificado por una muestra diferente de 50 personas, de manera que las clasificaciones por diferentes conceptos fueron enteramente independientes. Wright encontró 4 factores en sus datos; los 3 primeros fueron enteramente de EPA.

Heise (1965) estudió 1000 conceptos en 8 escalas del D. S. aplicadas a miembros de la Marina; los análisis factoriales de los datos basados en las principales calificaciones de 1000 diferentes palabras produjeron la estructura usual EPA.

DiVesta (1966) estudió 100 conceptos en 27 escalas empleando sujetos en grados del 2° al 7° (20 sujetos por cada concepto). La estructura EPA surgió incluso cuando Potencia y Actividad tendieron a reducirse en una sola dimensión de dinamismo hasta el 5° grado. DiVesta también reporta otros estudios, en los cuales empleó a niños en edad escolar, y donde se usaron 21 escalas para clasificar 100 conceptos diferentes (esta vez, con 100 sujetos clasi

ficando cada concepto). Después de combinar los datos correspondientes a todos los grados, se obtuvo la estructura usual EPA.

Osgood (1962) ha publicado varios estudios para determinar si la estructura EPA es idiosincrática del inglés o si persiste en otros idiomas y culturas.

G. J. Suci (1960) obtuvo clasificaciones por puntuaciones, las cuales fueron hechas por respondientes navajos, hopi y zuni; los datos obtenidos revelaron los factores de Evaluación y Potencia; la Actividad no apareció separadamente, tal vez por lo tosco de los datos, o quizá porque no fueron incluidas suficientes escalas de Actividad.

H. Akuto (reportado en Summers p. 237) trabajó con 100 sujetos japoneses, quienes calificaron 90 conceptos en 50 escalas en japonés y encontró que la estructura EPA se discernía claramente.

Más recientemente, un programa de investigación ha aceptado la validez del Diferencial Semántico en 24 idiomas diferentes (Osgood, 1964; Jakobovits, 1966).

Los análisis se han completado ahora para 16 idiomas: inglés de América, inglés, arabe, cantonés, holandés, finlandés, flamenco, griego, hindú, italiano, japonés, francés, sueco, kannada, servocroata (idioma y raza) y castellano. Para cada cultura se preparó un conjunto de 50 escalas bipolares elaboradas en cada idioma

nativo (y no por traducción) y éstas fueron usadas para clasificar 100 conceptos básicos (los conceptos son los mismos para todas las culturas, y se han descrito de modo que sean significativos en cualquier parte y fácilmente traducibles). Las clasificaciones las hacen adolescentes hombres, 20 sujetos por concepto. Las correlaciones y los análisis factoriales que se calculan corresponden a las clasificaciones en 50 escalas sobre 100 conceptos. De esos análisis, surge una estructura EPA por medio de una computadora, en todos los casos, con excepción de 2, los referentes a los hindúes y a los árabes; pero en éstos la estructura EPA puede obtenerse por la adecuada rotación de los ejes del Factor. Desde luego, una estructura EPA puede obtenerse en todas partes; pero como está basada en la traducción de escalas al inglés es probable que esa traducción introdujera una parcialidad cultural.

A fin de probar esta posibilidad, Jakobovits efectuó un análisis pancultural en que las 50 escalas de las 16 culturas fueron aceptadas como las variables de un análisis factorial y las correlaciones fueron calculadas sobre conceptos. En este análisis, los 3 primeros Factores fueron claramente reconocibles como EPA y cada cultura contribuyó claramente a la definición de las dimensiones EPA. Jakobovits comentó que "El hecho de que cada factor pan-cultural está definido por los pesos escalares comparables a través de medidas sobre todos los idiomas proporciona la verdadera naturaleza pan-cultural del

espacio semántico como medidas para esos procedimientos".

Caracterización de las Dimensiones EPA. (Summers Pp. 237)

Considerando la generalidad de las dimensiones del EPA y su importancia en la investigación con el D.S., es de suma importancia analizar detalladamente las características que fueron incluidas.

En los siguientes párrafos, las dimensiones EPA son caracterizadas en 2 maneras:

1°. Se presentan algunos de los adjetivos opuestos típicos que definen cada dimensión (tomado de Jakobovits).

2° Se da un número de conceptos, típicamente clasificados cerca de los extremos de cada dimensión (tomado de Jenkins, 1960, y de Heise, 1965).

La Evaluación está asociada con los adjetivos opuestos: Agradable-desagradable, Bueno-malo, Dulce-agrio y trabajador-perezoso.

Algunos conceptos, los que caen del lado positivo (bueno) de esta dimensión, son: Doctor, Familia, Dios, Iglesia, Felicidad, Paz, Suceso, Verdad, Belleza y Música.

Otros conceptos, que caen en el lado negativo (malo), son: Aborto, Diablo, Discordancia, Divorcio, Fraude, Odio, Dolencia, Pecado, Guerra, Enemistad y Fracaso.

Algunas escalas definen la dimensión de Potencia: tales son: grande-pequeño, fuerte-débil y profundo-superfi-

cial.

Los conceptos que caen en el polo positivo: (Poder) Guerra, Ejército, Valentía, Polizonte, Montaña, Máquina, Edificio, Deber, Ley, Acero, Poder y Ciencia.

Los conceptos que caen en el polo negativo (sin poder) son: Muchacha, Bebé, Esposa, Pluma, Gatito, Beso, Amor y Arte.

Las escalas de Actividad son: rápido-lento, vivo - - muerto, ruido-silencio y joven-viejo.

Algunos conceptos altamente descriptivos de Actividad son: Peligroso, Enojo, Ataque, Ciudad, Máquina, Fuego, Espada, Tornado, Guerra, Ganar, Niño y Fiesta.

Entre los conceptos que caen en el polo negativo de la dimensión de Actividad son: Calma, Caracol, Muerte, - Nuevo, Descanso, Piedra y Sueño.

Combinaciones EPA (Véase Summers, 243-244).

Hay casos en que las dimensiones EPA separadas no son tan interesantes como algunas combinaciones de las mismas. Esto es verdad cuando hay un tipo particular de reacciones de afectividad, que reviste especial interés. Hay varias - técnicas útiles para analizar las combinaciones EPA.

Regresión múltiple.- Supongamos que uno quiere estimar la conducta de votar partiendo de las reacciones al concepto votación y se creía que las reacciones de Evaluación, Po

tencia y Actividad eran importantes. Un procedimiento apropiado para encontrar la relación total entre la estructura EPA y el criterio conductual sería el relacionar la regresión múltiple de la conducta de votación simultáneamente con las tres medidas EPA. Esto es, uno podría tomar la conducta de votar de un sujeto y relacionarla simultáneamente, por medio de procedimientos de regresión múltiple de sus reacciones observadas, con el concepto de votación en términos de Evaluación, Potencia y Actividad. Toda vez que las tres dimensiones sean esencialmente independientes, su poder de estimación será acumulativo y, en términos generales, las regresiones múltiples darán significativamente mejores predicciones que las regresiones simples basadas en cada dimensión separada.

Atributos característicos.- Diferentes combinaciones de EPA parecen tener significados especiales. Esa es la forma del perfil de una EPA, que puede aprovecharse para los análisis y por éstos, suministrar información especial para la predicción y explicación. Osgood y Cols. (p. 116-124) desarrollaron la idea del atributo característico.

Existe una combinación o dimensión compleja de reacciones que incluyen la Evaluación, Potencia y Actividad, todas ellas en ciertas proporciones constantes. Estas proporciones se obtienen haciendo rotar adecuadamente los ejes EPA y calculando después las calificaciones de los conceptos en términos de las nuevas dimensiones combinadas. Por ejemplo: uno podría definir una dimensión de reacción que se compusiese de una parte de Evaluación, media -

de Potencia y de otra de Actividad. Este es el atributo característico del éxito.

Cualquier otro concepto relativo a las mediciones EPA está en la misma razón y se compararía directamente con el Exito en el sentido de que el otro concepto evoca más o menos la misma reacción compleja.

Además, ellos encontraron (ver Osgood Pp. 120-124) - que la mayor parte de las reacciones de los personajes políticos y los conceptos incluidos forman una combinación - de sentimientos. Una implicación metodológica estriba en - determinar cómo, en estudios políticos, esto puede ser más económico y significativo para medir candidatos y problemas discutibles directamente en función del atributo característico de los políticos, usando escalas por el estilo de; saludable-enfermo o progresivo-degenerativo (estas son escalas hipotéticas cuyas propiedades reales no se cono- - cen).

Teóricamente, las dimensiones especiales sugieren que los procesos psicológicos incluidos en política son de naturaleza y carácter diferentes de las comprendidas en la vida familiar: por ejemplo: hay modos habituales de res- - puesta para objetos políticos, los cuales no se aplican a otros dominios.

Indices de posición.- Algunas veces es de interés i-dentificar todos los conceptos de perfiles similares, am-bos en términos de forma y elevación, es decir, cuando los

conceptos estan aproximadamente en el mismo lugar del es
pacio D. S.

Un procedimiento más refinado consiste en definir un punto en el espacio del D. S. en términos de las medidas del EPA e identificar todos los conceptos que caen dentro de algunas distancias desde ese punto, después de calcular la distancia por la fórmula de calificación D. Por ejemplo, Heise (1965-1966a) definió el punto del espacio que corresponde a la condición afectiva para la afiliación N. fundándose en una variedad de conductas de afiliación clasificadas en el D. S.

Jenkins, Russell y Suci (1959) han preparado tablas que expresan las distancias entre los 300 conceptos de su Estudio del Atlas Semántico (1958).

El espacio delDiferencial Semántico (Osgood Pp. 25-30).

Se postula el espacio semántico como una región de di
mensionalidad desconocida y de propiedades euclidianas. Se supone que cada escala semántica, definida por un par de adjetivos polares (opuestos en significado), representa a una línea recta que pasa por el origen de este espacio; entonces, una muestra de tales escalas representa a un espacio
multidimensional. Entre más grande y representativa sea la muestra mejor definido será el espacio. Para definir el espacio semántico., que no es el objeto de esta Tesis, necesitaremos determinar el número mínimo de direcciones ortogonales o ejes (suponemos que el espacio es euclidiano). En la práctica, estaríamos satisfechos con usar dimensiones in

dependientes que puedan ser identificadas y medidas con-
fiablemente. El método lógico para descubrir estas dimen-
siones es el análisis factorial.

El punto en el espacio tiene dos propiedades esen-
ciales: la dirección desde su origen y la distancia al -
mismo. Se identifican estas propiedades con la cualidad y
la intensidad. La dirección desde el origen depende de -
los términos de opciones polares seleccionadas y la dis-
tancia depende de los extremos de las posiciones escala-
res marcadas.

Ventajas de las escalas de actitud generalizada

Un D. S. puede usarse como técnica generalizada en -
el sentido de que las actitudes de un sujeto acerca de -
cualquier objeto podrían evaluarse poniéndolo a calificar
conceptos en un conjunto de las escalas del D. S.

- a) Economía.- Las mismas escalas pueden usarse para
medir actitudes hacia cualquier objeto. Así se e-
limina el costo de preparar una escala diferente
para cada objeto.
- b) Prontitud.- Un D. S. para medir actitudes puede -
ser hecho para programas Piloto o para proyectos
urgentes de investigación social, tales como estu-
dios de desastre, motines o aparición de nuevas -
figuras políticas.
- c) Compatibilidad a través de conceptos.- Dado que -

las actitudes hacia varios objetos se miden todas sobre las mismas escalas, estas son eficaces para comparar diferentes actitudes.

El mayor problema de usar un sólo conjunto de escalas del D. S. como una escala de actitud generalizada es importante en lo tocante a su pertinencia escalar. Un sólo conjunto de escalas aplicables a todos los objetos podría proveer de medidas relativamente insensibles para algunos de ellos. Esto podría no ser objetable (v.g. en un trabajo exploratorio o en una investigación que incluyese a un gran número de objetos de actitud) cuando se usa un conjunto de escalas semejantes a las de los análisis factoriales pan-culturales como un instrumento tosco para medida de actitud general. Sin embargo, la sensibilidad es necesaria y probablemente lo deseable sea usar los Diferenciales Semánticos elaborados para un contenido específico, según las áreas de interés.

El asunto de las escalas de actitud generalizada (Summers, G. F. Pp. 231-234).

Hay pruebas de que el Diferencial Semántico puede usar se como escala de actitud generalizada. Usando exactamente el mismo conjunto de escalas evaluativas, vemos que la correlación entre nuestras calificaciones y las obtenidas con las escalas específicas de Thrustone es igualmente alta para diversos objetos de actitud tales como: Guerra, Negro, y Pena Capital.

Si tenemos cuidado de que nuestras escalas Evaluativas sean del tipo de las que mantienen pesos altos en el factor Evaluativo, independientemente de la clase de concepto juzgado, es probable que tales altas correlaciones con los instrumentos de medida de actitud se obtuviesen regularmente. Lo que se pregunta, sin embargo, es si el uso de las escalas de actitud generalizada es útil y exacto.

Las escalas de actitud de tipo generalizado fueron introducidas hace tiempo por Remmers y sus colaboradores (ver Remmers, 1934) Remmers y Silance, 1934, en un intento por superar el laborioso trabajo que implicaba la elaboración de escalas de Thrustone con la técnica de intervalos aparentemente iguales. Se siguió el mismo procedimiento básico, pero en vez de establecer afirmaciones para un sólo objeto psicológico de actitud, aquellas se expresaron en una terminología susceptible de aplicarse a varios objetos de actitud.

Se elaboró cierto número de tales escalas "maestras", cada una aplicable a una clase particular de objetos, por ejemplo: una escala de actitud respecto de cualquier institución social, de cualquier objetivo de acción social, etc. La mayor parte de estas escalas maestras resultaron ser confiables (el coeficiente medio fue 0.70) y, en total, se compararon favorablemente con las escalas específicas de Thrustone.

Estas escalas de Remmers fueron muy criticadas por di

versas razones. Sin embargo, que las afirmaciones generalizadas no tienen aplicación a los significados equivalentes de diferentes objetos de actitud (ver Krech y Crutchfield, 1948; Clark, 1953); que los sujetos responden al símbolo abstraído y no al contenido del problema (ver Newcomb, 1941); y así sucesivamente. Todos estos argumentos, de una manera u otra, llevan a la pregunta de la validez, y así lo hace McNemar (1946), que critica acremente la falta de correlación de algunos casos con las escalas de Thrustone; por ejemplo: Dunlap y Kroll (1939) encontraron que la escala generalizada se correlacionó solamente a 0.28 con la escala específica de actitud de Droba, respecto de la guerra. Por otra parte, Campbell (1953) informó que en 4 de 5 de las comparaciones directas, las correlaciones entre Remmers y las escalas de Thrustone fueron tan altas como los coeficientes de confiabilidad.

Cualquiera que sea, tales escalas generalizadas han caído en desuso, a pesar de tener muchos valores definidos que garantizan un desarrollo posterior. Por un lado, son económicas siempre y cuando puedan aplicarse a situaciones nuevas, hacen innecesarias la elaboración y la estandarización de escalas específicas para cada objeto de actitud, con lo que se ahorra dinero, tiempo y esfuerzo.

Cuando se usa como medida de actitud, el Diferencial Semántico ya más allá de la lógica usada por Remmers para construir sus escalas generalizadas. En vez de tener diferentes escalas "maestras" para diferentes clases de obje-

tos de actitud, sería posible usar exactamente el mismo conjunto de dimensiones de evaluación para la totalidad de los objetos por juzgarse. Hasta la fecha, sin embargo, estas no son sino las condiciones ideales, ya que no se ha investigado todavía sistemáticamente la manera de seleccionar tales escalas. De nuestros datos factoriales provechosos sobre conceptos solos, es preciso que seleccionemos escalas que mantengan un alto peso de factor Evaluativo, sin descuidar su orientación para juicios de conceptos particulares. Hecha la elección, tendremos que probar la generalidad de esas escalas comparándolas con una batería de instrumentos de medición de actitudes, variados y específicos. Pero, aún elaborándolo, tal instrumento habrá de enfrentarse a muchas de las críticas hechas también a las escalas de Remmers. Krech y Crutchfield argumentan que las escalas generalizadas no pueden aplicarse con significado equivalente a una variedad de objetos específicos o conceptos que se obtendrían por el procedimiento de desarrollar nuestra matriz Evaluativa, es decir, que hace falta demostrar que las escalas seleccionadas mantienen su peso Evaluativo alto y puro a pesar de la naturaleza de los conceptos que hayan sido juzgados.

Veámos, por último, la crítica de Newcomb, referente a que el uso de las escalas de D. S. hace que los sujetos reaccionen conforme a símbolos y no conforme al contenido del problema. Cita el caso de la gente que clasifica símbolos, por ejemplo, fascismo, de manera muy des-

favorable, pero que en realidad puede estar de acuerdo - con muchas de las creencias de los fascistas. Esto no es tanto una crítica de las escalas de actitud generalizada como de la fraseología del concepto juzgado; esos sujetos tuvieron actitudes desfavorables hacia el concepto - Fascismo y simultáneamente actitudes favorables hacia - proposiciones referentes a políticas autoritarias. Que - los sujetos sean ilógicos e inconsistentes, es una falla que no puede atribuirse al instrumento de medida. De hecho, la comparación de las localizaciones Evaluativas de los conceptos como FASCISTA Y SENADOR McCARTHY, o incluso la frase CENTRALIZACION DEL PODER EN LAS MANOS DE UN LIDER FUERTE, parecen revelar justamente tales inconsistencias lógicas.

Aquí una de las ventajas del Diferencial Semántico reside en su flexibilidad con respecto a la naturaleza - del concepto juzgado, es decir, los sustantivos ordinarios, las frases, películas y hasta señales sonoras que han sido usadas una u otra vez.

Significado versus actitud en la predicción de la conducta.

La mayor parte de las críticas a las escalas de actitud de todos los tipos es que no permiten predecir la - conducta real en situaciones concretas de la vida. Pero - ésta, como casi todas las demás es una crítica exagerada. En su mayoría, los proponentes de las medidas de actitud, han coincidido en que las calificaciones de actitud no -

no significan otra cosa que una disposición hacia ciertas clases de conductas, ampliamente definidas y que el hecho de que las respuestas abiertas ocurran efectivamente en una situación de la vida real depende también del contexto inherente a tal situación. Podemos decir, por ejemplo: que de una persona con una actitud extremadamente desfavorable hacia "los negros" puede esperarse alguna respuesta abierta de Evaluación negativa hacia un objeto de esa actitud, si es que se encuentra en tal situación en la que no prevea castigo alguno de parte de los otros. De ahí que Doob (1947) haya destacado que "la conducta abierta rara vez puede predecirse con solo conocer una sola actitud". Pero hay aquí todavía más complicaciones: puede afirmarse igualmente que la disposición de la actitud en sí misma cuenta para sólo una parte del estado que interviene y que media entre situaciones y conductas, aunque probablemente sea la parte dominante. El significado de "negro" para un sujeto individual es más rico de lo que revela su calificación de actitud.

Al combinar juicios derivados de escalas que representan otras dimensiones con las derivadas del solo factor Evaluativo, se puede obtener información adicional y se presume que la predicción mejora. Dos personas pueden tener actitudes idénticas hacia un concepto (como se determinó con la localización de una sola dimensión Evaluativa) y todavía tener significados bastante diferentes del concepto (como se determina por los perfiles

como un todo). Se considera, por ejemplo, una de las obser
vaciones hechas por Tannenbaum en su estudio de la compara
ción de Thrustone: un sujeto clasificó el "negro" como des
favorable, fuerte y activo; otro sujeto clasificó el "ne-
gro" igualmente desfavorable, pero como débil y pasivo. Pa-
rece ser probable que el primero de los sujetos se conduci
ría de modo diferente al otro en la vida real, por ejemplo,
con miedo y evitación. Si bien es cierto que diferentes ac
titudes implican diferentes conductas hacia los objetos -
significados, al menos en algunos contextos, no es verdad
que las mismas actitudes impliquen automáticamente las mis
mas conductas.

En un estudio piloto reciente Tannenbaum, demuestra -
como incrementado la dimensionalidad del juicio utilizado
dentro del Diferencial Semántico se puede aumentar la pre-
dictibilidad. (Para incrementar la sensibilidad del instru-
mento debemos insertar una escala entre cada par de térmi-
nos para que el sujeto pueda indicar tanto la dirección co
mo la intensidad de cada juicio. Véase Osgood, P. 20). Es-
to no es, desafortunadamente, lo que implica la conducta a
bierta hacia los objetos de actitud, pero es una aproxima-
ción a la situación de la vida real.

Las escalas de distancia social de Bogardus pueden -
considerarse una medida de actitud hacia diferentes grupos
de nacionalidades. Se ha informado de correlaciones bajas
e inestables en las clasificaciones de Evaluación de gru-
pos de nacionalidades y medidas en la escala de Bogardus.

Se les pidió a los sujetos $N=40$ que juzgaran tres conceptos de nacionalidades (Alemanes, Chinos, Hindúes e Indostanos) contra una serie de escalas del Diferencial Semántico representativos de los tres factores principales del análisis factorial. Estos sujetos clasificaron también ca da una de las nacionalidades en una escala modificada de distancia social de Bogardus. Se calcularon calificaciones factoriales separadas para cada sujeto en relación con cada concepto, y seguidamente se computaron coeficientes de correlación entre esas calificaciones, por ejemplo: Evaluación, Potencia y Actividad, y después entre ellas mismas y las de Bogardus. Aunque el factor Evaluativo se correlacionó más altamente con las clasificaciones de Bogardus, tal y como era de esperarse, los análisis de correlación múltiple mostraron que la predicción de las clasificaciones de distancia social fueron mejoradas significativamente con la información adicional de los otros factores. En el concepto de "Alemanes", por ejemplo; las calificaciones Evaluativas se correlacionaron a solamente 0.22 con la escala de Bogardus; pero combinando las tres se obtuvo una correlación múltiple de 0.78. Los incrementos de la predictibilidades para los otros dos conceptos no fueron tan elevadas de (0.62 a 0.80 para Chinos y de 0.59 a 0.72. para los Indostanos).

Comparaciones transculturales. (Summers P. 250).

Con la validación y la extensión transcultural de las

medidas del D. S. está abierto el camino hacia las comparaciones transculturales de las actitudes. Este trabajo a penas ha comenzado (Osgood 1965; Jakobovits, 1966); pero lo que en realidad resulta ser sugerente es que aún cuando haya enormes variaciones culturales al respecto de varios objetos, hay también sorprendentes uniformidades. Muchachas, Amor y Matrimonio, por ejemplo: parecen ser evaluados positivamente en muchas culturas (Osgood, 1965). Muchas de las variaciones en lo que toca a las actitudes están ecológicamente determinadas por la naturaleza de los objetos y, aún transculturalmente, las actitudes varían menos de lo que uno pudiera esperar.

Evaluación del Diferencial Semántico como medida de actitud.

1.- Confiabilidad de las medidas del D. S. Tannenbaum, 1953 (reportado por Osgood et al. p. 192), obtuvo datos del test-retest de confiabilidad. Fueron 6 conceptos: Dirigentes Laborales, La Tribuna de Chicago, Senador Robert Taft, Juego de Azar Legalizado, Arte Abstracto y Programas acelerados de Universidad. Cada concepto fue juzgado a través de 6 escalas evaluativas (bueno-malo, justo-injusto, valioso-sin valor, sabroso-desabrido, limpio-sucio y agradable-desagradable), por 135 sujetos, en dos ocasiones separadas por un intervalo de 5 semanas. Las calificaciones de actitud se calcularon sumando las 6 escalas. Los coeficientes del test-retest oscilaron entre 0.87 y 0.93 con una r media de 0.91. Los datos adicionales de confiabilidad, que confirman a los aquí descritos, fueron obtenidos en o-

otro estudio (Osgood P.194, ver cuadro 31).

DiVesta y Dick (1966) estudiaron las confiabilidades de los test-retest de las calificaciones del D.S. hechas por niños en edad escolar, En el estudio de estos investigadores, cada sujeto calificó un concepto diferente en una serie de escalas, y las confiabilidades se determinaron correlacionando las calificaciones ejecutadas en la primera prueba con las calificaciones realizadas en un mes más tarde en una segunda prueba. Es decir, se obtuvieron calificaciones factoriales al promediar las calificaciones en las dos escalas para una dimensión, y correlacionando las medias de la primera prueba con las de la segunda prueba dada un mes más tarde. Las correlaciones para las diferentes escalas oscilaron entre 0.27 y 0.56. DiVesta y Dick encontraron que las confiabilidades son algo más altas en los grados superiores y también las escalas evaluativas tienden a ser algo más confiables para todos los grados. También ellos encontraron que las correlaciones test-retest fueron algo más altas cuando el test se aplicó inmediatamente después de la primera prueba.

Un estudio de confiabilidad hecho por Norman (1959) proporciona información sobre la cantidad de cambios que ocurren en las calificaciones relativas a lo que podría esperarse si las calificaciones fueron puramente al azar. Norman estudió a 30 sujetos, quienes calificaron 20 conceptos sobre 20 escalas en un test-retest en un intervalo de 4 semanas. Encontró que la cantidad de cambios de las calificaciones fue de cerca del 50% de lo que po-

dría esperarse si las calificaciones hubieran sido al azar. Más específicamente, sus resultados mostraron que el 40% no cambiaban totalmente de un test a un retest; el 35% de las calificaciones cambia en 2 o más unidades escalares. También encontró que las calificaciones son más estables para unos conceptos que para otros y esto parece estar relacionado con el número de significados propios de cada concepto. También puede ser esto una función de la manera de calificar una palabra entre sus puntos extremos. Asimismo, encontró que algunos sujetos fueron más estables que otros al hacer sus clasificaciones. En particular, en quienes usan con más frecuencia los puntos extremos de las escalas, hay una tendencia a obtener una baja estabilidad en el test-retest. Encontró finalmente que ciertas escalas se asocian a una mayor estabilidad, concretamente las escalas evaluativas producen menos cambios. Examinó los efectos por medio de los puntajes de factor de varias escalas. Sus resultados indicaron que los puntajes de factor son más confiables que las calificaciones solas y que la manera de obtener mayor precisión consiste en promediar 3 ó 4 escalas. Varios estudios indican que hay, desde luego, una ganancia significativa en las correlaciones de test-retest cuando se usan los puntajes de factor más que calificaciones de una escala.

La impresión general que producen estos estudios de confiabilidad de test-retest es de que la calificación que obtiene una persona de un sólo concepto sobre una escala, constituyen una medida, aunque no extremadamente delicada.

Tales resultados pueden ser erróneos, sin embargo, porque estadísticamente los test-retest miden tanto confiabilidad como estabilidad. Consecuentemente, las correlaciones bajas pueden atribuirse a los cambios en las reacciones de los sujetos, tanto como a los errores aleatorios. En cualquier caso, las calificaciones solas raramente se usan en la investigación del D. S. Por lo tanto, los puntajes de factor deberían ser más confiables puesto que son el promedio de las calificaciones hechas sobre algunas de las escalas usualmente empleadas.

Otros estudios sugieren que los conceptos cuyos valores son neutrales son clasificados con menos confiabilidad (Peabody 1962); Luria, 1959.

Medias de los grupos.

Muchos estudios del D. S. no enfocan la calificación de un concepto individual, sino más bien las medias de grupo. Esto es, que lo que interesa aquí es la calificación promedio de cierto grupo, más que la calificación correspondiente a cualquier persona individual. En tal caso, se promedian ambas a través de las escalas (calificaciones factoriales). Por lo tanto, las confiabilidades deberían ser aún más altas.

DiVesta y Dick calcularon las medias de los puntajes -

de Factor para grupos de 3 a 5 niños. Las correlaciones inmediatas del test-retest fueron ordenadas del 0.73 al 0.94, las cuales son significativamente más altas que las correlaciones basadas en sujetos individuales. Norman calculó las medias escalares para 20 conceptos usando grupos de 30 clasificadores. Las correlaciones del test-retest entre las medias fue de 0.96 y las correlaciones entre las medias producidas por 2 muestras diferentes de estudiantes fue de 0.94. Mirón promedió los puntajes de Factor para 20 conceptos a través de 112 sujetos y obtuvo correlaciones para el test-retest de 0.98 o más. Estos estudios revelan que las medias de los grupos en las dimensiones EPA son altamente confiables y estables, aún cuando las muestras de sujetos sean tan pequeños como 30.

2.- Validez.- El Diferencial Semántico debería relacionar los puntajes con algún criterio independiente de significado pero no hay ningún criterio cuantitativo comúnmente aceptado de significado. Por esta razón, ha recaído en lo que esencialmente es llamado "validez de facie". Un instrumento puede tener este tipo de validez en tanto que las distinciones que provee corresponden con aquellas que serían hechas por observadores sin la ayuda del instrumento. El D. S., tiene una "validez de facie", cuando las correlaciones de muchas escalas son analizadas factorialmente y ciertos factores básicos, tales como: Evaluación, Potencia y Actividad aparecen repetidamente, asumimos que estos factores corresponden a las dimen-

siones mayores que las "naturalmente", se supone, que la D computada entre los conceptos representan válidamente las semejanzas y no semejanzas psicológicas en el significado entre estos conceptos, que necesariamente implique el espacio dentro del cual caen nuestros factores es de carácter Euclidiano (Osgood Pp. 27-30).

La validez general del Diferencial Semántico para medir actitudes se apoya en el hecho de que arroja resultados predictivos cuando se le usa para este propósito y - también en estudios en los que se comparan las medidas del Diferencial Semántico con las medidas de actitud de las escalas tradicionales. Osgood, propuso que en la medición de actitudes, la dimensión de Evaluación era necesario considerar. Sin embargo, Heise, D (1966b) sugiere que se utilicen las tres dimensiones por creer que lo que tradicionalmente entendemos y medimos como actitud comprende tanto, Evaluación, Potencia y Actividad.

Quizá la contribución de mayor importancia general en el Diferencial Semántico es que éste provee de un solo espacio de actitud para todos los estímulos. Esto permite análisis, comparaciones e insights que son virtualmente imposibles con los instrumentos tradicionales (Summers p. - 251).

La dimensión Evaluativa del Diferencial Semántico da una validez de "facie" como medida de actitud, por ejemplo; Suci, 1952, fue capaz de diferenciar entre etnocéntricos - altos y bajos, independientemente de la escala Evaluativa

de los estudios de personalidad autoritaria (Adorno et al, 1950), en la base de sus clasificaciones de varios conceptos étnicos en las escalas Evaluativas del Diferencial (Osgood, Pp. 222-223). Se encontró de la misma manera, que la clasificación de la escala Evaluativa discrimina las formas esperadas entre tonalidades de preferencia política. - También Suci, en su estudio de la conducta de votar (reportado en Osgood Pp. 104 a la 124) y por tannenbaum y Kerich en su estudio del simbolismo político pictórico (ver Osgood Pp. 296-299), encontró los mismos hechos.

En un estudio (Heise 1966b), se obtuvieron clasificaciones EPA de sujetos pertenecientes a tres grupos de status, los cuales trabajaron con cierto número de conceptos - especialmente seleccionados para que representasen áreas - claves de diferentes actitudes. La mayor parte de las diferencias significativas entre los grupos apareció en las dimensiones de Potencia y Actividad, y no así en la de Evaluación.

Las calificaciones de prestigio ocupacional pueden ser interpretadas como medidas de la actitud para con las diferentes posiciones sociales. Vale hacer notar que las calificaciones de prestigio se correlacionan más estrechamente - con las calificaciones de la escala afortunado-desafortunado (Gusfiel y Schartz, 1963).

A continuación se presenta una relación de la escala -

de Thrustone y de la escala de Guttman comparando éstas, con las escalas del Diferencial Semántico.

a) Comparación con la escala de Thrustone. Se clasificó cada uno de los tres conceptos (Negro, Iglesia, - Pena Capital) conforme a una serie de escalas, entre las que se incluían las cinco escalas puramente Evaluativas - (lejos-cerca, valioso-sin valor, agradable-desagradable, - limpio-sucio y bueno-malo). En resumen, los sujetos indicaron sus actitudes en las escalas de Thrustone, específicamente diseñadas para estos objetos de actitud. La escala estandard para la Iglesia, la forma B, para la escala de Negro y forma A para la escala de Pena Capital (ver tabla 31 en Osgood, P. 194). Para efectuar la prueba, se dividió a los sujetos en dos grupos: a un grupo de $N=23$ se le administró el Diferencial Semántico, primera forma, aproximadamente una hora después de las pruebas de Thrustone y el grupo $N=27$ fue en orden inverso. Dos semanas después de esta sesión inicial, los sujetos volvieron a resolver ambos test, pero esta vez sus órdenes respectivas fueron al revés. La última sesión fue para obtener información de confiabilidad en ambos tipos de instrumentos de medida de actitud. - Las columnas (1) y (2) de la tabla 31 representan las correlaciones producto-momento entre el Diferencial Semántico - (s) y las calificaciones de la escala de Thrustone (t) para cada uno de los tres objetos de juicio, en la prueba de la sesión inicial (rs1t1) y en la segunda sesión de prueba - -

de confiabilidad del test-retest para las escalas de - - Thrustone (rt1 t2) y para las calificaciones evaluativas del Diferencial (rs1 s2), otra vez para cada uno de los tres conceptos juzgados. De estos datos obtenidos con - las dos escalas, resulta que las confiabilidades de los dos instrumentos son altas y equivalentes.

En otras palabras, los puntajes de Factor para Evaluación acerca de los conceptos de Negro, Iglesia y Pena Capital fueron encontradas paralelas en las medidas de actitud de Thrustone y las correlaciones entre los 2 tipos de medidas fueron de 0.74 a 0.82.

b) Comparación con la ^{escala} de Guttman. Recientemente, para probar la validez del Factor Evaluativo del Diferencial Semántico como medida de actitud se la ha comparado con una escala de tipo Guttman. Se elaboró una escala de tipo Guttman de 14 preguntas (coeficiente de reproductibilidad: 0.95) para calcular las actitudes de agricultores hacia la puesta en práctica del concepto de rotación de cultivos.

En todos los casos, se administró primero la escala de Guttman y el tiempo entre las dos pruebas varió considerablemente, de tres días a cuatro semanas. Con las calificaciones de actitud obtenidas por medio del Diferencial Semántico, sumando las tres escalas usadas (bueno-malo, - cerca-lejos, valioso-sin valor) la correlación de rango -

($\rho=0.78$). Casi podemos decir que las escalas de Guttman y las escalas Evaluativas del Diferencial están midiendo lo mismo a un grado considerable.

Un estudio de Nickols y Shaw (1964) apoyó la validez de las clasificaciones del D. S. como medidas de actitud, pero también encontró que la relación entre las medidas del D.S. y otras varían en ciertas condiciones. Se evaluaron las actitudes para los Profesores universitarios y para la Iglesia, usando las puntuaciones de Factor evaluativas y las 2 escalas de Thrustone. Cuando el objeto de actitud fue no-saliente para los sujetos, la relación entre las medidas fue alta: $r=0.71$ para las clasificaciones de sujetos no universitarios que clasificaron el concepto de Profesor $r=0.76$ para estudiantes universitarios que clasificaron Iglesia. Sin embargo, cuando el objeto de la actitud fue saliente para los sujetos, la relación entre las 2 medidas cayó sobre valores bajos: $r=0.29$ para estudiantes universitarios que clasificaron Profesor y $r=0.36$ para asistentes a la iglesia que clasificaron Iglesia. Nickols y Shaw notaron que aunque las variaciones de actitud fueron menores en los grupos altamente salientes, esta diferencia no bastó para explicar las bajas correlaciones. También aportaron pruebas de que las escalas de Thrustone sostuvieron su confiabilidad como medidas de diferencias individuales en grupos altamente salientes. Un análisis ad hoc hecho por este autor (usando los datos resumidos por Heise, 1965) indica que en los casos de las clasificaciones del D. S. los objetos sa-

lientes de actitud no afectan a la confiabilidad.

Nickols y Shaw (1964) sostiene la hipótesis de que los sujetos son más sensibles a las repercusiones sociales de sus clasificaciones cuando tratan con objetos salientes, y que el D. S. es más transparente como medida de actitud. Entonces, la deseabilidad social (la deseabilidad social es la tendencia de los sujetos a dar lo que ellos creen que son respuestas socialmente aceptables) - puede aceptarse también como factor de las clasificaciones del D. S. de objetos salientes. Esta interpretación recibe apoyo indirecto de un estudio (Ford y Meisels, - 1965) que mostró que la deseabilidad social de las escalas del D. S. correspondió directamente a sus pesos sobre la dimensión de Evaluación (las dimensiones de Potencia y Actividad no están relacionadas con la deseabilidad social). Es posible, entonces, que las clasificaciones de objetos directos del D. S. acaso no sean una técnica eficiente para medir actitudes cuando se incluyen asuntos sa lientes.

Tittle y Hill (1967) llevaron a cabo un estudio en el cual se compararon varias escalas diseñadas para medir la actitud hacia la participación política estudiantil, y luego se evaluaron en función de las habilidades de los sujetos para estimar la conducta de votar. Las medidas del D.S. se obtuvieron promediando las calificaciones factoriales de Evaluación para 5 conceptos: el de votar, el de la discusión de la política estudiantil, el de la oficina de bienes

y raíces, el de asistentes en campaña y el de información bajo custodia. Se encontraron medidas de actitud del D. S. para relacionar medidas de actitud al usar otras escalas. La correlación entre las medidas del D. S. y las medidas sobre un tipo de escala de Likert fue de 0.62. La medida del D. S. también sirvió parcialmente para estimar la conducta de votar; sin embargo, la medida del D. S. se relacionó menos vigorosamente con la conducta de las medidas sobre otras escalas, específicamente la escala tipo Likert. El estudio es una importante contribución a la literatura sobre la actitud y la conducta; pero podría haber sido mejorada desde el punto de vista de la metodología del D. S. Primero, las medidas fueron hechas solamente en la dimensión Evaluativa. Un trabajo anterior de Osgood et al, The Measurement of Meaning, (Pp. 120-124) indica que las tres dimensiones son elementos importantes de la actitud política. Segundo, las escalas del D. S. aparentemente se orientan todas en la misma dirección (v.g.r. los polos positivos de las escalas que presentaron todos del mismo lado).

Medidas Descriptivas y Procedimientos del Diferencial Semántico (Summers, G. F. Pp. 241-243).

Un estudio típico del D. S. sobre cierto número de conceptos, en el que se usan varias escalas para cada dimensión EPA y se emplea una muestra de entrevistados, arroja miles de clasificaciones. En este caso, resultan útiles varias estadísticas y procedimientos para sintetizar

estos datos a un conjunto razonable de medidas.

PUNTAJES DE FACTOR

El primer paso en la reducción de datos consiste en combinar las calificaciones de las escalas separadas dentro de los puntajes de factor. Esto implica, en primer lugar, la asignación de valores numéricos a las posiciones escalares, por ejemplo: -3, -2, -1, 0, 1, 2, 3, yendo del final de una escala a otra. Para simplificar los cálculos: los valores numéricos podrían ajustarse a la direccionalidad de las escalas; por ejemplo: las posiciones numeradas a través de 3 a -3 para la escala agradable-desagradable, y -3 a 3 para la escala malo-bueno. Las respuestas así obtenidas se codifican, y luego se promedian todas las calificaciones del sujeto sobre la totalidad de las escalas - que representan a un solo factor. El producto es un sólo número que representa la reacción de un sujeto a un concepto en una de las dimensiones del D. S.

Las propiedades principales de la actitud son:

La dirección de la actitud (favorable-desfavorable) - la indica simple y llanamente la selección de términos polares que hace el sujeto. Si la calificación tiende hacia el polo favorable, la actitud es favorable; y viceversa. Si la calificación cae en el origen "4", ello es índice de neutralidad de actitud.

La intensidad de la actitud depende de su distancia al origen medida sobre la dimensión Evaluativa.

Cuantificadores adverbiales.- Para facilitar la calificación de la intensidad, las posiciones escalares del D. S. generalmente son rotuladas con adverbios tales como: "extremadamente", "bastante", "ligeramente". En los estudios hechos por Wells y Smith (1960) se investigó si los adverbios servían para cualquier uso. Las escalas del D. S. con y sin cuantificadores adverbiales fueron empleadas con una supervisión sencilla de 400 amas de casa. Se encontró que la cantidad de diferencias en las clasificaciones del D. S. no fueron sustancialmente mayores cuando se usaron las marcas adverbiales, los sujetos marcaron la mayoría de las clasificaciones al final de los puntos de las escalas. Además, los entrevistadores reportaron que las escalas marcadas fueron mejor comprendidas por los entrevistados y se obtuvo más cooperación en las clasificaciones. Hense justifica el uso de los cuantificadores adverbiales.

Las características métricas de los cuantificadores adverbiales han sido investigadas en numerosos estudios (Cliff, 1959; Howe 1962, 1966a, 1966b). Los resultados indican que los adverbios "extremadamente", "bastante", y "ligeramente" definen las posiciones de las clasificaciones.

Sumando varias escalas Evaluativas se obtienen grados más precisos de intensidad. Si se usan 6 escalas, tenemos un orden que va desde 6 (muy desfavorable) pasando por 24 (exactamente neutral) hasta 42 (muy favorable); por lo tanto, existen 18 grados de intensidad de calificación de actitud para cada dirección.

Fundándose en los trabajos más recientes (ver Katz, - 1944; Cantril, 1946), dieron por sentado que una clasificación neutral es una de las mínimas intensidades en términos de actitud.

La unidimensionalidad de las escalas de actitud se da automáticamente en los procedimientos del análisis factorial que sirven para seleccionar las escalas. Si las escalas usadas son seleccionadas sobre la base de que tengan pesos altos y puros en el mismo factor, y si idealmente se mantiene este concepto a través de varios análisis factoriales, se debe obtener unidimensionalidad. En otras palabras, el análisis factorial es, en sí mismo, un método para probar la dimensionalidad de los ítems o las escalas que contienen una prueba. Los resultados de esos estudios además de sugerir algunos otros adverbios, que podrían usarse en algunos estudios del D. S. Por ejemplo: los adverbios de frecuencia "rara vez", "a menudo" y siempre" pueden ser significativos en los estudios de roles del D. S. (v.g.r., es un Abogado rara vez poderoso, frecuentemente poderoso, siempre poderoso; es una Madre rara vez agradable, frecuentemente agradable, siempre agradable). Sin embargo, las relaciones entre tales clasificaciones de frecuencia y las clasificaciones de la intensidad cuando se usan los adverbios habituales no son conocidos.

Pesos escalares.

Suponiendo que los pesos factoriales de las escalas correspondientes a una dimensión son todos altas y compara-

bles en tamaño, todas las escalas se cargan principalmente hacia una sola dimensión; todas las escalas son, aproximadamente, de igual pertinencia, de manera que las varianzas de las calificaciones son casi iguales: entonces es razonable pesar las escalas igualmente, calculando los puntajes de factor (v.g.r. encontrar la media común de las puntuaciones. Sólo cuando estas responsabilidades son seriamente violadas, es cuando se complica el procedimiento de los pesos del Diferencial Semántico.

Medias de grupo

Un segundo paso frecuente en la reducción de datos es el de encontrar las medias de los grupos para los puntajes de Factor correspondientes a diferentes conceptos. Esto incluye simplemente el promediar las calificaciones factoriales sobre los sujetos de la muestra. La media de los grupos pueden verse como estimaciones de las calificaciones factoriales reales para el concepto particular del grupo particular de cultura. Las medias de los grupos computados para el D. S. tienden a ser extremadamente estables.

Polarización

La clase de medida, o sea, la emocionalidad del concepto, es dada por la medida de la polarización. La distancia entre el punto neutral u origen del espacio tri-dimensional del D. S. y el concepto particular bajo consideración. Si al punto neutral de la escala se le asignó un valor de 0 en el proceso de codificación, los puntajes de --

factor también tienen su punto neutral en 0 y la polarización se calcula simplemente elevando al cuadrado los puntajes del Factor de cada dimensión, sumando éstas y tomando la raíz cuadrada de la suma, esto es: $\sqrt{p^2 + p^2 + a^2}$ donde, p, a, son medidas del puntaje de factor de un concepto dado en base a tres dimensiones.

Análisis de perfil

La mayoría de los estudios del D. S. incluyen algunas hipótesis acerca de las diferencias en la reacción afectiva de los Negros antes y después de verse El nacimiento de una Nación, o la diferencia en las reacciones hacia los Negros entre Sureños y Norteños, se han encontrado varias aproximaciones para el análisis de diferencias en las respuestas afectivas.

a) Dimensiones tratadas separadamente. Una técnica es la de examinar las diferencias de cada dimensión EPA separadamente, por ejemplo: uno deberá comparar las medias de los conceptos a versus concepto b, tiempo 1 versus tiempo 2 o para el grupo x versus grupo y en cada una de las tres dimensiones aisladas. Esta técnica da lugar a los resultados más detallados, los procedimientos estadísticos para comparar medias son bien estudiados y relativamente no problemáticos. Este procedimiento es, definitivamente el preferido en la mayor parte de los estudios.

b) Calificaciones D. Estas representan a la distancia entre dos conjuntos de medidas del D. S. cuando ambas son

trazadas como puntos en el espacio tri-dimensional.

El significado de las calificaciones D puede ejemplificarse como sigue. El promedio de las calificaciones factoriales EPA para los conceptos de casa, oficina y trabajo fueron manejados desde Heise (1965) y se encontró que la distancia entre casa y trabajo es de cerca de 3.8 mientras que la distancia entre oficina y trabajo es de 0.8 unidades. Entonces, la reacción afectiva hacia trabajo se asemeja más a la de oficina que a la de casa.

2.- LA EVALUACION DEL DIFERENCIAL SEMANTICO (Osgood-Suci Tannembaum, medida del significado, 1967, Pp. 124-188).

Es imprescindible tomar en cuenta cinco aspectos que son fundamentales para evaluar cualquier instrumento de medida. Estos aspectos son los que a continuación se enumeran:

- a).- Objetividad
- b).- Confiabilidad
- c).- Validez
- d).- Sensibilidad
- e).- Comparatibilidad

a).- Objetividad.- Este criterio se refiere al grado en que las operaciones de medida y la forma de llegar a conclusiones a través del instrumento sean explícitas y reproducibles, de tal manera que investigadores diferentes puedan, por medio del procedimiento, llegar a las mismas conclusiones. Una persona interesada en el Diferencial Semántico podrá, por lo tanto, utilizar escalas de siete puntos y llegar, si sigue las instrucciones, a los mismos resultados que otro investigador que en forma independiente obtendría los mismos datos. Con estos resultados puede naturalmente cada uno sacar sus propias interpretaciones sobre los hechos para que los mismos resultados sean objetivos y mensurables.

Por último, se podría presentar la crítica del Diferencial Semántico en cuanto a que éste mide el significado de los conceptos tal como los califican los sujetos. Estas calificaciones podrían considerarse como subjetivas y sobre és-

tas se hace el análisis del significado; pero a esto se puede replicar que el criterio de objetividad tiende a controlar al observador, permitiendo y más aún, esperando, entrar una variada gama de conductas en el sujeto o sujetos observados, permitiéndoles así realizar sus elecciones en forma diversa. Con esto concluimos que el Diferencial Semántico puede ser considerado como un instrumento objetivo ya que explica y ejerce control sobre la objetividad del investigador y no sobre el investigador.

b).- Confiabilidad.- La confiabilidad se refiere al grado en que una medida de un mismo objeto es reproducible en diferentes ocasiones.

En el Diferencial Semántico, la medida básica es la obtenida por un sujeto sobre un concepto de una escala (del 1 al 7 o de menos 3 a más 3). Cuando se busca la reproducibilidad de estas medidas básicas, se habla de: "Confiabilidad del Item". Estas calificaciones, a su vez, se promedian en forma típica en factores (como son: el Evaluativo, el de Potencia y el de Actividad). A su reproducibilidad se le llama "Confiabilidad de la Puntuación del Factor". Las diversas puntuaciones en factores que corresponden a un sólo concepto sirven para localizar el concepto en algún punto del espacio semántico, que define el significado de ese concepto; y así a su reproducibilidad se le llamará "Confiabilidad del Significado del Concepto".

1.- Confiabilidad del Item:

Por confiabilidad se entiende que los mismos sujetos pueden ser sometidos repetidamente a la misma medida y que una u otra vez se obtienen resultados semejantes. Generalmente, en psicología, se entiende por confiabilidad a la medida en que un resultado es reproducible en condiciones de medición repetida.

Con el Diferencial Semántico, a través de la prueba del test-retes, (ver Osgood Capítulo 2, Pp. 33-39) fue correlacionada a través de 100 sujetos y de 40 ítems, con lo cual se obtuvo un coeficiente de correlación de 0.85; pero el autor consideró que era necesario buscar otras formas de poner a prueba la confiabilidad del instrumento, ya que las puntuaciones de los ítems dados por los individuos son generalmente o muy consistentes o demasiado variado, por lo que este coeficiente pierde valor como recurso para la evaluación del instrumento y en muchas ocasiones para significar algo que no sucede.

Tomando como punto de partida la reproducibilidad de puntuaciones en situaciones de medida repetidas, se considera que hay una confiabilidad perfecta solamente cuando la segunda aplicación corresponde en forma idéntica a la primera.

2.- Confiabilidad del Factor:

La confiabilidad de la puntuación del factor se obtiene promediando (tanto en dirección como en magnitud) las escalas que representan a tal factor.

3.- Confiabilidad del Significado del Concepto:

La confiabilidad del significado del concepto, o sea, el que el punto en que un concepto cae dentro del espacio semántico sea reproducible dependerá de la confiabilidad - del o de los factores con que se mida, así como de las medidas de distancia (D) entre los conceptos que se hallan - dentro del espacio semántico.

c) Validez:

Este criterio se refiere a si el instrumento realmente mide lo que se propone medir. En este caso, ¿el Diferencial Semántico realmente mide el significado de los conceptos? Generalmente se comparan las medidas con las que arrojan otros instrumentos diferentes, que miden lo mismo . Esto, como se comprenderá, es muy difícil, básicamente porque no existen otras formas sistemáticas de evaluación del significado.

1.- Validez de Fase:

Esta comparación se basa simplemente en si los resultados arrojados por el Diferencial Semántico corresponden a lo que se podría esperar por el sólo sentido común. ¿Caen los conceptos en el espacio semántico cercano o lejanos, - como cualquiera pudiera suponer? Al analizar los resultados de muchas investigaciones, los autores se han encontrado con gran cantidad de testimonios en este sentido, y que pueden muy fácilmente ser ejemplificados:

Corrección con Criterios Externos:

Una investigación pretendió, con base en las puntuaciones del Diferencial Semántico, predecir la conducta de los sujetos.

Se refería a posturas políticas antes de las elecciones, celebradas en los EE. UU., entre Eisenhower y Stevenson. Se puso especial interés en los sujetos que aún no tenían bien decidido por cuál de los dos votar. Se calculó su distancia (D) en el Diferencial Semántico, con los que sí estaban decidido, suponiendo que entre menor fuera la D más probable sería que votaran por uno de ellos.

Validez de los Factores Semánticos:

La pregunta fundamental, aquí, es: ¿ las personas en la vida diaria evalúan los significados de los conceptos con las mismas dimensiones que aparecen en el Diferencial Semántico? En el análisis factorial, las intercorrelaciones entre escalas surgen repetidamente, por lo que se supone que las personas, en forma natural hacen juicios significantes correspondientes a estos "factores". Otra formulación es: ¿ las mismas distancias en conceptos aparecen en un espacio que tiene las mismas dimensiones, sin importar que se obtengan por medio del Diferencial Semántico o por otro método?

Rowan estudió 10 conceptos. A) Para ser evaluados por el Diferencial Semántico en 20 escalas y B) A elegir de cada tres los dos que más se parecieran. (120 combinaciones -

de estos mismos conceptos). Dividió al grupo en dos partes, obteniendo una correlación en semejanzas de $r:0.983$ y en -Diferencial Semántico de $r:0.975$. Comparó la Probabilidad de que dos conceptos se eligieran como semejantes (en cada grupo de 3 conceptos) con las D en el Diferencial Semántico, (con D^2 resultaba una mejor comparación). Por cualquiera de los dos métodos surgieron 3 factores; por medio de la fórmula de "coeficiente de proporcionalidad" (ver Osgood p. 44) se encontró que solamente dos eran equivalentes. El primero correspondería al factor evaluativo y el segundo que se ha dado en llamar dinamismo (potencia y actividad).

Se explica también que si se puede llegar a conclusiones semejantes, es aún de gran utilidad el Diferencial Semántico; y las principales razones de su utilidad son:

- 1° Los métodos son demasiado laboriosos cuando se realizan con más de 10 o 15 conceptos.
- 2° Las comparaciones, por otros métodos, se dificultan, ya que cada estudio requiere de un análisis completo.

Validez de Ciertos Supuestos de las escalas:

Las suposiciones fundamentales del Diferencial Semántico son:

- 1° Que los intervalos dentro de cada escala son del mismo tamaño, de tal manera que podría considerarse que existe la misma distancia entre el 1, el 2 y el

3, etc.

- 2° Que las distancias entre escalas son también iguales y, por lo tanto, comparables una con otra.
- 3° Que las escalas tienen un origen común, o sea, que se interceptan en el mismo lugar, el cero, lo cual implica también que este cero, neutral, cae en el centro de cada escala.

Después de hacer una serie de operaciones para poner a prueba estas suposiciones, el autor llega a las conclusiones siguientes:

- 1° Los intervalos extremos (1 y 7) son un poco mayores que los centrales.
- 2° Las desviaciones entre dos escalas son menores cuando se trata de dos escalas bipolares, de lo que serían en escalas supuestas no bipolares.
- 3° El cero, o punto neutral, parece estar un poco más hacia el polo negativo de las escalas que en el centro de las mismas (la gente tiende por lo general a presentar más evaluaciones positivas que negativas)

Otros testimonios conductuales correlacionados.

Sabemos que el significado es una importante variable interventora en el comportamiento humano. Si el D. S. - proporciona un índice razonable de veracidad del significado, entonces serían posibles muchas predicciones acerca de la conducta abierta hacia signos sobre la base de mediciones he

chas con el diferencial o de las relaciones indicadas por nuestro análisis factoriales. Similarmente, como variable dependiente las calificaciones del diferencial o las relaciones factoriales deberían ser predecibles a partir de las características de signos que se estuviesen aprendiendo y el contexto en el cual se aprenden. Todos los siguientes experimentos tratan, de una u otra manera, de la validez del comportamiento de esta clase: los signos verbales de connotaciones agradables son típicamente oídos y usados en asociación con significados de satisfacción (complacencia) a los cuales nos aproximamos y nos acercamos; los signos verbales de connotaciones desagradables son oídos y usados en asociación con significados de castigo, de los cuales nos apartamos y evitamos. Las palabras más usuales como "agradable", "dulce" y "bueno" como el niño alcanza y adquiere una manzana; ella usa palabras como "malo, robo y sucio" como el niño es herido y apartado de un arbusto espinoso. Dada una historia tan primitiva y penetrante uno podría esperar que sería más fácil para los sujetos aprender a hacer movimientos aproximados a signos de connotación favorable más que signos de connotaciones desfavorables y viceversa para hacer movimientos evasivos. Además, si cargamos factores opuestos en nuestro factor evaluativo es un índice válido de comportamiento de significado favorable-desfavorable, entonces la facilidad de aprender a cercar en contraposición con evitar movimientos hacia signos verbales debería ser predecible a partir de sus cargas del factor evaluativo.

En un estudio, se inventó un ingenioso aparato para medir la latencia de iniciar una aproximación o movimientos evasivos del brazo, tanto como el tiempo requerido para la ejecución. Un panel derecho de exhibición colocado en un polo corto con un interruptor de presión se coloca en el centro de un bastidor como de 2 1/2' de longitud; se colocan contactos eléctricos cerca de la posición central del panel de exhibición y también en los extremos del bastidor. Cuando el sujeto aprieta la mano que sostiene el panel de exhibición, cae una nueva carta, en la cual está impresa una sola palabra, por ejemplo: agradable (este movimiento se lleva a cabo en dos tiempos utilizando dos cronómetros). Cuando un sujeto comienza a mover su brazo (y el panel de exhibición) hacia o lejos de él mismo, un cronómetro se detiene grabando la latencia del inicio de su respuesta y cuando el panel de exhibición se desliza y alcanza un extremo u otro del bastidor, se detiene el otro cronómetro, grabando el total del tiempo requerido para responder. En el experimento en cuestión, cada sujeto debe aprender a asociar un grupo de signos verbales (v.g.r., agradable, áspero, fragante, blanco, agrio, bajo, etc.) con cualquier movimiento de acercarse o eludir- como si se dijera "correcto" o "equivocado", después de cada respuesta; los sujetos asociaron cada signo y su contrario con cada tipo de respuestas (v. g. r., agradable-acerca, agradable-evita; terrible-acerca, terrible-evita). Los pares de términos polares fueron seleccionados en términos de sus cargas del factor evaluativo en el análisis factorial I. Los resultados fueron consistentes con -

predicciones: se demostró que era más fácil que los sujetos aprendiesen a mover una palabra tal como dulce, hacia ellos mismos que en contra de ellos, y más fácil alejar -- que atraer una palabra tal como, agrio.

d.- Sensibilidad. Un instrumento es sensible al grado en que ofrece discriminaciones conmensurables entre -- las unidades del material estudiado. Sensibilidad, entonces, implica confiabilidad y validez. La prueba de la sensibilidad se puede llevar a cabo al seleccionar palabras -- que tengan un significado muy semejante y con solo sutiles matices de diferencia, y ver si el D.S. es capaz de -- percibirlos en la misma manera en que el lenguaje común -- lo hace, por ejemplo: en el análisis semántico de Encantador, Gracioso, Genial, Agradable, Jovial, Cordial y Amistoso. Encantador resultó ser el más:escandaloso, saludable, fuerte, feliz y joven. Gracioso y agradable fueron -- los más :bonitos, suaves, pacíficos y tersos.

En el conjunto espantadizo, volador, voluble, vertiginoso, caprichoso y desatento. Desatento fue el más bajo, pasivo y más relajador. Vertiginoso fue el más ruidoso, feliz y joven.

En el conjunto salvaje, brutal, despiadado, pusilánime, áspero, cruel. Brutal fue el más ruidoso, largo, tosco y fuerte. Pusilánime fue la más fría, vacía y enferma.

En el conjunto obscuro, tenebroso, triste, lóbrego, funesto y melancólico. Lóbrego fue el más húmedo y verde. Obscuro fue el adjetivo más favorable (el menos brumoso, el menos bajo, el menos vacío y el menos viejo).

La evidencia es muy cruda, desde luego, y relata solamente indirectamente las formas del D. S., basadas en estudios factoriales usados hasta el presente.

Otra manera de obtener la sensibilidad del instrumento consistiría en determinar si pares de palabras que regularmente se consideran sinónimas, pero que sin embargo son usadas en diferentes contextos por oradores, pueden ser diferenciadas. Tómense por ejemplo, las palabras bueno y amable: la mayoría de la gente a la que se le presentó las aceptó como sinónimos, e incluso estuvo de acuerdo en que había una diferencia, de algún modo, en la entonación-la mayoría de quienes respondieron fueron incapaces de expresar con palabras esta diferencia. Sin embargo, el análisis con el diferencial semántico indica una marcada diferencia entre esas dos palabras en el factor de potencia y cuando se investigaron los contextos lingüísticos en los cuales ellos fueron apropiados, se encontró que bueno es una palabra "masculina" y la palabra amable "femenina". Oradores ingleses están de acuerdo en que "hombre amable" difiere de "hombre bueno", en tal forma que es más bien suave, débil y afeminado, "muchacha buena" fue decididamente un tono moral.

En un estudio en pequeña escala de este problema, cuatro pares de adjetivos sinónimos semejantes fueron hipotetizados para que difirieran como sigue:

- 1) Bueno y amable difieren en la forma en que son asociados con masculinidad y el último con femineidad;

específicamente, bueno estará más cerca en significado a hombre que a mujer y amable estará más cercano a mujer - que a hombre.

2) Guapo y bonito también difieren en la forma de -- que el primero es más masculino y el último más femenino; por lo tanto, se predijo que el perfil para guapo sería - más similar para hombre a mujer y viceversa para bonito.

3) Brillante (en el sentido intelectual) y sabio difieren en la edad cronológica; brillante estaría más cerca de joven en significado que de viejo y viceversa para sabio.

4) Activo y travieso también difieren en la edad cronológica; activo estaría más cerca de vejez que de juventud mientras que travieso estaría más cerca de juventud - que de vejez.

Las 12 palabras necesarias para probar estas predicciones (bueno, agradable, guapo, bonito, hombre, mujer, brillante, sabio, activo, travieso, viejo y joven) fueron presentadas aleatoriamente a 40 universitarios, quienes las clasificaron en un grupo de escalas que pesaron los dos factores, actividad y potencia, las cuales se esperaba que difirieran los sinónimos determinados contextualmente-rápido-lento, caliente-frío, agudo-obtuso, tenso-relajado, fuerte-débil, áspero-suave, grueso-delgado, grande-pequeño, erizado-liso y valioso-sin valor. Para cada sujeto, -

la D^2 vale entre cada palabra de prueba, y cada palabra - criterio de los cuatro conjuntos arriba mencionados se de terminó sumando las diferencias al cuadrado sobre las 10 escalas. El orden de los valores apropiados de la D^2 fue entonces comparado por un análisis de Wilcoxon de réplicas-pareadas. Por ejemplo: el arreglo de distancias cuadradas entre bueno y hombre se comparó con agradable y - hombre.

e).- Comparabilidad: la comparabilidad de un instrumento está dada por la medida en que pueda utilizarse en diferentes situaciones de manera que los resultados se interpreten en la misma forma (está íntimamente relacionado con la validez del mismo). ¿Tiene el Diferencial Semántico el mismo valor cuando se estudian mujeres y hombres? - ¿Y Ancianos y niños? ¿Conceptos concretos y conceptos abstractos? ¿Con el mismo concepto? ¿En diferentes culturas? ¿E idiomas? ¿Con personas normales, neuróticas y psicóticas?.

1.- Comparabilidad a través de sujetos.

La prueba más directa de la comparabilidad del D. S. a través de sujetos sería realizar varias series de análisis factoriales separados en una muestra al azar de sujetos individuales. Los datos acopiados en el análisis de Thesaurus podrían manejarse en esta forma, ya que se tienen los juicios de 20 conceptos contra 76 escalas de 100 sujetos y correlaciones entre todas las escalas a través de conceptos dentro de sujetos individuales. Aun - - - -

con computadoras electrónicas esto sería laborioso y se llevaría mucho tiempo en el procedimiento; además, ya que estos sujetos fueron todos estudiantes universitarios, los resultados positivos no serían tan impresionantes como los resultados de muestras más variadas. Se han hecho comparaciones factoriales en un caso individual: Osgood y Luria (1954) reportaron el análisis de un caso de triple personalidad con el Diferencial y, subsecuentemente, la escala estructural del factor analizador dentro de las variadas personalidades tal y como son reportadas en detalle (ver Osgood Pp. 260-271). Bopp, 1955 comparó a sujetos normales y esquizofrénicos (Osgood Pp. 222-226).

De especial interés son las comparaciones entre diferentes grupos culturales tanto en cultura como en idioma, para investigar el llamado *Weitanschaung* (por Whorf, 1949) así como las relaciones entre idioma y pensamiento.

Kumata y Schramina realizaron un estudio entre japoneses, coreanos y norteamericanos (citado en Osgood Pp. 171-176), sin encontrar diferencias significativas en cuanto a los factores o formas de evaluación de sus juicios. Donde sí hubo diferencias significativas fue en cuanto a las formas de evaluación de los conceptos, pese a que las traducciones fueron perfectamente realizadas de modo que correspondieran a los conceptos originales. Para evitar el problema de la aculturación, que podría afectar a las evaluaciones de este tipo de estudios, actualmente se estudian estos aspectos en culturas diversas, pero especial

mente en el lugar y no con personas bilingües.

2.- Comparabilidad entre Conceptos:

Se busca aquí que las escalas tengan el mismo significado y las mismas intercorrelaciones con otras escalas, independientemente de los conceptos evaluados o, por lo menos, que ciertos factores se presenten constantemente, aun cuando cada uno tenga un valor diferente en cada concepto.

Sería necesario que ciertas escalas se encontraran constantemente dirigidas hacia un factor y fuesen independientes de las otras. Esta condición se aproxima a los datos estudiados, como veremos: para propósitos de generalizar las mediciones semánticas nos gustaría tener un conjunto de escalas, que pesaran consistentemente en cierto factor y fueran independientes de otros factores, no obstante, las variaciones de los conceptos juzgados.

El primer intento por estudiar la estabilidad de las relaciones escalares através de conceptos (Shaw, 1955) se restringió a la escala bueno-malo y usando los datos de 100 sujetos y 20 conceptos del análisis factorial. Estos datos han sido analizados en una máquina IBM, de tal manera que se obtuvieran con prontitud correlaciones entre escalas para conceptos simples. Shaw computó las correlaciones correspondientes a 34 escalas con bueno-malo para todos los 20 conceptos. Estas correlaciones varían grandemente a través de conceptos. Por ejemplo: la correlación entre bueno-malo y fuerte-débil varía de 0.67 en el concepto Dios a 0.03 en el concepto Tornado. Su hipótesis origi-

nal fue que dependía de la pertinencia denotativa de escalas a conceptos; si la escala áspero-suave es denotativamente pertinente al concepto Pedrejón, pero no al concepto Dios, por ejemplo; la correlación con bueno-malo debería estar cerca del cero en el primer caso, pero ser significativamente positiva o negativa en el segundo caso. En otras palabras, - cuando se usan metafórica o connotativamente escalas, és--tas deberían tender a rotar la dimensión evaluativa domi--nante. No fue encontrada base para esta hipótesis aunque - debería decirse que causó dificultad asignar pares de es--calas-conceptos para denotar categorías de pertinencia y no pertinencia, sobre cualquier base e intuición. Una se--gunda hipótesis fue la de que las correlaciones de otras--escalas con bueno-malo dependerían de la evaluabilidad del concepto, v.g.r., en juzgar alta o baja conceptos evalua--tivos tales como Madre, Dios y Pecado, todas las escalas--deberían tender a rotar hacia una sola dimensión evaluati--va dominante; v.g.r., las correlaciones de las escalas --bueno-malo debería incrementarse. Para obtener un índice--independiente de conceptos evaluativos, Shaw presentó un nuevo grupo de 169 sujetos con los 20 conceptos sucesiva--mente como estímulos para asociación, solicitando respues--tas adjetivales descriptivas. El índice de evaluaciones - fue simplemente la frecuencia con la cual, cualquiera de los dos, bueno o malo, fuera dado como asociación y los --conceptos se ordenaron por rango en esta base evaluativa. Esta hipótesis se sostuvo claramente, para todas menos - cinco escalas, las correlaciones con bueno-malo fueron -

más altas cuando los conceptos evaluativos eran juzgados - más altamente que cuando eran juzgados menos conceptos evaluativos y diez escalas exhibieron diferencias significativas tal y como se predijo.

Nuestra verificación más extensa en comparabilidad a través de conceptos ha sido hecha en conexión con los datos recogidos del análisis factorial de Thesaurus, que comprende juicios de 20 conceptos diferentes contra 76 escalas -- por 100 sujetos. Aquí, nuevamente, los datos fueron organizados y analizados de manera que separadas 76/76 correlaciones en las matrices para los juicios de cada concepto - fueron obtenidos fácilmente. Las matrices para los 20 conceptos fueron factorizadas por el Método Centroide y rotadas por Quartimax, usando las instalaciones del Illiac. Una rotación confusa de esta clase por un conjunto constante de reglas parecía ser el mejor procedimiento exploratorio preliminar. Aun cuando estos datos no han sido completamente analizados al tiempo de este escrito, ya se ha realizado el trabajo suficiente como para indicar los resultados más plausibles.

Nosotros deberíamos ver primero el asunto de variación de una correlación interesalar como función de concepto juzgado. Para cada par de escalas (v.g.r., suave-duro con intangible-tangible) en la matriz 76x76 de relaciones escalares tenemos 19 coeficientes de correlaciones separadas, uno por cada uno de los conceptos. Como una estimación de la variación en r a través de conceptos hemos usado el rango simple entre los valores más altos y más

bajos. Esto parece legitimarse en el presente caso porque cada r es determinada por 100 sujetos y, por ende, es completamente estable. Este rango nos dice empíricamente cuán grande es la variación de la r , que puede ocurrir entre dos escalas dentro de los conceptos que se han usado. En el caso ideal de estabilidad perfecta, la variación en r a través de conceptos debería caer dentro de los errores esperados de estimación. Con una N de 100 y una r de 0.00 (la estimación más conservadora). Para una muestra de 52 de las 76 escalas para las cuales se computaron rangos en r a través de conceptos, el rango medio es de 0.49, el más grande de 0.99 y el más pequeño de 0.21. En otras palabras, la vasta mayoría de las escalas muestra la variación significativa de sus correlaciones con otras escalas a través de conceptos. Unas cuantas ilustraciones de esta variación nos darán una idea de lo que está sucediendo. Gracioso (desgarbado) va positivamente con suave (duro) 0.34 para la vida familiar, pero negativamente -0.26 para cuchillo; placentero va con femenino 0.47 para mi madre, pero con masculino 0.36 para Adlai Stevenson; cuerdo va con juvenil 0.23 para bajo, pero maduro, 0.33 para Naciones Unidas; femenino va con limpio 0.37 para mi madre, pero masculino va con limpio 0.32 para líder; tenacidad va con éxito para Naciones Unidas, pero produciendo va con éxito para vida familiar, agudo y saludable van juntos 0.31 para América, pero agudo y enfermizo van juntos 0.22 para pecado; suave es importante para mi madre 0.33, pero duro es importante para máquina 0.31; femenino es importante 0.41 para mi madre, masculino es importante 0.36 para Adlai Stevenson; se

rio se asocia 0.55 con Naciones Unidas, pero jocoso se asocia 0.42 con mi, etc. En la mayoría de estos ejemplos, las escalas van juntas de diferentes maneras de experiencia con los diferentes conceptos; esta es parte de la estructura estadística de conceptos, de Solley y Messick (ver Pp. 163).- También es evidente en nuestros datos que el significado de ciertas escalas puede cambiar con el concepto por juzgarse. Por ejemplo: agudo se aplica a conceptos como yo y América tiene un significado dinámico favorable (el uso corriente) y se correlaciona altamente con escalas tales como suceso, internacional y progresivo; por otra parte, agudo se aplica a conceptos tales como pedrejón y cuchillo, tiene su -- significado ordinario denotativo y se correlaciona con escalas como angular y áspero. En el último caso, estamos -- tratando de averiguar cuáles son los homónimos más funcionales, palabras que tienen la misma forma, pero diferente-significado. La misma dependencia de correlación escalar con bueno-malo a través de evaluaciones del concepto juzgado, demostrado por Shaw, se encuentra en estos datos y la razón se hace evidente. Aun cuando los criterios no externos de conceptos evaluativos están disponibles en este caso, hay un criterio interno definido. La proporción de varianza total contada para el factor evaluativo. De acuerdo con este criterio, los conceptos Adlai Stevenson, Naciones Unidas, vida familiar, y mi madre son los más evaluativos; y los conceptos tiempo, máquina, pedrejón, mi, nieve y abajo -- son los últimos evaluativos (Osgood Pp. 181-185, ver tabla -- 30). La inspección de las correlaciones con otras escalas con bueno-malo claramente muestran que son más altos para --

el primer conjunto de los conceptos arriba mencionados que para el segundo conjunto de conceptos; por ejemplo; comparando Stevenson con máquina, se encontraron que para 66 de las 75 correlaciones con bueno-malo, la r para el concepto Stevenson es más alta que para máquina. En un sentido esto es un artefacto- el hecho de que el factor evaluativo cuenta más de cuatro veces la varianza en el primer caso necesariamente significa que muchas escalas tendrán pesos más altos en el factor evaluativo y, por ende, correlaciones con la escala bueno-malo.

La inspección de los rangos de correlación a través de conceptos para varias escalas revelan otro significado- las escalas evaluativas son menos estables, más susceptibles de variar a través de conceptos, que las escalas no evaluativas. Para cada par de escalas, tenemos un rango basado en correlaciones para 19 conceptos; para una escala dada; tal como caliente-frío, podemos computar su rango medio sobre todas las otras escalas con las cuales está correlacionada (v.g.r., la media de la formación de rangos, caliente frío con gracioso- desgarbado, caliente-frío, con verdadero-falso, etc.) El rango medio para cada escala indicará entonces cuán estable, en general, son sus correlaciones con otras escalas. Ahora en la muestra de 52 escalas analizadas en cuanto a su estilo, 18 fueron claramente evaluativas; tuvieron pesos del factor más grandes que 0.50, (gracioso, verdad, brillante, (oscuro), creyente, progresivo, placentero, interesante, bueno, honroso, significativo, sano, limpio, próspero, amable, importante, bello, optimista y sa-

bio). Ya que 15 de aquellas 18 escalas evaluativas tienen rangos medianos más grandes que los rangos medianos totales (0.49), podemos concluir que hay una estabilidad significativamente más grande de escalas evaluativas. En otras palabras, las escalas que contribuyen al factor evaluativo son más susceptibles a rotar en función del concepto que se juzga. No obstante que los significados de las escalas individuales y su correlación con otros puedan variar considerablemente de concepto a concepto, como hemos visto. ¿Pueden mostrarse esencialmente los mismos factores generales y repetirse a pesar de la variación de conceptos? En los análisis factoriales totales de los datos de Thesaurus, presentados en el Capítulo 2 (ver Osgood Pp. 31-75), por lo menos 5 factores aparecieron con suficiente claridad para garantizar las verificaciones a través de estas factorizaciones de conceptos individuales. Estos fueron: Evaluación, Potencia, Actividad, Estabilidad y Receptividad. Los factores de las matrices de los conceptos individuales, como los rotados por Quartimax, fueron inspeccionados para establecer su correspondencia con estos factores generales. En cada instancia, sólo se dan las cinco escalas con pesos altos, la proporción de la varianza total contada por el factor como un todo se da debajo de cada columna. Para cada concepto juzgado podría encontrarse, un factor claramente identificable como evaluativo. Con las excepciones de los conceptos pedrejón, tiempo y mi, este factor fue el primero en orden de magnitud y en el caso de mi hubo varios factores de más o menos igual evaluatibi

dad, v. g. r., modos de auto-evaluación, que garantizan un estudio más amplido. Sin embargo, las escalas particulares que contribuyen a este factor varían marcadamente. En efecto, la "dirección" evaluativa a menudo rota dentro de lineamientos con otros factores mayores. La rotación hacia escalas de receptividad ocurren hacia bajo, vida familiar y sinfonía; la rotación hacia las escalas de estabilidad ocurren para mi madre, mi, y máquina; en la rotación hacia la combinación potencial-actividad (o dinamismo) el factor ocurre para hospital, debate, nacimiento, Naciones Unidas, líder y Adlai Stevenson. Esto prueba la estabilidad del factor evaluativo, que ya hemos notado. Lo que es bueno depende del concepto juzgado fuerte puede ser bueno al juzgar a atletas y políticos, pero no a pintores y sinfonías; armonioso puede ser bueno al juzgar los procesos organizados como vida familiar, sinfonía y hospital; pero no tanto como al juzgar a gente u objetos. El factor de potencia pesa tan bien como evaluación. Una correlación de esta dimensión de juicio aparece para todos los conceptos a excepción de dos (cuchillo y bajo) y hay un grado justo de consistencia en las escalas contribuyentes (masculino, duro, severo, pesado, fuerte, tenaz, maduro, oscuro, y largo). No obstante, algunas veces se planean en ciertas escalas especificadas (v. g. r., insociable en el caso de hospital, complejo, en el caso de debate y parco en el caso de tiempo); esto no se alinea con otros factores como sucedió en el caso de evaluación. El factor de actividad, por otra parte, pesa muy pobremente en este sólo concepto analizado. Fue -

considerando identificable solamente en Ocho de los 19 con
ceptos (debate, pedrejón, madre, América, nacimiento, nie-
ve, mi y sinfonía) y en alguno de éstos es dudoso. Real-
mente, la característica parece estar distribuída entre o-
tros factores de estos análisis como, respectivamente, en
bajo y vida familiar, como estabilidad (o más bien su con-
versión) en líder, como potencia (dynamismo en extranje
ro etc. Debería recordarse aquí, sin embargo, que estamos
tratando con los resultados de una rotación oculta y auto-
mática y es posible que una rotación más deliberada (v. g.
r., seleccionando factores representativos ya identifica-
dos como ejes principales) podría agudizar estas estruc- -
ras factoriales sin reducir las proporciones de varianzas
contadas por el mismo número de factores. Esto debe se -
tratado. Los factores de estabilidad y receptividad apare-
cen con sorpresiva regularidad y consistencia. Un factor
parecido a estabilidad puede ser identificado con cierta
certeza totalmente, a excepción de 4 de las matrices de
conceptos solos (debate, nacimiento, Naciones Unidas y -
Stevenson). Las escalas típicas aquí son sano, sobrio, se-
rió, Ortodoxo, periódico, calma, estable y sabio). El fac-
tor de la receptividad podría ser identificado en todos -
menos en 4 conceptos (nacimiento, tiempo, Stevenson y sin-
fonia) y en todos éstos, menos en Stevenson, probablemen-
te no apareció debido a que evaluación había rotado den-
tro de alineación con receptividad. Sin embargo, este fac-
tor parece ser un poco difuso en la composición escalas. -
Las escalas más comunes son: interesante, colorido, signi-

ficativo, sensitivo, sabroso, ornato, caliente y gracioso.

Para un instrumento ideal de medición sumática nos gustaría seleccionar un pequeño conjunto de escalas que tuviesen las siguientes propiedades: a) altas pesos en el factor que ellas representan, b) altas correlaciones con otras escalas que representaran el mismo factor, c) bajas correlaciones con escalas representativas de otros factores y, por ende, pesos bajos en otros factores y d) un alto grado de estabilidad a través de varios conceptos juzgados.

Varias conclusiones parecen justificadas por estos estudios de comparabilidad a través de conceptos. En primer lugar, está claro que hay un alto grado de interacción de concepto-escala; los significados de las escalas en sus relaciones con otras escalas varían considerablemente con el concepto juzgado. Esto es, en contraste directo con la interacción concepto-escala, la cual se ha encontrado que es mínima. Un principio general que gobierna a esta interacción concepto-escala parece ser el más evaluativo del concepto que se está juzgando; las más significativas de las escalas cambian la connotación evaluativa. Esto podría expresarse como una hipótesis general más: en el proceso del juicio humano, todas las escalas tienden a cambiar en significado hacia el paralelismo con la (característica) dominante del atributo del concepto juzgado. Por lo tanto, juzgando a Atletas, de quienes puede decirse que su atributo dominante es el de dinamismo actividad-potencia, todas las

escalas mostrarán alguna tendencia a rotar hacia su dimensión dominante, términos como: limpio, exitoso, e incluso oportuno y colorido se convierten en más potencia y actividad en significado. Se puede también concluir de estos datos que las escalas evaluativas son más susceptibles a estos efectos rotatorios que las escalas no evaluativas. Evaluación, por lo tanto, aparece como un atributo altamente generalizable, que puede alinearse por sí mismo con casi todas las dimensiones significativas, según el concepto juzgado. Una conclusión final es que, no obstante la inestabilidad de las escalas individuales, hay una considerable repetición y, por ende, comparabilidad de los principales factores a través de los conceptos juzgados. Obviamente, estos resultados traen consigo serios problemas prácticos en conexión con la construcción de instrumentos generalizados de medición semántica. Parece que será difícil localizar escalas específicas que tengan las propiedades ideales de altas relaciones dentro de-factor, bajas relaciones entre-factor y estabilidad a través de conceptos juzgados. Sin embargo, en este trabajo tan breve solamente se han mostrado unas 100 o más escalas y sobre una base deliberadamente al azar. En este punto, conociendo la naturaleza general de varios factores principales, necesitamos seleccionar conjuntos de escalas supuestamente representativas de estos factores y probarlas para las necesidades apropiadas.

C A P I T U L O I I

LAS ESCALAS ADJETIVAL Y VERBO-ADJETIVAL
EN EL DIFERENCIAL SEMANTICO.

1.0 LAS ESCALAS ADJETIVALES Y LAS ESCALAS CON VERBOS ADJETIVALES EN EL DIFERENCIAL SEMANTICO.

1.1 La escala adjetival de Osgood.

Una escala adjetival se compone de adjetivos opuestos en significado y consta de un rango de siete puntos que califican conceptos.

La selección de la escala adjetival se llevó a cabo con el procedimiento que a continuación se menciona:

1.2 Se reunió una lista preliminar de adjetivos bipolares emotivos y referentes al concepto de autoridad de los tres factores EPA. Los adjetivos bipolares fueron: agradable - desagradable, hipócrita-sincero, admirable-despreciable, venenoso-inocuo, piadoso-cruel, falso-verdadero, alegre-doloroso, simpático-antipático, agradecido-desagradecido, pereoso-trabajador, divertido-aburrido, educado-grosero, soportable-insoportable, calmado-nervioso, odioso-amoroso, cansado-descansado, superficial-profundo, espantoso-maravilloso, imperfecto-perfecto, excelente-pésimo, fiel-infiel, insignificante-grandioso, cambiabile-estable, competitivo-cooperativo, cauto-atrevido y sofisticado-simple.

1.3 Se acordó en el seminario que cada uno de sus miembros reuniese cuatro adjetivos bipolares que correspondiesen a cada factor y que tuviesen sentido afectivo hacia la autoridad, por ejemplo : bueno-malo, del factor Evaluativo del Diferencial Semántico; poderoso-sin poder, del factor de Potencia; y rápido-lento, del factor de Actividad. Corres-

pondieron al factor Evaluativo: simpático-antipático, sano-insano, importante-insignificante, excelente-pésimo, agradable-desagradable, admirable-despreciable, verdadero-falso, amoroso-odioso, limpio-sucio, agradecido-desagradecido, pesimista-optimista, deshonesto-honesto. Los del factor de Potencia fueron: gigante-enano, fuerte-débil, mayor-menor, inmenso-diminuto, maduro-inmaduro, tenaz-sornalido, severo-indulgente, sensitivo-insensitivo, vengativo-conciliatorio. Y los del factor Actividad: activo-pasivo, blando-duro, lento-rápido, joven-viejo, excitable-calmado, atrevido-temeroso, trabajador-perezoso, interesado-aberrido, astuto-torpe, progresivo-regresivo, productivo-destrutivo y cooperativo-competitivo.

1.4 Se eligieron por consenso del grupo cuatro adjetivos bipolares de cada Factor del estudio " El Diferencial Semántico del Idioma Español", (en preparación Ed. Trillas, México, D.F.) o, en otras palabras, se seleccionaron doce escalas adjetivales y una escala control con los criterios de Composición Factorial y de Pertinencia Escalar.

1.5 Los adjetivos bipolares fueron seleccionados al azar en cuanto al orden de factores (de derecha a izquierda), es decir, del polo positivo al polo negativo y viceversa. Fue necesario hacer así la selección porque las escalas que representan a un mismo factor tienen que alternarse en dirección de su polaridad para evitar que, tan solo por su posición y dimensión, se manifestasen preferencias por alguna de las opciones.

1.6 El orden final de la escala adjetival fue el siguiente:

(Ver apéndice A)

Admirable-Despreciable

Débil -Fuerte

Perezoso -Trabajador

Deshonesto-Honesto

Joven -Viejo

Pésimo -Excelente

Activo -Pasivo

Inmenso -Diminuto

Menor -Mayor

Amoroso -Odioso

Lento -Rápido

Gigante -Enano

No Familiar-Familiar (Escala Control).

2.0 La escala verbo-adjetival.

2.1 En la construcción de la escala con verbos adjetivales se tomó como patrón la escala adjetival; esto es, que los verbos seleccionados se asemejaron a los adjetivos, y se tuvo especial cuidado de que estas escalas tuvieran más o menos el mismo sentido afectivo que las escalas adjetivales que calificaban conceptos de autoridad.

El procedimiento que se siguió para construir esta escala es el siguiente:

2.2 Los verbos se pusieron en primera persona del singular para darles más fuerza y oica.

2.3 Se hizo una lista preliminar de verbos solos o con sus respectivos antónimos (consultando a Julio Cásares, Roget Thesaurus y Benet). Los verbos adjetivales, ya en primera persona, fueron: acepto-rechazo, admiro-ignoro, amo-odio, aprecio-desprecio, desapruedo-apruedo, desdeño-acepto, engrandezco-desengrandezco, estimo-desdeño, estimamo-desprecio, estimo-ignoro, idolatro-abomino; aborro-repugno, envidia, escupo, me encolerizo, me encono, me opongo, maltrato, menosprecio, ofendo, reniego, repulso, renugno y temo.

2.4 Se acordó formar una lista de verbos acompañados de sus respectivos antónimos y concernientes a cada uno de los factores Evaluativo, Potencia y Actividad.

Al factor Evaluativo de la escala verbo-adjetival le correspondieron: repugno-agrado, aborrezco-idolatro, admiro-desprecio, me espanto-me maravillo, odio-amo, aprecio-detesto, dignifico-agravio, agradecido-desagradecido, quiero-detesto, inculto-culto, desapruedo-apruedo, ultrajo-honro, reconozco-ignoro, desdeño-estimo. Para el factor Potencia, fueron: acato-ordeno, me vengo-concilio, maduro-inmaduro, triunfo-fracaso, frustrado-gratifico, libero-esclavizo, mando-obedezco, autorizo-niego, soporto-protesto. Correspondieron al factor Actividad: excito-calmo, me atrevo-temo, me aburro-me intereso, produzco-destruyo, intento-fracaso, me fatigo-descanso, coopero-opongo, opongo-accedo, trabajo-flojeo, aguanto-me revelo, acepto-rechazo, complifico-simplifico, lucho-me someto, inhibo-arriesgo.

2.5 Por consenso de los miembros del seminario, se seleccio

naron de la segunda lista, para la escala final, cuatro escalas con verbos-adjetivales opuestos en significado para cada factor. Para esta selección nos basamos en los criterios de Pertinencia Escalar y Composición Factorial, ya que para construir una escala del D.S. uno se pregunta "qué escalas se van a utilizar. Estos dos criterios contestan a la pregunta:

a) Pertinencia Escalar. Es fácil usar escalas que se refieran significativamente a los conceptos por juzgar, con los cuales pueden hacerse distinciones familiares (Triandis, 1959). Por ejemplo, en la clasificación de personas, dulce-agrio, es menos pertinente que útil-inútil; para jugar, hablador-callado, sería una escala mejor que maniaco-depresivo; de donde las escalas pertinentes dan lugar a medidas más sensibles. Hay dos formas de identificar escalas pertinentes a una clase de conceptos y a una muestra de personas. Por una parte, se les puede presentar a los sujetos un conjunto de escalas y luego solicitarles que las ordenen en términos de sus significados, pensando acerca de x, donde x es una clase de conceptos por ser clasificados: la Gente, Revistas, Organizaciones, etc. (Mitsos, 1961). La segunda forma, más meticulosa, es presentarles pares o triadas de conceptos estímulos y preguntarles a los sujetos en qué difieren tales conceptos. Después vendría el trabajo de hacer escalas bipolares basadas en las distinciones hechas por los sujetos.

b) El criterio de Composición Factorial en un estudio del D. S. Consiste en escoger medidas de las dimensiones EPA, y por medio del Análisis Factorial se muestran es-

tas dimensiones para ser independientes, esto significa que las escalas adecuadas medirán las dimensiones, por ejemplo: Las escalas que tienen un alto peso factorial en una dimensión. La manera objetiva de seleccionar escalas puramente - factoriales se basa en el análisis factorial. Los investigadores con experiencia en el uso del D. S. saben que la intuición no es una guía confiable en la selección de escalas - factoriales. Uno puede realizar el análisis siguiendo un - procedimiento de uso común para la selección de las escalas sobre la base del análisis factorial publicado, orientándose por algunos reportes provechosos, indicadores de que la composición factorial del D. S. (el estudio Thesaurus, Osgood et al., Pp. 53-61) ha sido una fuente estándar de información del análisis factorial en las escalas del D. S.

Después de haber explicado de manera general estos dos criterios uno se pregunta: ¿ cuántas escalas deben ser incluidas en el instrumento ? Se pueden usar cuatro escalas - por dimensión y esto puede dar la sensibilidad adecuada.

La lista final para las escalas con verbos adjetivales con sus tres factores fue:

Para el factor Evaluativo:

desdeño-estimo

agravio-dignifico

desapruebo-apruebo

aborrezco-idolatro

Para el factor Potencia:

esclavizo-libero

fracaso-triunfo

obedezco-mando

soporto-protesto

Para el factor de Actividad :

excito-calmó

complico-simplifico

Me someto-lucho

Me inhibo-Me arriesgo

Para la escala Control :

Desconocido-Conocido.

2.6 Las escalas con verbos adjetivados se colocaron en el mismo orden en que quedaron los adjetivos. El orden final de la escala verbo-adjetival fue : (Ver apéndice A)

Estimo-Desdeño

Esclavizo-Libero

Complico-Simplifico

Agravio-Dignifico

Lucho-Me someto

Desapruebo-Apruebo

Me arriesgo-Me inhibo

Triunfo-Fracaso

Obedezco-Mando

Idolatro-Aborrezco

Calmó-Excito

Protesto-Soporto

Desconocido-Conocido (escala control)

3.0 CONCEPTOS DE AUTORIDADES.

3.1 Los conceptos de autoridades se obtuvieron dando los pasos que a continuación se enumeran:

3.2 Se hizo una lista de conceptos (por concepto se entiende aquí, de manera muy general, el estímulo al que el sujeto va a responder en la selección de opciones de las escalas. Osgood, Charles. The Measurement of Meaning, 1957, - Pp. 77-78) de los diferentes tipos de autoridades dados por seis jueces del seminario. La lista es la siguiente:

SACERDOTE	MEDICO	AGENTE DE
JUEZ	PSICOLOGO	LA SECRETA
PAPA	ABOGADO	PORRISTA
MAMA	REGENTE	COMISARIO
JEFE	PRESIDENTE MUNICIPAL	PROCURADOR
DIRECTOR	SRIA. EDUC. PUBL.	AGENTE FISCAL
GOBIERNO	MINISTRO DE AGRICULTURA	MINISTRO
CONSTITUCION	MINISTRO DE HACIENDA	JUEZ CIVIL
LA BANDERA	MINISTRO DE EDUCACION	JUEZ PENAL
GOBERNADOR	SEGURO SOCIAL	JUEZ MILITAR
IGLESIA	ISSTE	SANTO
PRESIDENTE	BUROCRATA	CRIMINAL
POLICIA	BURGUES	CAPITAN
GRANADERO	COMUNISTA	EJECUTIVO
RECTOR	SOCIALISTA	LEGISLATIVO
PROFESOR	CAPITALISTA	JUDICIAL
MAESTRO	FASCISTA	EMPRESARIO

PREFECTO	PODER POLITICO	O.N.U
OBISPO	INGENIERO	DOCTRINAS POLITICAS
PAULO VI	FILOSOFO	
SENADOR	ARQUITECTO	UNIVERSITARIO
DIPUTADO	LIDER	FOLITECNICO
GENERAL	DELEGADO SINDICAL	UNIVERSIDAD
CORONEL	INSPECTOR	CACIQUE
MAYOR	AGENTE ADUANAL	U.N.A.M.
TENIENTE	OFICIAL MAYOR	C.E.A.
SOLDADO	DETECTIVE	
AGENTE DE TRANSITO		
DIOS		

3.3. De común acuerdo se decidió en el seminario seleccionar 25 conceptos de autoridad, con gran sentido afectivo, de los que ya se tenían reunidos.

3.4 Los conceptos fueron enumerados en orden progresivo del Núm. 1 al 25:

- 1.- AUTORIDAD FAMILIAR
- 2.- PAPA
- 3.- MAMA
- 4.- AUTORIDAD RELIGIOSA
- 5.- DIOS
- 6.- PAULO VI
- 7.- SACERDOTE
- 8.- IGLESIA
- 9.- AUTORIDAD GUBERNAMENTAL
- 10.-PRESIDENTE

- 11.- GOBERNADOR
- 12.- DIPUTADO
- 13.- GABINETE PRESIDENCIAL
- 14.- PODER POLITICO
- 15.- EJERCITO
- 16.- AGENTE DE TRANSITO
- 17.- CONSTITUCION
- 18.- AUTORIDAD EDUCATIVA
- 19.- RECTOR
- 20.- PROFESOR
- 21.- POLICIA
- 22.- AUTORIDAD CIENTIFICA
- 23.- AUTORIDAD DIVINA
- 24.- AUTORIDAD RACIONAL
- 25.- AUTORIDAD IRRACIONAL

3.5 De la lista anterior se ordenaron al azar los 25 conceptos.

3.6 Con el paso anterior se obtuvo ya un nuevo orden, que fue el definitivo. De acuerdo con este orden, se engraparon 25 hojas de la escala adjetival y 25 hojas de la escala con verbos adjetivados, o sea, fueron los cuadernillos para la Forma A y viceversa para la Forma B.

3.7 Los conceptos se ordenaron exactamente en forma inversa y se engraparon, primero la escala adjetival y después - la escala con verbos adjetivados para los cuadernillos - para la forma C y en orden inverso las escalas para la Forma D (con el objeto de controlar el orden de - - -

presentación de los conceptos y de las escalas), por ejemplo: haciendo la suposición que tenemos 5 conceptos y 10 hojas para la escala adjetival y 10 hojas para la escala verbo-adjetival, vamos a ilustrar el procedimiento :

a) Conceptos (orden original)

<u>ORDEN</u>	<u>CONCEPTOS</u>
1	PAULO VI
2	EJERCITO
3	AUTORIDAD EDUCATIVA
4	GABINETE PRESIDENCIAL
5	IGLESIA

b) Al azar, estos conceptos salieron en el orden siguiente para la Forma A.

3 Primer concepto del cuadernillo

es: AUTORIDAD EDUCATIVA 3 AUT. EDUC.

5 Segundo " " " " : IGLESIA 5 IGLESIA

1 Tercero " " " " : PAULO VI 1 PAULO VI

2 Cuarto " " " " : EJERCITO 2 EJERCITO

4 Quinto " " " " : GABINETE PRESIDENCIAL. 4 GABINETE PRESIDENCIAL

La primera mitad del cuadernillo hipótetico es para las escalas adjetivales.

La segunda mitad - del cuadernillo - es para las escalas con verbos adjetivados

c)

FORMA B

3	AUTORIDAD EDUCATIVA	3	AUTORIDAD EDUCATIVA
5	IGLESIA	5	IGLESIA
1	PAULO VI	1	PAULO VI
2	EJERCITO	2	EJERCITO
4	GABINETE PRESIDENCIAL	4	GABINETE PRESIDENCIAL

La primera mitad del cuadernillo es para las escalas -- verbo-adjetivales.

La segunda mitad del cuadernillo es para las escalas de adjetivos.

d)

FORMA C

4	GABINETE PRESIDENCIAL	4	GABINETE PRESIDENCIAL
2	EJERCITO	2	EJERCITO
1	PAULO VI	1	PAULO VI
5	IGLESIA	5	IGLESIA
3	AUTORIDAD EDUCATIVA	3	AUTORIDAD EDUCATIVA

Primero la escala de adjetivos. La otra mitad es para la escala con verbos adjetivados.

e)

FORMA D

4	GABINETE PRESIDENCIAL	4	GABINETE PRESIDENCIAL
2	EJERCITO	2	EJERCITO
1	PAULO VI	1	PAULO VI
5	IGLESIA	5	IGLESIA
3	AUTORIDAD EDUCATIVA	3	AUTORIDAD EDUCATIVA

Primero la esc. con verb. adj.

La otra mitad para la esc. adj.

3.8 El orden final de los conceptos de las 25 autoridades fue:

a)	<u>ORDEN</u>	<u>CONCEPTO</u>
	1	PAULO VI
	2	EJERCITO
	3	AUTORIDAD EDUCATIVA
	4	GABINETE PRESIDENCIAL
	5	IGLESIA
	6	DIOS
	7	AUTORIDAD RELIGIOSA
	8	SACERDOTE
	9	AUTORIDAD FAMILIAR
	10	AUTORIDAD CIENTIFICA
	11	AUTORIDAD GUBERNAMENTAL
	12	PAPA
	13	AUTORIDAD DIVINA
	14	AUTORIDAD RACIONAL
	15	GOBERNADOR
	16	PODER POLITICO
	17	CONSTITUCION
	18	DIPUTADO
	19	RECTOR
	20	PRESIDENTE
	21	AGENTE DE TRANSITO
	22	PROFESOR
	23	AUTORIDAD IRRACIONAL
	24	POLICIA
	25	MAMA

b) Los conceptos en orden inverso fue:

MAMA

POLICIA

AUTORIDAD IRRACIONAL

PROFESOR

AGENTE DE TRANSITO

PRESIDENTE

RECTOR

DIPUTADO

CONSTITUCION

PODER FOLITICO

GOBERNADOR

AUTORIDAD RACIONAL

AUTORIDAD DIVINA

PAPA

AUTORIDAD GÜBERNAMENTAL

AUTORIDAD CIENTIFICA

AUTORIDAD FAMILIAR

SACERDOTE

AUTORIDAD RELIGIOSA

DIOS

IGLESIA

GABINETE PRESIDENCIAL

AUTORIDAD EDUCATIVA

EJERCITO

PAULO VI.

4.0 La escala adjetival con la escala verbo-adjetival.

(Ver apéndice B).

Estas escalas fueron reunidas con el propósito de juzgar si tenían el mismo sentido adjetival afectivo. Dicha combinación quedó como sigue:

4.1 FACTOR EVALUATIVO

Despreciable-Admirable (Esc.Adj.) Vs. Desdén-Estimo (Verb. Adj.)
 Deshonesto-Honesto (Esc.Adj.) Vs. Agravio-Dignifico (Verb.Adj.)
 Pésimo-Excelente (Esc. Adj.) Vs. Desaprobación-Aprobación (Verb. Adj.)
 Odioso-Amoroso (Esc.Adj.) Vs. Aborrezco-Idolatro (Verb.Adj.)

4.2 FACTOR POTENCIA:

Débil-Fuerte (Esc.Adj.) Vs. Esclavizo-Libero (Verb.Adj.)
 Diminuto-Imenso (Esc.Adj.) Vs. Fracaso-Triunfo (Verb.Adj.)
 Menor-Mayor (Esc.Adj.) Vs. Obedezco-Mando (Verb.Adj.)
 Enano-Gigante (Esc.Adj.) Vs. Protesto-Soporto (Verb.Adj.)

4.3 FACTOR ACTIVIDAD:

Perezoso-Trabajador (Esc.Adj.) Vs. Complico-Simplifico (Verb. Adj.)
 Viejo-Joven (Esc.Adj.) Vs. Me someto-Lucho (Verb.Adj.)
 Pasivo-Activo (Esc. Adj.) Vs. Me inhibo-Me arriesgo (Esc. Verb.Adj.)
 Lento-Rápido (Esc.Adj.) Vs. Calmo-Excito (Verb. Adj.)

ESCALA CONTROL

No Familiar-Familiar (Esc.Adj.) Vs. Desconocido-Conocido (Verb.-Adj.)

Para finalizar este capítulo, mencionaremos la hipótesis de trabajo que se trataba de investigar y que es la siguiente: DETERMINAR SI EXISTEN RELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS ESCALAS ADJETIVALES Y CON VERBOS ADJETIVADOS A TRAVÉS

C A P I T U L O I I I

EL DIFERENCIAL SEMANTICO CON ESCALAS ADJE-
TIVALES Y CON ESCALAS VERBO-ADJETIVALES -
FRENTE AL CONCEPTO DE AUTORIDAD.

MATERIAL Y PROCEDIMIENTOS1.- Características del instrumento de medida utilizado.

El Diferencial Semántico (D.S.) es un instrumento de medida que consiste en calificar conceptos utilizando escalas de adjetivos bipolares en un rango de siete puntos. Para el objetivo de esta tesis, la escala semántica se define por un par de adjetivos o verbos-adjetivales polares (opuestos en significado) es una escala de siete puntos que califican conceptos.

CONCEPTO

PAULO VI

x

Despreciable ---:---:---:---:---:---:---:---: Admirable
 (Esc. Adj.) -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 (Esc. Adj.)

Si el sujeto marca en el extremo derecho, indica que el sujeto siente gran admiración por Paulo VI.

Ejemplo de la escala verbo-adjetival:

CONCEPTO

PAULO VI

x

Desdeño ---:---:---:---:---:---:---:---: Estimo
 (Escala. Verb. Adj.) -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 (Esc. Verb. Adj.)

Si el sujeto marca con una x en el extremo derecho, indica con ello que él siente gran estimación por Paulo VI.

(Si el sujeto marcó en las dos escalas el extre-

mo derecho en el concepto Paulo VI, se podría inferir que las dos escalas están midiendo lo mismo en cuanto al sentido adjetival afectivo. Pero esta hipótesis está por comprobarse al obtenerse los datos de las dos escalas y ver si existen diferencias entre ellas o no.

Cuantificadores adverbiales. Para facilitar la clasificación de intensidad, a las posiciones escalares del D. S. suelen asignárseles los adverbios: extremadamente, bastante y ligeramente. Las reacciones de las personas, medidas por el Diferencial Semántico (D.S.), con palabras estímulo y conceptos en términos de clasificaciones son en escalas bipolares con adjetivos o verbos-adjetivados en significado al final de cada una.

Generalmente, la categoría marcada con 0 es clasificada como "neutral". La categoría 1 es clasificada como "ligeramente", la categoría 2 como "bastante" y la categoría 3 como "extremadamente". Una escala en acuerdo es una medida directa de una reacción, por ejemplo: bueno versus malo, y en intensidad, de ligeramente a extremadamente. Típicamente, a una persona se le presenta un concepto de interés, por ejemplo: Rector; y su respuesta va a ser el número del valor que le dé a cada escala.

Administración de un Diferencial Semántico.

El D. S. es fácil de administrar a grupos, y de esta manera se obtienen más eficientemente los datos pertinentes. Sin embargo, el D. S. también puede aplicarse individualmente y con éxito por medio de examinadores.

a) Cantidad del Material :

Se prepararon 120 cuadernillos, 60 hombres y 60 mujeres. En la parte superior de cada cuadernillo se indicó el número - del caso, la letra de la Forma : A, B, C y D (ver apéndice A). Además, la letra F para identificar al sexo femenino y- la M para identificar al sexo masculino.

b) Forma del Diferencial Semántico.

Se aplicó por el método gráfico, forma II, el cual consiste en utilizar una hoja de papel, con cada concepto, en la par- te media superior, con las escalas adjetivales o verbos ad- jetivales sobre las cuales el sujeto tenía que calificar el concepto.

Se le entregó a cada sujeto un cuadernillo que contenía 50 hojas, 25 hojas fueron para escala-adjetival con sus 25 conceptos de autoridad en la parte superior de cada hoja y 25 hojas con la escala con verbos adjetivados con sus res- pectivos conceptos de autoridad a ser diferenciados en una escala de siete puntos entre cada par de términos. Esta forma II es fácil de mineografiar y calificar.

c) Instrucciones dadas a los sujetos.

A cada uno de los sujetos se les entregó un formato - que contenía las instrucciones. Estas incluían tres crite- rios:

- 1.- Orientación hacia la naturaleza de la tarea.
- 2.- Significado de las posiciones de las escalas y - cómo marcarlas.
- 3.- Actitud que se debe tomar hacia la tarea.

(Ver instrucciones Apéndice C)

(VER INSTRUCCIONES EN EL APENDICE C).

d) Tiempo.- la aplicación duró una hora aproximadamente.

2.- Muestra.

Su aplicación tuvo lugar en la Facultad de Medicina de la U.N.A.M. Participaron 120 sujetos, 5 casos fueron eliminados, quedando por lo tanto, 115 sujetos, (56 hombres y 59 mujeres) seleccionados al azar), cuyas edades fluctuaban entre 17 a 24 años.

La identificación de los sujetos se llevó a cabo, tomando en cuenta:

- a) sexo
- b) edad
- c) año y semestre
- d) escuela

A continuación se presenta una Tabla donde aparece el número de sujetos a los que se les administraron las diferentes Formas de la prueba.

TABLA		
FORMA:	FEMENINO:	MASCULINO:
A	15	14
B	14	13
C	15	15
D	15	14
TOTAL DE CASOS=115	<hr style="width: 50px; margin: 0 auto;"/> 59	<hr style="width: 50px; margin: 0 auto;"/> 56

3.- Diseño de la Investigación.

FORMA:	ORDEN DE LAS ESCALAS:	ORDEN DE LOS CONCEPTOS:
A	ADJETIVAL ___ VERBOS ADJETIVADOS	PAULO VI ___ MAMA.
B	VERBOS ADJETIVADOS ___ ADJETIVAL	PAULO VI ___ MAMA.
C	ADJETIVAL ___ VERBOS ADJETIVADOS	MAMA ___ PAULO VI.
D	VERBOS ADJETIVADOS ___ ADJETIVAL	MAMA ___ PAULO VI.

Se prepararon cuatro formas de cuadernillo; A, B, C, D, con el objeto de controlar el orden de presentación de los conceptos y las escalas. Así como, se adhirió a cada cuadernillo sus -- respectivas instrucciones (Apéndice C).

Se les entregó a cada sujeto un cuadernillo que contenía 50 hojas: 25 hojas para la escala adjetival y 25 hojas para la escala con verbos adjetivados con sus 25 conceptos de autoridad que iban de Paulo Vi a Mamá para la Forma A. Para la Forma B, fueron 25 hojas para la escala con verbos adjetivados y 25 hojas para - la escala adjetival y el orden de los conceptos fue el mismo de Paulo VI a Mamá. También para la Forma C, fueron 25 hojas para la escala adjetival y 25 hojas para la escala con verbos adjetivados. Aquí el orden de los conceptos fue exactamente igual nada más que fue en orden inverso. Así como, la Forma D, fueron 25 hojas para la escala con verbos adjetivados y 25 hojas para la escala adje-tival con sus respectivos conceptos en el orden de Mamá a Paulo VI.

4.- El procesamiento de datos:

El cálculo estadístico se hizo con la Wang 700, que es una calculadora-programadora.

1o. Se codificaron las respuestas de los sujetos en la siguiente forma:

a) Se tomaron las calificaciones individuales de cada sujeto, tomando la dirección negativa a la positiva.

b) Separando cada escala adjetival y verbo adjetival por factor: Evaluativo, Potencia y Actividad (EPA) para cada uno de los conceptos.

2o. Se obtuvieron medias del grupo, varianzas y desviaciones estándar de la muestra de 115 sujetos, y por haber resultado semejantes, se optó por obtener las correlaciones producto-momento de Pearson entre la escala adjetival y verbo adjetival para cada uno de los conceptos. Dado que nuestro estudio se enfoca al análisis de las correlaciones, las primeras estadísticas de las que hice referencia no son presentadas en este trabajo.

3o. Se tomó el nivel de significancia de .05.

4o. Se tomó el código 09 que en esta máquina identifica al método estadístico de correlación producto-momento de Pearson, ya que es en una escala de intervalo, cuya relación definida es de proporción conocida de intervalo a cualquier otro. El programa fue el No. 7952.

5o. Fueron 13 escalas para cada concepto, en total se obtuvieron 325 coeficientes de correlación, por lo tanto, fueron 13 escalas para cada concepto, 25 conceptos por 13 escalas dan un total de 325 correlaciones.

C A P I T U L O IV

RESULTADOS Y CONCLUSIONES.

1.- PRESENTACION DE LOS RESULTADOS.

TABLA No. 1 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO PAULO VI.

		ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1)	DESPRECIABLE-ADMIRABLE EVALUATIVO	Vs. DESDEÑO-ESTIMO	r= + 0.65	SI *
2)	DESHONESTO EVALUATIVO	-HONESTO Vs. AGRAVIO-DIGNIFICO	r= + 0.72	SI *
3)	PESIMO EVALUATIVO	-EXCELENTE Vs. DESAPRUEBO-APRUEBO	r= + 0.58	SI *
4)	ODIOSO EVALUATIVO	-AMOROSO Vs. ABORREZCO -IDOLATRO	r= + 0.60	SI *
5)	DEBIL POTENCIA	-FUERTE Vs. ESCLAVIZO -LIBERO	r= + 0.28	SI *
6)	DIMINUTO POTENCIA	-INMENSO Vs. FRACASO -TRIUNFO	r= + 0.39	SI *
7)	MENOR POTENCIA	-MAYOR Vs. OBEDEZCO -MANDO	r= - 0.33	SI *
8)	ENANO POTENCIA	-GIGANTE Vs. SOPORTO -PROTESTO	r= - 0.38	SI *
9)	PEREZOSO ACTIVIDAD	-TRABAJADOR Vs. COMPLICO -SIMPLIFICO	r= + 0.21	SI
10)	VIEJO ACTIVIDAD	-JOVEN Vs. ME SOMETO-LUCHO	r= - 0.76	SI *
11)	PASIVO ACTIVIDAD	-ACTIVO Vs. ME INHIBO-ARRIESGO	r= - 0.13	--
12)	LENTO ACTIVIDAD	-RAPIDO Vs. CALMO -EXCITO	r= - 0.35	SI *
13)	NO FAMILIAR-CONTROL	-FAMILIAR Vs. DESCONOCIDO-CONOCIDO	r= + 0.24	SI

* También significativo al .01

TABLA No. 2 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO EJERCITO.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.54	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.53	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= +0.19	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.16	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.30	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= + 0.10	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.41	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.47	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.10	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.21	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.16	--

* También significativo al .01

TABLA NO. 3 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD EDUCATIVA.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.27	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.35	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.41	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.12	- - -
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= - 0.57	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.28	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.15	- - -
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.77	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.14	- - -
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.12	- - -
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= + 0.12	- - -
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.13	- - -
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.18	- - -

* También significativo al .01

TABLA NO. 4 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
GABINETE PRESIDENCIAL.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.50	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.50	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.53	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.23	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.72	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.36	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.254	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.44	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.24	SI
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= -0. 16	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.27	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.16	--

* También significativo al .01

TABLA No. 5 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO IGLESIA

ESCALA Y FACTOR	VALOR r_{xy} ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	$r = + 0.66$	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	$r = + 0.52$	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	$r = + 0.59$	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	$r = + 0.50$	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	$r = + 0.24$	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	$r = + 0.17$	--
7) M-M Vs. O-M	$r = - 0.25$	SI
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	$r = - 0.22$	SI
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	$r = + 0.30$	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	$r = - 0.24$	SI
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	$r = - 0.84$	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	$r = - 0.13$	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	$r = + 0.35$	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 6 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO DIOS

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.56	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.55	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.54	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.26	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.20	SI
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= -0 .15	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= -0.70	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.22	SI
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= + 0.35	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= -0.61	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= -0.80	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.20	SI

* También significativo al .01

TABLA NO. 7 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD RELIGIOSA.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r=+0.65	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r=+0.47	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r=+0.37	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r=+0.39	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r=+0.15	---
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r=-0.63	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r=-0.28	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r=-0.21	SI
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r=+0.32	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r=-0.20	SI
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r=-0.18	---
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r=-0.92	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r=+0.50	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 8 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO SACERDOTE

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.68	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.61	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.52	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.23	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.33	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.29	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.31	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.33	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.23	SI
11) P-A Vs. I-A	r= - 0.23	SI
12) L-R Vs. C-E	r= - 0.11	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.49	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 9 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD FAMILIAR.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r_{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	$r = + 0.69$	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	$r = + 0.42$	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	$r = + 0.36$	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	$r = + 0.31$	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	$r = + 0.18$	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	$r = + 0.10$	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	$r = - 0.27$	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	$r = - 0.95$	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	$r = + 0.33$	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	$r = + 0.10$	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	$r = - 0.39$	SI *
12) L-R Vs. C-E	$r = - 0.14$	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	$r = + 0.39$	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 10 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO AUTORIDAD CIENTIFICA.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E	r= + 0.54	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.42	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.29	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.14	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.38	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.23	SI
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.75	SI *
9) P-T Vs. G-S ACTIVIDAD	r= + 0.13	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.17	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= + 0.51	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= + 0.17	--
13) NO F-F Vs. D-C	r= + 0.95	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 11 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD GUBERNAMENTAL.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.44	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.55	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.36	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.19	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= - 0.65	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.81	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.29	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.28	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.25	SI
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.29	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.33	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.27	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 12 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO PAPA.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r_{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	$r = + 0.53$	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	$r = + 0.39$	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	$r = + 0.45$	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	$r = + 0.43$	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	$r = + 0.13$	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	$r = + 0.33$	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	$r = - 0.28$	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	$r = - 0.86$	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	$r = + 0.19$	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	$r = + 0.63$	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	$r = - 0.50$	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	$r = - 0.20$	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	$r = + 0.31$	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 13 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD DIVINA.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N= 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.46	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.50	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.35	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.15	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.29	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.27	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.996	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.20	SI
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= + 0.22	SI
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.44	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.34	SI *
13) NO F-F Vs. D=C CONTROL	r= + 0.23	SI

* También significativo al .01

TABLA No. 14 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD RACIONAL.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.45	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.37	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.35	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.22	SI
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.43	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.29	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.195	SI
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.11	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.18	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.87	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.31	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.12	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.24	SI

* También significativo al .01

TABLA NO. 15 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO GOBERNADOR

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r=+0.58	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r=+0.50	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r=+0.51	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r=+0.49	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r=+0.77	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r=+0.64	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r=-0.19	---
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r=-0.17	---
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r=+0.22	SI
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r=-0.12	---
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r=-0.23	SI
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r=-0.12	---
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r=+0.32	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 16 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
PODER POLITICO.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.54	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.52	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= - 0.11	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.74	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.24	SI
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.20	SI
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.29	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.12	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.74	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.30	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.32	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 17 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
CONSTITUCION.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.49	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.43	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.41	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.40	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.17	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.18	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.39	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.13	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.64	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.11	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.24	SI
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.16	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.83	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 18 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO DIPUTADO.

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.73	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.50	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.48	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.64	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.20	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.17	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.91	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.11	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.28	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.69	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.14	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.11	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.32	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 19 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO RECTOR

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.41	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.35	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.29	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.195	SI
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.193	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.24	SI
7) M-M Vs. O-M. POTENCIA	r= - 0.16	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.11	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.24	SI
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.44	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= + 0.62	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.22	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.27	SI *

* También significativo al .01

TABLA N^o. 20 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO PRESIDENTE.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.72	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.49	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.43	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.51	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.23	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.21	SI
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.14	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.24	SI
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.46	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.11	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.15	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.24	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.34	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 21 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO AGENTE DE TRANSITO.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.38	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.49	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.38	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.22	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.10	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.12	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= + 0.14	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.16	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.15	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.28	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.72	SI *
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.28	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 22 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO PROFESOR

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.29	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.30	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.29	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.31	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.23	SI
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.12	--
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.12	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.55	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.13	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.95	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.50	SI *
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.20	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.29	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 23 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO
AUTORIDAD IRRACIONAL.

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.64	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.37	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.44	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.51	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= - 0.81	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= - 0.60	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.97	SI *
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.14	--
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.15	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.98	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.12	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.15	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.24	SI

* También significativo al .01

TABLA No. 24 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO POLICIA

ESCALA Y FACTOR	VALOR r _{xy} ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.58	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.47	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.51	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.46	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.73	SI *
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.98	SI *
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.18	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.87	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.16	--
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= - 0.12	--
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= - 0.15	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.12	--
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.31	SI *

* También significativo al .01

TABLA No. 25 DE CORRELACIONES PARA EL CONCEPTO MAMA .

ESCALA Y FACTOR	VALOR rxy ENCONTRADO (N = 115)	RESULTADOS RELACION
1) D-A Vs. D-E EVALUATIVO	r= + 0.51	SI *
2) D-H Vs. A-D EVALUATIVO	r= + 0.49	SI *
3) P-E Vs. D-A EVALUATIVO	r= + 0.42	SI *
4) O-A Vs. A-I EVALUATIVO	r= + 0.45	SI *
5) D-F Vs. E-L POTENCIA	r= + 0.12	--
6) D-I Vs. F-T POTENCIA	r= + 0.22	SI
7) M-M Vs. O-M POTENCIA	r= - 0.18	--
8) E-G Vs. S-P POTENCIA	r= - 0.85	SI *
9) P-T Vs. C-S ACTIVIDAD	r= + 0.39	SI *
10) V-J Vs. S-L ACTIVIDAD	r= + 0.92	SI *
11) P-A Vs. I-A ACTIVIDAD	r= + 0.13	--
12) L-R Vs. C-E ACTIVIDAD	r= - 0.23	SI
13) NO F-F Vs. D-C CONTROL	r= + 0.41	SI *

* También significativo al .01

2.- ANALISIS Y CONCLUSIONES DE LOS RESULTADOS.

De la Tabla No. 1 a la Tabla No. 25, se presentan la totalidad de las correlaciones, su nivel de significancia y si hubo o no relación entre las diferentes escalas contra tres Factores (EPA) en 25 conceptos diferentes de Autoridad. El total de las correlaciones que se obtuvieron fueron 325, correspondiendo 100 al Factor Evaluativo, 100 al Factor Potencia, 100 al Factor Actividad y 25 a la Escala Control. Empezaremos por analizar los resultados correspondientes a las correlaciones referentes al Factor Evaluativo. Como puede observarse se obtuvieron 100 correlaciones de este Factor, de las cuales 99 correlaciones fueron positivas - significativas al nivel .05, y de éstas 97 fueron además significativas al nivel .01.

Estos resultados nos indican que la dimensión - por ambas escalas parece ser la misma, lo que confirma la hipótesis de trabajo, lo que hasta cierto punto nos puede permitir utilizar, según la pertinencia de las escalas a los conceptos, una u otra de las escalas, excepto para las dos escalas en las que no se encontró relación significativa y que se refiere a la - escala Odioso-Amoroso Versus Aborrezco-Idolatro en el concepto de Autoridad Educativa. Esto posiblemente se deba al tipo de concepto calificado. Se va claramente

que Aborrezco-Idolatro, es mucho más pertinente al concepto de Autoridad Educativa que Odioso-Amoroso.

Al Factor Potencia le correspondieron 100 correlaciones de las cuales se obtuvieron un total de 64 correlaciones significativas; 27 correlaciones positivas: 27 fueron nivel .05 y de éstas fueron además 15 al nivel .01. Así como, 37 correlaciones negativas: 37 fueron al nivel .05 y de las mismas 30 fueron al nivel .01.

Así pues, podemos ver que respecto al Factor de Potencia hay mayor número de correlaciones en contra de la hipótesis que a favor de ella. Esto evidentemente es debido a una interacción inversa, entre los conceptos y las escalas como pasamos ahora a ejemplificar:

C O N C E P T O

M A M A

1.- ESC. ADJ. : ENANO ---:---:---:---:---:---:---:---:---:GIGANTE^x

2.- ESC. VERB.

ADJETIVAL: SOPORTO^x ---:---:---:---:---:---:---:---:PROTESTO

En el No. 1 los sujetos dieron sus respuestas en el extremo derecho de la escala en Gigante para el concepto Mamá.

En el No. 2 en la escala con verbos adjetivados dieron

sus respuestas en el extremo izquierdo en Soporto para el concepto Mamá.

Así tenemos una muy alta correlación para el concepto Mamá de -0.85 entre las escalas Enano-Gigante y Soporto-Protesto, lo que meramente indica, ya que la correlación es negativa, que los sujetos consideraron a Mamá como Gigante y que al mismo tiempo colocaron su cruz al respecto de la escala Soporto-Protesto mucho más en Soporto que en Protesto, (probablemente a este tipo de Gigante no se le protesta). La misma correlación mayor todavía se observa para el concepto Papá- (Tabla No. 12 Esc. 8), es una correlación negativa de -0.86 , lo que también significa que los muchachos - estudiantes de medicina siguen considerando a ambos padres como Gigantes y que ante ambos ellos optan por no manifestar su propio poder sino más bien una actitud de sumisión y una actitud de abnegación de sus reacciones emotivas, ya que en vez de protestar meramente soportan. Sin embargo, este tipo de correlación no se observa para otro tipo de autoridades fuera de la familia. La tendencia que observamos respecto al concepto de Papá y Mamá se incrementa al respecto de la Autoridad Familiar (Tabla No. 9 Esc. 8) con una correlación de -0.95 y llega casi a una correlación negativa perfecta con respecto al concepto Autoridad Divina (Tabla No. 13 Esc. 8) de -0.96 , la cual es considerada como Gigantezca y ante la cual no se debe de protestar. Qui-

zás este tipo de resultados no buscados dentro de esta tesis de manera específica resulten ser los más interesantes ya que ciertamente vienen a confirmar los resultados por el Dr. Rogelio Díaz Guerrero, (1968), en los cuales se demostró con toda claridad que hay una gran obediencia hacia las Autoridades Familiares y en cambio puede de hecho no haber obediencia y aún puede rebeldía para otro tipo de Autoridades. Así por ejemplo, no hay correlación + 0.10 para estas escalas en relación al concepto Ejército (tabla No. 2 Esc. 8), de tal manera que, en este caso, se puede considerar al Ejército como Gigante-Enano y al mismo tiempo, se le puede considerar como que se le Soporta y se le debe Protestar. Lo mismo sucede con el concepto de Agente de Tránsito + 0.14 (Tabla No. 21 Esc. 8). Para estos conceptos hay una ligera tendencia a la positividad, de tal manera que, en estos casos, se tendería a soportar más bien a los que se considere poco más Enanos y se tendería a protestar a los que se considere como más Gigantes; por lo tanto, se empieza a observar la posibilidad de otra característica de la sociedad mexicana, en la cual, se tomó una actitud más bien benevolente para los que no tienen poder pero una actitud ligeramente rebelde para los que tienen poder fuera de las Autoridades Familiares y Divinas.

Referente al Factor Actividad le correspondieron 100 correlaciones, de las cuales se obtuvo un total -

de 62 correlaciones significativas; 23 correlaciones positivas: 23 fueron al nivel .05 y de éstas además fueron 17 al nivel .01. También, se obtuvieron 39 correlaciones negativas: 38 fueron al nivel .05 y de éstas, 25 fueron al .01.

Respecto al Factor Actividad una vez más se observa lo que vimos al respecto del Factor Potencia, es decir, hay una serie de interacciones que pudieran revelar ciertas características de los sujetos mexicanos por el resultado que va en contra cuando menos parcialmente de la hipótesis de la tesis. Así, por ejemplo, se observa que para las escalas adjetival y verbo adjetival: Viejo-Joven por un lado, se observa una correlación de - 0.98 y Me Someto-Lucho para el concepto Autoridad Irracional (Tabla No. 23 Esc. 10), que es una correlación casi perfecta negativa y - 0.95 para el concepto Profesor (Tabla No. 22 Esc. 10), lo que viene a indicar deconfirmarse este tipo de resultados, que para los estudiantes de medicina entre más viejo sea el profesor más se someten a él. Esto se puede ejemplificar así :

C O N C E P T O

P R O F E S O R

1.- Esc. Adj. : VIEJO-~~x~~---:---:---:---:---:---:---:---:JOVEN

2.- Esc. Verb.

Adjetival : Me SOMETO---:---:---:---:---:---:---:---:~~x~~:LUCHO

En el No. 1 los sujetos dieron sus respuestas en el ex tremo izquierdo de la escala adjetival en VIEJO para el concepto Profesor.

En el No. 2 los sujetos dieron sus respuestas en el ex tremo derecho de la escala con verbos adjetivados en LUCHO para el concepto Profesor.

Lo mismo para la Autoridad Irracional, que si se trata de una autoridad irracional de un viejo, luchan con sumisión mientras que si es joven aún cuando sea autoridad irracional en el joven tienden a someterse. Esto sería de una enorme importancia e interés para el tipo de maestros que deben al presente seleccionarse y probablemente tiene que ver con el hecho de que además de la brecha de generaciones en la Facultad de Medicina, seguramente que los maestros jóvenes traen consigo toda una medicina nueva, diferente y contemporánea, en cambio los maestros viejos quizás traten todavía de doctrinar a los estudiantes con puntos de vista que parece que no son atractivas para los jóvenes, ya que se indica que luchan en relación a estos conceptos. Sin embargo, es importante notar y ésto viene probablemente a demostrar que sí estamos en lo cierto y que estos resultados pueden tener una validez que puede seguirse demostrando en replicaciones por el hecho de que encontramos correlaciones positivas para el concepto Papá de + 0.63 (Table No. 12 Esc. 10) y para el concepto Mamá de + 0.92 (Tabla No. 25 Esc. 10), indicando que en estos casos como podría esperarse de las premisas socio-culturales

mexicanas, entre más viejo-a es el padre o la madre más se someten los estudiantes de medicina mientras que entre más jóvenes sean sus padres menos se someterán, es decir, lucharán más con ellos, ésto, quizás venga a indicar con toda claridad la tendencia socio-cultural mexicana a un mayor respeto a los padres que más ancianos sean.

Esto naturalmente indica el potencial que puede haber con este tipo de escalas para encontrar aspectos claros de diferencias dentro de la cultura al respecto del amor, afecto, respeto, de la obediencia, etc., hacia la Autoridad, dependiendo del tipo de Autoridad del que se trate. Como se demuestra en estos resultados, indican en general que solamente se puede parcialmente considerar que nuestra hipótesis estuvo en lo cierto al respecto de la Actividad como se encontró también para la Potencia; pero al mismo tiempo han demostrado que estas escalas llevan connotaciones distintas y significados diferentes cuando se referían a unos conceptos y no a otros, permitiendo entonces la diferenciación de estos conceptos a través de la aplicación de dos tipos de escalas, ésta es una nueva aplicación que se ha descubierto a través de este estudio de las Escalas Verbo-Adjetivales frente a Escalas meramente Adjetivales.

Respecto a la Escala Control, se obtuvo un total -

de 22 correlaciones (de 25 conceptos de las escalas - control) positivas significativas; 17 fueron al nivel .05, de éstas además fueron 17 al .01. Se infiere que para casi todos los conceptos correlaciona significativamente la Escala Adjetival con la Escala con Verbos - Adjetivados, Es decir, que hasta el grado de la correlación, las escalas Familiar-No Familiar tiene el mismo significado de Conocido-Desconocido, Sin embargo, - hay muchas interacciones de Familiar-No Familiar con - los conceptos, que no fueron para Conocido-Desconocido, Así, se observa que para conceptos referentes a miembros de la Familia, Familiar-No Familiar correlaciona mejor con Conocido-Desconocido que para otros conceptos. Esta última escala se recomienda para determinar el grado de conocimiento que del concepto a calificar tienen los individuos, a pesar que para algunos conceptos como Constitución (Tabla No. 17 Esc. 13. + 0.83), Autoridad Científica (Tabla No. 10 Esc. 13. + 0.95), la correlación es casi perfecta, quizás por lo impersonal de los conceptos.

A P E N D I C E A

M U E S T R A D E L C U A D E R N I L L O

R E C T O R

admirable	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	despreciable
débil	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	fuerte
perezoso	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	trabajador
deshonesto	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	honesto
joven	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	viejo
pésimo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	excelente
activo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	pasivo
inmenso	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	diminuto
menor	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	mayor
amoroso	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	odioso
lento	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	rápido
gigante	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	enano
no-familiar	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	familiar

R E C T O R

estimo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	desdeño
esclavizo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	libero
complico	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	simplifico
agravio	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	dignifico
lucho	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	me someto
desapruebo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	apruebo
me arriesgo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	me inhibo
triunfo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	fracaso
obedezco	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	mando
idolatro	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	aborrezco
calmo	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	excito
protesto	: _ : _ : _ : _ : _ : _ : _ :	

A P E N D I C E B

E S C A L A S

ADJETIVAL	VERBO ADJETIVAL
1.- Despreciable-Admirable	1.- Desdeño-Estimo
2.- Deshonesto-Honesto	2.- Agravio-Dignifico
3.- Pésimo-Excelente	3.- Desapruebo-Apruebo
4.- Odioso-Amoroso	4.- Aborrezco-Idolatro
(Factor Evaluativo)	(Factor Evaluativo)
5.- Débil-Fuerte	5.- Esclavizo-Libero
6.- Diminuto-Inmenso	6.- Fracaso-Triunfo
7.- Menor-Mayor	7.- Obedezco-Mando
8.- Enano-Gigante	8.- Soporto-Protesto
(Factor Potencia)	(Factor Potencia)
9.- Perezoso-Trabajador	9.-Complico-Simplifico
10.- Viejo-Joven	10.- Me Someto-Lucho
11.- Pasivo-Activo	11.- Me Inhibo-Me Someto
12.- Lento-Rápido	12.- Calmo-Excito
(Factor Actividad)	(Factor Actividad)
13.- No Familiar-Familiar	13.- Desconocido-Conocido
(Control)	(Control)

A P E N D I C E C

SEXO _____ EDAD _____ AÑO QUE CURSA _____
 ESCUELA _____

INSTRUCCIONES:

Este experimento forma parte del programa de investigación del Seminario de Diseño Experimental del Doctorado del Colegio de Psicología. El propósito fundamental de la investigación es el de determinar las semejanzas y diferencias que existen entre estudiantes de distintas carreras - con respecto a su actitud hacia una serie de palabras y de conceptos. No se trata ni de una prueba de inteligencia ni de una prueba de aprovechamiento. Lo que nos interesa es recabar información rigurosa acerca de sus sentimientos personales sobre una serie de conceptos y palabras que tienen - que ver con el fenómeno psicológico de la autoridad y de - nuestras reacciones a distintos tipos de autoridad.

Para que Ud. pueda expresar tales sentimientos le pedimos que ponga una cruz en un espacio o en otro entre dos adjetivos o verbos adjetivados. Si Ud. abre este libreto - verá que está compuesto de dos partes. En la primera parte de cada página hay una palabra sola en la parte superior y debajo un buen número de pares de adjetivos separados por varios pequeños espacios vacíos. En la segunda parte, en vez de pares de adjetivos, encontrará Ud. verbos adjetivales. La palabra que Ud. va a juzgar es la que se encuentra

en la parte superior de la página. Ud. va a juzgar lo que la palabra significa para Ud., poniendo una cruz en uno de los espacios de cada uno de los renglones que hay debajo de la palabra.

Pongamos un ejemplo concreto. Vamos a suponer que la primera página interior de este libreto tiene la palabra "HIELO" en la parte superior y los siguientes pares de adjetivos.

"HIELO"

agradable : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : x : desagradable

peligroso : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : seguro

eterno : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : ___ : momentáneo

etc.

Ud. indicaría en cada renglón qué tan cercanamente, - en su opinión, la palabra "HIELO" está relacionado con uno de los adjetivos de cada par. Entre más cerca ponga su - cruz de uno u otro de los extremos de cada renglón, tanto más cercanamente piensa usted que la palabra "HIELO" está relacionada con ese adjetivo. Así, por ejemplo, si usted - piensa que el hielo es muy desagradable, pondrá su cruz en el espacio más cercano a la palabra desagradable. En el si - guiente renglón si usted piensa que el HIELO es muy peli- - groso pondrá su cruz en el espacio más cercano a peligroso. Y así continuará con los siguientes renglones, haciendo un juicio en cada renglón sobre qué tan cercanamente la pala- - bra HIELO está relacionada con los adjetivos. No sería may

ra cercanamente relacionada con los adjetivos. Es por esto que le damos a elegir uno de los espacios del renglón.

La regla general es que entre más cerca piense usted que la palabra de la parte superior de la página esté relacionada con uno de los extremos, tanto más cerca pondría Ud. su cruz al adjetivo elegido. Si usted pone su cruz en el espacio central, estaría indicando que la palabra de la parte superior de la página está igualmente relacionada con los dos adjetivos de ese renglón. Para ayudarle a recordar el significado de los espacios, usaremos un ejemplo con los adjetivos rápido-lento en los extremos y explicaremos el significado de cada uno de los espacios.

igual-
mente

bastan ligera rápido ligera bastan
 muy te mente y mente te muy
rápido: rápido:rápido:rápido:rápido:lento:lento:lento:lento:lento

Usando esta regla, Ud. puede indicar, por ejemplo, que siente que el HIELO es ligeramente eterno colocando su cruz en la línea como en la ilustración abajo:

HIELO

eterno: ___ : ___ : x : ___ : ___ : ___ : ___ : momentáneo

No todos los adjetivos del cuestionario van a ser así de fáciles. Para algunas de las palabras puede ser muy difícil el ver en qué forma pudieran estar relacionadas y hasta parecerá en algunos casos que esto es imposible. Sin embargo, la experiencia nos ha mostrado que la tarea se puede realizar con cierta facilidad si Ud. contesta tan rápido co

mo le sea posible, sin ser descuidado, utilizando la primera impresión, sin pensar mucho en ninguno de los renglones.

Nunca ponga más de una cruz en un renglón y no omita ninguno de los renglones. Recuerde: conteste con rapidez pero, por supuesto, no descuidadamente. Si hay alguna pregunta, por favor levante la mano, con gusto le explicaremos lo que sea necesario. ¿ Hay alguna pregunta ?

Por favor, no se olvide de poner su edad y sexo al principio de las instrucciones. Una vez verificado esto, puede empezar.

REFERENCIAS

Adorno, T. W., Else Frenkel-Brunswick, et al.

1950 THE AUTHORITARIAN PERSONALITY. New York: Harpers. 222

Arias Galicia, F.

1971 INTRODUCCION A LA TECNICA DE INVESTIGACION EN PSICOLOGIA. México: Trillas.

Barclay, A., and F. J. Thumin.

1963 A MODIFIED SEMANTIC DIFFERENTIAL APPROACH TO ATTITUDINAL ASSESSMENT. Journal of Clinical Psychology 19:376-378.

Beardslee, D. C., and D. D. O'Dowd.

1961 STUDENTS AND THE OCCUPATIONAL WORLD. Chapter 18 in N. Sanford (ed.), The American College. New York: Wiley.

Benot, Eduardo.

1942 DICCIONARIO DE IDEAS AFINES Y ELEMENTOS DE TECNOLOGIA. Anaconda, Buenos Aires.

Boop, Joan.

1955 A QUANTITATIVE SEMANTIC ANALYSIS OF WORD ASSOCIATION IN SCHIZOPHRENIA. Unpublished doctor's dissertation, University of Illinois. 131. 170, 223-26. 227.

Campell, D. T.

1953 GENERALIZED ATTITUDE SCALES. In. O. K. Buros (ed.). The fourth mental measurements yearbook. Highland Park, N. J. : Gryphen Press, Pp. 90-91. 196-197.

Cantril, H.

1946 THE INTENSITY OF AN ATTITUDE J. abnorm. Psychol., 41, 129-136. 192

Cásares, Julio

1965 DICCIONARIO IDEOLOGICO DE LA LENGUA ESPAÑOLA, Barcelona. Gustavo Gil.

Clark, E. K

1953 GENERALIZED ATTITUDE SCALES. In O. K. Daros (ed.) - The fourth mental measurements year book. Highland Park, N. J. : Gryphen Press, Pp. 91-92. 196

Cliff, N.

1959 ADVERBS MULTIPLIERS. Psychological Review 66: 27-44,

Díaz- Guerrero, R.

En imprenta EL DIFERENCIAL SEMANTICO EN EL IDIOMA ESPAÑOL. México: Trillas.

1968 ESTUDIOS DE PSICOLOGIA DEL MEXICANO. México: Trillas
3^a Ed.

DiVesta, F. J.

1966 A DEVELOPMENTAL STUDY OF THE SEMANTIC STRUCTURES OF CHILDREN. Journal of verbal Learning and Verbal Behavior 5 : 249-259.

DiVesta, F. J. and W. Dick.

1966 THE TEST-RETEST RELIABILITY OF CHILDREN'S RATING OF THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. Educational and Psychological Measurement 26 : 605-616.

Doop, L. W.

- 1947 THE BEHAVIOR OF ATTITUDES. Psychological. Rev.,
54, 135-156. 190, 198.

Dunlap, J. W., and. A. Kroll.

- 1939 OBSERVATIONS ON THE METHODOLOGY OF ATTITUDE SCALES.
Journal of Social Psychology 10 : 475-487.

Edwards, A. L.

- 1968 EXPERIMENTAL DESIGN IN PSYCHOLOGY RESEARCH. (Third
Edition). Holt, Rinehart and Winston, Inc. New York.

Ford, L. H., Jr. and M. Meisels.

- 1965 SOCIAL DESIRABILITY AND THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. E-
ducational and Psychological Measurement. 25 : 465-
475. (abstrac).

Gusfield, J. R., and M. Schwartz.

- 1963 THE MEANING OF OCCUPATIONAL PRESTIGE. American Socio-
logical Review 28: 265-271.

Heise, D. R.

- 1965 SEMANTIC DIFFERENTIAL FOR 1000 MOST FREQUENT EN- -
GLISH WORDS. Psychological Monographs 70. 8: (Whole
601).

- 1966a. SENSITIZATION OF VERBAL RESPONSE-DISPOSSITION BY N -
AFFILIATION AND N ACHIEVEMENT. Journal of verbal Lear
ning and Verbal Behavior 5 : 522-525.

- 1966b. SOCIAL STATUS, ATTITUDES, AND WORD CONNTATIONS. Socio
logical Inquiry 36 : 227-239.

- 1970 THE SEMANTIC DIFFERENTIAL ATTITUDE RESEARCH. In Summers, G. F. (Ed.) Attitude Measurement. Chicago.
- Rand- Mc. Nally
- Hevner, Kate.
- 1936 EXPERIMENTAL STUDIES OF THE ELEMENTS OF EXPRESSION IN MUSIC. Amer. Journal of Psychology 48, 246-268. 21.
- Howe, E. S.
- 1962 PROBABILISTIC ADVERBIAL QUALIFICATION OF ADJECTIVES. Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior 1 : 225-242.
- 1966a. VERB TENSE, NEGATIVES AND OTHER DETERMINANTS OF THE INTENSITY OF EVALUATIVE MEANING. Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior 5 : 147-155.
- 1966b. ASSOCIATIVE STRUCTURE OF QUANTIFIERS. Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior 5: 156-162
- Jakobovits, L. A.
- 1966 COMPARATIVE PSYCHO-LINGUISTIC IN THE STUDY OF CULTURES. International Journal of Psychology 1: 15-37.
- Jenkins, J. J. W. A. Russell, and G. J. Suci.
- 1958 AN ATLAS OF SEMANTIC PROFILES FOR 360 WORDS. American Journal of Psychology 71 : 688-699.
- 1959 A TABLE OF DISTANCES FOR THE SEMANTIC ATLAS. American Journal of Psychology 72: 623-625.

- 1960 DEGREE OF POLARIZATION AND SCORES ON THE PRINCIPAL FACTORS FOR CONCEPTS IN THE SEMANTIC ATLAS - STUDY. American Journal of Psychology 73: 274-275.
- Karwoski, and H.S. Odbert.
- 1938 COLOR-MUSIC. Psychological Monograph 50: No. 2 (Whole No. 222). 21
- Krech, D., and R.S. Crutchfield.
- 1948 THEORY AND PROBLEMS IN SOCIAL PSYCHOLOGY. New York: McGraw-Hill. 195-196.
- Katz, D.
- 1944 THE MEASUREMENT OF INTENSITY. Pp. 51-65 in H. Cantril (ed.), Gauging Public Opinion. Princeton: Princeton University Press.
- Kumata, H., and W. Schramm.
- 1956 A PILOT STUDY OF CROSS-CULTURAL MEANING. Publ. Opin. Quart., 20: 229-238. 171-176. 222
- Luria, Zella.
- 1959 A SEMANTIC ANALYSIS OF A NORMAL AND NEUROTIC THERAPY GROUP. Journal of Abnormal and Social Psychology 58: 216-220
- McNemar, Q.
- 1946 OPINION -ATTITUDE METHODOLOGY. Psychological Bulletin 43: 289-374
- Miron, M. S.

- 1961 THE INFLUENCE OF INSTRUCCION MODIFICATION UPON TEST-RETEST RELIABILITIES OF THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. Educational and Psychological Measurement 21: 883-893.
- Mitsos, S. B.
- 1961 PERSONAL CONSTRUCTS AND THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. Journal of Abnormal and Social Psychology 62: 433-434.
- Newcomb, T. M.
- 1941 ATTITUDE SCALES. Pp. 58-59 in O. K. Buros -- (ed.), The 1940 Mental Measurement Yearbook.- Highland Park, New Jersey: Gryphen Press.
- Nickols, S.A., and M.E. Shaw.
- 1964 Saliency and Two Measures of Attittude. Psychological Report 14: 273-274.
- Norman, W.T.
- 1959 STABILITY-CHARACTERISTICS OF THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. American Journal of Psychology 72: 581-584.
- Odbert, H.S., T.F. Karworki, and A.B. Eckerson.
- 1942 STUDIES IN SYNESTHETIC THINKING: I. MUSICAL AND VERBAL ASSOCIATION OF COLOR AND MOOD. J.gen. Psychology 26: 153-173. 21
- Osgood, C. E.
- 1941 EASE OF INDIVIDUAL JUDGMENT-PROCESSES IN RELATION TO POLARIZATION OF ATTITTUDES IN THE CULTURE. J. Soc. Psychol., 49: 403-418. 228- 229.
- Osgood, C.E., and Zella Luria.

- 1954 A BLIND ANALYSIS OF A CASE OF MULTIPLE PERSONALITY USING THE SEMANTIC DIFFERENTIAL. J. Abnorm. Soc.--Psychol., 49: 579-591. 170: 258-271.
- Osgood, C.E., P.H. Tannenbaum, and G.J. Suci.
- 1957 THE MEASUREMENT OF MEANING. Urbana: University of Illinois Press.
- Osgood, C.E.
- 1962 STUDIES OF THE GENERALITY OF AFFECTIVE MEANING SYSTEMS. American Psychologist 17: 10-28.
- 1965 CROSS-CULTURAL COMPARABILITY IN ATTITUDE MEASUREMENT VIA MULTILINGUAL SEMANTIC DIFFERENTIAL. Pp.95-107 in I.D. Steiner and M. Fishbein (eds), Current studies in Social Psychology. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- 1964 SEMANTIC DIFFERENTIAL TECHNIQUE IN THE COMPARATIVE STUDY OF CULTURES. American Anthropologist 66(3): -171-200 Part 2.
- Peabody, D.
- 1962 TWO COMPONENTS IN PSYCHOLOGICAL SCALES: DIRECTION AND EXTREMENESS. Psychological Review 69: 65-73
- Prothro, E.T., and J.D. Keehn.
- 1957 STEREOTYPES AND SEMANTIC SPACE. J. Soc. Psychology -45: 197:209.
- Remmers, H.H.
- 1934 STUDIES IN ATTITUDES. Bulletin of Purdue University Studies of Higher Education, 35, No.4. 195-198
- 1954 INTRODUCTION TO OPINION AND ATTITUDE MEASUREMENT. New York: Harpers. 196-198.
- Remmers, H.H., and E.B. Silance.

- 1934 GENERALIZED ATTITUDE SCALES. Journal Social Psychology 5: 298-312. 195-198.
- Rodefeld, R. D.
- 1967 THE GENERALIZED ATTITUDE OF MEMBERS TOWARD THEIR GENERAL FARM ORGANIZATION. Unpublished master's thesis, University of Wisconsin.
- Rowan, T.C.
- 1954 SOME DEVELOPMENTS IN MULTIDIMENSIONAL SCALING APPLIED TO SEMANTIC RELATIONSHIPS. Unpublished doctor's dissertation, University of Illinois. 143-46.
- Shaw, D.R.
- 1955 VARIATION IN INTER-SCALE CORRELATION ON THE SEMANTIC DIFFERENTIAL AS A FUNCTION OF THE CONCEPT JUDGED. Unpublished master's thesis, University of Illinois. 176-177,179.
- Siegel, S.
- 1970 DISEÑO EXPERIMENTAL NO PARAMETRICO. México: Trillas.
- Stangner, R., and C.E. Osgood.
- 1946 IMPACT OF WAR ON A NATIONALISTIC FRAME OF REFERENCE: I. CHANGES IN GENERAL APPROVAL AND QUALITATIVE PATTERNING OF CERTAIN STEREOTYPES. J.Soc. Psychol., 24: 184-215. 24-25, 85,222,226-227.
- Suci, G. J.
- 1952 A MULTIDIMENSIONAL ANALYSIS OF SOCIAL ATTITUDE WITH SPECIAL REFERENCE TO ETHNOCENTRISM. Unpublished doctor's dissertation, University of Illinois. 193: 222-223.
- 1960 A COMPARISON OF SEMANTIC STRUCTURES in American South West culture groups. Journal of Abnormal and So-

cial Psychology 60: 25-30.

Tannenbaum, P. H.

- 1953 ATTITUDE TOWARDS SOURCE AND CONCEPT AS FACTORS IN--
ATTITUDE CHANGE THROUGH COMMUNICATIONS. Unpublished
doctoral dissertation, University of Illinois.

Thesaurus, R.

- 1936 ROGET'S THESAURUS OF THE ENGLISH LANGUAGE IN DICTIO-
NARY FORM. Garden City. New York.
A TREASURY OF SYNONYMS AND ANTONYMS. Mawson Writing.
New. York.

Tittle, C. R., and R. H. Hill.

- 1967 ATTITUDE MEASUREMENT AND PREDICTION OF BEHAVIOR : AN
EVALUATION AND MEASUREMENT TECHNIQUES. Sociometry 30:
199-213.

Triadis, H. C.

- 1959 DIFFERENTIAL PERCEPTION OF CERTAIN JOBS AND PEOPLE BY
MANAGERS, CLERKS, AND WORKERS IN INDUSTRY . Journal of
Applied Psychology 43: 221-225.

Warren, H. C.

- 1934 DICTIONARY OF PSYCHOLOGY . Boston: Houghton Mifflin 20

Wells, W. D., and Georgianna Smith.

- 1960 FOUR SEMANTIC RATING SCALES COMPARED. Journal of App
plied Psychology 44: 393-397.

Williams, J. E.

- 1964 CONNOTATIONS OF COLOR NAMES AMONG NEGROES AND CAUCA-
SIAN. Perceptual and Motor Skills 18: 721-731.

- 1966 CONNOTATIONS OF RACIAL CONCEPTS AND COLOR NAMES. J.
Personality and Soc. Psychol. 3: 531-540.

Wright, B.

1958 A SEMANTIC DIFFERENTIAL AND HOW TO USE IT. Chicago: Social Research, Inc. (mimeographed).

Whorf, B. J.

1949 FOUR ARTICLES ON METALINGÜISTICS. Washington : Foreign Service Inst., Depto. of State. 171

Young, R.K., Veldman, D. J..

1968 INTRODUCCION A LA ESTADISTICA APLICADA A LAS -
CIENCIAS DE LA CONDUCTA. México: Trillas.

INTRODUCCION		1
CAPITULO I	ANTECEDENTES	6
	1.- Generalidades acerca del uso del Diferencial Semántico en la Evaluación de las Actitudes.	
	2.- La Evaluación del Diferencial Semántico.	
CAPITULO II	LAS ESCALAS ADJETIVAL Y VERBO-ADJETIVAL EN EL DIFERENCIAL SEMANTICO.	73
	1.- La escala adjetival	
	2.- La escala verbo-adjetival	
	3.- Conceptos de autoridad	
	4.- La escala adjetival con la escala verbo-adjetival.	
CAPITULO III	EL DIFERENCIAL SEMANTICO CON ESCALAS ADJETIVALES Y CON ESCALAS VERBO-ADJETIVALES FRENTE AL CONCEPTO DE AUTORIDAD. MATERIAL Y PROCEDIMIENTOS.	89
	1.- Características del instrumento utilizado	
	2.- Muestra	
	3.- Diseño de la investigación	
	4.- Procesamiento de los datos	
CAPITULO IV	RESULTADOS Y CONCLUSIONES	96
	1.- Presentación de los datos	
	2.- Análisis de los resultados	

APENDICE	A	130
	B	131
	C	132
REFERENCIAS		136
INDICE		146