



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COLEGIO DE FILOSOFÍA

“HACIA UNA ONTOLOGÍA DE LA ECONOMÍA”



T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN FILOSOFÍA
P R E S E N T A:
NADIA TRONCOSO ARRIAGA



**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y
LETRAS**

ASESOR: DR. JORGE REYES ESCOBAR



**COORDINACIÓN DE
FILOSOFÍA**

MÉXICO D.F., 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Hacia una ontología de la economía “Lawson – Machlup”

ÍNDICE

Introducción

Capítulo I. Delimitación del problema.

1.1. Antecedentes

1.2. Fritz Machlup: Semántica económica.

1.3. Sobre la definición de “*compromiso ontológico*”.

1.4. El Paradigma Ortodoxo y la economía dominante (*Mainstream*).

1.3.1. La economía como “ciencia matemática”

1.3.2. Los modelos matemáticos en economía

- a. Abstracción y Aislacionismo
- b. Modelos matemáticos y regularidades empíricas
- c. Posibles aplicaciones de modelos matemáticos y econométricos

1.4. Escuelas de pensamiento.

- a. Escuela clásica
- b. La escuela marginalista y la síntesis neoclásica keynesiana
- c. Escuela Monetarista
- d. Escuela de las expectativas racionales o nueva economía clásica
- e. Escuela Neokeynesiana
- f. Corrientes alternativas
- g. Escuela institucionalista - evolutiva.

Capítulo II. Sobre Lawson y “la reorientación de la economía”.

2.1. Panorama general

2.2. Giro ontológico

2.3. Propuesta evolutiva

2.3.1. ¿Una economía evolutiva?

Capítulo III. Otras críticas a la economía dominante.

3.1. Amartya Sen: La crítica antropológica.

3.2. Herbert A. Simon: La racionalidad limitada.

Capítulo IV: Sobre la pertinencia del “giro ontológico”.

3.1. El “giro ontológico”, ¿resuelve los problemas de la economía moderna?

3.2. Realismo Crítico y heterodoxia

3.3. ¿Una o varias ontologías?

Conclusiones

APÉNDICE (ANEXO)

Bibliografía

I. I INTRODUCCIÓN

“La formulación más concreta o específica de mi tesis es que la disciplina moderna de la economía requiere un giro, lejos de los métodos actualmente dominantes de modelización matemático-deductivos”. Tony Lawson.

El propósito de este trabajo es proponer a la ontología como la herramienta con la que se realizará un diagnóstico del estado actual de la economía y apostar por realismo crítico, como una “posible receta”.

Para ello, se establecerá un marco conceptual a partir de la definición de “*compromiso ontológico*”. Se formularán algunas preguntas, como si es que existe una o varias ontologías y si la ontología es una solución suficiente para resolver los problemas de la economía, que se describirán con detalle en el desarrollo de este trabajo.

En el fondo lo que se tratará de establecer, es la necesidad de una disciplina del diagnóstico, que cuestione el material teórico ofrecido por el discurso económico, en este sentido tratará de responderse a la pregunta: ¿Qué ontología podría tener tal capacidad de juicio?.

El propósito entonces, será analizar si las elaboraciones teóricas son adecuadas a los objetivos que persiguen.

Las respuestas apelarán también al “pluralismo” y a la “ontología social” por ejemplo. Se concluirá de manera implícita que es una obligación de nuestra época observar con cuidado los fundamentos de las disciplinas que impactan de manera directa en el acontecer social. Y someterlas a una evaluación constante. Dado que las disciplinas prácticas, suelen parecer más interesadas en obtener ciertos resultados en el corto plazo, lo que podría ser una de las razones de la falta de observación de temas como la consistencia ontológica de los discursos.

Porque mientras las teorías funcionen, aunque lo hagan mal, se utilizan. Es sólo cuando las consecuencias rebasan los cálculos, que se debe hablar de ello.

La intención detrás de esto, también es buscar abrir el intercambio y la interdisciplinariedad en el encuentro con la realidad económica. Esta, debe ir de la mano con el análisis de los fundamentos y a pesar de que se mostrará más adelante cómo existe una imposibilidad de aprehender la realidad en su totalidad y se mostrará el carácter ficcional de los modelos, se postulará que en principio, debe haber una conciencia generalmente aceptada, acerca de la impenetrabilidad de los sucesos, así como la imposibilidad de la predicción económica, mediante modelos que pretenden legitimarse a través del rigor que representan las herramientas matemáticas. Dado que la realidad siempre sobrepasará cualquier capacidad discursiva.

El reto supone no encontrar una división o fisura, entre el discurso operativo y los fundamentos que lo anclan con algún correlato que no siempre es el que le corresponde de manera “real”. Por lo tanto, la conceptualización ontológica también requiere de elaboración teórica: ontologías son las teorías que construimos acerca de la naturaleza de “la realidad”. Para ello, habrá que acotar también cuál es la definición de “real” que se trabajará aquí. La “ontología pura”, en este sentido, viene dada por aquéllas concepciones de la realidad que surgen de nuestra naturaleza humana y son, por tanto, completamente independientes de cualquier conocimiento en particular (más allá del reconocimiento de nuestra propia humanidad).

Así pues, para cumplir con los objetivos de la presente tesis, se tomará el trabajo de Anthony Lawson: “Reorienting Economics”, por ser pionero en el desarrollo de una *ontología de la economía*, por un lado, y por otro, por mostrar elementos compatibles con las pretensiones de la misma.

Asimismo, se tomará, como guía colateral, lo planteado por Fritz Machlup en su “Semántica económica”, dado que el enfoque semántico, solo es un segmento de lo que se pretende abordar aquí.

Utilizar la herramienta teórica que se desprende de lo que Lawson llama un “Giro ontológico” para reorientar la economía implica asumir, ante todo, que a cada discurso le compete una ontología particular y que todos los métodos, tienen presuposiciones ontológicas.¹

Es precisamente por esto que “prestar atención” a las implicaciones de esta afirmación llevará a analizar el concepto de “compromiso ontológico” como parte fundamental de lo “implícito” en el discurso Lawsoniano. Pero al mismo tiempo es indispensable precisar y establecer de un modo alterno una postura complementaria de “compromiso ontológico” que no es clara en Lawson.

Tras un sólido análisis, este autor llega a la conclusión de que existe una falta de orientación de los desarrollos con dimensiones ontológicas en los discursos con predominio de una “tradición ortodoxa” en aparatos teóricos relacionados con la economía. El rasgo distintivo de estos discursos es la insistencia en el uso de métodos de modelización de tipo matemático-deductivo como criterio de aceptación científica sin un adecuado compromiso ontológico, en este sentido, Lawson dirá que: *“Hay un desajuste entre las presuposiciones ontológicas de los métodos de modelización económica y la naturaleza del mundo social en el que vivimos.”*²

Por otra parte, la razón por la que será importante considerar la tesis de Fritz Machlup, en la que se considera a la “semántica” como un elemento fundamental en el análisis de la economía de su tiempo, es que será el punto de partida de un proceso que tiene la pretensión de llevar el discurso a un estatuto ontológico. Desde la perspectiva de Lawson, ontología es “el estudio (o las teorías) del ser o la existencia”. Esto implica una preocupación por la naturaleza y la estructura del material constitutivo de la realidad.³

¹ “All methods, do have ontological presuppositions”. Lawson, Anthony. Reorienting Economics. Routledge. 2003. P.12

² “There is a mismatch between the ontological presuppositions of the methods of formalistic modelling and the nature of the social world in which we actually live”. A. Lawson, op. cit., Prefacio.

³ “Por ontología me refiero a la teoría de la naturaleza del ser o la existencia. Incluyendo la naturaleza de la estructura de la realidad. En este libro, estoy particularmente interesado en el ser social”. (By ontology I mean enquiry into -or a theory of- the nature of being or existence. It is an endeavour with determining the broad nature, including structure, of reality.

Para usar cualquier método de investigación es necesario presuponer consciente o inconscientemente, algún tipo de orientación. La pregunta siguiente es entonces: ¿cuál es el camino hacia un mayor compromiso ontológico?, y ¿qué es lo que implica esto?.

En primer lugar deben definirse aparatos teóricos para poder, de este modo, postular el escenario económico como la herramienta de trabajo de que se vale este análisis. En un segundo momento es preciso discutir la naturaleza esencial de los fenómenos sociales en general (lo hace Lawson en su obra) y, a su vez, de cada caso en particular. Para esto, hay que tener siempre en mente dos preguntas fundamentales:

- ¿Qué es lo que hace que este fenómeno sea así y no de otra manera?
- ¿Qué elemento, en caso de estar ausente, distorsionaría la naturaleza del fenómeno a tal punto que dejase de ser lo que es?

Esto puede abarcar una serie de cuestiones tales como cuál es la naturaleza de la decisión humana y qué es lo que distingue una categoría social de una individual, entre muchas otras. Además, será fundamental establecer de manera clara la importancia de la influencia de la “acción intencional” y se mostrará cómo es que este tema es fundamental para entender las consecuencias de una falta de claridad en los supuestos ontológicos.

Por lo que será preciso acotar la definición de la misma. Lawson dirá al respecto: “[...] en el marco que yo propongo, las acciones humanas son simplemente actos humanos intencionales, por actos se entienden los desempeños en que las razones tienen una función causal, donde razones son creencias basadas en los intereses prácticos de la vida.”⁴

In this book, I am especially concerned with the nature of social reality, with the question of social being). A. Lawson, op.cit., Prefacio.

⁴ “In the framework I defended, human actions are simply intentional human doings, meaning doings in the performance of which reasons have functioned causally, where reasons are beliefs grounded in the practical interests of life.” A. Lawson, op. cit., P. 47.

También habrá que considerar la herramienta proporcionada por la historia de la economía. En este sentido deberemos formularnos cuestiones tales como si la naturaleza del comportamiento de una categoría histórica agregada o social es reductible o no a términos individuales y, en este caso, si es lícito conceptualizar el comportamiento de los agregados como la mera suma de comportamientos individuales.

Es fundamental analizar el caso de lo que Lawson identifica como corriente principal o corrientes líderes que definirán lo que él llama “Paradigma ortodoxo” en el escenario económico, dado que el “Paradigma ortodoxo” definirá el modo dominante de pensamiento.

“Para la corriente dominante, la teoría significa modelo y modelo significa ideas expresadas en forma matemática [...] la razón de la naturaleza ficcional de la economía moderna, entonces, es clara. La naturaleza tanto de los seres humanos como de la sociedad es en realidad compleja y abierta.”⁵

Será preciso también realizar una distinción entre este “paradigma ortodoxo” y el conjunto de enfoques heterodoxos que sirven como guía para entender por qué algunos avances teóricos en la historia del pensamiento han prevalecido sobre otros. Para hacer esto se deberán dar, con minuciosidad, los siguientes pasos:

- Definir cuál es la ontología del fenómeno que estamos estudiando,
- Definir cuál es la ontología subyacente a la teoría con la cual pretendemos aprehenderlo y,
- por último, si ambas son compatibles.⁶

Por lo tanto, el camino que señala Lawson dista de ser un proceso rápido y/o sencillo. Además, no significa descuidar la utilidad práctica de las teorías, sino más bien reconocer que las teorías importan más para comprender la realidad social en que vivimos que como meros instrumentos.

⁵ Anthony Lawson, op.cit., P. 19.

Aunque *“la ontología nunca podrá ser un sustituto de un análisis de la economía de mayor relevancia. Pero podrá seguramente contribuir para lograr este objetivo.”*⁷

Quizá en este reconocimiento también radique al fin y al cabo la utilidad práctica de las mismas teorías. La utilidad práctica de las teorías puede efectivamente ser mejor cuando demuestran una adecuada aprehensión de la realidad social sobre la cual pretenden influir. Y puede ser mucho mejor cuando son precedidas por una profunda reflexión e intento de comprensión que cuando son producto de la aplicación ubicua de técnicas estándar de manera irreflexiva.

Finalmente, Lawson aspira a sumarse a la tradición heterodoxa que pretende postular el proyecto realista poniendo el acento en la comprensión de la realidad social mediante la herramienta proporcionada por el realismo crítico. La principal preocupación del proyecto realista en cuestión, es mostrar un enfoque crítico para la práctica económica moderna.⁸

*“Una concepción ontológica como el realismo crítico trae consigo implicaciones relacionadas con la ética y proyectos de política práctica. Por ejemplo, porque todos los seres humanos están formados por sus relaciones con otros (similitudes), así como sus diferencias, y aunque ambos aspectos siguen cada uno de sus actos y afectan potencialmente los aspectos morales de programas de política pública, estos programas, no centran su atención en las diferencias.”*⁹

⁶ Anthony Lawson, op.cit., P. 28.

⁷ *“Ontology can never be a substitute for a more relevant and empowering economics. But it can certainly under labor for this goal.”* Anthony Lawson, op.cit., Prefacio.

⁸ *“El proyecto realista en cuestión es de alguna manera crítico con las prácticas económicas modernas”* (The realist project in question is somewhat critical of modern economic practice). Anthony Lawson, op.cit., P.29

⁹ *“Ontological conception such as critical realism can carry implications for matters of ethics, and so for projects of a practical or policy sort. For example, because all human beings are both shaped by the evolving relations (to others) in which they stand, as well as being differently (or uniquely) positioned, it follows that all actions, because they are potentially other-affecting, bear a moral aspect, and also that any policy programmes formulated without attention to differences.”* Anthony Lawson, op.cit., P. 60

Incluso desde una perspectiva pragmática el mejor camino puede ser un mayor compromiso con la ontología, dado que el compromiso que reclama Lawson no implica una aversión a los modelos matemáticos *per se*.

Se trata, en cambio, de un llamado a la reflexión acerca de cuál es, de hecho, el contexto del mundo que está presuponiendo. Se trata, en todo caso, de la utilización reflexiva de las teorías (sean matemáticas, o no).¹⁰ Lawson también es muy claro en acotar su postura para que no se le confunda con cualquier tipo de “alternativa heterodoxa” de estudiar la “realidad social”, sobre todo en el momento de proponer cierta “economía evolutiva” como medio para explicar el devenir del acontecer político-social y para atreverse a dar un diagnóstico.

La utilidad de una teoría que no está pensada para comprender el mundo tiene a priori muchas menos posibilidades de ser exitosa que una que está pensada para hacerlo. La pretensión de Lawson entonces es, plantearse desde el principio, como objetivo fundamental, la comprensión de lo que “acontece” en el mundo económico – político y sus implicaciones.

Mientras esté pensada para ayudarnos a comprender el mundo es potencialmente útil para influir sobre él, ya que lleva implícito un intento deliberado de aprehensión.

Por el contrario, cuando es construida con una mera intención utilitaria o instrumental en caso de derivar en una mejor comprensión de la realidad social puede ser un hecho fortuito. Un mayor compromiso con la ontología requiere de mucha reflexión y de un enorme esfuerzo por comprender el mundo.

Requiere de una discusión explícita sobre la naturaleza del material que constituyen la economía y los fenómenos económicos. En esto consiste el giro

¹⁰ *"No niego que yo sea bastante pesimista sobre las perspectivas de éxito con métodos matemáticos en la economía. Pero en el reconocimiento de mi pesimismo, no opongo más que una parte de los recursos que son usados en estudiar el material social de manera matemática".* (I do not deny that I am rather pessimistic about the prospects of significant succes with mathematical methods in economics. But in acknowledging my pessimism, I do not oposse a share of resources being used in endeavours to study social material mathematically). A. Lawson, op.cit., Preface.

ontológico o, en palabras del propio Lawson, una “*Reorientación de la Economía*”. Como lo prioritario en la “corriente dominante”¹¹ es la construcción de cierto tipo de modelos más que la cuestión ontológica y, dado que la “corriente dominante” controla la disciplina, las controversias no han dado como resultado un giro de los aparatos teóricos relacionados con el análisis de la economía.

Esta corriente dominante, mantiene una postura ortodoxa, que encuentra parte de sus inicios cuando los monetaristas asignan a la cantidad de dinero el papel fundamental en la economía y descartan en papel central del Estado, más que para realizar algunas obras públicas de infraestructura esenciales para el desenvolvimiento de la economía.

En este sentido, “el realismo” de los argumentos no es un criterio relevante para escoger entre teorías alternativas. El modelo de agente económico racional y maximizador de utilidades y beneficios subyace en el pensamiento económico dominante. Los métodos de modelización matemático-deductivos asumidos implícitamente en esta ontología para Lawson definirán un sistema cerrado. El tipo de realidad compatible con el uso de modelos formales es muy diferente del tipo de realidad de sistemas abiertos que caracteriza a la economía que es parte del reino social.¹² Pero, veamos con más detalle la delimitación del problema que esto implica.

¹¹ De la voz anglosajona: “*Mainstream*”

¹² Además de la crítica desde una perspectiva ontológica de Lawson a la corriente dominante, existen otras críticas como la antropológica realizada por Sen, particularmente a la visión del hombre maximizador de utilidad y la crítica a la racionalidad o racionalidad limitada ofrecida por Herbert Simon, entre otras.

CAPÍTULO I. Delimitación del problema.

1.1. Antecedentes

Este trabajo toma en cuenta cierta sobrevaloración del uso y tradición de las matemáticas en economía. Adam Smith, hoy considerado padre de la Economía, dio a la Economía Política su estructura moderna. Esta estructura le fue revelada, a su vez, por las etapas iniciales de la Revolución industrial. De ahí que idolatrara la ciencia y la técnica, a la vez que elevaba el trabajo a la categoría de valor supremo. Sin embargo, para Adam Smith, cuya obra estaba todavía influenciada por los ideales fisiocráticos, la agricultura seguía siendo la actividad productiva por excelencia al confluir en ella las cualidades productivas de la tierra y del trabajo.

Smith consideraba que la esencia de la riqueza era la producción de bienes físicos solamente, y esto le llevó a distinguir entre trabajo productivo y trabajo improductivo. Según esta distinción, el trabajo productivo es el que produce un bien tangible que posee un valor de mercado. El trabajo improductivo, por otra parte, se traduce en la producción de cosas intangibles, como los servicios prestados por los artistas o profesionales, mantenidos con una parte del producto anual del trabajo de los demás.

El error capital de la fisiocracia es, según Adam Smith, considerar a los artesanos, fabricantes y mercaderes como una clase de gente improductiva e infecunda.

Smith no considera el trabajo como posible productor de materia, sino de valor (de cambio), y esta es una categoría eminentemente social pues sólo se concibe como fruto de relaciones entre individuos.

El instrumentalista cree que el objetivo primordial de la ciencia es desarrollar herramientas que sean capaces de proporcionar predicciones reales y útiles para el futuro. El instrumentalista no necesita creer en un sentido literal la “verdad” de ninguna teoría.

Sin embargo, existe una clara diferencia entre los instrumentalistas y los realistas. Estos últimos consideran que la ciencia no sólo debería ser capaz de proporcionarnos predicciones reales y precisas, sino que además debería ser capaz de descubrir nuevas “verdades” sobre el mundo y explicar fenómenos.

Sin dejar de lado esta diferenciación, Lawson establece una distinción entre economistas y económetras atendiendo a sus tendencias realistas o instrumentalistas.

Para el “realismo ontológico” la realidad existe independientemente de que la ciencia pueda proporcionar conocimiento sobre ella. Las teorías científicas permitirían (en función del paradigma epistemológico en que nos situemos) descubrir o acercarnos a esta realidad. Las cosas existen independientemente de que los humanos tengamos la capacidad de observarlas.¹³

Otras variantes del realismo en filosofía de la ciencia están relacionadas con la verdad. El “realismo semántico” postula que las teorías científicas son verdaderas o falsas según su correspondencia con la realidad.

¹³ Popper, por ejemplo, sería un realista ontológico. Considera que las teorías científicas siempre se mantienen en el ámbito de las conjeturas.

1.2. Machlup: Semántica económica.

Trabajos pioneros como el de Fritz Machlup son un antecedente de la preocupación por las implicaciones de la terminología utilizada en la disciplina económica. Aún cuando para Lawson la preocupación por los temas semánticos es indispensable para analizar con precisión las implicaciones de los discursos, también considera fundamental llevar el análisis a una dimensión ontológica.

Es importante considerar, entonces, que a todo término le corresponden “ciertas consecuencias” (apelo aquí al término “consecuencias” en un sentido de carácter particular, dados los propósitos del presente trabajo)¹⁴ que pueden ser observados a fin de enriquecer su aprehensión “real”, tanto desde una perspectiva semántica como desde una perspectiva ontológica.

La ontología de una teoría no se encuentra en una correspondencia sencilla con su ideología.¹⁵

Para Quine, por ejemplo, si se tiene adecuadamente en cuenta la distinción entre significación y referencia, los problemas de lo que genéricamente se llama semántica quedan divididos en dos provincias tan fundamentalmente diversas que no merecen una apelación común. Se les puede llamar ‘teoría de la significación’ y ‘teoría de la referencia’. Aunque, que haya límites entre estos campos no quiere decir que haya barreras entre ellos, nos dice Quine.¹⁶

La noción de “compromiso ontológico” pertenece a la teoría de la referencia. Porque si queremos hablar de compromiso ontológico de un discurso que no se encuentra en una forma de lenguaje explícitamente cuantificada y basar al

¹⁴ En términos Fregeanos sabemos que cada signo tiene un sentido, cada sentido tiene una referencia; pero, una referencia no solamente tiene un signo, puede tener varios. Además, el sentido y la referencia de una expresión no son independientes.

Para Frege los signos son los modos de darse de los objetos a los que nos referimos con nuestras palabras.

La postura de Frege nos podría resultar afín a una actitud pluralista, atribuyendo a los términos singulares dos tipos de propiedades semánticas: un sentido y una referencia.

¹⁵ Quine, Willard Van Orman. *Desde un punto de vista lógico. Notas acerca de la teoría de la referencia*. Paidós – Buenos Aires. 2002. P. 192.

mismo tiempo nuestra discusión en una supuesta sinonimia entre los enunciados dados y sus traducciones a un lenguaje cuantificacional, nos encontramos naturalmente envueltos en problemas de la teoría de la significación.

Dada una teoría, su ontología es uno de los aspectos filosóficamente interesantes que pueden atraer a su estudio. Pero también podemos preguntarnos por su ideología, por eso es que la ontología de una teoría no se encuentra en una correspondencia sencilla con su ideología.

La “semántica económica” (herramienta propuesta por Machlup) nos ayuda a aclarar ideas confusas. Sin embargo, hay que analizar con más detalle cuál es en concreto la propuesta que Machlup ofrece.

En 1974 Fritz Machlup escribió en su "Semántica Económica" que tanto en el lenguaje científico como en el lenguaje cotidiano se emplean homónimos, pero el contexto hace que sus significados sean suficientemente distintos para que la vaguedad de ciertos vocablos no de como resultado que en ocasiones se produzcan contradicciones sorprendentes, las cuales se suman al ya conflictivo ambiente de la compleja “realidad social”.

Es entonces pertinente preguntar ¿cómo es posible que las palabras puedan usarse de un modo arbitrario? A lo que Machlup responde ofreciendo varios ejemplos, un escenario en el que muestra que los economistas no son cuidadosos con las palabras que usan, ni siquiera con aquellas de su propia disciplina. Es precisamente este uso arbitrario de términos de los que desconocen sus implicaciones (significados), lo que explica los resultados poco satisfactorios en términos, por ejemplo de políticas económicas.

Si el éxito de una teoría consiste en formular predicciones correctas y sobrevivir a pruebas estadísticas, si significa también que encaja dentro de un sistema deductivo, entonces otras teorías deben fundarse en ella. Sin embargo,

¹⁶ W. V. O., Quine, op.cit., P. 191.

es difícil creer que la teoría nos permita captar de alguna manera la variabilidad de las partes relativas a medida que cambian los datos.

Por ejemplo, el micromodelo del mercado perfecto juega el mismo papel en la microteoría que la teoría del equilibrio en la macroteoría. Aunque, lo conveniente sería que tanto en macro como en microteoría el equilibrio se entienda sólo como un recurso para generar experimentos mentales.

Y además debe tomarse en cuenta que siempre están involucrados juicios de valor. Para Machlup es un error que los autores no sean claros con las intenciones que tienen al mostrar ecuaciones.¹⁷

La macroteoría está repleta, por ejemplo, de ecuaciones de identidad, que en sentido estricto no son tales, pues el referente es el modelo con el que se relacionan, y este, depende de variables distintas en cada caso. El conjunto de ecuaciones siempre remite a las implicaciones de los sucesos que esperamos que ocurran.

“Por ejemplo, podemos definir equilibrio en el análisis económico, como una constelación de variables interrelacionadas, seleccionadas, ajustadas unas a otras en forma tal que en el modelo que integran, no exista ninguna tendencia inherente al cambio. Tanto el modelo, como el equilibrio, son construcciones mentales (basadas en la abstracción y en la imaginación).”¹⁸

El equilibrio también es la compatibilidad mutua de un conjunto seleccionado de variables interrelacionadas, para valores particulares. Supongamos un conjunto formado por las variables A,B,C,D y postulamos ciertas relaciones entre las variables (bajo la forma de ecuaciones de comportamiento, de relaciones técnicas psicológicas o institucionales o de simples definiciones). Si estas variables son compatibles, todo puede seguir como está. Pero si incrementa la variable C, entonces ya no es compatible con A, B y D y las

¹⁷ Machlup, Fritz. *Semántica Económica*. Ed. S XXI. 1974. Traducción de Pablo J. Gallez. (Título original: *Essays in economic semantics*). P. 120.

¹⁸ Fritz Machlup, op. cit., P. 59.

cosas deben ajustarse. Es por tanto importante, hasta aquí, recalcar la relatividad de la compatibilidad para que tenga sentido la afirmación de equilibrio.

La compatibilidad entre las variables depende siempre de las interrelaciones postuladas y de la limitación del modelo con respecto a las variables elegidas. El “mundo real” contiene un número mayor de variables que cualquier modelo económico abstracto; sus interrelaciones reales son desconocidas y más aún incognoscibles (entre otros motivos, porque sus cambios en el tiempo son imprevisibles). En consecuencia, el equilibrio entre variables seleccionadas sería inobservable aun si cada una de estas variables tuviera una réplica observable en el mundo real.¹⁹

Además es indispensable recordar que las ecuaciones de identidad son esencialmente clasificaciones. Por ejemplo, pensemos en la ecuación de identidad que dice que las ganancias (G) o bien se pagan como dividendos (D) o bien se reinvierten en la empresa (R); así pues, $G = D + R$. Si en cualquier periodo los dividendos pagados resultan ser más altos de lo que originalmente se dijo, en tanto que las ganancias retenidas se manifestaron correctamente, entonces (G) tiene que aumentar junto con (D). Si suponemos además que las empresas no utilizan sus ganancias retenidas para realizar inversiones reales, sino más bien para aumentar sus tendencias de líquido en efectivo, mientras que los tenedores de acciones gastan sus dividendos en consumo, entonces un aumento de D, a través de un aumento de la demanda efectiva puede conducir a un aumento de las ganancias G, lo cual, a su vez envuelve un aumento en G o en R o en ambos. La serie de acontecimientos que acabamos de describir no es necesaria, ni siquiera la más probable de varias posibilidades y el resultado bien puede ser el contrario.

El conjunto de ecuaciones encierra implicaciones en lo concerniente a sucesos que debemos esperar que ocurran.²⁰

¹⁹ Fritz Machlup, op. cit., P. 60.

²⁰ Fritz Machlup, op. Cit., P. 61.

Es entonces cuando aparece la necesidad de añadir funciones de conducta. Antes de poder juzgar la mesurabilidad de las variables y las relaciones en un modelo teórico es necesario aclarar la distinción entre “construcción mental” y “concepto operacional”. Una definición operacional describe las operaciones utilizadas para determinar o medir un suceso o estado observado.²¹

Por el contrario un modelo teórico contiene una construcción idealizada. Este es el caso, por ejemplo, de un modelo teórico de construcción de precios. Una construcción mental no es medible aunque a menudo esté hecha de manera tal que corresponda a algo observable.

En palabras de Machlup: “La esencia de algo en su pureza real, sólo puede expresarse a través de una ficción”.²²

Machlup claramente sugiere la importancia de las obras literarias, en particular, de la poesía. Que por el momento no son tema a desarrollar y simplemente lo menciono como pretexto para desarrollar un proyecto futuro.

Así, los modelos de la teoría económica suelen contener dos tipos de construcciones: variables y de relaciones (entre dos o más variables). En la realidad cambian cosas que, sin embargo, en los modelos abstractos se dan por inmutables. A menudo podemos explicar, pero no predecir, podemos predecir, pero no controlar.

A la explicación del pasado se le llama historia. A los intentos de controlar el futuro, especialmente cuando se encarga de esto el Estado, se le llama política. Así pues, los tres campos de aplicación de la teoría económica son: a) la historia económica, b) el pronóstico económico y c) la política económica. La historia se reescribe para ponerla al servicio del presente. Los hombres escapan a las reglas que ellos mismos crean. Las crisis económicas no se

²¹ “La noción de ‘concepto operacional’ proviene del físico norteamericano Percy, W. Bridgman y se encuentra en su obra titulada *“The Logic of modern Physics*, Nueva York. Macmillan & Co. 1927. La idea de que todas las disciplinas empíricas emplean sólo conceptos operacionales fue aceptada y enérgicamente expuesta por muchos neopositivistas”. Fritz Machlup, op. Cit., P. 124.

pueden pronosticar y son la manifestación última de la impredecibilidad, las políticas económicas fallan precisamente porque los cambios en el mundo no se imponen, ni se modifican a través de recetas gubernamentales.

La confusión de las construcciones mentales con los conceptos operacionales es un error del que pocos logran escapar. Como dice Machlup: “Un físico nuclear norteamericano escribió acerca de la pregunta ingenua sobre si las partículas nucleares ‘existen realmente’. Señaló que tal pregunta no tiene mucho sentido, pues no importa en lo más mínimo que el electrón o el neutrino tengan existencia fuera del modelo teórico; y, además que la creencia en su existencia real, es un obstáculo mental para el avance de la teoría.”²³

Todas las variables, así como todas las relaciones de los modelos teóricos están idealizadas o son construcciones mentales para las cuales puede existir réplica operacional o no. En su mayor parte las réplicas operacionales de las variables teóricas son medibles.

Las microvariables son, a menudo, más fácilmente medibles que las macrovariables, dado que la microteoría está fundada en el individualismo metodológico, que es el principio de iniciar todas las deducciones teóricas a partir de generalizaciones sobre las elecciones, las decisiones y las acciones del individuo²⁴.

Por otro lado, pero en el mismo sentido, para Machlup el problema de la verificación en la economía es uno de los ejemplos –que se suma al de la semántica en estricto sentido- que muestran desajustes teóricos en los que se debe poner atención. Muchos autores han insistido en *la naturaleza a priori de la teoría* y al mismo tiempo en su valor empírico para el área de la economía aplicada. Sin embargo, cuando se trata de *la naturaleza a priori* en los “supuestos”²⁵ utilizados por la economía dominante se pasa por alto que se

²² Fritz Machlup, op.cit., P. 125.

²³ Fritz Machlup, op.cit., P.136.

²⁴ Fritz Machlup, op.cit., P. 147.

²⁵ Objeto y materia que no se expresa en la proposición, pero es aquello de que depende, o en que consiste o se funda, la verdad de ella. Real Academia de la Lengua Española.

están asumiendo como verdades fundamentales y que son condiciones asumidas sobre las que se construye una “realidad” o un modelo relativo a ellos; finalmente son parciales, en opinión de Machlup.²⁶

No existen reglas de verificación que puedan ser absolutamente confiables. Tomemos por ejemplo el caso de las reglas de verificación experimental, donde están implicados los conceptos de reproductibilidad de resultados, acuerdo entre las determinaciones realizadas por métodos diferentes e independientes. Todos estos son principios poderosos, pero se podrían ofrecer ejemplos en los cuales fueron aplicados de modo adecuado y sin embargo el enunciado que parecieron confirmar resultó ser falso.²⁷

En este sentido, cuando se efectúa un estudio sobre el significado de las palabras y los problemas relacionados con la verdad o falsedad de sus proposiciones Machlup sugiere recurrir a las nociones fundamentales de la filosofía tradicional, que distingue dos tipos de causas: a) la causa formal y b) la causa material.

Causa formal es aquella forma intrínseca o apariencia que adopta cualquier concepto y que produce un efecto de una magnitud económica. En cambio, la causa material es la materia de que está hecha esta magnitud o, en otras palabras, aquella cosa que la hace posible y sin la cual no se podría producir.

Sin embargo, como mostrará Lawson más adelante, los modelos económicos carecen (en su mayoría) de relación con la “realidad social”. No tienen, por tanto, un adecuado referente ontológico, que es precisamente el tema al partir del cual Lawson desarrollará el proyecto de “realismo crítico”, con fundamento en una “ontología social relacional”.

El análisis que realiza Lawson es de carácter ontológico, que en algún sentido implica ya una interpretación semántica del lenguaje.

²⁶ Machlup, Fritz. *“El problema de la verificación en economía”*. Revista Libertas Número 40. ESEADE Argentina. Mayo de 2004.

1.3. Sobre el compromiso ontológico

Es fundamental establecer la importancia de este concepto y su potencia discursiva para el planteamiento de este trabajo. Esta definición la estableceremos de manera formal, como sigue:

“La noción de compromiso ontológico pertenece a la teoría de la referencia. Porque si queremos hablar de compromiso ontológico de un discurso que no se encuentra en una forma de lenguaje explícitamente cuantificada y basar al mismo tiempo nuestra discusión en una supuesta sinonimia entre los enunciados dados y sus traducciones a un lenguaje cuantificacional, nos encontramos naturalmente envueltos en problemas de la teoría de la significación.

Dada una teoría, su ontología es uno de los aspectos filosóficamente interesantes que pueden atraer a su estudio. Pero también podemos preguntarnos por su ideología. La ontología de una teoría no se encuentra en una correspondencia sencilla con su ideología.”²⁸

En la filosofía del lenguaje y la metafísica, un “compromiso ontológico”, se menciona para hacer necesaria una proposición en la cual la existencia de una cosa es presupuesta o implicada al afirmar la existencia de otra.

Estamos “comprometidos” con la existencia de la segunda cosa, aún cuando fuera algo no esperado y se pudiera haber tenido la intención de afirmar sólo la existencia de la primera. La clase de entidades secundarias en cuestión son típicamente objetos abstractos, tales como: universales, clases u objetos ficticios.

²⁷ Polanyi, Michael. *Science, Faith and Society*. Oxford University Press. 1946. Reeditado por University of Chicago. P.13.

²⁸ Quine, Willard Van Orman. Notas acerca de la teoría de la referencia. Desde un punto de vista lógico. Paidós, Buenos Aires. 2002. P. 192.

De acuerdo con Quine, estamos ontológicamente comprometidos con el valor que toman las variables que escogemos para hacer ciertas nuestras teorías. En este sentido, usando el trabajo de Agustín Rayo para citar a Quine:

“La noción de compromiso ontológico entonces, puede ser caracterizada como sigue. Para describir los compromisos ontológicos de las oraciones se deben describir algunas de las demandas que la oración impone al mundo - aquéllas demandas que son del interés de la ontología.

De acuerdo a ello, para una oración que lleva un compromiso con Fs, la verdad de esa oración demanda al mundo contener Fs.”²⁹

“Quine hizo varios intentos para formular un 'criterio para el compromiso ontológico'. En varios de sus trabajos él define 'estar ontológicamente comprometido con x' s' como la afirmación o la implicación (lógicamente) 'hay un (algunos) x ('s)'. ”

Podemos preguntarnos por la importancia filosófica que esta definición tiene. Para Quine el significado de su definición es importante filosóficamente. Él dice... la gran controversia medieval sobre universales ha nacido de nuevo en la filosofía moderna de las matemáticas”³⁰.

Y precisamente porque la economía se sujeta a estos criterios de supuesta Universalidad en los axiomas que usa para sus definiciones, primero, luego

²⁹ “The notion of ontological commitment can then be characterized as follows. To describe a sentence’s ontological commitments is to describe some of the demands that the sentence’s truth imposes on the world—those demands that concern ontology. Accordingly, for a sentence to carry commitment to Fs is for the sentence’s truth to demand of the world that it contain Fs.” Rayo, Agustín. Ontological Commitment. MIT. 2007. Referencia en línea: www.web.mit.edu/arayo

³⁰ “Quine has made various attempts to formulate a 'criterion for ontological commitment'. In several of his works he defines 'being ontologically committed to x's' as asserting or implying (logically) 'There is (are) an x('s)'. We can ask what philosophical importance this definition has. Clearly Quine means his definition to be philosophically important. He says, ... the great medieval controversy over universals has flared up anew in the modern philosophy of mathematics”. Michael P. Hodges. Quine on 'ontological commitment'. Vanderbilt University, USA. [Philosophical Studies](#), Springer Netherlands. [Volume 23, Numbers 1-2 / febrero de 1972](#). P. 107.

para sus modelos. Es que la necesidad por poner a debate los fundamentos en que se sostiene estas ideas es urgente.

Para Quine, por ejemplo, si se tiene adecuadamente en cuenta la distinción entre significación y referencia, los problemas de lo que genéricamente se llama semántica quedan divididos en dos provincias tan fundamentalmente diversas que no merecen una apelación común. Se les puede llamar 'teoría de la significación' y 'teoría de la referencia'. Aunque, que haya límites entre estos campos no quiere decir que haya barreras entre ellos, nos dice Quine.³¹

Insertar la comprensión de lo que es un "compromiso ontológico" y sus implicaciones, podría proveer al trabajo de Lawson un elemento que se sume al marco teórico de su propuesta para *"reorientar la economía"*.

Una reorientación de la economía a través de su crítica en términos ontológicos debería dar cuenta clara del criterio de *"compromiso ontológico"*.

³¹ W. V. O., Quine, op.cit., P. 191.

1.3. El Paradigma Ortodoxo y la economía dominante (*Mainstream*).

En este apartado se tratará de mostrar que existe una contradicción entre el asumir los fundamentos de los supuestos económicos como “*afirmaciones ontológicas*” y la falta de un análisis propiamente ontológico en la corriente dominante (*mainstream*) para generar esas afirmaciones.

La contradicción que se observa en los modelos económicos de la corriente dominante, y que es una posible causa de la crisis en los modelos económicos actuales, es la que se haya sustentada en la construcción de modelos sobre afirmaciones ontológicas porque, como ya lo sugirió acertadamente Quine:

“Una afirmación ontológica vale sin más, sin necesidad de justificación especial.”³²

De este modo se da cierta legitimidad, sin lugar a dudas falsa, pero que permea la aceptación generalizada de los modelos. Evidentemente, no soluciona los problemas internos olvidados o pasados por alto, de manera intencional o no. Lo que ocurre prácticamente es que se ignora el sentido ontológico de los discursos. Y hay una gran inconsciencia (por no decir ignorancia) de lo que se pasa por alto: la dimensión ontológica del discurso.

El problema de la deducción se origina por depender de la validez de los axiomas, de los que se derivan los teoremas. La validez de la propia lógica deductiva obliga al argumento a mostrar su validez empírica. El problema de la inducción es que la conjunción de sucesos puede no implicar que se encuentren relacionados causalmente.

Generalizando, se puede afirmar que la organización de las observaciones sobre las cuales se evalúa la validez de los teoremas es un producto de la

³² “Lo característico de la metafísica o, por lo menos, de la parte de la metafísica llamada ontología: quien considere verdadera una afirmación de esa rama tiene que considerarla trivialmente verdadera. Considerada en el marco de un determinado sistema conceptual (¿y de qué otro modo sería ser posible el juicio?). Una afirmación ontológica vale sin más, sin necesidad de justificación especial.” W.V.O. Quine, op.cit., P. 49.

estructura teórica que generan los mismos, por lo que aún cuando los axiomas se demuestren no hay un método al que pueda apelarse para demostrar la certeza empírica de los teoremas.

Existen problemas inevitables en cualquier disciplina aplicada, cuyos teoremas se refieren a sucesos reales y no conceptuales. Relacionada con esto se encuentra la construcción de modelos, que es especialmente relevante en economía y que podemos relacionar con la idea de representatividad.

En este sentido un modelo es una construcción hipotética, susceptible de una formalización con la que se pretende representar un fragmento de la realidad y verificar teorías. Y en economía la metodología debería tratar de generar un criterio que trascendiese el método y fuera un mecanismo para aproximarse a la realidad.

La conexión entre filosofía y metodología es contundente. La metodología puede ser entendida como teoría del método científico y tiene entre sus objetivos realizar una aproximación epistemológica y metafísica de las teorías y mecanismos utilizados para alcanzar el conocimiento.

La metodología ha estado relacionada tradicionalmente con la práctica científica. El origen del “realismo crítico” dentro de la metodología económica está influenciado por el trabajo de Lawson y la filosofía keynesiana. Este acepta que la economía puede ser una ciencia, en el sentido de las ciencias puras. Y, por otro lado, ve la economía como interdependiente.

La razón por la cual tanto la función de producción agregada como los modelos de equilibrio general prevalecieron como parte de la corriente dominante -en términos de la distinción de Lawson- es porque se ajustan perfectamente al programa ortodoxo que da prioridad a la ubicuidad de los modelos de tipo matemático-deductivo, mientras que tanto la propuesta austríaca como la post-keynesiana son incompatibles con el programa ortodoxo.

1.3.1. La Economía como “ciencia matemática”.

¿Cómo llegó la economía a ser una ciencia matemática? Para dar respuesta a esta pregunta existen posturas diversas. Algunas, hacen referencia a la nueva imagen que en las primeras décadas del siglo XX surgió alrededor de las matemáticas, Esta imagen dio forma al desarrollo de la economía matemática predominante.

En opinión de Machlup: “Para conservar la relación entre el rigor y la verdad, los economistas empezaron a asociar el rigor con el desarrollo axiomático de las teorías económicas, puesto que veían que la axiomatización era el camino para descubrir nuevas verdades científicas”.³³

Pero este enfoque matemático lleva a la siguiente pregunta: ¿la “verdad” se descubre estableciendo suficientes axiomas para obtener el nivel “correcto” de generalidad, o mediante una teoría axiomática basada en el menor número de supuestos (una teoría general del empleo, el interés y el dinero) que sea descriptiva y aplicable a la realidad?

Para Keynes el uso del menor número de supuestos descriptivos del mundo real era el enfoque de la “verdad”. Una teoría económica post keynesiana es aquella en la que la base axiomática de una teoría general no sólo debe ser tan pequeña como sea posible, sino que esos axiomas deben ser aplicables al mundo real. El análisis de la teoría general de Keynes es un enfoque en el que se requiere de un menor número de axiomas restrictivos que en cualquier otra teoría económica. Keynes no sólo desarrolló la economía como análisis lógico matemático (orientado por axiomas), sino que su teoría tenía en mente una visión pragmática de un proceso del mundo físico real.

En conclusión, una de las aportaciones del sistema keynesiano es la simplicidad con la que se presentan las macrorrelaciones.

³³ Fritz Machlup, op. cit., P. 19.

Lo que implica la modelación matemática en economía y la formalización de un argumento no es una mejora inequívoca, como creen los neoclásicos. Por el contrario, es una cuestión de costos y beneficios. El formalismo lleva consigo una visión particular del mundo, a saber, que este muestra regularidades de acontecimientos suficientemente fuertes como para que se aproxime a un sistema cerrado. Los economistas heterodoxos que enseñan en universidades y escriben en revistas económicas han empezado a unirse en torno de la teoría general de Keynes, y argumentan que lo que se presenta como teoría de la corriente principal es tan sólo un caso lógico especial que requiere axiomas restrictivos adicionales, que no son realistas. Por consiguiente, las políticas que se basan en este caso especial no son adecuadas cuando se aplican a la economía global real.³⁴

De este análisis resulta que la contribución de Lawson ha sido útil para entender por qué distintas controversias se han encaminado en determinada dirección. Es decir, ha aportado elementos que ayudan a comprender el camino que tomará la disciplina en el futuro.

Las ciencias formales como la lógica y las matemáticas se ocupan de los sistemas lingüísticos de inferencia deductiva, cuyos elementos son: o bien términos formales o abstractos definidos dentro del sistema, o bien términos no definidos en torno a los cuales se definen todos los demás.

El método científico parte de un conjunto racional de ideas sobre la realidad, formula problemas que este conjunto de ideas no resuelve y adelanta conjeturas sobre posibles soluciones a dichos problemas. A partir de ciertos datos y de una técnica apropiada, emplea un mecanismo inductivo (clasificando sistemáticamente los datos observados con el propósito de determinar regularidades) y/o deductivo (derivando conceptos y enunciados de otros conceptos y enunciados establecidos previamente) para obtener conclusiones

³⁴ Weintraub, E. R., *How Economics Became a Mathematical Science*, Duke University Press, Chapel Hill, 2002. P. 28.

preliminares que permitirán aceptar o rechazar las conjeturas hechas inicialmente.

1.3.2. Los modelos matemáticos en economía.

Esta discusión puede plantearse en torno a tres ejes fundamentales, que consideraré a continuación.

a. Abstracción y Aislacionismo

El primero es el reconocimiento por parte de algunos comentaristas de que todo modelo, matemático o no, presupone una visión parcial de la realidad. Todas las teorías, al tomar en cuenta sólo algunos aspectos de la realidad, carecen de realismo. Lo que la ontología puede proveer en este caso es un análisis que indique si lo que está ocurriendo es que se considere algún supuesto como universal de manera inapropiada:

"El análisis ontológico puede ayudarnos a evitar confundir lo particular con lo general. Una concepción de ontología como la sostenida aquí, revela el riesgo natural de universalizar los casos que pueden ser identificados como muy particulares. Universalización de métodos formalistas-deductivistas en la economía moderna establecida." ³⁵

Cualquier forma de abstracción de la realidad conlleva alguna forma de inconsistencia entre la realidad y la teoría. Es en este sentido, señala Lawson, que no debe confundirse *abstracción* con *aislacionismo teórico*.

Abstracción quiere decir concentrarse en algún aspecto de la realidad, dejando de lado los restantes aspectos momentáneamente, pero sin olvidar que siguen

³⁵ "Ontological analysis as defended above can help us avoid mistaking the particular for the general. A conception of ontology such as sustained here does reveal the risky nature of any venture of universalising cases that can be identified as very particular. Universalising of formalistic-deductivist methods in modern mainstream economics." Anthony Lawson, op.cit., P.54.

estando allí y que desempeñan un papel en el sistema. Por lo tanto, la abstracción no supone ninguna separación tajante entre teoría y realidad.

El aislacionismo teórico, en cambio, implica ignorar o incluso negar los aspectos que se han dejado de lado. De esta manera, en la práctica, se cierra el sistema, y esto es algo que Lawson considera innecesario.

El problema con la corriente principal (mainstream) es, precisamente, su insistencia en el uso de modelos matemáticos de tipo aislacionista. Esto es así porque en la práctica ningún economista -incluidos aquellos situados dentro de la tradición "mainstream"- sería capaz de sostener que las variables o aspectos no considerados en el modelo no existen en la realidad.

"Los economistas de la corriente principal tienden a insistir en que 'comportamiento' es cualquier cosa racional en el sentido calculador; esto es, que las capacidades relevantes siempre son ejercidas y comprendidas en términos de hacer sus modelos (deductivistas) manejables."³⁶

Además, aún cuando se reconociera explícitamente que temporalmente se han dejado fuera del análisis algunos elementos, sería imposible enumerar todos o, incluso, tener conciencia de la existencia de muchos de ellos. En este sentido toda teoría, formal o no, omite o ignora ciertos aspectos de la realidad y, por lo tanto, sería un fracaso de acuerdo con el criterio de Lawson.

Se debe poner especial cuidado en no prestar demasiada atención a la interfase que media entre teoría y realidad, y que está dada por el contexto interpretativo que enmarca un modelo. El contexto interpretativo incluye todas las discusiones y exposiciones (muchas veces expresadas en forma verbal o discursiva) respecto de cómo se construyó el modelo, sus ventajas y limitaciones, sus alcances metodológicos, las variables que incluye o excluye y el por qué de dicha selección, una descripción clara de lo que se pretende

³⁶ "Mainstream economists tend to insist that behaviour is everything rational in the calculative sense, i.e. that the relevant capacities are always exercised (and realised), just in order to render their (deductivist) models tractable." Anthony Lawson, *op.cit.*, P. 56.

explicar o descubrir, una definición de los conceptos utilizados, una justificación plausible de los supuestos con que se trabaja, y así sucesivamente.

El problema de la corriente principal (mainstream) parece entonces que no es la utilización de modelos formales en sí, sino el escaso desarrollo o la escasa atención que los economistas (en general) hacen del contexto interpretativo de dichos modelos.

Este subdesarrollo del contexto interpretativo resulta de la actitud recurrente de dichos economistas de priorizar la técnica por sobre la sustancia, creyendo que sus modelos son suficientes y que no necesitan discursos adicionales que los relacionen con la realidad. Aquellos modelos (mainstream o no) que ignoran o minimizan la importancia de dicho contexto deben ser criticados. Por el contrario, aquellos modelos formales en los que sus autores han hecho un esfuerzo por tomar en cuenta el contexto interpretativo y donde quedan claras su función y su propósito no deberían ser rechazados por el mero hecho de incluir formalismos.

b. Modelos matemáticos y regularidades empíricas

El segundo eje fundamental de la discusión está dado por aquellas críticas que ponen en tela de juicio algunos de los argumentos con los que Lawson desestima la utilidad de los modelos matemáticos en economía.

Aunque el uso de proposiciones matemáticas no necesariamente presupone el modo de explicación deductivista, el deductivismo presupone la existencia de regularidades en el plano de los eventos. En consecuencia, el uso de modelos matemáticos no necesariamente está asociado con regularidades empíricas, y puede tener otras interpretaciones. Por ejemplo, la de las “tendencias”. La matemática, concluye Lawson, no lleva de por sí a la mala práctica.

Por otro lado el método deductivo no necesariamente está asociado a la existencia de regularidades empíricas. Existen otros tipos de regularidad en el

mundo que nos rodea, como regularidades en las respuestas de los agentes, o regularidades en el sentido de que los hechos ocurren dentro de ciertos límites. ¿Significa la sistematización propuesta por Lawson que estos casos deberían tomarse como correspondientes a sistemas abiertos, dado que no son (en el sentido estricto de la palabra) regularidades entre eventos? Serviría para aclarar los límites dentro de los cuales Lawson admite el empleo de modelos formales.

"El estado de la economía moderna no es muy sano. Un rasgo central de ella es la tendencia de universalizar ciertos métodos (matemáticos-deductivos) a priori. El razonamiento ontológico explícito ha sido, hasta muy recientemente al menos, descuidado en la economía moderna. Tales evaluaciones son, en alguna parte al menos, empíricas en la naturaleza." ³⁷

c. Posibles aplicaciones de modelos matemáticos y econométricos

El tercer eje fundamental en la discusión sobre la relevancia de los modelos matemáticos en economía es más concreto o aplicado. Las críticas internas tienen por objetivo generar nuevos conocimientos, además de revelar los límites de las teorías existentes.

Si bien es cierto que la econometría no es útil como método *explicativo*, sí puede servir a fines *explorativos*, permitiendo encontrar correlaciones entre variables que luego serán complementadas con un análisis teórico más profundo en relación con las causas y/o la dinámica del fenómeno en estudio.

"He encontrado que los dos bloques de objetivos, teorías con poder explicativo poderosas y modelos matemáticamente manejables, son por lo general incompatibles, debido a la naturaleza del mundo social. El empleo generalizado de métodos formalistas económicos presupone que el mundo social está

³⁷ "The state of modern economics is none too healthy, that a central feature of modern economics is a tendency to universalise certain (mathematical-deductivist) methods a priori, and that explicit ontological reasoning has, until very recently at least, been overly neglected in modern economics, and so on. All such assessments are, in some part at least, empirical in nature." Anthony Lawson, *op. cit.*, P. 61.

cerrado por todas partes. Pienso simplemente en éste como un sistema en el cual las regularidades de acontecimiento (determinista o probable) ocurren."³⁸

El problema no son los modelos en sí mismos, sino el uso que se hace de ellos. Además, existen otras tareas o contribuciones que los economistas pueden llevar a cabo, más allá de lo que pareciera ser el objetivo de la epistemología habitual, esto es: la búsqueda de explicaciones causales a largo plazo.

*"El defecto principal de los economistas modernos es la negligencia ontológica. En mi opinión, la mayor parte de los economistas no son suficientemente realistas".*³⁹

Lawson afirma que él no se opone a los modelos matemáticos o econométricos *per se*, pues lo que rechaza es la insistencia de la corriente dominante (mainstream) en la utilización de dichos modelos *a priori*, y a tal punto que los consideran la *única* manera válida de hacer economía. Veremos a continuación algunas descripciones desde una perspectiva histórica.

³⁸ "I have found that the two sets of objectives, explanatorily powerful theories and mathematically tractable models, are usually incompatible, just because of the nature of social world. The generalised use of formalistic economic methods presupposes that social world is everywhere closed. By a closure, here I mean merely a system in which event regularities (deterministic or probabilistic) occur." Anthony Lawson, op.cit., P. 67.

³⁹ "The primary failing of modern economists is ontological neglect. In my view, most economists are not being realist enough" Anthony Lawson, op. cit., P. 68.

1.4. Escuelas de pensamiento.

Para Machlup y su “Semántica Económica” es particularmente destacable un hecho histórico iniciado con el nacimiento de la “Escuela Monetarista”, que es el debate acerca de la supremacía de la microteoría sobre la macroteoría y viceversa. Para Machlup esto representa uno de los ejemplos que pueden mostrar que cada escuela aporta su interpretación particular para cada término y, como resultado de ello, los debates alrededor de la semántica.

El desenvolvimiento de la historia económica y la posibilidad de apelar a ella como una herramienta teórica que explica la preocupación que tienen algunos economistas como Machlup con respecto a que el origen de las palabras se encuentra localizado en un periodo específico con intenciones específicas.

A través del siguiente recuento histórico se establecerá cómo, por una parte, la “corriente principal” (“mainstream”) se ha conformado por escuelas de pensamiento que han realizado aportes y han influido en la determinación de esta corriente.

Y por otro lado, cómo finalmente Lawson intenta rescatar la vía keynesiana como una alternativa que empata con los propósitos de la escuela pluralista – heterodoxa y su pretensión de realismo crítico. Como veremos, la historia se encargó de sepultar las teorías keynesianas como parte de lo que la corriente principal reivindica en su discurso. Algo lejano a lo que en realidad es (en opinión de Lawson) el keynesianismo.

a. Escuela Clásica

La escuela clásica es considerada por muchos como la primera escuela moderna de economía. Existe un consenso generalizado que indica que la Economía Moderna surge con la publicación en 1776 de la “Riqueza de las Naciones” porque ofrece un análisis sistemático y diferencial del estado de la problemática económica de su época. Una característica interesante de esta

Escuela es el matiz moral, que indicaba que el egoísmo de los agentes sociales proveía a la economía en su conjunto de efectos positivos.

Los economistas clásicos intentaron y en parte lograron explicar el crecimiento y el desarrollo económico. Crearon sus "dinámicas de crecimiento" en una época en la que el capitalismo se encontraba en pleno auge tras salir de una sociedad feudal y en la que la Revolución Industrial provocaba enormes cambios sociales. Estos cambios también dieron lugar a la cuestión de si se podría organizar una sociedad alrededor de un sistema en el que cada individuo buscara simplemente su propia ganancia (económica).

Algunos postulados de esta escuela son: el Estado no debe intervenir en el funcionamiento de los mercados, ya que los agentes económicos en su acción individual, como por medio de una "mano invisible", son dirigidos al equilibrio y a la eficiencia. Este es el *Laissez Faire*. En consecuencia, las políticas fiscales, monetarias y los subsidios obstaculizan el funcionamiento del mercado⁴⁰.

La producción ofrecida por las empresas viene determinada por el nivel de pleno empleo (a través de la función de producción). Por tanto, la oferta domina sobre la demanda. La curva de oferta es vertical y es la que determina el nivel de producción y por lo tanto de equilibrio; variaciones en la demanda tan sólo producen variaciones en los precios.

Fue desplazado en gran parte por escuelas marginalistas de pensamiento (tal como la escuela austríaca), que desde su perspectiva el valor deriva de la utilidad marginal que los consumidores encuentran en un bien antes que en el costo de los insumos que componen el producto.

⁴⁰ Harrigan F. & McGregor, P. G., "A modern Guide to Economic Thought. An Introduction to comparative schools of thought in economics". Edward Elgar Publishing Ltd. UK.. 1991. P. 110.

b. La escuela marginalista y la síntesis neoclásica keynesiana.

Esta escuela centra su atención en el análisis del funcionamiento de los mercados y en la teoría de la formación de los precios. La teoría de la distribución de la renta es para el marginalismo ⁴¹ una prolongación de la teoría de los precios. Con el descubrimiento de la noción de incremento del valor marginal fue posible hacer un mayor uso de las matemáticas (concretamente, del cálculo diferencial) en el análisis de los problemas económicos, que les permitió a los economistas marginalistas elaborar una teoría de la formación de los precios de los bienes de consumo, de los factores de la producción y de las condiciones de satisfacción o bienestar de los consumidores en un orden económico de mercado lógicamente consistente. Como ha señalado Kenneth E. Boulding, el análisis marginal no es otra cosa que una teoría de la optimización⁴².

La metodología de la Escuela Marginalista era principalmente axiomática – deductiva. Se basaba en un conjunto finito de axiomas, que permitían por medio de la lógica deductiva derivar el resto de la estructura lógica.

Es en pocas palabras una corriente de pensamiento económico cuya característica principal es la utilización del análisis marginal en los problemas económicos.

La escuela marginalista basa la noción de valor en elementos psicológicos (deseos, necesidades) y no sólo en los costos de producción. Los autores que impusieron este método de pensamiento económico durante el siglo XIX prosiguieron las investigaciones del filósofo francés Condillac (1715-1780), que en su obra "Tratado de las sensaciones" había esbozado una teoría subjetiva del valor. Según Condillac, las operaciones económicas tienen únicamente origen en los deseos de los individuos.

⁴¹ De la voz inglesa: "marginalism".

⁴² Phelps, Edmund. *"Seven Schools of Thought in macroeconomics"*. Oxford University Press. 1990. P. 30.

El inglés Stanley Jevons (1835-1882), el francés Leon Walras (1834-1910) y el austríaco Carl Menger (1840-1921) fueron los fundadores de las principales escuelas marginalistas. Los tres consideraban, al igual que Condillac, que la intensidad de un deseo disminuye con su satisfacción, y sostenían que para un bien supuestamente divisible la última parte de dicho bien (la menos deseada) determina el valor del conjunto.

Walras superó rápidamente las pautas marginalistas y se interesó en los estudios macroeconómicos que ponían de manifiesto la interdependencia de los datos económicos.

Mientras que Jevons intenta aplicar las matemáticas para definir el interés individual, Menger desarrolla en su enseñanza una poderosa corriente de investigación marginalista que dará nacimiento a la escuela de Viena. Ésta intenta reconstruir, a partir de la nueva noción de valor, todos los mecanismos económicos. También propone una explicación del valor de los bienes de producción, del interés, de la moneda, etc.

A pesar de la diversidad de investigaciones en que se basa, el marginalismo intenta un nuevo tipo de razonamiento: el cálculo marginal, inspirado en el cálculo diferencial, que se sustenta en las variaciones límite. De este modo el marginalismo no es sólo una corriente de pensamiento que corresponde a una etapa de la historia económica, sino que aporta a la ciencia económica rigurosos medios instrumentales, independientes de las opciones doctrinales.

A finales del siglo XIX y principios del XX el marginalismo perdió parte de su reputación. Al hacer de la economía una ciencia aparentemente neutra sus adeptos se apartaron de las realidades concretas, en particular de las relativas a la combinación de los factores de producción en el proceso, sumamente complejo, de la Revolución Industrial. Por otro lado, al reducir sus investigaciones a los deseos del hombre los marginalistas tendieron a reforzar el individualismo propio de la sociedad liberal.⁴³

⁴³ Harrigan F. & McGregor, P. G., op. cit., P. 125.

La escuela marginalista (tradición inglesa que pone el énfasis en la teoría de la utilidad) será el antecedente más directo de la escuela neoclásica (la tradición del equilibrio general: Walras, Pareto) que funda la visión más formalista de la economía ortodoxa. La metodología de la escuela marginalista era básicamente axiomática-deductiva. El objetivo era establecer un sistema lógico completo (libre de valores) y no el de responder a cuestiones políticas.

La publicación, en 1936, de la “Teoría General” de John Maynard Keynes supuso la instauración de un nuevo paradigma económico. La reacción de la ortodoxia fue la de tratar de incorporar las soluciones ofrecidas por Keynes a las teorías ya existentes, de modo tal que no entrara en conflicto con la corriente principal.

Esta es la razón por la que el cuerpo teórico desarrollado durante esta época es conocido como “síntesis neoclásica keynesiana”.

Así, nuevos problemas metodológicos llegaron al aparecer la urgencia de dar razón explicativa a los casos en donde el “desequilibrio” teórico aparecía. Era preciso desarrollar algún tratamiento explícito del desequilibrio que mostrara un proceso dinámico que encajara en el modelo del equilibrio.

c. Escuela Monetarista.

El fundador de esta visión, Milton Friedman, desempeñó un papel destacado en las discusiones metodológicas del período de postguerra. Uno de sus argumentos iniciales, conocido como Instrumentalismo, postula que el objetivo principal de la teoría es la predicción.⁴⁴

El corolario de esto es que “el realismo” de los argumentos no es un criterio relevante para escoger entre teorías alternativas. El objetivo del monetarismo es generar predicciones de la renta nominal a partir de datos de la oferta monetaria. Al combinar esta teoría con la teoría de la producción neoclásica Friedman produjo una teoría de precios, es decir, de la inflación.

⁴⁴ Harrigan F. & McGregor, P. G., op. cit., P. 133.

Por tanto, la idea básica de la economía monetarista consiste en analizar en conjunto la demanda total de dinero y la oferta monetaria. Las autoridades económicas tienen capacidad y poder para fijar la oferta de dinero nominal (sin tener en cuenta los efectos en los precios) ya que controlan la cantidad que se imprime o acuña, así como la creación de dinero bancario, pero la gente toma decisiones sobre la cantidad de efectivo real que desea obtener.

Veamos cómo se produce entonces el ajuste entre oferta y demanda. Si, por ejemplo, se crea demasiado dinero la gente intentará eliminar el exceso comprando bienes o activos (ya sean reales o financieros).

La teoría de Friedman indica la dirección en la que la corriente principal en economía va a desarrollar un sistema macroeconómico completo, que debe basarse en los mismos axiomas que la teoría macroeconómica, marcando así el inicio de la disolución de los límites entre macroeconomía y microeconomía.

Desde el principio existió una línea de oposición a Keynes que cuestionó, desde diversos ángulos y con intensidad creciente, la validez de la interpretación keynesiana sobre el funcionamiento económico y su corolario: la eficacia (y la necesidad) de una política económica orientada al mantenimiento de niveles de empleo aceptables y con capacidad para evitar las fluctuaciones violentas de la actividad económica.

Para los monetaristas, oponerse al planteamiento keynesiano era un dictado de su presupuesto ideológico básico: el liberalismo, que no concibe la intervención estatal más que para garantizar la seguridad interna y externa del Estado, administrar justicia y realizar algunas obras públicas de infraestructura económica esenciales para el desenvolvimiento de la economía. En consecuencia, el mayor peso de la crítica al keynesianismo se enfocó a negar la validez del concepto de no - neutralidad de la política de administración de la demanda.⁴⁵

⁴⁵ Harrigan F. & McGregor, P. G., op. cit., P. 135.

Los así llamados monetaristas le asignan a la cantidad de dinero el papel fundamental, sosteniendo -con acierto- que la oferta monetaria es el determinante clave de los movimientos a corto plazo de lo que un país produce y, además, del nivel de los precios a largo plazo.

La base de su razonamiento descansa en una serie de hipótesis, a saber:

- 1. El mercado produce la mejor asignación de recursos. Ningún funcionario podría obtener otro resultado que no sea una distorsión o la ineficiencia.*
- 2. Nada afecta más a la eficiencia que la inestabilidad en los precios.*
- 3. La economía sería estable, de no ser por las intervenciones de los gobiernos.*
- 4. Sólo reglas monetarias permanentes y estables hacen una economía estable.*
- 5. Sólo reglas monetarias permanentes y estables crean expectativas favorables.*
- 6. Sólo reglas monetarias permanentes y estables impiden a los políticos las manipulaciones electorales.⁴⁶*

d. Escuela de las expectativas racionales o nueva economía clásica.

La Teoría de las Expectativas Racionales, propuesta por John F. Muth y desarrollada por Robert Lucas (ambos de la escuela de Chicago), junto con Thomas J. Sargent, de Minnesota, señala algunos puntos importantes de muchas de las explicaciones macroeconómicas de su época, basadas en la percepción del futuro por los agentes económicos⁴⁷. El supuesto de este modelo es que los ciudadanos aprenden de sus propios errores. Las

⁴⁶ Este "mapeo" es fundamental para entender la base que explica el "modelo ortodoxo".

⁴⁷ Harrigan F. & McGregor, P. G., op. cit., P. 140.

predicciones del público pueden ser erradas, pero sus errores no son sistemáticos sino aleatorios.

El efecto práctico puede ser demoledor: por ejemplo, si esperan un aumento de la inflación los agentes económicos tenderán a ajustar los salarios y los precios de manera que se producirá un alza general de precios, por lo que la política económica debería generar expectativas que, en vez de generar mayores presiones inflacionarias o deflacionarias, induzcan a la estabilidad.

e. Escuela Neokeynesiana.

La escuela Neokeynesiana o el neokeynesianismo ha sido uno de los paradigmas más visibles de la economía en las últimas décadas. El enfoque neokeynesiano surge de la síntesis entre las primeras ideas de John Maynard Keynes y las ideas procedentes de la Escuela Neoclásica. Esta escuela de pensamiento económico constituye la actual ortodoxia económica.

La primera generación de keynesianos se concentró en unificar las ideas de Keynes en un paradigma accesible, combinando las ideas de la escuela austriaca y las de Alfred Marshall. La siguiente gran ola de pensamiento keynesiano empezó con el intento de dar al pensamiento macroeconómico una base microeconómica. Los resultados de este programa intelectual dieron lugar al enfoque monetarista, a otras versiones conservadoras de la macroeconomía y a la síntesis neoclásica.

f. Corrientes alternativas.

La escuela post keynesiana (rechazo de la “síntesis neoclásica keynesiana” y del neokeynesianismo), la escuela neomarxista, la escuela de la economía política radical y la escuela institucionalista - evolutiva⁴⁸.

Para los propósitos teóricos del presente trabajo se describirá la última de las “corrientes alternativas” enlistada anteriormente.

⁴⁸ Harrigan F. & McGregor, P. G., op. cit., P. 141.

g. Escuela Institucionalista - Evolutiva.

Los institucionalistas americanos fueron los primeros en destacar la importancia económica de los hábitos de conducta y de pensamiento de los grupos humanos y en tratar de analizar y comprender el complejo de las Instituciones sociales. Estuvieron muy influidos por los historicistas alemanes y utilizaron conceptos procedentes de la psicología y del evolucionismo darwinista. Fueron fuertemente críticos con la teoría económica dominante en su época, denunciando que las que en la teoría económica suelen llamarse "leyes" son en realidad fenómenos contingentes que dependen de factores históricos, sociales e Institucionales. Hay muy pocas cosas inmutables en la economía y muchas que son influenciadas por los individuos y las Instituciones.

Sigue siendo digna de atención y estudio su visión de la economía: dinámica, pragmática, no individualista y no mecanicista. Su análisis es abiertamente interdisciplinario, reconociendo como imprescindibles para la comprensión de los fenómenos económicos las aportaciones de otras ciencias.

El Institucionalismo no utiliza el modelo de agente económico racional y maximizador de utilidades y beneficios, que sigue subyacente en el pensamiento económico dominante.⁴⁹

Utilizan las matemáticas, pero para ellos la matemática y la estadística son instrumentos al servicio de la teoría, y no al revés, como ha sido habitual en la segunda mitad del siglo XX. No elaboran modelos matemáticos sino que utilizan las matemáticas para medir la realidad histórica. Su teoría no está basada en modelos formales abstractos sino en datos extraídos de la realidad.

Consideran que la realidad económica es dinámica y su evolución suele ser descrita frecuentemente con términos del evolucionismo darwinista.

Algunos aspectos a resaltar de la Economía evolutiva son los siguientes:

- Su visión del mundo es colectiva, no individualista.
- Las Instituciones son determinantes.

-El futuro no es cognoscible.

- Su valor ideológico fundamental es que la economía no puede estar separada de la ideología.

Entre sus objetivos está estudiar el papel que han tenido las Instituciones en el proceso económico y la importancia de la formación de expectativas en el comportamiento de los agentes (consecuencia de diferentes tipos de racionalidad). Su práctica metodológica es interdisciplinaria y tiende a buscar relaciones asociadas con una complejidad social. Veblen es el primero que identifica la “Economía Evolutiva” con la relevancia de los hábitos o rutinas heredadas. Reconoce la idea de un proceso evolutivo en continuo cambio. Dice Veblen:

“El cambio, comprendido para ser auto-continuo y para auto – propagarse, no tiene término final”⁵⁰.

Los economistas evolutivos generan teorías sobre la base de una economía como sistema abierto, en el sentido de que el futuro no es predecible. En este sentido es pertinente mostrar qué es lo que Lawson entiende por “Economía Evolutiva”, pues servirá posteriormente para establecer porqué Lawson sigue esta línea de pensamiento y se sirve de ella para argumentar a favor del “realismo crítico” como vía para dar un “Giro en la Economía”, una “Reorientación ontológica”. Dice Lawson:

“Primero diré que por término evolutivo no me refiero a cualquier tipo de cambio, sino a la conexión genealógica de todos los organismos tomando en cuenta una vida y una sociedad regulada por su propia descendencia modificada (esencialmente causalidad acumulativa)”⁵¹.

⁴⁹ Harrigan F. & McGregor, P. G., op.cit., P. 145.

⁵⁰ Veblen, *“Change, realized to be self-continuing or self propagating and to have no final term.”* The place of Science in modern civilisation and other essays. New York. V. W. Huebsch. 1919 (JSTOR).

⁵¹ *“First let me say that by term evolutionary I mean not any type of change, but the genealogical connection of all organisms along with an account of life and society regulated by descent with modification (essentially cumulative causation).”* Anthony Lawson, op. cit., P.112.

CAPÍTULO II. Sobre Lawson y la reorientación de la economía.

“En la economía moderna permea la necesidad de un cambio significativo de orientación”. Tony Lawson.

2.1. Panorama General

Tony Lawson es hoy en día una figura destacada entre los economistas que se oponen al enfoque tradicional (mainstream) de la economía, cuya supremacía se ha impuesto a lo largo del siglo XX y lo que va del XXI.

Su idea pionera de aplicar a la economía los preceptos del enfoque filosófico sistematizado como realismo crítico⁵²; su fuerte compromiso para promover un cambio en la forma de hacer economía, que haga de la misma una verdadera ciencia social y no meramente un ejercicio de modelística; su análisis minucioso de las causas que explican los diversos problemas que afligen a la economía moderna, son parte del espectro de ideas que propone como pilares sobre los que debe fundarse el pensamiento económico actual y del futuro.

Son cuatro las tesis de Lawson con las que se explica el estado actual de la economía:

1. Actualmente, la disciplina de la economía en términos académicos está dominada en un grado significativo por una tradición establecida u ortodoxia, la esencia de la cual está en la insistencia en el uso de métodos de modelización matemático-deductivos.
2. El proyecto tradicional no se encuentra actualmente en condiciones sanas.

⁵² Lawson, Anthony. *Economics and Reality*, Routledge, London and New York. 2000. P. 35.

3. Una razón que explica por qué el proyecto establecido funciona tan mal es que el uso de los métodos matemáticos-deductivos no son apropiados.
4. A pesar de sus ambiciones, el proyecto moderno establecido obliga a la economía a comprender el potencial explicativo, de estas herramientas, en el sentido de ciencias naturales.⁵³

La crítica de Lawson se centra en la improcedencia del “método deductivo” de la economía neoclásica, que implícitamente asume una ontología de sistema cerrado de la naturaleza de la realidad.

En términos de crítica estrictamente, es prudente recordar las palabras de Whitehead cuando dice que cuando se está criticando la filosofía de una época no se debe poner mucha atención a autores o a posturas intelectuales particulares⁵⁴.

En este sentido, el proyecto científico sustentado por Lawson proclama la falibilidad y la parcialidad del conocimiento⁵⁵, y entiende por sistema cerrado el uso de un sistema que es un intento de realismo empírico, el cual refleja la

⁵³ *“Four theses on the state of modern economics:*

1. *Academic economics is currently dominated to a very significant degree by a mainstream tradition or orthodoxy, the essence of which is an insistence on methods of mathematical-deductivist modelling.*
2. *This mainstream project is not in too healthy condition.*
3. *A major reason why the mainstream project performs so poorly is that mathematical-deductivist methods are being applied in conditions for which are not appropriate.*
4. *Despite ambitions to the contrary, the modern mainstream project mostly serves to constrain economics from realising (nevertheless real) potential to be not only explanatorily powerful, but scientific in the sense of natural science.” Anthony Lawson. Op. cit., P. 3.*

⁵⁴ *“When you are criticising the philosophy of an epoch, do not chiefly direct your attention to those intellectual positions which its exponents feel it necessary explicitly to defend...”.* Whitehead, Alfred N., *Science and the modern world*. Cambridge: Cambridge University Press. 1926. P. 56.

⁵⁵ *“Pero la ontología como otras formas de teorización, es concebida como un proceso parcial y falible que produce resultados que –al menos- son transitorios.”* (But ontology like other forms of theorising, is itself a situated, partial, fallible process, producing results that to some degree at least are likely to be transient). Anthony Lawson, op. cit., Preface.

creencia en una ontología plana y comprende sólo las observaciones de los acontecimientos⁵⁶.

Lawson encuentra que existen similitudes ontológicas entre el enfoque heterodoxo de la economía y el del realismo crítico. Por eso sus esfuerzos se concentrarán en iniciar una línea de pensamiento basada en esta idea. Dado que para Lawson un modelo no debe ser invocado para dar una imagen exacta del objeto, un elemento central en el programa crítico-realista es que cada paradigma (sus métodos y teorías) tiene una ontología subyacente.⁵⁷

De este modo, el vínculo entre un método o teoría y su ontología no puede evitarse. Y este vínculo establece una necesidad de orientación práctica en la realización de proyectos de investigación en relación con el realismo crítico.

Realismo crítico implica que, debido a que los objetos de las ciencias sociales son inherentemente complejos y tienen muchos aspectos importantes que pertenecen a distintas categorías, no es posible capturar algunos de los aspectos más amplios de los objetos con métodos cerrados. Por otra parte, según el realismo crítico los motivos no pueden pasarse por alto porque motivos son causas. Los realistas críticos rechazan la ecuación tradicional de, por un lado, lo cualitativo corresponde al terreno exploratorio o descriptivo y, por el otro, lo cuantitativo corresponde a la exposición de los métodos.

Será indispensable observar la conexión entre la ontología y el método. Lawson afirma que la construcción del “proceso ontológico” en una investigación empieza por el diseño metodológico. Esto permite desembocar en la propuesta más importante: el rechazo de métodos aparentemente implícitos.

⁵⁶ “He definido un sistema cerrado como uno en donde cualquier evento que ocurre refiere a regularidad. Queremos referirnos en cambio, a un sistema en el que los eventos estén correlacionados.” (I have defined a closed system as any in which an event regularity occurs, we might want to refer to a system where the events are correlated). Anthony Lawson, op. cit., P 15. 2003.

⁵⁷ “Todos los métodos tienen presuposiciones ontológicas” (All methods, do have ontological presuppositions). Anthony Lawson, op cit, P.12. 2003.

Si la construcción abarca diferentes métodos hay, por tanto, diferentes ontologías, según lo expresado por la filosofía tradicional de la ciencia. Tony Lawson sostiene que la economía debe abarcar una "ontología social" para incluir las causas subyacentes a los fenómenos económicos. Esencialmente, el autor sostiene que la economía moderna presenta numerosos problemas y/o fallas. Como él mismo dice:

"La economía moderna está enferma. El rigor analítico es todo y la importancia práctica es nada". ⁵⁸

El problema principal, argumenta Lawson, es que la rama u orientación dominante dentro de la economía se caracteriza por la insistencia en el uso de un tipo de método en particular: el análisis matemático-deductivo, que se manifiesta concretamente en la premisa de que todo trabajo en economía, si quiere ser considerado científico, debe estar expresado en términos de un modelo matemático (o econométrico). En palabras de Lawson:

"Para un economista de la corriente dominante, teoría significa modelo, y modelo significa ideas expresadas en forma matemática" ⁵⁹

Este énfasis desmedido en el método es el que origina, según Lawson, el cuestionable estado actual de la economía, y la falta de atención a la ontología. Ciertamente, los métodos de modelización matemática usados por los economistas raras veces son cuestionados. Por consiguiente, la carencia de una adecuación ontológica ni siquiera es considerada. ⁶⁰

La carencia de una adecuación ontológica entre los modelos y la realidad, implica por un lado, que las teorías siempre están relacionadas con una ideología y por otro lado que en el caso del *mainstream* el sustento ontológico

⁵⁸ "Modern economics is sick. Analytical rigour is everything and practical relevance is nothing". Ibid. Lawson. P. 10.. 2003.

⁵⁹ "To a mainstream economist, theory means model, and model means ideas expressed in mathematical form." Ibid. Lawson. P.7. 2003.

no es considerado como parte de las herramientas en la construcción de su interpretación o versión de lo que el mundo económico es.

Esto se debe a que el tipo de *realidad* compatible con el uso de modelos formales es muy diferente del tipo de realidad de sistemas abiertos que caracteriza al reino social y, dentro de éste, a la economía. En otras palabras, hay una inconsistencia entre la ontología que los modelos matemáticos implícitamente presuponen, y la ontología que efectivamente caracteriza a la realidad económica.

Para Lawson, la teoría económica está obligada a enfrentar el mundo real porque *“la teoría económica debe lidiar con el mundo real. La gente espera que la teoría proporcione herramientas útiles para alcanzar objetivos útiles”*.⁶¹

También cabe preguntarse sobre la pertinencia de postular si en las matemáticas en general (que para Lawson están dominadas por el análisis deductivo), se establece un discurso o un lenguaje particular. Particular y ontológicamente diferente, además, al que se puede postular como el “adecuado” para el análisis de la realidad económica y social.

Podríamos aventurar que efectivamente se establece un lenguaje particular en el discurso dominado por el análisis deductivo, que es insuficiente, en opinión de Lawson, para el tratamiento adecuado de la realidad económica y social.

La economía establecida -que es una acabada expresión del deductivismo- simplemente implica que cualquier esfuerzo explicativo asume, postula o construye regularidades (de carácter determinista o estocástico).⁶²

⁶⁰ “The methods of mathematical modelling used by economists are rarely questioned. As a result, the possibility of a lack of ontological fit is not considered”. Ibid. Lawson. P. 12. 2003.

⁶¹ “Economic theory should deal with the real world. People expect the theory to prove useful in achieving practical goals.” Ibid. Lawson. P. 9. 2003.

⁶² “Regularities presuppose the occurrence of closed systems. Mainstream economics, as I say, is a form of deductivism. By deductivism, I simply mean any form of explanatory endeavour which

2.2. Giro Ontológico.

Una verdadera “reorientación de la economía” requiere de un “giro ontológico”, es decir, de una discusión explícita sobre la naturaleza de los materiales que constituyen la economía y los fenómenos económicos. Lawson elabora en detalle y defiende una concepción ontológica particular, sistematizada como *realismo crítico*, que sostiene que la realidad social es abierta, estructurada, caracterizada en gran medida por la existencia de relaciones internas y sujetas a una constante transformación y reproducción.

Por realidad social Lawson entiende aquel dominio de todos los fenómenos cuya existencia depende (al menos en parte) de nosotros. Esto incluye las relaciones sociales, que dependen de cada uno, pero también las que dependen de otros.⁶³

Lawson se pregunta si es sólo una estructura básica la que constituye la realidad y si la parcialidad de la representación es un inconveniente, más que un recurso epistémico porque no hay conocimiento que pueda producirse libre de representaciones. Cuando se hace referencia a un individuo, este es alguien que está situado en un entorno y las diferencias se dan en relación con el género, la cultura, la edad, etc.

La categoría de “ontología social” a la que refiere, remite a seres sociales. Dado que sólo pueden conocerse objetos de conocimiento en los que se tenga algún interés se conocerán a través de ciertos marcos conceptuales.⁶⁴

Lawson no piensa que se deba buscar una sola ontología, sino una construcción de diversas ontologías basadas en la realidad social, como un

assumes or posits or constructs regularities (deterministic or stochastic).” Ibid. Lawson. P. 13. 2003.

⁶³ “By social reality or the social realm I mean that domain of all phenomena whose existence depends at least in part on us. Thus it includes items like social relations, which depend on us entirely, but also others.” *Ibid. Lawson. P. 16. 2003.*

⁶⁴ Lawson, Anthony. Theorizing Ontology. *Journal of Economic Methodology* (online). Routledge. 2004. P.162

conjunto relacional.⁶⁵ Es precisamente esta propuesta la que la presente tesis considerará como fundamental para permitir generar algunos resultados al diagnóstico del estado de la economía mostrado por Lawson.

La dinámica social surge, en este contexto, de la interacción continua entre dos categorías distintas e irreducibles: los seres humanos intencionales (agentes), por un lado, y las estructuras sociales que emergen como resultado de las acciones e interacciones de los agentes, que a su vez los condicionan y habilitan, por otro lado.

Así Lawson define dos tareas esenciales para su argumento:

- ❖ Primero, justificar su afirmación de que los problemas de la economía obedecen a la falta de compromiso ontológico evidenciada por la corriente principal (*mainstream*).⁶⁶
- ❖ Y en segundo lugar, derivar de ahí su ontología social particular.⁶⁷

El axioma o principio del que parte Lawson para llegar a postular la necesidad de un realismo crítico es el hecho de que la actividad social humana es compleja, pero inteligible.

*“Un sistema de lenguaje es reproducido continuamente y, al menos bajo algunos de sus aspectos, transformado. Un sistema de lenguaje es, entonces, intrínsecamente dinámico, su modo de ser es un proceso de transformación. Está en proceso continuo de acción, de re-creación, de transformación”.*⁶⁸

⁶⁵ Ibid. Lawson, Anthony. 2004. P. 168.

⁶⁶ “My primary purpose with this book is to argue that there is much to be gained from an ontological turn in social theorising, that there are significant advantages to making a concern with ontology more explicit and systematic.” Ibid. Lawson. P. 28. 2003.

⁶⁷ “A secondary goal is, to argue for a particular ontological conception. It is through demonstrating the sustainability as well as usefulness of this particular conception, one sometimes systematised as critical realism.” Ibid. Lawson. P. 28. 2003.

⁶⁸ “A language system is continuously being reproduced and, under some of its aspects at least, transformed. A language system then, is intrinsically dynamic, its mode of being is a process of transformation. It exists in a continual process of becoming.” Ibid. Lawson. P.16. 2003.

A partir de este principio el autor aplica sus propios preceptos metodológicos para inferir cómo tendría que ser la realidad social para que dicho principio fuera posible. Procediendo de esta manera Lawson llega a la conclusión de que la realidad social debe ser abierta, estructurada, dinámica y caracterizada por un alto grado de relacionalidad interna. ¿Cómo es posible, entonces, adquirir conocimiento científico acerca de la realidad social?

“La realidad social está, entonces, altamente relacionada de forma interna u orgánica. Incluye, adicionalmente, el valor y significado de ser polivalente.”⁶⁹

Es en este sentido que en los últimos años se ha observado un importante crecimiento en el número de economistas que sostienen que la economía debería estar basada en la biología evolucionista, que también se ocupa de estudiar sistemas abiertos y estructurados.

“En un mundo social abierto las representaciones de estructuras, elaboradas sobre la exigencia de un sistema cerrado de clase de secuencia causal, en la mayoría de los casos serán, significativamente y en diversos grados, ficticias.”

⁷⁰

Por lo que es pertinente la pregunta: ¿hasta qué punto es lícito explicar fenómenos económicos mediante teorías o métodos desarrollados para ciencias cuyo objeto de estudio subyace a la actividad social o económica, pero a las cuáles la economía no es reducible?. Según Lawson, la concepción ontológica sustentada por el realismo crítico ofrece respuestas a todas estas preguntas. A diferencia de la corriente principal (mainstream), cuya característica definitoria es la adhesión incondicional a un cierto tipo de método (esencialmente, el método matemático deductivo).

⁶⁹ “The social realm then, is highly internally related or organic. Is found, in addition, to include value and meaning and to be polyvalent.” Ibid. Lawson. P. 17. 2003.

⁷⁰ “In an open social world, the representations of structures, including powers, elaborated on the requirement that they facilitate a closed system of the causal sequence sort are, then, in most cases going to be to a significant degree fictitious.” Ibid. Lawson. P. 26. 2003.

La economía heterodoxa se caracteriza por su persistente rechazo de los modelos matemáticos, o al menos al carácter universal que se les atribuye. En palabras de Lawson:

*“De ninguna manera estoy sugiriendo que los modelos formales no deben existir como parte de las opciones disponibles. El objetivo es, como digo, un foro pluralista donde la ontología explícitamente procese la reflexión crítica y pueda tomar su lugar entre todos los componentes concebibles de la teorización social de la disciplina económica.”*⁷¹

Al proponer metodologías alternativas Lawson afirma que las escuelas heterodoxas tienen en cuenta la naturaleza del reino social y, por lo tanto, sus propuestas presuponen un análisis ontológico (independientemente de que sus defensores tengan consciencia de ello, o no).

¿Cómo fue que la corriente principal (y las prácticas sustentadas por ésta) llegaron a alcanzar una posición dominante, siendo que nunca tuvo demasiado éxito en sus esfuerzos por explicar la economía y, ciertamente, su desempeño no fue mejor que el de otros proyectos alternativos desarrollados simultáneamente?. ¿Por qué este fenómeno se dio recién en el siglo XX y no antes, cuando que la matemática gozaba de un alto prestigio ya desde los tiempos del Iluminismo y, además, siempre hubo científicos interesados en matematizar la ciencia social?

Algunas respuestas aventuradas indican que esto se debe precisamente a que el paradigma racional de la verificabilidad de los argumentos es el que se ha impuesto como la base de la justificación del conocimiento en las ciencias naturales.

⁷¹ “I am not at all suggesting that the formalistic modelling methods should not exist in the battery of options available. The goal, as I say is a pluralistic forum where explicitly prosecuted

2.3. Propuesta Evolutiva

Lawson se vale del modelo evolucionista de selección natural, sugiriendo que fueron determinados cambios en el entorno los que llevaron a la selección de las prácticas sustentadas por el enfoque (hoy) dominante. Y que precisamente el objetivo de muchos economistas heterodoxos es ahora el de facilitar un nuevo cambio en el entorno, que ayude a la reorientación de la economía en la dirección de la validez explicativa.

Sin embargo, como existen actualmente diversas posturas sobre las aplicaciones del término “evolutivo”, para Lawson es fundamental fijar un límite a los alcances de este término en su proyecto. He aquí lo que él rechaza:

“La tesis específica que se defiende aquí, desarrollada con fundamento en el razonamiento ontológico, es que no hay ninguna base legítima para una economía evolutiva como tal si

(i) el término evolutivo (en la economía evolutiva) es interpretado (así lo hacen los economistas interesados) como la denotación de un proceso que de algún modo se adapta al modelo de selección natural que proviene de la biología (Darwiniana) evolutiva, y si

*(ii) la frase ‘economía evolutiva’ se usa para señalar un acercamiento universal al análisis económico, esto implica que todos los fenómenos económicos pueden ser tratados como resultado de un proceso evolutivo”.*⁷²

En cambio, he aquí lo que funciona para los propósitos de Lawson:

ontology and critical reflection can take their place amongst all the conceivable components of economics as social theorising.” Ibid. Lawson. P. 27. 2003.

⁷² *“The specific thesis defended here, and developed on the basis of ontological reasoning, is that there is no legitimate basis for an evolutionary economics as such if*

(i) the term evolutionary (in ‘evolutionary economics’) is interpreted (as economists interested in borrowing from evolutionary biology tend to interpret the term) as denoting a process that in some way conforms to the natural selection model that derives from (Darwinian) evolutionary biology, and if

"Mi tesis es simplemente que el mundo social es tal que ciertos fenómenos sociales pueden ser resultado de los procesos evolutivos de alguna clase, expresamente de los procesos que manifiestan aspectos de selección natural".⁷³

Lawson propone un giro para el modelo evolutivo, con el cual logre aproximarlos a su proyecto fundado en la ontología social.⁷⁴ Y sugiere tres tipos de conexión entre los aspectos biológicos y el terreno de lo social, teniendo presente que el entendimiento del comportamiento humano en cualquier nivel requiere de cierta comprensión de las conexiones biológico-sociales sobre todo de las señaladas en los puntos 1 y 2 que se enlistan más adelante. Pero la preocupación principal de Lawson es, en realidad, la conexión indicada en el punto 3.

"No hay, en realidad, una conexión del tipo biológico - social, sino tres:

- 1. lo biológico como base existencial para los fenómenos sociales;*
- 2. lo biológico en interacción causal con los fenómenos sociales; y*
- 3. lo biológico como la fuente del modelo para el entendimiento de fenómenos sociales.*

Nuestro entendimiento del posible comportamiento humano en cualquier nivel requiere de la comprensión de las conexiones biológico – sociales indicadas en los puntos 1 y 2. Pero nuestra preocupación (interés) principal está en realidad en conexiones como la señalada en el punto 3".⁷⁵

(ii) the phrase 'evolutionary economics' is intended to signal a universal approach to economic analysis (implying that all economic phenomena can be treated as resulting from evolutionary [natural selection] processes)." Ibid. Lawson, Anthony, 2003. P. 112.

⁷³ *"Rather my thesis is simply that the social world is such that certain social phenomena can result from evolutionary processes of this sort, specifically from processes that manifest evolutionary natural selection aspects." Ibid. Lawson, Anthony. 2003. P. 112*

⁷⁴ *"I proposed, turning on the matching of evolutionary model or method to social ontological insight." A. Lawson, Anthony. Op cit, P. 113.*

⁷⁵ *"There is, in reality, not one type of connection of the biological to the social, but three:
1. the biological as an existential basis for social phenomena;
2. the biological in causal interaction with social phenomena; and
3. the biological as the source of a model for the understanding of social phenomena.
Our understanding of capable human behavior at any level requires an understanding of biological / social connections along the lines of types 1 and 2. But our primary concern here is actually with connections of type 3." Ibid. Lawson, Anthony. 2003. P. 113.*

2.3.1 ¿Una economía evolutiva?

Por el término evolutivo Lawson entiende no cualquier tipo de cambio, sino la conexión genealógica de todos los organismos con una vida y sociedad regulada por las modificaciones de sus descendientes.

Incluso Darwin pensó que la “selección natural” era sólo un mecanismo entre muchos mecanismos que se encargan de la regulación de la vida sobre la tierra. Aunque, en su opinión, el más importante. En la edición final del “Origen de las Especies”, escribe: “Estoy convencido que la selección natural ha sido el principal, pero no el medio exclusivo de los mecanismos de modificación”.⁷⁶

Será precisamente por lo anterior que la apuesta por considerar la “propuesta evolutiva” como una alternativa, en términos explicativos, cobra importancia para las corrientes heterodoxas en la economía. Particularmente en la propuesta heterodoxa Lawsoniana.

Esta apuesta por incorporar la noción evolutiva a la disciplina de la economía tiene ya una larga trayectoria. Por ejemplo, Hayek hace una contribución al considerar la evolución de los sistemas de normas de conducta, a través de sus efectos en el orden de las acciones de los grupos de individuos, esto encuentra similitudes con la evolución biológica.⁷⁷

*“La teoría de la evolución de Hayek, asume lo que intenta demostrar: que las personas actúan de forma espontánea en términos de un interés social”.*⁷⁸

Hayek afirma que la selección de normas de conducta opera a un nivel diferente que la de su transmisión. Continuamente ignora el hecho de que si los individuos están para tomar las decisiones, y si las decisiones tomadas son en interés del grupo y, a continuación, las personas deben hacer frente a una estructura de incentivos que garantice que los intereses individuales y de grupo

⁷⁶ A. Lawson. Op cit, P. 112.

⁷⁷ A. Denis, Two rhetorical strategies of laissez - faire. Department of Economics Discussion Paper Series. CITY University, London. No 03/ 10. P. 4.

⁷⁸ “Hayek’s evolutionary theory turned out not to work, but to assume what it was intended to prove: that individuals would spontaneously act in the social interest”. WHITMAN, D. “Hayek contra Pangloss on Evolutionary Systems.” Constitutional Political Economy. P 10.

están alineados. En repetidas ocasiones, Hayek afirma que es el éxito, el resultado beneficioso para el grupo, que determina la selección de las prácticas institucionales.

*"No todos los sistemas de normas de conducta individual producen un orden global de acciones de un grupo de personas... y es al menos concebible que el mismo orden general de las acciones puede ser producido por diferentes conjuntos de normas de conducta individual ... el mismo conjunto de normas de conducta individual puede, en algunos casos, lograr un cierto orden de las acciones, pero no así en diferentes circunstancias externas".*⁷⁹

Una manera de asumir la incorporación de estas teorías evolutivas a la economía es utilizando algunos términos de los que Andy Denis se auxilia para hacerlo como el de holismo y reduccionismo, términos que toma de Douglas Hofstadter.⁸⁰

"Holismo ... es simplemente la convicción de que el todo es mayor que la suma de sus partes . Nadie en su sano juicio podría rechazar el holismo.

*Reduccionismo ... simplemente es la convicción de que el conjunto se puede entender completamente si se comprenden las partes, y la naturaleza de su "suma".*⁸¹

⁷⁹ "Not every system of rules of individual conduct will produce an overall order of the actions of a group of individuals ... and it is at least conceivable that the same overall order of actions may be produced by different sets of rules of individual conduct... The same set of rules of individual conduct may in some circumstances bring about a certain order of actions, but not do so in different external circumstances." HAYEK, Friedrich, "New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas". London: Routledge & Kegan Paul. P. 54.

⁸⁰ "One way of thinking about the polarity between reductionism and holism is as a tension between the claims that the whole is, and is not, equal to the sum of its parts. This usage follows that adopted by Douglas Hofstadter and spelled out in his usual entertaining and insightful way in *Gödel, Escher, Bach*" (Una manera de pensar acerca de la polaridad entre el reduccionismo y el holismo es como una tensión entre las afirmaciones, y no es igual a la suma de sus partes. Este uso se ajusta a la adoptada por Douglas Hofstadter y especificadas en su habitual forma divertida y perspicaz en *Gödel, Escher, Bach*). WHITMAN, D. Op. Cit. P. 36.

⁸¹ "Holism is ... simply the belief that the whole is greater than the sum of its parts. No one in his right mind could reject holism.

Reductionism ... simply the belief that a whole can be understood completely if you understand its parts, and the nature of their 'sum'. No one in her left brain could reject reductionism." D. Hofstadter, *Gödel, Escher, Bach*, 1980. P. 312.

Para Andy Denis se puede encontrar una analogía entre la oposición del reduccionismo y el holismo, por un lado, y entre la economía clásica y keynesiana, por el otro.⁸² Además sitúa estos conceptos en el pensamiento de Hayek cuando menciona que el holismo que atribuye a Hayek es claro, en su análisis de la evolución de las instituciones.⁸³

En este sentido, podemos decir que lo que Andy Denis identifica con la relación holismo-reduccionismo, para Lawson será una relación pluralismo-aislacionismo.

⁸² "A striking analogy can be drawn between the opposition between reductionism and holism, on the one hand, and that between classical and keynesian economics, on the other". A. Denis, Op. Cit. P. 5.

⁸³ "The holism I've ascribed to Hayek is clear here in his discussion of the evolution of institutions." A. Denis, Op. Cit. P. 6.

CAPÍTULO III. Otras críticas a la “economía dominante”.

“Nuevas políticas ya no son creíbles, pero nuevas Instituciones, podrían serlo.” Tim Harford.

La pretensión del presente capítulo es mostrar algunos elementos indispensables en la exposición del problema central de este trabajo: las inconsistencias de los modelos y aparatos teóricos detrás de la construcción y el diseño de la economía actual. Para ello, me auxiliaré de trabajos que han mostrado ya su importancia en términos de crítica al “modelo (o mezcla de modelos) establecido”. Particularmente centraré la atención en elementos concretos de estas críticas: por un lado, la crítica desde un punto de vista antropológico provista por Amartya Sen y por otro lado, la crítica a la racionalidad absoluta: racionalidad limitada de Herbert A. Simon. Ambos, premios Nobel de economía.

Antes de empezar con la descripción de ambas posturas, quiero iniciar con una cita que me parece contundente. Tiene un mayor impacto y simpatía en su idioma natal, sin embargo dejaré esta versión (la original) para el pie de página:

“Yo no discuto que estemos bendecidos con omnisciencia y perfecto auto-control. El *homo economicus* no entiende de emociones humanas como el amor, la amistad o la caridad, o incluso la envidia, odio, enojo –solo egoísmo y codicia-. Él sabe en su mente, que nunca comete errores, y tiene voluntad de poder ilimitada. Y él es capaz de realizar imposibles y complejos cálculos financieros de manera instantánea e infalible.

Así que con la codicia de un ejecutivo de ENRON, podemos decir: un chico *economicus* racional.”⁸⁴

⁸⁴ “I do not argue that we are blessed with omniscience or perfect self-control. *Homo economicus* doesn’t understand human emotions like love, friendship, or charity, or even envy, hate or anger –only selfishness and greed. He knows his own mind, never makes mistakes, and has unlimited willpower. And he’s capable of performing impossibly complex financial calculations instantaneously and infallibly.

So, with the greed of an ENRON executive, we could say: an *economicus* rational guy.”

3.1. Amartya Sen: La crítica antropológica.

Amartya Sen considera un error ver a la ciencia económica sólo como una ciencia exacta, para él la economía debe estar subordinada a todo el conjunto de factores que pueden ayudar el desarrollo y la libertad de las personas.

La economía clásica postula que todos los seres humanos solo buscan su interés, todos son perfectamente egoístas y la ciencia económica construye sus modelos a partir de este postulado. Para la economía clásica los aspectos éticos no están considerados en la construcción de los modelos que dirigen la economía.

Sin embargo, para Amartya Sen los seres humanos son una mezcla de egoísmo y de solidaridad. Tienen valores éticos y aunque en la vida práctica muchas veces sacrifican la ética a sus intereses, esto no implica de ninguna manera que se puede eliminar la ética de la economía.

La teoría de la justicia social y económica de Amartya Sen, ofrece en sus fundamentos una nueva configuración de la racionalidad económica y se articula en torno a dos ideas principales:

- a) En primer lugar, en la economía “moderna” existe un presupuesto fundamental: el hombre racional persigue su propio interés, es egoísta.
- b) En segundo lugar, el hombre racional en la actividad económica no tiene por qué ser solamente egoísta ni perseguir únicamente su propio interés. Tiene la posibilidad de estar abierto a una racionalidad formada también por principios como la simpatía y el compromiso.⁸⁵

Sen, realiza una re-lectura ética de Adam Smith, en términos de historia de la economía y de filosofía moral, para postular elementos centrales del

Harford, Tim. *The Logic of life. The Rational Economics of an irrational world*. Random House New York. 2008. P. 209.

⁸⁵ Sen, Amartya, *On Ethics and Economics*, Oxford y Nueva York: Basil Blackwell, 1987. Traducción al español, Alianza Editorial, 1987. Preface.

pensamiento Smithiano: la simpatía y el compromiso. Estos elementos ayudarán a Sen para proponer un fundamento antropológico que en sus términos, resulta indispensable para poder establecer cierto desarrollo humano en el marco de ciertas políticas de Estado.

3.2. Herbert A. Simon: La racionalidad limitada.

Herbert A. Simon centra su atención en los procesos de pensamiento que emplean los agentes al tomar decisiones. Esta situación lo lleva a ofrecer una alternativa de índole epistemológica a la corriente dominante de la economía (*mainstream*), en un esfuerzo que articula también con la observación de la experiencia de la toma de decisiones económica y la racionalidad limitada⁸⁶, esta racionalidad limitada, será la propuesta central que reemplazará en el discurso de Simon a la racionalidad maximizadora dominante.

Simon propone que existen límites al comportamiento racional. Algunos de estos límites son:

- a) Menciona la imperfección del conocimiento, dado que el ser humano tiene un conocimiento fraccionado de las condiciones de la realidad.
- b) Plantea un límite en la imposibilidad de anticipar las consecuencias de los actos deseados.
- c) Un límite más está en la imaginación de las personas, dado que ésta tampoco llega a concebir todos los modelos probables que el individuo puede poner en práctica.

Los límites de la racionalidad son variables. Sin embargo, la conciencia de esos límites puede aportar elementos fundamentales en el análisis de los modelos. Concretamente Simon lo que propondrá son ideas tales como la de la información imperfecta y asimétrica, que ha sido la base de posteriores

⁸⁶ Bounded rationality.

desarrollos en la toma de decisiones y en la teoría económica en general con el concepto central en este autor, el de la racionalidad limitada⁸⁷.

Para Simon lo fundamental, será reemplazar la racionalidad global con un comportamiento intencionalmente racional compatible con las posibilidades reales de acceso a la información existente y las capacidades de procesamiento en las personas en un entorno particular. La elección o la decisión se hacen en un contexto y el proceso de decisión o elección le permite sólo ser la más satisfactoria en circunstancias particulares, entre varias opciones posibles.

En casos de incertidumbre y de competencia imperfecta se requiere un modelo de racionalidad limitada, por ejemplo.

La racionalidad limitada se caracteriza por dos conceptos: búsqueda y satisfacción. Si el tomador de decisiones no conoce las alternativas de inicio, entonces él debe de buscarlas mediante un proceso de aproximaciones sucesivas hasta encontrar la alternativa más satisfactoria. También es conocido como modelo de racionalidad procesal porque es resultado de una deliberación apropiada, de un proceso de razonamiento.

Para Simon se deben interpretar las acciones individuales como hechos intencionales de los individuos, pero la racionalidad individual en el comportamiento económico no garantiza necesariamente sostener que los resultados de este sean siempre socialmente óptimos.

⁸⁷ *“Los agentes racionalmente limitados experimentan límites en la experiencia, en la formulación y solución de problemas complejos y en el procesamiento (recepción, almacenamiento, recuperación, transmisión) de la información.” Simon, H., Naturaleza y límites de la razón humana. FCE, 1989 México. Prefacio.*

CAPÍTULO IV. Sobre la pertinencia del “Giro Ontológico”.

“El análisis ontológico, revela la realidad social como una entidad abierta.” Tony Lawson.

3.1. El “giro ontológico”, ¿resuelve los problemas de la economía moderna?

Como señalé anteriormente, el objetivo central del proyecto científico de Tony Lawson es el de convencer a los economistas de que el origen de los problemas de la disciplina, así como su solución, está en la ontología. Específicamente, la tesis propuesta es que la economía moderna se puede beneficiar con una preocupación por la ontología más explícita, sistemática y sostenida, contrariamente a la que ha sido su costumbre.

Sin embargo, y a pesar de que la mayoría de los comentaristas en general está de acuerdo con Lawson en este punto crucial de su argumento, han surgido ciertas dudas acerca, primero, de la eficacia del giro ontológico propuesto, y segundo, de la validez o universalidad del tipo específico de ontología que el autor defiende. Es decir, la sustentada por el realismo crítico. Para Lawson el realismo crítico debe ser: “El proyecto realista en cuestión es uno que debe mantener la crítica sobre la práctica de la economía moderna.”⁸⁸

La evidencia histórica parece indicar que la demostración de alguna inconsistencia de tipo teórico o metodológico no ha sido suficiente para persuadir a los economistas de la necesidad de un cambio de enfoque. La pretensión de Lawson es que los economistas reconozcan la inconsistencia fundamental que existe entre la ontología de sistemas abiertos y estructurados que caracteriza al reino social y la presuposición ontológica (de sistemas cerrados) que subyace a los métodos ortodoxos.

⁸⁸ “The realist project in question is somewhat critical of modern economic practice.” *Ibid.* Lawson. P. 29. 2003.

*“¿Qué hay en cuanto a la idea de que la sociedad es un proceso? Según el concepto sostenido, estructuras sociales como casas, mercados, universidades, hospitales y los sistemas de relación industrial, no existen por separado (y a menudo se mantienen por períodos significativos de espacio de tiempo) y sufren cambios. Más bien los cambios son esenciales a lo que ellos son, a su modo de ser. Existen como procesos”.*⁸⁹

Sheila Dow, comentarista de Lawson, sugiere que éste tiene más posibilidades de convencer a los economistas (ortodoxos) más jóvenes, y que sería interesante realizar una investigación para determinar cómo estructuran su pensamiento los distintos grupos de estos.⁹⁰

Para Sheila Dow los desacuerdos en economía están en su misma naturaleza, debido a los elementos ideológicos que posee y que no pueden ser erradicados de las teorías. Implícito en esta imposibilidad se encuentra el hecho de que no hay una base empírica universal, lo cual impide la adecuada comparación entre teorías. El único criterio con el que se cuenta para identificar una escuela de pensamiento es, por ejemplo, el metodológico, pues cada escuela de pensamiento posee una metodología común.

Por metodología pueden entenderse: los procedimientos técnicos (categorías utilizadas, técnicas de modelización) y una concepción del mundo o conceptualización de la realidad específica (los procedimientos técnicos, pueden derivarse de este segundo elemento). Los procedimientos técnicos pueden ser usados por más de una escuela, pero enmarcados en las concepciones del mundo diferentes que individualizan a cada una. Por lo tanto, las diferencias en los criterios para evaluar teorías no pueden resolverse.⁹¹

⁸⁹ *“What about the idea that society is a process? According to the conception sustained, social structures such as households, markets, universities, schools, hospitals and systems of industrial relations do not independently exist (and often endure over significant periods of time-space) and undergo change. Rather, changes is essential to what they are, to their mode of being. They exist as processes of becoming (and decline).”* A. Lawson.op.cit, P. 44.

⁹⁰ Dow, Sheila. Reorienting Economics: Some Epistemological Issues. Routledge. London and New York. 2004. P. 10.

Sin embargo Dow sostiene que, la ausencia de un único conjunto de criterios de evaluación de teorías no impide la discusión de teorías alternativas y, en alguna medida, hasta comparaciones entre ellas. En esto, concuerda con Lawson.

Mark Peacock (otro comentarista de Lawson), por su parte, pero en este mismo sentido, sugiere que los economistas no hacen explícitos sus argumentos de un modo ontológico ni reconocen las posturas ontológicas implícitas en sus argumentos. Es la razón por la que Dow sugiere que es en generaciones de economistas más jóvenes que pueden permear estas ideas.

Mark Peacock formula la pregunta: “¿Porqué los economistas heterodoxos deberían estar interesados en los argumentos de la corriente heterodoxa (Lawsoniana en particular)?”. Después de todo lo que interesa identificar es: ¿qué es lo que ha hecho la ortodoxia?, y preguntarse como economista, ¿qué diferencia puedo yo aportar al debate?⁹²

Para entender las discusiones metodológicas y, finalmente, las discusiones en o entre escuelas de pensamiento hay que tener claros conceptos separados: modos de pensamiento, sistemas abiertos y cerrados y otros más que se introducirán más adelante.

Esto podría brindar información valiosa para establecer en qué medida y con qué tipo de argumentos podría persuadirse a los investigadores sobre la relevancia de la inconsistencia fundamental que, según Lawson, es el origen de los problemas en la disciplina. Parece evidente que los economistas de la corriente principal simplemente no se preocupan por consideraciones ontológicas. Pero, entonces, ¿con qué ontología deberíamos comenzar?, ¿qué ontología tiene suficiente autoridad para desempeñar este papel?.

⁹¹ Ibid. Dow. 2004. P. 25.

⁹² “*Why it is that heterodox economists should be interested in my argument, even if it is correct. After all, if all I am doing is identifying what they already do, what difference can I actually make?*”. Peacock, Mark. No methodology without ontology. Journal of Economic Methodology, (online). Routledge. 2004. P. 335. www.tandf.co.uk/journals

*“Hay límites ontológicos y prácticos, anticipándonos a futuros resultados”.*⁹³

La historia de la ciencia ha mostrado en más de una ocasión que concepciones ontológicas que se creía descansaban sobre bases firmes finalmente probaron ser incorrectas. El conocimiento ontológico, por lo tanto, también es falible, lo cual es una llamada de atención no sólo sobre las intenciones de Lawson, sino sobre el papel que cumple la ontología en el conocimiento de cualquier índole.

3.2. Realismo crítico y heterodoxia.

El realismo crítico, afirma Lawson, es una filosofía que sirve de base común, y por lo tanto dota de coherencia a los distintos enfoques heterodoxos, entre los que se incluyen la economía institucional y evolucionista y el post-keynesianismo, entre otros. Así como algunos comentaristas (con cierta razón) sostienen que es difícil que la propuesta lawsoniana tenga demasiada repercusión entre los economistas del mainstream, lo cierto es que el realismo crítico ha causado gran impacto entre los seguidores de las distintas escuelas heterodoxas, especialmente durante los últimos diez años.

Este impacto ha sido, en general, altamente positivo, siendo responsable en gran medida del renovado impulso que se observa en la economía heterodoxa.

Algunos de los comentaristas consideran que mientras que Lawson hace denodados esfuerzos por mostrar cómo el realismo crítico podría contribuir al progreso de las distintas escuelas, el autor no discute, al mismo tiempo o en la misma medida, cómo los desarrollos teóricos de estas escuelas podrían, a su vez, contribuir al progreso del realismo crítico.

Uno de esos comentaristas heterodoxos es Andrew Sayer, quien sostiene una postura realista en la que contribuye al debate generado en torno a la

⁹³ *“There are thus ontological and practical limits to anticipating future outcomes”.* Ibid. Lawson. P. 51. 2003.

abstracción y la generalización (universalización) como esencialmente sincrónicas. La metafísica, dice Sayer, puede proveer de interpretaciones particulares que pueden ser justificadas en términos de su compatibilidad con la realidad.⁹⁴

Lawson recomienda mostrar una preocupación más explícita por la ontología (según la visión del realismo crítico), ya que ésta podría ser útil para marcar los límites, sugerir preguntas, e indicar métodos apropiados para la investigación.

*"Si la filosofía en forma de la ontología no puede sustituir la teorización sustancial, la investigación o el análisis, puede, como he dicho, colaborar con estas actividades. En este sentido, puede revelar errores metodológicos y peligros, así como ayudar en clarificar y dar direccionalidad a la investigación práctica."*⁹⁵

3.3. ¿Una o varias ontologías?

Esta sección está inspirada en la pregunta de Quine: ¿Cómo podemos juzgar entre ontologías rivales?⁹⁶, dado un argumento que sostiene que el tipo de ontología que adoptemos es consecuencia de determinadas necesidades.

Siguiendo a Quine: *"Nuestra ontología queda determinada en cuanto fijamos el esquema conceptual más general que debe ordenar la ciencia en el sentido más amplio; y las consideraciones que determinan la construcción razonable de una parte de aquel sistema conceptual, son de la misma clase que las consideraciones que determinan una construcción razonable del todo. Cualquiera que sea la extensión en la cual puede decirse que la adopción de*

⁹⁴ Sayer, Andrew. *Method in Social Science. A Realist Approach*, Londres, Routledge, 1992. P. 56.

⁹⁵ *"If philosophy in the form of ontology cannot replace substantive theorising, research practice or policy analysis, it can, as I say, underlabour for these activities. In this it can reveal methodological errors and dangers, as well as help clarify and give directionality to research practice."* Ibid. Lawson. P. 54. 2003

⁹⁶ Ibid. Quine, W. V. O., 2002. P. 55.

un sistema, es una cuestión de lenguaje, puede decirse que lo es también la adopción de una ontología.⁹⁷

El conocimiento de la realidad depende de nuestras experiencias previas y es, por lo tanto, falible. En consecuencia, es lógico pensar que pueden coexistir distintas ontologías. La postura particular de Lawson, defiende que es necesario apostar por una ontología que logre acumular el conjunto de ontologías particulares.

Las escuelas heterodoxas, según él, difieren sólo en las preguntas que se hacen acerca de dicha ontología, que es común a todas ellas.

"Por tanto, la ontología puede ayudar a identificar errores incluyendo inconsistencias y fallas que implican universalización inapropiada. Incluso, ¿puede proveer un papel aclarador?. Lo creo, puede. Entre otras cosas esto proporciona una gramática categórica con la cual concepciones sustanciales sociales teóricas y distinciones, pueden ser mejor entendidas."⁹⁸

Lawson está de acuerdo en que la realidad es abierta e independiente de nuestro conocimiento, por lo cual define un nivel de "ontología pura" en el que todas las escuelas concuerdan.

Cualquier discusión ontológica más allá de este nivel requerirá, sin embargo, definir objetos, realizar conceptualizaciones, con lo cual necesariamente estaremos de alguna manera cerrando el sistema. La epistemología, que obligatoriamente involucra sistemas cerrados, se filtra de este modo en la ontología, por lo que, más allá de la delgada capa de ontología pura en la que se centra el enfoque realista crítico de Lawson, existe una zona ambigua entre la ontología y la epistemología, donde ambas se confunden. La indefinición

⁹⁷ Ibid. Quine, W V O. 2002. P. 56.

⁹⁸ "So, ontology can help identify errors including inconsistencies and fallacies (including that of misplaced universalisation). Including being given a clarifying role? I believe it can. Amongst other things it provides a categorial grammar against which more substantive social theoretical conceptions and distinctions can sometimes be better understood." Ibid. Lawson. P.58. 2003.

acontece donde hay lugar para distintas concepciones ontológicas por parte de las diversas escuelas heterodoxas.

No es que dichas escuelas meramente se preguntan distintas cosas acerca de una concepción compartida de la realidad sino que, como lo sugieren la razón y la evidencia, sus concepciones de la realidad son diferentes, estando dadas por distintas versiones de ontologías de sistemas abiertos.

Aceptar que la realidad (social) está conformada por sistemas abiertos, que son tales en virtud de que están sujetos a una gran cantidad de factores inherentemente o potencialmente no cognoscibles por nosotros, como incertidumbre, subjetividad, imposibilidad de predecir el futuro y/o reproducir completamente el pasado, etc., es un ejemplo de dicha ontología pura.

Aceptar una ontología de sistemas abiertos es un rasgo común a todas las escuelas de pensamiento heterodoxo, y esto es fundamental. El problema se presenta cuando tratamos de entender la naturaleza de la realidad más allá de este nivel general en el que todos coincidimos; es decir, cuando nuestras elaboraciones ontológicas se vuelven más concretas.

Cuando se habla de una ontología de sistemas abiertos se pone énfasis en la palabra *abierto*, pero ¿qué ocurre con el concepto de *sistema*? Si por sistema entendemos un conjunto de partes, aspectos, elementos, fuerzas, etc., que interactúan entre sí dando lugar a un 'todo', cabe preguntarse ¿cómo conceptualizamos dichos sistemas abiertos dentro de, por ejemplo, la realidad social o económica? ¿Qué constituyen las partes, o aspectos, y qué el todo?.

Esto también es elaboración ontológica. Pero al contrario de lo que sucede con la ontología pura no es independiente de nuestros conocimientos preexistentes.

En el sistema caracterizado por las partes (agentes) y el todo (estructuras) hay retroalimentación mutua, y esto hace que estén en continua transformación y reproducción.

Sin embargo, otros enfoques heterodoxos realizan una caracterización diferente de los sistemas abiertos que conforman la realidad social. Para los post-keynesianos, por ejemplo, la unidad fundamental de análisis no es el individuo sino las distintas clases sociales, cuya interacción está marcada por el conflicto y la negociación.

Tomar al agente intencional (el ser humano) como la unidad básica de análisis en el reino social responde a un cierto tipo de concepción de la realidad, a un cierto tipo de ontología. Como el mismo Lawson lo reconoce, el ser humano también es estructurado, es decir, es un sistema en sí mismo.

El Pluralismo es una alternativa que Lawson encuentra y que teóricas como Sheila Dow suscriben. La posición de Dow no es un pluralismo puro, es decir, tiene fundamentos. Está basado en el realismo crítico o implicado por la epistemología de los sistemas abiertos de la economía (como la post – keynesiana por ejemplo).⁹⁹

Se trata de un pluralismo metodológico que encaja en la visión de los sistemas abiertos, teniendo como fundamento que no hay estándares universales, ni es posible lograr una selección del mejor método. Sino, lo que hay, es un debate constante entre metodologías en sus propios términos, sin pretender llegar a un criterio de selección.¹⁰⁰

⁹⁹ Ibid. Dow, Sheila. 1985. P. 94.

¹⁰⁰ *"In Reorienting Economics I argue for a more pluralistic orientation to economic theorizing, and spend time demonstrating that alternative methods of relevance do exist"*. Ibid. Lawson, Anthony. 2004. P. 339

CONCLUSIONES

"Mi compromiso es proporcionar una metafísica social, que encaje con una teoría de la realidad, para difundir los métodos del análisis en términos sociales, incluyendo el análisis económico." Tony Lawson.

Reorienting Economics obliga a tomar conciencia sobre la dimensión ontológica en la economía, que hasta el momento no había sido materia de discusión dentro de la disciplina. La reorientación de la economía que propone Lawson es una reorientación en el sentido de un mayor compromiso con la ontología.

Para esto Lawson se basa en una premisa fundamental: el papel central que debe desempeñar la ontología en el análisis económico.

"Mi proyecto no sólo ha sido más explícita y sistemáticamente orientado a la investigación ontológica en la economía que la mayor parte de otros proyectos, está orientado de verdad, en elaborar una metafísica social para la ciencia social, pero también en encontrar una concepción de vida social que es mucho más rica, más profunda que la mayor parte de las concepciones competidoras en la economía." ¹⁰¹

Lawson se vale de la ontología para:

- i) Elaborar una crítica sólida y bien fundamentada de la corriente dominante o principal (mainstream).
- ii) Proponer una alternativa coherente basada en la filosofía del realismo crítico.
- iii) Sugerir el modo en que la investigación científica puede llevarse a cabo en el reino social.

¹⁰¹ "My project has been not only more explicitly and systematically oriented to ontological investigation in economics than most other projects, being concerned indeed to elaborate a social metaphysics for social science, but also found to sustain a conception of social life that is far richer, more depth, than most competing conceptions in economics." Ibid. Lawson. P.75. 2003.

- iv) Definir a la economía y establecer su lugar dentro de las ciencias.
- v) Dotar a la heterodoxia de unidad, sugiriendo que los distintos enfoques son divisiones del trabajo dentro de un proyecto común; y
- vi) proporcionar una explicación plausible para entender cómo se dio el avance y consolidación del “mainstream” como enfoque dominante en la economía.

A través de su argumentación, Lawson otorga una coherencia y cohesión a la crítica heterodoxa. Tony Lawson es al parecer un convencido pluralista.

"He argüido en favor de una teoría: una ontología social que incluya formas, estructuras sociales -incluyendo relaciones sociales-, reglas, posiciones, procesos y totalidades, etc. que dependen o son resultado de la interacción humana." ¹⁰²

Es claro que no existen supuestos fundamentales definitivos en una disciplina empírica, debido a que todos son, en cierta medida arbitrarios. Además, la concepción del realismo crítico implica temas éticos al asignar las consecuencias teóricas de cada postura mediante la herramienta ontológica y puede generar cierto tipo de prácticas políticas. Esto es así porque, por ejemplo, todos los seres humanos son formados por las relaciones que se desarrollan (con otros). De esto se sigue que todas las acciones, dado que ellos son potencialmente afectados -por otros o afectan a otros-, conllevan un aspecto moral.¹⁰³

¹⁰² "I have argued for a theory of social ontology that includes forms of social sctructure, including social relationships, rules, positions, processes and totalities, etc. dependent upon and resulting from human interaction." Ibid. Lawson, Anthony. 2003, P. 68.

¹⁰³ "Ontological conception such as critical realism can carry implications for matters of ethics, and so for projects of a practical or policy sort. For example, because all human beings are both shaped by the evolving relations (to others) in which they stand, as well as being differently (or uniquely) positioned, it follows that all actions, because they are potentially other-affecting, bear a moral aspect, and also that any policy programmes formulated without attention to differences." Ibid. Lawson, Anthony. 2003. P. 60

La economía de Lawson está lejos de ser una economía sin método, es más bien, una petición de abordar la realidad desde una postura pluralista. En pocas palabras, es un pluralismo metodológico.

El pluralismo metodológico al que se refiere Lawson es uno que debe darse en cada una de las teorías, es decir, debe haber pluralidad de métodos que se deben utilizar para construirlos.

Como vimos, la metodología o epistemología de la economía es un movimiento extenso y complejo que se ha desarrollado en los últimos años. El factor más importante para este movimiento es el interés en reflexionar en la economía como ciencia.

Paradójicamente (como también analizamos previamente), el interés en esta reflexión ocurre por razones antagónicas. Por una parte, es la ciencia social más desarrollada y formalizada. Por otra parte, para muchos economistas y metodólogos está en crisis, sea porque teorías como la keynesiana chocaron con la realidad, sea porque en el *mainstream* mismo hay signos de disconformidad con los logros de la teoría neoclásica. Y cuando una disciplina entra en crisis parte de la actividad científica se dirige al examen de sus fundamentos.

El segundo factor que focalizó el interés en la economía fue el retroceso de las epistemologías normativas al estilo del neopositivismo o la popperiana. No prestaban atención a la historia de la ciencia y a la práctica científica real. Esto condujo a describir y tomar en cuenta sólo, lo que realmente ocurría en las disciplinas científicas particulares.

Ante la crisis de los grandes sistemas se impusieron análisis metodológicos parciales y dirigidos a las disciplinas específicas. El tercer factor consiste en la aparición paulatina de filosofías no empiristas (entre otras, el posmodernismo, el retoricismo, la hermenéutica) que implicaron metodologías incompatibles con el empirismo, y no sólo con los neopositivistas.

Es evidente la complejidad creciente de los sistemas sociales y la urgencia de encaminarlos con el fin de resolver los problemas en los que se encuentra la sociedad actual. Parece contundente el diagnóstico de que la economía está bastante lejos de satisfacer las expectativas que se han depositado en ella. Las políticas económicas para los mismos objetivos divergen en mucho, y la teoría económica no aclara los problemas en la misma proporción que la sociedad demanda.

Esto se debe a que el tipo de *realidad* compatible con el uso de modelos formales es muy diferente del tipo de realidad de sistemas abiertos que caracteriza al reino social y, dentro de éste, a la economía. En otras palabras, hay una inconsistencia entre la ontología que los modelos matemáticos implícitamente presuponen, y la ontología que efectivamente caracteriza a la realidad económica.

Tomar al agente intencional (el ser humano) como la unidad básica de análisis en el reino social responde a un cierto tipo de concepción de la realidad, a un cierto tipo de ontología. Como el mismo Lawson lo reconoce, el ser humano también es estructurado, es decir, es un sistema en sí mismo.

Resumiendo, el interés de Lawson está centrado en:

- 1) Que los economistas reconozcan la inconsistencia fundamental que existe entre la ontología de sistemas abiertos y estructurados que caracteriza al reino social y la presuposición ontológica (de sistemas cerrados) que subyace a los métodos ortodoxos.
- 2) En la misma naturaleza de la economía, ya hay elementos ideológicos que posee y que no pueden ser erradicados de las teorías. Implícito en esta imposibilidad se encuentra el hecho de que no hay una base empírica universal, lo cual impide la adecuada comparación entre teorías.
- 3) El realismo crítico, afirma Lawson, es una filosofía que sirve de base común, y por lo tanto dota de coherencia a los distintos enfoques

heterodoxos, entre los que se incluyen la economía Institucional y evolucionista y el post-keynesianismo, entre otros.

- 4) El conocimiento de la realidad depende de nuestras experiencias previas y es, por lo tanto, falible. En consecuencia, es lógico pensar que pueden coexistir distintas ontologías. La postura particular de Lawson, defiende que es necesario apostar por una ontología que logre acumular el conjunto de ontologías particulares.
- 5) Las escuelas heterodoxas, según él, difieren sólo en las preguntas que se hacen acerca de dicha ontología, que es común a todas ellas.
- 6) Cualquier discusión ontológica más allá de este nivel requerirá, sin embargo, definir objetos, realizar conceptualizaciones, con lo cual necesariamente estaremos de alguna manera cerrando el sistema.
- 7) Aunque “cerrar el sistema” es inevitable, es algo que debe tenerse considerarse. Lawson está de acuerdo en que la realidad es abierta e independiente de nuestro conocimiento, por lo cual define un nivel de “ontología pura” en el que todas las escuelas concuerdan.
- 8) El Pluralismo es una alternativa que Lawson encuentra.
- 9) Se trata de un pluralismo metodológico que encaja en la visión de los sistemas abiertos, teniendo como fundamento que no hay estándares universales, ni es posible lograr una selección del mejor método. Sino, lo que hay, es un debate constante entre metodologías en sus propios términos, sin pretender llegar a un criterio de selección.

Sin embargo, después de este extenso recorrido, quizá valdría la pena preguntarse finalmente: ¿porqué las críticas al modelo ortodoxo no han sido suficientes? Este, tal vez debería ser el centro de atención de teorizaciones futuras. En las que el compromiso con la ontología mantenga su carácter fundamental como una herramienta tan poderosa como poco aprovechada.

APÉNDICE (ANEXO)

- Ontología.

La ontología se ocupa de la definición del ser y de establecer las categorías fundamentales o modos generales de ser de las cosas a partir del estudio de sus propiedades, estructuras y sistemas.

La importancia de la pregunta por la ontología, actualmente cobra mayor importancia es otras disciplinas, tales como las Ciencias de la Computación. En la que la constitución o formación de las ontologías es fundamental en la construcción de los marcos que definen sus estructuras teóricas. He aquí una muestra:

“Una ontología es una especificación de una conceptualización. A menudo es confundida con la epistemología que se trata del conocimiento y de conocer.

El término ontología puede usarse para describir compromisos ontológicos, que involucran un juego de agentes de modo que ellos puedan comunicarse sobre un dominio de discurso sin necesariamente funcionar sobre una teoría universal y compartida. Decimos que un agente se compromete a una ontología si sus acciones observables son compatibles con las definiciones en la ontología.”¹⁰⁴

He tomado esta definición por ser cercana al análisis que Lawson inserta en su trabajo, por un lado, y por otro, por ser un elemento que permitirá ir tejiendo

¹⁰⁴ “An ontology is a specification of a conceptualization. It is also often confused with epistemology, which is about knowledge and knowing. The term ontology should use to describe ontological commitments for a set of agents so that they can communicate about a domain of discourse without necessarily operating on a globally shared theory. We say that an agent commits to an ontology if its observable actions are consistent with the definitions in the ontology”. Thomas Robert Gruber. What is an Ontology?. *Knowledge Acquisition*, 199-220, 1993. [Referencia en línea]. <<http://www-ksl.stanford.edu/kst/what-is-an-ontology.html>>. [Consulta: 13 de febrero, 2009]

relaciones que fijen la importancia de la ontología incluso en las disciplinas altamente operativas como lo son las Ciencias de la Computación.

La definición que Lawson brinda en este sentido es la siguiente: *“Por ontología me refiero a la teoría de la naturaleza del ser o la existencia. Incluyendo la naturaleza de la estructura de la realidad. En este libro, estoy particularmente interesado en la naturaleza de la realidad social y en la pregunta por el ser social.”*¹⁰⁵

En la discusión por la ontología, enfrentamos también la discusión por los compromisos ontológicos.

Los compromisos ontológicos son una especie de compromisos en general. Hay dos dimensiones del análisis en que esta discusión se da, primero: ¿Qué tipo de relación entre una teoría y una oración sostiene este tipo de compromiso?. Segundo: ¿qué tipo de relación entre un agente y una teoría tiene que existir, antes de que ellos sean condenados a cierto compromiso?.¹⁰⁶

- Compromiso ontológico.

La noción de “compromiso ontológico” pertenece a la teoría de la referencia. Porque si queremos hablar de compromiso ontológico de un discurso que no se encuentra en una forma de lenguaje explícitamente cuantificada y basar al mismo tiempo nuestra discusión en una supuesta sinonimia entre los enunciados dados y sus traducciones a un lenguaje cuantificacional, nos

¹⁰⁵ *“By ontology I mean enquiry into -or a theory of- the nature of being or existence. It is an endeavour with determining the broad nature, including structure, of reality. In this book, I am especially concerned with the nature of social reality, with the question of social being”.* Preface. Reorienting

¹⁰⁶ *“The ontological commitments are a species of commitments in general. There are two dimensions of analysis this discussion raises. What sort of relation between a theory and a sentence sustains this sort of commitment? Second, what sort of relation between an agent and a theory needs to exist before the agent is themselves to be convicted of commitment?”.* Michaelis Michael, Conference and Colloquia Papers “Implicit Ontological Commitment” Conference on Ontological Commitment run by Centre for Time, UNSW - The University of New South Wales, Sydney – Australia, December 2007.

Referencia

en

línea:

http://www.usyd.edu.au/time/conferences/ontological_commitment_slides/Michael.pdf

encontramos naturalmente envueltos en problemas de la teoría de la significación.

- Ontología social

El término ontología social es aceptado por los nuevos realistas sociales. La ontología social del nuevo realismo social se desarrolla en contraposición con la ontología del individualismo. La ontología del nuevo realismo social es una ontología relacional.

- Ontología social relacional.

Las personas son seres sociales que actúan e interactúan en un contexto histórico-social concreto, que les influye y que ellas mismas contribuyen, a través de su actividad, a reproducir, cambiar, transformar.

Los modelos teóricos sirven para que comprendamos la realidad, para hacerla inteligible, pero no son la realidad. Las relaciones no existen con independencia de las personas. Las relaciones son propiedades de los seres humanos. Las propiedades son siempre de algo o de alguien, y no tienen existencia independiente.

En la metafísica regularmente se ha poblado el universo de propiedades y relaciones. En el caso del nuevo realismo social lo que existe, en sentido fuerte, en el universo, son los individuos.

Las propiedades y las relaciones sólo existen en relación con los individuos. Y en el caso de la realidad social lo que existe, en sentido fuerte, son las personas, un tipo determinado de individuos.

En este sentido es pertinente retomar las propias palabras de Lawson: *“He argüido en favor de una ontología social que incluya las distintas formas de la estructura social, incluyendo las relaciones sociales, reglas, procesos, etc., todo lo que depende y es resultado de la interacción humana”*.¹⁰⁷

¹⁰⁷ “I have argued for a theory of social ontology that includes forms of social structure, including social relationships, rules, positions, processes and totalities, etc. dependent upon and resulting from human interaction.” Ibid. Lawson. 2003. P.68.

- Pluralismo.

Las tesis de Lawson postulan que la metodología tradicional fracasó en la búsqueda de un conjunto de reglas universales, mediante las cuales el conocimiento pudiera calcularse. Algunos otros teóricos han participado de esta idea y han aportado material a las hipótesis Lawsonianas. Para este bloque de pensamiento el Pluralismo debe suponer un concepto previo: el falibilismo.¹⁰⁸

El pluralismo es una posición metafísica donde la totalidad está compuesta de realidades independientes unas de otras, o bien interrelacionadas. El tipo de pluralismo que se debatirá en este trabajo está fundado en el realismo crítico. Y es un pluralismo donde las realidades se interrelacionan, en el marco de una epistemología falibilista. En este escenario sería arbitrario no asumir teorías rivales, pues la formulación de teorías –económicas en particular- inspiradas en razones filosóficas, morales, políticas o culturales refleja la necesidad de postular una pluralidad de concepciones compatibles con las diversas dimensiones del espectro social.

El pluralismo que se formulará implica evaluar distintas teorías y poner en discusión con qué tipo de ontología se relacionan y si estas ontologías tienen, a su vez, rasgos en común.

El método siempre estará en relación con el objetivo que se persigue. Sin embargo, como veremos, para Lawson la síntesis de este análisis debe estar enmarcada por un matiz social que supone el filtro del realismo crítico.

También habrá que realizar matices cuando se postule la pertinencia de un “Pluralismo metodológico”, en el que no existe un método común, sobre cuya base se pueden comparar las hipótesis. El pluralismo será una herramienta que

¹⁰⁸ Dow, Sheila. Methodological pluralism (Pluralism of method in economics). Edward Elgar Publishing Ltd. UK. 1997. P. 38.

nos ayude a indagar sobre los límites del discurso, sobre todo si se toma en cuenta que se apoya en la convicción de que el conocimiento del material que constituye la realidad puede ampliarse.

- Sistemas abiertos y cerrados.

Un sistema en el que se conocen o son cognoscibles límites, variables y relaciones, es un sistema cerrado. Acerca de este predominio se pueden formular premisas cuyo valor de verificabilidad se puede establecer, además de aplicar la lógica deductiva y, por tanto, obtener conclusiones demostrables. Un sistema cerrado captura “la realidad” mediante leyes naturales o sociales.

En un sistema abierto, por el contrario, no son conocidos los límites, ni las variables ni las relaciones de forma contundente. Un rasgo fundamental en los sistemas abiertos es la presencia de la incertidumbre. Por esto lo que hay son regularidades, en lugar de leyes.¹⁰⁹ Aunque habrá también, que considerar la ausencia de regularidades como una regularidad o un patrón.

Porque a pesar de que Lawson establece su postura defendiendo la pertinencia de sistemas abiertos para el tipo de análisis que le compete, tratar de llegar a una definición más ambiciosa que la que describe Dow, pues buscará un sistema donde además de que las regularidades ocurran, los eventos y las propias regularidades deben estar relacionados entre sí.¹¹⁰

Un sistema abierto, entendido como el opuesto de un sistema cerrado, ha sido habitualmente erróneamente interpretado como la ausencia de sistema y por tanto, como un impedimento para el conocimiento científico, lo que podría explicar (parcialmente) la posición anti-metodológica dominante en algunas ramas del saber y muy notablemente en economía.

¹⁰⁹ Ibid. Dow, Sheila. 1985. P. 14.

¹¹⁰ “I have defined a closed system as any in which an event regularity occurs, we might want to refer to a system where the events are correlated.” Ibid. Lawson. 2003. P. 15.

- Acción Intencional.

La acción intencional es fundamental en la elaboración de la postura de Lawson, dado que a ella refiere la estructura detrás del realismo crítico y sus implicaciones en temas éticos.

Dice Lawson: "Y me refiero a la conducta que es intencional, al comportamiento en virtud de su aspecto de ser dirigido, como acción. En otras palabras, las acciones son hechos humanos intencionales."¹¹¹

En el marco de la tesis defendida aquí, las acciones humanas son simplemente hechos humanos intencionales, es decir, hechos en el cumplimiento de razones que han funcionado causalmente, cuando las razones son creencias basadas en los intereses prácticos de la vida.¹¹²

Los seres humanos no son solamente reactores pasivos, sino fundamentalmente iniciadores de acción, dice Lawson.

"La actividad humana intencional es siempre el medio tanto de la reproducción como de la transformación social."¹¹³

La dependencia de la estructura social sobre la acción humana intencional también implica un ineludible momento hermenéutico en la ciencia social, que puede ser más frecuente en la ciencia social, pero comparable en muchos momentos de las ciencias naturales. La experiencia social y la experiencia humana no pueden reducirse una a la otra; son ontológicamente distintas, pero altamente interdependientes.¹¹⁴

¹¹¹ "And I refer to behavior that is intentional, i.e. behavior viewed under its aspect of being directed, as action. In other words actions are intentional human doings." A. Lawson, op cit, P. 47

¹¹² A. Lawson op cit, P. 47

¹¹³ "Human intentional activity is always the medium of both social reproduction and transformation." A. Lawson, op. cit. P. 130

- Proyecto realista Lawsoniano (realismo crítico).

“El proyecto realista involucrado es de alguna manera crítico de la práctica económica moderna.”¹¹⁵

Lawson nos dice además que: “El punto es que, si bien el realismo crítico hace una diferencia con respecto a los tipos de enfoques o marcos de las rutas probadas y adoptadas ya, nunca será por sí misma determinante de posiciones sustantivas que puedan ser alcanzadas.”¹¹⁶ Porque la realidad social es un proceso y por realidad social, se entiende el dominio de los fenómenos cuya existencia depende, al menos en parte, de nosotros, los agentes intencionales.

Lawson también precisa que una concepción ontológica como la de realismo crítico puede llevar consecuencias en las cuestiones de ética, y así los proyectos de un tipo o de política práctica. Porque todos los seres humanos son a la vez conformado por la evolución de sus relaciones (con otros), de ello, entonces se sigue que todas las acciones, porque potencialmente afectan a otros, tienen un aspecto moral.¹¹⁷

El “Realismo crítico es un producto de su lugar y tiempo, como en particular, son las motivaciones.”¹¹⁸ Además el “Realismo crítico argumenta que el

¹¹⁴ A. Lawson, op cit, P.149

¹¹⁵ “The realist project in question is somewhat critical of modern economic practice.” A. Lawson, op cit P.29

¹¹⁶ “The point is that although critical realism makes a difference to the sorts of approaches or frameworks adopted and so paths taken, it is never by itself determining of substantive positions reached.” A. Lawson, op cit P. 54

¹¹⁷ “Ontological conception such as critical realism can carry implications for matters of ethics, and so for projects of a practical or policy sort. For example, because all human beings are both shaped by the evolving relations (to others) in which they stand, as well as being differently (or uniquely) positioned, it follows that all actions, because they are potentially other-affecting, bear a moral aspect, and also that any policy programmes formulated without attention to differences.” A. Lawson, op cit P. 60

¹¹⁸ “Critical realism is a product of its place and time, as in particular are the motivations.” A. Lawson, op cit P.62

mundo es abierto y estructurado de manera compleja"¹¹⁹ a diferencia del enfoque ortodoxo tradicional de mainstream o corriente dominante.

- Paradigma ortodoxo.

El modo dominante de pensamiento (mainstream) encuentra su fundamentación última en el paradigma ortodoxo.

En palabras de Lawson: *"Para la economía dominante, teoría significa modelo, y modelo significa ideas expresadas de forma matemática."*¹²⁰

Su postura será claramente crítica frente al paradigma ortodoxo, al que ofrece la propuesta expuesta en el presente trabajo. Una muestra de ello en la cita siguiente: *"La razón de la naturaleza ficticia de la economía moderna, es clara. Los seres humanos como la sociedad son en realidad complejos, abiertos y evolucionan."*¹²¹

- Modos dominantes de pensamiento.

Las metodologías se adaptan a los modos de pensamiento, lo cual implica aspectos tanto lógicos como retóricos. Aunque se pueden interpretar varios modos de pensamiento en la historia, en este trabajo se enfocarán dos predominantes: "el Euclideo – cartesiano" y "el Babilónico", siguiendo con el trabajo de Sheila Dow, que encuentra rasgos comunes con las definiciones del propio Lawson. El primero (Euclideo – cartesiano) es el más tradicional y representa aún un ideal para hacer ciencia. Es la expresión el ideal de sistematización lógica de un cuerpo de conocimiento a partir de principios o axiomas. Ejemplos arquetípicos son la geometría y la matemática, en que los

¹¹⁹ "Critical realism argues that the world is open and structured in complex ways" A. Lawson, op cit P. 73

¹²⁰ "To a mainstream economist, theory means model, and model means ideas expressed in mathematical form." A. Lawson, op cit, P.7

¹²¹ "The reason for the fictitious nature of modern economics, then is clear. To the extent that human beings as well as society are, in reality, complex, evolving and open." A. Lawson, op cit P.19

axiomas son verdaderos y la lógica garantiza la verdad de los teoremas deducidos¹²².

El modo de pensamiento babilónico no representa un ideal dentro de la filosofía de la ciencia occidental y sus orígenes y características son menos claros. En lugar de usar un sistema lineal de deducción lógica, la aproximación alternativa babilónica consiste en recoger las tradiciones del estilo de razonamiento no axiomático para, por ejemplo, la interpretación de textos teológicos.

Un tercer modo de pensamiento no tan extendido como los anteriores, pero que es pertinente mencionar, es el “Constructivismo”, que incluye el postmodernismo y el retoricismo. Este pensamiento constituye el opuesto del “Euclideo – cartesiano”. Su principal rasgo es el rechazo absoluto de todo tipo de metodología. Resalta el análisis contextual específico y la fragmentación sobre el conocimiento.

La metodología contemporánea desarrollada bajo la influencia del modo de pensamiento Euclideo - cartesiano, especialmente la del neopositivismo, se caracteriza por los siguientes rasgos que han influido sobre la ciencia económica, más allá de las particulares escuelas de pensamiento:

1. Existe un criterio de demarcación entre ciencia y no ciencia.
2. La ciencia es acumulativa.
3. Se distingue entre observación y teoría
4. Los términos científicos tienen significados fijos.
5. Hay un método científico.
6. Las observaciones y los experimentos proveen los fundamentos y la justificación de las hipótesis y teorías.
7. Las teorías tienen una estructura deductiva y son probadas deduciendo observaciones de postulados teóricos.¹²³

¹²² Dow, Sheila. *Macroeconomic Thought. A Methodological Approach*. Basil Blackwell. 1985. P. 10.

¹²³ Ibid. Dow, Sheila. 1985. P. 30.

Tanto para Lawson como para Dow es imprescindible tener presente esta influencia como parte del diagnóstico del estado actual de la economía. Lawson insiste en que: "Rechaza las practicas de modelización que descansan en los supuestos *a priori*"¹²⁴, por no estar en contacto con la realidad"¹²⁵.

Es importante señalar que, en su opinión, la ciencia tiene una participación fundamental, como proveedora de la identificación del mecanismo de producción de regularidades y de factores causales.¹²⁶

¹²⁴ El razonamiento apriorístico es estrictamente conceptual y deductivo. No cabe del mismo, por eso, derivar sino tautologías y juicios analíticos.

¹²⁵ *"I do reject the presumption that such practices per se (modelling) are sufficient to put a project like the mainstream in touch with reality."* Ibid. Lawson. 2003. P.21.

¹²⁶ Ibid. Lawson. 2003. P. 24

BIBLIOGRAFÍA

LAWSON, Anthony, *Reorienting Economics*. Routledge, London and New York. 2003.

LAWSON, Anthony, *Economics and Reality*. Routledge, London and New York. 2000.

DOW, Sheila, *Reorienting Economics: Some Epistemological Issues*. Routledge. London and New York. 2004.

DOW, Sheila, *Macroeconomic Thought. A Methodological Approach*. Basil Blackwell. 1985.

DOW, Sheila, *Methodological pluralism (Pluralism of method in economics)*. Edward Elgar Publishing Ltd. UK. 1997.

MACHLUP, Fritz, *Semántica Económica*. Traducción de Pablo J. Gallez. (Título original: Essays in economic semantics). Ed. S XXI. 1974.

MACHLUP, Fritz, *El problema de la verificación en economía*. Revista Libertas Número 40. ESEADE Argentina. Mayo de 2004.

HAYEK, Friedrich, *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. London: Routledge & Kegan Paul. 1978.

HOFSTADTER, Douglas. *Gödel, Escher, Bach: an eternal golden braid*. Harmondsworth: Penguin. 1980.

WHITMAN, D., *Hayek contra Pangloss on Evolutionary Systems*. Constitutional Political Economy 9: 45-66. 1998.

HARFORD, Tim, *The logic of life. The rational economics of an irrational world*. Random House. New York. 2008.

SAYER, Andrew, *Method in Social Science. A Realist Approach*. Londres, Routledge, 1992.

WELLS, Rulon S., *Frege's ontology: Realism*. In Essays on Frege. Edited by Klemke Elmer D. Urbana: University of Illinois Press. 1968.

POLANYI, Michael, *Science, Faith and Society*. Oxford University Press. 1946. Reeditado por University of Chicago.

WHITEHEAD, Alfred N., *Science and the modern world*. Cambridge: Cambridge University Press. 1926.

WEINTRAUB, E. R., *How Economics Became a Mathematical Science*, Duke University Press, Chapel Hill, 2002.

QUINE, Willard Van Orman, *Desde un punto de vista lógico. Acerca de lo que hay*. Paidós, Buenos Aires. 2002.

CHICK, Victoria, *Order out of Chaos in Economics? In Keynes, Knowledge, and Uncertainty*. Edward Elgar. Publishing Ltd. UK. 1995.

HARRIGAN, F., *A modern Guide to Economic Thought. An Introduction to comparative schools of thought in economics*. Edward Elgar. Publishing Ltd. UK. 1991.

HAUSSMAN, D., *The inexact and separate science of economics*. Cambridge University Press. 1992.

PHELPS, Edmund, *Seven Schools of Thought in macroeconomics*. Oxford University Press. 1990.

HODGES, Michael P., *Quine on 'ontological commitment'*. Vanderbilt University, USA. Philosophical Studies. Springer Netherlands. Vol. 2 - 3. 1972.

SEN, Amartya, *On Ethics and Economics*, Oxford y Nueva York: Basil Blackwell, 1987. Traducción al español, Alianza Editorial, 1987.

SIMON, Herbert A., Reason and human affairs. "Naturaleza y límites de la razón humana". Fondo de Cultura Económica, México 1989. University Stanford 1983.

DOCUMENTOS EN LÍNEA

LAWSON, Anthony, Theorizing Ontology. Journal of Economic Methodology, [En línea]. Routledge. 2003. P. 161- 169.
<www.tandf.co.uk/journals>. [Consulta: 10 de abril de 2009]

LAWSON, Anthony, Roundtable: Tony Lawson's Reorienting Economics. Journal of Economic Methodology, [En línea]. Routledge. 2004. P. 329- 340.
<www.tandf.co.uk/journals>. [Consulta: 26 de enero de 2009].

CALDWELL, B., Some comments on Lawson's *Reorienting Economics*: same facts, different conclusions. [En línea]. *Economics Review* 28, article 3. 2004. <www.tandf.co.uk/journals>. [Consulta: 29 de enero de 2009].

PEACOCK, Mark, No methodology without ontology. *Journal of Economic Methodology*. [En línea]. Routledge. 2004. P. 329- 340. <www.tandf.co.uk/journals>. [Consulta: 29 de enero de 2009].

RAYO, Agustín, Ontological Commitment. MIT. 2007. [En línea]. <www.web.mit.edu/arayo>. [Consulta: 10 enero de 2009].

VEBLEN, Thorstein, The place of Science in modern civilisation and other essays. New York. V. W. Huebsch. 1919. <JSTOR>. [Consulta: 15 enero de 2009].

GRUBER, Thomas Robert, What is an Ontology?. *Knowledge Acquisition*, 199-220, 1993. [En línea]. <<http://www-ksl.stanford.edu/kst/what-is-an-ontology.html>>. [Consulta: 12 de febrero de 2009].

DENIS, Andy, *Two rhetorical strategies of laissez - faire*. Department of Economics Discussion Paper Series. CITY University, London. No 03/ 10. 2002. [En línea]. [Consulta: 15 enero de 2009].

MICHAELIS, Michael, Conference and Colloquia Papers "Implicit Ontological Commitment" Conference on Ontological Commitment run by Centre for Time, UNSW - The *University of New South Wales*, Sydney – Australia, December 2007. [En línea]. <http://www.usyd.edu.au/time/conferences/ontological_commitment_slides/Michael.pdf>. [Consulta: 16 de febrero de 2009].