



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN
CARRERA EN PEDAGOGÍA**

EL TRABAJO EN EQUIPO EN PEDAGOGÍA:

Construyendo una Ética del diálogo

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PEDAGOGÍA**

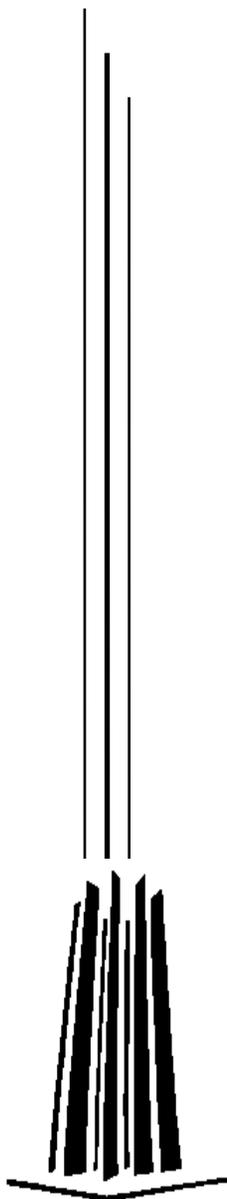
P R E S E N T A:

ALUMNA:

CLAUDIA AIDEE HERNÁNDEZ MARTÍNEZ

ASESOR:

MTRA. VERÓNICA MATA GARCÍA



MÉXICO, ARAGÓN

SEPTIEMBRE 2009

FES Aragón



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

En recuerdo a mi padre....

Juan Hernández Hernández

Mamá quiero agradecerte por ser la mujer que eres, por luchar por mí y mis hermanos por no decaer, ni dejarte vencer por los problemas. Por tu apoyo, confianza y amor que me han enseñado a ser la mujer que soy. Este trabajo es uno más de tus éxitos.

Columba Martínez Segovía

Mis hermanos son mi alegría y no puedo sino darle las gracias por el tiempo que me dedican, por entender las veces en que no pude estar con ellos, pero sobre todo por el inmenso amor que siento de su parte y del aprecio que cada día me demuestran a pesar de no ser la mejor. Doy gracias a dios por cada uno de ustedes, cada uno tiene el mejor lugar en mi corazón. Gracias infinitas por siempre estar presentes. Gracias por ser mi apoyo, mi compañía cuando siento que todo está perdido. Por ser la mejor familia que me pudo haber tocado y ser mis hermanos.

Juan, Elizabeth, Jaqueline y Leticia

Gracias mi niña por llegar a mi vida, por ser la luz que ilumina mi camino, por tus caprichos, por tus palabras y caricias que me hacen sentirme la mamá más feliz. Por ser la personita que todos los días me anima a ser cada día mejor.

A mi hija Ximena

Agradezco a mis sobrinos por regalarme tantos momentos de alegría que muchas veces me hicieron reflexionar.

A mis cuñados por siempre tenderme su mano y por sus consejos.

María, Héctor y José

A mi tutor y amiga Verónica Mata García por su persistente guía y sobre todo por sus palabras que me han permitido mirar el mundo con asombro.

Y un agradecimiento especial a mis profesores Gerardo, Oswaldo, Adrian y Homero por sus aportes en la finalización de este trabajo.

A mi suegro por impulsarme en la realización de este trabajo.

Refugio Ramírez

A mi amiga Rosa María por permitirme ser parte de su historia. Por sonreír con mis logros.

A un hombre extraordinario que la vida puso en mi camino y con amor me ha sabido apoyarme para lograr todos mis sueños. Por ser el hombre amoroso y alegre que siempre escucho mis dudas a pesar de no entender. Gracias güero por creer en mí como mujer e impulsándome a seguir preparándome. Este trabajo es dedicado a ti con amor.

Martín Ramírez Morales

Quiero agradecer a Dios todopoderoso por mostrarme que los grandes retos cuestan esfuerzo y mucha paciencia.

Por último quiero dar las gracias a todos aquellos que me han devuelto una sonrisa, a todos aquellos que me ofrecieron un pan en tiempos difíciles, a todos aquellos que han puesto de su parte para que este barco llegue a buen puerto y muy en especial a la vida que me ha dado tanto.....

EL TRABAJO EN EQUIPO EN PEDAGOGÍA:
Construyendo una Ética del diálogo

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....1

CAPÍTULO PRIMERO

1.0 El Trabajo en Equipo en la Carrera en Pedagogía.....4
1.1 De la academia a la fragmentación del saber.....9
1.2 Imagen del sujeto frente al Trabajo en equipo
(Trabajo-familia-sociedad).....22
 1.2.1 Trabajo familia-sociedad: formación (imagen- forma).....25
1.3 Momentos que condicionan el Trabajo en Equipo en la historia
(Modernidad y Pos-modernidad).....36

CAPÍTULO SEGUNDO

2.0 Sujeto de Lenguaje.....49
2.1 Creación del sujeto en el mundo.....50
 2.1.1. Sujeto de lenguaje.....55
2.2 Comunicación: Constitución del encuentro con lo otro.....62
2.3 Diálogo: Inquietud de sí.....71
 2.3.1 Diálogo: Phronesis.....74

CAPÍTULO TERCERO

3.0 El diálogo construcción de una ética.....86
3.1 Ética del diálogo.....90
3.2 Pedagogía frente a los problemas del trabajo en equipo.....96
3.3 Formación ética del diálogo frente a la profesión pedagógica.....103

CAPÍTULO CUARTO

RECONOCIMIENTO DE LA INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA

4.0 Retos de la pedagogía como constructora de espacios de intervención.....	113
4.1 La pedagogía frente a la construcción de espacios de diálogo.....	119
LECTURA PEDAGÓGICA.....	124
CONCLUSIONES.....	129
BIBLIOGRAFÍA.....	131

INTRODUCCIÓN

El pretexto para iniciar a construir este espacio de la realidad es el Trabajo en equipo en la carrera de pedagogía como un puente articulador entre lo que nos mueve, nos causa duda y nos invita a escribir; la pregunta que busca responderse es ¿que si en verdad el Trabajo en Equipo¹ en dicha carrera esta generando espacios de construcción de diálogo que permeé la formación del sujeto pedagógico ético?

Ante esta pregunta se piensa que existe la negativa de los sujetos pedagogos a hablar, a expresarse, a escuchar al *otro* en su relación cotidiana en el aula, en los pasillos teniendo sólo una comunicación lingüística con la finalidad de beneficiarse en su particularidad pensando que su relación con el otro (escuela), es solo algo casual siendo que para ser un sujeto pedagógico debemos desarrollarnos como sujetos éticos conviviendo con la *otredad*.

Es así como esta investigación se refiere al nulo diálogo que existe en el trabajo en equipo en los sujetos que se encuentran inmersos en el ámbito pedagógico (y no pedagógico), repercutiendo así en la esfera de la formación del sujeto pedagogo²; poniendo en claro que éste no es un problema propio del sujeto que ingresa, cursa y egresa de la licenciatura en pedagogía, sino, que tiene que ver con un contexto sociocultural ; siendo este (el trabajo en equipo) sólo una técnica para la competencia, olvidándose de la dimensión formativa de éste espacio.

Pensando que en éste se puede conformar una ética al dialogar, que permita que los sujetos se expresen con respecto a su entorno social, cultural y político comprendiendo de ésta forma su relación cotidiana con los otros siendo tolerantes; entendiendo a la cotidianidad como un espacio de construcción de realidades que se relacionan directamente con la *otredad*.

Este espacio de lectura responde a una inquietud pedagógica, dado que como sujetos pedagógicos a lo largo de toda nuestra formación educativa se está, inmerso dentro de una relación comunicativa generada entre sujeto-familia-sociedad, por ende al interior de este

¹ En la actualidad cuando se habla del trabajo en equipo, casi siempre se hace referencia a una técnica de salón, o en su caso estrategias para mejorar el rendimiento laborales, esto con la finalidad de alcanzar la calidad o estandadez marcados por un capitalismo que le exige a las dependencias estar a las alturas del mercado, por el contrario en ésta, construcción dialogica se busca retomar la esencia de esa relación que permite al sujeto saberse así mismo como sujeto en construcción en su relación con los otros, de tal forma se presenta como un parteaguas en una relación dialogica.

² De esta manera, formación se entiende como preparación, habilitación y adquisición y/o elaboración de criterio, una “expresión de madurez”, referida a las mas de las veces al resultado de experiencias educativas y familiares. La educación es la formación aunque vista de manera lineal acumulativa: siempre estamos aprendiendo, todo puede llegar a ser útil. HOYOS, Carlos Ángel, et al., “Formación Pedagógica: la docencia y el presente” Editorial Lucerna Diógenes, México 2002. p.14

trinomio las relaciones de poder sobre la palabra determinaran o causan la problemática a plantear.

El presente trabajo se desarrolla básicamente en cuatro momentos coyunturales. El primer momento nos plantea la discusión histórica y teóricamente de un nulo diálogo en los espacios familia, escuela y sociedad fragmentando la posibilidad de construir una ética al relacionarse con la otredad. Así mismo profundizar en la problemática en la que el sujeto se encuentra inmerso con respecto a su propia identidad frente a la cultura construyendo sus propios espacios de relación con los demás.

En un segundo momento se desarrollara el marco teórico en el cual se abordara diferentes temáticas, intentando dar un panorama de las repercusiones, que han generado el distanciamiento y constitución del encuentro con el otro, esta generada por la manipulación del lenguaje a través de los medios de comunicación, radio, Internet, etc.; haciendo una discusión crítica sobre las formas y fundamentos del trabajo en equipo, siendo sólo este una técnica delimitando así la relación de diálogo del sujeto buscando siempre la eficiencia. Dando cuenta que las relaciones con los otro son espacios de de construcción de realidades donde el sujeto de-construye y construye nuevos espacios de relación.

En un tercer momento se plantea desde un punto reflexivo la importancia de recupera y construir una ética que esta eminentemente entrelazada con el diálogo frente a una pedagogía aislada de toda intervención generado esto por los sujetos pedagogos, ya que han sido presa de la técnica, dejando de esa manera un vacío, una separación entre el pedagogo y la pedagogía mancillando la profesión pedagógica en los múltiples espacios de relación y comunicación con la otredad.

Por último se busco hacer una lectura pedagógica en relación con las prácticas de intervención y con ello la necesidad de crear discursos que permitan al sujeto pedagogo establecer relaciones dialógicas con el otro, como parte de su constitución, estableciendo relaciones entre la teoría y la practica donde el camino lleve al sujeto a ocuparse de sí.

Al contrario de lo que pudiera parecer el propósito de esta investigación no ha sido la delimitar y solucionar las problemáticas en el trabajo en equipo, ya que, se ésta conciente de la situación raquíta en la que se encuentras las intuiciones familiares, sociales y políticas, empero, si de busca dar una alternativa a las practicas pedagógicas que de alguna manera intervienen en todos los ámbitos de relación de la sociedad dado que los sujetos pedagógicos deben de intentar penetrar en esta forma caduca de comunicación.

CAPÍTULO PRIMERO

*Y en la lucha, el sentido del saber
Se ve trastocado en su direccionalidad
Y en su significación: reducido o ampliado
Subjetivo u objetivo; humano o mecánico;
Existencial o factorial.
Verónica Mata.*

INTRODUCCIÓN

El siguiente apartado busca vislumbrar y dar a conocer aquellos espacios que han determinados a los sujetos en su relación con los otros, dando un panorama histórico de la forma de educación de las instituciones encargadas para esto, y como estas producto de una relación entre sujetos han influido en la actualidad fragmentando el saber y al propio sujeto, donde sólo deben tener conocimiento sobre un área, en particular dejando de lado las demás formas de expresión del hombre, olvidando “ que el hombre necesita del *saber* no sólo como forma de entenderse con su mundo, sino a la vez como necesidad de formación para estar en ese mundo y re-crearlo o reproducirlo; donde se crean espacio de formación...”³ para el propio sujeto con su entorno social, político, económico, religioso, etc. Por ello se dará mayor énfasis a los inicios de la Academia de Platón⁴ ya que ésta fue la primera institución docente de enseñanza superior queda de alguna manera asientan las bases para la consolidación de esta como tal. Lo anterior con el propósito de dar cuenta de como el sujeto dentro de esta encrucijada emerge con cierta formación que influye en su relación con los demás. Siendo que el sujeto es producto de una historia general y particular que lo determina y al mismo tiempo lo libera.

³ RAFAEL Farfán et al, “EPISTEMICA: La querrela por el saber” Ed. Lucerna Diógenes, México, 1999. p. contra portada

⁴ Aristocles de Atenas, apodado **Platón** (Platón = «el de anchas espaldas»), nace, probablemente, el año 428-427 a.n.e. en Atenas, o quizás en Aegina. Platón tuvo una educación esmerada en todos los ámbitos del conocimiento. Es posible que se iniciara en la filosofía con las enseñanzas del heracliteano Cratilo. A los veinte años (407) tiene lugar el encuentro con Sócrates: acontecimiento decisivo para Platón. Sócrates contaba entonces 63 años y se convertirá en su único maestro hasta su muerte. Tanto por sus relaciones familiares, como por vocación, Platón tuvo la intención de adentrarse en la vida política. En el 387 regresa a Atenas y funda la Academia, primera escuela de filosofía organizada, origen de las actuales universidades. Allí permanecerá durante veinte años dedicado al estudio y a la enseñanza. Platón, por su parte, continuó en Atenas su trabajo al frente de la Academia hasta el año 348-347, fecha probable de su muerte. PLATÓN, “Diálogos”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, México, 2001. p.1

1.0 EL TRABAJO EN EQUIPO EN LA CARRERA DE PEDAGOGÍA

*La polis vio nacer una
forma de
convivencia: la Democracia basada
en la tolerancia, en la libre expresión
y en el respeto, lo cual iba engarzado
a una noción de naturaleza concebida
como una relación, es decir,
para el Diálogo.*

Cuando se ingresa a la Licenciatura en Pedagogía, como en cualquier otra licenciatura, lo primero que se hace es integrarse al grupo, para posteriormente formar equipos de trabajo; esto en un primer momento, resulta gratificante, puesto que, permite una socialización y convivencia entre los compañeros; así como en un futuro, el surgimiento de lazos afectivos, que en un momento dado trascenderán más allá del ámbito escolar.

Sin embargo, antes de lograr lo mencionado es necesario que exista un intercambio de opiniones, lograr acuerdos y, por supuesto, comunicación⁵, en la que, muchas veces no se presentan las condiciones necesarias para su surgimiento, ni se propicia, dado que los alumnos al integrarse por primera vez, sin antecedentes o conocimientos previos, casi siempre, expresan una idea según lo que han vivido, situación que la mayor parte de las veces no tiene ningún fundamento, entonces bien, es importante recalcar, que el hecho de decir “algo a alguien” y entender lo que se dice descansa sobre pre – supuestos más complejos y mucho más exigentes que el simple hecho de decir (o pensar) que una situación, hecho o cosa es de una u otra forma⁶; esto es, que no es posible poner nada en común porque no se tiene nada que compartir, solo la propia experiencia; sin fundamento, creyendo que es la única forma de entender el mundo.

Por el contrario quien participa en procesos comunicativos⁷, en cuanto dice algo y comprende lo que dice con respecto a su referencia y fundamentos, ya sea esta una opinión,

⁵ Comunicación como a la interacción de a lo menos dos sujetos capaces de lenguaje y de acción (ya sea en medios verbales o con medios extra-verbales) entablan una relación interpersonal .Donde los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones.(...)donde la interpretación se referirá principalmente a la negociación de definiciones de la situación susceptibles de consenso. JÜGEN Habermas, “Teoría de la Acción Comunicativa I- II” Ed. Taurus Humanidades, España Buenos Aires, 1437. p. 45.

⁶ JÜRGEN Habermas, “Conciencia Moral y Acción Comunicativa”, 5ª Edición, Ed. Península, Barcelona, 1985. p.38.

⁷ Aquí Habermas habla de una acción comunicativa, mucho más compleja , o en su caso con una intencionalidad política, ya que se sitúa desde una razón instrumental donde el diálogo permite salir de esta y construir una razón comunicativa.

una comprobación que se hace, una promesa u orden que se da, tiende a adoptar una actitud realizadora, donde puede modificar lo pensado o reorganizarlo. Esto es que se puede modificar lo que se ha pensado hasta ese momento, para entender, de una forma diferente nuestra realidad, esto implica una ruptura para cada sujeto, que construido una forma de entender al mundo, lo que le da cierta seguridad frente a éste, y cuando al compartirlo le presentan otra concepciones de esa realidad, le es difícil modificar su visión frente a dicha realidad.

En esta lógica, el trabajo en equipo⁸ en la Lic. En Pedagogía es ya una rutina, una actividad mecánica, que se realiza con la única finalidad de entregar tareas y trabajos que se piden; esto es, fragmentar el trabajo, realizarlo aisladamente, para finalmente unirlo; o en otros casos, sólo un miembro del “equipo” es quien establece lo que se hará, sin que exista ningún proceso comunicativo, es de saberse que la formación de los equipos, no se entiende como la simple afiliación de miembros, sino, que por el contrario requiere de un proceso largo, continuo, de compromiso de quien se integra y ésta dentro de éste.

Ya que el trabajo en equipo, surge como parte de la adaptación del hombre a su medio, desde la consolidación de éste como ser social, que le da la posibilidad en un primer momento subsistir y realizar tareas que implican la participación de varios integrantes de un equipo en un segundo momento consolidarse como individuo racional que se reconoce a sí mismo frente a los otros; esta actividad se ha modificado debido a las diferentes etapas de transformación social (revolución industrial-actualidad) que han tenido como consecuencia la segmentación del trabajo público y privado. Considerando que el hombre del mundo industrializado requirió de cierto orden laboral, que se vio transformado en exceso por el mundo abierto por el capitalismo postindustrial.

Esta actividad ha sido funcional hasta ahora, pues de alguna manera permite que el sujeto (alumno) no se inmiscuya, no tenga que hablar con los demás, que no haya ningún tipo de relación ya que no quiere complicaciones ni problemas; lo que busca es salir del paso, así que por ende no hay ningún tipo de comunicación en términos de diálogo⁹ que tiene una relación inevitable con la existencia del otro. Dicho de otra manera, la condición necesaria

⁸Hace notar que cuando se trata de trabajo en equipo se nombra a una dinámica grupal y se refiere a todo un amplio conjunto de aplicaciones prácticas a la organización que permiten que los sujetos se reúnan con el fin de llegar a acuerdos.

⁹ Diálogo procede del latín dialogus y del griego diálogos, lo que podría traducirse como un discurso (logos) entre (día) personas. En este sentido, el diálogo significa el establecimiento de una <<comunicación o conversación alternativa con el otro>>. NICOLAS Abbagnano, “Diccionario de filosofía”, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1963. p.326

del diálogo es la existencia, por lo menos, de dos puntos de vista diferentes que buscan entender la postura del otro.

Esta condición no se está generando, pues solo existe la comunicación funcional en la medida en que se transmite información según satisfaga mis necesidades personales, profesionales, pues el diálogo se entiende como la conversación entre dos o más personas, comprendiendo, reflexionando lo que se dice, donde se puede establecer de común acuerdo, basados en supuestos comunes ante la diferencia. Esto no es que dichas personas piensen lo mismo, o que dichos sujetos hablen con la finalidad de llegar a pensar lo mismo, sino que ambas discutan sobre algo que les cause duda o les invite a conversar, y que cada quien exprese su punto de vista reconociendo que ese otro es diferente, por lo cual ha vivido una historia distinta que la de él.

Esta relación con el otro reafirmará lo pensado o lo modifica, siendo una relación con el otro “que me cuestiona me vacía de mí mismo y no cesa de vaciarme al descubrir en mí recursos siempre nuevos”¹⁰. Estas relaciones de conversación tendrían que ver con provocar en cada sujeto una crisis en un sentido “...positivo de cambio, de mejora, de adaptación a nuevas situaciones”¹¹, muchas veces esto no es así, ya que las personas tienen muchos prejuicios sobre lo que conocen y saben lo que limita aprender de los demás.

A pesar de ello, cuando ese otro provoca en el encuentro una “crisis”, mueve la conciencia con uno mismo, permitiendo pensar lo que no hubiera pensado, y así construir una forma diferente de pensar. Sin embargo, en dicha carrera esa crisis ya no es procesada como tal, pues los sujetos se encierran en sí mismos, no relacionándose con los otros y sólo obedecen a sus propios deseos, lo que genera una resistencia al cambio; esto es, los individuos al negarse a modificar ciertos hábitos cotidianos impiden promover cambios en los métodos de trabajo debido a que existe una costumbre de trabajar aisladamente, por lo tanto; se manifiesta a través del rechazo a la adopción de nuevas formas de trabajo, lo que genera apatía o graves conflictos¹².

Por lo cual, al interior de estas relaciones se presentan problemáticas al dialogar de manera negativa con la otredad, es decir, me olvido de lo que el otro puede significar para mí, lo

¹⁰ LEVINAS Emmanuel, “Humanismo del otro hombre”, Ed. Caparros Editores, España, 1998. p. 44

¹¹ DUART Joseph, María, “La organización ética de la escuela y la transmisión de valores”, Ed. Paidós, 2000. p.24

¹² Etimológicamente la palabra conflicto significa choque; si bien es cierto, que evoca además, lucha, batalla, polémica, pugna, etc., no obstante, en el momento de la búsqueda de una solución cada una de las partes que intervienen deciden en su mente, si lo manejan de manera positiva o negativa. GONZÁLEZ Núñez, José de Jesús, et . al; “Dinámica de grupos. Técnicas y tácticas”, Ed. Pax México, 1994. p. 80

que puedo aprender de él, así el sujeto en su relación con los otros, se ha vuelto poco tolerante (Phronesis) y se ha creído hacedor de conocimiento, por lo que al intentar comunicarse y llegar a acuerdos, no se habla mediante el diálogo, solo se dicen palabras vacías pues no importa entender a la otredad ¹³, pues solo una verdad es cierta, la del “YO”; ya que mostrarme ante la otredad significa ser cuestionado, lo que provoca ese movimiento ético en la conciencia, que desajusta la buena conciencia de la coincidencia del mismo consigo mismo, comporta un suplemento inadecuado para la intencionalidad. “Esto es el DESEO: arde con un fuego distinto al de la necesidad, que la saturación exige; pensar más allá de lo que se piensa”¹⁴. Por otro lado la ironía también invita a dialogar en la búsqueda infinita de la virtud.

Relacionarme con el otro me exige que me exprese, que me cuestione más allá de lo que yo puedo decir, de lo que puedo sentir o presenciar, pues estoy rompiendo con mis esquemas; es más bien, una búsqueda de uno mismo, con respecto a los otros, formando mi propia forma de pensar¹⁵.

Mostrarme ante el otro, no es algo que me cause placer, sino más bien, un momento no placentero y si violento, pues mostrarme como soy es difícil, pero causa más angustia modificar, conocer lo no conocido de mí mismo, descubrirme tal cual soy ya que esto significa arriesgarme y caminar con incertidumbre; el ser humano en la actualidad quiere todo preciso y no arriesgar, ya que busca estar dentro de la calidad; y esta calidad significa no equivocarse, trabajar sobre la perfección que es lo que se le pide, empero, el hombre es imperfecto por naturaleza, más bien esta idea deviene de una idea de Dios inculcada por la religión, este camino de la perfección no es viable por que vivir en la perfección nos llevaría a ser sujetos faltos de espontaneidad¹⁶, creatividad por tanto el sujeto no imaginaria nueva cosas ya que esta seria su máxima consolidación.

A veces la idea de perfección (sin duda la idea de perfección desde la idea de “bildung” va más allá de una imagen de la estandarización) y el afán de está, son producto de la

¹³ El otro se presenta en un contexto cultural y se elimina por ese contexto; como un texto se ilumina por su contexto.

¹⁴ LÉVINAS Emmanuel, “Humanismo del otro” *Ibíd.* p. 48

¹⁵ Descubrir la orientación y el sentido único en la relación moral es precisamente poner al yo (Moi) como ya cuestionado por el otro (tutru) al que desea y, por consiguiente como criticado en la rectitud misma de su movimiento. *Ibíd.* p. 54

¹⁶ De esta manera “ La espontaneidad se desvanece por que cada movimiento se desvanece porque cada movimiento esta preordenado, predeterminado y reducido a apariencia; y esto ya se tolera... ya que la crítica parece porque el espíritu critico entorpece como arena en una maquina; ese curso que cada vez se aleja más del modelo de lo cultural: la relación entre las generaciones se trastrueca burlescamente. *Ibíd.* p.66

cultura teniendo como fin la estandarización, recordemos el nazismo de Hitler donde se buscaba crear hombres puros y perfectos excluyendo la diferencias de razas, credos, culturas, etc, por lo anterior es importante saber, que “sólo cuando los hombres se comuniquen sin coacciones y cada uno pueda reconocerse en el otro, podría la especie humana reconocer a la naturaleza como un sujeto y no sólo como quería el idealismo alemán reconocerla como lo otro de sí, sino reconocerse en ella como en otro sujeto”¹⁷.

Lo anterior lleva a pensar que en la actualidad, se ha dejado de lado el sentido del trabajo en equipo, pues es, entendido como una técnica para alcanzar un fin deseado, una calificación, un reconocimiento, pues no interesa cuan importante pueda ser para mí aprender de los demás, ni cuanto pueda significar en mi formación, lo único que busco es ser validado ante la sociedad, como algo productivo para la reproducción de un sistema olvidando mi propia esencia, es entonces que como dijo Platón: “el que busca una cosa en vista de otra, no quiere la misma cosa que hace, sino en vista de la que lo hace”¹⁸; es decir, cuando nos reunimos en equipo la apariencia puede mostrar que un estudiante cuando busca información se reúne con sus compañeros y que al hacer esto, se está formando y esta aprendiendo, pero en realidad sólo recaba información sin reflexionarla, entregando así, trabajos solo para cumplir un requisito y aprobar una asignatura, dejando callado al conocimiento que busca ser escuchado, comprendido.¹⁹

¹⁷ JÜRGEN Habermas, “Ciencia y Técnica como ideología” Ed. Tecnos, Madrid, 2007. p. 63

¹⁸ PLATÓN, “Diálogos”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, Ibídem. p. 66

¹⁹ En este primer apartado me gustaría dejar claro que lo que proponemos como tema eje de reflexión es el trabajo en equipo, diálogo y el cuidado de sí. Es de notarse que desde un diagnóstico épcal, lo que priva en la razón instrumental y por tanto al diálogo, deja que el diálogo se transforme en actos de habla estratégicos, es decir funcionales. Ello se traduce o tiene efectos en las relaciones cotidianas, en las aulas donde el trabajo en equipo no produce diálogo y tampoco formación, sino que tiene un fin meramente instrumental.

Ante ello se podría precisar que el diálogo en la perspectiva socrática, se vincula a una mayéutica o heurística y con ello a la anamnesis, como posibilidad de construir saberes entorno a la virtud, construyendo efectos de construcción de sí y de conducción de la polis.

Sin duda se entiende que la idea de acción comunicativa de Habermas se retoma dado tiende a romper con una racionalidad instrumental por la época y vislumbrar una posibilidad de salida a través del diálogo y el consenso.

Por lo anterior, me gustaría que se tuviera presente, que la postura de Habermas con la que iremos desarrollando no siempre caminan en forma armónica por el mismo sendero.

1.1 DE LA ACADEMIA A LA FRAGMENTACIÓN DEL SABER

La enseñanza de los conocimientos de generación en generación para el hombre es esencial, dado que permite las bases para el establecimiento de una sociedad, por lo cual ésta transmisión no falta ninguna sociedad, ni en ningún momento de la historia, lo que implica que los sujetos también hallan encontrado formas de relacionarse para transmitir los conocimientos de cultura en cultura. En toda sociedad por primitiva que sea, encontramos que el hombre se aprende y enseña a los demás, con la finalidad de mejorar las formas de vida, transmitiendo lo que cada comunidad considera que debe ser heredado.

Esto para incrementar en un primer momento los saberes²⁰ adquiridos y en un segundo plano también el saber²¹ vinculado al poder; porque cada sociedad desde su particularidad guarda reglas para una mejor convivencia en esa medida fragmenta el conocimiento. Desde el momento en que los familia, comunidad y sociedad, deciden lo que un sujeto debe saber se va fragmentando el conocimiento, ya que ellos deciden según sus intereses lo que el otro a de aprender y ser, en ese momento se van creando espacios reducidos de enseñanza, de relación con la otredad, el otro no es sino aquel con el que me relaciono directa o indirectamente y que me permite la entrada, a un espacio asimétrico de alteridad, es decir, me permite la condición de ser otro. O dicho por” Jan Masschelein “a tomar en serio la idea de que somos seres heterónomos y que solo podemos vivir “fuera” de nosotros mismos, en la sociedad. A pesar de esta relación entre los sujetos donde los saberes se ven fragmentados, existen espacios donde converge el encuentro entre sujetos por la características que ya hemos mencionado que es un ser social.

El trabajo en Equipo a un con todos sus altibajos, es uno de los pocos espacios que permite en la actualidad tener acercamientos de diálogo entre los sujetos, en donde convergen diferentes formas de comprender y saber con respecto al entorno al que se ésta. Es un espacio donde se da el encuentro con el otro (pedagogos), entonces el trabajo en equipo es el encuentro de los sujeto para debatir, comentar, confrontar ideas conllevando con esto una comunicación.

En cualquiera de las sociedades civilizadas contemporáneas, encontramos formas de relación (no de comunicación) entre los grupos de personas, familias y de manera más

²⁰ En la época clásica, el saber se vincula con la necesidad que el hombre tenía para, en el contacto con la realidad, aprehenderla; aunque, rápidamente aparece la tendencia ala objetivación y universalización. *Ibíd.* p. 3

²¹ El saber también ha construyendo una historia muy vinculada al poder, donde se utilizara lo ideológico para lograr que su saber, sea el saber para todos. *Ibíd.* p. 4

compleja en la actualidad las instituciones, educativas, políticas, etc, que de alguna manera están sistematizadas y con ello buscan un fin, que determine la conducta del hombre, el espacio Trabajo en Equipo al cual hacemos referencia es un espacio libre constituido por diferentes subjetividades; este se ve involucrado intrínsecamente con el hecho educativo dado que no se presenta en la historia como un factor aislado, se estudia vinculándolo con las diversas orientaciones filosóficas, religiosas, sociales, literarias, educativa y políticas que sobre esta han influido.

Al verlo así, como un conjunto de circunstancias que lo han engendrado, permite apreciar en que medida la educación formal permite implícitamente, hoy por hoy, el encuentro de subjetividades intrínsecamente, dado que si observamos no es un fin de la sociedad ni de las instituciones crear espacios donde el sujeto genere espacios creativo, por el contrario busca sistematizar cada espacio cotidiano del hombre convirtiéndolo así en un sujeto educable, este lugar se ha tomado como una técnica, sin embargo, este lugar de saber trabajo en equipo se constituye por sí sólo por la necesidad de los sujetos de agruparse y de conocer más sobre su entorno, no solo eso, éste es un espacio donde los sujetos pueden crear, repensar y con ello constituir un cambio ante lo que observan inadecuado.

Sin embargo, dicho espacio del trabajo en equipo está pasando desapercibido, y por ende, pasa a ser una técnica de clase, no una praxis del sujeto pedagogo que genere en el un encuentro conciente consigo mismo y con su entorno, por ello la necesidad de analizar en la historia el sometimiento de espacios a las lógicas y sistematizaciones de las sociedades.

La historia nos muestra que el sujeto en su relación con su entorno social, a tenido que enfrentarse a diferentes barreras, como son desde el sometimiento de su cuerpo, lenguaje, pensamiento, empero, ha habido personajes que de alguna manera han influidos por una profunda necesidad de modificar y de crear espacios de alteridad han aportado espacios de expresión que permitieron y continúan generando la inquietud creadora en los sujetos.

Uno de ellos, que se mantiene en la actualidad luchando contra las lógicas y dando alternativas es Platón, él un hombre griego “perteneciente a una de las familias más antiguas y más nobles de la aristocracia ateniense, cuyos miembros tenían la costumbre de tomar parte en el gobierno del Estado, platón se sintió atraído hacia el poder. No obstante sus tentativas por desempeñar un papel político fracasaron y le desilusionaron”.²² Ante

²² PLATÓN, “Diálogos: La republica o de lo gusto- Fedro o del Amor- Timeo o de la Naturaleza-Critias o de la Atlántida- el sofista o del Arte” Ed. Porrúa, 1962. p. VII- Introducción

esto, el decide “crear y organizar la Academia a la vez universidad, centro de investigación, y escuela de formación para futuros jefes políticos”²³, donde se desarrollara una de los sistemas de formación de ese tiempo.

Donde el objetivo era preparar a los jóvenes intelectualmente para asumir posiciones de liderazgo en las tareas del Estado y la sociedad. La academia tuvo gran influencia, entre los muchos jóvenes que se sentían con la necesidad de debatir asuntos de la vida y acción de la sociedad. Algunos ellos venían de diferentes lugares, e iban a sus comunidades ha aplicar sus conocimientos u adaptarlos a sus propias necesidades según las características de sus entorno social.²⁴

Platón en su relación con el mundo y todo lo vivido en su entorno, “ pensaba que el abismo entre las ideas y la vida podía salvarse mediante el diálogo: no un diálogo escrito, que para el no era más que un relato superficial de hechos pasados , sino un intercambio oral de verdad entre personas de distinta procedencia”²⁵, en una de sus obras la república escrita en diálogo, busca explicar como es que el hombre debe llegar a ser bueno, formando una mente y carácter, analizando “ la apariencia por su participación en la realidad (lo que) permite que al menos sea posible formarse una opiniones sobre ella”.

Según Werner Jaeger en su libro titulado *paideia*²⁶ es el tema esencial de la historia de la educación griega es el concepto de arete²⁷ que se remonta a los tiempos más antiguos.

El castellano actual no ofrece un equivalente exacto a dicha palabra. La palabra virtud, en su acepción no acentuada por el uso puramente moral, como expresión del más alto

²³ La influencia de Platón a través de la historia de la filosofía ha sido inmensa. Su Academia existió hasta el año 529, en que fue cerrada por orden del emperador bizantino Justiniano I, que se oponía a la difusión de sus enseñanzas paganas. El impacto de Platón en el pensamiento judío es obvio en la obra del filósofo alejandrino del siglo I Filón de Alejandría. El neoplatonismo, fundado en el siglo III por el filósofo Plotino, supuso un importante desarrollo posterior de las ideas de Platón. Los teólogos Clemente de Alejandría, Orígenes y san Agustín de Hipona fueron los primeros exponentes cristianos de una perspectiva platónica. Las ideas platónicas tuvieron un papel crucial en el desarrollo del cristianismo y también en el pensamiento islámico medieval. ALIGHIERO Manocardo, Mario, “Historia de la Educación I de la Antigüedad al 1500, Vol. 1, Ed. Siglo Veintiuno Editores, 2da Edición, 1992. p. 80

²⁴ En lo posterior, los conceptos griegos sirvieron para el desarrollo de las artes, la enseñanza de todas las ramas de la filosofía, el cultivo de la estética ideal y la promoción del entretenimiento gimnástico; no ha que olvidar que el diálogo como forma de expresión en la literatura da mayor fuerza al desarrollo intelectual de esa época .

²⁵ FEYERABEND, Paúl, “Diálogos sobre el conocimiento” Ed. Cátedra, Madrid, 1991. p. Contra portada

²⁶ De la gr. País, paidos, niño significa en Grecia el proceso integral de la educación ante dos griegos. Es una palabra que comienza a usarse hasta el siglo V antes de nuestra era. El vocablo que se servía la más antigua literatura para aludir al fenómeno de la formación humana era el sustantivo areté, en su acepción de fuerza y capacidad. LARROYO, Francisco, “Diccionario porrua de pedagogía y ciencias de la educación”, Ed. Porrúa, Argentina, 1982. p. 447

²⁷ Vocablo que señala hacia la virtud o perfeccionamiento humano. JAEGER Werner, “Paideia” Ed. Fondo Cultura Económica, México, 2000. p. 52

ideal caballeresco, unido ha una conducta cortesana y selecta podría expresar el sentido de la palabra griega. El pensamiento ético de los grandes filósofos atenienses permanece fiel a su origen aristocrático al reconocer que el areté, sólo puede hallar su verdadera perfección en las almas selectas. El reconocimiento de la grandeza del alma como la más alta expresión de la personalidad espiritual y ética. Donde la educación “consistía en hacer girar toda el alma hacia la luz en la idea del Bien, que el origen de todo”²⁸, no es solo transmisión de conocimientos, donde el sujeto debe estar estático, más bien es todo un proceso de formación que converge en el cultivo del cuerpo como del alma. Lo que hace notar, que los sujetos en este momento de la historia, busquen desarrollar formas de relación consigo mismos y con la otredad, dando como consecuencia instituciones que den al sujeto ese espacio donde el pueda crear y recrearse como sujeto en si mismo. No ha que olvidar que platón hace hincapié en la importancia que tiene la sociedad como educadora, en todas las etapas del ser humano.

Lo que se buscaba es desarrollar un intercambio de ideas entre los sujetos, sí observamos el encuentro (el trabajo en equipo) es sólo un parte aguas que inicia como una plática donde convergen ideas para tratar de entender lo que se percibe según la realidad. La academia se ve constituida como un espacio de trabajo en equipo, que fomenta una actitud contemplativa y al mismo tiempo donde el propio sujeto razona sobre su propio actuar dialogando.

Para el sujeto y para todos los que queremos hacer, decir o pensar, respecto a un asunto es más fácil que para “un hombre solo, (ya que) desde el momento que imagina una cosa, busca siempre a alguno para comunicarle su pensamiento y fortificarlo hasta que ha encontrado lo que ha buscado”²⁹

En la época de los griegos, en la sociedad se crean nuevas formas de relación de diálogo³⁰ entre los hombres donde se busca la auto reflexión y cuestionamiento sobre el actuar de la sociedad, para implementan formas nuevas de aprender e incrementar el saber, permitiendo a los sujetos decidir sobre su propia forma de gobierno, siendo la democracia “basada en la tolerancia, en la libre expresión y en el respeto”³¹ donde se buscaba de

²⁸ Ibíd. p. 52

²⁹ PLATÓN, “Diálogos”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, México, 2001, S. A. p.182

³⁰ Diálogo procede del latín dialogus y del griego diálogos, lo que podría traducirse como un discurso (logos) entre (día) personas. En este sentido, el diálogo significa el establecimiento de una <<comunicación o conversación alternativa con el otro>>. NICOLAS Abbagnano, “Diccionario de filosofía” México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1963. p. 326

³¹ PLATÓN, “Diálogos”, Ibidem. p.5

alguna manera respetar a los otros con ello percatarse de la diversidad de ideas. Sin duda la tolerancia³² es un eje de de esta sociedad pues en ellas radica el respeto a lo diferente, a lo que no es igual o se piensa diferente.

La academia³³ no es solo una institución que da conocimientos, sino que busca la formación³⁴ del sujeto en todas sus esferas de desarrollo como lo son la social, emocional, intelectual, artístico y físico que da la pauta al encuentro con los otros, respetando las ideas diferentes de cada sujeto creando con ello una sociedad basada en la democracia³⁵.

Platón en la academia buscaba mejorar la forma de gobierno de su tiempo, pretende exponer la nueva enseñanza retórica en el decir y hacer las cosas de la ciudad, donde señala la continuidad no solo con esta expresión, sino también observando que su arte es antiguo y practicado bajo la mascara de la poesía, profecías, gimnasia y música.

Donde marcan que la educación en un primer momento es impartida por los “padres, nodriza y pedagogo después la figura reciente de gramático, el citarista y el maestro de gimnasia, en escuelas privadas abiertas al público; finalmente por parte de la ciudad, el aprendizaje de las leyes, o sea de los derechos y de los deberes del ciudadano.”³⁶ Esta es una de las formas de enseñanza que se impartía en Atenas para los ciudadanos también se impartía esto en las demás comunidades, ya que muchos alumnos salientes esta escuela para dar a saber lo aprendido dentro de esta institución.

³² LARROYO, Francisco “Diccionario Porrúa de Pedagogía y Ciencias de la Educación”, Ed. Porrúa, Argentina, 1982. p.176

³³ En el desarrollo de esta Academia se distinguen tres etapas: La antigua Academia: se vincula al pitagorismo(los números el origen del ser) y predomina en ella la tenencia erudita; La Academia Media que se desvía hacia al escepticismo y al probabilismo; La nueva Academia de orientación ecléctica; en su desarrollo que darán forma a ese gran espacio de creación de conocimientos, don de los hombres tenían una imagen clara de sus propia formación, como fuente principal de saber, para así transmitir en los demás. También se instaura en Grecia una forma de comunicación la escritura alfabética para los ciudadanos y con ello la creación de una escuela de escritura que permitirá a la mayoría de los ciudadano saber más sobre su entorno, que en la actualidad es fundamental este sistema, como “un medio democrática de comunicación (expresión) y educación”. Ibid. p. 50

³⁴ FORMACIÓN el proceso por el cual el ser humano llega ha ser detallado por el mismo, donde el otro lo ubique (donde yo quiero que me ubique). Este no es tener un título, ni un saber legitimado mas bien es una búsqueda constante y encuentro con el otro comprendiendo la diversidad de yo y del otro. Como dice Honoré la formación tiene que ver con el porvenir del hombre.

³⁴ Ante esta escena de la noción de formación es necesario preliminarmente que incluya a la formación como Bildung (Cultura³⁴-Formación) como lo concibe Hegel en su sentido de constitución del sujeto y de su proyección en la apropiación y transformación de la cultura.

³⁵ De la grafía de demukratia; de demos: pueblo, kratos; poder. Como forma política la democracia es el gobierno del pueblo por el pueblo. LARROYO, Francisco “Diccionario Porrúa de Pedagogía y Ciencias de la Educación”, Ed. Porrúa, Argentina, 1982. p. 140

³⁶ Ibid. p. 83

Además de la influencia que tuvieron las ideas de Platón gracias a la academia, otro grupo de personas que enseñaban que se desarrollan a la par son los sofistas³⁷ el cual estaba en constante discusión con el primero por su forma de conducirse ante la sociedad. La mayoría de los sofistas creían “saber todo, ni siquiera se daban cuenta de su ignorancia” ya que proclamaban en todas las plazas publicas que podía instruir a los conciudadano a ser virtuosos, empero, cuando se daba la oportunidad debatir sobres ciertos temas cotidiano con (Sócrates) se vislumbraba su poca capacidad de discernimiento”, ellos se encuentran en la misma vertiente espiritual de la época, y manipulan los mismo problemas, pero al paso que los sofistas permanecen con su arte y su sabiduría en el laberinto cotidiano de las opiniones y llegan a resultados negativos por el contrario Sócrates y Platón logran encontrar un rumbo a las ideas de la ciencia y la moralidad que permite que estas aportaciones permanezcan en la actualidad.

La mayoría de los sofistas se consideraban agraciados por el saber y con la capacidad de enseñar a cualquiera el camino de la virtud y con ello se muestra ignorantes ante su propio saber. Muchas de las acciones de los “sofistas fue fructífera en muchos aspectos; en otros, destructora y negativa; sobre todo cuando se convirtieron, echando mano de su arte oratorio, en la defensa de causas injustas”³⁸ (apoyo a la muerte de Sócrates).

El lenguaje entra aquí como forma de dominio ideológico y corporal, que da forma al sometimiento del sujeto en su relación con los otros y en su propia realización como persona humana, limitado de conocimientos y de libertad de expresión.

Con esta situaron en la historia nos percatamos que la utilización de formas de someter a los sujetos para realizar lo que se desea es una constante; dado que en ningún momento nos presenta en los relatos la necesidad de que los hombres de todos los niveles tengan la facilidad, ni el permiso de hablar y si lo tiene esto implica perder poder sobre los otros, sin duda los griegos son una gran muestra de civilización de la educación basada en el diálogo con altibajos que utiliza al dialogo como forma de dominio de los otros. “El poder a sume a connotación del saber y el saber la del poder”³⁹ como una constante en las relaciones entre los sujeto que va generar que las relaciones interpersonales sean más complejas.

Esta situación genera dos situaciones una que los ciudadanos tengan una formación desde el inicio de su vida, pero que al mismo tiempo sea una persona con valores

³⁷ Los sofistas son un grupo de maestros ambulantes que buscan beneficiarse lucrando con su saber. PLATÓN, “Diálogos”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, México 2001. p. X

³⁸ *Ibíd.* p. X

³⁹ *Ibíd.* p. X

respetando de esa manera su entorno y que éste no este fragmentado en sus conocimientos y su relación con los otros, ya que se le exige estar preparado en todas las áreas de desarrollo y no solo en una actividad; por otro lado se muestra la otra cara de la moneda, la tentativa de lucrar con el saber, y con ello la de un abismo para aquellos que no tienen la posibilidad de dar un pago por lo que aprenden.

De alguna manera ésta situación va fragmentando el saber entre los sujetos, ya que solo se da a conocer lo que la clase dominante (la que tiene dinero o ha accedido a los espacios de enseñanza) desea, esta situación es casi lineal, pues se presenta en los diferentes períodos de la historia como una constante del manejo de la información.

Sin duda la educación que se impartía en Grecia influye en la historia y sobretodo en la relación con los otros, con respecto a la creación de espacios de alteridad. Con el tiempo las formas de relación se van dando de manera más compleja y determinada ya que la forma de conocer del ser humano se va dando según las leyes, costumbres y dominios que la propia sociedad a construido en torno al uso de la fuerza y poder económico, cerrando así la relación de dialogo con la otredad, el sometimiento del ser humano en sus esferas como son la expresión corporal, creencias y forma de relación entre los demás se vera limitada a las necesidades de cierto grupo dominante, es lo que determinará el desarrollo de la Edad Media.

La época de la edad media marca en gran medida la relación entre los sujetos y con ello la forma de enseñanza, ya que, la mayoría de los espacios, entre ellos los educativos estaban controlados por el clero bajo el signo de la fe, sometimiento al cuerpo, pensamientos, etcétera, a lógicas de temor a dios, donde a su vez éste⁴⁰ y el estado tenían una relación estrecha (Monarquía)⁴¹ donde la manipulación de los saberes en las costumbres, en la cultura se van construyendo entorno a esto una idea errónea del pensar, donde se cierran muchos espacios de reflexión dado que se le es impuesto a los sujetos el temor de pensar más haya de Dios, y dar una explicación diferente que no sea la de una divinidad. Con ello el ocultamiento de mucha información y la manipulación de ella, según conveniencias de cierta elites, en estas relaciones se creía que tenían un poder divino, donde no se le rendía cuentas a nadie, solo a dios(el poder e dios era un don a los clérigos).

⁴⁰ El clero en la edad media adquiere el control de la enseñanza (educación) y del mismo aprendizaje que debía ser enseñado y promovido en las instituciones educativas, así mismo, las elites(feudales, burgueses) reconocen a los clérigos como necesarios para promover una educación por ello la necesidad de dar a conocer las nuevas formas de enseñanza. ALIGHIERO, Manocardo, Mario, "Historia de la Educación I de la Antigüedad al 1500, Vol. 1, Ed. Siglo Veintiuno Editores, 2da Edición, 1992. p. 100

⁴¹Gobierno presidido por un Rey con poder absoluto.

En este tiempo el saber que la burguesía posee la alternativa para encontrar la modalidad funcional para su propia reproducción y selección interna, esto con la finalidad de obtener un poder sobre el orden social y sobre la propia subjetividad escudriñando lo que el sujeto quiere y busca.

Ya para el siglo IX se marcan dos momentos que van influir sobre la cultura occidental, en cuanto en cuanto al determinismo de continuar con el control de todos los espacios de dialogo, y someterlos a las lógicas de la cristiandad. El primer momento es influido por Carlomagno⁴², el cual reconoce el ámbito educativo como forma de manipulación llevando ha Europa clérigos y maestros para instituir una escuela regida por él, por otro lado, el Rey Alfredo promoviendo instituciones en Inglaterra que eran controladas por monasterios⁴³, de alguna manera lo que se buscaba era homogenizar los conocimientos, esta situación viene a crear una coyuntura que fragmenta el saber del sujeto sobre sí mismo y con ello la relación con los otros, ya el proyecto de las elites es reforzar su ideología, a través de una aculturación que permita al individuo incorporarse a la cultura que lo rodea, con ello dejar al sujeto indefenso de lo que pasa en su entorno, y sólo él elegido por una divinidad podrá conocer y saber sobre el mundo, ya que, los sujetos de ese tiempo no podrán según las leyes pensar más haya de lo que dios o su divinidad permita.

A los sujetos se les empieza hacer creer que el único lugar donde puede aprender y se le puede enseñar, es en una escuelas (*para este tiempo se abrieron varias universidades en Italia, España y otros países, con estudiantes que viajaban libremente de una institución a otra. Las universidades del norte como las de París, Oxford y Cambridge, eran administradas por los profesores: mientras que las del sur, como la de Italia y Alcalá de España, lo eran por los estudiantes*⁴⁴), dado que esta da un estatus frente a los demás, así la creación de diferentes instituciones que adquirieron rápidamente reconocimiento por la sociedad. Con ello los saberes que se producen una vez más se ven fragmentados y destinados ha determinadas clases sociales que pueden trasladarse y pagar por ello. Un factor que esta presente en toda la historia del sujeto es que la mayor parte de los

⁴² Carlomagno estableció una capital regia más duradera de lo que había sido la de sus predecesores. Su residencia favorita se situó en Aquisgrán desde el 794. Allí había construido una iglesia y un palacio, basado en parte en influencias arquitectónicas tomadas de Ravena y Roma. En su palacio reunió eruditos de toda Europa, el más famoso de los cuales fue el clérigo inglés Alcuino de York, al que puso a cargo de la escuela palatina. *Ibid.* p. 60

⁴³ *Ibid.* p. 100

⁴⁴ ALIGHIERO, Manocardo, Mario, “Historia de la Educación I de la Antigüedad al 1500” *Ibidem.* p. 100

miembros de las clases bajas no tenían acceso a lugares donde los conocimientos se discutían.

Sin duda, la historia del sujeto frente a su propio conocimiento connota toda una fragmentación de saberes, ya que a través de las relaciones de poder que se dan dentro de las instituciones, familiares, sociales, económicas y políticas han restringido lo que el sujeto debe aprender como inherente a su propia historia y su forma de vivir.

También se observan en las acciones de la historia como algunos sujetos en la recuperación de espacios, buscan interpretar la cultura griega, retornando de como los sujetos se relacionaban a través del lenguaje; muestra de ello la observamos “en el desarrollo de la Educación Superior durante la edad media los musulmanes y los judíos desempeñaron un papel crucial, pues no sólo promovieron la educación dentro de sus propias comunidades, sino que intervinieron también como intermediarios del pensamiento y la ciencia de la antigua Grecia a los estudiosos europeos.”⁴⁵

Ante esto nace una nueva forma de ver al mundo, y con ello reivindicar al hombre que busca darle un valor a la persona, dando cuenta que el hombre tiene una dignidad que hay que respetar, ante ello la idea que hasta ese momento se tenía se ve fragmentada y un nuevo saber emana de las filas de los humanistas, y con ello el regreso a los clásicos griegos. En las universidades los profesores buscan establecer nuevas formas de saber y de relación entre los sujetos, pues buscan recuperar ideas de las civilizaciones griega y romana compartiendo ese nuevo saber, no solo a unos cuantos, sino buscan la apertura y el encuentro con los otros.

Con ello la implementación de nuevos temas como la historia, geografía, música y formación física lo que beneficiaría a los sujetos en su formación académica. Dentro de estas formas de relación el protestantismo tuvo una gran influencia en todos los ámbitos de la sociedad y sobretodo en la educación esta promovida por Martín Lutero⁴⁶ este movimiento lleva a la apertura educativa dado que este movimiento busca crear espacios educativos para personas con bajos recursos, así mismo es una postura frente al sistema político de los clérigos que buscan someter a los sujetos bajo la fe.

Con lo anterior, las personas empiezan a interesarse, sobre los acontecimientos que suceden y buscan aprender sobre el entorno social y fenómenos naturales, así el trabajo en conjunto se vuelve más común. Con ello el avance del saber impulsando en última instancia lo que

⁴⁵ *Ibíd.* p. 110

se conoce actualmente como revolución científica⁴⁷ que produjo los avances intelectuales dentro del contexto de la revolución de los consumidores iniciada durante el renacimiento.

Para el final del siglo la educación empieza a tomar otro rumbo a través de la ciencia, se fomenta la investigación en los diferentes ámbitos educativos y organizaciones con ello la creación de nuevos métodos de enseñanza teniendo como centro al ser humano frente a la unidad.

El hombre se enfrenta ante nuevos retos que impone la sociedad como parte su desarrollo, la creación de nuevos retos, tecnología, los medios de comunicación etcétera con ello la universidad se ve envuelta y frente a un gran reto desarrollar los mecanismos que generen espacios de diálogo entre los individuos.

En esta lógica observamos como la universidad (academia) surge en un primer momento con la idea de cultivar al hombre en su cuerpo y alma , donde el tuviera la posibilidad de reflexionar sobre sí mismo, sobre su entorno social, y sobre la complejidad de la vida, por ende abriendo espacios de alteridad con la otredad, todo esto con la finalidad de crear una sociedad basada en el diálogo creando así nuevos saberes, sobre lo en su momento causa duda , conflicto, esto es una posibilidad de relación, con la naturaleza , con los problemas sociales, que le dan al sujeto certeza, sobre lo que dice y hace.

La universidad constituye un lugar donde el sujeto puede construirse así mismo, según su saber, pues lo que importa es que el ser humano desarrolle su habilidad reflexiva pero al mismo tiempo pueda aplicar sus conocimientos a su vida cotidiana con las personas que nos rodean. Esta idea busca el encuentro consigo mismo y por ende la relación con los otros basado en el diálogo.

Con el tiempo esta forma de educación se va haciendo más compleja y un espacio de dominio basado en saber y poder de los otros, utilizándola según las necesidades de las élites para someter al sujeto a las lógicas del mercado (tiempo, espacio, necesidades

⁴⁷ Por revolución científica se denomina habitualmente el periodo comprendido entre 1500 y 1700 durante el cual se establecen los fundamentos conceptuales e institucionales de la ciencia moderna. Se considera revolución científica a todos aquellos episodios de desarrollo no acumulativo, en que un paradigma antiguo es reemplazado completamente o en parte, por otro nuevo, incompatible. En lo que a conceptos, el elemento central de la Revolución Científica es el abandono de la visión cosmogónica en la que la Tierra ocupaba el centro del Universo (sistema geocéntrico de Ptolomeo) y de la física aristotélica, por una en la que los planetas se mueven en torno al Sol (sistema heliocéntrico), una idea que, aunque también habían considerado algunos antiguos (Astiarco), fue introducida con detalle por Nicolás Copérnico.

básicas) haciendo que el propio saber obtenido por los sujetos sea enterrado o encadenado a las lógicas de las necesidades de unos cuantos esto con el fin de beneficiar al Estado.

Entonces se vuelve instrumento de dominio donde se puede jugar, con el saber del sujeto fragmentándolo según lo que se desea obtener de él. Por tanto este espacio de la universidad que buscaba en un primer momento ser lugar de diálogo, donde se pueda filosofar sobre la propia existencia; es decir, poder pensar y hablar sin ninguna limitación sin que esto se vuelva un instrumento de oferta y demanda; ha pasado ha “ transformado en un bazar de conocimientos en la que predomina las matemáticas-técnica en un emporio en el que cada uno de los estudiantes asiste solo para llevar lo que sirve”⁴⁸ según las demandas de calidad de las empresas.

Lo que ha generado que en la actualidad los espacios de trabajo en equipo han cerrado el debate (sin duda todavía hay sujetos que buscan luchar contra lo que se esta imponiendo y busca defender desde su trinchera creando nuevas realidades para el sujeto de nuestro tiempo) donde al sujeto se le exige que cubra ciertos lineamientos, dejando de lado lo que este traiga consigo mismo y con ello el sujeto busca satisfacer (muchas veces por ser algo cómodo) las necesidades de las empresas e instituciones por tanto se obtiene un asenso, apoyo económico y en sus extremos no se despedido o no ser tomado en cuenta.

Esto según las demandas del mercado para estar al nivel de las demás empresas o personas, con ello estar con una nueva sociedad desvinculada de su historia y pendiente del nuevo saber, para satisfacer las demandas de este sistema que esta acabando por observar todo lo que se le presenta.

De esa forma se fragmenta el saber de la sociedad y del propio individuo, desestabilizando negando “toda autonomía al saber, a sí como a debilitar todo residuo de la actividad del espíritu que sea susceptible de transformarse en critica y rebelión”.⁴⁹

La universidad se encuentra desprotegida por su propias raíces (los individuos que de ahí egresar) y al mismo tiempo se ve envuelta como un instrumento más para someter a los sujetos a las lógicas de grupos determinados; los sujetos de que de ahí emanan se nos acostumbran rápido a lo cómodo, ya que cuesta trabajo buscar nuevos caminos de saber , que permitan pensar más haya de lo impuesto, nos olvidando su esencia por atender el interés de nuestro tiempo dejando de crear espacios que han sido desechados como no verdaderos.

⁴⁸ BONVECCHIO Claudio, “El mito de la Universidad” Ed. Siglo XXI Editores, México, 2005. p. 19

⁴⁹ *Ibid.* p 17

El reto es grande , y las alternativas pocas, se deben aprender a descubrir nuevos horizontes al trabajo en equipo, como una posibilidad de diálogo, para sí descubriendo así nuevos saberes que han sido sometidos y han pasado ha ser una técnica, buscando pistas en nuestro saber, contemplando todo nuestro entorno, que nos permita vislumbrar aquello que no observamos ha simple vista; escuchemos los silencios del mundo “ que captan los rumores y susurros que le llegan aunque sea de manera esporádica y a veces desviada”⁵⁰

Dejemos hablar a aquellos saberes que han sido silenciados, respondiendo ha intereses propios, que hagas ruido donde el silencio ensordece. Busques repuestas donde dicen que todo esta ya dado escuchemos a la otredad, “ en donde el saber tal vez tiene algo que decir y algo que hacer” ⁵¹ pero debemos cambiar nuestra actitud, debemos tener decisión, seguir nuestros propios ideales, construir nuevas alternativas de saber, no dejar que sigan imponiendo formas de relación ni de pensar, decidamos y retemos todo lo impuesto, busquemos pues, en aquellos lugares de la historia lo que nos da vida y nos hace ser seres humanos producto de una historia y el trabajo en equipo puede ser una nueva realidad.

⁵⁰ *Ibíd.* p. 19

⁵¹ *Ibíd.* p. 21

*El trabajo es la fuente
de toda riqueza.
F. Engels.*

INTRODUCCIÓN

El ser humano tiene que aprender diferentes habilidades que le servirán para relacionarse con los otros, en la medida en que los otros expresen la forma en como ellos se comunican; el sujeto debe de estar siempre atento cuando se comunica con los otros ya que cada persona es diferente, por ende, su forma de expresarse ante los otros marcara la diferencia, pues ante toda diferencia debe mostrar tolerancia, ya que, la diversidad de pensamientos converge en toda relación donde los sujetos se reúnan para expresar sus ideas con respecto al mundo de lo contrario el sujeto se encontrara solo en un mundo de ideas donde no podrá expresarse ni hablar con nadie, por el simple hecho de querer ser único y lo único en la diversidad.

Por ello el sujeto pedagogo debe construir espacios de diálogo donde converja la diversidad de saberes⁵² que permita crear nuevas formas de ver la realidad y discernirla haciendo un parte aguas donde se pueda intervenir en lo social, haciendo ver que la relación de los sujetos en el trabajo en equipo es fundamental para alcanzar objetivos que beneficien a nuestra sociedad en estos tiempo donde el dialogo a dejado de ser parte de la vida de los sujetos pues sólo se busca lo preciso e inmediato. Por anterior de lo que debemos estar seguros es que cada sujeto es portador de una forma única de comunicación, que a su vez es portadora de de ideas innovadoras que modifican la realidad.

Por ello este trabajo busca dar un espacio de lectura de lo que esta pasando dentro y fuera de Trabajo en Equipo retomando al diálogo como aquello que se esta eludiendo en las relaciones interpersonales.

En un primer momento es importante percatarnos de la imagen de sujeto frente al trabajo, familia y sociedad dando cuenta que la capacidad de los sujetos deviene de toda de toda una construcción de relaciones (Trabajo en Equipo) en donde se busca el saber del mundo.

⁵² Para Parmenides saber es un proceso que permite discernir sobre la realidad; es decir, se logra discernir de lo que parece ser, ante los ojos, para en el discernimiento, saber que es otra cosa (...). En Platón saber es definir la realidad y en ésta, y exponer no solo lo que es y no es, sino, además, decir en qué consiste, como la contiene. RAFAEL, Farfán et al. “Epistémica: La querrela por el saber” Ed. Lucerna, México, 1999. p. 3.

1.2 IMAGEN DEL SUJETO FRENTE AL TRABAJO EN EQUIPO

(Trabajo-Familia- Sociedad)

A través de la historia el hombre ha construido formas de vivir, conocer, de saber⁵³ y de relacionarse, así se han constituido formas de observar y contemplar la cultura del hombre como sujeto del universo, con ello se vislumbra toda una representación en torno a el: *una imagen*⁵⁴ *frente al otro* lo que permite una confrontación con su ser frente a su deber ser.

Una imagen que necesitó y necesita de toda una construcción epistémica que alude, “a abrir paso a condiciones de posibilidad para otro tipo de intereses cognoscitivos. Epistémico sin la precisión lógicas, intenta constituirse en continente y dar cabida a otras formas de conocimiento posible”⁵⁵ en torno al sujeto, que conformen toda su existencia, misma que sea representada en cosas concretas, imágenes, cosa abstractas, así como símbolo que representan de alguna manera contenido que tiene sentido para el hombre.

¿Por que hablar de imagen (bildung) en el trabajo en equipo?

A partir del siglo XVIII, nuevos saberes se empiezan a debatir y un nuevo concepto⁵⁶, ve nacer su esplendor, formación⁵⁷ (*bildung*) que “designa tanto la formación corporal como la espiritual, (...) además de tener una procedencia etimológica del *Bild* permite un juego lingüístico con las dos acepciones en alemán: imagen y forma” misma que dará fuerza, para que se hable de un constante movimiento en la vida del hombre.

El hombre en su esencia tiene la necesidad de transformar su entorno y de transformarse a partir de su individualidad, dado que cada individuo es diferente de los demás y esta

⁵³ El saber como establecimiento de lo que es y lo que no es en el mundo, y como elemento de lo que da dirección al mismo, se ha venido relacionando con el discurso de la moral; se ha relacionado con el bien, la justicia la verdad, el bien estar; y, bueno, el poder. Ya desde los tiempos de Sócrates los sofistas alegaban que el hombre sabio y justo lo era porque podía ser lo; es decir, tenía el poder para decidir sobre otros que era saber y cual era el significado de bien. El saber también ha construido una historia muy vinculada al poder, donde este va a utilizar lo ideológico para lograr que su saber, sea el saber para todos.

Ibíd. p. 4

⁵⁴ Se utiliza este concepto de imagen en el sentido del *Bildung* alemán refiriéndose la idea de formación del sujeto en tanto a lo producido como a lo que produce. SALMERON, Miguel, “La novela de formación y peripecia”, Ed. A. Machado Libros, Madrid, 2002. p. 16

⁵⁵ FARFAN, Rafael, et al, op. cit. p.148

⁵⁶ Son abstracciones de la experiencia que realiza el entendimiento. SALMERON, Miguel Ibídem. p. 15

⁵⁷ El termino alemán *Bildung*, que traducimos como formación significa también la cultura que posee el individuo como resultado de su formación en los contenidos de la tradición de su entorno. *Bildung* es, pues tanto el proceso por el que se adquiere cultura, como esta cultura misma en cuanto patrimonio personal el hombre culto. GADAMER Hans –Georg, “Verdad y método” 7º Edición, Ed. Sígueme, Salamanca, 1997. p. 38

diferencia le permite tener una *fuerza*⁵⁸, para poder actuar; pero al mismo tiempo necesita de los otros para poder reconocerse asimismo. Ya que en ese “camino de ida hacia a lo otro, hacia aquello que dicho ser no es, y en el camino de vuelta hacia sí mismo el individuo se incardina a lo otro en su totalidad”⁵⁹. Lo decisivo es que éste, tenga la fuerza para llevar a cabo esta acción, ya que, “el hombre necesita un ideal para formarse”, empero, en este hacer el hombre encuentra “los primeros límites mismos que son puestos por el mundo. Gracias al mundo el hombre se hace una imagen de lo que debe y puede hacer”⁶⁰, dado que la totalidad de actividades que el hombre desarrolla con la finalidad de mejorar se presentan en su cultura. En este momento de la historia el hombre vislumbra una forma de expresar esa fuerza oculta en su interior.

El hombre ve ante él una nueva forma de manifestar su cultura y por ende el concepto de formación podrá verse lucidamente como Mendelsohn menciona por una parte su aspecto intelectual y simbólico, que cubre el sentido de *Bild como imagen*. Por otra parte también se atiende a la otra cara, la formal, la externa cultura como *cultus*, lugar de manifestaciones visibles y externas: trabajo arte, y virtudes cívicas, *Bild como forma*.

El hombre se ha creado a través del trabajo (intelectual y la cultura), por tanto podemos en este camino de la historia observar ciertas imágenes y vislumbrar como éste ha logrado desarrollar una forma tan compleja de vida, y con ello darnos cuenta que somos producto de un serie de acontecimientos, encuentros entre los sujetos, entendiendo por esto, la actividad generadora de condiciones que determinan el estar en el mundo y se vuelve un producto de lo que otro quieren .

Lo que el trabajo en equipo muestra es “que la esencia del trabajo no es consumir la cosa, sino formarla”⁶¹. Lo que el hombre constituye y construye para sí mismo se vuelven producciones propiamente humanas, mecanizadas en el curso de la historia que pretende establecer una formas de relación. Por ello, él tiene como compromiso su humanidad “que es un don, empero, no en un sentido acabado y por ello la humanidad es una tarea, un logro a obtener, la humanidad está intacta en todo hombre, es el instinto artístico de autoformación”.

⁵⁸ Este principio es la fuerza, tendencia y actividad tan sólo expresable en la realidad y dotada de un telos. El neo-humanismo adopta este concepto capital. En carta de Humbolt a Brinkmann puede leerse: la fuerza es el auténtico a priori en el hombre. *Ibíd.* 24

⁵⁹ *Ibíd.* p. 25

⁶⁰ SALMERON Miguel, “La novela de formación y peripecia”, Ed. Machado Libros, Madrid, 2002. p. 27

⁶¹ GADAMER Hans –Georg, “Verdad y método” 7ª Edición, Ediciones Sígueme, Salamanca, 1997. p. 41

Tales conocimientos nos hacen percatarnos que el trabajo ha sido fundamental en la transformación del hombre, ya que por este lado “ él no es por naturaleza lo que debe ser; por eso necesita de la formación”⁶², para desarrollar una sociedad tan compleja y diversa como la que hoy por hoy observamos.

No podemos dejar de lado la necesidad de la construcción de imágenes que generan la pertenencia⁶³ de los sujetos a determinados grupos, así como a la propia historia que lo constituye. Por ello la necesidad de observar como el sujeto ha construido su relación con el trabajo y con ello su relación consigo mismo.

Lo que denota que el trabajo a permitido una construcción epistémica en el hombre , dado que éste ha influido en el sujeto en su estar en el mundo como ser pensante, y sobre todo, es un parte aguas de cómo el sujeto se ha ido conociendo y transformando, así mismo, con respecto a los otros, a la naturaleza con respecto a un entorno social, es de saberse que el sujeto sólo es sujeto frente al otro, pues en un lugar aislado seria una cosa o especie más del mundo.

Si miramos un poco hacia atrás sobre las representaciones que el hombre ha constituido en el transcurso de la historia, nos damos cuenta que el hombre para subsistir tuvo que organizarse para satisfacer sus necesidades primarias de alimento y vestido, siendo esta una forma muy rudimentaria del trabajo en conjunto , con ello se establecen formas de repartición y almacenamiento de la comida; lo que permitió el establecimiento de roles y funciones que deberán cumplirse para satisfacer las necesidades de la comunidad.

Hegel nos hace percatarnos que existe en esta relación del Trabajo en Equipo un ascenso a la **generalidad** entendiéndola ésta, como el alejamiento de la particularidad a favor de lo general este ascenso “ no esta simplemente reducido a la formación teórico en oposición a un comportamiento práctico, sino que acoge la determinación esencial de la racionalidad humana en su totalidad. La esencia general de la formación humana es convertirse en un ser espiritual general.” El hombre debe desarrollar su capacidad de relación con la otredad, desarrollando así la posibilidad del encuentro consigo mismo en la ida (particularidad) y vuelta (generalidad) de sí mismo.

⁶² *Ibíd.* 41

⁶³ La pertenencia de la imagen en general al campo de lo simbólico al campo de lo simbólico y que en consecuencia, la situación como medición entre el espectador y la realidad. *Ibíd.* p. 82

Ya que de lo contrario, en un lugar estático donde lo estereotipado se lo que dirija, lo llevarán, ha ser un hombre con la capacidad de relacionarse con una idea de lo que debe ser (imagen⁶⁴) pero sin la capacidad de formarse y reconocerse en lo otro (*forma*)⁶⁵.

1.2.1 Trabajo-Familia- Sociedad: formación (imagen- forma)

Hemos venido hablando de la formación *bildung* retomándola en sus orígenes y con ella la posibilidad del sujeto, de ver como un espacio de construcción al trabajo en equipo siendo este el que trasforma por completo lo que el hombre ha creado a través de una mirada hacia la “generalidad, la conciencia que trabaja se eleva por encima de la inmediatez de su estar ahí hacia la generalidad”, el hombre busca en sus orígenes caminos de la particularidad hacia aquello que el no es.

En el libro de *Federico Engels* “el papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”, podemos observar ciertas aseveraciones que nos permiten ver como es que el encuentro (*trabajo*) entre el hombre y la naturaleza en un primer momento desarrolla ciertas habilidades físicas como la posición erecta y la utilización de la mano para la transformar de la naturaleza, posteriormente buscara un encuentro con los otros (hombres) desarrollando así nuevas experiencias.

Cabe mencionar que el acto humano de trabajar no es una simple inclinación instintiva, sino la decisión consiente y libre de voluntad de realizar una de las funciones esenciales de la existencia. Ya que el sujeto al observar la importancia de la organización para el trabajo, crea toda una estrategia que dará oportunidad a una mejor forma de vida lo que va generando que las relaciones entre los sujetos sean más organizadas, creando relaciones de convivencia basadas en el la comunicación.

El trabajo es la base creadora de la sociedad ya que ha permitido que el hombre se a proveedora de nuevas alternativas, que permitan al hombre tener una mejor forma de vida entonces, como dice, *Federico Engels* el trabajo ha sido la condición fundamental de toda la vida humana, a tal grado que, hasta cierto punto, debemos decir que el trabajo ha creado al propio hombre.

⁶⁴ Reconocer en lo extraño lo propio, y hacerlo familiar, es el movimiento fundamental del espíritu del espíritu, cuyo ser no es sino retorno a sí mismo desde el se otro. GADAMER, Hans –Georg “Verdad y Método” 7º Edición, Ed. Sígueme, Salamanca, 1997. p. 43

⁶⁵ En este sentido el individuo se encuentra constantemente en el camino de la formación y de la superación de la naturalidad, ya que en el mundo en el que va entrando esta conformado humanamente un lenguaje y costumbre Ibid. p. 43

El trabajo no solo fue una condición de la transformación física del hombre, sino también, se dieron las condiciones para crear un parte aguas que permitió la transformación el propio pensar del hombre y con ello la imagen (*bild*) que el sujeto construye de sí mismo para con las personas que lo rodean.

Este espacio de trabajo entre los hombres permite conocer nuevos horizontes de conocimiento y saber, descubriendo con ello nuevos enfoques de vida, nuevas cosas que eran desconocidas. Ya que los hombre al dialogar en conjunto descubren nuevas formas de relación y con ello “la claridad de conciencia, la capacidad de abstracción y de discernimiento cada vez mayores, reaccionaron a su vez sobre el trabajo y la palabra, estimulando más y más sus desarrollo”⁶⁶.

Con la transformación de la forma de vida y el trabajo como base fundamental de su desarrollo el lenguaje⁶⁷ se vuelve una forma de comunicación más necesaria ya que a través de “éste el hombre otorga imagen (*bild*) al mundo a la vez que se da a sí mismo forma (*bild*) y luego dentro de él. La razón actúa así sobre el mundo y se repliega posteriormente sobre sí⁶⁸. El hombre se convierte en portavoz de la naturaleza y se forma a sí mismo en este proceso de expresión.

Ya que con ello el hombre ha logrado explicar sus pensamientos, sus sentimientos, sus necesidades básicas, de esa manera satisfacerla y con ello la transformación de todas las esferas de desarrollo del sujeto, ha pasos agigantados; hasta ver un nuevo panorama y el desarrollo de lo que llamamos: *sociedad*.

El lenguaje es una de las creaciones del propio hombre, a través de éste se han constituido diferentes formas de relación con los otros, ello permitirá al hombre construir alrededor de el mismo todo un sistema de pensamiento queda forma y sentido a los grupos que se van formando. Aquí el lenguaje “no es obra, *ergon*, sino actividad, *energeia*. Su autentica definición sólo puede ser genética: el concretamiento del siempre repetido trabajo del espíritu para hacer el sondo articulado capaz de expresar el pensamiento. En el lenguaje se hace real la posibilidad del pensamiento, porque el espíritu no puede aprehenderse a sí mismo como espíritu.

⁶⁶ ENGELS, Federico “El papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre” Ed. Éxodo 1999. p. 5

⁶⁷ Los nacimientos de la razón y del lenguaje son simultáneos. A través del lenguaje el hombre otorga imagen (*Bild*) al mundo a la vez que se da a sí mismo forma (*Bild*) y lugar dentro de él. La razón actúa así sobre el mundo y se repliega posteriormente sobre sí. El hombre se convierte en portavoz de la naturaleza y se forma a sí mismo en este proceso de expresión. SALMERÓN, Op. cit. p. 26

⁶⁸ *Ibid.* p.28

De cara a la *Bildung* tiene también dos facetas, es ampliación y objetivación de la visión del mundo y es cultivo y elevación de un proceso constante del perfeccionamiento del yo hasta la representación de la humanidad en la totalidad⁶⁹ de lo que la formación nos presenta. Con ello la imagen del sujeto como ser racional se ve marcando con diferencia de los demás seres existentes.

En este proceso del trabajo, observamos que entre los sujetos se van construyendo relaciones de diálogo y con ello la familia⁷⁰ se va constituyendo como tal: lo cual permitirá a la sociedad constituirse como la organización más compleja e indefinida por su propia esencia, por lo tanto la familia pasara ha ser “un elemento formador de la estructura social y a su vez la estructura social modela la familia y al individuo”⁷¹.

Para la constitución de la familia como la conocemos hasta ahora, ha pasado muchos procesos de desarrollo (culturas)⁷² y tiempo, con ello acontecimientos que permiten observar que la familia es “un elemento activo, nunca permanece estacionaria”⁷³ (siempre vigila), va de la mano con las transformaciones del hombre y la sociedad se apoya fuertemente en ella. Por ello es de analizarse como es que se cree que la familia fue constituyéndose como tal, según Federico Engels en donde podremos percatarnos que el desarrollo de ésta está vinculada al poder⁷⁴ como ideológico⁷⁵, corporal, propiedad, así como a la producción y reproducción de lo que se construye dentro de ésta.

⁶⁹ *Ibíd.* p. 28

⁷⁰ En su origen, la palabra familia no significa el ideal formado por una mezcla de sentimentalismos y disensiones domésticas del mojigato de nuestra época; al principio, entre los romanos, ni siquiera se aplica a la pareja conyugal y a sus hijos, sin tan solo a los esclavos. Famulus quiere decir **esclavo doméstico**, y familia designa el conjunto de los esclavos pertenecientes a un mismo hombre. ENGELS Federico, “El origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado” Ed. Editores Mexicanos Unidos, 3era Edición 1980. p. 64

⁷¹ CAPARROS, Nicolás, “Crisis de la familia: revolución del Vivir” Editorial fundamentos, Caracas 1973. p. 144.

⁷² En fin, utilizo la palabra cultura en un sentido que, de todos modos, no querría que fuera demasiado fluctuante, y diré lo siguiente: me parece que se puede hablar de cultura con una cierta cantidad de condiciones. En primer lugar, cuando tenemos un conjunto de valores que tienen entre sí un mínimo de coordinación, subordinación y jerarquía. Se puede hablar de cultura cuando se cumple una segunda condición, que sería que esos valores se dieran como universales pero, a la vez sólo accesibles para algunos. Tercera condición para que pueda hablar de cultura: para que los individuos puedan alcanzar esos valores, se requiere una serie de conductas precisas y reguladas. Y más todavía: esfuerzo y sacrificio. En fin, hay que poder consagrar la vida entera a esos valores para poder tener acceso a ellos. Por último, cuarta condición para que pueda hablarse de cultura: que el acceso a esos valores esté condicionado por procedimientos y técnicas más o menos regulados que hayan sido elaborados, convalidados, y transmitidos, enseñados, y que también se asocien a todo un conjunto de nociones, conceptos, teorías, etcétera: a todo un campo de saber. FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004. p. 179

⁷³ ENGELS, Federico, *Op. Cit.* p. 33

⁷⁴ El Estado es una máquina de represión que permite a las clases dominantes (en el siglo XIX a la clase burguesa y a la clase de los grandes terratenientes) asegurar su dominación sobre la clase obrera para

Engels nos explica que dentro de las tres etapas fundamentales de la evolución del hombre (salvajismo, barbarie y civilización) se desarrolla a la par cuatro formas de familia (consanguínea, punalúa, sindiásmica y la monogámica que conocemos) que han evolucionado según las necesidades de cada época, en primer momento nos presenta el *salvajismo* periodo en que predomina la apropiación de productos naturales enteramente formados en donde las producciones artificiales del hombre están destinadas sobre todo, a facilitar esa apropiación, a sí como el uso del fuego, el arco y la flecha; donde se da él encuentro al *relaciones por grupos*, donde “el comercio sexual sin obstáculos, de tal suerte que cada mujer pertenece igual a todos los hombre y cada hombre a todas las mujeres”⁷⁶ donde no se observa ninguna relación donde existan los celos y este se muestra como el tránsito de la animalidad a la humanidad, y donde se desarrolla una forma más específica del matrimonio y se inicia con la separación de los grupos conyugales por generaciones llamada *familia consanguínea*⁷⁷ este tipo de relación progresa rápidamente debido a que el hombre comienza establecer y crear nuevas relaciones así como a excluir “a los padres y los hijos del comercio sexual recíproco, y el segundo en excluir a los hermanos y las hermanas”⁷⁸ uterinos (por parte de la madre).

Donde se vislumbra un segundo periodo en sus estadio medio la *barbarie*, donde se empieza con una domesticación de los animales y cría del ganadería y de la agricultura u de adquisición de método de creación más activa de productos naturales por medio del trabajo humano; así vemos el surgimiento análogo a la familia anterior, a una nueva forma de *familia punalúa* (derecho materno) se caracteriza por generar las condiciones para el establecimiento de las *gens (descendencia)*⁷⁹ que significa “en latín o genos en griego se emplea esencialmente para designar ese grupo que se jacta de una descendencia común, que unido por ciertas instituciones sociales y religiosas formando una comunidad

someterla al proceso de extorsión de la plusvalía (a la explotación capitalista). ALTHUSSER, Louis, “Ideología y aparatos ideológicos del Estado”, Ed. Quinto Sol, 6ª edición, París, 1985. p. 20.

⁷⁵ Sistema de ideas, de representaciones, que dominan al espíritu de un hombre o un grupo social. *Ibid.* p. 47

⁷⁶ ENGELS, Federico “El origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado” Ed. Editores Mexicanos Unidos, 3era Edición 1980. p. 34

⁷⁷ En esta forma de la familia, los ascendientes y los descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que están excluidos entre sí de los derechos y de los deberes (pudiendo decirse) del matrimonio. *Ibid.* p. 40

⁷⁸ *Ibid.* p.42

⁷⁹ Genos, de la raíz aria común gan (en alemán – donde, según la regla, la k debe remplazar a la g aria-kan), que significa engendrar. Las palabras Gens en latín, genos en griego, dianas en sánscrito, kini en gótico, kyn en antiguo noruego en anglosajón, kin en inglés y künne en medio – altoalemán, significa de igual modo parentesco descendencia. *Ibid.* 95

particular”⁸⁰ donde las relaciones por comercio sexual que da prohibido a partir del reconocimiento de la filiación materna, es decir no se permitía las relaciones sexuales entre hijos de la misma madre, así las *gens* inician con el establecimiento de reglas para conformarse como tal, y se inicia con la constitución de un círculo cerrado de parientes consanguíneos y una línea femenina, que no pueden casarse unos con otros”⁸¹ círculo que da la pauta para la creación un grupo, que tiene características y roles similares con la anterior prohibición, teniendo de alguna manera un orden social, lo que la distinguirá de las demás (*gens matriarcal*).

Lo que genera el surgimiento de nuevas formas de relaciones y clases (en algunas veces se ponían nombres de animales) con ello el inicio de una sociedad más compleja y el vínculo entre las *gens* más cerrado. El desarrollo de un nuevo periodo que vera la luz de una sociedad llamada **civilización**, periodo en que el hombre aprende a elaborar productos artificiales, de los productos de la naturaleza como materias primas, por medio de la industria propiamente dicha y del arte: desarrolla la forma de familia sindiámisca misma que representara más prohibiciones en las relaciones consanguíneas, y con ello la unión de grupos se hará cada vez más difícil, dando como consecuencia la convivencia entre un mujer y hombre “ de tal suerte que la poligamia y la infidelidad ocasional sigue siendo un derecho para los hombre, al paso que siempre se exige la más estricta fidelidad a las mujeres, mientras dura la vida común, y su adulterio se castiga cruelmente. Pero el vínculo conyugal se disuelve con facilidad por una y otra parte; después como antes los hijos pertenecen a la madre sola”.⁸² Aquí observamos como el trabajo en conjunto se va fragmentando por la posición en que es colocada la mujer, cabe mencionar que la mujer⁸³ no fue, sino, hasta en esta etapa donde es sometida con mayor fuerza; estas relaciones permitirán de alguna forma estrechar los lazos conyugales entre los dos sexos hasta que dar la pareja provisional (hombre-mujer) por un frágil aprecio.

Con ello la manipulación de la mujer como un objeto de cambio, dado que se empieza a marcar con mayor fuerza la búsqueda del hombre el reconocimiento de los hijos lo que le mueve ha querer tener la pertenencia de la mujer.

⁸⁰ *Ibíd.* p. 73

⁸¹ *Ibíd.* p. 16-17

⁸² ENGELS, Federico, *Ibíd.* p. 52

⁸³ La mujer en lo anterior tenía una posición libre y además considerada lo que connota que no fue una mujer sumisa en toda su historia, más bien devine de un sentido de pertenencia de hombre por querer que se reconozca a sus hijos consanguíneos. *Ibíd.* 56

Las *gens* como grupo continúan pero con las restricciones más fuertes con respecto a la parentesco, ya para la Edad Media con el realce de los valores religiosos (mandamientos de dios, derecho a la castidad entregándose a un solo hombre) se le impondrá a la mujer, sometiendo su cuerpo, pensamiento a las lógicas de la fe en Dios. Donde “la familia sindiásmica había quedado ya reducido a su última unidad; y su molécula a dos átomos, un hombre y una mujer. La selección natural había realizado su obra con la exclusión cada vez más completa de la comunidad de los matrimonios; nada que le quedaba hacer en este sentido”.⁸⁴

Misma que generará condiciones diferentes en cuanto a sus relaciones pero que además asignara a cada cual, un rol dentro de esta sociedad, el hombre que probó la casa de alimento e instrumentos para el trabajo y la mujer en cargada de la casa e hijos. Entorno a esta situación se dan otros acontecimientos como la acumulación de riquezas (tierra, lujos, ganados y con ello el afán de somete al hombre: nace la esclavitud) y el surgimiento de la propiedad privada obteniendo para ello renombre por lo que haces como jefe de tal familia, jefe de un rebaño, algo que marcara con mayor fuerza es la relación entre los hombre es la división del trabajo entre la mujer y el hombre.

En donde se observa que quien llevara el control de todo es el hombre, ya que, se le otorga el poder de todos los individuos (libres o no) que están dentro de esa familia, cabe mencionar que poligamia era permitida como algo normal y la poliandria penada por la sociedad. El hombre tendrá poder de vida y muerte sobre los suyo, así como el derecho de decir lo que siente y piensa.

De esa forma, el patriarcado marco su entrada, con gran fuerza señalando la relación que tuvieron los pueblos civilizados “estableciendo el transito de la familia de derecho materno a la familia individual”, llamada en la historia *familia monogámica*, la cual, se desarrolla en este mismo periodo llamado *civilización* que tendrá como resultado la unión mas marcada en la relación conyugal periodo en el que la mujer tuvo mayor libertad obviamente que aquí se hace regencia sólo a las mujeres que tenían una posición social acomodada, porque las demás eran consideradas como cosas de la casa un ejemplo de los pueblos griego es “ el hombre tenía sus ejercicio gimnásticos, sus discusiones públicas, de donde estaba excluida la mujer: además tenia esclavas a su disposición, y en la época

⁸⁴ Ibid. p. 59

florecente de Atenas, una prostitución muy extensa y por lo menos protegida por el Estado.”⁸⁵

Con lo anterior observamos dos situaciones la primera que en este momento de la historia la familia ya tenía un vínculo social establecido por el estado, don de la mujer de la familia tendrá que comportarse según ciertos roles que la sociedad naciente ha establecido, y en un segundo momento que ciertas mujeres tenían acceso a ciertos espacios que le permitirán desarrollar ingenio, gusto por la artes, el cual no tenían las demás mujeres de su tiempo por su condición.

A pesar de esta relación las mujeres griegas tenían relaciones extraconyugales, mientras los hombre se dedican a complacer con galanterías ha mujeres dedicadas a la prostitución (mujeres que se dedicaba al comercio sexual, siendo mujeres educadas). Estos matrimonios no tenían ninguna relación sentimental y eran sólo por compromiso, con el fin de tener un hijo al cuales heredarles los bienes: donde se marcan “dos situación el amante de la mujer, y el marido carnudo.

Los hombres habían logrado la victoria sobre las mujeres pero las vencidas se encargaron generosamente de coronar a los vencedores”⁸⁶, los que nos lleva nuevamente a la duda de la paternidad, a pesar que era prohibido para las mujeres faltar a su castidad, empero surgirá el carácter de compromiso moral con respecto a los hijos, sin embargo también surge el abandono de la mujer con los hijos. Cabe mencionar que la mujer era la única en cargada de la educación de los hijos pues el hombre se mantenía al margen de todo proceso de formación. Ya para este tiempo surge lo que es el amor sexual conyugal según Engels que permitirá que los lasos en la familia monogámica sean más fuertes.

La “dirección del hogar domestico perdió su carácter público: la sociedad ya no tuvo nada que ver con eso. Se trasformó en servicio privado; la mujer se convirtió en una criada principal, sin tomar ya parte en la producción social. Solo la gran industria de nuestros días le ha abierto de nuevo el camino de la producción social, y a un así solo para las mujeres del proletariado”⁸⁷

Este último grupo de *familia monogámica* buscará dar forma a la familia actual, donde el hombre busca procrear hijos de una paternidad cierta, lo que da mayor fuerza al núcleo

⁸⁵ ENGELS, Federico “El origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado” Ed. Editores Mexicanos Unidos, 3era Edición, 1980. p. 71

⁸⁶ *Ibíd.* 74

⁸⁷ *Ibíd.* p.86

familiar, con ello la prohibición al incesto y las relaciones extraconyugales lo que genera una asignación de roles en un trinomio: *individuo-familia-sociedad*⁸⁸.

Este trinomio tiene una dialéctica que dará forma y conservará la especie humana y con ello las pautas para que los individuos se comuniquen entre sí. Cabe mencionar este proceso la industria ha influido en el crecimiento desarrollo y modificación de la familia, dado que los individuos que la forman tendrán que salir de sus hogares, buscar quien se haga cargo de los hijos pues el abandono es evidente problemas a los que nos enfrentamos actualmente.

La anterior nace⁸⁹ como una estructura que permitirá al hombre experimentar, desarrollar habilidades que le darán un sentido de permanencia al mundo y a su existencia en un segundo momento ella contendrá para buscar modelar al sujeto a través de las relaciones que emanan del encuentro con los otros.

En este sentido se empieza a formar una estructura para mantener vigente la tradición donde el sujeto en sus primeros años dependerá de esta institución en forma casi absoluta, “donde recibe (...) es protegido, es alienado, recibe su determinada herencia cultura, es obligado a tomar una ideología específica y finalmete crea ahí las bases iniciales para su futura relación con otros grupos distintos al suyo propio”⁹⁰

Así cuando el ser humano nace se integra a una familia que respectivamente está inmersa en una sociedad con costumbres, cultura y forma de relacionarse entre sí, por ende para que uno se integre debe aprender a desarrollar habilidades para relacionarse con los otros, esto permitirá que nos constituyamos como seres humanos, esto es, aprender las forma de vida de los otros, esta es una habilidad que se va adquiriendo ya que no es algo innato es un proceso de construcción continuo de cada sujeto convirtiéndose esto en un arte para llegar a humanizarse.⁹¹

La familia procreará a nuevas individuos que a su vez se integraran a una sociedad encargada de crear normas y funciones para que éste se desarrolle conforme ha ciertas

⁸⁸ Es importante mencionar que la familia pudo ser así o no; sin embargo lo que si podemos observar en la actualidad de esta institución consolidada ayuda al sujeto a crear una imagen de si mismo y del mundo.

⁸⁹ Esto no significa ser como los demás quieren que seamos mas bien es un proceso que permite aprender a conocer el mundo que nos rodea, y aprender todo esto solo es posible por medio de los demás “ es decir, de aquello a los que el niño hará enseguida todo lo posible por parecerse. Este aprendizaje se va generando con la comunicación con los miembros del núcleo familiar.

⁹⁰ CAPARROS, Nicolás, “Crisis de la familia: revolución del Vivir p. *Ibidem*. p. 144

⁹¹ Ser humano consiste en la vocación de compartir lo que ya sabemos entre todos, enseñando a los recién llegados al grupo (familia) cuanto deben conocer para llegar a ser socialmente validados. FERNANDO Savater. *El valor de Educar*” Ed. Ariel, Barcelona, España, 1997. p.25

reglas que beneficien a una totalidad, esto permitirá la creación de relaciones que creen un sentido de pertenencia con la cultura, valores, modos de vida. Así el sujeto al integrarse a su vida social traerá consigo toda una aculturación por la familia.

La familia es en su caso, la indicada de aportar al individuo una visión de lo que se esta construyendo entorno a la familia y a la sociedad, además el sentido de pertenencia hacia los grupos que la integran permitirá que estos grupos perpetúen en la historia.

Sin duda esta en su función social busca que el individuo adopte una ideología con respecto de lo que conlleva la relación con su entorno.

Esta empieza ha mostrarse como una sociedad perfecta, sin embargo, la sociedad exige al sujeto el cumplimiento de las reglas sin ningún reproche, y exige cada día más al sujeto, sin observar sus necesidades, solo requiere que él camine por los caminos ya establecidos.

La familia “se ha convertido, en este siglo nuestro, en la imagen más perfecta del encuentro con el otro, con el yo mismo”⁹² ya que si observamos en una primera visión nos percatamos que la familia en su concepción que presenta gran cantidad de posibilidades de formación contemplando el cuerpo y el alma de sí mismo; por formación entendemos el proceso por el cual el ser humano llega ha ser detallado por el mismo, donde el otro lo ubique (donde yo quiero que me ubique). Este no es tener un título, ni un saber legitimado, mas bien es una búsqueda constante, y encuentro con el otro comprendiendo la diversidad de yo y del otro. Como dice Honoré la formación tiene que ver con el porvenir del hombre.⁹³

Ante esta escena de la noción de formación es necesario preliminarmente que retomemos como al inicio a la formación como Bildung (Cultura⁹⁴-Formación) como lo concibe Hegel en su sentido de constitución del sujeto y de su proyección en la apropiación y transformación de la cultura.

Lo que se busca emparentar en la formación con la idea de bildung⁹⁵, es la alusión al espíritu enriquecido y comprometido con algunas prácticas no dejando la necesidad y el afán de superar la racionalidad instrumental, donde los sujetos han caído así el encuentro con el otro, y fomentar el desenvolvimiento de la identidad frente al grupo social que pertenece se vuelve más complejo.

⁹² COOPER David, “La muerte de la familia”, Ed. Ariel, Barcelona Caracas, 1985. p. 6

⁹³ HONORÉ, B, “Para una teoría de la Formación” Ed. Nancea, Madrid, España, 1980. p. 10

⁹⁴ Cultura viene de la palabra cultivo: Construcción de una tarea, compromiso y la construcción de una responsabilidad. *Ibíd.* p. 15

⁹⁵ Acerca de esto vale la pena mencionar que se puede recurrir a los textos de Gadamer Verdad y Método donde también se aborda a la formación.

Con la aparición del industrialismo empieza a ser más difícil, ya que “la unión hombre-trabajo-producto era inmediato. El hogar empieza a ser una prolongación del taller y a la inversa y el lenguaje pasa a un segundo término, lo necesario es la venta de la fuerza de trabajo”⁹⁶ y la familia una vez más es un instrumento que permitirá perpetuar lo ya establecido por la sociedad, en este momento se observa una primera imagen del sujeto relacionado a su trabajo sometiendo las necesidades básicas (comida, vestido Etc.). Por medio de su ideología, transformando en la actualidad la falta de diálogo o disponibilidad de conocer al otro y al sí mismo, *herramienta de ello es la familia y la sociedad*.

La familia y la sociedad son dos instituciones que limitan al individuo desde su concepción, ya que ésta no soporta ninguna duda acerca de sí mismas y de la capacidad de generar salud mental, actitudes correctas por lo que quien se presenta con una idea que desestabilice o que busque desaparecer lo establecido se le aborta, expulsa o es denigrado como gente enferma y se le somete a pruebas con la finalidad de que este entienda la lógica establecida.

En esta aculturación se nos ha enseñado la necesidad del agrupamiento, mismo que nos hace volvernos consumidores de lo que vemos y escuchamos “tomando para así pedazos de los demás y se llega a ignorar la diferencia entre la alteridad en su propio yo y la mismidad de su yo propio”⁹⁷.

Pero al mismo tiempo nos negamos a la existencia de la otredad, nos encontramos ante el conformismo a seguir reproduciendo y no a buscar la autonomía, nos sometemos, porque nuestro propio entorno se somete.

La imagen que la familia y sociedad ha construido entorno al propio sujeto a lo largo de la vida e historia, es un desafío en la actualidad para la construcción de la identidad del individuo; se hace relación en un primer momento como el sujeto con todo este bagaje encontrará una relación consigo mismo.

David Cooper nos hace percatarnos que la tarea que debemos llevar a cabo si queremos liberar nos de la familia (sociedad), tanto en el sentido externo (la familia que esta ahí a afuera) como interna (la que existe en nuestra cabeza) consiste, en mirar a través de ella.

Este mira hacia atrás es imaginar a través de la historia recordar todo aquello que nos ha constituido, hasta vislumbrar nuestra propia imagen en el sentido de la *bildung* y a partir de

⁹⁶ CAPARROS, Nicolás, “Crisis de la familia: revolución del Vivir” Editorial fundamentos, Caracas, 1973, p. 172

⁹⁷ COOPER David, “La muerte de la familia” *Ibidem*. p. 12

ella analizar mi propio yo y definir mi constitución. Esto es necesario dado que debemos percatarnos de los obstáculos a enfrentar, ya que, lo que busca la “familia no es como sobrevivir a la sociedad, sino, como someter a ella”⁹⁸.

Por tanto al individuo como tal, le queda construir su propia imagen y no conformarse con el reflejo de lo que mira, entonces en ese momento crucial observaremos un amanecer espiritual que permita contemplar reflexivamente múltiples caminos de encuentro, con aquella otredad que no se vislumbraba, que esta estaba en el olvido y que pide a gritos ser recordada.

⁹⁸ COOPER David “La muerte de la familia” *Ibidem.* p. 15

INTRODUCCIÓN

Para dar cuenta de lo anterior situamos esta discusión en dos momentos que condicionan al trabajo en equipos: La modernidad siglo XIX (revolución Industrial⁹⁹) y la pos-modernidad¹⁰⁰ buscando hacer hablar aquellos haberes que han designado al trabajo en equipo como algo funcional y que habían sido descalificados como no competentes, por lo cual ahora son contenidos históricos que fueron sepultados o enmascarados como técnicas de trabajando dentro de la coherencia funcional olvidándose de la parte formativa de éste apoyándonos de una lectura genealógica¹⁰¹ buscando dar cuenta que en este ámbito hay construcción de diálogo, y no sólo una remuneración al trabajar con el otro como se ha hecho creer al sujeto.

1. 3. MOMENTOS QUE CONDICIONAN EL TRABAJO EN EQUIPO EN LA HISTORIA.

Las relaciones entre los sujetos según sus diferentes periodos de desarrollo (salvajismo, barbarie y civilización) han sido más complejas debido a circunstancias y exigencias culturales de la sociedad, empero, es de entenderse que a habido en la historia formas de ideológicas del estado¹⁰² (formas de pensamiento que buscan someter el pensar el hombre) que han condicionado el Trabajo en equipo que a permitido al hombre a través de sus relaciones progresar en sus saberes y comprender su mundo.

⁹⁹ La reflexión moderna en ciencias humanas ha nacido de la gran transformación de finales del siglo XIX que consistió con romper con este espíritu absoluto trascendental, y en reconocer la ruptura entre el sistema. Desde el momento que desaparece toda unidad superior de este tipo, se va hacia una descomposición posmodernista de las totalidades MARDONES J. M. y N. URSUA. "Filosofía de las ciencias humanas y sociales", Ed. Distribuciones Fontamara, México, 1995. p. 560

¹⁰⁰ Hasta entonces digamos de una forma simplificada y general, la sociedad no constituía un problema para la conciencia... Pero dudo, el momento en que la sociedad europea hace crisis se convirtió en un problema a nivel pragmático (modo organizacional) y se hizo evidente la ignorancia teórica (modo de comprensión) Ibíd. p.538

¹⁰¹ FOUCAULT Michael, "Genealogía de racismo" Ed. Altamira, Argentina, 1996. p.18

¹⁰² Estas que de alguna manera han ejercido una represión sobre los sujetos. Represivo significa que el aparato del estado en cuestión funciona mediante la violencia, por lo menos en situaciones límites (pues la represión administrativa, por ejemplo, puede revestirse formas no físicas). ALTHUSSER, Louis, "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado" Ed. Quinto Sol, 6ª Edición 1985. p. 27

Donde observamos dos visiones diferentes de mundo por un lado la *modernidad* del siglo XIX (que inicia con la revolución industrial que viene a sustituir la producción de la mano del hombre por la maquina, situación que genera desempleo, rompimiento de relaciones familiares que trabajan por un bien común, institución de nuevas formas de trabajo, etc.) caracterizado, como “un fenómeno dominado por la idea de la historia del pensamiento, entendida por una progresiva iluminación que se desarrolla sobre la base de un proceso cada vez más pleno de apropiación y reapropiación de los fundamentos, los cuales a menudo se concibe como los orígenes, de suerte revoluciones, teóricas y prácticas”¹⁰³ este pensamiento occidental busca de alguna manera partir desde sus propias concepciones de mundo, dejando de lado el mundo antiguo y con ello la historia; ante esta se presenta una contraposición la *pos-modernidad* donde post “indica un despedida de la modernidad que, en la medida que quiere sustraerse a sus lógicas de desarrollo sobre todo a las ideas de superación¹⁰⁴ (una mentira que todos podemos hacer o ser lo que queramos).

Donde se ha visto el trabajo en equipo como algo funcional formando parte de lo no competente, haciendo ver que esta relación sólo tiene fines productivos y de reproducción de lo ya establecido, empero, es de mencionar que esta forma de relación ha sido un parte aguas en el tiempo, como un ámbito de relación, construcción de diálogo y no sólo como una forma de obtener bienes materiales como sea hecho creer.

Cabe mencionar que el trabajo en equipo ha tenido a bien abrir espacios de diálogo¹⁰⁵, como un puente articulador que relaciona al ser humano con sus entorno, entendiendo ha este como la relación entre uno o más sujetos con el fin de intercambiar ideas, opiniones, saberes, diferencias, con la finalidad de irse formando (imagen); mismo encuentro que se da en la familia, escuela, amistades, etcétera, pues esta necesidad de relación deviene de una historia personal de cada individuo, que ha sido puesta ha interés particulares con la tentativa de ser una técnica de salón.

¹⁰³ VATTIMO, Gianni, “El fin de la modernidad” Ed. Gedisa, Barcelona, 2000. p. 10

¹⁰⁴ Ibid. p. 10

¹⁰⁵ Se hablara del **diálogo** no como un concepto estático sino más bien como aquel que articula y crea espacios de relación con la otredad; para ello nos apoyamos de la Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas donde nos permite hacer una recuperación de la comunicación como fuente de relación entre los sujetos entendiendo a la “...acción comunicativa como a la interacción de a lo menos dos sujetos capaces de lenguaje y de acción (ya sea en medios verbales o con medios extraverbales) entablan una relación interpersonal .Donde los actores buscan entenderse sobre una situación de acción para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ello sus acciones. (...) donde la interpretación se referirá principalmente a la negociación de definiciones de la situación susceptibles de consenso, reconociendo los límites de la teoría de la acción comunicativa ya que esta no contempla las diferencias que se pueden generar al interior de toda relación.

El diálogo se ve como un espacio de relación que se fue construyendo en torno al trabajo en equipo, que ha sido vestido en la historia de diversas formas de someter el pensar del hombre a través de imágenes, sonidos, y con ello “ el desfiguramiento de la relación dialógica queda bajo la causalidad de símbolos escindidos y de relaciones lógicas objetivadas, esto es sustraídas al contexto de la comunicación, que en adelante sólo rigen a las espaldas de los sujetos”¹⁰⁶ donde la información se mueve según las necesidades de unos cuantos.

De tal manera que si se ve al diálogo como un hecho real ligado a la actividad cotidiana del hombre, es de considerar ha este como un camino para convertirnos en verdaderos humanos racionales, donde contemplemos más haya de la cotidianidad, siendo capaces de construir nuevos saberes (*Sophia*) que relacione a los otros en tanto son diferentes.

Así pues la historia de los sujetos deja ver que los espacios de encuentro, discusión, se ha tratado de cerrar de manera sublime, colocando a estas relaciones en un sentido funcional, resignándolo en un plano meramente productivo lineal, quedando a la comunicación como pura producción de imágenes sin sentido que solo buscan que el hombre camine y necesite lo que estos quieren, con ello se debe tomar en cuenta como estas condiciones ideológicas, han repercutido en la imagen (*bild*) que el hombre ha construido para entender acerca de su ser.

De esta relación emanan diferentes, expresiones, que permiten el encuentro con el otro y sin duda el lenguaje como un “instrumento y como herencia familiar, como ser-uno simple:...trabajo y familia”¹⁰⁷ que denota toda una construcción de formación de grupos para mejorar las condiciones de vida.

Sin embargo, esto permite vislumbrar el sometimiento de la ideología (razonamiento) a través de instituciones (políticas, económicas, sociales, educativas) como un sistema, “de valores, creencias, y representaciones que auto generan necesariamente las sociedades en cuya estructura haya relaciones de explotación a fin, de justificar idealmente su propia estructura material de explotación, consagrándola en la mente de los hombres como un orden natural e inevitable, o filosóficamente hablando, como una nota esencial”¹⁰⁸ los mismos sistemas se valen de diferentes artimañas par someter el pensamiento de las

¹⁰⁶ SILVA, Ludovico, “Teoría y practica de la ideología” Ed. Nuestro Tiempo, México, 1985. p. 20

¹⁰⁷ Ibid. 26

¹⁰⁸ Ibid. 30

personas con mecanismos inadvertidos tratando de regular, esto con respecto ha intereses de clases altas con el fin de lucrar la dignidad y personas de los sujetos.

De esta forma el trabajo en equipo “es una forma específica de satisfacer necesidades, que distinguen de la naturaleza del espíritu existente (...) rompe el dictado del deseo inmediato y suspender, y así decirlo el proceso de satisfacción de las necesidades”, que de alguna manera, a sido utilizado como instrumento para someter la subjetividad de la persona, empero, esta problemática no deviene, de un aprendizaje momentáneo o esporádico, como el ingresar a una institución (escuela), sino con toda un construcción histórica de sujeto donde influyen entorno a este, familia-sociedad-trabajo.

Modernidad y post-modernidad

De lo anterior se denota que trabajo en equipo¹⁰⁹ es el medio a través del cual, el ser humano (pedagogo) se relaciona, descubre y modifica la realidad para su beneficio y el de los demás; lo que hace notar que esta problemática no se origina al ingresar a un espacio educativo como la Universidad (licenciatura en Pedagogía) más bien tiene que ver con todo un contexto social que envuelve a cada sujeto, empero en dicho espacio los docentes juegan un papel fundamental en el ámbito educativo, creando espacios de relación en los sujetos; por ello buscamos encontrar una metáfora que haga dar cuenta que el trabajo en equipo es una necesidad de las relaciones humanas y no algo propiamente innato del ser humano; ante esto quisiéramos preguntar o recordar ¿conocen el relato bíblico de la torre de babel o lo recuerdas?, este relato dice que personas de diferentes pueblos y familias decidieron hacer una torre muy alta donde todos pudieron refugiarse en caso de un nuevo diluvio (tenían un objetivo común), por razones que no discutiremos, los hombres dejaron de hablar el mismo idioma.

El resultado es que la Torre de Babel¹¹⁰ jamás se termino, debido a que las personas dejaron de entenderse y las relaciones entre ellos se fueron haciendo cada vez más ásperas,

¹⁰⁹ Retomemos la idea de de Hegel de que la identidad del yo sólo puede constituirse a través de la ejercitación en roles sociales, es decir, en la complementariedad de expectativas de comportamiento sobre la base del reconocimiento recíproco. *Ibíd.* 22

¹¹⁰ Hacemos referencia al relato bíblico del Libro Génesis (Biblia Cristiana) la desaparición de diversas lenguas deviene de un castigo de dios que es el resultado de la desobediencia del hombre por querer llegar a el. (buscando con esa confusión la subsistencia de la idea de divino y creados).La comunicación entre los pobladores de babel era buena por lo que generaba que esto fueran perdonas unidas, buscando objetivos propios que beneficiaran a toda la población, el castigo de dios genero desinterés por el otro, por lo que el entendimiento desencadeno falta de diálogo por ende la comunicación ya no generaba conocimiento del otro con ello la el trabajo en equipo se disolvió. Traducción de Casiodoro de Reina et-al, “Santa Biblia” Génesis 11:1-9 Nashville, Tennessee, Editorial Broadman Colman Publishers, p.30

ya no se entendían, pues cada cual jalaba para su lado y no les importaba lo que los demás hacían.; cuántas veces hemos visto que algo no se lleva a cabo porque las personas se pelean entre sí, y cada uno hace lo que cree más conveniente según sus intereses, y no se dan la oportunidad de dialogar.

En contra parte, cuántas otras veces hemos visto que grupos de personas trabajando en equipo y teniendo buenas relaciones entre ellos, logran hacer las cosas más rápido y fácil; esto nos hace darnos cuenta que el hombre sea encontrado en diferentes situaciones donde ha tenido que decidir según su libre albedrío¹¹¹ según sus necesidades; es ahí donde el hombre, en la necesidad busca de cierta manera relacionándose con los otros; esta relación con el otro lo cuestionará y lo modificará, por que permite descubrir en él recursos siempre nuevos¹¹² que desconocía, para alcanzar esto las personas tendrán que organizarse, generando una comunicación; esto se refiere a la interacción de por lo menos dos sujetos, capaces de lograr lenguaje y comunicación (ya sea como medios verbales o medios extra-verbales) que entablan una relación interpersonal.

Los actores buscan entenderse sobre una situación de acción, para poder así coordinar de común acuerdo sus planes de acción y con ellos sus acciones¹¹³, siendo sujetos capaces de asumir con responsabilidad de sí mismos de pensar por ellos de respetar los hechos incluso cuando vayan en contra de sus deseos.

Por que se dice esto, pues bien el individuo¹¹⁴ como se ha mencionado en el capítulo anterior , al nacer el individuo se integra a una organización (familiar, escolar, etc.) con ciertas expectativas de vida para cada individuo según el contexto social al que pertenece, en éste “interioriza actitudes, normas de comportamiento con los demás y las organizaciones”¹¹⁵, esto permitirá que el individuo aprende de cierta manera las formas de convivencia , en esta medida nos damos cuenta que en esta lógica cuando hablamos de comportamiento propios colectivos de personas que actúan según principios de relación se observan manifestaciones éticas.

Entonces el ser humano no nace con la capacidad de trabajar como tampoco nace con la de realizar un matrimonio exitoso; esta capacidad deviene de experiencias, acontecimientos y circunstancias individuales que ocurren dentro de una matriz de exigencias que determinan

¹¹¹ Los actos de libertad, los actos de decisión sus actos éticos.

¹¹² LEVINAS, p. 44

¹¹³ JÜRGEN, Habermas, “Teoría de la acción comunicativa”, Ibídem. p.124

¹¹⁴ TOURINE, Alain, “Diálogos sobre sujeto”, Ed. Paidós, p. 103

¹¹⁵ DUART, Joseph María, “La organización ética de la escuela por la transición de valores”, Ed. Paidós, p. 4

su estar en el mundo; lo que apunta a que diversas personas no se adecuen a las exigencias de ciertas organizaciones o grupos que piden determinadas características, ya que muchas de las veces no es considerada su forma de pensar, de actuar, de sentir, de comprender, mucho menos las condiciones sociales e históricas que lo involucran y determinan; empero la relación con los demás, contadas sus complicaciones y entreteneres tendría que ver con modificar lo que se tiene ya comprendido “porque hacer una experiencia consiste en negar la expectativa que se tenía previamente”¹¹⁶, cuando se confirma lo que se sabía o se renueva se satisfacen en nosotros esa búsqueda de conocer y de esa forma revalidamos la experiencia que teníamos o que acabábamos de construir con un nuevo saber, es decir, “no aprendemos nada nuevo vivido por así decir, más bien por las rentas acumuladas en nuestra memoria, esto es una experiencia hacia una transformación.”¹¹⁷

Esta reacción con los otros es parte de su desarrollo como sujeto, pues aquí donde converge la diversidad, la diferencia, la creatividad existe siempre una dimensión de la rebelión o de combate donde el hombre es temeroso al cambio... “y digo que el sujeto se define por su capacidad de alejarse de las fuerzas que amenazan con aplastarlo”...¹¹⁸ en esta necesidad del sujeto de oponer su resistencia a su propia descomposición se ha ido alejando de los otros pero al mismo tiempo necesita de ellos, pues a partir de ese otro construye una imagen de sí mismo y se relaciona con los demás, en esa medida interioriza formas de convivir en un sentido de pertenencia, ya que, los demás provocan en el sujeto que se conozcan mas allá y pueda “pensar más allá de lo que se piensa”¹¹⁹.

Es ahí donde el diálogo se vincula con una concepción ética de la coexistencia de ciertos valores donde resulta necesario analizar ciertos valores que fundamentan y sean fundamento de la moderna convivencia de los sujetos donde se destacan el respeto a la libertad de pensamiento, de opinión, a ser escuchado, amistad, lealtad. La existencia de ciertos valores es una condición necesaria para flexibilizar las distintas posiciones que participan en el diálogo. Sobre la base de posiciones que participan en el diálogo. Los sujetos deben desarrollar el diálogo para alcanzar acuerdos y compromisos donde la

¹¹⁶ BARCENA, Fernando y MELICH, Juan Carlos, “Natalidad, narración, hospitalidad”, Ed. Paidós, España 2000. p. 163

¹¹⁷ BARCENA, Fernando y MELICH Joan – Carlos. “Natalidad, narración hospitalidad”. Ed. Paidós, España 2000. p. 163

¹¹⁸ Ibid. p. 170

¹¹⁹ LÉVINAS Emmanuel “Fuera del sujeto” Caparrós Editores, 1997. p.48

tolerancia y el pluralismo son condiciones básicas del diálogo¹²⁰, se deben reconocer que cada sujeto que participa en un diálogo con el otro, construye posibilidades de acuerdos basado en supuestos comunes, en donde pueden encontrarse espacios de intercambio de opiniones para confrontar diferentes puntos de vista, buscando relaciones consensuales en problemas colectivos, ante esto no hay que olvidar que en estos tiempos estamos llenos de cautela frente al peligro seductor de la servidumbre que se oculta en los hombres, el dinero, los cargos públicos o los arrebatos de los sentidos.¹²¹

La necesidad que tiene un individuo al integrarse a una organización no sólo tiene que ver con un sentido de competitividad, como se ha concebido en el siglo XXI que se caracteriza por ser una forma de producción *capitalista*¹²² (*modernidad*,) que tiene que ver con el dominio del aparato político que se desarrolla y va en función a “la industrialización del trabajo social, como consecuencia de los criterios de acción”¹²³ que buscan no solo estar dentro del ámbito laboral, sino, además tienen que ver con el ámbito privado, repercutiendo en la comunicación en la vida social; buscando que los sujetos entren al sistema de la racionalización¹²⁴, este viene a significar la institucionalización de un dominio que se hace ya irreconocible, como dominio político: la razón técnica de un sistema social de acción racional con respecto a fines, no se desprende de su contenido político, mediante esta se vislumbra un dominio sobre el hombre en todas sus esferas sociales, donde el individuo se ve privado de su tiempo, corre tras de él, ya no puede tomar su tiempo; las necesidades de los individuos están condicionadas; acaban por hacer falsas necesidades impuestos por los intereses de grupos sociales dominantes, se vive y se muere bajo el signo de la racionalidad y la producción la lucha por la existencia, la explotación del hombre y la naturaleza se volvieron cada vez mas científicas y racionales y el resultado de esto es un nivel de vida en aumento¹²⁵, donde son condicionados e influenciados las decisiones de los sujetos por los medios de producción y de comunicación, donde solo se

¹²⁰ Diálogo procede del latín *dialogus* y del griego *diálogos*, lo que podría traducirse como un discurso (*logos*) entre (*día*) persona. En este sentido, el diálogo significa el establecimiento de una <<comunicación>> o conversación alternativa con el otro. ABAGNANO, Nicolas “Diccionario de filosofía. México”, Ed. Fondo de cultura económica, 1963. p. 326

¹²¹ NIETZSCHE, Frederich. “Más allá del bien y del mal” grupo editorial tomo 2^a agosto 2002, p. 71

¹²² La fuerza de trabajo de los productos inmediatos tienen cada vez más importancia. HABERMAS, Jürgen, “Ciencia y Técnica como ideología” p.87

¹²³ *Ibid.* p.53

¹²⁴ A que hacer una diferencia entre la racionalización que es un proyecto que determina y establece sus reglas para los sujetos y la racionalidad que es la forma en que los sujetos participan dentro de la política. *Ibid.* p.55

¹²⁵ PIERRE Massot, “El pensamiento de Marcuse”, Ed. Amorrortu editores. Buenos Aires, Argentina. p. 39

le hace creer al individuo que tiene necesidades en ciertas cosas (automóvil, ropa, dinero, etc..) claro que son impuestas por los intereses sociales de grupos dominantes para hacerse cada vez más poderosos, y por ende manipular a las personas según sus necesidades.

Lo que hace ver es que este espacio de trabajo en equipo no significa sólo para el hombre la competitividad, sino, más bien la posibilidad de construir espacios de reflexión, de entendimiento, de consensos en las diferentes formas de expresión del mundo, y a pesar que dicho encuentro de los sujetos no se observan ha simple vista, este espacio como tal existe a un y a pesar de del sometimiento funcional y absolutista de la modernidad en aquellos lugares que no han sido regulados ni sustituidos.

Esto para colocar al ser humano en un lugar estático sin que él se percate, pensando que él es igual a todos, sabe lo mismo de todos, perdiendo su subjetividad en una especie de homogeneidad, siendo igual a todos buscando los mismos fines, por lo cual tiene que ser feliz (si es que existe) siendo que detrás de esto están involucrados formas de sometimiento a la racionalidad del libre pensamiento.

Mediante esto la modernidad busca controlar la actividad cotidiana del hombre, entendiendo a ésta como la actividad que permite a éste relacionarse con el mundo y consigo mismo, para ello se buscan disciplinas que fabriquen personas sometidas a la lógica del mercado, satisfaciendo las necesidades de ciertos grupos que lucran con la fuerza del trabajo de los otros, concibiendo a estos en un sentido de funcionalidad, donde el trabajo deja de ser una necesidad privada que beneficie al hombre en sí, o que el hombre utilice para su bien propio y el de los demás, ya que el hombre realiza una actividad con el fin de satisfacer una necesidad propia, olvidándose de los sujetos que lo rodean, volviéndose apolíticos, es decir, deja de participar en actividades donde le den solución a los problemas para su comunidad que tiene que ve con el futuro de ésta, pensando que la política no modifica sus objetivos, ésta sólo tienen como función “la prevención de las disfuncionalidades y evitación de riesgos que puedan amenazar al sistema, es decir, la política no se orienta a la realización de fines prácticos, sino a la resolución de cuestiones técnicas”¹²⁶ dejando de lado la discusión de lo público, por tanto el sujeto se inmiscuye solo en sus intereses, volviéndose indiferente generando por ende sólo espacios limitados de diálogo, comunicación y socialización.

¹²⁶ HABERMAS *Ibíd.* p.84

Esta lógica invade la relación de los individuos y su comunicación (diálogo-lenguaje), pues ya no es relacionarse con el otro para conocerlo en términos de diálogo, ahora como todos vamos y queremos lo mismo no tenemos porque hablar, lo que hace la “palabra es ordenar y organizar incita a la gente a hacer, a comprar, a aceptar”¹²⁷ donde el lenguaje es sólo transmisor de lo que quiere el sistema, sometiendo al sujeto donde la técnica racional, es la única que tiene validez, los conocimientos que tienen que ver con lo sensible son excluidos porque son subjetivos por tanto no racionales y no necesarios. Lo que se busca en la modernidad, es que el hombre crea que el trabajo da felicidad, dedicando toda su vida a realizar una actividad mecánica, obteniendo por ello dinero, riquezas siendo esto una forma de adquirir estatus ante la sociedad, mejor dicho una seguridad económica olvidándose de los intereses particulares y subjetivos¹²⁸ del trabajo en equipo viendo a este en un sentido institucional que prepara para la eficiencia. Lo que se busca es lo único.¹²⁹

Como una respuesta a la modernidad, todavía encadenada a las lógicas del dominio primordialmente en la comunicación, en la absolutización de la razón y en el sentido único, aparece una nueva forma de ver el mundo, la historia, como una posibilidad de pensamiento que puede de alguna manera pensar las aporías de la modernidad, esta una nueva forma de ver la cultura, a la moral, con ello la idea de hombre es modificada¹³⁰: **la posmodernidad**¹³¹ Por lo que el hombre se vuelve egocéntrico donde observara que lo que se

¹²⁷ Ibid. p. 14

¹²⁸ El ser subjetivo del hombre consiste en la creación de su identidad siempre inacabado en medio del conflicto que lo constituye. CARBAJOSA, Diana, Ética y subjetividad en la educación. p. 23

¹²⁹ La acción racional con respecto a fines es, por su estructura misma ejercicio de controles. Por eso la “racionalización” de la vida según criterios de esta racionalidad viene a significar la institucionalidad de un dominio que hace ya irreconocible como dominio político: la razón técnica de un sistema social de acción racional con respecto a fines no se desprende de sus contenidos políticos. HABERMAS, Jürgen Ciencia y técnica como ideología p. 55

¹³⁰ El hombre posmoderno como sujeto moral ya no tiene con quien en la cultura contemporánea. La persona desaparece y, como mucho surge el individuo. Pero este ya no es el portador de los valores éticos, el que se encuentra con devoción al encuentro con los demás sino aquel que se observa así mismo, que busca la realización individual. MASSET, Pierre El pensamiento de Marcuse p.57

¹³¹ La relación con el saber no es la realización con la vida del espíritu o de emancipación de la humanidad; es la de los utilizadores de unos útiles conceptuales y materiales complejos y la de los beneficiarios de esas actualizaciones. No disponen de un metalenguaje ni de un meta relato para formular la finalidad y de uso adecuado.

La valoración del trabajo en equipo pertenece a esta imposición del criterio preformativo en el saber. Pues, en lo que se refiere a decir lo verdadero o a prescribir lo justo, el número no tiene nada que ver; no sirve de nada a no ser que justicia (...). En efecto, las actuaciones en general son mejoradas por el trabajo en equipo, bajo unas condiciones que las ciencias sociales han precisado hace tiempo. A decir verdad, están han fundamentado especialmente su prestigio gracias a la performatividad en el marco de un modelo dado, es decir, a la realización de una tarea; la mejora parece menos segura cuando se trata de imaginar nuevos modelos, es decir, de la concepción(...). Pero resulta difícil separar lo que corresponde al dispositivo en

busca es la producción de nuevos saberes y no la reproducción. Está es egocéntrico por naturaleza; empero al abrirse un espacio para pensar las aporías de la modernidad esta característica se torna predominante en las diferentes esferas sociales dejan de ser importantes las necesidades de los demás y sólo importan las propias, de igual manera el hombre comienza a desmitificar a las filosofías preescritas donde “ ya no hay verdaderas filosofías, sino verdades no existe un sentido de la historia, sino que cada cual debe inventar el suyo, y la razón, el viejo instrumento filosófico que había creado el pensamiento griego, deja de tener vigencia”¹³² pero no en un sentido de invalidar lo dicho, sino, lo que se busca es dar a conocer que lo que se ha dicho no es la verdad absoluta en ese sentido el hombre tendrá que elegir como construir nuevas relaciones con los otros a partir de la diversidad, sin embargo, lo que genera este rompimiento es que el individuo al relacionarse con el otro piense que ese otro no es alguien que me ayude a mi propia realización, sino mi enemigo, el que me observa y cosifica.

Esto coloca al individuo en un lugar solitario, donde tiene muchas cosas que hablar, pero no tiene con quien comunicarse, cada cual vive en su propio espacio y entonces cuando quiere compartir no hay nada que compartir, ni nadie con quien compartir y el camino por andar empieza a no tener sentido.

Esta forma *postmoderna* inventa de cierta manera valores que andan huérfanos de fundamentos: hedonismo, egoísmo, ecologismo, pacifismo, ausencia de sentido, estética rilsch, retorno a lo regional: lo que fascina a los postmodernos es precisamente todo ese paisaje degradado, todo lo contrario a lo moderno que busca la unidad. Lo anterior ha ido generando que el hombre se encierre en sí mismo de manera inquebrantable, pero a la vez tan frágil que lo mantiene en un estado estático, puede decidir por que camino andar, pues todo le parece incertidumbre, y prefiere colocarse en un lugar más cómodo, creando un mundo que no existe, pues sólo idealizan, lo cree verdadero y solo tiene significado para él, por lo tanto, lo que viene del exterior no le interesa en lo más mínimo mientras no le afecte a él.

Esto repercute en nuestro presente pues ante estas ideas de la modernidad y de postmodernidad, el hombre no ha encontrado un punto de encuentro con el otro, generando al exterior que los individuos encuentren rupturas (violencia, intolerancia a lo diferente,

equipo y lo que se debe al genio de los que forman el equipo. LYOTARD, Jean-Francois, “La condición Postmoderna “Ed. Cátedra Teorema, Madrid, 1988. p. 97

¹³² GUIANNI, Vattimo, p. 49

etc.) que impiden el trabajo en equipo como una construcción de diálogo, donde pueden expresar sus ideas y a su vez estas puedan ser comprendidas de diferentes formas para sí mismo.

Por un lado la *modernidad* en este tiempo contemporáneo exige al sujeto ser competitivo generando con ello calidad como lo exige la técnica¹³³, donde el hombre debe cubrir ciertos parámetros que la sociedad establece para ser miembro de ésta, sometiendo las necesidades y deseos verdaderos de los sujetos haciendo que estos busquen alcanzar cierto estatus estandarizado en todas las áreas de desarrollo sociales (trabajo), familiares (profesionales), biológicas (cuerpo), etc, esto con el fin de hacer la vida más cómoda, buscando elevar la productividad en el trabajo donde se condiciona la vida lo cual es inalcanzable ; y en el otro extremo la pos-modernidad es una condición que permite al ser humano salir de lo establecido por la modernidad y construir nuevos espacios de reflexión que no sea bajo el régimen del funcionalismo, sin embargo, yéndose a los extremos donde el hombre querrá alejarse de todo lo establecido y ser el centro de todo, creando sus propios valores olvidándose una vez más de los otros, que no solo son las personas, sino todo un contexto imágenes, sonidos, expresiones, acontecimientos que nos forma y nos da la posibilidad contemplar el mundo y en ese sentido formarnos encontramos a nosotros mismos.

En esta situación el hombre busca explicar y explicarse lo que se está generando al interior de las relaciones sociales sin encontrar respuestas, entrando en el juego donde el hombre “ será un ser aislado singular pero al mismo tiempo conectado a las redes telemáticas y audiovisuales de diverso orden que lo pondrán en contacto con el mundo, es ahí donde el sujeto debe pugnar por un punto de encuentro entre lo que piensa y hace.

Donde el trabajo en equipo encuentra una fragmentación generada al interior de las relaciones humanas debido al predominio de la parte objetiva que hace ver a este como una mercancía que se asocia a una retribución, dejando en un lugar estático a la parte subjetiva del hombre que es la que genera una ruptura, un cambio, alterando la realidad y transformando la persona.

Mientras tanto el individuo se encuentra en esta encrucijada, donde tendrá que responder como un sujeto actor de sus propios actos y de sí mismo, interviniendo en lo social como

¹³³ La técnica es en cada caso un proyecto histórico-social en el que se proyecta lo que una sociedad y los intereses en ella dominantes con respecto a los hombres y cosas. HABERMAS Jürgen, “ Ciencia y Técnica como Ideología” p.55

sujeto pedagógico creando nuevas realidad de la vida, para enfrentar de manera valiente y tolerante las imposiciones de la clase dominante, no como un dictador, ya que lo que se busca es un reencuentro con la otredad en todo aquel espacio que reúna a los sujetos a dialogar.

CAPÍTULO SEGUNDO

*Como decía Heidegger, el lenguaje es la morada del ser.
Este se superpone al orden natural sustituyéndolo,
ya sea como cultura en el plano social,
o como aparato psíquico en el plano subjetivo.
En ambos planos, se impone la muerte del ser,
condición para la emergencia del simbolismo.
LACAN.*

INTRODUCCIÓN

En este segundo capítulo hablaremos del diálogo y como este ha sido entendido únicamente en un sentido funcional, encasillándolo así en un plano meramente productivo lineal, la comunicación y el diálogo van tomados de la mano ya que el uno complementa al otro, aseverando que la comunicación no sólo es una expresión u emisión de palabras y sonidos sin ningún mensaje, de otra manera entraríamos en un plano disfuncional dejando de lado el papel de éste en la relación con la otredad, de ahí se busca interpretar, comprender lo que se está generando al interior de éste tomando camino que constituya “el ineludible acompañamiento interpretativo precisamente simbolizado originalmente en el lenguaje.”

De ahí que todo entendimiento, sea o no, es siempre ya interpretativo, lo que se pretende no es explicar las funciones del diálogo, sino más bien, que se puede interpretar y comprender de ésta, como un hecho ligado a su relación con los otros, en la cual contenga intencionalidad para poder entender su estar en el mundo como un hecho irrepetible, librado de prejuicios creencias que lo rodean. Retomar el diálogo en el trabajo en equipo como un hecho real nos hace convertirnos en verdaderos humanos racionales capaces de construir nuestra relación con los otros en tanto que son diferentes, es decir, respetar lo que el otro piensa en tanto que soy tolerante, formando así una ética de convivencia.

CAPÍTULO SEGUNDO

2.0 SUJETO DE LENGUAJE

*El cuerpo humano es el instrumento
de que se sirve el pensamiento
para hablar.
En efecto hablamos con
todo nuestro cuerpo.*

Donde existen relaciones entre personas con una cultura en común, se han creado lasos de relación a través del lenguaje que consiste en un conjunto estructurado de palabras, que tienen significado para los sujetos, mismos que creando vínculos para comunicarse, comprenderse, entender su mundo y progresar en sus saberes, en esta relación se crea un proceso de comunicación, que posibilita el encuentro con otros sujetos (trabajo en equipo) donde se crean espacios de acuerdo sobre los signos que tenga significado para el núcleo social.

Lo que ha permitido en la historia la existencia de diversidad de culturas, en cuanto ha expresión se refiere (gestos, imágenes, sonidos), lo que da la posibilidad a cada uno de construir nuevas formas de relación, empero, estas formas de lenguas aprendidas en un primer momento en nuestro entorno, no son las mismas exigencias para todos en la sociedad¹³⁴, por lo cual muchas veces el diálogo con otras personas no corresponde a la experiencia y con ello el entendimiento se ve afectado.

No cabe duda que hablar de relaciones entre los sujetos, con referencia al trabajo en equipo nos posibilita abordar con mayor énfasis el uso del lenguaje, como forma de expresión, de encuentro pero sobre todo de las relaciones que se han construido entorno a él, producto de una historia, donde éste han sido utilizados para someter el pensamiento con ello las relaciones que de ella emanan, pero al mismo tiempo se nos presenta como un espacio de construcción de subjetividad.

Podríamos hablar mucho, explicar y escribir sobre determinado tema en la [historia](#) del lenguaje, desde las épocas del hombre primitivo y incipientemente en su desarrollo social,

¹³⁴ Es preciso comprender que para el bebé, en un comienzo, el mundo constituye un espacio caótico, sin orden ni significado, y que merced al lenguaje adquiere sentido el entorno, despertando curiosidad, asombro y fascinación, si el devenir es más o menos regular. Cada objeto de la realidad se presenta bajo una designación lingüística que lo representa y lo diferencia. Así, mediante el lenguaje, puede el niño diferenciarse de los objetos que le rodean, y superar la confusión primaria que le niega existencia propia.

hasta nuestros tiempos, pero sería, para este problema, pérdida de tiempo y sobre todo el dejar de lado las determinaciones que ha generado en la actualidad. Lo que debemos recuperar y no dejar de lado, es ante todo, que el lenguaje ha sido desde un inicio parte de lo producido por el hombre y lo ha acompañado durante toda su evolución histórica, social, cultural y antropológica. Con él, el hombre da significado y conoce, su entorno social para mejorar su forma de saber con respecto al mundo este conocimiento se “entiende como una representación de objetos, que el sujeto se identifica con su conciencia y que el objeto de conocimiento era, bien algo propio e inminente a la conciencia, bien algo que encuentra necesariamente bajo la rectoría de ciertos principios subjetuales”¹³⁵. Como se desprende en este sentido, es un parte aguas para la vida intelectual y cultural, pues cualquier tipo de conocimiento se encuentra coexistiendo en él y con él.

2.1. Creación del sujeto en el mundo

En el anterior capítulo se habló sobre las relaciones que tiene el hombre con su entorno, con respecto a la construcción de su imagen. Este sujeto que de alguna manera se ha ido mostrando como una pieza que genera y a la vez que reproduce, las costumbres, formas de pensar, de ser, es el que en este momento se busca recuperar en el sentido que el es actor principal de la construcción del mundo y de sí mismo.

Antes de continuar debemos partir con una idea clara de lo que se va entender por **sujeto**, y por que esta denominación y no otra se utilizará dentro de este contexto. Durante mucho tiempo para referirse al ser humano sean utilizado diferentes acepción y enfoques que buscan determinar la condición del hombre en el mundo como la *individuo*, *persona*, *sujeto* las cuales tienen un sentido diferente según lo que se quiera estudiar; así cuando se habla *individuo* se hace, “alusión a un organismo conformado como una unidad resultante de la suma total de células, tejidos, aparatos y sistemas, que organizados en funciones preestablecidas, constituyen un ser vivo cuyas características lo dotan de un singularidad que lo distingue de cualquier otro, ya sea de una especie o de otra” esta visión da mayor importancia a la forma biológica, es decir, ve al hombre como un organismo con una función individual con respecto a un grupo. Individuo (del latín *in-dividuus*, no dividido), cada ser concreto, indivisible en sí y separado de los demás. El individuo es el ser único en

¹³⁵ ARCEO, Carrascoso, José Luís, “Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo” Ed. Síntesis Madrid 1999. p.179

la particularidad de su existir. En sociología, es la persona considerada de forma aislada en relación con la sociedad.

Por otro lado, se hace mención de la palabra *persona* que en latín *persōna*, significa máscara de actor, personaje teatral, este del etrusco *phers*, en el sentido de cómo debe ser un hombre moral que tiene derechos y obligaciones dentro de una sociedad, “ la persona es la forma en que el sujeto se presenta ante los otros, es la máscara con la que se actúa”¹³⁶ este tiene que ver con todo una relación afectiva , cognitiva y sobretodo con la diferentes conductas en su interacción social con los otros, es decir, un bebe al integrarse a un núcleo familiar, aprende hábitos, costumbres, y con ello adquiere derechos que le otorga la ley, con la finalidad de que el cumpla con lo que se le pide y debe cumplir con lo que se le asigna.

En este trabajos se retomará la palabra **sujeto** dado que esta forma de ver al hombre se presenta como una nueva perspectiva de comprender, entenderlo en donde él, es parte importante de la sociedad, ya que es una pieza que determina el buen funcionamiento de los que la conforman, por lo cual retomaremos el enfoque del estructuralismo francés que busca dar otro sentido a lo que se entiende persona e individuo “ya que para ellos el sujeto no es ningún organismos biológico, es decir, *no es individuo ni tampoco persona* en tanto que no es una unidad auto-constituída y soberana, dueña por completa de sus actos y de su conciencia”¹³⁷ dado que este se engendra entorno a una relación con un entorno social tomado un lugar dentro de ésta.

Por ello es preciso comprender que en un comienzo para el bebé el mundo al cual se integra constituye un espacio caótico, sin orden ni significado, y que merced del lenguaje¹³⁸ adquiere sentido su entorno, despertando curiosidad, asombro y fascinación, si el devenir es más o menos regular.

Cada objeto, cosa, instrumento de la realidad se presenta bajo una designación que lo representa y lo diferencia. Así, mediante el lenguaje, puede el niño diferenciarse de los

¹³⁶ RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, “Subjetividad y Relación educativa” Ed. Universidad Autónoma Metropolitana 1ra edición, 2001. p.8

¹³⁷ *Ibid.* p. 9

¹³⁸ El lenguaje es un sutil instrumento que se modula en cada hombre, adquiriendo diversas tonalidades en cada caso y que va configurándose cada vez con mayor riqueza en cada acto lingüístico, en cada acto que proferimos. Es una instancia que tiene la virtualidad de decir el mundo y decimos ha nosotros mismos. ARCEO, Carrascoso, José Luís, “Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo” Ed. Síntesis Madrid 1999. p.169

objetos que le rodean, y superar la confusión primaria que le niega existencia propia. Para aprender ha reconocerse entre los otros.

De esta manera el hombre formará parte de una estructura (sociedad) que esta conformada por sujetos éste “es la criatura engendrada por la acción de la estructura específica sobre un cierto sustrato o soporte que no tiene, por su parte, existencia empírica en ningún momento”¹³⁹, misma que no puede ser entendida sin él, ya que esta relación, “es un todo formado por fenómenos solidarios, de tal modo que cada uno depende los otros y sólo puede ser lo que es, en relación con ello. La estructura es un conjunto de elementos, que se encuentran interrelacionados por una ley de composición que los hace aparecer como un sistema de diferencias y de redes relacionales cuyas relaciones tiene prioridad sobre los términos”¹⁴⁰, Esos encuentros generan las condiciones para que el sujeto coexista, dado en un lugar aislado no existiría o seria un individuo mas del mundo, sin ninguna alcance.

De tal manera, que el hombre portador de toda una cultura al integrarse a una familia suele decirse que es un sujeto en el sentido que esta determinado por todo un conjunto de costumbres, tradiciones, formas de entender y comprender su mundo, pero al mismo tiempo, el espacio donde el hombre se forma como sujeto pues aprende a formarse así mismo con respecto a los otros.

Ante ello se deja ver el papel que juega el sujeto¹⁴¹, en este contexto como parte de toda una relación con el lenguaje, no deja de ser una sujeción, pues por una parte tiene la acepción de estar “sujetado a”, es decir, “depende de” y en otro contexto,¹⁴² como aquel que puede modificar y transformar lo que esta preestablecido por el simple hecho de formar parte de esta forma de vida, y por ende es capaz de interpretar¹⁴³ el lugar que ocupa dentro de cada estructura, como parte fundamental de esta.

¹³⁹ RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, *Ibidem*. p. 9

¹⁴⁰ *Ibid.* 10.

¹⁴¹ El sujeto-soporte es un presupuesto abstracto, condición de existencia de la estructura. Estructura, que sobra decirlo, no podrá existir sino en, y a través de, estos sujetos soporte que corporizan sus posibilidades de funcionamiento. *Ibid.* p. 9

¹⁴² ROMAN, Cárdenas Luis Manuel “ El sujeto histórico, en Kant, Hegel y Marx” Ed. Universidad Autónoma de Chapingo, 1ra Edición, 2004 p.12

¹⁴³ Al decir interpretación se está adoptando desde donde se inicia por implicar y reconocer la subjetividad, casi decir interpretación es afirmar las posibilidades de subjetivación. La cita de Hegel es de mucho valor frente al tema que nos convoca : “Ciertamente es que la actitud según la cual de la misión del espíritu no tiene otro papel que explicar lo dado, es decir, que debe respetar el sentido directamente contenido en la letra . Hace falta, sin embargo, tener una cultura rudimentaria para no descubrir el fraude que se oculta en este modo de ver. Explicar, sin poner en la explicación, un espíritu propio, como si se tratara simplemente de descubrir el sentido contenido en la letra, es algo sencillamente imposible. Explicar significa aclarar, poner algo claro ante mi mismo, lo que requiere poner a contribución lo que ya se halla dentro de mí. Esa

Dentro de estas relaciones se conforma todo fenómeno subjetivo, que tiene que ver en como el sujeto se coloca dentro de dicha estructura, así como las representaciones que hace de esa y el del lugar que ocupa y como dice René Kaës en esta situación se generan dos componentes que expresan el carácter objetivo (lugar en la estructura) e interpretativo o subjetivo(representaciones del lugar y de la relación) del sujeto.

Cuando se hace referencia a lo subjetivo se quiere dar entender la realidad psíquica del sujetos es decir, que el dentro de la sociedad aprende su propia forma de existencia que tiene que ver con sus deseos, fantasías, representaciones, símbolos, con respecto al lugar que ocupa dentro de la sociedad, tomando en cuenta todas las cosas que lo rodean y no solo con esto sino que además el sujetos, se conforma en relación con otros sujetos dentro de la estructura en relación con la demás realidad psíquica¹⁴⁴.

Estas relaciones son parte de la constitución de cada sujeto, dado que el encuentro genera el reconocimiento del otro, ese otro que me muestra nuevas representaciones organizadas que me permite identificarme y ver como ésta estructura, es una red de relaciones respecto al lugar que el otro ocupa, en este sentido se entiende que el sujeto no puede desde un lugar aislado otorgarse cultura, costumbres, significaciones, es decir, constituir una *identidad*, dado que solo reconociéndose en los otros, se reconoce así mismo.

Por lo cual la subjetividad¹⁴⁵ se construye “en la relación con el otro (el semejante), y con el otro (orden simbólico, legado de la cultura). En este sentido, la subjetividad no es producto exclusivo de sujeto, más bien el sujeto mismo es constituido por un proceso siempre abierto

explicación tiene que corresponder a mi decisión subjetiva, a las necesidades de mi saber, de mi conocimiento, de mi corazón, etc, sólo así será una explicación válida para mí. Se encuentra lo que se busca y precisamente al poner lo claro ante mí mismo, hago valer en ello mi propia manera de ver, mi pensamiento; de otra forma, se tratará de algo muerto, puramente externo, que no existe en modo alguno para mí. HONORIO, Martínez José “Subjetivación y Lenguaje” 1ra Edición, Ed. Pontificia Universidad Javeriana Centro de Universidad Abierta, 2001 p.15

¹⁴⁴ De estas afirmaciones podemos decir que la realidad psíquica de un sujeto se constituye partir de los otros con quien se identifica y a quienes toma como modelos o como objetos de amor, los interioriza, los hace formar parte de sus instancias (...) y conforman la fantasmática, de su espacios psíquicos .

RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, *Ibidem*. 16

¹⁴⁵ La subjetividad es le conjunto de procesos que constituyen al sujeto (siempre en construcción y por lo tanto abierto al cambio del devenir). Los procesos subjetivos son de muy diversa índole: las representaciones, las fantasías, el deseo inconsciente y sus vicisitudes intra e inter subjetivas, las transferencias, las formaciones del inconsciente, etcétera que van conformando la realidad psíquica y constituye al sujeto dentro de un orden cultural simbólico sumamente complejo. Caracterizado por un campo de saber y una serie de dispositivos de ejercicio de poder que encarnan en instituciones, normas leyes, discursos que modelan a los sujetos, regulan sus prácticas y establecen las formas según las cuales han de reconocerse así mismos y dotarse de una identidad, a partir de la cual se imaginan como “personas” y dan sentido a su existencia. RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, *Ibidem*. 19

subjetivación”¹⁴⁶. De esta forma la subjetividad en cada sujeto se conforma como una continuidad del adentro y el afuera donde no debe faltar esta relación, dado que esto permite no solo el reconocimiento de uno mismo, sino también dar a conocer lo que somos ante los otros, generando así vínculos inter subjetivos, es decir, al relacionarnos con los otros, hay encuentros de diferentes sujetos con sus propias realidades psíquicas, la misma cultura. La subjetividad entonces es lo que nosotros vamos aprendiendo, pero la cultura nos va dando esa forma de ver la vida (deseos, fantasías), y las relaciones que vamos estructurando con lo respecto a los procesos que nos ayudan a conformarnos como sujetos.

Esto mediante vínculos¹⁴⁷, estos se establecen “cuando el comportamiento de un sujeto configura una estructura de relación que tiende a repetirse frente a un mismo objeto u objetos semejantes, se dice que se ha establecido un vínculo, porque se ha conformado una pauta de conducta, que se repite frente a objetos y situaciones semejantes” que le permitirá relacionarse con los otros, para crear estructuras que lo coloque en un lugar dentro de esta y de esa manera pueda entenderla, con respecto a su propio entorno social. Estas relaciones que le permiten establecer vínculos a partir de la integración entre sujetos para el trabajo en equipo generan las relaciones inter subjetivas, donde cada sujeto expresa lo que piensa, siente, desea.

Cabe dejar claro que la relación es la situación (motivo) que genera y determina la unión entre los sujetos, gracias a ésta se podrá establecer el vínculo entre los sujetos, para conformar un equipo pueden ser afectivas, sociales. Donde cada sujeto ha organizado a partir de su propia singularidad y experiencia, como la forma en que se concibe dentro equipo entre los sujetos, esto tiene que ver con el “conjunto de relaciones internalizadas, fantasmas, objetos, siempre en acción que se desean, se odian o se temen”¹⁴⁸ ya que de antemano al integrarte a un equipo cada quien ha formado una idea de lo que es este trabajo. En estas relaciones cada sujeto pone en juego su saber, su realidad psíquica, dado que cada uno tiene ideas diferentes con respecto a su entorno social, tanto políticas, sociales, económicas, culturales, las cuales intervienen en toda relación por lo cual un grupo se constituirá mediante, “una configuración de vínculos suficientemente estables, permanente y significativa entre sujetos singulares. Esta configuración se constituye a partir de (...) algunos rasgos de similitud entre los sujetos (que) generan identificaciones comunes,

¹⁴⁶ Ibid. p. 18

¹⁴⁷ Ibid. p. 63

¹⁴⁸ Ibid. p. 66

representaciones compartidas, procesos utilizables por varios (que a su vez pueden) funcionar como algo que atrae a los sujetos hacia el (equipo)- reforzando los vínculos”¹⁴⁹. Por ejemplo buscamos establecer vínculos afectivos, valores que hemos aprendido, en las familias, amigos, que nos permitan llevar una relación de correlación donde cada uno se comprometa a llevar a cabo su función que algunas veces no se dan las condiciones debido a que cada uno construye sus propios saberes según el lugar que ocupa en la estructura, que lo que genera la diversidad de ideas, percepciones del mundo de los otros.

Por un lado, el sujeto al integrarse a una sociedad como ya se dijo deberá ser parte de todo un conjunto de representaciones simbólicas, que busquen darle sentido a su estancia en determinado lugar, esto se dará “en la medida en que uno se constituye así mismo como sujeto de su propia vida y de sus propios actos”¹⁵⁰. Sin duda para esto como dijo Gramsci, se requiere generar nuevas figuras en el ámbito de la sociedad civil (familia, escuelas, centros de trabajo, sindicatos, medios de comunicación) para crear las aristas de un nuevo consenso social paulatino que llegue a ser la aurora, que de pronto ilumine como un rayo la imagen del nuevo mundo, donde los paradigmas nos lleven a construir a sujetos, sí con todo un baje cultural, pero que sean regidos por sus propias relaciones comunicativas que permitan leer donde se piensa que todo ya está dicho por la lengua.

2.1.1 Sujeto de lenguaje

El sujeto como parte de un núcleo social, desde su propia historia aprende una forma de comunicarse¹⁵¹, para expresar sus ideas mediante el lenguaje, ya que este es parte de su constitución como ser de razón, en este sentido, podría decirse que el lenguaje posee al hombre ya que este le permite hacer progresar su saber, y “ también aparece como vehículo informativo y corporativo que intervine activamente en la configuración de lo que para nosotros es y significa el mundo”¹⁵². El lenguaje en el sujeto ha sido un sutil instrumento que poco a poco ha aprendido a utilizar dándole tonalidades, espacios, según el lugar donde se encuentre cada sujeto buscando comunicar, sensaciones, sentimientos, deseos, y así va generando actos lingüísticos comunicativos que “ implican la remisión de una información

¹⁴⁹ *Ibid.* p. 67

¹⁵⁰ TOURAINE, Alain, et al, “A la búsqueda de sí mismo: Diálogos sobre el sujeto”, Ed. Paidós Ibérica, Barcelona, 2002, p.6

¹⁵¹ Cuando se hace referencia a la comunicación se alude no solo a la relación de dos o más personas con el fin de comunicarse sino como una dimensión donde el sujeto puede constituirse como sujeto de conocer dentro de las redes de lo inter subjetivo.

¹⁵² ARCEO, Carrascoso, José Luis, *Ibidem.* p. 172

codificada o cifrada que, que en manos de receptor y gracias a una clave para descifrarlo, es asequible a la comprensión ¹⁵³”.

Este reconocimiento u encuentro, no se da como una realidad ya plasmada, sino que, se tiene que construir, mediante el lenguaje nombrando a la realidad “ al nombrarla, no sólo la nombramos, sino, que la erigimos , la convocamos a ser parte del lenguaje, por ello sólo tenemos acceso a una realidad significada”¹⁵⁴, con la cual, la transformamos y le damos rumbo a nuestro pensamiento.

El sujeto es poseedor de un don la “palabra”¹⁵⁵, con está él, nombra las cosas que observa a su alrededor, buscando un orden y clasificación. Por lo tanto, lo que descubre en su entorno, le asigna un nombre y lo que no tiene lo inventa para darle una relación consigo mismo, juega con las palabras buscando combinaciones para cumplir con su cometido, comunicarse con respecto a las cosas. Por ello nombra a las cosas, creando palabras para que sean parte de su lengua¹⁵⁶. El sujeto ha unido estos símbolos para el uso de un habla (situación de habla) como una expresión de significado pudiendo así interpretar, explicar, describir, pero “para comprender su significado, es preciso participar en acciones comunicativas (reales o imaginativas) en cuyo (momento) se emplee de tal modo la citada frase que resulte comprensible a los hablantes, (...) y a las personas de la misma comunidad lingüística”¹⁵⁷ que intervienen dentro de esa relación.

Las palabras son un cierto tipo de representación cognitiva, con la que se asocian convencionalmente momentos, situaciones, experiencias que expresan una relacionen entre lo que sujeto piensa y el mundo exterior.

Donde un sujeto lingüístico es (uso lingüístico del habla-lengua¹⁵⁸) ese, que se "apropia" del aparato formal de esa lengua de donde se encuentra y enuncia su posición ante el mundo

¹⁵³ Ibid. p. 212

¹⁵⁴ RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, “Subjetividad y Relación educativa” Ed. Universidad Autónoma Metropolitana 1ra edición 200. p. 21

¹⁵⁵ Las palabra son sonidos elaborados, articulados, por el hombre y que sólo el, hombre entiende (advirtase que se dice entiende y no escucha, oye), y que, por eso mismo, sólo tiene existencia para él. MILAN, Orozco Antonio, “ El signo lingüístico” Ed. Asociación Nacional de Universidades e Instituto de Enseñanza superior ,México, 1973, p. 9

¹⁵⁶ La lengua no nombra nada más cosas concretas. Nombra también cosas abstractas: bondad, maldad, belleza, fealdad, etc. Ibid. p. 9

¹⁵⁷ HABERMAS, Jurgën, “Conciencia Moral y Acción Comunicativa”, Ed. Península, Barcelona, 1983, p. 36

¹⁵⁸ Tiene que producirse una situación de habla (o, al menos ha de suponerse) en la que un hablante en comunicación con un auditorio se expresa sobre algo de lo que aquel quiere decir. En el caso del uso del habla puramente cognitivo y no comunicativo solamente está implícita una relación fundamental. Llamémosla la relación entre frases, y algo en el mundo sobre lo cual las frases dicen algo. Por el

por medio de indicios específicos o por medio de una relación con otro que le permite crear una situación de entendimiento.

Donde cabe decir, que el lenguaje sólo tiene utilidad para el hombre, dado que el lo crea y es quien lo entiende; no ha que dejar de lado que las cosas existen, aunque no estén ante nuestros ojos o hayan sido nombradas por el hombre, debido a que son independientes en su existencia.

El lenguaje dentro de la constitución del sujeto a permitido ha este aprender los saberes sociales, a partir de su familia por lo cual el sujeto, es tal, por el hecho de usar la palabra, como sujeto hablado, dado que al incorporarse a una estructura(sociedad) la lengua permite la transmisión de costumbre, normas, tradiciones y de esa forma interpretar las representaciones y relaciones de los otros.

De esta manera cuando se habla de que la constitución del sujeto es gracias “al lenguaje, se alude a la dimensión social (lenguaje como estructura) e intrasubjetiva (lenguaje como función), es decir, a la exterioridad de las condiciones que prevalecen en el contexto y a la interioridad del sujeto, a la universalidad y a la singularidad al mismo tiempo”. En este sentido existe una dialéctica de exterioridad e interioridad. Por que se hace referencia a esto, antes de que el sujeto se integre a una estructura, sus padres ya tienen una concepción de que quieren enseñar, al que llegará, con ello muestran sus fantasías, deseos, hábitos, costumbre, conductas que serán interiorizadas por el niño para después dar las ha conocer por medio del lenguaje.

El hombre en su relación necesita de signos, ya se estos le permitan entenderse y poder pensarse así mismo, las palabras¹⁵⁹ forman parte de nuestra constitución como sujetos.

En las relaciones donde las palabras han sido tomadas mediante esquemas predeterminados, de alguna manera han sido estereotipadas por una relación con la realidad, según nuestro sentido común, ya que preferimos lo cómodo o lo fácil, lo que cierra el horizonte de pensar del hombre, por lo cual, en esta época contemporánea las palabras que usa el sujeto para su constitución necesitan fluidez en el mundo donde estas no estén ya dadas, sino, que permitan a los sujetos pensar más allá de lo que dicen.

contrario, si se emplea el lenguaje a efectos de entenderse con alguien (...) por las que un hablante expresa de algo de su opinión. *Ibíd.* p. 36

¹⁵⁹ La concepción del significado de la palabra como una unidad que comprende tanto el pensamiento generalizado como el intercambio social, es de un valor incalculable para el estudio del pensamiento y el lenguaje; (Vygotsky, 1977; Bruner, 1998).

Dándoles un ritmo distinto que no ha sido tomado en cuenta, las “palabras que sirven de soporte al pensamiento deben ser empleadas de todas las formas posible, locuciones variadas”¹⁶⁰, viendo no sólo una cara de la moneda, dejar al lenguaje que fluya y encuentre salida.

Este uso de las palabras como un movimiento que se presenta ante nosotros y que nos deja ver todo un horizonte de comprensión, libera nuestra forma de pensar, de sentir, escuchar, pues así, contemplamos entre lo que vivimos, y nos enseñamos a percatarnos de lo no conocido, en esta forma nos colocamos como sujetos que no estamos atados a una voluntad o deseo que es dado por la sociedad sin que tenga que ser pensado.

Esta creación de nuevos sentidos en las palabras, a lo creíamos que ya estaba dicho, genera en nosotros estallidos, donde el mundo se presenta ante nosotros con muchos caminos para formarse y con ello una renovación para no caer en la reproducción donde todos vemos, decimos, escribimos lo mismo, es decir, vamos hacia lo homogéneo.

La diversidad de palabras como parte del lenguaje, tiene una variedad de funciones, entre ellas la de transmitir lo“ que comporta una enseñanza que ya se dibuja en la receptividad misma del aprender y prolongar: consiste en recibir(lenguaje) tan profundo que se hace necesidad de dar al otro: (el verdadero lenguaje) no permanece en la conciencia de un solo hombre, sino que estalla hacia el otro”¹⁶¹ la familia, amigos y profesores, estos últimos juegan un papel fundamental en al transmisión dado que ellos son portadores de palabras, en busca comunicar , ideas, pensamientos, representaciones, dado que ellos tiene todo un bagaje cultural, que permitirá al sujeto verse no como algo estático, dado que no le pertenece, el sólo debe ser un parte aguas que deje ver a los sujetos lo que pasa en su mundo y en esa forma lo que lo integra.

El sujeto utiliza la palabra para expresar así mismo y al mundo mediante el lenguaje; sin embargo, este con el tiempo ha sido sometido a las lógicas de ellos en cada época, donde se ha hecho pensar al sujeto que todo esta ya dicho por las palabras, encasillando al lenguaje, por lo cual hay que buscar los espacios y la importancia de la palabra como puente de construcción y articulación de nuevas formas de entender nuestro entorno social, dentro del lugar donde estamos.

¹⁶⁰ LARROSA, Jorge “ Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”, Ed. Alertes, Barcelona, 2003, p. 23

¹⁶¹ Ibid. p. 30-31

De tal manera, el hombre se vuelve un *sujeto de lenguaje* dado que estructura y organiza una forma de expresar su experiencia, al hacer uso del lenguaje permite que este sea el “medio en el que se expresa y cristaliza el sujeto, es también, en la misma medida, el factor donde se constituye y refleja el mundo”¹⁶² así el hombre se constituye como sujeto, que nos remite directamente a la subjetividad, que permite a cada sujeto constituirse objetivamente, afectivamente frente a los otros; por lo que, el lenguaje tiene como funciones con respecto al sujeto de lenguaje entre otras cosas el “comunicación, el de expresión, y constitución y reflejo del mundo”¹⁶³ siendo un sujeto de *comunicación*.

El sujeto debe utilizar el lenguaje frente a una sociedad, que lo entienda y permita que trascienda no solo como una tonalidad, con la finalidad de entenderse; esto no es otra cosa, sino, que una relación ínter subjetiva con la cual vamos poco a poco constituyendo nuestra individualidad en la medida en entiendo y plasmo lo que el mundo es. Este universo de signos lingüístico o simbólico, que se organiza como un orden tercero, entre el sujeto y el mundo real, es la condición para el desarrollo de la singularidad del sujeto y del ingreso al mundo compartido de los hombres.

El sujeto que desde este punto de vista que se ha venido plateando como parte de una reivindicación del sujeto como constructor, hacedor de cotidianidad y como aquel que interviene en el devenir temporal; de tal manera, que aprenda a utilizar los signos, palabras que ha significado con el paso del tiempo reconociendo en su constitución el desarrollo y la formación de procedimiento, estrategias, por las que el sujeto aprenda a relacionarse consigo mismo, de esa forma analizarse, descifrarse, mejor dicho reconocerse como aquel que tiene la forma de un dominio de saber posible. “Se trata en suma, de la historia de la subjetividad, si entendemos esta palabra como el modo en el que el sujeto hace la experiencia de sí mismo en un juego de verdad en el que está en relación consigo mismo”¹⁶⁴ y con los otros que al mismo tiempo lo constituyen y determinan y por ello ser un

¹⁶² ARCEO, Carrascoso, José Luís, *Ibidem*. p. 170

¹⁶³ El lenguaje tiene tres funciones: comunicativa: toda frase, dentro de un lenguaje determinado, informa sobre algo a otro sujeto con el que nos comunicamos. En el lenguaje nos entendemos unos con otros acerca de algo. (...). expresiva: el sujeto es quien se expresa y determina a través de la palabra. Nos reconocemos como sujetos de una actividad lingüística en el momento en que intervenimos en un diálogo, efectuamos una comunicación: en esta situación es en lo que puedo ser reconocido como una individualidad personal, es decir, como un sujeto. Finalmente, el lenguaje, respecto al conocimiento tiene una doble función, pues, de un lado, nuestra visión del mundo se refleja en su estructura, pero, de otro, es el mismo lenguaje el que constituye nuestra visión del mundo *Ibid.* p. 172

¹⁶⁴ HONORIO, Martínez José “Subjetivación y Lenguaje” 1ra Edición, Ed. Pontificia Universidad Javeriana Centro de Universidad Abierta, 2001 p.15

sujeto de lenguaje que no sólo observe el significante de las cosas, sino encuentre una contemplación o relación con el significado que de sentido ha su entorno social y comunicativo.

INTRODUCCIÓN

Debemos de rechazar la determinación del sujeto a las lógicas que nos han hecho pensar que estamos dentro de un sistema donde se piensa que todo lo que se dice, es ya lo que se debe seguir como una moda esto como parte de un lenguaje establecido por lo tanto a que reproducir la imagen, los sonidos, palabras que nos presentan los Mass media, para poder estar a la en los niveles de estándar , sin embargo, nos queda como dice como dice ALAIN TOURINE bebemos oponernos a la búsqueda de lo puro, de lo homogéneo, e iniciar a crear nuevas formas de usar las palabras, las relaciones, pensar lo que pensamos que ya esta dado, pensarnos a nosotros mismos para establecer con los otros relaciones comunicativas que nos motiven a querer saber sobre mi existir, sobre estar en el mundo.

2. 2 COMUNICACIÓN: CONSTITUCIÓN DEL ENCUENTRO CON LO OTRO

Como se ha venido explicando el sujeto encuentra en el mundo una forma de estar con respecto al lugar que ocupa dentro de la estructura (sociedad), y con ello va aprendiendo a construir vínculos como un elemento determinante que establece nuevas formas de relación entre individuo y sociedad, a través del lenguaje realizando actos de habla¹⁶⁵, “que sirven para dejar constancia de los consenso donde se derivan obligaciones en la medida en que el hablante y el oyente se ponen de acuerdo en apoyar sus acciones en interpretación de las situaciones”¹⁶⁶ que ha prendido por medio de la comunicación con la finalidad de expresar una idea, opinión que a construido en su cotidianidad .

Y cuando dicho “ hablante dice algo dentro de un contexto cotidiano, no solamente se refiere a algo en el mundo objetivo (como el conjunto de lo que es o podrá ser), sino también a algo en el mundo social (como el conjunto de relaciones interpretaciones legítimamente reguladas) y algo en el mundo propio y subjetivo del mismo hablante(como el conjunto de vivencias manifestables a las cuales tiene una acceso privilegiado).¹⁶⁷

Todo este contenido aprendido es por medio de relaciones con otros sujetos que están dentro de su contexto social, afectivo, comunicativo, dado que debemos entender lo que los otros dicen, de esa forma se debe tener ciertos conocimientos para poder llegar a comprender lo que el otro me dices. Por lo cual se entenderá que la comunicación, más que un acto simple de transmisión de **datos**, también es un constructo que deviene de la historia y que en el presente conforma uno una larga cadena de relaciones.

Dentro de este trabajo buscamos explicar a la comunicación como ámbito de encuentros entre los sujetos y significaciones; en relación a la Teoría de la comunicación en el sentido de tratar de explicar como en las relaciones nos entendemos, generando así determinadas acciones que posibilitan la comunicación y que procesos se dan en estos encuentros específicamente la constitución del encuentro con el otro.

¹⁶⁵ El hecho de que el habla cotidiana se extiende a enunciados no descriptivos y pretensiones de validez no cognitivas. En la vida cotidiana solemos estar (o no estar) de acuerdo con mucha más frecuencia sobre la rectitud de actuaciones y normas, la adecuación de valoraciones y pautas y la autenticidad u honestidad de un autorretrato, que sobre la veracidad de las proposiciones. HABERMAS, Jürgen, “Conciencia Moral y Acción Comunicativa”, Ed. Ediciones Península, Barcelona, 1985, p. 39

¹⁶⁶ Ibid. p.78

¹⁶⁷ Ibid. p. 36

Cabe dejar claro que el lenguaje no es la única forma con la que el hombre se comunica o construya sus relaciones, también utiliza gestos, imágenes, señas, para establecer vínculos, sin embargo, un sujeto no únicamente puede existir y actuar como tal, es decir, alcanzar la competencia cognitiva, social y afectiva en un contexto de comunicación y entendimiento humano, en contra de una situación solipsista, se reconoce ahora que no puede existir más sujeto que el empírico, y ello en la medida en que es reconocido como tal o por otro, dentro de una acción comunicativa.

Además el lenguaje más que un vehículo que transmite, es una forma de expresión de lo que uno es, a través de él se le da sentido al contexto del mundo humano, así pues la comunicación “ es un proceso de mediación en el cual tiene lugar la aparición de los diversos sujetos, tanto como de significación del mundo, de relación lo los otros y de los objetos”¹⁶⁸ claro que estas relaciones sólo se pueden dar entre miembros que se entienden en un mundo inter subjetivos y que sin duda van acompañados de un acto¹⁶⁹, que es una unidad de comunicación donde el hombre los miembros de una sociedad se comunican.

Por ello se dice que la comunicación es "paradójica". Por un lado la lengua que está compuesta por signos (señales y sentidos); por otro, las señales que componen los mensajes no poseen ese sentido. El sentido es atribuido por los sujetos. Por ello, existen en un mensaje distintos sentidos, ya que depende el lugar que ocupe cada sujeto dentro de la estructura.

Ésta como herramienta histórica que ha sido utilizada por el hombre también cambia, desde sus competencias, desde el propio sujeto, desde una construcción ideológica; el paso de la historia ha mostrado que los sujetos han generado una forma de comunicación más compleja, pues ya se utilizan diferentes significaciones y medio para expresarse.

Todos nos comunicamos; comunicarse es una de esas experiencias sustancialmente humanas que asumimos como parte de nuestra cotidianeidad. Comunicarse suele ser vincularse, poner en común, compartir, intercambiar. La comunicación asumida como un trabajo específico o relacionado con alguna otra tarea de tipo cultural, suele transformarse en **producción** de mensajes, manejo de instrumentos o canales, **estrategias** informativas.

¹⁶⁸ ARCEO, Carrascoso, José Luís, “Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo” Ed. Síntesis Madrid 1999. p. 220

¹⁶⁹ En el acto de habla es importante recalcar dos componentes inseparables : el nivel semánticas o de contenido y la fuerza ilocutiva, que es el modo que determina al contenido proposicional: un acto de habla se compone de una oración realizada y una oración subordinada de contenido proposicional. Mientras que la oración proposicional sirve para establecer una relación intersubjetiva, la subordinada tiene como función propia la de expresar objetos o estados de cosas. Ibid. p. 223

Dentro de ésta “praxis cotidiana comunicativa (se) posibilita un entendimiento, basado (en la búsqueda de la verdad con validez para todos) y ello como única alternativa a una u otra influencia unilateral más o menos intensa.(...) eso se vinculan en la conversación con nuestras convicciones, que trascienden el contexto en que se dan, ya que, superan unos horizontes espaciotemporales limitados, todo acuerdo conseguido o reproducido por medios comunicativos, ha de apoyarse sobre un potencial de fundamentos existentes pero, en todo caso, fundamentos”¹⁷⁰.

La comunicación representa el espacio donde cada quien pone en **juego** su posibilidad de construirse con otros. Pero *¿quienes son los otros? ¿Por que hablar de de los otros? ¿Como se constituyen?* En la búsqueda de encontrar con que expresarme, reconocirme busco encontrar entre el mundo, conocer aquello que me es desconocido, y en soledad no se encuentra respuesta, por ello el sujeto busca dar explicación a su existencia, a su estar en el mundo en relación con su prójimo, los demás sujetos, imágenes, sonidos, situaciones, representaciones que le son parte como otro “de esas mediaciones indispensables entre esas formas que trate de analizar (...) el prójimo, el otro es indispensable en la práctica de sí, para la forma en que defina ésta, el alcance efectivamente y se llene de su objeto, es decir, el yo”¹⁷¹.

Ya que en ese otro me encuentro, aprendo, me identifico, y relaciono formas de ser, formas de establecer vínculos, con los que esta en mi entorno social a través de relatos, cuentos, pensamientos, ideas. Donde se “abre la posibilidad en que consiste el retorno. Vuelve de nuevo alguien otro, otro que es uno mismo” Otro tan otro que propicia otra amistad, una amistad otra, la del medio día de la vida, la de la espera, más que la de la expectativa, la esperanza de nuevos amigos”¹⁷² por que al mismo tiempo en que me reconozco en el otro, el mismo se reconoce en uno mismo.

Esto con la finalidad de conocer lo que no conozco salir de la ignorancia, reconociendo que debo conocerme no sólo lo de afuera, sino a mí mismo, como parte de una estructura que debe funcionar en conjunto.

¹⁷⁰ HABERMAS, Jürgen, “Conciencia Moral y Acción Comunicativa”, Ed. Ediciones Península, Barcelona, 1985, p. 28

¹⁷¹ FOUCAULT, Michel, “ La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004, p. 131

¹⁷² GABILONDO, Ángel “La vuelta del otro, Diferencia, Identidad, Alteridad” Ed. Universidad Autónoma de Madrid, 200, p. 9

El otro que me permite repensar, construir nuevos horizontes de comprensión que no tenía contemplados desde mi propia mirada, por ello el otro es donde también podemos encontrar una salida. Este otro no se ve aquí como algo totalitario, más haya de lo que se ve, escucha, oye, este es *rostro* “el rostro no es cara. El rostro es la huella del otro. El rostro es la huella del otro. El rostro no remite a nada, es la presencia viva del otro, pura significación. El rostro es significación, y significación sin contexto. Quiero decir- dice Levinas-, que el otro, en la rectitud de su rostro, no es un personaje en un contexto. (...) Y toda significación, en el sentido habitual del término, es relativo a un contexto tal: el sentido de algo depende, en su relación de otra cosa. Aquí, por el contrario, el rostro es, por sí solo, sentido. Tu eres Tú”.¹⁷³ Esta relación del otro como rostro no es una imagen, es palabra, que nos demanda una responsabilidad para con el otro, que vuelve una ida y vuelta que te deja ver que a un y a pesar de uno mismo uno es responsable del otro.

El sujeto debe de ser hospitalario pues el otro lo reclama, le pide “una relación desinteresada y gratuita. Me pide una relación de donación y acogida. El otro no pide el reconocimiento de sus derechos, sino que apela a mi capacidad de acogida, dejar entrar sin miedo, aceptar lo que las cosas son, para reconocer ese otro que está hay en el pasado y que forma parte de uno mismo, no colocarnos desde un punto de vista cerrado donde se piense que se está solo, y que solo uno es importante, dejar de ser totalitarios, ya que esto nos ata, va encontrar de nuestra libertad, cotidianidad, creatividad, espontaneidad y darnos cuenta que esta relación con el otro rebasa cualquier encuentro pues tiene que ver no solo con la empatía, sino, con toda una construcción de cada sujeto, a través de esta relación con el otro constituye su propia subjetividad.

En estos tiempos donde todo va de prisa, el dinero mueve los sueños, la violencia abunda en la familia, calles, escuelas, el temor en las cosas diferentes, el olvido de otro que está es mi exterior no interesa, no es necesario lo suficiente y necesario es estar bien con uno mismo; para salir de este embrollo es preciso que alguien te tienda la mano y te saque de esa estupidez¹⁷⁴ donde lo que reina en el pensamiento es el poder de un orden establecido “el pensamiento estúpido no es cosa del pasado, o de los otros, o de los que no saben pensar, o de los que no piensan como nosotros, sino que es cosa nuestra, que tienen que ver con

¹⁷³FERNANDO Barcena, “La educación como acontecimiento ético, natalidad, narración y hospitalidad” Ed. Paidós, 2000 p. 9.

¹⁷⁴LARROSA, Jorge “Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”, Ed. Alertes, Barcelona, 2003. p. 80.

nosotros, que se deriva casi naturalmente, como una secreción, de la mezquindad de nuestra voluntad de vivir o de nuestra sumisión al orden, a cualquier orden: la estupidez y la bajeza son siempre las de nuestro tiempo, la de nuestros contemporáneos, nuestra estupidez y nuestra bajeza”¹⁷⁵. esta estupidez es un enfrentamiento con nuestras propia interpretaciones, relaciones, con nosotros mismos, donde la diferencia sea al motor que mueva mi existencia. De tal forma ese otro despertara en mí, una inquietud de sí (*epimeleia heautou*)¹⁷⁶ que es una actitud que trata de recuperar Michel Foucault en su libro *Hermenéutica del sujeto* retomando de los diálogos de Platón; donde Sócrates¹⁷⁷ platica con Alcibíades, con respecto a sus intenciones de ocupar dentro de la política el lugar que le corresponde según el estatus que el ocupa y Sócrates se encarga de preguntarle que si esta listo para incorporarse a una actividad política, de manera activa, en cuanto a su educación, frente a otros que si se han preocupado por su práctica y se compare con su rivales y le da de ejemplo a los Espartas que desde pequeños son educados por distintos maestros. En este sentido Foucault plantea

¹⁷⁵ *Ibíd.* p. 146

¹⁷⁶ En primer lugar la *epimeleia heautou* es una actitud: con respecto a sí mismo, con respecto a los otros, con respecto al mundo. En segundo lugar la *epimeleia heautou* es también una manera determinada de atención, de mirada. Preocuparse por sí mismo implica convertir la mirada y llevarla del exterior al... iba a decir “interior”. Dejemos de lado esta palabra (tengan en cuenta que plantea una multitud de problemas) y digamos simplemente que hay que trasladar la mirada, desde el exterior, los otros, el mundo, el mundo, etcétera, hacia uno mismo. La inquietud de sí implica cierta manera de prestar atención a lo que se piensa y sucede en el pensamiento. Parentesco de la palabra *epimeleia* con *melete*, quiere decir, a la vez ejercicio y meditación. En tercer lugar la noción de *epimeleia* no designa simplemente esa actitud general o forma de atención volcada hacia uno mismo. La *epimeleia* también designa, siempre, una serie de acciones, acciones que uno ejerce sobre sí mismo, acciones por las cuales se hace cargo de sí mismo, se modifica, se purifica y se transforma y transfigura. Y, de tal modo, toda una serie de prácticas que, en su mayor parte, son otros tantos ejercicios que tendrán (en la historia de la cultura de la filosofía, de la moral, de la espiritualidad occidental) un muy largo destino. Por ejemplo las técnicas de meditación, las técnicas de memorización del pasado, las técnicas de examen de conciencia(...) por lo tanto, con el tema de la inquietud de sí tenemos, si lo prefieren, una formula filosófica precoz que aparece claramente desde el siglo V a.c. una noción que atravesó, hasta los siglos VI y V d.c., toda la filosofía griega, helenística y romana, así como la espiritualidad cristiana. Por ultimo la noción de *epimeleia* tenemos todo un corpus que define una manera de ser, una actitud, formas de reflexión,, prácticas que hacen de ellas una especie de fenómeno extremadamente importante, no sólo en la idea de las representaciones, no sólo en la historia de las ideas o las teorías, sino en las historia misma de la subjetividad. FOUCAULT, Michel, “ La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004. p. 28-29

¹⁷⁷ Sin duda queda la duda donde quedo la frase “ conócete a ti mismo” frente a la “inquietud de sí ” Foucault tarta de poner desde dos perspectivas diferentes cada una de ellas: Sócrates y Alcibíades cuando el primero hace la comparación con los otros respecto a su riqueza y educación aparece la noción conócete a ti mismo como un llamado de prudencia dando de cuenta de su inferioridad; implicando esta y se deduce de la voluntad de los individuos de ejercer el poder político sobre los otro. Frente ha esto emerge la idea de inquietud de sí, cuando el le hace el llamado y le dice que lo importante es que esta en edad precisa de darse cuenta de ello y remediarlo; se presenta esta ligada ala insuficiencia de la educación, donde lo importante primero es preocuparse primero por uno mismo, para poder pensar en el otro. *Ibíd.* p. 30

la pregunta Sócrates en ese horizonte la inquietud de sí, como un primer despertar en el sujeto.¹⁷⁸

Esta inquietud de sí es una construcción, una práctica que debemos hacer durante toda la vida y sólo se puede hacer en el encuentro con los otros, en tanto que se establecen relaciones, en cuantas actitudes, opiniones, discursos que desarrollan beneficios de autoconocimiento.

Estas relaciones edifican un puente de encuentro, la comunicación y que nos permite interpretar, nombrar lo que esta y no esta, ya que esto radica en la representación que es una condición por lo que da origen al lenguaje que constituye la forma en que el sujeto puede constituirse a sí mismo.

Esos otros (maestros, amigos, prójimo, imágenes) incitan de alguna manera a preocuparnos de si mismos, y considerarlo como el primer despertar, donde dejamos nuestro saber común e iniciamos a contemplar relacionándonos con algo distinto de nosotros, sin dejar de ser uno mismo, esto se sitúa exactamente en el momento que abren los ojos del alma, salimos del sueño encontrar nuestra espiritualidad con ello acceso a la verdad del conocimiento.

De esa forma el sujeto constituye formas de saber con relación a los otros y a su vez consigo mismo, mediante la comunicación es el discurso que lo reconoce y habla con respecto a lo que se fue, se es y se expresa.

En tal sentido buscamos identificaciones con los otros, que son modelos a través de los cuales recibimos mensajes, sonidos, ¿De quienes somos? ¿Quién soy yo para el otro? ¿Que significado para el? Son preguntas que nos acompañan a lo largo de nuestra existencia por el mundo ¿Cómo me miran mis padres, hermanos? Son preguntas que desplazan, una tras otra, en ello buscamos constituirnos como sujetos reflexionando a cerca de nuestra vida.

Empero en este encuentro no debemos perdernos en la otredad, y olvidad nuestra subjetividad, por que el otro es sólo un retorno que nos invita, nos muestra, un camino a nosotros mismos para constituir nuestra subjetividad. De otra manera tendemos a reproducir lo que vemos, oímos, nos perdemos fuera de nosotros, dando supremacía a lo otro, vamos hacia la perdida de la creatividad, a la homogenización, tampoco debemos ser egocéntricos, buscar abrimos a nuevas ideas, palabras, sonidos, sujetos, maestros para no

¹⁷⁸ Sócrates dice Alcibiades no solo no eres rico y no has recibido educación, sino que tampoco eres capaz de compensar esas faltas (riqueza y educación) mediante lo único que podría permitirte afrontarlos en su pasión no demasiado desventajosa: un saber, Techne. No tienes la Techne que te permitiría compensar esa inferioridad inicial. *Ibíd.* p. 50

dejarnos enredar en los dispositivos¹⁷⁹ “que estratégicamente van formando una red que coacciona, legítima y asegura determinadas formaciones desautorizando a otras”¹⁸⁰

Esto nos lleva a sugerir igual que Foucault que podemos crear nosotros círculos como el trabajo en equipo, que está integrado por sujetos “que son un soporte de integrantes que permite hablar donde hay espacio para la verdad de cada uno: sea como discurso sea como metáfora”¹⁸¹ que coloca a cada sujeto frente a otro, para modificar sus pensamientos y posiciones dejando la comunicación y pasando a un encuentro dialógico¹⁸².

Los sujetos en esta época contemporánea no encuentran caminos para poder transmitir en la comunicación sus experiencias, por lo que se da una ausencia de sentido debido al aumento de violencia, abandono de los hogares (ya no se platica en los hogares solo se está presente con el uso de la televisión, celulares, Internet) se prefiere estar frente objetos, cosas, que no digan nada, de esa forma no me complican. Lo que tiene efecto directamente sobre los aprendizajes que construyen; es decir, esto nos lleva “asumir saberes socialmente aceptados producto de subjetividades y condiciones históricas que colocan al sujeto en relación con otros, que funcionan como representantes de la verdad y del sentido, destinándolo al desconocimiento de sí y aun lugar de producto”¹⁸³ de la exterioridad del sujeto.

El sujeto de alguna manera se ha vuelto incapaz de la colectividad pues su mundo que da reducido a las lógicas del mercado, dejando de lado, al otro, lo diferente, lo extraño. Además se ha caminado hacia la idea que mientras este “bien yo y mis familiares cercanos no importa lo que le pase a los demás” nos cerramos al encuentro con el otro, pues el otro no es, sino aquello que está a mi alcance, a mi vista.

En este sentido a los que estamos de alguna manera con asomos a una contemplación que nos permite trascender nos toca tratar de abrir horizontes que hagan ver a sujeto de nuestro tiempo que el otro, es más bien “palabra de otro que nos trasciende (como sujetos) y frente al cual tenemos la obligación de asumir una responsabilidad incondicional más allá

¹⁷⁹ Los círculos son un dispositivo construido como un recurso metodológico que de alguna manera pueden ser utilizados de dos formas para coaccionar o para dar apertura de ideas. RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, “Subjetividad y Relación educativa” Ed. Universidad Autónoma Metropolitana 1ra edición 2001 p. 50

¹⁸⁰ *Ibid.* p. 42

¹⁸¹ *Ibid.* p. 42

¹⁸² Diálogo (del latín, *dialogus*), capacidad de hablar con otro. Elemento esencial para los grupos sociales, pues les permite darse a conocer y enriquecerse con ideas y posturas nuevas. Pasar de la imposición y el enfrentamiento al diálogo y la mutua comprensión, ha sido y es aún, un largo y difícil proceso.

¹⁸³ RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, *Ibidem.* p. 51

de todo contrato posible o reciprocidad”¹⁸⁴, para lo cual, debemos mantenernos despiertos, hacer más lecturas de nuestras relaciones, no permitir, la violencia, las enfermedades del alma, discusiones de lo que no me conviene pero beneficia a una totalidad, recibamos al otro en lo desconocido, en lo no propio, seamos humanos hospitalarios¹⁸⁵, “pues en el otro es donde también podemos encontrar una salida para pensar “de otro modo”, la noción de la ciudadanía y el significado de civilidad (donde dejemos entrar) a la casa de uno, la propia casa, es la morada el lugar donde se vive. O dicho de otro modo: la casa de uno, de cada uno, es el *ethos*¹⁸⁶, *la morada, el lugar donde anida nuestra moralidad*”¹⁸⁷.

Hablemos con nosotros mismo, pero sobre todo seamos actores de habla, comuniquemos¹⁸⁸ aquello que pensamos que ya no puede ser comunicado, donde la palabra se extienda en el tiempo, donde no exista la continuidad, y las palabras nos muestren a ese otro que nos abrirá horizontes para crear, formar, cimentar, soñar y así en ese encuentro con la otredad, hallemos esa chispas que nos hace entender el devenir, como acontecimiento que demande el otro que nos permita un construcción como sujetos dentro de una estructura como parte activa de la en nuestra vidas.

Percibamos con arrojo aquellas voces que escuchamos en los pasillos, de la casa, escuelas, universidades, ya que son caminos que llegan y nos llevan no sólo a nuestras sentidos, sino al interior que nos dejan ver dentro de nosotros a lo otro, y a lo que en verdad no había vislumbrado en nuestro pensar a un “vacío que es apertura y que por eso se abre hacia adentro, un vacío que hay que hacer en uno mismo, interrumpiendo el siempre demasiado lleno de saber y detenido”¹⁸⁹ el siempre demasiado ansioso del buscar.

¹⁸⁴ FERNANDO Barcena, “La educación como acontecimiento ético, natalidad, narración y hospitalidad” Ed. Paidós, 2000 p. 40.

¹⁸⁵ Hospes, el que recibe al extranjero: hostis el que llega, aquel con quien tratamos. De algún modo ambos términos se articulan sintéticamente en la idea de hospitalidad, expresando con ello u conflicto interno. Así, Hospes es quien se reconoce en parte extranjero, o sea hostis. En definitiva, ¿acaso hospitalidad y hostilidad no juegan en un terreno que le es común? *Ibíd.* p. 35

¹⁸⁶ Ethos, es «carácter», pero no en el sentido de temperamento dado con las estructuras psicobiológicas, sino, en el de «modo de ser adquirido», en el de «segunda naturaleza». ¿Cómo se logra esta «segunda naturaleza», este ethos? Ya lo vimos también: es la costumbre o hábito, el ethos, el que engendra el ethos (hasta el punto de que el ethos no es sino la estructuración unitaria y concreta de los hábitos de cada persona). En latín la distinción entre el carácter o modo de ser apropiado y el hábito o costumbre como su medio de apropiación (y como su «rasgo» aislado) *Ibíd.* 30

¹⁸⁷ *Ibíd.* p. 16

¹⁸⁸ La oralidad es lugar de la fugacidad de la palabra; (...) es el lugar de la suspensión de la palabra: así la voz constituye un discurso o un discurrir que cesa sin que haya llegado a ningún termino (...) la voz es fugaz porque se despliega en el tiempo. LARROSA, Jorge “Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”, Ed. Alertes, Barcelona, 2003, p. 58

¹⁸⁹ *Ibíd.* p 56

Además dentro del mundo como seres que podemos contemplar, debemos mostrarnos abiertos ha nuevas formas de encuentro, dado que nos hemos acostumbrado, a lo pensado, a lo conocido, nos encerramos en nuestra personalidad, en las viejas costumbres, despojémonos de nuestra arrogancia, sobretodo de nuestro pensamiento estúpido, “éste no es cosa del pasado, o de los otros, o de los que no saben pensar o de los que piensan como nosotros, sino que es cosa nuestra, que tiene que ver con nosotros, que se deriva casi naturalmente como una secreción, de mezquindad de nuestra voluntad de vivir o de nuestra sumisión al orden, a cualquier orden: la estupidez y la bajeza son siempre las de nuestro tiempo, las de nuestros contemporáneos, nuestra estupidez y nuestra bajeza.

El pensamiento estúpido, es nuestro propio pensamiento cuando lo que piensa en nosotros es nuestra propia estupidez, segregamos pensamiento estúpido cuando lo que piensa en nosotros es nuestro conformismo, nuestro afán de seguridad, nuestra necesidad de orden, nuestro deseo de obedecer. Además, puesto que esa expresión del reino de los valores mezquinos debe ser leída aquí en sentido nichetzniano, es decir, entendiendo los valores desde el punto de la vida, como valores para la vida, con la riqueza o indigencia de la vida, entonces segregamos pensamiento estúpido cuando lo que piensa en nosotros es nuestra vida empobrecida, nuestra vida cobarde, o simplemente, nuestra renuncia a la vida”¹⁹⁰.

Despojémonos de ese pensamiento estúpido para poder encontrarnos con ese otro que esta ansioso de sentido y de construir nuevos caminos de comunicación que permitan el encuentro con lo otro, y al otro el encuentro consigo mismo y con lo mismo. Esto como posibilidad de experiencia, que abre ante nosotros percibiendo tantas imágenes sin haber sido comunicadas, sin saber que estas estaban tan próximas y donde la comprensibilidad de las palabras, sonidos, rostros de al propia *inquietud de sí*, no aparecía como expresión o apropiación de sujeto mediante el diálogo.

¹⁹⁰ Ibid. p. 146

2.3. DIÁLOGO: INQUIETUD DE SÍ

*La palabras, pues, camarada, cojámoslas y vayamos
descuartizándolas una a una con amor, eso sí, ya que
tenemos nombre de “amigos de la palabra”: pues ellas
no tienen por cierto parte alguna en los males en que
penamos día tras día, y luego por las noches nos revol-
vemos en sueños, sino que son los hombres, malamente
hombres, los que, esclavizados a las cosas o dineros,
también como esclavas tienen en uso a las palabras.
Pero ellas, con todo, incorruptas y benignas: sí, es cierto
que por ellas este orden o cosmos está tejido, engaños
variopintos todo él, pero si, analizándolas y saltando-
las, las deja uno obrar como libres alguna vez, en sen-
tido inverso van destejendo sus propios engaños ellas,
tal como Penélope por el día apacentaba a los señores
con esperanzas, pero a su vez de noche se tornaba
Hacia lo verdadero.*

Agustín García Calvo.

Para continuar la lógica de este trabajo en este apartado se retomara con mayor precisión la noción de *inquietud de sí*¹⁹¹, como un llamado a cada sujeto de preocuparse en sí mismo, como una relación unida a la construcción de sí mismo, en verse, conocerse, expresarse, pensarse, que establece lazos mediatos de acción en un encuentro dialógicos con los otros, ya que construye redes autoconocimiento, la cual nos remite a un intento de reflexión sobre la subjetividad de cada sujeto, ya que, estas tienen que ver con sus representaciones, significaciones que ha construido con propias experiencia donde le otorga un sentido a la vida.

En un sentido más específico retomar la prácticas dialógica que en la antigüedad, se llevaban a cabo, donde se incitaba a los jóvenes a preocuparse por sí mismos, y como estas en la actualidad han tenido una transformación, porque se ha perdido el interés en provocar en los sujetos esa inquietud de sí, que es como un primer amanecer que nos permite reencontrarnos con nosotros mismos.

El diálogo entonces es un parte aguas que permite que renazca en el sujeto esa inquietud de sí, donde se tiene “todo un corpus que define una manera de ser, una actitud, formas de reflexión prácticas que hacen de ella una fenómeno extremadamente importante, no solo

¹⁹¹ Me refiero a la noción de inquietud de sí, como esta expresión de intento traducir, mal que bien, una noción griega muy compleja y rica también muy frecuente, y que tiene una prolongada vigencia en toda la cultura griega: la de epimeleia heautou, que los latinos traducen, desde luego, con todo el desabrimiento que se denunció, a menudo, o que en todo caso se señaló, por algo así como cura sui. Epimeleia heauto es la inquietud de si mismo, el hecho de ocuparse de sí mismo, preocuparse por si mismo, etcétera. FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004, 17.

en la historia de las representaciones, no solo en la historia de las ideas o de las teorías, sino en la historia misma de la subjetividad o si lo prefieren, en la historia de las prácticas de la subjetividad”¹⁹². Empero las necesidades que sean construido entorno al sujeto buscan la cuantificadas, hasta la más mínima cosa, para ser manipuladas mediante dispositivos que permitan saber lo que el sujeto desea.

Sin duda el diálogo¹⁹³ se ha valorado positivamente por mucho tiempo, ya sea que se refiera sólo a un intercambio de opiniones, relaciones de consenso de acuerdos y compromisos entre las partes o algunos desafíos que se enfrenta en cuanto relaciones se refieres, este en el sentido que permite encontrar soluciones satisfactorias a las diferentes controversias que se desarrollan en las sociedades contemporáneas de diferente origen. Este se presenta como una expresión de algo, de las significaciones, representaciones, ideas que el sujeto ha construido en su cotidianidad, y al expresarlo busca ser escuchado y encuentra ese otro que le escucha no como simple recipiente, sino se llega a un entendimiento “recíprocamente en una actitud realizadora, donde participan también en aquellas funciones que contemplan sus acciones comunicativas”¹⁹⁴ esto con la finalidad de llegar a consensos compartiendo algo a alguien.

Para que se den estos encuentro, los sujetos que en ello se encuentran deben de comprender lo que se dice, para poder dar una opinión, teniendo para ello un compromiso con lo que se dice, pues se debe utilizar a la palabra como un espacio de construcción de relaciones, donde me identifico, me reconozco y busco sentido a lo que se dice, empero, muchas veces éste es utilizado para manipular la razón de los sujetos, mediante la adulación y esta

¹⁹² FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004. p. 29

¹⁹³ Diálogo procede del latín dialogus, lo que podrá traducirse como un discurso entre dos personas. En este sentido, el diálogo significa el establecimiento de una comunicación conversación alternativa con el otro. El concepto es muy antiguo y conservamos testimonio de ello, por lo menos, desde los pensadores de la Grecia antigua. Innumerables han sido los estudiosos que han utilizado este término para ilustrar las diferentes bondades que se derivan de su práctica. Cabe decir que el diálogo se ha desarrollado en una multiplicidad de ámbitos de la vida social como, por ejemplo, el religioso, el cultural o el político. Por lo tanto, remover los obstáculos para el entendimiento ha sido una de las más altas aspiraciones del diálogo en todas las épocas. De ahí que las reflexiones sobre el diálogo transitaran desde el pensamiento helénico hasta el de la Ilustración en cuyo marco la concepción sobre el diálogo se perfecciona y aparece como un modelo racional para la solución de las controversias, que tiene por fundamento la tolerancia y el espíritu laico. La primera, como fruto de la libertad de pensamiento y del Estado secular; el segundo, como producto de la consagración de los derechos del hombre y del ciudadano. No obstante, la adquisición de estos valores por la sociedad moderna y la capacidad de llegar a acuerdos por medio de la discusión de ha enfrentado a dificultades casi siempre referidas al reconocimiento de la diversidad. Por estas razones, complejidad, diversidad y pluralismo son procesos que involucran el diálogo.

¹⁹⁴ HABERMAS, Jürgen, “Conciencia Moral y Acción Comunicativa”, Ed. Ediciones Península, Barcelona, 1985, p. 38

es una acción que ejercen algunos sujetos sobre otros (adulador) que “impiden que uno se conozca a sí mismo tal como es. Es quien impide al superior ocuparse de sí mismo como corresponde. (...) La adulación hace que su destinatario quede impotente y ciego. (...) El adulador va a introducir un discurso que es ajeno, un discurso que, precisamente, depende del otro, de él, el adulador. Y ese discurso será un discurso mentiroso. Así, el adulador, por la insuficiencia de su relación consigo mismo, queda colocado bajo la dependencia del adulador, adulador que es otro y puede, por lo tanto, desaparecer, transforma su adulación en maldad, trampa, etcétera. De modo que depende de ese otro y, además, de la falsedad de los discursos del adulador. La subjetividad, como diríamos nosotros, la relación de sí consigo característica del adulador, es entonces una relación de insuficiencia que pasa por la mentira del otro”¹⁹⁵. Donde se pierde la libertad de hablar, de pensar, por otro lado, que la inquietud de sí, a lo que invita es ha que el propio sujeto se encuentre con el otro, pero no dependiendo de él, donde el construya sus propias relaciones y no necesite ya del discurso del otro¹⁹⁶.

De esta forma se entiende que lenguaje no es únicamente el instrumento del que no servimos para expresar el mundo. Tampoco es lícito reducir toda su significación a la de un medio categorizado de los principios contenidos cognoscitivos. El lenguaje como palabra es, además, una condición trascendental, por la cual, es posible el entendimiento mutuo, en el que diversos sujetos religados entre sí en una actividad dialógica, se pone de acuerdo sobre algo y ponen sobre ello toda su contrición como sujeto.

El lenguaje justamente es uno porque se constituye una comunidad diálogo, en la que cada uno de sus miembros es copartícipe en una acción de entendimiento, dentro de la cual se perfilan y configuran un objetivo en común para todos los que intervienen dentro de la estructura social.

¹⁹⁵ FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004, p. 350

¹⁹⁶ Ha esta relación que se construye entre los sujetos Michel Foucault la retoma como parrhesia que es exactamente antiadulación. Lo es en el sentido de que, en la parrhesia, en efecto, tenemos ha alguien que habla y que habla al otro, pero lo hace de tal manera que ese otro, a diferencia de lo que pasa con la adulación, va a poder establecer consigo mismo una relación autónoma, independientemente, plena, y satisfactoria. La meta final de la parrhesia no es hacer que el interpelado siga dependiendo de quien le habla, cosa que sí sucede en la adulación. El objetivo de la parrhesia es actuar de modo tal que el interpelado esté, en un momento dado, en una situación en la que ya no necesite el discurso del otro. *Ibíd.* 361

2.3.1 Diálogo: “Phronesis”

Anterior mente ya hemos hablado sobre la importancia de la comunicación¹⁹⁷ dentro de las relaciones entre los sujetos, dando cuenta que este permite el entendimiento con los otros, mediante determinadas acciones que son apoyadas por la palabra, que interviene en la formación del pensamiento, empero, la comunicación se complementa en la medida en que se constituye en acciones de diálogo que son un “proceso donde dos personas que se entienden (en términos de conversación) . Así lo característico de toda verdadera conversación es que cada persona se abre a la otra, realmente acepta su punto de vista como digno de ser tomado en consideración y se mete en el otro hasta el grado en que comprende, no a un individuo en particular, sino lo que este dice”¹⁹⁸ tratando mediante este encuentro de llegar a consenso o acuerdo sobre el tema.

De tal manera, es un lugar de encuentro que permite al sujeto reencontrarse a sí mismo, pero al mismo tiempo con todo un mundo lleno de sorpresas, que tendrá que poner en práctica, entendiéndolo en su diversidad. Donde no sólo se vea el punto de vista de un persona individual, sino de un sujeto, que este en toda libertad de expresarse, con llevando conflictos, confrontaciones y controversias. Donde cada sujeto debe permanece abierto a escuchar para comprender y poner a prueba todo su saber, es generara sujetos dialógicos, enfrentando así todos su prejuicios¹⁹⁹, mismos que “son desviaciones de nuestra forma de ser abiertos al mundo.

Son simplemente las condiciones mediante las cuales experimentamos algo-gracias a las cuales aquello con lo que nos topamos nos dice algo, (...) sin duda ha que establecer la distinción entre prejuicios según Gadamer: prejuicios ciegos que son injustificados y

¹⁹⁷ Cuando dos personas, hablante y oyente, se comunican entre sí, el mensaje lingüístico como acto de habla esta sometido (a dos cosas): los participantes en un diálogo tienen que comunicarse a la vez< en dos niveles, tiene que unir la comunicación de un contenido con la comunicación acerca del sentido en que se emplea el contenido significativo(...) lo que nos permite comprender lo que se me dice es preciso tomar en serio y aceptar su pretensión, ya que el contenido proposicional viene supeditado a un acto ilocutorio y ligado ha ciertas pretensiones de validez que deben de ser reconocidas por el oyente para poder alcanzar la plenitud del acto de habla en cuanto tal (...) en la medida que expresa las intensiones del hablante. ARCEO, Carrascoso, José Luís, “Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo” Ed. Síntesis Madrid 1999. p. 234-235

¹⁹⁸ BERNSTEIN J. Richard, “ Perfiles filosóficos: ensayos a manera pragmática” Ed. Siglo XXI, Edición 1ª, p.133

¹⁹⁹ La idea central de Gadamer es subrayar que los pre-juicios o juicios previos son pre-condiciones para toda comprensión. Pero para Gadamer, tanto lo prejuicios negativos o carentes de fundamento como los prejuicios positivos o justificados son parte constitutiva para toda comprensión. Nos dice: “este hecho de reconocer que toda comprensión implica inevitablemente algún prejuicio”. *Ibid.* p. 115

aquellos prejuicios justificados que son productivos en cuanto a conocimiento- lo que podríamos denominar prejuicios habilitantes”²⁰⁰. Estos prejuicios son parte de las acciones comunicativas para llegar a consensos que permiten un entendimiento con los otros.

Estos prejuicios que son pensamientos que hemos construido a lo largo de nuestras relaciones entre sujetos, que hemos considerado como verdaderas y como único saber valido, debemos enfrentarlo en un encuentro con el otro de manera dialógica, tratando de modificar nuestra propia comprensión y mirar de manera abierta los caminos que se presentan, como espacios de construcción de nuevas realidades de comprensión. Mediante ciertas herramientas que el lenguaje nos brinda para enfrentar los saberes que tenemos logrados y mirarlos de manera diferente, involucrando toda nuestra subjetividad.

El sujeto del que venimos hablando sólo se configura en la medida que va construyendo vínculos con los que lo rodean, es decir, debe ser un sujeto en colectividad, pues mediante estos encuentros alcanza a transformar su forma de pensar, fractura lo que tenía establecido y da paso a una posibilidad de construcción de sí en el discurso del otro, dándole continuidad a lo extraviado, a su propio ser. El diálogo de forma positiva no es la transmisión del orden establecido, por el contrario busca abrir la posibilidad de crear, inventar y renovar al sujeto.

Dentro de estos encuentros dialógicos observamos la pluralidad de ideas, pensamientos, formas de ser, lenguas, como elemento fundamental, que genera un encuentro de muchas historias, modos de racionalidad, muchos mundos y muchas realidades de cada sujeto que a construido en su estar en el mundo, esta pluralidad permite de alguna manera que resistamos a la homogenización, pues existen diversos espacios de lectura, que todavía aun y a pesar de que se piensa, que ya no existen, están ahí sólo hay que mirar de manera sensible, con los ojos del espíritu lo diferente, lo extraño.

De ahí que emana un sujeto de comprensión que permea lo político, lo cultural, lo social, económico y pedagógico; pues este sujeto de comprensión que “habilita la lengua desde el punto de vista de la comprensión, un sujeto que quiere comprender, que está constituido desde la buena voluntad de comprender (...) es el que pretende abolir la distancia en el tiempo y el espacio, (...) aquel que es capaz de mediar cualquier diferencia: entre las

²⁰⁰ Ibid. p 115.

lenguas, entre los sujetos y entre las culturas”²⁰¹ donde inicia de alguna manera ese camino donde nos apropiamos de lo que decimos, traduciéndolo a nuestro propio lenguaje.

Por lo cual, al hablar de una traducción se refiere a la comprensibilidad del sujeto, ya que él en las relaciones que construye se va apropiando de lo que no es conocido, de lo diferente, de lo que le es familiar y en esa forma busca darle sentido a lo que escucha y vive. Donde el diálogo se presenta como “fundador de la comunidad y de la solidaridad, o de la diferencia entre el lenguaje natural y el de la ciencia”²⁰².

No hay que olvidar que la pluralidad en el sujeto nunca debe encontrar la homogeneidad, que equivale a control, poder desmedido, de las elites que buscan encontrar las lógicas que regulen los espacios donde el sujeto expresa su creatividad. Y así trata de acorralarlo para que no construya diferencias en su realidad.

La construcción de diálogo nos permite desarrollar diferentes habilidades en el sujeto, como son las formas de entender, comprender, de formarse y además nos genera las condiciones para que seamos sujetos que contemplemos de manera reflexiva, la esencia de las cosas, ver su ser, como parte de una totalidad, ser parte de ellas y entrar en una relación de ida y vuelta donde los sujetos enfrenten sus realidades respeto a diferencia. El diálogo evoca una conversación que “es la mutualidad, el respeto requerido, el verdadero tratar de comprender lo que el otro esta diciendo, la mentalidad abierta para someter a prueba y evaluar nuestras propias opiniones a través de un encuentro de esa índole”²⁰³. Así se vislumbra una forma de diálogo, relacionada a la idea de *Phronesis*²⁰⁴ que se presenta en el encuentro con el otro, como forma de tolerancia de lo diferente, de lo que no me es familiar, es encontrar caminos de comprensión entre los otro, frente a su diversidad que me es ajena, pero no indiferente, y la comprendo en la medida en que entiendo mi propia construcción como sujeto.

La *Phronesis* es una forma de comprender de entenderse con el otro, es una respeto a lo diferente, la pluralidad. Esta se presenta como una “una forma de razonamientos y de conocimiento que implica una mediación distintiva entre lo universal o lo particular. Esta

²⁰¹ LARROSA, Jorge, op. cit. p. 100

²⁰² Ibid. p. 94.

²⁰³ BERNSTEIN J. Richard, Ibidem, p. 134

²⁰⁴ La *Phronesis* (habilidad ética): como sujeto de la razón ética, de la *Phronesis*, el hombre se encuentra siempre en una situación actuante y siempre se ve obligado a utilizar los conocimientos éticos y aplicarlos conforme a las exigencias de su situación concreta.(...). la *Phronesis* es tipo de conocimiento por-mor-de-uno-mismo. Esto queda indicado cuando Aristóteles considera las variantes de la *Phronesis*, y, en especial, de la *synesis* (la comprensión). Esto aparece en el hecho de la preocupación, no acerca de mí mismo, sino acerca de la otra persona. Ibid. p. 118

mediación no se logra mediante ningún recurso o regla técnica o método (en sentido cartesiano), ni tampoco incluyendo un universal determinado, previamente dado (...) la *Phronesis* es una forma de razonamiento que produce un tipo de “habilidad ética” en tanto lo que es universal como lo que es particular quedan codeterminados. Además la *Phronesis* implica un entrelazamiento peculiar de ser y conocimiento de determinación a través del llegar a ser de uno.”²⁰⁵

Donde el sujeto se encuentra siempre en una situación activa, buscando darle sentido a su actuar siendo responsable de lo que hace y dice en su relación con el otro. Esta relación siempre constante con ese otro que me modifica y me libera al mismo tiempo, se generan encuentros donde se pone un lazo de unión a la situación de todos.

Ésta permite al sujeto enfrentarse a sus prejuicios, costumbres, normas para ponerlas a prueba y de alguna manera encontrar el camino correcto en su comprensión, para lograr expresar su propia forma de estar en el mundo y ver ese horizonte que está ante sus ojos.

Esta forma de ser dialógica que es un espacio de construcción de *Phronesis*, se encuentra en una época que no permite las condiciones para que se de el ejercicio de ésta, por lo cual es necesario fomentar y nutrir al propio sujeto para la construcción de esta forma de comprender y muchas más que se pueden generar.

Aquí es pertinente iniciar una reflexión teniendo como punto de partida a la noción “inquietud de sí”²⁰⁶ la cual se había mencionado como aquella que “designa el hecho de ocuparse de sí mismo, preocuparse por sí mismo”²⁰⁷ misma noción ha sido retomada por Michel Foucault ²⁰⁸ donde busca hacer una reflexión sobre el propio sujeto y la situación en la que encuentra, es la construcción de su subjetividad. Esta noción nace con el encuentro dialógico de Sócrates y Alcibiades donde se presentan dos nociones: *conócete a ti mismo e inquietud de sí*.

Estas nociones se observan en el siguiente relación dialógica: donde dice Sócrates a Alcibiades que deben hacer una comparación: quieres entrar en la vida política, quieres

²⁰⁵ Ibid. p. 117

²⁰⁶ *Epimeleia heautou* tenemos todo un corpus que define una manera de ser, una actitud, formas de reflexión prácticas que hacen de ella una especie de fenómeno extremadamente importantes, no sólo en la historia de las representaciones, no sólo en la historia de las ideas o las teorías, sino en la historia misma de la subjetividad o, si lo prefiere, en la historia de las prácticas de la subjetividad. FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004. p. 29.

²⁰⁷ Ibid. p.17.

²⁰⁸ Para tener mayor comprensión sobre el tema de inquietud de sí consultar el libro *Hermenéutica de sujeto* de Michel Foucault

tomar el destino de la ciudad en tus manos, no poses las riquezas de tus rivales y sobre todo no tienes la misma educación; Sócrates le dice a Alcibíades que reflexione un poco sobre sí mismo, y se compare con sus rivales que han tenido una educación a temprana edad, cuando están en condiciones de comprender, son rodeados con cuatro profesores: de sabiduría, de justicia, de templanza y de valor mientras que Alcibíades había sido confiado a un esclavo que era un ignorante y no le había enseñado nada, los años habían pasado y quien se le había acercado en su juventud era sólo por su cuerpo, ninguno quiso ocuparse de él. Alcibíades se da cuenta de que ignora y no sabe que se tiene que ocupar.

En el momento en que Sócrates pide que se compare con rivales, tiene que ver con preocuparse de sí mismo, en este momento se presentan la primera noción *conócete a ti mismo* como un llamado de prudencia observando su inferioridad de saber, no tiene una *Techne* que le permita estar en igualdad con sus demás rivales, ni en posición económica y que no tiene educación; de esta acción se deduce de la voluntad de los individuos de ejercer el poder político sobre los otros. Frente a esto emerge la idea de *inquietud de sí*, cuando él le hace el llamado y le dice que lo importante es ocuparse de sí mismo cuando esta edad crítica ya sea tarde de recuperar las cosas.

La inquietud de sí está ligada a la insuficiencia de la educación, por un lado la insuficiencia pedagógica en su relación con los otros que es algo muy importante para llegar a hacer lo que se planteó. Pues esta noción de inquietud de sí, se da sólo en la necesidad de cada uno, en la relación con los otros (maestros, amantes, amigos).

Cabe dejar claro que las dos son importantes pero la que guiará nuestro camino será la inquietud de sí, ya invita a una actividad ética en cada sujeto como un llamado a su propia construcción subjetiva, que en este momento y camino interesa abordar.

Empecemos por decir que el sujeto de nuestro tiempo, se encuentra inmerso dentro de una sociedad que busca diferentes dispositivos que informen sobre cada acción del sujeto, para poder administrar nuestros deseos, saberes, intereses, y crea formas muy imperceptibles para regular la acción, de tal forma han conformado diversos panópticos, que son “una forma en que el poder se materializa en dispositivos arquitectónicos, pero también en un régimen de la mirada, un proyecto de verlo y vigilarlo todo desde un sólo punto (...) el panóptico no sólo es físico, sino también moral”²⁰⁹.

²⁰⁹ PARRINI, Rosa Rodríguez, “Panópticos y laberintos: subjetivación, deseo y corporabilidad en una cárcel de hombres” Ed. Colegio de México, 1ª edición, México 2007, p. 16.

Donde en este sentido lo que se busca son instituciones, sujetos que vigilen la acciones, reacciones, actividades del sujeto, con ello se busca que lo privado se haga público, de la burla y el juego, que no haya nada oculto, en el alma, que todo debe saberse para ser controlado, de tal modo los sujetos van apropiándose de esta pseudo cultura, empero, el sujeto envuelto en una tecnología de poder e institucional “ delimita las coordenadas de la subjetividad, sino, que también reformula esos mismos resultados, los desplaza y se los apropia”²¹⁰.

Algunos dispositivos de control buscan instalarse de diferente forma, según lo que se quiera someter de cada sujeto, algunos de ellos son: en “la “boca” que busca determinar un régimen de silencio donde el sujeto no puede expresar lo que el desea y sólo expresa lo ya interiorizado; otro de ellos ubicado en los ojos que es un régimen erótico y organiza el deseo, que busca que el sujeto sólo vea lo que le están estableciendo como verdadero, las formas reconocidas como expresión, guiar al sujeto por medio de la mirada hacia estereotipos como las modas; la cara que es donde se expresa la subjetividad de cada sujeto, estableciendo un régimen de vida y muerte, de pertenencia y de extrañeza;”²¹¹ y un sexo-genero que establece los roles que cada sujeto debe tener dentro de la sociedad, estos dispositivos son creados de manera que el sujeto no se percate de su existencia.

En esta lógica como sujetos de comprensión nos toca rebasar, reinventar esos dispositivos que no permiten al sujeto construir espacios de reflexión y buscar dentro de este laberinto un medio donde la palabra sea un camino de encuentro, de diálogo entre los sujetos en donde la inquietud de sí, genera las condiciones para aprender de los demás de manera abierta donde la *Phronesis* sea el encuentro con el otro.

Uno de esos caminos se pueden generar con la creación de círculos grupales, que permitan el diálogo como punto de reunión, donde pueden surgir diferentes temas de interés y es posible trabajar con lo que los sujetos están dispuestos a compartir “estos círculos tienen el propósito de permitir la producción de discursos a partir de ejes temático pretexto de análisis. El grupo aquí se presenta como un soporte de sus integrantes que les permite hablar, donde hay espacios para la verdad de cada uno: sea en un discurso latente, sea como metáfora.

Partiendo de la noción última de ética de Michel Foucault que apunta al cultivo de sí, a la inquietud de sí, a la reflexión sobre la propia vida y condición humana, que permita a la par

²¹⁰ Ibid. p. 16-17.

²¹¹ Ibid. p. 18

concienciar al sujeto de su posición social y subjetiva, permitiendo la transformación²¹² de sus pensamientos y posesión frente al mundo y a los sujetos de su cotidianidad.

Es ahí entre el diálogo donde se puede presentar la inquietud de sí, en una relación que se llevaba a cabo en la antigua Grecia con la actitud de Sócrates en su lucha incansable a incitar a la gente a preocuparse por si misma, negándose a cambiar su vida pues para el lo más importante era conversar tratando de recuperar la inquietud de sí, sin duda en la actualidad se rompe, ya que casi nadie se preocupa de incitar al sujeto a preocuparse de sí mismo.

Pese a que el diálogo es un espacio de relaciones, donde el sujeto pone en juego su subjetividad, es en el diálogo donde debe encontrar los caminos en la actualidad, donde se contemplan horizontes que permitan comprender al sujeto y un espacio para que los otros entren en relación uno con los otros, donde podamos clavar una especie de aguijón en la carne de los hombres “que debe hincarse en su existencia y es un principio de agitación, un principio de movimiento, un desasosiego permanente a lo largo de la vida”²¹³ pues el encuentro con el otro no es sólo una imagen una palabra o presencia, sino una esencia instalada entre nosotros.

Estos espacios donde el diálogo es coexistente con la inquietud de sí, que deviene de un aprendizaje cotidiano, como sujeto de comprensión de sí mismo invita al trabajo de uno mismo con el otro. Este proceso no sólo debe ser un fin para unos cuantos, sino, para todo sujeto dentro de una sociedad.

La inquietud de sí implica colectividad, relación entre los otros, aquellos sujetos incapaces de establecer relaciones, confinados a su individualidad son incapaces de sostener ante su mirada, entre sus manos, la diferencia, lo extraño, se dirigen rápidamente hacia la homogenización, desde una posición egocéntrica, dejando de lado esa actitud que está dentro de cada uno de nosotros.

Para ello el sujeto contemporáneo tiene que llegar a una conversión²¹⁴, que es un movimiento espiritual, que se genera por el aprecio (amor) por tanto es una acción de cada sujeto que nos lleva transformar no sólo lo físico, sino todo el sentido que se le ha dado ha las cosas, en un mundo funcional, de la calidad y el progreso.

²¹² RAMÍREZ, Grajeda Beatriz, et al, “Subjetividad y Relación educativa” Ed. Universidad Autónoma Metropolitana 1ra edición 2001 p.42.

²¹³ FOUCAUL, Michel, *Ibidem*. p.29

Este es un llamado a dejar de reproducir las lógicas, de una sociedad que se encuentra violentada (dinero, abuso de autoridad, hombres egocéntricos) , en sus relaciones de sujetos, que no encuentran espacios para dialogar y los que hay son muy difíciles de conservar, ya que no se tiene la disposición, ni la capacidad de relacionarse y se llega rápidamente a una adaptación de lo pre-establecido.

Buscar esos espacios de inquietud de sí, donde podamos darnos cuenta sí vamos hacia donde queremos llegar a ser, “como una actitud o actividad, una necesidad del propio sujeto en relación con los otros (maestros, amigos, familias), esta necesidad se presenta ante cada uno como una necesidad, al darnos cuenta que carecemos de un saber, comprensión, educación, , y que ese otro me hace darme cuenta que ignoro demasiado.

Esta inquietud de sí tiene una relación muy importante con la inquietud en los otros, nos lleva a una cosa que no debe ser desapercibida, que el sujeto en un primer momento debe aprender a ocuparse de sí mismo (alma) no por las apariencias, en esa medida se ocupara de los otros, dado que al ser consiente de sí mismo se da una forma de reciprocidad en la practica, como catártica “(expresión no Platónica sino neo Platónica) el alma descubre que es y que sabe, o mejor: lo que siempre supo. Y descubre a la vez su ser y su saber”²¹⁵.

Sin duda esta relación reciproca no es fácil de establecer dado que se tiene que buscar espacios de construcción de diálogo. Aquí cabe preguntarnos donde hay que trabajar para desarrollar esa inquietud de sí. El sujeto debe echar mano de todo para llegar a esa acción y es ocuparnos de sí, como sujetos de lenguaje “trasladar a una acción de habla el hilo de una distinción que permita aislar, distinguir al sujeto de la acción y el conjunto de los elementos (las palabras, los ritmos, etc.) que constituyen esa misma acción y permite efectuarlo”²¹⁶ preguntando de tal forma como indica Foucault, que utiliza el zapatero, el músico para su acción, utiliza instrumentos, herramientas, así el sujeto se vale de actos de habla y de su cuerpo, pero de que se valen ellos: *del alma*.

Pues bien es el alma, y no puede más que el alma. Por ende, el sujeto de todas esas acciones, corporales, instrumentales utiliza para su acción, el alma: el alma en cuanto utiliza al lenguaje y los instrumentos del cuerpo (...) esta alma no tiene nada que ver, por ejemplo, el alma prisionera del cuerpo y a la que hay que liberar(...) es el alma únicamente en cuanto es sujeto de acción, el alma en cuanto se vale (del) cuerpo, de los órganos (instrumento, herramientas, etc.) es mas bien según la expresión verbal francesa *se servir*

²¹⁵ FOUCAULT Michel, Ibidem. p.176.

²¹⁶ Ibid. p. 69

de (valerse de) que utilizo aquí, es en realidad khresthai (khoraomai: me valgo) designa el hecho de varios tipos de relación que puede tenerse con algo o consigo mismo.

Este otro que nos muestra la posibilidad de la construcción, apoyándonos de herramientas e instrumentos a través del lenguaje se puede designar no como una relación instrumental determinada con el resto del mundo, o el cuerpo sino sobretodo, la posición de algún modo singular trascendente, del sujeto con respecto a lo que lo rodea, a los sujetos que tiene a su disposición, pero también a los otros con los cuales tiene relación, a su propio cuerpo y sobre todo ocuparse no como simple alma, sino como un alma sujeto. Por que el sujeto es una construcción constante de cada uno y que debe ser a lo largo de toda su vida.

Creando las prácticas necesarias que son parte de las tecnologías de sí²¹⁷ que han sido a lo largo de la historia “prácticas meditadas y voluntarias mediante las cuales los hombres no sólo se fijan reglas de conducta, sino que procuran transformarse así mismos, modificarse en su ser singular y hacer de su vida una obra”²¹⁸ que busca establecer una relación más cercana con el saber que nos permita una comprensión con uno mismo, en el encuentro y acción con los otros. Éstas han existido antes de los Sócrates, platón, de los griegos y que han existido a lo largo de la historia de la civilización.

Y que nos han llevado ha construir un cultura²¹⁹ de sí, entendida como la totalidad de actividades, que permiten al hombre la que implican toda una “serie de prácticas, toda una serie de formas de vida, modos de experiencia de los individuos de sobre sí mismo y por sí mismos, modos de experiencia que sin duda, no fueron universal, pero que, de todos

²¹⁷ La verdad no puede alcanzar sin cierta práctica o cierto conjunto de practicas exhaustivamente especificadas que trasforman el modo de ser del sujeto, que lo modifican tal como está dado, que lo califican al transfigurarlo, es un tema pre-filosófico que había dado lugar a muchos procedimientos más o menos ritualizados. *Ibíd.* p. 58-59

²¹⁸ *Ibíd.* p. 59

²¹⁹ Cuando hablamos de cultura tenemos que considerar algunas cosas: En primer lugar, cuando tenemos un conjunto de valores que tiene entre sí un mínimo de coordinación, subordinación y jerarquía. Se puede hablar de cultura cuando se cumple una segunda condición, que seria que esos valores se dieran como universales pero, a la vez, sólo accesibles para algunos. Tercera condición para que pueda hablarse de cultura: para que los individuos puedan alcanzar esos valores, se requiere una serie de conductas precisas y reguladas. y más todavía: esfuerzos y sacrificios. En fin, hay que poder consagrar la vida entera a esos valores para poder tener acceso a ellos. Por ultimo, cuarta condición para que pueda hablarse de cultura que el acceso a esos valores este condicionado por procedimientos y técnicas más o menos regulados, que hayan sido elaborados convalidados, transmitidos, enseñados y que también se asocien a todo un conjunto de nociones, conceptos, teorías, etcétera: a todo un capo de saber. Bien. Me parece que si llamamos cultura, por lo tanto a una organización jerárquica de valores, accesible a todos pero al mismo tiempo oportunidad de plantear un mecanismo de selección y exclusión; si llamamos cultura al hecho que esta organización jerárquica de valores, exija en el individuo, conductas reguladas, costosas, sacrificales que polaricen toda la vida; esta relaciones se han dado a lo largo de la historia como parte de la cultura de sí. *Ibíd.* p. 80

modos, tuvieron una gran difusión”²²⁰, esto con la finalidad de ir transmitiendo a los sujetos las técnicas de sí.

Foucault nos habla de prácticas de purificación, técnicas de concentración, la retirada que es una manera de apartarse, de ausentarse, la preparación purificadora para el sueño como escuchar música, oler perfumes, técnicas de prueba: situaciones que nos ponen a prueba para ver si resistimos, ejercicios prolongados exigentes, que abren el apetito con la finalidad de que el alma se pueda apartarse, retirarse, recogerse a sí misma.

Las técnicas de sí son acciones que nos permiten acceder al saber, en tanto acciones que nos hacen darnos cuenta de lo que ignoramos, sobre nosotros mismos, en este sentido el hombre busca un autoconocimiento en la relación con el otro, de manera dialógica comprendiendo así a través de una como experiencia de sí, donde Larrosa dice que es aquello respecto a lo que el sujeto se da su ser propio cuando se observa, se descifra, se interpreta, se describe, se juzga, se narra, se domina, cuando hace determinadas cosas consigo mismo.

²²⁰ FOUCAULT, Michel, *Ibidem.* p. 59

INTRODUCCIÓN

*¿Qué condiciones habrán de reunir los que deseen?
Entenderme Ser íntegros en las cosas del espíritu,
Íntegro hasta la dureza, mi austeridad y mi pasión;
Estar acostumbrado a vivir en la cumbre de las montañas
Y ver muy por debajo la despreciable charlatanería
De la política y del egoísmo de los pueblos.*

Federico Nietzsche

Los anterior expuesto nos posibilitará dar cuenta de una realidad que nos servirá como un momento reflexivo , siendo un ir y venir en el diálogo , donde podemos ser sujetos éticos y por ende formarnos con respecto a esto y dar paso a la Pedagogía (intervención) mediante los sujetos que intervienen con sus prácticas sociales construyendo, inventando dando señales a la sociedad , esto va a significar “...el montaje de una nueva forma de conocer, de saber, en definitiva, de generar discursos de verdad que construirán sujetos de conocimiento” ²²¹, entendiend que éste es sólo un camino para conocer pero que existen muchos mas que hay que recuperar.

²²¹ CARBALLEDA, Alfredo J., “La Intervención en lo social. Exclusión e integración en nuevos escenarios sociales”, Ed. Paidós Tramas Sociales, 2002, p.26 - 27

CAPÍTULO TERCERO

*El tema que siempre ha obsesionado
a Foucault es más bien el del doble.
Pero el doble nunca es una proyección
del interior, el contrario, es una
interiorización del afuera.
G. Deleuze.*

INTRODUCCIÓN

En la búsqueda de caminos que sostengan con fuerza y claridad el entender con respecto a la verdad, nos lleva a elegir, a tomar decisiones, y con ello, en el pensamiento se generan infinidad de preguntas, a las que no se le encuentra respuesta, o no se sabe como expresar lo que se piensa, empero, se encuentra en una constante búsqueda, en un movimiento que se da como una inquietud de sí, generada por encuentro con el otro, en una ida y vuelta así mismo, en tal sentido no se sabe si dichos caminos son adecuados pero se toman para establecer lasos de comprensión.

Es ahí, donde uno se pregunta con respecto a las relaciones que se van construyendo entre los sujetos como saber cuando hablo yo, quien habla, como saber que me liberado de mis ataduras, ideologías, costumbres, y he optado, decidido como sujeto que utiliza su razón ¿Qué pasa con el encadenamiento de la subjetividad?. Donde el hombre debe de propiciar el desarrollo de condiciones que radican no en algo externo, sino en nuestra propia naturaleza de hombres.

Esta condición humana nos dejara ver que el hombre es eminentemente un ser que emana en una dualidad del bien (arete) y el mal (hibrys). Es hay donde podríamos encontrar una respuesta entendiendo nuestra propia dualidad. De tal forma recontextualizar la idea de hombre que se han construido en los últimos tiempos, reconociendo la habilidad interior del sujeto, que se entiende como ética, de hacerse a sí mismo, en el sentido axiológico, donde los valores juegan un papel fundamental.

La ética como dice Juliana Gonzáles discurre por diversos caminos, tanto teóricos, de la filosofía moral, como los prácticos de la moral filosófica. Su hilo conductor es, en suma, la preeminencia del destino ético del hombre, donde la ética es autónoma.

Dejando claro que la ética no es moral, ni filosofía, la ética forma parte de la naturaleza del hombre y que se va constituyendo día con día en cada sujeto en su ida y vuelta hacia lo otro y uno mismo.

3.0-EL DIÁLOGO CONSTRUCCIÓN DE UNA ÉTICA

Hemos venido hablando sobre la necesidad de recuperar un diálogo, donde los sujetos puedan reconocer en el otro, que les permite constituirse así mismos como parte de una sociedad, donde la sociedad son los propios sujetos que la integran, donde convergen la diversidad de ideas, pensamientos, sentimientos, lenguas, constructor ideológicos, vínculos, donde se crea una subjetividad del propio sujeto.

Las relaciones entre los sujetos a lo largo de la historia, se han construido por transmisión, enseñanza de saberes que han permitido que el hombre se vaya formando una imagen en el sentido de *bildung*²²² que invita tanto a una formación corporal como espiritual, que permitirá la interpenetración de saberes entre los sujetos.

Estos saberes que el hombre ha construido de alguna manera han permitido que el hombre valla perfeccionando su forma de estar en el mundo, pero al mismo tiempo se haya ido olvidando de saberes que considera que no son validos, dándoles preeminencia a otros.

Dado que el saber a través del tiempo se ha ido convirtiendo, en dominio de unos cuantos, en el sentido que a los sujetos que se van incorporando a una sociedad (los que nacen) se les va instituyendo “a los poderes centralizadores dados a las instituciones y al funcionamiento de un discurso científico organizados dentro de una sociedad como la nuestra”²²³.

Donde se les va inculcando una forma de ser, estar, una moral que son decisiones que percibe como obligatorias, ya que se van imponiendo a través del discurso de padres, maestros e instituciones políticas, sociales y culturales, donde lo que ellas dicen es verdadero, en donde ese sujeto no tiene la posibilidad de pensarse en ellos, ni preguntarse de las normas costumbre y leyes, lo que tiene que hacer es seguirlas al pie de la letra lo que dicen.

²²² La palabra *bildung*, de raíz exclusivamente alemana e intraducible de forma univoca, aúna en si tanto la formación espiritual como la corporal, y aunque también tiene aplicaciones a las artes plásticas su significado no se limita a estas. (...) de la conciencia de esta dialéctica y dinamismo de la *bildung* recogida por la lengua alemana que da constancia en esta aseveración de Goethe. Contemplamos todas las formas, comprobaremos entonces que no hay ninguna inmóvil... sino que todo oscila en movimiento constante. Por eso nuestra lengua se sirve de llamar formación (*bildung*) tanto a lo producido como a lo que produce. SALMERON, Miguel, “La novela de formación y peripecia”, Ed. A. Machado Libros, Madrid, 2002. p. 6

²²³ FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires 2004. p. 23

Así los saberes se van encasillando según las lógicas de pensar de unos cuantos, considerados como la única forma de pensar en tanto que el diálogo que se establece implícitamente somete realidades que son parte de la constitución de la condición humana. De tal forma se hace caso omiso de lo eminentemente humano, se deja de lado el Ethos²²⁴ (destino)²²⁵. Esto lo observamos en todos lados, en la política, en la economía, cultura, donde el hombre utiliza el lenguaje para comunicar una forma de democracia que se esta construyendo en torno a él, sin embargo, se observa otra, en las familias donde el lenguaje ya no es dominio de ellos, se habla y se vive bajo el lenguaje de otro, televisión, radio, los saberes se unifican, nos volvemos unidimensionales todos queremos lo mismo, buscamos, hacemos lo mismo, copiamos actitudes, discursos palabras, formas de ser, formas de pensar.

Cuando una sociedad se ve ante tal situación el sujeto se ve cosificado y sin ningún camino, atenta sobre sí mismo, por ende sobre el otro. Se pierde el rumbo y la continuidad. Los dispositivos surgen con mayor fuerza para someter, no sólo ahora los saberes, sino también el lenguaje y el cuerpo.

Es ahí donde debemos preguntarnos ¿el diálogo donde queda? ¿Qué relaciones se pueden construir cuando se olvida la naturaleza del hombre? ¿Qué relación se puede construir entre diálogo y ética? Y entonces tal vez, después de cuestionarnos sobre estas realidades veremos sin en realidad puede como dice Julieta González ¿puede existir una ética autónoma?

Antes de explicar que entendemos por ética parece pertinente, dejar claro lo que no estamos entendiendo por ética, para lo cual retomaremos a Adela Cortina en su libro *Ética sin moral* donde dice que ética a su entender es aquella dimensión de la filosofía que reflexiona sobre la moralidad, es decir, es aquella forma de reflexión y lenguaje acerca de la reflexión y el lenguaje movimiento, con respecto al que guarda la relación que cabe a todo metalenguaje con el lenguaje objeto.

²²⁴ Ethos tiene varias acepciones: originalmente, del lugar donde se acostumbra vivir, pasó a designar el carácter o disposición moral de la persona, su temperamento, su compostura, el conjunto de sus convicciones o de las virtudes y actitudes que adquiere por la costumbre; en particular para los estoicos (Zenón) es la fuente del comportamiento personal que termina la manera como conduce su vida. Posteriormente, por influencia del pensamiento neo-platónico y cristiano, adquirió el matiz de un comportamiento normado por la disposición espiritual del hombre. Al pasar al latín clásico, ethos se contrapone a pathos y designa un comportamiento sabio y magnánimo, fruto de un continuo esfuerzo. LATAPI Sarre Pablo, “La moral regresa a la escuela”, Ed. Colección Educación p. 20

²²⁵ El ethos, en efecto, puede identificarse como la eticidad constitutiva (la condición bueno-mala del hombre). Pero remite asimismo al telos del hombre, a la prosecución del bien (y la areté). GONZALEZ, Juliana, “El ethos, destino del hombre” Ed. Fondo de Cultura Económica, México p. 19

Desde esta lógica Adela Cortina encasilla la ética a un plano funcional, con una dictadora de lo que es y no es la moral, dejando ver que ella será la que fundamente el por que de la moral, se postula como un juez que regula las sanciones que serán validas dentro de una sociedad, así la ética se ve como una filosofía que reflexiona acerca de la moral, estudia por tanto el deber ser; además se presenta como una habitadora que elimina el dogma, lo que da por pensar que existen muchas éticas que regulan la moral en determinado tiempo y espacio.

Diferentes enfoques se han reelaborado, construido a lo largo del tiempo “y que aparecen hoy en día tratando de reformularse. Así, la creciente acepción de la democracia como régimen político universalmente conveniente, ha llevado a sacralizar la regla de las mayorías, también en el orden de la filosofía (...)”²²⁶. En la historia han aparecido infinidad de éticas, desde las normativas, descriptivas, de la convicción y la responsabilidad; de móviles y de fines, materiales y formales, entre ellos métodos, enfoques que buscan dar explicación sobre lo que es la ética²²⁷.

A decir verdad lo que he dicho anteriormente considero que no es ética por el contrario retomo a Juliana González y digo que la ética es una condición humana que cada sujeto debe ir construyendo a lo largo de su vida como un acontecer cotidiano, es ahí donde la inquietud de sí encuentra su esplendor.

La ética va de la mano con el humanismo²²⁸, pero no como se le concibió en el renacimiento, como un movimiento de pensadores que compartían modos similares de ver la vida. Humanismo y estética se ven como formas de concebir la naturaleza humana, esto es “reflexión, pero también es vigilia, vela y cuidado (...); es procurar la humanidad del hombre, “humana”: aquello que los griegos llamaban naturaleza humana (andhopine phisei) y los latinos humanitas, propio del homo humanus”²²⁹.

²²⁶ *Ibidem*. LATAPI Sarre, Pablo. p. 21

²²⁷ La eticidad es constitutiva, según el Fedro pero constitutivo es también (incluso radical y definitorio) el ímpetu de vuelo, el impulso hacia lo alto (hacia el bien y el ser, en términos de Platón), y con ello, es esencial tanto la condición alada del alma, su impulso de elevación como el poder conductor del auriga (fácilmente identificable con el logos o la razón). GONZALEZ, Juliana, “El ethos, destino del hombre” Ed. Fondo de Cultura Económica. p 21

²²⁸ Ni el propio renacimiento, ni siquiera en filosofía, el humanismo se definió de una sola manera, por una sola vía. Humanistas fueron por igual pensadores de las más diversas corrientes. Y humanistas fueron no sólo pensadores sino señaladamente, como es bien sabido, artistas, políticos, científicos, viajeros, astrólogos, alquimistas, ingenieros, y todos quien en su tiempo y un espacio determinado participaron de una cultura y compartieron un modo de concebir y de vivir la vida. *Ibid.* p.15

²²⁹ *Ibid.* p. 15

De tal forma esta manera de concebir es un llamado para que el hombre se encuentre consigo mismo, en el sentido que él tiene que buscar en sí mismo, un sentido de perfeccionamiento, donde el hombre se vea como humano y no como una cosa más del mundo, que el encuentre el areté²³⁰. Este movimiento de radical recuperación, de renovación: memoria y creación. Se cifra en efecto, en el re-encuentro del hombre consigo mismo, con su esencia y su excelencia, pero estas no son vistas en abstracto, solo pensadas, sino encarnadas en las creaciones humanas de un momento histórico concreto y determinado (...).

Este sentido de ser humano no emana de un momento determinado, situación, época, es parte de la condición humana de cada sujeto que le permite reconocerse así mismo, y constituirse como humano, donde vea la necesidad de verse frente a otro, como uno mismo, encuentre espíritu de convivencia. Donde el humanismo y la ética van de la mano, ya que constituyen una “unidad esencialmente indisoluble. El humanismo es ante todo una concepción ética. Lleva implícito, en efecto, un saber profundo del ser humano, en el cual cabe fundar el mundo del valor en general²³¹ y de donde derivan, en particular, unos valores y unos ideales éticos que se distinguen precisamente por estar cifrados en la libertad y la dignidad humana; cifrados en suma, en el ethos, en el cumplimiento más fiel del hombre con su libre destino, plenamente humanizada”²³². Lo más maravilloso (y terrible) que hay en el mundo es el hombre... de su arte y de su ingenio creador surgen tanto el bien como el mal (Sófocles de Antígona).

Lo anterior implica que como sujetos tenemos que reconocer la ambivalencia ontológica²³³: el bien y el mal, así reconoceremos nuestra esencia que radica en la diversidad de formas de ser, pues por un lado el hombre es el único capaz y por excelencia de hybris²³⁴, que lo lleva a los extremos y a los excesos, a la desmesura, por lo cual es necesario saciar o según Heráclito apagar la hybris más que un incendio, pues el hombre es capaz de destrucción sin

²³⁰ Consiste en un acto histórico, no originario, sino de re-encuentro, de nueva toma de conciencia, la cual implica distancia y perspectiva histórica. Implica memoria e incluso nostalgia. (...) El concepto más preciso que abarca a la vez la esencia y la excelencia: la condición humana y su areté. *Ibíd.* p. 19

²³¹ Y es también de su condición libre de donde deriva la fragilidad, la debilidad, la contingencia inherentes al ser mismo del hombre. *Ibíd.* p. 17

²³² *Ibíd.* p. 17

²³³ En este memorable pasaje de Antígona, el hombre es calificado como deinóteron, el superlativo de deinós, que significa asombro o maravilloso, al mismo tiempo que terrible o aterrador: digno de horror. *Ibíd.* p. 17

²³⁴ La palabra hybris es el mal por excelencia en el hombre según los griegos, esta implica la violencia, el exceso la soberbia, el deseo fuera de control, la insaciabilidad y la falta de medida y límites. *Ibidem.* 20

ver a quien afecta. No olvidemos el holocausto en Auschwitz donde el hombre mostró lo ilimitado que es su ser.

El hombre por si sólo carece de límites por que es parte de su naturaleza, pero también no olvidemos que dentro de esta ambivalencia en sus raíces de deinos es digno de admiración y espanto, lo que da la pauta al hombre de ser si mismo de buscar un ascenso, hacia la perfección del bien (areté²³⁵) y por otro lado ser un hombre que va hacia el descenso, hacia la violencia, hacia el mal.

Esta opción del hombre de decidir se convierte en una opción, en una habilidad ética, que le ayude a discernir su ser ontológico ligado de manera axiológica al camino de la virtud y el perfeccionamiento. Esto es buscar humanizarse como homo humanus, este es “el hombre humanizado, el que realiza la esencia o naturaleza propia del hombre, aunque no este decidido que sea esta la esencia o naturaleza de el mismo”²³⁶ que es donde la ética aparece como una habilidad que esta en cada uno de nosotros en el optar por nuestra vida, el camino que deseamos sobrepasando un sentido de Ethos.

3.1 Ética del diálogo

*La dignidad está
puesta en la libertad
con todo cuanto ésta
conlleva.*

Juliana González.

Hasta aquí hemos venido hablando de una relación ambivalente del hombre sobre su propio ser, que conlleva el bien y el mal. En esta relación se da el encuentro de dos formas de construcción del hombre, que tienen que ver con la decisión de éste para constituirse a sí mismo; la ética y el humanismo en este sentido no pueden entenderse la una sin la otra. En esta relación se sitúa al sujeto capaz de humanizarse en todo momento, por el simple hecho que en el converge la idea de deinos, que le permite construir diferentes caminos y posibilidades de ascenso, este siempre como un movimiento consigo mismo y con lo otro, lo que implica “diversas posibilidades existenciales que realiza, el hombre puede, en efecto

²³⁵ La areté del humanismo es en efecto lo que aquí se destaca, sin que esto implique desconocer que como todo lo humano, el humanismo conlleva también sus propias negaciones y negatividades, y contiene en si mismo la semilla de su propia hybris. *Ibid.* p. 25

²³⁶ *Ibid.* p. 19

humanizarse o deshumanizarse. Su movimiento en este sentido es moral y conlleva diversos modos y grados de ser en los que precisamente, cabe hablar de lo humano versus lo inhumano. El movimiento que se da al interior del sujeto se trata de un ascenso o descenso en la escala del ser inseparable de la dualidad del bien y del mal.

La forma de humanizar de la que se habla es un movimiento que implica una acción pues el hombre busca constituirse en tanto ser de razón donde esa habilidad ética se presenta como una necesidad que el hombre busca al contemplar su entorno, se presenta una habilidad como “ímpetu de vuelo, el impulso hacia lo alto (hacia el bien y el ser, en términos de Platón y adecuadamente retomado por Foucault con la inquietud de sí), y con ello, es esencial tanto la condición alada del el alma su impulso de elevación, como el poder conductor del auriga, fácilmente identificado con el logos o la razón”²³⁷.

El hombre de alguna manera o forma busque el ascenso y esto es que desea crear esa habilidad para trascender, por lo cual busca identificarse, reconocerse, verse, analizarse, pues esto implica una relación con otro, que no me es indiferente, esto lo coloca frente a su ser ethos (destino) como un acto que el sólo tiene que tomar y decidir pues es propio de su naturaleza realizar lo que le corresponde, la ética no es algo ya dado, heredado, comprado, impuesto, mas bien es como dice Eduardo Nicol no es un saber, sino una forma de ser. Es lo que quieres ver formado en ti mismo. Donde el hombre se encuentra en una constante lucha y encuentro consigo mismo, con lo otro, lo diferente, lo extraño, lo adverso.

La ética es ocuparse durante toda la vida de ti mismo, es tener la inquietud constante de búsqueda y encuentro del interior y el exterior, como un movimiento que invita a transformarte “que permite trascender lo dado, vencer al destino, transformar el mundo interior y exterior. Fuerza que a su vez es esfuerzo, voluntad de acción, fuerza de decisión. El camino de la ética no se realiza sin esfuerzo, sine magno labore, como dice Spinoza”²³⁸ y eso es romper con los esquemas que se traen, es crear nuevas formas de pensar, buscar donde se piensa que ya todo esta dicho, creer que no todo esta ya pensado.

Reconociendo la propia complejidad de nuestra condición humana, buscando así, proyectando que el hombre es capaz de rebasar el Ethos, sin olvidar que esta ahí haciendo trascender, ascendiendo asía su propia ética donde reconozco a lo otro y con ello a la pluralidad, y me encuentro con ello en un lugar donde se valora la vida, la salud, los sentimientos, pensamientos, hacia un encuentro con el humanitas “que conlleva

²³⁷ Ibid. p.27

²³⁸ Ibid. p. 23

originalmente virtus latina y la areté griega: es capacidad, potencialidad, disposición; es excelencia, plenitud, perfección, cumplimiento pleno de las dificultades distintivas, de aquello que se es más propiamente; es esfuerzo y acción continuada, por lo cual se forma el propio ser. Fuerza creadora y libre. Es asimismo merito y merecimiento: algo siempre contingente, susceptible de no ser”.²³⁹

Dentro de esta relación ética²⁴⁰ se constituyen relaciones con la otredad, esa otredad que reconoce lo diferente, no como un yo mismo, sino como otro que me llama y despierta en mí la necesidad de reconocermé en él, de tal manera me veo como un sujeto en colectividad, reconociendo las distancias, no olvidando mi individualidad (unicidad) ya que ese otro enriquece mi propia vida, encontrando la plenitud de mi ser.

Donde la otredad se desarrolla y funda la ética como una virtud, donde la tolerancia se presenta con un saber pensar con respecto al otro y a mí mismo. Reconoce lo diferente en otras personas no es solo pensar, es un hacer pensado, es te convido, es te comprendo, te respeto, en tu diferencia, pues reconozco tu interioridad y profundidad.

El diálogo en tanto Phronesis (tolerancia)²⁴¹ genera el respeto a lo extraño, a lo diferente y sobre todo al encuentro con la otredad, que me permite reconocer mi propio Ethos, como parte de una relación constante con mi interior y mi exterior. Este encuentro con mi condición humana me permitirá concebir a la vida como equilibrada pudiendo crear una armonía que me lleva a toda ética posible.

Sin duda la realización del hombre en el diálogo no depende solo de una interiorización de conductas, costumbres, leyes, por el contrario esta relación con el otro, se debe establecer en términos de acción, que converja en una transformación de mí mismo, ya que dentro de estas relaciones dialógicas se van generando rupturas en nuestro pensamiento que nos permite repensarnos así mismos, es ahí donde se vislumbra un horizonte que aun en este tiempo se puede encontrar el camino de la ética para cada sujeto, como una habilidad que cada sujeto debe ir construyendo a lo largo de su vida, en el sentido de buscar su

²³⁹ Ibid. p. 22

²⁴⁰ La alternativa axiológica entre acenso y descenso; la humanitas puesta el areté y concebida como literal humanización; la igualdad ontológica, base de la comunidad y la comunicación, particularmente expresa en el “nada humano me es ajeno...”; el saber de “perspectiva” y la conciencia de la individualidad; el valor de la tolerancia; la humanitas fundada en la “naturaleza” terrenal del hombre y no en algo externa a ésta, y una implícita concepción de la unidad del hombre y el todo (individuo y cosmos) y de ese reino de proporción, armonía y equilibrio, característico de las creaciones humanistas. Ibid. p. 29

²⁴¹ El saber de la diferencia y de la otredad, al mismo tiempo que de la semejanza y la igualdad radicales, funda la tolerancia como virtud ética esencial, distintiva del humanismo y señaladamente realizada en el renacimiento. Tolerancia en todos los ordenes: tolerancia religiosa, tolerancia moral, tolerancia humana, en general. Ibid. p. 25

perfeccionamiento en un ascenso a lo humano, frente a esto no olvidar su propia condición, como naturaleza o esencia que lo hace optar por decisiones, que afectan a lo otro, en un descenso alejándose del homo humanus, que lo lleva a no reconocerse en lo otro.

Por otro lado el reconocimiento de lo otro le permite una construcción epistémica en su interior que le posibilita promover “ideas y valores éticos, incluso modelos de vida humanizada, que precisamente derivan de la propia concepción del homo humanus”²⁴² dicho saberes posibilitan constituir a un ser de razón en tanto ser contemplativo que se percata de las cualidades de todo lo que existe, trascendiendo así a lo propio, y al entendimiento de su ethos frente a un areté que le invita a pagar esa hybris que lo convierte en un ser alejado, de conocer los límites que atentan contra su propia facultad de humanizarse.²⁴³

Tal situación nos lleva a pensar que el diálogo puede constituirse en una virtud que es parte de una habilidad ética, dicha virtud que el hombre debe ir aprendiendo a construir en su relación con los otros, reconociendo que cada uno de los que intervienen en una relación comunicativa son parte de un universo de subjetividades y sólo en convivencia podrán encontrar el camino de ida y vuelta, donde este deje ver los horizontes al sujeto como un amanecer espiritual, en un encuentro con su propio ser, en tanto ser humanizado puede alcanzar a construir relaciones con la otredad.

Reto que debemos imponernos a nosotros mismos en esta época, donde la tecnología, lo absoluto, el capitalismo, hace que nos olvidemos de esa capacidad gregaria que constituye al hombre a lo largo del tiempo y el espacio.

²⁴² Ibid. p. 19

²⁴³ El humanismo vuelve a los griegos, no para repetirlos sino porque la cultura griega en general posee también, cabe decir, el arte socrático de la mayéutica: ayudar al parto del hombre, ósea, a engendrar dentro de sí al hombre humano que todos somos virtualmente y que sólo por autoconciencia, libertad y permanente actividad, sólo por ethos, se llega a ser. Ibid. p.19

INTRODUCCIÓN

*El humanismo consiste en reflexionar y velar por
que el hombre sea humano y no in-humano o
“bárbaro”, es decir, fuera de su esencia.
Martín Heidegger*

En esta época contemporánea los retos para los sujetos son diversos, dado que con el crecimiento de nuevos saberes que lo enfrentan a decidir, sobre sus deseos, pensamientos formas de ser, acciones, decisiones, profesiones, actividades, los colocan y los inducen hacia un sólo camino que con lleva, la tecnificación, utilitarismo, al olvido de lo que para cada sujeto es importante, se construyen espacios donde el hombre hable, piense, cree, menos.

Lo que se impulsa son los saberes que conllevan ganancias, para un grupo determinado de personas estableciendo lineamientos planteados por unos cuentos, donde el encuentro entre sujetos se ordenado y mecanizado donde cada quien ve sus propios fines, para adquirir un estatus, dentro de una sociedad que lo que menos le importa es el otro, pues ese otro ésta ya dado, como una cosa más que no le significa y no interesa al sujeto.

Aun a pesar de ello, hay espacios de construcción de entendimiento que no son regulados o que han sido tomados como técnica de clase o salón, es el caso del trabajo en equipo que es parte de algo funcional, pero al mismo tiempo, es ya casi una de las únicas formas, en que los sujetos se unen para compartir ideas con toda la complejidad que esto conlleva.

Cuando hago referencia ha esto, quiero dejar claro que este encuentro Trabajo en equipo no es ninguna receta de cocina que tenga pasos a seguir, es un espacio que los sujetos crean por diferentes circunstancias, en diferentes espacios, fuera o dentro de instituciones, que pueden generar espacios de inquietud de sí que permite la práctica de esta en el encuentro con el otro.

En tal forma, lo que se busca en este trabajo en equipo, es que se pueda recuperar “la conciencia de los fines, la tecnología puede ser utilizada de manera diferente, para que el objeto valla hacia su propia deshumanización y genere las condiciones para que sea libre y dueño de si y no pierda sus verdaderas metas de existencia”²⁴⁴.

²⁴⁴ Ibid. p. 32

Por lo cual, el hombre ante dicha situación debe dejar claro la idea de que es, un ser con sus propias cualidades “que su humanistas, su ethos mismo no debe desaparecer”²⁴⁵, por lo cual no se debe atentar contra su libertad de ser hombre humanizado en relación con su otredad.

²⁴⁵ Ibid. p. 34

3.2. PEDAGOGÍA FRENTE A LOS PROBLEMAS DEL TRABAJO EN EQUIPO

*¿Qué es lo bueno? Todo lo que eleva en el hombre el sentimiento de la potencia, la voluntad de la potencia, la potencia en sí.
¿Qué es lo malo? Todo aquello cuyas raíces residen en la debilidad. ¿Qué es la dicha? La sensación que experimentamos cuando nos percatamos de que hemos vencido una resistencia. ¡ que los débiles y los fracasados perezcan!, primer principio de nuestro amor a los hombre.*

En el camino del hombre sin duda existen diversas formas de entender y comprender al mundo, en ello conlleva la ambivalencia de ser bueno o malo, esto es sin duda es algo que cada sujeto tiene que decidir e ir formando a lo largo de su estar en el mundo. Este reconocimiento del hombre en cuanto a su propia esencia, radica en la idea en que este debe desarrollar habilidades que le permitan decidir sobre su formación.

De tal forma, optar por una búsqueda de un ascenso en sus sentimientos, en su voluntad, donde las debilidades, que el hombre desarrolla como el sentimiento del odio, venganza, egoísmo lo lleve a ser renuente al encuentro con el otro, olvidar que somos hombres con debilidades nos lleva a constituir una sociedad sin límites, pues el propio hombre olvida su naturaleza, su dualidad y no toma las medidas, los ritmos que le lleven a un amanecer espiritual que le permita darse cuenta de los falsos caminos, donde la cosificación, el progreso son los que dirigen a nuestro logos.

Trabajo en equipo

La complejidad de las relaciones entre los hombres forma parte de la construcción para llegar a ser un sujeto, pues a lo largo de sus encuentros han aprendido a desarrollar diferentes formas de expresión desde el arte, la filosofía, las ciencias en construcción, el lenguaje, las cuales han generado como resultado diferentes formas de saber estos con diferentes enfoques que repercuten en todas las instituciones sociales, familiares, culturales, políticas y económicas, estos saberes de alguna manera dan la pauta a nuevos horizontes de comprensión y de saber, que dan como resultado diversos sentidos al ser del hombre.

Uno de estos sentidos tiene que ver con el desarrollo del sujeto en tanto sujeto que busca, ocuparse de sí mismo con la finalidad de comprender su propio ser, en un segundo sentido

con el sometimiento, control de las formas de expresión y de relación del hombre dejándolo inmóvil frente a una cosificación de su cuerpo y de su alma.

Esto último en la actualidad se está generando con mayor fuerza, cerrando espacios donde los sujetos son autosuficientes, creativos, innovadores donde las palabras fluyen dentro de un ámbito donde el logos es libre reconociendo su dualidad, esta sociedad contemporánea se encuentra en una crisis y se da por llamar capitalismo, donde todo tiene un precio y un valor, por lo tanto todo puede ser vendido, la dignidad, el saber, el propio sujeto, todo se ve como una cosa que no tiene un valor sentimental. Donde la pluralidad se pierde pues se quieren establecer formas lógicas inadvertidas, donde todos vamos hacia los mismos objetivos, todos queremos el mismo automóvil, las mismas profesiones, tenemos las mismas ideas, y el extremo donde el sujeto se ve sin rumbo y opta por pensar sólo en el mismo, como punto eje en su relación con los otros, donde lo que importa primero es el bienestar de los que están alrededor de ti sin importar lo que está pasando a otra persona, en otro lugar, espacio y tiempo.

Estas relaciones crean interrupciones de la pluralidad²⁴⁶ mismas que son apoyadas por aparatos educativos y culturales que pertenecen al estado, que buscan construir formas de pensar, donde los sujetos se comuniquen, hablen y sientan lo mismo estableciendo estereotipos, en tal sentido, se inicia a descalificar saberes que son opuestos a lo que busca el estado, para lo cual se crean lenguas nacionales, saberes nacionales que los sujetos deben aprender y valorar como propios sin antes razonarlos, ejerciendo violencia sobre los sujetos, no se considera como válidos los saberes que construye en torno a él.

Donde lo que menos se quiere es que el hombre piense por sí mismo, pues ya, hay contenidos previamente elaborados que se deben aprender para ser validados y así los sujetos ser considerados como civilizados. Lo que genera que el sujeto al nacer tiene la obligación de incorporar los saberes de la familia, ya que ellos lo tienen que poner al tanto de lo que hay que saber para no ser excluido de la sociedad.

El sujeto en esas condiciones se refugia en las reglas, pensamientos, se deja guiar por lo ya establecido, por lo que no aprendemos a pensar en cuanto a sujetos de razón, nos acostumbramos a los códigos establecidos por este tiempo contemporáneo, donde los

²⁴⁶ La hermenéutica una forma de buscar saber y pensar, que busca el trabajo de la mediación, del esfuerzo de la mediación, de la difícil posibilidad de mediación entre las lenguas, entre los individuos, entre el pasado y presente, entre las culturas. LARROSA, Jorge “ Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”, Ed. Alertes, Barcelona, 2003, p. 85

medios de comunicación juegan un papel de suma importancia, pues los jóvenes, los niños están bombardeados de información sin ningún sentido, mejor dicho busca la homogenización. Estos medios de comunicación “no sólo conforman el paisaje en el que transcurren nuestra vida sino que producen realidades, hacen mundos, constituyen una de las ontologías mas poderosas y avasalladoras de nuestro tiempo”²⁴⁷ .

De tal forma, cuando los sujetos se reúnen es sólo para alcanzar fines propios. Las instituciones y espacios de relación son vistos con perspectivas políticas, estas políticas son reglas que determinan al sujeto pues estas dirigen las prácticas educativas, prácticas pedagógicas, mismas que son creadas por expertos, científicos donde el lenguaje es utilizado para someter el pensar del hombre.

Cabría preguntarnos ¿es posible pensar al sujeto de otra manera? ¿Que relaciones o caminos debemos enfrentar, construir los sujetos para generar espacios de formación en términos de *bildung*? Exponer una idea como único camino es pensar irracionalmente, los caminos son diversos, pero deben ser contruidos por los propios sujetos, en aquellos espacios que no son regulados y los que si son regulados por el estado y las instituciones.

El trabajo en equipo es un espacio que se ha querido regular para alcanzar la competitividad laboral, por lo cual se ha considerado en sus ámbitos como una técnica de salón, de empresas para enseñar como se deben llevar a cabo determinadas acciones alcanzando los objetivos que las empresas requieren, para estar a la altura de los mercados, olvidando las necesidades de cada sujeto entre ello sus puntos de vista sus capacidades, aptitudes y por si fuera poco sus deseos.

Por otro lado, el trabajo en equipo genera muy a pesar de intereses `particulares que los sujetos lleguen a acuerdos sobre determinado tema o situación lo que los lleva a reordenar y construir nuevas formas de pensar, en donde la interpenetración de saberes entre los sujetos no sólo construye ideas, pensamientos, sino que el propio sujeto puede encontrarse con otro que le permita construir su subjetividad como ser de razón.

El trabajo en equipo más que una técnica en nuestro tiempo podría considerarse como un espacio donde el sujeto pueda construir una ética del diálogo, donde se reconozca la naturaleza del hombre, y este entienda la importancia del encuentro con los otros pues lo que hay converge es la diversidad la pluralidad.

²⁴⁷ Ibid. p. 149

Pensar estos encuentros del trabajo en equipo de otra forma, es percatarnos de que somos sujetos que en el lenguaje nos constituimos, como sujetos de comprensión donde la palabra es la que nos permite darle sentido a lo que somos y a lo que se genera alrededor de nosotros, en un tiempo que lo que mueve es el sin sentido.

Ya que el hombre puede ser solo humano en el uso de la palabra con el otro y consigo mismo “cuando hacemos cosas con las palabras, de lo que se trata es de cómo damos sentido a lo que somos y a lo que nos pasa, de cómo ponemos juntas las palabras y las cosas, de cómo nombramos lo que vemos o lo que sentimos, y de cómo nombramos lo que vemos o sentimos lo que nombramos”²⁴⁸.

Tratar de rebasar la idea del trabajo en equipo que esta ligada a la idea del valor de cambio, mercancía donde el sujeto es el que esta informado, el que sabe más, opina más, dice más, el tiempo nos persigue, donde al sujeto se le ve “fabricado y manipulado por los aparatos de información y de opinión, un sujeto incapaz de experiencia”²⁴⁹. El sujeto en este sentido todo el tiempo esta excitado, es incapaz de guardar silencio, no contempla lo que esta alrededor de él ni es capaz de escuchar lo que el piensa, siente, pues siempre busca saber más de lo que sabe, se vuelve un consumidor voraz de lo que ve y observa incapaz de encontrar camino que le permitan ver al trabajo en equipo como un espacio de experiencia. La experiencia “es algo así como un territorio de paz, de pasaje, algo así como una especie de sensibilidad en la que lo que pasa afecta de algún modo, produce algunos afectos, inscribe algunas marcas, deja algunas huellas, algunos efectos”²⁵⁰. Donde cada uno de lo que allí se encuentran se ex -pone, deja ver toda su subjetividad.

Donde todos lo que ahí se relacionan conllevan el riesgo de la vulnerabilidad este como un espacio donde nos construimos día a día, pues ahí convergen formas de saber que reordena lo que hay en mi mente, en mi vida.

Por el contrario quien se coloca incapaz de experiencia, esta en un lugar neutral, no siente nada, nada lo marca, nada le afecta, nada le hace feliz por lo tanto no se da cuenta de lo que bueno o malo.

El trabajo en equipo es un parte aguas que genera espacios donde el sujeto puede experimentar la necesidad de inquietud de sí, el sujeto que permite el encuentro con el otro, se da cuenta de lo que pasa, lo siente, lo vive como propio “el sujeto de la experiencia

²⁴⁸ Ibid. p. 167

²⁴⁹ Ibid. p. 170

²⁵⁰ Ibid. p. 172

tiene el ex – del exterior, del extranjero, del exilio, de lo extraño y también el ex de la experiencia.

La experiencia (frente al otro) es el pasaje de la existencia”²⁵¹ el otro no es algo que esta ahí sin sentido, es un lugar donde el sujeto se reconoce y pasa en busca de un reconocimiento en una ida y vuelta del encuentro con uno mismo.

Debemos superar las políticas que buscan determinar al sujeto en su pensar y percatarnos de las técnicas que utilizan para someter el lenguaje y con ello al cuerpo estableciendo estereotipos fabricados para que los sujetos los reproduzcan y utilicen para lastimar a otros.

Pero aun ahí donde el cuerpo es sometido junto al lenguaje este reproche, toma la palabra y busca decir que es lo que quiere, el lenguaje entonces toma al cuerpo para ver, hacer un horizonte que permita una mejor comprensión.

En este encuentro del trabajo en equipo los sujetos debemos ser rigurosos con nosotros mismos siendo tolerantes, para captar lo diferente, lo contrario, debemos ser cómplices de que se dice y lo que se puede decir, pensando así lo que se dice. Empezar a amar la verdad de las cosas, amar a la palabra, no utilizarla para someter a los otros, no apropiarnos como si fuéramos dueños de ellas hay que empezara sentirlas, y esto es “un acceder a la profundidad espiritual e invisible encarnada en el lenguaje sobrepasando para ello la superficie material de su corporeidad visible”²⁵².

Esto no es sólo algo de paso es una trasgresión al interior y al exterior donde lo que se dice y se siente, no es sólo un discurso de los muchos que ya existen, debemos liberarnos de esas formas de expresión que no permiten pensar, mover todo lo que esta dado para interrumpir y hacer explotar lo que las palabras significan y así nosotros mismo buscarle sentido a lo que se dice y se hace.

Donde reflexionar nos llevara a construir formas dialógicas donde la forma ética de cada sujeto debe ser capaz de soportar, el progreso, el escepticismo y la fe en el sentido del cristianismo. Frente a ello el trabajo en equipo muchas de las veces se presenta para los sujetos como un lugar que decepciona, que te impide relacionarte lo que genera que perdamos nuestros ideales y nuestra fe en la relación con el otro y con ello nuestros ideales de saber lo que deseamos, queremos, y desconfiamos de todo lo que esta a nuestro

²⁵¹ Ibid. p. 19.

²⁵² Ibid. p. 190

alrededor, pero es ahí en los extremos de nuestra razón donde buscamos renovarnos frente algo que no deseo de mi vida y existencia.

Este encuentro trabajo en equipo es una relación con lo diferente, con lo extraño, lo adverso que al mismo tiempo nos marca que nos sigue de una u otra forma a cada paso a lo largo de nuestra vida, en la familia, en la escuela, en los espacios libres, en una platica, el trabajo en equipo se da como un encuentro en la búsqueda de compartir lo que se tiene.

Estos lasos de relación que hemos dado por llamar trabajo en equipo, puede generar espacios de comprensión dialógicos donde la experiencia sensibilice nuestra alma; en tal forma de lo “que se trata es de desautomatizar nuestra percepción de las cosas y de nosotros mismos”²⁵³ en esta relación que por asares tiene construcciones pedagógicas, por lo cual nos lleva a construir caminos donde la práctica de ésta, está en una crisis como dice Brayne se están construyendo logos pedagógicos capturados por modelos instrumentalistas y utilitaristas donde los pocos discursos que se construyen privilegian la idea de cosas, establecidos, mecanizados que determinan la creación de espacios alternos de formación en términos de Bildung como un proceso que es constante e interminable, que debemos cultivar nuestra sensibilidad y sobre todo nuestro carácter.

²⁵³ Ibid. p. 334

Hay (...) profesiones en las que el profesional da de su persona, (...) los actos que produce están muy marcados por su manera de actuar, por su naturaleza.
Gilles Ferry.

INTRODUCCIÓN.

Todos alguna vez hemos escuchado no es lo mismo la teoría que la práctica o viceversa, ésta es una frase que tiene un contenido significativo, sobre todo para los que ejercen una profesión, a la cual, cabría preguntarnos, ¿por qué establecemos esa disociación? ¿Qué relación existe entre la practica y la teoría? frente a lo cual saber ¿porque creemos que estas son diferentes y no tiene ningún punto de encuentro?

De tal forma, ante ello cabría darnos cuenta que al estar ocupado el sujeto (en este caso el pedagogo) en los criterios de competitividad con la finalidad de obtener un trabajo estable, busca dominar contenidos que avalen sus conocimientos que puedan ser medidos a través de ciertos parámetros para adquirir un estatus.

La mayoría de los pedagogos nos hemos confundido en entender nuestra propia práctica, convertidos en maestros, que se encargan de transmitir contenidos ya establecidos, olvidando nuestra propia esencia, dejamos de leer entre las cosas, no escuchamos los silencios, dejamos de crear, nuestra práctica a dejado de construir nuevas formas de ver al mundo, de escribir, de debatir donde creamos nuevos horizontes que permiten a los sujetos ver mas haya de la simple apariencia, de lo dicho, lo establecido y lo construido.

Reflexionar en este tiempo y pensar una lectura de lo acontecido y de esa forma vislumbrar una nueva idea de la teoría, donde no sólo sea una suma de cosas sin sentido, sino un espacio de realidades que permiten el encuentro con el otro, otro que cuenta, que expresa lo que es, en ese sentido todo encuentro modifica la práctica, el hacer respetando mi condición humana como ser en el mundo.

3.3 FORMACIÓN ÉTICA DEL DIÁLOGO²⁵⁴ FRENTE A LA PROFESIÓN PEDAGÓGICA

La construcción de cada sujeto en su relación con la otredad no tiene que analizarse en términos de ser cuantificada, de tal forma la diversidad de los constructos ideológicos son latentes en todo momento, con ello cada sujeto desarrolla diferentes niveles de

²⁵⁴ Antes de continuar es pertinente hacer referencia a un mito filosófico que fue escrito por Empedocles, donde habla sobre el origen del mundo y de la vida. Es importante dejar claro que se hace referencia a este relato para ver la importancia del encuentro con el otro y como esto ha trascendido en nuestras acciones dialógicas y obviamente que el hombre es por excelencia el ser del logos:

Este relato inicia haciendo referencia a la existencia de unos primitivos seres, en quienes extrañamente se mezclaban la naturaleza varonil y la femenina. Donde se supone que esos seres resultarían más completos y autosuficientes que los humanos. Sin embargo, su terrible fatalidad radicaba en que éstos eran completamente estériles. Por tal motivo, pronto desaparecieron de la faz de la Tierra.

Posteriormente surgieron nuevos seres, los cuales ya estaban claramente diferenciados como varón o hembra; es decir, definidos por la misma carencia del ser ajeno. En ellos ardería intensamente el fuego del deseo, porque el fuego mismo expresaba el ferviente anhelo de unirse nuevamente a su semejante.

La humanidad primitiva era también cabal en su dualidad: cada ser tenía dos caras en una misma cabeza, cuatro manos y otras tantas piernas, cuatro orejas y dos sexos (...) Su fuerza y su vigor eran tan prodigiosos que ambicionaron escalar el cielo e invadir la morada de los dioses. Mal podrían éstos consentirlo, pero tampoco querían deshacerse de los hombres y aniquilarlos, privándose entonces de los honores y ofrendas que de ellos recibían. Necesitados, pues, de los mortales, pero temerosos de su pujanza, Zeus y los demás dioses deliberaron y luego acordaron cortarlos por la mitad, duplicando su número de esta manera, a la vez que le restaban a cada uno la mitad de su poder.

Este corte, originario de la condición humana actual, desdobló la naturaleza del ser primitivo, y dejó a cada hombre con la oscura convicción de que el suyo no era más que medio ser, y con el anhelo de reunirse con la otra mitad, que lo complementaría de nuevo. El ser humano tiene, pues, el afán constitutivo de formar un solo ser, entero y cabal, con el ser ajeno. Por esto, el amor de unos por otros está implantado en el ser mismo de los hombres. El amor sería como la expresión de una insuficiencia metafísica como una condición que permite la acción en el hombre. Pero más agudamente todavía, la expresión misma sería consecuencia de esa mermada condición ontológica del hombre. El amor se lograría en plenitud, y con él se lograría la plenitud del ser propio, mediante la reunión cumplida con el ser del otro.

El otro es un ser al que llamamos prójimo, o semejante, porque su ser no es tan ajeno que no pueda apropiarse: tiene constitutivamente la disposición de ser parte del ser propio. Y esta disposición radical es la que determina la expresión. La palabra es el nexo de vinculación y de restablecimiento de la "unidad primitiva", como se llamaba el mito, o sea el modo de lograr la plenitud ontológica.

De lo anterior, podría concluirse que el hombre es un ser ontológicamente insuficiente; como tal, desea reunirse consigo mismo, para completarse, y sólo puede completarse con el otro, que le es propio y ajeno a la vez. Por su misma insuficiencia ontológica, el hombre se ve en la necesidad de intentar trascender, saliendo de los estrechos límites que le reserva su mismidad. Para poder emprender la búsqueda de la otredad, el hombre expresa. Es la misma dialéctica del ser la que determina la dialéctica de la expresión.

De ese modo, a partir de Platón propone que la comunicación solo es posible desde el mismo ser: "el ser del hombre se hace patente de manera directa e inequívoca en la expresión humana" esa manera, mientras que las teorías de la comunicación intersubjetiva ubican la relación entre un yo y el otro yo desde la óptica de una relación mediata, en cambio afirma que la expresión no es "mediadora", sino inmediatamente comunicadora del ser.

La palabra es nuestro profundo nexo de comunidad ontológica. La acción comunicación revela al ser, pero esta acción en un sentido dialógico. La comunicación implica en sí misma la participación activa y productiva del ser. La palabra no es tan solo el ser en acto del ente particular que lo expresa; es una forma de actualidad del ser en general por que en ella trata de expresar lo que es. Por tanto, el ser se presenta a sí mismo en la relación dialógica que entraña la acción comunicativa.

comprensión así mismo de realizarse como sujeto, teniendo las herramientas para desarrollar al mismo tiempo una habilidad ética.

Esta realización ética en los sujetos se desarrolla siempre y cuando exista una sociedad que permita a éste ser parte de ella y esto no sólo hace referencia al cuidado, a el alimento, a la educación que debe brindar el estado, sino por el contrario reconocer la pluralidad ideológica de cada sujeto y así respetar la condición humana donde el sujeto dentro de su diversidad desarrolle formas de comprenderse como sujeto de dualidad donde la bueno y lo malo como actitud son parte de cada sujeto a lo largo de su vida.

Lo que nos lleva ha en entender que actualmente la sociedad determina a cada sujeto según lo que desea que el aprenda para satisfacer las necesidades de unos cuentos. De tal forma algunos sujetos quedan determinados para poder desarrollar en ello una inquietud de sí, que les permita ser sujetos de razón, por lo cual caminan con una venda en los ojos, pues sólo ven lo que se les es mostrado. “Esto significa que no todos de facto tienen acceso a la humanización a la paideia, a la formación del hombre”²⁵⁵.

En la actualidad se habla mucho del acceso a la educación, donde los sujetos asisten a una institución para aprender lo que se desea, para que cumplan con los parámetros establecidos, donde se nos hace creer que todos podemos asistir, que somos iguales y por otro lado observamos que sino cuentas con el dinero para asistir ha dichos lugares no puedes ingresar, de tal forma nos percatamos de que los propios sujetos sean hecho poseedores de los saberes ya que con ellos pueden someter a los otros y así dominar lo que piensa, deciden.

No ha que dejar de lado que en toda sociedad siempre han existido desigualdades tanto sociales, religiosas, económicas, culturales lo que deja ver que en la sociedad hay diferentes grupos y con ello la diversidad de condiciones de formación lo que se hace “expreso, es suma, en el hecho patente de que coexista en una misma sociedad distintos extractos histórico, desde la barbarie hasta las formas refinadas de civilización y cultura, y en el logro de la humanización sea minoritario”.²⁵⁶

Cada sujeto en su camino encuentra obstáculos que lo detienen, lo controlan y que al mismo tiempo tendrá que abrir nuevos caminos, con decisión con la finalidad de desarrollar esa voluntad que es característico del hombre que le permite tener un amanecer espiritual en la búsqueda de un humanizarse, como sujeto de razón, “ es decir tenemos

²⁵⁵ GONZALEZ, Juliana, “El ethos, destino del hombre” Ed. Fondo de Cultura Económica, p. 26

²⁵⁶ Ibid. p. 26

que desviarnos de las cosas que nos rodean. Tenemos que desviarnos de todo lo que amenaza atraer nuestra atención, nuestra dedicación, suscitar nuestro celo, y que es distinto de nosotros mismos. Hay que desviarse para volver hacia sí mismo. Hay que tener a lo largo de toda la vida la atención, los ojos, el espíritu y todo el ser, en definitiva, vueltos hacia sí mismos”²⁵⁷.

Esto es que los sujetos en todo momento debemos actuar por nosotros mismos, donde lo exterior no sea lo que nos de la movilidad en nosotros mismos, donde lo pensado no permita un arrepentimiento por no estar ligado a la verdad. Debemos aprender a darnos cuenta, que ocuparnos de nosotros no es un estatus, es una forma de ser, no es ser más que el otro, los vicios “apremian asedian por todas partes y no permiten erguirse o levantar los ojos para discernir la verdad”²⁵⁸.

Los sujetos que creen ocupar un lugar para ser importante como portavoces de unos cuantos, que buscan ser avalados por ciertas instituciones, buscan calificar a los sujetos en el sentido de cuanto sabes, cuanto vales, donde la acumulación de saberes se ha vuelto una lucha voraz entre todos. De tal forma los sujetos que se encuentran inmersos en el ámbito educativo, con el fin de aprender determinado saber, se enfrentan a un mecanismo, tratando de responder a las demandas del mercado laboral, donde el sujeto que siente, piensa termina por ser devorado para actuar mecánicamente.

Lo que genera un sujeto voraz, que busca acabar con todo lo que nos sigue los lineamientos marcados, busca dominar la naturaleza para su propio beneficio observando todo lo que esta a su alrededor para convertirlos en objetos que no tienen ningún valor frente al hombre. Donde no existe tiempo, ni espacio para pensar al hombre, para pensarse así mismo, va de prisa, busca saber más, para tener un mayor valor donde no existen espacios para escucharse.

El hombre ha perdido esa capacidad que por excelencia es humana la de “intervenir (...) dentro de la historia y su capacidad de hacer un mundo (...) que satisfaga las necesidades y resuelva la vida que particularmente sea embellecida por el arte y dotado de sentido por el ethos”²⁵⁹.

²⁵⁷ FOUCAULT, Michel, “ La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004. p. 204

²⁵⁸ Ibid. p. 242

²⁵⁹ GONZALEZ, Juliana, “El ethos, destino del hombre” Ed. Fondo de Cultura Económica, p. 31

El ser pedagogo es ser ahora, un reproductor de determinados parámetros, es ser un educador que tiene que responder a las expectativas para satisfacer sus necesidades individuales, donde debe ser un controlador que reproduzca lo establecido. Ser profesional es hacer bien el dominio y control de un sujeto, someter sus deseos, sueños.

El comprenderme y entender el mundo, ha pasado a un último plano, la relación del sujeto consigo mismo se ve mermada por un acoplamiento del sujeto a determinadas acciones en su existencia. Enfrentar esto es convertirse, descreer como dice Foucault es un movimiento, esto es no dejarse inducir jamás a un movimiento involuntario por la sollicitación o impulso de un movimiento exterior. Al contrario, habrá que buscar en el centro de sí mismo el punto en el cual uno se fijará y con respecto al cual se mantendrá inmóvil. La propia meta debe fijarse en dirección a sí mismo, al centro de sí mismo, en el centro de sí mismo (...) y es un hecho que toda esta serie de palabras se traduce en una acción como conversión.

Donde las apariencias no dirijan nuestro saber, para que los prejuicios no sean nuestro camino, debemos decidarnos a encontrar esa inquietud de sí y ocuparnos de nosotros mismos, es ahí donde debemos percatarnos de lo que somos y hacer acciones para alejarnos de nuestra ignorancia, donde escuchemos lo que le pasa a los otros, los silencios cambiando así lo que tenemos por establecido.

Esto es un trabajo de uno mismo, es acción no es soñar o pensar que haría esto o lo otro donde la inquietud de sí, no es una posición para estar por encima de los demás, como un status, es un movimiento al interior de sí mismo, que repercute en el exterior con la forma de ser de cada uno, tanto en la relación con los otros.

Por lo que los sujetos pedagogos en su hacer han confundido el reproducir lo establecido como una práctica, empero, ésta debería buscar alcanzar en primer momento el conocerse uno mismo eso en tanto virtud²⁶⁰.

Volviendo a la pregunta que hice en un inicio sobre la práctica y la teoría donde se hace referencia a que no son lo mismo, esta como una frase que se maneja en la actualidad con mucha frecuencia por aquellos sujetos que han dejado truncados sus estudios o ingresan al campo laboral, ellos ven un desfase, en el sentido que lo que piden en la mayoría de los

²⁶⁰ La virtud (...) no es sólo una ciencia teórica, sino también un saber práctico como la medicina y la música. Por lo tanto, así como el médico y el músico no sólo deben haber adoptado los principios, de sus artes respectivos sino también haber ejercitado en el actuar de acuerdo con ello (...), del mismo modo, quien quiere ser un hombre virtuoso no sólo debe haber aprendido a fondo (...) todos los conocimientos que se refieren a la virtud, sino también haberse ejercitado esos conocimientos con celo y laboriosidad. FOUCAULT, Michel, “La hermenéutica del sujeto”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004, p.302

ámbitos de la sociedad no es ser crítico, reflexivo, propositivo sino una aplicación de los saberes para alcanzar los objetivos de competitividad en dichas instituciones. Lo que obliga al sujeto a replegarse a sí mismo y por ende adaptarse a lo que se le pide.

En la práctica pedagógica la inquietud de sí a sido rebasada, por no considerarse una acción válida o eficaz, ya que, la formación se ve en el sentido que el sujeto tiene que elegir entre ser teórico o práctico, lo que se contrapone a la idea de los griegos quienes consideraban que ambas van de la mano para formar la virtud en el hombre en el cultivo de sí.

En donde la virtud implica dos cosas necesarias en todo proceso Bildung (formación), “por una parte es necesario un saber teórico (episteme theoretike), y también debe entrañar una episteme praktike (un saber práctico). Saber práctico que, dice, sólo podemos adquirir entrenándonos (...), con celo, sin omitir el esfuerzo (philotimos, philoponos). Por lo tanto: esfuerzo, celo y entretenimiento van a permitirnos alcanzar”²⁶¹ estos dos tipos de episteme como un trabajo que debemos aprender a llevar a cabo toda la vida.

Y que dicho sentido de virtud no existe en la actualidad, tiene que ver, con el sentido, con la visión de los sujetos en encontrarlos, por que de otra manera sino buscamos aplicar la episteme en cuanto teoría y práctica, se corre el riesgo de perdernos en la cosificación, yendo hacia la hibrysis, el enojo, la envidia, la venganza, perder el hilo de la humanidad del hombre.

Lo anterior nos lleva a sugerir a la inquietud de sí, como parte de la construcción de un sujeto de diálogo que sea capaz de enfrentarse, encontrarse y de reencontrarse consigo mismo y con los otros. Donde la relación con el otro sea una práctica continua en busca de un ascenso en la construcción de una ética, que sea entendida como tal en un sentido axiológico (de valores) que el propio sujeto debe ir aprendiendo en su acción cotidiana como responsable de su saber práctico y teórico en tanto episteme.

Esta relación se debe ir construyendo en nuestra práctica diaria, en los encuentros, en los pasillos en los salones, en las familias, en todos los espacios donde los sujetos se reúnen para compartir sus ideas. Esto nos lleva en realidad a darnos cuenta de que en todo momento de nuestro hacer debemos buscar la verdad, pero no mi verdad frente a los otros como única, sino en términos de askesis²⁶², como esa práctica de sí. “En realidad la ascesis

²⁶¹ Ibid. p. 302

²⁶² Cuando planteamos la cuestión del sujeto en el orden de la práctica (no sólo “¿Qué hacer?” sino “¿Qué hacer de mí mismo?”) creo que con toda espontaneidad (...) consideramos como evidencia que hay que plantear esta interrogante, ¿Qué pasa con el sujeto y que debe hacer éste de sí mismo?, en función de la ley. Ibid. p. 304

es una practica de la verdad. No es una manera de someter al sujeto a la ley: es una manera de ligarlo a la verdad. Creo que hay que tener presentes estas cosas por que debido a nuestra cultura y nuestras categorías, tenemos en la cabeza no pocos esquemas que amenazan con embrollarnos²⁶³.

Como sujetos envueltos en un mundo de excesiva información, ruido, debemos aprender a prepararnos para enfrentar la rigurosidad de contexto, y enfrentarlo para lo cual debemos establecer con nosotros mismos una plena relación. Despertando palabras que servían en la antigüedad como formas de acción de vida, como pedagogos debemos retomar la ascesis como una preparación para encontrar los horizontes de libertad donde podamos encontrar una *paraeskeue*, donde esta es una preparación a la vez abierta y finalizada del individuo para los acontecimientos de la vida (...) es decir, es la ascesis, se trata de preparar al individuo para el porvenir, un porvenir que esta constituido por acontecimientos imprevistos, acontecimientos cuya naturaleza en general tal vez se conozca, pero de lo que no puede saberse cuando se producirá y ni siquiera si lo harán.

Esa *paraeskeue* no se plantea en el sentido exclusivamente de un sujeto superior a los otros, sino, en la forma de superarnos a nosotros mismos, como una preparación que nos deja ver con claridad la pluralidad de lo cultural, social e ideológico reconocer en cada sujeto lo diferente.

Cabe decir que el trabajo en equipo entre los sujetos se ha vuelto cada vez más complejo y difícil, por el simple hecho de que la mayoría de las situaciones de los sujetos están envueltas en los dispositivos del capitalismo, y con ello no son capaces de adaptarse a las diferencias de cada sujeto. Ante lo diferente debemos ser fuertes y comprender lo que cada quien es.

Pero para ello debemos estar preparados con ideas, palabras no como saberes ya establecidos, estar abiertos, para poder expresar al otro lo que deseo y entender lo que se dice, como los acontecimientos de la vida diaria, que son formas de ser, de sentir, de creer, de reflexionar, “quien se provee de frases efectivamente escuchadas o leídas, memoradas, vueltas ha pronunciar, escritas y rescritas concretamente por el mismo. Son las lecciones del maestro, las frases que escucho, las frases que dijo, que se dijo a sí mismo. De ese equipamiento material del logos, que hay que tomar en ese sentido, esta constituida la

²⁶³ La ascesis antigua no reduce: equipa, provee. Y el equipo, la provisión, es lo que en griego se llama *paraskeue* (...) que Séneca traduce a menudo en latín como *instructio*. *Ibíd.* p. 306

armazón”²⁶⁴ para quien quiere ser sujeto de razón, debe apoyarse del discurso no como simple proposiciones, sino, como formas de razón, que fundamenta el logos “es decir, que a la vez, son racionales, son verdaderas y constituyen principios aceptables de comportamiento”²⁶⁵.

Debemos tener conocimientos que nos permitan tener un discurso, no en términos de axiomas, estos discursos²⁶⁶ son las que proveen de palabras a los otros, a uno mismo que sin duda permiten al logos estar listo y en guardia para cualquier situación positiva o adversa que se le presente y entender las circunstancias y golpes de la vida que podemos recibir en nuestra vida cotidiana. “El logos debe estar presente: como fortaleza, ciudadela, encaramada en las alturas y hacia la cual nos replegamos. Nos replegamos sobre nosotros mismos, sobre nosotros mismos en cuanto somos logos y allí encontramos la posibilidad de rechazar el acontecimiento”²⁶⁷, de ser el más débil frente a un mundo cada vez más funcional.

El discurso influye en los actos de cada sujeto. Los pedagogos debemos crear discursos en términos de encuentro, de respeto, ya que los que existen hasta ahora son buenos pero no tienen relación con el persuadir, para que este sea un acto de acción relacionado con el decir y el hacer.

Dentro de cualquier discurso o relación se corre el riesgo de perderse, por ello debemos fortalecer siempre nuestro logos, por que cuando estamos en peligro de ser enajenados, de ser dominados éste debe salir a nuestro auxilio y éste radica) “precisamente en el anuncio, en la reactualización de ese logos, en esa voz que se deja oír y promete el socorro. Que el logos hable, en el momento en que se produce el acontecimiento, que el logos, que constituya la paraskeue, que se formule para anunciar su auxilio: y ya que esta presente el auxilio que nos dice que hay que hacer o, mejor, que nos hace hacer efectivamente lo que debemos hacer”²⁶⁸.

²⁶⁴ Ibid. p.309

²⁶⁵ Ibid. p.309

²⁶⁶ Estos logoi (discurso) materialmente existente, son frases, elementos de discurso, de racionalidad: de una racionalidad que dice la verdad y, a la vez, prescribe que hay que hacer. (...) estos discursos son discursos persuasivos. Es decir, que no solo dicen lo que es verdadero o lo que hay que hacer, sino que esos logoi, cuando constituyen una buena paraskeue, no se conforman con aparecer como una especie de órdenes que se da el sujeto. Son persuasivos en el sentido de que entrañan no solo la convicción sino los actos mismos. Ibid. P. 310

²⁶⁷ Ibid. p.310

²⁶⁸ Ibid. p. 311

Debemos en nuestra práctica establecer relaciones de encuentro con la historia, con las ideas, debemos leer, aprender, con ello reforzar nuestro discurso, a nuestra razón, saber responder a nuestra época, enfrentar lo que nos dicen, equiparnos de un discurso fuerte y racional que no sea derrotado en ningún instante, o que nos envuelva, debemos utilizar lo que sabemos, lo que hemos descubierto, estar alertas en todo momento, tener a la mano las palabras que invitan a persuadir lejos de un descenso a la violencia, al aislamiento teniendo a su logos listo para gobernar sus acciones.

Buscar la verdad o mantener la chispa encendida que libere al logos, siempre en nuestra práctica, en un constante ejercicio de ser sujetos de razón y nuestro logos nos halla llevado a convertirnos en sujetos mismos de la acción y éste “se haya convertido en logos a tal punto que, sin tener si quiera que volver a cantar la frase, sin tener si quiera que pronunciarla, actué como hay que actuar”²⁶⁹.

Donde los pedagogos aprendamos a ser lo que debemos ser, sujetos de acción, que en una relación dialógica establezcamos los encuentros entre la teoría y la práctica, al mismo tiempo tomemos las riendas de nuestra profesión para crear horizontes donde nuestra acción, permita aun a pesar de nosotros mismos como sujetos éticos intervenir en las relaciones sociales, es decir, hacer llegar a todos los sujetos una forma de ver la realidad que no esta pensada por el otro, reconociendo siempre quien soy, para saber lo que el otro tiene que leer, escribir o ver; no olvidemos que la pedagogía es intervención lo quiera o no. Frente a ello no olvidemos que el sujeto ético es el que se hace a sí mismo, reconociendo su condición humana.

²⁶⁹ Ibid. p. 313

CAPÍTULO CUARTO

*Obra sólo según la
máxima por la cual aquello
que deseas pueda
convertirse en ley universal.
Kant.*

INTRODUCCIÓN

Dar una mirada hacia la práctica del pedagogo en su construcción social permite comprender de diferentes vías las relaciones que ha construido en la actualidad.²⁷⁰ Pues siempre ésta ha tenido diversos cambios en la historias, así como diferentes concepciones que han generado controversias en su fundamento y su propia práctica, que en la actualidad no se han superado, dado que los pedagogos están abriendo sólo espacios que tecnifiquen, y no se esta buscando espacios de reflexión e investigación donde de manera epistémico, se de forma al Objeto de Estudio para dar una mayor certeza a nuestra práctica profesional.

Lo que se busca de alguna manera, es dar una de las muchas alternativa de construcción a la pedagogía que de paso ha nuevos horizontes de construcción de la teoría y práctica de los pedagogos, en donde esta se relacione “argumentativamente y ligada a la intervención práctica de la realidad, más que al modelo del conocimiento de una ciencia formal”²⁷¹, esto sin dejar de lado la diversidad multicultural de los espacios que los sujetos construyen diariamente.

Dado que los pedagogos en esta construcción de realidades hemos dejado de investigar y hemos optado por las prácticas de instrumentalización creando estándares que alimentan el ejercicio de poder sobre los sujetos, esto no de una manera conciente, ya que la falta de conocimientos sobre nosotros mismos y nuestro saber, determina nuestra práctica pedagógica, por tanto se ha echado al olvido la construcción de nuevos saberes que

²⁷⁰ En el libro *Querella por el saber* Gerardo Meneses hace que nos hace referencia a la pedagogía en cuanto a su construcción discursiva, donde nos permite vislumbrar coyunturas significativas para la construcción de la historia de ésta, por ende, nuestra propia identidad pedagógica mencionando lo siguiente:

En la antigüedad la pedagogía es concebida como tarea de esclavos cuya preocupación es el alma infantil, ahí mismo la pedagogía vinculada al engaño, bajo el impulso de los sofistas, la pedagogía se presenta como *Techne política* o *Paideia*, en la que Protágoras encuentra en el mito de prometeo el fundamento de la educación, pues es sabido que Zeus se conmueve de que los hombre se destruyen y le regalan la política como arte para la convivencia. La pedagogía de Clemente de Alejandría que, durante el medioevo, afirma que Jesucristo era el pedagogo; La pedagogía como metódica para la acción (Komensky) como ordenadora de la realidad y constructora de la individualidad (Rousseau) como una práctica que surge de la aplicación de exámenes (según lo desarrolla Foucault en su *Vigilar y Castigar*). El discurso pedagógico dimensionado como teoría práctica (Durkheim); como práctica teórica o como ideología (Althusser); El borramiento de la pedagogía, su reducción a las tareas de conducción productivitas (las ciencias de la educación). *Ibid.* 82

²⁷¹ *Ibid.* p.83

generen cambios críticos en las realidades de los sujetos y por ende la falta de construcción de nuevas formas de concebir a la pedagogía en la actualidad.

Por tanto se vislumbra una idea que se puede ir tejiendo como una alternativa pedagógica basa en la intervención de la realidad en el nulo Diálogo de los sujetos pedagogos en el ámbito Trabajo en Equipo. Donde esta no equivale a “aliviar un desencuentro no es ir en búsqueda de la homeostasis., por el contrario, es intentar rearmar un tejido para el crecimiento. Los actores sociales pueden ser protagonistas, y quienes asumen el trabajo social pueden replantear su horizonte. Retomar el sentido de la intervención en lo social es volver al camino del protagonismo, lo cual concierne en primer lugar a los destinatarios de una práctica de intervención, pero en realidad abarca mucho más: incluye a todos aquellos que consistentemente apuesta al destino del hombre en tanto ser social”²⁷². El cual equivale ha un compromiso de cada sujeto ético, donde se fundamente en la condición humana, pues en ésta radica la naturaleza del hombre, tanto el bien como el mal.

²⁷² CARBALLEDA Alfredo J., “La intervención en lo social. Exclusión e integración en los nuevos escenarios sociales” Ed. Paidós Tramas Sociales, 2002, p. 14

4.0 RETOS DE LA PEDAGOGÍA COMO CONSTRUCTORA DE ESPACIOS DE INTERVENCIÓN.²⁷³

Antes de iniciar a construir las relaciones que la intervención ha construido entorno a la pedagogía, es pertinente hablar sobre sus orígenes y porque surge dentro de las relaciones de los sujetos. Retomando para ello como parte aguas el pensamiento moderno, dado que en esta relaciones se efectúan diferentes cambios, como es la transición del pensamiento antiguo a lo moderno, donde los sujetos se enfrentan ante un mundo cambiante de ideas, en lo político, social, cultural, económico y religioso que se alejaban a pasos agigantados de la forma de relación social que se había construido en el pasado. Donde las instituciones familiares, educativas y sociales son modificadas, dejando de manera tajante lo que la historia construyó, en cuanto a la esencia del sujeto que deviene de un constructo social.

En dicho contexto los sujetos que de alguna manera buscan expresar su sentir, y construir nuevas formas de ver al mundo, son los escritores que de alguna manera ven la necesidad de hacer ver a los otros, lo que no tienen contemplado.

Donde algunos autores dan por decir que el cambio de momentos repercuten y dejan ver que el sujeto de esa época moderna se encontraba en estado de caos, “estado de guerra natural”. Donde el control ejercido por la iglesia sobre los sujetos hacían complicada la existencia del hombre como tal, por lo que muchos pensadores en repuesta y en contra de las condiciones en que se vivían en ese tiempo crean teorías nuevas, tanto filosóficas, como científicas que demuestran una nueva forma de pensar logrando separar poco a poco a la iglesia de los asuntos de la sociedad.²⁷⁴

Así la intervención surge gran influencia, con la idea de algunos pensadores como Tomas Hobbes que consideraba que se le tenía que dar mayor poder a un gobernante para encontrar la paz y el orden quitándole la divinidad al rey que se consideraba dios. El planteaba que el “estado de naturaleza” del hombre era una lucha de todos contra todos y

²⁷³ La intervención en lo social va a significar el montaje de una nueva forma de conocer, de saber, en definitiva, de degenerar discursos de verdad que construirán sujetos de conocimiento. En otras palabras, ese otro será constituido despaciosamente y calladamente a través de descripción, informes, observaciones y especialmente desde la relación que se establece con quien lleva adelante la intervención. Hospitales, correccionales, de menores y mujeres, escuelas de internados servirán para conocer las conductas y costumbres de aquellos a los que se quiere transformar. *Ibíd.* p. 26

²⁷⁴ Surge la filosofía moderna con descartes, la ciencia con Galileo Galilei, Boyle, Harvey, con ello se menoscaba la teoría que la iglesia estado sobre las formas de gobierno (monarquía absoluta, monarquía divina) había impuesto durante varios siglos

que para salir de ese estado de guerra, había que transformarse en estado civil, en donde le entregarán el poder absoluto a una persona, quitándole la divinidad mediante un contrato social (constitución) en cual se establecieran derechos y obligaciones para el soberano, así mismo el súbdito sólo conservaría sus derechos inalienable de vida y libertad .

De alguna manera lo que se buscaba es darle cause a todas las problemáticas al negar la naturaleza del hombre, se suscitan entre ellas las guerras donde los sujetos olvidan el daño que le pueden hacer al otro, sino, dominan su status naturales. Esta da como consecuencia que la idea de dios pase un tercer término, el poder político ligado a la idea de absolutismo, como una formar sujetar al hombre para coersionar las acciones que afectan a los sujetos entre ellos mismos.

En ese momento nace la intervención “en sus forma más pura que impone de manera significativa el acto individual de entregar soberanía ha otro que detenta poder (en tanto conocimiento), para finalizar el estado de guerra natural y lograr la integración de aquello que de estaba fundando y se había comenzado a designar como sociedad.

Pero en ese momento fundacional, el poder producto del saber, es una clave que permanecerá oculta durante siglos, a veces develadas y otras vueltas a cubrir hasta el presente. Se crearán formas de intervención en las cuales a veces en forma efímera a otras de manera evidente, estado y sociedad civil, o poder y sociedad civil, se entrelazan coincidiendo, articulándose , de alguna manera alimentándose, en especial en ese entregarse a otro que tiene el poder que le confiere el saber ”²⁷⁵.

De tal forma la intervención nace en aquellos caminos que la hacen objeto de la creación de dispositivos que regulan la relación entre los sujetos, teniendo como eje el derecho a la vida.

Otro pensador como John Locke²⁷⁶ consideraba que el estado de naturaleza del hombre, era un estado donde eran libres e iguales pero para que esta condición siguiera perdurando, había que crear un estado donde la justicia fuera distributiva y se asegurara esta condición del hombre, esto mediante un gobierno parlamentario, el cual, mediante el pacto que los hombres hicieron entre ellos para crear el estado y el tipo de gobierno, se busque el bien

²⁷⁵ CARBALLEDA Alfredo J., “La intervención en lo social. Exclusión e integración en los nuevos escenarios sociales” Ed. Paidós Tramas Sociales, 2002, p.

²⁷⁶ El pensamiento de este autor influyo en el entallamiento de la revolución francesa en la cual cae el sistema monárquico que había perdurado durante mucho tiempo posteriormente influye en la independencia de las trece colonias las cuales al paso del tiempo formarían una potencia a nivel mundial (Estados unidos).

común y que de lo contrario el pueblo tiene derecho a iniciar una revolución que les permita cambiar al gobierno que no ha cumplido con el pacto pero sin destruir al estado. Mediante este tipo de pensamiento permite al hombre actuar en busca de una mejor condición con la cual pueda asegurar las libertades aunque precarias que tenía en el estado natural, ahora en el estado convencional el cual puede asegurar de mejor forma sus derechos mediante la justa aplicación de la justicia.

En “definitiva, la intervención se va ratificando en la perspectiva de los ideales vinculados a los nuevos valores de la Ilustración. A su vez, estas ideas se encuentran atravesadas por la “soberanía de la razón”, según la cual la libertad se restringe a unos pocos que pueden ser ciudadanos en tanto cumplen con determinados requisitos, en especial, el de ser propietarios”²⁷⁷, ésta como movimiento ideológico en el cual el pensamiento del hombre occidental fue interviniendo con diferentes teorías, lo cual, influyó para terminar con los sistemas de gobierno que habían perdurado durante mucho tiempo, así mismo, se crean teorías científicas que provocan la pérdida de influencia de la religión tanto en el gobierno, como en la manera de pensar, que provoca que el hombre cambiara y buscara soluciones que permitieran mayor progreso en las diferentes áreas sociales, naturales, políticas, etc.

Todo mediante el uso pleno de la razón sin temor alguno a las cuestiones religiosas, las cuales habían impedido y mantenido al hombre en una oscuridad en cuanto al desarrollo cultural del mismo, entre los diferentes pensadores se encuentran Locke, Montesquieu, Rousseau, en materia científica Darwin entre otras, el cual quedó impreso en la enciclopedia en donde no sólo se exponían teorías sociales, políticas, científicas, sino, también técnicas de producción que permitieron al mundo conocer las diferentes técnicas para su propio desarrollo y progreso de su propia comunidad, por ello esta obra se dificultó su divulgación que en ese momento se le consideró de carácter liberal.

Así Montesquieu consideraba que para conservar las libertades y derechos que el hombre tiene había que crear una forma de gobierno, el cual equilibrara a cada una de las partes que de este se componga con el fin de asegurar al hombre la justicia, este pensamiento se deriva porque Montesquieu vivió varios años en Inglaterra y observó que el sistema de gobierno parlamentario aseguraba de mejor forma la libertad civil y religiosa, y por ello decide intervenir en el pensamiento del hombre mediante su obra “el espíritu de las leyes” en

²⁷⁷ Ibid. p. 22

donde argumenta que era mejor el tipo de gobierno donde existiera la división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) por que con ello se lograba asegurar las libertades tanto de pensamiento de religión y de gobierno.

Su pensamiento tuvo gran influencia en la creación de constituciones como la de estados unidos, de países europeos y de estados latinoamericanos. “En definitiva, lo que se plantea es una puja entre la libertad civil y la libertad política. (...). De allí surge otra forma de construir la necesidad de la intervención, ahora para ordena la sociedad, custodiar el orden y prevenir desbordes, como los producidos por la Revolución Francesa”²⁷⁸.

Por otro lado Juan Jacobo Rousseau consideraba que en el estado de naturaleza del hombre vivía con plena libertad e igualdad, sin embargo, estaba limitado por una serie de cadenas que hacían que se volviera precaria e inseguras, por lo cual, era necesario crear un estado que asegurara su condición, aunque en un momento llego a contradecir a la ilustración en el sentido de que el desarrollo de la ciencia es lo que había convertido al hombre en malo y que antes de la razón estaba el propio sentimiento. Rousseau menciona que sólo la participación del hombre en la forma de gobierno que estos hayan elegido asegura las libertades, y mediante su obra “el contrato social” interviene en el pensamiento del hombre occidental con respecto en el como se debe participar en el gobierno y por esto es considerado el padre de la democracia por que cree que es el sistema que mejor funciona.

Su pensamiento ha perdurado en las diferentes democracias que se utilizan para elegir al gobierno que los hombres creen que mejor funciona, aunque cabe aclarar que en algunas ocasiones como en Francia el pueblo mal interpreto este pensamiento pasando a un gobierno tiránico.

Sin duda la intervención de varios pensadores en la historia se construirá según el sentido de cada época con perfiles que buscan transgredir las relaciones entre los sujetos en su vida cotidiana, donde estos no sólo se dirijan por su impulsos, creando y reorientando la acción de los hombre, de encauzarlos a una dirección claro que esto con todo el sentido del pensamiento moderno que guiara la forma de intervenir mediante dispositivos que establecerán las prácticas de los sujetos en su relación con los otros.

La intervención trae con ella infinidad de preguntas y cuestionamientos que no han sido puestas en claro al momento de originarse. ¿Cuales son los caminos que la han constituido como tal y cuales son los fines del estado para creas esa serie estrategias? ¿Cómo es que el

²⁷⁸ Ibid. p. 23

discurso se ha convertido en portador de verdad? ¿Así como de la importancia de las prácticas de esta, y como ha ido tomando diferentes enfoque en la historia?

El hombre se ve como un objeto de estudio a mejorar su actuar, pues el intervenir se surge cuando las relaciones, “donde el contrato puede romperse, violarse o resquebrajarse: el lugar de lo que se considera débil o vulnerable. Todo aquello que no coincida con una nacionalización de la sociedad en cada una de los espacios (la locura minoridad, enfermedades, escuela, muerte, etcétera) debe ser reordenado, racionalizado e introducido a la vida metódica; es decir que todo sujeto que encontrara fuera de los parámetros establecidos fuera incorporado a los lineamientos, para poder ser tomado en cuenta dentro de la modernidad.

La actividad del sujeto será regulado por diversos dispositivos apoyados en la intervención, donde la vida cotidiana será el lugar privilegiado para modificar o establecer actitudes que los sujetos con respecto a su saber y conocer deben modificar utilizando como medio de diferentes discurso que influyan sobre el conocimiento del sujeto.

Todo discurso buscara o aspirará a elaborar ideas que definan los roles a la familia, de la madre, de los amigos, la forma de actuar de cada sujeto que repercutirá en la imagen y práctica de cada sujeto en su entorno social. Por lo cual, la intervención en lo social crea lasos a través de ciertas disciplinas para ejercer de diversa forma poder, en tanto, que la sociedad y el estado se enlazan con funcionalidad.

Así, “los orígenes de la intervención (...) se relaciona con la Ilustración, en especial con la orientación pedagógica de ésta, lo que impulsara una metamorfosis de los discursos, las prácticas y las instituciones en términos de transición hacia algo que es definido como nuevo y, por ende, como mejor que lo anterior, que connota atraso y barbarie. En sus inicios y en parte también en la actualidad, las prácticas que intervienen en lo social poseen una impronta pedagógica, por cuanto procura que ese “otro” aprehenda la modernidad. (...) A su vez, la actitud de “lo moderno” implica adentrarse en territorios desconocidos para iluminarlos, tal vez para reconocer en ellos, a través de una búsqueda a veces desesperada, los propios orígenes de una civilización que se consideró a sí misma la cúspide de la historia universal. (...) Así, la intervención elabora sus propios contratos, proponiendo desde la pedagogía formas de cohesión, preparando a los “otros” para un futuro que el clima de época visualiza como promisorio”²⁷⁹.

²⁷⁹ Ibid. p. 24-25

Ya para el siglo XX la intervención habrá construido toda una forma sistemática de entender al sujeto, donde se establece lo normal y lo anormal, incorporado esto a través del discurso que busca formas de conocer cada cosa del sujeto, e influir en sus actuar, “así desde determinadas prácticas sociales, cada vez más cercana a una intervención de saber que imponen nuevos objetos, conceptos y técnicas de intervención, que en definitiva, construyen nuevos sujetos de conocimiento.

Los instrumentos tenía de alguna manera algún fin político que busca relacionar ideas con ciertos grupos y características que los hacen pertenecer a un grupo determinado, de tal forma que se pueda vigilar el actuar del hombre, para lo cual se crean medidas para que los propios sujetos intervengan y califique sobre otros según ciertos parámetros de acción.

Los pedagogos deben dirigir su atención para construir caminos de intervención sin olvidar el reto que implica, donde se le permitan a los sujetos ocuparse de sí mismos, pero nunca olvidando que el que intervine debe ser conciente, ya que al construir discurso sin tener una visión clara de su naturaleza puede continuar sometiendo la razón del sujeto, por otro lado, no podemos dejar de intervenir por que al mismo tiempo se construyen caminos de libertad, como el trabajo en equipo que puede ser recuperarlo como parte de la construcción del sujeto social en su historia.

4.1. LA PEDAGOGÍA FRENTE A LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS DE DIÁLOGO.

*Intervención se transforma
en territorio,
es decir, un espacio jurídico.*

A lo largo de su historia el ser humano siempre se ha agrupado con el fin de satisfacer sus necesidades fisiológicas, sociales y posteriormente emocionales esto es gracias al instinto gregario que hace necesario la integración para una convivencia social entre los seres humanos. Aunado a esto se contrapone el egocentrismo de cada sujeto que genera el querer satisfacer siempre las propias necesidades y en una segunda instancia la de los otros; dadas estas características trascendentales en las relaciones es necesario para el ser humano el surgimiento de normas de convivencia y valores que propicien una optima interacción entre los sujetos, de este modo la necesidad de la comunicación en todas y cada una de las relaciones humanas generando al interior de estas formas de diálogo, siendo este el medio para que los sujetos exterioricen lo quieren piensan de su entorno; sin embargo la modernidad, pos-modernidad, la cultura, la ideología, los nuevos valores o anti-valores, la tecnología, la educación entre otros han obstaculizado las relaciones humanas sesionan a los sujetos n proyectos dando como consecuencia el fracaso de las relaciones familiares, profesionales o laborales lo que no fomenta relaciones éticas basadas en el diálogo.

El no fomentar desde la infancia las relaciones éticas degenerate una retroalimentación coherente y asertiva provocando de alguna manera un aislamiento y el fracaso en las relaciones interpersonales como es individualismo en el Trabajo en Equipo.

Lo que se esta viendo reflejado en el trabajo en Equipo en la Licenciatura en Pedagogía como un problema latente que genera la deshumanización y falta de interacción profesional en una espacio de encuentro donde se de construir espacios de diálogo. Por el carácter social que esta posee; de esta manera surge una necesidad imperante en formular todo un panorama pedagógico que haga percatarnos de la problemática que se esta generando y que ayude a crear una cultura del diálogo basada en relaciones éticas, si bien no es posible hacerlo desde una perspectiva extrema social, si desde una perspectiva individual que fluya a lo social; es decir, a través d la formación pedagógica, erigir en los alumnos una necesidad de dialogar desde la creación de equipos hasta la consolidación

de una practica profesional en las diferentes áreas o espacios de relación, de tal manera se ve la necesidad de recuperar esa imagen de sujeto pedagogo y una perspectiva de la creación y origen del diálogo como interventor de las relaciones de propio sujeto para constituirse como tal.

Como se ha planteado la intervención en lo social “surge fuertemente marcada por una tradición normativa, signada por el propósito pedagógico²⁸⁰ como forma de mantener la cohesión del todo social”²⁸¹ por lo cual implica un ejercicio del poder sobre los otros, en su lenguaje, forma de ser, de pensar, haciendo llegar a ese otro a través de dispositivos una realidad que no estaba pensada por el mismo.

Donde lo que se privilegiara para implementar los dispositivos será en la vida cotidiana, ya que esta ligada a la idea de modernidad hacia una transición normativa. Esto a través de las propias instituciones que van ligadas a las prácticas ligadas al disciplinamiento de las acciones de los sujetos.

Todas las relaciones en busca de una intervención se apoyaran de contratos con disciplinas como psicología, derecho, la pedagogía para establecer formas de sometimiento, esto son caminos preparados para un futuro que responda a la idea de Estado- nación con miras a un sujeto y lo que se desea en su actuar.

Para lo cual la pedagogía buscara crear modalidades para integrar al sujeto a una vida metódica, esto con la idea de abanderar o preocuparse por la formación, el mejor dispositivo el discurso, para establecer una estrecha relación mediante el lenguaje, ya que este es el que actúa sobre cada sujeto.

Por otro lado como dice Juan Carlos Portantiero considera que delante de esta situación la posibilidad que se presenta es la de reflexionar sobre la problemática de la integración, misma que consiste en pensar al pedagogo lejos de una perspectiva utilitarista o positivista.

Hasta aquí cabría preguntarnos ¿Qué es intervención?²⁸² Sin duda está implica la idea de existencia de un “procedimiento que actúa y hace actuar, que crea expectativas y

²⁸⁰ Lo social en términos de intervención remite, entonces, a la idea de conjunto de dispositivos de asistencia y de seguro en función de mantener el orden o la cohesión de lo que denominamos sociedad. P. 91

²⁸¹ Ibid. P. 91

²⁸² La palabra intervención proviene del termino latino *intervenio*, que puede ser traducido como “venir entre” o “interponerse”. De ahí que “intervención puede ser sinónimo de mediación, intersección, ayuda o cooperación y, por otra parte, de intromisión, injerencia, intrusión, coerción o represión. En definitiva, en todo proceso de intervención en lo social podemos, en la mayoría de los casos, encontrarnos con ambas caras de una “misma moneda”. En otras palabras, al ser la intervención un espacio, momento o lugar

resistencias. Así implica una inscripción en ese otro sobre el cual se interviene, quien a su vez genera una marca en la institución y desencadena una serie de dispositivos e instrumentos en ella.²⁸³

En este sentido la pedagogía en tanto que se apoya de construir discursos que hacen llegar al sujeto una realidad que no estaba pensado por el otro, por lo cual la pedagogía es netamente intervención, esta es una relación que no está en cuestión, pues lo quiera o no lo es.

Por lo cual esta puede crear o estar inmersa en dos relaciones que intervienen en la realidad de los sujetos, por un lado ésta crea discursos que libera, que deja ver al propio sujeto lo que es, pero al mismo tiempo somete al pensar del otro, y en esta relación el sujeto se encuentra inmerso en dispositivos que no permiten identificarse, entonces ¿Cómo saber cuando se libera y cuando somete una relación donde se interviene?

Sin duda esta acción que se ejerce sobre el otro, se tendría que constituir como una habilidad ética donde cada una de las que están se reconozca la acción sobre el otro, ya que esta relación se establece sobre el saber del otro. A través de ciertas acciones la pedagogía se enfrenta al intervenir o al no hacerlo, pues esto, ante las diferentes formas de control, pues por un lado, en las relaciones entre sujeto los puede hacer la diferencia de la forma de actuar de los sujetos de esta época moderna construyendo un parte aguas que haga una llamado a cada sujeto por preocuparse por sí mismo, como una inquietud de sí, una preocupación por conocerme, entenderme, expresarme, verme, misma que se genera con el encuentro con el otro, como una posibilidad de diálogo no solo con el otro, sino conmigo mismo, por otro lado, puede ser un instrumento de poder.

La idea de intervención en la pedagogía en el ámbito social, en sus inicios es parte de un constructo social, que apuesta por un concepto formación que responde en todo monto a las expectativas de un todo social que van de la mano con los dispositivos del Estado, empero, el llamado a la inquietud de sí va más allá de la idea de formación pues esta es una posibilidad de encuentro no sólo con lo otro, sino un reencuentro con lo que uno tiene en el alma.

artificialmente constituido en tanto acción, desprenderla de una de las “caras de la moneda”, separarla de esa cesión “hobbesiano” de soberanía, implicará cierta dificultad, especialmente, si tenemos en cuenta sus aspectos fundacionales. Ibid. p. 93

²⁸³ Ibid. p. 94

Esta relación converge en todo momento en la utilización del lenguaje, y este es parte de la construcción subjetiva de cada sujeto, ya que el sujeto de habla se construye en relación con el otro, su idea de mundo y de sí mismo.

Esto para que se induzca al sujeto a través de sus vida cotidiana a construir una vida metódica donde la verdad de las cosas radica en regular todas las acciones como un poder disciplinario. Donde “ver al otro” implica un efecto de poder sobre éste, pero también hace visible a aquellos a los que se les aplica, construye diferentes donde antes había iguales”.²⁸⁴

En este sentido la intervención en lo social tiene una construcción latente en el discurso a lo largo de la historia, ya que el lenguaje es una construcción del sujeto para comunicarse. Esto es lo que de alguna manera debemos analizar con respecto a las practicas sociales que sin duda el discurso es una forma de someter el saber que el hombre ha construido con la finalidad de controlar y dominar las acciones de un todo social frente a lo debemos preguntarnos sobre las relaciones que la intervención ha construido en torno a los social y ello “preguntar no qué es sino que hace, que tipo de relaciones construye, cómo se entromete en la sociabilidad, que responsabilidad tiene en la perdida lazos sociales”²⁸⁵

De tal forma hacer una revisión de la situación actual de la intervención, donde se presenta una gran escenario social en crisis, donde la violencia , la desmesura, los excesos, mueve a una sociedad que atenta contra la vida, la naturaleza, contra sí mismo y quizá de esa forma podamos construir nuevos horizontes de intervención que permitan dar una mirada hacia atrás y encontrar nuevos sentidos al presente y al sujeto que se preocupar por si mismo y entienda su propia diversidad.

La intervención en lo social implica una posibilidad de libertad “ ya que se construyen pequeños hiatos, intercios, lugares, donde es posible reconstruir historicidad, entender ha ese otro no como un sujeto ha modelar sino como un portador de historia social de cultura, de relaciones interpersonales”, ante ello ha que dejar claro que la intervención es una construcción en el discurso que permite, ver al sujeto aquello que le impide visualizar, lo que implica una fragmentación del acontecer cotidiano a pesar de que aparenta dispositivos de integración.

²⁸⁴ Ibid. 30

²⁸⁵ Ibid. 31

Esto nos lleva a dar cuenta que los caminos de muchas corrientes de saber entre ellos la pedagogía se construyen eminentemente intervención ya que en dado momento la práctica de su hacer tiene que ver con el discurso en ese sentido que “ busca una forma discursiva diferente, ahora signada por el sujeto, construida en su vinculación con los otros y no de atribuciones elaboradas previamente”.²⁸⁶

Sin embargo muchas de las formas actuales de intervención que son utilizadas por el estado y las instituciones, esta en una crisis ésta ligada a los problemas de la modernidad²⁸⁷ en donde el discurso para intervenir se construye entorno a diversas dimensiones como la política, la social, la cultura, y la moral.

²⁸⁶ *Ibid.* p. 33

²⁸⁷ La modernidad en relación con la intervención en lo social, puede ser abordada teniendo en cuenta diferentes dimensiones: la política, la economía, la social, la cultural y la moral. La dimensión política se relaciona con la aparición de los Estados-nación. En este aspecto, a partir de la conformación de estos surgieron distintas instituciones que dieron cuerpo y sentido a la intervención (...) teniendo en cuenta la relación Estado-sociedad.

-La dimensión económica implica la afirmación del capitalismo, con todas las variantes que aparecieron en el transcurso del tiempo hasta el presente.

-La dimensión social de la modernidad se vincula a la aparición de las nociones de individuo, ciudadano y opinión pública, que se relacionan estrechamente con la intervención, en especial con sus formas emparentadas con las pedagogía.

-La dimensión cultura de la modernidad concluye en la autonomía de la ciencia, desde donde surgieran nuevas formas de conocimiento

-La dimensión moral de la modernidad implica la aparición de nuevos valores asociados con la idea de “bien común”, especialmente desde una perspectiva de racionalidad moderna.

*“...teoría es una forma de vida que
Implica una actividad ardua y disciplinada,
y la práctica la actividad libre en las polis.”*

Bersmstein J. Richard.

LECTURA PEDAGÓGICA

En la búsqueda de construir espacios de reflexión sobre la práctica pedagógica en relación al sujeto pedagogo, nos lleva a analizar la formación de éste, lo cual, implica tener una posición crítica para disertar, con claridad el hacer de este, y a considerar el hacer del pedagogo desde sus diversas manifestaciones. Esto con la finalidad de entender su práctica y como ésta se confunde, con la acción de reproducir los dispositivos creados por el estado para darle seguridad a los modelos e instrumentos que han sido creados.²⁸⁸

Observando para ello dos situaciones del hacer del pedagogo (hacer pensado, hacer sin pensar), que actúan como parte de su construcción de cada sujeto, en primer momento éste en su práctica actúa muchas veces sin reconocer la necesidad de pensar en su relación con los otros, actúa en un plano funcional²⁸⁹ atendiendo a las demandas de su época, y en segundo lugar por el contrario hay quienes se resisten a lo ya establecido y buscan reconocer, construir la necesidad en el hacer de un saber pensado, reconociendo la necesidad del otro, como una posibilidad de construir relaciones en el hacer diario.

De tal forma, en este planteamiento debe quedar claro que la práctica del pedagogo va a depender de la situación de cada sujeto según su propia constitución subjetiva, además

²⁸⁸ El plan de pedagogía se tomó una copia fiel de los planes de estudio normalistas, donde la pedagogía se pensaba más como una didáctica se relacionaba directamente con la enseñanza. MATA García Verónica, “El concepto de la práctica en la formación en pedagogía” p. 1

²⁸⁹ La pedagogía como movimiento histórico, nace en la segunda mitad del siglo XIX. Reconoce serios antecedentes hasta el siglo XVIII, pero se afirma y cobra fuerza en el siglo XX, particularmente después de la primera Guerra Mundial (1.914 – 1.918). Sin embargo, la pedagogía general, combinada con la historia, tiene entre sus misiones la de intentar un esquema que haga las veces de brújula para orientar a los educadores en el laberinto de los sistemas y técnicas pedagógicas que surcan nuestra época.

El pensamiento pedagógico puede decirse que comenzó su desarrollo desde los propios albores de la humanidad. El sí mismo no es más que una consecuencia de su devenir histórico, en correspondencia con la necesidad del ser humano de transmitir con eficiencia y eficacia a sus congéneres las experiencias adquiridas y la información obtenida en su enfrentamiento cotidiano con su medio natural y social.

Las ideas pedagógicas abogan en ese momento crucial de la historia del ser humano como ente social por la separación en lo que respecta a la formación intelectual y el desarrollo de las habilidades y las capacidades que habrían de lograrse en aquellos hombres en que sus tareas principales no fueran las de pensar, sino las requeridas para el esfuerzo físico productivo, tales ideas pedagógicas debían insistir lo suficiente para lograra en la práctica que la mayoría o la totalidad de la “gran masa laboriosa” aceptara esa condición de desigualdad. Con estas concepciones es que surgen las denominadas escuelas para la enseñanza de los conocimientos que se poseían hasta ese momento para el uso exclusivo de las clases sociales selectas, asignándoseles a las clases explotadas, como única salida de sobre vivencia, el papel protagónico de la realización del trabajo físico.

el contexto social en cuanto a la problemática mundial económica, actual desencadena, sin duda, una serie de dispositivos que dependen de expectativas y estándares marcados por supuestos especialistas en la materia que siguen al pie de la letra lo que plantea el Estado, mismo que influye con gran fuerza en los ámbitos sociales, culturales, educativos. Generalmente los sujetos que se encuentran inmersos dentro de estas relaciones sus práctica se han ido reduciendo “a un plano instrumental y superficial dado y además construido y determinado por otros”²⁹⁰ que establecen lineamientos educativos en los cuales, median filtros que son impuestos para los sujetos que se van integrando a una sociedad.

Claro que todo esto deviene de un proceso histórico, donde en la actualidad hay una clara tendencia a instrumentar las acciones de los sujetos mediante modelos previos implementados en la vida cotidiana, para que los sujetos los elijan de manera inconsciente y se vinculen a ellos en su vida (televisión). Ya que entre menos pensado sea el actuar del sujeto mejor reproducirá lo ya establecido como lo único verdadero, con la intención de operacionalizar todos los procesos educativos y por ende las relaciones de los sujetos. Lo cual lleva a cada sujeto pedagogo a actuar, pero en un sentido instrumental y con ello deja de construir nuevos discursos que organicen y den pauta a los sujetos de la sociedad de vislumbrar horizontes de comprensión y con ello de saber.

Los estándares actuales solo exigen a los sujetos pedagogos que actúen solos, entre menor relación haya entre los sujetos es mejor, pues muchas veces esos encuentros atentan contra el sistema y tienden a modificar los dispositivos establecidos, un ejemplo de esto lo vemos hasta en las misma matriculas estudiantes donde la carrera que implican un hacer pensado va cerrando espacios, dado que “no se necesita que el pedagogo piense, construya, sino que opere, por lo tanto el pedagogo entonces no requiere de una sólida formación teórica,” pues su práctica con respecto a las exigencias instrumentales va entorno a los planes sugeridos y ya establecidos, sin duda, este es un problema que no sólo esta presente en los planes de estudio, sino, en la misma sociedad en la vida diaria.

Lo cual genera, que sólo se abran espacios para el pedagogo donde funge como orientador o docente lo que lo orilla muchas veces ha reproducir lo ya establecido, por planes y programas de manera funcional, ya que, depende de una remuneraron económica lo que le impide estar a la altura de las exigencias modernas, y con ello el no

²⁹⁰ MATA García Verónica, “ El concepto de la práctica en la formación en pedagogía” p. 2

cuestionamiento de los discursos dominantes y por lo tanto se prohíbe la creación de nuevos discursos que no estén valorados previamente por especialistas, mismos que responden al proyecto denominado modernidad que cree “en lo nuevo, lo útil, lo eficiente, con la intención, de llegar a la comodidad, al progreso, al tiempo”²⁹¹.

Lo que ha llevado al sujeto a no tener tiempo para convivir con los demás, mucho menos para discutir sus ideas y con ello buscar acuerdos porque la vida, se vive de prisa, la televisión, el dinero y los lujos que atraen su atención, por lo que sus acciones van encaminadas a satisfacer estas necesidades impuestas, la relación con los otros se vuelven innecesarias, con el tiempo se han hecho más difíciles y ásperas.

En la carrera en pedagogía el trabajo en equipo esta pasando desapercibido, tomado en cuenta solo como una técnica de salón o como una necesidad para obtener una calificación deseada o remuneración, empero, es un espacio que no esta regulado por dispositivos de control, ya que los propios sujetos lo organizan, lo imaginan y construyen acciones o tipos de relación con respecto a su construcción como sujetos dentro de una estructura social, en donde converge la pluralidad de discursos de diversa índole, donde dichos encuentros estarán sin duda marcados por toda una estructura de dispositivos que cada sujeto a tomado para sí mismo que determinan su pensar como sujetos de razón.

Esto de alguna manera dará la pauta para cada sujeto actúe con libertad de pensar o por el contrario pierda toda posibilidad para decidir sus propia vida, y la forma de relacionarse con los otros.

Por lo que cabe dejar claro, que el encuentro entre sujetos en cualquier ámbito de la vida permean una coyuntura, que da la posibilidad a cada sujeto de vislumbrar nuevos caminos que no se tenían pensados, donde lo diferente, lo extraño, se hacen presentes generando un parte aguas en cada sujeto como un llamado, como un grito, como una suplica al interior de uno mismo, en un encuentro con el exterior para que se de paso a una habilidad del sujeto que invita a la inquietud de sí, de ocuparse en sí mismo, de lo que uno tiene, de lo que uno trae, a ocuparse del alma de uno mismo.

El sujeto pedagogo al establecer relaciones con los otros muchas veces parte de una idea práctica, sin fundamento dado que parte de una idea más próxima ha su experiencia, dejando de lado el encuentro con la teoría, que le permite establecer relaciones históricas, culturales, sociales y económicas que le permitan crear espacios de reflexión con el otro,

²⁹¹ Ibid. p. 3

enfrentando la diversidad de ideas de cada sujeto. Por lo que se debe tratar de vislumbrar, sin lugar a duda, un trabajo constante entre la teoría y la práctica como una forma del hacer pensado, que permitan a los encuentros entre los sujetos y tener una libertad de actuar frente a los otros, sobre todo frente a la vida propia.

Estos encuentros que generan una interpenetración de saberes tienden a desaparecer debido a que el sujeto se pierde en la tecnificación de las cosas, en la utilidad de ellas, del dinero volviéndose objeto de los otros, y sólo es utilizado para fines de unos cuantos donde su dignidad es pisoteada, porque no permiten el libre pensamiento y mucho menos la libre expresión.

Ante ello el reto es grande para el pedagogo pues no debe perderse en una práctica no pensada, por lo que se debe de empezar por entender, que es necesario construir relaciones entre la práctica y la teoría, ya que estos procesos “no pueden existir separados, aquí hay una intensión de diálogo, donde la teoría y la práctica existen por la existencia de la otra, sobre todo porque la ubicación de los procesos está en el plano del pensamiento”²⁹².

Así mismo, es necesario reconocer, que a pesar de las relaciones que se puedan construir entre la teoría y la práctica, estas muchas veces no coinciden con la realidad, pero que permiten confrontarla y apostar por una nueva, de tal forma construir nuevos saberes que reconstruyan a ambas, es siempre una opción de realidad de las muchas que se pueden presentar.

Lo que lleva a dar cuenta que como sujetos de encuentros dialógicos frente a una teoría y práctica que nos confronta, debemos aprender a establecer nuevos discursos que den la opción al sujeto de razonar y que sobre todo, como pedagogos nos reconozcamos como constructores de ideas, creativos no debemos acostumbrarnos a lo cómodo, a lo fácil, a lo mismo, a lo ya dado, tomando como indispensable que el hombre no es una suma de partes, que por lo tanto, se puede fraccionar al momento de pensar y el de hacer por lo que las relaciones que se construyen se van articulando, permitiendo interpenetración de realidades que implican una forma concreta de la realidad.

La Pedagogía es ciertamente, un trabajo teórico pero vinculado a la acción de múltiples maneras; de ella se alimenta y en ella se inserta infinidad de relaciones que generan la construcción de diversos discursos que permitan a la propia pedagogía construir espacios de intervención, y asimismo permitan ver al sujeto realidades que no tiene contemplados,

²⁹² MATA García Verónica, “ El concepto de la práctica en la formación en pedagogía” p. 4

de ahí que se debe construir caminos de intervención donde al sujeto se le presente toda una posibilidad de conocimientos de sí mismo, en la creación de discursos que se han leídos por los otros como posibilidad de existencia. Tomando en cuenta que la relación trabajo en equipo es algo que existe por sí mismo, que tiene su propia historia y no deviene de la pedagogía.

Por ello, no debemos pavonearnos al hacer una intervención, pues no es una legitimación por el contrario es una práctica que se experimenta “ como todo el mundo, (con) grandes dificultades para pensar lo (que se hace)”²⁹³ en los momentos que se pudiera intervenir.²⁹⁴

Por otro lado, como sujetos pedagogo debemos ser conscientes del lugar que ocupamos dentro de la estructura social, ya que en base ha eso, leemos nuestra realidad asimismo las situaciones que se dan en nuestro entorno, ya que sin duda la posición que ocupamos intelectualmente nos hace pensar que nos “hemos convertido en perfectos acróbatas de la denuncia de lo que sucede en el exterior e inclusive de la autodenuncia de las implicaciones que se disimula tras la seriedad”²⁹⁵ de lo ya establecido, sin duda no podemos creer que somos salvadores y que con algunas intervenciones somos los buenos, siendo que muchas veces actuamos de la misma forma de aquellos a los que criticamos, entrometiéndonos donde las cosas se acomodan por su propio cause.

Lo que es pertinente dejar claro antes de concluir es que nosotros como pedagogos no debemos dejar de comprender que estamos dentro de núcleo que se llama clase, por lo que muchas veces esa posición, nos coloca del lado que creemos es correcto y al intervenir no estamos en un punto al margen, por el contrario movemos las reglas para que den un giro y favorezcan lo que en particular se cree positivo. Esta situación es, la que de alguna manera nos trae muchas preguntas a la cabeza y nos podría hacer dudar ¿Cuándo intervenir y si en verdad intervenimos?

²⁹³ GUATTARI Félix et al, “ La Intervención institucional”, Ed. Folios Ediciones, París, 1981, p. 190

²⁹⁴ No es paradójico que la mayor parte de los que practican la intervención (.....) hayan intentado decir tan pocas veces lo que han pasado en realidad durante su intervención. Estas últimas para conservar su aura un poco estética, un poco lúdic, debe permanecer en la sombra. (...). Mucho material no ha sido nunca explotado en el sentido que el feedback se ha limitado a relatos parciales e incompletos, a la eventualidad de las conversaciones. Ibid. p. 190

²⁹⁵ Hasta ahora, tenemos sobre todo la tendencia (¡en el mejor de los casos!) a tomar en cuenta ya sea los conflictos de poder en el interior de la intelligentsia, ya sea los conflictos de clase en el interior de los pobladores que estudiamos o en la que intervenimos. Olvidamos fácilmente nuestra posición como clase (la intelligentsia) y sus relaciones con la clase explotada: es por que nos situamos gustosamente al margen de la clase que se explota; los buenos maestros nos han dado esa seguridad al recordarnos que no poseemos los medios de producción y que también somos asalariados. Ibid. 196

CONCLUSIONES

Con la elaboración de este trabajo se espera haber construido ciertos caminos de saber, que permitan entender la construcción de relaciones entre los sujetos (pedagogos), partiendo de la idea que hay ciertos espacios cotidianos como el trabajo en equipo, que han tenido una construcción histórica en la sociedad. Dejando claro que este encuentro ha sido nombrado de diversas formas, lo que da ha notar que el trabajo esta presente en la vida del hombre desde el comienzo de su existencia.

Por lo cual, hemos visto que todos los hombres desde el más antiguo hasta el más civilizado de nuestra sociedad más estructurada construyen encuentros para transmitir los saberes de su propia cultura, como son sus ritos, tradiciones, costumbres, hábitos, modos, mitos, mismos que tienen toda una diversidad de fines según las expectativas de cada grupo, y que de alguna manera todas estas acciones han llevado a constituir una sociedad más funcional, que responde por comodidad a dispositivos de control que satisfagan sus necesidades básicas.

Además se ha podido analizar las relaciones que se pueden construir mediante la creación de espacios de trabajo en equipo y por lo tanto en la constitución de cada sujeto, comprendiendo algunos momentos que marcan la imagen que cada sujeto construye de sí mismo y que influye en su relación con los otros.

De tal forma hemos podido vislumbrar la necesidad de la creación de horizontes de comprensión mediante el trabajo en Equipo que conlleve, así mismo encuentros dialógicos entre los sujetos, y que se genere un amanecer espiritual donde se vea infinidad de caminos, como posibilidades de construcción de uno mismo, como un llamado a humanizarse en cada sujeto, frente a una sociedad, en la que lo que menos importa es que los sujetos tengan la necesidad de ocuparse de sí mismo, que tengan una inquietud en sí mismos, con lo cual les permita que cuidar con recéelo y con sabiduría su alma.

Dentro de esto la pedagogía pocas veces ha sido una posibilidad de existencia que denote libertad, por el contrario ha sido testigo y utilizada por los propios sujetos pedagogos en sus prácticas para la creación de dispositivos que reproduzcan los logros de una sociedad, que al parecer no tiene rumbo, lo que se busca someter la naturaleza del hombre, impidiendo que el mismo sujeto desarrolle capacidades, de entenderse, comprenderse, analizarse y leerse así mismo, siendo que esta puede ser un parte aguas que intervenga haciendo ver al sujeto, lo que no tiene contemplado como posibilidad de encuentro así

mismo, que conlleva a un encuentro con los otros como posibilidad de construir nuevos caminos de comprensión entre los sujetos, y se pueda establecer relaciones de amistad, compañerismo, respeto, sociales, en donde el eje sea la tolerancia a lo diferente como una postura firme frente al funcionalismo, capitalismo y la globalización mundial.

Entonces ser un sujeto pedagógico implica analizarse a uno mismo, ocuparse de uno mismo, recordando siempre que al intervenir en las relaciones con los sujetos podemos crear todo un horizonte que permita al sujeto liberarse de sus ataduras sociales y con ello establezca relaciones concientes de pluralidad, o generemos lo posibilidades de relaciones funcionales que reproduzcan lo ya establecido.

Frente ha esto como sujeto de lenguaje, debemos construir relaciones dialógicas, a través de discursos que reconozcan como ya hemos dicho la pluralidad de ideas, saberes que van dando encuentro como posibilidad de ocuparse de sí, para que cada sujeto pueda establecer relaciones consigo mismo de manera ética y con las misma sociedad.

BIBLIOGRAFÍA

- **RAFAEL Farfán et al**, “*Epistémica: La querella por el saber*”, Ed. Lucerna Diogenis, México, 1999.
- **PLATÓN**, “*Diálogos*”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, México, 2001.
- **JÜRGEN Habermas**, “*Teoría de la Acción Comunicativa I- II*”, Ed. Taurus Humanidades, España, Buenos Aires, 1437.
- **JÜRGEN Habermas**, “*Conciencia Moral y Acción Comunicativa*”, 5ª Edición, Ed. Península, Barcelona, 1985.
- **NICOLAS Abbagnano**, “*Diccionario de filosofía*”, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1963.
- **LEVINAS Emmanuel**, “*Humanismo del otro hombre*”, Ed. Caparros Editores, España, 1998.
- **DUART Joseph, María**, “*La organización ética de la escuela y la transmisión de valores*”, Ed. Paidós, 2000.
- **GONZÁLEZ Núñez, José de Jesús, et – al**; “*Dinámica de grupos. Técnicas y tácticas*”, Editorial Pax México, 1994.
- **JÜRGEN Habermas**, “*Ciencia y Técnica como ideología*”, Ed. Tecnos, Madrid, 2007.
- **PLATON**, “*Diálogos: La republica o de lo gusto- Fedro o del Amor- Timeo o de la Naturaleza-Critias o de la Atlántida- el sofista o del Arte*”, Ed. Porrúa, 1962.
- **ALIGHIERO, Manocardo, Mario**, “*Historia de la Educación I de la Antigüedad al 1500*”, Vol. 1, Ed. Siglo Veintiuno Editores, 2da Edición, 1992.
- **FEYERABEND, Paúl**, “*Diálogos sobre el conocimiento*”, Ed. Cátedra, Madrid, 2000.
- **LARROYO, Francisco**, “*Diccionario porrúa de pedagogía y ciencias de la educación*”, Ed. Porrúa, Argentina, 1982.
- **JAEGER Werner**, “*Paideia*” Ed. Fondo Cultura Económica, México, 2000.
- **BONVECCHIO Claudio**, “*El mito de la Universidad*” Ed. Siglo XXI Editores, México, 2005.
- **SALMERON, Miguel**, “*La novela de formación y peripecia*”, Ed. A. Machado Libros, Madrid, 2002.
- **GADAMER Hans –Georg**, “*Verdad y método*”, 7º Edición, Ed. Sígueme, Salamanca, 1997.
- **ENGELS Federico** “*El papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre*”, Ed. Éxodo, 1999.
- **ENGELS Federico** “*El origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado*”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, 3era Edición, 1980.
- **CAPARROS, Nicolás**, “*Crisis de la familia: revolución del Vivir*”, Ed. Fundamentos, Caracas 1973.
- **FOUCAULT Michel**, “*La hermenéutica del sujeto*”, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004.
- **ALTHUSSER, Louis**, “*Ideología y aparatos ideológicos del Estado*”, Ed. Quinto Sol, 6ª edición, Paris, 1985.
- **ENGELS, Federico** “*El origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado*”, Ed. Editores Mexicanos Unidos, 3era Edición, 1980.
- **FERNANDO Savater**, “*El valor de Educar*”, Ed. Ariel, Barcelona, 1997.

- **COOPER David**, *“La muerte de la familia”*, Ed. Ariel, Barcelona Caracas, 1985.
- **HONORÉ, B**, *“Para una teoría de la Formación”*, Ed. Narcea, Madrid, 1980.
- **MARDONES J. M. y N. URSUA**, *“Filosofía de las ciencias humanas y sociales”*, Ed. Distribuciones Fontamara, México. 1995.
- **SILVA, Ludovico**, *“Teoría y práctica de la ideología”*, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1985.
- **Traducción de Casiodoro de Reina et-al**, *“Santa Biblia”*, Génesis 11:1-9 Nashville, Tennessee, Ed. Broadman Colman Publishers.
- **DUART, Joseph María**, *“La organización ética de la escuela por la transición de valores”*, Ed. Paidós, 2001.
- **BARCENA, Fernando y MELICH, Juan Carlos**, *“Natalidad, narración, hospitalidad”*, Ed. Paidós, España 2000.
- **LÉVINAS Emmanuel**, *“Fuera del sujeto”*, Ed. Caparrós Editores, 1997.
- **NICOLAS Abagnano**, *“Diccionario de filosofía”*, México, Fondo de cultura económica, 1963.
- **NIETZSCHE, Frederich**, *“Más allá del bien y del mal”*, Ed. Grupo Editorial tomo 2ª, 2002.
- **PIERRE Massot**, *“El pensamiento de Marcuse”*, Ed. Amorrortu editores. Buenos Aires, 1999.
- **LYOTARD, Jean-Francois**, *“La condición Postmoderna”*, Ed. Cátedra Teorema, Madrid, 1988.
- **ARCEO, Carrascoso, José Luis**, *“Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo”*, Ed. Síntesis, Madrid, 1999.
- **RAMÍREZ, Grajeda Beatriz**, et al, *“Subjetividad y Relación educativa”*, Ed. Universidad Autónoma Metropolitana, 1ra edición, 2001.
- **ROMAN, Cárdenas Luís Manuel**, *“El sujeto histórico, en Kant, Hegel y Marx”*, Ed. Universidad Autónoma de Chapingo, 1ra Edición, 2004.
- **HONORIO, Martínez José**, *“Subjetivación y Lenguaje”*, 1ra Edición, Ed. Pontificia Universidad Javeriana Centro de Universidad Abierta, 2001.
- **TOURAINÉ, Alain**, et al, *“A la búsqueda de sí mismo: Diálogos sobre el sujeto”*, Ed. Paidós Ibérica, Barcelona, 2002.
- **MILAN, Orozco Antonio**, *“El signo lingüístico”*, Ed. Asociación Nacional de Universidades e Instituto de Enseñanza superior, México, 1973.
- **HABERMAS, Jurgén**, *“Conciencia Moral y Acción Comunicativa”*, Ed. Península, Barcelona, 1983.
- **LARROSA, Jorge**, *“Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”*, Ed. Alertes, Barcelona, 2003.
- **ARCEO, Carrascoso, José Luis**, *“Teoría del Conocimiento Sujeto, Lenguaje, Mundo”*, Ed. Síntesis Madrid 1999.
- **GABILONDO, Ángel**, *“La vuelta del otro, Diferencia, Identidad, Alteridad”*, Ed. Universidad Autónoma de Madrid, 200.
- **FERNANDO Barcena**, *“La educación como acontecimiento ético natalidad, narración y hospitalidad”*, Ed. Paidos, 2000.
- **LARROSA, Jorge**, *“Entre las lenguas, Lenguaje y educación después de babel”*, Ed. Alertes, Barcelona, 2003.
- **FOUCAULT, Michel**, *“La hermenéutica del sujeto”*, Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004.

- **BERNSTEIN J. Richard**, *“Perfiles filosóficos: ensayos a manera pragmática”* Ed. S XXI, Edición 1ª, 1980.
- **PARRINI, Roses Rodrigo**, *“Panópticos y laberintos: subjetivación, deseo y corporabilidad en una cárcel de hombres”*, Ed. Colegio de México, 1ª edición, México 2007.
- **CARBALLEDA, Alfredo J.**, *“La Intervención en lo social. Exclusión e integración en nuevos escenarios sociales”*, Ed. Paidós Tramas Sociales, 2002.
- **SALMERON, Miguel**, *“La novela de formación y peripecia”*, Ed. A. Machado Libros, Madrid, 2002
- **LATAPI Sarre Pablo**, *“La moral regresa a la escuela”*, Ed. Colección Educación, 2002.
- **GONZALEZ, Juliana**, *“El ethos, destino del hombre”*, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2004.
- **MATA García Verónica**, *“El concepto de la práctica en la formación en pedagogía”*.
- **GUATTARI Félix et al**, *“La Intervención institucional”*, Ed. Folios Ediciones, París, 1981.