



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**“La alteridad en la comprensión y el reconocimiento
de la diversidad cultural”**

Seminario taller extracurricular de titulación

Que para obtener el título de:

Licenciado en Filosofía

Por es en t a:

Oscar Emilio Chávez Colín

Asesor: Ernesto González Rubio Canseco

Noviembre 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A aquello que por azar o destino me hizo estar aquí, vivo, Dios, Vida, Naturaleza

*A mi compañera de vida
A mi amada
Mariana
Te amo y te amaré siempre*

A los seres que admiro, amo y respeto, mis padres

A mis amados hermanos

A mis abuelos

A mi familia en general, tíos, primos

A la U.N.A.M.

A mi apreciada escuela FES Acatlán

A todos mis profesores de mi carrera y a los profesores del seminario

*Especialmente a la Maestra Blanca Aranda Juárez y por supuesto a mi asesor de tesis
Maestro Ernesto González Rubio Canseco, muchas gracias por todo tu apoyo y
comentarios no sólo eres un buen profesor sino un caballero*

A Mtro. Jorge Negrete Fuentes

A mis compañeros de seminario

*Con mucho cariño y respeto a todos y cada uno de mis compañeros de generación y otros,
no sólo compartimos el aprendizaje, sino también una hermosa amistad que llevaré por
siempre en mi mente y corazón*

A todos mis amigos

La reflexión nos hace seres humanos, así que, a la filosofía. Sigue apasionándome

Índice

1. <i>Introducción</i>	4
2. <i>El reconocimiento de la cultura a través del lenguaje</i>	19
3. <i>Reconocimiento cultural de los grupos sociales</i>	35
4. <i>Inefabilidad y comprensión en los juegos del lenguaje y las formas de vida</i>	46
4.1. <i>Los juegos de lenguaje</i>	46
4.2. <i>Las formas de vida</i>	51
5. <i>“Cultura y filosofía Mexicana” Proyecto Estado – Nación: El camino de una Universalidad de lo Concreto</i>	56
5.1. <i>Notas Político - Económicas para una mejor comprensión de la importancia filosófica de la diversidad cultural</i>	56
5.2. <i>La importancia de hacer filosofía mexicana</i>	57
5.3. <i>La búsqueda de lo mexicano como categoría circunstancial</i>	61
5.4. <i>La construcción filosófica del sujeto y el fracaso moderno de Universalidad</i>	64
5.5. <i>Originalidad filosófica o reflexión y hondura filosófica. Perspectivas de la actitud filosófica de lo mexicano</i>	67
5.6. <i>Crítica de lo mexicano como categoría filosófica vista como construcción personal del mundo y la defensa de Zea</i>	69

5.7.	<i>La reflexión filosófica entorno a lo mexicano como datos empíricos y no filosóficos. defensa de Zea, basado en los puntos de vista concretos.....</i>	<i>71</i>
5.8.	<i>Relatividad de lo mexicano o una universalidad de lo concreto.....</i>	<i>72</i>
5.9.	<i>Responsabilidad filosófica en la conformación Estado Nación plural... </i>	<i>73</i>
6.	<i>Identidad nacional y homogenización cultural: búsqueda de un proyecto plural de Nación.....</i>	<i>76</i>
6.1.	<i>Proyectos de homogenización cultural.....</i>	<i>76</i>
6.2.	<i>Problemas de la homogenización cultural.....</i>	<i>78</i>
6.3.	<i>Alteridad, igualdad, desigualdad y reconocimiento.....</i>	<i>80</i>
6.4.	<i>Nación plural y reconocimiento de las minorías.....</i>	<i>86</i>
7.	<i>Conclusión.....</i>	<i>94</i>
8.	<i>Bibliografía.....</i>	<i>106</i>

1. Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la función del lenguaje y la hermenéutica en la comprensión de los hombres y las culturas, en contextos distintos.

A partir de este objetivo, se examinará la relación de los hombres con su acción y su pensamiento y permitirá explorar el reconocimiento de las culturas a través del lenguaje cuya representación no se agota en un solo modelo, pues existen diversas formas de actuar, de pensar, además de las formas en las que se desenvuelven dichas culturas. También es importante descubrir en cada cultura porqué existen en ellas formas inexpresables en relación con su forma de vida; los sistemas de lenguaje son expresables en la medida que haya un acercamiento a dicha construcción y al aspecto cultural en el cual se desenvuelven las culturas, y de esta forma podemos plantear el reconocimiento no solo en el aspecto cultural sino también en el terreno discursivo y filosófico de cada cultura. Esto permite otorgar validez y autenticidad a las diversas formas de pensamiento filosófico según su contexto y sus circunstancias específicas para formular de esta manera la existencia de una diversidad cultural que no debe juzgarse desde modelos y planes universales, sino que debe hacerse un esfuerzo hermenéutico para comprender y valorar dichas formas de vida y pensamiento, es decir, adaptarlas a las circunstancias. Particularizar el conocimiento para ensancharlo a la anhelada Universidad.

De esta forma se conforman cinco ejes principales para lograr dicho objetivo; el primero es:

- Examinar la relación que tiene el lenguaje con el pensamiento, la acción y el desenvolvimiento del hombre y las culturas. Aquí es importante analizar el

lenguaje como medio de comprensión y Fusión de horizontes entre las diferentes culturas.

- El segundo es explicar la legitimidad de los grupos sociales desde su propio ámbito contextual, mostrando la tipología acorde a un modelo que concuerde con su desarrollo particular. En este tópico se observará como la ciencia y la tecnología responden a modelos **hegemónicos** y al uso de mercado común de estas.
- El tercer eje Analizará la relación que tienen las formas de vida con el lenguaje y sus diversos usos en la hermenéutica. En este apartado es importante ubicar el contexto de desenvolvimiento de los hombres y las culturas que se encuentran permeadas por tradiciones tangibles como el lenguaje y la inefabilidad del discurso al tratar de comunicar el conocimiento cultural e individual hacia otras formas de vida, de pensamiento y lenguaje, el cual es posible gracias al acercamiento y ejercicio hermenéutico.
- El cuarto apartado expondrá el pensamiento filosófico Mexicano como real y valido en el contexto vivencial de desenvolvimiento histórico; se contrastará la diferencia contextual con otras tradiciones filosóficas en su devenir, y se indicará cómo a partir de una particularidad, de lo concreto, se alcanza la anhelada universalidad.
- Para finalmente plantear alternativas en la hermenéutica como vía para la comprensión de un conocimiento universal con base en la particularidad de los contextos de cada cultura. Lo anterior se sustenta mediante el acercamiento hermenéutico a una sociedad plural, pero también una identidad cultural; de esta manera, se puede multiplicar la comprensión y el conocimiento del mundo.

De acuerdo a lo anterior el primer capítulo analizará cómo el papel del lenguaje en nuestra sociedad es un eje fundamental de cultura e identidad; el *logos* visto como discurso reviste aspectos tan fundamentales como la filosofía misma, y quién mejor que la filosofía para razonar, analizar, criticar, interpretar y finalmente comprender en forma global las diversas facetas de la cultura a partir del lenguaje.

El ser humano elabora sin ayuda de la naturaleza su cultura y es el único, por tanto, responsable de ésta; de igual forma debe ser el único capaz de develar sus misterios y contradicciones, desenmascararla y separarla de tradicionalismos erróneos en pos de lograr una mejor y mayor comunicación social y, por ende, una cultura acorde, de la cual se ha hecho responsable sin ayuda o interpelación de nadie.

También se abordará en el primer apartado cómo el hombre ha construido esa compleja estructura de conocimientos a la que llamamos cultura a través del lenguaje. En efecto, el lenguaje forjará no sólo la forma de comunicarnos, de dejar el legado cultural plasmado y expresado, sino que también será una actitud, un modo de ser y de hacer del hombre.

Posteriormente, se tratará la importancia que tiene el lenguaje en el modo de pensar del sujeto y cómo es que construirá a partir del lenguaje nuevos conocimientos que influirán a su vez como nuevos aspectos de la cultura, y cómo por medio de las experiencias se da una fusión horizontal que hace posible el acercamiento de hombres y culturas y de esta forma se rompe con todo relativismo exacerbado, respondiendo a la vez a la pregunta ¿Cómo es posible la comprensión entre dos culturas distintas tanto en espacio como en tiempo?

Lo anterior nos permite vislumbrar que el saber, el hombre, la cultura y todas las construcciones que el ser humano haga de su entorno no son absolutas ni totalmente certeras. El saber no está definido en su totalidad sino que es cambiante, al igual que el lenguaje y sus formas no son estáticas ni eternas; éste es siempre cambiante como es la situación y el contexto, los conocimientos y demás saberes humanos. En lo anteriormente

descrito se nota la inseparable relación que hay entre lenguaje y cultura la cual es, según Adam Shaff, “*una relación de causa – efecto. Se trata tanto la influencia de la cultura sobre el lenguaje como, viceversa, de la influencia del lenguaje como sistema simbólico y significativo sobre el desarrollo de la cultura*”¹

El discurso es pues cambiante y se debe adaptar a nuevas visiones del mundo en cuanto a cambios sociales, fusiones y acercamientos a otras culturas. Se verá porqué es tan importante el reconocimiento de la lengua para dar así un reconocimiento a los distintos modos de ser y de estar en el mundo, pues el lenguaje devela el modo de ser y de estar en el mundo no sólo del Hombre en su carácter individual sino de la sociedad. Así, se expondrá cómo a través de estas ideas se debe partir de la peculiaridad o singularidad de las culturas y lenguajes distintos para entender con mayor autenticidad mi contexto, mi situación, a mi mismo, mi modo de estar en el mundo; ésto se realizará gracias a la interpretación y el lenguaje, así se deja ver que nunca se puede alcanzar certidumbre absoluta.

Las problemáticas, por ejemplo, del calentamiento global de la tierra no se planteaban a principios del siglo XX, y ahora existe todo un debate y un discurso cultural y social sobre el tema que incluso se extiende a la propia ciencia. Así pues, nuestra forma de pensamiento, nuestra cultura, y todos los ámbitos que abarca, no son similares; lo similar radica en el sujeto que se los plantea y su forma de resolverlos. De interpretación, nos estamos también refiriendo a un reconocimiento propio al Hombre o espíritu libre y transformador para que pueda surgir la presencia del devenir y alejarse del sentido o justificación fuera de sí.

En el primer capítulo se trató de explicar la estrecha relación que existe entre pensamiento, acción y lenguaje, enunciando las condiciones de posibilidad que tiene la interpretación para la comprensión de las culturas, a través del discurso y la fusión

¹ Adam, Shaff, *Lenguaje y conocimiento*. Ed., Grijalbo, México, 1975. p. 258

horiz3ntica. Dicha fusi3n se logra por medio del lenguaje de las diferentes culturas, con todo su apego, desapego, coincidencias, discordancias, similitudes, entre otros elementos, que se logran desde puntos de vista distintos, desde contextos y realidades hist3ricas diferentes. Adem3s la hermen3utica nos ofrece una herramienta auxiliar, en la interpretaci3n de diversas formas de experiencia cultural para verlas con mayor nitidez y para obtener una compresi3n adecuada que d3 como resultado un reconocimiento del *otro* culturalmente hablando.

Ahora bien, siguiendo esta l3nea y una vez analizado el lenguaje contextualizado o particularizado para observar la legitimidad, que desde este 3mbito puede darse a un cultura, se analizara en el segundo cap3tulo el desarrollo, el reconocimiento y legitimidad de los grupos sociales desde su propio 3mbito contextual, cultural y particular de vivencia para que se permita de esta manera, un adecuado manejo conceptual en su transformaci3n y devenir hist3rico, es decir nos enfocaremos a estudiar y abstraer todas esas particularidades que hacen y forman la cultura y a partir de ah3 estructurar modelos que encajen en esta realidad social, a la cual tratar3n de responder los polit3logos, soci3logos, y otros cient3ficos sociales, quienes deben detenerse a comprender y analizar estas particularidades en el desarrollo de la cultura o de los grupos sociales. Todo ello permite vincular o implantar modelos, ya que desde este punto de vista un solo m3todo no es el mismo para todas las sociedades de acuerdo con diversas experiencias y desarrollos hist3ricos de cada 3mbito contextual.

Para tratar de cumplir con este objetivo, se analizar3 c3mo las pautas de conducta que se desarrollan en cada grupo social determinan el actuar del individuo y por ende el

propio desarrollo de la cultura y cómo estas pautas de conducta con el tiempo se arraigan y se hacen costumbre dentro del marco social-cultural. También se estudiará como el individuo se ve influenciado, por conocimientos previos sociales y vivenciales que determinan su comportamiento, los saberes y conocimientos que quiere formar como respuesta a las necesidades que su propia realidad le marca y de qué manera este conocimiento individual en un momento determinado permea las condiciones en las cuales se va a desarrollar el grupo social. En otras palabras, se verá como el conocimiento individual y la experiencia social se necesitan mutuamente para crear las diversas ramas del conocimiento y el enfoque que debe darse a éste respondiendo a las necesidades sociales que se presentan en un momento histórico en particular.

Finalmente en este segundo capítulo, se verá como la ciencia y los saberes sociales no siempre persiguen el progreso que desde el concepto mismo se presenta, cuando responden a necesidades que no corresponden a los requerimientos que de la propia sociedad emanan, sino que responden a relaciones de poder, es decir, a la instrumentación del conocimiento (en particular de la ciencia y la tecnología), para controlar o manipular otros ámbitos de la sociedad, manteniendo un poder sobre diversos aspectos de la cultura, situación que contrasta con los principios democráticos de compartir posiciones similares de conocimiento y poder entre sociedades.

Siguiendo las ideas elementales de los capítulos anteriores de cómo a través del lenguaje se da una comprensión o una fusión entre los individuos y las culturas y la relación que tienen lenguaje, acción y pensamiento y dos, la imposibilidad de modelos tipológicos y universales que determinen una sociedad, el siguiente capítulo analizará cómo el lenguaje se relaciona con el modo de vida, con un desarrollo contextual particular y cómo su uso es determinante para dar referencia o significado a este modo. Cada sociedad encuentra en las

palabras un uso particular, relacionado a su forma de vida y al uso de la palabra, lo cual da cohesión y unidad a un grupo social, hay incluso dentro de cada grupo actividades y experiencias inefables para algún individuo o sociedad ajeno al desenvolvimiento propio de ésta, las festividades, los ritos, entre otras manifestaciones, las cuales no se analizarán en este escrito.

Las formas de vida tienen una relación muy importante con el desarrollo de una cultura, el modo de experiencia vivida por este grupo ante estas expresiones en muchas ocasiones son inefables; sin embargo, esto no quiere decir que aquel que quiera o este dispuesto a interpretarlas quede privado de hacerlo, sino que necesita de un acercamiento previo a ese modo de vida y a la mayor comunicación posible con la cultura por conocer. La experiencia no será la misma en ningún caso, pero se logra un grado de semejanza, de comprensión de fusión o aire de familiaridad.

La concepción del lenguaje del autor en las *Investigaciones filosóficas*, parte de tres principios base, que son:

- 1.- *El significado de las palabras y de las proposiciones en su uso en el lenguaje.*
- 2.- *Los usos configurados en los juegos de lenguaje.*
- 3.- *los juegos de lenguaje no comparten una esencia en común, sino que están relacionadas con la forma de vida”².*

En el siguiente trabajo nos ocuparemos a esbozar estos principios, pues es interesante como el lenguaje ya no es más una concepción especular, sino una actividad determinada por la forma de vida y la forma de vida determinada por el lenguaje.

² C. Belaval, *Estudio del lenguaje de Wittgenstein*. Ed. Siglo XXI, México, 1987, p. 18.

Una sociedad se va gestando gracias a la comunicación, el desenvolvimiento y las relaciones que tenga el individuo en la sociedad, en un tiempo y espacio determinado, como se vio anteriormente, estas relaciones las realizará el hombre primordialmente en la comunicación, desarrollando un lenguaje que determinará incluso su forma de vida, es decir el lenguaje no es sólo el instrumento comunicativo, sino que dicta el modo en que el individuo y la sociedad se desenvuelven en conjunto, la comunicación e incluso el lenguaje, están ligadas a un desarrollo contextual.

En una misma sociedad hay diferentes y variados usos del lenguaje y dependerá del locutor y el receptor captar lo dicho de acuerdo a su contexto, pero esto no quiere decir, que haya una ruptura en la comunicación o que entre culturas y sociedades diversas no pueda existir dialogo o acto comunicativo, esto se debe a que cada contexto cultural manifiestan como característica común, un cierto aire de familia que los asemeja. Por esto, el significado hay que buscarlo, no en lo que se dice, sino en el uso que se hace de las palabras: *“El significado de una palabra es el uso que de la misma se hace en el lenguaje”*.³ En definitiva, es el contexto lo que da sentido a las palabras. Todo el lenguaje consiste en multitud de juegos de lenguaje, y el lenguaje correcto es aquel que observa el recto uso de las reglas. Pero toda palabra tiene sentido, si es empleada en su contexto. Así, notamos que para poder acercarnos al conocimiento de un individuo, una sociedad, una cultura diferente a la propia, primero debe analizarse el lenguaje y sus usos, Wittgenstein lo hace notar claramente en los apuntes de la rama dorada cuando critica a Frazer diciendo: *“Que estrechez de vida espiritual la que se encuentra en Frazer; por tanto la imposibilidad de entender otra vida diferente a la inglesa de sus tiempos;”*⁴ por no llegar a entender el contexto donde una cultura realiza ciertas actividades. Así, el sentido de las palabras debe

³ Ludwig, Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*. Ed. U.N.A.M., México, 1988, p 61, parágrafo 43.

⁴ Ludwig, Wittgenstein, *Comentarios sobre la rama dorada*. Ed. U.N.A.M, México, 1997, p.15

buscarse en una generalidad de reglas sabidas y conocidas por aquellos que usan el lenguaje en un contexto determinado.

Además, dentro de una sociedad, incluso entre individuos, existe algo inexpresable, pero no del todo imposible de ser comunicado, sino que a de interpretarse y analizarse con seriedad para llegar a esa fusión de entendimiento, las experiencias no serán las mismas y habrá siempre en el entendimiento y la comunicación rasgos inefables, pero un rasgo familiar siempre debe unirlos, este es, que toda comunicación, análisis, estudio, desarrollo no persigue más que humanidad y es desarrollada por humanos. *“juegos de lenguaje son parte de una actividad humana o de una forma de vida”*⁵. En este sentido todos los hombres participamos de una actividad humana y estamos insertos en un marco contextual.

Siguiendo las temáticas anteriores, ya en el cuarto capítulo se muestra que la forma de vida también determina la actitud filosófica y la forma del filosofar. Así, a lo largo de la historia de la filosofía occidental se ha desconocido el carácter real y filosófico de otras culturas, y con ello, surge un grupo de intelectuales filósofos que se han encomendado a la tarea de buscar el pulso de lo mexicano en cada momento histórico y en su propio espacio, descubrir las formas de este pensamiento y su labor como ser hombre, partiendo de una singularidad concreta... el ser mexicano.

Esta búsqueda ha generado sospechas, dudas y críticas. Una de ellas es el no reconocimiento de estas teorías por considerarlas localistas, y dado que la tradición filosófica se ha encargado de temas de carácter universal estas formas propias de pensamiento pudieran considerarse ajenas a dicha tradición.

⁵ Ludwig, Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*. Ed. U.N.A.M., México, 1988, p. 39. Parágrafo. 23.

Este capítulo se apoyará en filósofos que tienen en común, a partir de su propuesta teórica, la defensa de la pluralidad cultural. Tal es el caso de Samuel Ramos, Leopoldo Zea, Luis Villoro y Ortega y Gasset, quienes han buscado descubrir la misión y a la vez la importancia de los pueblos y su diferencia cultural y circunstancial con otros hombres y otras culturas.

La hipótesis planteada en este orden de ideas, parte de una concepción plural de concepciones o puntos de vista; para incidir en una concreta universalidad anhelada. De esta manera lo mexicano deja de ser una categoría particular aislada para formar parte de la pluralidad de concepciones, aspirando a que la nueva actitud filosófica deba analizar que el conocimiento filosófico radique en el estudio de la naturaleza, el desarrollo del hombre y en la gran pluralidad de la estructura de su desarrollo histórico.

En este sentido, todas las formas del filosofar son válidas y ninguna en específico es incorrecta, si está acorde a su realidad y ha podido mostrar la diferencia de sus puntos de vista, ha logrado aceptar los ajenos, además de adaptar a su contexto aquellos aspectos de la cultura que se involucren con su realidad para hacerlo familiar, reconociendo también la diferencia e importancia de estos otros puntos de vista.

Así puede notarse que la historia de la filosofía en nuestros días tiene como origen la cultura griega, desconociéndose el carácter filosófico de culturas aún más antiguas; que la tradición occidental reduce las formas de pensamiento no occidentales a ser sólo legados literarios, religiosos y culturales. Por lo cual se habla de "una cultura china," "un pensamiento mexicano", o de otra índole sin que se les otorgue nunca el status de legado filosófico.

La búsqueda de la peculiaridad de la filosofía mexicana partiendo de sus condiciones reales ha de ser el reto filosófico que debe tenerse en cuenta, para así dar un valor real a las filosofías que han sido relegadas por la tradición occidental europea, principalmente desde la modernidad. Algunos filósofos mexicanos se han encomendado a la tarea de buscar el pulso de lo mexicano en cada momento histórico e incluso a crear un proyecto que dé como resultado un Estado plural, captando todas las formas de pensamiento.

Además de analizar estas dos posturas antagónicas, se develarán las principales objeciones a la filosofía con sabor local y se darán posibles respuestas a dichas objeciones.

Una de las objeciones derivadas del problema de la universalidad de la filosofía es la que parte de que hay disciplinas empíricas que resuelven los problemas que los filósofos como Leopoldo Zea plantean como propios de la filosofía. Un problema más que plantea la postura que ve en los problemas filosóficos problemas universales es la forma de hacer filosofía en México, que ha sido un cúmulo de concepciones y creaciones personales del mundo que atienden al ensayo literario y no a filosofía. Otro de los problemas es el relativismo que podría vislumbrarse al buscar en formas de pensamiento particular respuestas filosóficas, a las que se respondería que un pueblo, una cultura, se salva en la medida que logra vislumbrar el mensaje que debe de dejar al mundo como forma de conocimiento, que debe ser aceptado atendiendo a la realidad circunstancial de cada pueblo, pero también enfocando su diferencia y su desenvolvimiento histórico concreto. La filosofía mexicana desde la conquista ha sido distinta, pues nunca una filosofía se había preguntado si lo que se estaba haciendo o estructurando era en realidad filosofía. Así, este tipo de filosofía se cuestiona desde ese momento dos cosas en concreto: una es resolver el problema que plantearon los conquistadores peninsulares al no reconocer humanidad en las

Américas sino una forma de subhumanidad, y el otro caso, de mucha importancia actualmente, es: ¿existe realmente una filosofía mexicana? Y de ahí preguntarse por el sentido actual de la filosofía en México. Es por eso que la filosofía mexicana es singular y parte de concepciones nuevas. Su originalidad no es un hecho calculado sino que es parte de su desenvolvimiento cultural e histórico, junto a esto es la responsabilidad filosófica que debe tenerse al reflexionar estos temas y llevar estas reflexiones al campo práctico y consolidar un Estado-Nación plural, a través de un proyecto, que incluya todas las formas de pensamiento y cultura de la Nación respetando su desarrollo histórico.

Estas serán algunas de las respuestas y problemas, críticas y soluciones, que se plantean al preguntarnos por la universalidad o particularidad de los problemas filosóficos y culturales que serán analizados en el presente.

De acuerdo a lo tratado con anterioridad notamos que muchas de las problemáticas sociales mundiales giran en torno al reconocimiento e inclusión de los grupos, pueblos y etnias que forman parte de una Nación, sin violentar sus formas y fundamentos culturales sin excluirlos del Estado-Nación. Por el contrario, debe reconocerse a los diversos grupos y actores sociales como diferentes, con sus propios cuadros conceptuales, sus distintas formas de vida y su desenvolvimiento histórico particular e incluirlos social, política, económica, jurídica, y culturalmente a la Nación, ya que forman parte de ésta

¿Cómo hacer para incluir dentro de una Nación todas las formas de pensamientos y de desenvolvimientos culturales diversos al modelo al que se quiere incluir, sin trastocar sus costumbres, sus arraigos y en este sentido, sin desvalorar, aunque sea de forma no intencional sus rasgos culturales, sus formas de vida y su desenvolvimiento histórico?

Por un lado, en la conformación de un Estado-Nación se deben incluir y no dejar fuera de ésta a los diversos grupos, etnias y pueblos, ya que son parte del legado cultural de una Nación, pero al incluirlos muchos de sus aspectos culturales pueden perderse en esta inclusión.

La problemática de una multiculturalidad se nos presenta a través de dos interrogantes:

- ¿Cómo incluir a estos grupos sin deslavar ni borrar sus aspectos culturales?
- ¿Cómo no excluirlos al conformar una Nación que busca cohesión, búsqueda de proyectos comunes a todos los habitantes de la Nación?

Son a todas luces problemáticas muy actuales que, sin embargo, no son fáciles de responder.

Las sociedades latinoamericanas gozan de una especial pluralidad cultural, una riqueza sin igual de formas de desenvolvimiento histórico entre las comunidades o grupos que ahí se encuentran; es preciso entonces analizar de qué forma puede conservarse esa riqueza cultural sin excluir a los diversos grupos que ahí se encuentran, ¿de qué forma el Estado puede proveer de seguridad a estos grupos? Es importante entonces, desde estas preguntas, considerar el por qué debemos detenernos a analizar a fondo la pretendida diversidad Nacional, pues como se ha dicho anteriormente la Nación mexicana es diversa y plural desde la colonia; esto implica analizar aspectos políticos, económicos, sociológicos, legales y por supuesto filosóficos, los cuales se analizarán más adelante, aunado a los esfuerzos por consolidar esta identidad que debido a su carácter homogenizante, no han funcionado del todo en la Nación Mexicana.

Los principales problemas de homogenizar una cultura altamente plural como es la mexicana, han propiciado que cientos de grupos minoritarios, que han sido excluidos en pos del progreso y la modernidad, alcen su voz sintiéndose excluidos de los proyectos nacionales, sintiéndose esos *otros* incomprendidos, desiguales, que piden no ser excluidos y conservar sus formas culturales; estas son cuestiones de gran importancia aunadas a la problemática de una ética universal, que establezca los fundamentos y principios básicos que requiere cualquier grupo social para su desarrollo sin desigualdad ni exclusión, por ejemplo, el derecho a la vida, a la educación a la seguridad que pueda proveer el Estado a los grupos minoritarios que integran la plural Nación mexicana. Una nueva interrogante nace de lo anteriormente expuesto, el trato igualitario ante la ley pero la diferencia cultural y de forma de vida, ¿cómo equiparar dichos conceptos en un Estado-Nación? Estas cuestiones se abren ante nuestros ojos y se abordarán en este capítulo, mediante los siguientes subtemas: Proyectos de homogenización cultural en donde se realizará un recorrido histórico a través de las principales propuestas culturales en México principalmente por José Vasconcelos. Todo esto para ver los problemas de esta homogenización cultural y el porqué de su fracaso en la plural Nación mexicana. También se abordarán los conceptos de igualdad, desigualdad y su relación con la alteridad, exponiendo la conciencia que se tiene del otro en el desarrollo de una sociedad, y finalmente se expondrá cómo es posible la constitución de un Estado-Nación plural con base en valores éticos y jurídicos y la necesidad de dar reconocimiento a las minorías dentro de una sociedad.

Esta problemática analizada desde la realidad nacional se extiende a nivel mundial; por ello la tesis del presente trabajo trata sobre reconocimiento cultural del otro el cual debe enfocarse al entendimiento y al desenvolvimiento histórico de los hombres y las culturas,

ya que el reconocimiento del *otro* es una problemática humana y debe buscarse una respuesta a tal problemática en pos de la real evolución de la *humanidad*.

2. El reconocimiento de la cultura a través del lenguaje

La cultura “es ese conjunto de rasgos distintivos espirituales, materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan una sociedad o grupo social. Además de las letras y las artes, engloba los modos de vida, los derechos fundamentales del ser humano, los sistemas de valores las tradiciones y las creencias”⁶. Como transmisión no dada ni entregada al hombre, es una compleja red que su mismo creador debe desenmarañar; el hombre como ser creador de su propia cultura es el único responsable de poder tejer, destejer y corregir los aspectos creados por él en el desenvolvimiento de la cultura. Ésta es pues un legado o una huella que el hombre deja como existente en el mundo, es la herencia dejada de su andar en el mundo, es incluso huella punzante de su *evolución*.

Todo lo que el hombre ha realizado distinto a la naturaleza forma parte de ese legado social que llamamos Cultura; ésta incluye el conocimiento, creencias, arte, la moral, las costumbres, hábitos y capacidades cualesquiera adquiridos por el hombre como miembro de una sociedad. Pero esta construcción compleja tiene su desenvolvimiento en tiempo y espacios distintos para el Hombre, así hay diversos tipos de culturas que se desenvuelven o se ramifican en un mismo espacio sin que sean iguales, y que mantienen sólo como mutuo el ser que las creó, el hombre. Pero más aún, las culturas no se desarrollan en el mismo tiempo, y la cultura como realización del Hombre y como legado o herencia y huella de su estar en el mundo, genera la necesidad de ser *conocida e interpretada* por otros *hombres* en otras circunstancias espacio temporales, de esta forma se nota la necesidad imperante que tiene el Dasein para interpretar aquellas huellas pasadas.⁷

⁶ Jean Tardif. “Identidades Culturales y desafíos geoculturales.” *Pensar Iberoamérica, Revista de Cultura*, número 6. Mayo Agosto 2004.

⁷ Mauricio, Beuchot, *Hermenéutica analogía y símbolo*. Ed. Herder, México, 2004, p. 34-35

El Hombre ha de realizar su trabajo heurístico hacia todas esas huellas dejadas por sus semejantes para poder conocer e interpretar ese amplio conocimiento heredado a él por otras culturas lejanas en tiempo.

Uno de los problemas de enorme dimensión es como interpretar esos textos (entendido no sólo como un texto escrito, sino como legado susceptible a ser interpretado, tal como lo entiende Mauricio Beuchot, *“la noción de texto ha sufrido varios cambios. Usualmente entendemos por texto, el documento escrito; así se ha solido entender las más de las veces los textos. Mas también pueden ser textos otras cosas. Por ejemplo, Gadamer amplía la noción de texto al diálogo. El texto escrito es cerrado, mientras que el diálogo es un texto en alguna medida abierto; no está circunscrito por el papel, y tiene cierta independencia. Ricoeur añade como texto la acción significativa tomando esto del psicoanálisis, pues el psicoanalista, más que interpretar las palabras que dice el paciente, interpreta la transferencia, que es una acción o, por lo menos, se manifiesta en ciertas acciones. Además, hay otras cosas que se pueden tomar como texto: esculturas, edificios, etc. Inclusive, los medievales tomaban como texto al mundo. Aquí parece que todo lo que pueda significar algo podría ser tomado como un texto, y eso puede abarcar todo, cualquier cosa”*⁷

Todos los textos recopilados y encontrados para así armar el rompecabezas y mirar de forma correcta lo que una determinada cultura o grupo social nos quiso mostrar, son susceptibles de ser interpretados, es decir, dar un significado a los símbolos o simbología, para de esta forma otorgar a los símbolos mediante la interpretación, formalizaciones que se convierten en verdaderos lenguajes formalizados. El lenguaje es parte de esa complejo

sistema construido a través de los tiempos por el ser racional, así debe interpretarse el lenguaje para acercarse a ese otro (al interpretado).

Así pues, cultura como herencia social es el elemento aprendido del comportamiento del ser humano, por educación, imitación y condicionamiento, debe entenderse y explicarse para que adquiera su valor y permanezca como conocimiento y experiencia colectiva. Así la hermenéutica es una herramienta que ayuda a esta tarea, pero ésta no se limita a crear una técnica precisa de interpretación o del cómo interpretar sino que reflexiona sobre el interpretar mismo, sobre cómo es posible la traducción, explicación, expresión o interpretación que permite la comprensión, como referir y dar significado a los signos.

De esta forma se pone de manifiesto la importancia de referir a la relación entre los signos lingüísticos y los pensamientos, y la relación de los pensamientos con las cosas. La interpretación de esta manera no es un acto simplemente técnico en el cual se descubrirá la mejor manera de interpretar, sino que tiene que develar el pensamiento interno del sujeto o al menos tratar de develarlo; así la interpretación no sólo se encuentra en el exterior del texto existente, sino en el contexto particular en el que se desarrolló el sujeto.

Cada vez que interpretamos considero que se reconstruye un texto, debido a que interpretamos desde nuestra propia realidad o contexto y tratamos de entender el significado desde perspectivas muy diferentes a las del autor. Debe apegarse así el intérprete al contexto que vivió el autor y dejar de lado *pre-juicios* (vistos de forma negativa), que tenga éste de acuerdo a su propia realidad o a su singular forma de

pensamiento. Incluso nuestra misma búsqueda, las preguntas que se formulen, nos dan un parámetro de sentido de lo que puedo buscar o encontrar en lo interpretado, *“lo más importante, que caracteriza el papel activo del lenguaje es el conocimiento, es la influencia del aparato conceptual de ese lenguaje sobre la posibilidad y el modo de formular preguntas dirigidas a la realidad.”*⁸ Sin embargo, como se dijo con anterioridad, debe dejarse este tipo de pre-juicios a un lado para poder interpretar de manera más auténtica, por eso es que cobra importancia aquí de nuevo la tarea heurística que tenga el interpretante ya que la interpretación no se puede limitar al mero entendimiento de textos, sino que es la comprensión del todo. Para comprender es necesario articular los datos en una unidad de sentido.

Pero el sentido nos plantea a su vez otro problema, la relatividad de lo comprendido. Si cada sujeto da un sentido a lo comprendido, ¿dónde queda entonces lo realmente puesto de manifiesto o la idea original del autor?

Esta concepción vista de forma radical es errónea, supone que cada Hombre vería de forma distinta la percepción del mundo y la realidad de tal forma que no tuviera un encuentro con la otra visión del mundo lo cual nos alejaría de toda comunicación; pero hay en los seres humanos una serie de experiencias que nos acercan a los *otros*, a las otras visiones de la realidad y de su interpretación, que hacen posible el entendimiento. La fusión de conocimientos con el *otro*, el lenguaje y las interpretaciones del mundo no condicionan las imágenes que se tengan de éste; las imágenes que se tengan de algo entre dos personas en condiciones distintas y en contextos distintos, son iguales, pero su enfoque será diferente, según la carga situacional o contextual que tengan. Por ejemplo, al ver el cuadro de Delacroix donde describe la Revolución Francesa, para un interpretante se debe

⁸ Adam, Shaff, *Lenguaje y conocimiento*. Ed., Grijalbo, México 1975, p. 253

interpretar en primer plano, la importancia que para el pintor tuvo ese encuentro de clases sociales unidas en una misma finalidad, mientras que para otro tal vez sólo tenga importancia la calidad de los trazos en la obra, las expresiones de las caras de los personajes que ahí aparecen; pero entre los dos interpretantes media una experiencia previa que hace que al comentar ese cuadro haya un acercamiento entre los entendimientos y ambos refuerzan éstos a la vez tan distintos sobre una misma cosa. El relativismo no debe ser radical, la experiencia permite la fusión o el encuentro entre dos interpretaciones. En este sentido Shaff nos dice que *“se entiende por relativismo lingüístico radical aquella tesis en la cual distintos sistemas lingüísticos condicionan conocimientos tan distintos que resultan intraducibles... Un relativismo así entendido, que de hecho hace depender toda la estructura del conocimiento, del lenguaje y en consecuencia, llega a la conclusión de que el lenguaje es creador de nuestra imagen del mundo con lo cual opone esta concepción del lenguaje como creador a la teoría del reflejo, es falsa desde el principio. En efecto en primer lugar, la Experiencia niega la tesis de que existen lenguajes intraducibles entre sí y, por lo tanto, también la tesis de que los lenguajes condicionan imágenes del mundo tan distintas que resulta imposible una actuación coordinada de los hombres que hablan esos lenguajes y piensan en ellos... Si sobre la base de sistemas lingüísticos diametralmente distintos y, en consecuencia, intraducibles entre sí, surgieran realmente imágenes del mundo diametralmente distintas, los hombres que hablan esas lenguas deberían actuar de modo totalmente distinto bajo las mismas condiciones.”*⁹

El lenguaje o los sistemas de lenguaje *no condicionan* las imágenes del mundo en su totalidad. Es cierto que el lenguaje recoge todos los conocimientos que el Hombre tiene de la realidad y los recopila, y que influye en su pensar y actuar, en su forma de percibir el

⁹ *Idem.*

mundo, pero *no es determinante* para todo su entendimiento pues *está abierto* a otras interpretaciones y conocimientos distintos a los de él y su entorno; es por eso que es posible el acercamiento, el acuerdo y entendimiento entre sociedades, culturas y Hombres. Es en la experiencia o las precomprensiones de lo *HUMANO* donde se da esta fusión.

Toda comprensión lleva implícita una precomprensión del sujeto que interpreta, es decir, una carga de conocimientos previos al acto mismo de interpretar, lleva con él prejuicios, entendidos éstos de forma reivindicante por Gadamer, ya que éstos no están entendidos como creencias no fundamentadas o como actitudes no razonadas, sino que para Gadamer toda comprensión parte de unas estructuras previas de pre-comprensión, que son las que hacen posible todo juicio y constituyen una memoria cultural que abarca teorías, mitos, tradiciones, etc. El intérprete no entiende el texto sin antes no tener este referente histórico o legado de lo que está interpretando, sino que tiene un conocimiento previo al encuentro con el texto. De esta forma la interpretación de un texto o un autor se hará más auténtica debido a que hay un acercamiento previo al texto, del cual se sacarán conclusiones no sólo por la interpretación del texto mismo sino por toda la carga que se tiene para referir a él. *“No se trata en modo alguno de asegurarse a sí mismo contra la tradición que hace oír su voz desde el texto, sino, por el contrario, de mantener alejado todo lo que pueda dificultar el comprenderla desde la cosa misma. Son los prejuicios no percibidos los que con su dominio nos vuelven sordos hacia la cosa de que nos habla la tradición.”*¹⁰

En efecto, todo lo que se recopile o se conozca históricamente del autor nos llevará a un campo de mejor entendimiento del autor y será en cierto sentido, la forma más

¹⁰ Hans George, Gadamer, *Verdad y método I*, Ed., Sígueme, Salamanca España, 1977, pp.336-337.

auténtica de interpretar. Para Gadamer, la hermenéutica conlleva existencia. La comprensión inherente al ser humano así como su inquietud por el comprender y conocer; lo que está en juego ya no es la comprensión sólo de un texto o de un autor en su propio contexto histórico sino el vuelco hacia mi propio eje de interpretación o comprensión de mi mismo. El comprender es un modo de ser para Gadamer incluido con su modo de estar en el mundo, es decir, Gadamer empezará a dar su postura respecto al lenguaje y la interpretación, a saber que el lenguaje y su carácter interpretativo deben dejarse de ver como un simple objeto de estudio y convertirse en estructuradores de lo que es el hombre, puesto que el hombre como tal se halla inmerso en el lenguaje y la interpretación constante de los cambios, de su entorno y de los conocimientos recopilados, de tal manera que la comprensión que haga del mundo no pueda hacerse sino por medio del lenguaje y la interpretación que se haga de éste, ya que el lenguaje no es más una simple herramienta de la comunicación, sino que tiene implícita una fuente de conocimiento de la realidad de la cual depende su interpretación auténtica y toda la carga de conocimiento previo que habita en el ser interpretante.

Pero para Gadamer la interpretación o el acto de interpretar no es de ninguna forma ponerse en el lugar del otro, sino sólo comprender su antecedente histórico. La hermenéutica pide el acuerdo con el que se está interpretando, sin que éste sea devorado por la realidad del interpretado. Ponerse en el lugar del otro supone una comprensión que no puede ser llevada al ámbito contextual del interpretante pues de esta forma podría perder actualidad y aplicación un conocimiento adquirido o heredado por una tradición, cultura o autor. De esta manera, la interpretación aparece como la actualización de un proyecto, esto posibilita la fusión de horizontes entre el interpretante y lo interpretado, porque el que interpreta ya vierte su punto de vista, su opinión y su aporte a lo interpretado, desde su

propio contexto, así los puntos de vista no son únicos y sostenibles eternamente sino que se actualizan gracias a esta fusión horizontal. *“La referencia del texto no se puede comparar, con un punto de vista fijo, inamovible y obstinado, que sólo planteara al que intenta comprenderlo la cuestión única de cómo ha podido el otro llegar a una opinión... Lo que no entiende es que está comprendiendo el texto mismo. Pero esto quiere decir que en la resurrección del sentido del texto se encuentran ya siempre implicadas las ideas propias del intérprete, pero tampoco él puede entenderse a su vez como un punto de vista propio que se mantiene o impone, sino más bien como una opinión y posibilidad que uno pone en juego y que ayudará a apropiarse de verdad lo que dice el texto.”*¹¹

Gadamer ve en el lenguaje una concepción del mundo. Sin embargo, le da una dimensión más amplia insertando la verdad de la palabra.

También analiza que el lenguaje radica en el estudio de la naturaleza, el desarrollo del hombre y el desarrollo de su lengua, y la gran pluralidad de la estructura de ésta.

En cada mundo, en cada contexto, el lenguaje es utilizado de forma distinta, es decir, se experimenta y se vive de acuerdo al uso que se haga de él, pues éste es como un reflejo del mundo o del entorno, y *todas las formas del lenguaje son válidas y ninguna en específico es incorrecta*. Debe atenderse mucho al sentido de esta aseveración debido a que supone un reconocimiento no sólo a cada lengua sino a cada cultura, debido a que en el lenguaje se desenvuelve el *ser* con toda *su carga cultural*; sin embargo, el límite es que no siempre que se sabe la lengua se conoce necesariamente toda la cultura, es decir, la carga histórica de ese contexto. Uno debe adentrarse no sólo en la lengua de una cultura, sino en todas esas manifestaciones culturales que dejan ver una sociedad en particular; por eso es

¹¹ *Ibid*, pp.466-468.

importante la concepción de M. Beuchot respecto al texto, debido a que la mayor parte de las cosas pueden ser interpretadas, lo que vemos u oímos dentro de una sociedad es sinónimo vivo de interpretación, los reclamos sociales, las manifestaciones artísticas, etc., nos dan una idea del momento histórico de una sociedad e incluso de la manifestación de ideas. No podemos imaginarnos el pensamiento hegeliano sin una Alemania escindida, desarticulada en contraparte al ideal de Hegel, que era unir en una parte totalitaria la Alemania de la época, terminar el provincialismo imperante y consumir un estado.

Este hecho, como he explicado, anteriormente, dio paso a una forma de pensamiento y de filosofía de enorme trascendencia que se mantiene a la fecha, pero su valor histórico versa en que su actualidad ya no está fundada en la consumación totalitaria de un estado, sino a muchos otros legados que nos ha dejado la obra hegeliana y que desde nuestro propio ámbito espacio temporal podemos interpretar o conocer, cada lectura o acercamiento a un texto nos deja un conocimiento diferente, uno que no habíamos visto en una primera lectura, por eso el interpretar me acerca más a mi propio conocimiento, me acerca más a yo.

Una lengua vista como manifestación de la cultura es capaz de dar cohesión e identidad, por eso Gadamer ve en el lenguaje una concepción del mundo. Sin embargo, le da una dimensión más amplia insertando la verdad de la palabra.

A pesar de lo mucho que podemos interpretar, comprender o entender de algo como texto vivo, es de relevancia observar que el texto es la memoria discursiva que se mantiene, que queda plasmada, la palabra puede ser olvidada, sin embargo, gracias al texto tenemos conocimiento y problemáticas pasadas que contextualizamos en nuestros días. Por tanto el texto es la memoria misma de la humanidad, del ser histórico, la palabra viva no es

mantenida, mientras que el texto es la expresión fenoménica de las ideas que se quedan como el pensamiento sellado de un momento, de una historia.

Así, entre la fuerza y el individuo hay una cierta libertad, que se ve limitada por la lengua misma, pues esta fuerza implica el movimiento de un individuo en una tradición, lo que supone una experiencia previa de formación en la cual guardan relación los herederos de dicha formación. De esta forma la tradición y el lenguaje van en líneas paralelas.

Sin embargo, Gadamer insiste en la libertad del hombre frente al lenguaje, en la medida en que el hombre, frente a su entorno, puede elevarse al mundo, porque en el hablar el hombre interpreta al mundo, y en este sentido, lo hace hablar. De ahí su libertad y creatividad lingüística.

Los lenguajes formales no tienen vida ni una acepción correcta del mundo, sino que son herramientas del entendimiento, pues no contienen esa carga contextual, esa fuerza que distingue al lenguaje no formal. La acepción del mundo no excluye a otras sino que siempre se fusionan horizontes, lo que salva del relativismo la teoría y deja camino abierto al entendimiento de otros mundos.

En este sentido el lenguaje no es una creación de comunicación y ya, sino que contribuye a realizar el comportamiento respecto al mundo en el que nos desarrollamos, el lenguaje no es un mero producto u obra del hombre sino del espíritu, donde se encarna la concepción del mundo propia de una nación, y modela y domina la subjetividad del individuo; se produce aquí no sólo el comienzo de los estudios de lingüística histórica y comparada, sino, desde el punto de vista filosófico, el salto de perspectiva según el cual el lenguaje deja de ser un simple objeto (de estudio) y se convierte en un elemento estructurador de lo que es el Hombre, y a la vez realidad primaria en la que el Hombre se

halla inmerso y anterior a él, de manera que la comprensión que el hombre alcanza es del mundo y de sí mismo .

Todo es comprendido gracias al lenguaje, uno mismo se comprende cuando se encuentra inmerso en él, mas aún los conocimientos heredados son comprendido gracias al lenguaje. Éste está dentro del pensamiento y no podemos pensar sino por medio del lenguaje. Los pensamientos se estructuran con lenguaje, una obra de arte es capaz de comunicar aunque no exista lenguaje entre la obra de arte y el sujeto, pero lo que pensamos acerca de la obra de arte es estructurado en lenguaje, *“el lenguaje siempre es pensamiento en sentido de percepción del significado de las palabras tanto en forma de conceptos como en forma de representaciones que las acompaña”* ¹². Así pues, se nota la importancia de la buena interpretación que se tenga del lenguaje, sea este escrito, hablado o mímico, pues es el eje conductor de la comprensión y la estructura más fundamental de una cultura, es en cierto sentido el que la estructura y le da cohesión a un grupo social, el que permite la herencia de conocimientos.

El pensamiento es creación individual nueva, es lo que permite la evolución del saber dice, Adam Schaff, pero este saber nuevo no sería posible si no se tuvieran antecedentes de otro conocimiento previo, es decir, se toma como referencia o base un primer conocimiento; para que tengamos un saber nuevo es imperante al menos tener ciertas pre- comprensiones, por ejemplo en los descubrimientos científicos se tiene una íntima relación con todo un aparato lingüístico, con conocimientos previos, el genoma humano no sería un saber comprendido sin antes no pasarán otros descubrimientos o conocimientos que le anteceden. El lenguaje es un ejemplo de ese conocimiento previo que tiene un sujeto al estructurar un nuevo saber.

¹² Adam, Schaf, *Lenguaje y conocimiento*. Ed. Grijalva, México, 1975, p. 244

De esta forma el lenguaje formará un papel activo y determinante en la transmisión y aprendizaje de las técnicas culturales-ideológicas, y las técnicas de uso, de comportamiento, mediante las cuales el los hombres inmersos en un grupo vivirán y se desarrollarán de acuerdo a los usos y técnicas vivenciales que conformaron gracias al aparato comunicativo de lenguaje en sociedad, en una forma ordenada y pacífica.

Una sociedad de hombres no puede sobrevivir sin la transmisión de un sistema ideológico que pase de generación en generación. Las modalidades mediante las cuales la transmisión se hace posible es lo que llamamos lenguaje y es el mediador entre el conocimiento y la educación que finalmente da como resultado la cultura de una sociedad. Todo este aparato es concebido primeramente en el pensamiento individualizado y es transmitido mediante el lenguaje; éste es interpretado, comprendido y finalmente transmitido socialmente para ser un conocimiento no individualizado, para convertirse en un legado de conocimiento que será complementado o superado a través del tiempo, dentro del marco de esa misma cultura o saltando líneas hacia otras similares o incluso diferentes. Así vemos que el pensamiento conceptual mismo se gesta con lenguaje y tiene implicaciones en todo el entorno de desarrollo humano, *“los sistemas de signos que denominamos lenguajes son portadores del pensamiento conceptual... el pensamiento conceptual es imposible sin el lenguaje, en el proceso de la múltiple educación social el hombre no sólo aprende a hablar, sino también a pensar. Al recibir una imagen acabada de la sociedad aprende el lenguaje –que también es pensamiento - como una experiencia que esta establecida en las categorías del lenguaje y acumulada en la filogénesis, como saber de la sociedad en el mundo.”*¹³

¹³ *Ibid*, pp. 245-246

Los factores que vimos con anterioridad dan como resultado la herencia cultural estructurada, el individuo como transformador de su pensamiento concebirá nuevas formas de conocimiento a partir de las ya hechas, interpretadas y comprendidas. En este sentido Shaff nos dice que la *“cristalización de la experiencia social es el punto de partida y la base de todo pensamiento humano, una base que la sociedad transmite al individuo.”*¹⁴

De esta forma se nota que el individuo está muy influido socialmente, por su entorno y por su contexto; incluso el lenguaje mismo se le presenta como uno de los factores que determinarán su pensamiento, ya que como vimos, el pensamiento es también lenguaje. De acuerdo a estos factores el individuo pensará y actuará individualmente y en sociedad, es decir, de acuerdo a la praxis y a la realidad que tiene puesta ante sus ojos, porque su pensar está ligado a esa carga que ha recogido, a ese cúmulo de conocimientos que ha captado, al entendimiento que tiene sobre ellos y a partir de ahí a tratar de comprender e interpretar su realidad y tener un conocimiento. Pero esto, como se vio con anterioridad, no determina su conocimiento, sino que se abre a buscar otros conocimientos fuera incluso de su contexto, que también interpreta y comprende; puede expresar o referirse a una misma cosas de forma distinta, organizar las prioridades de un problema o de un fenómeno de forma distinta de acuerdo a su situación y a su entorno, pero en sí la realidad o sus imágenes de ella serán similares.

El lenguaje es diverso y variable, así como diversas son las visiones del mundo, es un hecho que la lengua y nuestra forma de expresión es cambiante en cada uno de los momentos históricos. La lengua no es una construcción estática, esto es precisamente por la relación que tiene con el pensamiento y con el hacer del Hombre en el mundo, debido a que las realizaciones del Hombre y de la sociedad son a todas luces cambiantes; estos cambios

¹⁴ *Ibid*, p. 247

generan un nuevo tipo de expresión, una nueva forma de nombrar y de entrar en el compleja estructura del lenguaje.

En efecto, la lengua ha de ser transformada para incorporar nuevos usos del lenguaje apegados a la realidad que se está viviendo; un cambio científico, histórico o cultural, propiciará la nueva terminología que debe de incluirse en el lenguaje. La forma del pensar y el hacer será distinta porque se incorpora a la vida no sólo una nueva terminología en el uso del lenguaje, sino también otro modo de ser o de estar en el mundo. Por ejemplo, digamos que una revolución en cuanto a descubrimientos electrónicos y tecnológicos fue el Internet, este descubrimiento que partió de un lenguaje y de una idea estructurada. A partir de éste cambió la visión no sólo de la comunicación actual, sino también de todo un aparato o estructura de la lengua; todas las culturas tuvieron que insertar a su propio lenguaje el lenguaje particular de este descubrimiento y no sólo eso, sino de todos los nuevos conocimientos que este medio de comunicación dio y que si uno quiere manejar y no quedarse al margen de los adelantos científicos debe conocer. Así tuvimos que conocer que es un mega bite, una red, etc., para conocer la capacidad que ha de tener nuestra computadora para manejar y enviar información o para que la información sea más rápida; ahora bien, no sólo los cambios científicos crean ese cambio en la estructura del lenguaje, sino el intercambio de concepciones de las culturas, la lengua flexiblemente adopta términos de otras lenguas, así ahora se usa la palabra chat para designar una conversación por computadora, así se funden también las culturas con el lenguaje como medio de entendimiento y comprensión *“El lenguaje no es invariable, por el contrario, está sometido a modificaciones constantes, particularmente en cuanto al contenido significativo. Aquí intervienen diversos motivos: modificaciones de la vida social lleva necesariamente aparejadas modificaciones en el lenguaje, que también es pensamiento...*

*Un efecto semejante provocan los contactos con culturas extrañas, que al mismo tiempo invaden el lenguaje. El progreso de la civilización, que también significa el progreso de la interpretación de las culturas individuales provoca gradualmente que las diferencias entre los aparatos conceptuales de los distintos lenguajes desaparecen.”*¹⁵

Así pues, todo discurso o modo de estar y actuar en el mundo no está solo ni errante en el mundo porque sea diferente, sino por el contrario, debe interpretarse y poder comprenderse para así ampliar los horizontes propios de conocimiento. El discurso y el lenguaje son esa pieza importante del entendimiento y comprensión de los diversos ámbitos situacionales e históricos de cada cultura que se desenvuelve en el mundo.

Se debe tratar de conciliar la multiplicidad de puntos de vista en la unidad o el conocimiento de ellas para llegar a la verdad. Todos aportan un conocimiento al mundo, un modo de ser o estar en éste; la problemática es entender, identificar y aceptar las diferencias, así como recopilar la importancia de cada punto de vista. *La universalidad... se encontrará en la capacidad de los pueblos para hacerse comprender y comprender a los otros*, ésto será realizado a través del lenguaje y el acercamiento mediante la interpretación y la comprensión. Se debe partir de una concepción total y plural de concepciones o puntos de vista, se parte de una concreta universalidad. Se dejan de lado las categorías particulares aislada para formar a partir de ellas y de todas sus concepciones una pluralidad de conocimientos y en este sentido aumentar nuestro entendimiento, reconocernos como seres inacabados, abiertos a cambios y a nuevos conocimientos, pero este proyecto no significa en forma alguna excluir la identidad y nuestras circunstancias contextuales de conocimiento, sino partir de esta idea particular y proyectarla al mundo, y de igual manera recoger o compilar los conocimientos externos, es en sí como elaborar una universalidad a

¹⁵ *Íbid*, p. 257

partir de lo concreto, peculiar o particular de las culturas y del conocimiento humano, dando a cada cual un reconocimiento de igual ante nuestra propia realidad, ante nuestro propios sucesos.

Ésto sucede, en tanto notamos que toda obra humana no pretende más que humanidad, así cada hombre va dejando constancia de su existencia, de su experiencia y su quehacer humano, parafraseando a Zea que nos dice: *“ha de ser en lo concreto donde tendrá que captarse la auténtica esencia del hombre; lo que éste es o ha sido en las diversas circunstancias en que va encontrándose, y es aquí, también, donde se puede captar lo auténticamente universal, porque lo captado es y será válido para cualquier otro hombre en circunstancias semejantes.”*¹⁶

Es en cierto sentido demasiado limitado encasillar nuestro conocimiento en un solo punto de vista; en este sentido lo importante será comprender los puntos de vista ajenos...para ampliar los propios. Ésto supone por supuesto una clara fusión horizontal entre un espacio y tiempo distintos, que produce la comunicación entre distintas tradiciones, *“Por regla el historiador elige los conceptos con los que describe la peculiaridad histórica de sus objetos sin reflexión expresa sobre su origen y justificación... Nivelado lo históricamente extraño con lo familiar y somete así a los propios conceptos previos de la alteridad del objeto, por muy imparcialmente que pretenda comprenderlo ... A pesar de su metodología científica se comporta de la misma manera que todo aquél que está dominado acríticamente por los conceptos previos y los prejuicios de su propio tiempo”*¹⁷

Podemos decir que lo concreto no es algo abstracto, ya que el yo no es algo dado, sino una unidad entre el yo y el mundo, es decir, del yo y su circunstancia, vivir es no tener más remedio que razonar ante la inexorable circunstancia.

¹⁶ L Hans George, Gadamer, *Verdad y método I*. Ed. Salamanca. España, 1977, p. 476. eopoldo, Zea, *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos*. Ed, Porrúa, México, 1974, p. 8.

¹⁷ Hans George, Gadamer, *Verdad y método I*. Ed. Salamanca. España, 1977, p. 476.

3. Reconocimiento cultural de los grupos sociales

La sociedad va gestándose entre diversos y variados contextos históricos que engloban y conforman a ésta, los individuos establecen un lazo, un vinculo, relaciones que los identifican como parte substancial en el grupo con una estructura social; tienen esta identidad debido a la cultura que permanece entre ellos, luchan y se *desarrollan para lograr un fin común, esta meta que persigue un grupo social esta dada por su particular desenvolvimiento*, “*Ni el sentido común ni la ciencia pueden avanzar sin apartarse del examen estricto de lo que es la real experiencia*”¹⁸ es decir, el conocimiento, incluso la ciencia no se aparta de la experiencia y de las necesidades que de este desarrollo emanan; sus problemáticas se presentan de su propio ámbito en particular, y las soluciones las presentaran de acuerdo a las herramientas y conocimientos de los cuales son poseedores, apoyados también en otros saberes y sociedades que han sabido adaptar a su propia realidad, para dar solución a sus problemáticas.

El individuo que habita en esta sociedad se ve invadido, por estas experiencias aprendidas socialmente y a partir de estos saberes, de esta experiencia de conocimiento social, crea su propio ámbito de conocimientos y de interés que con el tiempo rodea los espacios de conocimiento de la sociedad en general, “*toda interpretación de de este mundo se basa en un acervo de experiencias previas sobre él, que son nuestras o nos han sido transmitidas*”¹⁹ este vinculo es irrompible el conocimiento social y el conocimiento individual van a la par en el desenvolvimiento histórico y de conocimiento de las sociedades, cada conocimiento es adaptado y más aun es desarrollado, expandido a través del tiempo con el desarrollo de la sociedad, en efecto, un conocimiento no es estático, si no que se amplia con nuevos aportes que se hacen de los grupos sociales o de los individuos

¹⁸ Alfred, Schutz, *El problema de la realidad social*. Ed. Amorrotu/editores, Madrid, España, p. 35.

¹⁹ *Ibid*, p. 39

que en el se encuentran. Por ejemplo los estudios acerca de la clonación no son los mismos hoy en día que hace cinco años atrás, pues dicho estudio acarrea este cúmulo de conocimientos heredados por otros, la problemática y los descubrimientos serán cada vez más complejos y extensos.

Todas las sociedades se constituyen por dependencia de individuos, que interactúan para lograr el fin que persiguen en común, así el cocinero no podría subsistir ni ser útil a sus tareas si no existiera alguien que le surtiera de carbón para preparar los alimentos. *“el hombre se encuentra en un medio físico y sociocultural que el define y dentro del cual ocupa una posición, no sólo en términos de espacio físico y tiempo exterior, o de su status y su rol dentro del sistema social, sino también una posición moral e ideológica.”*²⁰ en efecto, el Hombre como actor social, desarrolla una función dentro de esta estructura, pero también se esta formando una ideología en esta interacción social, que le hará común al resto de los actores sociales. (explicar el papel de la ideología en este contexto, cómo lo vas a usar) Hasta este momento se denota un equilibrio en el desarrollo socialmente hablando, comprobando las utilidades y los fines comunes de la sociedad, una problemática de fuerte magnitud se presenta cuando estos fines comunes se ven truncados por intereses no propios de este grupo social, si no por otros externos a este. Esta problemática tiene sus fundamentos en la conciencia que se pueda tener del otro, la historia, hace mención a varios hechos históricos concretos, pero subyace a una realidad viva como es la existencia humana, al existir y desarrollarse con otros, el convivir con otros se hace posible gracias a la conciencia que el individuo desarrolla en este grupo a la interacción o relación dependiente que tiene con otros miembros que integran la sociedad.

²⁰ *Ibid.*, p. 40

sin embargo, esta conciencia con los otros, es la más difícil, ya que cada ser tiene implícita una capacidad, una actitud de imponer su propia existencia a los demás. El hombre como transformador de la naturaleza, hace de su entorno un instrumento para su propia satisfacción. El problema vendría cuando dentro de esta instrumentación y uso de su entorno, se encuentran otros entes, (semejantes), que no quieren ser cosificados o usados como instrumento.

Así, se entabla una lucha de fuerzas, una lucha llevada por la conciencia para imponer nuestra existencia; estas dos fuerzas son las siguientes: el hombre que trata de imponer su existencia sobre los otros, no reconociéndolos como semejantes, la otra fuerza son los otros a los que imponen su existencia humana quienes validan su condición de ser hombre. Esta problemática se torna más compleja cuando se habla de diversas culturas, de diversos desarrollos, de distintos contextos, de múltiples formas de pensamiento y de interpretar la realidad y vivirla. Aquí toma de nuevo relevancia el planteamiento del primer capítulo en cuanto al acercamiento del otro a través del lenguaje, lo que hará posible una mejor comprensión y fusión entre ámbitos culturales. Durante la mayoría de los episodios de la historia se encuentran culturas que se erigen como arquetípicas, y esto ha propiciado esa imposición cultural. Al ser una cultura o grupo social *un arquetipo mismo* la imposición se vuelve clara y justificada para implantar su propio modelo, aunque este no se ajuste al requisito primordial de una sociedad, la de responder a sus necesidades y estar acorde con el desarrollo propio que emana de esta sociedad, en este sentido Schutz nos dice que “*todos los objetos culturales –herramientas, símbolos, sistemas de lenguaje, obras de arte, instituciones sociales, etc.- señalan en su mismo origen y significado las actividades de sujetos humanos*”²¹ la sociedad crea sus propios medios que cumplen con las expectativas

²¹ *Idem.*

por los cuales fueron creados y que serán útiles a sus necesidades y a las preocupaciones que demande esa necesidad “*No comprendo una herramienta si no conozco el ‘proposito para el cual fue ideada... Una institución sin comprender que significa para los individuos que orientan su conducta con respecto a su existencia.’*”²². Ocurre muy a menudo con países o grupos sociales que por imposición y costumbre adoptan un modelo (económico, político etc.) que los actores sociales no comprenden como el uso o la finalidad del modelo, y de las instituciones y por tanto tampoco su finalidad ni utilidad, por ello la sociedad se ve escindida de esos ámbitos sociales y los deja totalmente en mano de los dirigentes de los grupos sociales, así la masa no tiene participación alguna y da calidad de poder a otro por ignorar los fines que no son claros, además en ocasiones no es claro el rumbo de los modelos adoptados porque son impuestos, los dirigentes del grupo social luego entonces sólo venden su imagen²³ sin proponer alternativas, soluciones y enfoques que sustraigan la realidad y la necesidad social. De esta forma los resultados y cuestionamientos que su hacer y su desarrollo no son los esperados por la sociedad, ni son los que su realidad demandan.

Así muchos modelos son implantados y no son acordes a la realidad que impera dentro del grupo social, el fracaso es a todas luces evidentes pero se adopta por costumbre y se mantiene por imposición y poder; este modelo aceptado e impuesto es lo que da a la postre la “jerarquía” entre las diversas sociedades. Al ser arquetipo o modelo, se consideran como “los portadores del grado máximo de humanidad y civilización”. De esta forma la cultura de los distintos pueblos tendrán que seguir el estereotipo dominante que irradiara en todos los aspectos de su quehacer social incluso en el de la filosofía. Esto se justifica aun

²² *Idem.*

²³ *Cfr. Giovanni, Sartori, Homo Videns. Edit, Punto de Lectura., México, 2007.*

más si se nota que la preocupación de la filosofía son los temas que convengan a la universalidad de sus conceptos y de sus problemáticas. Es necesario ocupar también a la filosofía de los problemas particulares, para resolver lo que convenga a la realidad de cada sector social.

Lo anterior lo vemos al constatar los diferentes momentos históricos de cada pueblo en particular, su desarrollo dependerá de sucesos, de momentos de su desenvolvimiento y no abstracciones universales. Los modelos si son convenientes de implantarse a determinada sociedad deben ser analizados y adaptados a esta, considerando sus particularidades.

Las pautas de conducta contienen dentro de ella misma una construcción teórica que sirve para interpretar o representar la realidad particular que pertenece a cada ámbito y sociedad, estas estructuras son también armadas y vividas de acuerdo al desenvolvimiento de cada sociedad y a la cultura arraigada en ella, las pautas de conducta se vinculan de manera muy estrecha con las costumbres, esta construcción teórica contiene aspectos fundamentales de la cultura y de los saberes incluso instrumentales de la sociedad, son necesarias para crear ese aparato teórico que sirve en el comportamiento y la ideología de los actores sociales, por ejemplo, el discurso teórico en china acerca de la natalidad y la demografía no será igual que en Alemania. La primera presenta una explosión demográfica enorme por lo cual el discurso teórico será de control, mientras que en el país europeo es a la inversa la población es pequeña lo que dificulta en algunos casos el accionar idóneo del estado, en este sentido la pauta de conducta de las dos sociedades será distinta en ese aspecto específico, incluso el carácter legal de acuerdo a las pautas de conducta serán diferentes, mientras que en un país se podría multar el concebir demasiados hijos en el otro sería razón para que el estado provea de lo necesario al infante, la maquinaria del estado

actuara de forma distinta así como las instituciones y marcos legales según la situación que impere en una sociedad determinada. Las instituciones se organizaran y se conformaran de acuerdo a la estructura teórica o a las pautas de conducta que adopte la sociedad según su propia situación o contexto de desenvolvimiento circunstancial.²⁴ Estas pautas de conducta deben ser analizadas y estudiadas para que concuerden con la ideología general y la realidad punzante de la sociedad, se pueden rastrear pautas de conducta que se han adoptado y que no corresponden a las necesidades sociales y específicas de una cultura o una sociedad, sin embargo, se arraigan y se hacen leyes, algunas se adoptan por este carácter de imposición y de modelo estereotipado de las grandes potencias.

Ahora bien el saber en tanto experiencia y herencia otorgada a la sociedad puede estar influenciado por relaciones de poder e incluso mucho de los saberes, conocimientos y descubrimientos científicos que se utilizan como medio de dominio y no siempre son, en la humanidad el anhelado progreso que se persigue sino un retroceso, la razón instrumentalizada, utilitaria que persigue no sólo el saber sino otros objetivos es patente en las sociedades actuales y se ve con mayor claridad en la utilidad que se le da a la ciencia y a la tecnología. La ciencia y la tecnología vistas de forma únicamente utilitaria, como comercio de conocimiento, en vez de una superación humana o un carácter netamente racional del hombre dan como resultado su propia irracionalidad, *“vivimos y morimos racional y productivamente. Sabemos que la destrucción es el precio del progreso como la muerte es el precio de la vida que la renuncia y el esfuerzo son los prerrequisitos para la gratificación y el placer, que los negocios deben ir adelante y que las alternativas son utópicas”*²⁵ la ciencia construida para resolver problemas y necesidades del Hombre, resuelve algunos problemas pero también origina otros y surgen nuevas dificultades y retos

²⁴ Cfr. Alfred, Schutz, *El problema de la realidad social*. Ed. Amorrortu/editores, Madrid, España, p. 35.

²⁵ Herbert, Marcuse, *El hombre unidimensional*. Ed. Planeta. Barcelona, España, 1995 p. 172.

que afrontar. Por ejemplo, la ciencia y la tecnología resuelven el problema de tener suficientes medios de transporte más avanzados para satisfacer las necesidades del hombre para trasladarse de un lugar a otro, pero después deben hallar la forma de acabar con la contaminación. Ante esta situación nos situamos en una crítica a la razón instrumental, a la civilización técnica, a la sociedad de mercado, que no persigue otro fin que el progreso técnico y la comercialización de los productos del desarrollo científico, no importando su aplicabilidad en las sociedades; la importancia que se le da a este uso comercializado de la ciencia es el lucro y el mantenimiento preponderante de los grandes capitales. La actual civilización técnica, no representa más que un dominio racional sobre la naturaleza, la explotación que se hace de ella ha desencadenado la irracionalidad de los recursos que se disponen; ahora se denotan varios problemas, por el daño que se ha hecho a la naturaleza en favor del lucro esto implica paralelamente un dominio (irracional) sobre el hombre, sobre el otro; aquel incluso que es participe de la comercialización, el encarecimiento mundial, la discriminación, la guerra, la bomba nuclear, biológica, entre otros elementos, por la preponderancia de unas cuantas naciones no son sino muestras de las peores manifestaciones, y de esta actitud autoritaria de dominio. *“el aparato (racional), frustra su propio propósito, porque su propósito es crear una existencia humana sobre la base de una naturaleza humanizada, y si éste no es su propósito, la racionalidad es todavía más sospechosa ...desde el principio, lo negativo está en lo positivo, lo inhumano en la humanización, la esclavitud en la liberación...La sociedad se reproduce a sí misma en un creciente ordenamiento técnico de cosas y relaciones que incluyen la utilización técnica del hombre; en otras palabras, la lucha por la existencia y la explotación del hombre y la naturaleza llegan a ser incluso más científicas y racionales”*²⁶

²⁶ *Ibid.*, p. 172-173.

Por otra parte la libertad del Hombre y sus derechos ciudadanos, ante esta situación sería puesta a discusión con respecto a la realidad que vivimos. Hoy en día escuchamos con terror el discurso liberador de las grandes naciones en medio oriente, donde el discurso es doble se libera, pero a la vez se domina y se explota, por conveniencia de un sistema económico. Como vimos anteriormente una cultura o grupo social se impone a otro como hegemónico, arquetípico y desplaza otra cultura para imponer sus propios modelos, su propia visión de mundo de libertad, y que se justifica de diversas maneras *del bien social, de la mejor forma de comportamiento en la sociedad y de los actores sociales*, en algunos casos será la libertad, la justicia o la continuidad de la mejor raza entre otros fines. No obstante, el fin irracional y la idea de imposición del ser, de dominio es la misma. A escalas menores, dentro de las sociedades, es el dominio de la explotación laboral lo que conlleva un doble discurso de la libertad, pues un trabajador por un lado, es libre de estar en este o aquel trabajo, pero en otro aspecto es empujado por la propia necesidad de supervivencia y presionado por las necesidades que le crea la misma sociedad como el deseo, la imagen de los productos que todos tratan de alcanzar, el auto convertible, la fragancia exquisita, y otros satisfactores y productos. Este trabajador libre se vuelve esclavo del consumo, supedita su ser humano y todos los ámbitos de su esfera humana al mecanicismo laboral en pos del comercio de *y satisfacción de sus necesidades*, que ya no son por mucho las indispensables, sino las que le imponen este cúmulo de imágenes de productos deseantes de consumo que llenan el bolsillo de los grandes capitales y encarecen la faz mundial, con la explotación de los recursos naturaleza y el dominio mercantil, ideológico y físico del *otro*.

La ideología (explicar el sentido en que se está tomando este término) es determinada por la clase dominante, como consecuencia de todos los aparatos sociales a su favor, como el tiempo para realizar actividades creadoras, el uso de los medios de

información, el uso de la ciencia y la tecnología a placer. Así, el gran capital no sólo tiene a merced la manipulación y todos los aparatos del estado para el dominio, sino incluso el recurso necesario para utilizar los beneficios científicos, y con ello, la persona que tiene los medios suficientes para pagar por la tecnología es la que le ocupa para lograr un beneficio personal como ocurre en el caso de la medicina, donde los mejores hospitales y las medicinas más costosas no están al servicio de una clase sin dominio, más sin embargo, el paciente tiene la libertad para ir al hospital mejor equipado y costoso. El *otro* a un nivel de macro escala y en una sociedad determinada vende su ser, se cosifica en objeto de la producción y objeto mercantil de intercambio económico, mientras que el dominio es patente a todos niveles, una cultura de otra, una sociedad de otra y un hombre de otro. De este modo, la relación con el otro parece ser en nuestros días esta determinada por la relación de dominio e imposición.

Entre las grandes naciones y los grandes modelos consolidados que intentan el dominio a través de los medios tecnológicos, el reto que enfrenta uno con la crítica sobre los puntos expuestos en este apartado es ver la posibilidad de una reforma de la razón y del uso de los medios que dispone una nación, con el fin de liberarla del lastre de dominio autoritario sobre las cosas, las culturas y las sociedades y disponer equitativamente de los recursos que dispone el mundo. Esta promoción o pauta de conducta de dominio tiene su raíz en la cancelación de reconocimiento cultural (como esbozamos anteriormente), el no ver como igual al otro.

Es un hecho que el hombre necesita de la ciencia y la tecnología, sin embargo, el problema aparece en la instrumentalización de la razón y el comercio común que se hace del saber científico, ya que la actual sociedad da prioridad a la razón instrumental, a la razón tecnológica y deja de lado otros criterios de racionalidad como lo estético y lo ético.

La filosofía de la ciencia como la rama de la filosofía que lleva a cabo una reflexión o interpretación sobre la ciencia y sus resultados, tomando como objeto de preocupación los problemas que emanan de la científicidad, debe participar en el estudio de los mecanismos de investigación y aplicación del saber en las sociedades concretas. Si suponemos que toda actividad humana teórica es una reflexión o interpretación en la cual el hombre toma contacto conceptual con su medio natural y lo interpreta de acuerdo a su desenvolvimiento de circunstancia, de contexto, a la filosofía le toca ser una de las principales actividades, en la cual se toma sentido del objeto de estudio propio y de todas o parte de aquellas interpretaciones o reflexiones primeras del objeto.

Se habla de dos formas distintas de historia de la ciencia: el enfoque interno, predominante, que sólo trata de las teorías científicas y el enfoque externo ²⁷, que trata de la actividad de los científicos en cuanto pertenecen a un determinado grupo social y a una cultura determinados.

Para unos, los promotores de una historia interna, el objeto es todo aquello (observaciones, experimentos, instrumentos y técnicas de investigación, descubrimientos, inventos, los mismos paradigmas científicos, o los programas de investigación, etc.) que, desde dentro de una ciencia y sin recurrir a ningún elemento externo a ella, puede explicar la génesis y el proceso (sobre todo lo referente al contexto de descubrimiento) de las teorías científicas. Me parece que los cambios mundiales y debido principalmente a los logros científicos se debe dar mayor importancia al desenvolvimiento externo de la ciencia, que tiene por objeto todo aquello que, desde el exterior de la sustancia de la ciencia (la comunidad científica, la ideología, la cultura, la religión, la filosofía, las aplicaciones técnicas, la sociedad, etc.) condiciona la investigación científica en un sentido u otro, se

²⁷ Cfr. Thomas, Kuhn, *La tensión esencial*. Ed. F.C.E. México 1983. pp. 134-138.

refiere a esta aplicación adecuada de los procesos y de los descubrimientos científicos y de los productos de ella, debido al impacto que causara sobre la sociedad y los individuos, se deben vigilar estos aspectos para tener una adecuada utilidad de la tecnología aplicada para que cumpla con su objetivo primordial que es el bien estar social se debe considerar que a la ciencia también como interdisciplinaria, verla que parte de un todo constituido por la vida cultural y social de un período.

4. Inefabilidad y comprensión en los juegos del lenguaje y las formas de vida

4.1 Los juegos de lenguaje

Wittgenstein nota que el análisis filosófico, (el estudio minucioso del discurso y las teorías del saber), ayuda a esclarecer el sentido de las preposiciones del lenguaje ordinario; *“El lenguaje tiene la propiedad de representar, como en un espejo, la realidad del mundo; el lenguaje es imagen del mundo porque tiene capacidad pictórica ó capacidad de representación ó configuración.”*²⁸ En efecto Wittgenstein nos dice que el lenguaje puede reflejar el mundo, pero no tiene como único objetivo describir el mundo, no es sino una forma de conductas o acciones, con pluralidad de funciones. Así la Filosofía tiene ahora por objeto ayudarnos a no caer en la ilusión ó el hechizo de la pretendida Universalidad incluso en el lenguaje y su forma de uso; En vez de tratar de descubrir su esencia, tenemos antes que nada que descubrir el funcionamiento del lenguaje y los usos que se haga de el; *“La noción de significación lejos de aclarar el lenguaje lo rodea de una especie de niebla.”*²⁹ Estos usos son múltiples, plurales, se habla no de un lenguaje, sino de lenguajes situados desde la perspectiva de una forma de vida, estos son los juegos del lenguaje, así lo primordial en lenguaje es el uso en relación en la forma de vida (modo de vivir la realidad) y no la mera significación (contenido ideológico de una palabra).

Así, el lenguaje visto desde éste enfoque no es un complejo de significaciones sistematizadas e independientes de las formas de vida de los individuos, sino una unificación, es decir, como un puente con nuestra vida cotidiana; el lenguaje es una actividad, regida por reglas para su utilización.

El lenguaje, en este sentido, no es sino una forma de conducta entre otras, con pluralidad de funciones (como se ha dicho con anterioridad): *“ordenar, describir, informar,*

²⁸ Ludwig, Wittgenstein, *Tractatus lógico – philosophicus*. Alianza Editorial, Madrid, 1973.

²⁹ Ludwig, Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*. Ed. U.N.A.M., México, 1988, p 21, Parágrafo 5.

hacer conjeturas, contar historias, hacer teatro, contar chistes, adivinar enigmas, etc., cada una de las cuales puede describirse como un juego de lenguaje.”³⁰ En este sentido la justificación del juego de lenguaje se basa en su interacción con actividades cotidianas, de esta forma se explica el porqué las proposiciones son significativas, no porque sean sólo, figuras de la realidad, sino, porque son expresiones de la forma de vida.

Así no hay una función, una uniformidad en el lenguaje, como no hay una sola función en lo que llamamos de forma universal, es decir, no existe una totalidad que pueda abarcar todos los lenguajes, ni formas Universales de ser y formas de actuar, comprender o interpretar; para todo existen funciones particulares y específicas. Nada oculto, los juegos del lenguaje son precisamente el uso que se va a hacer de ellos, es decir, el modo en que el individuo los usará en su forma de vida cotidiana.

*“Piensa, pues en las herramientas, de una caja de herramientas”*³¹ hay funciones particulares, es decir, una sirve para martillar, otra para hacer agujeros, etc. Así pues, no hay en los juegos del lenguaje

De este modo, me parece pertinente insistir en que los diversos usos a que sirve el lenguaje y sus distintos juegos, manifiestan como característica común, un cierto *aire de familia* que los asemeja (al lenguaje y a los juegos del lenguaje), a saber que se someten a reglas, pero cada cual las suyas propias; esto viene a ratificar que el significado no hay que buscarlo en la verificabilidad de lo que se dice, sino en la expresión del uso que se hace de las palabras.

³⁰ *Ibid.* p. 39. Parágrafo. 23.

³¹ *Ibid.* p. 27. Parágrafo 11.

*“El significado de una palabra es el uso que de la misma se hace en el lenguaje”*³²

En definitiva para Wittgenstein, es el contexto en el cual se desenvuelva un individuo el cual dará sentido a las palabras.

Es precisamente del contexto de donde surge la crítica de Wittgenstein hacia los Filósofos y los errores en los cuales éstos han incurrido al tratar de plantear problemas filosóficos en este sentido plantea que Un lenguaje o juego de lenguaje es como un sistema de ruedas, si estas ruedas engranan unas con otras y con la realidad, el lenguaje es justificado, pero aunque engranen unas con otras, si no engranan con la realidad, el lenguaje carece de bases.³³

Wittgenstein está comparando a la filosofía y su juego de lenguaje con esa rueda que no engrana con la realidad y que gira libremente en la vaguedad, pues se han ilusionado con el lenguaje (los filósofos), y se han dado a la tarea de resolver problemas filosóficos, pero no son en modo alguno problemas, sin una confusión de contextos ó de juzgar un contexto con las reglas de otro (pues, como en los juegos, las reglas se respetan, cambiarlas implica hacer otro juego). Todo lenguaje consiste como ya lo hemos visto, en una multitud, pluralidad, de juegos de lenguaje y el lenguaje correcto y coherente, es aquel que observa el recto uso de las reglas, pues toda palabra tiene coherencia y sentido si ésta se emplea en su contexto. El sentido lo dan las reglas de uso, tal como en el Ajedrez *“El sentido de cada una de las piezas lo dan las reglas que describen sus movimientos”*³⁴

Mas Wittgenstein, No creía que las cuestiones filosóficas fuesen a la postre pura simplemente problemas lingüísticos, sin embargo, si emergen de él pero no son cuestiones netamente lingüísticas, son cuestiones de realidades que nos sumen en la confusión por no

³² *Ibid*, p. 61. Parágrafo. 43.

³³ *Cfr. Ibid* .

³⁴ *Ibid* .p 47-49. Parágrafo. 31

saber tratarlos adecuadamente, por no saber tratar la cuestión, así, la Filosofía se encargará de ver la cuestión, implícita en el contexto y con las reglas del contexto o formas de vida.

Según de Santa María Delgado en *“Introducción a Wittgenstein”* éste define a los juegos del lenguaje de la siguiente forma:

- *“ Formas lingüísticas de carácter primitivo y simple.*
- *El lenguaje ordinario junto con las actividades y realizaciones pertenecientes a él.*
- *Sistemas lingüísticos parciales, entidades funcionales, o contextos que forman parte de un todo orgánico.”* ³⁵

Con lo expuesto anteriormente, no debe inferirse que Wittgenstein, trate de hacer una unificación de los diversos lenguajes, es decir, hacer una universalidad del lenguaje, unir las piezas, las reglas, los juegos de lenguaje en un solo aparato orgánico de lenguaje con el objeto de no caer en ambigüedades. La pregunta sería ¿cómo salva del solipsismo su teoría? Pues al haber relación del lenguaje con las formas de vida, puede que sólo aquellos que vivan la realidad de ésta se puedan entender, al haber multiplicidad de juegos del lenguaje podríamos incurrir en que sólo un determinado grupo entienda mi juego de lenguaje y los demás no.

Pero no es así, la salva mediante las propias formas de vida, ejemplo: un filósofo podría explicar sus teorías y ser entendido si baja de nivel su discurso y aplicarlo en el juego de lenguaje de la persona a la cual se lo está explicando dando ejemplos que se asemejen a lo que esta viviendo cotidianamente. Más, sin embargo, ¿será lo mismo saltar en un paracaídas, que explicar lo que se siente caer de un paracaídas mediante ejemplos? No, podríamos, si acaso, darnos a entender con sensaciones que pensáramos fueran comunes al que se lo estoy explicando, de esta forma con lo que plantea Wittgenstein, se

³⁵ Cfr. Pilar De Santa María Delgado, *Introducción a Wittgenstein*. Ed. Herder, Barcelona, España, 1986, pp. 111 – 112.

puede inferir que nunca se entenderá completamente el pensamiento de otro, sino sólo esbozos de éste entraría aquí una cuestión muy fuerte y sin respuesta ¿es posible el conocimiento absoluto? En el sentido de comprender todo y por completo lo que se esta explicando, a todas luces esto es imposible, pero si hay un rasgo de empatie entre interpretante e interpretados *un aire de familia* que puede lleva a la comprensión.

¿Sería más fácil una unificación de todos los juegos de lenguaje en uno solo? Esta unificación es sumamente complicada, hablamos de distintas concepciones del mundo, distintos ámbitos sociales, regiones geográficas, gustos, necesidades, etc. Y aunque fuera lo ideal unificar la pluralidad resulta complejo hacerlo, además que perdería riqueza cultural el modo de ser y estar del Hombre, ya que no sólo se unificaría el lenguaje, sino también su forma de vida ya que como hemos visto lenguaje y forma de vida llevan caminos paralelos, Wittgenstein, trata espléndidamente el problema pero ante la magnitud de la cuestión no da una alternativa concreta. Desde mi punto de vista.

Otra cuestión es que sí somos plurales resultaría, me aventuraré a escribirlo, imposible buscar un lenguaje único, inseparable de la pluralidad, pues, depende como ya dije varios factores ideológicos, físicos, etc., y no todos tenemos el mismo contexto como bien lo dice Wittgenstein.

Además desde mi perspectiva el lenguaje es plural como lo es el mundo mismo.

La pluralidad del lenguaje implica la existencia por ejemplo de poesía, de variados discursos políticos y al pretender que todos entiendan y más aún puedan manejar el juego de lenguaje del poeta implicaría una basta producción poética, pero no una calidad poética, pues, hay gentes que precisamente en su desenvolvimiento en la vida cotidiana adquieren aptitudes, impulsos, inspiraciones, etc., para realizar ya sea una obra poética o un discurso

político, más aún si nos vamos al plano de las teorías genéticas encontraríamos las aptitudes ya en el desenvolvimiento mismo del feto.

4.2 Las formas de vida

Hay otra característica que mantiene en común el lenguaje y los juegos del lenguaje y es el hecho de que ambos son una actividad y un desenvolvimiento en la sociedad.

Así, la persona que se está desarrollando en la comunidad tomará de éstos rasgos distintivos de su lenguaje, pero en relación con su desenvolvimiento en la vida cotidiana de esa comunidad y el individuo habitante de esa comunidad reflejará en su uso del lenguaje la forma de vida, no solo de él mismo sino de toda su comunidad, esta relación con su comunidad la hará mediante el lenguaje.

Con la idea de la forma de vida, el lenguaje deja de ser el espejo que refleja la realidad desde fuera para convertirse en parte integrante de la misma realidad. En tanto que las palabras serán acciones, y como tales se inscriben o llevan implícitas un contexto, constituyen y comunican una forma de vida, hablar, comunicarnos, formar parte de un juego de lenguaje exige ponerse de acuerdo en formas de conducta, ya sea morales, políticas o económicas, filosóficas o científicas, etc., Es decir, la forma de vida determinará el tipo de lenguaje utilizado y a su vez, el tipo de lenguaje utilizado, lo determinará una forma de vida. Lenguaje y forma de vida están ligadas entre sí.

El lenguaje e incluso las atribuciones a hechos que sucedan a una persona o a una comunidad va a ser atribuida, al modo o forma de vida (forma de estar y actuar en la realidad de acuerdo a su contexto), cotidiana en la cual se desenvuelve. Por ejemplo, una persona con algún mal que se cura y continúa con su vida, puede ser interpretado este

hecho como un milagro en una comunidad altamente religiosa, en cambio en el desenvolvimiento de una comunidad científica será atribuido a cualquier hecho químico o biológico que haya afectado al paciente, y al final ninguno de los dos, al discutir podrían de forma alguna convencerse de lo que ha pasado, pues los discursos, los juegos del lenguaje son distintos así como sus propias formas de vida.

De esta forma, el lenguaje, toma factores de la experiencia, pues se relaciona enérgicamente con los hechos y acciones cotidianas del individuo.

Pero también para entender un juego de lenguaje es necesario saber la relación que guardan las reglas con estos y la importancia de las reglas en los diversos tipos de juegos de lenguaje.

Un juego de lenguaje son formas lingüísticas de carácter primitivo y simple, con un “lenguaje ordinario”³⁶ junto con las actividades y realizaciones pertenecientes a él y Sistemas lingüísticos parciales, entidades funcionales ó “Contextos”³⁷ que forman parte de un todo orgánico.

De esta forma, hay que entender que los juegos del lenguaje son múltiples e integran en su diversidad y variedad el lenguaje, es decir, dentro de los juegos de lenguaje no hay una uniformidad en el lenguaje como no hay una sola función ó una uniformidad de contextos.

Los juegos de lenguaje, según Wittgstein son: “*Un todo formado por el lenguaje y las acciones con los que está entretejiendo*”³⁸

³⁶ *Lenguaje ordinario*. Es el lenguaje cotidiano, común o natural. En las primeras fases del movimiento analítico, se le consideró, por su ambigüedad e imprecisión, fuente de los problemas filosóficos, razón por la que se insistió en fundamentar un análisis del lenguaje según el modelo de un cálculo lógico o un lenguaje formal, y por la que se consideraba que la filosofía consistía en el «esclarecimiento de

³⁷ *Contexto*. Se utiliza frecuentemente para designar el entorno lingüístico de un término o de un enunciado, es decir, el discurso en el que este término o este enunciado aparecen. El término contexto también puede designar un conjunto de informaciones de que dispone el interlocutor y que le permiten interpretar el discurso o el fragmento de discurso considerado. Según esta segunda acepción, el contexto no viene dado de una vez, sino que es construido por el interlocutor enunciado a enunciado sobre la base de informaciones que proceden de fuentes diversas y del principio de pertinencia. El análisis pragmático de los enunciados es la última de una serie de etapas que constituyen el proceso interpretativo de un enunciado.

Ahora bien, una “*regla de juego prescribe que para echar suertes antes de empezar la partida de ajedrez hay que emplear los reyes*”³⁹ Así, primero para empezar un juego, es necesario comprender las reglas del juego (reglas establecidas), para entender las reglas del lenguaje, es importante primero entender la forma de vida y el contexto en que se desenvuelven las distintas formas que envuelven un juego. La regla será como una indicación, sobre que dirección seguir como por ejemplo, cuando en la calle vemos flechas que apuntan hacia la derecha o a la izquierda, si vamos manejando es menester, primero entender y ponernos de acuerdo que la flecha indicará el sentido en el que debo manejar para que sea una regla en la cual yo sepa hacia que sentido ir, lo que está prohibido y lo que está autorizado, por eso afirmo, que la regla será una indicación sobre que dirección tomar en alguna determinada acción. La regla será como un guía que nos indica la dirección, o más bien dicho, el camino a seguir hacia la comprensión.

Las características principales de la regla serán precisamente la de guiar una acción (o en este caso un juego, un juego de lenguaje), para llevar a la persona hacia una dirección indicada, la regla es una expresión de orden la cual tiene la capacidad de regular ciertas actividades, para alcanzar un grado amplio de eficacia y precisión en las actividades en las cuales nos hagamos partícipes. Así, la función de la regla desempeña un papel fundamental en los juegos, y diría yo, en todos los aspectos de la vida, pues es guiador y ordenador de todo por su carácter instructivo y regulador. La mayoría de errores filosóficos provienen de confundir los contextos o de juzgar un contexto por las reglas de otro (como en los juegos, las reglas se respetan; cambiarlas es cambiar de juego).

Así, de esta misma manera en los juegos de lenguaje se hace indispensable la presencia de reglas que indique el camino de cada juego de lenguaje, en el ejemplo que cita

³⁸ Ludwig, Wittgenstein, *Investigaciones filosóficas*. Ed. U.N.A.M. México, 1988, p. 103. Parágrafo 81.

³⁹ *Ibid*, p. 359. Parágrafo. 567.

Wittgenstein, “cuando habla de los dos albañiles, cuando una grita al otro albañil “losa” y éste lleva una losa, o grita “ladrillo” y le lleva un ladrillo al primero, vemos el carácter de guía que tiene la regla y como aún en este juego de lenguaje simple, las personas tuvieron que ponerse de acuerdo tanto en la simbología de la palabra “losa”, tanto en la regla que se debe de seguir para entender o comprender que al decir “losa” efectivamente se va a llevar ésta.”⁴⁰

Con esto podemos recurrir a un uso de lenguaje o de los juegos de lenguaje en forma de costumbre, para explicar la relación causal que existe entre la expresión de la regla y las acciones.

La relación enunciada está propiamente en el adiestramiento para una determinada acción a un “signo”⁴¹ determinado.

Así es en la costumbre que podemos encontrar la más eficaz y sencilla aplicación de la regla, pues el seguir la regla es cuestión de práctica, de uso, en relación a la costumbre de la cual se hace uso en cada juego de lenguaje.

Por ejemplo, si no explicamos a una persona las reglas semánticas de la lengua española, no podrá entrar o al menos correctamente al juego de lenguaje que yo estoy usando.

Las reglas pondrán límites, determinaciones a los juegos de lenguaje, y de esta forma habrá un mejor entendimiento de los diversos juegos, juegos de lenguaje, etc., de esta forma, habrá distintas reglas, para distintos juegos de lenguaje (por la pluralidad y diversidad que hay en los juegos de lenguaje que explicamos parágrafos atrás).

⁴⁰ Cfr. *Ibid.*, p. 19. Parágrafo. 2.

⁴¹ *Signo*. En general, cualquier entidad sensible que permite reconocer un hecho que no se percibe. La parte del signo que puede hacerse sensible es el representante, y la parte ausente, el representado. La noción de signo es, no obstante, compleja, ya que abarca términos como símbolo, señal, síntoma, indicio, representación, imagen, etc., que comparten como característica común el hecho de que, para quien los percibe e identifica, evocan la imagen de otra cosa. Para algunos el signo debe ser convencional y destinado a la comunicación.

Por lo descrito y papel tan fundamental que fungen las reglas en los juegos del lenguaje, como orientadores normativos, limitadores y por los diversos papeles que juegan las reglas en relación con los contextos también diversos, cuando hablamos de reglas y juegos de lenguaje no debemos encasillarlos como términos en un sentido unívoco, sino términos diversos que cubren variadas cosas, pero que siempre están relacionados. La regla es uno de los tantos términos que designan “parecidos de familia”.

Sin embargo, viendo la regla como un indicador de direcciones a seguir, deja abierta la posibilidad que la persona o el jugador de los juegos de lenguaje forme o no parte del juego de lenguaje, o de que la persona no actúe de acuerdo a las normas o reglas establecidas en dichos juegos, así, esta persona se situará fuera del juego de lenguaje que los demás ocupan o en su defecto en otro tipo de juego de lenguaje así la acción puede estar guiada siempre y cuando se sigan las reglas en la utilización de un determinado juego de lenguaje.

5. *“Cultura y filosofía Mexicana” Proyecto Estado – Nación: El camino de una Universalidad de lo Concreto.*

5.1 *Notas Político - Económicas para una mejor comprensión de la importancia filosófica de la diversidad cultural.*

Me parece importante insertar en este escrito algunas acotaciones políticas y económicas antes de comenzar de lleno con el trabajo, ya que son estos dos aspectos el fin último de la globalización cultural, ideológica y filosófica de la época actual.

Las propuestas políticas se fundamentan, hoy en día, en la dominación y la exclusión, (de aquellos que no se alinean al proyecto que proviene del poder dominante); el poder trata de convencer de su majestuosidad y perfección, el neoliberalismo predominante, trata de librarse de la diversidad y adueñarse de una vez por todas de la heterogeneidad.

Sin embargo, este intento de heterogeneidad alcanza las expectativas económicas políticas, culturales e ideológicas, con el fin de consolidar el dominio ya existente.

Como se verá mas adelante la occidentalidad, que hoy nos atrapa, se consolidó desde un principio como la majestuosa e infinitamente perfecta. La occidentalidad, (de cuna griega), pensó y diseño el modo de pensamiento más elevado y de ahí construyó una historia en particular, la historia de la filosofía, y dejó de lado otro tipo de pensamientos e ideologías aún más antiguas que sus propias reflexiones, que no considero como parte del saber filosófico, sólo porque no pertenecían geográficamente y/o culturalmente a ellos.

Este tipo de pensamiento se ha conservado hasta nuestros días. Pero de una manera más precaria y decadente, el nuevo dios dinero condena al *otro*, (a aquel que no está en la cúpula del desarrollo comercial y económico) a ser amenaza, masacra su cultura en beneficio de las ganancias de las grandes empresas transnacionales, la tarea hoy es la

pleitesía al que manda y su falta de razón la suple con la fuerza y la violencia, se adueña y borra todo tipo de pensamiento diferente y por tanto de cultura, para que se ambicione lo que el poder ofrece. Es por esto que cada pueblo debe ver desde su propia circunstancia las problemáticas que le aquejan y darse una respuesta adaptando esta circunstancia a su visión actual, de esta forma ha surgido y se ha desarrollado la filosofía mexicana, y en general la latinoamericana, desde casos muy específicos que a continuación analizaremos.

5.2 *La importancia de hacer filosofía mexicana*

La importancia de hacer filosofía mexicana se encuentra si analizamos que Zea nos habla de la palabra conciencia; al referirnos a ella se ve en un sentido abstracto, pero toma significado no abstracto cuando se refiere a la historia, se hace mención a varios hechos históricos concretos, y a una realidad viva como es la existencia humana. Zea habla de existir con *otros*, el convivir con otros se hace posible gracias a la conciencia.

Sin embargo, esta conciencia con los *otros*, es la más difícil, ya que cada ser tiene implícita una capacidad, una actitud de imponer su propia existencia a los demás. El hombre como transformador de la naturaleza, hace de su entorno un instrumento para su propia satisfacción. El problema vendría cuando dentro de esta instrumentalización y uso de su entorno, se encuentran otros entes, (semejantes), que no quieren ser cosificados o usados como instrumento en el cual el otro ser (el que quiere imponer su existencia), los quiere convertir, para sentirse pleno y satisfecho de sus necesidades, (aunque no sean primarias).

Así, se entabla una lucha de fuerzas, una lucha llevada por la conciencia para imponer nuestra existencia; estas dos fuerzas donde el hombre va a tratar de imponer su existencia.

Durante la conquista y colonización de las Américas el peninsular se erigió como el amo, como arquetipo de lo propiamente humano, esto ha propiciado esa imposición principalmente Europea-Occidental; que se eleva a una categoría mucho más importante, una categoría de arquetipo o modelo a seguir.

Al ser el arquetipo la imposición se vuelve clara y justificada la discriminación desde el Mundo Occidental se puede llevar a cabo también desde la educación recibida," la cultura" etc. Al ser arquetipo o modelo, se consideran como los portadores del grado máximo de humanidad y civilización.

De esta forma las culturas de los distintos pueblos tendrán que seguir el estereotipo dominante que irradiará en todos los aspectos de su quehacer social, incluso en el de la filosofía. Esto se justifica aun más si se nota que la preocupación de la filosofía son los temas que convengan a la universalidad de sus conceptos y de sus problemáticas. Todo lo anterior da como resultado la justificación más grande de seguir un estereotipo universal que en este caso, es el occidental, y que después dará el vuelco a la forma de dominio económico, político y cultural, llevada desde América, (en específico Estados Unidos de América) al mundo.

El juicio de que la filosofía se preocupa por temas universales emana desde el modelo occidental de hacer filosofía, para justificar y continuar su preponderancia.

Así surge un grupo de intelectuales que ven la falsedad de estos conceptos y proponen una filosofía concreta ajustada a los intereses distintos de cada pueblo en concreto. La importancia de hacer filosofía concreta viene a poner en tela de juicio gran parte de la tradición la tradición filosófica occidental ya que parte no de lo universal sino de lo concreto para realizar su reflexión.

Lo anterior lo vemos al constatar los diferentes momentos históricos de cada pueblo en particular, su desarrollo dependerá de estos sucesos y no de abstracciones universales. El pueblo mexicano ha tenido dos momentos históricos concretos que han marcado la distinción cultural y filosófica con respecto a otros pueblos. Uno de esos momentos es la conquista de México y otro la colonización. En los cuales se da un desenvolvimiento histórico peculiar y por tanto conceptos filosóficos diversos así como sus propias formas de pensamiento, la filosofía debe también encaminarse a discutir y analizar las formas ideológicas que se gestan en cada momento histórico, la cultura como lo advierte Villoro⁴² es cambiante como lo son las diversas formas de pensamiento, como los diversos tipos de razas, como lo es la propia naturaleza, la cual va adaptándose a su propia circunstancia y va en este sentido evolucionando, la conciencia del reconocimiento al *otro* es lo que se ha perdido por ideología y posterior mente por imposición cultural, en respuesta a los deseos de mercado y al predominio de una forma de vida, sobre otras, se habla de igualdad en un sentido muy abstracto, los derechos básicos entre los grupos sociales mundiales, no son los mismos mientras en muchas regiones del mundo se carece incluso de comida en otras se sobre explota la naturaleza hasta encarecerla se goza de privilegios que superan los derechos básicos y se impone no sólo económica y políticamente sino que gracias a su *desarrollo*, se convierte en modelo arquetípico para otras naciones, su forma de vida será pretendida por otras formas de vida que no adaptaran lo que convenga a su contexto histórico lo que venga de este poder económico y político sino que adoptaran tácitamente este modelo y lo llevaran a su circunstancia y realidad sin analizar si conviene o compete a sus necesidades circunstanciales, esto no sólo marcará su forma de vida económica o política sino su forma de pensamiento y de cultura, como vimos anteriormente se tiende a

⁴² Cfr. Luis, Villoro, *Estado plural, pluralidad de culturas del Estado Homogéneo al Estado Plural*. Ed., Paidós-UNAM-FFyL, México 1999, pp. 30-33

lo heterogéneo para así consolidar este tipo dominio, ha de ser la filosofía un auxiliar en el análisis de este tipo de problemáticas para poder dilucidar qué es lo conviene a la propia circunstancia de desarrollo, por ello es importante primero dar esta valor a la filosofía, valorar la propia forma de pensamiento y filosofía para defender la cultura, para imponer el modelo que convenga a la Estado-Nación y no adoptar de forma automática lo que nos venga impuesto al exterior, sino que si debe ser adaptado se adapte con toda esa conciencia crítica y de conveniencia para el desarrollo Nacional.

Ha habido sin duda esfuerzos para consolidar una nación mexicana, algunos fallidos, otros carentes, etc., pero esta planeación debe ser realizada, no sólo por el sociólogo, el politólogo, el economista, etc., sino también por el filósofo que partirá de ideas base para la planeación, desarrollo y consolidación de un proyecto que permee todos los ámbitos sociales y circunstanciales de desarrollo de la Nación tratando de incluir a todas y cada una de las culturas que conforman ésta.

Estar incluido en un proyecto Nacional, implica que los habitantes de la Nación se vinculen a este proyecto, se jueguen su ser en éste ya que ahí se verán reflejados sus aspiraciones y su desarrollo, actualmente vemos que la sociedad se siente escindida de los proyectos nacionales porque estos no la vinculan, debido a que responden a otros intereses no a los que emanan de la propia sociedad, así vemos que los ideólogos sociales no se ven comprometidos a analizar nada, pues es impuesto el proyecto, no se vincula la intelectualidad con la acción social, porque están escindas por los diversos intereses y la sociedad no se juega su ser en el fracaso o progreso de un proyecto porque de este no forma parte. Como analiza Villoro ⁴³ el Estado es la imposición y la Nación es todo ese cúmulo de costumbres, de formas de vida, pues bien actualmente pareciera que el Estado se impone

⁴³ *Cfr. Ibid, p. 13-17*

sin escuchar a la Nación y no sólo eso sino que incluso pareciera, que el Estado quiere devorar a la Nación.

Como hemos visto en anteriores capítulos, el lenguaje es el reflejo del pensamiento, no podemos pensar sin lenguaje y pensamos para actuar, para llevar a cabo actividades que permeen toda nuestra forma de vida y de desenvolvimiento cultural y social, en este sentido primero debe valorarse el discurso, para valorar a través de este los proyectos, por eso es de vital importancia revalorar la filosofía mexicana y a partir del discurso filosófico crear proyectos validos que respondan a la circunstancia y desenvolvimiento histórico del Estado- Nación.

5.3 La búsqueda de lo mexicano como categoría circunstancial

Tiene ya tiempo, que la búsqueda del ser del mexicano se ha intensificado: buscar dentro de una cultura, dónde radica la distinción de lo mexicano y reconocernos como distintos. Zea, ha buscado descubrir la misión y a la vez la importancia del ser mexicano y su diferencia cultural y circunstancial con otros hombres.

Ha desarrollado en su trabajo, la posibilidad de una filosofía mexicana original basada, primordialmente, en la existencia y análisis de la cultura concreta, específica, particular, con todas las diferencias que cada cultura arroja; en el estudio de Leopoldo Zea, hay rasgos de interés histórico, esto supone desde mi punto de vista, una filosofía de la diversidad cultural, la filosofía estará, desde este punto de vista, sujeta a su desenvolvimiento circunstancial-cultural. Partiendo de estas ideas podemos defender la posibilidad de una filosofía mexicana. *“la nueva actitud filosófica del mexicano frente a su realidad se ha hecho patente en muchas de sus formas de cultura esta actitud, que empezó*

*por ser propia de los artistas, se ha convertido en nuestros días en actitud reflexiva de los filósofos frente a la misma realidad”*⁴⁴

Desde la época de la conquista, nuestro México, nuestra cultura, nuestro ser mexicano, ha sido distinto en su desarrollo a otras culturas, en un principio el mexicano regateo su humanidad al occidente y después ha de buscar respuesta a preguntas que jamás se plantearon los antiguos occidentales... *¿Existe una filosofía, que parta de mi pensamiento, de mi cultura, de mis puntos de vista? ¿Mis reflexiones son filosóficas?* En efecto, la filosofía, los filósofos europeos nunca se plantearon tal pregunta, simplemente tomaron como filosofía lo que pensaron. En lo anterior, se puede ver la originalidad y singularidad de la filosofía mexicana.

Estas ideas han causado problemas, en filósofos que sostienen una universalidad de la filosofía. Éstos argumentan que la perspectiva ontológica y filosófica del ser es siempre totalidad, universalidad.

Así, por ejemplo Luis Villoro, nos dice: *“el profesionalismo cabal propicia el fin de la filosofía con sabor local...esto supone el fin de la reflexión sobre la realidad Nacional, mas bien, la conciencia de que debe proseguirse es por campos más seguros y científicos abandonar el campo de ensayo filosófico literario y situarse en su verdadero terreno de estudio: la sociología, la historia, la psicología, la economía, etc.”*⁴⁵

O el caso de Alejandro Rossi al afirmar: *“la visión de la filosofía como la disciplina que se encarga de establecer las condiciones del buen argumentar y de la validez de las conclusiones en cualquier universo de discurso con pretensiones de racionalidad es errónea; la filosofía debe verse no como una cosmovisión o concepción del mundo sistema*

⁴⁴ Leopoldo, Zea, *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos*. Ed. Porrúa, México, 1974. p. 9.

⁴⁵ Varios., Luis, Villoro, *“El sentido actual de la filosofía en México.”* U.N.A.M. México, 1997, p. 2

de opiniones a veces en abierta competencia con otras disciplinas empíricas, sino más bien como la actividad que vigila la pulcritud lógica de cualquier sistema de proposiciones” ⁴⁶

Lo que realmente tiene que lograr la filosofía, según estas posturas, son problemas y discursos universales y no concretos, para los casos concretos se cuentan con otras ciencias que estudian los fenómenos concretos de una sociedad. Así, se planteará en estas teorías una filosofía en el campo del estudio ontológico de lo universal, y por tanto, el conocimiento de lo universal es en todo caso el verdadero objeto de conocimiento, lo universal es el concepto que se puede predicar de todos los conceptos particulares, más me parece que en esta concepción lo universal sería una abstracción, porque sus juicios son necesarios, válidos y aplicables sin limitación de circunstancias, como son las espacio-temporales, sin fijarse en circunstancias concretas ni en el desenvolvimiento histórico de los distintos pueblos.

5.4 La construcción filosófica del sujeto y el fracaso moderno de Universalidad.

Zea propone, que la construcción de una imagen en función del punto de vista depende del sujeto, más aún cuando una carga histórica espacio-temporal lo envuelve.

De esta forma, hay diferentes culturas desenvolviéndose en distintos tiempos. El ser en el mundo y cada cultura no está dada de una vez y por siempre, sino que es cambiante según la situación en donde se encuentre, en este sentido, Zea advierte que: *“la actitud de la nueva filosofía mexicana ha sido, como es de suponerse, injustamente criticada por quienes ven en el tema propuesto una limitación a lo que consideran es el verdadero filosofar. Hablar del ser del mexicano, parece, para estos críticos, una forma de limitación*

⁴⁶ Varios, Alejandro, Rossi, *“El sentido actual de la filosofía en México.”* U.N.A.M. México, 1997, p. 4.

de lo universal. En filosofía hasta ahora, dicen los mismos, sólo se ha preguntado por lo universal” ⁴⁷

Ahora bien, pongámonos a reflexionar si la filosofía ha alcanzado la pretendida universalidad. Tomemos como ejemplo el racionalismo del siglo XVIII, que pretendía el conocimiento objetivo, racional y universal. ¿No sería en cierta forma, este racionalismo, una dictadura abstracta del mundo occidental de origen socrático? Donde se ha dejado de lado otros aspectos del ser hombre como las pasiones. El racionalismo, esta opuesto a toda concepción oscura y fuera de la razón, ejemplos de esto son: los mitos, las leyendas, la religión, etc. y ¿No es cierto que estas forman parte de la cultura y que nos pueden dar cuenta de un conocimiento real? Incluso en los orígenes de la filosofía occidental se usaron estas formas de la cultura para crear filosofía.

Ahora, pensemos en el sistema filosófico más exquisitamente universal y absoluto de Europa, en el cual se cree alcanzar la totalidad. En realidad este sistema y otros han tomado como totalidad tan sólo una parte del todo, de esta forma, Zea citando a Alfonso Reyes nos dice que la totalidad ha sido falsa y lejos de ser absoluta cae en aldeanismos. *“Acusa a Europa de aldeana y provinciana. Aldeanismo y provisionalismo europeos que provenían del afán por hacer de sus limitados puntos de vista, puntos de vista universales validos para todos los pueblos conviniesen o no a su realidad”* ⁴⁸

Si aceptamos la idea de la circunstancia de la que parte Zea para hacer su escrito, podemos decir que lo concreto no es algo abstracto, ya que el yo no es algo dado, sino una unidad entre el yo y el mundo, es decir, del yo y su circunstancia, en este sentido, Ortega y

⁴⁷ Leopoldo, Zea, *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos*. Porrúa, México, 1974, p. 14.

⁴⁸ *Ibid.*, p .8 .

Gasset apunta: “*vivir es no tener más remedio que razonar ante la inexorable circunstancia*”⁴⁹

Así, la circunstancia permite en realidad el acceso a la verdad, y el punto importante para tal acceso será el estudio de la historia. Pero este estudio que se tenga de la historia, será el estudio de cada pueblo o cultura en su desenvolvimiento histórico en concreto. De esta manera se rompe con toda dictadura externa al desenvolvimiento particular, que podría ser abstracta y apartada de la realidad histórica en la que se vive, se romperá con unilaterales puntos de vista. Así, la razón no debe ni podrá desterrar a la vida; el intelecto, la razón abstracta cargada de universalidad, no podrá sustituir las vivencias de cada sujeto.

Lejos de suplantarla la razón ha de apoyarse en la vida concreta de los pueblos o culturas para formar realmente un todo. “*Todos los pueblos tienen siempre algo que decir algo que aportar a la experiencia de todo el mundo y la universalidad de este aporte se encontrará en la capacidad de estos pueblos para hacerse comprender y comprender a los otros. No comprender esto es lo que ha incapacitado a hombres y culturas para lo universal; se encierran en murallas infranqueables en donde se van angostando hasta que perecen en plena soledad*”.⁵⁰ Y sin embargo, no se trata de no dar un valor o un peso específico a la razón, pero debemos ser conscientes de las necesidades vitales de cada pueblo, es poner a la razón al servicio de la vida, de las preocupaciones o circunstancias que esta nos impone, y la necesidad de pensar de acuerdo a nuestras preocupaciones y problemas espacio-temporales.

La necesidad vital traerá consigo un saber y este será el fundamento y base de la razón. De esta manera, la razón universal se constituirá en razón histórica ya que el ser, el

⁴⁹ Ortega y Gasset. “*En obras completas. Revista de occidente.*” Madrid. 1969. p. 105.

⁵⁰ Zea, Leopoldo. *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos.* Porrúa, México, 1974, p. 8

hombre, no tiene naturaleza ni esencia totalitaria y universal sino historia. A este respecto, Zea cita a uno de sus grandes maestros Ortega y Gasset, quien dice: “*tenemos que desentendernos de la aspiración de lo absoluto y orientarnos no en un ideal transhistórico de la verdad*”⁵¹

El hombre está situado en un contexto concreto y vital; donde se desarrolla y aporta sus conocimientos vivenciales al mundo a de ser aquel que se interese por esta forma de desenvolvimiento social el que debe lo que esta cultura quiere decir y aportar al mundo, y el que está inmerso en esta cultura será el responsable de ser escuchado y de entregar estas formas de la cultura al mundo junto con todo su discurso filosófico.

5.5. *Originalidad filosófica o reflexión y hondura filosófica. perspectivas de la actitud filosófica de lo mexicano*

Ahora bien, Villoro opone a una originalidad filosófica una reflexión crítica y de hondura. “*El punto de arranque de una tradición filosófica no esta en la especificidad o peculiaridad de un pensamiento, sino en la fuerza y hondura de su reflexión critica.*”⁵²

Esta crítica pretende, en realidad, dar un valor de tradición filosófica, no sólo a aquellos filósofos políticos como: José Vasconcelos, Antonio Caso, Samuel Ramos, etc. sino también ha aquellos que no han ajustado sus teorías a las teorías universales; hablo de la escuela iniciada por Ortega y Gasset, continuada por José Gaos y Leopoldo Zea. (Los dos últimos proponen que la filosofía mexicana ha sido totalmente distinta y peculiar a otras).

⁵¹ *Idem.*

⁵² Varios. Villoro, Luis. “*El sentido actual de la filosofía en México.*” México, 1997, U.N.A.M. p. 3.

Ya habíamos mencionado anteriormente, que la filosofía mexicana parte de preguntas muy concretas: ¿Hay filosofía mexicana? ¿Existe realmente? La originalidad y peculiaridad de la filosofía mexicana no viene de una intención pensada con alevosía para ser más original que otras, sino de las condiciones que le impuso su desenvolvimiento histórico. (Aquí de nuevo cobra importancia el valor que se le otorgue a la circunstancia en los puntos de vista de los pueblos).

Villoro propone: “*la misión de las nuevas generaciones no ha de ser proponer una filosofía original, sino lograr un tratamiento riguroso en filosofía...*”⁵³ con lo anterior Villoro no propone una imitación de los grandes temas y teorías de la historia de la filosofía, sino pensar un problema desde sus raíces, y en una hondura filosófica del problema, aunque esté basado en reflexiones anteriormente producidas.

El problema vuelve a presentarse con energía, y la pregunta no se haría esperar, ¿un tratamiento riguroso y con hondura de temas que no concuerdan con nuestra propia realidad? Tenemos que destacar, que es importante la hondura y la crítica de un problema en filosofía, pero debemos reflexionar si Hegel al crear todo ese sistema totalizador, no se encontraba en circunstancias concretas que lo envolvían y que indudablemente influyeron en su pensamiento, la Alemania dividida de su época es lo que realmente lo inspira a crear una totalidad filosófica.

Como bien apunta Villoro, todo tema filosófico debe tratarse con hondura y crítica pero este debe provenir de un sujeto envuelto en circunstancias, con toda su carga tradicional y cultural, incluso el lenguaje sería ejemplo de esta carga tradicional, no se pueden expresar de la misma forma los pensamientos, claro que hay una fusión horizontal

⁵³ *Idem.*

entre un espacio y tiempos distintos que produce la comunicación entre distintas tradiciones, pero desafortunadamente el lenguaje también determina al individuo. *“Por regla el historiador elige los conceptos con los que describe la peculiaridad histórica de sus objetos sin reflexión expresa sobre su origen y justificación... Nivelado lo históricamente extraño con lo familiar y somete así a los propios conceptos previos de la alteridad del objeto, por muy imparcialmente que pretenda comprenderlo ... A pesar de su metodología científica se comporta de la misma manera que todo aquél que está dominado acríticamente por los conceptos previos y los prejuicios de su propio tiempo”*⁵⁴

La forma de acercarse y de entender el problema no será la misma. Un ejemplo podría ser: la manera de tratar la problemática de la demografía en Alemania y China no será igual, en un país hay poca población en otra explotación demográfica, así, sus intelectuales darán respuesta al problema de distinta forma y su discurso será distinto para afrontar la problemática que le arroja su realidad concreta.

5.6. *Crítica de lo mexicano como categoría filosófica vista como construcción personal del mundo y la defensa de Zea .*

Ahora trataré un problema que plantea Villoro. Este ve una inconsistencia filosófica que en las teorías que proponen lo mexicano y en general las que proponen concepciones personales del mundo. El autor, advierte la problemática de una filosofía total del mundo,⁵⁵ pero no acepta la filosofía tomada desde sus circunstancias y después afirma: *“América latina ha sido un paraíso de concepciones personales del mundo. Muy a menudo hemos tendido a ver la filosofía como una especie de invención personal más emparentada con la creación literaria que a la científica...los aciertos (del filósofo) no están sujetos a*

⁵⁴ Hans George, Gadamer, *Verdad y método I*. Ed. Salamanca. España. p. 476.

⁵⁵ Cfr. Varios. Villoro, Luis. *“El sentido actual de la filosofía en México.”* U.N.A.M. México, 1997, p. 3.

comprobación objetiva; son producto de una creación personal y han de aceptarse o rechazarse en bloque” ⁵⁶

La explicación de las concepciones latino americanas, y en específico en México se han tratado anteriormente, se ha dejado hasta cierto punto claro el porque de su concepción particular. Ahora bien, una creación o conocimiento original viene del choque que los individuos tengan con un fenómeno o de su carga conceptual que haya obtenido con anterioridad, tomaré un ejemplo algo vano para explicar lo anterior: Digamos que un antropólogo y un historiador encuentran algún fósil de un primate. El antropólogo de inmediato fijará su atención en el carácter específico de su disciplina, (sí es el eslabón perdido, la descendencia del primate para ver si es pariente directo del hombre, etc). Mientras que el historiador en los años de antigüedad que tenga, de que murió, etc., para entender el fenómeno concreto históricamente.

Sus fijaciones aunque distintas se refieran al mismo objeto en concreto, no corresponderán de igual manera al conocimiento o interés que arrojen sobre el fenómeno, debido, principalmente, a su distinta carga circunstancial o a su distinto punto de vista sobre el objeto. *“Desde distintos puntos de vista, dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo. La distinta situación hace que el paisaje se organice ante ambos de distinta manera. Lo que para uno ocupa el primer término y acusa con vigor a todos sus detalles, para el otro ocupa el último y queda oscuro y borroso... ¿Tendría sentido que cada cual declarase falsa la visión de paisaje ajena? No, tan real es uno como el otro.”* ⁵⁷

De igual forma, cada ser, cada cultura, tiene algo que aportar al mundo, tiene algo que decir de acuerdo a su propia experiencia del mundo, *“Cada individuo, persona, pueblo,*

⁵⁶ *Idem*

⁵⁷ Ortega y Gasset. *“En obras completas. Revista de occidente.”* Madrid. 1969. p. 200.

*época, es un órgano insustituible para la conquista de la verdad.”*⁵⁸ De esta forma toda crítica a una creación se rechaza, porque en algunos casos el conocimiento filosófico depende de la subjetividad.

Así, la creación original, es a partir de sí mismo, de lo que se es, de la propia realidad. Pero ser original no significa ser tan distinto que nada tenga que ver con mi realidad.

Más bien, toda filosofía tendrá que culminar en soluciones para la realidad concreta pero que aporten algo, aunque sea mínimamente a otra realidad. Cada hombre es creación original por su concreta personalidad, por su individualidad, de igual forma será la mayor parte de lo que cree.

Toda creación, aportará algo al mundo, tendrá algo que decir, así el valor filosófico será propiciar o ver esa originalidad concreta, pero a la vez nutrirse de ellas aunque sean ajenos, para hacerlas familiares, pero siempre enfocando su diferencia.

5.7. *La reflexión filosófica entorno a lo mexicano como datos empíricos y no filosóficos. defensa de Zea, basado en los puntos de vista concretos*

Otro problema es planteado por Rossi, cuando nos dice que: *“No mezclar lo que no debe mezclarse...no confundir una reflexión filosófica con una sociológica.”*⁵⁹

Para contestar esta cuestión diremos, tan sólo, que todos los puntos de vista deben ser tomados en cuenta para obtener un verdadero conocimiento, por eso se parten de situaciones reales y concretas de cada pueblo para que la filosofía no quede atrapada en una nube tan alta que el hombre no pueda alcanzar, por supuesto que Rossi advierte que si se

⁵⁸ *Idem.*

⁵⁹ Varios Rossi, Alejandro. *“El sentido actual de la filosofía en México”* U.N.A.M. México, 1997, p. 5.

deben de tomar en cuenta y dar soluciones a las problemáticas reales, pero no esta de acuerdo en un estudio de lo concreto y un análisis filosófico de este, entonces ¿cómo se pretende dar solución a problemas concretos? La filosofía y todas las disciplinas necesitan apoyarse en otros conocimientos, sólo así se reflexionará con propiedad y no partiendo de abstracciones o argumentos totalmente lógicos. Esto es a la vez un informe, una esperanza y una exigencia.

5.8. *Relatividad de lo mexicano o una universalidad de lo concreto*

Analizaremos ahora, la relatividad, en las que han sido encasilladas este tipo de teorías. Todo lo que se oponga al ideal universal de la filosofía es tachado de relativista.

Leopoldo Zea, trata de conciliar la multiplicidad de puntos de vista en la unidad o el conocimiento de ellas para llegar a la verdad. Todos aportan un conocimiento al mundo; la problemática es entender, identificar y aceptar las diferencias así como recopilar la importancia de cada punto de vista. *“La universalidad... se encontrará en la capacidad de los pueblos para hacerse comprender y comprender a los otros”*⁶⁰

Se debe partir de una concepción plural de concepciones o puntos de vista, se parte de una concreta universalidad. De esta manera lo mexicano deja de ser una categoría particular aislada para formar parte de la pluralidad de concepciones. Esto sucede, en tanto notamos que toda obra humana no pretende más que humanidad, así cada hombre va dejando constancia de su existencia, de su experiencia y su quehacer humano, por eso Zea advierte: *“ha de ser en lo concreto donde tendrá que captarse la auténtica esencia del hombre; lo que éste es o ha sido en las diversas circunstancias en que va encontrándose, y*

⁶⁰ Leopoldo, Zea, *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos*. Porrúa, México, 1974, p. 8.

es aquí, también, donde se puede captar lo auténticamente universal, porque lo captado es y será válido para cualquier otro hombre en circunstancias semejantes.” ⁶¹

Por último, me parece que podría ser demasiado limitado, encasillar nuestro conocimiento en un solo punto de vista, en este sentido, lo importante será *“comprender los puntos de vista ajenos...para ampliar los propios”* ⁶²

5.9. Responsabilidad filosófica en la conformación Estado Nación plural

Es importante ahora analizar la interesante propuesta que hace Villoro en la diferencia que tienen Estado y Nación, la primera nos dice es un poder político y administrativo, unificado y soberano sobre un territorio limitado, este da seguridad y armonía a los habitantes que se desenvuelven en este, la Nación es ese cúmulo de tradiciones de cultura en un sentido cultural que nos pertenecen a cada país o pueblo y que nos dan una identidad con los demás, en la Nación la pertenencia es voluntaria el individuo pertenece a esta por que es parte de ella su ser, su quehacer como hombre está implicado con ese grupo nacional que lo identifica y da razón a su existencia, no olvidemos que la cultura es una forma de ser y desarrollarse en el mundo. El Estado en cambio es ese aparato impuesto al individuo y a los grupos para conservar un orden dentro de un territorio, pues bien la importancia de esta distinción en que Villoro logra visualizar que actualmente estas dos concepciones en la práctica están escindidas, no se vinculan; esto tiene su origen en el no reconocimiento de los pueblos que integran el estado, el territorio mexicano está compuesto por varios grupos étnicos, los cuales no han sido reconocidos por el Estado, no se ha creado un proyecto Nacional que incluya la diversidad cultural de México, con todas sus diferencias y aproximaciones, se debe reconocer ante todo, que existen diferencias entre los habitantes mexicanos que no deben ser destruidas, sino por el contrario deben exaltarse y tratar de ser

⁶¹ *Ibid.* p. 10.

⁶² *Idem.*

comprendidas no se pueden tachar las diferencias de los diferentes grupos con los interactuamos, no se pueden dejar fuera del proyecto nacional, ni tampoco heterogenizar la basta y rica cultura mexicana, la tarea es colosal y debe hacerse presente la ideología y el discurso filosófico, para plantear soluciones, pensar en un proyecto que plantee estas problemáticas y consolidarlo a de ser el reto filosófico, plantear un proyecto incluyente, que a su vez esté construido sobre las bases circunstanciales y contextuales del Estado, analizando el propio desarrollo histórico de México es la labor no sólo económica social y política, sino también filosófica, crear un proyecto común en el cual se manifiesten intereses, elecciones, fines, metas y valores comunes que den sentido a la acción colectiva, es también un reto filosófico. El actual proyecto es totalmente de Estado, el proyecto planteado desde décadas por los Gobiernos mexicanos no han alcanzado vincular el Estado-Nación, es evidente que la mayoría de los actores sociales han quedado excluidos de los proyectos de la globalización, pues como hemos visto este tiende a la heterogeneidad es devorador de las pluralidad cultural, no tenemos que ir muy lejos para corroborar que el plan global favorece a los grandes capitales y pretende una heterogeneidad económica, política y cultural para sumar ganancias, las grandes guerras de los últimos fines pretenden la hegemonía económica de un Estado (sin Nación), que pretende dominar mediante el discurso de la libertad su limitada visión del mundo , poco tiempo después veremos el medio oriente plagado de occidentalidad y de ideología y formas de vida norteamericanos y consolidarse y erigirse como ejemplo, como modelo arquetípico y consolidar no sólo el dominio económico y político, sino también el cultural y hacer perder a la humanidad un legado cultural milenario, es cierto, ninguna cultura es pura pero su matanza a ultranza encarece al por mayor y de forma rápida el proceso de los cambios culturales, además si se deja el desarrollo libre de los pueblos hay algo de sus prejuicios, de sus tradiciones que se conserva y que enriquece el conocimiento humano. La problemática no es nacional, eso es

un hecho mundial pero la labor será consumir el proceso o proyecto nacional para después tener algo que mostrar al mundo, los proyectos que deben incluir Estado y nación para que los diversos grupos, los diversos individuos, se jueguen su ser por los proyectos que traten de consolidar los Estado y en este sentido todos estén vinculados en el éxito del proyecto, es decir, se debe dar la asociación libre de individuos con sus diferencias contextuales unidas por contrato que convengan en hacer suya la voluntad general, así como lograr su metas para crear dentro de la conciencia colectiva un proyecto que sea emanado no sólo de la necesidad individual inmediata, sino de la necesidad histórica proyectada.

6. *Identidad nacional y homogenización cultural: búsqueda de un proyecto plural de Nación*

6.1. *Proyectos de homogenización cultural*

El Estado como ese aparato que se impone a los individuos con la finalidad de proveer seguridad y unión entre los pueblos y las culturas debe comprender y aceptar los puntos de vista de las culturas que lo integran, mirar sus diferencias, recuperar su legado con visión crítica y que sea válida. Los modelos incluyentes, que no han visto en la Nación mexicana la riqueza y diversidad cultural de la cual es portadora, han caído en el error de la heterogeneidad cultural, realizar un proyecto que incluya a todos los actores sociales sin analizar sus diferencias esenciales ha sido el error más característico de los proyectos nacionales elaborados principalmente a mediados y finales del siglo XIX.

De los variados esfuerzos a lo largo de la historia de México por darle a la Nación una identidad, uno de ellos, a mi parecer, desataca por la gran proyección que tuvo en su tiempo y la importancia que cobró en la evolución ideológica del país. Me refiero al proyecto realizado por José Vasconcelos, quien planteó la necesidad de crear una identidad homogénea, poniendo como base de esta al grupo mayoritario de la sociedad mexicana, el mestizo. En su libro, "*La raza cósmica*".⁶³ otorga a esta raza ese especial don de dirigir y poner orden al caos nacional, es el mestizo quien tiene la responsabilidad de crear la gran Nación que se espera, incluso, en Europa, por la fusión genética que dio un hecho histórico como el de la conquista; este hombre nuevo, fusión de dos razas tiene la facultad de cambiar el curso social, no sólo de su propio país sino trascendiendo sus fronteras en un proyecto lleno de esperanzas de cambiar el curso histórico para bien de la sociedad. La consolidación de este proyecto es a todas luces excluyente ya que en México no existe un

⁶³ Cfr José Vasconcelos, *La raza cósmica* en Roger Bartra "Anatomía del mexicano" Ed. Plaza Jánex, México, 2002 pp. 99-169

solo grupo social sino diversos y en el proyecto de Vasconcelos éste inicia, se consolida y termina con un solo sector de la sociedad, entonces se debe hacer un nuevo proceso de mestizaje a través de la educación, Vasconcelos como Secretario de Educación y posteriormente rector de la máxima casa de estudios tenía todo el aparato institucional para llevar a cabo la tarea que se había encomendado; sin embargo, éste no tuvo el éxito esperado, debido a que dejaba de lado una parte importante de la Nación mexicana, sus raíces, sus orígenes y parte de la identidad nacional estaba permeada por el orgullo indígena, esto como veremos crea varios problemas que veremos más adelante.

Es interesante analizar brevemente, algunas cuestiones que Vasconcelos apuntaba en su libro "*Tratado de metafísica*"⁶⁴ pues, opuesto a los principios empiristas de su tiempo, Vasconcelos da como fundamento la conciencia abstracta y no a los datos arrojados de los sentidos; tal vez éste sea uno de los fundamentos por el cual da valor universal y preponderancia a una sola raza pues se fija en la conciencia colectiva abstracta, sin mirar la realidad empírica existente. Ya desde el mismo título, Vasconcelos hace saber la inconformidad que le crea el positivismo, el cual se había fundamentado en el conocimiento a través de los datos sensibles, es decir, de aquellos que percibimos el fenómeno en sí. Vasconcelos en este apartado de "*Tratado de metafísica*" opone a esa concepción del conocimiento, a través de los sentidos, la idea de que hay un conocimiento más exacto y más complejo que éste; así, distingue dos tipos de conocimiento: el del cuerpo, es decir, el que se percibe o se conoce sólo con los sentidos; y el del alma, el cual codifica y descifra todos y cada uno de los significados que podemos conocer; de esta forma, el conocimiento del cuerpo no descifra, no analiza lo percibido como lo hace el conocimiento del alma. por ejemplo: al ver una pintura podría decir de forma sencilla que tipo de colores hay en ésta,

⁶⁴ Cfr. José Vasconcelos, *Tratado de Metafísica*, Obras completas, Ed. México Joven, México, pp. 136-323.

tal color es rojo y el otro es negro. Lo que descifra el alma es ese ocultamiento, esa significación simbólica que tienen los colores, es decir al ver el rojo y el negro juntos expuestos en cierto contexto, nos indica que esos colores significan más que una sola presencia de color nos indican una huelga, una protesta ese conocimiento lo adquirimos gracias al alma, *“la diferencia de los sentidos del cuerpo y los sentidos del alma... los primeros se limitan a reflejar lo que reciben de afuera sin transformarles la esencia y los sentidos del alma efectúan la transubstanciación, el trueque de valores... el conocimiento de los sentidos es mera copia, el del alma es creación y milagro”*.⁶⁵

El alma es capaz de descifrar ese sentimiento inefable, inexpresable de un autor, al elaborar o diseñar una obra de arte, nosotros percibimos esa obra, la desciframos o tratamos de hacerlo de tal forma que nos comunique eso que nos quiso decir el autor; sin embargo, me parece, no podemos captar al cien por ciento, pues hay cosas que se nos escapan al entendimiento propio, hay cosas que no captamos de esa comunicación, pareciera que Vasconcelos concede al arte un estatus diferente pues se capta lo bello y lo sublime de una obra descifrándola y dándole significación, *“Belleza es así la facultad de transfigurar y transubstanciar formas y esencias para revivirlas en el plano divino”*⁶⁶

6.2. *Problemas de la homogenización cultural*

En efecto, la visión y la conciencia de un objeto se alcanza según la propia conciencia y el distinto desenvolvimiento histórico y circunstancial del individuo por ello no pueden ni deben homogenizarse las distintas visiones de los distintos sujetos y los distintos pueblos, pues esto quitaría la riqueza cultural y la diversidad de visiones del entorno. Vasconcelos mira de nuevo a la metafísica y da exaltación al espíritu humano no sólo al fenómeno del cual podemos aprender o conocer, otorga al alma una fuerza, una energía y le da al ser

⁶⁵ *Ibid.* p. 143

⁶⁶ *Idem.*

humano un acto creador a través de la conciencia y la voluntad que tiene por el conocimiento y finalmente la emoción o pulsión humana, con lo cual reafirma o pone de manifiesto la posición de vida y de existencia, esta pulsión humana ante la vida es un elemento importante como órgano de saber y se representa principalmente, en las formas de lo sublime, lo bello, etc. Por ello en el libro de *“La raza cósmica”* la estética se observa como indispensable pues está impregnada de emoción humana y da cabida a una raza que no había sido tomada en cuenta: la raza latinoamericana, esta raza mestiza fruto de dos civilizaciones y que desde su origen es substancialmente diferente, no sólo en sus aspectos físicos, sino en su desenvolvimiento cultural.

La capacidad del hombre por razonar y conocer le es nata; sin embargo, el impacto de éste al enfrentarse a su entorno, al tratar de conocerlo, de interpretarlo aunado a la evolución que tiene dicho conocimiento a través del tiempo, deja una huella, un legado que se aprende hereditariamente, con la evolución de los pueblos en el tiempo y en su historia, éste es un principio cultural.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, la pregunta que podríamos hacerle a Vasconcelos sería: ¿por qué esta fuerza creadora no se inserta en el ámbito del desenvolvimiento histórico de cada cultura y se le da valor a las formas de vida y de desenvolvimiento histórico de cada grupo social sin homogenizar su legado y su herencia de conocimientos? Si al hombre le es innata la conciencia y la capacidad de crear aspectos y conceptos simbólicos y estos se realizan también de acuerdo al legado y los conocimientos heredados, entonces ¿por qué se debe heterogeneizar la conciencia y los aspectos vivenciales e históricos de una cultura?

Uno de los grandes problemas del conocimiento es la forma en que lo entendemos, es decir, que cada cabeza o sujeto cognoscente tiene diferentes formas de interpretar el

saber, esto depende incluso de factores externos al propio sujeto, como son: las diversas características que lo determinan, la cultura, la sociedad, etc. Por ello debemos ver y analizar también ese conocimiento vivencial, particular y contextual de cada individuo, de cada cultura, lo que dará como resultado poder dar una defensa de la mayoría de los grupos y actores sociales.

Es importante detenernos a analizar las circunstancias históricas de los pueblos para aceptar sus diferencias específicas y particulares con todas las que nos rodean y de ahí proponer y exponer un modelo de Nación realmente que quiera incluir al mayor número de actores sociales que la componen no pretenda homogenizar a sus habitantes y sus legados culturales. Una vía es la investigación histórica y específica al pueblo que se quiera incluir, comprender sus razones y sus legados culturales, la hermenéutica será de importancia para poder realizar este acercamiento, analizar de qué forma la economía, la política y la ley puede incluir a este grupo y ser de utilidad a la Nación.

6.3. *Alteridad, igualdad, desigualdad y reconocimiento*

Ahora bien, debemos tener presente que el desenvolvimiento del hombre en la sociedad exige el desenvolvimiento con el *otro*, una persona, un grupo distinto al propio; en esta relación se da un juego entre igualdad-desigualdad, pues entre las culturas y entre los individuos la conciencia de existir con el *otro* en igualdad de circunstancias es la más difícil, pues siempre el hombre ha de imponer su ser a ese *otro*, la relación se da entonces como un juego de poder, un imponer de existencias, así Adolfo Sánchez Vázquez,⁶⁷ hace una interesante reflexión sobre la desigualdad imperante en estas épocas globalizadas, la cual vale la pena analizar.

⁶⁷ Cfr. Adolfo Sánchez Vázquez, "Reflexiones ¿intempestivas? sobre la igualdad y la desigualdad" En González Juliana y Landa José (coord), *Los valores humanos en México*, México siglo XXI/UNAM, 2001, PP. 159-181

A partir de estas concepciones entre igualdad y desigualdad, se pregunta de forma irónica: ¿es intempestivo reflexionar sobre dichos conceptos? y analiza que a lo largo de gran parte de la historia de la humanidad a existido esta desigualdad entre los hombres. Nos describe como a partir de la Revolución Francesa se analiza y se lucha de forma seria por este valor junto con los de fraternidad y libertad, sin embargo, el eje del análisis hoy en día lo ha tomado la democracia, *“la igualdad se inscribe, desde la Revolución Francesa, en la trinidad suprema de los valores políticos y sociales, junto con los de la libertad y la fraternidad, hoy se abre en constelación trinitaria un hueco, dejado por la igualdad, que ocupa, sobre todo la democracia”*⁶⁸ sólo que esta no se ve con el mismo rigor ni con la misma pasión de otros tiempos, pareciera que el termino ha logrado resolver el problema sustancial existente entre los conceptos de igualdad y desigualdad. Sánchez Vázquez hace un análisis sobre la idea de igualdad entre los hombres desde la cultura griega, la cual sostiene que la desigualdad entre los hombres es esencial. En efecto, para la tradición griega la igualdad es evidente y natural, algunos hombres nacen para ser esclavos y otros para ser amos, así la problemática actual con respecto a la desigualdad se termina no de forma jurídica, política, filosófica o ideal, sino de forma natural por la esencia de cada hombre. En la tradición cristiana hay desigualdades terrenales pero no extra terrenales, la desigualdad queda suprimida en el mundo de Dios; en el acceso a su mundo todos somos iguales, pues Dios murió por la humanidad en la cruz y no en específico por alguien, pero socialmente la desigualdad es evidente en el mundo cotidiano; en la modernidad, Hobbes propone una igualdad natural, pero desarrollada en las capacidades que tiene el hombre para imponerse físicamente a *otro*, pero lo importante es entonces mediar esa fuerza natural y se exalta así la igualdad jurídica. Rousseau, propone que las desigualdades no se dan naturalmente sino con el desenvolvimiento del hombre en las sociedades; la igualdad no

⁶⁸ *Ibid. p. 159*

sólo tiene aspectos jurídico-políticos sino también económicos y sociales, la igualdad neoliberal; es una farsa en la que se funda la democracia, pero sin igualdad de oportunidad y la desigualdad se acepta finalmente como un hecho natural de este sistema; en el socialismo hay una abolición de libertades a favor del Estado, existe una incompatibilidad entre igualdad y libertad.⁶⁹

La igualdad hoy día es la forma en que se trata que nos relacionemos con los *otros*, la forma en que los ciudadanos deben ser tratados de forma jurídica igualitaria independientemente de su profesión, sexo, religión, etc; este acercamiento al trato igualitario entre los individuos se ve como justo, es ahora también deseable en contraposición con la tradición griega que notaba la diferencia no sólo en el plano natural, sino que lo volcaba al ámbito jurídico, social y político, todos los hombres somos diferentes pero con igualdades sociales, jurídicas y de oportunidades como las que se han enunciado con anterioridad. La relación que tengan los hombres entre sí, será de igualdad o desigualdad que supone una identidad pertenencia o diferencia exclusión entre ellos y los conceptos o valores que comparten o no entre ellos, *“la igualdad y la desigualdad o trato entre los hombres presupone, a su vez, cierta relación de identidad o diferencia entre ellos”*.⁷⁰ Es de importancia lo que enuncia Adolfo Sánchez Vázquez, cuando escribe que la igualdad ante la ley descarta los rasgos naturales comunes y de los sociales toma en cuenta la ciudadanía, ya que como hombres pertenecientes a un aparato jurídico, somos iguales en derechos pero distintos sobre nuestros rasgos individuales, el estado debe garantizar este tipo de igualdad ante la ley y proveer de las necesidades básicas a los ciudadanos que ahí se desarrollan, para así proveer de igualdad de oportunidades a sus habitantes y se suprima la relación de explotación y desigualdad social formalizada por las

⁶⁹ Cfr. *Ibid*, pp. 162-165

⁷⁰ *Ibid*, p. 167

instituciones de la sociedad. “El principio de *igualdad ante la ley* descarta por supuesto, los rasgos naturales comunes, y de los sociales toma en cuenta el rasgo de la ciudadanía, inherentes a todos los miembros de una comunidad, por encima de sus diferencias de clase, profesión, ideología y cultura *todos los ciudadanos o miembros de esa comunidad son iguales ante la ley*”.⁷¹

Como se ha visto, en México y en general en Latinoamérica, se ha hecho un esfuerzo por encontrar una identidad nacional; Sin embargo, esta búsqueda no ha sido tan sencilla como pareciera que se da en las sociedades; la historia de América y en particular de México ha sido, desde la conquista, muy distinta al desarrollo histórico de otras naciones. La fusión y el encuentro de las razas en el territorio americano marcó el rumbo de su historia y por consiguiente su desenvolvimiento dentro del mundo.

Al concentrarse en el país tal fusión de razas, se ha hecho complicado encontrar algo que nos identifique a todos y cada uno de los individuos que conformamos la Nación mexicana. Así pues, desde ese momento histórico, hubo una división entre razas, con intereses y fines tan diversos que era imposible consolidar una identidad nacional entre los peninsulares y los nativos, el problema se agravó cuando la fusión de estas dos razas divergentes apareció, la figura del mestizo dio paso a una división más de la Nación

Se tuvo que plantear cómo englobar estas razas y cómo crear una conciencia nacional que identificara a todos los miembros de la sociedad. La desigualdad, la exclusión, fue patente en la nueva España. Después de todo, tanto indios como mestizos eran productos de la conquista, del dominio.

Los hechos históricos transcurrieron; se dio paso a la independencia y después a la Revolución. La conformación del naciente Estado mexicano necesitaba de la unidad social

⁷¹ *Idem.*

para funcionar, así surgen esfuerzos por colocar en el intelecto y el pensamiento mexicano la identidad nacional. La identidad nacional es importante por la cohesión que da a los individuos en la sociedad, es una forma de ser un modo de estar en el mundo; si uno tiene esa conciencia de pertenencia se jugará su ser como parte de la sociedad, por la identidad que le da su nación, realizará acciones en pos de lograr el bien común como parte integral de la Nación o proyecto que se encuentra gestándose, verá en el éxito del proyecto comunitario el suyo particular e individual. Por eso su importancia dentro de ésta.

Vasconcelos, como se vio anteriormente, trata de consolidar esta tarea y arroja sobre el mestizo esta responsabilidad, pues es la fusión de dos culturas que se encontraron en la historia, es esta raza la consolidación de la Nación mexicana y es la esperanza de la consolidación nacional. Así muchos son los esfuerzos por colocar al mestizo como símbolo de identidad nacional, la homogenización racial y cultural es evidente en este proyecto nacional, se habla de una educación igual para todos, de leyes iguales para todos, sin fijar la mirada en las diferencias substanciales y en la pluralidad cultural de la Nación, de esta forma el grupo ancestral y primigenio de México es relegado al olvido social, marginado y excluido de los proyectos y fines nacionales. *“En efecto la palabra diversidad evoca una peculiar noción de la identidad nacional; una en la cual la nación esta compuesta por grupos diferentes, muchos de ellos históricamente excluidos”*⁷²

Así, surgen los movimientos neindigenistas en un esfuerzo por recobrar los valores y el reconocimiento indígena que se había perdido desde la conquista y se había consolidado a fines del siglo XIX, con los proyectos homogenizadores.

Hasta antes del surgimiento del movimiento indigenista no había habido una voz que sacudiera con tal fuerza la identidad nacional y pusiera en tela de juicio los conceptos

⁷² José A. Aguilar Rivera, “El laberinto de las identidades”, en Toledo Francisco y Florescano E. *Los desafíos del presente mexicano, México, Taurus, 2006, pp. 195-230*

heredados por los proyectos nacionales anteriores, pues no se había insertado en ninguno la realidad indígena, ya que grupo estaba proyectado a la extinción en pos del progreso y los cambios políticos y económicos del país, el movimiento indígena de 1994, surge en el marco del llamado TLC. Estos cambios llevarían a la extinción de este grupo y sus formas de subsistencia, la competencia de este grupo ante la maquinaria neoliberal era a todas luces, desigual; la voz indígena se hizo pues escuchar para no ser olvidada y sacrificada, la nación mexicana volteó a ese sector de la sociedad y pudo comprender que a la identidad nacional y a sus proyectos nacionales siempre les habían hecho falta algo ese núcleo relegado, esa realidad histórica, la realidad indígena.

A través de la historia de México, se han gestado en la conciencia nacional mitos integradores de la nación cívica; así, se mezclaron los héroes nacionales como integradores de la sociedad mexicana liberales, revolucionarios e independizadores, lograron la integración nacional; pero este rugido neoindígena de los noventa puso en boga tal integración, *“lo que el neoindigenismo desdeña, en el fondo, es el movimiento social de larga duración más original, importante y característico de la historia de México: nada menos que el mestizaje. Veinte años antes, una apología del mestizaje hubiera sido simplemente absurda, La raza cósmica no era un programa sino una certeza aceptada por todos los mexicanos. Sin embargo, hacia mediados de la década de los noventa, la retórica de otros tiempos sonaba hueca. La rebelión indígena de Chiapas reabrió, de un tirón el dilema de la identidad nacional mexicana”*⁷³

Los esfuerzos por terminar con esta voz rebelde, excluida y marginada, han sido muchos; la autonomía no es un término con la que el mexicano esté familiarizado, el movimiento a través de una marcha emprendida en el año 2001 llegó a alzar su voz ante

⁷³ *Ibid.* p. 198

el Congreso, pero el movimiento indigenista fue traicionado, las modificaciones a la ley establecían que la Nación es única e indivisible, por lo que los proyectos autónomos se desvanecieron, no hubo acuerdo, no se dio salida a las divergentes formas de concepción de la conformación nacional.⁷⁴

La actual plural Nación mexicana debe velar por los intereses y proyectos no sólo culturales de la sociedad sino apegarse a todas las diferentes manifestaciones sociales que de ella emanen.

6.4. *Nación plural y reconocimiento de las minorías*

Ahora es importante realizar un recorrido histórico en la idea que se ha tenido de Nación, debido principalmente al desarrollo actual de las sociedades, pues realmente ya estamos muy conectados unos con otros; de igual forma un chino puede formar parte de una nación Europea, que un alemán formar parte de una sociedad asiática e incluso influir en el curso o en el desenvolvimiento de esta sociedad. Esta relación estrecha entre las sociedades, culturas, países e individuos ha creado como problema la pérdida de identidades, pues como he dicho anteriormente, los individuos que llegan a otras comunidades influyen en las tradiciones y arraigos de los pueblos, incluso por sobrevivencia las sociedades pierden algo que los identifica, en pos del anhelado “progreso”, es decir, actualmente ninguna cultura es pura, ¿cómo recuperar esa identidad que da riqueza a un Nación? Actualmente, los países, las sociedades no pueden estar del todo cerradas para conservar sus tradiciones, tienen que formar parte

74

⁷⁴ Cfr. *Ibid*, pp. 211-212

del “Sistema Mundo”; sin embargo, se debe idear una forma en la cual se conserven muchos de los rasgos esenciales de la Nación, para tener pertenencia a este modelo nacional y sentirnos realmente pertenecientes tanto a proyectos nacionales como a arraigos y sentimientos nacionales y en este sentido colaborar realmente como ciudadano en las problemáticas de la sociedad y buscar el bien común. El individuo, actualmente ha perdido el sentimiento colectivo o del bien común porque no se siente vinculado a la sociedad del todo, no se siente parte del proyecto nacional ni se identifica con él y prefiere luchar de forma individual por su subsistencia. Hay que buscar, una forma de mediar estos aspectos porque se puede caer en excesos por un lado la homogenización y por otro la falta de identidad.

En estas épocas donde las identidades y los nacionalismos son devorados por la globalización, toma importancia analizar y reflexionar sobre el sentido de lo que hoy llamamos Nación y lo que ha sido en la historia; por ello, se debe analizar de forma correcta este concepto pues no es entendido de la misma manera por todos y cada de los hombres y los grupos. Como bien lo apunta Ángel Catiñeira.⁷⁵

Para el conservadurismo la comunidad política es anterior e independiente de los individuos que nacen en ella pues ésta se ha forjado con la historia. La visión liberal, en cambio, ve que la comunidad política se crea a partir de la creación de un contrato mutuo, de la libre asociación de individuos, tiene que ver más la voluntad libre del individuo de adherirse a la comunidad.⁷⁶ Ambas visiones, desde el punto de vista del autor, confunden el término de lo que llamamos nacionalismo, pues está vincula más a un sentido psicológico, que implica un sentimiento de pertenencia, a una lengua, ideales y tradiciones de un grupo que posibilita que el individuo se identifique, se sienta parte de este grupo. La

⁷⁵ Cfr. Ángel Castiñeira, “NACIONALISMOS” en *Cortina Adela, 10 palabras clave en filosofía política*, Navarra editorial Verbo Divino Mexico, pp. 259-275.

⁷⁶ Cfr. *Ibid*, pp. 259-260

creación del Estado y la Nación históricamente, nunca se han formado de forma paralela, sino que se forma una y después la otra y tampoco nunca se han formado con un orden preciso, es decir, algunas veces el Estado se forma primero y después la Nación y viceversa; esto ha dado como resultado la conformación de dos tipos un Nación: uno de conquista y otro de liberación, la conformación de una Nación independiente al desarrollo histórico de la comunidad da como resultado un nacionalismo de sociedad abierta pues, *no importa el origen étnico o cultural del individuo, si es que quiere adherirse al proyecto político y económico común*, en cambio la idea de Nación que vincula las raíces y tradiciones de los pueblos requiere de este sentimiento para desarrollar y fortalecer la conformación de la Nación, este, es un tipo de nacionalismo de sociedad cerrada. Así, se distingue ahora entre Nacionalismo cultural y político, el primero afecta las identidades y homogeniza los grupos existentes en la Nación busca lo mismo en todos sus habitantes, el político se liga más bien a un proyecto político-económico que da voluntad de intervención en los asuntos del Estado al ciudadano,⁷⁷ hay Estados que se han formado con ideas esencialistas como lo proponían los conservadores o constitucionalistas como la propuesta liberal o incluso se han conformado por la combinación de ambas, lo importante es apuntar la tensión que estas posturas han creado a lo largo de la historia y el valor y la importancia de reflexionarlas.

Ahora bien después de analizar el concepto de lo que llamamos Nación y su concepción en la historia de México, analizaremos la relevancia que tiene apuntar en las pretensiones de sociedades multiculturales o pluralistas, la necesidad de contar con un aparato teórico ético, para poder alcanzar la pretendida Nación plural; esto, desde luego, en su aspecto formal alcanza la legalidad, *“Es un hecho que las sociedades modernas tienen*

⁷⁷ *Ibid*, pp. 262-268

que hacer frente a cada vez más grupos minoritarios que exigen el reconocimiento a su identidad y la acomodación de sus diferencias culturales”. ⁷⁸ Es por ello que también deben analizarse los aspectos legales que permearán una sociedad plural, para poder legitimar los arraigos, formas de desenvolvimiento de los diversos grupos sociales e incluirlos y reconocerlos legalmente. Lo primero es crear un aspecto ético que haga respetar a los diversos grupos e individuos que conforman las minorías sociales de un Estado-Nación plural; así, la filosofía debe preguntarse sobre estas cuestiones éticas, la igualdad entre los individuos que conforman una nación con respeto a sus diferencias culturales o de desenvolvimiento contextual, la justicia social de los grupos minoritarios, el aspecto de la dignidad humana y la importancia de una racionalidad práctica como comprensión de las relaciones entre individuos y comunidades. Cada hombre, cada grupo existente en el mundo, exige un trato digno y justo de sobre vivencia, el problema o la cuestión es: ¿qué es lo justo? ¿qué es lo digno? ¿Desde que concepciones podemos decir o conceptualizar que es lo justo y lo digno? ¿las concepciones de lo justo y lo digno son necesariamente iguales en los diferentes contextos? los individuos, las comunidades y los grupos exigen igualdad, pero a la vez exigen se respete su diferencia, existe una pugna entre universalidad y autonomía estas son cuestiones de importancia enorme que nos hace ver Alejandro Salcedo ⁷⁹ se hace y deja como interrogante de dimensiones enormes en la planeación de un Estado-Nación multicultural, existe un universal o imperativo categórico iniciado por Kant para erigir conceptos como los de justicia, igualdad, dignidad. La cuestión se hace patente una vez más, no puede existir una ley que valga para todos los hombres en todo tipo de circunstancias. Es un hecho que la preocupación por el reconocimiento de individuos y grupos fue propiciada por la caída de las jerarquías sociales (Estado Monárquico) y la

⁷⁸ Alejandro J. Salcedo Aquino, *MULTICULTURALISMO. Orientaciones filosóficas para una argumentación pluralista*. México, U.N.A.M. Campus Acatlán, p. 17

⁷⁹ *Cfr. Ibid.* pp.55-87

constitución del Estado democrático, las cuestiones de la justicia y la dignidad se hace más patentes.

Estas cuestiones abordadas por Alejandro Salcedo, son de gran importancia para los fines que persigue un Estado-Nación plural, si se nota que deben analizarse los aspectos éticos y legales de las minorías sociales si se pretende darles un reconocimiento como parte integrante del Estado; deben analizarse los aspectos de desarrollo histórico de cada pueblo, se deben equiparar a nuestra interpretación del entorno sus marcos conceptuales que se han ido gestando y desarrollando histórica y contextualmente, se debe dar una fusión horizontal de comprensión cultural entre estos grupos minoritarios si es que se quiere incluir en el proyecto nación para la coexistencia digna de estos grupos minoritarios.

Desde varias perspectivas puede abordarse el tema de la dignidad; pero equiparando las ideas y conceptos universales y relativistas puedo aportar, desde mi punto de vista, un concepto de dignidad e indignidad que pueda ser útil para comprender de qué forma puede aplicarse prácticamente en el Estado-Nación plural:

Digno: Exaltar la humanidad individual o colectiva, respetando su propio contexto histórico u su propio concepto de lo humano.

Indigno: Someterse a la voluntad ajena sin importar las consecuencias y repercusiones de ésta, sin importar las razones que se den en la imposición y sometimiento a esta voluntad.

De esta forma vistos los conceptos anteriormente descritos, voltean la cara hacia el marco contextual en que se desenvuelven los grupos sociales para que definan desde su propio ámbito lo que es digno o indigno hacer para ellos desde su propio manejo de sus marcos conceptuales y formas de vida.

Los conceptos que llamamos Universales lo son hasta que son aceptados por todos y cada uno de los miembros a los que se aplicarán dichos conceptos en lo práctico, lo cual es imposible, las igualdades lo son sobre las leyes, los derechos y las obligaciones, no así en las formas de desarrollo cultural.

El pluralismo trata de asegurar la paz intercultural, el multiculturalismo no pluralista, es intolerante, niega al pluralismo, es hostil incluso entre las culturas.

Pero la cuestión ahora, dentro de este marco de tolerancia entre las culturas, entre esta ética aplicada al reconocimiento de las minorías viene a ser “¿*Qué tan abierta puede llegar a ser una sociedad sin autodestruirse en esta apertura?*”.⁸⁰ Este cuestionamiento es crucial, ¿hasta que punto una sociedad puede abrirse a todo lo que llega del exterior sin perder de vista sus propios puntos de opinión, sin observar su propio entorno, su desenvolvimiento histórico y aceptar por esta apertura modelos o cuadros conceptuales diversos a su propio desenvolvimiento, hasta quedar cubierta de un vacío conceptual, cultural e histórico de su desarrollo?

El análisis de lo que es el pluralismo cultural podría ayudar a develar esta pregunta pues es en este momento donde se da el conflicto y se puede abrir dialogo entre las mayorías y las minorías de grupos sociales en una nación. Sin que necesariamente lleguen a un acuerdo totalmente placentero para ambos se da el dialogo y se crean acuerdos, Según Alejandro Salcedo, el Pluralismo cultural es resultado de la pugna entre las mayorías y las minorías dentro de una sociedad.⁸¹ El valor que los grupos quieren dar a sus formas de vida, a su desenvolvimiento particular, depende de ese dialogo y disposición que tengan las sociedades plurales para otorgar presencia, voz y reconocimiento a las minorías.

⁸⁰ Alejandro J. Salcedo Aquino, *Tradiciones democráticas en conflicto y multiculturalismo*. México, PyV editores, UNAM, FES Acatlán, 2007, p. 51

⁸¹ *Cfr. Ibid*, p. 57

Una de las fuentes principales de la globalización es la hegemonía cultural de un grupo, que se impone ante las demás con afán de uniformar los deseos, las aspiraciones y las formas de vida de los hombres y las sociedades con el fin de incrementar sus ganancias en el mercado a éste modelo se contraponen las minorías (aquellos que no quieren ser uniformados), que alzan su voz para pedir reconocimiento a su cultura a su forma de vida, que desemboca en una defensa de su identidad, al derecho a la injerencia en los actos públicos y políticos y que los grupos hegemónicos volteen su mirada en estos *otros* hombres marginados y minoritarios de una sociedad. Hay en la sociedad otro grupo, otra cultura, que reclama sus derechos y no quiere ser marginado pero tampoco devorado por este grupo hegemónico y perder su identidad, la sociedad crece en alteridad y pluralidad, coexistencia de intereses de grupos sociales.

“Hay grupos de pluralidades culturales en las democracias liberales las cuales son:

- a) El vinculado a los movimientos políticos (feminismo, minorías sexuales)*
- b) Vinculado a los movimientos nacionalistas.*
- c) Vinculado a movimientos de las poblaciones inmigradas Vinculado a movimientos de las poblaciones indígenas”⁸²*

Estos tipos de pluralismo dan como resultado una visión del mundo que valora positivamente la diversidad, pero no es, creador de diversidades.

Así un Estado plural, según Villoro, supone una tensión que se basa en la aceptación de una diversidad en la unidad. Un Estado plural no podría buscar la unidad en la adhesión colectiva a valores que todos compartieran porque se extendería sobre pueblos y minorías que pueden regirse por diferentes valores.

⁸² *Ibid*, p. 58

En un mundo atravesado por las diferencias culturales las cuales son más próximas y más cercanas debido a la tecnología, es importante tener en cuenta que debe existir una democracia cultural, la liberación cultural debe asociarse a la comunicación de las culturas y de esta forma lograr la aceptación de la diversidad y así lograr el reconocimiento de los grupos sociales que integran el Estado-Nación.

6. *Conclusión*

El anterior trabajo dirigió su atención hacia al estudio de las condiciones de posibilidad de la interpretación y la comprensión a través del lenguaje, y la identificación por medio de éste de la cultura, pero no sólo de la propia o del contexto en el que se sitúa el sujeto que ha de interpretar, sino también fuera del mismo y de sus ámbitos y contexto. Se vio la comprensión como rasgo constitutivo del humano y el porqué del giro ontológico hacia el ser que es el objeto de la comprensión: el lenguaje, por el cual es posible que se den todos los legados culturales que nos conforman como seres humanos, con nuestras diversas pero comunes formas de pensamientos y de interpretaciones de la realidad o del mundo.

Más allá de lo ofrecido por la naturaleza, por los rasgos fenoménicos, la razón humana es sometida a las condiciones de una abstracción metódica; la hermenéutica es la encargada de fundir, de acercar las diversas formas de la experiencia al interpretar, es decir, ninguna lengua (vista como fundamental en el actuar del Hombre y de su desenvolvimiento en la sociedad), puede monopolizar la garantía de las experiencias humanas por todas esas partes integrantes de las estructuras previas de toda comprensión, lo que debe entenderse es el aspecto del ser Hombre, todo lo que se experimente o se extraiga como conocimiento será humano en todas las culturas, tiempos y situaciones. Esto permite dar solidez a las diversas formas de experiencia humanas, llámese esta religiosa, ética, histórica o estética.

Ahora bien, la interpretación (hermenéutica) que es requerida para la comprensión la realiza un sujeto histórico, que parte de unas condiciones espacio temporales dadas que constituyen una memoria cultural que abarca teorías, mitos, tradiciones, etc. El sujeto de la comprensión no hace su estudio o interpretación de forma inmediata o automática, sino que

tiene detrás suya toda la historia, todo el cúmulo de su contexto. Esto debe ser asumido y esta tradición debe jugar un papel activo ayudando a adoptar una actitud de apertura total hacia lo que se interpreta, ya que solamente a partir de la tradición pueden abrirse caminos nuevos y la posibilidad de explorar y comprender otros mundos.

La historia no nos pertenece, sino que somos nosotros los que pertenecemos a la historia. Es una consideración muy importante que debe de tomarse en cuenta, nosotros somos sujetos de la historia, quedamos en ella, actuamos en ella y en ella insertamos nuestra forma de estar en el mundo, pero no la atrapamos como seres móviles, mucho menos una sola cultura es capaz de alcanzarla, por ello deben tomarse en cuenta y reconocerse todos los discursos, y esto implica tomar en cuenta todas las culturas con todas sus situaciones pues el actuar siempre está ligado al pensar y el pensar y el actuar están ligados al lenguaje precomprensión, o los prejuicios, se incardinan en esta estructura de la finitud histórica del ser humano.

El medio de toda comprensión es el lenguaje, y toda comprensión es necesariamente un proceso lingüístico. El lenguaje no es un mero instrumento del pensamiento, sino que es constitutivo del mundo del hombre y dimensión fundamental de su experiencia, es en el lenguaje donde se revela lo que llamamos realidad, mundo, la existencia del mundo humano está constituida de forma lingüística y si esta desencadena el pensamiento y el actuar humano entonces ha de reconocerse desde el discurso las formas fundamentales y distintas del ser desde el ámbito de sus situaciones, cultura y contexto (y recupero de nuevo una idea expresada en el trabajo) a manera de recoger o compilar los conocimientos externos, es en sí como elaborar una universalidad a partir de lo concreto, peculiar o particular de las culturas

y del conocimiento humano dando a cada cual un reconocimiento de igual ante nuestra propia realidad.

Esto sucede, en tanto notamos que toda obra humana no pretende más que humanidad, así cada hombre va dejando constancia de su existencia, de su experiencia y su quehacer.

Ahora bien, en el segundo apartado es importante destacar dos puntos que siempre me han causado interés, a saber, los alcances de la ciencia, sus límites y la importancia de una filosofía de la ciencia y de la reflexión filosófica en torno a ella. Y la dialéctica que encierra la ciencia y su aplicación en la humanidad, dicha dialéctica es, la de la ciencia como un desarrollo humano o un retroceso humano.

El método filosófico debe ser crítico, analítico así, considero que la filosofía debe preguntarse con respecto a la ciencia las siguientes cuestiones. ¿Es razonable y pleno de sentido todo lo que hacen las ciencias y la técnica? ¿Se debe hacer o llevar a cabo todo lo que la ciencia y la tecnología han desarrollado? ¿Contribuye todo proceso científico-tecnológico a la madurez y civilización de la humanidad? Cuestiones a las que me aproximaré en los puntos que refiero a continuación.

La filosofía de la ciencia, como un puente entre la ciencia y las humanidades debe interpretar los conceptos, teorías, métodos de pensamiento de la ciencia. Más sin embargo, también debe analizar los límites que tiene la ciencia con respecto a las humanidades. La filosofía de la ciencia debe vigilar que la ciencia no tienda a la amoralidad, y ver que la

ciencia entendida como *progreso humano* se dedique en la teoría y en la práctica a mantener por encima de todo este principio.

No es mi propósito en este breve trabajo enunciar que debe hacer la ciencia y que no debe hacer sino dejar como reto a todo filósofo de la ciencia y filósofo en general, sociólogo, politólogo, científico, etc., atender no sólo la importancia de los métodos científicos, sino a atender también el lazo irrompible de ciencia y humanidad y su constante progreso.

El problema viene precisamente de lo antes expuesto, por un lado nos encontramos divididos entre el deseo del saber y el temor a este saber, el deseo del conocimiento y el terror a las consecuencias y responsabilidades que llevan consigo tales conocimientos.

Nos hundimos y quedamos atrapados entre lo que pensamos de la ciencia, en cuanto que es la más elevada realización de la cultura racional y humana y lo que la ciencia ha llegado a ser: Un instrumento amoral e inhumano, una construcción imperfecta hecha por seres imperfectos que busca la perfección del conocimiento.

Ahora bien, se dice, que el interés del científico no es en sí la tecnología, sin embargo, la ciencia nace y es útil en tanto tiene fines prácticos, palpables, realizaciones empíricas que satisfagan las necesidades o carencias de la humanidad, en este sentido ciencia y tecnología no pueden estar separadas. Tanta responsabilidad moral tiene la ciencia del conocimiento que se pone en aplicación en la tecnología, como la tecnología en cuanto a la mala utilización de ella, lo que ha originado grandes males a la humanidad.

Por ejemplo en la medicina, podemos visualizar los fines nobles a los cuales apunta, nos hemos beneficiado todos o casi todos de los descubrimientos científicos aplicados a la medicina, esto es indudable, sin embargo, en la parte social de la distribución de sus beneficios encuentro una dialéctica con respecto a la división social y económica que se ha impuesto a este servicio. Los mejores descubrimientos los aparatos más sofisticados, son para quien los puede pagar.

El éxito científico ha pagado el precio al imponer una división entre intereses humanos y el comercio ordinario de la cual se hace objeto. Podrá decirse que la ciencia, en sí no tiene culpa de esto, más sin embargo, ¿No es ésta una problemática inaugurada por ella?. Estoy de acuerdo que una bomba biológica, no es mala hasta que se le da a ésta utilidad de bomba, sin embargo, ¿No es mucha la tentación que pone la ciencia y sus conocimientos en manos de seres imperfectos por naturaleza?. Cuestionamientos que nos llevan a otras preguntas.¿No debe prever la ciencia y los científicos y los filósofos los alcances negativos de la ciencia aplicada antes de lamentarlo? y esto ¿No es una responsabilidad intrínseca al creador de este conocimiento?.

Es importante hacer notar en referencia al tercer capítulo, la relacionar el lenguaje con el mundo cotidiano, sin embargo, una de las críticas que pueden hacerse a esta postura es que excluirá dentro de la diversidad de los lenguajes el vocabulario intelectual de las esencias que son importantes en el nivel teórico filosófico en relación a la profundidad de los temas tratados en Filosofía, pues, son obvias las diferencias cuando queremos expresar: Mesa, silla, palo a mundo, ser, hombre.

Pero el lenguaje, visto en un contexto en el cual se desenvuelve el individuo, supondría que el individuo común no podría expresar en su contenido de lenguaje otro distinto, que no sea el que maneje en su comunidad, sin embargo, cada ser humano maneja muchos juegos de lenguaje, es decir Wittgenstein deja abierta la puerta de la comprensión, pues una persona puede entrar a varios juegos de lenguaje y comprenderlos, una labor hermenéutica sería precisamente, el hacer el camino hacia la comprensión; el forjar la llave del entendimiento hacia las culturas y no limitar el entendimiento hacia un sólo entorno, hacia una sólo visión del mundo, hacia un solo contexto.

En este sentido también entiendo lo que se dice en contextos distintos en Espacio y Tiempo, pues, entiendo, (aunque no en su totalidad), o lo que pensaba Sócrates, Descartes o Hume y su disputa, y trato de entenderlos; comprendo los acontecimientos históricos de algún otro país en el que yo no habite, y puedo hacer interpretaciones de estos o aquellos hechos, es decir, puedo ilustrar en mi mente hechos empíricos sin estar directamente relacionado, en el contexto en el cual éstos suceden, porque hago el esfuerzo hermenéutico y comprendo mi condición de ser humano y de que estos hechos tienen como característica familiar a mi que son actos humanos. Si se acepta el anterior argumento ahora hay que preguntarnos qué es lo que hace que aún entienda a Hegel, o la guerra del Peloponeso, tal vez pueda ser una esencia lingüística, algo que me haga común con otras esferas del Espacio -Tiempo (contextos diversos). Sin embargo, por más esfuerzo que mi mente haga no podría conocer todos y a plenitud, los diversos hechos empíricos del mundo, mas sin en cambio, si puedo obtener rasgos esenciales de ellos.

Ahora bien, me parece que Wittgenstein, tiene razón al no pretender unificar todos los juegos de lenguaje en uno sólo pues sí articuláramos todos los juegos del lenguaje en

un todo orgánico, es decir, que todos los contextos y situaciones comprendieran mi lenguaje, acapararía la atención política de todos los países que mantienen una ideología dominante, pues al haber un solo discurso político sería más fácil la forma de dominio, al tiempo que de acuerdo a la ideología es también nuestra forma de obrar.

Ahora, si, Wittgenstein lo que propone es una pluralidad de lenguaje y no un orgánico, también con el lenguaje común y al pensar sólo en mi contexto se cancelaría otro tipo de pensamiento que no fuera el común, así todo crítico social, podría tener (como muchos), una falsa conciencia de clase o entrar de lleno a la ideología consumista o del egoísmo capitalista, pues en la sociedad actual es la ideología que predomina en nuestro contexto actual.

Incluso en las clases pobres, sin embargo existen discursos ó juegos de lenguaje que salen de este contexto encarecido del egoísmo, etc., más si ahora se ha relegado del lenguaje que trata de ir al fin último de las cosas, el lenguaje filosófico, que se sitúa precisamente, distinto al cotidiano, por ejemplo, los filósofos (al menos eso quiero creer) estamos fuera del contexto utilitarista a nivel educacional que exige la sociedad actual, el filósofo no actúa en este nivel pragmático y si al hablar expresamos nuestra forma de vida, en el lenguaje filosófico será rechazado tanto el actuar utilitarista como su discurso teórico (lenguaje).

De ésta forma, me parece importante retomar argumentos importantes planteados por Wittgenstein, pero también observar con detenimiento las implicaciones de su teoría.

*“Cuando los filósofos usan una palabra - saber, ser, objeto, yo, proposición, nombre- y procuran captar la esencia de la cosa, hay que preguntarse siempre: ¿se usa realmente así, en algún caso, en el lenguaje de donde toma origen?”*⁸³

⁸³ Ludwig, Wittgenstein, *“Investigaciones filosóficas.”* Ed. U.N.A.M., México, 1988, p. 125 párrafo. 116.

Es claro que dada la riqueza de pensamiento no se puede hacer de éste un concepto Unívoco. En dado caso que se siguiera un patrón o modelo de lo que es filosofía y lo que no lo es, me parece que dicho modelo debería ser buscado desde sus fuentes y desde sus condiciones reales e históricas. En muchas de las culturas no occidentales hay consigo una concepción ontológica del mundo; las preguntas acerca de la muerte, de la existencia, de la creación, deben ser tomadas como inherentes al ser pensante. Bajo este criterio no se seguiría un modelo occidental, sino uno distinto el cual forme parte de la realidad cultural específica en la cual se esta viviendo.

Me parece que la filosofía mexicana quiere ser comparada con los métodos occidentales, y no sólo eso, algunos términos son comparados con términos heredados por los grandes filósofos de occidente. La filosofía mexicana debe ser tomada y vista desde su propio y peculiar desarrollo para conocer la forma peculiar y diversa de sus planteamientos.

La filosofía mexicana no ha sido desvalorizada simplemente, por ese carácter de ser distinta, por cometer el pecado de tener otro entorno, por tener una visión distinta de las condiciones reales de existencia histórica; una explicación real que sin embargo debe dar

cuenta de nuestro entorno y debe dar respuesta a las cuestiones que se hagan de este en un espacio y tiempo concreto.

La nueva actitud filosófica debe analizar que el conocimiento filosófico radique en el estudio de la naturaleza y el desarrollo del hombre y el desarrollo de su lengua, y la gran pluralidad de la estructura de ésta. En cada mundo, en cada contexto, la filosofía es de forma distinta, es decir, se experimenta y se vive de acuerdo al problema que arroje el contexto. Pues la filosofía y el conocimiento son como un reflejo del mundo o del entorno, y todas las formas del filosofar son válidas y ninguna en específico es incorrecta, si esta acorde a su realidad y a podido mostrar la diferencia de sus puntos de vista, y a podido aceptar los ajenos y adaptar lo que le venga a su realidad y hacerlo familiar, reconociendo también la diferencia e importancia de estos otros puntos de vista.

Hay que tomar en cuenta que Europa y América han vivido un desarrollo histórico distinto, producto de sus propias realidades, que se expresa como una cosmovisión particular para cada caso (Y aún se debe mencionar el hecho de las múltiples influencias que ha recibido Europa, lo que la lleva a un constante devenir intelectual). Por tanto no puede hablarse de un parámetro universal para diferenciar el valor filosófico. Tanto Europa como América tienen dos maneras distintas de entender al mundo, es decir, tienen una filosofía acorde a su existencia, y a su razón vital.

Todo lo anteriormente expuesto en Leopoldo Zea, no supone un nacionalismo exacerbado, tomado de forma vana. Sino la búsqueda real de una forma de ser realizada por la cultura, una cultura peculiar como es la mexicana. Frente a las posturas que sostienen que esta filosofía es nacionalista se debe decir que el propio autor advierte que una

interpretación de este tipo supone una mala comprensión del escrito ya que caeríamos en el mismo error de aquellos filósofos que no ven la totalidad de los entornos sino la totalidad que gira en el eje de sus limitados y aldeanos puntos de vista.

Toma relevancia el buscar el sentido de buscar una forma de ser de lo mexicano si nos damos cuenta que estamos en épocas de globalización en donde primordialmente se busca una universalidad del discurso para cerrarlo bajo un punto de vista y así el dominio ideológico, político, económico sea aún más sencillo. Se busca que el hombre en genero busque las mismas cosas no importando su condición real, así, por ejemplo, se ha impuesto en México un modelo consumista y globalizado donde el 70% de sus habitantes son pobres. Este modelo no se adapta a la realidad nacional, y sin embargo ha sido aceptado porque en otras sociedades ha resultado y por no fijarnos en la realidad directa.

Se podría criticar a Zea por ser un globalizador mas del pensamiento, por el carácter de aceptar los puntos de vista de cada cultura, pero él advierte la importancia de ver nuestras diferencias concretas y hacerlas comprender a otros pueblos y a la vez comprender y aceptar los puntos de vista de otras culturas y mirar sus diferencias, no es un mero aceptar por aceptar, es recuperar su legado con visión crítica y que sea valida a nuestra circunstancia. No quisiera abundar más sobre este tema tan extenso y complejo, ya que sale del campo de la anterior investigación, así que se dejará para futuras investigaciones.

Finalmente en el último capítulo de este trabajo debe analizarse que la nación mexicana es plural desde sus inicios históricos, su conformación a nacido de la mezcla de razas y la tensión entre ellas, el dominio cultural ha marcado nuestra historia, por que no ha habido un proyecto nacional que reúna todos los intereses de la diversidad nacional; por

ello, los actores sociales no se ven identificados en los proyectos, incluso los habitantes mestizos del México actual no sienten este proyecto como suyo, no juegan su ser y su actuar por un proyecto que es ajeno, que es impuesto a los intereses propios y que no compaginan con la realidad palpable.

El proyecto nacional planteado en el siglo XIX y XX el progreso y la modernidad, excluyente. No compagino socialmente los diversos grupos sociales. El proyecto hoy, no sólo es excluyente, sino que es ajeno y pasa por encima de quien sea en pos de lograr sus fines, aunque sólo una pequeña parte de la población se sienta comprendido, compenetrado al proyecto y se beneficie de él; no se garantizan los derechos básicos individuales en muchos sectores de la sociedad, los cuales bien enunciaba Adolfo Sánchez Vázquez y la desigualdad entre los grupos sociales son más evidentes. La nación mexicana debe buscar la integración a un modelo plural de culturas con autonomía de desenvolvimiento, sin dividir la Nación mexicana, sin excluir ante el aparato jurídico las necesidades de sus diversos grupos sociales, deben modificarse las leyes para integrar a la mayor parte de los actores sociales sin olvidar sus diferencias y respetando su forma de vida y la pluralidad que de ella emana. La Nación mexicana debe buscar un proyecto que nazca de las necesidades reales y propias de su desenvolvimiento histórico que incluya y vele por los intereses de todos los individuos y grupos que conforman la plural Nación mexicana.

Me parece que los medios de comunicación, los adelantos tecnológicos, han logrado que los grupos, los países, los individuos se comuniquen, que el mundo se estreche ante la comunicación masiva, los medios aun más avanzados han logrado acercar las culturas, la fusión horizontal entre los individuos, las razas, los grupos y los países, son más sencillas y se amplían los rangos de conocimiento de distintos modos de vida, esta es la visión

positiva de ver la globalización en la comunicación y de ver a la tecnología como útil en el conocimiento del *otro*, sin embargo; en esta globalización de la comunicación se ha perdido poco a poco la identidad y la riqueza cultural de las Naciones, debido a que son estos aparatos tecnológicos de comunicación los instrumentos de homogenización cultural, las grandes potencias, invierten en estas tecnologías de comunicación masiva para dominar y alzar como hegemónica su forma de vida, el actual mercado se basa en el deseo y el mercado esta regido por la comunicación; lo que venden las empresas transnacionales no es sólo un producto, es una forma de vida, un estereotipo de consolidación de un modo de vida pleno, llevado a cabo gracias a la política económica imperante, así la cultura receptora de estos mensajes trata de imitar los modelos transmitidos mediante esos mensajes y adopta ese sistema político económico aunque no este acorde a su realidad y deja de lado sus propio desenvolvimiento histórico en pos de alcanzar el modo de vida que le presentan.

El individuo pierde identidad entra en conflicto entre lo que desea y lo que es y lo identifica como parte integrante de una sociedad.

Esto a su vez se convierte en una forma de dominio pues las transnacionales ganan dinero a partir de sus objetos deseantes y el dominio y la explotación son más sencillos.

La idea no es encerrarnos en la incomunicabilidad sino ser críticos ante estas formas utilitarias de los medios de comunicación y la tecnología aplicada.

7 Bibliografía

Aguilar Rivera José Antonio, “*El laberinto de las identidades*”. en Toledo Francisco y Florescano E. *Los desafíos del presente mexicano*, México, Taurus, 2006.

Belaval, C, *Estudio del lenguaje de Wittgenstein*. Ed. siglo XXI, México, 1987.

Beuchot, Mauricio, *Hermenéutica analogía y símbolo*. Ed., Herder México, 2004.

Capello Héctor M, “*Identidad Nacional y carácter cívico político en el México de la transición política*” En Bejar Raúl y Rosales H, *La identidad Nacional mexicana como problema político y cultural*. Nuevas miradas, México, CRIM UNAM, 2005.

Castiñeira, Ángel, “*NACIONALISMOS*”, en Cortina Adela, *10 palabras clave en filosofía política*, Navarra editorial Verbo Divino, México.

De Santa María Delgado, Pilar, *Introducción a Wittgenstein*. Ed. Herder. Barcelona. 1986.

Gadamer, Hans George, *Verdad y método I*. Ed. Sigueme, Salamanca. España, 1977.

Gadamer, Hans George, *Verdad y método II*. Ed. Sigueme. Salamanca. España. 1977.

Jean, Tardif, “*Identidades culturales y desafíos geoculturales*”. En pensar Iberoamerica, revista de cultura, número 6. mayo agosto 2004.

Kuhn, Thomas, *La tensión esencial* Ed. F.C.E., México, 1999.

Marcuse, Herbert, *El hombre unidimensional*. Ed. Planeta, Barcelona, España, 1999.

Ortega y Gasset, “*En obras completas. Revista de occidente*”. Madrid, 1969.

Ricoeur, Paul, *Del texto a la acción*. Ed. F.C.E., Argentina, 2001.

Salcedo Aquino, Alejandro J., *Cultura, paradigmas y significados*. Ed. Serie Filosófica U.N.A.M., México, 2004.

Salcedo Aquino, Alejandro J., *MULTICULTURALISMO. Orientaciones filosóficas para una argumentación pluralista*. México, U.N.A.M., Campus Acatlán, 2001

Salcedo Aquino, A. José, *Tradiciones democráticas en conflicto y multiculturalismo*. México, PyV editores, UNAM, FES Acatlán, 2007.

Sánchez Vázquez, Adolfo, “*Reflexiones ¿intempestivas? sobre la igualdad y la desigualdad*” En González Juliana y Landa José (coord), *Los valores humanos en México*, México siglo XXI/UNAM, 2001.

Sartori, Giovanni, *La política lógica y método de las ciencias sociales*. Ed. F.C.E., México, 1979.

Sartori, Giovanni, *Homo videns*. Edit, Punto de Lectura., México, 2007.

Schaf, Adam, *Lenguaje y conocimiento*. Ed. Grijalva, México, 1975.

Schutz, Alfred, *El problema de la realidad social*. Ed. Amorrortu/Editores, Madrid España, 1974.

Vasconcelos, José, “*La raza cósmica*”, en Roger Bartra, *anatomía del mexicano*, plaza Jánez, 2002.

Vasconcelos, José, *Tratado de Metafísica*. Obras Completas. Ed. México Joven, México.

Varios Rossi, Alejandro Y Villoro, Luis., “*El sentido actual de la filosofía en México*” U.N.A.M. México, 1997.

Wittgenstein, Ludwig, “*Comentarios sobre la rama dorada*”. Ed. U.N.A.M. México 1997.

Wittgenstein, Ludwig, *Investigaciones Filosóficas*. Ed. U.N.A.M. México, 1988.

Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus logico – philosophicus*. Ed. U.N.A.M., México.

Zea, Leopoldo, *Conciencia y posibilidad del mexicano y otros ensayos*. Ed. Porrúa, México. 1974.