

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**CONTORNOS DE LOS MÉTODOS Y TÉCNICAS
CUALITATIVAS Y SUS FUNDAMENTOS
EPISTEMOLÓGICOS EN EL PROCESO DE LA
INVESTIGACIÓN SOCIAL.**

T E S I S

Que para obtener el grado de

MAESTRÍA EN SOCIOLOGÍA

P R E S E N T A

FAVIOLA BELMAN ALEJANDRO

Tutor académico: Mtro. Carlos Gallegos Elías

Septiembre 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicatoria.

**A mamá Elvia,
siempre gratos
recuerdos**

Agradecimientos

Al Mtro. Carlos Gallegos E., gracias por sus conocimientos y confianza en la propuesta de mi trabajo.

A Gloria Leticia Figueroa Laguna por su valioso apoyo en la redacción y corrección.

A Jonattan Belman A., gracias por la búsqueda bibliográfica y el apoyo en la lectura.

Al Sínodo, mi agradecimiento por sus valiosas observaciones.

Dra. Guillermina Baena Paz.

Dra. Dolores Muñozcano Skidmore.

Dra. Amparo Ruiz Del Castillo.

Dr. Alfredo Andrade Carreño.

Índice

Introducción.....	3
1. Los fundamentos epistemológicos.....	6
1.1 Los antecedentes en la Edad Media.....	7
1.2 El humanismo renacentista.....	21
1.3 Descartes, el racionalismo y la modernidad.....	40
1.4. El empirismo del siglo XVIII.....	51
2. La tradición positivista.....	58
2.1 Orígenes y el contexto.....	59
2.2 Auguste Comte.....	60
2.3 Los fundamentos teóricos.....	62
2.4 Reflexiones en torno al positivismo de Comte.....	64
2.5 Emilio Durkheim.....	68
3. Los procesos cualitativos.....	76
3.1 La historia.....	77
3.2 Características generales.....	81
3.3 La etnografía y la etnometodología.....	84
3.4 El método biográfico.....	89
3.5 El análisis conversacional.....	91
3.6 La teoría fundamentada.....	93
3.7 La investigación acción.....	95

4.	Las técnicas de Investigación Cualitativa.....	99
4.1	La observación.....	100
4.2	El diario y la libreta de campo.....	102
4.3	Los estudios de caso.....	105
4.4	Testimonio oral y escrito.....	108
4.5	La técnica narrativa.....	111
4.6	La historia de vida.....	113
4.7	El debate y la mesa de discusión.....	115
4.8.	La entrevista.....	118
	Conclusiones.....	122
	Glosario.....	123
	Fuentes de Consulta.....	125

INTRODUCCIÓN

El reconocimiento de nuevas disciplinas fue surgiendo históricamente, en el transcurso del desarrollo social impulsado y matizado particularmente por la economía industrial, que da cause al progreso de la ciencia y la tecnología, creando a la vez problemáticas diferentes, tanto en el plano individual, como en el conjunto de las interacciones sociales, originando fenómenos de suma complejidad, que suelen ser estudiados minuciosamente. Es así que la alteridad de lo cualitativo frente a los métodos tradicionales, nos lleva a reflexionar en torno a las diferencias y la naturaleza de las disciplinas humanísticas y las ciencias sociales. Y sin embargo, los planteamientos de solución se generan históricamente; los humanistas y los científicos sociales, sólo nos atrevemos a dirimir alternativas o bien, a plantear perspectivas, en la medida que se cuenta con la voluntad política de la autoridad, cuando el problema depende de ello.

Aclarando también, que la dimensión del conflicto es condición básica para su aparente solución, solución que en realidad es parcial, pues el mundo y lo que en él ocurre es sin duda un ente dialéctico. Es en este sentido que nos dimos a la tarea de indagar en distintas formas investigativas, con el fin de ampliar el abanico de posibilidades para la investigación humanística y social, destacándose la metodología cualitativa que viene a complementar a la metodología tradicional. Es así que lo cualitativo brinda la oportunidad de conocer más real y concretamente al objeto de estudio sin olvidar la importancia del fenómeno en sí y la interacción social en la que se incurre desde el acto individual, por ello se expresa como una metodología subjetiva, que es la propuesta principal de la presente tesis.

En tal dirección, se estimó conveniente la consulta de los grandes pensadores de los diferentes estadios de la humanidad; ya que los asomos del sentido humanista fueron conservados a través de biografías y bibliografías que reúnen lo diferente pero esencial la concepción del ser humano dueño de sí, autocrítico, autónomo, libre; aún cuando durante muchos siglos el fundamento teocrático fue el motivo de la vida social.

Consecuentemente, para la mejor comprensión de la evolución del pensamiento fue indispensable conocer a los pensadores y sus ideas en las diferentes etapas que han acontecido en el transcurrir de los siglos.

Ahí es donde radica la importancia del primer capítulo en el que se encuentra la recopilación de estos extraordinarios hombres que nos heredaron sus conocimientos y análisis, caracterizados por el pensamiento antropocéntrico, el regreso y ponderación del arte clásico, la esencia y manejo del conflicto humano, los avances de la ciencia y el humanismo como punto de partida para el estudio filosófico. Vinculado a lo anterior se presentan los aspectos del cartesianismo en el marco de una revolución filosófica y científica, que marca el inicio de la modernidad, a raíz de su postulado sobre la razón como única vía para el conocimiento, la sistematización del método científico y sus principios matemáticos y geométricos. Sin embargo, Descartes casi un siglo después, descubrió gran controversia con los padres del empirismo inglés, auspiciando el conocimiento en los sentidos y la experiencia, es decir, en la experimentación como garantía del método científico.

Para el segundo capítulo incluimos el pasaje histórico del positivismo de la corriente francesa representada por A. Comte y E. Durkheim, quienes lograron influir durante décadas con sus principios respecto a la sociología, considerada como la física social abocada al estudio de los hechos sociales, pasando por los postulados del orden y progreso. Realzando al capitalismo como la expresión del estado casi perfecto para la historia de la humanidad. Y sin embargo, encontramos que la metodología positivista a pesar de tantos años de influencia, deslucio ante las nuevas propuestas fundadas en la filosofía y en un pensamiento crítico basado en el análisis que se llevo a cabo en la Escuela de Francfort en la que su representante mas destacado; Horkheimer atisba nuevas vías epistemológicas, que a la vez dan origen a metodologías alternativas, como las citadas en el último capítulo.

El hallazgo fue asombroso, al Identificar la ponderación del o los sujetos en el ámbito cualitativo de la investigación, tanto en la diversidad de las metódicas, como en el de las técnicas implicadas. En la mayoría de ellas se distingue la práctica de la oralidad, como lo infiere el análisis conversacional, el testimonio oral, el debate, la entrevista e incluso las anécdotas vividas.

En ese mismo sentido, se refiere a la experiencia de la escritura personal, los estudios de caso, las historias de vida, las biografías de grandes personajes, etcétera.

Finalmente, cabe decir que el texto presenta un perfil general del marco metodológico cualitativo como alternativa complementaria de los métodos tradicionales, la elección de la metodología dependerá del asunto a investigar, el sentido y la intención de conocimiento sobre el objeto de estudio. Asimismo, como en todo tipo de

investigación los códigos de ética, la responsabilidad y la seriedad profesional son el fundamento de la ciencia y lo social no escapa a tal condición.

Sin palabras, sin
reflexión, no hay
pensamiento profundo.
Jaime Labastida.

CAPITULO 1

LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS.

1. LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS.

1.1.- Los antecedentes en la edad media.

Es muy probable que el pensamiento cartesiano haya sido producto de una larga reflexión de los acontecimientos de la Edad Media, tratando de superar aquellas prácticas anacrónicas impuestas por la religión en complicidad de la clase monárquica y del poder feudal, que por más de diez siglos se olvidaron del reconocimiento de los hombres y la dignidad humana. Por el contrario, la iglesia persiguió y castigó el pensamiento libre, obstaculizando el desarrollo de la ciencia, cualquier conocimiento y arte que no estuviera autorizado y vinculado a los cánones eclesiásticos. Sin embargo, la misma fuerza de la actividad social con el paso del tiempo dio pauta a condiciones diferentes, creando nuevas necesidades, que a su vez generaron nuevas formas de pensamiento para interpretar el mundo fuera de toda concepción estrictamente religiosa. En consecuencia, el despertar a la “nueva vida”, la historia lo registra como la etapa del Renacimiento.

Pero la idea de señalar el renacer de la vida social, tiene como finalidad marcar el contraste con el periodo medieval en el que el pensamiento de algunos autores contribuyó a la constante y permanente difusión de las ideas religiosas, aunque veremos como algunos de ellos dieron las primeras luces para el reconocimiento de la ciencia humana. En el caso de San Agustín (334-430) afirmó casi diez siglos antes de Descartes que la fuerza y la verdad del hombre se encuentran en él y no fuera de éste y por ello se le considera como precursor de las ideas cartesianas y de la Era Moderna. El reconocimiento de San Agustín y del racionalismo humano por ningún motivo suprime su fe religiosa y su tendencia a destacar el poder de Dios como la causa primera del mundo, según San Agustín nada ni nadie podría estar por encima de Dios.

Las ideas del autor están citadas en todo el pensamiento eclesiástico y fue él quien inició la cadena de pensadores religiosos más destacados de la Edad Media. Entonces las iglesias, los conventos, y las abadías fueron las instituciones más importantes

que influenciaron también la formación académica de la época. Los textos clásicos (volúmenes y pergaminos); se encontraron bajo el celoso resguardo de la clase religiosa, las bibliotecas particulares también coleccionaron textos que no podían ser conocidos por la clase común.

De regreso a San Agustín, dada la jerarquía de la iglesia, bajo las ideas y la influencia del universo religioso, Agustín nos da su defensa de la fe cristiana reconocida por la grey católica, como el “martillo de los herejes”, su interés por la difusión de lo religioso lo llevó a fundar escuelas de retórica (Cartago y Roma).

Asimismo, sus actos religiosos además de sus obras lo llevaron a obtener el cargo de obispo en Hipona. Los afanosos de la obra agustiniana encontraron que resguardó y reprodujo una parte importante de las ideas platónicas, realizando algunos cambios de acuerdo a los intereses de su fe. En tal sentido, encontramos que Platón opta por la existencia de las *ideas subsistentes*; mientras que San Agustín habla de las *ideas ejemplares* (de esencia divina).

La segunda controversia se expresa en la idea monoteísta del pensador medieval, contra la idea platónica del politeísmo, y aunque los dos sostienen la inmortalidad del alma humana, el filósofo griego manifiesta la dualidad del alma y el cuerpo, cosas diferentes, en la concepción agustiniana, una sola cosa y se reconvierte en sustancia.

“...La idea central de Agustín es que el HOMBRE proviene de Dios y se ordena a la felicidad eterna en el bien infinito: ‘Nos hiciste para Ti Señor, e inquieto está nuestro corazón hasta que descansa en Ti’. Sin Dios no se explica el universo, ni el sentido de la vida humana...”¹

San Agustín trata de justificar de manera fehaciente la existencia de Dios, si el mundo consta de seres limitados mutables, perecederos, que por tanto no tienen por si mismos el ser; entonces deben haberlo recibido de una causa necesaria, eterna y perfectísima que es Dios, sin Dios el universo y la vida humana se convierten en obras vivientes, además, el fundamento último de toda verdad debe encontrarse en la verdad absoluta que es Dios. Aunque lo más importante descansa en las siguientes ideas:

¹ Citado en: Héctor Rogel Hernández. Diccionario filosófico. Doctrina y errores. México, Seminario Conciliar de México, A.R., 2006, pp.16-17.

“...Agustín defiende la capacidad de la mente humana para conocer la VERDAD. Así argumenta que el escéptico dice que duda de todo; pero si duda, existe, vive, piensa, sabe qué duda, conoce muchas verdades y por tanto ya no es escéptico...”²

Para él, existen varias ciencias físicas, matemáticas, filosóficas y teológicas. Admite como criterio de verdad la evidencia objetiva, la claridad se representa en la mente y no está en los objetos sino en nuestra voluntad. Lo anterior nos da cuenta que existen grandes posibilidades de que las ideas agustinianas hayan influido en el pensamiento cartesiano, como lo habíamos mencionado. Una de las mismas fuentes consultadas agrega que San Agustín representa el fundamento del existencialismo y del método fenomenológico. La corriente agustiniana influyó de manera decisiva en el pensamiento de casi toda la etapa medieval.

Boecio Severino (480-525).

Escribió una de las obras más significativas de su tiempo llamada *El consuelo de la filosofía*, en la que estampó el sentido humano y su pensamiento crítico que consistió en rechazar los vicios, destacar y cultivar las virtudes, elevando el ánimo hacia la esperanza y a la oración, se le considera una de las obras más bellas que hayan influido en los pensadores posteriores. El humanista afirmó que:

“...un destino adverso es más útil que un destino favorable...”³

El fervor popular está basado en la ignorancia y es mudable, identificó la felicidad con la bondad y la infelicidad con el mal. Definió al hombre como un animal bípedo y racional que resiste los vicios. En nuestra opinión el reconocimiento humanista de Boecio se debe precisamente a la influencia directa de las obras clásicas, su biografía, incluso la condena de su muerte, lo llevó a escribir ideas que trascendieron su época. En tal sentido, se expresa que el autor nació en Roma, Hijo de familia noble, dedicado al estudio viajó a Grecia donde estudió filosofía y literatura, pasó 18 años de su vida en este lugar y de regreso a Roma fue elegido senador en el imperio de Teodorico. Fue acusado de traición, pues expresó su disgusto por la corrupción dentro del senado romano, señaló que en

² Ibidem.

³ Heleno Saña. Atlas del pensamiento universal. La filosofía y los filósofos. España, Edit. Almuzara, 2006., p.35.

los cargos de poder no deberían existir hombres corruptos, tal declaración tuvo como consecuencia un largo juicio, que le llevó a la muerte. Sin embargo, su fe en Dios no decayó y encontró la explicación del mundo, considerando a éste la causa primera.

“...Por el carácter humano de su obra, *la consolación de la filosofía*, fue su libro más famoso y consuelo era lo que necesitaba mientras que esperaba su ejecución...”⁴

La grandeza de Boecio, también radica en la exaltación de su sentido humanista expresado en conceptos como: La felicidad, el bien, la tranquilidad (ataraxia), lo bueno, lo malo, la maldad que da infelicidad etc. Para él habría que desprenderse de los bienes materiales pues según el propio Boecio, “...el ser humano es una sustancia individual de naturaleza racional...”⁵, cuya felicidad debe radicar en la práctica de los valores humanos y no precisamente del dinero o la riqueza. Conocer el pensamiento de Boecio es adentrarnos al sentido más humano de su época y al reconocimiento más extenso de la razón del hombre; dos antecedentes básicos que influyeron en el renacimiento y el pensamiento moderno.

Isidoro de Sevilla (560-636).

Fue dignatario eclesiástico y pedagogo, cuyas obras se orientaron al conocimiento de los clásicos, por tal motivo se emplearon en las escuelas medievales. Participó y presidió el Concilio de Sevilla y el de Toledo. Siempre convocó a practicar la fe en Dios y por ende el bien y la justicia, su teología tuvo sus bases en la teoría agustiniana.

Juan Scoto de Eurígena (810-877).

Teólogo irlandés, afirmó que el poder de Dios es la fuente de todo lo que en el mundo existe. Debido a sus grandes conocimientos dirigió la escuela Palatina de París, hacia el año 840, el rey Carlos denominado “El Calvo”, le brindó sus consideraciones debido a la gran cognición del teólogo, pues con él comentaba temas como la geometría, la gramática, dialéctica, retórica, música y astrología entre algunos otros.

⁴ Edward Craig, Una brevísimas introducción a la filosofía. México, Edit. Océano, 2002, p.14.

⁵ Bryan Magee, Historia de la filosofía, México, Edit. Planeta., 1999, p.54.

Scoto reconoce la razón de los hombres pero no se opone a Dios y la Biblia. Sin embargo, comete algunos errores al desplegar su teoría. Por ejemplo menciona por igual concepto la ontología y la orden lógica de las cosas, a fin de conocerlas, hecho contradictorio y análogo al señalar que la religión es sinónimo de filosofía, encerrando todo conocimiento en Dios, entonces la filosofía debía olvidar su atención sobre los hombres.

Avicena (980-1037) (Ibn Sina) <Abū Âli al Husaya Âbd Allâh ibn Sînâ>

Pensador de origen persa, tiene gran influencia aristotélica y musulmana. Formó una rica y variada biblioteca; estudió medicina, geometría, física, derecho y astronomía, su amplio conocimiento le dio gran renombre. Sus ideas se centran en Dios, en el hombre y el mundo, atribuye a Dios la creación del mundo y de todo lo que en él existe. Cree en la existencia y esencia, aún cuando cree en la contingencia de las criaturas, se remite siempre a la idea panteísta sobre el origen de las cosas. Su sistema de pensamiento estuvo basado en que:

1. Reconoce la distinción entre esencia y existencia de las criaturas
2. Concibe a Dios como un ser necesario.

San Anselmo (1033-1109).

Filósofo italiano que centró sus ideas en un ser perfecto concebido como Dios en virtud de tal perfección. Fue prior (segundo del abad), en la abadía de Bec de Normandía, en ese lugar estudió las obras de San Agustín. Sus obras más importantes fueron: *Monologación*, *Prologiem*, *¿Por qué Dios y Hombre?*.

Llegó a ser Arzobispo, y por lo tanto la práctica de su fe religiosa le otorgó el reconocimiento de santo, hecho que no sucedió con otros teólogos de la Edad Media. La fe la concibió como la fuente de todo conocimiento. Primero debemos creer y después es posible, entonces, demostrar con apoyo de la filosofía la existencia de Dios. San Anselmo también reconoce la razón para comprender la fe en Dios, partiendo de la idea de un ser supremo, atribuyéndole todas las bondades divinas. Además reconoce que la realidad existe y es más grande de lo que en la mente existe. Entonces Dios existe fuera de la mente y los hombres lo abstraen en el pensamiento. Sin embargo, no explica cómo se genera la idea de Dios. Además no

logro explicar por qué los cristianos y no los ateos tienen la idea de Dios.

Pedro Abelardo (1079-1142).

Se le considera el gran filósofo francés del siglo XII. Fundó la escuela de Mellum, que tiempo después trasladó a París, tuvo a su cargo la escuela de Notre Dame. Sus ideas teológicas fueron seriamente cuestionadas por la iglesia católica, pero su apelación ante el papado le valió el perdón. El sistema de Abelardo se resume en los siguientes puntos: *El realismo moderado, La ética cristiana, La teología como ciencia*. En lo que respecta a sus obras las más importantes fueron: *Lógica, Glosas a Porfirio, De los géneros y las especies, Conócete a ti mismo*.

Sus dos grandes aportaciones son sumamente reconocidas, a saber: *La práctica de nuestros actos conscientes y libres, dirigidos por las virtudes serán darán pauta a la ética de los hombres y El reconocimiento de la filosofía como fundamento de la teología*.

En nuestra opinión los principios del filósofo influyeron en el pensamiento posterior, tal como lo veremos en Erasmo de Rotterdam y Giovanni Pico de la Mirandola, en el desarrollo del concepto humanista.

Hugo de San Víctor (1096-1141).

Teólogo alemán que contribuyó a reproducir la fe cristiana, manifestando que Dios es el fin último de la creación siendo entonces creador y redentor. Se le considera un escolástico humanista, platónico, dualista y seguidor del atomismo. Fue educado en un monasterio agustino. En París se convirtió en el abad de su monasterio y enseñó los principios teológicos basándose en San Agustín, Boecio, Dionisio y Scotus de Eriúgena. Sus obras más importantes fueron: *Epítome de la filosofía; Comentario a la jerarquía celeste y Didascalión*.

Se destacó por afirmar que la filosofía es el conjunto de las ciencias humanas y no la revelación divina. Al igual que Platón, señaló que el hombre está compuesto por dos sustancias: lo espiritual y la sustancia material del cuerpo. El alma (lo espiritual), intuye y posee facultades cognoscitivas humanas, que se perfeccionan con las ciencias, las artes y las virtudes. El cuerpo tiene funciones, operando de maneras distintas, para él, el alma y el cuerpo se unen de manera accidental, con Hugo de San Víctor, se recupera la idea de

las facultades cognitivas del hombre, que posteriormente se vuelven a presentar en el pensamiento de Descartes.

Juan de Salisbury (1110-1180).

El autor fue teólogo humanista, que ponderó el conocimiento como la actividad privilegiada, el sistema realizado por Salisbury se caracterizó por ser realista, aristotélico, humanista, académico y teísta, nació en Inglaterra y fue preparado en Francia con Pedro Abelardo, a su vez estuvo ligado a la clase papal, pues fue hombre de confianza del Papa Adriano IV, Salisbury murió en Chartres, siendo obispo de esa ciudad. Los alcances del teólogo, estuvieron centrados en varias ciencias, concibió la unidad del cuerpo y el alma, agregando que la mente del hombre es la que nos es útil para conocer, antecedente básico para la filosofía de Descartes. Sin embargo, reconoce que la causa del mundo se encuentra en Dios y que la Iglesia Católica, es la única y verdadera del mundo.

Averroes (1126-1198). <Abul Walid Muhammad ibn Rusd>

Español, nacido en Córdoba, de religión musulmana. Fue acusado de herejía, adoptó el sistema aristotélico, siendo también influenciado por Platón. Para él no existe la inmoralidad humana. Averroes reconoció la existencia de la materia es primacía, distinguiendo los siguientes elementos: agua, tierra, fuego y aire. Además, para él, el hombre está compuesto por un alma vegetativa y sensitiva, que no es inmortal ni se queda en el plano de lo espiritual, al parecer la equipara como el elemento por el cual se confronta al mundo. Asimismo considera la existencia de un espíritu que nos da el entendimiento, aunque sigue siendo protagonista la figura de Dios como creador perfecto, pues se supone que los seres humanos estamos hechos a imagen y semejanza del creador. También distingue al hombre por su imaginación, su libertad de elección, y al espíritu común de los seres lo denomina *entendimiento posible*, concepto que posteriormente David Hume retomó para el desarrollo de su obra: *Ensayo filosófico del entendimiento humano*.

Maimónides, Moisés. (1135-1204).

Se educó en la tradición Judía, estudió medicina. Viajó a diferentes partes de África y Medio Oriente, siempre difundió y propagó su fe religiosa trató siempre de conciliar la Biblia con los postulados de

Aristóteles, sólo así reconoce la relación de la religión con la filosofía. La asimila como el medio para conocer a Dios y determina tres elementos que tratan de demostrar sobre la existencia de Dios: Movimiento, Causalidad y Contingencia. Por lo demás, manifiesta abiertamente su reconocimiento de la materia como el aire, la tierra, el fuego y el éter.

Maimónides, es uno de los precursores que contribuyen a la importancia del concepto de libertad humana que posteriormente desarrollaron otros filósofos como Immanuel Kant.

Alejandro de Hales (1180-1245).

Filósofo inglés, estudioso de la Teología, realizó su formación en París, ahí mismo fue posteriormente profesor de artes. A sus 30 años decidió ordenarse como franciscano. A partir de tal suceso toda su vida prosiguió con una fuerte influencia del cristianismo, gracias a esta influencia escribió su obra *La suma teológica*, y participó en el Concilio de Lyon. Su condición de franciscano estuvo basada en los postulados agustinianos. Para él los hombres son materia y forma, agregando también la importancia de “los ángeles divinos”. Para Hales, Dios es la luz divina y el fin último de toda creación, él es único y eterno; los seres son finitos, atendiendo cuatro cualidades como son: la unidad, la bondad, la verdad y la belleza. Las cosas del mundo obedecen a cuatro causas: Materia, Forma, Eficiencia y Final. Los seres corporales se caracterizan por tener características similares. Mientras que el alma, la considera con tres diferentes potencias: vegetativa, sensitiva e intelectual, y a su vez, el conocimiento intelectual tiene las siguientes facultades: la razón, el entendimiento y la inmortalidad, la primera de éstas conoce al mundo, el entendimiento conoce a Dios y la inmortalidad es condición del alma.

Finalmente, el autor manifiesta que la eficiencia es producto de la voluntad, por lo tanto es un acto individual. Es evidente que Hales realizó contribuciones que influyeron de manera determinante en los pensadores del mundo moderno y la ilustración; pues en él se reconoce el concepto de la razón a la manera de Descartes, el entendimiento como vía de conocimiento y la libertad como producto de la voluntad inherente al derecho de cada individuo.

Alberto Magno (1206-1280).

Nace en Savia, Baviera (Alemania), de familia noble, estudió en la universidad de Padua, entró a la orden de predicadores. En Colonia estudió y enseñó filosofía y teología. Se le considera el pensador más importante del siglo XIII, maestro de Santo Tomás de Aquino, en sus obras explicó que el hombre es la creación de Dios, que concibe con cuerpo y alma. El hombre tiene virtudes y hace práctica de la moral a través del entendimiento que le da la oportunidad de conocer los conceptos universales, que se interpretan como valores que fundan la moral, Alberto Magno estima que Dios se presenta mediante la creación y no como la necesidad de creer en él o en algo. A la libertad la considera como la forma de elegir libremente por voluntad de los individuos, aunque el hombre está sujeto a la moral que además encuentra entre sus principios el derecho natural. Considera para el bien vivir del hombre la fe, la esperanza y la caridad; asimismo, advierte cuatro elementos esenciales: la prudencia, la justicia, la fortaleza y la templanza, parte de los dones del espíritu santo en el catecismo de la iglesia católica.

Finalmente, el filósofo manifiesta que los hombres tienen dos formas de entendimiento, las considera como potencias propias del alma. El entendimiento posible y el agente están en el alma, el entendimiento agente existe común al alma pero diferente en cada hombre, a diferencia de los filósofos árabes que llaman al entendimiento de forma generalizada (igual en todos los hombres). El entendimiento agente es la piedra que pone en acto a la imaginación gracias al entendimiento pasa “de la potencia al acto”, es decir materializa, hace posible, real, táctil a la idea abstracta. La imaginación pasa al acto en el momento que ésta es ejecutada y se vuelve un hecho.

Bacon Roger (1214-1294).

Nació en Inglaterra, estudió en Oxford artes y lenguas; tiempo después viajó a París, ciudad en la que enseñó teología, pues perteneció a la orden de franciscanos y a pesar de su religiosidad hizo aportaciones de suma importancia para las ciencias experimentales, concretamente contribuyó en química, óptica, física, astronomía y filosofía. Su pasión por el conocimiento lo llevó a avizorar el futuro científico, dando la idea de que existiría la polea como instrumento mecánico, el barco de vapor, el ferrocarril, carros automotores, etc. En sus obras explicó que para conocer la verdad es necesario estudiar a los sabios, no es sabio quien es presuntuoso

y terco. Para el filósofo la experiencia es el único medio por el cual somos capaces de conocer, mientras que las matemáticas son el principio aplicado de todo documento experimental. Y sin embargo, considera que Dios es quien nos ilumina para poder conocer. Al igual que otros autores precedentes expresa que la filosofía sólo deriva de la teología y por tanto que la Biblia puede ser explicada sin la filosofía. Para él los cuerpos están hechos de materia y forma, los hombres se componen de cuatro elementos o almas: la corporal, la vegetativa, la sensitiva y la espiritual, esta última se caracteriza por ser inmortal, le da importancia a la influencia de los astros en la vida terrenal de los hombres, sin dejar de reconocer a la teología como la reina creadora de las cosas del mundo. En nuestra opinión, Bacon tiene un reconocimiento especial, dada su actividad científica en la esfera terrenal, muy a pesar de su posición teológica y la importancia concedida a la astrología.

San Buenaventura (1217-1274),

Franciscano, nacido en Bagnoregio Italia, Estudió en París y fue discípulo de Alejandro de Hales; enseñó Teología, se ordenó sacerdote, y posteriormente alcanzó el título de Cardenal dentro de la Iglesia Católica. Para Buenaventura, el mundo es el espejo de Dios, por tanto el mundo es infinito, existiendo también conceptos universales, como el concepto del Ser, a la vez estipula que el hombre está constituido por alma y cuerpo, en relación al alma, ésta tiene memoria, entendimiento y voluntad. Además el alma es libre e inmortal, siendo esta última guiada por el orden ético, de igual forma, el cuerpo y las cosas (materia) son parte del mundo y los concibe como elementos singulares y contingentes; comprendiendo que son dos formas de concebirlas y que por ello no son modelos a seguir; sólo lo que proviene de Dios, es digno de seguir y valorar y son sin lugar a dudas, los fundamentos de la universalidad. Lo importante en Buenaventura es la recuperación de los conceptos: ser, entendimiento, voluntad y libertad, que posteriormente penetrarán en las ideas de los siglos posteriores.

Santo Tomás de Aquino (1225-1274).

Se considera el teólogo más destacado de la baja Edad Media. Su obra más importante fue la Summa Teológica, en ella comentó sus postulados principales, pero también hizo una labor de síntesis en torno a las contribuciones más importantes, no sólo del pensamiento escolástico, sino que también consideró aportaciones de los clásicos

básicamente a Platón y Aristóteles, sin olvidar al judaísmo e islamismo.

“...La armonización entre la escolástica platónica y el aristotelismo, se debe al italiano Tomás de Aquino y al escocés Duns Escoto, quienes dieron a la escolástica la forma que iba a conservar en el futuro.

A partir de entonces, la escolástica abarca la totalidad de las disciplinas.

A imitación de Alfabari de Bagdad –siglo IX- y del rabino de Córdoba, Maimónides, Tomás de Aquino hizo de su Summa una verdadera enciclopedia.

En adelante, la escolástica acepta el racionalismo en el sentido de admitir que la filosofía debe demostrar la existencia de Dios...”⁶

Sin embargo, el teólogo considera que la razón es el punto de partida del conocimiento; entonces, el conocimiento racional se obtiene a través de los sentidos. El intelecto se nutre por medio del desarrollo del hombre, los niños nacen y su mente es una pizarra en blanco (tabla rasa), tal como lo afirmó Aristóteles, el término fue utilizado posteriormente por John Locke.

Lo extraño para muchos autores es que Tomás separó la fe de la razón, y les dio igual importancia, advirtiendo que el entendimiento no podrá poner en duda cualquier postulado religioso, pues Dios creó al mundo a su imagen y semejanza. Respecto al ser Aquino señala que: el ser es el orden de toda esencia regido por la realidad, que a su vez se encuentra ordenada por los principios metafísicos; La no-contradicción, La razón suficiente, Causalidad y finalidad.

Aquino también realiza una clasificación de los seres, Dios ocupa el primer lugar, luego le siguen los ángeles, después los hombres, posteriormente animales, plantas, minerales y los infinitos seres puramente posibles pero sólo Dios es nuestro creador puro e infinito, necesario, creador y providente, en pocas palabras tiene todas las perfecciones en grado infinito, Dios sólo quiere el bien, pero permite que haya males por las exigencias de un mundo, en constante y necesaria evolución, o por respeto a las decisiones de las libertades humanas. Reconoce además, cuatro conceptos universales inherentes al ser, unidad, bondad, verdad y belleza; las consideran como categorías trascendentales que operan en el ser pero no de manera semejante, y respecto a la ética manifiesta lo siguiente:

“...La vida humana está regida por la ética, ésta no es un conjunto de reglas destinadas a restringir nuestra libertad. El fin de la ética

⁶ Jacques Pirenne. Historia universal. Las grandes corrientes de la historia. 14ed., México, Edit. Cumbre, 1978, Vol.2., p.166

es orientar nuestra vida a la plenitud de la perfección personal por la continua realización de los valores humanos: la verdad, la solidaridad, la felicidad. La conciencia es la capacidad de recto juicio sobre el auténtico bien. La obligación es nuestra responsabilidad de cumplir la ley. La ley natural está constituida por las exigencias razonables de nuestra naturaleza...”⁷

Las categorías manejadas por Tomás de Aquino reflejan su interés por ubicar a Dios como principio y fin de todo lo que está constituido en este mundo, es decir un reflejo de Dios mismo.

Raimundo Lull (1232-1316).

Predicador y evangelizador nacido en Palma de Mallorca, España. A pesar de su motivación y actividad, nunca perteneció a ninguna orden religiosa, su misión estuvo orientada a rescatar las almas perdidas y convertirlas al catolicismo. Se preocupó principalmente por extender la armonía entre contrarios, por ello se considera como el precursor de la paz mundial, concepto básico desde los inicios del siglo XX. Su aportación más importante la realizó en el área de la epistemología, todo esto en su obra *Ars Magna*, que expresa su sentido ecléctico, al combinar diversas corrientes y formas de pensamiento en la explicación de las cosas del mundo. Posteriormente este arte combinatorio influiría en Gottfried Wilhelm Leibniz. (Filósofo matemático y estadista alemán)

Juan Eckhart (1260-1327).

Fue maestro de Teología, ingreso a la orden de los dominicos en Alemania y aún cuando reconoce la existencia de Dios, como buen católico, también se atreve a identificar plenamente al hombre con la divinidad (Dios). Señalo que no hay necesidad de los sacramentos cuando se tiene la comunión con el creador del mundo. Además, propone conocer a Dios a través de la experiencia, agregando que Dios es, tan sólo un pensamiento, Fue inculpado por la Santa inquisición y dos años después de su muerte, el papa Juan XXII, consideró por herejías plenas, lo propuesto por Eckhart en sus obras, pues manifestaban una idea apofántica al respecto. En suma el panteísmo de Eckhart, motivó básicamente su condena papal

⁷ Rogel, Hernández., op.cit. p.432..

Dante Alighieri (1265-1321).

Italiano, poeta, escritor político y filósofo. En su obra política *De Monarchia*, observó las causas de poder, entre el papado y la nobleza, las constantes contradicciones, lo llevaron a escribir sobre la paz mundial, generando la idea de que ello es superado con un gobierno monárquico de carácter mundial o bien, un gobierno supremo, que reine en todo el orbe.

Otra idea sin par, fue la de la unidad del género humano, con la proposición de un fundamento político-filosófico, de acuerdo con Dante, los imperios son más grandes cuanto más justos; concibiendo la libertad como el don más extraordinario dado por Dios. Al respecto, el papa Bonifacio VIII, en contra de tales ideas, expresó en su encíclica que el poder del papa, era un poder supremo y universal, muy por encima del emperador.

Por supuesto Dante no estuvo de acuerdo y defendió el poder del emperador, sumando algunas ideas acerca de la separación entre Iglesia y Estado, tales como lo divino y lo terrenal. Cabe señalar que al respecto, agustinianos y tomistas, hicieron profundas críticas y actos de rechazo abierto, por lo que se consideró una blasfemia.

Sin embargo, la obra mencionada del autor es para nuestros fines la menos substancial, pues la *Divina Comedia*, nos da una imagen, extraordinaria de la crítica que Alighieri realiza para los tormentos brutales de su tiempo, aún severamente religiosos y rígidamente ordenados por la autoridad del papa, cuando nos ubicamos en la fase final de la Edad Media, un siglo antes de que se diera luz al mundo. La obra describe, de manera abrupta los infiernos de la vida social, del oscurantismo medieval, publicando las profanaciones cometidas en el nombre de Dios, atentando contra los derechos y el respeto a la vida y a la dignidad humana. Pareciera que el concepto no existía, ni tendría forma de existir. Lo importante en la obra es recuperar el paraíso -y no el cielo- sino el mundo terrenal, destacando las virtudes, cuya práctica da grandeza a los hombres claro está, que dejar a un lado los vicios del infierno y el purgatorio *dantesco* no sería ninguna tarea fácil y aunque en la actualidad el contexto social es otro, la recuperación de un *paraíso* aquí en la tierra sigue siendo un objetivo demasiado utópico. Al respecto, alguno de los textos consultados refiere que la obra de Dante, es una simbología de la realidad, empleando a la vez lo imaginario, veamos la siguiente cita:

“...Respecto al infierno, el manejo que el autor hace de este espacio es más descriptivo que en el purgatorio y el paraíso. Se basa en la planificación de la ciudad medieval y en el comportamiento de los seres humanos de esa época, el espacio imaginario del infierno va más ligado a la realidad, por ello utiliza algunas referencias medievales en la descripción de algunos círculos, que son espacios arquitectónicos característicos, como la puerta del infierno o la ciudad de Dite, (ciudad a la que hace analogía con Florencia medieval, su ciudad natal). Esto nos ayuda a entender, que Dante había descubierto el infinito en el espacio que habitaba diariamente.

Cada uno de los nueve círculos es un espacio totalmente diferente donde se albergan culpas o penas que son el alma vital de cada espacio haciéndolos únicos; hasta llegar al infierno y retomar la subida al purgatorio... (...)...El sujeto de la comedia es el hombre de todas las razas, credos, edades, el hombre que está entre el cielo y la tierra; que en esencia es el estado de las almas después de la muerte y la forma en que se expresa en cuanto por sus méritos o desméritos se hace por lo tanto acreedor a los castigos o a las recompensas divinas. Dante se vale tanto de personajes bíblicos como de seres extraídos de la mitología pagana para la creación de sus personajes, mezclándolos en los pasajes indistintamente... (...)...Los tres mundos infierno, purgatorio y paraíso reflejan tres modos de ser de la humanidad, en ellos se reflejan el vicio, el pasaje del vicio a la virtud y la condición de los hombres perfectos. Es entonces a través de los viciosos, penitentes y buenos que se revela la vida en todas sus formas, sus miserias y hazañas, pero también se muestra la vida que no es, la muerte, que tiene su propia vida, todo como una mezcla agraciada, planteada por Dante, que se vuelve arquitecto de lo universal y de lo sublime...”⁸

Duns Scoto (1266-1308).

Fue crítico de Santo Tomás de Aquino, planteó de manera determinante la separación entre la fe y la razón, nunca concibió la manera de probar la existencia del alma, tal motivo originó dudas a sus aseveraciones, acerca de que la razón no es suficiente para probar su existencia. El teólogo franciscano, nació en Escocia, es considerado el más grande de los metafísicos de la Edad Media, siempre trató de imponer la imagen de Dios como el ente bueno, todopoderoso, siendo por tanto infinito, la causa primera y última del mundo. Bajo el amparo de las ideas aristotélicas trató de probar la existencia de Dios a la luz del método experimental sin lograr conseguirlo. En su obra *De prima substantia*, se encuentra el rigor lógico de sus postulados, como parte de ellos encontramos que Dios

⁸ Noel Lapoudaje Marpia. Filosofía de la Imaginación. Edit. Siglo XXI. México. 1988

es una posibilidad necesaria y que en contraste con Platón, Dios y el mundo no son ideas *a priori*, por el contrario son efectos de lo real y por tanto *a posteriori*.

Guillermo de Occam (1300-1349).

Encontramos que Occam tiene al igual que Duns, contribuciones básicas y trascendentes para el pensamiento del siglo XVIII, como en los casos de Locke, Berkeley y Hume. La esencia radica en su determinación “...*conocer la realidad es imposible...*”. Se trata de ir a la realidad para obtener de ella conclusiones, ideas que nos permitan conocerla. Por lo demás expresa que a través de la argumentación podemos acercarnos al conocimiento de los seres. Sin embargo, hace énfasis en la comprobación científica para obtener la forma definitiva de los hechos del mundo, veamos la nota siguiente:

“...Occam sostiene que el conocimiento de la realidad es imposible si se basa únicamente en un simple ejercicio de argumentación lógica o de especulación. Por el contrario, es preciso recurrir a la propia realidad y, tras un proceso de estudio y experimentación, extraer las conclusiones pertinentes; sólo así se puede llegar a un profundo conocimiento de la realidad de las cosas... [...]. Una de las aportaciones más importantes es el llamado *Principio de economía*, según éste los fenómenos naturales son dispuestos en y por la naturaleza, de la manera más simple y sencilla. En consecuencia todas las teorías de los filósofos deben ser igualmente simples y sencillas, sin introducir complicaciones innecesarias, ya que entonces, tales teorías tendrían por fuerza ser falsas. Así pues, de ello se desprende dentro de las diversas hipótesis que explican un fenómeno *la mejor es la más sencilla...*”.⁹

Heleno Saña Alcón, filósofo y escritor español, califico a Occam como el fundador del nominalismo, del subjetivismo, del individualismo, del pluralismo y del relativismo moderno.¹⁰

John Wyclif (1320-1384).

Las ideas del teólogo inglés asoman ya el despertar a la vida moderna, muy a pesar de su postura teológica, el inglés fue influenciado por las ideas platónicas, conciliando además la importancia de las ideas universales (tomismo), se opuso al nominalismo de Occam. Se le considera el precursor directo de

⁹ B. Magee op.cit. p. 61.

¹⁰ H. Saña op.cit. p. 41-42.

Lutero y Calvino, su doctrina se encaminó a rechazar la vida feudal pues no estuvo de acuerdo con el paganismo dentro de la iglesia católica, además reconoció a las Sagradas Escrituras como la única fuente de fe. Su obra *De officio regis*, significó la manifestación más importante de la supremacía del poder real sobre el religioso. Por sus ideas fue juzgado como hereje.

Juan Huss (1369-1415).

El autor de origen checo, estuvo influenciado por John Wyclif, adoptando sus ideas redentoras, a la vez que combatió al clero católico, se negó a retractarse de sus ideas, por lo cual fue quemado en la hoguera. Esto ocurrió en la actual República Checa se le considera un héroe y líder religioso por su relación con el pensamiento revolucionario.

1.2. El humanismo renacentista.

Los siglos posteriores a la Edad Media se consideran como la etapa del Renacimiento, que dio luz a nuevas formas de vida social y espiritual. En la exploración encontramos que el resurgir a nuevas representaciones significó un proceso lento y gradual en el que el pensamiento liberal se contrastó con las ideas anquilosadas, provistas de dominio y represión. Entonces los hombres comenzaron a cavilar de diferente manera, creando una concepción antropocéntrica, caracterizada por el sentido humano en controversia de la superposición del panteísmo, que hasta el siglo XIII predominó principalmente en el centro de Europa. Los cambios registrados se originaron fundamentalmente en el arte; retomando las configuraciones clásicas. Ejemplo de ello son: Rafael, Miguel Ángel, y Leonardo Da Vinci que se apasionaron por la pintura y escultura matizadas principalmente por la figura humana, aunque no olvidaron algunos elementos de los temas religiosos. Se trataba de exaltar el concepto de la belleza, retomando los patrones del mundo griego. Por tales motivos, fue la apertura cultural una de las grandes connotaciones de la etapa renacentista, ponderando la literatura, las ciencias naturales y las humanas. El pensamiento se dirigió hacia el progreso, los dogmas religiosos se tornaron en libertad y el estancamiento quedó atrás; en el área de las Ciencias Humanas detectamos un avance significativo en la política a través del concepto Estado-Nación, sin olvidar los aspectos geográficos,

económicos y por supuesto filosóficos. Cabe señalar que en las letras se le denominó la época como la de los siglos de oro, época caracterizada por el abandono de temas estrictamente religiosos; pues el arte literario adquirió dimensiones insospechadas no sólo en contenido, también en forma. Así, paulatinamente la obra narrativa fue ganando terreno con temáticas propias del conflicto humano, muy a la manera de Dante Alighieri. La comprensión de la vida terrenal en el Renacimiento no sería posible sin mencionar las condiciones de la vida económica que vinieron a trastocar las conductas humanas, la interacción social y por supuesto las formas del pensamiento. Entonces, la economía agrícola, la cría de ganado y el servir al señor feudal, dieron un giro hacia la producción en talleres artesanales, al intercambio de mercancías en el ámbito local para después llegar a la exportación gracias a las rutas comerciales, de todo ello se pondera la fase mercantilista que posteriormente fue conocida como el origen del capitalismo, calificado como una fase propia de la vida moderna. Asimismo, las rutas ultramarinas tuvieron dos propósitos básicos, por un lado exportar bienes de consumo del centro de Europa hacia las zonas periféricas y de algunas de ellas hacia occidente y por otro ir construyendo las conquistas y los dominios de lo que más tarde se llamó colonias de las grandes potencias. Pero todo ello partió del comercio local y urbano iniciado en las pequeñas ciudades que poco a poco se configuraron como grandes zonas comerciales. Veamos lo que expresa Henri See.

“...En los países bajos se inicia un activo movimiento comercial que se desarrolla antes que en la mayoría de las comarcas situadas al norte de los Alpes... [...]. Entonces surgen los depósitos comerciales; los *portus* (*poorts*), como Brujas, Lieja, Gante, Bruselas, Douai, etc....”.¹¹

El comercio dio origen a la acumulación de dinero, hecho que favoreció la actividad de los prestamistas, que posteriormente se convirtieron en banqueros. Los impuestos también aparecieron y en las zonas urbanas se multiplicaron las bienes raíces con un costo más elevado que en las zonas agrícolas. En el mismo texto de H. See, menciona que el oro y la plata extraídos de las tierras conquistadas también favorecieron la riqueza y potencia del centro de Europa. Se sabe que los primeros bancos tuvieron origen en las plazas comerciales y fueron los prestamistas y depositarios del dinero, los que sentados en un banco ante una mesa fueron los primeros operarios financieros, es decir los bancos. Estos prestaban

¹¹ H. See. Orígenes del capitalismo moderno, México, F.C.E., 1961, p.17.

el dinero con un interés de hasta el 50%. En consecuencia, la interacción de la vida humana se transformó, dando pauta a diversas acciones, entre ellas la producción de la ciencia y la tecnología. En este tenor compartimos la tesis de Wallerstein, que hace referencia al fundamento del proceso histórico como la causa del conocimiento, es decir de las ciencias en cualquiera de su especialidad. Ejemplo de ello, es la historia del desarrollo económico en Inglaterra, desarrollo demasiado acelerado para su tiempo, ahí encontramos que los terrenos agrícolas se transformaron en pastizales de ganado lanar, que a su vez produjeron la lana para la producción de telas y tejidos de la industria textil, de ahí la fama de los casimires ingleses. Entonces, los telares rústicos paulatinamente se convirtieron en telares mucho más sofisticados gracias a la producción y aplicación de la tecnología. Aquí se iniciaron las fábricas, las zonas urbanas se acrecentaron y los hombres vendieron su fuerza de trabajo convirtiéndose en obreros, produciendo mercancías para intercambiar en el mercado, en el ámbito de la educación las escuelas se volvieron laicas, dando prioridad al conocimiento de las diversas ciencias y la tecnología, aunque de manera muy primaria. Pero sólo la ciencia exacta avanzó, ya que el progreso de las Ciencias Sociales registró adelantos de forma mucho más lenta y aislada. En relación a la apertura de las Ciencias Sociales; se postularon obras como las de Pico de la Mirandola, Erasmo de Rotterdam, Maquiavelo, y Hugo Groccio entre otros. Dentro de la tecnología, la imprenta significó la propagación acelerada de los resultados científicos, pero sobre todo de las obras humanísticas, que como ya dijimos, dieron un giro diferente a la concepción del hombre y la filosofía. El Renacimiento inició en el siglo XIV en Italia y para finales del siglo XVI, se habría difundido por el resto de Europa. Aunque en países como España, no se rompió del todo con el aire conservador de la Edad Media. En Suma, dentro de los aspectos que nos deben quedar claros de la etapa renacentista están los siguientes:

- El humanismo como base del pensamiento de los siglos XV y XVI.
- Recuperación del arte griego, se retoma el aspecto clásico, en cuestiones de los estándares de perfección y belleza de la figura humana.
- Omisión de la cultura religiosa, a excepción de España que siguió siendo una sociedad eminentemente conservadora y en la que los asuntos de la fe católica, siguieron vigentes.
- Reconocimiento de las leyes de la naturaleza.

La música también retomó lo pagano e incluso se realizaron mezclas entre lo moderno y lo místico. En el caso de la literatura ésta empezó por tratar temas del conflicto humano, dejando atrás los temas religiosos, en el caso de España se produjo un cambio, pero no se rompió de forma total, la tradición medieval ni la religiosa, ¿el resultado?, escritores escépticos y a la vez místicos. Por algo se considera al español renacentista, como el más original, ejemplo de ello la pluma de Miguel de Cervantes, con su obra celebre *El Quijote de la Mancha*. Una demostración clara de los cambios de mayor realce, los leemos en la siguiente cita.

“...El paradigma de esta actitud es Leonardo Da Vinci, personalidad eminentemente renacentista, quien dominó distintas ramas del saber, pero del mismo modo Miguel Ángel Buonarroti, Rafael Sanzio, Sandro Botticelli y Bramante fueron artistas conmovidos por la imagen de la antigüedad y preocupados por desarrollar nuevas técnicas escultóricas, pictóricas y arquitectónicas, así como por la música, la poesía y la nueva sensibilidad humanística...”¹²

Pero si bien es cierto, que la corriente renacentista imprime prioridad a las cuestiones del arte, nuestro interés se orienta a recuperar el boom humanista, que inició desde finales de la Edad Media, con autores como D. Alighieri, aunque para algunos escritores, el autor de *La Divina Comedia*, se considera ya como miembro distinguido de los autores renacentistas, tal vez las fechas sean lo menos importante, lo trascendental es el sentido humanista de su pensamiento, reconociendo también matices acentuados de su inclinación religiosa. Ciertamente es, que Dante abrió la puerta del pensamiento humanista. Sin embargo, habría que formar la triada sumando a Francesco Petrarca y Giovanni Boccaccio, en razón de que para muchos estudiosos los tres marcan el paso de transición entre el oscurantismo y el renacer.

Francesco Petrarca (1304-1374).

Realzamos su nombre por ser un conspicuo poeta, al dejar su obra cumbre *Canzonieri*, cuya lírica y los temas tocados dan origen al petrarquismo. Para el autor fue prioritario escribir acerca del amor, la castidad, la muerte, la fama, el tiempo y la eternidad. Petrarca fue amigo de Boccaccio, identificados por su gusto literario y su preferencia por lo humanístico y lo moral, olvidándose de los temas

¹² Carlos Gispert, [Coord.], preceptor. Enciclopedia de Ciencias Sociales. España., Edit. Océano, (s.a.e.), p.466.

religiosos, además de interesarse por temas políticos como fue su simpatía por la unidad nacional de Italia.

Giovanni Boccaccio (1313-1375).

Fue el autor del *Decameron*, obra que contiene la recopilación de cien cuentos, que contienen elementos más humanos que teológicos. Formó un círculo de autores humanistas donde invitó a participar a su amigo Petrarca, la diferencia entre ambos radicó en que Boccaccio tenía admiración por Dante, mientras que Petrarca disentía de las ideas dantescas.

Nicolás de Cusa (1401-1464).

Sacerdote y cardenal alemán. Teólogo de gran cultura, pues estudió medicina, derecho, matemáticas y letras clásicas. Además de ocupar varios cargos eclesiásticos, hizo aportaciones importantes a partir de las ideas de Platón, simpatizante del nominalismo, tuvo una posición apofántica (conocemos la existencia de Dios pero no su esencia). Precisó que Dios es una causa creadora y por tanto es infinito. Negó que la mente humana sea capaz de conocer a Dios dada su infinitud, de ahí generó la idea de que el conocimiento del hombre no sobrepasa el área de la *docta ignorantia*. Pero a pesar de esta posición Nicolás de Cusa optó por la libertad y no por la represión ejercida por el poder papal, siempre consideró que los concilios deberían de tener más posibilidades precisamente para conciliar y armonizar las decisiones sobre las estructuras, tanto de gobierno como de la iglesia. Sin embargo, lo importante del autor radica en:

“...El hombre está compuesto de cuerpo y alma racional, espiritual, libre e inmortal. La mente humana es la compilación de todas las compilaciones. El mundo es a la vez infinito y limitado, siendo el mejor de todos los mundos posibles...”¹³

Es evidente que la nota anterior ubica al teólogo como uno de los hombres de avanzada, en razón de mencionar con seguridad el reconocimiento del hombre como un ser racional, capaz de conocer al mundo, aún con la incapacidad de conocer a Dios en toda su extensión. Asimismo, Nicolás recupera el concepto de *libertad*, que en términos de nuestra interpretación lo rescata de autores

¹³ Héctor Rogel H., op.cit.p.106.

anteriores que compartieron las prácticas de la represión de los gobiernos y el poder de la estructura eclesiástica.

Giovanni Pico de la Mirandola (1463-1494).

Pico de la Mirandola fue un reconocido humanista, en su obra más importante *El discurso de la dignidad humana*, vertió sus ideas de lo que se ha reconocido como el humanismo antropocéntrico, (filosofía que considera al hombre centro del universo) sin dejar de lado su concepción religiosa cristiana, sus biógrafos lo consideran como un autor eclesiástico, practicante de la cábala. Su nombre se debe a que fue príncipe de la Mirandola, además de ostentar el título de Conde de la Concordia, cerca de Babilonia. Recibió una gran inspiración, de los grupos judíos a los que se acercó y aprendió hebreo. Destacó su interés en la filosofía, la teología, y la cábala, pues según su opinión eran las áreas de conocimiento que armonizarían al mundo. El interés por el conocimiento lo llevó a convocar a un grupo de sabios para discernir en torno a 900 tesis escritas por él, con la finalidad de demostrar la verdad del cristianismo. Por sus tesis el papa Inocencio VII, ordenó su encarcelamiento en Saboya, Italia, después el papa Alejandro levantó su castigo y Pico recobró su fe, en el cristianismo, Giovanni Pico de la Mirandola, murió en un convento de la ciudad de Florencia en Italia. Una de sus tesis principales es que: Los hombres del mundo comparten verdades básicas y fundamentales.

En nuestra consideración, pensamos se trata de valores universales compartidos, sobre todo los referidos al derecho a la vida, el respeto y la tolerancia, precisamente por los hechos que acontecieron en la etapa de la historia, denominada la Edad Media. Además Giovanni Pico favoreció la práctica del diálogo, ya que lo consideró como punto de reconciliación humana. Además afirmó que el hombre es un macrocosmos, capaz de perfeccionar el universo. Sin embargo, Dios seguiría siendo la causa primera de todas las cosas. Al mundo lo concibió como la imagen de la Santísima Trinidad, los estudios realizados sobre la Biblia los interpretó a través de la cábala, ponderando los números y las letras. A la vez, siempre recomendó la práctica del hermetismo como sabiduría oculta, propia de los hombres predestinados que dirigen cualquier empresa. El humanista practicó la astrología y la magia, a pesar de ello rechazó la astrología adivinatoria y condenó la brujería. Asimismo, manifestó su reconocimiento a la capacidad del hombre de perfeccionarse,

capacidad otorgada por Dios. Además, concibió a la libertad como un valor para el ser humano, que le permite ser el demiurgo de su propia vida y su auto perfeccionamiento. Nunca concluyó la tesis, pero reconoció y aceptó el destino final. Tales características del hombre lo hace una criatura superior a los demás seres vivos, incluso a los propios ángeles, que según el autor, son apoyos de gran valía en la vida de los hombres. Dada su capacidad ellos pueden adaptarse a cualquier condición. Asimismo, la filosofía orienta a todos los hombres en la posibilidad de encaminarse por el bien y la virtud. En consecuencia, la moral será el dique que no permitirá el desborde de las pasiones. La vida ejemplar, a la luz de la teología dará la oportunidad de acercarse a Dios; promoviendo la unión de los hombres, practicando la paz y la amistad. Para el ejercicio de todas las virtudes, Pico propone volver a la lectura de la Biblia y el acercamiento a los padres (sacerdotes de la iglesia). El dominio de la naturaleza es posible, si el hombre se reconoce como la síntesis y el centro del universo.

Finalmente expresa, que el dinamismo del hombre lo lleva a ser considerado como un pequeño Dios sobre la tierra.

“...Pero, finalmente, me parece haber comprendido por qué el hombre es el más afortunado de todos los seres animados y digno, por lo tanto, de toda admiración. Y comprendí en qué consiste la suerte que le ha tocado al orden universal, no sólo envidiable para las bestias, sino para los astros y los espíritus ultramundanos. ¡Cosa increíble y estupenda! ¿Y por qué no, desde el momento que precisamente en razón de ella el hombre es llamado y considerado justamente un milagro y un ser animado maravilloso?...”.¹⁴

Detenernos en la obra de Pico de la Mirandola, tiene una finalidad de gran relieve, pues bajo sus concepciones filosóficas y antropocéntricas, la distinción de la fuerza y capacidad humana son el fundamento que se conectan directamente con el racionalismo francés y el empirismo de los siglos XVIII y XIX, finalmente con las corrientes interpretativas y básicamente con los procesos y técnicas de carácter cualitativo, cuyo amparo es precisamente la subjetividad, es decir los vicios y las virtudes de los hombres.

¹⁴ Giovanni Pico de la Mirandola., Discurso sobre la dignidad del hombre. Argentina, Edit. Goncourt., p.47.

Erasmus de Rotterdam (1469-1536).

Se le considera uno de los grandes humanistas, su obra más grande es una crítica sarcástica escrita de manera muy sutil y de exquisita lectura, titulada *El Elogio de la Locura*. Estudió a los clásicos y a los humanistas del siglo XIII, especialmente compartió las ideas de Pico de la Mirandola, humanista que logró imponer sus ideas aún después del siglo XV y XVI. De esta manera Erasmo, en 1509 inicia la redacción de su obra magistral, en la que vertió una crítica irónica en torno a las clases poderosas de su tiempo, a pesar de ello se le considera un autor prolífico, maestro en diversas cátedras, viajó por toda Europa y mantuvo posición neutral ante la reforma luterana contra la iglesia católica. Sin embargo, debido a sus ideas sufrió la persecución de la iglesia. Los principios de Erasmo se centraron en la filosofía humanista, su pasión por la libertad. Rechazó la práctica de la guerra y aquellas instituciones inútiles que no obraban por el bien de la humanidad. Se le califica como el precursor de la corriente humanista cristiana, que se propagó en todo el centro de Europa, influenciada por los principios de Erasmo. En consecuencia, *El elogio de la locura*,^o se calificó como irreverente además de trivial y lastimó profundamente el ego y pudor de los prelados, los reyes y príncipes, sin escaparse los nuevos estamentos dedicados al comercio, los usufructuarios del capital financiero y los grupos encumbrados hacia la doble moral, pero etiquetados por su fe cristiana. Veamos un poco de la ironía del autor:

“...Y, ante todo, ¿Puede haber algo más dulce y preciado que la vida misma? ¿Y a quien atribuir su origen sino a mí? No es la lanza de palas, *hija de padre poderoso*, ni el escudo de Júpiter *tonante* lo que engendra y propaga la especie humana. El mismo padre de los dioses y rey de los hombres, que con un simple movimiento de cabeza hace temblar al Olimpo, cuando quiere hacer lo que siempre hace, es decir, *engendrar hijos*, tiene que deponer su triple rayo, mudar su faz tiránica, terror de todos los dioses y ponerse la máscara de simple histrión.

Por su parte, los estoicos se creen casi dioses. Traedme, por favor, un estoico que lo sea tres, cuatro y hasta seiscientos veces más que los demás. Pues bien, a este hombre que se deja su barba de chivo como una señal de sabiduría, le haré deponer su orgullo, suavizar el ceño, dejar a un lado dogmas diamantinos, e incluso hacer tonterías y extravagancias. Es a mí, y a mi sola, a quien habrá de acudir ese sabio si quiere ser padre.

^o Por la gran crítica y la fina sutileza de su ironía se recomienda la lectura del texto.

¿Y por qué no he de hablaros con la franqueza que me caracteriza? ¿Son acaso, decidme, la cabeza, la cara, el pecho, las manos, las orejas, partes que se consideran honestas las que engendran a dioses o a hombres? Pienso que no; en cambio, la propagadora de la raza humana es aquel órgano tan ridículo y absurdo que no se puede nombrar sin echarse a reír; tal es la fuente sagrada de donde todos recibimos la vida y no << ¡aquel número cuaternario de los pitagóricos! >>.

Y si no, decidme: ¿qué hombre ofrecería su cerviz al yugo del matrimonio si, como hacen esos sabios, meditara los inconvenientes de ese género de vida? ¿O qué mujer se entregaría a un varón si conociera o pensara de antemano en los dolores de parto o en las molestias de la crianza de los hijos? Por consiguiente, si debéis a mi acompañante *Anoia*, la demencia, entonces comprenderéis lo mucho que a mi me debéis. ¿Y qué mujer que haya experimentado ya una vez esto, volvería a repetirlo sin la ayuda de *Lethe*, el Olvido? Ni Venus, diga lo que diga Lucrecia, podría negar que sin la ayuda de nuestro poder su influencia quedara menguada e inútil.

Resumiendo: de ese juego nuestro, embriagador y ridículo, proceden los estirados filósofos y su progenie actual, los que el vulgo llama <<monjes>> o frailes, los reyes vestidos de púrpura, los piadosos sacerdotes y los tres veces santos pontífices. Y finalmente, toda la corte de dioses cantados por los poetas, tan numerosos que el mismo Olimpo, con ser tan ancho, apenas si puede darles cabida...”.¹⁵

Nicolás Maquiavelo (1469-1527).

Estudioso de la política del siglo XVI. Estableció el método de la politología moderna y por primera vez sistematizó la idea de Estado-Nación moderno. En su obra *El príncipe*, encontramos básicamente exhortaciones de cómo gobernar, obtener y conservar el poder. El texto se consideró parte de las obras humanistas, pero también un escrito de la sociología del poder. Maquiavelo vino a revolucionar los viejos postulados por ello rompe con la ética cristiana. El embajador de Florencia, hasta hoy ha alcanzado fama universal y no existe currículum académico de bachillerato y de nivel profesional en el área de las Ciencias Sociales, que se atreva a omitir la lectura de *El Príncipe* y dilucidar en torno del autor. En la siguiente cita encontramos de manera resumida un perfil general de su ciencia:

“...Maquiavelo, por su parte, se propuso romper con todo aquello, aunque muchos puedan encontrar demasiado extremistas sus postulados (no en vano la palabra <<maquiavélico>> designa en la actualidad a alguien antimoral y oportunista), lo cierto es que lo que

¹⁵ Erasmo de Róterdam. *El elogio de la locura*. México, Edit. Alianza pp.44-46.

hizo fue partir desde la más absoluta sinceridad intelectual para poder afrontar de la mejor manera posible la cruda realidad de la política. De igual modo que los partidarios de la nueva ciencia pretendían superar la secular tradición cristiana y dar paso a una ciencia moderna y real, Maquiavelo intentó a su manera asentar las bases de un sistema político válido y aplicable en la realidad...”.¹⁶

Nicolás Copérnico (1473-1543).

Se estima como el primer astrónomo de Europa, en su obra magistral *De Revolutionibus Orbium Coelestium*, expuso su teoría en torno a que el sol era el centro del sistema solar. Estudió y se doctoró en Derecho Canónico, además de estudiar ciencias médicas. Sin embargo, su inclinación acerca de la astronomía, la alternó ocupando cargos, que le permitieron una vida económicamente holgada y la facilidad de tener el conocimiento a su alcance, todo esto gracias a la iglesia católica, tal vez esta influencia religiosa fue lo que le hizo guardar su obra durante tanto tiempo. Fue publicada el mismo año de su muerte. Lo importante para la ciencia es que Copérnico dejó sentadas las bases para los descubrimientos científicos posteriores influyendo particularmente a Galileo, Kepler, Newton y Descartes.

Por su teoría heliocéntrica, contribuyó a conocer la tierra y los demás planetas que giran alrededor del sol, mientras que los demás astros se encuentran alejados de él. Copérnico, es calificado como el primer astrónomo moderno, debido a sus novedosas teorías, también realizó aportaciones para la nueva concepción del hombre, aunque de alguna forma siempre permaneció ligado a sus principios religiosos y a la iglesia. La cita siguiente deja asentada la importancia que el astrónomo tiene para los fines de la presente investigación.

“...Poner en tela de juicio que el hombre está en el centro del Universo para contemplarlo, significa ir en contra del más grande de los ideales: el de la contemplación por parte del hombre de la majestuosidad de los cielos hechos por Dios... [...] A partir de Copérnico se desencadena la idea de que el hombre ahora está gobernado por su Razón, que será la facultad del ser humano que hace que tome parte en el ordenamiento del Universo. Así el hombre pasa a ser un ser autónomo que basa dicha autonomía en

¹⁶ B. Magee, op. cit, p.72.

su capacidad de raciocinio. La razón humana puede ahora apoderarse de la Naturaleza: dominarla y controlarla...”¹⁷

La razón de incluir a Copérnico, radica precisamente en su racionalidad científica, su capacidad de reflexión y análisis que lo llevaron a realizar contribuciones contundentes acerca de la astronomía, aportando con ello que el hombre es en definitivo el único capaz de crear el conocimiento, la subjetividad del autor abre las puertas para futuras investigaciones en las que además del método científico, la razón es base fundamental en la epistemología tal como lo asentara Descartes.

Tomás Moro (1478-1535).

Filósofo inglés de gran formación académica, aceptó cargos en la corte de Enrique VIII. Fue crítico de la sociedad de su tiempo, nunca aceptó el poder absoluto del rey y el matrimonio de éste con Ana Bolena. Los estudiosos lo califican como el más grande de los humanistas del Renacimiento en virtud de sus ideas sobre el bienestar y la igualdad de los hombres, de ahí que su obra más conocida *Utopía*, en la que vertió los principios que serán fundamento del sistema socialista, ideado tiempo después por el marxismo, veamos:

- Moro castigó la riqueza pues para él es el origen, y madre de todos los males sociales.
- Dios es universal.
- La religión no podrá ser impuesta. No deberá existir la pena de muerte.
- No debe haber ambiciones de riqueza.
- El hombre sólo deberá trabajar seis horas y el resto del tiempo lo dedicará a descansar y cultivarse en la cultura y la ciencia.
- El hombre no deberá hacer mal uso de su libertad.
- El hombre no desatará sus pasiones.
- En la sociedad socialista deberá prevalecer la igualdad, la justicia, la paz, la virtud y los valores religiosos.
- No a la propiedad privada.

Quienes opinan que Moro es el más grande de los humanistas, compartimos su opinión, pues nadie como él para hablar del bien común, de la justicia, del derecho al conocimiento y a la cultura, del

¹⁷ Leonardo Moledo y Esteban Magnani. Diez teorías que conmovieron al mundo., España, Edit. Capital Intelectual, Vol. 1, (s.p.)

respeto a la práctica religiosa. No cabe duda que Moro fue el paradigma, que el Marxismo desarrolló, aún cuando se trate de una mera utopía.

Martín Lutero (1483-1546).

Nació en Alemania y fue practicante de la religión católica, inició su movimiento en contra del dogmatismo de su religión. Puede decirse que fue un liberal de su tiempo, pues en 1525 dejó el monasterio agustino para después casarse con la ex monja Catalina Bora. Dentro de sus principios localizamos los siguientes:

- Todos los hombres deben tener una formación básica para poder leer e interpretar la Biblia.
- Rechazó a la corrupción de la grey católica.
- No estuvo de acuerdo con la predicación.
- No se conoce por la razón, solo por la fé.
- La razón es enemiga de Dios.
- Los universales no existen (corriente nominalista).
- Fe ciega en la Biblia.
- Sólo los elegidos por Dios se salvarán.
- La salvación se da por la fe y la misericordia de Dios.
- No acepto a la jerarquía eclesiástica como representante de Dios.
- Dios es el único autor de las cosas.

La reforma que encabezó Lutero, en contra de la iglesia católica, y denunciando la corrupción dentro de ésta, logró una gran división entre la multitud religiosa de la época, que contribuyó a cambios significativos, representando la creación de nuevas doctrinas, hoy denominadas evangélico-cristianas.

Francisco de Vitoria (1486-1546).

No sería posible dejar de mencionar a tan ilustre humanista español, que tuvo la capacidad de visualizar el derecho de los indios (nativos del continente americano), derecho a conservar sus bienes, su cultura y por supuesto sus creencias, quien hable de Vitoria deberá vincularlo con el origen del Derecho Natural e Internacional, pues según el las relaciones entre la comunidad universal tendrían que incluir a todos sin distinción de raza y credo.

Por sus aportaciones fue considerado como el verdadero fundador de la escuela del Derecho internacional. Por ello el monje dominico trascendió en la historia del pensamiento humanista.

Juan Luis Vives (1492-1540).

Humanista español, amigo de Erasmo de Rotterdam, es considerado el padre de la antropología moderna y del concepto Estado-benefactor. Además propuso la independencia intelectual del alumno. Su obra más reconocida fue *El tratado del alma* en la que expuso, que la razón es el eje de la conducta humana, pero la razón está encerrada en la oscura cárcel corpórea. Respecto de la razón y anticipando a Kant, señala que hay dos tipos de razón, la que especula, que tiene como fin la verdad y la práctica que tiene como propósito el bien. Juan Luís Vives, también, menciona su concepto de amor, para él, el amor no es puro y verdadero mientras no esté libre en absoluto de toda consideración utilitaria. Puede decirse que Vives, fue el antecesor directo de Kant al dilucidar acerca de la razón.

Domingo de Soto (1494-1570).

De origen español, perteneció a la orden de los monjes dominicos. A pesar de su religiosidad fue creador de ideas avanzadas para el tiempo en que vivió, pues reprodujo las ideas de Vitoria sobre el derecho de los hombres, además estuvo en contra de la esclavitud de los negros. Mostró su desacuerdo con el protestantismo y el nominalismo, pugnó por la práctica benefactora del Estado para mejorar la condición de los pobres y menesterosos. Domingo, contó con la simpatía y apoyo de parte de Carlos V, quien lo nombró teólogo imperial, dada su defensa de la escolástica en el Concilio de Trento. Las ideas proclives de los Derechos del Hombre hicieron que la historia lo registrara al igual que Moro y Campanella, como un precursor del Derecho Social y del Socialismo, que años después desarrollaría Marx.

Francois Rabelais (1495-1553).

El francés desarrolló un conjunto de ideas, todas con matices humanistas, influenciado por Erasmo, en sus novelas, satiriza la vida social de su tiempo. En su obra *Pantagruel*, destacó la idea de *hacer lo que quieras*, dando relieve a la libertad humana, en otra de sus obras que lleva por título *Gargantua*, expresó que la vida en las

abadías no se guiaba por las leyes o estatutos, por el contrario, existía un libre albedrío y toma de decisión. El contenido de sus obras le valió una seria crítica de la Sorbona dada su inclinación por los derechos y la libertad humana.

Juan Calvino (1509-1564).

Representante fiel del protestantismo, aunque tuvo orígenes católicos, en Ginebra, Suiza propuso un gobierno teocrático; caracterizado por el apego a la ley de Dios, una vida recta y piadosa. Según sus ideas, la única verdad está escrita en la Biblia, en nuestro concepto es un reformador que no atendió al humanismo que venía extendiéndose en la Europa del renacimiento. Veamos la siguiente nota.

“...Para Calvino, el éxito profesional es un signo de elegidos por la gracia de Dios, una tesis que contribuiría de gran manera al desarrollo del capitalismo burgués, como Max Weber ha demostrado en su libro la ética protestante...”.¹⁸

El dogmatismo del teólogo propicio represión, ejemplo de ello fue la ejecución del Dr. Server, médico español, acusado de herejía por Calvino, por lo que se le quemó vivo en una plaza pública. Dada su violencia, Calvino logró acallar a sus enemigos propagando así el calvinismo en gran parte de Europa y de Estados Unidos. De nuestra parte, la opinión merecida es que Calvino representa la excepción humanista, después de todo sus ideas fueron producto de una teología retrograda, de razón autoritaria y una ambiciosa subjetividad.

Michel Eyquem de Montaigne (1533-1592)

Nació en el Castillo de Montaigne, Francia, se estima como gran filósofo, escritor y moralista. Escribió sobre la vida del hombre y sus problemas, dada su experiencia personal. Las características que se destacan en sus obras, son el manejo del humanismo, subjetivismo y escepticismo, para su tiempo revolucionó la idea de formación-educación, pues aclara que antes del conocer académico, los hombres deben formarse en las cosas de la vida. Se le reconoce como el creador del ensayo literario, a través de sus escritos, difundió su pensamiento moralista, su altruismo y generosidad; le permitió descubrir que servir en la vida pública era para él, encontrar

¹⁸ H. Saña, op.cit., p.58.

el fin que los hombres deben de tener, cuando tienen algún cargo político, o al servicio del pueblo. El filósofo poco caso hizo a cosas de la religión y su olvido afortunado, propició una obra prolifera con el pensamiento renacentista, influyó en filósofos como, La Rochefocault, La Bruyère y Rosseau. No es de dudarse la grandiosa aportación del humanista, pues hasta hoy en día, es el respaldo más importante para el estudio y la producción de ensayos.¹⁹ El subjetivismo vertido por Montaigne en sus obras, se resume en la siguiente frase: “*la materia de mi libro, soy yo mismo*”.

Bruno Giordano (1548-1600).

Italiano ordenado sacerdote dominico fue juzgado y quemado en la hoguera por la inquisición, la causa, la sospecha de su herejía, dado su gusto por las ideas de Parménides, Heráclito, Demócrito, Nicolás de Cusa, Copérnico y su estoicismo, profesado de una manera excepcional, lo cual encono la persecución por parte de la iglesia. Manifestó que los hombres debieran practicar tanto la justicia como la sabiduría, la prudencia, el amor, la dignidad, la amistad y la delicadeza. Debiendo liberarse de las pasiones y los vicios. En relación a la filosofía, Giordano la considera como la única ciencia, capaz de unir a Dios con la verdad. A pesar de sus atropelladas ideas religiosas, se le considera simpatizante del panteísmo. También optó por la cábala (numerología), como símbolo de las virtudes de los hombres que son a imagen y semejanza con Dios, es decir una misma unidad, Rogel Hernández expone lo siguiente:

“...Bruno, fue un personaje complejo; a la vez inteligente y alocado, intuitivo y contradictorio. Su filosofía-“mística” es tentadora; expresa el anhelo radical del hombre de la felicidad perfecta, su deseo del Bien Infinito, pero esta aspiración se transforma en locura cuando queremos llegar a ser “uno con Dios”; cuando queremos, como Lucifer, ocupar el trono Altísimo. La inquebrantable terquedad de Bruno lo llevó a terminar sus días en la hoguera...”²⁰

¹⁹ Skirius. *El ensayo hispanoamericano*. México, F.C.E., 1989, (s.p.).

²⁰ H. Rogel Hernández. *Op.cit.* p.76.

Francisco Suárez (1548-1617).

Jesuita, nació en Granada, es considerado el teólogo humanista más importante después de Tomás de Aquino, retomó las ideas de Francisco de Vitoria en relación al *Derecho Nacional e Internacional*. Desarrolló ideas filosóficas, políticas y sociales. Su obra más importante es *Defensio fidei catholicae et apostolicae*, quemada en Londres, por el rey Jacobo I. Hizo aportaciones a la historia del Derecho internacional, en relación al hombre, declaró que nadie debe limitar tal derecho; pues el hombre es libre por naturaleza. En cuanto al poder, éste no debe recaer en una sola persona, sino en la comunidad, es decir en la República. Ante la tiranía el pueblo deberá defenderse, las normas jurídicas y éticas deberán regir a los hombres, y los Estados deberán estar atentos a cuidar la paz internacional. No acepta las ideas pragmáticas y egoístas de Maquiavelo, respecto al Estado, siempre optó por dirigentes espirituales para defender y propagar la paz. Suárez sólo excusa la guerra a la intervención de una nación sobre otra cuando se considera justa al defenderla de otras naciones con fines intervencionistas o bien, para la defensa de un pueblo ante la tiranía de su gobierno, siempre en defensa del Derecho Natural.

Francisco Bacon (1561-1626).

Abogado londinense, estudió en el colegio de Cambridge, ejerció su carrera dentro de la corte, recibió los títulos de *Lord, Barón y Conde*. Por sus actividades dudosas fue condenado y encarcelado acusado de peculado, dadas sus influencias en el reino pronto fue liberado y tiempo después sólo se dedicó a la actividad científica. Bacon discrepó de las ideas aristotélicas y se orientó a filosofar sobre la vida humana, de ella dijo: “El hombre será dichoso cuando logre dominar la naturaleza y logre la abundancia de bienes materiales”, para ello será necesario partir y dominar también la ciencia la cual progresará con la aplicación del método inductivo. Los experimentos serán hechos inductivos que tendrán como resultado leyes generales para estudiar y aplicarlas en la naturaleza, obteniendo bienes provechosos para el hombre: alimentos, vestidos, medicinas, etc., de tal manera que el hombre se sienta feliz. Respecto a los filósofos anteriores, hizo una gran crítica, especulando que fue un juego de palabras sin sentido, para él, Aristóteles fue dogmático, reveló un conjunto de conceptos vanos, acusándole de impío y anticristo, a la vez acometió contra el método deductivo, con el que Aristóteles pretendía sustentar el

conocimiento científico, olvidándose, según Bacon de la inducción. Para el filósofo, el mundo se encuentra saturado de errores y los individuos lo interpretan y creen lo que suponen que es, es decir *creen lo que cada quien quiere*, para él existen cuatro tipos de errores a saber.

- “1. Los errores de la “tribu” son aquellos que provienen de la naturaleza humana; los engaños de los sentidos, las pasiones, los gustos, las necesidades, el influjo de la voluntad, las supersticiones.
2. Los errores de la “cueva”, son los que se deben a la estructura de todo individuo: temperamentos, educación, impresiones, lecturas, simpatías, hábitos, influjo de padres y maestros.
3. Los errores del “foro”, se deben al influjo del ambiente social: lenguaje, opiniones, creencias, controversias e hipótesis infundadas.
4. Los errores del “teatro”, son las doctrinas de los filósofos, opuestas y contradictorias, plagadas de errores. Todas tienen pretensiones de verdad, pero mas bien parecen pantomimas que dan risa.”²¹

Estos son los errores que ve Bacon en el mundo, por ello dice que la salvación está en la ciencia, sin dejar fuera la individualidad del hombre y Dios. Las obras más importantes de Bacon son: *Novum Organum; Ensayo sobre la moral y la política, Nueva Atlántida; y La Gran Restauración.*

El científico inglés se considera como un gran racionalista y empirista de su época dada su pasión proclive por la exactitud del método científico. Bacon fallece en Highgate Londres en 1626, contemporáneo de Galileo y Kepler.

Johannes Kepler (1571-1630).

Teólogo alemán, estudió matemáticas y compartió las ideas de Copérnico. También realizó aportaciones a la astronomía, siguiendo los descubrimientos de Galileo con quien cultivó una gran amistad. Al igual que Galileo, Kepler fue reconocido por su orientación científica experimental fundada en el razonamiento y la observación. Las contribuciones más importantes que realizó son las siguientes:

- La órbita del planeta Marte es elíptica.

²¹ H. Rogel. op. cit. p. 46.

- Relación entre velocidad con que los planetas describen sus orbitas y la música celeste de la tradición pitagórica.

Así, calculó las escalas musicales según el movimiento de los planetas, esto es si estuvieran más próximos o alejados del sol; finalmente, puede asegurarse que Kepler basa también sus descubrimientos en las matemáticas, convirtiéndolo en uno de los personajes que vinieron a revolucionar el mundo científico, sentando las bases del pensamiento de los siglos posteriores.

Hugo Groccio (1583-1545).

Holandés, protestante, ejerció la abogacía y ocupó cargos burocrático-administrativos, su importancia radica en proponer el derecho natural como el fundamento de la convivencia social; Fue el antecesor de la *Teoría Jusnaturalista*, además manifestó que la religión no debe imponerse, lo que dio pauta a la libertad, derecho de los hombres, por lo que hace un profundo reconocimiento de la esencia natural del hombre, pero además se reconoce como hombre en comunidad, por lo que es uno de los humanistas más reconocidos. Estableció el plano terrenal de los individuos y el plano celestial de la religión.

Tomás Hobbes (1588-1679).

Filósofo inglés que dilucidó en torno a la sociedad de su tiempo, destacando la idea del Estado moderno, como órgano de regulación y coerción, Los estudiosos le señalan como un teórico de la antropología. Estudió Derecho, fue secretario de Francisco Bacon, fue influenciado por Galileo y Descartes de ahí su interés por las matemáticas. Las lecturas de los sofistas dan origen a su interés por el derecho natural y el poder político. Respecto a su postura se dice que:

“...El mundo está constituido por una multitud de cuerpos cuya esencia es la extensión y cuya única propiedad es el movimiento. El hombre está hecho de un cuerpo y es pura extensión y de una alma que es un cuerpo más sutil, capaz de sensaciones, acciones e imaginaciones; la vida es el conjunto de estos actos psíquicos; las sensaciones pueden ser agradables (placer) o desagradables (dolor). La libertad es un acto de tendencia espontánea a un objeto que nos atrae. El conocimiento humano se reduce a un juego de asociaciones, de sensaciones; las ciencias se reducen a hipótesis probables y son 3: Física –relativa al mundo; Psicología –relativa a los actos vitales del hombre y Política –relativa a la sociedad.

Mientras que la metafísica carece de sentido, Hobbes entendió por filosofía una doctrina materialista, fenomenológica y antimetafísica...²²

El pesimismo antropológico de Hobbes consiste en observar una sociedad que se corrompe por el poder y los intereses materiales. Insiste que el hombre es un lobo por naturaleza, un lobo para el mismo hombre, una guerra de todos contra todos, simpatiza con la idea de Maquiavelo de un Estado fuerte, alejado de la ética. La racionalización de los individuos radica en su fuerza física. Todo ello se encuentra escrito en su obra *Leviatán*, monstruo mencionado en los escritos bíblicos.

Galileo Galilei (1546-1642).

El científico representó el padre de la ciencia moderna, al contribuir con la astronomía y la física. Impulsó el método experimental, creando a la luz el método hipotético deductivo, fue influenciado por Copérnico y a la vez a Newton lo tomó como base de sus estudios. Tuvo contacto constante con Kepler para dirimir sus ideas científicas. Refutó algunas proposiciones de Aristóteles, entre ellas que las órbitas de cristal no existen y que todos los cuerpos celestes no giran alrededor de la tierra. Además, se le debe la práctica de la observación sistemática, como método de conocimiento. A ello se deben sus descubrimientos, tales como: el telescopio, bomba de agua, la ley del movimiento uniforme acelerado, estudió sobre el movimiento de las trayectorias parabólicas de los proyectiles, las montañas en la luna, contó todas las estrellas de la constelación de Orión, observó los anillos de Saturno, las manchas solares, los cuatro satélites de Júpiter, las fases de Venus, que el hielo que flota es más ligero que el agua, los movimientos de la tierra que producen las mareas (teoría de reflujo), diversos estadios del péndulo, imanes e ideas de inicios de física mecánica.

Las aportaciones de Galileo Galilei le valieron grandes reconocimientos en Italia y en el centro de Europa, aunque la Iglesia Católica lo persiguió más de una ocasión y compareció ante el Santo Oficio, pero su propuesta correspondiente al *método científico experimental* y las metódicas observaciones, se interpretaron como una gran capacidad de raciocinio para alcanzar el conocimiento, hecho que Descartes recuperó para llevar a cabo el *Discurso sobre el Método* y su teoría racionalista. Galileo

²² H. Rogel. op.cit. p.222.

conceptualizó como ciencia todo lo que es susceptible de medición: la longitud, la superficie, el volumen, la velocidad, el tiempo, etc., las llamadas propiedades de la materia.²³ Es evidente que las ideas trascendieron, revolucionando la concepción del mundo en función de su racionalismo científico, hecho conocido como antecedente directo del pensamiento cartesiano. En resumen, las aportaciones de Galileo fueron:

- Creador del primer telescopio.
- Descubrió las leyes de la caída de los cuerpos.
- El principio de la inercia.
- Impulsó el progreso de la técnica.
- Descubrimientos astronómicos.
- Tesis heliocéntrica, en donde afirmaba que el sol es el centro del universo y que la tierra giraba sobre su propio eje y alrededor del astro, al igual que todos los planetas y las estrellas.

Podríamos asegurar que los descubrimientos y aportaciones de Galileo se infieren a la luz del *método científico experimental*, método que desarrolló y más tarde influyó en los pensadores de los siglos posteriores. Él concibió el modelo real del experimento, como el punto de partida para el trabajo científico, construyendo a la vez modelos ideales que serán ideas hipotéticas que deberían comprobarse a través del experimento. Uno de los logros más admirables de Galileo fue la introducción de la matemática en la investigación científica, al combinar el razonamiento inductivo con la deducción matemática. Las aportaciones de Galileo cimbraron los fundamentos de la iglesia católica y fue acusado de herejía, por lo que se le persiguió, al grado de ser obligado a retractarse, obligándolo además; a no documentar gran parte de sus descubrimientos.

1.3. Descartes, el racionalismo y la modernidad.

Los estudiosos del cartesianismo comparten la idea de que la personalidad de Descartes y su vida misma crearon las condiciones favorables para que el autor formara su pensamiento y se convirtiera en el filósofo más ilustre del siglo XVII, al grado de ser llamado el *Padre del Modernismo*, movimiento caracterizado por el uso de la

²³ Vid. Academia de ciencias de Cuba. Metodología del conocimiento científico, México, Edit. Quinto Sol, 1985, p.73.

razón y su reconocimiento como fundamento en la revolución científica.

El filósofo nació en Touraine, Francia en 1596, perteneció a una familia de grandes posibilidades económicas y de elevada condición intelectual, integrada al ámbito de la jurisprudencia y a la aristocracia militar. Debido a su endeble salud no se enlistó a las filas del ejército. A cambio de ello, a la edad de 8 años ingresó a un colegio jesuita, desde pequeño optó por la soledad, dedicando su tiempo de ocio a la meditación. En 1612 abandonó el colegio y se dedicó al estudio de la ciencia, la filosofía y el derecho, convenciéndose cada vez más de que las matemáticas eran lo más importante en el campo del conocimiento, de ahí desprendió otras aportaciones al método científico, la óptica y la geometría analítica. Con el deseo de conocer al mundo, Descartes se enlistó en 1617 en el ejército Holandés y Alemán, participó en la *Guerra de los 30 años*. Tiempo después, él mismo comprendió, que no estaba hecho para la guerra, ni la vida aventurera. Contaba con 23 años de edad, cuando debido al mal tiempo tuvo que cancelar su viaje a Frankfurt, a la coronación del rey Ferdinando II. Tal cancelación lo mantuvo en una habitación cerca del Danubio, ahí, Descartes tuvo algunos sueños que cambiaron el rumbo de su vida y por supuesto el de la filosofía. Los sueños según sus biógrafos fueron narrados en alguna parte de sus obras: el primer sueño consistió en haber sido arrastrado por un remolino, causándole temor e incertidumbre por ello se refugió en una universidad, en donde encontró a un amigo que le obsequió un melón traído del extranjero, el siguiente sueño consistió en escuchar un trueno que lo rodeó de chispas y llamas, el tercero lo ubicó sentado en una cama, donde al lado se encontraban libros, enciclopedias y una antología de poemas.

Fue este último sueño el que le dio la pauta para pensar que el conocimiento de todas las áreas podía formar una unidad total, agregando que de esta forma, el saber podría ser retenido en nuestra mente a partir de conocer los nexos entre la ciencia, siempre y cuando las simplificáramos como una serie de números.

Tal aparente iluminación llevó a Descartes a meditar sobre las ensoñaciones para dar cauce a la idea, de que, todo aquello que soñó o tal vez imaginó, fue producto de su mente, por lo tanto, expresó el principio: *Pienso, luego existo*.

Existen diversas interpretaciones de los sueños de Descartes, algunos coincidieron que no se puede dudar aún en los sueños, de que se está soñando, pero lo cierto es que el filósofo dudó de la certeza, de que estuviera soñando o bien estuviera despierto y

pensando, de esta manera encontró a la *duda* como principio de todo conocimiento.

La falta de certeza, en saber si se está soñando o alucinando, llevó a Descartes a pensar en un ser extraordinario, *un geniecillo maligno*, que puede influir para hacernos dudar y confundir a nuestra conciencia.

Sin embargo, no hay duda de que uno existe y además primero se piensa para después existir, de esto según el autor: no hay duda. En 1624 después de abandonar el ejército, permaneció en Francia durante 4 años, tiempo después decidió radicar en Holanda, donde permaneció los siguientes 20 años hasta 1649. La decisión de vivir en este país, la tomó dado que pretendió aislarse.

En Holanda pudo escribir las obras que le valieron el reconocimiento histórico. En 1633, Descartes tomó la decisión de hacer público su escrito sobre la idea heliocéntrica: el sol era el centro del universo y no la tierra; se retractó porque Galileo ya había publicado tal declaración científica y se encontraba bajo vigilancia del gobierno clerical.

Además, de deducir que todo podría ser objeto de conocimiento si se tuviera un principio matemático, durante su estancia en Holanda tuvo una hija (1635), con su trabajadora doméstica, la pequeña murió a la edad de 5 años, llenándolo de una profunda tristeza, motivando aún más su aislamiento y alguna vez comentó al respecto: *“pocas personas están preparadas para todas las contingencias de la vida”*.

Durante su estancia en Holanda la reina Cristina de Suecia lo mandó traer con el fin de vivir en la corte y recibir sus enseñanzas, pues la reina había sostenido una estrecha correspondencia al grado de motivar su interés por los conocimientos de la filosofía. El clima extremo del nuevo lugar provocó que Descartes enfermara de pulmonía, padecimiento que le causó la muerte en 1650.

Concluimos este apartado con una frase que explica el aislamiento del filósofo: *Si deseas llevar una existencia feliz, apártate de la mirada pública*.

Respecto a su método y filosofía, Descartes opuso resistencia a las verdades absolutas implantadas por el escolasticismo, que siguió a pesar de los avances registrados en los siglos XV y XVI entonces el filósofo afirmaba que el conocimiento tendría como principio la duda metódica, *“de todo puedo dudar menos de que estoy dudando”*. Aseguró también, que la capacidad de conocer se encuentra en la conciencia individual y no en los dogmas, ni en las tradiciones religiosas es decir, las ideas innatas.

A su vez Descartes reconoce tres tipos de ideas: *las innatas que parecen haber estado siempre dentro de mí; las adventicias, aquellos que provienen del exterior y las ficticias que son producto de la imaginación*, el filósofo insiste en que al marcar las ideas innatas, encontramos la idea perfecta de Dios que por siempre es perpetuo.

De aquí se desprende su principio "*Cogito, ergo sum*", "*Pienso, luego existo*", con ello, da paso a la conciencia y razón, como los elementos superiores que dan evidencia y claridad de lo que se desea conocer, sin embargo, encontramos que la duda ciertamente es válida como principio epistemológico, pero no hay que olvidar los prejuicios que invaden al sujeto en el proceso de conocer.

La evidencia para Descartes está fundada en los principios de las matemáticas y la geometría, estableciendo que todo tendrá certeza si es apoyado en los principios de ambas ciencias, éste es el objetivo en la propuesta cartesiana, resultando que todo tiene un principio matemático y todo puede ser medido y contable a partir de los mismos.

Ejemplo de ello es, cuando la Física se transforma matemáticamente a través de la geometría, que lleva la cualidad del fenómeno, a la cantidad del mismo, es, tornar el fenómeno sensible a la cantidad, o sea una medición de sus dimensiones, el método advierte que: la transformación al lenguaje algebraico de la geometría reduce las figuras en formas abstractas de cantidad.

En cuanto a los principios metódicos, Descartes advierte que, como se ha mencionado, todo tiene un principio matemático y que sólo ello da certeza en el conocimiento. Pero habría que hurgar los principios metódicos que dan claridad al proceso a saber:

El primero supone y exige incluir en los juicios lo que aparece con tanta claridad y evidencia, no permite margen para dudar de ello.

El segundo, consiste en dividir cada una de las partes, lo más que sea posible para poder analizar de mejor manera.

El tercero implica ordenar de lo más pequeño a lo más grande, iniciando además de lo más sencillo para llegar a lo más complicado, es conocer por inducción.

El último punto, trata de hacer una relación de los elementos hasta formar un todo conciso, completo y general, formar una síntesis, teniendo la seguridad de que no se han cometido omisiones.

Los principios expuestos son para Descartes las reglas para guiar a la razón y buscar la verdad en las ciencias. Ahora resulta importante conocer algunas derivaciones de carácter moral unidas a los principios metódicos, veamos:

Obedecer las leyes y costumbres de su país: la creencia en Dios y no enajenar nunca la libertad; Firmeza y resolución en las decisiones: vencer el arrepentimiento y no invadir por la voluntad el dominio de la inteligencia; Autodominio y Elección de profesión, elegir es un deber insoslayable, estas aportaciones no invitan a mayor discusión, al igual que las reglas metódicas establecidas.

Lo discutible, es la postura del filósofo hacia la evidente existencia de Dios, pues los principios de las ideas innatas del yo; su evidencia y claridad; el escepticismo religioso destructivo; el principio de la duda y la certeza de las matemáticas, serían puntos de partida para encontrar en Descartes a un filósofo y científico laico, pero no es así, pues en la cuarta parte de su obra *los fundamentos de la metafísica*, diseña las razones con las cuales analiza la existencia de Dios.

Aquí lo evidente es que los seres tenemos ideas innatas por principio, dejando al descubierto que la esencia del yo es pensamiento, claro y distinto, que permite obtener la verdad y bajo tales principios busca la verdad de la existencia de Dios; pues tiene la evidencia que es la perfección misma, distinto al común de los hombres.

Podemos decir que Dios existe en tanto que, es una idea innata, cuya percepción y distinción surge de las evidencias que el sujeto forme de la imagen del ser supremo, "veracidad divina". Por lo anterior, seguramente Descartes experimento cierto temor al rechazo de sus principios sobre Dios, en razón del autoritarismo conservado por el clero, de ahí que sus *Meditaciones sobre los principios de la filosofía*, tuvieran la ponderación de la razón del yo, sin olvidarse de la imagen de Dios.

De regreso al método, el proyecto de Descartes constituyó el inicio de toda una serie de propósitos análogos que tenían por finalidad crear el método matemático universal de solución a todos los problemas. No se logró realizar ni uno sólo de ellos, ya que la propia idea del método universal, entendida en su sentido literal, resultó ser ilusoria.

El ejemplo más aleccionador en este sentido lo constituye el programa de formalización de la matemática, propugnado a principios del presente siglo (siglo XX) por el matemático alemán D. Hilbert. Al principio se imaginaba Hilbert que era factible presentar todos los conocimientos de las ciencias exactas como un sistema ramificado de formalismos si se hubiera logrado realizar este programa, habría sido resuelto el problema de la creación del método universal, formulado en principio por Descartes.

No obstante, a principios de la década de los 30, el austriaco K. Gödel consiguió demostrar rigurosamente el famoso teorema acerca

de la insuficiencia de los sistemas formales, cuyo sentido consiste en que ni un sólo formalismo está en condiciones de abarcar (expresar) plenamente cualquier teoría matemática con suficiente contenido.²⁴

Cabe señalar que para Descartes la duda no es absoluta o sistémica, no se puede dudar por dudar, sólo debe concebirse como principio metódico, iniciando la búsqueda de una certeza, es el inicio de toda investigación científica.

Por consiguiente: El verdadero científico duda de sus propias teorías; el científico promueve una ciencia progresiva donde es crítico de sus propias investigaciones, el método cartesiano se distingue por: Criterio de certeza clara; Evidencia subjetiva; Lo verdadero es lo indudable, teniendo un principio matemático que analiza la problemática que se presenta, esto es, fragmenta en tantas partes como es posible para entender mejor, revisa ideas y tratados, forma hipótesis y conjeturas, comprobando empíricamente para ver si la práctica las refuta o las confirma.

Asimismo, el cartesianismo rechaza de su método las representaciones de los sentidos, pues no dan certeza y si tienden a confundir. Además, recomienda tener presente los principios de la demostración y, finalmente conservar la distancia entre los sueños de la vigilia. La siguiente nota reafirma con claridad todo lo antes expuesto:

“...Al poner Descartes el fundamento de su filosofía en el *yo*, acude a dar satisfacción a la esencial tendencia del nuevo sentido filosófico que se manifiesta con el renacimiento. *Tratase de explicar racionalmente el universo*, es decir, de explicarlo *en función del hombre, en función del yo*. Era, pues, preciso empezar definiendo el hombre, el yo y definiéndolo de suerte que en él se hallaran los elementos bastantes para edificar un sistema del mundo...”²⁵

Para Descartes del *ego*, es decir del yo, se deriva todo criterio de verdad, es decir, descubrir la esencia propia del acto intelectual. Al respecto de las meditaciones cartesianas, en el prólogo de las *Conferencias de París*, dictadas por Husserl, en 1929, el traductor comenta:

“...El filósofo alemán, fundador de la fenomenología, partió de la idea cartesiana como una idea universal de parte de una fundamentación absoluta. Las conferencias, en efecto, presentan a la fenomenología como una ciencia que se apoya de la

²⁴ Academia de las Ciencias de Cuba. op. cit., p. 88.

²⁵ Rene Descartes., Discurso del Método. España, Edit., SARPE, 1984, p. 27-28.

radicalización del método cartesiano, de la duda universal y llega a llamarla *Cartesianismo del S. XX*, a la vez que señala cual es la “novedad” fundamental de la fenomenología.²⁶

Aquí se reconoce que la filosofía fenomenológica de Husserl está fundada en la filosofía cartesiana, comprendida como la unidad de todas las ciencias, es decir cada una de las ciencias son partes dependientes de la unidad universal entendida como filosofía.

Sólo bajo una unidad sistemática, la ciencia podría ser abordada y concebida como unidad absolutamente racional, tal como lo afirma Husserl lo racional, es un acto meramente subjetivo y quien desee ser filósofo debe buscar en sí mismo y desalojar a las ciencias, entonces el filósofo es el poseedor de la ciencia cuyas razones derivarán respuestas intelectivas.

Sólo si se decide ir por el camino de la filosofía, siendo las meditaciones de Descartes el patrón a seguir de todo filósofo que esté absolutamente convencido de que siempre podrá iniciar o emprender la dirección de la filosofía y por ende de la ciencia.

Husserl habla del cartesianismo del siglo XX, retomando las meditaciones del antiguo filósofo que son consideradas como el prototipo de todas las meditaciones filosóficas, como dice Husserl apodícticas. Es decir que no admiten contradicción alguna, dejando fuera la existencia real del mundo. En consecuencia, para el filósofo del siglo XX el mundo es un hecho presente y continuo que aparece como fenómeno ante los ojos del filósofo (fenomenología) pero ello no es una evidencia apodíctica, ello no es confiar de la experiencia sensible (los sentidos).

Concluimos las reflexiones de Husserl en torno a las meditaciones cartesianas con las palabras en donde subraya al yo como el ente para la propuesta del poder en el conocimiento. “...Yo no puedo ponerme a vivir, a experimentar, a pensar, a valorar y actuar dentro de ningún mundo, dentro de un mundo que yo no tenga en mí y por mí mismo sentido y validez...”²⁷

Baruch Spinoza (1632-1677).

Filósofo judío nacido en Holanda, en razón de sus ideas de carácter panteístas y la interpretación de la Biblia a la manera de Maimónides fue expulsado de la sinagoga, consideró como sus grandes maestros a Bruno Giordano y a René Descartes, aunque también estudió la filosofía de Occam, Scoto y Suárez. Sus estudios bíblicos

²⁶ E. Husserl. Las conferencias de París, Introducción a la fenomenología trascendental, México, UNAM, 1988 p.7.

²⁷ Edmund Husserl. Op. Cit. p.10.

estuvieron encaminados a su estudio histórico y el cuestionamiento sobre lo relativo a la autoría de la misma. Su sistema filosófico estuvo organizado en los siguientes principios:

- *Sustancia, es lo que existe sin la necesidad de otro que lo haga realidad.*
- *Causa de sí; la esencia es el existir.*
- *Atributo, lo que constituye la esencia de la sustancia.*
- *Modo, lo que brota de la sustancia.*
- *Cosa finita, todo lo que es limitado por Dios.*
- *Dios: sustancia, finitud y perfección.*

Para el filósofo todo emana de Dios y la ética es alcanzar el gozo, la felicidad y la beatitud; elementos fundamentales en concordancia con los propósitos de cada quien. En cuanto a la razón es ella la que da la felicidad y la amistad. Sin ella no podemos elegir lo bueno y rechazar lo malo. Spinoza, a la manera cartesiana, también fue un estudioso de las matemáticas y es más probable que dada su profesión de pulidor de cristales ópticos le haya inducido a recrear su interés por la óptica y aquellas teorías escritas por Kepler, Copérnico, Galileo y Descartes. Él como simpatizante del racionalismo, al igual que Descartes también concluyó que el conocimiento debía partir de ciertos procesos metódicos, premisas indudables y deducir de ellas razonamientos lógicos, la crítica de Spinoza hace a Descartes es notable y nos lleva a la reflexión en la medida de que es evidente la pregunta: “¿Qué pasa con el cuerpo cuando se desprende de la mente, cuando esta última es la base del conocimiento?”.

Para el filósofo holandés, la sustancia llamada cuerpo y la sustancia mente forman una unidad y Descartes dejó sin resolver tal planteamiento. Además, para Spinoza el tema religioso en el autor del racionalismo no fue tema olvidado, por el contrario se asume como otra contradicción al reconocer los descubrimientos y las innovaciones científicas planteadas no sólo por éste, también por otros autores anteriores y paralelos al desarrollo del método cartesiano. Al respecto, la siguiente nota suscribe la claridad suficiente para comprender tal contradicción:

“... ¿Cómo se puede concebir la libertad en un mundo en el que todo se puede determinar y explicar desde una base puramente científica? Por otro lado, ¿qué lugar ocupa Dios en todo este sistema? Según se desprende de lo afirmado por Descartes, sostiene Spinoza, si todo lo que tiene lugar en el universo se puede explicar a partir de una serie de leyes científicas y ecuaciones matemáticas, ya no es posible atribuir a Dios ningún papel en este

proceso. Dicho de otro modo, Dios pasa a ser algo superfluo e innecesario, hipótesis que sin duda habría de convertirse en una de las obsesiones de la filosofía de los siglos posteriores. (Del siglo XVII al XX)...”²⁸

Las interrogantes planteadas fueron para Spinoza objeto de reflexión, tratando de dar explicaciones pero siempre a la luz de su fe cristiana así afirmó en uno de sus escritos: “no hay nada que no forme parte de Dios, Dios existe y es un ser perfecto e infinito”. Por consiguiente, continúa afirmando que no es posible separar la mente y el cuerpo. Además y a manera de conclusión declara que nunca será posible concebir a Dios separado del universo, es decir del mundo.

Finalmente, si Dios es causa de toda totalidad; él como creador de tal totalidad es causa también de las leyes científicas. Spinoza muere a los 45 años de edad a causa de la tuberculosis, siendo *La Ética*, su obra más importante.

Isaac Newton (1642-1727).

El científico nació en Inglaterra, se le considera como el mejor científico de todos los tiempos, sus ideas principales se caracterizan por especificar que los hechos concretos y particulares dan origen a las leyes universales. Sus aportaciones se centran en: Descubrir la ley de la gravitación universal; Establecer el cálculo integral y diferencial y trato de explicar la luz blanca.

Para sus estudios de física, particularmente del átomo, tomó como punto de partida a Demócrito y Descartes, en función de establecer el atomismo mecanicista. Los cuerpos, según Newton están hechos de partículas simples e inmutables (átomos). Todo se compone de átomos; en el mundo hay un tiempo y un espacio infinito y eterno.

Ponderando a Dios como el ser perfecto, creador del todo, sabio, todopoderoso y absoluto. Las leyes establecidas por Newton son:

- *Ley de la caída de los cuerpos (todo cuerpo por su propio peso cae)*
- *Ley de la gravitación universal (los cuerpos se atraen en proporción directa a la masa universal al cuadrado de la distancia).*

²⁸ B. Magee. Op.cit. p.91.

Las leyes de Newton fueron útiles para explicar las mareas, el movimiento de la luna, los cometas alrededor del sol, etc. Sus obras más importantes son:

- *Principios matemáticos de la teoría natural.*
- *Óptica.*
- *Tratado de la cuadratura de las curvas.*
- *Colores de la luz.*

Para Newton el método consiste en:

- *No hay más causas que las necesarias para explicar un fenómeno.*
- *Para los mismos efectos, hay que asignar las mismas causas.*
- *Todas las cualidades no admiten variación, hay que atribuirles a todos los cuerpos: extensión, figura, movilidad, gravedad.*

Sus contribuciones dieron origen a la tecnología moderna, representada fielmente en la revolución industrial, mientras que en la filosofía pareció haber influido en aquellos argumentos fundados en la ciencia que reiteradamente repetían: “todo conocimiento debe ser demostrado desde el punto de vista científico para ser reconocido y goce de credibilidad”. En consecuencia, la fe sufrió un descalabro más, pues se acrecentaron aquellos cuestionamientos que pusieron en duda la autoridad del dogmatismo religioso en función de las aportaciones científicas ya referidas. Newton se erigió como la figura más destacada de los dos últimos siglos, pasando por Copérnico, Galileo y Descartes. Sin embargo, la idea religiosa del científico permaneció, aún cuando no pudo demostrar tal existencia a través de sus métodos, reconociéndolo como ser perfectísimo, sabio y omnipotente. En tal sentido, Newton, no dudó en concluir que todas las cosas son el reflejo de la unidad de la ciencia y la infinita bondad del creador. *

* Newton se incluye en este apartado en función de sus contribuciones científicas, que parten de principios matemáticos y metódicos a la manera de Descartes. También debido a las fechas de su vida y obra, que fluctúan entre el siglo XVII y XVIII. Aunque los estudiosos de la filosofía no lo consideran en la corriente del racionalismo ni del empirismo más bien, lo ubican como un científico de pensamiento mecanicista-atomista.

Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716).

Filósofo racionalista nacido en Alemania, perteneció a una familia de alto nivel cultural, desde muy joven se cultivó en los conocimientos del mundo griego, la escolástica y por supuesto aprendió las ciencias exactas, que significaron los avances durante el periodo de su vida. Leibniz hizo grandes aportaciones a los sistemas educativos. Planteó que en la primera etapa, a los seis años, los niños deberían aprender su lengua materna, latín e historia, durante los seis años siguientes aconsejaba aprender todas las ciencias. Los altos estudios, digamos universitarios, estarían destinados para la preparación en las lenguas italianas, francesas, hebreas, además de capacitarse en el arte dramático, su didáctica la resume en la siguiente frase: “Aprender jugando”, agregando que era importante motivar el interés y propiciar hábitos de estudio.

En cuanto a su filosofía, consideró que el universo estaba compuesto por “mónadas”*, creando un sistema armonioso, en función de que el concepto (mónada) lo concibió como sinónimo de “espíritu puro”. A pesar de su reconocimiento en relación a los progresos de la ciencia, hizo declaraciones de tono religioso** al subrayar la existencia de Dios como una mónada infinita. Por tanto, el hombre es una mónada perfecta creada por Dios, compuesto por alma o espíritu puro y cuerpo.

Las almas son libres, en tal sentido la moral de Leibniz está regida por hechos rectos basados en valores que dan la felicidad. Calificó al pecado como una elección libre pero finalmente la pensó como una mala elección, inconveniente que sugiere el odio, el desprecio y sobre todo rechazo al prójimo, de ahí que haya concebido al Derecho como una vía para la buena convivencia (buenas relaciones con los demás).

En el orden de las matemáticas estudió el concepto de lo extenso resultando un verdadero laberinto dado que todo lo extenso surge de partes anteriores extensas y así sucesivamente, por lo tanto el filósofo concluye que la extensión de los cuerpos es en efecto infinita pero no es real, es solamente pura ilusión. Así Leibniz propone que el UNIVERSO material está compuesto por un conjunto de cuerpos extensos, siendo pura proyección subjetiva de nuestra mente, con

* Mónada: es cada una de las partículas indivisibles de naturaleza distinta que según algunos filósofos componen todo lo que existe.

** a pesar de profesar la religión protestante, Leibniz hizo demasiados intentos por conciliar la iglesia católica con la fe cristiana protestante.

***Teodicea, llama así al estudio de Dios basándose en la razón y en los datos aportados por la experiencia. Diccionario de las Ciencias Sociales. España: Santillana, 1983, p.1356.

esta idea, Leibniz nos hace recordar a Descartes con el supuesto de la importancia de la mente y su capacidad de pensar.

Las obras más importantes del filósofo son *Monadología*, *Teodicea**** *Nuevo tratado sobre el entendimiento humano*, *Discurso de metafísica* y varios *Escritos sobre política*. Cabe agregar que en el conjunto de sus obras encontramos las aportaciones más valiosas que le valieron el reconocimiento como científico, que ha trascendido hasta nuestros días. Por ejemplo, afirma que existen dos verdades lógicas: las de razón y las de hecho, para tener seguridad de tal afirmación es conveniente investigar si tales verdades surgen de algo real o bien, se omite la inquisición si tal verdad es coherente y resulta de obviedad. En consecuencia, la manera de entender las verdades, es que estas se conciban como proposiciones analíticas (de hecho) y las proposiciones sintéticas (las de razón), tales afirmaciones han trascendido de manera que Leibniz influyó en la corriente empirista, incluso en el positivismo del siglo XIX y XX.

Una más se refiere *de* al principio de la autoeficiencia la razón, ello significa que todo argumento se funda en una razón sin llegar a referirse a la realidad externa, solo requiere de la demostración lógica, matemática u otro tipo de razonamiento deductivo. En este mismo sentido, explica que se trata de la verdad sintética y debe basarse en las causas, pero todo ello debe descansar en la razón. Se le reconoce como precursor de la modernidad, debido que relaciona el movimiento inherente a la esencia de la materia y que ésta a su vez se compone de centros de actividad, no materiales* descubrimiento de gran trascendencia para la ciencia Física. En este mismo sentido el filósofo introdujo un concepto que movió a la comunidad científica del siglo XVIII, al expresar el concepto *Vis viva*, que significa “fuerza viva”, dando origen a lo que hoy se denomina Energía cinética, (masa y velocidad de los objetos).

Él estuvo a favor de la pureza de la lengua alemana, hecho motivado por el nacionalismo alemán del siglo XVIII. Leibniz encabezó la creación de la Academia de la Lengua Alemana. A partir de entonces los filósofos de este país han escrito sus obras en su lengua materna a fin de llevar su idioma a un grado de perfección.

1.4. El empirismo del siglo XVIII.

Los autores del racionalismo, que difundieron sus ideas durante el siglo XVII y principios del XVIII fueron seriamente cuestionados por

* En el siglo XVIII se consideraba que tales centros de energía, eran mente o espíritu.

los empiristas, corriente que privilegió el reconocimiento de los sentidos y la experiencia en el proceso del conocimiento sobre las cosas del mundo, mientras que la razón sería útil para realizar juicios de valoración e incluso la mente sería la encargada de organizar los datos y la información asimilada por nuestros sentidos. Fue en Inglaterra en donde principalmente se desarrolló este sistema de pensamiento avalado por J. Locke, G. Berkeley, D. Hume, Burke y en Francia por E. Candillac.

John Locke (1632-1704).

El filósofo nació en Inglaterra en 1632, fue hijo de un abogado que formó parte de los defensores del parlamentarismo en oposición del rey. Locke estudió a los clásicos de la filosofía, y sumo a su cultura el hebreo y el árabe, se graduó de médico, en Oxford ocupó cargos burocráticos de importancia de 1675 a 1679 vivió en Francia, tal estancia trajo como consecuencia su acercamiento a la obra cartesiana. Su residencia en Holanda hacia 1683 le brindó la oportunidad para escribir su obra más reconocida *Ensayo sobre el entendimiento humano*, publicada en 1689, posteriormente realizó *Cartas sobre la tolerancia*, *Tratados sobre el gobierno civil* y *Algunas consideraciones sobre la educación*.

La obra del autor tiene dos características importantes:

Por un lado, se descubre su interés por el conocimiento y por otro, sus ideas en torno a la política. Lo cual, para efecto de nuestro trabajo, nos permite exaltar aquello que se refiere a la forma de conocer en tal sentido, Locke afirma que “los límites del conocimiento están dados por la misma realidad podemos conocer más y más vértices en la medida que descubrimos cada vez más aspectos de la realidad misma” es muy probable que el hombre pueda tener la capacidad suficiente para conocer y esté conciente de ello, pero a la vez y lo más importante es la conciencia de los límites para la aprehensión.

En nuestra interpretación, Locke espera que comprendamos que en efecto, nuestros sentidos son los únicos capacitados para la aprehensión del conocimiento y éste al parecer no tiene límites, sin embargo el hombre debe estar conciente a través de la razón que tenemos que establecer los límites, dada nuestra capacidad de comprensión de lo infinito del mundo.

La propuesta de Locke es demasiado comprensible y representa una seria reacción frente a la concepción que realiza del conocimiento, la que esta limitada por Dios y que es la fuente de todo y la única vía del conocimiento (panteísmo). En tal sentido el

hombre es sólo el reflejo de Dios, pero Dios es la perfección y por tanto el hombre tendrá los límites que probablemente le impidan el acceso a fuentes de conocimiento.

En su obra, *Ensayo del entendimiento humano* el filósofo desglosa un conjunto de ideas y criterios para el conocimiento, que influyo a filósofos contemporáneos y posteriores. El explica que a través de los sentidos aprendemos una gran cantidad de imágenes tanto físicas como intangibles (sentimientos, emociones e ideas en general). Y, a través de la razón y la conciencia las procesamos para después crear nociones generales. Aunque, en los primeros años de nuestra vida, tales impresiones del mundo y lo que conocemos lo podemos asociar y recordar pero falta asignarles un nombre, por ello es tan importante a través de la abstracción antes mencionada, formar las nociones generales. Locke distingue el proceso siguiente que a nuestro juicio es una forma lógica y sensata de conocimiento para los fines de nuestra propuesta del capítulo 3 y 4 del presente estudio:

En primer lugar Locke plantea: "...nos hacemos una idea general de un objeto de la realidad exterior, reduciendo impresiones, el segundo momento implica memorizar las impresiones referidas, distinguiéndolas de las otras". Un ejemplo es que al tener un contacto cotidiano con un ser viviente peludo de cuatro patas que se encuentra en cualquier lugar, de cuyo hocico se emite un sonido peculiar, y al que finalmente denominamos perro. Es como encontramos en el mundo un cúmulo de objetos, que tal vez provocan impresiones inalcanzables, ellas a su vez producen un conjunto universal de ideas, que a juicio del autor es un universo complejo y sofisticado, y sólo así podremos ser y estar conscientes del mundo que nos rodea, pero se presta para tener la posibilidad de abordarlo desde la perspectiva de la razón.

En toda su obra Locke insiste en que los sentidos son los únicos efectivos medios de conocimiento, ellos mismos darán cuenta de su conciencia de todo sobre lo que se supone en el mundo, aunque reconoce que es la razón la que resta la capacidad para reflexionar sobre las cosas de ese mundo. Pero los sentidos estarán siempre encima de la razón, pues son ellos los que asimilan todo tipo de información (conocimiento sensorial) de lo contrario, argumenta el autor, la razón sólo estaría partiendo de ficciones alejadas de la realidad del mundo.

Asimismo, Locke difiere de las ideas platónicas que afirman que los seres nacemos con ciertas informaciones, a la vez, discrepa de las propuestas cartesianas, sobre todo con aquella que explica que sólo se conoce a través de los elementos que confirman las

consecuencias de los elementos innatos, el autor expone firmemente que somos al nacer una hoja blanca (tabla rasa) a la manera de Aristóteles y Santo Tomás de Aquino. Hoja en la que se graban todas las experiencias sensoriales.

Respecto a su lógica científica también Locke difiere de Descartes, pues para él la ciencia no debe estar basada en la lógica deductiva cartesiana, fundada a partir de premisas que no tienen punto de refutación, él da preferencia a la certeza matemática y a la lógica inductiva, es decir partimos de lo que cada quien observa de la realidad y es probable que haya margen de error, pero lo cierto es que cada uno tiene una forma de ver el mundo. Debemos basarnos en las evidencias y estar dispuestos a cambiarlas si es necesario, para tener un conocimiento de forma más puntual del mundo que nos rodea. En resumen, el sentido común es para Locke el principio de todo conocimiento humano.

Locke muere en Aeotes, Inglaterra en 1704. Se considera como el fundador de la búsqueda sobre las formas del conocer, le siguieron Hume y Kant, y posteriormente Schopenhauer (siglo XIX), Russell, Wittgenstein y Popper (siglo XX).²⁹

George Berkeley (1685-1753).

Filósofo protestante irlandés, sus obras de mayor difusión las publicó antes de los 30 años, nombrado obispo de su iglesia en 1701 viajó a los Estados Unidos, ahí donó su biblioteca, además de un terreno en Rhode island a la universidad de Yale, fundada en 1701. Por tal razón, la universidad lleva su nombre al igual que la fundada en California. El filósofo expuso que las sensaciones no son objeto de demostración en tanto que no tenemos la seguridad que ese conjunto de objetos están más allá de nosotros mismos por el contrario, Berkeley sostiene que existen en principio mentes y sus contenidos (sujetos), además de sus experiencias, por ello no existe razón alguna para creer en otro.

En suma, el autor reafirma que sólo existen sujetos más sus experiencias, lo que se asimila a través de los sentidos son cualidades que varían de persona a persona, Berkeley hace una crítica a Locke, en la medida que se opone a la existencia de una materia independiente que no tiene fundamento, además de no compartir que existe algo más allá de lo sensible, pues para el irlandés, esto rompe con los principios del sistema del empirismo.

²⁹ J. Locke Ensayo sobre el entendimiento humano., México

En su libro *Tratado sobre el principio del conocimiento humano*, presenta algunas propuestas que niegan *las ideas abstractas* y *las causas materiales* además de la sustancia *material* para dar paso a la existencia de la *sustancia espiritual*. Berkeley creó el término inmaterialista, para denominar la negación de la existencia de la realidad corpórea y su relación con las ideas impresas en los espíritus finitos dados por Dios; la doctrina de Berkeley hoy es reconocida como idealista, pues las cosas y sus propiedades no son más que ideas, previamente percibidas. Algunas de las ideas son producidas por Dios y otras imaginadas por nosotros mismos.

En resumen, el materialismo para el autor, es la punta de todo ateísmo y anti religión; mientras que el inmaterialismo es la propiedad más elemental de la religión. Las obras más importantes del filósofo irlandés son: *Tratado sobre los principios de conocimiento humano*, *Ensayo sobre una teoría de la visión* y *diálogos entre Hylos y Filonus*.

David Hume (1711-1776).

Hume nació en Edimburgo, Escocia hacia 1711, perteneció a una familia de grandes recursos económicos, realizó estudios de Filosofía y Derecho. Para conservar su condición económica se dedicó al comercio, actividad que combinó con la escritura de textos filosóficos e históricos; viajó a Francia y se conectó con los grandes enciclopedistas: Diderot, Rosseau, Voltaire, Montesquiu, etc., con los que mantuvo correspondencia. A los 28 años escribió *El tratado del entendimiento humano*, publicado en Londres en 1739. Sin embargo, no tuvo mayor trascendencia en el momento, pues sus disertaciones filosóficas no llegaron a las aulas académicas por ser evaluadas como difíciles de comprensión, además de gran extensión.

El reconocimiento lo obtuvo a través de su obra histórica sobre Inglaterra, publicada en varios tomos y los ensayos morales y políticos. Pero siempre se preocupó por la recepción de su obra, *El ensayo sobre el entendimiento...*, pues a través de ello deseo tener la fama intelectual, que sólo le llegó después de la muerte. Veamos la cita obtenida de su autobiografía:

“...Ningún propósito literario fue más desventurado que mi *tratado de la naturaleza humana*, Nació muerto de la imprenta sin alcanzar ni siquiera distinción de suscitar un murmullo entre los fanáticos, pero como naturalmente ocurre en un temperamento alegre y optimista, muy pronto recobré el

ánimo y proseguí con gran ardor mis estudios en el campo...”³⁰

Sin embargo, puede asegurarse que sus escritos filosóficos y su obra más reconocida la reescribió y comenzó a tener reconocimiento en la última etapa de su vida, considerada por él mismo como la mejor, aún cuando era aquejado por los efectos de la edad. En 1729 ingresa al conocimiento de la filosofía, las lecturas de su preferencia fueron los escritos de Bacon, Berkeley y Locke, cuyas reflexiones lo llevaron a proponer que la filosofía sería posible obtenerla bajo los espacios del método experimental, agregando que toda fuente de conocimiento radica en la experiencia. Coincidió con Locke en que las ideas no son innatas, aceptando que la mente es una tabla rasa, un papel en blanco que la experiencia debe escribir. Para él los conceptos o las ideas son copias de las impresiones, es decir de las sensaciones, la fuerza de éstas son creencias del mundo exterior, pero ratifica que tal realidad no puede ser negada o afirmada racionalmente, pues conocemos representaciones de cosas, pero no cosas en sí. No existe ninguna impresión directa de las sustancias. En tal sentido, el filósofo expresa que la intuición primaria es producto de nuestras sensaciones, el hambre, frío, calor, etc., nada existe fuera de nuestras sensaciones, las cuales se relacionan al azar, de forma impredecible. En consecuencia, el criterio de verdad se encuentra en la evidencia de las sensaciones afirma que existen agradables y desagradables, hay que quedarse según él con las agradables que producen bienestar.

De los juicios manifiesta que son meras probabilidades e hipótesis, que nunca llegan a ser certezas. Mientras que el yo es un conjunto de percepciones en un perpetuo fluir. Respecto a sus disertaciones sobre Dios, Hume asegura que es un asunto de hecho, que hay probabilidad de que si o no exista, pues los hechos se evidencian a partir de las observaciones y se pregunta “¿Hay quién haya observado a Dios?”, el filósofo argumenta que no hay evidencia de tal existencia divina. Sin embargo, reconoce la existencia de la religión, señalando que es buena en tanto que representa la justicia, consuelo, esperanza y paz social. En el marco de su epistemología encontramos que Hume no reconoce tres principios importantes que son la causalidad, la metafísica y la sustancia. De la causalidad dice es un concepto que ocupa a la mayoría de los filósofos, el autor refiere que los fenómenos existen independientemente unos de otros. Por lo tanto, no es posible probar, que un hecho sea consecuencia de otro, como aparenta ser. Es probable que uno

³⁰ D. Hume . Investigación sobre el conocimiento humano. España: Biblioteca Nueva. 2002, p.58.

pueda observar que el suceso “b” sea causa del suceso “a”, pero el asunto es que sólo se ha observado cada suceso, pero no hay probabilidad de que resulte un tercer suceso ni posibilidad de causalidad. Sin embargo, la observación de la sucesión de hechos puede llevar a la afirmación de que exista una causalidad; pero Hume objeta que la relación de los fenómenos es invariable, sin la necesidad de establecer un vínculo entre ellos. Aquí lo interesante es el momento en que se debe saber cuando sí o cuando no se da la relación de causalidad. Por consiguiente, este principio no tiene claridad en Hume. Por lo tanto, el empirismo no dio respuesta al principio de causalidad. Se distinguen 5 razones que llevan a Hume a negar los efectos de la causalidad:

- *La experiencia externa sólo es una sucesión de fenómenos.*
- *El nexo entre la causa y el efecto es imperceptible.*
- *Debido a que las sensaciones son diversas entre sí imposibilitan.*
- *Las ideas sobre las cosas no ofrecen seguridad sobre lo que se podría producir.*
- *Los seres sólo surgen a la existencia, pero no son producidos por causa y efecto.*

En relación a la metafísica el escocés manifiesta que:

- *Es etérea e inaccesible.*
- *Las sensaciones pueden ser falsas.*
- *La materia no puede sobre el espíritu.*
- *Nada puede garantizar la conexión.*
- *En sí mismo no puedo experimentar más que mis propias sensaciones.*

La crítica sobre la sustancia versa sobre la siguiente manera:

- *La conciencia sólo atestigua un fluir de sensaciones.*
- *Las sensaciones como accidentes no pueden dar la sustancia.*
- *Nuestro sentido sólo conoce fenómenos.*
- *La identidad de las cosas se debe a la persistencia de las sensaciones, pero sobre todo porque el entendimiento capta las esencias permanentes de las cosas.*
- *La noción de sustancia se debe a la capacidad objetiva de la imaginación que no produce objetos, simplemente los percibe.*

Gracias a sus disertaciones epistemológicas, Hume es considerado como uno de los grandes escépticos en la historia de la filosofía de los últimos siglos, pues considera que no hay certeza alguna en alcanzar el conocimiento. Pero además de su radical escepticismo Hume también es reconocido por las obras escritas en el correr de su vida, que siempre giraron en torno a la filosofía, la moral, la historia, la política y la economía. Aunque también le ganó gran prestigio los cargos de embajador y político que le dieron la oportunidad de relacionarse con gran parte de la aristocracia de su país, Inglaterra y Francia. Hume muere en su natal Edimburgo en 1776

Las razones del corazón que la
razón no escucha.
Erasmus Quento Castellano

CAPITULO 2

LA TRADICIÓN POSITIVISTA.

2. La tradición positivista.

La construcción del positivismo se ubica en el siglo XIX, influyendo en gran medida en el siglo posterior, incluso lo que hoy se conoce como positivismo lógico es descendiente directo de la tradición que dio un giro diferente en la interpretación del mundo y la concepción del conocimiento a través del empiriocriticismo* y la ciencia misma entendida a la manera de Comte. Él mismo afirmó, que su filosofía se funda en Bacon, Descartes y Galileo Galilei (racionalismo del siglo XVII), y los empiristas del siglo XVIII Locke, Berkeley y Hume.

2.1. Orígenes y el contexto.

El marco del siglo XIX fue el tiempo de partida para dar paso a una nueva filosofía creada por Augusto Comte, que dio luz al mundo con el nombre de positivismo, filosofía que se caracteriza por su referencia a la cuestión social. En tanto que el desarrollo del conocimiento se perfila por la construcción de ciencias independientes, que incluso se apartan de la filosofía, entonces aparecen las ciencias exactas como la Matemática, Física, Química y Biología, que tuvieron un gran reconocimiento como ciencias en el más estricto de sus sentidos, debido a que ofrecieron la garantía de rigurosa comprobación a través del método científico, cifrado en el racionalismo del siglo XVII y el empirismo del siglo XVIII. Igual aconteció con las llamadas ciencias del espíritu, hoy conocidas como Ciencias Sociales que se diseñaron y se sometieron a las mismas formas metódicas y de comprobación, hablamos de la sociología, historia, demografía, psicología, economía, política, etcétera.

Por otra parte, el desarrollo de la sociedad industrial, trajo consecuencias que modificaron la organización de clases y graves contradicciones sociales y todo ello fue explícitamente justificable por el positivismo, a partir de su idea de progreso y la aceptación de su tercer estadio concebido como positivo y último en la historia de la humanidad. Pero a pesar del arribo de lo eminentemente científico, la filosofía siguió su curso, realizando contribuciones centradas en el ser, el nuevo orden social, y la religión. A continuación se mencionan las más importantes en este resumen:

“...Cuadro de la filosofía del siglo XIX y principios del XX.

* Empiriocriticismo. Filosofía de la experiencia que excluye a la metafísica.

1. Comte y Kierkegaard se separaron intelectualmente de Hegel que muere en 1831.
2. El eclecticismo como filosofía que toma lo básico de cada doctrina da paso a una filosofía verdadera.
3. El tradicionalismo como filosofía que pondera las verdades morales y metafísicas, transmitidas de generación en generación.
4. El socialismo-utópico, manifiesta la necesidad de socializar los medios de producción para bien de todos. Saint-Simon, Fourier, Owen, Proudhon, Lasalle, etcétera.
5. Positivismo social, que expresa la clave del progreso y la reforma social de la humanidad, a través de la ciencia positiva cuya culminación es la sociología, religión de la humanidad.
6. Positivismo evolucionista. Trata de demostrar que el progreso del hombre se basa en su propia evolución y dicho sentido de progreso es la finalidad de la existencia. Spencer y Huxley.
7. Evolucionismo biológico. Todos los organismos como la sociedad luchan por la supervivencia y sólo sobreviven los más adaptados. Charles Darwin y Haeckel.
8. Materialismo Científico-Natural. Todo lo que existe es materia. Así lo refiere la ciencia natural. Büchner y Vogt.
9. Socialismo científico. Se deriva de la izquierda hegeliana el materialismo dialéctico se reduce la realidad a materia, mediante la dialéctica. Aplicado a la vida social surge el materialismo histórico que ve la causa de la historia en hechos económicos. Karl Marx y F. Engels.
10. Empiriocriticismo. La ciencia tiene un valor relativo al punto de vista del observador. Resultado de la experiencia empírica. Avenarius, Mach y Shuppe.
11. Orígenes del existencialismo, la existencia humana concreta es el modo de filosofar, no las existencias abstractas. Sören Kierkegaard.
12. El individualismo histórico. Los héroes son los hacedores de la Historia. Tomás Carlyle.
13. Transmutación ideológica. Mutación de todos los valores. Nueva cultura que tiene como paradigma el superhombre. F. Nietzsche.
14. La vuelta a Kant. O. Liebmann.
15. Trascendentalismo norteamericano. El mundo es una manifestación de algo trascendental, el espíritu. Emerson.
16. Orígenes del historicismo. El historicismo enseña que todo, cuanto existe real o ideal está condicionado por el tiempo. G. Dilthey....”¹

Las tendencias filosóficas anteriores formaron el pensamiento de gran parte del siglo XVIII y principios del siglo XIX, y algunas de cierta manera –como ya dijimos- justificaron el asentamiento definitivo del capitalismo y los conservadores tradicionalistas

¹ Auguste, Comte. La filosofía positiva, Tr. Francisco Larroyo. México: Porrúa, 2006, p.14-15.

trataron de recuperar el misticismo cristiano, mientras que otros como Nietzsche, terminaron con las creencias religiosas. Otros más optaron por la búsqueda del SER.

Pero es Comte, él que imprime los cambios importantes para instaurar el pensamiento de la filosofía positiva, término que adoptó de Saint-Simon, discípulo de los enciclopedistas. La característica principal fue el rechazo a toda concepción metafísica. Sin embargo, esta doctrina pondera el valor del sentimiento y la religión, por ello algunos interpretes suelen vincularlo con el romanticismo del siglo XIX. Aunque lo imperante fue el determinismo representado por los conceptos de filosofía científica y el de ley natural. Antes de continuar con este análisis, se hace necesario mencionar los aspectos biográficos de Comte, que por supuesto imponen ciertas condiciones que apoyaron la producción intelectual expresada en el positivismo.

2.2. Auguste Comte (1798-1857).

Augusto Comte nació en Montpellier, Francia en 1798, los estudios básicos los realizó en su tierra natal, en 1814 ingresó a la Escuela Politécnica de París, la cual abandona 2 años después. Regresa a Montpellier y se inscribe en la escuela de Medicina. Posteriormente regresa a París para ejercer el periodismo, actividad alternada con la impartición de clases de matemáticas, materia en la que según sus biógrafos demostró tener gran capacidad. En 1818 se vinculó a Saint Simón*, publicó varios artículos periodísticos, en 1824 rompió con el conde por cuestiones intelectuales. Fue reconocido en los círculos más selectos en la vida académica de Francia, extendiéndose a otras partes del mundo. En 1826 decide dictar los cursos de *Filosofía Positiva*, y compartió sus conocimientos con Humboldt, Fourier, Dunhamell, Carnot, Mill, Broussais y otros intelectuales de gran prestigio.

Después de formar este círculo de intelectuales, que fue lo mejor de su esta época y a los que logró transmitir la esencia de su filosofía. Las conferencias dictadas fueron suspendidas por un “surmenage”, una fatiga por el exceso de trabajo intelectual. En 1829 reanuda sus actividades intelectuales y concluyó su proyecto de difusión en torno al curso de *Filosofía Positiva*. Desde ese tiempo, Comte ha ejercido una gran influencia en el mundo de la ciencia y la filosofía, pues no se duda que las corrientes actuales que se ocupan de los métodos

* Influyente pensador en Francia representante del socialismo humanitario industrial. (1760-1825. su nombre verdadero fue Claude-Henri de Rouvroy, Conde de Saint-Simon)

científicos que se someten a comprobación para darle veracidad son métodos extraídos e influenciados por la tradición positivista.

Ahora bien, un evento más en la vida de Comte parece influenciar el pensamiento del filósofo, pues determina el reconocimiento social de la figura femenina. Nos referimos a su encuentro con Clotilde de Voux en 1845 con quien tuvo una intensa amistad de carácter intelectual para luego dar paso a un profundo enamoramiento, que sólo duró escasamente un año, pues la joven muere en 1846. Sus biógrafos expresan que contrariamente a lo imaginado, Comte adquiere nuevos bríos para continuar con su vida filosófica y académica; dimensiona los sentimientos y realza el papel de la mujer en el terreno de lo social. En 1848 funda la *Sociedad positivista bajo la religión de la humanidad*. Además que, por primera vez en uno de sus discursos, habla sobre la importancia del arte y la unidad entre razón y pensamiento. En 1856 es editada su obra *Sintaxis subjetiva o sistema universal de las concepciones propias del estado normal de la humanidad*.

“...Comte terminó sus ideas en 1857, creyéndose el apóstol de una nueva religión y sin asomo de duda, con la fama indiscutible de un pensador consumado. La historia de las ideas lo ubica en la línea de los grandes clásicos. Su cuerpo enquecle y minado contrastó siempre con su extraordinario talento aunado a una personalidad moral sostenida por un carácter firme y sincero a lo largo de su vida...”²

Comte edita en 1830 *El curso de filosofía positiva*, producto de las 70 conferencias dictadas en 1826. Posterior a tal publicación sobreviene la obra *La sistematización enciclopédica y generalizada de la ciencia*, de los 6 volúmenes de los que consta la obra en cuestión, 3 son referidos a la sociología, indiscutible creación científica. También se conoce *El tratado elemental de geometría analítica* en 1843. En 1844 *Discurso sobre el espíritu positivo*; En 1845 *Introducción a un tratado de astronomía popular*; En 1848 *Discurso sobre conjunto del positivismo*; En 1850 editó *Calendario positivista*; En 1852 *Catecismo positivista o sumario expositivo de la humanidad*; En 1855 *Llamado a los sacerdotes*; En 1856 *Sintaxis subjetiva o sistema universal de las concepciones propias del estado normal de la humanidad*. Además de las obras publicadas, los artículos periodísticos y las conferencias dictadas se suman una nutrida correspondencia sostenida con intelectuales de su época,

² A. Comte. op.cit. pp.28-29.

tanto al interior de Francia como al exterior de su país. En su obra advertimos un perfil definido a saber:

- “... a. Una naturaleza definida del hombre.
b. Base de la unidad de una sociedad altruista.
c. Una historia universal en el progreso y apoyada en el orden...”³

En suma, las ideas de Comte se definen como positivas porque son científicas, antimetafísicas, ateas, relativistas y socialistas. Con sus ideas el filósofo creyó encontrar la explicación de la vida humana.

1.3. Los fundamentos teóricos.

El filósofo francés propone 3 etapas o estadios a través de los cuales explica la historia de la humanidad y trata de dar luz a los fenómenos de la sociedad. Los estadios comprenden:

1. El estadio teológico, abarca básicamente la etapa de la antigüedad en la que el hombre explicó y atribuyó los fenómenos naturales (la lluvia, el frío, el calor, etc.) a seres divinos.
2. El estadio metafísico dio la explicación a través de causas últimas ocultas: sustancia, accidentes, alma, libertad y fines.
3. El tercero y último, para Comte el más importante. Asentó toda explicación en las leyes científicas (leyes positivas). Aquí los fenómenos son a la vez una sucesión de fenómenos inferiores o bien, Comte señala que la sucesión de leyes dan origen a los fenómenos físicos, vitales y sociales. Concibe entonces que la filosofía es el conjunto de las ciencias positivas, mientras que la teoría es una simple aproximación de la realidad. Entonces, el estadio positivo o último es el estadio perfecto en la historia de la humanidad, pues argumenta que los hombres se encuentran mejor organizados y que necesariamente dependen de un gobierno (Estado) para hacer posible el orden en bien del progreso; valores en que se funda la sociedad industrial de finales del siglo XX.

El hombre que analiza Comte, está ubicado en una sociedad moderna, por tal motivo le atribuye un espíritu científico alejado de toda condición religiosa. Además, caracteriza al ser por instintos básicos: el altruismo y el egoísmo. En cuanto a la sociedad argumenta que es producto del instinto altruista del hombre, sujeto

³ A. Comte, op.cit. p.30.

a un rigor determinista de causas externas. La sociología la define como la ciencia que estudia los fenómenos sociales y las leyes que explican el progreso de la humanidad, para ello se apoyan de la historia y la biología animal. Plantea que la sociedad no surge por un pacto social, su origen, según Comte, se debe al sentido altruista de la humanidad y dado que el hombre es un ser social por naturaleza; por la empatía entre los sexos y la necesidad de organizar el trabajo para el desarrollo de la vida social y por supuesto para el bien común. Aquí consideramos el trabajo, la producción, el comercio, la alimentación, la educación, destacando la organización de la familia, de ésta se deriva una composición natural y tradicional como es el padre, la madre y los hijos. Respecto al Estado, como ya dijimos, se erige como una necesidad que administra y está obligado a propiciar la paz, pero también tiene derecho a mandar y los demás miembros de la sociedad a obedecer; dirige la economía y el orden bajo la aplicación estricta de las leyes. En tal entendido, ningún progreso sería posible sin el órgano del gobierno y la política, comenta el filósofo, es lo que atribuye los deberes cívicos de los ciudadanos, deberes que corresponden básicamente al hombre común.

Entonces, la libertad es la conciencia que toma el Ser, en cuanto a los deberes sociales; la ética se considera como la regidora del comportamiento humano: hábitos, creencias, teorías y cultura. Los valores morales cambian históricamente, por ello son relativos. En consecuencia la sociedad es la que se encarga de ejercer la presión social, para que la conducta humana sea ejercida en función de los valores, con el propósito del bien común y el progreso de todos. Los principios de la ética se fundan, según el autor en:

1. Desarrollar sentimientos de simpatía y solidaridad.
2. La religión es egoísta y enajenante.
3. Desarrollo de amor a la humanidad.

La propiedad privada es una cuestión importante en esta teoría, pues de ella depende el progreso, debido a que los bienes que son legítimos y necesarios, muchos de ellos se ocupan en el desarrollo industrial, en el que además la ciencia y la técnica aplicada son sinónimo de progreso, concepto que a la vez propicia el bienestar y la felicidad.

Comte expone en los últimos años de su vida lo más sobresaliente de su filosofía, al decir que la gran religión positiva, es la expresión misma de la sociedad en la que, la humanidad en su conjunto sustituye a Dios. Por tanto, la humanidad merece culto, respeto y

obediencia; agrega que la sociedad debía tener funcionamiento parecido al de la religión católica de la Edad Media, en donde el Ser, la humanidad, el espacio y la tierra forman una trinidad digna de respeto. Dándole un sentido divino a la teoría, Comte se proclamó como sacerdote de la nueva religión. Las mujeres serían consideradas como ángeles y los filósofos sacerdotes positivistas guardianes del saber de la humanidad. Su extrema e ilimitada posición lo llevó incluso, a proponer un calendario de 84 días festivos y a canonizar 588 santos benefactores de los hombres. Finalmente, reconociendo a la sociedad y lo social; es justificable su exagerada posición de la sociología como religión de la humanidad.

1.4. Reflexiones en torno al positivismo de Comte.

Al escribir sobre tópicos epistémicos o sobre métodos científicos, se está obligado a reconocer al positivismo como fundamento en los procesos de conocimiento de todas las áreas de la investigación científica, sin cuestionar la índole, el perfil y las dimensiones del objeto de estudio. El positivismo se ha convertido históricamente y se ha asimilado como el sustento teórico metodológico de carácter universal, con profunda influencia en las disciplinas humanas y sociales, hechos que han enrarecido la atmósfera, del conocimiento, obstaculizando los puntos de acceso que nos conducen al medio natural de los actos humanos y de la interacción social. Para efectos de comprensión, se hace necesaria la revisión histórica que nos llevó a descubrir que el positivismo se fue consolidando como la tradición aristocrática e inapelable del conocimiento, por lo tanto se le ha considerado como un sinónimo de ciencia. Y sin embargo, la filosofía ha traído nuevas expectativas para interpretar y conocer a los hombres y el mundo, abriendo otras alternativas básicamente para las Ciencias Sociales, dando pasos lentos pero seguros, pues cada día están logrando su independencia y reconocimiento, dejando atrás la dependencia con la metodología de Auguste Comte.

Años tuvieron que pasar para dar paso a las ideas, de las que finalmente derivaron el reconocimiento y la defensa del fundamento filosófico, la independencia de nuestras ciencias frente a aquellas posturas de científicos influenciados por las ideas científicas del método experimental, en donde la comprobación y la exactitud representados fielmente por las matemáticas trataron de ponderarlos como los mejores argumentos para refutar la razón de aquellos que no se han atrevido a reconocer la filosofía y sus

aportaciones a la ciencia en todas sus dimensiones. Revisemos las ideas de J. Hughes al respecto:

“... ¿Qué tiene que ver esto con la filosofía? Brevemente, la idea de que el estudio de la vida social podía ser semejante al estudio de la naturaleza inanimada fue el resultado de un largo debate filosófico, debate cuya trascendencia no ha decrecido. Ello sugiere asimismo, que en la naturaleza de la filosofía hay algo que le confiere un sitio único en los campos de la empresa intelectual humana...”⁴

Los planteamientos anteriores nos llevan a pensar que el conocimiento no es un acto mecánico, ni producto de un conjunto de acciones guiadas a manera de receta de cocina en las que las cantidades exactas son en gran medida lo importante para la optimización de los resultados. No se trata de la exactitud matemática, ni de los principios metódicos correspondientes a las fórmulas cartesianas o bien, la concordancia con la *física* social derivada del positivismo. Por el contrario habría que entrar a los dominios de la filosofía, que quizá pueden resultar complejos, pero provistos de grandes probabilidades para dilucidar en torno a los objetos de estudio, es decir de la sociedad.

En tal actividad, la reflexión epistemológica seguramente nos conducirá a un planteamiento teórico-metodológico con mejores y mayores probabilidades del conocimiento sobre el objeto a conocer*. Es por todo ello que el positivismo, no puede convertirse en la base epistemológica universal, dado su carácter reduccionista constreñido a un planteamiento teórico y a una formulación metodológica, prohibiendo los márgenes de error que puedan descuadrar la exactitud del cubo.

En este tenor, consideramos necesario referirnos responsablemente a las diferencias entre los métodos de las ciencias sociales y el del método de los casos y sucesos de la naturaleza, es decir del método experimental. Lo anterior, planteado de manera muy general, tiene en el fondo una explicación reveladora en torno a la supuesta verdad epistemológica del positivismo, cuya pantalla de certeza científica la hace aparecer con el poder y la superioridad, sin derecho de ninguna replica. Veamos los argumentos, a través de los cuales nos enteramos por qué se ha hecho acreedor de serias críticas.

⁴ Jhon Hughes. “La filosofía de la investigación social”. México: FCE, 1987, p.13. (Breviarios del FCE No. 419)

* No se trata de la objetividad matemática, se trata de conocer la realidad en su escenario natural.

En el panorama histórico del positivismo, se han dejado entrever las características que lo comprometen como el método que presupone a través de la *experimentación*, llegar a la verdad de los hechos, desatando además el proceso de *comparación* como elemento de conocimiento. En palabras de Hughes el positivismo de Comte tiene una visión científicista, pues nada fuera de la comprobación experimental podría ser evaluado como científico, porque se olvida de la condición humana, de la moral, de las emociones, de la libertad de elegir con responsabilidad, etcétera.

Comte sostuvo la idea que la vida social podría ser concebida como estructura o un conjunto de elementos humanos, que interactúan, teniendo como resultado un comportamiento determinado. Y a la historia, la concibió como un conjunto de sucesos, sin detenerse a pensar que los movimientos y los cambios sociales son producto de intereses de clase.

Las ideas comtianas durante el siglo XIX tuvieron un gran respaldo en Darwin; recordemos que las leyes del científico de las ciencias naturales lograron significativos alcances sobre *el origen de las especies*. En 1859 los intérpretes de la obra se encargaron de difundir las propuestas, de ponderar las leyes de la naturaleza como las leyes hegemónicas desde el punto de vista científico, estableciendo además que la sociedad era parte de la misma naturaleza, por lo que habría que regirse a través de las leyes naturales. Tales planteamientos trascendieron hasta buena parte del siglo XX.

Además Comte argumenta que la metafísica nada tiene que ver en los asuntos de la ciencia, dado que nada se tiene que dilucidar, todo el conocimiento está garantizado a través del método. La misma filosofía por su parte tendrá que establecer sus límites. La realidad puede ser conocida a través de los sentidos sin pregunta alguna. Es evidente que el positivismo y el arraigado empirismo de Hume niegan un sitio honorable a la filosofía en el desarrollo de los procesos de conocimiento. Tal afirmación desecha la idea de que la metodología cualitativa tiene parte de su fundamento precisamente en *el conocer a través de los sentidos y la experimentación*.

En cuanto a los métodos la corriente científicista propuso métodos y técnicas universales válidas para ambos tipos de ciencias que abordan *hechos* a la manera de Durkheim. Aunque el positivismo no se detuvo a dilucidar que en la sociedad no se dan hechos como en la naturaleza, más bien surgen procesos y fenómenos con todo lo que los conceptos implican; por lo demás, las cualidades de lo social no se experimentan, ocultando gran información si se miden y cuantifican. A la vez se soslaya la explicación pura del fenómeno,

aquí lo importante para la ciencia social es dilucidar y evaluar, ubicándose en el escenario natural para acercarse al conocimiento del objeto de estudio. Al respecto Hughes hace una afirmación bastante interesante:

“...En otras palabras el positivismo rechaza que todas las cualidades humanas se encuentran fuera del alcance del entendimiento científico. Aunque el conocimiento científico tiene sus límites, esto no excluye el conocimiento de la vida...”⁵

La crítica de Hughes va más allá de simples observaciones en torno al positivismo, pues con justificada razón argumenta que la visión empirista y lógica de la postura comtiana tiene su origen en la experiencia, fuente única de ideas. En consecuencia, lo sensorial que se propone captar las cosas de un mundo independiente (mundo externo) ejerce su acción sobre nosotros, por tanto nada podría ser considerado como conocimiento sin que pasara por nuestros sentidos. Desde esta perspectiva no existe nada *a priori*, la científicidad está determinada por la visión de lo *a posteriori*, es decir la experiencia. La antigua posición empirista otorgó a Comte la visa para construir la filosofía de gran influencia hasta nuestros días. Aunque cabe decir que en su momento la teoría comtiana despertó reconocimientos; pues abrigó una concepción materialista del mundo, dado que hablaba de la materia, de las cosas tangibles. Asimismo, hace una distinción entre cosas humanas y cosas materiales. Lo humano para él significaba lo moral, lo político, lo religioso en tanto que, las cosas naturales las remitió al mundo de lo material. Tal distinción, como ya dijimos dio reconocimiento a Comte. Sin embargo, él mismo y sus seguidores terminaron por reducir las cosas de la mente, lo espiritual y lo humano a cosas propias del mundo material, para ser factibles de estudio, tal como la química, la física, la biología, etc. Todo se considero como parte de la vida humana y ésta a su vez se comprendió como parte del mundo material-natural, luego sólo era necesario para su conocimiento un mismo método, reducido al método científico experimental. El postulado anterior para los positivistas significó avances impredecibles para el progreso de la ciencia, para otros la sola idea triunfalista les pareció poco prudente y nada aceptable como teoría y métodos definitivos.

⁵ Jhon Hughes., op.cit. p.43.

La razón asiste a quienes no estuvieron de acuerdo con la fusión de los fenómenos humanos con los naturales y emprender su estudio desde una misma óptica. Pues el mundo social se configura de forma diferente, a partir de las regulaciones de su interacción, atendiendo intereses y preferencias. Desde esta perspectiva la sociedad es un conjunto de fenómenos, una gran escala que precisamente hace acopio de la impredecible y propia individualidad.

Hasta aquí hemos de considerar que la propuesta del método científico experimental, como método universal; establece la unidad de los fenómenos humanos y los fenómenos naturales. Para efectos de su estudio a través del método científico; habría que separar las ciencias de su fundamento filosófico y concebir la sociología como una religión universal y además su análisis sobre la estructura social, hacen del positivismo una filosofía avanzada para su tiempo, pero decadente para las circunstancias del siglo XXI.

1.5. Emilio Durkheim (1858-1917).

El positivismo de Comte influyó de gran manera a su coterráneo, el sociólogo Emilio Durkheim, quien perteneció a una familia de rabinos. Fue amigo de Jean Jaurés, líder socialista. En 1887 obtuvo la cátedra de Ciencias Sociales de la Universidad de Bourdeos y en 1904 fue profesor titular de la Sorbona. Estudió a los grandes de su época como Montesquieu, Rosseau, Saint-Simon y Auguste Comte. Este último ejerció gran influencia en él con su teoría positivista, además que logró construir las bases de la teoría funcionalista.

Durkheim también se ocupó del orden social, siguiendo las ideas comtianas. En su texto *Las reglas del método sociológico*, el sociólogo infiere que hasta ese momento, la sociología se había encargado sólo de conceptos más que de hablar de las cosas, habría que pasar entonces al estudio concreto de la realidad social. Los datos o la información de la misma son los puntos de partida, los cuales los observa como hechos concretos. Sin tal concepción estaríamos entrando al mundo de lo abstracto. Con ello quiere decir que en la sociología se debe pasar de la subjetividad a la objetividad, pues él también tiene una postura antimetafísica y a la vez conservadora, moralista e idealista. En todas sus obras se refleja siempre una visión de lo social, antecedido de la ilustración, pero sobre todo de la idea del progreso.

En cuanto al Estado como entidad de poder, Durkheim tiene gran empatía con el supremo órgano social, pues manifiesta que es el único capaz de administrar y organizar la sociedad así como de

aplicar las leyes para regular la interacción de los hombres. En consecuencia, el Estado *será el primero en oponerse a la represión, pero a la vez el único que tendrá el deber de salvaguardar los derechos de cada individuo.*

Respecto a la religión, el sociólogo abandona sus creencias judías para convertirse, según él, en un agnóstico y libre pensador. Sin embargo, escribió una obra extensa dedicada a la religión considerándola como el elemento primario y fundamental de la historia y no a la economía como lo afirmara la teoría de Marx. A partir de esta postura criticó el nacionalismo revolucionario y las revoluciones violentas, para dar paso a los cambios sociales. Puntualizó en sus escritos que no compartía la tesis de que los movimientos socialistas tuvieran sus bases en la economía.

Para el autor lo importante era la educación y la cultura, es decir el capital intelectual de toda sociedad. En efecto, Durkheim en razón de sus contribuciones sobre la educación, adquiere tal relevancia que es considerado como uno de los primeros sociólogos educativos del siglo XIX con gran influencia aún en el mundo actual, sus obras lo demuestran: *Educación y sociología, La educación moral, La evolución pedagógica en Francia, e Historia de la evolución de las doctrinas pedagógicas*, en estas se advierte un innovador concepto, para fines de la enseñanza de contenido y el cambio en el mismo. Incluso el origen y la esencia estarán en función del tipo de sociedad en que se reproduce o ubica el acto educativo.

En consecuencia, el autor considera a la educación como *Institución Social*, pero defiende la autonomía del sistema educativo respecto a otras instituciones y la sociedad misma. Por lo demás, en sus análisis advierte la influencia que ejercen los medios políticos, la ideología y el campo científico. En este mismo sentido, concluye que tanto los contenidos como las formas de enseñanza también promueven en los educandos *ciertas categorías mentales y la identidad de los individuos.*

Lo anterior es una muestra de las aportaciones básicas del autor, que lo llevan a ocupar un sitio destacado en la historia de la sociología de la educación y el funcionalismo. En suma las consideraciones educativas del autor se resumen en: *La educación es un factor de integración social, así como un instrumento de dominación y también se convierte en un instrumento de lucha de los grupos dominantes para lograr un lugar de poder en la sociedad.* En cuanto a las formas de organización para el trabajo, el autor refiere en su texto *De la división del trabajo social*, las formas de organización social en las comunidades primitivas, tienen su origen

en las *creencias compartidas*. Mientras que las modernas se sostienen en la *organización y complementación de funciones que permanecen en la creciente división del trabajo*.

El Suicidio, es una investigación que propone 3 tipos de suicidio a saber: *el egoísta, el anómico y el altruista*. En su obra concibe el suicidio como un *hecho sociológico*, cuyas causas y explicaciones se remiten a causas sociales, difiriendo los motivos, los factores geográficos, biológicos, patológicos, etc. Es en esta obra en la que Durkheim aplica lo expuesto en las *Reglas del método sociológico*. Es precisamente aquí, en donde el mismo Durkheim expone la necesidad de un método para las ciencias sociales, reconociendo que es Comte el único que ha puesto atención a la metodología sociológica, pues aun a pesar de lo que Herbert Spencer plantea en sus discursos en torno a las ciencias humanas, y que su obra – según Durkheim- efectivamente reconoce las nuevas ciencias y su objeto de estudio, pero no va más allá desde la perspectiva del método. Recordemos que Spencer es reconocido como el autor del *evolucionismo social*, calificado de evolucionista positivista. El sociólogo inglés considera que en la tierra se formó una masa orgánica y de ella apareció la vida, reconoce vivientes superiores e inferiores en virtud de la complejidad orgánica, adaptación al ambiente y selección natural. Además asegura, que sólo se pueden reconocer los hechos de la experiencia. Su principio filosófico lo determina, entonces, la evolución natural, uniéndolo lo disperso que forma una integración y una diferenciación cuando se transita de lo homogéneo a lo heterogéneo. Para él la conciencia es un reflejo del sistema influido por detectores externos e internos. Las generalizaciones dan pauta a las leyes científicas; por consiguiente reafirma que la filosofía es el conjunto de leyes en evolución. En síntesis, Spencer concibe a la sociedad como un todo que sigue la ley de la complejidad, así las sociedades simples fueron evolucionando para llegar a las sociedades complejas o más complicadas. Las mejores sociedades son las liberales en las que los gobernantes garanticen los derechos ciudadanos, pero a la vez reconoce la preponderancia social de la iniciativa privada.⁶

Hemos hecho un paréntesis para recuperar las ideas básicas de Spencer, pero también para dar notoriedad a las concepciones relativas a la sociedad, sus fenómenos y el reconocimiento naciente de las ciencias sociales, particularmente la sociología, aún cuando sus bases estuvieron seriamente influidas por el empirismo y en

⁶ Herbert Spencer. (1820-1903). Sociólogo y filósofo nacido en Inglaterra, educado en la religión metodista, dedicado a la educación y a la ingeniería ferroviaria en Londres. Después de 1845 se dedicó a escribir sobre filosofía y sociología.

consecuencia por el método de las ciencias naturales, refrendado por Spencer en su visión del evolucionismo y adaptación social. Ahora bien, Durkheim avanza para exponer su teoría de los *hechos sociales*, considerando como primera regla la connotación del concepto (hecho social) como los fenómenos e instituciones que se producen en la sociedad. Especifica que, el hecho tiene determinadas características, propiedades específicas y una o más utilidades. Además califica a los fenómenos como materiales con fuerzas propias, causas eficientes en los que se perciben “cambios de funciones” para finalidades diferentes. En otras palabras, señala que el hecho es un órgano, reafirmando que tiene funciones y causas independientes, por lo demás, los hechos deben concurrir de tal manera que formen una armonía social y en esa medida propiciar el progreso, idea que Durkheim comparte con la teoría comtiana. Ahora, veamos la caracterización que Durkheim realiza del hecho social, concepto del que se desprende la siguiente afirmación, todo fenómeno es un hecho social. Cuando los hechos son regulares evidentemente se convierten en sociales, existiendo factores externos fuera de las conciencias individuales que influyen la conducta de los individuos.

Es decir: las conductas morales en las que se ejerce coerción y ciertos elementos de orden imperativo que marcan los lineamientos y límites de las conciencias públicas. Igual sucede con las normas dictadas por el derecho o el bienestar de los otros, aquí la coerción es más real. Sin embargo, tanto la coacción moral como la derivada del derecho son coacciones imperativas que dan orden a los hechos sociales. La siguiente nota dará luz a lo antes dicho:

“...Es hecho social toda manera de ser fija o no, susceptible de ejercer en el individuo una coacción exterior; o también que es general dentro de la extensión de una sociedad dada a la vez que tiene una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales...”⁷

Durkheim afirma que la regla primera será considerar los hechos sociales como “cosas” de las que tenemos nociones para hacernos ideas sobre ellas y que incluso nos inducen a normar nuestra conducta; Durkheim prosigue diciendo que nos hacemos ideas de las cosas, pero que es posible llevarlas a la constatación, enfrentándolas con ellas mismas. Dada esta razón, –según el autor– cuando se investiga socialmente se debe iniciar por los hechos manifiestos (las cosas) omitiendo lo puramente individual.

⁷ Émile Durkheim. Las reglas del método sociológico, México: Colofón, 2006, p. 17.

Para efectos de la investigación de las cosas (hechos sociales), Durkheim propone:

“...Es preciso abordar el reino social en los lugares en que se ofrece más facilidades para la investigación científica. Sólo después de esto será posible seguir más adelante en la investigación y, por medio de trabajos progresivos de acercamiento, encerrar poco a poco esta realidad huidiza que el espíritu humano quizá no podrá jamás captar completamente...”⁸

Durkheim, reconoce como una regla más la distinción de los hechos normales y los patológicos, expresando que los primeros tienden a caracterizarse por rasgos generales y regulares, sin afectación alguna; mientras que los patológicos son aquellos representados por los hechos que por diversas causas se desvían hacia la morbilidad, es decir a casos reiterados de enfermedad, siendo estos los que tienden a limitar su subsistencia, en tanto que los normales obtienen lo contrario.

En otro orden de ideas, el sociólogo remite su análisis a los hechos psíquicos, de los cuales comenta que existen en tanto que son hechos de la vida individual, relacionados con la vida colectiva, determinados por sensaciones, reflejos e instintos. Sin embargo, especifica que aún cuando formen parte del terreno social no deben confundirse con los hechos sociales, dice el autor que estos últimos deben verse frente a frente sin confusión alguna.

Además, encontramos en Durkheim una negación para aceptar la evolución social como una cadena de sucesos con causas de igual naturaleza. Por el contrario argumenta que, existen causas externas (hechos sociales) que dan pauta al desarrollo de la sociedad, suscribiendo que tales hechos son diferentes de acuerdo con lo que él llama, el medio social. Medio, en donde surgen los hechos de manera concomitante, con bases netamente sociológicas. Por lo tanto, ningún desarrollo es igual a otro, insiste el autor que muchas de las causas son internas sin dejar de observar las externas.

Durkheim implica la naturaleza de lo individual para formar el ser colectivo. Es decir, el individuo que penetra lo social, a ello el autor le llama tener una naturaleza *sui generis*, en la que se forma una vida común que estudia la sociología fundada en la razón y en la verdad.

Respecto a la constitución de los hechos sociales, el autor manifiesta que son hechos con determinados caracteres de índole general que dan pauta a los tipos sociales y que a la vez se

⁸ E. Durkheim, op.cit. p. 46.

distinguen por su diversidad, estudiarlos así, requiere un análisis desde sus formas, para ello Durkheim propone la “morfología social”, encargada de clasificar y ordenar los tipos sociales, describiendo la manera en que componen sus elementos, así los tipos sociales pueden estructurarse de rasgos generales, pero nunca un tipo social será enteramente igual que otro. El autor, trae a colación el ejemplo de Francia que tiene una forma de desarrollo diferente a la de Japón sin duda hay diversidad en todos los ámbitos y variación en los tipos sociales. Para distinguir semejanzas y divergencias se tiene que estudiar a cada pueblo, básicamente a través de la observación, para describir lo general después de haber analizado lo particular para luego compararlo. Pero ahora veamos lo que el sociólogo menciona en torno a los estudios científicos de los hechos sociales:

“...En efecto, es inexacto que la ciencia sólo pueda instituir leyes después de haber pasado revista a todos los *hechos*, que ellos expresan, ni formar género más que después de haber inferido en su integridad a los individuos que ellos comprenden. El verdadero método experimental tiende más bien a sustituir los hechos vulgares, que no son demostrativos más que a condición de ser numerosos y que por consiguiente no permiten obtener más que conclusiones siempre dudosas, por hechos decisivos y cruciales, como decía Bacon, que por si mismos y con independencia de su número tienen un valor y un interés científico...”⁹

Durkheim precisa al respecto que para conformar los géneros y clases de los grupos humanos hay que remitirse a sus diversos caracteres que entre más numerosos, más dificultad representarán para una clasificación de grupos y subgrupos como él los llama.

En las conclusiones Durkheim infiere que es conveniente comenzar por lo más fácil o menos complejo el estudio de cualquier fenómeno social, sólo de esta manera, la investigación seguirá su curso sin obstáculos para el acercamiento a la realidad siempre tan huidiza en cualquier caso, aún cuando se cuente con los mejores equipos de investigación.

En consecuencia, la sociología –según Durkheim- está desprovista de la propia filosofía sin dejar de reconocer que de ella nacio, pero con sus propios métodos. Además, se le puede calificar de positivista, atenta a los hechos sociales, diferentes a los hechos de la naturaleza, insiste Durkheim que el sociólogo tiene un sentido de labor científica y no un sentido doctrinal en su abordaje. Debe reconocerse el principio de causalidad como postulado empírico e

⁹ E. Durkheim op.cit. p.75

inductivo, en función que el principio es una cuestión universal que se presenta en el conocimiento de todas las ciencias –para su tiempo- ya instituidas de manera apropiada, entonces ¿por qué no tomar la causalidad para el conocimiento de las ciencias de la sociedad, principalmente de la sociología, aún cuando ocurriera alguna contingencia?

Tanto el acto de asociación de un hecho con otro es el efecto de verdad y explicación basado en la causalidad. En este mismo orden de ideas, Durkheim reitera en sus conclusiones, que más que incidir en las generalidades de los hechos, habría que hurgar en las particularidades, a fin de conocerlas con mayor certeza. Incluso para brindar mayor materia de reflexión, hay que tratar los hechos como cosas y como tales deben ser enfrentados por el sociólogo de manera objetiva. Entonces los sistemas estudiados por la sociología son sistemas de ideas objetivas, que se explican siguiendo un orden lógico, explicación que según Durkheim son la prueba misma de su verdad.

Por otra parte, el autor expresa que su método es exclusivamente sociológico, pues de lo contrario los hechos sociales considerados como cosas nada tendrán que ver con otras ciencias, quedando excluidos en su estudio y conocimiento. Durkheim cierra sus conclusiones diciendo lo siguiente:

“...Hemos hecho ver que es un hecho social y al mismo tiempo hemos mostrado como es posible este tipo de explicación señalando el medio social interno como el motor principal de la evolución colectiva. Por lo tanto, la sociología no es ajena de ninguna otra ciencia; es ella en sí misma una ciencia distinta y autónoma; lo que tiene de especial la realidad social es incluso tan necesaria al sociólogo que sólo una cultura especialmente sociológica puede estar preparada para la comprensión de los hechos sociales...”¹⁰

Las aportaciones del sociólogo francés son más que significativas a favor de la construcción y el reconocimiento de la ciencia de la sociología, aún con toda la influencia de Comte y la evaluación de ciencia de la sociología con correspondencia al método de las ciencias de la física, química, biología, etc. Es por eso que Comte hace referencia a la sociología como física social y nombra los hechos como cosas, según lo indica Durkheim en alguna de sus reglas, olvidando que aún cuando se trata de instituciones, estas son constituidas por hombres y forman parte del conglomerado social. De ahí que tanto las instituciones como los fenómenos

¹⁰ E. Durkheim, op.cit. p.134

sociales no pueden ser considerados como cosas, mucho menos como actos aislados, son parte de procesos históricos, abordados por la sociología que se aboca a la investigación de los grupos sociales, en esencia, sus creencias, costumbres, economía, educación, derecho, etc. En consecuencia, para Durkheim la sociología no estudia los actos individuales, sino hechos que se agrupan y se realzan por el conjunto de individuos. Los hechos sociales se imponen y para ello se ejerce la coerción o coacción a partir de leyes y costumbres que dan reconocimiento al hecho social. Por lo demás Durkheim refiere que la sociología también busca las causas de los hechos sociales regidos por leyes, a la manera de las leyes de la naturaleza. Es decir, a las leyes físicas y morales que surgen de la conciencia individual, ello es muy cierto y hasta hoy, no hay quien niega tal postulado del sociólogo francés.

La belleza de las cosas existe en la
mente de quien las contempla.
David Hume

CAPITULO 3

LOS PROCESOS CUALITATIVOS.

3. Los procesos cualitativos.

3.1. La historia.

Es evidente que la tradición de investigación en el ámbito de las Ciencias Sociales y en general del ser humano se arraiga en diversos estudios realizados principalmente en el centro de Europa y los Estados Unidos. Las aportaciones han sido paulatinas, logrando construir alternativas teóricas y metodológicas que fundamentan el conocimiento desde palestras con perspectivas diferentes. En este tenor, la investigación cualitativa se ha consolidado históricamente con evidencias claras a partir del siglo XIX, en el que paralelamente florecieron tendencias filosóficas y metodológicas que influyeron de manera extraordinaria en la consolidación de la nueva epistemología, determinante en el conocimiento de las cosas del mundo. Asimismo, las nuevas tendencias cualitativas, comenzaron a desarrollarse con cierta lentitud. En el caso de la observación, encontramos que es la técnica más antigua empleada por el hombre para conocer la naturaleza. Recordemos que el hombre primitivo para explicarse y conocer el mundo, observó los fenómenos de su hábitat, las reacciones de sus semejantes e incluso su propia evolución.

En relación a la observación sistemática en los procesos de investigación para alcanzar el conocimiento; traemos a colación algunos ejemplos históricamente representativos que dan cuenta de como la observación se fue conformando como la técnica más significativa en el campo de la investigación.

Galton, estudioso de la psicología (1822-1911), observó y se dedicó a la medir la inteligencia humana, a través de la observación, concretó la manera de conocer estadísticamente la inteligencia, dando origen a la Campana de Gauss.

Charcot, médico francés del siglo XIX, observó la histeria en un grupo de mujeres, desarrollando el método de la hipnosis para la cura de algunas enfermedades. Sus observaciones lo llevaron a concluir que existe un nivel mental que funciona en el inconsciente, aún con los efectos de la hipnosis.

Pavlov (1849-1933), en Rusia realizó ciertas investigaciones en relación a las glándulas digestivas, observando que las glándulas salivales de los perros estudiados tenían secreciones psíquicas sin haber probado el alimento; la secreción se producía sólo al escuchar las pisadas de la persona que cotidianamente los alimentaba. Tales observaciones le valieron el Nóbel en 1904.

Con referencia a la Sociología, la Antropología y Educación, en sus orígenes también hicieron uso de la observación. Sin embargo, las Ciencias Naturales a partir de la experimentación, elevada a la categoría de método universal de excelencia, convirtieron a la observación en la técnica insustituible para su servicio.

En Sociología, Emilio Durkheim fue el pionero en estudiar el acto del suicidio empleando la observación, hecho que lo llevó a escribir la primera obra acerca del fenómeno escasamente estudiado para su época. En su investigación acumuló datos observados, tratando de relacionar variables para encontrar las causas del fenómeno, se encuentran además los grados de intensidad de las relaciones de acuerdo a los marcos culturales. Aunque, Durkheim no visualizó a la observación como una técnica cualitativa, su epistemología se limitó a la cuantificación de casos y datos numéricos, representando sus variables estudiadas.

En Antropología el estudio de las etnias se ha realizado básicamente a través de la observación, dando como resultado lo que hoy conocemos como multiculturalidad, que conceptualiza a los grupos étnicos con diferentes culturas, aún habiendo similitud de los ambientes geográficos o de condiciones de vida económica, política, religiosa, etc. Es entonces posible afirmar que la antropología física y cultural, hizo sus primeras clasificaciones a partir del color de la piel y las regiones geográficas. Consecuentemente, la técnica de la observación en los inicios de la Antropología, se limitó a la representación estadística de los datos obtenidos y al paso del tiempo la técnica en cuestión se acreditó como recurso cualitativo de investigación.

Respecto a la Educación, el rendimiento escolar puede estudiarse de manera grupal, aplicando las pruebas de conocimientos y habilidades, obteniendo datos cuantitativos que probablemente limitan la evaluación real de los aprendizajes. En caso contrario, las valoraciones desde la perspectiva de la evaluación cualitativa logran reconocer a la evaluación como un proceso que involucra la individualidad y su historia, ubicando el contexto del medio social y el marco cultural de referencia. Al respecto Juan Álvarez, en su artículo expresa:

“...evaluar no es más ni menos que la emisión de un juicio sobre la base de información e interpretación de la misma obtenido por distintos medios...”¹

¹ Juan Manuel Álvarez. La evaluación cualitativa. Revistas alternativas. Buenos Aires, Argentina, 1989, año 3, núm 5, p. 9.

El autor manifiesta la importancia de valorar toda la información referida por los alumnos, no se limita a los efectos de las pruebas académicas, su idea es recuperar otros aspectos que nos informen acerca de los procesos personales de los alumnos, sólo de tal manera podremos conocer las implicaciones de los resultados en los procesos educativos. Por su parte, la investigación cualitativa efectivamente ha realizado aportes no sólo para las ciencias mencionadas y también para trabajos de investigación relacionados con las Ciencias Sociales. Rodríguez Gómez deja al descubierto experiencias básicas para la comprensión de la nueva metodología, destacando a los ingleses y norteamericanos, como los emprendedores en el uso de la encuesta, la observación, interpretación de documentos, fotografías y otros de carácter similar.

En Londres a finales del siglo XIX se realizaron estudios sobre la pobreza y en la Unión Americana (1907) se llevó a cabo una encuesta social, que abarcó diversas áreas de actividades sociales (laborales, educativas, sanitarias, etc.). En ella participaron grupos de personas con diversas especialidades, los resultados aún cuando fueron de carácter cuantitativo se discutieron incluso en plazas públicas.²

Es importante subrayar, que los estudios sociales comenzaron a florecer después de la segunda mitad del siglo XX y según G. Rodríguez Gómez, las metodologías y algunas técnicas se fueron desprendiendo de los métodos cuantitativos. Sin embargo, habría que revisar las corrientes fuertemente influenciadas por el positivismo de Auguste Comte en el siglo XIX, con serias y profundas repercusiones en el conocimiento de las Ciencias Sociales. A finales del siglo XIX y segunda mitad del XX, el conocimiento guiado por la investigación fue consolidándose en el trabajo de campo, pero sobre todo en el reconocimiento de las Ciencias Sociales.

Un ejemplo representativo fueron los trabajos de Malinowski en las primeras décadas del siglo XX, cuyas investigaciones en África lo llevaron a utilizar técnicas de campo, además de otras que de forma incipiente pueden considerarse como técnicas cualitativas. Recordemos que el antropólogo inició el uso de la libreta para el diario de campo (de la investigación). El etnógrafo es considerado como el gran iniciador de los estudios de grupos humanos en su medio natural, aportando elementos relacionados con la cultura, hecho que enriqueció la epistemología de los estudios etnográficos.

² Gregorio Rodríguez Gómez et al. Metodología de la investigación cualitativa. 2ª ed., Málaga, España, Edit. Aljibe, 1999, p.27

Posterior a Malinowski encontramos a M. Mead, antropóloga norteamericana que se ocupó de estudiar factores educativos (1928), subrayando el contexto y el medio ambiente; y también encontramos su interés por la observación como técnica. Aún cuando le dio prioridad a sus estudios antropológicos más que a realzar la metodología. Aunque en otras latitudes se hizo práctica constante el uso de los estudios de caso (sociología alemana), desarrollando métodos empíricos y cuantitativos relacionados con la estadística. Por su parte, la sociología norteamericana recurrió al método biográfico, método descriptivo, y estudio de caso (1940).³ Durante las primeras décadas del siglo referido y dado a los avances de la metodología en Ciencias Sociales, apareció la Escuela de Chicago:

“...ofrece sus principales aportaciones en el periodo comprendido entre 1910 y 1940. A lo largo de este tiempo, tomando como método la observación participante, se producen toda una serie de estudios sobre la vida urbana (Anderson 1923; Cressy 1932; Trasher 1927; Wirth 1928; Zorbaugh 1929). Historias de vida de criminales y delincuentes juveniles (Shaw 1931; Shaw y otros 1938; Sutherland 1937). Clásico estudio de Tomas y Znaniecki (1927) sobre la vida de inmigrantes y sus familias en Polonia y los Estados Unidos...”.⁴

Los avances fueron significativos en cuanto a la metodología, en Psicología, Antropología, Sociología y Ciencias de la Educación, prevaleciendo los métodos duros como los llama Flick y las formas cualitativas basada en la entrevista y la observación de documentos. En su conjunto, pero principalmente, es el documento testimonio único para la construcción del conocimiento, identificamos las aportaciones de Duverger (1963) que en su texto comienza a destacar la importancia del cine, la fotografía, fuentes documentales, iconográficas, etc. Afirma entonces que sin tales documentos no habría sido posible dar testimonio de lo acontecido en la Primera y Segunda Guerra Mundial, la historia no podría dar cuenta del genocidio de la mitad del siglo XX.⁵

En la década de los 70 los alemanes realizaron severas críticas de las prácticas cuantitativas que trataron de sobreponerse a las metodologías blandas, abiertas, comprensivas, descriptivas, narrativas de la metodología cualitativa.

³ Vid. Uwe Flick. Introducción a la investigación cualitativa. Madrid, España, Edit. Padeia-Galiza-Morat, 2004, p21.

⁴ Rodríguez Gómez. op. cit. p 29

⁵ Maurice Duverger. Los métodos de las ciencias sociales. España, Edit. Ariel, 1963. pp. 151-164

El debate también se suscitó en los Estados Unidos, tratando de superar los dogmas de la cuantificación. Por lo anterior, en las décadas siguientes las nuevas metodologías comenzaron a considerarse en los procesos del conocimiento.⁶ Los debates de los alemanes y americanos, mencionan alternativas que conducen a la comprensión de las cosas, más que cuantificarlas, pues la comprensión apoyará la interpretación y por tanto el conocimiento del objeto de estudio, que gradualmente en el proceso se irá descubriendo.

En la experiencia personal, la enseñanza de la sociología durante los años 70 en los ámbitos universitarios, estuvo seriamente influenciada por los tratados metodológicos con versiones cuantitativas (muestreos, estadísticas, gráficas, etc.). Los alumnos fuimos formados en la técnica de la observación, la guía de campo, la libreta, el survey, etc. Y, aún cuando estudiamos las comunidades en su medio natural, dejamos de lado las cualidades de los objetos de estudio, omitiendo la investigación cualitativa que hoy se reconoce como base importante del conocimiento. En cuanto a la bibliografía, se hizo patente la norteamericana, inglesa, francesa, y desde luego influyó prósperamente a los intelectuales mexicanos y en consecuencia a los estudiantes de la época.

Los avances del conocimiento en sociología y la metodología en Ciencias Sociales no podían estar más avanzados, dado que su reconocimiento se hizo a partir de los años 50, en los que la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM abrió sus puertas para formar profesionales y científicos en las disciplinas de reciente arribo. Para los años 80 se inició la nueva era y aparecieron textos sobre la hermenéutica, (permite la interpretación de textos) así como métodos y técnicas cualitativos; sin embargo, las corrientes neo-positivistas como el estructuralismo asociado a la vida posmoderna, fueron obstáculo para que lo cualitativo se abriera paso en las aulas universitarias.

En los años 90 se realizaron cambios paulatinos en la enseñanza de la metodología; la revisión de estudios de las licenciaturas y el postgrado destacaron la importancia de la filosofía y de las corrientes interpretativas, propiciando el acercamiento a la metodología cualitativa, sin soslayar las viejas prácticas de la investigación. Al respecto Rodríguez Gómez manifiesta:

“...Los investigadores sociales se enfrentan a una de las peores crisis de representación y legitimación. Incluidas en el discurso del pos-estructuralismo y el pos-modernismo, ésta doble crisis

⁶ Uwe Flick. op. cit. p.21.

categoría bajo diferentes términos asociados con las revoluciones: interpretativa, lingüística y retórica de la teoría social. Esta revolución lingüística problematiza las asunciones básicas de la investigación cualitativa. La primera es que los investigadores cualitativos pueden capturar directamente de la experiencia argumentando o creando en el contexto social descrito por el investigador. Esta es la crisis representacional que confronta el ineludible problema de la representación, pero lo hace dentro de un marco que hace la unión directa entre la experiencia y el texto problemático. La segunda asunción se refiere al criterio tradicional para evaluar e interpretar un serio repensar en términos tales como validez, generalización, y fiabilidad, términos ya teorizados en los discursos pos-positivistas, constructivistas, naturalistas, feministas e interpretativos. Desde esta perspectiva la pregunta es: ¿Cómo deben evaluarse los estudios en un momento post-estructural?...”⁷

El planteamiento anterior puede abrir un gran abismo entre el conocimiento y los objetos de estudio. Parece no haber conciliación al menos para quienes llevan a cuentas la influencia paradigmática del positivismo. Las conclusiones siguientes tal vez abran más interrogantes y ásperas actitudes críticas para el texto, pero el fin es que el lector comprenda que las ciencias sociales y las disciplinas humanísticas tuvieron serios obstáculos para su reconocimiento, dada la influencia demoledora del positivismo; hoy confrontado por las nuevas alternativas metodológicas. Asimismo, deseamos dejar claro que la apertura del conocimiento abordada desde perspectivas diferentes se realizó en diversas partes del mundo, particularmente en el centro de Europa y la Unión Americana, por tal motivo se reitera lo que estuvo ocurriendo en Alemania o bien, en los Estados Unidos, lo importante es asumir una actitud crítica, dialéctica y constructiva en torno al debate metodológico en el hallazgo del conocimiento.

3.2. Características Generales.

La historia de nuestro objeto de conocimiento, ha tenido un difícil ascenso, podríamos decir que hoy se le considera un paradigma de aparente complejidad y magnitud, ya que se requiere de un conjunto de elementos para abordar y llegar al conocimiento de las cosas del mundo.

Y es muy probable que las ciencias duras también opten por recuperar algunos de sus métodos y técnicas. La trascendencia de la metodología cualitativa está en la multiplicidad de opciones para

⁷ Rodríguez Gómez op. cit. p.31.

la investigación, es decir existen nuevos métodos, técnicas, instrumentos, procesos de análisis, etc., en los que la argumentación juega un papel fundamental para persuadir sobre la fiabilidad de los hallazgos. Por consiguiente, la objetividad del positivismo se convierte en la subjetividad ética y responsable del investigador.

Entre sus características principales se cuentan las siguientes:

- Es posible emplear uno o más métodos en el proceso y combinar varias técnicas cualitativas y cuantitativas.
- Los métodos y las técnicas cualitativas se pueden adecuar al contexto y a las condiciones del objeto de estudio.
- La investigación cualitativa implica el método interpretativo.
- Estudia el objeto en su medio natural.
- Emplea la descripción de los fenómenos estudiados además de conductas, actitudes y rasgos personales. Por tanto es inductiva.
- Hace uso de técnicas como la narrativa, las historias de vida, el método biográfico, análisis conversacional, etc.
- Es probable que el investigador forme vínculos con el objeto de estudio, por lo que debe permanecer neutral, para no alterar al objeto.
- El marco de referencia del objeto de estudio es útil para el investigador, como antecedente de observación con fines de conocimiento dimensional.
- El sentido de la investigación cualitativa es mayoritariamente humanista. Todo es digno de observación y análisis.
- Para algunos autores como Taylor y Bogdan, la investigación cualitativa es un arte que aprecia y valora todas las manifestaciones humanas tanto como el contacto en los distintos escenarios.
- Existe contacto directo en el y con el campo de estudio.
- Es un proceso de captura de información paulatina a partir de las percepciones del investigador su atención, comprensión y empatía, dependen de todos los prejuicios y preconcepciones sobre los asuntos de conocimiento.
- Su carácter holístico se debe a su forma de abordar los estudios, que consideran el todo, es decir las personas y el medio (escenarios), y no necesariamente se implican variables que den resultados estrictamente numéricos.

Finalmente, se infiere lo visto, lo escuchado, lo analizado, lo reflexionado se interpreta y se describe a través de las palabras. Así, lo resume Gregorio Rodríguez Gómez:

“...las palabras pueden anexarse, sub.-agruparse, cortarse en segmentos semióticos, se pueden organizar para permitir al investigador contrastar, comparar, analizar y ofrecer modelos sobre ellas”.⁸

Desde otras perspectivas la investigación cualitativa se arraiga en el interaccionismo simbólico, método sociológico que consiste en hacer estudios de micro-grupos con el fin de ponderar a los individuos activos participantes de la vida cotidiana. Emplea la reflexión, valora los puntos de los otros y del mismo es decir, toma en cuenta los valores las interacciones y motivaciones.

Respecto de la investigación, en términos generales cabe mencionar algunas ideas que ponderan cuestiones éticas en los procesos y resultados de la investigación, en nuestra opinión, es fundamental recurrir a tales aspectos debido a que suelen ser ignorados en los textos teóricos-metodológicos relacionados con la ciencia. Por lo cual, tendremos que referirnos categóricamente a la ética profesional, lo que incluye cualquier actividad de investigación en cualquier área del conocimiento. En virtud de que la ética refiere el camino de la honradez, la honestidad y sobre todo del bien que conduce al bienestar social. La ética dispone formas de ser y modos de vida, creando hábitos, que han sido influidos por normas socialmente establecidas que regulan las relaciones entre los individuos y que precisamente parten del “deber ser” derivado de los valores.

Kaufmann refiere que los valores norman los comportamientos y señalan lo correcto y lo incorrecto en relación a los fines. Por lo tanto, el individuo debe realizar sus propios juicios axiológicos, formando y normando su criterio para una disposición de acción social sensata y madura, lo que lo lleva a la elección con compromiso de todos sus actos. En los actos de investigación, la ética de los individuos hoy se asimila como la subjetividad del investigador y de los investigados. En los años 60s y 70s tal señalamiento sería evaluado como retrograda y acientífico en palabras de Kaufmann se dice lo siguiente:

“...Entre las controversias correspondientes desempeñan también a menudo un papel el problema de la *objetividad de la ciencia*,

⁸ Gregorio Rodríguez Gómez op. cit. p.39

explicado suficientemente en la primera parte. Los juicios científicos –argumenta una de las partes- son teóricamente correctos en la medida en que coinciden con los hechos; los criterios de esta corrección son, por lo tanto, objetivos, es decir, condicionados por naturaleza de los objetivos mismos; no hay lugar aquí para actitudes subjetivas. El valorar, por el contrario, se caracteriza por tales actitudes, y por eso existe un *abismo* infranqueable entre *saber* y *valorar*...”.⁹

Las opiniones de Kaufmann, nos ubican en los tiempos en los que la sociología se empeñaba en la rigurosa exactitud de los resultados, producto de la metódica tesis cuantitativa que implicaba el diseño de instrumentos encaminados a la comprobación de los conocimientos. Todo debía cuadrar con los principios teóricos de la temática estudiada, sin olvidar los esquemas de la objetividad carente de toda influencia del investigador. En suma, lo ideal y lo correcto era la objetividad por encima de cualquier juicio de valor subjetivo. A fin de reforzar los planteamientos anteriores, citamos a Namakforoosh:

“...En realidad, se ha difundido mucho la idea de que las ciencias sociales están “libres de valor” o de “valor natural”. Los mitos libres de valor y valor natural se fundamentan en el dilema de que la ciencia describe lo que es el mundo, mientras la ética prescribe lo que el mundo debiera ser. De acuerdo con este mito, el sociólogo, mientras investiga, protege al mundo externo de los valores personales. Si la ciencia fuera justamente la descripción de la realidad, no debería existir dilema alguno...”.¹⁰

Finalmente, la reflexión nos conduce a considerar a la investigación como una actividad social necesaria para el bienestar de los hombres. Sin embargo, también debemos reconocer que está determinada por las relaciones de poder, por intereses personales o particulares, hechos que motivan una disposición de valor por parte del investigador para decir la “verdad” de los hechos, su apertura y transparencia, agregando que lo que debe ser confidencial sea respetado y preciso, sin equivocar o alterar los resultados de los procesos.

3.3. La etnografía y la etnometodología.

En el marco de la antropología aparecen los estudios etnográficos, que desde sus inicios se emplearon para la identificación y la

⁹ Félix Kaufmann. *Metodología de las ciencias sociales*, 2ª ed. México. F C E., 1986, p. 232.

¹⁰ Naghi Namakforoosh. *Metodología de la investigación*. México, Limusa-Noriega, 2001, p.435.

descripción de los pueblos y de los grupos humanos en los que la observación ha sido requisito indispensable para describir la vida cotidiana, la interacción social, la cultura, el ambiente, el espacio geográfico, etc, se estudia lo que aparece a simple vista del antropólogo que trata de aproximarse al conocimiento interponiendo la investigación de campo que es el estudio en el ambiente natural de los grupos humanos, que también se manifiestan atraídos por ser reconocidos a través de saberse objetos de estudio que dejaran al descubierto perfiles culturales diferentes a los otros grupos humanos.

Malinowski (1932) en los años 30's adquiere ya la categoría de antropólogo pionero en la investigación etnográfica empleando la observación participativa, que le invito a involucrarse a interactuar en la vida de los grupos estudiados para recoger a través del diario y las notas en la libreta de campo, aquellos aspectos relevantes que le permitieron conocer y reconocer tanto los aspectos físicos como espirituales, sin embargo, también empleo otras técnicas como el testimonio oral, la entrevista, la narrativa, las historias de vida, todas ellas de carácter cualitativo que implica la epistemología de la vida humana en grupo, marginando la idea de ser simple unidad de análisis sujeta a la cuantificación de sus características.

En el área de la sociología, Emilio Durkheim también aplicó el método etnográfico para acercarse el estudio del suicidio, así como aspectos religiosos, a partir del totemismo, que implica el culto y adoración de cosas, animales o plantas consideradas como deidades, cabe aclarar, que la etnografía se introduce para lo que hoy se reconoce como macro y micro etnografía.

El primero se refiere al proceso de investigación del conjunto, de la totalidad de un grupo humano determinado, tal vez sin llegar a interesarse por aspectos minúsculos que aparentemente no tengan gran repercusión para el conocimiento de esa cultura, es probable que para ello los especialistas hayan constituido la micro-etnografía, que implica estudios específicos de factores determinados, de interés primordial, dada su trayectoria, importancia e influencia en el conocimiento del objeto de estudio.

En la antropología y sociología primitiva se identifican factores (variables) que suelen ser comparadas y contrastadas con otras similares producto de estudios con las mismas características, reconociendo identidades, analogías, hechos paralelos, etc, por lo que se crearon leyes y teorías que tuvieron el propósito de explicar los procesos de interacción y la cultura general de los grupos humanos, es decir, se crearon marcos teóricos de referencia que aparentemente arrojaron luz sobre los estudios antropológicos y

sociológicos. Tal concepción epistemológica le ha validado la etiqueta de paradigma positivista y funcionalista en las que se inquiriere el poder necesario de la teoría como elemento básico para conocer cualquier cosa en el mundo. En palabras de Rodríguez Gómez, al método etnográfico desde el punto de vista de los paradigmas anteriores, también le sería necesaria la verificación de las teorías, esto en el plano de la investigación de campo. Por tal motivo compartimos las opiniones del autor y de Galindo Cázares en las que se advierte una posición contraria a lo dicho por el positivismo. Los autores destacan que tanto el método etnográfico, como la etnología inducen al reconocimiento de metodologías particulares, en razón de que cada grupo al igual que cada investigación tienen y adquieren características propias y *sui generis*.

Hemos estimado conveniente vincular la etnografía y la etnometodología en razón de su similitud, aún cuando debemos tener claro que tiene perfiles metódicos diferentes. La primera como ya dijimos, se queda en la descripción de los grupos, mientras que la etnometodología se introduce y va más allá de dibujar lo que se mira, ella busca la comparación en la clasificación de los elementos de los grupos humanos, objetos de estudio y a pesar de haberse empleado desde tiempo anteriores fue hasta las últimas décadas del S. XX, en que los etnólogos norteamericanos comenzaron a emplearla y por tanto a reconocerla como método cualitativo entonces la etnometodología se identificó como la creadora de métodos y técnicas así como de estrategias que avalan prácticas de investigación que conducen a la explicación de los fenómenos, por tal motivo también parten de la comparación y clasificación de los elementos que se comparten al interior de los grupos humanos.

En nuestra opinión, la etnometodología logró profundizar no sólo en el acercamiento del objeto de estudio, también avanzó en la clasificación y categorización de los asuntos o temáticas a estudiar, caracterizó los aspectos educativos, religiosos, culturales, modos de vida sexual, etc., teniendo cuidado a la vez de considerar los métodos y las técnicas empleadas; tal propuesta metodológica trajo como conclusión que los individuos actúan, se mueven, y se presentan de acuerdo al perfil de su medio social, cultural, ecológico, geográfico, etc, todo ello de manera natural. Además, de construir sus propias técnicas y estrategias para el estudio de los grupos humanos y realizar el análisis social. La etnometodología en cada caso que se aplica va construyendo el conocimiento, siendo independiente de las explicaciones teóricas de las que pudiera partir. Al respecto Clifford comenta:

“...la etnometodología es rareza de la sociología moderna... y al igual que la teoría de base se construye a partir de la interacción social tradicional parte generalmente de un análisis teórico preestablecido, mientras que la etnometodología se construye a partir de los fenómenos mismos...”¹¹

Las aseveraciones anteriores despliegan nuevos puntos de vista en la práctica metodológica, no sólo de la sociología y antropología, nos referimos a la base principal e inicial de los procesos investigativos que se reconocen como protocolos de investigación. Lo mencionamos en plural dado que los protocolos también son diferentes según el caso a investigar y la metodología empleada, en ellos operan cambios particularmente en el inicio de la investigación y del protocolo a partir del planteamiento de la hipótesis, que hoy se modifica para sustituirla por el reconocimiento de la problemática a estudiar como primera instancia de conocimiento.

La hipótesis queda para el plano de la metodología tradicional (positivismo), mientras que el planteamiento del problema significa un avance cualitativo, dado que implica los conflictos que se producen en la interacción social, respecto a cambios y de acuerdo con Clifford, partir de la teoría no significa explicar y conocer los grupos humanos con características análogas; por tal motivo, en los protocolos hoy se prefiere que los marcos teóricos de referencia se conviertan en antecedentes del objeto de estudio.

El Dr. Gallegos* comentaba en clase las nuevas tendencias, y por ello la epistemología de los protocolos se comprende básicamente en el planteamiento del problema, y los antecedentes del mismo y del conjunto que se estudia. Ahora bien, para clarificar las visiones acerca de la etnometodología en función de su actualidad en las aportaciones epistemológicas, es conveniente revisar la literatura española que para estas fechas ha logrado ser reconocida como una tradición en el marco de las metodologías y las técnicas cualitativas. Es así que encontramos las aportaciones del Dr. Rodríguez Gómez que sobre la temática da evidencias claras de gran utilidad en los procesos de conocimiento, olvidándose de las complejidades implicadas en los procesos cuantitativos. Él advierte que la etnografía:

¹¹ Jesús Galindo Cázares Coord. Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación. México, 1998, Edit. Pearson. 389pp

* Dr. Carlos Gallegos Elías. Profesor-investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM.

“...a la etnografía la entendemos como el método por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta. A través de la etnografía se persigue la descripción o reconstrucción analítica de carácter interpretativo de las culturas, formas de vida y estructura social del grupo investigado. Pero también, bajo el concepto “etnografía” nos referimos al producto del proceso de investigación: un escrito etnográfico o un retrato del modo de vida de una unidad social...”.¹²

A manera de conclusión, se mencionan algunas de las características básicas del método etnográfico que presuponen las cualidades epistemológicas sobre el objeto estudiado a saber:

- Es un proceso general que estudia holísticamente los grupos humanos ubicados en su medio natural.
- Emplea fundamentalmente técnicas cualitativas como la observación, testimonio oral y escrito, las historias de vida y la narrativa.
- El uso de los métodos y técnicas cuantitativos quedan en segundo plano.
- Se caracteriza básicamente por usar la técnica descriptiva. El investigador describe en sus registros lo que aparece ante sus ojos.
- Los datos que registra no pueden ser total y específicamente estructurados.
- Los tiempos de investigación no pueden ser totalmente limitados, hay que dar flexibilidad de tiempo para localizar hallazgos diferentes a los ya obtenidos.
- Los autores coinciden que según el grupo estudiado será el tiempo dedicado a su investigación. Puede ir de 3 meses a 1 año de trabajo.
- La etnografía y la etnometodología son procesos complementarios.

En lo que corresponde a la etnometodología:

- Profundiza en el conocimiento del grupo estudiado.
- Opta por la comparación y clasificación de los elementos estudiados.
- Da prioridad a las observaciones de la interacción social.
- Emplea técnicas cualitativas.
- Omite emplear la cuantificación.
- Se distingue por crear sus propias estrategias de trabajo.

¹² Gregorio Rodríguez Gómez op. cit. p.39

- Pondera la observación directa y participante.
- Estudia los fenómenos en su medio natural.
- El investigador debe procurar no modificar o alterar el fenómeno estudiado
- La etnometodología construye el conocimiento a partir de los fenómenos investigados.
- Se le considera como una metodología holística.¹³
- Por su naturaleza se considera una metodología actual de gran aportación epistemológica para la antropología, sociología y demás disciplinas.

3.4. El método biográfico.

En términos comunes la biografía se reconoce como la descripción de la vida de una persona y probablemente se trate de relatos de corto y mediano alcance. En la escuela se emplea para conocer la vida de los grandes héroes, de los hombres ilustres, científicos, grandes deportistas, etc. Entonces la biografía se ha convertido en una fuente de información, en vías de educar, en valores y principios a través de la vida de las grandes celebridades, se educa a través del ejemplo. En la investigación antropológica, sociológica, y sobre todo en la historia, hoy se identifica lo que se ha dado en llamar “el método biográfico”, que consiste en el relato de vida de un personaje en el que se distinguen un conjunto de acontecimientos que normalmente son valorados por el investigador, con el fin de seleccionar lo relevante y propio de la investigación. Flick señala, que el método biográfico parte del testimonio oral, recurriendo además a la entrevista (entrevistas sucesivas), narraciones de cortos o largos episodios. Aquí han de seleccionarse aquellos episodios del biografiado de mayor impacto para la construcción de la biografía.

Las técnicas anteriores son las más recurrentes del método en cuestión, pues son las que permiten recoger directamente la información de situaciones concretas, de episodios trascendentales, de comportamientos, posiciones ideológicas, valores, aspiraciones, intereses, inquietudes, etc. El método no se limita a la fuente personal, es de enorme riqueza recurrir a personas que tuvieron o han tenido contacto o vivencias con el sujeto de estudio, es aconsejable realizar entrevistas, escuchar narraciones, realizar encuestas de manera paralela, de tal suerte que se puedan

¹³ Término utilizado por J. Ch. Smuts (1926) para explicar el hecho de que diversos elementos formen una unidad o totalidad distinta de los mismos; responde indicando que el holismo es <<un proceso de síntesis creadora>>.

comparar y contrastar lo que dice el biografiado con lo dicho por los individuos que hablan de él. Es natural que este método no sólo se remita a biografías testimoniales del sujeto, centro del interés. Existen fuentes biográficas de personajes que han desaparecido del mundo, pero que dada su influencia en la historia de la humanidad los biógrafos han recurrido a conseguir documentos personales, correspondencia, diarios, películas, videos, y diversos objetos de uso frecuente, el conjunto documental se convierte en evidencias que apoyan la construcción de la vida de los hombres. En consecuencia, a través de las biografías conocemos en muchas ocasiones la vida de los pueblos, la idiosincrasia de un grupo social, el perfil de comportamiento y valores de una familia, etc. Rodríguez Gómez señala, que el método cualitativo propone, que la investigación sea abierta, de persona a persona, interactuando con la vida del personaje, sin omitir la comunicación de viva voz con quienes conocieron y han conocido al biografiado en su medio natural.¹⁴

El autor también propone una forma de procesar, presentar y publicar una biografía. En este caso, habla de realizar un plan de trabajo sencillo, en el que defina las técnicas a emplear, la forma de trabajo, los documentos necesarios (fuentes de información), el diseño de las técnicas que pondrá en juego; todo ello precedido de una amplia justificación seguida de la delimitación para determinar los alcances. La presentación y la publicación también estarán contempladas en consideración de los tiempos estipulados.

En relación con el surgimiento de la historia de vida en los viejos estudios antropológicos, particularmente etnográficos, representan los antecedentes de lo que hoy se conoce como método biográfico. La sociología comenzó a emplear esta técnica en los estudios de situaciones que abarcaban desde la semblanza del jefe de una pandilla de rebeldes violentos de las zonas marginadas, la vida de un profesor rural y su influencia en el ámbito social no solo formativo, también para el mejoramiento de la colectividad y así como una gran variedad de temas sociales.

Balan realizó un estudio, considerando la documentación, la historia de investigadores e investigaciones que han aportado serias evidencias para revalorar, primero las historias de vida como técnicas cualitativas para después arribar a la construcción del método biográfico. Veamos que dice el autor al respecto:

“...En antropología las *historias de vida* surgen como un subproducto del trabajo de campo del antropólogo, como una de

¹⁴ Cfr. Rodríguez Gómez op. Cit. p. 57.

las técnicas para llegar a entender la vida de los pueblos primitivos. A veces no son ni siquiera historias de vida completas sino esquemas biográficos proporcionados por los informantes o por terceras personas; a veces, relatos breves suministrados por los biografiados. En realidad las primeras autobiografías antropológicas, aunque distintas en su objeto, no se separan demasiado, en cuanto a garantías de veracidad, exactitud y confiabilidad, de los relatos no profesionales de misioneros, exploradores y benefactores europeos y norteamericanos sobre los pueblos no occidentales. [...] En este sentido, como agudamente ha señalado Clyde Kluckhohn, los antropólogos han tendido a ver poco en las historias de vida y los psicólogos demasiado. El objeto que llevó a la psicología a estudiar autobiografías es distinto del de las otras ciencias sociales. Según una conocida definición, en psicología es documento personal –entre los cuales caben las autobiografías- “y cualquier información auto reveladora que, de forma intencional o no, proporciona datos al respecto de la estructura, funcionamiento y dinámica de la vida mental de su autor”. Es decir que la psicología puede estudiar el “caso único” individual por sí mismo, como universo, sin necesidad de tener que preocuparse por los vicios de la representatividad y objetividad que son cruciales para las otras ciencias sociales...”¹⁵

Las palabras de Balan dan respuesta a las inquietudes de quienes dudan de la trascendencia de las historias de vida y la biografía como técnica y método en la investigación social cualitativa. Pues el método biográfico se reconoce como tal, en la medida que se convierte en un estudio exhaustivo, para conocer única y exclusivamente la vida de un personaje de relevancia social.

En conclusión, la investigación biográfica es un proceso planeado, que emplea técnicas y fuentes de información. Es cualitativo en la medida que estudia el personaje en su ambiente natural se enfrenta a fuentes de viva voz (de manera directa). Se califica de subjetiva dado que puede surgir de las memorias del biografiado y por supuesto de la comprensión e interpretación del biografiante, además este método es un recurso educativo, cuando se considera la vida de un personaje como ejemplo a seguir o bien, para reconocer sus contribuciones al progreso de la humanidad.

3.5. El análisis conversacional.

En el marco de los métodos cualitativos, aparece el método que también se distingue por pertenecer a las corrientes interpretativas, que dieron un giro diferente a la objetividad científicista del

¹⁵ J. Balan. “Historia de vida y Ciencias Sociales”, en Miguel Abruch Linder. [Comp.]. Metodología de las Ciencias Sociales. 3ª ed., México, ENEP-Acatlán-UNAM., 1989, pp. 325-335.

positivismo, nos referimos al análisis conversacional que se identifica como método en la medida que se programa como el proceso general para comprender y conocer los fenómenos a partir de las conversaciones que surgen en la dinámica de la interacción social. Dadas sus características la mayoría de los autores la presentan como parte de la etnometodología en virtud de crear sus propias formas de acercamiento al objeto de estudio.

En tal sentido, el análisis conversacional se considera y se establece en la medida en que el investigador lo estima conveniente, dejando claro que no se trata de entrevistas libres o no estructuradas. Al parecer tienen menos compromiso y quizá mayor y mejor probabilidad de conocimiento. Las conversaciones como método análogo a los antes mencionados ubican el objeto de estudio en su medio natural. Por ello en el análisis de las conversaciones se aconseja no sujetarse a los análisis restringidos ni a la presunción del uso del metalenguaje-científico, ya que con ello, se pierde la sencillez de la conversación a través de un lenguaje cotidiano, que insistimos produce óptimos dividendos en el proceso del conocimiento. Se trata de analizar para interpretar y para conocer. Al respecto Álvarez-Gayou plantea una reflexión con la cual coincidimos:

“...El sentido no es un dato sino una construcción social y, más precisamente comunicativa y dialógica; no se trata, pues, de un “objeto” sino del proceso mismo en que la selección ínter subjetiva es objetiva y expresa (...). La semiótica se ve comprometida, pues en una *reconstrucción interpretativa de la objetividad científico-social* cuyo punto de partida es la crítica de los límites epistemológicos del positivismo: el objetivismo, el socialismo metódico, el dogmatismo de un “metalenguaje científico” que se pretende inmune a sus propios sentidos discursivos, que ignoran el contrapunto, la contaminación y la permuta entre los niveles lógicos-lingüísticos...”¹⁶

Por lo anterior, consideramos que efectivamente la epistemología del análisis conversacional se centra en una estructuración sencilla de autorregulación de patrones estables e identificables, no se necesita más que el contexto en el que se reproduce la conversación, tratando de no perder detalles.¹⁷

¹⁶ Juan Álvarez-Gayou Jürgerson *Como hacer investigación cualitativa*. México, Edit Paidós-mexicana, 2003, Capítulo 2.

¹⁷ Cfr. Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez. Coord. *Métodos y Técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. 9 ed. España, 1999, Ed. Síntesis, pp 427-428.

3.6. La teoría fundamentada.

La tradición del concepto *teoría* refleja un conjunto sistemático de conocimientos, que tienen como finalidad describir, explicar y realizar inferencias predictivas de los hechos investigados. Además, las teorías se distinguen por contener leyes, teoremas y postulados difíciles de rebatir en tanto que se consideran como verdades surgidas de procesos científicos, que según la misma tradición fueron probados, por lo que no se duda de su rigurosidad.

Un cuerpo teórico emplea categorías y conceptos que sintetizan los fenómenos, con la idea de llevarlos al plano de la expresión escrita y hablada, haciendo público el conocimiento. En este sentido, la función de las teorías es fundamentar nuevas investigaciones, ser punto de partida para la formación académica en una especialidad determinada, sin olvidar su papel de guía al introducirnos en diversas áreas del saber. Tales funciones, han implicado una autoridad incuestionable de tal manera que, la ciencia misma llegó a proponer que nada sería científico si al someterse, los resultados no son compatibles o coincidentes con los postulados del cuerpo teórico. Tal propuesta ha sido una de las más connotadas de la corriente positivista, en la que la teoría se erige como un constructor fundamental del conocimiento.

Sin embargo, en el proceso del hacer científico encontramos referencias que superan los planteamientos anacrónicos, partiendo de que el conocimiento es el producto de un momento histórico que, obedece a condiciones diferentes, escenarios determinados, y en muchas ocasiones las teorías no alcanzan a explicar los hechos. Ejemplo claro, son las investigaciones de los fenómenos sociales en donde los métodos difieren del rigor comprobatorio del método experimental, en virtud de la subjetividad de los individuos y las formas de interacción social. Cabe agregar que no se inhibe de manera total la función de las teorías, sólo se trata de exponer sus limitaciones y justificar con fundamentos la aparición de las nuevas tendencias en la construcción teórica.

En función de lo anterior destacamos el concepto de la Teoría Fundamentada, concepto que según los referentes bibliográficos se debe a Glaser y Strauss, investigadores norteamericanos que desde 1967 dieron un giro diferente, señalando que las teorías se construyen a partir de los resultados del proceso de investigación; por lo tanto las observaciones, las entrevistas y los diversos documentos se convierten en fuentes de información, de las cuales el investigador recoge los datos y los sistematiza para después

analizarlos, creando incluso sus propios conceptos y categorías, sin olvidar las teorías instituidas tomadas como punto de referencia pero sin darles mayor oportunidad en la construcción de nuevos discursos científicos. De acuerdo con Glaser y Strauss, existen dos tipos de teoría fundamentada:

“...las sustantivas y las formales, las primeras se relacionan con un área sustancial o concreta de investigación, por ejemplo, con escuelas, con hospitales o con el consumo de droga. Las teorías formales se refieren a áreas conceptuales de indagación, tales como los estigmas, las organizaciones formales, la socialización y la desviación. A través del método de la comparación constante el investigador codifica y analiza los datos de forma simultánea para desarrollar conceptos... [...] Este procedimiento se desarrolla en cuatro etapas: la primera implica la comparación de los datos; la segunda supone una interrogación de cada categoría con sus propiedades; la tercera requiere delimitar la teoría que comienza a desarrollarse; por último, en la cuarta etapa, que se produce tras un proceso de saturación de los incidentes pertenecientes a cada categoría, recoge la redacción de la teoría.”¹⁸

Es evidente que la nueva forma de concebir la teoría depende de los procesos de investigación, que junto a las técnicas van descubriendo el objeto de conocimiento, lo que provoca la posibilidad de construir una teoría antecedida del análisis, comparación y comprensión, criterios básicos del método cualitativo.

Sobre la teoría fundamentada, también Álvarez-Gayou Jurgenson comparte, al igual que nosotros, las propuestas de los sociólogos norteamericanos, a la vez que propone un conjunto de reflexiones que desplieguen la riqueza del concepto. En tal dirección, encontramos que efectivamente, las características principales del nuevo método son el descubrimiento de las teorías, disminución de las teorías establecidas, observar a los individuos en su interacción social y en relación al fenómeno de estudio, construcción de conceptos y la relación entre ellos, organización, sistematización y análisis de los datos; ponderando la observación, la entrevista y las diferentes fuentes documentales, que propician el desarrollo teórico y establecen comparaciones con los datos de las teorías establecidas, tratando de construir un cuerpo teórico lo más aproximado a la realidad que se investiga.

Asimismo, el autor recomienda que la teoría fundamentada se escriba a través de un conjunto de proposiciones o bien, en un marco narrativo-argumentativo, respecto a la codificación, las

¹⁸ Gregorio, Rodríguez Gómez. op.cit. pp.48-49.50.

reflexiones que vierte el autor clarifican la razón al sustituir los códigos por categorías que sustentan los elementos de la realidad investigada. Veamos:

“...Dey recurre al análisis semántico del término cuando dice que codificar se refiere a una extensión metafórica de un significado a otro. Se codifica cuando se traduce a un sistema secreto de símbolos o cuando se cuenta con lenguajes de computadora que ingresan información en códigos de computadora; también se codifica cuando se utilizan contracciones para representar otras palabras más complejas. Los códigos no tienen mayor significado, a menos que cuente con el libro de tales códigos y sus significados. Esto hace que el concepto adquiera una connotación mecánica y poco flexible, a la vez que carente de una riqueza de significado. Dey prefiere la utilización del término *categorización*, ya que éste describe un proceso que abre la puerta a una riqueza interpretativa. Para Anselm Strauss y Juliet Corbin, una categoría representa una unidad de información compuesta de sucesos, acontecimientos e instancias...”¹⁹

Respecto a lo anterior, consideramos de suma importancia la aclaración realizada en torno a la codificación y categorización, como elementos básicos para referirse a las propiedades de los objetos estudiados, compartimos la propuesta del manejo de categorías y no de códigos, pues el término facilita la comprensión y comunicación de los resultados en los procesos de investigación que tienen como finalidad la Teoría Fundamentada.

3.7. La investigación acción.

Los cambios de ideología a partir de las teorías y los movimientos sociales de liberación, impulsaron nuevas formas en la práctica de la investigación social, las tareas académico-intelectuales saltaron del gabinete para enfrentarse a las comunidades y emprender el ejercicio de la investigación-acción, teniendo como propósito transformar de manera creativa la vida y el entorno de los pueblos o comunidades seleccionadas. Para establecer el compromiso social, los intelectuales de escritorio facilitaron metodologías y demostraron el saber hacer, a la vez que se convirtieron en gestores de los cambios para el bienestar de los grupos investigados. En consecuencia, la IA significa la participación directa del investigador, quien se convierte en responsable de las acciones de beneficio, tales como: cuando se observa la mejora en la calidad de las viviendas, se tramita la electrificación de la zona, se apoya la

¹⁹ Juan Luis Álvarez-Gayou Jurgenson, op.cit. p.90.

construcción de mercados, espacios culturales, hospitales, escuelas, etcétera.

La práctica de la investigación-acción, no tiene como finalidad descubrir medicamentos para las múltiples enfermedades o bien, inventar instrumentos que apoyen la explotación del petróleo. La rigurosidad científica y la alta tecnología significan una vertiente diferente a lo propuesto por la IA, por tal razón se le considera como una ciencia que es de carácter popular, que supuestamente omite el rigor y la sistematicidad de la ciencia positivista. Se trata de una actividad científica alternativa, en la que el investigador ejerce un compromiso con el grupo social. En la IA no existe ni debiera existir la neutralidad ideológica de parte del investigador; pues al optar por éste método es evidente la concordancia con las teorías y prácticas de la liberación social.

“...retan al paradigma dominante de las ciencias sociales. Primero el replanteamiento de la relación sujeto-objeto. El rompimiento de la tradicional relación de dominación-dependencia implicada en el binomio sujeto-objeto, llevaría a un nuevo tipo de sociedad, que sería una sociedad participativa, donde la relación fundamental sería sujeto-sujeto. El segundo es el reto que significa que el reconocimiento de la ciencia popular como algo válido, e igualmente válido que las ciencias académicas. Noten que esta corriente ‘de abajo’, que se ha olvidado y despreciado, es la que habla siempre de la vida, del sentimiento, del goce, de la cotidianidad. No están preocupados de si son capaces de hacer volar un cohete a la luna o no; les importa más si hay agua, si hay salud, si hay comida, si hay paz. Por todo lo dicho, si con la IA se logra que eventualmente haya un encuentro de esos dos conocimientos: el de la ciencia tecnológica que nos está llevando a la destrucción mundial, y el de la ciencia del pueblo...”²⁰

La cita referida describe un escenario diferente entre sujeto y objeto de conocimiento, equiparando el sujeto investigador con los sujetos investigados, en donde ambos realizan acción participativa. Por tal motivo, hay quienes afirman que la IA es evaluada como investigación de criterio crítico y democrático.

En relación a su origen, encontramos que el psicólogo alemán Kurt Lewin, interesado en la psicología de los grupos, hacia 1944 trató de sistematizar sus ideas sobre este nuevo concepto, señalando que para el estudio de los grupos humanos era necesario considerar su entorno social, las formas de relación, programas de trabajo; aplicando ciertos métodos y técnicas, con la convicción de

²⁰ Fals Borda, Orlando. La investigación acción participativa: Política y epistemología. Ediciones Álvaro Camacho G., Bogotá Colombia 1986 pp21-38.

que resulten avances teóricos y cambios en los grupos estudiados. A Lewin se le deben 3 momentos de la IA:

- El descongelamiento, que significa reconocer el terreno de estudio, identificar los problemas, determinar el programa de trabajo e iniciar la organización.
- El movimiento, que se comprende como la aplicación del programa y el desarrollo del trabajo organizado. Sugiere la participación tanto de los sujetos investigados como del investigador.
- El recongelamiento, en donde se supone un estado en el que, de forma aparente se resolvieron los problemas iniciales y vuelven a surgir otros sin importar la magnitud, entonces la comunidad tomará la decisión si continúa con los programas de trabajo comunitario y de gestión para el mejoramiento de sus condiciones de vida.

Además Lewin expone, entre otras, tres características básicas de la IA:

- Carácter participativo.
- Impulso democrático.
- Contribución simultánea al conocimiento de las Ciencias Sociales.

El autor concluye que la IA es una metodología que permite desarrollar un análisis participativo, donde los actores implicados se convierten en los protagonistas del proceso de construcción del conocimiento de la realidad sobre el objeto de estudio.

En nuestro continente, encontramos al sociólogo Orlando Fals Borda, considerado como el constructor de la IA, producto de su concepción ideológica determinada, por las teorías de la liberación, además, sus estudios en sociología lo convirtieron en un especialista de la investigación social, por lo que pasó del trabajo estrictamente intelectual a las tareas participativas en las comunidades; con el fin de promover el desarrollo y el bienestar de las mismas, el mismo trabajo comunitario convirtió a Fals Borda en uno de los escritores más difundidos en el tema de la IA, de igual forma su posición ideológica y económica lo llevó a trabajar en comunidades indígenas y grupos populares de clase proletaria, con la perspectiva de convertirlos en gestores de su bienestar, creando métodos y técnicas que innovaron el quehacer en la sociología, como ciencia social, incipiente en América Latina.

Asimismo, cabe agregar que el autor contó con el apoyo del sacerdote Camilo Torres Restrepo, para fundar la primera facultad de Sociología del continente, con sede en Colombia, dándose de esta manera origen al desarrollo de las Ciencias Sociales, con una fuerte influencia marxista, pues según la doctrina del padre Torres el catolicismo debería ser un punto de partida, para el proceso de liberación de los grupos sociales empobrecidos.

A partir del año de 1955, que marcó el regreso de Fals Borda a Colombia, con el doctorado en sociología realizado en Florida, se marca también el punto de partida para reconocerlo como el especialista y el autor más consultado sobre la IA no sólo en América Latina, también en otros continentes.

Dadas las características que hemos referido sobre la IA, en las que se destaca el vínculo entre el sujeto investigador y el investigado, quienes construyen una unidad subjetiva de gestión para la transformación del grupo, siendo la IA el proceso ponderante que se convierte entonces en un método que destaca la calidad de las acciones de los sujetos involucrados, sin importar los instrumentos de medición así como la cantidad de variables que intervienen durante el proceso. Lo trascendente es la transformación creadora cualitativa que, trae como resultado el bienestar social.^o

^o Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez. Op. cit. pp. 407-411.

En lo tocante a ciencia, la autoridad de
un millar no es superior al humilde
razonamiento de un hombre
Galileo Galilei

CAPITULO 4

LAS TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA.

4. Las técnicas de Investigación Cualitativas

4.1 La observación.

Revisar la bibliografía tradicional, y aquella que se ha publicado desde hace un poco más de 20 años, sobre la investigación cualitativa, promovió viejos recuerdos de la manera en que aprendimos a investigar en sociología, la bibliografía clásica se propagó en los centros de Educación Superior vinculados a la enseñanza de las Ciencias Sociales. Los autores de moda fueron C. Selltitz, Goode y Hatt, J. Galtung, P. Young., R. Boudon, Festinger y Katz, Clapow, Ander-Egg, M. Grawitz, etc. En su conjunto influyeron a los intelectuales mexicanos, que encontraron plena identificación teórico-metodológica, escribiendo también textos sobre la metodología del momento. Los alumnos leímos a C. Bosh, Pardiñas, A. Garza Mercado, Gomezjara, R. Rojas Soriano, etc. Además, de otros autores latinoamericanos que vinieron a enriquecer la producción de los metodólogos nacionales. Entonces ubicamos, la producción de textos relacionados básica y exclusivamente con temas sociales. Los contenidos parecían exponer los últimos hallazgos del conocimiento social, recordemos la tesis de Wallerstein, que sitúa el reconocimiento de las Ciencias Sociales después de la mitad del siglo XX (posterior a la Segunda Guerra Mundial). Es conveniente destacar, la influencia determinante del método y las técnicas cuantitativas, con las cuales se nutrieron los programas de estudio de los años 50s, 60s, 70s, donde se dio prioridad a la investigación de campo, se aplicó el muestreo, la observación, la encuesta, el cuestionario, la entrevista, la escala de habilidades, etc. La fuerte influencia fue recibida directamente de quienes conformaron el reconocido *Círculo de Viena*, cuyos protagonistas adoptaron una posición eminentemente científicista influenciados por los principios comteanos¹; que como

¹ El Círculo de Viena, se refiere a un grupo de científicos y filósofos en el que destacaron Moritz y Schlick, participando también Kurt Gödel, Philip Frank, Friedrich, Waissman, Otto, Neurath y Rudolf Carnap. Las bases del conocimiento las fijaron en su posición a favor del empirismo y en contra de la metafísica. A este grupo se unieron algunos berlineses, tales como Hans Reichenbach y Richard Von Mises siendo de gran importancia la influencia de Ludwig Wittgenstein a partir de su tratado lógico-filosófico escrito en 1922. El C. de Viena mantuvo su vigencia entre 1929-1937, editaron la revista "Erkenntnis" (1930-1937). El Nazismo y el inicio de la segunda guerra mundial provocaron su traslado hacia los Estados Unidos, país en el que continuó con la propagación de las ideas influyendo a Inglaterra y el continente americano. Carnap, Reichenbach y Wittgenstein, fueron los autores más importantes de acuerdo a las obras escritas y su tendencia a favor del positivismo lógico.

ya dijimos impactó al mundo de tal manera, que se estableció como teoría y método universal, para fundamentar el conocimiento.²

En la historia del conocimiento también encontramos la escuela de Frankfurt conformada por intelectuales, que siguieron de cierta manera la escuela freudiana, (psicoanálisis), Hegelianismo y el Marxismo como corriente reveladora del mecanismo capitalista y el análisis social bajo la influencia del sistema. La postura liberadora de Marx determinó las ideas de Erich Fromm, discípulo de Freud, quien vinculó el psicoanálisis con el Marxismo, la dialéctica crítica se retomó de la dialéctica Hegeliana, entonces a partir de Horkheimer, Adorno, Marcuse y otros filósofos alemanes el mundo del conocimiento y la metodología se abordaron desde otra perspectiva; las ciencias sociales iniciaron su reconocimiento y la metodología volcó su mirada hacia la filosofía.

Consideramos que lo anterior es de vital importancia para comprender en principio la historia de la ciencia, el método y particularmente la separación entre el método científico de las ciencias naturales, y la metodología social.

La observación se volvió una técnica fundamental desde el siglo XIX con los primeros estudios científicos de carácter antropológico, clínico y educativo; la Sociología poco tiempo después mostraría su interés sobre la misma, integrándola al proceso cuantitativo. Selltitz la considera, al igual que la encuesta como método, dadas las dimensiones que abarca en relación a los tamaños de muestra y las variables analizadas. En este terreno la autora declara:

“...Una de las principales razones para utilizar un método de observación reside en que éste puede decirnos mucho acerca de los modelos de comportamiento. Este aspecto puramente descriptivo de la conducta ha sido descuidado por la mayoría de las ciencias sociales (Barker, 1968; Willenrs y Rausch, 1969). Por el contrario, las ciencias físicas poseen manuales descriptivos de los fenómenos que estudian, (...).”³

La autora en cuestión, es una de las más reconocidas en la técnica de la observación, con la particularidad de que en muchas ocasiones tiende a confundir el término como método y no la ubica básicamente como técnica. Sin embargo, su obra es una de las más originales en el campo de la metodología. Los aportes sobre la observación son los siguientes:

² Vid. Augusto Comte. Op. cit. 344 pp.

³ C. Selltitz et al. Métodos de investigación en Ciencias Sociales. 9ª ed. Madrid, España. Edit. Rialph, 1980. Cap. 8.

- Conocer los propósitos que tiene la investigación para luego inferir en el plano de la observación.
- Por lo anterior, una vez decidida el uso de la técnica de observación, se planea y diseña dentro del protocolo. En el campo de estudio se registran los datos observados, con base a los criterios del investigador, utilizando el recurso de la libreta y el lápiz (uso del diario de campo).
- Una vez registrados los comportamientos, los escenarios, la vida cotidiana, etc., los datos se organizan y analizan, con la finalidad de ser comprobados y resulten falsos o fidedignos.

Esto último nos sugiere pensar que efectivamente se trata de una técnica cuantitativa, sometida a la ley de la comprobación con el fin de considerarse “resultados científicos”.

En opinión de Ander-Egg, es la técnica más antigua y a la vez moderna usada en la investigación. En su estudio escribe la manera en que Aristóteles empleó la observación para recuperar datos relacionados con la política, señalando que la empleaba para recoger datos concretos, lo importante es meditar la información.⁴

En el siglo XIX y principios del XX Morgan y Tylor en sus estudios antropológicos hacen uso de la observación pero no con la sistematicidad y la ponderancia de Malinowski (que por primera vez hace uso del diario de campo).

La técnica se hizo cada vez más importante y fue adquiriendo modalidades que registran datos más profundos y amplios, nos referimos a la investigación participante, en la cual el investigador forma parte de la comunidad que estudia, es decir “participa”, se vuelve uno más de los pobladores, entonces se da cuenta de la cultura, de las interacciones y por supuesto de la vida personal, algunos autores la toman con algunas reservas, sugieren que puede perderse la “objetividad” al establecer vínculos amistosos o amorosos (de pareja) y por lo tanto se recomienda usarla con cierta precaución.

También existen aquellos que la rechazan totalmente, por parecer una técnica dimensionada y subjetiva, aclarando que conviene recurrir a la observación “no participante” que estudia los hechos desde fuera del grupo. Lo básico es que el investigador no promueva la alteración de las conductas o comportamientos de la vida cotidiana; debe ser el medio natural el que prevalezca ante los ojos del investigador, a la vez encontramos que la observación se convierte en indirecta desde el momento en que el investigador no

⁴ cfr. Ezequiel Ander-Egg. Técnicas de investigación social. 14ª ed. Argentina., Edit. El Cid., 1980. 461pp

tiene contacto con la realidad estudiada, sólo recoge los datos de fotografías, mapas, maquetas, cine, videos, etc; es natural que la observación directa esté plenamente identificada con la observación no participativa. La socióloga Delia Selene de Dios de Puente* afirma que la observación tiene tres grandes vertientes: *La documental; La de campo y La Experimental*.

En relación a la observación de documentos, los aportes residen en la recolección de datos, tomando como principio que el documento es lo que contiene y transporta información, por tal motivo, un documento es un monolito, las pirámides de Egipto, la catedral de San Pedro en Roma, las pinturas de Miguel ángel en la capilla Sixtina, las fotografías de la Segunda Guerra Mundial, las pinturas rupestres de las culturas indígenas, etc.

En lo personal diferimos, que los textos escritos sean objetos de observación, los documentos de tal índole se usan para realizar la lectura y a través de ellos informarnos, igual condición guardan los documentos sonoros, se escuchan para la toma de datos que el investigador necesite o bien, los ruidos que lleguen a surgir de manera espontánea.

En el campo de lo cualitativo, la observación sigue vigente, con las mismas características y propósitos, después de los años 70s se impulsó la participación del sujeto investigador en el grupo social, a fin de conocer el contexto del campo de estudio, sumándose la técnica descriptiva alternada con la narración. Asimismo, la vida cotidiana hoy se considera parte fundamental para reconocer las interacciones del grupo y comprender el objeto de estudio en su ambiente natural, en suma, la observación es la reina de las técnicas en el área del conocimiento cualitativo.

4.2. El diario y la libreta de campo.

El diario de Malinowski es hasta hoy la técnica y el instrumento más reconocido en el trabajo antropológico, para registrar las observaciones, los actos de relevancia, las valoraciones e interpretaciones que hace el investigador cuando se enfrenta en vivo al objeto de estudio.

Los antropólogos pusieron en práctica el uso de una libreta de anotaciones en las que se escribe día a día los acontecimientos observados respecto a la investigación. De ahí el empleo de la libreta y el registro sistemático de datos se ha vuelto una exigencia en el campo de estudio, ello reditúa información que se contrasta y

* Mtra. Delia Selene de Dios De Puente. Profesor-investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM

se desecha cuando es irrelevante para el proceso del trabajo. La mayoría de los investigadores recomiendan incluso llevar a la escritura las conversaciones informales, entrevistas, reflexiones, dudas y no sólo lo que se observa a través de la mirada, sumando lo que se recoge mediante los demás sentidos.

En México la enseñanza de la sociología, en sus inicios estuvo ligada a la tradición de los métodos y técnicas cuantitativos y a pesar de ello los profesores hicieron del uso de la libreta, una práctica obligada en el trabajo de campo, ésta brindó un gran apoyo en investigaciones profesionales, donde efectivamente los alumnos nos enfrentamos a los objetos de estudio en su medio natural. La experiencia indica que los datos levantados a través de cuestionarios en razón de la muestra, podían ser cuantificados y representados estadísticamente. Pero, también nos percatamos de la gran dificultad para procesar la información de lo escrito en libreta; entonces los profesores señalaron que debíamos clasificarla en función de su analogía y después interpretar y escribir tales interpretaciones en el texto del informe final, de forma descriptiva y narrativa.

Diario de Campo.

La investigadora Martha Alcocer junto con otros especialistas, intentan ejemplificar un diario de campo, derivado de la investigación-acción participativa en el pueblo de Jalmolonga (no especifica estado ni municipio), denominado: *proyecto de desarrollo sustentable*. El diario registrado en la libreta se muestra de la siguiente manera:

“Sábado 1° Julio 1989.

Hoy tuvimos una reunión en una vieja construcción que está en el terreno de Cristian y que había sido criadero de conejos. En éste estuvieron 18 campesinos del lugar. Les hablamos de las razones por las que estábamos ahí, callados al principio, poco a poco comenzaron a platicar de algunos problemas, luego uno a uno expuso su disposición a colaborar aunque noté en ellos, unida a una actitud expectante algo así como cierto escepticismo o tal vez precaución (hasta no ver no creer...)”⁵

Así como la investigadora hace el registro anterior en la libreta, sigue anotando datos en fechas posteriores, información que seguramente tendrá que procesar, interpretar y verter en el momento en el que redacte el informe final.

⁵ Jesús Galindo C. Op. cit. p. 442.

En educación, el diario resulta quizás una tarea complicada, pero a la larga tiene resultados beneficiosos, para nuevos estudios o investigaciones de casos en el aula, para algunos autores en el diario se debe registrar datos relevantes, realmente representativos para no caer en una bitácora de actividades. J. Bell dice al respecto:

“(...) los métodos más adecuados son aquellos que se basan en un registro escrito de las actividades de un tipo u otro. Por ejemplo, los diarios o informes de accidentes críticos y las carpetas de problemas. El uso de un diario quizá sea la forma de averiguar como se emplea el tiempo la forma más sencilla y con la mayor aceptación.”⁶

En nuestro concepto, compartimos la opinión de los autores que evalúan al diario como técnicas e instrumentos y no como métodos, pues normalmente se integran al proceso de una norma metódica generalizada.

Las vivencias personales en las investigaciones de campo de carácter escolar nos apoyan para afirmar, que efectivamente se trata de técnicas cualitativas indispensables en el registro de datos en el medio natural de los fenómenos.

Las aportaciones de Malinowski desde principios del siglo XX brindaron nuevas formas de acercamiento entre el investigador y el objeto de estudio, objeto al que se concibió como la vida cotidiana del grupo humano, razón por la cual sus estudios se identifican como trabajos etnográficos, en los que desarrolló los métodos y las técnicas cualitativas que hoy representan la base histórica que vino a reconocerse 70 años después. Malinowski es el pionero de la observación directa y participante, en la que el diario y la libreta de campo se convirtieron en recursos indispensables para registrar los acontecimientos vivos en su medio natural. Para Malinowski:

“... *La observación participante*; en los estudios de campo o al aire libre, el observador trabaja de tiempo completo. Fascinante o aburrido, el espectáculo que se ofrece sería incomprendible sin algunos conocimientos previos, un interprete, informantes, y a veces una ligera base lingüística no atenuaran su aislamiento... (...)... La Familiaridad significa percepción pasiva y construcción activa de relaciones de *contigüidad* entre el investigador y las cosas o las gentes. Aquí, el *sabio* debe aprender todo lo que pueda

⁶ Judith Bell, Cómo hacer tu primer trabajo de investigación. Guía para investigadores en educación y ciencias Sociales. 2ª ed. Edit. Gedisa, Barcelona, España, p. 167

de individuos con costumbres más extrañas todavía que las de los habitantes de los barrios bajos en su propio país...”⁷

Citar a Malinowski, nos abre la posibilidad de conocer su identificación y compromiso con el objeto de su estudio y la epistemología del mismo, hemos comprendido que para ello hay que desarrollarnos en el campo de trabajo e interaccionar con el grupo humano para luego observar, conversar, narrar, experimentar las vivencias y registrarlas en el diario y la libreta de campo, suponemos profundizar en la subjetividad y más que considerar los datos numéricos, construimos el conocimiento a partir de la interacción y de cada una de las características y propiedades de los individuos.⁸

4.3. Los estudios de caso.

Abordar las situaciones concretas, hechos aislados, de uno o más individuos, que presentan características específicas que requieren especial atención, se les llama *estudios de caso*. Su análisis se realizó preferentemente en los ambientes clínicos de la psicología y la psiquiatría, donde se estudian ciertas enfermedades, actitudes y conductas de los individuos.

En el campo de la educación implicó la observación y el seguimiento de alumnos con problemas conductuales o bien, de lento aprendizaje y aquellos que contrariamente tiene un alto

⁷ René Lourau. El diario de la investigación. Materiales para una teoría de la investigación. México Universidad de Guadalajara, 1989, pp 36-37

⁸ El diario de Malinowski se compone de dos partes: una, fechada de septiembre de 1914 a agosto de 1915, y la otra, de octubre de 1917 a julio de 1918.

En 1914, al llegar a su campo de estudio, las islas de la costa de Nueva Guinea, Malinowski tenía 30 años. Ha realizado estudios de Ingeniería en Alemania y luego de etnología en Inglaterra. Tras obtener el diploma, es enviado por su profesor (Seligman) al Pacífico. Ahí es sorprendido por la declaración de la guerra.

El diario fue mantenido en secreto. Es descubierto a su muerte, en 1942. Su segunda esposa lo guarda bajo llave hasta 1960. Luego lo hace traducir al inglés por el polaco-franco-americano Norbert Guterman, amigo y colaborador de Henri Lefebvre, quien vive desde hace mucho en los Estados Unidos. El diario aparece en 1967 bajo el título *A diary in the strict sense of the term*. Es traducido al francés en 1985.

Recordemos estas fechas:

1914-14 y 1917-18 redacción del diario.

1918-1942: es mantenido en secreto durante ese periodo por su autor.

1942-1960: el diario es mantenido en secreto durante ese periodo por su autor.

1942-1960: el diario es mantenido en secreto por la segunda esposa de Malinowski, misma que no se hallaba implicada de ningún modo en las reflexiones sentimentales y sexuales contenidas en el diario; ella contrajo matrimonio con Malinowski en 1935, la primera esposa murió en 1929.

1960-1967: traducción de Guterman.

1967-85: compás de espera para la traducción francesa; aparece finalmente 18 años después de la traducción inglesa, 43 años después de la muerte del autor, 67 años después de concluido el diario. Citado en R. Lourau, pp.36-37.

coeficiente intelectual; la aplicación de estrategias alternativas para el desarrollo de conocimientos y habilidades, en muchas ocasiones se ha abordado como 'estudios de caso'. La sociología y antropología también han estudiado el comportamiento individual con perfiles determinados, relacionados con el medio natural, el ambiente social, e interconectando con otros factores que la influyen (variables).

En la tradición cuantitativa, la técnica del muestreo fue el recurso ineludible que desempeñó el papel unificador de casos análogos con factores y medios sociales normalmente similares; o bien, individuos con perfiles iguales y marcos ambientales diferentes. Es entonces, cuando el conteo y el porcentaje total de casos estudiados se convierten en muestras significativas que representan resultados que se elevan a la categoría de investigación y conocimiento científico, en tal sentido, estamos hablando de casos concretos en donde se visualizan problemáticas específicas. Esto da como resultado:

- Diseñar el protocolo de investigación de manera puntual enfatizando la metodología cuantitativa; o bien lo que en las universidades se suele llamar 'el trabajo de campo', determinando incluso las variables que en el proceso interactivo influirán en el objeto de estudio.
- Es probable que la muestra sea aleatoria, las unidades de análisis deben pertenecer a un grupo con las mismas características.
- Los resultados inferidos, estadística y gráficamente significan la representación total de la muestra e incluso del universo de estudio.
- Los resultados del muestreo dan pauta a generalizaciones. Por lo tanto, se conoce partiendo de lo general a lo particular y viceversa.
- Recurrir a elementos propios del trabajo de campo, nos remite al uso de la encuesta, de la entrevista y 'la observación' pero no a la manera del trabajo cualitativo, más bien se manejan como variables cuantificables que dan origen al uso de técnicas tradicionales inherentes a la comprobación, adquiriendo la 'objetividad' a la luz del positivismo.

Sin embargo, en la investigación social las maneras de abordar las problemáticas nos han invitado a la reflexión, encontrando que la metódica cuantitativa de alguna manera ha involucrado elementos del trabajo cualitativo; por ejemplo, la historia clínica de un enfermo

los antecedentes de los fenómenos estudiados, antecedentes penales de los sujetos delincuentes, la descripción y narración de los hechos, etcétera; en mucho de ello, el lector nos dará la razón, que se ha empleado sin darle la mayor importancia.⁹ En opinión de Judith Bell, investigadora de la Gran Bretaña, menciona:

“... El estudio de casos es especialmente apropiado para investigaciones individuales, porque da oportunidad de poder estudiar en profundidad un aspecto de un problema dentro de una escala de tiempo limitada (aunque algunos estudios de casos se realizan durante un largo período, como el de Elizabeth Richardson (1973) de la Nailsea School, que duró tres años). Se ha descrito el estudio de casos con un término que se denomina paraguas para señalar toda una familia de métodos de investigación que tienen en común la decisión de centrarse en indagar en torno a un caso>> (Aldeman y otros, 1977). Es mucho más que la historia o la descripción de un acontecimiento o una situación, [...] Como en toda investigación, se recogen pruebas sistemáticamente, se estudia la relación entre las variables y se planifica metódicamente la indagación. El estudio de casos se ocupa principalmente de la interacción de los factores y los acontecimientos...”¹⁰.

Al abundar en el objeto de estudio es decir, en los ‘estudios de caso’, se agregan otras opiniones surgidas de la experiencia vivida en contraste con los resultados de la consulta documental, en tal sentido, debe quedar claro que el concepto en cuestión se refiere a hechos y procesos en cualquier campo del conocimiento, cuya metodología conduce, como ya se dijo a generalidades que en nuestra opinión no necesariamente abre la posibilidad de formar un cuerpo teórico, dado que la comprensión, el análisis y la interpretación de los objetos estudiados generan resultados contrarios o simplemente diferentes a los esperados, en razón del uso de metódicas específicamente cuantitativas que supuestamente realzan cifras que proyectan la objetividad y veracidad, poniendo el acento en las causas y la explicación y no en la comprensión e interpretación, como ya lo hemos mencionado.

Para quienes se inician en la observación de esta técnica de conocimiento, pareciera que el estudio de caso se refiere a un hecho exclusivamente, pero los investigadores indican que puede

⁹ Hoy, en los ámbitos de la investigación sociológica, se ha excluido el concepto de variable, dado que corresponde más a la investigación experimental. Los especialistas han optado por sustituir el término en cuestión por los términos factor o elemento.

¹⁰ . Judith Bell. Op. cit. p. 22

ser; un hecho, un problema, un sujeto, un grupo, con características determinadas, una institución, un grupo social, etcétera.

A manera de conclusión cabe mencionar, que en virtud de sus características 'los estudios de caso' pueden ser abordados a la luz de la metódica cuantitativa, quizá para cuantificar el total de los elementos que se investigan, pero en nuestro concepto existen tales características en cada caso que se estudia, y sin duda deben ser abordados desde la perspectiva de la investigación cualitativa, todo depende del tipo de caso, pues los hay con cualidades colectivas es decir, el grupo observado abarca dimensiones contrarias a casos aislados y adoptan perfiles analógicos con otros colectivos que puedan compararse o contrastarse, resultando conocimientos y datos que posibilitan las generalizaciones. Lo colectivo como caso de estudio no omite el reconocimiento de "casos intrínsecos", los cuales se califican como casos, cuyas características despierten un interés especial sin orientarnos a la generalización. Una categoría más son los casos "instrumentales" que suelen ser casos de base y como puntos de referencia para abordar otros estudios en que se sospeche la similitud. Aquí la comparación y el contraste nos infieren datos importantes para alcanzar el conocimiento del objeto de estudio.

4.4. Testimonio oral y escrito.

Hoy una de las técnicas de mayor recurrencia es el testimonio oral y escrito; la bibliografía consultada indica también otras formas de testimonio oral, pero este comienza a reconocerse como técnica de investigación, tomando como recurso fundamental la argumentación para persuadir, demostrar y convencer; en otras palabras, los argumentos en ocasiones se convierten en recursos retóricos, promoviendo la aceptación o el rechazo de las propuestas.

El testimonio puede estar o no previsto en la planeación del protocolo, lo cual indica que también se considera una técnica de aplicación espontánea, de acuerdo a los intereses y condiciones del proceso de investigación. Con el testimonio de los individuos, se advierten puntos de vista subjetivos, que entran en comunicación con la comprensión del sujeto que investiga, el cual asimila, reflexiona e interpreta lo escuchado. Es en este tipo de técnica, conveniente atender la gesticulación, la actitud, el tono de voz, la coordinación del discurso, lo corporal, etc, todo ello acompaña la información que brinda el testimonio oral, dándole sentido al discurso.

El empleo del recurso propuesto da cuenta del marco cultural, por ello es casi probable que se emplee en el método etnográfico y biográfico, construyendo las historias de vida y apoyando la creación historiográfica, cuyos alcances revisten otras formas metodológicas, con el fin de visualizar la historia a través del discurso oral, en este terreno, la metodología también se funda en el uso de técnicas convenientes para el hallazgo del conocimiento, caso concreto es el uso de la libreta de campo, la observación, la conversación, narración, etc.¹¹

En cuanto a la organización de los datos, la información y las reflexiones, suele traer conflictos y será el investigador quien se encargue de crear sus propios sistemas de organización. Resulta curioso que algunos investigadores, como los documentalistas, bibliotecólogos, y científicos de la información catalogan al individuo que realiza un testimonio oral, como documento, catalogación análoga a la de un libro, periódico, archivo, monumento, etc., en la medida que son continentes y vehículos de información.

Actualmente en el ámbito jurídico el testimonio oral ha generado la recuperación de un concepto de apariencia innovadora en los procesos judiciales. Es decir, se han propiciado los juicios orales, en los que efectivamente se exponen pruebas como testimonios de las que se desprenden argumentos para la defensa y la fiscalización. En otras palabras, se enfrentan las partes activas del proceso (acusado y acusador), causando controversias de carácter oral, testimonios, que finalmente son valorados por los jurados, resultando a la vez un proceso de análisis, comprensión e interpretación del conjunto testimonial. Las nuevas formas de mediar los actos de justicia responden, a la necesidad de reducir los tiempos y los trámites burocráticos, enfatizando que la presencia de las partes es ineludible y que el silencio también tiene una interpretación.¹² Sin embargo, se sabe que las autoridades siempre buscan regular los juicios de esta naturaleza, a través de la observación sistemática del proceso, exámenes físicos y psicológicos de las partes, intervención en líneas telefónicas, grabación en video y recientemente manejo de información en línea. El control de pruebas pretende evitar su falsedad; aunque evidentemente el cuidado no siempre resulta satisfactorio.

¹¹ Jesús Galindo Cáceres. Op cit. pp 207-234.

¹² Andrés Roemer y Carolina Rocha, (conductores) Los juicios Orales. Debate con especialistas en Derecho. El Debate, Pensar México. Programa de opinión. México, Proyecto canal 40. TV. Abierta, Jueves 19 abril 2007, 15hrs.

Testimonio escrito.

Es probable que los lectores identifiquen como testimonio escrito el cuestionario, la cédula de entrevista, la historia de vida etc., opinión compartida, pues son técnicas que efectivamente dejan testimonio de datos importantes sobre lo que el investigador desea conocer. En esta técnica, el individuo escribe abiertamente todo lo que el supone debe decir a través del recurso escrito. Sólo es recomendable especificar las instrucciones sobre que escribir en función de lo que se quiere saber, además pedir que describa, relate, argumente, realice valoraciones, incluso propuestas en torno al objeto de conocimiento, si fuera el caso. En nuestra experiencia el testimonio ha sido empleado en los procesos de observación, en los grupos de recuperación académica, cursos derivados del Programa de Apoyo a Materias Difíciles (PAMAD); programa institucional que el Colegio de Ciencias y Humanidades creó desde hace más de 10 años para abatir el rezago escolar. El interés se centra en conocer los factores que propician el fenómeno de la reprobación, sobre todo cuando se cuenta con cifras notables de irregularidad, detectada a través de nuestra participación como docente de los grupos extraordinarios, en los que aplicamos ciertas técnicas, tales como: el cuestionario, la entrevista, el testimonio oral y escrito, las historias de vida y la observación directa y participante, etc. Los hallazgos han sido sorprendentes, aún cuando sólo tenemos información recolectada carente de sistematización y de procesamiento. Sin embargo, de manera general la interpretación de los resultados implica factores de diversa índole:

- Ausencia de plan de vida consecuentemente falta de interés y responsabilidad en su proceso de formación académica.
- Factores inherentes al medio familiar que afectan su historia de vida y por lo tanto su responsabilidad escolar.
- Problemas de salud, (déficit de atención) o psico-emocional determinada por su adolescencia.
- Adicción al alcohol.
- Uso de drogas.
- Embarazos no planeados.
- Situación económica difícil.
- Falta de tiempo para estudiar por cuestiones laborales.
- No existe una identificación con los profesores.
- No se logra la integración y comunicación, con los compañeros del grupo, etc.

Los factores anteriores son los más recurrentes en la comprensión del rezago. Debiendo destacar que el testimonio oral, escrito y la historia de vida son las técnicas más eficaces para conocer al sujeto y explicitar los motivos de lo que hoy se denomina fracaso escolar. Aquí los alumnos escriben desahogadamente lo que consideran como factores básicos, que limitaron su regularidad académica. La técnica promovió la comunicación directa entre el investigado y el investigador, construyendo la comunicación y por tanto la confianza que permitió entrever lo que se quiere conocer acerca de los factores de la reprobación. Por lo tanto, se ponderan las cualidades de los factores y no se visualizan como cifras, que elevan o disminuyen las tasas estadísticas. Debemos señalar que el sondeo inicial de la investigación resultó más enriquecedor a través del testimonio escrito, el discurso abierto, que también promovió la expresión de opiniones acerca del PAMAD., del desarrollo del curso, del papel de la profesora y de los aprendizajes obtenidos. Todo ello arrojó datos extraordinarios acerca de la reprobación, sus factores y contextos.

4.5 La técnica narrativa.

La modalidad narrativa hoy se practica como una técnica cualitativa, que sugiere contar los hechos vividos acerca del asunto investigado o inherente al objeto de estudio. La narración suele ser producto de los personajes o bien, de las observaciones de los sucesos que registra el investigador. Entonces, las narraciones se generan a partir de hechos observados, compartiéndose con descripciones generales y detalladas, que enriquecen los datos o el conocimiento de lo estudiado. En este entendido y previo a la narración, el investigador hace uso de su libreta de campo en la que escribe lo que interesa narrar; descubriendo acciones, actitudes, escenarios, interacciones, etc.

Si bien es cierto, que la técnica narrativa pertenece al género del testimonio oral o escrito, debe ser considerada como técnica independiente, dado que tiene la cualidad precisamente de secuenciar cronológicamente los acontecimientos, mientras que el testimonio puede generarse a partir de un hecho aislado, de situaciones sin precedentes, de sucesos únicos, etc. En ambos casos el investigador hace uso de su libreta. En la investigación cualitativa, también se emplea la guía de trabajo de campo, diseñada previamente a los estudios de sondeo que generalmente se realizan cuando se aborda la investigación; la narración debe

estar especificada en el protocolo de trabajo, en el apartado específico para el área del uso de los métodos y las técnicas.¹³

La guía contiene los elementos (variables) a investigarse, tales como sexo, edad, nivel de estudios, ocupación, estado civil, tipo de vivienda, tipo de diversiones, religión, etc. Sin embargo, el instrumento de trabajo debe ser flexible en tanto que se modifica de acuerdo a lo encontrado en el sondeo y en el proceso mismo de la investigación de campo.¹⁴

El uso de la técnica narrativa, suele ser preferencial para los estudios antropológicos, de sociología y particularmente en la historia, psicología e investigación educativa, su empleo está determinado en muchas ocasiones por la espontaneidad de los acontecimientos, caso concreto cuando los hombres entran en interacción, en la que no se sabe lo que puede ocurrir; lo cierto es que se deben registrar los hechos de la vida cotidiana o de la evolución del objeto de estudio. También puede ocurrir, que se solicite al investigado narrar por escrito los acontecimientos desde su punto de vista.

Además, resulta conveniente la narración vinculada a la descripción de los escenarios, refiriéndonos particularmente al medio ambiente social, psicológico y físico, en que se desenvuelven los individuos en acción. Aquí lo importante es que el investigador haga uso de su comprensión, análisis y dilucide sobre lo observado, entonces la interpretación llevará al discernimiento de los hechos. Un ejemplo claro de las narraciones usualmente reconocidas, son las bitácoras de trabajo y las relatorias de mesas de discusión o debates.

Por su parte el antropólogo social B. Malinowski, en sus estudios en Nueva Guinea, las islas Trobiand, Arizona y México experimentó el uso de la libreta de campo a finales del siglo XIX para escribir las observaciones y comentarios acerca de los grupos étnicos, reconociendo el factor de la cultura como elemento fundamental para alcanzar la plenitud abierta de las características y de la interacción de las etnias.¹⁵

Por tales motivos y sin lugar a dudas, el antropólogo realizó narraciones descriptivas que lo condujeron a realizar aportes epistemológicos en el área de la antropología social. En consecuencia, una vez más la observación se convierte en una

¹³ Francisco A., Gomezjara., Técnicas de desarrollo comunitario. México, Ediciones de Nueva Sociología., 1977, 374pp

¹⁴ Hoy se recomienda evitar la palabra variables para especificar los aspectos a estudiar en la comunidad o en cualquier fenómeno social, dado que es el término más empleado en la investigación científica experimental. En consecuencia es conveniente el uso de la palabra elementos o factores humanos o sociales.

¹⁵ cfr. Gregorio Rodríguez G. op.cit. p62

técnica insustituible para obtener información al servicio de la técnica narrativa. En cuyo proceso, el investigador determina los periodos de observación y narración; incluso se atreve a vincular los hechos pasados con los acontecimientos del presente, tratando de hacer el registro tal como suceden. Dadas las circunstancias de la observación y la técnica mencionada, es conveniente aclarar que ambas están determinadas por la comprensión del investigador, por lo tanto, se convierten en un acto subjetivo que debe estar provisto de la ética que evitará el desvío o alteración de los hechos observados, a pesar de la comprensión subjetiva.

En la narración de los hechos es recomendable relatarlos tal cual acontecen, en la descripción deben ser tal como aparecen los fenómenos ante los ojos del investigador.

En suma, la técnica es un acto de comprensión y por tanto expuesta a la interpretación, por sus características puede ser empleada en cualquier tipo de estudio en el que se analicen comportamientos y acciones. La narrativa es un recurso que el investigador emplea de acuerdo a los intereses de la investigación incluso de él mismo.

4.6 La historia de vida.

En la sociología y los estudios antropológicos, el recurso de la técnica en cuestión ha sido recurrente para conocer las historias personales y las autobiografías de los individuos, que participan en el fenómeno estudiado y que a consideración del investigador resultan pertinentes para la construcción del conocimiento. Los autores señalan que se trata de recurrir al pasado para comprender el presente. Por lo tanto, se convierten en narraciones sistemáticas y relatos ordenados cronológicamente a los que también la historia considera como fuente de historial oral.¹⁶

En el ámbito de la educación, la historia de vida brinda pautas importantes para conocer al sujeto que se educa, los tutores y el personal responsable de la orientación escolar, registran datos personales en lo que suelen llamarle ficha psicopedagógica, en la que se asientan datos productos de entrevistas, cuestionarios e información oral de participantes relacionados con los jóvenes estudiantes (profesores, personal directivo y administrativo, compañeros de clase y datos de los padres). En este sentido se explica el comportamiento y el perfil generado de los escolares,

¹⁶ Para conocer un enfoque más sociológico acerca de la historia de vida como técnica cualitativa, consultar a Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez. Coord. Op cit pp 259-283.

particularmente en sus problemas, intereses, actitudes y aspiraciones.

Es probable, que en el terreno de la pedagogía los mismos jóvenes y los demás informantes tergiversen la información a partir de intereses o conveniencias personales; entonces los tutores y el personal capacitado para resolver la problemática, que presentan algunos alumnos o bien, el perfil de aquellos que destacan estarán atentos para mejorar el nivel de comprensión y el análisis, derivando en alternativas de solución.

En esta misma dinámica, se encuentran deformaciones en las actitudes de los estudiantes es decir, un joven puede alterar su historia de vida (mentir) en su exposición oral puede cambiar el tono de su voz, usando palabras que enfatizen aquello de lo que nos quiere convencer, gesticular para reforzar su exposición y argumentos etc. Pero ocurre con frecuencia que el lenguaje oral la entonación, las actitudes, el arreglo personal etc., nos informan el entorno de la vida de las personas, entonces se incorporan como elementos que complementan la historia de vida. En opinión de Galindo C., las historias de vida se comprenden como:

“...La historia oral es un término que viene mayormente asociado al campo de la historia, y concretamente a la historia social y sus derivaciones, tales como la historia local y popular. En la actualidad la historia oral es una subdisciplina asociada a la práctica historiográfica que se enfoca a los acontecimientos y fenómenos inmediatos o contemporáneos. La historia de vida es un término que se refiere a algo más allá del campo de acción de la antropología y la psicología, pero también al de la sociología. Como técnica de investigación ha sido relevante en dichos campos, casi desde sus orígenes. El enfoque biográfico sería un término de acuñación más reciente que corresponde al campo de la sociología de corte cualitativo, desarrollado en los últimos 30 años...”¹⁷ *

En suma, la técnica se visualiza como recurso, que tiene como propósito aproximarse al objeto de estudio y más que cuantificar las variables a estudiar, se convierte en una fuente de información que vincula directamente al sujeto investigado con el investigador. Por consiguiente la comprensión y el análisis dependen en gran medida del sujeto que investiga, para concluir las aportaciones del conocimiento del fenómeno estudiado.

En nuestra experiencia, la observación de los alumnos en el aula y acercarse a su historia de vida ha propiciado la comprensión de los

¹⁷ Jesús Galindo C., Op. cit. Cáp. 2.

comportamientos, hecho que nos ha posibilitado motivarlos para evitar lo que suele llamarse el fracaso escolar.

Los alumnos con problemas, son candidatos a lo que denominamos recuperación académica, siempre y cuando el alumno muestre interés y responsabilidad para superar las deficiencias de formación.

Por lo anterior, la historia de vida como técnica de conocimiento cualitativa, ofrece grandes expectativas para profundizar en los fenómenos de interés particular y general. Aquí se trata de emplear y conocer al sujeto en su medio natural y recuperar su vida acontecida en los escenarios que son marcos referenciales, que apoyan a la información sobre el sujeto. La mayoría de los autores comparten la idea de que la historia de vida encuentra su origen en las historias orales que emanan de entrevistas o bien, de iniciativas del investigado por contar los sucesos de su vida, clarificando que no se trata específicamente de personajes de trascendencia, en la vida histórica y social; sólo se pondera la vida de un sujeto y del rol que jugó en el seno de la vida familiar y en la comunidad y así simplemente darnos cuenta como la historia biográfica determina el presente y futuro de los sujetos. En opinión de A. Gayou-Jurgenson, la historia de vida la reconoce como técnica cualitativa en función de:

“(...) y si bien por medio de ella se revive el pasado, su evocación va más allá de la reconstrucción de una época y sus pormenores; los detalles incluyen las emociones y los afectos, las desilusiones y los fracasos, el lenguaje corporal y no verbal que los seres humanos siempre recordamos, dado que los episodios referidos están vivos en el sujeto como si ocurrieran en el momento presente (...)”.¹⁸

Es así que, las historias de vida se convierten en elementos constructores de marcos biográficos determinantes en estudios etnográficos, donde la historia de un grupo humano y la de sus miembros significa elementos básicos de conocimiento para el investigador.

4.7 El debate y la mesa de discusión.

Entre las técnicas menos reconocidas como recursos de conocimiento, encontramos el debate y la mesa de discusión. Se comprenden particularmente, como la confrontación de ideas que

¹⁸ Juan Álvarez Gayou-Jugerson op cit p.126.

se generan a partir de una tesis que se defiende con argumentos, frente a la contra-argumentación. Por sus características, el debate es precisamente lo que se desarrolla en la mesa de discusión, sus cualidades le han otorgado el título de técnica cualitativa de gran actualidad y reconocimiento.

La mesa de discusión determina temáticas o asuntos prioritarios, relacionados con acontecimientos y problemas de interés social. Ejemplo de ello son los debates surgidos a raíz de la ley que aprobó el aborto en México; (abril 2007). Los cambios en la legislación respecto a las prestaciones de los derechohabientes del ISSSTE, (México abril 2007), provocando debates, discusiones y movimientos socio-políticos a favor de la abrogación de la ley y en defensa de los derechos de los trabajadores.

La experiencia de exponer al desnudo el cuerpo humano, en el zócalo de la ciudad de México por primera vez a nivel masivo, despertó la admiración del mundo; los mexicanos batieron el récord obtenido por los españoles. El asunto liberó grandes y acaloradas discusiones incorporando conceptos de moralidad, integridad, respeto, tolerancia y desde luego la perspectiva de la manifestación artística mediante las imágenes del fotógrafo inglés, (mayo 06 2007).^{19*}

Los ejemplos anteriores son evidencias que tienen la virtud de involucrar opiniones en diferentes niveles y círculos, pues se trata de asuntos de interés social.

Ahora bien, el debate y la discusión también se desarrollan en planos sin trascendencia aparente; nos referimos al terreno familiar, al grupo de amigos, al medio laboral, al grupo que toma decisiones al interior de una iglesia, los pertenecientes a un equipo deportivo etc. En todos ellos la subjetividad es decir, los puntos de vista de las personas, los acuerdos, las conclusiones, se desarrollan a favor del interés general y llevan a la toma de decisiones.

De los grupos más conocidos se cuenta, con los equipos de alumnos en medios escolares, principalmente de educación media superior hacia arriba. En el aula, la discusión al interior de los equipos académicos, ha sido una dinámica recurrente a través de la cual, los profesores enseñamos a debatir, empleando el discurso argumentativo, además de otras formas del uso de la lengua.

En una dinámica más puntual, la mesa de discusión también se cifra en saber determinar o definir el asunto y los derivados de su interés, entonces los que debaten tendrán la claridad de poder argumentar en contra o a favor de una tesis, con la finalidad de

¹⁹ Para efectos de comprensión de los conceptos, el debate y la mesa de discusión se emplean de manera indistinta, es decir como sinónimos.

persuadir o convencer a los sujetos contrarios, haciendo uso de la razón para la construcción de argumentos, sumando descripciones, narraciones, recursos retóricos, gesticulaciones, actitudes etc., para manifestar que se está a favor o en contra, recordando que el mismo silencio representa un elemento decisivo del debate.

En consecuencia, el manejo de la temática resulta importante, pero el empleo del discurso, es decir de la expresión oral, es un recurso que capitaliza grandes dividendos. Sumándose el respeto, la tolerancia y las actitudes favorecedoras de la comunicación, que son factores ineludibles en los campos de la discusión.

La técnica en cuestión es una nueva forma de obtener datos a partir de las conclusiones, que en cada grupo se producen, contrastándose con el planteamiento inicial. Las alternativas o propuestas para la resolución y toma de decisiones.

También depende de la manera de organizar el desarrollo de la discusión, que se guía a través de una orden del día, sin dejar de considerar al moderador que dirige, y al secretario que redacta la relatoría o bitácora de los acontecimientos, conclusiones y decisiones.

En otras palabras, la discusión está precedida de la preparación correspondiente, en la que se decide un esquema o guía de discusión, con base al asunto principal que se convierte en tesis; en muchas ocasiones se invita a expertos o conocedores del tema, estableciendo puntualmente los propósitos del evento, sumándose puntos de apoyo para la comunicación entre la mesa de discusión y los espectadores. La comunicación se abre a través de preguntas, aportaciones y otros comentarios que normalmente enriquecen las discusiones y el conjunto de propuestas consideradas.

En la investigación, la técnica cualitativa ofrece la oportunidad de recolectar datos cuando se trata de mesas de corte científico e intelectuales, convirtiéndose en una valiosa fuente de información. Por tal motivo, quien realiza una investigación estará al tanto de las noticias de mesas redondas, seminarios, cátedras, conferencias, simposiums, congresos, etc.²⁰

Sin embargo, suele ocurrir que no siempre el interesado tiene conocimiento de eventos de tal naturaleza, que vengan a cubrir sus expectativas. Advirtiéndose también, que los contextos referenciales y los marcos subjetivos pueden ser discordantes con nuestros puntos de vista. Nos referimos a la comprensión que cada individuo tiene sobre el conocimiento de las cosas. Asimismo, es probable que los códigos lingüísticos propios de los contextos geográficos, no sean

²⁰ Magdalena Suárez O. El grupo de discusión, Barcelona España, Edit. LAERTES-JUVENTUD. 2005. pp. 17-19

compartidos y por tanto representen limitantes para la comunicación de las temáticas científicas, hecho que sugiere la toma de precauciones en el proceso de organización.

Hemos vistos el papel de la mesa de discusión en el ámbito académico-científico, pero sus alcances también llegan a las investigaciones de mercado (marketing), se vinculan para producir mejoras en los productos, distribución, venta y aceptación de los mismos, motivando la compra compulsiva. En suma, los expertos del marketing discuten la manera de vender sin sacrificar el precio.²¹

Los grupos de médicos especializados tienen como práctica cotidiana reunirse y discutir decisiones para mejorar las condiciones de sus pacientes o realizar intervenciones quirúrgicas, que llegan a salvar la vida; de igual forma es común que los doctores, las enfermeras y el personal de trabajo social, agrupen a los pacientes para informarles acerca de las precauciones y cuidados que mejoran sus condiciones de salud y vida.

La discusión en la terapia psicológica grupal apoya en gran medida al especialista para mejorar las condiciones emocionales y de personalidad de los sujetos, terapia recurrente que propicia la participación de los mismos y por tanto su capacidad de relación y adaptación con el medio social. En el espectáculo teatral, cuando la puesta en escena resulta de extraordinario interés, las actuaciones, el escenario, la temática etc., motivan la comunicación entre los actores y el público, al concluir la representación, en este sentido ambos componen un grupo de discusión, quizá un tanto diferente pero que tiende a discutir y dilucidar el significado y la trascendencia de la obra.

En fin, el abanico de ejemplos se abrió de nueva cuenta para ponderar la utilidad de la técnica caracterizada por la oralidad y la interacción subjetiva.²²

4.8 La entrevista.

La entrevista se define como una técnica cualitativa, que contacta a dos o más sujetos, con la finalidad de obtener información mediante interrogantes, en donde se plantean preguntas claves y precisas con el fin de alcanzar el objetivo, es decir obtener la información deseada. En la investigación, la entrevista se realiza en el campo o en el medio natural en el que se sitúan los objetos de estudio. Al realizar investigaciones bajo el método etnográfico el interés

²¹ Namakforoosh, Mohammad Naghi. Metodología de la investigación. 2ª ed. México, Edit. Limusa-Noriega, 2001, pp 113-130.

²² Uwe. Flick. op.cit. Capitulo 16.

principal es conocer las cosas de la vida cotidiana, de la interacción social y de los problemas que afectan a la comunidad. Se trata de investigar el total del grupo seleccionado en el que la entrevista suele ser la técnica más recurrente. En un sentido más amplio, la entrevista también se práctica en la calle, en los centros comerciales, en los domicilios particulares, en los consultorios médicos, en los centros de trabajo etc. En relación a las modalidades, encontramos entrevistas personales, vía telefónica, por correo y en línea (Internet). En consecuencia, dadas las modalidades la entrevista, suele emplearse en una amplia diversidad de actividades. Por tal motivo el Dr. M. Naghi recomienda:

“...Además el investigador tiene que seleccionar personas con buena presentación, buena voz, habilidad para entrevistar, habilidad de aceptar el rechazo del público, dispuestas a trabajar en la calle y con habilidad de leer mapas para encontrar el sitio y los sujetos de estudio... ..las mujeres son mejores entrevistadores que los hombres...”²³

Para efectos de evaluación, como técnica cualitativa, las entrevistas personales tienen la característica de relacionar al entrevistado y entrevistador, hecho que posibilita la información, pues se trata de conocer a través de la palabra de la gesticulación, las actitudes, el tono de voz, etc. Además, uno de los aspectos básicos en la entrevista, es el papel que juega el investigador, en función de lograr las metas iniciales para la obtención de los datos necesarios y convenientes, con los que se ira construyendo el bagaje global de conocimientos de las entidades seleccionadas como objetos de estudio. Se trata de ir recolectando datos de cada individuo, que se entrevista y para ello se interponen ciertas cualidades, que se suman a las recomendadas por el autor mencionado:

- Es recomendable que se informe al entrevistado los propósitos de la entrevista.
- Debe ser una condición fundamental planearla, quedando asentada en el protocolo, fijando la muestra y el tipo que se aplicará.
- El entrevistado deberá enterarse de la institución patrocinadora de la investigación.

²³ M. Naghi. op cit. p. 139

- Entre las primeras condiciones está la de saber motivar al entrevistado para obtener la información deseada, evitando la presión y el desgaste. Por el contrario, se sugiere abrir la comunicación con cordialidad y continuarla lo más amablemente posible.
- Para quien selecciona a los entrevistadores se aconseja definir el perfil para el tipo de trabajo a realizar, pues no es lo mismo en una entrevista de corte periodístico o de mercado, e incluso el de un fiscal hacia un acusado etc.
- Por consiguiente, los entrevistadores suelen recibir formación e información previa para enfrentarse con el sujeto de estudio y objeto de trabajo.

Las aportaciones anteriores, se enriquecen con las propuestas de Festinger y Katz,²⁴ que se orientan a ponderar la entrevista en el marco de la investigación social, dejando al margen entrevistas de marketing, periodísticas e incluso de sondeos políticos.

El texto es un conjunto epistemológico de la tradición cuantitativa, que vinculada a la contribución de los métodos y las técnicas cualitativas alcanzan mayores y mejores posibilidades de conocimiento. En la misma dinámica, traemos a colación las experiencias derivadas de los talleres dirigidos por el Dr. F. Gomezjara, que al final de los años 70s, enfatizaba la objetividad en la investigación social, y en estos procesos se advirtió la fuerte influencia de la metodología cuantitativa, con la que se diseño de la muestra, la encuesta, el cuestionario, la entrevista, etc. Esta última ocupaba un lugar preferente en la recolección de datos, dada la ventaja de interactuar con los escenarios, donde ocurren los hechos; la técnica obedece a ciertas características, con el propósito de alcanzar las metas determinadas. Para efectos de calidad, el maestro recomendo:

- Preparar el diseño con la debida antelación y definir en él mismo el uso de la entrevista, y formularla de acuerdo a los propósitos y alcances de la investigación, el planteamiento del problema, la hipótesis y el esquema de trabajo.
- Habría que tener sumo cuidado en el tipo de preguntas y emplear un lenguaje de acuerdo al nivel del entrevistado.
- Dar oportunidad a que el entrevistado conteste lo que se pregunta sin ser interrumpido.

²⁴ León Festinger y Daniel Katz Comp. Los métodos de investigación en las ciencias sociales. 3ª ed. Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1978. pp. 152-169.

- No hacer juicios o valoraciones sobre el entrevistado y lo que responde.
- No poner palabras ni respuestas en boca del entrevistado.
- Brindar confianza y vestirse de acuerdo al tipo de personas y el contexto en que se entrevista.
- Tratar con respeto y tolerancia a los sujetos entrevistados.
- Es válido inducir las respuestas, siempre y cuando no se atente contra la dignidad y la intimidad de las personas.
- Es importante la sagacidad y la perseverancia del investigador, no dejarse vencer por la negativa del sujeto a entrevistar.
- No se deben olvidar los instrumentos básicos para resguardar la información, es decir la libreta de campo, el lápiz y la grabadora.²⁵

En el mismo sentido, el autor afirma que la entrevista tenía el peligro de caer en la subjetividad debido a la interactividad de los sujetos que forman parte del evento. Hoy en día, hablar de la subjetividad es adentrarse y profundizar de manera significativa en el conocimiento de los sujetos y objetos de estudio, ubicados en su contexto natural, con precedentes en su historia de vida.

El perfil de la entrevista, desarrollado en los párrafos anteriores, permite considerar, que en efecto en las instituciones de educación superior, se puso en boga realizar entrevistas; los libros del momento mencionaban el qué y el cómo aplicar la técnica, extendiéndose en forma extraordinaria al ámbito del periodismo, significando un recurso recurrente e insustituible. Hoy los periodistas se forman en la práctica de la entrevista sin menoscabo alguno. Sin embargo, la técnica de la entrevista es sólo eso, una técnica y no método, tema que ocupó largas horas de debate en el terreno académico y por ende en las aulas universitarias. En el presente y de acuerdo con las contribuciones epistemológicas, en relación de los métodos y las técnicas, se concluye que la técnica en cuestión, efectivamente se evalúa como derivada de los métodos cualitativos, empleándose como recurso con la posibilidad de ser sustituida según el investigador y la esencia del proceso.

A manera de ejemplo y para destacar las cualidades de una buena entrevista, recordamos la experiencia comentada por el periodista y escritor Ignacio Solares, catedrático de la FCPyS-UNAM., en los años 70s, en relación a la entrevista con Mao-Tse-Tung, tras haberse preparado durante más de un año, para encontrarse con el personaje que hizo posible la Revolución Cultural China, en la

²⁵ cfr. F. Gomezjara op.cit. pp 68-69.

preparación atendió, la biografía, la historia, la comida, sus costumbres, las religiones, etc. La percepción sobre el acontecimiento fue la de una larga y cordial conversación y hoy nos damos cuenta que el Prof. Solares estaba empleando una técnica de carácter cualitativo, desprovista de la rígida formalidad, que en un principio revistió la idea de la entrevista. En conclusión, la entrevista manejada de esta manera es más útil y provechosa, que incluso la propia observación y el cuestionario.²⁶

²⁶ El producto de la entrevista fue publicada en la revista 'Siempre' de aquellos años, desafortunadamente no tuvimos el cuidado de registrar el dato completo.

CONCLUSIONES

En filosofía el humanismo es el concepto más reconocido que se ha construido a partir del pensamiento crítico, entendido como las ideas que de manera permanente entran en controversia con lo convencionalmente establecido. El interés por el concepto es tan amplio e importante que nos llevó a investigar las contribuciones de los autores que a través de sus disertaciones lograron colocar al ser humano en correspondencia con su esencia y con el fin de encontrar las raíces de este pensamiento, que trascendió en el transcurrir de los diferentes estadios de la humanidad, dando un giro sin precedente en el Humanismo del siglo XX. En tal entendido, las ideas se fueron diseñando progresivamente, a la vez que las condiciones de la vida social se desarrollaron y aún cuando el poder espiritual de la iglesia católica dominó por completo hasta el último rincón de los espacios, durante siglos es asombroso encontrar que autores con una aguda carga religiosa, tuvieron la capacidad de dirimir y contrastar sus propias ideas para dar paso al reconocimiento de la esencia y la racionalidad de los hombres.

En otras palabras, el sentido panteísta fue arrollador en el pensamiento de los teólogos; situemos a San Agustín y sus ideas sobre la razón humana. A Boecio con su sentido humanista y el rechazo a los vicios y a la corrupción que genera el poder. Maimónides con sus ideas de libertad y la integración sobre los planteamientos aristotélicos, destacando los conceptos de materia, tales como aire, fuego, tierra y éter. Santo Tomás de Aquino con la armonización de las ideas platónicas y aristotélicas; la suma de las ideas, la separación de la fe y la razón, la capacidad de los hombres de conocer a partir de su desarrollo físico-mental.

La mayoría de estas ideas, se ubican en el centro de Europa consideradas las de mayor trascendencia en el pensamiento universal.

Finalmente, debemos reconocer la dificultad enfrentada para decidir la inclusión de los filósofos entre un periodo y otro: nos referimos a la línea del tiempo que marca la división entre la edad media y el renacimiento. Sobre ello decidimos dejar la lista de autores medievales con Juan Huss. Aunque registramos contribuciones sumamente adelantadas que contribuyeron a los fundamentos del Pensamiento renacentista tal es el caso de Rogerio Bacon. Tomas Guillermo de Ocam, Dante Alighieri, etc. Por lo demás, el

siglo XV representa el despertar del mundo, dando paso a la ciencia y el reconocimiento del SER.

Se considera que la Edad Media se inició en el año 476, con la caída del Imperio Romano de Occidente. (Siglo V a. C.) para algunos historiadores se concluye el periodo medieval hacia 1456, con la caída del Imperio Bizantino, coincidiendo con la aparición de la imprenta. Otros indican que el Descubrimiento de América en 1492, marca el deceso del Medioevo.

Cerrar el periodo medieval, no significó concluir en automático los valores anacrónicos de la iglesia, pues la religión y el poder papal continuaron la represión contra quienes se atrevieron a pensar diferente y cuestionar la fe religiosa.

Y a pesar de ello El SER como tal, inició su reconocimiento, el arte dio un giro de 360 grados, retomando las formas clásicas, la literatura adoptó en su esencia temas del conflicto humano, alejándose de lo estrictamente religioso. La ciencia se inició paulatina pero progresivamente, con la virtud de abrir el portal tanto de las Ciencias Experimentales, como el de las Humanidades y las Ciencias Sociales. No obstante, lo fundamental se centra en el Humanismo, representado en obras tan importantes, como las de Dante Alighieri, Giovanni Pico de la Mirándola, Erasmo de Rotterdam, Tomás Moro, Francisco de Vitoria, etcétera.

En el área de las ciencias exactas originadas principalmente a fines del siglo XVI, no podríamos dejar de mencionar a Copérnico, Kepler y Galileo, con este último hemos estimado conveniente cerrar el período renacentista, en virtud de sus grandes aportaciones científicas. Algunos autores lo consideran como un científico paralelo al propio Descartes. Sin embargo, este último es el más sobresaliente de los siglos XVI y XVII.

Todos ellos hicieron aportaciones sobre Astronomía, Geografía, Física y Matemáticas.

Descartes es reconocido como el Padre de la Modernidad, es el filósofo que trascendió en los planteamientos de la razón, señalando que no es posible la existencia del hombre sin la razón misma, en la medida que se piensa para luego existir.

La modernidad se descubre en la medida que el conocimiento científico avanza, dejando atrás aparentemente, las anacrónicas posturas panteístas. A Descartes se le deben los siguientes aportes:

1. El hombre sólo conoce a través de la razón.
2. La duda metódica es un principio de conocimiento. De todo puedo dudar, menos de que estoy dudando.
3. Todo conocimiento tiene un principio matemático.
4. Descartes sistematiza por primera vez, el método científico.

Los científicos anteriores y posteriores a Descartes coincidieron en el método científico experimental, que dio origen al desarrollo acelerado de las ciencias, estrechamente vinculadas a la tecnología de la sociedad industrial.

Pero, el racionalismo cartesiano fue debatido por los empiristas del siglo XVIII; Locke, Berkeley y Hume.

La idea se centró en manifestar que el racionalismo no es la única fuente de conocimiento, entonces, el empirismo defendió la tesis que el único conocimiento válido sobre la realidad que la circunda es el proveniente de los sentidos, es decir, la experiencia sensible.

Las contribuciones de la tendencia británica, tiene vertientes básicas para los fines de nuestro trabajo. En principio los empiristas tienen, una visión enteramente antropocéntrica, base de todas sus disertaciones filosóficas. Existe un interés marcado por las vías de acceso al conocimiento.

Asimismo, asumen la existencia de la realidad como el objeto de estudio más importante.

Además Kant en el siglo XVIII dio importancia al empirismo y la razón como binomio de conocimiento. Del empirismo señala, que todo lo que conocemos pasa por nuestros sentidos considerando entonces lo "puramente físico" que significa ser la condición elemental para iniciar el proceso cognitivo, aunque expone tres delimitaciones.

1. Todo depende del grado de percepción que el sujeto tenga sobre la realidad, el espíritu e incluso Dios
2. Independientemente de nuestra capacidad sensitiva, la realidad existe, pues la percepción de la sociedad está determinada por la naturaleza del sentido, a través del cual percibimos
3. Mientras que los noúmenos son la parte inaccesible para ser conocido y existen independiente de los sentidos (experiencia) es lo que Kant llama lo trascendental.

De la razón, Kant concluyó que es el fundamento de la ciencia y la moral, su trascendencia radica además en que:

1. El es el filósofo más importante que después de Hume diserta sobre el conocimiento del mundo,
2. Además su postura antropocéntrica.
3. Señala que la fe es importante, pero no hay modo de demostrar la existencia de Dios, pero a la vez no hay forma de negarlo.
4. La razón se reconoce como el fundamento de la ética y la ciencia.
5. La percepción de la realidad es diferente para cada sujeto.
6. El conocimiento de la realidad depende de la capacidad de los sujetos.

Son imprescindibles las categorías de espacio y tiempo para llegar al conocimiento.

Por lo anterior, es posible que Kant haya sido consciente, que en efecto lo que se estudia en sociología son los fenómenos en su escenario natural generado por sus causas, el tiempo y sus espacios. Asimismo, agrega que los individuos interactúan a partir de su libertad de voluntad, haciendo y compartiendo juicios, a partir de su moralidad y las leyes sociales.

Sin embargo, lo esencial, es el humanismo y el sentido antropocéntrico que ha dado fundamento a nuevas posturas filosóficas y en consecuencia ha desarrollado nuevos postulados y metodologías de las Ciencias Sociales, concretadas particularmente después de la Segunda Guerra Mundial. Ciencias que se han configurado históricamente al paralelo del desarrollo de la sociedad industrial, tal como se dijera en el texto coordinado por Wallestain, tesis que compartimos abiertamente.

Es indubitable que la epistemología, surgida de la reflexión filosófica, hizo aportaciones sumamente importantes para las ciencias, pues la influencia de los autores que marcaron la modernidad, los empiristas ingleses y las disertaciones Kantianas producen la emoción de encontrar los principios naturales que nos dan razón sobre la subjetividad, la razón y la experiencia sensible para conocer, pero también para interactuar, a partir de su voluntad libre y los principios éticos socialmente establecidos (Kant).

En consecuencia, son tales sujetos en su escenario natural los que producen los fenómenos, que el investigador percibe, razona y conoce a través de la investigación. En este sentido, lo cualitativo en la investigación sugiere observar en el escenario natural, considerando el espacio y el tiempo (Kant).

También propone visualizar a los hombres imperfectos, a la gente verla tal cual es, como una masa heterogénea, con múltiples intereses y aspiraciones (E. Burke, empirista inglés 1729-1797).

En el siglo XIX, Comte despliega el positivismo como la teoría y método de conocimiento, fundados en el método de las ciencias experimentales. Para el autor, la ciencia es el único motor de progreso, considerando al empirismo clásico como la fuente epistemológica que da sentido a lo verdadero, apoyándose en la experiencia. En tal medida, comprende que los hechos deben ser observados, realizar la recolección de datos y llevarlos a la comprobación experimental. Entonces, la metafísica no puede considerarse como verdad científica.

El teórico francés, es el creador de la Sociología, distinguiéndola como la Física Social que estudia las costumbres, describe las leyes humanas que regulan el destino ético y político de la sociedad.

Por su parte Durkheim, también considerado como el fundador de la sociología francesa, adoptó el positivismo, tratando de demostrar que la sociedad, es el objeto de estudio más importante, por encima de la individualidad, además los fenómenos concretos (cosas) solo podrán ser analizadas por las leyes, excluyendo toda metafísica. Considera que la interacción social se materializa en hechos sociales, propios de la comunidad, regidos por leyes fijas como las leyes de las ciencias experimentales. Además de las leyes humanas, que corresponden a la regulación de las relaciones entre los hombres.

Es evidente, que el pensamiento positivista francés influyó en la metodología social durante el siglo XX, sin oposición aparente alguna, pero la filosofía paralelamente fue construyendo formas de conocimiento, contrarias al positivismo, acordes con nuevas formas metódicas y concepciones diferentes relativas a la vida social. Una respuesta afortunada opuesta al positivismo, representado por el círculo de Viena, fue la reconocida Escuela de Frankfurt, formada en Alemania con un orden ideológico diferente, abarcando enfoques sociológicos, políticos y filosóficos. La escuela en cuestión se originó (1923) como una necesidad de crear el pensamiento crítico fundado en el marxismo, con el principio básico del reconocimiento tanto de los fenómenos y las Ciencias Sociales con metodologías alternativas (Horkheimer 1931).

Sin embargo, encontramos que es la filosofía, el fundamento básico de la epistemología fincada en la reflexión en torno al SER y los grandes problemas (del hombre y su interacción social) en el escenario de una sociedad enteramente industrializada y

posmoderna, cuyo escenario profundiza la problemática del SER y la sociedad. Tensionada por la exacerbada crisis de valores, punto nodal de reto tanto para la filosofía, como para el quehacer sociológico.

Para Heidegger el problema fundamental de la filosofía es el SER en el mundo, concepto básico que nos llevó a comprender la condición humana de la que partimos para fundamentar la tesis: la subjetividad es la base de la interacción social y actos sociales, que más que hechos o casos son en efecto fenómenos sociales, pues el autor comprende que la fenomenología es sencillamente la descripción de la realidad.

Asimismo, sostenemos que de la metodología cualitativa derivan un conjunto de métodos y técnicas, que se adecuan de acuerdo al tipo y a las necesidades de investigación, pero sobre todo se inducen y orientan a todos los sujetos, creando una investigación más individualizada. Un autor comenta: "...Una crítica a menudo es que las interpretaciones en la investigación cualitativa y los resultados de esta se hacen transparentes y comprensibles para el lector sólo por el entretrejo de citas ilustrativas procedentes de entrevistas o protocolos de observación". Uwe Flück 2004.

Es en el mismo contexto del humanismo del siglo XX, es decir de Husserl con la fenomenología, Heidegger y Sartre con el existencialismo, Gadamer contribuye con la hermenéutica, el método de interpretación a partir de la reflexión en torno a los fenómenos, acotando su historia, el propósito es descubrir el mensaje de la cultura y los valores del pasado y el presente. En esa dinámica se trata de enriquecer el conocimiento del hombre y las cosas del mundo privilegiando el diálogo, dando pauta a diversas interpretaciones, por tanto el proceso es dialéctico tal como lo es el devenir histórico de la cultura.

En consecuencia, el método gadameriano de interpretación fincado en el lenguaje y la historia dan origen a una alternativa metodológica tanto en el conocimiento de la investigación, como a la luz de la subjetividad, en razón del perfil que guarda en sí el método en cuestión.

En relación al conocimiento de la metodología cualitativa, tiene matices diferentes frente a los métodos y técnicas de carácter cuantitativo. En principio ubica a los individuos en su escenario natural, emprendiendo su estudio tanto en la interacción social como en la forma individual, en ella prevalece la subjetividad ante la objetividad de los métodos tradicionales, la teoría se reduce para dar paso a los fenómenos observados y de lo que dicen y hacen los sujetos estudiados, los fenómenos tienen interés por su actualidad,

es decir, por sus vivencias en el presente, pero se busca recuperar el pasado.

En tal sentido, se parte de la idea de que la investigación cualitativa, es una alternativa de conocimiento eminentemente humana, en razón de abordar y reconocer la subjetividad transparentada en la condición humana, particularmente en los valores y antivalores que se distinguen como elementos propios del SER. Lo cualitativo implica una postura abierta de la sociología y no el conservadurismo arraigado del empirismo y la exactitud matemática a la manera de los procesos estadísticos y demás dispositivos de carácter cuantitativo.

Cuando hablamos de una sociología abierta, valoramos una ciencia que reconoce el estudio de los fenómenos sociales en su escenario natural. Además de considerar, que todo lo que aparezca ante los ojos del investigador pueda ser estudiado. Asimismo, no someter los fenómenos a la consideración de la teoría, ellos al ser investigados darán origen a teorías diferentes y originales. De igual forma, el trabajo sociológico no dependerá de las hipótesis ni de su comprobación, estará abierta a reconocer las problemáticas, que les servirán de guía para emprender el estudio, a través de su historia, reconociendo que un fenómeno no se puede conocer de principio a fin y de una vez por todas. Nuestra ciencia estará convencida que el conocimiento de los fenómenos sociales es paulatino, progresivo y parcial.

En conclusión, la sociología estará dispuesta a emplear alternativas en los procesos de conocimiento, a que emprendan el acercamiento a lo humano y lo social; es decir que vayamos más allá de la cuantificación para encontrar las cualidades de los sujetos que se investigan. En tal sentido, la sociología, se convierte en una ciencia arraigada en el pensamiento crítico, a la luz de la dialéctica, abrigando la idea de una sociedad mejor, cuyo conocimiento esté fundado en el debate filosófico, pues la filosofía se ocupa de la sociedad y en particular de la existencia de las formas de vida. En tal dirección la filosofía alude a sus razonamientos a priori y el filósofo se interesa por la esencia de la realidad y los rasgos generales, que se descubren cuando estamos junto a ella. Mientras que la tarea del científico es investigar las causas, los efectos y los procesos reales y particulares, en concordancia con la epistemología que se propone ocuparse de la inteligibilidad y comprensión del mundo, para ello, la propia filosofía elimina los obstáculos del camino, a fin de llegar al conocimiento. Aquí compartimos la interrogante de Peter Winch (Ciencia Social y...) ¿Por qué la comprensión tiene vital importancia en la vida de los

hombres, en sus relaciones humanas y por supuesto en los procesos de investigación?, La respuesta en apariencia es sencilla y nos remite a la epistemología, que se encarga de aclarar la comprensión de las formas de vida. Sin embargo, tal comprensión estaría obstaculizada si los instrumentos metodológicos y técnicos fueran divergentes a la postura de la filosofía social y en consecuencia del pensamiento crítico.

GLOSARIO

Anómico (Anomía): Ausencia de ley. || Conjunto de situaciones que derivan de la carencia de normas sociales o de su degradación

Antropocéntrica: Teoría filosófica que sitúa al hombre como centro del universo.

Apofántica: decir respecto a algo es la sección de la lógica referida a los juicios En tal sentido se dice que una proposición atributiva es apofántica cuando en la misma se afirma o se niega algo.

Axiológico: Teoría de los valores. Filosofía de los valores es la rama de la filosofía que estudia la naturaleza de los valores y juicios valorativos.

Concomitante: Que aparece o actúa conjuntamente con otra cosa.

Demiurgo: En la filosofía de los platónicos y alejandrinos, dios creador. En la filosofía de los gnósticos, alma universal, principio activo del mundo.

Ecléctico: Modo de juzgar u obrar que adopta una postura intermedia, en vez de seguir soluciones extremas o bien definidas. Escuela filosófica que procura conciliar las doctrinas que parecen mejores o más verosímiles, aunque procedan de diversos sistemas.

Epistemología: Doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico.

Escolástica: Pertenciente o relativo a las escuelas medievales o a quienes estudiaban en ellas.

Etnología: Ciencia que estudia las causas y razones de las costumbres y tradiciones de los pueblos.

Holístico: Doctrina que propugna la concepción de cada realidad como un todo distinto de la suma de las partes que lo componen.

Ontología: Parte de la metafísica que trata del ser en general y de sus propiedades trascendentales.

Panteísmo: Sistema de quienes creen que la totalidad del universo es el único Dios.

Teísta: Creencia en un dios personal y providente, creador y conservador del mundo.

Fuentes de Consulta.

1. Abrucht Linder, Miguel. [Comp.] Metodología de las Ciencias Sociales. 3ª ed. México, UNAM-ENEP Acatlán, 1989, 396pp.
2. Acta sociológica. Método e instrumentos. México, FCP y S.-UNAM., 1990, Cuatrimestral, enero-abril, No. 1, 393pp.
3. Álvarez Gayou-Jurgeson, Juan Luís. Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. México, Paidós, 2003, 221 pp.
4. Ander-Egg, Ezequiel. Técnicas de investigación social. 14ª ed. Argentina, El Cid, 1980, 461 pp.
5. Bavaresco de Prieto, Aura. Las técnicas de investigación. 4ª ed. Estados Unidos de America, South-Western Publishing Co., 1979, 302 pp.
6. Benítez, Laura. El mundo en René Descartes. México, IIF-UNAM, 1993, 193 pp.
7. Beuchot, Mauricio. Perfiles esenciales de la hermenéutica. 4ª ed. México, UNAM, 2005, 121 pp.
8. Blaxter, Loraine et al. Cómo se hace una investigación. España, Gedisa, 2000, 350 pp.
9. Bourdieu, Pierre. et al. El oficio del sociólogo. 15ª ed. México, Siglo XXI, 1973, 372 pp.
10. Briones, Guillermo. Epistemología y teoría de las Ciencias Sociales y de la Educación. México, Trillas, 2002, 198pp.
11. Cassini, Alejandro. "Realismo epistemológico, referencia y verisimilitud". Revista critica. Hispanoamericana de Filosofía. México, IIF-UNAM, 1992, Vol. 24, No. 71. pp. 3-34.

12. Ceballos Hernández, Reinaldo et al. Métodos de Investigación1. México, Nueva imagen-Alta educación, 2005, Vol. 1, 189 pp.
13. Cereigido, Marcelino. Ciencia sin ceso. Locura doble. 6ª ed. México, Siglo XXI, 1994, 287 pp.
14. Chalmers, Alan. La ciencia y cómo se elabora. México, Siglo XXI, 1992, 181 pp.
15. Chalmers, Alan F. ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?. 23ª ed. México, Siglo XXI., 1999, 245pp.
16. Colegio de Ciencias y Humanidades. Revista Eutopía. 23ª ed. México, CCH-UNAM., Segunda época, año 1, abril-junio, 2007, 96pp.
17. Comte, Augusto. La filosofía positiva. 10ª ed. México, Porrúa, 2006, 344 pp.
18. Cook, T. D. y CH. S. Reichardt. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. 5ª ed. España, Morata, 2005, 228 pp.
19. Craig, Edward. Una brevísima introducción a la filosofía. México, Océano, 2006, 177 pp.
20. Delgado, Juan Manuel y Juan Gutiérrez (coordinadores). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. España, Síntesis, 1995, 667 pp.
21. Descartes, René. Discurso del método. España, Sarpe, 1984, 171 pp.
22. Di Castro, Elisabetta y Paulette Dieterlon. Racionalidad y las Ciencias Sociales. México, IIF-UNAM, 2003, 143 pp.
23. Dieterich, Heinz. Nueva guía para la investigación científica. México, Ariel, 2003, 229pp.
24. Dogan, Matei y Robert Pahre. Las nuevas Ciencias Sociales. México, Grijalbo, 1993, 293 pp.

25. Durkheim, Émile. Las reglas del método sociológico. México, Colofón, 2006, 135 pp.
26. Duverger, Maurice. Métodos de las Ciencias Sociales. España, Ariel, 1974, 593 pp.
27. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Acta Sociológica. Métodos e instrumentos. México, Coordinación de Sociología – Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM., 1990, enero-abril, Vol. 1, (revista cuatrimestral) 139 pp.
28. Festinger, León., Daniel Katz., Comp. Los métodos de investigación en las ciencias sociales. España, Paidós Básica., 1992, 590 pp.
29. Flick, Uwe. Introducción a la investigación cualitativa. España, Paideia Galiza-Morata., 2004, 322 pp.
30. Gadamer, Hans-Georg. Hermenéutica de la modernidad. Conversaciones con Silvio Vietta. Madrid, Trotta, 2004, 110 pp.
31. Galindo Cáceres Jesús. [Coord.] Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación. México, Pearson, 1998, 523 pp.
32. Gomezjara, Francisco A. Técnicas de desarrollo comunitario. México, Ediciones de Nueva Sociología., 1977, 374 pp.
33. Guiddens, Anthony et al. Habermas y la modernidad. México, REI., 1995, 346 pp.
34. Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Metodología de las Ciencias Sociales. México, Harla, 1986, Vol. 2, 406 pp.
35. Heller, Mario. Ciencia incierta. La producción social del conocimiento. 2ª ed. Argentina, Biblos, 2005, 142 pp.
36. Hughes, John. La filosofía de la investigación social. México, FCE, 1978, 227 pp.
37. Hume, David. Investigación sobre el conocimiento humano. Tr. Antonio Sánchez. España, Biblioteca Nueva, 2002, 205 pp.

38. Hume, David. Tratado de la naturaleza humana. 2 ed. México, Edit. Gernika, 2003, 353 pp.
39. Husserl, Edmund. Invitación a la fenomenología. España, Paidós-Universidad Autónoma de Barcelona, 1992, 142 pp.
40. Husserl, Edmund. Las conferencias de Paris. Introducción a la fenomenología trascendental. Tr. Antonio Ziridon. México, IIF-UNAM, 1988, 99 pp.
41. Kaufmann, Félix. Metodología de las Ciencias Sociales. 2ª ed. México, FCE, 1986, 428 pp.
42. Labastida, Jaime. El edificio de la razón. México, Siglo XXI, 2007, 264 pp.
43. Lasso de la Vega, Javier. El trabajo intelectual. Normas, técnicas y ejercicios de documentación. España, Paraninfo, 1975, 320 pp.
44. Locke, John. Ensayo sobre el entendimiento humano. España, Sarpe, 1984, 226 pp.
45. Magee, Bryan. Historia de la Filosofía. México, Planeta, 1999, 238 pp.
46. Martínez Chávez, Juan Manuel. Fundamentos teóricos para el proceso del diseño de un protocolo de investigación. México, Plaza y Valdez, 1998, 213 pp.
47. Martínez Miguélez, Miguel. La nueva ciencia. Su desafío, lógica y método. México, Trillas, 1999, 271 pp.
48. Martínez M., Víctor. Fundamentos teóricos para el proceso del diseño de un protocolo en investigación. México, Plaza y Valdez, 1998, 212 pp.
49. Martínez Velasco, Jesús. "Propuestas básicas de la ciencia". Crítica. Revista Hispanoamericana de Filosofía. México, IIF-UNAM, 1993, 114 pp.
50. Olive, León. La explicación social del conocimiento. 2ª ed. México, IIF-UNAM, 1994, 373 pp.

51. Osorio, Jaime Fundamentos del análisis social.... México, UAM Xochimilco-FCE, 2001, 176 pp.
52. Padua, Jorge. Técnicas de investigación aplicadas a las Ciencias Sociales. México, FCE, 1979, 360 pp.
53. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. México: FCPyS-UNAM, nueva época, año 35, enero-marzo 1989, 155pp.
54. Reyes Córdova Bladimir. Introducción a la metodología de la investigación en las Ciencias Sociales. México, Universidad Veracruzana, 2003, 237 pp.
55. Rodríguez Gómez, Gregorio et al. Metodología de la investigación cualitativa. 2ª ed. España, Aljibe, 1999, 378 pp.
56. Roemer, Andrés y Carolina Rocha, (conductores) Los juicios Orales. Debate con especialistas en Derecho. El Debate, Pensar México. Programa de opinión. México, Proyecto canal 40. TV. Abierta, De Lunes a Viernes 15hrs.
57. Rogel Hernández, Héctor. Diccionario de filósofos. Doctrina y Errores. México, Seminario Conciliar de México, 2006, 511 pp.
58. Román Cárdenas, Luís Manuel. El sujeto histórico en Kant, Hegel y Marx. México, Universidad Autónoma de Chapingo, 2004, 113pp.
59. Rotterdam, Erasmo de. Elogio de la locura. Coloquios. 7ª Ed, México, Porrúa, 2007, 306 pp.
60. Ruiz Silva, Gilberto. Las teorías del método en Ciencias Sociales. México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 2003, 510 pp.
61. Saña Alcón, Heleno. Atlas del pensamiento universal. Historia de la filosofía y los filósofos. España, Almuzara, 2006, 284 pp.
62. Scribano, Adrián. Introducción al proceso de investigación. México, Copiar, 2000, 172 pp.

63. Selltiz, Claire et al. Métodos de investigación en Ciencias Sociales. 9ª ed. España, Rialph, 1980, 826 pp.
64. Silva Ruiz, Gilberto. Comp. Las teorías del método en ciencias sociales. Antología de apoyo al programa de metodología 1. México, Edit. FCP y S-UNAM, 2002, 510 pp.
65. Suárez Ortega, Magdalena. El grupo de discusión: Una herramienta para la investigación cualitativa. España, Leartes-Juventud, 2005, 143 pp.
66. Szilasi, Wilhelm. Introducción a la fenomenología de Husserl. Argentina, Amarrurtu, 2003, 188 pp.
67. Wallerstein, Immanuel. [Coord.] Abrir las ciencias sociales. 4ª ed. México, Siglo XXI-UNAM, 1999, 114 pp.
68. Williams, Bernard. Descartes: El proyecto de la investigación pura. México, IIF-UNAM, 1995, 325 pp.
69. Winch, Peter. Ciencia social y filosofía. Argentina, Amorrortu, 1972, 135 pp.
70. Zemelman, Hugo. Los horizontes de la razón. Dialéctica y apropiación del presente. México, El Colegio de México, 1992, Vol. 1. 255 pp.
71. Zemelman, Hugo. Los horizontes de la razón. Historia de la necesidad de la utopía. México, El Colegio de México, 1992, Vol. 2, 190 pp.