



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

## POSGRADO EN ECONOMÍA

INFLUENCIA DE LA MIGRACIÓN EN LA CALIDAD DE VIDA  
DE LOS FAMILIARES MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA.  
1990-2009

# TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRO EN ECONOMÍA

PRESENTA

**WILMAN SANTIAGO OCHOA MORENO**

DIRECTOR DE TESIS: PHD. PABLO PÉREZ AKAKI

MÉXICO, D.F.

OCTUBRE 2009



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**INFLUENCIA DE LA MIGRACIÓN EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS FAMILIARES  
MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA. 1990-2009**

Tesis que para obtener el grado de maestro en Economía presenta:

Wilman Santiago Ochoa Moreno

Maestría en economía. Campo del conocimiento Urbano y Regional

2009

**DIRECTOR DE TESIS:**

PABLO PÉREZ AKAKI

**SINODALES:**

José Gasca

Miguel Ángel Mendoza

Luis Quintana

Adolfo Sánchez

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo está dedicado a todos quienes creyeron en mí e hicieron posible lograrlo culminar este proceso.

## **AGRADECIMIENTO**

Estas líneas deberían contener una larga lista de nombres, todos quienes contribuyeron para la consecución de este fin, con el afán de no olvidar injustamente a alguien, quiero agradecer a todas aquellas personas que no han bajado la guardia y siempre me han apoyado, tanto a lo largo del desarrollo de esta tesis como a lo largo de mi carrera.

Este agradecimiento es para todo el personal de la UNAM en donde desarrolle diversas partes de esta Tesis, gracias por la enseñanza, la amistad, y por todo ese tiempo de trabajo en donde más que profesores y alumnos fuimos un grupo de amigos.

Gracias al Director de Tesis, por apoyar mi trabajo y por haber creado en mí la mentalidad de que se puede ser cada vez mejor en lo que uno hace, por el ejemplo, la confianza y el apoyo que me ha brindado durante todo el proceso de investigación.

A mi Familia quienes me han guiado y acompañado en los momentos en que más los he necesitado, a mis amigos por la alegría y fuerza brindada y no puedo dejar de nombrar a la mujer que llegó a alegrarme la vida y que ha sido mi pilar en esta última etapa.

Finalmente, gracias a mis compañeros de tesis que han sido fuente de ejemplos y durante todo este proceso y gracias también al Director del instituto al cual pertenezco por la confianza y la amistad que nos ha brindado y a la Universidad Técnica Particular de Loja por el impulso y la paciencia en el proceso.

## CONTENIDO

|  |    |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN .....   | 1  |
| Objetivo general .....                                     | 2  |
| Objetivos Específicos.....                                 | 2  |
| Hipótesis.....   | 2  |
| CAPITULO 1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.....                | 3  |
| 1.1 Teorías de Migración.....                              | 5  |
| 1.2 Primeros Acercamientos Teóricos de la Migración.....   | 6  |
| 1.1.2 Concepciones macroeconómicas de la migración .....   | 8  |
| 1.1.2.1 Teoría clásica de la migración. ....               | 8  |
| 1.1.2.2 Teoría neoclásica de la migración .....            | 9  |
| 1.1.2.3 Teoría keynesiana de migración.....                | 11 |
| 1.1.2.4 Teoría del mercado de trabajo dual .....           | 11 |
| 1.1.2.5 Teoría del sistema mundial .....                   | 12 |
| 1.1.2.6 Factores de expulsión y de atracción .....         | 12 |
| 1.1.3 Teorías microeconómicas de migración.....            | 13 |
| 1.1.3.1 Teoría neoclásica microeconómica .....             | 13 |
| 1.1.3.2 Teoría de la expectativa del valor .....           | 14 |
| 1.1.3.3 Teoría de migraciones circulares.....              | 14 |
| 1.1.3.4 Teorías de la nueva economía de la migración ..... | 14 |
| 1.1.3.5 Teoría de los sistemas migratorios.....            | 15 |
| 1.2 Calidad de Vida y Bienestar .....                      | 16 |
| 1.2.1 Concepciones de calidad de vida y de bienestar ..... | 18 |
| 1.2.2 Principales acercamientos.....                       | 20 |
| 1.2.3 Enfoques simplistas.....                             | 21 |
| 1.2.4 Otros enfoques.....                                  | 23 |
| 1.3 Indicadores de Calidad de Vida. ....                   | 24 |
| 1.3.1 Índice de desarrollo humano (IDH). ....              | 24 |
| 1.3.2 Índice de atkinson .....                             | 26 |
| 1.4 Migración y Calidad de Vida.....                       | 27 |
| 1.4.1 Migración y crecimiento.....                         | 27 |
| 1.4.2 Migración y desarrollo. ....                         | 28 |
| 1.4.3 Calidad de vida .....                                | 30 |

|  |   |    |
|--|---|----|
| 1.4.3.1  | Influencia de la migración en la calidad de vida .....  | 31 |
| 1.4.3.2  | Evidencia empírica .....  | 32 |
| CAPITULO 2. ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN EN EL ECUADOR EN EL PERIODO 1990 – 2009.....  |   | 35 |
| 2.1  | Orígenes de la Migración en Ecuador .....   | 35 |
| 2.2  | Migración en la Década de 1990.....   | 37 |
| 2.3  | La Crisis Económica y Financiera del Ecuador y la Nueva Ola Migratoria.....                                     | 39 |
| 2.4  | Migración en el Periodo 2000-2009.....  | 40 |
| 2.5  | Características de la Migración Ecuatoriana.....  | 42 |
| 2.6  | Efectos de la Migración en el Ecuador .....   | 44 |
| 2.6.1  | Remesas en el periodo 2000-2009.....  | 45 |
| 2.7  | Efectos Sociales .....  | 48 |
| 2.8  | La Migración en el Cantón Loja en el Periodo 1990-2009 .....  | 50 |
| 2.8.1  | Principales destinos migratorios .....  | 52 |
| 2.8.2  | Características de la migración en el cantón Loja.....  | 52 |
| 2.8.3  | Efectos de la migración en el Cantón.....   | 54 |
| 2.8.3.1  | Remesas en el cantón Loja, periodo 1990 – 2009.....   | 54 |
| 2.8.3.2  | Efectos sociales de la migración.....   | 55 |
| CAPÍTULO 3. INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA DE LOS FAMILIARES MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA PERIODO 1990 – 2009 .....                             |   | 58 |
| 3.1  | Condiciones de Vida en el Ecuador .....   | 58 |
| 3.2  | Pobreza y Calidad de Vida.....  | 59 |
| 3.3  | Otros Indicadores.....  | 63 |
| 3.4  | Esperanza de Vida y Salud.....  | 64 |
| 3.5  | Nivel de Instrucción.....   | 65 |
| 3.6  | Ingreso y Gastos .....  | 66 |
| 3.7  | Condiciones de Vida en el Cantón Loja .....   | 69 |
| 3.7.1  | Pobreza e indigencia en el cantón Loja.....   | 70 |
| 3.7.2  | Nivel de Instrucción.....   | 71 |
| 3.7.3  | Ingreso per cápita.....   | 75 |
| CAPÍTULO 4. INFLUENCIA DE LA MIGRACIÓN EN LOS INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA DE LOS FAMILIARES DE MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA, 1990-2009 ..... |   | 77 |
| 4.1  | Calidad de Vida en el Cantón. Diferencia entre Hogares con Familiares Migrantes y sin Familiares Migrantes..... | 77 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 4.1.1 | Nivel de educación .....  | 77  |
| 4.1.2 | Empleo.....   | 79  |
| 4.1.3 | Ingresos .....  | 82  |
| 4.1.4 | Gastos.....   | 85  |
| 4.2   | Relación entre Migración y los Indicadores de Calidad de Vida .....                 | 88  |
| 4.2.1 | IDH hogares del cantón.....   | 89  |
| 4.3   | Modelo Calidad de Vida y Migración. ....  | 90  |
| 4.4   | Modelo de Calidad de Vida sólo con Migrantes. ....                                  | 95  |
|       | CONCLUSIONES .....  | 98  |
|       | ANEXOS .....  | 99  |
|       | ANEXO 1. Metodología de la encuesta socioeconómica y de migración.....              | 99  |
|       | ANEXO 2. IDH .....  | 101 |
|       | ANEXO 3. Índice de calidad de vida para el modelo. Pruebas econométricas .....      | 103 |
|       | ANEXO 3.1 Histograma.....   | 104 |
|       | ANEXO 3.2 Heterocedasticidad .....  | 104 |
|       | ANEXO 3.3 Autocorrelograma.....   | 105 |
|       | ANEXO 3.4 Modelo Inicial, Con Variables Descartadas.....                            | 106 |
|       | ANEXO 3.4.1 Parámetros .....  | 107 |
|       | ANEXO 4. Modelo de calidad de vida con hogares que tienen familiares migrantes..... | 108 |
|       | ANEXO 4.1 Normalidad .....  | 108 |
|       | ANEXO 4.2 Heterocedasticidad.....   | 108 |
|       | ANEXO 4.3 Autocorrelación. ....   | 109 |
|       | ANEXO 4.4 Variables No Incluidas En El Modelo .....                                 | 110 |
|       | BIBLIOGRAFÍA.....   | 111 |



## **INTRODUCCIÓN**

El proceso migratorio trae consigo diversos efectos, cuando una persona deja su lugar de origen ésta podrá tener un impacto negativo o positivo.

La migración internacional ha sido asunto de interés entre sociólogos y tomadores de decisiones a lo largo del tiempo, en la actualidad, la migración internacional ocupa un lugar preponderante en las preocupaciones y actividades de diferentes organismos relacionados con el desarrollo.

La migración en el Ecuador es un proceso histórico que se da en todas las regiones del país. En un principio las migraciones se realizaban del campo a la ciudad, posteriormente esta migración se convierte en migración internacional. La migración en nuestro País tiene sus orígenes en la década de 1920 en donde migrar era un privilegio para la clase alta, posteriormente con la caída del sombrero de paja toquilla la migración se agudiza en la década de 1950 y 1970 y Estados Unidos de Norteamérica se convierte en el principal destino.

Luego de la crisis económica financiera del Ecuador en 1999, los volúmenes de migración se intensifican y se da la segunda ola migratoria, cambiando a destino principal, la migración a España. Este entorno modifico las condiciones de vida de varios hogares del país, especialmente en donde los volúmenes de migración son más elevados. Este es el caso de Loja, cuya población es migrante por naturales tanto internamente como internacionalmente, y ocupa el segundo lugar de las 24 provincias del país en cuanto a migración en función de la población. Este proceso ha transformado las condiciones de los hogares de los migrantes, modificando las condiciones de estudio de los, variando el ingreso familiar, modificando aspectos laborales y de empleo e incluso cambiando aspectos culturales en los hogares con familiares migrantes a diferencia de los hogares sin familiares migrantes, es por esto que el presente trabajo de investigación analiza la influencia de la migración en la calidad de vida en el Cantón en el periodo 1990 a 2009, para lo cual se presentan cuatro capítulos: en el primero se establece un marco teórico sobre las teorías de migración, calidad de vida y se analiza la evidencia empírica existente sobre el tema. En el segundo se analizan las características de la Migración en el Ecuador y en el Cantón. En el capítulo tres se analizan algunos indicadores de calidad de vida tanto a nivel País como a nivel del Cantón y finalmente en el capítulo cuatro se

analiza la influencia de la migración en la calidad de vida de los hogares en el cantón Loja comparando los hogares con presencia de migración y los hogares en ausencia de migración.

### **Objetivo general**

- Analizar la influencia de la migración en la calidad de vida de los hogares en el cantón Loja.

### **Objetivos Específicos**

- Analizar el comportamiento de la migración y las condiciones de vida en el cantón Loja en el periodo 1990-2009
- Analizar el efecto de la migración de Lojanos en la calidad de vida de las familias de migrantes en el cantón Loja (Ecuador)

### **Hipótesis**

- La migración de ecuatorianos oriundos de Loja al exterior, ha modificado las condiciones de vida de los familiares migrantes en el cantón Loja, puesto que cuando una persona deja su lugar de origen ésta podrá tener un impacto negativo o positivo en variables como el ingreso, la educación, el gasto, con respecto a los hogares que no tienen familiares migrantes.

## **CAPITULO 1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL**

Hasta hace pocos años, la migración internacional era percibida como un asunto de interés periférico entre científicos sociales y tomadores de decisiones (Turian, 2002:1). En la actualidad, la migración internacional ocupa un lugar preponderante en las preocupaciones y actividades de diferentes organismos relacionados con el desarrollo.

Esta migración se ha caracterizado por su tendencia creciente y por su alta correlación con los efectos demográficos de cada nación. Según la organización de las Naciones Unidas (ONU, 2006) el número de inmigrantes en el mundo se incremento notablemente en las últimas décadas, pasando de 155 millones en 1990 a 191 millones en 2005. Además el 75% de inmigrantes se concentró en 28 países, 116 millones vivían en países desarrollados y 75 millones en países en vías de desarrollo (El Universal, 2006).

Según CEPAL (2006), alrededor de 25 millones de migrantes son latinoamericanos, "proporción superior al 13% del total de los migrantes internacionales". Muchos países de América del Sur, tienen entre medio millón y tres millones de personas fuera de su territorio, sin diferencia de género, y en plena edad productiva.

Para 2007, 200 millones de personas se encontraban residiendo fuera de sus países de origen y desempeñando actividades económicas. Para 2008 la cifra de inmigrantes en el mundo sobrepasó los 200 millones y continúan las tendencias de migración rumbo a países más desarrollados. Según proyecciones para el periodo 2005-2010, la cifra neta anual de migrantes que se trasladarán a regiones más desarrolladas es de 2,5 millones de personas y para el período 2005-2050 es de 2,3 millones. En comparación con los desplazamientos a países desarrollados entre 1960-2005, esto representaría un incremento de un 40 por ciento de la cifra media neta anual de 1,6 millones de personas (OIM, 2008:2:56).

Los destinos principales son diversos: cerca de 70,6 millones de personas son inmigrantes en varios países europeos incluyendo a los países de Asia Central. El segundo lugar lo ocupa América del Norte con más de 45,1 millones de inmigrantes, seguido de Asia, con aproximadamente 25,3 millones de inmigrantes (OIM, 2008:523).

En cuanto al género, la migración internacional se distingue notoriamente por el creciente número de mujeres que emigran. Hay varias corrientes constituidas en gran parte por

personas dedicadas al servicio doméstico como forma de inserción laboral. La composición de la migración por género tiene una importante correlación con los mercados de trabajo de los países, la demanda laboral en el sector de servicios, los efectos de las redes y las modalidades de reunificación familiar (Aubarell, 2001).

Entre 1960 y 2005, el porcentaje de mujeres entre los migrantes internacionales se incrementó en casi 3 puntos porcentuales, del 46,7% al 49,6%, hasta llegar a un número total cercano a los 95 millones. (Morrisson et al 2007). En 2008 aproximadamente la mitad de los inmigrantes en el exterior son mujeres (49.6%), existiendo algunas variaciones en las regiones internas de los países (OIM, 2008:2).

La migración internacional genera un alto volumen de remesas, que representa la parte de los ingresos que los trabajadores migrantes envían a sus familias en los países de origen. Estos flujos han representado un medio de apoyo financiero de vital importancia durante varias décadas. Estos flujos han estado "escondidos a plena vista", a menudo sin ser contabilizados, pero siendo un rubro muy importante para las economías de origen.

Durante 2006 se enviaron remesas a países en desarrollo por un monto alrededor de 300 mil millones de dólares. Estos envíos realizados por migrantes a sus familiares se hicieron en envíos de entre 200.00 a 300.00 dólares cada vez, lo que significó más de 1500 millones de transacciones financieras individuales. Estos fondos son utilizados mayoritariamente en gasto de alimentación, educación y vivienda, y una mínima parte para ahorro (FIDA, 2008).

Para 2007 las cifras de remesas se incrementaron de manera importante, sobrepasando los 337 mil millones, 12% más que en 2006 y 99% más con respecto a 2002. De este monto total, US\$ 251 mil millones se mandaron a países en vías de desarrollo (OIM, 2008:7).

Si bien este flujo de remesas supone cambios económicos que modifica el ingreso familiar, también pueden ocasionar un efecto adverso. De acuerdo con la visión estructuralista sobre las remesas, éstas sólo provocan dependencia de las comunidades al envío de recursos, los receptores se acostumbran a un nivel de consumo que no podrían satisfacer con ingresos propios, e incluso se ve desalentada la búsqueda de empleo (Martin, 1992; Martin, Cornelius, 1993; Portes, 1978, citado en Domínguez y Zuleta 2006).

Estas modificaciones, ligadas a la ausencia de miembros del hogar, no sólo repercuten en el ingreso a través de las remesas y en la modificación de los patrones y los hábitos de consumo, también modifican la estructura familiar, convirtiendo a los hogares en mono-parentales donde solo uno de los padres se encuentra a cargo del hogar o en algunos casos la responsabilidad recae en otros miembros, modifican el mercado laboral de las economías tanto de origen como de destino, ocasionan la pérdida de capital humano (fuga de cerebros), y otros problemas sociales como, las deserciones y los malos rendimientos escolares.

Aunque son perceptibles los diversos efectos de la migración, es difícil precisar en qué medida incide el proceso migratorio en el desarrollo y en los niveles de bienestar y calidad de vida, también es difícil precisar si el proceso tiene más beneficios o más costos. La realidad de las economías de los países con elevados niveles de migración, varía, pero tienen en común el desarrollo inconcluso, y por ende desigualdad en la distribución y inequidad, lo cual motiva a que los individuos tomen la decisión de desplazarse en la búsqueda de disminuir la brecha en las condiciones y beneficios de los hogares en el país de origen, pero sin tomar en cuenta, las afecciones que el proceso puede dejar. Por este motivo, previo el análisis de los efectos del proceso migratorio, es preciso analizar las causas que conllevan al mismo para poder determinar las afecciones en las economías de origen.

## **1.1 Teorías de Migración**

“Independientemente de las circunstancias, se puede constatar que no ha existido ningún periodo en la historia de la humanidad en el que importantes sectores de la población de una u otra región no se hayan visto expuestos al traslado a otras tierras regiones o países” (González, 2001:1).

Los intentos por dar explicación tanto a las causas como a los efectos del proceso migratorio son diversos: varias teorías se han enmarcado en aspectos sociales, macro y microeconómicos, geográficos e incluso enfoques multidisciplinarios. Para el análisis de los mismos, es preciso considerar el entorno de la región de donde se origina el proceso, puesto que las causas de la migración como sus efectos varían en función de las condiciones socioeconómicas, de la cultura e incluso de las tradiciones de cada región.

## 1.2 Primeros Acercamientos Teóricos de la Migración

Las primeras concepciones teóricas sobre la migración se enmarcan en los principios establecidos por Ravestein (1885) que argumentan las causas de la migración considerando varios aspectos sociales, los cuales se resumen en:

- La existencia de una relación indirecta entre la migración y la distancia recorrida, Menor distancia mayores desplazamientos y viceversa. Generalmente los desplazamientos se hacen por atracción de grandes centros industriales.
- También existe una relación directa entre la tecnología y la migración, de manera que a mayores y mejores medios de transporte se producen mayores flujos migratorios.
- La migración hacia grandes centros industriales, cuando existe una larga distancia por recorrer desde el origen hacia el destino, se realiza en etapas.
- Cada flujo migratorio produce una contracorriente compensatoria, es decir la migración actual, ayudará a que existan las condiciones para flujos migratorios en el futuro.
- Existe mayor migración en los medios rurales que en los urbanos.
- Predominan las migraciones masculinas, las migraciones femeninas suelen darse en distancias cortas.
- Los factores económicos generan desplazamientos

Aunque existen algunas críticas a estas leyes, como la que menciona Posada (2001) al considerarlas como una serie de simples regularidades casuales y abstracciones arbitrarias sin razonamiento sistemático. Estas leyes fueron la base para posteriores propuestas como la teoría de los factores y la de mercado de trabajo.

Weber (1899) en su análisis sobre urbanización, resalta la migración al constatar que los habitantes de áreas rurales con el tiempo, se desplazaban algunos de ellos y sus descendientes a otras zonas mejor acondicionadas cuando prosperaban económicamente. Este desplazamiento era diferente puesto que su condicionante no era el alcanzar mejoras en sus condiciones laborales y económicas, más bien luego de alcanzar mejores condiciones se daba el proceso migratorio.

Por su parte Redford (1926) en un temprano estudio, analiza las migraciones de las áreas rurales hacia las urbanas, donde destaca la presencia mayoritaria de adultos jóvenes en

las mismas. Esta idea fue complementada por Thomas (1938), basado en la migración entre estados en USA, destacaba el exceso de adolescente y adultos jóvenes en la migración, especialmente entre migrantes de áreas rurales a urbanas.

Jerome (1926) establece una relación empírica en cuanto a volatilidad económica y migración, establece con carácter de ley el que las condiciones favorables del país de destino contribuyen al desarrollo de la emigración más que la situación deficiente del país de origen. Factores como los salarios, o las condiciones de empleo suelen ser más factores de atracción que de expulsión. Esta teoría conceptualiza las nociones básicas del modelo “push and pull”, que tendría repunte años después.

Thomas y Znaniecky (1958) analizan la migración suponiendo un ambiente laboral difícil, en donde si en una familia, no existía la posibilidad de encontrarle traba en su propio negocio a un miembro de la misma, los mandaban como empleados a otras regiones. Cuando el emigrante no tuviera familiares en el lugar de destino, se les enviaba una carta de recomendación para facilitar su colocación en algún lugar.<sup>1</sup>

Lee (1966) basándose en Ravestein, definió el proceso migratorio como “un cambio permanente o semipermanente de residencia”. Además explicó este proceso migratorio por cuatro factores:

- Factores asociados con el área de origen, como malas condiciones económicas, políticas y sociales que más tarde se convertirán en factores de expulsión del modelo “push and pull”.
- Factores asociados con el área de destino, como las ventajas comparativas de los países más desarrollados, o factores de atracción.
- Obstáculos intermedios, relacionados más al viaje.
- Factores personales que afectan al individuo, como los niveles de instrucción, puesto que individuos con altos niveles de educación se movilizan porque tienen mejores ofertas en otros países, estos factores son más significativos que los asociados con las áreas de destino y de origen (Lee,1966:56).

En este mismo enfoque se presentan algunos principios sobre el volumen del flujo migratorio dentro de un territorio, con modificaciones en función de la diversidad de las

---

<sup>1</sup> Este estudio destaca cinco tipos de cartas siendo las más relevantes las cartas denominadas como “lettere di affari”, en donde el emigrante plasma su vida laboral.

áreas incluidas en el mismo por lo cual supone que: el volumen de migración está relacionado tanto con la diversidad de personas y de la capacidad de superar los obstáculos intermedios como con el progreso de la región y de las fluctuaciones de la economía.

Debido a que los planteamientos teóricos tradicionales tenían concepciones propias de la época en que fueron propuestos, no explican a plenitud la realidad de las migraciones actuales. Teorías más recientes conceptualizan a los migrantes como actores racionales que responden a las disparidades económicas entre países, lo que también significa analizar la migración en términos de oferta y demanda laboral entre regiones (Martínez, 2007).

## **1.1.2 Concepciones macroeconómicas de la migración**

### **1.1.2.1 Teoría clásica de la migración.**

Los principios teóricos más relevantes tienen su apogeo en las últimas décadas, por lo cual la literatura sobre el proceso migratorio es relativamente nueva. Con esta reciente historia teórica de migración, es importante analizar las concepciones clasificadas como clásicas cuyas bases se sostienen fundamentalmente en que la migración es el resultado de las variaciones entre la oferta y demanda de trabajo internacional y a las decisiones individuales de migrar se enfatizan sobre el costo beneficio del proceso.

Lewis (1954) en su estudio, analiza a la migración en un ámbito macroeconómico, definiéndola como un proceso que responde a dos sectores diferenciados de la economía: el sector tradicional agrícola y el urbano. El primero con limitantes en el sector laboral, el segundo con diferentes oportunidades. La diferencia entre estos dos sectores radica en el salario o la diferencia de salarios, lo cual es el determinante de la migración. Esto sucede dado el supuesto principal de que “el sector rural está superpoblado y la productividad del trabajo es muy baja” mientras que el sector urbano, tienen mayores niveles de productividad y espacios para la inserción laboral. Además concluye que la migración del campo a la ciudad, no provoca una disminución del producto agrícola, puesto que la productividad marginal del trabajo rural es prácticamente nula. Por ello el empleo en el sector urbano no se ve interrumpido, ni por falta de trabajadores, ni por tensiones salariales, lo que garantiza su crecimiento del sector industrial urbano hasta que el sector rural, quede despoblado y así termine el subdesarrollo.



El enfoque clásico ha sido el pilar fundamental para las concepciones neoclásicas. Los cuestionamientos a estas teorías radican en el enfoque clásico de la teoría económica general, según los keynesianos, se debe considerar no solamente el salario real sino también el salario nominal como factor que condiciona el proceso migratorio.

### **1.1.2.2 Teoría neoclásica de la migración**

La concepción neoclásica es fundada en las primeras aportaciones de Lewis en la década anterior. Se trata de una teoría de redistribución espacial de los factores de producción, en respuesta a diferentes precios relativos (Arango, 2003).

Básicamente, esta teoría concibe a la migración en función de la oferta y la demanda, del desempleo el subempleo, las condiciones laborales y los salarios lo cual se convierten en motivos para movilizarse. “Generalmente se concibe el movimiento de personas como fruto de una decisión personal motivada por la búsqueda de una mejor situación económica” (OIM, 2001:19). La importancia de la teoría neoclásica se resalta en la concepción de que en las causales de los flujos migratorios, se involucran las decisiones individuales motivadas por salarios más altos y otras posibilidades como el incremento del capital humano (Todaro, 1976).

Aragónés (2000) destaca al modelo de migración neoclásico como uno de los más importantes construido con base en factores como el salario como factor de expulsión generalmente de los países en desarrollo y como factores de atracción de los países desarrollados.

Lewis (1954), ya analiza los mecanismos por los cuales una oferta ilimitada de mano de obra en los sectores tradicionales además el supuesto de “oferta ilimitada de mano de obra (trabajo)”, se sostiene en el crecimiento demográfico, las mujeres, el sector de subsistencia y el desempleo tecnológico. Lo que da pasó al análisis de Rains y Fei (1961) en donde la migración está causada por diferencias geográficas y disparidades regionales en la oferta y demanda de trabajo. Basados en los argumentos de Lewis ya mencionado, destacan las diferencias entre el sector tradicional y el moderno, especialmente en las oportunidades de trabajo y los niveles de productividad. En esta ampliación se argumenta que dicha tendencia de desigualdad geográfica se revierte cuanto todo el exceso de empleo es absorbido por el sector moderno, convirtiéndose en

un factor escaso, lo que incrementa los niveles de demanda laboral, por lo que el salario se incrementará lo que disminuirá la desigualdad y la pobreza.

Harris y Todaro (1970) complementan el enfoque neoclásico, destacando que la decisión de migrar está en función de los ingresos esperados y del diferencial entre los ingresos en el sector rural y el urbano. Esta perspectiva enfoca la posibilidad de conseguir trabajo como un factor determinante, puesto que el migrante puede no encontrar trabajo inmediatamente dadas las tasas de desempleo en el destino: cuanto más crece el empleo urbano, más alta es la posibilidad que los migrantes encuentren trabajo y por ende los flujos migratorios se incrementarán. En conclusión según estos autores, mientras persistan las diferencias salariales entre las zonas urbanas y rurales, persistirán los flujos migratorios.

En este mismo enfoque de migración, diferencias salariales y trabajo, Castles y Kosack, (1973) se refieren a los trabajadores inmigrantes como una oferta de trabajo de bajo costo y que permite aumentar la capacidad de consumo de los trabajadores del segmento superior con mayores salarios.

Todaro (1969,1976) señala que las migraciones son el resultado de decisiones individuales, tomadas racionalmente en busca de incrementar el bienestar, al migrar a regiones donde se recompense mejor su trabajo que en la región actual. En esta versión neoclásica propone a la migración como una función conjunta del diferencial salarial y la probabilidad de conseguir empleo en un destino.

Massey *et al* (1998) resume los elementos más importantes de la teoría neoclásica con los siguientes argumentos:

- Los diferenciales salariales entre países producen la migración de trabajadores
- En ausencia de diferenciales salariales, no se darán migraciones internacionales de trabajadores.
- Los flujos internacionales de trabajadores cualificados, responden a la tasa de retorno del capital humano, la cual puede ser distinta al nivel salarial promedio, y lo que a su vez generara una corriente migratoria distinta a la de trabajadores no cualificados
- Con la regulación de los mercados de trabajo en los países receptores y emisores, los gobiernos podrían controlar los flujos migratorios.

### **1.1.2.3 Teoría keynesiana de migración.**

En esta corriente, la oferta de trabajo depende, no solo del salario real, sino también del nominal. Esta concepción incrementa la visión del dinero como un medio de ahorro, y no sólo como un medio de cambio como lo hacen las teorías neoclásicas (Moreno y López, 2005).

Jennissen (2004) señala que la oferta de trabajo no depende solo del salario nominal sino también del real. Es decir existe una mayor atracción de flujos migratorios de regiones de salarios nominales altos, que de regiones son salarios reales altos. Esta diferencia parte de la concepción del dinero en ambos enfoques, para los neoclásicos el dinero es un medio de cambio, mientras que para los keynesianos, es también un medio de ahorro.

### **1.1.2.4 Teoría del mercado de trabajo dual**

Piore (1979), su principal exponente, analiza los movimientos migratorios en función de la necesidad de mano de obra en los países receptores que son más desarrollados económicamente que los de origen (mercado de trabajo dual). Sostiene que existen mercados de trabajo fragmentados en los países desarrollados dados por los rasgos distintivos contemporáneos de las economías industriales desarrolladas, y que cada segmento constituye un mercado de trabajo independiente pudiendo existir oportunidades de trabajo en un segmento no calificado y desempleo en otro segmento altamente calificado. Ello implica que la mano de obra calificada no acepta realizar las actividades no calificadas, lo que da lugar a que determinados tipos y categorías de trabajo sean realizados por trabajadores extranjeros. Este autor resalta la existencia de contratos temporales, dadas las condiciones de las empresas que al no tener una demanda estable, requieren mayor mano de obra en distintos periodos.

Arango (2000) complementa esta concepción, acotando que la retribución de los puestos de trabajo temporales, aun siendo bajas, son aceptadas más por extranjeros que por nativos, lo que determina la dualidad entre un mercado laboral primario y uno secundario

Según Massey *et al* (1998) la ocupación de estos puestos de trabajo por migrantes, incrementa su escala social en comparación con sus países de origen, además los conocimientos adquiridos en la región de destino pueden ser beneficiosos a futuro en la de origen si es que el individuo retorna a su país.

### **1.1.2.5 Teoría del sistema mundial**

Según Malgesini (1998) los flujos de mano de obra siguen la dirección de los flujos internacionales de bienes de capital pero en un “sentido inverso” puesto que las inversiones de capital impulsan cambios en la población volviéndola “desarraigada y móvil”, además fomentan fuertes lazos materiales y culturales con los países de origen, y conducen así al movimiento transfronterizo. Las migraciones internacionales suelen producirse entre “potencias coloniales y sus antiguas colonias”, dado el establecimiento de distintos vínculos culturales e idiomáticos. Esta proposición de flujos de mano de obra está basada en la teoría del sistema mundial de Wallerstein (1974), la cual define un centro, una periferia y una semi-periferia con una configuración mundial de dominación europea. Este sistema mundial tiene un centro en donde se acumula la riqueza, luego se expande sobre la periferia y en el medio para amortiguar se ubica una semi-periferia que promueve nuevos centros. Portes y Walton (1981) bajo este mismo enfoque de sistema mundial postulan que las migraciones tienen efecto, dadas las desigualdades existentes entre los países del centro y los de periferia.

### **1.1.2.6 Factores de expulsión y de atracción**

Los enfoques del sistema mundial, como las leyes de Ravestein fueron primordiales para los análisis del modelo “push and pull” en donde las migraciones internacionales y los flujos de mano de obra son consecuencia de factores socioeconómicos que impulsan o atraen la migración hacia o desde una región.

Lee (1996) basado en el enfoque de Ravestein, propone ya un tesis de factores, destacando como factores de expulsión a las malas condiciones económicas, sociales y políticas en las regiones más pobres del mundo. La existencia de la migración por atracción presupone la existencia de regiones de “distribución de oportunidades diferentes” este análisis incluye los motivos para no salir del país como los lazos familiares con las personas que se quedan en el mismo.

Este enfoque “push and pull” o teoría de los factores de expulsión atracción, destaca que factores como la pobreza, malas condiciones económicas, sociales, políticas y el atraso de algunas áreas son factores de expulsión y causa principal de movimientos laborales. Por otra parte están las ventajas comparativas con las naciones-estado más desarrolladas, mayores salarios, capacidad técnica, trabajos temporales, entre otros factores que atraen los flujos migratorios (Portes y Borocks, 1998).

### **1.1.3 Teorías microeconómicas de migración**

#### **1.1.3.1 Teoría neoclásica microeconómica**

Borjas (1989) destaca que cuanto más grandes son las diferencias de renta entre el país de destino y el de origen, mayores son los niveles de migración. Pero este enfoque considera a la migración sólo como una decisión individual, en donde la persona quiere maximizar sus ingresos.

Otra consideración de la parte individual de la migración, es la propuesta por Massey *et al* (1993) en una primera concepción de la teoría de las redes migratorias, en la que consideran que la migración responde a una red social, en donde los "lazos interpersonales que conectan a inmigrantes", con inmigrantes con experiencia anterior, ya sea familiares o amigos, facilitan el viaje a otras personas conformándose así una red de migración, en donde la duración o el tiempo de estadía en un país de destino depende del proyecto inicial que aceleran la decisión de regresar o no a su país de origen. Este proyecto inicial de migración puede consistir en diversos factores como el de maximizar los ingresos para mejorar su nivel de vida en su país de destino.

Al igual que Massey, Ritchey (1976) analizó las redes como un factor de atracción para los movimientos migratorios, a las cuales además supone tres hipótesis que las explican:

1. La hipótesis de la afinidad, en donde la migración se da por la incidencia de los rasgos comunes que encuentran las familias de migrantes en el lugar de destino, puesto que cuando mayor es la densidad de la red de amigos y parientes en la región de origen, menor es la probabilidad de migrar y viceversa.
2. La hipótesis de la información y el conocimiento dado que las características del país de destino facilita la migración. Esta hipótesis se fundamenta en el modelo de la migración circular en donde se establece un mecanismo de canalización que estimula la nueva migración.
3. La hipótesis de ayuda en el país de destino, hipótesis que incrementa el potencial de adaptación de los nuevos migrantes reduciendo su costo de migrar, ya que el incremento de la migración circular basado en redes migratorias incrementa la adaptación de los nuevos migrantes. Esto hace que se reduzcan los costos de migrar para nuevos individuos.

Con estas hipótesis el autor destaca la importancia de las redes, ya sea por afinidad, información o ayuda, como motivo principal de las migraciones.

### **1.1.3.2 Teoría de la expectativa del valor**

Un enfoque distinto es el de la teoría del capital humano (Sjaastad, 1962) plantea que la decisión de migrar es una decisión de inversión en la que se compara el valor actualizado de los beneficios futuros a obtener con el coste presente asociado a la migración, es decir la decisión de trabajar en un mercado o en otro dependerá de los costos y beneficio de los mismos.

Esta teoría define la disposición de migrar como la suma de un conjunto de sucesos deseados ponderados por la probabilidad de que un individuo migre, considerando diversos aspectos económicos, sociales y psicológicos (Fasit, 2000).

### **1.1.3.3 Teoría de migraciones circulares**

Dejong y Fawcett (1981), señalan que el migrante realiza desplazamientos continuos, manteniendo su lugar de residencia habitual, y realiza pequeños cambios estacionarios de la misma según sus necesidades. Además junto con Fasit (2000) establecen una ecuación con algunas variables, como son: la motivación individual para migrar, el resultado deseado de la migración, las expectativas de conseguir un resultado a través de la migración, y las dimensiones económicas y no económicas en la toma de decisiones.

### **1.1.3.4 Teorías de la nueva economía de la migración**

Esta teoría enmarca a las concepciones que no sólo se centran en el salario y las condiciones laborales, sino que también consideran diversos factores en la decisión de los agentes (OIM, 2001:20). Bajo esta concepción, para superar las deficiencias temporales en el mercado laboral del país de origen, los individuos se ven obligados a salir del país en busca de mejores alternativas (Constant y Massey, 2002).

Massey *et al* (1994) considera a la migración como una estrategia que más que de los individuos, es de las unidades domésticas más pobres como una forma de diversificar su trabajo. A diferencia de las consideraciones neoclásicas, la migración, a través de las remesas, aumenta el ingreso de las familias en el país de origen.

Stark (1991) sostiene que la decisión de emigrar no es individual sino una decisión más amplia, es decir es una decisión familiar, en donde unos viajan a otro país a adquirir algunas responsabilidades y otros se quedan afrontando también varias responsabilidades en cuanto a crianza de familiares o responsabilidades del hogar.

Además también destaca que en la llamada “Nueva economía de la migración”, deja de verse a la migración con un objetivo de maximización de beneficios, pasa a ser un proyecto de minimización del riesgo esperado. Si se considera a un individuo que va de su lugar de origen a un destino cambia el riesgo en el presente por un riesgo más bajo en el futuro, entonces la decisión de migrar se convierte en una decisión familiar, en donde el hogar al no obtener su ingreso de una fuente, no corre el riesgo de quedarse sin ingreso total si pierde esa fuente (Stark, 1993).

Taylor (2002) concluye que las migraciones traen beneficios tanto para los países de origen como para los países de destino, puesto que generalmente los países receptores tienen un mercado laboral, en mejores condiciones que en los países de origen. En conclusión, “la nueva teoría económica añade poder explicativo a la teoría neoclásica” (Massey *et al*, 1994).

Stark y Levhari (1984) resaltan la importancia de los beneficios para países expulsores como de atracción de migrantes, puesto que argumentan que, haciendo la consideración de que la familia compara su situación con el grupo de referencia que pertenece y se ubica en relación con su “pobreza relativa”<sup>2</sup> estos toman la decisión de migrar, si su pobreza relativa es menor que el grupo de referencia, en caso contrario, la decisión está limitada.

### **1.1.3.5 Teoría de los sistemas migratorios**

Comenzando con las migraciones rurales y urbanas como un proceso espacial importante, esta teoría considera que un grupo de países receptores está vinculado con un grupo de países emisores, por distintas condiciones culturales e históricas, a esto se incluye la dimensión temporal que la integran los cambios en los vínculos que conforma el sistema migratorio.

---

<sup>2</sup> Medición que compara dos niveles de pobreza entre sí

## 1.2 Calidad de Vida y Bienestar

La calidad de vida y el bienestar, equivocadamente suelen ser utilizados como sinónimos, por bienestar se considera una connotación macroeconómica basada en el papel del estado y su influencia en las condiciones de vida de las personas. Este pensamiento inmerso en “la economía del bienestar” en donde los mercados tienen imperfecciones que no les permiten funcionar de manera eficiente, pero también basado en que los individuos no tienen la capacidad de tomar las decisiones que más le convienen (Pigou, 1920). Análisis más recientes definen al bienestar como “la percepción propia, personal, única e íntima que el individuo hace sobre su situación física y psíquica” (Anguas, 2000).

Al ser los enfoques de bienestar más utilitaristas, excluyen información relevante para juzgar el bienestar de las personas, por ello el enfoque de Sen es considerado más relevante, puesto que a más del ingreso, incluye la esperanza de vida como medida de salud, y a la educación, ahondando en la calidad en función de variables cualitativas y cuantitativas, no solo cuantitativas, como los enfoques bienestaristas. (Gamboa y Cortez, 1999).

Según PNUD (2001), la calidad de vida es el “proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano”. Además la calidad de vida es vista como el grado de bienestar, felicidad y satisfacción de un individuo. Su enfoque comprende dimensiones de salud, como la esperanza de vida, de educación, como el alfabetismo y la tasa de matriculación, y de ingreso, que suele ser medido por el PIB per cápita.

En sí, la calidad de vida incorpora elementos que abarca algunos aspectos de bienestar individual, pero va más allá de los enfoque puros de bienestar con sus concepciones utilitarista, es necesario considerar que el bienestar, toma en cuenta a los individuos sólo como beneficiarios del proceso de desarrollo sin considerar que los individuos también deben participar activamente en el proceso de desarrollo. A más del bienestar existen metas, e incluso ahondando más allá de las metas, hay valores. Por lo que es necesario considerar el hecho de “ser agente“(Nusbaum y Sen, 1998).

Como destaca Sen (1985:62) “Las personas tienen otras facetas además del bienestar. No todas sus actividades se dirigen a maximizar el bienestar (ni sus actividades siempre contribuyen a él), independientemente de cuán generosamente definamos el bienestar



dentro de los límites de ese concepto general. Hay otras metas además del bienestar y otros valores además de las metas.”

Sen con este enfoque resalta la importancia de incluir al individuo, en el proceso de desarrollo, más no ser un simple beneficiario del mismo. La concepción bienestarista en cambio concentra su atención en el bienestar, además ésta, reduce el bienestar a aspectos económicos e involucra como factor importante únicamente a la utilidad, lo cual Sen no está de acuerdo, pues la utilidad no es la única consideración relevante. Según Sen al menos dos críticas se deben hacer al bienestar basado en la utilidad como única fuente de valor: por una parte la utilidad es “un reflejo del bienestar de una persona, pero el éxito de ésta no se puede evaluar en términos de su bienestar.” En segundo lugar, “se puede discutir que el bienestar personal deba considerarse en términos de utilidad en vez de en otros términos” (Sen, 1987: 58).

En estas consideraciones Sen, involucra más al individuo, y va del bienestar utilitarista y de la concepción única de crecimiento económico al desarrollo humano y a la calidad de vida, en donde argumenta que, factores como la esperanza de vida al nacer, la educación y los ingresos, conllevan a que el individuo tenga más capacidades para alcanzar una buena calidad de vida.

La calidad de vida conlleva al desarrollo social, económico y cultural, pasa por la búsqueda necesaria de un equilibrio entre la cantidad de seres humanos y los recursos, así como la protección del medio ambiente (Sanchez, 2002).

La expresión calidad en muchas ocasiones ha sido considerada en torno al medio ambiente y al deterioro de las condiciones de vida urbana. Durante la década de los 50 y a comienzos de los 60, el creciente interés por conocer el bienestar humano y la preocupación por las consecuencias de la industrialización de la sociedad hacen surgir la necesidad de esta medición a través de variables no sólo cuantitativas sino también cualitativas. Uno de los indicadores de calidad de vida es el “Índice de Desarrollo Humano” (IDH), introducido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en la década de los 90. Este indicador refleja la necesidad de recoger y de ampliar las oportunidades de las personas para que puedan alcanzar una vida larga y saludable, accedan a una buena educación y al conocimiento, generen los ingresos necesarios para

sí y para la familia a la que pertenecen y disfruten de la libertad, democracia y justicia (PNUD, 2001:3).

Las diferencias fundamentales entre calidad de vida, medida por el desarrollo humano se muestran a continuación en el Cuadro 1.

### **1.2.1 Concepciones de calidad de vida y de bienestar**

Las concepciones tanto de calidad de vida como de bienestar han evolucionado, pero existen dos concepciones de vital importancia: welfare y well-being con algunas implicaciones.

Por una parte está el término welfare referido básicamente a pasarla bien, y enfocado en las teorías de bienestar, las cuales afirman que existe satisfacción de utilidades determinadas por la utilidad que encierran para cada individuo, además incluye las necesidades objetivas en donde las mercancías o los recursos que controla el individuo son los fundamentales (Nussbaum y Sen, 1993).

En si esta concepción se fundamenta en la economía del bienestar y la posición de Pareto “no se puede mejorar a alguien sin empeorar a otro”. Este enfoque incluye aspectos de mercado para un equilibrio, a través del libre juego de mercado y así obtener un óptimo paretiano, por lo que se puede concluir que el mercado libre nos lleva a lo mejor para la sociedad (Cox, 2000).

Sen señala que lo anterior es un salto lógico que dan todos los ideólogos del libre mercado, y que además esto implica que a todas las situaciones donde el criterio de Pareto no puede ofrecer una respuesta se les denomina socialmente indiferentes (Cox, 2000).

El término well-being va de la mano con la condición del sujeto, con elementos como las capacidades, oportunidades, expectativas y ventajas que el individuo tiene para elegir (Nussbaum y Sen, 1993).

## CUADRO 1. DIFERENCIAS ENTRE DESARROLLO HUMANO Y OTROS ENFOQUES

| Enfoques convencionales  | Diferencias con el enfoque del Desarrollo Humano   |
|--|--|
| Crecimiento Económico  | El desarrollo humano, difiere de éste principalmente, porque considera al PNB como necesario, pero no suficiente para el logro del desarrollo.<br>Ya que existen sociedades que carecen de progreso humano a pesar de registrar tasas altas de su PNB o registrar altos niveles de ingreso per cápita.   |
| Teoría del capital humano y del desarrollo de recursos humanos | Esta teoría considera un aspecto del desarrollo humano, no su totalidad.<br>Ya que ven al ser humano primordialmente como medio y no como fin.<br>Se preocupan únicamente por el aspecto de la oferta y conciben al ser humano como un instrumento para fomentar la producción de bienes.<br>Mientras que el enfoque del desarrollo humano plantea que los seres humanos son más que bienes de capital para la producción de bienes de consumo, son también los fines ulteriores y los beneficiarios de este proceso.<br>En tanto que el enfoque de Formación de Capital humano y Desarrollo de Recursos Humanos considera únicamente un aspecto del desarrollo humano, no su totalidad. |
| Bienestar social   | Consideran a las personas más como beneficiarios del proceso del desarrollo que como participantes en él.  |
| Necesidades básicas  | Se concentra en los bienes y servicios que necesitan los grupos más desfavorecidos de la población: alimentación, vivienda, ropa, atención médica, agua, etc.<br>Se centra en el suministro de estos bienes y servicios en lugar de hacerlo en el aspecto de las oportunidades del ser humano.   |

**FUENTE:** Palacios (2002)

Este enfoque de capacidades radica en que el desarrollo no termina en el aumento de la producción, por lo cual una estimación de renta disponible es insuficiente. La capacidad de un individuo refleja las distintas combinaciones de los funcionamientos que éste pueda lograr. Este enfoque de capacidad, evalúa la habilidad real del individuo para lograr “funcionamientos valiosos” como parte de la vida. Por lo tanto esta combinación de varios “quehaceres y seres” son la base de las evaluaciones de calidad de vida, es decir la calidad de vida va más bien con las capacidades que el individuo dispone para llevar una u otra clase de vida. Al surgir la calidad de vida desde un enfoque de capacidades, implica reformular la visión de bienestar usada generalmente en el sentido de libertad, desde esta nueva perspectiva, la calidad de vida depende de lo que el individuo sea capaz de conseguir, de la manera en que sea capaz de vivir y no únicamente de la renta que pueda tener (Sen, 1998).

Por esta razón, dadas las limitaciones de los enfoque utilitaristas, basadas especialmente en la distribución y sin la preocupación de igualdad, se considera más representativo hablar de calidad de vida, ya que este concepto permite incluir “tanto aspectos considerados como utilitaristas u objetivos, y los de carácter subjetivo, que tienen que ver más con las condiciones y expectativas de la persona que se pretende estudiar” (Vásquez, 2007).

### **1.2.2 Principales acercamientos**

Algunas concepciones iniciales de calidad de vida se basan en la relación de satisfacción y felicidad, y con el tiempo se han incrementado varias dimensiones, hasta llegar a las concepciones de Sen, que son las más aceptadas.

Los primeros intentos por definir la calidad de vida se dan lugar con Shin y Johnson (1978), describiendo a la calidad de vida como una evaluación global de múltiples dimensiones que se identifican con la satisfacción y la felicidad. Además proponen que la calidad de vida se puede enfocar en “la posesión de los recursos necesarios para la satisfacción de las necesidades y deseos individuales” y en la participación en actividades que les permitan el desarrollo personal.

Veenhoven (1984) define a la calidad de vida como la calidad del entorno en el que se desenvuelve un individuo. Se incluye como sinónimo de “calidad de vida” el término felicidad, término utilizado en vez de satisfacción. Otro concepto considerado sinónimo es el de “bienestar subjetivo”, es decir, es el sujeto quien realiza la apreciación y en este enfoque ni la edad, raza ni sexo, parecen tener relación con el nivel de satisfacción alcanzado.

En este mismo contexto, Diener *et al* (1999) incorpora al análisis de calidad de vida factores emocionales como satisfacción, orgullo, alegría, etc. En otras palabras estima una “valoración” de todos los aspectos de la vida del hombre.

Gillingham y Reece (1979) proponen a la calidad de vida como consecuencia del bienestar resultado del consumo de bienes de mercado, de bienes ligados al tiempo libre, de bienes públicos y de otras características del ambiente social y físico en el que se desenvuelven los individuos.

Sen (1971) critica el supuesto base de las teorías de bienestar utilitaristas de que “los individuos son capaces de maximizar racionalmente la utilidad”, concluyendo que la Economía ha ignorado sistemáticamente el bienestar de las generaciones futuras y realza la importancia del desarrollo de las potencialidades humanas. Desde la Economía se debe permitir el desarrollo de estas capacidades de las personas incrementando las opciones vitales.

Sen (1985) distingue dos formas de ver los intereses de una persona y la satisfacción de esos intereses, a los que llama “bienestar” y “ventaja”, respectivamente. El bienestar son los logros de las personas, es decir, cuan bien se encuentran en un determinado periodo. La ventaja, le denomina a las oportunidades del individuo en comparación con otros individuos, en donde “las oportunidades no se juzgan sólo por los resultados que ésta logra y, por ende, por el nivel de bienestar que alcance”, sino por las habilidades y capacidades de los individuos para poner a su disposición distintos recursos. Por lo tanto la libertad para alcanzar el bienestar está más cerca al concepto de ventaja que al concepto de bienestar propiamente dicho, ya que para evaluar el bienestar individual, los recursos disponibles no proporcionan información suficiente en cuanto a edad, salud y otros recursos, lo cual es un requisito fundamental para tener capacidad

Anand y Sen (1994) señalan la importancia del comportamiento de las personas en el trabajo ya que en este intervienen diversos criterios de racionalidad económica en el sentido de maximizar beneficios monetarios. Generalmente la ética utilitarista y el razonamiento moral “bienestarista” tienen algunas limitaciones dadas las desventajas de información que se pueden presentar. Por esto, para añadir un enfoque no solo utilitarista, incluyen también las capacidades y desarrollan el índice de desarrollo humano, que es el indicador más utilizado para el análisis de calidad de vida.

Wingo et al (1979) muestran que la calidad de vida es el resultado del bienestar derivado del consumo de bienes de mercado, bienes públicos y bienes ligados al tiempo libre todos relacionados con el entorno en el que se desenvuelve el individuo.

### **1.2.3 Enfoques simplistas**

En un enfoque simplista y con perspectiva macroeconómica, el PIB es considerado como indicador de bienestar asociado directamente con la calidad de vida. Esta medida “cruda” de bienestar, medida por la producción anual de un país o por su variante dividida para la

población (PIB Per-cápita) refleja el ingreso que tienen sus habitantes suponiendo que todo el ingreso está distribuido equitativamente. La principal limitación de este enfoque, es que no evalúa la distribución de la riqueza, por lo cual es necesario introducir alguna forma de medir la distribución de ingresos entre los individuos (Alarcón, 2001).

Según Sen et al (1998), “el crecimiento del PIB convertido en el objetivo único del desarrollo produce en éste serias distorsiones” puesto que el PIB y su variación con respecto a la población (PIB per cápita), tienen el carácter concentrador y excluyente, en donde el “como” y el “para quién” se produce, no tienen un papel importante. Una vez enfatizado los logros del PIB y sus falencias como indicador, es importante establecer las diferencias entre crecimiento y desarrollo.

Sen analiza la existencia de al menos cuatro diferencias: en primer lugar, resalta que el crecimiento económico solo hace referencia a las variaciones positivas del PIB per cápita y deja de lado la distribución de ese producto entre la población. Como segunda diferencia destaca la cuestión de externalidad y lo no mercantil, el PIB per cápita absorbe el bienestar que es “objeto de las transacciones de mercado” y deja de lado otros costos y beneficios. La tercera diferencia está en que en el PIB se contabiliza el valor de los productos y esto refleja los sesgos que existen en el mercado. La cuarta diferencia radica en que el ingreso de una persona en un determinado periodo refleja “en mejor de los casos” el bienestar en ese periodo, por la variación de su ingreso, sin otras consideraciones.

Mientras el proceso de desarrollo incluye las dos dimensiones básicas del hombre y de la naturaleza, la primera se enmarca en las “habilidades del individuo para obtener lo que necesita”, la segunda se enmarca en la distribución del producto en función de quienes participaron en el proceso de producción.

Finalmente es necesario destacar que el desarrollo debe destacarse como una perspectiva que va más allá de las cifras PIB sino que plantea la importancia que tienen las libertades del hombre, definidas como “la capacidad de satisfacer las necesidades básicas, el desarrollo integral del individuo y el derecho de cada persona de vivir sanamente, en una sociedad en donde pueda expresarse abiertamente, con una participación activa en las decisiones que afecten su desarrollo” (Sen, 1998).

#### 1.2.4 Otros enfoques

También existe un enfoque multidisciplinario de calidad de vida, Townsend (1979) propone un enfoque basado en la “dependencia” y la salud como bienestar individual, en donde define “a la salud social.” La salud social es la capacidad de los individuos de desempeñarse como miembros de una sociedad. Esta perspectiva incluye indicadores de interrelación personal relacionados con los “recursos” disponibles para los individuos que les permitan participar en el ámbito económico y social de acuerdo con los estándares sociales establecidos.

Sen (1987) profundiza el enfoque multidisciplinario al considerar que “la libertad social de realizar más combinaciones alternativas de funcionamiento, es decir, la oportunidad de escoger un estilo de vida alternativo”.

La calidad de vida, no es sólo un concepto cuantitativo, la calidad de vida, vista como una expresión del desarrollo, contempla elementos de naturaleza cualitativa que origina desafíos para su medición (Eumed, 2006).

La calidad de vida en sentido social se produce por la composición de *inputs* físicos y psicológicos, así la calidad de vida que cada individuo percibe está en función de sus “restricciones y capacidades para cambiar y adquirir”. Por tanto, el mayor reto para una sociedad, es el de modificar la curva de restricciones de los individuos para mejorar la capacidad de los mismos (Liu, 1978).

Para Mora *et al* (2008), la concepción principal de calidad de vida, está basada en el supuesto de la aceptación de que los ambientes físico, económico y social pueden influenciar el comportamiento económico de los individuos, así como su felicidad individual y su bienestar colectivo.

Finalmente, se encuentra el reciente interés de la economía en el estudio de la felicidad individual, término asociado con la calidad de vida. La “felicidad individual” está en función de la forma como las personas perciben el nivel de “ingreso, paro y consumo” con respecto al de otros individuos, y con sus propias experiencias. En este contexto se recalca el análisis de la “utilidad individual” y el “concepto de la disponibilidad relativa de factores” el primero enmarcado a la utilidad (satisfacción) por cada individuo, el segundo

enmarcado en la relación de los factores con respecto a su concentración (Morawetz, 1977; Alesina *et al.*, 2001).

### **1.3 Indicadores de Calidad de Vida.**

Si se considera que el fin del desarrollo es mejorar el bienestar y la calidad de vida de las personas, es importante establecer un indicador completo que permita no sólo medir el tamaño de la producción sino también el “uso que a ella se le da” (Alarcón 2001).

Por ello se hacen énfasis en tres de los indicadores más utilizados para medir desarrollo (calidad de vida) satisfacción y bienestar. Se considera un indicador con variables cualitativas y cuantitativas como es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), un indicador con variables únicamente cualitativas como el Gross National Realisation Measurement (GNRM) y el índice de Atkinson, el cual se basa únicamente en el ingreso como variable cuantitativa.

#### **1.3.1 Índice de desarrollo humano (IDH).**

Según el PNUD (2008), “El desarrollo humano es el proceso de ampliación de las opciones de la gente, aumentando las funciones y capacidades humanas. De esta manera el desarrollo humano refleja además los resultados de esas funciones y capacidades en cuanto se relacionan con los seres humanos. Representa un proceso a la vez que un fin.” Este concepto reemplaza el concepto que ponía en primer plano al crecimiento económico como base para el desarrollo. Aunque no deja de ser importante, el crecimiento es sólo uno de los componentes del desarrollo.

El indicador utilizado por el PNUD es el Índice de Desarrollo Humano IDH, el cual es una medida resumen de los logros de países en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: la longevidad, los conocimientos y el nivel de vida (PNUD, 2001; 218).

El inconveniente que se presenta es plantear cuáles son las variables que permiten comparar efectivamente, el nivel de desarrollo humano de los distintos países. En el IDH se proponen tres indicadores:

- La longevidad, es decir la esperanza de vida al nacer;
- La escolaridad, medida integrada por la tasa de alfabetización las tasas brutas de matriculación



- El nivel general de vida, medido por los ingresos o por su variante el PIB per cápita

Con esta combinación de factores sociales y económicos como el nivel de educación y el nivel de ingresos, la esperanza de vida, su interpretación radica en un análisis de las condiciones para una vida óptima.

Para su estimación, se realiza un índice de componente, el cual relaciona el valor real con el valor mínimo y con la diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo. Para la esperanza de vida los valores mínimos y máximos son: 25 y 85 años respectivamente, el nivel de educación se mide por el nivel de alfabetización de las personas mayores a 15 años y por la tasa bruta de matriculación compuesta cuyos valores porcentuales van entre 0 y 100. Y el ingreso cuyos valores van entre 100 dólares para el mínimo y 40.000 para el máximo (PNUD 2001).

El índice de desarrollo humano según PNUD (2001) presenta la siguiente escala de medición:

- IDH – ALTO de 0.800 a 1.000
- IDH – MEDIANO de 0.799 a 0.500
  - IDH - Mediano Alto de 0.700 a 0.799
  - IDH - Mediano Medio de 0.600 a 0.699
  - IDH - Mediano Bajo de 0.599 a 0.500
- IDH – Bajo de 0.499 a 0.000

En base a esta clasificación el PNUD clasifica los países en tres grandes grupos:

- País con desarrollo humano alto ( $IDH \geq 0,8$ ): 70 países.
- País con desarrollo humano medio ( $0,5 \leq IDH < 0,8$ ): 85 países.
- País con desarrollo humano bajo ( $IDH < 0,5$ ): 22 países.

Existen algunas interrogantes que se hacen a este indicador sobre todo en cuanto a si las dimensiones que considera son en realidad las que sintetizan el desarrollo, si las ponderaciones son las adecuadas y si debe existir un indicador de desarrollo para comparar la calidad de vida de cada país independientemente de las condiciones de los mismos. Por esto es importante destacar que el desarrollo humano es un concepto que refleja una determinada realidad y es sólo una manera de cuantificar la calidad de vida (Mendez y Lloret, 2007).

En el informe del PNUD (2004), Ecuador ocupa el puesto 100 entre 177 países, de los cuales Sierra Leona ocupa el último casillero y Suecia ocupa el primero. En el informe PNUD (2007), el índice de desarrollo humano fluctuaba entre Islandia con un índice de 0,968 en la primera posición al 0,336 de Sierra Leona en el puesto 177.

El Índice de Desarrollo Humano al incluir los logros en los tres campos indicados, “ha logrado abrir el abanico de indicadores que pueden utilizarse en la medición del desarrollo” al medir el progreso socioeconómico con indicadores homogéneos, permite fomentar la elaboración e instrumentación de políticas públicas, para incrementar los ingresos económicos y disminuir los rezagos en materia de educación y salud. Algunas críticas a este indicador radican en que si en realidad los componentes sintetizan el desarrollo humano y si en realidad las ponderaciones son las más adecuadas. Este índice es el índice más utilizado para medir calidad de vida.

### **1.3.2 Índice de atkinson**

El índice de Atkinson intenta realizar un examen de bienestar y se basa en el concepto de ingreso medio equivalente o nivel de ingreso individual que “si se asignara a todos los individuos de la población permitiría alcanzar el nivel de bienestar de la distribución actual. En vez de medir la pérdida de bienestar por la desigualdad distributiva, mide la proporción de ingreso actual que, igualitariamente distribuido, proporcionaría el nivel de bienestar actual. Los valores que alcanza pueden ser interpretados como la proporción del ingreso al que se estaría dispuesto a renunciar a cambio de la igualdad distributiva” (Salazar, 2001:6).

Este indicador hace un análisis de los ingresos individuales en función de una distribución previa y un índice (Coeficiente de Gini) excluyendo en cambio otras variables. Como salud y educación.

De estos indicadores, el Índice de desarrollo Humano es el que incluye los enfoques no solo utilitaristas que mencionaba Sen sino también incluye elementos como las capacidades, oportunidades, expectativas y ventajas que el individuo tiene para elegir, en función de su ingreso anual, su salud y su nivel de estudios los otros dos indicadores se quedan en un análisis netamente cualitativo o a su vez netamente cuantitativo.

El índice de Atkinson Incluye en cambio únicamente el ingreso como indicador, dejando de lado cualquier posibilidad de otras variables socioeconómicas como la educación.

## **1.4 Migración y Calidad de Vida**

Las causas de la migración según la literatura al respecto radican en diferentes factores de atracción y expulsión, variaciones en las condiciones laborales tanto de países de destino y de origen, por redes sociales y procesos de globalización; pero los efectos, son menos vinculados a las concepciones ortodoxas de la migración.

Si bien al analizar las causas de la migración se incluyen las principales de carácter no necesariamente económico, el análisis de los efectos en cambio generalmente se limita al ámbito económico por el envío de las remesas. La limitación va más allá pues el análisis incluso solo suele cubrir los efectos en los países de destino de los emigrantes relacionados con sus condiciones de trabajo y estatus legal (Oyarzun, 2008).

A la migración generalmente se le vincula con el crecimiento económico, pero son pocos los intentos por describir los efectos en otras variables que modifican la calidad de vida.

La calidad de vida es una medida sumaria de los niveles de vida (salud, educación e ingreso) en los hogares, estos indicadores reaccionan a cambios importantes en la población, la migración como proceso modifica las condiciones de la población (PNUD, 2007). Por este motivo es importante analizar las concepciones teóricas de los efectos de la migración, en el crecimiento, en el desarrollo y en la calidad de vida.

### **1.4.1 Migración y crecimiento**

El crecimiento económico se define como el “incremento sostenido del producto total (“output”) de bienes y servicios que se producen en una sociedad dada”, su indicador es el producto interno bruto (Cameron, 1998).

La migración, y en especial las remesas como parte de un mismo procesos, tienen efectos directos en el crecimiento económico (Loveday y Molina, 2005).

Al menos existen dos tipos de efectos de la migración en el crecimiento económico, efectos macroeconómicos y efectos microeconómico. Los primeros repercuten sobre

variables macroeconómicas, afectan a la economía en su conjunto. Los segundos afectan a los agentes económicos (hogares) y los mercados en los que operan (Oyarzun, 2008).

Según esta consideración, el PIB es el principal indicador que se ve modificado por el proceso migratorio y el envío de remesas, pero según Giuliano y Ruiz-Arranz (2005) al correlacionar las remesas con el PIB per cápita, no siempre existe una relación significativa, pues las remesas realmente tienen un impacto importante positivo sobre el crecimiento financiero<sup>3</sup> (Catrinescu, N., et. Al, 2006).

A nivel macroeconómico, las remesas también generan diversos aportes positivos para el desarrollo económico ya que en particular, las remesas reducen notoriamente la inestabilidad del crecimiento y favorecen a los países a adaptarse a las crisis externas, a nivel microeconómico, las remesas permiten incrementar el nivel de ahorro de los hogares receptores además, permiten que los hogares gasten más en bienes de consumo (Fajnzylber y López, 2006).

Según OIM (2009) “las remesas no sólo aumentan el ingreso familiar individual, sino también tienen el potencial de aumentar el crecimiento económico local y nacional en los países en vías de desarrollo” ya que los montos enviados de remesas podrían canalizarse en la inversión, ya que una parte de ellas puede canalizarse a inversiones. Ellas pueden incluso atraer inversión adicional, disminuyendo los riesgos de inversionistas privados, e incentivando nuevas oportunidades de inversiones financieras en las economías receptoras.

Aunque no todo es una influencia positiva, de acuerdo con la visión estructuralista sobre las remesas, estas sólo provocan dependencia de las comunidades al envío de recursos, los receptores se acostumbran a un nivel de consumo que no podrían satisfacer con ingresos propios, e incluso se ve desalentada la búsqueda de empleo (Martin, 1992; Martin y Cornelius, 1993; Portes, 1978).

### **1.4.2 Migración y desarrollo.**

Desarrollo y crecimiento son dos términos considerados similares, pero, se entiende como desarrollo, la condición de vida de una sociedad en la cual las necesidades

---

<sup>3</sup> Crecimiento del sector financiero, especialmente del Bancario y sus transacciones por recepción y envío de remesas

auténticas de los grupos y/o individuos se satisfacen mediante la utilización racional, es decir sostenida, de los recursos y los sistemas naturales (Cameron, 1998).

La literatura de migración y desarrollo generalmente se enmarca en los efectos de los migrantes en sus países de destino, puesto que se ocupan en actividades laborales y generan ingresos en dicho entorno, pero también existe un impacto en el desarrollo en las economías de origen.

Según OIM (2009), “la migración y el desarrollo son procesos interdependientes en el mundo en globalización”. Estos procesos interdependientes generan modificaciones en la evolución de países, sociedades, economías e instituciones. Para su análisis, es preciso considerar la complejidad de sus concepciones, por lo que las relaciones entre estos conceptos también son complejas y variadas, ya que la migración no es solamente un desplazamiento de personas de un lugar a otro, la globalización no es sólo una simple integración de actividades o unidades económicas, el desarrollo no es simplemente crecimiento económico.

Según Turian (2002), la migración internacional influye directamente en el desarrollo especialmente por el papel de las remesas en el mismo. Según este autor, existe evidencia que indica que las remesas y los ahorros acumulados por los hogares y los migrantes, contribuyen al crecimiento y al desarrollo de las comunidades especialmente por el efecto multiplicador en la actividad económica local y regional.

Chandavarkar (1980), destaca que “al evaluar el impacto de las remesas sobre el ahorro y la inversión internos en los países exportadores de mano de obra, es importante cuidarse de la falacia de tratar todo consumo como necesariamente improductivo. Si bien el mantenimiento de la familia (comprendida la vivienda y la educación) constituye consumo, no por eso es menos deseable que la ‘inversión’ en países de bajos ingresos. Hasta donde ello mejore la salud y el rendimiento de los beneficiarios, es tan productivo como la inversión en activos fijos”.

Las remesas también se convierten en un medio para fomentar el desarrollo de las zonas de origen al ser depositadas en los bancos, pero más que la importancia cualitativa de estos recursos, es importante valorar el impacto de las remesas según sus usos en diversos contextos, dado que esto puede modificar las perspectivas económicas de una región y su dinámica migratoria (Turian, 2002).

La migración a través de las remesas tienen generalmente un impacto positivo sobre las economías receptoras: en primera instancia estas suelen reducir o modificar los niveles de pobreza, aumentar el logro educativo y a mejorar los indicadores de salud, por lo que las condiciones de desarrollo se verían modificadas (Acosta et, al, 2007).

Otros estudios, se enfocan en la migración y la pobreza como indicador de desarrollo con una relación inversa, en OAJNU (2006), se concluye que en la sociedad existe la creencia de que la migración mejora las condiciones de vida de los migrantes, pero existen ejemplos cercanos de familias que deciden migrar en busca de mayores oportunidades, "lo cual genera la hipótesis de que se viaja a otro país para salir de la pobreza", hipótesis que no siempre es aceptada pues, para salir del país, se requiere de montos de dinero, lo cual crearía la duda, de la pobreza del individuo.

Aunque el impacto de las remesas, depende del entorno, en muchos casos los impactos estimados tienden a ser modestos y mostrar la heterogeneidad significativa del país, aproximadamente en la mitad de los países analizados las remesas no tienen un impacto significativo sobre la pobreza (Acosta et, al, 2007).

Según Orozco (2005), la migración trae consigo algunos efectos a los cuales se los clasifica en las denominadas "cinco T" de la integración económica (debido a su nombre en Inglés) en donde con el proceso migratorio da paso a las transferencias de remesas, incrementa los niveles de turismo tanto en los países de origen como en los de destino, modifica los niveles de transporte aéreo, incrementando frecuencia de vuelos y número de pasajeros, las telecomunicaciones crecen dado los niveles de comunicación entre el migrantes y sus familiares aun en el país de origen, y finalmente el comercio nostálgico puesto que el envío de productos tanto de las economías de origen como las de destino, todos estos factores contribuyen al desarrollo de ambas regiones tanto a países de origen y de destino.

### **1.4.3 Calidad de vida**

La calidad de vida, el desarrollo y el crecimiento económico, equivocadamente se pueden utilizar como sinónimos, pero la calidad de vida es una variación del desarrollo, enfocada al desarrollo humano, como se mencionó en el apartado 1.2

Según PNUD (2001) la calidad de vida es el “proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano” además la calidad de vida es vista como el grado de bienestar, felicidad y satisfacción de un individuo, y el enfoque comprende dimensiones de salud como la esperanza de vida, de la educación como el alfabetismo y la tasa de matriculación y el ingreso que suele ser medido por el PIB per cápita.

#### **1.4.3.1 Influencia de la migración en la calidad de vida**

PNUD (2007), señala que “El desarrollo humano es la expansión de la libertad de las personas. La libertad es el conjunto de oportunidades para ser y actuar y la posibilidad de elegir con autonomía. Desde la perspectiva del desarrollo humano, los movimientos migratorios voluntarios son indicativos del grado de libertad del que gozan las personas.” La migración, modifica la calidad de vida del individuo, pero también transforma el conjunto de oportunidades de los familiares de migrantes que se quedan en la región de origen, y las condiciones de la región de destino.

Soloaga y Lara (2006) señalan que cuando una persona deja su lugar de origen ésta podrá tener un impacto negativo o positivo sobre la calidad de vida, especialmente sobre los indicadores de calidad de vida, puesto que podrían modificarse los niveles de estudios de la región independientemente de que el migrante asista a la escuela o no, o el efecto causado en sus familiares, además podría significar una fuente menos de ingresos para el hogar.

Sobre estos efectos de la migración existe un debate sobre la influencia que puede tener la migración en las posibilidades y el logro educativo de la población, en un enfoque conceptual tradicional el logro educativo puede verse visto incentivado por el proceso migratorio dependiendo de la inserción laboral en las comunidades de origen y destino, si se analiza la posibilidad de invertir en más educación, también debe analizarse la posibilidad de empleo en el mercado doméstico y en el exterior, así como los rendimientos que obtendría por dicha educación en ambos lugares (PNUD, 2007).

Según PNUD (2007) para analizar los efectos de la migración en los niveles de educación se debe considerar algunas connotaciones teóricas:

- Históricamente los migrantes suelen tener niveles de educación en promedio más altos que aquellos que no migran en sus comunidades, pero en algunos casos niveles menores que en los lugares de destino.
- La migración puede modificar la desigualdad en niveles de educación, puesto que las remesas inducen mayor inversión en educación primaria y secundaria de los hijos de familias migrantes
- La migración genera un desincentivo a la inversión en niveles de educación media superior y superior (individuos entre 16 y 18 años).

Por la parte de ingresos, la migración a través de las remesas modifica en ingreso familiar, pero esto depende del tipo de hogar que recibe las remesas: hogares con altos, medianos o bajos ingresos, y la composición de los ingresos del hogar, para determinar qué proporción de los ingresos representan las remesas.

#### **1.4.3.2 Evidencia empírica**

##### *Migración y crecimiento económico*

La evidencia empírica sobre migración y crecimiento económico destaca la influencia de la migración en el crecimiento económico, en España por ejemplo, el crecimiento del PIB entre 2000 y 2005 puede atribuirse en un 50% a los emigrantes (Oyarzun, 2008).

Dentro de América Latina, las remesas son importantes en varios países, por ejemplo, en Haití las remesas representan más del 50% del PIB, siendo la proporción más alta del mundo. En Jamaica, Honduras y el Salvador las remesas son entre el 15% y el 20% del PIB, Asimismo en Guatemala, Nicaragua y República Dominicana las remesas están entre 10% y el 12% de PIB (Acosta et, al, 2007).

En Ecuador en los últimos 5 años en promedio han ingresado al país por concepto de remesas entre 2000 y 2500 millones de USD lo que ha contribuido al incremento del PIB, o al menos han hecho menos duras sus caídas, pero no ha sido el único componente de influencia (BCE 2008).



### *Migración y desarrollo*

La evidencia empírica contrasta la migración y el desarrollo con análisis descriptivos más que inferenciales. Las remesas contribuyen al desarrollo por que permiten disminuir varias necesidades de los hogares especialmente cuando la recepción es de hogares con ingresos moderados, por ejemplo, el 61% de los hogares que informan recibir remesas en México cabe en el primer quintil del ingreso si se exceptúan las remesas, por lo que se destaca que los receptores de remesas son principalmente los pobres, mientras que sólo el 4% de ellos está en el quintil superior. En Paraguay, el 42% de los receptores está en el primer y sólo 8%, en el quintil superior. En Ecuador, El Salvador y Guatemala al menos el 30% de los receptores que reciben remesas se encuentra en el primer quintil. En otros países en cambio, la distribución se da al contrario, por ejemplo en Perú, menos de 6% de los hogares receptores de remesas pertenecen al quintil más bajo, mientras que 40% corresponde al quintil superior, en Nicaragua, sólo 12% de los receptores pertenece al primer quintil, 33% cabe en el último quintil (Fajnzylber y López, 2006).

Como un aliciente para el desarrollo, la migración también puede tener un efecto contrario, la partida de emigrantes económicamente activos puede disminuir otras fuentes del ingreso familiar en especial de individuos altamente calificados que toman la decisión de migrar. El impacto de este fenómeno, a menudo denominado “fuga de cerebros”, afecta a los países expulsores, así por ejemplo Haití, Jamaica, Granada y Guyana han perdido más de 80% de sus titulados universitarios, lo que representaría una baja significativa para el ingreso de los respectivos hogares (Fajnzylber y López, 2006).

### *Migración y calidad de vida*

La evidencia empírica de migración y calidad de vida es muy limitada, son pocos los estudios que analizan este tema, por ejemplo en el estudio “Evaluación del impacto de la migración sobre el cálculo del Índice de Desarrollo Humano en México”, se encontró que, en general el de la migración sobre la calidad de vida es negativo para la mayoría de los estados del país, puesto que al migrar el individuo, modifica los componentes del IDH con el cual se realiza esta medición. Sin migración, el IDH sería mayor para 26 entidades (Soloaga y Lara 2006).

Este estudio parte de la premisa de que cuando una persona migra, el hecho de dejar su lugar de origen puede tener un impacto positivo o negativo sobre los indicadores del IDH,

tanto en la región de origen como en la de destino. En la educación, cuando un individuo deja su lugar de origen, dependiendo del nivel de estudios, si sabe leer escribir o si asiste a algún centro educativo, impactará *certeris paribus* en el índice educacional o en la tasa bruta de matriculación, o alfabetismo. En la parte de ingresos se puede argumentar, que en función del salario percibido en el lugar de destino, al momento de salir del país, ese ingreso familiar estaría limitado a la recepción de remesas, lo que podría disminuir el nivel de ingreso familiar, también es importante la necesidad de evaluar la posición relativa del emigrante en la distribución del ingreso. En la parte de salud, un posible recálculo del índice de salud en función de la partida de un familiar rumbo a otro país, se dificulta debido a la manera en que este indicador está definido, la esperanza de vida no, tiene aparente variación, pero si existen modificaciones con respecto al acceso a salud. Por esto, el cálculo del IDH que presentaremos en este estudio, se basa únicamente en cambios provenientes de los indicadores de educación y de ingreso.

En conclusión, existe diferencia entre los análisis respectivos de migración y crecimiento, migración y desarrollo y migración y calidad de vida, inicia con un análisis de ingreso, posteriormente de su utilización, y finalmente de su implicación en la calidad de vida con un enfoque cualitativo y cuantitativo.

Los enfoques teóricos señalan a la migración a través de las remesas como un causante de modificaciones en el ingreso y en el desarrollo aunque no siempre esta modificación va a ser positiva, puesto que en muchos casos las remesas son más incentivo para el sistema financiero que para la economía en sí.

## **CAPITULO 2. ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN EN EL ECUADOR EN EL PERIODO 1990 – 2009**

### **2.1 Orígenes de la Migración en Ecuador**

La migración en el Ecuador es un fenómeno de gran tradición social, cultural y territorial. Distintos factores como las condiciones climáticas en distintas regiones, limitaban las condiciones de vida, presionaban a traslados masivos en busca de condiciones más adecuadas, posteriormente, los traslados se dieron en busca de nuevas oportunidades laborales, la pobreza en zonas rurales fue otro condicionante para las migraciones a las zonas urbanas.

Altamirano (2003) señala que las décadas de 1920 y 1930 “son décadas en que la migración transnacional es un privilegio de la clase ecuatoriana oligárquica terrateniente, industrial, política y académica”. Europa fue uno de los primeros destinos atrayentes de inmigrantes ecuatorianos, países como España, Inglaterra, Francia e Italia fueron destinos de moda debido principalmente a las influencias de la cultura, la nobleza y las clases sociales extranjeras.

En 1950 se originó la migración hacia Estados Unidos, la cual se identificó principalmente con universitarios y profesionales del Ecuador, tentados por las oportunidades de becas y capacitación ofertadas desde dicho país, La migración tuvo como motivador la profesionalización y las titulaciones en maestrías y doctorados.

Paralelamente, en los años cincuenta y setenta se fomentó la migración hacia Nueva York y Florida, en un inicio por personas que realizaban actividades comerciales relacionadas con el comercio del sombrero de paja toquilla y posteriormente en actividades de intercambio de bienes y productos agrícolas, sobre todo cacao y banano (Ponce, 2005; Altamirano 2003).

Este periodo marca también el inicio de las primeras “corrientes migratorias ilegales” de los trabajadores de las provincias de Azuay y Cañar, utilizando como punto de partida los puertos de la costa sur del país, gran parte de los mencionados trabajadores se “embarcaban” en el Ecuador en los barcos de la United Fruit para quedarse

sistemáticamente en los puertos de destino,<sup>4</sup> sobre todo Nueva York (Zambrano, 1988). Luego con la caída de las exportaciones de sombrero de paja toquilla y las cada vez más difíciles condiciones en el agro ecuatoriano, las redes migratorias establecidas a mediados del siglo XX ya en los Estados Unidos facilitaron y fortalecieron la presencia de conglomerados de ecuatorianos a más de la ya presente en la Gran Manzana, en Nueva Jersey, Florida, California e Illinois (Miles, 1997).

Colombia y Venezuela también se convirtieron, aunque no con tanta importancia, en destino de ecuatorianos. El primero a finales de la década de los sesenta con la presencia de ecuatorianos dedicados principalmente al comercio y el segundo en la década posterior en donde mano de obra ecuatoriana calificada y no calificada es atraída por el auge petrolero del país caribeño (Kyle, 2000; Meisch, 2002). Es a mediados de los años 70 en donde se “reactiva” la migración hacia Estados Unidos, aunque proveniente de todo el Ecuador, pero siempre la mayor presencia en el país del norte proveniente de las provincias del Azuay y Cañar.

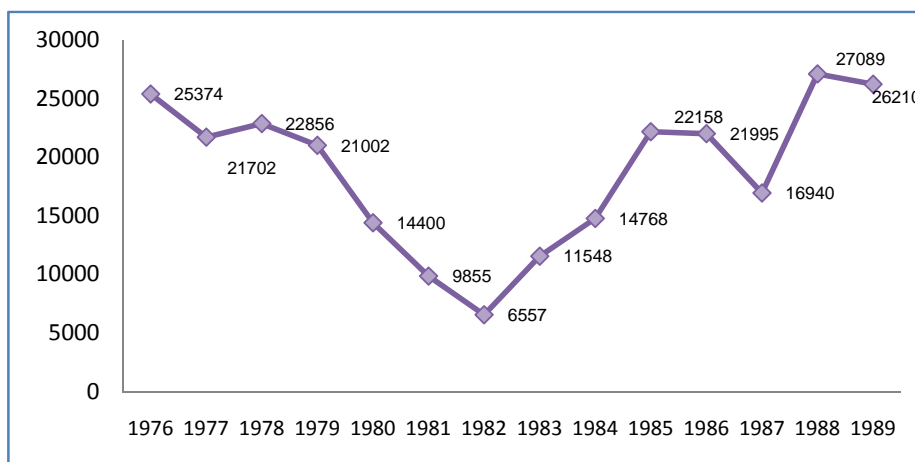
El sureste de Canadá también es objetivo de migración sobre todo por ecuatorianos de las provincias de la sierra sur. Este comportamiento es simétrico a lo largo de toda la década de los 80, siendo Estados Unidos el principal destino, la “migración ilegal” así como la “masculinización” son características vigentes que denotan la topología de los flujos migratorios hacia América del Norte (Altamirano, 2003).

El saldo migratorio antes de la década de los 90`s fue aproximadamente las 25 mil personas anuales, exceptuando los primeros años de la década, en donde los saldos migratorios no sobrepasaron las 15 mil personas como se observa en el Gráfico 1.

---

<sup>4</sup> Transnacional americana cuya actividad era la exportación de banano ecuatoriano hacia Estados Unidos

**GRÁFICO 1. SALDO MIGRATORIO PERIODO 1976-1989**

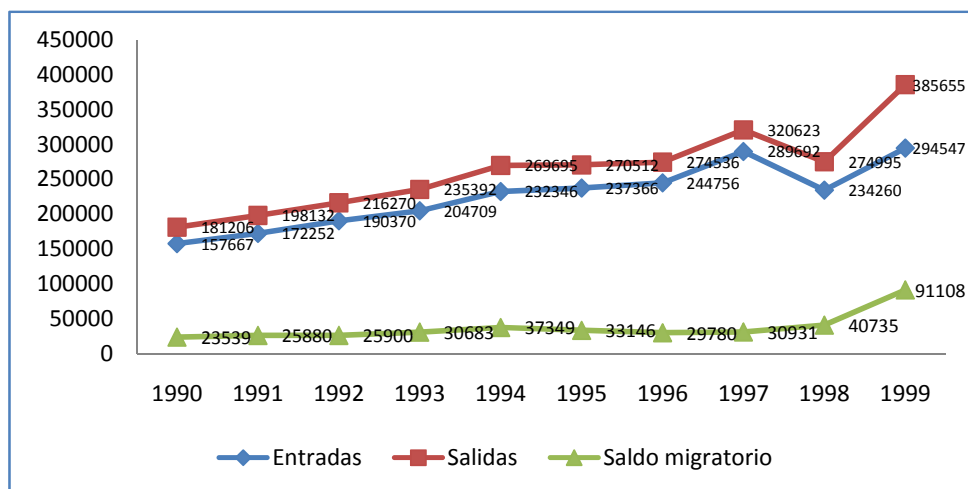


**FUENTE:** Dirección Nacional De Migración- INEC Anuarios De Migración

## 2.2 Migración en la Década de 1990

La década tiene varias fluctuaciones, tanto en el manejo económico como en las crisis sociales y políticas. En la década pasan por el gobierno ecuatoriano cuatro Presidentes de la República, terminando su periodo de elección únicamente uno, la economía ecuatoriana vio incrementar el desempleo, las tasas de interés el tipo de cambio y la inflación, lo que produce a lo largo de la década movimientos migratorios. Estos niveles de migración tienen una tendencia creciente como se observa en el Gráfico 2. Aunque con algunas modificaciones, inicia con un saldo migratorio de 23.539 personas similar al promedio mantenido en la década anterior, y termina con un saldo de 91.108 personas, más de tres veces que el promedio a principio de la década.

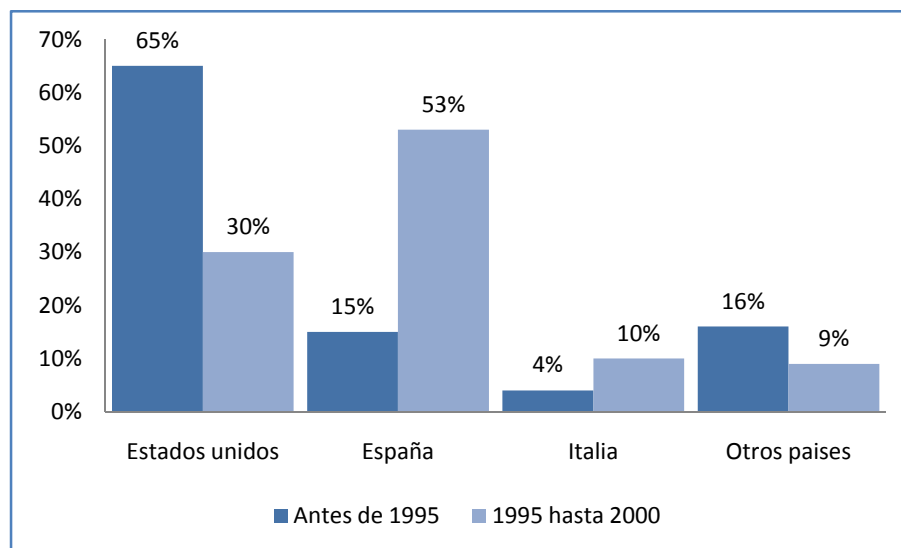
**GRÁFICO 2. SALDO MIGRATORIO PERIODO 1990-1999**



FUENTE. Dirección Nacional De Migración- INEC Anuarios De Migración

Según Altamirano, (2003) los destinos principales en la década de los noventa son Estados Unidos, Europa del Este, los países latinoamericanos, Canadá, Australia, y algunos países árabes como Israel. Según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador, los destinos tienen un comportamiento variado, como se muestra en el Gráfico 3. A finales de la década donde España se convierte en el principal destino de migración ecuatoriana, para el 2000 cerca del 50% del total de la migración se dirige a España y esta tendencia continúa en la siguiente década.

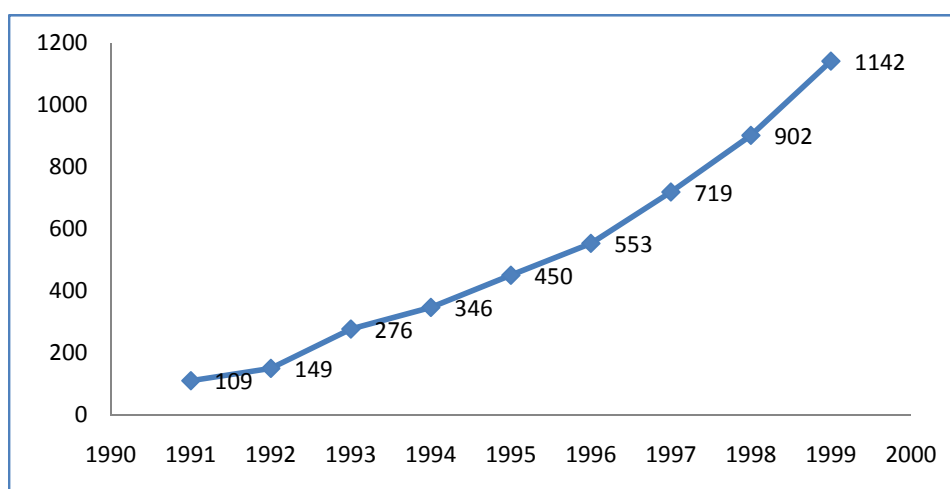
**GRÁFICO 3. DESTINOS MIGRATORIO PERIODO 1990-2000**



FUENTE: INEC 2000 (Encuesta EMEDINHO) y SIISSE

Como resultado del desplazamiento de los emigrantes hacia los países de atracción se produce un flujo inverso de dinero desde los lugares de destino hacia los lugares de origen. Desde 1990 hasta 1999 la tendencia fue creciente, incrementándose notablemente como se observa en el Gráfico 4, la década inicia con alrededor de 100 millones de dólares de remesas al año, y termina con 1,142 millones de dólares por remesas en el año.

**GRÁFICO 4. REMESA ENVIADAS AL ECUADOR EN PERIODO 1990-1999**



Fuente: Baco Central del Ecuador. Estadísticas Anuales

### **2.3 La Crisis Económica y Financiera del Ecuador y la Nueva Ola Migratoria.**

Luego de una década agitada en la economía del País que se agravó en 1995 y bajo las consecuencias del “fenómeno del niño”<sup>5</sup>, entre 1998 y 1999 varios indicadores macroeconómicos se ven afectados. El PIB registra la mayor caída de la historia, disminuyendo en 30,1%, de 19.710 millones de dólares en 1998, a 13.769 millones de dólares en 1999. Asimismo, el PIB por habitante se redujo en casi 32%, bajando de 1.621,00 USD en 1998 a 1.109,00 USD. El desempleo llegó a 15.1% y con ello la pobreza pasó de 34% en 1995 a 71% en 2000, mientras que la pobreza extrema se duplicó del 12% al 31% de la población (BCE, 2001).

<sup>5</sup> Fenómeno meteorológico que conlleva fuertes inundaciones. En el Ecuador las pérdidas ocurridas por el fenómeno del niño 1997-1998 alcanzaron la suma de cuatro mil millones de dólares por la destrucción de carreteras, caminos y puentes, así como daños a los cultivos y a la pesca (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración).

Luego de la crisis económica y financiera, los niveles de migración incrementaron notablemente y los destinos se diversificaron, aumentando la importancia de algunos países europeos como destinos de la migración (Martínez, 2003). En esta nueva ola los cambios de la migración van de 29.780 migrantes en 1997 a 158.359 en 2000, siendo éste el registro más elevado de migrantes en los últimos 30 años. En este mismo periodo, los destinos de migración se modifican. Dadas las similitudes en idioma y en costumbres y al no existir mayor control, España se convierte en uno de los principales destinos migratorios (Jefatura nacional de migración, 2007).

## 2.4 Migración en el Periodo 2000-2009

Luego de la crisis económica y a mediados de esta nueva década, la migración disminuye a 62.077 migrantes en 2005, cifra que se ha mantenido en promedio en los últimos años (Jefatura nacional de migración, 2007).

En esta década, Europa es el principal destino migratorio. En 2001 la población migrante registrada en Estados Unidos representó el 7.02% de la PEA del Ecuador, mientras que la registrada en España representó el 3.37%. Esta situación cambió en 2005 cuando la población migrante en Estados Unidos alcanzó el 8% de la PEA ecuatoriana y España el 11.9%, la migración hacia Italia no sobrepasó el 1% en el periodo de análisis como se observa en el Cuadro 2. En conclusión, en 2005 el 21% de la Población Económicamente Activa del Ecuador estuvo en el exterior (Correa y Ochoa, 2007:15).

**CUADRO 2. MIGRACIÓN POR DESTINOS COMO PORCENTAJE DE LA PEA 2001- 2005**

| AÑO  | PEA DEL ECUADOR | MIGRACION |                |        |         |
|------|-----------------|-----------|----------------|--------|---------|
|      |                 | ESPAÑA    | ESTADOS UNIDOS | ITALIA | TOTAL   |
| 2001 | 4.124.183       | 139.022   | 289.424        | 44.446 | 472.892 |
| 2002 | 3.801.339       | 259.522   | 304.718        | 57.055 | 621.295 |
| 2003 | 3.992.288       | 390.297   | 333.658        | 66.023 | 789.978 |
| 2004 | 4.220.610       | 475.698   | 343.896        | 72.188 | 891.782 |
| 2005 | 4.225.446       | 497.799   | 367.329        | 80.083 | 945.211 |

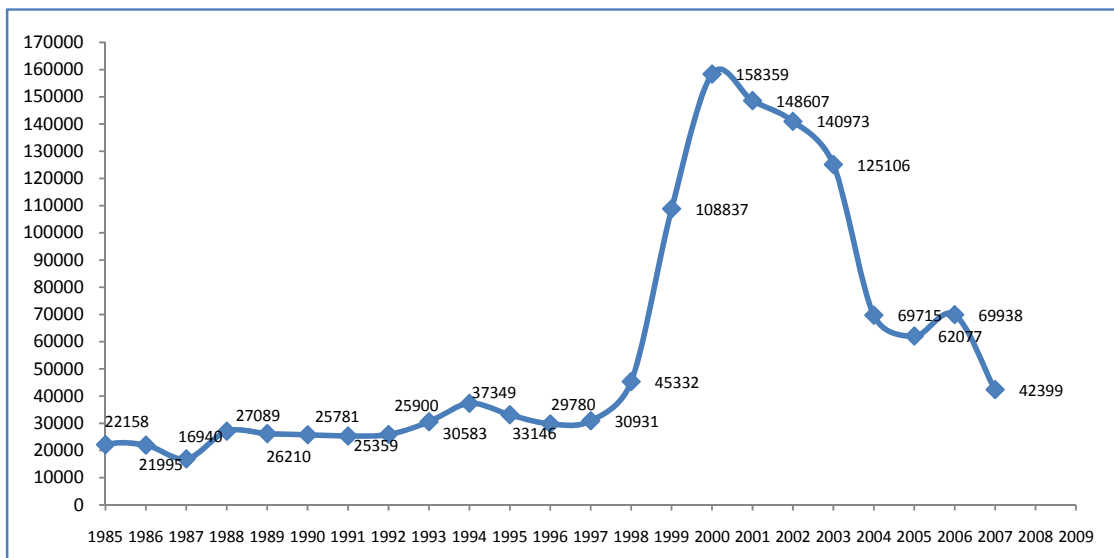
FUENTE: INEC, INE (España), Jefatura Nacional de Migración del Ecuador, Buró de Censos de Estados Unidos de Norteamérica.

En el periodo de 1998 hasta la actualidad se cumple la "joroba migratoria" (Martin, 2000), que destaca un incremento acelerado de los niveles de migración hasta llegar a un tope,



y posteriormente una disminución de los niveles de migración hasta llegar a los niveles habituales, suceso que se produce dado que las oportunidades laborales en otro país se convierten en un factor de atracción sobre los migrantes, cuando la migración se intensifica como consecuencia de los ajustes económicos, y cuando las redes sociales y familiares apoyan estos movimientos internacionales como se puede observar en el Grafico 5, los saldos de migración que hasta antes de 1998 habían bordeado los 30 mil individuos por año, en 1998, la cifra alcanza los 45 individuos, y los años siguientes se incrementó esta cifra en dos y hasta en trece veces, llegando a los volúmenes de migración más elevados, con más de 160 mil migrantes como saldo. Para 2003, los niveles de migración comienzan a disminuir, llegando hasta niveles de 40 mil individuos como saldo migratorio en los últimos años.

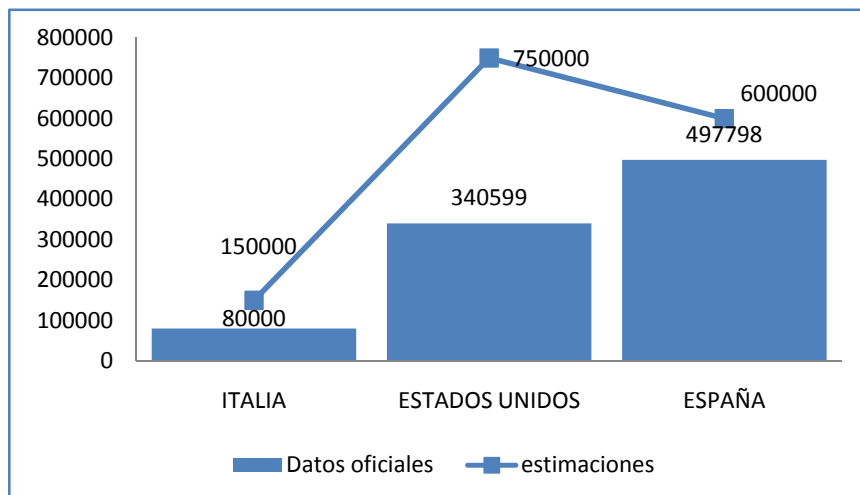
**GRÁFICO 5. “JOROBA MIGRATORIA”**



FUENTE. Dirección Nacional De Migración- INEC Anuarios De Migración

Es necesario destacar que debido al alto índice de indocumentados las cifras oficiales subestiman el número de ecuatorianos en los países de destino. Es así que aproximadamente 1'000.000 de personas según datos oficiales se encuentran en estos destinos, mientras que fuentes extraoficiales (Diario Crónica 26-11-2006) destacan alrededor de 1 millón 500 mil ecuatorianos, como se ve en Gráfico 6.

**GRAFICO 6. MIGRACIÓN DE ECUATORIANOS AL EXTERIOR**



**FUENTE: Datos oficiales:** INEC, INE (España), Jefatura Nacional de Migración del Ecuador, Buró de Censos de Estados Unidos de Norteamérica.

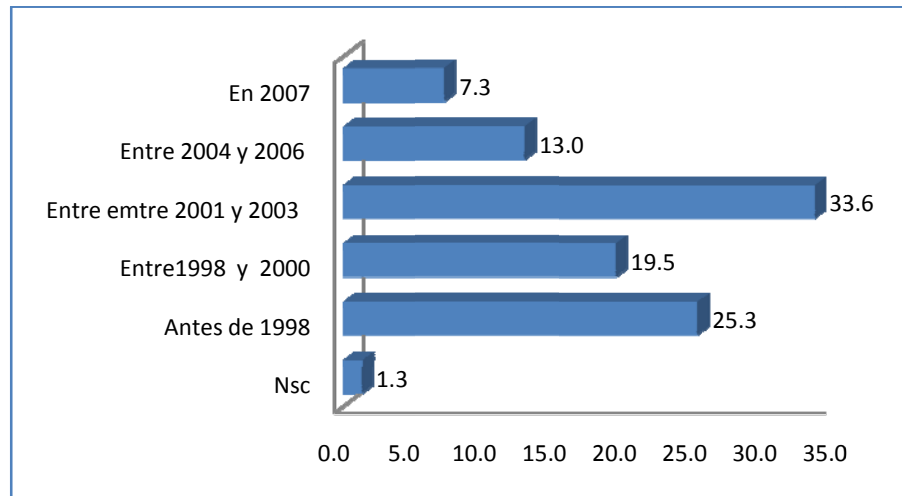
**Estimaciones:** Datos de prensa, Consulados, Anuarios de Migración (Diario Crónica 26-11-2006).

## 2.5 Características de la Migración Ecuatoriana.

El Centro de Investigación y Apoyo al Migrante Ecuatoriano de la Universidad Técnica Particular de Loja, desde 2005, se encuentra realizando diversos estudios que permiten caracterizar y desmitificar al migrante y al proceso en sí de la migración.

Según CIAME (2007) los volúmenes más elevados de migración se dan a partir de la crisis económica y financiera de 1999. Como se observa en el Gráfico 7, alrededor del 50% de la migración salió del país entre el año 2001 y el 2006.

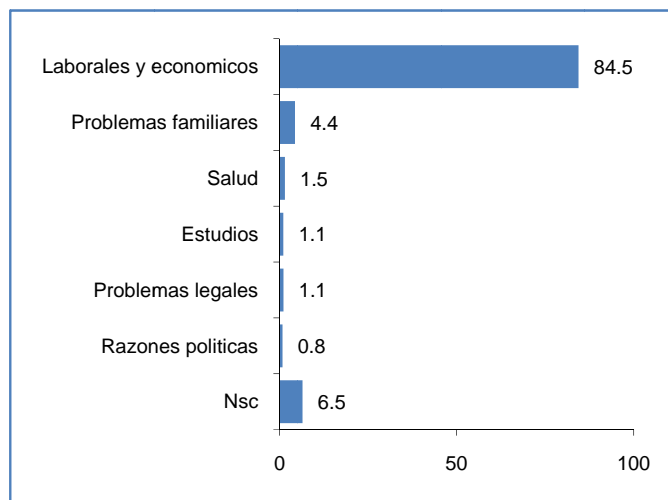
**GRÁFICO 7. HACE QUÉ TIEMPO MIGRÓ**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

En cuanto a las causas de las migración, el 84.5 % de los hogares, mencionó que su familiar migró por motivos laborales y económicos como se muestra en el Gráfico 8.

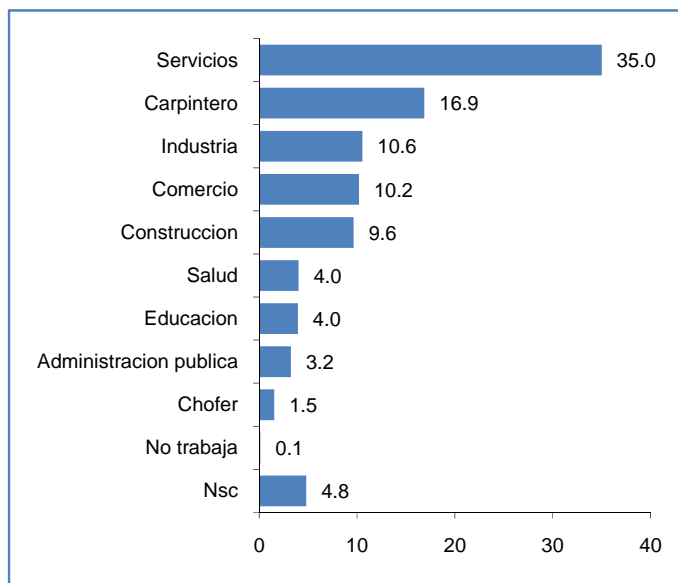
**GRÁFICO 8. MOTIVOS PARA MIGRAR.**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

Antes de migrar, los individuos en su mayoría tenían trabajo, tan solo el 0.1% estaba desempleado, y laboraban en el sector servicios, como se detalla en el Gráfico 9.

**GRÁFICO 9. TRABAJO DEL FAMILIAR MIGRANTES ANTES DE MIGRAR**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

## 2.6 Efectos de la Migración en el Ecuador

El saldo de la migración es un sinnúmero de efectos positivos y negativos analizados muchas veces como costos y beneficios del proceso migratorio.

En la actualidad, los flujos migratorios, siguen teniendo influencia en la economía ecuatoriana. La migración ha contribuido a la contabilidad nacional con las remesas que en los últimos años han sido en promedio entre 2.000 a 2.500 millones de dólares anuales, los que pudieron haber disminuido las tasas de desempleo, dado el incremento del consumo generado. Puede atribuirse al proceso migratorio la escasez de mano de obra existente en el sector construcción y servicio doméstico lo que ha hecho que los salarios se incrementen y a su vez que la mano de obra peruana y colombiana se desplacen hasta nuestro territorio (Acosta y Falconí, 2005). Se estima que existen 383.000 colombianos y 291.000 peruanos que residen en el Ecuador<sup>6,</sup>

<sup>6</sup> [http://www.hoy.com.ec/noticiaNue.asp?row\\_id=231897](http://www.hoy.com.ec/noticiaNue.asp?row_id=231897)

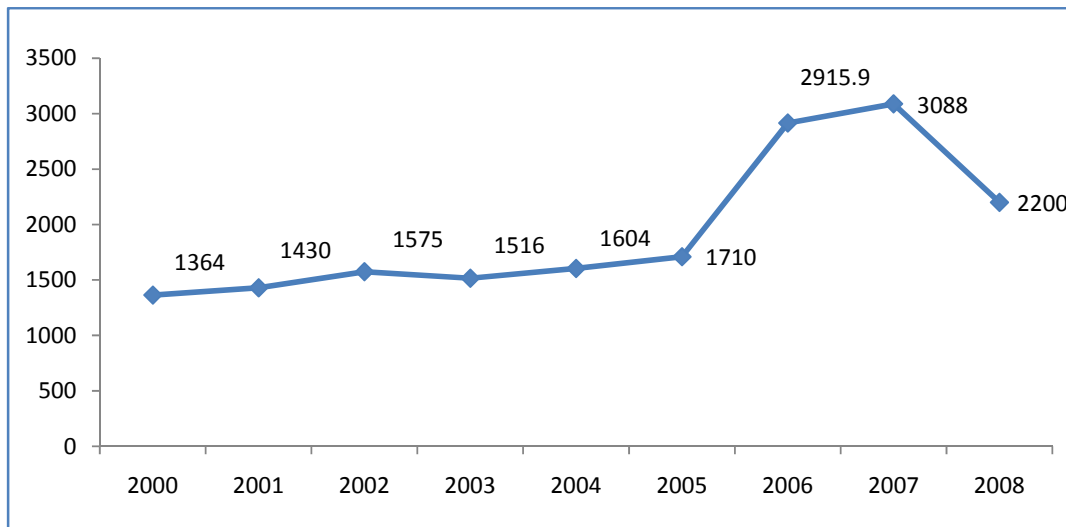
### 2.6.1 Remesas en el periodo 2000-2009

La migración es consecuencia especialmente del decreciente estándar de vida de los ecuatorianos, resultado del mal manejo económico. Por ello, la decisión de migrar se ha visto encausada en la búsqueda de mejores condiciones tanto para el individuo como para el hogar, esto conlleva a que el migrante envíe dinero frecuentemente a sus familiares en el país de origen.

“La dinámica del proceso emigratorio, en muchos casos evidencia que las personas que han emigrado, luego de superar las adversidades iniciales en el país de destino, logran una relativa estabilidad económica” (ILDIS, 2006).

Las remesas han tenido una tendencia creciente desde la década de los 90, como se ve en el Gráfico 10, aunque en 1998 se registró una disminución con respecto al 2006 y 2007.

**GRAFICO 10. REMESAS EN EL ECUADOR PERIODO 2000 2008**

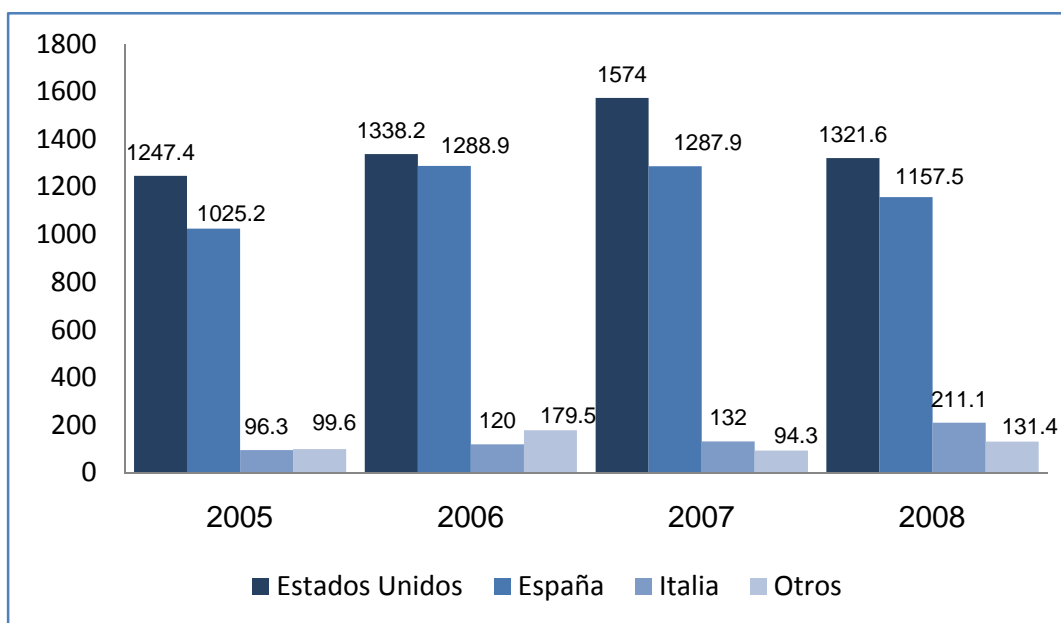


FUENTE: BCE

En el Ecuador, al menos un 75% del envío de dinero del exterior es usado para cubrir las necesidades básicas del hogar (educación, comida, medicina), para el pago de deudas, para cubrir las necesidades básicas de sus familiares y terminar de pagar sus deudas. Como es muy fácilmente observable, Miles de ecuatorianos construyen nuevas casas, reemplazando así las modestas estructuras de adobe (Jokisch, 2007).

Según el CIAME (2007) alrededor del 42% de los familiares migrantes en el Ecuador recibe remesas desde el exterior, lo que quiere decir que la mayor proporción es la que no lo hace. El monto promedio de remesas va de 300 a 500 USD, dependiendo del origen, los monos enviados desde los Estados Unidos suelen ser mayores. Los orígenes principales de las remesas como se observa en el Gráfico 11 provienen mayoritariamente de Estados Unidos, en segundo lugar de España, y de otros orígenes son muy limitados los envíos.

**GRÁFICO 11. REMESAS POR ORIGEN**



FUENTE: BCE, 2008

Las remesas en Ecuador se han convertido en el segundo rubro de ingresos al país. En los últimos cinco años en promedio han ingresado 2,500 millones de dólares en la economía local, lo que origina una cadena de gastos sucesivos denominada efecto multiplicador, del cual se crea empleo y nuevos negocios (correos, cyber cafés, agencias de viajes, franquicias, etc.), que afectan positivamente a la demanda agregada e incrementan el Producto Interno Bruto (PIB) a través del componente de consumo.

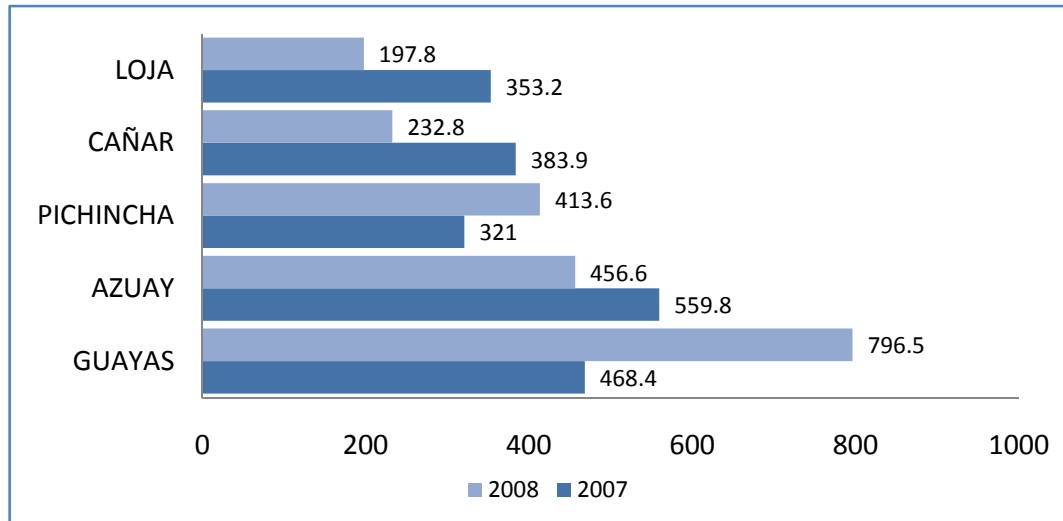
Aunque algunas consideraciones más a nivel microeconómico, señalan a las remesas más que como un aliciente a buscar empleo, como un desaliento, puesto que en muchos casos, al mantener un ingreso periódico, esto influye a que el individuo no busque nuevas

posibilidades de ingreso, los receptores se acostumbran a un nivel de consumo que no podrían satisfacer con ingresos propios (Martin 1992, Cornelius 1993 y Portes, 1978, citado en Domínguez y Zuleta, 2006).

Las remesas se convierten en un estímulo que incrementa los ingresos, mientras que para otros, las remesas conforman los únicos ingresos y suelen desalentar las actividades laborales o la búsqueda de nuevos ingresos pues las remesas se transforman en un ingreso fijo. Según CIAME (2007), para el 63% de los hogares receptores de remesas es un ingreso adicional, mientras que para el 37% restante, las remesas se constituyen en su único medio de subsistencia, ningún miembro del hogar tiene empleo y no busca hacerlo a pesar de incluso tener edad para trabajar

Las remesas se distribuyen a lo largo del País, pero las provincias con mayor recepción de remesas en los últimos años son: Pichincha, Guayas, Azuay, Cañar y Loja, aunque en el último año las remesas disminuyeron a excepción de Pichincha y Guayas como se observa en el Gráfico 12.

**GRÁFICO 12. RECEPCIÓN DE REMESAS POR PROVINCIA**



FUENTE: BCE, 2008

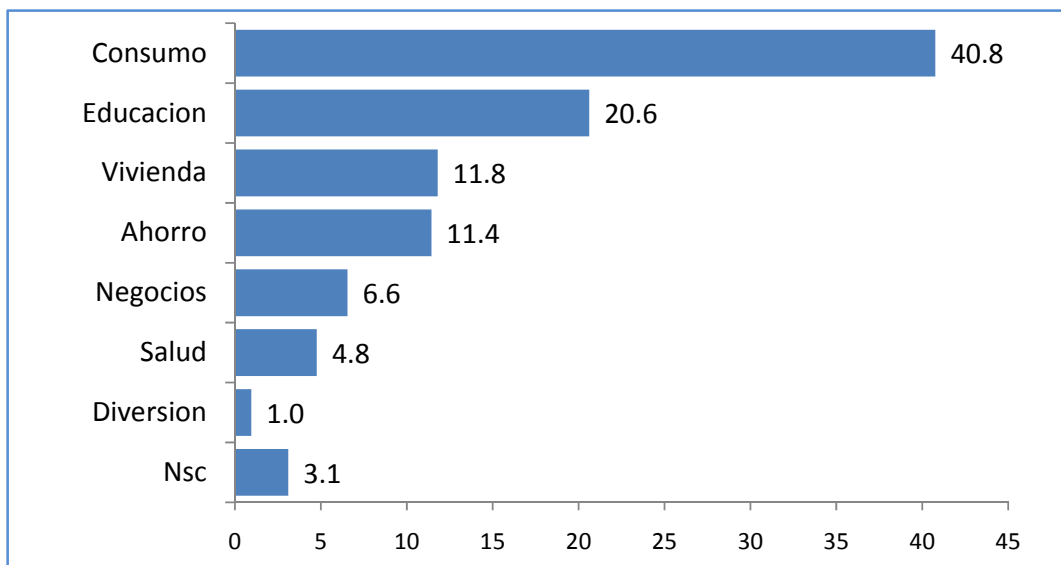
Las remesas, insertadas en la economía generan gastos sucesivos, aunque no existe un estudio de un multiplicador de las remesas a nivel nacional, si existe el multiplicador de las remesas en Loja, Según CIAME, 2008 (multiplicador calculado para fundación

Carolina – España, 2008) por cada dólar adicional que ingresa a la economía lojana por concepto de remesas, el gasto se incrementa 0,41 dólares.

Este efecto multiplicador de las remesas puede ser considerable; cada uno de estos dólares crea dólares adicionales en crecimiento económico de las empresas que producen y suministran los artículos que se adquieren con estos recursos (Martín, 2001).

Las remesas a nivel nacional son utilizadas como una ayuda al ingreso familiar y se destinan mayoritariamente al consumo y a la educación en un 60% como se observa en el Gráfico 13.

**GRÁFICO 13. GASTO DE LAS REMESAS**



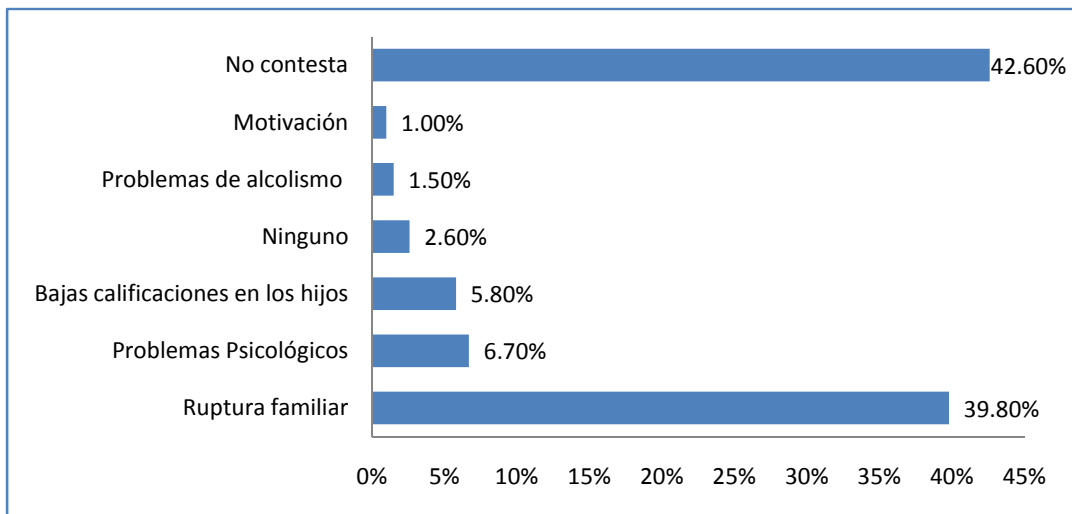
FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

## 2.7 Efectos Sociales

Según CIAME (2007), los efectos de la migración son diversos, pero existe resistencia a abordar este tema por parte de los familiares de migrantes, como se observa en el Gráfico 14, donde alrededor del 42 % de los individuos prefiere no contestar esta inquietud. En esta gráfica se identifica que el principal inconveniente del proceso migratorio es la ruptura familiar.



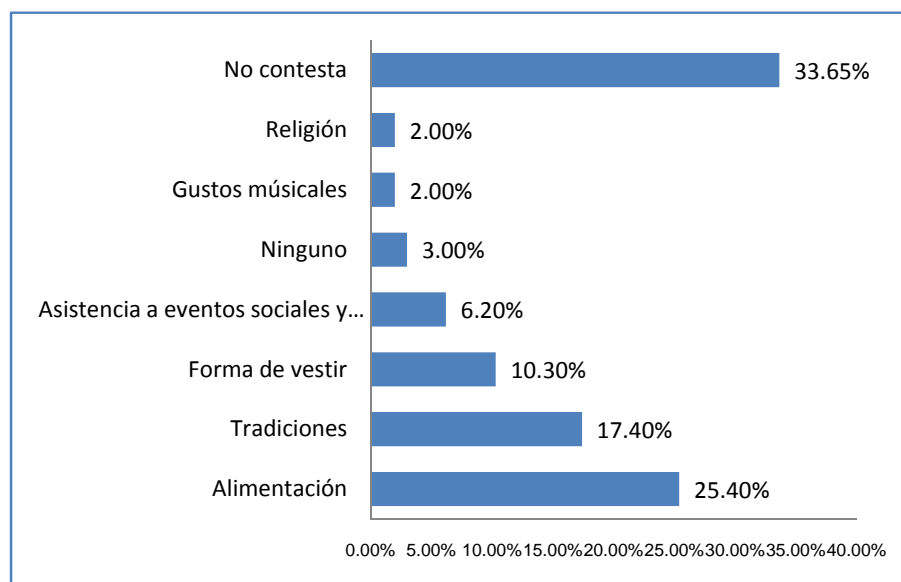
**GRÁFICO 14. EFECTOS CAUSADOS POR LA MIGRACIÓN EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

Tal como detalla el Gráfico 15, también, existen efectos culturales como cambios en la alimentación, tradiciones forma de vestir entre otros, principalmente en los hijos o familiares de migrantes de edad no muy avanzada.

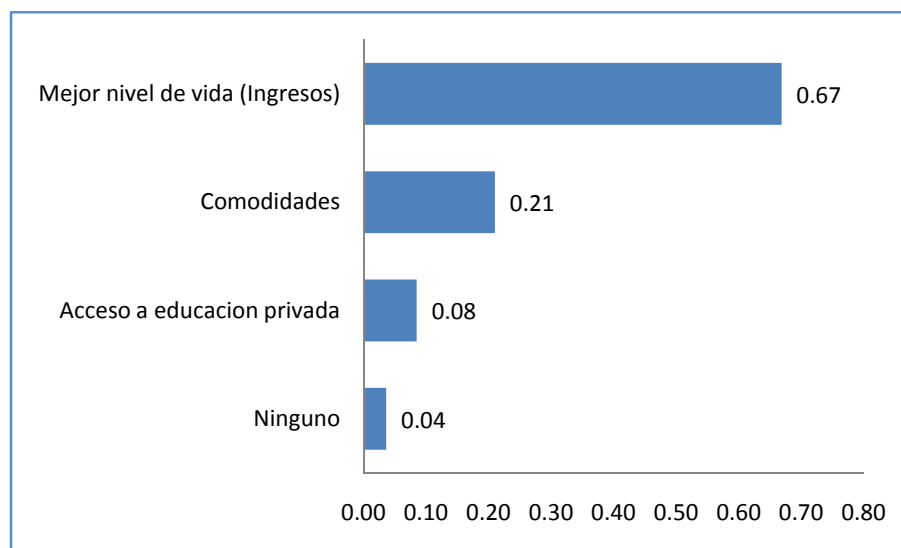
**GRÁFICO 15. EFECTOS CULTURALES CAUSADOS POR LA MIGRACIÓN EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

Además, las remesas provocan algunas variaciones en el comportamiento de los individuos, aunque este tema es difícil de comentar por los entrevistados. Las remesas también han mejorado la educación en algunos casos (educación privada), ofrecen más comodidades y mejorar la calidad de vida, como se muestra en el Gráfico 16.

**GRÁFICO 16. EFECTOS ECONÓMICOS CAUSADOS POR LA MIGRACIÓN EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

## 2.8 La Migración en el Cantón Loja en el Periodo 1990-2009

La migración en el Ecuador no es un fenómeno actual, ha sido un proceso que ha ido modificándose durante el tiempo y que involucra a todas las provincias del país. Distintos factores como la crisis económica, la presencia de redes migratorias y el comportamiento de la población influyeron en la concentración de éste proceso en algunas provincias más que en otras, y sobre todo en algunos cantones.

El cantón Loja, capital de la provincia del mismo nombre, a lo largo de su historia, por condiciones climáticas o por redes migratorias, se ha caracterizado por volúmenes de emigración notorios. Algunas provincias como Zamora Chinchipe y Sucumbíos se han conformado por los flujos de lojanos que se han movilizado dentro del país. Algo similar ocurrió con la migración internacional, pues según el colectivo IOE, del total de

inmigrantes ecuatorianos en España, <sup>7</sup> los lojanos son una de las mayorías (16%) y algunos autores los destacan como los pioneros en esta migración (ILDIS, 2004).

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) señala que en 2001 la migración de lojanos fue de 24.000 personas, pero sólo considerando el saldo migratorio desde 1996, por lo cual existe una sub estimación, ya que también existen individuos que salieron del país antes de ese periodo. Según estimaciones del Centro de Investigación y Apoyo del Migrante Ecuatoriano (CIAME) de la Universidad Técnica Particular de Loja, los migrantes ascienden a 80.000 migrantes por lo menos hasta el 2008.

Para 2008, según estimaciones del INEC, la población de la provincia de Loja llegó a 414.386 habitantes y la población de la ciudad de Loja a 197.829 por lo que se ve el alto número de migrantes respecto a la población, como se detalla en el Cuadro 3.

**CUADRO3. POBLACIÓN Y MIGRACIÓN DE LOJA**

| Migración |           |        | Población |        |
|-----------|-----------|--------|-----------|--------|
| AÑOS      | PROVINCIA | CANTÓN | PROVINCIA | CANTÓN |
| 1990      | 11652     | 4377   | 384698    | 144493 |
| 2001      | 24201     | 10552  | 415310    | 179439 |
| 2008      | 45881     | 19823  | 436963    | 188795 |

La migración para el Ecuador en el periodo 2008 es una estimación en función de la migración en años anteriores. La migración de la provincia de Loja y del cantón son estimaciones de acuerdo a los estudios Migración y remesas y migración por destinos de la UTPL

Fuente: INEC, Censo de población y vivienda 1990 y 2001, proyecciones realizadas por el INEC

Según Ramalhosa (2003), alrededor de 150.000 lojanos habrían salido de Loja durante un periodo de 20 años, por lo que se denota el importante flujo migratorio desde este origen. Esto representaría una migración aproximada del 5.83% de su total poblacional al 2001, lo que la hace una migración importante en el contexto nacional.

Estas corrientes migratorias tienen una importante relación con indicadores socioeconómicos como la educación, ingresos, salud e incluso la esperanza de vida al nacer. Pero no existen estudios que comprueben esta relación en el país, según Soloaga

---

<sup>7</sup> Colectivo IOÉ es un equipo de investigación que desarrolla investigaciones empíricas, cursos y seminarios de formación sobre los temas en que está especializado. Funciona independiente de instituciones públicas u otras organizaciones.

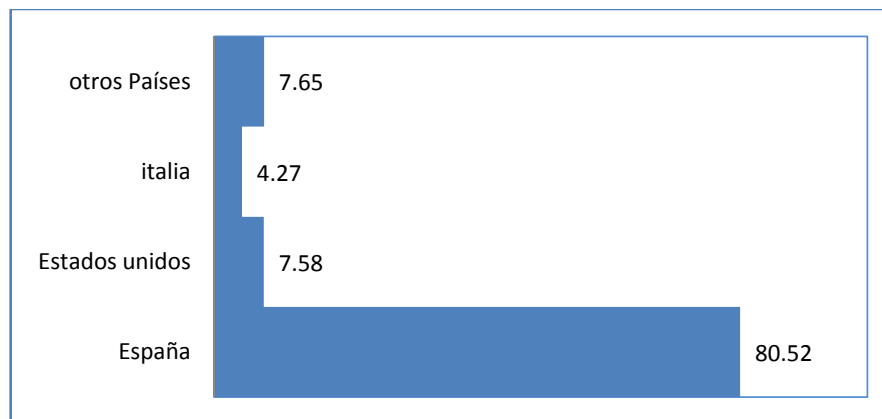
y Lara (2006), la migración afecta a estos indicadores en los diferentes Estados de México, modificando la calidad de vida de la población.

### 2.8.1 Principales destinos migratorios

Los destinos migratorios son diversos, tanto de migración interna como de migración internacional, Jokisch (2004) sostiene que “los Lojanos han emigrado a España para trabajar, al menos desde principios de los años noventa y pueden haber sido los que prepararon el camino para la familia y amigos una vez que la economía ecuatoriana se deterioró”.

Según el censo del 2001, el cantón Loja tiene como principal destino migratorio a España, con el 80,52% del total de migrantes, presentando la misma tendencia que se evidencia en la provincia. Sin embargo existen otros destinos pero con menor volumen de migración, estas cifras se presentan en el Gráfico 17. Esta tendencia difiere de la nacional, puesto que a nivel nacional, Estados Unidos es el principal destino con un 50% de la migración y luego España con alrededor del 30%

**GRÁFICO 17: PAÍS DE DESTINO DE MIGRANTES DEL CANTÓN LOJA**

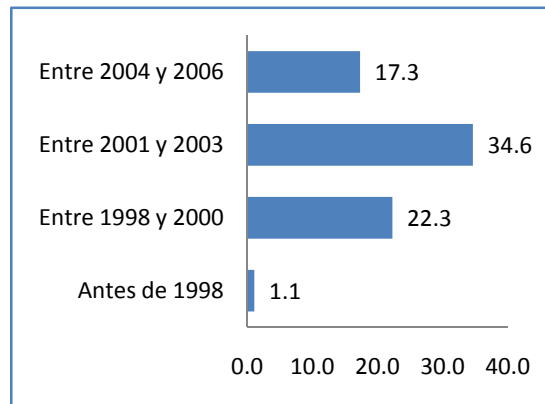


FUENTE: INEC, 2001

### 2.8.2 Características de la migración en el cantón Loja.

La tendencia de la migración del cantón coincide con la tendencia a nivel nacional, a partir de la crisis de 1998 y 1999, hasta los elevados niveles en el año 2003. Como se detalla en el Gráfico 18, el alrededor del 57% de la migración del cantón se dio en el periodo mencionado anteriormente.

**GRÁFICO 18: HACE QUE TIEMPO MIGRÓ.**

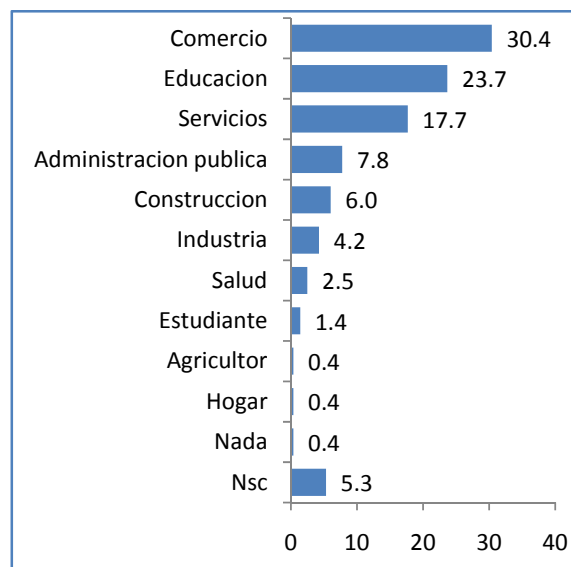


FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

Los motivos para migrar se concentran mayoritariamente en problemas económicos y laborales en un 80 % al igual que la tendencia a nivel nacional (CIAME, 2007)

En cuanto a los aspectos laborales de los migrantes, se resume que, antes de migrar, tan solo el 0,4% no tenía empleo alguno y se encontraba en edad de trabajar, antes de migrar, el 30.4% de los migrantes se dedicaba al comercio como se observa en el Gráfico 19

**GRÁFICO 19: EN QUÉ TRABAJABA SU FAMILIAR ANTES DE MIGRAR.**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

### **2.8.3 Efectos de la migración en el Cantón**

En el Cantón, los efectos de la migración, siguen las mismas tendencias que a nivel nacional, por un lado se encuentran las remesas y sus importantes volúmenes anuales y por otro, algunos problemas de carácter social.

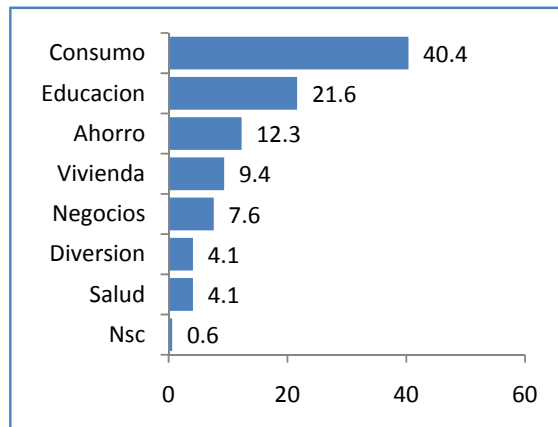
#### **2.8.3.1 Remesas en el cantón Loja, periodo 1990 - 2009**

Según CIAME (2007), el 60.4% de los familiares de migrantes reciben remesas periódicamente, lo que hace una diferencia de gran importancia respecto al total nacional del 41%. En dicho estudio, el 40.4% de los hogares que reciben remesas no tiene ingresos adicionales, en algunos casos esto ocurre, por que el receptor de las remesas es una persona joven y se encuentra estudiando, en otros casos al ser un ingreso fijo, los receptores no buscan ninguna actividad laboral

El monto promedio mensual enviado se encuentra entre 250 y 350 USD, monto relativamente menor al promedio nacional, pero de igual importancia puesto que puede en muchos casos representar un desincentivo para buscar nuevos ingresos.

Las remesas ayudan a sostener los gastos de los familiares en el cantón Loja, lo que permite mejorar las condiciones económicas en las familias. Como se detalla en el Gráfico 17, alrededor del 60% se destina para gasto en consumo y educación, un 12% se dedica para el ahorro, tendencia similar al nivel nacional, en donde entre consumo y educación se destinan cerca del 57% y al ahorro el 11% (CIAME, 2007 y 2008)

**GRÁFICO 17. INVERSIÓN DE LAS REMESAS RECIBIDAS EN EL CANTÓN LOJA**

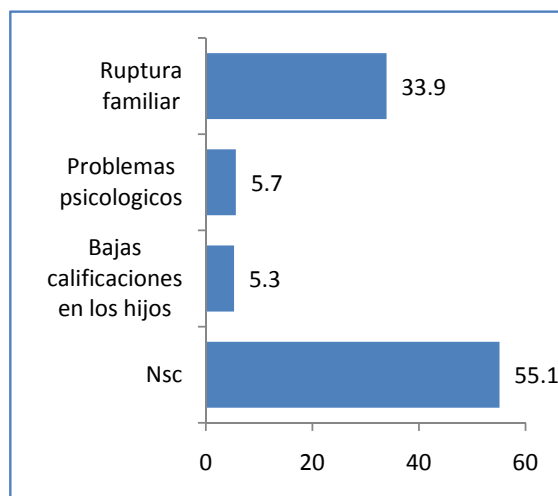


FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

### 2.8.3.2 Efectos sociales de la migración

La ruptura familiar, como muestra el Gráfico 15, es el principal problema social que deja la migración, según la consideración de los familiares migrantes, pero existe una notable negación para contestar esta inquietud. La tendencia es similar a nivel nacional, la ruptura familiar a nivel nacional es el principal problema en un 40%, pero existen otros afecciones, mientras que en el cantón, es marcada los tres tipos de afecciones: ruptura familiar, problemas psicológicos, bajas calificaciones en los hijos de migrantes. A diferencia del nivel nacional, existe más resistencia por los Encuestados.

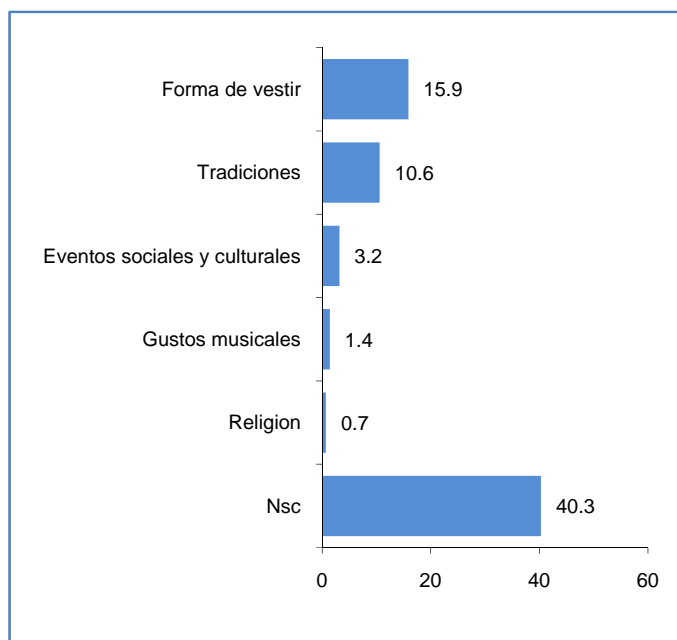
**GRÁFICO 18. CAMBIOS SOCIALES EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES**



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

Por otra parte, se prevé la modificación de costumbres, especialmente en forma de vestir y tradiciones y en un menor porcentaje hasta el cambio de religión como se presenta en el Gráfico 18. En este sentido, existen variaciones con respecto al nivel nacional, puesto que la principal variación es en la alimentación y no en la forma de vestir, las tradiciones es coincidente tanto a nivel cantonal como nacional.

**GRÁFICO 18. CAMBIOS CULTURALES EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES**

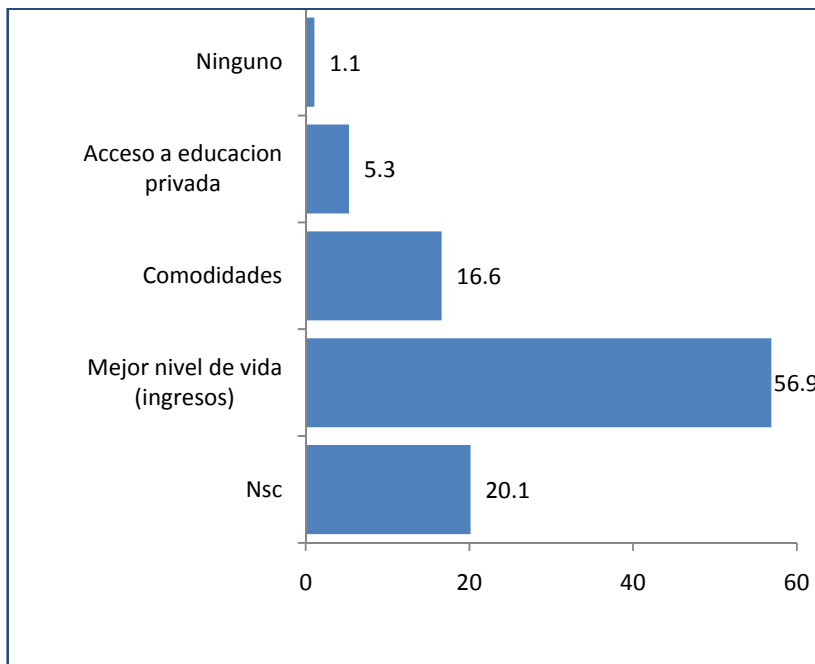


**FUENTE:** Migración y Remesas – CIAME 2007

La migración, a partir de las remesas, modifica las condiciones de los hogares, especialmente en la calidad de vida, como se ve en el Gráfico 19. Al igual que a nivel nacional, a nivel del cantón el beneficio principal de la migración es la mejora del nivel de vida por ingresos, pues las remesas, modifican las preferencias de consumo.



### GRÁFICO 19. CAMBIOS ECONÓMICOS EN LOS FAMILIARES DE MIGRANTES



FUENTE: Migración y Remesas – CIAME 2007

La migración, como proceso, modifica las condiciones de vida de los familiares, aunque en muchos casos, puede convertirse en un inconveniente más que en un beneficio, si bien por una parte el envío de remesas puede incrementar el ingreso y modificar los patrones de consumo, por otra parte, el hecho de que un familiar salga del hogar transforma la constitución del mismo, formando hogares monoparentales<sup>8</sup>, u otras modificaciones, en donde el cuidado del hogar está a cargo de tíos, abuelos u otros familiares y esto a su vez puede generar otras afecciones; por este motivo es interesante analizar el comportamiento de algunos indicadores de vida, para ver cómo influye sobre ellos el proceso migratorio.

<sup>8</sup> Hogares conformados por un solo padre ya sea papa o mama y los hijos

# **CAPÍTULO 3. INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA DE LOS FAMILIARES MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA PERIODO 1990 – 2009**

## **3.1 Condiciones de Vida en el Ecuador**

El Producto Interno Bruto, la reserva monetaria, la inflación y el desempleo son consideradas las principales variables que influyen en la calidad de vida y en el desarrollo. Si bien para los gobiernos los resultados suelen ser alentadores, pues estos indicadores, de manera independiente únicamente dan información sobre el crecimiento de una región pero no reflejan otras realidades.

Según la experiencia mundial y nacional, la combinación de indicadores económicos no explica los adelantos o retrocesos en las condiciones de vida de la población, por lo que en la actualidad han surgido “indicadores sociales”, como una respuesta a la medición de las condiciones de vida de la población, y en esencia se presta atención a más de variables económicas a variables sociales. La importancia de indicadores sociales radica en que buscan evidenciar como viven las personas, lo que junto con indicadores económicos se puede verificar y evaluar, el alcance de las políticas y de la política social intencionada.

Uno de los organismos que ha buscado medir las condiciones de vida, a través de indicadores sociales es el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el cual a partir de 1990, viene calculando periódicamente los Indicadores de Desarrollo Humano (IDH): “Las medias propuestas y elaboradas por el PNUD sintetizan varios indicadores sociales con el propósito de contar con medidas simples y únicas de distintas facetas del desarrollo humano; esto es, del proceso de ampliación de las opciones que tienen las personas para desarrollar sus capacidades individuales y colectivas” (PNUD, 2001)

El IDH mide el progreso promedio de los países más no su distribución. En este sentido, el IDH trata de descubrir las hebras existentes que marcan el tapiz de las disparidades en las sociedades; por ello se considera que el IDH se utiliza para describir las realidades internas de los países.

Históricamente el IDH del Ecuador ha tenido algunas modificaciones, con una tendencia a incrementarse aunque con algunas disminuciones ocasionales en algunos años, así por ejemplo en 1975 el IDH era de 0.63 y ocupaba el puesto 68, para 1990 el IDH se incrementó a 0.73 y ocupó el puesto 77 pero para 1993 el IDH fue de 0.643 y bajó de puesto al 89. Para 2005 el puesto que ocupó fue el 82 con un IDH de 0.759 (PNUD 1990-2007).

Por eso es preciso hacer un análisis más profundo de las condiciones internas de los individuos, como sus capacidades de acceso a educación y salud y de los efectos que el entorno tiene entre ellas.

### **3.2 Pobreza y Calidad de Vida**

Según INEC 1990 y 2001 existen algunas variables que reflejan la calidad de vida como el nivel de pobreza, la esperanza de vida y la salud, el nivel de educación y los ingresos, todas estas variables dan a entrever las condiciones de vida en las que la población se ha desenvuelto desde 1990.

También es importante considerar algunas variables que modifican la calidad de vida de una manera negativa, como es el caso de los niveles de inflación y el desempleo, que en el Ecuador han tenido varias fluctuaciones en las últimas décadas.

La pobreza en el Ecuador se la mide con el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios para una persona en un período determinado. Aquellos hogares cuyo consumo por persona es inferior a esa línea son considerados "pobres" (INEC 2006). (Ver Cuadro 1).

La canasta básica del Ecuador se compone de 299 artículos incluidos en diez agrupaciones:

1. Alimentos, bebidas y tabaco,
2. Vestido y calzado,
3. Alquileres, agua, electricidad, gas y otros combustibles,
4. Muebles, equipamiento y mantenimiento de la vivienda,
5. Saludes,
6. Transporte,
7. Esparcimiento y cultura,

8. Educación,
9. Hoteles, cafeterías y
10. Restaurantes, bienes y servicios misceláneos

**CUADRO 1. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA. (DÓLARES DIARIOS)**

|                  | 1995 | 1998 | 1999 | 2006 |
|------------------|------|------|------|------|
| <b>DIARIO</b>    | 1.6  | 1.52 | 1.43 | 1.89 |
| <b>QUINCENAL</b> | 24.1 | 22.8 | 21.5 | 28.3 |
| <b>MENSUAL</b>   | 48.2 | 45.6 | 43   | 56.6 |

FUENTE: INEC2005-2006. Encuesta de condiciones de vida.

Por otro lado la indigencia en el Ecuador se mide con el valor monetario de una canasta básica de bienes alimenticios, la misma que refleja el costo necesario para satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos. Los hogares cuyo consumo no cubre ni siquiera los requerimientos nutricionales mínimos son considerados "indigentes". De ahí se establece la Línea de Extrema Pobreza o Indigencia (INEC, 2006) (Ver Cuadro 2)

**CUADRO 2. EVOLUCIÓN LÍNEA DE INDIGENCIA, USD DIARIOS**

|                  | 1995 | 1998  | 1999  | 2006  |
|------------------|------|-------|-------|-------|
| <b>DIARIO</b>    | 0.92 | 0.88  | 0.77  | 1.06  |
| <b>QUINCENAL</b> | 13.8 | 13.14 | 11.62 | 15.96 |
| <b>MENSUAL</b>   | 27.6 | 26.28 | 23.24 | 31.92 |

FUENTE: INEC2005-2006. Encuesta de condiciones de vida.

Otro indicador importante es la pobreza por necesidades básicas Insatisfechas (NBI), el cual se basa en la clasificación de los hogares como pobres o no pobres de acuerdo a la satisfacción de sus necesidades básicas como acceso a la educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo (INEC 2006).

Estas concepciones de pobreza han tenido algunas variaciones en el Ecuador, Como se observa en el Cuadro 3. En 1998 y 1999 todos los niveles de pobreza se incrementan, dada la crisis económica y financiera del País en esos años. . Entre un 13 y 20% del total de la población han vivido en indigencia en la pasada década de los 90. Y los niveles de pobreza y pobreza por NBI han fluctuado entre el 40 y el 50% de la población total en el mismo periodo.

**CUADRO 3. EVOLUCIÓN DE LA INDIGENCIA, POBREZA y POBREZA POR NBI, % DE PERSONAS**

|             | <b>INDIGENCIA</b> | <b>POBREZA</b> | <b>POBREZA POR NBI</b> |
|-------------|-------------------|----------------|------------------------|
| <b>1995</b> | 13.60%            | 39.30%         | 53.60%                 |
| <b>1998</b> | 18.80%            | 44.70%         | 53.30%                 |
| <b>1999</b> | 20.10%            | 52.25%         | 50.60%                 |
| <b>2006</b> | 12.80%            | 38.30%         | 45.80%                 |

FUENTE: INEC2005-2006. Encuesta de condiciones de vida.

La pobreza según nivel de consumo, es otro de los indicadores el cual se calcula desde 2006 con una nueva metodología y hace referencia a las personas cuyo nivel de consumo no supera la línea de pobreza, es decir un hogar es pobre cuando su ingreso o consumo es inferior al costo de una canasta básica de bienes y servicios (denominado "línea de pobreza").

**CUADRO 4. POBREZA POR CONSUMO**

| <b>AÑO</b>  | <b>%</b> | <b>Cantidad</b> |
|-------------|----------|-----------------|
| <b>1990</b> | 40%      | 3,5 millones    |
| <b>2001</b> | 45%      | 5,2 millones    |

FUENTE: INEC, 2001

Las tasas de pobreza han sido y continúan siendo más altas en las zonas rurales que en las urbanas, pero la acelerada migración del campo a la ciudad aumentó la cantidad de pobres residentes en las zonas urbanas de 1,1 millones a 3,5 millones (Sánchez, 2005).

**CUADRO 5. POBREZA URBANA Y RURAL EN LOS ULTIMOS AÑOS**

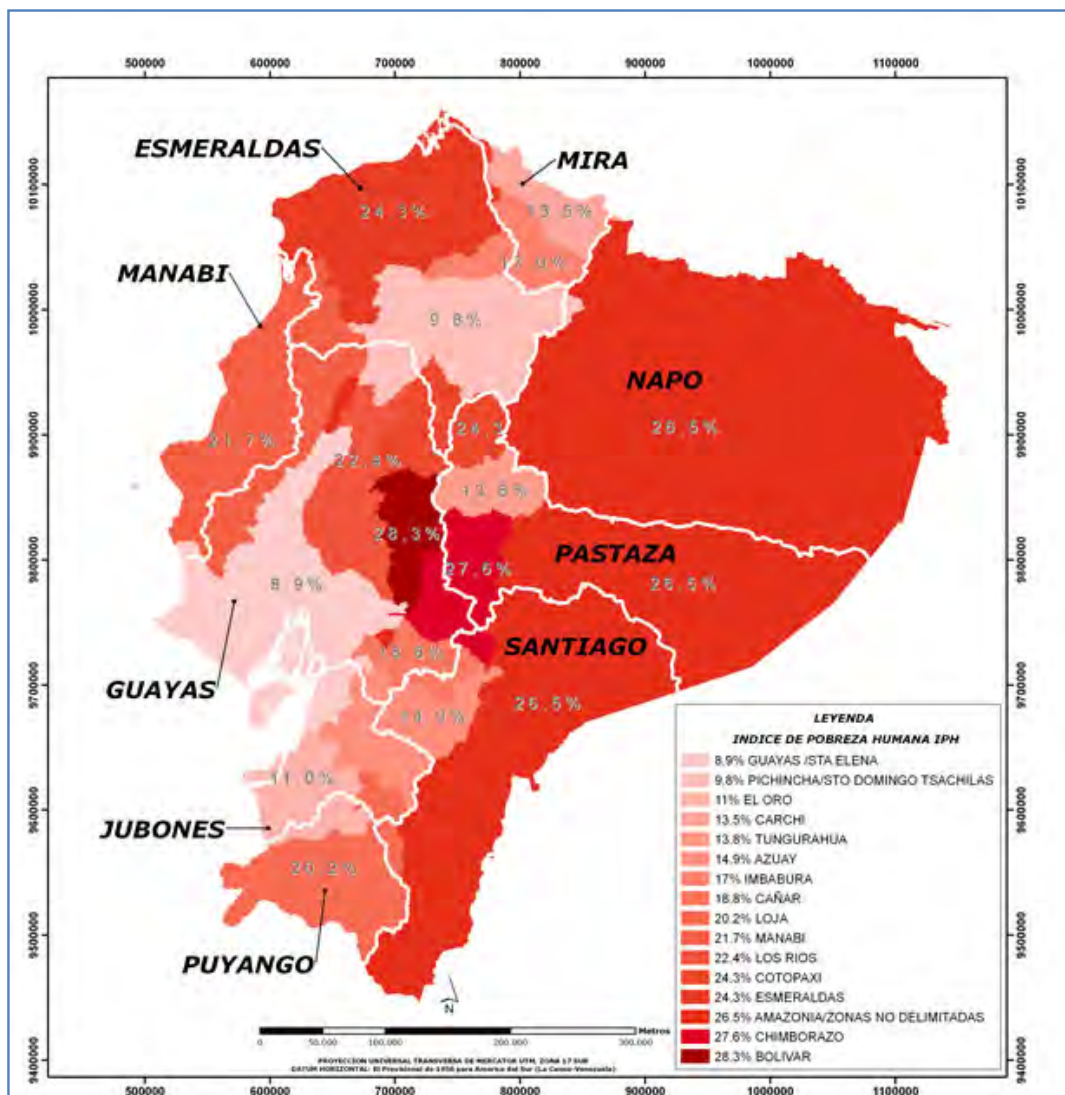
| <b>AÑO</b>  | <b>URBANA</b> | <b>RURAL</b> |
|-------------|---------------|--------------|
| <b>2007</b> | 24,33         | 61,34        |
| <b>2008</b> | 25,16         | 57,96        |

FUENTE: INEC, 2001

Los niveles de pobreza en los últimos años han seguido modificándose, y afectan más a las zonas rurales que a las zonas urbanas del país (INEC 2008).

En el Ecuador la pobreza afecta a todas las provincias, existiendo algunas variaciones por región.

## MAPA 1. ÍNDICE DE POBREZA HUMANA EN EL ECUADOR



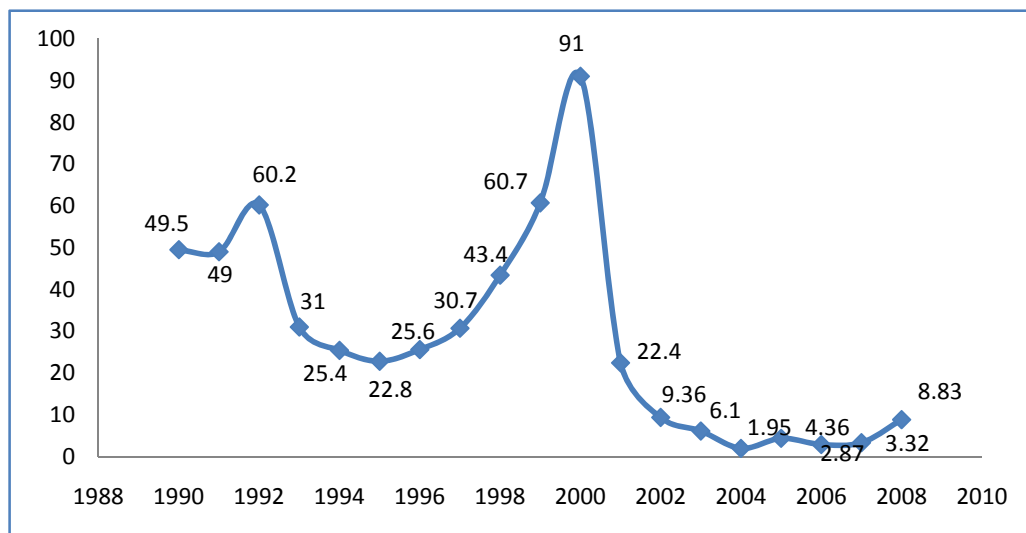
FUENTE: PNUD 2001

De entre 24 provincias considerando a la amazonia como una sola zona, Loja ocupa el octavo puesto de la pobreza en el Ecuador, puesto que las provincias de la Amazonia son las más pobres. Como se observa en el gráfico tienen un IPH de 26.5% y los cantones de Napo, Pastaza y Morona Santiago son de los más pobres.

### 3.3 Otros Indicadores

Además de la pobreza debe considerarse los altos niveles de Inflación que el país ha soportado en varios periodos, ya que ésta variable afecta negativamente. La inflación desde 1997 inició su ascenso y llegó a su tope más alto en 2000. Luego de la dolarización a mediados de 2000, las cifras de inflación disminuyeron a un dígito, aunque en los últimos años, se ha visto un incremento importante especialmente en 2008 año en que la inflación llegó a 8.83% el nivel más alto después de la dolarización, como se muestra en el Gráfico 1. La inflación en términos de calidad de vida afecta a uno de sus componentes como lo es el ingreso, pues restringe las capacidades de consumo.

**GRÁFICO 1. INFLACIÓN EN EL ECUADOR, 1990-2008**



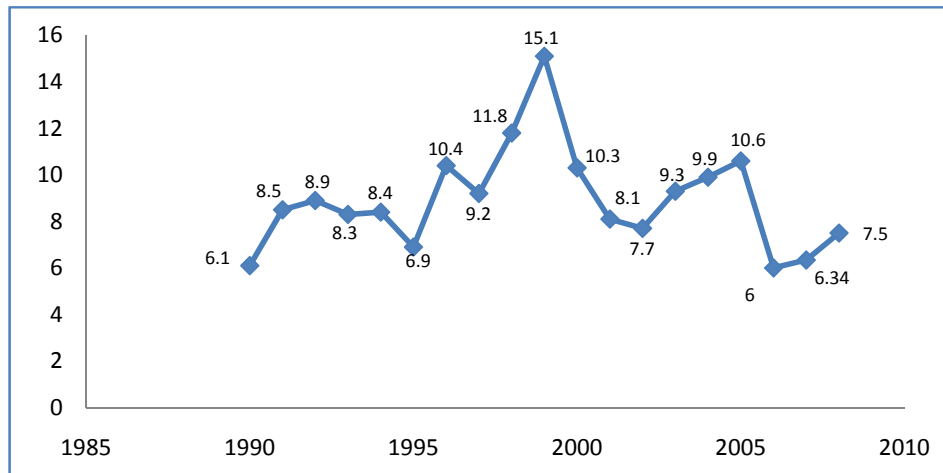
FUENTE: Banco Central del Ecuador. Boletines anuales 2008

Al igual que la inflación, el desempleo es definido por el IENC (2006) como la situación en la que una persona en la edad de trabajar, con capacidad y deseo de hacerlo, no puede conseguir un puesto de trabajo. Está es uno de las principales cuestionamiento de los gobiernos en busca de disminuir los niveles pobreza y así contribuir a que el bienestar económico vaya paralelamente con el bienestar social (PNUD 2001).

El desempleo, ha sido un factor que ha influido directamente en los niveles de pobreza, aunque después de la crisis financiera del Ecuador en 1999 donde los niveles de pobreza bordearon el 50% de la población, y el desempleo alcanzo niveles superiores al 15%, la

tasa de desempleo disminuyó a niveles de una cifra promediándose entre 7 y 8% en los últimos años tal como se muestra en el Gráfico 2.

**GRÁFICO 2. DESEMPLEO EN EL ECUADOR PERIODO 1990 2008**



FUENTE: Banco Central del Ecuador. Boletines anuales 2008

### 3.4 Esperanza de Vida y Salud

La esperanza de salud provee un medio de dividir la esperanza de vida en fragmentos vividos en distintas y diversas situaciones como son una buena o una mala salud, por este motivo existe un creciente interés en la obtención de indicadores de calidad de vida (INEC, 2006)

La esperanza de vida como indicador de calidad de vida y bienestar refleja el número de años que vivirá en promedio, un recién nacido, considerando constantes las condiciones de mortalidad en el momento de su nacimiento y a lo largo de toda su vida. La connotación de esta variable está relacionada con las condiciones de salud, la situación nutricional de la población, la calidad de los programas de salud pública, los niveles de sanidad ambiental, el desarrollo de la infraestructura sanitaria, la existencia de profesionales en salud, las políticas de vacunación y prevención de enfermedades epidémicas e incluso el gasto en salud de los habitantes de una población determinada en un momento determinado (PNUD, 2001).

En 1990 la esperanza de vida del Ecuador fue de 66 años de edad, para el periodo 1990-1995. Se estima que ésta incrementó a 68.5 años, de edad en 2005 y la tendencia



ha sido creciente, pasando de 70 años en 2001, 71.9 en 2003, 75 años en 2006 y 76.9 en 2008 (INEC, 2008 PNUD, 2001-2008).

Este incremento puede deberse a que los gastos en salud se han incrementado en los últimos años por lo cual, los niveles de vida también se han modificado.

### 3.5 Nivel de Instrucción

Los niveles de instrucción han ido variando en el país, el nivel de educación establece una posibilidad de acceso y de incrementar las capacidades del individuo (Sen, 1998). El nivel de educación al establecer algunas condiciones de una calidad de vida buena o moderada, es uno de los componentes básicos de los índices de calidad de vida como lo es el IDH (PNUD, 2001).

Dentro de este indicador de nivel de instrucción, los niveles de alfabetismo tienen un peso importante. El alfabetismo, aunque ha ido disminuyendo en valor absoluto, en porcentaje no se observa un gran cambio (Ver Cuadro 6).

**CUADRO 6. SABE LEER Y ESCRIBIR**

| <b>Categorías</b> | <b>1990</b> | <b>2001</b> | <b>2008</b> |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Si</b>         | 88.15%      | 88.45%      | 92,8        |
| <b>No</b>         | 11.85%      | 11.45 %     | 7,2%        |

FUENTE: INEC. Censos 1990 y 2001

El analfabetismo en el 2008 fue el nivel más bajo de la última década. El nivel de instrucción ha variado considerando también que la población en 1990 fue de 9.648.269 y en 2001 fue de 12.156.608.

Un fenómeno muy evidente, sobre todo en los últimos años, ha sido la migración y las consecuencias que de ella se derivan, puesto que la ausencia, especialmente de los padres de familia en el seno familiar, repercute directamente en el nivel escolar. Esta ausencia viene acompañada por la “poca exigencia” del estudio de las personas que se quedan a cargo de los infantes, lo que provoca deserción, repetición del grado, inscripción tardía, entre otros. También la migración disminuye los índices educacionales puesto que el nivel de estudio de los migrantes, es alto en los niveles de primaria y secundaria, pero en el nivel superior universitario es bajo, puesto que algunos de los familiares en su mayoría hijos de los migrantes dejan la universidad o no ingresan por

intenciones de trabajo o de migrar también. Además los jefes de hogar tenían algún nivel de educación en su mayoría; pero, al ya no estar en el país, ya no se contabiliza (Soloaga y Lara, 2006).

Como se observa en el Cuadro 7, existen algunas variaciones entre los años 1990 y 2001 principalmente por el cambio en el nivel de estudios. La variación principal es la de ningún nivel de instrucción puesto que cambia de 9.78% en 1990 a 3.59% en 2001.

**CUADRO 7. NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL ECUADOR EN 1990 Y 2001**

| <b>AÑOS</b>                    | <b>1990</b>  | <b>2001</b>  |
|--------------------------------|--------------|--------------|
| <b>Categorías</b>              | <b>%</b>     | <b>%</b>     |
| <b>Ninguno</b>                 | <b>9.78</b>  | <b>3,59</b>  |
| <b>Alfabetización</b>          | <b>1.14</b>  | <b>0,86</b>  |
| <b>Primario</b>                | <b>50.89</b> | <b>38,32</b> |
| <b>Secundario</b>              | <b>25.89</b> | <b>22,11</b> |
| <b>Educación Básica</b>        | <b>-</b>     | <b>11,66</b> |
| <b>Educación Media</b>         | <b>-</b>     | <b>2,82</b>  |
| <b>Ciclo Post Bachillerato</b> | <b>-</b>     | <b>1,19</b>  |
| <b>Superior</b>                | <b>8.09</b>  | <b>18,44</b> |
| <b>Postgrado</b>               | <b>0.32</b>  | <b>0,80</b>  |
| <b>Ignora</b>                  | <b>3.9</b>   | <b>0,21</b>  |

**FUENTE:** Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC), V Censo de Población y IV vivienda 1990

Para el 2001 los niveles de educación se modificaron en el país con la educación básica, educación media y ciclos post bachillerato, siendo únicamente una modificación dentro de los años de estudio más no un incremento de los mismos, tal como se muestra en el Cuadro 7.

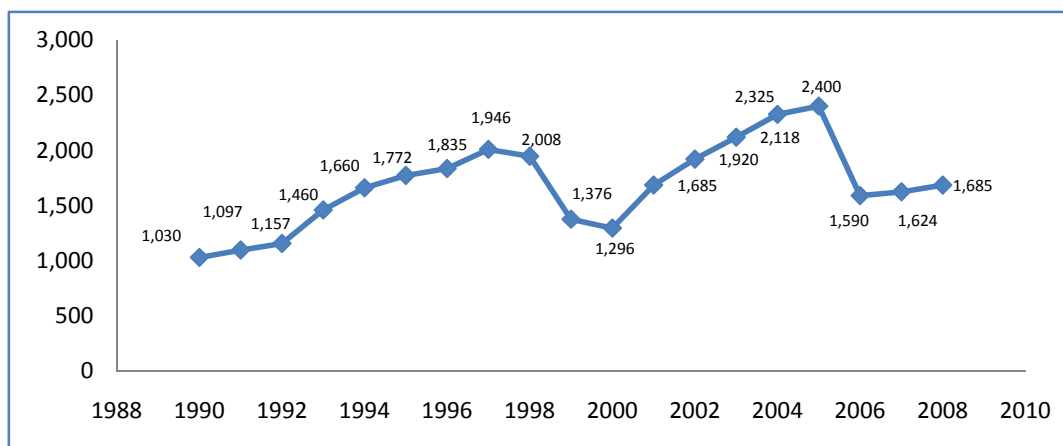
### **3.6 Ingreso y Gastos**

El Producto Interno Bruto (PIB) suele considerarse como un indicador de bienestar, aunque no refleja las desigualdades de ingreso que pueden suceder entre la población.

El ingreso per cápita inicia la década de los noventa en un monto de 1.000 USD aproximadamente y tiene una tendencia positiva hasta la crisis financiera de 1999, cuando se disminuye considerablemente.

El monto de ingresos per cápita más alto en los últimos años corresponde a los años 2003, 2004 y 2005, con montos superiores a 2.000,00 USD y disminuyendo a 1.500,00 USD en promedio en los tres últimos años (Ver Cuadro 3). Esta disminución del ingreso se da por una disminución en la producción y también por la disminución del envío de remesas dada la crisis mundial.

**GRÁFICO 3. VALOR AGREGADO BRUTO PER CÁPITA 1990-2008 EN ECUADOR.**

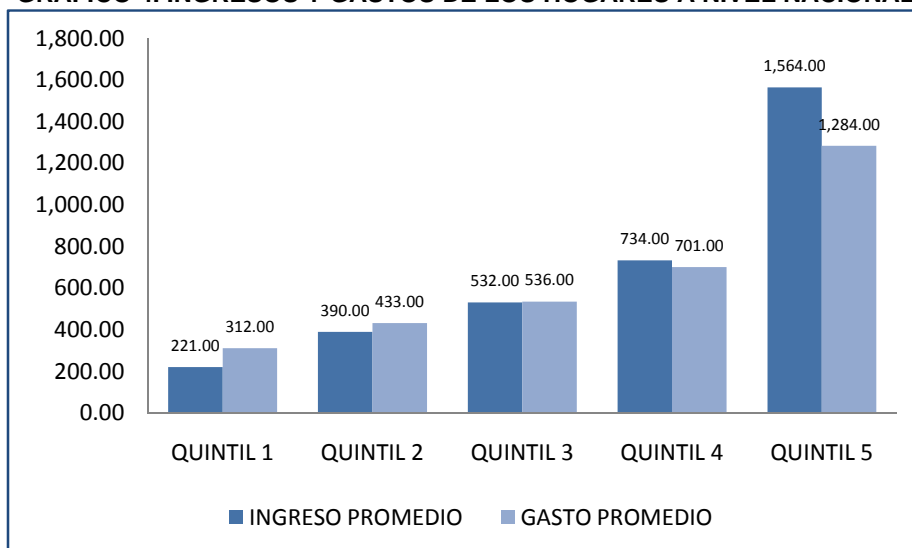


FUENTE: Banco Central del Ecuador, BCE, Información Estadísticas Mensual (Nº 1 al 15).

Otra forma de medir los ingresos es a través del gasto. El enfoque Gastos de Consumo del hogar hace referencia a los pagos que el hogar realiza en la compra de bienes y servicios con destino al propio hogar. Esta categoría incluye salario en especie, regalos o donaciones y trueque, valor imputado de la vivienda propia o cedida. (INEC, 2006)

Existe una desigualdad tanto en la distribución del ingreso como en la distribución del Gasto, es así que en el quintil más bajo se ubica en 221.00 USD y 312.00USD de ingreso y gasto respectivamente y en el quintil 5 se concentran 1.564,00 USD y 1,284.00 USD respectivamente (Ver gráfico 4).

**GRÁFICO 4. INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES A NIVEL NACIONAL**



FUENTE: INEC 2005-2006. Encuesta de condiciones de vida

Como se puede observar en el Cuadro 8, existe una desigualdad en la distribución del ingreso y del gasto a nivel nacional. En el quintil 1 se concentra tan sólo el 6.3% del ingreso promedio, mientras que en el quintil 5 se concentra el 45,5% del ingreso promedio nacional. Situación similar sucede en el gasto corriente, puesto que en el quintil 1 se concentra el 9.3% y en el quintil 5 se concentra el 39.8% del gasto promedio, es decir la población más pobre tiene menos capacidades y menos acceso a oportunidades pues posee una parte limitada del ingreso.

**CUADRO 8. INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES EN EL ECUADOR**

| INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES | Nacional | QUINTIL 1 | QUINTIL 2 | QUINTIL 3 | QUINTIL 4 | QUINTIL 5 |
|--------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>INGRESO PROMEDIO</b>        | 688.00   | 221.00    | 390.00    | 532.00    | 734.00    | 1,564.00  |
| <b>GASTO PROMEDIO</b>          | 649.00   | 312.00    | 433.00    | 536.00    | 701.00    | 1,284.00  |

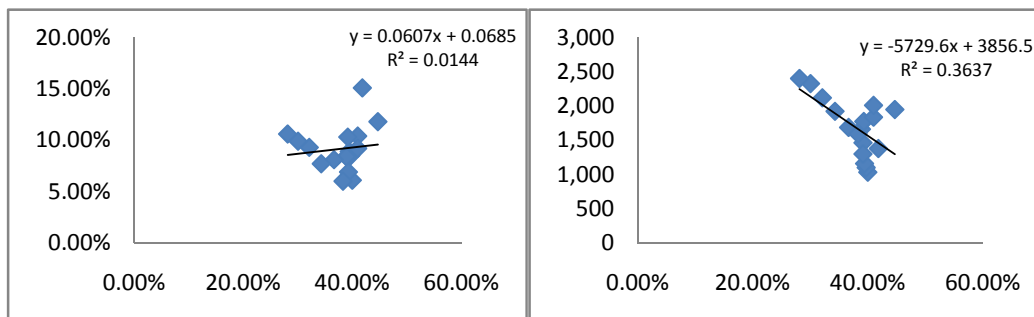
FUENTE: INEC 2005-2006. Encuesta de condiciones de vida

La variación de la desigualdad en la distribución del ingreso a través del tiempo se debe a diversos factores, en gran parte a cambios en la estructura productiva, a las políticas económicas y la acción social de agentes públicos y privados (INEC, 2006).

La pobreza afecta a hogares donde existe desempleo y niveles de educación por debajo de los promedios habituales, además estos hogares reciben ingresos limitados y tienen que afrontar canastas vitales por encima de lo alcanzable dado los ingresos.

Tanto el ingreso, la salud y la educación son indicadores que están relacionados entre sí y con los niveles de pobreza y al haber inequidad, esto impide un desarrollo adecuado de las regiones. Analizando la correlación entre estas variables tenemos asociaciones de entre 0.14% y 0,35%, tal como se observa en el Gráfico 5.

**Gráfico 5. Correlación entre pobreza y desempleo y correlación entre pobreza e Ingresos**



FUENTE: Cálculos propios

### 3.7 Condiciones de Vida en el Cantón Loja

El cantón Loja cuenta con una población de 175.077 habitantes, lo que representa el 43,2% del total de la provincia de Loja. El 32,3% de la población del cantón reside en el área rural y se caracteriza por ser una población joven, ya que el 45,3% son menores de 20 años.

La Población Económicamente Activa en el cantón para 2001 fue 60.790 que corresponde al 38,9%, distribuido en 69% en el sector urbano y 31% en el sector rural. La Población Desocupada es de 1.249 que corresponde al 0,8% de la Población en edad para laborar. Mientras que la población Inactiva es de 87,012 habitantes de los cuales un 68% pertenece al sector urbano y el 32% al sector rural. (INEC, 2001).

Al ser uno de los cantones a nivel nacional con mayor migración, es importante analizar cuál es la calidad de vida y su relación con este fenómeno.

### 3.7.1 Pobreza e indigencia en el cantón Loja

Según el INEC (2006) tanto los niveles de indigencia, pobreza y pobreza por NBI están por encima del promedio nacional en el cantón Loja. En cifras, alrededor de 200 mil personas vivirían en condiciones de pobreza en toda la provincia, considerando que la población en 2006 fue de 431.077 habitantes, es decir que cerca del 50% de la población vive en estas condiciones (Ver Cuadro 9).

**CUADRO 9. POBREZA EN LA PROVINCIA DE LOJA**

| DETALLE  | INDIGENCIA | POBREZA | POBREZA<br>POR NBI |
|----------|------------|---------|--------------------|
| %        | 19.90%     | 47.20%  | 55.30%             |
| Personas | 85437      | 205555  | 237971             |

FUENTE: INEC 2005-2006. Encuesta de condiciones de vida

En Ecuador se utiliza la Tipología de Katzman que maneja el INEC (2006), la cual consiste en que las personas (u hogares) aparecen clasificados en una de las cuatro categorías:

- **Pobreza crónica:** comprende aquellos hogares que tienen ingresos (o consumo) bajo la línea de pobreza y una o más necesidades básicas insatisfechas.
- **Pobreza reciente:** incluye a los hogares pobres por ingresos (o consumo) pero con necesidades básicas satisfechas.
- **Pobreza inercial:** se refiere a hogares con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza.
- **Integración social:** se trata de la población que no es pobre por ninguno de los dos criterios; es decir, tiene ingresos por encima de la línea de pobreza y sus necesidades básicas están satisfechas.

La medición con esta metodología el año 2005 arrojó que el 40.5% de la población no es calificada como pobre, el 12.3% vive en condiciones de pobreza inercial, el 4% en pobreza reciente y 43% vive en pobreza crónica (INEC 2005).

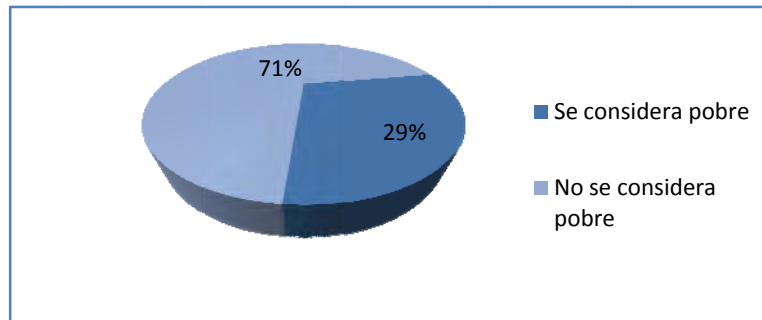
**CUADRO 10. POBREZA EN LA PROVINCIA DE LOJA**

| NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS |          |   |   |
|-----------------------------------|----------|---|---|
|                                   |          | No Pobre  | Pobre   |
| Línea de pobreza                  | No Pobre | Integrados socialmente<br>40.5% (173997 habitantes) | Pobreza inercial<br>12.3% (52.798 habitantes) |
|                                   | Pobre    | Pobreza reciente<br>4%(17.382 habitantes)           | Pobreza Crónica<br>43.1% (185173 habitantes)  |

FUENTE: INEC 2005-2006. Encuesta de Calidad de Vida Capitulo Loja. Tipología de Katzman

En la encuesta de calidad de vida, capítulo Loja, se menciona la percepción o consideración de pobreza por individuo, que señala la concepción propia de cada individuo como pobre o no pobre según sus circunstancias. Como se ve en el Gráfico 6 esta variable en el año 2005 resultó en que el 71% de la población se considera pobre INEC (2005-2006).

**GRÁFICO 6. PERCEPCIÓN DE POBREZA PROPIA EN EL CANTÓN LOJA**



FUENTE. INEC 2005-2006. Encuesta de calidad de vida capitulo Loja.

### 3.7.2 Nivel de Instrucción

Según el Ministerio de Educación del Ecuador, históricamente se ha considerado que Loja es una de las provincias que tiene un mayor grado de educación, por ello los niveles de analfabetismo son más bajos que los promedios a nivel nacional (Ver Cuadro 11). Para 2006, el analfabetismo llegó a 6.7% del total de la población.<sup>9</sup>

<sup>9</sup> El analfabetismo se considera a todas las personas mayores de 15 años que no saben leer ni escribir.

**CUADRO 11. SABE LEER Y ESCRIBIR**

| <b>Categorías</b> | <b>1990</b>   | <b>2001</b>   |
|-------------------|---------------|---------------|
| Si                | 92.76%        | 92.32%        |
| No                | 7.24%         | 7.68%         |
| <b>Total</b>      | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

FUENTE. INEC. Censos 1990 y 2001

La población de la provincia es mayoritariamente joven, y existe una cultura de educación por lo cual los niveles de primaria y secundaria, tienen un alto porcentaje de matriculación (Ver Cuadro 12).

**CUADRO 12. NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL CANTÓN LOJA EN  
1990-2001**

| <b>Categorías</b>                       | <b>1990</b>  | <b>2001</b>  |
|---|--------------|--------------|
|   | <b>%</b>     | <b>%</b>     |
| <b>Ninguno</b>                          | <b>5.47</b>  | <b>3,59</b>  |
| <b>Alfabetización</b>                   | <b>1.39</b>  | <b>0,86</b>  |
| <b>Primario</b>                         | <b>48.36</b> | <b>38,32</b> |
| <b>Secundario</b>                       | <b>27.28</b> | <b>22,11</b> |
| <b>Educación Básica</b>                 | <b>-</b>     | <b>11,66</b> |
| <b>Educación Media</b>                  | <b>-</b>     | <b>2,82</b>  |
| <b>Ciclo Post Bachillerato Superior</b> | <b>-</b>     | <b>1,19</b>  |
| <b>Postgrado</b>                        | <b>13.71</b> | <b>18,44</b> |
| <b>Ignora</b>                           | <b>0.4</b>   | <b>0,80</b>  |
|   | <b>3.38</b>  | <b>0,21</b>  |

Fuente. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador. (INEC.) V Censo de Población y IV vivienda 1990

El sistema escolar se modifico para 2001 incluyendo los niveles ha educación básica, educación media y ciclos post bachillerato, sin mayores efectos pues, la modificación solo vario el nombre del nivel de estudios y se derivó en nuevas categorías permaneciendo constantes los años de estudio (Ver Cuadro 12).

Según UTPL (2001) la tasa de alfabetismo más altas son las de los cantones de Loja y Catamayo y Paltas, incluso en promedio Loja tiene una tasa de alfabetización mayor al promedio nacional (Ver Cuadro 13).



**CUADRO 13. TASA DE ALFABETIZACIÓN. 2001**

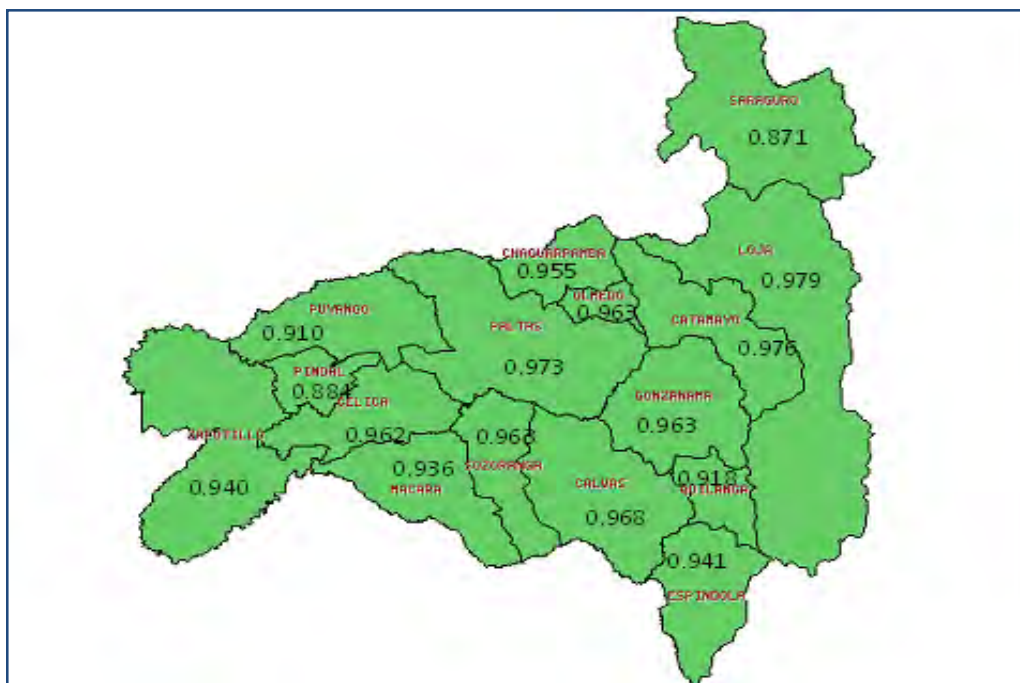
| <b>CANTÓN</b> | <b>PORCENTAJE</b> |
|---------------|-------------------|
| Loja          | 0,979             |
| Catamayo      | 0,976             |
| Paltas        | 0,973             |
| Calvas        | 0,968             |
| Gonzanamá     | 0,963             |
| Olmedo        | 0,963             |
| Celica        | 0,962             |
| Chaguarpamba  | 0,955             |
| Espíndola     | 0,941             |
| Zapotillo     | 0,940             |
| Macará        | 0,936             |
| Quilanga      | 0,918             |
| Puyango       | 0,910             |
| Sozoranga     | 0,906             |
| Pindal        | 0,884             |
| Saraguro      | 0,871             |
| Cantonal      | 0,940             |
| Provincial    | 0,912             |
| Nacional      | 0,910             |

**FUENTE:** UTPL. 2001. Indicadores de Desarrollo Humano En La Provincia De Loja

Tal como se ve en el Mapa 1, Saraguro y Pindal son los cantones con menor tasa de alfabetización en 2001, mientras que Loja y Catamayo los cantones de mayor alfabetización.

El nivel de instrucción del cantón, es de los más altos a nivel nacional, tanto los niveles de alfabetización como los niveles de educación superiores son elevados, En junio de 2009 se declaró a Loja como provincia libre de analfabetismo ya que el indicador es de 2, 895%, inferior al declarado por la Organización para las Naciones Unidas (UNESCO) de 3.9% como mínimo aceptable para una sociedad (MEE, 2009).

### MAPA 1. TASA DE ALFABETIZACIÓN



FUENTE: UTPL. 2001. Indicadores de Desarrollo Humano en la Provincia De Loja

Los datos del cantón muestran una elevada tasa de alfabetización en 2009, como se observa en el Cuadro 14, en el que el 99.4% de la población sabe leer y escribir (UTPL, 2009).<sup>10</sup>

CUADRO 14. ALFABETISMO 2009

| Detalle      | %            |
|--------------|--------------|
| Si           | 99.4         |
| No           | 0.6          |
| <b>Total</b> | <b>100.0</b> |

FUENTE: UTPL, 2009. Encuesta socioeconómica y de migración

Como se detalla a continuación en el Cuadro 15, de los individuos mayores a 25 años, el 42.5% ha estudiado en la universidad o se encuentra estudiando en la actualidad. EL 21% de las personas de 23 años y más tiene título universitario (UTPL, 2009).

<sup>10</sup> Encuesta socioeconómica y de migración (2009) Encuesta realizada a 1047 individuos y correspondiente a 286 hogares

CUADRO 15. NIVEL DE ESTUDIO 2009

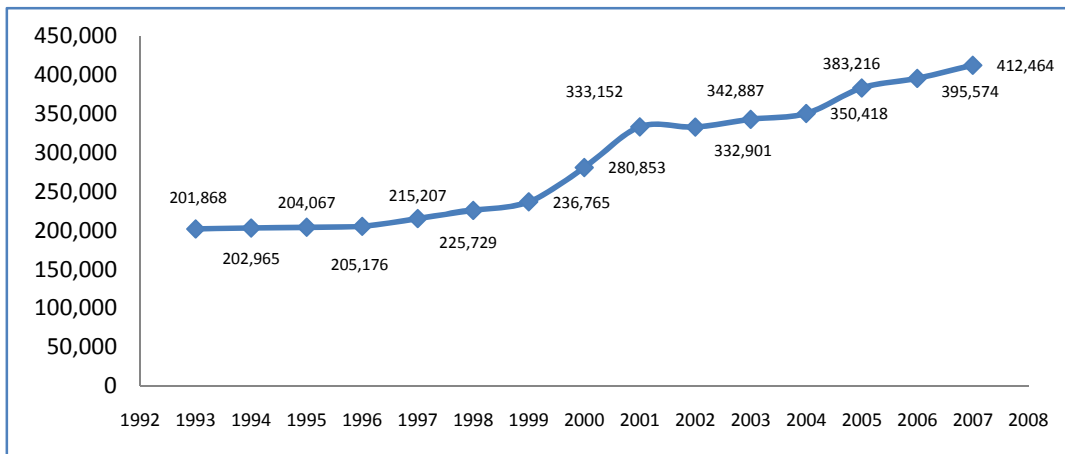
| DETALLE                          | %     |
|----------------------------------|-------|
| <b>NSC</b>                       | 0.5   |
| <b>Ninguno</b>                   | 0.5   |
| <b>Centro Alfabetización</b>     | 0.3   |
| <b>Pre-Primaria</b>              | 0.3   |
| <b>Primaria</b>                  | 23.4  |
| <b>Secundaria</b>                | 28.9  |
| <b>Superior universitaria</b>    | 42.5  |
| <b>Superior no universitaria</b> | 2.8   |
| <b>posgrado</b>                  | 0.7   |
| <b>Total</b>                     | 100.0 |

FUENTE: UTPL, 2009. Encuesta socioeconómica y de migración

### 3.7.3 Ingreso per cápita

El Ingreso per cápita ha tenido una tendencia creciente en la economía local. La cual se incrementa aún más después de la dolarización en 2000 como se muestra en el Gráfico 7.

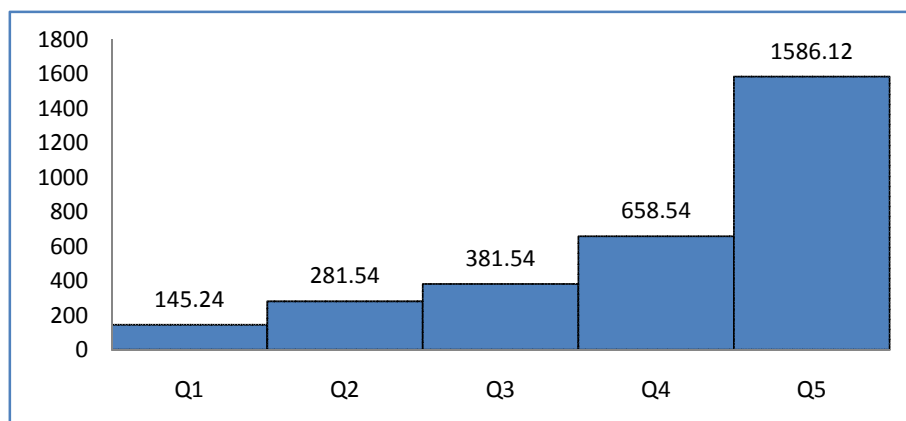
GRÁFICO 7. VALOR AGREGADO BRUTO PER CÁPITA EN USD, 2001-2006



FUENTE: Banco Central del Ecuador, BCE, (Cuentas Provinciales). \*Estimación del periodo 1993 2001

Según el INEC (2006) los ingresos son diversos en Loja puesto que en el quintil uno se concentran los ingresos de 145.24 USD mensuales, mientras que en el quintil cinco se concentran ingresos de 1586.12USD, como se muestra en el Gráfico 8.

### GRÁFICO 8. INGRESOS DE LOS HOGARES DE LA PROVINCIA DE LOJA



FUENTE: INEC 2005-2006. Encuesta de calidad de vida capítulo Loja

En comparación con los niveles nacionales, el quintil uno tiene un ingreso de 145,24, inferior al del nivel nacional 221 y en comparación con el de más ingreso en el quintil cinco se concentran 1586,12 USD en comparación con el nacional de 1564 USD, es decir con respecto al ingreso promedio existe más dispersión.

Finalmente, los ingresos son un factor importante para determinar el nivel de vida de los hogares puesto que permiten acceder a mejores oportunidades e incrementan capacidades individuales dentro del hogar (Sen, 1998).

# **CAPÍTULO 4. INFLUENCIA DE LA MIGRACIÓN EN LOS INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA DE LOS FAMILIARES DE MIGRANTES EN EL CANTÓN LOJA, 1990-2009**

## **4.1 Calidad de Vida en el Cantón. Diferencia entre Hogares con Familiares Migrantes y sin Familiares Migrantes.**

Las condiciones de vida entre los hogares con familiares migrantes y los hogares sin familiares migrantes presentan similitudes y algunas diferencias: los ingresos, los niveles de educación, la vivienda, entre otros son las variables que se comparan a continuación.

La información corresponde al estudio de características socioeconómicas y de migración realizado por la UTPL en 2009. Los datos se desglosan en función de la población económicamente activa del Ecuador para los respectivos análisis.

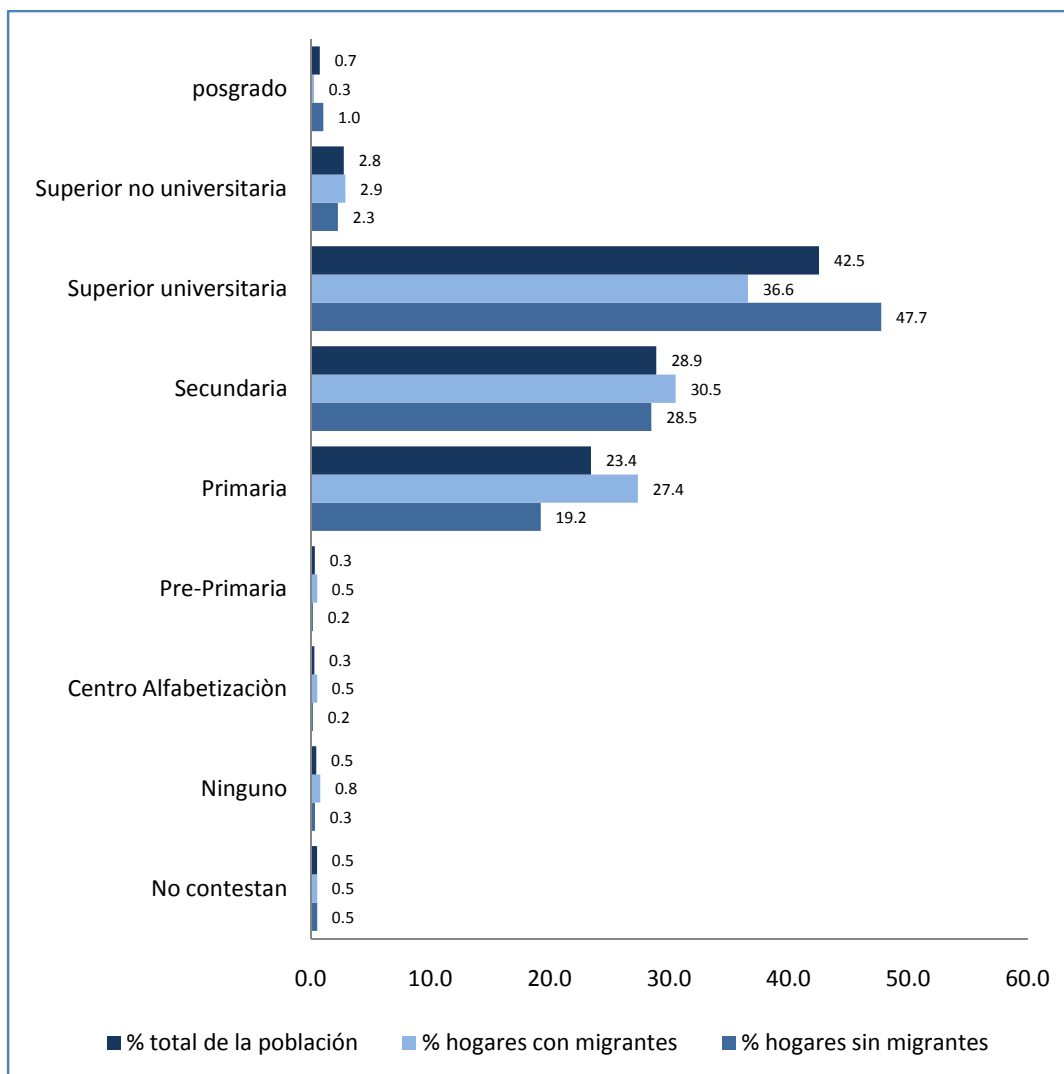
A continuación se resalta la información empírica para la cual se utilizó la base de datos de la Encuesta socioeconómica y de migración realizada por la Universidad Técnica Particular de Loja en 2009, que comprende la población urbana del cantón Loja como se ve en el Anexo 1.

### **4.1.1 Nivel de educación**

El nivel de educación más avanzado se encontró para los individuos mayores de 22 años de edad, pues a esta edad, deberían normalmente tener terminada su educación primaria, secundaria y estar en el nivel superior.

De acuerdo con la evidencia recabada. En las hogares con familiares migrantes se encontró que el nivel de estudios superior universitario es menor en comparación con los hogares que no tienen familiares migrantes, los niveles de posgrados son mínimos, los estudios en posgrados, no son muy frecuentes como se detalla en el Gráfico 1.

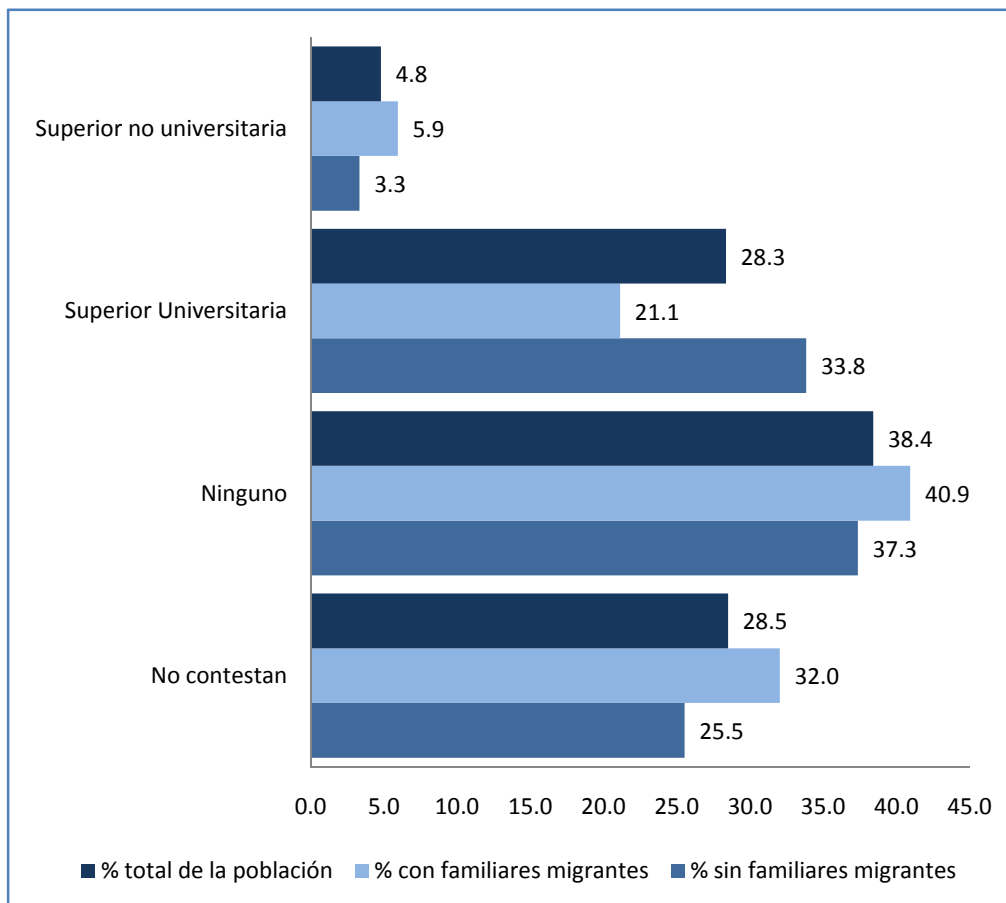
**GRÁFICO 1. NIVEL DE EDUCACIÓN**



**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, (Mayores de 22 años de edad.)

En los hogares con familiares migrantes, el 21.1% de los individuos mayores de 22 años de edad, tienen título universitario, mientras que en los hogares que no tienen familiares migrantes, el 33,8% de los individuos mayores de 22 años poseen título universitario, como se observa en el Gráfico 2.

**GRÁFICO 2. ESTUDIOS SUPERIORES (TÍTULOS UNIVERSITARIOS O NO UNIVERSITARIO)**



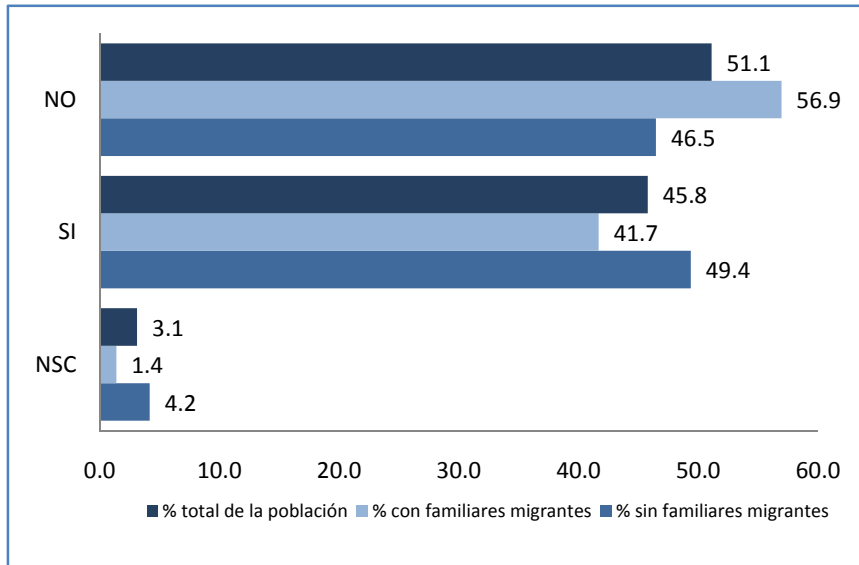
**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009. (Mayores de 22 años de edad.)

Aunque la población de Loja es conocida por su elevado nivel de estudios, el 38,4% de los individuos no poseen ningún título universitario, de los cuales la población mayor de 60 años, tiene un nivel de estudios menor: cerca del 70% de las personas mayores de 60 años sólo tienen estudios primarios y secundarios y tan solo el 2% tiene estudios universitarios.

#### **4.1.2 Empleo**

Las condiciones de empleo se analizan con la población económicamente activa, es decir para individuos mayores de 12 años (INEC, 2008). Con este grupo de individuos se encontró que, en los hogares migrantes, el 56.9% de los individuos en edad de trabajar no lo hace, mientras que el 51.1% de los individuos en edad de hacerlo no lo realiza en las familias sin migrantes, como se muestra en el Gráfico 3.

**GRÁFICO 3. ¿TRABAJÓ USTED EN EL ÚLTIMO MES?**

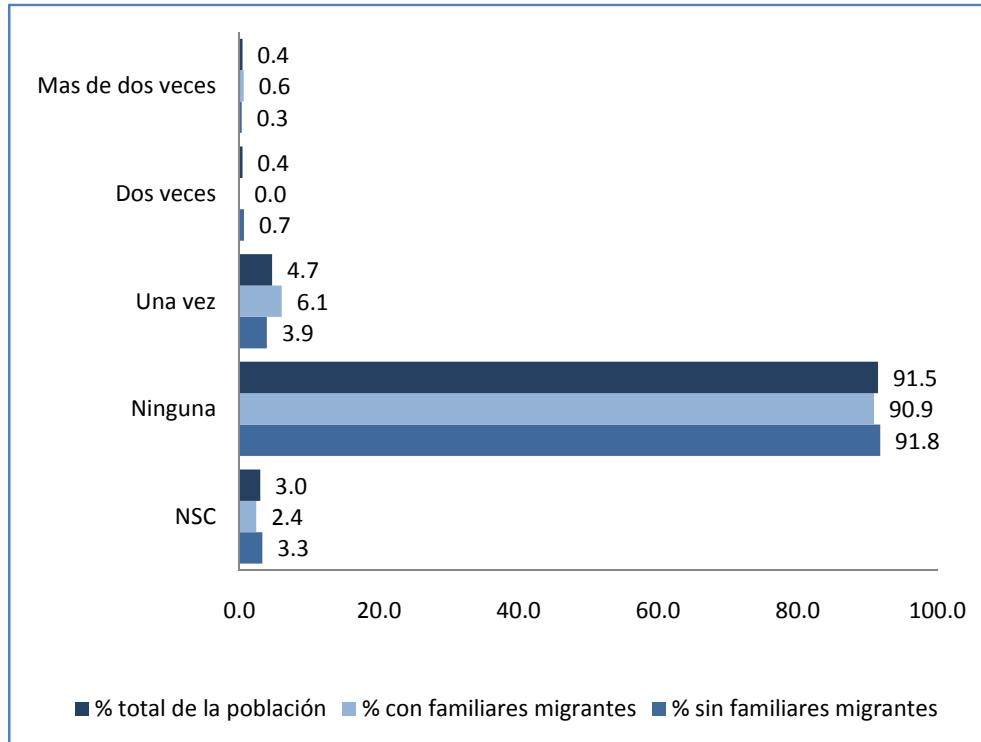


**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

En cuanto al cambio de empleo, como se muestra en el Gráfico 4, existe una ligera diferencia en las variaciones en el trabajo en los individuos con familiares migrantes, ya que han cambiado de trabajo al menos una vez el 6,1%, ante el 4,7 % de los individuos sin familiares migrantes.



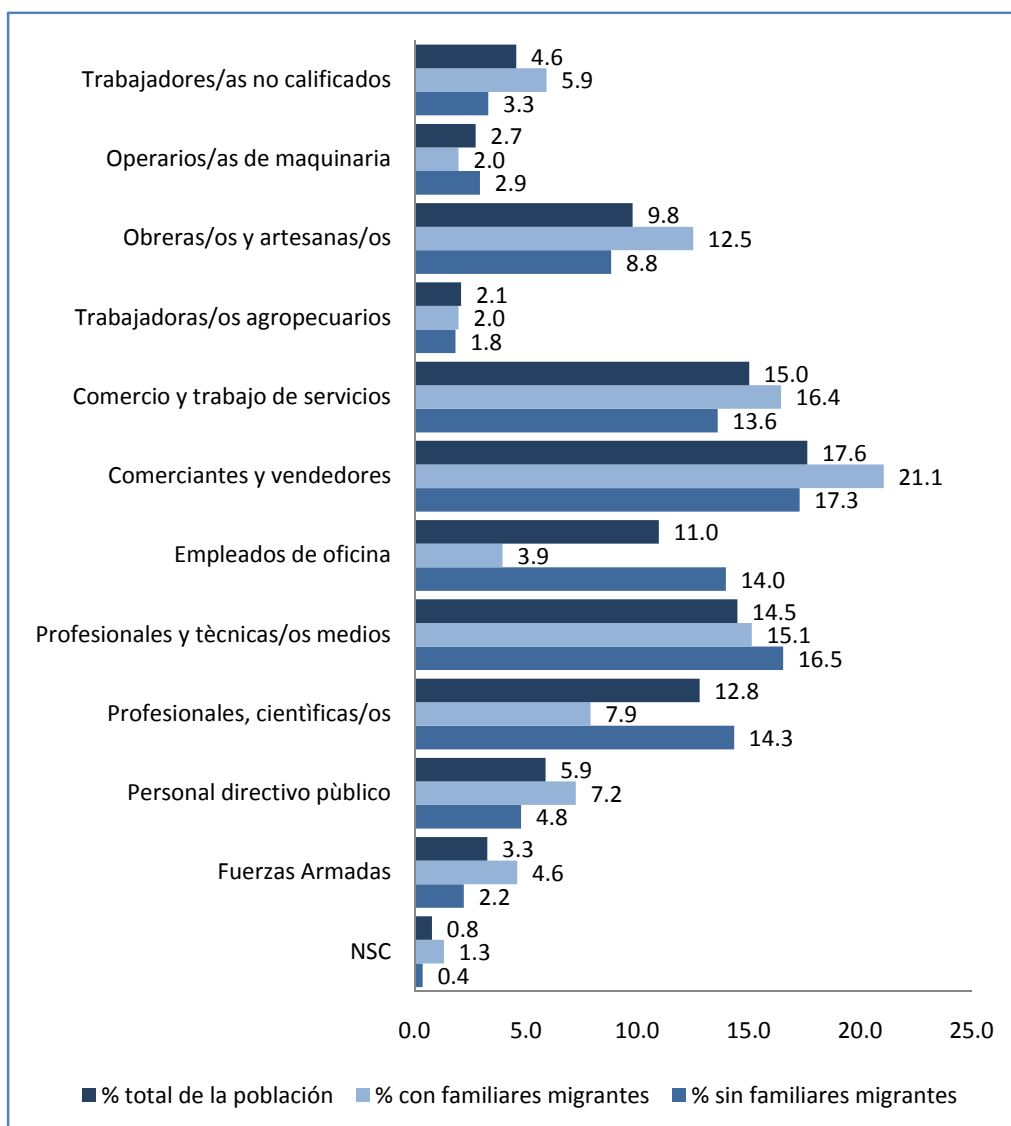
**GRÁFICO 4. CAMBIO DE TRABAJO EN EL ÚLTIMO AÑO**



**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

La ocupación principal de los individuos pertenecientes a hogares con familiares migrantes son mayoritariamente comerciantes o vendedores (21% del total de individuos con familiares migrantes) y obreros (12%). Los individuos que pertenecen a hogares sin familiares migrantes son mayoritariamente profesionales y técnicos medios y profesionales científicos (14%) y empleados de oficina (14.5%), como se muestra en el Gráfico 5.

**GRÁFICO 5. OCUPACIÓN PRINCIPAL**

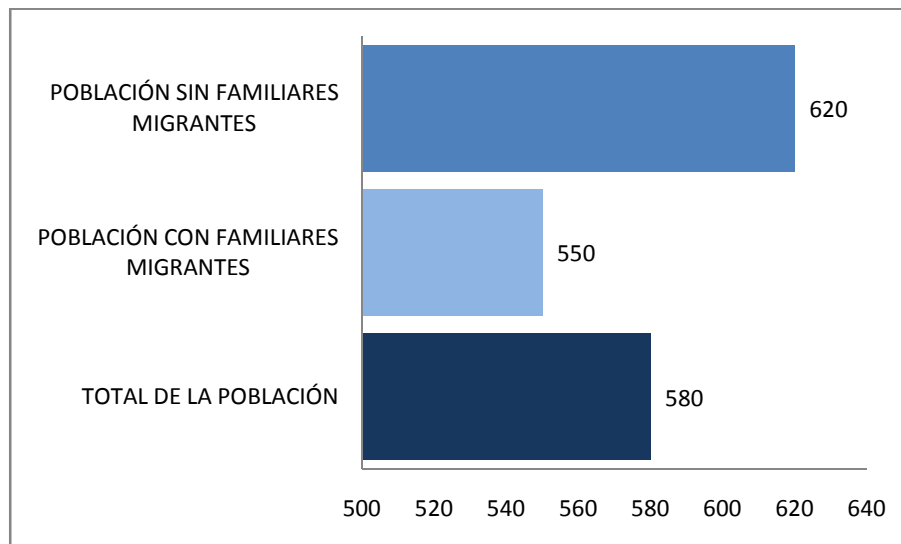


**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

### 4.1.3 Ingresos

Los ingresos promedio de los individuos en edad de trabajar pertenecientes a hogares con migración son de 580USD mensuales, mientras que los ingresos de los individuos pertenecientes a hogares sin migración son más elevados, como se muestra en el Gráfico 6.

**GRÁFICO 6. INGRESOS PROMEDIO POR INDIVIDUO**

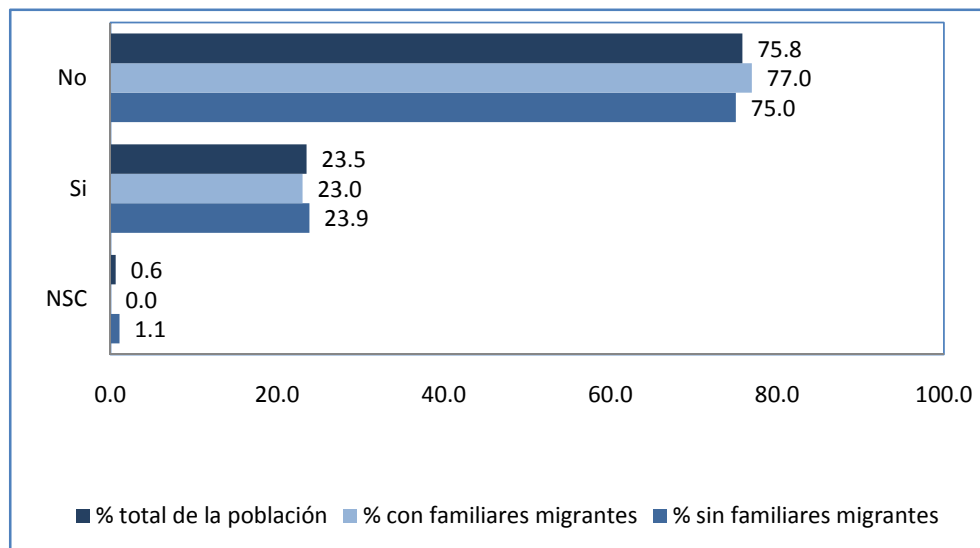


**FUENTE:** Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

Los niveles de ahorro son relativamente bajos, tanto en los hogares con familiares migrantes y los hogares sin familiares migrantes, el 75 de los hogares sin familiares migrantes y el 77% de los hogares con familiares migrantes no ahorran, lo que se muestra en el Gráfico 7. El monto ahorrado por hogar es de aproximadamente 185 USD mensuales para los individuos que no tienen familiares migrantes, y de 130 USD para los individuos que tienen familiares migrantes.

Existen hogares en donde los ingresos totales incluido remesas superan los 3,000 USD, pero también existen hogares que no perciben remesas, y al encontrarse un miembro del hogar fuera, tienen una fuente menos de ingresos por lo cual sus ingresos son más bajos que un hogar sin la influencia de la migración.

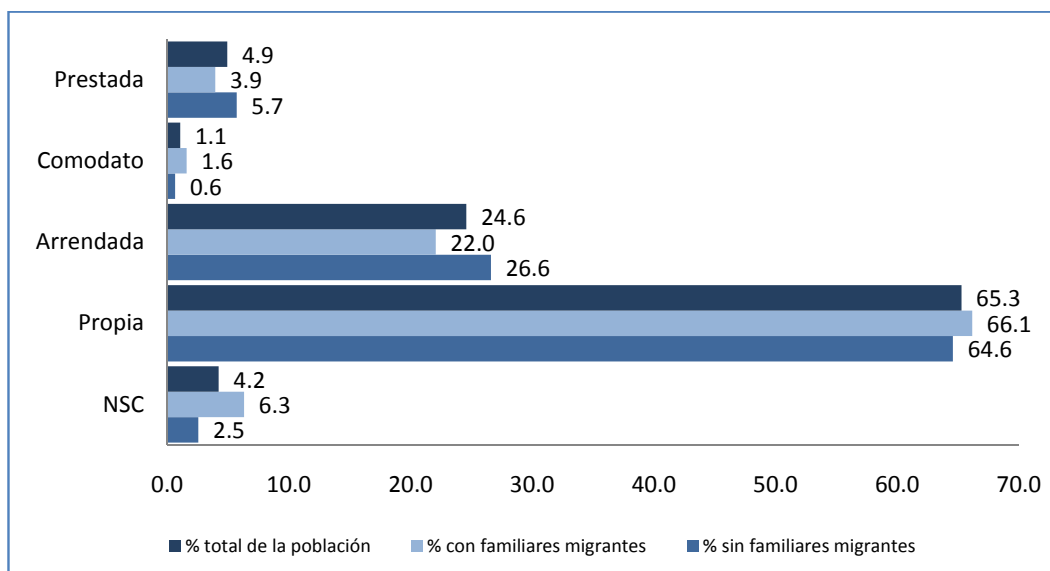
**GRÁFICO 7. AHORRO, USD MENSUALES**



FUENTE: Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

También es importante resaltar, como se detalla en el Gráfico 8, que en promedio el 66% tiene casa propia, el restante tiene casa por algún tipo de contrato o arriendo. Existe una pequeña diferencia, y mayoritariamente los hogares con familiares migrantes tienen casas propias, por lo cual el nivel de arriendo es menor que el de los hogares que no tienen familiares migrantes.

**GRÁFICO 8. VIVIENDA PROPIA**



FUENTE: Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009. (Jefes de Hogar)

#### 4.1.4 Gastos

El comportamiento del gasto difiere en cuanto a hogares con familias migrantes y a hogares sin familiares migrantes, los principales gastos se presentan a continuación en la Tabla 1:

**TABLA 1. PRINCIPALES GASTOS DE LOS HOGARES**

| <b>Gastos</b>    | <b>Sin familiares migrantes</b> |                     | <b>Con familiares migrantes</b> |                     | <b>Total de la población</b> |                     |
|------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| <b>DETALLE</b>   | <b>MONTO PROMEDIO</b>           | <b>% DE HOGARES</b> | <b>MONTO PROMEDIO</b>           | <b>% DE HOGARES</b> | <b>MONTO PROMEDIO</b>        | <b>% DE HOGARES</b> |
| <b>Vivienda</b>  | 155                             | 32.9                | 163.7                           | 22.0                | 176.3                        | 28.1                |
| <b>Salud</b>     | 135.0                           | 73.4                | 142.3                           | 68.5                | 165.2                        | 71.2                |
| <b>Educación</b> | 185.15                          | 70.3                | 115.57                          | 63.8                | 150.95                       | 67.4                |
| <b>Vestido</b>   | 100.3                           | 86.7                | 107.8                           | 84.3                | 110.8                        | 85.6                |
| PRESTAMOS        | 352.0                           | 33.5                | 253.2                           | 40.2                | 352.9                        | 36.5                |

FUENTE: Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009.

Como se observa en la Tabla 1, gastan en vivienda el 33% de los hogares sin familiares migrantes y el 22% de los hogares con familiares migrantes. Los hogares sin familiares migrantes gastan en promedio 155USD mensuales en vivienda, mientras

En segundo lugar se evalúa el gasto en salud, el cual se identificó que existen más hogares sin familiares migrantes que gastan en salud, pero el monto es superior en los hogares con familiares migrantes, 135USD y 142 USD respectivamente.

En educación, el monto gastado por hogares con familiares migrantes es de 185.15USD, mayor del de los hogares sin familiares migrantes, el cual asciende a 115.57USD, también es un mayor número de hogares los que si gastan en este rubro como lo muestra la tabla 1.

El gasto en vestido es mayor en los hogares sin familiares migrantes, pero el monto gastado es mayor en los hogares con familiares migrantes, el cual es de 107.8USD, mientras que el de hogares sin migración es de 100.3USD.

En los hogares que no tienen familiar migrante pagan 352.00USD por mes, mientras que los hogares sin familiares migrantes gastan 253.20USD ante el promedio total, que es de 352.90USD. Eso se da ya que en muchos casos los migrantes financiaron su viaje con préstamos.

Según la evidencia empírica, como se menciona en Soloaga y Lara (2006) “cuando una persona deja su lugar de origen ésta podrá tener un impacto negativo o positivo sobre la calidad de vida” En el caso de la educación primaria, y secundaria, al ser la migración en un menor porcentaje de personas menores de edad, los niveles de estudios de primaria y secundaria no se ven afectados directamente, pero si indirectamente por deserciones. El nivel universitario, se ve disminuido por que los hijos de migrantes, generalmente con expectativas de migrar, no se vinculan a los estudios superiores o los abandonan en el proceso.

Esto también contradice las teorías que afirman que migra gente en busca de superación, lo cual también se da pero en menor medida, pues es relativamente bajo el número de personas que se encuentran estudiando en el país de destino: sólo el 2% de los migrantes se encuentra estudiando en el país de destino (UTPL, 2009).

Si bien las remesas modifican el ingreso de los hogares es preciso considerar la dependencia laboral en cada hogar, estas relaciones se presentan en la Tabla 2.

**TABLA 2. RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LOS HOGARES CON FAMILIAS MIGRANTES Y LOS HOGARES SIN FAMILIAS MIGRANTES.**

| MIEMBROS DE LA FAMILIA | Hogares con Migrantes |                       | Hogares sin migrantes |                      |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
|                        | NO TRABAJAN           | PROMEDIOS DEPENDENCIA | NO TRABAJAN           | PROMEDIO DEPENDENCIA |
| <b>1</b>               | 0                     | 1                     | 0                     | 1                    |
| <b>2</b>               | 1                     | 0.5                   | 1                     | 0.5                  |
| <b>3</b>               | 1.2                   | 0.764                 | 1.5                   | 1.21                 |
| <b>4</b>               | 1.8                   | 1.2                   | 2.1                   | 1.28                 |
| <b>5</b>               | 2.37                  | 1.13                  | 2.95                  | 1.97                 |
| <b>6</b>               | 3.06                  | 1.45                  | 3.45                  | 1.68                 |
| <b>7</b>               | 3.28                  | 1.3                   | 3.66                  | 0.85                 |
| <b>8</b>               | 4.2                   | 1.13                  | 4.5                   | 1.8                  |
| <b>9</b>               | 6.5                   | 2.75                  | 6                     | 2                    |
| <b>10</b>              | 7                     | 2.33                  | -                     | -                    |

FUENTE: En Cálculos propios con datos de la Encuesta socioeconómica y de migración UTPL, 2009

Como se observa en la tabla, la dependencia en los hogares con familiares migrantes va hasta 2.33, mientras que en los hogares sin familiares migrantes llega hasta 2. Estos resultados permiten concluir que hay mayor dependencia en los hogares con familiares migrantes, pues cuando el índice de dependencia es uno, significa que el número de personas que trabajan es igual al número de personas que no trabajan. Cuando es menor, significa que existe mayor número de personas que trabajan que las que no trabajan, y cuando es mayor a uno significa que existe mayor dependencia, que es mayor el número de personas que no trabajan en relación con las personas que si lo hacen.

En función del número de miembros del hogar, el índice se modifica, en los hogares comprendidos de 3 familiares, donde la dependencia para los hogares con familiares migrantes es de 0.76, es decir que las personas que no trabajan representan en promedio el 76% de las que si lo hacen. Para el caso de los hogares sin familiares migrantes, el índice es de 1.21, es decir que las personas que no trabajan exceden en 20% a las que si lo hacen. En los hogares migrantes, el 14% del peso laboral recae en un solo miembro de la familia, los hogares están conformados por 1 persona como mínimo y 10 como máximo, la situación de los hogares sin familiares migrantes en cambio al menos el 34% de los hogares el peso laboral recae en un solo miembro de la familia. En este caso, la teoría reduccionista de las remesas, no tendría mayor efecto, puesto que la dependencia de los ingresos del hogar, mayoritariamente no es solo de una persona. Pero es necesario considerar, que quien recibe remesas, el 20% tiene el peso de contribuir solo con ese rubro a los gastos del hogar.

En cuanto al ingreso, Borjas (1989) considera a la migración sólo como una decisión individual, en donde la persona quiere maximizar sus ingresos. Como se observa en el Gráfico 6, el ingreso de los hogares con familiares migrantes es levemente menor que los hogares sin familiares migrantes, esto no quiere decir que su ingreso no se modifique, sino que aún al incrementarse, no lo supera. El comportamiento del Gráfico 6 también se puede explicar si se considera a Stark (1993) donde la decisión de emigrar no es individual sino una decisión más amplia, es decir es una decisión familiar, en donde unos viajan a otro país a adquirir algunas responsabilidades y otros se quedan afrontando también varias responsabilidades en cuanto a crianza de familiares o responsabilidades del hogar. Además en donde el hogar al no obtener su ingreso de una fuente, no corre el riesgo de quedarse sin ingreso total si pierde esa fuente, como se muestra en la tabla 2.

PNUD (2007), por la parte de ingresos, destaca que la variación del ingreso familiar, depende de quien recibe las remesas, hogares con altos ingresos, hogares con bajos ingresos, e incluso si el hogar posee algún otro tipo de ingresos a parte de las remesas.

#### **4.2 Relación entre Migración y los Indicadores de Calidad de Vida**

Partiendo de que el desarrollo humano es la expansión de la libertad de las personas, la libertad es el conjunto de oportunidades para ser y actuar y la posibilidad de elegir con autonomía. Desde la perspectiva del desarrollo humano, los movimientos migratorios voluntarios son indicativos del grado de libertad del que gozan las personas (PNUD, 2007). Por este motivo es preciso analizar este componente para establecer la influencia del mismo en la calidad de vida.

Partiendo de la premisa “cuando una persona deja su lugar de origen ésta podrá tener un impacto negativo o positivo sobre los indicadores del IDH” (Soloaga y Lara, 2006) se prevé la necesidad de calcular índices de desarrollo humano para cada sub grupo (hogares con migración y sin migración) para aceptar o rechazar esta premisa.

Con el supuesto de que los hogares de familiares migrantes tienen diferentes oportunidades de acceder a servicios de educación de salud y otros en comparación de la mayoría de hogares que no tienen familiares migrantes, se elaboraran IDH para los dos grupos así como un modelo econométrico, en donde se establezca la relación individual de la calidad de vida y si el individuo posee algún familiar migrante o no.



Desde la perspectiva microeconómica, el objetivo del individuo que emigra es maximizar su bienestar. Por lo tanto, el migrante potencial comparará su situación presente con la de destino y, dependiendo del balance entre los beneficios y los costos orientará su decisión de migrar. El modelo clásico de migración centra la decisión en el diferencial de ingresos entre el lugar de origen y el de destino, sin olvidar que se genera un costo por el hecho de producirse la migración (Hicks, 1932). Por lo que es necesario resaltar, que los ingresos de los hogares donde se da la migración son relativamente menores que los ingresos de los hogares en donde no se presenta, también se puede aducir, similitud en cuanto al nivel de estudios, existiendo modificación en algunos los hijos de migrantes que por perspectivas de migrar y trabajar entre otras no consideran los estudios universitarios, pues como se mostró anteriormente, el 21% de los individuos en edad pertenecientes a hogares con familiares migrantes, tienen estudios universitarios, ante un 33% de los hogares sin familiares migrantes.

#### 4.2.1 IDH hogares del cantón

Para la estimación del índice de desarrollo humano, se ha utilizado la metodología del PNUD con la información de la Encuesta condiciones socioeconómicas y de migración aplicada en 2009 (Ver Anexo 2). El IDH se realizó del total de la muestra y desglosado por hogares con y sin familiares migrantes, los resultados se presentan en el Cuadro 1.

**CUADRO 1. INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO**

| INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO |                         |   |                 |                                    |                                    |
|----------------------------------|-------------------------|---|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Dimensiones                      | Variables               | SUB INDICADORES                           | POBLACIÓN TOTAL | POBLACIÓN SIN FAMILIARES MIGRANTES | POBLACIÓN CON FAMILIARES MIGRANTES |
| Longevidad (D1)                  | Esperanza de vida (EV)  |   | 0,7003          | 0,7003                             | 0,7003                             |
| Conocimiento (D2)                | Índice educacional (IE) |   | 0,962           | 0,956                              | 0,955                              |
|                                  |                         | Tasa de alfabetismo (TA)                  | 0,994           | 0,992                              | 0,994                              |
|                                  |                         | Tasa de escolarización según nivel (TBMC) | 0,898           | 0,884                              | 0,878                              |
| Nivel de vida decente (D3)       | Nivel de vida (NV)      | Nivel de ingreso (NI)                     | 0,711           | 0,722                              | 0,692                              |
| IDH                              |                         |   | 0,792           | 0,794                              | 0,783                              |

Fuente: Cálculos propios con Encuesta socioeconómica y de migración.2009

Al calcular el IDH familiar se observa que en los hogares con presencia de migración, la calidad de vida es ligeramente menor, es decir la migración no mejora las condiciones de vida de sus familiares, como se observa en el Cuadro 1. Este resultado coincide con el

estudio de Soloaga y Lara (2006) en donde al evaluar el impacto de la migración en el IDH, resaltan el impacto negativo, ya que en ausencia de migración el IDH sería más alto, puesto que se incrementaría el índice educacional, y en algunos casos las condiciones de vida por ingresos.

Como se observa en el Cuadro 2, al analizar únicamente a los hogares con familiares migrantes, tienen mejor calidad de vida, los hogares que reciben remesas ante, los que no lo reciben. Tanto los indicadores de educación y nivel de vida son mayores puesto que, al recibir un ingreso extra a través de las remesas este se modifica, y esto permite acceder a niveles de educación.

**CUADRO 2. INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO EN LOJA**

| INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO DE MIGRANTES |                         |   |                 |                       |                       |
|---|-------------------------|---|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| Dimensiones                                   | Variables               | SUB INDICADORES                           | POBLACIÓN TOTAL | POBLACIÓN CON REMESAS | POBLACIÓN SIN REMESAS |
| Longevidad (D1)                               | Esperanza de vida (EV)  |   | 0,7003          | 0,7003                | 0,7003                |
| Conocimiento (D2)                             | Índice educacional (IE) |   | 0,955           | 0,949                 | 0,946                 |
|   |                         | Tasa de alfabetismo (TA)                  | 0,994           | 1,000                 | 0,993                 |
|   |                         | Tasa de escolarización según nivel (TBMC) | 0,878           | 0,847                 | 0,853                 |
| Nivel de vida decente (D3)                    | Nivel de vida (NV)      | Nivel de ingreso (NI)                     | 0,692           | 0,688                 | 0,678                 |
| IDH   |                         |   | 0,783           | 0,780                 | 0,776                 |

Fuente: Cálculos propios con Encuesta socioeconómica y de migración 2009

### 4.3 Modelo Calidad de Vida y Migración.

El siguiente paso es la construcción de un modelo econométrico para la identificación de la influencia de la migración en la calidad de vida individual. Para el modelo econométrico se estimó un pseudo IDH, familiar haciendo algunas consideraciones

El modelo es un corte transversal que utiliza como variable dependiente al Índice de calidad de vida y como la migración influye en este índice. Se estimó el modelo con algunas variables que no fueron consistentes que se retiraron (Ver Anexo 3),

Se propone el modelo:

$$(1)$$

$$\begin{aligned}
 IDH = & \beta_0 + \beta_1 \text{AÑOS DE ESTUDIO DEL JEFE DE HOGAR} \\
 & + \beta_2 \text{SUELDO DEL JEFE DE HOGAR} - \beta_3 \text{DEPENDENCIA LABORAL} \\
 & + \beta_4 \text{ÁREA DE TRABAJO} - \beta_5 \text{FAMILIAR MIGRANTE EN EL HOGAR} \\
 & + \beta_6 \text{MONTO DE LAS REMESAS}
 \end{aligned}$$

Donde se espera que la migración afecte negativamente a la calidad de vida de los individuos.

La nomenclatura utilizada se define de la siguiente manera:

(2)

$$IDH = \beta_0 + \beta_1 AEDJ + \beta_2 SUELDOJ + \beta_3 DPL + \beta_4 TRABAREA - \beta_5 MIG + \beta_6 MREM$$

| VARIABLE | DETALLE   |
|----------|---|
| IDH      | Índice de desarrollo humano (calidad de vida)         |
| AEDJ     | Años de estudio del jefe de hogar                     |
| SUELDOJ  | Sueldo en el último mes del jefe de hogar             |
| DPL      | Dependencia Laboral                                   |
| TRABAREA | Área de trabajo (Directivos públicos y profesionales) |
| MIGRANTE | El hogar tiene algún familiar migrante                |
| MREM     | Monto de remesas                                      |

Para elaborar el modelo se hacen los siguientes supuestos:

La variable Dependiente:

El DH es la variable dependiente, es un pseudo Indicador calculado para cada hogar con las siguientes especificaciones

- Esperanza de vida, fija para cada individuo a 0,7583 años establecida por el INEC puesto que es el promedio de vida establecido para los ecuatorianos.
- Índice educacional, medido por una re-escala en función al nivel de estudio por años que va desde el nivel primario, el secundario, el universitario.

Haciendo las consideraciones del PNUD de tasa bruta de matriculación en primaria, secundaria y universitaria. Es necesario destacar que la primaria la debieron cursar entre los 6 y los 11 años de edad, la secundaria entre los 12 y los 17 y la universitaria de 18 a 23. Por lo cual un individuo de 23 años que alcanzó la educación superior debería tener entre 17 y 18 años de estudio.

- El nivel de vida, medido por ingresos, es una re-escala logarítmica con respecto al máximo y al mínimo ingreso de todos los individuos de la población. En función de la información del PNUD se estimó un nivel de vida con los ingresos anuales.
- Las variables explicativas son:
  - Años de educación del jefe de hogar. Mientras más avanzada el nivel de estudios alcanzado, la calidad de vida aumentará. La cantidad de años de educación corresponden a 7 de la primaria, 6 de la secundaria y cinco de la superior.
  - Sueldo del jefe de hogar. El sueldo del jefe de hogar es el último monto mensual que recibió por su trabajo, existen jefes de hogar que no trabajaron el último mes
  - Y el nivel de dependencia, que es la relación entre los miembros del hogar que no trabajan en función de los que sí trabajan, un índice mayor a uno significa que es mayor el número de miembros del hogar que no trabajan.
  - El área de trabajo. Es una variable dicótoma en donde se categorizó a personales de fuerzas armadas, profesionales, y directivos públicos en una sola categoría, y comerciantes, artesanos y otros en otra categoría. La variable dicótoma es 1 para profesionales y 0 en caso contrario.
  - Migración. Que es una variable dicótoma, que toma el valor de uno si el individuo tiene algún familiar migrante y cero en caso contrario.
  - Monto de remesas. Las remesas se encuentran en valores de dólares americanos, y en cero en caso de no recibir remesas.

Como se puede ver en el Anexo 3. Algunas variables se excluyeron por que no eran significativas. Las variables seleccionadas responden a la teoría. La migración como variable explicativa, según Soloaga y Lara, 2006, influye negativamente en la calidad de

vida. Según la evidencia empírica a nivel nacional (INEC 2008) el monto de remesas modifica los ingresos de los hogares y aunque la migración en el modelo tiene signo negativo, y las remesas positivo, no existe contradicción puesto que en los hogares migrantes, los niveles de educación tienden a ser menores, pues los hijos de migrantes ingresan en menor cantidad a la universidad que los hijos de hogares sin presencia de migrantes. El sueldo de los jefes de hogar afecta al nivel de vida por ingresos. Según PNUD (2001) un ingreso estable permite a los individuos acceder a más y mejores oportunidades y a implementar sus capacidades.

La dependencia laboral tiene una relación negativa, pues a mayor dependencia de los miembros del hogar, los ingresos se ven disminuidos.

El trabajo por área, influye también en el nivel de vida puesto que, los servicios profesionales suelen ser mejor remunerados.

**CUADRO 3. DESCRIPCIÓN DE LOS PARÁMETROS DEL MODELO**

|                            |             |                       |             |        |
|----------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| Dependent Variable: IDH    |             |                       |             |        |
| Method: Least Squares      |             |                       |             |        |
| Date: 08/16/09 Time: 18:46 |             |                       |             |        |
| Sample: 1 190              |             |                       |             |        |
| Included observations: 190 |             |                       |             |        |
|                            | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| C                          | 0.534387    | 0.013736              | 38.90350    | 0.0000 |
| AEDJ                       | 0.014769    | 0.000774              | 19.08699    | 0.0000 |
| SUELDOJ                    | 1.46E-05    | 5.03E-06              | 2.894970    | 0.0043 |
| DLP                        | -0.009138   | 0.005030              | -1.816729   | 0.0709 |
| TRABAREA                   | 0.020754    | 0.008490              | 2.444384    | 0.0155 |
| MIG                        | -0.019555   | 0.009571              | -2.043188   | 0.0425 |
| MREM                       | 3.37E-05    | 1.35E-05              | 2.491600    | 0.0136 |
| R-squared                  | 0.707130    | Mean dependent var    | 0.708934    |        |
| Adjusted R-squared         | 0.697528    | S.D. dependent var    | 0.104934    |        |
| S.E. of regression         | 0.057711    | Akaike info criterion | -2.830599   |        |
| Sum squared resid          | 0.609488    | Schwarz criterion     | -2.710972   |        |
| Log likelihood             | 275.9069    | Hannan-Quinn criter.  | -2.782140   |        |
| F-statistic                | 73.64184    | Durbin-Watson stat    | 1.982856    |        |
| Prob(F-statistic)          | 0.000000    |                       |             |        |

FUENTE: Cálculos propios con Encuesta socioeconómica y de migración 2009

El modelo es el siguiente:

(3)

$$IDH = 0.534387 + 0.014769AEDJ + 0.000046 SUELDOJ - 0.009138DPL \\ + 0,020754TRABAREA - 0,01955Migración + 0,0000337REMESAS$$

- 0.534387 es la constantes, es el valor de IDH, manteniendo todo lo demás constantes.
- 0.014769 es la pendiente de los años de educación del jefe de hogar, es decir mientras más alto nivel haya conseguido o este cursando, manteniendo todo lo demás constantes el IDH se incrementará en -0,014769
- 0.000046 es la pendiente del sueldo del jefe de hogar, es decir por cada unidad adicional de sueldo, manteniendo todo lo demás constantes el IDH se incrementará en 0,0000419
- -0.009138 es la pendiente de la relación dependencia laboral, mientras más dependencia exista en menos miembros de la familia, la calidad de vida individual se disminuirá.
- 0.020754 es la pendiente del área de trabajo, si el área de trabajo del jefe de hogar es de la categoría profesional, el IDH se incrementara en 0,020754
- -0.01955 es la pendiente de la migración, es decir por cada hogar con migrantes, manteniendo todo lo demás constantes la calidad de vida individual disminuirá en -0.01955. De acuerdo con Soloaga y Lara (2006), el efecto es el mismo, la migración, disminuye el componente de nivel de educación y aunque el ingreso si lo incrementa, este en promedio no es mayor, que el ingreso de los individuos sin familiares migrantes.
- 0.0000337 es la pendiente de las remesas. Si las remesas se incrementan en una unidad, el IDH se incrementará en 0,0000337

Los signos son los esperados, y de acuerdo con la teoría, la migración puede alterar algunas variables de calidad de vida, en el caso del cantón Loja, los individuos que pertenecen a hogares migrantes tienen menor calidad de vida, que los individuos que pertenecen a hogares que no tienen a familiares directos migrantes.

El modelo presenta normalidad asintótica y pasa las pruebas de heterocedasticidad y autocorrelación como se puede ver en el Anexo 3.

#### 4.4 Modelo de Calidad de Vida sólo con Migrantes.

Para el modelo de hogares migrantes se plantea:

(1)

$$\begin{aligned} IDH = & \beta_0 + \beta_1 \text{AÑOS DE ESTUDIO DEL JEFE DE HOGAR} \\ & + \beta_2 \text{SUELDO DEL JEFE DE HOGAR} + \beta_3 \text{MONTO DE LAS REMESAS} \\ & - \beta_4 \text{DEPENDENCIA LABORAL} \end{aligned}$$

Donde se espera que las remesas afecten positivamente al IDH.

La nomenclatura utilizada se define de la siguiente manera:

(2)

$$IDH = \beta_0 + \beta_1 AEDJ + \beta_2 SUELDOJ + \beta_3 MREM - \beta_4 DPL$$

| VARIABLE | DETALLE                                       |
|----------|---|
| IDH      | Índice de desarrollo humano (calidad de vida) |
| AEDJ     | Años de estudio del jefe de hogar             |
| SUELDOJ  | Sueldo en el último mes del jefe de hogar     |
| MREM     | Monto de remesas                              |
| DLP      | Dependencia laboral                           |

**CUADRO 4. DESCRIPCIÓN DE LOS PARÁMETROS DEL MODELO CON HOGARES  
MIGRANTES**

|                            |             |                       |             |        |
|----------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| Dependent Variable: IDH    |             |                       |             |        |
| Method: Least Squares      |             |                       |             |        |
| Date: 08/16/09 Time: 20:15 |             |                       |             |        |
| Sample: 1 70               |             |                       |             |        |
| Included observations: 70  |             |                       |             |        |
|                            | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| C                          | 0.513725    | 0.019943              | 25.75936    | 0.0000 |
| AEDJ                       | 0.015206    | 0.001198              | 12.69012    | 0.0000 |
| SUELDOJ                    | 2.96E-05    | 9.84E-06              | 3.011965    | 0.0037 |
| MREM                       | 3.49E-05    | 1.34E-05              | 2.604423    | 0.0114 |
| DLP                        | -0.009201   | 0.008616              | -1.067841   | 0.2895 |
| R-squared                  | 0.747273    | Mean dependent var    | 0.695040    |        |
| Adjusted R-squared         | 0.731720    | S.D. dependent var    | 0.109827    |        |
| S.E. of regression         | 0.056886    | Akaike info criterion | -2.826796   |        |
| Sum squared resid          | 0.210339    | Schwarz criterion     | -2.666189   |        |
| Log likelihood             | 103.9379    | Hannan-Quinn criter.  | -2.763001   |        |
| F-statistic                | 48.04856    | Durbin-Watson stat    | 1.901386    |        |
| Prob(F-statistic)          | 0.000000    |                       |             |        |

FUENTE: Cálculos propios con Encuesta socioeconómica y de migración 2009

El modelo es el siguiente:

(3)

$$IDH = 0.513725 + 0,015205AEDJ + 0.0000296 SUELDOJ + 0,0000349REMESAS - 0,009dpl$$

- 0.513725 es la constantes, es el valor de IDH, manteniendo todo lo demás constantes.
- 0,015205 es la pendiente de Los años de estudio del jefe de hogar, es decir mientras más años de estudio tenga o aya cursado, manteniendo todo lo demás constantes el IDH se incrementará en 0,015205



- 0.0000296 es la pendiente del sueldo del jefe de hogar, es decir por cada unidad adicional de sueldo, manteniendo todo lo demás constantes el IDH se incrementará en 0.0000296
- 0,0000349 es la pendiente del monto de las remesas. Si las remesas se incrementan en una unidad, el IDH se incrementará en 0,0000349
- $-0.009201$  es la pendiente de la relación dependencia laboral, mientras más dependencia exista en menos miembros de la familia, la calidad de vida individual se disminuirá. (Es preciso considerar que la probabilidad es mayor a 0,05 por lo tanto puede que esta variable no sea significativa para este modelo)

El modelo presenta normalidad asintótica y pasa las pruebas de heterocedasticidad y autocorrelación como se puede ver en el Anexo 3

Cabe destacar que a diferencia de lo esperado, variables como el género del familiar migrante, el destino o los años de migración, no tienen significancia en este modelo, los componentes principales son los años de educación del jefe de hogar, el sueldo, las remesas y la dependencia pero con menor intensidad (pues esta variable presenta los signos esperados pero no es significativa)

## CONCLUSIONES

- Los enfoques teóricos señalan a la migración a través de las remesas como un causante de modificaciones en el ingreso y en el desarrollo, aunque no siempre esta modificación va a ser positiva, puesto que en muchos casos las remesas son más incentivo para el sistema financiero que para la economía en sí, las remesas en 2008 fueron de 197 millones de dólares para la provincia, dinero que es inyectado directamente en el sistema financiero, y posteriormente destinado a consumo, mientras que actividades de inversión y producción con dinero de remesas es muy limitado.
- La migración, como proceso, modifica las condiciones de vida de los familiares, aunque en muchos casos, puede convertirse en un inconveniente más que en un beneficio, si bien por una parte el envío de remesas puede incrementar el ingreso y modificar los patrones de consumo, por otra parte, el hecho de que un familiar salga del hogar transforma la constitución del mismo
- La realidad de la migración local tiene un comportamiento similar a lo establecido por Soloaga y Lara (2006). El hecho de que un individuo migra, modifica el IDH de sus familiares de una manera negativa.
- En los hogares en general, la migración tiene un efecto negativo en el IDH, puesto que a pesar de que los ingresos se pueden aumentar por las remesas, los niveles de educación sobre todo el superior universitario disminuye por tendencias a migrar en el futuro o por trabajo por parte de los individuos dentro de un hogar con presencia de migración. Las variables de importancia son los años de estudio del jefe de hogar, pues esto influye en un mejor IDH del hogar, el sueldo del jefe de hogar, afecta directamente a los ingresos, la dependencia laboral, mientras menos individuos trabajen (dpl mayor) menor es la calidad de vida y las remesas que modifican ligeramente el ingreso familiar.
- Los hogares con familiar migrante tienen una calidad de vida relativamente menor a los hogares que no tienen familiares migrantes. Las remesas, mejoran el ingreso y este al ser uno de los componentes del IDH, también lo incrementa, influyen en el IDH el sueldo y los años de educación. No tienen significancia los destinos, tampoco los años de migración ni el género del familiar migrante
- La hipótesis se comprueba puesto que, los hogares que tienen un familiar migrante tienen IDH menores a los hogares que no los tienen. Tanto el nivel de educación y el ingreso son modificados en los hogares que tienen migrantes con respecto a quienes no lo tienen.

## ANEXOS

### ANEXO 1. Metodología de la encuesta socioeconómica y de migración.

- La recolección de información de campo permite obtener datos o información primaria para lo cual se usará la técnica del muestreo, así como instrumentos de recolección y medición como son la Encuesta y la entrevista:
- Para realizar el levantamiento de información sobre ingresos, gastos, condiciones de empleo y remesas de familias receptoras y no receptoras aplicando la técnica de momentos.
- La Encuesta se aplicara en el cantón Loja, se ha tomado como referencia la información proporcionada por el INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador)
- Cálculo de la muestra en el cantón Loja

$$n = \frac{Z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + Z^2 p q}$$

| Donde:                          | Migrantes | No migrantes |
|---------------------------------|-----------|--------------|
| v = nivel de confianza<br>93%   | 1.75      | 1.75         |
| N=<br>población                 | 10552     | 62039        |
| p=<br>probabilidad<br>a favor   | 50        | 50           |
| q=<br>probabilidad<br>en contra | 50        | 50           |
| e= error de<br>estimación.      | 8         | 8            |

| <b>NOMBRE DE PARROQUIA</b> | <b>TOTAL Migrantes</b> | <b>TOTAL PEA</b> | <b>PORCENTAJEMIG</b> | <b>PORCENTAJE PEA</b> | <b>N° DE ENCUESTAS población</b> | <b>N° DE ENCUESTAS migrantes</b> |
|----------------------------|------------------------|------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| LOJA                       | 9180                   | 53973            | 0.87                 | 0,73                  | 103                              | 87                               |
| CHANTACO                   | 21                     | 123              | 0                    | 0,08                  | 0                                | 10                               |
| CHUQUIRIBAMBA              | 74                     | 435              | 0.01                 | 0,02                  | 1                                | 2                                |
| EL CISNE                   | 29                     | 171              | 0                    | 0,01                  | 0                                | 1                                |
| GALEL                      | 20                     | 118              | 0                    | 0,01                  | 0                                | 1                                |
| JIBILLA                    | 29                     | 171              | 0                    | 0,01                  | 0                                | 1                                |
| MALACATOS (VALLADOLID)     | 433                    | 2546             | 0.04                 | 0,04                  | 5                                | 5                                |
| QUINARA                    | 92                     | 541              | 0.01                 | 0,03                  | 1                                | 4                                |
| SAN LUCAS                  | 111                    | 653              | 0.01                 | 0,01                  | 1                                | 1                                |
| SAN PEDRO DE VILCABAMBA    | 136                    | 800              | 0.01                 | 0,01                  | 1                                | 1                                |
| SANTIAGO                   | 48                     | 282              | 0                    | 0,02                  | 0                                | 2                                |
| TAQUIL (MIGUEL RIOFRIO)    | 27                     | 159              | 0                    | 0,03                  | 0                                | 4                                |
| VILCABAMBA (VICTORIA)      | 274                    | 1611             | 0.03                 | 0,01                  | 4                                | 1                                |
| YANGANA (ARSENIO CASTILLO) | 78                     | 459              | 0.01                 | 0,01                  | 1                                | 1                                |
| <b>TOTAL</b>               | <b>10552</b>           | <b>62039</b>     | <b>1</b>             | <b>1,00</b>           | <b>117</b>                       | <b>122</b>                       |

## ANEXO 2. IDH

Para el IDH, se consideró la metodología propuesta por el PNUD. Además se considero a la población en total, y se desgloso a la población con familiares migrantes y sin familiares migrantes.

### Modelo de cálculo

El modelo de cálculo del IDH es el siguiente:

$$IDH = \frac{EV + IE + NV}{3}$$

| NOMENCLATURA | DETALLE                   |
|--------------|---------------------------|
| IDH          | Índice de calidad de vida |
| EV           | Esperanza de vida         |
| IE           | Índice Educacional        |
| NV           | Nivel de vida             |

El IDH considera tres componentes como lo son esperanza de vida al nacer, Índice educacional y nivel de vida medio a través del ingreso.

**La esperanza de vida (EV)** para Loja es de 75,83 años de edad según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos para 2009.

El **índice educacional (IE)** considera algunos componentes que se destacan a continuación:

- **Tasa de Alfabetismo (TA)** Es el porcentaje de personas de 15 años o más que no pueden leer ni escribir, además de comprender un texto corto y sencillo.

La Tasa de Alfabetismo se la calcula de la siguiente manera:

$$TA = \frac{\text{Población de 15 años y más que sabe leer y escribir}}{\text{Población total de 15 años y más}}$$

- **Tasa Bruta de Matriculación Primaria (TBMP).**- Relaciona la población total que asiste a la primaria (independientemente de su edad) con la población total de 6 a 11 años.

La forma de cálculo de la Tasa es la siguiente:

$$TBMP = \frac{\text{Población total primaria}}{\text{Población total de 6 a 11 años}}$$

- **Tasa Bruta de Matriculación Secundaria (TBMS)** Relaciona la población total que asiste a la secundaria (independientemente de su edad) con la población total de 12 a 17 años.

$$TBMS = \frac{\text{Población total secundaria}}{\text{Población total de 12 a 17 años}}$$

- **Tasa Bruta de Matriculación Superior (TBMT)** Relaciona la población total que asiste a la universidad (independientemente de su edad) con la población total de 18 a 23 años.

$$TBMT = \frac{\text{Población total universidad}}{\text{Población total de 18 a 23 años}}$$

- **Cálculo de la Tasa Bruta de Escolarización según Nivel, o tasa bruta de matriculación combinada (TBMC)**

Número de alumnos/as que asisten a establecimientos de enseñanza de un determinado nivel –independientemente de su edad-, expresado como porcentaje del total de la población del grupo de edad que, según las normas reglamentarias o convencionales educativas, corresponde ha dicho nivel.

$$TBMC = \frac{TBMP + TBMS + TBMT}{3}$$

- **Cálculo del Índice Educativo (IE)**

Una vez establecidas las tasas (alfabetismo y de escolaridad según nivel), se establece el índice educativo:

$$IE = \frac{2TA \times TBM C}{3}$$

**Nivel de Vida (NV).** La tercera variable de cálculo se refiere al manejo de recursos que se requieren para lograr una vida decente y su bienestar económico; es decir, es la situación socioeconómica de las personas

De acuerdo al Informe sobre Desarrollo Humano Ecuador (PNUD, 2001:220) el nivel de vida está representado, en la metodología del PNUD, por ingreso per cápita

El modelo del Nivel de Vida a utilizar será el siguiente:

$$NV = \frac{\text{Log. Ingreso Cantón (Pindal)} - \text{Log. Ingreso Mínimo Mundial}}{\text{Log. Ingreso Máximo Mundial} - \text{Log. Ingreso Mínimo Mundial}}$$

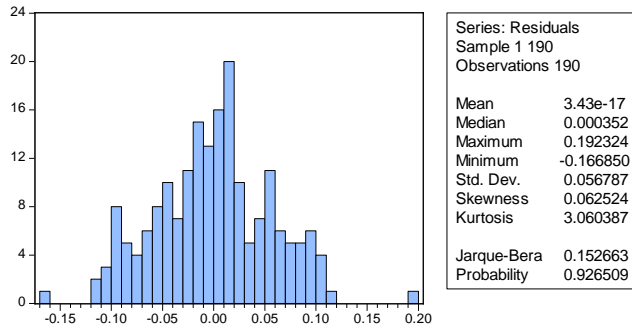
### **ANEXO 3· Índice de calidad de vida para el modelo. Pruebas econométricas**

Para el modelo econométrico se estimo un IDH por hogares, en donde la esperanza de vida se mantiene, el índice educacional es una escala del número de años que el individuo tiene. Destacando que se considero miembros de hogar de entre 6 a 11 años para la educación primaria, de 12 a 17 años para la educación secundaria y de 18 a 23 años para la educación superior, Con la re-escala, mientras más cerca sea a uno mejor será el nivel de estudio, mientras más cercana a cero, el nivel de estudio disminuirá. El nivel de vida se utilizó la misma re-escala que propone el PNUD, comparando el ingreso anual del individuo, con el ingreso de mayor y el menor en términos per cápita (\$40000 y \$100) PNUD (2001).

El modelo presenta problemas de normalidad, pero por teoría de limite central, al ser 204 hogares se asume normalidad asintótica.

Según las pruebas de Autocorrelación y heterocedasticidad no existen problemas, como se denota a continuación.

### ANEXO 3.1 Histograma



### ANEXO 3.2 Heterocedasticidad

| Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey |             |                       |             |        |
|--|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| F-statistic                                    | 0.933137    | Prob. F(6,183)        | 0.4725      |        |
| Obs*R-squared                                  | 5.640421    | Prob. Chi-Square(6)   | 0.4646      |        |
| Scaled explained SS                            | 5.390453    | Prob. Chi-Square(6)   | 0.4948      |        |
| Test Equation:                                 |             |                       |             |        |
| Dependent Variable: RESID^2                    |             |                       |             |        |
| Method: Least Squares                          |             |                       |             |        |
| Date: 08/16/09 Time: 19:42                     |             |                       |             |        |
| Sample: 1 190                                  |             |                       |             |        |
| Included observations: 190                     |             |                       |             |        |
|  | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| C  | 0.002829    | 0.001100              | 2.571706    | 0.0109 |
| AEDJ   | -1.13E-05   | 6.20E-05              | -0.181638   | 0.8561 |
| SUELDOJ  | -4.52E-07   | 4.03E-07              | -1.122965   | 0.2629 |
| DLP  | 0.000572    | 0.000403              | 1.420265    | 0.1572 |
| TRABAREA                                       | -6.17E-06   | 0.000680              | -0.009077   | 0.9928 |
| MIG  | 0.000807    | 0.000766              | 1.053145    | 0.2937 |
| MREM   | -1.11E-06   | 1.08E-06              | -1.023104   | 0.3076 |
| R-squared                                      | 0.029686    | Mean dependent var    | 0.003208    |        |
| Adjusted R-squared                             | -0.002127   | S.D. dependent var    | 0.004617    |        |
| S.E. of regression                             | 0.004622    | Akaike info criterion | -7.880002   |        |
| Sum squared resid                              | 0.003909    | Schwarz criterion     | -7.760375   |        |
| Log likelihood                                 | 755.6002    | Hannan-Quinn criter.  | -7.831543   |        |
| F-statistic                                    | 0.933137    | Durbin-Watson stat    | 2.093423    |        |
| Prob(F-statistic)                              | 0.472464    |                       |             |        |

Como la probabilidad es mayor a 0,05 rechazamos la hipótesis de heterocedasticidad.



### ANEXO 3.3 Autocorrelograma

| Date: 08/16/09 Time: 19:40 |     |                     |        |        |        |        |      |  |
|----------------------------|-----|---------------------|--------|--------|--------|--------|------|--|
| Sample: 1 190              |     |                     |        |        |        |        |      |  |
| Included observations: 190 |     |                     |        |        |        |        |      |  |
| Autocorrelation            |     | Partial Correlation |        | AC     | PAC    | Q-Stat | Prob |  |
| -.                         | -.  | 1                   | 0.005  | 0.005  | 0.0056 | 0.940  |      |  |
| * .                        | * . | 2                   | -0.085 | -0.085 | 1.4071 | 0.495  |      |  |
| -.                         | -.  | 3                   | -0.045 | -0.044 | 1.8005 | 0.615  |      |  |
| * .                        | * . | 4                   | -0.115 | -0.123 | 4.3863 | 0.356  |      |  |
| * .                        | * . | 5                   | -0.062 | -0.071 | 5.1367 | 0.399  |      |  |
| -.                         | -.  | 6                   | 0.007  | -0.017 | 5.1479 | 0.525  |      |  |
| * .                        | * . | 7                   | -0.141 | -0.170 | 9.1122 | 0.245  |      |  |
| -.                         | -.  | 8                   | 0.045  | 0.021  | 9.5271 | 0.300  |      |  |
| -.                         | * . | 9                   | -0.017 | -0.069 | 9.5837 | 0.385  |      |  |
| -.                         | -.  | 10                  | 0.001  | -0.018 | 9.5839 | 0.478  |      |  |
| -.                         | * . | 11                  | -0.017 | -0.066 | 9.6444 | 0.563  |      |  |
| .*                         | .*  | 12                  | 0.096  | 0.078  | 11.522 | 0.485  |      |  |
| .*                         | .*  | 13                  | 0.094  | 0.085  | 13.351 | 0.421  |      |  |
| -.                         | * . | 14                  | -0.041 | -0.060 | 13.698 | 0.472  |      |  |
| * .                        | * . | 15                  | -0.144 | -0.123 | 18.013 | 0.262  |      |  |
| * .                        | * . | 16                  | -0.087 | -0.096 | 19.611 | 0.238  |      |  |
| -.                         | -.  | 17                  | -0.008 | -0.009 | 19.625 | 0.294  |      |  |
| -.                         | * . | 18                  | -0.009 | -0.062 | 19.641 | 0.353  |      |  |
| * .                        | * . | 19                  | -0.107 | -0.149 | 22.068 | 0.281  |      |  |
| -.                         | -.  | 20                  | 0.032  | -0.011 | 22.292 | 0.325  |      |  |
| .*                         | -.  | 21                  | 0.074  | 0.012  | 23.488 | 0.319  |      |  |
| .*                         | -.  | 22                  | 0.086  | 0.036  | 25.076 | 0.293  |      |  |
| -.                         | -.  | 23                  | 0.007  | -0.040 | 25.087 | 0.346  |      |  |
| -.                         | * . | 24                  | -0.053 | -0.069 | 25.700 | 0.369  |      |  |
| * .                        | * . | 25                  | -0.071 | -0.105 | 26.814 | 0.365  |      |  |
| -.                         | -.  | 26                  | 0.020  | -0.033 | 26.900 | 0.415  |      |  |
| * .                        | * . | 27                  | -0.145 | -0.163 | 31.638 | 0.246  |      |  |
| -.                         | -.  | 28                  | 0.065  | 0.060  | 32.602 | 0.251  |      |  |
| -.                         | -.  | 29                  | 0.034  | -0.019 | 32.869 | 0.283  |      |  |
| .*                         | -.  | 30                  | 0.073  | 0.024  | 34.077 | 0.278  |      |  |
| -.                         | -.  | 31                  | 0.030  | -0.015 | 34.287 | 0.313  |      |  |
| -.                         | -.  | 32                  | 0.057  | 0.058  | 35.031 | 0.326  |      |  |
| -.                         | -.  | 33                  | 0.044  | 0.050  | 35.481 | 0.352  |      |  |
| -.                         | * . | 34                  | -0.043 | -0.144 | 35.911 | 0.379  |      |  |
| -.                         | -.  | 35                  | -0.002 | 0.014  | 35.912 | 0.426  |      |  |
| -.                         | -.  | 36                  | -0.047 | -0.052 | 36.430 | 0.449  |      |  |

Las probabilidades son mayores a 0,05 por lo cual no existe autocorrelación.

### **ANEXO 3.4 Modelo Inicial, Con Variables Descartadas**

Las variables que no tienen significancia en el modelo son:

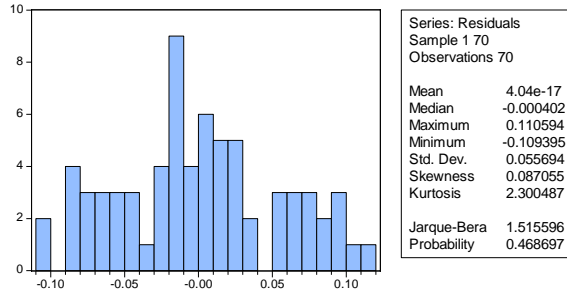
| NOMENCLATURA | DETALLE                        |
|--------------|--------------------------------|
| ECJ          | Estado civil del jefe de hogar |
| EDADJ        | Edad del jefe de hogar         |
| TRABJ        | Trabajó el último mes          |
| IES          | Seguro Social                  |
| S            | Ahorro                         |
| TIEMPOMIG    | Hace que tiempo migró          |
| REM          | Recibe remesas                 |
| TPROPIOJ     | Trabajo propio                 |
| PATRONO      | Patrono                        |

### ANEXO 3.4.1 Parámetros

| Dependent Variable: IDH    |             |                       |             |           |
|----------------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| Method: Least Squares      |             |                       |             |           |
| Date: 08/16/09 Time: 19:49 |             |                       |             |           |
| Sample: 1 190              |             |                       |             |           |
| Included observations: 190 |             |                       |             |           |
|                            | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.     |
| C                          | 0.517382    | 0.022539              | 22.95479    | 0.0000    |
| ECJ                        | 0.014063    | 0.010570              | 1.330488    | 0.1851    |
| EDADJ                      | 0.000161    | 0.000319              | 0.504386    | 0.6146    |
| GJ                         | 0.000883    | 0.011365              | 0.077662    | 0.9382    |
| AEDJ                       | 0.014713    | 0.000798              | 18.43392    | 0.0000    |
| TRABJ                      | -0.009782   | 0.014143              | -0.691651   | 0.4901    |
| IES                        | 0.010968    | 0.009178              | 1.195033    | 0.2337    |
| SUELDOJ                    | 1.35E-05    | 5.70E-06              | 2.378461    | 0.0185    |
| S                          | -0.017368   | 0.017614              | -0.986056   | 0.3255    |
| DLP                        | -0.006165   | 0.005347              | -1.152989   | 0.2505    |
| TRABAREA                   | 0.023662    | 0.009494              | 2.492253    | 0.0136    |
| CPROPIA                    | -0.006100   | 0.010416              | -0.585646   | 0.5589    |
| PATRONO                    | 0.003297    | 0.018336              | 0.179784    | 0.8575    |
| MIG                        | -0.013990   | 0.012917              | -1.083064   | 0.2803    |
| REM                        | -0.006093   | 0.016203              | -0.376036   | 0.7073    |
| MREM                       | 3.43E-05    | 1.55E-05              | 2.207801    | 0.0286    |
| R-squared                  | 0.717928    | Mean dependent var    |             | 0.708934  |
| Adjusted R-squared         | 0.693612    | S.D. dependent var    |             | 0.104934  |
| S.E. of regression         | 0.058083    | Akaike info criterion |             | -2.773430 |
| Sum squared resid          | 0.587016    | Schwarz criterion     |             | -2.499996 |
| Log likelihood             | 279.4758    | Hannan-Quinn criter.  |             | -2.662666 |
| F-statistic                | 29.52432    | Durbin-Watson stat    |             | 1.969906  |
| Prob(F-statistic)          | 0.000000    |                       |             |           |

## ANEXO 4. Modelo de calidad de vida con hogares que tienen familiares migrantes.

### ANEXO 4.1 Normalidad



Dada la cantidad de datos se asume normalidad asintótica.

### ANEXO 4.2 Heterocedasticidad

| Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey                 |             |                       |             |        |
|--|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| F-statistic  | 0.761370    | Prob. F(3,66)         | 0.5198      |        |
| Obs*R-squared  | 2.341507    | Prob. Chi-Square(3)   | 0.5046      |        |
| Scaled explained SS  | 1.353516    | Prob. Chi-Square(3)   | 0.7165      |        |
| Test Equation:   |             |                       |             |        |
| Dependent Variable: RESID^2                                    |             |                       |             |        |
| Method: Least Squares  |             |                       |             |        |
| Date: 08/16/09 Time: 19:52                                     |             |                       |             |        |
| Sample: 1 70   |             |                       |             |        |
| Included observations: 70                                      |             |                       |             |        |
| Newey-West HAC Standard Errors & Covariance (lag truncation=3) |             |                       |             |        |
|  | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| C  | 0.003699    | 0.000751              | 4.924558    | 0.0000 |
| AEDJ   | -1.54E-06   | 5.77E-05              | -0.026694   | 0.9788 |
| SUELDOJ  | -4.60E-07   | 4.34E-07              | -1.059320   | 0.2933 |
| MREM   | -1.08E-06   | 4.85E-07              | -2.232884   | 0.0290 |
| R-squared  | 0.033450    | Mean dependent var    | 0.003058    |        |
| Adjusted R-squared   | -0.010484   | S.D. dependent var    | 0.003512    |        |
| S.E. of regression   | 0.003530    | Akaike info criterion | -8.399400   |        |
| Sum squared resid  | 0.000823    | Schwarz criterion     | -8.270914   |        |
| Log likelihood   | 297.9790    | Hannan-Quinn criter.  | -8.348364   |        |
| F-statistic  | 0.761370    | Durbin-Watson stat    | 2.316118    |        |
| Prob(F-statistic)  | 0.519776    |                       |             |        |

Como la probabilidad es mayor a 0.05 no existe heterocedasticidad

### ANEXO 4.3 Autocorrelación.

| Date: 08/16/09 Time: 19:53 |                     |    |        |        |        |       |  |
|----------------------------|---------------------|----|--------|--------|--------|-------|--|
| Sample: 1 70               |                     |    |        |        |        |       |  |
| Included observations: 70  |                     |    |        |        |        |       |  |
| Autocorrelation            | Partial Correlation |    | AC     | PAC    | Q-Stat | Prob  |  |
| . *.                       | . *.                | 1  | 0.084  | 0.084  | 0.5184 | 0.472 |  |
| * .                        | * .                 | 2  | -0.072 | -0.080 | 0.9053 | 0.636 |  |
| * .                        | * .                 | 3  | -0.102 | -0.090 | 1.6919 | 0.639 |  |
| * .                        | * .                 | 4  | -0.068 | -0.058 | 2.0403 | 0.728 |  |
| . *.                       | . *.                | 5  | 0.129  | 0.128  | 3.3219 | 0.650 |  |
| . *.                       | . *.                | 6  | 0.154  | 0.120  | 5.1820 | 0.521 |  |
| . *.                       | . *.                | 7  | 0.115  | 0.105  | 6.2356 | 0.513 |  |
| . .                        | . .                 | 8  | 0.033  | 0.057  | 6.3235 | 0.611 |  |
| . .                        | * .                 | 9  | 0.054  | 0.108  | 6.5639 | 0.682 |  |
| * .                        | * .                 | 10 | -0.147 | -0.142 | 8.3889 | 0.591 |  |
| . .                        | . .                 | 11 | -0.036 | -0.025 | 8.4999 | 0.668 |  |
| . .                        | . .                 | 12 | 0.013  | -0.037 | 8.5153 | 0.744 |  |
| . *.                       | . *.                | 13 | 0.164  | 0.120  | 10.886 | 0.620 |  |
| . *.                       | . *.                | 14 | 0.158  | 0.085  | 13.120 | 0.517 |  |
| . .                        | . .                 | 15 | -0.026 | -0.015 | 13.182 | 0.588 |  |
| . .                        | . .                 | 16 | -0.047 | 0.018  | 13.390 | 0.644 |  |
| * .                        | . .                 | 17 | -0.096 | -0.041 | 14.272 | 0.648 |  |
| . .                        | . .                 | 18 | -0.006 | -0.024 | 14.276 | 0.711 |  |
| . .                        | * .                 | 19 | -0.010 | -0.073 | 14.286 | 0.767 |  |
| . *.                       | . .                 | 20 | 0.098  | 0.032  | 15.264 | 0.761 |  |
| . .                        | * .                 | 21 | -0.042 | -0.097 | 15.446 | 0.800 |  |
| * .                        | * .                 | 22 | -0.108 | -0.118 | 16.673 | 0.781 |  |
| * .                        | * .                 | 23 | -0.150 | -0.126 | 19.076 | 0.697 |  |
| . .                        | . .                 | 24 | -0.053 | 0.010  | 19.387 | 0.731 |  |
| . .                        | * .                 | 25 | -0.021 | -0.063 | 19.435 | 0.776 |  |
| . .                        | * .                 | 26 | -0.039 | -0.070 | 19.606 | 0.810 |  |
| . *.                       | . .                 | 27 | 0.077  | 0.058  | 20.298 | 0.818 |  |
| * .                        | * .                 | 28 | -0.101 | -0.070 | 21.521 | 0.803 |  |
| * .                        | * .                 | 29 | -0.121 | -0.092 | 23.329 | 0.761 |  |
| * .                        | . .                 | 30 | -0.095 | -0.028 | 24.475 | 0.750 |  |
| . .                        | . .                 | 31 | -0.037 | 0.004  | 24.650 | 0.783 |  |
| . *.                       | . *.                | 32 | 0.073  | 0.070  | 25.356 | 0.791 |  |

Dado que las probabilidades son elevadas, no existe autocorrelación.

#### ANEXO 4.4 Variables No Incluidas En El Modelo

| Dependent Variable: IDH    |             |                       |             |           |
|----------------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| Method: Least Squares      |             |                       |             |           |
| Date: 08/16/09 Time: 20:37 |             |                       |             |           |
| Sample: 1 70               |             |                       |             |           |
| Included observations: 70  |             |                       |             |           |
|                            | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.     |
| C                          | 0.508525    | 0.026838              | 18.94808    | 0.0000    |
| AEDJ                       | 0.015382    | 0.001308              | 11.76261    | 0.0000    |
| SUELDOJ                    | 3.01E-05    | 1.05E-05              | 2.867919    | 0.0057    |
| MREM                       | 3.71E-05    | 1.45E-05              | 2.564171    | 0.0128    |
| DLP                        | -0.010605   | 0.008955              | -1.184353   | 0.2409    |
| DESTINOESP                 | 0.016297    | 0.019785              | 0.823691    | 0.4133    |
| DESTINOUSA                 | 0.003127    | 0.025641              | 0.121970    | 0.9033    |
| GMIG                       | 0.010324    | 0.014413              | 0.716285    | 0.4765    |
| TMIG                       | -0.001394   | 0.001717              | -0.811821   | 0.4201    |
| R-squared                  | 0.757788    | Mean dependent var    |             | 0.695040  |
| Adjusted R-squared         | 0.726023    | S.D. dependent var    |             | 0.109827  |
| S.E. of regression         | 0.057487    | Akaike info criterion |             | -2.755010 |
| Sum squared resid          | 0.201587    | Schwarz criterion     |             | -2.465917 |
| Log likelihood             | 105.4253    | Hannan-Quinn criter.  |             | -2.640179 |
| F-statistic                | 23.85574    | Durbin-Watson stat    |             | 1.850498  |
| Prob(F-statistic)          | 0.000000    |                       |             |           |

| NOMENCLATURA | DETALLE                             |
|--------------|-------------------------------------|
| AEDJ         | Años de educación del jefe de hogar |
| SUELDOJ      | Sueldo del jefe de hogar            |
| MREM         | Monto de remesas                    |
| DLP          | Dependencia laboral                 |
| DESTINOESP   | Destino de migración a España       |
| DESTINOUSA   | Destino de migración Estados Unidos |
| GMIG         | Género del migrante                 |
| TMIG         | Tiempo de migración                 |

## BIBLIOGRAFÍA

- ACOSTA, A., y FALCONÍ, F., (2005) “Asedios de lo Imposible. Propuestas Económicas en Construcción” FLACSO
- ANGUAS, A., (2000) “El bienestar subjetivo en la economía Mexicana” .UNAM
- ALARCÓN, D (2001) “Medición de las condiciones de vida” Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) Banco Interamericano de Desarrollo Series Documentos de Trabajo I-21 Washington D.C.
- ALESINA, A., DI TELLA, R., y MC CULLOCH, R. (2001) “ Inequality and happiness: Are European and American Different?”. *NBER Working Paper*, nº 8198, Cambridge.
- ANAND, S; SEN, A., (1994): “*Sustainable Human Development*”, HDRO: Human development Occasional Papers
- ARAGONES, A. (2000) “Migración internacional de trabajadores. Una perspectiva histórica”, México, Plaza y Valdez, pp. 15-114.
- ARANGO, J., (2000) “Enfoques conceptuales y teóricos para explicar la migración” Revista internacional de ciencias sociales, Nº 165
- ARANGO, J., (2003) “La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra” Red Internacional de Migración y desarrollo. Zacatecas. Latinoamérica
- AROSTEGUI J., (1998) “calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y en la practica
- AUBARELL, G.,(2001) Una propuesta de recorrido bibliográfico por las migraciones femeninas en España. Institut Català de la Mediterranean Avda. Diagonal, 407, bis, planta 21. 08008 Barcelona. Spain
- BORJAS, G. (1989): “Economic Theory and International Migration”, *International Migration Review*, Fall, XXIII, 40, 3.
- CAMERON, R., (1998) “Historia Económica Mundial” Ed. Alianza Universidad Textos; Madrid 1998.
- CASTLES, S. y G. (1973): *Immigrant workers and class structure in Western Europe*, Oxford University Press, Oxford.
- CEJUDO, R., (2007) “Capacidades y Libertad. Una aproximación a la teoría de Martya Sen”
- CEPAL, 2006. “Migración Internacional, Derechos Humanos Y Desarrollo En América Latina y El Caribe.” Naciones Unidas. Trigésimo primer periodo de sesiones. Montevideo Uruguay
- CIAME (2007) “Migración y remesas. El caso Ecuador. “Universidad Técnica Particular de Loja. Centro de Desarrollo empresarial y social CADES
- CIAME (2008) “Migración y remesas en el cantón Loja” Universidad Técnica Particular de Loja. Centro de Desarrollo empresarial y social CADES
- CONSTANT , A., Y MASEY, D., (2002) “Return migration by german Guestworkers: Neoclassical versus new Economic theories” *International Migration*
- COX, M., (2000) “Pensamiento de Amartya Sen: ¿Alternativa al neoliberalismo?”
- DIENER, E., & Suh, E. (1999). National differences in subjective well-being. In Kahneman, D., Diener, E. & Schwarz, N. (Eds.) *Well-being: The foundations of hedonic psychology* (pp. 434-450). New York: Russell Sage Foundation

- DOMINGUEZ, L., y Zuleta, H., (2006) "Remesas y Desarrollo Económico. Un análisis Empírico del Caso Mexicano" Cuadernos de trabajo
- ESQUIVEL, G., (1999) "Migración internacional y Convergencia Económica"
- El Universal (2006) "Cifra de migrantes se dispara, dice ONU" Miércoles 07 de junio. Internacional, página 1
- EUMED, (2006) "Indicadores de calidad de vida" <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/hjmc/2d.htm>
- FAIST, T., (2000) "The volume and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces," Oxford University Press
- FAJNZYLBBER, P y LÓPEZ, H., (2006) "El impacto de las remesas en el desarrollo de América Latina"
- FIDA (2008). "Enviar dinero a casa, flujos de remesas mundiales a países en desarrollo y en transición".
- GAMBOA, L., y Cortés, D., (1999) "Una discusión en torno al concepto de bienestar" Universidad del Rosario.
- GONZÁLEZ, M., (2001) Inmigración y Teoría Social: algunas consideraciones. Filosofía, política y economía en el Laberinto, ISSN 1575-7161, N°. 7, pags. 16-26
- GILLINGAM, R., Y REECE W., (1979) "A new approach to quality of life measurement" Urban Studies
- HANSON, G y SPILIMBERGO A., (1996) "Illegal Immigration, Border Enforcement, and Relative Wages: Evidence from Apprehensions at the U.S." NEBER Working Papers 5592, National Bureau of economic Research
- HARRIS, J. y TODARO, M. P. (1970): "Migration, unemployment and development: a two sector analysis", en American Economic Review, 60 (1) (marzo), pp.126-142.
- ILDIS (2006) "Efectos de la emigración ecuatoriano en el futuro de las remesas en el mediano plazo." Cartillas sobre migración nº 18
- ILDIS (2004) "características y diferencias clave entre las primeras migraciones y la reciente ola emigratoria." Cartillas sobre migración nº 10
- INEC (2006) "Las condiciones de vida de los Ecuatorianos." Resultados de la Encuesta de condiciones de vida. Quito ecuador vol. Ingresos y Gastos. Educación. Saludo. Condiciones de la Vivienda
- INEC (2008) "Evolución de Pobreza y Pobreza Extrema por ingresos "Boletín N°8.
- JENISSEN. R., (2004) "Macroeconomic determinant of international migration ." In Europe, Dutch University Press, Amsterdam
- LEWIS, A., (1954) "Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra" El Trimestre Económico, México, F.C.E, nº 108, pp. 629-273.
- LEE, E., (1966) "A theory of Migration" Demography 3:47-57. Lee, E., (1996) "A theory of migration"
- LIU, B. C., (1978) "Variations in social quality of life indicators in medium metropolitan areas." American Journal of Economics and Sociology, 1978, nº 37(3)
- MASSEY, D.S., J. ARANGO, G. HUGO, A. KOUAOUCCI, A. PELLEGRINO Y J.E. TAYLOR (1998), *Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millenium*, Clarendon Press, Oxford.
- MARTINES, C., (2007) "Los determinants económicos de las migraciones : conclusiones e implicaciones para la economía Española"
- MATHUR, O., (2003) "Agriculture, rural-urban balance and social viability" national Institute of Public finance and policy. New Delhi



- MENDEZ, E., Y LLORET, M., (2007) "Análisis territorial del desarrollo humano en Cuba" Edición electrónica gratuita. Texto completo en [www.eumed.net/libros/2007c/](http://www.eumed.net/libros/2007c/)
- MORA, V., LAMBRIRI, D., BIAGI, B., (2008) "Economía Urbana y Calidad de Vida. Una Revisión del Estado del Conocimiento En España"
- MORAWETZ, D (1977) "Income Distribution and Self-Rated Happiness: Some Empirical Evidence." *The Economic Journal*, nº 87, p. 511-522.
- MLGESINI, G., (1998) "Cruzando Fronteras. Migración en el Sistema Mundial" FUHEM – Icaria, Barcelona.
- MORENO, I., y LOPEZ, G., (2005) "Los determinantes de la inmigración internacional en España"
- MORRISON, SCHIFF Y SJOBLUM. (2007) "The International Migration of Women"
- NUSSBAUM, M y SEN, A., (1993) "The Quality of Life." Oxford: Clarendon Press
- OIM (2001) "Conference on Migration Trends, Social Change and Cooperation in the Baltic Region" and integración social fronteriza en el ámbito de las regiones compartidas entre la Provincia de Misiones y las Repúblicas del Brasil y Paraguay FLACSO
- OIM. (2008) "Informe de 2008 Sobre las Migraciones en el Mundo"
- OIM (2009) "Migración y desarrollo" en línea el 14 de abril de 2009. <http://www.iom.int/jahia/Jahia/about-migration/developing-migration-policy/migration-dvlpment/lang/es>
- ONU. (2006) "Migración internacional y desarrollo" Sexagésimo período de sesiones Tema 54 c) del programa Globalización e interdependencia: migración internacional y desarrollo
- PALACIOS, A., (2002) "Desarrollo Humano y Calidad De Vida" Facultad de Economía, UNAM
- PIGOU, A. (1920) "The economics of Welfare"
- PIGOU, A. (1920) "The economics of Welfare"
- PNUD (2001) "Informe sobre Desarrollo Humano" Ecuador
- PNUD (2004) "Informe sobre Desarrollo Humano" Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informes varios
- PNUD (2007) "Informe sobre Desarrollo Humano" Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Informes varios
- PNUD (2008) "Informe sobre Desarrollo Humano" Argentina
- PNUD (2007) "Migración y desarrollo humano" Programa de Naciones Unidas para el desarrollo
- POSADAS, F., (2001) "Teorías de migración", *Dehuidela*, No. 5, , Costa Rica, pp. 5-10.
- PORTES, A. Y WALTON, J. (1981) "Labor, class, and the International System" New York: Academic Press
- PORTES, A. y BOROCHOWSKI, J., (1998) "Migración contemporánea: perspectivas teóricas sobre sus determinantes y sus modalidades de incorporación", In G. Malgesini. *Cruzando fronteras. Migraciones en el sistema mundial*. Barcelona: Icaria, 1998. P.43-47

- RAVENSTEIN, E.,(1885), The laws of migration. Journal of the Royal Statistical Society, June, London, vol. 48.
- RITCHEY, P. N. [1976], "Explanations of migration." Annual Review. of Sociology,
- ROMALLHOSA, F., (2003)"Características de la migración en la provincia de Loja, Ecuador", Universidad de Tennessee.
- SÁNCHEZ, B.,(2002) "Perspectivas teóricas de las políticas de población" en Raúl Benítez Zenteno y Eva Gisela Ramírez Rodríguez. Coordinadores. "Políticas de población en Centroamérica, el Caribe y México", UNAM, p 53
- SANCHEZ, C., (2005) "Pobreza en Ecuador". Banco Mundial. N° 51 en breve
- SEN, A., (1985). "Commodities and capabilities" North Holland, Amsterdam.
- SEN, A. (1971): "Choice functions and revealed preference", *Review of Economic Studies*, 38, 115, pp. 304-317
- SEN, A.K. (1995): *Nuevo examen de la desigualdad*, Madrid: Alianza.
- SEN., A., Desai, M., y Boltvinik, J., (1998) "Índice de Progreso social. Una propuesta" UNAM
- SEN, A., (1998) "Capacidad y bienestar" Fondo de cultura económica. Disponible en línea el 12 de junio de 2009.  
<http://www.geocities.com/wallstreet/floor/9680/amartya3.htm>
- SHINN. D. Y JONSON, D. (1978). Avowed happiness as and overall assessment of quality of life. *Social indicators research*, Vol. 5 pp. 475-492.
- Sin, D. y Johnson, D., (1978) "Happiness as an overall assesment of the quality or life. Social Indicators"
- SOLOAGA L.,, y LARA G.,(2006) "Evaluación del Impacto de la Migración sobre el cálculo del índice de Desarrollo Humano en México " Universidad de las Américas- Puebla
- STARK, O. (1991): The migration of labor, Basil Blackwell, Cambridge.
- SJAASTAD, L., (1962): "The Cost and Return of Human Migration". Journal of Political Economy, Vol.70, n°5, Supplement, págs.80-93.
- TAYLOR, J., (2002). "Migración: nuevas dimensiones y características, causas, consecuencias e implicancias para la pobreza rural"
- TAYLOR, E y MARTIN. P., (2001) "Human Capital: Migration and Rural Population Change" en Handbook of agricultural economics. New York: Elsevier Science Publishers.
- THOMAS, D., (1938) "Research Memorandum on Migration Differentials in Socail Science Research Council Bull", Vol. 43
- THOMAS, W., Y ZNANIECKY L., (1918-1920) "The Polish Peasant in Europe and America"
- TOWNSEND, P. (1979). Pobreza en el Reino Unido. Harmondsworth. Penguin.
- TURIAN, R., (2002) "Fuentes Mexicanas para el estudio de la Migración México-Estados Unidos" CONAPO
- UTPL (2007) "Migración Ecuador" CADES-UTPL
- UTPL(2009)"Encuesta socioeconómica y de migración en el Cantón Loja"
- UNFPA (2007)"Ecuador. La migración Internacional en cifras" Fondo de Población de las Naciones Unidas
- VÁZQUEZ, J., (2007) "La Migración internacional como Estrategia de Reproducción Familiar en la Región Oriente de Tlaxcala. "

- VEENHOVEN, R., (1984). "*Conditions of happiness.*" Dordrecht, Holland
- WALLERSTEIN, I. (1974) "The modern World-System." Vol I. Capitalist agriculture and the origins of European World – Economy in the Sixteenth Century, Academic Press, New York.
- WEBER, A., (1899) "*The Growth of Cities in the Nineteenth Century: A Study in Statistics*" New York: Macmillan Co. 495 pp
- WINGO, L., (1973) "The quality of life: Toward a microeconomic definition" Urban studies