

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LA VIOLENCIA PORRIL DE LA FEDERACIÓN DE  
ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN) DE 1997 A 2006.**

**TESINA**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

**PRESENTA**

**FACUNDO JIMÉNEZ PÉREZ**

**ASESORA: ROSA MARÍA LARROA TORRES**

**MÉXICO, D. F.**

**SEPTIEMBRE 2009**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi madre Inés: que me ha enseñado a resistir y a sobrevivir.

A mis hermanas: Silvia y Julieta por su fortaleza.

A mis hermanos: Eusebio, Reyes, José Luis, José y Mario a resistir los embates de la vida.

A mis hijas: Rocío y Luisa Monserrat que me han enseñado a reconocerse.

A Alma Margarita: que me enseñó a ver las cosas de otra manera.

A María Luisa: que me enseñó a compartir.

A Olga: que me enseñó a ser tolerante.

A Isabel: que me ha enseñado a madurar.

A Fausto: que me enseñó su entereza y honestidad.

A la Universidad y al Colegio: que me ha enseñado a rebelarme y a ser más humano.

A los estudiantes: que luchan contra el neoliberalismo y el porrismo.

A las maestras, los maestros, los estudiantes y activistas que me apoyaron en los momentos difíciles de mi vida profesional.

Que dan sentido a mi existencia

***“La historia de la universidad contemporánea de México, es, también, una reseña de agresiones, de actos de brutalidad, de fechorías, despojos y crímenes que han tenido, como últimos fines, impedir el estudio, provocar el desorden, fomentar el rencor pasivo y despertar, como única respuesta, la violencia aplazada. Se ha logrado imbuir temor a los jóvenes estudiantes”.***

***Gastón García Cantú. La hora de los halcones. 1976***

## ÍNDICE GENERAL

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
<b>Capítulo 1</b>	
<b>CONTEXTO DE LA VIOLENCIA SOCIAL</b>	<b>6</b>
<b>Capítulo 2</b>	
<b>DEFINICIÓN DE LA VIOLENCIA SOCIAL</b>	<b>17</b>
2.1. Violencia política	20
2.2. Violencia juvenil	22
2.3. Bullying (acoso escolar)	24
2.4. Las bandas juveniles	26
2.5. El porrismo es una manifestación de violencia social política institucionalizada	26
<b>Capítulo 3</b>	
<b>PORRISMO: LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN) DE 1997-2006</b>	<b>31</b>
3.1. El porrismo en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	31
3.2. Breve periodización del porrismo en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	38
3.3. Estructura y funcionamiento de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN)	45
3.4. Espacio en donde se desarrolla la Federación de Estudiantes de Naucalpan FEN: Estado de México, municipio de Naucalpan de Juárez	56
3.4.1. Características socioeconómicas del Municipio de Naucalpan	56
3.5. El perfil del estudiante de la UNAM de 1997-2006	64
3.5.1. El perfil del estudiante del bachillerato universitario	69
3.5.2. El perfil del estudiante del Colegio de Ciencias y Humanidades	70
3.5.3. El perfil del estudiante del Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan	70
<b>Capítulo 4</b>	
<b>EL PAPEL DE LAS AUTORIDADES LOCALES Y CENTRALES ANTE EL PORRISMO DE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN)</b>	<b>82</b>
4.1. El papel del director Rafael Familiar González ante la FEN	82
4.2. El papel de la directora Angélica Galnares Campos ante la FEN	84
4.3. El papel de los directores generales del Colegio de Ciencias y Humanidades ante la FEN	96
4.4. El papel de las autoridades centrales de la UNAM ante el porrismo y la FEN	100
<b>Capítulo 5</b>	
<b>EL PAPEL DE LOS ALUMNOS, PROFESORES Y TRABAJADORES ANTE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN)</b>	<b>106</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>122</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA, INTERNET Y GRABACIÓN RADIOFÓNICA</b>	<b>131</b>

## **INTRODUCCIÓN**

Cuando fui estudiante de 1975-1978 del Colegio de Ciencias y Humanidades de Naucalpan no existían los grupos de choque. Posteriormente, viví y participé con otros profesores contra la violencia porril de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), como docente de 1997 a 2006. Viví los cambios de planes y programas de estudio del Colegio de Ciencias y Humanidades en 1995 y las dos huelgas estudiantiles, de 1987 y 1999-2000, las más conflictivas que ha tenido la Universidad. Viví la reactivación y rearticulación, primero, de la Unión de Estudiantes de Naucalpan (UDEN) y, después, de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) contra el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) y del Consejo Nacional de Huelga (CGH). Viví las agresiones de la FEN a los estudiantes y a los activistas principalmente. Observé la negligencia de las autoridades, tanto locales como centrales de la Universidad ante el fenómeno de los grupos de choque. Por ello, mi inquietud por explicar las razones de la violencia de la FEN. El objetivo es saber las razones de la violencia de una agrupación de jóvenes organizados en el Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan, autodenominada Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), de 1997 hasta la actualidad (2006).

El objetivo de esta investigación es explicar a qué contexto responde la violencia de la FEN; cómo definir su violencia; a qué intereses políticos responde la Federación de Estudiantes de Naucalpan; los antecedentes de estos grupos; cómo funcionan y están organizados; dónde se desarrollan; el papel de las autoridades del plantel y centrales de la Universidad; el papel de los estudiantes ante la violencia de la FEN y las consecuencias de su violencia en el rendimiento escolar del CCH Naucalpan.

Para explicar la violencia de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), tuve que investigar cómo está la situación de la violencia en esta época. Me encontré que la violencia se ha generalizado en la sociedad actual. Hay muchos factores de la violencia en los jóvenes - que es un problema de salud mundial. Los jóvenes son los victimarios y las víctimas de la violencia.

Me encontré que hay varios tipos de violencias y que no existen definiciones absolutas y acabadas, depende del contexto. Existen varias teorías de la violencia. Pero existe una definición común de la violencia social, que es, el uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo, una comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte,

daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones, según la Organización Mundial de la Salud (OMS) en 2003.

Tuve que hacer un ejercicio conceptual de la violencia para explicar ésta de los grupos de choque; en este caso de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), como parte su vida cotidiana, como su deporte, moda y forma de vida, que parte de una violencia intrafamiliar, una violencia de la calle y la violencia en la escuela.

Por ello, organicé la información partiendo del contexto de la violencia en los jóvenes, para posteriormente definir el tipo de violencia de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN). Tuve que investigar sobre los orígenes de los grupos de choque en la Universidad y los antecedentes de la FEN en el CCH Naucalpan; organizar la información sobre los ataques y las agresiones de la FEN de 1997 a 2006. Me encontré con muchos documentos dispersos de los directores de ese periodo, y, también documentos de los activistas del CEU y del CGH, que *resistieron* los ataques de la FEN. Ya se ha investigado el fenómeno del porrismo, de manera general en diferentes épocas de la historia de la Universidad, pero no se ha estudiado como caso de un grupo específico, como la Federación de Estudiantes de Naucalpan, como el que pretendo realizar. La virtud de mi investigación es que contextualizo la violencia, defino la violencia de la FEN, a través de sus agresiones, que están documentados en publicaciones periódicas de 1997 a 2006, y que retomo el espacio donde se desarrolla y las consecuencias que tiene la violencia de la FEN en el rendimiento escolar del plantel. La violencia de la FEN es uno de los factores de que el CCH Naucalpan ocupe el último lugar de los demás CCH's en la eficiencia escolar. Presento el perfil de los estudiantes universitarios en cuanto a la situación socioeconómica y el rendimiento escolar del CCH Naucalpan.

El concepto que he utilizado para definir la violencia de la FEN es la *violencia social política institucionalizada*. A través de la revisión del estudio de los grupos de choque en la Universidad, se plantea que es parte del sistema político mexicano y que es una violencia social política institucionalizada.

Realicé una cronología de 1997 a 2006 de los ataques y las agresiones de la FEN; la respuesta de los directores, de los activistas y estudiantes ante la violencia porril de la FEN de dicho periodo.

El problema de la violencia de los grupos de choque se ha generalizado en el bachillerato de la UNAM. El CCH Naucalpan no es la excepción. Inclusive la violencia

de la FEN es más intensa que la de los demás grupos de choque que existen en el bachillerato de la Universidad.

En el capítulo primero, presento la situación de la violencia en la sociedad presente. La intención es presentar los hechos de la violencia social en la época actual. Hay un incremento e intensificación de actos de fuerza en la sociedad que se ha convertido como algo “natural”.

En el segundo capítulo, pretendo hacer una definición de la violencia. Tuve que delimitar y precisar qué tipo de violencia existe en los grupos de choque, a partir de los hechos violentos en los jóvenes como víctimas y victimarios, conceptualizar la agresión de los grupos de choque. Habría que resaltar que la violencia política se expresa entre individuos o grupos. Tuve que realizar un ejercicio teórico de la violencia en los jóvenes para llegar a conceptualizar a los grupos de choque. Traté de realizar una tipología de la violencia social para acercarnos a la violencia en los jóvenes. Tuve que definir qué es la violencia, por qué, para qué, la intensidad, la contextualización y los tipos de violencia.

En el tercer capítulo, sobre los antecedentes históricos del porrismo en la Universidad, hice un repaso de los conflictos de los grupos de choque en la UNAM desde su nacimiento hasta la actualidad, donde éstos han estado permanentemente en la Universidad, para no permitir la organización independiente de los estudiantes; disfrazados o encubiertos como grupos de animación de fútbol americano, primero, y, posteriormente, como agrupaciones culturales. En el subcapítulo sobre el funcionamiento y la organización de la FEN; fue difícil recabar información sobre la Federación de Estudiantes de Naucalpan, porque es una organización clandestina, subterránea e informal, tiene sus propios códigos internos. En el subcapítulo del espacio en donde se desarrolla la FEN, el estado de México y el municipio de Naucalpan es un espacio importante donde se dan las contradicciones sociales de una gran ciudad. En el subcapítulo sobre el perfil de los estudiantes del bachillerato y del perfil del estudiante del CCH Naucalpan encontré, a través de las estadísticas de la UNAM, que los estudiantes cada vez son excluidos social y escolarmente, y más los estudiantes del CCH Naucalpan.

El capítulo cuarto es sobre el papel de las autoridades universitarias ante la FEN. No han funcionado sus propuestas para desterrar el porrismo. Se han ceñido a la parte legal y penal. Encontré mucha información de la respuesta, tanto de los directores del plantel y autoridades centrales de la Universidad de las agresiones de los grupos de choque y de



la FEN. Hasta ahora, no han resuelto el problema de la violencia porfiriana en la UNAM, principalmente en el bachillerato y en el CCH Naucalpan.

En el capítulo quinto, sobre el papel de los estudiantes ante la violencia de la FEN, los estudiantes se han organizado de diferentes maneras; tienen una tradición de lucha contra los grupos de choque y contra las políticas privatizadoras en la UNAM.

El problema de los grupos de choque está latente; no se ha resuelto. Es un cáncer, que azota a sus estudiantes y la Universidad. Sabemos que la violencia viene desde un grupo de personas de una estructura política o económica. Se trata de una violencia institucionalizada, que genera las instituciones gubernamentales y de la falta de ética de los funcionarios públicos.

En el país prevalece una situación de violencia estructural hacia los obreros, los campesinos, los jóvenes, las mujeres, pueblos originarios, y a todos los sectores explotados y oprimidos. El 9 de noviembre de 2007 en un Seminario denominado “La Violencia”, en la Universidad Autónoma de Coahuila, Raúl Vera López, obispo de Saltillo, dijo que basta con mirar el salario mínimo que ronda los cuarenta y siete pesos diarios y las condiciones de las casas de interés social, donde el espacio libre necesario para habitar no es suficiente. Desde tiempos inmemoriales, el abuso de poder, la irresponsabilidad, la impunidad y la falta de ética han generado violencia y acarreado desgracias a México.

## CAPÍTULO 1

### CONTEXTO DE LA VIOLENCIA SOCIAL

*“El mundo globalizado se hace tan ancho como la banda de Internet, y tan alto como las visibles e invisibles Torres Gemelas o los viajes espaciales, pero la violencia, como hemos visto, no deja de llamar a nuestras puertas.”*

Marco Antonio Jiménez. *Hacia una crítica de la Violencia*, 2007.

Parto y resumo la contextualización que hace Héctor Castillo Berthier de que la violencia es uno de los reflejos más dramáticos de los procesos de globalización. La violencia se ha convertido en un lugar común en nuestras sociedades y ésta se ha incrementado sin precedentes, hemos sobrepasado su percepción frente a cualquier experiencia anterior de la humanidad.

[...] las guerras, la lucha por el poder económico, la impunidad, la corrupción, el terrorismo, el racismo, el hambre, la pobreza, la miseria extrema, aparecen cotidianamente en las noticias y, por consiguiente, en la construcción de la historia contemporánea a través del cine, la radio y la televisión, que se ha erigido en los principales medios de educación, culturización y mediatización para los pueblos. La constante y permanente repetición de muchas y muy distintas situaciones de violencia en nuestra vida diaria, nos ha desensibilizado ante lo que representa el dolor y el sufrimiento humano, todo esto oculto atrás de una enorme máscara publicitaria que alienta la exhibición de programas bélicos y amarillistas.

Los efectos de esta pérdida de sensibilidad, van acompañados de otros fenómenos de tipo económico estructural: los bajos salarios, el desempleo, la proliferación de la informalidad, el narcotráfico, las bajas tasas de crecimiento económico y la pérdida de confianza en las instituciones. Por ello no es exagerado decir que los orígenes de una gran parte de la violencia presente en nuestra sociedad se encuentre localizada en el pobre desarrollo económico de las ciudades, que es en donde se concentra, al menos, el 75 por ciento de la población en América Latina.<sup>1</sup>

Según Castillo, la globalización de los mercados va ahondando cada vez más las diferencias sociales entre ricos y pobres. La violencia se va arraigando y multiplicando

---

<sup>1</sup> Castillo Berthier, Héctor, “Pandillas, jóvenes y violencia” en *Revista Desacatos*, no. 14, marzo de 2004, pp.117-118.

en las formas más insospechadas, principalmente entre los jóvenes, que la reciben como enseñanza diaria y en forma natural, ante la aparente modificación de los valores tradicionales que se tenían respecto a la vida, al trabajo, a la familia y a la sociedad en su conjunto.

Para Castillo Berthier, la violencia existe con distintos niveles en todos los países del mundo, es una condición humana a la que no se le puede huir o esconder, y se presenta de muy diversas formas y con particularidades muy concretas. Lo que en ciertos países puede ser considerado como “normal” –desde las peleas de gallos, las corridas de toros, la lapidación, la pena de muerte, el derecho a la venganza, o la muerte por inanición - entre otros, estos mismos son temas de verdadero escándalo.

Castillo considera que la violencia es innata al ser humano y al hombre, en su primitivismo, ha utilizado la violencia para todo: para conquistar la tierra, para defenderla, para ganar dinero, para imponer una ideología, para obtener prestigio y poder.

Castillo Berthier dijo que hay una violencia, uno en especial que gira alrededor del fantasma de los llamados “barrios bajos”, empotrados en ciudades perdidas, en callampas, en los tugurios marginales de las periferias urbanas y en donde la pobreza aparece a cada paso. Hoy, el mundo actual presenta una estadística brutal: ochenta por ciento de la población mundial es pobre y un alto porcentaje está en condiciones de pobreza extrema.

Castillo Berthier manifestó que la violencia juvenil, expresada en la delincuencia, es una de las formas de violencia más evidente en la sociedad. ‘A escala mundial, los medios de comunicación, sean impresos o electrónicos, a diario nos dan cuenta sobre la violencia en jóvenes, que se manifiesta de la más variada forma, ya sea en la calle, en la escuela o dentro del propio hogar. En casi todos los países, los adolescentes y los adultos jóvenes son tanto las principales víctimas como los protagonistas generadores de la delincuencia.’

La Encuesta Nacional de Inseguridad realizada por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad (ICESI) en el 2002, mostró que el 54.3% de los delincuentes cuenta entre 16 y 25 años de edad, es decir, que más de la mitad de los delincuentes son jóvenes. Solamente un 3% son niños menores de 15 años.

Estos datos demuestran que los jóvenes recurren a la delincuencia, siendo el robo o el asalto el delito en que más incurren (el 58.2% de los casos), utilizando para la perpetración del hecho delictivo navaja o cuchillo en la mayoría de los casos.<sup>2</sup>

Más adelante Castillo dijo que los muchachos de los sectores populares en México son víctimas de un modelo social que conduce a la violencia, no sólo por los estigmas tradicionales que ligan a éstos con la violencia, la delincuencia, el consumo de drogas y el alcohol sino que también influyen otros elementos valorativos que están presentes de muy diversas formas: el odio, el sentimiento de olvido y abandono, el rechazo, el resentimiento social, la venganza, y muchas más que parten tanto del sentimiento de los jóvenes hacia la sociedad – y muy particularmente hacia las instituciones –, como de estas hacia los jóvenes.

Castillo considera que diversos especialistas en la atención a los jóvenes coinciden en que la principal causa que permite explicar la delincuencia juvenil, tiene que ver con los bajos niveles de la calidad de vida en México.

Como comenta la doctora Elena Azaola, consejera de la Comisión de Derechos Humanos del D.F.: ‘Qué se puede esperar de un país donde sólo el 17% de los jóvenes pueden acceder a la universidad, de una ciudad en la que 24% de la población joven no estudia ni trabaja.’ Sostiene que desde 1995, la juventud mexicana no tiene más referentes que la crisis económica, la corrupción, la violencia, los crímenes, y si a eso se agrega el desgaste del tejido social o la patología de los vínculos sociales, la situación resulta peor. ‘De verdad, es grave, terrible, la pérdida de calidad de vida en el país’.<sup>3</sup>

Por otro lado, Castillo manifestó que la participación de adolescentes y jóvenes se ha vuelto muy importante para el éxito o fracaso de ciertas operaciones delictivas, prueba de ello es que 3% de los menores que viven en las principales ciudades del país están unidos al crimen organizado, como el robo de vehículos, asaltos, prostitución infantil, etc. organizándose en bandas o pandillas. Por ejemplo, en la Ciudad de México se dice que existen alrededor de 351 “pandillas de delincuentes”, muchas de las cuales han

---

<sup>2</sup> Ibídem p. 120.

<sup>3</sup> Ibídem pp. 120-121

incorporado a sus filas a menores de edad, adolescentes y jóvenes, a lo cual habría que contraponer un dato significativo y esperanzador: en 1988, en el *Diagnóstico de Bandas*, realizado en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, se hablaba de la presencia de poco más de mil 500 “bandas de jóvenes” que se agrupaban en torno a su cultura y al uso colectivo de su tiempo libre sin que necesariamente estuvieran ligados a la delincuencia.

Castillo planteó que “La sociedad de la exclusión se ha venido apoderando de nuestras ciudades y está cada vez más presente en nuestra vida. Los efectos de la inconmensurable brecha económica existente entre ricos y pobres puede verse en todas las sociedades del Tercer Mundo. Los países así catalogados atraviesan por una crisis recurrente que mantiene separados a los segmentos sociales igual que el agua y el aceite”<sup>4</sup>

Otro experto nos dice que estamos al aborde del pensamiento asesino, según Rubén Feldman González, que ante la nueva estructura familiar y su dinámica, la sobrepoblación, la distribución global de la pobreza y la tecnología, entre otros factores, contribuyen al pensamiento asesino.

Según el pediatra Feldman González, este pensamiento asesino se debe a las fantasías que surge a partir de la adolescencia. De que los púberes sino están adecuadamente socializados, su tendencia en esta etapa y en los años posteriores puede crear aislamiento social e incrementar la vida de la fantasía, fuera de la realidad. “Sostuvo que una persona con tendencia violenta decide volverse criminal cuando sus obsesiones, fantasías y compulsiones de control no tienen posible salida legal”<sup>5</sup>

Por lo tanto, al no encontrar el equilibrio entre pensamiento, sociedad, tecnología y naturaleza, y que cuando están en constante cambio y movimiento, el pensamiento es potencialmente suicida y homicida.

Por otra parte, Ignacio Ramonet caracteriza que:

“[...] las sociedades de la globalización experimentan un polvorín cotidiano, una guerra de pobres contra otros pobres, de pobres contra ricos: la violencia de la supervivencia es la nueva violencia política. De ahí la caída del muro de Berlín (1989) al ataque a las torres gemelas (2001), el naciente siglo ha supuesto paso de la macroguerra fría (cuando dos se combatían en

---

<sup>4</sup> *Ibídem* p.122

<sup>5</sup> “El medio social agrava el pensamiento asesino” en *Gaceta UNAM*, 26 de junio de 2006, p.8.

silencio o en la trastienda) a la microguerras calientes (cuando un imperio sin enemigos busca incansablemente al enemigo imaginario, razón y pretexto para violencias reales): ‘un imperio sin enemigos siempre es más débil. El terrorismo internacional es la gran coartada: nace así la guerra infinita, la supremacía del interés del Estado sobre el derecho, la manipulación cínica de la información, cambian los modales: la brutalidad y la tortura suceden al *fair play*’ (*libre juego*)”.<sup>6</sup>

Es la nueva situación que estamos viviendo, Estados Unidos domina el mundo como ningún imperio lo haya hecho jamás. Su supremacía se basa en lo político, económico, militar, tecnológico y cultural. Se ha convertido en la única *hiperpotencia*.

La fuerza prevalece sobre el derecho; los grupos violentos imponen su ley sobre los demás grupos.

Surgen nuevas amenazas, como el terrorismo, los fanatismos religiosos o étnicos, el crimen organizado, redes mafiosas, especulación financiera, quiebra de microempresas (Enron), corrupción a gran escala, extensión de nuevas pandemias, desastres ecológicos, el efecto invernadero y la desertificación.

Todos estos cambios han producido estallidos sociales en el mundo. Los conceptos como Estado, poder, soberanía, independencia, frontera y democracia han adquirido nuevos significados.

Otro especialista nos dice que:

“El incremento de la violencia por encima del índice de aumento poblacional demuestra que está influida por factores económicosociales y revela el deterioro de los lazos comunitarios.

No sólo la violencia se intensifica: la de los jóvenes actuales [...] es una violencia diferente a la de las generaciones anteriores.”<sup>7</sup>

Así:

“[...] la violencia destructiva, sin metas, carentes de toda ideología, sin motivaciones depredadoras sin formación de bandas rivales y tan azarosa como los siniestros naturales. Estas formas de violencia evolucionan a la par de la misma civilización.”<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Feixa Pamplis, Carlos y Ferrándiz Martín, Francisco, “Una mirada antropológica sobre las violencias” en *Alteridades*, no. 27, enero de 2004, p.167-168

<sup>7</sup> Amara, Giuseppe, *La violencia*, editorial CNCA, México, 1998, p.345

<sup>8</sup> *Ibídem* p.352

Noam Chomsky, nos dice que en la historia de la humanidad, Estados Unidos ha utilizado la violencia en gran escala.

Las políticas dictadas por Occidente profundizan la división, ya que imponen un sistema neoliberal de “libre mercado”, que canaliza los recursos hacia los ricos y hacia los inversionistas extranjeros.

Los gobiernos industriales adoptaron estas doctrinas que posteriormente desecharon. La población las padeció.

La segunda consecuencia fue el cambio de las estructuras de gobierno por otras, del poder económico.

Estas estructuras responden - dice Chomsky - a los consorcios transnacionales, los bancos internacionales y a otras instancias similares – que le asestan un golpe a la democracia.

Por lo cual Chomsky concluye que:

“El mundo no ha renunciado a la guerra. Todo lo contrario. A estas alturas, la potencia mundial hegemónica se arroga el derecho de librar la guerra a su voluntad, bajo una doctrina de ‘legítima defensa anticipatoria’ sin límites declarados. El derecho internacional, los tratados y las reglas de orden mundial se imponen a los demás con severidad y grandes aspavientos de superioridad moral, pero se descartan como irrelevantes para Estados Unidos...”<sup>9</sup>

Por otra parte, George Gerbner, investigador de la Escuela de Comunicación de Amherst, de la Universidad de Pensilvania, ha estudiado por 30 años los efectos de la violencia de los televidentes, encontró que, en promedio, hay más de cinco escenas violentas en una hora de programación en horario estelar y 25 actos violentos por hora en las caricaturas que se transmiten en los canales estadounidenses los domingos por la mañana. Un niño que, en promedio ve tres horas y media de televisión al día, habrá presenciado más de 8 000 asesinatos y 100 000 actos violentos por televisión para cuando termine la primaria.<sup>10</sup>

Así podemos decir que la violencia en la televisión incita formas de comportamientos agresivos.

---

<sup>9</sup> Chomsky, Noam, *Estados Fallidos: el abuso del poder y el ataque a la democracia*, Ediciones B, Barcelona, 2007, p. 9

<sup>10</sup> Ver Dunhe Backauss, Martha, “Los Rostros de la violencia” en *¿cómo ves?*, número 17, año 2, p.11-12; “Inunda violencia tv infantil” en *Reforma gente*, 7 de septiembre de 2007, p.13 y Poy Solano, Laura, “Vincula experta la tv infantil al auge de la violencia en aulas” en *La Jornada*, 3 de junio de 2007, p.37

Los medios de comunicación – entre ellos la televisión - sólo reflejan la violencia existente en nuestra realidad.

Sin embargo, las verdaderas causas de la violencia son una ideología que hoy predomina en nuestros días, denominada *neoliberal*, modelo que propugna formas de violencia en todos los ámbitos como parte de un nuevo darwinismo social, la lucha de todos contra todos, la lucha de la supervivencia de los más fuertes.

*Neoliberalismo* y *violencia* son dos caras de la misma moneda; ambos son producto del proceso social que destruye la actual sociedad.

Goldstein, nos dice que en Estados Unidos

“[...] hay tres escuelas de la violencia: el hogar, el colegio y los medios de comunicación de masas. En un hogar americano, donde ‘sólo’ el 4% de los padres abusan físicamente de los niños (quemaduras, huesos fracturados, contusiones) el otro 85% hace uso, con mayor frecuencia, del castigo corporal.”<sup>11</sup>

Otra fuente de aprendizaje de la violencia es el castigo corporal que, en las escuelas americanas es legal, según Goldstein

La prensa, los libros, las tiras cómicas, la radio, el cine y la televisión son fuente enorme del comportamiento de la violencia. Principalmente la televisión. Los videos juegos serán los juegos de la guerra del futuro, concluye Goldstein.

En América Latina, las ciudades viven una violencia silenciosa, una guerra no declarada, e inclusive los ministros de salud de esa región reconocieron como una epidemia silenciosa, donde cada año mueren 300 mil personas y un millón 200 mil individuos resultan lesionados.<sup>12</sup>

América Latina vive un proceso acelerado de urbanización; en 1950 la población urbana era de 60 millones y en, el año 2000, había aumentado a 391 millones de personas urbanas.

A pesar que ha mejorado la salud de la población en América Latina, vemos que la población muere asesinada.

---

<sup>11</sup> Bifani-Richard, Patricia, *Violencia, individuo y espacio vital*, editorial Universidad de la Ciudad de México, 2004, p.103

<sup>12</sup> Ver notas periodísticas: Cruz Martínez, Ángeles, “Llaman los ministros de salud de América a combatir la ‘epidemia silenciosa’ de la violencia” en *La Jornada*, 15 de marzo de 2008 p.37; Sánchez Julián, “Alerta la OPS sobre la expansión de violencia juvenil en América” en *El Universal*, 19 de octubre de 2008, p.4 A y Rea, Daniela, “Demanda la OEA atender a adolescentes” en *Reforma*, 7 de septiembre de 2008, p.13.



Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), la violencia se ha incrementado: en el mundo, ocurren 520 mil homicidios cada año, con una tasa de 8.8 asesinatos por 100 mil habitantes y unos 310 mil muertos en las acciones bélicas, con una tasa de 5.2 víctimas por cada 100 mil/h. Los homicidios son un problema de salud pública, con una dimensión mayor que las guerras.

La OMS dice que la más alta incidencia de homicidios ocurre en África, con una tasa de 22 homicidios h /100000; le sigue América, con tasa de 19 homicidios por cada 100 mil/h y, luego, Europa, con 8 homicidios por cada 100 mil/h.

En el siguiente cuadro se puede apreciar la violencia en América Latina:

**“Clasificación de los países de América Latina por intensidad de la violencia (circa 2000).”**

Nivel de violencia	tasa	Países
Violencia baja	Menores de los 10 homicidios por 100 mil habitantes	Argentina, Chile, Costa Rica Uruguay, Paraguay.
Violencia media	Entre 11 y 20 homicidios por cada 100 mil habitante	Perú, Nicaragua, Ecuador, República Dominicana, Panamá, Honduras
Violencia alta	Entre 21 y 30 homicidios por cada 100 mil habitantes	Brasil, México y Venezuela
Violencia muy alta	Más de 31 homicidios por cada mil habitantes .	Colombia, El Salvador

FUENTE: Organización Panamericana de Salud, 2003.

En los años ochenta, la situación de violencia cambió en el mundo, ya que las tasas de homicidios se duplicaron en la mayoría de los países. A nivel mundial, la tasa de homicidios por 100 mil/h pasó de 5,47 en el período de 1975-1979 a 8,86 en los años 1990-1994.

Esta situación ha llevado a una percepción de inseguridad en las grandes ciudades de América Latina.

Asimismo, el incremento de la violencia tiene que ver con la cohesión social. Según un estudio de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) sobre *La juventud y la cohesión social en Iberoamérica, un modelo para armar*, publicado en 2008, una de las causas del incremento de la violencia en América Latina es la

marginalidad urbana, la falta de acceso a canales de movilidad y al consumo, la desafiliación institucional en jóvenes que no estudian ni trabajan.

La violencia juvenil aumenta en períodos cortos de tiempo, que responden a causas cruzadas, múltiples, y no siempre con el mismo peso en todos los países.

En este sentido, la violencia de los jóvenes se entiende en el contexto de tensiones y contradicciones que enfrenta la juventud. Puede ser violencia ‘expresiva’ y se manifiesta en protestas o repulsas diversas; o ‘instrumental’, como medio para conseguir lo que no se obtiene por otros medios.

Siendo los jóvenes víctimas y victimarios en América Latina y en un período de crisis económica, la violencia –sea delictiva o expresiva, aparece a la vuelta de la esquina.

La falta de cohesión social es a la vez causa y consecuencia de la violencia en la juventud, y conduce a la crisis de pertenencia y al distanciamiento respecto a las instituciones.

El informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) concluye que una gran mayoría de quienes participan en actos violentos contra jóvenes son personas del mismo grupo de edad y género. En la mayoría de los casos, los agresores son hombres que actúan en grupos.

La pandilla es para los jóvenes un espacio de participación social, un sistema de valores donde se afirman las identidades personales y grupales, mediante nuevos códigos de comunicación y nuevas formas de autoridad y comunicación, diferentes a las instituciones formales, concluye el informe de la CEPAL.

Manuela Mesa Peinado, directora del Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ), contextualiza la violencia en los jóvenes en el mundo de hoy, que se da de forma paulatina, en donde las fronteras entre lo local y lo global se esta volviendo menos definido, por lo cual la violencia es un problema mundial que se convierte en un campo de batalla.<sup>13</sup>

Manuela Mesa planteó que la globalización tiene una interconexión con la transnacionalización de la producción y las finanzas, pero también la globalización propicia el flujo ilícito de personas, armas, drogas y capitales que aprovechan la apertura y la liberalización. La violencia también se transnacionaliza; en cada país se manifiesta de manera diferente, ya no se puede ver de manera nacional.

---

<sup>13</sup> Mesa Peinado, Manuela, “Globalización y violencia transnacional: dinámicas, costes y propuestas” en Mesa Peinado, Manuela (coord.), *Paz y conflictos en el siglo XXI: tendencias globales. Anuario 2007-2008*, Editorial Icaria, Madrid, 2007, pp.39-61

En América Latina, la violencia política-militar ha disminuido, pero se ha incrementado otros tipos de violencia social y el crimen organizado en redes transnacionales. Los homicidios dolosos alcanzan 25.1 por cada 100 mil habitantes. En las dos últimas décadas, la violencia fue la principal causa de muerte entre los latinoamericanos de entre 15 y 44 años.

Históricamente América Latina ha sido violenta. Hoy tiene otros tipos de violencia, que son la expresión de los problemas sociales y políticos (pobreza y debilidad de las autoridades).

Algunos países tienen legados de conflictos armados. Manuela Mesa, menciona que la exclusión, la pobreza, la discriminación y la inconformidad son caldo de cultivo de los actos ilícitos y la violencia. De manera similar dice que la concentración socio-espacial de la pobreza y la informalidad está muy relacionada con la violencia urbana.

Hay vacíos de poder ante el surgimiento de grupos armados y la debilidad de las instituciones. Los grupos armados ocupan esos poderes y son las autoridades de facto, como en las favelas o barriadas de Río de Janeiro, Sao Paulo, Buenos Aires, Bogotá, Medellín y Distrito Federal.

Por otra parte, la directora del Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ) nos dice que las prolongadas guerras civiles de los países en América Central y Sudamérica han dejado un legado de violencia y criminalidad. Ahora, los responsables de la violencia son los grupos no estatales, como los guerrilleros y los paramilitares que operan en los enclaves urbanos pobres y marginales. También han emergido bandas de criminales que han logrado el monopolio de la violencia-ilegitima ante el Estado y legítima ante algunos sectores de la sociedad, como en Colombia, Guatemala y México, y, en menor medida en Argentina, Brasil, El Salvador, Honduras y Perú.

En El Salvador, cuando se dio el proceso de paz y de desmovilización de los guerrilleros y los paramilitares, coincidió con el surgimiento de las bandas de los Maras. Actualmente, la violencia en México es un problema de salud pública de proporciones epidémicas –según Arturo Cervantes, ya que los homicidios fluctúan alrededor de los 18 homicidios por cada 100 mil habitantes.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup>Cervantes, Arturo, “El papel de la cohesión social en la prevención de violencia; perspectiva de salud pública” en De María y Campos, Mauricio y Sánchez, Georgina (eds.), *¿Estamos Unidos Mexicanos? Los límites de la cohesión social en México. Informe de la Sección mexicana del Club de Roma*, Editorial planeta , México, pp.419-448

La violencia es un problema creciente, en los años de 1989 a 1998 se ha registrado un promedio anual de 20 mil muertes violentas, según Cervantes.

René Jiménez Ornelas dice que en el año 2000 en el Mundo:

“[...] ocurrieron 71, 365, 270 delitos. De los 157 países considerados en 20 de ellos se concentra el 80 por ciento, y de esa veintena México ocupó el lugar 16. De este total de delitos el 12.09 por cientos se consideran violentos los homicidios dolosos, violaciones, lesiones dolosas, robos con violencia y secuestros. En México los delitos violentos alcanzaron el 36 por ciento del total en el año 2000.

Lo que representa que en el país se registró un 200 por ciento arriba del promedio mundial. Situación que no ha mejorado.

El incremento de la inseguridad pública, reflejo del aumento de los hechos delictivos al combinarse con la ineficiencia de las acciones del Estado [...]”<sup>15</sup>

Para el mismo René Jiménez Ornelas, de La Unidad Sobre Violencia Social, del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM:

“La violencia que padece actualmente la población mexicana se traduce en problema de seguridad pública, tanto por la dimensión que ha adquirido la muerte por dichas causas como los efectos materiales y emocionales que ocasiona. Su origen se encuentra en factores históricos, demográficos, psicológicos, económicos, biológicos, sociales, entre otros.”<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup>Jiménez Ornelas, René Alejandro (Coordinador), *Violencia y seguridad pública. Una propuesta institucional*, UNAM, México, 2006, pp.7-8.

<sup>16</sup>Jiménez Ornelas, René Alejandro, “Los desafíos de la seguridad pública. Percepción negativa de la seguridad pública: Ciudad de México y la República Mexicana” en Garza Salinas, Mario A. y Peñaloza, Pedro(Coordinadores), *Los desafíos de la seguridad pública en México*, UIA-UNAM-PGR, México, 2002, p.146

## CAPÍTULO 2

### DEFINICIÓN DE LA VIOLENCIA SOCIAL

*“La violencia, protagonista del fin de la civilización occidental y cristiana. La violencia, demonio destructor del bienestar social, de la paz, de la justicia, de la igualdad entre los hombres. La violencia como si ella fuese algo distinto del poder del Estado y de las artes de la política. La violencia, como si ella estuviese al margen de nuestros instintos y pasiones, de nuestras ansias de dominio de unos sobre otros. Es decir, la vieja política se hace maniquea cuando el mal que ella misma engendró, corre el riesgo de ser su propio germen de destrucción. Y entonces, pretende dividir el mundo entre malos y buenos, justos e injustos, demócratas y no demócratas, violentos y pacíficos.”*

**Julio Barreiro.** Violencia y política en América Latina. 1978

El primer problema es cómo delimitar, precisar y definir el fenómeno del porrismo con respecto al concepto de violencia social. Tenemos que partir de lo general a lo particular de este fenómeno. Es necesario recoger las recomendaciones de varios estudiosos de cómo abordarlo. Dejar las generalidades del objeto de estudio de este problema social. Habría que hacer algunas consideraciones metodológicas antes de definir la violencia social.

Según Corsi y Peyrú “...Las violencias sociales tienen una multiplicidad de causas y modalidades de expresión. Por tanto, toda investigación que intenta abarcarlos es producto de una interdisciplina”<sup>17</sup>

Las causas de las violencias sociales son múltiples y están interrelacionados entre sí según las familias, los comportamientos sociales y culturales a través de la historia. Así, se trasmite de generación en generación a lo largo de la historia, hasta hacerse más complejo el fenómeno de la violencia social.

Partimos:

“[...] de que las conductas violentas son en el ser humano, comportamientos aprendidos. Por lo tanto, pueden ser prevenidas por una educación y un entrenamiento diferentes. En la violencia, como tantas otras epidemias sociales, *prevenir resulta mucho más sencillo que curar.*

Resulta imprescindible modificar todo aquello que en nuestra cultura hace que de la violencia un paradigma de identidad. Es necesario reemplazar, para los niños y los jóvenes, el arquetipo del héroe solitario y violento que la cultura impone con insistencia. Los héroes que buscamos creen en la cooperación y en la resolución pacífica de los conflictos”<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup>Corsi, Jorge y Peyrú, Graciela María (Coordinadores), “Capítulo 1-Las violencias sociales” en *Violencias sociales*, Editorial Ariel, Barcelona, 2003, p.49

<sup>18</sup> *Ibidem*, Presentación en *Violencias sociales*, p. 12

En efecto, esta concepción nos dice que:

“[...] El ser humano es agresivo por naturaleza, pero es pacífico o violento según su propia historia individual y la cultura a la que pertenece. De este modo, la *agresividad* es una potencialidad de todos los seres vivos, mientras la *violencia* es un producto esencialmente humano.”<sup>19</sup>

Más adelante nos dicen que, nosotros, los seres humanos tenemos un potencial genético de agresividad, que no es negativo sino que, en el transcurso de la evolución humana nos ha permitido subsistir como especie.

Nuestro potencial genético de agresividad es modelado por la cultura mediante la socialización y la adaptación social. Por lo tanto, la cultura juega un papel esencial en la transformación de las potencialidades agresivas en ese producto final llamado violencia, que siempre resulta de la interacción entre la naturaleza y la cultura.

“En ese sentido, podemos definir la violencia como modalidad cultural conformada por *conductas destinadas a obtener el control y la dominación* sobre otras personas. La violencia opera mediante el uso de opresiones que ocasionan daño o perjuicios físicos, psicológicos o de cualquier de otro índole”<sup>20</sup>

Por lo cual el ser humano:

“[...] se ha desadaptando de su naturaleza innata para irse adaptando a un mundo artificial construido por él mismo y que está basado en conjunto de rasgos distintivos que caracterizan a toda sociedad o todo grupo social y al que llamamos cultura. Así la cultura incluye modos de vida, los derechos, las ideologías, sistemas de valores, las artes, las letras y la tecnología”<sup>21</sup>

Así, cuando la cultura incide sobre la agresividad natural del ser humano, hipertrofiándola, ya podemos hablar propiamente de la violencia social, que implica una relación violenta con otros seres humanos, que ya tiene una intencionalidad de agresividad, con ciertos fines desde el económico, político, social y psicológico

Sí dos personas o dos grupos humanos se relacionan con violencia, esa relación debe ubicarse en un contexto preciso, donde existen jerarquías, creencias y valores aceptables y prohibidos.

Así, detrás de cada acto de violencia, se encuentran la estructura social, la fuerza de las instituciones, la cultura, las costumbres y las tradiciones con su peso específico en el

---

<sup>19</sup> *Op.cit.* p. 20

<sup>20</sup> *Ibidem.* p. 20

<sup>21</sup> De los Santos, Teresa, “Las raíces psicosociales y culturales de la violencia” en *Documentación Social, Revista Estudios Sociales y de Sociología aplicada*, número 131, abril-diciembre de 2003, p.14

comportamiento individual. Entonces, si queremos comprender el fenómeno de la violencia social y profundizarlo es necesario ver qué ocurre con las relaciones sociales, por lo tanto podemos definir la violencia:

- La violencia es una conducta humana que busca someter y controlar a otras personas, es decir, transgrede su voluntad.

- De acuerdo con los medios utilizados y los daños producidos, la violencia puede clasificarse en *física*, *psicológica*, *sexual* y *económica*. Estas variantes no sólo no son excluyentes sino que difícilmente se presentan de manera aislada. La única violencia que puede darse por sí sola es la psicológica.

- Siempre que hay interacción humana se producen conflictos que pueden resolverse de distintas maneras: la conciliación, el diálogo y la confrontación, entre otras.

- La violencia no resuelve los conflictos; por el contrario, los intensifica.

- Todo acto de violencia entre dos o más personas se realiza en contexto social en el que existen determinadas actitudes hacia la violencia, que pueden ser rechazo y censura o de tolerancia y condonación, en particular cuando se trata de violencia doméstica.

- En ese contexto social existen diversas instituciones que pueden ser violentas dependiendo de cuáles sean sus objetivos, como estén organizadas y cómo funcionen.

- Toda sociedad tiene sus propias expresiones culturales, que también pueden ser violentas, dependiendo de su permisividad y tolerancia hacia los actos que anulen la voluntad de algunos de sus miembros.

- Tanto las instituciones como la cultura dan por hecho que hay personas sin voluntad, contra quienes se ejerce la violencia en mayor medida: mujeres, menores, ancianos, ancianas,

personas con algún impedimento físico o mental, lesbianas y homosexuales.”<sup>22</sup>

Bonino y Corsi en el texto sobre las *violencias sociales* nos dicen que las instituciones no son ajenas a la violencia, históricamente la escuela tiene el papel disciplinario del castigo físico.

Otros estudiosos definen que:

“La violencia se ha convertido en uno de los grandes problemas de las sociedades contemporáneas y pareciera que a los hombres y mujeres de nuestros tiempos no nos quedara otra opción que acostumbrarnos a vivir y, en ocasiones, padecer sus diversas manifestaciones, sea en forma de violencia institucionalizada, o de actos violentos realizados por individuos (o grupos de individuos) particulares”<sup>23</sup>

Pero, ellos dicen que el fenómeno de la violencia ha acompañado el desarrollo de la humanidad.

Por otro lado, el estudio de la violencia en México expresa una multiplicidad de actos y situaciones por lo cual debe investigarse con un carácter multifacético y darle la importancia de la especificidad de sus contextos.

El caso de la violencia en México debe abarcar varias disciplinas, que van de la sociología, la medicina, la antropología, el derecho, la psicología; con el fin de prevenir estas conductas. Dada la complejidad de los actos violentos en México habrá una diversidad de definiciones de la violencia.

## 2.1. Violencia política

Para explicar los actos de fuerza, Campillo la ha dividido en 3 categorías generales:

“[...] la violencia política (guerrilla, asesinatos políticos, conflictos armados), la económica (crimen en las calles, secuestros, robos, tráfico de drogas) y lo social (maltrato intrafamiliar, abuso sexual), cada una identificada en términos de los tipos de motivación que consciente o

---

<sup>22</sup> Torres Falcón, Marta, *La violencia en casa*, Paidós, México, 2001, p.49

<sup>23</sup> Cobo, Palomo y Tello, Romeo, *Bullying en México. Conductas violentas en niños y adolescentes*, editorial Lectorum, México, 2008, p.31.



inconscientemente existen y de los que hace uso la violencia para ganar o mantener una forma de poder”<sup>24</sup>

“Con esta aproximación se puede identificar los elementos contextuales que intervienen en presencia de comportamientos violentos en la sociedad; el deterioro de las condiciones de vida, el crecimiento acelerado de las ciudades y la falta de empleo pueden considerarse como detonadores importantes de la violencia”<sup>25</sup>

Para explicar la violencia política, la autora parte que el Estado moderno tiene el monopolio de la violencia, pero con los nuevos escenarios de la globalización ha provocado cambios significativos para él mismo. Esta situación ha debilitado el papel redistributivo y asistencial que el Estado asumía con las clases subalternas para obtener consenso, ahora lo que aumenta es la resistencia social bajo la forma de delincuencia y subversión política.

También ha conllevado a que el Estado no haga valer su autoridad, el uso legítimo de la violencia, y que haya la creciente privatización de la misma.

La autora nos dice que en la historia de la formación del Estado en América Latina es difícil establecer la diferencia entre la violencia pública y privada, ya que el poder y la autoridad del Estado en América Latina depende hoy de las élites políticas mediante la contratación de pistoleros privados o sicarios.

Con lo anterior, podemos llegar a algunas definiciones sobre la violencia social y política:

“La violencia es una manifestación de poder o de dominio con la intención de controlar a alguien. La forma más evidente de ejercer violencia es a través de la agresión, entendiendo a ésta como el propósito de dañar física o psicológicamente a alguna persona”<sup>26</sup>

Precisa la autora que:

“Debido a que el fenómeno de la violencia es algo muy amplio y complejo para su estudio es necesario señalar una clasificación de la misma y fijar

---

<sup>24</sup> Campillo Toledano, Claudia, “El estado, la política social y la violencia en México” en *La violencia social en México y sus manifestaciones. (Una aproximación Multidisciplinaria)*, Universidad Autónoma de Nuevo León, 2006, p.23

<sup>25</sup> *Ibidem*, p.24

<sup>26</sup> Apodaca Rangel, María de Lourdes, *Violencia intrafamiliar*, Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal-UNAM, México, 1995, p.11

lineamientos del método, normatividad y evaluación. Para ello ha de aclararse que, independientemente de la diversidad de puntos de vista al respecto, el denominador conceptual común es el reconocimiento de un acto destructivo que inevitablemente obstaculiza la relación humana<sup>27</sup>

Hilda Varela precisa que la violencia política es la expresión directa del poder físico que hace referencia a las acciones del Estado o de grupos orientadas a producir sufrimiento y daño de manera deliberada en contra de otras personas con objetivos específicos, abusando de ellas. Este tipo de violencia tiene como finalidad preservar o fortalecer un poder establecido o bien derrocar a éste. En algunos casos, la violencia política puede ser atribuida a un grupo específico. Esta forma de actos de fuerza no es siempre ejercida por el Estado o sus agentes, pero puede ser tolerada e incluso estimulada por el Estado, con la finalidad de crear o legitimar sistemas represivos de control de la violencia interna, para mantener el poder.

Para nuestro estudio de los grupos de choque, coincidimos con la doctora Varela de que:

“Existe un estrecho lazo entre la violencia y el poder: el poder siempre ejerce violencia; la violencia siempre expresa una forma de poder. [...] la violencia política es un recurso de movimientos sociales opositores a un régimen, sin embargo, también puede ser ejercida por el propio Estado o por grupos asociados con éste, en contra de la disidencia. La violencia puede convertirse en una norma de conducta política, usada tanto por el Estado como por movimientos sociales y grupos opositores.”<sup>28</sup>

## 2.2. Violencia Juvenil

La violencia juvenil se ha convertido en un problema de salud pública a nivel mundial, según el informe de la Organización Mundial de la Salud (OMS) de 2003.

Para definir este concepto y acercándonos a nuestro objeto de estudio de la violencia de los grupos de choque (porrismo), podemos recoger de dicho informe, algunos extractos de su segundo capítulo:

---

<sup>27</sup> *Ibidem*, p.13

<sup>28</sup> Varela, Hilda, “Introducción: la violencia política y la condición humana.” en *Violencia: Estado y sociedad, una perspectiva histórica*, UAM- Iztapalapa- Porrúa, México, 2004, p.19.

“La violencia juvenil es una de las formas de violencia más visibles en la sociedad. En todo el mundo, los periódicos y los medios de radiodifusión informan diariamente sobre la violencia juvenil de pandillas, en las escuelas y en las calles. En casi todos los países, los adolescentes y los adultos jóvenes son tanto las principales víctimas como los principales perpetradores de esa violencia. Los homicidios y las agresiones no mortales que involucran a jóvenes aumentan enormemente la carga mundial de muertes prematuras, lesiones y discapacidad.

La violencia juvenil daña profundamente no sólo a las víctimas, sino también a sus familias, amigos y comunidades. Sus efectos se ven no sólo en los casos de muerte, enfermedad y discapacidad, sino también en la calidad de vida. La violencia que afecta a los jóvenes incrementa enormemente los costos de los servicios de salud y asistencia social, reduce la productividad, disminuye el valor de la propiedad, desorganiza una serie de servicios esenciales y en general socava la estructura de la sociedad.”<sup>29</sup>

Más adelante, el informe nos dice que la violencia no se puede ver aislada de otros comportamientos violentos de los jóvenes. El informe precisa que no todos los jóvenes son violentos.

También nos dice que hay conexiones entre la violencia juvenil con otras formas de violencia (intrafamiliar, sexual, física), que pueden condicionar a los púberes al considerar a las conductas violentas como un medio de resolver los problemas o la exposición prolongada de conflictos bélicos pueden contribuir a una cultura del terror que aumenta la violencia juvenil. Comprender estos factores permite -según el informe formular políticas y programas de prevención de este fenómeno.

*El Informe Mundial sobre la Violencia* define a los jóvenes como las personas de edades comprendidas entre los 10 y los 29 años, que se pueden extender a grupos de 30 a 35 años.

Dicho informe señala que la participación en peleas, intimidación y portar armas son comportamientos de riesgo de violencia juvenil. La intervención en riñas es muy común entre los niños de edad escolar en muchas partes del mundo.

En un recuadro del informe explica que:

---

<sup>29</sup> Organización Panamericana de la Salud- Organización Mundial de la salud. *Informe Mundial sobre la violencia y la salud*. Pan American Health Org. Washington, D.C. 2003, p.27

“Las pandillas son básicamente un fenómeno masculino, aunque en países como Estados Unidos las niñas están formando sus propias pandillas. La edad de los miembros de la pandilla puede variar entre los 7 y los 35 años, pero comúnmente son muchachos adolescentes o veinteañeros. Suelen provenir de zonas económicamente desfavorecidas y de ámbitos urbanos y suburbanos de clase trabajadora con bajos ingresos. A menudo, los integrantes de las pandillas han abandonado la escuela y tienen trabajos que requieren poca capacitación o mal remunerados. Muchas pandillas de los países de ingreso alto y mediano están integradas por personas de minorías étnicas o raciales que quizás estén socialmente muy marginadas. Las pandillas se asocian con el comportamiento violento. Los estudios han revelado que, a medida que los jóvenes pasan a formar parte de las pandillas, se tornan más violentos y se involucran en actividades más arriesgadas, a menudo ilícitas.”<sup>30</sup>

El mismo estudio nos indica que hay varios factores que llevan a los jóvenes a optar por la vida de las pandillas:

- la falta de oportunidades de movilidad social o económica, dentro de una sociedad que promueve agresivamente el consumo;
- la declinación del cumplimiento de la ley y el orden en el plano local;
- la interrupción de los estudios, combinada con salarios bajos por el trabajo no calificado;
- la falta de orientación, supervisión y apoyo de los padres y otros miembros de la familia;
- el castigo físico severo o la victimización en el hogar;
- el hecho de tener compañeros que ya forman parte de una pandilla.”<sup>31</sup>

### 2.3. Bullying (acoso escolar)

El *bullying* es otro tipo de violencia entre niños y jóvenes, poco estudiado en México. Hay poca literatura sobre las particularidades del *bullying* en nuestro país. Se ha incrementado este tipo de violencia en la educación básica en la Ciudad de México. Así

---

<sup>30</sup> *ibidem*, p.39

<sup>31</sup> *ibidem*, p.39

lo muestran diferentes reportajes y lo reportan las autoridades del Gobierno del Distrito Federal.<sup>32</sup>

“El bullying es una forma de comportamiento violento, intencional, dañino y persistente, que se puede ejercer durante semanas o incluso meses, y supone una presión hacia las víctimas que las deja en situación de completa indefensión. En toda situación de *bullying* hay siempre un abuso de poder y un deseo de intimidar y dominar (Sharp y Smith, 1994).”<sup>33</sup>

Otras características del *bullying*, según Cobo y Tello son:

Todo *bullie* tiene la clara la intención de agredir a quien ha elegido como víctima.

El *bullying* es resultado de una acción intencional.

La víctima recibe un daño emocional que además puede manifestarse de manera física. Una característica importante es que el abuso de poder de un individuo sobre otro es un aspecto inherente de acoso y maltrato. El agresor (*bullie*) sabe que tiene a su víctima con más ventaja porque es más débil, inseguro y blanco de burlas. Así, la víctima tiene el sentimiento de sometimiento e intimidación. Por lo general, el agresor actúa violentamente, sin que exista una provocación de por medio; las acciones violentas son gratuitas, arbitrarias y alevosas contra la víctima. Las conductas de fuerza pueden ser individuales o en grupo. A la víctima le resulta difícil defenderse, porque no hay igualdad de fuerzas entre el agresor y el agredido; por lo demás la víctima vive en una situación de temor permanente, a medida que los actos violentos aumentan, por lo cual el *bullying* tiene un ingrediente de intensidad e intencionalidad; es una manifestación de conducta negativa. El *bullying* se puede manifestar de diferentes maneras desde los golpes, empujones, amenazas, exteriores u otras maneras de violencia. Hoy se intensifican con situaciones sexuales y a una edad temprana. Brutal y sin sensibilidad a la violencia.

Otros tipos de *bullying* son:

1.- Físico: como su propio nombre lo dice. Es toda acción corporal con golpes, es la más habitual. Se empiezan ya utilizar las armas de fuego entre los jóvenes. Se han

---

<sup>32</sup> Ver Padgett, Humberto, “Extrema violencia en escuelas del DF” en *emeequis*, no.55, 19 de febrero de 2007, pp.14-29; Avilés, Karina, “Pandillas, armas y drogas asuelan el bachillerato públicos en México” en *La Jornada*, 15 de julio de de 2008 p.36; Avilés, Karina, “Secuestraron a 5 mil alumnos de *prepas* públicas en un año” en *La Jornada*, 31 de agosto de 2008, p.3; Poy Solano, Laura, “Sicológico, el maltrato más frecuente que sufren estudiantes de secundaria” en *La Jornada*, 5 de abril de 2006, p.54;

<sup>33</sup> Cobo, Palomo y Tello, Romeo, *Bullying en México. Conductas violentas en niños y adolescentes*, editorial Lectorum, México, 2008, p.54

incrementado los crímenes y la delincuencia en los jóvenes en los Estados Unidos y en México.

2.- Verbal: no corporales, igualmente dañinas, como decir apodos, insultos, amenazas, rumores, discriminación y exclusión.

3.- Gesticular: que consiste en gestos y señales obscenas.

4.- *Cyberbullying*: nuevo fenómeno, derivado del avance tecnológico. La utilización del Internet y el teléfono móvil como medio de comunicación entre los niños y los jóvenes en el mundo. Con mensajes de textos, llamadas, correos electrónicos y el chat se puede amenazar y difamar a otros.<sup>34</sup>

#### 2.4. Las bandas juveniles

“Gans” en Estados Unidos, “Maras” en Centroamérica, bandas juveniles en Europa. “Son diferentes nombres para el mismo fenómeno: la organización en espacios territoriales, ideológica e iconográficamente bien definidas.”<sup>35</sup> La violencia de estas pandillas ha mostrado un grado sin precedentes.

Las pandillas surgen principalmente con el incremento de la pobreza y la violencia en las ciudades. Varios estudiosos coinciden que el pandillerismo es una opción de vida estructurada en la agresión. La pandilla vive del acto violento, sus relatos están salpicados de confrontaciones, de enemigos y venganzas, muchas veces cruentas, con comportamientos anómicos (al margen de la ley, sin orientación y aparentemente gratuitos).

Así “[...] La banda crea liderazgos territoriales entre grupos. La disputa por el territorio muchas veces se traduce en peleas, pleitos callejeros, sin más causas que la de demostrar poderío, fortaleza y/o infundir miedo”<sup>36</sup>

Las bandas han encontrado en la violencia una forma para tratar de sobrevivir en una sociedad de la cual han estado excluidos permanente.

#### 2.5. El porrismo es una manifestación de violencia social política institucionalizada

Francisco Gómez-Jara nos dice que el pandillerismo tiene “... el doble juego del poder: las reprime y a la vez reproduce algunas pandillas (porros) o parte de sus conductas en otras (consumismo), para su uso”<sup>37</sup>

---

<sup>34</sup> *ibidem*, pp. 59-63

<sup>35</sup> Alcalde, Jorge, “Radiografía de la violencia” en *Muy interesante*, número 6, año XVII, sin fecha, p. 6.

<sup>36</sup> Castillo Berthier, Héctor, “De las bandas a las tribus urbanas. De la trasgresión a la nueva identidad social” en *Revista Desacatos*, no. 9, primavera-verano 2002, p.62.

<sup>37</sup> Gómez -Jara, Francisco, *Las bandas en tiempos de crisis*, ediciones Nueva Sociología, México, 1987, p.18

El mismo autor define a las bandas de la siguiente manera:

“1.- Las pandillas son agrupamientos defensivos-ofensivos de jóvenes inmersos en un agudo y acusado proceso de crisis generalizada [...] Es decir la pandilla resulta ser una forma de organización social que desborda el ámbito familiar- escolar-recreativo de la pandilla tradicional de las metrópolis para ubicarse en el centro de la tela-de-araña-de-la-crisis-general-del-contexto-urbano [...]

2.-La pandilla no permanece a nivel de autoorganización dual (reproductora de la sociedad de consumo o de la violencia institucional y al mismo tiempo, contestataria a ella, sino que, en algunos casos alcanza un nuevo escalón de interrelaciones al lograr tejer redes de apoyo de corte cultural, político, social y económico [...]

3.- La pandilla no conforma grupos cerrados, continuos y constantes. Se forma, conforma, deforma y disuelven en días, meses y/o años indistintamente en una cuadra, un barrio, una colonia o toda una zona urbana o la ciudad misma [...] Enfrentan la disciplina burguesa productivista y deshumanizante, pero a la vez, reproducen la violencia, la vulgaridad, la bebida del licor y el consumo de drogas propuestas por la cultura oficial contemporánea”<sup>38</sup> (subrayado mío)

Podemos resaltar la violencia de una canción sobre las bandas, con un fragmento, que a la letra dice:

“NO SOMOS BANDA NACIDA DE LA NADA”

“nuestro grito es violento  
nuestro alarido profundo  
¿más cómo había de ser?  
Venimos de las sombras  
de los rincones oscuros  
de los desperdicios  
somos si se asume  
la coladera de la sociedad.

---

<sup>38</sup> ibidem, pp.18-20

Vagabundos nocturnos  
Emergentes del lugar asignado  
Pero no asumido  
Salimos a mirar el exterior  
Y nos dimos cuenta  
que ahí no había sitio para nosotros  
que había que hacerlo  
reclamarlo  
para esto nos valimos de nuestros recursos  
de qué otra forma podía ser  
cuando el desprecio se vuelve despreciable  
y aquí estamos  
irrumpiendo en forma violenta  
en forma degenerada  
en fin  
en forma auténtica  
porque así hemos crecido  
así hemos sido creados.

Aquí la violencia es norma  
Y la incultura ley  
La miseria se hospeda entre nosotros  
Fielmente solidaria”<sup>39</sup>

Es importante lo que dice Gómez-Jara de que:

“[...] violencia, lejos de ser algo propio de la banda, se encuentra inmersa en la sociedad misma: desempleo, falta de espacio, violencia estatal, alcoholismo, delincuencia, drogadicción [...]” o sea que “[...] no es la banda que genera la violencia, sino la sociedad la que impone directa o indirectamente.”<sup>40</sup>

Otro señalamiento importante de Francisco Gómez-Jara es la crítica que realiza a las teorías norteamericanas que consideran la proliferación de las bandas, al papel de los medios de comunicación, que difunden la violencia, la drogadicción y el alcoholismo ,y

---

<sup>39</sup> ibidem p.198

<sup>40</sup> ibidem, p. 227-228



no la autoorganización de los jóvenes, el lado positivo de las agrupaciones de jóvenes. Las teorías norteamericanas consideran el lado negativo de las pandillas y por lo tanto disfuncional para el desarrollo armónico de la sociedad con lo cual plantean el control y disolución de éstos grupos de jóvenes.

Con estos señalamientos Gómez-Jara diferencia a las bandas o pandillas entre “sectores emergentes” (los chavos banda) y “tradicionalistas”; entre éstos últimos un sector importante es reclutado para formar grupos paramilitares. La preocupación principal de Gómez-Jara es la autoorganización independiente de las bandas- y no la violencia.

Para Gómez-Jara, la agrupación de los jóvenes no son malas, porque pueden tener un carácter transformador de la sociedad.

Francisco Gómez-Jara dice que la figura porril considerada como pandilla o banda, cumple con una función específica. Dice que ésta pandilla (porros) ha sido institucionalizada para controlar a otros jóvenes estudiantes. Similarmente, sucede con otro grupo, de corte paramilitar denominada los “Halcones”, que su función es para controlar la disidencia por parte del Estado mexicano. Los “Halcones” fueron reclutados por la policía entre jóvenes pandilleros. Podemos considerar que hay una estructura de pandilla entre los porros y los paramilitares, y que las funciones son diferentes y específicas de los dos grupos como lo señala Gómez -Jara.

De éste modo –dice Gómez-Jara- “[...] las pandillas ya no están jugando un solo papel; su abanico se abre, desde las pandillas que son utilizadas para reprimir, para transferir y distribuir droga, hasta las pandillas que han quedado aisladas en un proceso de autoviolencia y autodestrucción a través de las drogas.”<sup>41</sup>

Al hacer una tipología de las bandas, Francisco Gómez-Jara enmarca a los porros como:

“[...] bandas instrumentalizadas como grupos de choque contra movimientos estudiantiles, obreros ciudadanos peticionarios o críticos, en forma de ‘porros’ supuestamente deportivos o integrados a los aparatos represivos como “halcones”, “mano blanca”. Otra forma es la captación de sus líderes para usarlos como instrumento de clientelismo electoral.”<sup>42</sup>

Por lo tanto “[...] el pandillo (el pandillero) se instala en el corazón de la urbe, de sus conflictos y actores, de sus exclusiones y pobreza. Y también desde allí se para frente a

---

<sup>41</sup> Gómez -Jara, Francisco, *Pandillerismo en el estallido urbano*, editorial Fontamara, México, 1987, p. 161.

<sup>42</sup> Gómez-Jara, Francisco, “Conceptos, metodología y técnicas de intervención con bandas infantiles y juveniles” en Varios, *Los niños del sexto continente*, ediciones Teseo, México, 1995, p.74

las mutaciones de la sociedad abierta al siglo XXI con sus fantasmagorías globalizadoras y sus desanclajes simbólicos, sus ansias de raíz tanto como individualización y hartazgo narcista”<sup>43</sup>

En fin “Son un verdadero micropoder, controlan el espacio público local. Sin embargo este drama se inscribe en la curva de una violencia generalizada, el joven apela a la violencia tanto como sus mayores”<sup>44</sup>

El porrismo es una manifestación de la violencia social y política; de grupo de choque de jóvenes; parte del sistema político mexicano corporativo para controlar a los estudiantes: deshacer la movilización y la protesta, que se han establecido dentro de las instituciones de educación superior. Los porros están organizados como banda o pandilla utilizando la violencia como medio o forma para control político. E Instrumento de los grupos de poder dentro o fuera de las escuelas.

Así, podemos concluir que los grupos de choque (porros) tienen las características de la *violencia social política institucional instrumental e informal*.

---

<sup>43</sup> Perea Restrepo, Carlos Mario, “El que la debe la paga. Pandillas y violencias en Colombia” en *El Cotidiano*, no. 126, julio-agosto de 2004, p.9

<sup>44</sup> *ibidem*, p.9

**CAPÍTULO 3**  
**PORRISMO: LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN)**  
**DE 1997 - 2006**

3.1. El porrismo en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Partimos de que:

“La Universidad se encuentra en estrecha vinculación con el Estado y la sociedad, por lo que su conflictividad política interna no se puede explicar sin atender a las dinámicas políticas, sociales y económicas del país en las distintas fases de su desarrollo. La Universidad ha sido caja de resonancia de conflictos sociales...”<sup>45</sup>

que coincide con lo que dice Hugo Sánchez Gudiño :

“La Universidad Nacional [...] es sismógrafo social (institución que registra y refleja las principales contradicciones, conflictos y fallas de las instituciones y estructuras sociales) y caja de resonancia de los problemas políticos- económicos del país. Asimismo, cumple diversas funciones extraacadémicas, entre las que podemos situar cuatro: 1.ideológica y socializadora; 2.selección y movilidad; 3.política; y 4.económica.

El desempeño de la tercera de éstas (la política), se ha dado de manera contradictoria, compleja y violenta, especialmente por la aparición-consolidación de los ‘grupos juveniles de choque’ en la UNAM (fenómeno conocido popularmente como porrismo) durante todo el siglo XX. Vinculados y patrocinados siempre por sectores gubernamentales externos a la institución educativa (Presidencia de la República y la Secretaría de Gobernación entre otros a través de la Dirección Federal de Seguridad y la Dirección de Investigaciones Políticas y Sociales), el Partido Revolucionario Institucional y autoridades universitarias centrales (la rectoría, directores de bachillerato, escuelas y facultades), el porrismo ha fungido como contrapeso al movimiento estudiantil (popular y de izquierda), siempre observándolo, siguiendo sus pasos e incrustándose en su seno, encubiertos o como pandillas, con el propósito de controlar, golpear sus identidades, descabezar sus dirigencias, dinamitar sus proyectos de cambio, reventar sus tesis de transformación, intimidar a sus miembros,

---

<sup>45</sup> Mendoza Rojas, Javier, *Los conflictos de la UNAM. En el Siglo XX*. UNAM-CESU-Plaza Valdés, México, 2001, p.213

anular su espíritu crítico y rebelde, debilitar sus liderazgos, en suma exterminar su actitud contestataria y disidente a través de la agresión física y la coerción de manera gradual con notable pericia para reducir su visibilidad y legitimar su utilización.”<sup>46</sup>

Sánchez Gudiño concluye que los porros no son desviados sociales, sino que son parte del sistema político mexicano y de su orden de dominación.

Como decíamos, Gómez-Jara hizo una tipología del porro como “[...] bandas instrumentalizadas como grupos de choque contra movimientos estudiantiles, obreros ciudadanos peticionarios o críticos, en forma de ‘porros’ supuestamente deportivos o integrados a los aparatos represivos como “halcones”, “mano blanca”. Otra forma es la captación de sus líderes para usarlos como instrumento de clientelismo electoral.”<sup>47</sup>

Olga Durón<sup>48</sup> caracteriza a los porros desde la perspectiva política, pues han jugado un papel importante en las luchas por el poder en las universidades. Son aparatos represivos, al igual que otros grupos parapoliciales o paramilitares, para mantener el orden como lo entienden los que detentan el poder, por lo cual, son parte del sistema político nacional. Según Durón- porque son utilizados para destruir, infiltrar y neutralizar los movimientos democráticos que se dan en las universidades.

Larissa Lomnitz hace una tipología de los porros; nos dice que el fenómeno del porrismo “[...] ilustra también otro aspecto del mundo contemporáneo, vale decir, el de la violencia informal, la violencia que escapa a la regulación del Estado.”<sup>49</sup> La autora relaciona esta violencia informal con cuatro sectores reconocidos del México urbano contemporáneo: 1.Sector público; 2.Sector privado; 3.Sector laboral formal; y 4.Sector informal. “Según este esquema, los porros ocuparían la posición de una fuerza policiaca extraoficial (informal) que usa la coerción como un medio de control social en las principales universidades públicas mexicanas, aún cuando no pertenezcan al sector público que tiene función formal del control y el uso de la violencia, como ocurre con los cuerpos policiales.”<sup>50</sup>

Para Imanol Ordorika:

---

<sup>46</sup> Sánchez Gudiño, Hugo, *Génesis, desarrollo y consolidación de los grupos estudiantiles de choque en la UNAM (1930-1990)*, Porrúa-FES-Aragón-UNAM, México, 2006, pp. 369-370.

<sup>47</sup> Gómez-Jara, Francisco, “Conceptos, metodología y técnicas de intervención con bandas infantiles y juveniles” en Varios, *Los niños del sexto continente*, ediciones Teseo, México, 1995, p.74

<sup>48</sup> Ver Durón Viveros, Olga, *Yo porro (retrato hablado)*, editorial Posada, México, 1984

<sup>49</sup> Lomnitz, Larissa, “Los usos del miedo. Pandillas de porros en México” en Feixa, Carles y Ferrándiz, Francisco (editores), *Jóvenes sin tregua. Culturas y políticas de la violencia*, Antropos, Barcelona, 2003, p.85

<sup>50</sup> *Ibíd.*, p. 85

“El porrismo es un fenómeno distintivo de la educación superior mexicana y consecuencia histórica de los conflictos al interior de las universidades y de las relaciones entre las universidades públicas y el sistema político en nuestro país. El término genérico ‘porrismo’ denota a un conjunto diverso de hechos de violencia que tienen lugar en el espacio educativo y que están conectados, al menos en el origen, a las prácticas políticas de control corporativo que han caracterizado al régimen político en México. El fenómeno de delincuencia y pandillerismo corporativo característico del porrismo clásico de los años cincuenta y sesenta se ha transformado sucesivamente a partir de los años setenta. Estas transiciones han dado lugar a grupos porriles de distinta naturaleza en el orden social y a diferentes expresiones de porrismo en la diversidad regional e institucional. A partir de los años ochenta, aparecen rasgos novedosos en la constitución de los grupos de porros y pandilleros al seno de las universidades. Un primer aspecto es el incremento de las actividades puramente delictivas entre las que destaca la expansión de las actividades relacionadas con el narcotráfico en los planteles universitarios. Un segundo elemento es la presencia creciente de bandas y pandillas constituidas por elementos enteramente ajenos a las instituciones educativas, en la conformación de los nuevos agrupamientos de porros y en los hechos de violencia dentro de los campi”<sup>51</sup>

Para Guitián, las porras como así las denomina, son y han sido utilizadas con el fin de atacar a la comunidad universitaria, principalmente a los estudiantes y activistas. Los considera como un grupo delictivo para obtener canonjías, impunidad y gajes diversos. Caracteriza a las porras - que están fuera de la legislación universitaria- de extrema violencia.<sup>52</sup>

Sobre el origen de las porras, nos dice que tal vez fue en 1933 cuando un grupo de pseudo-estudiantes identificados con la Iglesia Católica y otro denominado “comunista” se apoderaron de la Rectoría.

La autora nos remite al origen del porrismo en los años cuarenta, cuando la UNAM y el Politécnico se enfrentaban en un juego de fútbol americano: entonces el bandolerismo estudiantil tomó forma. “En aquel entonces, el principal núcleo-productor de bandoleros

---

<sup>51</sup>Ordorika, Imanol, “Violencia y “porrismo” en la educación superior en México” en [http://anuario.upn.mx/site/static/26\\_Ordorika.pdf](http://anuario.upn.mx/site/static/26_Ordorika.pdf), pp.473-474

<sup>52</sup> Guitián Berniser, Carmen Cira, *Las Porras: estudio de caso de un grupo de presión universitario*, Tesis de Sociología, FC P y S.-UNAM, México, 1975, p.4

estudiantiles fue el equipo de futbol americano y sus grupos aledaños, que se dedicaban a animar a los jugadores por medio de ‘porras’. Estos elementos protagonizaron algunas de las más sangrientas batallas callejeras de la época, entre alumnos de la Universidad y del Politécnico”<sup>53</sup>

Para Olga Durón, el porrismo “[...] tiene su origen en el decenio de los 40, cuando comenzaron a formarse los equipos de futbol americano en las universidades. A pesar de que se tienen noticias de actividades de pandillerismo estudiantil en años anteriores [...]”<sup>54</sup>

Añade que:

“El apelativo de porros procede de los porristas que animan a los equipos de futbol americano. Tradicionalmente el grupo de porristas no funcionaba alentando a su equipo durante el juego, sino también defendiéndolo de los ataques de los jugadores contrarios o provocando riñas al final de cada encuentro. Formado por muchachos fuertes y diestros para los golpes - aunque a veces ni siquiera pertenecían a la escuela que representaban - la porra estaba planteada desde entonces como un incipiente grupo de choque. La gestión del rector Nabor Carrillo en la UNAM significó la época en que los grupos de choque fueron reconocidos y denominados porros. En la Universidad, Luis Rodríguez, Palillo, logró un gran poder organizando a estudiantes de las preparatorias en torno a la porra universitaria. La figura de Palillo era conocida no sólo en el ambiente estudiantil sino también en el artístico [...] Integrar la porra de Palillo era sinónimo de estar protegido académica y jurídicamente. Bastaba una orden suya para que un profesor aprobara a sus allegados y un juez dictara libertad a los muchachos presos por delitos comunes.”<sup>55</sup>

Imanol Ordorika destaca que antes:

“En la UNAM se constituye la Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos (FUSA). Las conexiones estrechas entre estos grupos de pandilleros, al servicio de las autoridades universitarias y el gobierno, con los equipos de futbol americano y sus animadores, dieron lugar al calificativo de “porros” con el que se les conoce hasta nuestros días.”<sup>56</sup>

---

<sup>53</sup> ibidem p.6

<sup>54</sup> op.cit. p.221

<sup>55</sup> ibidem, pp.222-223

<sup>56</sup> Op.cit. p. 462



Luis Rodríguez, Palillo. (Foto Gaceta UNAM, 18 de agosto de 2005. p.27)

Larissa Lomnitz nos dice que después de la posguerra en los años cincuenta, los jóvenes urbanos mexicanos estaban influenciados culturalmente por los Estados Unidos. El fútbol americano se volvió popular entre los estudiantes.

Así, nos dice Lomnitz que:

“En algún momento apareció un organizador profesional de estas ‘porras’. Se apodaba ‘El Palillo’ y estaba inscrito en la Escuela de Psicología. Este individuo se dedicaba a conseguir de la Administración universitaria diversos apoyos para las ‘porras’ [...]. La influencia de ‘El Palillo’ le hizo famoso y pronto alcanzó el reconocimiento de la Administración universitaria como mediador en conflictos donde estaban implicados ciertos grupos estudiantiles (*Revista Caballero*)

Generalmente, los miembros de estos grupos (ahora conocidos como ‘porros’) provenían de las clases bajas y tenían formas distintivas de vestir y hablar [...]. Así, algunos grupos de porros se convirtieron en bandas de pelea organizadas cuya conexión con encuentros deportivos ya no representaban su función principal, sino la de ser grupos de provocadores. Dondequiera que los estudiantes intentaban organizarse políticamente, los

porros se presentaban provocando violencia, interrumpiendo asambleas e intentando mantener al mínimo posible la participación estudiantil. La intimidación y la violencia declarada fueron cada vez más utilizadas contra el cuerpo estudiantil [...]"<sup>57</sup>

En esta época, los porros también surgieron a la par en el Instituto Politécnico Nacional. En los años sesenta, los porros fueron utilizados por los grupos de poder fuera y dentro de la UNAM

"[...] los grupos de porros experimentaron un importante cambio cualitativo: ya no eran solamente ruidosos animadores de deportes, o pandillas semi-delincentes, sino que además se volvieron grupos de mercenarios. En 1966, el rector Ignacio Chávez fue violentamente forzado a renunciar cuando un grupo de líderes estudiantiles, apoyados a su vez por grupos violentos de porros, irrumpieron en una reunión del Consejo Universitario y forzaron al rector a salir del recinto. Poco después el rector Chávez presentó su renuncia. Según rumores, dichos porros estaban al servicio de un importante funcionario del Gobierno que actuaba por voluntad del presidente Díaz Ordaz [...]"<sup>58</sup>

Para Larissa Lomnitz, en los años setenta, el hecho más importante del porrismo fue el 10 de junio de 1971, donde un grupo de porros organizados llamados los "Halcones" atacó paramilitarmente una manifestación estudiantil.

Más adelante Larissa Lomnitz nos dice que:

"Los porros aparecieron en los años cincuenta de entre las 'porras' o grupos organizados de animadores de partidos de fútbol americano que tradicionalmente se jugaban entre las dos grandes universidades de la Ciudad de México [...] De entre esas 'porras' fueron apareciendo líderes y organizándose grupos o pandillas que, una vez terminado el evento, se dedicaban a emborracharse, a robar en pequeños negocios y a hacer toda clase de desmanes en las vías públicas[...] Algunos de estos grupitos se fueron convirtiendo en grupos provocadores de choque que operaban en los ámbitos de las universidades públicas 'trabajando' como grupos de

---

<sup>57</sup> Op.cit. p.87

<sup>58</sup> Ibidem. p.88



mercenarios para diferentes líderes políticos dentro las universidades, para posteriormente participar en luchas políticas nacionales[...]"<sup>59</sup>

Es importante una anotación que hace Larissa Lomnitz cuando identificó cuatro tipos de carreras en la universidad: las de los académicos, los profesionales, los políticos y los porros.

“Según ello, los académicos tienden a integrarse en la docencia o investigación en instituciones de educación superior, mientras que los profesionales pasan a integrarse en el sector privado como profesionales liberales, o en el sector público en calidad de técnicos y empleados públicos (la UNAM prepara la mayor proporción del personal técnico de la Administración pública). Los políticos o estudiantes interesados en la política tienden a convertirse en activistas universitarios, en líderes partidarios del sistema y de la oposición y a ocupar cargos en el Gobierno. La universidad se ha convertido en un laboratorio o escuela de entrenamiento para políticos, donde se aprende a hacer política y a solucionar conflictos, a hacer compromisos a nivel práctico, o por el contrario a hacer oposición aprendieron a razonar ideológicamente y comprometerse con diferentes causas. Los porros, por su parte, representan un camino ingrato que fue importante para el régimen político de la época ya que su función era controlar la ideología de la ‘nueva clase’ media burocrática [...]

[Así] los porros se especializan en la negociación del miedo como un medio de control social, o bien en la producción de confusión simbólica que mantengan al estudiantado pasivo y no comprometido, impidiendo así el ascenso de grupos de oposición en el cuerpo estudiantil. Cabe aquí resaltar la importante función política que ha tenido y tienen los estudiantes en México (Basáñez 1981)”<sup>60</sup>

En un reciente estudio sobre la porra denominada Porra Plus del equipo de futbol soccer Pumas, Roger Magazine aclara y diferencia a *las porras* de *los porros*. Para Magazine, *los porros* pertenecen a una mafia que representan la imagen de un mundo social hermético, jerárquico y basado en la coacción, los considera como instigadores mientras que a *las porras* los considera como grupo de animación, verdaderos aficionados.

---

<sup>59</sup> *Op.cit.* p. 85

<sup>60</sup> *Ibidem.*, p. 86

Los miembros mayores de la Porra Plus tratan de aclarar el nombre de la porra e insistir en que ellos no son porros.<sup>61</sup>

### 3.2. Breve periodización del porrismo en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

En 1922, en la Universidad Nacional, sin ser todavía autónoma, se fueron conformando las asociaciones y sociedades de alumnos, que serían posteriormente germen de grupos de choque en contra del movimiento estudiantil.

Más adelante, en el año de 1928, en el último año del rectorado de Alfonso Pruneda, ante el descontento de los estudiantes, las autoridades universitarias tuvieron que recurrir a los cuerpos de vigilancia para mantener el orden dentro de las escuelas, a estos grupos se les llamó los “gorilas”

En 1935, el rector Luis Chico Goerne institucionalizó a los grupos de choque a través de Aurelio Ballados alias “El Fóforo”, reclutando jóvenes de fútbol americano, box y lucha libre. A estos grupos se les denominó “Los pistoleros de Rectoría”, cuyo objetivo era organizar a las sociedades de alumnos afines a ellos.<sup>62</sup>

En el período de los cuarenta, las autoridades utilizaron la política del garrote y la zanahoria ante las presiones estudiantiles. En las preparatorias se llevaban a cabo las novatadas de los porros contra los estudiantes de los primeros años.

En los años cincuenta, como arriba ya lo habíamos señalado, Luis Rodríguez “Palillo” fue el personaje principal del porrismo de esos años.

En la década de los sesenta, los grupos de choque ampliaron su radio de acción asaltando tiendas de abarrotes, vinaterías, camiones de refrescos y cervezas, y el transporte urbano para cometer sus fechorías.

En esos mismos años ante el surgimiento de proyectos universitarios democráticos, críticos y populares estaban presentes los grupos de choque donde se daban permanentes enfrentamientos.<sup>63</sup>

Posteriormente en los años ochenta, se cambió la relación entre Universidad-Estado; el país vivió la crisis económica más grande, y, con ello se impuso el proyecto neoliberal de una economía abierta de Estado mínimo o sea abrir la economía al comercio y a los

---

<sup>61</sup> Magazine, Roger, *Azul y oro como corazón. Masculinidad, juventud y poder en una porra de los Pumas de la UNAM*, Afinita editorial- Universidad Iberoamericana, México, 2008.

<sup>62</sup> *Op.cit.* p. 373

<sup>63</sup> *Idem*, pp.373-388

capitales extranjeros, privatizar empresas públicas y conceder más espacios al capital privado, reducir el gasto social, controlar los salarios y la inflación. Por lo tanto, reducir el presupuesto a las instituciones de educación superior. Esta globalización económica que dura hasta la actualidad, ha generado una mayor tensión y crispación social.<sup>64</sup> El ejemplo son las dos huelgas estudiantiles que tuvo la UNAM. Sánchez Gudiño nos dice, - se dio el crecimiento desmesurado de la burocracia universitaria y el cambio de la función de los grupos de choque - ahora se van a dedicar al espionaje político sobre los estudiantes, profesores y trabajadores administrativos.

En 1987, se dio una importante huelga de estudiantes contra las reformas que planteó el entonces rector Jorge Carpizo. El Consejo Estudiantil Universitario (CEU) logro suspender las medidas, como el aumento de cuotas y el reglamento del pase automático. También consiguió la realización de un Congreso Universitario para discutir los cambios que necesita la Universidad. Para su realización, pasó mucho tiempo. Mientras tanto, surgían los grupos de choque para ablandar y neutralizar al Consejo Estudiantil Universitario.

Así lo dijo Imanol Ordorika:

“[...] el porrismo no desapareció después de los años ochenta y no es una especie en extinción. La espectacularidad que adquirió en los años posteriores a 1968 y su presencia constante en los medios de comunicación decreció con el reflujo del movimiento estudiantil y durante los años de intensas luchas sindicales universitarias hasta 1985. Aunque presente cotidianamente en las escuelas como un rasgo casi estructural del sistema de educación superior, las agresiones y vejaciones sistemáticas a los estudiantes han trascendido poco a pesar de las denuncias sistemáticas en su contra.

Los medios sólo dan cuenta de esta presencia cuando los actos de violencia alcanzan un nivel redituable de *rating* o cuando se generan conflictos de mayor envergadura. Las autoridades sólo reaccionan frente a las demandas estudiantiles cuando el fenómeno se hace presente en los medios o en las ocasiones en que los estudiantes logran organizarse para dar mayor peso a su exigencia de erradicación del porrismo a través de la movilización. [...]”<sup>65</sup>

---

<sup>64</sup> Ávila, José Luis, *La era neoliberal*, editorial UNAM- Océano, México, 2006, pp.22-23

<sup>65</sup> *Op.cit.* p.466

Por lo tanto:

“Desde el surgimiento del movimiento del Consejo Estudiantil Universitario (CEU) en 1986 el porrismo, como manifestación de delincuencia común en escuelas o facultades, volvió a mostrar sus rasgos políticos y sus conexiones con el ejercicio del poder en la Universidad Nacional.

Con el CEU se inició un nuevo ciclo del movimiento estudiantil que durante este periodo el papel de amedrentamiento y control político de los grupos porriles se puso de manifiesto en las preparatorias y Colegios de Ciencias y Humanidades (CCH) de la UNAM, así como en algunas facultades como Derecho y Contaduría. Las necesidades políticas de las autoridades universitarias y el gobierno federal abrieron espacios para la incorporación de nuevos grupos de pandilleros y delincuentes a la vida cotidiana de las escuelas. Como parte de las acciones para hacer frente a estos grupos de pandilleros y a un emergente porrismo de cuello blanco –los porruris, promovidos entonces por la Secretaría de la Rectoría- el CEU publicó una caracterización de los grupos y los tipos de porrismo existentes en la UNAM en 1987 (*La Jornada*, México, 4 de julio de 1987). En respuesta a este movimiento y a las movilizaciones posteriores –contra el aumento de las cuotas en 1999, en apoyo al zapatismo en 1994, por el ingreso de los estudiantes rechazados en 1995, contra la reforma de los CCH en 1996 y en defensa del pase automático en 1997–las autoridades de la UNAM también reactivaron la presencia y las acciones de grupos de animadores deportivos, de jugadores de futbol americano y de las emergentes ‘barras’ o porras del futbol. Durante el movimiento del Consejo General de Huelga (CGH) contra el aumento de cuotas en 1999 y 2000 se expresaron los mismos grupos de delincuentes locales, “deportistas” y porruris, y se crearon nuevos agrupamientos que respondieron a distintas autoridades y niveles de gobierno. El movimiento fue objeto de múltiples agresiones externas.”<sup>66</sup>

En los años ochenta, el Consejo Universitario Estudiantil (CEU) detectó a trece grupos de porros en la UNAM:

**Tres de marzo**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Vallejo

**5 de marzo**-Preparatoria cinco

---

<sup>66</sup> *Ibidem*, p.466-467

**Grupo de 9 de marzo**-Preparatoria nueve

TNT-Preparatoria cuatro y cinco.

**Los cachorros**-Preparatoria dos, tres y siete.

**Los perros** -Preparatoria dos y nueve.

**La Unión de Viejas Argüenderas (UVA)**-Preparatoria cuatro y cinco.

**La Federación de Estudiantes Universitarios**-Preparatoria tres, Colegio de Ciencias y Humanidades-Oriente, Colegio de Ciencias y Humanidades-Naucalpan y Facultad Ingeniería.

**La porra de Revoltosos Universitarios (GRU)**-Preparatoria cuatro, ocho y nueve.

**La Santa Inquisición**-preparatoria tres.

**19 de septiembre**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Sur

**Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN)**-ramal de la Federación de Estudiantes de Derecho de Acatlán (FEDA)-Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan.<sup>67</sup>

Coincide con otra característica, donde se dice “En la UNAM –por ejemplo-además de la lucha constante para abolirlos, cada resurgimiento del movimiento estudiantil como con el C.E.U. de 1988 o con el C.G.H. de 1999 los porros han sido relegados y extinguidos de muchas escuelas, para luego ser rearticulados por el rector y/o el director de la escuela en turno”<sup>68</sup>

Los grupos de choque pervivían antes de la huelga de 1999-2000. Actualmente han crecido e inclusive se han aliado entre los grupos y se han modernizado al tener sus páginas web.

Por otra parte, una periodista de *Diario Milenio* nos dice que el incremento de los grupos de choque es:

“De acuerdo con analistas este incremento se debió a que la UNAM quedó <vacunada> contra el activismo estudiantil, por lo que no hubo grupos organizados que hicieran frente al porrismo. [...] En los últimos tres años la subterránea reactivación de estos grupos en la UNAM se convirtió en secreto a voces.”<sup>69</sup>

---

<sup>67</sup> Ver Bravo, Elba Mónica y Ramos, Arturo, “Trece diferentes grupos de porros han sido detectados en los planteles de la Universidad Nacional” en *Crónica*, 17 de febrero de 1998, p.9B

<sup>68</sup> “Porrismo: La amenaza latente” en *El Machete*, no.191, noviembre-diciembre de 2005, p.7

<sup>69</sup> Carrión, Lydiette, “UNAM/IPN: prohibido el paso a los porros” en *La trinchera*, no.15, enero-febrero de 2006,p.3

Por lo cual “Desde el fin de la huelga hasta este día, grupos de estudiantes han enfrentado a los porros en sus escuelas y los han denunciado frente a las autoridades universitarias locales, ante el Consejo Universitario y de cara a los medios de comunicación en reiteradas ocasiones. Como en otros momentos de la historia de la Universidad, las propias autoridades parecen rebasadas por este fenómeno de violencia y los conflictos que provoca. Los grupos de pandilleros escapan al control de los funcionarios generales y encuentran cobijo en el contubernio entre autoridades de los planteles y gobiernos locales (*La Jornada*, México, D.F., de septiembre de 2005).”<sup>70</sup>

Así concluye Ordorika, cuando se generalizó el porrismo en los Colegios de Ciencias y Humanidades y Preparatorias:

“[...] De marzo a diciembre de 2005 estudiantes, profesores y padres de familia, autoridades locales y centrales de la UNAM, así como funcionarios del gobierno del D.F. y varios municipios del estado de México describieron, denunciaron y se pronunciaron respecto a los ataques de porros contra estudiantes de diferentes planteles o sobre los conflictos que se generaron a raíz de los mismos.

Durante todo este año se presentaron enfrentamientos en el bachillerato universitario, principalmente en los CCH Atzacapotzalco, Sur y Naucalpan (también se dieron expulsiones de porros en Vallejo) así como en las preparatorias 5 y 6. En el nivel licenciatura sólo se mencionaron problemas de este tipo en la Facultad de Economía.

En casi todos los casos los conflictos parecen seguir un patrón muy similar. [...] Estos grupos han perpetrado múltiples asaltos y agresiones de distintos tipos contra estudiantes. Las autoridades locales de los planteles han hecho caso omiso de las denuncias de estudiantes, maestros y padres de familia. La atención al problema ha sido por lo menos deficiente, cuando no abiertamente cómplice de los grupos violentos.

Los estudiantes realizaron asambleas y se organizaron para enfrentar el problema del porrismo en sus escuelas. Ante la negligencia de las autoridades realizaron movilizaciones dentro y fuera de los planteles y, en algunos casos, llegaron a ocupar las direcciones de las escuelas.

---

<sup>70</sup> Op.cit. p.468

Las autoridades locales y con frecuencia las generales de las preparatorias y los CCH respondieron con amenazas y sanciones en contra de los estudiantes que enfrentaban al porrismo y los acusaron de actuar con violencia. En los planteles ubicados en el estado de México, fueron incluso detenidos por la policía al tiempo que los porros fueron liberados por las autoridades municipales.

A medida que los conflictos crecieron las autoridades centrales de la UNAM tuvieron que intervenir para dar solución a conflictos locales que ya tenían graves consecuencias para la UNAM en su conjunto. Los estudiantes fueron liberados, se expulsó a un número significativo de porros y pandilleros en distintos planteles y se anunciaron planes para combatir el fenómeno del porrismo. Los directores de la Preparatoria 6 y el CCH Atzacapotzalco fueron sustituidos. A pesar de las denuncias de contubernio y encubrimiento a los grupos porriles, otros se mantuvieron en sus cargos. [...]"<sup>71</sup>

En el CCH Naucalpan, a pesar de ser denunciada de solapar a la FEN, la directora Angélica Galnares Campos se mantuvo al frente de la dirección.

Cabe añadir que:

“Un fenómeno nuevo, sin embargo, se fue perfilando a partir del cambio de gobierno en el D.F. en el año 2000. La tradicional conexión de los grupos de delincuentes y pandilleros con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) ha sido paulatinamente sustituida por estrechas relaciones con funcionarios de gobierno provenientes del PRD y con los grupos que operan al interior de este partido en la ciudad de México.”<sup>72</sup>

Otra característica es que en el bachillerato se han multiplicado los grupos de choque perfectamente identificados en 2006. Es nuevo el surgimiento de mujeres jóvenes como grupo de choque.<sup>73</sup>

He aquí el listado actualizado de dichos grupos:

**Grupo Pedro de Alba**-Preparatoria nueve

**Federación de Estudiantes de Naucalpan**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Naucalpan

**Federación de Estudiantes Universitarios**- Preparatoria ocho.

---

<sup>71</sup> *Ibidem*, p.471-472

<sup>72</sup> *Ibidem*, p.473

<sup>73</sup> Ver reportaje de la Porra Femenil del CCH Vallejo (PFV), jovencitas de entre 15 a 21 años, Rosagel, Shaila, “El club de las Mujeres” en *Día Semanal*, no.441, pp.28-35

**La Santa Inquisición**- Preparatoria ocho.  
**Tres de Marzo**- Colegio de Ciencias y Humanidades-Vallejo  
**Bohemios**-Preparatoria tres.  
**Alianza de 23 de enero**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Atzacapotzalco.  
**Grupo de estudiantes del Sur**- Colegio de Ciencias y Humanidades-Sur  
**Los Vándalos**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Atzacapotzalco.  
**Los Sharks**-Preparatoria uno.  
**Los lagartos**-Preparatoria cinco.  
**Tres de abril**-Colegio de Ciencias y Humanidades-Oriente  
**Grupo Estudiantil Churubusco**-Preparatoria dos  
**Porra estudiantil universitaria**-Preparatoria cuatro  
**Los Coyotes**-Preparatoria seis  
**Comité revolucionario preparatoriano**-Preparatoria siete.  
**Porra pi**- Facultad de Ingeniería.  
**Apocalipsis**-Facultad de Derecho.  
**Federación de Estudiantes de Acatlán** - Facultad de Estudios Superiores- Acatlán.<sup>74</sup>

Así podemos concluir que los estudiantes principalmente del bachillerato de la UNAM son presa de la *violencia social política institucionalizada* en los años ochenta, noventa y parte de éste siglo XXI: “Son, pues, hijos de la inseguridad, de la violencia urbana creciente, de la amenaza o la vivencia del desempleo de los padres, de la pérdida de expectativas de obtener un trabajo estable y bien remunerado, de la incertidumbre, la desesperanza y el desencanto social.”<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Ver reportajes de Olivares Alonso, Emir, “Hay grupos porriles financiados por partidos políticos, revelan” en *La Jornada*, 28 de septiembre de 2008, p.35; Olivares Alonso, Emir, “Los porros deben su existencia a padrinos que los cobijan, financian y utilizan” en *La Jornada*, 29 de septiembre de 2008, p.46 y Olivares Alonso, Emir, “La impunidad, gancho para engrosar los grupos porriles” en *La Jornada*, 30 de septiembre de 2008, p.45

<sup>75</sup> Mendoza Rojas, Javier, *Los conflictos de la UNAM en el siglo XX*, Editorial Plaza y Valdés –CESU-UNAM, México, 2001, p.231



### 3.3. Estructura y funcionamiento de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN)

Las noticias de cómo están organizados y del funcionamiento de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) son nulas, solamente los conocemos por sus actos violentos a través del sensacionalismo de las publicaciones periódicas de 1997 hasta la actualidad. Son públicos su blog y su página en internet. Su surgimiento fue el 17 de febrero de 1997. Se da a conocer a través de un folder de su sexto aniversario:

#### FOLDER REPARTIDO POR LOS MIEMBROS DE LA FEN EN SU SEXTO ANIVERSARIO, 2003



En otro documento, la Federación de Estudiantes de Naucalpan se deslinda de un ataque a la escuela, que ellos provocaron con porros de la vocacional. Sabemos, por otras organizaciones porriles, que tienen sus estatutos, códigos no escritos, dirigentes, padrinos y abogados cuando son detenidos sus miembros por cometer alguna fechoría.

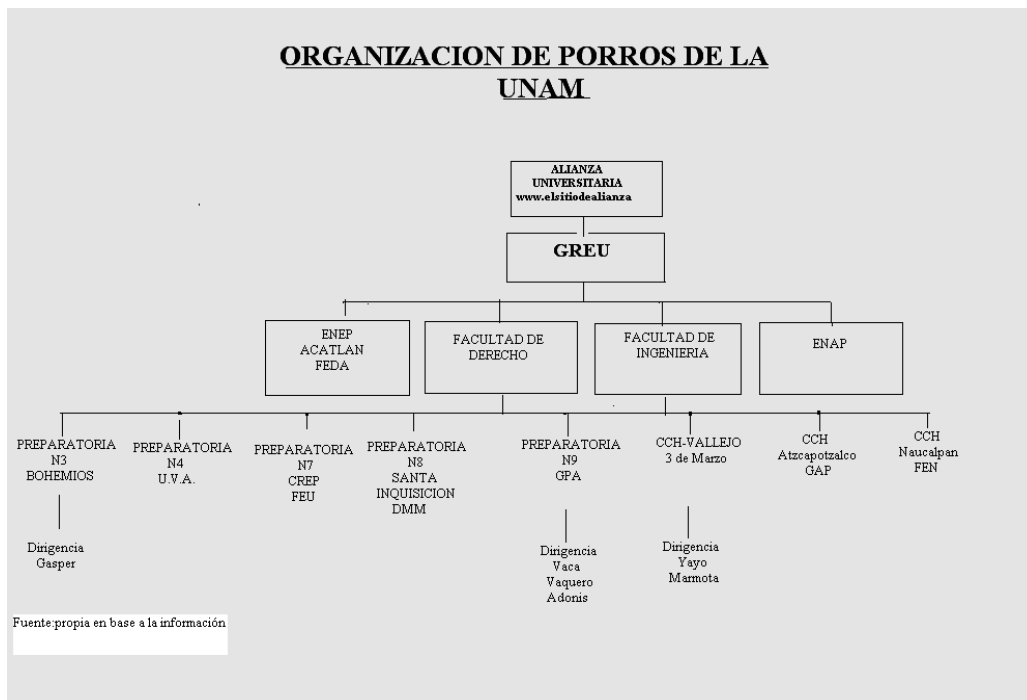
El antecedente de la FEN es la fusión con la Unión de Estudiantes de Naucalpan (UDEN) o la desaparición de la misma UDEN.

Una periodista del *Diario Milenio* nos dice que:

“La Federación Estudiantil Naucalpan surgió en el año de 1996 pero fue hasta el siguiente año que se proclamó como única banda (y dueña) del CCH 032 (ésa es la clave del plantel de Naucalpan).

A finales del año 1999 se integraron (a la FEN) varias escuelas de preparatorias del sistema abierto, y establecieron algunas relaciones con Conaleps, prepas del gobierno, una comitiva en el CB-18 y hasta las escuelas secundarias de la zona aledaña. En el año 2000 se les unieron las tropas de la desaparecida Unión de Estudiantes de Naucalpan (UDEN) que fue apoyada por el CCH -031 (Azcapotzalco) pero eliminada por la FEN. Lo más nuevo es una comitiva del CB-5 y algunos estudiantes de la FES-Acatlán, y los autodenominados auratas o aurams, fáciles de identificar por sus apodos con el prefijo aurum y variantes que significa oro en latín. Esta banda (y no es por presumir) ha logrado mucho en sus escasos ocho años de existencia.”<sup>76</sup>

La Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) ha formado una unión con otros porros, la denominada Alianza Universitaria:



Es sabido que Eduardo Salmerón es abogado de los Porros tanto de la Federación de Estudiantes de Acatlán (FEDA) y de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).

<sup>76</sup> Carrión, Lydiette, “UNAM/IPN: Prohibido el paso a porros” en *La trinchera*, no. 15. enero-febrero de 2006, p. 4

Hugo Sánchez Gudiño en su libro, nos dice, en una nota, que Eduardo Salmerón Hernández:

“[...] identificado como uno de los líderes de FEDA, obtuvo libertad bajo caución en menos de 24 horas [...] Abogado y ex funcionario de Justicia Mexiquense, Salmerón Hernández estaba relacionado con más de ocho actas iniciadas por diversos delitos tales como lesiones, amenazas y violencia contra miembros de la ENEP-Acatlán (18 de marzo de 1997).”<sup>77</sup>

En otra nota periodística, se dice que:

“[...] Eduardo Salmerón Hernández, antiguo líder de la Federación de Estudiantes de Derecho de Acatlán (FEDA), se deslindó de los hechos violentos cerca del CCH el 27 de octubre, donde falleció Hernández Lorenzo. Aseguró que conoce algunos de los estudiantes del CCH Naucalpan, pues su profesión es abogado y por eso se acercan a pedirle ayuda. Dijo haber abandonado la dirigencia de la FEDA desde hace tiempo, luego que la presidió en 1994, por lo que él no es responsable de azuzar y apoyar a presuntos grupos porriles. Reconoció que en el centro de estudios de nivel medio superior hay grupos dedicados a asaltar fuera y dentro del plantel y cuando son detenidos, de inmediato son liberados por la intervención del abogado Jurídico del CCH Naucalpan, Fidel Topete. El 26 de octubre se registró un enfrentamiento entre porros de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) y de la FEDA con alumnos del CCH Naucalpan, en el exterior del último plantel, donde Hernández Lorenzo murió y otros tres estudiantes tuvieron heridas graves.”<sup>78</sup>

Podemos concluir con lo que dicen Hugo Sánchez Gudiño, Larissa Lomnitz y Olga Durón en cuanto a la organización de los grupos de choque en general.

El primero concluye sobre el problema de los porros:

“[...] la utilización política de los delincuentes en forma de soplones, confidentes y provocadores; la infiltración. El reclutamiento de hombres contra huelguistas o promotores de motines, como una subpolicía (ejército paralelo), trabajando en relación directa con la policía legal, como un

---

<sup>77</sup> Sánchez Gudiño, Hugo, *Génesis, desarrollo y consolidación de los grupos estudiantiles de choque en la UNAM (1930-1990)*. UNAM-Facultad de Estudios Superiores Aragón- Porrúa , México, 2006.p.384

<sup>78</sup> Barrera, Juan Manuel y Martínez, Fernando, “Dan formal prisión a supuestos ‘porros’” en *El Universal*, 12 de noviembre, de 2006.p.7c

ejército de reserva del poder; donde la delincuencia con los agentes ocultos termina funcionando como un observatorio político.”<sup>79</sup>.



Fotografía especial, Marco Antonio Ruiz Maya(a) “El Maya” dirigente de la Federación de Estudiantes de Naucalpan(FEN) convive con policías del Estado de México. (*Diario Milenio*, 29 de septiembre de 2005, p.15)

Por lo tanto, Hugo Sánchez Gudiño dice que “[...] el porrismo se puede definir como asociaciones mafiosas regularmente constituidas con estatutos informales, normas de admisión, sanciones penales, etcétera, destinadas al ejercicio de la prepotencia, y a la búsqueda de ganancias ilícitas.”<sup>80</sup> Cabe esta característica para la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).

Por otra parte nos dice que actualmente:

“[...] el porro ocupa un lugar privilegiado, como fantasma, caricatura o amenaza de los movimientos sociales universitarios.

Asimismo, se da una transición del pandillero solitario a la corporación juvenil violenta (pandillerismo estudiantil) que basa su dominio en el poder y el dinero. Símbolo de la cachiporra peladez (pelado, lépero por la lepra de la pobreza), el porro forma parte de una secta, dotada de una rigurosa

---

<sup>79</sup> *Op.cit.* p.370-371

<sup>80</sup> *Ibidem.* p.371

constitución cuyos miembros dependen y gravitan en torno de un jefe (quien les brinda protección), que en algunos casos es un polizone, agente de la judicial, funcionario público, jueces, etcétera. Los porros como corporación fraternidad son los ‘ojos del poder político’ concentrando su atención en la vigilancia particular de los activistas (profesores, alumnos y trabajadores), líderes estudiantiles y sindicales, sector politizado de la comunidad universitaria, y de todos aquellos jóvenes sospechosos que se presume de su posible participación en hechos que alteren en cualquier momento la paz y la tranquilidad de las escuelas.

En el ámbito del deporte estudiantil, la porra será una asociación de pandilleros jóvenes (algunos matriculados como estudiantes) que aparecen como grupo de animación, cuyos lazos de identidad confluyen en el deporte que practica su equipo favorito en los campos universitarios, erigiéndose por medio de la violencia y la agresión física (conflicto y transgresión) dentro y fuera de la canchas en ‘intermediarios parasitarios’ entre la policía y la autoridad universitaria y los estudiantes.”<sup>81</sup>

La cultura porril consiste en un código propio: un culto casi obsesivo por la violencia; la inclinación a resolver por la fuerza todos los asuntos conectados con el predominio de un orden jerárquico que establece y legitima a distintos niveles los títulos para obtener “honor” y “respeto”; la enfática subordinación al poder y a quienes lo detentan, alimentando un hábito que privilegia una moral de la resignación, la obediencia, la complicidad y la “Omerta”(código silencio), con todo lo que deriva para la reproducción de comportamientos dominados por el “agandalle”, el “atracó” y el “machismo”.

El porrismo se consolidó a través de una capilar red organizativa, articulada en “hermandades” y “pandillas”, que ejercían el control efectivo de sus territorios (las escuelas), consiguiendo arrancar fidelidad y obediencia a los estudiantes, trabajadores y profesores. En sus aspectos organizativos aparece misteriosa e impenetrable.

Hay dos tipos de porrismo: uno, consiste en la ostentación de maneras civilizadas, y otro, de matones y golpeadores de baja ralea, a través de los cuales ejecutan intimidaciones y venganzas.

Así, la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), en el período estudiado estaría principalmente en el porrismo “bajo”, porque es rústico y descarado por la composición social de sus miembros, que es popular.

---

<sup>81</sup> Ibidem, pp.371-372

Para Larissa Lomnitz, la organización de los porros inicia con un grupo de rudos estudiantes de preparatoria animadores de los partidos de fútbol, unidos por compañerismo y amistad. En algún momento surge un líder carismático y buen organizador. De ser una red horizontal entre iguales, se convierte en una red vertical con jerarquía. El líder da órdenes, exige obediencia y, finalmente actúa como intermediario que recibe encargos, dinero e instrucciones de algún político a nivel superior, y distribuye los recursos obtenidos entre sus seguidores a cambio de realizar alguna actividad política de tipo violento. El líder de la banda generalmente cuenta con dos o tres “lugartenientes” cercanos a él, sus “cuates”. Después, hay dos o tres “golpeadores”, buenos para la pelea, fieles al líder e incondicionales bajo sus órdenes directas. Éstos son los encargados de la violencia.



Marco Antonio Ruiz Maya alias “El Maya” en la grafica dando órdenes a sus subalternos para no permitir la toma de las oficinas de la dirección por parte de los estudiantes. (foto de *El Universal*, 17 de marzo de 2000)

Podemos decir que la FEN y su líder carismático Marco Antonio “El Maya” reúnen las características arriba señaladas.

En otro rubro de la organización de los porros, Larissa Lomnitz nos dice que:

“En cada una de las escuelas preparatorias pertenecientes al sistema universitario, solía darse por lo menos un grupo de porros por turno. Las escuelas tenían por lo general dos turnos. Por lo tanto, se estimaba que en las nueve Preparatorias y los cinco Colegios de Ciencias y Humanidades habrían entre 500-1.000 porros activos. Aunque ese número no es significativo en términos de la cantidad total de estudiantes, sí lo es si se

advierte que pueden llegar a movilizar cantidades mucho mayores de jóvenes cuando se trata de llevar a cabo alguna manifestación violenta preplaneada.”<sup>82</sup>

Actualmente en los CCH's hay dos turnos cuando se modificó el plan y programas de estudios del CCH en 1996, por lo cual en el CCH-Naucalpan, la Federación de Estudiantes Naucalpan (FEN) tiene dos horarios, en el vespertino se dan más intensas las agresiones de ésta agrupación hacia los estudiantes.

En cuanto a la conducta de los grupos de choque, Larissa Lomnitz divide las agresiones en dos: una, en *tiempos paz*, cuando los porros se les ve en las puertas principales, fumando, charlando sin ir a clases. Muchas veces, les quitaban a los estudiantes sus pertenencias; éstos no se resistían porque sabían que los golpeaban los porros. También estas pandillas protegían a los dueños de las tiendas y taquerías a cambio de lo que consumían; robaban los equipos de la escuela y conseguían que se les organizaran paseos y fiestas que eran populares entre los estudiantes. Así la Federación de Estudiantes de Naucalpan gana adeptos a fiestas, “chupe”, reventones y “tokines”

En esos *tiempos de paz*, antes de la huelga de 1999, había atracos en el CCH-Naucalpan por miembros de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN). Por ejemplo:

Oscar Uriel García Arroyo alias “El Spanky”, miembro de la FEN, fue denunciado por obligar a los estudiantes a darle cartones de cervezas y dinero.

Otro caso es el de Edgar Martínez Tapia, alias “el Congo”, quien dice que para ingresar a la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), tenía que robar jerseys a los estudiantes.

Asimismo, otro hecho fue que un alumno ha solicitado su cambio de plantel porque ha sido varias veces asaltado y golpeado por Gabriel García Caldeiro, miembro de la FEN. Todos estos hechos están documentados por los mismos estudiantes y en actas administrativas en el Tribunal Universitario en los años 1998 -1999.

La otra conducta de los porros es en *tiempos de guerra*, cuando “[...] aparecen en las calles organizando vociferantes manifestaciones, o, al contrario, provocando violencia y rompiendo mítines y marchas de estudiantes políticamente motivados”<sup>83</sup> He aquí una fotografía del dirigente de la FEN tratando de romper la huelga de 1999-2000.

---

<sup>82</sup> Op.cit., p.90

<sup>83</sup> Ibidem, p.91



Marco Antonio Ruiz Maya alias "El Maya" arrojando piedras hacia plantel contra los paristas del Consejo General de Huelga (CGH) tratando de romper la huelga estudiantil de 1999-2000.(fotografía de *La Jornada*).

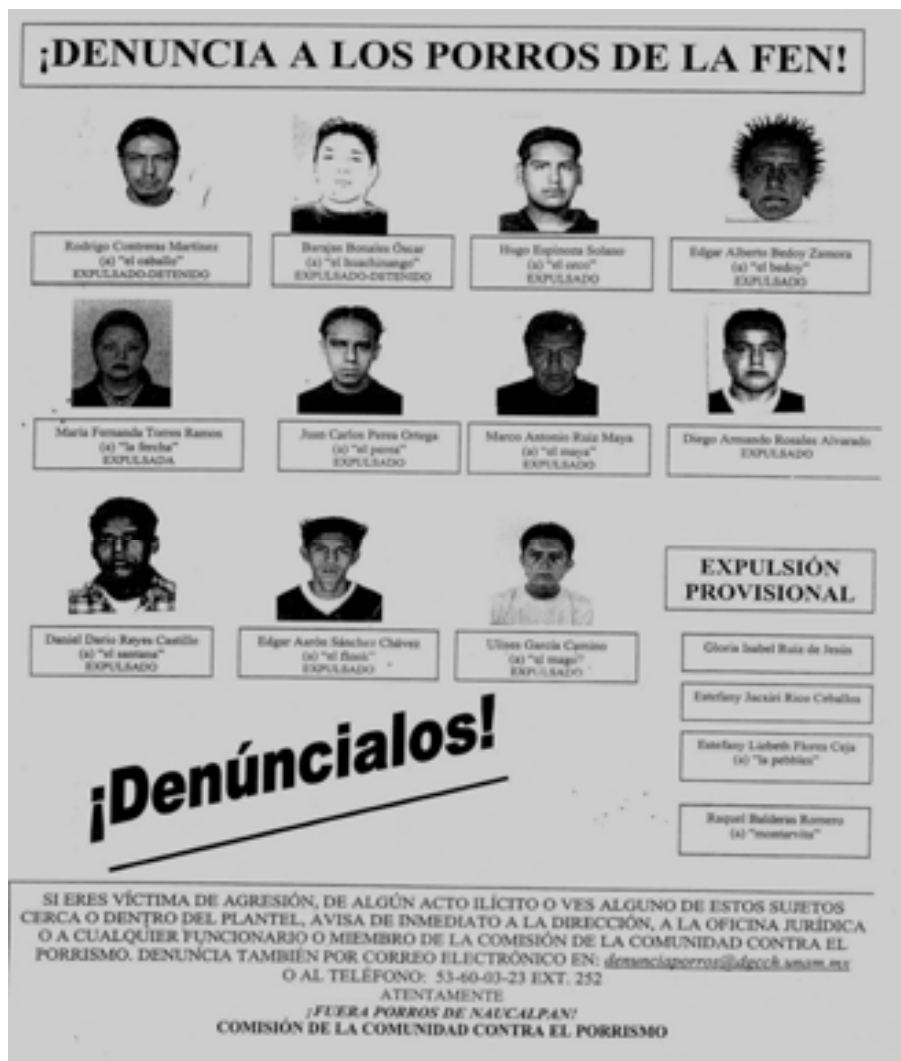
Por último, Olga Durón nos dice que los porros se organizan de la siguiente manera, teniendo en primer lugar los *cabecillas (golpeadores y manipuladores)* y en segundo lugar a *los subalternos*.

*El cabecilla golpeador* "[...] se caracteriza por su fuerza física, por su capacidad de golpear.

Presento las fotografías de los principales dirigentes de la Federación de Estudiantes de Naucalpan.



**CARTEL EMITIDO POR LAS AUTORIDADES DEL CCH NAUCALPAN, 2006. (1)**



El golpeador se enfrenta al adversario antes que los demás. Por lo general, su fuerza se impone. De ahí que se gana la confianza y admiración de sus seguidores y aumente el poder que tiene sobre ellos [...]

El jefe golpeador se compromete con personas, no con programas o consignas ideológicas. Sólo reconoce autoridad en quien le dio el ejemplo a seguir, y, en segundo término, en quienes lo proveen de medios para actuar.”<sup>84</sup>

*El cabecilla manipulador:* Es el jefe que recibe consignas de autoridades y políticos y las confiere a quienes habrán de ejecutarlas. El manipulador no necesita ser fuerte y temerario, es el elemento *pensante* de la banda.

El manipulador se compromete con políticos y autoridades para obtener ventajas económicas, académicas y protección judicial. También porque pretende conseguir a

<sup>84</sup> *Op.cit.* pp.272-273

través de sus padrinos la posibilidad de hacer carrera política, y hacia allá enfoca sus actividades.<sup>85</sup>

*Los subalternos* son los del montón, los de la bola. Obedecen a los cabecillas sin cuestionar sus órdenes y generalmente no están enterados de las ligas políticas de sus jefes ni del pago que reciben por lo que ellos hacen.

Los subalternos admiran a sus jefes y quieren llegar a ser como ellos: reconocidos, deseados por las mujeres y temidos por todos, poderosos.<sup>86</sup>

He aquí las fotografías de los subalternos de la Federación de Estudiantes de Naucalpan.

**CARTEL EMITIDO POR LAS AUTORIDADES DEL CCH NAUCALPAN, 2006. (2)**



<sup>85</sup> *Ibidem.*, p.275-276

<sup>86</sup> *Ibidem.*, p.280

Así concluye Olga Durón, “Los porros, igual que los pandilleros, actúan siempre en grupo. A partir de *la banda* conforman su imagen frente a los demás se entienden a sí mismos”<sup>87</sup>

Todo lo arriba señalado reúne con todas las características de los dirigentes y los seguidores de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN)

Partimos de que el porrismo en el CCH-Naucalpan y en general en los demás planteles del Colegio no existían los grupos de choque porque había otra concepción de la educación, rompiendo con la educación tradicional de la Escuela Nacional Preparatoria con ello los viejos esquemas, usos y costumbres como las novatadas entre los estudiantes. El CCH nació sin porros, con mayor participación de los estudiantes, los profesores y los trabajadores en los problemas de la escuela. Los estudiantes se organizaban en Asambleas Generales para combatir a los grupos de choque. Actualmente se ha incrementado el porrismo en las preparatorias y Colegios de Ciencias y Humanidades, y en el CCH-Naucalpan ha aumentado los actos violentos por parte de la FEN.

Para ingresar a la FEN, se necesita demostrar lealtad; para ello, lo tiene que demostrar con las novatadas. Así lo reconocían las autoridades del Colegio, en una declaración de un funcionario de la Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, que es “[...] en el CCH Naucalpan donde se resiente más la deserción de los jóvenes, y dijo que eso se debe a que en ese plantel opera uno de los grupos porriles ‘más violentos’, la Federación de Estudiantes de Naucalpan.”<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> *Ibidem*, p.283

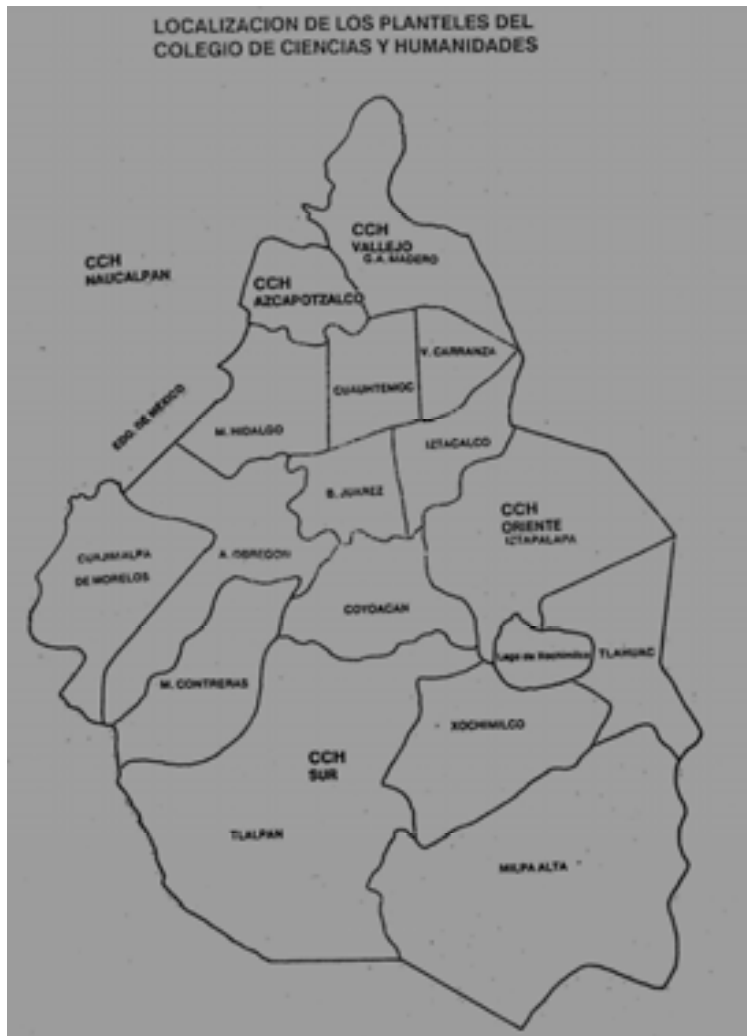
<sup>88</sup> González, Rocío y Llanos, Raúl, “Provocan porros deserción de alumnos en los CCH” en *La Jornada*, 7 de octubre de 2007, p.38

3.4. Espacio en donde se desarrolla la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN):  
Estado de México, municipio de Naucalpan de Juárez

3.4.1. Características socioeconómicas del Municipio de Naucalpan

El Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan se ubica en el Estado de México, en el municipio de Naucalpan de Juárez.

Los cinco planteles de los Colegios de Ciencias y Humanidades fueron concebidos en la periferia de la ciudad de México ante la creciente demanda de mayor educación media superior para los jóvenes en los años setenta. La idea era construir diez colegios, pero, ante el cambio de la situación política dentro y fuera de la Universidad, no se logró construir las demás escuelas. (Ver localización de los Colegios de Ciencias y Humanidades).



El proyecto en ese período era descentralizar a la UNAM, construyendo la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán y el Colegio de Ciencias y Humanidades

plantel Naucalpan, vinculándolo a los centros de producción y servicios de la industria, en el municipio de Naucalpan. También, el Colegio de Ciencias y Humanidades capacitaba al estudiante como técnico medio para incorporarlo al mercado de trabajo muy cercano a las industrias.

He aquí una de las características del espacio donde se desarrolla la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).

El Estado de México y el municipio de Naucalpan está muy cercano a la ciudad de México, fue concebido como un polo de desarrollo de industrialización en los años cuarenta, iniciándose allí la inmigración y la urbanización, y posteriormente en otros municipios.

“Así en los últimos años el Estado de México ha sido la entidad federativa que ha tenido un crecimiento demográfico más alto en toda la República Mexicana 4,81% anual, incrementándose en ese período en un poco de 6 millones de habitantes, equivalentes a la población actual del Estado de Veracruz[...].”<sup>89</sup>

Comenzó la conurbanización, o sea la gran concentración de la población en el estado de México, dando lugar a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) atrayendo población de la ciudad de México y otros lugares al estado de México.

“La zona que actualmente ocupan los 149.86 kilómetros cuadrados del municipio de Naucalpan de Juárez (Estado de México) estuvo habitada desde la época prehispánica, sin embargo, hasta bien entrado el siglo XX ésta era una pequeña localidad rural. En los años cincuenta, comenzó a sufrir un fuerte crecimiento demográfico que en pocos años transformó su fisonomía. Mientras que en 1950 la población censada era de 26 876 habitantes, en 1995 fue de 839 723; en 1950 12.5 por ciento de los pobladores vivía en asentamientos urbanos (mayores de 2 500 habitantes, según el criterio del INEGI), mientras que 1990, 98.8 por ciento de la población era urbana y se encontraba concentrada en el municipio en la cabecera municipal. Actualmente, Naucalpan ocupa el lugar número 12 entre los municipios más poblados de México.”<sup>90</sup>

---

<sup>89</sup> Salgado Vega, Jesús, *Estado de México. Evolución Socioeconómica 1989-1993*, Imágenes editores-Universidad Autónoma del Estado de México-Facultad de Economía, México, 1993, p.25

<sup>90</sup> Hernández Corrochano, David, “La participación sesgada. Gobernabilidad democrática y clases medias; el caso de Naucalpan” en *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, editorial FLACSO-Porrúa, México, 2003, p.443

En 1950, la ZMCM estaba integrada por la ciudad de México con siete delegaciones del Distrito Federal, Naucalpan y Tlanepantla.

Estos dos últimos ayuntamientos se urbanizaron rápidamente; en ambas áreas municipales se duplicó el número de habitantes por la política de la industrialización en esos años.

En Naucalpan, la industria que se desarrolló fue la textil, la alimentaria y la fabricación de componentes diversos.

Otro aspecto que influyó mucho la inmigración a Naucalpan fue la ampliación y la construcción de nuevas vías de comunicación, como el Anillo Periférico del boulevard Manuel Ávila Camacho y la edificación de Ciudad Satélite, para las clases medias al estilo *americano*.

A la vez, se daba la venta informal de las tierras ejidales y la invasión de terrenos comunales y zonas federales para el poblamiento de las clases de bajos ingresos.

Esta situación dio lugar a la división del espacio en las áreas claramente diferenciadas: zonas residenciales frente a las colonias populares. A la par, también se daba la segregación de la Ciudad de México hacia el Estado de México, en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, y de ahí se desarrollaban todas las contradicciones sociales. (Ver cuadro de uso de suelo, 1996).



Fuente: David Hernández Corrochano, *La participación sesgada*, p.458.

Otra peculiaridad importante del Municipio de Naucalpan es que “[...] cuenta con amplias capas medias y supera el promedio de alfabetización del Estado de México (58 por ciento de la población cuenta con estudios primarios, frente al promedio estatal de 49.9 por ciento). También resulta notable la terciarización de su economía, ya que 57.7 por ciento de sus habitantes labora en el sector servicios, frente a 50.9 por ciento estatal. En ese sentido, la característica básica de la población es la alta polarización social repartida equitativamente entre 51.1 por ciento de habitantes que pertenecen a los sectores de clase media (trabajadores de cuello blanco) y 48.9 por ciento pertenecientes al sector popular (trabajadores de cuello azul).”<sup>91</sup> (Ver cuadro distribución del municipio de Naucalpan por clases sociales (ocupación) 1996.

**DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL MUNICIPIO DE NAUCALPAN POR CLASES SOCIALES (Ocupación)**

<i>Clase media</i>		<i>Clase baja</i>	
	%		%
Profesionales	4.1	Trabajadores agrícolas	0.5
Trabajadores del arte	3.7	Operadores de maquinaria fija	9.3
Técnicos	3.7	Artesanos y obreros	14.1
Trabajadores de la educación	3.1	Ayudantes y similares	6.2
Funcionarios y directivos	6.5	Operadores de transporte	6.0
Inspectores y semiinspectores	2.5	Trabajadores ambulantes	2.1
Oficinistas	11.8	Trabajadores domésticos	5.4
Comerciantes y dependientes	10.0	Protección y vigilancia	6.5
Trabajadores públicos	5.0	No especificados	2.1

Fuente: David Hernández Corrochano, *La participación sesgada*, p.446

Naucalpan tiene ingresos mayores totales de México:

“En 1991, el municipio de Naucalpan tuvo un presupuesto mayor que la suma del presupuesto de todos los municipios de los estados de Morelos y Oaxaca, mientras que 1993 ocupó el primer lugar de los municipios mexiquenses en cuanto total de ingresos, impuestos y financiamiento; el segundo en participaciones; el tercero en productos y aprovechamientos; el cuarto en derechos, y el octavo en participaciones y mejoras. No sólo es importante destacar la percepción de recursos externos que recibe la localidad

<sup>91</sup> *Ibidem*, p.445

sino el hecho de que es capaz de obtener una captación de recursos propios más elevadas que los recursos externos [...]”<sup>92</sup>(Ver cuadro de Ingresos municipales para 1997 desglosados por partidas)

INGRESOS MUNICIPALES PARA 1997 DESGLOSADOS POR PARTIDAS			
<i>Partidas propias</i>	<i>Monto</i>	<i>Partidas externas</i>	<i>Monto</i>
Impuestos	108.598.262	Participaciones federales o estatales	95.594.954
Derechos	18.033.780	Ingresos derivados de financiamiento	21.000.000
Aportaciones	2.757.916	Otros ingresos	9.555.678
Productos	6.875.013		
Aprovechamientos	6.573.093		
<b>Total</b>	<b>142.838.064</b>	<b>Total</b>	<b>126.250.632</b>

Fuente: David Hernández Corrochano, *La participación sesgada*, p. 446.

En los últimos años se ha consolidado la suburbanización y la precarización del territorio del Estado de México. En las postreras décadas en Naucalpan ha habido un proceso de des-industrialización por las políticas públicas de los gobiernos Partido Revolucionario Institucional y del Partido Acción Nacional.

También se llevan a cabo una ciudadanización de las clases medias con carácter empresarial que participan como representantes de consejos, comités y comisiones municipales con carácter hegemónico por las asociaciones civiles de las clases medias. (Ver cuadro “Procedencia y ubicación en términos de clase de representantes de asociaciones civiles en instancias municipales, sin fecha)

<sup>92</sup> *Ibidem*, p.446



**PROCEDENCIA Y UBICACIÓN EN TÉRMINOS DE  
CLASE DE REPRESENTANTES DE  
ASOCIACIONES CIVILES EN INSTANCIAS MUNICIPALES**

<i>Instancia</i>	<i>Procedencia asociativa</i>	<i>Clase</i>	
Consejo Municipal de Salud (1)	Club Rotario de Ciudad Satélite	Clase Media	
	Asociación Médica Ciudad Satélite	Clase Media	
COPLADEM	Asociación de Colonos Izcalli del Bosque	Clase Media	
	ENEP Acatlán	Clase Media	
	Asociación de Colonos de La Florida	Clase Media	
	Asociación de Colonos Bosques de Echeagaray	Clase Media	
	Asociación de Colonos Lomas del Parque	Clase Media	
	Coalición de Colonias Populares	Clase Baja	
	Asociación de Colonos Vista del Valle	Clase Media	
	TEC Monterrey	Clase Media	
	Asociación de Colonos de Bulevares	Clase Media	
	Consejo Municipal de Protección Civil	Delegación Naucalpan de la Cruz Roja	Clase Media
		Club de Leones	Clase Media
		IMSS	Clase Media
		SEIEM	Clase Media
		Universidad del Valle	Clase Media
		Consejo de Participación de Santiago Tepatlasco	Clase Baja
		Consejo de Participación colonia El Molinito	Clase Baja
		Consejo de Participación de Jardines de San Mateo	Clase Media
Club Rotarios		Clase Media	
ISSEM		Clase Media	
ISEM		Clase Media	
ENEP		Clase Media	
Consejo de Participación San Francisco Chimalpa		Clase Baja	
Consejo de Participación Benito Juárez		Clase Baja	
Consejo de Participación Ciudad Satélite		Clase Media	
Consejo de Salud (2)		Sin datos	Sin datos

Fuente: Elaboración propia; actas de las reuniones de cabildo, véase *Gaceta Municipal*.

Fuente: David Hernández Corrochano, *La participación sesgada*, p.469.

Los indicadores de la delincuencia en el Estado de México evidencian que es muy alta y la más alta en toda la república, como lo muestra el siguiente cuadro de 1998. (Ver Mortalidad y defunciones por homicidios en 1998 tasa ajustada por 100,000 habitantes).

Mortalidad y defunciones por homicidios en 1998  
tasa ajustada por 100,000 habitantes

Estado	Tasa mujeres	Tasa hombres	Tasa tipificada	Número
Aguascalientes	2.57	7.46	4.96	44
Baja California Norte	5.13	42.47	23.46	581
Baja California Sur	2.59	6.53	4.53	19
Campeche	2.47	23.12	12.60	87
Coahuila	1.76	10.49	5.05	143
Colima	5.19	18.75	11.81	64
Chiapas	5.60	41.24	22.96	824
Chihuahua	5.11	36.18	20.37	628
Distrito Federal	2.99	23.17	12.91	1,216
Durango	2.57	31.68	16.84	243
Estado de México	5.60	32.29	18.67	2,378
Guanajuato	1.34	12.75	6.93	308
Guerrero	7.01	75.55	40.53	1,129
Hidalgo	1.70	12.16	6.82	148
Jalisco	1.97	16.35	9.01	559
Michoacán	2.83	31.81	16.99	644
Morelos	2.86	38.26	20.20	315
Nayarit	1.32	26.95	13.86	130
Nuevo León	0.81	5.77	3.24	131
Oaxaca	4.61	56.87	30.17	964
Puebla	3.01	18.88	10.78	496
Querétaro	0.42	12.54	6.35	83
Quintana Roo	3.67	18.67	10.97	79
San Luis Potosí	2.25	25.85	13.80	315
Sinaloa	2.61	41.68	21.76	563
Sonora	2.25	24.31	13.06	304
Tabasco	1.88	14.51	8.05	145
Tamaulipas	2.54	20.67	11.41	323
Tlaxcala	2.40	11.40	6.77	64
Veracruz	1.32	12.97	7.00	494
Yucatán	1.11	4.17	2.61	45
Zacatecas	1.65	17.00	9.16	122
Total nacional*	3.13	25.83	14.24	13,588

\*La tasa nacional es un promedio ponderado por la población de los estados en 1998.

Fuente: Arturo Cervantes, "El papel de la cohesión social en la prevención de la violencia", p.438.

En cuanto a la seguridad pública, en Naucalpan se da una participación sesgada según David Hernández Corrochano, porque primero, afecta tanto a los estratos medios y de ingresos bajos.

Segundo, pero más afecta a los primeros debido a sus ingresos. Además que los primeros han adoptado la separación de los espacios del resto de la comunidad, al plantear calles cerradas con policía privada. El gobierno municipal implementó la cooperación económica a diversas colonias y zonas residenciales para mejorar a la policía local.

Tercero, las colonias populares quedaron excluidas a esta política de seguridad pública.

Podemos concluir como lo dice Adolfo Sánchez Almanza que:

“El sector regional, por lo general, tiende a manifestarse en la polaridad concentración-dispersión. Bajo el esquema centro-periferia, la gran concentración socioeconómica y poblacional en una Zona Metropolitana de la ciudad de México - es resultado de los fuertes encadenamientos hacia atrás y hacia delante que surgen cuando la manufactura trata de servir mercados domésticos pequeños. A su vez, estos encadenamientos se debilitan cuando la economía se abre al sector externo (como sucede actualmente en México en el marco del Tratado de Libre Comercio), y cuando la actividad económica tiende a dispersarse en distintos lugares del territorio.

En el caso de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, el proceso de reestructuración de la economía nacional, las deseconomías generadas por la acumulación de los problemas urbanos, así como el impulso a la descentralización administrativa han significado una reorientación de sus base productiva y han favorecido un incipiente proceso de desconcentración, aunque en gran medida limitado a los espacios de la gran región centro del país. Entre los efectos negativos de este proceso destacan el cierre de algunas empresas, la pérdida de empleos, la reducción de la base fiscal y el aumento de la terciarización e informalización de la economía urbana.

No obstante, la importancia económica nacional de esa zona metropolitana se ha sostenido y continúa siendo el principal lugar central del sistema nacional de ciudades, aunque en ella, como en otras zonas metropolitanas, ha aumentado la población pobre y marginada como resultado de la relocalización de los rezagos sociales, principales a través de los procesos migratorios de tipo rural-urbano, que significan la búsqueda de oportunidades en donde se encuentran concentradas.”<sup>93</sup>

También podemos concluir como lo dice David Hernández Corrochano “Naucalpan es un municipio excepcional por dos razones:

1. Refleja de manera simétrica fuerte la polarización de la sociedad mexicana en un solo espacio territorial y,

---

<sup>93</sup> Sánchez Almanza, Adolfo, *Marginación e ingresos en los municipios de México. Análisis para la asignación de recursos fiscales*, editorial UNAM-Porrúa, México, 2000, p.82

2. es una localidad con ventajas comparativas importantes en el desarrollo de institucionalización político- administrativa.”<sup>94</sup>

En el CCH Naucalpan, los estudiantes que viven en Naucalpan y otros municipios cercanos reflejan esas contradicciones sociales y todos sus problemas como la violencia porril de la FEN.

### 3.5. El perfil del estudiante de la UNAM de 1997-2006

Partimos de que el perfil del estudiante de la Universidad de 1997-2006 en general ha cambiado su composición social.

Carlota Guzmán Gómez y Olga Victoria Serrano Sánchez nos dicen que, a pesar que la UNAM es pública, que está abierta a todos los jóvenes, muchas investigaciones muestran que hay un proceso de exclusión social a un sector importante de jóvenes desfavorecidos y que algunos han logrado traspasar muchos obstáculos y han logrado llegar a terminar la universidad. Este proceso se da también en otras universidades públicas de la República Mexicana.<sup>95</sup>

Nos dicen que habría que tomar en cuenta una investigación como referencia de los cambios sociales que han sufrido los estudiantes de la UNAM, el estudio de 1960 a 1985 de Milena Covo<sup>96</sup>, el contexto de la crisis económica de 1994-1995, la contracción del empleo durante los años noventas, la reducción de la matrícula estudiantil, el crecimiento de las universidades privadas y la huelga universitaria de 1999-2000.

Por otra parte, las autoras plantean que en los años ochenta, la UNAM se masificó, que atendió a los sectores medios originarios principalmente del Distrito Federal egresados de escuelas públicas con formación deficiente, familias grandes, recursos limitados y con precarias condiciones de estudio.

En trabajo de Carlota Guzmán Gómez y Olga Victoria Serrano Sánchez señalan que la UNAM ha mantenido la política de crecimiento constante y moderado; toman como punto de partida los años sesenta, donde había 60 000 estudiantes; posteriormente, aumenta en los siguientes años, hasta llegar a 106 718 alumnos.

---

<sup>94</sup> Hernández Corrochano, David, “La participación sesgada. Gobernabilidad democrática y clases medias; el caso de Naucalpan” en *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, p.447

<sup>95</sup> Guzmán Gómez, Carlota y Serrano Sánchez, Olga Victoria, “Los cambios en la composición social de la población estudiantil de la UNAM (1985-2003)” en Mingo Caballero, Araceli, *Estudiantes universitarios: cinco acercamientos*, editorial Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación-UNAM, México, 2007, p.174

<sup>96</sup> Ver Covo, Milena, “La composición social de la población estudiantil de la UNAM: 1960 -1985 en: Pozas Ricardo (comp.) *Universidad Nacional y Sociedad*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades - UNAM - Porrúa, México, 1990, p.29-136

Se expande la Universidad creándose el Colegio de Ciencias y Humanidades, así como las Unidades Multidisciplinarias, por lo cual crece la inscripción a 294 542 alumnos en 1980. A partir de 1981 disminuye el alumnado aceleradamente. En 1985 disminuye los inscritos a 256 693 ajustándose en 1990 a 279 081 alumnos.

Posteriormente, en 1994, la UNAM reduce la inscripción, a nivel bachillerato principalmente a 263 891 alumnos. En 1995, se registro un aumento modesto a 265 797 y en 1998 se incrementa a 271 524 alumnos. En 1999 y 2001 se observa un descenso de la matrícula de los estudiantes como consecuencia de la huelga que vivió la Universidad de 1999-2000. Muchos estudiantes abandonaron o suspendieron sus estudios de la UNAM. En 2002 el registro vuelve a crecer moderadamente.

Uno de los cambios más importante en la composición social de los estudiantes de la UNAM es la feminización en ese período, que no es privativo de la UNAM, sino que se da nivel internacional y nacional. En 1985, representaba el 40.6% de mujeres; en 1990, se incrementa a 44.7% de alumnas, hasta llegar a la mitad población estudiantil de la UNAM, de 50.9% en 2003.

Otro cambio importante es que encontramos alumnos antes de los 17 años en el Bachillerato y jóvenes antes de los 21 años en licenciatura, los que han logrado pasar de manera continua o abandonar sus estudios temporalmente. Nos señalan las autoras que:

“A lo largo de los años se registra una tendencia a que los estudiantes ingresen cada vez más jóvenes, lo cual refleja que también es cada vez más frecuente que los estudiantes cursen trayectorias continuas. En 1985, 73.8% de los estudiantes de primer ingreso a bachillerato eran menores de 17 años, en 1991 se incrementa a 78.8%, en 1995 alcanza 85.3%, hasta llegar a 89.1% en 2003, lo cual significa que en la actualidad casi el total de la población que ingresa al bachillerato se encuentra por debajo de dicho límite de edad.”<sup>97</sup>

Sobre el estado civil de los alumnos de la UNAM, vemos que en términos generales son solteros, tanto en el bachillerato y la licenciatura. En el bachillerato la proporción es más alta; tienden a ser mayor número de solteros.

---

<sup>97</sup> Guzmán Gómez, Carlota y Serrano Sánchez, Olga Victoria, “Los cambios en la composición social de la población estudiantil de la UNAM (1985-2003)” en Mingo Caballero, Araceli, *Estudiantes universitarios: cinco acercamientos*, editado por Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación-UNAM, México, 2007, p.174

En cuanto a la escuela de procedencia de los estudiantes de la UNAM, encontramos que desde 1985, hasta la actualidad, provienen de la misma UNAM. Sin embargo, de 1985 a 1995, aumenta de 61.95% a 70%; en 2002, disminuye a 53.7% y crece en 2003, a 58.2 %.

Nos advierten las investigadoras que estos cambios se deben a los efectos de la huelga de 1999-2000. Los estudiantes del bachillerato de la UNAM buscaron otras opciones en diferentes instituciones dejando estos lugares a estudiantes de distintas instituciones educativas privadas.

Dato importante es que los universitarios provienen de las secundarias públicas; en 1991 es de 95.6% y baja en 2003 a 90%.

Nos advierten que se está dando una tendencia de que los alumnos de las escuelas privadas están ocupando los lugares en el bachillerato en la UNAM a través del examen de selección.

Un dato importante que habría que destacar es que los alumnos universitarios desde 1985 hasta la actualidad son mayoritariamente originarios del Distrito Federal y de la Zona Metropolitana.

Sobre el sostén económico, los estudiantes principalmente del bachillerato tienden a depender cada vez más de sus padres económicamente; así, en 1985 representa el 87.4%; en 1991, el 92% y de 1995 a 2003, el 94%.

En cuanto a la escolaridad de los padres de los estudiantes, podemos observar un aumento generalizado de la enseñanza. A lo largo del período estudiado podemos encontrar que no hay padres de familia sin instrucción alguna.

Las estudiosas nos dicen que:

“Así, la disminución del número de alumnos con padres con estudios de primaria y el incremento de aquéllos con padres con preparatoria o licenciatura, muestra que la composición de la población ha cambiado con el paso del tiempo. Asimismo vale la pena destacar que aproximadamente 75% de los estudiantes que ingresaron al bachillerato y 70% de los que ingresaron a la licenciatura han superado el nivel de escolaridad de sus padres. Es importante ubicar que este fenómeno no se restringe a la UNAM,

ya que a lo largo de este período ha aumentado también la escolaridad de la población mexicana.”<sup>98</sup>

En cuanto a la ocupación de los padres de los universitarios tanto a nivel bachillerato y licenciatura, se presenta conformada por progenitores que son empleados, que prestan servicios diversos y son comerciantes. Son minoría los empresarios o funcionarios y campesinos.

Observamos una tendencia de la población estudiantil de un aumento de hijos de empleados; en 1985, representaba el 18.6% en el bachillerato y el 15.9% en licenciatura; en 1991, es 36.7% y 35.2% respectivamente. Para 2003, se da un ascenso de 43.7% y 40.3%. También se da un descenso de ingreso de hijos de obreros; en 1985, vemos que un 21.3% a los que ingresaron al bachillerato y 19% a la licenciatura, en 1991 descienden a 15% y a 12%, respectivamente, hasta llegar en 2003 con un 10.5% y 8.1%. Hay un incremento de los hijos de trabajadores en servicios diversos; así en 1985, representaban en los alumnos del bachillerato el 14.9%; en 1995, el 14.7%, hasta alcanzar el 19.3% en 2003. En licenciatura, en 1985, es de 11.7%; 1995, es 14% y de 17.4% en 2003. Nos dicen que:

“Este incremento en la proporción de estudiantes hijos de trabajadores en servicios diversos, y al mismo tiempo la reducción en números relativos del ingreso de hijos de obreros y empresarios es reflejo de lo que ha sucedido en la economía nacional: la mano de obra calificada que laboraba en empresas que cerraron a mediados de los noventa se ocuparon en el sector servicios.”<sup>99</sup>

Vemos otro proceso importante de los estudiantes universitarios; que los padres que tienen ocupaciones menos remuneradas, como obreros y trabajadores en servicios diversos, es mayor en el bachillerato que en la licenciatura; las autoras concluyen que tal vez se deba al proceso de selección, que los débiles económicamente se excluyan a seguir estudiando a nivel licenciatura.

En cuanto al ingreso familiar, vemos que en 1985, quienes ingresaron al bachillerato más de la mitad y 35.9% en licenciatura contaban con ingresos familiares menores a dos

---

<sup>98</sup> Ibidem, p.182

<sup>99</sup> Ibidem, p.185

salarios mínimos. Para 1995, en el bachillerato es 25.5% y en licenciatura 20.3%. En 2003, es de 20.3% y 13.2% respectivamente. Nos plantean de este estudio que:

“Esta tendencia muestra, sin lugar a dudas, que los estudiantes con más bajos niveles salariales ingresan cada vez menos a la UNAM y, por otra parte, que la proporción de alumnos de bachillerato con bajos ingresos siempre es mayor que la de los estudiantes de licenciatura.

Del total de estudiantes que ingresan a la UNAM, el grueso de la población cuenta con ingresos familiares entre dos y menos de cuatro salarios mínimos, en el caso de los alumnos de bachillerato, la proporción se mantiene constante alrededor de 40%; mientras que en el caso de los estudiantes de licenciatura, se advierte una ligera variación que va de 40.2% en 1995 a 37.5% en 2003.”<sup>100</sup>

En cuanto a la población de ingresos superiores a los cuatro salarios, vemos que de 1985 a 2003, era 12.4% a 38.8% en bachillerato y en licenciatura, de 21% a 49.3%. Concluyen que:

“De acuerdo con las tendencias observadas, encontramos que paulatinamente dejan de ingresar los estudiantes que cuentan con menores ingresos familiares, al tiempo que van ingresando cada vez más quienes cuentan con una situación económica más favorable”<sup>101</sup>

Hay una propensión actual de conjunto de estudiantes con los siguientes ingresos:

Un grupo de alumnos con ingresos inferiores a dos salarios mínimos, 20% en el bachillerato y 13.2% en licenciatura.

Un segundo conjunto conformado por jóvenes que tienen ingresos entre dos y menos de cuatro salarios mínimos lo constituye el 41% en bachillerato y 38% de licenciatura.

El tercer grupo quienes cuentan con ingresos superiores o iguales a los cuatro salarios mínimos forman alrededor de 40% en el bachillerato y 50% en licenciatura.

Las investigadoras concluyen que, de 1985 a 1995, se observa una disminución de inscritos con más bajos recursos económicos, que se consolida en los años posteriores, da cabida a la incorporación de alumnos con más recursos.

---

<sup>100</sup> Ibidem, p.188

<sup>101</sup> Ibidem, p.189



Podemos ver que en ese período la contracción de la matrícula, aunada a la mayor demanda de los jóvenes a la educación media y superior agudiza el proceso de selección y va decreciendo el ingreso de los escolares con más bajos recursos.

En el período estudiado de, 1985 y 2003, se mantienen las mismas tendencias, como el incremento de las mujeres en la matrícula, el incremento de los padres de los estudiantes en la escolaridad y el promedio de 265 000 estudiantes en la UNAM, con ciertas fluctuaciones.

Hay algunas variaciones de los estudiantes universitarios en el contexto económico y social del país; por ejemplo vemos que los cambios del empleo a nivel nacional repercuten en las ocupaciones de los padres de los estudiantes universitarios, por lo cual también vemos el aumento de estudiantes de padres empleados y de prestadores de servicios diversos. Así las autoras nos dicen que “Ante este panorama, podemos afirmar que los cambios ocurridos dentro de la UNAM se encuentran en estrecha relación con lo que ocurre en el país.”<sup>102</sup>

### 3.5.1. El perfil del estudiante del bachillerato universitario

En otro estudio, específicamente sobre el bachillerato en la UNAM, Carlota Guzmán Gómez y Olga Victoria Serrano Sánchez<sup>103</sup> precisan las características y tendencias de los estudiantes.

En primer lugar, las autoras nos dicen que la matrícula en el bachillerato en la UNAM ha disminuido ante una mayor demanda de los jóvenes a la educación media superior. En 1978, habían una población estudiantil de 129, 296; en 1985, 120, 825 alumnos; en 1991, eran de 121, 892 y en 2003, de 98, 804. El problema de la matrícula se ha complicado cada vez más.

Como ya habíamos señalado, los cambios más importantes de la composición de la población estudiantil en este nivel es la entrada masiva de mujeres en los últimos años; la edad de los alumnos es antes de los 17 años; la tendencia es que son más jóvenes estudiantes. Son solteros; todavía no adquieren un compromiso familiar; provienen de secundarias públicas la gran mayoría, aunque últimamente se han incorporado de secundarias privadas.

---

<sup>102</sup> *Ibidem*, p.193

<sup>103</sup> Ver Guzmán Gómez, Carlota y Serrano Sánchez, Olga Victoria, “La población estudiantil del bachillerato de la UNAM. Características y tendencias” en *Eutopía*, no. 4, octubre-diciembre de 2007, p.15-21

En cuanto a la ubicación geográfica, proceden principalmente, del Distrito Federal y del Estado de México. Los estudiantes del bachillerato son sostenidos económicamente por sus padres. Estos últimos tienen una considerable educación. Incluso los estudiantes han superado o igualado el nivel de escolaridad de sus padres. La totalidad de la ocupación de los padres es empleados, prestadores de servicios o comerciantes. Son una minoría los hijos de campesinos y de empresarios, funcionarios, directivos o gerentes que ingresan al bachillerato. Como habíamos dicho anteriormente, los estudiantes con más bajos salarios ingresan cada vez menos a la UNAM. Y quienes cuentan con una situación más favorable, aumentan su ingreso a la Universidad. Coexisten estudiantes con gran precariedad económica y de niveles más acomodados.

### 3.5.2. El perfil del estudiante del Colegio de Ciencias y Humanidades

Las particularidades de los estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades en cuanto a la edad, de 2002 a 2005, es 16 años promedio y se mantiene más o menos constante; son alumnos de familias de las clases medias, porque tienen aparatos que corresponden a esa clase social según un estudio.<sup>104</sup>

En una investigación reciente de 2007, nos dicen que los estudiantes que ingresaron al bachillerato son similares en las características socioeconómicas de las generaciones anteriores. Hay un incremento ligero de la población femenil sobre la varonil en el Colegio.

El estudio nos dice que “[...] tres cuartas partes de la población realizaron sus estudios en escuela pública; el plantel con mayor porcentaje de alumnos que proviene de este tipo de secundaria se encuentra Oriente, mientras que el Plantel Sur tuvo el mayor número de alumnos procedentes de escuela particular”<sup>105</sup>

Cabe destacar que los padres de los alumnos de la generación de 2007 trabajan en su mayoría en ocupaciones de empleado, comerciante y obrero. Esta misma tendencia se mantiene en los padres de los alumnos de la generación 2008. “[...] La ocupación más frecuentes en ambos es la de *empleado*”<sup>106</sup>

### 3.5.3 El perfil del estudiante del Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan

---

<sup>104</sup> Muñoz Corona, Lucia Laura et al., *Ingreso Estudiantil al CCH 2002-2005*, Dirección General del CCH, México, 2005.

<sup>105</sup> López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2008, p.45

<sup>106</sup> López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2009, p.59

En general, el estudiante del CCH-Naucalpan tiene las mismas características arriba señaladas; es el único bachillerato de la UNAM que se encuentra en el Estado de México.

En la dimensión académica, el CCH- Naucalpan ocupa el último lugar de los demás Colegios de Ciencias y Humanidades en eficiencia, deserción, rezago y rendimiento escolar.

Una de las características de los alumnos de este plantel tanto es que obtienen la calificación más baja en el examen de selección para el ingreso al bachillerato de la Universidad; como la generación 2003, así lo reconocen las mismas autoridades del Colegio.

Se muestra en los siguientes cuadros,<sup>107</sup> que los alumnos de primer ingreso del CCH Naucalpan ocupan el último lugar.

En general, los estudiantes de primer ingreso en Naucalpan son asignados a la opción que no desearon de plantel.

El examen de ingreso a la UNAM consiste en 128 reactivos.

***CALIFICACIÓN Y PORCENTAJE DEL EXAMEN DE INGRESO A LA UNAM  
GENERACIÓN 2003.***

<i>Plantel</i>	<i>Menos de 5</i>	<i>De 5 a 6</i>	<i>Más de 6</i>	<i>Totales</i>
<i>Azcapotzalco</i>	1,696	1,720	Más de 6	4,001
<i>Naucalpan</i>	2,550	950	475	3,975
<i>Vallejo</i>	0	2,526	438	2,964
<i>Oriente</i>	0	2,863	955	3,818
<i>Sur</i>	0	2,892	1,231	4,123
<b>CCH</b>	4,246	10,951	3,684	18,881

<i>Plantel</i>	<i>Menos de 5</i>	<i>De 5 a 6</i>	<i>Más de 6</i>	<i>Totales</i>
<i>Azcapotzalco</i>	42%	43%	15%	100%
<i>Naucalpan</i>	64%	24%	12%	100%
<i>Vallejo</i>	0%	85%	15%	100%
<i>Oriente</i>	0%	75%	25%	100%
<i>Sur</i>	0%	70%	30%	100%
<b>CCH</b>	22%	58%	20%	100%

FUENTE: Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003, pp.13 - 14.

En otro estudio más reciente, sobre la generación 2007, nos dicen, que el CCH Naucalpan “[...] tiene 11% ( 439) de alumnos con un promedio mínimo de 5.47 (70 aciertos) dos alumnos con promedio de 9.22 (118 aciertos) y 43% de los alumnos

<sup>107</sup>Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.

obtuvo calificaciones entre 6.1 y 6.5. A este plantel ingresó el 10% (1,885) de los estudiantes con más bajo promedio de todo el colegio.”<sup>108</sup>

### Generación 2007

Plantel	Examen de ingreso		
	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Azacapotzalco	6.41	5.86	9.22
Naucalpan	6.08	5.47	9.22
Vallejo	6.41	6.02	8.67
Oriente	6.65	6.17	9.06
Sur	6.82	6.33	9.30
<b>CCH</b>	6.47	5.47	9.30

FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, p.32.

Por otra parte, nos dicen que “A partir de los resultados del examen de ingreso a la UNAM, puede observarse que la calificación de 5.47 fue la mínima de aceptación para el Colegio. Asimismo, el promedio general fue 6.47. El plantel con porcentaje mayor de alumnos con promedios altos, con respecto a la media, fue el Sur, seguido de Oriente. Los alumnos con menores promedios se encuentran en Naucalpan.”<sup>109</sup> (Ver cuadro de abajo)

### Calificación del examen de ingreso por plantel, generación 2007.

Calificación	Plantel					CCH
	Azacapotzalco	Naucalpan	Vallejo	Oriente	Sur	
5.6 a 6.0	0%	23%	0%	0%	0%	5%
6.1 a 6.5	45%	43%	30%	0%	0%	24%
6.6 a 7.0	26%	16%	43%	56%	47%	38%
7.1 a 7.5	16%	10%	21%	25%	29%	20%
7.6 a 8.0	8%	5%	4%	12%	16%	9%
8.1 a 8.5	3%	2%	1%	4%	5%	3%
8.6 a 9.0	2%	1%	0%	1%	3%	1%
9.1 a 9.5	0%	0%	0%	0%	1%	0%
Más de 9.6	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, p.32.

Esa misma tendencia la mantiene la generación 2008, donde nos dicen “Al revisar los datos por plantel, se aprecian diferencias en el promedio mínimo requerido para ingresar, así como la distribución por rango de calificación en cada uno de los planteles

<sup>108</sup> López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2008, p.31

<sup>109</sup> Ibidem, p.31

del Colegio; puede observarse que en el Plantel Sur se obtuvo el promedio más alto, y Naucalpan el más bajo”<sup>110</sup> (Ver tabla de abajo)

**Puntaje del examen de ingreso por plantel, generación 2008.**

Plantel	Examen de ingreso		
	Promedio	Calificación mínima	Calificación máxima
Azcapotzalco	6.64	6.00	9.40
Naucalpan	6.26	5.50	9.60
Vallejo	6.65	6.20	9.80
Oriente	6.96	6.40	9.70
Sur	7.13	6.60	9.60
<b>CCH</b>	<b>6.72</b>	<b>5.50</b>	<b>9.80</b>

FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, p.37.

Asimismo, con “Respecto a las calificaciones por plantel, dentro del rango de 6.6 a 7.0 el porcentaje más alto 61.02 lo obtuvo igualmente el Sur, y el más bajo 14.52% Naucalpan.”<sup>111</sup> (Ver tabla)

**Calificación del examen de ingreso por plantel, generación 2008.**

Calificaciones del examen de ingreso	Plantel					CCH
	Azcapotzalco	Naucalpan	Vallejo	Oriente	Sur	
5.5 ó menos	0.00%	8.87%	0.00%	0.00%	0.00%	1.85%
5.6 a 6.0	12.44%	45.16%	0.00%	0.00%	0.00%	11.80%
6.1 a 6.5	42.53%	17.07%	51.25%	25.01%	0.00%	27.39%
6.6 a 7.0	23.51%	14.52%	33.22%	42.07%	61.02%	34.54%
7.1 a 7.5	11.78%	7.57%	11.26%	19.61%	18.98%	13.74%
7.6 a 8.0	5.89%	4.01%	2.67%	8.18%	11.86%	6.43%
8.1 a 8.5	2.64%	1.75%	1.01%	3.72%	4.83%	2.75%
8.6 a 9.0	0.98%	0.80%	0.51%	1.07%	2.37%	1.13%
9.0 a 9.5	0.23%	0.21%	0.05%	0.30%	0.90%	0.33%
Más de 9.6	0.00%	0.05%	0.03%	0.03%	0.03%	0.03%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del y Colegio de Ciencias Humanidades. Generación 2008*, p.38

En el Examen Diagnóstico de Ingreso (EDI), instrumento de evaluación diagnóstica elaborada por la Secretaría de Planeación, aplicada desde 1995, se toma en cuenta el perfil de egreso de secundaria y los requerimientos de los programas de los dos

<sup>110</sup> López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2009, p.37

<sup>111</sup> *Ibidem*, p.38

primeros semestres del plan de estudios; evalúa habilidades de las materias de Matemáticas, Comprensión de lectura y conocimientos de Química e Historia.

La generación de 2007: “De acuerdo con los resultados de este examen, puede apreciarse que los rangos donde se concentra el mayor número de alumnos por plantel es el 3.1 a 5.0 de calificación que van de 6.1 a 8.0 y Naucalpan, donde se presentan los menores porcentajes de calificación.”<sup>112</sup> (Ver tablas)

### Parámetros del Examen Diagnóstico de Ingreso (EDI) por plantel, generación 2007.

Plantel	Examen Diagnóstico de Ingreso		
	Promedio	Calificación Mínima	Calificación Máxima
Azcapotzalco	4.27	0.00	7.77
Naucalpan	3.96	0.00	7.77
Vallejo	3.97	0.00	6.85
Oriente	4.47	1.00	7.92
Sur	4.55	1.62	8.15
Total CCH	4.22	0.00	8.15

### Calificación del Examen de Diagnóstico de Ingreso (EDI) por plantel, generación 2007.

Calificación	Plantel					CCH
	Azcapotzalco	Naucalpan	Vallejo	Oriente	Sur	
1.0 ó menos	0%	1%	0%	0%	0%	0%
1.1 a 2.0	0%	1%	2%	1%	0%	1%
2.1 a 3.0	6%	11%	13%	4%	4%	8%
3.1 a 4.0	38%	49%	40%	29%	27%	37%
4.1 a 5.0	39%	29%	36%	46%	43%	38%
5.1 a 6.0	13%	8%	6%	17%	20%	13%
6.1 a 7.0	2%	2%	1%	3%	4%	2%
7.1 a 8.0	0%	0%	0%	0%	1%	0%
Más de 8.1	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, p.35

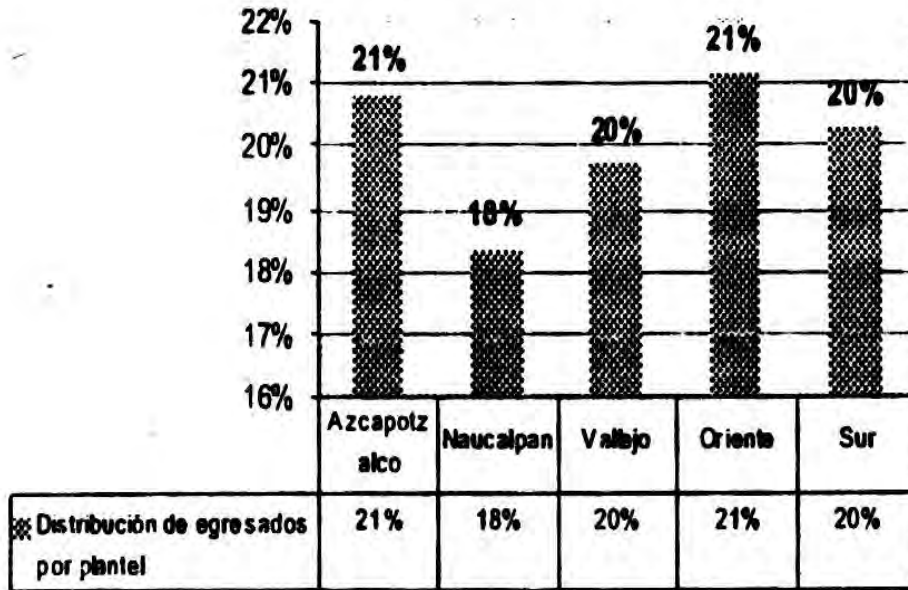
Por otra parte, desde 1991, el CCH- Naucalpan ya tenía rezagos de eficiencia terminal; así lo admitía el entonces director Rafael Familiar González, “Cuando comenzó el primer período de la actual Dirección, el promedio de egreso de la generación 91-93 fue

<sup>112</sup> López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2008, p. 35

del 24%; para la siguiente generación 92-94, el porcentaje de egreso se vio afectado por los conflictos estudiantiles de esa época, teniendo un 23:79% en ese año [...]”<sup>113</sup> Según la siguiente tabla el CCH Naucalpan ocupa el último lugar de egreso.<sup>114</sup>

**Generación 1999 y 2000.**

**Distribución de egresados por plantel**



FUENTE: *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003, p.39

Un gran problema que tiene el CCH, y el bachillerato en general, es la acumulación de estudiantes rezagados históricamente. Veamos los siguientes cuadros de los 5 planteles, en donde el CCH Naucalpan ocupa el último lugar en egreso y bajo promedio en los años 1990 y 2004.<sup>115</sup>

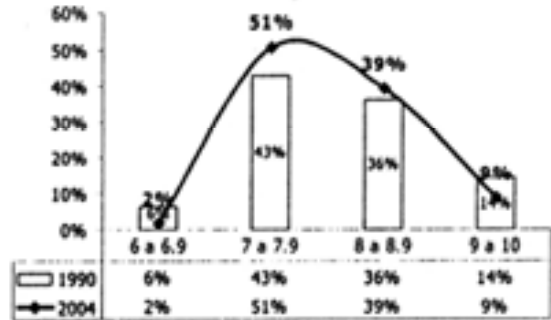
<sup>113</sup> *Informe 1991-1999*. Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan, mayo de 1999, p.43.

<sup>114</sup> *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003, p.39

<sup>115</sup> Ávila Antuna, Roberto, Ávila Ramos, Juventino y Muñoz Corona, Lucía Laura, *Egreso Estudiantil del CCH*, Dirección General del CCH, 2005, p.42, 46, 50, 54 y 58

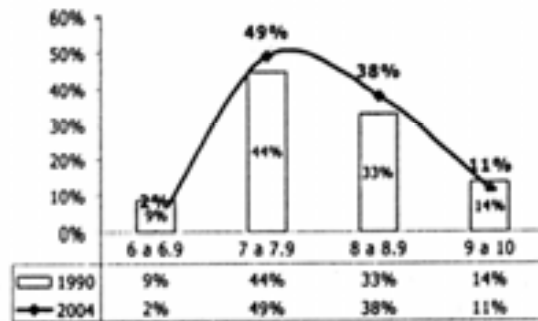
### Promedio de calificaciones / Azcapotzalco

Calificación	1990		2004	
6 a 6.9	148	6%	34	2%
7 a 7.9	1,005	43%	1,146	51%
8 a 8.9	846	36%	888	39%
9 a 10	330	14%	198	9%
Totales	2,329	100%	2,266	100%
Promedio	8.05		8.03	



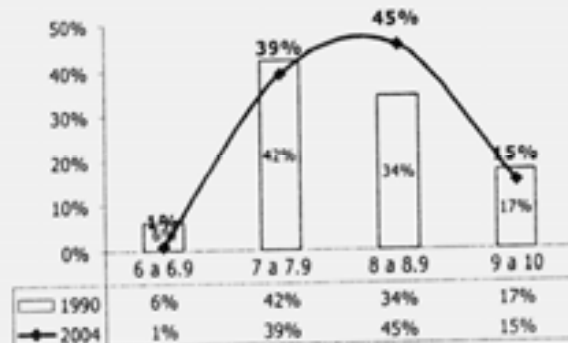
### Promedio de calificaciones / Oriente

Promedio	1990		2004	
6 a 6.9	214	9%	48	2%
7 a 7.9	1,096	44%	1,358	49%
8 a 8.9	811	33%	1,049	38%
9 a 10	342	14%	317	11%
Totales	2,463	100%	2,772	100%
Promedio	7.98		8.07	



### Promedio de calificaciones / Sur

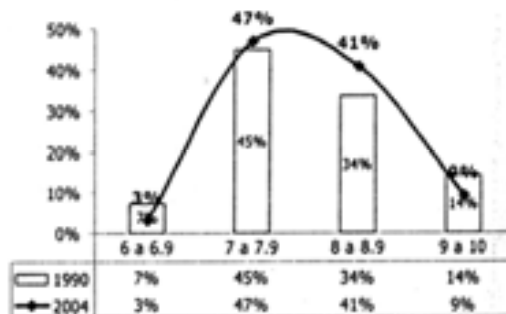
Promedio	1990		2004	
6 a 6.9	147	6%	23	1%
7 a 7.9	989	42%	931	39%
8 a 8.9	803	34%	1,078	45%
9 a 10	407	17%	356	15%
Totales	2,346	100%	2,388	100%
Promedio	8.00		8.23	





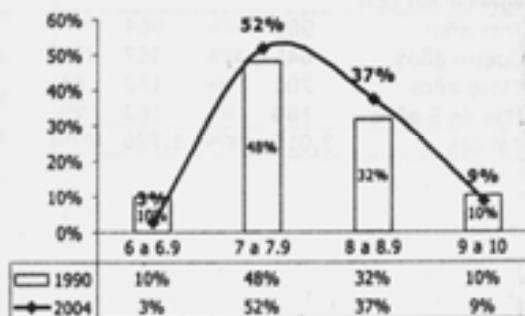
### Promedio de calificaciones / Vallejo

Promedio	1990		2004	
6 a 6.9	164	7%	61	3%
7 a 7.9	1,024	45%	947	47%
8 a 8.9	765	34%	827	41%
9 a 10	323	14%	188	9%
Totales	2,276	100%	2,023	100%
Promedio	8.01		8.05	



### Promedio de calificaciones / Naucalpan

Promedio	1990		2004	
6 a 6.9	202	10%	46	3%
7 a 7.9	967	48%	889	52%
8 a 8.9	636	32%	642	37%
9 a 10	210	10%	149	9%
Totales	2,015	100%	1,726	100%
Promedio	7.89		7.98	



FUENTE: Ávila Antuna, Roberto, Ávila Ramos, Juventino y Muñoz Corona, Lucía Laura, *Egreso Estudiantil del CCH*, Dirección General del CCH, 2005, pp. 42, 46, 50, 54 y 58

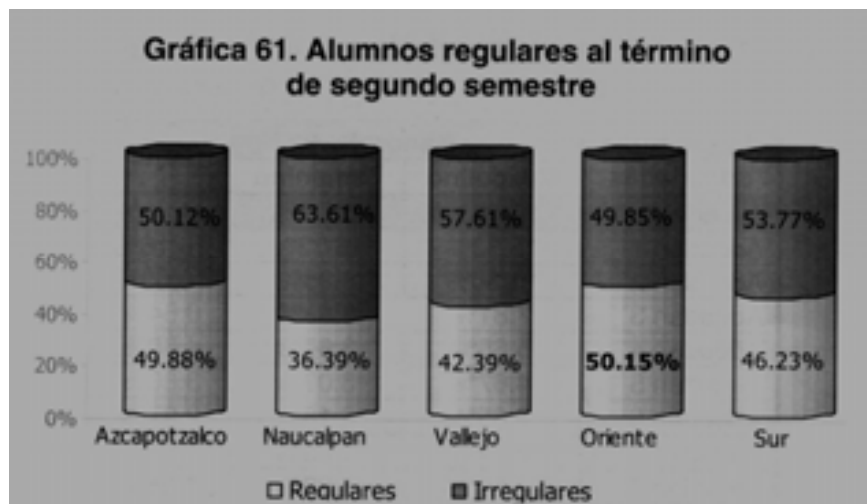
Los alumnos del CCH Naucalpan también ocupan el último lugar en la regularidad escolar desde 1999 a 2008 de los cinco planteles, como lo muestran el siguiente cuadro y grafica, en donde se recruce en el turno vespertino<sup>116</sup>:

<sup>116</sup> *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003, p. 26-29 y López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2009, pp. 51-52

Porcentaje de alumnos regulares en el primer semestre por generación

Plantel	Generación				
	1999	2000	2001	2002	2003
Azcapotzalco	47%	41%	36%	44%	47%
Naucalpan	36%	32%	28%	29%	32%
Vallejo	46%	40%	34%	41%	44%
Oriente	51%	43%	36%	49%	49%
Sur	49%	43%	42%	51%	51%
CCH	46%	40%	35%	43%	44%

FUENTE: *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.p.26.



FUENTE: López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, p.51

Otro problema importante es que hay más reprobados en el CCH Naucalpan en el turno vespertino y no se presentan a los exámenes como lo muestran las siguientes tablas:<sup>117</sup>

<sup>117</sup>*Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.p.32

### Resultados globales del aprovechamiento escolar (generación 2002)

Plantel	Aprobados	Reprobados	NP's
Azc	70.79%	13.20%	16.01%
Nau	61.90%	20.26%	17.84%
Vall	69.79%	17.16%	13.05%
Ote	73.71%	14.31%	11.98%
Sur	74.35%	11.43%	14.23%
CCH	70.12%	15.28%	14.60%

138,156 inscripciones.

#### Turno Matutino

Plantel	Aprobados	Reprobados	NP's
Azc	83.22%	10.06%	6.71%
Nau	74.27%	17.44%	8.29%
Vall	82.40%	12.37%	5.24%
Ote	84.93%	10.19%	4.87%
Sur	85.76%	8.01%	6.23%
CCH	82.11%	11.63%	6.26%

64,863 inscripciones.

#### Turno Vespertino

Plantel	Aprobados	Reprobados	NP's
Azc	59.81%	15.97%	24.22%
Nau	50.65%	22.83%	26.52%
Vall	58.92%	21.30%	19.79%
Ote	63.66%	18.00%	18.34%
Sur	64.35%	14.42%	21.23%
CCH	59.52%	18.50%	21.98%

73,293 inscripciones.

FUENTE: *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.p.32

Finalmente, los alumnos del CCH Naucalpan ocupan el último lugar en la reprobación de los extraordinarios y la no presentación de dichos exámenes en el año 2002, como lo muestra el siguiente cuadro.<sup>118</sup>

<sup>118</sup> *Ibidem*, p.34

Plantel	Inscritos		Aprobados		Reprobados		NP's	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Azcapotzalco	2,530	13.5%	437	17.3%	1,074	42.5%	1,019	40.3%
Naucalpan	6,327	33.8%	699	11.0%	2,894	45.7%	2,734	43.2%
Vallejo	3,148	16.8%	515	16.4%	1,541	49.0%	1,092	34.7%
Oriente	3,418	18.3%	565	16.5%	1,282	37.5%	1,571	46.0%
Sur	3,297	17.6%	951	28.8%	1,217	36.9%	1,129	34.2%
CCH	18,720	100.0%	3,167	16.9%	8,008	42.8%	7,545	40.3%

FUENTE: *Colegio de Ciencias y Humanidades. Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.p.34

Habría que señalar otro dato que no está contemplado en los diagnósticos del bachillerato, es el servicio de transporte y el tiempo que utilizan los estudiantes para trasladarse de su domicilio al plantel. Hay que considerar que este servicio urbano en el estado de México es obsoleto y caro. Los alumnos del CCH Naucalpan gastan más en este servicio y alimentos que en libros, e invierten en promedio dos horas en dirigirse al Colegio.

Los estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades del plantel Naucalpan forman parte del proceso de exclusión social, tanto por las condiciones socioeconómicas en que vive el país y por el espacio en que se desarrollan, aunado a la violencia en que se desarrollan, tanto en la familia, la calle y la escuela, factores que se reflejan en el bajo nivel académico que tienen los estudiantes del CCH Naucalpan, como lo demuestro en los diferentes cuadros y gráficas.

Los estudiantes, por lo general, no han elegido como primera opción el CCH Naucalpan, sino que han sido designados por el resultado en el examen de selección para ingresar a la UNAM.

Los jóvenes del CCH Naucalpan habitan donde se dan las diferencias entre extrema pobreza y extrema riqueza, coexisten uno y otro, heterogeneidad y desigualdad. Se dan los contrastes sociales. Hay una segregación espacial, zonas extremadamente marginales y otras de elevados niveles de vida, características del municipio de Naucalpan.

Los diferentes gobiernos del Municipio han privilegiado el crecimiento e inversión económica a un sector sobre la distribución de los satisfactores a otro sector de la población.

Se da una dualidad contradictoria inclusión-exclusión, modernización de algunas áreas y extensión de la pobreza y la marginación en otras. Esta profunda desigualdad producto

del desarrollo y crecimiento industrial del municipio, intensifica la tensión y los conflictos.

Hay una tendencia de que los estudiantes del CCH Naucalpan no logran egresar del bachillerato y que no pueden continuar estudiando la licenciatura. El CCH Naucalpan tiene todavía un rezago de egreso y bajo nivel académico, principalmente en el turno vespertino, por varios factores que tiene que ver su situación socioeconómica- cultural, por la violencia porril, el plan de estudios y la ineficiencia de los directores del plantel entre otros factores.

Los estudiantes del CCH Naucalpan son el sector de jóvenes excluidos social y escolarmente de la Universidad: son vulnerables a la violencia porril de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).

## CAPÍTULO 4

### EL PAPEL DE LAS AUTORIDADES LOCALES Y CENTRALES ANTE EL PORRISMO DE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN)

#### 4.1. El papel del director Rafael Familiar González ante la FEN

En el período de la dirección de Rafael Familiar González (1991-2000), las agresiones son la expresión de la *violencia social política institucionalizada*; primero de la Unión de Estudiantes de Naucalpan (UDEN) y después de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) eran latentes, permanentes y poco intensa. Un activista del Consejo Estudiantil Universitario (CEU) del CCH Naucalpan en 1998 señalaba: “Desde siempre [...] la labor de los grupos porriles ha sido amedrentar a los grupos estudiantiles como el CEU, desde la huelga del 87 y después del Congreso Universitario. Era otro tipo de porros y se erradicó mediante la confrontación física”.<sup>119</sup> Los primeros reportes del porrismo de la FEN estaban presentes en el CCH Naucalpan a partir de un conflicto muy largo después de la huelga de 1987, la preparación del Congreso Universitario de 1990, la modificación de planes y programas de estudios 1995-1996, el movimiento de los rechazados en 1995, los exámenes extraordinarios y la solicitud de la credencial para ingresar a la escuela y a la biblioteca 1997-1998.

En su informe de actividades, el director Rafael Familiar González decía que:

“Durante los últimos años la dirección puso atención al combate de grupos de corte porril surgidos a partir de 1997, de tal manera que fueron muchos los padres de familia citados para indicarles que sus hijos participaban en estos grupos, los cuales inicialmente se exhibían abiertamente, pero las medidas de seguridad que se tomaron lograron disminuir su actuación dentro del plantel.

En *La Hoja*, órgano informativo del plantel, cada lunes se publicó un apartado del plantel, referente a las medidas de seguridad que podían adoptar los distintos sectores que componen a la comunidad.

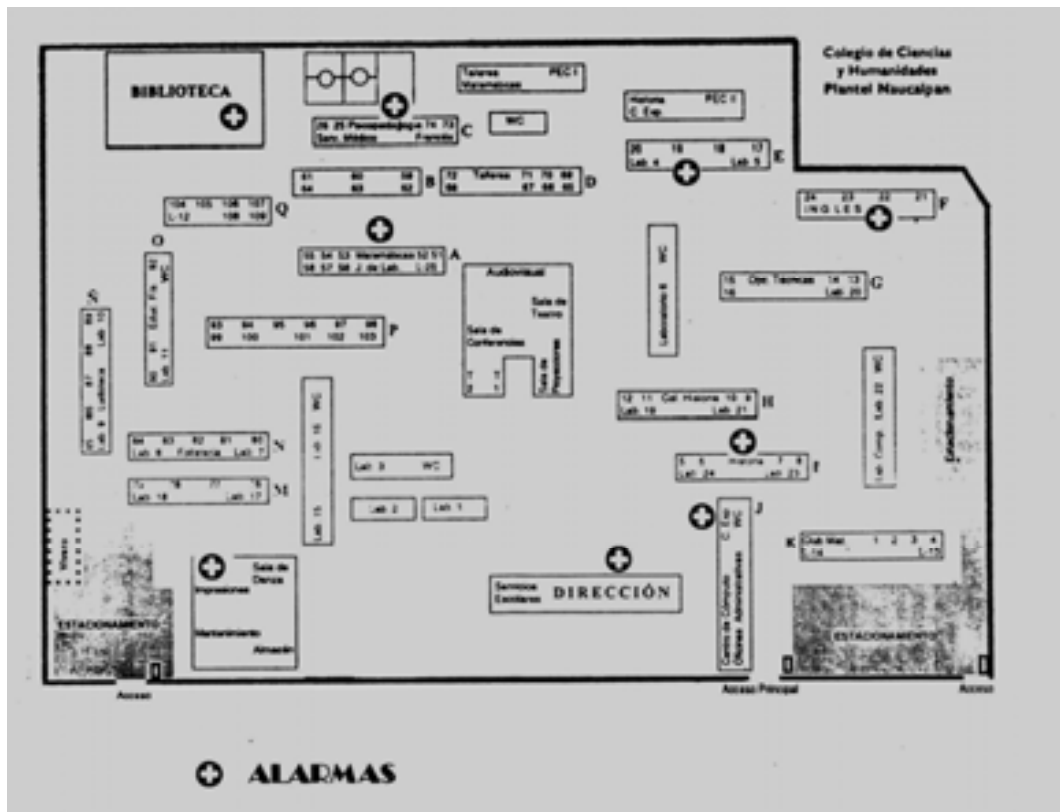
En el último año, se llevó a cabo la contratación de radios de intercomunicación, inicialmente con un alcance solo para el interior y, posteriormente, con un alcance hasta Ciudad Universitaria.”<sup>120</sup>

---

<sup>119</sup> Bravo, Elba Mónica y Ramos, Arturo, “Trece diferentes grupos de porros han sido detectados en los planteles de la Universidad Nacional” en *Crónica*, 17 de febrero de 1998, p. 9B

<sup>120</sup> *Informe de Actividades 1991-1999, Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Naucalpan*, mayo de 1999, p.48

La administración de Familiar había reglamentado el uso de las alarmas en 1993, que estudiantes de generaciones anteriores y profesores principalmente habían dejado en lugares estratégicos del plantel para prevenir las agresiones de los porros. El reglamento de las alarmas planteaba que ante la agresión de los porros, los estudiantes se concentraran en las explanadas de la escuela; se decía donde estaban ubicadas las chicharras; quiénes eran los responsables de accionar las alarmas; de formar brigadas para detener a los agresores y que la dirección del plantel daría todo el apoyo jurídico a los agredidos. (Ver croquis de la ubicación de las alarmas).



Fuente: *La hoja*, no.481, 9 de marzo de 1993, p.8.

Ante las agresiones latentes de los porros, la dirección del plantel actuó burocráticamente planteando solo los comunicados, el levantamiento de actas y las consignaciones al Tribunal Universitario.

EL 6 de marzo de 1998, el director informaba a través de *La Hoja* que la escuela había sido agredida otra vez con lanzamiento de petardos en las afueras del plantel y denunciaba a la Federación Estudiantes de Naucalpan (FEN) que “[...] recibe apoyo del FJR ( Frente Juvenil Revolucionario) del PRI del Estado de México; que sus miembros son alumnos de nuestro Plantel y en efecto algunos de ellos ha participado en ilícitos

afuera de las instalaciones, a tal grado que han sido presentados ante las autoridades civiles. [...]”<sup>121</sup>

El 13 de noviembre de 1998 hubo otra agresión abierta de los porros en arrojar petardos en las inmediaciones de las puertas principales del Colegio. Los estudiantes y profesores se organizaron en una asamblea. La dirección del plantel descalificó en un comunicado a los profesores y estudiantes organizados:

“[...] en el sentido de armar una farsa asamblea, organizada por conocidos profesores de Historia y Matemáticas, quienes asumiendo actitudes antiuniversitarias e irresponsables, propiciando más violencia incitando a varios jóvenes a agredir físicamente al personal e instalaciones de la Secretaría de Estudiantiles, aparte de ‘juzgar’ al joven Gabriel García Caldeiro, propiciando con esto una franca transgresión de la Legislación Universitaria.”<sup>122</sup>

La dirección en el susodicho comunicado recomendaba, sugería o invitaba a la comunidad principalmente a los alumnos:

“[...] para que con el esfuerzo de todos logremos aislar a estos dos grupos que lo único que buscan es desestabilizar nuestra institución, costumbre añeja que debe desaparecer en el clima de democracia que está tratando de lograr el país. Denuncia, como mencionamos en la editorial, los hechos violentos. Que rechazamos enérgicamente. Tendrás todo el respaldo de la aplicación de la Legislación Universitaria [...]”<sup>123</sup>

Ante estos hechos la dirección sigue con su mismo lineamiento de la denuncia de los ilícitos por parte de los maestros, alumnos y trabajadores.

#### 4.2. El papel de la directora Angélica Galnares Campos ante la FEN

En el período de Angélica Galnares Campos (2000-2008), el porrismo de la FEN fue más intenso. Las agresiones de la FEN fueron más recurrentes y más abiertas porque se venía de una huelga, muy larga, de un año, muy dividida y enfrentada la comunidad universitaria. Se presentaron varios ataques y enfrentamientos de la FEN con los activistas del Consejo General de Huelga, estudiantes, profesores y, en menor medida, con los trabajadores.

---

<sup>121</sup> *La Hoja*, no.660, 16 de marzo de 1998, p.1

<sup>122</sup> Volante de la Dirección del Plantel, sin fecha.

<sup>123</sup> Ibídem.



La respuesta de la directora Angélica Galnares Campos fue poca o nula al porrismo de la FEN.

Destacaremos los enfrentamientos registrados por la prensa y por los comunicados tanto de la directora y los activistas del CGH. También resaltaremos la respuesta de la directora Angélica Galnares Campos a la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).

El 17 de marzo del año 2000 ocurrió el primer enfrentamiento, cuando apenas Angélica Galnares tenía poco tiempo de haber tomado posesión como directora. Ella había ocupado en la anterior administración la Secretaría Docente. Perteneció al grupo de “Mujeres de Blanco”, en la huelga de la UNAM de 1999-2000, con la esposa del candidato del PRI Francisco Labastida a la Presidencia de la República, directora del Instituto de Investigaciones Estéticas, Teresa Uriarte, y profesoras del Colegio de Ciencias y Humanidades, principalmente que pedían el ingreso de la policía para romper la huelga de los paristas del CGH. Fue una activista en organizar a los automovilistas al encender las luces de sus autos para pedir la devolución de las instalaciones de la Universidad.

La noticia registrada era

“15 alumnos con lesiones leves fue el saldo del enfrentamiento que sostuvieron el 17 de marzo un grupo de aproximadamente 50 integrantes de la Federación de Estudiantes y otros del Consejo General de Huelga del CCH Naucalpan. Los hechos se suscitaron después de una asamblea general que se realizaba en el interior del plantel, donde la consigna principal de los participantes fue la desaparición de los porros y de manera particular de la FEN.”<sup>124</sup>

La respuesta de la directora ante las agresiones de la FEN fue que los profesores encerraran a sus alumnos en los salones de clases, se retiraran a sus casas, clausurar los principales accesos de la escuela y se siguiera solicitando la credencial a la entrada del plantel.

El 20 de marzo de 2000 se dio otro ataque de los porros de la FEN y la UDEN, 10 estudiantes heridos aproximadamente. Suspensión de labores. Falta de condiciones para estudiar y laborar. La directora se declara incompetente para resolver problemas.

---

<sup>124</sup>Camarillo, María Teresa y Curiel, Guadalupe (Coordinación), *Hemerografía del movimiento estudiantil universitario (1999-2000)*, Editorial UNAM, México, 2005, p. 498-499

24 de mayo de 2000, se logra la asistencia de la directora a una Asamblea General, donde se comprometió por escrito a diversos puntos, entre ellos a resolver el problema del porrismo. En un comunicado que es la síntesis del pensamiento de la directora del plantel en cuanto al problema de la FEN dice:

“El pasado 24 de mayo la directora del plantel Naucalpan, Bióloga Angélica Galnares Campos, se reunió con integrantes de la comunidad: estudiantes, profesores y trabajadores, así como padres de familia, en la explanada principal del Plantel, con el propósito de dialogar sobre el tema de la seguridad y acordar propuestas que contribuyan a la solución de este problema que afecta a todos.

Se puso de Manifiesto que los integrantes de la comunidad deben denunciar los ilícitos para que se proceda y sea aplicada la Legislación Universitaria. Por otra parte, algunos profesores y estudiantes solicitaron que se tomaran acciones inmediatas consistentes en la aprehensión de algunos integrantes de los grupos porriles, por parte de autoridades, estudiantes y profesores. Esta acción hubiera puesto en riesgo a miembros de la comunidad frente a alumnos violentos organizados, por eso el acceder a esta propuesta hubiese sido una irresponsabilidad de la Dirección. Además, no es posible permitir que los estudiantes y profesores tomen la justicia en sus manos, pues cualquier acción que se tome en el ámbito universitario debe estar dentro de la legalidad y normatividad. Así, la Dirección en ningún momento promoverá situaciones que pongan en peligro la integridad y seguridad de la comunidad.

No obstante, de la reunión surgieron importantes acuerdos entre la comunidad estudiantil y la Dirección, los cuales se reproducen textualmente:

1. Instalar alarmas en el CCH Naucalpan, para movilizar a la comunidad en contra de los grupos porriles, dijo que lo publicará el día lunes en «La Hoja».
2. En cuanto a los módulos, se comprometió a instalarlos e informar por medio de trípticos, volantes, etc.
3. Que respete y dé seguimiento a los acuerdos firmados.

4. Asume asistir a reuniones periódicas, que la comunidad demanda cada semana en día miércoles y todo esto y lo anterior sea vertido como información en «La Hoja».

5. Se compromete a expulsar a los porros, cuando existan actas levantadas por algún delito.

La Dirección ha actuado contra la violencia y continuará actuando hasta desterrarlo de nuestro Plantel”<sup>125</sup>

Posteriormente la directora cumplió con algunos acuerdos señalados.

El 29 de junio de 2000 sucedió otro ataque por parte de la FEN y la UDEN con prepotencia creciente, cinco heridos aproximadamente y suspensión de labores. Se agudizaron los ilícitos: atracos, golpes, amenazas, acoso para el reclutamiento de porros, hostigamiento para quienes se niegan ingresar a sus filas. La repuesta de la Directora fue la negación de proporcionar los nombres y los números de cuenta de los porros, incumplimiento de los acuerdos firmados en la Asamblea General del 24 de mayo de 2000 y acusación de “violentos” a los que se organizan para combatir el porrismo.

Hasta el 9 de octubre de 2000, la directora se manifiesta en *La Hoja* en contra de la FEN, donde dice:

¡FUERA LA FEN!, La Federación de Estudiantes de Naucalpan es una agrupación de porros y gansters que se han dedicado a atracar, hostigar, golpear y extorsionar a la comunidad del Plantel

¿Quiénes integran la FEN?

Esta organización anárquica se compone básicamente por alumnos y alumnas de los diferentes semestres de este Plantel y por personas ajenas al mismo. Esta agrupación paulatinamente ha congregado a más alumnos, quienes acceden a formar parte de ella, quizás por buscar el reconocimiento, por presiones o amenazas.

“[...] Sus líderes como Marco Antonio Ruiz Maya, “El Maya”; Rodrigo Contreras, “El Caballo”; Edgar H. Bedoy Zamora, “El Bedoy”; José Carlos Anaya González, “El Ciego”; Edgar Martínez, “El Congo”; Marisol Salgado Espinoza, “La Rata”; Abraham González Estrada, “El Marvin”; Israel Beltrán Pérez; Sarahí Ibañez Alvarado, “La Moby” y algunos más como “El Perrote”, “El Vaca”, “El Orco”, “El Terreno”, “El Spanky” y “La Mafafa”, entre otros [...].

---

<sup>125</sup> Comunicado de la directora Angélica Galnares Campos del CCH Naucalpan, sin fecha.

Es hora de que dejen en paz a la comunidad del Plantel y por ello todos los integrantes de este Colegio estamos comprometidos a erradicar este tipo de organizaciones vandálicas. La Dirección del Plantel ha exhortado a la comunidad a denunciar los actos violentos de la FEN; sin embargo, pocos son los que se han atrevido presentar denuncias que puedan sustentarse ante las autoridades correspondientes. [...]”<sup>126</sup>

El 14 de diciembre de 2000 se realizó otro ataque de la FEN al terminar una Asamblea General, en donde los estudiantes obligaron a la directora a dialogar sin llegar a ningún acuerdo contra el porrismo. Entonces la Asamblea General decidió cerrar las oficinas de la dirección para presionar a las autoridades para expulsar a los miembros de la FEN. Más tarde, miembros de la FEN *petardean* el plantel. Aproximadamente 10 heridos. En un comunicado la directora vuelve en llamar a denunciar cualquier tipo de ilícitos y que se hagan propuestas dentro de la legalidad. Surge otro grupo de choque denominado “Yonquis”, ligado con el Partido de la Revolución Democrática (PRD), que hace alianza con la FEN.

El 19 de febrero de 2001 por la mañana hubo ataque con petardos por supuestos porros de la Vocacional dos. Dos trabajadores y una comerciante hospitalizados Por la tarde al término de una Asamblea General, ataque de la FEN mediante diversos proyectiles. Varios estudiantes heridos. La respuesta de la directora fue la misma de que se denuncien los actos ilícitos. En un comunicado dice “No seas presa de grupos que pretenden manipularte y que impiden el desarrollo pleno de las actividades educativas”<sup>127</sup>

Más adelante, la directora convoca a los estudiantes para que elijan sus representantes para erradicar la violencia en la escuela y recogió varias propuestas de alumnos y profesores para erradicar el porrismo en varios comunicados del 28 de febrero de 2001, del 1º de marzo de 2001 y en *La Hoja* del día 5 de marzo de 2001. Todas estas medidas fracasaron.

En el año de 2002, las autoridades del plantel prosiguieron con su misma política, según un editorial en *La Hoja* que dice:

“[...] se han implementado acciones como recorridos permanentes por todas las áreas, así como la supervisión y vigilancia en 3 de los 6 módulos de sanitarios; la detección de situaciones de riesgo y violencia, identificando a los causantes de las mismas y

---

<sup>126</sup> *La Hoja*, número 730, 9 de octubre de 2000, p.1.

<sup>127</sup> Comunicado de la Dirección del 23 de febrero de 2001.

aplicando la Legislación Universitaria a los integrantes del Plantel que incurran en estas acciones.

Por otra parte, se ha tramitado la expulsión de 36 alumnos integrantes de la Federación de Estudiantes de Naucalpan, FEN, así como la aplicación de más de 80 sanciones como son expulsiones provisionales y amonestaciones, todas las cuales han sido ratificadas por el Tribunal Universitario [...]”<sup>128</sup>

El 20 de marzo de 2003, los estudiantes realizan una protesta pacifísta contra la guerra en Irak por parte de los Estados Unidos. Se realizó una Asamblea General en el turno matutino en la explanada principal del plantel para aprobar una serie de manifestaciones contra la guerra cuando los estudiantes fueron agredidos por los porros de la Federación de Estudiantes de Naucalpan con petardos y proyectiles, por lo menos 20 estudiantes lesionados. La respuesta de la directora fue descalificar a la Asamblea General ya que

“[...] impidió el desarrollo de la actividad de la comunidad el jueves de 20 de marzo y provocó situaciones de riesgo para la comunidad, ya que ocurrieron altercados violentos entre integrantes de dicho grupo con miembros de la FEN” [por lo cual la directora invitó] “[...] a la comunidad a no participar en acciones de violencia promovidas por grupos cuyos objetivos están alejados de los principios universitarios de estudio, trabajo, tolerancia y respeto”<sup>129</sup>.

Profesores del CCH Naucalpan denunciaban que “Desde el inicio del semestre, el 18 de agosto [2003] los integrantes de la FEN se han dedicado a asaltar, amenazar -incluso con armas de fuego- y a golpear a los alumnos, hasta en los salones. Prácticamente todos los días sufrimos amagos, atracos o golpizas protagonizados por esta organización [...]”<sup>130</sup> Los maestros solicitaban a las autoridades tanto centrales y locales medidas inmediatas contra el porrismo.

Del 23 al 26 de noviembre de 2004. Tres días de agresiones así lo titulaba la prensa. “Martes 23 de noviembre: 30 supuestos porros de la Federación de Estudiantes de Naucalpan irrumpen la explanada del plantel y se enfrentan con alumnos. Miércoles 24 de noviembre en el fraccionamiento Las Américas, alrededor de 50 miembros de la FEN agreden a alumnos y les lanzan petardos. Jueves 25 de noviembre: a las 18:30 horas unos 200 porros de los CCH Naucalpan, Vallejo y Azcapotzalco se enfrentan con

---

<sup>128</sup> *La Hoja*, número 809, 4 de noviembre de 2002, p.1

<sup>129</sup> Comunicado de la Dirección del 24 de marzo de 2003.

<sup>130</sup> Profesores del CCH Naucalpan, “Porros ‘con apoyo de autoridades gubernamentales y escolares’” en *Revista Proceso* no. 1409, 2 de noviembre de 2003, p.81

alumnos en la explanada, por lo que los primeros son repelidos y apedrean la escuela”.<sup>131</sup> Participó la policía municipal para supuestamente impedir el enfrentamiento de la FEN y los estudiantes. La respuesta de la directora fue en un comunicado dirigido principalmente a los profesores donde considera que:

“La toma de las instalaciones del plantel el jueves 25 de noviembre fue un hecho que afectó severamente la actividad educativa, no sólo porque mediante actos de violencia se ocasionaron daños al patrimonio universitario y a propiedades particulares, sino que lo más lamentable fue que se puso en riesgo la seguridad de la comunidad en su conjunto.

Personas armadas con palos, tubos, piedras, botellas y cadenas, entre otros objetos impusieron un ambiente de tensión, ya que de forma violenta pretendían solucionar un conflicto por encima de la Legislación Universitaria.

La mejor forma de combatir las actitudes de violencia que lesionan el trabajo académico es mediante la realización de nuestras actividades educativas, para ello la participación de los profesores es fundamental ya que deben concentrar su atención en sus clases, impartiendo las completas e invitando a sus alumnos a no participar en hechos que pueden perjudicarlos en su seguridad y en sus estudios.

A través de este medio solicitamos a los profesores su valiosa colaboración para apoyar a sus estudiantes, quienes merecen toda la atención posible para que desarrollen su proceso de aprendizaje en un ambiente de tranquilidad y seguridad.”<sup>132</sup>

Ante los acontecimientos violentos que ha padecido el plantel, las autoridades del plantel tramposamente informan a través de *La Hoja* del 10 de octubre de 2005 que se conformó la Comisión por la seguridad Comunitaria del Plantel Naucalpan integrada por la Comisión Local de Seguridad del Consejo Interno, los Consejeros Técnicos alumnos y profesores, la Consejera Universitaria (Integrante de la Comisión de Seguridad del Consejo Universitario) y los Jefes de las Áreas Académicas. Se llama a los estudiantes, profesores y trabajadores a que elijan dos representantes para que se integren a dicha Comisión.

---

<sup>131</sup> “Tres días de agresiones” en *El Universal*, 27 de noviembre de 2004. sección 1C.

<sup>132</sup> Comunicado de la Directora, 29 de noviembre de 2004.

El 14 de septiembre de 2005:

“Alrededor de las 19 horas, los jóvenes efectuaban una asamblea en ese CCH, cuando porros del Frente Estudiantil de Naucalpan dispersaron la reunión protagonizando conatos de bronca dentro y fuera de la escuela. Ante la lentitud con que actuaron los policías para detener la agresión, los alumnos decidieron marchar hasta el palacio municipal, bloqueando la citada vía.

El director de Seguridad Pública municipal, Martín Riestra, ordenó reprimir el bloqueo con el apoyo de unos 150 granaderos que arremetieron contra los estudiantes [...]”<sup>133</sup> Algunos alumnos fueron detenidos y remitidos al Consejo Tutelar de Menores y al Penal de Barrientos. El lunes 19 de octubre los estudiantes tomaron las oficinas de la dirección para exigir la liberación de los estudiantes detenidos. La respuesta de la directora fue condenar a los estudiantes encarcelados “[...] por haber cometido ilícitos el 14 de septiembre fuera del plantel.

Luego de la Asamblea un grupo de personas violentas tomó la Dirección del Plantel y posteriormente se apoderó de las instalaciones, las cuales mantienen en su poder impidiendo el desarrollo de la actividad académica.

Como resultado de la toma de las instalaciones el plantel no ofrece las condiciones de seguridad apropiadas para la comunidad, aun cuando los activistas señalen que los académicos y estudiantes pueden ingresar a la escuela”<sup>134</sup>

Así mismo la directora llamo a

“La comunidad del Plantel no puede asumir las condiciones irracionales de quienes pretenden perjudicar a estudiantes y profesores involucrándolos en un conflicto al que es ajeno, es por ello que se exige la devolución inmediata e incondicional de las instalaciones.”<sup>135</sup>

El 19 de septiembre de 2005 se dio otro enfrentamiento de la FEN con estudiantes, estos últimos intentaron bloquear el bulevar Adolfo López Mateos para exigir la liberación de los estudiantes consignados en el Penal de Barrientos pero los porros llegaron armados con palos y petardos para enfrentarse con los estudiantes.

---

<sup>133</sup> Chávez, Silvia, “Detienen a 38 estudiantes del CCH Naucalpan por enfrentarse a policías” en *La Jornada*, 15 de septiembre de 2005, p.41

<sup>134</sup> Comunicado de la Directora, 21 de septiembre de 2005.

<sup>135</sup> Ibidem

Posteriormente los estudiantes se replegaron dentro del plantel, donde hubo intercambio de pedradas. Los porros utilizaron petardos.

El 26 de octubre de 2006 se daba un asesinato de un estudiante del CCH Naucalpan por parte de la Federación de Estudiantes de Naucalpan, así lo informaba la dirección del plantel y la Dirección General del CCH

“Cerca de las 20:00 horas de ayer, porros identificados como integrantes de la autodenominada Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) y de la FEDA (Acatlán) atacaron, en la calle aledaña al plantel Naucalpan, a estudiantes que salían de las instalaciones tras terminar las actividades académicas de esta escuela.

En los hechos resultaron con lesiones menores algunos estudiantes y con herida de consideración: Alberto Díaz Rodríguez, alumno de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, así como Ángel Eduardo Quintero Hernández (quién dijo ser del Colegio de Bachilleres), el joven Jordi Eduardo Gutiérrez Carmona (herido de bala, no inscrito en la Universidad), Asimismo, un joven, quien hasta el momento sigue sin ser identificado y que recogió anoche afuera de la escuela la Cruz Roja, aproximadamente a cien metros de la entrada del estacionamiento inferior del Plantel, falleció en el Hospital de Traumatología de Lomas Verdes, del IMSS”<sup>136</sup>

Posteriormente el alumno asesinado fue identificado como David Hernández Lorenzo del CCH Naucalpan.

Las autoridades tanto del plantel y del Colegio decían que responderían a denuncias ante los hechos suscitados del 26 de octubre correspondientes ante las autoridades judiciales. Así

“Las autoridades del Colegio llamamos a toda la comunidad a mantener las actividades académicas y a fortalecer las medidas de seguridad al interior de la escuela. Organizaremos brigadas de seguridad de la comunidad, a través de la Comisión de la Seguridad Contra el Porrismo y convocamos desde ahora a una marcha el martes 7 de noviembre al Palacio Municipal, en la cual participaremos, masiva y organizadamente, estudiantes, profesores, trabajadores, padres de familia y autoridades del CCH, para demandar

---

<sup>136</sup> Comunicado del Dirección del Plantel y Dirección General del CCH con fecha del 27 de octubre de 2006.



mayor seguridad en las inmediaciones de la escuela y que se actué eficazmente en contra de la FEN y la FEDA”<sup>137</sup>

Similarmente las autoridades presentaron un informe en *La Hoja* sobre acciones de apoyo a la seguridad a los integrantes del CCH Naucalpan que van desde prohibir y evitar la entrada a menores de edad a bares y antros, operativos de tránsito en la calzada donde está el CCH, audiencias con las autoridades municipales, señalamientos, poda y sustitución de árboles y construcción de puente, más alumbrado y recorridos al exterior del plantel y combate al porrismo.

Antes de la muerte del estudiante por parte de la FEN, el 23 de octubre de 2006 las autoridades conformaron la Comisión de la Comunidad Contra el Porrismo del Plantel Naucalpan en la que *participarían* alumnos, profesores, trabajadores, autoridades y padres de familia. Los principales principios serían:

- “A. Independencia en el desarrollo de sus acciones.
- B. Autonomía y consenso en la toma de decisiones.
- C. Revocabilidad en el mandato.
- D. Espacio propio en su funcionamiento.
- E. Rendición de cuentas ante la comunidad
- F. Facultad para convocar a asamblea.”<sup>138</sup>

Ante la situación que vivió el CCH Naucalpan del asesinato del alumno David Hernández Lorenzo por parte de los porros se preparó un Plan Básico de Contingencia, en el cual:

- “1. Cualquier integrante de la comunidad o padre de familia que vea o sepa datos sobre la presencia de porros dentro o fuera del Plantel, podrá avisar a los vigilantes que se encuentran en alguna de las puertas de la escuela para que éste, a su vez, se comuniquen con las autoridades y de inmediato se implementen los operativos de seguridad necesarios.
2. La Secretaría General del Plantel Naucalpan recibirá la información sobre cualquier contingencia con los porros, ya sea de manera presencial o por vía telefónica a través de una línea directa cuyo número se dará a conocer oportunamente. Asimismo, informará a profesores, alumnos, personal administrativo y de confianza de las medidas inmediatas que se deberán

---

<sup>137</sup> *Ibidem*

<sup>138</sup> Comisión de la Comunidad Contra el Porrismo, “*¡Fuera porros de Naucalpan!*” en *Boletín* número 1, 24 de octubre de 2006.

asumir de común acuerdo con los integrantes de *la Comisión de la Comunidad en Contra del Porrismo*.

3. La oficina especial de los abogados coadyuvantes de la Dirección General del Colegio (PEC II, junto al Edificio I) recibirá la información sobre cualquier contingencia con los porros, ya sea de manera presencial o por la línea directa especial. De igual manera informarán a profesores, alumnos, personal administrativo y de confianza de las medidas inmediatas que se deberán asumir de común acuerdo con los integrantes de *la Comisión de la Comunidad en Contra del Porrismo*.

4. Se solicita de todos los profesores que en caso de contingencia retengan a sus alumnos en el salón de clases, para posteriormente recibir la información y las indicaciones que correspondan al caso, provenientes de las brigadas que la *Comisión* está organizando para el efecto. De igual manera, los trabajadores de la Biblioteca, el Siladin u otra de las instalaciones de servicio, deberán permitir el ingreso de los estudiantes a esos lugares para que se resguarden en tanto se les da indicaciones de que los riesgos han disminuido.

5. Las brigadas de la *Comisión* recorrerán la totalidad de las aulas del plantel informando de las medidas que deberán tomarse, ante una posible crisis. Quien este interesado en participar en las brigadas, podrá dirigirse ante cualquier miembro de la *Comisión*, la secretaría General del Plantel o de la oficina de los Abogados coadyuvantes, para inscribirse.

6. Se establecerán puntos de reunión seguros y se darán a conocer ampliamente a los miembros de la comunidad. [...]

7. Los miembros de la comunidad que conozcan e identifiquen a alumnos que pertenezcan o tengan vínculos con grupos porriles, podrán presentar su denuncia, de manera confidencial en sobre cerrado, ante las oficinas señaladas, o por vía electrónica en la dirección: denunciaporros@dgch.unam.mx.

8. Se informará de manera oportuna a toda la comunidad de los hechos y las medidas que están tomando u ocurran a través del boletín de la *Comisión de la Comunidad contra el Porrismo*.

9. La directiva del plantel y la Dirección General del CCH, Informó a la *Comisión* que en breve se reunirán con las autoridades municipales y

estatales para establecer operativos de seguridad inmediatos en los alrededores del plantel.

10. Convocamos a la *Marcha universitaria contra el porrismo*, que se llevará a cabo el 7 de noviembre, a las 13:00 horas, del CCH Naucalpan al Palacio Municipal bajo las siguientes demandas:

- ▶ Investigación a fondo y castigo a quienes resulten responsables del homicidios del joven, aun no identificado al día de hoy, así como las lesiones a muchachos víctimas del ataque de porros a la comunidad de esta escuela, del 26 de octubre, cerca de una de las puertas del Plantel Naucalpan.
- ▶ Por una mayor seguridad en las inmediaciones de la escuela.
- ▶ Para que se investiguen y sancionen posibles vínculos de funcionarios públicos con la FEN.
- ▶ Por la actuación eficaz de autoridades municipal y estatal en contra de los porros de la FEN.
- ▶ Por la clausura inmediata de giros negros cercanos al Plantel.”<sup>139</sup>

Posteriormente se llevó a cabo la marcha de alumnos, profesores, trabajadores, padres de familia y autoridades del Plantel y del Colegio al Palacio Municipal de Naucalpan para exigir mayor seguridad y contra la Federación Estudiantil de Naucalpan (FEN) el día 7 de noviembre. A partir de la manifestaciones: “El alcalde José Luis Durán Reveles se comprometió a instalar cámaras de video, mayor presencia policiaca y el mejoramiento del alumbrado público en las inmediaciones del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Naucalpan para inhibir las agresiones de porros contra estudiantes [...]”<sup>140</sup>

También las autoridades locales realizaron campañas que no contribuyeron a desterrar el porrismo en el CCH Naucalpan como estos comunicados absurdos a través de *La Hoja*: “Cuando salgas de la escuela aborda inmediatamente tu transporte.”<sup>141</sup> O “Se recuerda a los estudiantes que al concluir sus actividades académicas deben retirarse lo

---

<sup>139</sup> Comunicado de la *Comisión del CCH Naucalpan Contra el Porrismo* con fecha 30 de octubre de 2006.

<sup>140</sup> Jiménez Rebeca y Martínez, Fernando, “Ofrece Durán seguridad en el CCH Naucalpan” en *El Gráfico*, 9 de noviembre de 2006,p.2

<sup>141</sup> *La Hoja* no. 948, 20 de agosto de 2006, p.7

más pronto posible, para evitar situaciones de inseguridad en las inmediaciones del plantel.”<sup>142</sup>

#### 4.3. El papel de los directores generales del Colegio de Ciencias y Humanidades ante la FEN

Al ser rebasadas los directores ante el problema del porrismo, las autoridades del Colegio han apoyado institucionalmente a los directivos.

El director general del Colegio de Ciencias y Humanidades de ese periodo estudiado, José de Jesús Bazán Levy ha apoyado a los directores, el biólogo Rafael Familiar González y la bióloga Angélica Galnares Campos.

En varios documentos se apoya a las autoridades locales, por ejemplo el Consejo Técnico del Colegio de Ciencias y Humanidades ante los acontecimientos del 19 de febrero de 2001 llama a un Frente Común contra la Violencia en el Plantel Naucalpan. “[...] donde llama en lo inmediato en la creación de un frente común contra la inseguridad y la violencia basado en la organización y la movilización de la comunidad sin exclusiones”<sup>143</sup>

En otro documento llamado “POR LA EXCLUSIÓN DEL PORRISMO Y LA VIOLENCIA”, el director general del CCH, José de Jesús Bazán Levy, plantea con buenos propósitos sin resolver el problema de la violencia porril de la FEN:

“1. En esta lucha es indispensable la participación de toda la comunidad del plantel: autoridades, profesores, alumnos y trabajadores, sin exclusiones ni sectarismos. Actitudes y actos como los etiquetamientos infundados, los insultos y las calumnias contra miembros de la comunidad inhiben la participación y dividen la comunidad y, en lugar de luchar honestamente contra la violencia, provoca el desgaste y la pasividad de los alumnos.

2. La lucha contra el porrismo se enmarca en las legislaciones de la Universidad, del Distrito Federal, de los estados y del país. La Dirección General es partidaria del principio de impunidad cero para los actos violentos contra los miembros de la comunidad y actuará, junto con la dirección del Plantel, ante el Tribunal Universitario y las instituciones correspondientes.

---

<sup>142</sup> *La Hoja* no.951, 11 de septiembre de 2006, p.7

<sup>143</sup> “FRENTE COMÚN CONTRA LA VIOLENCIA EN EL PLANTEL” en *Crónica*, 24 de febrero de 2001, p.11 (Inserción pagada).

3. Las acciones comunitarias deben organizarse con base en el Plan de Seguridad del Plantel y concertación con el Consejo Interno, la Comisión Local de Seguridad y las autoridades. (subrayado mío)
4. Para que toda la comunidad participe es necesario que alumnos, profesores y trabajadores comprendamos el problema y sepamos actuar políticamente apoyados en el número, la cohesión y las actitudes cívicas firmes, con el objetivo de obtener el aislamiento de los grupos porriles y su rechazo general de parte de la comunidad.
5. La Dirección General no apoya el uso de la fuerza física por ser impropio de la Universidad e ineficaz, por el contrario promueve el respeto a las personas y a sus derechos. Los medios violentos refuerzan un ambiente donde se da valor a la fuerza y a la agresión.
6. Se requiere la acción decidida de las autoridades delegacionales, municipales y federales. Con el apoyo de la Universidad, la Dirección del Plantel y la Dirección General ha incrementado los contactos para lograr acciones contra el porrismo más eficaces.
7. Hay que eliminar de los planteles todos los materiales peligrosos: petardos, pólvora y acumulación de compuestos químicos, palos, barras, metales, por medio de la Comisión de Seguridad y con el apoyo de la Comunidad.
8. La regularidad de la totalidad de las clases hace a los alumnos menos vulnerables y permite al profesor hacerse responsable de la seguridad del grupo en su salón, en caso de ataque, con orientaciones y ayuda para mantener la serenidad.
9. La Dirección General y la Dirección del Plantel promoverá la circulación más información veraz, oportuna y de alcance para toda la comunidad, campañas contra la violencia y a favor de un comportamiento cívico maduro y firme, así como un ambiente de bienestar y convivencia plural, con buenos servicios académicos y nuevos programas artísticos y culturales.
10. Los viernes la comunidad es más vulnerable que otros días. Las Direcciones General y del Plantel impulsarán un esfuerzo general para lograr **viernes limpios**, lo que incluye todas las clases todo el día, especialmente en la tarde; la eliminación de bebida, droga y de todo lo que

propicie el ambiente de anomia e irresponsabilidad, de otras acciones son la vigilancia territorial interna y el apoyo exterior de autoridades civiles.”<sup>144</sup>

Por parte de la Dirección General del CCH, dándole respuesta a una carta de activistas de varios problemas, entre uno de ellos el porrismo, se manifiesta:

“1. Reitero la exigencia de respeto irrestricto a todos los universitarios y rechazo terminantemente el insulto por atentar contra la dignidad de las personas e impedir el diálogo y la búsqueda de soluciones comunitarias.

2. Sostengo las posiciones publicadas en mi comunicado el martes 26 de noviembre [...]

Añado:

a) las autoridades universitarias están para hacer cumplir la legislación interna, pero ni tienen ni son cuerpos de vigilancia ni de seguridad, sino profesores;

b) en el Colegio no hay hostigamiento ni represión, a no ser que ahora se refieran a los más de 100 porros expulsados del CCH o sancionados;

c) discutamos medidas realistas, apoyadas por la comunidad, como les he propuesto, para impedir que los expulsados entren en el plantel;

d) es impreciso que ‘todos los mexicanos’ deban contar con ingreso abierto a los planteles, por ejemplo, los narcotraficantes, ladrones, violadores o los vendedores no tiene derecho a hacerlo, además de los porros.

3. Precisemos medidas en que todos colaboren, para evidenciar a los agresores de la comunidad mediante retratos de porros y gente peligrosa, tanto de los sancionados como de los que no han sido denunciados formalmente todavía por actos concretos.

4. Fijemos comunitariamente reglas de uso seguro para reactivar las alarmas a fin de que los alumnos y profesores sepan qué hacer en caso de ataque de los vándalos.

5. La Dirección General y las direcciones de los planteles combaten el porrismo y sus organizaciones con todos los medios a su alcance y con la convicción de que se requiere el pleno apoyo de profesores y alumnos”<sup>145</sup>

---

<sup>144</sup> Comunicado de la Universidad Nacional Autónoma de México-Colegio de Ciencias y Humanidades, “POR LA EXCLUSIÓN DEL PORRISMO Y LA VIOLENCIA”, 25 de noviembre de 2002.

<sup>145</sup> Comunicado Universidad Nacional Autónoma de México- Colegio de Ciencias y Humanidades, 4 de diciembre de 2002.

El director General del CCH, ante la denuncia por parte de un grupo de profesores de los ataques de los porros de la FEN, dice:

“En respuesta a la carta enviada por profesores de Naucalpan a la sección ‘Palabra de Lector’ de la revista *Proceso* del 2 de noviembre pasado, niego categóricamente tener o haber tenido cualquier nexo con grupos porriles, contra lo que sugieren las frases infamantes del escrito citado, que con igual falsedad agrade a la directora del Plantel Naucalpan. Los firmantes atentan contra mi derecho a la buena fama, que mantendré por todos los medios legales a mi alcance”<sup>146</sup>

Comunicado, la Dirección General reprobó a los grupos porriles y planteó la instrumentación del programa *Sendero Seguro*,<sup>147</sup> que dice que ha probado su eficacia en otros planteles.

El nuevo Director General del CCH, Rito Terán Olguín, en su *Plan General de Desarrollo 2006-2010* planteó sólo: “Analizar de manera rigurosamente, el fenómeno del ‘porrismo’ como problema político institucional, que conduzca a establecer medidas preventivas y remediales.”<sup>148</sup>

En otros comunicados las autoridades del Colegio han cambiado su discurso y han planteado la participación real de los estudiantes, profesores y de los trabajadores administrativos, le han llamado la *acción comunitaria* e incluso han realizado un Seminario de Atención Comunitaria los días 11 y 12 enero de 2007 en los planteles Naucalpan y Vallejo.

Las autoridades del Colegio han realizado campañas pocas claras contra el porrismo a través de la Secretaría de Comunicación Interinstitucional, emitiendo carteles. Un texto hecho cartel de Jean Paul Sartre “Retrato del provocador” y otro, denominado “Defendamos nuestra casa académica” en donde dicen:

“Te invitamos a defender ‘tu casa académica’ a través del diálogo, la discusión razonada y la medida. No permitas que gente extraña decida por nosotros, los universitarios y, lo peor, que intente destruir lo que tanto tiempo llevó crear a las diferentes generaciones.”<sup>149</sup>

---

<sup>146</sup> Comunicado del Director General del CCH José de Jesús Bazán Levy, 5 de noviembre de 2003.

<sup>147</sup> “[...] es un corredor al exterior del plantel por que los estudiantes pueden transitar con seguridad para abordar su transporte.” en *La Gaceta CCH*, 23 de febrero de 2009, p.7

<sup>148</sup> Universidad Nacional Autónoma de México- Colegio de Ciencias y Humanidades, *Plan General de Desarrollo 2006-2010*, p.17

<sup>149</sup> Cartel firmado por la Secretaría de Comunicación Institucional- Secretaría General, sin fecha

#### 4.4. El papel de las autoridades centrales de la UNAM ante el porrismo y la FEN

Pese a que las autoridades centrales de la UNAM han expulsado a los porros, no han resuelto los ataques sistemáticos de los grupos de choque principalmente en el bachillerato universitario.

En una sesión, el Consejo Universitario se pronunció en contra del porrismo y la violencia, y propuso seis puntos de por parte del Rector:

- “1.-Activar, en un plazo máximo de 30 días, los comités de seguridad en todas las dependencias universitarias;
- 2.-Solicitar a la Comisión de Seguridad del CU que, en la próxima sesión plenaria, entregue al Consejo los planteamientos para fortalecer los mecanismos de vigilancia de la UNAM;
- 3.- La oficina de la Abogada General creará una Unidad especializada de denuncias que ofrecerá apoyos para que la comunidad universitaria presente sus quejas con el menos riesgo posible;
- 4.- La Comisión de Seguridad invitará a directores de escuelas y facultades para intercambiar puntos de vista sobre acciones que mejoren la vigilancia de sus planteles;
- 5.- El secretario, Enrique Del Val, reforzará el frente antiporrismo con las autoridades del Distrito Federal y del Estado de México, y
- 6.- Punto de acuerdo para que el Consejo Universitario condene abiertamente el porrismo y la violencia en la UNAM.”<sup>150</sup>

En la misma sesión del Consejo Universitario, el Director General del CCH José de Jesús Bazán Levy

“[...] aclaró que las autoridades de la UNAM no están vinculadas con ningún grupo vandálico, lo que se demuestra con las más de 50 expulsiones del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) en los últimos seis meses y 40 casos presentados ante el Tribunal Universitario por actos violentos e ilícitos.

La Universidad Nacional está en contra del porrismo y explicó que, durante los últimos meses, en los planteles Naucalpan, Vallejo, Azcapotzalco y Sur, fueron expulsados en total más de medio centenar de alumnos violentos y algunos están presos en el Penal de Barrientos, en el Estado de México.”<sup>151</sup>

---

<sup>150</sup> “Reprueba el Consejo Universitario el porrismo en *Gaceta CCH*, no. 992, 26 de marzo de 2001, p.3

<sup>151</sup> Ibidem, p.4



A partir de las propuestas del Consejo Universitario arriba señaladas, se crea la Unidad para la Atención y Seguimiento de Denuncias dentro de la UNAM. “[...] con motivo de los actos de violencia ocurridos dentro de las instalaciones universitarias.” La Unidad nos dicen “[...] dependerá directamente de la Oficina del Abogado General, quién determinara para su funcionamiento, la estructura, organización y lineamientos necesarios para llevar a cabo adecuadamente su objeto.”<sup>152</sup>

La unidad

“[...] tendrá como funciones, las siguientes.

I. Atender a los académicos, alumnos y trabajadores que hayan presenciado o fueren afectados por un acto de violencia en cualquiera de las instalaciones universitarias, a través de las denuncias de los hechos [...]”<sup>153</sup>

En otra sesión del Consejo Universitario, según las autoridades centrales de la Universidad

“El reforzamiento de la seguridad en los distintos *campi* de la UNAM ha sido efectiva, al tiempo que se promueven los aspectos formativos que producen la educación cívica y el respeto a la legalidad, el fortalecimiento del estado de derecho y la promoción de la seguridad participativa que implica la prevención del delito.

Así se pone de manifiesto en el informe que la Comisión Especial de Seguridad rindió al pleno del Consejo Universitario, documento en la cual se establece que se incrementaron las medidas de prevención y combate a la delincuencia, con lo que se disminuyó el número de ilícitos cometidos.

En este sentido, el rector Juan Ramón de la Fuente dijo que la seguridad de los universitarios es una prioridad para su administración y se ha actuado con mano dura en contra de los porros. En lo que va de este año, subrayó, 143 han sido expulsados y varios de ellos consignados a las autoridades.”<sup>154</sup>

El informe nos dice que

“Hasta el momento, el costo de todas las acciones de seguridad ascienden a 19 millones de pesos, lo que representa un enorme esfuerzo para la Universidad, por lo que se espera que en los próximos años se reciben los

---

<sup>152</sup> “ACUERDO POR EL QUE SE CREA LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y SEGUIMIENTO DE DENUNCIAS DENTRO DE LA UNAM” en *Gaceta UNAM*, 5 de abril de 2001, p.18

<sup>153</sup> *Ibidem*, p.18

<sup>154</sup> Chavarría, Rosa María, “Efectivas, las medidas de seguridad y combate al delito”, en *Gaceta UNAM*, 7 de octubre de 2002, p.26

apoyos financieros necesarios para poner en marcha todas las medidas que se requieran.”<sup>155</sup>

El Informe también dice que “Las Comisiones Locales de Seguridad creadas en cada una de las dependencias y las cuales están conformadas por profesores, alumnos, trabajadores y autoridades, elaboraron ya 134 planes de trabajo [...]”<sup>156</sup>

Asimismo, se informó la distribución de 150 mil folletos de *la Guía universitaria para la Seguridad*.

En un comunicado al Consejo Universitario y a la Comunidad Universitaria de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario dice que:

“En cumplimiento de su principal obligación, que es reforzar la Seguridad de la Comunidad, la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario (CES), ha venido trabajando con las Comisiones Locales de Seguridad (CLS) de la Universidad y en especial con las del Bachillerato.

Esta Comisión tiene conocimiento de que grupos violentos han intentado vulnerar la seguridad de algunas escuelas de este nivel educativo. En los últimos meses se han desarrollado situaciones de conflicto que no han ocasionado mayores consecuencias, ya que se ha podido contener con ellas. Esto nos alerta para que todos intensifiquemos las medidas para la prevención de estos actos.

Por esta razón, la CES ha redoblado esfuerzos para seguir trabajando en el fortalecimiento de las CLS para que, en el corto, mediano y largo plazos, logren generar las mejores condiciones de seguridad.”<sup>157</sup>

Más adelante el documento dice que:

“En el mes de abril se llevó a cabo una segunda etapa de trabajo, estableciendo comunicación directa con las CLS, se visitó a los 14 planteles y se intercambió información sobre su conformación y los avances de sus Planes Locales de Seguridad.

En el marco de las situaciones de agresiones que vivieron algunos de los planteles, se llevaron a cabo tres intensas reuniones de trabajo con la participación de 57 integrantes de dichas comisiones, en donde dieron a conocer las acciones que se han instrumentado en casos de contingencia y

---

<sup>155</sup> *Ibídem*, p.26

<sup>156</sup> *Ibídem*, p.26

<sup>157</sup> Comunicado de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario en *Gaceta UNAM*, 17 de noviembre de 2005, p..21

en particular en situaciones en donde grupos violentos intentan provocar incertidumbre y temor de la comunidad.

En virtud de lo anterior y con base en la información recabada y analizada, la CES identificó problemáticas comunes por lo que recomienda a las CLS de los planteles del bachillerato aplicar las siguientes medidas:

1. Instrumentar las acciones necesarias para asegurar que el ingreso a los planteles del bachillerato sea mediante la presentación de la credencial universitaria vigente.
2. Que las CLS en coordinación con la CES, elaboren programas para fomentar la cultura de la prevención y denuncia contra el delito, así como las medidas de autocuidado y autoprotección.
3. Que las CLS, en coordinación con las instancias correspondientes y el apoyo de la CES, participen en el diseño de campañas permanentes que promuevan la no violencia.
4. En coordinación con las CES, establecer formas de comunicación permanente para que las CLS intercambien experiencias y actualicen continuamente sus planes locales de seguridad, poniendo especial interés en mantener el entorno seguro.
5. Evitar e incluso sancionar, en el marco de la Legislación Universitaria, a quienes realizan actos concretos que debilitan los principios básicos de la Universidad, hostilizan a los demás miembros de la comunidad universitaria y utilizan el Escudo y Lema de la UNAM para fines distintos a los de la institución y que se distinguen portando prendas de vestir dentro de las instalaciones con emblemas o nombres alusivos a grupos violentos.”<sup>158</sup>

En otro informe de la Comisión Seguridad de Seguridad del Consejo Universitario se ratifica lo arriba señalado al Consejo Universitario.<sup>159</sup>

La Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario instruye la creación y operación de las comisiones locales de seguridad, donde destaca la estructura, las

---

<sup>158</sup> *Ibidem*, p.21

<sup>159</sup> Ver Informe de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario en *Gaceta UNAM*, 6 de abril de 2006, p.20-21.

funciones y las acciones de dichas Comisiones en cada una de las dependencias de la Universidad.<sup>160</sup>

*La violencia social política institucionalizada* es también la omisión recurrente, la inoperancia, autoritaria, errática, equívoca y sin resultados de las autoridades universitarias para erradicar la violencia de la FEN y de los demás grupos de choque en el bachillerato de la Universidad.

Después de la huelga estudiantil de 1987 dirigida por el Consejo Estudiantil Universitario (CEU), los grupos de choque reaparecen con más fuerza en el CCH Naucalpan. En el CCH Naucalpan, el CEU ganó posiciones en el Consejo Universitario y el Consejo Técnico, por ello la administración de Rafael Familiar González apoyó a grupos de estudiantes para hacer frente al CEU, y permitió el crecimiento de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) de 1997 a 2000.

La directora Angélica Galnares Campos solapó la violencia porril de la FEN de 2000-2006 contra los estudiantes y los activistas del Consejo General de Huelga (CGH). Durante la Huelga de 1999-2000 los enfrentamientos entre la FEN y el CGH fueron permanentemente violentos. La directora no cumplió con los acuerdos de las asambleas o con algunos grupos de estudiantes, profesores o trabajadores para desterrar a la FEN. No supo cómo enfrentar el problema de la violencia porril. La directora consideró de la misma manera a la FEN y al CGH como grupos violentos.

Con el alambrado del plantel, el solicitar credencial a la entrada del plantel, el tener más vigilantes en el plantel, con mayor vigilancia de la policía municipal y estatal, con la denuncia legal y la expulsión de los porros, los directores no pudieron resolver el problema de la violencia de la FEN.

En dicho período se vivió en permanente tensión ante los ataques de la FEN en complicidad con los directores arriba señalados. Cabe destacar que ante un falso rumor de un ataque de la FEN, los estudiantes corrían despavoridos, tropezándose entre ellos mismos, entrando en una histeria colectiva. En el plantel no hubo un ambiente propicio de convivencia. Un medio sano, cálido y seguro para un buen rendimiento escolar.

Las Comisiones Locales de Seguridad tampoco dieron resultados porque realmente no se tomaba en cuenta a los estudiantes, profesores y trabajadores. Dichas comisiones estaban controladas por las mismas autoridades del plantel, había una

---

<sup>160</sup> Ver Comisión Especial de Seguridad del H. Consejo Universitario, “Instructivo para la Creación y Operación de las Comisiones Locales de Seguridad” y “Acciones de la Comisión Local de Seguridad” en *Gaceta UNAM*, 17 de abril de 2006, p.22-23

sobrerrepresentación de las autoridades. Eso mismo pasaba con la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario y con la Unidad para la Atención y Seguimiento de Denuncias no dieron resultados de acabar con la violencia porril en la Universidad porque es un problema político, de una *violencia social política institucionalizada* de complicidad y contubernio de las autoridades universitarias locales y centrales con los grupos de choque. Porque se toleran a estos grupos.

El director general del Colegio de Ciencias y Humanidades José de Jesús Bazán Levy implementó varias medidas como el *viernes limpio* para desterrar a los grupos de choque en el CCH que no tuvo resultados palpables para terminar con el porrismo.

A raíz del nombramiento del nuevo director general del CCH Rito Terán Olguín y la muerte del estudiante David Hernández Lorenzo, el director general implementó el *corredor seguro* que medianamente dio resultados. Por otra parte, Rito Terán sí tomó en cuenta a los estudiantes en la *Comisión de Seguridad contra el Porrismo*. Asimismo, el nuevo director del Colegio tuvo que tomar la responsabilidad de la directora Angélica Galnares Campos en cuanto a la violencia de la FEN.

Las autoridades universitarias, tanto locales y centrales, priorizaron más la vigilancia, el alumbrado, el alambrado de las escuelas y la *credencialización* que la prevención de la violencia porril.

También, el autoritarismo tanto de las autoridades universitarias locales y centrales no permitió, la corresponsabilidad y la coparticipación de los estudiantes, profesores, trabajadores y padres de familia para resolver el problema de la violencia porril de la FEN, descalificaron la organización de los estudiantes, profesores y de los activistas.

## CAPÍTULO 5

### EL PAPEL DE LOS ALUMNOS, PROFESORES Y TRABAJADORES ANTE LA FEDERACIÓN DE ESTUDIANTES DE NAUCALPAN (FEN)

Partimos de la concepción que tuvo el Colegio de Ciencias y Humanidades de la autogestión académica desde que surgió, donde José Revueltas dijo:

“La Autogestión académica es, ante todo y esencialmente, una toma de conciencia. Esto se debe asumirse como el hecho teórico-práctico de que el conjunto de aquello que constituye la educación superior (Centros Educativos, estudiantes y maestros, planes de estudio y actividad académica) han considerarse como el ejercicio de una *conciencia colectiva* significa todo lo contrario de uniformidad y regimentación de la conciencia. Precisamente la *autogestión* implica la libertad máxima de la conciencia, su ejercicio múltiple y la más amplia e irrestricta concurrencia de corrientes doctrinarias, ideológicas, políticas y teóricas, situadas en la posición de un antidogmatismo radical. Esto es, la autogestión parte del principio de una *democracia cognoscitiva* en que el conocimiento constituye un debate, una impugnación, un repaso (una vuelta a pasar) de sus procesos: su recreación constante. De este concepto teórico de la autogestión han de derivarse necesariamente las diversas metodologías de acuerdo con cada una de las disciplinas que se aborden. De este concepto teórico de la autogestión se deriva también su propia praxis, tanto a nivel de las disciplinas humanísticas como de las disciplinas técnicas, al mismo tiempo que el conocimiento *crítico*, activo, revolucionador de la sociedad.”<sup>161</sup>

En síntesis, José Revueltas coincide con Harold Taylor en *Estudiantes sin maestros*:

“Taylor se coloca en los términos de una participación decisiva de los estudiantes en *todo* el proceso educativo, hasta llegar al terreno de una autoeducación, en el que los maestros deberán situarse en el papel de guías e inductores y no desempeñar ya la función autoritaria que les otorga el cerrado sistema educativo, vigente en la mayor

---

<sup>161</sup> Revueltas, José, *México 68:juventud y revolución*, editorial Era, México,1993, p.155

parte de las universidades y escuelas superiores, no sólo de los E.U. sino de casi todos los países.”<sup>162</sup>

Además que los estudiantes tenían antecedentes de formas de organización estudiantil contemporáneas, como las del Consejo Estudiantil Universitario (CEU) de 1966; el Consejo Nacional de Huelga (CNH) de 1968; el Consejo Estudiantil Universitario de 1986, y el Consejo General de Huelga (CGH) de 1999-2000, en donde el común denominador era que en cada escuela o facultad se realizaba una asamblea donde se informaba, se discutía y se accionaba, y se elegía representantes por cada escuela o facultad para realizar una asamblea de representantes.

También se tenían antecedentes de formas de gobierno en diferentes escuelas o facultades de la Universidad, como el Autogobierno en la Escuela Nacional de Arquitectura de 1972, el Cogobierno de la Facultad de Economía de 1971 y el sistema Departamental de la Facultad de Ciencias de 1973.

Los primeros profesores del CCH provenían del movimiento estudiantil de 1968 y traían la experiencia de la *autogestión académica* planteada por José Revueltas, misma que aplicara a la academia, logrando que los cuerpos colegiados de profesores decidieran el quehacer académico. Así mismo, las asambleas generales, haciendo un uso y costumbre que la comunidad estudiantil y profesores tomaran decisiones.

Históricamente el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan, desde sus inicios, se ha caracterizado por participar en las principales luchas sociales y populares.

Los alumnos del CCH- Naucalpan se solidarizaron con las causas de los sectores más desprotegidos de la zona de Naucalpan, con los colonos por el mejoramiento de los servicios públicos, con las demandas de los obreros y sus huelgas. Del CCH-Naucalpan surgieron dirigentes de movimientos sociales y políticos. En 1995, varios profesores y estudiantes del CCH-Naucalpan colaboraron en la Caravana de Caravanas que rompió el cerco militar en las zonas zapatistas. Posteriormente alumnos y docentes han participado en encuentros con los zapatistas en los subsiguientes años. Finalmente, en 2006, el CCH-Naucalpan recibió la Comisión de la Sexta, encabezada por el Subcomandante Marcos en la explanada principal del plantel.

---

<sup>162</sup> Taylor, Harold, *Estudiantes sin maestros; la crisis en la Universidad*. Editorial McGraw-Hill, México, 1972, p. XIX



El subcomandante Marcos en la explanada principal del CCH Naucalpan, 24 de abril de 2006, (fotografía de *La Jornada*)

En el CCH, Jesús Serna Moreno dice que “Los objetivos que se trazaron los jóvenes profesores del Colegio en unión con los alumnos contemplaba:

1) La organización democrática de profesores y alumnos: ellos seleccionaban conjuntamente a los nuevos profesores sin ingerencia de las autoridades; los porros, fueron barridos por esta organización en los 5 planteles y, un triunfo importante en esta época de lucha fue el que se lograra el ingreso a la UNAM de miles de rechazados. Por otro lado, se proponían establecer un completo clima de libertad política en el Colegio. Tanto estudiantes, como profesores y trabajadores pudieron transmitir en forma oral o por escrito su concepción política, sin ser reprimidos por este hecho, proliferando los volantes, los folletos propagandísticos, los periódicos murales, etc.”<sup>163</sup> (Subrayado mío)

Está latente todavía la autogestión académica en el CCH-Naucalpan aunque las autoridades, tanto del Colegio y como de la Universidad, hayan desmantelado el proyecto original del CCH, modificando el plan de estudios, reduciendo la matrícula de estudiantes pasando de cuatro a dos turnos.

---

<sup>163</sup> Serna Moreno, Jesús, “El CCH en sus inicios: una experiencia democrática” ponencia presentada en un foro universitario celebrada en diciembre de 1986, mimeografiado, p.16



Por otra parte es significativo para los estudiantes del CCH-Naucalpan que la explanada principal del plantel sea un espacio de poder, como lo dice Mariza Ysunza Breña y Sofía de la Mora Campos:

“Para muchos estudiantes la Universidad es un espacio de socialización, de búsqueda de amigos, un lugar para ligar y pasarla bien; para otros, un espacio que incluso ofrece contención y abrigo, un lugar que permite abandonar la violencia familiar, el riesgo de la calle y los abusos que se dan en el ámbito laboral.

Ante la falta de espacios para reunión en ésta y otras ciudades, la Universidad con sus jardines se convierte en un atractivo lugar para tejer relaciones. Los espacios colectivos se van reconfigurando, nuevas apropiaciones del territorio físico y simbólico se llevan a cabo”<sup>164</sup>

No solamente ser universitario se circunscribe a la función específica de ser estudiante sino ofrece otras más posibilidades. Para Marco Antonio Salguero dice que la escuela, en este caso el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan, es

“[...] un modo de organizar la experiencia sensible y la territorialidad como la relación que establece el individuo con su territorio. El espacio donde se desarrollan las interacciones entre los actores se constituye como un referente importante para comprender el sentido de sus actos, que organiza sus experiencias próximas [...]”<sup>165</sup>

Sobre el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan:

“Podemos expresar que el territorio juvenil es un espacio de enunciación, donde sujetos expresan pertenencia y al mismo tiempo espacio de posibilidad que les potencia y delimita, desde donde piensa su futuro” o sea

---

<sup>164</sup> De la Mora Campos, Sofía y Ysunza Breña Marisa, *La tutoría: Incorporación del estudiante al medio universitario*, editorial UAM, México, 2007. p.59

<sup>165</sup> Salguero, Marco Antonio, “Los territorios simbólicos de los jóvenes en la escuela” en *Revista de Estudios sobre la Juventud*, no. 26, p.52

“[...] la escuela juega un papel fundamental como espacio de expresión y de construcción de caminos alternos para mejorar sus condiciones de vida,”<sup>166</sup>

Los estudiantes de Naucalpan han encontrado sus espacios en otros lugares como lo dice una noticia:

“Los antros se ubican al paso de la Facultad de Estudios Superiores (FES) Acatlán, del Colegio de Ciencias y Humanidades así como las escuelas secundarias, entre ellas la Maximiliano Ruiz Castañeda y Cuauhtémoc. Las comunidades estudiantiles forman parte de la clientela de esos negocios.”<sup>167</sup>

Por otra parte, el CCH-Naucalpan es una escuela de formación política donde se desarrollan posiciones encontradas, por un lado, las autoridades, por otro lado, los activistas. En el transcurso de la historia del CCH-Naucalpan, ha habido esta situación de dualidad de poderes cuando se realiza la asamblea general donde los estudiantes se informan, discuten y deciden acciones. Se lleva a cabo un contrapoder hacia la autoridades en el período estudiado de 1997 a 2006 en la lucha contra los grupos de choque como veremos más adelante.

El doble poder: en un determinado momento hay una dualidad de poderes en el Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan, por una parte, el de las autoridades, la formal, la legal, impuesta, autoritaria, burocrática y la otra, la de los estudiantes, los profesores y los trabajadores, la informal y la legítima.

Se ha planteado la autoorganización de los estudiantes, profesores y trabajadores contra los grupos de choque, independiente de las autoridades. Han sido diversas las formas organizativas primero contra la Unión de Estudiantes de Naucalpan y después contra la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), que van desde la instalación de alarmas, la autodefensa, los bloqueos de calles y avenidas, toma de oficinas de los directores y varias manifestaciones ante la incapacidad de las autoridades del plantel para resolver el problemas de las agresiones de los porros hacia los estudiantes. Realizaremos un breve recuento de las diversas formas organizativas en que los Naucalpan (FEN) y la vez contra los directores, de 1997 a 2006.

---

<sup>166</sup> *Ibidem*, p.54 y 64

<sup>167</sup> Chávez González, Silvia, “Avenida de Naucalpan, convertida en *zona roja*; funcionan al menos siete *giros negros*” en *La Jornada*, 5 de octubre de 2008, p.30.

Un periodo muy largo por los biólogos, primero de Rafael Familiar González y después de Angélica Galnares Campos.

El 29 de noviembre de 1997, el director de la escuela se vio obligado a presentarse a una asamblea general en la sala de teatro para informar de los hechos violentos ocurridos el 27 de noviembre. El director no aguantó la presión de la asamblea y se retiró aduciendo que la misma le estaba faltando el respeto a su persona.

El 13 de noviembre de 1998, ante el ataque de los porros con petardos en las inmediaciones de la puerta de abajo del Colegio, los estudiantes y profesores se organizaron en una asamblea. La dirección del plantel descalificó en un comunicado a los profesores y estudiantes unidos porque trataban de organizar una asamblea para juzgar a un miembro de la Federación de Estudiante de Naucalpan y propiciar más violencia.

El 17 de marzo del año 2000, ante el ataque de porros una asamblea general se realizaba en el interior de la escuela, donde la consigna principal de los participantes era la desaparición de los porros y de manera particular de la FEN.

El 20 de marzo de 2000, Se lleva a cabo una asamblea general ante la guerra de Estados Unidos contra Irak, se decide realizar un paro de actividades en protesta contra la guerra, que fue atacado por los porros de la FEN y la UDEN. Se suspenden las clases. La directora se declara incompetente para resolver el problema del porrismo.

El 24 de mayo de 2000, se logra la asistencia de la directora a una asamblea general, donde se comprometió por escrito a diversos puntos, entre ellos resolver el problema del porrismo.



Foto de la Comisión Francisco Barrón

**Padres y alumnos exigen acabar con el porrismo.**

20 de junio de 2000, ataque de la FEN y la UDEN. Prepotencia de los porros ante la impunidad que gozan. Llamado a la organización de un frente contra el porrismo compuesto por estudiantes, académicos y padres de familia.

30 de noviembre de 2000, con éxito se llevó a cabo un simulacro contra el porrismo, mediante el cual se trató de organizar a los estudiantes ante un ataque de los grupos de choque de la FEN. Consistió en sonar silbatos para que los alumnos acudieran a concentrarse en las explanadas y en la explanada principal de la escuela para actuar. Los objetivos eran:

- 1-No correr precipitadamente.
- 2-Informarse primero, no caer en el rumor.
- 3-Acudir en grupo o individualmente a la explanada principal.
- 4-Reunirse en la explanada principal para tomar decisiones.
- 5- En caso de que los porros arrojen petardos, resguardarse.
- 6-Guardar la calma, acudir de prisa sin precipitarse.
- 7-Conformar una Comisión de Primeros Auxilios con botiquín a la mano y para médicos, enfermeros con camilla y demás utensilios.
- 8-Una vez en la explanada organizarse para resistir.

El 14 de diciembre de 2000 otro ataque de la FEN al terminar una asamblea general en donde los estudiantes obligaron a la directora a dialogar sin llegar a ningún acuerdo contra el porrismo. Entonces la asamblea general decidió cerrar las oficinas de la dirección para presionar a las autoridades para expulsar a los miembros de la FEN, Se bloquea la avenida Adolfo López Mateos por parte de los estudiantes por 15 minutos.

El 19 de febrero de 2001, ataque con petardos por supuestos porros de la vocacional dos. Se realiza una asamblea general por la tarde que es atacada por la FEN mediante diversos proyectiles: tubos, piedras, palos y botellas. Los estudiantes deciden tomar las oficinas de la Dirección para exigir medidas contra los grupos de choque.

El 16 de octubre de 2003, ante el recrudecimiento de agresiones de los grupos de choque en la escuela se organiza una consulta sobre ellos por una Comisión Plural contra el Porrismo. Estas son las preguntas:

**Consulta sobre el Porrismo**  
16 de octubre de 2003.  
CCH - Naucalpan

1.-¿Crees que el porrismo afecta la vida académica de CCH?  
Sí ( ) NO ( ) NO SÉ ( )

2.-¿Has sufrido o conoces a alguien que ha sido agredido, amenazado o robado por algún integrante de la FEN (Federación de Estudiantes de Naucalpan)?  
Sí ( ) NO ( ) NO SÉ ( )

3.-¿Crees que las autoridades han hecho acciones contundentes para resolver el problema del porrismo?  
Sí ( ) NO ( ) NO SÉ ( )

4.-Ante un ataque porrill ¿qué debemos hacer?  
a.-correr ( ) b.- no hacer nada ( ) c.- enfrentar la situación ( ) d.-organizarnos como comunidad ( )  
e.-otros \_\_\_\_\_

5.- ¿Estás de acuerdo en participar en una Comisión contra el porrismo?  
Sí ( ) NO ( ) NO SÉ ( )

6.- ¿Participarías en una acción contundente para desterrar el porrismo?  
Sí ( ) NO ( ) NO SÉ ( )

En caso de responder afirmativamente, elige en cual acción participarias:  
a.-toma de dirección ( ) b.- paro activo ( ) c.- paro total de actividades ( ) d.- otros \_\_\_\_\_

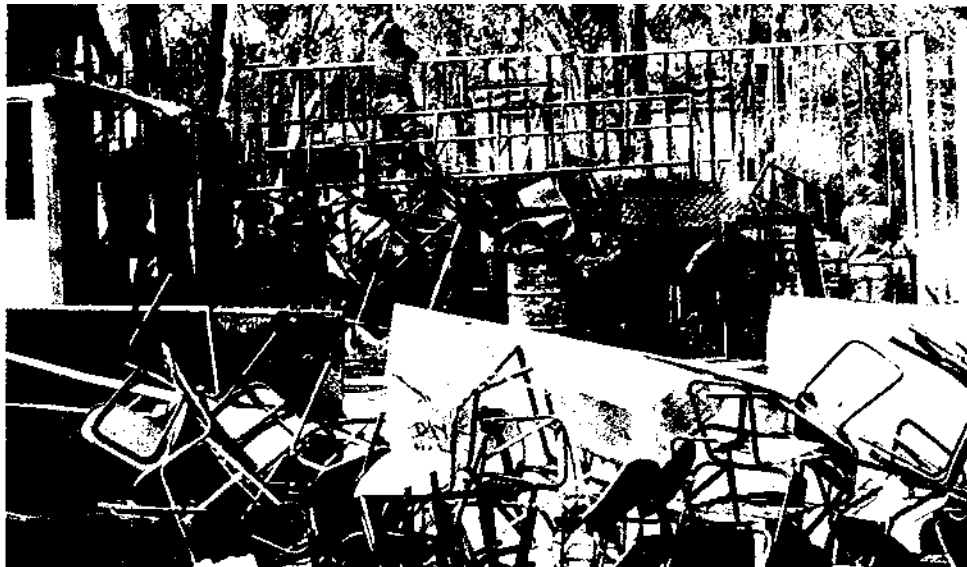
El 24 de octubre de 2003, se dan conocer resultados de la consulta sobre el porrismo para sondear el sentir de la comunidad y determinar los pasos a seguir para acabar con esta amenaza. Participaron 3 970 estudiantes de un total de 11 mil aproximadamente del CCH-Naucalpan; el 81% afirma que el porrismo afecta la vida académica de la escuela, el 71.8% dice haber sufrido o conocer a alguien que haya sufrido agresiones por parte de la FEN y el 81.9% asegura que las autoridades no han hecho acciones contundentes para resolver el problema del porrismo. Los integrantes del Comité se preguntaban: ¿Hasta cuando se va permitir la impunidad de la Federación de Estudiantes de Naucalpan que cada día ejerce la violencia contra nuestra comunidad?

1° de marzo de 2004, así se describía **“Cerca de 200 estudiantes y profesores del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) de Naucalpan cerraron la dirección de esa escuela de la UNAM, en protesta por la reelección de la directora Angélica Galnarez.**

En una Asamblea general estudiantil y de profesores, el turno vespertino ratificó la decisión de la comunidad del turno matutino, de protestar por lo que califican como una

imposición de la rectoría de la UNAM que favorecerá la operación de grupos porriles como la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN).”<sup>168</sup>

26 de noviembre de 2004, ante tres días de ataque de los porros, los alumnos del CCH Naucalpan tomaron el control de las instalaciones del plantel para exigir la salida de los porros. La asamblea se organizó para repeler los ataques de los porros, dos días de autodefensa de las agresiones de los porros. Se enfrentó a los porros y se les repelió.



## EXIGEN SALIDA DE PORROS

**100**

alumnos tomaron el control de la escuela

Alumnos del CCH Naucalpan se atricheraron desde el jueves y hasta la tarde de ayer en las instalaciones del recinto escolar para exigir la salida de grupos porriles. Este lunes repetirán la medida.

(Foto de El Universal), 27 de noviembre de 2004, p.1c

El 13 de septiembre de 2005, se llevó a cabo un simulacro, a raíz de que el secretario general del plantel Juan Antonio Flores Lira, se negó a levantar acta administrativa contra un porro atrapado y liberado el día 8 de septiembre. Entonces, 200 estudiantes aproximadamente realizaron una asamblea en ambos turnos y acudieron 400 estudiantes al Palacio Municipal de Naucalpan, para exigir vigilancia en las inmediaciones del Colegio, ante el ataque de porros con petardos y la detención de 26 estudiantes el día 9

<sup>168</sup> Jiménez , Rebeca, “Toman CCH Naucalpan; protestan por la reelección de directora” en *El Gráfico*, 2 de marzo de 2004, p.8

de septiembre. Los estudiantes posteriormente fueron liberados por la movilización de 600 estudiantes aproximadamente hacía el Palacio Municipal de Naucalpan.

Así, se conformó una comisión para organizar un simulacro antiporriol que consistía en hacer sonar silbatos en toda la escuela o mediante la información a estudiantes principalmente, y a concentrarse en las explanadas de la escuela y en la explanada principal para organizarse.

El 14 de septiembre de 2005

“Alrededor de las 19 horas, los jóvenes efectuaban una asamblea en ese CCH, cuando porros del Frente Estudiantil de Naucalpan dispersaron la reunión protagonizando conatos de bronca dentro y fuera de la escuela. Ante la lentitud con que actuaron los policías para detener la agresión, los alumnos decidieron marchar hasta el palacio municipal, bloqueando la citada vía.

El director de Seguridad Pública municipal, Martín Riestra, ordenó reprimir el bloqueo con el apoyo de unos 150 granaderos que arremetieron contra los estudiantes [...]”<sup>169</sup>

Algunos alumnos fueron detenidos y remitidos al Consejo Tutelar de Menores y al Penal de Barrientos. El lunes 19 de octubre los estudiantes tomaron indefinidamente las oficinas de la dirección para exigir la liberación de los estudiantes detenidos.

La respuesta de la directora en comunicado fue condenar a los estudiantes encarcelados

“[...] por haber cometido ilícitos el 14 de septiembre fuera del plantel.  
[Asimismo manifestó que]

Luego de la Asamblea un grupo de personas violentas tomó la Dirección del Plantel y posteriormente se apoderó de las instalaciones, las cuales mantienen en su poder impidiendo el desarrollo de la actividad académica.

Como resultado de la toma de las instalaciones el plantel no ofrece las condiciones de seguridad apropiadas para la comunidad, aun cuando los activistas señalen que los académicos y estudiantes pueden ingresar a la escuela”<sup>170</sup>

---

<sup>169</sup> Chávez, Silvia, “Detienen a 38 estudiantes del CCH Naucalpan por enfrentarse a policías” en *La Jornada*, 15 de septiembre de 2005, p.41

<sup>170</sup> Comunicado de la Directora, 21 de septiembre de 2005.

La directora llamo a

“La comunidad del Plantel no pueden asumir las condiciones irracionales de quienes pretenden perjudicar a estudiantes y profesores involucrándolos en un conflicto al que es ajeno, es por ello que se exige la devolución inmediata e incondicional de las instalaciones.”<sup>171</sup>

26 de septiembre de 2005, así lo decía la prensa “Ayer cumplió ocho días cerrada la dirección del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) Naucalpan, por un grupo de estudiantes y profesores, quienes exigen la erradicación del porrismo en ese plantel y la destitución de la Directora Angélica Galnarez Campos”<sup>172</sup>



Cierre de las oficinas de la Dirección del CCH Naucalpan por parte de los estudiantes. (Foto de *El Gráfico*), 27 de septiembre de 2005, p.10

5 de octubre de 2005, se conformó el Frente Unido Antiporril (FUA) nacido a partir de los ataques perpetrados el 14 de septiembre de 2005 en los planteles del CCH-Naucalpan, CCH-Sur y Preparatoria cinco por los grupos de choque de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), Grupo Estudiantil del Sur (GES) y “Los Lagartos” y “Los Coyotes” de la Organización Estudiantil, Universitaria (OEU) respectivamente,

---

<sup>171</sup> *Ibidem*

<sup>172</sup> Jiménez, Rebeca, “Planea la dirección del CCH erradicar a los porros”, en *El Gráfico*, 27 de septiembre de 2005, p.10



por el cual el Frente Unido Antiporril llamo a los estudiantes de la Universidad para organizarse y defenderse.

Así, el Frente preparó varios foros de trabajo en diferentes planteles: el 5 de octubre en el CCH Naucalpan, el 11 de octubre en el CCH Sur, el 19 de octubre CCH Vallejo, el 28 de octubre de preparatoria seis y el 9 de noviembre en la Facultad de Filosofía y Letras. Asimismo llamo a una marcha el día 13 de octubre del CCH Sur a Rectoría con la consigna “*¡ Si tocan a uno tocan a todos¡¡*”

En la minuta del Foro del Frente del 5 de octubre de 2005 se llegaron a los siguientes acuerdos:

Las comisiones que se crearon fueron la de prensa y propaganda, la de enlace, la jurídica y la de seguridad.

Las propuestas que se vertieron y que se discutieron fueron las siguientes:

- “1.-La realización de una Consulta Universitaria contra el porrismo, en donde se priorice los planteamientos sobre quiénes son, para qué existen y a qué elementos o intereses trabajan.
- 2.- Un simulacro antiporril simultáneo en las distintas Preparatorias y Colegios de Ciencias y Humanidades de la Universidad.
3. La publicación de una carta abierta a la nación donde se explique en que consiste el Frente Unido y cuales son sus objetivos [...]
- 4.-Fincar responsabilidad al STUNAM se pronuncie públicamente ante los hechos perpetrados a la comunidad universitaria por el porrismo.”<sup>173</sup>

De las propuestas arriba señaladas no se tomó como resolutivos sino que se empezó a valorar dichas propuestas.

Se llegó como acuerdo del Foro, difundir y presentar el video documental en las facultades, escuelas, prepas y los Colegios de Ciencias y Humanidades sobre el papel, funcionamiento y complicidad de las autoridades estatales y municipales de Naucalpan con la Federación Estudiantil de Naucalpan (FEN).

9 y 16 de octubre de 2006. Por primera vez se logra que una autoridad del Colegio- el director general del CCH, Rito Terán Olguín- asista a la explanada principal del CCH Naucalpan para resolver el problema del porrismo. En la primera reunión se acordó:

---

<sup>173</sup> Minuta del Foro del Frente Unido Antiporril, que se realizó el 5 de octubre de 2005 en el CCH Naucalpan.

- 1º declarar a la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) como organización delictiva;
- 2º conformar una Comisión de toda la comunidad que trabajara con las autoridades estatales y federales;
- 3º Se hace la diferencia entre porro y activista;
- 4º La comisión gestionará que se abra una oficina especial de la Procuraduría General de la República para que se atienda todos los casos de agresiones de los porros de la FEN.
- 5º En la próxima reunión del 16 de octubre [2006] se conformará una Comisión de toda la comunidad para erradicar el porrismo.



Alumnos, profesores, trabajadores, autoridades y padres de familia del Plantel Naucalpan, acompañados por el Director General del CCH, Rito Terán Olguín, se reunieron el 9 de octubre y acordaron iniciar un proceso de colaboración comunitaria para afrontar el problema del porrismo que afecta a dicho centro escolar. Cabe destacar que en los próximos días se pondrán en marcha acciones con la participación de integrantes de la comunidad para fortalecer el ambiente escolar y la seguridad del Plantel Naucalpan.

(Foto de Gaceta CCH), no. 1115, 16 de octubre de 2006, p.5.

El 28 de octubre de 2006, ante el asesinato de un estudiante del CCH Naucalpan por parte de la Federación de Estudiantes de Naucalpan, el 26 de octubre se lleva a cabo una Asamblea de padres de familia en el CCH Naucalpan donde se acordó “[...] participar

en la vigilancia y protección del alumnado, por medio de brigadas de seguridad que harán recorridos en el plantel a partir del lunes.”<sup>174</sup>

Asimismo llamaron a

“Conformar un frente común contra el porrismo, así como un plan de acción que garantice seguridad a la comunidad del CCH.

Hacemos un llamado al rector de la UNAM para que, junto con el director general de los CCH y autoridades municipales y estatales, actuemos conjuntamente con estudiantes, profesores, trabajadores, colonos y comunidades de escuelas aledañas para erradicar estas prácticas que desprestigian a la universidad y ponen en peligro la integridad física de miles de personas.”<sup>175</sup>

7 de noviembre de 2006 marcha y mitin, así se decía

“Cárcel para los porros de la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN), quienes hirieron y mataron a estudiantes, así como la destitución de la directora del Colegio de Ciencias y Humanidades Naucalpan, Angélica Galnarez Campos, demandaron más de mil alumnos, profesores, padres de familia y trabajadores de este colegio de la UNAM, quienes marcharon hasta la presidencia municipal.

La Marcha estuvo encabezada por el director general del CCH, Rito Terán Olguín , y la madre del estudiante David Hernández Lorenzo, quién murió al ser golpeado por porros de la FEN el pasado 26 de octubre, cuando además hirieron con petardos a tres jóvenes más. Exigieron autoridades municipales y estatales deslindarse de la agrupación porril.”<sup>176</sup>

---

<sup>174</sup> Chávez González, Silvia, “Padres de familia vigilarán el CCH Naucalpan” en *La Jornada*, 29 de octubre de 2006, p.45

<sup>175</sup> Comisión de la Asamblea de Padres de Familia del CCH, “Padres piden combatir a porros” en *Correo Ilustrado de La Jornada*, 30 de octubre de 2006, p.59

<sup>176</sup> Jiménez, Rebeca, “Exigen castigo contra los porros de CCH Naucalpan” en *El Universal*, 8 de noviembre de 2006, [http://www.eluniversal.com.mx/ciudad/vi\\_80479.html](http://www.eluniversal.com.mx/ciudad/vi_80479.html)

## MARCHA UNIVERSITARIA CONTRA EL PORRISMO

La comunidad del CCH Naucalpan realizó una marcha contra el porrismo el martes 7 de noviembre del Plantel al Palacio Municipal.

Profesores, estudiantes, trabajadores, autoridades de la Dirección General y del Plantel, así como padres de familia y vecinos se sumaron a causas comunes como es la erradicación del porrismo y la exigencia de mayor seguridad en el exterior de la escuela.



2

LA HOJA 960

Foto en *La Hoja*, no.960, 13 de noviembre de 2006, p.2.

En el mitin en el Palacio Municipal de Naucalpan, eran tanto el coraje e indignación de los estudiantes contra las autoridades que no permitieron hablar a la directora e incluso cuando habló el director General del CCH Rito Terán Olguín todos los estudiantes presentes le dieron la espalda.

En resumen, los estudiantes han resistido *la violencia social política institucional* de 1997 a 2006 ante la falta de respuesta por parte de los directores Rafael Familiar González y Angélica Galnares Campos; de los directores generales José de Jesús Bazán Levy, Rito Terán Olguín y Rectoría, porque la Federación de Estudiantes de Naucalpan sigue actuando impunemente.

*La violencia social política institucional* consiste en agresiones permanentes y recurrentes, atracos, golpes, amenazas, acoso, hostigamiento en “*tiempos de paz*” y la violencia directa en “*tiempos de guerra*” para no permitir la organización estudiantil.

Los estudiantes han demandado la desaparición de la FEN, ante la incompetencia e ineficiencia de las autoridades universitarias tanto locales y centrales.

Los estudiantes con los profesores y trabajadores se han autoorganizado de diversas formas para acabar con la *violencia social política institucionalizada*.

Cuando los estudiantes y los activistas han llegado acuerdos o comisiones con las autoridades tanto locales y centrales contra la FEN se han quedado solamente en propuestas.

No se ha resuelto la violencia porril de la FEN. El problema sigue latente.

Hay una crisis de legitimidad y de confianza hacia las autoridades universitarias. Hay un agravio e injusticia a los estudiantes, donde se ha roto el tejido social en el Colegio. Por ello, hay una acción colectiva (resistencia) por parte de los estudiantes ante la negligencia y la pasividad de las autoridades bajo *la violencia social política institucionalizada*.

## CONCLUSIONES

Violencias sociales.

La agresión porriil de la Federación de Estudiantes de Naucalpan se enmarca y se inscribe en las *violencias sociales* con un incremento e intensificación considerable de exacerbación generalizada.

Las *violencias sociales* - la violencia entre los jóvenes - ha aumentado y se intensificado a nivel mundial. La Organización Mundial de Salud (OMS) lo ha considerado como un problema de salud pública en su Informe Mundial de 2003.

Llegamos a la conclusión de que las *violencias sociales* nos han llevado a la desensibilización o la naturalización de las mismas como algo cotidiano, se ha arraigado entre nosotros.

Son varios las causas de las *violencias sociales*- agresiones entre los jóvenes-que van desde las contradicciones sociales de los ricos y los pobres, pasando por el incremento de la pobreza hasta la marginalidad urbana. La crisis familiar es fuente de exclusión de los jóvenes y las políticas públicas de los gobiernos contra los muchachos como el empleo y la educación.

En todos los espacios en donde los adolescentes se desenvuelven como la familia, la escuela y la calle existe la agresión hacia ellos. Se han multiplicado varias formas de actos de fuerza hacia los muchachos y a otros sectores vulnerables como las mujeres y los niños.

El problema de las *violencias sociales* es complejo porque a través del tiempo se han manifestado de varias formas. Todos los tipos de estas se han incrementado hoy. La violencia juvenil se ha convertido en un problema de salud pública a nivel mundial. La violencia en los jóvenes se ha incrementado: la violencia juvenil, bullying, el porrismo (los grupos de choque) y otros que tienen que ver con los sectores juveniles.

Las *violencias sociales* se presentan en diferentes niveles en todo el mundo con sus diferentes formas y particularidades. La premisa es que los jóvenes son tanto víctimas como victimarios de la violencia; en donde estos son víctimas de un modelo social excluyente que conduce a las conductas violentas. Asimismo es una agresión diferente de las generaciones anteriores porque la sociedad es más compleja.

Otra premisa es que los medios de comunicación han influido para que se incremente y se intensifique las conductas de fuerza entre los jóvenes.

Actualmente hay varios factores de la *violencia social y política* que llevan a macroguerras y a microguerras. Un ejemplo es que Estados Unidos ejerce una agresión en gran escala.

Asimismo para estudiar las *violencias sociales* debe verse de manera multifacética y darle una especificidad a su contexto.

La violencia en América Latina ha crecido, como una violencia silenciosa, que ha llevado a la inseguridad de las grandes ciudades.

Al estudiar el porrismo en la Universidad Nacional Autónoma de México, podemos concluir que se expresan varias formas de violencia: *la social, la política, la institucionalizada, la juvenil y la instrumental*.

*Violencia Social*, porque parte de una relación social, humana, condicionada a una relación social, de grupos sociales

*Violencia política*, porque parte de una relación de poder en la UNAM, de una dominación de un grupo de poder sobre otro, de grupos de poder dentro o fuera de la Universidad. Como lo muestra la historia de la Universidad.

*Violencia institucionalizada*, porque parte del orden establecido dentro o fuera de la Universidad. De autoridades de gobierno, autoridades de la Universidad y del Partido Revolucionario Institucional (PRI) como parte del sistema corporativo. Desde que surgió dicho partido hasta la fecha. Su función de control sobre los sectores sociales: obreros, campesinos, sectores populares, militares y estudiantes. Los grupos de choque cumplen con la función de controlar al movimiento estudiantil.

*Violencia juvenil*: porque parte de los jóvenes, un problema de salud pública a nivel mundial donde los jóvenes son víctimas y victimarios.

*Violencia instrumental*: porque se parte de bandas instrumentalizadas como grupos de choque contra el movimiento estudiantil con carácter informal, subterránea, paramilitar o parapolicial.

Violencia social política institucionalizada.

Con base en los estudios del porrismo de Guitian Berniser, Durón, Gómez-Jara, Lomnitz, Sánchez Gudiño y Odorika podemos concluir que el porrismo en la UNAM y en el caso de la Federación de Estudiantes de Naucalpan en el CCH Naucalpan es una *violencia social política institucionalizada*. 1) Porque la UNAM es reflejo de los conflictos sociales del país a través de su historia, 2) porque los dos conflictos más

intensos y críticos de 1987 y de 1999-2000 en los cuales salió muy dividida la comunidad universitaria después de las huelgas estudiantiles de esos años, los grupos de choque han reaparecido con más fuerza, rearticulados y reactivados. Ahora prevalecen como grupos animadores deportivos en el fútbol americano o barras en el fútbol soccer. Así la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) tiene las características de la *violencia social política institucionalizada*.

Al revisar la literatura y las investigaciones sobre los grupos de choque, nos encontramos con rasgos comunes de los porros en diferentes períodos de la historia de la Universidad. En base a los estudios de estas pandillas se han aplicado algunos conceptos para explicar particularmente a una organización de pseudoestudiantes autodenominado Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan.

Las agresiones de la FEN ha traído como consecuencia la deserción escolar, - como las mismas autoridades del Colegio lo han reconocido - y que este plantel ocupe el último lugar en aprovechamiento escolar. Es el colegio más vulnerable por las características socioeconómicas de sus estudiantes.

La FEN reúne las características de una banda de delincuentes juveniles, de un grupo de choque.

Es parte del sistema político corporativo mexicano, ayer del Partido Revolucionario Institucional (PRI), hoy del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Mi primera hipótesis se cumple cuando decimos que hay una correlación entre las violencias sociales con la violencia porril.

La segunda hipótesis es que las violencias sociales tienen una correlación con la exclusión social, la desintegración social, la segmentación de la ciudadanía y el debilitamiento del tejido social.

La tercera hipótesis es que en la actualidad los porros han surgido con mayor violencia después de dos huelgas que ha tenido la Universidad, de 1987 y 1999-2000.

En el año 2005, el porrismo en la UNAM se generalizó en el bachillerato; las autoridades universitarias, tanto locales como centrales, fueron rebasadas por la violencia porril.

Los estudiantes y, en menor medida, los profesores se organizaron en asambleas para hacer frente a la violencia de los grupos de choque. Se movilizaron dentro y fuera de sus escuelas y tomaron algunas direcciones ante la negligencia de las autoridades.



Ante esto las autoridades centrales de la UNAM tuvieron que expulsar a porros y anunciar planes contra estos que no han dado resultados para erradicarlos.

Las nuevas características del porrismo en la UNAM en este periodo estudiado son que:

- La violencia porril se localiza en el bachillerato universitario (Escuela Nacional Preparatoria y el Colegio de Ciencias y Humanidades) principalmente.

- A partir del cambio de gobierno en el Distrito Federal, en el año 2000, de la tradicional relación con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) con los porros ha cambiado o ha sido sustituida con funcionarios provenientes del Partido de la Revolución Democrática (PRD) o con los grupos que operan al interior de ese partido en la ciudad de México o con el Partido Socialdemócrata u otras organizaciones.

- Han aumentado el número de grupos de choque en el bachillerato universitario por lo cual se ha incrementado e intensificado la violencia porril.

- Hay una participación de los y de las adolescentes en los grupos de choque. Ahora las adolescentes están organizadas como grupo femenino de choque.

- La violencia porril es su *modus vivendi* como los golpes, las agresiones, los enfrentamientos y la muerte.

- Los grupos de choque se han organizado regionalmente, por ejemplo en Alianza Universitaria o en Federación de Estudiantes Universitarios con sus respectivos blogs.

- Ahora utilizan el petardo como su arma principal para arremeter contra los activistas y estudiantes, aparte del empleo tradicional de las armas blancas.

Todos los hechos arriba mencionados son las características de la *violencia social política institucionalizada*.

En cuanto a la Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) podemos concluir que es una organización porril subterránea que tiene una relación con la Federación de Estudiantes de Acatlán (FEDA) agrupada en la Alianza Universitaria.

La FEN tiene una relación con un exfuncionario del Estado de México, Eduardo Salmerón, abogado y exdirigente de la FEDA y con las policías estatales y municipales. Estas consecuencias fueron solapadas por el director Rafael Familiar González de 1991 a 2000 y por la directora Angélica Galnares Campos de 2000 a 2006.

La Federación de Estudiantes de Naucalpan (FEN) ha tenido desde su origen y su consolidación la obsesión de la violencia en el CCH Naucalpan.

La FEN está organizada por cabecillas (golpeadores y manipuladores) y subalternos. El criterio para ser cabecilla es su capacidad de fuerza física, de golpear.

## Influencia social de Naucalpan.

La FEN se desarrolla en el estado de México y en el Municipio de Naucalpan, ciudad importante donde se acrecentó una acelerada industrialización y urbanización.

La violencia porfiriana de la FEN es el reflejo de las contradicciones sociales de ese municipio, donde existe una polarización social, una clase media importante y una mayor población de las clases populares. El Municipio recibe muchos recursos económicos de los impuestos que no son invertidos en satisfacer las más apremiantes de necesidades de los sectores populares, como la educación.

Hay una participación mayoritaria de la clase media en los consejos municipales, los sectores populares son minoritarios. E inclusive, en la seguridad pública el sector popular está segregado.

Hay una tendencia de la terciarización e informalización de la economía en el municipio de Naucalpan, que aumentará la pobreza y la marginación, y por lo tanto es probable que se incremente e intensifique la violencia entre los jóvenes principalmente.

La violencia porfiriana de la FEN es un factor que influye en el aprovechamiento escolar en cuanto a la alta tensión que hay entre los estudiantes, profesores y trabajadores, y la deserción escolar entre los estudiantes.

La violencia de la FEN aparece de dos maneras: una, “*en tiempos de paz*” donde son atracados, robados los estudiantes. La otra es “*en tiempos de guerra*”, donde la violencia fue directa, por ejemplo contra la huelga estudiantil de 1999-2000.

En este periodo estudiado hay una tendencia de exclusión social en los jóvenes de 1997 a 2006; según las propias estadísticas de las autoridades universitarias, se ha reducido la matrícula para ingresar al bachillerato en la UNAM hasta ahora.

Las nuevas características de los estudiantes de la UNAM y de los estudiantes universitarios de las escuelas públicas son: los estudiantes de padres con bajos ingresos son propensos menos a ingresar a la UNAM, y los estudiantes con padres de mayores ingresos tienden a ingresar a la Universidad.

Por lo tanto, hay una tendencia de estudiantes del bachillerato con menos ingresos familiares a la precariedad de condiciones de estudio. Aunado a la reducción de la matrícula de estudiantes a la UNAM ante la gran demanda de jóvenes para ingresar a la

Universidad, por lo cual hay una selectividad socioeconómica de estudiantes de la UNAM.

Podemos concluir que los estudiantes del Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan tienen el mismo perfil de los estudiantes del bachillerato, pero más excluidos de su bachillerato universitario.

Los estudiantes del CCH-Naucalpan:

- Proviene de la zona metropolitana de la Ciudad de México, del municipio de Naucalpan y de otros municipios del Estado de México cercanos a la zona norte de la Ciudad de México.

- Gastan más en transporte que en libros e invierten dos horas promedio para trasladarse al colegio.

- De 1997 a 2006, ocuparon el último lugar de los demás planteles del Colegio en eficiencia y rendimiento escolar.

- El bajo nivel académico se detecta principalmente en el turno vespertino, al igual que el problema del porrismo.

En un primer periodo (1997 a 2000) del origen de la FEN, su violencia fue latente hasta que estalló la huelga estudiantil de 1999 a 2000, en que fue abiertamente intensa. La dirección de Rafael Familiar permitió, toleró y solapó a la Federación de Estudiantes de Naucalpan. No supo enfrentar el problema de la violencia porril de la FEN. Su administración se circunscribía a comunicados, levantamientos de actas y consignaciones ante el tribunal universitario.

En un segundo periodo (2000 a 2006), la violencia porril de la FEN fue constante, latente, intensa y abierta. La administración de Angélica Galnares Campos igualmente toleró y solapó la violencia porril de la FEN.

Tanto Familiar como Galnares siempre estuvieron en desacuerdo con las asambleas de los estudiantes y de los activistas. Los estudiantes o activistas denunciaban la violencia porril de la FEN. Nunca hubo respuesta por parte de los directores ante las agresiones porriles de la FEN. Ya no era el robo y la amenaza, ahora se pasaba a la agresión abierta hacia los activistas y los estudiantes.

La directora conocía los nombres de los principales dirigentes de la FEN, y no hizo nada para desterrarlos. En ese periodo hubo estudiantes y profesores encarcelados por luchar contra el porrismo. Se arraigó la violencia porril de la FEN, lo cual trajo el rompimiento del tejido social de la comunidad ceceachera. Además, con la concepción autoritaria y tradicional que tenían los directores.

También en este periodo hubo muchos heridos de las agresiones porriles de la FEN tanto de estudiantes, profesores y trabajadores. En esa fecha fue asesinado el estudiante David Hernández Lorenzo por miembros de la FEN.

Tanto el director Rafael Familiar y la directora Angélica Galnares consideraron de igual manera al activista y al porro de la FEN como violentos.

Las autoridades universitarias conformaron comisiones locales de seguridad ante el problema de la violencia porril. Las autoridades centrales no han resuelto el problema del porrismo en el bachillerato, siguen latentes los grupos de choque, se han incrementado. Ni con la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario; ni con las Comisiones de Seguridad de cada escuela o facultad; ni con la Unidad de Especializada de Denuncia; ni con los frentes antiporriles con las policías del Distrito Federal y del Estado de México; ni con la recomendación de solicitar la credencial para ingresar a la escuela. No han entendido el problema de la violencia porril en su relación con la violencia política nacional.

Los estudiantes ante el porrismo.

Los estudiantes del bachillerato, con algunos profesores han resistido la violencia de los grupos de choque. En el CCH Naucalpan, los estudiantes han repelido a la FEN. Desde su nacimiento el CCH había barrido a los porros; no existían porque había organización de los estudiantes, profesores y trabajadores. Pero con el transcurso del tiempo, los porros han sido reorganizados y reactivados para no permitir la organización estudiantil. Después de las dos huelgas estudiantiles, de 1987 y de 1999-2000, que ha tenido la Universidad, estos grupos de choque han sido rearticulados principalmente en el bachillerato universitario. Están presentes actualmente.

En el CCH Naucalpan de 1991 a 2006, los estudiantes se han enfrentado a la FEN con la complicidad de las autoridades universitarias tanto locales y centrales y policías estatales y municipales a través de diferentes formas de organización de los estudiantes. La asamblea general es su espacio de acción. De ahí ha emanado su poder, la explanada principal, la instalación de las alarmas, la autodefensa, los simulacros, los bloqueos de calles, la toma de direcciones y otras manifestaciones.

En el transcurso de la lucha de los estudiantes, las autoridades del colegio tuvieron que aceptar a los alumnos en las Comisiones de Seguridad, una paridad entre autoridades y jóvenes por la vía de los hechos. Un poder dual de autoridades y escolares.

El problema de la violencia de la FEN está latente, no se ha resuelto por las autoridades tanto locales y centrales de la Universidad.

### Propuesta

En base a mi experiencia, primero como estudiante y después como docente del Colegio, para resolver el problema de la violencia porfiriana en el Colegio de Ciencias y Humanidades, propongo emular la experiencia de una escuela secundaria pública número 132 llamada “Japón” ubicada en la colonia de Santa Cruz Meyehualco en la Delegación de Iztapalapa en el Distrito Federal.

Resumo el reportaje de Claudia Herrera Beltrán<sup>177</sup>, donde nos describe que dicha Colonia: hay una alta densidad de la población, falta de agua, alto nivel de delincuencia y venta de drogas. En la escuela prevalecieron las peleas entre las bandas juveniles; que los grupos de choque de la vocacional atacaban a los estudiantes de la secundaria, circulaba la droga con salones sucios, oscuros y muchos grafitis. La escuela secundaria tenía la peor reputación de las escuelas públicas de la delegación –como “foco rojo”, ausentismo o clases de veinte minutos por parte de los profesores. Sus egresados obtenían los resultados más bajos en el examen del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL).

La gran mayoría de los muchachos eran rechazados en otras secundarias, asistían a la secundaria “Japón” por obligación.

Pero la escuela secundaria se transformó con la participación de la directora, padres de familia, alumnos y maestros. Se pintó la fachada, los muros. Los alumnos colocaron jardinera y plantaron árboles frutales.

Hubo una reforma educativa profunda hasta lograr que la escuela secundaria se convirtiera en ejemplo a seguir del Distrito Federal. El turno vespertino desapareció y con ello se extendió el horario escolar, lo que hizo construir un comedor escolar.

Los alumnos asisten por las tardes a las clases de regularización de matemáticas y español, así como a los talleres de cómputo, ajedrez, teatro, poesía y atletismo. Es una escuela de tiempo completo.

---

<sup>177</sup> Herrera Beltrán, Claudia, “De patito feo a Secundaria modelo en Iztapalapa. Otrora territorio de bandas, el plantel Japón fue transformado por maestros, padres y alumnos” en *La Jornada*, 17 de junio de 2005, pp. 58 (contraportada) y 56.

La directora del plantel motivó a la comunidad escolar para dejar la apatía. Alumnos y padres de familia participaron en la limpieza y remodelación de los edificios.

Los resultados han sido: bajo índice de deserción escolar.

En conclusión, hay que encontrar que los estudiantes tengan gusto por la escuela y deseo de pertenencia a ella. Un ambiente sano, cálido y seguro para el rendimiento escolar y el desarrollo integral.

Similarmente, este proyecto se parece a las “escuelas abiertas” de Brasil como una estrategia de prevención de la “violencia juvenil”, en donde participan jóvenes de varios estados del país. La idea principal es abrir la escuela los fines de semana y días feriados para realizar actividades recreativas, lúdicas, culturales y deportivas. Que los jóvenes se apropien de ella.

Pero para ello se requiere: primero, decisión de las autoridades universitarias; segundo, acabar con la organización autoritaria de la Universidad; tercero, rompimiento con la estructura de poder externa e interna que se beneficia de la violencia porfiriana, y cuarto, que se haga partícipe a las comunidades universitarias.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGUADO López, Eduardo y Artega Botello, Nelson, (1996), *Diagnóstico de la educación básica en Naucalpan de Juárez. Hacia una propuesta de planeación microregional*, editorial Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez- El Colegio Mexiquense, A.C., México, 180 pp.
- AMARA, Giuseppe, *La violencia*, (1998), editorial CNCA, México, 356 pp.
- APODACA Rangel, María de Lourdes, (1995), *Violencia intrafamiliar*, UNAM-Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, México, 376 pp.
- CAMARILLO, María Teresa y CURIEL, Guadalupe (Coordinación), (2005) *Hemerografía del movimiento estudiantil universitario (1999-2000)*, Editorial UNAM, México, 655 pp.
- BIFANI-RICHARD, Patricia, (2004), *Violencia, individuo y espacio vital*, editorial Universidad de la Ciudad de México, 245 pp.
- CAMPILLO Toledano, Claudia y ZUÑIGA Zarate, José Guillermo, (2006), El estado, la política social y la violencia en México en *La violencia social en México y sus manifestaciones. (Una aproximación Multidisciplinaria)*, Universidad Autónoma de Nuevo León, 560 pp.
- CANO Gordon, Carmen y CISNEROS Gudiño, María Teresa, (1980), *La dinámica de la violencia en México*, UNAM-ENEP-Acatlán, México, 265 pp.
- COBO Oejo, Paloma y TELLO Garrido, Romeo, (2008), *Bullying en México. Conductas violentas en niños y adolescentes*, Editorial Lectorum, México, 232 pp.
- CORSI, Jorge y PEYRÚ, Graciela María, (coordinadores), (2003), *Violencias sociales*, editorial Ariel, Barcelona, 255 pp.
- CHOMSKY, Noam, (2007), *Estados Fallidos: el abuso del poder y el ataque a la democracia*, Ediciones B, Barcelona, 347 pp.
- COVO, Milena, “La composición social de la población estudiantil de la UNAM:1960-1985” (1990) en Pozas Ricardo (comp.) *Universidad Nacional y Sociedad*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarios en Humanidades - UNAM - Porrúa, México, 389 pp.
- DE LA MORA Campos, Sofía y YSUNZA - Breña Marisa, (2007) *La tutoría: Incorporación del estudiante al medio universitario*, editorial UAM, México, 120 pp.
- DURÓN Viveros, Olga, (1984), *Yo, Porro (retrato hablado)*, editorial Posada, México, 296 pp.
- GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, (2002), *Campaña “Amor es sin violencia” para la prevención de noviazgos violentos. Manual de capacitación*, México, GDF, 57 pp.
- GÓMEZ –JARA, Francisco A., (1987) *Las bandas en tiempos de crisis*, ediciones Nueva Sociología, México, 413 pp.
- , (1987), *Pandillerismo en el estallido urbano*, editorial Fontamara, México, 171 pp.

-----, (1995) “Conceptos, metodología y técnicas de intervención con bandas infantiles y juveniles” en Varios, *Los niños del sexto continente*, ediciones Teseo, México, 224 pp.

GUITIÁN Berniser, Carmen Cira, (1975), *Las Porras: estudio de caso de un grupo de presión universitario*, Tesis de Sociología, FC P y S.-UNAM, México, 184 pp.

GUZMÁN Gómez, Carlota y SERRANO Sánchez, Olga Victoria, (2007), “Los cambios en la composición social de la población estudiantil de la UNAM (1985-2003)” en Mingo Caballero, Araceli, *Estudiantes universitarios: cinco acercamientos*, editorial Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación-UNAM, México, pp.165-208.

HERNÁNDEZ Corrochano, (2003), David, “La participación sesgada. Gobernabilidad democrática y clases medias; el caso de Naucalpan” en Kuri Ramírez, Patricia, (coordinadora), *Espacio público y reconstrucción de ciudadanía*, editorial FLACSO-Porrúa, México, 396 pp.

HERNÁNDEZ Sampieri, Roberto, (2007), *Metodología de la Investigación*, México, Editorial McGraw-Hill, 850 pp.

JIMÉNEZ Mier y Terán, Fernando, (1987), *El autoritarismo en el Gobierno de la UNAM*, ediciones de Cultura Popular, México, 269 pp.

JIMÉNEZ Ornelas, René Alejandro, (Coordinador), (2006), *Violencia y seguridad pública. Una propuesta institucional*, UNAM, México, 398 pp.

-----, (2002), “*Los desafíos de la seguridad pública. Percepción negativa de la seguridad pública: Ciudad de México y la República Mexicana*”, Garza Salinas, Mario A. y Peñaloza, Pedro (Coordinadores), Los desafíos de la seguridad pública en México, UIA-UNAM-PGR, México, 291 pp.

LOMNITZ, Larissa, (2003), “Los usos del miedo. Pandillas de porros en México” en Feixa, Carles y Ferrándiz, Francisco (editores), *Jóvenes sin tregua. Culturas y políticas de la violencia*, Antropos, Barcelona, 237 pp.

MAGAZINE, Roger, (2008), *Azul y oro como corazón. Masculinidad, juventud y poder en una porra de los Pumas de la UNAM*, Afínita editorial- Universidad Iberoamericana, México, 238 pp.

MENDOZA Rojas, Javier, (2001), *Los conflictos de la UNAM. En el siglo XX*, UNAM-CESU-Plaza y Valdés editores, México, 254 pp.

ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD - ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD. (2003) *Informe Mundial sobre la violencia y la salud*. Pan American Health Org., Washington, D.C. 374 pp.

REVUELTAS, José, (1984), *México 68: juventud y revolución*, editorial Era, México, 245 pp.

SALGADO Vega, Jesús, (1993), *Estado de México. Evolución Socioeconómica 1989-1993*, Imágenes editores-Universidad Autónoma del Estado de México-Facultad de Economía, México.



SÁNCHEZ Almanza, Adolfo, (2000), *Marginación e ingresos en los municipios de México. Análisis para la asignación de recursos fiscales*, editorial UNAM-Porrúa, México, 278 pp.

SÁNCHEZ Gudiño, Hugo, (2006), *Génesis, desarrollo y consolidación de los grupos estudiantiles de choque en la UNAM (1930-1990)*, UNAM-Facultad de Estudios Superiores Aragón- Porrúa, México, 432 pp.

SÁNCHEZ Vázquez, Adolfo, (2007), “La violencia política y la moral” en *Ética y política*, FCE, México, 172 pp.

SEP-OEI-AFSEDF, *CONTRA LA VIOLENCIA EDUQUEMOS PARA LA PAZ*, (2006), México, 358 pp.

TAYLOR, Harold, (1972), *Estudiantes sin maestros: la crisis en la Universidad*. Editorial McGraw-Hill, México, 385 pp.

TORRES Falcón, Marta, (2001), *La violencia en casa*, Paidós, México, 299 pp.

VARELA, Hilda, (2004), “Introducción: la violencia política y la condición humana” en *Violencia: Estado y sociedad, una perspectiva histórica*, UAM- Iztapalapa- Porrúa , México, 542 pp.

VARIOS, (1978), *Violencia antiuniversitaria*, Editorial UAP, México, 72 pp.

VINIYAMATA, Eduard, (2002), *Los conflictos explicados a mis hijos.*, Plaza & Janés editores, Barcelona, 174 pp.

## HEMEROGRAFÍA

“Avanza el porrismo” en *Machetearte*, no.882, 29 y 30 de noviembre de 2004, p.3

“Acuerdo por lo que se crea la unidad para la atención y seguimiento de denuncias dentro de la UNAM” en *Gaceta UNAM*, 5 de abril de 2001, p.18.

Alcalde, Jorge, “Radiografía de la violencia” en *Muy interesante*, no. 6, s/f, pp.3-16.

Ávila Antuna, Roberto, Ávila Ramos, Juventino y Muñoz Corona, Lucía Laura, *Egreso Estudiantil del CCH*, Dirección General del CCH, 2005.

Avilés, Karina, “Pandillas, armas y drogas asuelan bachilleratos públicos en México” en *La Jornada*, 15 de julio de 2008, p.36

Barrera, Juan Manuel, “Acusan apatía policiaca ante ‘ataques porriles’” en *El Universal*, 8 de noviembre de 2003, p.7-C

-----, “Reportan más deserción en CCH por riña” en *El Universal*, 5 de noviembre de 2000, p. C7.

Barrera, Juan Manuel y Martínez, Fernando, “Dan formal prisión a supuestos ‘porros’” en *El Universal*, 12 de noviembre, de 2006, p. 7c

Bátiz Vázquez, Bernardo, “Porrismo y delincuencia” en *La Jornada*, 26 de septiembre de 2008, p. 40.

Bravo, Elba Mónica y Ramos, Arturo, “Trece diferentes grupos de porros han sido detectados en los planteles de la Universidad Nacional” en *La Crónica*, 17 de febrero de 1998, p.9B.

Briceño León, Roberto, “Violencia urbana en América Latina: un modelo sociológico de explicación” en *Espacio Abierto*, no.3, pp.541-574.

Carrión, Lydiette, “UNAM/IPN: prohibido el paso a porros” en *La trinchera* no. 15, Enero -febrero de 2006, pp.3-4.

Castillo Berthier, Héctor, “Pandillas, jóvenes y violencia” en *Desacatos*, no. 14, marzo de 2004, 105-126 pp.

-----, “De las bandas a las tribus urbanas. De la trasgresión a la nueva identidad social” en *Desacatos*, no. 9, primavera-verano 2002, pp.57-71.

Colegio de Ciencias y Humanidades. *Diagnóstico Institucional 2003*, Comisión Especial para el Congreso Universitario, México, 2003.

Comisión de la Comunidad Contra el Porrismo, “¡Fuera porros de Naucalpan!” en *Boletín*, número 1, 24 de octubre de 2006.

Comisión Especial de Seguridad del H. Consejo Universitario, “Instructivo para la Creación y Operación de las Comisiones Locales de Seguridad” y “Acciones de la Comisión Local de Seguridad” en *Gaceta UNAM*, 17 de abril de 2006, pp.22-23

Comisión de la Asamblea de Padres de Familia del CCH, “Padres piden combatir a porros” en Correo ilustrado de *La Jornada*, 30 de octubre de 2006, p.59

Comunicado de la Universidad Nacional Autónoma de México-Colegio de Ciencias y Humanidades, “*POR LA EXCLUSIÓN DEL PORRISMO Y LA VIOLENCIA*”, 25 de noviembre de 2002.

Comunicado de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario en *Gaceta UNAM*, 17 de noviembre de 2005, p.21

Cruz Martínez, Ángeles, “Llaman los ministros de salud de América a combatir la ‘epidemia silenciosa’ de la violencia” en *La Jornada*, 15 de marzo de 2008, p.37

Cuevas Perus, Marcos, “Las formas de violencia más acentuadas en América Latina son el narcotráfico y la violencia psicológica” en *Humanidades y Ciencias Sociales*, no. 23, julio-agosto de 2007, p.3-5.

Chavarría, Rosa María, “Efectivas, las medidas de seguridad y combate al delito” en *Gaceta UNAM*, 7 de octubre de 2002, p.26.

Chávez González, Silvia, “Avenida de Naucalpan, convertida en zona roja; funcionan al menos siete giros” en *La Jornada*, 5 de octubre de 2008, p. 30

-----, “Aumenta la violencia intrafamiliar sexual en el Edomex, afirma experta” en *La Jornada*, 20 de mayo de 2003, p.32.

-----, “Detienen a 38 estudiantes del CCH Naucalpan por enfrentarse a policías” en *La Jornada*, 15 de septiembre de 2005, p.41

-----, “Se enfrentan porros y miembros del CGH en Naucalpan” en *La Jornada*, 15 de diciembre de 2000, p.52

-----, “Padres de familia vigilarán el CCH Naucalpan” en *La Jornada*, 29 de octubre de 2006, p.45

Chomsky, Noam, “Ambiciones imperiales” en *La Jornada*, 5 de julio de 2006, p.16 A

De los Santos, Teresa, “Las raíces psicosociales y culturales de la violencia” en *Documentación Social, Revista estudios Sociales y de Sociología aplicada*, número 131, abril-diciembre de 2003, p.14

“Demanda justicia y mayor seguridad la comunidad del plantel Naucalpan” en *Gaceta CCH*, no.1118, 13 de noviembre de 2006, p7.

Dunhe Backauss, Martha, “Los Rostros de la violencia” en *Revista; Cómo ves?* número 17, año 2, p-11-12,

“El medio social agrava el pensamiento asesino” en *Gaceta UNAM*, 26 de junio de 2006, p.8.

“Entrevista a Humberto Chávez: violencia social” en *Gaceta Trabajo Social*, 2007, p.3

“¿Evolución de las especies?” en *Humanidades y Ciencias Sociales* no.22, junio de 2007, p10-14

Feixa Pampolis, Carlos y Ferrándiz Martín, Francisco, “Una mirada antropológica sobre las violencias” en *Alteridades*, no. 27, enero de 2004, p.167-168

“FRENTE COMÚN CONTRA LA VIOLENCIA EN EL PLANTEL” en *Crónica*, 24 de febrero de 2001, p.11 (Inserción pagada).

“¡FUERA LA FEN!” en *La hoja*, no.730, 9 de octubre de 2000, p.1.

*Gaceta CCH*, “Reprueba el Consejo Universitario el porrismo”, no. 922, 26 de marzo de 2001, pp.3-4.

*Gaceta CCH*, “¿Se ha incrementado la violencia?”, no.805, noviembre de 1997, p.15.

*Gaceta UNAM*, “Informe de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario”, 6 de abril de 2006, pp.20-21.

García Gutiérrez, Adriana, “Diferentes aportes al estudio de la violencia” en *Relaciones*, no 13 -14, 1996, pp. 107-117.

González Osoy, Manuel, “La violencia psicológica toca aspectos esenciales de la persona”, en *Humanidades y Ciencias Sociales*, no.22, junio de 2007, pp.15-17.

González, Rocío y Llanos, Raúl. “Provocan porros deserción de alumnos en los CCH en *La Jornada*, 7 de octubre de 2007, p. 38.

Guzmán Gómez, Carlota y Serrano Sánchez, Olga Victoria, “La población estudiantil del bachillerato de la UNAM. Características y tendencias” en *Eutopía*, no. 4, octubre-diciembre de 2007, pp.15-21

Hernández, Erika y Padgett, “Toman CCH en protesta” en *Reforma*, 15 de diciembre de 2000, p.9B.

Herrera, Rolando, “Conviven con la violencia” en *Reforma*, 25 de mayo de 2001, p. 1B.

Informe de la Comisión Especial de Seguridad del Consejo Universitario en *Gaceta UNAM*, 6 de abril de 2006, pp.20-21.

*Informe 1991-1999*. Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan, mayo de 1999.

Jiménez, Arturo, “La ‘violencia real’ puede ser justificada desde la moral” en *La Jornada*, 28 de noviembre de 2003, p.3.

Jiménez Ornelas, René. “La violencia es más que agresión” en *Humanidades y Ciencias Sociales*, no.22, junio de 2007, p.7-9.

Jiménez, Rebeca, “Toman CCH Naucalpan; protestan por la reelección de directora” en *El Gráfico*, 2 de marzo de 2004, p.8

-----, “Hacen asamblea contra porros en CCH Naucalpan” en *El Universal*, 4 de marzo de 2004, p. 25-A

-----, “Planea la dirección del CCH erradicar a los porros”, en *El Gráfico*, 27 de septiembre de 2005, p.10

-----, “Azota violencia porril a comunidad de CCH” en *El Universal*, 29 de octubre de 2003, p.2

-----, “Atacan porros a alumnos que protestaban contra violencia” en *El Universal*, 15 de diciembre de 2000, p.13.

Jiménez Rebeca y Martínez, Fernando, “Ofrece Durán seguridad en el CCH Naucalpan” en *El Grafico*, 9 de noviembre de 2006, p.2

-----, “Exigen castigo contra los porros de CCH Naucalpan” en *El Universal*, 8 de noviembre de 2006.

-----, “Crean comisión contra porros CCH Naucalpan” en *El Universal*, 26 de octubre de 2006. p.18.

“Jóvenes violentos. Entrevista a Concepción Fernández Villanueva” en *Niño, Revista del Instituto del Campo Freudiano*, no. 7, septiembre de 1999, p.23-31.

López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2007*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2008, p.45

López y López, Diana Alicia y Santillán Reyes, Dulce María, *Perfil de ingreso y trayectoria de los alumnos del Colegio de Ciencias y Humanidades. Generación 2008*, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades, México, 2009, p.59

Minuta del Foro del Frente Unido Antiporril, que se realizó el 5 de octubre de 2005 en el CCH Naucalpan.

Montemayor, Carlos, “La violencia de Estado en México” del I al V en *La Jornada*, 23, 27 y 31 de octubre, 6 y 10 de noviembre de 2008; pp.25, 22, 16, 22 y 22.

Mora Heredia, Juan y Rodríguez, Raúl, “Violencia y crisis de autoridad en México” en *El Cotidiano*, no. 135, enero –febrero de 2006, pp.7 -17

Muñoz Corona, Lucia Laura et al., *Ingreso Estudiantil al CCH 2002-2005*, Dirección General del CCH, México, 2005.

Nateras Domínguez, Alfredo, “Violencia simbólica y significación de los cuerpos: tatuajes en jóvenes” en *Revista temas sociológicos*, no.11, 2006. pp. 71-101.

Olivares Alonso, Emir, “Hay grupos porriles financiados por partidos políticos, revelan” en *La Jornada*, 28 de septiembre de 2008, p.35

-----, “Los porros deben su existencia a padrinos que los cobijan, financian y utilizan” en *La Jornada*, 29 de septiembre de 2008, p.46

-----, “La impunidad, gancho para engrosar los grupos porriles” en *La Jornada*, 30 de septiembre de 2008, p.45.

Perea Restrepo, Carlos Mario, “El que la debe la paga. Pandillas y violencias en Colombia” en *El Cotidiano* no. 126, julio-agosto de 2004, p.9

-----, “Joven, crimen y estigma” en *Quórum, Revista de pensamiento Iberoamericano*, otoño, no.12 pp.65-94.

“Porrismo: La amenaza latente” en *Revista El Machete*, no 191, noviembre-diciembre de 2005. p.7.

“Porros tolerados en CCH Naucalpan” en *Revista Proceso*, no.1264, 21 de enero de 2001, p.81

“Porros ‘con apoyo de autoridades gubernamentales y escolares’” en *Proceso*, no.1409, 2 de noviembre de 2003, p.81

Pujol Martínez, Elena, “Pandillas y violencia social” en *El Faro, Suplemento de Gaceta UNAM*, no. 85, 3 de abril de 2007, pp.4-5.

Poy Solano, Laura, “La violencia disminuye el nivel de aprovechamiento educativo” en *La Jornada*, 7 de junio de 2007, p.45.

-----, “Vincula experta la tv infantil al auge de violencia en aulas” en *La Jornada*, 3 de junio de 2007, p.37.

-----, “Para alumnos de bachillerato la violencia es parte de la vida cotidiana, advierte experto” en *La Jornada*, 14 de diciembre de 2008, p.37.

Ramírez Cuevas, Jesús, “La violencia en la UNAM, un debate necesario” en *Masiosare suplemento de La Jornada*, no.340, 27 de junio de 2004, p.4-5.

Rosagel, Shaila, “El club de las Mujeres” en *Día Semanal*, no.441, pp.28-35

Salguero, Marco Antonio, “Los territorios simbólicos de los jóvenes en la escuela” en *Revista de Estudios sobre la Juventud*, no. 26, p.52

Sánchez, José Alejandro y Velázquez, “Zafarrancho en el CCH de Naucalpan deja varios heridos” en *La Prensa*, 15 de diciembre de 2000, p.34.

Sánchez, Julián, “Alerta la OPS sobre expansión de violencia juvenil en América” en *El Universal*, 19 de octubre de 2008, p.4 A.

Serna Moreno, Jesús, “El CCH en sus inicios: una experiencia democrática” ponencia presentada en un foro universitario celebrada en diciembre de 1986, *mimeografiado*, p.16

Torres Castro, Carmen, “Jóvenes y violencia” en *Revista Iberoamericana de Educación* no. 37, 2005. p. 55-92.

“Tres días de agresiones” en *El Universal*, 27 de noviembre de 2004, sección 1C.

Universidad Nacional Autónoma de México- Colegio de Ciencias y Humanidades, *Plan General de Desarrollo 2006-2010*, p.17

Velasco C., Elizabeth, “Raúl Vera: México vive una ‘violencia institucionalizada’ en *La Jornada*, 17 de mayo, p.14.

## **INTERNET**

[www.Jóveneseslac.org](http://www.Jóveneseslac.org). Tema del Mes .Violencia y juventud.

Ordorika, Imanol, “Violencia y ‘porrismo’ en la educación superior en México” en [http://anuario.upn.mx/site/static/26\\_Ordorika.pdf](http://anuario.upn.mx/site/static/26_Ordorika.pdf).

## **GRABACIÓN RADIFÓNICA**

Programa en *Radio Educación*: “Relieves” sobre los “porros” del 5 de diciembre de 2005.