

---

Facultad de Filosofía y Letras

**“HOMOSEXUALIDAD MASCULINA”**  
**un Estudio sobre las Relaciones Padre-Hijo-Madre**

**T E S I S**

Que para obtener el título de :  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

p r e s e n t a :

guadalupe ivone estrada león



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

"Esfuérzate siempre y en todo, por obtener a la vez lo útil para los demás y lo agradable para tí mismo."

Mulaj Nassr Eddin.

00537

A mi madre  
Sara León R.

A la familia León:  
Papá Bu, Consuelo, Enrique, Rodolfo, Roberto,  
Santiago, Juan, Ignacio, Norma, Etna, Blanca,  
Reyna y Rubén.

Al maestro

Dr. Luis Lara Tapia.

A mis amigos

Isabel, Francisco, Irene, Josefina, Lana, Margarita, Mario, Oscar y Silvia.

## INDICE GENERAL

Introducción.....	1
-------------------	---

### CAP. I ANTECEDENTES

A. Revisión de las Investigaciones sobre Homosexualidad.....	4
--------------------------------------------------------------	---

### CAP. II "HOMOSEXUALIDAD MASCULINA" Un estudio sobre las relaciones Padre-Hijo-Madre.

A. Planteamiento del Problema.....	19
Formulación de Hipótesis.....	20
B. Diseño Experimental.....	20
Características de la Muestra.....	20
1. Grupo Homosexual.....	21
2. Grupo Heterosexual.....	21
3. Variables tomadas en consideración para ambos grupos.....	22

C. Material.....	26
1. ETWA.....	26
2. MMPI.....	26
3. Cuestionario de Datos Biográficos.....	26
4. Diferencial Semántico de Personas.....	27
5. Diferencial Semántico de Interacciones.....	30
Procedimiento.....	33
1. Grupo Homosexual.....	34
2. Grupo Heterosexual.....	35
D. Resultados Obtenidos	
1. MMPI.....	35
a. Análisis de la Elevación del Puntaje T.....	36
b. Análisis del Perfil de la Media.....	40
2. Diferencial Semántico de Personas.....	44
3. Diferencial Semántico de Interacciones.....	46

CAP. III

A. Análisis e Interpretación de los Datos	
1. Diferencial Semántico de Personas.....	48
2. Diferencial Semántico de Interacciones.....	56
3. MMPI.....	60
B. Sumario.....	62
Conclusiones.....	65
Bibliografía.....	67
Apendice I.....	1a
Apendice II.....	4a
Apendice III.....	7a
Apendice IV.....	9a

LISTA DE LAS TABLAS

1.	Índice de las edades para los Grupos H y C.....	23
2.	Escala de la escolaridad para los sujetos del Grupo H y C.....	24
3.	Resultado obtenidos en el EIWA por los Grupos H y C	25
4.	Frecuencia de los perfiles elevados (en las 8 escalas clínicas) para los Grupos H y C en el MMPI.....	38
5.	Frecuencia de las escalas elevadas (en las 8 escalas clínicas para los Grupos H y C en el MMPI.....	38
6.	Frecuencia de los perfiles elevados (en las 8 escalas clínicas y Mf) para los Grupos H y C en el MMPI.....	39
7.	Frecuencia de las escalas elevadas (en las 8 escalas clínicas y Mf) para los Grupos H y C en el MMPI.....	40
8.	Comparación de datos en el MMPI de los Grupos H y C	42
9.	La media de los puntajes obtenidos en el MMPI con la K agregada para los Grupos H y C.....	43
10.	Diferencias significativas en conceptos sobre personas entre el grupo homosexual y otro control.....	45
10-	bis - Conceptos de personas en donde se encontraron diferencias significativas en los dos grupos estudiados..	44
11.	Diferencias significativas en el concepto sobre la Interacción HIJO-PADRE entre un grupo homosexual y otro control.....	47
11-	bis - Diferencias significativas encontradas en los conceptos de Interacciones Hijo-Padre en dos grupos estudiados.....	46

## INTRODUCCION

En la última década, la homosexualidad masculina ha sufrido un incremento enorme, lo cual se ha traducido en un interés cada vez mayor en la significación etiológica de los antecedentes familiares de los homosexuales.

En general los investigadores de este campo, ha enfatizado que los antecedentes infantiles familiares del homosexual masculino se caracterizan comunmente, por poseer una madre que es excesivamente dominante, íntima y sobreprotectora y un padre que está psicológicamente desapegado y que presenta una conducta hostil hacia el hijo.

Este estudio se efectuó con el propósito de intentar evaluar la interacción padre-hijo-madre del tipo descrita arriba, es decir, de qué manera el homosexual masculino adulto percibe a sus padres, y también cómo recuerdan haber percibido a sus padres durante diferentes períodos de desarrollo.

Se utilizaron dos formas del Diferencial Semántico:

1) de Personas para determinar la percepción de los sujetos al juzgar a sus padres y otras personas significativas de su medio ambiente; 2) de Interacciones para evaluar cómo los sujetos perciben a sus padres durante su infancia y adolescencia.

Los sujetos que tomaron parte en esta investigación se agruparon en: 1o., Grupo Homosexual, compuesto por 20 hombres adultos que se identificaron así mismos como exclusivamente homosexuales, y 2o. Grupo Heterosexual, compuesto por 20 hombres adultos casados con un mínimo de un hijo; la conducta sexual de los dos grupos fue determinada con la en-

entrevista y el cuestionario de datos biográficos. Ambos grupos fueron igualados en sexo, edad y educación.

La psicopatología se estudió por medio del Inventario Multifásico de la Personalidad.

## CAPITULO I

### ANTECEDENTES

#### A. - Revisión de las Investigaciones sobre Homosexualidad.

Desde fines del siglo XIX, cuando Freud, Havelock - Ellis, Krafft-Ebing y otros iniciaron investigaciones del sexo y la personalidad, se han venido presentando diferentes teorías en relación a los factores determinantes de la homosexualidad. Han sido propuestas muchas explicaciones, que van desde la teoría de que la homosexualidad es un trastorno constitucional, hasta la de que es el resultado de experiencias vitales adversas, pero en general los investigadores han afirmado que la etiología

de la homosexualidad masculina está basada en los trastornos de la relación madre-hijo y padre-hijo.

A continuación mencionaré someramente las principales investigaciones que han efectuado en este campo, y en especial aquellas que se refieren a la relación madre-hijo-padre.

El primero en combatir el concepto de que la homosexualidad era una enfermedad degenerativa y en desarrollar una teoría psicológica de la homosexualidad fué S. Freud, quien de claró:

- 1).- "En todos los casos investigados hemos descubierto que los invertidos pasan en los primeros años de su infancia por una breve fase de intensa fijación a la mujer (a su madre en la mayoría de los casos), y que después de esta fase heterosexual, se identifican con la mujer y se toman así mismos como fin sexual".  
(Freud, Una Teoría Sexual, 1905, p. 772).

2).- "Asimismo hemos observado que la presencia de ambos progenitores desempeña también un papel principal, pues la falta de un padre enérgico durante la infancia favorece la inversión" . (Freud, Una Teoría Sexual, 1905, p. 773).

3).- "Se nos muestra también como un poderoso motivo de la elección de objeto homosexual el respeto o miedo al padre, toda vez que la renuncia a la mujer significa que el sujeto elude la competencia con el padre". (Freud, Ensayos sobre la Vida Sexual y la Teoría de la Neurosis, 1922, p. 1015).

4).- "En todos los homosexuales sometidos al análisis se descubre un intensísimo enlace infantil, de carácter erótico y olvidado después por el individuo, a un sujeto femenino,

generalmente la madre; enlace provocado o favorecido por la excesiva ternura de la misma y apoyado después por un alejamiento del padre de la vida infantil del hijo". (Freud, Leonardo De Vinci, 1910, p. 383).

En 1936 TERMAN y MILES llevaron a cabo un estudio en 77 homosexuales varones. Al analizar los resultados declararon: "si los datos biográficos dados por estos individuos, son aceptados como verdaderos, la fórmula psicosocial para desarrollar la homosexualidad en jóvenes, sería la siguiente: demasiada demostración de afecto de parte de una madre excesivamente emocional; esencialmente en el caso de ser el primero, el último o unico hijo; con un padre brutal, frío, autocrático, y siempre ausente de el hogar o fallecido". (Terman and Miles, Sex and Personality, 1936, p. 319, 320).

Al efectuar una revisión de los datos, encontramos que su grupo de homosexuales eran marcadamente heterogéneos en un número importante de variables tales como: estado civil, escolaridad, relaciones sexuales previas y actuales, antecedentes

penales, el criterio diagnóstico, etc.

En 1944 JONAS, mediante un cuestionario, investigó a 60 homosexuales varones declarados, comparándolos con un número correspondiente de controles no homosexuales. (Todos los sujetos estaban en el servicio militar cuando se les investigó). Comprobó que 43 de los homosexuales declaraban preferir claramente a la madre sobre el padre y en cambio, sólo 18 sujetos de los controles sentían de la misma manera; por otra parte, en el grupo de comparación sólo un sujeto expresaba odio hacia el padre, mientras que en grupo homosexual eran 9 los sujetos los que afirmaban lo anterior. El trabajo de Jonas es importante desde un punto de vista histórico únicamente, ya que metodológicamente cometió varios errores, y en especial al no diferenciar entre conducta homosexual y homosexualidad.

En 1956 DAVID, JOELSON y MACARTHUR estudiaron a universitarios mediante el análisis de las respuestas del T. A. T. y del Rorschach, con la idea de encontrar signos de homosexualidad. Se dividieron a los sujetos en tres grupos de 20 casos cada uno, a) normales; b) neuróticos; c) homosexuales. No se encon-

tró ninguna diferencia significativa en las respuestas, pero si en cambio, el grupo homosexual poseía ciertas características especiales: actitud degradante hacia las mujeres y cierta identificación con ellas; una relación muy cercana con la madre, que fue calificada de degradante y como si desesperadamente trataran de romper esta intimidad; las relaciones con otros hombres estaba idealizada y las respuestas a las imágenes y a los conceptos estaban a menudo en los extremos, indicando una falta de realismo en el pensamiento.

En 1956 OPLER y SINGER investigaron el papel de los antecedentes culturales de pacientes esquizofrénicos italianos e irlandeses, en sus respectivos problemas y conductas homosexuales. Lo menciono ya que es uno de los raros ejemplos de una perspectiva amplia, en la que se pone en relación mutua, a las variables culturales y psicodinámicas. Su hipótesis de trabajo fue que en ambas culturas, la esquizofrenia posee una defectuosa identidad sexual: en la irlandesa, existen fuerzas represivas que actuan en favor de la homosexualidad latente, mientras que en la italiana, las fuerzas favorecen a la expresión de la sexualidad, lo que incrementa las probabilidades de una conducta evi

dentemente homosexual.

El grupo que investigaron Opler y Singer, estaba compuesto por 30 hombres adultos esquizofrénicos de dos culturas diferentes, una irlandesa y la otra italiana. Se encontró que 27 sujetos irlandeses eran considerados como homosexuales latentes, mientras que entre los italianos sólo eran 7; por otra parte, 20 de los italianos participaban en actividades evidentemente homosexuales, y entre los irlandeses ninguno. De estos datos se infiere, que las pautas de conducta sexual está también en función de las normas culturales, y no solamente en función de las fuerzas intrapsíquicas.

En 1957 HOOKER estudió a 30 homosexuales y los comparó con 30 heterosexuales masculinos, los cuales fueron aparejados en edad, educación y cociente intelectual. El material empleado consistió en escalas de actitud, entrevistas intensivas sobre el pasado de cada sujeto y una batería de técnicas proyectivas compuesta de Rorschach, T.A.T. y el Test de componer un cuento con figuras. Su hipótesis de trabajo fué que la homosexualidad no es necesariamente un síntoma de patología. Es importante anotar que su grupo de homosexuales no pertenecía

a ninguna institución, tales como hospitales para enfermos mentales, ejército, prisiones o universidades.

Parte de los datos obtenidos fueron analizados por dos jueces -clínicos expertos- los cuales ignoraban si los protocolos pertenecían a un heterosexual o a un homosexual, este método perseguía un doble objetivo; a) determinar si los jueces podían diferenciar datos de heterosexuales de datos de homosexuales; b) obtener un juicio de la estructura de la personalidad y de la adaptación de los sujetos de ambos grupos. Los resultados de la investigación fueron: a) la homosexualidad como entidad clínica no existe; b) no se encontró ninguna diferencia significativa entre la adaptación de homosexuales y heterosexuales; c) la homosexualidad puede ser una desviación del esquema sexual que esté dentro del ámbito normal, psicológicamente hablando.

MILLER en 1958 estudió a 50 homosexuales varones afe-minados, reos del Medical Center de Prisioneros Federales, (prisión especial para homosexuales). Los resultados indican que la mayoría de los sujetos tuvieron una madre muy pòsitiva y un padre negativo. Miller encontró que una de las causas que pre-disponen a la homosexualidad, es el rechazo de uno de los pa-

dres, con o sin presencia de seducción o indulgencia de parte del otro padre.

En 1959 WEST obtuvo historias de 50 homosexuales y 50 neuróticos heterosexuales varones, que eran pacientes en el Hospital Maudsley-Bethlem Join en Inglaterra. Su hipótesis de trabajo fue que el grupo homosexual tenía una relación muy intensa con la madre y muy insatisfactoria con el padre. Las historias clínicas fueron calificadas independientemente por dos sujetos, los cuales no conocían los respectivos diagnósticos, se les calificó en una escala de cuatro puntos: 1) la relación de los padres de acuerdo al grado de desviación de lo considerado como el ideal de un padre competente, a quien le guste y tome interés en su hijo, y que a la vez represente un buen modelo para la identificación masculina; 2) valorando las manifestaciones como la ausencia del hogar, la falta emocional, la ineptitud, la inhabilidad para afirmarse en el hogar, o cualquiera otras deficiencias que pudieran interferir con la habilidad del hijo para identificarse con su padre como héroe; 3) las relaciones maternas deberían juzgarse de acuerdo a la intensidad de la relación madre-hijo; 4) los sentimientos ambivalentes hacia una madre dominante

que se calificaban como intensas, una liga muy dependiente o una madre tranquila muy afectuosa.

De este estudio, West concluyó: "los resultados muestran una diferencia significativa entre el grupo homosexual y el control. Como se había anticipado en la hipótesis, las historias de los casos de los homosexuales muestran significativamente y más frecuentemente que los controles, la presencia de una contelación familiar típica; una madre comprensiva y una relación insatisfactoria con el padre ... es esta combinación de relaciones parentales la que caracteriza los grupos homosexuales, y ese énfasis exclusivo en la figura materna en los hombres homosexuales, es lo que los extravía". (pag. 94).

CHANG Y BLOCK en 1960 investigaron a 20 homosexuales varones, cuya pauta homosexual comprendía un "casamiento" homosexual y los comparó con un grupo control. En su estudio emplearon una comparación de autocalificaciones con la de un ideal, y el grado de similitud se interpretó como medida de la "autoaceptación". Los resultados de las calificaciones de autoaceptación del grupo homosexual no fue diferente de los del grupo control. Su conclusión fue la de que estos sujetos homosexua-

les no estaban trastornados psiquiátricamente.

En 1960 el psicólogo inglés WESTWOOD entrevistó personalmente y en forma confidencial a 127 homosexuales, provenientes de una amplia clase de grupos sociales, muy pocos de sus sujetos habían terminado su educación universitaria y la mayoría había emigrado hacia los centro urbanos. Muy pocos pacientes tuvieron tratamiento psicoanalítico, aún cuando el 19% informó haber intentado alguna forma de tratamiento, solamente el 12% había consultado al psiquiatra y la mitad de éstos lo abandonaron antes de los tres meses.

Un 30% de los sujetos provenían de hogares en que ambos padres permanecieron siempre juntos y describieron su infancia como feliz; en un 40% de los casos se encontraron relaciones de afectuosas entre los padres. La figura madre dominante en el rol de las relaciones parentales, fue en el 57% y el padre en el 29% de las familias. El 44% declararon que la madre había sido posesiva o sobreprotectora y 53% de los homosexuales reportaron una relación pobre con el padre.

DOIGE y HOLTZMAN en 1960, estudiaron un grupo de estudiantes de la Fuerza Aérea y los dividieron en cuatro gru-

pos de 20 sujetos cada uno: 1) "claramente homosexuales"; 2) hombres predominantemente heterosexuales, pero que habían tenido una experiencia homosexual limitada; 3) exclusivamente heterosexuales, pero que habían sido acusados de alguna ofensa; 4) heterosexuales, en donde ninguno había sido acusado de ofensa, ni estaba sometido a una investigación disciplinaria. Se encontró que el grupo "claramente" homosexual es diferente de los otros tres grupos. Los autores declararon que es frecuente que en el individuo del primer grupo se encuentre una patología severa y que padecen de trastornos emocionales que son relativamente severos.

En 1961 FREUND y PINKAVA compararon a 64 varones homosexuales hospitalizados con 64 heterosexuales neuróticos hospitalizados; y 55 homosexuales varones con 55 heterosexuales no-hospitalizados. Su hipótesis de trabajo consistió en si existe una relación entre la relación padre-hijo durante la infancia y la homosexualidad.

Los resultados de la comparación entre los dos grupos de homosexuales y los dos grupos control fue: 1) los pacientes homosexuales afirmaron más frecuentemente, que preferían

más a su madre que a su padre; 2) los pacientes homosexuales establecieron con más frecuencia, que la madre se oponía a sus actividades preferidas, y que la madre deseaba una hija cuando ellos nacieron; 3) el grupo homosexual afirmó más significativamente, que sintieron alivio cuando murió el padre; 4) el grupo homosexual declaró más frecuentemente, que su padre era rudo o le ponía poco interés.

En 1962 BIEBER y sus colaboradores presentaron el fruto de la investigación que efectuaron durante diez años. Estudiaron a 106 homosexuales masculinos y 100 hombres heterosexuales que se encontraban en tratamiento psicoanalítico. El método que se utilizó fue el de cuestionario, el cual fue llenado por los analistas de los sujetos de estudio. Los investigadores después de analizar los datos llegan a la siguiente conclusión: las madres tenían relaciones íntimas y apegadas con el hijo homosexual, casi todas fueron seductoras y posesivas con el hijo y presentaron una conducta dominante y minimizante hacia su esposo; en la mayoría de los casos el padre fue abiertamente desapegado, hostil, minimizante y rechazante hacia el hijo.

En 1964 O'CONNOR comparó a 50 homosexuales con 50

neuróticos, los cuales fueron examinados durante dos años. Los sujetos pertenecían a la R. F. A. Se encontraron diferencias muy significativas entre los dos grupos, y la más importante fue que en un 62% los sujetos del grupo homosexual no se relacionaron normalmente con el padre durante la infancia, mientras que en el grupo neurótico la proporción fue de 10%. El anterior porcentaje sugiere que la ausencia de relaciones normales con el padre, es un factor muy potente para que se manifieste la homosexualidad.

En 1965 NASH y HAYES, estudiaron a 64 homosexuales "activos" y 49 "pasivos", los cuales eran convictos o ex-reos. El método que utilizó fue el de cuestionarios. La tesis de trabajo fue que los "pasivos" tienen una relación más íntima con la madre que los "activos", y también tienen una relación más pobre con el padre que los "activos".

Los "pasivos" en relación con los "activos" declararon:

- a) les gustaba más la madre que el padre; b) a la edad de 12 años sentían el deseo de amor y deseaban emularla; d) no les gustaba su padre; e) sentían miedo del padre; f) carecían de afecto de parte del padre. Nash y Hayes concluyen diciendo que aún

cuando la relación padre-hijo es la más importante, la relación madre-hijo puede serlo también en casos especiales, por ejemplo cuando el padre está ausente.

CAPITULO II

"HOMOSEXUALIDAD MASCULINA"

(Un estudio sobre las relaciones padre-hijo-madre)

A. - PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Varias escuelas psicológicas han indicado las diversas pautas conductuales que presentan los sujetos homosexuales pero hay que buscar las respuestas pues existen evidencias conflictivas y discutibles de si los antecedentes familiares e interpersonales del homosexual masculino difieren de manera significativa de las del hombre heterosexual. Para tratar de resolver el problema anterior, se estructuró un diseño expe-

rimental que se expone posteriormente; los materiales utilizados para investigarlo, fueron dos Diferenciales Semánticos de Osgood y el Inventario Multifásico de la Personalidad.

### FORMULACION DE HIPOTESIS

No existen diferencias estadísticas significativas entre el grupo homosexual y el grupo de comparación, en los puntajes obtenidos en el Diferencial Semántico para las áreas de relaciones familiares e interpersonales y en el Inventario Multifásico de la Personalidad.

### B. - DISEÑO EXPERIMENTAL

En esta investigación se utilizó un diseño experimental de dos grupos aparejados en donde las variables apareadas fueron: sexo, edad, escolaridad e inteligencia.

### CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA

En esta investigación tomaron parte dos grupos de sujetos: el homosexual y el heterosexual, que en adelante les llamaremos Grupo H y Grupo C, respectivamente.

El criterio utilizado para seleccionarlos estuvo fundamentado en controlar aquellas variables que usualmente se manejan, y se citan como importantes en los estudios sobre personalidad. Ambos grupos estuvieron compuestos por sujetos del sexo masculino, entre las edades de 22 a 35 años y con un mínimo de nivel educacional de Secundaria.

#### 1. - Grupo Homosexual (H)

El Grupo H estuvo compuesto por 20 hombres adultos que se identificaron así mismos como exclusivamente homosexuales. A estos se les obtuvo, valiéndose de que el autor ha tenido relaciones amistosas con dos "matrimonios" homosexuales, los cuales le hicieron entrar en contacto con varios grupos homosexuales, a los que se les informó individualmente del presente estudio pidiéndoles su cooperación para el mismo. Estas personas aceptaron bajo la condición de que el autor mantuviera confidencialmente la identidad de cada uno.

#### 2. - Grupo Heterosexual (C)

El Grupo C., estuvo compuesto por 20 hombres adul-

tos casados con un hijo como mínimo. Estos individuos se obtuvieron de amistades del autor. A ninguno de ellos se les interrogó acerca de la falta de experiencias homosexuales, pero estudiando cuidadosamente en el Cuestionario de Datos Biográficos, la parte D y las preguntas 1-6, 9 y 10 se encontró que ninguno contestó afirmativamente a los ítems que se relacionaban a sus experiencias homosexuales y/o atracción hacia personas del mismo sexo.

### 3. - Variables tomadas en consideración para ambos Grupos.

El Grupo C, fue equiparado al Grupo H en las siguientes tres variables: a) sexo; b) edad; c) educación.

a). - Sexo. - En este estudio se utilizaron varones únicamente, por lo cual el sexo de los sujetos fue automáticamente controlado.

b). - Edad. - En esta investigación se incluyeron solamente varones entre las edades de 22 a 35 años como su último cumpleaños. La Tabla 1 muestra que la prueba t obtenida es igual a -1.53 que al nivel de 0.5 no es significativa.

T A B L A 1Indice de las edades para los Grupos H y C

	M	D.S.	
Grupo H	27.40	4.07	t = -1.53
Grupo C	29.25	3.08	(P=NS)*

\* NS - No Significativa.

c). - Educación. - Para este estudio fueron seleccionados sujetos con un mínimo de escolaridad de secundaria. La Tabla 2 presenta las frecuencias de los dos grupos en esta variable, que indican que ambos grupos tuvieron una buena educación, el 95% del Grupo H y el 90% del Grupo C tuvieron un mínimo de educación a nivel de preparatoria. Además el 20% del Grupo H y el 30% del Grupo C terminaron los estudios profesionales. La prueba t fue igual a cero lo cual significa que el aparejamiento fue óptimo.

T A B L A 2Escala de la Escolaridad para los Sujetos del Grupo H y C

	1	2	3	4	5		
Grupo H	1	0	3	12	4	N=20	t=0 (P=NS)
Grupo C	1	1	3	9	6	N=20	

1. - Secundaria
2. - Preparatoria sin terminar
3. - Preparatoria
4. - Profesional sin terminar
5. - Profesional

Cociente Intelectual. - Aún cuando esta variable no fue tomada en consideración para el criterio de selección, presentamos en la Tabla 3 el promedio y la variabilidad que obtuvieron ambos grupos en la Escala de Inteligencia Weschsler para Adultos. La media del C. I. para los Grupos H y C fué de 110.75 y 111.25 respectivamente, lo que corresponde a una inteligencia normal brillante. La prueba t fue de 0.13 que al nivel de 0.5 no

es significativa, lo cual indica que la equiparación en esta variable fue excelente.

T A B L A 3

Resultados obtenidos en el EIWA por los Grupos H y C

	M	D.S.	
Grupo H	110.75	11.60	t= -0.13
Grupo C	111.25	11.54	(P=NS)

### C. - MATERIAL

Los materiales que se utilizaron en esta investigación y que se aplicaron a los dos grupos, estuvo compuesto por: Cuestionario de Datos Biográficos, Escala de Inteligencia Wechsler para Adultos, Inventario Multifásico de la Personalidad y Dos Diferenciales Semánticos.

#### 1. - Escala de Inteligencia Wechsler para Adultos

Esta prueba se administró en forma individual a cada sujeto. Se utilizó la Escala Verbal unicamente y en cada caso se usaron las instrucciones y calificaciones estandar.

#### 2. - Inventario Multifásico de la Personalidad

Esta prueba objetiva de la personalidad se le aplicó en su totalidad a cada uno de los sujetos en forma individual. A cada caso se le dió las instrucciones estandar. Para la calificación de los puntajes se siguieron las normas del Manual.

#### 3. - Cuestionario de Datos Biográficos

Este cuestionario investiga los antecedentes escolares, ocupación, y la historia sexual. El cuestionario del Grupo C

fue diferente del que se le aplicó al Grupo H, y se le modificó en las preguntas que evaluaban la historia sexual. (Ver Apéndice I y II).

#### 4. - Diferencial Semántico - Personas

El Diferencial Semántico de Personas estuvo compuesto por 110 items, y 11 conceptos de personas que se calificaron en 10 escalas. (Ver Apéndice III)<sup>1</sup>. El método de Osgood se usó en este estudio para determinar cómo perciben a sus padres y a otras personas el Grupo H y el Grupo C, específicamente en lo referente a hostilidad, bondad, desapego, sumisión y debilidad.

Las diez escalas bipolares que se utilizaron se dan a continuación. Las escalas fueron alternadas periódicamente para evitar que las respuestas fueran fijas. Cada uno de los 11 conceptos de personas fue calificada en la siguiente escala:

<sup>1</sup>Únicamente se incluyen las dos primeras hojas del Diferencial de Personas en el Apéndice III, ya que las restantes son iguales excepto por el concepto del encabezado.

bueno	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	malo
generoso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	egoísta
amistoso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	hostil
complaciente	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	displicente
confiable	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	inconfiable
fuerte	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	débil
afectuoso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	desapegado
sumiso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	dominante
suave	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	duro
muy protector	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	poco protector

Todos los 11 conceptos de personas respresentan a personas significativas del medio ambiente. Los conceptos de personas que se usaron, fueron presentados siempre en el orden que sigue:

ES USTED

SU MADRE

SU PADRE



Las siguientes cinco escalas son las que miden la percepción de los Grupos H y C de sus padres:

bueno \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_ malo  
 amistoso \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_ hostil  
 fuerte \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_ débil  
 afectuoso \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_ desapegado  
 sumiso \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_: \_\_\_ dominante

Las tres escalas restantes son: generoso-egoísta, confiable-inconfiable y suave-duro. Estas escalas se incluyeron para tener una matriz lo suficientemente larga para realizar un satisfactorio análisis de los factores.

##### 5. - Diferencial Semántico - Interacciones

El Diferencial Semántico de Interacciones está compuesto por 2 conceptos de interacciones que deben calificarse en 8 escalas bipolares de adjetivos durante 4 diferentes periodos de edad. (Ver Apéndice IV)<sup>2</sup>.

Este diferencial fue diseñado con el propósito de estimu

<sup>2</sup>Únicamente se incluyen las dos primeras hojas del Diferencial de Personas en el Apéndice IV, ya que las restantes son iguales excepto por el concepto de interacciones del encabezado y la edad.



Los dos conceptos de interacciones se utilizaron de la siguiente manera: al sujeto se le dijo en las instrucciones que debería calificar cómo el primer miembro de la interacción percibe al segundo, es decir, de qué manera él percibe a su madre y a su padre, durante cuatro diferentes períodos de edad. Los conceptos de personas fueron presentados en el mismo orden, y son:

HIJO - PADRE

HIJO - MADRE

Las edades que se utilizaron fueron las siguientes, y también se añade el orden de las interacciones que se usaron:

5 AÑOS	HIJO - PADRE
	HIJO - MADRE
10 AÑOS	HIJO - MADRE
	HIJO - PADRE
15 AÑOS	HIJO - MADRE
	HIJO - PADRE
20 AÑOS	HIJO - PADRE
	HIJO - MADRE

Las siguientes cuatro escalas son las que miden la percepción de los Grupos H y C acerca de sus madres:

sumiso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	dominante
emancipado	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	dependiente
muy protector	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	poco protector
íntimo	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	alejado

Las siguientes cuatro escalas miden la percepción de los Grupos H y C acerca de sus padres:

amistoso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	hóstil
interesado	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	indiferente
afectuoso	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	desapegado
cercano	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	:	___	distante

### PROCEDIMIENTO

El procedimiento que se llevó a cabo con el Grupo H y el Grupo C serán expuestos en forma separada, ya que difieren en varios puntos; es necesario puntualizar que esas diferencias no poseen significación metodológica.

### 1. - Grupo H

La información que se les dió al Grupo H sobre la investigación, fue que era un estudio acerca de la homosexualidad y que los datos se utilizarían en una tesis profesional de psicología. Igualmente se les informó, que sería respetado el anonimato de todas las personas que participaran, pues ellos no darían su nombre y sólo serían un número, para que de esa manera el autor no se enterara de la identidad de cada uno y que también por otra parte, los resultados no se estudiarían individualmente, sino en forma colectiva.

Todos los miembros fueron entrevistados en forma individual y se les aplicaron las pruebas en el siguiente orden:

1) Diferencial Semántico de Personas; 2) Escala de Inteligencia Weschler para Adultos); 3) Diferencial Semántico de Interacciones; 4) Cuestionario de Datos Biográficos; 5) Inventario Multifásico de la Personalidad. Todos los sujetos del grupo homosexual terminaron de contestar el material en una entrevista.

## 2.- Grupo C

La información que se le dió al Grupo C acerca de la naturaleza de la investigación, fue que era un estudio acerca de las características de la personalidad de los hombres casados y que los datos se utilizarían en una tesis profesional de psicología. También se les dijo que los resultados no se estudiarían individualmente, sino en forma colectiva y que no darían su nombre pues solo serían un número, para que de esa manera el autor no se enterase de la identidad de cada uno. Se les informó igualmente que sería respetado el anonimato de cada sujeto.

A todos se les entrevistó individualmente, y se les aplicaron las mismas pruebas que al Grupo H pero el orden en que fue administrado el Cuestionario de Datos Biográficos y MMPI fue contrario. Todos los miembros del Grupo C terminaron las pruebas en una entrevista.

## D) RESULTADOS OBTENIDOS

### 1.- MMPI

Esta prueba de personalidad se utilizó con el fin de poseer un criterio de adaptación o normalidad de los dos gru

pos que se estudiaron. Los dos métodos que usamos en esta investigación para analizar los datos obtenidos en el MMPI, son los que se utilizan comunmente para comparar el grado y la clase de psicopatología manifestada por un grupo de sujetos, y fueron: 1) Análisis de la elevación del puntaje T, o sea la comparación del número de perfiles de más de 70 en cada grupo; 2) Análisis del puntaje de la media. Los datos también se analizaron de otras dos formas: 1o. se incluyeron únicamente las ocho escalas clínicas, ya que éstas se refieren a grupos de sindromes psiquiátricos y son básicamente escalas de psicopatología y, 2o. las ocho escalas clínicas más Mf, a Mf se le incluye en el segundo análisis porque es una escala designada especialmente para medir la inversión sexual; Mf no es una escala de psicopatología sino una de interés.

#### a. - Análisis de la Elevación del Puntaje T

La Tabla 4 presenta las frecuencias de los perfiles elevados a más de 70 en las 8 escalas clínicas para los Grupos H y C. Los dos grupos poseen un número desproporcionadamente grande de perfiles, de acuerdo a los grupos normales citados

en la literatura sobre MMPI. El 40% de los sujetos en cada grupo tienen perfiles elevados.

La Tabla 5 presenta la descomposición de las escalas elevadas a más de 70 en las 8 escalas clínicas para los grupos H y C. En la Tabla 4 vemos que el número total de perfiles elevados para el Grupo C es de 8, y la Tabla 5 muestra que para esos 8 perfiles corresponden 17 escalas elevadas que se distribuyen de la siguiente manera: 4 perfiles poseen solo una escala elevada y los 4 restantes tienen más de 3 escalas elevadas. Por otra parte, a los 8 perfiles elevados del Grupo H le corresponden un total de 27 escalas elevadas, de las cuales 4 perfiles tienen solo 2 escalas elevadas y los 4 perfiles restantes poseen 3 ó más escalas elevadas.

T A B L A 4

Frecuencia de los Perfiles elevados (\*) (en las 8 escalas clínicas) para los Grupos H y C.

	Elevados	No Elevados	
Grupo H	8	12	N=20
Grupo C	8	12	N=20
	16	24	

(\*) el puntaje T más grande que 70 en cualquier escala.

T A B L A 5

Frecuencia de las Escalas elevadas (en las 8 escalas clínicas) para los Grupos H y C.

Escala	Grupo H (N=8)	Grupo C (N=8)
Hs	1	1
D	4	5
Hi	2	1
Dp	6	3
Pa	2	0
Pt	4	1
Es	3	3
Ma	1	3
Suma:	<u>23</u>	<u>17</u>

La Tabla 6 muestra las frecuencias de los perfiles elevados a más de 70 en las 8 escalas clínicas y Mf para los grupos H y C. En la Tabla 6 se ve que el número de perfiles elevados para el Grupo C no aumenta cuando se incluye la escala Mf en el análisis.

La Tabla 7 da para los 16 perfiles elevados del Grupo H un total de 37 escalas, las que se distribuyen de la siguiente manera: 8 perfiles tuvieron solo una escala elevada, 5 perfiles poseen 3 escalas elevadas, y los 3 perfiles restantes 4 ó más escalas elevadas.

T A B L A 6

Frecuencia de los Perfiles elevados (en las 8 escalas clínicas y Mf) para los Grupos H y C.

	Elevados	No Elevados	
Grupo H	16	4	N=20
Grupo C	8	12	N=20
	24	16	



T A B L A 7

Frecuencia de las Escalas elevadas (en las 8 escalas clínicas y Mf) para los Grupos H y C.

Escalas	Grupo H (N=16)	Grupo C (N=8)
Hs	1	1
D	4	5
Hi	2	1
Dp	6	3
Mf	14	2
Pa	2	0
Pt	4	1
Es	3	3
Ma	1	3
Suma:	<u>37</u>	<u>19</u>

b. - Análisis del Perfil de la Media

Esta medición basada en la comparación de las diferencias en la media, es probablemente el método más comúnmente usado en el MMPI para comparar grupos de sujetos.

En la Tabla 8 se encuentran la media, la desviación estandar y la prueba t de los dos grupos investigados. La

Tabla 8 muestra que en dos de las doce escalas, es decir, en las escalas 5 (Mf) y 6 (Pa) existe una diferencia significativa al nivel de  $P=.05$  y  $P=.02$  respectivamente. Con la excepción de las escalas L, K, Hs y Ma, el puntaje de las medias del Grupo H fue siempre más alto que la del Grupo C.

La Tabla 9 muestra gráficamente los puntajes de la media para los Grupos H y C en las tres escalas de validez, en las ocho escalas clínicas y en Mf. Al examinar la Tabla 9 se encuentra que los perfiles de los dos grupos son muy similares en la elevación con excepción de las escalas 5 (Mf) y 6 (Pa). Únicamente la escala 5 (Mf) en el Grupo H, tuvo una media que cayó dentro del rango patológico (T mayor que 70), esta diferencia ya se esperaba ya que "la escala 5 fue diseñada para identificar rasgos de personalidad relacionados con trastornos de la inversión sexual masculina" (Dahlstrom y Welsh, 1960, pag. 63).

T A B L A 8

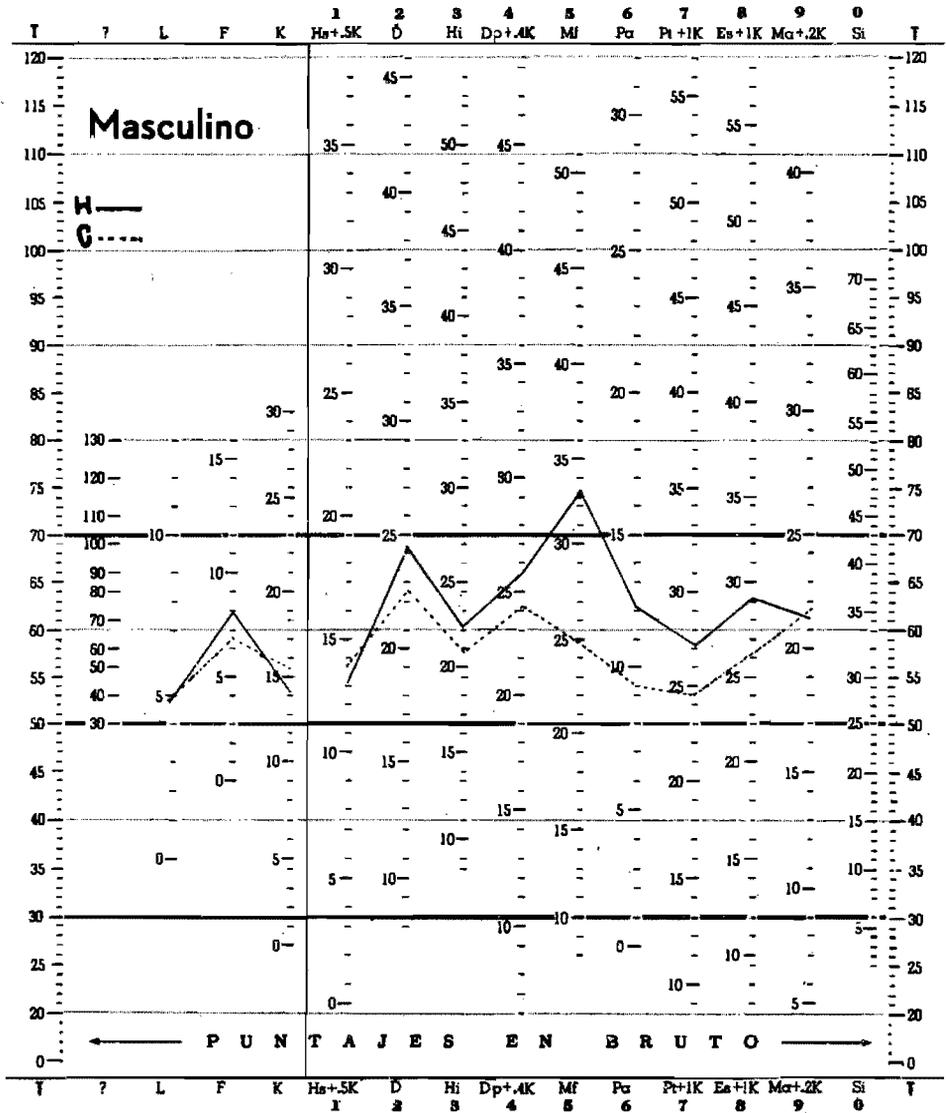
Comparación de datos en el MMPI  
de los Grupos H y C

Escala	<u>M e d i a</u>		<u>Desviación - Estandar</u>		t	P
	Grupo H (N=20)	Grupo C (N=20)	Grupo H (N=20)	Grupo C (N=20)		
L	52.25	52.55	6.28	5.55	- 0.16	NS*
F	61.85	59.30	7.06	6.96	1.15	NS
K	53.25	56.00	8.19	5.83	- 1.22	NS
Hs	54.25	56.10	10.66	11.62	- 0.52	NS
D	68.25	64.00	9.33	7.00	1.63	NS
Hi	60.75	57.75	8.46	9.78	1.04	NS
Dp	66.50	62.25	10.18	9.01	1.40	NS
Mf	74.50	59.00	8.58	8.42	5.67	>.01
Pa	62.25	54.00	10.54	9.27	2.63	>.02
Pt	58.50	53.00	10.23	10.79	1.67	NS
Es	63.25	57.75	9.85	10.99	1.68	NS
Ma	61.25	62.25	8.10	7.98	- 0.38	NS

\* NS - No Significativa.

T A B L A 9

La media de los puntajes del MMPI con la K agregada para los grupos Hy



2.- DIFERENCIAL SEMANTICO DE PERSONAST A B L A 10 bis

Conceptos de personas en donde se encontraron diferencias significativas en los dos grupos estudiados.

<u>C o n c e p t o</u>	<u>H</u>		<u>C</u>		<u>t</u>
	<u>M</u>	<u>D.S.</u>	<u>M</u>	<u>D.S.</u>	
SU MADRE	+fuerte		+débil		
	2.50	1.71	3.80	2.20	-2.08
SU PADRE	+dominante		+sumiso		
	5.70	1.10	4.60	1.53	2.60
LA MUJER EN GENERAL	+dominante		+sumisa		
	4.40	1.80	3.25	1.34	2.29
	+egoista		+generosa		
	4.55	1.68	3.15	1.76	2.56
EL HOMBRE EN GENERAL	+generoso		+egoista		
	2.80	1.32	3.90	1.54	-2.42
LOS HOMBRES IGUALES A USTED	+fuertes		+débiles		
	3.65	1.62	2.65	1.35	2.11
	+suaves		+duros		
	3.05	1.50	4.20	1.61	-2.33
LAS PERSONAS HOSTILES	+sumisas		+dominantes		
	4.40	1.65	5.50	1.53	-2.18
	+amistosas		+hostiles		
	5.40	1.56	6.60	0.66	-3.16
	+afectuosas		+desapegadas		
	5.25	1.22	6.00	1.04	-2.08
LAS PERSONAS SOBREPORTECTORAS	+inconfiables		+confiables		
	4.50	1.85	2.95	1.62	2.80
LAS PERSONAS RECHAZANTES	+complacientes		+displicentes		
	4.45	1.50	5.70	1.73	2.44
LAS PERSONAS AUTORITARIAS	+sumisas		+dominantes		
	6.30	0.90	6.80	0.50	2.17
	+amistosas		+hostiles		
	3.90	1.76	5.30	1.45	-2.55
	+afectuosas		+desapegadas		
	3.25	1.44	4.70	1.05	-3.62
	+complacientes		+displicentes		
	4.25	1.57	5.80	1.24	-3.45

3.- DIFERENCIAL SEMANTICO DE INTERACCIONEST A B L A 11 bis

Diferencias significativas encontradas en los conceptos de interacciones Hijo-Padre en los dos Grupos.

	<u>H</u>		<u>C</u>		<u>t</u>
	<u>M</u>	<u>D.S.</u>	<u>M</u>	<u>D.S.</u>	
5 años	+alejado	4.60 1.88	+íntimo	3.10 1.70	2.65
	+hostil	3.20 2.24	+amistoso	1.90 1.20	2.28
10 años	+dominante	5.65 1.45	+sumiso	4.10 1.44	3.37
	+poco protector	3.80 1.83	+muy protector	2.80 0.74	2.26
	+alejado	4.70 1.79	+íntimo	3.50 1.80	2.11
	+hostil	3.85 1.65	+amistoso	2.30 1.55	3.06
	+indiferente	4.05 1.91	+interesado	2.70 1.55	2.45
	+desapegado	3.85 1.76	+afectuoso	2.60 1.68	2.30
	+distante	4.15 1.82	+cercano	2.80 1.77	2.37
	15 años	+dominante	5.70 1.30	+sumiso	4.40 1.95
+alejado		4.65 1.87	+íntimo	3.30 1.67	2.39
+hostil		3.95 2.08	+amistoso	2.50 1.56	2.49
+indiferente		4.15 1.87	+interesado	2.95 1.62	2.16
+desapegado		4.25 1.97	+afectuoso	2.90 1.60	2.37
+distante		4.40 2.10	+cercano	2.85 1.68	2.57
20 años		+alejado	4.50 1.93	+íntimo	2.80 1.53
	+hostil	3.70 1.87	+amistoso	2.25 1.30	2.84
	+desapegado	4.00 2.14	+afectuoso	2.55 1.86	2.28
	+distante	4.60 1.90	+cercano	3.10 1.70	2.63

### CAPITULO III

#### A. ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS

##### I. DIFERENCIAL SEMANTICO DE PERSONAS.

Los resultados del diferencial semántico que analiza remos, son aquellos que se refieren a los puntajes en donde se encontraron diferencias significativas. La Tabla 10 bis muestra aquellos conceptos en los que se encontraron diferencias conceptuales significativas entre los Grupos H y C en los conceptos de personas. en la Tabla 10 se muestran los resultados que mostraron ser significativos, y además, ilustrado con gráficas que presentan la media y la desviación estandar de los

puntajes para el grupo homosexual y el grupo de comparación. Como puede verse en ella, se han dado pesos a los diversos intervalos de la escala del diferencial semántico en la forma que se indica en dicha gráfica, para poder establecer en forma clara las diferencias estadísticas y la interpretación psicológica respectiva.

Enseguida presentamos nuestra primera hipótesis nula a prueba que se ha enunciado en páginas anteriores como sigue:

"No existen diferencias significativas en los puntajes obtenidos entre un Grupo H y otro C en las escalas del Diferencial Semántico de Os-good para personas".

#### Análisis Estadístico:

Como podemos ver, de los 11 conceptos investigados en 9 de ellos se encontraron diferencias estadísticamente significativas al nivel indicado en la Tabla 10. Como cada uno de los conceptos está estructurado para ser evaluado en 10 escalas, indica-

remos también que de las 110 que fueron exploradas solamente 16 mostraron elementos discriminativos para los dos grupos.

### Análisis Psicológico:

Encontramos una diferencia significativa en la forma en que perciben a la MADRE en cuanto al nivel de Potencia ( $P=.05$ ), ya que mientras el grupo control se encuentra en una media ( $\bar{X}=3.80$ ) por abajo del punto cuatro que representa el punto neutral teórico lo cual coincide con una percepción que podría considerarse como cultural para México, el grupo homosexual la percibe como más "fuerte" o sea fuera del contexto o modelo que la cultura ha asignado a la madre. El esquema se completa cuando observamos también una diferencia en el concepto del PADRE, ya que aquí encontramos una diferencia significativa ( $P=.02$ ), en este caso se refiere a conceptos de Potencia; mientras en el grupo control la media es de 4.60 la cual se encuentra dentro de los límites prácticamente neutrales pero con una orientación hacia el sentido de "dominante", en el grupo homosexual la calificación es básicamente de puntaje alto ( $\bar{X}=5.70$ ), es decir, el padre se percibe mucho más "dominante" que en

el de comparación. Los dos elementos combinados muestran que la imagen para estas figuras implican una exageración del rasgo medio en relación a la expectación cultural representada por el puntaje del grupo de comparación. Puede inferirse de aquí, que el homosexual presenta más conflictos de autoridad con su padre y una percepción de la madre como "muy fuerte" lo cual involucra consecuencias en el área de identidad.

Se observaron también diferencias significativas en el concepto de MUJER EN GENERAL en la escala de sumisión-dominancia que es un concepto de Potencia, la diferencia encontrada fue de 2.29 ( $P=.05$ ); aquí el Grupo C la percibe como "sumisa" ( $\bar{X}=3.25$ ) lo cual coincide con una percepción que podría considerarse como cultural para México, en cambio el Grupo H la percibe como "dominante" ( $\bar{X}=4.40$ ). Existió también una diferencia significativa en este concepto en la dimensión generosidad-egoísmo, que es evaluativa ( $P=.02$ ), en donde la media de los dos grupos se encuentran a cada lado de la media teórica normal igual que en el factor anterior de POTENCIA. En esta escala el grupo homosexual percibe más "egoista" a la mujer ( $\bar{X}=4.55$ ), y el grupo de comparación la percibe más "ge-

nerosa" ( $\bar{X}=3.15$ ) lo que constituye la expectativa cultural. En el concepto de HOMBRE EN GENERAL, existe una diferencia significativa en la escala generosidad-egoísmo que es Evaluativa ( $P=.02$ ), en esta la media del grupo control se encuentra situada dentro de los límites neutrales ( $\bar{X}=3.90$ ) pero orientada hacia lo "generoso" y en cambio el grupo H percibe al hombre en general mucho más "generoso". Uniendo los datos anteriores se infiere que el grupo de comparación percibe a la mujer y al hombre en lo referente a sumisión y generosidad dentro del modelo cultural en que vive; los homosexuales en cambio poseen una imagen de la mujer con rasgos que son socialmente rechazados. El esquema general parece indicar que su modelo de mujer permitiría explicar elementos que hacen posible el rechazo de la mujer en la relación interpersonal. Por el contrario los elementos positivos que asignan al hombre (una mayor generosidad) permite una relación más gratificante y aproximativa con él.

Se encontraron asimismo, diferencias significativas en la forma en que conceptualizan a los HOMBRE IGUALES en la escala fortaleza-debilidad que representa un concepto de Po

tencia ( $P=.05$ ). En efecto, mientras en el Grupo H la media se encuentra dentro de los límites neutrales ( $\bar{X}=3.65$ ) aunque tendiendo hacia lo "fuerte" el grupo control en cambio lo califica con puntajes más altos ( $\bar{X}=2.65$ ), así los hombres iguales son percibidos mucho menos "fuertes" en el grupo homosexual que en el Grupo C. Encontramos también diferencias significativas ( $P=.05$ ) en otro factor de Potencia (suavidad-dureza). Aquí, la media de los dos grupos estuvo una a cada lado de la media teórica normal; en el grupo control se encuentra localizada en la parte neutral aunque tendiendo un poco hacia lo "duro" de acuerdo con la expectativa cultural y el Grupo H lo percibe como mucho más "suave", identificándolo con rasgos que socialmente se le atribuyen a la mujer. Resumiendo, encontramos que a los hombres iguales el grupo homosexual estudiado le atribuye características que corresponden más a las figuras femeninas de nuestras culturas.

Existieron diferencias significativas en la manera en que perciben el concepto de PERSONAS HOSTILES en las escalas de sumisión-dominancia que es concepto de Potencia ( $P=.05$ ) amistad-hostilidad que representa un concepto Evaluativo ( $P=.01$ ),

y la de afecto-desapego que es Evaluativo ( $P=.05$ ). En todas las escalas anteriores el grupo de comparación percibió a las personas hostiles como siendo mucho más dominantes, hostiles y desapegadas que el grupo homosexual.

Se encontró una diferencia significativa en la forma en que percibe a las PERSONAS SOBREPTECTORAS en la escala de confiabilidad-inconfiabilidad que representa un factor Evaluativo ( $P=.01$ ). Aquí la media de los dos grupos estuvo una a cada lado de la media teórica normal, el Grupo C percibe a las personas sobreprotectoras como "confiables", es decir, dentro del contexto y modelo que la cultura les ha asignado, en cambio el grupo homosexual las percibe en forma "inconfiables".

Se observó una diferencia significativa en la percepción del concepto de PERSONAS RECHAZANTES en la escala de complaciente-displaciente en el factor Evaluativo ( $P=.02$ ). El grupo control las percibe dentro del modelo cultural en que vive, pero el grupo homosexual no, pues las calificó con puntajes más bajos.

Se encontraron diferencias significativas en el concepto de PERSONAS AUTORITARIAS en la escala de amistad-hostilidad que es un concepto Evaluativo ( $P=.02$ ), en donde la media de los dos grupos se encuentran a cada lado de la media teórica normal. En esta escala el grupo de comparación las percibe "hostiles" ( $\bar{X}=5.30$ ) y el Grupo H en forma "amistosa" ( $\bar{X}=3.90$ ), esto significa que a las personas autoritarias les atribuyen rasgos que socialmente son femeninos. Existió también una diferencia significativa en este concepto en la afecto-desapego que es Evaluativa ( $P=.01$ ), aquí el Grupo C las percibe como "desapegadas" lo cual coincide con una percepción que podría considerarse como cultural para México, en cambio el grupo homosexual las calificó como "afectuosas". Encontramos también diferencias significativas ( $P=.01$ ) en otro factor Evaluativo (complaciente-displaciente), el grupo homosexual se encuentra en una media ( $\bar{X}=4.25$ ) por abajo del punto cuatro que representa el punto neutral teórico y el Grupo C las percibe como más "displicientes" lo cual coincide con una percepción que podría considerarse como cultural para México.

## II DIFERENCIAL SEMANTICO DE INTERACCIONES

A continuación se analizarán los resultados del diferencial semántico que tuvieron una diferencia significativa en los puntajes. No se encontró ninguna diferencia en los puntajes obtenidos de la interacción HIJO-MADRE. La Tabla 11 y 11-bis presentan gráfica y numéricamente la media y la desviación estandar de las calificaciones para los Grupos H y C estudiados en la interacción HIJO-PADRE.

Nuestra segunda hipótesis nula a prueba dice:

"No existen diferencias significativas en los puntajes obtenidos entre un Grupo H y otro C en las escalas del Diferencial Semántico de Osgood para Interacciones"

### Análisis Estadístico:

De las dos interacciones investigadas solo se encontraron en una de ellas, es decir en la HIJO-PADRE, diferencias conceptuales estadísticamente significativas al nivel indicado en la Tabla 11. Cada concepto de Interacción fue evaluada en 8 escalas 4 veces, lo cual significa que de las 64 escalas investiga-

das solamente 19 mostraron elementos discriminativos.

### Análisis Psicológico:

Observamos a los 5 AÑOS de edad dos diferencias significativas en la manera en que perciben al padre: el Grupo H lo percibe "alejado" con una media ( $\bar{X}=4.60$ ) por arriba del punto neutral teórico y en cambio el Grupo C lo percibe como "íntimo" con una media ( $\bar{X}=3.10$ ) por abajo del punto neutral teórico, ésto nos indica que la relación hijo-padre en el grupo homosexual estuvo matizada por un desapego emocional. También se encontró una diferencia significativa ( $P= .05$ ) en la escala de amistad-hostilidad, en la que la media de los dos grupos se encontró orientada hacia lo "amistoso", pero el grupo control siente la relación con el padre como más amistosa que el Grupo H.

Se encontraron también diferencias significativas a la edad de 10 AÑOS en 7 de las 8 escalas investigadas, lo cual significa que a esta edad los patrones perceptuales son más amplios. En la escala de sumiso-dominante que es un concepto de Potencia se encontró una diferencia significativa de  $P= .01$  en la cual la media del Grupo C se encuentra dentro de los límites neutrales

( $\bar{X}$ =4.10) orientada hacia lo dominante, pero el Grupo H los sitúa en una media ( $\bar{X}$ =5.65) más alta como más "dominante". En el nivel de Actividad, la escala muy protector-poco protector, fue calificada por el grupo homosexual como menos "protector", la diferencia significativa fue de  $P=.05$ . En las escalas íntimo-alejado, interesado-indiferente y cercano-distante, se encontró que los sujetos del Grupo H las calificaron como más negativas, es decir, perciben al padre como "alejado", "indiferente" y "distante", lo cual nos lleva a afirmar la presencia de profundos trastornos interpersonales. Las escalas amistoso-hostil e interesado-indiferente, fueron calificadas de un mismo lado de la media por los dos grupos, pero el grupo homosexual percibe la interacción con el padre como menos "amistoso" y menos "afectuoso" que el grupo de comparación, lo cual denota la existencia de una relación hijo-padre seriamente dañada; las diferencias significativas fueron de  $P=.01$  y  $P=.02$  respectivamente.

A la edad de 15 AÑOS, se observaron asimismo diferencias significativas en el diferencial semántico de Interacciones. En la escala sumiso-dominante que posee un nivel de Potencia, la media del grupo control se encuentra dentro de los lí

mites neutrales ( $\bar{X}=4.40$ ) orientada hacia lo "dominante", y en cambio el Grupo H percibe la interacción con el padre mucho más "dominante" ( $\bar{X}=5.70$ ). En las escalas íntimo-alejado, interesado-indiferente, afectuoso-desapegado y cercano-distante, la media de los dos grupos estuvo una a cada lado de la media teórica normal, el grupo homosexual las calificó hacia el lado negativo lo cual significa que percibe al padre "alejado", "indiferente", "desapegado" y "distante"; en cambio el grupo control lo percibe "íntimo", "interesado", "afectuoso" y "cercano" (ver la Tabla 11). Aunando las características perceptuales anteriores podemos inferir, que la relación de los homosexuales con el padre careció de la cercanía emocional e interpersonal que fue característica del grupo control.

Se encontraron también diferencias significativas a la edad de 20 AÑOS en las escalas íntimo-alejado y cercano-distante que son conceptos Evaluativos, la media de los dos grupos se encuentran a cada lado de la media teórica normal, el Grupo C percibe la relación con el padre como "íntima" y "cercana" ( $\bar{X}=2.80$  y  $\bar{X}=3.10$ ), lo cual coincide con una percepción que podría considerarse como cultural para México. En la escala

amistoso-hostil, la media del Grupo H se encuentra dentro de los límites neutrales ( $\bar{X}=3.70$ ) aunque tendiendo hacia lo "amistoso", el grupo control en cambio califica la percepción de la relación con el padre con puntajes más bajos ( $\bar{X}=2.25$ ), es decir, más "amistoso". La diferencia significativa fue de  $P=01$ .

### III MMPI

Nuestra tercera hipótesis nula a prueba dice:

"No existen diferencias significativas en los puntajes obtenidos entre un Grupo H y otro C en el Inventario Multifásico de la Personalidad"

Al analizar los resultados obtenidos en el MMPI se encontraron dos diferencias significativas, la primera en la escala 5 (Mf) al nivel de  $P=01$  y la segunda en la escala 6 (Pa) al nivel de  $P=02$ .

#### a) Comparación del grado de psicopatología

Al comparar los perfiles elevados en las 8 escalas clínicas en los grupos investigados, se encontró que los dos grupos poseían ocho sujetos con perfiles elevados a más de 70; sin embargo, los ocho perfiles del grupo homosexual tuvieron 23 es

calas en comparación con 17 del Grupo C.

Cuando las diferencias de la media en las 8 escalas clínicas fue examinada, se encontró únicamente una diferencia significativa ( $P=.02$ ) en la escala de Paranoia; la media para el grupo homosexual es de 62.25, y la del grupo control es de 54.00.

El grupo homosexual es más patológico que el de comparación, ya que casi en todas las escalas clínicas con excepción de Hs y Ma su perfil de la media fue más alta, hay que mencionar que esa patología no es específica de un diagnóstico en particular.

b) La escala Mf en el diagnóstico de la homosexualidad masculina.

Lo más importante en el MMPI fue la diferencia entre los dos grupos en la escala (Mf). El 70% del Grupo H tuvo un puntaje T mayor que 70 en la escala Mf, y el Grupo C sólo el 10%. Por otra parte, únicamente la escala Mf tuvo una media ( $\bar{X}=74.50$ ) que cayó dentro del rango patológico ( $T > 70$ ) en la que también se encontró una diferencia significativa al nivel de  $P=.01$ .

Los resultados anteriores ya se esperaban, pues "la escala 5 fue diseñada para identificar rasgos de personalidad relacionados con trastornos de la inversión sexual "masculina" (Dahlstrom y Welsh, 1960, pág. 63). Parece ser que el grupo homosexual estudiado presenta más características psicológicamente femeninas que el grupo de comparación. Esto sugiere que Mf puede ser altamente predictivo en el diagnóstico individual de la homosexualidad masculina.

#### B. SUMARIO

Se ha realizado una investigación con dos grupos de sujetos, al primero compuesto por 20 homosexuales masculinos adultos y el segundo por 20 heterosexuales masculinos adultos. Se utilizó el diseño experimental de dos grupos apareados, en donde las variables controladas fueron sexo, edad, escolaridad e inteligencia, en las cuales no existieron diferencias estadísticamente significativas.

A los sujetos se les aplicó el Diferencial Semántico de Personas de Osgood, el Diferencial Semántico de Interacciones de Osgood, y el Inventario Multifásico de la Personalidad.

Los resultados obtenidos fueron:

### Personas

El grupo de heterosexuales percibe todos los conceptos de Personas dentro del contexto y modelo que la cultura ha asignado a las mismas. El grupo de homosexuales estudiado perciben a la madre como muy fuerte y con el padre presentan conflictos de autoridad (dominante), lo cual involucra consecuencias en el área de autoridad.

La percepción de la mujer como dominante y egoísta por los homosexuales, permitiría explicar elementos que hacen posible el rechazo de la mujer en la relación interpersonal; por el contrario, su modelo de hombre -generoso, suave y poco fuerte- permite una relación más gratificante y aproximativa con él. Hay que mencionar que estos últimos rasgos son socialmente característicos de las figuras femeninas.

Los homosexuales calificaron a las personas Hostiles como menos dominantes, menos hostiles y menos desapegadas que el grupo heterosexual, parece ser que el primer grupo siente de tal manera la hostilidad que cuando se presenta la

niega, pues movimientos dentro de posiciones de dominación en nuestra sociedad es probablemente muy difícil para algunos homosexuales debido a la actitud rechazante de la sociedad hacia su comportamiento.

Los homosexuales tienen una relación interpersonal poco común con las personas autoritarias, ya que las perciben amistosas, afectuosas y un poco displicentes. Lo anterior se entiende, pues aunando todas las características encontramos una postura ambivalente básica en estos sujetos.

### Interacciones

En contra de lo esperado, no existió una sola diferencia significativa en la forma en que es percibida la interacción HIJO-MADRE por los dos grupos.

La interacción HIJO-PADRE en casi todas las edades, fue percibida como negativa por el grupo homosexual. En cambio, el modelo de padre de los heterosexuales, es el modelo que podría esperarse para el grupo cultural mexicano.

La relación de los homosexuales, con el padre a los

5 años de edad, estuvo matizada por un desapego emocional. La relación a los 10 y 15 años, sufre un incremento enorme en la presencia de trastornos interpersonales, ya que perciben al padre dominante, alejado, hostil, indiferente, desapegado y distante; estos datos sugieren que la relación padre-hijo es un determinante importante de la elección del objeto homosexual, y que el periodo crítico de influencia es entre los 10 y 15 años de edad.

#### MMPI

El grupo homosexual estudiado es más neurótico que el heterosexual. Se encontraron diferencias significativas en las escalas de Paranoia y de intereses masculino-femenino; esto último sugiere que el grupo homosexual posee más rasgos femeninos que el heterosexual, y también que la escala Mf puede ser altamente predictiva en el diagnóstico individual de la homosexualidad masculina.

#### CONCLUSIONES

Los sujetos del grupo homosexual estudiado perciben

a la madre fuerte y al padre alejado, dominante, desapegado, distante, indiferente y hostil. Es probable que esta constelación de factores lo condujo hacia su homosexualidad.

Los resultados obtenidos sugieren que sería beneficioso examinar el periodo de 10 a 15 años para entender el desarrollo de la homosexualidad. Igualmente, se recomiendan futuras investigaciones en un grupo de homosexuales femeninas ya que podría encontrarse alguna dinámica diferente.

BIBLIOGRAFIA

BERGLER, Edmund

1967<sup>6</sup> Homosexuality: Disease Or Way Of Life  
New York: Collier BooksBIEBER, I. H. J. Dain, P. R. Dince, M. G. Drellich, H. G.  
Grand, R. H. Gundlach, M. H. Rifkin, C.  
B. Wilbur y T. B. Bieber1967 Homosexualidad  
México, D. F.: Editorial Pax-México,  
Librería Carlos Cesarman, S. A.

CHANG, Judy and J. Bloch

1960 A Study of Identification In Male Homosexuals  
Journal of Consulting Psychology, 24: 307-310

DAHLSTROM, W. and G. Welsh

1960 An MMPI Handbook  
Minneapolis: University of Minnesota Press

DAVIDS, A., M. Joelson and C. McArthur

- 1956 Rorschach And TAT Indices Of Homosexuality In Overt Homosexuals, Neurotics, And Normal Males  
J. Abnorm. and Soc. Psych., 53: 161-172

DOIDGE, W. and H. Holtzman

- 1960 Implications Of Homosexuality Among Air Force Trainees  
Journal of Consulting Psychology, 24: 9-13

FEHICHEL, Otto

- 1964 Teoría Psicoanalítica de la Neurosis  
Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós, S.A.

FREUD, Sigmund

- 1948 Una Teoría Sexual  
Obras Completas Vol. I. Madrid, España: Editorial Biblioteca Nueva

FREUD, Sigmund

- 1948 Ensayos Sobre la Vida Sexual y La Teoría De La Neurosis  
Obras Completas Vol. I. Madrid, España: Editorial Biblioteca Nueva

FREUD, Sigmund

- 1948 Un Recuerdo Infantil De Leonardo De Vinci  
Obras Completas Vol. II. Madrid, España: Editorial Biblioteca Nueva

FREUND, K and V. Pinkava

- 1961 Homosexuality In Man And Its Association With Parental Relationships  
Review of Czechoslovak Medicine, 7: 32-40

GUILFORD, J. P.

1965<sup>4</sup> Fundamental Statistics In Psychology And Education  
Tokyo, Japan: Kogakusha Company, Ltd.

HAYS, William

1967 Basic Statistics  
Belmont, Cal.: Brooks/Cole Publishing Company

KARDINER, A., C. Thompson, R. Lindner, H. Ruitenbeek, S. Rado, L. Ovesey, E. Hooker, M. Leznoff y W. Westley, A. Ellis G. Devereux, Simone De Beauvoir, A. Reiss y S. Raven

1965 La Homosexualidad En La Sociedad Moderna  
Buenos Aires, Argentina: Ediciones Siglo XX

KINSEY, Alfred C., W. B. Pomeroy y C. E. Martin

1967 La Conducta Sexual Del Hombre  
Buenos Aires, Argentina: Ediciones Siglo XX

MARAÑON, Gregorio

1957<sup>2</sup> Los Estado Intersexuales Del Hombre y La Mujer  
México, D. F.: Editora Latinoamericana, S.A.

MARMOR, J., R. Denniston, W. Perloff, C. Pare, E. Hooker, M. Opler T. Szasz, G. Taylor y S. Fisher

1967 Biología y Sociología De la Homosexualidad  
Buenos Aires, Argentina: Ediciones Horme, S. A. E.

MILLER, Paul

- 1958      The Effeminate Passive Obligatory Homo-  
sexual  
AMA Archives of Neurology and Psychiatry,  
80: 612-618

NASH, J., and F. Hayes

- 1965      The Parental Relationships Of Male Homo-  
sexuals: Some Theoretical Issues And A Pi-  
lot Study  
Australian Journal of Psychology, 17: 35-43

O'CONNOR, P

- 1964      Aetiological Factor In Homosexuality As Seen  
In Royal Air Force Psychiatric Practice  
British Journal of Psychiatry, 110: 381-391

OPLER, M. and J. Singer

- 1956      Ethnic Differences In Behavior And Psychopa-  
thology Italian And Irish  
International Journal of Social Psychiatry,  
2: 11-23

OSGOOD, C. S., G. J. Suci and P. H. Tannenbaum

- 1957      The Measurement Of Meaning  
Urbana, Ill.: University of Illinois Press

PARDINAS, Felipe

- 1969<sup>3</sup>      Metodología Y Técnicas De Investigación En  
Ciencias Sociales  
México, D. F.: Siglo XXI Editores, S. A.

- RADO, S., . Stoller, L. Ovesey, . Salzyerson y . Lief  
1968 La Homosexualidad En El Hombre Y En  
La Mujer  
Buenos Aires, Argentina: Ediciones Horme,  
S. A. E.
- SCHOFIELD, Michael  
1968<sup>2</sup> The Sexual Behavior Of Young People  
Middlesex, England: Penguin Books Ltd.
- TERMAN, L. M. and C. Miles  
1936 Sex And Personality  
New York: McGraw-Hill
- WEST, D. J.  
1967 Psicología Y Psicoanálisis De la Homosexua  
lidad  
Buenos Aires, Argentina: Ediciones Horme,  
S. A. E.
- WEST, D. J.  
1959 Parental Figures In The Genesis Of Male  
Homosexuality  
International Journal of Social Psychiatry,  
5: 85-97
- WESTWOOD, Gordon  
1960 A Minority-Report On The Life Of The Male  
Homosexual In Great Britain  
London: Longmans, Green

APENDICE I - CUESTIONARIO DE DATOS BIOGRAFICOS - GRUPO H

A. EDAD: \_\_\_\_\_ NUMERO: \_\_\_\_\_ FECHA: \_\_\_\_\_

B. ANTECEDENTES ESCOLARES: (encierre en un círculo el número correspondiente).

- 1.- Secundaria
- 2.- Preparatoria incompleta
- 3.- Preparatoria
- 4.- Estudios Profesionales incompletos
- 5.- Estudios Profesionales (especifique si es pasante o titulado).

C. OCUPACION: \_\_\_\_\_

D. INSTRUCCIONES

a. Para las preguntas del 1 al 6 que siguen, nos gustaría que usted usara las siguientes definiciones:

- 1.- Heterosexual Exclusivamente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que se compromete en actividades sexuales solamente con mujeres o que es sexualmente atraído por mujeres pero que no participa en actividades sexuales con ellas (ninguna actividad sexual de ninguna clase con hombres).
- 2.- Homosexual Exclusivamente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales solamente con hombres o que es sexualmente atraído por otros hombres aún cuando no participe en ninguna actividad sexual con ellos (ninguna actividad sexual de ninguna clase con mujeres).
- 3.- Heterosexual Predominantemente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales con mujeres, pero que en raras ocasiones también es sexualmente atraído y/o participa en actividades sexuales con otros hombres o que es sexualmente atraído por mujeres, pero que no participa en actividades sexuales con ellas, pero que también en raras ocasiones es sexualmente atraído por otros hombres y/o participa en actividades sexuales con ellos.
- 4.- Homosexual Predominantemente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales con otros hombres, pero que en raras ocasiones también es atraído sexualmente y/o participa en actividades sexuales con mujeres o que es sexualmente atraído por otros hombres, pero que participa en actividades sexuales con ellos,

pero que también en raras ocasiones es sexualmente atraído por una mujer y/o participa en actividades sexuales con ellas.

- 5.- Bisexual: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído -- igualmente por ambos sexos y participa en actividades -- sexuales con ellos o que es sexualmente atraído igualmente por ambos sexos, pero que no participa en actividades sexuales con ninguno de ellos.

- b. Ya que las definiciones de arriba solamente se refieren a -- atracción sexual y a actividad sexual, usted tal vez no podrá usarla para una caracterización precisa de usted mismo, en una o más de los seis períodos de edad. Si este es el caso, y usted siente que es atraído por miembros de cualquier sexo, sin estar al tanto en qué medida existe ese interés en usted, deberá usar las siguientes categorías para catalogar la intensidad de esa atracción:

1. extremadamente atraído
2. moderadamente atraído
3. muy poco atraído
4. ninguna atracción.

NOTA: Para las preguntas del 1 al 6, que Ud. encontrará en la siguiente página, deberá usar las definiciones contenidas en "a", "b", o en ambas. Uselas de acuerdo a como Ud. -- crea que lo definen o caractericen mejor.

1. Durante el período de edad de 12 a 15 años, cuales de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud? (encierra en uno o dos círculos el número correspondiente).

a.    1    2    3    4    5  
 b.    atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4

2. Durante el período de edad de los 15 a los 18 años, cuáles de las definiciones dadas arriba reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

a.    1    2    3    4    5  
 b.    atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4

3. Durante el período de edad de los 18 a 21 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

a.    1    2    3    4    5  
 b.    atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4

4. Durante el periodo de edad de 21 a 25 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?
- a.     1     2     3     4     5  
b.     atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4
5. Durante el periodo de edad de 25 a 30 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?
- a.     1     2     3     4     5  
b.     atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4
6. Durante el periodo de edad de 30 a 35 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?
- a.     1     2     3     4     5  
b.     atracción hacia los hombres: 1 2 3 4  
       atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4
7. Trataba Ud. de establecer relaciones afectivas con mujeres, durante cualquiera de los siguientes periodos de edad: 12-15, 15-18, y 18-21? Sí \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué - indique la frecuencia y por cuánto tiempo duraron \_\_\_\_\_
- 
8. Ha intentado Ud. alguna vez un contacto sexual con una mujer? Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, durante qué periodo de edad 12-15, 15-18, 18-21, ésto ocurrió \_\_\_\_\_ y en cuántas ocasiones? \_\_\_\_\_.
9. Ha terminado Ud. alguna vez, un contacto sexual, con éxi to, con una mujer? Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, durante qué periodo de edad 12-15, 15-18, 18-21, ésto ocurrió \_\_\_\_\_ en cuántas ocasiones? \_\_\_\_\_.
10. Ha estado Ud. casado alguna vez? Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué por cuánto tiempo \_\_\_\_\_, a qué edad \_\_\_\_\_ y cuántos hijos tuvo su esposa? \_\_\_\_\_.
11. Aproximadamente a qué edad empezó a pensar en Ud. mismo como homosexual? \_\_\_\_\_.
12. Aproximadamente a qué edad empezó Ud. a participar en actividades predominante o exclusivamente homosexuales? \_\_\_\_\_
-

APENDICE II - CUESTIONARIO DE DATOS BIOGRAFICOS - GRUPO C

A. EDAD: \_\_\_\_\_ NUMERO: \_\_\_\_\_ FECHA: \_\_\_\_\_

B. ANTECEDENTES ESCOLARES: (encierra en un círculo el número correspondiente):

1. Secundaria
2. Preparatoria incompleto
3. Preparatoria
4. Estudios Profesionales incompletos
5. Estudios Profesionales (especifique si es pasante o titulado)

C. OCUPACION: \_\_\_\_\_

D. INSTRUCCIONES

a. Para las preguntas del 1 al 6 que siguen, nos gustaría que Ud. usara las siguientes definiciones:

1. Heterosexual Exclusivamente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que se compromete en actividades sexuales solamente con mujeres o que es sexualmente atraído por mujeres pero que no participa en actividades sexuales con ellas (ninguna actividad sexual de ninguna clase con hombres).
2. Homosexual Exclusivamente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales solamente con hombres o que es sexualmente atraído por hombres aún cuando no participe en ninguna actividad sexual con ellos (ninguna actividad sexual de ninguna clase con mujeres).
3. Heterosexual Predominantemente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales con mujeres, pero que en raras ocasiones también es sexualmente atraído y/o participa en actividades sexuales con otros hombres o que es sexualmente atraído por mujeres, pero que no participa en actividades sexuales con ellas, pero que también en raras ocasiones es sexualmente atraído por otros hombres y/o participa en actividades sexuales con ellos.
4. Homosexual Predominantemente: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído y que participa en actividades sexuales con --- otros hombres, pero que en raras ocasiones también es atraído sexualmente y/o participa en actividades sexuales con mujeres o que es sexualmente atraído por otros hombres, pero que no -- participa en actividades sexuales con ellos, pero que también en raras ocasiones es sexualmente atraído por una mujer y/o -- participa en actividades sexuales con ellas.

5. Bisexual: Es aquel sujeto que es sexualmente atraído igualmente por ambos sexos y que participa en actividades sexuales con ellos o que es sexualmente atraído igualmente por ambos sexos, pero que no participa en actividades sexuales con ninguno de ellos.

b. Ya que las definiciones de arriba solamente se refieren a atracción sexual y a actividad sexual, Ud. tal vez no podrá usarla para una caracterización precisa de Ud. mismo, en uno o más de los seis periodos de edad. Si este es el caso, y Ud. siente que es atraído por miembros de cualquier sexo, sin estar al tanto en qué medida existe este interés en Ud., deberá usar las siguientes categorías para catalogar la intensidad de esa atracción:

1. extremadamente atraído
2. moderadamente atraído
3. muy poco atraído
4. ninguna atracción.

NOTA: Para las preguntas del 1 al 6, que Ud. encontrará en la siguiente página, deberá usar las definiciones contenidas en "a", "b", o en ambas. Uselas de acuerdo a como Ud. crea que lo definen o caractericen mejor.

1.- Durante el periodo de edad de 12 a 15 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud? (encierre en uno o dos círculos el número correspondiente).

- a.    1    2    3    4    5  
 b. atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
 atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

2. Durante el periodo de edad de 15 a 18 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

- a.    1    2    3    4    5  
 b. atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
 atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

3. Durante el periodo de edad de 18 a 21 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

- a.    1    2    3    4    5  
 b. atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
 atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

4. Durante el periodo de edad de 21 a 25 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

a.     1     2     3     4     5  
 b.    atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
       atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

5. Durante el periodo de edad de 25 a 30 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

a.     1     2     3     4     5  
 b.    atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
       atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

6. Durante el periodo de edad de 30 a 35 años, cuáles de las definiciones dadas anteriormente, reflejan más acertadamente el modo en que era Ud?

a.     1     2     3     4     5  
 b.    atracción hacia las mujeres: 1 2 3 4  
       atracción hacia los hombres: 1 2 3 4

7. Cuánto tiempo tiene de estar casado? \_\_\_\_\_ Cuántos niños tiene? \_\_\_\_\_.

8. Ha estado Ud. casado más de una vez? Si \_\_\_ No \_\_\_

a. Cuántas Veces? \_\_\_\_\_  
 b. Qué edad tenía Ud. cuando se casó por vez primera? \_\_\_\_\_  
 c. Proqué se separó? \_\_\_\_\_

9. Durante cuál de los siguientes periodos de edad, tuvo Ud. una experiencia sexual con otro hombre?

12-15: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 15-18: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 18-21: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 21-25: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 25-30: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 30-35: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_

10. Durante cuál de los siguientes periodos de edad, sintió Ud. -- atracción sexual por otro hombre?

12-15: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 15-18: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, Cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 18-21: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 21-25: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 25-30: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_  
 30-35: Si \_\_\_ No \_\_\_. Si así fué, cuántas veces? \_\_\_\_\_

APENDICE III - DIFERENCIAL SEMANTICO - PERSONAS

Grupo \_\_\_\_\_ Núm. \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

El propósito de este estudio es medir los significados de algunas palabras en varias personas, haciéndoles clasificar esas palabras en una serie de escalas descriptivas.

Para que usted realice esta prueba, es necesario que haga sus juicios basándose en los conceptos que tenga de ciertas personas, ya que en cada página de esta prueba, va a encontrarse con un encabezado diferente, el cual se referirá a algunas personas a las que deberá juzgar valorativamente en una escala de siete puntos, mediante una serie de palabras.

A continuación se le darán una serie de ejemplos que le indicarán la forma de resolver esta prueba:

Si usted considera que el concepto del encabezado de la página está relacionado muy estrechamente con uno de los extremos de la escala, entonces deberá marcar con una X de la manera siguiente:

fuerte X : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ débil  
fuerte \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : X débil

Si el concepto le parece relacionado bastante cerca de uno de los extremos (pero no extremadamente), entonces usted deberá marcar:

malo \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ bueno  
malo \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : X : \_\_\_ bueno

Si usted considera que el concepto está relacionado ligeramente a uno u otro extremo de la escala (pero no es realmente neutral), entonces deberá usted marcar:

duro \_\_\_ : \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ suave  
duro \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ suave

Si usted considera que el concepto es neutral en la escala, ambos extremos de la escala asociados igualmente con el concepto, o si no es completamente relevante o sin relación con el concepto, entonces deberá marcar con una X en el espacio del centro:

hostil \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ amistoso

La dirección hacia la cual usted marque, depende de cual de los dos extremos de la escala le parece más característico del aspecto que esté usted juzgando.

**IMPORTANTE:**

- 1) Marque con una X en el centro de los espacios, pero no en la división entre uno y otro espacio:

fuerte \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ : X : \_\_\_ : \_\_\_ débil  
 así                      así no

- 2) Asegúrese de marcar todas las escalas para todos los conceptos sin omitir ninguna.
- 3) Nunca marque con más de una X en una sola escala.

Algunas veces a usted le parecerá que ya ha contestado lo mismo con anterioridad, pero no es así, por lo cual no deberá repasar lo que ya ha contestado. Conteste usted por favor cada cuestión en forma separada e independiente. Trate usted de responder lo más rápido que le sea posible. Nosotros deseamos que usted conteste de acuerdo a lo que sienta en la primera impresión, sin embargo, no responda a la ligera ya que queremos que sus respuestas sean lo más genuinas posibles.

Ahora puede usted empezar a resolver esta prueba.

ES USTED

bueno \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : malo  
 egoísta \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ generoso  
 hostil \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ amistoso  
 complaciente \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ displicente  
 inconfiable \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ confiable  
 débil \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ fuerte  
 afectuoso \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ desapegado  
 sumiso \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ dominante  
 duro \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ suave  
 poco protector \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ : \_\_\_ muy protector

## APENDICE IV - DIFERENCIAL SEMANTICO - INTERACCIONES

Grupo \_\_\_\_\_ Núm. \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

El propósito de este estudio es medir las percepciones de ciertas personas acerca de otras personas, mediante un juicio como en la prueba anterior.

Al hacer esta prueba, por favor haga sus juicios basándose en lo que usted piensa que son esas percepciones. En cada página de esta prueba encontrará una interacción diferente (intercambio entre dos personas) para ser juzgada y clasificada dentro de un grupo de escalas descriptivas.

Si la interacción especificada en el encabezado de la escala es HIJO - PADRE clasifique como usted, como hijo percibe a su padre, y cuando la interacción es HIJO - MADRE clasifique como usted percibe a su madre.

Todo esto lo hará en cuatro periodos de edad diferente.

HIJO - PADRE (5 Años)

sumiso	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	dominante
amistoso	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	hostil
indiferente	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	interesado
desapegado	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	afectuoso
poco protector	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	muy protector
cercano	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	distante
emancipado	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	dependiente
íntimo	__:	__:	__:	__:	__:	__:	__	alejado