

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONÓMOMA DE MÉXICO

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
CAMPUS ARAGÓN**



***LA POLÍTICA EXTERIOR MÉXICO – EE.UU., ANÁLISIS DE
LAS PRIORIDADES DE LA AGENDA BILATERAL EN EL
SEXENIO DE VICENTE FOX (2000 - 2004)***

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES
PRESENTA N :
ERIKA GUZMAN ZANABRÍA
TERESA DE JESÚS RIVERA SÁNCHEZ

ASESOR: MTRO. JAIME LLANOS MARTÍNEZ

MÉXICO

2006



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A DIOS:

Gracias a ti Señor por guiarme en mi camino, por la fortaleza que me ha dado para seguir, por ser mi roca para estar firme en mis estudios y sobre todo por tu gran amor y cuidado.

A mis Padres:

Les agradezco a mis papas: Crispín Rivera y Aurora Sánchez por el gran apoyo que me han brindado toda la vida, por darme la oportunidad para salir adelante, por el esfuerzo que hicieron para darme estudios y por todo el amor que me han dado ayudándome en todo momento para llegar a este último escalón como estudiante. Los quiero mucho.

A mis Hermanos:

Le doy gracias a mis hermanos: Ricardo y Elizabeth Rivera por aconsejarme, ayudarme, decirme lo que piensan, por soportarme, brindarme su cariño y estimación. Ustedes son los mejores hermanos que el Señor me pudo haber dado, han sido y seguirán siendo una parte importante para cada escalón de mi vida. No quiero dejar de mencionar a una personita que más que una amiga ha sido como una hermana y ella es Judith quien ha estado conmigo y escuchado siempre, gracias.

A mi Compañera de Tesis:

A Erika le agradezco por su participación, esfuerzo, tiempo y dedicación para la elaboración de la tesis a pesar de toda dificultad que se enfrentó, a la cual pude tratar mas.

A mi maestro y asesor Jaime Llanos Martínez:

Gracias por su apoyo, su paciencia, por su tiempo, por su orientación, por sus consejos y por sus enseñanzas en el transcurso de la carrera y en lo que se refiere a la elaboración de la tesis. Además de haber aceptado ser mi asesor.

A mis Amigos:

Les dedico con todo mi cariño a todos mis amigos (a) y gente muy querida y cercana para mi, que han contribuido para llegar a este momento de mi vida y que están en mi corazón en especial a mis amigas: Caty, Gris, Guadalupe, Miriam quienes me han brindado su amistad, han estado a mi lado en tiempos difíciles, por brindarme ánimo en los momentos que más necesite de alguien, por cultivar nuestra amistad a pesar de muchas cosas.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y A la Facultad de Estudios Superiores Aragón:

A la UNAM le agradezco por haberme abierto sus puertas y haber tenido el privilegio de estar en una de las universidades mas reconocidas a nivel nacional como internacional. Por haber estado todo el tiempo de mi carrera en Relaciones Internacionales dentro de las aulas de FES Campus Aragón en donde culminó esta última etapa como estudiante, donde pase momentos muy agradables de mi vida, aprendí, conocí gente especial, me desarrollé como estudiante y persona. Quiero darle las gracias a todos los que contribuyeron para culminar mis estudios.

A mis maestros y sinodales:

Gracias a los sinodales: Efrén Badillo, Margarita Vilchis y Luis Miguel Cárdenas por contribuir con su apoyo y el dar un granito de arena para la elaboración de la presente tesis. Además les agradezco a todos los maestros de la carrera por sus enseñanzas y el tiempo que dedicaron en instruirme, en especial al Maestro Arturo Urquiza que ha sido un buen profesor y una buena persona conmigo. Además le agradezco todo su apoyo, su tiempo, sus consejos y su gran esmero para la elaboración de la presente tesis.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Autónoma de México:

Por medio de la presente agradezco a las personas que contribuyeron a dar forma a este proyecto, así como a Universidad Nacional Autónoma de México la institución que me brindó sus aulas y las enseñanzas de sus admirables profesores en mi formación académica.

A mis Padres:

La culminación de este esfuerzo se lo dedico a mis padres: Isabel Zanabria y Raúl Guzmán como reconocimiento al apoyo, amor y a la paciencia incondicional que me brindaron durante el período escolar y en todo momento, esta tesis también es su premio.

A mis Hermanos:

A Raúl y Laura Guzmán mis hermanos que me toleraron cuando más presionada me sentía, y que nunca me dejaron sola, y a Edgar Pardo que me ofreció siempre apoyo y cariño necesarios que sólo una gran persona puede dar.

A mi asesor Jaime Llanos Martínez:

De manera especial agradezco al Lic. Jaime Llanos Martínez que aceptó dirigir gentilmente la presente tesis, y a mi compañera Teresa por su perseverancia, y arduo trabajo conjunto.

A todos:

Gracias a todos, por el impulso que me dieron, por animarme y tranquilizarme para pensar bien las cosas, sin Ustedes no hubiera podido finalizar.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción	
Capítulo 1. Las Bases de la política exterior mexicana y estadounidense.....	2
1.1 Interés nacional y política exterior.....	3
1.2 La realidad geopolítica de México y EE. UU.....	16
1.3 El proceso de la globalización.....	21
1.4 Fundamentos y Estrategias de la política exterior mexicana y estadounidense.....	28
Capítulo 2. La administración del presidente Vicente Fox en relación a la Política exterior norteamericana.....	43
2.1 Postura de México- EE. UU. Aspecto político en el gobierno foxista....	45
2.2 Panorama actual de la política exterior de México-Estados Unidos en materia Económica.....	52
2.3 Implicaciones de la política exterior México-EE. UU. en relación con el ámbito Social.....	60
Capítulo 3. Prioridades de la Agenda Bilateral México-Estados Unidos en el gobierno de Fox.....	66
3.1 Seguridad.....	67
3.1.1 Seguridad fronteriza.....	72
3.1.2 Terrorismo.....	76
3.1.3 Narcotráfico.....	80
3.2 Migración.....	83
3.3 Comercio.....	91
3.4 Evaluación y Perspectivas.....	97
Conclusiones.....	100
Bibliografía.....	110
Anexos.....	118

INTRODUCCIÓN

La política exterior es una parte integral a la política interna para el desarrollo que todo Estado define en un momento dado de su historia. Esta política busca alcanzar objetivos concretos que respondan a su interés nacional y a las condiciones externas de un tiempo determinado, que estará condicionado por factores tanto externos como internos de cada país.

A nivel externo, existen en el ambiente internacional los factores necesarios para condicionar la toma de decisiones y acciones de un Estado en sus relaciones internacionales. Mientras que al hablar de factores internos se hallan las condicionantes políticas, económicas, sociales, geográficas que intervienen dentro de la política exterior de un país.

Ahora bien, de acuerdo al autor Velásquez Flores Rafael se le ha definido a la política exterior como aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y la seguridad nacional y a objetivos concretos de carácter económico y político primordialmente. Teniendo en claro este concepto se alude la importancia que juega dentro de las relaciones internacionales para alcanzar ciertos objetivos al exterior de determinado país.

Asimismo dentro de la política exterior de un país se llevan acabo una serie de relaciones con los demás países, - bilateral o multilateral - este es el caso de México y Estados Unidos. Dentro de esta relación, sus preocupaciones e intereses son expuestos en una agenda bilateral para discutirlos y tratar de resolverlos conjuntamente beneficiando a ambos, teniendo una mayor cooperación bilateral y no una postura unilateral.

Para lo cual, debe explicarse que esta relación se da en el transcurso de la historia mexicana y estadounidense, por lo que se hace un breve recuento de su relación bilateral a partir de las dos guerras mundiales hasta antes del período previo al estudio de la presente investigación para comprender mejor la situación en la que se encuentra el país con el vecino del norte.

El manejo de esta política dentro de la relación mexicana y estadounidense se vuelve más complejo a partir del surgimiento de Estados Unidos como la potencia mundial predominante. En la primera Guerra Mundial México se mantuvo neutral, sin que ello tuviera una incidencia importante en su relación bilateral con el vecino del norte.

En la Segunda Guerra Mundial los escenarios son muy distintos. México entra en un período de organización política y social que consolida metas y secuelas de la Revolución Mexicana. Estados Unidos empieza a proyectarse como primera potencia mundial. Por un lado la neutralidad mexicana resulta políticamente insuficiente. Por otro lado, integrarse a la causa aliada posibilita cauces de interacción económica que resultan altamente benéficos para México. A partir de estos años, la dinámica de

interacción de las dos economías se convierte en una constante que forma parte permanente de la agenda bilateral al más alto nivel. México encuentra en Estados Unidos su principal mercado de exportaciones y una gran fuente de financiamiento. Para Estados Unidos, México se convierte en espacio natural de expansión económica, uno de sus principales clientes comerciales y un atractivo destinatario de nuevas inversiones.

En este tiempo México mantuvo sus márgenes de independencia, y su política internacional, considerada como pasiva, evita problemas, disgustos o confrontaciones con Estados Unidos.

En la década de los setenta se inicia una nueva etapa de la relación entre los dos países. Los años dorados o de la mal llamada relación especial empiezan a enturbiarse por factores de carácter tanto interno como externo. En los inicios de la década, Estados Unidos pasa por su primera crisis económica desde la posguerra y, entre sus medidas de carácter global, recurre a un impuesto especial a las importaciones que tiene serios efectos en las exportaciones mexicanas. El gobierno de México decide regular la inversión extranjera- estadounidense – quienes multiplican las restricciones no arancelarias a los productos mexicanos. Los trabajadores migratorios empiezan a verse como un problema en Estados Unidos y el tema del narcotráfico empieza a manejarse con criterios políticos y como un instrumento de presión.

México, por primera vez, emprendía una política exterior de carácter global tercermundista; que no da resultados espectaculares ni logra diversificar las relaciones económicas para depender menos de Estados Unidos, pero sí logra plantar la semilla de las divergencias y los roces políticos. Los años dorados de la relación especial pasaban a formar parte del pasado.

El país crecía y se desarrollaba económicamente. El sistema político, con sus particularidades y características muy propias, había logrado un alto grado de consolidación. La cautela y la prudencia características de los gobiernos de las pasadas dos décadas, quedaban atrás para dar paso a una mayor audacia que se reflejaba en el proyecto económico y en un mayor activismo en la política exterior.

Los gobiernos de México consideraban que el país tenía ya la suficiente fuerza y presencia internacional. Pero se desboca el proyecto económico cuando en 1982, con la caída de los precios del petróleo, se pierde la principal carta de crecimiento económico ocasionando una crisis de balanza de pagos sin precedente (agotamiento de recursos internacionales, déficit en cuenta corriente, derrumbe del tipo de cambio, etc.).

El nuevo gobierno, que entra en funciones a fines de 1982, tenía como principal reto resolver la crisis económica más aguda del México moderno. Apuntando a un cambio estructural de la economía, considerada como el único camino viable para reencontrar la senda del crecimiento sin volver a incurrir en los graves problemas que desataron la crisis. El entorno externo resultaba desfavorable, se dan perspectivas de una recesión en la economía estadounidense.

Para Estados Unidos el comportamiento económico de México resultaba satisfactorio. El ajuste interno y la apertura económica derivaban en mayores oportunidades de

inversión y en una buena penetración comercial. Aunque no se dejaba sentir el costo social de este ajuste; además en la agenda bilateral iban acrecentándose las presiones.

A finales de la década de los 80's del siglo XX, la intolerancia, la intransigencia y las dificultades de comunicación se convierten en componentes recurrentes de la relación bilateral. Los encuentros entre presidentes y misiones gubernamentales se multiplican como en ningún otro momento de la vecindad histórica. Asimismo, los esfuerzos de concertación se dificultaban en la misma proporción. Las divergencias se volvían obstáculos y las convergencias, incontrolables. El Presidente de la República, Carlos Salinas promueve como proyecto central de su mandato la firma y entrada en vigor del TLCAN, planteando un nuevo marco para el futuro desenvolvimiento de nuestra política internacional.

Finalmente, las relaciones bilaterales con Estados Unidos en el periodo del gobierno de Zedillo, se ven envueltas con la situación de la crisis del peso mexicano, lo que pronto dio lugar a una estrecha colaboración entre el nuevo presidente y Clinton, cuando trabajaron juntos para tratar de encontrar esquemas encaminados a resolver la crisis del peso. El presidente estadounidense acordó que se le debería dar una ayuda a México para resolver la crisis. Las visitas de Estado estuvieron marcadas por una creciente cordialidad en las relaciones entre los dos presidentes.

Así pues, al comienzo de la presidencia de Vicente Fox, la relación es de cordialidad, de hecho el presidente tiene grandes similitudes con su homólogo George Bush. De esta manera, se puede ver que las primeras visitas de Estado del presidente Bush son a México; aunque esta relación da un giro diferente después de los ataques a las torres gemelas de lo cual se hablará a lo largo de esta investigación.

Este trabajo se hizo con la intención de adentrarnos a los temas de política exterior en la administración de Fox dentro de la agenda bilateral México-EE.UU., ya que son dos países con características diferentes y por su situación geoestratégica han tenido que compartir una extensa frontera lo que los ha llevado a tener una relación bilateral más estrecha aunque compleja, no sólo por referirse a una superpotencia y un país en desarrollo, sino también por las diversas percepciones que han rodeado la relación. Destacando temas que van más allá de las fronteras nacionales, por lo que los problemas que tienen en común necesitan de la cooperación bilateral y no de una postura unilateral. Además de lo sucedido a nivel nacional en México con el cambio de gobierno del partido tradicional el PRI, a un partido de oposición el PAN.

Así mismo, se ha elegido para el estudio de esta investigación el periodo que comprende el año 2000 al 2004 por los sucesos ocurridos a nivel internacional que cambiaron el rumbo de la política exterior mexicana-estadounidense, como fueron los atentados del 11 de septiembre del 2001 al WTC de los Estados Unidos; mientras que a nivel nacional en México se daba la transición hacia una democracia, pues durante más de 70 años gobernó el mismo partido el PRI (Partido Revolucionario Institucional), y por primera vez en la historia pasaría a un partido diferente el PAN (Partido Acción Nacional), con este hecho se daría la pauta para un supuesto cambio tanto interno como externo.

Para realizar la investigación, se dará respuesta a los siguientes planteamientos: ¿En qué consiste y cuáles son los factores que intervienen en la formulación de política

exterior?; ¿De qué manera repercute la política interna de México con respecto a su política exterior en la administración foxista?; ¿Ha habido continuidad o cambio en la política exterior de México dentro de la gestión de Vicente Fox con respecto a los anteriores gobiernos?; ¿Ha beneficiado o perjudicado a México la política exterior que ha manejado el presidente Fox en relación a la agenda bilateral?

Los planteamientos anteriores se responderán a continuación. Los factores que intervienen en la formulación de la política exterior son interés nacional, geopolítica, globalización, los principios y doctrinas al igual que las estrategias que sirven como marco conceptual y al mismo tiempo nos ayudan para estudiar el marco histórico.

La siguiente pregunta responde: La política interna de México repercute de manera profunda en la política exterior, ya que sino existe una estabilidad económica, política y social que den solidez al interior del país no se verá reflejada en las acciones, actitudes y decisiones a nivel externo.

Por otra parte, sí ha habido continuidad de la política exterior en el gobierno de Vicente Fox con el anterior gobierno, ya que se ha seguido con los mismos lineamientos. Sin embargo existen elementos que dan a su política exterior ciertos rasgos.

Con lo planteado llegamos a los objetivos: conocer los factores que determinan la política exterior de México y Estados Unidos, utilizando un marco conceptual e histórico. El siguiente objetivo es mostrar que la política interna influye en la política exterior de México y al mismo tiempo determinar si hubo un cambio o continuidad en la política exterior mexicana dentro de la administración foxista.

Así mismo, analizar la política exterior México-EE.UU. bajo la administración foxista en relación con las prioridades de la agenda bilateral, determinando si ha beneficiado o perjudicado a México y si ha habido avances dentro de esta, haciendo una evaluación de la misma, en este sentido es importante señalar a la seguridad que juega un papel primordial en la relación mexicana-estadounidense, ya que a partir de los atentados terroristas a las torres gemelas cambio el rumbo con México y en el contexto internacional.

En este sentido, la presente investigación parte de: La política exterior del gobierno mexicano durante los primeros cuatro años en la administración de Vicente Fox, bajo el marco de la globalización, no se manejo correctamente y no trajo un beneficio al país en aspectos fundamentales dentro de la agenda bilateral como lo es la migración, el narcotráfico, la frontera, el comercio; ya que por una parte no se tomo en cuenta la situación interna ni externa del país por los sucesos terroristas al WTC de los EE.UU. siendo la seguridad su prioridad, y por otro lado no hubo una estrategia adecuada ni una buena capacidad de negociación y asesoramiento reflejado en la toma de decisiones y acciones incertadas del gobierno para resolver estos problemas.

Esto último se fundamenta al haber ciertas fricciones entre el Ejecutivo y el Congreso tornándose tensas como fue el voto mexicano en contra de Cuba en la comisión de Derechos Humanos de la ONU y con el apoyo internacional a Estados Unidos; por no tener una buena capacidad de negociación y asesoramiento para la toma de decisiones.

Se ha considerado que la política exterior tiene un papel primordial dentro de las Relaciones Internacionales, considerando al Estado uno de los actores más importantes dentro de las mismas, que esta conformado por un gobierno, territorio y población, para entender el desarrollo de la relación bilateral entre México y Estados Unidos.

Para comprender la manera en que se desarrollan las Relaciones Internacionales, y con el objetivo de brindar un sustento teórico a la presente investigación, se designara el modelo teórico.

Por tal motivo, se utilizará la Teoría de la Globalización, ya que permite expresar de mejor manera la interpretación de los eventos internacionales que tienen lugar en los campos de desarrollo como la economía mundial, escenarios sociales y las influencias culturales y políticas, que implica un mayor grado de interdependencia entre diferentes regiones y países del mundo dando como resultado mayor integración de intercomunicación, comercio, economías, etc.

Esta teoría involucra diversos factores de carácter económico, cultural, ambiental, político, sociológico. De esta manera, los autores David Held y Anthony Mc Grew se refieren a este concepto, como la escala en expansión en que se organiza que ejerce el poder en este sentido, implica la reordenación de las relaciones de poder entre, y a través de las regiones de tal modo que los focos principales de poder y las regiones a ellos sometidos a menudo están separados por distancias oceánicas.

A su vez se manejan algunos otros autores como Marshall McLuhan, Ulrich Beck, Ianni que tienen un punto de vista de la globalización en las diferentes áreas la económica, política, social y cultural lo que fundamenta aun más nuestro marco teórico.

Dentro del cual, se habla de uno de los enfoques para la interpretación de la realidad internacional, donde se ve al aspecto político reflejando el futuro del Estado – Nación como unidad básica de las Relaciones Internacionales, la gobernabilidad planetaria y el papel de los organismos internacionales ante la nueva realidad.

En este caso, la globalización tiene como característica traspasar las fronteras políticas y culturales que, cada una a su manera dividen y diferencian al mundo. Se puede ver como la globalización empezó a significar una trama de nuevo tipo de relaciones internacionales en la cual los estados pierden espacio de poder y autoridad frente a la fuerza de un mercado que al operar escapan crecientemente a los mecanismos establecidos de control y regulación.

Esto se ve reflejado en el gobierno actual de México, ya que el Presidente Fox ha buscado un gobierno que impulse una política exterior de fronteras abiertas (“donde antes se bloqueaba la mirada externa, hoy se le da la bienvenida; donde antes se veía con recelo la interacción con el mundo externo, hoy se fomenta”).

Así pues, para comprender la temática de esta investigación, se dividirá en tres capítulos. En el primer capítulo se abordará las bases de la política exterior mexicana y estadounidense para poder tener una visión de lo que conlleva la relación de estas dos naciones dentro de su política exterior. Además se va hablar sobre el Interés nacional tanto de México como de Estados Unidos; de la realidad geopolítica mexicana y estadounidense; del proceso de la globalización, que ha venido involucrándose en todas

las áreas (económica, política, cultural, etc.); y por último de los Fundamentos y Estrategias de la política exterior mexicana y estadounidense.

El propósito del capítulo primero es entender que la política exterior mexicana como estadounidense esta determinada por diferentes factores que son importantes para que se lleve a cabo la misma. Así mismo, es necesario dar a conocerlos, destacando los principios y doctrinas, que son fundamentos de su política. Este capítulo servirá como parteaguas para visualizar y determinar el marco histórico de la política exterior de estas dos naciones; y así comprender la misma en el periodo elegido (2000-2004).

A continuación, en el segundo capítulo, se dará un panorama general de la administración del presidente Vicente Fox sobre los aspectos políticos, económicos y sociales de forma interna, ya que, si no existe una estabilidad o un balance a nivel nacional de estos tres aspectos puede afectar en sus relaciones en el exterior; además de hablar sobre la continuidad y cambio del gobierno foxista con la anterior administración.

Este capítulo muestra que la política interna es de gran importancia para llevar a cabo la política exterior mexicana. Por lo tanto, se necesita advertir como influye ésta a nivel externo, es decir, las acciones que el gobierno foxista este llevando a cabo en los aspectos político, económico y social dentro del país y esto como se ha visto reflejado en la política exterior con Estados Unidos.

Para finalizar, en el tercer capítulo, se dará énfasis en los primeros cuatro años de gobierno foxista en la seguridad y en los principales temas de la Agenda Bilateral México-Estados Unidos, que se desprenden de esta como lo es: el narcotráfico, terrorismo, migración y comercio, ya que al verse intimidada la “nación mas segura del mundo”, afecto directamente a México. Además, se hará una evaluación de lo que se avanzó o se retrocedió en materia de política exterior en la administración de Fox , también se mencionarán ciertas perspectivas que podrían dar un beneficio a la relación bilateral, ya que siempre se necesita el apoyo de alguien más para poder enfrentar los problemas que tienen en común.

Este capítulo tiene como finalidad determinar y evaluar la política exterior de Vicente Fox con respecto a las prioridades de la agenda bilateral con Estados Unidos. Esto es, con base en los elementos desarrollados a lo largo de este trabajo. Además se darán algunas perspectivas de la política exterior de México. De esta manera, se pretende con este capítulo corroborar si la hipótesis de esta investigación se cumplió o no se cumplió.

Por último, en el apartado de las conclusiones se pondrá los resultados a los que se llevo con el estudio de esta investigación. Además de aportar de manera personal ideas de lo que debería hacerse para mejorar la política exterior mexicana.

PRÓLOGO

El presente trabajo tiene como propósito dar una visión amplia de las relaciones México- Estados Unidos, particularmente en el sexenio foxista, enfocándonos a la agenda bilateral.

Fue de nuestro interés como Vicente Fox ha manejado la política exterior mexicana con su principal socio comercial EE.UU. en los primeros cuatro años de su gobierno, ya que se marcaba un cambio después de 70 años de gobierno priísta. Por esta razón es relevante para nosotros estudiar este tema ya que es importante lo que México refleja en el exterior a través de las decisiones que toma el gobierno con el objetivo de que vean al país más atractivo para que entren un mayor número de inversiones, turismo, fuentes de empleo y crecimiento económico.

Por tanto como Internacionalistas nos interesa realizar un análisis de cómo ha beneficiado o perjudicado a México la política exterior que ha manejado el presidente Vicente Fox con respecto a los principales puntos de la agenda bilateral hacia Estados Unidos en el transcurso de cuatro años de gobierno.

Ahora bien, queremos agradecer primeramente a Dios por darnos la fortaleza para seguir hasta la meta y a todos los que de una u otra forma apoyaron moral y físicamente a la realización de este trabajo, que sin su apoyo no habríamos logrado terminarlo.

CAPÍTULO 1

***LAS BASES DE LA POLÍTICA EXTERIOR MEXICANA Y
ESTADOUNIDENSE***

CAPÍTULO 1. LAS BASES DE LA POLÍTICA EXTERIOR MEXICANA Y ESTADOUNIDENSE

Para determinar y evaluar la Política Exterior de México con Estados Unidos respecto a la agenda bilateral, es necesario conocer en principio, las bases de la política exterior mexicana como estadounidense. Explicando los conceptos de interés nacional y de la política exterior que permitirá entenderla y, a partir de esto se hablará de la política e interés mexicana y estadounidense.

Posteriormente se va explicar la geopolítica como un factor determinante para la política exterior, a partir de un marco conceptual para después poder estudiar la geopolítica de México y de Estados Unidos. Recordando que la geopolítica entre estos dos países la vecindad, ha sido un factor de primer orden todo el tiempo. No se debe olvidar que en la época que se vive se está dando un acelerado proceso de globalización donde no sólo está involucrado el aspecto económico, sino que se ve reflejada en otras áreas; una de ellas es la política (exterior) teniendo injerencia en la era de la globalización.

Finalmente, se debe hablar de los fundamentos de la política exterior mexicana y estadounidense-son los principios y doctrinas- que juegan un papel importante dentro de la misma. Para esto, hay que remontarse a la historia de estas naciones para ver como han llevado a cabo los fundamentos de su política exterior. Además de presentar las estrategias que han tomado los respectivos gobiernos de estas naciones para realizar las adecuadas acciones dentro de la política exterior de ambas. Interviniendo todos estos factores en la formulación de la política exterior de México y Estados Unidos, que a continuación se presentarán.

1.1 Interés nacional y Política exterior.

Para la mayor comprensión de este apartado, se comenzará dando una definición del interés nacional desde el punto de vista de algunos autores; y se hablará acerca del interés de México como de Estados Unidos.

Como se sabe, cada Estado forma parte de un país y este del planeta, en el cual cada país va a tener a otros como vecinos donde se va a encontrar amigos y enemigos, teniendo un lugar, una historia, muchos objetivos y sobre todo va a defender sus intereses nacionales.

En el siglo XVIII no había una definición clara y precisa del interés nacional, sólo se tomaba como una herramienta de análisis y como parte fundamental de la política exterior, pero como consecuencia de las dos guerras mundiales, la sociedad empezó a interesarse por los asuntos internacionales y es cuando el interés nacional se utiliza para poder explicar la política exterior de los países. Por lo cual se mencionarán algunos autores que definan este concepto.

Según para Silvio Brucon, “comprende los deseos que son estímulos fundamentales de la actividad de una Nación en la política internacional, y su contenido por consiguiente puede aprenderse con mayor facilidad mediante el estudio de las relaciones sociales y nacionales que dan origen a estos deseos.”¹

El autor Richard Barnet afirma que “la lucha interna de las fuerzas políticas, económicas y sociales que se dan en una nación es el determinante primario del interés nacional. Y menciona que los acontecimientos exteriores desempeñan un papel muy importante en la configuración del interés nacional”²

Mientras que Mario Ojeda acepta que el razonamiento del interés nacional “está sujeto a la interpretación que del mismo hagan la clase, partido o grupo en el poder, sin embargo, también se acepta que dentro del sistema de Estado-nación necesariamente existen ciertos intereses básicos, objetivamente identificables, como son la supervivencia como entidad soberana, la integridad territorial y la plena autonomía en las decisiones de la política interna y externa”.³

Además, de acuerdo al Diccionario de Política el interés nacional en el contexto de las relaciones internacionales⁴, “se entiende como la exigencia de seguridad propia de cada

¹ Velásquez Flores, Rafael. *Introducción al estudio de la política exterior de México*. Primera Edición. Nuestro Tiempo. México. 1995. p. 34.

² *Ibidem*. p 34.

³ *Ibidem*, p 73.

⁴ Son el conjunto de interacciones de los sujetos de la sociedad internacional en todos los campos; por lo que la ciencia de las relaciones internacionales, mediante un enfoque multi e interdisciplinario (político, económico, jurídico social, cultural, militar, etc) estudian y analizan los diversos aspectos de la política de los sujetos de la sociedad internacional. Serras Rojas, Andrés. *Diccionario de Ciencia Política*. Más Actual Mexicana de Ediciones. Tomo III. México. 1997. p.36.

estado en la condición anárquica de las relaciones internacionales, la cual hace en verdad que los conflictos entre los estados se resuelvan en último análisis con el uso o la amenaza de la fuerza. Para poder defender los intereses propios, económicos o de otra naturaleza cuando entran en conflicto con los de otros estados, y también, en definitiva para poder decidir con autonomía en las cuestiones internas, cada estado debe proveer ante todo a la propia seguridad, y ello procurándose una adecuada potencia militar, y aun desarrollando una actividad diplomática que tienda a equilibrar la fuerza de la potencia o de la formación de potencias con las que hay o pueden preverse divergencias y conflictos. Pasando al contexto de la política interna, el interés nacional se entiende aquí como el interés de la generalidad de los habitantes de un país y se contrapone a los intereses particulares de los ciudadanos individuales y de cada uno de los grupos económicos, sociales y sobre todo a los intereses regionales de carácter particularista.”⁵

Finalmente, se considerará al interés nacional como la meta fundamental de un Estado, que se encamina a dar los requerimientos sociales, políticos y económicos de su población para preservar la existencia del mismo Estado. Esto explica porque cada país determina su interés haciéndolo tomar determinadas acciones para llevar a cabo su política exterior.

Considerando lo anterior, en los siguientes párrafos se hablará del interés nacional de México. Este ha estado determinado en lo fundamental por su ubicación estratégica excepcional en el continente americano y la evolución de sus relaciones con los países vecinos.

Dentro del interés nacional mexicano se han hecho las siguientes formulaciones:

- “Los intereses de nuestro país coinciden con los intereses legítimos de otros estados, toman la experiencia histórica del país.
- La noción central del interés, es la preservación de la soberanía nacional que es un elemento esencial, siendo el fortalecimiento de la independencia política y económica de la nación.
- El interés nacional busca convertir la acción internacional en un instrumento que apoye el desarrollo interno frente a las relaciones de poder económico y político que prevalecen en el exterior. Es decir, ver las necesidades y demandas internas del país en la red de relaciones internacionales del exterior.
- El interés nacional intenta preservar la paz y la seguridad internacional, teniendo mayor importancia en las zonas cercanas al país.

⁵ Bobbio, Norberto, Matteucci, Nicola y Pasquino Giofranco. *Diccionario de Política*. Siglo XXI Editores. 12ª. Edición. México. 2000. p 1698.

- Estos intereses, cobran sentido al incorporarse a las relaciones e intereses de la comunidad internacional.”⁶

El interés nacional del país debe perseguir cuatro objetivos importantes:

1. “Un poder nacional que influya en la política internacional, para una mayor defensa en la soberanía como hegemonía regional.
2. El mantenimiento de una riqueza económica en constante y duradero crecimiento.
3. Preservar la historia, cultura y la riqueza nacional.
4. Salvaguardar una estabilidad en zonas prioritarias o de interés: Centroamérica y el Caribe, fronteras del norte y del sureste, el Golfo de México y algunas regiones de la cuenca del Pacífico a donde se realizan las exportaciones nacionales.”⁷

A mediados de los 90’s el interés nacional mexicano, de acuerdo a su política exterior y su seguridad nacional fue fortalecer su soberanía⁸, siendo sus objetivos:

- “Fortalecer la capacidad del Estado para garantizar nuestra seguridad nacional y el imperio de la ley en todo el territorio mexicano.
- Recuperar, preservar y hacer valer nuestra estatura política y el mayor peso económico de México frente a los centros de economía mundial y en los foros multinacionales.
- Asegurar que la política nacional exterior en los consensos bilaterales, multilaterales y de cooperación, respalde y refleje efectivamente los intereses del país.
- Renovar la política exterior para asegurar una vinculación profunda entre las comunidades de mexicanos y de origen mexicano en el exterior, con el país, sus desafíos y sus éxitos, su cultura y su sentido de pertenencia. Propiciar la defensa de la calidad de vida y de los derechos de los mexicanos que viven fuera del país.
- Promover posiciones internacionales acordes con las transformaciones internas y, en su caso, con el principio de la corresponsabilidad entre naciones en torno a los grandes temas mundiales de la post-guerra: la estabilidad financiera internacional,

⁶ Santiago Mateos, Cibrain. *Tesis: La Idea del Interés Nacional en la Política Exterior de México*. ENEP Aragón. México. 1989. p. 71.

⁷ *Ibidem*. p.76.

⁸ Constituyente fundamental del Estado que se caracteriza por dos aspectos esenciales: En lo interno: La autoridad completa y exclusiva que ejerce el Estado sobre todas las personas y cosas que se encuentran en su territorio, mediante el establecimiento de su propio régimen social, político, jurídico, económico, etcétera, y en lo externo: La independencia y autonomía del Estado en sus relaciones con los demás Estados, y se basa en 3 principios básicos de Derecho Internacional: El respeto mutuo de la soberanía de los Estados; la no injerencia o el deber que tienen los Estados de abstenerse de interferir en los asuntos internos de los otros Estados, y la igualdad de todos los Estados frente al Derecho Internacional. Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Editorial Porrúa. 4ª Edición. México. 1996. pp. 520-521.

el libre comercio, la migración, la democracia, los derechos humanos, el narcotráfico, el terrorismo y el cuidado del medio ambiente.”⁹

Así pues, se puede advertir que las iniciativas en el exterior se sustentan en principios e interés nacional y están vinculadas a los compromisos internos con el Estado de Derecho, la democracia, el desarrollo social, el crecimiento económico y el fortalecimiento de la cultura.

En cuanto a Estados Unidos se mencionará algunos de sus principios de interés nacional:

- “Esta dentro de su interés nacional que no surja superpotencia alguna cuyos valores políticos y sociales sean profundamente hostiles a los suyos. Es decir, no tolerarán cualquier confrontación como lo fue la Guerra Fría; en la cual se compitió fuertemente con la ahora ex-Unión Soviética.
- Aquellas naciones que comparten sus principios políticos y sus valores sociales deben ser protegidas de aquellas que no los comparten.
- Las relaciones con las demás naciones del mundo serán decididas francamente sobre un principio de justificación de acciones. En el grado que cualquiera de las naciones tenga una política exterior amistosa con EE. UU. estarán dispuestos a serlo con ella. Si es lo contrario, en el caso que muestren hostilidad, serán correspondidos de la misma manera.”¹⁰

Hay que mencionar que la Constitución de los Estados Unidos proporciona el contexto en el cual los representantes del pueblo pueden determinar el interés nacional y establecer las políticas y los programas para seguir ese interés.

El interés nacional de los Estados Unidos traspasa sus fronteras nacionales, por causa de algunos sucesos externos que puedan llegar a perjudicarlos. Así que prefieren influir de cierta forma en otros gobiernos y otras organizaciones en temas que son relevantes para ellos, como lo es el tener armas de destrucción masiva, terrorismo, narcotráfico, comercio, deterioros ecológicos, etc., pues se han dado cuenta que países pobres y lejanos pueden contar con fuerzas que los perjudiquen.

A principios de los 90’s el interés nacional estadounidense de acuerdo a su política exterior está guiado:

- “1. Estados Unidos debe seguir actuando y dirigiendo.
2. Debemos mantener y reforzar nuestras relaciones de cooperación con las naciones más poderosas del mundo.
3. Es esencial que adaptemos y construyamos instituciones que promuevan la cooperación y seguridad económica.

⁹ *Ibidem.* p 430.

¹⁰ Harries, Owen. *El Propósito de Estados Unidos de América: Nuevos Enfoques de la Política Exterior de Estados Unidos*. Editorial Pleamar. Argentina. 1993. pp. 61-62.

4. Debemos seguir apoyando la democracia y los derechos humanos porque ellos sirven nuestros intereses y nuestros ideales.”¹¹

Los Estados Unidos cuentan con una gran influencia a nivel mundial pero en especial en México, tal vez de una forma indirecta se siente la presencia estadounidense en defensa de sus intereses, y viceversa, profundizándose más por cuestiones de vecindad geográfica.

Realmente la relación que se tiene entre México y lo Estados Unidos se puede ver expresada como un juego donde los dos tienen una parte importante para los intereses tanto del uno como del otro, es decir, que existe una interdependencia, pero es difícil y raro que cualquiera de las dos partes lo lleguen a reconocer, y se pueda observar que los dos son naciones con aspiraciones, metas, sueños e intereses muy diferentes; solo se apoyan cuando una situación es primordial para el otro y se verán las diferencias si ese asunto es secundario para sus intereses.

Política Exterior

Dentro de este apartado se considera conveniente establecer los conceptos de política y política exterior, además de hablar de cómo es ésta en México y Estados Unidos.

La política “es un conjunto de conductas, medidas, acciones, decisiones y posiciones que un ente social tiene con el propósito de resolver un asunto específico”.¹² Esta política se basa en un proyecto específico y depende de la capacidad de negociación internacional del Estado y de la sociedad.

Quedando claro lo que es política, se mencionará algunos autores que definan la política exterior. Según Hans Morgenthau señala que “toda política exterior que opere bajo la normatividad del interés nacional debe comportar, obviamente cierta relación con la entidad física, política y cultural que conocemos con el nombre de nación. En un mundo donde varias naciones soberanas compiten entre sí que rivalizan por el poder; las políticas exteriores de todas las naciones por necesidad, deben referirse a su supervivencia como requisito mínimo. Así, toda nación realiza aquello que no le queda más remedio que llevar a cabo: proteger su identidad física, política y cultural contra la invasión de cualquier otra nación.”¹³

Este mismo autor afirma que la política exterior es una lucha por el poder. Cualquiera que sea el fin último de la política internacional, el poder es siempre el fin inmediato. En este sentido Mario Ojeda señala “que la política exterior de un país débil está diseñada fundamentalmente para la defensa de los intereses nacionales”.¹⁴ No obstante, aquí se considera que no es posible argumentar que el interés nacional que mueve a toda

¹¹ Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op cit.* p 583.

¹² Velásquez Flores, Rafael. *Op. Cit.* p 23-24

¹³ Vásquez, John. A. *Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos.* Limusa Noriega Editores. 1ª Edición. México. 1994. p 168.

¹⁴ Velásquez Flores, Rafael. *Op cit.* p 36.

política exterior consiste en la búsqueda del poder, puesto que los países débiles no cuentan con los recursos necesarios para hacerlo y más bien su política exterior esta destinada a defenderse de los intereses de los otros Estados.

Conforme al Diccionario de Política Internacional se define a la política exterior como “el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica. Permanentemente enriquecido y mejorado. Por lo que cada Estado u otro actor o sujeto de la sociedad internacional, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encausar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación y de su desarrollo durable, así como la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior.”¹⁵

Por lo tanto, se define a la política exterior “como aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el interés nacional y la seguridad nacional y en objetivos concretos de carácter económico y político primordialmente.”¹⁶ Además la política exterior es determinada por factores tanto internos¹⁷ como externos, y debemos encaminarla a mejorar o a conservar la posición de poder de un Estado.

Ahora bien, en los siguientes párrafos se hablará de la política exterior mexicana y estadounidense. Con respecto a México se considera que su política exterior está profundamente enraizada en su historia¹⁸, demostrando congruencia frente a las

¹⁵ Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op cit.* p 425.

¹⁶ Velásquez Flores, Rafael. *Op cit.* p.29.

¹⁷ Se debe hacer un hincapié que dentro de esté concepto se debe reflejar la política interna de un país, la cual tiene continuidad con la externa. Si bien las dos forman parte de una política general del Estado, responden a estímulos, criterios y condiciones diversos y por ello, se manifiestan en forma distinta. Por su naturaleza, la política exterior debe ser coherente con el estado interno del país, y adecuar el proceso interno de la mejor manera al igual que el sistema internacional. Garza Elizondo, Humberto (compilador). *Fundamentos y prioridades de la Política Exterior de México*. COLMEX. 1ª Edición. México. 1986. p 28.

¹⁸ La política exterior comienza al abordar las primeras actitudes de México al nacer como un Estado independiente, cuando aún no se tenía un proyecto de nación debido a las pugnas entre liberales y conservadores y, por ende, no existía un proyecto de política exterior. Después al hablar de los primeros conflictos internacionales que México tuvo con algunas naciones extranjeras, en donde parecía que el Estado se desgajaba y su política exterior no funcionaba. Se examina la política exterior de México en la etapa de la Reforma, cuando aparece un primer proyecto de Nación con el triunfo de los liberales y se empiezan a consolidar las bases de la política exterior. Se habla de la actividad internacional durante el Porfiriato, cuando la política exterior iniciaba un proceso de diversificación de temas y zonas geográficas. Pasando por la política internacional durante la Revolución Mexicana, cuando surge un nuevo proyecto basado en una ideología nacionalista que, al mismo tiempo, consolida la actitud internacional de México apoyada en esta corriente. Sobre la etapa cardenista y la Segunda Guerra Mundial, el proyecto de Nación se fortalece y hay logros importantes en la política exterior. Con pocas opciones, la diplomacia mexicana buscó adaptarse a las condiciones internas y externas de la posguerra. Para responder a las necesidades de un modelo económico cerrado, la política exterior mexicana se mantuvo pasiva a través de sus principios tradicionales entonces

necesidades históricas del país, volcado sobre sus propias fronteras. Hay una ausencia de concepciones expansionistas o de un compromiso de promoción externa de los propios valores políticos y económicos nacionales. Su política exterior no ha estado diseñada para cumplir la tarea de servir de trinchera (detener al enemigo, aislar a México del impacto negativo de factores externos). Ha sido una política esencialmente defensiva, siendo un país que siempre miro hacia adentro y solo de reojo hacia fuera:

“En lugar de mirar hacia fuera, México se volcó hacia adentro para lograr un impresionante récord de estabilidad política y desarrollo económico. El mundo externo era visto como una fuerza hostil y peligrosa y el papel de la política exterior era el de aislar los esfuerzos internos por hacer de México una nación viable de la Guerra Fría y del conflicto global.”¹⁹

La política exterior mexicana se expresa, casi exclusivamente, en el ámbito político, jurídico e institucional de la actividad externa, y dentro del marco de las relaciones hemisféricas. Es un actor regional, no un actor con intereses globales, que además considera que la base o pieza central de su actividad en el exterior es la diplomacia, la promoción de normas para la convivencia entre los Estados, dejando en un segundo plano los instrumentos económicos y descartando por completo el recurso de fuerza militar.

Para saber mejor ¿cómo ha sido la política del país en el exterior? se tomará para fines de esta investigación, como lapso de tiempo, a partir del fin de la II Guerra Mundial hasta antes del siglo XXI (1999).

Después del término de la II Guerra Mundial, México consolidó una política exterior aislacionista basada en el principio de la no intervención. La razón de fondo era que, como apuntaba Jorge Castañeda en 1956 “México no tenía intereses en el exterior de ningún tipo: ni económicos, ni territoriales, ni políticos”.²⁰

En la política exterior mexicana de esos años se reflejaba que se buscaba tener, poco contacto con el exterior, donde el principio de no intervención como base de la política exterior del país tenía una profunda área de dominio reservado al Estado. Lo anterior funcionó bien, no solo por el apego a la no intervención mostrado por la diplomacia mexicana sino por 2 razones fundamentales: la política mundial estaba en manos de los Estado-Nación y México se encontraba protegido por Estados Unidos en medio de la Guerra Fría (durante esta guerra, el país adquirió cierto prestigio internacional y se colocó como una potencia media regional. Inclusive, el país llegó a tener una capacidad de negociación internacional que le permitió grandes logros diplomáticos.)

México asumió una actitud nacionalista y aislacionista para contrarrestar el poder estadounidense y evitar las posibles intromisiones en sus asuntos internos. Velázquez Flores, Rafael. *Op.cit.* p.

¹⁹ Green, Rosario y Peter H. Smith. *La Política Exterior y la Agenda México-Estados Unidos*. Fondo de Cultura Económica, Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México- Estados Unidos. México. 1989. p 256.

²⁰ Chabat, Jorge. “La Nueva Agenda Internacional y la Política Exterior Mexicana” en *La Política Exterior de México, enfoque para su análisis*. León, José Luís (compilador). Editorial El Colegio de México, Instituto Matías Romero. 1ª Edición. México. 1997. p 111.

Este panorama comenzó a cambiar en los años 70's, ya que el orden de la posguerra empezó a quebrarse, ya que la armonía entre los países occidentales dio pie a una competencia económica que no se podía resolver con ejércitos además que involucraba actores diferentes de los Estados-Nación

Durante los años 80's el gobierno mexicano tuvo que interactuar de manera creciente con actores no gubernamentales como: derechos humanos, democracia, corrupción, etc; donde se vio forjado a interactuar con el exterior, aunque era clara cierta incomodidad porque no era compatible con las prioridades de la política exterior mexicana y tampoco con la política interna. En donde la política interna esta generando cambios de importancia, lleva a ciertos rezagos a la del exterior; lo que hace vulnerable al Estado y al gobierno mexicano frente a las presiones del exterior.

En la medida que el gobierno mexicano alcanzó en el proceso de reforma en su modelo económico que trancito de una economía cerrada basada en la sustitución de importaciones a una más abierta basada en la promoción del comercio exterior se empezó a discutir con el exterior temas como migración, narcotráfico, etc, y en materia económica hubo un cambio; a mediados de los 80's y principios de los 90's México decidió que debía integrarse al centro industrializado e interdependiente surgido al fin de la Guerra Fría.

Antes de esté suceso la política exterior se basó en el respeto a la soberanía nacional, la integridad territorial y el derecho a la autodeterminación de los pueblos; pero después del término de la Guerra Fría esto cambiaría. Durante el período presidencial de Carlos Salinas resultaba cada vez más claro que la voluntad del gobierno mexicano de llevar al país al desarrollo más industrializado le dificultaba seguir apelando a la no intervención para evitar discutir temas como democracia, dando como resultado la negociación del TLCAN.²¹

Dentro de esta administración, la política exterior de México era instrumento fundamental del Estado para fortalecer la soberanía nacional. Los principios tradicionales, recogen las lecciones de la historia del país. Su observancia es base de un amplio consenso dentro de nuestras fronteras y un reconocido prestigio fuera de ellas.

Era tiempo de acelerado cambio, la conciencia de los principios facilita interpretar los hechos, discernir el interés de México y aprovechar las oportunidades sin caer en el oportunismo. Bajo su guía, la política exterior buscaba un uso anticipado y flexible de las herramientas de la diplomacia, relaciones bilaterales²² respetuosas, francas y benéficas, así

²¹ Jorge Chabat enfoca su análisis de la política exterior mexicana en el contexto del TLCAN. Chabat afirma que los países fuertes usan sus instrumentos de política exterior, como las guerras, para promover sus intereses, mientras que los países débiles suelen utilizar la negociación y la diplomacia. Chabat también comparte la opinión de los estudiosos que dicen que la interdependencia de dos estados contribuye a las negociaciones y no al uso de instrumentos militares. Esto es las vulnerabilidades mutuas entre dos países en una relación de interdependencia facilitan la negociación antes que el conflicto armado. O de la Garza, Rodolfo y Jesús Velasco. *México y su Interacción con el Sistema Político Estadounidense*. Editorial CIDE, Porrúa. México. 2000. p 10.

²² Es la vinculación, comunicación, conexión y correspondencia entre dos Estados siendo cordial o tirante. Serra Rojas, Andrés. *Op.cit.* p 35.

como una activa promoción de los intereses del país ante los organismos y los foros multilaterales.

El Estado nacional como la célula básica de la comunidad internacional y para México y los mexicanos, como la mejor estrategia para preservarse, fortalecerse y asegurar su papel en la conducción del cambio que está viviendo el mundo. En otras palabras: la preservación y fortalecimiento de la soberanía del Estado mexicano es el primer objetivo de la política exterior del país.

Esta misma responde a las circunstancias internas y externas. Ambas habían cambiado no sólo en el último siglo sino en los últimos años. Internamente, era un país más poblado y más complejo social y políticamente, con una economía en plena transformación. Externamente, el fin de la Guerra Fría dejó de golpe a México colocado al lado de la única superpotencia del mundo. El entonces presidente decía “El manejo que se requiere, en estas circunstancias, para preservar nuestra soberanía y fortalecerla a partir de nuestros principios históricos, requirió México en cualquier otro momento de su historia.”²³

Los objetivos de la acción internacional de México en esa época fueron: “preservar y fortalecer la soberanía nacional, mediante la defensa de la integridad territorial, de los mares y plataformas continentales, de los recursos naturales y de la autonomía del país; apoyar el desarrollo económico y social del país, a partir de una mejor inserción de México en el mundo; proteger los derechos e intereses de los mexicanos en el extranjero; apoyar y promover la cooperación en todos sus aspectos, como instrumento esencial para que la comunidad de naciones alcance estadios superiores de entendimiento y desarrollo; hacer de la cultura mexicana uno de los principales elementos para reafirmar la identidad nacional y ampliar la presencia del país en el mundo, y promover la imagen de México en el exterior.”²⁴

La política exterior buscaba influir deliberadamente en los acontecimientos externos, abrirse sin temores a todas las vertientes de una vida internacional más compleja, rica y diversificada. La acción internacional de México no se define por las opciones estériles de la oposición y el conflicto: se empeña en fomentar la cooperación económica, el diálogo multilateral y la actividad bilateral.

En cuanto al gobierno de Zedillo hubo una continuidad de la política exterior que dejaba Salinas, sólo que fue menos intensa debido a la poca capacidad de negociación internacional que provocó la crisis al principio de su administración. Con todo lo anterior se confirma que la política exterior mexicana es resultado de nuestra historia, de la manera de experiencia, habiendo una continuidad en los principios, y en las normas que regulan a la acción del país. Además se observa cómo ha sido esta política en el transcurso de la historia de México para poder comprender la política exterior de la administración actual.

²³ Sección de Obras de Política y Derecho. *La Política Exterior de México en el Nuevo Orden Mundial*. Fondo de Cultura Económica. 1 Edición. México. 1993. p 428.

²⁴ *Ibidem*. p 125.

Ahora bien, para el estudio de la política exterior estadounidense²⁵ se remontará igualmente a partir del fin de la II Guerra Mundial -en donde Estados Unidos surgió como la nación más poderosa del mundo y se daba la división del mundo en dos bloques donde inicia la Guerra Fría - hasta finales de la década de los 90's en el siglo XX. Hacia el ocaso de la Segunda Guerra Mundial, era un hecho que los estadounidenses constituían el poder líder de la economía política mundial.

Antes de que terminara la Segunda Guerra Mundial, empezaron las tensiones entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Al final de las hostilidades, se habían acumulado tantas tensiones, que se produjo lo que se conoce como Guerra Fría entre los dos países que alguna vez fueron aliados, lo cual ensombrecería los asuntos internacionales durante muchos decenios. Ambas naciones contribuyeron a crear un ambiente de hostilidad y suspicacias que no tardó en ensombrecer la paz.

Durante la guerra se trato de llevar por la vía de la diplomacia negociaciones entre los países involucrados, pero poco a poco se fue derrumbando. A finales de 1945 la Gran Alianza- estaba rota en pedazos. En lugar de tratar de crear un mundo abierto y unido, el Oeste se dedicaría a contener la amenaza de la expansión soviética, y Estados Unidos estaría a la cabeza de ese esfuerzo.

Por tanto en 1947 en un esfuerzo por detener el avance del comunismo en Europa, sobre todo en Grecia y Turquía, se estableció la denominada Doctrina Truman, mediante la cual Estados Unidos suministraría ayuda militar y económica a los países amenazados por la agresión y la subversión comunista. Un importante pilar a esta política fue el Plan Marshall, propuesto en junio de 1947 por el secretario de Estado George C. Marshall, que consistía en un vasto programa de ayuda económica para permitir la recuperación de Europa; fue rechazada por los países del Este sometidos a la Unión Soviética.

En 1947, se da una Ley para la Seguridad Nacional que creó varios instrumentos para la política exterior. Esta ley le otorga al presidente amplias facultades para perseguir

²⁵ La política exterior norteamericana estuvo inicialmente concentrada en la expansión territorial en América del Norte y en preservar al Nuevo Mundo como un espacio de su competencia exclusiva. Éste fue el núcleo de sus conflictos con la antigua metrópoli después de la independencia, el principio inspirador de la Doctrina Monroe. La Guerra Civil interrumpió transitoriamente el expansionismo norteamericano. Al finalizar el conflicto, la política exterior retomó su objetivo fundamental. Comenzando el siglo XX, la política exterior estadounidense emprendió un curso independiente que, durante los dos decenios posteriores, trataría de expandir, sin conseguirlo, la influencia de Estados Unidos y conservar la estabilidad internacional sin comprometerse a relaciones duraderas con otras naciones. En la década de 1920 los críticos de la política exterior de Estados Unidos la describían con una sola palabra: aislacionista. Sin embargo, en realidad este país desempeñó un papel más activo en los asuntos mundiales de los años veinte que en cualquier momento anterior de su historia. Además se habla que a principios de la Segunda Guerra Mundial se mantuvo neutral de intervenir en la guerra, pero esto se vio interrumpido por el ataque a Pearl Harbor por Japón, lo cual hizo que los estadounidenses entraran a la guerra. Los EE.UU. entrarían a en el contexto internacional y al intervencionismo con políticas de contención del comunismo mundial y de ayuda al desarrollo de Europa y Japón.. Sería con la segunda postguerra, ya que se daba la división del mundo en dos bloques donde inicia la Guerra Fría, que era un enfrentamiento económico, político, militar, ideológico entre el sistema capitalista y socialista; lo que cambiaría el rumbo de la política exterior norteamericana en el mundo. Ferrer, Aldo. *Historia de la Globalización II. La Revolución Industrial y el Segundo Orden Mundial*. Fondo de Cultura Económica. 1ª Edición. Argentina. 2000. p 219.

las metas internacionales de la nación. Además centralizaba en la Casa Blanca el control que había estado ampliamente diseminado y le permitía al presidente emprender acciones bélicas, sin declarar la guerra abiertamente y creaba vehículos que permitirían ocasionalmente al gobierno, encubierto tras un velo secreto, aplicar medidas políticas y militares, en el extranjero. En abril de 1949, los ministros de Asuntos Exteriores de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia culminaron los planes para unificar sus zonas de ocupación en Alemania Occidental y crear la República Federal. También en abril, Estados Unidos, Canadá y diez países de Europa Occidental firmaron un acuerdo de defensa y ayuda mutua: la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

En la década de 1950 la amenaza de una guerra nuclear con la Unión Soviética produjo gran angustia por las relaciones internacionales. La atención de los estadounidenses y los rusos se empezó a dirigir a la inestabilidad, que aumentaba rápidamente, en las relaciones del Tercer Mundo. Por lo que el secretario de Estado de Eisenhower, John Foster Dulles para la dirección de la política exterior pensaba que la política de contención era demasiado pasiva y optó por otra más dinámica, de 'represalia masiva' contra Moscú o Pekín en caso de una nueva agresión comunista en cualquier parte del mundo. El concepto de represalia masiva implicaba una reducción de armamento convencional en beneficio del incremento del armamento nuclear. La carrera armamentística que acompañó a la Guerra fría adquirió unas dimensiones colosales cuando Estados Unidos.

Uno de los logros de la política exterior de Eisenhower fue el acuerdo (alcanzado el 27 de julio de 1957) de un armisticio en la guerra de Corea. Por otro lado, Estados Unidos incrementó su ayuda económica y militar a Francia en Indochina. El acuerdo alcanzado en Ginebra en 1954 (que Estados Unidos se negó a firmar) dio lugar a la partición de Indochina y con el paso del tiempo a una intensificación del conflicto en la región. Creándose en este año la Organización del Tratado del Sureste Asiático (SEATO), que englobaba a Estados Unidos, Francia, Nueva Zelanda, Filipinas, Tailandia y Pakistán. La negativa de otros países asiáticos a ingresar en esta organización debilitó el pacto, lo que incitó a Dulles a condenar la política neutral de muchos países en vías de desarrollo.

A principios de los 60's, Kennedy entra a la presidencia quien en su política exterior. intenta alcanzar un acercamiento con el bloque comunista. En abril de 1961 Kennedy autorizó el desembarco de bahía de Cochinos, invasión planeada durante la presidencia de Eisenhower y que llevaron a cabo exiliados anticastristas; a pesar del apoyo estadounidense, resultó un fracaso y la mayor parte de los invasores fueron muertos o capturados. Kennedy tuvo que hacer frente más tarde a las nuevas exigencias soviéticas sobre Berlín en una reunión con Jruschov celebrada en Viena en junio. Tras el fracaso de la misma, numerosos alemanes comenzaron a pasarse en masa al Berlín Occidental; la respuesta soviética fue comenzar la construcción de un muro que separaría los dos sectores de Berlín, además de iniciar nuevamente las pruebas nucleares.

En Sudamérica este presidente trabajó para invertir la política de Truman y Eisenhower de ayuda militar más que económica. Inició la Alianza para el Progreso, programa que otorgaba 20.000 millones de dólares a los países sudamericanos para modernizar sus economías. El Cuerpo de Paz, creado el 22 de septiembre de 1961, fue otro

intento para mejorar la imagen de Estados Unidos en Sudamérica y en otras regiones del mundo.

El sucesor de Kennedy fue Johnson quien tuvo que hacer frente a una serie de crisis, iniciadas en Sudamérica. Panamá y Estados Unidos mantuvieron una seria disputa por el control del Canal; tras una revuelta antiestadounidense, se negoció un nuevo tratado sobre el dominio del canal. En 1965 la amenaza de la guerra civil en la República Dominicana hizo que Johnson enviara soldados con la excusa de proteger a los ciudadanos estadounidenses residentes en la isla y para evitar que se instaurara un régimen comunista, dando a conocer su doctrina con respecto a este suceso.

Después de este gobierno entró Nixon como presidente quien declaró su intención de limitar progresivamente la guerra de Vietnam mediante una política de “vietnamización” que implicaba la sustitución de las tropas estadounidenses por survietnamitas, entrenadas y equipadas por Estados Unidos. Empieza la desescalada de la guerra, buscando la negociación honrosa para la guerra y traer a los soldados a su casa. Además en 1969 dentro de la política exterior da a conocer la doctrina que lleva su nombre. Se da la modificación militar de política de Contención, pasando a una política de Distensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

En la época de Carter, quería construir un nuevo fundamento para la política exterior estadounidense, basándose en la defensa de los derechos humanos; además busca países tercermundistas en donde se den cambios democráticos; y hay una crisis de valores en donde se cuestiona la autoridad del gobierno. Reprobó y habló de la violación de los derechos humanos en muchos países (sobre todo con la Unión Soviética).

A principios de los 80's, Reagan y su secretario de Estado Alexander Haig se alejaron de la política de distensión²⁶ con la Unión Soviética y pusieron de manifiesto una política de dureza, se regresa a la política de contención. Las relaciones con este país se enfriaron aún más en los primeros años del gobierno de Reagan; acusaba a los soviéticos de patrocinar el terrorismo mundial y declarando que cualquier negociación con ellos sobre armamentos debería estar ligada a negociaciones sobre el comportamiento soviético en otros campos. Las relaciones con los rusos empeoraron en 1983 y Reagan anunció la Iniciativa de Defensa Estratégica, más conocida como la ‘guerra de las galaxias’.²⁷

Al mismo tiempo el gobierno de Reagan comenzó, cuando menos de palabra, a apoyar a quienes se oponían al comunismo, en cualquier parte del mundo, estuvieran los gobiernos a los que se oponían directamente aliados con la Unión Soviética o no. Esta política se llamó la Doctrina de Reagan y, significó un nuevo activismo de Estados Unidos en el Tercer Mundo.

La política exterior estadounidense en el gobierno de Bush Padre que durante cuatro décadas había estado ligada fuertemente a la contención, de repente resultó obsoleta (con la

caída del Muro de Berlín). Estos acontecimientos colocaron a Estados Unidos en la posición inesperada de ser la única supervivencia real del mundo.

Los hechos de 1990-1991 sugerían: que los estadounidenses redujeran su poderío militar drásticamente y dirigiera su energía y sus recursos a resolver apremiantes problemas internos. La otra era que Estados Unidos continuara usando su poderío de forma activa, no para luchar contra el comunismo sino para defender sus intereses económicos.

Finalmente, Clinton, como los presidentes que le habían precedido, adoptó una política exterior que difería menos marcadamente de la que había seguido su predecesor de lo que permitiría suponer la retórica de su campaña. Como Bush, Clinton trató de mantener relaciones políticas y comerciales cordiales. Esta administración realizó importantes esfuerzos para alcanzar la paz. Sin perder de vista su posición como Jefe de Estado de la superpotencia mundial, Clinton siempre intentó, con éxito, emprender políticas respetuosas del derecho internacional, guiadas por principios universales y con criterios multilaterales. Simultáneamente, demostró pragmatismo en el sentido de entender los límites y posibilidades de sus políticas. Con ello, demostró su gran talento e instinto político, el cual se manifestó en llevar a cabo reformas pero entendiendo las limitaciones que se presentan en el campo político.

Con lo anterior, se observa que la política exterior de Estados Unidos durante y después de la guerra fría ha sido asombrosamente similar. Durante la guerra fría se abogó por la contención de la Unión Soviética y la evitación de una guerra mundial, y después de 1989 en los 90's se mantuvo a EE.UU., profundamente involucrado en los asuntos mundiales. Por lo tanto, se nos da un panorama de como a través del tiempo ha llevado observar su política a nivel externo los estadounidenses para poder entender .

1.2 La realidad geopolítica de México y EE.UU.

Existen varios factores que son esenciales para determinar la política exterior de un Estado,²⁸ no sólo se limita a uno, pero el que debe tomarse en cuenta es la ubicación geográfica y la influencia de la misma, ya que las acciones políticas se van desarrollando dependiendo de las condiciones del lugar donde se ubican. Con esto, se habla que la política exterior es el campo de geopolítica y su análisis se enfoca en los factores geográficos y en la formulación de una política adecuada.

Como doctrina la geopolítica empezó a escribirse en la época de transición del capitalismo de libre competencia al imperialismo, y fue utilizada por los Estados industrializados para justificar su ambición por obtener mayores espacios para su población, más mercados para sus productos y para sus capitales o bien para controlar las fuentes de materias primas necesarias para su desarrollo, así como el acceso de la fuerza de trabajo.²⁹ La mayor parte de los planteamientos acerca de la geopolítica corresponde a un intento por justificar la expansión del modo de producción capitalista.

Por lo tanto, a continuación se dará diferentes puntos de vista de teóricos de la geopolítica. Unos de los principales teóricos fueron, el alemán Ratzel³⁰ y el británico Mackinder³¹ que pretendían estudiar las relaciones de la geografía y la política, pero buscaba demostrar la subordinación de la política internacional de los Estados al factor geográfico.

A Kjellen se debe el término geopolítica que para él era “la ciencia de Estado como organismo geográfico y significativamente como soberanía.”³² Mientras que para Kart Haushofer es “la ciencia de las formas de la vida en los espacios vitales naturales,

²⁸ Es una entidad basada en la concordancia de tres elementos materiales (un territorio, una población y un gobierno) y en el reconocimiento emanado de los demás Estados existentes. Merle, Marcel. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Editorial Alianza. España. 1976. p 268.

²⁹ Muñoz, Laura. *Geopolítica, Seguridad Nacional y Política Exterior de México y Caribe en el siglo XIX*. Edit. Instituto Mora y Alborada Latinoamericana, México 2001, p. 23

³⁰ Friedrich Ratzel: la geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados y que el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar. Atencio, Jorge E. *¿Qué es la Geopolítica?*. Editorial Pleamar. Tercera Edición. Argentina. 1994. p 34.

³¹ Halford J. Mackinder: la geopolítica estudia los hechos políticos, considerando al mundo como una unidad cerrada, en la que tienen repercusión según la importancia de los Estados. En este sentido, los factores geográficos, principalmente la situación, extensión, población, recursos y comunicaciones de los Estados, si bien no son determinantes tienen gran importancia y deben ser tenidas en cuenta para orientar la política exterior. *Ibidem*. p 35.

³² Desarrollo la idea de que el Estado era un organismo vivo que nacía, crecía y moría en medio de luchas y conflicto, por una parte dominado por el medio y la raza y por otra por la economía, la sociedad y el gobierno. Muñoz, Laura. *Op.cit*. p 25.

considerados con su vinculación con el suelo y con su dependencia de los movimientos históricos.”³³

Además hay que mencionar a Alfred Mahan, quien expone la idea “que en el océano estaba la clave del poder y, por lo tanto, atribuía la superioridad de una potencia al dominio de los mares.”³⁴

Por otra parte, Hans W. Weigert considera que es la geopolítica “una visión del mundo, una racionalización para justificar la aspiración a un espacio adecuado y puesto que cada Nación reacciona de manera específica ante los factores geopolíticos, suelo, mar y espacio deben tener significados distintos para diferentes pueblos. Cada Nación tiene la geopolítica que se merece.”³⁵

Para Nicholas Spickman³⁶ destaca el factor que juega el poder como instrumento para la supervivencia nacional y para la consecución de un mundo mejor, así pues para él la seguridad de los Estados en la sociedad internacional está íntimamente relacionada con la organización del poder. La seguridad debe ser entendida en términos del control integral sobre el territorio y por ello las características físicas de este influyen directamente en la manera en la cual la seguridad se mantiene puesto que el poder esta determinado en gran medida por la geografía y los recursos naturales.

Para efectos de esta investigación y con lo mencionado anteriormente se define a la geopolítica como: “la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los Estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político. Guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la preparación de la defensa nacional y en la conducción estratégica; al facilitar la previsión del futuro mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica es permite deducir la forma concordante con esta realidad en que se pueden alcanzar los objetivos y, en consecuencia, las medidas de conducción política o estratégicos convenientes.”³⁷

Bajo los planteamientos anteriores se hará referencia a la geopolítica de Estados Unidos y México. Primeramente, al hablar del país del norte hay que remitirse a que fue una Nación expansionista desde los primeros días de su vida. A lo largo de la primera mitad del siglo XIX, conforme la población de Estados Unidos fue creciendo y expandiéndose hacia el oeste, el gobierno por medio de compras o conquistas fue adquiriendo tierras

³³ Atencio, Jorge E. *Op.cit.* p 25.

³⁴ Muñoz, Laura. *Op.cit.* p 26.

³⁵ *Ibidem.* p 31.

³⁶ La situación geográfica de un país respecto del Ecuador y de los Océanos y masas continentales, determina la mayor o menor proximidad a centros de poder, áreas de conflicto y grandes rutas de comunicación y su emplazamiento con relación a los vecinos inmediatos, define la situación que ocupa en lo que atañe a los posibles enemigos y a los problemas básicos de su seguridad territorial. La defensa del territorio se convirtió en el objetivo principal expresado como búsqueda de seguridad nacional. Además coloca al poder como instrumento para la supervivencia de la nación. La cual después de ser un país independiente mostró interés por controlar el área geográfica de sus alrededores. *Ibidem.* p 29-30

³⁷ Atencio, Jorge E. *Op. Cit.* p 41.

nuevas constantemente. A finales del siglo XIX este país se unió a Inglaterra, Francia, Alemania y otros países en la gran corriente imperialista que para finales del siglo pondría gran parte del mundo no industrial en manos de las potencias industriales. Con lo anterior, considerando al autor Alfred Mahan como uno de los exponentes del imperialismo señala “que los países con potencia navalera, las grandes naciones de la historia y añadía que la grandeza de Estados Unidos, limitado por dos océanos, dependería de su potencia naval.”³⁸ A inicios del siglo XX Estados Unidos se vio caracterizado por acciones intervencionistas en América hasta 1933 con la Política de Buen Vecino³⁹. Después se da la II Guerra Mundial a la cual entra EE.UU., al punto de terminar esta guerra empezaron las hostilidades entre este país y la Unión Soviética por controlar la supremacía global. Al final de ésta se acumularon muchas tensiones entre ellos lo que se conoce como Guerra Fría.

Finalmente, al término de esta guerra poco a poco se colocó Estados Unidos en la posición de ser la única súper potencia real del mundo donde había desaparecido la amenaza Soviética ya que estaba demasiada entregada a sus propios problemas como para seguir desempeñando un papel internacional importante.

Los estadounidenses alcanzan la supremacía en cuatro ámbitos a nivel internacional: en el militar su alcance global es inigualado; en el económico siguen siendo la principal locomotora del crecimiento global; en el tecnológico mantienen una posición de liderazgo global en los sectores punta de la innovación; y en el cultural, disfrutaban de un atractivo que no tiene rival, especialmente en la juventud mundial.⁴⁰

Además se observa con esto, que la política estadounidense ya no es regida por ganar espacios o extenderse (el aspecto militar pasa a otro término), más bien tiene una inclinación hacia el controlar de cierta forma los procesos económicos. Por lo que la ubicación geográfica de un territorio puede afectar las actitudes o políticas con respecto a otros Estados especialmente a los que son vecinos.

Ahora, en el caso de países subdesarrollados como México en el entorno de las primeras décadas después de tener su independencia, ellos no buscaban el obtener más territorios, por el contrario sólo se movían defensivamente, ya que no podía tener ni siquiera un control completo sobre sus territorios, sus niveles productivos eran bajos, y no había una conciencia de nación al mismo tiempo que no existía un orden económico maduro.

³⁸ Brinkley, Alan. *Historia de Estados Unidos*. Editorial McGraw-Hill. México. 1997. p 440.

³⁹ Una política norteamericana hacia América Latina, que trata de combatir los temas y sospechas inherentes en términos tales como imperialismo yanqui y coloso del norte. En su discurso de toma de posesión de 1933, el Presidente Franklin D. Roosevelt habló del buen vecino que resueltamente se respeta así mismo, y porque lo hace, respeta los derechos de los demás. Fue una media vuelta que incorporó la idea que las relaciones entre Estados Unidos y América Latina debían llevarse a cabo sobre una base de igualdad soberana y de cooperación mutua. Plano, Jack C. y Roy Olton. *Diccionario de Relaciones Internacionales*. Editorial Limusa. 4ª reimpresión. México. 1985. p 231.

⁴⁰ Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial. La Supremacía Estadounidense y sus Imperativos Geoestratégicos*. Editorial PAIDOS. 1ª Edición. España. 1998. p 33.

Durante esa primera etapa la Nación⁴¹ existe de manera formal gracias a la presencia de un Estado reconocido en el exterior como tal por la emancipación política pero se trataba de un Estado sin ninguna estabilidad ni fortaleza a nivel nacional. A lo largo de gran parte del siglo XIX el interés nacional se centro básicamente en la formación de una unidad interna y en la defensa de la integridad territorial frente a las amenazas de adentro y fuera: la secesión de las regiones, la imposición de las potencias imperiales europeas y el expansionismo estadounidense. Donde la defensa del territorio se convirtió en el objetivo primordial de México dentro de la geopolítica, esta actividad es una defensa a objetivos de protección, no de agresión o expansión.

Por lo tanto, solo impulsando una política de defensa de sus derechos y principios, el país mexicano pudo reafirmar su independencia y su soberanía dentro del contexto regional o internacional, en función de la construcción y defensa del Estado- Nación, donde la política de principios, defensiva, de negociación diplomática y de búsqueda de equilibrio, con el tiempo, se mejoraran: la preservación de la soberanía, autodeterminación de los pueblos, y la no intervención, igualdad jurídica, etc.

Se puede observar que México opto por una vía pacífica y logró triunfos en una época de expansión de las potencias, así mismo se observa que en el siglo XX continuó con la defensa del país basada en sus principios de política exterior.

Ahora bien al referirse de la relación que tiene el país con el vecino del norte, en México se puede ver que el fenómeno de la situación geográfica ha operado como una condicionante de la política exterior y una limitación a la soberanía del país. Esta vecindad geográfica ha sido tanto benéfica como perjudicial, siendo por un lado los efectos negativos: la dependencia económica con el mayor productor industrial y el más rico país. Esta dependencia⁴² hace que el país sea altamente vulnerable a políticas tomadas por Washington. Otro efecto es la penetración cultural en los medios de comunicación que han difundido masivamente imágenes de su sistema de vida o hábitos de consumo de la sociedad estadounidense; así como mensajes políticos e ideológicos. Sin embargo una ventaja de la vecindad ha sido el turismo.

Como se menciono anteriormente, el ser la frontera Sur de un país tan poderoso, rico y con tanta tecnología y armamento como los Estados Unidos en ocasiones podría verse como un beneficio hablando en cuestiones de inversión, comercio y turismo, pero a su vez también un poco perjudicial, ya que tienen un mayor control de México tanto interno como externo, y podría llegar a significar una amenaza a la seguridad de la nación

⁴¹ Es un grupo social que comparte una ideología común, instituciones y costumbres comunes y un sentido de homogeneidad. Hace hincapié en el pueblo y en su unidad. Comprende una percepción sociocultural del grupo. Plano, Jack C. y Roy Olton. *Op.Cit.* p 178.

⁴² Relación de subordinación, específica o global, que guardan entre sí los sujetos de la sociedad internacional, en relación a su poder, y que como resultado del imperialismo, casi siempre es involuntaria. La dependencia global de cada sujeto de la sociedad internacional frente a los demás, son de índole económica, política, social, técnica, científica, cultural, etc. Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op.cit.* p 135.

mexicana. A esto se puede aludir la siguiente frase “Pobre México tan lejos de Dios y tan cerca de los Estados Unidos”.⁴³

El acercamiento geográfico entre México y EE. UU., ha estado reforzado por la llamada revolución de la tecnología de la información como ha sido el desarrollo de las telecomunicaciones, este desarrollo tecnológico la reducción de distancias y costos de transacción ha traído una mayor movilidad de bienes y servicio, factores de producción, flujos de capitales, y por el libre comercio.

Por lo tanto, la política exterior esta determinado de la geopolítica, un factor indispensable para éste, (comprobando lo que al principio de esté apartado se habla con referencia a la geopolítica) claramente se ve como afecta este factor en la política mexicana con la estadounidense, siendo influenciada ésta por la cercanía geográfica con su vecino en la toma de decisiones,

⁴³ Atribuida algunas veces por Porfirio Díaz y otras por Lucas Alaman. Refleja la realidad geopolítica a la que México se ve expuesto al ser vecino del país más rico y poderoso. Esta vecindad directa le costo la pérdida por más de la mitad de su territorio original por medio de varias intervenciones militares, la constante interferencia en los asuntos políticos internos y la penetración económica a todos los niveles. OJEDA, Mario. *Alcances y límites de la Política Exterior de México*. COLMEX. 1ª Edición. México. 1976. p 87.

1.3 El proceso de la globalización

En este apartado se hará referencia al proceso de globalización que será útil como marco teórico de la presente investigación. Para entender este proceso es necesario remontarse a la historia como elemento clave para explicar la transición de este proceso a nivel mundial, dando el concepto de éste y por último se enfocará este fenómeno en México y Estados Unidos.

El capitalismo como modo de producción, dada su propia lógica interna, asumir desde sus inicios características internacionales porque se expandió en buena parte del mundo en función de territorios, recursos estratégicos, poblaciones, procesos culturales y desarrollos tecnológicos. Sucesivamente en diferentes etapas, los territorios y sus poblaciones han sido incorporados a la lógica de internacionalización del capital. Por esta razón, se puede afirmar que la globalización no es un concepto que defina un fenómeno nuevo, sino un proceso nuevo que renombra, reinterpreta y moderniza un proceso histórico prolongado de por lo menos 500 años.⁴⁴

El desarrollo del capitalismo ha estado acompañado de cambios en su naturaleza y en los sectores particulares de capitalistas que han dirigido el Estado. Por su parte, el Estado capitalista en algunos momentos ha estado influenciado por las demandas del movimiento del obrero, partidos de izquierda y procesos económicos (crisis, depresiones, inflación, etc.) y avances tecnológicos. Estos cambios han tenido un poderoso efecto en la forma y proporción que han tomado los flujos de la inversión capitalista hacia el interior o hacia fuera.

Durante la primera conquista colonial dirigida por el mercantilismo, las empresas comerciales y los mercaderes de esclavos constituyeron la fuerza directriz de la 1ª globalización (XV y XVIII), el crecimiento del proteccionismo y de la industria nacional (de finales del siglo XVIII a mediados del siglo XIX) estimuló el crecimiento de las industrias nacionales y la relativa declinación de flujos globales como piezas centrales de la acumulación. La colonización estableció el escenario para el surgimiento de los colonizadores que se establecieron, desplazaron a las élites economías gobernantes nativas y reorientaron las economías hacia el mercado mundial (primero europeo y después el de América del Norte). Durante el siglo XIX, los movimientos de independencia nacionales de América Latina liderados por las élites nativas exportadoras (dueños de minas, latifundistas, comerciantes) profundizaron el proceso de globalización. El último gran impulso al crecimiento de la riqueza generada externamente, que comenzó a finales del siglo XIX se inició con excepción de Alemania y Estados Unidos.

La globalización involucró políticas económicas muy avanzadas del *laissez faire* en relación con las que se practican en la actualidad: viajes sin pasaportes, ausencia de legislación laboral y ambiental, ausencia de controles monetarios, poder limitado de los

⁴⁴ Gasca Zamora, José. *Espacios Transnacionales, interacción, integración y la fragmentación en la frontera México-Estados Unidos*. Colección Jesús Silva Herzog, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. México. 2002. p 30.

bancos centrales, etc. Este período terminó con la I Guerra Mundial. Hubo un breve renacimiento durante los años 1920 y luego se cerró definitivamente con la gran depresión 1929. La globalización o los flujos internacionales de los Movimientos de Capital, de Mercancías y de Tecnologías (CTM), vuelven a surgir gradualmente entre 1945 y 1997 y se acelera a partir de los últimos años de la década de 1980.⁴⁵

Actualmente, la globalización es un fenómeno que está presente, y se lleva a cabo a través de una forma acelerada, que afecta a todas las economías, y se ha determinado por los avances tecnológicos como base en sus distintas fases y el libre mercado, donde las dos se han mezclado reflejándose en minimizar gastos y costos de transportes y comunicaciones, liberalización financiera, comercial y mayor inversión extranjera; aunado a una mayor capacidad y rapidez, y esto a su vez ha contribuido sin duda alguna al acercamiento de los mercados en escala mundial.

Después de haberse remontado en la historia, lo que sigue es saber ¿qué es la globalización?. Para esto se fundamentará en varios autores que explican este concepto, como a continuación se verá.

Marshall McLuhan habla sobre la aldea global⁴⁶ que implica la idea de comunidad global, en donde maneja un concepto llamado Implosión que es lo contrario a la explosión; si el planeta explota va hacia fuera. La Implosión es una explosión hacia adentro. El mundo no se fragmenta, se contrae.

Autores como Waters argumenta que la acepción global data de más de 400 años, el uso común de palabras como “globalización” no comenzó sino alrededor de 1960. El concepto no fue reconocido hasta mediados de 1980. Hoy pareciera que la globalización se está erigiendo como el concepto de los noventa.

Además David Held y Anthony Mc Grew mencionan que se identifican una amalgama de argumentos entorno a la emergente fisura que se abre entre los que consideran que la globalización contemporánea es un proceso real y profundamente transformador – los globalistas - y los que consideran que este diagnóstico es enormemente exagerado que nos impide hacer frente a las verdaderas fuerzas que están modelando las sociedades y configurando las opciones políticas de hoy – escépticos.⁴⁷

⁴⁵ Saxe Fernández, John. *Globalización, Imperialismo y Clase Social*. Editorial Lumen. Argentina. 2001. pp 46-47.

⁴⁶ La noción de aldea global es una expresión de la globalización de las ideas, patrones y valores socioculturales. En ésta prevalecen los medios electrónicos como un poderoso instrumento mundial de comunicación, información y comprensión. El mundo entero sería un pueblo enorme debido a las conexiones electrónicas, y esto podría llevar a una cultura y un pensamiento únicos. Ianni, Octavio. *Teorías de la Globalización*. Siglo XXI Editores. 4ª Edición. México. 1999. p 74.

⁴⁷ Held, David y Anthony McGrew. *Globalización/Antiglobalización. Sobre la Reconstrucción del Orden Mundial*. Editorial PAIDÓS. España. 2003. pp 14-15.

Para estos últimos el concepto de globalización parece no ser apenas un sinónimo de occidentalización o americanización, ya que según ellos la internacionalización de las Relaciones Económicas o Políticas depende de las actuaciones que las preferencias de las grandes potencias del momento, pues sólo ellas tienen la suficiente musculatura militar y económica para crear y mantener las condiciones necesarias de un orden internacional. Mientras que los globalistas rechazan esta afirmación, aunque no niegan que el discurso de la globalización bien puede servir a los intereses de poderosas fuerzas económicas y sociales en occidente, la interpretación globalista hace hincapié en el hecho de que la globalización es expresión de cambios estructurales más profundos en la escala de la Organización Social Moderna.⁴⁸

Por tanto, ellos entienden que la globalización es: “la escala en expansión en que se organiza que ejerce el poder en este sentido, implica la reordenación de las relaciones de poder entre y a través de las regiones del mundo, de tal modo que los focos principales de poder y las regiones a ellos sometidos a menudo están separados por distancias oceánicas.”⁴⁹

Desde las perspectivas filosóficas el concepto de globalización, de acuerdo a Ulrich Beck “la globalización económica no hace sino consumir lo que se alienta intelectualmente mediante la posmodernidad y políticamente mediante la individualización, a saber, el colapso de la modernidad.”⁵⁰

Por su parte José Díaz, dice que es “el avance hacia la instauración de un único sistema mundial en lo económico, en lo político, lo cultural y lo comunicacional. Sería la última fase o culminación del proceso de modernidad.”⁵¹

Por otro lado, éste concepto desde el aspecto económico de acuerdo a Soros es: “el sistema capitalista global exhibe algunas tendencias imperialistas. Lejos de buscar el equilibrio, está empeñado en la expansión. No puede descansar en tanto en cuanto exista algún mercado o recurso que permanezca sin incorporar.”⁵² Asimismo dice que el sistema capitalista global está formado por muchos estados soberanos, cada uno de ellos con sus propias políticas, pero todos sometidos a la competencia internacional, no sólo por el comercio sino por el capital.

Chomsky asegura que lo que surgirá no será un orden mundial que responda a peticiones de justicia, equidad y democracia, sino la nueva era imperial que proclama un sistema global.”⁵³

Al igual que se encuentra éste dentro de la perspectiva económica se ve dentro del aspecto político en donde para Ulrich Beck significa “los procesos en virtud de los cuales

⁴⁸ *Ibidem.* p 18.

⁴⁹ *Ibidem.* p 20.

⁵⁰ Padua, María Eugenia. *México en el Umbral del Siglo XXI. Los Efectos de la Globalización.* Distribuciones Fontamara. 1ª Edición. México. 1999. p 32.

⁵¹ *Ibidem.* p 31.

⁵² *Ibidem.* p 33.

⁵³ *Ibidem.* p 34.

los Estados nacionales soberanos se entrelazan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios.”⁵⁴ Según este autor, además dice que es la desnacionalización, es decir, erosión, pero también posible transformación del estado nacional en un estado transnacional.

Finalmente, se da el concepto desde la perspectiva social donde Salman Rushdie define el término como “un proceso que crea vínculos y espacios sociales transnacionales, revaloriza culturas locales y trae a un primer plano terceras culturas un poco de esto, otro poco de eso, tal es la manera como las novedades llegan al mundo.”⁵⁵

Respecto de los efectos de la globalización en la cultura, Ianni concide con Rushdie. Dice que “a idea de globalización está en muchos lugares del mundo. En varios aspectos confiere nuevos significados a individuos y sociedad, modos de vida y formas de cultura, etnias y minoría, reforma y revolución, tiranía y democracia.”⁵⁶

En este aspecto Brünner manifiesta que “la globalización destruye las tradiciones, todo lo sólido se desvanece en el aire, instituciones, prácticas, ritos, relaciones, sentimientos.”⁵⁷ Generándose terceras culturas, las cuales no tienen identidad ni arraigo, el fin de las fronteras rompe con una formación tradicional, cultural, de valores, imponiéndose una forma occidental caracterizada por la soledad.

La razón de que se aborde dichos conceptos es comprender mejor su trascendencia en la actualidad, ya que ha quitado en los respectivos perspectivas (filosófico, económico, político, social) rigidez en las fronteras y soberanías nacionales.

Dentro de la globalización se anuncian importantes y diferentes elementos:

- a) “Políticos: (el dilema fragmentación –integración, el futuro del Estado-nación como unidad básica de las relaciones internacionales, la gobernabilidad planetaria y el papel de los organismos internacionales ante la nueva realidad);
- b) Sociales: (la creación de lo que algunos llaman sociedad civil, compuesta por ciudadanos antes que por Estados);
- c) Culturales: (la difusión del estilo de vida basado en el consumo como paradigma del éxito vital); y
- d) Económicos: (la expansión acelerada del capital extranjero y la fragmentación de los procesos productivos en distintos puntos del planeta).⁵⁸

⁵⁴ *Ibidem.* p 35.

⁵⁵ *Ibidem.* p 37.

⁵⁶ *Idem.* p 37.

⁵⁷ *Ibidem.* p 38.

⁵⁸ León, José Luís. *La política Exterior de México, enfoques para su análisis*. Editorial. El Colegio de México, Instituto Matías Romero. México. 1997. p 169.

Se citaran algunas características de la globalización:

- No es lineal ni homogénea, es decir, tiene aceleraciones y periodos de relativo estancamiento y se despliega por diferentes espacios en escala planetaria de manera desigual y fragmentada.
- Los territorios nacionales dejan de ser el escenario y referente principal de la sociedad, al trascender lo nacional e incorporar lo transnacional, el estado da paso a la transnacionalización del territorio.
- Las causas de la globalización en esencia dos factores han tenido un fuerte efecto a escala mundial y han sido fuerzas motrices de la globalización: el progreso tecnológico en sus distintas modalidades, y la liberalización generalizada de los mercados. Estos dos elementos se han entremezclados se han visto reflejados principalmente en: i) reducciones en costo de transporte y comunicaciones; ii) liberalización comercial; iii) liberalización financiera; y iv) acrecentamiento de los flujos de inversión extranjera directa (IED) y de tecnología asociada a esta.⁵⁹
- Aceleración en las innovaciones tecnológicas, económicas, sociales y políticas.
- Thomas Friedman; argumenta que la globalización contemporáneas llega más lejos, mas rápido, más barato y más profundamente.⁶⁰
- El desempleo notado como factor del crecimiento de las economías principalmente de los países industrializados.
- Aumento significativo de la desigualdad entre la minoría que tiene el lazo globalizador y los que están siendo explotados por ella.⁶¹

Además se caracteriza por la liberalización comercial que se inicia en 1947 con la creación del GATT(Acuerdo General sobre Aranceles Y Tarifas)⁶², pero con el paso del tiempo se crea la OMC (Organización Mundial de Comercio), en 1995 la cual es un sistema unificado sobre reglas al comercio internacional donde uno de sus objetivos primordiales es la eliminación de barreras al comercio.

Como se ha mencionado al hablar de globalización no se refiere a un aspecto aislado, sino a un conjunto de temas donde se vislumbra la forma donde se da un adelgazamiento del Estado, y donde para unos puede ser benéfico; y para otros desigual y asimétrico, ya que no repercute de la misma forma en todos los países del mundo ni tampoco dentro de los mismos, dándose esto en la medida que avanza; manteniendo y haciendo más pronunciadas las desigualdades, porque existe un abismo creciente entre ricos y pobres que no implica una equidad.

La globalización empezó a significar una nueva faceta en las relaciones internacionales, en la cual los Estados pierden espacios de poder y autoridad frente a la

⁵⁹. Hernández Laos, Enrique y Jorge Velásquez Roa. *Globalización, Desigualdad y Pobreza. Lecciones de la experiencia mexicana*. Editorial Plaza y Valdez y UAM. México. 2003. p 20

⁶⁰ Nye, Joseph S. *La Paradoja del poder norteamericano*. Editorial. Taurus. Pensamiento. Chile. 2003. p 125.

⁶¹ Desigualdad entre naciones y en el interior de las mismas. Saxe Fernández, John. *Op.cit.* p 70.

⁶² A nivel multilateral las últimas rondas de negociación del GATT(Ronda Tokio y Ronda Uruguay), incluyeron temas antes no cubiertos como subsidios y medidas compensatorias, obstáculos técnicos, compras del sector público y medidas antidumping. Hernández Laos, Enrique y Jorge Velásquez Roa. *Op. cit.* p 22.

fuerza de un mercado que al operar en una escala mundial, los mecanismos establecidos pierden control y regulación.

Al referirse a esta, se debe decir que así como muchos estados-nación, México se encuentra metido en una época de cambios grandes a nivel mundial, que representan oportunidades y amenazas a su tradicional forma de producir e interactuar con otros estados-nación, de realizar intercambios comerciales y financieros, y de conducir la vida interna de la nación. Por lo cual, debe encontrar nuestro país, las mejores formas de afrontar los cambios de la globalización, a encontrar soluciones propias, a fortalecer sus capacidades.

Dentro de este proceso de globalización México insertó su economía desde mediados de la década de los ochenta, donde inició sus negociaciones para entrar al GATT integrándose en 1986. Pasando del proteccionismo⁶³ a una etapa de liberalización comercial, de la negativa al comercio que a las inversiones internacionales, y de una excesiva intervención estatal en la vida económica a una situación de apertura al comercio que a la inversión extranjera y a un adelgazamiento de las funciones económicas del Estado.

A partir del 1° de enero de 1994 entró en vigor el TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte), donde se marcaban la eliminación de barreras y el libre comercio, principalmente. Desde ese momento se ha dado una notable interdependencia entre las economías de México y Estados Unidos.

Por otro lado, México se ha ido incorporando a diversos foros económicos internacionales como la APEC en 1993 (Foro de Cooperación Económica Asia- Pacífico), y en 1994 a la OCDE (Organización para la cooperación y el desarrollo económico), y puso en marcha nuevos acuerdos regionales.

Desde el fin de la segunda guerra mundial los Estados Unidos fueron el motor que deslizó la integración de una manera global, ya que sus compañías transnacionales rebasaron sus fronteras nacionales llegando a todo el mundo realizándolo de una manera rápida y más económica. En donde lleva acabo la expansión de las inversiones en sectores estratégicos y la creación de nuevas empresas como la era espacial, electrónica, computación, petróleo, investigación nuclear, petroquímica, etc.

Posteriormente al término de la Guerra Fría, Estados Unidos se hizo más poderoso que ningún otro país. La globalización contribuyó a darle esa posición debido a que durante 45 años la extensión de la globalización económica estuvo limitada por las medidas de los gobiernos comunistas. El final de la Guerra Fría redujo estas barreras, por lo que el poder

⁶³ Conjunto de medidas gubernamentales restrictivas tendientes a proteger a la economía nacional, ya sea de manera temporal o permanente, de la competencia extranjera, que pueden ser directas, entre las que sobresale el establecimiento de cuotas o de restricciones cuantitativas, o indirectas, como los aranceles aduaneros; y también arancelarios y no arancelarios. Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op.cit.* p 452.

blando⁶⁴, y económico estadounidense se beneficiaron tanto del consiguiente ascenso de la economía mercantil como de la reducción del proteccionismo.

Estados Unidos es el núcleo de las 4 formas de globalización: económica (tiene el mayor mercado de capitales), militares (es el único país con alcance global), social (es el centro de la cultura popular), y medio ambiental (es el país más contaminante y su apoyo político es necesario para una acción eficaz en asuntos relativos al medio ambiente).⁶⁵

Este país es un gigante en la fase actual de la globalización. En palabras del Ministro de Asuntos Exteriores francés Nohbert Vedrine “Estados Unidos es un pez muy grande que sabe nadar bien y gobierna plenamente las aguas de la globalización. Por numerosos motivos los estadounidenses obtienen enormes beneficios de este hecho: por su volumen económico; porque la globalización se produce en su idioma; porque está basada en los principios neoliberales; porque imponen sus usos legales, contables y técnicos; y porque son partidarios del individualismo.”⁶⁶

Finalmente, se debe mencionar que los que han apoyado a la globalización cuentan con el mayor capital económico y escalan cada vez más, los Estados Unidos es el que más apoya, ya que gracias a su competitividad a nivel internacional y la forma tan efectiva de entrar a otras naciones, con la apertura económica tienen mucho que ganar, porque cuentan con las armas suficientes para defenderse y superar sus metas, pero es todo lo contrario para los países en vías de desarrollo como México que en resultado de la misma solo pueden ver desigualdad, pobreza, y dominio de los grandes, ya este es un hecho; así pues, por lo tanto debe tratar de atrapar todas las ventajas posibles y sacar provecho para traer más progreso a la ciudadanía.

⁶⁴ Poder blando: Es más que una persuasión o la capacidad de transformar a los demás mediante argumentos. Es la capacidad de atraer y actuar. Y la atracción a menudo llevan a la conformidad o a la imitación. Procede en gran parte de nuestros valores que se expresan en nuestra cultura, en la política interna de nuestro país y en la forma en que actuamos en el contexto internacional. Nye, Joseph S. *Op. cit.* p 31.

⁶⁵ *Ibidem.* p 133.

⁶⁶ *Ibidem.* p 116.

1.4 Fundamentos y Estrategias de la política exterior mexicana y estadounidense

El entorno internacional en la época globalizadora se ha caracterizado por un gran dinamismo y un alto grado de incertidumbre, los Estados tienen crecientes incentivos en los ámbitos nacional e internacional para promover sus intereses y responder a metas cuya naturaleza verdaderamente global hace imposible que su solución le alcance en forma unilateral.

Ante esta situación, los Estados deben contar con bases sólidas y plantear objetivos concretos que permitan diseñar y poner en práctica políticas eficaces para promover sus intereses y alcanzar sus metas en forma exitosa.

Respecto al punto anterior, se mencionan los principios y doctrinas como fundamento para la política exterior mexicana como estadounidense. En el caso de México dice el ex Secretario de Relaciones Exteriores Bernardo Sepúlveda:

“La política exterior mexicana debe ser considerada como una política de principios, tanto por convicción como por necesidad. México ha sostenido a lo largo de su trayectoria histórica pos-revolucionaria un cuerpo de principios que han normado en todo momento su política exterior. No se trata sin embargo de una política que descansa en nociones abstractas. La realidad es que dichos principios responden en forma integral a los intereses más legítimos de la nación.”⁶⁷

Los principios constituyen la guía que da estructura y rumbo a la política exterior del país. Son la base, el origen y la razón fundamental de la política exterior mexicana. Los principios son el punto de partida, es decir los principios son un guía a seguir, donde siempre se debe preservar una capacidad de respuesta y adaptación a las circunstancias.⁶⁸

Para la política exterior mexicana son esencialmente un producto objetivo de la realidad geopolítica e histórica de México como nación independiente. Esto quiere decir que el surgimiento y permanencia de los mismos no ha obedecido a situaciones circunstanciales o coyunturales, ni tampoco a la voluntad de algún gobernante mexicano que en un momento determinado hubiera querido formular esta doctrina en forma caprichosa. Se actúa conforme a principios y no en defensa de intereses o visiones de pequeños grupos, sino del interés nacional.

Los principios de la política exterior se encuentran en el artículo 89, fracción X de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la cual dice:

X. “Dirigir la política exterior y celebrar tratados internacionales, sometiéndolos a la aprobación del Senado. En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la

⁶⁷ Green, Rosario y Peater H. Smith. *Op.cit.* p 40.

⁶⁸ Bizberg, Ilán (compilador). *México ante el Fin de la Guerra Fría*. COLMEX. 1ª Edición. México. 1998. p 40.

solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los estados; la cooperación internacional para el desarrollo, y la lucha por la paz y la seguridad internacionales.”⁶⁹

El primer principio se refiere a la “afirmación de la voluntad del pueblo mexicano de determinar libremente su destino, sin ejecución a potencias extranjeras y con la capacidad de definir un gobierno propio, expresándose de esta forma la voluntad popular”.

⁷⁰

El segundo principio “prohíbe a todo Estado o grupo de Estados intervenir directa o indirectamente en los asuntos internos o externos de otros Estados.”⁷¹

El tercer principio se refiere “arreglar diferencias de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacional ni la justicia.”⁷²

El cuarto principio dice “que los miembros de la ONU se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o a la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de la ONU.”⁷³

⁶⁹ Art. 89. Las facultades y obligaciones del Presidente son las siguientes: I. Promulgar y ejecutar las leyes que expida el Congreso de la Unión, proveyendo en la esfera administrativa a su exacta observancia; II. Nombrar y remover libremente a los secretarios del despacho, remover a los agentes diplomáticos y empleados superiores de Hacienda, y nombrar y remover libremente a los demás empleados de la Unión, cuyo nombramiento o remoción no esté determinado de otro modo en la Constitución o en las leyes; III. Nombrar los ministros, agentes diplomáticos y cónsules generales, con aprobación del Senado; IV. Nombrar, con aprobación del Senado, los coroneles y demás oficiales superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea nacionales y los empleados superiores de Hacienda; V. Nombrar a los demás oficiales del Ejército, Armada y Fuerza Aérea nacionales con arreglo a las leyes; VI. Disponer de la totalidad de la Fuerza Armada permanente, o sea del Ejército terrestre, de la Marina de Guerra y de la Fuerza Aérea, para la seguridad interior y defensa exterior de la Federación; VII. Disponer de la Guardia Nacional para los mismos objetos, en los términos que previene la fracción IV del artículo 76; VIII. Declarar la guerra en nombre de los Estados Unidos Mexicanos, previa ley del Congreso de la Unión; IX. Designar, con ratificación del Senado, al Procurador General de la República; XI. Convocar al Congreso a sesiones extraordinarias, cuando lo acuerde la Comisión Permanente; XII. Facilitar al Poder Judicial los auxilios que necesite para el ejercicio expedito de sus funciones; XIII. Habilitar toda clase de puertos, establecer aduanas marítimas y fronterizas y designar su ubicación; XIV. Conceder, conforme a las leyes, indultos a los reos sentenciados por delitos de competencia de los tribunales federales y a los sentenciados por delitos del orden común en el Distrito Federal; XV. Conceder privilegios exclusivos por tiempo limitado, con arreglo a la ley respectiva, a los descubridores, inventores o perfeccionadores de algún ramo de la industria; XVI. Cuando la Cámara de Senadores no esté en sesiones, el Presidente de la República podrá hacer los nombramientos de que hablan las fracciones III, IV y IX, con aprobación de la Comisión Permanente; XVII. (Derogada); XVIII. Presentar a consideración del Senado, la terna para la designación de Ministros de la Suprema Corte de Justicia y someter sus licencias y renuncias a la aprobación del propio Senado; XIX. (Derogada); Las demás que le confiere expresamente esta Constitución. *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*, 131^a. Edición. Editorial Porrúa, México, 2000.

⁷⁰ Bizberg, Ilán. *Op.cit.* p 61.

⁷¹ *Ibidem.* p 64.

⁷² *Ibidem.* p 66.

⁷³ *Ibidem.* p 69.

El quinto principio señala “que la existencia de personalidad jurídica idéntica por parte de todos los Estados, independientemente de las diferencias en términos de extensión territorial, población, poderío militar o capacidad económica”.⁷⁴

El sexto principio “es instrumento fundamental de la política exterior de México y un mecanismo de acción por cuyo medio se promueven, multiplican, fortalecen, y dinamizan los intercambios del país con el resto del mundo destinados a propiciar el desarrollo social.”⁷⁵

Finalmente, el séptimo principio señala “que México ha expresado su rechazo al armamentismo, desempeñando un papel significativo como promotor del movimiento de desarme.”⁷⁶ No ha participado en ningún conflicto armado desde 1945.

Así mismo, no hay que perder de vista que la máxima atribución constitucional de la acción interior e internacional y, por ende, de la seguridad nacional corresponde al Presidente de la República. A lo largo de los años el titular del Ejecutivo ha cumplido, además de su función orgánica, una de índole arbitral. Evalúa, articula y da sentido a las corrientes políticas. Su tarea es de equilibrio y conciliación. Para la política exterior la labor de diseño y definición de áreas de responsabilidad, de concertación de esfuerzos internos, es una de las tareas más importantes de esta.

Por lo tanto, en las diferentes etapas de la política exterior de México, los presidentes en turno o el grupo en el poder han tenido un papel relevante. Por ello, el jefe de Estado, quien representa al Estado mexicano en el exterior, conduce y le otorga viabilidad y concreción al proyecto comercial, financiero, cultural y de política exterior en el momento histórico que corresponde.

Mientras tanto resulta necesario explicar la posición en la que se encuentra México a nivel internacional, es decir, como lo ven los demás países:

- 1º. Es un país que no tiene ambiciones territoriales, a expensas de otros países.
- 2º. Nuestro país no ha realizado nunca una guerra de agresión.
- 3º. El respeto que, con sus principios ha mantenido por el derecho internacional, esto se ha dado en los casos del arbitraje, en que México se ha sometido, ha respetado las decisiones, a menudo contrarias a sus intereses.
- 4º. México ha sabido resolver el problema de sus fuerzas armadas, a mantener el orden interior y asegurar la estabilidad de las instituciones; pero el ejército no constituye en la política exterior un grupo de presión, como en otros países.

México ha estructurado una política exterior de principios esenciales, pero no ha hecho a un lado como instrumento a la diplomacia para la concertación, que responde a la dinámica de las relaciones internacionales. El apego a los principios, sin este componente,

⁷⁴ *Ibidem.* p 71.

⁷⁵ Lozoya, Jorge Alberto, Abel Abarca. *La Nueva Política Mexicana de Cooperación Internacional*. Editorial Porrúa, Secretaría de Relaciones Exteriores. 1ª Edición. México. 1999. p 13.

⁷⁶ Bizberg, Ilán, *Op. cit.* p 73.

impediría reconocer e interpretar realidades y condenaría al país a una escasa efectividad para defender los intereses de la nación. Ha hecho política a partir de un marco indispensable de normas y principios.

Otro de los fundamentos son las doctrinas que son un conjunto de ideas sociales o políticas, que sustentan el accionar de un gobierno. Por lo tanto es importante retomar la Doctrina: Drago, Calvo, Carranza, Estrada y Cárdenas. Las dos primeras doctrinas se dan como una reacción a las intervenciones de los Estados extranjeros, por causa del trato dado a sus ciudadanos en el marco jurídico, las cuales a continuación se mencionaran:

Doctrina Drago: Enunciada en 1902, surge como protesta contra intervención de Inglaterra, Italia y Alemania contra Venezuela. Establece que el cobro coercitivo de deudas públicas quede prohibido en las Relaciones Internacionales, para evitar de esa forma, hechos como el ocurrido en el caso de la triple intervención de 1902, a que nos hemos referido. Sin embargo, la doctrina no fue muy respetada y fue violada en el caso de México.⁷⁷

Al producirse la revolución y verse México obligado a suspender el pago de sus deudas públicas, los países que tenían créditos en contra de México pretendieron hacerlos efectivos, sin considerar que, sin recurrir a la doctrina Drago el mismo derecho internacional general permitía la suspensión de pagos. Sin embargo la situación en que México se encontraba no fue debidamente considerada en el exterior y así, por ejemplo, las reclamaciones de los países europeos, que eran los principales inversores, al lado de los Estados Unidos se encaminaban a través de las instituciones financieras para poder, de ese modo, hacer que el gobierno estadounidense interviniera ante las autoridades mexicanas y las presionaran para obligarlas al pago de las deudas que México tenía contraídas.

Por su parte la Doctrina Calvo plantea que los Estados no acuerden la protección diplomática a sus nacionales, excepto en el caso que estos nacionales hubieran cumplido con una serie de requisitos, cuyo número varía según las interpretaciones que se dan a la doctrina. El principio de la cláusula Calvo aparece incorporado al derecho de México en el artículo 27 párrafo Primero de la Constitución mexicana.⁷⁸ Siendo esta doctrina dentro de la práctica interna de México estable y su aplicación ha sido reconocida en el Ámbito Internacional.

Otras doctrinas diferentes al tratamiento de los extranjeros son: Doctrina Carranza, la cual surge el 1 de septiembre de 1918, y se encuentra contenida en una declaración del

⁷⁷ Seara Vázquez, Modesto. *Política Exterior de México. La Práctica de México en el Derecho Internacional*. Edición Esfinge. 1ª Edición. México. 1969. p 95.

⁷⁸ “Sólo los mexicanos por nacimiento o por naturalización, y las sociedades mexicanas tienen derecho para adquirir el dominio de las tierras, aguas y sus accesiones o para obtener concesiones de explotación de minas o agua; añade que el Estado podrá conceder el mismo derecho a los extranjeros siempre que convengan ante la Secretaría de Relaciones Exteriores en considerarse como nacionales respecto de dichos bienes y en no invocar por lo mismo la protección de su gobierno por lo que se refiere a aquellos; bajo la pena, en caso de faltar al convenio, de perder en beneficio de la nación bienes que hubieran adquirido en virtud del mismo”. *Ibidem*. p 96.

presidente Carranza en la que, al mismo tiempo que se quejaba de las múltiples violaciones de la neutralidad de México añadía:

“Todos los países son iguales; deben respetar mutua y escrupulosamente sus instituciones, sus leyes y la soberanía; ningún país debe intervenir en ninguna forma y por ningún motivo en los asuntos interiores de otro. Todos deben someterse estrictamente, y sin excepciones, al principio universal de no intervención; ningún individuo debe pretender una situación mejor que la de los ciudadanos del país al que va a establecerse, ni hacer de su calidad de extranjero un título de protección y de privilegio. Nacionales y extranjeros deben ser iguales ante la soberanía del país en que se encuentran.”⁷⁹

Esta doctrina fue enunciada como respuesta a las presiones que las compañías petroleras afectadas por la constitución de 1917 ejercían sobre el gobierno para proteger sus intereses en México, fue la aportación más significativa de ese presidente a los instrumentos para la defensa de la soberanía nacional. A partir de ese momento el principio de la no intervención sería incorporado dentro de la doctrina internacional mexicana como uno de sus pilares fundamentales.⁸⁰

Ahora se verá la Doctrina Estrada línea de la Defensa de la Soberanía Nacional, el 27 de septiembre de 1930 en Secretario de Relaciones Exteriores Genaro Estrada emitió la doctrina del reconocimiento de gobiernos, según la cual “se trataba de evitar el reconocimiento condicionado tan lesivo a los intereses de países como México y que implica una forma de intervencionismo. Desde el siglo pasado nuestro país había tenido que aceptar con cada nuevo gobierno determinadas obligaciones a cambio del reconocimiento, por lo que esta doctrina vendría hacer otros de los pilares de la política exterior de México.”⁸¹

Además es “una política mexicana relativa a la aplicación de los principios de libre determinación de los pueblos y no intervención en los asuntos internos de los estados en los casos de cambios de régimen, consistente en que el gobierno de México no emite calificación alguna sobre la legalidad o legitimidad de los nuevos gobiernos y se limita a mantener o retirar a sus representantes diplomáticos en aquellas naciones y a continuar aceptando a los similares agentes diplomáticos de éstas cuando así lo considere procedente.”⁸²

Finalmente, la Doctrina Cárdenas surgió el 10 de septiembre de 1938 que se encuentra en la declaración hecha por el presidente Cárdenas ante el Congreso Internacional Pro Paz: “me refiero a la teoría internacional que sostiene la persistencia de la nacionalidad a través de los ciudadanos que emigran para buscar mejoramiento de vida y prosperidad económica, a tierras distintas de las propias... Implica la negación de la extraterritorialidad de la nacionalidad y de la ciudadanía, afirmando que el hecho de un extranjero se incorpore a la vida de otro país obliga a ese extranjero a adaptarse y aceptar

⁷⁹ *Ibidem.* p 98.

⁸⁰ *Política Exterior de México 175 Años de Historia I.* Secretaría de Relaciones Exteriores. 1a Edición. México. 1985. p 248.

⁸¹ *Ibidem.* p 266.

⁸² Hernández Vela, Edmundo. *Op.cit.* p 247.

las reglas de carácter político o de carácter jurídico que imperan dentro de él. Se encuentra en la misma línea de la doctrina Calvo, de renuncia al privilegio que significa la protección diplomática, y de la doctrina Carranza de equiparación del nacional al extranjero.”⁸³

Al explicar las doctrinas anteriores se llega a que estas han servido en determinado momento de la historia al país, sin dejar aun lado los principios de la política exterior mexicana que se han conjuntado. Han sido de gran importancia para México, ya que así se puede entender como se va actuar al exterior con otros países.

Respecto a Estados Unidos el fundamento de la Política estadounidense ha sido: el Imperio de la tierra y el Imperio de la economía. Donde su sistema de gobierno está basado en principios establecidos en la constitución en la declaración de derechos. El pueblo cree que el gobierno debe proporcionar una estructura de ley y orden, en la cual cada uno sea libre de vivir a su gusto.⁸⁴

Los principios básicos que han modelado la política exterior estadounidense desde 1917, se puede mencionar cuatro:

- “Internacionalismo liberal wilsoniano: un gran designio para un nuevo orden mundial basado en la autodeterminación, la no agresión, la conciliación y el arbitraje y la seguridad colectiva que se asegura por una liga de naciones.
- El internacionalismo liberal, donde el mismo ideal guiaba a su retórica mientras que en la Guerra Fría modelaban una política de contención. Con el fin de esta guerra la retórica ha pasado a puntualizar unilateralmente el realce de la democracia en el exterior.
- Aislacionismo de derecha y de izquierda.
- Una concepción del interés nacional estadounidense, difusa y desarticulada.”⁸⁵

Así como México cuenta con diferentes doctrinas, como se menciona anteriormente; Estados Unidos también cuenta con varias doctrinas para comprender mejor la política exterior de este país. Por lo cual se citarán las que se consideran que han destacado más a lo largo de la historia estadounidense.

Se habla primeramente de la Doctrina Monroe: “un principio básico de la política exterior de los Estados Unidos, que se opone a la intervención extranjera en el hemisferio occidental. Comenzó como una declaración unilateral de política del presidente James Monroe, en su mensaje al Congreso sobre el estado de la Unión el 2 de diciembre de 1823, expresó también una intención norteamericana recíproca abandonada desde entonces, de abstenerse de intervenir en los asuntos internos de Europa. La declaración se debió a la preocupación de que, con el fin de las guerras napoleónicas, la Santa Alianza podría ayudar al reestablecimiento del imperio colonial español, mediante la subyugación de las repúblicas latinoamericana recientemente independientes.”⁸⁶

⁸³ Seara Vázquez, Modesto. *Op.cit.* p 99.

⁸⁴ *Así son los EUA*. Servicio informativo y cultural de los Estados Unidos de América. Estados Unidos. pg.16

⁸⁵ Harries, Owen. *Op.cit.* p 140.

⁸⁶ Plano, Jack C. y Roy Olton. *Op.cit.* p 223.

La doctrina Monroe ha propiciado la pauta básica de la política estadounidense en el hemisferio occidental casi durante siglo y medio. Destacan tres principios fundamentales de esta declaración unilateral: “1) Estados Unidos considerará como una amenaza a la paz e interés norteamericanos la intervención de cualquier potencia europea en los países americanos que hayan alcanzado su independencia; 2) Estados Unidos está necesariamente ligado de modo más inmediato con los asuntos del continente; 3) Estados Unidos se compromete, a cambio de que las potencias europeas no intervengan en los asuntos americanos, a no intervenir en los asuntos europeos.”⁸⁷

El Destino Manifiesto refleja tanto el floreciente orgullo característico del nacionalismo estadounidense de mediados del siglo XIX, como la visión idealista de la perfección social que alentó gran parte de las actividades reformistas de la época. “Se basa en la idea de que el destino de Estados Unidos (determinado por Dios y por la historia) era expandir sus fronteras a lo largo de una vasta superficie que incluía todo el continente de América del Norte, aunque no necesariamente se limitaba al mismo. El expansionismo estadounidense, según sus partidarios, no tenía fine fines egoístas, por el contrario era un intento altruista por extender las libertades estadounidense a otros confines sirvió para el expansionismo, logrando conquistar territorios.”⁸⁸ Tanto el Destino Manifiesto como la Doctrina Monroe, son expresiones definidas de los intereses y necesidades de EE. UU., reflejándose en su realidad.

Theodore Roosevelt: Creía en el valor y la importancia de aplicar el poder de Estados Unidos en el mundo. Roosevelt ejerció una política exterior activa e intervencionista que fue denominada *Big Stick* (política del ‘Gran Garrote’). Además fue muy agresiva, en especial en América Central, el Caribe y el Extremo Oriente, usando la fuerza cuando la era considerado necesario. Creía que existía una diferencia clara entre las naciones civilizadas y las no civilizadas. Proclamó en el llamado ‘Corolario Roosevelt’ (1904) a la Doctrina Monroe que Estados Unidos debería ejercer un “poder policial” sobre Latinoamérica, lo cual llevaría a la práctica en 1905 y 1906, interviniendo militarmente en la República Dominicana y Cuba respectivamente, para controlar las economías de ambas, ya que debía corregir su desorden económico y político y evitar la interferencia europea, con el fin de favorecer los intereses estadounidenses. Y pensaba en la Política de la Puerta abierta que era vital para mantener el comercio estadounidense en el Pacífico y para evitar que una nación cualquiera impusiera su dominio allí. Por consiguiente, veía con alarma la rivalidad militar de Japón, Rusia, Alemania y Francia en Asia.

Woodrow Wilson: En su política exterior, se mantuvo neutral al principio de la I Guerra Mundial, pero conforme se intensificaron las tensiones entre este país y Alemania declaró la guerra. Después que había llevado a la nación a la guerra y prometido una paz más justa y estable a su término, se estaba preparando para encabezar una lucha por un arreglo posbélico democrático, según él, por una serie de objetivos de guerra que dependían de una concepción de un nuevo orden mundial, que se conoció con el nombre

⁸⁷ Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op. cit.* p 349.

⁸⁸ Brinkley, Alan. *Op.cit.* p 265.

de Internacionalismo Wilsoniano⁸⁹. No se debe dejar de mencionar que en enero de 1918, Wilson esbozó su programa de paz en los denominados Catorce puntos⁹⁰, Los Catorce puntos no sólo despertaron las esperanzas de los liberales en todo el mundo, sino que además contribuyeron a finalizar la guerra, al procurar las condiciones bajo las cuales Alemania pidió en noviembre de 1918 el armisticio.

Doctrina Truman: La primera declaración posterior a la II Guerra Mundial de la política estadounidense, para dar ayuda contra las expansiones o subversiones soviéticas a los países que lo soliciten. Se originó en un discurso pronunciado en la sesión conjunta del Congreso, celebrada el 12 de marzo de 1947, en la que el presidente Harry S. Truman declaró que “la política de los Estados Unidos debe consistir en apoyar a los pueblos libres que combaten la subversiones de las minorías armadas o las presiones extranjeras.”⁹¹ Representa el abandono de la tradición del país en política extranjera y marca el principio de la política de contención. Esa doctrina fue también el primero de la serie de programas de ayuda militar y económica que al parecer se ha convertido en una característica permanente de la política exterior de Estados Unidos. Demuestra la forma en que el presidente puede comprometer a la nación a seguir una línea de conducta en política exterior a la que el Congreso virtualmente no se puede oponer.

Los objetivos de esta doctrina fueron “unificar al pueblo estadounidense contra la amenaza soviética; conservar el acceso de occidente hacia las materias primas (petróleo) del Medio Oriente; y reafirmar el apoyo de Washington a los países amigos que enfrenten rebeliones internas o agresiones del exterior.”⁹² De este modo y no obstante el hincapié que oficialmente se hizo en el apoyo a Grecia y Turquía, la doctrina Truman era un paraguas de contención en Europa, con lo cual, de paso se consolidó el anticomunismo como parte esencial de la política exterior estadounidense.

El Plan Marshall, se da coyunturalmente con la anterior doctrina. Al terminó de la II Guerra Mundial el Secretario de Estado de Estados Unidos George C. Marshall en un discurso pronunciado el 5 de junio de 1947 propuso un programa de ayuda a los países europeos que habían sido devastados durante el conflicto.

Algunos de los pasajes esenciales de su discurso son: “La verdad de la cuestión es que los requerimientos de Europa para los próximo tres o cuatro años, de alimentos y otros productos esenciales del exterior – principalmente de Estados Unidos- son mucho más grandes que su actual capacidad para pagar por lo que debe recibir una ayuda substancial adicional o enfrentar un deterioro económico, social y político de carácter muy grave. El

⁸⁹ *Ibidem*. p 507.

⁹⁰ Son los objetivos de la guerra estaban listados bajo catorce títulos, que cabían en tres categorías generales. En la primera, las propuestas de Wilson reflejaban la creencia en el derecho de todos los pueblos a la autodeterminación nacional. En la segunda, se reflejaba principios para gobernar la conducta internacional en el futuro: el fin del colonialismo. Por último, estaba una propuesta para una Liga de Naciones que ayudaría a aplicar estos principios y ajustes territoriales y al resolver controversias futuras, o sea, como un organismo internacional mantenedor de la paz. *Ibidem*, p 508

⁹¹ Plano, Jack C. y Roy Olton. *Op.cit.* p224.

⁹² Ramos Esquivel, Alejandro. *La Guerra que viene siglo XXI, la Centuria del Pacífico*. Editorial Iberoamérica. México. 1991. p 13.

remedio radica en romper el círculo vicioso y restaurar la confianza del pueblo europeo en el futuro económico de sus propios países y de Europa como un todo.”⁹³

El propio Marshall en 1948 dijo: “Sin el Programa de Reconstrucción Europea, Estados Unidos se arriesgaba a una Tercera Guerra Mundial, que requeriría de tremendas apropiaciones para la seguridad nacional.”⁹⁴

Este plan fue el catalizador que permitió que para 1951 la experiencia y el espíritu de empresas europeas elevaran las economías de todos los países participantes más arriba de los niveles anteriores a la guerra.

La siguiente doctrina es la Kennedy la cual dice que Estados Unidos debe situar en cualquier parte crítica del mundo y en el momento oportuno necesario a las fuerzas de despliegue rápido que destruyan cualquier organización revolucionaria antes de que se constituya como ejército regular y detener el avance comunista.

Otra doctrina es la de Johnson que se da a raíz de la intervención militar estadounidense en la República Dominicana, el presidente Lyndon Baines Johnson expuso en un discurso pronunciado el 28 de mayo de 1965 su doctrina: “Somos miembros de un sistema interamericano en el que los países grandes y pequeños están asociados en la defensa de la libertad y en el progreso y bienestar económico y la justicia social. Esta asociación debe ser constantemente fortalecida. Nuestro objetivo común y nuestra capacidad combinada deben ser incrementados tanto en épocas de crisis como de calma. Se impidió a una banda de comunistas que destruyera la esperanza de la democracia dominicana.”⁹⁵

Doctrina Nixon. Así se conoce al conjunto de nuevas directivas fundamentales, en materia de defensa, que tendría la política exterior estadounidense expuestas por el Presidente Richard Milhaus Nixon en el discurso que pronunció en la Isla de Guam, territorio desincorporado de Estados Unidos, el 25 de julio de 1969 que expresa: “El país cumplirá sus compromisos contraídos en tratados; proveerá un escudo si una potencia nuclear amenaza la libertad de una nación aliada o cuya supervivencia consideremos vital para nuestra seguridad o la de toda una región; y en caso de otros tipos de agresión, Estados Unidos proveerá ayuda y asistencia económica cuando éstas sean solicitadas y apropiadas, pero la nación directamente amenazada deberá asumir, primero, la responsabilidad de aportar la mano de obra para su defensa.”⁹⁶

Además se debe decir que ésta se basa en una reducción de la presencia exterior estadounidense, contra banceada con una intensa asistencia militar y un amplio suministro de equipos militares a sus aliados. Su proyección es general, ya que se refiere tanto a Europa Occidental como a Japón y América Latina.

⁹³ Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op.cit.* p 331.

⁹⁴ Ramos Esquivel, Alejandro. *Op.cit.* p 14

⁹⁵ Hernández Vela, Edmundo. *Op.cit.* p 324.

⁹⁶ *Ibidem.* pp. 3858-359.

Al presidente James Earl Carter, se le atribuye como doctrina el haber pretendido influir, decisivamente en los acontecimientos de la región del Golfo Pérsico y haber tratado de liberar a los rehenes estadounidenses retenidos en Irán, mediante una fuerza militar de despliegue rápido capaz de intervenir inmediatamente en esas zonas distantes del mundo que tienen una importancia estratégica tan grande para Estados Unidos, donde se ven amenazados los intereses vitales y la seguridad de nuestra nación. Como resultado del tremendo descalabro de la operación efectuada de dicha fuerza del 25 al 28 de abril de 1980, el presidente Carter aceptó toda responsabilidad del fracaso de dicha acción. Expresó su decisión y manifestó los fundamentos de la misma. En respuesta al acto de Irán nuestra nación nunca ha estado tan grandemente excitada y unificada, en tiempos de paz. Nuestra posición es clara Estados Unidos no cederá al chantaje.⁹⁷

Doctrina Reagan: Política pronunciada el 6 de febrero de 1985 que “pretende el reforzamiento de la Seguridad Nacional Estadounidense mediante el decisivo y abierto apoyo prestado por la Administración Reagan a los regímenes que consideraba amistosos para que pudieran aplacar los movimientos populares internos y se defendieron del exterior, así como las fuerzas opositoras a los gobiernos hostiles o molestos para Estados Unidos.”⁹⁸

La última doctrina es la de Clinton que se da en septiembre de 1993. Durante la Guerra Fría, contuvimos la amenaza global hacia las democracias de mercado; ahora deberíamos tratar de ampliar su alcance. El nuevo mundo que se abre ante nosotros presenta inmensas oportunidades para adelantarse a fin de consolidar la victoria de la democracia y de los mercados abiertos.⁹⁹

Con lo dicho en los párrafos anteriores se observa que cada gobierno estadounidense llevó una doctrina para sustentar las acciones que se lleva a cabo en determinado momento de la historia del país.

Además, se observa que tanto México como EE.UU. tienen fundamentos en donde basan su política exterior actuando con estas en los momentos requeridos. Además de encontrar grandes diferencias en sus principios y doctrinas, teniendo finalidades muy lejanas la una de la otra; por lo que, ahora se entiende las reacciones de cada uno de estos países en el lapso de su historia.

Por lo consiguiente, para poder llevar a cabo un proyecto de política exterior, debe tener en cuenta una serie de estrategias¹⁰⁰, para ayudarle a cumplir sus objetivos, ya que estas orientan las acciones que el gobierno de un Estado lleva a cabo en su política exterior. La estrategia política de un Estado es alcanzar la independencia y la seguridad tanto en tiempos de guerra como de paz.

⁹⁷ *Ibidem.* p

⁹⁸ *Ibidem.* pp. 481-482.

⁹⁹ Chomsky Heinz Dieterich, Noam. *La Aldea Global*. Editorial Txalaparta. 4ª Edición. Argentina. 1999. p 13.

¹⁰⁰ Conjunto de movimientos, tácticas o decisiones, que se desenvuelven en una situación de competencia, en donde el resultado que se espera no es accidental. Existen 2 componentes principales en una estrategia: el componente ofensivo, para obtener ganancias; y el defensivo, para prevenir pérdidas. Velázquez Flores, Rafael. *Op Cit.* p. 40

Las estrategias¹⁰¹ se llevan a cabo dependiendo del tiempo en el que se encuentran, porque todo va cambiando conforme a las necesidades de un país en determinado lugar, tiempo y espacio. Todo se va modificando, requiriendo que se utilice alguna estrategia que haya ayudado en otro tiempo.

Lo anterior implica, que las estrategias han estado determinadas por las posibilidades, opciones, intereses y realidades, de carácter interno y externo, que cada presidente de un país ha tenido que enfrentar, partiendo del momento histórico se ha delineado la estrategia.

En el caso de México, al paso del tiempo se debía crear una estrategia frente a países y bloques. Por la razón de que EE. UU. es el país más poderoso del mundo y siendo vecinos tienen una relación económica, política y cultural muy estrecha; se debía diseñar una estrategia de acercamiento, de convencimiento y de negociación. Esto debe ser conforme a la formulación de la política exterior de Estados Unidos, para que sea adecuada la de nuestro país.

Para llevar a cabo esto se necesita una estrategia eficiente para la implementación de la política exterior de México, la cual debe contemplar la forma en la que se formula la de Estados Unidos (agencias y personas que participan en esta) así como el enfoque que se le da a ésta y sus principales preocupaciones. Esto, junto a una serie de medidas de promoción, de publicidad, de comunicación, de negociación comercial, de negociación política buscando entre otras cosas el apoyo de ciertos grupos de la ciudadanía estadounidense, y de una actitud realista, empleando la imaginación y la audacia, es lo que permitirá ir reduciendo los enormes desequilibrios que enfrenta el país con el vecino del norte. Esto implica pasar de una política pasiva a una activa, que haga de la política exterior de México un instrumento efectivo ayudando al logro de los objetivos nacionales.

Los principios de la política exterior mexicana, no tienen el propósito de definir y programar la actividad exterior para la defensa y el avance de los intereses nacionales, por lo que la doctrina necesariamente debe complementarse con una adecuada estrategia. Las estrategias han sido diseñadas para promover los intereses nacionales frente a los demás miembros de la comunidad internacional y han sido un importante instrumento de apoyo para el proyecto de nación que se ha querido alcanzar.

Con el paso del tiempo, las estrategias han variado su enfoque, orientación y objetivos para adecuarse a la cambiante realidad internacional. Son, dos de los elementos centrales de una política exterior; en primer lugar, el cuerpo doctrinario o filosófico que la inspire y; en segundo lugar, una estrategia que de dirección a la actividad exterior en apoyo a los intereses nacionales. La estrategia, como ya se mencionó, ha variado a lo largo de

¹⁰¹ Es el plan elaborado con el propósito de alcanzar o lograr un objetivo. Sin embargo, para tener las máximas probabilidades de éxito al establecer una estrategia se deben tener en cuenta los recursos y medios disponibles, así como la capacidad táctica, tanto propios como del adversario. Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op.cit.* p 249.

nuestra historia y así debe seguirlo haciendo. En la doctrina no es así, esta ha permanecido inalterable y así debe continuar.

México en cuestión de la relación bilateral con Estados Unidos realizó en su momento una estrategia comercial para que se pudiera llevar a cabo la firma del TLCAN, donde logró tener como uno de sus principales socios comerciales a EE.UU., a partir de ahí ha buscado establecer como estrategia un vínculo de armonía entre los principios y una diplomacia¹⁰² más activa hacia el país del Norte, aunque no ha logrado tener una buena táctica de negociación para alcanzar sus intereses.

A principios de la década de los 90' s del siglo XX, las estrategias mexicanas fueron:

“Hacia el exterior se basó en la diversificación de las relaciones del país e intensificación de la política exterior; se negoció con firmeza y responsabilidad la deuda externa, utilizando todos los recursos que se deriven de la razón, la negociación, para anteponer el entendimiento a la confrontación, y ejerciendo el derecho inalienable de México para diseñar sus políticas y estrategias del desarrollo; se buscó continuar los esfuerzos para lograr la diversificación de las relaciones políticas y económicas de México, con objeto de crear condiciones más equilibradas en las relaciones con el exterior; propiciar condiciones externas más favorables para la solución de los problemas nacionales, mediante el ejercicio de la capacidad de convocatoria e iniciativa que México ha mantenido en su política exterior; impulsar y apoyar los procesos de distensión y pacificación a nivel mundial; pugnar porque se respeten las reglas de un comercio exterior amplio y justo; identificar intereses coincidentes o complementarios con otros países, con el fin de apoyar el desarrollo nacional y lograr la concertación internacional; participar activamente en los diversos foros multilaterales de negociaciones, y combatir de manera decisiva el narcotráfico.”¹⁰³

Ahora bien los últimos cinco años de la década de los 90's del siglo XX, las estrategias mexicanas fueron:

- “Preservar, con apego a la ley y a los tratados y acuerdos internacionales firmados por México, la integridad territorial, del espacio aéreo y de los mares territoriales y patrimoniales del país, frente a otros Estados, frente a las amenazas de las organizaciones criminales internacionales, el tráfico ilegal de armas y personas y la explotación ilegal de nuestros recursos marinos.
- Asegurar en todo momento la vigencia de Estado de Derecho en el territorio nacional y vigilar nuestras fronteras, respetuosos siempre de los derechos humanos de las personas.

¹⁰² La diplomacia puede abarcar todo el proceso de las relaciones exteriores y la formulación y ejecución de la política. El tipo de diplomacia empleada – abierta, secreta, bilateral o multilateral, ministerial o en la cumbre – varía de acuerdo con los Estados, la situación, el ambiente político y los intereses en juego. La diplomacia de cualquier tipo contribuye a un sistema ordenado de las Relaciones Internacionales, y es la técnica política más común para el arreglo pacífico de las disputas internacionales. La diplomacia sigue siendo un arte y no una ciencia y proporciona el elemento indispensable del contacto personal en las relaciones de los Estados. Plano, Jack C. Op.cit. p 302.

¹⁰³ Sección de Obras de Política y Derecho. *Op.cit.* p 126.

- Actualizar la planeación estratégica del Ejército, la fuerza aérea y la armada mexicana; modernizar y consolidar sus capacidades militares, operativas de inteligencia y técnicas de respuesta inmediata a emergencias y desastres; fortalecer el resguardo de las instalaciones vitales del país y actualizar la legislación en materia de nueva circunstancias y desafíos.
- Coordinar a las dependencias y entidades de la Administración Pública, Federal y de los Estados de la Federación en sus relaciones con otras naciones. En especial asegurar la unidad de criterios en el combate a las amenazas modernas a la seguridad nacional: narcotráfico, el lavado de dinero, el tráfico ilegal de armas y el terrorismo.
- Fomentar el aprecio a nuestra historia, a nuestra cultura y a nuestras costumbres, los valores y principios que nos dan identidad, tanto en el sistema educativo nacional y en los medios de comunicación, como en la preparación de nuestras fuerzas armadas y cuerpos de Seguridad pública y en el extranjero, entre las comunidades de mexicanos.
- Actualizar el marco legal en materia de servicios de inteligencia, con el fin de tipificar y reglamentar las labores que se realicen en esta materia. El objeto deberá ser asegurar, en todo momento, la eficiencia y el apego a la ley de los servicios de inteligencia nacional, y aprovechar la cooperación internacional en el intercambio de información referente al narcotráfico, criminales y terrorismo.”¹⁰⁴

Actualmente se puede ver que el Estado mexicano no cuenta con una estrategia integral para ser frente a los desafíos que impone al país el nuevo ámbito internacional. En materia internacional, es la presencia del cuerpo diplomático la que debe de llevar a cabo la tarea de controlar y definir las estrategias nacionales con los países y regiones en donde México tiene intereses financieros y humanos.

Al respecto Estados Unidos también ha hecho uso de estrategias a nivel nacional como internacional y estas han ido surgiendo con los cambios de presidentes al igual que sus enfoques y objetivos de cada una de estas.

A raíz del fin de la guerra fría y de la firma del TLCAN, para la política exterior de los Estados Unidos pareciera tener México un papel relevante dentro su estrategia global, es decir, que la estabilidad económica y política es importante no sólo por razones de vecindad sino por intereses globales estadounidenses, ya que la inestabilidad política mexicana no es lo más apropiado para Estados Unidos, quien esta rediseñando su estrategia política y económica a nivel mundial.

A mediados de la década de los 90's del siglo XX, las estrategias estadounidenses fueron:

El primer principio de nuestra estrategia es: “como potencia mundial con intereses mundiales, Estados Unidos no se debe retirar de su papel de líder. Es nuestra responsabilidad asegurar que el ímpetu de la post-guerra fría hacia una mayor libertad y prosperidad no sea revertido por negligencia por una miope indiferencia. Únicamente Estados Unidos tiene la visión y la capacidad para consolidar esas ganancias.

¹⁰⁴ Hernández Vela Salgado, Edmundo. *Op.cit.* p 430.

Lo sugieren nuestros recientes logros, el liderazgo estadounidense requiere que estemos listos para respaldar a nuestra diplomacia con amenazas de fuerza creíbles. Con tal fin, está decidido que el ejército de EE. UU. siga siendo la fuerza de combate más poderosa y efectiva en el mundo como ciertamente lo es ahora.

Cuando nuestros intereses vitales están en juego, debemos estar preparados para actuar solos (unilateral). Nuestra voluntad de hacerlo así es frecuentemente la clave para una efectiva acción conjunta. Así como nuestra nación siempre debe mantener su preparación militar, también debemos estar listos para promover nuestros intereses políticos y económicos alrededor del mundo por medio de la diplomacia.

La segunda estrategia es la importancia esencial de las relaciones constructivas con las naciones más poderosas del mundo: nuestros aliados de Europa Occidental, Japón, China y Rusia. Esas naciones poseen la capacidad política, económica o militar- para bien o para mal- el bienestar de cada estadounidense.”¹⁰⁵

Dentro de las estrategias más actuales tanto a nivel nacional como internacional de Estados Unidos se puede mencionar la de Seguridad Nacional. En el ámbito interno de EE. UU., se observa como a nivel nacional la administración reciente a través de la estrategia en seguridad logró reelegirse, y al mismo tiempo a nivel internacional utiliza esta misma como doctrina donde se dice que no permitirán que se desafíe su hegemonía militar.

Con esto último, se deja en claro que los fundamentos de la política exterior: los principios y doctrinas son de vital importancia conjuntándolo con las estrategias para alcanzar los objetivos a los que quiere llegar la política al exterior tanto mexicana como estadounidense.

Al término de este capítulo, se observa que todos los puntos mencionados son necesarios como instrumentos para poder comprender la política exterior, los cuales se conjugan para darle sentido a ésta. Por lo tanto, ya que se ha explicado las bases de la misma con fundamentos históricos y teóricos, se pasará al siguiente capítulo donde se hablará de la política interna del país que es continuación de la política exterior, tomando como periodo de estudio el gobierno del presidente Fox en los primeros cuatro años de su gestión.

¹⁰⁵ *Ibidem.* p 247.

CAPITULO 2

***LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE VICENTE FOX EN RELACIÓN A
LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA***

CAPITULO 2 LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE VICENTE FOX EN RELACIÓN A LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA

En el anterior capítulo se habló sobre las bases de la política exterior, en donde el desarrollo de política interna se refleja en la política exterior y en el proceso de toma de decisiones. Se necesita tener bases sólidas al interior para poder dar una participación concreta en el exterior, esto indica que los fundamentos de la política externa son firmes y por lo tanto esto lleva a desarrollar mejores relaciones con otros países que sería el ideal del objetivo de la política exterior de nuestro país. El desarrollo de la política interna se refleja influyendo en la política exterior dentro de los aspectos políticos, económicos y sociales del país, siendo el objetivo de este capítulo, y en el proceso de toma de decisiones. Deben conjugarse las necesidades y resolverlas tanto el gobierno como el propio pueblo, lo que es la razón del accionar del gobierno con base en la defensa de sus intereses.

Por lo tanto, toca hablar acerca de la política interna del país en la administración del Presidente Vicente Fox en sus 4 primeros años de gobierno para poder entender como ha sido afectada su política externa. Para esto se debe remontar al (anterior) gobierno de Zedillo, para saber si hubo un cambio o continuidad en la política exterior. Dentro de la política exterior de Zedillo señala 10 puntos:

Primero: fortalecimiento de la soberanía; Segundo: la promoción de intereses nacional para los bienes de los mexicanos; Tercero. Las relaciones con estados unidos y Canadá; Cuarto: concentración política e integración comercial con AL; Quinto: diversificaciones de las Relaciones Internacionales; Sexto: fortalecimiento de los organismos múltiples; Séptimo: formulación de una agenda para el desarrollo; Octavo: por la lucha frontal del narcotráfico; Noveno: proyección de nuestra cultura; Décimo: por un enfoque integral de la política exterior.

Cuando Ernesto Zedillo asumió el poder, el panorama era poco alentador el garantizaba la prolongación de un proyecto neoliberal económico de México, por lo tanto seguía la política exterior mexicana que dejó Salinas de Gortari. Sin embargo a principio de su gobierno la economía mexicana experimento una nueva crisis financiera debido a los problemas económicos que había dejado el sexenio anterior. Por ello la resolución de los problemas causados por la crisis del eje articulador de la política exterior mexicana a partir de 1995. Esta política exterior fue prácticamente la continuación de la anterior, sólo que fue menos intensa debido a la poca capacidad de negociación internacional.

El argumento central es que hay continuidad que cambio en la política exterior de Vicente fox con respecto a la administración de salinas de Gortari y Ernesto Zedillo. Esto se observa en los siguientes factores:

1. “La política exterior mexicana se mantiene como un instrumento fundamental para promover el desarrollo económico. Es decir, la diplomacia de Vicente Fox se

enmarca todavía en el proyecto neoliberal que iniciaron las administraciones que le antecedieron. Por lo tanto, los temas centrales de la agenda de la política exterior continúan siendo comercio y finanzas por encima de otros asuntos.

2. La política exterior de Vicente Fox es tan pragmática por las inmediatas anteriores. Dicho pragmatismo se observa en los siguientes puntos: A) Hay todavía un doble discurso, por un lado, satisfacer a los grupos internos sin, por el otro, poner en riesgo la cooperación internacional .B) El gobierno foxista privilegia los objetivos de inmediato plazo sobre los de largo .C) La administración fox mantiene su distancia con los principios tradicionales de la política exterior mexicana como la que hicieron las administraciones de Salinas de Gortari y Zedillo. D) La primacía del ejecutivo se mantiene en el proceso de toma de decisiones .En otras palabras, la política exterior de Fox no se ha democratizado y persiste un presidencialismo sobre los otros actores.
3. La política exterior de Vicente Fox, al igual que las administraciones previas, responde mas a intereses particulares que los intereses nacionales .El proactivismo de su actuación internacional se debe mas ala búsqueda de consolidar a su grupo en el poder que a satisfacer las necesidades mas apremiantes de la población en general .En este sentido, los grupos financieros externos y los empresarios gozan de mayor atención por parte de la administración foxista.
4. Las relaciones de México con las diferentes regiones del mundo y con los países clave prácticamente continúan con las mismas líneas que las últimas administraciones priistas. Por su cercanía geográfica, su componente estratégico y lo controversial que la relación bilateral resulto, los países de mayor importancia para el primer año de Fox fueron de Estados Unidos y Cuba .En este sentido, la relación bilateral con Estados Unidos no solo se mantiene en el mismo carril, sino se hace mas intensa y, por lo tanto, mejora en términos generales. A partir del triunfo electoral de una administración republicana en Estados Unidos y la llegada al poder del partido conservador mexicano, la relación se hace cada vez más cordial por la coincidencia de proyectos e ideologías. Incluso , las afinidades personales entre ambos mandatarios han ayudado a poner a México y a Estados Unidos en uno de los mejores momentos históricos de su relación bilateral .La relación con Cuba , que es otra histórica relevancia para México, prácticamente se mantiene en la misma tesitura e inclusive se ha vuelto mas controversial ; no por una nueva posición de México frente a la isla , sino por los destinos de la diplomacia mexicana en el primer año y medio de Fox .Por otro lado , Europa sigue siendo estratégica en términos de buscar nuevas inversiones como lo fue para Salinas y Zedillo . Finalmente, América latina y el Caribe continúan siendo las propiedades de México.”¹⁰⁶

A pesar de esta marcada continuidad , existen elementos que le dan a la política exterior de Vicente Fox ciertos rasgos como : su entrada por la vía democrática en el 2000 le dio a México mayor presencia internacional propiciando una pauta para una mayor negociación en el exterior, ya que la llegada de un partido , no priísta fue vista con buenos ojos en el exterior y ello mejoro la imagen de México ; además se modificaba el proceso de

¹⁰⁶ Velázquez Flores Rafael. *La política Exterior de México Bajo un régimen democrático ¿Cambio o Continuidad.* Editorial Plaza y Valdez. México.2002 p. 18.

toma de decisiones de la política exterior de México , donde el congreso mexicano ya no estaría a la disposición del ejecutivo y tendría un papel preponderante en las decisiones ; y puso en la agenda de política exterior 2 temas : derechos humanos y democracia .

A continuación se mostrarán las acciones que la administración foxista a llevado acabo en materia política dentro del país que afecta a la política exterior mexicana.

2.1 Postura de México- EE. UU. Aspecto político en el gobierno foxista

La coyuntura del 2 de julio del 2000 no consolida el proceso de democratización, pero si muestra una transición política mexicana un presidencialismo absoluto y un partido semi único a un régimen donde rige el sufragio afectivo y un conjunto de poderes.

El triunfo del país se volvió parte protagonista de la transición anunciando la derrota del PRI donde se muestra la decadencia de un sistema autoritario, que designaba el mismo a su sucesor; se da la sustitución de un partido que había dominado durante 71 años; y se paso a un sistema de mayor democracia en cuyo nuevo ambiente aparece el ejecutivo que gobierna con mayores limites, pero con sólidas instituciones electorales que garantizan mas transparencia al proceso.

Hay evidencias de que distintos grupos influyentes en el submundo de los negocios y en diferentes regiones del país, de quienes ejercen el poder local y/o nacionalmente, se fueron convenciendo de que, para preservar sus privilegios, y además la continuidad del régimen político mexicano, se requería terminar con poco más de medio siglo de triunfos al hilo del PRI, lo que por lo demás ya aconsejaban organizaciones internacionales, político, financieras y supuestamente humanitarias, así como los círculos políticos conservadores más influyentes de los Estados Unidos.¹⁰⁷

Ahora bien, se mencionaran algunos de los compromisos de la campaña de Fox en lo que respecta a su propuesta política:

- 1- “Convocar al congreso constituyente para promulgar una nueva carta magna
- 2- Instauración de un gobierno de transición, plural e incluyente
- 3- Establecimiento de una nueva relación entre los estados y los pueblos indígenas de país.
- 4- Respeto ala libertad de culto y creencia.
- 5- Impartición de una enseñanza publica, laica y gratuita.
- 6_ Sustitución de la PGR por la Fiscalía General de la Federación.
- 7- Reanudar el Dialogo en Chiapas. Retiro de tropas en la zona de conflicto.”¹⁰⁸

¹⁰⁷ Aguilar Monte Verde, Alosso y Fernando Carmona. *El México de Hoy.. Sus grandes problemas y que hacer frente a ellos*. Editorial Miguel Ángel Porrúa. Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 2002.p.172..

¹⁰⁸ Martineli, José Maria. *Políticas Públicas en el Nuevo Sexenio.*, Editorial Plaza y Valdez. México. 2002. pp. 367-368 a) Aviso del anuncio de un congreso para revisar la constitución, para que más bien se trate, de una revisión que implica acabar con el pacto de Simulación de lo que dicta la ley y lo que hace. b) Utilizo a “head hunters” para reclutar a las nuevas elites, curiosamente hay un equipo que de plural e incluyente, solo tiene el nombre, ya que ideológicamente los intereses de sus miembros están mas identificados con la derecha. c) Diciembre 2000, Fox envió una iniciativa de ley de la Cocopa al Congreso, desalojo cuatro de los siete municipios militarizados y libero a algunos presos políticos.

Aunque a pesar de estos compromisos, durante su primer año de gobierno, como suele suceder a muchos mandatarios, Fox no pudo cumplir plenamente con sus promesas de campaña por diferentes razones, entre ellas: una adversa economía internacional, el reajuste de políticas domesticas, el reacomodo de la fuerza social y el nuevo papel activo del poder legislativo. La nueva administración enfrentaba a un sistema político mejor regido y mas democrático, a la vez buscaba mejorar la distribución del bienestar social.

Para poder cumplir con las promesas de campaña, Fox necesitaba la cooperación del congreso mexicano. Donde emerge un Congreso activo el cual no esta obligado a apoyar todas las decisiones presidenciales. En comparación con las administraciones priistas, el poder ejecutivo mexicano se ha erosionado. Durante el primer año de la administración de Fox algunas reformas importantes fueron obstaculizadas por el Congreso dominado por la oposición.¹⁰⁹

Además, el país se encontraba en un ambiente algo áspero entre los partidos políticos de oposición y el gobierno del presidente Vicente Fox, donde no había confianza para establecer acuerdos que impulsaran la agenda de temas nacionales. En los primeros cuatro años la lucha por el poder en el interior del país con los partidos políticos - siendo su función principal actuar como conectores entre el régimen y la sociedad- han creado ciertos roces entre ellos, que llevan a un clima de confrontación que de cierta forma han alterado el sistema político nacional y su imagen, principalmente a nivel interno de México.

Por otra parte, el congreso comenzó a tener mayor presencia e influencia de manera independiente en los asuntos exteriores. Igualmente diversos sectores en diferentes grupos de presión los partidos políticos empezaron a mostrar mayor interés en la Política Exterior de México.

De tal manera, un elemento que ha adquirido una relevancia fundamental es el papel del Senado en la política exterior. En el marco de las transformaciones que requieren hacerse en materia de política exterior, el consenso no es claro en cuanto al rumbo de dichos cambios. Desde el inicio de la administración del presidente Fox, los contactos con el Senado en esta materia se vieron afectados tanto por la divergencia de proyectos con la oposición, así como por las críticas a las acciones y afirmaciones del Secretario de Relaciones Exteriores y del mismo jefe de Estado.

Posteriormente, varios temas en la relación entre el Ejecutivo y el Congreso se torno tensa, principalmente con el voto mexicano en contra de Cuba el 19 de abril del 2002 en la comisión de Derechos Humanos de la ONU en Ginebra y con el apoyo internacional a EE.UU. luego del 11 de septiembre; mas que cooperación hubo enfrentamiento entre

¹⁰⁹ Aunque se ha probado diversas legislaciones, solamente una importante de la Agenda Nacional, la ley de los derechos y culturas de los indígenas fue aprobada, pero solamente después, pero solamente después de que el congreso impuso numerosas revisiones. Pone el otro lado, otras de las prioridades Presidenciales, la reforma fiscal también fue aceptada, pero después de las profundas modificaciones. Se mantienen pendientes las reformas a los sectores energéticos, telecomunicación laboral. Velázquez Flores, Rafael. *Op. Cit.* p. 139-140.

ambos poderes. El problema se agudizó gracias a la figura del Secretario de Relaciones Exteriores, Jorge G Castañeda, por el enfrentamiento abierto que tuvo con grupos parlamentarios de oposición. Incluso algunas fracciones exigieron varias veces la renuncia de Castañeda, de hecho, los diputados rompieron relaciones con el Secretario de Relaciones Exteriores¹¹⁰

Por otro lado, con este cambio de poder en México, el papel de los actores no gubernamentales también se alteró. Los empresarios y las organizaciones empresariales tradicionalmente se habían mantenido al margen del proceso de la toma de decisiones durante las administraciones priistas, participando de la manera indirecta tratando de incidir en las decisiones para favorecer sus intereses. Con la llegada de Fox al poder, el mismo empresario, la situación cambió, pues su gabinete incluía a diversos empresarios quienes ahora participan directamente en las decisiones. Ello los ha colocado como un grupo de interés muy importante y privilegiado para la política exterior de México. Además con el nuevo régimen democrático la prensa mexicana tiene mayor independencia.

También la iglesia ha incrementado su influencia en la política nacional, es muy significativo que durante la campaña de Vicente Fox enarbolará el estandarte de la virgen de Guadalupe como bandera política. A pesar de que por ley no puede participar en la política directamente, la Iglesia ha tratado de influir en las decisiones de Fox¹¹¹

A pesar de este cambio democrático, el proceso de toma de decisiones de política exterior de México sigue centralizado en el poder ejecutivo, es decir, el presidente mexicano continúa ocupando un lugar preponderante frente a los otros actores. Con lo que cabe mencionar que no buscó tender puentes con la oposición y no ha negociado consensos, siendo un grave error que el que cometió. Esto le generó críticas y obstáculos a su gestión, la no aprobación de la reforma para abrir al sector energético a la inversión privada y la negativa del senado a salir del país son los ejemplos más claros.

Con la llegada del poder de Vicente Fox, las condiciones internas cambiaron de régimen autóctono y antidemocrático, el país empezó a experimentar una lenta transición. Este cambio interno impactó profundamente la Política Exterior de México gracias al arribo de la democracia, donde México obtuvo casi de manera automática e inmediata un

¹¹⁰ Después de que Fidel Castro reveló una conversación telefónica entre él y Vicente Fox en la que el segundo le pedía al primero acortar su visita a México durante la conferencia de la ONU para el financiamiento al desarrollo para no molestar al presidente estadounidense George Bush. Días antes, Castañeda había firmado que ningún funcionario mexicano le había pedido a Fidel Castro que se retirara antes de tiempo. La revelación confirmó que Castañeda mentó. Por ello, los partidos políticos de oposición iniciaron un juicio político contra Castañeda. El punto más álgido de la tensión vino el 9 de abril del 2002 cuando el Senado no autorizó un viaje del presidente Vicente Fox al extranjero. Era la 1ª vez que esto sucedía en la historia de la política exterior de México. El presidente Fox alegó que el Senado no le estaba dejando hacer su trabajo y que le ponía obstáculos para promover a México en el exterior. *Ibidem.* pp.44-45.

¹¹¹ Un ejemplo claro es cuando en el 2001 representantes eclesíasticos buscaron hablar con Fox para intercalar contra el bloque en Cuba y hacerle llegar una petición de Fidel Castro en relación al voto de México a Ginebra. Este año, este año se obtuvo de votar contra Cuba. Sin embargo, la iglesia no fue la única que ejerció presión. El congreso mexicano también le había exigido a Vicente Fox no votar en contra de la isla. *Ibidem* pp. 47-48

incremento en el aspecto de negociación internacional, especialmente frente a EU, lo que cambio al paso de su gestión.

Aunque el inicio, Vicente Fox ni siquiera tenía un proyecto claro de la política exterior con la practica empezó a diseñar las principales líneas de su propuesta de política exterior. Además, el entonces candidato se rodeo de Jorge G. Castañeda y Adolfo Aguilar Zinser, prominentes intelectuales, expertos en asuntos internacionales, quienes se convirtieron en sus cercanos asesores.

En materia de política exterior, la plataforma política del partido Acción Nacional el (PAN) proponía un papel mas activo de México en el mundo y establecería algunos compromisos concretos entre lo que destaca: una política exterior proactiva y diversificada, una mayor participación en organismos internacionales, una ampliación del comercio exterior, defensa de los derechos de los mexicanos que viven en el extranjero, y un papel mas dinámico de las embajadas y consulados de México.¹¹²

El gobierno de México ha orientado su acción internacional a seis tareas básicas, que fueron identificadas desde sus inicios como prioritarias y que pueden sintetizarse de la siguiente manera:

1. “Proyectar al mundo una visión diferente de México acorde con su recién evolución democrática y sus atributos políticos, económicos y culturales.
2. Promover y fortalecer la democracia y los derechos humanos en el mundo.
3. Introducir un nuevo enfoque a las relaciones con América del Norte para establecer una agenda con los países vecinos que refleje los intereses de México, destacando la importancia de definir una política migratoria de largo plazo con miras a obtener un acuerdo integral con Estados Unidos en la materia.
4. Fortalecer la defensa y la promoción de los derechos de todos los mexicanos en el extranjero
5. Promover un nuevo activismo de México en los foros internacionales, así como en regiones cruciales para el país, otorgando la prioridad al ingreso en el Consejo de seguridad de Naciones Unidas, a fin de desempeñar un papel activo en el diseño de la nueva arquitectura internacional.
6. Convertir a la política exterior en un instrumento esencial del plan de desarrollo apoyando los esfuerzos de promoción económica y comercial en el extranjero.”¹¹³

En estos puntos se observa principalmente el querer promover la democracia, los derechos humanos que constituyen valores absolutos y universales, fortalecer las relaciones con otros países y principalmente con sus vecinos del Norte, mantener la paz y la seguridad, y en sus primeras expresiones fueron tener una política exterior activa en el marco de las relaciones internacionales, al mismo tiempo de tratar de dar un ajuste de la misma política exterior a las nuevas necesidades, realmente todo esto, esta en teoría y se

¹¹² *Ibidem.* p. 214

¹¹³ Castañeda, Jorge G. Y Rafael, Fernández de Castro. *Cambio y continuidad en la Política Exterior de México*. Primera Edición. Editorial Ariel. México. 2002. p. 77.

escucha bien, por lo que resulta fácil hablar de esto, más sin en cambio llevarlo a la práctica es bastante difícil. Sin embargo son más complejos los fenómenos internacionales, por lo mismo es básica una participación vigorosa que permitirá colocar al país como un sujeto activo de todos los cambios suscitados a nivel mundial.

Así mismo, el presidente Fox delineó los puntos de lo que sería su política exterior, a la que calificó como proactiva:

“El nuevo gobierno federal tendrá una política exterior proactiva, para que México haga escuchar fuerte su voz en defensa y promoción de libertades, de los derechos humanos, de las prerrogativas de la mujer y del cuidado del medio ambiente. La nueva administración hará también una intensa promoción de los valores de la democracia en el resto del mundo [...] Sacar ventaja de los impactos del comercio internacional y la inversión externa directa; poner al día las instituciones a través de un gran acuerdo nacional; impulsar la internacionalización de la pequeña y mediana empresas; promover una política industrial que asegure la inserción del aparato productivo; formar capital humano para poder hacer exitosa esta inclusión; fortalecer y diversificar las relaciones de México con el mundo, y encauzar una etapa de cooperación que comparta el desarrollo.”¹¹⁴

A su vez, en el contexto de la Reunión Anual de Embajadores y Cónsules Mexicanos, la cual se llevó acabo en la ciudad de México en enero de 2001, el Secretario de Relaciones Exteriores, Jorge G. Castañeda, dijo que en términos de política exterior, “lo que se ha llevado acabo bien se mantendrá... (en tanto que) hay cuestiones que deberán modificarse para convertir a nuestra política exterior en un instrumento para promover y fortalecer el desarrollo socioeconómico mexicano”.¹¹⁵ Para ese propósito, el secretario Castañeda remarcó las siguientes prioridades generales:

1. “Promover una imagen de México basada en la transparencia, pluralidad y vigor de su proceso político, económico, social y cultural, e incorporar las experiencias ganadas en estas áreas en la diplomacia mexicana.
2. Fortalecer programas de cooperación regional con el objetivo de balancear la agenda de política exterior de México creando nuevos ejes de acción política.
3. Fortalecer y reforzar medidas de promoción económica y comercial.
4. Explorar foros regionales para atender asuntos tales como la migración internacional, el daño al medio ambiente y crimen organizado transnacional, y
5. Participar activamente en el diseño de la nueva arquitectura internacional, desde reformar y fortalecer organizaciones multilaterales regionales y globales hasta el diseño de nuevos mecanismos que, por ejemplo, examinen y contengan los efectos regionales o globales de las crisis financieras.”¹¹⁶

¹¹⁴ “La política exterior de México será proactiva: Fox”. *La Jornada*, 15 de septiembre del 2000. p 10.

¹¹⁵ Velázquez, Rafael. *Op.cit.* p.143.

¹¹⁶ *Ídem.*

Dentro de los puntos de acción del gobierno de Vicente Fox con respecto a su política exterior, se encuentra el Plan Nacional de Desarrollo que ha sido tradicionalmente el principal documento que establece los objetivos generales y las estrategias de la política exterior mexicana para un sexenio.

El Plan Nacional de Desarrollo planeaba un rumbo claro para la política exterior de México, acorde a las situaciones internas y externas, basándose en los principios plasmados en la ejecución, los cuales deben enfocarse en la defensa y promoción de los intereses nacionales fundamentales ¹¹⁷

De manera más concreta, el Plan Nacional de Desarrollo define cinco objetivos que debe perseguir la política exterior: defensa de la democracia y derechos humanos; defensa de los mexicanos en el extranjero; participación en foros multilaterales; equilibrio de en la agenda de la política exterior y promoción económica, comercial y cultural. Por otro lado, el Presidente Vicente Fox ha señalado que la política exterior se ha articulado en torno a dos ejes fundamentales: a) desplegar una actividad intensa en foros multilaterales y b) profundizar estratégicamente la relación con Estados Unidos y Canadá. En este mismo sentido, México ha construido lo que Fox ha llamado el Bilateralismo Multilateral, lo que significa “la búsqueda de convergencias, principalmente con naciones de Europa y América Latina en temas de la nueva agenda.” ¹¹⁸

Por otra parte en este periodo de actividad, México entró al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en 2002, claro, no como miembro permanente si no como transitorio, y que ha habido profundización en las relaciones con otros países europeos y latinoamericanos. ¹¹⁹ En lo que se lleva del sexenio foxista se ha replanteado la participación de México en el plano Internacional, y ha demostrado una actitud de apertura con respecto a las críticas exteriores.

La situación internacional también se mostró propicia par a la política exterior de México, pues la llegada al poder de una administración republicana en Estados Unidos favorecería especialmente a Vicente Fox .La similitud de proyectos ideológicos entre Fox

¹¹⁷ Estos intereses son: Garantizar que nuestra seguridad nacional y nuestra integridad territorial no se vean afectadas o amenazadas como resultado de cambios o acontecimientos que se producen en el exterior; Asegurar que la naturaleza soberana de las decisiones que adopta el Estado mexicano en su régimen interno y en sus relaciones con los demás actores internacionales no se vea constreñida por intereses o posiciones de terceros países; Aprovechar en beneficio de la nación nuestros recursos naturales, asegurando que el Estado pueda determinar las modalidades de su uso y conservación en función de las necesidades y prioridades del país; Encontrar y fomentar los espacios que permitan impulsar el desarrollo nacional integral, sostenido y sustentable, mediante acciones concertadas con otras naciones o regiones del mundo; Participar activamente en la conformación de un sistema internacional que promueva la estabilidad y la cooperación, sobre la base del derecho internacional, y que nos proporcione espacios de acción política y diplomática frente a otras naciones o regiones. *Ibidem* . p. 39

¹¹⁸ Fox, Vicente. “Política Exterior de México en el Siglo XXI, discurso pronunciado ante integrantes del Club Siglo XXI”. España. 16 de mayo de 2002.

¹¹⁹ Fox adelantó que aspira a ingresar como miembro permanente del CS, con la reforma de la ONU que esta impulsando, para democratizar y ampliar el número de representantes permanentes.”Putin y Fox trataran los grandes temas internacionales”. *Milenio Diario*. México. 8 de junio del 2004.

y George W Bush auguraba una etapa cordial y especial en la realización entre México y EE.UU.; Bush declaró inmediatamente que México sería la prioridad número uno para la política exterior estadounidense, en los hechos, parecía cierta esta afirmación.

El primer viaje internacional del nuevo presidente estadounidense fue precisamente a México cuando visito el rancho de Vicente Fox, luego sería el 1er presidente en hacer una visita oficial de estado a Estados Unidos. Mas adelante viene el fatídico 11 de septiembre, desde ese momento, la situación internacional se transformo radicalmente. Para México una consecuencia fue que dejo de ser la prioridad 1 para el vecino del norte. La seguridad internacional regreso entonces a la cabeza de la agenda mundial, la negociación internacional del país se empezó a diluir con el país del norte.

Así pues México cuenta con la capacidad para desarrollar una política exterior independiente y con grados de influencia hacia el exterior, pero el reto ha sido y seguirá siendo crear estrategias de política exterior que le permitan promover su desarrollo con éxito y hacer negociaciones a través de acuerdos más justos, estables, seguros, etc.

A nivel interior, la población mexicana considera que el presidente Vicente Fox tuvo el tiempo suficiente para realizar los cambios que prometió y ellos mismo se han dado cuenta que nada de eso se ha llevado a cabo y que no se concretará nunca. Con esto su imagen fue perdiendo cada vez más puntos al reflejarse su descontrol, falta de liderazgo, habilidad de negociación, no tuvo una dirección buena para escoger a su gabinete, incapacidades para reaccionar frente a los retos mayores y menores.

Al analizar como ha llevado el Presidente Fox su gobierno en el aspecto político se observa que no pudo ser el visionario que intentaba transformar a México en un país activo y con confianza en la arena internacional. Ante el evidente fracaso que se ha dado en estos primeros 4 años de gobierno y que se vislumbra al final de sexenio de la administración Foxista. Dentro de este aspecto no cumplió con las expectativas que se esperaban y con lo que había dicho Fox durante su campaña; además de no conciliar con el Congreso en respectivos momentos en que se necesito llegar a un acuerdo.

A continuación se hablará del aspecto económico dentro de la política interna del país que ha realizado el gobierno foxista durante los primeros cuatro años de esta administración.

2.2 Panorama actual de la política exterior de México-Estados Unidos en materia económica

México ha dejado de tener una economía cerrada, ya que cuenta con una economía abierta donde el país inicio su apertura económica y política a finales de la guerra fría, aunque el país continúa enfrentando grandes insuficiencias y desafíos en materia económica, social y política; porque el país no ha podido sostener una tasa de crecimiento que permita crear empleos necesarios.

Primeramente hay que remontarnos para entender como estaba la situación a nivel interno del país en el aspecto económico al sexenio de Zedillo. Durante este sexenio la recuperación no creo las condiciones para un crecimiento duradero .Sus bases eran frágiles junto a la estabilidad macroeconómica en gran medida artificial fundada sobre un peso sobrevaluado por el ingreso del capital externo y se desplegó de nuevo un desequilibrio externo importante, un déficit fiscal y un nivel de endeudamiento interno y externo que resta posibilidades a cualquier política autentica de desarrollo económico y de solución de los problemas sociales. No obstante la fragilidad de la economía en el momento del cambio de gobierno, Vicente Fox compro el discurso de la estabilidad y concedió que la anterior administración le entregaba una economía en crecimiento con fundamentos macroeconómicos sanos.

Así pues, se observa que durante la campaña de Fox ofreció poner el crecimiento económico y la creación de empleos en el centro de sus objetivos de política económica. Planteo como meta alcanzar una tasa de crecimiento del PIB de 7 % anual y crear un millón 3 mil empleos anuales durante su gestión.

Vicente Fox dio un programa económico del cual corresponde 3 objetivos básicos : estabilidad económica , crecimiento económico y oportunidad para todos estabilidad económica para planear sin sobresaltos , invertir con menor riesgo tomar decisiones con mayor certidumbre crecimiento económico y sustentable de la economía que sirva para genera empleos que demandan los millones de jóvenes que se incorporan al mercado de trabajo en los próximos 6 años ; y finalmente la oportunidad para todos , que implica instrumentar una política incluyente para que el crecimiento económico no privilegie a unos cuantos .

“política económica que garantice la estabilidad económica y asegure la solidez del sistema financiero: la meta inicialmente propuesta en su campaña es un crecimiento del 7% .Para ello en el PNP, se establece que es necesario cumplir con tres requerimientos: estabilidad financiera, disciplina fiscal e incremento del ahorro interno y externo.

Programa de Reformas Estructurales para mejorar la compatibilidad de la economía. Para alcanzar el crecimiento económico no es suficiente incrementar el ahorro , es necesario incrementar la productividad del capital y para ello se requiere realizar algunas reformas sectoriales (financiero, energético , de transporte , telecomunicaciones hacendarías), ya que son los sectores de mayor posibilidad de atracción de inversión de los sectores privado –nacional y extranjero que darían

mayor competitividad a la industria local .Se pondrá en marcha una nueva practica empresarial que contemple estructurar las cadenas productivas , pequeñas y medianas empresas y se estimule el desarrollo de nuevas tecnologías y su utilización sobre empresas mexicanas .

Oportunidades para todos: el objetivo es atender las profundas diferencias entre la estructura productiva de las microempresas y el reto del aparato productivo, Ali como los millones de desempleados que existen en la economía; aquí se propone que otorga servicios financieros , es decir , un sistema , de micro créditos que llegue a todas las comunidades y que termine con la exclusión de los servicios de ahorro y crédito , así como proporcionar servicios no financieros como insumos , capacitación y asistencia técnica .”¹²⁰

A su entrada el presidente Vicente Fox plantea como el desafío para el siglo XXI que es conducir el desarrollo en armonía con el mercado, democratizar la economía dándole un rostro humano. El desafío es el desarrollo económico, el crecimiento sostenido, garantías jurídicas, impulso de la microeconomía, la oportunidad para todos, remuneraciones dignas, teniendo un incremento de la productividad.

La administración se sustentará en la siguiente acción del gobierno:

a) “Un programa macroeconómico que garantice la estabilidad de la economía, la cual tiene como meta crear las condiciones para tener tasas de interés en niveles comparables con las observadas en los mercados internacionales. El objetivo será alcanzar un superávit para el tercer año de gobierno y tasas de inflación similares a las de nuestros principales socios comerciales.

b) Un programa de reformas estructurales que mejoren la competitividad de la economía. Se tendrá el reto de transformar empresas públicas de Estado en empresas públicas de mercado. La reforma del sector financiero a fin de constituir un sistema sólido que sea un verdadero impulsor del desarrollo; promover una reforma laboral que proteja los derechos de los trabajadores mexicanos.

c) Un marco legal claro y transparente. Se propondrán reformas que reduzcan los costos de hacer negocios en México; reducir al mínimo necesario las regulaciones para iniciar empresas; eliminar los poderes discrecionales de las agencias públicas que regulan la inversión, el comercio y las relaciones laborales; y proponer medidas que mejoren la eficiencia del sistema judicial del país. Contar con un marco legal que facilite y estimule la inversión.

d) Reestructurar el gobierno para convertir al comercio exterior en el motor de la economía. Que se reestructure el papel del sector público en materia económica, para participar activamente en la promoción de una mayor competitividad de los sectores productivos, en particular de las pequeñas y medianas empresas, a fin de que el comercio exterior pueda constituirse en el motor de la actividad económica. El objetivo es incrementar la internacionalización de la economía, particularmente de las pequeñas y medianas empresas.

¹²⁰ Martinelli, José María. *Op. Cit.* pp. 393 – 396

e) Generar oportunidades para incorporar al sector informal a la economía de mercado. Un elemento distintivo de su gobierno será la creación de un programa integral de banca social a fin de que todo aquel emprendedor que, por falta de apoyo, no logra desarrollarse o trabaja de la economía informal, tenga posibilidad de poner un negocio o autoemplearse, y formalice su actividad económica. Se propondrán reformas fiscales y administrativas para facilitar que el sector informal se incorpore a la economía de mercado. El objetivo es democratizar la economía, dotando de capacidades y oportunidades a todos los mexicanos.¹²¹ Sin embargo no llevaba mucho tiempo en su cargo presidencial, cuando dichos objetivos y acciones fueron abandonados o en el mejor de los casos aplazados, ante el proceso de desaceleración en la economía estadounidense.

En esta materia ha habido una continuación de las políticas económicas restrictivas aconsejadas por el consenso de Washington e impuestos e instrumentales por los Estados Nacionales y el FMI.

Vicente Fox quien en su campaña ofreció cambiar el modelo económico neoliberal¹²², ya como presidente se manifestó en diversas oportunidades por mantenerlo y por continuar la aplicación de políticas ortodoxas.¹²³ Además en México hay un sobre endeudamiento (el alto nivel de la deuda pública y privada – interna y externa) siendo el obstáculo principal de la economía mexicana).

Se declaró partidario de continuar con el cambio estructural, según el decía:

“nuestra estrategia- afirmo –a demostrado su viabilidad y eficacia y no responde a moda, ni a una creencia ideológica, ni a un capricho personal. El modelo se mantendrá por que es sencillamente una condición indispensable para el desarrollo.”y manifestó por “construir una globalización humanizada”, afirmo: “yo creo que la globalización no tiene la culpa de lo que suceda a favor o en contra de determinado país .En particular como el país , vemos la globalización como un reto, y a nosotros , a México , nos a permitido avanzar hasta el nivel que hoy tenemos . ”¹²⁴

El programa económico de Fox es neoliberal no solo en sus propósitos, sino en las acciones emprendidas durante su primer año de gobierno. Estas han mantenido inalterables los parámetros del modelo de economía de mercado abierto impulsado por sus antecesores. Entre otras cosas:

¹²¹ Vicente Fox *A los Pinos. Recuento autobiográfico y político*. Editorial Océano. México. 1999. p. 205-206

¹²² Corriente de pensamiento económico que se presente como continuadora de la tradición liberal clásica y defiende por lo tanto , la no injerencia del estado en los asuntos de la economía y a máxima libertad para los agentes económicos .El neoliberalismo considera que el retorno a un mercado mas libre , permitiría superar muchos de los problemas de la economía contemporánea. Diccionario enciclopédico Santillana.España.1992. Editorial Santillana. pp. 983-984

¹²³ El modelo neoliberal vigente ha significado crecimiento económico mediocre o inestable, crisis recurrente, empleo insuficiente, empobrecimiento de las mayorías, extranjerización del sistema productivo y financiero y pérdida creciente de la soberanía frente al exterior. Goicoechea. A Joaquín Osorio. *Fox a un año de la alternancia*. Edit ITESO, México 2001, Pág. 13.

¹²⁴ *Ibidem* pp. 16.

- “Se conserva sin cambio la política de apertura comercial y sigue sin existir una política industrial que promueva la articulación de las cadenas productivas.
- Se considera que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) No debe de revisarse en su contenido actual. Se plantea si un TLCAN plus , lo que implica abrir la discusión con estados Unidos de los flujos migratorios pero a cambio de efectuar concesiones en materia energética, en función de la estrategia trazada por las transnacionales del petróleo estadounidense y el Clan Bush – Cheney.
- La apertura irrestricta de la cuenta de capital siguen sin alteraciones. Los flujos privados de capital siguen siendo el principal mecanismo de financiamiento de los desequilibrios presupuestal y de la balanza de pagos. Salvo algunos cambios fiscales insipientes introducidos por el Congreso en el paquete fiscal se rehuye cualquier intento de gravar o regular dichos flujos.
- Se mantiene una política de flexibilidad total a la inversión extranjera directa.
- Se mantienen las políticas privatizadoras y de apertura al capital privado en los sectores estratégicos en manos de Estado: generación y comercialización de energía eléctrica, distribución de gas natural, petroquímica, seguridad social, pensiones, etc.
- Se promueve una reforma laboral que, bajo el criterio de elevar la competitividad y la necesidad de adaptarse a la globalización tiene por objetivos principales flexibilizar la contratación de la fuerza de trabajo y reducir los derechos y prestaciones de los trabajadores.
- Se siguen aplicando topes salariales y los incrementos de salarios se establecen, como se ha hecho durante las últimas dos décadas en función de la inflación esperada y no de la inflación pasada, lo que impide la recuperación de los salarios reales.
- La política cambiaria es la misma del Zedillismo es decir, una “Flotación sucia” que provoca la apreciación permanente y peligrosa del peso.”¹²⁵

Podemos observar como Fox ha seguido el modelo Neoliberal de las administraciones anteriores, que ha traído consigo un ingreso no equitativo en México donde se pueden observar diversos grados de pobreza¹²⁶ ya que no hay una buena distribución de la propiedad, riqueza, tierra, bienes, así que se deben de comenzar con medidas de gran alcance y una estrategia de desarrollo. En estos últimos años la economía mundial y los mercados financieros internacionales han tenido que enfrentar situaciones y condiciones sumamente difíciles que aunque no se quiera han afectado la forma de desempeño del país.

Aunado a esto en el primer año de gobierno de la administración foxista se da algunos nubarrones en la economía, por factores externos como la caída de los precios del petróleo y la disminución de la tasa de crecimiento. También se habla que la economía del

¹²⁵ Delgado Wise, Raúl. México en el primer año de gobierno de Vicente Fox. México. Porrúa. 2002. p. 17.

¹²⁶ Al inicio de 2002 casi la mitad de la población –50 millones de personas- continuaban viviendo en situación de pobreza y más de la cuarta parte alrededor de 26 millones, en situación de pobreza extrema. Castañeda, Jorge. G. *Op. Cit.* p. 213

país fue zarandeada por la desaceleración de la economía de Estados Unidos¹²⁷, ya que la economía estadounidense enfrentaba una situación económica compleja, afectando a las economías más dependientes de este país, como lo es México, que no es una economía sólida dentro de una gran incertidumbre mundial.

Esta recesión generalizada afectó la mayoría de las ramas económicas. Se manifiesta de esta manera más aguda en la industria manufacturera, construcción, minería y comercio restaurares y hoteles. Por su casi completa dependencia del mercado estadounidense, el sector exportador y las maquiladoras han resentido con fuerza la recesión.¹²⁸

La recuperación,¹²⁹ según nuestras autoridades, estaba a la vuelta de la esquina. La recesión estadounidense ya terminó o está por terminar y a más tardar por el 2do trimestre del 2002 la economía de nuestros vecinos y socios volverá acrecer lo que reanudará en una reactivación automática de nuestras exportaciones y de nuestra economía.¹³⁰

Tal situación no sería un proceso suave ni sencillo. La cual no era una pausa cíclica, sino, estaba inscrita en una larga expansión plagada de endeudamientos y excesos financieros. Como afirma Stephen Roach:

“Me reafirmo en la idea de que este no es solamente otro tipo económico, sigo convencido que la economía estadounidense está solo en las etapas tempranas de lo que podría resultar ser una prolongada sacudida de la burbuja financiera. La recesión de EE.UU., actual es, primero y ante todo, una purga de los excesos desde el lado de la oferta de la ecuación macroeconómica – el exceso de capital y de fuerza de trabajo utilizados cuando la burbuja fue inflada a finales de los 90’s... (De lo que sigue que una economía estadounidense dependiente de la economía global tendrán que enfrentar las repercusiones de los ajustes de la burbuja financiera en los años por venir. En eso reside el mayor riesgo. En la era

¹²⁷ EE. UU. antes de los atentados del 11 de septiembre presentaba algunos problemas en su economía, estaba en recesión. En cuanto a esto vemos una nota del financiero en donde se habla de la incertidumbre que pesa sobre la evolución de la economía estadounidense es creciente y la reactivación depende mucho de la confianza de los consumidores y las empresas, así como del mantenimiento del nivel de productividad de la segunda mitad de los años. “Crece la incertidumbre sobre el desempeño económico de EU”. Finanzas. Miércoles 15 de agosto de 2001. México. p. 5.

¹²⁸ La recesión de EU es el resultado de contradicciones profundas gestadas durante la larga fase de expansión, la recesión fue provocada por una baja en los márgenes de ganancia de las corporaciones. El ataque terrorista del 11 de septiembre en New York y Washington, por su efecto desestabilizador y por su impacto en la economía y en los niveles de confianza, reforzó de las tendencias recesionistas que se venían incubando desde meses atrás. Wise Delgado Raúl Carmen Galindo, *Op. Cit.* p. 18.

¹²⁹ Y aunque la recuperación de Estados Unidos ha sido un poco lenta presenta señales cada vez más positivas indica el presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan y precisó que “la economía no puede mejorar mucho como lo ha hecho en el pasado, fundamentalmente porque no caímos mucho y si no se cae mucho entonces no hay mucho para ascender” La Jornada. Economía, México, 5 de junio de 2002, p. 30.

¹³⁰ La economía de los Estados Unidos estuvo en recesión pero ha recuperado sus niveles de crecimiento aunque en un ritmo lento y de forma moderada; como lo dice Robert Litan, economista del Instituto Brookings “Las consecuencias económicas del 11 de septiembre han desaparecido sustancialmente.” Newsweek en español. Reportaje Especial, 6 de febrero del 2002, pg 40

posterior a la burbuja, la emergencia de riesgos sistemáticos será la fuerza más poderosa determinando la economía global. Una recuperación sostenida no será fácil dentro de ese clima. Los riesgos sistemáticos se alimentan unos a los otros perpetuando el proceso de tocar fondo, convirtiendo en vulnerable a la economía e inhibiendo una subsecuente recuperación.”¹³¹

Según el Banco Mundial, en México el ingreso de 43% de la población se ubica por debajo de una línea de pobreza equivalente a dos dólares diarios por persona y 18 por ciento cuando se considera una línea de un dólar, mientras que para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) 38 por ciento de los hogares nacionales están en condición de pobreza y 13 por ciento en la indigencia.¹³², México aumentó el número de pobres del 2000 al 2001 en 1.2% , es decir un millón doscientos mil pobres más.

Con esto se puede ver, que la situación económica de casi la mitad de la población mexicana apenas si subsiste con los ingresos que percibe diariamente, y la otra parte no se salva mucho de esto, ya que la situación económica de México no esta nada bien y al contrario va en aumento, ante esto Fox hizo el programa de los changarros y de microcréditos pero pareciera que faltó darle más importancia, diseño adecuado, más peso, para que realmente ayude a la superación de la pobreza.

Posteriormente a esto, el crecimiento de la economía al concluir 2002 fue de sólo 1.2% del PIB, nivel inferior al 1.8%. En el caso de México, la debilidad de la demanda en el mercado estadounidense derivó en bajos niveles de actividad. Hubo otro aspecto para que hubiera un bajo dinamismo económico nacional, siendo la reducción del subsidio a las tarifas de energía eléctrica y el alza del precio del gas de uso doméstico. Dándose una débil creación de empleos.

El banco central considera que la causa principal de esta fase de bajo crecimiento es la endeble expansión a nivel mundial. Sin embargo, para contrarrestar las influencias del exterior recomendó fortalecer las fuentes internas de crecimiento, por medio de la instrumentación de las reformas estructurales pendientes, que contribuyan a incrementar la productividad.¹³³ Para esto se da la perspectiva de recuperación del mercado estadounidense en el 2003 que nos hizo suponer que la economía mexicana consolidaría su trayectoria de expansión.

La economía mexicana, ha sufrido en los últimos años un crudo estancamiento al sólo lograr un crecimiento de 0.6%. Siendo lo más grave en el plano social, lo que se refiere a la tasa de desempleo en el país, es decir, que no hay avance en ningún aspecto; pero si se quiere hablar que algo haya aumentado en México se menciona el precio del dólar frente al peso ha aumentado como se observa en el siguiente cuadro:

¹³¹ México en el 1er año de Gobierno , *Op. Cit.* pp. 28-29 .

¹³² Gomez Mena, Carolina. “Vive con 2 dólares al día 43% de mexicanos: BM”. La Jornada. Política, México, p.9

¹³³ Rodríguez J. Israel, “Bajo dinamismo económico nacional con signos de estancamiento en 2002”. La Jornada. Economía, México. Martes 7 de enero de 2003, p.16.

Tipo de cambio promedio (pesos por dólar)

Fuente: Banco de México

Año	Tipo de Cambio
1994	\$ 3.39
1995	7.00
1996	7.59
1997	7.95
1998	9.24
1999	9.56
2000	9.50
2001	9.32
2002	9.75
2003	10.75
2004	11.39

Aunque la economía se muestra estable, realmente el tipo de cambio peso – dólar se incrementa cada vez más, es por esto que las remesas que ingresan cada año a México representan un aspecto importante dentro de los ingresos con los que cuenta la población en la economía del país.¹³⁴

En este contexto, el BID dio a conocer recientemente que México se ha convertido en el país que recibe mayor cantidad de dinero remitido por sus connacionales en Estados Unidos, y que solo en 2003, enviaron remesas por 14 mil 500 millones de dólares.

La embajada de Estados Unidos en México, recordó que el gobierno del presidente George W. Bush reconoce la importancia de las remesas a América Latina y apoya los esfuerzos del BID y otros grupos para mejorar los servicios de transferencia de dinero a precios razonables.¹³⁵ Es decir, hay que ver las remesas ya no como una válvula de escape sino por el número de ellas y su incremento por año son combustibles que le ayuda a México para seguir.

Sin embargo, en mayo de 2004 en datos del financiero dice: que se dio una tasa de desempleo de 2.9% en los meses de enero-marzo, habiendo un alto índice de desempleo abierto (un millón 241 mil personas se encontraban sin una fuente de ingresos), aumentando las actividades por cuenta propia y también hay un crecimiento en las ocupaciones del sector informal de la economía (en nuestro país existen 11 millones 327 mil personas que han abierto un negocio en su casa o que ejercen actividades en la vía pública).¹³⁶ (Ver gráfica 3 del anexo)

¹³⁴ El Consejo Nacional de Población (Conapo) estimó que el cierre del 2002 habrán ingresado al país alrededor de 9 millones de dólares por concepto de remesas que envían los mexicanos que trabajan en Estados Unidos a más de 1.2 millones de familias en México, en promedio 25 millones de dólares diarios, lo que representará cerca de 2% del ingreso corriente monetario de los hogares en este país.”Se duplican las remesas de migrantes”, El Universal, Los Estados, México, 15 de diciembre del 2002.

¹³⁵ “Aplican Operativo de apoyo a paisanos”. El Universal, México, 2 de enero del 2004.

¹³⁶ Cadena, Guadalupe. “Tasa de desempleo abierto de 2.9% en enero-marzo”, El Financiero. Economía, México. Lunes 17 de mayo de 2004. p. 42.

Con lo anterior se observa un crecimiento en la creación de los changarros que lo tomo el presidente Fox como la bandera de desarrollo para nuestro país. Arrojando como datos, que los trabajadores informales en México ya son 40% de la población económica activa.

Se ha mostrado una economía mexicana con períodos de desaceleración económica sin crisis, es decir, con cierta estabilidad económica; sin un gran debilitamiento pero con un escaso crecimiento económico y con una insuficiente generación de empleos, donde el gobierno debía de haber creado las condiciones necesarias y propicias para que a través del desarrollo económico su país lograra alcanzar sus metas u objetivos, se cree que la economía nacional puede mejorar si la recuperación de Estados Unidos se fortalece, si aumentan las exportaciones, si el país logra que haya más inversión, que entre más turismo, etc; y rescatando algunas de las tareas como la reintegración de las cadenas productivas, el impulso a sectores clave de la economía y el estímulo a la eficiencia de las organizaciones, las cuales permitirían un mayor crecimiento económico.

Se concluye que México depende desde muchos puntos de vista de nuestro poderoso vecino, Estados Unidos, y no es la excepción el aspecto económico. La relación económica que México tiene y ha tenido respecto del país del norte ha sido un factor determinante de nuestro desarrollo. Esa relación actúa de diversas formas: a veces para restringir la libertad y, otras veces, para apoyar la economía.

Urge cambiar de rumbo, construir una estrategia interna de desarrollo que sea antes que nada nacional, que deje de privilegiar los intereses del capital financiero internacional y de las transnacionales y que resuelva las necesidades de las grandes mayorías. Además se necesita que la política exterior de México juegue un papel activo en la reforma profunda del sistema monetario y financiero internacional, la cual debe tomar en cuenta los intereses de los países de la periferia. Esto no sería fácil ni algo que impulse el capital financiero ni las burocracias corruptas de nuestro país, sino una lucha larga que emprendan no solo los partidos y organizaciones políticas, sino los ciudadanos, que se han visto afectados por la globalización neoliberal.

Finalmente, no se logró para la población lo que se había prometido al principio del gobierno foxista, incrementándose el desempleo en el país, siguiendo con una continuación del Modelo Neoliberal del sexenio anterior. Así mismo, se pasará al aspecto social, que acciones se tomaron y como influyen.

2.3 Implicaciones de la política exterior México-EE. UU. en relación con el ámbito social

El centro de la política social es poder lograr un mejor nivel de vida a la mayoría de la población, es decir, poner más énfasis en la educación, en la vivienda, salud, alimentación, trabajo, demografía ya que en los países subdesarrollados la población tiende a crecer rápidamente y a emigrar del campo a la ciudad o a países desarrollados; en cuanto a la salud y a la alimentación representan las cuestiones esenciales para la sociedad, porque se deben de alimentar diario y contar con salud para poder trabajar y producir.

La descomposición social no sólo es de México sino que se desprende de un capitalismo en subdesarrollo donde se toma al ser humano como una mercancía, pero también esta descomposición es por la incapacidad del sistema que empuja a la sociedad a encontrar la supervivencia utilizando métodos que pueden resultar ineficientes o inmorales.

El gobierno de Vicente Fox tuvo como desafío, el lograr el pleno desarrollo de las capacidades humanas; pasar de la prosperidad para unos a la apertura de oportunidades para todos; de la educación pública, laica y gratuita, a la educación pública, laica y gratuita, de calidad y con valores.

El mayor reto de este gobierno es hacer frente a los enormes rezagos en materia social, ya que al inicio de la presente administración, se sabe que más de la mitad de la población total contaba con un ingreso inferior al necesario para cubrir sus necesidades básicas de alimentación, educación, salud, vestido, calzado, transporte y vivienda, donde el Presidente Fox presentó el programa un México apropiado para la infancia y la adolescencia 2002-2010 en el cual se da un plan para lograr la disminución y los índices de pobreza, cáncer, obesidad y otras cuestiones de salud entre la población infantil así como también lo es en casos de SIDA o mortalidad materna.

Por lo tanto, se establece un objetivo estratégico en la política social, centrado en la educación y se advierte como reto fundamental la atención a la salud. El actual gobierno se propone que sea la educación el centro estratégico del desarrollo nacional y particularmente del esfuerzo nacional contra la pobreza y la inequidad.

En los niveles educativos, en México existe todavía mucho rezago en especial en comunidades alejadas donde se puede ver mayor número de analfabetismo; el gobierno debe de hacer un mayor gasto en cuestiones educativas para garantizar que la educación pública sea laica, gratuita, de calidad que le ayudarían a tener una mayor conciencia para resolver los problemas, desarrollo, competitividad y productividad; ya que la educación no sólo es docencia sino también es investigación ya no sólo que la vean como gastos para que después se revelen contra ellos, o para tener gente ignorante que pueda ser más vulnerable a los abusos.

Dentro de este aspecto, en enero de 2001, el Banco Interamericano de Desarrollo manifestó que la desigualdad educativa entre los estados mexicanos es enorme: en el DF calcula que el promedio de enseñanzas para la población económicamente activa (38 millones a nivel nacional) es de poco más de nueve años, mientras que en Chiapas es de

menos de cuatro.¹³⁷ De manera complementaria y articulada con énfasis que se da a la educación, el área de la salud aparece como 2 do pilar del desarrollo social humano.

En salud se postulan como objetivos centrales:

- Elevar el nivel de vida de la población y reducir las desigualdades
- Garantizar un trato adecuado a los usuarios del servicio de servicio de salud.
- Ofrecer protección financiera en materia de salud apoyando de manera prioritaria el financiamiento público.
- Fortalecer el sistema de salud.

A partir de estos puntos el gobierno pretendió generar certidumbre y confianza en el sentido de que las aspiraciones de los mexicanos, en materia de servicios de salud y calidad de los mismos serán cubiertos.

Por lo cual la Secretaría de Desarrollo Social cuenta con el Programa de Educación, Salud y Alimentación para combatirla, reconociendo que oficialmente hay más de 40 millones de pobres. Por lo cual Vicente Fox anunció el programa de apoyo a 250 microregiones, que considera a 476 municipios marginados del país.

En el aspecto de salud, una cuarta parte de los hogares rurales de localidades altamente marginadas no tienen acceso a servicios a menos de 5 kilómetros de distancia, y una tercera parte “tarda más de 30 min. Para trasladarse a un centro de salud”, lo que se traduce en mayor incidencia de enfermedades y desnutrición, lo que los limita en el desarrollo de sus capacidades físicas e intelectuales.¹³⁸ Es decir, que no existen instituciones de salud cercanas que lleguen a todas las familias mexicanas sin importar el estado en el que se ubiquen o el municipio y que cuenten con calidad suficiente para tener un pueblo más saludable.

México, se caracteriza porque la evolución del gasto en salud como porcentaje del PIB se ha mantenido constante durante los últimos doce años, en niveles inferiores a 6% con excepción de los montos reportados en 2002 y 2003 que fueron iguales a 6.1 por ciento.

La inversión en salud que México realizó en el año 2003 fue menor al promedio latinoamericano (6.3%), y es relativamente baja si se compara con el nivel de inversión observado en el 2001 en otros países con un nivel de ingresos semejantes.

El saber cuanto un país invierte en ciertos sectores es donde se pueden ver determinadas las prioridades y sus necesidades pero aunque algunos países necesitan más inversión como México en esos sectores no se da más tal vez porque no le dan el peso o la importancia que se merece la salud de su población y su economía ya que cuando no cuentas con servicios del gobierno en cuestiones de salud o quieres una atención con más

¹³⁷ Muñoz, Alma E. “Enorme disparidad educativa y de salud en México: BID”. La Jornada, México, Miércoles 31 de enero de 2001, p. 41.

¹³⁸ Gómez Mena, Carolina. “Vive con 2 dólares al día 43% de mexicanos: BM.” La jornada. Política, México.p.9

calidad lo tienen que desembolsar para el sector privado y en ocasiones el gasto de los bolsillos es mayor que los ingresos que perciben y esto contribuye a empobrecerse, es decir, en México existen muchas deficiencias en cuestiones de salud; a pesar que existen ciertos programas que son en beneficio como lo es el de Oportunidades.

Este es el programa más importante en cobertura y presupuesto a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social, apoya a diversas localidades quienes reciben apoyos en efectivo para educación y nutrición, así como atención en salud y nuevas opciones de desarrollo social. Además coadyuva a que los hogares en condiciones de pobreza, amplíen su escolaridad, mejoren su alimentación, eleven sus niveles de salud y tengan acceso a mejores perspectivas de vida.

Para hacer también frente a este reto se creó el Seguro Popular de Salud que es un instrumento que apoyaría al Programa Nacional de Salud 2001-2006, ofreciendo una opción de aseguramiento público en materia de salud a familias/ciudadanos que por sus condiciones laborales y socioeconómicas no son derechohabientes de las instituciones de Seguridad Social.

Un aspecto positivo e importante con respecto a los programas que se llevaron dentro de su administración fue tomar a la vivienda como una prioridad y un compromiso de gobierno que tratara de reducir el rezago habitacional y hacerse el reto de que todos los mexicanos cuenten con una vivienda a través del CONAFOVI (Comisión Nacional del Fomento a la Vivienda), publicado en el Diario Oficial en el 2001, su objetivo es: coordinación, promoción e instrumentación de políticas y programas de vivienda apoyado por los Organismos Nacionales de Vivienda: Infonavit, Fovisste, etc., a través de este programa muchas familias mexicanas contaron con grandes facilidades para obtener su casa.

Mientras tanto, en el aspecto cultural hubo una ausencia de esta política cultural, mínimamente definida en el PND 2001-2006, esta cultura es la que nos ayuda de cierta forma a definir nuestra identidad, y la sociedad en general, se suele hablar mucho de esta y hacer poco por la misma, ya que cada vez existe un mayor predominio profundo de ideas extranjeras donde se abandona lo nuestro, lo propio, solamente imitando lo que viene de afuera, perdiéndose o alterándose las tradiciones y con esto la forma de actuar, comportarse y hasta de pensar de la sociedad.

Ante una sociedad con diversos cambios se presentan problemas como: el desempleo, crimen organizado, olas de violencia, delincuencia, desintegración familiar, drogadicción, lavado de dinero, narcotráfico, prostitución, abuso, niños de la calle, comercio ilegal, problemas de suicidio, como se puede observar es una gran lista pero todo esto tiene unas grandes raíces llenas de corrupción a nivel estatal y privado porque no se ha otorgado el énfasis necesario para atacar un problema que ha constituido una barrera para el tan esperado cambio como lo es la corrupción que se presenta de manera alarmante, afectando de forma drástica los tejidos sociales; ya que es un fenómeno que se encuentra presente en la vida nacional porque es parte de la vida cotidiana el tener que asumir actitudes defensivas ante la inmensa masa de corrupción que invade al país, es decir, se ve un México lleno de delincuencia, corrupción, secuestros y poca efectividad en materia

económica, y un ejemplo claro de esto, son los asesinatos de mujeres en Ciudad Juárez que muestran la falta de seguridad del país. (Ver gráfica 1 y 2 del anexo)

Del 2000 al 2004, la corrupción ha crecido de manera alarmante donde unos de los más involucrados en casos ilícitos son los mismos elementos de seguridad pública, al grado de que en ciertos puntos, la población ha tenido que tomar la justicia por sus propias manos. La delincuencia va en ascenso al igual que el número de secuestros registrados, donde la gente se queja cada vez más y con justa razón de la ineficiencia de la autoridad y de la corrupción, habiendo gran inseguridad lo que afecta al país a nivel interno como externo.

Por lo cual para el gobierno de Vicente Fox es importante dentro el aspecto social la seguridad; teniendo como desafío el de vivir en paz, con seguridad y justicia; que no haya impunidad, sino que se lleve acabo la ley; que se de la prevención del delito; que no haya más prepotencia, sino se de un mayor servicio y eficiencia; además que ya no haya más violación a los derechos humanos, sino que se de una defensa y promoción de estos.

Para llevar acabo esto se debe vivir permanentemente en un Estado de derecho¹³⁹; el disminuir la impunidad; profesionalizar y modernizar las instituciones públicas, fortaleciéndolos; profesionalizar a los servidores públicos, siendo importante su capacidad y honradez de cada uno y; combatiendo al crimen organizado y al narcotráfico, depurando las corporaciones policíacas.

La causa fundamental de las políticas sociales, según Boltvinik “que ni los gobiernos anteriores ni el de la alternancia se han detenido a evaluar adecuadamente la magnitud de los problemas sociales y sin diagnostico todo programa será ineficaz; así como por el divorcio de la política social y económica, situación que beneficia muy poco a los pobres cuando hay crecimiento y los perjudica enormemente cuando hay recesión”¹⁴⁰

A pesar que con la alternancia política en México se abrieron algunas posibilidades para fortalecer caminos y replantearse muchas de las medidas seguidas por los gobiernos priistas que tuvieron que ver con la política social, el nuevo gobierno no pudo lograr el bienestar para toda la población, a pesar de todos los programas de asistencia/seguridad social y acciones hechas por el gobierno. Además se vio empañada la sociedad por un grave problema la falta de empleo y de seguridad; dándose un aumento de violencia y muertes; trayendo una inestabilidad en lo social, influyendo al exterior.

Fox y su equipo no pudieron darle un sello propio a su trabajo en el pro del bienestar social y la continuidad ha sido el camino a seguir en este rubro. Las expectativas del cambio generadas en la campaña electoral de Fox y en los trabajos de su equipo de transición han quedado enterradas bajo el peso de las declaraciones, de los informes y de las promesas no cumplidas en muchas de las comunidades del país. Esto influye pues al

¹³⁹ Es aquel en el que, tanto autoridades como particulares, se someten al imperio de la ley; una ley respetuosa de los derechos y libertades fundamentales. Vicente Fox A los Pinos. *Op. Cit.* p. 209.

¹⁴⁰ Goicoechea Osorio, Joaquín. *Op. cit* p. 76.

haber en el ámbito interno una gran inestabilidad perjudica la política exterior de México, ya que al no haber estabilidad trae desconfianza e inseguridad a nivel internacional.

Dentro de la política interior observamos que no se logró reflejar una estabilidad adecuada con respecto a los tres aspectos que se abordaron en la gestión foxista durante el período 2000-2004.

Por lo cual se requiere que el gobierno tome como acción impulsar un desarrollo económico más equilibrado, como herramienta para alcanzar el bienestar social, combinándose el crecimiento económico con las políticas para mejorar la situación interna del país y se vea reflejado en el exterior, provocando al mismo tiempo un ambiente de confianza y trabajo mutuo. Además de reestructurar el Estado e impulsar la integración de la sociedad civil, siendo el Estado el principal promotor de los programas sociales; donde haya solidaridad entre los ciudadanos atendiendo a grupos menos favorecidos.

Las repercusiones de la falta de cohesión política interna en México vienen a crítica la práctica de una manera dura por la falta de resultados (que puedan ser base para asegurar el cumplimiento del objetivo de la política exterior mexicana)

Se deben conjugar las necesidades y resolverlas a la par, tanto el gobierno como el propio pueblo que es la razón del accionar del gobierno con base en la defensa de sus intereses (y para ello desarrolla la política interna y la política exterior).

CAPÍTULO 3

PRIORIDADES DE LA AGENDA BILATERAL MÉXICO-ESTADOS UNIDOS EN EL GOBIERNO DE FOX

CAPÍTULO 3. PRIORIDADES DE LA AGENDA BILATERAL MÉXICO-ESTADOS UNIDOS EN EL GOBIERNO DE FOX

En las últimas dos décadas, las relaciones entre estos dos países han cambiado de manera radical. Anteriormente, esta relación bilateral se caracterizó por ser tensa y conflictiva debido a la multitud de invasiones e intervenciones de Estados Unidos en los asuntos internos de México durante el siglo XIX y principios del XX. Más adelante, las tensiones diplomáticas aumentaron porque México postuló una autonomía en política exterior, que no coincidió con la posición de Estados Unidos. Ahora, los rasgos que sobresalen de la actual relación bilateral son cooperación y asociación, la cual se da más desde que se dio la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994, ya que no sólo encierra el aspecto económico sino también el aspecto político y social entrelazándose.

Así pues, en el gobierno de Vicente Fox uno de los grandes retos fue la redefinición de los asuntos bilaterales México-Estados Unidos y la forma de abordarlos. Éste es uno de los retos fundamentales de la política exterior, que ha definido el Secretario Jorge Castañeda: construir la agenda con EE.UU., la cual siempre ha estado inmersa en una relación de interdependencia con respecto al segundo. Buscando la solución de controversias y conflictos.

La nueva relación que se buscó con el vecino del norte implicó establecer una agenda de diálogo que realmente reflejará los intereses y las preocupaciones de México. Por lo cual durante el 2001 se le dio un nuevo impulso a esta relación para hacerla más estrecha y más profunda.

Sin embargo, la relación entre estos dos países cambió drásticamente a partir de los atentados del 11 de septiembre de 2001, tornándose difícil afectando la agenda bilateral entre estos dos países, pues ahora bien, la prioridad radica para Estados Unidos en la seguridad nacional que se ha convertido en el tema principal para el presidente Bush, alejándose de los intereses que le preocupan al gobierno de Fox dentro de esta agenda. Por lo tanto, después de ese suceso la agenda bilateral entre los estadounidenses y los mexicanos va girar entorno a la seguridad que dará cabida a los demás temas.

Por lo consiguiente el objetivo de este capítulo es analizar la política exterior México-Estados Unidos bajo la administración foxista en relación con las prioridades de la agenda bilateral, determinando si ha habido avances o no dentro de ésta.

3.1 Seguridad

En el nuevo contexto internacional se configuran dos elementos importantes para poder entender el concepto de seguridad, que son: el fin de la guerra fría (el derrumbe de la Unión Soviética) y la globalización, (fenómeno propiciado por el avance de la ciencia y de la tecnología en tiempos de cambio e incertidumbre), que representa un reto para el Estado y la soberanía, el cual ha dado pie al fortalecimiento de nuevos actores a nivel internacional, donde la unilateralidad no resulta conveniente para la solución de los problemas transnacionales.

En la actualidad dada las características transnacionales, un problema de seguridad incluye todo aquello que afecta los intereses nacionales perjudicando el funcionamiento de las instituciones, o que se opone a la consecución de los objetivos nacionales permanentes.

Con lo anterior se ha visto como los países del mundo han girado en torno de muchas situaciones o actos, ya sea a nivel interno o externo, que afectan la integridad de cada uno de estos. Por lo que se ha tenido que ver con la necesidad de llevar a cabo acciones para mantener la seguridad nacional. Edmundo Hernández Vela da una amplia definición de Seguridad Nacional:

“Conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de los elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos, que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los órdenes.”¹⁴¹

La seguridad nacional nace con el Estado y se desarrolla con él en un proceso que va involucrando gradualmente a todos los sectores o esferas; teniendo un importante peso el carácter militar. Siendo uno de los temas más complejos para cualquier estado, por lo que la sociedad internacional se agrupa estableciendo sistemas de protección conjunta contra riesgos y peligros del exterior de los mismos.

Así mismo, ésta no sólo depende de lo que se haga o suceda en el interior del país, sino que siempre hay que considerar sus repercusiones en los ámbitos subregional, regional y mundial, en sus relaciones bilaterales y multilaterales, en pocas palabras en el exterior. Por lo cual los países desarrollados, pese a su gran poderío militar, además de las dificultades de seguridad tradicionales, deben encarar ahora problemas por medio de las armas, que les plantean la necesidad de transformar el orden y la naturaleza de sus prioridades de seguridad.

Por lo anterior, se debe mencionar que ésta se construyó en los 80's en torno a problemas de defensa militar nacional y de seguridad interna; predominaba la defensa del interés nacional de países como Estados Unidos en sus relaciones con la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Mientras que para México la adopción de una concepción de seguridad nacional sustentada en términos militares resultaba inoperante en

¹⁴¹ Hernández Vela, Edmundo. *Op.cit.* p. 701

esos años por el carácter de la relación que sostenía con los Estados Unidos en el contexto de la guerra fría y por su nivel de desarrollo. Tal marco general caracterizó la relación bilateral en el lapso de 1945 a 1980.

La definición tradicional de seguridad nacional no consideraba otras variables, especialmente en los años de la guerra fría, por lo cual, aspectos del desarrollo económico, el bienestar social, los derechos humanos, la democracia institucionalizada e incluso en terrorismo, no se completaban en las perspectivas de seguridad nacional en el ámbito internacional sino eran más prioritarios los temas militares y de defensa.¹⁴²

Pero existe un ambiente a nivel internacional que va cambiando la naturaleza de los problemas de seguridad nacional como la diversidad de amenazas que se derivan de la debilidad de los Estados, la falta de legitimidad política y de la incapacidad de los mismos por no tener un orden público dentro de sus fronteras, tal es el caso de México que enfrenta una gran inestabilidad, inseguridad que se derivan de las condiciones internas de conflictos sociales, pobreza, crecimiento demográfico, capacidad gubernamental, etc.

Para México, la seguridad nacional se define como “el grado relativo de seguridad con que a través de acciones políticas, económicas psicosociales y aun militares, el Estado garantiza la consecución y la salvaguarda de los objetivos nacionales”.¹⁴³ Ésta no es un estado necesariamente de guerra; surge de la existencia de presiones dominantes, reales o potenciales, capaces de oponerse a la conquista; afirmando con esto que la defensa militar se ha volcado al interior del país, subordinada por las disposiciones del Ejecutivo tal como le faculta la Constitución política. Por ende, también se le considera de acuerdo al Doctor Leonardo Curzio como “la condición imprescindible para el desarrollo integral del país basada en la preservación de la soberanía e independencia nacionales, manteniendo el orden constitucional, la protección de los derechos de sus habitantes y la defensa de su territorio”¹⁴⁴.

La seguridad nacional es una condición necesaria para el ejercicio pleno de la soberanía, aunque en la práctica tienden a entrelazarse: la soberanía se refiere a la capacidad de tomar decisiones autónomas; la primera se refiere, a la forma de fortalecer, ampliar y preservar tal capacidad. Su principio es fortalecer la soberanía.

Cuando los estadounidenses hablan de su seguridad nacional suelen referirse a escenarios que pueden requerir una intervención de las fuerzas armadas. Pero cuando México se refiere a ella habla de su seguridad económica, política o social. Cada una de estas naciones ven y tienen un panorama diferente de esta, al igual que de las amenazas que los afectan.

¹⁴² García Ramos, José María. *La gestión de la Cooperación transfronteriza México – EE. UU. en un marco de inseguridad*. Editorial Porrúa. México. 2004. p. 152.

¹⁴³ Maciel, Agustín, *La Seguridad Nacional en las Relaciones México-Estados Unidos*, Edit. Colegio de San Luis, México, 2003, p. 326.

¹⁴⁴ Salazar, Ana María. *Seguridad Nacional Hoy. El reto de las democracias*. Editorial Nuevo Siglo Aguilar. México. 2002. p. 82.

Estas amenazas a la seguridad nacional de México son: el crimen organizado, la seguridad pública, la corrupción, el narcotráfico, la ingobernabilidad, proliferación armamentista, salud, inestabilidad regional, etc. Mientras que para Estados Unidos las amenazas son: Amenazas de otros Estados o regiones; Amenazas transnacionales: el narcotráfico, el crimen organizado, migración ilegal, tráfico de armas, terrorismo, lavado de dinero, inestabilidad de la corrupción y ataques cibernéticos; Proliferación de armas de destrucción masiva; Estados fallidos; Espionaje; Amenazas al medio ambiente y la salud. Para esto, Estados Unidos tiene estrategias de seguridad nacional expuestas por el Presidente en turno, con los propósitos de asegurar la integridad territorial y la defensa común, y promover el bienestar general y asegurar la libertad actual y futura de su pueblo. (Ver cuadro 1 de anexo)

Por lo consecuente, hasta el final de la Guerra Fría, la seguridad nacional fue entendida bajo diferentes enfoques en la relación México-EE.UU. Por un lado, nuestro país discutió raramente una doctrina de seguridad nacional que tuvo un pleno desarrollo institucional en este tema. De igual manera, mantuvo su distancia en este asunto con el país vecino del norte, básicamente por la asimetría de poder entre los dos países y porque las prioridades mexicanas se enfocaban a los asuntos bilaterales y regionales. Por otro lado la posición hegemónica de Estados Unidos exigía un enfoque de seguridad global y su gobierno dio cabida a diferentes instituciones y actividades de seguridad.

El fin de la Guerra Fría trajo consigo un escenario diferente para ambos países. La derrota electoral del PRI en julio del 2000 exigió un nuevo enfoque sobre la seguridad nacional de México, entonces Vicente Fox abrió el debate de este tema creando la Consejería de Seguridad Nacional (aunque en el primer año no fue del todo positivo ya que trajo consigo conflictos entre los miembros del gabinete).

Así pues, en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 contiene una amplia visión de este concepto dentro del área de Orden y Respeto en donde lo vincula a temas tradicionales como el de la defensa y fortalecimiento de la soberanía, la integridad del territorio nacional, el papel de las Fuerzas Armadas y el pleno apego al Estado de derecho. Mencionando que la seguridad nacional: "...tiene como metas principales velar por la protección y preservación del interés colectivo, evitando en lo posible o minimizando cualquier riesgo o amenaza a la población y a las instituciones."¹⁴⁵

Además se plantea dentro de este plan las estrategias de seguridad nacional que son las siguientes:

1. "Concebir la seguridad nacional desde una visión amplia destinada a prever y hacer frente a situaciones que amenacen la paz, la vigencia del orden público, el bienestar y la integridad física de la población y que pongan en riesgo la permanencia de las instituciones o vulneren la integridad del territorio;
2. Desarrollar una doctrina que guíe la identificación, valoración y evaluación de aquellos factores que puedan poner en riesgo la permanencia de las instituciones o vulneren la integridad del territorio;

¹⁴⁵ Poder Ejecutivo Federal, *Plan Nacional de Desarrollo 200-20006*, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, México, 2001, p.128.

3. Elaborar una agenda de riesgos para promover prácticas de prevención en las acciones gubernamentales;
4. Diseñar un marco jurídico e institucional que respete las garantías constitucionales de los ciudadanos, y
5. Anticipar y prever con oportunidad y eficacia los riesgos y amenazas a la seguridad nacional mediante la operación de un sistema de investigación que contribuya a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado mexicano.”¹⁴⁶

Lo anterior habla de la concepción que el gobierno mexicano tenía respecto a este tema (aunque todavía faltaba mucho por hacer en lo que a esta materia se refiere tanto interno como externo del país). Esto se ve reflejado cuando el estado mexicano se enfrenta a lo sucedido el 11 de septiembre del 2001 en los Estados Unidos (quienes vieron claramente cuales eran las amenazas principales que los asechan, donde lo esencial son los ataques de grupos terroristas o de países que pretenden usar armas de destrucción masiva). Viéndose afectado México por las repercusiones que trajo consigo esta situación.

Así pues, el gobierno estadounidense genera como una reacción de los actos terroristas, la idea de crear una nueva visión en cuestiones de seguridad; ya que estos atentados le mostraron como se desmoronaba su creencia de vivir en la nación más segura del mundo, donde surgió una nueva realidad que vinculan al terrorismo con las armas de destrucción masiva.

La nueva estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos fue presentada por George W. Bush en junio de 2002 para señalar el rumbo que su gobierno tomaría en el futuro, pues no solo tiene serias repercusiones en el manejo de la política exterior estadounidense sino que también afecta a las políticas internas, en especial por la reestructuración y futuro modo de empleo de las fuerzas armadas.

Además se debe asegurar la libertad económica y política, las relaciones pacíficas con otros países y el respeto a la dignidad humana. Para alcanzarlos se estima que los EE.UU., deben:

1. “Erigirse en el paladín de los anhelos de la dignidad humana;
2. Fortalecer las alianzas para derrotar al terrorismo mundial y actuar para prevenir los ataques contra nosotros y nuestros amigos;
3. Colaborar con otros para resolver conflictos regionales;
4. Impedir que nuestros enemigos nos amenacen a nosotros, nuestros aliados y nuestros amigos con armas de destrucción masiva;
5. Empezar una nueva era de crecimiento económico mundial por medio de los mercados libres y el libre comercio;
6. Expandir el círculo del desarrollo al abrir las sociedades y crear la infraestructura de la democracia;
7. Desarrollar programas para una acción cooperativa con otros centros principales de poder mundial, y
8. Transformar las instituciones de seguridad nacional de Estados Unidos para enfrentar los retos y aprovechar las oportunidades del siglo XXI.”¹⁴⁷

¹⁴⁶ *Ibidem*, p. 134.

El presidente Bush en su discurso del 2002 afirmó que se efectuarían intervenciones militares en contra de las naciones que se encuentren desarrollando armamento que pueda poner en peligro la seguridad de los Estados Unidos, como el de destrucción masiva nuclear, biológica o química. Y delineó: “nuestra seguridad requiere transformar el ejercito para que este listo para atacar sin aviso previo en cualquier esquina del mundo... Estados Unidos debe destapar células terroristas en setenta o más países^{148,}”

Después de los ataques del sistema de inteligencia de los Estados Unidos, en especial en materia de seguridad, para disminuir la crítica de estas fallas Bush propuso el 6 de junio del 2002 la creación de un departamento de seguridad interna facultado para coordinar la defensa interna. Por su parte el gobierno del presidente Fox llevo a cabo acciones de seguridad, principalmente en la frontera, para evitar ciertas amenazas.

Apartir del triunfo electoral de noviembre de 2004, el presidente Bush decidió cambiar una parte importante del gabinete de seguridad, donde la amenaza terrorista sólo puede combatirse mediante una política unificada y consistente. México por ser país fronterizo y socio de Estados Unidos, le afecta los cambios organizativos que se den y las prioridades en la política pública de ese país, ya que tienen un impacto importante en las relaciones bilaterales.

Por lo cual el gobierno de Vicente Fox debió tener una diplomacia activa discreta pero firme en la defensa de los derechos humanos y en el bienestar de sus connacionales, y es claro que si la seguridad de México disminuye la de Estados Unidos también, México es importante para ellos en cuestiones de seguridad por las amenazas transnacionales que vienen de su territorio. Por lo que ahora las alianzas globales no sólo son necesarias para mantener la seguridad exterior sino también la interior, y la cooperación a nivel internacional es la única vía que lleva a mantener la seguridad nacional ante la amenaza del terrorismo globalizado, catástrofes por el clima, migración, delincuencia organizada, narcotráfico, etc., que traspasan las fronteras afectándolas; por lo que a continuación se abordara sobre la situación en la que se encuentra la seguridad fronteriza.

¹⁴⁷ Lugo Barranco, Germán Fermín *La Seguridad Nacional de México Luego de los Atentados del 11 de Septiembre en Estados Unidos implicaciones y perspectivas*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México. 2004. p. 119.

¹⁴⁸ Castañeda, Jorge y Rafael Fernández de Castro *Cambio y continuidad en la política exterior de México*, *Op. Cit*, p. 271.

3.1.1 Seguridad fronteriza

Al cabo de algunos años la globalización ha ido traspasando las fronteras de los Estados, en algunos casos viéndose afectada la seguridad. Pero esto no cambia que las fronteras cobren vital importancia pues además de ser los puntos de interconexión entre países también representan las zonas donde se presentan todo tipo de flujos legales como ilegales.¹⁴⁹ Enfocándose a la frontera México – Estados Unidos.

Para Estados Unidos, su frontera sur es un punto de vulnerabilidad por las dificultades de vigilancia en la frontera con México. Esto ha sido motivo permanente de preocupación de los estrategas estadounidenses, no por las intenciones de expansión o agresión que puedan provenir del estado mexicano, sino por la dificultad de evitar el tránsito de personas o mercancías no autorizadas: inmigración indocumentada y flujo de drogas ilícitas son sus mayores preocupaciones.

Después de 1994 la frontera norte de México se había caracterizado por ser escenario de violencia y criminalidad, pero ahora se ha intensificado más. Pues es en las ciudades de la frontera que operan algunas de las organizaciones criminales más sofisticadas del mundo (el cartel de Juárez y el cartel de Tijuana), la razón de esto es simple. La frontera norte del país es el punto más delicado de la cadena de producción y envío de drogas hacia Estados Unidos. También es un sitio privilegiado por las oportunidades que presenta operar en la frontera, principal vía de escape en momentos de emergencia, abastecimiento de armas y tecnología, y posibilidad de creciente influencia en el manejo del negocio de las drogas en el mercado estadounidense.

Además no sólo se encuentra este problema, sino, también esta el contrabando que pasa por la frontera desde cigarrillos , tecnología, refacciones , equipo militar, personas , etc., lo que afecta la seguridad de las dos naciones, en especial de Estados Unidos. Otro de los hechos que ha contribuido a la ola de inseguridad fronteriza es la migración. Esta se da porque son mayores las dificultades para ingresar sin documentos, es mayor la proliferación de organizaciones delictivas que se benefician con este negocio, cada día más lucrativo. Por la condición de no poderse defender y vulnerabilidad de los migrantes, es también foco de atracción para las bandas de delincuentes, pues a pesar de importantes esfuerzos de las autoridades mexicanas, siguen siendo una de las principales amenazas para los migrantes, lo que ocasiona tanto problema con respecto a la seguridad en la frontera.

La política de seguridad fronteriza de Estados Unidos tradicionalmente se había asociado a evitar y controlar la migración ilegal hacia ese país. Dándose la iniciativa de seguridad en la frontera, que inicio en junio 1998, con la idea de hacer más segura la frontera con México. La iniciativa tenía cuatro elementos integrales: prevención, búsqueda y rescate, identificación y seguimiento, y registro de migrantes indocumentados.

¹⁴⁹ Las fronteras son los límites entre Estados que circunscriben el ejercicio de sus respectivas facultades soberanas dentro, de las que destaca, la elaboración de políticas de seguridad para resguardar sus fronteras. Idem

Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 se volvería imperativo el reforzamiento de la seguridad de las fronteras mexicanas, aunque a decir verdad ya desde tiempos atrás con la transnacionalización de procesos y fenómenos como el narcotráfico, la migración internacional, el crimen organizado había quedado clara tal necesidad. Pero aquellos atentados terroristas enfatizaron que las fronteras del país; en adelante, podrían convertirse en una barrera frente a amenazas transnacionales que traerían serios riesgos para la seguridad mexicana.

Por lo tanto estos sucesos han creado fuertes tensiones entre el gobierno de Fox y Bush lo cual se reflejaría en el diseño para la seguridad nacional en la agenda bilateral. Para México estos atentados generaron efectos inmediatos que en la zona fronteriza fueron más notorios, ya que el flujo comercial en los subsecuentes días sería el más afectado pues sufrió retrasos debido a las estrictas medidas de vigilancia que se comenzarían a implementar. Donde los retos por vencer fueron varios tanto para México como para EE.UU., pues además de reforzar y hacer más severas las medidas de seguridad también tendrían que garantizar la continuidad de la relación sin afectar en particular el intercambio comercial y los movimientos legales de personas.

La reacción inmediata mexicana fue movilizar a sus cuerpos policiales y militares para fortalecer la seguridad en el interior del país y en sus fronteras, aunque se piensa que la respuesta del gobierno de Fox fue tibia a estos atentados, quedaba claro que la nueva prioridad estadounidense sería la seguridad.

De esta manera se dan algunos desafíos en la relación transfronteriza entre México y Estados Unidos:

- a) “La relación bilateral se caracterizará por una mayor importancia a la seguridad en los próximos años. Este enfoque condicionará la agenda mexicana con este país lo que implicará el desafío gubernamental de México de matizar, ajustar y negociar dicha perspectiva a la definición de ciertas prioridades nacionales.
- b) El gobierno mexicano ha optado por una cooperación en materia de seguridad fronteriza no porque considere la eventualidad de un ataque, sino porque comparte una frontera en común. La posición mexicana se caracterizaba hasta antes del cambio del ex comisionado de seguridad nacional, Adolfo Aguilar Zinser, por anteponer algunas prioridades con respecto a la política de seguridad fronteriza de EE.UU. En especial, que la vigilancia fronteriza no impidiera la circulación de bienes, servicios y personas en la región fronteriza. Con el cambio de Aguilar Zinser en la administración federal se ha acentuado la ausencia de una política de seguridad de Estado. En la actualidad esa política ha sido retomada por la Secretaría de Defensa Nacional y la Secretaría de Gobernación, bajo dos visiones: una militar y una policíaca, con la cual ambas dependencias abordan de manera parcial las dimensiones sociales y económica transfronteriza.
- c) El problema no es tanto una mayor o menor cooperación con Estados Unidos, pues de antemano se reconocen que se comparte una vecindad geográfica, que ha representado una oportunidad y a su vez un problema. Por tanto, lo importante es que tipo y condiciones orientan la cooperación transfronteriza.
- d) La política exterior mexicana ha tenido dificultades para anteponer y negociar algunas prioridades nacionales ante Estados Unidos en materia fronteriza. En el caso de la frontera

México-Estados Unidos las prioridades tienen que ver con una demanda social común: agilizar los cruces fronterizos hacia Estados Unidos y reducir los abusos policíacos contra migrantes y hacia la población en general.”¹⁵⁰

En un discurso que pronunció en Tijuana a principios de octubre de 2001, Fox se refirió a los compromisos que había que establecer ante las amenazas que traspasan las fronteras nacionales:

“Nosotros consideramos que la lucha contra el terrorismo forma parte del compromiso de México con Canadá y EE.UU. para construir, dentro del marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, un espacio compartido de desarrollo, bienestar y seguridad integral”.¹⁵¹

Con los sucesos del 11 de septiembre el gobierno estadounidense ha tenido que renovar sus sistemas de seguridad fronteriza¹⁵² especialmente con México ya que comparten cerca de 3,000 kilómetros de frontera donde se registran millones de cruces de personas, autos, productos, mercancías, de aquí el interés de EE. UU., de controlar el país, por lo que las iniciativas que se han desarrollado en la frontera han tenido el propósito de promover una mayor seguridad en ella y tratar de evitar acciones de terrorismo como lo es la intervención de más elementos policíacos, apoyando la inspección de aduanas y cruces fronterizos.

En el mes de marzo del 2002, en el marco de la Conferencia Internacional sobre el Financiamiento para el Desarrollo celebrado en la ciudad de Monterrey, los mandatarios Fox y Bush acordaron lanzar un Plan para modernizar la Seguridad Fronteriza México-Estados Unidos llamado Alianza Fronteriza México-Estados Unidos. El objetivo era hacer más segura la frontera entre ellos, y acelerar al mismo tiempo el tránsito autorizado de bienes y personas con la ayuda de los avances de la tecnología. Esta se compone de 22 acciones¹⁵³ que la integran áreas de seguridad, flujo de personas y flujo de bienes, donde el

¹⁵⁰ García Ramos, José María. *Op.cit.* pp. 198-200.

¹⁵¹ Lugo Barranco, Germán Fermín. *Op. Cit.* p.262.

¹⁵² Para aumentar la seguridad especialmente en las fronteras, en cuestiones de migración, comercio, transporte, etc., el gobierno de los Estados Unidos se centra en seis áreas estratégicas: 1) Inteligencia y prevención; 2) Seguridad fronteriza y de transporte; 3) Protección antiterrorista interna; 4) protección de infraestructura estratégica; y 5) defensa en contra del terrorismo radical, y capacidad de respuesta en situaciones de emergencia. García Ramos, José María, *La gestión de la Cooperación transfronteriza México – EE. UU. en un marco de inseguridad*, Op. Cit, p. 158.

¹⁵³ 1) Planeación a largo plazo: Diseñar y poner en marcha un plan estratégico de largo plazo que establezca las bases de coordinación para impulsar el desarrollo de la infraestructura física y tecnológica. Dicho plan deberá ajustarse al ritmo de crecimiento del tráfico transfronterizo; 2) Desahogo de los "cuellos de botella": Definir una lista de prioridades que jerarquice los proyectos de infraestructura, a fin de aliviar los "cuellos de botella" de manera inmediata; 3) Protección de la infraestructura: Evaluar la vulnerabilidad de la infraestructura en general y de la de comunicaciones transfronterizas en particular, para identificar deficiencias y tomar medidas adecuadas de protección; 4) Armonizar las operaciones de los puntos de entrada: Sincronizar los horarios de servicio, las medidas para el mejoramiento de las instalaciones y la administración de los flujos de tráfico en los cruces fronterizos en ambos países. 5) Proyectos modelo: Establecer operaciones modelo para puertos eficientes; 6) Cooperación Transfronteriza: Fortalecer los mecanismos de coordinación bilateral existentes a nivel federal, estatal y local, con especial atención en las operaciones que se realizan en los puntos de cruce fronterizo; 7) Financiamiento de proyectos en la frontera: Explorar mecanismos de financiamiento conjunto, para atender las principales necesidades de desarrollo e infraestructura en la frontera; 8) Viajeros frecuentes autorizados: Ampliar, a través de líneas preestablecidas

objetivo central es el impedir el ingreso de presuntos terroristas mediante la minuciosa revisión de pasajeros, mercancías y transporte, (esta iniciativa tiene como antecedente de sociedad para la prosperidad febrero 2001), se considera que estos puntos son para comprometer el apoyo de México en la seguridad y el desarrollo económico a largo plazo.

Mientras que en abril de 2003 se estableció la Sociedad Fronteriza México-Estados Unidos (U. S. México Border Partnership), un acuerdo firmado por los secretarios de Estados y Gobernación, Colin Powell y Santiago Creel, respectivamente para fomentar la cooperación bilateral fronteriza en materia de seguridad.¹⁵⁴

El gobierno de Estados Unidos preocupado por tanta violencia en la frontera alertó a los ciudadanos estadounidenses sobre la seria situación de inseguridad que se vive en la frontera por el incremento de la violencia entre los grupos de narcotráfico que han generado una ola de ejecuciones impresionante, al intentar intensificar una batalla para controlar el comercio de la droga, que enfrenta el gobierno mexicano con el crimen organizado ya que

para viajeros frecuentes, el uso del "Sistema Electrónico de Inspección Rápida" (SENTRI), en los puertos de entrada con un alto volumen de tránsito vehicular de la frontera México-Estados Unidos; 9) Información previa sobre Pasajeros: Establecer un mecanismo de intercambio de información anticipada para vuelos entre México y Estados Unidos y otros que se consideren relevantes; 10) Viajeros TLCAN: Iniciar inmediatamente consultas para facilitar el movimiento de nacionales de los países socios del TLCAN. Incluir filas especializadas en aeropuertos con elevada afluencia de pasajero; 11) Seguridad en frontera y combate al tráfico de personas: Ratificar el compromiso de ambos países con la iniciativa de Seguridad Fronteriza y el Plan de Acción para la Cooperación sobre Seguridad Fronteriza establecido en junio de 2001. Fortalecer los grupos dedicados a la atención, orientación y salvamento de migrantes en la frontera. Afianzar y ampliar las fuerzas dedicadas a combatir el tráfico ilegal de personas, y establecer un mecanismo de enlace para fortalecer la cooperación entre las autoridades federales de México y Estados Unidos en la frontera; 12) Consultas en políticas de visado: Proseguir con consultas regulares respecto de las políticas de visado y los procesos de verificación de visas. Compartir información de las respectivas bases de datos consulares; 13) Capacitación conjunta: Poner en marcha programas de entrenamiento en las áreas de investigación y análisis documental, a fin de fortalecer las capacidades tecnológicas y de recursos humanos, para detectar documentos falsos y dismantelar las organizaciones de tráfico ilícito de personas; 14) Bases de datos compatibles: Desarrollar sistemas compatibles para intercambiar información y compartir inteligencia; 15) Monitoreo de nacionales de terceros países: Impulsar los esfuerzos de cooperación para identificar, monitorear y tomar las medidas necesarias, ante el caso de nacionales de terceros países potencialmente peligrosos para la seguridad; 16) Cooperación entre los sectores público y privado: Ampliar los vínculos con grupos del sector privado, importadores y exportadores, con el objeto de incrementar la seguridad y el cumplimiento de la normatividad en los cargamentos comerciales, a fin de agilizar el proceso de despacho; 17) Intercambio electrónico de información: Continuar el desarrollo y puesta en marcha de mecanismos conjuntos para un rápido intercambio de información aduanera; 18) Cargamentos en tránsito seguros: Proseguir con el desarrollo de un mecanismo conjunto de seguimiento de cargamentos de mercancías en tránsito, incluyendo la puesta en marcha de la Iniciativa de Seguridad de Contenedores; 19) Tecnología compartida: Desarrollar un programa de cooperación en materia tecnológica, que permita instalar equipos de supervisión de alta tecnología, tales como candados electrónicos y lectores de placas de vehículos; 20) Seguridad ferroviaria: Continuar con el desarrollo de una iniciativa conjunta para producir y compartir imágenes de ferrocarriles en todos los cruces ferroviarios localizados en la frontera México-Estados Unidos; 21) Grupo especial para combatir el fraude aduanero: Ampliar la actual iniciativa del grupo bilateral especial para combatir el fraude aduanero e incrementar las actividades de investigación conjuntas; 22) Combate al contrabando: Continuar los esfuerzos conjuntos para combatir el contrabando, incluyendo el de narcóticos, utilidades del narcotráfico, armas de fuego y otros materiales peligrosos y para prevenir el lavado de dinero.<http://www.migracioninternacional.com/docum/indice.html?mundo=Plandeaccion2002e.html>

¹⁵⁴ Revista Mexicana de Política Exterior no. 73 noviembre 04- febrero 05, Edit.. SER, Instituto Matias Romero. México, p.137

las fuerzas policiales de México sufren una falta de recursos. Colin Powell solicitó a sus ciudadanos extremar precauciones cuando intenten cruzar la frontera con México.

A pesar de los esfuerzos realizados por los gobiernos de Fox y Bush (implementando ciertos programas y acciones) para tener una frontera más segura y mayor control de la misma, no se ha podido llegar al cumplimiento eficaz de las mismas. Se dieron algunas medidas para contrarrestar la inseguridad no habiendo ningún avance ni beneficio para nuestro país. Debido a que no ha habido realmente una coordinación entre las autoridades de ambos lados; además de la corrupción que hay en las corporaciones policíacas, principalmente, aunque no exclusivamente, en el lado mexicano; la tradicional descoordinación y rivalidad entre autoridades federales, estatales y municipales, en ambos lados de la frontera; y la falta de consistencia de las políticas y esquemas adoptados que, sobre todo en el lado mexicano.

Por lo tanto se requiere forzosamente para contrarrestar la inseguridad en la frontera, de la actuación conjunta de las autoridades de ambos lados, viendo las condiciones que orientan la cooperación transfronteriza, a efecto de garantizar la seguridad a todos los que viven, trabajan y transitan por ella. No hay que perder de vista que mientras México no resuelva su problema de seguridad interna no va a poder enfrentar los problemas de seguridad fronteriza con EE.UU.

3.1.2 Terrorismo

Dentro de la seguridad nacional se habla sobre las amenazas que hay dentro de la seguridad nacional tanto de México como de EE. UU. Con respecto a esto, se observa al terrorismo como un gran problema que amenaza la seguridad de estos dos países. Por lo que es importante definir al terrorismo “la amenaza o uso sistemático de la violencia, tanto por grupos o sectores disidentes organizados, como por fuerzas gubernamentales, oficiales o no, por lo general los primeros la llevan al cabo de manera abierta y las segundas encubiertamente; contra individuos, organismos, instituciones, integrantes o representantes de gobiernos o grupos políticos, económicos y sociales relevantes específicos, nacionales o extranjeros; con el objeto de lograr la más amplia publicidad posible y sensibilizar a la opinión pública doméstica y mundial acerca de una causa popular para cuya defensa y solución los medios pacíficos han sido inoperantes o se han manifestado infructuosos; o atemorizar e intimidar a la población y reprimir o contener las manifestaciones y reclamaciones populares y el avance de la disidencia política activa.”¹⁵⁵

Antes de los atentados terroristas la relación entre el gobierno de Vicente Fox y de su homologo George Bush parecía marchar bien, con un trato especial, donde el vecino del norte aceptaba que una de sus prioridades dentro de la agenda sería un acuerdo migratorio. Así pues, lo que alguna vez se creyó fantasía o ciencia ficción se convirtió en realidad para los estadounidenses, ya que la mañana del 11 de septiembre 2001 un avión se estrelló contra una torre del World Trade Center y minutos después otro avión contra la torre sur; después de estos sucesos de Estados Unidos, la relación con México sería replanteada y enviada a un segundo término.

¹⁵⁵ Hernández Vela, Edmundo. *Op.cit.* p 536.

Los efectos en nuestro país fueron numerosos e instantáneos empezando con la muerte de varios connacionales en los ataques al WTC sin que se haya tenido una cifra exacta. Ese mismo día la Bolsa Mexicana de Valores cayó 5.5%, se cancelaron 480 vuelos y se incremento a la vigilancia en los 55 aeropuertos del país, se declaró la alerta en zonas estratégicas y se reforzó la vigilancia de instalaciones de PEMEX, CFE, caminos federales y en la frontera con Estados Unidos; en la frontera sur igualmente aumentó la vigilancia, en especial, en los puntos de internación de indocumentados; y el gabinete de Seguridad Nacional se puso en sesión permanente trabajando en tres grupos (seguridad, economía y comunicaciones).¹⁵⁶

Además se vería afectada la economía mexicana negativamente pues se añadiría un factor más de inestabilidad al proceso de desaceleración que ya se venía presentando como consecuencia de la debilidad de la economía estadounidense. En el ámbito político también se vio afectado. Por un lado, se crítico la postura del gobierno del presidente Fox ante los sucesos pues, si bien expreso su solidaridad inmediatamente y la condena de los ataques, aunque esto se percibió como insuficiente. La diplomacia mexicana se vio sorprendida, pues más allá de las condolencias tendría que buscar nuevas estrategias de entendimiento con Washington. También cabe mencionar las diferencias que se presentaron al interior del gabinete foxista, ya que unos expresaban el apoyo incondicional y sin regateos a los Estados Unidos y los que pedían mesura.

El debate en torno al papel de México frente a los ataques se iría desarrollando en los siguientes días, y casi a un mes después de aquel 11 de septiembre, Fox realizaría una visita a Estados Unidos para reiterar la solidaridad mexicana; sin embargo, se consideró como una respuesta tardía y tibia. El apoyo mexicano a los estadounidenses fue titubeante en comparación con el ofrecido por los países europeos, lo que llevo a que el presidente Bush mencionará en el Congreso de Estados Unidos que Gran Bretaña era el país más importante para este país. Esto contradecía anteriores afirmaciones del presidente Bush entorno a que México era el número uno en la agenda de este.

En este sentido, los políticos, los medios de comunicación y los estadounidenses en general esperaban un apoyo más contundente del gobierno mexicano. Pero más allá de esto en la relación bilateral dos cuestiones parecieron quedar claras: El enfriamiento de las relaciones entre ambos países dado el cambio de prioridades de Estados Unidos, y el tema de seguridad pasaría a ser la principal preocupación en la relación.

México veía como la agenda que vino proponiendo era relegada, por un lado, proyectos como el acuerdo migratorio se quedaba estancada por tiempo indefinido pero, por otro lado, se revalorizaría el papel que juega el país geoestratégicamente; siendo clave para el vecino del norte, ya que ahora menos que nunca debía descuidar sus fronteras. Pues, se buscaba reducir los niveles de vulnerabilidad en la frontera que pudieran existir y así evitar que terroristas usaran el territorio mexicano para llegar a Estados Unidos.

¹⁵⁶ Lugo Barranco, Germán Fermín. *Op.cit.* p. 210.

Con lo anterior, a partir de septiembre de 2001 se estrecharon los contactos entre autoridades diplomáticas y las agendas responsables de las áreas de seguridad de los dos países a fin de intercambiar información, revisar conjuntamente sistemas de seguridad que hagan posible reducir vulnerabilidades y elevar los niveles de eficiencia de los sistemas de inteligencia, principal arma para ubicar y neutralizar operativos terroristas.

Después de lo ocurrido, los analistas internacionales Ted Grant y Allan Woods señalaban:

“Este ataque terrorista tiene un carácter criminal y totalmente insano y debe ser condenado...ya que el terrorismo individual es contraproducente y activa a los sectores más reaccionarios de la elite gobernante: esta monstruosidad servirá a los grandes negocios y a los intereses imperiales. Dará al presidente Bush manos libres para hacer lo que deseé en el Medio oriente y a escala mundial. La opinión será suavizada en cuanto a la concreción de estas políticas, tanto en casa como en el exterior”¹⁵⁷

Colin Powell, el secretario de estado, afirmó que los ataques eran “un acto de guerra”, y esa noche, en un discurso televisado a la nación, el presidente Bush confirmó “o están con nosotros o están con los terroristas, a partir de hoy todo país que albergue o apoye al terrorismo será considerado por Estados Unidos como un régimen hostil”¹⁵⁸. Aún cuando acusan a otros países de desarrollar armas de destrucción masiva, ellos no están excluidos de esto, ya que ellos canalizan enormes recursos a su economía de guerra, a la industria militar, armas avanzadas con el propósito de mantener un poderío militar y económico a nivel mundial.

Por otra parte, cabe mencionar al profesor de relaciones internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, Luis González Souza que da su punto de vista con respecto a la política exterior entre los gobiernos de Vicente Fox y George W. Bush, quien dice: “bastó que el presidente George W. Bush se sintiera decepcionado por la postura mexicana en Naciones Unidas frente a la guerra, para pasar de sirvientes a esclavos de la Casa Blanca y el Pentágono”.¹⁵⁹ También añade que “A partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre y de la guerra en Irak nos hemos convertido en los guardianes de la seguridad estadounidense, permitiendo que prioridades como el de la protección de los millones de connacionales que cada año arriesgan su vida por cruzar la frontera norte, se queden en el tintero del Congreso norteamericano”.¹⁶⁰

Según el profesor González Souza, dice “se trata de una política exterior abarrotera, engañosa, oportunista que en lugar de colocarnos en la vanguardia de un nuevo orden mundial, nos condena a continuar siendo serviles con el neoliberalismo”.¹⁶¹ Además se refiere a que en la relación México- Estados Unidos, el gobierno federal tiene una

¹⁵⁷ Chomsky, Noam. *Afganistán, Terrorismo y Seguridad Internacional en el siglo XXI*. Primera edición., Editorial Quimera. México. 2002. pp. 121-122.

¹⁵⁸ Chossudovsky, Michel. *Op. Cit.* p. 5.

¹⁵⁹ González, Roxana. “Mayor subordinación, indulto de Estados Unidos a México”. *El Financiero. Internacional*, México, Viernes 20 de junio de 2003, p.34.

¹⁶⁰ Ídem

¹⁶¹ Ídem

diplomacia zigzagueante que utiliza en algunos casos y en otros la viola, como fue el caso de la situación de los derechos humanos en Cuba (apoyando a Estados Unidos).¹⁶²

De tal forma, se observa como el gobierno de Vicente Fox dio su apoyo a los estadounidenses, no por solidaridad internacional, sino por puro servilismo, por miedo a las represalias o por interés político pero no porque tengan la razón, la legalidad y la justicia. Aunque esto no quiere decir, que el tema de la amenaza terrorista no tenga importancia para México, pues nada ni nadie puede asegurar en algún momento dado nuestro país se convierta en un objetivo potencial de grupos terroristas a causa de nuestra situación geográfica, la existencia de los intereses estadounidenses en territorio mexicano y por el hecho de ser uno de los principales socios comerciales y mayores abastecedores de petróleo a los Estados Unidos.

En agosto 2002 en una entrevista publicada por el periódico español El País, Fox señalaba: “que Estados Unidos no aprecia lo suficiente nuestra condición de socios.”¹⁶³ Bush en cambio decía lo contrario estimando que la agenda bilateral seguía su curso, pero más allá de la retórica política de ambos presidentes la realidad era que no se conseguían avances.

La relación quedaría en evidencia cuando el senador Richard Lugar fue nombrado nuevo presidente del comité de Relaciones Exteriores del Senado y no mencionó siquiera a México o América Latina dentro de los planes de discusión legislativo; posteriormente mencionó que había cometido una serie omisión.

En tanto que el presidente Vicente Fox rechazó de manera tajante el terrorismo y la violencia en cualquiera de sus formas, así como pone en claro que México se encuentra firme, seguro, unido y con trabajo, el ejecutivo Federal destacó que como país “habremos de estar atentos a colaborar con la humanidad, con todas las naciones que enfrentan una lucha por la vía del derecho y la legalidad para terminar con el terrorismo en el mundo”.¹⁶⁴

Ante esto se habla que al no tener una definición clara de política exterior, el gobierno de Vicente Fox optó para esta situación, por el doble discurso una hacia el interior y otro hacia el exterior. Ante el exterior se ofreció apoyo incondicional, y en el interior se habla de condena y apoyo a una lucha mundial contra el terrorismo, sin dar pauta para la guerra ni un sometimiento a la soberanía y a los principios nacionales; lo que propició la polarización de la sociedad mexicana. De acuerdo a esto, dentro de este apartado solo se presento la postura que optó el gobierno mexicano, la cual no fue la esperada por Estados Unidos siendo tibia y no suficiente. Habiendo solamente algunas medidas estrictas que se tomaron para la seguridad evitando que se diera otro ataque

¹⁶² Remedios Gómez Arnau, del Cisan, considera por su parte que en política exterior el sexenio del presidente Vicente Fox comenzó a tambor batiente, con una estrategia concebida para que los cambios diplomáticos apalancaran las transformaciones que habrían de darse en el país, pero los resultados están cada vez más lejos de las expectativas levantadas. Idem.

¹⁶³ www.elpais/articulo.html?d_date=20020829&xref=20020829.type.

¹⁶⁴ Pansza, Arturo. “Colaborará México por la vía legal en la lucha antiterrorista, aseguro Fox”. La prensa. México. 14 de septiembre 2001. p.2.

terrorista, no hubo algún beneficio ni se aprovechó el contexto internacional dentro de este aspecto, el cual es una amenaza dentro de la seguridad nacional.

3.1.3 Narcotráfico

Los avances tecnológicos, y los cambios que se presentan en la era de la modernidad, han provocado modificaciones drásticas a nivel mundial con la apertura y la mayor liberalización de flujos comerciales a través de las fronteras nacionales, esto puede resultar en ocasiones benéfico o a veces perjudicial, ya que la reducción de barreras arancelarias entre otras cosas ocasiona un mayor flujo de productos y mercancías tanto legales como ilegales y es aquí donde toma fuerza el narcotráfico debido a que los flujos informales afectan a cada país de diversas formas, y ha llevado a una importante integración económica.

Esta globalización de los mercados ha permitido utilizar a las grandes transnacionales para ocultar y consolidar sus negocios ilícitos y desplazar sus bienes cómodamente de un país a otro, donde los avances tecnológicos como el Internet, satélites y celulares han significado sus mayores aliados; siendo el mercado de consumidores enorme y los mecanismos que existen a nivel internacional para detenerla son insuficientes, y hay factores que se acentúan cada vez más como el narcotráfico.

El narcotráfico, se definirá como una cadena de actividades ilegales esparcidas por todo el globo, uno de los fenómenos que se enfrenta al Estado y su seguridad, tanto a nivel interno como internacional:

“Los nexos entre las drogas y la seguridad residen en las diversas consecuencias e implicaciones de las operaciones de drogas para la protección y desarrollo de individuos y entidades estatales y no estatales, en el sistema internacional. Las operaciones de drogas presentan problemas de seguridad también por su multidimensionalidad, lo que significa que tiene impacto en las áreas militares, políticas, económicas y ambientales”.¹⁶⁵

El reto del narcotráfico es masivo y simultáneo, pues la multidimensionalidad afecta, a factores sociales internos y externos, y a la política exterior de los Estados.

¹⁶⁵ El narcotráfico cada día se revela más complejo, extenso y profundo. Su impacto geoestratégico plantea inesperados desafíos a la mundialización de los intercambios en todos los órdenes y a los bloques económicos; al Estado-Nación, le impone retos que intensifican su debilitamiento y reducen su control y jurisdicción interna; rebasa las fronteras físicas e ideológicas y obliga a una cooperación internacional aún sin estructura clara y objetivos coherentes para todos. Es un típico delito moderno. Combina los datos centrales de la delincuencia: astucia y violencia. “El narcotráfico se ha propuesto desestabilizar las estructuras mismas de los Estados, haciendo uso de la corrupción y valiéndose de los más variados recursos criminales en una intrincada red de operación, conspiraciones y complicidades que involucran a todos los niveles sociales, a subversivos de izquierda y derecha, a los sectores económicos más fuertes y a los marginados, e incluso a estructuras fundamentales de los poderes públicos. Su penetración no tiene límite y ha alcanzado tales proporciones que representa una amenaza a la seguridad nacional y a la soberanía en algunos países y se ha convertido en un peligroso agente de la internacionalización de los conflictos. García Ramírez, Sergio. *Narcotráfico*, Ed. Porrúa, México, 1989, p. 604

El tema de Narcotráfico cuenta con las características necesarias para ser ubicado como un tema de seguridad especialmente desde la perspectiva estadounidense.¹⁶⁶ Ya que uno de los más grandes consumidores de droga es Estados Unidos, y aunque ha invertido millones en la guerra contra las mismas, la demanda sigue siendo altísima.¹⁶⁷

Para autoridades y políticos estadounidenses, durante más de dos décadas el problema de las drogas en Estados Unidos era responsabilidad primordial de los países productores y de tránsito.

Anteriormente México había tomado al narcotráfico como un asunto local y no de alta prioridad, pero este es uno de los problemas sociales más serios para los Estados Unidos, y rápidamente se convirtió en un problema para las dos naciones, el consumo de la droga en el Norte aumentó como consecuencia de transformaciones sociales y de las guerras y juntándolo con la corrupción marcaron un gran impacto que creó tensiones, muertes, violencia, conflictos, etc.

Algunos círculos estadounidenses han expresado su preocupación y su opinión de que en México el narcotráfico se ha vuelto incontrolable, mientras que una mayoría de mexicanos considera que la responsabilidad del narcotráfico corresponde a la existencia de un mercado tan grande y multimillonario en el otro lado de la frontera, se puede observar como ninguno de los dos países asume la responsabilidad que le corresponde, no solo para afrontar el problema sino para disminuirlo.(Ver cuadro 2 de anexo)

Para lo cual, al inicio del gobierno de Fox no se consideraba al narcotráfico como un tema de seguridad nacional sino como un simple problema policíaco (este no puede ser considerado un tema de índole policial ya que es un enemigo real con el poder suficiente para mover las economías, la política y la seguridad entre otras cosas) y fue hasta la primera visita del presidente Fox a Estados Unidos cuando pudo comprender la trascendencia del problema y como estaban tejidos los hilos en cuanto a la colaboración de Estados Unidos con otros países en contra del narcotráfico.

Para enfrentar esta amenaza del narcotráfico, el Presidente Fox propuso vincular las acciones de la sociedad con las gubernamentales, incluyendo la cooperación internacional, bajo un programa estructurado que asegure un enfoque comprensivo y coordinado contra las drogas y garantizar la continuidad de las medidas que se instrumenten. Con esta visión se adoptó el Programa Nacional para el Control de Drogas 2001–2006., que se enfoca especialmente en la lucha contra el narco, en el que se establecerán todas las acciones que el gobierno debe de llevar a cabo en cuestión de drogas, ya que para ellos es una guerra que se debe combatir en todos los frentes, no basta con atacar la oferta, también que no aumente la demanda.

¹⁶⁶ Aguayo Quezada, Sergio, *Las Seguridades de México y Estados Unidos en un momento de transición*, Editorial Siglo XXI. México. 1997. p.67.

¹⁶⁷ Es importante conocer las fases del negocio del narcotráfico para empezar se tiene el cultivo, después la producción, la tercera el transporte y como cuarta el consumo, es decir, que este negocio involucra a muchas personas desglosadas en estas cuatro fases, que a todos les deja algo redituable, y estamos hablando de grandes cantidades, a parte de que están involucrados personas que cuentan con mucho poder. Idem

Su objetivo es: Prevenir y abatir el consumo y combatir la producción, procesamiento, tráfico y comercialización ilícita de drogas; el desvío de precursores químicos, y máquinas para la producción de drogas sintéticas, así como una de sus manifestaciones en la comisión de delitos conexos como el lavado de dinero y el tráfico de armas, bajo un esquema de atención integral que incorpore los esfuerzos que realizan las instituciones públicas en los tres niveles de gobierno y de fortalecimiento de la cooperación internacional.

El Plan Nacional para el control de Drogas como muchos otros en esencia es bueno si llevara a cabo o se lograran los objetivos del mismo pero en realidad es muy difícil lograr alcanzarlos, ya que por ejemplo el tránsito de drogas domésticas procedentes de las áreas de cultivo y acopio hacia los mercados de consumo nacionales e internacionales, continua y no ha disminuido aunque se mencionen ciertas cifras de eliminación de plantíos de droga, etc.

A México se le suspende temporalmente (por un año, el primero de la administración del presidente Fox) el proceso de certificación que Estados Unidos aplica al país. Además cabe mencionar que hubo durante los primeros 15 meses del gobierno foxista hubo aprehensiones de jefes del narcotráfico, en donde cayeron 10 capos y altos operadores del narcotráfico. (Véase el cuadro 4 en anexo).

En este tenor, en los tres primeros años del gobierno de Vicente Fox, la SDN (Secretaría de defensa Nacional) indicó en el apartado sobre operaciones contra el narcotráfico, el ejército logró el aseguramiento y destrucción de 4 millones 602 mil 12 kilogramos de marihuana y la incautación de 19 mil 766 kilos 653 gramos de cocaína y 149 kilos 610 gramos de heroína, esto en operaciones efectuadas en todo el territorio nacional. También se ha logrado la erradicación de 537 mil 594 plantíos de amapola y la destrucción de 75 mil 935 hectáreas sembradas con marihuana y 45,094 hectáreas de amapola.

En el 2004 la SDN ha localizado y destruido 869 pistas clandestinas de aterrizaje para totalizar en lo que va del sexenio 2 mil 185 pistas y mil 160 campamentos de narcotraficantes improvisados para cuidar los plantíos bajo vigilancia y control efectivo.¹⁶⁸ (Ver cuadro 3 de anexo)

Se podrán dar cifras de avances pero falta mucho para llegar a la meta, y si a esto le agregamos que se ha desatado una ola de violencia y ejecuciones dentro de los carteles de droga. Por lo cual, el gobierno de Bush a través del departamento de Estado ha criticado fuertemente la ineficiencia policial y judicial en la lucha contra el narcotráfico y sus mafias, la reacción sucede después de las olas de violencia desatadas en la zona fronteriza, que ha propiciado muchas muertes, ante lo que México sólo ha calificado a Estados Unidos como unos exagerados. (Ver cuadro 5 de anexo)

Por lo tanto, el narcotráfico es uno de los desafíos de la seguridad nacional en México y no sólo se debe a coyunturas si no a la relación con Estados Unido, el principal país consumidor de drogas y la principal potencia mundial, con una economía muy fuerte

¹⁶⁸ Otero, Silvia. “ Golpes contra el narcotráfico”, El Universal. México. 2 de enero 2004. p. A 16

donde se quedan los mayores recursos provenientes del mismo narcotráfico.¹⁶⁹ Siendo este país el único gran centro del narcotráfico internacional que no es investigado, que no está sujeto a certificación alguna, un país al cual el tráfico de drogas le genera millones de dólares es Estados Unidos.

El narcotráfico se ha ido agudizando y ahora es muy difícil hacer frente a la guerra contra las drogas, No ha habido avances ni un beneficio para nuestro país dentro de esta prioridad. Aunque se han hecho esfuerzos, llevando a cabo medidas, programas, acciones en contra de este problema; realmente nos encontramos muy lejos de poder erradicar este problema porque hay muchísima gente con poder que se encuentra detrás de las redes del narcotráfico (por las jugosas ganancias que deja, ya que el instrumento que mueve todos los niveles de corrupción es el dinero), y sigue constituyendo una amenaza para la seguridad nacional de México – EE.UU. que afecta a la agenda bilateral.

3.2 Migración

Dentro de la agenda bilateral uno de los temas que ocupa el lugar central entre las prioridades de ambos gobiernos es la migración que afecta la seguridad entre ambas naciones, México y EE.UU. Por lo tanto, se debe entender como se ha manejado este punto dentro de la agenda que ha cambiado aun más después de los sucesos del 2001, trayendo problemas en la seguridad.

En este caso, primeramente hay que decir que para Pilar Muñoz la migración la define:

“Como una acción natural del ser humano que por diversas razones se desplaza de un país, casi siempre de menor desarrollo, hacia una nación de mayor desarrollo tratando de encontrar satisfactores –principalmente económicos- para cubrir con ellos las necesidades más elementales que demanda su condición humana.”¹⁷⁰

Se observa que la migración de mexicanos a Estados Unidos, con o sin documentos, a lo largo de su historia se debe principalmente a las condiciones y estructuras económicas de ambos países. (Ver cuadro 6 de anexo) Del lado mexicano, la migración se explica por falta de empleo o ingreso adecuado y por las conexiones que algunas comunidades tienen con Estados Unidos. Del lado estadounidense, la causa principal ha sido la gran demanda de mano de obra barata a fin de mantener el crecimiento de ciertos sectores económicos. Siendo la diferencia entre los salarios que los trabajadores mexicanos pueden percibir en los dos países y el mismo empleo factores determinantes para que se de esta situación.

¹⁶⁹ Por otra parte, la agencia antidroga de Estados Unidos (DEA), habla que la influencia y el poder de las organizaciones dedicadas al narcotráfico en México se ha incrementado en la última década. Esto tiene que ver con los operativos contra los cárteles colombianos, lo que ha provocado que los cárteles mexicanos ejerzan más control sobre las drogas que transitan por el país y les ha dejado mayores ganancias. Salazar, Ana María. *Op.cit* p. 219.

¹⁷⁰ Quintero Víctor, Adela. *La Migración Mexicana a Estados Unidos ante el endurecimiento de las políticas migratorias de 1986 al 2001*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México. 2002. p.9.

Con lo anterior se habla que se dan diferentes iniciativas, siendo la primera iniciativa de ley, posterior a la Segunda Guerra mundial, para reducir la inmigración ilegal a los Estados Unidos el Acta de Reforma y Control de la Inmigración (IRCA o Ley Simpson Rodino). Un objetivo importante de IRCA consistió en reducir el número de inmigrantes ilegales que llegaba a radicar a Estados Unidos. La ley trataba de lograr sus fines por varios medios:

- 1) La legalización de muchos inmigrantes indocumentados ya residentes en los Estados Unidos.
- 2) La prohibición de contratar trabajadores indocumentados y la obligación de cumplir esta prohibición; y
- 3) La autorización y asignación de recursos crecientes para hacer cumplir las actividades de la patrulla fronteriza.¹⁷¹

Es importante señalar que casi todos los emigrantes mexicanos en EE. UU. se fueron con el fin de trabajar y/o de acompañar aun familiar que se había ido por esta razón. Cabe mencionar que no son los más pobres de México los que emigran; sino que buena parte de los emigrantes tienen escaso empleo en sus lugares de origen, la tasa de desempleo abierta de los emigrantes.

Siendo la cercanía que se tiene con el polo de desarrollo más importante del mundo y las tendencias de internacionalización que se viven las que han propiciado el incremento de flujos migratorios. Este fenómeno ha traído ventajas para ambas naciones sin embargo cada lado de la frontera tiene su concepción, donde los estadounidenses piensan que el sueño de todos los mexicanos es EE.UU., y los mexicanos lo ven como la existencia de una demanda de mano de obra, trabajo. El deterioro de la economía, las carencias de los recursos productivos, los bajos salarios, la explotación laboral, así como la pobreza generalizada han sido factores fundamentales para la migración de mexicanos.

Las respuestas de los Estados Unidos a la migración mexicana pueden estar llegando a un punto crítico. Desde la abolición del programa bracero¹⁷², Estados Unidos ha logrado admitir un número elevado y creciente de migrantes ilegales al tiempo que despliega una política de control fronterizo limitado pero muy visible, que redundará en varios beneficios políticos pero en esencia carece de efectividad. Este acuerdo funcionó durante diez años pero después en EE.UU. aumento la oposición de los sindicatos y organizaciones por los empleos perdidos de mexicano-norteamericanos, que lograron poner fin al programa el 31 de diciembre de 1964. El gobierno trato de realizar otro acuerdo de braceros pero las fuerzas políticas de Estados Unidos lo impidió, por lo que México puso en marcha la industrialización de la frontera , las maquiladoras, para tratar de absorber el excedente de mano de obra , pero el programa a trajo a mujeres en lugar que los exbraceros.

¹⁷¹ Escobar Latapi, Agustín, *La dinámica de la emigración mexicana*. CIESAS. Porrúa. México. 1999. p.121-122.

¹⁷² El programa bracero garantizaba un trato no discriminatorio a nuestros connacionales en relación con el que recibían los estadounidenses, salarios equitativos a los recibidos por éstos y condiciones dignas de trabajo. Quintero Victor, Adela. *Op.cit.* p. 15.

No cabe duda que la inmigración indocumentada es un fenómeno que de cierta manera alivia las dificultades causadas en México por el desempleo, falta de recursos económicos, etc., obligando a muchos ciudadanos a abandonar su país lo que crea problemas con Estados Unidos, aunque ellos también se benefician porque pueden encontrar una mano de obra barata no calificada y en ocasiones semicalificada, que propicia tensiones sociales, mientras que para los mexicanos implica una disminución de nivel de vida y de dignidad. (Ver cuadro 7 y 8 de anexo)

Por otra parte, México es la fuente de migración indocumentada y el paso de muchos más de forma ilegal hacia Estados Unidos, ya que ellos no tienen esperanzas ni expectativas de obtener una visa, o que se arregle algún programa de trabajadores temporales o un programa similar al programa brasero que los dos gobiernos iniciaron, (México como válvula de escape y Estados Unidos para enfrentar la escasez de mano de obra).

Por lo consiguiente, la migración mexicana beneficia de forma económica y social a los Estados Unidos, pero existe un gran miedo de este, que es perder el control, su propia identidad nacional y el primordial en estos momentos que es su “seguridad”. En la migración también existe la corrupción empezando desde los polleros que son contrabandistas de personas y que sus actividades han originado muchas muertes y tragedias, pero aunque hubiera un programa para entrar de forma legal al Norte, este no frenaría la migración de forma ilegal solo se daría una disminución por la gran afluencia de personas.

Se observa que dentro de la seguridad de Estados Unidos se encuentra la migración que les preocupa mucho, ya que puede ser transgredida su nación; tratando de dismantelar grupos de polleros y poner más vigilancia en sus fronteras principalmente en la Sur por la inestabilidad y pobreza de los países latinos que buscan resolver el problema tratando de encontrar un mecanismo legal para el paso de los migrantes y no resuelven o mejoran la situación económica de sus pueblos. En el caso de México las oportunidades de trabajo en el país del norte son la válvula de escape de los migrantes, lo que se convierte en una cuestión de seguridad nacional.

Mientras que para México los migrantes son uno de los grupos que más aportan a la economía nacional, y aunque hay más restricciones para su paso a Estados Unidos tanto para mexicanos, centroamericanos y de diversos países; la necesidad, el hambre y el desempleo los llevan a salir de su nación.

En las dos anteriores administraciones se había manejado que se mantuviera abierta la puerta del mercado laboral de EE.UU., y su política de Washington de “puerta entre abierta”, e insistir en defender los derechos de los migrantes a través de la protección consular.

El presidente de México, Vicente Fox¹⁷³, desde su campaña expresó planteamientos novedosos sobre el asunto migratorio, señalando que para terminar con la inmigración ilegal sería necesario abrir las fronteras durante un período de 10 años e ir creando una región en donde los trabajadores se muevan libremente. Como candidato a la presidencia se reunió en Estados Unidos con grupos de la comunidad mexicana donde hacia evidente su interés tanto en los migrantes como en los mexicano-estadounidenses.

El interés de Fox hacia el migrante se tradujo en dos decisiones al inicio de su sexenio: la primera fue la creación de una oficina en los Pinos de atención a los mexicanos en el extranjero; y la segunda, la decisión de plantearle a Bush, en su primer encuentro como presidentes su intención de negociar un acuerdo migratorio.

Desde que Fox, ya como presidente electo visitó Washington, hizo mención de la necesidad de un cambio en la relación bilateral para mejorar los términos de la integración y que esta relación fuera más madura. La propuesta migratoria llegaría a constituirse en la punta de lanza de esa nueva relación, que sería un nuevo parteaguas en ella.

Vicente Fox poco después de haber ganado la Presidencia de México en 2000, se pronunció por una política de “fronteras abiertas” en la América del Norte; política concebida como un desarrollo acorde con la lógica de la integración regional. Unos meses mas tarde, en febrero de 2001, en Guanajuato, Vicente Fox y George Bush, acordaron, encontrar nuevas respuestas a las realidades de la migración entre los dos países. En la propuesta de Guanajuato se propone “alcanzar acuerdos de corto y largo plazo que... permitan atender de manera constructiva la migración... y se comprometen a establecer un esquema ordenado de flujos migratorios.”¹⁷⁴

Para el tema migratorio fue creado en febrero del 2001 durante la reunión en Guanajuato el Grupo de Alto Nivel, a la que se le llamó “La Cumbre de las Botas”, entre los presidentes Vicente Fox y George W. Bush. Estos acordaron iniciar negociaciones sobre el problema migratorio, con la apreciación compartida del papel crucial que tienen los migrantes mexicanos dentro de su economía y su sociedad. Siendo la meta que se fijaron ambos, llegar hasta la regularización de los flujos migratorios, otorgar mayor seguridad a la población que fluye de México a Estados Unidos y encontrar alternativas constructivas.

Posteriormente, el 4 de abril de 2001, en la Ciudad de Washington en la primera reunión del grupo de alto nivel de migración, donde las administraciones de Bush y Fox iniciaron el dialogo formal con la presentación de las propuestas migratorias por parte de México, siendo las 5 acciones propuestas por Jorge Castañeda las siguientes:

a) “Regularización de los migrantes indocumentados que se encuentran en Estados Unidos (amnistía), es decir, establecer mecanismos bilaterales que permitan ordenar la condición

¹⁷³ El interés de Fox en el migrante se puede explicar con base en su propia concepción del fenómeno migratorio: un acto heroico. Como ranchero y gobernador de Guanajuato uno de los Estados tradicionalmente de expulsores, Fox contaba con una vivencia de primera mano de lo que representa la migración. Además por sus repetidas llamadas al voto del mexicano en el extranjero. Castañeda, Jorge G. *Op.cit.* p.114.

¹⁷⁴ Casares, Enrique R. y Horacio Soborzo, *Diez Años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en México: Una perspectiva analítica*, Fondo de Cultura Económica. México, 2004, p.331.

de los mexicanos que carecen de documentos, a fin de disminuir o prevenir la violencia contra indocumentados.

b) Ampliación en el número de visas permanentes otorgadas cada año a mexicanos que desean radicar en ese país. Donde la migración sea ordenada, segura, legal, que garantice la protección de los derechos de los trabajadores migratorios.

c) Establecimiento de un programa de trabajadores huéspedes. Para permitir la entrada y salida de mexicanos con seguridad y legalidad durante tiempos preestablecidos.

d) Incremento de la seguridad fronteriza. Con este tipo de acciones menos vidas y se acataría el tráfico de indocumentados de manera real y menos conflictiva.

e) Promoción del desarrollo económico de México en las regiones tradicionalmente expulsoras de migrantes. Esta medida evitaría que mas mexicanos salieran hacia Estados Unidos en mediano y largo plazo.”¹⁷⁵

Después en junio 2001 Castañeda lanzo la frase de “la enchilada completa o nada”, lo cual implicaba una nueva estrategia de negociación “o lo toman todo o no hay nada” que molesto a funcionarios en Washington, pues les pareció excesivo el lenguaje del canciller. La segunda reunión de los equipos negociadores tuvo lugar en el mismo mes y mostró un avance concreto con la presentación del plan de seguridad en la frontera. Mientras México se comprometía a revisar sus operativos en la zona de seguridad, en particular advertir a los migrantes de los riesgos de los cruces en zonas inhóspitas, Washington se comprometió a revisar sus políticas de contención en la frontera, lo cual representó un avance importante en el terreno hacia el bilateralismo y la responsabilidad compartida.

Las negociaciones relativamente iban avanzando hasta antes de los atentados terroristas de septiembre de 2001 donde después de esto cada vez se vislumbraba más lejos y menos posible un acuerdo. Para el presidente Fox es un tema de mucha importancia tanto en su política interna como en la externa.

Varios analistas opinan que el Presidente Fox mantiene acuerdos secretos con el mandatario estadounidense George Bush ya que en *The Economist*, en su edición 26 de septiembre destaco que una semana antes de los ataques terroristas Bush y Fox eran los más grandes cuates y los aliados más cercanos. Donde Bush hizo prometedoras aunque cautelosas declaraciones sobre migración y guerra contra las drogas, los dos mas importantes temas de la agenda bilateral. “Estados Unidos no tiene una relación mas importante en el mundo que la que tiene con México.”¹⁷⁶

Para México, la preocupación de que estadounidenses busquen establecerse ilegalmente en México es mínima; pero para Estados Unidos, por el contrario, la preocupación de que los mexicanos busquen establecerse en su territorio en forma permanente es muy alta; millones de mexicanos han buscado trasladarse al otro país para trabajar, devengar un mejor salario y mejores condiciones de vida para sus familias, por tiempo indefinido. Siendo esto algo paradójico ya que los migrantes mexicanos son una gran fuente de trabajo para la economía norteamericana.

¹⁷⁵ Velazquez Flores, Rafael. *La Política Exterior de México Bajo un Regimen Democrático ¿Cambio y continuidad?* . *Op.cit.* p. 108.

¹⁷⁶ Robledo, Elisa. *Epoca*, 1 octubre 2001. p. 42.

El secretario Santiago Creel reiteró su propuesta de vecindad segura en 2003 donde habla del interés por conocer los migrantes mexicanos que van a Estados Unidos a través de lograr la legalización de la mano de obra y menciona una política de seguridad segura:

Los cinco puntos de la política de vecindad segura planteada por el Secretario Creel son:

1. Regularizar a casi cuatro millones de mexicanos que viven en Estados Unidos, sin acceso a documentos migratorios.
2. Acordar un programa de trabajadores temporales para regiones y sectores específicos.
3. Ampliar el número de visas para mexicanos, en una proporción a la realidad migratoria actual.
4. Fortalecer la seguridad fronteriza con la estrategia preventiva de muertes de migrantes y con acciones coordinadas para combatir el tráfico de personas.
5. Impulsar programas de desarrollo regional en las zonas mexicanas de más alta densidad e intensidad migratoria.¹⁷⁷

Con estos puntos conjuntos a la prioridad de la seguridad para Estados Unidos, México pensó que podría conducir en corto plazo firmar algún acuerdo de vecindad segura, especialmente en el área de migración, pero desafortunadamente no se logró el objetivo.

En septiembre 2003 se presentó al congreso de Estados Unidos dos propuestas, una de seguridad fronteriza y migración que era para legalizar a indocumentados que vivieran allá y de trabajos temporales; y la otra era de trabajadores agrícolas, solamente por la ausencia de un acuerdo migratorio, más sin en cambio no se ha aceptado, se puede ver con esto, que propuestas ha habido muchas pero resultados ninguno.

Durante un largo tiempo, el gobierno mexicano ha considerado a la migración una conveniente válvula de escape para las deficiencias.¹⁷⁸ (Ver gráfica 4 y cuadro 9 de anexo)

¹⁷⁷ García Ramos, Jose Mària. *Op. Cit*, p. 191.

¹⁷⁸ En las últimas décadas las remesas se han convertido en un flujo de divisas de suma importancia para la mayoría de las naciones no desarrolladas y expulsoras de mano de obra, al punto que en muchos casos las remesas son uno de los principales rubros en el renglón de transferencias corrientes de sus balanzas de pagos. El monto de las remesas en 2002 fue de 9,815 mdd. Durante 2003 esta cifra se elevó a 13,266 mdd, lo cual significa un incremento de 35.2% con respecto al año anterior. (Conapo, 2004 y Banco de México). El monto de las remesas en 2003 superó la entrada estimada de recursos a México por concepto de inversión extranjera directa y a los ingresos aportados por los viajeros internacionales. Las remesas fueron el equivalente al 79% del valor de las exportaciones de petróleo crudo, al 71% del superávit comercial del sector maquilador y a aproximadamente 2.2 puntos porcentuales del PIB del año. (Conapo, 2004 y Banco de México) <http://www.usembassy-mexico.gov/sataglance1.htm#Migración>

El gobierno se ha comprometido a crear más fuentes de empleo y oportunidades para el país y tratar de que se les de un mejor trato a los conacionales, pero no hay cambios.

Ante esta problemática no se ha resuelto absolutamente nada porque cada vez es más frecuente escuchar sobre muertes de mexicanos abandonados en trailers en medio del desierto, y Fox ha tratado de que Estados Unidos legalice a los mexicanos que trabajan en su territorio pero este no lo ha aceptado.

Se ha hablado mucho con Bush del tema migratorio sobre una forma legal temporal para que los mexicanos puedan trabajar en Estados Unidos, más sin en cambio, sólo queda en pláticas a un lejano futuro. Las políticas estadounidenses actuales consideran a los emigrantes como una amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos.

Tras los ataques terroristas del 11 de septiembre parece que el panorama y los tiempos para lograr un acuerdo han cambiado. La inmigración (como todos los asuntos políticos), se ve ahora desde la óptica de la seguridad. Esta es la más alta prioridad, y las cuestiones relacionadas con ella reemplazaron a todas las demás en los primeros lugares de la agenda de Washington.

Para México sigue siendo la misma que antes del 11 de septiembre. Para Estados Unidos, la discusión de un programa de trabajador huésped, que estaba al frente de la agenda a principios de septiembre, ahora está al final de los asuntos en la lista de las discusiones migratorias. El asunto de la frontera era una de las 5 prioridades propuestas por México, pero no era la principal.

Mientras tanto, en enero de 2004, el Presidente Bush propuso el "Programa de Trabajadores Temporales", que propone unir a los trabajadores extranjeros que quieran trabajar, con los empleadores estadounidenses dispuestos a aceptarlos en el caso de que éstos no puedan encontrar ningún estadounidense para llenar las vacantes. Esta propuesta ofrece el status jurídico de "trabajadores temporales" a los hombres y mujeres indocumentados empleados en los Estados Unidos.¹⁷⁹ Siendo solamente una propuesta, la cual debe ser debatida por el Congreso para que pueda pasar a ser ley.

Por otro lado, se habla que las remesas enviadas por mexicanos residentes en el exterior sumaron 17 mil millones de dólares en 2004, la cifra más alta en la historia del país, de acuerdo con los datos preliminares del gobierno del Banco de México, Guillermo Ortiz Martínez. Siendo en los cuatro años de gobierno de Fox, los mexicanos que radican en el extranjero enviaron cuatro veces más remesas que las que llegaron al país en el mismo lapso del sexenio de Ernesto Zedillo.¹⁸⁰ (Ver tabla 1 de anexo)

El presidente George Bush para quedar reelecto prometió reformar la política migratoria de Estados Unidos durante su segundo mandato. Tras insistir que "la solución no

¹⁷⁹ <http://www.usembassy-mexico.gov/sataglance1.htm#Migración>

¹⁸⁰ "Logran migrantes marca histórica de metedólares", El grafico, 14 de enero 2005, p. 20.

es la ciudadanía instantánea” Bush añadió que hay una solución “más racional”. “Me opongo firmemente a la ciudadanía instantánea. Creo que eso solo causaría que ocurra de nuevo. Si quieren ser ciudadanos, necesitan formarse en la fila como otros lo han hecho”. Expuso. Pero subrayo, la situación actual necesita cambiar. “Tenemos gente que vive en las sombras de nuestra sociedad, y tenemos una patrulla fronteriza que esta sobrestresada por la gente que fluye (por la frontera). El sistema se ha descompuesto, y creo que al legalizar el trabajo reduciremos mucha presión en nuestras fronteras.

Explicó que hay patrones que no pueden encontrar trabajadores en Estados Unidos para ciertos empleos y trabajadores de México están dispuestos a hacer ese trabajo, pero que ahora tanto patrones como trabajadores lo hacen “ilegalmente”. Los migrantes no sólo están dispuestos, indico sino “corren grandes riesgos para llegar a nuestro país”. Están dispuestos de ser empacados en un trailer de un camión, a pagarle a un coyote para cruzarlos, a caminar a través del desierto. Muchos mueren, por cierto, en los desiertos de Texas y Arizona”. Bush señaló al times: “la solución de largo plazo del problema fronterizo es que México desarrolle una clase media. He visto lo que ha pasado con nuestra región fronteriza de Texas. Hay un cambio apreciable desde que he estado en el gobierno, un cambio significativo como resultado del comercio y del flujo de capital de un lado a otro. México aún tiene un largo camino, pero por lo menos esa parte de la frontera se ha convertido, donde hay desarrollo de clase media”.¹⁸¹

Mientras tanto, Gerardo Esquivel investigador del Colegio de México, dijo que Bush desconoce la realidad mexicana, porque el problema no estriba en las clases medias sino en las más pobres que son las que emigran.¹⁸²

Con el panorama que se da sobre la migración en los anteriores párrafos, se observa que al principio de esta administración parecía darse un buen panorama que llevaba a un avance. Sin embargo, esto fue afectado por: los atentados terroristas del 11 de septiembre a Estados Unidos; la prioridad de los estadounidenses es la seguridad por lo que se vuelve difícil concertar un acuerdo migratorio entre las dos naciones.

Por el otro lado, el gobierno de Fox llevó a cabo acciones para que se logrará este acuerdo sin que se diera ningún avance ni un beneficio para los migrantes mexicanos agudizándose la situación, habiendo cada día mas muertes de indocumentados.

Así pues, es necesario, un acuerdo migratorio bilateral que contemple íntegramente los derechos laborales y civiles del trabajador inmigrante en Estados Unidos. Atender este problema de una manera integra traería grandes beneficios para ambos gobiernos. Las condiciones laborales y de vida de los trabajadores mexicanos mejorarían; se desalentaría que trabajadores sin documentos crucen la frontera y con los programas de desarrollo regional adecuados, la fuerza de trabajo mexicana tendría incentivos económicos para quedarse en casa, generando crecimiento en México.

¹⁸¹ Brooks, David. “La reforma migratoria, “prioritaria”, este año podría concretarse: Bush”, La Jornada, 13 enero 2005.

¹⁸² Beltrán Herrera, Claudia. “Poco probable, que Bush concrete un plan de reforma migratoria: expertos”, La Jornada, México. 14 enero 2005. p. 17.

3.3 Comercio

La globalización abrió paso al libre comercio, que es una herramienta para elevar la eficiencia de la economía, porque estimula una búsqueda de nuevas oportunidades de negocios y una resignación del trabajo, capital y tierra a usos más productivos. Sin embargo, su influencia en empleo, salarios, precios, tasas de interés o balanza de pagos varía dependiendo del comportamiento de la economía en su conjunto de la demanda y la oferta. La competencia internacional puede afectar el libre comercio o no empeorar la distribución del ingreso depende de los derechos de propiedad sobre activos productivos y de ingreso.

La apertura económica de México y la liberalización comercial inicia en 1986 cuando entra en vigor el GATT (Acuerdo General de comercio y aranceles), impulsada por la globalización, que dio inicio a reducción de tarifas y aranceles, este proceso cambió con la entrada del TLCAN¹⁸³ que significó la decisión más ambiciosa para el desarrollo de la economía mexicana, ya que se pensó que la entrada al mercado más grande del mundo proveería un gran impulso a la inversión y al comercio.

Por lo cual México firmó un tratado comercial con los Estados Unidos, el tan famoso TLCAN (Tratado de Libre Comercio con América del Norte), entrando en vigor en 1994, fue la negociación que propició una mayor liberalización comercial, en su momento era el proyecto más importante en la agenda de política exterior, pero la cruda realidad es que México no tenía las armas para poder enfrentarse a las grandes potencias. Haciéndose más énfasis en la pobreza del país.

El tratado de libre comercio de América del Norte en principio había sido un acuerdo puramente comercial, pero este a su vez ha tenido políticas importantes para México, que han acercado las posturas de política exterior de ambos países y poner sobre la mesa discusiones asuntos de seguridad que afectan a los socios comerciales.

Para Estados Unidos le era necesario el TLCAN por razones de geoeconomía, que tienen que ver con el hecho de que ese país y Canadá, únicos integrantes del Bloque Norteamericano, no conforman el bloque económico más grande del mundo (Comunidad Europea). Para que los EE.UU. se convirtieran en el soporte del bloque económico más grande del mundo, necesitaba que México se integrara al Bloque Norteamericano, y la forma de lograrlo era a través del TLC.

Desde la firma de este tratado, la relación comercial bilateral ha crecido de 80 a 260 mil millones de dólares por año. En términos generales, un sexto del PIB de México proviene del comercio en el marco del TLCAN. (Ver gráfica 5 de anexo) Cada día se

¹⁸³ Nos referimos al TLCAN, como una serie de acuerdos a los que han llegado los gobiernos mexicano, estadounidense y canadiense para establecer formalmente, un mercado común desde Alaska hasta Yucatán, todo ello de conformidad con los principios y reglas del GATT. Damm Arnal, Arturo. TLC. Oportunidades, Retos y Riesgos, EDAMEX, México, 1994, p. 64.

comercian alrededor de medio millón de dólares entre ambos países. El tratado ha contribuido a que América del Norte sea una de las regiones comerciales más activas del mundo, de eso no cabe duda. Los países del TLCAN son responsables del 19% de las exportaciones mundiales y el 25% de las importaciones. (Ver cuadro 10, 11 y 12 de anexo)

Ahora bien, hubo una tendencia a considerar la posibilidad de profundizar el proceso de integración con América del Norte. Vicente Fox propuso que la mano de obra se trasladara libremente por esta región y sugirió un fondo de compensación para ayudar al desarrollo de las regiones más pobres de México.

El actual gobierno de México produce y exporta más que hace diez años, pero también es verdad que se ha vuelto dependiente de Estados Unidos (el principal destino de sus bienes y servicios); dependiendo de los vaivenes económicos de su vecino. (Ver cuadro 13 de anexo.) Con todo esto, el Tratado de Libre Comercio es un tipo de integración donde la superioridad económica manifiesta de uno de los socios no sólo amenaza con mantenerse sino que ha sido utilizada para imponer condiciones que beneficiarán unilateralmente a un país miembro, al más fuerte (Estados Unidos), que trajo consigo un incremento de las exportaciones mexicanas, aunque no se han visto beneficiados todos los sectores de la población y se ha agudizado el índice de pobreza en el país, el desempleo, lo cual ha propiciado olas de inseguridad muy grandes que el gobierno no ha podido frenar, y aunque no se niega el aumento del comercio entre estos tres países, en México existe un estancamiento de crecimiento económico. (Ver gráfica 6 de anexo)

Aunque México, ya no es el principal socio comercial de los Estados Unidos, entre los dos países sigue teniendo uno de los primeros lugares, existiendo gran flujo comercial. México no pudo acelerar su crecimiento por la insuficiente inversión en educación, tecnología, infraestructura, innovación especialmente en investigación y desarrollo, a estos factores se le suman la baja calidad institucional, ineficacia regulatoria y la desbordada corrupción del país.

Al ocupar la presidencia en diciembre 2000, Vicente Fox en los primeros meses mostró la idea de que era necesario avanzar más allá de la integración económica lograda con el TLCAN. Aconsejado por el ex canciller Jorge G. Castañeda propuso en 2001 a Estados Unidos el TLCAN plus, que significaba un llamativo para México.

Fox realizó propuestas en sus primeros encuentros con George W. Bush, para rehacer las reglas básicas que han regido la relación de su país con los Estados Unidos, su pensar era que en un mercado globalizado y abierto, la fuerza laboral tendría que gozar de la misma libertad de circulación que el TLCAN le había dado al capital, ya que México tiene una abundante mano de obra que se detiene con barreras a la circulación hacia las fuentes de empleo en EEUU y Canadá, sugirió un fondo de compensación para ayudar al desarrollo de las regiones más pobres de México y propuso que si Estados Unidos dejaba entrar a los mexicanos, "sellaría" su frontera sur, para detener a migrantes de América del Sur y centroamericanos, donde trato de entrar en los planes de EE.UU. sin importarle que le daría la espalda a los países latinoamericanos.

El gobierno de Fox estaba convencido de la necesidad de inaugurar una era TLCAN Plus, México buscaba que América del Norte contara con mecanismos que permitieran mayor integración económica y el país se insertara como socio pleno; que dispusiera, además, de un libre movimiento de bienes, servicios, capitales, pero principalmente de personas. Es decir, el gobierno mexicano quería tener más peso para América del Norte.

De esta manera, lo que propuso el presidente se debió a la existencia de las asimetrías en la región y la falta de marcos de cooperación entre los tres países, y el 40% de pobres mexicanos, son las razones principales que han llevado que Vicente Fox propusiera a sus dos principales socios comerciales la idea de analizar el futuro de América del Norte. El presidente Fox había decidido tener el papel de líder de esta iniciativa, dado que estimó que el establecimiento de una relación estratégica con América del Norte fortalecería, entre otras cuestiones, los cambios políticos iniciados el 2 de julio de 2000, lo cual solo fue una propuesta no lográndose como más adelante se observa.

En cuanto se refiere a la relación bilateral, en el aspecto comercial destaca el programa Sociedad para la Prosperidad que fue lanzado en septiembre de 2001 por los gobiernos de Vicente Fox y George Bush, que consiste en un modelo de cooperación en el que se realizan acciones, conjuntamente con el sector privado, atendiendo las insuficiencias ligadas a los procesos de integración y para remediar los rezagos en el desarrollo regional, que afectan los flujos migratorios. Programas que incluyen la reducción en los costos del envío de remesas, la integración de los migrantes al sistema financiero formal.

Estos encuentros se habían dado antes del 11 de Septiembre 2001, pero después de este día se volvió al papel tradicional de sometimiento de EE.UU., que establezca prioridades, condiciones, plazos, etc., a pesar que a los vecinos les convenía la seguridad. Además afecto su economía de nuestro principal socio comercial, Estados Unidos, y mientras no hubiera claridad en el panorama y los actores percibieran un rumbo definido, continuaría la turbulencia financiera a escala mundial y la volatilidad en los mercados internacionales.

Después de los atentados del 11 de septiembre, la economía de los Estados Unidos decayó por lo que Héctor Rangel Domene, presidente del CCE, admitió que la recuperación del mercado de Estados Unidos ha sido más lenta de lo que esperaban los grandes hombres de negocios de México¹⁸⁴. El comercio bilateral con México se recuperaría en el momento en que se restableciera la economía de EU, ya que se encontraba ante una enorme incertidumbre por el ambiente bélico que prevalecía en Estados Unidos y el impacto que ello tuvo en los mercados internacionales.

Tras estos ataques terroristas, el comercio prevalecería, ya que se instalaron nuevos sistemas electrónicos llamados "frontera inteligente " (ya estaba en preparación antes del 11 de septiembre , consiste en concentrarse en inspecciones de trafico de alto riesgo y usar mejor tecnología), para acelerar el trafico de mercancías y el flujo de viajes de negocios , partiendo del principio de que ambos gobiernos comparten la visión de una frontera moderna, al tiempo que cuente con los mecanismos necesarios para evitar todo aquello que

¹⁸⁴ Becerril, Isabel, Martes 17 de septiembre de 2002, p. 22.

amenace la seguridad y la prosperidad económica y social para la frontera México-Estados Unidos. Esta iniciativa incluye el fortalecimiento del Acuerdo de Frontera Inteligente; la ampliación de las oportunidades económicas y el fortalecimiento de los esfuerzos para proteger el medio ambiente, profundizar la relación surgida con el TLCAN, así como enfrentar algunos de los principales retos.

Por otra parte, cabe mencionar que hubo dificultades para el gobierno foxista con lo que respecta al Tratado de Libre Comercio en el acceso de los camiones de carga mexicanos a EE.UU., falló a la hora de cumplir con las promesas de este tratado, su Congreso y la administración de Bush llegaron a un arreglo para lograr el acceso de los camiones mexicanos a las carreteras de Estados Unidos. Un compromiso fue tomado el 28 de noviembre de 2001 imponiendo condiciones de seguridad más rigurosas a los camiones mexicanos. El compromiso legislativo involucra la verificación electrónica de la licencia de cada camionero mexicano que cruza la frontera con carga altamente peligrosa y por lo menos de la mitad de todas las inspecciones mexicanas. Por lo pronto, para contrarrestar este punto, se programó en el 2002 para que los camioneros mexicanos pudieran ingresar al territorio estadounidense. Además, siguiendo la misma dinámica se encuentra que en el marco de los asuntos del TLCAN, México y Estados Unidos mantienen una disputa en torno al comercio bilateral de azúcar y jarabe de maíz de alta fructuosa.

Para Mayo 2003 el presidente de México, Vicente Fox, anunció que la fase actual del Tratado de Libre Comercio de América del Norte ya había terminado y que México, Estados Unidos y Canadá en junio del mismo año tendrían negociaciones para una "nueva fase del TLCAN". Lo que ha dado por llamarse "TLCAN plus" incluiría, según Fox, "más desarrollo, más comercio y más integración".¹⁸⁵ Con estas declaraciones el gabinete de Fox empezaron a elaborar políticas que concordaran con las declaraciones de prensa y dos días después el secretario de Economía develó intenciones de buscar una integración al estilo "Unión europea" para América del Norte, incluida una moneda común, y acuerdos de libre tránsito e inmigración. Ante lo cual, Estados Unidos y Canadá reiteraron su posición de no renegociar parte alguna del TLCAN y ninguno de los dos mostró entusiasmo con el plan "TLCAN plus" de Fox.

Mientras que a nivel interno el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y senadores priístas y del Partido de la Revolución Democrática (PRD) planteaban que para evitar confusiones sobre una supuesta revisión del Tratado (TLCAN), el presidente Vicente Fox Quesada debía ser más explícito cuando habla de esos temas. Y que si fuese correcto el anuncio de que se revisará el acuerdo, sería una decisión unilateral. El senador priísta Humberto Roque Villanueva, presidente de la Comisión de Comercio, comentó: "Es una forma de salir al paso del problema que Fox tiene con las organizaciones campesinas y por eso acude a un ardid publicitario, ya que no hay ninguna posibilidad de renegociación".¹⁸⁶

El TLCAN plus fue impulsado por México precisamente en un momento en que grupos de la sociedad civil presionaron bajar el perfil al TLCAN, movimientos agricultores demandaban la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN, donde una de las

¹⁸⁵ <http://www.jornada.unam.mx/2003/04/24/013n1pol.php?origen=politica.html>

¹⁸⁶ <http://www.jornada.unam.mx/2003/04/24/013n1pol.php?origen=politica.html>

cosas que ellos buscan era excluir el maíz y el frijol, los cuales tendrían aranceles cero hacia el año 2008, ya que la reducción arancelaria en estos cultivos básicos provocarían importaciones masivas que les afectara directamente a los nacionales.

Fox debió centrar su atención en tratar de evitar una mayor crisis en el campo y, en buscar acuerdos con los productores mexicanos, hacer declaraciones reales con los gobiernos de Estados Unidos y Canadá en lugar de formular anuncios que de inmediato son desmentidos. Además que México reconozca las asimetrías tan marcadas entre los miembros del tratado y por tal motivo tener en cuenta las necesidades del país y el establecer políticas orientadas hacia el desarrollo nacional y que fueran más fuertes.

Aunque algunos gobiernos y grupos empresariales seguirían hablando de grandes éxitos y de la misma forma proponían profundizar la integración entre estas economías, apoyando los discursos del presidente Fox, ya que se habla de México como la potencia exportadora de América Latina; pero no se han dado cuenta de que ello no ha significado entrada neta de divisas pues hay déficit comercial y las remesas de migrantes ocupan el segundo lugar como entrada neta de divisas, las exportaciones se han triplicado aunque sigue existiendo un alto índice de desempleo. Siendo el objetivo prometido que la economía creciera y ello no se ha logrado, además en este sexenio, Fox prometió tasas de crecimiento de 7% anual y la realidad es que sólo se ha logrado crecer menos de la mitad.

Para el 2004 a 10 años del TLCAN el Banco Mundial concluye -al igual que otros críticos del TLCAN- que esos beneficios no son suficientes y que se pudo haber hecho mucho más, para el Banco Mundial la principal lección es que el libre comercio por sí solo no es suficiente sin una reforma significativa de las políticas e instituciones. Mientras el jefe de análisis del Instituto de Economía Internacional en Washington, Gary Hufbauer, los beneficios por el convenio, como mayores ganancias para las multinacionales y mejores precios en algunos productos, no se "comparan con las pérdidas".¹⁸⁷

Con lo anterior se observa que debe replantearse el tratado, que sigue habiendo desigualdades de los miembros, pues, no se da un lineamiento justo para todas las dos partes, sino solo para una de ellas. De esta forma, el ciclo continúa. Empero, cada día son más los que cruzan la frontera, más los que pierden sus puestos de trabajo y menos los que creen en las promesas de "beneficios para todos" que vienen incluidas en las primeras líneas de los acuerdos, pero que luego de firmados, pasan al camino del olvido. Esto se puede ver en los primeros cuatro años de gobierno de Vicente Fox, aunque se han eliminado algunas de las barreras arancelarias y no arancelarias al comercio, no se ha podido tener una competencia justa. Se ha buscado la inversión, fomentando el crecimiento comercial; sin embargo no se ha logrado el desarrollo adecuado para nuestro país, no habiendo beneficio alguno en los primeros cuatro años de gobierno foxista respecto a este punto de la agenda. Además no se han llevado a cabo los procedimientos oportunos y justos para la solución de controversias.

¹⁸⁷ http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_3357000/3357629.stm

Por lo tanto, se sigue viendo en esta administración que en el ámbito económico no se ha podido competir en igualdad de circunstancias, pero que en realidad las agrava al establecer condiciones desiguales no a favor del país más débil (México), sino del más poderoso (EE. UU). Así pues, se ha observado que el TLCAN ha demostrado: el aumento de la concentración del comercio de México con Estados Unidos y de las inversiones de Estados Unidos en México, y el deterioro en el bienestar social de la mayoría de los mexicanos.

Podemos decir que el TLCAN no ha logrado impulsar el crecimiento del país, si bien este logró aumentar el intercambio comercial entre los países socios, pero no ha servido como plataforma para expandir el crecimiento económico de México. Dentro de la agenda bilateral se entrelaza también con la seguridad el comercio, ya que si no hay esta, no se puede tener un intercambio comercial entre México y Estados Unidos. El TLCAN ha hecho de México una parte integral de la economía de Estados Unidos, además que es menester aludir que la dependencia comercial y financiera del nuestro país con su vecino del norte se acrecentó. Por lo que se requiere cierto grado de cooperación y coordinación del gobierno de Vicente Fox y el gobierno de Bush, donde se pueda ver las necesidades de estos dos socios comerciales y no sólo del mayor beneficiario.

3.4 Evaluación y Perspectivas

EVALUACIÓN

En los primeros cuatro años de gobierno del presidente Fox no se ha visto un avance significativo con Estados Unidos dentro de la agenda bilateral, ya que no tuvo la capacidad de negociación ni él ni los encargados de la política exterior de México para poder llevar a cabo un plan estratégico que le ayudará a alcanzar un buen acuerdo con el vecino del norte. Pues le faltó acción, habilidad para llegar a un acuerdo con su contraparte, no se dio la oportunidad de sentarse a conciliar ni fue persuasivo para escoger a la gente adecuada para llevar a cabo tal negociación. Además que el empeño de resaltar la política exterior mexicana por parte del gobierno Foxista trajo costos muy caros a México, negando la tradición y toda una larga historia de la diplomacia mexicana.

Dentro del periodo 2000-2004 se percibe un estancamiento en la agenda entre ambos países, debido a que cada uno de los gobiernos tiene posturas y temas prioritarios por separado. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, la agenda bilateral da un giro enfocándose a la seguridad afectando la estrecha relación entre los gobiernos mexicano y estadounidense.

Como se puede ver, la coyuntura internacional que se da en septiembre de 2001 afectó la relación bilateral entre México - Estados Unidos y fue un factor fundamental para que no se lograra avanzar dentro de la agenda bilateral, en el que nuestro país ya no era la prioridad del vecino del norte, Además que la postura del gobierno mexicano fue calificada como tibia y tardía por parte del gobierno estadounidense cuando ocurrió los sucesos del 2001.. Así pues, Bush., pidió a Fox que tomara medidas de seguridad en contra del terrorismo principalmente en las fronteras y aeropuertos.

Posteriormente de estos sucesos, el panorama para el gobierno foxista dentro de la seguridad fronteriza se da con un reforzamiento en las fronteras llevando a cabo el Programa de Fronteras Inteligentes ya que se tenía la presión de Estados Unidos. Sin embargo, a pesar de las medidas y del programa de seguridad, no han sido suficientes para mantener segura y tener control de la frontera. Esto no logró beneficiar a nuestro país ni lograr algo significativo en la agenda bilateral, pues bien, se ha ido acrecentando la inseguridad a pesar de todas las acciones realizadas.

En el caso del narcotráfico, el gobierno de Vicente Fox al inicio de su administración no lo veía como un problema de seguridad nacional, sino como policiaco. Pero fue después cuando ve la gravedad del asunto, por lo cual lanza el Programa Nacional para el Control de Drogas 2001-2006, a pesar de los esfuerzos que se hicieron por erradicar el mayor número de cultivos y combatir a los narcotraficantes, no se logró avanzar dentro de este punto.. Esto se refleja en el aumento de violencia y el número de muertes que se ven involucrados en el narcotráfico, afectando la seguridad nacional.

Con respecto a la migración, al inicio de esta administración había grandes expectativas que se llevara un acuerdo migratorio a corto plazo por la relación que existía entre los

presidentes. Sin embargo, a nivel internacional ocurre un suceso (los ataques a las torres gemelas de EE.UU.) que cambia este panorama por el cual no se da un arreglo dentro de este aspecto. Ante esto el presidente Fox trata de retomar el asunto, sin resultado alguno. Otro factor es a nivel interno del país, en donde no hay una situación adecuada en el aspecto económico para muchas personas que deciden emigrar porque no encuentran un trabajo que les remunere bien.

Por último al evaluar dentro de la agenda bilateral al comercio se observa que desde la firma del TLCAN aumentaron las exportaciones mexicanas, habiendo un gran intercambio comercial. Así pues la desaceleración de los Estados Unidos afectó a la economía mexicana, lo cual se agudizó más después del 11 de septiembre afectando los flujos comerciales entre estos dos países, aunque después se restableció poco a poco esta situación. En esta administración, el presidente Fox propone el TLCAN-Plus para fortalecer la cooperación entre los socios, siendo solamente una propuesta que no llega a nada. Sin dejar de mencionar que a nivel interno no ha beneficiado a la sociedad mexicana que padece de más pobreza y falta de empleo. De esta manera se observa que no hubo algo de importancia dentro de este tema, ya que la agenda estadounidense tenía como punto central la seguridad.

PERSPECTIVAS

La relación bilateral se caracteriza por una mayor importancia a la seguridad en los próximos años, donde México tendrá que negociar sus prioridades nacionales para que pueda tener un avance, ya que los Estados Unidos por razones tanto históricas como geopolíticas seguirá siendo en un futuro previsible el socio más importante para México, por lo cual lo más conveniente sería que hubiera un mayor entendimiento en las prioridades de las dos partes y no solo de una.

La situación que se vislumbra a futuro en la relación entre México y Estados Unidos es tensa, ya que por motivos de seguridad se complican los vínculos entre estos. Pero no es imposible lograr una cooperación bilateral a través de la negociación para resolver los problemas que enfrentan, donde los dos salgan beneficiados.

Sin embargo a corto plazo no hay grandes expectativas para lograr resultados que beneficien a México dentro de las prioridades de la agenda bilateral; ya que el presidente Fox no ha tenido la capacidad de negociación que demuestre resultados palpables y también porque la relación con el gobierno de Bush ya no tiene la misma fortaleza que tenía al comienzo.

La política exterior del país sufrió un resquebrajamiento por lo cual se considera que el próximo gobierno tendrá que realizar un trabajo de reconstrucción muy ardua en la política exterior, ya que desafortunadamente esta administración trató la política exterior con descuido. Además se necesitará recuperar la presencia de México en América Latina.

Se debe retomar el acervo histórico que caracteriza a nuestro país, tomando en cuenta también la importancia de la diplomacia para negociar, sabiendo conciliar con la otra parte.

Por otra parte, es necesario que el próximo gobierno tenga en claro a donde se quiere llegar, los objetivos de la política exterior mexicana, dándole secuencia utilizando estrategias adecuadas para llevarla a cabo; sin dejar a un lado un buen asesoramiento de la gente indicada y especialista en lo referente a política exterior.

México requiere de una política exterior que maneje de forma institucional e inteligente los vínculos con EE.UU., y que cuente al mismo tiempo con alianzas y equilibrios necesarios que le ofrecen otras regiones del mundo, es decir, debe haber un entendimiento político, estratégico, planeado, institucional que se anticipe y se apegue al derecho. Por otro lado, si México no alcanza a tener una estabilidad política, económica y social a nivel interno, será difícil que logre sus objetivos a nivel interno y externo.

CONCLUSIONES

Los factores que han determinado la política exterior entre México y Estados Unidos nos sirvió como base para comprender como ha llevado a cabo su política externa la administración de Fox en sus primeros cuatro años de gobierno.

La política exterior depende del grado de madurez de la política interna y de las condiciones en la que se encuentra el país. Nuestra nación debe tener una política exterior que sea el instrumento real de su desarrollo nacional en las diferentes áreas geográficas, en los aspectos económicos, políticos y culturales, en sus distintas estrategias, en las prioridades que le marcan su rumbo, y su geopolítica de seguridad fundamentándose en el interés nacional, el eje que da cuerda al accionar de la política exterior de un Estado. Ese interés suele ser el resultado de las circunstancias internas y externas del país.

El interés nacional mexicano no se ha encaminado a dar los requerimientos sociales, políticos y económicos de su población para preservar la existencia del mismo Estado, tomando acciones inadecuadas para llevar a cabo la política interna y externa del país. Esto es porque México ha estado determinado por su ubicación estratégica con el coloso del norte, lo que ha influido en la toma de decisiones del Presidente Fox habiendo solamente una postura de subordinación de su parte y siendo la política exterior mexicana de alineamiento a los intereses estadounidenses reflejándose no en un interés nacional, sino en los intereses del grupo de poder.

Por lo tanto, dentro de la política exterior México-EE.UU., un factor determinante es la geopolítica que se fue definiendo en el espacio histórico de cada país, ya que Estados Unidos es la pieza clave del actuar cotidiano de México por su vecindad geográfica quien ha sido el motivo y fundamento de muchas de las tradiciones de la política exterior mexicana. En donde las prioridades políticas de nuestro país no necesariamente se mueven por un interés económico, financiero o político, sino en un primer sentido de carácter geográfico, definiendo nuestro vecino del norte este hecho como se ha visto en el actual gobierno.

La entrada de Fox a la presidencia de nuestro país se dio con el cambio de siglo, además de comenzar una nueva etapa el país a nivel nacional dándose dentro del marco de la globalización que ha llevado a una interacción creciente y constante de las actividades económica, política y social; de comunicación, culturales, etc. entre los dos países y la creciente interdependencia amenazando con erosionar las bases de la soberanía del Estado – Nación.

El proceso de globalización ha significado para México mayor interdependencia con Estados Unidos a partir del TLCAN, dándose un adelgazamiento del Estado. Esta ola globalizadora ha profundizado ciertos fenómenos que traspasan las fronteras nacionales como lo es el narcotráfico, migración, terrorismo, desempleo, etc., que han rebasado las

posibilidades de actuar del gobierno mexicano planteando nuevas exigencias a nuestra sociedad, al Estado y la política.

Por lo que la disyuntiva que se le presenta a México, en un mundo globalizado con diferentes y muy competitivos procesos de integración regional y con una transformación política interna también intensa, es demasiada. Por un lado, podemos rechazar las tendencias y procesos internacionales del siglo XXI que llevan a México hacia una integración formal e institucional con Estados Unidos, principal potencia de este planeta y, por otro, podemos adherirnos a esos procesos intentando obtener el mayor beneficio posible para mejorar las condiciones económicas del país, siendo más equitativas. Tal vez el mayor reto gire en torno a cómo aprovechar este proceso integrador con los socios del norte para lograr mejores condiciones de vida para la mayoría de los mexicanos, pero sin renunciar a cierta autonomía y margen de decisión en política interna y externa.

Por otra parte, otro de los factores determinante de la política exterior son los principios que México fue creando convirtiéndose al paso del tiempo en su fundamento político y jurídico, que fueron necesitando, lo que nos traslado al contexto en donde se cimentaron las bases de la política exterior mexicana. Estos y las doctrinas han sido y seguirán siendo los instrumentos de nuestra política frente a las amenazas externas, ya que la historia nos enseña que fue la única manera de que México se defendiera sobre todo de EE.UU., quien fundamenta su política exterior en la doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, ya que sus planteamientos están basados en que existe un Destino para la nación estadounidense que está otorgado por Dios, el cual es una nación cuya función es ejercer el poder sobre otras naciones, esto le ha servido para justificar sus acciones; siendo un país expansionista, intervencionista, usando la fuerza al paso de su historia. Aunque, esto no quiere decir que no utilicen como instrumento la diplomacia como el arte de negociar.

México como Estados Unidos fundamentan su actuar en principios, que constituyen la guía dando estructura y rumbo a la política exterior del país y doctrinas que son un conjunto de ideas sociales o políticas, sustentando el accionar del gobierno. Conjuntandolas son la base, el origen y la razón fundamental de la política exterior, para lo cual cada gobierno diseña una serie de estrategias a llevar a cabo para conseguir sus objetivos, determinadas por el momento histórico en el que se encuentran, dependiendo de la coyuntura internacional.

Sin embargo el gobierno de Vicente Fox no siguió una estrategia, pues no tomo en cuenta todo el acervo histórico de los principios constitucionales y dejo a un lado las doctrinas que sirven como escudo en la defensa de la soberanía mexicana, que provoco un alejamiento político de las naciones de Latinoamérica, por circunscribir a la política internacional de México bajo un solo referente: Estados Unidos.

Anteriormente a esta situación que se da nuestra política exterior estuvo solidamente fincada en los principios históricos; su observancia fue base de un amplio consenso dentro de nuestras fronteras y de un reconocido prestigio fuera de ellas. Bajo la guía de esto y de las doctrinas la política exterior buscó un uso anticipado y flexible de las herramientas de la diplomacia, relaciones bilaterales, francas y benéficas de establecer bases de convivencia con los demás países; de dar iniciativas en la solución de los problemas que enfrentamos;

tener derecho de determinar el destino de la nación, todo esto se fue desquebrajando dentro de esta administración, perjudicándola y dejándola en una situación difícil.

Ahora bien, para la ejecución de la política exterior y la obtención de las metas de esta fue conveniente contar con unas condiciones (políticas, económicas y sociales) propicias al interior del país y una situación en el entorno externo a fin de incrementarse la capacidad de negociación. Por lo tanto a nivel interno el gobierno del presidente Vicente Fox debió llevar a cabo una política adecuada tanto en el aspecto político, económico y social.

Ante esto, la entrada de un nuevo partido político al poder en México trajo consigo una transición democrática quitando al partido que gobernó por más de 70 años el país dándose el cambio del partido tradicional a un partido de oposición, lo que trajo consigo muchas expectativas para beneficio del país.

En los cuatro primeros años del gobierno de Fox no se cumplieron las propuestas hechas en campaña. Pues necesito la cooperación del Congreso mexicano con el que no tuvo buena cohesión obstaculizándole algunas reformas, ya que existía muchas discrepancias que dificultaba la relación entre ellos mismos afectando la toma de decisiones y el rumbo del país. Igualmente el Congreso empezó a mostrar interés por la política exterior mexicana tornándose tensa la situación con el Ejecutivo por varios temas, principalmente el caso con Cuba, donde tuvieron roces con el canciller Jorge Castañeda por la manera en que actuó no mostrando una manera diplomática de tratar al representante de este país, Fidel Castro.

Cabe señalar, con la llegada de Vicente Fox al poder se altero el papel de los actores no gubernamentales. Este es el caso de los empresarios y las organizaciones empresariales, los cuales se habían mantenido al margen del proceso de la toma de decisiones durante las administraciones priistas, mientras que en este gobierno hay diversos empresarios que incluyen el gabinete del presidente quienes ahora participan directamente en las decisiones. Ello los a colocado como un grupo de interés muy importante y privilegiado para la política exterior de México.

El presidente Fox al principio de su gestión no tuvo claro un proyecto para la política exterior, después empezó a diseñar propuestas para la misma que más adelante se plasmarían en el Plan Nacional de Desarrollo. Aunque estas no sirvieron de mucho, pues no se le dio el rumbo que necesitaba la política exterior de nuestro país, ya que ha quedado muy deteriorada esta.

Mientras que la relación entre México y EE. UU. se mostró favorable por la similitud de proyectos ideológicos entre los dos Jefes de Estado, Fox y Bush, al grado de que este último mencionó que sería la prioridad número 1 nuestro país para la política exterior estadounidense. Sin embargo la coyuntura internacional que se presentó con los atentados terroristas al WTC cambió el rumbo de esta relación donde la seguridad encabezo la agenda de Estados Unidos.

Con todo lo anterior, se advirtió la falta de cohesión entre el Ejecutivo y el Congreso; además de tener los actores gubernamentales influencia en la toma de decisiones dentro del gobierno de Fox (en este caso los empresarios) y la continuidad que se le dio al gobierno

anterior, sin dejar a un lado la coyuntura a nivel internacional; repercutió dentro del ámbito político a nivel interno y este a su vez repercute en el exterior, no logrando los compromisos propuestos al principio de esta administración.

Dentro del aspecto económico de México, Vicente Fox durante su campaña ofreció un crecimiento económico y la creación de empleos. Además dio un programa económico con tres objetivos: estabilidad económica, crecimiento económico y oportunidad para todos de donde se basaría las acciones de su gobierno, lo cual no se logró, ya que se abandonó ante el proceso de desaceleración con la coyuntura internacional del 11 de septiembre, los atentados terroristas a las torres gemelas en los Estados Unidos.

Este suceso al exterior influyó en la economía mexicana. Al interior del país, durante los primeros 4 años de gobierno foxista se vio un aumento en la pobreza y desempleo, para lo cual se creó el programa de los changarros y de microcréditos representando el 40% de la población económicamente activa que es el comercio informal. A pesar de esto hay una línea de pobreza aguda, una tasa de desempleo alto lo que provoca que mucha gente busque fuentes de empleo fuera del país, lo que trae por consecuencia una mayor migración.

En estos primeros cuatro años, México ha tenido un crecimiento muy por debajo que el país necesita para alcanzar un óptimo desarrollo acorde a las necesidades de la nación; sin embargo ha habido más por inercia que por un verdadero impulso una expansión de la economía aunque insuficiente.

Dentro del ámbito social, estableció Vicente Fox un objetivo estratégico en la política social centrado en la educación y advirtió como reto fundamental la atención a la salud. Aunque puso en práctica varios programas como “Un México apropiado para la Infancia y Adolescencia”, “Oportunidades”, etc; en nuestro país sigue habiendo mucho rezago principalmente en comunidades alejadas donde tuvo que haberse hecho un mayor gasto en todas las necesidades básicas de la población.

Ante una sociedad con tantas deficiencias en el aspecto social se presentan problemas como la violencia, corrupción, desempleo, delincuencia, inseguridad, lo cual juega un papel importante para la población que se siente insegura y sin paz. Esta marcada inseguridad y la gran ola de violencia repercuten directamente al exterior en el ámbito de inversiones, turismo, negocios, etc; donde México se ve inseguro y sin estabilidad social.

Denotamos que el gobierno no pudo dar una solución real a los problemas prioritarios para la sociedad, ya que no se ha detenido el gobierno a evaluar adecuadamente la magnitud de los problemas sociales y sin diagnóstico todo programar será ineficaz. Además que este nuevo gobierno no ha logrado diseñar mejores programas de asistencia y seguridad social.

Por otra parte, se vio una continuidad en el aspecto político, económico y social dentro del gobierno foxista conforme a la anterior administración. En donde no ha podido darle un sello propio a su trabajo que ayude a la sociedad mexicana. Siguió con el mismo modelo económico neoliberal; con el mismo discurso, uno al exterior y otro al interior; siguió teniendo énfasis en los intereses particulares que los intereses de la nación; los más beneficiados siguen siendo el grupo de poder; sus relaciones internacionales siguen siendo

bajo los mismos lineamientos, con los países que mantenían una amistad las administraciones priistas.

Aunque el gobierno foxista se caracterizó por ciertos rasgos como la entrada por la vía democrática que le dio una mayor presencia internacional propiciando una pauta para mayor negociación en el exterior, ya que la llegada de un partido no priísta fue vista con buenos ojos al exterior y ello mejoró la imagen de México, mejorando la imagen de nuestro país. Además se modificó el proceso de toma de decisiones de la política exterior del país, donde el congreso mexicano ya no estaría a la disposición del ejecutivo y tendría un papel importante en las decisiones y puso en la agenda de política exterior dos temas: derechos humanos y democracia. A pesar de esto, con el paso de su gestión alguno de estos aspectos se fueron empañando y se modificaron con el rumbo que se dio al país.

Siguiendo la misma dinámica, observamos que el Presidente Fox tuvo las intenciones de que se redefiniera los asuntos bilaterales con su homólogo George Bush, viéndose al principio de sus respectivas administraciones un gran interés de ambos presidentes, uno por el otro. Así pues, esto duró poco tiempo, pues los sucesos del 11 de septiembre de 2001, marcaron la pauta para que la prioridad de nuestros vecinos fuera la seguridad que es el punto central de su relación, de donde se resume las prioridades que le interesan a nuestro país.

A partir de esta premisa, se advierte que la seguridad abarca todas las prioridades de la agenda bilateral que son la seguridad fronteriza, el narcotráfico, el terrorismo, la migración, siendo amenazas para la seguridad nacional estadounidense.

Cuando se dan estos eventos cambia el panorama de la agenda bilateral entre México y Estados Unidos con respecto a la seguridad en las fronteras donde se ve gran presión de los estadounidenses, por lo cual se dan medidas drásticas para tener un mejor control en aeropuertos y fronteras. Además de un plan para modernizar la seguridad fronteriza evitando más ataques terroristas, aunque esto no fue suficiente para que se percibiera tranquilidad de parte de ambos países y que no hubiera tanta violencia no solo por los sucesos que ocurrieron el 11 de septiembre sino también por el narcotráfico, el contrabando de personas, el crimen organizado, etc.

Al fundamentar lo anterior, decimos que esto no fue suficiente debido a que la fuerza policíaca de México no tiene los recursos necesarios para poder enfrentar al crimen organizado; la inseguridad; una coordinación entre las autoridades de ambos lados. Además de la corrupción que hay en las corporaciones policíacas, la tradicional descoordinación y rivalidad entre las autoridades federales, municipales y estatales en ambos lados de la frontera y la falta de consistencia de políticas y esquemas que ayuden a mejorar la seguridad.

Ahora bien, al darse los sucesos terroristas cambia el panorama en que se encontraba la relación mexicana con la estadounidense. Pues el terrorismo fue el factor determinante de la intensificación de seguridad en EE. UU., donde sus ideas de vivir en la nación más segura del mundo se vieron desmoronadas con los ataques a las torres gemelas del 11 de septiembre

de 2001, afectando directamente a México que se colocó en los últimos términos dentro de la agenda.

Estos atentados afectaron la economía estadounidense que ya venía en desaceleración, recayendo también en el debilitamiento de la economía mexicana, el ámbito político también se vio afectado con las críticas del presidente Vicente Fox que aunque expreso solidaridad y condena a los ataques fue percibida como insuficiente por los estadounidenses y titubeante en comparación de países europeos, al grado de mencionar que Gran Bretaña era el país más importante para Estados Unidos, con esto se dio un enfriamiento entre ambos países y el tema de seguridad paso a ser prioridad.

Por lo cual los avances teóricos de programas y propuesta se quedaron estancadas y se vio que Fox al no tener clara una definición de política exterior optó por el doble discurso uno hacia el interior y otro al exterior provocando una polarización de la sociedad mexicana. Con todo esto, observamos que este fue el desatino del presidente Vicente Fox el haber sido titubeante en su respuesta con respecto a lo sucedido a Estados Unidos y el no haber manejado esta situación de una manera más astuta donde podía haber aprovechado lo ocurrido.

En este tenor, siendo el narcotráfico otra de las prioridades de la agenda, hay que destacar con respecto a este punto que el presidente Fox propuso vincular las acciones de la sociedad con las gubernamentales, incluyendo la cooperación internacional bajo el Programa Nacional para el Control de Drogas". Además hubo aprehensiones de narcotraficantes y se tomaron medidas para erradicar cultivos. A pesar de todo lo realizado no hubo un avance en materia del narcotráfico ni beneficio con respecto a la agenda, sólo se sobre llevo el asunto. Sin embargo se intensificó la ola de violencia, el crimen organizado y una serie de ejecuciones agudizando el problema.

No se llegó a ningún avance dentro de esta prioridad, debido a que desde un principio de su gobierno el mandatario mexicano no consideraba al narcotráfico como un tema de seguridad nacional, sino como un simple problema policíaco no dándole la importancia que debe tener y es hasta después cuando comprende la trascendencia del problema. Así mismo ninguno de los dos países asumió la responsabilidad que le corresponde, no solo para afrontar el problema sino para disminuirlo. Mientras que no se erradique de raíz no va terminar este problema y siga habiendo una gran demanda de la sociedad por consumir no se va acabar.

Advertimos respecto a la migración que desde su campaña, Fox colocó este tema en un lugar prioritario en la agenda bilateral con EE.UU. Expreso planteamientos novedosos sobre este asunto, teniendo gran interés tanto en los migrantes como en los mexicano-estadounidenses. De esta manera, en Guanajuato, el presidente mexicano con su homólogo Bush acordaron crear un Grupo de Trabajo sobre Migración; por lo que, para inicios del mes de septiembre el jefe de Estado de nuestro país realizó una de las visitas de mayor impacto a Estados Unidos. El futuro por venir parecía prometedor, las negociaciones iban avanzando; sin embargo, los ataques terroristas del 11 de septiembre cambiaron definitivamente el rumbo de la relación bilateral. Después de estos trágicos eventos, los estadounidenses reorganizaron sus prioridades y México no fue la excepción.

A pesar de lo sucedido, ambos líderes ofrecieron reactivar las negociaciones, se planteo una propuesta de vecindad segura donde se hablo del interés por conocer los migrantes mexicanos que van a Estados Unidos a través de lograr la legalización de la mano de obra, la cual no logró el objetivo por parte de México.

Concluimos en este aspecto que habido muchas propuestas pero resultados ninguno, no hubo avances, no se ha logrado una reforma migratoria ni ha habido beneficios para el país, si bien es cierto después de lo ocurrido a las torres gemelas, en la agenda paso a ser segundo término la migración y en primer término la seguridad. Lo anterior no se logró debido a que México a principios de la administración foxista se encontraba dentro de un contexto internacional difícil, por los sucesos terroristas al WTC en los Estados Unidos, que a su vez manejo como prioritario por parte de los estadounidenses su seguridad nacional que otra cosa y finalmente lo que a nivel interno estaba sucediendo en el país, no teniendo una política interna estable que impulsará y apoyara la política exterior para que la gente no emigre fuera del país; pues bien, los salarios son muy bajos y no alcanzan por lo que prefieren irse al otro lado ocasionando esta situación muchas muertes de mexicanos.

La cooperación bilateral es una condición necesaria para combatir estas amenazas de seguridad en la frontera, el terrorismo, el narcotráfico como la migración, pero no va ser suficiente, afectando la política externa del país. Por lo que el núcleo de la solución está en confrontar las causas internas del problema en cada país. Se debe formular una estrategia que reúna las voluntades de gobierno y grupos de la sociedad para trabajar activamente contra estas situaciones. Además deben conjugarse estos dos factores el externo como el interno para poder lograr un beneficio para ambos países.

El comercio es tema de la agenda bilateral, en donde el TLCAN durante los debates políticos alrededor de las elecciones del año 2000 pocas veces fue cuestionado. En lugar de ello, hubo una tendencia a considerar la posibilidad de profundizar el proceso de integración con América del Norte. El presidente Vicente Fox propuso una transformación de carácter de integración para fortalecer la cooperación bilateral TLCAN-Plus para una mayor convergencia económica y que el país se insertará como socio pleno, que le permitiera el libre movimiento de bienes, servicios, capitales y principalmente de personas, la cual quedo como propuesta.

Así pues, se ha dado un aumento notable en el número de exportaciones que beneficia al país aunque se ha dado grandes importaciones en estos primeros cuatro años, donde el mercado se ve inundado de productos importados a bajos costos. Estos incrementos comerciales no han beneficiado a todos los sectores de la población y se ha agudizado los índices en México de desempleo, inseguridad, pobreza a los que el país no les ha podido hacer frente. Además no se pudo acelerar el crecimiento por la insuficiente inversión en sectores clave: educación, tecnología, investigación, infraestructura, etc.

Observamos que durante los cuatro primeros años del gobierno de Fox no se dio algún avance, solamente hubo aumento en las exportaciones relativamente pues también se dio en las importaciones dejando a un lado a la población mexicana que es la afectada. El TLCAN ha logrado aumentar el intercambio comercial de los socios, pero en México no ha

servido para expandir el desarrollo económico de todo el país, ni tampoco avances en beneficio de la nación debido a las asimetrías entre estos países (moneda común, coordinación de políticas exteriores, etc) y que el gobierno no ha dado el impulso suficiente a las pequeñas y medianas empresas mexicanas, ni apoyo a empresarios exportadores nacionales, dando la prioridad a extranjeros agudizando el comercio informal en México.

Consideramos que es necesario reevaluar el Tratado de Libre Comercio entre nuestro vecino del norte y nuestro país para solucionar problemas aún no resueltos, y aprovechar el momento para realmente explorar nuevos patrones para profundizar la relación.

Finalmente resulta fundamental señalar que conforme se fue avanzando en el desarrollo de la investigación nos arroja como resultados, no hubo avances ni beneficios para México con la política exterior de Vicente Fox dentro de la agenda bilateral, la cual no se manejo de manera correcta fundamentándolo de la siguiente manera; A principios de la gestión del presidente Fox ocurre los atentados terroristas a las torres gemelas en Estados Unidos, partiendo de aquí, esto afecto dentro de la agenda bilateral entre nuestro país y el vecino del norte; siendo para los estadounidense la seguridad lo mas importante afectando las prioridades de la agenda bilateral, sobre todo el llegar a un acuerdo en el caso migratorio que beneficiara a México.

A su vez esto trajo que todo girara entorno a la seguridad por lo tanto se dieron medidas y algunas acciones que el gobierno de Bush exigió al gobierno de Fox en la frontera para asegurarla con respecto a la migración, el terrorismo y el narcotráfico, solamente para resguardar la seguridad nacional de EE.UU. pues no contribuyo en nada a México ni trajo algún beneficio palpable, sino solo trajo un mayor endurecimiento de las autoridades estadounidenses en el paso de la frontera y las intenciones de que se redefiniera los asuntos bilaterales no tuvieron ningún avance.

Por otra parte, concluimos que solo hubo buenas intenciones las cuales se fueron perdiendo al transcurso del periodo estudiado, debido a: no tuvo una buena capacidad para negociar el presidente dentro de la política interna del país, pues le faltó acción, habilidad para llegar a un acuerdo con su contraparte. Además que no se dio la oportunidad de sentarse a conciliar con los partidos y el Congreso con quienes tuvo muchas diferencias y criticas. A nivel exterior observamos en el caso de Cuba que dejó a un lado el arte de negociar “la diplomacia” afectando las relaciones históricas con este país, perjudicando nuestra política exterior con un manejo inadecuado de la misma.

No tuvo un buen asesoramiento de la gente que se encontraba dentro de su gabinete, en este caso hay que mencionar al Secretario de Relaciones Exteriores el canciller Jorge Castañeda habiendo divergencias y contradicciones entre los mismos. Además se observa que dentro de su gabinete hubo muchos cambios, en donde no fue persuasivo ni asesorado para escoger a la gente adecuada, se observa esta situación cuando sale de la Secretaría de Relaciones Exteriores el canciller Jorge Castañeda y en su lugar pusieron al economista Luis Ernesto Derbez que no es especialista en la materia y no le corresponde estar en ese cargo.

Así mismo, mencionamos que no hubo visión acorde a la situación mexicana a nivel interna, ya que el presidente siempre ha argumentado que la situación del país va mejorando en beneficio de la Nación, mas sin embargo existe una inestabilidad política, económica en lo que se refiere con el desarrollo y social a nivel interno que afecta sus relaciones con el exterior.

En nuestra opinión al comienzo de la administración foxista, la relación bilateral entre México y Estados Unidos se había estrechado. Pero esto cambio drásticamente tras los sucesos al WTC en los EE.UU., siendo mas compleja, no tan fuerte como al principio (se presumía que nuestro país para los estadounidenses era el principal país dentro de sus relaciones, pasando a ser después de lo ocurrido los europeos de gran interés). Por lo que para lo que falta de esta administración y para los siguientes gobiernos es esencial reestablecer nuevos vínculos y mecanismos de cooperación bilateral, al igual que explorar nuevas maneras de iniciar negociaciones y tomar ventaja de los cambios coyunturales en torno del debate en los Estados Unidos, sabiendo sondear con astucia determinada situación.

Como acotación final, es fundamental que la relación entre México-Estados Unidos con lo que respecta a la agenda bilateral dentro de las relaciones internacionales se fortalezca de nuevo como se vio a principios de la administración actual, por medio de una negociación consensuada de tal manera que se traduzca en la política externa y que contribuya, en la política interna del país.

Asimismo, se reitera que la política exterior mexicana deberá trascender los periodos sexenales y poseer una visión de largo plazo en los asuntos cruciales que se relacionen con la supervivencia del Estado mexicano, su seguridad y el bienestar de sus nacionales.

Es por lo tanto indispensable que el avance democrático de México sirva para replantear el papel de la política exterior en el desarrollo nacional y modificar algunos aspectos de su proceso de toma de decisiones como serían: una mayor participación de los poderes de la nación, del Legislativo y el Judicial, con lo cual se acoten las atribuciones del Ejecutivo en esta materia; que las estrategias y las acciones que se adopten sean discutidas y consensuadas con los diferentes actores políticos y sociales de México; que se reconozca la importancia de la diplomacia que, a lo largo de la historia de México, ha cumplido funciones importantes; y por último, que se conciba un proyecto de política exterior integral que, además de contar con una mayor coordinación, combine objetivos políticos como económicos, con varios escenarios a corto, mediano y largo plazo, a fin de que los beneficios que esta política exterior aporte lleguen a beneficiar todo el país (a sectores más amplios de la población).

Ahora bien, consideramos que tienen mucho trabajo los próximos gobiernos (pues la construcción de un muro y mandar gran cantidad de soldados dificultará las relaciones humanas y económicas de ambas partes de la frontera, ya que este divide a los pueblos y afecta los derechos humanos, por lo que es necesario buscar otras soluciones que no tense más las relaciones) para lograr tener una relación bilateral adecuada, se deberán sentar a negociar poniendo un granito de arena cada una de las partes, siendo tolerantes, haciendo ver que los intereses de cada uno sean intereses comunes.

Además es necesario que se realice un trabajo arduo para reconstruir la política exterior que se desquebrajó y a nivel internacional está muy deteriorada; comenzando esta reconstrucción con los países de América Latina con quienes se tuvo muchas tensiones y roces, sin dejar a un lado nuestros principios y doctrinas, las cuales se deben ajustar al tiempo en el que estamos viviendo.

Finalmente deben tener una visión clara a donde quieren llegar dentro de la política exterior tomando en cuenta las bases que la rigen realizándolas por medio de estrategias adecuadas. No dejando a un lado la política interna de la exterior, pues se deben conjugar para que se lleve a cabo una política exterior exitosa ni tampoco hacer a un lado lo importante que es la capacidad de negociación y el interés nacional que aqueja a nuestra nación no al interés de unos cuantos que tienen poder.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Villanueva, Luis. **La hechura de las políticas**. Editorial Porrúa. México. 2003. 434pp.
- Arrieta Carlos, Luis J. Orjuela, “et al.” **Narcotráfico en Colombia**. Editorial Tercer Mundo, Uniandes. Colombia. 1993. 374pp.
- _____ . **Así son los EUA**. Servicio Informativo y Cultural de los Estados Unidos de América. 104pp.
- Atencio, Jorge E. **¿Qué es la Geopolítica?**.Editorial Pleamar. Tercera Edición. Argentina. 1994. p 34.
- Bailey, Jhon y Roy Godson. **Crimen Organizado y gobernabilidad democrática**. Editorial Grijalbo. México. 2000. 333pp.
- Bizberg, Ilán (compilador). **México ante el Fin de la Guerra Fría**. COLMEX. 1ª Edición. México. 1998. p 40.
- Bobbio, Norberto, Matteucci, Nicola y Pasquino Giofranco. **Diccionario de Política**. Siglo XXI Editores. 12ª. Edición. México. 2000. p 1698.
- Boyer, Jean-Francois **La guerra perdida contra las drogas, Narcodependencia del mundo actual**. Editorial Grijalbo. México. 2001. 364pp.
- Brinkley, Alan. **Historia de Estados Unidos**. Editorial McGraw-Hill. México. 1997. p 748.
- Brinkley, Alan. **Historia de los Estados Unidos un país en formación**. Editorial Mc Graw Hill. México. 2003.
- Brzezinski, Zbigniew. **El Gran Tablero Mundial. La Supremacía Estadounidense y sus Imperativos Geoestratégicos**. Editorial PAIDOS. 1ª Edición. España. 1998. p 33.
- Carreño, José y Diego Cordobés. **11 de Septiembre de 2001**. Editorial LUMEN. Argentina. 2001. 93pp.
- Castañeda, Jorge y Robert A. Pastor. **Limites en la amistad México y Estados Unidos**. Editorial Planeta, Joaquín Motriz,.México. 1989. 499pp.

- Castañeda, Jorge G. y Rafael Fernández de Castro. **Cambio y Continuidad en la Política Exterior de México**. Primera Edición. Editorial Ariel. México. 2002. p.271.
- Castillo, Manuel Ángel, Alfredo Llaltes,”et al”. **Migración y Fronteras**. COLMEX. México. 1998. 483pp.
- Chomsky Heinz Dieterich, Noam. **La Aldea Global** .Editorial Txalaparta. 4ª Edición. Argentina. 1999. p 13.
- Chossudovsky, Michel. **Guerra y Globalización**. Editorial Siglo XXI. México. 2002. 142 pp.
- De La Garza, Rodolfo y Jesús Velasco. **México y su interacción con el sistema político estadounidense**. CIDE, Porrúa. México. 2000. 325pp.
- Delillo, Don. **En las Ruinas del futuro**. Editorial CIRCE. España. 2002. 61pp.
- Ferrer, Aldo. **Historia de la Globalización II. La Revolución Industrial y el Segundo Orden Mundial**. Fondo de Cultura Económica. 1ª Edición. Argentina. 2000. p 219.
- Garza Elizondo, Humberto. **Fundamentos y Prioridades de la Política Exterior de México**. COLMEX. México. 1986. 278 pp.
- Gasca Zamora, José. **Espacios transnacionales, interacción, integración y fragmentación en la frontera México-Estados Unidos**. “Colección de Jesús Silva Herzog”, UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. México. 2002. 207 pp.
- González, Gilberto G. **Cultura of Empire**. University of Texas Press. USA. 2004. 245 pp.
- Gonzalez Ruíz, Edgar. **La última cruzada de los cristeros a Fox**. Editorial Grijalbo. México. 2001. 283 pp.
- Green, Rosario y Peter H. Smith. **La Política Exterior y la Agenda México-Estados Unidos**. Fondo de Cultura Económica, Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México- Estados Unidos. México. 1989. p 256.
- Grimson, Alejandro “y otros”. **Fronteras nacionales e identidades, La periferia como centro**. Editorial Ciccus la crujiá. Argentina. 2000. 348 pp.
- H. Cantú, Guillermo. **Asalto al Palacio. Las entrañas de una guerra**. Editorial Grijalbo. México. 2001. 381 pp.

- Harries, Owen. **El Propósito de Estados Unidos de América: Nuevos Enfoques de la Política Exterior de Estados Unidos**. Editorial Pleamar. Argentina. 1993. pp. 61-62.
- Held, David y Anthony McGrew. **Globalización/Antiglobalización. Sobre la Reconstrucción del Orden Mundial**. Editorial PAIDÓS. España. 2003. pp 14-15.
- Hernández Laos, Enrique y Jorge Velásquez Rova. **Globalización, Desigualdad y Pobreza. Lecciones de la experiencia mexicana**. Editorial Plaza y Valdez y UAM. México. 2003. p 20
- Hernández Vela Salgado, Edmundo. **Diccionario de Política Internacional**. Editorial Porrúa. 4ª Edición. México. 1996. pp. 520-521.
- Hoge, James F., Jr. Gideon Rose. **¿Por qué sucedió?**. Editorial PAIDOS. México. 2002. pp339.
- J. Mazarr, Michael. **MÉXICO 2005. The Challenges of the New Millennium**. CSIS PRESS Center for Strategic and Internacional Studies, USA. 1999.
- Jordan, Javier. **Profetas del Miedo**. Editorial EUNSA. España. 2004.128pp.
- _____.**La política exterior de México. Enfoques para su análisis**. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Centro de Estudios Internacionales: El Colegio de México, México, 1997, 190 pp.
- _____.**La Política Exterior de México**. Editorial El colegio de México, Instituto Matías Romero, México, 1997, 185 pp.
- Laos Hernández, Enrique y Jorge Velásquez Roa. **Globalización, Desigualdad y Pobreza**. Editorial Plaza y Valdés. UAM. México. 2003. 217pp.
- Laqueur, Walter. **Una historia del terrorismo**. Editorial PAIDOS. España. 2003. 351pp.
- Lipset Seymar, Martin. **El excepcionalismo Norteamericano: Una espada de dos filos**. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. 2000. 425pp.
- Lozoya, Jorge Alberto, Abel Abarca. **La Nueva Política Mexicana de Cooperación Internacional**. Editorial Porrúa, Secretaría de Relaciones Exteriores. 1ª Edición. México. 1999. p 13.

- Lugo Barranco, Germán Fermín, **La Seguridad Nacional de México Luego de los Atentados del 11 de Septiembre en Estados Unidos implicaciones y perspectivas.** UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México. 2004. 331 pp.
- Manjares Solis, Leopoldo y Arturo Díaz León. **Globalización Económica, reformas estructurales y políticas de Estado.** Editorial Instituto de Investigación Económica y social Lucas Alaman. México.2004. 360pp.
- Martinelli, José María. **Políticas en el nuevo Sexenio.**_UAM. México. 2002. 399 pp.
- Menéndez Fernández, Jorge. **El otro poder. “La redes del narcotráfico, la política y la violencia en México.** Editorial Nuevo Siglo. México. 2001. 367pp.
- Merle, Marcel. **Sociología de las Relaciones Internacionales.** Editorial Alianza. España.1976. p 268
- Monteverde Aguilar, Alonso y Carmona Fernando. **El México de Hoy.** Editorial Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas. México. 226pp.
- Muñoz , Laura , **Geopolítica, Seguridad Nacional y Política Exterior de México y Caribe en el siglo XIX.** Instituto Mora y Alborada Latinoamericana. México.2001. p. 23
- Nogue Font, Joan y Joan Vicente Rufí. **Geopolítica, identidad y globalización.** Editorial Ariel. España. 2001. 247 pp.
- Nye, Joseph S. **La Paradoja del poder norteamericano.** Editorial Taurus, Pensamiento. Chile. 2003. 203 pp.
- Ojeda, Mario. **Alcances y límites de la Política Exterior de México.** COLMEX. México. 1976. 220 pp.
- Ortiz Pinchetti, Francisco y Pardo Ortiz. **El fenómeno FOX. La historia que proceso censuro,** Editorial Planeta Mexicana. México. 2001. 273 pp.
- Osorio Goicochea, Joaquín. **Fox a un año de la alternancia.** Editorial ITESO. México. 2001. 269 pp.
- Padua, María Eugenia. **México en el Umbral del Siglo XXI. Los Efectos de la Globalización.** Distribuciones Fontamara. 1ª Edición. México. 1999. p 32.
- Plano, Jack C. y Roy Olton. **Diccionario de Relaciones Internacionales.** Editorial Limusa. 4ª reimpresión. México. 1985. p 231.

- _____ . **Política Exterior de México 175 Años de Historia I.** Secretaría de Relaciones Exteriores. 1a Edición. México. 1985. p 248.
- Ramírez, Claudia. **Ernesto Zedillo.** Editorial El día de libros. México. 1994. 533 pp.
- Ramos Esquivel, Alejandro. **La Guerra que viene siglo XXI, la Centuria del Pacífico.** Editorial Iberoamérica. México. 1991. p 13.
- Ramos García, José María. **La gestión de la cooperación transfronteriza México – EE.UU. en un marco de inseguridad global problemas y desafíos.** Editorial Porrúa. México. 2004. 235pp.
- Riding, Alan. **¿Cambiará México ahora.** Editorial Joaquín Martíz. México. 2000. 84 pp.
- Rodríguez Sumano, Abelardo. **En las entrañas de Goliat: “La política estadounidense y sus relación con México.** Editorial Nuevo Siglo, Aguilar, México, 2001, 445pp.
- Rozental, Andrés. **La Política Exterior de México en la Era de la Modernidad.** Editorial Fondo de Cultura Económica. México. 1994. 198 pp.
- Salazar, Ana Maria. **Seguridad Nacional Hoy. El reto de las democracias.** Editorial Nuevo Siglo. Aguilar. México. 2002. 375 pp.
- Salazar, Luis. **México 2000. Alternancia y transición a la democracia.** Cal Editores, México, 2001, 499 pp.
- Santiago Mateos, Cibrain. **Tesis: La Idea del Interés Nacional en la Política Exterior de México.** ENEP Aragón. México. 1989. p. 71.
- Saxe Fernández, John. **Globalización, Imperialismo y Clase Social.** Editorial Lumen. Argentina. 2001. pp 46-47.
- Seara Vázquez, Modesto. **Política Exterior de México. La Práctica de México en el Derecho Internacional.** Edición Esfinge. 1ª Edición. México. 1969. p 95.
- Sección de Obras de Política y Derecho. **La Política Exterior de México en el Nuevo Orden Mundial.** Fondo de Cultura Económica. 1 Edición. México. 1993. p 428
- Serras Rojas, Andrés. **Diccionario de Ciencia Política.** Más Actual Mexicana de Ediciones. Tomo III. México. 1997. p.36.

- Singer, Leticia. **Ataque al imperio: “Cronología de una guerra no declarada.** Editorial Plaza Janés. México. 2002. 284pp.
- Solís De Alba, Ana Alicia y Enrique García. **El Último Gobierno del PRI. Balance del Sexenio Zedillista.** Editorial ITACA. México. 2000. 253 pp.
- Stiglitz, Joseph E. **Los felices 90’, la semilla de la destrucción.** Editorial Taurus. México. 2004. 415pp.
- Suarez Vargas, Roció y Remedios Gómez. **Las Relaciones de México con EE.UU. y Canadá: Una mirada al Nuevo Milenio.** UNAM, CISAN. México. 2001. 402pp.
- Vásquez, John. A. **Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos.** Limusa Noriega Editores. 1ª Edición. México. 1994. p 168.
- Velázquez Flores, Rafael. **Introducción al estudio de la política exterior de México.** Editorial Nuestro Tiempo. México. 1995. pp.302.
- Velázquez Flores, Rafael. **La Política Exterior de México Bajo un Régimen Democrático ¿Cambio o Continuidad?** Editorial Plaza y Valdés. México. 2002. pp. 214.

HEMEROGRAFÍA

- _____ . “Anuncia Fox política exterior de México”. **El Mundo.** 08 de Agosto de 2001.
- Cadena, Guadalupe. “Tasa de desempleo abierto de 2.9% en enero-marzo”.**El Financiero.** México. Lunes 17 de mayo de 2004. p. 42.
- Castillo García, Gustavo. “Sociedad Y justicia”. **La jornada** México. 4 de enero 2002.
- _____ . **CONTACTO Magazine.** 27 de abril de 2002.
- _____ . “Crece la incertidumbre sobre el desempeño económico de EU”. **El Financiero.** México. Miércoles 15 de agosto de 2001. p. 5.
- _____ . “Economía” **La Jornada.** México. 5 de junio de 2002, p. 30
- (EFE). “Espera EU reducir déficit fiscal a la mitad en 5 años”.**El Universal.** México. Jueves 8 de enero del 2004. p.B2.
- Estévez, Dolia. “La ilegitimidad como cultura”. **El financiero.** México. Viernes 14 de mayo de 2004. p. 26.

- Gómez Mena, Carolina “Vive con 2 dólares al día 43% de mexicanos: BM.” **La jornada**. México. p 9.
- González, Roxana “Mayor subordinación, indulto de Estados Unidos a México”. **El Financiero**. México. Viernes 20 de junio de 2003. p. 34.
- Hernández J. Jaime. “Temen a mafia mexicana”. **El Universal**. México. Lunes 13 de diciembre del 2004. A2
- _____ . “Invertir mejor en salud es saludable”.**Este País**. México. Marzo 2005. p.53.
- _____ .“La doctrina humanista de política exterior del Presidente”. **Las Buenas Noticias**. México.22 de septiembre de 2004.
- Loya, Hugo y Marco A. Durán. “Favorece recuperación en EU al peso: Banxico”.**El Universal**. México. Jueves 8 de enero del 2004. p. B3
- _____ .“Maxximo Evento Especial”. **World Trade Center, Ediposter**. p.18
- Muñoz, Alma E. “Enorme disparidad educativa y de salud en México: BID”.**La jornada**. México. Miércoles 31 de enero de 2001. p. 41.
- (Notimex). “Perdió NY por atentados 2 mil millones de dólares”. **El Universal**. México. 01 de julio de 2004. p. B2.
- Otero, Silvia, “Golpes contra el narcotráfico”. El Universal. México. 2 de enero 2004. A 16.
- _____ .“Putin y Fox trataran los grandes temas internacionales” **Milenio Diario**. México. 8 de junio del 2004.
- _____ . “Reportaje Especial”.**Newsweek en español**. México. 6 de febrero del 2002. p 44
- Rodríguez J. Israel. “Bajo dinamismo económico nacional con signos de estancamiento en 2002.” **La Jornada**. México.Martes 7 de enero de 2003. p. 16.
- Ruiz, José Luís. “Aplican Operativo de apoyo a paisanos”. **El Universal**. México. 2 de enero del 2004.
- Sánchez, Julián. “Los Estados. Se duplican las remesas de migrantes” **El Universal**. México. 15 de diciembre del 2002.

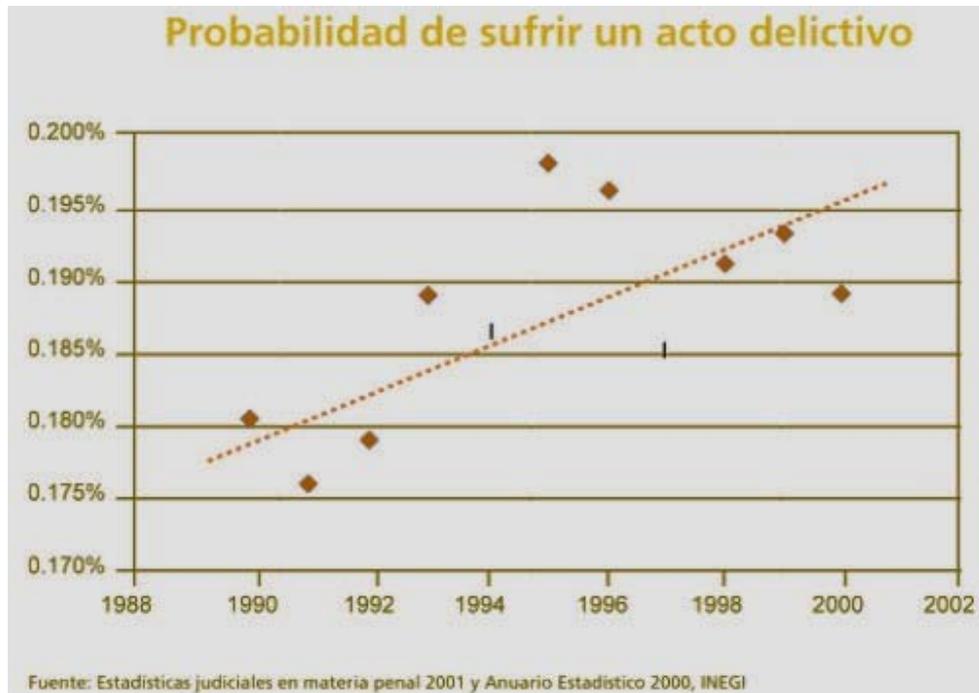
- Santibáñez Romellón, Jorge. “¿Y sí de verdad hay un acuerdo de trabajadores temporales?”. **La jornada**. México. 12 de noviembre del 2004. p 21.
- Zuñiga, David. “La obsesión antiterrorista pone en riesgo la economía mundial: OCDE” **La Jornada**. México. Lunes 10 de junio del 2002. p.24.

INTERNET

- http://200.23.245.225/AlMigracionesInternacionales/Volumenes/vol2_no1/actividad_economica_y_remesas.htm
- www.cddhcu.gob.mx/bibliot/publica/pnd2001/gobier8.htm
- <http://www.consejodedrogas.gov.do/Estadisticas%20DNCD%202004.htm>
- <http://www.coparmex.org.mx/contenidos/publicaciones/Entorno/2002/nov02/a.htm>
- www.debate.iteso.mx/numero11/Articula/PolexMex.htm
- www.lainsignia.org/2001/octubre/int_024.htm
- <http://www.mind-surf.net/drogas/estadisticas.htm#2>
- http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/barometro_economico/newsid_3350000/3350515.stm
- <http://portal.sre.gob.mx/eua/index.php?option=displaypage&Itemid=132&op=page&SubMenu>
- www.quetzalcoatl.2004.presidencia.gob.mx/buenasnoticias/index.php?contenido=15275&pagina=17 - 21k
- www.sre.gob.mx/acerca/informes/polexts21.htm - 21k - 6 Dic 2004
- <http://www.usembassymexico.gov/sataglance1.htm#Economía%20y%20comercio>
- <http://www.jornada.unam.mx/2003/04/24/013n1pol.php?origen=politica.html>
- <http://www.jornada.unam.mx/2003/04/24/013n1pol.php?origen=politica.html>
- http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_3357000/3357629.stm

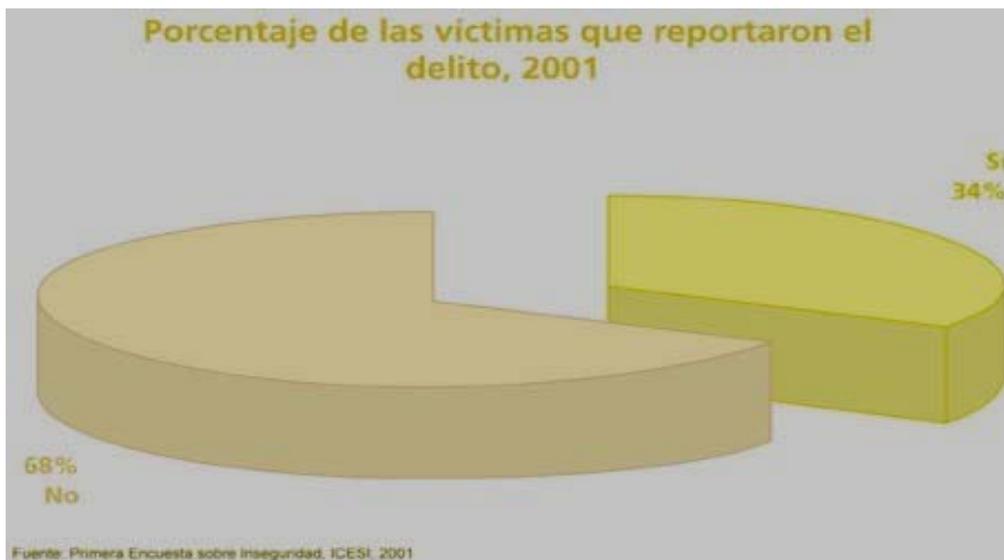
ANEXOS

GRÁFICA 1



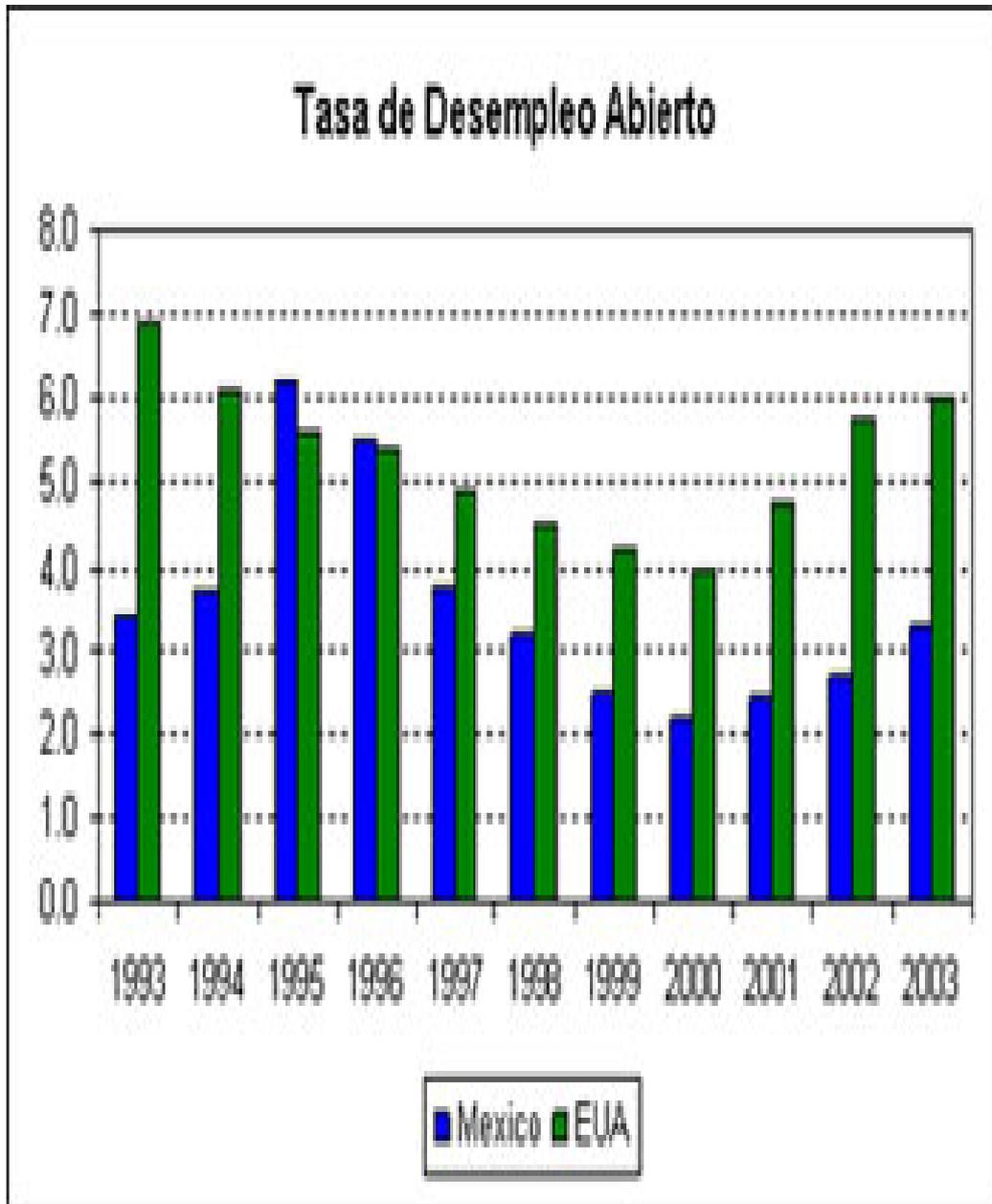
Fuente: Estadísticas judiciales en materia penal 2001 y Anuario Estadístico 2000, INEGI

GRÁFICA 2



Fuente: Primera Encuesta sobre inseguridad, ICESI, 2001

GRÁFICA 3



Fuente: Estadísticas del Banco de México (<http://www.bxico.gob.mx>).

CUADRO 1

DIFERENCIAS ENTRE LAS ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD NACIONAL DE MÉXICO Y LAS DE ESTADOS UNIDOS

MÉXICO	ESTADOS UNIDOS
<ul style="list-style-type: none">• Las amenazas son internas.• SEGOB tiene una estrategia que involucra a las fuerzas armadas y que no tienen una periodicidad definida.• No se debate públicamente.• Menor institucionalización.• No se habla de seguridad nacional.• Existen muy pocas leyes en la materia.• Hay pocas agencias: CISEN, PGR y grupos militares.• Ejército domestico sin participación civil y con poco contacto externo.• Discurso abstracto, teórico.	<ul style="list-style-type: none">• Las amenazas son externas• El gobierno tiene una estrategia anual que involucra a ONG, poder legislativo y académico.• Las propuestas se debaten públicamente.• Mayor institucionalización.• Existe una cultura de seguridad nacional.• Existen numerosas leyes en la materia.• Existen numerosas agencias especializadas en el tema.• Ejército con capacidad bélica para atacar al exterior, participación de la población civil y relaciones con el mundo.• Discurso pragmático y político.

Fuente: Autor

CUADRO 2

NARCOTRÁFICO ESTADÍSTICAS MEXICANAS

Consumidores de droga estimados en México (información del año 2002)

[Inhalantes](#) = 40,925

[Cocaína](#) = 99,202

[Marihuana](#) = 334,731

De cada 100 mexicanos entre 12 y 65 años de edad que habitan en la población urbana:

5.27% han consumido drogas ilegales alguna vez

1.23% lo hicieron durante el último año

0.83% lo hicieron en el último mes

El uso en el último mes de cualquier droga fue registrado en 0.83% (403,510 personas) de la muestra estudiada, y representa menos de la quinta parte de los que consumieron alguna vez en su vida, o sea el 5.27% de la población (2.5 millones de personas)

Las drogas que más se utilizan en México son:

[Marihuana](#): 0.70% (334,731 personas) la usaron en el último mes

[Cocaína](#): 0.21% (99,202 personas) la usaron en el último mes

[Inhalantes](#): 0.09% (40,925 personas) los usaron en el último mes

Conclusión: De los casi 100 millones de mexicanos que somos, cerca de 400 mil personas pueden considerarse como "usuarios fuertes" de drogas ilegales.

*La Secretaría de Salud realiza esta encuesta cada cinco años.

Fuente: Encuesta Nacional de Adicciones - Secretaría de Salubridad y Asistencia, 1998.
Resultados de la Tercera Encuesta Nacional de Adicciones (Realizada en 2002)*

CUADRO 3

CANTIDAD DE DROGA INCAUTADA POR TRIMESTRE - AÑO 2004						
DROGA	Unidades de medida	1er Trimestre	2do. Trimestre	3er Trimestre	4to Trimestre	TOTAL
Heroína	Kilos	13.3	7.1	27.2	21.3	68.9
Cocaína base	Kilos					
Sales de cocaína	Kilos	168.6	419.1	55	1593.1	2235.8
Crack	Kilos	1.174	1.104	1541	3.372	1546.65
Plantas de cannabis	Plantas		261		18	279
Hojas de cannabis (hierba)	Kilos	87.4	108.7	64.2	266.7	527
Resina de cannabis (hachís)	Kilos					
Semillas de cannabis	Unidades			4		4
Extasis	Unidades	9,677	8,653		2,248	20,578

Fuente: <http://www.consejodrogas.gov.do/Estadisticas%20DNCD%202004.htm>

CUADRO 4

COMBATE AL TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES Y AL SECUESTRO

En lo que va de la administración se han asestado los siguientes golpes a los siete cárteles de la droga que operan en México.

- 24,163 narcotraficantes detenidos.
- 15 líderes de organizaciones detenidos excepto el cártel de Pedro Díaz Parada; del total siete cabecillas aprehendidos eran el cártel de Juárez.
- 37 operadores financieros fueron apresados, 21 eran del Cártel de Juárez.
- 55 lugartenientes capturados, 13 de ellos eran del cártel del Golfo.
- 128 sicarios detenidos, 30 de los Arellano Félix y 30 de los Carrillo Fuentes.
- 142 funcionarios implicados con narcotraficantes detenidos
- 23,786 vendedores al menudeo.
- 4,763 de los narcos arrestados pertenecían a los Cárteles de Amescua Contreras, Pedro Díaz Parada y los Valencia que fueron los menos afectados.
- 5,813 detenidos formaban parte del Cártel de los Arellano Félix, que fue el más desmantelado.

Lucha contra el secuestro

Los resultados del combate a los secuestradores en los últimos tres años fueron los siguientes:

- 320 casos atendidos, 143 este año.
- 334 víctimas liberadas bajo el esquema de manejo de crisis y negociación
- 1 víctima ejecutada el 13 de agosto pasado; fueron detenidos 4 de los presuntos responsables.
- En 97 casos intervino la PGR para apoyar casos de secuestro a autoridades estatales.
- 389 fichas criminales de secuestradores fueron elaboradas.
- 482 registros de voz de secuestradores fueron capturados por la autoridad.
- 36 bandas desarticuladas.

234 presuntos secuestradores detenidos.

CUADRO 5

ORGANIZACIONES CRIMINALES DEDICADAS AL TRÁFICO DE DROGAS EN MÉXICO

ORGANIZACIÓN	ZONA DE INFLUENCIA
Hermanos Arellano Félix (14 estados)	Baja California, Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Sinaloa, Zacatecas, Nayarit, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Chihuahua, Coahuila, Tamaulipas Y Distrito Federal
Familia Carrillo Fuentes (17 estados)	Sonora, Chihuahua, Coahuila, Tamaulipas, Sinaloa, Distrito Federal, Zacatecas, Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Chiapas, Campeche y Quintana Roo
Joaquín (“el chapo”) Guzmán-Héctor Luís (“el güero”) Palma (12 estados)	Baja California, Sonora, Sinaloa, Nuevo León, Nayarit, Jalisco, Guanajuato, Morelos, Distrito Federal, Guerrero, Durango y Chiapas
Osiel Cárdenas Guillén (9 estados)	Tamaulipas, Nuevo León, Veracruz, Jalisco, Tabasco, Campeche, Yucatán, Quintana Roo y Oaxaca
Hermanos Amescua Contreras (7 estados)	Baja California, Nuevo León, Zacatecas, Jalisco, Colima, Michoacán y Nayarit
Pedro Díaz Parada (7 estados)	Baja California, Durango, Tamaulipas, Veracruz, Oaxaca, Distrito Federal y Chiapas
Luis Valencia Valencia	Michoacán y Jalisco

Fuente: Autor

CUADRO 6**DISTRIBUCIÓN DE INMIGRANTES
MEXICANOS POR RAMA DE ACTIVIDAD
(%)**

Rama	Población Masculina	Población Femenina	Total
Agricultura	10.9	3.1	8.5
Construcción	23.6	1.1	16.6
Manufactura	18.9	19.1	19.0
Transportes y Comunicaciones	4.6	2.0	3.8
Comercio	24.8	26.8	25.4
Servicios Financieros	1.4	4.3	2.3
Servicios Personales	10.0	21.8	13.8
Servicios Sociales	5.1	20.2	9.8
Administración Pública	0.5	1.8	0.9
Total	100 (3, 982, 274)	100 (1, 810, 938)	100 (5, 793, 212)

Fuente: Cruz, Rodolfo

CUADRO 7**PRINCIPALES CIUDADES ESTADOUNIDENSES RESIDENTE DE MIGRANTES**

Ciudad	Población	Población mexicana	%
Albuquerque	384,736	70,145	18.2
Chicago	2,783,726	348,040	13.7
Chula Vista	135,163	45,182	33.4
Corpus Christi	257,453	119,864	46.5
Dallas	1,006,831	183,430	18.2
Denver	467,610	74,555	15.9
El Paso	515,342	340,871	66.1
Houston	1,630,672	357,508	21.9
Las Cruces	62,126	25,319	40.7

Los Angeles	3,485,398	925,141	26.5
Miami	358,548	1,981	0.5
Nueva York	7,322,564	55,698	0.76
Phoenix	983,403	177,534	18
Sacramento	369,365	47,884	13
San Antonio	935,927	483,307	51.6
San Diego	1,110,549	193,080	17.3
San Francisco	723,959	38,326	5.2
San José	782,225	171,200	21.8
Santa Ana	293,742	174,797	59.5
Santa Fé	55,993	8,622	15.3
Tucson	405,390	107,857	26.6

Fuente: Información: cortesía de la revista *Letras Libres*

CUADRO 8

PRINCIPALES ESTADOS EXPULSORES DE MIGRANTES categoría.

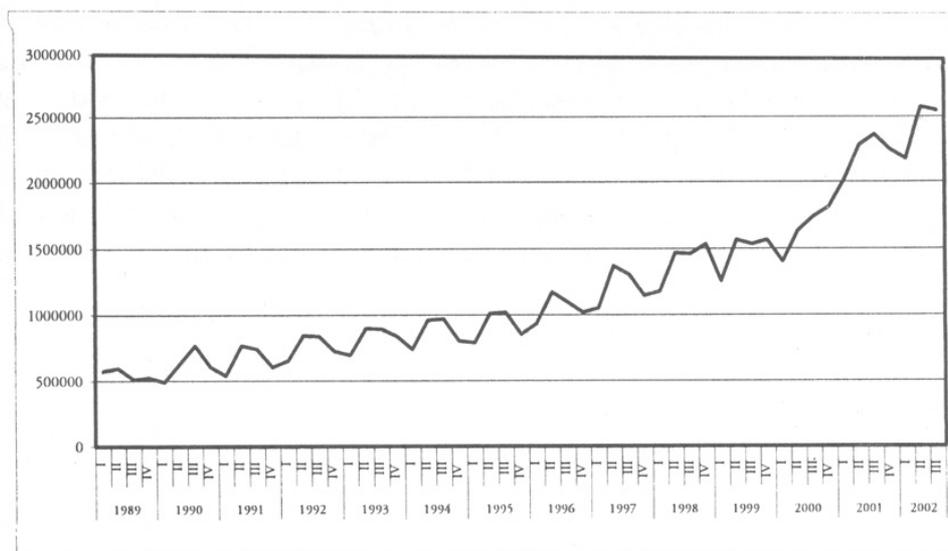
	Entidad	Población residente 1995	Tasa real migración ene 92-nov 97	Población migrante aprox. 92-96	Población migrante aprox. 98	Población migrante aprox. 99	Población migrante aprox. 2000
7.2% - 5.2%	Durango	1,431,748	7.18%	111,675	17,439	17,700	17,966
	Zacatecas	1,336,496	6.69%	89,411	14,922	15,146	15,373
	Guanajuato	4,406,568	5.31%	233,988	39,807	40,404	41,010
	San Luis Potosí	2,200,763	5.16%	113,559	19,201	19,499	19,791
4.9% - 3.4%	Nayarit	896,702	4.88%	43,759	7,372	7,483	7,595
	Jalisco	5,991,176	4.88%	289,373	49,256	49,995	50,745
	Aguascalientes	862,720	4.20%	36,238	6,130	6,222	6,315

2.6% - 2.1%	Guerrero	2,916,567	3.99%	116,371	19,834	20,132	20,434
	Michoacán	3,870,604	3.99%	131,213	22,393	22,729	23,070
	Morelos	1,442,662	2.78%	40,105	6,736	6,837	6,939
	Chihuahua	2,793,537	2.77%	75,425	13,043	13,239	13,437
	Colima	488,024	2.50%	12,200	2,080	2,112	2,143
	Querétaro	1,250,476	2.47%	30,886	5,204	5,282	5,361
	Hidalgo	2,112,473	2.47%	52,178	8,791	8,923	9,057
	Tamaulipas	2,527,328	2.24%	56,612	9,491	9,634	9,778
	Oaxaca	3,228,805	2.24%	72,327	12,126	12,308	12,493
	Puebla	4,624,365	2.11%	97,574	16,428	16,925	16,925

Fuente: Información: cortesía de la revista *Letras Libres*

GRÁFICA 4

COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS TOTALES RECIBIDAS EN MÉXICO POR TRIMESTRE DE 1989 A 2002 (MILES DE DÓLARES).



Fuente: Estadísticas del Banco de México (<http://www.baxico.gob.mx>).

CUADRO 9

INGRESOS TRIMESTRALES POR REMESAS FAMILIARES, 2002.

<i>Balanza de pagos</i> <i>Ingresos por remesas familiares</i>	<i>Trimestres</i>				<i>Anual</i>
	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	
Remesas totales (millones de dólares)	2 174.5	2 578.1	2 552.8	2 509.1	9 814.5
Money orders	183.2	193.6	161	148.6	686.4
Cheques personales	3.5	2	2	2.6	10.1
Transferencias electrónicas	1 902.6	2 326.2	2 341.9	2 227.5	8 798.2
Efectivo y especie	85.2	56.2	47.9	130.5	319.8
Número de remesas totales (miles de operaciones)	6 789.52	7 777.00	7 562.51	7 824.81	29 953.8
Money orders	429.57	512.68	446.14	391.62	1780
Cheques personales	3.49	1.83	2.27	2.87	10.5
Transferencias electrónicas	6 225.78	7 177.99	7 043.84	7 256.35	27 704.0
Efectivo y especie	130.68	84.5	70.27	173.97	459.4
Remesa promedio total (dólares)	320.27	331.5	337.56	320.66	327.5
Money orders	426.56	377.7	360.93	379.47	386.2
Cheques personales	990.3	1097.52	894.22	894.48	969.1
Transferencias electrónicas	305.6	324.08	332.47	306.97	317.3
Efectivo y especie	652.12	665.28	681.71	749.88	687.2

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México tomados de <http://www.bxico.gob.mx>

TABLA 1

INGRESOS POR REMESAS

Periodo: 12/2000 - 06/2004 Periodicidad: Mensual

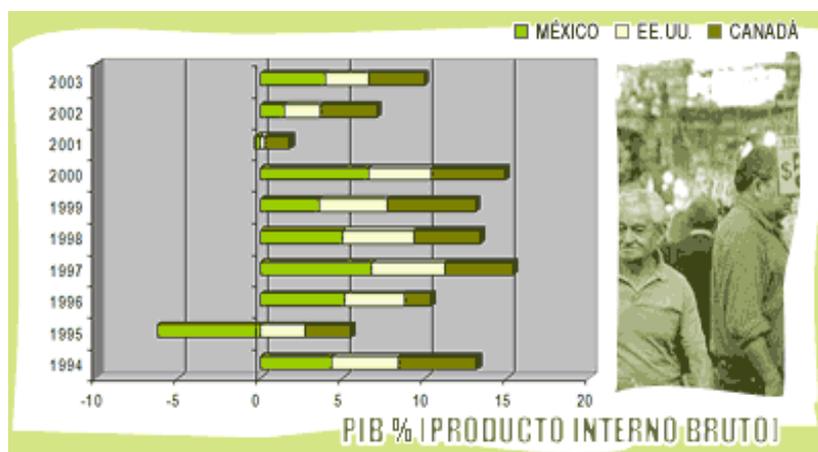
Cifra: Flujos Unidad: Diferentes Unidades

AÑO	REMESAS TOTALES (millones de dólares)
2000	666.8
2001	8,895.2
2002	9,814.4
2003	13,396.21
2004	16,612.85
TOTAL	49,385.46

Nota: El 2000 sólo incluye diciembre, inicio de sexenio del Presidente Vicente Fox. Fuente: BANCO DE MÉXICO. <http://www.banxico.gob.mx>

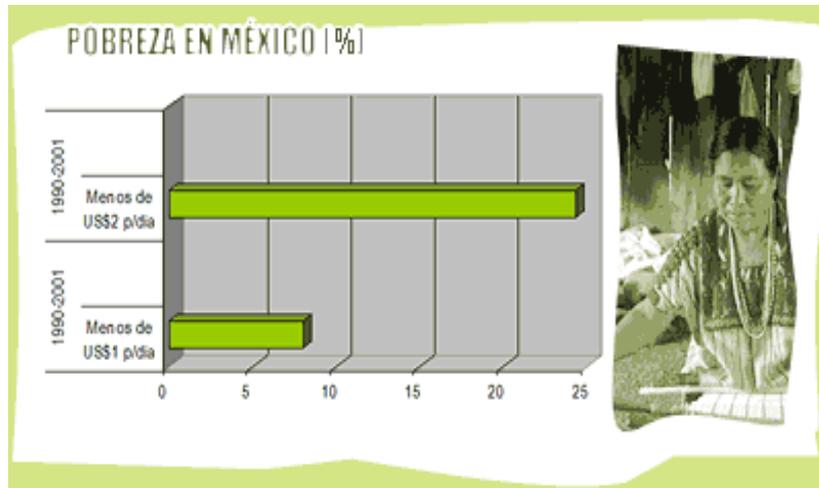
GRÁFICA 5

PRODUCTO INTERNO BRUTO



Fuente: Estadísticas del Banco de México (<http://www.banxico.gob.mx>).

GRÁFICA 6



Fuente: Estadísticas del Banco de México (<http://www.banxico.gob.mx>).

CUADRO 10

COMERCIO MÉXICO – EUA 1993-2003 (MILES DE MILLONES DE DÓLARES)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	< Var. 03/02	Var. 03/93
Comercio total	85.2	104.2	115.5	140.5	167.9	187.9	214.9	263.4	245.2	241.3	243.8	1.0%	186.0%
Importaciones EUA	39.9	49.5	61.7	72.9	85.9	94.7	109.7	135.9	131.4	134.7	138.1	2.5%	245.8%
Importaciones México	45.3	54.8	53.8	67.5	82.0	93.3	105.3	127.5	113.7	106.5	105.7	-0.8%	133.3%

Fuente: Banxico y USDOC, utilizando las cifras del país importador

CUADRO 11
COMERCIO MÉXICO-EUA 2003-2004

Concepto	2003 (anual)	2003(Ene/Nov)	2004 (Ene/Nov)	Variación Ene/Nov 2004/2003
Comercio total	234.5	222.3	244.4	+10%
Exportaciones mexicanas a EUA	138.1	126.6	143.2	+13%
Importaciones desde EUA	105.4	95.7	101.2	+5.7%

Fuente: Banxico y USDOC, utilizando las cifras del país importador

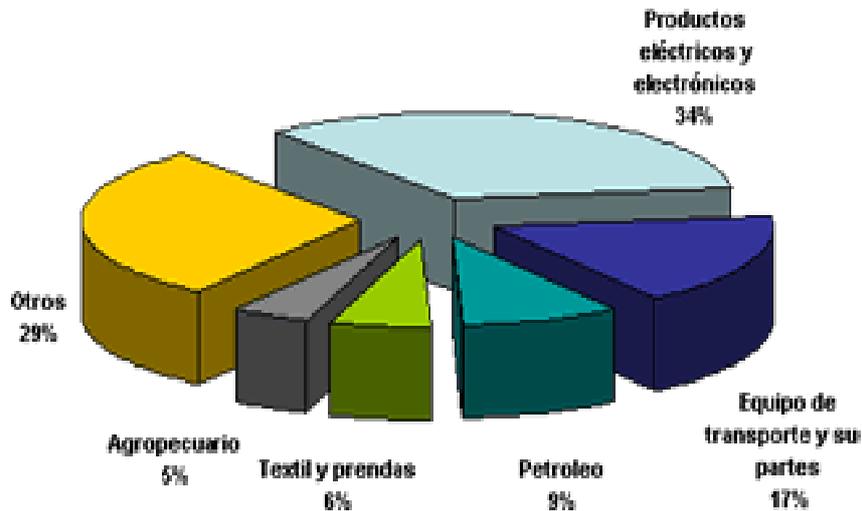
CUADRO 12
IMPORTACIONES DE ESTADOS UNIDOS
(INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL)

	México	Resto del mundo	Participación de México
1994	24	14	7.5
1995	25	11	8.3
1996	18	5	9.3
1997	18	9	9.9
1998	10	4	10.4
1999	16	12	10.7
2000	23.9	18.1	11.2
2001	-3.3	-6.5	11.5
2002	2.4	1.6	11.6
2003	2.6	9.2	11.0

Fuente: Secretaría de Economía con datos del USDOC

GRÁFICA 8

Importaciones de EE.UU. procentes de México
por sector



Fuente: Secretaría de Economía con datos del USDOC

CUADRO 13

EXPORTACIONES DE MÉXICO A EE.UU. (VALOR EN MILLONES DE
DÓLARES)

Fracción	Texto	1993	Part. %	2003	Part. %	Crec. % 03/93
870829	Partes y accesorios para automóviles	93.3	0.21	2,161.2	2.04	2,215.3
392690	Manufacturas de plástico	1,234.1	2.72	2,159.3	2.04	75.0
870899	Las demás partes y accesorios para automóviles	228.8	0.51	2,037.5	1.93	790.6
853690	Aparatos para conexiones electricas	457.3	1.01	1,720.4	1.63	276.2
271121	Gas natural	90.4	0.20	1,670.9	1.58	1,749.1
840820	Motores de vehículos	90.7	0.20	1,370.6	1.30	1,410.9
854221	Circuitos integrados digitales	36.1	0.08	1,271.1	1.20	3,423.3
732690	Manufacturas de hierro o acero	757.5	1.67	1,238.6	1.17	63.5
854229	Circuitos integrados	0.0	0.00	1,070.7	1.01	n.c.
271011	Gasolina y aceites ligeros (livings)	539.1	1.19	1,060.4	1.00	96.7

120100	Habas, frijoles y soya	485.8	1.07	1,048.8	0.99	115.9
870324	Automóviles de cilindrada > 3,000 cm3.	213.7	0.47	1,044.8	0.99	388.9
853400	Circuitos impresos	268.2	0.59	1,010.0	0.96	276.6
870431	Vehículos de carga máxima < 5 t.	53.5	0.12	984.4	0.93	1,739.5
854011	Pantallas de televisores	518.9	1.15	967.0	0.91	86.4
847330	Partes y accesorios de computadoras	212.8	0.47	956.5	0.91	349.6
392310	Cajas y envases de plástico	101.8	0.22	948.2	0.90	831.1
853890	Los demás aparatos para conexiones eléctricas	199.3	0.44	841.1	0.80	322.0
870323	Automóviles de cilindrada > 1,500 cm3 pero < 3,000 cm3	84.4	0.19	834.2	0.79	888.3
870840	Cajas de cambio	58.1	0.13	807.2	0.76	1,289.6
852990	Aparatos emisores con receptor incorporado	158.7	0.35	681.5	0.64	329.5
840734	Motores de cilindrada > 1,000 cm3.	4.3	0.01	744.7	0.70	17,222.6

Fuente: <http://portal.sre.gob.mx/eua/index.php?option=displaypage&Itemid=132&op=page&SubMenu>