



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ARAGÓN**

**“LAS INEFICIENCIAS DEL SISTEMA  
ELECTORAL ESTADOUNIDENSE EN LAS  
CONTIENDAS PRESIDENCIALES A LA LUZ DEL  
NUEVO SIGLO (2000-2008)”**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :  
**L I C E N C I A D O E N R E L A C I O N E S  
I N T E R N A C I O N A L E S  
P R E S E N T A N :**  
**ESLAVA NAVARRO CLAUDIA GABRIELA  
MASCORRO VILLASEÑOR LILIANA JAZMÍN**

**ASESOR  
MTRO. DAVID GARCÍA CONTRERAS**

**MÉXICO**

**2008**





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

### **A TI JESUCRISTO:**

*QUE HABIENDO MILES DE PERSONAS EN LAS MISMAS CONDICIONES QUE YO TE FIJASTE EN MI, Y CON BRAZOS ABIERTOS VAS LLENANDO MI VIDA DE AMOR DE ESPERANZA Y FE, GRACIAS POR ENSEÑARME A VIVIR UNA VIDA PLENA EN TI PUEDO RESPLANDECER, Y SOLO MENCIONO ESTO POR QUE SI ESCRIBIERA TODO LO QUE TENGO QUE AGRADECERTE NO HABRÍA PAPEL SUFICIENTE EN ESTE PLANETA. TE ANEHLO.*

### **A MI MADRE:**

*QUE ME SIGUE ACOMPAÑANDO EN TODOS MIS DESVELOS FRENTE A LA COMPUTADORA, DIOS TE GUARDE ERES LA PIEDRA PRECIOSA QUE ME FORTALECE CADA QUE LO NECESITO. GRACIAS MA.*

### **A MI PADRE:**

*QUE DIOS LO GUARDE SIEMPRE, GRACIAS POR ESTAR SIEMPRE PRESENTE EN LOS MOMENTOS DIFICILES. TE QUIERO MUCHO PA.*

### **A MIS HERMANOS:**

*DIANA, YAZMIN Y MANUEL, POR QUE SÉ QUE CUENTO CON USTEDES EN TODO MOMENTO SON PARTE DE MI, LOS QUIERO MUCHO SON COMO ESTRELLAS RESPLANDECIENTES EN LA OSBCURIDAD. GRACIAS POR MIS SOBRINITOS ALE, FLOR, EMILIA, ASLAN. Y TAMBIÉN POR MIS CUÑADOS KARLA, SALOMON Y NOE.*

### **A MI AMIGUITA DEL ALMA:**

*QUE SIEMPRE HA ESTADO AL PENDIENTE DE MI EN TODOS LOS ASPECTOS Y CON LA CUAL HE COMPARTIDO MOMENTOS SUPER DIFICILES EN MI VIDA, A SI COMO LAS CHOCOAVENTURAS MAS LOCAS Y LO QUE NOS FALTA JAJAJA TE QUIERO MUCHISIMO LILIANA.*

### **A TODOS AQUELLOS:**

*QUE CON SUS VIDAS HAN IMPACTADO EN LA MIA, Y ASI MISMO HAN SIDO DE GRAN BENDICIÓN, TERE GRAJALES, PEDRO Y TERE VALEZ, LILIA ESLAVA, PAULA ESLAVA, MOCTEZUMA FRUTIS, ROSA ICELA FRUTIS, CARLOTA ESLAVA, MERCEDES CASTILLO.*

**Y A USTEDES:**

*QUE NO SOLO DISFRUTAN LA BENDICIÓN SINO QUE LA COMPARTEN CON OTROS, MAX LUCADO, RICK WARREN, HECTOR CERVANTES, ARMANDO ALDUCIN, ARTURO CRUZ ONTIVEROS, GRACIAS POR CONFRONTAR MI VIDA.*

**A TODOS LOS RADYCALES:**

*CON LOS CUALES ESTOY EMPEZANDO A VIVIR UNA VIDA CON PROPOSITO, MI FAMILIA DE RIO HECTOR CERVANTES, ERICKA, LUPITA, EDER , ERENDIDA, ABIGAIL, EVELIN, MONY, HERSON, TETE, ANGELES, CRISTINA, LOS GABRIELES, LUIS MIGUEL, (ME FALTAN MUCHOS NOMBRES), USTEDES ME HACEN SENTIR MUY BIEN LOS QUIERO MUCHO.*

*A ME FALTABAN ESTOS RADYCALES, RAUL, VANNE, RUTH, JULIAN, MAURY, ZABEL, ALDRIN, MANUEL, ESPERANZA, WILY, FELIPE, FELIPE "EL CHILENO", GUSTAVO, GRACIAS POR ESCUCHARME.*

**A TODOS MIS MEJORES AMIGOS:**

*LOS CUALES SIMPRE ESTAN AL PENDIENTE DE MI LOS QUIERO MUCHISIMO GRACIAS POR SU PRESENCIA EN MI VIDA, USTEDES DAN COLOR A LA VIDA, DIANA GARCIA, BRENDA VALLE, TONY, JHON, LUPITA MONTES DE OCA, DAYSI, NANCY , ALBIS, CHUCHIN, ELY.*

*Y POR SU PUESTO A LA UNIVERSIDAD, A MIS PROFESORES, COMPAÑEROS Y AMIGOS DE LA CARRERA, SIEMPRE ES UN ORGULLO HABER ESTUDIADO EN LA UNAM. MUCHAS GRACIAS POR SU APOYO EN ESPECIAL AL PROFESOR DAVID CONTRERAS POR SU ACTITUD DE SERVICIO, DIOS LE BENDIGA MUCHO.*

**GABRIELA**

## **AGRADECIMIENTOS**

### **A MI MADRE:**

*PORQUE GRACIAS A ELLA HE LOGRADO UNA DE MIS METAS, POR SU EJEMPLO DE SUPERACIÓN Y ENSEÑARME EL VALOR QUE SE DEBE DE TENER EN LA VIDA PARA SALIR ADELANTE, POR SU PACIENCIA, AMOR, APOYO INCONDICIONAL Y DEDICACIÓN A LO LARGO DE MI VIDA. TE QUIERO MUCHISIMO MAMI.*

### **A MI PADRE:**

*POR SER COPARTÍCIPE DE MI EXISTENCIA.*

### **A MI HERMANO:**

*POR ALENTARME Y DEMOSTRARME CON SU EJEMPLO, SOLIDARIDAD Y CARIÑO QUE LAS METAS SE CUMPLEN A BASE DE ESFUERZO Y SACRIFICIO. TE QUIERO MUCHO GORDO.*

### **A LUPITA, ELISA Y TERESA VILLASEÑOR:**

*POR SU AFECTO, AYUDA, UNIÓN Y SOLIDARIDAD.*

### **A MARIO HERNÁNDEZ CHAVIRA:**

*POR SU APOYO Y COMPRENSIÓN.*

### **A GABY:**

*POR SER MI MEJOR AMIGA, COMPAÑERA EN ESTE PROYECTO Y POR ESTAR CONMIGO EN TODO MOMENTO.*

### **A PATY:**

*POR TANTOS AÑOS DE AMISTAD, CONFIANZA Y POR SER MI OTRA MEJOR AMIGA.*

### **A DONA, ANA, PAOLA, BERTHA, HAIDEE, OSCAR, EVELIN, CARLOS, CLAUDIA Y ARTURO:**

*POR SU AMISTAD, COMPAÑERISMO Y POR TANTAS AVENTURAS QUE VIVIMOS JUNTOS DURANTE LA UNIVERSIDAD.*

### **A NANCY, MARTHA Y PILAR:**

*POR HABERME ADOPTADO COMO SU FAMILIA Y POR TODOS LOS MOMENTOS TAN PADRES QUE PASAMOS DURANTE MI ESTANCIA EN PUEBLA*

**AL MAESTRO DAVID GARCÍA CONTRERAS:**

*POR SU PACIENCIA, DEDICACIÓN Y ENTREGA PARA QUE ESTA TESIS SALIERA ADELANTE.*

**Y ESPECIALMENTE A DIOS:**

*POR ENTREGARME LA FACULTAD DE LUCHAR CON FUERZA Y PERMITIRME CONOCER A TODAS ESTAS MARAVILLOSAS PERSONAS.*

**LILIANA**

# **“LAS INEFICIENCIAS DEL SISTEMA ELECTORAL ESTADOUNIDENSE EN LAS CONTIENDAS PRESIDENCIALES A LA LUZ DEL NUEVO SIGLO (2000-2008)”**

## **ÍNDICE**

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
---------------------------	---

### **CAPÍTULO 1. MODELOS DE DEMOCRACIA**

1.1. Características institucionales de la democracia antigua.....	7
1.1.2. Modelo de elección en la democracia clásica ateniense.....	9
1.2. Valores y principios de la democracia.....	10
1.3. Republicanismo.....	15
1.4. Orígenes del gobierno representativo.....	17
1.4.1. Democracia representativa.....	20
1.5. Definición y funciones de los sistemas electorales.....	23
1.6. Cómo democratizar la democracia.....	24

### **CAPÍTULO 2. PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA**

2.1. La democracia representativa en los Estados Unidos de América.....	27
2.2. La Convención Constitucional de Filadelfia de 1787.....	29
2.2.1. Opciones debatidas en la Convención para la elección del Presidente.....	32
2.2.2. La aprobación del Colegio Electoral para la elección presidencial.....	34
2.3. El Colegio Electoral.....	36
2.3.1. Nominación de los electores presidenciales.....	38
2.3.2. Elección del Presidente por los electores.....	43
2.3.3. Certificado estatal de la lista electoral.....	44
2.3.4. Transmisión de los certificados al Presidente del Senado.....	45
2.3.5. Conteo de los votos electorales por el Congreso.....	46
2.3.6. Referencia de la elección presidencial por parte de la Cámara.....	47
2.3.7. Mayoría contra pluralidad.....	48
2.3.8. La votación secreta.....	49
2.3.9. El quórum en las delegaciones.....	50
2.3.9.10. Referencia al Senado en la elección vicepresidencial.....	51

2.3.9.11. La elección del Presidente de acuerdo al acto de sucesión automática.....	52
2.4. Ventajas y desventajas del Colegio Electoral.....	53
2.4.1. Propuestas de cambio para el Colegio Electoral.....	54

### **CAPÍTULO 3. LA INFLUENCIA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, LOS GRUPOS DE PRESIÓN Y LOS PAC´S EN EL SISTEMA ELECTORAL NORTEAMERICANO**

3.1. El papel de los partidos políticos.....	56
3.1.1. Descentralización de loa partidos políticos norteamericanos.....	57
3.1.2. El Bipartidismo.....	59
3.1.3. La estructura de los Partidos Nacionales.....	61
3.1.4. Las elecciones primarias.....	63
3.1.5. Las Convenciones Nacionales.....	66
3.2. La campaña electoral.....	67
3.2.1. Las formas de hacer campaña.....	68
3.3. El papel que juegan los Grupos de Presión y los PAC´S , en el proceso electoral norteamericano.....	70
3.3.1. Los Grupos de Presión.....	71
3.3.1.2. Las tácticas de presión.....	73
3.3.1.3. Los elementos intrínsecos de poder.....	74
3.3.1.4. Las formas de participación de los Grupos de Presión en el proceso electoral.....	76
3.3.2. Los Comités de Acción Política (PAC´S).....	77
3.4. El financiamiento electoral.....	82
3.4.1. La evaluación de la Ley sobre Campañas Electorales.....	91
3.5. El comportamiento del electorado.....	94
3.5.1. El abstencionismo.....	96
3.6. El día de las elecciones.....	98
3.6.1. El informe de los resultados.....	99

### **CAPÍTULO 4. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2000 Y 2004**

4.1. Dificultades para la participación de las minorías en la elección presidencial estadounidense.....	100
4.1.2. Deficiencias legales que propician el fraude.....	103



4.2. La confusa elección presidencial.....	105
4.2.1. Reacciones internacionales.....	105
4.2.2. Las cadenas televisivas y las encuestas de salida.....	107
4.2.3. Solicitud de recuento de votos en Florida.....	108
4.2.4. Solicitud de recuento de votos en Nuevo México.....	109
4.2.5. El recuento de votos en Palm Beach, Florida.....	110
4.2.6. El conteo manual de votos en Florida.....	111
4.2.7. La batalla legal en la elección presidencial de 2000.....	112
4.2.8. Intervención de la Suprema Corte de Florida en la elección presidencial de 2000.....	118
4.2.9. Intervención de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos en la elección presidencial de 2000.....	120
4.2.10. Ratificación por parte del Congreso en la elección presidencial del año 2000.....	122
4.2.11. Toma de protesta de George W. Bush.....	124
4.3. La Convención Nacional Demócrata de 2004.....	126
4.3.1. La Convención Nacional Republicana.....	127
4.3.2. La contienda electoral en las elecciones presidenciales de 2004.....	129
4.3.3. El juego sucio en la elección presidencial de 2004.....	135
4.3.4. La elección presidencial más cara de los Estados Unidos de América.....	137
4.3.5. La recta final en la elección presidencial de 2004.....	138
4.3.6. Resultado de la elección presidencial de 2004.....	140
4.3.7. Reacción postelectoral.....	141
4.3.8. Pruebas de fraude en Ohio.....	144
4.3.9. Ratificación por parte del Congreso de la elección presidencial de 2004.....	147
4.3.10. Toma de protesta de George W. Bush.....	148
4.4. Prospectiva de la elección presidencial de 2008.....	150
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>154</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>159</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA VIRTUAL.....</b>	<b>162</b>
<b>HEMEROGRAFÍA.....</b>	<b>162</b>

## INTRODUCCIÓN

Actualmente, en el ámbito internacional la democracia ha llegado a ocupar un papel fundamental: por medio de ella se garantiza que el sistema de gobierno de cualquier Estado sea elegido, de manera transparente, por la voluntad del pueblo.

La democracia es la forma de gobierno más aceptada por las sociedades en el mundo contemporáneo; más que un sistema político y social, se considera como una forma de vida. Por lo cual debe presuponer que sea la mayoría de los ciudadanos los que tomen las decisiones políticas fundamentales. Entre los Estados se ha convertido en un factor decisivo para garantizar confiabilidad y poder entablar relaciones de índole políticas, económicas o comerciales; ya que si un gobierno o representante político no surge a través de una elección transparente, esto lo puede dañar, e incluso hace que se pierda su credibilidad a nivel nacional e incluso internacional.

En los países que conforman la Comunidad Internacional; los Estados Unidos, nación arrogante y prepotente predica la democracia y minimiza a los sistemas de gobierno de los demás países al erigirse como monitor y árbitro incuestionable de la democracia en Irak, Haití, Perú, Somalia o México. En la Unión Americana preconizadora de la igualdad, de la justicia y la libertad se presentaron problemas y deficiencias, tales como: boletas electorales perforadas a medias, desaparición de urnas, intimidación de votantes, sufragios ignorados, interpretaciones arbitrarias sobre la voluntad del sufragante.

El sistema electoral estadounidense ha sido fuertemente cuestionado por diferentes Organismos Internacionales de Vigilancia Electoral, a raíz de lo ocurrido en las elecciones del 7 de noviembre de 2000. En esa ocasión el candidato demócrata, *Albert Gore*, obtuvo 500 mil votos populares más que el candidato republicano, *George W. Bush* quien, sin embargo, terminó ganando la elección, por haber conseguido una mayor cantidad de votos electorales, de acuerdo a una polémica decisión del Tribunal Supremo Federal de Washington y luego de un proceso electoral lleno de irregularidades (anulación ilegal de votos, padrones electorales incompletos, máquinas receptoras y contabilizadoras de votos ineficientes). Las anomalías se cometieron principalmente contra electores que tradicionalmente votan por los demócratas, como los afroestadounidenses y los

latinoamericanos. El resultado final fue de 271 votos electorales para *Bush* y 266 para *Gore*.

Fue ésta la primera vez que el más alto organismo de justicia de los Estados Unidos tuvo que intervenir en un proceso electoral para tomar la decisión final. No obstante, no fue la primera vez que un presidente es electo sin haber ganado el voto popular. De echo así ha ocurrido en un par de ocasiones: en 1876 el demócrata *Samuel Tilden* sumó casi 225 mil votos más que el republicano *Hayes* y sin embargo fue éste quien ganó la presidencia. Doce años después, 1888, de nueva cuenta otro demócrata, *Grover Cleveland*, con casi 91 mil votos más que su contrincante republicano *Benjamín Harrison*, no fue sin embargo quien llegó a la Casa Blanca, sino este último.

En la elección de 2004 *George W. Bush* se reeligió con un 51% contra 48% de los votos que obtuvo *John Kerry* por el Partido Demócrata, por lo que consiguió una cifra récord de 58 millones de votos en total, el mayor número de votos recibido por un candidato presidencial en toda la historia de Estados Unidos. Aunque la campaña presidencial se vio determinada fundamentalmente por el terrorismo y la guerra en Irak, el núcleo de esas elecciones estuvo centrado en los valores morales: una quinta parte de los votantes afirmó que lo que más le preocupaba eran dichos principios y ocho de cada diez votaron por *Bush*.

De hecho, la carrera presidencial de 2004 marcó un hito en la política estadounidense: *John Kerry* fue el primer candidato presidencial de la historia de ese país con una visión del mundo plenamente postmoderna. En marcado contraste, las ideas conservadoras tradicionales de *George W. Bush* se basaron en una visión esencialmente moderna. Aunque los votantes decidieron apostar por lo que consideraban las certidumbres religiosas y morales ofrecidas por *Bush*, en realidad el público estadounidense se encontraba dividido por lo que respecta a los valores culturales.

Para un país que se considera, y de hecho es, la primera democracia moderna, que ha hecho grandes aportaciones a la política contemporánea y en cuya Constitución están plasmados como principios fundamentales la libertad, la igualdad y la legalidad por encima de todo, el escrutinio internacional resultó por demás humillante. Pero a pesar de algunas irregularidades registradas en estados como Florida, la jornada electoral fue limpia en términos generales. La participación rebasó todas las expectativas y *George W. Bush* fue reelecto para un nuevo periodo de cuatro años.

Con un sistema electoral que data del siglo XVIII, Estados Unidos se dispone a celebrar sus elecciones presidenciales el próximo noviembre de 2008; todo indica que la democracia americana estará una vez más en tela de juicio ya que es de dominio público que no todos los votos cuentan debido a las prácticas abiertamente arbitrarias que se han suscitado en las dos últimas elecciones presidenciales como las boletas fraudulentas, los conteos espurios, la falta de credibilidad de los medios informativos; así como el obsoleto sistema electoral que fue creado, cuando los Estados Unidos iniciaban su vida como nación independiente, los Padres Fundadores consideraron que no existían condiciones demográficas adecuadas ni la madurez política suficiente para ejercer el voto directo. Había que dejar la decisión final en manos de quienes sí estaban preparados. Hoy la sociedad estadounidense parece estar lista para hacerlo sin necesidad de intermediarios.

Además existen cinco formas de votar: papeleta de lectura óptica, voto electrónico, tarjetas con pestañas colgantes, palancas y papeletas en urna; también del voto directo, existe el voto por correo, los votos provisionales emitidos en colegios donde no está registrado el elector y los votos de los 500 mil soldados que en este momento se encuentran fuera de Estados Unidos. No existe un padrón electoral nacional; para votar, los estadounidenses deben inscribirse en un registro local, en que, declaran su tendencia política.

A todo este desorden en los procedimientos electorales se añade otro factor también sensible: la gran mayoría de los voluntarios que trabaja en cuestiones electorales es mayor de 65 años y las generaciones más jóvenes están poco interesadas en sustituir a quienes dejan vacantes por enfermedades o muerte. Las jornadas son exhaustivas, y la paga es muy baja.

Esto, como puede suponerse, ha redundado en una mayor carga de trabajo para los que todavía permanecen en sus puestos; también ha incrementado la crispación y ha derivado, por lo tanto, en un número mayor de enfrentamientos y errores.

Cabe plantearse entonces las siguientes cuestiones: un sistema electoral, planeado hace más de dos siglos de acuerdo a determinadas circunstancias históricas, ¿sigue siendo vigente actualmente o resulta anacrónico? ¿No es tiempo de realizar cambios de fondo al sistema electoral de los Estados Unidos? Parte de la credibilidad y la legitimidad que los Estados Unidos defienden como primera potencia mundial depende de las respuestas a estas preguntas.

Todos estos acontecimientos nos dan la pauta para realizar una investigación con el objetivo general de analizar el funcionamiento del proceso electoral norteamericano en las elecciones presidenciales de 2000, 2004 y la prospectiva de los próximos comicios de 2008.

Como objetivos particulares se encuentran: analizar las irregularidades que se suscitaron en las elecciones presidenciales celebradas en este siglo poniendo en entredicho la democracia; así como la influencia que ejercen los partidos políticos, los grupos de presión, y los PAC'S en el sistema electoral norteamericano.

Bajo este esquema se sustenta la hipótesis: el sistema electoral norteamericano esta en crisis y debe ser reformado debido a que las últimas elecciones presidenciales revelaron que la voluntad ciudadana esta mal representada, ya que no existe una ley federal que garantice que los ciudadanos tengan los mismos derechos para votar y las elecciones muchas veces se reducen a posicionar a los grupos político-económicos con mayores recursos para promocionar sus intereses.

Siendo estos hechos trascendentales para la vida de un país, y por el impacto que tienen los Estados Unidos en la comunidad internacional, lo consideramos digno de estudio para las Relaciones Internacionales, debido a la importancia que tienen como potencia mundial.

Nos apoyaremos en la Teoría de Sistemas (TS) creada por los trabajos del alemán *Ludwing von Bertalanffy*: publicada entre 1950 y 1968 para entender estos dos últimos procesos electorales. Según *Betarlanaffy* sistema es un todo organizado y complejo; un conjunto o combinación de cosas o partes que forman un todo complejo o unitario. Es un conjunto de objetos unidos por alguna forma de interacción o interdependencia. De ahí se deducen dos conceptos: propósito (u objetivo) y globalismo (o totalidad).

El propósito u objetivo: todo sistema tiene uno o algunos propósitos. Los elementos (u objetos), como también las relaciones, definen una distribución que trata siempre de alcanzar un objetivo.

El globalismo o totalidad: un cambio en una de las unidades del sistema, con probabilidad producirá cambios en las otras. El efecto total se presenta como un ajuste a todo el

sistema. Hay una relación de causa/efecto. De estos cambios y ajustes, se derivan dos fenómenos: entropía y homeostasia.

La entropía: es la tendencia de los sistemas a desgastarse, a desintegrarse, para el relajamiento de los estándares y un aumento de la aleatoriedad. La entropía aumenta con el correr del tiempo. Si aumenta la información, disminuye la entropía, pues la información es la base de la configuración y del orden. De aquí nace la negentropía, o sea, la información como medio o instrumento de ordenación del sistema.

La homeostasia: es el equilibrio dinámico entre las partes del sistema. Los sistemas tienen una tendencia a adaptarse con el fin de alcanzar un equilibrio interno frente a los cambios externos del entorno.

Una organización podrá ser entendida como un sistema o subsistema o un supersistema, dependiendo del enfoque. El sistema total es aquel representado por todos los componentes y relaciones necesarios para la realización de un objetivo, dado un cierto número de restricciones. Los sistemas pueden operar, tanto en serie como en paralelo.

La TS se basa en la teoría del hombre funcional. El individuo desempeña un papel dentro de la organización, interrelacionándose con los demás individuos, como un sistema abierto. En sus acciones basadas en roles, mantiene expectativas respecto al rol de los demás y envía a los demás sus expectativas. Esa interacción altera o refuerza el papel. Las organizaciones son sistemas de roles, en las cuales los individuos actúan como transmisores de roles y organizadores.

Este sistema según la TS está formado por un grupo de elementos que se relacionan entre ellos y con el medio, esto es sencillamente un hecho observable en cualquier organismo vivo y grupo social. La descripción interna es esencialmente "estructural", ya que trata de expresar la conducta del sistema en términos de variables del Estado y de una interdependencia; la descripción externa es "funcional", porque muestra la interacción del sistema con el medio.

La TS distingue dos elementos importantes Niveles Superiores que, en el caso de estudio, son los partidos políticos, grupos de presión y los PAC'S; y Componentes que es la sociedad en general, agrupaciones sindicales y las minorías.

Para la TS la retroalimentación se produce cuando las salidas del sistema o la influencia de las salidas del sistema en el contexto, vuelven a ingresar al sistema como recursos o información.

La retroalimentación permite el control de un sistema y que el mismo tome medidas de corrección con base en la información retroalimentada; es por ello que se tiene que reformar el sistema electoral, debido a que es indispensable una retroalimentación constante, depurada y rápida para que no existan los errores y que se mantenga la estabilidad del sistema.

Nuestro trabajo de tesis inicia con un primer capítulo denominado: Modelos de democracia, en el cual hacemos una revisión sobre los antecedentes históricos de la democracia, desde sus orígenes y su evolución a través de las diversas formas de gobierno, así como su impacto en los diferentes sistemas electorales.

En el segundo capítulo abordamos el procedimiento para la elección del Presidente en los Estados Unidos de América, analizando el papel fundamental del Colegio Electoral para este proceso detallando sus ventajas y desventajas en la celebración de los comicios.

En el tercer capítulo se hará énfasis en la influencia que ejercen los partidos políticos, los grupos de presión y los PAC'S en el sistema electoral norteamericano; también se revisará el financiamiento electoral y la evaluación de la Ley sobre Campañas Electorales.

En el cuarto y último capítulo se revisarán las dos últimas elecciones presidenciales; se presentarán las irregularidades que se cometieron poniendo de manifiesto el ineficaz y obsoleto sistema electoral, culminando con una prospectiva de los comicios a celebrarse en el 2008.

## CAPÍTULO 1

### MODELOS DE DEMOCRACIA

#### 1.1. Características institucionales de la democracia antigua

El término *demokratia* fue acuñado hace unos dos mil cuatrocientos años. Desde entonces, aunque se vio eclipsado durante un prolongado intervalo ha formado parte del vocabulario político. Con una vida tan larga la democracia ha adquirido naturalmente diferentes significados, relacionados con contextos históricos e ideales diferentes.<sup>1</sup>

La democracia antigua se concebía como una relación inherente, simbiótica con la *polis*; y la *polis* griega no constituía en modo alguno la ciudad-estado como acostumbramos a llamarla. La *polis* era una ciudad-comunidad, una *Koinonia*. Tucídides lo dijo en tres palabras: *andres gar polis* (son los hombres los que son la polis). Lo que caracterizaba la democracia de los antiguos era precisamente que era democracia sin Estado.

Los griegos se habían expandido y crecido al abrigo de gobiernos monárquicos y oligárquicos. El triunfo de la democracia ateniense fue producto de la victoria de una facción política ateniense, la cual abrió la participación política a la ciudadanía.

La democracia nació como un gobierno de los muchos o como un gobierno del pueblo. Es una forma de gobierno distinta al gobierno de una (monarquía) o al gobierno vinculado a los dueños del poder económico (oligarquía). La democracia establece un *pactum societatis*, esto es, una coexistencia entre los ciudadanos.

Etimológicamente *demos* significa (pueblo) y *kratos* (gobierno o poder). En este sentido democracia es igual al gobierno del pueblo. El *demos* es el presupuesto que constituye la democracia. El *demos* se vincula a la existencia de la ciudad. Todos los ciudadanos libres conforman el *demos* o cuerpo soberano que es un régimen político asentado sobre una mayoría soberana de ciudadanos.

---

<sup>1</sup> Herodoto, encontraba una comunidad política dirigida por el *demos* o por muchos; claramente opuesta a la monarquía y a la oligarquía.



La ciudadanía en su conjunto constituía el órgano soberano fundamental de Atenas: la asamblea se reunía más de cuarenta veces al año y tenían un quórum de 6,000 ciudadanos (el mínimo de ciudadanos cuya presencia se requería para que las actas de los asuntos fueran consideradas válidas). Todos los grandes asuntos, como la estructura legal para el mantenimiento del orden público, las finanzas e imposición directa, o las cuestiones internacionales (incluyendo la valoración de la actuación del ejército y la marina, el establecimiento de alianzas, la declaración de guerra o la firma de paz) eran llevados ante la asamblea de ciudadanos para su debate y discusión. La asamblea decidía sobre los compromisos políticos del estado ateniense. A pesar de que siempre se buscaba la unanimidad (*homonoia*) en la creencia de que los problemas podían resolverse de forma adecuada para el interés común.

La asamblea permitía que los asuntos espinosos se aprobasen por la regla de la mayoría, tras una regla de votación formal. La votación era una forma de hacer explícitas las diferencias de parecer, así como un procedimiento para legitimar la resolución de asuntos importante o urgentes.

La asamblea era un órgano demasiado grande como para redactar su propia agenda, hacer los borradores de la legislación y ser el centro de recepción de las nuevas iniciativas o propuestas políticas. El Consejo de los Quinientos, asumía la responsabilidad de organizar y proponer las decisiones públicas; ayudado a su vez por el Comité de los 50, con un Presidente a la cabeza (que sólo podía ocupar el puesto sólo un día).

Las funciones ejecutivas de la ciudad eran desempeñadas por los magistrados. Casi todos los funcionarios eran elegidos por un período, no renovable, de un año. Más aún con el fin de evitar los peligros de la política autocrática o de clientela, asociada a las elecciones directas, se desplegaron una variedad de métodos de selección, incluyendo la rotación de puestos, el sorteo por grupos y la elección directa que garantizaban la responsabilidad de los administradores políticos y en términos más generales, del sistema estatal en su conjunto.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Held ,David. *Modelos de democracia*, Ed. Patria, México, 1987, p. 36.

### 1.1.2. Modelo de elección en la democracia clásica ateniense

El siguiente esquema refleja el modelo de elección utilizado en la democracia clásica ateniense:

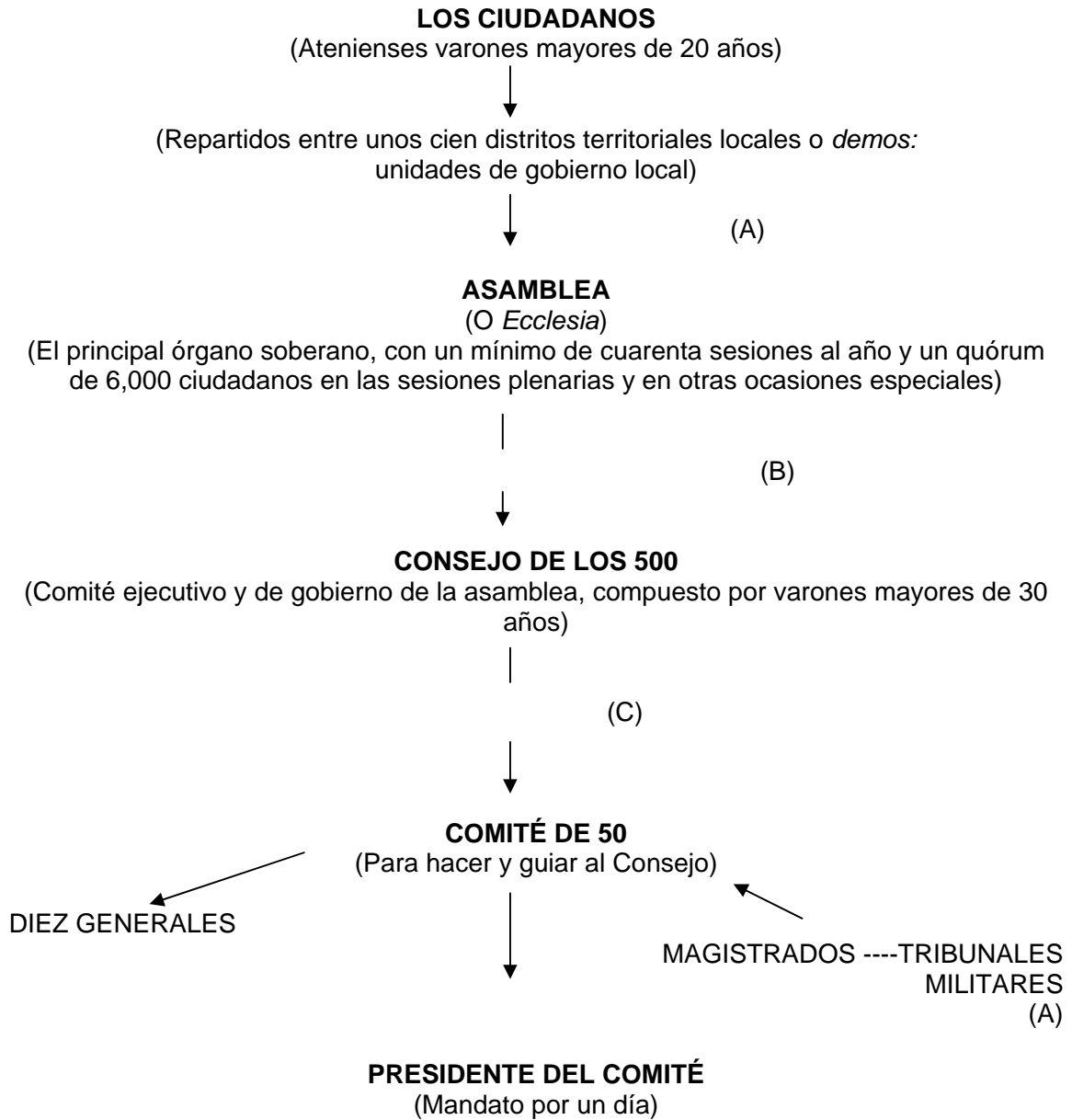


FIGURA 1. La democracia clásica de Atenas. (Basado en la constitución de *Clístenes*, reformada el 507 A.C.).

Los métodos de elección o selección eran los siguientes:

- (A) Los *demos* elegían candidatos en proporción aproximada a un tamaño, para que les representasen en el Consejo o en otros órganos. La elección inicial se hacía al azar. Los *elegidos* pasaban a formar parte de una lista de candidatos. Finalmente, los candidatos que desempeñarían realmente el cargo eran seleccionados, de nuevo por sorteo, de esta lista. Este método pretendía igualar las probabilidades de todos de acceder a un puesto. Los mandatos de los cargos públicos eran cortos, sin posibilidades de reelección. Se pagaba a todos los candidatos elegidos por sus servicios, al igual que la asistencia a la asamblea en determinadas ocasiones.
- (B) Elegidos por elección directa de todos los ciudadanos y susceptibles de posteriores relaciones.
- (C) El comité se formaba por rotación de los miembros del Consejo que desempeñaban el puesto durante un décimo parte del mandato anual.

## 1.2. Valores y principios de la democracia

La democracia conformaba una visión igualitaria donde todos los ciudadanos tenían los mismos derechos y deberes en la comunidad; dicha igualdad estaba precedida de una visión antropológica.<sup>3</sup> Como los esclavos y las mujeres eran parte de la vida doméstica no debían ser ciudadanos ni participar en política. Sólo el hombre era el que podía discernir (el ateniense varón mayor de 20 años) era miembro del *demos* y participaba en la toma de decisiones y responsabilidades.<sup>4</sup>

La democracia ateniense era directa. Se trataba de una forma de autogobierno y autodeterminación que no se ha repetido nunca más sino por momentos esporádicos. No existió ninguna mediación entre el ciudadano y la toma de decisiones, de modo que la deliberación era abierta y pública. El ciudadano tomaba la palabra y la argumentación

---

<sup>3</sup> Michelangelo Bovero, concluye que la idea de la ciudadanía es la misma en la antigüedad y en el mundo moderno. La diferencia es la concepción sobre el hombre.

permitía la construcción de un consenso y unanimidad. Si bien se llegaba a votar, y existían decisiones por mayoría se tendía a buscar y consensuar las opiniones para lograr las decisiones más acertadas.

La vida de los antiguos no estaba tan determinada, por los intereses personales, como lo estaría siglos después. La democracia antigua se sustentaba en la idea del bien común y de la consecución de la virtud pública, de modo que el demagogo debía bregar contra esto. En la medida que el bien común era un ideal constante de la ciudadanía democrática, la responsabilidad limitaba y frenaba el ejercicio de la libertad política.

En la democracia ateniense no existía la privacia como una circunstancia de la ciudadanía. Lo privado se diluía en lo público. La libertad existente era la llamada libertad positiva, donde el hombre se realizaba y liberaba pero en su compromiso con el público. El hombre de la antigüedad era racional y tenía capacidad de discernimiento, pero ello lo realizaba ante el público y el *demos*. El hombre orientado hacia actividades privadas era visto con desdén y considerado como un egoísta ya que la virtud se obtenía con la afirmación de la libertad positiva. La libertad antigua se realizaba ante y a través de la ciudad y el público de manera que no se daba la libertad como resistencia o como conquista de un espacio privado e íntimo.<sup>5</sup>

Para la comunidad democrática como la ateniense los intereses individuales y grupales tenían que ser mínimos, ya que no se sustentaba sobre el conflicto o la pluralidad sino sobre la armonía y la búsqueda de la convivencia. Existían facciones y diversidad de opiniones y posturas, pero eran desintegrables, se hacían y rehacían según la discusión y el problema a resolver.

Se puede decir, sin exagerar, que por encima del individuo y de los grupos particulares se levantaba el *demos*, como autoridad indiscutible y superior. El bien común y la voluntad general eran fuertes marcos de referencia en la búsqueda de la unanimidad y el consenso, por lo que tenían que sustentarse en una uniformidad y homogeneidad máxima. No existían grandes diferencias étnicas, raciales, culturales o religiosas; no había

---

<sup>4</sup> Held. *op. cit.* p. 27.

<sup>5</sup> Dahl, Robert. *La democracia y sus críticos*. Ed. Paidós, Barcelona, 1992, p.27.

partidos políticos ni clubes profesionales; la tendencia a la armonía, era superior a la tendencia a la diversidad.

La idea de igualdad estaba con base en la democracia que era entendida como igualdad en el derecho a hablar en la asamblea de gobierno (*isagoria*) y como igualdad ante la ley (*isonomía*).<sup>6</sup> Ambos principios garantizaban la tendencia a la igualdad política. La tendencia a la igualdad tenía en la asamblea el vehículo a la mediación política e institucional y la desigualdad social existía, pero también era regulada por mecanismos que la asamblea había instituido. Se narra que para evitar que el *demos* cayera en manos de una plutocracia activa y politizada, se instituyó un salario que se entregaba a los que asistieran a las reuniones del *demos*. El *mistos ekklesistikos* era un sueldo módico que permitía que todos los ciudadanos que pudieran y quisieran asistir a las sesiones de la asamblea lo pudiesen hacer.<sup>7</sup>

Para que la homogeneidad prevaleciera era preciso que la ciudad-comunidad tuviera un límite poblacional, espacial y hubiera provocado la disolución del vínculo comunitario del *demos*. Funcionó de esta forma porque la escala de la ciudad lo permitía, ya que la sociedad ateniense era sencilla y simple. La democracia directa sólo era realizable en el ámbito de una población restringida y delimitada, pues bien la asistencia a la asamblea podía ser fluctuante y no siempre era la misma gente la que participaba, el horizonte democrático era delimitado, y la expansión se controlaba. La igualdad se podía cumplir ya que existía la equidistancia ante el poder y no existía una pirámide política o un cuerpo gubernamental diferenciado del *demos* soberano. La democracia era visible hacia todos y los compromisos eran cara a cara, donde el carácter personal de la política lograba evitar la toma de distancia de alguna institución o cuerpo respecto al espacio soberano que recaía en la asamblea democrática.

Todo el sistema político se basaba en la gran confianza que se tenía del raciocinio esencial del ciudadano común. Los atenienses no atribuían una capacidad política especial a las personas de condición social o situación económica elevadas, ni sentía una particular estimación por el experto. Más bien encomiaban las virtudes de la "Feliz Versatilidad" del ciudadano común. Aunque los atenienses no esperaban que todo el

---

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> Mosse, Claude. *Historia de la democracia: Atenas*. Ed. Gernika, México, 1978, p.91.

mundo creara políticas públicas, consideraban que cada hombre era un buen juez de las políticas. La seguridad de una ley sabia o una buena institución podría pasar aiosamente el escrutinio de muchas mentes, era un principio básico según el cual funcionaba aquella democracia.<sup>8</sup>

Como hemos visto, de acuerdo con la visión griega del orden democrático, éste debía satisfacer como mínimos seis requisitos:

- I. Los ciudadanos debían tener intereses suficientemente armónicos entre sí, de modo de compartir un intenso sentimiento de lo que es el bien general (y actuar en forma acorde a dicho sentimiento), bien general que no presenta una contradicción marcada con sus objetivos o intereses personales.
- II. De este primer requisito se deduce el segundo: los ciudadanos deben de mostrar un alto grado de homogeneidad con respecto de características, que de otra manera, tenderían a generar entre ellos agudas discrepancias y conflictos políticos respecto del orden público. Según esto, ningún Estado podría confiar en convertirse en una buena polis si hubiera una gran desigualdad en los recursos económicos, de sus ciudadanos.
- III. La cantidad de ciudadanos debería ser pequeña, en el caso ideal; más aún que cuarenta o cincuenta mil que poblaban Atenas. El pequeño tamaño del *demos* era necesario por tres razones: a) contribuiría evitar la heterogeneidad, y por ende la discordia, b) los ciudadanos podrían adquirir un mejor conocimiento de su ciudad y de sus compatriotas, gracias a la observación, la experiencia y el debate y esto lo ayudaría a discriminar el bien común diferenciándolo de sus intereses privados o personales; c) por último, era esencial para la reunión conjunta de todos los ciudadanos a fin de actuar como gobernantes soberanos de su ciudad.
- IV. Los ciudadanos debían estar en condiciones de reunirse para decidir en forma directa acerca de las leyes y de las medidas políticas. Tan arraigada estaba esta convicción que a los griegos les resultaba poco concebible el gobierno

---

<sup>8</sup> Watson, Richard A. *Democracia Americana*. Ed. Limusa, México, 1992, p. 20.

representativo, y aún les era más difícil aceptarlo como alternativa legítima frente a la democracia directa.

- V. La participación ciudadana no se limitaba, empero, a las reuniones de la Asamblea; incluía, asimismo, la administración de la ciudad. Se ha estimado que en Atenas debían de cubrirse más de un millar de cargos públicos (unos pocos mediante elecciones y el resto echando suertes), casi todos los cuales eran de un año de duración y sólo podían ocuparse una vez en la vida. Era casi seguro que todo ciudadano ocuparía un cargo por un año, y un alto número formaría parte del importantísimo consejo de los quinientos, que establecía el temario de la Asamblea.
- VI. Finalmente, la ciudad-comunidad debía de ser por completo autónoma, al menos en el caso ideal. Por más que las ligas, confederaciones y alianzas fuesen a veces necesarias en los fines de la defensa o de la guerra no debían privar a la ciudad-comunidad de su autonomía suprema, ni a la Asamblea de su soberanía.

Cada uno de estos requisitos se halla en flagrante contradicción con la realidad de cualquier democracia moderna de un Estado Nacional o país. En vez del *demos* y del territorio minúsculo que suponía la visión griega, un país, por pequeño que sea, comprende un conjunto gigantesco de ciudadanos dispersos a lo largo de un territorio que, de acuerdo con los patrones griegos, sería muy vasto. Como consecuencia, esos ciudadanos constituyen un cuerpo más heterogéneo que lo que los griegos consideraban conveniente. En muchos países son de hecho extraordinariamente diferentes entre sí en su religión, educación, cultura, grupo étnico, raza, lengua, y posición económica. Esta diversidad desbarata inevitablemente la armonía con la que soñaban los griegos al pensar en su democracia real. No es la armonía, sino el conflicto político, la señal distintiva del moderno estado democrático.

La democracia tenía que romper los estrechos límites de la *polis* y si bien el pensamiento democrático no abandona totalmente la visión de los griegos, la reemplazó por una visión de una democracia más vasta, ahora extendida al ámbito gigantesco de las naciones modernas.

### 1.3. Republicanismo

La República es una forma de Estado basada en el concepto de que la soberanía reside en el pueblo, quien delega el poder de gobernar en su nombre a un grupo de representantes elegidos.<sup>9</sup> En la práctica este concepto ha sido, sin embargo, ampliado, distorsionado y corrompido de diversas formas, por lo que se hace difícil dar una definición del término.

Gran parte de la confusión que rodea al concepto republicano puede remontarse en los escritos de Platón y Aristóteles. *La República* de Platón presenta un Estado ideal sobre lo que él consideraba los elementos básicos del alma humana: el apetito, la razón y el ánimo. De acuerdo con esto, su República ideal estaba compuesta por tres grupos diferenciados: una clase comercial (identificada con el apetito), una clase ejecutiva (equivalente a la razón) integrada por administradores y soldados responsables del cumplimiento de las leyes, y por último los guardianes o reyes filósofos (el ánimo) que ejercían como legisladores. Como Platón confiaba a los guardianes, un pequeño grupo seleccionado, la responsabilidad de mantener una polis organizada con armonía, el republicanismo es a menudo asociado con los fines o metas establecidos por un pequeño sector de la comunidad que pueden percibir lo que constituye el bien común.

*La Política* de Aristóteles presenta otro concepto de orden republicano, planteamiento que ha prevalecido en la mayor parte del mundo occidental. Aristóteles clasificaba a los gobiernos basándose en quién los dirigía uno, unos pocos o muchos. Dentro de estas categorías distinguía entre formas buenas y malas de gobierno: monarquía (buena) contra tiranía, aristocracia (buena) frente a oligarquía, cuya principal diferencia consistía en que los dirigentes gobernarán por el bien del Estado o en beneficio de sus propios intereses.

Uno de los aspectos más pertinentes para el republicanismo del mundo occidental es la distinción que hace Aristóteles entre democracia, la forma mala del gobierno de muchos, y *politeia*, su contrario, la forma buena. El filósofo creía que las democracias caerían en un periodo de turbulencia e inestabilidad porque los pobres, que según su pensamiento se convertirían en la mayoría, intentarían conseguir una igualdad social y económica que

---

<sup>9</sup> Casanova, Francisco. *Sociedad*. Ed. Santillana, México, 4ta ed., 1991. p. 85.



ahogaría la iniciativa individual, Por el contrario, la *politeia*, con una clase media capaz de resolver con justicia conflictos entre ricos y pobres, permitiría el gobierno de los muchos.<sup>10</sup>

La tradición republicana basada en Aristóteles, fue conformada por las experiencias de la Roma Republicana y de la República de Venecia a lo largo de varios siglos, e interpretada a fines del Renacimiento por florentinos como Francisco Guicciardini y Nicolás Maquiavelo.

El republicanismo sostenía que el mejor sistema político es aquel en el cual los ciudadanos son iguales en aspectos importantes: ante la ley, la doctrina republicana insistía en que ningún sistema político podía ser legítimo, si no participaba el pueblo en su gobierno; hacía hincapié en la importancia de la virtud cívica, el peligro de que un pueblo o sus líderes se corrompieran, y por ende la probabilidad que la virtud cívica se degradase hasta el punto que fuese imposible instaurar una República.

El objetivo de los republicanos consiste en elaborar una Constitución que refleje, los intereses de todos en un gobierno mixto, con elementos de democracia, aristocracia y monarquía de tal modo configurados que los tres componentes finalmente concurren al bien de todos.<sup>11</sup>

Según la visión republicana aristocrática, aunque debía asignarse a los muchos, al pueblo, un papel importante en el gobierno, ese papel tenía que ser limitado porque era más lo que debía temerse del pueblo que lo que podía confiarse en él. Para los republicanos aristocráticos, el más difícil problema constitucional es quizá crear una estructura que pueda restringir en grado suficiente los impulsos de los muchos. La función que le corresponde al pueblo no es gobernar, como en Atenas, sino más bien elegir dirigentes que estén en condiciones de llevar a cabo la tarea de regir el sistema político total.

Los republicanos aristocráticos y democráticos concuerdan en que la concentración del poder es siempre peligrosa y debe evitarse, la solución que cada uno de ellos da a este problema no es la misma. Los aristocráticos o conservadores siguen haciendo hincapié en

---

<sup>10</sup> *Ibidem.*

<sup>11</sup> Dahl. *op. cit.*, p. 36.

un gobierno mixto que equilibre los intereses de todos y que dichos intereses queden reflejados en la monarquía, en una cámara alta aristocrática y otra cámara baja para los comunes. En cambio, los democráticos ven cada vez más dudas de que los diferentes intereses estén representados en distintas instituciones.

A raíz de la imposibilidad de encontrar soluciones válidas al problema de establecer un gobierno mixto en una república democrática, los republicanos reemplazaron la antigua idea de un gobierno mixto, por otra nueva, puesta en boga por Montesquieu: la de separación constitucional e institucional de poderes en tres ramas, la Legislativa, la Ejecutiva y la Judicial. La cual se convirtió en un axioma de la teoría republicana que la concentración de estos tres poderes en un poder único era la esencia misma de la tiranía, y que por lo tanto debían ser localizados en instituciones separadas, cada una de las cuales pudiese controlar a las otras;<sup>12</sup> la tarea constitucional consistía en asegurar un buen equilibrio entre esas tres funciones.

Como había sucedido con las ideas e instituciones democráticas griegas, el intento de adaptar el republicanismo democrático a los requerimientos de las grandes sociedades exigía una amplia transformación de la tradición republicana. Según descubrieron los republicanos democráticos durante el siglo XVIII, parte de la respuesta al problema de la gran escala iba a encontrarse en instituciones que hasta entonces habían tenido poca cabida en la teoría democrática o republicana, y no mucha en la práctica: las instituciones del gobierno representativo.

#### **1.4. Orígenes del gobierno representativo**

Los griegos jamás crearon un gobierno representativo estable. Tampoco los romanos, a pesar de la expansión creciente de la república. Por lejos que un ciudadano estuviese de Roma, no había otras instituciones democráticas a su alcance que las asambleas que se realizaban en Roma para la elección de magistrados y la sanción de las leyes. Siendo cada vez mayor la cantidad de ciudadanos que vivían a una distancia demasiado grande como para trasladarse fácilmente a Roma, las asambleas se fueron transformando poco a poco en cuerpos representativos.

---

<sup>12</sup> *Ibidem.*

Desde la Grecia clásica hasta el siglo XVII, la posibilidad de que un cuerpo Legislativo no abarcara la totalidad de los ciudadanos sino sólo a sus representantes electos quedó fuera de la teoría y práctica del gobierno democrático republicano.

Durante la Guerra Civil en Inglaterra, hubo una ruptura importante de la ortodoxia prevaleciente; cuando los puritanos, en su búsqueda de una alternativa republicana frente a la monarquía, se vieron obligados a plantearse muchas de las cuestiones fundamentales de la teoría y práctica democráticas (republicanas). Los niveladores al elaborar sus exigencias de la ampliación del sufragio y de la sensibilidad del gobierno ante un electorado más amplio, prefiguraron el desarrollo futuro de la idea democrática, incluida la legitimidad de la representación. Sin embargo, sólo un siglo más tarde se consumaría la incorporación total de la representación a la teoría y la práctica democrática.<sup>13</sup>

En la práctica la representación no fue un invento de los demócratas sino el desarrollo de una institución medieval de gobierno monárquico y aristocrático. Sus inicios han de encontrarse, principalmente en Inglaterra y Suecia, en las asambleas convocadas por los monarcas o a veces los mismos nobles, para tratar importantes cuestiones de Estado: la recaudación de impuestos, las guerras, la sucesión real, etc. Lo típico era que los convocados provinieran de diversos estamentos y los representantes de los distintos estamentos se reunían por separado. Con el tiempo, esos estamentos se redujeron a dos (los lores y los comunes) que, por supuesto, estaban representados en cámaras separadas.

Varios autores comenzaron a reparar en algo que ya los niveladores habían visto con anterioridad, y es que la democracia podía cobrar una nueva forma y dimensión si a la idea democrática del gobierno del pueblo se le adjuntaba la práctica no democrática de la representación. En *El espíritu de la Leyes*, Montesquieu ensalzó la Constitución Inglesa y declaró que, como en un Estado de gran tamaño le era imposible a los individuos reunirse en un cuerpo legislativo, debían de escoger representantes que hicieran lo que ellos no podían hacer por sí mismos. Rosseau, rechazó tajantemente esta idea en su Contrato Social, ese rechazo no guardaba congruencia con sus escritos anteriores y posteriores, donde considero legítima la representación. Unas pocas generaciones después de

---

<sup>13</sup> *Ibidem.*

Montesquieu y de Rosseau, la representación ya era ampliamente aceptada por los demócratas y los republicanos como una solución que eliminaba las antiguas limitaciones de tamaño de los países democráticos y convertía a la democracia, de una doctrina sólo apropiada para ciudades-estados pequeñas, en otra que era aplicable a las grandes naciones de la edad moderna.

A los impregnados de la antigua tradición, la amalgama de la democracia y la representación les pareció un invento maravilloso y trascendental. Lo más importante como todo mundo lo notó fue que el gobierno popular ya no debía limitarse a los Estados pequeños sino que ahora podía extenderse. Dentro del ámbito mucho mayor del Estado nacional, pudieron florecer nuevas concepciones acerca de los derechos de las personas, la libertad y la autonomía del individuo.

*John Stuart Mill*, quien marcó ampliamente el rumbo del pensamiento democrático liberal moderno, la democracia liberal o gobierno representativo, resultaba importante para él, no sólo porque establecía los límites para el logro de la satisfacción individual, sino porque era un aspecto importante del libre desarrollo de la individualidad.

La libertad y la democracia hacen posible “la excelencia humana”. La libertad de pensamiento, de discusión y de acción son condiciones necesarias para el desarrollo de una mente independiente y del juicio autónomo; son vitales para la razón o racionalidad humana. A su vez, el cultivo de la razón estimula y sostiene a la libertad. El gobierno representativo es esencial para la protección y el realce de la libertad y de la razón.

Un sistema de representación hace al gobierno responsable ante los ciudadanos y crea ciudadanos más sabios capaces de perseguir el interés público.<sup>14</sup> Es por lo tanto un medio para desarrollar la propia identidad, la individualidad y la diferenciación social.

Un sistema representativo, junto con la libertad de expresión, de prensa y de reunión, tiene ventajas especiales: proporciona un mecanismo mediante el cual los poderes centrales pueden ser observados y controlados; establece un foro que actúa como guardián de la libertad y como centro de la razón y el debate; aprovecha a través de la

---

<sup>14</sup> *Ibidem.*

competencia electoral las cualidades de liderazgo con intelecto para el máximo beneficio para todos.<sup>15</sup>

#### **1.4.1. Democracia representativa**

En términos generales la expresión “democracia representativa” quiere decir que las deliberaciones que involucran a toda la colectividad, no son tomadas directamente por quienes forman parte de ella, sino por personas elegidas para este fin<sup>16</sup>. El Estado parlamentario es una aplicación particular, si bien importantísima desde el punto de vista histórico, del principio de representación, o sea, es el Estado en el que el órgano central es representativo. A dicho órgano llegan las instancias y de él parten las decisiones colectivas fundamentales. Tal órgano es el Parlamento. Como sabemos que en una república presidencial como lo son los Estados Unidos que no es un Estado parlamentario también es, en términos generales, un Estado representativo.

En la actualidad no existe ningún Estado representativo en el que el principio de la representación se concentre solamente en el Parlamento; los Estados que hoy acostumbramos llamar representativos son tales porque el principio de representación se ha extendido también a otras muchas instancias donde se llevan a cabo deliberaciones colectivas.

En otras palabras, un Estado representativo es un Estado en el que las principales deliberaciones políticas son realizadas por los representantes elegidos.

Las democracias representativas que nosotros conocemos son democracias en las que por representante se entiende una persona que tiene las siguientes características: a) en cuanto goza de la confianza del cuerpo electoral, una vez elegido ya no es responsable frente a sus electores y en consecuencia no es revocable; b) no es responsable directamente frente a sus electores, precisamente porque él está llamado a tutelar los intereses generales de la sociedad civil.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Mill, John S. *Consideraciones sobre el gobierno representativo*. Ed. Gernika, México, 1991, p. 195.

<sup>16</sup> Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1986, p.34.

El gobierno democrático representativo, tuvo su origen entre las naciones occidentales: Gran Bretaña, Suiza y los Estados Unidos. En esos países, a finales del siglo XVIII y principios del XIX, un gran número de personas comenzaron a elegir a sus líderes políticos.

El politólogo *Robert Dahl*, representante destacado del pensamiento pluralista, ha demostrado que una democracia razonablemente representativa sólo puede existir si están presentes al menos ocho garantías institucionales:<sup>18</sup>

1. Libertad para construir e integrarse en organizaciones.
2. Libertad de expresión.
3. El derecho del voto.
4. Elegibilidad para cargo público.
5. Derecho de los líderes políticos a competir por el voto.
6. Fuentes alternativas de información.
7. Elecciones libres y limpias.
8. Instituciones que para hacer política de gobierno dependan del voto y de otros signos de preferencia.

Existen cuatro tipos de representación. El primero se refiere al parecido de las características de lo que se representa, a ésta se le puede llamar “descriptiva”. Un segundo tipo de representación puede llamarse de “enfoque político”, en donde las actitudes, creencias y preferencias de un conjunto de personas, se reflejan en las actitudes, creencias y preferencias de su representante, o al menos, se hacen evidentes en las decisiones de sus representantes. Un tercer concepto de representación se enfoca a la congruencia entre la distribución de preferencias políticas entre el electorado, y el cuerpo representativo en su conjunto. Se argumenta que no se necesita que haya congruencia entre un representante dado y su distrito en particular, mientras los puntos de vista se encuentren de alguna manera presentes en el cuerpo legislativo. La cuarta en la representación, es la de actuar en lugar de otros, el representante tiene que actuar

---

<sup>17</sup> *Ibidem.*

<sup>18</sup> Lijphart, Aren. *Las democracias contemporáneas*. Ed. Ariel, Barcelona, 1987, p. 20.

independientemente en forma tal que no haya conflicto, y si este se presenta, le corresponda explicarlo.<sup>19</sup>

El mecanismo particular que las democracias representativas han creado para lograr que sus líderes políticos sean responsables ante el pueblo en general, son las elecciones. Las sociedades democráticas crean deliberadamente la inseguridad en la posesión de un cargo importante; de manera que el funcionario en ejercicio, tiene que comparecer periódicamente ante el pueblo para que su mandato sea renovado. Entonces todas las sociedades democráticas deben disponer de algún medio para someter líderes políticos. La institución que satisface esa necesidad es el partido político, el cual propone candidatos para los cargos públicos.

La democracia constituye el procedimiento electoral mediante el cual los grupos que compiten luchan por los cargos políticos disputándose los votos del público. Los ganadores asumen la responsabilidad de establecer políticas para hacer frente a los problemas fundamentales de la sociedad; los perdedores tienen la obligación de criticar esas políticas y el derecho de usar sus críticas como medio para atraer partidarios suficientes en las próximas elecciones y asumir ellos los cargos políticos.

En la democracia representativa, los funcionarios que toman las decisiones provienen de campos muy diversos y además tienen una preparación académica más especializada que aquellos que desempeñaban los cargos públicos en la democracia ateniense.

Quienes abogan por la democracia representativa insisten en que la persona media participe en el gobierno, porque creen que las personas, en su mayoría, son racionales y capaces de decidir lo que es bueno para ellas en lo personal. Aunque sus juicios no sean siempre correctos, es más probable que lo sean que si una élite toma decisiones por ellas. El demócrata supone que ningún grupo elitista tiene suficiente criterio y desinterés para regir en beneficio de todos los miembros de la sociedad. La única manera de garantizar que se tendrán en cuenta los intereses de todos consiste en darle a la mayor parte de la población el derecho de influir en las decisiones básicas que afectan su vida<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Conway, Margaret. *La participación política en los Estados Unidos*, Ed. Gernika, México, 1986, p.206.

<sup>20</sup> Watson, *op.cit.*, p. 27.

## 1.5. Definición y funciones de los sistemas electorales

El sistema electoral es el conjunto de medios a través de los cuales la voluntad de los ciudadanos se transforma en órganos de gobierno o de representación política. Las múltiples voluntades que en un momento determinado se expresan mediante la simple marca de cada elector en una boleta forman parte de un complejo proceso político regulado jurídicamente y que tiene como función establecer con claridad el o los triunfadores de la contienda, para conformar los poderes políticos de una nación.<sup>21</sup>

El sistema electoral recibe votos y genera órganos de gobierno y/o de representación legítimos. En ese sentido es una estructura intermedia del proceso a través de la cual una sociedad democrática elige a sus gobernantes. Los extremos que lo enmarcan, a su vez, forman parte de complejas realidades que en sí mismas ofrecen un vasto universo de análisis.

Con la generalización del sufragio en el mundo se puso en marcha la costumbre social según la cual los gobernados intervienen en la selección de sus gobernantes. Así, la democracia adquirió su actual adjetivo funcional: democracia representativa. En ese sentido, se dice que es el mejor (o el menos imperfecto) de los sistemas de gobierno que ha inventado el hombre. Los actores y los elementos del fenómeno electoral moderno son múltiples y variados: los electores, los candidatos, los partidos, los medios de comunicación, las autoridades que organizan el proceso; también lo son los procedimientos para la conformación de la lista de electores, la realización de las campañas de difusión, la instalación de los lugares de votación, la emisión y conteo de los sufragios y, finalmente, la resolución de los conflictos que se puedan presentar durante y después del acto electoral.<sup>22</sup>

Entre ese cúmulo de procedimientos y en contacto con todos los actores referidos, el sistema electoral juega un papel de especial importancia. Debe responder a múltiples cuestionamientos de manera clara y equitativa. Por tal motivo, todo sistema electoral tiene asignadas determinadas funciones.

De acuerdo con sus objetivos, los sistemas electorales se componen de reglas y procedimientos destinados a regular los siguientes aspectos y etapas de los procesos de

---

<sup>21</sup> Bueno, R. *Sistema electoral, sistema de partidos y democracia*. Ed. CED, Bolivia, 1992, p. 10.

<sup>22</sup> Valdés, Leonardo. *Sistemas electorales y de partidos*, IFE, México, 2000, p. 4.



votación: ¿quiénes pueden votar?; ¿quiénes pueden ser votados?; ¿de cuántos votos dispone cada elector?; ¿cómo pueden y deben desarrollarse las campañas de propaganda y difusión?; ¿cuántos representantes se eligen en cada demarcación electoral?; ¿cómo se determinan y delimitan los distritos y secciones electorales?; ¿quiénes y cómo deben encargarse de organizar los comicios?; ¿cómo deben emitirse y contarse los sufragios?; ¿cuántas vueltas electorales pueden y/o deben realizarse para determinar al triunfador?; ¿quién gana la elección? y, por último, ¿cómo se resuelven los conflictos que puedan presentarse?<sup>23</sup>Todas éstas son circunstancias que una ley electoral debe prever y resolver. Estas son las funciones básicas de los sistemas electorales. Evidentemente, existen otras que regulan la constitución y reconocimiento legal de los partidos políticos, el registro de los ciudadanos, el papel de los medios de comunicación en las contiendas y la participación de posibles donantes en el financiamiento de las campañas.

En los medios académicos y políticos europeo y norteamericano se ha desarrollado una larga e intensa polémica acerca de las posibles consecuencias políticas de las leyes electorales. En virtud de ello, se ha identificado a las fórmulas electorales (así como a otras dimensiones de los sistemas electorales) como factores fundamentales del proceso de transformación de votos en curules (asientos reservados para los representantes en las cámaras respectivas). Por ese motivo se ha clasificado a los sistemas a partir de las fórmulas que cada uno de ellos contiene.<sup>24</sup>

La literatura especializada identifica tres modalidades principales de sistemas electorales: Sistemas Mayoritarios, Sistemas de Representación Proporcional y Sistemas Mixtos. Se trata de tipos básicos que en su forma pura se aplican sólo en unos cuantos países.

## **1.6. Cómo democratizar la democracia**

Etimológicamente democracia quiere decir “poder del pueblo”, pero desde el punto de vista filosófico la democracia es más que el poder del pueblo, es un sistema socio político y económico de hombres libres e iguales; no sólo ante la ley, sino en las relaciones sociales y en la vida cotidiana.

---

<sup>23</sup> Cotteret, Jean Marie y Emeri, Claude. *Los sistemas electorales*. Oikos-tau ediciones, España, 1975, p. 35.

<sup>24</sup> Nohlen, Dieter. *Sistemas electorales y sistemas de partidos*. Fondo de Cultura Económica, México, 1994, p. 244.

La democracia en cuanto a concepción del mundo nos conduce a uno de los ideales más sublimes que el hombre intenta consolidar en la historia: el ideal de la simetría; es decir, de la igualdad y el ideal de la no-arbitrariedad. La sociedad auténticamente democrática debe ser simétrica y no arbitraria. La historia de la humanidad está plagada de luchas populares por conseguir esa meta. Algo se ha avanzado pero falta mucho por recorrer. En otras palabras, faltan nuevas revoluciones, nuevos cambios, para que pueda concretarse el ideal de una sociedad justa integrada por hombres libres e iguales.

En las condiciones actuales la democracia ha significado un gran paso histórico, pero todavía nos encontramos con una serie de limitaciones de orden ideológico, político, económico, cultural, étnico, e incluso psicológico, para que puedan ponerse en práctica.

La democracia es un concepto excitante y el incremento del número de Estados adscritos a su práctica ha significado una vida diferente a aquellos que ahora viven libres de cualquier opresión política o de un régimen autoritario.

Es muy importante entender la forma en como se transmita la educación para que la democracia influya directamente sobre el entendimiento que tenga la gente de dicho concepto. La enseñanza debe hacerse valorando la interacción, la participación y las contribuciones individuales para debatir y descubrir su significado.

La transición política a un Estado democrático, al igual que las reestructuraciones necesarias tales como la votación y las elecciones, la Constitución y los Órganos Judiciales independientes, pueden resultar sorprendentes a los ciudadanos.

Los precursores que aleccionan a los ciudadanos sobre la democracia deben alentarlos a expresar sus ideas sobre los valores que ya existen y en la forma en que interactúan cotidianamente dentro de sus comunidades. De esto, se podrá integrar un conjunto de aspiraciones comunes acerca de los ideales que componen la democracia. Todo el mundo tiene derecho a formar parte del gobierno de su país, directamente o a través de representantes libremente elegidos. La voluntad del pueblo debe de ser la base de la autoridad del gobierno; la cual debe expresarse a través de elecciones periódicas y legítimas basadas en el sufragio universal mediante el voto secreto y libre.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Sartori, Giovanni. *Aspectos de la democracia*, Ed. Limusa, México, 1965, p. 85.

La votación es uno de los mecanismos que guía a un Estado democrático, a ayudar a mantener a sus líderes en el camino adecuado y a permitir conocer la forma de su desempeño. Durante las elecciones, los ciudadanos votan por los candidatos de su preferencia. Los candidatos o representantes elegidos se convierten en el gobierno del país. Los líderes electos representan "al pueblo" y gobiernan durante un periodo determinado. Los representantes son elegidos a través de elecciones basadas en los sistemas de "mayoría" o "representación proporcional", o en una combinación de ambos. La fortaleza de una democracia real depende de ciertos derechos y libertades fundamentales. Estos derechos y libertades deben ser protegidos para que la democracia tenga éxito.

Se ha hablado mucho de democratizar la democracia: esta forma de gobierno, está construcción como una forma de vida. No hay mundos perfectos, pero sí mundos perfectibles y la democracia debe ser una búsqueda constante.

Por ello es que en cualquier país donde el sistema democrático sufra un desperfecto es necesario remediarlo: por el bien del Estado, del gobierno y, sobre todo, de la sociedad. Existen sin embargo, aristas que la propia democracia tiene y que le asignan a este concepto diversos calificativos. La democracia puede y debe albergar una gran variedad de contenidos y de orientaciones políticas y alternativas entre sí, pero ante todo, debe presuponer que sean las mayorías las que tomen las decisiones fundamentales.

En este sentido, debe uno preguntarse si la democracia directa no es más "democrática" que la democracia indirecta puesto que conlleva *per se* la voluntad de las mayorías sin más intermediarios y sin mayores obstáculos. En la democracia indirecta, como no sea la voluntad mayoritaria del pueblo la que decida la elección presidencial. En el proceso decisional indirecto, la voluntad ciudadana puede ser mal representada y en términos prácticos distorsionar la propia elección.

## CAPÍTULO 2

### PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN DEL PRESIDENTE EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

#### 2.1. La democracia representativa en los Estados Unidos de América

El tipo de democracia que rige en los Estados Unidos es la democracia representativa, debido a que los padres fundadores pensaban que sería la mejor opción para contar con una nación verdaderamente democrática, pues tenían pocas esperanzas en la moral o en la religión como freno eficaz de los apetitos humanos.<sup>26</sup> Así lo expresó *James Madison* en *El Federalista No. 10*, artículo que demostraba que un gobierno representativo ofrecería el perfeccionamiento y la ampliación de las opiniones públicas, debido a que se analizarían por un cuerpo de ciudadanos elegidos cuyo conocimiento del bien público es superior al de la población en general, también el gobierno representativo permitiría ejercer un control efectivo sobre un territorio más extenso y poblado que el que abarca un gobierno de una junta local.<sup>27</sup>

El modelo de democracia en los Estados Unidos se caracteriza mediante ocho puntos:

1. Concentración del Poder Ejecutivo. Los Estados Unidos son mayoritarios en la concentración del Poder Ejecutivo en manos del presidente.
2. Separación de poderes. Existe una separación entre los poderes Ejecutivo y Legislativo.
3. Bicameralismo equilibrado. La Cámara de Representantes y el Senado son ejemplos de cámaras legislativas con los mismos poderes, puesto que los Estados tienen la misma representación en el Senado y los más pequeños están más fuertemente representados en la Cámara.
4. Bipartidismo. La democracia norteamericana se caracteriza por ser un sistema bipartidista.

---

<sup>26</sup> Cotteret. *op. cit.*, p. 38.

<sup>27</sup> Lijphart. *op. cit.*, p. 47.

5. Partidos políticos heterogéneos con programas similares. Las bases de los partidos son homogéneas, por lo que, sólo los grandes partidos pueden considerarse diferenciados en cuestiones socioeconómicas y étnico-culturales.
6. Sistema electoral mayoritario. El método electoral es el mayoritario con distrito uninominal.
7. Federalismo. Diferentes niveles de gobierno con facultades diversas en el plano federal, estatal y local.
8. Constitución escrita y veto de la minoría. Su Constitución sólo puede ser objeto de enmiendas a partir de un proceso que implica dos mayorías calificadas consecutivas.

El sistema político de la Unión Americana está basado en el ideal de democracia, el cual enfatiza los siguientes puntos:

- La importancia del individuo: Las instituciones políticas existen para ayudar al individuo a vivir una vida más plena. El individuo tiene derechos inalienables, los cuales están especificados en la Declaración de Independencia, como el derecho a la vida y la libertad.
- Consentimiento del gobernado: El gobierno obtiene sus autoridad del pueblo.
- Gobierno de la mayoría y los derechos de la minoría: La elecciones son ganadas y las leyes aprobadas de acuerdo con la libertad de la mayoría, pero esto no significa que las minorías puedan ser desatendidas u oprimidas.
- Igualdad de oportunidad: La Declaración de Independencia proclama que “todos los hombres son creados iguales”.

La democracia en Estados Unidos fue admirada por pensadores extranjeros, entre ellos el politólogo francés *Alexis de Tocqueville*, que en su obra *La democracia en América*, describió las instituciones políticas fundamentales de la democracia estadounidense y el funcionamiento constitucional de dicho Estado. La obra no sólo posee un interés descriptivo del sistema político norteamericano, sino que debe inscribirse el contexto histórico de la Francia y la Europa que conoció *Tocqueville*, dominada por las tensiones entre el conservadurismo del antiguo régimen y el liberalismo emergente. Para *Tocqueville*, Estados Unidos representaba el ejemplo más claro de democracia y de

cultura igualitaria, consideraba que su sistema de gobierno era más acorde con la naturaleza humana, ya que supone el triunfo de la libertad.<sup>28</sup>

Los Estados Unidos han cambiado substancialmente en el transcurso de más de dos siglos de existencia, los estudiosos de su sistema político, afirman que se perdió el propósito fundamental con el cual se estableció originalmente la democracia, debido a que el sistema no está totalmente abierto o responde por igual a todo tipo de personas y grupos, por ello resulta evidente que no es pluralista sino elitista.<sup>29</sup>

## **2.2. La Convención Constitucional de Filadelfia de 1787**

En el verano de 1787, 55 delegados celebraron una Convención en *Filadelfia*, con el fin de elaborar la actual Constitución estadounidense; sesionó del 28 de mayo al 17 de septiembre de 1787. Aunque la Convención se sujetó a la Ley del Congreso de las Colonias, que especificaba que cada delegación estatal tendría sólo un voto, dichas delegaciones variaron en tamaño, yendo desde 2 delegados por el estado de *New Hampshire*, hasta 8 por *Filadelfia*.<sup>30</sup> En conjunto, 55 personas intervinieron en los trabajos y 39 firmaron el documento final.

Para entender los antecedentes de la Constitución de los Estados Unidos se deben considerar dos factores o elementos que le precedieron y que condujeron a su creación; el primero se refiere a las anteriores formas de gobierno: los artículos de la Confederación y las Constituciones de los Estados; el segundo a las condiciones económicas que dieron lugar a la insatisfacción con aquellos convenios, lo que a su vez indujo a algunos grupos a buscar la manera de dar nueva forma a la estructura gubernamental del país.

Los artículos de la Confederación y las primeras Constituciones de los Estados reflejaban las experiencias durante el período colonial, los colonizadores atribuían sus desgracias al gobierno de Londres por su poder político centralizado. Las funciones delegadas en el Congreso Nacional se limitaban primordialmente a los asuntos de la guerra y de la paz. El gobierno nacional no contaba con los medios necesarios para realizar las pocas funciones

---

<sup>28</sup> Tocqueville, Alexis De. *La democracia en América*. Fondo de Cultura Económica, México, 1978, p.11.

<sup>29</sup> Watson. *op. cit.*, p. 42.

que tenía encomendadas, carecía de autoridad para exigir que los Estados cumplieran con sus obligaciones como el fijar impuestos o reclutar personas. Además, en ese tiempo los Estados Unidos se enfrentaron a un período de ajuste después del éxito de la revolución contra la Gran Bretaña, los grupos perjudicados después de la guerra eran los relacionados con el comercio y las finanzas; las clases profesionales veían las cosas desde el punto de vista de su clientela, el cual era compartido por los antiguos soldados que se sintieron engañados en sus justas reclamaciones por sus servicios prestados, que después de la elaboración de la Constitución se reunieron como un grupo que lucharía por el cambio bajo el nombre de los *Federalistas*.<sup>31</sup>

En contra de los *Federalistas* se encontraban los norteamericanos que no dependían del comercio para subsistir, o sea la reducida clase laboral de aquellos tiempos: los *Antifederalistas*, coalición que con el tiempo encabezó la lucha para impedir la ratificación de la Constitución. Este grupo tenía intereses e influencia en sus propios Estados.

*James Madison*, Delegado de *Virginia*, se convirtió en el líder del movimiento para redactar el esquema constitucional que rompiera radicalmente con los artículos de la Confederación; sabía que la firme Liga de Amistad de la Confederación no era firme ni amigable y que lo que verdaderamente se necesitaba era una nueva forma de gobierno. La Convención había sido programada para el 14 de mayo de 1787, algunos delegados llegaron la tarde del 13 de mayo; *George Washington* acudió a pesar de haber rechazado la invitación; la mañana del 14 de mayo (día que la Convención comenzaba), *Madison* temía que sucediera el mismo fracaso que en la Convención de *Annapolis*;<sup>32</sup> el 16 de mayo, la mayoría de los 13 Estados estaban ausentes; el 18 de mayo, *Alexander Hamilton* y su codelegado *Robert Yates*, arribaron a *Filadelfia*; *Yates* era conocido por oponerse a cualquier cambio significativo a los artículos de la Confederación. A la Convención finalmente asistieron hombres de mucho prestigio como: *Alexander Hamilton*, *Benjamín Franklin*, *John Dickinson*, *Elbridge Ferry*, *John Adams*, *Thomas Jefferson*, *Patrick Henry* y *John Hancock*.<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> Martín, María. *El sistema estadounidense de elección presidencial*. Ed. Theims, México, 1993, p. 4.

<sup>31</sup> Watson. *op. cit.*, p. 54.

<sup>32</sup> La Convención de *Annapolis* de 1786, fue un malogrado intento para resolver los problemas de comercio entre las colonias ya que sólo 9 delegados del este se presentaron.

<sup>33</sup> Watson. *op. cit.*, p. 57.

La primera orden de la Convención era la *abstención*, decretando que nada hablado en la Cámara, sería impreso, publicado o comunicado. La regla de abstenerse había sido seguida estrictamente; pero algunos delegados se sintieron obligados a responder acerca de ciertos rumores publicados en periódicos en donde señalaban que la Convención estaba siendo considerada para establecer una Monarquía, por lo que, los delegados finalmente autorizaron dar a conocer cierta información, establecieron que nunca habían pensado imponer un rey.<sup>34</sup>

Al principio de la Convención se trataron algunos asuntos menos controversiales, aunque había indicios de renovada prosperidad en algunas regiones de la joven nación, los problemas internos y externos seguían creciendo. Era cada vez más claro que el gobierno central de la Confederación no solo era lo bastante fuerte para establecer un servicio financiero sólido, regular el comercio, hacer cumplir los tratados o emplear la fuerza militar contra los enemigos del exterior en caso necesario. Las divisiones necesarias entre agricultores y comerciantes, deudores y acreedores y entre los Estados mismos eran cada día más graves.

Esta conciencia de desastre potencial y la necesidad de efectuar cambios drásticos se hicieron presentes en la Convención Constitucional, cuyas deliberaciones se iniciaron el 25 de mayo de 1787. Todos los delegados estaban convencidos de que un gobierno central efectivo con una amplia gama de poderes que pudiera hacer cumplir debía remplazar al impotente Congreso establecido por los artículos de la Confederación. Desde el inicio de los debates, los delegados convinieron en que el nuevo gobierno estaría compuesto por tres ramas separadas: la Legislativa, la Judicial y la Ejecutiva,<sup>35</sup> y que cada una de ellas tendría poderes claramente definidos para equilibrar los de las otras dos ramas. También se convino en que la rama Legislativa, (como en el Parlamento Británico) estaría compuesta de dos cámaras.

Pero, más allá de este asunto había fuertes divergencias que en ocasiones amenazaron con interrumpir la Convención y truncar sus debates antes de que pudiera redactarse una Constitución. Los Estados grandes propusieron una Representación Proporcional en la Legislatura en donde cada Estado debía tener un poder de voto de acuerdo con su

---

<sup>34</sup> Hardaway, Robert M. *The Electoral College and the Constitution*. Praeger Publishers, London, 1994. p. 20.



población. Los Estados pequeños temiendo ser dominados por los Estados grandes, insistieron en la igualdad de la representación para cada uno. El conflicto se resolvió mediante el “Gran Arreglo”, por el cual todos los Estados estarían igualmente representados en una Cámara del Congreso, y proporcionalmente representados en la otra. En el Senado, todos los Estados tendrían dos escaños. En la Cámara de Representantes, el número de escaños dependería de la población.<sup>36</sup> Por considerar que respondía más a los sentimientos de la mayoría, a la Cámara de Representantes se le dio la facultad de formular iniciativas de ley relacionadas con el presupuesto y los ingresos.

El “Gran Arreglo” puso fin a la desavenencia entre los Estados grandes y los pequeños, pero durante el largo verano se llegaron a muchos otros acuerdos. Pero lo principal era enmendar la Constitución, la aprobación de un Colegio Electoral en la elección del Presidente, ya que concebían que un gobierno tenía que ser cobijado bajo la idea de que los Estados pudieran mantener aquello que reflejaba sus costumbres y necesidades y que era necesario crear un perfecto balance entre los poderes existentes y el exceso de cualquiera de estos destruiría el balance y con esto el marco del Federalismo necesario para que la democracia prosperara.

La verdadera genialidad de la Constitución era la creación de un sistema de Federalismo con el cual la democracia pudiera prosperar y sobrevivir; este fue el verdadero logro histórico de la Convención Constitucional.

### **2.2.1. Opciones debatidas en la Convención para la elección del Presidente**

La creación de una presidencia única y poderosa fue motivo de disputa en la Convención Constitucional. Algunos Estados habían tenido experiencia con Asambleas Ejecutivas formadas por varios miembros, sistema que habían empleado con notable éxito los suizos durante algunos años. *Benjamín Franklin* propugnaba que los Estados Unidos debían adoptar un sistema similar. Además muchos delegados, aún irritados por los excesos del Poder Ejecutivo que ostentaba el Rey Británico, eran cautelosos ante una presidencia poderosa.

---

<sup>35</sup> Schroeder, Richard C. *Perfil del gobierno norteamericano*. Servicio Informativo y cultural de los Estados Unidos, Estados Unidos de América, 1990, p.14.

En los meses anteriores, los delegados presentaron diversos métodos para elegir al Presidente:

- a) Por la Legislatura Nacional.
- b) Por el Senado.
- c) Por el pueblo.
- d) Por los gobernadores de los Estados o electores elegidos por ellos.
- e) Por electores elegidos por Legislaturas Estatales.
- f) Por un pequeño grupo de Legisladores Nacionales, que no excediesen de 15, elegidos al azar.
- g) Por electores elegidos por el pueblo en Distritos Estatales que se reunirían en un solo lugar.
- h) Por la Legislatura Nacional con electores escogidos por las Legislaturas Estatales.
- i) Por la Legislatura Nacional compuesta de sus mejores miembros, que sería elegido por el pueblo de cada Estado.

La primera propuesta para elegir al Presidente por el Congreso, se aprobó en dos ocasiones pero en ambos casos se rechazó porque el Poder Ejecutivo debía de ser independiente de la Legislatura Nacional, ya que supeditar al Presidente a la elección Congressional propiciaría intrigas, pactos secretos y corrupción.<sup>37</sup>

En oposición a la postura de muchos delegados de que el presidente debía ser elegido en forma directa por el pueblo, se estipularon los siguientes argumentos:

- a) Que el pueblo no estaría suficientemente informado de las cualidades de los distintos candidatos dada la vasta extensión territorial y los escasos medios de comunicación de la época.
- b) Que los estados sureños estarían en desventaja por problemas del derecho al sufragio.
- c) Que el pueblo votaría por candidatos de su propio estado, con el resultado de que los Estados más grandes controlarían siempre la elección.

---

<sup>36</sup> *Ibidem.*

<sup>37</sup> Martin. *op, cit.*, p. 8.

La propuesta de elección directa fue rechazada el 17 de julio de 1787 por nueve votos contra uno, y definitivamente desechada el 24 de agosto por nueve contra dos, habiendo sido *Delaware* y *Pensilvania* los únicos Estados favorecedores de la misma.<sup>38</sup>

La Constitución exige que el Presidente haya nacido en los Estados Unidos y tenga cuando menos 35 años de edad. Los candidatos a la presidencia son elegidos por los partidos políticos varios meses antes de la elección presidencial, que se lleva a cabo cada cuatro años, el primer jueves del primer domingo de noviembre.

El período presidencial de cuatro años, comienza el 20 de enero siguiente a las elecciones de noviembre (antes era el 20 de marzo, lo cual fue modificado por la Enmienda XX, ratificada en 1933). El Presidente inicia sus tareas con una ceremonia de toma de posesión, que tradicionalmente se celebra en la escalinata del Capitolio de los EUA, donde se reúne el Congreso.

### **2.2.2. La aprobación del Colegio Electoral para la elección presidencial**

El 4 de septiembre de 1787, un Comité de Once recomendó que el Presidente fuera elegido por electores. Estos electores, representarían a los hombres más conocedores y capaces del país; se reunirían cada cuatro años en sus respectivos Estados para deliberar y seleccionar al presidente y al Vicepresidente. Al emitir sus votos, los electores deberían manifestar su buen juicio e independencia.

El plan propuesto por el Comité de los Once dio origen a la creación del Colegio Electoral, quedando estipulado como parte del Artículo II de la Constitución, dedicado, en su totalidad, al Poder Ejecutivo.

Por lo tanto, el Presidente y el Vicepresidente de los Estados Unidos de América son, desde 1787 a la fecha elegidos constitucionalmente por un Colegio Electoral que hoy en día cuenta con 538 electores, necesitándose sólo una mayoría simple para acceder al cargo.

---

<sup>38</sup> *Ibidem.*

En los albores de la institucionalización del Gobierno Federal los electores se elegían, de conformidad con los lineamientos de las Legislaturas Estatales, por diversos métodos, tales como:

- a) Por los propios Legisladores Estatales, ya fuese por voto conjunto o por voto concurrente de ambas Cámaras.
- b) Por el voto Distrital del pueblo.
- c) Por votación popular en una boleta general.
- d) Por las legislaturas, que escogerían entre los candidatos resultantes de la votación Distrital popular.
- e) Por la Legislatura en parte, y por votos populares Distritales.
- f) Por parte del voto popular Distrital.
- g) Por tres personas designadas por la legislatura en cada uno de los tres distritos estatales.<sup>39</sup>

Algunos de los principales dirigentes de la época, como *Thomas Jefferson, James Madison, John Quincy Adams, Martín Van Beuren, Alexander Hamilton* y *Daniel Webster*, consideraron que el método más justo era elegir a los electores por medio del voto popular distrital.

Sin embargo, algunos de los Estados que emplearon el voto único o el sistema de boleta general, también establecieron la práctica de asignar la totalidad de sus votos electorales al candidato que recibiera más votos, aunque estos no representasen la mayoría.

Este voto en bloque pesaba más, en el conteo final del Congreso, que el fragmentado voto distrital. Esto dio como resultado que los Estados que sólo requerían una pluralidad de votos internos para otorgar la totalidad de sus votos electorales estatales a un solo postulante, podían influir en forma más determinante en la elección de un candidato presidencial, al magnificar el resultado interno.

Los defensores de la elección directa pidieron la abolición del Colegio Electoral, ya que los dirigentes nunca determinaron que los electores iban a ser agentes propuestos por la voluntad del pueblo, más bien establecieron el ejercicio de su criterio independiente.

---

<sup>39</sup> Martín. *op cit.*, p. 13.

El rol específico de los electores jamás fue discutido en la Convención. Era muy dudoso que se pudieran tratar tanto el proceso de elegir a los electores como sus características. En cualquier caso, en el Sistema Federal era apropiado dejar que este proceso lo determinara cada Estado; dándole a los Estados no solo la influencia, sino el riesgo en todo el proceso electoral que estaba esperanzado que la institución del Presidente sería legitimada y capaz de proveer un liderazgo más fuerte. La confianza otorgada a los Estados para este asunto ha sido muy defendida, con el resultado de que ahora cada uno de ellos prevea la elección popular de los electores presidenciales.<sup>40</sup>

El argumento de los dirigentes de establecer que los electores fueran independientes de la voluntad del pueblo está basado en principios hechos después de la Convención por delegados, tratando de persuadir a las Legislaturas locales de adoptar la Constitución. Estos argumentos se pueden encontrar en *El Federalista* y en los debates constitucionales de las Legislaturas Estatales. Aunque *Hamilton* tenía grandes reservas acerca del concepto de una doble soberanía perteneciente al Federalismo de *Madison*, vio en la Constitución la mejor esperanza para la Unión.

### **2.3. El Colegio Electoral**

Cada cuatro años, el primer lunes después del segundo miércoles del mes de diciembre, a la hora de la comida se celebra una ceremonia poco conocida pero fascinante que tiene lugar simultáneamente en 51 locaciones diferentes a través de los Estados Unidos. Cada ceremonia es acompañada por huéspedes invitados quienes son ciudadanos honrados de la comunidad, en muchos casos, su presencia en la ceremonia es una recompensa por sus años de dedicación al trabajo; algunos son jóvenes, pero la mayoría son de edad avanzada. ¿El propósito?. Nada menos que la elección del Presidente de los Estados Unidos. ¿Los títulos de los huéspedes invitados? electores presidenciales del Colegio Electoral.

Ha sido reconocido que el Colegio Electoral es complejo. La Constitución estipula que cada legislatura debe designar los electores, quienes deberán subsecuentemente reunirse

---

<sup>40</sup> Hardaway. *op. cit.*, p. 22.

en sus respectivos Estados y entonces elegir al Presidente que debe de contar con 270 votos electorales.

La comprensión básica de las funciones del Colegio Electoral es un prerequisite necesario para evaluar muchas de las propuestas a reformar. Ha sido revelado que muchas de esas expresiones y opiniones en atención a las reformas electorales tienen un pequeño entendimiento de cómo trabaja actualmente el Colegio Electoral para elegir al presidente.

La Constitución no provee método para seleccionar los candidatos finales a elección para la oficina presidencial. En parte esto es porque la formación de los Partidos Políticos estaba en su infancia al momento de la Convención Constitucional y su subsiguiente elevación de importancia de parte de las fracciones políticas no fue contemplado.<sup>41</sup>

De diferentes maneras, el procedimiento de selección preliminar es la parte más importante del proceso; por esto, es desde un grupo relativamente pequeño de candidatos seleccionados que la gente, a través de los electores presidenciales, expresa su última decisión. El político científico *Donald Mathews* ha observado que la nominación es más crítica que las elecciones.<sup>42</sup> Es la fase de nominación del proceso que reduce el campo de millones de candidatos hasta dos grandes candidatos algunas veces, pero raramente tres o cuatro. En términos prácticos, el Colegio Electoral sólo estipula el procedimiento de selección entre los candidatos finales.

La selección del presidente es dirigida por el Colegio Electoral que puede ser dividido en nueve pasos o etapas por separado. No todas estas etapas están dirigidas directamente por la Constitución, más bien están determinadas por la interpretación judicial de la Constitución, las Leyes Estatales y Federales, o por la tradición.

Las nueve etapas, discutidas más ampliamente en las secciones de este capítulo, son las siguientes:

1. Nominación de los electores presidenciales.
2. Elección de los electores presidenciales.

---

<sup>41</sup> Watson. *op., cit.*, p. 260.

3. Elección del presidente por los electores.
4. Certificación estatal de la lista de candidatos.
5. Transmisión de los certificados al Presidente del Senado de los Estados Unidos.
6. Conteo de los votos electorales por el Congreso.
7. Referencia de la elección presidencial de la Cámara (si ningún candidato recibe la mayoría de votos electorales).
8. Referencia a la elección Vicepresidencial al Senado .
9. Elección del presidente de acuerdo al Acto de Sucesión Automática (sino se selecciona al Presidente, es hecha por la Cámara).<sup>43</sup>

En vista de que nada está dicho en la Constitución acerca de cómo los candidatos presidenciales deben ser electos, este proceso es determinado principalmente por los partidos políticos. No obstante, también las Leyes del Estado juegan un rol importante en la selección de los candidatos, particularmente dirigiendo muchas de las reglas de selección de los delegados en las Convenciones Nacionales.

### **2.3.1. Nominación de los electores presidenciales**

El Artículo II, Sección 1 de la Constitución de los Estados Unidos, autoriza a cada Estado escoger votantes, siendo su número siempre el mismo, según el número combinado de Senadores y Representantes de la nación asignado a ese Estado. Habiendo 100 Senadores y 435 Representantes de Estados Unidos, más tres votantes por el Distrito de Columbia, de acuerdo con lo estipulado por la Vigésima Tercera Enmienda, los votos totales del Colegio Electoral suman 538.<sup>43</sup>

En algunas de las primeras elecciones, después de la ratificación de la Constitución, la mayoría de las Legislaturas Estatales eligieron seleccionar a los electores por ellos mismos, ya sea por votación de ambas Cámaras de la Legislatura del Estado, o por mayoría de votos de las dos Cámaras votantes en sesión conjunta. En 1978, sin embargo,

---

<sup>42</sup> Mathews, Donald. *Presidential Nominations: Process and Outcomes*. Prentice-Hall, Englewood, 1974, p. 36.

<sup>43</sup> *Ibidem*.

<sup>43</sup> Liga de las mujeres votantes. *Elección Presidencial Estados Unidos de América*. Ed. Gernika. México, 1992, p. 97.

algunas legislaturas de Estados empezaron a estipular la designación por elección directa.<sup>44</sup> La variedad de otros métodos intermedios, involucrando al electorado y a las Legislaturas en el proceso de selección estaban también empleadas durante estas elecciones. Cada vez más Estados empezaron a adoptar el método de elección popular para elegir a los votantes; en 1820 los nueve Estados estipularon la elección popular de los electores presidenciales.<sup>45</sup>

Aunque cada Estado después de 1865 estipuló la elección directa por voto popular de los electores presidenciales, nunca fue puesto en duda que cada Legislatura de los Estados tuviera el poder de cambiar sus métodos de selección de los electores presidenciales y usar únicamente cualquier método de selección escogido.<sup>46</sup>

Si una legislatura adoptó un método de elección popular directa de electores, no hay duda sobre el derecho de la legislatura de retomar el poder en cualquier momento, por esto no pueden ni siquiera ser quitados o abdicados. Verdaderamente, en previas ocasiones a 1832 las legislaturas estatales hicieron exactamente eso.

La Constitución simplemente estipula que cada Estado podrá designar a los electores, quienes subsecuentemente conocerán y escogerán al Presidente. A través de un proceso político natural; los partidos han arreglado que los candidatos nominados sean considerados para la elección por los electores. Por tradición, ese proceso de nominación es por medio de la Convención Nacional de cada partido.

Paralelo al proceso de nominación está el actual proceso de elección. Cada partido puede nominar a candidatos para ser electores.<sup>47</sup> Sin embargo, bajo la Constitución, la actual designación de los electores es dejada a los Estados, los cuales ahora estipulan que la designación debe ser por elección popular. Una vez que un Estado decide usar el método de elección para designar, no debe emplear Leyes Electorales que violen los Derechos de Protección Igualitaria de todos los votantes.

---

<sup>44</sup> Gossett, William T. *Electing the President: New Hope for an old ideal*. Congressional Quarterly, Washington D.C, 1967 p. 35.

<sup>45</sup> *Ibidem*.

<sup>46</sup> *Ibidem*.

<sup>47</sup> Debe tenerse cuidado de no confundir el proceso de nominación de los candidatos presidenciales y el proceso de nominación de los electores.



Queda por examinar lo que puede parecer un aspecto mundano de elegir electores, particularmente la mecánica y la logística de la selección. De hecho, este aspecto ha llegado a ser el centro del Colegio Electoral.

Considerando la variedad de formas de ¿Cómo un gran número de electores pueden ser escogidos por voto popular? Podría colocarse en una boleta los nombres de cada elector nominado por cada partido. En un Estado como California significaría que serían 54 nombres en la boleta para cada partido, o 108 nombres de electores representando los partidos mayoritarios. En suma cada partido minoritario calificando podría tener 54 nombres en una boleta. Por obvias razones pocos Estados (y ninguno de los más grandes) ha escogido este método.<sup>48</sup>

El método abrumadoramente preferido por los Estados es el de cédulas, por el que todos los electores nominados por un partido en un Estado son amontonados como una sola unidad en una lista de electores. De esta manera, los electores no dan la opción de votar por un elector que ellos prefieran de la lista de los Demócratas o de las lista de los Republicanos. Al contrario, están dando únicamente la opción de votar por una lista completa del partido. De hecho, los Estados empleando las boletas chicas los nombres de los electores que no son aún listados, en lugar de que la lista completa sea sencillamente dada a rotular usualmente con el nombre del nominado presidencial del partido que elige la lista electoral. Lo que los votantes ven cuando miran la boleta es, en letras pequeñas “electores para”, y en letras más grandes, el nombre del partido nominado.<sup>49</sup> Algunos Estados han aún eliminado la referencia “electores para” y listan únicamente el nombre del nominado presidencial. Esto ha permitido hacer creer a algunos votantes que ellos están actualmente votando directamente por un candidato presidencial más que por los electores.

Si los electores son escogidos en una amplia base estatal, la cédula tiene una importante consecuencia particularmente que la opción presidencial de la lista ganadora ya que obtiene todos los votos electorales asignados al Estado, y la lista perdedora no obtiene ninguno. Es de esta forma tan particular que el Colegio Electoral ha causado

---

<sup>48</sup> Ranney, Austin. *Changing the rules of the nominating game*. James Barber ed., New Jersey, 1974, p. 36.

<sup>49</sup> *Ibidem*.

controversias, ya que significa que la lista de un candidato puede recibir millones de votos populares pero no recibe un sólo voto electoral.

Pocos Estados han escogido efectivamente listar en las boletas a cada elector de manera individual, y permitir a los votantes vacilar entre los electores en cada lista. Un Estado, aun cuando permite listar a los electores de manera individual sin requerir un nombramiento de a cuál candidato presidencial apoya cada elector. En cada Estado se coloca un premio en los votantes habiendo hecho su tarea, determinando con anticipación a quien favorece cada elector.

Dos Estados evitan las consecuencias del "ganador toma todo" en la cédula, conduciendo la elección de los electores en los principios del partido al contrario de un principio estatal. La Constitución distribuye los votos electorales a los Estados de acuerdo al número de senadores y miembros del Congreso que tenga autorizados. De tal suerte, si un Estado es habilitado con dos senadores y dos miembros del Congreso, a un Estado le son autorizados 4 votos electorales.<sup>50</sup>

Durante las primeras elecciones de la República, muchos Estados adoptaron el Sistema Distrital ahora usado por *Maine* y *Nebraska*. Gradualmente, a partir de que los Estados cambiados al sistema de cédulas del *statewide voting*, aparentemente en teoría se calcula el voto electoral a nivel Estatal como un grupo político; pues la influencia estatal en la elección podría quedar engrandecida. Una vez que un Estado eligió ese sistema, los otros se sintieron forzados a seguir para no estar en desventaja. No obstante, es enteramente la prerrogativa estatal de desarrollo de un Sistema de Distrito en cualquier momento, como *Maine* y *Nebraska* lo han hecho.<sup>51</sup>

En 1982, la Cédula llegó a ser ampliamente adoptada por los Estados y fue argumentado que llegó a ser parte integral del Sistema del Colegio Electoral. Esto fue ampliamente debatido; sin embargo, fue rechazado por la Suprema Corte en el caso *Mc Pherson v. Blacker*, en el cual *Michigan* intentó retroceder al Sistema de Distrito. La Corte decretó que fue enteramente permisible para *Michigan* escoger tal sistema, pues desde que la

---

<sup>50</sup> *Ibidem*.

<sup>51</sup> Gossett. *op, cit.*, p. 50.

Constitución permite que los Estados designen a sus electores y ser escogidos de cualquier manera (*Michigan* desde entonces ha regresado a la cédula).<sup>52</sup>

Finalmente, queda por determinar las credenciales de los electores y ¿qué es lo que ellos deben de hacer para calificar para la elección? La Constitución establece públicamente que ninguna persona ejerciendo un puesto de confianza en los Estados Unidos puede postularse.

Mientras muchos Estados han disputado por emplazar al partido más fiel para asegurar que un elector vote por un candidato presidencial del partido que lo nominó, un número creciente de Estados ha requerido que los electores den compromisos por anticipado a su partido para votar por el partido nominado.

Se debe de tener presente que al elegir al Presidente, la votación se hará por Estados y que la representación de cada Estado gozará de un voto que tendrá un quórum y cuando estén presentes el miembro o los miembros que represente a los Dos Tercios de los Estados será necesario la mayoría de todos los Estados para que se tenga por hecha la elección.

No es casualidad que después de 1825 el Sistema de Cédulas generales fuese ampliamente adoptado, llegando a ser casi el método exclusivo de tabulación de votos electorales.<sup>53</sup> Probablemente ninguna otra forma del Colegio Electoral se ha desarrollado también asegurando la pronta y ordenada elección de un presidente.

No ha habido ocasión después de 169 años de aplicar las estipulaciones electorales de la Décimo Segunda Enmienda pues ha sido una Ley Federal poco ejecutada en ese asunto. Esto es realmente una desavenencia, ya que podría estar mejor ejecutando reglas y procedimientos para aquellos contingentes electorales al momento de que no hubiera una posibilidad inmediata para cierta elección, en vez de esperar hasta que ésta llegue a estar en posibilidades distintas.

---

<sup>52</sup> *Ibidem.*

<sup>53</sup> *Ibidem.*

Si la votación dentro de una delegación produce un ganador por mayoría, ese ganador llega a la selección del Estado: sin ningún candidato recibe mayoría en el interior de una delegación estatal, el voto por el Estado será sencillamente dividido y su voto no contará en las votaciones finales del estado.

### **2.3.2. Elección del Presidente por los electores**

La Constitución de los Estados Unidos dispone que los electores deben conocerse el primer lunes después del segundo miércoles de diciembre para calcular sus votos con los que la Legislatura de cada Estado dispone. En muchos Estados los electores se conocen en su capitolio en la oficina del Secretario, o en las oficinas de los gobernadores.

El decoro en los encuentros electorales no son siempre apropiados a la solemnidad de la ocasión. De hecho, los electores son funcionarios públicos leales cuyas designaciones como electores son recompensas por el servicio dedicado en el pasado al partido. Se dice que usualmente son seleccionados por su devoción al partido, sus hábitos y costumbres y por su supuesto talento en las maniobras electorales.

La Constitución estipula que cuando los electores se conocen deben firmar seis certificados que deben contener dos listas diferentes, una para los votos del Presidente y otra para los del Vicepresidente. Los electores entonces sellan los certificados y mandan uno por correo certificado al Presidente del Senado en Washington, dos al Secretario de Estado, dos al Archivista en Washington, y uno al Juez de Distrito donde los electores se han reunido.<sup>54</sup>

La Carta Magna permite a los Estados suplir cualquier vacante que pudiera ocurrir en el Colegio Electoral, ya que el voto electoral debe estar en el día fijado por el estatuto; cualquier ausencia que ocurra el día de la votación debe ser rápidamente llenada. Cuando seis electores fallaron en *Michigan* en 1948 el día de la elección, los sustitutos tuvieron que ser encontrados inmediatamente. Uno de los reclutados, no entendió como un sustituto de un elector comprometido para votar por el nominado por el partido Republicano estaba atado a votar por el Republicano que había traído el Estado y trato de

---

<sup>54</sup> Mathews. *op. cit.*, p. 68

votar por *Truman* (quien había de hecho perdido en el Estado de *Michigan*). Después el elector sustituto explicó que pensó que tenían que votar por el candidato ganador.<sup>55</sup>

### 2.3.3. Certificado estatal de la lista electoral

La Sección 6ª del Título 3 del Código de los Estados Unidos establece que es deber del Gobernador de cada Estado no únicamente certificar los votos electorales de su territorio, sino también certificar si una disputa surge de una lista electoral que ha sido elegida; la determinación final es hecha de acuerdo a los procedimientos establecidos por el Estado para resolver la disputa. La Sección 15 adicionalmente limita al Congreso de los Estados Unidos a aceptar la certificación estatal del gobernador de la lista electoral del Estado, en tanto los votos electorales hayan sido dados regularmente por los electores.

Estas cláusulas del Código fueron promulgadas por primera vez después de la elección entre *Tilden* y *Hayes*, en la cual demasiados Estados sometieron dos series de vueltas electorales, reflejando la disputa sobre el conteo del voto popular en sus Estados. El Congreso entonces tuvo que asignar a una comisión para determinar cual de las dos series de las listas electorales podría ser auténtica.<sup>56</sup>

El Congreso ejecutó una ley que se esperaba podía evitar la necesidad de involucrar al Congreso en la certificación de las vueltas electorales del Estado. De este modo los Estados estaban estableciendo sus propios procedimientos internos para resolver cualquier disputa y cualquier resolución sobre una lista electoral que haya sido elegida sería certificada por el gobernador del Estado y transmitida al Presidente del Senado Norteamericano, quien podría entonces aceptar la certificación del Gobernador. El Congreso podría entonces estar evitando la tarea explosiva de tener que certificar las vueltas.<sup>57</sup>

El problema con este esquema, fue que el Congreso no estaba muy dispuesto a entregar todo su poder aceptando o rechazando la certificación de los Estados. El estatuto que se ejecutó sin compromiso alguno, argumentando que únicamente los votos electorales dados regularmente podrían ser aceptados. El estatuto establece que los votos

---

<sup>55</sup> Gossett. *op. cit.*, p. 70.

<sup>56</sup> Hardaway. *op. cit.*, p. 53

electorales y los votos de cualquier Estado deben haber sido dados regularmente por los electores cuyas designaciones han sido legalmente certificadas de acuerdo a la Sección 6ª del Título 3 del Código de los Estados Unidos en donde una vuelta recibida debe ser rechazada.<sup>58</sup>

Hay demasiadas interpretaciones que pueden darse. Una es la que el Congreso se consideraría atado por la selección de una lista certificada por un Gobernador, pero no se consideraría atado si un elector en particular en la lista electoral ha votado de manera inconsciente con requisitos constitucionales.

#### **2.3.4. Transmisión de los certificados al Presidente del Senado**

La Décimo Segunda Enmienda dispone que después de que las cuentas electorales estén certificadas serán transmitidas al escaño del gobierno y conducidas al Presidente del Senado; éste abrirá todos los certificados en presencia del Senado y la Cámara de Representantes, después de lo cual se contarán los votos; la persona que tenga el mayor número de votos para Presidente será Presidente siempre que dicho número represente la mayoría de todos los electores nombrados y la persona que obtenga el mayor número de votos para Vicepresidente será Vicepresidente siempre que dicho número represente la mayoría de todos los electores nombrados.

El Título Tercero del Código norteamericano da instrucciones más específicas disponiendo que el sexto día de Enero seguido de cada entrevista de los electores, el Senado y la Cámara de Representantes son reunidos en la Cámara a las 13 horas en donde el Presidente del Senado será el funcionario que presida. Serán nombrados dos narradores de la Cámara y dos del Senado para recibir los certificados electorales, los cuales deberán ser abiertos, presentados y ejecutados por orden alfabético según los Estados. Los narradores deben hacer una lista de los votos como van apareciendo en los certificados y la cuenta que entregan al Presidente del Senado, quien deberá anunciar los resultados y declarar electo al Presidente y Vicepresidente.<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> *Ibidem.*

<sup>58</sup> *Ibidem.*

<sup>59</sup> Ranney. *op. cit.*, p. 73.

En la elección de 1876 una seria cuestión surgió acerca de la autoridad y la responsabilidad del Presidente del Senado sobre el conteo de los votos. En dicha elección, *Samuel J. Tilden* logró, 4,284,757 votos, en tanto, *Rutherford B. Hayes*, logró 4,033,950 votos. Los resultados electorales en Florida, Louisiana, Oregon y Carolina del Sur fueron impugnados y nuevamente tuvo que decidir el Congreso, quien se inclinó por *Hayes* pese haber tenido un número menor de votos. El candidato demócrata Tilden, logró ganar importantes Estados del Norte que habían sido bastiones de republicanos, y considerando que logró también los votos de los Estados demócratas del Sur, parecía una realidad que en la noche misma de la elección sería el ganador.<sup>60</sup>

La disputa se resolvió con el compromiso de integrar una Comisión Electoral constituida por cinco Senadores, cinco Representantes y cinco Jueces de la Suprema corte. Siete miembros de la Comisión fueron demócratas, siete republicanos y el último debió ser el juez *David Davis*, universalmente considerado como independiente. Sin embargo, este último no pudo aceptar el puesto dado que él mismo fue elegido Senador por Illinois. Davis fue reemplazado por el juez republicano, *Joseph Bradley* quien finalmente inclinó la balanza a favor de *Hayes* con un cuarto de millón de votos populares menos que el candidato perdedor.<sup>61</sup>

### **2.3.5. Conteo de los votos electorales por el Congreso**

Debe ser reconocido que el Congreso intentó exonerarse de la responsabilidad política de certificar listas electorales estipulando, por ley que los votos electorales que no hayan sido dados regularmente deben ser rechazados por el Congreso. Sin embargo, después que el Presidente del Senado ha anunciado los resultados electorales, actualmente el Título 3 estipula que deben presentar objeciones, si es que existen. Las objeciones escritas son firmadas al final por un miembro del Senado y de la Cámara, las cuales serán tomadas en consideración.<sup>62</sup> Las dos Cámaras deben retirarse para considerarlas y pueden rechazar las disputadas elecciones si ellas están de acuerdo en que las elecciones no han sido celebradas regularmente.

---

<sup>60</sup> Andrade, Eduardo. *Deficiencias del sistema electoral norteamericano*. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001, p. 24.

<sup>61</sup> Martín. *op.cit.*,p. 65.

<sup>62</sup> Ranney. *op. cit.*,p. 75.

El Título 3 no incluye más allá de considerar la necesidad de una pronta y expedita resolución para cualquier disputa electoral. Cuando las dos Cámaras privan considerar una objeción, cada Senador y Representante debe hablar de la cuestión, pero no por más de 5 minutos, y no más de uno sólo. Si el asunto no ha sido resuelto dentro de 5 días después de la primera reunión en las dos Cámaras, los recesos no serán permitidos, y las Cámaras deben permanecer en cesión constante hasta que el asunto sea resuelto.

### **2.3.6. Referencia de la elección presidencial por parte de la Cámara**

La Décimo Segunda Enmienda estipula que si después de que las votaciones electorales son contadas y ninguna persona tiene mayoría, entonces la Cámara de Representantes, votando por cédulas, escogerá inmediatamente al Presidente de entre las tres personas que figuren en la lista de quienes han recibido sufragio para Presidente y cuente con más votos. Téngase presente que al elegir al Presidente de la votación se hará por Estados y que la representación de cada Estado gozará de un voto; que para este objeto habrá quórum y cuando estén presentes el miembro o los miembros que represente a los dos tercios de los Estados, será necesario mayoría de todos los Estados para que se tenga por hecha la elección.<sup>63</sup>

La elección de 1824 se caracterizó por problemas de personalidad entre los candidatos más que por la discusión de asuntos y posiciones políticas. La votación no pudo menos que reflejar la confusión creada y nutrida por los medios de comunicación de la época, dando por resultado que la elección del Presidente no se pudiese concluir en el Colegio, aunque *Jackson* aparecía como puntero seguro.<sup>64</sup>

Como ningún candidato obtuvo la mayoría de los votos electorales, la selección del Presidente fue turnada a la Cámara de Representantes; el Presidente de la Cámara era *Henry Clay*, el candidato que de acuerdo con la disposición constitucional quedaba eliminado de la contienda al no haber obtenido los votos electorales suficientes para colocarse en tercer lugar<sup>65</sup> pues, como se menciona, la Constitución determina que la

---

<sup>63</sup> Glennon, Michael J. *When no majority rules. The electoral College and Presidential Succession.* Congressional Quarterly, Washington D.C. , 1992 p.16.

<sup>64</sup> Martín. *op. cit.*, p. 62.

<sup>65</sup> *Ibidem.* p. 63.



Cámara votará sólo sobre los tres candidatos que hayan obtenido mayor número de votos electorales.

*Clay* obtuvo, aunque mínima, una ventaja popular sobre *Crawford*, que si quedó en tercer lugar; aunque no simpatizaba con ninguno de los tres candidatos restantes no dejó de apreciar las posibilidades de su supervivencia política si favorecía a uno u otro de los candidatos más fuertes con sus propios votos electorales. *Jackson*, el candidato que había obtenido el mayor porcentaje de votos populares y electorales, no resultó ser el favorito de *Clay*, y éste, que se había opuesto sistemáticamente a *Adams* durante su gestión en el gobierno de *Monroe*, revirtió su actitud al cederle los votos de *Kentucky* y *Ohio* a cambio de la designación como Secretario de Estado.<sup>66</sup>

Las reglas de 1825 dispusieron que las puertas de la Cámara deberían estar cerradas durante la votación, y estipularon un procedimiento por medio del cual cada Estado conduce primero a votar dentro de su delegación y después a calcular sus votos como Estado.

### **2.3.7. Mayoría contra pluralidad**

La Constitución no indica si una mayoría o una pluralidad de votos al interior de una Delegación Estatal es suficiente para calcular el voto por el Estado en la elección de la Cámara. En 1801 la elección reguló al Estado únicamente en el caso de que el voto del Estado sea por una persona, entonces el nombre de esa persona debería ser el voto del Estado, y en el caso de que la votación del Estado sea dividida equitativamente entonces la palabra “dividido” debe ser escrita en la boleta del Estado. El Servicio de Investigación del Congreso indica que una decisión por mayoría determina el resultado de cada Estado.<sup>67</sup>

Las reglas de 1825 son más explícitas, claramente establecen que en caso de que una persona reciba la mayoría de los votos, el nombre de la persona deberá ser la opción del Estado. Aun cuando esta regla podría estar sujeta a la Décima Segunda Enmienda, la cual establece únicamente que la Cámara debe escoger inmediatamente por votación, al

---

<sup>66</sup> *Ibidem.*

Presidente y que el voto debe ser tomado por los Estados, en la representación de cada Estado teniendo un voto.<sup>68</sup>

En 1980 el Servicio de Investigación del Congreso respondió a la investigación acerca de los requisitos constitucionales ya sea por mayoría o por pluralidad. El reporte concluyó que legalmente no hay razón de ¿por que el voto por pluralidad pueda ser adoptado en una delegación? Es poco probable que una elección de la Cámara pueda ser sostenida sin revisar las reglas de 1825, pues una mayoría al interior de cada delegación podría ser requerida. El problema plantea que por la decisión de si es mayoría o pluralidad podría requerir estar directamente relacionado con la cláusula de la Décimo Segunda Enmienda que permite que los tres primeros mejores en obtención de votos sean candidatos de la Cámara.<sup>69</sup>

La cláusula puede ser explicada en parte por el hecho que en cada elección concluida después de 1792 y antes de la Décimo Segunda Enmienda fue ratificada en 1804, estaban tres o más candidatos para la Presidencia. Una razón apropiada para reformar la Décimo Segunda Enmienda podría, por consiguiente ser estipulando únicamente a dos candidatos, en vez de tres, obviamente si únicamente dos candidatos son elegibles por la Cámara, la decisión por mayoría o pluralidad llega ser una discusión.

### **2.3.8. La votación secreta**

Hay dos cuestiones relacionadas con el tema de la votación secreta: la primera es si cada Representación al interior de una Delegación Estatal puede contar sus votos en secreto y la segunda es si la boleta del Estado tomado como un todo debe ser secreta.

Ha sido argumentado que el uso del término boleta en la Décimo Segunda Enmienda implica que cualquier voto por los miembros de la Cámara sea secreto. Hay dos problemas con este punto de vista. El primero se refiere que, la Décimo Segunda Enmienda establece que la Cámara escogerá por cédulas; esto no indica si se está refiriendo a las cédulas contabilizadas a nivel interior de una Delegación Estatal para

---

<sup>67</sup> Congressional Research Service. *Majority or plurality vote within state delegation when House of Representatives votes for the President*. American Law Division; Washington D.C., 1980, p. 273.

<sup>68</sup> *Ibidem*.

<sup>69</sup> *Ibidem*.

determinar los votos estatales, o si al propio voto de cada Estado; y el segundo problema es ¿cuando las boletas deben ser secretas por sí mismas?<sup>70</sup> De otra forma, el adjetivo secreta usado para describir una boleta podría ser superfluo.

Es razonable concluir que la propia Constitución ni siquiera requiera o prohíba boletas secretas, dejando de este modo el tema abierto al Congreso. Sin embargo, las reglas de 1801 y 1825 reglamentan que el voto al interior de una delegación debe ser por boletas. Las reglas de 1825 establecen que la Cámara debe proceder, por votación para escoger al presidente y que los Representantes de cada Estado deben en primera instancia votar entre ellos.<sup>71</sup> No obstante, fue el punto de vista de muchos miembros de la Cámara durante las elecciones de 1801 y 1825 de que era un derecho la boleta secreta y verdaderamente en ambas elecciones ni los votos individuales de los Representantes fueron registrados.

Si una elección de la Cámara fuera sostenida hoy sin modificar las reglas de 1825, se podría argumentar que desde que la Cámara de Representantes en 1825 interpretó sus propias reglas dando a los Representantes el derecho a una boleta secreta, ésta interpretación debería continuar aplicándose. Puede ser relevante que algunos miembros de la Cámara en ese momento sintieron que la Constitución estipulaba el derecho a la boleta secreta.

### **2.3.9. El quórum en las delegaciones**

La Décimo Segunda Enmienda establece que en una elección de la Cámara, un quórum debe consistir en el miembro o los miembros que representen a los dos tercios de los Estados y que será necesaria la mayoría de votos de los Estados para que se tenga por hecha la elección. Las reglas de 1825 estipularon que cuando un voto es tomado al interior de una delegación, la opción de la Comisión es el candidato quien recibe una mayoría de votos otorgados. La cláusula de la Décimo Segunda Enmienda claramente establece que el quórum debe consistir en los miembros que representan dos tercios de los Estados. Esto implica que aún un miembro de la delegación constituirá el quórum para

---

<sup>70</sup> Glennon. *op. cit.*, p.74.

<sup>71</sup> *Ibidem.*

una delegación. Es también claro que deben estar dos terceras partes de los Estados presentes y votando.<sup>72</sup>

No obstante, algunos estudiosos han sugerido que la Décimo Segunda Enmienda dirige únicamente la cuestión del quórum en la Cámara y no la cuestión del quórum al interior de las delegaciones. Bajo esta interpretación una regla de la Cámara podría requerir dos terceras partes del quórum al interior de cada delegación.

A lado del aparente conflicto de la Décimo Segunda Enmienda, un requisito semejante podría casi también ser una mala política. *Michael Glennon* ha señalado que si fueran dos terceras partes de quórum como requisito en una delegación, una minoría de representantes al interior de una delegación podría subvertir el deseo de la mayoría de los representantes en la delegación por la no simple comparecencia y por eso invalidar el voto de su Estado por el del candidato que se opone.<sup>73</sup>

### **2.3.10. Referencia al Senado en la elección vicepresidencial**

La Décimo Segunda Enmienda, estipula que la persona que obtenga el mayor número de votos para la Vicepresidencia será el Vicepresidente si dicho número representa una mayoría total de electores asignados, y si ninguna persona alcanza tal mayoría entonces el Senado escogerá al Vicepresidente entre las dos personas que hayan sumado mayor número de votos en la lista; para este propósito el quórum consistirá en las dos terceras partes del total de los Senadores. Pero ninguna persona constitucionalmente inelegible para el cargo de Presidente será elegible para el de Vicepresidente.

La Enmienda se gestó a raíz de la lección de 1800. En aquella elección cada elector votaba por dos personas sin especificar a cuál de ellas proponía para Presidente. El candidato que recibía mayor número de votos era nombrado Presidente, y que el que quedaba en segundo lugar se convertía en Vicepresidente.<sup>74</sup>

Esta disposición duplicaba, el número de candidatos a la presidencia, pues todos competían por lo mismo. La Vicepresidencia era su premio de consolación.

---

<sup>72</sup> *Ibidem.*

<sup>73</sup> *Ibidem.*

En la citada elección de 1800 los demócrata-republicanos nominaron a *John Adams* para Presidente, y *Charles Coteswoth* como compañero de planilla. Por su parte, los demócrata-republicanos nominaron al Vicepresidente en funciones y a *Aaron Burr* como compañero de planilla.

Al recuento de los votos electorales quedó claro que los demócrata-republicanos habían ganado, pero ambos candidatos empataron con 73 votos.<sup>75</sup> La elección, por lo tanto, debía ser resuelta por la Cámara de Representantes, de mayoría federalista.

En vez de decidir la elección a favor del Vicepresidente *Jefferson*, la Cámara, complicó la elección para intentar designar a *Burr*. Fueron necesarias 37 votaciones que se llevaron dos meses y medio, para declarar a *Jefferson* formalmente Presidente.<sup>76</sup>

### **2.3.11. La elección del Presidente de acuerdo al acto de sucesión automática**

Si ni el Presidente o el Vicepresidente es electo el 20 de Enero al año siguiente de las elecciones generales, la Décima Segunda Enmienda estipula que el Congreso puede por ley establecer quien debe entonces actuar como Presidente. El Congreso ha estipulado en la Sección 19, Título 3 del Código de los Estados Unidos que si por fallas para calificar no hay ningún Presidente o Vicepresidente que desempeñe los poderes y deberes de la oficina presidencial entonces el vocero presidencial de la Cámara deberá actuar como Presidente.

Si el vocero falla al calificar o rechaza el puesto, el Presidente *pro tempore* del Senado deberá actuar como Presidente. Después del Presidente *pro tempore*, los miembros del gabinete están designados en cadena por sucesión. Pero el Artículo I Constitucional prohíbe a representantes el desempeño de ningún otro cargo federal; el Acta de Sucesión Presidencial interpreta esto en el sentido de exigir la renuncia de cualquiera de estos funcionarios para ascender a la presidencia interina.

---

<sup>74</sup> Andrade. *op. cit.*, p. 22.

<sup>75</sup> Martín. *op. cit.*, p. 17.

<sup>76</sup> *Ibidem.* p. 18.

Sin embargo, como el interinato desaparece tan pronto haya Presidente o Vicepresidente, los dirigentes de ambas Cámaras pueden renunciar a sus puestos para hacer, transitoriamente, de la Presidencia.<sup>77</sup>

La Vigésimo Quinta Enmienda propuesta por el Congreso el 6 de julio de 1965, dispone la forma de llenar una vacante en la Vicepresidencia. Cuando en 1973, *Gerald Ford* fue la primera persona escogida para Vicepresidente, según lo dispuesto en esta Enmienda, pues el Presidente *Nixon* lo designó a raíz de la dimisión del Vicepresidente *Spiro T. Agnew*. En 1974 *Nixon*, a su vez, se vio obligado a dimitir, y *Ford* llegó a ser Presidente. Según el nuevo procedimiento, *Rockefeller* se convirtió entonces en Vicepresidente.<sup>78</sup> Por primera vez, los Estados Unidos tenían un Presidente y un Vicepresidente que no habían sido elegidos para dichos cargos. Antes que esta Enmienda entrara en vigor, las vacantes de la Vicepresidencia permanecían sin ocupar hasta la siguiente elección presidencial.

#### **2.4. Ventajas y desventajas del Colegio Electoral**

El sistema de Colegio Electoral produce distorsiones muy peculiares en el proceso de la votación. Aunque es una institución antigua y antidemocrática, el sistema permite una influencia excepcional que los liberales y los grupos minoritarios tengan una influencia en las elecciones presidenciales, pues residen en áreas urbanas que dominan a los Estados que cuentan con una gran cantidad de votos electorales. Ganar en las ciudades y sus suburbios implica llevarse todos los votos electorales de los Estados grandes. En consecuencia, el candidato prudente se concentra en atraer el voto urbano y presta atención a los intereses de los metropolitanos.<sup>79</sup>

Los defensores del Colegio Electoral establecen que el método actual sirve perfectamente a la democracia estadounidense al fomentar el sistema bipartidista e impedir el surgimiento de pequeños partidos como los que han plagado muchas democracias europeas. El mecanismo por el que todo va para el ganador significa que los partidos menores obtiene pocos votos electorales y que así emerge un presidente que representa

---

<sup>77</sup> *Ibidem.* p. 20.

<sup>78</sup> Griffith, Ernest S. *El sistema de gobierno de los Estados Unidos de América*. Ed. Fraterna, Argentina, 6ta ed., 1986, p. 108.

<sup>79</sup> Denenverg, R.V. *Para entender la política de los Estados Unidos de América*. Ed. Gernika, México, 2ª ed., 1992, p. 156.

la opción de la nación en su conjunto.<sup>80</sup> Además el margen de votos del ganador aumenta generalmente en la votación electoral, un hecho matemático que puede provocar que el ganador de unas elecciones divididas y reñidas parezca gozar de más apoyo popular del que realmente obtuvo.

La objeción básica consiste en que el sistema del Colegio Electoral contiene el potencial de frustrar la voluntad popular en la selección del Presidente y Vicepresidente. Debido a la suma de votos electorales por Estado, es posible que un candidato gane los sufragios más populares, pero pierda en la votación del Colegio electoral.

Otro problema planteado por los críticos es la posibilidad de que haya votantes desleales que abandonen al candidato con quien se habían comprometido. El principal riesgo que representan los votantes desleales estriba en que el candidato ganador de la votación popular podría faltarle uno o dos sufragios para obtener la mayoría del Colegio Electoral y perder la contienda por un tecnicismo. Esta perspectiva se vuelve más probable cuando hay candidatos de un tercer partido o independientes capaces de negociar con los votantes antes de la votación.

#### **2.4.1. Propuestas de cambio para el Colegio Electoral**

Se han propuesto varias Enmiendas Constitucionales para eliminar las consecuencias indeseables del sistema electoral. Una consiste en prescindir totalmente del Colegio Electoral y elegir al Presidente mediante el voto popular directo. El mayor obstáculo consistiría en la necesidad de tener un solo registro nacional para la elección. Los Estados, constitucionalmente responsables de determinar los requisitos para votar, difícilmente accederían a semejante infracción de prerrogativas.<sup>81</sup> Pese a ello, al conceder el voto a los jóvenes de 18 años en todos los Estados, la Vigésimo Sexta Enmienda, adoptada en 1972, estableció un precedente par anular la reserva estatal y crear un electorado presidencial homogéneo.

Otra propuesta consiste en modificar el Colegio Electoral, asignando un voto electoral a cada Distrito del Congreso, y permitiendo que el sistema según el cual todo es para el

---

<sup>80</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p.101.

<sup>81</sup> Denenverg. *op. cit.*, p. 157.

vencedor aplique únicamente dentro de cada Distrito. La disparidad entre los totales del voto popular y el electoral se reduciría, pues los Distritos del Congreso son aproximadamente equivalentes en cuanto a población; empero, el resultado podría ser un simple reflejo de la pugna en el Congreso.<sup>82</sup> Puesto que los demócratas han ganado de un modo bastante sistemático la mayoría de los escaños del Congreso, los republicanos podrían temer las consecuencias del elegir al Presidente en forma similar.

La tercera propuesta recomienda que se establezca la Representación Proporcional, asignando a cada candidato los votos electorales en proporción a los votos populares que haya ganado en cada Estado. Así quedarían abolidas las disparidades entre los votos populares y electorales.<sup>83</sup> No obstante, eso también produciría una pérdida de influencia de los Estados más poblados, a favor de los Estados menos habitados, pues las grandes masas electorales de los primeros quedarían divididos entre republicanos y demócratas. Como los demócratas se muestran en la actualidad más hábiles para captar el apoyo de esas masas, es poco probable que vieran con agrado la Representación Proporcional.

Ante la falta de acuerdo en favor de algunas de esas reformas del Colegio Electoral se han generado fallos graves en su funcionamiento en las últimas elecciones presidenciales celebradas en este siglo.

---

<sup>82</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 102.

<sup>83</sup> Martín. *op. cit.*, p. 75.



## CAPÍTULO 3

### LA INFLUENCIA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, LOS GRUPOS DE PRESIÓN Y LOS PAC'S EN EL SISTEMA ELECTORAL NORTEAMERICANO

#### 3.1. El papel de los partidos políticos

Los partidos políticos desempeñan una serie de funciones básicas. Desde el punto de vista del elector, los partidos contribuyen a aclarar las propuestas, a relacionar a los candidatos con estas propuestas y a simplificar las selecciones que el ciudadano debe realizar durante el proceso electoral.

El desarrollo de los partidos políticos estuvo estrechamente vinculado con la ampliación del sufragio a principios del siglo XIX, cuando fueron suprimidos los requisitos de tener propiedades para tener derecho a votar. Con esa gran expansión del electorado, se requirió de un medio para movilizar a las masas de votantes. Los partidos políticos se institucionalizaron para cumplir con esta tarea esencial. Así, los partidos políticos surgieron en los Estados Unidos como parte de esta revolución democrática y en la década de 1830 ya estaban bien establecidos como parte del firmamento político.

Los creadores de la Constitución de los Estados Unidos no definieron ninguna estructura en el gobierno para el funcionamiento de los partidos políticos porque pensaban que éstos eran una fuente de corrupción y un obstáculo a la libertad del pueblo. *James Madison* argumentó que las facciones<sup>84</sup> pudieran hacerse con el control de gobierno. *George Washington*, siguiendo el punto de vista de los otros líderes, hizo participar en su gabinete a hombres de diferentes filosofías y criterios políticos.<sup>85</sup>

En poco tiempo aparecieron partidos no oficiales, aunque sus seguidores insistiendo en que se desaprobaban su inclusión permanente en el sistema estadounidense. Una de las facciones, asociada al Secretario del Tesoro *Alexander Hamilton*, y al Vicepresidente, *John Adams*, empezó a ser conocida como el Partido Federalista, los cuales abogaban

---

<sup>84</sup> Refiriéndose a los partidos políticos.

<sup>85</sup> *Watson op. cit.*, p. 199.

por un Gobierno Federal Activo, un Departamento del Tesoro que jugara un papel vital en la vida económica del país, y una política exterior probritránica. Consiguió un fuerte apoyo por parte de los comerciantes, los fabricantes y los residentes de Nueva Inglaterra. La otra facción tenía como figuras a *Thomas Jefferson* y a *James Madison*. Esta facción sería conocida como Partido Republicano. Abogaban por un Gobierno Federal Restringido, una escasa interferencia del gobierno en los asuntos económicos y por una política exterior favorable a Francia. Recibían apoyo particularmente de los granjeros agobiados por las deudas, los artesanos y los Estados del Sur.<sup>86</sup>

La estructura estatal de Estados Unidos llevaba por sí misma a la formación de los partidos políticos. El sistema cuidadosamente elaborado de frenos y equilibrios establecido en la Constitución, hacía necesaria la cooperación del equilibrio del Ejecutivo y del Legislativo para el desarrollo de cualquier política. Además, la división del poder legislativo entre los gobiernos estatales y el federal, como preveían la Constitución, obliga a que los defensores de alguna política en concreto busquen representación o influencia en ambos planos. Dado que estos objetivos son demasiados complejos y difíciles para grupos que no sean permanentes, la formación de organizaciones políticas independientes se hizo inevitable.

Hoy los Estados Unidos tiene dos grandes partidos políticos. Uno es el Partido Demócrata. El otro es el Partido Republicano, que fue organizado en la década de 1850. por gente de los Estados del Norte y el Oeste, como *Abraham Lincoln*, que querían que el gobierno impidiera la expansión de la esclavitud a los nuevos Estados que en ese entonces estaban siendo admitidos a la Unión.

### **3.1.1. Descentralización de los partidos políticos norteamericanos**

Son varios los factores que explican las sorprendentes diferencias entre los partidos políticos norteamericanos y europeos. En primer lugar, el Sistema Federal Norteamericano descentralizó la autoridad política y las organizaciones de los partidos.

De ocurrir algo, los partidos se han hecho más débiles y más descentralizados, en parte porque los partidos están regulados estrechamente por Leyes Federales y Estatales cuyo

---

<sup>86</sup> *Ibidem.*

efecto ha consistido en debilitarlos en forma importante. Tal vez los reglamentos más importantes son los que prescriben la forma en que han de elegirse los candidatos del partido.

En casi todos los Estados, los candidatos son seleccionados no por líderes del partido, sino por los votantes en elecciones primarias. Por otra parte, si un partido político norteamericano, logra controlar el Congreso, no logra obtener al mismo tiempo el derecho de escoger al Ejecutivo en Jefe de Gobierno como ocurre en los países europeos, al ser elegido independientemente del Congreso, el Presidente designa sus principales subordinados no pertenecientes al Congreso, si elige a uno miembro tal persona deberá dimitir.<sup>87</sup>

Es difícil de exagerar el grado en que los partidos de los Estados Unidos se caracterizan por estructuras de poder descentralizado. Dentro del partido en el gobierno, los Presidentes no pueden dar por hecho que sus programas serán respaldados con lealtad por los miembros de su Partido en el Congreso; los líderes del Congreso tampoco pueden esperar una votación estrictamente partidista de los miembros de su partido, dentro de la organización de su partido; los comités de campaña Republicano y Demócrata para el Congreso y el Senado operan con autonomía frente a los comités nacionales de sus partidos.<sup>88</sup>

Este nivel de fragmentación organizacional se refleja, en parte, las consecuencias de un Sistema Constitucional de separación de poderes que crea pocos incentivos para la unidad partidista entre los Legisladores y el máximo dirigente de su respectivo partido.

El Principio Constitucional de Federalismo descentraliza aún más a los partidos, al crear miles de cuerpos electorales por separado en los niveles Federal, Estatal y Local, cada uno con sus propios funcionarios, el uso de las elecciones primarias, para nominar a candidatos debilita también a las organizaciones partidistas, pues niega la capacidad de controlar la selección de los nominados.

Los estadounidenses no se sienten cómodos cuando los dirigentes de organizaciones partidistas tienen mucho poder sobre el gobierno. Las encuestas de opinión pública

---

<sup>87</sup> *Ibidem.* p. 205.

<sup>88</sup> Shattschneider ,E.E. *Régimen de partidos*. Ed. Tecnos. Madrid, 1964, p. 162.

revelan que grandes sectores del electorado creen que los partidos confunden más las cuestiones, en lugar de aclararlas, ya que sería mejor que el nombre de los partidos no apareciera en los papeles para votar.

Además de que los partidos de los Estados Unidos se desenvuelven en un clima cultural generalmente inhóspito, se deben enfrentar al problema de que un número de votantes cada día mayor le den menos importancia a su afiliación partidista. Un índice de debilitamiento del sentido de identificación partidista entre los votantes dividieron sus preferencias y votaron por candidatos de distintos partidos para la Presidencia y la Cámara de Representantes.<sup>89</sup>

A consecuencia del debilitamiento de la influencia del partidismo en las decisiones de los votantes en las elecciones y la tendencia de muchos de ellos de dividir su voto, la política de los Estados Unidos está actualmente centrada en los candidatos y no en los partidos. El resultado de esto es que el control dividido en las ramas Ejecutiva y Legislativa del gobierno por los partidos se ha convertido en un rasgo común del Gobierno Nacional y el de los cincuenta Estados.

### **3.1.2. El Bipartidismo**

La competencia electoral bipartidista se perfila como uno de los rasgos más notables y duraderos del sistema político de los Estados Unidos. Desde la década de 1860, la política electoral ha estado dominada por los Republicanos y los Demócratas. Este historial sin paralelo, en el cual los dos partidos monopolizan continuamente la política electoral de un país, refleja aspectos estructurales del sistema político y ciertos rasgos especiales de los partidos estadounidenses.

El sistema usual para elegir Legisladores Nacionales y Estatales en los Estados Unidos es el sistema de distritos "de un solo miembro". Esto implica que la persona que recibe la pluralidad del voto es elegida. A diferencia de los sistemas proporcionales, el sistema de distritos de un solo miembro crea incentivos para formar dos partidos de amplia base, capaces de ganar la pluralidad en los distritos legislativos, condenando así a los terceros

---

<sup>89</sup> Wilson, James Q. *El gobierno de los Estados Unidos*. Ed. Limusa, México, 1992, p 152.

partidos y a los partidos pequeños a una derrota casi perpetua.<sup>90</sup> Ésta no es una prescripción para la longevidad de éstos, a menos que combinen sus fuerzas con las de alguno de los partidos grandes.

Otro rasgo institucional que propicia el bipartidismo se encuentra en el sistema del Colegio Electoral para seleccionar al Presidente, que como se explicó en el capítulo anterior, para que un candidato sea elegido Presidente deberá de contar con una mayoría absoluta de los 538 votos electorales de los 50 Estados. A causa de este requisito es en extremo difícil que un tercer partido obtenga la presidencia si no se une con los dos principales. Lo único que se requiere para captar los votos electorales de un Estado es ganar la pluralidad del voto popular dentro de esa entidad.<sup>91</sup> Igual que en el sistema de distritos de un solo miembro, el Colegio Electoral funciona en detrimento de los terceros partidos, pues éstos tiene pocas oportunidades de ganar votos electorales de cualquier Estado, y no digamos de reunir todos los Estados necesarios para elegir a un Presidente.

Entre las democracias del mundo, la estadounidense es un caso único porque la nominación de los candidatos de los partidos a cargos Estatales y del Congreso de basa en elecciones primarias, y por uso de elecciones primarias presidenciales. En la mayoría de las naciones, las nominaciones partidistas están controladas por organizaciones de cada partido. En cambio, en los Estados Unidos, los votantes son los que tienen la última palabra para decidir ¿quién será el candidato republicano y el demócrata? Por supuesto, este sistema contribuye al hecho de que este país tenga organizaciones partidistas formales más débiles que casi todas las otras democracias.

Este proceso de nominación participativo ha contribuido también al predominio republicano-demócrata en la política electoral por más de 140 años. Al ganar las nominaciones de sus partidos por medio de elecciones primarias, los candidatos pueden tener acceso a figurar en las papeletas de la elección general y, por lo tanto, aumentan sus probabilidades de alcanzar la victoria en las elecciones sin tener que organizar nuevos partidos; así, el proceso de nominación en las primarias tiende a encauzar la

---

<sup>90</sup> *Ibidem.* p. 165.

<sup>91</sup> Shattschneider. *op. cit.*, p. 112.

disidencia hacia los dos partidos principales y suprime la necesidad de emprender un tercer partido.<sup>92</sup>

Además, los partidos políticos de los Estados Unidos muestran niveles relativamente bajos de unidad interna y no existe en ellos una adhesión estricta a ideología alguna o a un conjunto de objetivos de política. En lugar de eso, tradicionalmente se han preocupado, en primer lugar, por ganar las elecciones y controlar los cargos gubernamentales.

En virtud de las amplias bases socioeconómicas de su apoyo electoral y por la necesidad de desenvolverse en una sociedad que en gran parte se ubica en la parte media del aspecto ideológico, los partidos de este país han adoptado posiciones esencialmente centristas en sus políticas. Además, han demostrado un alto nivel de flexibilidad en sus políticas. Con esta aproximación no doctrinaria, los republicanos y los demócratas pueden tolerar una gran diversidad dentro de sus filas; a eso también se debe su capacidad de absorber terceros partidos y diversos movimientos de protesta, cuando éstos han surgido.

### **3.1.3. La estructura de los Partidos Nacionales**

Debido a que los partidos existen a nivel Nacional, Estatal y Local, podría suponerse que están organizados en forma análoga a la de una gran corporación con una Cámara Nacional de directores que da órdenes a los gerentes estatales, los que a su vez dirigen las actividades de los trabajadores a los niveles de condado y ciudad. En cada nivel existe una organización separada, y casi totalmente independiente, que hace en buena medida lo que desea, en tanto que en muchos condados y ciudades no aparece organización alguna en absoluto.<sup>93</sup>

Cada uno de los partidos principales tiene por los menos cuatro, a veces cinco, niveles geográficos distintos. Los precintos constituyen el nivel inferior. En la cima, se encuentra la figura directiva del Comité Nacional.

Los jefes titulares de los partidos son el Presidente y el candidato derrotado del otro partido, pero la importancia de sus puestos varía dentro de la organización del partido.

---

<sup>92</sup> *Ibidem.*

<sup>93</sup> Wilson. *op. cit.*, p. 156.

En la organización del partido cada nivel desde el precinto hasta el Comité Nacional posee una responsabilidad especial en las elecciones dentro de su zona geográfica.

El precinto, distrito electoral de un condado, constituye la unidad básica de la estructura política en la que los activistas de los partidos comienzan a trabajar en las campañas. Algunas ciudades también poseen sectores compuestos de varios precintos. Los precintos de todo el país están encabezados por Capitanes o Jefes de Precinto. Estos pueden ser elegidos en las juntas de dirección de los partidos, en elecciones primarias directas o en las elecciones generales, o pueden ser nombrados por los altos funcionarios de los partidos. El jefe de precinto es el vínculo directo entre los votantes de ese precinto y el grupo político profesional. Es, además, la persona de la organización del partido que, por medio de los trabajadores del barrio y otros ayudantes, conoce muchos detalles de los votantes individuales de la zona y ejerce una importante influencia directa sobre ellos.<sup>94</sup> Por medio de este jefe, los miembros del partido que trabajan a nivel del precinto pueden hacerse oír durante la selección de delegados.

El Comité de Condado, capa del partido que se sitúa inmediatamente por encima del precinto, constituye la unidad de mayor significación para la maquinaria del partido. Su Presidente representa a los Jefes de Precinto Locales ante el Comité Estatal. Al mismo tiempo, es directamente responsable de las actividades de los funcionarios en los precintos y de los líderes locales del partido con miras a conseguir votos para el día de las elecciones. El comité mismo se compone de funcionarios o suplentes de los precintos y de los líderes locales del partido con miras a conseguir votos para el día de las elecciones.<sup>95</sup>

El Comité Estatal, constituye el nivel superior al Comité de Condado. Su autoridad y su composición se especifica, por lo general, en las Leyes de los Estados. Su tamaño varía de un puñado de personas a cientos de miembros. Los métodos de selección difieren mucho de un Estado a otro. Su función principal consiste en dirigir las campañas por medio de sus funcionarios y agentes, y ayudar a gobernar al partido. También pueden influir en la selección de Delegados a las Convenciones Nacionales, cualquiera que sea el proceso oficial de esta selección. En ciertos casos, los Comités Estatales continúan

---

<sup>94</sup> Martín. *op. cit.*, p. 15.

<sup>95</sup> *Ibidem.*

escogiendo algunos delegados: cuando los Estados celebran convenciones para seleccionar a estos últimos, el comité ejerce enorme influencia. Incluso cuando los delegados son designados por medio del método de las elecciones primarias, el control del Comité Estatal puede resultar sumamente importante.<sup>96</sup>

El Comité Nacional es la capa superior en la organización de los partidos. Este comité posee representantes de cada estado, por lo menos un hombre y una mujer, y es de importancia capital en la elección del Presidente. Su dirección está a cargo de un político profesional de primera línea. La Convención Nacional dicta los poderes y deberes del comité.

Su líder es elegido, en teoría por el mismo Comité nacional, pero en la práctica lo designa el candidato presidencial del partido inmediatamente después de la Convención Nacional.

Se puede calificar a sus miembros como altos políticos de sus respectivos Estados. Son seleccionados en los Estados por métodos diversos. Dos de los más comunes son la elección por la Convención Estatal y la elección por los delegados estatales en la Convención Nacional. En varios Estados, los ciudadanos los designan por medio de elecciones primarias, y algunos comités estatales nombran a los miembros del Comité Nacional. Con frecuencia se trata de personas acaudaladas, porque ser miembro del Comité Nacional resulta costoso tanto en tiempo como en dinero.

Los miembros del Comité Nacional pueden ser los incuestionables líderes del partido en los estados, o su poder puede emanar de una zona densamente poblada de un estado. Pueden ser ayudantes cercanos de líderes de partido, o pueden estar recibiendo la recompensa y generosas contribuciones monetarias o años de servicio al partido o una distinción.<sup>97</sup>

#### **3.1.4. Las elecciones primarias**

En una elección primaria, los afiliados de un partido expresan sus preferencias por los candidatos presidenciales mediante el voto electoral en lugar de asistir a una asamblea o

---

<sup>96</sup> *Ibidem.*

<sup>97</sup> *Ibidem.*



junta. Las elecciones primarias se idearon durante la época reformista del siglo XX como una manera de despojar de poder a las maquinarias de los partidos y otorgar cierto papel al electorado en el proceso de nominación. Para 1916, 26 Estados contaban en sus registros con leyes sobre elecciones primarias, aunque sólo algunas se aplicaban a la nominación presidencial. Hacia 1935, ocho estados habían abolido sus leyes al respecto, pero después de la Segunda Guerra Mundial, el interés por las primarias se reavivó.<sup>98</sup>

Las primarias, son elecciones formales, jurídicamente reguladas, que siguen el patrón general de las elecciones finales y son, indudablemente peculiares en Estados Unidos. Generalmente son partidistas o “cerradas” en el sentido en que la participación en las mismas se limita a personas afiliadas a un mismo partido.

Las elecciones primarias cerradas pueden ser: directas o indirectas. En las directas, los miembros del partido eligen a sus candidatos y la primaria se convierte en una elección preliminar. En las indirectas, se eligen a delegados para integrar asambleas nominativas en las cuales se eligen a los candidatos.<sup>99</sup>

Para determinar la clasificación de los electores, en republicanos o demócratas se instituyó el *Registration* (enrolamiento), en el que el ciudadano no declara el partido al que se piensa afiliarse para la primaria. Esta adhesión no se puede cambiar sino hasta la siguiente elección; en caso de que se decida por el cambio, debe certificarse el acto ante un notario de 6 meses a 10 días antes, según cada Estado.<sup>97</sup> Este procedimiento de *Registration* puede causar abstencionismo, por la distorsión en el voto popular desde el principio del proceso electoral porque: los votantes registrados en un partido pueden abstenerse, si no se identifica con los candidatos propuestos y los ciudadanos independientes no pueden votar en las primarias.

En las abiertas: el votante puede decidir en que primaria el partido participará pues recibe papeletas de voto de todos los partidos y puede votar en una de ellas. Este procedimiento es utilizado en 21 Estados.<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> Martín. *op. cit.*, p. 37.

<sup>99</sup> *Ibidem.*

<sup>97</sup> Davis, James. *Springboard to the White House*. Crowell, Nueva York, 1967, p. 87.

<sup>100</sup> *Ibidem.*

Las generales o amplias: es una variación de las dos anteriores. El votante puede marcar una papeleta que contiene los candidatos de todos los partidos; así, puede escoger un candidato demócrata y uno republicano para otro cargo diferente. Se aplican en Alaska y Washington.

De desempate: se da en algunos Estados, en caso de que ningún candidato haya logrado la mayoría de los votos, entre, los candidatos con mayor número de votos.

Presidenciales: es un tipo de primaria especial, se utiliza para designar delegados a las Convenciones Presidenciales de los grandes partidos. Cuentan con una amplia variedad y propósitos: sólo designación de delegados, en la papeleta aparece el nombre de los presuntos delegados a la Convención, los cuales pueden o no indicar sus preferencias electorales; selección de delegados con las preferencias presidenciales en donde los votantes escogerán a los delegados e indicarán sus preferencias entre los candidatos presidenciales; los delegados no están obligados a observar tales preferencias y preferencia presidencial obligatoria; los votantes manifiestan sus preferencias y los delegados están obligados a observarlas.<sup>101</sup>

En general, en las elecciones primarias, los electores eligen al candidato, al cual se le atribuye un número de delegados, proporcional a los resultados que obtenga. Esos delegados designarán en las Convenciones Nacionales de los partidos a los candidatos presidenciales. Cabe destacar que cada Estado posee o tiene derecho a un número de delegados proporcional a su población.

De manera que para afirmar la gran influencia regional en la selección del candidato presidencial, en años recientes, un grupo de Estados sureños se unieron para realizar las primarias en una misma fecha conocida como *supermartes*<sup>102</sup>, como forma de fortalecer la importancia de sus Estados en el proceso de nominación y debilitar el impacto del *caucus*<sup>103</sup> de Iowa y de las primarias en *New Hampshire*.

---

<sup>101</sup> *Ibidem*. p. 88.

<sup>102</sup> Se llama así porque es la jornada en la que se disputan el mayor número de delegados en todo el proceso preelectoral del país; su importancia radica en que a partir de esa fecha quedan ya definidos los candidatos.

<sup>103</sup> Son asambleas partidistas en las que se designa a los delegados de cada estado que asistirán a las convenciones nacionales. Se llevan a cabo en reuniones en escuelas u otros lugares públicos con el objeto de elegir a los delegados a nivel condado, distrito y estado. Buscan mostrar cual es el candidato presidencial por los miembros del partido de cada estado, en donde los electores de cada estado se reúnen por separado. Es

### 3.1.5. Las Convenciones Nacionales

Las Convenciones Nacionales no tienen un lugar formal dentro del proceso electoral definido en la Constitución. No obstante, sin el trabajo que en ellas se efectúa, no habría verdaderos partidos nacionales: las convenciones establecen sus propias reglas y son la autoridad suprema sobre los otros elementos de los partidos, incluidos los comités nacionales. Son ejercicios de poder tanto dentro como fuera de la sala en que se reúnen.<sup>104</sup>

Además de escoger al candidato presidencial, la convención desempeña varias funciones simbólicas. Los participantes pasan varios días fomentando en ellos mismos el favor partidista, mediante el elocuente autoelogio, y con desfiles y demostraciones espontáneas planeadas a favor de uno u otro candidato. Se supone que eso crea una atmósfera vigorizante para quienes trabajan por el partido se esfuercen energéticamente en beneficio del candidato. Para muchos participantes la convención significa una oportunidad de divertirse un poco como recompensa por los servicios prestados al partido; la multitud se engrosa con delegados suplentes, semidelegados y semisuplentes, lo cual no es sino un intento de sacarle el mayor partido al jolgorio.<sup>105</sup> Se eligen suplentes por si el delegado llegase a enfermar, los semidelegados tienen derecho a medio voto y los semisuplentes son los sustitutos.

La convención sirve también para ventilar, y a veces resolver, las tensiones que se han creado dentro del partido. El comité del temario de la convención celebra varios días de audiencias para demostrar la disposición del partido admitir nuevas ideas, antes de formular a cada uno de los puntos programáticos, que en conjunto construirán un temario. Este último siempre es ambiguo, para desalentar al menor número de votantes y se olvida con rapidez una vez que ha sido adoptado por la convención.

El propósito fundamental de esta es nombrar al candidato presidencial, lo cual realiza en cualquiera de estas formas: si hay una nominación obvia, como un presidente en el cargo o un vicepresidente a quien se considera heredero indiscutible, la convención puede

---

criticado por la influencia de grupos de interés. Cayó en desuso por su complejidad y el único estado que lo aplica es Iowa.

<sup>104</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 70

<sup>105</sup> Wilson. *op. cit.*, p. 158

simplemente escogerlo por aclamación y si hay un candidato fuerte, pero no seguro, puede bastar una votación para conseguir una mayoría.

Una vez que se ha elegido al presidente, se escoge al vicepresidente, que será una persona que más fortalezca el binomio, y que atraiga votos para el candidato presidencial.

La convención trata de equilibrar el binomio seleccionando a un candidato vicepresidente que reúna las características que el candidato a la presidencia no tenga. Si un candidato a la presidencia es liberal, entonces se considera prudente escoger a un conservador como vicepresidente. El candidato presidencial escoge a quien quiera como compañero de binomio y la convención solo lo ratifica, no lo evalúa.

### **3.2. La campaña electoral**

Una campaña es un ejercicio de incertidumbre, de tal manera que esta tiene que decidir cuales son las partes con las que se puede contar y cuales son las que hay que atraer.

Las campañas presidenciales dan principio el *Día del Trabajo*, aunque los candidatos están en posibilidades de elegir otra fecha, dependiendo de las circunstancias políticas, y finalizan hasta principios de noviembre.<sup>106</sup> Se esfuerza por consolidar la lealtad del partido a la causa y convencer a los sectores del electorado quienes tienen una identificación partidista nula o escasa.

Asimismo, se elige con gran cuidado la localidad en la cual se pronunciará el primer discurso de la campaña oficial. Por tradición los candidatos demócratas lo han hecho en la *Plaza Cadillac* de *Detroit*, para simbolizar los vínculos estrechos del partido con los trabajadores sindicalizados en la fecha de la conmemoración especial de ese grupo.<sup>107</sup>

Al igual que en el proceso de nominación los candidatos presidenciales propuestos deben decidir en que Estados concentran sus esfuerzos en la campaña de otoño, la cual es un período más corto que en la campaña para designación de candidatos.

---

<sup>106</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 81.

Las campañas políticas son manejadas en gran medida por los seguidores personales del candidato. Esto crea la organización y la dota de personal que trabajara directamente para él, pero se trata de una organización temporal, que desaparece al día siguiente de las elecciones.

Las organizaciones personales y temporales de los candidatos tienden a estar formadas por cuatro grupos distintos de trabajadores: las personas consagradas a planear la estrategia de una campaña, a seleccionar la propaganda, a dirigir las campañas por correo e incluso decir al candidato como debe vestir; los consejeros principales no pagados a los que acude el candidato en busca de asesoría sobre grandes cuestiones estratégicas; el formado por ciudadanos voluntarios jóvenes en busca de animación, viejos amigos del candidato; y los consultores sobre problemas.<sup>108</sup>

Las estrategias de la campaña consisten en un plan general para aprovechar al máximo los recursos disponibles y las fuerzas del candidato con el fin de obtener el número necesario de votos electorales para llegar a la presidencia de Estados Unidos. La estrategia se desarrolla a partir de las lecciones aprendidas durante la victoriosa campaña por la nominación y la experiencia de los encuestadores, analistas y asesores que laboran con la organización de la campaña.<sup>109</sup>

### **3.2.1. Las formas de hacer campaña**

La primera manera de influir sobre electorado es realizar reuniones, recorridos en trenes con breves paradas y apretones de mano a las puertas de las fábricas. Aunque las actividades de la campaña aparecen en todos los medios de información nacionales, los medios locales le hacen publicidad especial al candidato y por tanto influyen en el auditorio inmediato.<sup>110</sup> Además algunos electores se sienten halagados por el hecho de que un candidato se tome el tiempo y las molestias que implica ir a su localidad para presentarse.

---

<sup>107</sup> Hess, Stephen. *La campaña presidencial en los Estados Unidos de América*. Ed. Gernika, México, 1988, p. 78.

<sup>108</sup> *Ibidem*.

<sup>109</sup> Devlin, Patrick L. *Persuasión política en las campañas presidenciales*. Ed. Limusa, México, 1992, p. 19.

<sup>110</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit*, p. 87.

La segunda forma para atraer a los indecisos es cuando el candidato recurre a su atractivo personal o bien hace responsable a la oposición de los males que afligen al país. En una campaña presidencial gran parte de la atención se centra en los candidatos mismos, son importantes la personalidad y el carácter de los aspirantes.<sup>111</sup> Cada organización de campañas trata de crear una imagen con los rasgos mas atractivos de su candidato. Una táctica eficaz consiste en tomar un posible defecto y convertirlo en virtud.

La propaganda electrónica se consagra habitualmente a integrar una imagen del candidato, es decir, poner de relieve sus cualidades personales. Los candidatos tienen en cuenta a cierto grupo étnico, geográfico o religioso, o al identificarse con grupos asociados a su ocupación ya considerarse como hombres de negocios, agricultores o miembros de sindicatos, a veces las personas se relacionan políticamente con grupos a los cuales no pertenecen.

La tercera forma se da al manipular los atractivos políticos, los candidatos tratan de establecer un tema general que incorpore una gran variedad de asuntos y deje en los electores una impresión general de la campaña. Una vez establecido el tema, los candidatos tratan mediante la repetición constante de que el electorado responda emocionalmente a él. Pero su éxito depende de la forma en que se le comunique al votante norteamericano.<sup>112</sup>

Una cuarta forma es a través de la televisión, la mayoría de los candidatos consagran su tiempo y sus energías a apariciones en la televisión, que llega a un mayor número de gente, y a través de los años se ha ido cambiando el formato.<sup>113</sup>

La quinta forma, es a través del uso de la radio al igual que la televisión, por medio de *spots* y entrevistas aunque es menos costoso y se puede utilizar de otras maneras como el hecho de que los automovilistas lo escuchen. La radio y la televisión sufren de atención selectiva, el ciudadano ve y oye lo que desea oír.<sup>114</sup>

---

<sup>111</sup> *Ibidem.*

<sup>112</sup> Devlin. *op. cit.*, p. 25.

<sup>113</sup> *Ibidem*

<sup>114</sup> Hess. *op. cit.*, p. 94.

Los contactos personales son particularmente importantes en cuanto a lograr que muchas personas tomen la decisión de votar o no. Los candidatos tratarán de ganarse el apoyo de quienes forman parte de su organización personal, tratando de ganar así simpatizantes e incorporando personas para que participen.<sup>115</sup> Los candidatos pueden tratar de conseguir no solo el apoyo de sus rivales sino también el de los colaboradores de la campaña rival; además de los llamados leales de la organización.

En las encuestas, se orienta a la minoría de votantes que no han resuelto por quien votaran. Estas encuestas no tienen por objeto predecir quien va a ganar, sino encontrar la forma en que los votantes ven a los candidatos y que tipos de llamadas lograran alcanzar a que tipos de votantes no decididos. En ocasiones estas pueden ayudar al candidato a proponer una posible solución a cierto conflicto. Facilitan sólo una guía mas bien generalizada acerca de los temas o tácticas de la campaña que deberán usarse o evitarse.

### **3.3. El papel que juegan los Grupos de Presión y los PAC´S, en el proceso electoral norteamericano**

Uno de los asuntos más controvertidos y complejos para el estudio de los Estados Unidos es la influencia que ejercen sobre el sistema político los grupos de interés y los Comités de Acción Política (PAC´S, por sus siglas en inglés), los cuales contribuyen económicamente en las campañas electorales.<sup>116</sup>

Los atributos que los pensadores democráticos conceden al sufragio, lo hacen el acto más sublime que el ciudadano puede ejecutar. El acto del voto, según ellos, representa, en primer lugar, la forma por excelencia de participación en la vida política que se halla en el alcance del ciudadano. Además, gracias al recuento de votos se manifiesta la voluntad popular en las grandes opciones que se presentan a la colectividad. Finalmente, por medio del voto, los ciudadanos son llamados a emitir un juicio sobre los que han elegido para gobernar en su nombre y, al mismo tiempo, a otorgarse nuevos gobernantes.<sup>117</sup>

---

<sup>115</sup> Guber, Susan. *Como ganar su primera elección*. Publigráficos, México, 1993. p. 30.

<sup>116</sup> Moodie, Graeme C. Y Studdert-Kennedy, Gerald. *Opiniones Públicas y Grupos de Presión*. Fondo de Cultura Económica, México, 1988, p. 108.

<sup>117</sup> León, Dion. *Los grupos y el poder político en los Estados Unidos*. Grijalbo, México, 1967, p. 49.

La grandeza de los regímenes democráticos reposa en el voto, los ciudadanos se encuentran investidos de la temible e insigne dignidad de soberanos. Pero ¿en qué medida los procesos electorales reales corresponden a la imagen ideal que nos hacemos de la función del ciudadano? La elección en cuanto tal quiere constituir una medida de demasiados factores y de un complejo de opiniones demasiado confuso para ser verdaderamente significativa con relación a cada factor de opiniones tomadas. Es por eso que se analiza ¿en qué medida las múltiples presiones de los grupos, influyen en un proceso político? Por supuesto que abordar un tema de esta índole no es fácil. Implica considerar algunos de los elementos que constituyen o forman parte del proceso de toma de decisiones. Pero además al estudiar este tema se impone otro importante y gran desafío: revisar y analizar la interrelación que existe entre el dinero y el poder político.

De tal manera que se tendrá que considerar, la estrecha vinculación que se da entre los poseedores del poder económico y financiero, los grupos de interés o compradores de favores políticos. Por consiguiente se puede argumentar que los grupos de presión juegan un importante papel en el proceso de decisiones en la política de Estados Unidos, a su vez la mayoría de las veces el dinero es el que determina quien puede lanzarse a la presidencia del país.

Por ello, el dinero se puede decir es el instrumento pobre de la democracia, toda vez que es indiferente a los valores como la verdad y la justicia: valores tan pregonados por los admiradores del estilo de vida americana.

### **3.3.1. Los Grupos de Presión**

Algunos años antes de la Segunda Guerra Mundial, apareció en los Estados Unidos, el término de grupos de presión, identificando con ello organismos capaces de influir sobre decisiones gubernamentales pero sin que en lo particular desearan participar directamente del poder; su advenimiento no fue grato porque como es natural aparecieron como una reacción a la conducta seguida por el gobierno en sus decisiones, por lo cual se presume que su existencia es en cierta forma indebida, máxime que la presencia de los partidos políticos supone que a través de ellos debía definitivamente actuarse en los casos de inconformidad.<sup>118</sup>

---

<sup>118</sup> Wilson .op. cit., p. 173.



Como fenómeno político, es característico del sistema de gobierno estadounidense y se relaciona con la convicción de que una sociedad abierta se fundamenta en la competencia de intereses disímiles y en las transacciones entre adversarios para llegar al bien común. Dentro de este proceso político, los grupos de presión ocupan un lugar privilegiado. Por ello antes de proseguir es indispensable precisar ¿Qué es un grupo de presión?

Por grupo de presión, se entiende a las asociaciones, coaliciones, uniones u organizaciones que tiene por programa la adopción y ejecución de una cierta política, sin designación de candidatos para los altos cargos, sin competir en campañas electorales y sin intentar el control del poder.<sup>119</sup> Los grupos de presión no están organizados para hacerse con la administración, pretenden impactar sobre la organización administrativa del Estado sobre el mecanismo gubernamental e intentan llevar a cabo pequeñas tareas específicas, e influir en la política en cuestiones concretas. Un grupo de presión puede contentarse con llevar a efecto un solo asunto: aprobación de una ley, frustración de un aumento de impuestos, revocación de un determinado procedimiento administrativo, construcción de un puente, adopción de una tarifa arancelaria especial para una mercancía, aunque ciertos grupos de presión fomentan más que otros iniciativas políticas de mayor extensión.<sup>120</sup>

El significado de grupo de presión indica, al mismo tiempo, la existencia de una organización formal y la modalidad de acción del grupo mismo en vista a la consecuencia de sus fines: la presión. Se entiende por presión la actividad del conjunto de individuos que unidos por motivaciones comunes tratan de influir, a través del uso o de la amenaza del uso de sanciones, en las decisiones que toma el poder político, ya sea a fin de cambiar la distribución prevalecientes de bienes, servicios, cargas y oportunidades, ya sea a fin de conservarla ante la amenaza de intervención de otros grupos o del poder político mismo.<sup>121</sup> Presión no es pues, tanto la posibilidad de tener acceso al poder político, como la posibilidad de recurrir a sanciones negativas o positivas castigos , premios con el fin de influir en la asignación imperativa de los valores sociales a través del poder político.

---

<sup>119</sup> Casillas, Roberto H. *Fuerzas de presión en la estructura política del estado*. Fondo de Cultura Económica, México, 1992, p. 8.

<sup>120</sup> Schattschneider. *op. cit.*, pp. 223-224.

<sup>121</sup> *Ibidem*.

Los grupos de presión se valen principalmente de los medios de comunicación masivos para poder lograr sus objetivos. Utilizan los consorcios, las centrales o cadenas televisivas o de radio y las grandes empresas editoriales que cubren en ocasiones todo el territorio nacional. Aprovechan la oportunidad de llegar a la ciudadanía aún en los lugares más apartados para hacer sentir habilidosamente, no a ella sino al gobierno, su presencia.

### 3.3.1.2. Las tácticas de presión

El método de actuación de la política de presión, como los métodos políticos en general, debe reunir un requisito fundamental, deben de ser de un fácil funcionamiento.

¿Cómo pueden grupos o minorías organizadas incapaces de ganar las elecciones, o que no quieren tomarse el esfuerzo de hacerlo, forzar a los órganos del Estado a adoptar la política por la que abogan? Con tal fin pueden crear una opinión general a favor de la acción por la que optan; es, indiscutiblemente, un método legítimo de influir sobre el poder. Por otra parte, no es tan fácil hacerlo. La creación de una opinión favorable en la población de la magnitud de la americana entra en un mar de opiniones en conflicto; es una tarea formidable muy fuera de los recursos de la mayor parte de los grupos de presión. Si sólo se les permitiera la propaganda, el número en activo se reduciría drásticamente.<sup>122</sup> La política de presión es conducida normalmente sobre un plan más económico; no existiría sino se hubiera inventado un camino más corto; los *lobbys*<sup>123</sup> descubrieron hace tiempo que es posible obtener resultados por procedimientos que, simplemente, ignora la mayoría de la gente.

Un amplio programa de propaganda, trazado para convencer al público de los puntos de vista de una minoría organizada, es, naturalmente, de los procedimientos democráticos más legítimos. Bajo ciertas condiciones (asuntos de importancia, recursos suficientes en el grupo de cuestión, poderosa oposición) quizá sea posible para una minoría organizada provocar un gran debate y exponer la cuestión, ante el público como árbitro definitivo. Si éste puede ser convencido podrá hacer efectivos sus deseos a través de los normales

---

<sup>122</sup> Casillas. *op. cit.*, p. 14.

<sup>123</sup> Es una práctica característica de la política norteamericana. Es el individuo que aprovecha la estancia de los funcionarios en las salas de espera o pasillos para manifestar o promover los intereses del grupo que representa, ejerciendo algún tipo de presión para la representación de sus propósitos.

causas legales. Naturalmente, hay siempre una enorme posibilidad de discusión. Este es el método de propaganda, como distinto del de presión. Propagandas y tácticas de presión pueden ser combinadas por poderosas minorías e intereses organizados, pero no deben ser confundidas.

La nota característica de las tácticas de presión no es meramente que no traten de ganar las elecciones, sino que, además, también no intentan persuadir a la mayoría. Un grupo de presión no es una minoría que se transforme en mayoría. Si fuera éste el caso no habría diferencia entre tácticas de propaganda y de presión ni problemas en cuanto a las últimas se refiere. La política de presión es un modo de superar el obstáculo de la mayoría actuando sin su consentimiento en forma de cortocircuito. Este es el caso extremo de organización para influir en la administración con economía de esfuerzo y de dinero, aun más con gran ahorro de atención pública. Es el más barato de los medios políticos. La política de presión, pues cubre el requisito de los métodos políticos, de ser de fácil empleo.

### **3.3.1.3. Los elementos intrínsecos de poder**

Se ha considerado que el poder de un grupo de presión, es en razón del impacto y la intensidad de presión que pueda ejercer, tanto el número de sus asociados como los elementos financieros con que cuentan.

Ello de ninguna manera indica que sean valores insustituibles grupos pequeños con recursos limitados, cuando promueven una idea que impacte a la sociedad; a la comunidad, pueden ejercer, por el apoyo obtenido en el ciudadano común, una mayor presión y por ende más atención y pronta solución a su problema, que aquellos aparentemente poderosos por su membresía o riqueza.<sup>124</sup>

Un factor también importante para diagnosticar su poder es la solidez de su composición y la firmeza con que actúan, lo que además permite medir el alcance de su acción, cuando su demanda no es atendida.

---

<sup>124</sup> Dion. op.cit., p. 38.

Ahora bien, lo normal es que la fuerza les provenga, como se ha dicho, tanto del número de su membresía como de las posibilidades económicas o financieras de actuar; y ambas se obtienen, independientemente de que sean organismos previamente estructurados para otros fines, como los sindicatos, o las cámaras o las confederaciones de cámaras, de la fuerza de sus razonamientos y de la manera como logren influir en la sociedad.

Por lo que se refiere al aspecto económico, éste puede provenir de diferentes conductos: del pago de cuotas de la membresía, lo que generalmente no acontece con excepción de que la cooperación sea forzosa e incluso se descuenta de los salarios, como por ejemplo el caso de los sindicatos; o bien por financiamiento de determinadas instituciones o empresas interesadas en que en primer lugar se ejerza la presión y en segundo ésta sea cada vez más fuerte hasta el grado de hacer sentir al gobierno su importancia.<sup>125</sup> El financiamiento obviamente no es gratuito; este organismo aportador económico de recursos obtendrá a la decisión del gobierno favorable al grupo presionador en los términos de que éste lo planteare, importante beneficios, sin haber comprometido ni su crédito, ni su estructura, ni su fuerza de trabajo, sólo en su caso un capital.

El sistema de operación de estas empresas se realiza normalmente en forma discrecional para el gran público y aún para el régimen se desconoce el origen de los recursos, por lo que todavía es menos comprometedor su posición. En cambio para el gobierno es sumamente peligrosa la existencia de este tipo de situaciones, porque las posibilidades de su acción se reducen o se restringen en cuanto estas instituciones participan del juego político.<sup>126</sup>

Podría ser también que los asociados en el grupo consideren la conveniencia de pagar una cuota extra para mantener vigente su posición y su petición, esto suele suceder; sin embargo es poco frecuente, sólo en caso extremo o cuando el grupo se compone de gente importante económicamente, se realiza.

Se dice que, en ocasiones tratándose de promociones altruistas, como por ejemplo las relativas a la educación, a la instalación de los hospitales o centros de salud, para campañas fitosanitarias, etc. en las que se pide la colaboración de los particulares, del

---

<sup>125</sup> *Ibidem.*

<sup>126</sup> *Ibidem.*

gobierno; el propio Estado financia los grupos de presión; de esta manera se establece una cooperación discreta entre ambos y una mayor reacción del público.

Establecido que la fuerza del grupo le deviene en forma especial del número de sus miembros y de su capital de operación, es conveniente simplemente advertir que en un momento determinado una puede sustituir a la otra. Si es cierto que la unión hace la fuerza, también lo es, que la riqueza permite lograr servicios que un determinado y numeroso contingente no obtendría. Por si mismo el capital no constituye un grupo de presión, pero aunado a unos cuantos audaces y administradores poco honorables, probablemente obtiene más que aquél.

#### **3.3.1.4. Las formas de participación de los Grupos de Presión en el proceso electoral**

Los grupos de presión contribuyen en el proceso electoral:

- a) Realizando contribuciones financieras al candidato o partido.
- b) Financiando anuncios u otras actividades de campaña con la intención de beneficiar un partido o candidato.
- c) Financiando anuncios u otras actividades de campaña que intenten lastimar a un partido o candidato.<sup>127</sup>

Las actividades de los organismos distintos de los partidos políticos son, por supuesto, aun aspecto legítimo de cualquier sistema plural. Sin embargo, generan problemas para el control de gasto político.

Primero, cuando las donaciones van directamente de los grupos de presión a las arcas de los partidos políticos, argumentablemente se incrementa el riesgo de compra de influencia. Mientras que los donadores individuales pueden frecuentemente votar por el partido que representa sus opiniones, un grupo de presión aparentemente intenta utilizar su poder de patrocinio para poder influir las políticas de sus beneficiarios políticos y para obtener compromisos a cambio de sus pagos.<sup>128</sup>

---

<sup>127</sup> *Ibidem.*

<sup>128</sup> Schattschneider. *op. cit.*, p. 233.

Segundo, cuando los grupos de presión conducen una campaña política independiente, surgen otros problemas.

a) Si los candidatos a los cargos o los partidos políticos están sujetos a un límite legalmente impuesto en el total que les es permitido gastar pero no hay límites en los gastos “independientes” por parte de los grupos de presión, el defecto es debilitar a los partidos políticos como instituciones para fomentar el desarrollo de las organizaciones no-partidistas. Esto puede ser un efecto colateral no deseado.

b) Los gastos independientes son parte de los grupos de presión pueden ser vistos como escapatorias que subvierten el propósito de límites al gasto de los partidos y los candidatos.<sup>129</sup>

Los fondos que aportan estos grupos a los partidos políticos constituyen el sustento económico más efectivo con que se cuenta en las campañas presidenciales pero el abuso de este poderoso recurso, con las previsibles consecuencias políticas, convirtió en perentoria la regulación jurídica y los financiamientos electorales.

### **3.3.2. Los Comités de Acción Política (PAC´S)**

En este complejo proceso de toma de decisiones los PAC´S son grupos de interés especial con objetivos muy claros y con una operatividad muy simple, creados especialmente para canalizar dinero a las campañas políticas. Desde la aprobación de la Ley Federal sobre Campañas Electorales a principios del decenio de 1970, han tenido una creciente importancia.<sup>130</sup> Los PAC´S, no son ni comités de los partidos ni comités de los candidatos; la mayoría de las veces los PAC´S son financiados por multinacionales, organizaciones o sindicatos laborales y de comercio.

Los PAC´S son organizaciones que han surgido con una fortaleza inusitada en la escena política norteamericana a través de los cuales tanto los sindicatos, comerciantes, corporaciones e individuos pueden hacer contribuciones políticas en lugar de dar dinero directamente a los candidatos de su preferencia. Según la Ley Federal sobre Campañas

---

<sup>129</sup> *Ibidem.*

<sup>130</sup> Liga de las Elecciones Votantes. *op. cit.*, p. 47.

Electorales, los PAC'S pueden referirse a dos tipos de Comités políticos no adscritos ni a un candidato ni a un partido. Uno "alude a los fondos separados e independientes": comités establecidos por corporaciones, sindicatos, sociedades mercantiles, corporaciones sin capital social y a los cuales otros se afilian. El segundo se refiere a los Comités Políticos Autónomos.<sup>131</sup>

El tipo de PAC con fondos separados e independientes se desarrolló a causa de la prohibición federal sobre contribuciones directas de corporaciones, bancos nacionales y sindicatos a los candidatos al cargo federal. La Ley Federal sobre Campañas Electorales hizo posible el mecanismo para que los comités políticos, organizados por esas instituciones y ligados a ellas, solicitaran y desembolsaran contribuciones voluntarias a los candidatos. Estos PAC'S están restringidos a comunicarse con la administración, los miembros y familiares de las entidades, y no pueden dirigir sus solicitudes al público en general. Los PAC'S afiliados tiene la ventaja de sus costos administrativos y por recaudación de fondos son sostenidos por la corporación, el sindicato o la sociedad. Alrededor del 75% de todos los PAC'S pertenecen a este tipo. Con fondos separados e independientes; vale la pena decir vinculados a la entidad matriz y responsables ante ella.

El Segundo tipo de PAC, quizás el más conocido comúnmente, es el comité político autónomo. Se trata de comités independientes organizado, por lo general, por grupos interesados en un tema de discusión específico, cuyo propósito consiste en recaudar e invertir dinero para las campañas. Estos PAC'S independientes o autónomos no están obligados por las restricciones que se imponen al tipo precedente respecto a la comunicación y recaudación de fondos. Los PAC'S autónomos pueden reunir dinero del publico. Sin embargo no cuentan con la ventaja de una organización matriz que costee sus gastos administrativos y de recaudación.

Ambas clases de comités pueden beneficiarse calificándose, bajo la Ley Federal, como comités para varios candidatos. Al proceder así aumenta su tope para las contribuciones a 5, 000 dólares por candidato federal al año en cada elección. (Las personas tienen un límite de mil dólares).<sup>132</sup> A fin de calificar como comité para varios candidatos, un PAC

---

<sup>131</sup> *Ibidem.*

<sup>132</sup> "Personas" pueden significar individuos o grupos. Todos los comités políticos pueden realizar también contribuciones a los comités de los partidos y a otros comités políticos. Los recibos y las aportaciones deben darse a conocer a la Comisión Federal Electoral

debe estar registrado ante la Comisión Federal Electoral durante seis meses, recibir donativos de más de cincuenta personas y efectuar contribuciones a cinco a más candidatos federales.

Se aplica un límite de mil dólares a las contribuciones realizadas por personas o por organizaciones y grupos, a menos que estos últimos califiquen como comités para varios candidatos. En consecuencia, estos comités tienen una ventaja de cinco contra uno en la realización de contribuciones, ventaja que los especialistas consideran significativa para el desarrollo de los PAC a lo largo de los años. Como los individuos no pueden calificar en tales comités, sus donativos están restringidos a un tope de mil dólares.

Se pueden donar hasta 20, 000 dólares por cada año civil a un Comité Nacional de un partido. Este límite se aplica por separado a cada comité nacional de un partido, al comité de campaña para el senado y al Comité de campañas para la Cámara de Diputados. 25, 000 dólares como límite anual en total por cada año civil.<sup>133</sup>

Por ley, grupos o individuos pueden invertir sumas ilimitadas como gastos independientes para apoyar o rechazar a los candidatos presidenciales. Los gastos deben ser verdaderamente independientes de las campañas de estos últimos; no puede, existir ninguna colusión, ni siquiera táctica. Para que sea considerada independiente, la comunicación no podrá hacerse con la cooperación o el consentimiento del candidato o de su campaña, ni podrá hacerse en respuesta a una petición o sugerencias del candidato o de la campaña.

No sólo se contemplan un aumento en la cantidad de PAC, sino también en sus recibos y en los niveles de sus contribuciones. Se ha producido un agudo incremento en el monto de dinero suministrado por las actividades de los CAP´S a las campañas, en comparación con las sumas iniciales a principios del decenio de 1970. En 1980, sus contribuciones para los candidatos al Congreso totalizaron 55,2 millones de dólares y, en 1988, se elevaron a un total de 151,3 millones mientras que, en 1972, la cifra se calculó en alrededor de 8.5 millones.<sup>134</sup>

---

<sup>133</sup> Martin. op., cit., p. 65.

<sup>134</sup> *Ibidem.*



Se puede decir que los PAC'S son grupos de interés perfectamente orientados en sus erogaciones o contribuciones, hacia aquellos congresistas que pueden representarles beneficios concretos a sus intereses. De esa manera por ejemplo, sus contribuciones han sido otorgadas principalmente a aquellos congresistas que pertenecen a los comités relacionados con la defensa, finanzas, etc. Canalizan la mayor parte de los fondos hacia los candidatos del Congreso que consideran que tienen mayores ventajas comparativas. Resulta increíble, pero a medida que pasan los años muchos congresistas han obtenido entre 68% y el 80% de sus costos de campaña de los PAC'S, no de sus propios electorados. Este hecho resulta contrario a los objetivos de representatividad que se persiguen en ese cuerpo colegiado, toda vez que al aceptar fondos se comprometen a dispensar favores especiales a estos grupos de interés, dando una mezcla perfecta para que el Congreso Norteamericano sea un lugar en el que se da una constante fiebre por el dinero, y sea por tanto, presa fácil de la corrupción de influencias.<sup>135</sup>

Una de las desventajas que los PAC'S es que representan intereses especiales, y los intereses especiales dominan la política de Washington. Por otra parte, sin duda se podría plantear una argumentación igualmente convincente para afirmar que los PAC'S no son más que grupos de individuos con intereses similares, que unen sus recursos para tratar de influir en el proceso político.<sup>136</sup> Parece muy natural que la mayoría de la gente se reúna con quienes tiene intereses similares a los suyos, para apoyar a los candidatos de su preferencia.

El *Center for Public Integrity* en una investigación concluyó que la mayoría de los legisladores no son servidores públicos, sino que responden a una agenda económica de los intereses que contribuyen a sus campañas electorales. Es por eso, que las campañas políticas dependen sustancialmente de donantes de enormes bolsillos, compañías, sindicatos, individuos, con negocios ante el Gobierno Federal. Es un juego en el cual el dinero compra acceso a decisiones del Gobierno Federal.

Aún cuando hay en la retórica del discurso político tanto de demócratas como republicanos en el sentido de satanizar la aristocracia del dinero en las campañas políticas lo cierto es que finalmente ambos tienen dos cosas en común. La primera es que

---

<sup>135</sup> Wilson. *op. cit.*, p. 66.

<sup>136</sup> Martin. *op. cit.*, p. 66.

los dos han sido testigo del impacto y poder que el dinero tiene en las Elecciones Presidenciales y en Congreso, y segundo que ambos coinciden en la urgente necesidad de establecer una reforma para un efectivo financiamiento de las campañas electorales.

Los PAC'S están matizados por los grupos de interés, y existe un movimiento de dinero y de favores detrás de una elección presidencial, sin dejar de ser una excepción las elecciones presidenciales del 2000, entre *Bush* y *Gore*, en donde las grandes corporaciones de Estados Unidos jugaron sus caras en la elección presidencial, y aunque mayoritariamente apoyaron las candidaturas repúblicas *George W. Bush* y los aspirantes a la Cámara Baja y al Senado, algunas repartieron sus recursos en espera de no quedar mal con *Albert Gore*, dado lo cerrado de las encuestas.

En la Campaña más costosa de la historia de Estados Unidos, en la cual se estima se gastaron tres mil millones de dólares, compañías como *Philip Morris*, *Microsoft*, las farmacéuticas gigantes *Pfizer* y *Bristol-Myers Squibb*, así como *AT&T*, apoyaron a varios candidatos, pero fueron más generosos con los republicanos.<sup>137</sup>

En una encuesta realizada por la organización *Center for Responsive Politics* se indica que 60% de las contribuciones económicas de los grupos de negocios; incluyendo el financiamiento de Comités de Acción Política, donaciones directas y personales de altos ejecutivos fueron para los republicanos de acuerdo a sus intereses. Todos estos pasajes del proceso electoral, sirven para corroborar hasta qué punto el dinero se ha convertido en el personaje más importante de esos torneos.

Uno de los casos más sonados fue el de las elecciones del año 2000, en donde el Comité Nacional Republicano (RNC) recaudó para la campaña presidencial de *George W. Bush* casi un millón de dólares en donaciones privadas procedentes del sector petrolero y la armería *Beretta USA* de origen, italiano y productora de armas ligeras, luego de la nominación del ex secretario de Defensa, *Dick Cheney*, como su candidato a la vicepresidencia de Estados Unidos. *Cheney* influyó decisivamente para que las

---

<sup>137</sup> Aranda, Rigoberto. "El verdadero poder está en los donantes", en *La Crónica*, Sección Internacional, 08 de noviembre de 2000, p.20.

contribuciones del sector energético a la campaña republicana ascendieran a 791 mil cien de los 25.2 millones de dólares obtenidos en "dinero suave".<sup>138</sup>

En la medida que el sector energético, en el que *George W. Bush* y *Dick Cheney*, se han movido para su mayor beneficio, prometiendo exenciones fiscales y de las subvenciones públicas, la clase dirigente texana está muy interesada por la cosa pública. *Enron Oil*, la décima donante y benefactora del candidato republicano, mostró su apoyo al texano.<sup>139</sup> Ya que *Bush* es el jefe nato de la llamada "conexión texana", la poderosa élite política y empresarial que a lo largo de varias generaciones ha hecho que Texas produzca más presidentes, candidatos presidenciales y secretarios de Estado que ningún otro Estado. *Bush, Johnson, Connally, Gramm, Monsbacher, Baker* y ahora *W. Bush*, son sólo algunos.

En las elecciones del 2004, a finales de abril de ese año, el candidato *Bush* ya había recaudado 185 millones de dólares, un 67 % más de lo que logró en la campaña de 2000, frente a los 180 millones del candidato *Kerry*. Se podría pensar que ese dinero procede de un gran colectivo de ciudadanos que apoya con parte de sus ahorros y su esfuerzo el proyecto político en el que cree, dándole así a la política norteamericana un elemento de participación ciudadana aunque sólo sea mediante humildes aportaciones económicas. Nada más alejado de la realidad, el 96 % de la población estadounidense no aporta dinero a ningún candidato, según revela el periodista *Charles Lewis* en su libro "La compra del presidente 2004", elaborado para el Centro por la Integridad Pública.<sup>140</sup> El dinero de las campañas está financiado por el 1 % de la población compuesto por millonarios, grandes corporaciones y grupos de presión.

### **3.4. El financiamiento electoral**

Cuando los políticos afirman que " el dinero es el sustento de la política", dicen la verdad, Las campañas y las elecciones son caras, y sus costos han aumentado enormemente. Los candidatos presidenciales necesitan fondos para pagar espacios televisivos y

---

<sup>138</sup> El "dinero suave" aportado a los candidatos por simpatizantes privados no está sujeto a límites por parte del gobierno, aunque no puede ser empleado para apoyar a los aspirantes a puestos de carácter federal, y tanto el Partido Republicano como el Demócrata lo utilizó para financiar su propaganda electoral.

<sup>139</sup> "Bush, con intereses en la industria petrolera", en *El Financiero*, Sección Internacional, 27 de septiembre de 2000, p. 37.

<sup>140</sup> López, Belén. "¿Presidente en venta?", en *La Clave*, Sección Internacional, España, mayo de 2004. pp 14-20.

radiofónicos, viajes en avión, computadoras y asesores que efectúen encuestas y se encarguen de la correspondencia que solicita el apoyo de los votantes, estos son uno de los tantos gastos que realizan los candidatos presidenciales en una elección, y de algún modo el candidato debe ver de donde puede obtener financiamiento para estar en una situación competitiva si es que quieren ganar las elecciones.

“El dinero ha llamado especialmente la atención en esta esfera por su fácil conversión en diversos usos políticos, y por algunas personas tiene mucho más que otras”, declaró el analista de campañas *Alexander Heard*.<sup>141</sup> Como veremos, el inmenso interés por el aspecto financiero de las campañas políticas condujo a un decenio de Leyes sobre el Financiamiento de las Campañas en 1970.

Es por esa razón, que el aspecto financiero es importante al analizar el tema de las elecciones. Para analizar el caso de los Estados Unidos de América, debemos remontarnos unos años atrás. Ya desde 1905 *Theodore Roosevelt* había visualizado la necesidad de establecer reformas sobre financiamiento de campañas e instó a aprobar que se prohibieran donaciones de empresas para fines políticos. La respuesta fue que el Congreso promulgara varias leyes entre 1907 y 1966<sup>142</sup>, mientras que trataban de:

1. Limitar la influencia de las personas ricas y grupos de interés especiales en el resultado de las elecciones federales.
2. Regular los desembolsos para campañas de candidatos a cargos federales.
3. Exigir la divulgación del financiamiento de campañas para evitar los abusos.

En el año de 1971, el Congreso crea la Ley Federal de Campañas Electorales (FECA, por sus siglas en inglés), fue la primera revisión importante de la Legislación sobre Campañas Nacionales desde la Ley Federal contra las Prácticas de Corrupción de 1925, esta ley entró en vigor en 1972, imponiendo requisitos de divulgación a candidatos federales, partidos políticos y PAC'S.<sup>143</sup>

---

<sup>141</sup> Heard, Alexander. *Made in America: Improving the nomination and election of presidents*. Harper Collins Publishers, New York, 1993, p. 193.

<sup>142</sup> *Ibidem*.

<sup>143</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 40.

Pero no existía una autoridad administrativa central, por lo que no se respetaban las leyes. Después de que se dieron a conocer graves abusos financieros en la campaña presidencial de 1972, el Congreso enmendó la FECA en 1974, con el fin de limitar donaciones de personas, partidos políticos y PAC'S. Esto también fue producto de los abusos financieros que salieron a relucir después de la Campaña Presidencial de 1972.<sup>144</sup>

Asimismo, con la enmienda de 1974 surgió la Comisión de Elecciones Federales (FEC, por sus siglas en inglés), entidad independiente que se encarga de administrar y aplicar la Ley Federal sobre Financiamiento de Campañas. La FEC tiene jurisdicción sobre el financiamiento de campañas de candidatos a la Cámara de Representantes, el Senado, la Presidencia y la Vicepresidencia. En 1976, el Congreso hizo más enmiendas a la FECA, después de oírse una impugnación de carácter constitucional ante la Corte Suprema en la causa *Buckley* contra *Valeo*. También hubo enmiendas importantes en 1979, para simplificar el procedimiento de divulgación y ampliar la función de los partidos políticos.<sup>145</sup>

La FEC comenzó a funcionar entre 1975 y, en 1976, administró las primeras elecciones presidenciales financiadas con fondos públicos. La Comisión de Elecciones Federales la integran seis comisionados, con derecho a voto, que desempeñan sus cargos escalonadamente por términos de seis años y que son nombrados por el presidente con el asesoramiento y la aprobación del Senado. No puede haber más de tres comisionados afiliados a un mismo partido político. Los comisionados eligen entre sí cada año a un Presidente y un Vicepresidente de la Comisión.<sup>146</sup>

Normalmente, la Comisión celebra una reunión pública todas las semanas, en la cual los comisionados adoptan nuevas regulaciones, dan opiniones consultivas, informes de auditoría relativos a los comités de la campaña presidencial y toman otras medidas para administrar la Ley relativa al Financiamiento de las Campañas. Además, los comisionados se reúnen periódicamente a puerta cerrada para hablar sobre medidas coercitivas pendientes, litigios y cuestiones de personal.

La Comisión de Elecciones Federales administra el programa de financiamiento Público y para ello decide que candidatos tienen derecho a recibir los fondos. El Secretario del

---

<sup>144</sup> *Ibidem.*

<sup>145</sup> *Ibidem.*

Tesoro hace los pagos. Además, de que se asegura que los candidatos y Comités de Convención que soliciten fondos públicos hayan cumplido con los requisitos de elegibilidad. Antes de certificar desembolsos paralelos a candidatos de elecciones primarias, la FEC evalúa primero las donaciones que se han sometido para asegurarse de que éstas cumplan con los requisitos para tales desembolsos. Adicionalmente, la FEC hace una auditoria de todos los destinatarios de fondos públicos para asegurarse que los fondos han sido invertidos en cumplimiento con la ley. Bajo ciertas circunstancias, la FEC puede solicitar la devolución de fondos públicos que les fueron entregados.<sup>147</sup>

El financiamiento público<sup>148</sup> en las elecciones federales, propuesto por primera vez en 1907 por *Roosevelt* comenzó a cobrar forma en 1971, cuando el Congreso estableció el aporte de los impuestos sobre la renta, para financiar las campañas electorales generales para la presidencia y las convenciones nacionales de los partidos. Las enmiendas, en 1974, del Código de Rentas Internas establecieron el programa de fondos de contrapartida para las campañas primarias de selección de candidatos presidenciales.<sup>149</sup>

En el caso de las elecciones entre *Bush* y *Gore*, el primero tuvo la libertad de recaudar y gastar donaciones para su campaña sin límite al haber rechazado el Financiamiento Federal, mientras que *Gore* únicamente puede apelar a las contribuciones individuales, puesto que aceptó 15.3 millones de dólares de las arcas gubernamentales. Es por esta razón que *Bush* ha establecido un récord, con 95 millones de dólares canalizados a su campaña hasta agosto.<sup>150</sup>

Para calificar para financiero público, los candidatos presidenciales y los Comités de Convención de los Partidos deben cumplir primero con varios requisitos de elegibilidad, como el de llegar aun acuerdo sobre una cantidad específica de gastos que permitirán para la campaña. Una vez que la Comisión de Elecciones Federales determine que los

---

<sup>146</sup> Martin. *op. cit.*, p. 52.

<sup>147</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 42.

<sup>148</sup> El Financiamiento público en una elección presidencial significa que los candidatos presidenciales calificados reciben fondos del gobierno federal para cubrir gastos válidos de sus campañas políticas en ambas elecciones, primarias y generales. Los partidos políticos nacionales también reciben dinero federal para las convenciones de nominación nacional. El Primer Programa de Financiamiento Público fue administrado por la FEC en 1976.

<sup>149</sup> Martin. *op. cit.*, p. 53.

<sup>150</sup> Bush, con más dinero que Gore; promete el demócrata apoyar al Pentágono”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 23 de agosto de 2000, p. 36.

requisitos de elegibilidad han sido cumplidos, ésta certifica la cantidad de fondos públicos a los que el candidato o el comité de convención está autorizado. El Departamento del Tesoro de los Estados Unidos hace los pagos correspondientes del Fondo de Campaña para las Elecciones Presidenciales. Este fondo está compuesto por dólares donados voluntariamente por los contribuyentes en sus declaraciones de impuestos federales. La donación no incrementa la cantidad de impuestos adeudados ni reduce cualquier reembolso durante el año fiscal en el cual se hace la donación.<sup>151</sup>

Los Comités que reciben fondos públicos deben llevar registros detallados de sus actividades financieras. Después de las elecciones, la FEC revisa las cuentas de cada comité que ha sido financiado con fondos públicos. Si la revisión indica que un Comité ha sobrepasado los límites de gastos o utilizado fondos públicos para fines no autorizados, el comité en cuestión debe rembolsar la cantidad correspondiente al Tesoro.

Para ser elegibles y recibir fondos públicos, el candidato presidencial o comité de convención del partido debe primero proporcionar una carta o una certificación por escrito en la que se compromete a los siguientes puntos:

- Disponer de los fondos públicos únicamente para gastos relacionados con la campaña o, en el caso de una convención del partido, para gastos relacionados con dicha convención.
- Limitar los gastos a cantidades específicas permitidas por la ley de financiamiento de campañas.
- Mantener record, y de ser solicitado, proveer evidencia de los gastos permitidos.
- Cooperar con el auditor de gastos de campaña o convención.
- Pagar cualquier multa civil impuesta por la FEC.<sup>152</sup>

Además, los candidatos a elecciones primarias deben certificar que han cumplido con el requisito de elegibilidad al comprobar haber recaudado fondos por encima de \$5,000 en cada uno de los 20 Estados.<sup>153</sup>

El financiamiento parcial a estas elecciones es de forma de desembolsos paralelos:

---

<sup>151</sup> Guber. *op. cit.*, p. 36.

<sup>152</sup> Martín. *op. cit.*, p. 55.

<sup>153</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 43

- El Gobierno Federal aporta hasta \$250 del total de las donaciones de un individuo para un candidato.
- Únicamente candidatos que buscan la nominación de un partido político al puesto de presidente son elegibles para recibir fondos paralelos. Además deben respaldar su elegibilidad a través de muestras de amplio apoyo público.
- El candidato debe recabar cantidades por encima de \$5.000 en cada uno de por lo menos 20 estados
- Aunque un individuo puede contribuir hasta \$1.000 para un candidato a elecciones primarias, de esta cifra un máximo de \$ 250 por persona se aplica una cuota total de \$5,000 en cada estado.<sup>154</sup>

Los candidatos también deben estar de acuerdo en:

1. Limitar los gastos de campaña para todas las elecciones primarias a \$ 10 millones, más COLA.<sup>155</sup>
2. Limitar el gasto de campaña a cada estado a \$200 más COLA o una cantidad específica, basada en el número de individuos en edad de votar en el estado, más COLA. Dependiendo de la cifra que sea mayor.
3. Limitar los gastos provenientes de fondos personales a \$50,000.

En el financiamiento en las Convenciones:

- Cada partido mayoritario está autorizado a gastar \$4 millones más COLA para financiar su convención de nominación presidencial nacional.<sup>156</sup>
- Cada partido minoritario calificado puede ser elegible para un financiamiento parcial de la convención basado en la cuota del voto popular de su candidato presidencial en la elección presidencial anterior.
- El Comité de Convención del partido no puede gastar más de la cantidad a la cual el partido mayoritario está autorizado. Sin embargo, se pueden aceptar donaciones para una cuenta especial que se mantiene exclusivamente para gastos legales y de contabilidad relacionados con el cumplimiento de la Ley de Financiamiento de Campañas.

---

<sup>154</sup> *Ibidem.*

<sup>155</sup> Los límites de gastos son incrementados por el Ajuste del Costo de Vida (Cost of Living Adjustment) COLA, el cual es calculado anualmente por el Departamento del Tesoro.

<sup>156</sup> Herbert, Alexander. *Financing the election*, Lexington Books, Massachusetts, 1983, p.163.



- Ciertos servicios suplementarios también pueden ser proveídos por los gobiernos de la ciudad o estado anfitrión y por grupos locales como sindicatos laborales y empresariales.

En las elecciones generales, el candidato presidencial de cada partido mayoritario puede ser elegible para una subvención de \$ 20 millones más COLA para hacer campaña en la elección general.<sup>157</sup>

Para ser elegible a fondos públicos, el candidato debe limitar los gastos a la cantidad de la subvención y no aceptar donaciones privadas para la campaña. Los candidatos deben gastar hasta \$ 50.000 de sus fondos personales; tal gasto no cuenta contra el límite de gastos.<sup>158</sup>

El Financiamiento Popular, proviene de particulares, que tienen un manifiesto interés por brindar su apoyo económico al partido cuyas proclamas son coincidentes o por lo menos favorecen sus propias convicciones; en la organización partidista para obtención de fondos, cada partido cuenta con un Comité por Circunscripción electoral que recauda grandes sumas resultantes de donaciones; suscripciones a las diferentes publicaciones y varios sucesos que patrocina el partido, tales como espectáculos, banquetes, etc. Estos recursos se emplean generalmente en propaganda, en agitación, mítines, manifestaciones, prensa televisión; la parte pública y visible de la campaña.

Los *polititians*<sup>159</sup> forman en las ciudades *rings* que se proponen comprar votos, vender cargos oficiales y gestionar toda clase de asuntos en todos los cuerpos electivos, desde las Asambleas locales hasta el Congreso. Cada *ring* tiene un jefe *boss*, que ejerce un poder político-económico oculto y enorme.<sup>160</sup>

De lo anterior se desprende que la estructura de la maquinaria partidista responsable de la generación de ingresos es una y la misma que aquella responsable de movilizar políticamente al pueblo para garantizar votos al pueblo.

---

<sup>157</sup> *Ibidem.*

<sup>158</sup> *Ibidem.*

<sup>159</sup> Su ocupación es la recaudación de fondos para el partido y viven de ella. En sus manos descansa el proceso electoral tanto en año de elecciones como en períodos intermedios en que la actividad partidista continúa tras bambalinas.

<sup>160</sup> Martín. *op, cit*, p. 43.

Cuando grupos de intereses especiales tratan de influir en el gobierno para obtener sus metas, se convierten en grupos de presión. Estos son, típicamente, grupos de interés con intereses especiales que ni son parte del gobierno ni pretenden gobernar, sino concentran sus esfuerzos en influir en el gobierno para obtener decisiones favorables a sus propósitos.

Estos grupos usan su gran capacidad económica tanto para hacer la propaganda necesaria en los medios de comunicación masiva que familiarice al público con sus pretensiones y las legitime, así como para financiar las campañas electorales que las asegure. Además, dedican importantes recursos a la estructura de su propia burocracia interna y directorio administrativo. A mayor capacidad económica, mayor y mejor organización dentro de estos grupos. Los fondos que aportan estos grupos a los partidos políticos constituyen el sustento económico más efectivo con que se cuenta en las campañas.

La mayoría de la gente considera como donaciones los cheques o el dinero en efectivo, aunque existen diferentes formas de contribuir que se consideran como donaciones bajo la Ley Federal de Campaña. Se puede contar como donación como:

- Artículos y servicios; puede ser la donación de maquinas de oficina, mobiliario, suministro de cualquier cosa de valor. El valor el articulo donado cuenta contra los límites de donación. Una donación de servicios remunerados es considerada como una donación en especie.
- *Tickets* o artículos para la recaudación de fondos: a través de la compra de un artículo para recabar fondos o de una entrada a un evento de recaudación de fondos.
- Préstamos y endosos de prestamos: si se les presta dinero a un candidato o a un comité político, incluso si se le agregan intereses de donación. Los reembolsos del préstamo reducen la cantidad de la donación. Sin embargo, si el préstamo excede los límites, ésta es una donación ilegal. Los respaldos y las garantías de los créditos bancarios también se consideran donaciones.<sup>161</sup>

En las donaciones para los candidatos en las elecciones primarias, un individuo puede aportar hasta \$1.000 a un candidato presidencial durante la campaña para elección

---

<sup>161</sup> Herbert. *op. cit.*, p. 43.

primaria, sin importar si el candidato acepta o no los fondos paralelos, el límite se aplica a todo el proceso primario, en lugar de las elecciones primarias realizadas separadamente en algún Estado en particular.

En las donaciones a candidatos de partidos mayoritarios durante las elecciones generales, el candidato de un partido mayoritario que haya aceptado financiamiento público no puede recibir donaciones adicionales para promover su elección. Sin embargo, el individuo puede ayudar mediante contribuciones a un fondo mínimo, que es una cuenta especial mantenida por este tipo de candidatos sólo para cubrir gastos legales y de contabilidad incurridos en cumplimiento de la ley de financiamiento de campañas. Se puede aportar hasta \$ 1.000 para su campaña a las elecciones generales.<sup>162</sup>

Las donaciones a partidos minoritarios y nuevos partidos en una elección general, el individuo puede aportar hasta \$1.000 a la campaña para las elecciones generales, no importando si este acepta o no fondos públicos. Las donaciones para los Comités de los Partidos Políticos, el individuo puede donar hasta \$20.000 al año, el total de las contribuciones no puede exceder \$ 25.000 al año a un comité de partido nacional y hasta \$ 5.000 al año a un comité estatal o local.<sup>163</sup>

Las modalidades de las donaciones son las siguientes:

- Donaciones dirigidas
- Donaciones Conjuntas
- Donaciones por miembros de familia: el esposo y la esposa tiene límites de donaciones separados. Jóvenes menores de 18 años pueden hacer donaciones, siempre y cuando voluntariamente lo decida, además debe poseer o manejar los fondos, ya que no pueden donar con el dinero que le hayan dado sus padres.<sup>164</sup>

Las donaciones prohibidas:

- Personas extranjeras: no se aplica a ciudadanos extranjeros legalmente admitidos en los Estados Unidos, es decir, los que tengan tarjeta verde.
- Contratistas del gobierno federal: las personas bajo contrato, o que sea el único propietario del negocio con un contrato del gobierno federal no pueden hacer

---

<sup>162</sup> *Ibidem.*

<sup>163</sup> Martin. *op. cit.*, p. 50.

donaciones para influir en las elecciones generales. A menos que sea un empleado, puede hacer donaciones de sus fondos personales.

- Empresas y Sindicatos: se aplica a cualquier organización incorporada con o sin fines de lucro.
- En nombre de terceros: una persona que ya haya donado hasta el límite permitido por candidato no puede darle dinero a otra persona para que le haga una donación al mismo candidato. Asimismo, una empresa no autorizada para utilizar bonos u otros métodos para rembolsar a sus empleados donaciones realizadas. Los padres no pueden hacer donaciones en nombre de un hijo.<sup>165</sup>

Una persona puede donar hasta un máximo de:

- \$1.000 por elección a un candidato o al Comité de Campaña
- \$5.000 por cada año civil a un comité de acción política (PAC) o al comité de un partido estatal. Este límite aplica a un PAC o aun comité de un partido estatal o local que apoye a candidatos a elecciones federales.
- \$20.000 por cada año civil a un comité nacional de un partido. Este límite se aplica por separado a cada comité nacional de un partido, al comité de campaña para el Senado y al Comité de Campaña para la Cámara de Diputados.
- \$25.000 en total por cada año civil. Este límite anual coloca un máximo al total de las donaciones.
- \$100.000 en efectivo a cualquier comité político. Las donaciones anónimas en efectivo no pueden exceder los \$50. Las donaciones que exceden \$100 deben ser hechas a través de cheques, cheques de gerencia u otro instrumento escrito.<sup>166</sup>

### **3.4.1. La evaluación de la Ley sobre Campañas Electorales**

La Ley Federal sobre Campañas Electorales tiene sus defectos y sus detractores, al igual que la Comisión Federal Electoral, y aunque años se ha hablado de reformar el financiamiento de las campañas, no se ha producido cambios importantes desde las enmiendas de 1979.

---

<sup>164</sup> *Ibidem.*

<sup>165</sup> Herbert. *op., cit.*, p. 45.

<sup>166</sup> *Ibidem.*

En las elecciones del 2000, los candidatos, partidos y grupos de intereses especiales gastaron más de 2,000 millones de dólares antes del cuatro de septiembre, cuando comenzaron oficialmente las campañas por la Casa Blanca y el Congreso; sin incluir los 60 millones de dólares en dinero de los contribuyentes que recibieron los candidatos en las primarias ni los 67.6 millones que recibieron *Bush* y el vicepresidente *Al Gore* para la campaña electoral.

En suma, calculada mediante un análisis de las estadísticas, es superior a todo lo gastado en las elecciones de 1996 y asombro a los observadores políticos. “Hemos superado todas las barreras al flujo de dinero en las elecciones”, dijo *Anthony Corrado*, profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de *Colby*.<sup>167</sup> Las arcas partidarias se hincharon, los organismos contribuyentes de los grupos de intereses especiales aumentaron sus aportes y los candidatos al Congreso recaudaron cifras insólitas; por causa de las cortes, que dieron primacía a la libertad de expresión sobre los límites de gastos y a la Comisión Federal Electoral (CEF) por no imponer las normas en los llamados fondos blandos.

La ley limita los aportes de particulares a los candidatos a mil dólares por contribuyentes. En cambio los aportes a los partidos para promover sus plataformas electorales, llamados fondos blandos, no tienen límite por ley.

En el 2002 se instituyó una reforma a la Ley de Financiamiento Electoral llamada “*soft money*” (dinero blando), la cual establece, un límite de 2.000 dólares para las contribuciones individuales. Una cantidad que mediante sofisticados mecanismos se logró burlar fácilmente como a continuación veremos.

*Pioneros*: Se trata de un método puesto en marcha en la campaña del año 2000 por *Bush* y que aprovechaba la extensa red de patrocinadores que creó *Bush* padre. Puesto que quienes designaban presidente eran los mismos, lo más lógico era heredar en el hijo la designación para evitar complicaciones. Los pioneros son personas que se comprometen por escrito a recaudar un mínimo de 100.000 dólares a través de la recolección (compra de acciones) de cheques que no pueden superar los mil dólares. Se lleva un adecuado registro de las personas que aportan esas donaciones y los intereses a los que representa

---

<sup>167</sup> Corrado, Anthony. “Récord en gastos de campañas en EU”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 04 de octubre de 2000, p. 40.

para "compensar" oportunamente sus esfuerzos una vez alcanzado el poder.<sup>168</sup> El director de "Texanos por la Justicia Pública", reconoció que al menos 19 de esos "pioneros" (accionistas) habían sido recompensados (dividendos) con puestos de embajadores (consejeros delegados). Por ejemplo el actual embajador en España, *George L. Argüiros*.

*Rangers*: Fue la nueva figura creada por *Bush* en el 2004. Son personas que asumen el compromiso de conseguir al menos 200.000 dólares (acciones de oro). Se utilizó tanto por *Bush* como por *Kerry*.

*Organizaciones 507*: Fueron instituciones sin ánimo de lucro o con fines supuestamente sociales y que por tanto no están sujetas a los límites que impone la Legislación Electoral. *Belén López* afirmó en la revista *La Clave* que, según el *Centro por la Integridad Pública*, estas organizaciones recaudaron un total de 59 millones de dólares en los tres primeros meses del año. Entre estas instituciones "filantrópicas" está el productor de cine *Stephen Bing*, el financiero *George Soros* y el magnate de las aseguradoras *Peter Lewis*.

*Lobbys*: Que como ya se mencionó en este capítulo, su papel es fundamental, con su generoso apoyo económico se aseguran sus negocios con el nuevo gobierno. El ejemplo de *Halliburton* es elocuente, su presidente *Dick Cheney* dejó el cargo para incorporarse a la administración *Bush* como Vicepresidente y así, la filial *Kellog, Brown & Root* se llevó un contrato de 7.000 millones de dólares en dos años para la ejecución de un plan de contingencia de posibles daños provocados por la guerra en los campos iraquíes. Un plan por cierto que ya fue presentado seis meses antes de empezar la guerra.<sup>169</sup>

Los casos de relación entre *lobbys* y programas y decisiones políticos son frecuentes. Durante el periodo en que *Bush* fue gobernador en Texas, las principales empresas contaminantes se reunieron con él para diseñar un programa sólo fuera voluntario contra la polución. La aceptación de este programa le supuso al candidato *Bush* una donación de 260.648 dólares para su campaña gubernamental en 1998 y 243.900 dólares para su campaña presidencial. En cambio, el balance de este "programa anticontaminación" fue muy diferente para los ciudadanos del estado de Texas. La Agencia de Protección al Medio Ambiente cuantificó en ese Estado, sólo en 1998, la utilización de 30.000 toneladas

---

<sup>168</sup> *López. op. cit.*, p. 17.

<sup>169</sup> *Ibidem*.

de pesticidas y alcanzó la más alta concentración de refinerías y plantas químicas del país con la emisión al aire de 804.000 toneladas de contaminantes cada año.<sup>170</sup>

Debido a que el dinero se ha apoderado de la democracia estadounidense y de la forma en que ella funciona, se han perdido de vista algunos de sus principios históricos, como el de una persona, un voto.

### **3.5. El comportamiento del electorado**

La cuestión de ¿por qué la gente vota como lo hace?, ha interesado siempre a científicos, candidatos, medios de comunicación y a quienes efectúan o se encargan de las campañas. El análisis de las estadísticas sobre los sufragios y las encuestas de opinión pública ofrecen algunas respuestas tentativas a las eternas interrogantes acerca de los patrones de votación.

Los investigadores del comportamiento del electorado señalan que hay tres factores generales cuya influencia es sumamente importante en la decisión del votante: identificación partidista, preferencias respecto a las propuestas y preferencias hacia los candidatos.<sup>171</sup>

La afiliación a un partido se ha considerado desde hace tiempo como la influencia más significativa de las tres, pero en años recientes las propuestas han adquirido mayor relevancia durante las elecciones. Asimismo, las reacciones personales de los votantes hacia los candidatos, incluidas la evaluación de las capacidades de mando y las respuestas a las imágenes de los candidatos, resultan a menudo importantes.

Recientemente, el porcentaje de independientes ha disminuido un poco después de una fase de crecimiento entre 1972 y 1984. Sin embargo, a lo largo de un período de cuarenta años, su proporción se incrementó en gran medida. Aunque muchos creen que es bueno mantenerse como votantes independientes, éstos diluyen en realidad de la eficacia de su voto en muchos Estados porque carecen de voz en el proceso de designación de los candidatos por medio de elecciones primarias o de juntas de directivos. Los estudios

---

<sup>170</sup> *Ibidem.*

<sup>171</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 25.

muestran que el índice máximo de concurrencia electoral de los independientes cae debajo del correspondiente a demócratas y republicanos.<sup>172</sup>

Al margen de su orientación política, la gran mayoría de los votantes rara vez se piensan en términos de “*liberales*” y “*conservadores*”. Responden más bien a propuestas particulares, tendencia ésta cuya importancia ha crecido respecto a la influencia en la forma de tomar la decisión del voto.

Otra faceta del comportamiento electoral que debe reconocerse consiste en que a veces los grupos suelen votar de cierta manera. Los negros, que representan alrededor del 20% del electorado para el candidato presidencial del Partido Demócrata, suelen ser los simpatizantes más leales de la organización y, en conjunto, han respaldado a los candidatos demócratas en las últimas elecciones presidenciales.<sup>173</sup>

Una tendencia nueva es la creciente identificación de las mujeres como electoras votantes inversamente a lo que ocurría en el decenio de 1950 cuando solían votar por los republicanos.

Las cualidades personales de los candidatos también ejercer una fuerte influencia en el comportamiento del electorado, superando en ocasiones la atracción de los partidos como de las propuestas.

La división de las papeletas es otro factor cuya importancia va en aumento. (quienes dividen las papeletas son, por ejemplo, los que votan por el Presidente de un partido u por un miembro del Congreso de otro). Los electores pueden responder a propuestas y candidatos presidenciales, o tener fuertes vínculos emocionales con un partido a nivel local, pero no a nivel nacional.<sup>174</sup>No obstante, a pesar del creciente número de independientes y de personas que dividen las papeletas, sigue pensándose que la identificación con un partido constituye una poderosa determinante en la emisión del sufragio de los votantes.

---

<sup>172</sup> Hill, David B. *Trends in American Electoral Behavior*. Itasca, 2a ed., New York, 1983, p. 40.

<sup>173</sup> *Ibidem*.

<sup>174</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 29.



El conocimiento general sobre el comportamiento del electorado contribuye a pronosticar las tendencias políticas y los patrones de votación por grupos de una serie de años, pero no se lo puede utilizar confiadamente para predecir los ganadores de cada elección o las decisiones que tomará un individuo con su voto.

### **3.5.1. El abstencionismo**

En años recientes, más ciudadanos estadounidenses han adquirido el derecho al voto, pero el número de los que ejercen esa facultad es cada vez menor. Se argumenta que una causa probable de esta situación son las leyes restrictivas relacionadas con el registro que impiden que los ciudadanos acudan a las urnas, produciendo un abstencionismo, que otras veces se atribuye a la falta de información política, de educación, por apatía, etc. Aún con esto, es difícil determinar ¿por qué la votación disminuye en las elecciones presidenciales?. Los politólogos *Paul Abramson* y *John Alchichy Davis Rhode*, relacionan el hecho a dos factores:

1. El deterioro del grado de identificación con un partido político, lo cual da pauta al surgimiento de menos interés sociológico por la política.
2. La disminución en el sentido de eficiencia política: las personas creen que a los funcionarios no les importan sus opiniones, o piensan que, como ciudadanos, no tienen derecho a intervenir en lo que hace el gobierno. Se asocia al descontento con las políticas del gobierno, es decir, las relaciones raciales, los escándalos y la sensación de que el gobierno no ha sabido resolver los problemas económicos y sociales.

Ahora, existen diferencias de grupo en la concurrencia a las urnas, que deriva de actitudes psicológicas: las personas bien educadas se percatan de los acontecimientos políticos y de la importancia de éstos, saben del valor de sus opiniones y piensan que les escuchan. Todo lo contrario ocurre con las personas menos preparadas. Un factor que también influye es el grupo social, puesto que si pertenece a una organización comercial o sindicato, por ejemplo, en el que habla mucho de política, el individuo se interesará por esos asuntos.

Citando algunos datos, podemos mencionar que en las elecciones de 2000, consideradas de "alta participación" debido al reñido resultado entre *Gore* y *Bush*, la afluencia de

votantes no superó el 50 %. La abstención lleva una tendencia galopante en Estados Unidos. Atrás quedan porcentajes del 63 % como el de las elecciones de 1960. Se trata de niveles muy inferiores a los índices del 70 y 80 por ciento, habituales en Europa. Así, en 1992, *Bill Clinton* ganó la presidencia con el apoyo de tan sólo el 43% del electorado que participó en la votación, menos de la cuarta parte de los potenciales electores.<sup>175</sup>

Una causa más de la “no votación” es el complejo sistema electoral, mismo que crea apatía porque además de figurar en el censo, se deben de registrar con un máximo de 29 días antes de la elección, y recibir a tiempo una tarjeta que lo acredita como votante. Por este trámite los ciudadanos deciden no registrarse.

Existe también otro sector de población que no vota a pesar de encontrarse en el censo, que son los trabajadores cuyos patrones no los autorizan a ausentarse del empleo par ir a votar o no tienen los medios para desplazarse al lugar de la votación. A diferencia de otros países, en Estados Unidos, tanto la inscripción como la votación se realiza en días y horas laborales, concretamente un martes.

Entre los que se abstienen a votar encontramos 4 tipos:

1. Los apáticos: son indiferentes porque lo quieren.
2. Los alineados: se encuentran convencidos de que los políticos son unos ladrones y mentirosos.
3. Los descontentos: se portan muy críticos por la corrupción del Sistema Bipartidista; pero a la vez son receptivos y prestos a votar en otras condiciones.
4. Los desconectados: son personas individualistas, sin raíces, con el mínimo interés por lo público.

Según un sondeo conjunto del "Proyecto de los No Votantes de la Universidad de Harvard" y el diario *The Wahington Post*, casi uno de cada cuatro ciudadanos con derecho a voto (un porcentaje similar a los votos que llevaron a *Clinton* a la Casa Blanca en 1992), dice estar disgustado con la política electoral y un 44 por ciento dice no estar interesado en la política. La mayoría de ellos tiene entre 18 y 30 años y no tienen o sólo alcanzan el nivel de educación primaria. Las encuestas realizadas en las elecciones del 2000

---

<sup>175</sup> “Se subasta cargo de presidente”. <http://www.pascualserrano.net>

señalaron que de los electores menores de 30 años sólo votó un 28 %. El 35 por ciento de los no votantes afirma que el voto ya ni les importa.<sup>176</sup>

### **3.6. El día de las elecciones**

El día de las elecciones presidenciales es la consumación del estudio, la planificación y el entrenamiento, del trabajo y los viajes agobiantes, las reuniones, de la redacción y pronunciamiento de discursos, de la persuasión y recaudación de fondos, que emprendieron los candidatos presidenciales o que se hicieron en su nombre. Es el día de su victoria o derrota.

Para muchos cientos de personas representa un día largo, difícil, que a veces comienza a las cinco de la mañana, cuando los trabajadores de los precintos, organizados para pescar a los ciudadanos antes de que se marchen a sus empleos, pegan carteles de VOTE en las calles y deslizan recordatorios por debajo de las puertas de sus votantes.<sup>177</sup> En algunos lugares las casillas abren a las seis de la mañana, y un equipo auxiliar completo de trabajadores de casilla, funcionarios, observadores y policías deben de mantenerse disponibles en el sitio. Se han asignado docenas de distintos tipos de tareas, laboriosamente diseñadas, a voluntarios y trabajadores regulares de los partidos de todas las edades y talentos.

Los funcionarios electorales que representan a los dos partidos principales supervisan la votación. Estos funcionarios reciben un pago nominal de la oficina electoral de la localidad. Su trabajo comienza antes de la apretura de la casilla y suele terminar cuando se cierra. Entrenados para garantizar que se verifiquen correctamente los procedimientos de votación, son por lo general los responsables de vigilar el desarrollo de los comicios en las casillas. Aceptan papeletas por poder y supervisan el proceso de ayudar a votantes cuyas incapacidades físicas les dan derecho a tal asistencia.<sup>178</sup> Finalmente, cuentan los votos e informan de los resultados a la oficina central electoral o, en el caso de sufragios en tarjetas perforadas, los procesan en el precinto o los llevan al centro del escrutinio computarizado.

---

<sup>176</sup> *Ibidem.*

<sup>177</sup> Liga de las mujeres votantes. *op. cit.*, p. 103.

### 3.6.1. El informe de los resultados

Cuando salen los resultados finales de las elecciones, todo el país sabe quiénes será el próximo Presidente y Vicepresidente, pero esos resultados todavía deben ser formalizados. Como ya se mencionó en el Capítulo 2 , los miembros del Colegio Electoral viajan en diciembre a sus respectivos Estados para la breve ceremonia de reunirse a emitir sus votos electorales oficiales, firmar los documentos necesarios y posar para los fotografías. Luego regresan a sus hogares. Su corto momento de gloria, termina pronto, cuando los funcionarios estatales certifican los resultados y transmiten sus votos a Washington.

Cuando el Congreso se reúne en enero, se abren los documentos oficiales procedentes de los 50 Estados y el Distrito de *Columbia* ante una sesión conjunta de las dos Cámaras y se anuncian los resultados oficiales. Es matemáticamente posible ganar la presidencia con solo 16 de los 50 Estados.

La transición presidencial no es fácil ni para la persona que sale ni para la que asume el cargo. Un Primer mandatario “saliente” debe continuar cumpliendo con sus deberes presidenciales, aun cuando el peso sea menor que antes de las elecciones en los círculos internos, políticos e internacionales.

Al medio día del 20 de enero siguiente a las elecciones presidenciales termina el período del Presidente anterior e inicia el Presidente entrante. En una ceremonia de posesión formal, el Primer Magistrado de la Suprema Corte de los Estados Unidos toma juramento al Presidente y Vicepresidente ante los miembros del Congreso, dignatarios gubernamentales, representantes de gobiernos extranjeros y una multitud de importantes devotos. El nuevo Jefe del Ejecutivo pronuncia un discurso inaugural. El proceso de las elecciones ha concluido y principia un nuevo período electoral.

---

<sup>178</sup> Guber. *op. cit.*, p. 139.

## CAPÍTULO 4

### LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2000 Y 2004

#### 4.1. Dificultades para la participación de las minorías en la elección presidencial estadounidense

Las quejas respecto de la participación de los grupos minoritarios en los Estados Unidos, especialmente de los negros, han sido una constante a lo largo de más de un siglo. En 1870 con la aprobación de la Decimoquinta Enmienda Constitucional, los negros adquirieron el derecho de votar, sin embargo por distintos medios se les ha obstaculizado su intervención en los comicios. Dicha Enmienda señala que el derecho al voto de los ciudadanos estadounidenses, no será negado ni disminuido por su gobierno o cualquier otro Estado por causa de raza, color o previa condición de servidumbre.<sup>179</sup>

Las prácticas discriminatorias para coartar el voto por motivos raciales se trataron de suprimir legalmente en 1965 por medio de la Ley del Derecho al Voto, aprobada por el Congreso Norteamericano. Esto demuestra que fue muy larga la lucha para que la minoría negra pudiese acudir libremente a las urnas, por lo menos desde el punto de vista legal, pues en la práctica se siguen registrando problemas como se evidenció en la elección del 2000.<sup>180</sup>

Ya desde los años setenta del siglo XIX el Congreso Federal había aprobado la legislación destinada a suprimir la violencia e intimidación contra los electores de color, pero la Suprema Corte no mostró la suficiente voluntad para conseguir la plena aplicación de tales disposiciones legales.

Algunos de los mecanismos para impedir la participación de los negros fue el empleo de las llamadas “primarias blancas”. En pleno siglo XX, en 1923, el Estado de Texas estableció legalmente el derecho del Partido Demócrata para que en sus elecciones primarias sólo votasen los blancos, en general este partido tenía el predominio en el Sur

---

<sup>179</sup> “Fraude electoral”. [http://es.wikipedia.org/wiki/Fraude\\_electoral](http://es.wikipedia.org/wiki/Fraude_electoral)

<sup>180</sup> *Ibidem*.

del país y quien resultaba ganador de la candidatura prácticamente tenía asegurado el triunfo en la elección constitucional.

La lucha entre Texas y la Suprema Corte de los Estados Unidos tuvo varios episodios. La legislación que permitía la exclusividad del voto blanco en las elecciones primarias de los demócratas fue anulada en dicho tribunal en 1927; los legisladores texanos aprobaron una ley que ya no aludía a la raza, pero otorgaba al Partido Demócrata la facultad de decidir a quiénes aceptaba como miembros, así como los derechos que podrían ejercer dentro del partido.

En 1932 esta legislación fue dejada sin efecto por la Suprema Corte. Fue hasta los años cuarenta del siglo XX cuando la máxima autoridad jurisdiccional norteamericana estableció que las elecciones primarias, que son los procedimientos por los cuales los grandes partidos escogen a sus candidatos, están sujetas al control federal “porque son parte integrante del proceso electoral, y determinan las alternativas de que disponen los votantes en la elección general.”<sup>181</sup>

Pero los sofisticados procedimientos legales constituían la forma más civilizada de coartar el derecho al voto de los negros. Un procedimiento más eficiente y convincente era el ejercicio directo de la violencia. En la época de la llamada Reconstrucción, posterior a la Guerra Civil Norteamericana, los racistas blancos organizaron el *Ku Klux Klan*, que se dedicaba a amedrentar y perseguir a los nuevos ciudadanos de color que se tomaran en serio sus posibilidades de participar en las cuestiones públicas. Pese a la ya mencionada Ley del Derecho del Voto de 1965, que tipificaba como delitos los actos de intimidación o coacción para evitar el ejercicio del derecho al votar las presiones siguieron existiendo, particularmente con amenazas de carácter económico que resultaban difíciles de comprobar, por ejemplo, la de privación de empleo.<sup>182</sup>

Es interesante constatar que el Partido Demócrata, el cual en la actualidad atrae un buen número de votantes negros, bloqueó considerablemente la participación de este grupo étnico durante mucho tiempo. Ello se debía al predominio demócrata en los Estados en donde la esclavitud se ejerció por mucho tiempo.

---

<sup>181</sup> Conway. *op. cit.*, p. 127.

<sup>182</sup> Adrade. *op. cit.*, p. 55.

En los años cincuenta se incrementó la inconformidad social en la relación con la discriminación de los negros en general y en particular la vinculada con el proceso electoral. En 1957 se emitió la primera Ley Federal sobre Derechos Civiles por virtud de la cual el Departamento de Justicia podría defender ante los tribunales a cualquier ciudadano excluido por motivos raciales.

Para 1964 la Ley de Derechos Civiles tendía a evitar el uso indebido de las pruebas de alfabetización, también se estableció que el sólo hecho de que una persona demostrara haber completado el sexto año de primaria le daba el derecho a empadronarse. La Ley del Derecho al Voto de 1965 suspendió las mencionadas pruebas en todos los Estados o condados en los cuales menos de la mitad de la población estuviese empadronada.

En 1982 se introdujeron reformas a la Ley del Derecho al Voto, como resultado hay algo de verdad en la afirmación de que los grupos minoritarios, a diferencia de otros votantes, disfrutaban de una situación representativa tendiente a remediar su continua exclusión de la participación política efectiva en algunas circunscripciones.

Una de las acciones emprendidas ha sido la de crear distritos electorales especialmente diseñados para lograr la representación de determinados grupos raciales; pero esto, según *Lani Guinier* no ha dado el resultado esperado. El ideal de “una persona, un voto”, dice esta autora, debe sustituirse por el de “un voto, un valor”; esto es, que cada voto realmente valga igual, lo cual no se garantiza por el actual sistema electoral norteamericano sustentando en distritos uninominales en los que se pierde gran parte de la representatividad de diversos grupos minoritarios.

Pese a los avances legales, el bloqueo a la participación de los electores negros sigue vigente. La población negra que habita en *Little Riviera Beach*, en *Florida* se quejó amargamente de las condiciones discriminatorias que les fueron aplicadas en la última elección del siglo XX. Los afroamericanos asistieron a las urnas en *Florida* 75% más que en el año 2000 a la que se dio en las elecciones de 1996; sin embargo, aproximadamente el 20% de sus votos no fueron computados.

Concretamente en *Little Riviera Beach* aproximadamente 1,000 votos no fueron registrados como válidos por problemas en la perforación de las boletas, ya fuera que no

se había registrado ninguna o que había dos perforaciones. En general los líderes de organizaciones negras de *Florida* se mostraron profundamente indignados por lo que consideraron fue un trato discriminatorio.

En *Florida* existen 67 condados y tienen una gran variedad de sistemas para recibir la votación: 41 de éstos usan distintos tipos de lectores ópticos, 24 emplean diferentes tarjetas para ser perforadas: uno emplea máquinas mecánicas de votación y otras boletas de papel. Los legisladores negros dicen que las peores máquinas eran las que se enviaban a las áreas de población afroamericana.<sup>183</sup>

#### **4.1.2. Deficiencias legales que propician el fraude electoral en los Estados Unidos**

En 1993 se emitió, para regir en todo el terreno norteamericano, la denominada *National Motor Voter Law*, cuyo propósito era el simplificar el registro de votantes en todo el país. Los ciudadanos pueden registrarse y actualizar sus datos de registros sin que prácticamente se les hagan preguntas o se verifique la información que brindan a dicho registro.

Cada Estado tiene que expedir una ley local para llevar a la práctica los principios contenidos en la *National Motor Voter Law*. En el caso de Florida, el Departamento para la aplicación forzosa de la ley es el *Department of Law Enforcement* (FDLE, por sus siglas en inglés), explica que la extremada simplificación con la que se puede realizar el registro para votar implica un significativo potencial de fraude y corrupción. La facilidad del registro se combina con la distribución no controlada de boletas para lo que se denomina el “voto en ausencia” o “voto por correo” y de esa combinación surgen considerables irregularidades.<sup>184</sup>

En los Estados Unidos no existe, como en México, una autoridad especializada en la persecución de delitos electorales. En nuestro país contamos con la Fiscalía de Delitos Electorales que se encarga en el ámbito federal de perseguir este tipo de actos ilícitos, pero en la Unión Americana la investigación se realiza por las autoridades que persiguen delitos en lo general.

---

<sup>183</sup> “*Florida’s african-american voters upset over disqualify ballots*”. <http://www.cnn.cm>

<sup>184</sup> Andrade. op. cit., p. 40.



Con ese carácter el FDLE ha tenido conocimiento de diversas conductas criminales y de reclamaciones derivadas de fraudes cometidos en procesos electorales locales y a partir de ahí ha podido identificar ciertas tendencias básicas e la realización de fraudes electorales tanto en Florida como a lo largo y ancho del país.

En Estados Unidos no hay un registro único de electores y son diferentes los criterios que aplican para el registro en elecciones locales a los de las elecciones federales. No existe en aquel país el equivalente a nuestro “Registro Federal de Electores”, de manera que una persona puede estar registrada en distintos estados sin que haya ningún control. En las circunstancias actuales una persona puede haber votado por correo en *Pennsylvania* y el día de la elección hacerlo personalmente en *Florida*.

El fraude en el registro de electores se extiende por todo el territorio norteamericano. La publicación *Policy Digest* editada por la *National Center for Policy Analysis*, correspondiente al período de diciembre de 1996 a febrero de 1997 se refiere a prácticas en las que el voto de una misma persona en distintos Estados, los registros falsos y el voto múltiple en una misma elección se estaban convirtiendo en verdaderos problemas. Se informa que en *Chicago* había 150 mil electores que estaban registrados más de una vez y 90 mil de ellos contaban con más registros. Se reporta también que miles de personas con enfermedades mentales fueron asistidos fraudulentamente para registrarse en el estado de *Illinois*.<sup>185</sup>

En *Florida* el registro de electores se basa en la plena confianza, en la palabra del ciudadano que pretende incorporarse al registro o cambiar su domicilio, no se requiere proporcionar ni el número del Seguro Social ni el de la licencia de conducir. De ese modo, ocurren que se registran incluso personas que no cuentan con la ciudadanía norteamericana. El voto de los “no ciudadanos” se denunció con frecuencia en la investigación de prácticas de fraude electoral en *Miami* en 1997.

---

<sup>185</sup> *Ibidem*.

## 4.2. La confusa elección presidencial del año 2000

Esta elección presidencial se dio en el marco de una contienda presidencial muy cerrada entre los candidatos *Albert Gore* por el Partido Demócrata y *George W. Bush* por el Partido Republicano.

Durante la jornada, los medios de comunicación electrónicos estuvieron informando acerca del avance de los comicios, y después del cierre de las casillas iniciaron la difusión de las encuestas de salida que mostraban una elección muy reñida. En un principio, y desde temprana hora, las grandes cadenas televisivas señalaron, con base en dichas encuestas de salida, que el Estado de *Florida* lo había ganado *Gore*. Más adelante se dijo, que en realidad los 25 votos electorales de ese Estado correspondían a *Bush* y se pensó que él sería el ganador de la presidencia en virtud de que esos votos decidían prácticamente el resultado de la elección, pero, cuando *Gore* estaba a punto de reconocer el resultado dado por los medios de comunicación, se tuvo conocimiento que en realidad el conteo de votos en *Florida* no resultaba claro y que era difícil establecer la existencia de un ganador.<sup>186</sup>

Las autoridades electorales de Florida informaron que los resultados se conocerían el 09 de noviembre a las 5 de la tarde. En un primer conteo concluido en la madrugada del 09 de noviembre, *Bush* obtuvo 1,700 votos más que *Gore*, cantidad menor a un punto porcentual.<sup>187</sup>

De acuerdo con la legislación estatal, cuando el margen es menor a un punto porcentual hay que volver a contar. Este segundo intento incluiría los votos por correo de los habitantes que viven fuera del estado, particularmente militares en servicio.

### 4.2.1. Reacciones internacionales

Los políticos de todo el mundo pasaron una vergüenza diplomática tras dejarse apurar para ser los primeros en felicitar a *Bush* por su aparente victoria en las elecciones presidenciales en Estados Unidos.

---

<sup>186</sup> *Ibidem.* p. 161.

Los gobiernos de Rusia, China, Alemania, Gran Bretaña, Francia, Holanda, La Unión Europea, Turquía e Indonesia emitieron comunicados de felicitación pocos minutos después de que las estaciones de televisión de Estados Unidos proyectaron a *Bush* como ganador.<sup>188</sup>

El gobierno holandés se retractó con la misma rapidez de su felicitación debido a la incertidumbre sobre el resultado de las elecciones presidenciales.

El desconcierto también propició severas críticas; el periódico suizo 24 Horas publicó en su principal titular una expresión en inglés que decía “*Washington*, tenemos un problema”. El más importante tabloide de Finlandia *Iltta-Sanomat* afirmó que los comicios fueron una farsa. La República de Italia, en su información señalaba que “La primera elección presidencial del nuevo milenio ha llevado a Estados Unidos al terreno surrealista de una crisis constitucional”.<sup>189</sup>

En Lima, un periódico gubernamental, denominado *Expreso*, se preguntaba “¿Les recuerda algo?” El diario recordó la enérgica postura que asumieron los Estados Unidos cuando en la elección de Perú celebrada en mayo de 1999, fue ganada en segunda vuelta por *Alberto Fujimori*, por lo que *Washington* la calificó “irregular” y el Departamento de Estado exigió la intervención de organismos internacionales para hacer una revisión de los comicios.<sup>190</sup>

En Brasil el diario *O Globo*, de Río de Janeiro, denominó las elecciones estadounidenses como un “fiasco en el imperio” y en los medios políticos brasileños, el diplomático *José Botafogo Goncalves*, recordó que en las elecciones municipales brasileñas de octubre de 1999 se logró tener los resultados en menos de 48 horas de manera totalmente electrónica y si necesitaban alguna ayuda, estaban a sus órdenes”.<sup>191</sup>

---

<sup>187</sup> “En el limbo, la elección presidencial de EU”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 09 de noviembre de 2000, p. 19.

<sup>188</sup> “El mundo felicitó por adelantado a George Bush”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 09 de noviembre de 2000, p. 40.

<sup>189</sup> “El mundo mira con asombro los altibajos de las elecciones en Estados Unidos”, 09 de noviembre de 2000, <http://cnnenespañol.com>

<sup>190</sup> *Ibidem*.

#### 4.2.2. Las cadenas televisivas y las encuestas de salida

Las cadenas de televisión, que fallaron repentinamente sus pronósticos el “martes negro” de la votación presidencial en la Unión Americana, rechazaron comparecer en la Cámara de Representantes para aclarar el confuso papel que desempeñaron, Aún más tuvieron a un “chivo expiatorio”: el Servicio Noticioso de Electores (VNS), organismo de encuestas cuyos resultados se ciñeron durante la jornada.<sup>192</sup>

El grupo *CNN*, estuvo dispuesto a reconocer sus errores al atribuir a *Gore* y a *Bush* resultados prematuros y la dirección de la compañía encuestadora AP se responsabilizó de lo ocurrido, justificándose en que su predicción se basó en los votos contados hasta ese momento. Pero la realidad es que el VSN nunca otorgó el triunfo al republicano en *Florida*. La cadena *Fox News* fue la primera que lo hizo, mientras el conteo proporcionado por el VNS aún continuaba.

Después del éxito de la empresa encuestadora en otros procesos reñidos como la elección estatal de *Texas* en 1994 y la derrota del alcalde *Mario Cuomo* de *Nueva York*, los expertos recomendaron abrir la competencia en ese sector y permitir que otros organismos puedan tener acceso al conteo de votos y a las entrevistas.<sup>193</sup>

Por su parte *Fox New Chanel* realizó investigaciones sobre la presunta filtración de resultados que efectuó el 07 de noviembre, *John Ellis*, primo del candidato republicano. La televisora consideró entablar una acción disciplinaria contra *Ellis*, que trabajó para *Fox New Chanel* con un contrato temporal, pero *Rob Zimmerman*, vocero de la empresa, explicó que *Ellis* no tomó la decisión final de la cadena para declarar al gobernador de *Texas* ganador de los comicios. *Ellis*, se desempeñó como director de “equipo de decisión” de *Fox News* el 07 de noviembre y era responsable de interpretar el conteo de los sufragios para reportar los Estados del país ganados por el abanderado republicano y su rival demócrata.<sup>194</sup>

---

<sup>191</sup> *Ibidem*.

<sup>192</sup> “La TV niega sus culpas”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de noviembre de 2000, p. 39.

<sup>193</sup> *Ibidem*.

<sup>194</sup> “Investigan filtración de los *Bush* a cadena de TV”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de noviembre de 2007, p. 40.

Según la revista *New Yorker*, *Ellis* sostuvo frecuentes conversaciones telefónicas con *Bush* y su hermano *Jeb*, gobernador de *Florida*, el día de la votación, informándoles sobre el desarrollo de las tendencias.

#### 4.2.3. Solicitud de recuento de votos en Florida

El esperado recuento de votos en *Florida*, no contribuyó a sacar del limbo la elección presidencial más disputada en la historia de Estados Unidos. El recuento preliminar anunciado para el 10 de noviembre, arrojó una ventaja para el candidato Republicano de 1784 votos sobre sus contrincante demócrata, casi igual al reducido margen que se reportó el 9 de noviembre y que no bastó para que *Gore* conociera su derrota.<sup>195</sup>

Las autoridades electorales de *Florida* admitieron que la cifra era inconclusa y no oficial. Debido a que 14 de los 67 condados no habían reportado sus saldos y que se contabilizarían hasta el 14 de noviembre. Asimismo, faltaban por computar más de dos mil votos de las personas que vivían fuera del país y que no habían llegado y tenían de plazo el 17 de noviembre para hacerlo.

Como ocurrió en la madrugada del 8 de noviembre, los medios de comunicación dieron sus propias cifras, contribuyendo nuevamente a la confusión. Según la agencia *AP*, la ventaja de *Bush* sobre *Gore* era de 225, de acuerdo con los sondeos realizados en 65 de los 67 condados de *Florida*.<sup>196</sup>

El 10 de noviembre *Gore* contaba con 260 votos del Colegio Electoral y *Bush* con 246. Los 25 votos de *Florida* colocaban a los dos por encima de los 270 votos obligatorios para conquistar la victoria electoral. De esta manera, a 48 horas del cierre de las urnas, todavía no se sabía quién sería el próximo presidente de los Estados Unidos.

*Gore* estaba convencido de que graves y sustanciales irregularidades lo despojaron de más de 22 mil votos en *Florida* que le hubieran dado a victoria el 7 de noviembre.

---

<sup>195</sup> “Inconcluso recuento de votos en Florida; escasa ventaja de Bush”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 10 de noviembre de 2000, p. 39.

<sup>196</sup> *Ibidem*.

El conteo del voto fue la única controversia en *Florida*. Las autoridades estatales anularon más de 19 mil boletas electorales en el condado de *Palm Beach* porque tenían a los candidatos palomeados, o “perforados”. Esos candidatos eran: *Gore* y *Pat Buchanan*, del Partido Reforma.

Los ciudadanos de ese condado, compuesto en su mayoría por personas ancianas y jubiladas, protestaron durante un agitado mitin en *Tallahassee*, la capital, y culparon a las autoridades por la confusión en el diseño de las boletas.<sup>197</sup> El mismo diseño dio lugar a que muchos otros votarán sólo por Buchanan sin quererlo, de tal manera que el político derechista mejor conocido en nuestro país por su racismo y quién justificó el genocidio de *Hitler* en contra de los judíos, obtuvo tres mil 407 votos en una zona con población predominantemente judía.

#### **4.2.4. Solicitud de recuento de votos en Nuevo México**

En *Nuevo México* las cifras preliminares el día de la elección del 2000 daban como ganador al demócrata *Al Gore*. Esa misma noche los medios informativos contabilizaron para este candidato los 5 votos electorales de ese Estado, pero en los días subsecuentes los retiraron del cómputo de *Gore* para asignárselos a *Bush*; en principio se tuvo que corregir el resultado del mayor condado de Nuevo México, que es *Bernalillo*. La situación se tornó muy confusa porque se dijo que en dicho condado la computadora no registraba los votos de aquellos electores que habían seleccionado candidatos del mismo partido en todas las contiendas y, por otro lado, se afirmaba que había 257 votos perdidos que los funcionarios electorales estaban tratando de localizar.<sup>198</sup>

Las autoridades de *Bernalillo* retuvieron 38 mil boletas para tratar de encontrar el motivo de la discrepancia de esos 257 votos que podían ser definitivos en la elección. En la confusión estaban involucradas unas 37 mil boletas de votos emitidos con anticipación y otras 1,600 que debían ser contabilizadas a mano porque habían sufrido daños que impedían que se computaran por medio de las máquinas.<sup>199</sup>

---

<sup>197</sup> *Ibidem*.

<sup>198</sup> “Solicitud de recuento en Nuevo México”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de noviembre de 2000, p. 78.

<sup>199</sup> *Ibidem*.

Los republicanos amenazaron con impugnar la elección de Nuevo México y en otros Estados si los demócratas insistían en el cuestionamiento de la elección de Florida. En una propaganda de amplia audiencia, denominado *Morning America*, de la cadena ABC, *Bob Dole* ex candidato presidencial republicano, pidió a los demócratas que reconocieran su derrota al concluir el recuento en Florida y amenazó en caso contrario que los republicanos podrían impugnar en lugares como en *Milwaukee, Chicago, Nuevo México, Oregon* o el Estado de *Washington*, a través de demandas legales.

Abogados del Partido Republicano presentaron en *Albuquerque*, capital de *Nuevo México*, una solicitud para que la policía estatal asegurara las boletas emitidas en la votación anticipada y las empleadas para el voto en ausencia para el caso de que fuera necesario un recuento. La policía aseguró boletas en 6 condados por órdenes de dos jueces de distrito.

De acuerdo con la Ley de *Nuevo México* cualquier partido puede solicitar este aseguramiento y el juez decide discrecionalmente si lo concede o no, en el caso de que proceda la policía toma posesión de las boletas y las mantiene bajo su custodia.

En cambio, la presidencia estatal del Partido Demócrata, *Diane Denish*, señaló que ella se oponía a la solicitud de los republicanos porque era una táctica dilatoria hipócrita y que en el momento en que los republicanos tomaron la delantera en *Nuevo México*, quisieron asegurar el conteo hasta el final modificando la posición que habían sostenido anteriormente.<sup>200</sup>

#### **4.2.5. El recuento manual de votos en *Palm Beach*, Florida**

Debido a las irregularidades electorales acontecidas, la Mesa Electoral de *Palm Beach, Florida* ordenó el 13 de noviembre realizar un recuento manual extraordinario de más de 400 mil votos correspondientes a los comicios presidenciales, decisión que beneficiaba a *Gore*.

Sin embargo, *Bush* y su compañero de fórmula, *Dick Cheney*, interpusieron una demanda ante una Corte Federal para impedir el recuento de los sufragios en *Palm Beach* y otros

---

<sup>200</sup> Ferguson, Chaka “Republicans move to impound NM votes”, Associated Press, 12 de Noviembre de 2000.

tres condados de *Florida*, *Miami-Dade*, *Volusia* y *Broward*, al sostener que no se podía extrapolar el resultado irregular de cuatro casillas electorales al de toda la demarcación.<sup>201</sup>

En una tensa reunión matutina rodeada de representantes partidistas y reporteros, las autoridades aprobaron por dos votos contra uno efectuar el nuevo recuento, luego que se contabilizaron manualmente por varias horas una muestra de más de 4 mil 500 sufragios, equivalente a uno por ciento de la votación total y cuyo proceso arrojó una ganancia de 19 votos para *Gore*.<sup>202</sup>

El 14 de noviembre, el Juez de Distrito *Donald Middlebrooks* rechazó en *Miami* la solicitud republicana para evitar el recuento manual de sufragios en *Palm Beach*, *Volusia*, *Miami-Dade* y *Broward* que incluía a la ciudad de *Fort Lauderdale*.

En contrapartida, la causa de *Bush* logró un triunfo cuando la Secretaria de Estado de *Florida*, *Katherin Harris* (que realizó campaña a su favor) decidió mantener el 15 de noviembre como plazo límite para certificar el resultado de los recuentos manuales en las cuatro demarcaciones citadas, lo que llevó al Partido Demócrata a presentar un recurso ante los tribunales para dar más tiempo al proceso.<sup>203</sup>

#### **4.2.6. El conteo manual de votos en Florida**

El 15 de noviembre, de manera sorpresiva *Gore* ofreció a los republicanos realizar un recuento manual de los seis millones de votos emitidos en los 67 condados de *Florida*, si no se aceptaba el resultado del conteo que se llevaba a cabo en *Palm Beach*, *Miami-Dade* y *Broward*, donde la ventaja inicial de *Bush* disminuyó a sólo 300 sufragios con la revisión solicitada por el Partido Demócrata.<sup>204</sup>

Si los republicanos aceptaban el resultado del recuento completo a mano en las tres demarcaciones citadas, *Gore* estaba dispuesto a reconocer el veredicto de los comicios sin presentar nuevas querellas ante los tribunales, pero, *Bush* rechazó la iniciativa.

---

<sup>201</sup> “Ordenan recuento manual de votos en Palm Beach, Florida”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de noviembre de 2000, p. 78.

<sup>202</sup> *Ibidem*.

<sup>203</sup> “Pide *Gore* a estadounidenses esperar el recuento de votos”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 14 de noviembre de 2000, p. 41.

<sup>204</sup> “Propone *Gore* recuento manual en todo Florida; *Bush* lo rechaza”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 16 de noviembre de 2000, p. 41.



La propuesta demócrata se produjo tras una nueva victoria legal, debido a que la Suprema Corte de *Florida* rechazó por unanimidad el recurso interpuesto por la Secretaria de Estado de la entidad, para bloquear cualquier recuento manual, aunque tampoco se pronunció respecto a la solicitud de *Gore* para extender el plazo que permitiría finalizar la contabilidad de más de un millón de sufragios.

El 16 de noviembre, la Suprema Corte de *Florida* autorizó a continuar el recuento manual de votos en los dos condados que decidirían al ganador de los comicios presidenciales en Estados Unidos, pese a que la máxima autoridad electoral, afirmó que no consideraría sus cifras cuando se entregaran el 18 de noviembre los votos definitivos.

El fallo interino o preliminar de la Suprema Corte, a favor de las autoridades locales de *Palm Beach* y *Broward*, dejó la puerta abierta para nuevas impugnaciones de *Harris* y los abogados del Partido Republicano.

La medida fue considerada como un éxito para el abanderado demócrata, pues como señaló *Charles Burton*, titular de la Mesa Electoral de *Palm Beach*, se reanudó de inmediato el cómputo manual de 642 mil 350 sufragios por parte de cien funcionarios, en una laboriosa tarea que exigió alrededor de seis días y los votos se custodiaron las 24 horas para impedir cualquier alteración.<sup>205</sup>

El 17 de noviembre, *Bush* mantuvo una ventaja oficial de apenas 300 sufragios sobre *Gore*, pero estaba pendiente el resultado de más de 2 mil 500 votos procedentes del extranjero que se debían de certificar a más tardar el 18 de noviembre.<sup>206</sup>

Pero la batalla legal se disputaba en otros frentes, por lo que los demócratas solicitaron a un juez de Florida ordenar a *Harris* que tuviera en cuenta los votos computados después del plazo que la funcionaria estableció.

#### **4.2.7. La batalla legal en la elección presidencial de 2000**

La elección presidencial de Estados Unidos ya no fue definida por la voluntad popular, sino por decisiones de los tribunales, trabajadores electorales en el condado de *Palm*

---

<sup>205</sup> “Luz verde para continuar conteo manual de votos”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 17 de noviembre de 2000, p. 43.

*Beach* reiniciaron la tarea del recuento manual de casi medio millón de boletas emitidas en esa entidad después de que la Suprema Corte de *Florida* falló a favor de permitir el recuento.

Este fallo fue un revés para la máxima autoridad electoral del Estado y para la política republicana, *Harris*, quien había anunciado su decisión de que no consideraría enmendar los resultados ya anunciados y que un recuento manual no era necesario para defender la voluntad popular y que el único cambio en ese total sería el resultado del conteo de los votos “ausentes” emitidos por correo y que tenían hasta la media noche del 16 de noviembre para ser entregados, con lo que el voto total estatal sería certificado el 17 de noviembre, y con ello la elección nacional.<sup>207</sup>

Por su parte, los demócratas argumentaron que la querrela no se acabaría sólo por la decisión de una republicana allegada a *Bush* y que el fallo de la Suprema Corte de que pudiera proceder el recuento manual sería una victoria para toda persona que deseara ver que los votos en *Florida* fueran contados plena e imparcialmente.

El 16 de noviembre, nueve días después de la elección nacional, dos autoridades en *Florida* expresaron decisiones encontradas; por un lado, la Secretaria de Estado descalificando el recuento manual, y por otro lado, la Suprema Corte permitiendo que procediera. El resultado fueron más batallas ante los tribunales.

Cuando los funcionarios que se preparaban para realizar un recuento manual en el condado de *Broward, Florida*, llegaron a sus oficinas, encontraron un sobre marcado con la leyenda “Crimen: propiedad encontrada”. En el sobre había 78 *chads*, esos pedacitos de papel redondeados que resultaron de la perforación de una boleta para marcar el nombre que favorece un votante.<sup>208</sup> Los trocitos aparentemente fueron encontrados en el piso de la sala donde se contaban los votos la mañana antes de que se iniciara el recuento manual. La policía investigó alegatos de que los *chads* eran prueba de que se

---

<sup>206</sup> *Ibidem*.

<sup>207</sup> “La elección presidencial de EU, en manos de abogados”, en *La Jornada*, El mundo, 17 de noviembre de 2000, p. 26.

<sup>208</sup> “Versiones sobre esfuerzos para anular el voto negro”, en *La Jornada*, El mundo, 17 de noviembre de 2000, p. 26.

habían perforado nuevos hoyos en esas boletas después de que fueron usadas por los votantes en la elección nacional.

También existieron varias versiones de diferentes partes del Estado sobre esfuerzos para suprimir el voto negro. El *Times* de Londres y el *Sun Sentinel* de Florida reportaron que el FBI examinó alegatos de que hasta unas 17 mil boletas en áreas predominantemente negras (por lo tanto consideradas pro demócratas) del condado de *Miami-Dade*, fueron pre marcadas para apoyar la candidatura de *Bush*.<sup>209</sup> Cuando los votantes marcaron su preferencia para *Gore*, las boletas fueron anuladas, pues estaban a favor de dos candidatos.

Pero no todas las sospechas son sobre posibles fraudes y manipulaciones que podrían haber beneficiado a *Bush*. La oficina del procurador de Florida investigó reclamaciones de que la firma en una boleta enviada por correo por un votante “ausente” recibida en el condado de *Escambia* en el noreste de *Florida*, no tenía la misma firma que en la credencial de elector.

En otro caso, una activista entrevistada por el periódico *La Jornada* dijo que había quejas de militares estadounidenses en el extranjero, quienes no enviaron sus boletas por correo y sus votos fueron emitidos a favor de *Gore*.

El 21 de noviembre, la Suprema Corte de *Florida*, escuchó por más de dos horas los argumentos a favor y en contra de los abogados de los candidatos presidenciales, para tomar la decisión del recuento manual de los votos en tres condados pudiera ser agregado al resultado definitivo de los comicios en la entidad.<sup>210</sup>

El 22 de noviembre la Suprema Corte de *Florida* ordenó el recuento manual de votos en tres condados para el resultado definitivo de la elección presidencial, que de acuerdo con cifras preliminares difundidas por las cadena *CNN*, daban al demócrata una ventaja de 241 sufragios sobre el republicano.<sup>211</sup>

---

<sup>209</sup> *Ibidem*.

<sup>210</sup> “Escucha Suprema Corte de Florida a demócratas y republicanos”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 21 de noviembre de 2000, p. 76.

<sup>211</sup> *Ibidem*.

Horas antes del veredicto judicial, que se fijó como plazo el 27 de noviembre para la entrega del recuento y su incorporación a los números finales que certificaría la Secretaria de Estado de *Florida Katherin Harris*, el equipo legal del candidato republicano interpuso una nueva demanda ante el tribunal, con el argumento de que esa instancia carecía de la autoridad para decidir qué votos podían ser tomados o no en cuenta en el resultado de los comicios.<sup>212</sup>

El drama electoral se agudizó el 23 de noviembre cuando el estratégico condado de *Miami-Dade* desobedeció a la Suprema Corte de *Florida* e interrumpió el recuento manual de 654 mil votos, debido a que la Mesa Electoral del condado decidió detener el proceso, argumentando el poco tiempo concedido por el tribunal, por lo que los demócratas expresaron su frustración por la medida y adelantaron que serían impugnada en la corte, tras recordar que el recuento era obligatorio una vez que se detectaron irregularidades en los comicios, según la Legislación de *Florida*.<sup>213</sup> Sin embargo, los funcionarios del condado advirtieron que se apegaron al resultado previo del escrutinio mecanizado.

El Día de Acción de Gracias en Estados Unidos trajo una nueva derrota para las aspiraciones presidenciales de *Gore*, pues los siete jueces de la Suprema Corte de *Florida* se negaron a ordenar a las autoridades del condado *Miami-Dade* reanudar el recuento manual de los votos, acción en la que el demócrata cifraba sus esperanzas de remontar la ventaja de *Bush*.

*Gore* pidió al tribunal, en una apelación de emergencia en el feriado de Acción de Gracias, el reinicio del recuento a manos de los 654 mil sufragios emitidos en *Miami-Dade*. Sin embargo, no se admitió la moción de nuevas audiencias,<sup>214</sup> y los abogados demócratas tuvieron como opción reformular su solicitud con distintos fundamentos legales y llevar el caso a otro tribunal.

El 24 de noviembre la campaña presidencial del demócrata acusó a bandas republicanas, encabezadas por estadounidenses de origen cubano, de irrumpir en el recuento de votos

---

<sup>212</sup> “Ordena Corte de Florida incluir recuento en resultado final”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 22 de noviembre de 2000, p. 50.

<sup>213</sup> “Miami-Dade suspende el recuento de votos”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 22 de noviembre de 2000, p. 50.

<sup>214</sup> “Anuncia Gore que no reconocerá derrota”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 24 de noviembre de 2000, p. 45.

en *Florida* y de intimidar a funcionarios electorales para abandonar el recuento manual autorizado por la Suprema Corte estatal.<sup>215</sup>

Pero mientras procedieron los recuentos manuales de las boletas en *Florida*, la Suprema Corte de Estados Unidos anunció que aceptó la petición de escuchar argumentos sobre la legalidad del proceso del recuento de sufragios en Florida, por lo que la Secretaria de Estado de *Florida* estuvo bajo orden judicial de aceptar los resultados de los recuentos manuales en varios condados del Estado.

Diecinueve días después de la elección presidencial el republicano *George W. Bush*, se anunció ganador de la votación presidencial y pidió a su rival que reconociera su derrota debido a que *Katherin Harris*, certificó el escrutinio de los sufragios en la entidad y lo declaró ganador por 537 votos de los seis millones que se emitieron el 07 de noviembre; la Secretaria de Estado hizo su anuncio en el Capitolio estatal de *Tallahassee* tras vencer a las 17 horas locales del plazo de incluir en las cifras certificadas a los recuentos manuales realizados en *Palm Beach* y *Broward* a petición de *Gore*.<sup>216</sup> Pero en una entrevista con *The New York Times*, el candidato del partido demócrata manifestó su necesidad de continuar con las maniobras legales para seguir él con el cómputo.

Según una encuesta de *The Washington Post/ABC*, seis de cada diez entrevistados desearon que concluyera de inmediato la confrontación postelectoral. El apresuramiento de *Bush* generó críticas pues la Suprema Corte de Justicia tenía que dar aún su resolución.

El 29 de noviembre en una medida que hizo que se incrementara la impaciencia de los estadounidenses, un juez de *Florida* rechazó el pedido de los abogados del candidato demócrata a la Casa Blanca, para iniciar un nuevo escrutinio parcial de votos. El juez estatal *N. Saunders* se negó a ordenar el recuento inmediato de unos 13 mil votos de los condados de *Palm Beach* y *Miami-Dade*, que según los escrutinios realizados a máquina

---

<sup>215</sup> “Bandas republicanas intimidan a funcionarios”, en *La Jornada*, El Mundo, 25 de noviembre de 2000, p. 29.

<sup>216</sup> “Se autoproclama Bush presidente electo; Gore impugnará el resultado”, en *La Jornada*, El Mundo, 27 de noviembre de 2000, p. 30.

carecían de marca para presidente por lo que no pudieron deducir la intención del votante.<sup>217</sup>

*Sauls* acordó que fuera enviado a *Tallahassee* el millón de votos en disputa y varias máquinas utilizadas para emitirlos, pero nada más y no únicamente los miles de sufragios dudosos. Los diez mil *under-vote* emitidos en el mayor condado de *Florida*, serían remitidos a la capital para un eventual recuento.<sup>218</sup> Al mismo tiempo que una comisión legislativa, que era controlada por los republicanos comenzó a considerar la convocatoria de una sesión especial de la Legislatura de *Florida* para designar directamente a sus 25 representantes en el Colegio Electoral.

El 04 de diciembre un doble golpe jurídico fue asestado al candidato presidencial demócrata, luego de que el máximo tribunal de *Florida* rechazó su solicitud para un nuevo cómputo manual de miles de votos, y la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos dejó en manos de *Tallahassee* la última palabra sobre la validez de dicho recuento.<sup>219</sup>

El fallo fue inmediatamente apelado por *Gore* ante el tribunal de *Florida*. Los estadounidenses esperaron que la máxima instancia judicial de *Washington* tomara una decisión definitiva, pero su veredicto denotó que se encontraba tan dividida como el resto del país, al optar por regresar el caso al Estado peninsular que mantuvo en vilo a la opinión pública nacional y mundial.

Aunque la victoria de *Bush* pareció un hecho a 26 días de la votación, los demócratas, mostraron arrestos para advertir que se opondrían con todo a una sesión especial del Congreso de *Florida* para que se intentará designar a los 25 miembros del Colegio Electoral, antes de que la batalla legal hubiera concluido.

---

<sup>217</sup> “Rechazan solicitud de *Gore* de escrutinio”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 30 de noviembre de 2000, p. 45.

<sup>218</sup> *Ibidem*.

<sup>219</sup> “Doble golpe jurídico para *Al Gore*”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 05 de diciembre de 2000, p. 42.

#### 4.2.8. Intervención de la Suprema Corte de Florida en la elección presidencial de 2000

El 6 de diciembre los candidatos continuaron su batalla ante cuatro tribunales diferentes, mientras que en la capital de *Florida* grupos de manifestantes expresaron que cada voto tenía que ser contado. Pero no sólo quedó claro que había miles de boletas que no fueron registradas en el Estado del Sur, sino que, según cálculos de un experto, no se contabilizaron unos 2.5 millones de votos en los comicios.<sup>220</sup>

Aunque la disputa electoral no concluía, ya había por lo menos una conclusión: en Estados Unidos no todos los votos cuentan, y al parecer jamás se podrá determinar en forma precisa cuántos sufragios fueron emitidos a favor de cada candidato. Entre los ejemplos más notables en *Florida* fue el de que los votos de los negros tenían menos probabilidad de que fueran contados que los ciudadanos blancos. El *Washington Post*, informó que en zonas con alta proporción de blancos, una de cada 14 boletas electorales fue anulada por errores.

El 7 de diciembre el Departamento de Justicia envió un equipo de abogados a *Florida* para examinar si altos números de votos emitidos por negros fueron deliberadamente excluidos de esta elección y *Gore* apoyado por miles de sindicalistas, así como de miembros de grupos de derechos de la mujer y religiosos, se manifestaron en *Tallahassee*, para protestar contra este tipo de injusticia y demandar un recuento más preciso del voto. Señalaron que en ese Estado unas 185 mil boletas fueron desechadas porque las máquinas de conteo no pudieron detectar un voto para un candidato presidencial o porque el votante de alguna manera desperdició la boleta al marcarla por más de un candidato.<sup>221</sup>

Muchas de las máquinas utilizadas en zonas demócratas fueron modelos viejos que dependían de qué tan bien un votante perforará la boleta de cartulina, que después era depositada en la máquina de conteo. El problema fue que si la perforación no es completa, o quedaba de alguna manera imprecisamente marcada, la máquina no lograba leer la boleta. *Gore*, en documentos presentados en la Suprema Corte de *Florida*,

---

<sup>220</sup> “Continúan la batalla Bush-Gore en cuatro distintos tribunales” en *La Jornada*, El Mundo 07 de diciembre de 2000, p. 32.

argumentó que era precisamente ese tipo de error el que debió obligar a ese tribunal a ordenar un recuento de votos disputados en zonas clave, donde fueron rechazados altos números de boletas. Este argumento de los abogados de *Gore* fue rechazado por varios niveles de los tribunales estatales y por ello la Suprema Corte de Florida realizaría una audiencia el 8 de diciembre para escuchar, estos alegatos y las nuevas impugnaciones de los condados de *Seminole* y *Martin* en donde funcionarios republicanos corrigieron boletas por correo para ayudar a *Bush*, quién ganó la votación de los ausentes por un margen de cuatro mil 797 votos en *Martin*, de modo que la eliminación de tales resultados ponía en peligro la ventaja de 537 votos registrada en la certificación estatal.<sup>222</sup>

Estas afirmaciones de los demócratas parecieron haber sido apoyadas, cuando el *Miami Herald* reportó que sólo en el condado de *Miami Dade* por lo menos 11 mil votos no fueron contados. El diario contrató a un grupo de expertos en estadística que argumentó que si todas las boletas no contadas en los 67 condados del Estado fueran debidamente registradas *Gore* hubiera ganado por un margen de casi 23 mil votos.

Por su parte la Corte de Apelaciones de *Atlanta* rechazó la petición de *Bush*, de invalidar el recuento manual de los votos emitidos el 7 de noviembre en *Florida*. El fallo de la Corte allanó el camino para que la decisión final del desenlace electoral fuera adoptado por el jurado de *Tallahassee*, donde tanto el republicano como su rival, presentaron formalmente sus argumentos en busca de la Casa Blanca, luego que la Suprema Corte de Estados Unidos regresó la competencia del caso a la corte estatal.<sup>223</sup>

El 10 de diciembre los abogados de los candidatos se prepararon para acudir a las audiencias de la Suprema Corte, los defensores de ambos aspirantes presentaron sus informes finales a favor y en contra del recuento manual de votos en el Estado de *Florida* ante el máximo tribunal de la nación que el 9 de diciembre dio una victoria parcial a *Bush* al suspender temporalmente los recuentos de por lo menos dos condados importantes en la entidad. *Bush* sostuvo que no había modo justo de hacer el recuento de las boletas que no registraron votos presidenciales en las máquinas automáticas, y que la legislatura y no

---

<sup>221</sup> *Ibidem*

<sup>222</sup> “Crucial audiencia en la Corte de Florida” en *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de diciembre de 2000, p. 39.

<sup>223</sup> “La Corte de Atlanta rechaza invalidar el recuento”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de diciembre de 2000, p. 40.



la justicia debía de determinar el próximo Presidente de la Unión Americana, al recordar que el 12 de diciembre vencía el plazo para el nombramiento de los delegados en el Colegio Electoral por parte del Parlamento en *Tallahassee*.<sup>224</sup>

#### **4.2.9. Intervención de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos en la elección presidencial de 2000**

Lo que mucho se temía, sucedió, la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos se erigió como árbitro de última instancia en las disputadas elecciones presidenciales que, a un mes de haberse celebrado, seguían sin producir un claro triunfador.

En una sesión histórica de 90 minutos de duración, los nueve juristas (siete hombres y dos mujeres) atiborraron con preguntas a los abogados de los candidatos, sobre los méritos legales y no políticos, de sus respectivas y antagónicas posiciones.

El equipo de Gore argumentó a favor del recuento de votos en *Florida*, Estado que con sus 25 sufragios en el Colegio Electoral era decisivo para determinar el resultado de la contienda presidencial y en contrapartida, el equipo de *Bush* sostuvo que su cliente ya había ganado *Florida*, de acuerdo a la certificación de la votación realizada por las autoridades de ese condado que le dio 537 votos (de un total de seis millones) por arriba de los que obtuvo su contrincante.<sup>225</sup>

Si bien todavía existía una serie de querellas judiciales en el estado de Florida interpuestas por *Gore*, ambos lados coincidieron en aceptar la decisión de la Suprema Corte.

Pero lo que sólo pudo ser caracterizado como una decisión encontrada y profundamente dividida (el fallo fue de cinco contra cuatro), la Suprema Corte de Estados Unidos intentó evitar asumir la responsabilidad de coronar al Presidente al regresar el caso a la Suprema Corte de *Florida*.

---

<sup>224</sup> “Fallo de la Suprema Corte, decisivo en la lucha por la Casa Blanca”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de diciembre de 2000, p. 78.

<sup>225</sup> “La Suprema Corte, último árbitro”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 12 de diciembre de 2000, p. 35.

Los aspectos claves de la decisión presentada 22 horas, después de un largo día de espera, fueron que el proceso de recuento de boletas en *Florida* era ilegal y no garantizaba un trato igual para registrar el voto de los ciudadanos, por lo que tenía que ser detenido.

La Corte agregó que el Tribunal Supremo de *Florida* tenía que trabajar para diseñar un sistema no arbitrario para el recuento de votos, pero que este remedio era imposible de implementar para la elección por la falta de tiempo para cumplir con las fechas límites establecidas para registrar el resultado de los comicios presidenciales en ese Estado.

El fallo revirtió la decisión de la Suprema Corte de *Florida*, que ordenó un recuento de boletas disputadas tras aceptar la impugnación del demócrata del resultado, lo que representó un golpe mortal a las aspiraciones de *Gore* de llegar a la Casa Blanca.

Consciente de que el Poder Judicial jamás había determinado una elección presidencial, la Suprema Corte buscaba evadir ser responsabilizada de imponer al Presidente con su decisión. Por lo que formuló un fallo para justificar la falta de existencia de un mecanismo para realizar un recuento imparcial, y la ventaja de *Bush* ya certificada en Florida sería la que contaría<sup>226</sup>

Pero los cuatro jueces que registraron su disidencia con el fallo responsabilizaron a los otro cinco jueces supremos de acabar prematuramente con la posibilidad de realizar un recuento.

El 12 de diciembre la Suprema Corte Federal, tan dividida como los votantes de la nación, falló a favor de *George W. Bush* en las elecciones presidenciales de *Florida*, despejando el camino para que el republicano se convirtiera en el Presidente 43 de Estados Unidos.

Los magistrados llegaron a una decisión y en ella afirmaron que el recuento dispuesto por la Corte en *Florida* violaba los derechos de igualdad y que no había suficiente tiempo para realizar otro recuento que tuviese respaldo constitucional.

---

<sup>226</sup> “Decisión de la Suprema abre el camino a Bush a la presidencia”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de diciembre de 2000, p. 29.

En *Tallahassee*, la Cámara de Representantes de *Florida* adoptó una resolución controvertida que otorgaba directamente los 25 delegados del Estado en el Colegio Electoral al candidato republicano a la Casa Blanca (decisión que quedaba pendiente de confirmar por el Senado estatal).<sup>227</sup>

El 13 de diciembre *Al Gore* anunció en un discurso televisivo desde su oficina, que se retiraba de la contienda presidencial e hizo un llamado a la reconciliación. Felicitó a *Bush*, por convertirse en mandatario. Se declaró firmemente en desacuerdo con la decisión de la Corte Suprema de Justicia que le negó la posibilidad de completar un recuento de miles de votos dudosos en la elección de *Florida*, pero acató el fallo.<sup>228</sup> El demócrata comenzó su arenga de menos de 10 minutos diciendo que había llamado por teléfono a *Bush* para proponerle un encuentro lo antes posible y asegurarle que haría todo lo posible a su alcance para facilitar la transición.

En su primer mensaje a la Unión Americana como virtual presidente, *Bush* exhortó a los estadounidenses a dejar atrás sus diferencias políticas y cicatrizar las heridas que abrió la reñida contienda, y también agradeció que se pudieran resolver las diferencias electorales de manera pacífica.

#### **4.2.10. Ratificación por parte del Congreso en la elección presidencial del año 2000**

El 6 de enero de 2001, *Al Gore* denegó las objeciones formales de una docena de legisladores negros y, en su calidad de presidente del Congreso, ratificó la elección de *George W. Bush* como presidente electo de Estados Unidos, después de una de las elecciones más controvertidas y apretadas en la historia del país.

"Que Dios bendiga al nuevo presidente y al nuevo vicepresidente y que Dios bendiga a Estados Unidos de América", declaró *Gore* al cerrar la sesión conjunta del Congreso estadounidense en la ceremonia en que se aceptó oficialmente los resultados estatales del Colegio Electoral.

Como vicepresidente, *Gore* fungía como presidente del Senado hasta el fin de la presidencia de *Clinton*, el 20 de enero y, por lo tanto tuvo que presentarse como el oficial

---

<sup>227</sup> "Vía libre a la Casa Blanca", en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de diciembre de 2000, p.45.

<sup>228</sup> "Gore se retira de la contienda", en *El Financiero*, Sección Internacional, 14 de diciembre de 2000, p.40.

encargado de esta sesión conjunta de la Cámara y el Senado que se celebra acorde a la Constitución el 6 de enero después de una elección general y donde se confirman oficial y finalmente los resultados del proceso electoral y su legitimidad.<sup>229</sup>

Las elecciones seleccionaron miembros de las delegaciones de cada Estado ante el Colegio Electoral, las cuales se reunieron en cada capital estatal para emitir su voto a favor del candidato presidencial que ganó el voto popular en ese Estado. Los votos electorales ratificados por el Congreso fueron 271 para el republicano *Bush* y 266 para el demócrata *Gore*. Pero cuando los votos de los 25 miembros de la delegación de *Florida* fueron anunciados, varios miembros del *caucus* negro del Congreso declararon su objeción.

"Señor presidente (del Senado), yo tengo que objetar", declaró el diputado negro *Alcee Hastings*, de *Florida*, al darse lectura sobre los sufragios del Colegio Electoral. "Tengo que objetar por las pruebas abrumadoras de mala conducta".<sup>230</sup>

Sentado en el podio dentro de la enorme cámara congresional, *Gore* interrumpió a *Hastings* para preguntarle si había obtenido las firmas en apoyo de su objeción de por lo menos un legislador de la Cámara y otro del Senado, como establece la ley. Cuando *Hastings* indicó que no contaba con el apoyo de ningún senador, su objeción fue denegada como fuera de orden.

Casi inmediatamente después, otro integrante del *caucus* negro se puso de pie para declarar su objeción a la aceptación del voto: "Señor Vicepresidente, hubo violaciones graves del acta de derechos al voto en *Florida*", declaró la diputada *Maxine Waters*, de California. Momentos después, *Sheila Jackson Lee*, de *Texas*, declaró ante *Gore* que "la Suprema Corte y no el pueblo de Estados Unidos decidió esta elección".<sup>231</sup>

*Gore*, quien como candidato presidencial fue el que cuestionó la elección de *Florida* durante un mes después del día electoral, dijo que estaba obligado bajo la Constitución a declarar fuera de orden estas objeciones a menos de que gozaran del apoyo de por lo menos un miembro del Senado.

---

<sup>229</sup> "El Congreso ratifica a Bush como presidente electo", en *La Jornada*, El Mundo, 07 de enero de 2001, p. 30.

<sup>230</sup> *Ibidem*.

<sup>231</sup> *Ibidem*.

Sin embargo, ni uno solo de los cien senadores se atrevió a firmar una de estas objeciones. En un momento, durante la sesión, el diputado *Jesse Jackson Junior*, de *Chicago*, preguntó "¿Es posible que ni un senador demócrata firmara una de estas objeciones?" Pero ninguno de los senadores presentes aceptó el reto.<sup>232</sup>

Después de las protestas de los 12 miembros del *caucus* negro más otros dos legisladores, continuó el conteo de los votos del Colegio Electoral. Pero unos minutos más tarde los miembros del *caucus* negro abandonaron la sala en protesta.

"Lo que intentamos lograr es asegurar que la historia escriba que no mantuvimos el silencio", comentó a la prensa el legislador *Hastings*. "Siento que en *Florida* hubo una desilusión y frustración sustancial y que existe ira entre el electorado".<sup>233</sup>

Al denegar las protestas de sus propios partidarios, *Gore* ofreció una sonrisa en varias ocasiones cuando formalmente declaraba que "el Presidente (del Senado) agradece al caballero", antes de anunciar que estaba fuera de orden.<sup>234</sup>

Esta sesión legislativa marcó el fin del proceso legal y político en donde todavía se podría cuestionar o impugnar esta elección, pero la legitimidad de ésta siempre estará en duda.

#### **4.2.11. Toma de protesta de George W. Bush**

El 20 de enero *George W. Bush* fue juramentado como presidente número 43 de Estados Unidos ante decenas de miles de simpatizantes, y apeló de inmediato a la unidad nacional y al retorno de la civilidad después de una de las elecciones más contenciosas de los últimos cien años.

Pero minutos después de jurar como nuevo presidente, por la presencia de miles de manifestantes con consignas como "ave al ratero" (en inglés, jefe rima con ratero) fue evidente que son muchos en ese país los que no estuvieron dispuestos de aceptar la invitación a la reconciliación, después de una elección cuyo resultado continúa siendo cuestionado.

---

<sup>232</sup> "Ratifica el Congreso a Bush como presidente electo de los Estados Unidos" en *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de enero de 2001, p.40.

<sup>233</sup> *Ibidem*.

<sup>234</sup> *Ibidem*.

En un reconocimiento de esta controversia, *Bush* señaló en su discurso inaugural que algunos ciudadanos "dudan de la promesa, hasta de la justicia, de su país" y que "a veces las diferencias son tan profundas que parece que comparten un continente pero no un país", por lo tanto se comprometió a "trabajar para construir una sola nación de justicia y oportunidad".<sup>235</sup>

*Bush* hizo su juramento presidencial sobre una gran plataforma directamente enfrente del Capitolio, y ante un público casi exclusivamente conformado por sus filas leales.

Precisamente a las 12 horas, el magistrado jefe de la Suprema Corte tomó el juramento de 35 palabras de defender las leyes de la Unión Americana que se ha empleado para la toma de posesión de todo presidente de Estados Unidos desde el primero, *George Washington*.

Como es la costumbre, *Bush* estuvo acompañado por su esposa Laura en el podio, como también por su padre, el ex mandatario *George Bush*, el ex Presidente *Bill Clinton* y el hombre a quién derrotó en la contienda, el ex Vicepresidente *Al Gore*.

Poco después de esta breve ceremonia, *Bush* dio su primer discurso presidencial tocando muchos de los puntos repetidos durante su campaña, en particular el texano enfatizó la responsabilidad cívica del individuo como la virtud más importante.

Ante un público que incluyó a más que unos pocos vestidos tanto con abrigos de piel como con sombreros texanos, *Bush* enfatizó la importancia de mejorar la educación y ayudar a los pobres, y también recordó que los inmigrantes son una parte importante de su país.<sup>236</sup>

La toma de posesión de *Bush* también marco la primera vez en 50 años en que el Partido Republicano obtuvo el control de ambas cámaras del Congreso, además de la presidencia.

---

<sup>235</sup> "Miles de estadounidenses se manifestaron contra el republicano y lo llamaron *ratero*" en *La Jornada*, El Mundo, 21 de enero de 2001, p. 35.

<sup>236</sup> *Ibidem*.

### 4.3. La Convención Nacional Demócrata de 2004

El 26 de junio de 2004 en *Boston*, el Partido Demócrata comenzó su convención celebrando la historia triunfante de sus ex presidentes y comprometiéndose a no repetir el fracaso electoral de 2000; técnicamente, el propósito de la convención era nominar a su candidato presidencial: *John Kerry* y a su compañero de fórmula: *John Edwards*, quién se presentó como ejemplo del *sueño americano*: que trabajando duro y estudiando logró superarse y convertirse en abogado, exitoso defensor de los pobres contra grandes empresas, Senador por *Carolina del Norte* y precandidato presidencial.<sup>237</sup>

El ánimo de los delegados era claro: ninguna reserva iba a interponerse a su determinación de que su candidato fuera electo. El aspirante presidencial se portó a la altura de la ocasión con una bien pensada y montada gira de campaña, habló convincentemente de la necesidad que tienen los norteamericanos de un Presidente que pueda poner fin al aislacionismo en Estados Unidos, mejorar el sistema de salud pública, ampliar el cuidado a niños cuyos padres trabajan y aumentar el acceso a la educación.

Igualmente populares en la convención fueron las promesas de desviar fondos que se invierten sobre Irak hacia el sistema de seguridad estadounidense. Cada vez que un orador preguntó desde el podio ¿por qué Estados Unidos tiene fondos suficientes para construir un sistema de salud gratuito en Irak pero no para dar cuidado médico a sus pobres?, la respuesta fue un prolongado y atronador aplauso.<sup>238</sup> Esto llevó a la motivación principal de los delegados para derrotar a *Bush*: su convicción de que le mintió a su país en sus razones para ir a la guerra.

No es que los activistas demócratas estuvieran entreteniendo un interés en política exterior que el público no comparte. En todas las elecciones presidenciales anteriores, sólo entre 2 y 3 por ciento del electorado ha dicho que la política exterior es el tema al que le da mayor importancia. Además existe un agradable elemento de justicia en el predicamento que vive la administración de *Bush*. Después de haber presentado falsamente invasión como una respuesta al 11 de septiembre. El veredicto que los demócratas esperan de su país es que su nación estaría más segura si se hubieran

---

<sup>237</sup> “Previsible y con más fiesta que debate, inicia la Convención Nacional Demócrata”, en *La Jornada*, El Mundo, 26 de julio de 2004, p. 31.

<sup>238</sup> Cook, Robin. “Ahora Kerry puede rescatar a EU”, en *La Jornada*, El Mundo, 31 de julio de 2004, p. 30.

mantenido las alianzas con el extranjero y si tuvieran un Presidente que entendiera que cultivar estas alianzas no es un signo de debilidad sino de fortaleza.<sup>239</sup> El mensaje de que la seguridad está en el número de nexos con otros Estados se proclamó repetidamente en uno de los temas de la convención.

También se resaltaron las fortalezas que tiene *John Kerry* como internacionalista que, siendo hijo de un Diplomático, pasó buena parte de su niñez en Europa, y gracias a su Curul en el Senado participó en el Comité de Relaciones Exteriores; además se destacó el servicio que realizó en la Guerra de Vietnam, dada la facilidad de poder eludirla por pertenecer a una clase privilegiada. (detrás de este acto hubo un cálculo de estrategia electoral ya que actualmente uno de cada ocho electores es veterano del ejército)

A pesar de las ovaciones, gritos, globos y confeti, es evidente que *Kerry* no necesariamente representaba un líder ideal ni alguien que inspirará confianza ni enorme entusiasmo popular. Es sólo quién logró colocarse como el que encabezará el movimiento contra *Bush*.<sup>240</sup> De echo, el triunfo de *Kerry* dependía más de un amplio y diverso movimiento que no tiene como objetivo supremo llevarlo a la Casa Blanca, sino sacar a *Bush* de ella.

Con la conclusión de la Convención Nacional Demócrata arrancaron los 95 días de la campaña de *Kerry* y *Edwards* por ganar la contienda electoral de noviembre.

#### **4.3.1. La Convención Nacional Republicana**

El 29 de agosto de 2004 en *Nueva York*, un día antes que iniciará la Convención Nacional Republicana, cientos de miles de manifestantes inundaron el centro de *Manhattan* poniendo un cerco a la sede de la convención al marchar durante 5 horas en una muestra masiva de repudio contra las políticas del gobierno de *George W. Bush*. La marcha iniciaba, detrás de una manta que decía: “El mundo dice no a Bush”; fue encabezada por *Jesse Jackson* y *Michael Moore* junto con un arco iris de dirigentes sociales sindicales, ambientalistas, religiosos, artistas e inmigrantes.<sup>241</sup> Los primeros contingentes fueron de

---

<sup>239</sup> *Ibidem*.

<sup>240</sup> “Globos, confeti y patriotismo en la coronación del otro JFK”, en *La Jornada*, El Mundo, 30 de julio de 2004, p. 35.

<sup>241</sup> “Masivo repudio en Nueva York a las políticas del presidente Bush” en *La Jornada*, el Mundo, 30 de agosto de 2004, p. 35.



los familiares de las víctimas del 11 de septiembre de 2001, junto con familiares de militares muertos en Irak.

Los 50 mil delegados, funcionarios y periodistas que llegaron a *Nueva York* para celebrar los cuatro días de la Convención Nacional Republicana fueron objeto de una bienvenida con silbatazos, ira, tamborazos, títeres y un mar de mensajes en repudio a las políticas domésticas e internacionales del gobierno republicano.

El 30 de agosto, atrincherados en un *Madison Square Garden* convertido en búnker para asegurarse contra amenazas terroristas y de manifestantes, los republicanos comenzaron su festejo de cuatro días con autoelogios de cómo enfrentaron el 11 de septiembre y sus secuelas.<sup>242</sup> De echo cuando se seleccionó a *Nueva York* para celebrar la convención, la idea era regresar bajo la sombra de las Torres Gemelas con un *George W. Bush* como triunfante comandante en Jefe en Irak, Afganistán y encabezando la lucha del bien contra los “ejes del mal”.

Pero la realidad obligó a cambiar un poco el tono del programa, transformando el inevitable tema de la Guerra en Irak en algo que tuvo que ver con ambigüedades como “valores”, “liderazgo” y “cualidades” del Presidente para justificar su reelección.

Antes del programa principal, el podio se utilizó para ofrecer alguna imagen de diversidad frente a un mar casi homogéneo de caras blancas. *Rod Paige*, Secretario de Educación, afroamericano; dio algunos puntos sobre la “compasión” de *Bush* en sus programas para los niños y la educación.<sup>243</sup>

El 2 de septiembre *Bush* inició la etapa final de su campaña de reelección al presentarse ante la Convención Nacional Republicana como el Supremo General encargado de la heroica defensa de su patria, ofreciendo una serie de propuestas para su próximo período, incluyendo privatizaciones de pensiones y salud.<sup>244</sup>

En un pronunciamiento *Bush* abordó tanto asuntos de seguridad nacional como los domésticos de creciente preocupación para los votantes, como el empleo, la economía y los servicios de salud.

---

<sup>242</sup> “Autoelogios a la sombra del 11-S en la Convención Republicana”, en *La Jornada*, el Mundo, 31 de agosto de 2004, p. 26.

<sup>243</sup> “Terminador, en le segundo acto de compasión de Bush”, en *La Jornada*, el Mundo, 01 de septiembre de 2004, p. 31.

El discurso culminante de este evento, fue transmitido en vivo para destacar por todos los medios masivos, lo que las principales figuras republicanas destacaron a lo largo de la convención: el “liderazgo”, “decisivo” y “firme” que el Presidente ofreció a Estados Unidos, desde el trauma del 11 de septiembre.

Con todo, resultó sorprendente que no fue palpable la energía y la pasión en los delegados republicanos como sucedió en la Convención Nacional Demócrata. Con la excepción del discurso de *Bush*, éstos no prestaron gran atención, aunque cumplieron su tarea de aplaudir y agitar sus pancartas prefabricadas en los momentos oportunos. Tampoco llenaron la arena, que tiene un cupo oficial de 19 mil lugares.<sup>245</sup>

Parte de esto fue resultado de un programa en donde hubo sólo la mitad de oradores que en la fiesta demócrata, y buena parte del tiempo fue dedicada a presentaciones por video. Además, mucho de lo que ocurre en este acto se realiza fuera de la arena, en desayunos, comidas y cenas privadas para ciertas delegaciones o sectores del partido. Así, la base ultraconservadora se reunió en otro lugar para discutir su estrategia para la etapa final de la elección y para nutrir de solidaridad sus “causas”, encabezadas por *Bush*, muchas de las cuales no se pronunciaron desde el podio.

#### **4.3.2. La contienda electoral en las elecciones presidenciales de 2004**

Con la nominación de los candidatos presidenciales por parte de sus respectivos partidos políticos, comenzó formalmente la campaña electoral entre *Bush* y su contrincante *Kerry*; se hablaba de un empate técnico en las intenciones de voto de cara a las elecciones de noviembre, pero el índice de aprobación a la administración del republicano cayó entre el sector clave de electores indecisos, de 56% en agosto a 44 % en septiembre.<sup>246</sup>

Sin embargo, las diferencias entre los dos candidatos son poco sustanciales y hasta difíciles de detectar; en la opinión de *Noam Chomsky*, las elecciones en los Estados Unidos giran en torno de las “cualidades” de los candidatos, no sobre sus propuestas o ideas. Así, no es coincidencia que palabras “carácter”, “liderazgo” o “personalidad” fueran las empleadas para describir a los aspirantes, en lugar de profundizar sobre sus

---

<sup>244</sup> “Ofrece Bush encabezar la defensa heroica de la patria”, en *La Jornada*, el Mundo, 03 de septiembre de 2004, p. 31.

<sup>245</sup> *Ibidem*.

<sup>246</sup> “Empatan el presidente de EU y Kerry en intenciones de voto”, en *La Jornada*, el Mundo, 17 de septiembre de 2004, p. 31.

posiciones en torno a temas políticos.<sup>247</sup> Los candidatos estaban entrenados para ser poco claros sobre los grandes temas porque la cúpula reconoció que ninguno de los dos partidos principales ofrecía soluciones a los problemas que la mayoría del país desea resolver.

Esta elección también puso sobre la mesa una pregunta inevitable: ¿el pueblo estadounidense está dispuesto a reelegir a un gobierno extremista autoproclamado como elegido por *Dios* para imponer su voluntad sobre el planeta y que explícitamente se dedica a favorecer exclusivamente los intereses de un muy reducido grupo de ricos contra la abrumadora mayoría?

Muchos observadores comentaron que jamás en sus vidas han visto un gobierno tan extremista como el de *Bush*, en el que aparecieron varios libros que cuentan con gran detalle la corrupción, manipulación y el uso de poder por parte de su familia para convertirse en una dinastía política sin parangón en la historia norteamericana; también se divulgaron varias películas, incluida *Fahrenheit 9/11*, que documenta las mentiras, los engaños y el cinismo del gobierno republicano; y que no hay nadie semiconsciente en los Estados Unidos que no se haya enterado por los medios de que no se encontraron armas de destrucción masiva, que fueron el pretexto para la invasión de Irak en la que han muerto más de mil jóvenes estadounidenses, y ni hablar de las decenas de miles de muertos y heridos iraquíes.

También se cuestionó que la política de *Bush* ha beneficiado a sólo el 10 por ciento del sector más rico norteamericano al costo de millones de empleos perdidos y que su reforma de salud fue un engaño que costará mucho más de lo anunciado; así como los vínculos íntimos del gobierno republicano con los casos de corrupción empresarial más escandalosos de la historia estadounidense, empezando por *Enron* y acabando por *Halliburton* que afectaron a miles de ciudadanos.<sup>248</sup>

Estos son sólo algunos hechos, la lista es larga. Con todo esto a la luz pública, ¿cómo se explica que en el terreno electoral que la candidatura de *Bush* gozará de un apoyo masivo y que para el 28 de septiembre la contienda seguía técnicamente empatada? *Howard Zinn*, *John Berger* y *Michael Moore*, entre otros críticos destacados, explicaron este

---

<sup>247</sup> “Las voces alternativas impactan ya a un público global, celebra Chomsky”, en *La Jornada*, el Mundo, 19 de septiembre de 2004, p. 31.

<sup>248</sup> “Los Bush, dinastía sin parangón en la historia de EU; el poder a base de la manipulación”, en *La Jornada*, el Mundo, 28 de septiembre de 2004, p. 32.

fenómeno coincidiendo en que el Poder Ejecutivo fue tomado por asalto por un grupo extremista de la cúpula política a veces llamados *neoconservadores* para imponer su agenda de emplear poder estadounidense para promover los intereses de un sector poderoso del empresariado .

*Berger* sintetizó en un artículo publicado en *The Guardian*: que una política económica que crea una riqueza colosalmente creciente rodeada por una pobreza desastrosamente creciente necesita para sobrevivir una guerra continua con algún enemigo extranjero inventado para mantener su propia orden y seguridad interna.<sup>249</sup> Por este motivo los republicanos en su reciente Convención Nacional en *Nueva York* usaron esa táctica en donde una y otra vez ofrecieron imágenes de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Algunos analistas enfatizaron que el debate político nacional y la polarización social ya no giran en torno a propuestas sobre política exterior, salud, educación, economía u otros temas tradicionales, sino que los Estados Unidos están divididos por lo que se llama una "guerra cultural". O sea, con temas como el aborto, el matrimonio, los derechos de la comunidad *gay*, el derecho de tener armas y el papel de la religión en política. Esto fue un factor clave en las elecciones presidenciales de 2000, donde no pocos analistas siguen creyendo que el apoyo a favor del control de armas por parte del candidato demócrata *Al Gore* fue lo que finalmente le costó la elección.

Por lo tanto, los partidarios de *Bush* simplemente no votaran por ningún motivo a favor de un demócrata, a pesar de los engaños, mentiras, y sospechas de corrupción en la Casa Blanca, ya que no comparten los mismos "valores culturales de *John Kerry*. Al igual que los demócratas que jamás podrán votar por un Presidente que usa la *Biblia* como escudo. Por lo tanto, esta pugna electoral se determinará por unos cuantos millones que no están convencidos por ninguno de estos dos candidatos, y que no son participantes firmes en esta guerra cultural.

Es fácil de entender que un amplio grupo de los más ricos estadounidenses estén a favor de *Bush*. Su reforma fiscal los ha beneficiado directamente con los cientos de miles de dólares que se ahorran por los recortes de sus impuestos. Pero eso no explica por qué tantos millones de personas hasta trabajadores apoyen a *Bush* y a su guerra eterna.

---

<sup>249</sup> *Ibidem*.

La realidad objetiva es que la mitad del electorado que históricamente ejerce su derecho al voto está dividido, y que en esta elección se girará de quienes apoyaban al republicano y de quienes se oponen, más que un concurso entre *Bush* y *Kerry*.

Los medios tampoco cumplieron con su tarea de detectar y evaluar hechos y se dedicaron más a ofrecer información supuestamente equilibrada al sólo reportar qué dice cada candidato y qué responde el otro. La televisión, es el medio de mayor difusión en los Estados Unidos, y la principal fuente de información para la abrumadora mayoría del electorado, no ofrece gran asistencia a la sociedad civil en profundizar el debate político. Por ejemplo, al cubrir la disputa sobre el servicio militar de *Kerry* en *Vietnam*, se informó que había nuevas acusaciones de que el demócrata no se ganó sus medallas de guerra y después se dijo que su campaña negaba eso. Pero ¿y los hechos? Lo mismo ha ocurrido con la controversia del servicio militar de *Bush* en la Guardia Nacional.<sup>250</sup>

Un problema que también preocupa al electorado estadounidense son las fallas en el mecanismo electoral, ya que después de que la elección presidencial de 2000 fue puesta en duda por fallas en el conteo de *Florida*, el ex Presidente *Jimmy Carter* y expertos electorales afirmaron que esas fallas allí y en otros Estados no han sido reparadas y aún no se puede garantizar en Estados Unidos que cada voto cuenta.<sup>251</sup> *El New York Times* identificó problemas severos en los mecanismos electorales en *Nueva York*, *Illinois*, *Missouri*, entre otros Estados. La legislación promulgada por el Congreso para corregir problemas del mecanismo electoral en decenas de Estados jamás ha sido implementada.

Al aproximarse la fecha límite para el empadronamiento, las autoridades gubernamentales que supervisaron el registro de nuevos votantes en algunos Estados se vieron obligados a contratar más trabajadores para procesar los registros electorales. Sólo 50 por ciento de la población con derecho al voto ha participado en cualquiera de las últimas tres elecciones presidenciales y gran parte de los sondeos y análisis sobre quién podría ganar la elección se basó en la suposición de las tendencias históricas.

El incremento del empadronamiento se nutrió en parte por nuevas campañas de registro de votantes por ambos partidos. Por ejemplo en *Ohio*, el Partido Republicano dijo haber registrado a 175 mil nuevos votantes, mientras que agrupaciones ligadas al Partido

---

<sup>250</sup> “La vida democrática estadounidense tiene al abstencionismo como partido mayoritario”, en *La Jornada*, el Mundo, 28 de septiembre de 2004, p. 33.

<sup>251</sup> “Fallas en el mecanismo electoral podían impedir comicios imparciales en EU”, en *La Jornada*, el Mundo, 03 de octubre de 2004, p. 33.

Demócrata dijeron que ellos lograron el empadronamiento de 300 mil nuevos votantes.<sup>252</sup>Un reciente análisis del *New York Times* encontró que los esfuerzos de empadronamiento del Partido Demócrata en *Ohio* y *Florida* superaron por mucho los de sus opositores republicanos. El registro de nuevos votantes en partes de *Ohio* que tradicionalmente favorecen a los demócratas se elevaron en algunos casos, en 250 por ciento comparado con los republicanos.

En *Tallahassee, Florida*, se reportó que el registro se elevó 20 por ciento y en *Las Vegas, Nevada*, se informó que se elevó 300 por ciento en comparación del año 2000. En *Filadelfia, Pennsylvania* y *San Luis Missouri*, existieron niveles históricos de nuevos votantes empadronados, con indicadores parecidos en *Oklahoma* y *Virginia del Oeste*. La nueva agrupación latina *Mi familia vota*, comentó que empadronó a 77 mil nuevos votantes en *Florida*.

“Cada año electoral se dice que hay un índice sin precedente de nuevos votantes que se presentarán en las casillas”, comentó *Eric Rademacher*, Codirector de un Instituto de opinión pública en la Universidad de *Cincinnati* en *Ohio*.<sup>253</sup>Por lo tanto, las últimas semanas estuvieron enfocadas en la movilización de los nuevos votantes por lo que ambos partidos políticos desplegaron ejércitos de voluntarios para cumplir con esta misión.

El 13 de octubre se celebró el tercer y último debate por la presidencia con muy pocas novedades sobre las posiciones y propuestas de los dos principales candidatos, pero consolidó la opinión entre gran parte del electorado de que *Jhon Kerry* era una opción viable, mientras que se amplió el enfoque sobre los fracasos *George W. Bush*, a menos de tres semanas que se celebrará la elección.

Una encuesta de *CNN* realizada poco después del debate en *Arizona* encontró que 52 por ciento opinó que *Kerry* fue el ganador, contra el 32 por ciento que estimó un triunfo de *Bush*.

Este resultado, reflejado en otras encuestas, era mala noticia para *Bush*, quien después de los tres debates perdió su ventaja de entre 8 y 14 puntos sobre *Kerry*, y obviamente era una buena noticia para el demócrata, que al parecer había logrado superar la imagen

---

<sup>252</sup> “Cifra récord de empadronados en varias ciudades de Estados Unidos”, en *La Jornada*, el Mundo, 08 de octubre de 2004, p. 33.

<sup>253</sup> *Ibidem*.

que le generaron los republicanos como un político indeciso y tambaleante en sus posiciones.<sup>254</sup>

Las encuestas registraron que la contienda electoral estaba técnicamente empatada, mientras la mayoría de votantes se convencieron de que *Kerry* era mejor en temas como la economía, el empleo, y la salud, aunque aún preferían a *Bush* como Comandante en Jefe.

El último debate estaba dedicado a dos propósitos: convencer a los indecisos y movilizar las bases electorales fieles de cada candidato. Algunos encuestadores republicanos parecieron decepcionados por los resultados, dado que *Bush* necesitaba tomar ofensiva después de perder los dos últimos debates. El mensaje central de *Kerry* fue que el ciudadano común y los trabajadores, han sufrido más en la Presidencia de *Bush*, mientras que los ricos han gozado de enormes beneficios.<sup>255</sup>

Estrategas demócratas creían que podían convertir la elección en un referéndum sobre los fracasos de *Bush* tanto en Irak como en política económica y social. Por otro lado, la estrategia republicana fue reconocer brevemente que el último período de cuatro años había sido particularmente difícil, sobre todo por el 11 de septiembre, y también por los problemas económicos que heredaron, pero rápidamente cambiaron de estrategia y acusaron que *Kerry* no sólo podría poner en duda la lucha antiterrorista, sino lo tacharon de liberal, fuera del centro político y demasiado hacia la izquierda.

El asunto de la fe religiosa fue notable en el debate, y los dos candidatos reiteraron la importancia de la fe en sus vidas; *Kerry* afirmó que para él su fe es asunto personal que no debe determinar la elaboración de sus políticas, mientras que *Bush* señaló que la fe lo guía en toda decisión.

El 17 de octubre una larga lista de diarios estadounidenses, encabezados por *The New York Times*, *The Boston Globe*, *The Miami Herald* y *San Francisco Chronicle*, se pronunciaron a favor del candidato presidencial demócrata, mientras las encuestas de los semanarios de mayor circulación en los Estados Unidos *Time* y *Newsweek*, hallaron por

---

<sup>254</sup> “Kerry se consolida como opción viable; Bush afloja el paso: sondeos”, en *La Jornada*, el Mundo, 15 de octubre de 2004, p. 33.

<sup>255</sup> *Ibidem*.

segunda semana consecutiva un empate técnico entre los dos principales aspirantes a la Casa Blanca.<sup>256</sup>

Cuando faltaban 16 días para la elección presidencial, los principales periódicos del país comenzaron a cumplir con la tradición de “endosar” las candidaturas de los contendientes en editoriales. Pocos periódicos influyentes dieron su apoyo a *Bush*, entre ellos se ubicó el conservador *Dallas Morning News* de Texas.

El diario neoyorkino fundamentó su apoyo a *Kerry* con el argumento de que el demócrata tenía las cualidades que podían ser la base para un gran Jefe del Ejecutivo. El *Times* destacó además que estaban impresionados con el amplio conocimiento de *Kerry* y su claro pensamiento. Las críticas del periódico a *Bush* se dirigieron a mostrar las características desastrosas de la administración del republicano y su falta de respeto.<sup>257</sup>

Por el contrario, el editorial del *Dallas Morning News*, que circula en Texas, señaló que el republicano es un mandatario con un eje templado por el coraje y un corazón enternecido por la compasión.

A dos semanas de las elecciones republicanos y demócratas resucitaron las técnicas sucias y en algunos casos ilegales para ganar votos a favor de sus candidatos y desalentar el sufragio para sus contrincantes, según informes de varios Estados claves de los comicios nacionales.

#### **4.3.3. El juego sucio en la elección presidencial de 2004**

El Partido Demócrata presentó una demanda legal en Florida acusando a autoridades estatales de intentar negar el derecho al voto a simpatizantes de su partido empleando trabas técnicas en el proceso de empadronamiento. Pero las acusaciones no estaban limitadas a unos cuantos Estados o funcionarios. Autoridades electorales intentaron anular el registro de votantes opositores empleando pretextos técnicos en por lo menos otros cuatro Estados, existieron pruebas de esfuerzos de intimidación de votantes al generar angustia por un posible atentado terrorista el día de las elecciones, o de difundir

---

<sup>256</sup> “Encabeza el NYT larga lista de diarios de EU que apoyan a Kerry”, en *La Jornada*, el Mundo, 18 de octubre de 2004, p. 33.

<sup>257</sup> *Ibidem*.



información falsa sobre posibles penas legales si no se presentaban ciertas credenciales.<sup>258</sup>

Ambos partidos contrataron equipos de abogados en los 50 estados de la Unión para responder a todas queja de fraude; *Kerry* difundió un manual de 66 páginas a sus representantes en cada Estado, el cual indicó cómo detectar un fraude de los republicanos recomendando maneras de publicitar maniobras electorales sucias de sus contrincantes.

En *Nevada* y *Oregon*, la empresa contratada por el Partido republicano para empadronar votantes recaudó datos de miles de individuos que buscaban registrarse y destruyó sistemáticamente las solicitudes de empadronamiento de cualquiera que se identificaba como demócrata.

Pero no son sólo los republicanos. En *Florida*, una organización comunitaria que simpatizaba con los demócratas recaudó más de 100 mil solicitudes de empadronamiento y destruyó aquellas de quienes se identificaban como republicanos.

Otra táctica común fue la de las autoridades encargadas del proceso electoral a nivel estatal o de condado, las cuales suelen ser partidarias de uno de los partidos principales, descalificando a los recién empadronados del otro partido. Por ejemplo, el Secretario de Estado de *Ohio*, un republicano, empleó una anticuada regla para argumentar que miles de registros de nuevos votantes demócratas son nulos por el papel utilizado para imprimir formularios.<sup>259</sup>

Tal vez no sea sorprendente que el mayor número de denuncias sobre tácticas de intimidación o supresión del voto y otros trucos sucios provengan de *Florida*, donde *Bush* ganó en el 2000 después de la intervención de la Suprema Corte. El *Daily News* de *Nueva York* reportó que comprobó que cuatro profesionistas que residen en esa ciudad después de mudarse de *Florida* hace años, votaron en *Nueva York* y en *Florida* en la pasada elección. Tres de ellos confirmaron que votaron en la elección nacional de *Nueva York*, comprobaron que no habían estado en *Florida* durante esa elección, que no sabían cómo había ocurrido eso, ni que su registro para votar estaba vigente en *Florida*. Sospecharon

---

<sup>258</sup> “Demócratas y republicanos juegan sucio, a dos semanas de la elección”, en *La Jornada*, el Mundo, 19 de octubre de 2004, p. 33.

<sup>259</sup> *Ibidem*.

que fue resultado del conteo impreciso en *Florida*, pero tal vez que alguien cometió fraude en su nombre.

Votar más de una vez es delito federal, pero como lo indicó el *Daily News*, es un crimen que el sistema electoral no hace nada para impedir dado que no hay un padrón federal; cada Estado está encargado de mantener y administrar un padrón estatal en las elecciones nacionales.

*Janet Ryder*, contratada por la central obrera para el esfuerzo de movilización del voto, reportó las maniobras electorales de los republicanos en uno de los Estados clave.

Los republicanos, no tenían el monopolio de estas maniobras electorales. Mientras que el partido de *Bush* intentó suprimir el voto en barrios y zonas pobres donde la tendencia favorecía a los demócratas quienes intentaron alentar la participación electoral al ofrecer a pastores religiosos y otros líderes comunitarios fondos para promover el voto en sus barrios.

Lo más notable de todo esto es que estas maniobras son consideradas parte normal del proceso electoral estadounidense, y los responsables gozan de una impunidad impresionante (con algunas excepciones). Por ejemplo, un periódico de *New Hampshire* reportó que *James Tobin*, el coordinador de la campaña de reelección de *Bush* en *Nueva Inglaterra*, figuraba en documentos judiciales como conspirador con otros dos individuos, quienes se confesaron culpables de atacar las líneas telefónicas del Partido Demócrata el día de las elecciones de 2000 para incapacitar el esfuerzo de promoción del voto en esa región.

#### **4.3.4. La elección presidencial más cara de los Estados Unidos de América**

*George W. Bush* y su contrincante demócrata, *John Kerry*, gastaron más de 120 millones de dólares sólo durante las dos últimas semanas. A pesar de que el Congreso promulgó una legislación para limitar la influencia del dinero en la política estadounidense, el gasto combinado de la campaña presidencial y legislativa, ascendió a por lo menos 3 mil 900

millones de dólares, cifra 30 por ciento más alta que el récord establecido en las elecciones presidenciales y legislativas del año 2000.<sup>260</sup>

“Las elecciones presidenciales y legislativas de 2004 rompieron el récord previos al gasto”, afirmó *Larry Noble*, director del *Center for Responsive Politics*; el organismo señaló que los dos partidos principales lograron evadir la intención de la nueva ley diseñada para limitar la influencia del dinero en el proceso político, al desarrollar nuevos canales de recaudación y flujo de fondo para apoyar a los candidatos.<sup>261</sup>

La legislación de 1992, patrocinada por el Senador republicano *John McCain* y su contraparte demócrata *Russ Feingold*, prohíbe a empresas y sindicatos otorgar fondos a los partidos políticos estadounidenses. Pero las empresas y sindicatos, junto con otros, desarrollaron nuevas organizaciones que, técnicamente, no estaban afiliadas a los partidos, las cuales aceptaron donaciones que después fueron empleadas para promover ciertas iniciativas, como por ejemplo “las mentiras de *Kerry* sobre su servicio militar en Vietnam” o el “empantanamiento en Irak” creado por las políticas de *Bush*.

Además, la iniciativa privada en particular perfeccionó mecanismos para lograr que los 50 principales ejecutivos de cada empresa mayor decidieran donar 2 mil dólares cada uno como contribución individual a los candidatos y partidos políticos.

Los intereses empresariales siguen siendo la fuente de por lo menos la mitad de los fondos que se gastan en las campañas electorales, y muchos líderes empresariales en una competencia tan cerrada como la elección de *Bush* y *Kerry* decidieron dar dinero a ambos candidatos para asegurar su influencia.

#### **4.3.5. La recta final en la elección presidencial de 2004**

El 30 de octubre los principales candidatos visitaron los estados “indecisos”,<sup>262</sup> en una carrera de último momento a fin de movilizar a sus bases. En el idioma del mundo electoral, se estaba acabando la “guerra aérea” (la propaganda por televisión, radio, y otros medios electrónicos) y según los analistas el 2 de noviembre, todo se determina por

---

<sup>260</sup> “La elección nacional, la más cara en la historia de Estados Unidos”, en *La Jornada*, el Mundo, 23 de octubre de 2004, p. 33.

<sup>261</sup> *Ibidem*.

<sup>262</sup> Se le llama “indecisos” porque no hay una tendencia definida de voto para cualquiera de los candidatos.

la “guerra terrestre” (movilización del voto por voluntarios, sindicatos, iglesias, agrupaciones diversas y partidos políticos).<sup>263</sup>

Demócratas y republicanos prepararon movilizaciones de sus bases en importantes partes del Estado de *Florida* advirtiendo que podrían repetirse los “juegos sucios” de la elección pasada para distorsionar el resultado. *Michael Moore* apareció en el condado de *Broward*, para llamar la atención sobre las boletas extraviadas que debieron ser distribuidas en esa zona demócrata.<sup>264</sup>

*Florida* era uno de los pocos estados “indecisos” que quedaban en la Unión Americana. Ambos partidos entendían que, dada la estructura del sistema electoral presidencial, el resultado del voto para Presidente ya estaba determinado en 40 de los Estados donde uno u otro candidato ya tenía un margen significativo de ventaja como para garantizar su triunfo.

Por ejemplo, las dos campañas reconocieron que *Bush* triunfaría en *Texas*, su Estado, y otras entidades sureñas, mientras que *Kerry* obtendría la mayoría de los votos en *California*, *Nueva York* y gran parte de *Nueva Inglaterra*.

Así, la elección sería determinada por el resto de los Estados donde no se podía pronosticar el resultado. Dentro de ese esquema, *Florida* se convertiría uno de los grandes premios porque es el cuarto Estado más grande del país en población y por lo tanto contaría con el mayor peso de los Estados “indecisos”. Como resultado, ambos candidatos invirtieron un enorme capital financiero y político para ganarlo.<sup>265</sup>

Por su parte, *Bush* tenía la ventaja de que el gobernador *Jeb*, es su hermano y que todo el aparato electoral estaba manejado por su partido. Además, el candidato republicano de *Florida* para el Senado era un cubanoamericano ex integrante del gabinete de *Bush* (*Mel Martínez*), y el gran bastión latino de los republicanos en los Estados Unidos está concentrado en *Florida*.

Pero a cuatro días de la elección, un promedio de los resultados de las numerosas encuestas del voto presidencial en *Florida* confirmaba un empate técnico.

---

<sup>263</sup> “Intentos de último momento para captar el voto indeciso”, en *La Jornada*, el Mundo, 31 de octubre de 2004, p. 23.

<sup>264</sup> “Florida vuelve a ser clave en la elección presidencial estadounidense”, en *La Jornada*, el Mundo, 31 de octubre de 2004, p. 29.

<sup>265</sup> *Ibidem*.

Uno de los factores que modificarían la dinámica en *Florida* comparado en la elección del año 2000 es el cambio de la comunidad cubanoamericana, puesto que la percepción de muchos cubanos sobre *Bush* cambió al criticarlo de tener muchas promesas y pocos hechos. Por lo que a principios de 2004 el republicano buscó consolidar y movilizar a su fiel base cubana al implementar nuevas y severas restricciones a los viajes de Cuba, envió de remesas y otras medidas.

Además, demócratas y republicanos buscaron obtener el voto judío. *Dick Cheney* viajó por la parte central de *Florida* recordando a los votantes que *Bush* había aprobado más de 13 mil millones en asistencia económica para las víctimas de los huracanes.<sup>266</sup>

El 31 de noviembre se pronosticaba que hasta 118 millones de personas votarían en el proceso electoral; los demócratas reconocieron que recaudaron más fondos y movilizaron a sus bases como nunca antes en décadas, con la consigna de echar a *Bush* de la Casa Blanca y no tanto por el apoyo abrumador para su candidato *John Kerry*.<sup>267</sup>

La fe religiosa del republicano y sus estilo personal también generó tal grado de apoyo entre algunos de los sectores más activos de su partido; según ellos, contarían con un ejército de un millón de voluntarios para promover el voto a favor de su líder el día de las elecciones.

Si la tasa de participación resultaba ser de 118 millones o los 110 millones que pronosticaron los republicanos, superaría por millones la elecciones de 2000, por lo que nadie en la últimas horas se atrevió a pronosticar quién sería el ganador.

#### **4.3.6. Resultado de la elección presidencial de 2004**

El suspenso con el que culminó la jornada electoral concluyó el 3 de noviembre con el triunfo de *George W. Bush*, a pesar de que no todos los votos se habían contado. Al borde de otro fiasco electoral y con un país dividido, *John Kerry* decidió conceder la elección a su rival republicano.

---

<sup>266</sup> *Ibidem*.

<sup>267</sup> “Se espera la mayor participación de votantes estadounidenses en 40 años”, en *La Jornada*, el Mundo, 01 de noviembre de 2004, p. 27.

*Bush* consiguió el más elevado número de votos que cualquier otro Presidente en la historia moderna, y se convirtió en el Primer Mandatario en 16 años en ganar más de 50 por ciento del voto popular. Pero su triunfo en la elección fue por superar los 270 votos electorales que se requieren para ganar la elección: 274 contra 252 para *Kerry*.<sup>268</sup>

Después de evaluar el mapa electoral y las tendencias del conteo del voto, *Kerry* y su equipo se rindieron. Señalaron que al calcular la situación en *Ohio* no había posibilidad de ganar ese Estado, por lo que ya no era factible un triunfo electoral nacional.

El demócrata telefoneó a *Bush* para anunciarle su decisión y a las 15 horas el republicano se presentó ante sus simpatizantes en el edificio *Ronald Reagan*, en *Washington*, para anunciar su triunfo.

Aunque había cientos de miles de votos aún sin tabular en *Ohio* y cientos de miles, y posiblemente más de un millón en *Florida*, y a pesar del compromiso por la campaña de *Kerry* de asegurar de que cada voto sería contado, los demócratas concluyeron que no valía la pena cuestionar los resultados y obligar a una pugna legal que podría durar algunas semanas más.<sup>269</sup>

Una vez que un candidato declara su derrota y concede la elección en los Estados Unidos, el conteo final ya no importa. El margen de ventaja en el voto popular de *Bush* también fue suficiente como para empañar las esperanzas de los demócratas quienes empezaron a provocar un intenso debate dentro del partido y entre sus aliados para saber lo que pasó y por qué.

#### **4.3.7. Reacción postelectoral**

*Bush* ganó su reelección mediante un diestro manejo del temor del electorado, incesantes ataques al carácter de su contrincante y la movilización del sector religioso conservador, los opositores al aborto, los derechos *gay* y el control de armas, según encuestas de salida difundidas el 4 de noviembre que ofrecían una primera radiografía de la dinámica del voto nacional.

---

<sup>268</sup> “*Bush* se reelige con más votos que nadie en la historia moderna de EU”, en *La Jornada*, el Mundo, 03 de noviembre de 2004, p. 27.

<sup>269</sup> *Ibidem*.

Los votantes preocupados por la Guerra en Irak generalmente apoyaron al demócrata, pero 7 de cada 10 votantes expresaron que su principal preocupación era la posibilidad de otro atentado terrorista en territorio estadounidense y por eso votaron por *Bush*. También señalaron que un Presidente confiado y decisivo era más importante que uno inteligente, y sólo 7 por ciento identificó la inteligencia como la cualidad más importante que debe tener un Presidente.<sup>270</sup>

Sin embargo, una evaluación de los resultados preliminares de la elección después de que *Kerry* concedió su derrota, reveló un panorama más complicado. Después de analizar el desastroso fracaso de la Guerra en Irak, el pobre desempeño del Presidente en la generación de empleos y la creciente inseguridad en la Unión Americana, desde el comienzo de la campaña los estrategas demócratas intentaron convertir la elección en un referéndum sobre *Bush*.

Esa estrategia se evidenció en los votos de encuestas de salida que demostraron que una abrumadora mayoría de los que votaron por *Kerry* lo hicieron más que nada en su oposición a *Bush*, y no a favor de las posiciones del candidato demócrata.

Los republicanos contraatacaron esta estrategia con cientos de millones de dólares en propaganda y actos diseñados para cuestionar la figura de *Kerry*, y provocar dudas sobre si él podría ser una opción viable a *Bush*, al insistir en que no tenía posiciones consecuentes ni consistentes y por lo tanto no era confiable. Por lo que al final este tipo de argumentos convencieron a millones.<sup>271</sup>

Uno de los sorprendente resultados de esta elección es que aunque la participación electoral se incrementó en cerca de 10 millones de votantes, los nuevos electores no respaldaron de manera abrumadora a *Kerry*, tal como algunos analistas habían pronosticado: 54 por ciento de los nuevos votantes apoyó a *Kerry*, pero 44 por ciento sufragó por *Bush*.

Una parte significativa del apoyo para *Bush* provino de los conservadores religiosos, los cuales fueron movilizados por la imagen del Presidente como un devoto de la fe y por el uso de los temas como el aborto y los derechos *gay*. Las propuestas presentadas a voto promovidas por los republicanos para prohibir el matrimonio *gay* pasaron en los nueve

---

<sup>270</sup> “Firme endoso de los estadounidenses a la invasión a Irak, dicen republicanos”, en *La Jornada*, el Mundo, 05 de noviembre de 2004, p. 27.

<sup>271</sup> *Ibidem*.

Estados en los que se promovieron. Estas iniciativas fueron parte de la estrategia para inducir una mayor participación de los conservadores religiosos y lograr que ellos a la vez movilizaran a otros votantes.

Otro resultado preliminar sorprendente es que a pesar de toda la retórica sobre un electorado profundamente dividido en los ultra conservadores y los liberales, 45 por ciento de los votantes se identificaron como “moderados” ideológicamente. De echo, parte del éxito de la campaña de *Bush* fue que logró obtener un número mayor de este voto “moderado” que en su última elección.

El famoso asesor y estratega de *Bush* en la Casa Blanca, *Karl Rove*, logró que varios sectores claves votaran contra sus propios intereses y objetivos, al enfatizar los llamados “temas sociales” en el debate político. Por ejemplo, el 44 por ciento de los latinos votó por *Bush* en esta elección, un incremento significativo de 26 por ciento que votó por él en 2000. Los latinos son un sector que ha sufrido más las consecuencias de la situación económica , la crisis educativa, falta de acceso a la salud y la guerra.

Otro sector clave en la elección fueron los sindicalizados y sus familias: en su conjunto este sector conformó 26 por ciento de electorado en 2000 y 24 por ciento en ese año.<sup>272</sup> Después de cuatro años de sufrir políticas de un gobierno al que dirigentes sindicales calificaron como el más antisindical en casi un siglo y que abiertamente busca privatizar casi la mitad de la burocracia federal sindicalizada, y donde el liderazgo sindical apoyó la campaña de *Kerry*, 40 por ciento de los sindicatos votaron por *Bush*.

¿Por qué votarían contra sus intereses materiales estos trabajadores sindicalizados? Por que *Kerry* no ofreció argumentos o propuestas convincentes sobre cómo generaría mayor empleo, y por otra parte, *Bush* se ganó este porcentaje con su defensa de los “valores tradicionales”.

A la vez, otros sectores tradicionalmente demócratas se mantuvieron fieles a su partido. Los afroamericanos votaron de manera abrumadora por *Kerry* en más o menos el mismo porcentaje en que apoyaron a *Gore*, y los judíos, a pesar del uso de la Carta pro Israel por *Bush* también apoyaron al demócrata.

Una de las coaliciones más grandes contra la guerra y las políticas de *Bush*, *United for Peace and Justice*, que montó algunas de las manifestaciones más grandes, admitió que



la movilización de bases de los últimos tiempos no fue suficiente para derrotar al mandatario republicano, y que la “política del miedo” fue efectiva en la elección.<sup>273</sup>

Mientras tanto, los cientos de miles de voluntarios y activistas que apostaron todo en el esfuerzo por derrotar a *Bush*, incluyendo silenciar sus críticas a *Kerry* cuando éste no se pronunció contra la guerra o se comprometió a defender los derechos sindicales y de los trabajadores, no sólo tuvieron que buscar la forma de superar este gran revés, sino también que enfrentar lo que prometía ser una ofensiva de la derecha mucho más confiada por el debilitamiento del Partido Demócrata.<sup>274</sup>

#### **4.3.8. Pruebas de fraude electoral en Ohio**

El 23 de diciembre en la elección presidencial no todos los votos se habían contado, acusó una amplia coalición de líderes de derechos civiles, organizaciones de votantes y legisladores, al señalar que está en tela de juicio el principio fundamental de cualquier democracia: la expresión de la voluntad del pueblo por intermedio de una elección.

El centro de la disputa estaba en *Ohio* (como fue el caso de *Florida* en las elecciones presidenciales de 2000), donde una serie de demandas legales y protestas cuestionaron la integridad del sistema electoral estadounidense al encontrarse pruebas de "irregularidades" y fraude en el Estado que determinó en gran medida el resultado final nacional de la contienda presidencial.<sup>275</sup>

El reverendo *Jesse Jackson*, señaló que su organización, la *Rainbow Coalition/Push*, en coalición con *United for Peace and Justice*, al igual que otras organizaciones y varios legisladores federales, realizaron una investigación a fondo en *Ohio*, donde se registró todo un abanico de irregularidades de tipo electoral.

Estas incluyen tácticas para suprimir el voto en zonas cuyos electores sufragan por los demócratas, urnas electrónicas que aparentemente cambiaron la intención del voto en

---

<sup>272</sup> *Ibidem.*

<sup>273</sup> “Se movilizan grupos contrarios a Bush para responder a la pesadilla postelectoral”, en *La Jornada*, el Mundo, 05 de noviembre de 2004, p. 29.

<sup>274</sup> *Ibidem.*

<sup>275</sup> “Hallan pruebas de fraude en Ohio, donde se definió el triunfo de Bush”, en *La Jornada*, el Mundo, 24 de diciembre de 2004, p. 29.

ciertas zonas, anulación de sufragios de manera sospechosa en zonas antirrepublicanas, manipulación del conteo del voto en algunos distritos.

También se consideró sospechoso el *software* de las máquinas de voto electrónicas rentadas a una empresa cuyo ejecutivo en jefe fue un abierto partidario y contribuyente de *George W. Bush*.

Al señalar que la concesión del candidato presidencial demócrata, *John Kerry*, fue prematura y anunciada antes de que se contara con los hechos; *Jackson* afirmó que lo anterior provocó que "las luces se apagaran y los medios decidieron no continuar examinando el proceso electoral".<sup>276</sup>

Acompañado de representantes de otros movimientos civiles y por la paz, junto con abogados encargados de la investigación y luego de formular las demandas judiciales para disputar los resultados en Ohio, el reverendo *Jackson* señaló que "estaba naciendo un nuevo movimiento en favor de la democracia para demandar que cada voto sea contado y que cada sufragio cuente" en Estados Unidos.<sup>277</sup>

Abogados en *Ohio* iniciaron una demanda legal para investigar extensas irregularidades en diversos puntos del Estado, y acusaron a las autoridades estatales no solo de falta de cooperación en esta investigación, sino de su activa participación para diseñar una elección que en realidad no registraría la voluntad popular.

Los abogados han solicitado formalmente interrogar a *Bush*, *Cheney*, al estratega político del Presidente, *Karl Rove*, y al secretario de Estado de *Ohio*, Kenneth Blackwell, sobre el proceso electoral en *Ohio*.

Informaron que los primeros tres contrataron este jueves representación legal en *Ohio*, mientras que *Blackwell* dijo que no se presentaría a la indagación solicitada.

La demanda argumentaba que un conteo justo e imparcial resultaría en un triunfo de *Kerry* en *Ohio*, y por tanto otorgaría la presidencia al demócrata en lugar de a *Bush*.

Se convocó a una manifestación nacional en la capital estatal de *Ohio* para el 3 de enero, seguida por otra en *Washington*, el 6 del mismo mes, para demandar un recuento de

---

<sup>276</sup> *Ibidem*.

<sup>277</sup> *Ibidem*.

votos, rechazar el resultado oficial y permitir una investigación sobre el proceso electoral en ese Estado.

El Colegio Electoral entregó los resultados oficiales ante el Congreso el 6 de enero en un rito que es casi siempre simbólico. Pero en esta ocasión se intentó lograr que el Congreso, por lo menos, permita un debate sobre el asunto.

Según los promotores de esta iniciativa, si por lo menos un Diputado y un Senador cuestionan formalmente el resultado electoral, esto podría detener el proceso al estallar una crisis constitucional.

En el 2000, esta estrategia fracasó debido a que ningún senador se atrevió a sumarse a varios diputados federales para cuestionar el resultado oficial.

Además, los abogados intentaron lograr que los tribunales de *Ohio* fallaran en favor de un recuento antes que el Congreso Nacional aprobara los resultados oficiales.

Varios analistas políticos y algunos periodistas reportaron múltiples ejemplos de procesos electorales viciados. El periodista *Greg Palast* indicó que más de 250 000 votos no fueron contados en *Ohio* debido a que fueron designados como "estropeados" o "provisionales".

Otra serie de dudas provino de la capacidad para manipular las nuevas máquinas electrónicas para sufragar. Algunos insistieron en que se ha demostrado que se pueden cambiar los votos cuando estas transmiten sus resultados a las computadoras empleadas para el conteo.

Esta disputa, que los republicanos esperaban sería superada, cuando *Kerry* decidió no cuestionar los resultados, podría intensificarse, pero con los republicanos firmemente en control de las tres ramas del poder en Washington era improbable que *Bush* no fuera coronado presidente el 20 de enero, como estaba programado.

Lo que sí está más que comprobado, y es lo que *Jackson*, diputados federales particularmente el *caucus negro* y otras organizaciones están denunciando, es que la idea antes casi incuestionable de que la democracia estadounidense funciona sobre el fundamento de una persona, un voto, resulta una ficción.

#### 4.3.9. Ratificación por parte del Congreso de la elección presidencial de 2004

El 6 de enero de 2005 como resultado de una movilización popular para denunciar las irregularidades de la votación presidencial, dos Legisladoras encabezaron una minicrisis constitucional en Estados Unidos, algo que ha sucedido en sólo dos ocasiones en su historia.

El día en el que el Congreso, en sesión conjunta de las dos Cámaras, tenía programado “certificar” el resultado del voto del Colegio Electoral para Presidente y Vicepresidente de Estados Unidos, al llegar el turno de *Ohio* (cuyos 20 votos electorales otorgaron el triunfo a *Bush*), Legisladores encabezados por una Representante y por una Senadora registraron su objeción, y esto por lo que marca la ley, interrumpió el proceso.<sup>278</sup>

La crisis fue breve pero nadie esperaba que pondría en duda la elección, pero las dos Legisladoras y sus aliados señalaron que se trataba de una protesta para enfocar la atención nacional sobre el sistema electoral estadounidense y sus graves fallas, que no puede garantizar que cada voto sea contado y que cuente el sufragio de cada ciudadano.

La objeción de por lo menos un integrante de las dos Cámaras obliga a que el Presidente de la sesión conjunta, o sea al Vicepresidente, en su función del titular del Senado suspenda la certificación del conteo y ordene el retiro de los Legisladores a sus respectivas Cámaras.

Ahí la objeción es sujeta a debate de no sólo de más de dos horas, y cada Cámara realiza un voto para disponer del asunto. Como las dos Cámaras tenían mayorías republicanas, el resultado no estaba en suspenso: se votó para desechar la objeción, se regresó a la sesión conjunta y concluyó el proceso formal de certificar el voto electoral de la elección presidencial.<sup>279</sup>

El debate en las dos Cámaras fue revelador, ya que el centro del asunto estaba si en los Estados Unidos se garantiza tanto el derecho como el ejercicio del voto. En gran medida, los republicanos acusaron que esta objeción era “frívola” y promovida por “teóricos de la conspiración” inspirados por gente como *Michael Moore*, o que era partidista por aquellos políticos recalcitrantes que deseaban emplear el debate para generar dudas sobre el

---

<sup>278</sup> “Provocan dos legisladoras minicrisis constitucional en el Congreso de EU”, en *La Jornada*, el Mundo, 07 de enero de 2005, p. 28.

<sup>279</sup> *Ibidem*.

resultado de la elección y “no aceptar el veredicto del pueblo”, como lo sostuvo más de un representante.<sup>280</sup>

Los demócratas, por gente como la lideresa de minoría en la Cámara *Nancy Pelosi*, insistieron en que no se trataba de una reforma electoral, e insistieron en que el derecho al voto es el fundamento de su democracia.

Mientras tanto, quedó oficialmente certificado el resultado de la elección, y *George W. Bush* fue reelegido como Presidente de los Estados Unidos de América.

#### **4.3.10. Toma de protesta de George W. Bush**

El 20 de enero George W. Bush tomó posesión de su segundo mandato afirmando que “los oprimidos” de la tierra tiene la gran fortuna de que Estados Unidos está de su lado.

Frente al Capitolio, rodeado de unas 250 mil personas, *Bush* prestó juramento sobre la Biblia ante el jefe de la Suprema Corte de Justicia, *William Rehnquist*, e invocó a la fuerza divina y a la fuerza estadounidense para anunciar la misión fundamental de su gobierno: librar al mundo de la tiranía.<sup>281</sup>

Ante los fieles republicanos y los integrantes de los poderes Legislativo y Judicial, con los ex Presidentes *Bill Clinton*, *Jimmy Carter* y su padre *George H. W. Bush*, el gobernante pronunció un discurso pleno de retórica sobre ideales y la visión de Estados Unidos como fuerza del bien en el mundo, ningún país fue mencionado por nombre, y ningún tema abordó más que la libertad.<sup>282</sup>

Al término del acto, *Bush* acudió a una comida con la cúpula del Congreso e invitados especiales, hizo un saludo a las tropas y encabezó el desfile oficial desde el Capitolio hasta la Casa Blanca.

---

<sup>280</sup> *Ibidem.*

<sup>281</sup> “Bush anuncia su misión para el nuevo período: librar al mundo de la tiranía”, en *La Jornada*, el Mundo, 21 de enero de 2005, p. 28.

<sup>282</sup> *Ibidem.*

#### 4.4. Prospectiva de la elección presidencial de 2008

Se aproximan las elecciones presidenciales de Estados Unidos. Los norteamericanos son alentados a votar, pero no a participar de manera más significativa en la política. Esencialmente las elecciones son un método de marginar a la población que ha sido cuidadosamente excluida de la actividad política.

Una enorme cantidad de tiempo y de dinero se ha dedicado a privar a muchos del derecho de representación. Este país, dicen es la “democracia modelo” pero no hay ninguna garantía de que cada voto cuenta. Al contrario, muchos de los políticos que dicen defender el principio fundamental de “sufragio efectivo” participarán para hacerlo inefectivo, y continuarán ocurriendo casos en los que se intentará suprimir el voto de las minorías.

En *Texas*, existen asesores electorales contratados por campañas políticas que acuerdan comprar boletas de residentes que votan en el exterior y las completan a favor de su candidato.<sup>283</sup>

En *Alaska*, el sistema es tan malo que hay más empadronados que población con derecho al voto; en *Indiana* el padrón incluye a decenas de miles de muertos entre otros que no deberían estar en las listas.<sup>284</sup>

En la ciudad de *Nueva York* se usarán máquinas de voto de 38 años de antigüedad que son tan fáciles de manipular y cambiar el total del voto registrado en ellas, que en otros Estados las han prohibido.<sup>285</sup>

Todo indica que la democracia americana estará una vez más en “tela de juicio” ya que es de dominio público que no todos los votos se contarán debido a las prácticas abiertamente arbitrarias que se han suscitado en las dos últimas elecciones presidenciales como las boletas fraudulentas, los conteos tramposos y la falta de credibilidad de los medios informativos.

Y esto seguirá ocurriendo en estos comicios en tanto los estadounidenses no tomen conciencia de que su país cuenta con un sistema electoral azaroso y vulnerable a

---

<sup>283</sup> “No hay garantía que cada voto cuente en la democracia modelo” en *La Jornada*, el Mundo, 21 de enero de 2008, p. 25.

<sup>284</sup> *Ibidem*.

<sup>285</sup> *Ibidem*.

acciones abusivas, más propio de un país emergente del Tercer Mundo que de la nación que se asume a sí misma como la democracia líder del planeta.

Pese a este escenario, las reformas realizadas desde 2000 han sido más bien modestas y además fluyen con suma lentitud. De los 3 mil 900 millones de dólares en fondos prometidos para actualizar la tecnología electoral, apenas se han ejercido 670 millones.<sup>286</sup> Pero lo más importante es que existen listas electorales defectuosas, la deficiente aplicación de la ley y la falta de voluntarios capacitados que en conjunto constituyen una abierta invitación a los errores y al fraude.

El sistema electoral que se utilizará este 2 de noviembre no es mucho mejor que el de hace cuatro años, algunas de las deficiencias están incluidas en la *National Voter Registration Act*, que abrió el registro a cualquiera que solicitara una licencia, para que tuviera una dirección electoral sin necesidad de identificación. Así en 2004, en muchas ciudades había más votantes que habitantes.<sup>287</sup>

Los norteamericanos ni siquiera logran ponerse de acuerdo sobre la conveniencia de que una persona muestre alguna identificación con fotografía antes de votar. Si bien hasta 82% de los electores (75% demócratas)<sup>288</sup> estaría de acuerdo con esta medida, paradójicamente son miembros de los comités demócratas y de organizaciones de derechos civiles los que se oponen, por considerar que ello intimidaría o ahuyentaría a los votantes.

En consecuencia, el fraude electoral, tanto sí se trata de registros por teléfono, votos de ausentes ilegales, turbios recuentos o el anticuado relleno de urnas, puede encontrarse en cualquier parte de la Unión Americana. Y aunque la mayoría de estos fenómenos ocurre en las grandes ciudades, cada vez surgen más escándalos en áreas rurales, a grados tan extremos como intercambiar cigarrillos por votos. Lo que probablemente ocurra en estas elecciones ya que cada vez son más cerradas.

El aspecto más significativo de las elecciones presidenciales en Estados Unidos es el desastroso trasvase del espectro político hacia la derecha. Los conservadores cambios en la Constitución, la legislación social, la política y las leyes internacionales, así como la experiencia histórica se reflejarán en el lenguaje común de los dos principales candidatos.

---

<sup>286</sup> Luna, Lucía. Democracia bananera, en *Proceso*, Sección Internacional, México, 4 octubre de 2007. p.49.

<sup>287</sup> *Ibidem*.

<sup>288</sup> *Ibidem*.

La Seguridad Nacional del Estado se convertirá en el eje de las campañas de los dos partidos principales. Ni los candidatos ni los partidos abordarán los problemas de los trabajadores afroestadounidenses o latinos, que siempre han sido ignorados de los debates públicos. La exclusión programática de las minorías tendrá mucha más importancia que la exclusión del registro de electores de la que tanto se ha hablado en los medios de comunicación, y la consecuencia, según afirman expertos, es que cerca de 60 por ciento de los electores de esas minorías no sufragarán.

Todo el debate público presidencial se concentrará en cómo librar las guerras coloniales, en cómo acabar con la resistencia popular y en cómo aumentar la eficacia del ejército, no en los aspectos legales, o políticos de esas guerras. En otras palabras, el abanico político quedará reducido a un marco ideológico en el que la única preocupación será la eficacia en el gasto de los Estados Unidos y no en los millones de personas sin hogar, los desempleados, y las víctimas coloniales, muertos y heridos, ni los miles de familias aterrorizadas que viven entre escombros en *Gaza* e *Irak*.

Las expectativas sobre lo que ocurrirá el próximo noviembre del 2008 van cargadas de incertidumbre, ya que en muchos aspectos un cambio es necesario y bienvenido. No es común, según la historia política de los Estados Unidos, que un partido tenga la presidencia por más de dos temporadas. Con el liderazgo de *George W. Bush* seriamente debilitado, al parecer los demócratas tendrán la puerta abierta para regresar a la Casa Blanca después de 8 años. Sin embargo, con candidatos fuera de lo común y los fuertes contendientes en ambos bandos, nada está dicho.

Todo indica que el cambio de sucesión del presidente republicano no está resultando como se esperaba. Por primera vez en la historia contemporánea de Estados Unidos un "súper martes" no define al candidato demócrata rumbo a la elección presidencial, que como siempre se celebrará el primer martes de noviembre. Se está tratando de un proceso atípico, pues los demócratas tienen dos punteros: *Hillary Clinton* y *Barack Obama*. La diferencia de ambos está siendo mínima, incluso, se indica que se trata de un empate técnico.

Del lado Republicano, no existen sorpresas. El proceso se está mostrando tradicional y *John Sydney McCain* se convertirá en su abanderado, aunque hay resistencia de ciertos sectores del partido, principalmente los más conservadores, por no identificarse con él.



*Mc Cain* retomará muchas de las “banderas políticas” de los demócratas para ganar votos.

Ante el escenario de las elecciones primarias, se muestran como un suceso histórico en la lucha por dirigir a la nación más poderosa del mundo, donde los personajes son una mujer, un afroamericano y un ex prisionero de guerra en Vietnam, de 71 años de edad.

El papel determinante que juega el Estado en los procesos electorales y en particular en estas elecciones, acrecentó la ansiedad de los legisladores de la Florida por ser de los primeros protagonistas. Esta tensión provocó que, en los primeros meses de 2007, modificaran la fecha de sus elecciones primarias para adelantarlas. Ello provocó que fueran castigados y ahora no contarán con delegados en la Convención Demócrata y serán mermados en la de los Republicanos.

Contagiados por ganar el peso simbólico que tienen otras elecciones primarias como las de *Iowa* y *New Hampshire*, el Estado de *Michigan* también se adelantó y sufrió la reprimenda por parte del Partido Demócrata al violar las normas internas, lo que le significará no tener delegados en la Convención Nacional de agosto próximo. Mientras los republicanos redujeron su representación.<sup>289</sup>

Otros Estados que movieron sus fechas, antes del “súper martes” fueron: *Carolina del Sur*, *Wyoming* y *New Hampshire*. Este anticipo produjo una sanción para el Partido Republicano por lo que les disminuyó a la mitad el número de delegados que los representará en su respectiva Convención.

De acuerdo con los estatutos de los partidos Demócrata y Republicano, los Estados tienen prohibido celebrar sus caucus y elecciones primarias antes del 5 de febrero, fecha en la que 24 Estados realizan al mismo tiempo estos ejercicios electorales, al que se suman otros calendarios que finalizan en junio.<sup>290</sup>

El Estado de Florida representa 210 delegados para el Partido Demócrata. En tanto que para el Republicano son 114. Esto restará fuerza al precandidato presidencial John McCain en su Convención, toda vez que los simpatizantes de los Demócratas en ese Estado son escasos y no afectará a *Clinton* y *Obama*.

---

<sup>289</sup> Aguilar, César. Sancionan a precoces, en *Revista Cambio*, Sección Mundo, Febrero de 2008. p.23.

<sup>290</sup> *Ibidem*.

Las actitudes protagónicas tienen un antecedente. En 2007 en la *Florida* se firmó un acuerdo para adelantar en 2008 las elecciones primarias. De estar previstas para marzo se anticiparon para el martes 29 de enero, con lo que pretendieron ganar realce al igual que *Iowa* y *New Hampshire*.<sup>291</sup>

Uno de los argumentos considerados fue que la diversidad poblacional hace que *Florida* tenga más influencia para inclinar la balanza para cualquiera de los principales candidatos. A su vez se recordó que fue esa entidad donde se decidió la carrera presidencial de 2000.

Con estas decisiones de las dirigencias partidistas, los Estados enfrentan sanciones por contravenir los estatutos de los partidos Republicano y Demócrata que prohíbe cambiar sus primarias antes del “súper martes”, cuando el 5 de febrero 24 Estados, de los 50 de la Unión Americana, llevaron a cabo sus *caucus*.

Así, el Comité Nacional Demócrata castigó a los congresistas de Florida y negó a cualquier candidato realizar campaña en el Estado, por lo que esta entidad no enviará delegados a la Convención de *Denver*.

En tanto, el Partido republicano fue benévolo y decidió sancionar a Florida, *Michigan*, *Carolina del Sur* y *Wyoming*. Con esto reducen su representación en la Convención Nacional a la mitad.

En esta carrera presidencial, el “súper martes” representó el 40 por ciento del total de los votos que tienen que ganar tanto republicanos como demócratas, por lo que es muy importante lo que viene: *Washington*, *Texas* y el resto de los Estados que compondrán el resto de las elecciones primarias, por lo que los castigos son relativos y poco trascendentes pues en *Florida* la simpatía por los demócratas en realidad es escasa y su presencia no es tan importante como es en *California* o *Texas*.

Otro punto importante en esta elección, es que al conocerse a los candidatos presidenciales se abrirá un periodo en el que los grandes corporativos mediáticos, las empresas transnacionales y el dinero participarán en este proceso electoral y definirán el rumbo para ingresar a la Casa Blanca.

---

<sup>291</sup> *Ibidem*.

## CONCLUSIONES

Una vez que se desarrolló el tema de tesis denominado “Las ineficiencias del sistema electoral estadounidense en las contiendas presidenciales a la luz del nuevo siglo (2000-2008)”, se puede decir que se comprobaron los supuestos hipotéticos que parten de que las elecciones presidenciales celebradas en este siglo revelaron que el sistema electoral norteamericano debe ser reformado tal y como explica a la sociedad la Teoría de los Sistemas, la sociedad norteamericana atraviesa por una entropía y necesita de retroalimentación ya que debido a que en el Colegio Electoral la voluntad ciudadana puede ser mal representada debido a la injerencia que tienen los partidos políticos, los grupos de presión y los PAC’S, ya que a través del dinero que recaban influyen en los comicios a través de donaciones voluntarias, es evidente que los intereses personales predominan y que con la creación de una ley federal garantizaría que los ciudadanos tengan los mismos derechos para votar y un efectivo aparato electoral.

En este sentido observamos que en los Estados Unidos de Norteamérica, que preconizan su democracia modelo y que censuran a los sistemas políticos de los demás países, han sido criticados y vistos con asombro en todo el contexto internacional, debido a los resultados de las dos últimas elecciones presidenciales.

Para el mundo entero lo más importante de las elecciones fue que el sistema de elección indirecta aplicado por los estadounidenses está actualmente alejado de los valores democráticos fundamentales: igualdad, legitimidad y justicia. Por una parte no cumple con el principio de una persona un voto, puesto que los votos individuales tienen distinto peso en razón con la cantidad de votos electorales de que dispone cada Estado.

En las elecciones hemos visto y oído de todo: boletas electorales perforadas a medias, desaparición de urnas, intimidación de votantes, sufragios ignorados, interpretaciones arbitrarias sobre la voluntad del sufragante, diseños amañados y medios de comunicación expuestos a crear más confusión que información y análisis de fondo.

Las elecciones en Estados Unidos son anticuadas y antidemocráticas al ser posible que un candidato sea elegido por mayoría absoluta de votos electorales aun cuando no haya

obtenido la mayoría de los sufragios populares de toda la nación; además se basa en reglas y leyes electorales desordenadas al no existir un registro único de electores y el diferente criterio aplicado en cada Estado de la Unión Americana tanto en las elecciones locales como en las elecciones federales.

Otro elemento que hace más complicados los comicios presidenciales es que se trata de una elección indirecta. Lo que significa que los ciudadanos no eligen a su Presidente sino a electores que, reunidos en un Colegio Electoral, eligen a su vez al Ejecutivo de ese país. Para integrar el llamado Colegio Electoral cada Estado de la Unión cuenta con un número de delegados igual al de su representación en el Congreso.

De acuerdo con las reglas establecidas, el partido que reciba la mayor votación en cada Estado se lleva todos los votos que a esté correspondan en el Colegio Electoral. Como se puede comprender, la aplicación de esas reglas bien puede arrojar resultados diferentes entre el número de votos populares (el que emiten directamente los ciudadanos) que obtiene cada candidato y el número de delegados al Colegio Electoral. En otras palabras, un candidato puede ganar en cuanto a sufragios pero perder la elección.

La elección de 2000 puso en evidencia estas grandes fallas dentro del sistema electoral. El lunes 18 de diciembre de 2000 en *Washington*, *George W. Bush* fue designado como el cuadragésimo tercer presidente de los Estados Unidos por el Colegio Electoral. Los 538 miembros de este Colegio se concentraron en cada una de las capitales de los Estados que integran la Unión Americana y en *Washington D.C.* para depositar sus votos para Presidente y Vicepresidente. *Bush* obtuvo 271 votos, ganando la mayoría de los 538 que integran dicho Colegio. Para triunfar en la elección eran necesarios 270 votos. Todo esto pese a que *Gore* obtuvo la mayoría del voto popular en todo el país con 50,996,116 votos frente a 50,456,619 sufragios obtenidos por *Bush*.

Con esta histórica elección, comenzó una controversia que pone en duda a la legitimidad de los comicios presidenciales, pues por primera vez en la historia de Estados Unidos la Suprema Corte Federal intervino en una elección nacional, al impugnar *Al Gore*, el resultado de los sufragios en el Estado de Florida, debido a que se cometieron muchas irregularidades para favorecer a *George Bush*; prueba de ello fue que no se registraron

votos por problemas de la perforación de las boletas, la constante intimidación de los votantes, el diseño de las boletas que confundía a los electores.

Finalmente la Suprema Corte de Florida fue la encargada de nombrar a *George W. Bush*, fallo que fue cuestionado, debido a que la decisión fue tomada por un jurado formado por nueve miembros de una Corte Suprema que fue elegida por cinco republicanos de derecha que votaron a favor de su partido. Esto, no puede ser llamado democracia, ni tampoco todo lo que ocurrió, pues un régimen democrático es un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados.

En la elección de 2004 *George W. Bush* se reeligió al vencer a *John Kerry* encabezando al Partido Demócrata al obtener aproximadamente 8,7 millones de votos populares más que en 2000 y fue electo con un margen de 3,5 millones de votos, en las primeras elecciones presidenciales de la historia moderna con igual número de votantes republicanos y demócratas. *Bush* se convirtió en el primer candidato presidencial en conseguir más del 50% del voto popular desde que su padre lo consiguiera en 1988 y ha obtenido un mayor porcentaje de votos populares que ningún candidato demócrata desde *Lyndon B. Johnson* en 1964.

Aunque la campaña presidencial se vio determinada fundamentalmente por el terrorismo y la guerra en Irak, el núcleo de estas elecciones estuvo centrado en los valores morales: una quinta parte de los votantes afirmó que lo que más le preocupaba eran dichos valores (la misma proporción que afirmó que lo que más le preocupaba eran el terrorismo y la economía) y ocho de cada diez votaron por *Bush*.

De hecho, la carrera presidencial de 2004 marcó un hito en la política estadounidense: *John Kerry* fue el primer candidato presidencial de la historia de este país con una visión del mundo plenamente posmoderna. En marcado contraste, las ideas conservadoras tradicionales de *George W. Bush* se basaron en una visión esencialmente moderna. Aunque los votantes decidieron apostar por lo que consideraban las certidumbres religiosas y morales ofrecidas por *Bush*, en realidad el público estadounidense se encuentra dividido a partes iguales por lo que respecta a los valores culturales.

El próximo noviembre de 2008, Estados Unidos celebrará sus elecciones presidenciales precedidas de una campaña electoral de casi un año. Los norteamericanos, al frente de la

cultura occidental, fundamentará su concepción de la democracia en la carácter representativo de sus gobernantes y legisladores elegidos en sus correspondiente convocatorias electorales. Para el sistema de democracia representativa ese mero acontecimiento que suele celebrarse cada cuatro años es la fuente de su legitimidad, al tiempo que pone fin a cualquier otra vía de participación ciudadana.

Un breve acercamiento a la trastienda de las elecciones norteamericanas nos permitirá comprobar que sólo son el decorado de una farsa que sonrojaría a cualquiera de las históricos luchadores por la democracia en Estados Unidos al verlas como legitimadoras de un sistema político supuestamente justo y libre.

Tres son las características que dominan las elecciones norteamericanas: la utilización del dinero como medio de lograr el apoyo electoral, la falta de implicación ciudadana como lo demuestran los porcentajes de abstención y la corrupción.

Viendo los mecanismos de financiamiento de los candidatos y sus partidos se diría que en la Unión Americana las organizaciones políticas no son refrendadas por votos de ciudadanos, sino por accionistas que son quienes definen el programa electoral, seleccionan el candidato, financian las campañas, logran los votos, desembarcan a sus hombres en la administración ganadora y aplican las políticas deseadas. Una sociedad empresarial en toda regla a la que llaman democracia y quieren aplicar en todo el mundo mediante bombas y torturas si es necesario.

Lo que queda claro es que el sistema electoral estadounidense es inequitativo ya que se basa en reglas y leyes desordenadas, diseñadas para mantener excluido al mayor número posible de pobres y rechazados. El sistema se diseñó en el siglo XVIII originalmente para proteger a la propiedad y a la raza, de manera tal que la elección se celebrara sólo para que fuera vuelta a ratificar (o no) por un pequeño grupo de electores que eran agentes libres: podían votar por quienes les placiera. Hoy existen grupos de electores comprometidos con un determinado candidato. Cuando el candidato gana la mayoría del voto popular en cualquier Estado, el grupo completo de electores a él comprometidos queda seleccionado automáticamente.

El sistema funciona esencialmente como una forma de control que como un medio de participación democrática. Sólo 2 por ciento de la población es dueño de 80 por ciento de la riqueza, y con el fin de conservar esta desproporción, las mayorías deben estar

ideológicamente bajo control o mantenerse fuera del sistema. No más del 35 ó 40 por ciento de la población habilitados a votar acuden a las urnas ya que su voto no significa lo que debería.

## BIBLIOGRAFÍA

Andrade, Eduardo. *Deficiencias del sistema electoral norteamericano*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001.

Bertalanffy, Ludwing von. *Teoría General de los Sistemas: Fundamentos, desarrollos, aplicaciones*, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*, Fondo de Cultura Económica, México, 1986.

Bueno, R. *Sistema electoral, sistema de partidos y democracia*, Ed. CED, Bolivia, 1992.

Casanova, Francisco. *Sociedad*, Ed. Santillana, México, 4ª ed, 1991.

Casillas, Roberto H. *Fuerzas de presión en la estructura política del estado*, Fondo de Cultura Económica, México, 1992.

Congressional Research Service. *Majority or plurality vote within state delegation when House of Representatives votes for the President*, American Law Division, Washington D.C., 1980.

Conway, Margaret. *La participación política de los Estados Unidos*, Ed. Gernika, México, 1986.

Cotteret, Dieter y Emeri, Claude. *Los sistemas electorales*, Oikos-tau ediciones, España, 1975.

Dahl, Robert. *La democracia y sus críticos*, Ed. Paidós, Barcelona, 1992.

Davis, James. *Springboard to the White House*, Crowell, Nueva York, 1967.

De Tocqueville, Alexis. *La democracia en América*, Fondo de Cultura Económica, México, 1978.



Denenverg, R.V. *Para entender la política de los Estados Unidos de América*, Ed. Gernika, México, 2ª ed., 1992.

Devlin, Patrick L. *Persuasión política en las campañas presidenciales*, Ed. Limusa, México, 1992.

Glennon, Michael J. *When no majority rules. The Electoral College and Presidential Sucession*, Congressional Quaterly, Washington D.C., 1992.

Gossett, William T. *Electing the President: new hope and old ideal*, Congressional Quaterly, Washington D.C., 1967.

Griffith, Ernest S. *El sistema de gobierno de los Estados Unidos*, Ed. Fraterna, Argentina, 6ª ed., 1986.

Guber, Susan. *Como ganar su primera elección*. Publigraphics, México, 1993.

Hardaway, Robert M. *The Electoral College and the Constitution*, Praeger Publishers, London, 1994.

Heard, Alexander. *Made in America: Improving the nomination and election of presidents*, Harperm Collins Publishers, New York, 1993.

Held, David. *Modelos de democracia*, Ed. Patria, México, 1987.

Herbert, Alexander. *Financing the election*, Lexington Books, Massachusetts, 1983.

Hess, Stephen. *La campaña presidencial en los Estados Unidos de América*, Ed. Gernika, México, 1988.

Hill, David B. *Trends in American Electoral Behavior*, Itasca, Nueva York, 2ª ed., 1983.

León, Dion. *Los grupos y el poder políticos en los Estados Unidos*, Grijalbo, México, 1967.

Liga de las mujeres votantes. *Elección Presidencial Estados Unidos de América*, Ed. Gernika, México, 1992.

Lijphart, Aren. *Las democracias contemporáneas*, Ed. Ariel, Barcelona, 1987.

Mathews, Donald. *Presidencial Nominations: Process and Outcomes*, Prentice-Hall, Englewood, 1974.

Martín, María. *El sistema estadounidense de elección presidencial*, Ed. Theims, México, 1993.

Mill, John S. *Consideraciones sobre el gobierno representativo*, Ed. Gernika, 1991.

Moddie, C. y Studdert-Kennedy, Gerald. *Opiniones públicas y Grupos de Presión*, Fondo de Cultura Económica, México, 1988.

Mosse, Claude. *Historia de la democracia: Atenas*, Ed. Gernika, México, 1978.

Nohlen, Dieter. *Sistemas electorales y sistemas de partidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994.

Ranney, Austin. *Changing the rules of the nominating game*, James Barber ed., New Jersey, 1974.

Sartori, Giovanni. *Aspectos de la democracia*, Ed. Limusa, México, 1965.

Schroeder, Richard C. *Perfil del gobierno norteamericano*, Servicio Informativo y cultural de los Estados Unidos de América, 1990.

Shattschneider, E.E. *Régimen de partidos*, Ed. Tecnos, Madrid, 1964.

Valdés, Leonardo. *Sistemas electorales y de partidos*, IFE, México, 2000.

Watson, Richard A. *Democracia Americana*, Ed. Limusa, México, 1992.

Wilson, James Q. *El gobierno de los Estados Unidos*, Ed. Limusa, México 1992.

### BIBLIOGRAFÍA VIRTUAL

“El mundo mira con asombro los altibajos de las elecciones en Estados Unidos”  
[.http://cnnenespañol.com](http://cnnenespañol.com)

“Florida’s african-american voters upset over disqualify ballots” <http://www.cnn.cm>

“Fraude electoral”. [http://es.wikipedia.org/wiki/Fraude\\_electoral](http://es.wikipedia.org/wiki/Fraude_electoral)

“Se subasta cargo de presidente”. <http://www.pascualserrano.net>

### HEMEROGRAFÍA

Aguilar, César. “Sancionan a precoces”, *Cambio*, Sección Mundo, México, Febrero de 2008, p. 23.

“Anuncia Gore que no reconocerá derrota”, *El Financiero*, Sección Internacional, 24 de noviembre de 2000, p. 45.

Aranda, Rigoberto. “El verdadero poder esta en los donantes”, *La Crónica*, Sección Internacional, México, 08 de Noviembre de 2000, p. 20.

“Autoelogios a la sombra del 11-S en la Convención Republicana”, *La Jornada*, el Mundo, 31 de agosto de 2004, p. 26.

“Bandas republicanas intimidan a funcionarios”, *La Jornada*, El Mundo, 25 de noviembre de 2000, p. 29.

“Bush anuncia su misión para el nuevo período: librar al mundo de la tiranía”, *La Jornada*, el Mundo, 21 de enero de 2005, p. 28.

“Bush, con intereses en la industria petrolera”, *El Financiero*, Sección Internacional, 27 de septiembre de 2000, p. 37.

“Bush, con más dinero que Gore; promete el demócrata apoyar al Pentágono”, *El Financiero*, Sección Internacional, 23 de agosto de 2000, p. 36.

“Bush se reelige con más votos que nadie en la historia moderna de EU”, *La Jornada*, el Mundo, 03 de noviembre de 2004, p. 27.

“Cifra récord de empadronados en varias ciudades de Estados Unidos”, *La Jornada*, el Mundo, 08 de octubre de 2004, p. 33.

“Continúan la batalla Bush-Gore en cuatro distintos tribunales”, *La Jornada*, El Mundo 07 de diciembre de 2000, p. 32.

Cook, Robin. “Ahora Kerry puede rescatar a EU”, *La Jornada*, El Mundo, 31 de julio de 2004, p. 30.

Corrado, Anthony. “Récord en gastos de campañas en EU”, *El Financiero*, Sección Internacional, 04 de Octubre de 2000, p. 40.

“Crucial audiencia en la Corte de Florida” *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de diciembre de 2000, p. 39.

“Decisión de la Suprema abre el camino a Bush a la presidencia”, *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de diciembre de 2000, p. 29.

“Demócratas y republicanos juegan sucio, a dos semanas de la elección”, *La Jornada*, el Mundo, 19 de octubre de 2004, p. 33.

“Doble golpe jurídico para Al Gore”, *El Financiero*, Sección Internacional, 05 de diciembre de 2000, p. 42.

“El Congreso ratifica a Bush como presidente electo”, *La Jornada*, El Mundo, 07 de enero de 2001, p. 30.

“El mundo felicitó por adelantado a George Bush”, *El Financiero*, Sección Internacional, 09 de noviembre de 2000, p. 40.

“Encabeza el NYT larga lista de diarios de EU que apoyan a Kerry”, *La Jornada*, el Mundo, 18 de octubre de 2004, p. 33.

“Empatan el presidente de EU y Kerry en intenciones de voto”, *La Jornada*, el Mundo, 17 de septiembre de 2004, p. 31.

“En el limbo, la elección presidencial de EU”, *El Financiero*, Sección Internacional, 09 de noviembre de 2000, p. 19.

“Escucha Suprema Corte de Florida a demócratas y republicanos”, *El Financiero*, Sección Internacional, 21 de noviembre de 2000, p. 76.

“Fallas en el mecanismo electoral podían impedir comicios imparciales en EU”, *La Jornada*, el Mundo, 03 de octubre de 2004, p. 33.

“Fallo de la Suprema Corte, decisivo en la lucha por la Casa Blanca”, *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de diciembre de 2000, p. 78.

Ferguson, Chaka. “Republicans move to impound NM votes”, *Associated Press*, 12 de Noviembre de 2000.

“Firme endoso de los estadounidenses a la invasión a Irak, dicen republicanos”, *La Jornada*, el Mundo, 05 de noviembre de 2004, p. 27.

“Florida vuelve a ser clave en la elección presidencial estadounidense”, *La Jornada*, el Mundo, 31 de octubre de 2004, p. 29.

“Globos, confeti y patriotismo en la coronación del otro JFK”, *La Jornada*, El Mundo, 30 de julio de 2004, p. 35.

“Gore se retira de la contienda”, *El Financiero*, Sección Internacional, 14 de diciembre de 2000, p.40.

“Hallan pruebas de fraude en Ohio, donde se definió el triunfo de Bush”, *La Jornada*, el Mundo, 24 de diciembre de 2004, p. 29.

“Inconcluso recuento de votos en Florida; escasa ventaja de Bush”, *El Financiero*, Sección Internacional, 10 de noviembre de 2000, p. 39.

“Intentos de último momento para captar el voto indeciso”, en *La Jornada*, el Mundo, 31 de octubre de 2004, p. 23.

“Investigan filtración de los *Bush* a cadena de TV”, *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de noviembre de 2007, p. 40.

“Kerry se consolida como opción viable; Bush afloja el paso: sondeos”, *La Jornada*, el Mundo, 15 de octubre de 2004, p. 33.

“La Corte de Atlanta rechaza invalidar el recuento”, *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de diciembre de 2000, p. 40.

“La elección nacional, la más cara en la historia de Estados Unidos”, *La Jornada*, el Mundo, 23 de octubre de 2004, p. 33.

“La elección presidencial de EU, en manos de abogados”, *La Jornada*, El mundo, 17 de noviembre de 2000, p. 26.

“La Suprema Corte, último árbitro”, *El Financiero*, Sección Internacional, 12 de diciembre de 2000, p. 35.

“La TV niega sus culpas”, *El Financiero*, Sección Internacional, 11 de noviembre de 2000, p. 39.

“La vida democrática estadounidense tiene al abstencionismo como partido mayoritario ”, *La Jornada*, el Mundo, 28 de septiembre de 2004, p. 33.

“Las voces alternativas impactan ya a un público global, celebra Chomsky”, *La Jornada*, el Mundo, 19 de septiembre de 2004, p. 31.

López, Belén. “¿Presidente en venta?”, *La Clave*, Sección Internacional, España , mayo de 2004, pp 14-20.

“Los Bush, dinastía sin para en la historia de EU; el poder a base de la manipulación”, en *La Jornada*, el Mundo, 28 de septiembre de 2004, p. 32.

Luna, Lucía. “Democracia bananera”, *Proceso*, Sección Internacional, México, 4 de octubre de 2007, p. 49.

“Luz verde para continuar conteo manual de votos”, *El Financiero*, Sección Internacional, 17 de noviembre de 2000, p. 43.

“Masivo repudio en Nueva York a las políticas del presidente Bush” en *La Jornada*, el Mundo, 30 de agosto de 2004, p. 35.

“Miami-Dade suspende el recuento de votos”, *El Financiero*, Sección Internacional, 22 de noviembre de 2000, p. 50.

“Miles de estadounidenses se manifestaron contra el republicano y lo llamaron *ratero* “, *La Jornada*, El Mundo, 21 de enero de 2001, p. 35.

“No hay garantía que cada voto cuente en la democracia modelo” , *La Jornada*, el Mundo, 21 de enero de 2008, p. 25.

“Ofrece Bush encabezar la defensa heroica de la patria”, *La Jornada*, el Mundo, 03 de septiembre de 2004, p. 31.

“Ordena Corte de Florida incluir recuento en resultado final”, *El Financiero*, Sección Internacional, 22 de noviembre de 2000, p. 50.

“Ordenan recuento manual de votos en Palm Beach, Florida”, *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de noviembre de 2000, p. 78.

“Pide Gore a estadounidenses esperar el recuento de votos”, *El Financiero*, Sección Internacional, 14 de noviembre de 2000, p. 41.

“Previsible y con más fiesta que debate, inicia la Convención Nacional Demócrata”, *La Jornada*, El Mundo, 26 de julio de 2004, p. 31.

“Propone Gore recuento manual en todo Florida; Bush lo rechaza”, *El Financiero*, Sección Internacional, 16 de noviembre de 2000, p. 41.

“Provocan dos legisladoras minicrisis constitucional en el Congreso de EU”, *La Jornada*, el Mundo, 07 de enero de 2005, p. 28.

“Ratifica el Congreso a Bush como presidente electo de los Estados Unidos”, *El Financiero*, Sección Internacional, 07 de enero de 2001, p.40.

“Rechazan solicitud de Gore de escrutinio”, en *El Financiero*, Sección Internacional, 30 de noviembre de 2000, p. 45.

“Se autoproclama Bush presidente electo; Gore impugnará el resultado”, *La Jornada*, El Mundo, 27 de noviembre de 2000, p. 30.

“Se espera la mayor participación de votantes estadounidenses en 40 años” en *La Jornada*, el Mundo, 01 de noviembre de 2004, p. 27.



“Se movilizan grupos contrarios a Bush para responder a la pesadilla postelectoral”, *La Jornada*, el Mundo, 05 de noviembre de 2004, p. 29.

“Solicitud de recuento en Nuevo México”, *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de noviembre de 2000, p. 78.

“Terminador, en le segundo acto de compasión de Bush”, *La Jornada*, el Mundo, 01 de septiembre de 2004, p. 31.

“Versiones sobre esfuerzos para anular el voto negro”, *La Jornada*, El mundo, 17 de noviembre de 2000, p. 26.

“Vía libre a la Casa Blanca”, *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de diciembre de 2000, p.45.