



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MÉXICO

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

“LA POSICIÓN DE PAÍSES Y ORGANISMOS
INTERNACIONALES FRENTE AL PROGRAMA
NUCLEAR DE COREA DEL NORTE”

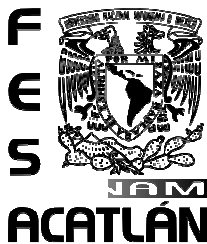
TESIS

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

PERLA SUSANA SALAS RUIZ

ASESOR DE TESIS: DR. EDUARDO ALFONSO
ROSALES HERRERA



SANTA CRUZ ACATLÁN, ESTADO DE MÉXICO
JUNIO 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTO:



A Dios, por estar a mi lado en silencio iluminando mi camino, te
seguiré hasta el final...

A mi familia, por su apoyo incondicional, por su fuerza y amor
que son el motor de mi vida...

A mis amigos, por cada abrazo y cada palabra de aliento que
recuperaron mis ganas de continuar y no caer...

Al Dr. Eduardo Rosales por su guía y apoyo en este proyecto...

A los que estuvieron cerca y contribuyeron con una palmada...
A todos gracias por creer en mí.



	PAG.
I. INTRODUCCIÓN	
Capítulo 1 Marco Teórico – Conceptual	
1.1 Teoría del Realismo Político.....	10
1.2 Armamento: armas convencionales y no convencionales.....	16
1.3 Armamentismo.....	21
1.4 Programa Nuclear	22
1.5 Génesis y evolución del armamentismo nuclear	23
Capítulo 2 Antecedentes, evolución y situación actual de la República Democrática Popular de Corea	
2.1 Antecedentes históricos y surgimiento de la República Democrática Popular de Corea.....	31
2.2 Situación Social.....	39
2.3 Situación Económica.....	43
2.4 Situación Política.....	47
2.5 Situación Militar.....	53
Capítulo 3 El Programa Nuclear de Corea del Norte durante la mitad del siglo XX y principios del siglo XXI	
3.1 El Programa Nuclear de Corea del Norte en el Siglo XX.....	58
3.2 Declaración del gobierno de Corea del Norte sobre su retiro del Tratado de No Proliferación.....	61
3.3 El Programa Nuclear de Corea del Norte en el Siglo XXI y el Surgimiento y Desarrollo de la crisis actual.....	65
Capítulo 4 Instrumentos y Organismos Internacionales involucrados con el Programa Nuclear de Corea del Norte	
4.1 Instrumentos Internacionales involucrados con el Programa Nuclear de Corea del Norte.....	80
4.1.1 Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP).....	80
4.1.2 Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE).....	81
4.2 Organismos Internacionales involucrados con el Programa Nuclear de Corea del Norte.....	86
4.2.1 Organización de las Naciones Unidas (ONU).....	86
4.2.2 Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).....	90

	PAG.
Capítulo 5 Posición de los países involucrados frente al Programa Nuclear de Corea del Norte	
5.1 Posición de la República Popular de China y la Federación de Rusia frente al Programa Nuclear.....	94
5.1.1 República Popular de China.....	94
5.1.2 Federación de Rusia.....	98
5.2 Posición de Corea del Sur frente al Programa Nuclear.....	101
5.3 Posición de los Estados Unidos de América y el Acuerdo Marco celebrado entre Corea del Norte y los Estados Unidos de América.....	106
5.3.1 Estados Unidos de América frente al Programa Nuclear... 	106
5.3.2 Acuerdo Marco entre Corea del Norte y los Estados Unidos de América.....	112
5.4 Posición de Japón y la Declaración de Pyongyang entre Corea del Norte y Japón.....	114
CONCLUSIONES.....	119
Anexo 1.....	126
Anexo 2.....	129
REFERENCIAS.....	131

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia de la humanidad, el conflicto ha sido una de las principales manifestaciones del hombre para relacionarse con sus semejantes, por lo que es importante entender por conflicto la interacción entre hombres, que requiere por lo menos la existencia de dos partes y que estas sean identificables, tiene por fin la obtención de valores y de poder donde una de las partes sólo puede ganar a expensas de la otra. La guerra es la más importante forma de conflicto social por todas las connotaciones que trae, es un fenómeno que podemos encontrar en toda nuestra historia.

La guerra es un instrumento constante en las relaciones entre los pueblos, sus propósitos son variados, desde controlar recursos naturales, por razones religiosas o culturales, por mantener o cambiar las relaciones de poder, para dirimir disputas económicas o territoriales, u otras causas; por estas razones los Estados han confiado su seguridad a medios militares nacionales, los cuales les proporcionen las herramientas con las cuales puedan resistir ataques y desalentarlos. Sin embargo, esto también puede llevar a peligrosas carreras armamentistas con el potencial de conducir a una guerra altamente destructiva.

El despliegue sin restricciones de medios militares nacionales para la seguridad puede desencadenar carreras armamentistas desestabilizadoras, las que a su vez pueden convertirse en la principal causa de una guerra. Las carreras armamentistas son fenómenos de acción-reacción, por lo que los países atrapados en un conflicto aumentan regularmente su capacidad militar ante una percepción de crecimiento de preparativos militares de uno y del otro. Las tensiones entre los Estados pueden contribuir al estallido de un conflicto armado al incrementar las presiones para un ataque preventivo y aumentar el peligro de una guerra accidental.

Dependiendo de las capacidades militares de los países, los propósitos pueden ser defensivos como ofensivos, además de contribuir al conflicto armado, las carreras armamentistas pueden crear condiciones que aumenten drásticamente la progresión de violencia mientras los Estados compiten por recaudar recursos militares más potentes.

Aquí es cuando entra la necesidad de los Estados por adquirir armas con capacidad de destrucción masiva a sus medios de seguridad nacional, hecho que permite que se generen esfuerzos para regular la acumulación tanto de las armas convencionales como de las armas de destrucción masiva, en estas últimas la gran preocupación recae en las armas nucleares, las cuales siguen siendo una gran amenaza para la paz mundial.

Por esta razón, el presente trabajo se enfoca al análisis de la problemática del Programa Nuclear de Corea del Norte a nivel internacional, sus repercusiones y consecuencias mundiales, así como las posibles sanciones de los organismos e instrumentos internacionales encargados de contrarrestar la propagación de armas nucleares.

Dicho problema encuentra su origen al término de la Segunda Guerra Mundial cuando se produjo la tensión entre las grandes potencias y los actores mundiales debían definir su papel, bloque o alianza militar para continuar su rumbo. Estados Unidos y la Unión Soviética crearon barreras y zonas de influencia con aliados que de alguna manera se identificaban o sólo buscaban beneficios económicos, políticos o sociales.

En este contexto, en 1945, se da un hecho sin precedentes que marcaría una población y a su vez daría paso al surgimiento de dos naciones diferentes pero con las mismas raíces. La península coreana, uno de los tantos territorios que vivió los estragos de las decisiones de las grandes potencias de ese momento, sufrió de manera arbitraria por parte de los Estados Unidos la división de su

territorio cerca del paralelo 38º, trayendo como consecuencia en 1948 el surgimiento de la República de Corea y la República Democrática Popular de Corea, cada una fue delimitada y apoyada por los Estados Unidos y la Unión Soviética, respectivamente.

El apoyo por parte de las potencias a cada una de las Coreas fue incondicional, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética procuró brindar su manera de gobierno, su apoyo militar, su pensamiento, su apoyo económico, su manera de reacción, lo que influyó drásticamente en el desarrollo posterior de cada una de las Coreas.

De este hecho, la Unión Soviética se encargó de equipar a la República Democrática Popular de Corea (llamada comúnmente Corea del Norte) con todo tipo de armas, tanto convencionales como nucleares para su protección. Sin embargo, dicha situación no pudo ir más allá del año de 1989. El desgaste suscitado por las tensiones, el costo de la carrera armamentista y el derrumbe de la Unión Soviética dejaron una gran cantidad de secuelas insostenibles política, económica y socialmente para el bloque socialista, además que la naturaleza de las relaciones a nivel mundial se alteraron de manera radical.

En particular, la región que sufrió todas las contradicciones y fuerzas acumuladas de los intereses que emergieron de este conflicto fue el llamado noroeste-asiático, este lugar es donde se encuentra la República Democrática Popular de Corea, esta nación tuvo su origen como tal en 1948 cuando era auxiliada por la Unión Soviética, pero su futuro se tornaría incierto desde el momento en que esta desaparece y tiene que afrontar grandes problemas, el más importante de ellos su forma de pensamiento comunista, heredado por la extinta Unión Soviética, el cual le ha impedido adaptarse a un mundo en el que ya no existe una confrontación de superpotencias.

Ahora el mundo se le interpone con una filosofía totalmente diferente a su manera de pensar, el capitalismo ya en una fase globalizadora, la cual excluye y descarta a todo aquel que no se encuentre regido por este pensamiento, este es el camino que adoptó su hermana la República de Corea, herencia de los Estados Unidos, el cual le ha permitido consolidarse como uno de los países asiáticos más prósperos de la región.

La situación norcoreana en la actualidad está muy debilitada, todo indica que el principal objetivo de su gobierno es tener una supremacía militar que le permita obtener superioridad regional y a su vez erigirse a nivel mundial como un país con un arsenal altamente poderoso, Estados Unidos es el principal gobierno que se opone a su poderío militar, a pesar de tener grandes problemas alimentarios y económicos en su población estos se encuentran en segundo término para el gobierno de Corea del Norte.

La población norcoreana es la que sufre los estragos de la política militar que el gobierno mantiene, las hambrunas constantes no han sido suficientes para que se ataque de raíz los problemas que sobrelleva la población, a pesar de los múltiples llamamientos que ha hecho la Organización de las Naciones Unidas ante estas dificultades, aunado a esto la diversificación social es muy marcada al interior de Corea del Norte por lo que la población altamente pobre es otro problema que enfrenta la nación asiática.

En razón de lo anterior, el presente trabajo se aboca a conocer la problemática que sufre dicho país, así en el capítulo primero se abordará el sustento teórico y conceptual que permita conocer el Programa Nuclear de Corea del Norte, basado en la teoría del Realismo Político de Hans Morgenthau. Asimismo, se explicarán conceptos básicos en el tema como armamentismo, programa nuclear, armamento convencional y armamento de destrucción masiva. También se abordará la génesis y evolución del armamentismo nuclear para tener una perspectiva del

origen de las armas nucleares y el motivo por las cuales se inicio su creación y mejoramiento.

En el segundo capítulo, se desarrollaran los antecedentes históricos de la República Democrática Popular de Corea, se hará un análisis del surgimiento como nación desde antes de la separación de las dos Coreas y después de la separación de las mismas, al igual que el análisis de sus factores internos como el político, económico, social y militar y la manera en que estos se han visto influidos o perjudicados por el Programa Nuclear.

En el capítulo tercero, se conocerán los antecedentes, surgimiento del Programa Nuclear de la República Democrática Popular de Corea a mediados del siglo XX, así como sus principales acontecimientos ocurridos en este periodo. Asimismo, se conocerá y desarrollará la problemática que se ha generado durante el siglo XXI, al igual que sus principales manifestaciones y repercusiones de este a nivel mundial.

En el capítulo cuarto, se explicará el funcionamiento de Tratados y Organismos Internacionales involucrados en el conflicto del Programa Nuclear de la República Democrática Popular de Corea como el Tratado de No Proliferación (TNP), el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Asimismo, se enunciarán las medidas que estos Tratados y Organismos han impuesto durante el desarrollo del conflicto para encontrar una solución que mantenga la paz y tranquilidad de la comunidad internacional.

En el capítulo quinto, se darán a conocer y se analizarán las posturas y reacciones de los principales actores involucrados como China, Rusia, Estados Unidos, Corea del Sur y Japón para la solución del Programa Nuclear de la República Democrática Popular de Corea, al igual que se explicarán sus principales acciones y estrategias realizadas durante los acontecimientos más emblemáticos de este conflicto.

En el último apartado se incluirán las conclusiones del trabajo de investigación en las cuales se resaltarán los hechos más trascendentales del Programa Nuclear, las posturas de los países involucrados en la solución del conflicto, además de posibles escenarios respecto a Corea del Norte y su programa nuclear. Es decir, se resumirá la importancia a nivel mundial y regional de la situación, ya que quebranta y tambalea la paz mundial, poniendo en peligro la seguridad de su población y de la población mundial ante un erróneo ataque nuclear que no sólo acabaría con sus enemigos sino con personas ajenas al conflicto.

CAPÍTULO I

Marco Teórico-Conceptual

1.1 Teoría del Realismo Político

Para entender y profundizar las causas y consecuencias del Programa Nuclear de Corea del Norte y la reacción de los actores internacionales involucrados es una tarea de gran análisis, para la cual, es necesario partir de una teoría que de bases para comprender a dicho problema. La teoría más adecuada a esclarecer y dar respuestas a las interrogantes que se presentan en este análisis es el Realismo Político de Hans Morgenthau.

Con relación a lo anterior, digamos que el realismo político sostiene seis principios básicos, los cuales se caracterizan por conceptos primordiales como: el interés nacional entendido como poder, la naturaleza humana, la balanza de poder, el *status quo*, la verdad objetiva, imperialismo, la geopolítica y el prestigio.

En su primer principio, el realismo político sostiene que la política como la sociedad en general, esta gobernada por leyes objetivas que encuentran sus raíces en la naturaleza humana. Para perfeccionar la sociedad es necesario entender primero las leyes gracias a la cual dicha sociedad vive.

Para el realismo, la teoría consiste en constatar hechos y darles sentido a través de la razón; asume “que el carácter de una política exterior puede determinarse, exclusivamente, a través del examen de los actos políticos realizados y de las consecuencias previsibles de dichos actos”¹.

Por lo tanto, para dar sentido a la realidad política con una especie de esquema racional, se debe preguntar cuales son las alternativas racionales entre las que se puede elegir para afrontar un problema. Por lo que, la comprobación de esta hipótesis racional, confrontada con los hechos reales y sus consecuencias, es la que da sentido teórico a los hechos de la política internacional.

¹ Morgenthau, Hans. *Escritos sobre Política Internacional*. Madrid. Editorial Tecnos, 2001, p. 44.

Aplicando este principio al problema del programa nuclear de Corea del Norte, es fácil distinguir que las decisiones que hasta el momento ha tomado Corea del Norte están reflejadas en la postura que mantiene hasta ahora. La posición de Corea del Norte es tajante e inmutable, a pesar que ha dado pie a pensar que pronto desmantelará y cancelará su programa nuclear. La política internacional que mantiene va encaminada a sacar el mayor beneficio de la expectación que da su programa nuclear, por lo cual se puede entender que tiene una visión previa de los beneficios que puede adquirir, por lo que este principio se ajusta perfectamente al acontecer de dicho problema.

En el segundo principio, indica que el principal indicador que ayuda al realismo político es el concepto de interés definido en términos de poder. Este concepto proporciona el vínculo entre la razón, que intenta comprender la política internacional y los hechos que intentan ser comprendidos, además de que sitúa la política como esfera independiente de acción y comprensión al margen de otras esferas.

El realismo político, no exige ni excusa la diferencia con respecto a los ideales políticos y los principios morales, pero si tiene una clara distinción entre lo deseable y lo posible. El realismo político representa la construcción teórica de una política exterior racional que la experiencia no podrá conseguir plenamente.

El realismo político considera que “una política exterior racional es una buena política porque sólo una política exterior racional minimiza los riesgos y maximiza los beneficios y, en consecuencia, cumple tanto con el precepto moral de la prudencia como con el requerimiento político del éxito”².

Dentro de este mismo concepto de poder, no se puede dejar de lado la concepción de Joseph S. Nye que presenta dos dimensiones que colaboran complementariamente: el poder duro y el poder blando.

² *Ibidem* p. 50.

El primero es el tradicional poder militar y económico, el que funciona por la coacción, y el segundo es el que consigue sin violencia que los demás hagan lo que él quiere. Dentro de este mismo concepto surge una especie de interdependencia caracterizada por efectos recíprocos entre países o actores en diferentes circunstancias. Por ejemplo, hoy los desafíos en materia de seguridad tienden a superar la capacidad individual de los Estados y la seguridad de cada uno de ellos depende menos de las capacidades militares individuales. Por ello “es necesario que los Estados asuman formas asociativas y cooperativas en materia de seguridad.”³

Este principio es elemental en el problema del programa nuclear norcoreano, ya que, existe un interés definido por parte de Corea del Norte, su supervivencia, la cual mantiene con el poder que ejerce con su programa nuclear a nivel internacional, un poder principalmente militar que ha sido un medio que le ha permitido mantenerse viva hasta ahora. No está dentro del principio del Realismo Político cuando menciona las políticas que minimizan los riesgos y maximizan los beneficios, ya que para mantener su presión a nivel internacional ha tenido que sobrellevar múltiples problemas en su población, el principal de ellos la insuficiencia de alimentos, con lo que demuestra que los riesgos que corre son más altos de los beneficios que obtiene.

En su tercer principio, el realismo considera que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva con validez universal, pero no lo dota de un significado establecido. La idea de interés de hecho es la esencia de la política y no se ve afectada por las circunstancias de tiempo y de lugar.

En el siglo XIX, en la observación de Lord Salisbury de que “el único lazo que permanece entre las naciones es la ausencia de intereses contrapuestos”⁴ y posteriormente George Washington observó que: “un ligero conocimiento de la

³ Keohane, Robert y Nye Joseph. *Poder e Interdependencia. La Política Mundial en Transición*, Editorial GEL, 1988, pp.221.

⁴ Morgenthau, Hans. *Escritos sobre Política Internacional*. Madrid. Editorial Tecnos, 2001, p. 51.

naturaleza humana nos convencerá de que, para la mayor parte del genero humano el principio rector es el interés; y que prácticamente todos hombres en mayor o menor medida se hallan bajo su influencia”⁵.Max Weber amplio dicha idea en su época: los intereses (materiales e ideales), no las ideas dominan directamente las acciones de los hombres. Ahora bien, las imágenes del mundo por esas ideas han servido muy a menudo de indicadores para determinar las direcciones en las que el dinamismo de los intereses mueve a las acciones.

Además, el tipo de interés que determina la política en un periodo concreto de la historia depende del contexto político y cultural en la cual se elabora la política exterior. Su contenido y su uso están determinados por el medio cultural y político, el poder puede incluir cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre, integra la violencia física y los lazos psicológicos, el poder por tanto incluye el dominio del hombre por el hombre. Este pensamiento realista nos permite entender que la transformación puede realizarse exclusivamente por medio de la manipulación humana de fuerzas constantes que han moldeado el pasado y harán lo mismo en el futuro.

En este principio, el programa nuclear de Corea del Norte toma mucho sentido. Su interés definido como poder recae en mantenerse bajo las reglas e ideologías que la vieron nacer para mantenerse vigente y de esta manera adoptar una posición a nivel internacional en la cual solo sus objetivos prevalezcan y se cumplan, pero esta situación no puede ser aceptada por la comunidad internacional, ya que vulnera los intereses de los demás países, por lo cual es una amenaza latente para estos. Los intereses de estos países implicados en el conflicto determinarán de forma tajante la política que llevarán a cabo con Corea del Norte, por lo que esta puede ser cordial, neutral u opositora, todo depende de las necesidades, beneficios o peligros que el programa nuclear les presente.

⁵ *Ibidem* p. 52.

El principio cuarto del realismo político es consciente del significado moral de la acción política. Sostiene que los “principios morales universales no pueden ser aplicados a las acciones de los Estados, sino que deben ser filtrados a través de circunstancias concretas de tiempo y lugar”⁶. El realismo piensa que la prudencia es la suprema virtud en política. “Tanto el individuo como el Estado deben juzgar la acción política con arreglo a principios morales universales como la libertad”⁷.

Este principio en particular no se aplica del todo en el conflicto del programa nuclear de Corea del Norte, ya que, el Estado norcoreano no piensa en los principios universales de su población al caer en la acción de llevar a cabo su programa nuclear por cualquier medio, por lo cual en la actualidad enfrenta grandes problemas económicos y alimenticios que sufre la población mas marginal de este país.

El quinto principio del realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación concreta con leyes morales que gobiernan el universo. De la misma manera que distingue entre verdad y opinión, distingue entre verdad e idolatría. “Somos capaces de hacerles justicia a todas las naciones en un doble sentido: somos capaces de juzgar a otras naciones como si juzgáramos a la propia habiéndolas juzgado de ese modo, somos capaces entonces de perseguir políticas que respeten los intereses de otras naciones al mismo que protegen y promueven los nuestros”⁸.

Por medio de este principio, se entiende la posición de los países que se encuentran estrechamente involucrados con el programa nuclear de Corea del Norte, juzgan la postura de esta y su programa nuclear, de un modo que se cree que su único objetivo es mantener la paz mundial y su estabilidad, pero un objetivo que esta latente es el defender sus intereses y sus objetivos, por lo que se puede

⁶ Morgenthau, Hans. *Escritos sobre Política Internacional*. España. Editorial Tecnos, 2001, p. 54.

⁷ Venegas Velázquez Rocío. *Teoría del Realismo Político. Teoría de las Relaciones Internacionales*. Facultad Estudios Superiores Acatlán, 04 de octubre de 2006.

⁸ *Ibidem* p. 55.

pensar que la actitud de solución de los países solo es una vía para obtener los beneficios que hayan pensando con anterioridad que podrían alcanzar al ser parte de la posible solución ante dicho problema

El sexto y último principio del realismo político indica que la diferencia entre el realismo político y las otras escuelas de pensamiento es real y profunda. El realismo político defiende la autonomía de la esfera política, piensa en términos de interés definido como poder.

El realismo político esta basado en “la concepción pluralista de la naturaleza humana. El hombre real es un compuesto de hombre económico, político, moral, religioso, aspectos que permiten que un hombre se desarrolle en sociedad. Un hombre no fuera nada más que hombre político sería una bestia, porque carecería por completo de limitaciones morales”⁹.

El realismo político, al reconocer que existen estas facetas de la naturaleza humana, reconoce que para entender a una de ellas se debe tratar con la misma en sus propios términos. Esto es, si quiero comprender al hombre religioso debo abstraerme de momento de todos los otros aspectos de la naturaleza humana y tratar con los aspectos religiosos como si fueran los únicos existentes y así sucesivamente, según sea el caso y el problema a tratar.

Aplicando de manera general la Teoría del Realismo Político, al conflicto suscitado por el Programa Nuclear de Corea del Norte, se puede llegar a un análisis de la situación en la que se encuentra, así como la postura de los principales actores en este conflicto (Estados Unidos, Japón, la República de Corea, la Federación de Rusia, la República Popular de China y la Organización de Naciones Unidas).

⁹ *Ibidem* p.59.

Este análisis, recae en la búsqueda de poder por parte de varias naciones y organizaciones, cada una de ellas intentando mantener o derribar el *status quo* existente en este nuevo Orden Mundial, que llevan necesariamente a la configuración del equilibrio de los poderes existentes en dicho conflicto y a las políticas destinadas a preservarlo. O bien, se trata de una política imperialista por parte de los actores, que buscan o intentan extender o incrementar su poder sobre los demás países para poder afrontar problemas que hay entre estos.

Es cierto, el Programa Nuclear de la República Democrática Popular de Corea viola todos los reglamentos internacionales, pero, en verdad cual es el fondo de los países en contradicción con este, realmente quieren un mundo libre de armas nucleares y una paz internacional, o sólo se trata de un interés nacional con objetivos exclusivamente para beneficio de su país, se trata de una coacción hacia los demás países que tratan de obtener poder por medio de las armas nucleares o se trata de la ley del mas fuerte.

Este es el principal objetivo del presente trabajo, tratar de dar un panorama real de la situación del Programa Nuclear de la República Democrática Popular de Corea, al igual que entender y visualizar los diferentes escenarios dentro de dicho conflicto, puntos que se desarrollaran a lo largo de la investigación.

1.2 Armamento: armas convencionales y armas de destrucción masiva

Desde tiempos remotos, las naciones han tenido sumo interés en su seguridad nacional, ya sea defensiva u ofensiva, por esta razón han dedicado tiempo y capital para la obtención de armamento el cual les permita garantizarse seguridad, poder y estabilidad. Por armamento entendemos “todo aquel conjunto de armas del que dispone una nación”¹⁰, el cual a su vez se divide en dos tipos: armas convencionales y armas de destrucción masiva.

¹⁰ Garzón Galindo, Armando. *Gran Diccionario Enciclopédico Visual*. Colombia. Editorial Programa Educativo Visual, 1994, p. 104.

Las armas convencionales, son todas aquellas que se consideran que no tienen carácter de destrucción en masa. La distinción entre armas de destrucción en masa y las que no lo son surgió con la aparición de las armas nucleares, al final de la Segunda Guerra Mundial, ante la evidente diferencia cualitativa de estas últimas se exigió diferenciarlas de los tipos más tradicionales de armas que ya existían.

Por lo anterior podemos entender por armas convencionales “todos los dispositivos capaces de matar, inutilizar o causar daños a un blanco principal por medio de, pero no exclusivamente, materiales explosivos, explosivos de combustible y aire, energía cinética o bombas incendiarias”¹¹

Los materiales explosivos son cargas químicas que detonan a velocidades muy altas y producen poderosos efectos de destrucción. La mayoría de las armas convencionales usan materiales altamente explosivos para lograr sus efectos. Los explosivos de combustible y aire usan un combustible en aerosol para crear un efecto de explosión sumamente poderoso al momento de detonar, son altamente destructivos, especialmente en espacios cerrados, mucho más que los materiales explosivos.



Fuente: *Armas*. <http://airsofraul.galeon.com/armas.jpg>, Consulta 08 de enero de 2009.

Las armas de “energía cinética”¹² propulsan proyectiles a tasas sumamente elevadas de aceleración, al hacer impacto generan una fuerza masiva que se proyecta al objetivo. Los dispositivos de bombas incendiarias queman una llama caliente para emanar una alta radiación de calor.

¹¹ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, p 15.

¹² Es el impulso que posee un cuerpo en movimiento.

Las armas convencionales son el tipo más común de armamento. Históricamente han sido también los medios preponderantes de conflicto, se han utilizado para atacar diversos blancos que van desde el personal y el equipo militares hasta las infraestructuras. El uso de armas convencionales como instrumento de guerra se denomina guerra convencional.

Comparadas con las armas de destrucción en masa, son considerablemente menos destructivas ya que sus efectos, que varían según los tipos de armas utilizados, su precisión y principalmente su escala de utilización, son mucho más limitados.

Por lo que respecta a las armas de destrucción masiva, se dividen en tres grandes grupos: las armas biológicas, las armas químicas y las armas nucleares. Las primeras, las armas biológicas hacen uso deliberado de los materiales “patógenos”¹³ para causar la muerte o daños a seres humanos o animales. “Las armas biológicas consisten en agentes biológicos, que son organismos vivos capaces de reproducirse y multiplicarse una vez dispersos para ocasionar contagio, principal característica que incrementa sus efectos a través del tiempo, además de las municiones, equipo o medios empleados para su distribución.”¹⁴

Los agentes que causan enfermedades contagiosas tienen la capacidad de desencadenar una epidemia, desde el punto de vista de la guerra biológica, esos agentes son más valiosos, porque tienen el potencial de infligir mayor daño. Otras características que influyen en la idoneidad de los agentes biológicos para propósitos de guerra incluyen: virulencia, toxicidad, periodo de incubación, letalidad y estabilidad.

Los agentes biológicos susceptibles de ser utilizados en armas se clasifican en cinco categorías según los autores Tulliu y Schmalberger. Las primeras, las

¹³ Microorganismo o toxina que provoca enfermedades. Todos los agentes biológicos son patogénicos.

¹⁴ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, p 45.

bacterias; son organismos unicelulares compuestos por núcleo, citoplasma y membrana celular, algunas son patógenas y a pesar de que la mayoría puede ser contrarrestada con “antibióticos”¹⁵, se puede seleccionar variedades resistentes a los tratamientos conocidos.

La segunda categoría, los virus; son microorganismos compuestos de moléculas de ácido nucleico revestidas de proteína, son significativamente más pequeños que las bacterias y sólo pueden cultivarse dentro de células vivas. Los virus son abundantes en la naturaleza y son capaces de mutar por sí mismos o pueden ser alterados genéticamente para aumentar su efectividad, generalmente las enfermedades virales no pueden ser tratadas. La tercera, los rickettsiae; son microorganismos con una estructura similar a las bacterias, pero la mayoría crece en seres vivos como los virus, de manera similar que las bacterias, los rickettsiae son tratables con antibióticos.

La cuarta, los hongos; son microorganismos productores de esporas que se alimentan de materia orgánica, generalmente no dañan a hombres o animales, pero si pueden dañar a las plantas, estos también son tratables con antimicrobianos.

Y la última categoría, las toxinas; son sustancias venenosas producidas o derivadas de animales, plantas o microorganismos, a diferencia de los otros agentes biológicos, las toxinas no son organismos vivos y por lo tanto son incapaces de reproducirse, algunas de estas pueden ser producidas artificialmente y pueden ser sensibles a tratamiento farmacológico.

Las armas químicas, por su parte, consisten en productos químicos tóxicos y precursores para lanzarlos al objetivo militar. Los productos químicos tóxicos

¹⁵ Sustancias obtenidas usualmente de microorganismos que inhiben el crecimiento y/o destruyen otros microorganismos virulentos. Los antibióticos elevan el sistema inmunológico natural y pueden ser empleados como defensa contra agentes biológicos.

inducen la muerte, lesiones o incapacidad temporal. Las sustancias químicas usadas en la producción de armas químicas pueden clasificarse de acuerdo a varios criterios como; su volatilidad o uso militar. Estas sustancias se agrupan en siete grupos según los autores Tulliu y Schmalberger, de acuerdo a los efectos que estas producen:

El primer grupo, los agentes hemorrágicos; estos inhiben el intercambio de oxígeno que normalmente sucede entre los glóbulos rojos y el tejido corporal, actúan rápidamente y la exposición a ellos es letal. Los segundos, los agentes escoriantes; producen quemaduras y ampollas severas en la piel, ojos y pulmones, la exposición a estos agentes causa daño, dolor y puede conducir a la muerte por asfixia. Los terceros, agentes asfixiantes; atacan a los ojos y las vías respiratorias, causan daño en especial a los pulmones, llenándolos de fluido e hinchándolos hasta que el torrente sanguíneo no puede abastecer de oxígeno.

Los cuartos, agentes neurológicos; son las sustancias químicas más potentes, generalmente son incoloros, inodoros e insípidos y son fácilmente absorbidos por el sistema respiratorio, ojos, piel y el aparato digestivo sin causar irritación y de esta manera no alertan a su víctima de su presencia. Producen sus efectos interfiriendo con la transmisión de impulsos en el sistema nervioso.

Los quintos, agentes incapacitantes; no matan o lesionan, más bien hacen que su blanco pierda por completo la habilidad de llevar a cabo acciones rutinarias, causan efectos físicos o fisiológicos sólo temporales. Los sextos, agentes lacrimógenos; provocan sólo efectos fisiológicos temporales tales como la interrupción de la vista o de la respiración, que normalmente no causan perjuicios serios. Los séptimos, toxinas; son venenos producidos por organismos vivos o sus equivalentes sintéticos, son muy venenosos y la exposición a ellos puede ser letal.

El último tipo, las armas nucleares consisten en explosivos nucleares y sus vectores, se basan en reacciones nucleares que transforman la estructura de los

átomos y en el proceso de transformación se despiden grandes descargas de energía. Estas armas son las más destructivas de los tres tipos que conforman las armas de destrucción en masa. Su desarrollo implica grandes retos de ingeniería al igual que una gran inversión al producirlas. Las explosiones de armas nucleares causan daños a través de una combinación de efectos que incluyen ondas de choque, radiaciones térmicas y radiaciones iniciales y residuales.



Fuente: El Proyecto Matriz, *Bomba Atómica*. <http://elproyectomatrix.files.wordpress.com/2007/09/bomba-atmica.jpg>, consulta 13 de febrero 2009.

1.3 Armamentismo

Como se menciona anteriormente, los países buscan empeñados su seguridad nacional, estabilidad y mantenimiento del poder que influyen dentro de la región donde se encuentran, en la mayoría de los Estados que cuentan con un desarrollo armamentista, su principal objetivo es bélico, por lo que podemos entender que el armamentismo “es la política que aboga por el desarrollo intensivo de aprestos bélicos con fines ofensivos o defensivos”¹⁶, también puede entenderse como, “la ideología o actitud de los países partidarios por el incremento progresivo de su poder militar”¹⁷.

¹⁶ Garzón Galindo, Armando. *Gran Diccionario Enciclopédico Visual*. Colombia. Editorial Programa Educativo Visual, 1994, p. 102.

¹⁷ *Diccionario de la lengua española*. Madrid, Editorial Espasa-Calpe, 2005.

Esto también se le denomina como carrera armamentista la cual “es un fenómeno de acción-reacción que los países atrapados en un conflicto político aumentan regularmente su capacidad militar ante una percepción de crecimiento de los preparativos militares de uno y el otro”¹⁸, como resultado de sus efectos económicos, la carrera armamentista contribuye a mantener y aumentar las diferencias entre los países desarrollados y en desarrollo, las desigualdades dentro de cada uno de ellos, y obstaculiza la cooperación entre los estados.

En el ámbito de la política internacional, los conflictos tienden a agravarse y las consideraciones de seguridad terminan por desempeñar un papel prominente en la política de los distintos países. La carrera armamentista no sólo entraña grandes sacrificios económicos, también amenaza los procesos democráticos y debilita los procesos de evolución social.

La carrera armamentista en la actualidad, esta siendo un foco rojo a nivel mundial, ya que no sólo los países desarrollados están adquiriendo armas de todo tipo, sino también los países en vías de desarrollo, por lo que cada vez la demanda de armas tanto convencionales como no convencionales se esta incrementando, por esto y más, las normas internacionales de restricción de armamentos, ya sean convencionales y no convencionales, están siendo cada vez más consientes de la eminente amenaza, por lo que vigilan con más firmeza el cumplimiento de los diferentes tratados y normas de los organismos internacionales para asegurar la paz y tranquilidad mundial.

1.4 Programa Nuclear

Un programa nuclear, sirve para establecer una agenda con la planificación de la preparación de los elementos necesarios para construir una central nuclear. En este sentido, una central nuclear es una “instalación industrial empleada para la generación de energía eléctrica a partir de energía nuclear, que se caracteriza por

¹⁸ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, p 5.

el empleo de materiales fisibles que mediante reacciones nucleares proporcionan calor. Este calor es empleado por un ciclo termodinámico para mover un alternador y producir energía eléctrica¹⁹. Estas centrales constan de uno o varios reactores, que son contenedores en cuyo interior se albergan varillas u otras configuraciones geométricas de minerales con algún elemento fértil, usualmente uranio, y en algunos combustibles también plutonio.

Las centrales nucleares son construcciones muy complejas por la variedad de tecnologías industriales empleadas y por la elevada seguridad con la que se les dota. Las características de la reacción nuclear hacen que pueda resultar peligrosa si se pierde su control y prolifera por encima de una determinada temperatura a la que funden los materiales empleados en el reactor, así como si se producen escapes de radiación nociva por esa u otra causa.

Llevar a cabo un programa nuclear necesita de una gran inversión económica, pero lo más importante de una alta inversión en seguridad, para evitar problemas y conflictos durante el desarrollo y producción de energía.



Fuente: Plataforma Urbana, *Central Nuclear*.
http://www.plataformaurbana.cl/albums/userpics/10079/normal_central_nuclear.jpg, consulta 25 enero 2009.

1.5 Génesis y Evolución del Armamentismo Nuclear

Las primeras armas nucleares fueron desarrolladas por los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial en 1939, las preocupaciones de que los alemanes pudieran estar trabajando en este campo llevaron a Estados Unidos a

¹⁹ Garzón Galindo, Armando. *Gran Diccionario Enciclopédico Visual*. Colombia. Editorial Programa Educativo Visual, 1994, p. 263.

establecer un Comité Asesor para evaluar la posibilidad de obtener una reacción auto-sustentable de fisión de uranio. En 1942, animados por su rápido progreso en el campo, los estadounidenses lanzaron un programa de desarrollo de armas atómicas, con el fin de mejorar su dominio en este.

Después de tres años de trabajo intensivo, el 16 de julio de 1945, Estados Unidos detonó la primera bomba atómica del mundo denominada Trinity. El artefacto basado en combustible de plutonio superó todas las expectativas, “produciendo una explosión de más del equivalente de 20 kilotones de TNT”²⁰.

El 6 de agosto de 1945, un bombardero B-29 lanzó una bomba de uranio no probada sobre la ciudad japonesa de Hiroshima. La explosión resultante destruyó instantáneamente más de dos terceras partes de la ciudad. Tres días más tarde se soltó una bomba sobre la ciudad de Nagasaki con efectos similares.

En 1949, la Unión Soviética detonó un artefacto atómico, copia de la bomba estadounidense de plutonio llamada Trinity, y tuvo una potencia de 22 “Kilotones”²¹. A partir de entonces se inició una carrera de armamentos nucleares entre la Unión Soviética y los Estados Unidos.

Alarmados por la rapidez con la cual los soviéticos habían construido su bomba atómica y por el descubrimiento de espionaje soviético al interior de su programa de armas nucleares, en 1950 los estadounidenses decidieron empezar a desarrollar armas a base de hidrogeno. Se esperaba que las armas de hidrógeno o armas termonucleares, basadas en una combinación de fisión y fusión nuclear, incrementaran dramáticamente el poder destructivo de las bombas nucleares mediante el aumento de su potencia de kilotones a megatones.

²⁰ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, p 81.

²¹ Kilotón, equivale a la potencia de mil toneladas de TNT.

Para 1952, Estados Unidos detonó la primera bomba de hidrógeno en el mundo, la fuerza de la explosión sobrepasó los 10 “megatones”²²; en respuesta, en 1953, la Unión Soviética ensayó un artefacto estimulado por fusión, el cual tuvo una potencia aproximada de 400 “kilotones”²³. Dos años más tarde, probó un artefacto termonuclear, con una capacidad superior a los anteriores.

Además de los Estados Unidos y la Unión Soviética, otros países han desarrollado armas nucleares. En 1940 el Reino Unido estableció un comité para estudiar la variabilidad de armas basadas en reacciones atómicas y en 1941 estableció un importante programa de desarrollo de armas, sin embargo, no fue sino hasta 1952 cuando probó un artefacto de “fisión nuclear”²⁴ basado en plutonio de manera efectiva, unos años después, en 1957, accionó un artefacto que incorporaba una “fusión nuclear”²⁵.

En Francia, la investigación y el desarrollo nucleares de la posguerra comenzaron en 1945, a cargo del Comisariato de la Energía Atómica (CEA). En 1954, se inició un programa de desarrollo de armas nucleares y en 1960 se llevó a cabo un primer ensayo de un explosivo de fisión nuclear con plutonio. En 1968, Francia detonó un artefacto nuclear.

Los esfuerzos de China para desarrollar armas nucleares empezaron en 1953, con la ayuda de la Unión Soviética, sin embargo, alrededor de 1959, el distanciamiento político entre ambos países provocó que los soviéticos retiraran su apoyo. A pesar de la pérdida de la ayuda soviética, en 1964 China ensayó con éxito un arma nuclear cuyo componente principal era el uranio, y en 1967 detonó un artefacto termonuclear.

²² Megatón, equivale a la potencia de un millón de toneladas de TNT.

²³ *Ibidem* p. 82.

²⁴ La fisión es una reacción por la que el núcleo de un isótopo pesado es fragmentado siguiendo un bombardeo de neutrones a través de la liberación de otros neutrones y produciendo energía, calor y radiación.

²⁵ La fusión es un proceso por el cual dos isótopos ligeros se combinan en uno más pesado, provocando la liberación de neutrones y de grandes cantidades de energía.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los esfuerzos de regulación de armamentos se enfocaron al control de armas nucleares, acogidos en su conjunto por el Tratado de No Proliferación (TNP), firmado por los participantes en la Conferencia del Comité de Desarme de 1968.

De acuerdo con el Tratado, los países llamados Estados no poseedores de armas nucleares se comprometieron a no adquirir dichas armas, mientras que los Estados poseedores de armas nucleares se comprometieron a no apoyar a los no poseedores a adquirirlas, además, ambos se comprometieron a negociar de buena fe medidas para el desarme nuclear completo.

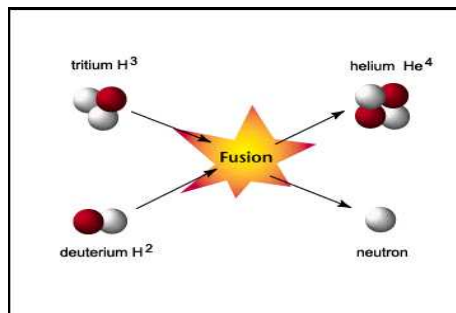
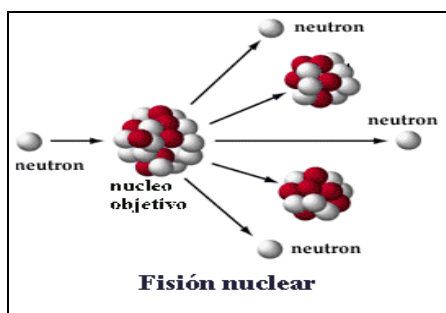
Después de esto, el control de armas nucleares fue objeto de varios tratados negociados principalmente por Estados Unidos y la Unión Soviética, teniendo como objetivo contener la rivalidad nuclear de los dos países. A pesar de los esfuerzos realizados, en 1974, la India llevó a cabo una explosión supuestamente pacífica de un artefacto de plutonio. Lo anterior demostró que la India tenía en efecto, la capacidad para desarrollar armas nucleares, aunque se abstuvo de hacer ensayos durante más de dos décadas.

El final de la Guerra Fría trajo consigo la multiplicación de las actividades de regulación de armamentos, apuntando a consolidar el relajamiento de las tensiones internacionales.

Globalmente, los controles nucleares se fortalecieron con la conclusión del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (TPCE), que tiene como objetivo vedar el ensayo de todos los dispositivos explosivos nucleares, además, de los extenuantes trabajos realizados por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), el cual tiene como propósito ayudar a la investigación, desarrollo y aplicación práctica de la energía atómica con fines pacíficos en el mundo.

Si bien, es de suma importancia conocer el origen y evolución del armamentismo, de igual manera es importante entender como se desarrolla y funciona un explosivo nuclear. Los explosivos nucleares se basan en reacciones nucleares auto-sustentables que transforman la estructura nuclear de los átomos y en el proceso despiden grandes descargas de energía. Un átomo es una de las partes más pequeñas de un elemento químico y su núcleo está compuesto de protones y neutrones, generalmente llamados nucleones. Las reacciones nucleares modifican la estructura de los nucleones generalmente a través de la absorción o liberación de neutrones.

Existen dos tipos de reacciones nucleares que se utilizan para construcción de armas nucleares: reacciones de fisión y reacciones de fusión. La primera, se caracteriza por hacer pedazos el núcleo de átomos pesados después de la captura de un neutrón, lo cual ocasiona la liberación de más neutrones. Si un átomo que se fisiona logra inducir la fisión en otro átomo cercano y así sucesivamente, esto producirá una reacción en cadena auto sustentable, conduciendo a una liberación en masa de energía. Lo anterior sucede cuando se alcanza una “masa o densidad crítica”²⁶.



Fuente: Atomic Archive, *Nuclear Reactions*. <http://www.atomicarchive.com/Fusion/Images/fusion.jpg>, Consulta 18 de marzo 2009.

Los explosivos nucleares utilizan la energía producida en masa por una reacción en cadena al inducir deliberadamente tal condición. Las reacciones de fisión son parte de todas las armas nucleares, incluso de las atómicas y termonucleares.

²⁶ Cantidad mínima de material susceptible de ser fisionado para mantener una reacción en cadena para la producción de explosivos nucleares.

La segunda reacción se caracteriza por combinar los núcleos de dos “isótopos”²⁷ más ligeros para formar uno nuevo más pesado. La combinación forzada de los isótopos produce una gran cantidad de energía, mucho más de la que se obtiene de las reacciones de fisión.

Para lograr la fusión es necesaria una pequeña reacción fisión inicial para alcanzarlas temperaturas extremas requeridas para juntar los isótopos. Un explosivo de fusión, por lo tanto, contiene una fisión primaria. Si un dispositivo de fusión esta rodeado por una envoltura de “materia fértil”²⁸, los neutrones liberados por la fusión causarán la fisión, creando un proceso de fisión-fusión-fisión. Generalmente, las armas termonucleares se basan en un proceso de este tipo.

Los explosivos nucleares pueden ser transportados en una vasta gama de sistemas tales como bombas aéreas, misiles balísticos y de crucero, minas navales, torpedos y minas terrestres.

Los misiles balísticos de largo alcance armados con ojivas nucleares se llaman comúnmente armas nucleares estratégicas, su objetivo es frecuentemente alcanzar objetivos ubicados en el interior del territorio enemigo y dar fin a la guerra de forma rápida. Generalmente las armas nucleares estratégicas tienen un alcance intercontinental.

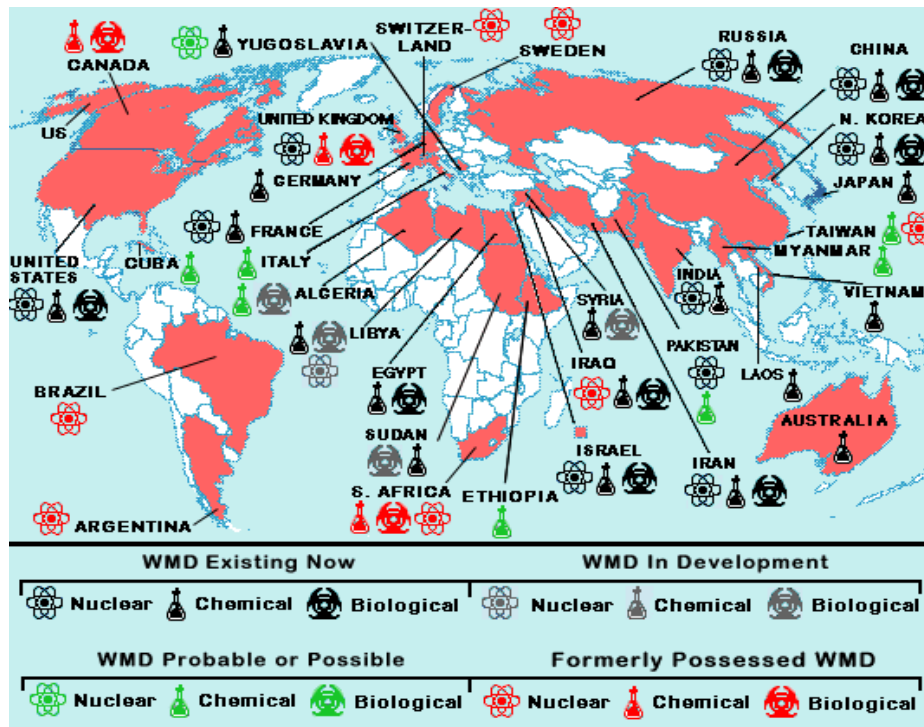
Las armas nucleares concebidas para ser utilizadas cerca del campo de batalla son conocidas como armas nucleares tácticas. Estas armas se caracterizan porque tienen un alcance más corto que las armas nucleares estratégicas, pero la diferencia más importante es que sus propósitos son distintos a los de las armas nucleares estratégicas, ya que están destinadas a ser usadas en las líneas de frente y atrás de ellas, con el propósito de ganar combates locales.

²⁷ Átomos del mismo elemento cuyo núcleo tiene el mismo número de protones pero diferente número de neutrones. La mayoría de los elementos contiene una mezcla de isótopos. Los isótopos inestables son radioactivos.

²⁸ Isótopo que puede transformarse fácilmente para la producción de explosivos nucleares.

Las armas nucleares estratégicas constituyen, por mucho, el principal componente del arsenal nuclear de los países que poseen oficialmente armas nucleares. Desde el final de la Guerra Fría, su cantidad se ha reducido dramáticamente. Después de la desintegración de la Unión soviética, varias de las ex repúblicas soviéticas se encontraron con arsenales de armas nucleares en sus territorios.

En la actualidad existen oficialmente cinco Estados poseedores de armas nucleares: China, Francia, Federación de Rusia, el Reino Unido y los Estados Unidos. Pero de manera extraoficial, otros países cuentan con armas nucleares como la India, Irán y, dentro de este grupo se encuentra la República Popular Democrática de Corea del Norte.



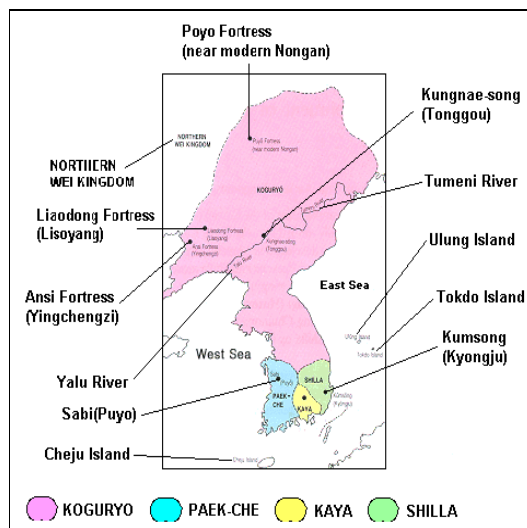
Fuente: Weapon Massive Destruction. Nuclear, Chemical and Biological Weapons. www.cns.miis.edu/research/world. Consulta 28 de agosto de 2008.

CAPÍTULO II
Antecedentes, evolución y situación actual de la República Democrática Popular de Corea del Norte

2.1 Antecedentes Históricos y Surgimiento de la República Democrática Popular de Corea del Norte

Para comprender el surgimiento de la República Democrática Popular de Corea del Norte, comúnmente conocida como Corea del Norte, es necesario remontarnos siglos antes de la división de la península coreana, ya que antes de este hecho, era una misma nación que gozaba de un mismo gobierno, una misma religión y un mismo pensamiento.

La historia de la península coreana es muy antigua, de tal manera que esta compuesta de victorias y derrotas, guerras e invasiones, su misma formación implica grandes conflictos armados internos. Según la tradición coreana esta comenzó en el “año 2333 antes de cristo”²⁹, con la fundación del estado Choson, por el rey Tan Gun. El primer documento de la historia coreana existió cuando las tres potencias tribales estados se conformaron, Silla en el noroeste, Koguryo en el norte y Paekche en el sudeste, este periodo fue llamado de los tres reinos y la religión dominante era el budismo.



Fuente: *Imperios de Extremo Oriente (China, Corea y Japón)*. [http://usuarios.lycos.es/superjulio/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20\(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON\)/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20\(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON\).htm](http://usuarios.lycos.es/superjulio/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON)/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON).htm), Consulta 15 de febrero 2009.

²⁹ *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceanía*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc., 1995, p. 247.

El confucionismo también fue introducido, pero este se convirtió en el credo de la clase aristócrata baja. Años más tarde la provincia aristócrata de Silla se haría más fuerte, sus líderes se levantarían en contra de ellos formando otro estado, el cual se llamaría Koryo, y que dio paso a la unificación de la península. Este es el estado que en la actualidad Europa nombró Corea.



Fuente: *Imperios de Extremo Oriente (China, Corea y Japón)*. [http://usuarios.lycos.es/superjulio/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20\(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON\)/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20\(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON\).htm](http://usuarios.lycos.es/superjulio/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON)/IMPERIOS%20DE%20EXTREMO%20ORIENTE%20(CHINA,%20COREA%20Y%20JAPON).htm), Consulta 15 de febrero 2009

Koryo fue el último reino hasta 1392, cuando la dinastía Choson lo tomó a la fuerza en un golpe de estado. Esta se consolidó con poder mostrando un rígido y jerárquico sistema social confucionista, la dinastía Choson o Yi sobrevivió hasta la anexión japonesa en 1910.

Sin embargo a finales del siglo XVI, “Corea se enfrentó a una guerra de 7 años con Japón”³⁰, como consecuencia de la negativa que Choson hizo a Hideyoshi Toyotomi, general japonés, para poder pasar por el territorio para poder invadir China, causando así una devastación de la península coreana. La guerra terminó en 1598 y después de toda la devastación la dinastía Choson siguió reinando y haciendo grandes cambios para el pueblo que gobernaba.

³⁰ DPRK, *Panorama de Corea*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang Corea 1975, p 25.

Durante el siglo XIX, cuando Japón se acababa de erigir como potencia industrial, trató de colonizar a Corea, ya que esta se encontraba en un estado muy débil y no contaba con la ayuda o respaldo de China, debido a que trataban también de invadirla, situación que permitió a Japón en 1910 anexar a su territorio a Corea y así terminar con la dinastía Choson.

Al suceder la anexión de Corea a Japón, y desaparecido el estado Choson emergió un vigoroso nacionalismo, que se vio estimulado por el presidente Woodrow Wilson al anunciar la doctrina de la autodeterminación de todos los países dependientes y oprimidos en 1919 y proponer una asociación universal de naciones empleando como modelo la doctrina Monroe: “Estoy proponiendo, por así decirlo, que todas las naciones debieran, en un solo acuerdo, adoptar a doctrina del presidente Monroe, como doctrina del mundo, que ninguna nación debe tratar de extender su comunidad por encima de ninguna otra nación o pueblo” [...] ³¹

Los coreanos se sintieron identificados con el discurso y un grupo de líderes nacionalistas se lanzaron a manifestaciones pacíficas de protesta en todo el país, sin embargo, fueron rápidamente reprimidos por el gobierno japonés, de esta manera comenzó la lucha por la independencia.

El sentimiento nacionalista y de protesta dio como resultado el establecimiento del gobierno provisional coreano en el exilio, en marzo de 1919 los exiliados coreanos en Manchuria y Siberia establecieron un gobierno que tenía como presidente a Song Pyong- Hui , y en China constituyeron otro gobierno en Shangai con Rhee Syngman que se encontraba como primer ministro en Estados Unidos.

Meses después en Julio de 1919, los líderes exiliados se reunieron en Shangai para establecer un solo gobierno, tomando la concesión francesa de Shangai como sede, se estableció un gobierno provisional instituyendo un gobierno

³¹ Kissinger, Henry. *Diplomacia*. México, Editorial, Fondo de cultura económica, 2000, P. 217, 223.

presidencial el 18 de Septiembre de 1919 y Rhee Syngman fue electo presidente. Sin embargo, el gobierno enfrentó diferencias entre los líderes, Rhee Syngman regresó a Estados Unidos en mayo de 1921, organizó su propio grupo político y aunque su gobierno fue puesto en tela de juicio por supuesta deshonestidad, el siguió con su cargo como presidente hasta 1945.

Para las potencias, Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Soviética, Corea era considerada como una nación olvidada, sólo después de los arreglos de la postguerra en Asia, fue cuando tomaron en cuenta seriamente las posibilidades de la independencia coreana.

En marzo de 1943, Roosevelt se reunió con el Ministerio Británico de las Relaciones Exteriores, en donde consideraron su política concerniente a la posguerra, tanto para Corea, Manchuria, Formosa e Indochina, acordando, para el caso coreano que permaneciera bajo la administración Fiduciaria Internacional, y que los administradores podrían ser los Estados Unidos, China y la Unión Soviética.

Para Roosevelt, la idea era que los pueblos asiáticos liberados del colonialismo deberían quedar bajo la tutela de las grandes potencias y ser educados conforme a las instituciones democráticas.

Posteriormente Stalin y Roosevelt, consideraron en la Conferencia de Yalta de 1945, que Corea debería tener un representante soviético, uno americano y uno chino, lo que proporcionaría a este país un futuro independiente. Seis meses después de la Conferencia de Yalta, en septiembre de 1945, los jefes de gobierno de Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Soviética se reunieron nuevamente en Postdam, con sus respectivos gabinetes de Asuntos Exteriores Militares para tratar el problema de Corea y otros países del lejano oriente.

En Postdam, los oficiales soviéticos y estadounidenses acordaron que después del ingreso de la Unión Soviética a la Guerra del Pacífico se le permitiría desarmar a los japoneses en el norte de la península como recompensa a su participación en la guerra contra Japón; para ello debería existir una línea de demarcación en toda el área de Corea

Entonces el general Marshall pidió a su jefe militar que estudiará un mapa de Corea y tratarán de decidir donde trazar una línea de demarcación militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética. De esta manera, se decidió que debería incluirse en la zona estadounidense dos puertos principales, esto condujo a “trazar la línea al norte de Seúl donde se incluiría al puerto de Inchon y al de Pusan”³², lo cual no fue en el paralelo 38, pero si cerca y generalmente a lo largo de este.

La arbitraria división de este paralelo fue lo que marcó dos estructuras diferentes que comenzaron a desarrollarse. Una democracia popular vinculada a Moscú vio la luz en el norte, mientras un estado de orientación occidental se vislumbraba en el sur.

Para los coreanos, la derrota de Japón durante la Segunda Guerra Mundial, fue causa de júbilo y alivio, pero esto sólo duró un tiempo, ya que su liberación iniciaría con uno de los grandes conflictos ideológicos a causa del procedimiento de partición de 1945. Este hecho surge como la consecuencia directa del fin de la Segunda Guerra Mundial en el noroeste asiático y el comienzo de la guerra fría.

La ocupación de una Corea dividida por los Estados Unidos y la Unión Soviética frustró los esfuerzos de los coreanos por establecer un gobierno independiente. El gobierno de Estados Unidos decidió dividir a Corea en el paralelo 38 bajo el argumento de la urgencia de cómo acoger la rendición japonesa y la ocupación de las tropas soviéticas en Woongi, Chongjing y Naman, y para aceptar cada uno la

³² *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceania*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc., 1995, p 248.

rendición japonesa dentro del área de responsabilidad de cada una de las potencias, sin embargo, cada potencia utilizó su presencia para lograr gobiernos aliados, la Unión Soviética suprimió a los nacionalistas moderados al Norte y apoyó a Kim Il Sung.

El planteamiento del norte se basó en la idea de que era posible reunificar por la fuerza y que debería ser aceptado por el Sur, el norte contó con el abierto apoyo de la Unión Soviética y con el material humano suministrado por China para este planteamiento, en aquel entonces aliada con Moscú.

El 8 de Septiembre de 1945, las tropas norteamericanas empezaron a ocupar la mitad del sur del país donde existía un movimiento de izquierda bien organizado, con varios grupos nacionalistas de derecha, los Estados Unidos terminaron por suprimir las fuerzas de izquierda apoyando a Rhee Syngman. Todos los coreanos esperaban la unificación, pero en el marco de la Guerra Fría las conferencias de unificación americano-soviéticas (1946-1947) terminaron en mutua desconfianza.

La cuestión coreana fue expuesta en la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1947, el resultado fue una resolución que dictaminaba que se deberían celebrar elecciones generales que garantizaran la independencia y la reunificación coreana.

La Unión Soviética rechazó la decisión de las Naciones Unidas y en 1948 la República de Corea, con un sistema presidencia democrático fue reconocida. En la mitad norte en “septiembre de 1948 se estableció la República Democrática Popular de Corea, con un régimen comunista bajo la influencia Rusa que, además incluyó un número de acuerdos para proveer a Corea del Norte con asistencia militar, económica, tecnológica y cultural.”³³ China también estableció relaciones con Corea del Norte.

³³ Miongsei Kang. *República de Corea el Perfil del País*, U.S.A., Editorial Encyclopedia Britannica. , 2006, p 300.



Fuente: Diario Provincia, *Corea*.

<http://www.diarioprovincia.com/documentos/3/corea%20del%20Norte%20y%20del%20Sur.gif>, Consulta 25 julio de 2007.

En 1949, la armada comunista de Corea del Norte provocó conflictos esparcidos a lo largo del paralelo 38. Entre 1948 y 1949, el norte llevó a cabo una campaña para llevar la subversión hacia el sur al mando de King Il Sung, las consecuencias de estas operaciones no dieron los resultados que esperaban y esto fue motivo para que King Il Sung diera la orden de atacar.

Bajo estas circunstancias y con el objetivo de imponer un gobierno comunista en toda la península, rápidamente el 25 de Junio de 1950 por la mañana, sin ninguna clase de declaración de guerra, las tropas de Corea del Norte invadieron de manera desprevenida el Sur.

Las tropas de Corea del Sur no dieron grandes resultados ante las armas comunistas, además de que el ejército que invadió a Corea del Sur se componía esencialmente de tropas experimentadas que habían peleado en China al lado de Mao Tse Tung, además que fue integrado por un cuerpo de voluntarios de Corea del Norte.

La República de Corea apeló a las Naciones Unidas, y en respuesta el Consejo de Seguridad hizo una resolución, en la que ordenaba a los comunistas se retiraran del paralelo 38, además que alentó a todos los países miembros a dar soporte militar a la República de Corea.

Los Estados Unidos comenzaron a proporcionar apoyo aéreo y en subsecuente más naciones, entre las que se encontraban Australia, Nueva Zelanda, Reino Unido, Francia, Filipinas, Bélgica y Luxemburgo, los tres países escandinavos enviaron personal de hospitales y médicos.

En los meses siguientes, el ejército popular de Corea del Norte sufrió grandes pérdidas. Cuando el Gral. Mac Arthur desembarcó a sus espaldas en Inchon y recuperó Seúl –la capital del Sur- las tropas del norte comenzaron a desbandarse. Este hecho determinó la intervención de China, con lo que las tropas comunistas recuperaron la iniciativa estabilizándose en la lucha en torno al paralelo 38.

Esto dio comienzo a una larga carrera de desgaste en la cual “los chinos sufrieron tremendas pérdidas al recurrir a la técnica de las oleadas humanas para asaltar las colinas en poder del enemigo”³⁴.

En 1953, Eisenhower resultó electo presidente de Estados Unidos y una de sus primeras preocupaciones fue poner fin a los combates. El nuevo presidente llegó a amenazar con el uso de armamento nuclear si los chinos seguían oponiéndose a la conservación de la paz. La amenaza causó estragos en Pekín y Moscú, que carecían de potencial nuclear necesario para enfrentar a los Estados Unidos, por lo cual, este conflicto concluyó con una tregua en Panmujom, creándose una zona desmilitarizada para separar ambos bandos.

³⁴ García Daris Liliana. *Corea, antigüedad y Actualidad*. Buenos Aires, Editorial .Eudeba, 1998 p. 137.

Al finalizar la guerra, gran número de consejeros chinos permanecieron en el norte hasta fines de los años cincuentas, y este país suscribió los principios Maoístas de la Guerra de Guerrillas, por lo que comenzó un proceso de infiltración planificada de agentes en el Sur, con vistas a crear una guerrilla que, perpetuada en el tiempo fuera capaz, con el apoyo del norte derrocar al gobierno de Corea del Sur.

Las pláticas para la tregua comenzaron, pero la lucha continuó y los representantes de las Naciones Unidas, Corea del Norte y China firmaron por fin un armisticio, que Corea del Sur nunca firmó.

En este armisticio, se declaró una zona desmilitarizada entre las dos Coreas para llegar al cese de la guerra, “esta zona constaría de 150 millas de largo y 3 de ancho”³⁵, estaría diseñada como una zona de contención fuera del alcance de las grandes concentraciones de soldados y del armamento pesado como los tanques y la artillería. La frontera política se trazó a lo largo de su centro y se le llamó línea de demarcación militar.

Al norte y al sur de la frontera, en la actualidad se extienden altas bardas coronadas de alambre de púas. Después de tres años de guerra, la línea divisoria entre las dos partes terminó básicamente donde había iniciado, a lo largo del paralelo 38. Desde ese momento se estarían realizando los acuerdos de paz entre las dos coreas, que hasta el momento no han podido lograr nada.

2.2 Situación Social

Su situación social da comienzo con el surgimiento de la Republica Democrática Popular de Corea en 1948, con el gobierno de Kim Il Sung, este partía de que el Estado se responsabilizaba totalmente de la vida del pueblo. De aquí, que el Estado norcoreano tratará de eliminar gradualmente la deferencia del nivel de vida de sus trabajadores, mejorar rápidamente y por igual la vida de éstos.

³⁵ *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceania*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc.,1995 .p 248.

La renta nacional, impuesto que se maneja en Corea del Norte para satisfacer las necesidades del pueblo, gozaba de incremento gracias al desarrollo de su economía, dando pauta al mejoramiento de la vida material y cultural del pueblo norcoreano, que a su vez ayudaba al incremento de la mano de obra en todas las ramas productivas, “sólo en 1970 la renta nacional aumentó 9.4 veces respecto a años anteriores”³⁶.

Un punto importante del desarrollo nacional de Corea del Norte durante este periodo, se basaba en la distribución de los salarios de los trabajadores, ya que se entregaban de acuerdo a la calidad y cantidad del trabajo realizado por éstos. Es decir, su salario dependía de cuánto trabajo y de que calidad era éste.

Partiendo de este objetivo de mejorar en forma equitativa la vida del pueblo norcoreano, se puso en práctica una política de salarios encaminada a elevarlos para reducir las diferencias entre la población, en 1970, Kim Il Sung “elevó el salario de los obreros y empleados 31.5 por ciento para erradicar las diferencias sociales”³⁷, el ingreso de los campesinos también incremento, gracias a la ayuda estatal a la economía rural, de modo que se pudiera elevar la producción agrícola y aliviar a los campesinos de la gran carga de gastos que la agricultura implica.

Este apoyo estatal, pudo consolidar la base económica de granjas cooperativas, de la producción agrícola, obras de regadío, almacenes, reajustes fluviales, así como escuelas, jardines de infancia, casa-cuna, viviendas, permitiendo la reducción de la diferencia de nivel entre obreros y campesinos.

Un punto trascendente en la vida social norcoreana, fue que el “país abolió el sistema de impuestos el primero de abril de 1974, con el fin de rebajar en forma sistemática los precios de las mercancías”³⁸.

³⁶ DPRK. *Panorama de Corea*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang Corea 1975, p 147.

³⁷ *Ibidem* p. 148.

³⁸ *Ibidem* p. 149.

Lo que respecta a la asistencia médica, esta fue general y gratuita para los trabajadores, disfrutando totalmente de las medidas preventivas y en el caso de que necesitarán tratamiento médico el Estado absorbía los gastos tanto de la medicina, consulta, comida y todo lo que se necesitará en su estancia en el médico. Los trabajadores también disfrutaban del beneficio del sistema popular de seguro y pensiones, garantizando a los trabajadores un subsidio en caso de que perdieran temporalmente o permanentemente la capacidad de trabajar.

La población mayor de sesenta años (en el caso de los hombres) y cincuenta y cinco años (en el caso de las mujeres) recibía pensión de vejez, los ancianos y niños desamparados, se les garantizaba su vida por parte del Estado.

La cultura nacional socialista de Corea del Norte hasta la actualidad se basa en la firme orientación de rechazar estrictamente la penetración ideológica y cultural del extranjero, y de heredar y desarrollar correctamente el patrimonio cultural nacional en conformidad con su realidad socialista, al igual que la educación, desde la elemental hasta la superior, se nutre de conocimientos para la construcción del socialismo y el comunismo, de modo que luchan con abnegación por defender este sistema de gobierno, este es un punto el cual ha permanecido intacto en la sociedad norcoreana.

Otro servicio con el que se contaba durante el gobierno de Kim Il Sung era un sistema educacional para los trabajadores, permitiendo trabajar y estudiar a la vez, este abarcaba institutos de fábrica y escuelas técnicas de fábrica. Según el sistema aseguraba las condiciones para recibir una instrucción superior sin apartarse de la producción. Durante todo el tiempo de su estudio en este sistema recibía un salario. En palabras de Kim Il Sung, en Corea del Norte no había ni una persona que vagará en busca de trabajo o mendigará; “toda la población tiene una vida abundante y culta, no hay ninguna preocupación de alimento, vestido y vivienda”³⁹.

³⁹ *Ibidem* p. 156.

Después de la muerte de Kim Il Sung en 1994, su hijo Kim Jong Il toma el poder y gobierno de la República Democrática Popular de Corea en 1995, lo que trajo grandes cambios al país, pero ninguno para beneficio de la población como en años anteriores.

Básicamente el desarrollo alcanzado por los norcoreanos se inclina hacia la supremacía militar, principal punto que ha afectado a la población en todas sus necesidades elementales, por lo que a principios de los años noventa se llegó por parte de la comunidad internacional a un acuerdo de cooperación hacia la población norcoreana, los más interesados en esta cooperación fueron Japón, Corea del Sur y Estados Unidos, ya que la población empezaba a sufrir grandes estragos por la falta de lo más básico para realizar sus vidas diarias.

Según un informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la escasa producción de alimentos junto con la inapropiada alimentación y la creciente desigualdad ocasionaron que la mayoría de la población norcoreana dependiera totalmente de la ayuda alimentaria internacional. Corea del Norte “comenzó a recibir ayuda alimentaria a partir de la hambruna que surgió entre su población en 1996”⁴⁰.

Actualmente recibe ayuda la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la FAO, organizaciones no gubernamentales como médicos sin fronteras, asimismo, recibe asistencia de China que contribuye a hacer frente a esta crisis alimentaria. Según el Programa Mundial de Alimentos, que depende directamente de la ONU, “denunció que Corea del Norte afronta su mayor crisis alimentaria desde finales de los años noventa, con lo que cerca de 6.2 millones de personas están en peligro de morir de hambre en este 2008”⁴¹.

⁴⁰ Ember Melvin and Ember Carol. *Countries and their cultures vol 2*. Editorial Macmillan Referente. USA, 2001, p 1207.

⁴¹ Agencia Informativa Milenio, *Millones de norcoreanos podrían morir de hambre: ONU*, en: <http://www.milenio.com/node/55032>, Consulta 30 de julio 2008.

Se presume a nivel internacional, que esta crisis que sufre Corea del Norte se debe a que la mayoría de su renta nacional es invertida en su poderío militar, este mismo error fue cometido por la extinta Unión Soviética y que dio como resultado la culminación de su poderío.

Estos acontecimientos han encendido focos rojos en la comunidad internacional, dando por entendido que el gobierno de Corea del Norte es insuficiente para hacer frente a las necesidades de su población y que es necesario realizar acciones para el bienestar de la misma, al igual que, da por entendido que la prioridad del gobierno norcoreano se centra en su abastecimiento militar como única opción factible para su supervivencia.

2.3 Situación Económica

La economía norcoreana se rige a través de un sistema fundamentado en un fuerte predominio o control del poder estatal, centralizado en torno al comité central del partido oficial, de definiciones marxista-leninistas, en lo que es habitualmente designado como economía de planificación centralizada ó colectivismo burocrático, perteneciendo la práctica total de las empresas a la propiedad estatal, que a su vez es controlada y dirigida por la clase burócrata, instruida en la doctrina de un partido único, de corte marxista-leninista que de facto ejerce el poder.

Durante el periodo de gobierno de Kim Il Sung, éste modo de economía norcoreana destinaba un elevado número de fondos a la industria pesada, principalmente la metalurgia, la minería del carbón y el transporte ferroviario. La industria de la metalurgia llevo a acabo grandes ampliaciones en obras encaminadas a las de las fundiciones de hierro y acero.

La metalurgia ferrosa desarrolló una gran rama industrial, ya que se dotó de todos los procesos, desde la producción, el laminado y la elaboración de productos. Otros de los logros obtenidos la producción de diversos metales de color como el

oro, la plata, el cobre, el plomo, el zinc, además de sus aleaciones. Por otra parte, la industria de la minería del carbón se amplió, haciendo que las ya existentes incrementarían su producción, además que su equipamiento técnico se reforzó.

La industria de energía se desarrolló vía combinación de la construcción de centrales hidroeléctricas con las termoeléctricas, además de las centrales grandes con las pequeñas. Con el impulso de esto, en 1970, "la producción de energía eléctrica aumentó considerablemente en Corea del Norte, respondiendo a las necesidades de la población de esa época"⁴².

La industria química y de cemento también se desarrolló tanto de la rama inorgánica como de la orgánica, tanto de la química básica como de la que necesita gran elaboración. Una rama de la química orgánica implementada en Corea es la de la producción del vinalón, "que es una fibra sintética desarrollada por científicos norcoreanos a partir de minerales abundantes en el país"⁴³, el cloruro de vinilo con cal y la antracita, además de las fibras del junco.

También, se realizó la industrialización del proceso de la producción de caucho sintético, se retomó la producción de neumáticos y la industria de la elaboración del petróleo, la cuál no ha sido suficiente para las necesidades de la nación coreana, por lo cuál, se tuvo que recurrir a la energía nuclear.

Lo que respecta a la industria textil, la materia prima esencial es el vinalón, que es utilizado de forma masiva en la industria textil norcoreana, y hoy en día incluso se exporta ropa hecha a partir de este material. La razón principal del uso de esta materia se debe a "la escasa superficie cultivable que existe en la parte norte de Corea, dando como resultado que no se fomente el cultivo de algodón"⁴⁴.

⁴² DPRK *Panorama de Corea*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang Corea 1975, pág 90.

⁴³ *Idem*, p. 96.

⁴⁴ *Enciclopedia Hispánica*. Edit. Enciclopedia Británica Publishers Inc., USA, 1992, p. 38.

En segundo plano se encuentran las fibras de seda artificial y otras fibras sintéticas, también se hace uso de la lana, el lino, el hilo torcido, artículos de punto y otros tejidos de gran calidad.

En la agricultura, Corea del Norte se basa en las ventajas del sistema de la economía rural socialista en el campo, donde se ha impulsado la técnica, cultura e ideología de este, además que cuentan con numerosas represas y canales de irrigación.

Los productos que destacan son el arroz, principal producto agrícola, el maíz, el trigo, la cebada, la soya, entre otros. La producción de verduras y frutas es otra rama importante de la agricultura, pero a pesar de los esfuerzos para el crecimiento de este sector, Corea del Norte sólo “cuenta con un 18% de superficie cultivable para satisfacer las necesidades de su población, cifra que es muy baja, y que da respuesta al gran índice de problemas alimenticios que sufre Corea del Norte, sumando a esto los desastres naturales que azotan y destruyen las zonas cultivables en el país.

En este sentido, el gobierno de Kim Jong Il demuestra su incapacidad para garantizar las necesidades básicas de la población.”⁴⁵Otra rama importante de la economía de Corea del Norte es la pesca, según las palabras de Kim Il Sung: “... nuestro país lo rodea el mar por tres partes, por lo que es de suma importancia una eficaz explotación de los recursos marítimos para mejorar la vida del pueblo...”⁴⁶

La industria pesquera creció significativamente, impulsando la pesca de altura con pequeñas flotillas de barcos; así como, la pesca a pequeña escala. Al mismo tiempo se trató de introducir métodos más científicos basados en detectores y otros aparatos para que se facilitara la pesca. Un impulso importante a la industria

⁴⁵ Florencia Villanueva, Jimena. *Programa Nuclear de Corea del Norte*. Centro Argentino de Estudios Superiores. 2004. pp. 15-17.

⁴⁶ Sung Kim Il, *Obras Escogidas*, T. III, Editorial española, P. 131.

pesquera fue el de la implementación de neveras, trenes y camiones frigoríficos, por lo que se pudo extender el suministro de pescado fresco y otras especies a los pueblos y la ciudad.

Lo que respecta a su comercio exterior, los principios que lo rigen son el del “internacionalismo proletario, igualdad completa y beneficio mutuo”⁴⁷. Su intercambio comercial antes de los años ochenta se restringía a países socialistas de Asia, África y América Latina, con el tiempo se extendieron a ochenta países más.

Su exportación se basa en productos como máquinas-herramientas, máquinas e instalaciones de alta eficiencia, instrumentos de corte de metales, artículos metálicos, cemento, klinker de magnesia, sustancias químicas, fibras, cerámicas, manzana, tabaco, seda y múltiples artículos.

Después de la década de los ochenta, se crearon zonas económicas especiales, donde se fomentó la inversión extranjera. Sin embargo, hasta ahora esta medida no ha cambiado su giro hacia un capitalismo de libre mercado, ya que en ningún momento se ha tomado la decisión de la desestatalización de los medios productivos u otras medidas que caracterizaron a la China post-maoísta.

A pesar de sus medidas, Corea del Norte presenta más importaciones que exportaciones en su comercio exterior. Más bien, Corea del Norte buscaba introducir tecnología de punta occidental y divisas, para poder participar de manera más activa en el comercio internacional. Al contrario, la propia base del comercio norcoreano es aprovechar al máximo los recursos propios, e importar solamente aquello de lo que el propio país carece (como el petróleo), siguiendo la filosofía del socialismo en un solo país, propia del estalinismo.

⁴⁷ *Idem*, p.119.

Una de las armas que procura utilizar Corea del Norte para atraer divisas a su país, es el turismo, principalmente lo dirige a Corea del Sur y algunos otros países asiáticos, organizando tours, encuentros culturales o deportivos, entre otros.

Después de la muerte de Kim Il Sung en 1994, la economía norcoreana tomo otros rumbos, Kim Jong Il después de 1995, buscó la manera de llevar la economía a la obtención de recursos para el desarrollo de la energía nuclear. Como ya se menciona la renta nacional del país se destinó íntegramente para el desarrollo nuclear con fines militares. Consecuencia de esto es la gran crisis alimentaría que existe en el país en este año 2008, la cual cifras de la ONU “más de la mitad de los cerca de 23 millones de norcoreanos han reducido sus comidas diarias de tres a dos, por el alza del arroz que se ha triplicado o el maíz que ha aumentado cuatro veces”⁴⁸.

Este punto es el que aqueja más a la población norcoreana, la insuficiencia en los alimentos que cada vez se agrava más y pone en peligro la supervivencia de las personas que menos recursos tienen en el país.

2.4 Situación Política

Corea del Norte, es un estado socialista independiente, según lo estipulado con la ideología socialista. El aparato estatal esta constituido por los organismos de poder con el Presidente de Corea del Norte en su centro, la Asamblea Popular Suprema y el Comité Popular Central, las asambleas populares y los comités populares locales a todos los niveles, el sistema de organismos administrativos, Consejo de Administración y los comités administrativos locales a todos sus niveles y el sistema de los organismos judiciales fiscales.

⁴⁸ Agencia Informativa Milenio, *Millones de norcoreanos podrían morir de hambre: ONU*, en: <http://www.milenio.com/node/55032>, Consulta 30 de julio 2008.

El presidente es el Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas, Presidente de la Comisión de Defensa Nacional, y dirige y comanda todas las fuerzas militares del Estado, promulga las leyes de la Asamblea Popular Suprema, los decretos del Comité Popular Central y las resoluciones del Comité Permanente de la Asamblea Popular Suprema, y emite las leyes, además, ejerce el derecho de gracia, ratifica y renuncia los tratados con otros países.

En teoría, el órgano de poder de Corea del Norte más importante es la Asamblea Popular Suprema, que tiene un orden unicameral, aquí todas las asambleas populares locales participan como diputados que representan a toda la población en general. La Asamblea Popular Suprema ejerce el poder legislativo de Corea del Norte, ya que es el órgano supremo de poder del país.

Los miembros de la Asamblea Popular Suprema son electos cada cuatro años. A su vez, los miembros tienen que cumplir con una serie de juntas cada año que tienen como fin la reorganización de los órganos del gobierno para poder buscar soluciones a las necesidades que aquejan a la población.

La Asamblea Popular Suprema adopta y enmienda la constitución y las leyes, establece los principios fundamentales de la política interior y exterior del país, ratifica el plan de desarrollo de la economía de la nación y el presupuesto del Estado, y decide el problema de la guerra y la paz y una serie de otros problemas, su órgano permanente de la Asamblea Popular Suprema es el Comité Permanente.

Un punto primordial de esta composición política de Corea del Norte es la realización de tareas culturales consistentes en la lucha perpetua contra la penetración cultural extranjera resultado de la globalización. Su tendencia va encaminada a desarrollar una educación, ciencia, literatura, arte y demás dominios de la cultura sobre bases sanas con principios socialistas. Otra facultad de la

Asamblea Popular Suprema, “según la constitución de Corea del Norte adoptada en 1948”⁴⁹, es la capacidad de elegir al presidente.

El gobierno norcoreano también cuenta con el Comité Popular Central, que encabeza el presidente y los veinticuatro miembros que lo componen son designados por él. El Comité Popular Central es el órgano de dirección supremo del Poder estatal de Corea del Norte, el jefe de este comité es el presidente de Corea del Norte. La principal función del comité es el trazar la política interior y exterior del Estado, dirigiendo no solamente las labores del Consejo de administración, de las asambleas y los comités populares, sino también el trabajo de los órganos judiciales y fiscales y el de defensa nacional y de salvaguardia del Estado.

El Comité Popular Central desarrolla la inspección de la ejecución de la constitución, las leyes de la Asamblea Popular Suprema, las ordenes del Presidente, los decretos, las resoluciones y las directivas del Comité Popular Central, y adopta los decretos y las resoluciones. Fuera de esto, el Comité Popular Central establece y modifica las divisiones administrativas, proclama el estado de guerra y la orden de movilización en caso de emergencia, organiza y dirige una serie de otros arduos trabajos.

Por su lado, el Consejo Administrativo es el organismo de ejecución del órgano supremo de Poder estatal, realiza su trabajo bajo la dirección del Presidente de Corea del Norte y del Comité Popular Central.

La función primordial del Consejo de Administración es elaborar los planes de desarrollo de la economía nacional del Estado, obtener el presupuesto del Estado, organizar y efectuar las labores de todos los dominios de la nación como la economía, la cultura, las fuerzas armadas, el mantenimiento del orden social, la

⁴⁹ *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceanía*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc., 1995, p 249.

defensa de los intereses del Estado norcoreano, el aseguramiento de los derechos de los ciudadanos y los asuntos exteriores, a su vez, los ministerios son los organismos ejecutivos de diferentes ramas del Consejo de Administración.

En relación con las Asambleas populares, de provincia, de ciudad y de distrito son órganos locales de poder. Las asambleas populares locales se componen de los diputados elegidos mediante la votación. Las asambleas populares locales ratifican los planes de desarrollo de la economía nacional y los presupuestos de sus respectivas localidades, eligen y revocan al presidente, los vicepresidentes, el secretario y los miembros del comité popular respectivo y a los jueces y los jurados populares de los tribunales.

Los comités populares de provincia por su parte, son órganos locales de poder durante el periodo comprendido entre las sesiones de las asambleas populares y de los comités populares superiores, y dirigen las labores de los comités administrativos respectivos, de los comités populares inferiores de los organismos y empresas estatales y de organizaciones cooperativas.

Como órganos judiciales en Corea del Norte, existen el Tribunal Central, el tribunal de provincia y el tribunal popular, los cuales son formados de jueces y jurados populares. El trabajo judicial e todos los tribunales lo inspecciona el Tribunal Central. Como órganos fiscales existen la procuraduría Central, las procuradurías de provincia, de ciudad y de distrito, y los órganos fiscales son dirigidos unificadamente por la Procuraduría Central.

Según lo estipulado en la constitución de Corea del Norte el derecho al sufragio se extiende a toda la población mayor de 17 años, es de manera única y sus votos se cuentan a favor del candidato.

Entre los partidos políticos más importantes de Corea del Norte se encuentran el Partido del Trabajo de Corea con un “16% de la población total de Corea del Norte (mayor porcentaje de un partido en un país socialista)”⁵⁰, el Partido Democrático de Corea y el Partido Chondokio Chong-u. Entre las principales organizaciones no gubernamentales se encuentran el “Frente Democrático para la Reunificación de la Patria, la Federación General de los Sindicatos de Corea, la Unión de los Trabajadores Agrícolas de Corea, la Unión de la Juventud Trabajadora Socialista de Corea y la Unión de Mujeres Democráticas de Corea”⁵¹.

La ideología estatal esta bajo la versión norcoreana del marxismo-leninismo que fue formulada en 1930 y adoptada por el Estado de una manera total en 1955. El primer presidente de Corea del Norte que gobernó bajo la nueva constitución que hacia referente a lo antes mencionado y que tenía como orden esta ideología fue Kim Il Sung (1948-72), fue electo presidente en 1972 y reelecto presidente en 1977, 1982, 1986, y 1990.



Fuente: NNDB, *Kim Il Sung*. http://www.nndb.com/people/028/000028941/kim_il_sung_young_official.jpg, consulta 18 de marzo 2009.

Kim Il Sung muere el 8 de julio de 1994, al tiempo que fue anticipada la Asamblea Popular Suprema de que su hijo Kim Jong Il debería tomar el cargo de presidente de Corea del Norte. A partir de su muerte, el gobierno decretó tres años de luto en memoria de él y lo declaró presidente honorario del país, proclamando la

⁵⁰ *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceania*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc., 1995, p. 250.

⁵¹ Ember Melvin and Ember Carol. *Countries and theirs cultures vol 2*.Editorial Macmillan Referente.USA, 2001,p 1207.

imposibilidad de nombrar a ninguna persona para dicho cargo en el futuro. Asimismo, se instituyó un nuevo calendario, “el de la Era Zuche que se inicia en 1912”⁵², año en el que nació Kim Il Sung.

A partir de 1995, Kim Jong Il asume el poder en Corea del Norte, tomando el control total de las fuerzas armadas norcoreanas, pero a pesar del legado de la presidencia de Corea del Norte, Kim Jong Il no es considerado un líder carismático como su padre lo fue ni tampoco delega la gran autoridad que su padre representaba.



Fuente: Asia News. *North Korea, Kim Jong Il*. http://www.asianews.it/files/img/NORTH_KOREA_-_KIM_JONG_IL.jpg, consulta 18 de marzo de 2009.

Tal es así, que para contener las opiniones de los ideólogos del principal partido de Corea del Norte (Partido del Trabajo de Corea) respecto a él, hizo una alianza con los principales líderes militares para frenar esta serie de ataques, a su vez, los militares vieron en esta oportunidad la posibilidad de incrementar su posición en el poder de Corea del Norte y así llevar a cabo sus propósitos, lo que dio como resultado una cultura militarista que solo cumple con las ambiciones de la élite militar, lo que ha incrementado la necesidad de recurrir solamente a la ofensiva militar como único medio de supervivencia para el gobierno de Corea del Norte.

⁵² *Idem*, p 250.

2.5 Situación Militar

El poder militar y la inversión en el aparato de la guerra en Corea del Norte es un factor sumamente importante dentro del desarrollo del Estado norcoreano, más allá de las carencias que sufra es sorprendente cómo ha logrado adquirir un gran arsenal militar.

De acuerdo al Military Balance:

Corea del Norte cuenta con el tercer ejército del mundo en número de hombres (4.700.00 incluidas las fuerzas de reserva). En los noventa desarrolló una sofisticada base científica aplicada a la producción de armas químicas, biológicas y construyó una fuerza misilística (de tipo convencional y con capacidad de portar armas cabezas nucleares) de carácter disuasivo que, no solamente, pone en entredicho la seguridad de los países a su alrededor, sino parte del territorio en el continente americano, como las costas de Hawai, o parte de la costa oeste de los Estados Unidos.⁵³

Pero más allá de limitarse al arsenal convencional, Corea del Norte se ha caracterizado desde el principio por tener en su poder armas nucleares, punto por el cuál ha sido atacada y presionada por la comunidad internacional, ya que se le considera como un país altamente peligroso, principalmente para los intereses de los Estados Unidos.

Los primeros pasos de Corea del norte dentro de las armas nucleares se dan a principios de los años cincuenta, con el entrenamiento de científicos nucleares norcoreanos en la Unión Soviética. A mediados de los años sesenta, Corea del Norte construyó, con ayuda y tecnología soviéticas, dos pequeños reactores nucleares experimentales.

Para 1986, Corea del Norte contaba con un reactor capaz de producir energía eléctrica. Pero este reactor era muy pequeño, por lo que en él se comenzó a reciclar combustible gastado para transformarlo en plutonio para armas nucleares, por esta razón Corea del Norte comenzó a considerarse dentro de los países principales en infringir el Tratado de No proliferación de Armas Nucleares (TNP).

⁵³ Bustelo, P. y Delage, F. *El Nuevo Orden Mundial Internacional en Asia –Pacífico*. Madrid, Editorial Pirámide, 2002, p.170.

Los intentos de Corea del Norte no cesaron, por lo que continuó con la ardua tarea de construir grandes y poderosos reactores nucleares, pero a pesar de sus intentos, ninguno pudo ser completado en su totalidad.

Para 1994, Estado Unidos firmó un acuerdo con Corea del Norte, en el cuál se comprometía a suspender sus reactores nucleares y así dar fin al inicio del programa nuclear norcoreano.

El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) , observó el cierre de los reactores pero no le fue permitido realizar una investigación completa del programa nuclear que estaba llevando acabo Corea del Norte, hasta que se terminarán los trabajos de dos reactores de agua ligera que serían construidos por un consorcio llamado Organización para el Desarrollo de la Península Coreana.

Los reactores serían construidos por surcoreanos basados en proyectos estadounidenses, y financiados en gran medida por Corea del Sur y Japón. Estos reactores serían más resistentes, potentes y productivos, a los problemas surgidos entre los países, hubo atrasos en la construcción de dichos reactores, mientras tanto, el servicio de inteligencia estadounidense estimó que Corea del Norte estaba desarrollando un programa nuclear clandestino de enriquecimiento de uranio; programa que contravenía con la desnuclearización de Corea del Norte y con el acuerdo que había firmado con Estados Unidos.

En octubre del 2002, admitió la existencia del programa nuclear, pero más tarde negó la afirmación. Un mes más tarde, tras la noticia, Estados Unidos suspendió la ayuda de energéticos hacia Corea del Norte que le había estado suministrando petróleo en compensación por la supuesta clausura de sus reactores nucleares, lo cual le impedía la generación de energía.

En diciembre de 2002, Corea del Norte expulsó a los inspectores del OIEA, en reacción a la postura de Estados Unidos, quitó los sellos y cámaras de sus

instalaciones nucleares y las reactivó. En enero de 2003, los norcoreanos anunciaron que habían levantado la suspensión de su retiro del TNP y afirmaron que, por lo tanto, su retiro sería efectivo.

Los países vecinos de Corea del Norte; China, Rusia, Japón y Corea del Sur declararon en diversas ocasiones que no tolerarían un programa norcoreano de armas nucleares. Estados Unidos ha expresado también su oposición inalterable al programa nuclear, sin embargo, nadie ha podido impedir que Corea del Norte continué con la acumulación de material nuclear y la fabricación del mismo.

Corea del Norte ha ofrecido abandonar, su programa nuclear y aceptar un régimen no especificado de verificación, sólo y cuando los Estado Unidos sustituyan su política hostil hacia su régimen por una de aceptación, no interferencia e incluso apoyo, pero esta alternativa esta muy lejana de cumplirse.



Fuente: El Clarin AFP y FAS. *Cronicavia* *misil* *alcance*. http://www.cronicaviva.com.pe/images/stories/columna_quiebre/norcorea_misilesalcance.jpg, consulta 20 de junio 2008.

Este es el arsenal de misiles con el que cuenta en la actualidad Corea del Norte según datos del año 2006 de las Naciones Unidas:

NOMBRE	CANTIDAD	TIPO	RANGO
KN-1	1	TURBOJET	110 Km.
KN-2	1	SÓLIDO	110 Km.
SCUD-B	1	LIQUIDO	300 Km.
HWASONG-1 (1984)	1	LIQUIDO	330 Km.
HWASONG-1 (1989)	1	LIQUIDO	500 Km.
NO-DONG 1	1	LIQUIDO	1,300 Km.
NO-DONG B	1	LIQUIDO	2,750-4,000 Km.
TAEPO-DONG 1	2	LIQUIDO	2,000-2,900 Km.
TAEPO-DONG 2	2	LIQUIDO	3,750-12,000 Km.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, www.uds.un.org, 28 de agosto 2007.

Es importante señalar que el Taepo-dong 2 es el único misil clasificado como nuclear ya que en la cabeza puede llevar material atómico, no obstante, puede cargar otro tipo de armas como las químicas.

CAPÍTULO III

El Programa Nuclear de Corea del Norte durante la mitad del siglo XX y principios del siglo XXI

3.1 El Programa Nuclear de Corea del Norte en el Siglo XX

La crisis nuclear de Corea del Norte en el siglo XX encuentra sus primeros antecedentes a principios de la década de los noventa, cuando la “cuestión nuclear” comienza a ser parte importante de la agenda internacional de la pos-guerra fría.

Los primeros antecedentes se concentran a fines de los años noventa, cuando “Corea del Norte y Corea del Sur firman una declaración conjunta sobre la desnuclearización de la península Coreana”⁵⁴. Fueron los cimientos de una supuesta solución a un gran problema que, con los años acrecentaría las disputas a nivel internacional.

Las negociaciones continuaron entre Corea del Norte y varias dependencias interesadas en dar una solución pacífica al programa nuclear de Corea, por lo que meses después de la declaración entre las dos Coreas, el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), firmó junto con Corea del Norte un amplio acuerdo de salvaguardias para el control de los reactores existentes en este país, este acuerdo fue firmado en Viena.

En este mismo marco, los primeros ministros de Corea del Norte y Corea del Sur, respectivamente, consintieron un acuerdo sobre reconciliación, no agresión, intercambios y cooperación, y una declaración conjunta sobre la desnuclearización de la Península Coreana. Ambos documentos fueron aprobados por el líder de Corea del Norte, Kim Il Sung, y por el presidente surcoreano, Roh Tae Woo.

Al año siguiente, en 1993, Corea de Norte anunció su retiró del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) en tres meses (finalmente no lo hace), bajo el argumento de que Corea del Sur y Estados Unidos continuaban sus

⁵⁴ Agencia Informativa BBC MUNDO, *Coreas en Cumbre Nuclear*. en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2979000/2979701.stm, Consulta 27 de abril de 2002.

maniobras militares conjuntas hacia él y por la demanda del OIEA de que las instalaciones militares de Corea del Norte debían ser sometidas a inspecciones.

Para 1994, sucede un hecho trascendental para la vida de Corea del Norte y para su futuro desarrollo a nivel internacional, muere su presidente Kim Sung, que desde 1972, fuera presidente de Corea del Norte, en su lugar asumiría el poder de Corea del Norte su hijo Kim Il Sung, el cual daría una visión diferente y extrema a la realidad norcoreana.

En 1994, Corea del Norte y Estados Unidos sostienen conversaciones formales por primera vez en Nueva York. En una declaración conjunta emitida al final, las dos partes acuerdan las garantías contra la amenaza y el uso de la fuerza, además, llegan a un acuerdo para poder sustituir los existentes reactores nucleares de grafito moderado en Corea del Norte con reactores de agua ligera.

Posteriormente, el 21 de octubre Corea del Norte y Estados Unidos firman el Acuerdo Marco de Ginebra, en el cual Corea del Norte acepta congelar su programa nuclear existente, incluyendo los reactores de grafito, aún en construcción, el reactor ya existente de y la instalación de reprocesamiento; a cambio de la construcción, por parte de Estados Unidos, de un reactor de agua ligera en el plazo de 10 años. Antes de la conclusión del proyecto de agua ligera, "Estados Unidos y otros países, a su vez, proporcionarían petróleo pesado a Corea del Norte para compensar la energía y relajarían sanciones económicas existentes contra el país"⁵⁵.

Durante los años posteriores al acuerdo, los hechos más importantes a destacar son la sospecha que Corea del Norte contaba con una nueva instalación subterránea de producción de plutonio, en Kumchangri, algo de lo que los servicios secretos norteamericanos dicen tener total seguridad desde mediados de

⁵⁵ Agencia Informativa BBC Mundo. *ONU discute programa nuclear norcoreano* en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2934000/2934171.stm BBC MUNDO, Consulta 09 de abril de 2000.

1996. “En ese mismo año, Corea del Norte prueba su misil Taepo Dong 1, que sobrevuela Japón y se estrella en el Océano Pacífico”⁵⁶.

Para el año 2000, se da lugar en Corea del Norte a una cumbre en la que participan los más altos referentes de Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos. El hecho más relevante, producto de las conversaciones, fue la ratificación de la flexibilidad de las sanciones económicas sobre Corea del Norte. Para los siguientes meses, Estados Unidos hace pública la nueva política respecto a Corea del Norte, la administración Bush, la incluye en la lista de los países de alta peligrosidad, considerándola un retroceso para sus intereses y los intereses internacionales, a la par, Corea del Sur hace sus reservas respecto de Corea del Norte.

En este mismo periodo, un barco norcoreano espía es hundido por las Fuerzas de Autodefensa Japonesas por navegar dentro de sus límites marítimos.

Durante el primer mes del año 2002, y como producto de los atentados sufridos por Estados Unidos el 11 de septiembre, el actual presidente George Bush emite públicamente un discurso que califica a ciertos Estados como parte del “eje del mal”, Corea del Norte, junto a Irak e Irán, pasarían a formar parte de esta lista. Para Junio del año 2002 las relaciones intercoreanas afrontan un gran nudo de tensión al producirse un enfrentamiento naval entre Corea del Norte y Corea del Sur en el Mar del Este.

Con respecto a las relaciones con Japón, se manifiesta un acercamiento entre los gobiernos de Corea del Norte y Japón, participando el primero en las festividades del Día de la Liberación de Seúl. Dicho acercamiento se consolidó en septiembre, cuando se produjo una reunión cumbre entre Kim Jong Il y su par japonés Koizumi y se firmó la Declaración de Pyongyang.

⁵⁶ Agencia Informativa BBC MUNDO. *Crisis Norcoreana*. en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/internacional/newsid_5098000/5098012.stm . BBC MUNDO, Consulta junio 26 de 1998.

Pero estos acontecimientos sólo serían el principio de una gran serie de tensiones entre Corea del Norte y la sociedad internacional, ya que Corea del Norte no sólo seguiría con su programa nuclear, sino, reafirmaría su poder de ataque al realizar dos ensayos de lanzamiento de misiles en el 2006, hechos que darán paso a los acontecimientos más relevantes a principios del siglo XXI.

3.2 Declaración del gobierno de Corea del Norte sobre su retiro del Tratado de No Proliferación (TNP).

La declaración del gobierno de Corea del Norte sobre su retiro del TNP, es un precedente importante de la reacción de Corea del Norte frente a las múltiples presiones de los actores internacionales, medida tajante que permitió que la comunidad internacional pensará que en efecto contaba con un programa nuclear ilícito. El documento esta fechado el 10 de enero de 2003 y sirvió como medio para el retiró permanente de República Democrática Popular de Corea del Tratado de No Proliferación (TNP)

Aquí, el gobierno de la República Democrática Popular de Corea da sus puntos de vista del porque decide retirarse. Considera que toda la hostilidad hacia él es producto de la manipulación de Estados Unidos hacia los demás países para considerarlo un Estado peligroso para la paz mundial.

Asegura, que las constantes sanciones se que ha recibido del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), se han debido a las calumnias que ha plantado en el Organismo Estados Unidos, que las intenciones que ha tenido la República Democrática Popular de Corea de concluir un tratado de no agresión con Estados Unidos se han venido abajo por la constante amenaza de bloqueos y represalias militares por parte de este Estado.

Hasta la fecha, la República Democrática Popular de Corea, sigue con la misma postura, que Estados Unidos desista de su hostilidad hacia ellos, que no manipule a los Organismo para beneficio suyo y que realmente vele por la paz internacional.

Este es el extracto original de la Declaración del gobierno de la República Democrática Popular de Corea sobre su retiró del TNP:

Una peligrosa situación en la que la soberanía de nuestra nación y la seguridad de nuestro Estado están siendo transgredidas gravemente predomina hoy en la Península de Corea debido a la política de Estados Unidos de empecinada hostilidad hacia la República Democrática Popular de Corea (RDPC).

EEUU instigó al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) para que expidiera el 6 de enero de 2002 otra “resolución” contra la República Democrática Popular de Corea, luego de la similar que había adoptado el 29 de noviembre de 2002.

Bajo la manipulación de Estados Unidos, en estas “resoluciones” el OIEA ha censurado a Corea del Norte de “criminal” y ha exigido que inmediatamente deseché de manera verificable lo que Estados Unidos ha llamado “programa nuclear”, haciendo caso omiso de la verdadera naturaleza de la cuestión nuclear –un resultado de la política de hostilidad norteamericana hacia Corea del Norte-- y de su status único dentro del cual Corea del Norte promulgó la suspensión de efectuar su retiro del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP).

Después de la adopción de la última “resolución”, el director general del OIEA emitió el ultimátum de que el Organismo llevaría este tema al Consejo de Seguridad de la ONU, con el fin de que se apliquen sanciones contra Corea del Norte si ella no implementa dicha “resolución” en pocas semanas.

Se aprecia claramente, que el OIEA toma cierta postura que beneficia en las decisiones y resultados a los Estados Unidos y que el TNP está siendo utilizado como un instrumento para llevar a cabo una política muy dura hacia Corea del Norte, con el objetivo de desarmarla y destruir su sistema político por la fuerza.

Se debe hacer especial mención sobre el hecho de que el OIEA en su última “resolución” ha guardado silencio respecto a que Estados Unidos ha violado incivilmente el TNP y el Acuerdo Básico entre Estados Unidos y Corea del Norte, pero incita a Corea del Norte, la víctima, a que acepte incondicionalmente las exigencias de Estados Unidos de desarmarse y perder su derecho a la legítima defensa.

El OIEA fue felicitado por los Estados Unidos por “decir todo lo que EEUU quería”. Esto revela fehacientemente la falsedad y la hipocresía del rótulo de imparcialidad que el OIEA ostenta.

El gobierno de Corea del Norte rechaza categóricamente y denuncia esta “resolución” del OIEA, considerándola como una grave intromisión en la soberanía y la dignidad de la nación.

No es ningún otro sino Estados Unidos el que rompe la paz y la seguridad de la Península de Corea y lleva la situación a una etapa extremadamente peligrosa. Luego del inicio de la administración Bush, Estados Unidos incluyó a Corea del Norte en la lista de los países que hacen parte de un "eje del mal" --adoptando ese alistamiento como una política nacional para oponerse a su sistema político-- y la seleccionó como un blanco del ataque nuclear preventivo, declarando así abiertamente una guerra nuclear; violando sistemáticamente el Acuerdo Básico Corea del Norte-EEUU de 1994. Estados Unidos levantó otra "sospecha nuclear" e interrumpió el suministro de petróleo pesado, con lo que redujo ese documento a letra muerta.

Estados Unidos ha respondido a las sinceras propuestas de Corea del Norte sobre la conclusión de un tratado de no agresión entre las dos naciones y a sus esfuerzos pacientes en pro de negociaciones, con amenazas tales como "bloqueo" y "represalias militares", y con la tan arrogante actitud de bravuconear que podría entablar conversaciones pero que las negociaciones son imposibles.

Estados Unidos fue tan lejos en su tarea de instigar al OIEA a que internacionalizara sus gestiones con el fin de censurar a Corea del Norte, llevando a la práctica su declaración de guerra. Esto ha eliminado la última posibilidad de resolver la cuestión nuclear de la Península de Corea de manera pacífica y justa.

Fue en razón de semejantes maniobras de guerra nuclear contra Corea del Norte por parte de Estados Unidos y de la parcialidad del OIEA, que la República Democrática Popular de Corea se vio obligada a declarar su retiro del TNP en el mes de marzo de 1993, creándose una delicada situación en la Península de Corea.

Ya que una vez más es evidente que Estados Unidos busca persistentemente destruir a cualquier costo a la República Democrática Popular de Corea y que el OIEA es utilizado como un instrumento para ejecutar la política de hostilidad de Estados Unidos contra Corea del Norte, no podemos permanecer vinculados por más tiempo al TNP, permitiendo que sean quebrantadas la seguridad y la dignidad de nuestra nación.

Teniendo en cuenta la gravísima situación en la cual los supremos intereses de nuestro Estado están seriamente amenazados, el gobierno de Corea del Norte ha adoptado las siguientes decisiones para proteger la soberanía del país y la nación y sus derechos a la existencia y la dignidad:

En primer lugar, el gobierno de Corea del Norte declara que pone en ejecución automática e inmediatamente su retiro del TNP, sobre el cual "anunció unilateralmente una moratoria tan larga como considere que sea necesaria" según los términos de la declaración conjunta de Corea del Norte y Estados Unidos de junio 11 de 1993, ahora que EEUU ha

abandonado unilateralmente sus compromisos de detener la amenaza nuclear y de renunciar a la hostilidad contra Corea del Norte de acuerdo con los términos de la misma declaración.

En segundo lugar, declara que el retiro de Corea del Norte del TNP es un acto absolutamente libre de la fuerza vinculante que poseen las salvaguardias acordadas con el OIEA bajo su artículo 3. El retiro del TNP es una medida de legítima defensa tomada contra las maniobras de Estados Unidos destinadas a destruir a Corea del Norte y contra la conducta irrazonable del OIEA obedeciendo a los Estados Unidos.

Aunque nos retiramos del TNP, no tenemos la intención de producir armas nucleares y nuestra actividad nuclear en esta etapa se circunscribirá a propósitos pacíficos, tales como la producción de energía eléctrica.

Si Estados Unidos desiste de su política de hostilidad dirigida a destruir y cesa en su amenaza nuclear contra la República Democrática Popular de Corea, ésta podría probar que no está desarrollando ninguna arma nuclear a través de una verificación separada entre la Corea del Norte y Estados Unidos.

Estados Unidos y el OIEA no podrán nunca evadir sus responsabilidades por forzar a Corea del Norte a retirarse del TNP, debido a que ignoraron los últimos esfuerzos de la República Democrática Popular de Corea en busca de un acuerdo pacífico sobre la cuestión nuclear mediante negociaciones.⁵⁷

Corea del Norte, hasta la fecha, sigue con la misma postura, que los Estados Unidos desistan de su hostilidad hacia ellos, que no manipule a los Organismos para beneficio personal y que realmente vele por la paz internacional. Su postura es clara y tajante, por lo que hasta que vea pruebas contundentes Corea del Norte comenzara a tomar medidas para la posible solución y desmantelamiento de su programa nuclear.

⁵⁷ Agencia Informativa Korea-Dpr. *Declaración del gobierno de Corea del Norte sobre su retiro del Tratado de No Proliferación (TNP)* en; www.korea-dpr.com/users/galicia/nuclear.html, Consulta 24 de noviembre de 2006.

3.3 El Programa Nuclear de Corea del Norte en el Siglo XXI y el Surgimiento y Desarrollo de la crisis actual

La crisis actual del programa nuclear de Corea del Norte comenzó a partir del año 2002, cuando tuvo lugar la visita del Secretario de Estado norteamericano James A. Nelly al viceministro de Asuntos Exteriores norcoreano Kang Sok Chu, con el propósito de entregarle un reporte acerca del conocimiento que tenía Estados Unidos sobre el intercambio de material para la construcción de plantas nucleares destinadas al enriquecimiento de Uranio que estaba realizando con Pakistán.

Esta situación comenzó a tensar las relaciones, ya de por sí debilitadas de Estados Unidos y Corea del Norte, por lo que Estados Unidos lanzó fuertes críticas y presión hacia Corea del Norte para que desistiera de su Programa Nuclear, el resultado fue nulo.

Sumado a esta situación, estaba el antecedente del 11 de septiembre de 2001, el cual había provocado que Estados Unidos endureciera su política exterior, por lo que la situación para Corea del Norte no era muy favorable, ya que las negociaciones que había entablado Bill Clinton se vinieron abajo, al igual que la ayuda energética y alimentaria que brindaba Estados Unidos a Corea del Norte se había congelado.

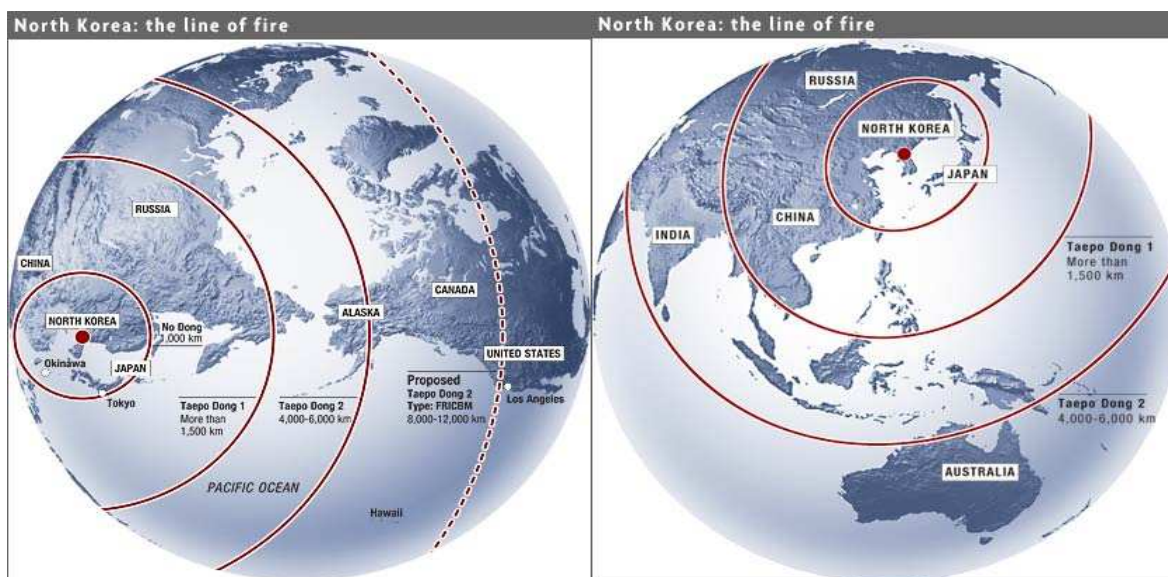
Para el 2003, la situación ya era grave, "las presiones de Corea del Norte hacia Estados Unidos no habían dado ningún resultado, por lo que decide salir del TNP y además realizar dos pruebas de misil de mediano alcance"⁵⁸.

Hacia el 2005, Corea no obtenía ningún resultado, así que decide declarar de una manera abierta que posee armas nucleares. En este punto de la crisis las

⁵⁸Agencia Informativa BBC Mundo. *ONU Discute Programa Nuclear Norcoreano*. en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2934000/2934171.stm, BBC Mundo, Consulta 14 de junio de 2006.

negociaciones que se realizaron en las “Platicas de seis”⁵⁹ se vienen abajo y las ventajas que se habían conseguido para mediar la situación se perdieron por completo.

Para el año 2006, específicamente el 4 y 5 de julio, Corea del Norte realizó ensayos de misiles en el mar de Japón, uno de ellos con un misil balístico intercontinental de largo alcance”⁶⁰. En este mismo contexto, el 5 de julio, por iniciativa de Japón, el Consejo de Seguridad sostuvo una reunión de emergencia privada para analizar el asunto de los ensayos realizados por Corea del Norte.



Fuente: Agencia Informativa Financial Times. *North Korea: the line of fire.*, en: www.financialtimes.com/worldasia-Pacific, Consulta 06 de Julio 2006.

Japón, Estados Unidos y Reino Unido propusieron que el Consejo de Seguridad adoptase una resolución que condenara enérgicamente el lanzamiento de misiles por parte de Corea del Norte, y que este país reanudara de inmediato las negociaciones de las Pláticas de seis con un llamado para abstenerse de realizar este tipo de ensayos.

⁵⁹ Platicas entre Corea del Norte, República de Corea, Estados Unidos,, China, Rusia y Japón que tienen como fin el desmantelamiento del Programa Nuclear Norcoreano.

⁶⁰ Agencia Informativa La Jornada. *Lanza Corea del Norte al menos seis misiles, uno de ellos capaz de llegar a costas de EU.*, en: <http://www.jornada.unam.mx7imprimir.php?fecha=20060705¬a=030nlmun.php&sec.>, Consulta 05 de julio de 2006.

El 15 de julio, el Consejo de Seguridad aprueba la resolución 1695, en la que se evita condenar los ensayos de misiles desplegados por Corea del Norte y se limita a lamentarlos. El texto ignora el vínculo entre el ensayo de los misiles y la proliferación de armas de destrucción masiva (vinculo establecido por la delegación estadounidense). No considera el lanzamiento de los misiles como una amenaza para la paz y la seguridad internacionales (ni regionales).

No fue adoptada de conformidad al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y, no impuso sanciones a Corea del Norte. En términos generales el texto explica lo siguiente:

- a) deplora los múltiples lanzamientos de misiles balísticos llevados a cabo por Corea del Norte; b) exige que Corea del Norte suspenda todas las actividades de su programa de misiles balísticos y reestablezca sus compromisos preexistentes sobre la moratoria acordada para el no lanzamiento de misiles; c) solicita que todos los Estados miembros, de conformidad con su legislación interna y con el derecho internacional, ejerzan vigilancia y eviten la transferencia de artículos, bienes y tecnología de o a favor de programas de misiles y/o armas de destrucción en masa de Corea del Norte; d) insta energicamente a Corea del Norte a que reanude las negociaciones en el marco de las Platicas de los Seis, y que reanude sus compromisos con TNP y el OIEA.⁶¹

El 5 de octubre de 2006, el Gobierno de Corea del Norte hizo una declaración sobre su intención de realizar un ensayo nuclear. Para el 8 de octubre, el Gobierno norcoreano anuncia la realización exitosa de este ensayo nuclear subterráneo. En el marco de la 61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo, reiterando su apoyo al TNP como piedra angular del régimen de desarme y no proliferación, y haciendo un llamado a ese país a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones así como al TNP”⁶².

⁶¹ Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1695*, en: www.un.org/s/RES1695 (2006), Consulta noviembre 2006.

⁶² Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea*.



Fuente: Agencia Informativa *New York Times*. *Nuclear Program of North Korea: nuclear test* en www.newyorktimes.com/world-northkorea7. Consulta 09 octubre de 2006.

Para el 14 de octubre de 2006, “el Consejo de Seguridad adoptó la resolución 1718 que:

- a) condenó el anuncio del ensayo nuclear; b) exigió a Corea del Norte no realizar más ensayos ni lanzamiento de misiles; c) exigió retractarse de su anuncio de retiro del TNP y reincorporarse a él, así como a las salvaguardias del OIEA; d) todos los Estados Miembros debían impedir el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a Corea del Norte, a través de su territorio o por sus nacionales, o con naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en su territorio de materiales, equipos, bienes y tecnología de guerra, artículos de lujo, etc; e) estableció, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad integrado por todos sus miembros que se encargará de analizar información sobre presuntas violaciones de las disposiciones de la resolución indicada, y considero solicitudes de prerrogativa a las sanciones⁶³.

El 31 de octubre de 2006, Corea del Norte anunció su decisión de regresar a las negociaciones de las Pláticas de los Seis, para tratar de llegar aun acuerdo. El objetivo de esta ronda de negociaciones, fue implementar una declaración conjunta acordada desde septiembre de 2005, en la que Corea del Norte aceptó renunciar a sus aspiraciones nucleares a cambio de garantías de seguridad, ayuda y otros beneficios. El 8 de febrero de 2007, la quinta ronda de las Pláticas de los Seis se reanudó en Beijing China.

⁶³ Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1718*, en: www.un.org/s/RES1718 (2007), Consulta julio 2007.

Como resultado de grandes esfuerzos de negociación, las partes alcanzaron un acuerdo bajo el cual Corea del Norte accedió a clausurar su principal reactor nuclear en Yongbyon en los próximos sesenta días (15 de abril de 2007) a cambio de combustible o su equivalente en asistencia económica y humanitaria. Adicionalmente recibiría un apoyo de un millón de toneladas de combustible o su equivalente, cuando clausurara de manera permanente sus operaciones nucleares.

Asimismo, se acordó que inspectores supervisarán el cierre del reactor nuclear norcoreano, que Estados Unidos inició como un proceso para eliminar a Pyongyang de su lista de estados terroristas y que ambos países (Estados Unidos y Corea del norte) iniciaran conversaciones destinadas a establecer relaciones diplomáticas.

Según los acuerdos alcanzados, en un período de treinta días se establecieron los siguientes grupos de trabajo: 1) desnuclearización; 2) normalización de relaciones diplomáticas; 3) cooperación económica y energética; 4) paz y seguridad en el noreste de Asia. Sin embargo, a la fecha no se tiene conocimiento de que dichos grupos hayan iniciado negociaciones. Por su parte, Japón indicó que estaría dispuesto a normalizar las relaciones con Corea del Norte, pero que no participaría en el suministro de ayuda energética, hasta que se lograran avances.

El acuerdo alcanzado marcó el paso más importante desde septiembre de 2005, cuando las conversaciones entre los seis países se estancaron. Cabe destacar que la Corea del Norte llegó a un acuerdo similar en la década de 1990, que fracasó cuando se conoció que continuaba con sus ambiciones nucleares.

Asimismo, representantes de las dos Coreas acordaron sostener conversaciones a nivel ministerial a partir del 27 de febrero en Pyongyang, con el fin de reanudar sus negociaciones sobre cooperación económica en marzo y sobre una posible reunificación en el futuro. Corea del Norte espera recibir de su vecino arroz y

fertilizantes, entre otro tipo de ayuda, a cambio Corea del Sur espera que el gobierno de Kim Jong Il cumpla con su compromiso de dismantelar sus instalaciones nucleares.

El vocero del gobierno japonés, Yasuhisa Shiozaki, reiteró que “Japón continuaría con las negociaciones en el marco de las Pláticas de los Seis y que su ayuda a Pyongyang estaría vinculada al esclarecimiento de los casos de secuestro de nacionales japoneses oficialmente confirmados por Corea del Norte, la mayoría de ellos ocurridos entre 1977 y 1983”⁶⁴.

El 6 de marzo de 2007, negociadores de Estados Unidos y Corea del Norte iniciaron en Nueva York, proceso de dialogo que duró dos días, y que tuvo por objeto sentar las bases de una normalización de relaciones entre ambos países.

Entre los puntos de la agenda, figuraron la eliminación de Corea del Norte de la lista de países que patrocinan el terrorismo, elaborada por el departamento de Estado de Estados Unidos, así como la posibilidad de levantar sanciones económicas contra Pyongyang.

A mediados de marzo de 2007, tras una visita que realizó a Corea del Norte, el Director General del OIEA declaró a la prensa que Corea del Norte estaba dispuesta a cerrar su principal central nuclear y admitir el regreso de los inspectores del OIEA, sólo si Estados Unidos levantaba las sanciones económicas que le impuso en septiembre de 2005 y recibía la ayuda comprometida.

El 14 de abril de 2007, venció el plazo de sesenta días para que Corea del Norte iniciara la clausura de su principal reactor nuclear en Yongbyon y permitiera el regreso de inspectores del OIEA. Sin embargo, tras el poco avance logrado durante las negociaciones con Estados Unidos respecto de las condiciones

⁶⁴Agencia Informativa La Prensa. *Norcorea condiciona negociaciones.* en: <http://www.prensa.com/hoy/mundo/721041.html>, Consulta 15 de febrero de 2007.

acordadas durante días posteriores (ayuda económica, desbloqueo de cuentas bancarias y eliminación de sanciones), Pyongyang no cumplió con dicho compromiso.

Como respuesta, el 24 de abril de 2007, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush, afirmó que si Corea del Norte no cumplía con sus compromisos, existía un mecanismo para la imposición de severas sanciones. Hasta mayo de 2007, no se registraron avances en las negociaciones y ninguna de las partes realizó declaraciones a la prensa sobre el estado que guardaba la implementación de los acuerdos alcanzados. No tuvo información sobre la posible reanudación de las Pláticas de los Seis.

Posteriormente de que Corea del Norte lanzara, el 7 de junio de 2007, dos misiles de corto alcance sobre el Mar Amarillo y de haber realizado una prueba similar, dos semanas después, en el Mar de Japón, Estados Unidos instó a Pyongyang a abstenerse de realizar pruebas con misiles y enfocarse en cumplir con el acuerdo alcanzado para desmantelar su programa nuclear.

Corea del Norte realizó, el 19 de junio, una tercera prueba de misiles en el Mar de Japón; Corea del Sur manifestó que dicha prueba no afectaría las negociaciones sobre el tema nuclear. De acuerdo a la prensa, Corea del Norte anunció que detendría sus instalaciones nucleares en cuanto Corea del Sur hiciera llegar al país los primeros suministros de petróleo; al respecto, Chun Yung Woo, declaró que el 5 de julio viajaría a Pekín con el objetivo de reanudar las conversaciones a seis bandas.

Para 14 de julio, Kim Jong Il confirmó el cierre del reactor nuclear de Yongbyon después de la llegada del primer cargamento de combustible pesado al país, indicó que los inspectores del OIEA comenzarían a trabajar para verificarlo. Las actividades de la delegación del OIEA en Yongbyon, estarían limitadas a la verificación y a la supervisión del cierre.

Corea del Norte comenzó a recibir parte del petróleo que mandaría Corea del Sur para sus plantas termoeléctricas, y eventualmente también recibiría combustible de China, Rusia y Estados Unidos.

El 17 de julio, el Departamento de Prensa de la Cancillería rusa expresó su satisfacción por la decisión de las Partes involucradas en el Diálogo de Beijing de comenzar a implementar el “paquete de Febrero”, valorando positivamente la decisión adoptada por Pyongyang y por el comienzo de los suministros de petróleo de parte de Corea del Sur.

Por su parte, el Ministro de Asuntos Extranjeros de Canadá, Meter Mackay, reiterando el apoyo de su país a una solución pacífica para el problema nuclear de Corea del Norte, celebró también el cierre de las cinco plantas nucleares de la región y solicitó que se volviera a la mesa las negociaciones del Grupo de Conversaciones de las Seis Partes.

De acuerdo a un informe de prensa, la sesión de conversaciones multilaterales sobre el programa nuclear de Corea del Norte tuvo lugar en Pekín los días 18 al 20 de julio de 2007, con la finalidad de determinar las próximas etapas del proceso de desnuclearización, tras el cierre de las instalaciones de Yongbyon.

El 13 de febrero en Pekín, representantes de Pyongyang se comprometieron con Corea del Sur, Estados Unidos, Japón, China y Rusia a cerrar sus instalaciones nucleares a cambio de ayudas energéticas. Por su parte, “Seúl se responsabilizó de entregar un total de 50,000 toneladas de petróleo sin refinar y repartió este envío en cinco cargamentos, que comenzaron el pasado 12 de julio con una partida de 6.200 toneladas”⁶⁵.

⁶⁵Agencia Informativa El Nacional. *Corea del Norte declara con fidelidad sobre todos los programas nucleares*, en: http://www.el-nacional.com/www/site/detalle_noticia.php?q=nodo/8668, Consulta 30 de julio 2006.

El 29 de julio de 2007, el gobierno surcoreano envió el último cargamento de petróleo como parte de los acuerdos entre el gobierno de Corea del Norte y los gobiernos de Corea del Sur, Estados Unidos, Japón, China y Rusia para dar fin a su programa nuclear a cambio de petróleo crudo sin refinar y ayuda para la modernización de sus plantas de energía convencional.

EL 7 de agosto, el grupo de seis se reunió en Panmunjom localidad en la frontera de Corea del Norte y Corea del Sur, a nivel del Grupo de Trabajo para la Cooperación Económica y Ayuda Energética, con motivos que concretaron la logística de la ayuda que se envió a Corea del Norte.

El 8 de agosto se anuncio que Corea del Norte y Corea del Sur mantendrían una cumbre para la paz en la península a través de la concertación de un Tratado de Paz. Especialistas en el tema, mencionaron que dicho alcance daría un impulso a la continuación de las conversaciones a seis bandas para la desnuclearización de Corea del Norte.

En las 5 reuniones que se tuvieron previstas para el mes de agosto de 2007 a nivel de Grupos de Trabajo, en Shenyang, noreste de China, bajo el marco de las conversaciones a seis bandas, del 16 al 18 de agosto, los temas trascendentales se centraron en la revelación de posesiones atómicas y el desmantelamiento de estas por parte de Corea del Norte, por lo cual, se debía llegar a un común acuerdo sobre las tareas técnicas del cronograma de acción para el deshabilitamiento de los programas nucleares norcoreanos, donde las declaraciones de posesiones y el desmantelamiento de las mismas serían llevadas acabo una tras otra a la brevedad posible.

Como efecto de la reunión mantenida, se construyó una base de acción para trabajar sobre los resultados alcanzados en la segunda sesión de las conversaciones a seis bandas que se celebrará a principios de septiembre, pero el

representante para la delegación de los Estados Unidos en las conversaciones a seis bandas no quiso entrar en detalles.

A finales de agosto, se celebraron las reuniones de los Grupos de Trabajo respectivas a la normalización de las relaciones entre Corea del Norte y Japón así como las de las relaciones entre Corea del Norte y los Estados Unidos.

El día 20 de agosto se iniciaron las maniobras conjuntas de los ensayos militares entre Corea del Sur y los Estados Unidos que se realizan anualmente desde 1975, a pesar del descontento que manifestó Corea del Norte y que mencionando que los resultados de estas maniobras podrían causar la ruptura del seguimiento de las conversaciones a seis para la desnuclearización y para la próxima cumbre íntercoreana por la paz, Ri Kun, funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea del Norte, expresó que haría una revelación transparente de todos los equipos nucleares y del programa atómico.

Ri Kun reafirmó que el complejo de Yonbyong sería sometido a un total cierre y revelación, pero rehusó a comentar sobre si se incluirá un programa en base a uranio, del cual Washington sospecha.

Se pospuso la reunión íntercoreana que se tenía prevista del 28 al 30 de agosto para la alcanzar la paz de la península. La cumbre por la paz íntercoreana se celebraría de 2 al 4 de octubre, debido a las bajas civiles ocasionadas por las inundaciones suscitadas durante las últimas dos semanas de Octubre en todo el país.

Se celebró el 20 de agosto en Moscú el segundo encuentro del Grupo de Trabajo para la Paz y la Seguridad del Noreste de Asia, uno de los cinco Grupos que Trabajo para la desnuclearización de Corea del Norte, donde se discutió sobre los problemas referentes a la seguridad regional y se abordaron los asuntos que podrían contribuir a conseguir avances en las conversaciones a seis. Rusia

propuso conversaciones abiertas e informales sobre la cuestión nuclear de Corea del Norte informó la prensa rusa.

Después, de los acuerdos llevados a cabo en las pláticas a seis bandas, Corea del Norte aceptó suspender sus actividades a fines del año 2007, según el monitoreo de Christopher Hill, un enviado especial de Estados Unidos, dijo: “para fines de 2007 habrá muy buenas razones para creer que el programa de uranio enriquecido que ha desarrollado Corea del Norte dejará de seguir operando”⁶⁶. Además de esta aseveración, Corea del Norte se comprometió a revelar todos los detalles del programa nuclear que estaba a punto de concluir.

Pero los problemas no finalizaron ahí, ya que pese a que Corea del Norte se había comprometido y había mostrado una completa cooperación en el desmantelamiento de la planta nuclear de Yongbyon, pilar de su programa atómico, Washington considero que ese país asiático aun seguía siendo peligroso para la comunidad internacional.

Para el 31 de Diciembre de 2007, el plazo para concluir su programa había vencido, al igual que el tiempo para dar el informe detallado de su programa nuclear, por lo que Estados Unidos y sus aliados Corea del Sur y Japón habían publicado previamente declaraciones lamentando el fracaso de Corea del Norte al incumplir con tan esperada declaración.

El año 2008, no hubo grandes cambios en las decisiones que tomaba Corea del Norte, Estados Unidos seguía esperando el reporte de su programa nuclear para el mes de febrero, el cual en la fecha acordada nunca se entrego. En los siguientes meses, Corea del Norte se ha limitado a retardar el desmantelamiento de su programa nuclear, principalmente por los retrasos en la ayuda energética

⁶⁶ Once tv- IPN, Noticias. *Suspenderá Norcorea producción de uranio enriquecido antes de fin de año* en: http://onctv-ipn.net/noticias/index.php?modulo=despliegue&dt_fecha=2007-10-16&numnota=14, Once tv- IPN, Consulta 16 de Octubre de 2007.

prometida por las potencias occidentales que son un obstáculo a la hora de completar el proyecto, según Corea del Norte, por lo que hasta ahora no se ha llegado a una verdadera solución al programa nuclear.

Para el mes de junio de 2008, las negociaciones llevadas en las “Pláticas de Seis” sobre el desmantelamiento del programa nuclear norcoreano dieron resultados, “Corea del Norte destruyó el viernes 27 de junio del año en curso la torre de refrigeración de la central nuclear de Yongbyon, principal instalación atómica del régimen comunista, en un acto simbólico destinado a demostrar su buena voluntad hacia la desnuclearización.”⁶⁷



Fuente: TV Peru, *Central Yongbyong*. <http://www.tvperu.gob.pe/images/stories/CentroNuclearCoreaNorte.jpg>, consulta 28 de junio de 2008.

Este acto llegó sólo un día después de que Corea del Norte entregara a China la tan esperada declaración sobre sus actividades e instalaciones nucleares. A cambio de la entrega de esta declaración Estados Unidos se comprometió a eliminar las sanciones comerciales que imponía a Corea del Norte bajo la Ley contra el Comercio con el Enemigo y además lo eliminaría de su lista de países patrocinadores del terrorismo.

⁶⁷ Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.

Un mes después, “el 12 de julio de 2008, Corea del Norte se comprometió a completar el desmantelamiento de su mayor reactor nuclear a partir de octubre y accedieron a que un grupo de inspectores extranjeros visitará sus instalaciones, a cambio de un millón de toneladas de crudo pesado”⁶⁸. Aunado a esta noticia, Corea del Norte firmó un pacto de no agresión con la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN) que los analistas interpretan como un signo de que el régimen comunista quiere ser visto como un actor internacional responsable.

El portavoz del ministerio norcoreano de Relaciones Exteriores, Ri Tong Il, dijo que “la adhesión al tratado es un símbolo de la voluntad de mantener relaciones amistosas con la ASEAN y de contribuir a la paz y la seguridad en la región”⁶⁹. Por lo que es un gran paso adelante en la solución al conflicto del programa nuclear de Corea del Norte.

Unos meses después, los grandes avances obtenidos se han venido abajo, ya que Corea del Norte ha decidido reactivar y reconstruir su planta de Yongbyong, al igual que su programa nuclear, ante la negativa de Estados Unidos de sacarlo de la lista de Países Terroristas. Estados Unidos ha reiterado que “no eliminará a Corea del Norte de su lista negra hasta que haya accedido a un sustancial régimen de verificación que permita a expertos internacionales supervisar el proceso de desnuclearización e indagar en su programa nuclear.”⁷⁰

Aunado a esta noticia, Corea del Norte ha declarado la construcción de una nueva plataforma de lanzamiento de misiles, el ministro surcoreano de Defensa Lee Sang-Hee confirmó que “están alertas al respecto... y cerca del 80 por ciento del

⁶⁸ Agencia Informativa Negocios, *La UE acuerda con Pyongyang cierre de su mayor reactor nuclear*, en: http://www.negocios.com/18-07-2008+ue_acuerda_pyongyang_cierre_su_mayor_reactor_nuclear,noticia_1img,8,8,26771, Consulta 18 de julio de 2008.

⁶⁹ Agencia Informativa Google, *Corea del Norte firma pacto de no agresión con la Asociación de Naciones del sureste Asiático*, en: http://afp.google.com/article/ALeqM5gj9uX6_N65YT7gcMzccSzVflt96A, Consulta 24 de julio de 2008.

⁷⁰ Agencia Informativa EFE. *EEUU no cree que Corea del Norte esté reconstruyendo central de Yongbyong* en: Terra Actualidad, <http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/eeuu-corea-norte-yongbyon-2722103.htm>, Consulta 03 de septiembre de 2008.

trabajo de la plataforma ya fue hecho.”⁷¹ Por lo que es inminente que el problema del programa nuclear norcoreano aun no termina, sino retoma fuerzas para dar retos aun más complejos a la comunidad internacional.

⁷¹ Agencia Informativa AFP. *Norcorea aumenta plataforma de misiles* en Univisión, <http://www.univision.com/content/content.jhtml?chid=3&schid=303&secid=304&cid=1667953>, Consulta 11 de septiembre de 2008.

CAPÍTULO IV

Instrumentos y Organismos Internacionales involucrados con él Programa Nuclear de Corea del Norte

4.1 Instrumentos Internacionales involucrados con el Programa Nuclear de Corea del Norte

4.1.1 Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP)

Es un tratado multilateral firmado por primera vez el 1 de julio de 1968 en Londres, Moscú y Washington. Entró en vigor el 5 de marzo de 1970 por una duración inicial de 25 años. Cada 5 años se celebran “Conferencias de Examen”⁷².

El TNP tiene como propósito restringir la posesión de armas nucleares y lo conforman 188 países. Dentro de los estatutos del tratado, sólo a cinco países se les permite la posesión de armas nucleares: los Estados Unidos (firmante en 1968), el Reino Unido (1968), Francia (1992), la Unión Soviética (1968, sustituida en la actualidad por Rusia), y la República Popular de China (1992). Éstos eran los únicos países que poseían armas nucleares en un principio, y son también los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Estos “cinco Estados Poseedores de Armas Nucleares tienen como compromiso el no transferir tecnología sobre armas nucleares a otros países, y los Estados No Poseedores de Armas Nucleares se comprometen a no tratar de desarrollar armas nucleares”⁷³. Los cinco Estados Poseedores de Armas Nucleares se han comprometido a no utilizar armas nucleares contra Estados No Poseedores de Armas Nucleares, salvo en respuesta a un ataque nuclear o un ataque con armas convencionales en alianza con un Estado Poseedor de Armas Nucleares. Aun así, esta promesa no ha sido formalmente incorporada al Tratado, y los detalles concretos han cambiado con el tiempo.

⁷² Sesiones que se realizan cada 5 años con el propósito de evaluar el funcionamiento del tratado, al igual que resolver asuntos de preocupación que aquejen el TNP.

⁷³ Asamblea General ONU. *Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares*. Documentos Oficiales de la Asamblea General, vigésimo segundo periodo de sesiones, Anexos, tema 28 del programa, documento A/7072-DC/230, 1 de julio de 1968, p6.

En su artículo VI el TNP indica que los Estados Poseedores de Armas Nucleares persiguen la reducción y liquidación de sus reservas. Después de más de 30 años, esto ha quedado en sólo en una promesa. En el artículo I, los Estados Poseedores de Armas Nucleares declaran que "no inducirán a ningún Estado No Poseedor de Armas Nucleares a adquirir armas nucleares". El artículo X establece que cualquier Estado puede retirarse del tratado si considera que existen "eventos extraordinarios", tales como una "percepción de amenaza", que les obliguen a hacerlo.⁷⁴

En la actualidad, existen otros países que han declinado su entrada al Tratado al igual que han afirmado ser Estados Poseedores de Armas Nucleares, tales como India, Pakistán, Corea del Norte e Israel.

India y Pakistán poseen armas nucleares, lo cual estaría prohibido si cualquiera de los dos hubiese ratificado el tratado, pero la postura de estos países es que creen que el Tratado de No Proliferación crea un club de países "Nuclearmente ricos" y un gran grupo de países "Nuclearmente pobres" mediante la restricción de la posesión legal de armas nucleares a aquellos países que las habían probado antes de 1967.

Uno de los principales casos es Sudáfrica, este empezó un programa de armas nucleares, supuestamente con la asistencia de Israel, y se presume que pudo haber realizado pruebas nucleares en el Atlántico, pero tras la firma del tratado en 1990 renunció a su programa nuclear y destruyó su pequeño arsenal atómico.

India y Pakistán son de los países que admiten públicamente la posesión de armas nucleares, y han realizado pruebas nucleares. Israel ha desarrollado armas nucleares y se cree que tiene almacenadas entre 100 y 200 cabezas nucleares.

En el caso específico de nuestro objeto de estudio, Corea del Norte ratificó el tratado, pero revocó su firma tras una disputa con los inspectores sobre inspecciones de instalaciones nucleares no declaradas.

⁷⁴ *Idem*, pp. 6-7.

Para agosto de 2004, oficiales de inteligencia y expertos no-gubernamentales de Estados Unidos concluyeron que los esfuerzos diplomáticos realizados para prevenir la proliferación de armas nucleares en Corea del Norte habían fracasado.

La principal evasiva del Tratado de No Proliferación es que el uranio enriquecido puede ser utilizado también con fines energéticos. Éste es sólo un pequeño paso en el desarrollo de las cabezas nucleares, y puede ser realizado en secreto o mediante la revocación (como se cree que lo hace Corea del Norte). De manera que, hasta el momento, la única barrera en la construcción de misiles nucleares es la voluntad política.

Mohamed El Baradei, jefe del Organismo Internacional de Energía Atómica, que es el cuerpo regulador nuclear de Naciones Unidas, señaló que, si así lo quisiesen, hasta 40 países podrían desarrollar misiles nucleares.

Los países firmantes de esta Tratado multilateral son:

Alemania ,Afganistán ,Albania ,Andorra Angola, Antigua y Barbuda ,Arabia Saudita, Argelia Argentina ,Armenia ,Australia ,Austria ,Azerbaiyán, Bahamas, Bahrain ,Bangladesh ,Barbados, Bélgica, Belice, Benín, Bielorrusia, Bolivia, Bosnia-Herzegovina, Botswana, Brasil, Brunei, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Ciudad del Vaticano, Chad, Chile, China, Chipre, Colombia, Comoras, Corea del Norte, Corea del Sur, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Cuba, Dinamarca, Dominica, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Federados de Micronesia, Estados Unidos, Estonia, Etiopía, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Gabón, Gambia, Georgia, Ghana, Grecia, Granada, Guatemala, Guayana Francesa, Guinea, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Honduras, Hungría, Indonesia, Irán, Iraq, Irlanda, Islas Marshall, Islas Salomón, Islandia, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajistán, Kenya, Kiribati, Kirguistán, Kuwait, Laos, Lesotho, Letonia, Líbano, Liberia, Libia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Mali ,Malta ,Marruecos ,Mauricio, Mauritania, México, Moldavia, Mónaco, Mongolia, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Países Bajos, Palau, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Qatar, Reino Unido, República Centroafricana, República Checa, República de Macedonia, República del Congo, República Democrática del Congo, República Dominicana ,Ruanda, Rumanía, Rusia, Samoa, San Cristóbal y Nieves San Marino, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Serbia y Montenegro, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Siria, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Suecia, Suiza, Suriname, Swazilandia, Tailandia, Tanzania, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Tonga, Trinidad y Tobago, Túnez, Turkmenistán, Turquía ,Tuvalu, Ucrania, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Vanuatu, Venezuela, Vietnam ,Yemen, Yibuti, Zambia, Zimbabwe.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, Disarmament. *Tratado de No Proliferación.(TNP)* <http://disarmament2.un.org/TreatyStatus.nsf/NPT%20.order>, Consulta 21 de abril de 2008.

4.1.2 Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (TPCE)

Es un Acuerdo multilateral abierto a firma el 24 de septiembre de 1996, después de muchos años de negociaciones, en la *Conferencia de Desarme (CD)*⁷⁵. A pesar de que la CD no logró llegar aun consenso sobre la aprobación del texto del tratado, el TPCE fue enviado a la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde recibió un gran apoyo por parte de los Estados miembros por lo que el Tratado tomo una duración ilimitada.

Los Estados que formen parte del TPCE, se comprometen a no llevar a cabo explosiones de ensayo de armas nucleares ni cualquier otro tipo de explosión nuclear, además se abstienen de causar, fomentar o participar de cualquier forma en la realización de cualquier tipo de explosión de ensayo de armas nucleares o cualquier otra explosión nuclear. Las disposiciones del TPCE se aplican por igual a todas los Estados miembros independientemente de su estatuto nuclear.

EL TPCE también contempla un régimen de verificación completa la cual incluye Sistemas de Monitoreo Internacional de los Estados, que es específicamente “instalaciones mundiales para el monitoreo sismológico, radionucleido, hidroacustico y de infrasonido que transmiten la información a un centro para su análisis”⁷⁶, *inspecciones in situ*⁷⁷ y medidas de fomento de confianza y seguridad.

El TPCE, tiene un órgano ejecutivo, el cual toma las decisiones respecto a la realización de una inspección o no, y si esta se realiza, debe de examinar el informe de dicha inspección y a su vez, decidir si hay incumplimiento o falta por parte del Estado.

⁷⁵ Foro de negociación multilateral sobre las cuestiones de control de armamentos y de desarme. Esta conferencia tiene el mandato de negociar medidas de regulación de armamentos y de desarme en cualquier área de interés de la comunidad internacional.

⁷⁶ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, pp 93-94.

⁷⁷ Inspecciones realizadas por inspectores designados para verificar que no se lleven a cabo actividades prohibidas por un acuerdo de limitación de armamentos, para que se ejecuten ciertas actividades preescritas por un acuerdo de limitación de armamentos o examinar la naturaleza de un evento sospechoso.

Este órgano se le llama Organización del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (OTPCE) tiene su sede en Viena, en la República de Austria. El objetivo de esta Organización es alcanzar el propósito y fin del Tratado, es decir, garantizar el cumplimiento de sus disposiciones, incluidas las de verificación internacional de cumplimiento del Tratado, y proporcionar un foro de consultas y cooperación entre los Estados Partes.

En caso de que los Estados no asuman lo dicho por el TPCE el OTPCE se encarga de sancionar a los Estados, las sanciones pueden llegar hasta la revisión ante la Asamblea General sino se consigue una solución rápida y benefactora tanto para el Tratado como para el Estado que incurrió en la violación.

Los Estados miembros por región son los siguientes:

África

Angola, Argelia, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Chad, Camerún, Comoras, Congo, Cote d'Ivoire, Djibouti, Egipto, Eritrea, Etiopía, Gabón, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Jamahiriya Árabe Libia, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Malí, Marruecos, Mauricio, Mauritania, Mozambique, Namibia, Níger, Nigeria, República Centroafricana, República Unida de Tanzania, Rwanda, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Seychelles, Sierra Leona, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Swazilandia, Togo, Túnez, Uganda, Zaire, Zambia, Zimbabwe.

Europa Oriental

Albania, Armenia, Azerbaiyán, Belarús, Bosnia y Hezergovina, Bulgaria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Federación Rusa, Georgia, Hungría, la antigua República Yugoslava de Macedonia, Letonia, Lituania, Polonia, República Checa, República de Moldova, Rumania, Ucrania, Yugoslavia.

Oriente Medio y Asia Meridional

Afganistán, Arabia Saudita, Bahrein, Bangladesh, Bhután, Emiratos Árabes Unidos, India, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kazajstán, Kirguistán, Kuwait, Líbano, Maldivas, Nepal, Omán, Pakistán, Qatar, República Árabe Siria, Sri Lanka, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Yemen.

América del Norte y Europa Occidental

Alemania, Andorra, Austria, Bélgica, Canadá, Chipre, Dinamarca, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Liechtenstein, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Noruega, Países Bajos, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, San Marino, Santa Sede, Suecia, Suiza, Turquía.

Asia sudoriental, Pacífico y Lejano Oriente

Australia, Brunei Darussalam, Camboya, China, Fiji, Filipinas, Indonesia, Japón, Kiribati, República Democrática Popular Lao, Malasia, Islas Cook, Islas Marshall, Islas Salomón, Micronesia, Mongolia, Myanmar, Nauru, Niue, Nueva Zelandia, Palau, Papua Nueva Guinea, República de Corea, República Popular Democrática de Corea, Samoa, Singapur, Tailandia, Tonga, Tuvalu, Vanuatu, Viet Nam.

América Latina y el Caribe

Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Republica Dominicana, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Saint Kitts y Nevis, Suriname, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas. Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares. *Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (TPCE)*. Austria, Secretaria Técnica Provisional, 1999, pp. 53-55.

Todos estos países están comprometidos de manera firme a no llevar a cabo explosiones de armas nucleares, para evitar quebrantar la paz y el orden mundial. Por lo que el TPCE se erige como uno de los principales instrumentos para vigilar y salvaguardar la seguridad mundial.

4.2 Organismos Internacionales involucrados con el Programa Nuclear de Corea del Norte

4.2.1 Organización de las Naciones Unidas (ONU)

Las Naciones Unidas son una organización de Estados soberanos, los Estados se afilian voluntariamente a las Naciones Unidas para colaborar en pro de la paz mundial, promover la amistad entre todas las naciones y apoyar el progreso económico y social. La Organización nació oficialmente el 24 de octubre de 1945. “En el momento de su creación se admitieron como Miembros 51 países; actualmente, con la inclusión de Suiza y Timor Oriental en y de Montenegro son 192 países Miembros de las Naciones Unidas”⁷⁸.

La Organización de las Naciones Unidas fue “fundada el 24 de octubre de 1945 por los 51 Miembros que firmaron la Carta de las Naciones Unidas en la Segunda Guerra Mundial contra los países del Eje y se convirtió en sucesora legal de la Sociedad de Naciones en 1946”⁷⁹.

Pueden ser miembros de las Naciones Unidas todos los países amantes de la paz que acepten las obligaciones previstas en ella y que, a juicio de la Organización, sean capaces de cumplir esas obligaciones y estén dispuestos a hacerlo.

La Organización de las Naciones Unidas es un foro o lugar de reunión que prácticamente incluye a todas las naciones del mundo y proporcionan el mecanismo que ayuda a encontrar soluciones a las controversias o problemas entre países y a adoptar medidas en relación con casi todas las cuestiones que interesan a la humanidad. Estas cuestiones son analizadas de acuerdo a una serie de propósitos y principios establecidos en el capítulo 1 de la Carta de las Naciones Unidas, teniendo como finalidades:

⁷⁸Organización de las Naciones Unidas, *¿Que es la ONU?*. en: <http://www.cinu.org.mx/onu/onu.htm>, Consulta 18 de junio de 2008.

⁷⁹ Organización de las Naciones Unidas, *¿Que es la ONU?*. en: <http://www.cinu.org.mx/onu/onu.htm>, Consulta 18 de junio de 2008.

-
- Preservar a las nuevas generaciones del flagelo de la guerra
 - Reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre
 - Crear condiciones para mantener la justicia y el respeto a los tratados internacionales
 - Promover el progreso social y elevar el nivel de vida⁸⁰

Las Naciones Unidas no son ni una entidad por encima de los Estados ni un gobierno de gobiernos, no cuentan con un ejército propio y no recaudan impuestos. La Organización está sujeta a la voluntad política de sus Miembros para la aplicación de las decisiones y depende de las aportaciones de sus Miembros para la ejecución de las actividades

Las Naciones Unidas desempeñan un papel central en varios asuntos de interés general tales como: reducir las tensiones internacionales, prevenir conflictos, poner fin a las hostilidades que ya se hayan producido, legislar sobre el medio ambiente, el espacio ultraterrestre y los fondos marinos, erradicar enfermedades, incrementar la producción de alimentos, atender y proteger a los refugiados, luchar contra el analfabetismo, reaccionar rápidamente en situaciones de desastres naturales, establecer normas mundiales en materia de derechos humanos, proteger y promover los derechos de todas las personas.

La Organización de las Naciones Unidas abarca seis órganos principales: Asamblea General, Consejo de Seguridad, Consejo Económico y Social, Consejo de Administración Fiduciaria, Corte Internacional de Justicia y la Secretaría. De estos organismos el que tiene valiosa importancia dentro del desarrollo del conflicto del Programa Nuclear de Corea del Norte es el Consejo de Seguridad, ya que, es el órgano de las Naciones Unidas cuya responsabilidad primordial es el mantenimiento de la paz y la seguridad.

⁸⁰ Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*. Nueva York. Departamento de Información Pública Naciones Unidas, 2004, pp 5-7.

El Consejo de Seguridad está compuesto por 15 miembros, de los cuales 5 son permanentes y 10 son elegidos por la Asamblea General por un período de 2 años. Los miembros permanentes son: China, Estados Unidos, Federación Rusa, Francia y Reino Unido.



Fuente: Organización de las Naciones Unidas, *Consejo de Seguridad*. <http://www.cinu.org.mx/onu/cs.htm>, Consulta 18 de junio 2008.

El Consejo de Seguridad tiene los siguientes poderes y funciones:

- Mantener la paz y la seguridad internacionales de conformidad con los propósitos y principios de las Naciones Unidas
- Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional
- Recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo
- Elaborar planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos
- Determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar qué medidas se deben adoptar
- Instar a los Miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión
- Emprender acción militar contra un agresor
- Recomendar el ingreso de nuevos Miembros
- Ejercer las funciones de administración fiduciaria de las Naciones Unidas en zonas estratégicas⁸¹

En caso de someterse una denuncia de amenaza contra la paz, el Consejo generalmente recomienda a las partes que lleguen a un arreglo pacífico, e incluso actúa en la mediación o la investigación. Además, puede nombrar representantes especiales o pedir al Secretario General que intervenga como tal o que interponga sus buenos oficios.

⁸¹ *Ibidem* pp. 20-21.

Cuando una controversia llegue a una lucha armada, el Consejo busca que esta termine lo más pronto posible. Esto lo hace dictando directivas de cese de fuego, e incluso, enviando fuerzas de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz a las regiones donde hay disturbios, para así crear las condiciones para que se pueda llegar a un arreglo pacífico. “Conforme al Capítulo VII de la Carta, el Consejo puede decidir la adopción de medidas coercitivas, sanciones económicas o acciones militares colectivas”⁸².

En el caso específico del programa nuclear de Corea del Norte, el Consejo de Seguridad ha adoptado dos resoluciones para tratar de dar solución a dicha controversia, la primera, la resolución 1695 que se adoptó el 15 de julio de 2006, se enfocó a evitar condenar los ensayos de misiles desplegados por Corea del Norte y se limitó a lamentarlos.

Tampoco, no fue adoptada de conformidad al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y, no impuso sanciones a Corea del Norte. En términos generales el texto explicó lo siguiente:

- a) se deploran los múltiples lanzamientos de misiles balísticos llevados a cabo por Corea del Norte; b) se exige que Corea del Norte suspenda todas las actividades de su programa de misiles balísticos y reestablezca sus compromisos preexistentes sobre la moratoria acordada para el no lanzamiento de misiles; c) se solicita que todos los Estados miembros, de conformidad con su legislación interna y con el derecho internacional, ejerzan vigilancia y eviten la transferencia de artículos, bienes y tecnología de o a favor de programas de misiles y/o armas de destrucción en masa de Corea del Norte; d) se insta enérgicamente a Corea del Norte a que reanude las negociaciones en el marco de las Pláticas de los Seis, y que reanude sus compromisos con TNP y el OIEA.⁸³

Posteriormente, se formuló la resolución 1718, el 14 de octubre de 2006, con el fin principal de condenar el ensayo nuclear subterráneo que realizó Corea del Norte, en general el texto dice lo siguiente:

⁸² Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*. Nueva York. Departamento de Información Pública Naciones Unidas, 2004, p28.

⁸³ Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1695*, en: www.un.org/s/RES1695 (2006), Consulta noviembre 2006.

a) se condenó el anuncio del ensayo nuclear; b) exigió a Corea del Norte no realizar más ensayos ni lanzamiento de misiles; c) exigió retractarse de su anuncio de retiro del TNP y reincorporarse a él, así como a las salvaguardias del OIEA; d) todos los Estados miembros debían impedir el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a Corea del Norte, a través de su territorio o por sus nacionales, o con naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en su territorio de materiales, equipos, bienes y tecnología de guerra, artículos de lujo, etc, e) estableció, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad integrado por todos sus miembros que se encargará de analizar información sobre presuntas violaciones de las disposiciones de la resolución indicada, y considero solicitudes de prerrogativa a las sanciones⁸⁴.

Mediante estas resoluciones, la ONU trataba de dar freno al programa nuclear norcoreano, pero los esfuerzos fueron en vano, ya que Corea del Norte continuo con sus objetivos, a pesar de dichas resoluciones y sanciones mediáticas tanto de Estados Unidos, Japón y Corea del Sur.

4.2.2 Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)

Organismo establecido en 1957 por la *Asamblea General*⁸⁵ de las Naciones Unidas para fomentar la ayuda en la investigación, desarrollo y aplicación práctica de la energía atómica con fines pacíficos en el mundo entero. El Organismo establece y administra las salvaguardias, las cuales fueron diseñadas para garantizar que las actividades en las cuales colabora no sean utilizadas para contribuir a propósitos militares.

El OIEA cuenta con tres órganos principales: la Conferencia General, la Junta de Gobernadores y una Secretaría Técnica, todos ubicados en Viena. La Conferencia General tiene una función muy amplia de dirección de políticas, examina una variedad de asuntos llevados a su atención, aprueba solicitudes de membresía y los programas y presupuestos del OIEA.

⁸⁴ Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1718*, en: www.un.org/s/RES1718 (2007), Consulta julio 2007.

⁸⁵ Es el principal órgano deliberativo de las Naciones Unidas, este puede considerar los principios generales que persigue la ONU que son mantenimiento de la paz y la seguridad internacional, incluyendo los principios relativos al desarme y la regulación de armamentos.

El OIEA tiene sus reuniones anualmente y se compone de un representante de cada uno de sus 127 Estados miembros. Las decisiones sobre asuntos sustantivos se toman por mayoría de votos.

La Junta de Gobernadores es responsable de aprobar los procedimientos y acuerdos de salvaguardias, así como, de la supervisión general de las actividades de salvaguardias del OIEA. En caso de incumplimiento de las salvaguardias, la Junta de Gobernadores hace un llamado al trasgresor a remediar tal incumplimiento y a informar sobre éste a la Asamblea General y al Consejo de Seguridad.

La Secretaría Técnica, es encabezada por el Director General, quien es nombrado por la Junta de Gobernadores y realiza las actividades del OIEA.

Sus principales funciones son:

1. Alentar el intercambio de información científica y técnica sobre la energía nuclear
2. Inspeccionar la aplicación de salvaguardias nucleares y medidas de verificación de los programas nucleares para usos civiles, a través de 200 inspectores desplegados en más de 1,000 instalaciones y en otros lugares incluidos en el Programa de Salvaguardias del OIEA
3. Promover la transmisión de conocimientos teóricos y prácticos para que los países puedan ejecutar, de forma segura y eficaz sus programas de energía atómica
4. Formular normas básicas de seguridad para la protección contra radiaciones
5. Publicar reglamentos y códigos de prácticas sobre determinados tipos de operaciones, incluido el transporte de material radioactivo.⁸⁶

Desde el comienzo del conflicto por el programa nuclear norcoreano, las salvaguardias realizadas por el OIEA, nunca se han completado. La principal causa de esto es la negativa de Corea del Norte ante estas revisiones. En la mayoría de las visitas realizadas a las instalaciones nucleares de Corea del Norte, el OIEA se ha topado con varios impedimentos y restricciones a diferentes áreas del complejo nuclear, una de estas ocasiones ocurrió en el año 2003, cuando “Corea del Norte expulsó a los inspectores del OIEA y declaró que no estaba

⁸⁶ Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la Seguridad: diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Suiza. Editorial UNIDIR, 2003, pp 232-233.

obligada a cumplir restricciones de acuerdos internacionales”⁸⁷, este hecho y más han propiciado que se piense y en muchas ocasiones que se afirme que Corea del Norte efectivamente cuenta con armas nucleares, dejando de lado las recomendaciones de los organismos encargados de salvaguardar el desarrollo pacífico de la energía nuclear.

⁸⁷ Agencia Informativa BBC Mundo. *ONU Discute Programa Nuclear Norcoreano*. en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2934000/2934171.stm, BBC Mundo, Consulta 14 de junio de 2006.

CAPÍTULO V

Posición de los países involucrados frente al Programa Nuclear de Corea del Norte

5.1 Posición de la República Popular de China y la Federación de Rusia frente al Programa Nuclear

5.1.1 República Popular de China

Durante las últimas décadas, la República Popular de China se ha caracterizado por tener una “diplomacia de la sonrisa”⁸⁸, la cuál consiste en tener la mayor cantidad de relaciones con los demás países para que favorezcan a su economía, y así postularse como el líder dentro de la región del sudeste asiático.

Algunos de los objetivos que persigue el gobierno chino dentro de la región son a toda costa: disminuir la presencia militar extranjera en la región, evitar el colapso de Corea del Norte y si es posible reunificar a las dos Coreas.

Las relaciones entre Corea del Norte y China después de la Segunda Guerra Mundial se hicieron más estrechas y amistosas, ya que estas compartían el mismo bloque comunista. Para la década de los ochentas esta relación cambia, ya que los intereses chinos y norcoreanos se orientan a rumbos diferentes, aunado a esto Estados Unidos y Corea del Sur forman una alianza la cual, a criterio de Corea del Norte, perjudica su estrategia política por lo que decide retomar su programa nuclear con el fin de garantizar su seguridad e intereses.

En los noventas la situación del desarrollo nuclear de Corea del Norte tiene que parar por una serie de tratados que se celebran en la región, los cuales estaban destinados a la no proliferación de armas nucleares y al desarme de la región. Esta postura norcoreana cambia de manera radical cuando sube al poder Kim Jong Il, ya que decide retomar el programa nuclear de una manera más agresiva sin importarle la opinión internacional.

⁸⁸ Agencia Informativa BBC Mundo. *China interviene en crisis norcoreana* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5098000/5098012.stm, BBC Mundo, Consulta 21 de junio de 2006.

Para el 2003 la situación esta fuera de control y China se ofrece como mediador entre Estados Unidos y Corea del Norte para evitar una invasión militar que se encuentra en los planes estadounidenses, por lo que postura principal de China frente al programa Nuclear norcoreano se encamina a reforzar los lazos con Corea del Norte mediante la cooperación económica y política, lo cual ayudará de manera eventual a que se abran los caminos de solución sin riesgos y sin presiones al conflicto nuclear.

Para el año 2005, China mantiene los lazos muy unidos con Corea del Norte, al grado que el presidente de China Hu Jintao visita el Estado Norcoreano con la firme convicción de llegar a un acuerdo junto con Kim Jong Il para “desmantelar sus instalaciones nucleares a cambio de ayuda y garantías de seguridad”⁸⁹.

Durante el año 2006, la crisis nuclear de Corea del Norte tuvo grandes acciones, principalmente por la tentativa que había del lanzamiento de misiles intercontinentales. China fue uno de los principales intermediarios para evitar que se incrementara esta crisis, haciendo varios llamamientos desde el portavoz del gobierno Jiang Yu, “a mantener la calma y advertir a Corea del Norte que cualquier acto provocativo violaría la moratoria sobre lanzamiento de misiles que Corea del Norte se impuso en 1999”⁹⁰. Es decir, China se inclina por dar una solución al problema nuclear y alcanzar la desnuclearización a través de conversaciones pacíficas.

La postura de China se reforzaría el 4 y 5 de julio de 2006, cuando Corea del Norte lanzó 7 misiles balísticos, acto que incrementó en gran medida la crisis nuclear norcoreana. China se limitó a “⁹¹pedir cabeza fría a las partes involucradas

⁸⁹ Agencia Informativa BBC Mundo. *Presidente chino en Pyongyang* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_4384000/4384960.stm, BBC Mundo, Consulta 14 de junio de 2006.

⁹⁰ Agencia Informativa BBC Mundo. *China interviene en crisis norcoreana* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5098000/5098012.stm, BBC Mundo, Consulta 21 de junio de 2006.

⁹¹ Agencia Informativa El Comercio. *Calculan que Corea del Norte podría tener más de 800 misiles* en: www.elcomerciodeperu.com.pe/EdicionImpresa/Html/2006-07-06/ImpTemeDia0535, El Comercio de Perú, Consulta 06 de julio de 2006.

(especialmente a Estados Unidos) y se expresó seriamente preocupada por los lanzamientos de los misiles.” Aunado a esto Estados Unidos pedía la pronta intervención de China en la crisis para alentar a Corea del Norte a continuar con las “Pláticas de Seis”, ya que los esfuerzos diplomáticos para la pronta solución se concentran en esta y en menor medida en Rusia.

Cuando se dictaminaron en el Consejo de Seguridad las sanciones hacia Corea del Norte por los lanzamientos de misiles, China se opuso seriamente al igual que Rusia ante dichas sanciones, ya que al ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad con poder de veto podían frenar las sanciones. China, “insistió que eran necesarios mayores esfuerzos diplomáticos y anunció que enviaría a su propio jefe de negociadores a Corea del Norte para tratar de encontrar soluciones pacíficas.”⁹²

Durante los siguientes meses, Estados Unidos no perdía oportunidad para llamar a China a ejercer presión sobre Corea del Norte, el subsecretario de Estado de Estados Unidos para Asuntos Políticos, Nicholas Burns declaró: “ya es hora de que China (principal aliado y socio comercial de Pyongyang) use la influencia que tiene con Corea del Norte para detener esta crisis”.

Pero los actos provocativos no cesaron ahí, China tendría que enfrentar una nueva crisis el 8 de octubre cuando el gobierno norcoreano anunció la realización exitosa de un ensayo nuclear subterráneo. En el marco de la 61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo, reiterando su apoyo al TNP como piedra angular del régimen de desarme y no proliferación, y haciendo un llamado a Corea del Norte a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones

⁹² Agencia Informativa BBC Mundo. *Corea del Norte se acerca al Sur* en:http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5156000/5156724.stm, BBC Mundo, Consulta 07 de julio de 2006.

así como al TNP⁹³. Una vez más China refrendo su apoyo a Corea del Norte, pero a la vez manteniendo charlas con el país para reestablecer un orden para reiniciar las Pláticas de Seis que llevarían a la solución del programa nuclear norcoreano.

En el año 2007, la postura de China no cambio mucho, ya que Corea del Norte aun seguía en su peculiar manera de dar incertidumbre sobre su programa nuclear para recibir ayuda alimentaría. Las noticias sobre el desmantelamiento nuclear norcoreano como llegaban se esfumaban y China seguía siendo un mediador ante dicha situación.

Para el año 2008, las negociaciones llevadas en las “Pláticas de Seis” sobre el desmantelamiento del programa nuclear norcoreano dieron resultados, “Corea del Norte destruyó el viernes 27 de junio del año en curso la torre de refrigeración de la central nuclear de Yongbyon, principal instalación atómica del régimen comunista, en un acto simbólico destinado a demostrar su buena voluntad hacia la desnuclearización⁹⁴. Este acto llegó sólo un día después de que Corea del Norte entregara a China la tan esperada declaración sobre sus actividades e instalaciones nucleares.

Pero a pesar de dichas demostraciones de cooperación por parte de Corea del Norte el conflicto aun no termina. Después de no tener respuesta de Estados Unidos para sacarla de su lista de Países Terroristas, Corea del Norte decidió reestablecer su programa nuclear, reconstruir su central nuclear de Yongbyon, además de que “prepara un nuevo sitio de lanzamiento de misiles de largo alcance⁹⁵, lo que conduce a pensar que China tendrá que enfrentarse a un nuevo reto ante esta crisis nuclear.

⁹³ Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea.*

⁹⁴ Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.

⁹⁵ Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.

5.1.2 Federación de Rusia

En las últimas décadas, la presencia de Rusia en la península coreana no ha sido muy importante. En la década de los noventa se marcó la separación, ya que los problemas que sucedían en Corea del Norte no eran de gran interés para la agenda de asuntos de Rusia, al igual que para Corea del Norte no había gran interés por tener una relación con Rusia.

Esta situación cambia cuando Vladimir Putin llega al poder, ya que acepta que lo que suceda en Corea del Norte y en cualquier zona de su área de influencia repercute en su política interior y exterior, por lo que retoma las relaciones con Corea del Norte. “En la crisis nuclear, Rusia es un actor muy importante en las negociaciones, aunque para Corea del Norte no represente nada que Rusia se haya autodesignado mediador en la actual crisis que vive Corea del Norte”.⁹⁶

El papel que funge Rusia en el conflicto del Programa Nuclear de Corea del Norte, va más encaminado a ser mediador, pero a la vez con el interés y objetivo que se facilite la integración económica de toda Asia septentrional, por lo que para Rusia es necesario reforzar los vínculos con Corea del Norte mediante la cooperación económica y política.

En el 2004, un año después de la salida de Corea del Norte del TNP, Rusia se disponía a refrendar su apoyo mediante indemnizaciones si accedía a desmantelar su programa nuclear, al igual que la instaba a mantener negociaciones con las partes involucradas en las Pláticas de Seis. En el 2006, fue cuando la participación rusa se involucró más en el conflicto nuclear, ya que durante este año Corea del Norte insistía en realizar pruebas de misiles, Rusia minimizó los temores por el disparó de misiles, “argumentando que las afirmaciones del régimen comunista representaban un ataque psicológico, señaló el consejero del Kremlin Igor Chouvalove.”⁹⁷

⁹⁶ Saunders, Phillip. *Norcorea pondrá a prueba la Diplomacia China*. En *Asia Times*. Enero 08 de 2003.

⁹⁷ Agencia Informativa El Universal. *Corea del Norte en una crisis sin final* en: www.eluniversal.com/2006/06/25/imp_int_art_25150A.shtml, Consulta 05 de julio de 2006.

Las especulaciones fueron al final ciertas, el 4 y 5 de julio de 2007 Corea del Norte cumplió el lanzamiento de 7 misiles balísticos que provocaron que la crisis se incrementara ante dichos acontecimientos, por lo que la posición de Rusia era básica en esta coyuntura del programa nuclear de Corea del Norte, a pesar de esto, los esfuerzos diplomáticos para la pronta solución se concentraron en China y en menor medida en Rusia.

Cuando se dictaminaron en el Consejo de Seguridad las sanciones hacia Corea del Norte por los lanzamientos de misiles, “China y Rusia expresaron su oposición a que el Consejo de Seguridad impusiera cualquier tipo de sanciones a Pyongyang”⁹⁸, ya que al ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad con poder de veto podían frenar las sanciones, pese a que Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Japón apoyaban dichas sanciones. En este acto Rusia refrendaba su clara posición a apoyar a Corea del Norte para encontrar una solución pacífica a su tan controvertido programa nuclear.

Posteriormente, Vladimir Putin declaraba que “la comunidad internacional debía resolver los problemas con Corea del Norte mediante negociaciones y no llevarlos a un *impasse* del que no se saldrá nunca.”⁹⁹ Condenó los lanzamientos de misiles pero sus declaraciones no fueron más allá de alentar declaraciones o reclamos para Corea del Norte. Al igual que en China, Estados Unidos buscó el apoyo ruso para la pronta solución del programa nuclear norcoreano, a pesar que esta no ha tenido gran intervención en el conflicto, Estados Unidos la considera primordial para la pronta solución al programa nuclear.

Los actos provocativos de Corea del Norte no cesaron ahí, Rusia se enfrentó a una nueva crisis el 8 de octubre cuando el gobierno norcoreano anunció la realización exitosa de un ensayo nuclear subterráneo. Durante la realización de la

⁹⁸ Agencia Informativa El Universal. *Corea de Norte indigna a la comunidad internacional* en: www.eluniversal.com.mx/internacional/vi_50821.html, Consulta 06 de julio de 2006.

⁹⁹ Agencia Informativa BBC Mundo. *Putin propone el diálogo* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5155000/5155424.stm, BBC Mundo, Consulta 06 de julio de 2006.

61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo y haciendo un llamado a Corea del Norte a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones así como al TNP”¹⁰⁰. Rusia refrendo su apoyo a Corea del Norte, pero a su vez lo instó a reiniciar las “Pláticas de Seis” para encontrar una solución rápida y pacífica.

Durante los años 2007 y 2008 la participación rusa se ha visto muy limitada referente al programa nuclear de Corea del Norte, debido a diferentes acontecimientos que han repercutido en su política nacional como internacional, el más actual de ellos es la guerra que mantuvo con Georgia en el mes de agosto de 2008, pequeño país del Cáucaso que aspiraba a integrar la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), “esta guerra cobró cerca de 1500 víctimas civiles”¹⁰¹ y se podría entender que Rusia da claras señales a los ex integrantes de las Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), a Estados Unidos y a Occidente acerca de su intención de reverdecer viejas glorias y recobrar el protagonismo de antaño.

Pese a esto, meses antes de la guerra de Rusia con Georgia “Corea del Norte destruyó el viernes 27 de junio del año en curso la torre de refrigeración de la central nuclear de Yongbyon, principal instalación atómica del régimen comunista, en un acto simbólico destinado a demostrar su buena voluntad hacia la desnuclearización”¹⁰². Este acto llegó después de que Corea del Norte entregara a China la declaración sobre sus actividades e instalaciones nucleares. Pero estas demostraciones de cooperación por parte de Corea del Norte no terminan con el conflicto ya que ha decidido reestablecer su programa nuclear, reconstruir su central nuclear en Yongbyon, al igual que “prepara un nuevo sitio de lanzamiento

¹⁰⁰ Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea.*

¹⁰¹ Agencia Informativa El Reloj. *Rusia el aliado estratégico de Irán y Siria* en: <http://elreloj.com/article.php?id=26386>, Consulta 10 de septiembre de 2008.

¹⁰² Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.

de misiles de largo alcance”¹⁰³, lo que induce a pensar que la participación rusa tendrá que retomarse de lleno para enfrentar este nuevo reto de la crisis nuclear.

5.2 Posición de Corea del Sur frente al Programa Nuclear

La posición surcoreana es muy similar a la japonesa, la cercanía al país es un punto fuerte que hace descartar la invasión militar para terminar con la latente amenaza del programa nuclear norcoreano.

Aunado a esto, Corea del Norte y Corea del Sur cuentan con lazos muy estrechos que hacen que las posibilidades de una solución se inclinen más a las pacíficas. Tras el armisticio de 1953, las relaciones intercoreanas se congelaron y la hostilidad duró hasta 1971, cuando las dos Coreas acordaron mantener charlas a través de la Cruz Roja, en vistas a reunir familias separadas por la guerra.

En esos años, anunciaron un acuerdo para trabajar conjuntamente en pos de una reunificación pacífica, se llevaron a cabo contactos, pero las relaciones se fracturaron cuando el presidente surcoreano Park Cheng Hee, anunció su voluntad de entrar a la ONU de manera separada de Corea del Norte.

El diálogo reapareció en 1984, cuando Corea del Norte ofreció ayuda a Corea del Sur por una inundación. Para el año 1988, se impulsaron nuevos intercambios entre ambas Coreas en pro de la unificación nacional. En 1990 ambas Coreas ingresaron a la ONU. En Seúl, comenzaron los primeros acuerdos interministeriales de las Coreas, diálogos que finalizaron con 2 acuerdos, el primero el Acuerdo Básico (Acuerdo sobre Reconciliación, No Agresión, Intercambios y Cooperación entre ambas Coreas) y el segundo la Declaración Conjunta de Desnuclearización de la Península Coreana firmada en 1991.

¹⁰³ Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.

Esta última prohibía a ambas partes a probar, manufacturar, procesar, producir, recibir, poseer, desplegar o usar armas nucleares, y asimismo la posesión de procesadores nucleares e instalaciones para la obtención de uranio. Se organizaría una Comisión de Control Nuclear Conjunta (JNCC) para verificar la desnuclearización. Además de la desnuclearización en concordancia con el TNP de 1985, lo que permitió la inspección en la zona.

En 1992 la relación se vio interrumpida, ya que el programa nuclear de Corea del Norte se volvió el principal foco de conflicto con el mundo por lo que Corea del Sur reforzó sus lazos con Estados Unidos para garantizar su seguridad.

Tras la crisis en 1994, los propósitos nucleares disminuyeron y aumentaron los intercambios de acuerdos para lograr una desnuclearización pacífica de Corea del Norte. Corea del Sur implementó la *Sunshine Policy*¹⁰⁴ que practicaba Estados Unidos hasta el 2000, cuando se llevó un acuerdo entre los presidentes de ambas Coreas.

En ese año se firmó el acuerdo “Kim-Kim” y los temas centrales de este fueron: la reunión de familias separadas por la guerra, la ayuda y cooperación económica de Seúl para aliviar la escasez de los norcoreanos, los problemas de seguridad a causa del desarrollo armamentista de Corea del Norte; y la presencia de bases militares estadounidenses en Corea del Sur.

En los últimos años el presidente surcoreano, ha manifestado que “no hay ninguna posibilidad para el diálogo.”¹⁰⁵ Dijo que “las pretensiones occidentales de colapso del régimen norcoreano son ingenuas (porque el cambio de régimen no va a ocurrir) y peligrosa (porque hace que los dirigentes de Corea del Norte estén en constante tensión).

¹⁰⁴ Estrategia de reconciliación entre Corea del Sur y Corea del Norte, fue rebautizada como “política de la paz y bienestar”, su función principal recae en proyectos de cooperación económica que permitan la progresiva apertura de Corea del Norte al mundo.

¹⁰⁵ Agencia Informativa AFP, *Roh previene a Corea del Sur para cambiar sus políticas después de los ensayos*. en: [www.afp.com.7/corea del sur724](http://www.afp.com.7/corea%20del%20sur724) Seúl, Consulta Julio 05 de 2006.

Además declaró que el asunto debe resolverse mediante las Pláticas de las 6 Partes¹⁰⁶ (Estados Unidos, Rusia, China, Japón, Corea del Sur y Corea del Norte). Por lo que es inminente que la postura surcoreana sea muy pasivo-agresiva parecida a la japonesa ya que busca una solución pacífica que aparte a como de lugar un movimiento militar, y la razón fundamental de esto es la cercanía con el país, además de los lazos históricos que unen a estas dos naciones.

Para el año 2003, Corea del Sur mantenía la postura de disuadir a Corea del Norte a abandonar su programa nuclear y a cambiar su actitud ante dicho problema, a colaborar a una pronta y rápida solución en la cual todos los Estados participantes tuvieran resultados favorables.

En el 2004, Corea del Norte daba falsas esperanzas tanto a Corea del Sur como a los demás miembros de las “Pláticas de Seis” al declarar que “estaba dispuesto a congelar parte de programa nuclear y mantener la parte que tiene que ver con actividades pacíficas”¹⁰⁷. A pesar de que las declaraciones nunca se cumplieron, Corea del Sur, China y Rusia seguían ofreciendo indemnizaciones a Corea del Norte a cambio de desmantelar su programa nuclear.

Durante el año 2005, la situación no fue muy distinta a la vivida en años anteriores, Corea del Norte seguía con impetuosas declaraciones de abandonar su programa nuclear.

Para el 2006, la latente amenaza de lanzamiento de misiles por parte de Corea del Norte hacia que las esperanzas de una solución pacífica se esfumarán, principalmente porque Japón, Australia y Nueva Zelanda hacían declaraciones amenazadoras hacia Corea del Norte, por lo que “Corea del Sur pedía a su vecino

¹⁰⁶ Agencia Informativa AFP, *Roh previene a Corea del Sur para cambiar sus políticas después de los ensayos*. en: [www.afp.com.7/corea del sur724](http://www.afp.com.7/corea%20del%20sur724) Seúl, Consulta Julio 05 de 2006.

¹⁰⁷ Agencia Informativa BBC Mundo. “Oferta nuclear” de Corea del Norte en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_3489000/34899192.stm, BBC Mundo, Consulta 26 de febrero de 2004.

del norte que evitará poner a un amigo en peligro”¹⁰⁸. Aunque no estaba claro si Corea del Norte contaba con estos misiles, Corea del Sur advirtió que “estaba dispuesto a suspender el envío de cargamentos de alimentos y ayuda a la agricultura, vitales para la empobrecida Corea del Norte, si no suspendía su anunciada prueba de misiles de largo alcance”¹⁰⁹.

Meses después, Corea del Sur puso a prueba su postura ante el programa nuclear norcoreano, ya que se realizaron siete lanzamientos de misiles específicamente los días 4 y 5 de julio de 2006, la alerta y la tensión se intensificaron en todos los sentidos por lo que las declaraciones surcoreanas no se hicieron esperar al igual que la agresividad que estas contenían,”el lanzamiento de estos misiles empeorará las relaciones intercoreanas y contribuirá al aislamiento internacional de Corea del Norte”¹¹⁰, señaló el mensaje oficial leído por Suh Choo-suk, secretario presidencial de Seguridad y Política Exterior de Corea del Sur.

Cuando se dictaminaron en el Consejo de Seguridad las sanciones hacia Corea del Norte por los lanzamientos de misiles, Corea del Sur se opuso ante dichas sanciones, ya que apelaba que estas medidas traerían consecuencias negativas para la situación en la península de Corea y en el noroeste de Asia. Las autoridades surcoreanas se inclinaban más a apoyar la iniciativa china de convocar aun encuentro informal para debatir el problema norcoreano y así encontrar una solución pacífica a su tan controvertido programa nuclear.

Por su parte, el ministro surcoreano de Exteriores, Ban Ki-moon “calificaba de agresivas las declaraciones japonesas sobre un posible ataque preventivo contra

¹⁰⁸ Agencia Informativa BBC Mundo. *China interviene en crisis norcoreana* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5098000/5098012.stm, BBC Mundo, Consulta 20 de junio de 2006.

¹⁰⁹ Agencia Informativa BBC Mundo. *Misiles norcoreanos: aumenta presión* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5101000/5101448.stm, BBC Mundo, Consulta 21 de junio de 2006.

¹¹⁰ Agencia Informativa El Universal. *Norcorea lanza un séptimo misil: ONU convoca a reunión* en: www.eluniversal.com.mx/notas/vi_360074.html, Consulta 05 de julio de 2006.

Corea del Norte, emitidas por cargos oficiales japoneses”¹¹¹, acción que enmarca su latente postura pasivo-agresiva ante dicho problema. La tensión provocada por los misiles no terminó en estas acciones, dos meses después Corea del Norte anunciaba una prueba nuclear subterránea, que originó que las alertas surcoreanas como las estadounidenses se incrementarán y la tensión volviera hacia el programa nuclear de Corea del Norte.

Estados Unidos y Corea del Sur mantenían una supervisión regular de los movimientos militares norcoreanos, al igual que compartían recursos de inteligencia y evaluaciones que les permitieran sacar conclusiones sobre la veracidad de dicha prueba nuclear. A la par, Corea del Sur mantenía pláticas con China respecto al tema de la prueba nuclear.

El 8 de octubre, pese a todas las advertencias y sugerencias, el gobierno norcoreano anunció la realización exitosa de un ensayo nuclear subterráneo, que durante la realización de la 61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo y haciendo un llamado a Corea del Norte a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones así como al TNP”¹¹². Corea del Sur no daba crédito ante dicho acto y se pronunció a favor de medidas reguladoras de las armas nucleares e instó a Corea del Norte a regresar a las “Pláticas de Seis”.

Durante el 2007, la situación de estira y afloja de Corea del Norte no cambió mucho, los resultados no variaron y las “Pláticas de Seis” no llegaron a dar resultados notables. En el 2008 la situación cambió, ya que, “Corea del Norte destruyó el viernes 27 de junio del año en curso la torre de refrigeración de la central nuclear de Yongbyon, principal instalación atómica del régimen comunista,

¹¹¹ Agencia Informativa Rian Novosti. *Seúl se opone a las sanciones contra Corea del Norte* en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20060712/51222949-print.html>, Consulta 12 de julio de 2006.

¹¹² Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea.*

en un acto simbólico destinado a demostrar su buena voluntad hacia la desnuclearización”¹¹³.

Pero a pesar de dichas demostraciones de cooperación por parte de Corea del Norte el conflicto aun no termina ya que, Corea del Norte decidió reestablecer su programa nuclear, reconstruir su central nuclear de Yongbyon y “prepara un nuevo sitio de lanzamiento de misiles de largo alcance”¹¹⁴, lo que conduce a pensar que Corea del Sur tendrá que enfrentarse a un nuevo reto ante esta crisis nuclear.

5.3 Posición de los Estados Unidos de América y el Acuerdo Marco celebrado entre Corea del Norte y los Estados Unidos de América

5.3.1 Estados Unidos de América frente al Programa Nuclear

La primera crisis suscitada por el Programa Nuclear de Corea del Norte y Estados Unidos fue resuelta con la firma del Acuerdo-Marco de 1994. En virtud de este acuerdo, Corea del Norte se comprometió a abandonar su programa nuclear a cambio de la construcción de dos reactores de agua ligera para generar electricidad y de la recepción de medio millón de toneladas de petróleo al año hasta que estuviera terminado el primer reactor. Dichas tareas fueron conferidas a un consorcio internacional creado en 1995 llamado Organización para el Desarrollo Energético de la Península Coreana, formado por 13 países y financiado por Estados Unidos, Japón y Corea del Sur.

La estrategia de la administración Clinton se basó en:

Solventar la crisis nuclear de 1993-1994 con el Acuerdo-Marco, que paralizaba el programa nuclear norcoreano.
Apoyar la *Sunshine Policy* del presidente Kim Dae-jung.

¹¹³ Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.

¹¹⁴ Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.

Comenzar una negociación sobre el programa de misiles de Pyongyang.
(No pudo culminarse a fines del 2000 porque se llevaron a cabo las elecciones presidenciales.)
Iniciar discusiones y negociaciones de alto nivel.¹¹⁵

El fallido acuerdo sobre misiles habría consistido en cancelar el desarrollo y la exportación de ellos a cambio de compensaciones económicas y del acceso gratuito de los norcoreanos a servicios extranjeros de lanzamiento de satélites. Desde el 2001, todo indicaba que el programa nuclear norcoreano estaba paralizado y las perspectivas parecían positivas. Un cambio sustancial se produjo el 16 de octubre de 2002 cuando se publicó que Corea del Norte había admitido que estaba desarrollando un programa nuclear secreto de enriquecimiento de uranio.

La política de la administración del presidente Bush impulsó una retórica de inflexibilidad, particularmente luego de los atentados del 11 de septiembre. La nueva política de la administración Bush consistió en:

Críticas a la sunshine policy del presidente surcoreano Kim Dae Jung;
Freno a la negociación sobre programas de misiles entablada por la administración Clinton; revisión de la política respecto de Corea del Norte: propuesta de discusión sobre una agenda amplia basada en cuatro aspectos:

1. Mejor aplicación del acuerdo-marco, esto es, un cumplimiento más rápido del acuerdo de salvaguardias con el OIEA;
2. Restricciones comprobables a los programas de misiles;
3. Prohibición de las exportaciones de misiles; y, como novedad,
4. Una posición militar convencional menos amenazadora; además, Estados Unidos insiste en una comprobación estricta de cualquier acuerdo adicional y, en febrero de 2002, incluyó el tema de los derechos humanos;

Nueva doctrina nuclear (diciembre de 2001): inclusión de Corea del Norte entre los siete países susceptibles de un ataque nuclear preventivo por parte de Estados Unidos;

Discurso sobre el estado de la Unión (enero de 2002): inclusión de Corea del Norte en el Eje del Mal, junto con Irak e Irán.¹¹⁶

¹¹⁵ Avellanda, María Belén, y Araya, María Elena. *Crisis Nuclear con Corea del Norte*. USA Centro de Estudios de No Proliferación, 2004. p. 8

¹¹⁶ *Ibidem*. p.11.

Por su parte el gobierno norcoreano declaró que, para cancelar ese programa nuclear, exigía una nueva negociación con Estados Unidos encaminada a:

Obtener garantías de que no habría ataque preventivo;
Reconocimiento formal del régimen por parte de Estados Unidos y de Japón (lo que hubiese abierto la puerta a una importante asistencia económica); y
Pacto de no agresión y un tratado de paz con Estados Unidos.¹¹⁷

La inflexibilidad de ambos líderes culminó en un incremento de la lógica conflictiva a partir de la percepción de amenaza y desconfianza entre las partes. A mediados de noviembre del 2002, Estados Unidos suspendió los envíos de petróleo que se habían realizado desde el acuerdo-marco de 1994, lo que supuso en la práctica la anulación de dicho acuerdo. Pyongyang reaccionó amenazando con reactivar la central nuclear de Yongbyon quitando los precintos y las cámaras de vigilancia del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y expulsando a los inspectores de ese organismo y de retomar las pruebas de misiles de largo alcance.

A finales del 2002 Pyongyang cumplió sus amenazas, Estados Unidos por su lado mantiene su postura en el desmantelamiento completo, comprobable y definitivo del programa nuclear de Corea del Norte, por lo que sostuvo el principio de secuencialidad, esto significó que primero debería llevarse a cabo un desmantelamiento total de los programas nucleares y, posteriormente, se negociaría una garantía multilateral de seguridad y la ayuda energética. Ni Corea del Norte, ni China, ni Rusia, ni Corea del Sur aceptaban lo propuesto pues favorecen el principio de simultaneidad en negociación. Por esta razón en la última ronda de la Plática de Seis y previo a las elecciones, Estados Unidos señaló que podría aceptar un proceso de dos fases:

la primera, congelación de los programas nucleares a cambio de ayuda energética de los otros cuatro países y del estudio de una garantía de seguridad y de las necesidades energéticas a medio plazo de Corea del Norte y/o la segunda el desmantelamiento comprobable de los programas a cambio del posterior levantamiento

¹¹⁷ *Ibidem.* p12.

de sanciones, en el camino hacia la normalización de relaciones, que exigiría un diálogo sobre Derechos Humanos y fuerzas convencionales, esta propuesta fue rechazada por Corea del Norte¹¹⁸.

Tras las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2004, la política agresiva del presidente reelecto George W. Bush, no sólo se vio fortalecida sino que fue legitimada por el pueblo norteamericano, lo que llevó a aumentar la dureza y rigidez en la posición negociadora.

Otra forma de presión a través de la cual Estados Unidos ha querido provocar el derrumbe del régimen es a través de la *North Korean Human Rights Act*, este fue firmado por Bush y asigna fondos para ayuda humanitaria y para la labor de organizaciones no gubernamentales que promuevan los Derechos Humanos, la democracia, el imperio de la ley y el desarrollo de una economía de mercado en Corea del Norte. También otorga asistencia económica y asilo político a desertores y refugiados y busca penetrar en el sistema informativo de Corea del Norte.

En estos últimos años, Estados Unidos ha sido parte fundamental para la solución al programa nuclear norcoreano, desde la salida de Corea del Norte del TNP en 2003, ha puesto énfasis en lograr por cualquier medio el desarme de esta nación. Los principales logros se han desarrollado en las Pláticas de Seis (Estados Unidos, Japón, Corea del Sur, Rusia, Corea del Norte y China), donde se han conseguido pequeños avances con Corea del Norte. Todas las negociaciones de Estados Unidos con Corea del Norte se basan en ayuda alimentaria para esta, rubro principal en el que la nación norcoreana es muy débil.

Durante el 2005, las relaciones de Estados Unidos con Corea del Norte se basaron en una constante estira y afloja, principalmente porque mientras Estados Unidos la instaba a desmantelar todas sus instalaciones, Corea del Norte esperaba obtener compromisos de ayuda antes de completar el proceso de

¹¹⁸ *Ibidem.* p. 13.

eliminar su programa nuclear, hecho que nunca se llegó a completar. En el año 2006 las actividades y declaraciones se incrementaron entre las dos naciones, debido a la latente amenaza de lanzamiento de misiles por parte de Corea del Norte.

La tensión residía en que los misiles con los que cuenta Corea del Norte tienen un alcance capaz de llegar a territorio norteamericano, por lo que Estados Unidos no tardó mucho en activar su defensa antimisiles ante la amenaza norcoreana, “el *Taepodong-2* misil de alcance continental que cuenta con capacidad nuclear, tiene 35 metros de largo, tiene un alcance de 15,000 km y podría llegar a costa occidental de Estados Unidos.”¹¹⁹ Al igual que Estados Unidos, Japón se unió a las represalias ante Corea del Norte.

A pesar de dichas declaraciones el 4 de julio, día de la Independencia de los Estados Unidos, Corea del Norte realizó el lanzamiento de seis misiles de los cuales uno, el *Taepodong-2* falló 40 segundos después de despegar; “el *Taepodong-2* no representa peligro para Estados Unidos, ya que un misil que falla luego de 40 segundos no es una amenaza”¹²⁰ declaró el consejero de Seguridad Nacional estadounidense Stephen Hadley. El 5 de julio Corea del Norte realizó un séptimo lanzamiento el cual cayó cerca del mar de Japón, acción que repercutió en la molestia nipona al atentar contra su territorio y su población. Ese mismo día Estados Unidos y el Consejo de Seguridad de la ONU examinaban la situación que puso en alerta a la comunidad internacional.

Las sanciones no se hicieron esperar, Japón apoyado por Estados Unidos, Reino Unido y Francia demandaron a las naciones a que retuvieran los fondos, bienes y tecnologías que permitieran la construcción de más misiles, al igual que la ayuda

¹¹⁹ Agencia Informativa El Universal, *Norcorea exige diálogo con EEUU sobre misiles* en: http://internacional.eluniversal.com/2006/06/21/imp_int_ava_21A727085.shtml, Consulta 21 de junio de 2006.

¹²⁰ Agencia Informativa La Jornada. *Lanza Corea del Norte al menos seis misiles, uno de ellos capaz de llegar a costas de EU.*, en: <http://www.jornada.unam.mx/7imprimir.php?fecha=20060705¬a=030nlmun.php&sec.>, Consulta 05 de julio de 2006.

económica que se le brinda a la nación, estas sanciones eran parte de un borrador presentado por Japón al Consejo de Seguridad, como medida para reestablecer el orden y control sobre Corea del Norte, pero China y Rusia miembros permanentes de este organismo y con derecho a veto no se inclinaron ante dicha solución. Japón, por su parte, examinaba un ataque preventivo contra Corea del Norte.

Los esfuerzos estadounidenses por sancionar a Corea del Norte siguieron durante los siguientes meses pero los resultados no fueron satisfactorios. El subsecretario de Estado Nicholas Burns, pedía el apoyo de China para presionar a Corea del Norte para que parara su programa nuclear y de misiles, al igual que instaba a Rusia a mediar esta situación y controlar a Corea del Norte. Dos meses después, la tensión volvió a incrementarse ante la declaración de Corea del Norte de realizar una prueba nuclear subterránea, una vez más las “Pláticas de Seis” se mantuvieron estáticas y sin resultados.

El día 8 de octubre, pese a todas las advertencias, el gobierno norcoreano anunció la realización exitosa de un ensayo nuclear subterráneo, que durante la realización de la 61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo y haciendo un llamado a Corea del Norte a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones así como al TNP.”¹²¹ Una vez más Estados Unidos emitía su alarma y su censura respectó al programa nuclear norcoreano.

El 2007, la mayoría de las declaraciones norcoreanas se encaminaban a tratar de hacer creer que su programa nuclear pronto se cancelaría. En el 2008, las “Pláticas de Seis” se restablecieron y dieron sus primeros resultados, el hecho más trascendental fue la destrucción de la torre de Yongbyong, la cual Estados Unidos calificó como “un buen pasó adelante al destruirla, pero aún queda mucho

¹²¹ Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea.*

trabajo por hacer en este tema."¹²² Este acto iba seguido de salir de la lista de los países terroristas catalogados por Estados Unidos, meta que persigue arduamente Corea del Norte y que hasta la fecha no ha podido lograr.

A pesar de dichas demostraciones de cooperación por parte de Corea del Norte el conflicto aun no termina. Después de no tener respuesta de Estados Unidos para sacarla de su lista de Países Terroristas, Corea del Norte decidió reestablecer su programa nuclear, reconstruir la central nuclear de Yongbyon además de que “prepara un nuevo sitio de lanzamiento de misiles de largo alcance”¹²³, lo que conduce a pensar que Estados Unidos tendrá que enfrentar un nuevo reto ante esta crisis nuclear y dejar atrás todas las metas que había podido conseguir en fechas anteriores.

5.3.2 Acuerdo Marco entre Corea del Norte y los Estados Unidos de América

El objetivo del principal del Acuerdo Marco era limitar las actividades nucleares de la Republica Democrática Popular de Corea, en el acuerdo este se comprometió:

abandonar su programa nuclear a cambio del levantamiento progresivo de las sanciones económicas que le había impuesto Estados Unidos así como de la construcción de dos reactores nucleares de agua ligera para generar electricidad, además, de la recepción de medio millón de toneladas de petróleo al año hasta que estuviera terminado el primer reactor, para de esta manera ser autosuficientes en la generación de energía¹²⁴.

Otros puntos relevantes que manejaba dicho Acuerdo, eran que tanto Estados Unidos como Corea del Norte sabían la importancia de los principios para la negociación sobre el problema nuclear en el cual estaba inmersa la península Coreana. Era de suma importancia mencionar la península coreana en el Acuerdo,

¹²² Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir la torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio de 2008.

¹²³ Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.

¹²⁴ Bustelo. Pablo. *Estados Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte: ¿falta de rumbo o rumbo de colisión?* En: <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/56.asp> 22 junio 2008

ya que la República de Corea mantenía una postura muy similar a la adoptada por Estados Unidos por lo que, la pronta solución al problema le beneficiaría en todos los aspectos a dicho país.

Como ya fue mencionado, el punto trascendental de este Acuerdo era el envío de petróleo por parte de Estados Unidos a Corea del Norte y la construcción de reactores de agua ligera para la generación de electricidad, este punto se le encomendaría a un “consorcio internacional creado en 1995 y denominado KEDO (Korean Peninsula Energy Development Organization), formado por trece países pero financiado fundamentalmente por Washington, Seúl y Tokio”¹²⁵. Pero el Acuerdo nunca fue completamente respetado por lo que sus objetivos nunca se cumplieron.

El Acuerdo también especificaba la cooperación por parte de Corea del Norte para la intervención de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA) en sus instalaciones nucleares, con el fin de realizar salvaguardias que monitorearan y aclararan que efectivamente que se habían dejado de realizar actividades nucleares por parte de Corea del Norte.

El siguiente paso, que estipulaba el Acuerdo era que se desmantelarían por completo los reactores nucleares que existieran en Corea del Norte, de manera que fueran inhabilitados para su futuro uso o reactivación para la actividad nuclear. A su vez que, Corea del Norte reingresaba al Tratado de No Proliferación (TNP) para su control y monitoreo nuclear. Concluidas dichas tareas, el último paso era la normalización de las relaciones de todo tipo como políticas y económicas entre Estados Unidos y Corea del Norte.¹²⁶ Pero este acuerdo nunca se llevó a cabo por Corea del Norte, por lo que los problemas seguirían y aumentarían con el paso del tiempo.

¹²⁵ *Ibidem*, p.4.

¹²⁶ *Vid.* Anexo 1: “*Agreed Framework Between the United States of America and Democratic People’s Republic of Korea*”.

5.4 Posición de Japón y la Declaración de Pyongyang entre Corea del Norte y Japón

Los vínculos entre Japón y Corea del Norte están marcados por dos hechos: “la ocupación por parte del Imperio Japonés de la península desde 1910 hasta 1945”¹²⁷; y en el contexto de la derrota japonesa en la Segunda Guerra Mundial, la liberación de la península por los aliados que determinó una serie de conflictos a comienzos de la Guerra Fría. Sin embargo, la situación de deudor por parte de Japón después de la Segunda Guerra Mundial colocó a Japón en una situación de dependencia con respecto a Estados Unidos y por ello se alineó a sus políticas.

Japón puso en marcha un conjunto de acciones destinadas a normalizar sus vínculos diplomáticos con Corea del Norte, ya que una política desigual en relación a las Coreas podría ser perjudicial. Más allá de las intenciones de Japón, el rumbo de las relaciones entre ambos actores estarían determinadas por el comportamiento del régimen norcoreano y su programa nuclear.

Hasta la llegada del premier Ministro Junichiro Koizumi en Japón, las relaciones estuvieron estancadas a causa de las inflexibles demandas de cada una de las partes. Corea del Norte insistía en la necesidad de disculpas y compensaciones por el periodo colonial japonés, por su parte, Japón reclamaba información sobre los ciudadanos japoneses secuestrados en la capital de Corea del Norte Pyongyang en los años setenta-ochenta.

La postura japonesa, se inclina más a ser intermedia, es decir, ser pasivo-agresiva ante la situación norcoreana, ya que es de suma importancia resolver el enigma de sus ciudadanos secuestrados, al igual, que le preocupa impedir cualquier solución militar al conflicto.

¹²⁷ DPRK. *Panorama de Corea*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang Corea 1975, p 25.

El primer ministro planteó la necesidad de un mayor involucramiento de su país en la crisis nuclear norcoreana así el 17 de septiembre de 2002, Junichiro Koizumi se reunió con Kim-Jong Il en Pyongyang (previa aceptación de Estados Unidos y Corea del Sur) con el fin de firmar una declaración que planteara los lineamientos deseables para regular sus futuras relaciones. Este acuerdo se llama Declaración de Pyongyang, que proclamaba básicamente:

el reconocimiento de la responsabilidad norcoreana en el rapto y secuestro de ciudadanos japoneses en los años setenta y ochenta, la renuncia por parte de Corea del Norte a la exigencia de compensaciones y reparaciones por el periodo colonial japonés (1910-1945), sustituida por una solicitud más pragmática de cooperación económica, la moratoria indefinida de las pruebas de misiles, el mantenimiento de acuerdos internacionales en lo relativo a la cuestión nuclear y cooperación en el mantenimiento de paz y estabilidad en la región.¹²⁸

La Declaración de Pyongyang, “fue un intento por parte de Japón para la solución pacífica a los antiguos problemas suscitados con Corea del Norte”¹²⁹, al igual que tratar de disuadir cualquier tipo de prueba de misiles que pusiera en peligro la soberanía nipona, ya que, el alcance de los misiles norcoreanos abarcan territorio japonés, esta se celebró en la capital norcoreana Pyongyang.

Mientras estos asuntos no se les de una pronta respuesta por parte de Corea del Norte, la comunidad japonesa pondrá grandes contratiempos para llegar a un buen término, por lo que las relaciones coreano-japonesas estarán estancadas por un largo tiempo.

Esta declaración fue incumplida por Corea del Norte y después de la salida de Corea del Norte del TNP, el año 2003 al 2005 se mantuvo en primer plano las negociaciones en las “Pláticas de Seis” para llegar aun acuerdo y solución respecto al programa nuclear, los esfuerzos fueron en vano ya que se concluyeron sin ningún resultado. La iniciativa norcoreana seguía en aumento referente a

¹²⁸ Ministry of Foreign Affairs of Japan. Diplomatic Bluebook 2003. Regional Diplomacy. The North Korean Issues. En www.mofa.jp. 22 de junio de 2008.

¹²⁹ Vid Anexo 2: “*Japan-DPRK Pyongyang Declaration*”.

impulsar su capacidad nuclear, lo que ponía en tensión la relación de Japón y Corea del Norte.

Para el 2006, la situación cambió drásticamente, ya que Corea del Norte declaró un posible lanzamiento de misiles, Japón al igual que Estados Unidos pusieron su alerta máxima para desmentir o aceptar dichas afirmaciones y declararon que “estudiaban sanciones contra Corea del Norte si lanzaba un misil, incluido el intento por derribar dicho misil.”¹³⁰ A su vez Japón ya elaboraba un plan en caso de que cayera un misil o fragmentos de este en su territorio, para prevenir y reducir al mínimo el pánico entre su población.

Para sorpresa de Japón, el 4 de julio Corea del Norte realizó seis pruebas de misil, de las cuales una tenía alcance continental, el misil *Taepodong-2* con capacidad nuclear falló a los 40 segundos de haberse lanzado, la tensión se incrementó y las sanciones no se hicieron esperar, el ministro japonés Junichiro Koizumi declaró que “era inaceptable el lanzamiento de misiles”¹³¹, al igual que canceló una misión oceanográfica en dirección a territorio norcoreano.

El 5 de julio, Corea del Norte realizó un séptimo lanzamiento, el cual cayó en el Mar de Japón, acción que hace que Japón adopte una postura más rígida hacia Corea del Norte. A partir de este momento, Japón se alinea a la política del entonces presidente de los Estados Unidos Bill Clinton, la cual consistía en persuadir a Corea del Norte para que limitara sus actividades nucleares a cambio de ayuda económica y asistencia humanitaria. El primer ministro japonés, declaró “la necesidad de recurrir al diálogo para resolver el problema norcoreano, al igual que la firmeza para hacer frente a las provocaciones”¹³²

¹³⁰ Agencia Informativa El Universal. *Norcorea exige diálogo con EEUU sobre misiles* en: http://internacional.eluniversal.com/2006/06/21/imp_int_ava_21A727085.shtml, Consulta 21 de junio de 2006.

¹³¹ Agencia Informativa La Jornada. *Lanza Corea del Norte al menos seis misiles, uno de ellos capaz de llegar a costas de EU.*, en: <http://www.jornada.unam.mx/7impimir.php?fecha=20060705¬a=030nlmun.php&sec.>, Consulta 05 de julio de 2006.

¹³² Agencia Informativa El Universal. *Norcorea lanza un séptimo misil; ONU convoca a reunión* en: www.eluniversal.com.mx/notas/vi_360074.html, Consulta 05 de julio de 2006.

Las sanciones japonesas ante dicho acto fueron severas, la ayuda económica se detuvo, prohibió la entrada a su territorio de un barco norcoreano que operaba entre puertos del Japón y Corea del Norte, además de restringir el ingreso de funcionarios de Pyongyang, tripulaciones de barcos y vuelos a territorio japonés. Aunado a esto, Japón presentó un borrador al Consejo de Seguridad de la ONU, con sanciones para Corea del Norte, en este documento se contemplaba “la imposición de un embargo de recursos financieros, artículos, materiales, bienes y tecnología que pudieran ser usados para los misiles y armas de destrucción en masa de Corea del Norte.”¹³³

Días después, Japón examinaba un ataque preventivo contra Corea del Norte ante la negativa de la nación de detener su programa nuclear, a pesar de que la constitución nipona se declara pacifista y niega a sus fuerzas de autodefensa a lanzar ataques fuera del territorio japonés.

Las sanciones que se le impondrían a Corea del Norte por parte del Consejo de Seguridad fueron aceptadas por Japón, aunque después aceptó dar tiempo para que China y Rusia trataran de mejorar la situación con Corea del Norte. Mientras tanto Estados Unidos y Japón unían fuerzas para realizar un nuevo borrador sobre la resolución que emitiría el Consejo de Seguridad respecto a las sanciones que se le impondrían.

A la par de estas acciones, Japón confirmó el “lanzamiento de un satélite espía que deberá vigilar el territorio de Corea del Norte, este aparato sería uno de cuatro satélites militares para uso de espionaje.”¹³⁴ Dos meses después, la tensión volvió a incrementarse ante las declaraciones norcoreanas de una prueba nuclear subterránea, Japón incrementó su monitoreo respecto a Corea del Norte, mientras Corea del Sur se unía a su brigada.

¹³³ Agencia Informativa Excelsior. *Misiles norcoreanos dividen a la ONU* en: www.nuevoexcelsior.com.mx/Excelsior/macros/GenericNewsWithPhoto.jsp, Consulta 06 de julio de 2006.

¹³⁴ Agencia Informativa Rian Novosti. *Japón confirma próximo lanzamiento de satélite espía para vigilar a Corea del Norte* en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20060726/51849133-print.html>, Consulta 26 de julio de 2006.

El 8 de octubre, pese a todas las advertencias, el gobierno norcoreano anunció la realización exitosa de un ensayo nuclear subterráneo, que durante la realización de la 61 Asamblea General de Naciones Unidas, particularmente de la Primera Comisión sobre Desarme y Seguridad Internacional, “la mayoría de las delegaciones realizaron intervenciones condenando fuertemente dicho ensayo y haciendo un llamado a Corea del Norte a regresar inmediatamente a la mesa de negociaciones así como al TNP”¹³⁵. Una vez más Estados Unidos y Japón emitían su censura respectó al programa nuclear norcoreano.

El año 2007, las relaciones japonesas con Corea del Norte no cambiaron mucho y los resultados de las “Pláticas de Seis” no eran suficientes, para el año 2008 fue cuando estas negociaciones dieron resultados visibles, “Corea del Norte destruyó el viernes 27 de junio del año en curso la torre de refrigeración de la central nuclear de Yongbyon en un acto simbólico destinado a demostrar su buena voluntad hacia la desnuclearización.”¹³⁶

Pero estas demostraciones de cooperación por parte de Corea del Norte no terminaron con el conflicto, ya que ha decidido reestablecer su programa nuclear, reconstruir su central nuclear de Yongbyon, al igual que “prepara un nuevo sitio de lanzamiento de misiles de largo alcance”¹³⁷, por lo que se vislumbran grandes retos de política exterior para Japón respecto a la política de Corea del Norte y su programa nuclear.

¹³⁵ Agencia Informativa El Universal. *Pruebas Atómicas subterráneas, Denuncian Plan nuclear de Norcorea..*

¹³⁶ Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.

¹³⁷ Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.

CONCLUSIONES

En el siglo XX y siglo XXI se han vivido sucesos que han marcado las relaciones entre los países, muchos de estos se han debatido en guerras interminables que por años han continuado en el acontecer mundial, ocasionando que las regiones del mundo inicien acuerdos que garanticen su estabilidad y paz. Dentro de la región del sudeste asiático la controversia sigue en aumento, esta región concentra buena parte de la economía y comercio mundial, a casi 40% de la población mundial, consta de importantes recursos tecnológicos y humanos; además de contar con uno de los países más problemáticos en la actualidad, Corea del Norte que junto a su controvertido Programa Nuclear ha disparado las alertas mundiales y tambaleado las reglas prevalecientes.

La teoría del Realismo Político ha sido un medio fundamental para encontrar la explicación y sentido del problema del Programa Nuclear de Corea del Norte, ya que esta teoría sostiene que la política esta gobernada por leyes objetivas que encuentran sus raíces en la naturaleza humana y su principal indicador es el interés definido en términos de poder el cual es ejercido mediante la violencia o sin ella. Este poder puede incluir cualquier cosa que establezca y mantenga el control total del hombre sobre el hombre y los lazos psicológicos que resulten de esto.

De una manera práctica, dicha teoría se puede aplicar en la forma asociativa de poder que se reflejan en los desafíos en materia de seguridad en la actualidad, los cuales tienden a superar la capacidad individual de los Estados y la seguridad de cada uno de ellos, por lo que la comunidad internacional ha percibido la necesidad de afrontar problemas de esta índole en grupo para asegurar su estabilidad.

Dicho fenómeno esta creciendo a nivel mundial, esta ideología del incremento progresivo del poder, en este caso militar, para la seguridad aunada a ejercer poder sobre otros, es comúnmente conocida como armamentismo o carrera

armamentista, la cual esta constituyendo un gran foco rojo tensando las relaciones entre los países, ya que no sólo los Estados están considerando la necesidad de adquirir armas convencionales, sino que urgen también en la necesidad de adquirir armas de destrucción masiva, por lo que se ha visto un gran auge de las armas nucleares principalmente.

A lo largo de la historia del armamentismo en el mundo, se han podido apreciar grandes esfuerzos por detener dichas aspiraciones nucleares por parte de los países, las principales se reflejan después de la Segunda Guerra Mundial, cuando se detonaron dos armas nucleares en las ciudades de Hiroshima y Nagasaki por parte de los Estados Unidos. Estos esfuerzos iban encaminados a garantizar la paz y estabilidad mundial, además de impedir a toda costa desastres como los suscitados en las ciudades de Japón, por lo cual se llegó aun acuerdo en el que sólo los países desarrollados podrían poseer la infraestructura para desarrollar armas de destrucción masiva y esto quedó asentado en el Tratado de No Proliferación (TNP), firmado en 1968.

Después de este tratado la historia muestra varios instrumentos que complementan al TNP para impedir la obtención y uso ilegal de armas de destrucción masiva, pero los hechos han demostrado que en muchas ocasiones estas leyes han sido quebrantadas por muchos países, este es el caso que se vive en la actualidad por el Programa Nuclear de Corea del Norte.

Los factores al interior de Corea del Norte, dan indicio de la postura que actualmente vive y de los estragos que sufren de ella. Corea del Norte es uno de los pocos países que actualmente viven bajo la ideología del Comunismo, que es tomada por muchos países, caso de Estados Unidos, como uno de los grandes impedimentos que tiene el país para tener un desarrollo a largo plazo y que a su vez le ha impedido un acercamiento con las demás naciones.

Esto a su vez ha perjudicado el desarrollo económico, ya que con este tipo de ideología no es fácil que permita la inversión extranjera dentro del país, ya que en una economía de planificación centralizada el poder total de las empresas se encuentra en el Estado. Aunado a esto también se puede observar un cambio drástico de objetivos entre el gobierno de Kim Il Sung y el de Kim Jong Il.

Es decir, cuando Kim Il Sung tomó el poder de la recién constituida República Democrática Popular de Corea en 1948 contaba con el pleno apoyo de la Unión Soviética, esta le proveía de todo cuanto estaba en sus manos, fue por medio de esta que tuvo la posibilidad de desarrollar pequeños reactores nucleares para la creación de energía eléctrica así como tener y desarrollar investigación propia de esta energía. La situación cambia en 1989, cuando la enajenación por la supremacía militar del bloque soviético derrumba su poderío a nivel mundial terminando así con la era bipolar.

A Corea del Norte esta situación no le benefició en absoluto, se vieron reflejadas sus debilidades y sus necesidades, además que pudo observar que no era capaz de mantener un país por sí mismo y muchos proyectos nucleares quedarían inconclusos. Después de 1994, cuando muere su primer presidente Kim Il Sung, lo sucede en el poder su hijo Kim Jong Il, no fue recibido como esperaba, ya que este carecía de muchas cualidades que su padre ostentaba por lo que se presume que para ser aceptado por la clase militar, la cual es predominante en Corea del Norte, reactivó los proyectos militares que estaban cancelados, de entre estos el programa nuclear.

Se puede concluir, que después de la toma de poder de Kim Jong Il en Corea del Norte el rubro militar tomó una fuerza desmedida, dejando de lado el sector más importante para toda nación, el social, ya que en la actualidad Corea del Norte sufre y vive grandes hambrunas, la economía no está siendo apoyada en ningún sentido a menos que esta esté involucrada con aspectos militares ya que toda la inversión que llega al país es usada para la milicia, en este caso en el programa

nuclear que desarrollan, única carta con la que cuenta el país para enfrentar al mundo.

Este conflicto es una sucesión de hechos en los que se contempla la confrontación de poderes e intereses por parte de las naciones y organizaciones involucradas en la búsqueda de una solución que se presume pacífica y benéfica para todas las partes, pero la diferencia entre los intereses de los involucrados retarda y anula cualquier potencial solución a dicho problema.

Países con ayuda de los instrumentos y organismos internacionales tratan de detener las aspiraciones nucleares de Corea del Norte porque es cierto, el programa nuclear viola todos los reglamentos internacionales, pero, en verdad cual es el fondo de los países en contradicción con este, realmente quieren un mundo libre de armas nucleares y una paz internacional, o sólo se trata de un interés nacional con objetivos exclusivamente para beneficio de sus países, se trata de una coacción hacia los demás Estados que tratan de obtener poder por medio de las armas nucleares o se trata de la ley del más fuerte.

La perspectiva de Corea del Norte hacia su programa nuclear es distinta ya que para el Estado es un medio de defensa el cual le permite garantizarse ayuda energética y alimentaría necesaria para satisfacer las necesidades de su población. Por esto, no requiere de la activación total de su economía ya que la asistencia humanitaria y energética garantizada le permite invertir sus pocos ingresos en el desarrollo militar, rubro principal para el actual gobierno de Kim Jong Il en Corea del Norte.

Es un medio que le sirve para infundir miedo, desequilibrio regional y mundial para garantizar y proteger sus intereses, al igual que le permite protección contra ataques armados que se tuvieran pensados contra el territorio. También es una herramienta por la cual puede tener vigencia de sus creencias y políticas

comunistas para demostrar que aún se encuentra en uso esta forma de pensamiento. Su principal amenaza la considera los Estados Unidos.

De esta manera justifica las amenazas que ha realizado, desde el lanzamiento de misiles, su prueba nuclear subterránea y los múltiples avisos de suspensión de su programa nuclear, los cuales siempre al final resultan falsos ya que vuelve a reactivar sus instalaciones, principalmente ante la negativa de varios pedimentos que han realizado a los Estados Unidos, la última activación de su programa nuclear se debió a la negativa de ser retirado de la “lista negra” de países terroristas de la nación estadounidense.

Desde el punto de vista de oposición de los países involucrados en el programa nuclear, Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, la situación es completamente alarmante, ya que contradice todos los estatutos y tratados internacionales para la salvaguarda de la paz mundial, iniciando con el más importante el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP), del cual Corea del Norte no es miembro desde el año de 2003, hecho que hace constatar que el programa no cuenta con ninguna supervisión para detener sus aspiraciones militares.

Este es el punto central en el que la mayoría de las negociaciones de las “Pláticas de Seis” se han concentrado desde el año 2003, en hacer regresar a Corea del Norte dentro del Tratado de No Proliferación (TNP) y tratados similares, al igual que permitir la entrada del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) a sus instalaciones para así dar por finalizado su programa nuclear con fines bélicos, lo que sería lo ideal.

Por su parte, para Corea del Norte tener su programa nuclear fuera de los estatutos internacionales es fundamental, ya que le permite tener una posición ventajosa y manejar la situación como más le convenga a sus intereses, además de la incertidumbre que emana de esto le permite garantizar su vigencia.

Dentro de la oposición, se considera que el más interesado en desactivar dicho programa son los Estados Unidos, principalmente por su iniciativa de llevar la “paz” a todos los rincones del planeta, al igual que acabar con los países terroristas que violentan esta paz. Un hecho similar que es antecedente para las futuras acciones respecto al programa nuclear de Corea del Norte es la invasión a Iraq, el objetivo principal de los Estados Unidos en este conflicto era acabar con el terrorismo y llevar la paz a medio oriente, teniendo como excusa para perpetrar dicha guerra la posesión de armas nucleares por parte de Iraq.

El final de este hecho fue de miles de muertes durante y después de la guerra, las armas nucleares nunca se encontraron y la paz nunca llegó a medio oriente, el verdadero objetivo estadounidense era entrar en la región y controlar los grandes yacimientos petroleros que le dieran estabilidad energética durante más años, además de permitirle control total en la región, ya que estaría cerca de otra amenaza latente, el programa nuclear de Irán.

La situación es similar respecto al programa nuclear norcoreano, sólo que en esta ocasión si se contemplan armas nucleares de por medio que entorpecen los objetivos estadounidenses en la región del sudeste asiático; los cuales están encaminados a la supervisión total del área, ya que esta es una zona privilegiada para los Estados Unidos porque podría tener un control y vigilancia de sus principales opositores, China, Rusia y Japón; y económicos porque podría penetrar más en los mercados de dichos países.

La posición de Corea del Sur y Japón, va más encaminada a ser pasivo-agresiva todo depende de las acciones que realice Corea del Norte respecto a su programa. Los principales impedimentos para llegar a un acuerdo entre Japón y Corea del Norte se remontan a los años setenta, cuando Corea del Norte raptó ciudadanos japoneses, hecho que hasta ahora no se ha esclarecido y deja una gran incertidumbre entre ambos países, aunado a esto Corea del Norte pide una compensación por el periodo colonial japonés que vivió de 1919 a 1945 hecho que

tampoco se ha determinado por lo que la solución al problema con estas naciones se ve muy distante.

Por lo que respecta a Corea del Sur, sus decisiones van a la par con la de los Estados Unidos, principalmente porque después de la separación de la península coreana fue de esta nación de la que recibió ayuda para su desarrollo. En la actualidad, la unificación de las dos Coreas se encuentra muy distante, sus intereses y objetivos son totalmente diferentes, aunque los acercamientos se han realizado las conclusiones no han sido satisfactorias, por lo que la reunificación en la agenda norcoreana se encuentra en segundo plano.

Dos naciones son las que han ayudado a que la situación de la crisis del programa nuclear norcoreano no empeore, China y Rusia, estas naciones han sido las mediadoras ante el conflicto y su decisión de tomar este papel puede que recaiga en que en algún tiempo compartieron una misma ideología, el comunismo, además de tener la eterna rivalidad con occidente representado en los Estados Unidos. Este hecho los hace los aliados más cercanos a Corea del Norte en este conflicto teniendo un objetivo primordial, alejar a toda costa a los Estados Unidos de la región.

Este es un vivo ejemplo en el cual se plasma claramente que los intereses llevados por medio del poder están por encima de cualquier cosa, así como lo sostiene el Realismo Político, por lo que la pronta solución al programa nuclear de Corea del Norte aun esta muy lejana, principalmente por la variación de los intereses de los países involucrados en el conflicto, a menos que se encuentre un punto de unión entre estos y donde ninguno se vea afectado no se tendrán avances significativos en el problema, a pesar de que se esté atentando contra la vida del mundo y de toda la humanidad; o en el mejor o peor de los casos, según se tenga la postura la caída del régimen sería lo ideal.

Anexo 1.

Acuerdo Marco celebrado entre Corea del Norte y Estados Unidos.

AGREED FRAMEWORK BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

Delegations of the governments of the United States of America (U.S.) and the Democratic People's Republic of Korea (DPRK) held talks in Geneva from September 23 to October 21, 1994, to negotiate an overall resolution of the nuclear issue on the Korean Peninsula. Both sides reaffirmed the importance of attaining the objectives contained in the August 12, 1994 Agreed Statement between the U.S. and the DPRK and upholding the principles of the June 11, 1993 Joint Statement of the U.S. and the DPRK to achieve peace and security on a nuclear-free Korean peninsula. The U.S. and the DPRK decided to take the following actions for the resolution of the nuclear issue:

I. Both sides will cooperate to replace the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities with light-water reactor (LWR) power plants.

1) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S. will undertake to make arrangements for the provision to the DPRK of a LWR project with a total generating capacity of approximately 2,000 MW(e) by a target date of 2003.

The U.S. will organize under its leadership an international consortium to finance and supply the LWR project to be provided to the DPRK. The U.S., representing the international consortium, will serve as the principal point of contact with the DPRK for the LWR project.

The U.S., representing the consortium, will make best efforts to secure the conclusion of a supply contract with the DPRK within six months of the date of this Document for the provision of the LWR project. Contract talks will begin as soon as possible after the date of this Document.

As necessary, the U.S. and the DPRK will conclude a bilateral agreement for cooperation in the field of peaceful uses of nuclear energy.

2) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S., representing the consortium, will make arrangements to offset the energy foregone due to the freeze of the DPRK's graphite-moderated reactors and related

facilities, pending completion of the first LWR unit. Alternative energy will be provided in the form of heavy oil for heating and electricity production.

Deliveries of heavy oil will begin within three months of the date of this Document and will reach a rate of 500,000 tons annually, in accordance with an agreed schedule of deliveries.

3) Upon receipt of U.S. assurances for the provision of LWR's and for arrangements for interim energy alternatives, the DPRK will freeze its graphite-moderated reactors and related facilities and will eventually dismantle these reactors and related facilities.

The freeze on the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be fully implemented within one month of the date of this Document. During this onemonth period, and throughout the freeze, the International Atomic Energy Agency (IAEA) will be allowed to monitor this freeze, and the DPRK will provide full cooperation to the IAEA for this purpose.

Dismantlement of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be completed when the LWR project is completed.

The U.S. and the DPRK will cooperate in finding a method to store safely the spent fuel from the 5 WW(e) experimental reactor during the construction of the LWR project, and to dispose of the fuel in a safe manner that does not involve reprocessing in the DPRK.

4) As soon as possible after the date of this document U.S. and DPRK experts will hold two sets of experts talks. At one set of talks, experts will discuss issues related to alternative energy and the replacement of the graphite-moderated reactor program with the LWR project. At the other set of talks, experts will discuss specific arrangements for spent fuel storage and ultimate disposition.

II. The two sides will move toward full normalization of political and economic relations.

1) Within three months of the date of this Document, both sides will reduce barriers to trade and investment, including restrictions on telecommunications services and financial transactions.

2) Each side will open a liaison office in the other's capital following resolution of consular and other technical issues through expert level discussions.

3) As progress is made on issues of concern to each side, the U.S. and the DPRK will upgrade bilateral relations to the Ambassadorial level.

III. Both sides will work together for peace and security on a nuclear-free Korean peninsula.

1) The U.S. will provide formal assurances to the DPRK, against the threat or use of nuclear weapons by the U.S.

2) The DPRK will consistently take steps to implement the North-South Joint Declaration on the Denuclearization of the Korean Peninsula.

3) The DPRK will engage in North-South dialogue, as this Agreed Framework will help create an atmosphere that promotes such dialogue.

IV. Both sides will work together to strengthen the international nuclear non proliferation regime.

1) The DPRK will remain a party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT) and will allow implementation of its safeguards agreement under the Treaty.

2) Upon conclusion of the supply contract for the provision of the LWR project, ad hoc and routine inspections will resume under the DPRK's safeguards agreement with the IAEA with respect to the facilities not subject to the freeze. Pending conclusion of the supply contract, inspections required by the IAEA for the continuity of safeguards will continue at the facilities not subject to the freeze.

3) When a significant portion of the LWR project is completed, but before delivery of key nuclear components, the DPRK will come into full compliance with its safeguards agreement with the IAEA (INFCIRC/403), including taking all steps that may be deemed necessary by the IAEA, following consultations with the Agency with regard to verifying the accuracy and completeness of the DPRK's initial report on all nuclear material in the DPRK.

Anexo 2.

Declaración de Pyongyang entre Corea del Norte y Japón.

Japan-DPRK Pyongyang Declaration

Japanese Prime Minister Junichiro Koizumi and Chairman Kim Jong-Il of the DPRK National Defense Commission met and had talks in Pyongyang on September 17, 2002.

Both leaders confirmed the shared recognition that establishing a fruitful political, economic and cultural relationship between Japan and the DPRK through the settlement of unfortunate past between them and the outstanding issues of concern would be consistent with the fundamental interests of both sides, and would greatly contribute to the peace and stability of the region.

1. Both sides determined that, pursuant to the spirit and basic principles laid out in this Declaration, they would make every possible effort for an early normalization of the relations, and decided that they would resume the Japan DPRK normalization talks in October 2002.

Both sides expressed their strong determination that they would sincerely tackle outstanding problems between Japan and the DPRK based upon their mutual trust in the course of achieving the normalization.

2. The Japanese side regards, in a spirit of humility, the facts of history that Japan caused tremendous damage and suffering to the people of Korea through its colonial rule in the past, and expressed deep remorse and heartfelt apology. Both sides shared the recognition that, providing economic co-operation after the normalization by the Japanese side to the DPRK side, including grant aids, longterm loans with low interest rates and such assistances as humanitarian assistance through international organizations, over a period of time deemed appropriate by both sides, and providing other loans and credits by such financial institutions as the Japan Bank for International Co-operation with a view to supporting private economic activities, would be consistent with the spirit of this Declaration, and decided that they would sincerely discuss the specific scales and contents of the economic co-operation in the normalization talks.

Both sides, pursuant to the basic principle that when the bilateral relationship is normalized both Japan and the DPRK would mutually waive all their property and claims and those of their nationals that had arisen from causes which occurred before August 15, 1945, decided that they would discuss this issue of property and claims concretely in the

normalization talks. Both sides decided that they would sincerely discuss the issue of the status of Korean residents in Japan and the issue of cultural property.

3. Both sides confirmed that they would comply with international law and would not commit conducts threatening the security of the other side. With respect to the outstanding issues of concern related to the lives and security of Japanese nationals, the DPRK side confirmed that it would take appropriate measures so that these regrettable incidents, that took place under the abnormal bilateral relationship, would never happen in the future.

4. Both sides confirmed that they would co-operate with each other in order to maintain and strengthen the peace and stability of North East Asia. Both sides confirmed the importance of establishing co-operative relationships based upon mutual trust among countries concerned in this region, and shared the recognition that it is important to have a framework in place in order for these regional countries to promote confidence-building, as the relationships among these countries are normalized.

Both sides confirmed that, for an overall resolution of the nuclear issues on the Korean Peninsula, they would comply with all related international agreements. Both sides also confirmed the necessity of resolving security problems including nuclear and missile issues by promoting dialogues among countries concerned. The DPRK side expressed its intention that, pursuant to the spirit of this

Declaration, it would further maintain the moratorium on missile launching in and after 2003.

Both sides decided that they would discuss issues relating to security.

Primer Minister of Japan
Junichiro Kouzumi

Chairman of the DPRK National Defense Commission
Kim Jong Il

September 17, 2002
Pyongyang

REFERENCIAS

Bibliográficas

- Akaha, Tsuneo. *The future of North Korea. Politics in Asia*. Edit. Routledge, London, 2002.
- Anguiano, Eugenio. *China contemporánea: la construcción de un país (desde 1949)*. Edit. COLMEX, México, 2001.
- Avellanda, María Belen, y Araya, María Elena. *Crisis Nuclear con Corea del Norte*. Centro de Estudios de No Proliferación. Washington, 2004.
- Asamblea General ONU. *Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares*. Documentos Oficiales de la Asamblea General, vigésimo segundo periodo de sesiones, Anexos, tema 28 del programa, documento A/7072-DC/230, 1 de julio de 1968.
- Bailey C. Kathleen, Price, M. Elaine. *Director's Series on Proliferation*. Lawrence Livermore National Laboratory, 1994.
- Bustelo, P. y Delage, F. *El Nuevo Orden Mundial Internacional en Asia – Pacífico*. Madrid, Editorial Pirámide, 2002.
- Comisión Preparatoria de la Organización del Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares. *Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares (TPCE)*. Austria, Secretaria Técnica Provisional, 1999.
- Cox, Robert. *Fuerzas Sociales, Estados y Órdenes Mundiales: Más allá de la teoría de las Relaciones Internacionales*. Columbia University Press, 1986.
- *Diccionario de la lengua española*. Madrid, Editorial Espasa-Calpe, 2005.
- *Diccionario sobre el control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. UNIDIR, 2003.
- DPRK. *Panorama de Corea*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang Corea 1975.
- *Enciclopedia Hispánica*. Edit. Encyclopædia Britannica Publishers, Inc., USA, 1992.

- Escudé, Carlos. *Realismo Periférico*. Grupo Editorial Planeta, 1992.
- Florencia Villanueva, Jimena. *Programa Nuclear de Corea del Norte*. Centro Argentino de Estudios Superiores. 2004.
- Garcia Daris Liliana. *Corea, antigüedad y Actualidad*. Buenos Aires, Editorial .Eudeba, 1998.
- Hamm, Taik-young. *Arming the two Koreas: state, capital an military power. Politics in Asia*, Edit. Routledge, London, 1999.
- Huntington, Samuel P. *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Edit. Paidos, México, 1998.
- Keohane, Robert y Nye Joseph. *Poder e Interdependencia. La Política Mundial en Transición*, Editorial GEL, 1988, Capítulo 1 y 2.
- Kissinger, Henry. *Diplomacia* .México, Editorial, Fondo de Cultura económica, 2000.
- Melvin Ember and Carol R. Ember. *Countries and theirs cultures vol 2*. Edit. Macmillan Reference, USA, 2001.
- Ministry of Defense of Japan. *Defense of Japan 2007*. Edit. Ministry of Defense of Japan, Tokio, 2007.
- Ministry of Foreing Affairs Japan. *Diplomatic Bluebook 2006*. Edit. Ministry of Foreing Affairs Japan, Tokio, 2006.
- Ministerio de Unificación Nacional de la República de Corea. *El informe oficial sobre el diálogo sur-norte en Corea*. Edit. Ministerio de Unificación Nacional de la República de Corea, Seúl, 1998.
- Miongsei Kang. *República de Corea el Perfil del País*, U.S.A., Editorial Encyclopedia Britannica, 2006.
- Morgenthau, Hans. *Escritos sobre Política Internacional*. Madrid. Editorial Tecnos, 2001.
- Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*. Nueva York. Departamento de Información Pública Naciones Unidas, 2004.
- Sung, Kim IL. *Construcción del socialismo*. Ediciones CEPE, Buenos Aires, 1973.

- Sung, Kim IL. *Obras Escogidas*, T. III, Editorial Española, 1989.
- Tulliu Steve, Schmalberger Thomas. *En buenos términos con la seguridad: diccionario sobre control de armamentos, desarme y fomento de la confianza*. Editorial UNIDIR- Naciones Unidas, 2003.
- *Worldmark Encyclopedia of the Nations Asia and Oceania*. U.S.A, Editorial Gale Research Inc., 1995
- Waltz, Kenneth. *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires. Grupo Editora Latinoamericano. 1988.

Hemerográficas

- Fukuyama, Francis. *Hacia una nueva visión de Asia*. Foreign Affairs en Español, Enero/Marzo. 2005.
- Ferguson, Joseph P. y Eberstadt, Nicholas. *La pesadilla norcoreana*. Weekly Standard. Vol. 9, Nº 47, 30 de Agosto de 2004.
- Selig S. Harrison. *Did North Korea cheat?* Foreign Affairs. Enero/Febrero. 2005.
- AFP, *Roh previene a Corea del Sur para cambiar sus políticas después de los ensayos*. Seúl, Julio 05 de 2006.
- Saunders, Phillip. *Norcorea pondrá a prueba la Diplomacia China*. En Asia Times. Enero 08 de 2003.
- Siegfried S. Hecker. *Visit to the Yongbyon Nuclear Scientific Research center in North Korea*. Los Alamos National Laboratory University of California. Junio 21 de 2004.
- Sokoslki Henry. *Bush is right to get tough with North Korea*. The Wall Street Journal. Febrero 11 de 2002.

Hemerografía Electrónica

- Agencia Informativa El Universal. *Examina Japón ataque preventivo contra Norcorea* en: www.eluniversal.com. Sección Internacional. Consulta 10 de julio de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *EU haría oferta nuclear a Rusia* en: www.bbcmundo.com, Consulta 11 de julio de 2006.
- Agencia Informativa Rian Novosti. *Seúl se opone a las sanciones contra Corea del Norte* en: www.sp.rian.ru, Consulta 12 de julio de 2006.
- Agencia Informativa ABC. *Corea del Norte redobla sus amenazas y anuncia más lanzamientos de misiles* en: www.abc.es, Consulta 6 de julio de 2006
- Agencia Informativa Excelsior. *Misiles coreanos dividen a la ONU* en www.excelsior.com.mx, Sección Internacional, Consulta 6 de julio de 2006.
- Agencia Informativa El Comercio. *Calculan que Corea del Norte podría tener más de 800 misiles* en: www.elcomercio.com, consulta 6 de julio de 2006.
- Agencia Informativa Herald. *Corea del Norte desafía a Washington y Tokio* en www.herald.com, Sección Mundo, Consulta 5 de julio de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Comisión Blix sugiere reconocer derecho de Corea del Norte e Irán al desarrollo de programas nucleares con fines civiles* en: www.bbcmundo.com, Consulta 16 junio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal. *Norcorea exige diálogo con EU sobre misiles* en: www.eluniversal.com, Sección Internacional, Consulta 21 de junio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal. *Responderá Norcorea a cualquier provocación de EU* en: www.eluniversal.com.mx, Sección Internacional, Consulta 5 de julio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal. *Corea del Norte indigna a la comunidad internacional* en: www.eluniversal.com.mx, Sección Internacional, Consulta 6 de julio de 2006.

- Agencia Informativa BBC Mundo. *ONU discute programa nuclear norcoreano* en: www.bbcmundo.com, Sección internacional, Consulta 09 de abril de 2008.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Coreas en cumbre Nuclear* en: www.bbcmundo.com, Sección internacional, Consulta 27 de abril de 2002.
- Agencia Informativa La Jornada. *Lanza Corea del Norte al menos seis misiles, uno de ellos capaz de llegar a costas de EU* en: www.jornada.unam.mx, Sección internacional, Consulta 05 de julio de 2006.
- Agencia informativa Prensa. *Norcorea condiciona negociaciones* en: www.prensa.com, Sección internacional, Consulta 15 de febrero de 2007.
- Agencia Informativa El Nacional. *Corea del Norte declara con fidelidad sobre todos los programas nucleares* en: www.el-nacional.com, Sección internacional, Consulta 30 julio 2006.
- Agencia Informativa La Jornada. *Suspenderá Norcorea producción de uranio enriquecido antes de fin de año* en: www.jornada.unam.mx, Sección internacional, Consulta 16 de octubre de 2007.
- Agencia Informativa El Universal. *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir la torre* en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio de 2008.
- Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte firma pacto de no agresión con la Asociación de Naciones del sureste Asiático* en: http://afp.google.com/article/ALeqM5gj9uX6_N65YT7gcMzccSzVflt96A, Consulta 24 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Negocios. *La UE acuerda con Pyongyang cierre de su mayor reactor nuclear* en: http://www.negocios.com/18072008+ue_acuerda_pyongyang_cierre_su_mayor_reactor_nuclear,noticia_1img,8,8,26771, Consulta 18 de julio de 2008.

- Agencia Informativa Oncetv-IPN. *Suspenderá Norcorea producción de uranio enriquecido antes de fin de año* en: http://oncetv-ipn.net/noticias/index.php?modulo=despliegue&dt_fecha=2007-10-16&numnota=14, Consulta 16 de Octubre de 2007.
- Agencia Informativa AFP. *Seúl pide paciencia para acordar con Pyongyang la verificación nuclear* en <http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/seul-pyongyang-paciencia-acordar-verificacion-2692771.htm>, Consulta 20 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa Univisión. *Reunión en Nueva York de EEUU y Corea del Norte por tema nucleares* en: <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/noticias/7576518.html>, Consulta 22 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa People Daily. *RPDC suspende proceso de desnuclearización de Yongbyon* en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/6488316.html>, Consulta 28 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa VOA News. *EE.UU. desestima críticas de Corea del Norte* en: <http://voanews.com/spanish/2008-08-19-voa8.cfm>, Consulta 19 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa People Daily. *EEUU insiste en verificación de programa nuclear de RPDC* en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/6479883.html>, Consulta 19 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa Ansa. *Es Improbable que Norcorea Respete el plazo, dijo EEUU* en: <http://www.ansa.it/ansalatina/notizie/rubriche/mundo/20080810164434708457.html>, Consulta 10 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa Infobae. *Corea del Norte sigue en la lista negra* en: <http://www.infobae.com/contenidos/396772-101094-0-Corea-del-Norte-sigue-la-lista-negra>, Consulta 10 de agosto de 2008.

- Agencia Informativa El Universal. *EEUU Podría retirar a Corea del Norte de la lista negra* http://internacional.eluniversal.com/2008/04/18/int_ava_eeuu-podria-retirar_18A1522839.shtml, Consulta 18 de abril 2008.
- Agencia Informativa Xinhuanet. *La secretaria norteamericana de Estado Condoleezza Rice negó hoy un reporte de que Estados Unidos alcanzó ya un acuerdo con la República Popular Democrática de Corea sobre el programa nuclear de esta última* en: http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2008-04/12/content_613377.htm, Consulta 12 de abril de 2008.
- Agencia Informativa La Jornada. *Viaja delegación de EU a Pyongyang para dialogar sobre programa nuclear* en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2008/04/22/viaja-delegacion-de-eu-a-pyongyang-para-dialogar-sobre-programa-nuclear>, Consulta 22 de abril de 2008.
- Agencia Informativa Once-tv IPN. *El gobierno de Japón extendió por seis meses más las sanciones impuestas a Corea del Norte* en: http://oncetv-ipn.net/noticias/index.php?modulo=despliegue&dt_fecha=2008-04-11&numnota=8 , Consulta 11 de abril de 2008.
- Agencia Informativa People Daily. *Piden a RPDC entregar declaración sobre su programa nuclear* en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/31618/6385338.htm>, Consulta 02 de abril de 2008.
- Agencia Informativa Página 12. *Norcorea, próxima a enfriar su plan* en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-80318-2007-02-13.html>, Consulta 13 de febrero de 2007.
- Agencia Informativa Ecodiario. *Se reinician las negociaciones sobre el programa nuclear de Corea del Norte* en: <http://www.ecodiario.es/asia/noticias/647666/07/08/Se-reinician-las->

negociaciones-sobre-el-programa-nuclear-de-Corea-del-Norte.html,
Consulta 10 de julio de 2008.

- Agencia Informativa El Universal. *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre* en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.
- Agencia Informativa Swissinfo. *El jueves inician conversaciones nucleares con Corea, dice China* en:
http://www.swissinfo.ch/spa/noticias/internacional/Las_negociaciones_nucleares_con_Corea_Norte_volverian_el_jueves.html?siteSect=143&sid=9307157&cKey=1215495714000&ty=ti, Consulta 08 de julio de 2008.
- Agencia Informativa El Universo. *43 naciones acuerdan crear zona sin armas de destrucción masiva* en:
<http://www.eluniverso.com/2008/07/13/0001/14/1E0920F394B24879B63E5FC657F40332.html>, Consulta 13 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Negocios. *La UE acuerda con Pyongyang el cierre de su mayor reactor nuclear* en: http://www.negocios.com/18-07-2008+ue_acuerda_pyongyang_cierre_su_mayor_reactor_nuclear,noticia_1img,8,8,26771, Consulta 18 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Swissinfo. *Cancilleres se reunirán en breve por programa nuclear norcoreano* en:
http://www.swissinfo.ch/spa/noticias/internacional/Cancilleres_se_reuniran_en_breve_por_programa_nuclear_norcoreano.html?siteSect=143&sid=9345660&cKey=1216375900000&ty=ti, Consulta 18 de julio de 2008.
- Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte firma pacto de no agresión con la Asociación de Naciones del Sureste Asiático* en:
http://afp.google.com/article/ALeqM5gj9uX6_N65YT7gcMzccSzVflt96A, Consulta 24 de julio de 2008.
- Agencia Informativa OEM. *Corea del Norte firma tratado de no agresión de la ASEAN* en: <http://www.oem.com.mx/eloccidental/notas/n785147.htm>, Consulta 24 de julio de 2008.

- Agencia Informativa El Economista. *EEUU condiciona retiro de Corea del Norte de lista de estados terroristas* en: <http://ecodiario.eleconomista.es/mundo/noticias/684026/08/08/EEUU-condiciona-retiro-de-Corea-del-Norte-de-lista-de-estados-terroristas.html>, Consulta 01 de agosto de 2008.
- Agencia Informativa La Opinión. *Corea del Norte comenzó ayer a destruir su reactor nuclear de Yongbyong* en: http://www.laopinion.es/secciones/noticia.jsp?pRef=2008062800_7_155855__Internacional-Corea-Norte-comenzo-ayer-destruir-reactor-nuclear-Yongbyong, Consulta 28 de junio de 2008.
- Agencia Informativa Milenio. *“Millones de norcoreanos podrían morir de hambre: ONU* en: <http://www.milenio.com/node/55032>, Consulta 30 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Once-tv IPN. *Dialogan Norcorea y EU sobre programa nucleares* en: http://oncetv-ipn.net/noticias/index.php?modulo=despliegue&dt_fecha=2008-07-23&numnota=21, Consulta 23 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Negocios. *La UE acuerda con Pyongyang cierre de su mayor reactor nuclear*, en: http://www.negocios.com/18-07-2008+ue_acuerda_pyongyang_cierre_su_mayor_reactor_nuclear,noticia_1img,8,8,26771, Consulta 18 de julio de 2008.
- Agencia Informativa Google, *Corea del Norte firma pacto de no agresión con la Asociación de Naciones del sureste Asiático*, en: http://afp.google.com/article/ALeqM5gj9uX6_N65YT7gcMzccSzVflt96A, Consulta 24 de julio de 2008.
- Agencia Informativa EFE. *EEUU no cree que Corea del Norte esté reconstruyendo central de Yongbyong* en: Terra Actualidad, <http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/eeuu-corea-norte-yongbyon-2722103.htm>, Consulta 03 de septiembre de 2008.
- Agencia Informativa AFP. *Norcorea aumenta plataforma de misiles en Univisión*,

<http://www.univision.com/content/content.jhtml?chid=3&schid=303&secid=304&cid=1667953>, Consulta 11 de septiembre de 2008.

- Agencia Informativa BBC Mundo. *China interviene en crisis norcoreana* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5098000/5098012.stm, BBC Mundo, Consulta 21 de junio de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Presidente chino en Pyongyang* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_4384000/4384960.stm, BBC Mundo, Consulta 14 de junio de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Corea del Norte se acerca al Sur* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/hi/spanish/international/newsid_5156000/5156724.stm, BBC Mundo, Consulta 07 de julio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal, *Considera EU buen paso de Corea del Norte al destruir torre*, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/518350.html>, Consulta 27 de junio 2008.
- Agencia Informativa AFP. *Corea del Norte construye sitio para lanzar misiles* en http://www.eluniversal.com/2008/09/12/int_art_corea-del-norte-cons_1043439.shtml, El Universal, Consulta 12 septiembre de 2008.
- Agencia Informativa El Universal. *Corea del Norte en una crisis sin final* en: www.eluniversal.com/2006/06/25/imp_int_art_25150A.shtml, Consulta 05 de julio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal. *Corea de Norte indigna a la comunidad internacional* en: www.eluniversal.com.mx/internacional/vi_50821.html, Consulta 06 de julio de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Putin propone el diálogo* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5155000/5155424.stm, BBC Mundo, Consulta 06 de julio de 2006.

- Agencia Informativa El Reloj. *Rusia el aliado estratégico de Irán y Siria* en: <http://elreloj.com/article.php?id=26386>, Consulta 10 de septiembre de 2008.
- Agencia Informativa AFP, *Roh previene a Corea del Sur para cambiar sus políticas después de los ensayos*. en: [www.afp.com.7/corea del sur724](http://www.afp.com.7/corea%20del%20sur724) Seúl, Consulta Julio 05 de 2006.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *“Oferta nuclear” de Corea del Norte* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_3489000/34899192.stm, BBC Mundo, Consulta 26 de febrero de 2004.
- Agencia Informativa BBC Mundo. *Misiles norcoreanos: aumenta presión* en: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5101000/5101448.stm, BBC Mundo, Consulta 21 de junio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal. *Norcorea lanza un séptimo misil: ONU convoca a reunión* en: www.eluniversal.com.mx./notas/vi_360074.html, Consulta 05 de julio de 2006.
- Agencia Informativa Rian Novosti. *Seúl se opone a las sanciones contra Corea del Norte* en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20060712/51222949-print.html>, Consulta 12 de julio de 2006.
- Agencia Informativa El Universal, *Norcorea exige diálogo con EEUU sobre misiles* en: http://internacional.eluniversal.com/2006/06/21/imp_int_ava_21A727085.shtml, Consulta 21 de junio de 2006.
- Agencia Informativa Excelsior. *Misiles norcoreanos dividen a la ONU* en: www.nuevoexcelsior.com.mx/Excelsior/macros/GenericNewsWithPhoto.jsp, Consulta 06 de julio de 2006.
- Agencia Informativa Rian Novosti. *Japón confirma próximo lanzamiento de satélite espía para vigilar a Corea del Norte* en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20060726/51849133-print.html>, Consulta 26 de julio de 2006.

- Selig S. Harrison. *Did North Korea cheat?* Foreign Affairs. Enero/Febrero. 2005.
- Kim Myong-chol. *Why Pyonngyang is going nuclear.* En www.atimes.com. Agosto 31 de 2006.
- Bustelo, Pablo. *Estados Unidos y la Crisis Nuclear con Corea del Norte: ¿falta de rumbo o rumbo de colisión?* En: www.realinstitutoelcano.org/documentos/56.asp. 22 de junio 2008.
- Yuan Jing-Dong. *North Korea Pushed into Nuclear Standoff.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 24 de 2006.
- Leonard S. Spector. *Choices Are Narrowing to Meet the DPRK Nuclear Threat.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 24 de 2006.
- Jean Du Preez and William Potter. *North Korea's Withdrawal From the NPT: A Reality Check.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 28 de 2006.
- C. Saunders and Jing-dong Yuan. *Korea Crisis Will Test Chinese Diplomacy.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 28 de 2006.
- Phillip C. Saunders. *Confronting Ambiguity: How to Handle North Korea's Nuclear Program.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 28 de 2006.
- Daniel A. Pinkston. *Will North Korea Launch a Long-range Missile?.* En www.cns.miis.edu/research/korea. Agosto 28 de 2006.
- Korea-Dpr. *Declaración del gobierno de Corea del Norte sobre su retiro del Tratado de No Proliferación (TNP).*
En: www.korea-dpr.com/users/galicia/nuclear.html, 24 de noviembre de 2006
- *Disarmament NPT.* En :
<http://disarmament2.un.org/TreatyStatus.nsf/NPT%20.order>, Consulta 21 de abril de 2008.
- Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1695*, www.un.org/s/RES1695 (2006), Consulta noviembre 2006.
- Organización de las Naciones Unidas, *Resolución 1718*, www.un.org/s/RES1718 (2007), Consulta julio 2007.

- Ministry of Foreign Affairs of Japan. *Diplomatic Bluebook 2003. Regional Diplomacy. The North Korean Issues*. En www.mofa.jp.
- Organización de las Naciones Unidas, *¿Que es la ONU?*. <http://www.cinu.org.mx/onu/onu.htm>, 18 de junio de 2008.