



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES

**LA POSICIÓN DE LA FEDERACIÓN RUSA
ANTE LA AMPLIACIÓN DE LA OTAN
EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO**

**UNA APRECIACIÓN DE LA ACTUAL GEOPOLÍTICA
Y GEOESTRATEGIA RUSA Y SUS MANIFESTACIONES
EN LAS REPÚBLICAS POSTSOVIÉTICAS DE LA CEI**

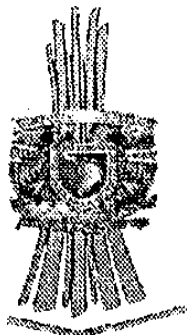
T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

IMELDA IBÁÑEZ GUZMÁN

ASESOR: MTRO. VÍCTOR FRANCISCO OLGUÍN MONROY



MÉXICO. 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LUPITA

LA LUZ DE NUESTRA FAMILIA

EL ÁNGEL QUE ENTERNECÍA

A QUIEN DESCUBRÍA LA ESCENCIA DE SU SER A TRAVÉS DE SU MIRADA

TE DEDICO ESTA TESIS CON TODO MI AMOR HERMANITA
ASÍ COMO TODOS LOS LOGROS QUE CONSIGO A LO LARGO DE MI VIDA

A:

*Si hay quienes han tenido que ver con que esta poco ortodoxa
haya llegado hasta este lugar, son ustedes **PAPÁ y MAMÁ**
¿Qué no han querido darme mis padres?
Con todo mi amor y admiración y sabiendo que no existirá una forma de agradecer
una vida de sacrificio y esfuerzo, quiero que sientan que el objetivo logrado
también es de Ustedes y que la fuerza que me ayudó a conseguirlo
ha sido su apoyo.*

*...¡Ay Imelda! ¡Ay Imelda!...
Quien mejor para decirlo que mi hermana mayor **YOLA**,
desde que yo era pequeña me inculcó el amor a nuestra alma mater
y a tener siempre bien puesta la camiseta de los pumas;
hermana: con tus risas y jalones de oreja me has escuchado, aguantado,
apoyado y cuidado en las etapas que me han formado como ser humano y profesionalista.*

*La creadora, la alternativa, la artista: **ANGELITOS**,
mi hermana menor. Tus divertidas ideas y ocurrencias
logran hacerme siempre el día. Pequeña: has crecido a mi lado
contagiándome siempre tu buen humor.
Tu apoyo al diseño de este trabajo ha sido fundamental.*

*Quien junto a mamá ha cuidado de mí durante 25 años,
TÍA CARY: me ha dado su tiempo y cariño, gracias tía...*

*La politóloga, que me ha acercado al interesante estudio sobre el sistema político mexicano,
la Mtra. **LAURA HERNANDEZ ARTEÁGA** – secretaria académica de la División de Estudios de Posgrado
de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- quien con su extraordinario conocimiento en torno
a la teoría política, me ha dado la oportunidad de crecer como politóloga internacionalista al ser su ayudante.
Gracias maestra por su confianza, consejos y apoyo durante estos años.*

*Mi uvashiemi preparadavieth Mikjail, mi maestro, mi amigo, al investigador experto en Geopolítica.
El Dr. **MIGUEL GARCÍA REYES**. Dok: esta tesis que presenta su aprendizaje,
es posible gracias a la genial percepción geopolítica que me ha transmitido
además de su gran pasión por Rusia. Su confianza y cariño se han convertido
en una parte esencial de mi crecimiento académico; le debo gratitud por creer en mí
y darme su mano para guiarme durante mis primeros años de vida profesional.*

*El estudioso sobre militarismo, el **Mtro. VICTOR FRANCISCO OLGUÍN**,
profe: gracias por creer en esta tesis, sin la ayuda que me ha brindado
hubiera sido imposible presentarla; sus puntos de vista y amplio conocimiento
sobre la OTAN y la región postsoviética enriquecieron en todo momento la investigación.
Con su carisma profe, proyecta un gran referente para quienes quieran hacer suya la vida académica y docente.*

*La memoria del **Excmo. Embajador GUSTAVO IRUEGAS EVARISTO**, destacado representante de México ante el mundo.
Desde que esta Tesis se encontraba aún en proyecto, sus reflexiones y acertadas recomendaciones
me encaminaron a desarrollar mejor el proceso de investigación.
Con gran admiración y respeto. Sr. Embajador: gracias.*

*Mi amiga, mi hermana, quien no me deja: **LAURA PATRICIA MORALES**,
Lauriux: ¿Qué no he pasado y compartido contigo?, me has brindado tu amistad y ayuda.
Hemos crecido y madurado juntas, en lo segundo, tú más que yo. ¡a!
Tu compañía ha sido vital en los buenos momentos así como en los
más difíciles por los que he pasado.*

*Mis cómplices,
mis colegas a las que quiero muchísimo:
mis entrañables: **REYNA, CECILIA y BIANCA**
Me han demostrado un afecto incondicional en todo momento,
por ello, son imprescindibles para mi, su amistad y cariño.*

*Mi ocurrente, bromista e inteligente **Tabarish ABDIEL**, con quien comparto el
gusto por la Geopolítica; uno de mis mejores amigos, al que quiero muchísimo; junto
a **MAGALY** me brindaron tantos momentos gratos en la Universidad.
Por su apego que han tenido siempre hacia mi.
Asimismo a **FABIOLA**, la amiga que me ha dado su confianza y cariño,
cuidando siempre de mi y recordándome lo valiosa que es la amistad.*

*Quienes conocí en el Colegio de Ciencias y Humanidades,
se han convertido en una parte importante de mi vida
**MARTHA NIDIA, NELY, IXTCHEL, NADIA,
MONTSE, ALMA, NOHEMI, ALEX, LUIS FER, ALÍ, LUPITA y LETI**,
por su ininterrumpida amistad de todos estos años
y naturalmente por muchos, muchos años más de ella,
junto a **Lauriux** me han brindado su afecto incondicional y su ayuda.
Por todos, todos, los momentos en el Colegio que hasta la fecha siempre
recordamos con alegría y risas.*

*Mis amigos de la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
en especial a **Rosy, Daniel y Víctor López**; desde que llegue con la Mtra. Laura, me recibieron
con mucho afecto.*

*El **Dr. ANTONIO SANCHEZ PEREYRA**, quien me encaminó hacia el conocimiento de la Geopolítica
y por supuesto fue quien me mandó con el 'dok' García Reyes; le agradezco las conversaciones
sobre asuntos de Seguridad Internacional y la OTAN.*

***La UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**, mi alma mater; por abrirme sus puertas desde mi temprana edad.
será un orgullo decir cada vez que pueda: " Me forme en una de las mejores Universidades del Mundo, y la mayor de Iberoamerica"*

*Todos los nombrados tienen una gran importancia en y para este escrito,
pero no son responsables de su contenido. Por lo tanto, se les exime de toda crítica que se pueda hacer del mismo
siendo yo la única a la que podrán culpar o felicitar por los errores o aciertos.*

CONTENIDO

Pág.

PRESENTACIÓN	1
---------------------	----------

1.- PRECISIONES TEÓRICAS EN TORNO A LA RELACIÓN FEDERACIÓN RUSA - OTAN

1.1 EL ENFOQUE DE LA GEOPOLÍTICA. Y LA GEOESTRATEGIA	14
---	-----------

- 1.1.1 Principales concepciones de Geopolítica
- 1.1.2 Precusores y principales escuelas del pensamiento geopolítico
- 1.1.3 El factor Geoestrategia
- 1.1.4 El enfoque actual de la Geopolítica

1.2 LA TEORÍA DEL PODER EN LA PERSPECTIVA DE RUSIA Y LA ALIANZA ATLÁNTICA	34
--	-----------

- 1.2.1 El replanteamiento de la Teoría del Poder en el siglo XXI
- 1.2.2 El pensamiento ruso-euroasiático
- 1.2.3 La visión Atlantista

2.- RUSIA Y LA OTAN: DE LA COOPERACIÓN A LA CONFRONTACIÓN

2.1 EL INTERÉS DE WASHINGTON POR CONSERVAR A LA OTAN	46
---	-----------

- 2.1.1 1999: nueva estrategia ofensiva y ampliación geopolítica
- 2.1.2 2001 y 2003, la fisura trasatlántica
- 2.1.3 Segunda ampliación, a las puertas de Rusia
- 2.1.4 El controvertido futuro de la OTAN

2.2 RUSIA Y LA OTAN. UNA ESPINOZA AMISTAD	66
--	-----------

- 2.2.1 El ataque a Kosovo, una burla para el Kremlin
- 2.2.2 La asociación estratégica en 2002
- 2.2.3 La posición de Moscú y los signos de tensión con la OTAN

2.3 SOPLAN VIENTOS DE LA GUERRA FRIA _____ 72

- 2.3.1 Moscú y Washington. De la asociación estratégica a la confrontación.
- 2.3.2 Las difíciles cuestiones de seguridad y defensa
¿Quién amenaza verdaderamente la paz?

**3.- EL VALOR GEOPOLÍTICO DE LA REGIÓN POSTSOVIÉTICA
PARA LOS INTERESES DE RUSIA Y LA OTAN**

**3.1 LAS COORDENADAS GEOPOLITICAS DE LA CEI
Y SU IMPORTANCIA PARA MOSCÚ _____ 82**

- 3.1.1 Las Repúblicas eslavas, entre Rusia y Occidente
- 3.1.2 Cáucaso, repúblicas en jaque
- 3.1.3 Asia Central, 5 enclaves importantes
- 3.1.4 Escaramuzas energéticas y geopolítica

3.2 LA ESTRATEGIA ATLANTICA EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO _____ 100

- 3.2.1 Un siglo después. La teoría del Heartland vista desde la ampliación de la OTAN
- 3.2.2 GUUAM, objetivo de neocontención a Rusia
- 3.2.3 Revoluciones de Colores en el espacio postsoviético

**4.- LINEAMIENTOS PRINCIPALES DE LA GEOPOLÍTICA Y GEOESTRATEGIA RUSA
Y SUS MANIFESTACIONES ACTUALES EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO DE LA CEI**

**4.1 LA REDEFINICIÓN DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA
A PARTIR DEL AÑO 2000 _____ 113**

- 4.1.1 Vladimir Putin y las nuevas directrices del Kremlin
- 4.1.2 Nuevos planteamientos en Política Exterior
- 4.1.3 La necesidad de diseñar una estrategia única para la CEI

4.2 TÁCTICAS Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD NACIONAL RUSA _____ 132

- 4.2.1 Nueva política de Seguridad
- 4.2.2 Reformulación a la ley antiterrorista
- 4.2.3 Estructuras nacionales de la política de seguridad

**4.3 LA RECOMPOSICIÓN MILITAR.
RUSIA RESPONDE A LA AMPLIACIÓN DE LA OTAN _____ 145**

- 4.3.1 Cambios en la Doctrina Militar
- 4.3.2 La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, factor de cohesión militar en la CEI
- 4.3.3 Transformación de la industria de defensa

4.4 ENERGÍA, PODER Y DEPENDENCIA _____ 168

- 4.4.1 Rusia, la nueva potencia energética del siglo XXI
- 4.4.2 Seguridad Energética: estrategia para el juego geopolítico
- 4.4.3 El Kremlin juega con su carta energética en el espacio de la CEI

**4.5 RUSIA RECUPERA SU INFLUENCIA EN LA CEI
Y ACOTA LA EXPANSIÓN DE LA OTAN _____ 189**

- 4.5.1 Ucrania frena su ingreso a la OTAN
- 4.5.2 Bielorrusia desvanece la revolución de colores
- 4.5.3 Georgia y Azerbaijón entre el este y el oeste
- 4.5.4 Armenia y Moldavia dentro de la nueva estrategia rusa
- 4.5.5 El retorno del aliado ruso a las Repúblicas de Asia Central
- 4.5.6 Hacia una nueva realidad geopolítica en el espacio euroasiático.

CONSIDERACIONES FINALES _____ 219

**ANEXO: Discurso del presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin
en la 43ª Conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional,
10 de Febrero de 2007. _____ 231**

FUENTES DE INFORMACIÓN _____ 237

LISTA DE CUADROS

1.1	Principales concepciones de Geopolítica	15
1.2	Precursos del pensamiento geopolítico	25
1.3	Corrientes de pensamiento geopolítico en la Rusia postsoviética	39
4.1	Principales amenazas y respuestas en la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa	135
4.2	Dependencias de Inteligencia y Seguridad de Rusia durante 2000-2003	143
4.3	Estructura de los servicios de Seguridad e Inteligencia de Rusia a partir de 2003	144
4.4	Cambios en la Doctrina Militar de la Federación Rusa (2000-2006)	151
4.5	Mayores proveedores de armamento a nivel mundial en el periodo 2000- 2006	166

LISTA DE MAPAS

1.1	La región Pivote de la Teoría de Sir. Halford Mackinder	19
2.1	Miembros actuales de la OTAN	60
2.2	Miembros de la Unión Europea y de la OTAN	60
3.1	La Comunidad de Estados Independientes (CEI)	95
3.2	El conflicto por el transporte de energéticos en la región euroasiática	98
4.1	El territorio de la Federación Rusa, sus recursos energéticos	170
4.2	Principales oleoductos rusos	174
4.3	Importaciones rusas de Gas Natural hacia Europa	176
4.4	Principales gasoductos rusos	178
4.5	Miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSh)	214
4.6	Miembros de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)	214

ESQUEMAS

4.1	Estructura de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)	161
4.2	Estructura de la Organización de Cooperación de Shanghai (OSCh)	215

P R E S E N T A C I Ó N

Los Estados con mayor capacidad de ejercer el poder, en el sentido de soberanía, sobre su territorio y en sus relaciones internacionales, son aquellos que tienen la capacidad de absorber y vincular a la dinámica del poder las fuerzas emergentes propias de los procesos económicos, sociales y tecnológicos en su contexto geopolítico, regional e internacional. Tal es el caso del actual papel que la Federación Rusa muestra en el entorno geopolítico internacional del naciente siglo XXI, ante la minada unipolaridad que han ejercido los líderes del gobierno estadounidense aunado al desgastado y controvertido papel de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Esto ha provocado una serie de fricciones entre Rusia y la Alianza Atlántica, mismas que han puesto a la expectativa el esquema de seguridad que comprende tanto a Europa como a la región euroasiática.

En relación a lo anterior, dentro del estudio de las Relaciones Internacionales, determinado por un carácter multidisciplinario, la Geopolítica mantiene un papel fundamental en el devenir de la dinámica internacional, debido a que mediante su estudio y al ser utilizada como una herramienta fundamental para las RRII se consigue analizar, cuestionar e incluso predecir acontecimientos en torno al complejo sistema internacional, actualmente caracterizado por una gradual inestabilidad. Así, las cuestiones militares, el poder internacional y las que conciernen a la Seguridad Nacional de los Estados, inherentes en la Teoría del Poder, permean constantemente el devenir de la política exterior en cada Estado en una constante lucha por el poder mismo y que claramente se reflejan en la actual política internacional.

En esta perspectiva, los cambios que ocurrieron a nivel internacional al finalizar la última década del siglo XX, específicamente en el área de la Seguridad Internacional, desembocaron en un periodo de transición y redistribución de la balanza de poder existente en el mundo. Dentro de los cambios más significativos que se dieron durante este periodo destaca el debate sobre la continuidad y la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), bloque militar que bajo el liderazgo o más bien “tutela” del gobierno estadounidense la utiliza acorde a sus intereses geopolíticos. La Alianza Transatlántica además de encaminarse hacia una nueva relación con la Federación Rusa, heredera de la desaparecida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), se propuso mantener vigentes sus planes de ampliación, primero hacia los satélites de la extinta URSS y posteriormente su estrategia actual se ve encaminada hacia las repúblicas que actualmente conforman el espacio postsoviético, región vital para la Seguridad rusa. Este espacio comprende a la Comunidad de Estados Independientes (CEI), que se encuentra formada por 12 antiguas repúblicas soviéticas¹ y desde su independencia a inicios de la década de los noventa, es un área de gran inestabilidad geopolítica, donde actualmente se desarrollan procesos geopolíticos los cuales modifican constantemente el balance de poder en la zona.

¹ La CEI se encuentra formada por las repúblicas postsoviéticas: Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Ucrania, Bielorrusia, Moldavia, Rusia y cinco repúblicas centroasiáticas: Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

A partir de la década de los 90, uno de los objetivos geopolíticos del gobierno estadounidense a través de la Alianza Atlántica es el de amagar a Rusia desde las regiones cercanas a su territorio. En este sentido, el Dr. Miguel García Reyes señala: “los enemigos potenciales de Rusia – especialmente Estados Unidos, vía la OTAN- con la inclusión de viejos aliados de Rusia en el bloque militar, empiezan a construir una especie de ‘cinturón sanitario’ alrededor de la potencia euroasiática y ahora con el objetivo de incorporar a como de lugar a las repúblicas postsoviéticas, pretenden evitar un posible resurgimiento geopolítico o peor aún para aislarla geopolíticamente y de esta manera debilitarla y fácilmente ‘balcanizarla’ –destruirla -, como en su momento lo hicieron con la ex Yugoslavia, lo cual sería nefasto geopolíticamente para las relaciones internacionales. Sin embargo, a diferencia de la errática y maleable Rusia de Yeltsin, la renovada Rusia de Putin ha utilizado y utilizará su vasto legado geopolítico-estratégico para bloquear la entrada de las repúblicas postsoviéticas y así contrarrestar la actividad geopolítico-militar de la Alianza Noratlántica en la región.”²

Acontecimientos tales como las agresivas intervenciones por parte de la OTAN en la ex – Yugoslavia (1995,1999) además de la decisión por intervenir en regiones fuera de su delimitación, los líderes estadounidenses decidieron ampliar la membresía del bloque militar, específicamente hacia los países de Europa del Este y los que actualmente conforman el espacio postsoviético. Por ello, en 1999, durante la Cumbre de Washington celebrada por los 50 años de la Alianza noratlántica se plasmaron dichos objetivos en su “Nueva Estrategia”³, en la que planteó la ampliación de su radio de acción además de la integración de algunos estados europeos ex socialistas. Como resultado de dicha estrategia en ese mismo año, 3 países que antes formaban parte del Pacto de Varsovia se unen a la OTAN y al mismo tiempo se amplió la membresía para recibir a 7 ex miembros más, entre los que se encontraban las 3 repúblicas bálticas⁴, los cuales entrarían formalmente en marzo de 2004; con dicha acción, la Alianza militar llegaba a las fronteras de la gran Rusia postsoviética.

Al respecto, el Dr. Antonio Sánchez Pereyra señala que en 1999, los líderes de la OTAN quebrantaron las promesas que le hicieron a Moscú de no amagar el territorio ruso con fuerzas de la OTAN en aras de establecer un nuevo esquema de seguridad en Europa, una vez que la URSS había desaparecido. Asimismo explica: “Tras la caída de la URSS; el gobierno estadounidense prometió que la Alianza noratlántica no se expandiría tras la unificación alemana, pero siete años después absorbió a tres naciones y ahora se plantea la entrada masiva de nuevos miembros; también le aseguró a Moscú que la Organización sólo era de carácter defensivo, que no asumiría acciones ofensivas, pero al poco tiempo bombardearía la ex – Yugoslavia, al tiempo que aprobaba un nuevo concepto estratégico que declaraba a la región euroasiática como su área de interés.”⁵

Ello implicó que estos acontecimientos fueran percibidos por los rusos como una clara ofensa que además alteraba el equilibrio de fuerzas tanto en el espacio postsoviético como de Europa en general y asimismo combatía el papel de las Naciones Unidas, que es el garante de la paz y la estabilidad mundiales. Así, entre la OTAN y Rusia se abre una brecha muy profunda

² Miguel García Reyes, “Los problemas de Rusia y la amenaza de una nueva guerra fría” en Ortega Martha (comp.), *Jan Patula, Constructor de la historia del Presente*. México, Universidad Autónoma Metropolitana- Plaza y Valdez, 2003, pp. 188-189

³ La nueva Estrategia de la OTAN se refiere a que a partir de 1999 la Organización se encuentra en posibilidades de actuar en escenarios fuera de la zona que le concierne a sus miembros, es decir, la OTAN ha abierto indefinidamente los confines de su radio de acción, legalizando las funciones que van más allá de las exclusivamente defensivas.

⁴La ampliación de membresía responde al Plan de Acción de la Membresía (*Membership Action Plan, MAP*) que está diseñado para asistir a países aspirantes a cumplir con los estándares de la OTAN. En 1999 se incorporan formalmente República Checa, Polonia y Hungría, en 2004 se incorporan oficialmente Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia. Página web oficial de la OTAN, www.nato.int, consulta 2006,

⁵Antonio Sánchez Pereyra. *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, CEIICH (UNAM) - Plaza y Valdez, México 2003, p.240

que propicia que la segunda sufra cambios radicales en su actitud hacia el bloque militar y en general hacia Occidente, lo que ha impulsado la redefinición de sus intereses estratégicos.

Por lo anterior y en esta encrucijada de la seguridad en Europa, la posición del gobierno ruso respecto a la pretendida ampliación de la OTAN hacia la región postsoviética, se ha convertido en un elemento clave para la seguridad de la Federación Rusa, la cual ha cobrado una especial relevancia a partir del año 2000, cuando Vladimir Vladimirovich Putin asume el liderazgo del gran Estado euroasiático. Una vez en el poder, el objetivo fundamental del presidente ruso fue reposicionar geopolíticamente e internacionalmente a su país, a nivel militar y energético. Esto ha generado una resistencia decidida y creciente por parte de la Federación Rusa, a fin de evitar que sus antiguos socios postsoviéticos del Pacto de Varsovia, se sumen en la estrategia expansiva de la alianza atlántica hacia la otrora área de influencia que detentó la extinta URSS.

Es así, como la oposición de Rusia ante la ampliación de la OTAN no es por tanto, ni coyuntural ni está relacionada únicamente con el contexto internacional en curso; por el contrario, es una oposición de tiempo atrás y se hace cada vez más frontal y consistente con el paso del tiempo.

En este sentido, la problemática que presenta la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte hacia el espacio postsoviético y la respuesta geoestratégica de la Federación Rusa a dichos intentos, en el periodo que va de 1999 a 2007, constituyen una de las cuestiones más complejas e impredecibles tanto de la agenda de seguridad y defensa euroatlántica como de la rusa en los próximos años. Dicha problemática se muestra compleja, no sólo se consideran los hechos que permitieron una expansión previa de la OTAN en Europa del Este, lo que responde a circunstancias históricas, sino también a la contraofensiva que lleva a cabo Rusia para recuperar su influencia en el área postsoviética.

Ante la reconfiguración geopolítica que ocurre en la región eurasiática a inicios del siglo XXI, el tema de investigación se encuentra proyectado con la intención de destacar tanto a nivel geopolítico, geoestratégico y de seguridad la actual posición de la Federación Rusa ante Occidente; de manera específica ante la ampliación de la OTAN en el espacio postsoviético y su nueva Estrategia adoptada en 1999. Para hacer frente a los fines expansionistas que pretende el bloque euroatlántico, el presidente Vladimir Putin ha realizado el trabajo de base para responder las amenazas de la OTAN. Después de casi una década de silencio de Moscú, el gobierno ruso emerge discretamente, muestra de ello es que por mandato del presidente Putin y para responder al pronunciamiento noratlántico, a inicios del año 2000 se adoptaron 3 cambios estratégicos para la Federación Rusa: el primero fue la renovación de la Estrategia de Política Exterior aunada a una nueva Estrategia de Seguridad Nacional, además de la aceptación de una nueva Doctrina Militar; cabe destacar que ésta última fue nuevamente reformada en 2006, ante la implacable necesidad geopolítica de los líderes estadounidenses por incorporar a Ucrania y Georgia a la OTAN.

Asimismo y haciendo uso de la diplomacia y habilidad que distingue al presidente Putin, a diferencia de la actitud agresiva por parte del bloque militar occidental, el líder del Kremlin declaró que Rusia incluso podría unirse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte siempre y cuando fuera tratado como igual. En Occidente esta actitud de Rusia fue percibida como un gesto de conformidad - como en los tiempos de la subordinada Rusia de Boris Yeltsin- ante las acciones de la alianza atlántica. Sin embargo, al mismo tiempo de presentar a Rusia como una nación flexible recordó a los aliados atlánticos que su país sigue siendo una potencia nuclear, con un poder suficiente para lanzar un ataque devastador ante alguna agresión o amenaza por parte del exterior, por lo que Rusia a pesar de no ser miembro formal tiene que ser

considerado en las decisiones que los miembros puedan tomar sobre todo en las que puedan afectar a los intereses de los rusos.

En este contexto, la renovada Estrategia de Seguridad Nacional Rusa expresa cambios sustanciales en lo que se refiere a la evaluación de la situación internacional y la concepción de amenazas externas. En el documento se explica que para la Federación Rusa, una amenaza será: “el fortalecimiento de bloques político-militares y alianzas, sobre todo la expansión de la OTAN hacia el este así como la posible emergencia de bases militares extranjeras y una mayor presencia militar en la proximidad inmediata de las fronteras rusas...”⁶

De forma paralela a estos acontecimientos y ante una Rusia fortalecida, en el interior de la OTAN se comenzó a gestar una fractura, que se reflejó en el cuestionamiento del liderazgo estadounidense por parte de los europeos ante la agresiva intervención de la alianza en Kosovo, y que 4 años más tarde, es decir en el 2003, se hizo más evidente cuando los principales miembros de la OTAN no apoyaron a Estados Unidos en su invasión a Irak. Por otro lado, la propia ampliación del bloque desde 1999, auspiciada por los líderes estadounidenses, ha puesto en entredicho a los aliados europeos quienes se han opuesto argumentando que con más miembros, la toma de decisiones sería cada vez más difícil, lo cual ha generado diversas fricciones entre los estadounidenses y europeos, sobre todo con Alemania, Francia y Bélgica. Actualmente estos desencuentros han atenuado a la Alianza sumiéndola en una incertidumbre que hasta la fecha y aunado a la coyuntura sobre el tema de Afganistán, han hecho que la Alianza se debilite a su interior.

Por todo lo anterior, los cuestionamientos que surgen son: ¿Qué motivos geopolíticos persigue la OTAN para no haberse desmantelado en 1991 y proclamar una nueva Estrategia en 1999? ¿Ante los cambios en el gobierno ruso a partir del año 2000, estamos frente a un resurgimiento geopolítico de la Federación Rusa que pondrá fin a la expansión de una OTAN debilitada y cuestionada por su liderazgo estadounidense? Englobando ambas y como bien lo plantea el Dr. García Reyes: “¿realmente la denominada Guerra Fría terminó o estamos ante un nuevo escenario de confrontación aún dentro de la misma?”⁷

En efecto, las respuestas a estas preguntas se encuentran en la descripción de los elementos que habrán de establecer el grado de poder de la Federación Rusa en el entorno internacional del nuevo siglo, como la geopolítica, la geoestrategia y la seguridad nacional; así se puede observar que son estos factores los que permiten considerar la reestructuración geopolítica rusa y su respuesta cautelosa, aunque no por ello débil o agresiva ante la OTAN. Más aún, el factor energético aunado al militar es el que en la actualidad ha definido la nueva posición internacional de Rusia ya que diversas potencias – la mayoría pertenecientes a la OTAN- dependen del suministro de hidrocarburos rusos, lo que las ha llevado a reconsiderar su posición ante Moscú.

Un claro ejemplo que confirma la nueva geopolítica y geoestrategia rusa se muestra en la actual relación entre la Federación Rusa y Alemania. Berlín tiene fuertes intereses financieros sobre todo en el sector de los energéticos, en el que Rusia es el líder indiscutible, por lo que en los últimos años han estrechado lazos de cooperación económicos y en materia energética. Por lo anterior, queda claro que hoy los europeos no quieren una repetición de la Guerra Fría, por lo que los líderes alemanes trabajarán más con los rusos, a pesar de las medidas autoritarias de Moscú. Por su parte el liderazgo ruso seguirá esforzándose por separar a Estados Unidos de los

⁶ *Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], Enero de 2000, en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>.

⁷ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 187

aliados europeos, con el propósito de prevenir episodios de absoluto poder estadounidense como ocurrió en intervención a Kosovo.

Ante esta situación de recomposición geopolítica de la Federación Rusa, la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid señala que “dependerá de Occidente si trabaja con Putin, o rechaza el retorno de un gobierno fuerte y centralizado. Esta situación es la que ha dominado durante la primera década del siglo XXI, Rusia con Putin o sin él, cruzó una línea en 1999 de la cual no retornará. Se verá también una creciente tensión a lo largo de las fronteras rusas, desde los bálticos hasta el Asia Central, en la medida en que Rusia trabaje para crear una esfera de influencia donde la URSS la tenía.”⁸

Por lo anterior, el tema resulta interesante como proyecto de investigación debido a la importancia que tiene la relación de la Federación Rusa con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Puesto que dicha relación impacta de manera directa en el reordenamiento mundial en cuestiones geopolíticas, de seguridad internacional y en general en la dinámica del actual sistema internacional.

La justificación del tema reside en la importancia que tiene para el mundo la nueva posición de Rusia ante sus antiguos enemigos, los cuales en realidad nunca tuvieron el mínimo interés por permitir el fortalecimiento de la ex metrópoli socialista durante la década de los 90's. En este sentido, es necesario también reconocer que tanto la Geopolítica como la Geoestrategia son elementos transformadores de las Relaciones Internacionales.

Por este motivo, los planes de una reconfiguración geopolítica en Europa, que se encuentran implícitos en el dinamismo que impuso Vladimir Putin, primeramente como primer ministro y posteriormente como presidente de Rusia, para evitar la ampliación de la OTAN en el territorio postsoviético entre los años de 1999 a 2007, convierten a esta delimitación regional y temporal, como un punto de gran interés para el análisis que se realiza en el marco de las Relaciones Internacionales.

Bajo tales circunstancias, esta investigación tiene como propósito general, refutar la tesis de que el objetivo de ampliación de la OTAN, que primeramente fue dirigido hacia los ex satélites socialistas y actualmente hacia el espacio postsoviético, es – según la retórica de los dirigentes estadounidenses- reforzar el mantenimiento de la paz, la custodia de los derechos humanos y la posterior inclusión de regimenes democráticos que mantengan la estabilidad regional, así como la lucha contra el terrorismo internacional impuesto por el gobierno estadounidense a los aliados en 2002.

Del mismo modo, resulta fundamental estudiar y analizar la visión geoestratégica que se ha convertido en la respuesta de la Federación Rusa a los deseos de ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte hacia el espacio postsoviético, esto con el fin de estar en posibilidades de entender el resurgimiento ruso en términos geopolíticos y geoestratégicos para responder el avance de la Alianza Atlántica hacia lo que actualmente el gobierno ruso ha proclamado su área de influencia.

Asimismo, hacer hincapié en el estudio de conceptos antes referidos, como Geopolítica y Geoestrategia, para entender el contexto en el cual se encuentra la relación entre la Federación Rusa y la OTAN, con respecto a la ampliación de la segunda en el territorio postsoviético. Del mismo modo, describir y evaluar el valor geopolítico que representa la región postsoviética tanto para la estrategia de expansión de la OTAN, como para la seguridad de la Federación Rusa y,

⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *La Recomposición de la Hegemonía Mundial Rusa*, documento en línea <http://cueyatl.uam.mx>, consulta 2006.

finalmente, mostrar la importancia de la actual posición en materia de Política Exterior, Seguridad Nacional y Doctrina Militar que plantea la Federación Rusa ante Occidente.

Como bien lo señala el Dr. Miguel García Reyes, “el problema radica en que el denominado ‘fin de la Guerra Fría’ que ha sido tan promocionado por los líderes del gobierno estadounidense y algunos aliados europeos desde la última década del siglo XX, así como la sobrevivencia de la OTAN para “salvaguardar la democracia y la paz en Europa” no deja de ser una falacia que se intenta vender a la opinión pública internacional a fin de exhibir y legitimar la ideología estadounidense que en realidad busca satisfacer sus fines geopolíticos hacia la vasta región euroasiática, rica en yacimientos de hidrocarburos y además por ser un enclave estratégico por excelencia para cualquier potencia que busque aumentar su posición mundial.”⁹ Militarmente Rusia es la única potencia que puede efectuar un golpe aniquilador en contra de Estados Unidos, entonces, lo único que ha cambiado son algunas implicaciones dentro de la misma.

A principios de la década pasada, Estados Unidos pareció lograr su objetivo al ver debilitada a la naciente Federación Rusa; pero, actualmente tiene pocas alternativas para mantener el liderazgo por su mala estrategia al invadir Afganistán e Irak y, peor aún, al mantener malas tácticas militares en dos lugares que de manera constante se reconfiguran geopolíticamente. Además en un sistema internacional que actualmente con la actividad que realizan países como Rusia, China y la misma Venezuela cambia ante una desgastada unipolaridad.

Cabe recordar que las renovadas estrategias militares — la de Seguridad de la Federación Rusa (enero de 2000) y la de la OTAN (abril de 1999) — reflejan visiones geoestratégicas distintas, ya que la de Rusia promueve la multipolaridad mientras que la segunda, la de la OTAN, proclama la permanencia de la unipolaridad. Esto significa que ambas en su contenido promueven un alejamiento en mayor o menor grado del espíritu de confianza y cooperación.

Así, el aporte de este estudio referido a la geopolítica y su actual manejo y aplicación por parte del gobierno ruso en el espacio postsoviético en aras de revertir la influencia occidental, consistirá en plantear los elementos teóricos que faciliten el entendimiento del proceso de reestructuración que llevan a cabo las fuerzas militares rusas, ante una debilitada y cuestionada OTAN. Es decir, se exploran los aspectos generales que permiten mostrar que en la actualidad, la Federación Rusa es una potencia militar y energética, con capacidad para enfrentarse no sólo al llamado Bloque del Este (Europa Central y Oriental), sino también a Occidente

Ante tal circunstancia, el conocimiento y el análisis de las transformaciones que en materia de Política Exterior y de Seguridad Nacional se efectúan en la Federación Rusa a partir de 1999, permite entender la respuesta que da este país a la geopolítica de expansión de la OTAN y resulta trascendental para entender la interacción de los Estados en el escenario internacional. Más aun, el factor geográfico ha sido estratégico para los imperios de los últimos siglos, particularmente para Rusia, dado que facilita el diseño de estrategias de dominación y, sobre todo, de expansión.

La investigación se delimita de 1999 a 2007; periodo en el cual la OTAN aprueba su nueva estrategia con una visión que privilegia la intervención, al mismo tiempo que Vladimir Putin ocupa el cargo de Presidente Interino para posteriormente asumir el liderazgo formal en la Federación Rusa en el año 2000. Putin, hombre con ideas reformistas, trabajó en las directrices

⁹ Miguel García Reyes, *op. cit.*, p. 190

de una política exterior más asertiva y pragmática del Estado Ruso respecto a su relación con la alianza atlántica.

A lo largo de la investigación, conceptualmente, geopolítica, se entiende esencialmente como acción política sobre el espacio geográfico en donde el Estado tiene objetivos estratégicos para la consecución y resguardo de su interés nacional. En este sentido, la geopolítica no es sólo una cuestión de expansión territorial, sino el despliegue de factores políticos, económicos, sociales y culturales sobre el espacio geográfico que sostengan y afirmen la capacidad soberana del Estado.

De tal suerte la investigación propone la siguiente hipótesis:

Rusia se dedica a reafirmar su calidad de superpotencia a inicios del siglo XXI. Con una ágil actividad diplomática multivectorial, el gobierno ruso regresa su influencia geopolítica hacia las repúblicas postsoviéticas por medio de una creciente y decidida estrategia en términos militares y de cooperación energética ante la pretendida ampliación de la OTAN. En consecuencia, la asociación de las doce repúblicas de la CEI, bajo el liderazgo ruso, ha retrocedido su adhesión a la OTAN y eventualmente cancelará por completo sus planes de ingreso, en detrimento de los planes geopolíticos del gobierno estadounidense que, vía la alianza atlántica, pretende desarrollar en la región.

y como hipótesis secundarias:

- ☐ A inicios del siglo XXI, la Federación Rusa emerge con una extraordinaria complementariedad geopolítica y geoestratégica, donde ha guardado una actitud discreta, cuando en realidad es para ganar un mayor margen de maniobra respecto a su relación con la OTAN.
- ☐ El gobierno estadounidense mantendrá su negativa para que Rusia llegue a formar parte plena de la OTAN, ya que esto daría derecho al gobierno ruso de vetar iniciativas en el Consejo del Atlántico Norte y coartar los intereses geopolíticos de Washington para el espacio postsoviético. En este sentido, la estrategia que han tomado los líderes rusos pone en entredicho no sólo el afán del gobierno estadounidense por la ampliación geopolítica de la Alianza Noratlántica sino también fragmenta las decisiones y acciones tomadas entre los miembros del bloque militar; donde los europeos, entre las presiones ejercidas por el gobierno estadounidense y la opción de cooperar con Moscú sobre todo en el área energética, intentarán diluir las acciones de la OTAN y de esta forma los rusos –aún no siendo miembros formales de la OTAN- ganarían peso estratégico en la región europea.
- ☐ Nos encontramos ante la debilidad de un orden internacional unipolar acompañado por el desgaste de la OTAN, por el surgimiento de un orden multipolar donde Rusia junto a otras naciones juegan un papel importante en la configuración geopolítica mundial.

Para efectuar la investigación de tesis y consecuentemente resolver el problema específico planteado, el eje teórico- metodológico de la investigación se basa en el Realismo Político. La escuela de pensamiento realista ha explorado diversas explicaciones sobre las causas del cambio en la estructura de poder internacional y las implicaciones del mismo para la política

exterior de los grandes poderes. El paradigma realista permite analizar conceptos como geopolítica, geoestrategia y seguridad nacional, los cuales son inherentes a la propia teoría realista, además de dotar de un fundamento teórico la hipótesis central de este estudio.

Este modelo será aplicado para conocer las intenciones tanto de la ampliación de la OTAN hacia la zona de influencia de la ex URSS, como de la nueva visión geopolítica del presidente Putin que ha consolidado una nueva imagen de las fuerzas armadas rusas y la concepción de la Seguridad Nacional del Estado ruso. Con dichas reformas se puede afirmar que ha regresado la fuerza del Estado; lo cual se explica en el reflejo de los intereses que han llevado al Kremlin y a la OTAN a obrar de determinada manera en relación con las ex-repúblicas soviéticas que conforman la CEI.

La teoría clásica de las relaciones internacionales estudia las relaciones de poder entre los Estados; mas una visión más específica la adopta la Escuela Realista, la cual mantiene una clara vigencia para abordar el estudio de los fenómenos mundiales. Dentro de sus máximos exponentes se encuentra Hans Morgenthau (1904-1979), quien refiere al poder como su eje directriz y las relaciones de fuerza entre Estados – Nación; además mantiene como punto de partida que el Estado es el actor decisivo de las relaciones internacionales, no el único, pero sí el factor primordial dentro de la dinámica internacional.

Por ello en su obra más importante, *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz* (1948), Morgenthau considera que los conceptos de la lucha por el poder y la conservación de la paz deben ser estudiados al ser temas que convienen mutuamente a la realidad internacional y que se discuten ampliamente en los círculos de poder internacionales. En su obra, también señala los seis principios fundamentales del realismo político:

- 1) Supone que la política, al igual que toda sociedad, obedece a leyes objetivas que se arraigan en la naturaleza humana.
- 2) El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés -individualismo- definido en términos de poder.
- 3) Considera que el concepto clave de interés definido como poder, es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable. La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar.
- 4) Conoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política.
- 5) Se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación, en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.
- 6) Mantiene la autonomía de su esfera política.¹⁰

¹⁰ Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de estudios internacionales, 1983, pp. 12-22

El Realismo Político se circunscribe en la política de poder. Es decir, el poder de coerción que tiene un país con respecto a los demás, acción materializada en el uso de la fuerza en la política exterior; de esta forma, cada Estado - en la medida que puede - establece su política de poder.

Éste es el medio para alcanzar los fines de la Nación, los cuales varían de acuerdo a los intereses que cada Estado posee, y además es el instrumento para alcanzar dichos intereses que normalmente se enmarcan dentro del concepto de interés nacional. Considerado como el criterio primordial en cuyo término el Estado juzga acerca de los factores de situación, el interés nacional determina la preferencia relativa que conviene dar a la consecución de diversos fines y establece y valora las formas de conducta que adoptará.

Desde esta perspectiva, el Estado es el foco central de las relaciones internacionales, mismas que tienen por dinámica la evolución de la comparación de fuerzas entre los Estados. La política exterior tiene en la Seguridad del Estado su mayor interés. Estado, Poder e Interés nacional son los tres parámetros en los cuales el realismo queda circunscrito. Los Estados, en este sentido, tratan los problemas de la seguridad nacional en un contexto de alianzas, lo cual satura la política internacional y es la característica principal de la lucha por el poder, tratando de aumentar cada Estado el máximo de su seguridad para su sobrevivencia y fomentar sus intereses nacionales.

Cabe destacar que si el enfoque realista fundamenta la relación de poder solamente entre Estados, la OTAN – aunque no se concibe como un ente estatal – lo es al integrarse por Estados que mantienen una determinada actuación dentro de la misma, y en la cual también existe una lucha constante entre ellos mismos por mantener su postura ante la relación con el gobierno ruso, siempre de acuerdo a su propio interés nacional.

A pesar de la presencia de los nuevos actores en el escenario internacional, que tienen la posibilidad real de utilizar el poder, el Estado sigue teniendo la capacidad normativa de diseñar los mecanismos de asignación y negociación, y sobre todo, posee control sobre los recursos militares e incluso preserva el derecho a utilizar la fuerza en casos de legítima defensa. Como lo plantea la escuela realista, las acciones militares continúan siendo un recurso fundamental de poder en el juego de la política mundial.

Las características, actuación y la estructura de la OTAN se relacionan estrechamente al principio de actuación sobre el significado de la moral en la acción política, pues la OTAN justifica sus acciones con tintes humanitarios, pero en realidad mediante ellas, el gobierno estadounidense sólo busca su permanencia como potencia mundial, recurriendo a la intervención y al conflicto armado y, posteriormente a la ampliación de la alianza militar y así obtener una mayor cuota de poder internacional.

Otro punto, anteriormente descrito, señala que el realismo sostiene la ausencia de la armonía entre las naciones, porque cada nación está enfocada en la maximización de su interés nacional. En este sentido, ante la ampliación geopolítica de la OTAN, el interés nacional del Estado Ruso es salvaguardar su Seguridad Nacional, la cual a partir del año 2000 se fortaleció con los cambios antes mencionados. De esta forma, el gobierno Ruso no pretende la armonía con los demás Estados, sino salvaguardar su interés nacional.

La búsqueda de este interés por parte del Estado Ruso, en defensa de su Seguridad Nacional, es aumentar o por lo menos regular y disminuir el de los Estados que conforman la OTAN. Para lograr dicho objetivo, es necesario recurrir al equilibrio de poder, término igualmente utilizado por Morgenthau: El dilema de seguridad que afrontan los estados en un

ámbito anárquico (sin autoridad superior a todos ellos) y por tanto incierto, les lleva a una dinámica de equilibrio de poder (*balance of power*). Los Estados pueden formar un contrapoder o aliarse con el hegemónico; ya sea empleando una estrategia ofensiva para maximizar su poder, o una estrategia defensiva para conservarlo.

Lo anterior repercute directamente a que fueron 3 países ex socialistas los que primero se unieron a la OTAN (1999) y con posterioridad 3 repúblicas postsoviéticas (2004); es decir, se aliaron con el hegemónico de ese entonces (Estados Unidos) a través de la OTAN. Por su parte, Rusia ha buscado contrabalancear esta hegemonía al utilizar coercitivamente su poderío militar y energético, a la vez que como estrategia para conservarlo ha promovido la creación de alianzas en estos rubros. En lo militar se creó la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) mientras en lo político y energético, la Organización de Cooperación de Shanghai (OSCh). Dichas organizaciones se encuentran conformadas en su mayoría por las repúblicas postsoviéticas.

Desde esta perspectiva, el equilibrio de poder responde a una serie de principios racionales, como bien se destaca en la teoría realista, los cuales dependiendo de su sentido terminan equilibrándose entre sí; en consecuencia, la realidad presentada en el espacio postsoviético va acorde con el principio anterior del equilibrio de poder. La energía y el control de los recursos energéticos corresponden a un sistema de contrapesos de los intereses de las grandes potencias.

Por lo anterior, estas consideraciones teórico-metodológicas se aplican en el análisis de los hechos antes mencionados y de los actores del proceso a estudiar: Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), Federación Rusa y las repúblicas que conforman la Comunidad de Estados independientes (CEI).

Para analizar correctamente esta dinámica, presentó el siguiente esquema general de trabajo:

- El primer capítulo proporciona un marco teórico, donde se señalan los aportes del paradigma teórico de la Geopolítica, aunado al estudio de la Geoestrategia y posteriormente la teoría del Poder, las cuales explican la constante lucha por el poder en las Relaciones Internacionales. Lo anterior con el fin de comprender el contexto actual que ha enmarcado dicha relación, pues se deben tener claros los conceptos y postulados de la teoría empleada como resultado básico para comprender el ángulo desde el cual se analiza el tema que da pie a esta investigación. De acuerdo con lo señalado, lo que se pretende es expresar en este primer apartado, los alcances de la Geopolítica, sus diferentes definiciones, interpretaciones, origen y desarrollo, y a partir de esta conceptualización, comprender las visiones geopolíticas tanto rusa como atlantista, ambas, descritas al final del capítulo.
- Con el fondo teórico delineado, el segundo capítulo aborda el marco de antecedentes, que servirá para conocer los aspectos principales en torno a la relación existente entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Federación Rusa. Dicho análisis parte de una descripción acerca de las transformaciones del bloque militar a partir de 1999 así como la ambigua relación que existe entre los aliados europeos y el gobierno estadounidense en el contexto de la cooperación trasatlántica, la cual se nota cada vez más compleja y contradictoria debido a la petición estadounidense de ampliar el bloque hacia el Este europeo.

Posteriormente se analiza la asociación estratégica que ha conformado la Federación Rusa con la Alianza Atlántica, esto en aras de mostrar la posición de los líderes rusos ante los desafíos a los que se ven expuestos ante la ampliación del bloque atlántico, así como una recapitulación de los puntos principales entre los que descansa no sólo la seguridad europea sino la mundial, dichos puntos que entre líderes rusos y estadounidenses se han mostrado en los últimos años como puntos de choque.

- El tercer capítulo muestra una descripción geopolítica de la región que comprenden las repúblicas postsoviéticas de la CEI, por lo que se presenta un pequeño análisis de cada república además de los conflictos involucrados en la zona. Se destaca por tanto la interacción entre dichas repúblicas y el reflejo de un gran valor estratégico, mismo que presenta una serie de entramados tanto étnicos, religiosos, políticos y sociales, que hacen de la zona un complejo ente que sin lugar a dudas es uno de los más importantes en la dinámica geopolítica mundial. Esto porque es la puerta que divide a dos continentes y donde confluyen los intereses de diversas potencias, sin embargo, para fines de la presente investigación se describen solo los intereses geopolíticos que guardan tanto la Federación Rusa como la OTAN en tan interesante región.
- De modo más específico, en el cuarto y último capítulo examino la hipótesis general con un estudio y evaluación de los principales puntos que han guiado al gobierno ruso, a partir de la llegada de Vladimir Putin al Kremlin, para lograr la reconfiguración geopolítica en el espacio postsoviético a favor de Rusia y en detrimento de la OTAN. Dichos lineamientos se reflejan en los cambios de política interna y exterior, en las renovadas doctrinas militar y de seguridad así como en el nuevo incentivo que el gobierno ruso ha dado en el desarrollo de su complejo militar, a la par de este reordenamiento estratégico militar, la estrategia que reviste el suministro de energéticos, sobre todo el gas natural, han posicionado a Rusia como la potencia energética del siglo XXI. Cabe destacar que esta nueva dinámica geopolítica en el espacio postsoviético ha reforzado en Rusia una nueva posición en el escenario internacional de cara a la OTAN, siendo uno de los motivos, la creación, al lado de China de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH).

De modo que, el estudio y la investigación de la posición de la Federación Rusa ante la estrategia de la OTAN en el espacio postsoviético, ofrece una exposición acerca del comportamiento de la Alianza Atlántica en el actual contexto internacional, de los encuentros y desencuentros entre los gobiernos ruso y estadounidense. Brinda además un panorama geopolítico de la región postsoviética, para dar una perspectiva inmediata acerca de los objetivos que los líderes rusos se han planteado para llevar a Rusia por el camino del resurgimiento, el cual se constata cada vez más en el actual escenario internacional.

La inquietud de abordar el tema referente a la nueva posición de Rusia en el espacio postsoviético surge a partir de la consulta y análisis de las diversas publicaciones realizadas por el Dr. Miguel García Reyes, académico especialista y autor de diversos estudios referidos a asuntos geopolíticos de la Rusia soviética y postsoviética; así como en el desarrollo de la industria energética postsoviética y mundial, quien desde mediados de la década de los noventa se ha dedicado a desarrollar y publicar diversos estudios geopolíticos acerca de la medida en que la naciente Federación Rusa ha redefinido su lugar en el escenario geopolítico internacional. Dichos estudios se caracterizan por contravenir la idea del fin de la confrontación Este-Oeste y a la vez mostrar que junto a lo militar, el tema energético es la nueva implicación que actualmente determina tal confrontación. Esta visión, además de las charlas y asesoría que me han dedicado el Dr. García al lado del Mtro. Víctor Francisco Olgún con su acertado conocimiento en temas

estratégico- militares y del espacio postsoviético, resultó en esta investigación de tesis y asimismo, avivó mi interés por dar continuidad al estudio de tan interesante tema.

Es necesario señalar que en México existe una carencia de estudios y publicaciones sobre asuntos postsoviéticos, sobre todo en los rubros de geopolítica y en especial en lo referente a su relación con el área de la industria energética mundial; este último que a primera vista se vería difícilmente relacionado con el aspecto militar que en el caso de este estudio reviste la OTAN. No obstante, la relación de geopolítica- energía y estrategia militar han sido el incentivo por llevar esta investigación como una modesta invitación y contribución para los estudiantes que deseen explorar tan importante tema, que previsiblemente mantenga una gradual importancia en el devenir de la realidad internacional, ya que se prevé que en los próximos esquemas de confrontación entre las potencias, la Seguridad Energética cobrará un valor imprescindible en la dinámica internacional. Por ello, no se puede explicar esta última al omitir o dejar a un lado el papel que juega la Federación Rusa como pionera de esta noción en el naciente siglo XXI.

Finalmente, la naturaleza misma del presente trabajo, al ser un estudio sobre geopolítica contemporánea y lo inmediato a los sucesos analizados, impone ciertas modalidades en cuanto a las fuentes consultadas. Si bien la base de la investigación se encuentra plasmada en bibliografía, hemerografía y mesografía, al tratarse de un tema referente a la Rusia actual, resultó esencial rescatar información producida en el propio Estado euroasiático; motivo que me llevó a consultar fuentes electrónicas oficiales y sobre todo artículos periodísticos acerca de hechos acontecidos en la región. Información de 1ª mano proveniente de las principales agencias de noticias rusas, como la ITAR-TASS, NOVOSTI, INTERFAX, entre otras; además de los comunicados del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, así como de su Ministerio de Defensa. Dicha información ayudó a acrecentar la poca visión que en un principio se tenía del tema; claro, sin dejar de lado la visión estadounidense al apoyarme en la consulta de la revista *Foreign Affairs*, con la finalidad de comparar la visión general acerca de la geopolítica estadounidense frente a la visión geopolítica rusa.

Por supuesto, fue de suma utilidad el seminario “La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia”, que del 2005 al 2007 acrecentó mi conocimiento acerca de la geopolítica mundial y, al mismo tiempo, enriqueció la información y presentación de esta investigación. Así pues, cabe destacar que una investigación sobre la actual geopolítica rusa es y seguirá siendo un tema relevante en las relaciones internacionales contemporáneas y resulta crucial para el orden mundial de los próximos años.



El conocimiento geopolítico es necesario para establecer las bases geográficas sobre las cuales descansan la seguridad y el devenir de un Estado. La aportación que hace la Ciencia Política puede contribuir a explicar diversos fenómenos que conforman o afectan al Estado, así como también a otros actores del sistema internacional. Asimismo, con la valoración geográfica que se hace de un Estado y su impacto en el ámbito nacional, regional y mundial ubicadas dentro del territorio de uno o varios Estados, la geopolítica puede ayudar a formular los objetivos nacionales o los objetivos de largo plazo de cualquier clase de actor internacional, basados, entre otros factores, en las condiciones y características de esos espacios o escenarios geográficos.

Entre las principales líneas teóricas de la Geopolítica que se ha presentado en diversas épocas hasta llegar a la actual, las más importantes se señalan en la escuela alemana con Fredrich Ratzel con la conceptualización del espacio vital o *lebensraum*, así como la británica representada por Halford Mackinder con el corazón mundial o *heartland*. También se hace mención de la geoestrategia, parte fundamental del estudio geopolítico, la cual es una herramienta primordial cuando el estadista proyecta la defensa de sus intereses nacionales en el ámbito internacional.

La segunda vertiente destaca el análisis de la teoría del Poder, que si bien, es la más tradicional para explicar los fenómenos mundiales también se ha mostrado como una teoría vigente; por lo que desde el punto de vista político- ideológico de esta corriente, se acentúan las dos visiones que se confrontan a lo largo de esta investigación, las cuales son eurasisismo y atlantismo. Por un lado, la visión geopolítica rusa se apoya mediante la escuela rusa-euroasiática con la doctrina del eurasisista la cual es un concepto que resume la renovada ofensiva de Moscú ante occidente a partir del años 2000. La segunda visión geopolítica, no por ello menos importante, es la atlantista, representada por el pensamiento geopolítico inglés-estadounidense, la cual alude a la presencia de la OTAN, que con su nuevo concepto estratégico – avalado en 1999 y reformulado en 2002- pretende abarcar su radio de acción más allá de las fronteras occidentales. Dicha perspectiva geopolítica toma como instrumento a la OTAN que con su ampliación geopolítica, se encuentra cada vez más cerca de las fronteras rusas y define la visión geopolítica de esta escuela occidental.

1.1 EL ENFOQUE DE LA GEOPOLÍTICA Y LA GEOESTRATEGIA

1.1.1 Principales concepciones de Geopolítica

Desde el punto de vista etimológico, si política es el arte de gobernar, el uso del prefijo "geo" significa la aplicación de los conocimientos geográficos a este fin. Por ello, la Geopolítica refleja la combinación de factores geográficos y políticos que determinan la condición de un Estado o región, acentuando el impacto de la geografía en la política. El vocablo Geopolítica es utilizado por primera vez por Rudolf Kjellen (1864-1922); profesor de la Universidad de Uppsala en Suecia.

El papel de la Geopolítica en los estudios o apreciaciones políticas y político estratégicas es contribuir a guiar esos estudios y aportarles antecedentes geográficos y conocimientos científicos teóricos por medio de los principios geopolíticos, los cuales permiten explicar los fenómenos políticos desde una visión integral y de esta manera orientar al estadista y al estratega sobre la valorización de los principales aspectos que debe analizar, como los objetivos nacionales, los factores tangibles de potencialidad del mismo Estado, las vulnerabilidades y desafíos tanto propios como de otros Estados o actores internacionales, y las hipotéticas causas que puedan surgir de los diversos desafíos o antagonismos en el contexto geopolítico regional e internacional.

El estudio de la Geopolítica busca interpretar el significado, el efecto y la influencia política de los factores y fenómenos geográficos, en relación fundamentalmente con la Seguridad Nacional. Del mismo modo, estudia las múltiples y recíprocas influencias entre cada uno de los factores geográficos, y los efectos o alcances de las acciones políticas sobre las condiciones geográficas, físicas y humanas, con el propósito de prever los futuros escenarios y deducir las proyecciones e influencias a largo plazo. Para realizar estas proyecciones utiliza los principios de la geopolítica, los cuales ayudan a comprender las tendencias más probables que pueden presentarse al corto y largo plazo.

Es así como los estudiosos de la geopolítica contribuyen a explicar y orientar la Política Internacional, a través de ella se busca el logro de los objetivos Nacionales, permanentes y actuales, que a su vez tiendan a puntualizar el aumento de las condiciones de Seguridad Nacional de un Estado, en la elaboración de políticas que contribuyan al Desarrollo nacional.

Desde la perspectiva de diversos estudiosos y analistas en torno a la geopolítica, la definición más adecuada para explicar dicho concepto, es sin duda la de Jorge Atencio, quien la describe de la siguiente forma:

“La Geopolítica es la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los Estados. A fin de extraer conclusiones de carácter político. Guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la reparación de la defensa nacional y en la conducción estratégica; al facilitar la previsión del futuro mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica les permite deducir la forma concordante con esta realidad es que se puede alcanzar los objetivos y, en consecuencia las medidas de conducción política o estratégica conveniente.”¹

¹ Jorge Atencio, *¿Qué es la Geopolítica?*, Argentina, Ed. Pleamar, 1994, p.46

Más, existen tantas y diversas interpretaciones sobre el concepto mismo de geopolítica, que para fines prácticos se presentan sintetizadas en el siguiente cuadro.

Cuadro 1.1. Principales concepciones sobre Geopolítica.

AUTOR	DEFINICIÓN
Robert Strausz Hupe	<i>“ La Geopolítica proporciona las bases para los proyectos de una estrategia política de carácter global. La estrategia política es sinónimo de arte del estadista”²</i>
Hans W. Weigert	<i>“ Geografía Política aplicada a la política del poder nacional y a su estrategia de hecho en la paz y en la guerra... al relacionar todo el desarrollo histórico con las condiciones de espacio y suelo, y al considerar la historia misma como determinada por estas fuerzas eternas, La Geopolítica intenta predecir el futuro”³</i>
Héctor Gómez Rueda	<i>“ La Geopolítica es la ciencia que estudia la realidad geográfica, desde un punto de vista político, para establecer las influencias mutuas y deducir la mejor forma de armonizarlas, en beneficio del poder nacional... Su finalidad fundamental es la de proporcionar a la conducción política del Estado, en cooperación con otras ciencias, las bases científicas necesarias para la realidad geográfica, en cien del poder nacional.”⁴</i>
Alberto Escalona Ramos	<i>“ La Geopolítica es la ciencia y arte de la aplicación del conocimiento de los factores geográficos, políticos e históricos, en acción recíproca y conjunta, para el dominio político del espacio, previniendo y aprovechando – como es propio de toda ciencia y técnica- las desigualdades de efectos que sta pueda causar debido a la desigualdad de acción de cada una y de todas estas causas juntas.”⁵</i>

² Jorge Atencio, *op. cit.*, p, 28

³ *Ibidem*, p. 29

⁴ Héctor Gómez Rueda, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, Argentina, Ed. Astrea, 1977, p. 62

⁵ Alberto Escalona Ramos, *Geopolítica mundial y Geoeconomía*, México, Ed. Ateneo, 1959, p, 59

<p>Jorge A. Vivo Escoto</p>	<p><i>“La Geopolítica es la ciencia que estudia las relaciones que existen entre la tierra y las instituciones políticas. El desarrollo de esta nueva disciplina está íntimamente relacionado con el de la geografía política”⁶</i></p>
<p>Andrea Dorpalen</p>	<p><i>“ La Geopolítica es una técnica política que se basa en los descubrimientos de la Geografía, especialmente de la Geografía Política, la Historia, la Antropología, la Geología, la Economía, la Sociología, la Psicología y otras muchas ciencias que, combinadas, pueden explicar una situación política determinada... La Geopolítica considera, entonces, que su misión es la de establecer objetivos políticos y señalar el camino para alcanzarlos”⁷</i></p>

Cuadro de elaboración propia con datos de: Jorge Atencio, *¿Qué es la Geopolítica?*, Argentina, Ed. Pleamar, 1994; Héctor Gómez Rueda, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, Argentina, Ed. Astrea, 1977; Alberto Escalona Ramos, *Geopolítica mundial y Geoeconomía*, México, Ed. Ateneo, 1959.

Las definiciones anteriores comparten una serie de supuestos generales, que bien se pueden explicar en la combinación de los factores geográficos e históricos con los políticos, debido a esto, la geopolítica, se muestra como una disciplina que permite realizar proyecciones sobre los diversos acontecimientos internacionales, fija las bases para la adecuada construcción de una política exterior, además de explicar el orden mundial establecido con base al poder. Por lo anterior no es intención de esta investigación polemizar si la geopolítica es o no una ciencia, lo que interesa destacar es la influencia que muestra sobre los círculos de poder internacional.

Dado que existen varias interpretaciones sobre la geopolítica, respondiendo de forma convincente a las concepciones actuales, es necesario hacer las siguientes consideraciones, para delimitar su concepto, respondiendo:

1. La Geopolítica tiene un fin último, el cual es político, por lo tanto, trata de facilitar la adopción de decisiones en este campo.
2. La base de la Geopolítica es geográfica. Las soluciones a los problemas que trata de resolver se basan en el análisis de los distintos aspectos de la Geografía: política, humana, económica, etc.
3. La Geopolítica es esencialmente dinámica, a diferencia de la Geografía, no trata de describir sino de aportar soluciones mediante el análisis para la toma de decisiones. No sólo tiene en cuenta la situación actual, sino que está interesada por los sucesos pasados y los que sucederán posteriormente.⁸

⁶ Héctor Gómez , *idem*.

⁷ Atencio Jorge, *ibidem*, p. 29

⁸ *La Geopolítica contemporánea., del modelo unipolar al multilateralismo en el siglo XXI*. Conferencia impartida por el Dr. Miguel García Reyes. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 30-10-06

1.1.2 Precursores y principales escuelas del pensamiento geopolítico

Para encontrar el camino que nos lleve a comprender mejor los orígenes de la Geopolítica, conviene hacer una referencia a los pensadores que precedieron su estudio, en ese sentido, es fundamental plantear los trabajos que antecedieron a los destacados pensadores que a partir del siglo XIX dieron auge al estudio en torno a la geopolítica. Entre ellos destacan Sun Tzu, quien con su filosofía sobre la guerra en su obra "El arte de la Guerra", planteó conceptos que serían fundamentales para la aplicación de una genuina geopolítica; Estrabón y Tolomeo mismos que tendían a descubrir el dominio terrestre del hombre y a delimitar y situar en él los lugares características como sitios de importancia.

Alejandro de Humboldt ocupa también un lugar preeminente como precursor de la geopolítica y es así como en su obra "Ensayo Político sobre el reino de la Nueva España", analizó los hechos geográficos en torno a la relación del acontecer humano y la política de los entonces Imperios; fue el Barón de Humboldt uno de los gestores de la geografía política y uno de los más destacados estudiosos de la Geografía de ese tiempo.

A partir del siglo XIX, se da el auge sobre el estudio de las cuestiones geopolíticas, cuando diversos autores europeos abordan primeramente las ideas que desarrollarían el pensamiento geopolítico de nuestros días. Carl Ritter, Friedrich Ratzel, Vidal de la Blanche, Alfred T. Mahan, Halford Mackinder, Alexander Voeikov, enmarcados respectivamente en sus escuelas de pensamiento geopolítico, establecieron las ideas que se conjuntarían para dar paso a la Geopolítica.

Una escuela Geopolítica es "un conjunto de principios que individualizan alguna corriente de pensamiento más o menos uniforme y que busca una influencia en la formulación de la política interna o exterior del Estado y la aplicación de los principios y leyes geopolíticos en forma particular en cada Estado, va a dar nacimiento a las llamadas Escuelas Geopolíticas"⁹

A principios del siglo XX, aún se pensaba que la Geopolítica era una pseudo ciencia, posteriormente se estableció que es el factor geográfico un absoluto determinante del Poder y por consiguiente del destino de las naciones. Su concepción básica -se decía- es el espacio, ya que si el espacio es un elemento estático, los pueblos que viven dentro de ese espacio o de los espacios en el mundo son dinámicos. Según tal visión, los pueblos deberían extenderse por medio de la conquista del espacio de lo contrario perecerían. Del mismo modo, el poder relativo de las naciones estaría determinado inexorablemente por la relación mutua de los espacios conquistados.

La preocupación esencial de la Geopolítica es la influencia y constante relación espacial que hay entre el ascenso y la declinación de los centros de Poder; así como las implicaciones de las tensiones tecnológicas, políticas, organizacionales y demográficas en relación con las influencias que ejercen entre sí los Estados.

A finales del siglo XIX y comienzos del XX, la geopolítica empezó a modelarse como fruto de la evolución y diversificación de las ciencias políticas y geográficas que poco a poco encontraron organización en un modo específico. Así surgen las concepciones de las Escuelas de Geopolítica que se han desarrollado en el mundo y que han cultivado esta ciencia, manteniendo en el fondo las ideas fundamentales inicialmente expuestas.

⁹ J. Taylor, Meter, *Political Geography. World-Economy, Nation-state and Locaty*, Nueva York, Ed. Logman, 1993, p. 59

Escuela Inglesa

Esta escuela fundamenta el dominio del mundo a través de la repartición del mar y la tierra, su exponente más sobresaliente es Sr. Jhon Halford Mackinder (1861-1947). El supuesto que la nación que tenga este doble poder y sustente en una masa terrestre considerable orientada por el *Heartland*, sería la dueña del planeta. Fue Mackinder quien realizó los esquemas geopolíticos más trascendentales en su tiempo. A partir de esta hipótesis fue que comenzó a delinear la importancia del espacio eurasiático en la historia europea como un 'pivote geográfico'.

Mackinder estableció que la disputa por el acaparamiento de los territorios centroasiáticos y parte del norte de África es fundamental para la potencia que quiera establecer su hegemonía en el mundo, por lo anterior introdujo a Europa en una fase sin precedentes en lo que la observación y estudio de la orbe y de la política internacional se refería. La visión del mundo había comenzado a ampliarse, pasando de una lente regional a una verdaderamente mundial.¹⁰ Siendo director de la *London School of Economics*, el 25 de enero de 1904 Mackinder expuso sus reflexiones en el texto *The Geographical Pivot of History*, en la *Royal Geographical Society*, plasmaba su preocupación fundamental, a saber, la posición hegemónica de Gran Bretaña en el terreno internacional de esa época, debido a que, delineaba las principales amenazas a esa posición hegemónica para el mediano plazo.

En el texto, planteaba la existencia de una región, Eurasia, limitada hacia el norte por los hielos del polo; al este por los sistemas montañosos de Europa; al sur por el Sahara y al noroeste por el Himalaya y Tibet. Esta región esteparia se encuentra en el centro de un conjunto llamado "la Isla Mundial" formada por Europa, Asia y África, conjunto que representa las dos doceavas partes del planeta; de esta región central, que Mackinder nombró "pivote geográfico de la historia" han surgido todas las invasiones, de tal forma que la historia de Europa ha sido enmarcada como el resultado de una lucha secular contra estas invasiones; el continente americano, la zona sur de África y Australia las consideró tierras marginales o partes que conformaban la denominada creciente insular, la cual se encontraba al margen del pivote.

Mackinder afirmaba que era necesario contener a Rusia en su "evidente" expansión hacia Persia y su aproximación a India manteniéndola ocupada por el flanco del Pacífico. En este sentido, dos zonas geográficas le preocupaban al geógrafo inglés, en primer lugar la posibilidad de que Rusia lograra establecer su hegemonía sobre toda Asia Central valiéndose de esta vía terrestre -área pivote- permitiéndole eventualmente presiones militares sobre Persia, logrando además una salida al Golfo Persico y, al mismo tiempo, amenazar a la llamada "joya de la corona", es decir, India."

Mackinder advertía que la balanza de poder mundial se inclinaría a favor del Estado Pivote -Rusia- lo que permitiría el uso de los recursos naturales de la zona en aras de construir un imperio mundial, entonces vislumbraba la importancia de evitar a toda costa una alianza entre Rusia y Alemania porque esta última ocupaba un lugar estratégico dentro de Europa, sin embargo, nunca consideró que la propia Alemania podía llegar a constituir un peligro para los intereses de la corona británica en el equilibrio de poder dentro del continente, lo anterior sucedería si, advertía Mackinder, "...si Alemania se aliaba con Rusia" y fue de esta forma que los líderes ingleses se apresuraron a evitar a toda costa una alianza entre Alemania y el área pivote de que identificaba como el Imperio zarista.

Tras su divulgación, el texto causó gran fulgor en los países imperialistas de Europa, puesto que plasmaba la idea de terminación del esquema geográfico mundial donde se encontraba el afán y la necesidad de vigilarlo e imponerle un sistema de normas para así controlarlo y utilizarlo a favor de intereses determinados.¹²

¹⁰ O'Tuathail, Gero'id, *Critical Geopolitics*, Estados Unidos, Minnesota University Press, 1996, p.27

¹¹ *GLOBAL GEOSTRATEGY: Mackinder and the defense of the West*. Varios autores, Londres, Ed. Geopolitical Theory Series, 2005, p. 74

¹² O'Tuathail, *op. cit.*, p. 34

El pensamiento geopolítico de Mackinder adquirió importancia fundamentalmente hacia 1919. En el año en que se firmó el Tratado de Versalles, el cual daba fin a la Primera Guerra Mundial, se presentaría la más famosa de sus máximas en su obra titulada *“Democratic Ideals and Reality”* donde planteó su recomendación estratégica al retomar lo que primeramente había descrito como Isla Mundial, misma que definió como la región euroasiática – que actualmente comprende a Rusia y las repúblicas postsoviéticas-, la considero como una región pivote¹³ y de esta forma denominó al área pivote como *Heartland*; Mackinder sentenció:

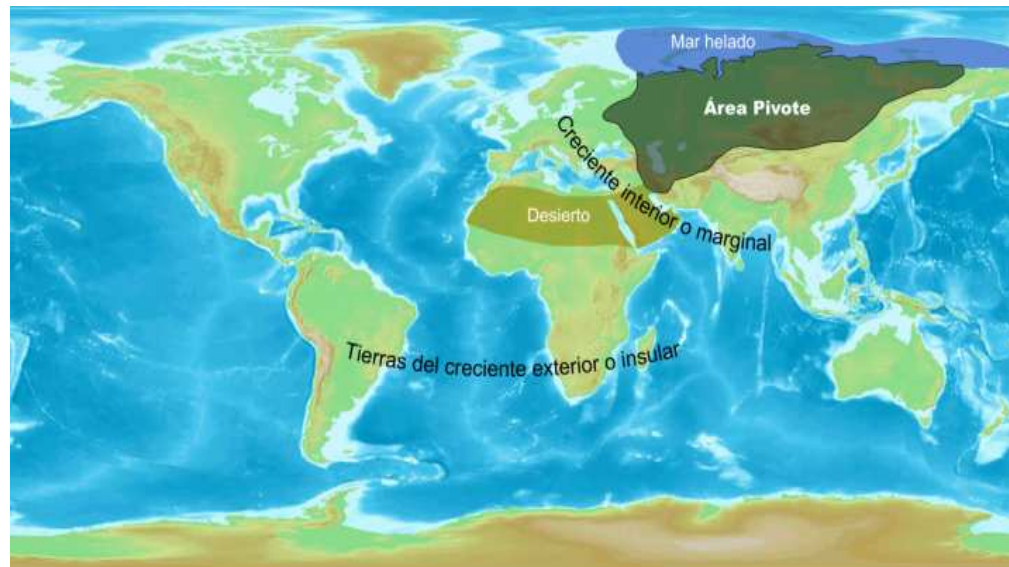
“Quien domine el Este de Europa, controlará su centro vital (Heartland)

Quien domine el Heartland, dominará la Isla Mundial

Quien domine la Isla Mundial, dominará al Mundo”¹⁴

Para Mackinder –como ya se había señalado- se volvía fundamental evitar a toda costa la alianza de Rusia con Alemania para mantener el equilibrio de poder en la Europa continental a favor de los intereses británicos. Los acontecimientos posteriores al fin de la Primera Guerra Mundial le darían la razón. En 1943, el geógrafo británico realizó una nueva modificación a su propuesta original del *heartland* de 1904 y la posterior de 1919, esta vez en su texto *The Round World*, en donde marcaba la frontera del *heartland* al Este y Sur del río Yenisei, la llamada *Lenaland*, y extendiéndola hacia el golfo Pérsico.

Mapa 1.1 La Región Pivote de la teoría de Sr. Halford Mackinder



Fuente: http://www.upf.edu/materials/fhuma/portal_geos/intgeo/g2/t2/t2.htm

¹³ En términos de geopolítica, se define como un área tapón a aquella cuya importancia no se deriva de su poder, de su tamaño o de sus recursos, sino de su situación geográfica. Pues al estar enclavados en el corazón o tener el acceso estratégico de regiones potencialmente inestables y sensiblemente vitales para la disputa de la hegemonía, su desarrollo en una u otra dirección puede convertirse en el desencadenante de importantes movimientos o variaciones de los jugadores estratégicos, es decir, de los Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras. Y con ello, pese a su aparente irrelevancia poseen la capacidad de provocar serias alteraciones en el orden geopolítico

¹⁴ *Ibidem*, p. 17

Esta teoría se considera hasta la actualidad como una de las percepciones geopolíticas más destacadas en el estudio acerca de la región; para fines de la presente investigación se retomará más adelante esta percepción.

La Escuela Francesa

Pese a que muchos autores piensan que en Francia no hay una línea de pensamiento definido de Geopolítica que pudiera considerar la existencia de una unidad de doctrina, existe también evidencia en su política exterior de una clara orientación geopolítica. Sus máximos representantes fueron Yves Lacoste y Paul Vidal de la Blanche, este último hace un claro énfasis en el estudio acerca de la influencia de los fenómenos geográficos en la vida del Estado, especialmente en los basados en la actividad humana, por lo que expresa la importancia tanto de las relaciones e intercambios además de las comunicaciones en el devenir de un Estado. Por su parte Lacoste, en su libro "La Geografía. Un arma para la guerra" publicado en Francia en 1976 hace un análisis de conocimientos científicos y estudio de las regiones en un recorrido desde 446 AC con Heródoto, hasta 1972 con el conflicto entre Indochina y Vietnam, este autor confirma el por que la Geografía es una arma fundamental para la Guerra.¹⁵

La Escuela Rusa.

El estudio de la geopolítica en el Estado más grande del planeta ha influido de manera trascendental, ya que Rusia posee una gran extensión territorial pero carece de costas en los mares calientes.¹⁶ La influencia mundial no puede lograrla a través de los mares, y su desarrollo económico en camino de recuperación, en relación con las potencias occidentales, no le permite competir en los mercados. La geopolítica soviética durante la confrontación bipolar fue de expansión por medio de la irradiación de influencias, le permitió burlar cercos y también eludir los 'mares congelados', quebrar el aislamiento, formar un bloque de países 'socialistas', y además estar presente en casi todos los 'mares tibios'.

Desde el siglo XI de nuestra era, durante el cual los eslavos estaban obligados a pagar tributos a los descendientes y delegados de Gengis Kan, el regreso de los mogoles y tártaros a la vida pastoril permitió primero la emancipación de los pequeños principados de Moscú, Novgorod, Tver, al comenzar el siglo XIV, y el inicio de una expansión territorial que no se detuvo hasta la actual centuria, adquiriendo una extensión nunca lograda por otro imperio. Pedro el Grande fue quien logró en el siglo XVIII el acceso al Mar Báltico expulsando a los suecos, y el que financió las expediciones de Bering para explorar el Pacífico norte y conocer si Siberia estaba unida geográficamente a Alaska. La conquista de territorios situados al Sur, dio a Rusia acceso al Mar Negro, le permitió incorporar pueblos de etnias y culturas diferentes, y acercó a Rusia de forma amenazante hacia las orillas del Océano Índico y a las colonias británicas intermedias. Las presiones a través de Afganistán convirtieron a este lugar en un 'estado tapón' o amortiguador, donde los intereses geopolíticos rusos chocaron con los de Gran Bretaña.

¹⁵ Yves Lacoste, *La Geografía, un arma para la guerra*, España, Ed. Elementos Críticos, 1977.

¹⁶ Marina Frolova. "La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX", en *Revista de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, *Scripta Nova*, Vol. VI, No. 119, 2002., p. 5

Notable fue con Catalina, más tarde y en ese mismo siglo, la instalación en Alaska de las primeras compañías comerciales rusas (1762), y poco antes en el archipiélago Alexander, territorios que Rusia debió abandonar en el siglo XIX, incapaz de sostener y administrar territorios de ultramar. A partir de 1891, la construcción del ferrocarril transiberiano representó una obra geopolítica casi 'faraónica' de 7.500 km. de longitud, para darle cohesión territorial a una región continental donde la inmensidad hacía penosa y tardía la administración y el control gubernamental.¹⁷

Moscú tiende a asegurar su dominio sobre la "Isla Mundial", con lo cual, según la predicción de Mackinder, podrá obtener el dominio del mundo. A lo largo del siglo XIX, la geografía, surgida por el cruce de diversas prácticas –las exploraciones militares, las experiencias de viaje y las descripciones estadísticas– se afianza como disciplina universitaria. En 1845 se crea la Sociedad Geográfica Imperial de Rusia que pronto se convirtió en una de las principales organizadoras de expediciones geográficas. Las bases de la geografía fueron establecidas ya en los años 1860-1880, de un lado, por P.P. Semionov Tian-Chanski quien representaba la geografía oficial, determinista y fatalista, y de otro lado, por V.V. Dokuchaiev, Alexander Voieikov, etc. quienes centraban su actividad sobre las relaciones entre el hombre en el medio-ambiente. En 1884 se creó la primera "Cátedra" de Geografía y Etnografía en la Universidad de Moscú por el Decreto del 23 de agosto de 1884. A pesar de su asignación a la Facultad de Historia y Filología, esta área dirigida por D.N. Anuchin se ocupaba de temáticas verdaderamente geográficas: como la geografía de población y, en particular, de la explicación de los fenómenos físico-geográficos. Entre los primeros escritos se destaca el que aparece en 1871 denominado *Rosilla v yeuropa* [Rusia y Europa], del autor Nicolai Danilevskiy; posteriormente en 1904 se publica en la capital un escrito conocido como *Geograficheskaya os istorii*, tomando en cuenta los escritos de Mackinder. Durante la época soviética, entre los estudiosos más importantes sobre el tema se puede citar a K.A. Vittfogel con su escrito *Geopolitika, geograficheskii materialism i marksizm* de 1929. Durante este tiempo, los soviéticos no consideraron a la geopolítica propiamente como una materia dentro de algún campo de conocimiento, ya que la consideraron de extracción occidental.¹⁸

Desde 1991, la Creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), replanteó la cohesión territorial interior, no solamente con las repúblicas que aceptaron ingresar a esa Comunidad, sino con las que forman parte de la propia Rusia. Durante la década de los noventa aparecen diversas corrientes de pensamiento geopolítico y consecuentemente se desarrolla el estudio de la geopolítica en la naciente Federación Rusa; personajes como Sorokin con su *Geopolitika sovremenosti i Geostrategiya Rossi* publicado en 1996, K.S. Gadzhiyev con *Geopolitika* (1997); Alexander Dugin con *Osnovy Geopolitiki: geopoliticheskoye budushcheyem passim* (1997); G. Ziuganov *Geografiya pobedy: osnovy rosiyskoy geopolitiki* (1998); K. Ravichandran *Geopolitika Rossi: historia i sovremennost* (1999) y actualmente los estudios realizados por dos analistas reconocidos en este rubro como son V.A. Kolosov y N.S. Mirorenko con *Geopolitika y Politicheskaiya Geografiya* (2002).¹⁹ Todos estos intelectuales han reflejado cada uno en sus diversas líneas de pensamiento – como se analiza más adelante– la importancia que reviste Rusia en términos geopolíticos en su interacción en el sistema internacional.

En suma, en la Rusia zarista, en la URSS y en la CEI, ha existido siempre un pensamiento geopolítico coherente y sostenido a través del tiempo, lo cual denuncia la presencia de una escuela. La expansión de carácter regional euroasiática fue seguida por un crecimiento de los horizontes hasta abarcar un interés mundial (Krushev exclamó: "el mundo un día será rojo").²⁰ Desde una posición relativa desfavorable, encerrada contra el Ártico y privada de los mejores litorales marítimos, el talento geopolítico por intermedio de los hechos

¹⁷ Kolosov y Mironenko, *Geopolitika y Politicheskaiya Geografiya* [Geopolítica y Geografía Política] Moscú, Ed. *Moksva* [Moscú], 2002, p.56

¹⁸ *Ibidem*, p. 7

¹⁹ *Ibidem*, p. 34

²⁰ *Ibidem*, p. 45

mismos. Desde que Mackinder en 1904 se asombró con la construcción del ferrocarril transiberiano, Rusia dejó de ser un problema exclusivo de Gran Bretaña y de otros vecinos, para convertirse en un tema mundial.

En la actualidad, es el Instituto de Estudios Geopolíticos y Relaciones Internacionales de Moscú, similar al de Múnich, el que asesora al gobierno en lo referente a la proyección de su política exterior.

La Escuela Estadounidense

Representada principalmente por el almirante Alfred Thayer Mahan, quien en su planteamiento manifiesta que las Potencias Marítimas están llamadas a la hegemonía mundial, la que puede ser mantenida mediante el control de una serie de puntos de apoyo, sea alrededor del Continente Euroasiático, del Caribe y el Pacífico. En relación con Estados Unidos, estima que es preciso aumentar su poder naval. Según él, la historia había demostrado que el dominio apoyado en el poder naval, llamado talasocracia, habían prevalecido sobre las epirocacias que se denomina al dominio ejercido por el poder terrestre. En el tiempo que sirvió a la marina estadounidense, este país se hizo de las islas de Hawai y Guam en el Pacífico y de Puerto Rico y el canal de Panamá.

En esta perspectiva, Mahan señala que sólo una flota poderosa capaz de actuar ofensivamente asegura a dicho país una superioridad indiscutible en el Caribe y en el Pacífico. Su modelo de potencia lo representaba Gran Bretaña que había desarrollado su poder naval, sin embargo, advierte, no se trata sólo de dominar el mar sino que se debe analizar una serie de factores referidos al poder marítimo que son igual de trascendentes como:

- * Los fundamentos y condiciones para su desarrollo.
- * La influencia de las rutas de comunicaciones y puntos de apoyo.
- * La influencia geoeconómica del dominio del mar.²¹

Otro destacado geopolítico estadounidense es Nicholas Spikman, geógrafo, economista y profesor de la Universidad de Yale, Spikman expresó: "que no tiene destino ningún país que no tenga una radiación o influencia superior a su extensión geográfica". Respetando el fondo del pensamiento de Mackinder - formuló una adición a lo expresado por éste. Para ello sostuvo que: *Quien controle las tierras marginales (Rimland) - esto es las áreas periféricas del continente euroasiático- gobierna Eurasia; Quien gobierna a Eurasia controla los destinos del mundo.* Estados Unidos -dice- en dos oportunidades entró en guerra mundial para prevenir que las tierras marginales de Eurasia y el Este Asiático cayeran bajo el dominio de una sola potencia. Sólo una alianza anglo-americana -potencias marítimas- y Rusia -potencia terrestre- pueden impedir que Alemania controle las regiones euroasiáticas y obtenga la dominación mundial. Su análisis geopolítico fue la base de la Estrategia combinada aliada para ese conflicto.²²

²¹ Hector Gómez Rueda, *op. cit.*, p. 108

²² John Agnew, *Geopolitics: Re-visioning World Politics*, New York: Routledge, London-New York, 1998, p. 67

Estados Unidos ha sobrepasado ampliamente este concepto, en cuanto a la influencia económica y política de su área territorial, y cada día hay nuevas zonas que sienten el efecto del poderío de este Gran Estado y por ello figura como el responsable de las intervenciones en diversos Estados con el pretexto de proteger las libertades y “garantizar” la democracia.

La Escuela Alemana.

Esta Escuela acepta la teoría organicista (el Estado como ente biológico) y determinista, su centro de gravedad radica en buscar el espacio vital y sigue la teoría de Mackinder acerca del poder terrestre. Sus exponentes son:

Karl Ritter: Inspirado en el pensamiento de Humboldt, este geógrafo alemán destaca la influencia del medio geográfico en los acontecimientos históricos, fue el primer geógrafo que describió la tierra como una fuerza viva y dinámica²³; en su obra “Geografía Comparada”, estableció un nuevo método para investigar las causas geográficas de la actividad humana en contacto con las ciencias naturales, Ritter fue el primero en descubrir idear a la tierra como una fuerza viva y dinámica.

Según Ritter, la geografía era un tipo de psicología y anatomía comparativa de la tierra; ríos, montañas, glaciares, etc. eran varios de sus distintos órganos, cada una de sus funciones respectivas, y su forma física determinaba las bases que reflejaban en gran parte de su vida. Así que la estructura de cada Estado se muestra como la directriz fundamental en los procesos históricos de las naciones.²⁴

Heinrich Von Treitsche: creador del término “espacio vital”, lo determina con un carácter belicista y expansionista, retoma a Maquiavelo al anunciar que el Estado en su accionar no tiene que ajustarse a normas morales, ya que el Estado es Poder y necesita un determinado espacio para vivir.

Friedrich Ratzel: considerado como el padre de la geopolítica alemana y uno de los pioneros en el estudio a nivel internacional, utilizó por vez primera en su obra “*Politische Geographie*” el término *Lebensraum* ó espacio vital y establecía una comparación entre el Estado y los seres vivos, por lo que el propio Estado como un organismo viviente, no podía circunscribirse a límites rígidos. De este postulado se deriva que las fronteras de un Estado han de moverse y alterarse según los requerimientos de la propia nación y ante todo el mantenimiento de su *lebensraum* ²⁵. Dentro de su razonamiento, identificó a Estados Unidos, Rusia y China como los Estados destinados a ser grandes potencias en función de la extensión de sus territorios y la forma en que alcanzaron esas dimensiones geográficas. Para Ratzel, los elementos permanentes del Estado son el hombre y el suelo, además de cada uno de los Estados poseía tres características de las que derivaba su poder: espacio (*raum*), posición (*lage*) y el sentido del espacio (*rausim*).

Bajo estas consideraciones geográficas, Ratzel pensaba que Alemania tenía que buscar su espacio vital más allá de sus fronteras, fundamentalmente en África. En ese sentido, Ratzel vivió el periodo de Conferencias de Berlín, la más importante de ellas, la Conferencia de 1884, en la cual las potencias europeas negociaron la división de África.

²³ Jorge Atencio, *op. cit.*, p. 97

²⁴ Hanno Beck, *Karl Ritter: Genio de la Geografía, sobre su vida y obra*, Ed. Vonn-Bad Inter Naciones, 1979

²⁵ Gómez Rueda Hector, *op. cit.*, p. 47

Rudolf Kjellen: de nacionalidad sueca, apoyaba la idea de un Imperio Alemán en Europa, encaminó sus estudios con base en el pensamiento de Ratzel, acuñó el término *geopolitic* la que definió como la teoría del Estado al concebirlo como organismo biológico con vida y conciencia propias en constante lucha por la supervivencia o fenómeno en el espacio²⁶, este término hace su aparición en 1899 en un artículo de la revista sueca de geografía *Ymer*. Según Kjellen se debía fundar una ciencia donde al Estado se le estudiara como a un ser vivo, motivo por el que adoptó 5 términos para su estudio:

Geopolítica (*Geopolitik*), uno de los atributos esenciales del Estado, de esta manera, se abocaba al estudio del territorio del mismo;

Demopolítica (*Demopolitik*), dirigida al estudio de la población;

Ekopolitik (*Ekopolitik*), orientada al estudio de la estructura económica;

Sociopolítica (*Sociopolitik*), dirigida al estudio de la sociedad y

Cratopolítica (*Kratopolitik*), orientada al estudio político del gobierno constitucional.²⁷

De esta manera replanteó la visión orgánica de Ratzel, por medio de la cual estableció que la geopolítica era una de las particularidades del Estado. En este sentido, parece existir una cierta vinculación entre el pensamiento de Kjellen y la escuela geopolítica alemana de ideas estratégicas internas y externas para el mediano y largo plazo de acuerdo con su ubicación geográfica en Europa.

Karl Haushoffer: retomó el término *lebensraum*, como la base de la política exterior alemana, que según él, tenía la tarea de defender y expandir el espacio vital alemán. En *Why Geopolitik?* publicado en 1952, Haushoffer argumentaba que Alemania perdió la Primera Guerra Mundial debido a que sus dirigentes no estudiaron geopolítica. Para él la geopolítica era el estudio de los límites terrestres del proceso político y de las instituciones que muestran gran énfasis en la problemática que atañe a las fronteras, la autarquía económica sobre los productos estratégicos, las panregiones y los fundamentos geográficos de la hegemonía mundial; su expresión acerca de lo que actualmente se conoce como un análisis geopolítico, lo definió de la siguiente forma: “aunque nuestros ojos no puedan penetrar la oscuridad del futuro, el análisis científico geopolítico nos permite hacer predicciones certeras”²⁸

Al extender la concepción de la geopolítica como la ciencia de las condicionantes de la tierra en el proceso político, Haushoffer, admite la reducción de la complejidad de la política mundial a unos factores básicos y a una serie de reglas que caracterizaron su investigación, de esta manera explica el atractivo y utilidad para objetivos meramente propagandísticos como para acciones encaminadas al diseño de las bases de política exterior. Al retomar la concepción del espacio vital y hacer de éste la columna vertebral de la geopolítica alemana de esencia expansionista. El pensamiento geopolítico de Haushofer fue dado a conocer principalmente en la famosa *Revista de Geopolítica*, en torno a la cual se creó la controvertida Escuela de Munich.

²⁶ Jhon Agnew, *op. cit.*, p. 85

²⁷ O'Tuathail, Cero'id, *Critical Geopolitics, op. cit.*, pp. 45-46

²⁸ *Ibidem*, p. 17

El siguiente cuadro muestra a manera de síntesis las aportaciones que estos personajes, cada uno en su escuela correspondiente, hicieron al estudio de la geopolítica.

Cuadro 1.1 Precursores del pensamiento geopolítico.

AUTOR	ÉPOCA	APORTACIONES
	Antigüedad hasta los siglos XVIII Y XIX	<ul style="list-style-type: none"> - “El arte de la Guerra” de Sun Tzu plasma el ideario de lo que más tarde se retoma para proyectar una geopolítica determinante. - Estrabon y Tolomeo, sus estudios determinaron la influencia que el ser humano puede ejercer en el dominio de los recursos terrestres. - Vauban, quien entre sus aportaciones se encuentra el estudio de la geografía regional, el aseguramiento del Estado mediante fuerzas bien concebidas y ampliadas. - Alejandro de Humbolt, en su obra “Ensayo Político sobre el Reino de la Nueva España” analizó hechos geograficos y su relación con el ser humano. - Montesquieu y Turgot, con sus obras: “La influencia del Clima” y “ La Geografía Política” respectivamente
Karl Ritter	Alemania, 1779-1895	<ul style="list-style-type: none"> - Retoma de Humbolt la influencia que ejerce y determinan el clima, la vida de las plantas, los animales y el hombre. - El elemento histórico de la geografía representa la variedad de funciones realizadas por la misma región natural, en diferentes épocas de la civilización. - Denomina a la Geografía como “ciencia del globo viviente”.
Friedrich Ratzel	Alemania, 1844-1904	<ul style="list-style-type: none"> - Padre de la geopolítica alemana. - Relaciona el espacio y los Estados, al que denomina <i>crecimiento espacial de los Estados (politides Raum)</i> - En su obra “Political Geography” hace alusión al espacio “como el elemento en que respira el cuerpo político y en que, a impulso de las leyes de la naturaleza, se expande y crece, se convierte en parte inseparable del organismo vivo que es el Estado...”, al que denomina <i>lebensraum</i> o espacio vital
Alfred Theyer Mahan	EE.UU., 1840-1914	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrolla su teoría geopolítica mediante el estudio del desarrollo del poder político, mediante la adquisición de la supremacía del poder naval.

		<ul style="list-style-type: none"> - Destacó la importancia del poder naval, apoyándose en un sentido histórico, ello mediante la historia general de América señalando el papel de poder naval, por lo que evaluó el efecto del poder naval y comercial sobre el curso de la historia.
Sr. Halford Mackinder	Inglaterra, 1861-1947	<ul style="list-style-type: none"> - En 1919, planteó que sobre el Globo existe una sola gran masa terrestre: el conjunto Europa-Asia-África, que él llama <i>World Island</i> y en la cual el centro, región clave es el <i>Heartland</i>, que corresponde más o menos a la situación de Rusia, a la que denominó como el "Pivote Geopolítico de la Historia" - Así formula la siguiente frase que ha determinado el devenir de los estudios sobre la geopolítica: <i>Quien posee Europa Oriental, posee el Heartland, quien posee el Heartland denomina a la Isla Mundial, quien domina a esta isla, domina al mundo</i>
Rudolf Kjellen	Suecia, 1864-1922	<ul style="list-style-type: none"> - En 1899, acuñó por primera vez el término <i>geopolítica</i> (Geopolitik), en un artículo de la revista sueca de geografía <i>Ymer</i> - Concibe al Estado como una organismo viviente, que se manifiesta en 5 espacios: Territorio, Pueblo, Economía, Sociedad y Gobierno. - La principal aportación fue la creación de un sistema mediante el cual los Estados podrían ser analizados.
Karl Haushoffer	Alemania, 1896-1988	<ul style="list-style-type: none"> - Definió a la Geopolítica como <i>la doctrina de las relaciones de la tierra con los desarrollos políticos</i>, es decir, las condicionantes de la tierra en el proceso político. - Adoptó la teoría del espacio vital de Ratzel, como base de la política exterior alemana, además dio un impulso significativo a la escuela geopolítica alemana, sobre todo en la antesala de la Segunda Guerra Mundial.

Cuadro de elaboración propia con datos de: Jorge Atencio: *¿Qué es Geopolítica* (1994) ; Pierre Celelier: *Geopolítica y Geoestrategia*, (4ª ed. 1994) y Héctor Gómez Rueda: *Teoría y Doctrina de la Geopolítica* (1977)

La Geopolítica, como tal, es una creación fundamentalmente europea. Quien la enunció fue el alemán Friedrich Ratzel (1844- 1904), siendo el sueco Rudolf Kjellen (1864-1922), el que sistematizó sus concepciones. Las ideas de ambos fueron difundidas por distintos autores. Así comienza a desarrollarse la Geopolítica con base a tres conceptos:

- La necesidad de disponer de un espacio suficiente: Ratzel (espacio vital).
- El concepto de la Isla Mundial: presentada por el inglés Halford Mackinder.

- La relación Norte-Sur, sustentada por Karl Haushofer, quien visualiza al Hemisferio Norte como el Centro de la actividad humana y al Hemisferio Sur, particularmente el área sudoriental del Pacífico, como un Desierto Oceánico.

En efecto, la idea del espacio vital en Ratzel, en conjunto con los atributos del Estado planteados por Kjellen, nos dan cuenta del carácter multidisciplinario que comienza a adoptar la sistematización del pensamiento geopolítico clásico. Por un lado queda claro que, desde la perspectiva teórica y metodológica, la geopolítica es fundamentalmente acción política sobre el espacio geográfico propio del Estado y sobre aquel espacio geográfico que, bajo consideraciones analíticas propias de la geopolítica, sea necesario actuar política, militarmente, económicamente y culturalmente, es decir adquirirían valor estratégico.²⁹

Para el Dr. Miguel García, a medida que el espacio geográfico se extingue, el espacio vital aumenta su valor y potencial conflictivo, por lo que las fortalezas de orden militar, ideológico -e incluso actualmente el de seguridad energética-, se constituyen en armas de mayor importancia. En este sentido, la Conferencia de Berlín en 1884, la guerra hispanoamericana de 1898 y las consecuentes presiones sobre el Océano Pacífico con dirección a China, fueron sentando las bases de un sistema internacional cada vez más cerrado, en donde surgía a la escena una potencia no europea con los elementos geopolíticos teorizados por Ratzel y Kjellen para disputar los espacios geográficos y vitales. El pensamiento geopolítico deja claro que es el Estado el que genera las condiciones para la existencia del mercado, al mismo tiempo que no pierde vista que el mercado fortalece la estructura comercial y financiera del mismo.³⁰

Posteriormente, el término "Geopolítica" tuvo una carga negativa, puesto que tal denominación aparece como un resabio de la segunda guerra mundial. En esta oportunidad se confundió a la Geopolítica con las aspiraciones territoriales de Hitler. (" *Wetssin Raumsinn*": conciencia de espacio) y "*Lebensraum*": espacio vital alemán). Tal situación se rompe hasta los años 60, cuando se retoma su estudio en el contexto de la confrontación bipolar que desaparecería hasta inicios de la década de los 90.

Es durante esta época del siglo XX que surgen también autores que retoman el pensamiento geopolítico en determinados círculos militares de las principales potencias, es también en este tiempo cuando hacen su aparición los *Think Thanks*³¹ más prominentes, en cierta medida, dejará ver su influencia en la estrategia adoptada por los estadounidenses durante este tiempo. Así, el cerco de las alianzas militares y de las bases aeronavales construido en torno al bloque socialista responde de forma clara a las más importantes teorías geopolíticas. Figuras como las de George Kennan, con la política de la contención; Henry Kissinger quien fue un actor clave en el desarrollo del pensamiento geopolítico estadounidense de esos años al retomar el termino geopolítica como un sinónimo de juego de poder; Saul B. Cohen, que plasma en su estudio un análisis geopolítico de las diversas regiones del mundo y retoma la teoría del *heartland*, son ejemplo de ello.

Durante este periodo, dominado por las teorías geopolíticas estadounidenses, el pensamiento geopolítico se enmarcó para describir la disputa entre la URSS y Estados Unidos por la influencia y el control sobre los Estados y recursos estratégicos del planeta, es así como, se empezó entonces a adquirir mayor importancia en los estudios estratégicos que plantearían la dirección de los asuntos internacionales y la formación del mapa político mundial.

²⁹ *La Geopolítica contemporánea, del modelo unipolar al multilateralismo en el siglo XXI*. Conferencia impartida por el Dr. Miguel García Reyes. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 30-10-06

³⁰ *Idem*.

³¹ Centros e Institutos de análisis internacional, donde se realiza análisis geopolítico y estratégico. Entre las más destacadas se encuentran las estadounidenses: *Rand Corporación*, *Stratfor*, *Center for Strategic and International Studies (CSIS)*, *International Institute for Strategic Studies (IISS)*, el Instituto de Estudios Estratégicos de Moscú y la Academia de Problemas Geopolíticos y Relaciones Internacionales de Rusia, el Instituto Chino de Relaciones Internacionales, entre otros.

Cuando al final de la década de los ochenta suceden los acontecimientos al fin de la confrontación ideológica bipolar con la caída del muro de Berlín y el desmembramiento de la URSS, la visión geopolítica de los últimos años vuelve a ponerse en entredicho y no faltan autores que, se consideran testigos de la culminación de la historia y para la autocomplacencia de muchos intelectuales occidentales aparece «el fin de la Historia» descrito por Francis Fukuyama; otros hablarán del “choque de civilizaciones” como Samuel Huntigton. Ya no había enemigo para el gran desarrollo alcanzado por las “democracias liberales de Occidente”, como lo señaló George Bush padre en su momento, y, consecuentemente, las tesis militaristas dejan paso a las que hablarán sobre dividendos de la paz. Sin embargo, no todos los autores opinan de esa forma. Zbigniew Brzezinski³² y Paul Kennedy, con sus obras: “El Gran tablero mundial” y “Auge y caída de las Grandes Potencias” respectivamente, todavía conceden un valor importante al espacio territorial en la distribución del poder mundial.

1.1.3 El factor Geoestrategia

Una vez asentada la concepción de Geopolítica, la cual trata siempre de fijar cuáles son los fines o los propósitos de un Estadista en un contexto determinado, la Geoestrategia estudia los modos más adecuados para obtener desde la situación dada, los mejores resultados con el uso racional de los medios disponibles.

Entonces, con los objetivos proyectados mediante un análisis geopolítico, aisladamente o en alianza con otros Estados, entra en juego la estrategia para analizar la viabilidad de alcanzarlos mediante el empleo de los medios humanos y materiales de que dispone el Estado además de las consideraciones geográficas imperantes. Así, la estrategia tiene como fin la conducción general de la organización defensiva del Estado tanto en tiempos de guerra como de paz y la Geoestrategia, por ende, es la que analiza la organización en el espacio de las fuerzas militares, políticas y económicas implicadas en las operaciones defensivas de un territorio.³³

Etimológicamente, Geoestrategia proviene del prefijo “*geo*”, que alude a la descripción de la Tierra, es decir suelo, agua y aire, donde se constituyen las relaciones sociales y del vocablo griego *estrategia* que significa la dirección del ejército, por lo que el estratega era el conductor del ejército. La Geoestrategia no es una disciplina independiente, sino que constituye una rama de un dominio más amplio, aquel de la conducción de la guerra y más generalmente del conflicto en la terminología actual, que ha adoptado diferentes denominaciones dependiendo del momento histórico

Para los griegos y romanos fue conocida como «ciencia militar o arte de la caballería», sus máximos exponentes Tucídides en la *Historia de la guerra del Peloponeso* entre Atenas, en su apogeo como potencia marítima, y Esparta y sus aliados. Tucídides describe, desde la forma de un discurso de Pericles, una Atenas segura de su victoria basada en su preponderancia marítima que tras una década victoriosa se ve abocada a la derrota

³² Brzezinski nació en Varsovia en 1928, pero pronto se trasladó a Estados Unidos. Profesor de la Universidad de Harvard, se identifica con la nacionalidad del país de adopción, lo que no le impide tener un profundo conocimiento de Europa. Fue consejero de Seguridad Nacional del presidente de Estados Unidos, James Carter entre 1977 y 1981 y, posteriormente, asesor del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de la Universidad Johns Hopkins de Washington D. C, además de ser asesor de las compañías petroleras estadounidenses que mantienen sus actividades en la región del Mar Caspio, de hecho su participación fue fundamental para el desarrollo del oleoducto BTC recientemente inaugurado en la región.

³³Norberto Ceresole, *Tecnología Militar y Estrategia Nacional. Política y economía de la Defensa*, Buenos Aires 1991, p. 156

tras una desastrosa expedición en Sicilia. La obra de Tucídides está salpicada de reflexiones de carácter estratégico y político.³⁴

Durante la Edad Media, se conoció como «arte militar» sobresale la figura de Maquiavelo, que ocupa una posición singular en el campo del pensamiento militar debido a que sus ideas se basaban en el reconocimiento del enlace existente entre los cambios que ocurrieron en la organización militar y los movimientos revolucionarios producidos en la esfera política y social. El descubrimiento de la pólvora y la invención de las armas de fuego y la artillería hicieron inevitable un colapso en la organización militar de la Edad Media, en la que los caballeros jugaban un papel decisivo. *El Príncipe (1513)* y *El arte de la guerra (1521)* presentan características complementarias, la búsqueda de un líder que conjugue los aspectos político y militar de un hombre de Estado, y por ello los príncipes deben dedicarse enteramente al arte de la guerra. Maquiavelo es el precursor de la escuela realista de pensamiento político, que rompe con la ética medieval e impone la «razón de Estado» como motivo para guiar la conducta de los gobernantes, al señalar en *El Príncipe* que la guerra justa es la guerra necesaria.³⁵

A principios de la Era Moderna, se le denomina «arte de la guerra», en el siglo XVIII, uno de los más destacados representantes del pensamiento geoestratégico es Karl Von Clausewitz, Su obra *De la guerra*, se ha convertido en una referencia constante y obligada en la elaboración y comprensión de la Estrategia. La noción de este militar prusiano de “guerra total”, que integra lo militar en lo político como una totalidad, que si bien, la concepción de estrategia hasta ese momento era su aplicación para alcanzar el objetivo de la guerra, también argumentó que se debían desarrollar estrategias de guerra que fuesen también componentes de los objetivos más generales del Estado con horizontes temporales que a su vez se extendieran más allá de su propia guerra,³⁶ por lo que su aportación es el reconocimiento de la guerra como extensión política, no como algo extraordinario, como se consideraba anteriormente.

Así pues, el pensamiento estratégico de la primera mitad del siglo XIX, en palabras de Coutau-Bégarie, Después de 1870, la reflexión estratégica cambia de dimensiones y se generaliza e institucionaliza; pasa de ser un instrumento restringido a una minoría ínfima de oficiales, a ser un elemento esencial en la formación de los oficiales superiores. A partir de esta fecha, las escuelas de guerra se multiplican por todos los países, favoreciendo la difusión del pensamiento estratégico. No obstante, se abandona el nivel superior de la Estrategia y se orienta más a los aspectos tácticos. Hay que tener en cuenta que la Revolución Industrial, que sigue a la Revolución Francesa, supone un desarrollo tecnológico espectacular y tiene una gran incidencia en la Táctica.

Este concepto traducido del francés *Geostrategie*, fue definido por un militar francés llamado Pierre Celerier como “*soeur cadette de la géopolitique*”, es decir la hermana menor de la geopolítica, que en su libro “Geopolítica y Geoestrategia” aclara que el primero en nombrarla fue un general francés del siglo XVII de apellido Vauvan, precursor de la Geopolítica y la Geoestrategia, quien realizó estudios acerca de la economía y militarismo en Francia. De una forma muy simple define este término como el estudio de las relaciones entre los problemas estratégicos y los factores geográficos³⁷, considerando como todos los militares, lo estratégico como lo militar.

Atendiendo también a la acertada definición – aunada a la Celelier- que el general Gómez Rueda hace en torno a dicho concepto, resulta de la siguiente forma: *La Geoestrategia estudia el ambiente geográfico, desde el punto de vista estratégico, para*

³⁴ Frédéric Encel: *El arte de la guerra. Estrategas y batallas*, Madrid, Ed. Alianza Editorial, 2002. p. 24

³⁵ *Ibidem*, p. 31

³⁶ *Ibidem*, p. 54

³⁷ Pierre Celelier, *Geopolítica y Geoestrategia*, Argentina, Ed. Pleamar, 4ª Edición, 1994, p. 7

*establecer las influencias mutuas y, deducir la mejor forma de armonizarlas, con vistas a lograr los objetivos fijados por la política con la mayor eficacia y el menor costo.*³⁸

Al igual que la guerra ha sido una preocupación universal y su reflejo ha sido plasmado en diferentes documentos a lo largo de la Historia, no ha ocurrido lo mismo con el pensamiento estratégico, imbricado en el fenómeno de la guerra. De tal forma que hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, el concepto de estrategia no se pensaba ni ponía en práctica más que tras el desencadenamiento de las hostilidades, y su teoría no era más que un elemento de la teoría de la guerra. No obstante, aunque no haya habido una diferenciación clara con respecto a la guerra, o que la literatura escrita sobre estrategia sea escasa o discontinua, no quiere decir que no haya existido el pensamiento estratégico.

En los siglos XIX y XX, el sentido de estrategia evoluciona, a pesar de que se mantiene caracterizado dentro del contexto militar, se avanza de una percepción de la guerra que se caracteriza por la habilidad de los estrategas militares en la proyección de sus actividades sobre un mapa, hacia una donde el cálculo racional resulta indispensable para prever el giro de los factores geográficos, sociales, políticos, económicos, políticos e incluso culturales que llegan a condicionar el desenlace de un enfrentamiento.

A inicios del siglo XX, Lenin advierte que la unidad entre lo político y lo militar ya no es vista desde la perspectiva de la guerra sino como una teoría general del desarrollo capitalista; de esta manera fusiona la lucha política, económica y cultural con lo militar para la toma de decisiones en el poder estatal. La aparición de las armas de destrucción masiva durante la confrontación bipolar caracterizado por la carrera armamentista en la que se enfrascaron la Unión Soviética y Estados Unidos; dio lugar a la militarización de la política, economía y cultura. De esta forma la geoestrategia evoluciona y crece en diversos contextos.

En este sentido y para fines prácticos de la presente investigación se toma como Geoestrategia a la disciplina que junto con la Geopolítica estudia fenómenos de las relaciones internacionales, en los que realiza un claro énfasis en torno a la relación que existe entre las características físicas de la tierra, conocidos como los factores geográficos en conjunto con las estrategias que despliegan las Potencias en la búsqueda de un lugar predominante en el ámbito mundial, Asimismo, la geoestrategia ve en el espacio un referente importante para el análisis de lo histórico-social.

Las concepciones geoestratégicas son tan diversas como las situaciones que deben enfrentarse, ya sea en acciones bélicas o en escenarios de paz y ahí, como medio para lograr el desarrollo de ciertas zonas geográficas. Se caracteriza, pues, como geoestratégico todo elemento de la geografía que sea vital en el planteamiento de las estrategias de política exterior de un gobierno, por ejemplo el enclave del Bósforo y los Dardanelos, líneas de comunicación importantes tanto para los tiempos de paz como en la guerra o en el caso de los hidrocarburos, los cuales revisten una importancia geoestratégica por la consecución de alguna línea estratégica inscrita en los ámbitos económico, político y militar. De la misma forma, son geoestratégicos los istmos, litorales, estrechos, islas, mares, lagos. etc., así como los recursos naturales obtenidos del medio natural.

El uso de los recursos se encuentra íntimamente ligado a la organización económica y política de las sociedades, la cual en un momento dado de su evolución tiende a dar importancia a varios de ellos. A lo largo de la historia, el capitalismo ha alentado un tipo de economía que tiende a derrochar los recursos naturales y aprovecha la riqueza de unos Estados en conveniencia de otros. Actualmente este modo de producción privilegia la obtención de ciertos recursos naturales debido, en primer lugar, por su cada vez más frecuente carencia. En este contexto de explotación, los recursos naturales han traído como

³⁸ HéctorGómez Rueda, *ibidem*, p. 93

consecuencia directa un creciente agotamiento de los recursos más necesarios o accesibles, que se han vuelto geoestratégicos.

Hoy, el petróleo y el gas natural son materias primas esenciales, por ello, el actual contexto geopolítico internacional tiende a producir conflictos que modifiquen las geopolíticas regionales en función de nuevos intereses geoestratégicos relacionados con el control de los yacimientos de petróleo y gas natural. Las situaciones más conflictivas se dan cuando coinciden en un mismo escenario crisis internas con cambios estratégicos motivados por el control de los recursos energéticos, como viene sucediendo en Asia Central, por lo que las potencias regionales se encuentran interesados en los recursos energéticos del mar Caspio, Uzbekistán, Kazajastán y Turkmenistán, y de las rutas de abastecimiento.

1.1.4 EL enfoque actual de la geopolítica

El poder siempre se ha fundamentado en el espacio, en consecuencia, se deduce en forma sencilla el nuevo enfoque de la geopolítica. El ambiente estratégico surgido tras la caída de la URSS y confirmado tras los hechos ocurridos el 11 de Septiembre de 2001 en Estados Unidos, es mucho más complejo y heterogéneo que el característico de la confrontación bipolar. Efectivamente, ha emergido un nuevo marco geopolítico internacional, a pesar del proceso de globalización y la proliferación de actores no estatales, la centralidad internacional del Estado ha permanecido e incluso en los últimos años se ha mostrado con más fuerza, además han aparecido nuevas y dinámicas amenazas de distinta naturaleza e intensidad.

La geopolítica hoy se presenta como un área o campo de estudios interdisciplinario, por ello no se trata lo que fue la geopolítica sino lo que ella representa actualmente. Si analizamos el pasado, los destacados estudiosos que contribuyeron al desarrollo de este conocimiento no provinieron solamente de un área del conocimiento, juristas como Kjellen, geógrafos como Mackinder, militares como Mahan y Haushofer entre otros especialistas. Existen trabajos de geopolítica realizados por geógrafos, políticos, historiadores y por destacados militares.

Hoy, no se podría estar de acuerdo que en un Instituto o Centro de estudios estratégicos y/o geopolíticos, donde se investiguen rubros de cualquier país o las proyecciones de conflictos o crisis diplomáticas, económicas o bien las estrategias para asegurar la presencia de un Estado fuerte en determinada región, existan solamente geógrafos, militares o juristas.

El actual entorno geopolítico internacional, caracterizado en los primeros años del siglo XXI por el reforzamiento del liderazgo político y militar de Estados Unidos, aunado al cambio en los conceptos estratégicos y de empleo de las organizaciones militares multinacionales de seguridad y defensa – como la OTAN- han marcado un profundo cambio en las relaciones internacionales, incluso se ha proyectado el auge de la nueva carrera armamentista. Tras ese cambio de la geografía estratégica surge un nuevo énfasis en la protección al suministro de recursos vitales, sobre todo el petróleo y el gas natural, por lo que cualquier interrupción en el abastecimiento de recursos naturales tendría graves consecuencias de todo orden, los principales países importadores consideran que la protección de ese flujo es una seria preocupación en términos de Seguridad Nacional.

Por consiguiente, el auge de la disputa geopolítica por los recursos naturales, de manera específica por los energéticos, es un asunto de extraordinaria actualidad que se encuentra en las agendas de prevención de conflictos y dinámicas de diplomacia cooperativa, impulsados desde ámbitos nacionales hasta foros y organizaciones internacionales. Ejemplo de ello fue en 2006 cuando la denominada “geopolítica energética” marcó los espacios de

discusión a nivel internacional, mecanismos como el G-8 y APEC –por mencionar algunos– tomaron el tema entre los primeros puntos de discusión.

Aunque el alcance del presente capítulo no permite realizar un análisis pormenorizado de los diferentes escenarios energéticos, sería conveniente realizar unas breves consideraciones del panorama energético, por lo que evidentemente los hilos que mueven a la geopolítica contemporánea –incluidos el agua, los diamantes, el petróleo y gas natural, sobre todo la importancia que reviste este último, dado su potencial energético– han generando una gran ansiedad entre los funcionarios de los principales Estados consumidores de energía, especialmente Estados Unidos, China, Japón y los Estados europeos. Todos estos países han llevado a cabo grandes revisiones en su política energética durante los últimos años, y han llegado a la misma conclusión: ya no se puede depender sólo de las fuerzas de mercado para satisfacer los requisitos energéticos esenciales nacionales, y por eso el Estado debe asumir cada vez más responsabilidad para llevar a cabo la tarea.

"La Geopolítica de la Energía", publicado por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS), con sede en Washington, en noviembre 2000, señala que debido a que Estados Unidos y sus aliados – cuando le conviene llamar así a los miembros de la OTAN – son cada vez más dependientes de los suministros de energía de proveedores extranjeros inestables, el informe llegaba a la conclusión, "Los riesgos geopolíticos que acompañan a la disponibilidad de energía no parece que vayan a corregirse". Bajo estas circunstancias, "...los EE.UU, como único superpoder en el mundo, deben aceptar sus responsabilidades especiales para salvaguardar el acceso a los suministros de energía en todo el mundo"³⁹.

El petróleo es y ha representado un gran papel en el pensamiento estratégico de los círculos internos de la Casa Blanca. En vista de su situación geopolítica, es necesario acudir a fuentes energéticas que disponen otros países para poder abastecer su ascendente demanda. Mientras establece la activación de las energías alternativas, bajo la tutela de la guerra al terrorismo, invade primero Afganistán – puerta de entrada a Medio Oriente– y posteriormente Irak, con el propósito de establecer un gobierno protectorado que le permitiera controlar su valor energético y geopolítico, con el fin de hacer válido lo que en 2000 se proyectó con la publicación de tan controvertido artículo.

Aunado a esto, la militarización de la economía, siendo el "escudo anti-misiles" (NMD) el ejemplo perfecto de esto. En primer lugar, no es un "escudo", sino un arma ofensiva, que permitirá a los dirigentes del Pentágono atacar a cualquier Estado sin temor a una respuesta. Además, garantiza al complejo militar-industrial suntuosos beneficios. El NMD permite a los dirigentes estadounidenses, relanzar la carrera de armamentos, ahondar aún más las distancias y debilitar a sus enemigos militares potenciales: Europa, Rusia y China. La Unión Europea, como veremos más adelante, ya ha decidido crear una industria militar unificada y aumentar sus presupuestos con vistas al llamado Euro-ejército.

Lo anterior, muestra que los denominados centros de Pensamiento – como es el caso del CSIS, figuran como piezas principales en la proyección de diversas iniciativas que puede tomar un gobierno. En palabras del Dr. Miguel García Reyes, históricamente la geopolítica se ha utilizado para construir, contener y destruir imperios; es decir, para cuestiones puramente militares. Sin embargo, actualmente en los centros académicos de países desarrollados, la geopolítica se utiliza para identificar no sólo las condiciones político-militares y económicas que prevalecen en el ámbito mundial, sino también las estrategias que desarrollan el resto de las naciones de la comunidad internacional, sobre todo las que al utilizar esta ciencia o arte, provocaran que la información generada por los geopolitólogos sea empleada por los administradores y los estadistas para diseñar las estrategias de desarrollo económico, energético, diplomático, militar y de seguridad nacional.

³⁹ *The Energy Geopolitics*, Center for Estrategic and Internacional Estudios, (CSIS), Reports and White Papers, Washington, 2000.

Entre los Estados más avanzados en el uso de la geopolítica para elaborar políticas públicas de Estado se encuentran: Estados Unidos, La Federación Rusa, Alemania, Francia y China.

Estas Potencias usan la geopolítica para:

- satisfacer sus necesidades energéticas.
- disputarse los territorios, los recursos naturales, la supremacía ideológica y los mercados.
- proyectar sus estrategias de desarrollo a largo plazo: es decir para utilizarlas como un instrumento de planeación estratégica.
- proteger sus fronteras de amenazas externas.
- fortalecer su presencia en el exterior.
- proyectar su desarrollo interno a través de políticas de estado que se caracterizan por su continuidad.⁴⁰

Entendida en esos términos, la Geopolítica responde a una de las facetas de la reflexión política a la hora de definir las estrategias nacionales. Como sabemos, en sentido general el término estrategia conjunta medios y un fin; en cuanto a los medios, persigue una puesta en orden y un máximo rendimiento de los recursos disponibles. En cuanto al fin, persigue asegurar el máximo de eficacia, obtener la máxima potencia. Entonces, los estudios geopolíticos contribuirán a delimitar escenarios en el que la Estrategia debe desarrollarse. El objetivo de la Geopolítica consiste en reconstruir el entorno exacto de las decisiones políticas, proporcionando el conjunto de informaciones que faciliten la toma de decisión por los actores inmersos en los acontecimientos.

Por lo anterior, y como se verá a lo largo de la investigación, asistimos a una reconfiguración donde en términos de geopolítica internacional, la correlación de fuerzas geopolíticas tienden a cambiar. Si bien, Estados Unidos continúa siendo un factor clave en el devenir del estudio geopolítico internacional, dentro de esta disputa geopolítica desde su origen hasta inicios del siglo XXI, el unilateralismo estadounidense tiende a desaparecer no sólo por la evidencia de que su gobierno - aunque mantiene su poder militar global- se revela impotente para forzar al resto de las potencias mundiales a la sumisión, ya que la evolución de las grandes disputas internacionales no está siguiendo el patrón diseñado en Washington.

La invasión de Afganistán e Irak y la existencia de conflictos abiertos, además de una notable resistencia en esos países, son, la prueba de la debilidad y no de la fuerza de ese poder global e incontestado que pretendía mantener el gobierno estadounidense. También lo son las dudas del gobierno de George W. Bush acerca de los pasos a dar en su programado acoso a Irán y Corea del Norte, por no hablar de los crecientes problemas que enfrentan América Latina, el creciente poderío de la Unión Europea, la fuerza que ha retomado Rusia en el espacio euroasiático y la alianza estratégica que ha asumido al lado de China prevén el desarrollo de diversos polos de poder como un factor característico del contexto internacional en el presente siglo.

⁴⁰ *La Geopolítica contemporánea, del modelo unipolar al multilateralismo en el siglo XXI.* Conferencia impartida por el Dr. Miguel García Reyes. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 30-10-06

1.2 LA TEORÍA DEL PODER EN LA PERSPECTIVA DE RUSIA Y LA ALIANZA ATLÁNTICA.

1.2.1 El replanteamiento de la Teoría del Poder en el siglo XXI

Para la Geopolítica, las Relaciones Internacionales son una constante lucha por el poder. Éste es lo primordial en la política del Estado, entonces, para la Geopolítica no existe una entidad lo suficientemente fuerte que norme a las relaciones internacionales, por lo que cada Estado debe actuar de acuerdo a sus objetivos y proyectar sus intereses.

Desde siempre, las relaciones internacionales se han enmarcado en el escenario del conflicto y de manera particular en el conflicto armado. La historia de las relaciones internacionales es tradicionalmente la historia de los conflictos; la actual época no es una excepción. El siglo XX ha conocido la existencia de las dos grandes guerras mundiales; por otro lado el desarrollo de los sistemas de armas nucleares existentes, permite la posibilidad real de una posible destrucción total del conjunto de la humanidad. Por si todo esto fuera poco y paralelamente a esta mundialización de los conflictos, actualmente el mundo ha sido testigo de un gran incremento de conflictos regionales y locales.

La concepción realista tiene sus raíces en una larga tradición que se remonta hasta la época de Tucídides y toma forma estructurada en las ideas de Maquiavelo y Hobbes, en el siglo XVII, privilegiando la dimensión conflictiva de las relaciones internacionales e insistiendo en la característica anárquica, entendida como ausencia de la sociedad internacional. La visión realista pugna por la sistematización y la elaboración de una teoría general de las relaciones internacionales, basada en la existencia de leyes objetivas del comportamiento político en el nivel internacional que tienen sus raíces o fundamentos en la naturaleza humana.

El desarrollo de realismo como escuela teórica de las relaciones internacionales se acelera a partir del período de entreguerras (1919-1939); surge fundamentalmente en los círculos académicos estadounidenses y, en menor medida, en los británicos. Esta corriente mantiene como punto de partida que el Estado es el actor decisivo de las relaciones internacionales; no el único, pero sí el factor primordial; sus representantes son Hans Morgenthau y Raymond Aron, por George Kennan, George Schwartzenberger, E. H. Carr y Henry Kissinger, entre otros.

El máximo exponente de esta corriente teórica es Hans Morgenthau,⁴¹ y su obra *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz* (1948) en destaca al Poder como el eje directriz y las relaciones de fuerza entre Estados. Esta teoría permite la posibilidad de proyectar posibles conclusiones sobre lo que está aconteciendo en el mundo de las Relaciones Internacionales. Según Morgenthau, las relaciones internacionales se encuentran marcadas por el sello del conflicto, en razón de los impulsos agresivos inherentes a la naturaleza humana, así como a la naturaleza anárquica y no integrada del sistema internacional, caracterizado por la ausencia de toda autoridad capaz de imponer a sus miembros un orden concreto.⁴²

⁴¹ Hans J. Morgenthau (1904-1979) La contribución mas importante de Morgenthau fue proporcionar una estructura para el entendimiento de la política exterior. El tradujo entendimientos europeos de las relaciones y políticas internacionales para que se amoldaran a la experiencia norteamericana. Defendió la unicidad de la democracia americana enfatizando sus duraderas fundaciones morales y políticas. Aplicó su filosofía realista a problemas como derechos humanos, presionar la necesidad de prudencia y la practica moral. Trató explicar la interconexión y tensiones entre los principios morales abstractos y las necesidades de la política mundial. Preceptos vigentes en la actualidad.

⁴² Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de estudios internacionales, 1983

Los principios fundamentales del Realismo Político que Morgenthau destaca en su obra son:

- 1) Supone que la política, al igual que toda sociedad, obedece a leyes objetivas que se arraigan en la naturaleza humana.
- 2) El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés, definido en términos de poder.
- 3) Considera que el concepto clave de interés definido como poder, es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable. La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar.
- 4) Conoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política.
- 5) Se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación, en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo.
- 6) Mantiene la autonomía de su esfera política.⁴³

Los estados son los actores centrales del escenario internacional; sus acciones se pueden explicar racionalmente. Los estados buscan poder y calculan sus intereses en términos de poder y de la situación internacional que enfrentan; la anarquía es la característica que define al sistema internacional, lo cual implica que los estados solo cuentan con ellos mismos (autoayuda) en un ambiente intrínsecamente competitivo para proveerse seguridad. En este sentido, Morgenthau define como conceptos fundamentales del Realismo Político a: el Estado como actor fundamental de la dinámica internacional; la política de poder y la proyección del interés nacional.

El Estado es el actor unitario en las relaciones internacionales, se establecen de forma racional los recursos disponibles mediante acciones concretas. En este sentido cada acción ejecutada por el Estado ha sido previamente estudiada, que corresponden a una serie de limitantes y potencialidades, según el contexto internacional.

Entre las prioridades del Estado, la seguridad es el componente de primer orden en el que se basa la estrategia nacional. Es prioritario para el Estado definir su política en materia de defensa, un conjunto de medidas racionalmente establecidas ante cualquier amenaza y organizar los recursos humanos, materiales y económicos necesarios para viabilizarla en su proyecto nacional. Todo esto depende de las posibilidades alternativas y amenazas que establecen los intereses vitales que son necesarios proteger y defender. Por lo tanto la seguridad y defensa nacional deben enmarcarse dentro de las políticas de Estado.

Desde el punto de vista de nuestro estudio, el concepto esencial que explica la dinámica de la política mundial entre los Estados es el de los intereses nacionales de cada Estado, definido en términos de poder. En sentido genérico, el termino «poder» es definido como sinónimo de «fuerza, vigor, capacidad, posibilidad». Es decir el poder de coerción que tiene un Estado con respecto a los demás, ésta acción se materializa en el uso de la fuerza en

⁴³ Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de estudios internacionales, pp. 12-22

la política exterior, de ésta forma cada Estado en la medida que pueda establece su política de poder.

En esta perspectiva, el poder es el medio para alcanzar los fines de la Nación, estos fines varían de acuerdo a los intereses que cada Estado posee y es el instrumento para alcanzar los intereses que normalmente se enmarca dentro del concepto de interés nacional, el cual se define como todos los objetivos y condiciones que debe conseguir y preservar una nación que aspira sobrevivir en un ámbito en el cual convergen diversas tipos de relaciones, desde un enlace de cooperación con cualquier entidad hasta una agresión militante (conflicto bélico). Por esta razón es estrictamente necesario establecer de forma racional los recursos disponibles mediante acciones concretas, estrategias desarrolladas por los creadores de decisiones de un Estado frente a otros Estados, encaminados a alcanzar metas específicas definidas en términos de Interés Nacional.

La seguridad nacional y los intereses nacionales son las principales categorías por las cuales son establecidos los fines estratégicos, los cuales se entienden como el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional, con objeto, en principio de promover el Interés Nacional⁴⁴ En términos generales el interés nacional queda limitado en algunos principios: la propia conservación, la independencia, integridad territorial, seguridad militar y el bienestar económico.

Y esto es así, ya que si las relaciones entre los Estados son relaciones de conflicto, el sistema internacional es un sistema que funciona siguiendo el principio de *suma nula*, todo lo que un Estado consiga para su beneficio, todo incremento de la mejora de su situación, militar, económica, territorial, lo hará a costa de otro Estado u otros Estados; luego en el marco internacional cada Estado, buscando los objetivos derivados de sus intereses nacionales, entrará más tarde o más temprano en conflicto con otros Estados.⁴⁵

En este sentido, el interés inmediato del gobierno estadounidense es conservar su poder a nivel mundial, es así como por medio de la OTAN y su ampliación geopolítica hacia el *Heartland*, tiene el interés de tener bajo su influencia aquellas zonas geoestratégicas que inciden sobre la estabilidad no sólo de su economía sino del planeta. Zonas que puedan suministrarles los recursos energéticos de los cuales carece o en cierta medida no puede abastecer por su propia producción su ascendente demanda; en este caso se habla de la región postsoviética la cual se caracteriza por su riqueza de hidrocarburos. Si conserva y aumenta su influencia (interés definido en términos de poder) en la región postsoviética, se asegura a sí mismo el suministro de hidrocarburos, esto ha de satisfacer sus necesidades y fines (interés nacional). Las campañas de intervención de la OTAN, en Bosnia (1994) y Serbia (1999) nos señala que el recurso de la fuerza para hacer cumplir con un interés o un objetivo de una potencia continúa siendo una realidad en la política internacional, sin importar cuál sea su origen.

Por su parte, la Federación Rusa enfrenta una situación de interés vital. El balance ofensivo defensivo aunado a la importancia del resguardo de la Seguridad estatal se revelan como una herramienta eficaz para explicar los cambios que operan en la Federación Rusa en los últimos años. Dicha actitud se refleja en la actividad que la Federación Rusa realiza a partir de 1999, cuando el gobierno estadounidense a través de la ampliación geopolítica de la OTAN ha pretendido ganar profundidad estratégica, lo cual, tiene una ingerencia directa en la Seguridad Nacional rusa, lo que se tradujo en menor seguridad para Moscú, que ha respondido de manera estratégica al establecer un balance de poder en la región.

⁴⁴ *El actual sistema Internacional*, Conferencia impartida por el Excmo. Embajador Gustavo Iruegas, en el marco del seminario "La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia" 7-11-07

⁴⁵ *Idem.*

La seguridad, entonces, debe ser entendida como la defensa que cada Estado debe hacer de sus propios intereses, y el principal objetivo que debe fijar un Estado debe ser el de alcanzar el mayor poder militar posible, no sólo para poder protegerse de los otros Estados y garantizar sus propios intereses, sino para poder tener la capacidad de imponer a otros Estados sus propios objetivos. El Realismo percibe la inseguridad como problema central y el poder como fuerza motora de la vida política. En este sentido, es importante destacar que en la actualidad se encuentran a Estados que pueden rivalizar con Washington en sus áreas de influencia, por lo que el equilibrio de poder dependerá del grado de influencia que tome cada uno de estos Estados, con sus propias ambiciones.

Por último, la teoría del Poder tiene la virtud de intentar ser no sólo una forma sistemática y que tiende a abarcar la explicación de los conflictos militares, sino que también nos facilita interesantes alertas sobre posibles conflictos entre potencias y potencias menores del sistema internacional producto de desbalances entre las mismas. Todas las naciones descansan en la posibilidad de ejercer la unilateralidad cuando su supervivencia se encuentra en juego, es así como la percepción de la amenaza es tal que se convierte en un problema inminente.

Por lo anterior, la presencia del realismo político para la explicación de los fenómenos internacionales no se ha debilitado, sigue siendo de gran validez para analizar y comprender el proceso de formación de la agenda y ejecución de la política exterior de los Estados.

1.2.2 El pensamiento ruso-eurasiático

Desde el año 1917, la proyección del área de influencia soviética ha sido una irradiación geopolíticamente agresiva, en la búsqueda de socios políticos, mercados, satélites y facilidades portuarias. Cuando Estados Unidos logró organizar un encadenamiento de alianzas militares alrededor de la Unión Soviética (la 'contención'), el Kremlin optó por no provocarlas bélicamente - sólo lo hizo a veces por intermedio de delegados - y pasó por encima de aquellas alianzas con sus influencias diplomáticas, financieras, comerciales, ideológicas, logísticas, militares y otras, logrando hacer pie firme en América Central (Cuba), en Africa (Angola, Mozambique, temporalmente en Egipto y Somalia), en Asia (Vietnam, Yemen del Sur, Mongolia, temporalmente en Afganistán, en Siria y en China hasta la ruptura con Mao), además de haber logrado tratados favorables con otros países. La influencia soviética sobre Europa Oriental fue sumamente costosa: la adhesión de Polonia, de Hungría, de Checoslovaquia, de Alemania Oriental, por ejemplo, debió ser apuntalada con la presencia e intervención militar, donde los tanques soviéticos se encargaron de ahogar en sangre las rebeliones populares antisoviéticas.⁴⁶

En la opinión de muchos rusos patriotas el corazón geopolítico de Rusia se encontraba en el triángulo Kiev-Novgorod- Moscú, ya que dentro de este triángulo se hallaba la herencia de la 'Santa Rusia' proveniente de la civilización Greco-Bizantina. En este sentido, cuando Lenin cambió la capital de la Unión Soviética de San Petersburgo a Moscú adquirió una gran legitimidad frente a los rusos patriotas. En la segunda década del siglo XX surgió el llamado Movimiento Euroasiático, el cual tuvo en Pyotr Savitsky a su principal exponente. Savitsky formuló el concepto de 'Topogenesis' (*mestorazvitie*) con el cual pretendía sostener la idea de la existencia de Eurasia como una unidad geográfica, económica, política y cultural independiente de occidente y del comercio interoceánico. Al parecer esta concepción

⁴⁶ Marina Frolova, "La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX", *op cit*, p. 8

geopolítica se originó en trabajos previos de Paneslavistas del siglo XIX como Rostislav Fadeev y Nikolai Danielevsky quienes consideraban al Imperio Otomano como único heredero del Imperio Otomano Musulmán.⁴⁷

A juicio del analista francés Raymond Aron. "Rusia, cuando menos hasta el momento de la Primera Guerra Mundial, no hizo más que expandirse en todas las direcciones: hacia el Báltico, contra Suecia, hacia el oeste de los repartos de Polonia, hacia el sur en dirección de Crimea y el Cáucaso, hacia el este por Siberia y Turkestán... Rusia constituyó un inmenso imperio continental".

En la Conferencia de Yalta (1945), donde quedó definido el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial, Stalin logró éxitos geopolíticos que confirmaron el histórico expansionismo ruso vigente durante seis siglos. No sólo alcanzó allí la incorporación de una muy importante área de influencia en Europa Oriental y en las costas del apetecido Mar Mediterráneo con Yugoslavia y Albania, sino que apoyó a Mao Tse-tung con todo el armamento capturado a las tropas japonesas que se rindieron en Manchuria y mantuvo en su poder - apoyado por Roosevelt y Churchill - las islas japonesas de Sakalín y la cadena de las Kuriles. Con esta última incorporación, el territorio japonés dejó de ser un cerco alrededor de Vladivostok y del litoral siberiano.

A pesar de que el antiguo pensamiento geopolítico ruso era coherente en la búsqueda de litorales marítimos con aguas no congeladas (geopolítica de las 'aguas tibias'), actualmente no ha perdido vigencia. Debe recordarse que en el tratado Ribbentrop-Molotov de 1939, Stalin definió su avenida de expansión hacia la dirección Batum-Bakú, es decir, hacia el Golfo Pérsico, puerta de acceso al Océano Índico. Y actualmente, independizados los países bálticos, quedó aislado el enclave ruso de Kaliningrado (ex Konisberg), único puerto ruso sin hielos en ese mar, al cual se busca llegar por un tratado con Lituania para lograr el acceso terrestre atravesando el territorio de este país.

Desde 1991, la Creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) replanteó la cohesión territorial interior, no solamente con las repúblicas que aceptaron ingresar a esa Comunidad, sino con las que forman parte de la propia Rusia. Problemas particulares crearon las repúblicas que, por tener litoral marítimo propio y salida hacia Occidente, gozaban de una condición geopolítica favorable para la separación política.

El sistema bipolar que culminó con la desintegración soviética, fue sustituido por una realidad geopolítica completamente nueva, marcada por la hegemonía estadounidense y el posterior declive del Estado ruso. Sin embargo, durante los últimos años, Moscú reafirmó sus ambiciones de superpotencia, generando múltiples tensiones en un mundo que vive profundas transformaciones. Como consecuencia del trauma de la desmembración y de los conflictos territoriales, en Rusia nacieron nuevas corrientes de pensamiento geopolítico.

Como lo señala la Dra. Marina Frolova, después de la caída del totalitarismo, en su intento de identificar los grupos de pensamiento geopolítico de la Rusia post soviética, los observadores y analistas extranjeros recurrieron en sus análisis a varias dicotomías: los clasifican en occidentalistas y eslavófilos, reformistas y reaccionarios, liberales y conservadores, demócratas y comunistas. Si la dicotomía reformistas- reaccionarios ayuda a comprender las fuerzas que están detrás de las reformas de orden político o económico, se queda obsoleta al pasar al terreno geopolítico y a la política exterior. La clasificación en occidentalistas y eslavófilos tenía más validez en los siglos XIX y XX, pero ya no se adapta al siglo XXI que llegó plagado de cambios en el escenario internacional.⁴⁸

⁴⁷ Millan Hauner, *What Asia to us? Russia's Heartland yesterday and today*. New York, Ed. Routledge, 1992., p. 150

⁴⁸ Marina Frolova, *ibidem*, p. 13

Este esquema clásico puede ofrecer explicaciones referidas a las confrontaciones que tienen lugar en el interior del sistema político, pero según analistas rusos, para conocer la problemática rusa de modo más profundo, la aproximación se tiene que realizar desde la realidad misma, desde el mismo modo de percepción de Rusia, tal como ella se percibe a sí misma, no como nos gustaría percibirla. En otras palabras, conviene mirar a Rusia tal como la miran los propios rusos, o intentarlo; por ello, consideramos que una perspectiva geopolítica desde el interior de Rusia, desde el pensamiento de los geopolíticos rusos, puede ofrecer una nueva visión para el análisis, que a su vez, podría responder a muchas preguntas que se plantean los analistas y especialistas.

En el análisis que realizó la Dra. Frolova acerca de la orientación geopolítica rusa a través de su historia, destaca la división de las corrientes de pensamiento geopolítico en la Rusia contemporánea, Examinando los análisis realizados por expertos nacionales, se detectan tres tradiciones: los “realistas” (que ponen el acento sobre la anarquía internacional), los “racionalistas” (que se centran en la cooperación internacional) y los “revolucionarios” (preocupados por la sociedad internacional, se deduce que emergieron al menos tres escuelas de pensamiento ruso: internacionalista-idealista (o la escuela de la seguridad mutua), los realistas (o la escuela de la balanza de poder) y los expansionistas revolucionarios (la escuela de la seguridad por expansión). Hay que tomar el contenido de estas corrientes geopolíticas con cierta cautela, puesto que se trata de analistas y pensadores autóctonos, lo cual puede producir sesgos en sus visiones e interpretaciones, pero ayuda conocer sus tesis y opiniones antes de realizar análisis sobre el mundo ruso y ex soviético.

Veamos, por tanto, las características de cada escuela de pensamiento, su visión sobre Rusia, y la opinión que tiene sobre su relación con los países de la CEI y con el Occidente.

Cuadro 1.3 Corrientes de pensamiento en la Rusia postsoviética

Corriente de pensamiento	Exponentes	Lógica dominante en el sistema mundial	La proyección mundial de Rusia	Principales amenazas	Relación con los países de la CEI	Relación con Occidente
<p><u>Internacionalismo idealista</u></p> <p>ó</p> <p><u>Atlantista</u></p>	<p>A. Saharov</p> <p>M. Gorbachov</p> <p>Z. Kozárev</p>	<p>kantiana</p>	<p>Una gran potencia, “normal” entre otras potencias mundiales</p>	<p>Crisis y declive económico</p>	<p>No representa una amenaza, ya que constituye el espacio para la integración económica</p>	<p>Socios y posibles aliados, cooperación total</p>

<u>Realismo defensivo</u>	V. Vernadski A. Arbatov	Retoma a Locke	Una gran potencia en crisis	Conflictos étnicos, políticos, económicos y militares	Algunos Estados sí, debido a los conflictos étnicos y militares	Una relación equilibrada, neutra; es posible la cooperación en ciertos ámbitos
<u>Realismo agresivo</u>	Evgeny Primakov		Una superpotencia	El Occidente que intenta marginar el papel de Rusia en el sistema e infiltrarse en su espacio tradicional de influencia	Representan una amenaza	Hostilidad. El Occidente tiene otra cultura; es posible una cooperación limitada, con ventajas mutuas.
<u>Expansionismo revolucionario</u>	M. Frunze L. Trotski	Retoma a Hobbes	Una superpotencia	El complot de EEUU contra Rusia	Representarán una amenaza hasta su reintegración en el nuevo imperio ruso	Hostilidad abierta frente a EEUU, pero no con Europa, que puede ser un posible aliado
<p>Fuente: Marina Frolova. "La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX", en <i>Revista de Geografía y Ciencias Sociales</i>, Universidad de Barcelona, <i>Scripta Nova</i>, Vol. VI, No. 119, 2002.</p>						

Actualmente, las más significativas corrientes de la geopolítica de Rusia – y más influyentes en las esferas del poder – pertenecen a Alexander Dughin, Dmitri Trenin, Ghenadi Ziuganov, Kamaludin Gagiev, Vladimir Kolosov, Nikolai Mironenko y Nikolai Nartov, siendo estos cuatro últimos, más bien académicos y disfrutaban de un público más restringido y más selecto. No obstante, Dughin,⁴⁹ Trenin y Ziuganov⁵⁰ son los más conocidos.

⁴⁹ Geopolítico, filósofo y estratega ruso. Director de la revista geopolítica rusa *Elementy*, jefe del Centro de los Estudios Especiales Estratégicos de Moscú, nacido en 1962, escritor, conferencista, ha publicado 5 libros y cientos de artículos en la prensa rusa y europea. Dughin dirige el movimiento conservador "Eurasia" y fue consejero del líder comunista Ghenadi Seleznev. Su obra *Rusia. Misterio de Eurasia* fue publicada en Madrid en 1992 por la Editorial Grupo Libro.

⁵⁰ El primero es Co-director para los programas de política exterior en *Carnegie Center* de Moscú. El centro pertenece a *Carnegie Endowment for international Peace*, conocida organización estadounidense, de orientación liberal. y Ziuganov es una figura muy conocida en la Federación Rusa – es el Líder del Partido Comunista que constituye el mayor grupo de la oposición de Duma.

La obra de Alexander Dughin, *The Essentials of Geopolitics* (Lo esencial en la Geopolítica) representa el libro de cabecera del expansionismo moderno ruso. En cambio, tanto la obra de Ghenadi Ziuganov – *The Geography of Victory* (La Geografía de la Victoria) como la de Nikolai Nartov *Geopolitiks* (Geopolítica) se suman a la llamada escuela de pensamiento “civilizacionista” con claros tintes nacionalistas que han denominado a Rusia como la “Tercera Roma” y finalmente El libro de Dimitri Trenin *The End of Eurasia* (El fin de Eurasia) es, en su mayor parte, una respuesta liberal a los proyectos geopolíticos rusos de tipo conservador y expansionista., este autor concibe que Rusia debe aceptar la dominación occidental en la región postsoviética.⁵¹

Los tres autores muestran su preocupación por el futuro geopolítico de Eurasia y por el papel de Rusia en la zona de vecindad próxima. Sin embargo, cada cual tiene otro tipo de análisis y propone otras soluciones. Los autores toman en consideración los conflictos post-soviéticos - el “conflicto étnico y las tensiones geopolíticas” (Cáucaso, Moldavia, Ucrania, Tayikistán, Chechenia), el “conflicto energético” (la zona del mar Caspio), el “conflicto con los dictadores soviéticos y las amenazas terroristas” (Asia Central), los “conflictos de frontera” (Afganistán, Tayikistán) frente a los cuales presentan las opciones estratégicas de Rusia y la política eurasiática de Moscú.

Diversos analistas y especialistas sobre la realidad en Rusia señalan que Alexander Dughin y la corriente geopolítica de los “eurasianistas” es la que más concuerda con la problemática rusa actual y sus ambiciones globales. Según los estudios de este destacado geopolitólogo, existen los Estados eurasiáticos, y por otro, los Estados atlánticos. Es interesante que, al definir los conceptos geopolíticos, se encuentra con las opiniones de los neoconservadores estadounidenses a los que, evidentemente, combate. Si Eurasia es el centro del mundo, Rusia tiene que ser, en su opinión, el centro de Eurasia. Su obra reintroduce temas de la geopolítica clásica, en el contexto de la Rusia post-soviética. A finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX, autores como Makinder y Haushofer expresaron prolíficas teorías sobre el espacio político-geográfico, que Dughin retoma. Entre ellas se encuentra la teoría del Heartland de Mackinder, que, según su fórmula final, “quien controla el corazón de Eurasia, controlará el mundo”.⁵²

La teoría eurasista señala al respecto que el espacio geopolítico de Rusia es un factor decisivo para su misión histórica. Esta corriente de pensamiento que resalta el papel geopolítico de Rusia planteó no sólo en el aspecto geográfico y étnico, sino también en el cultural, político y filosófico. Este movimiento, que surge en 1921, tuvo como principal mérito la fundamentación de un nuevo modelo de civilización, la búsqueda de una tercera vía entre el capitalismo y el socialismo. El eurasianismo no sólo representa una corriente teórica, además pretende ser un movimiento que tienda a transformar la mentalidad de los intelectuales rusos inculcándoles una perspectiva del mundo que correspondiera más adecuadamente a los intereses de Rusia.⁵³

Al igual que los teóricos estadounidenses, en Rusia se debe tomar importancia a la región euroasiática, los eurasistas defienden el principio de multipolaridad oponiéndose radicalmente al globalismo unipolar y todas sus implicaciones atlantistas u oceanistas, por lo que proponen una alianza con Alemania para crear un bloque continental que haga frente al atlantismo, comandado por Estados Unidos a través de la OTAN. Otra recomendación es dar prioridad a las relación con China, de acuerdo con quienes apoyan esta idea, la constitución del eje Moscú- Teherán-Delhi-Pekin garantizaría a Rusia el acceso a los mares cálidos.⁵⁴

⁵¹ Vladimir Petrov, *La geopolítica de Rusia: el renacimiento o la desaparición*. Moscú. Ed. Vece, 2003, p. 150

⁵² Kolosov y Mironenko, *Geopolitika y Politicheskaiya Geografiya*, op cit, p. 86

⁵³ Konstantin Asakov, en *Ensayos sobre filosofía de la historia rusa*, Mijail Malishev (comp.) México, Plaza y Valdez – Universidad Autónoma de Nuevo León, 2002, p. 176

⁵⁴ Alexander Dughin, *Conservativnaia Revoliutya: Kratkaya Historia Ideologii Tretiego Puti* [La revolución conservadora: una Historia breve. La tercera Vía]. Ed. Elementi, 1992, p. 2-6.

En palabras de Vladimir Yaroshevsky, agregado de la sección cultural de la Embajada de Rusia en México, “el eurasismo se ha colocado en el centro de las discusiones entre politólogos y estadistas rusos e indudablemente, ha adquirido cierta popularidad entre la *intelligentsia* contemporánea rusa, como plataforma para la restauración del espacio geopolítico de Rusia, ésta se mostrará en el futuro. Sea como sea, el valor geopolítico de la idea de una comunidad euroasiática abre las perspectivas para que los Estados que conforman la Comunidad de Estados Independientes promuevan la integración de los pueblos de la extinta Unión Soviética.”⁵⁵

1.2.4 La visión Atlantista

En una perspectiva histórica, acerca del pensamiento atlantista que más tarde llevaría a los estrategas estadounidenses a crear la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) que representa el pensamiento geopolítico de los dirigentes estadounidenses; fue el almirante Mahan quien formuló la primera justificación racional para la creación de la OTAN. “Expresándose con minuciosas alusiones al uso de la fuerza física”, Mahan trazó un futuro en el cual la expansión industrial conduciría a una rivalidad por los mercados y las fuentes de materias primas, forzando la necesidad de disponer de una potencia para abrir y conquistar nuevos mercados. La potencia marítima sería el vehículo decisivo para la expansión, el nuevo colonialismo exigía los servicios de la marina estadounidense. Como afirma La Fever, “Mahan resume su teoría en un postulado: producción, con la necesidad de intercambiar los productos, por lo tanto expediciones y colonias, que son parte sin la cual no existen las naciones costeras”. De la producción deriva la necesidad de la expedición, que por necesidad crea colonias.”⁵⁶

Más tarde, y con fundamentos de Mackinder, Nicolas Spykman insistió en la relación estrecha entre poder político y los rasgos geográficos, ello con la necesidad de considerar los planteamientos geopolíticos y planteó en su libro “*Geography of Peace*” que “El principal objetivo político, en la paz como en la guerra, debe ser el prevenir la unificación de las potencias centrales del Viejo Mundo en una coalición hostil a los propios intereses”, con ello reformula los principales objetivos geopolíticos de Estados Unidos en la Europa de posguerra. Spykman simplemente repetía para Estados Unidos el principio del arte de gobierno británico en tiempos de Enrique VIII”, comentaba David Gallo, “Estados Unidos calcularon en gran medida la política británica de Enrique VIII a fines del Imperio, con el objetivo de impedir la unificación europea”⁵⁷

Tras la Segunda Guerra Mundial, la política del *Lebensraum* forzó la formación de la Alianza Atlántica en 1949, la nueva Gran Área Americana, ideada por los estrategas del *Council of Foreign Relations*, viene conceptualizada e institucionalizada en el área atlántica. En esta perspectiva, la Doctrina Truman, unilateralmente declarada, era una extensión de la Doctrina Monroe sobre el Atlántico, es decir, una ampliación del *Grossraum* americano. Bajo su propaganda como instrumento de contención, en realidad fue un instrumento de intromisión y expansionismo en Europa al servicio de la política del *Lebensraum* estadounidense. El estudioso de la política exterior británica Kenneth Thompson definió a la doctrina Truman como un acto nacionalista e instrumental destinado ante todo a sostener la

⁵⁵ Yaroshevsky Vladimir, *La CEI Moderna*, conferencia dada en el marco del encuentro *Días de Rusia* celebrado en la ciudad de León Guanajuato el 23 de octubre de 2006.

⁵⁶ Alfred T. Mahan “The Influence of Sea Power upon History”, en O’Tuathail, Gero’id, *Critical Geopolitics*, Minnesota University Press, Estados Unidos, 1996

⁵⁷ Spykman Nicolas, “Geography of Peace” en O’Tuathail, Gero’id, *Critical Geopolitics*, *op. cit*

potencia americana y británica en la Europa Central.⁵⁸ Charles de Gaulle, el gran estadista francés, que contaba con un amplio criterio en cuestiones de geopolítica, se esforzó en dismantelar el mito estadounidense, y evaluó a la OTAN justamente como un simple apéndice del gobierno estadounidense, declarando que la adhesión a la OTAN y el ejercicio de la propia soberanía nacional de los Estados Europeos eran objetivos incompatibles.

El atlantismo -principio organizador de la política exterior estadounidense de posguerra hacia Europa- se fundamenta en la dependencia política de Europa. La OTAN era el instrumento para gestar la proyección de la potencia norteamericana en Europa, por lo que para los estrategas estadounidenses de ese tiempo fue objetivo prioritario prevenir que Europa pudiese devenir en un competidor económico, en cuanto que un concurrente económico tiene buenos motivos para convertirse en concurrente político. Los intereses nacionales y geopolíticos estadounidenses exigían impedir la unidad continental europea.

Para David P. Galleo y Benjamín M. Rowland "El atlantismo representa una especie de religión política del expansionismo con su catecismo geopolítico y su doctrina de expansión comercial."⁵⁹ El concepto geopolítico de *Lebensraum* estadounidense –la Gran Área atlántica de la supremacía estadounidense- necesitaba de una proyección directa de poder para garantizar el dominio de América. La OTAN devino en la institución de la hegemonía por excelencia. Los estrategas estadounidenses proyectaron para la OTAN el mismo rol que el almirante Mahan había previsto para la marina –un vehículo de conquista de nuevos mercados y espacios geopolíticos, y un instrumento que gestionase el espacio geopolítico. En breve, la OTAN se convirtió en el brazo armado del movimiento en dirección occidental del Washington.

Por otro lado, también se consideraba a la OTAN como una organización destinada a destruir la Unión Soviética y actualmente a su sucesora, la Federación Rusa. La OTAN fue así construida como instrumento para el bloqueo de la fortaleza *Heartland*, coincidente con la Unión Soviética... (el concepto, expresado por Spykman, según el cual los países del *Rimland*, es decir, parte de Europa central y oriental, Cercano Oriente, Turquía, Irán, Afganistán, China, parte de Siberia y las penínsulas de Arabia e India, debían ser controlados por Estados Unidos, equivale a la teoría geopolítica del bloqueo).

Para comprender la amenaza de la OTAN sobre la seguridad de Rusia y de los demás países europeos, es necesario tornar a los orígenes de la fundación de la Alianza Atlántica. En sus orígenes, el Tratado Nor-Atlántico, no era una alianza, sino una afirmación de la hegemonía americana sobre la Europa occidental bajo el nombre de la seguridad. En su esencia, la condición originaria de las relaciones Europa-USA, formuladas en 1949, era completamente unilateral. Su razón de ser declarada era la seguridad, pero en realidad era la hegemonía, la ampliación de hecho de la Doctrina Monroe, que al principio tuvo sus mayores efectos sobre la Gran Bretaña, la cual tuvo que ceder (como en Grecia) sus esferas de influencia a los Estados Unidos. Así, éste se aseguró pronto el mando supremo de las fuerzas armadas europeas occidentales y también el estacionamiento de tropas americanas en Europa. Un editorial en el *Wall Street Journal* de abril de 1949 caracterizaba correctamente a la Organización de Tratado del Atlántico Norte como "La anulación del principio de las Naciones Unidas"⁶⁰

Tras la desaparición de la URSS, el rol de la OTAN como instrumento del expansionismo estadounidense, de administración, control y ampliación se encuentra más claro que nunca. La intervención en la ex Yugoslavia constituye la política imperial estadounidense en Europa, este acontecimiento geopolítico trastocó considerablemente una

⁵⁸ Kenneth Thompson *Political Realism and the Crisis of World Politics. An American Approach*, Princeton University Press, Princeton, 1960, p. 124.

⁵⁹ David Galleo y Benjamin Rowland, *America and the World Political Economy. Atlantic Dreams and National Realities*. Indiana University Press, Bloomington, 1973, p. 18.

⁶⁰ *GLOBAL GEOESTRATEGY, Mackinder and the defense of the West, op. cit*, p. 136

vertiente en la historia de la OTAN. Los dirigentes estadounidenses han ampliado el portal geográfico de la Alianza y creado para ésta uno nuevo: la intervención en los asuntos internos de estados soberanos cuya política contrasta con los valores de la OTAN, negando así toda la retórica según la cual la Organización Atlántica era una alianza defensiva y por el otro, desde un punto de vista estratégico, la ocupación por parte de ésta en el territorio de la antigua Yugoslavia abre la puerta a lo que se conoce – bajo preceptos de Mackinder- como la puerta de entrada al Heartland, es decir la región de Europa oriental, en el momento en que se anexa Hungría, Polonia y República Checa en 1999, y en 2004 otros siete Estados, la alianza Atlántica tiene la “puerta abierta” al ampliarse hacia la región postsoviética, que es el corazón continental según los preceptos de Mackinder.

En esta corta revisión acerca de los enfoques teóricos de la geopolítica, se notan los fundamentos académicos para el análisis especial en torno a la relación de la Federación Rusa con la OTAN. La teoría del poder, del dominio marítimo y terrestre, se encuentran presentes en los intereses expansionistas de Estados Unidos así como en la defensa de los intereses rusos en la región postsoviética, cumpliendo a cabalidad las exigencias de los teóricos geopolíticos más notables. No en vano en diferentes épocas la región ha sido blanco de propuestas o intentos de usurpación que lógicamente han empleado diversas estrategias geopolíticas, desde la supuesta ayuda humanitaria hasta la impuesta por conservar las libertades y valores democráticos de corte occidental, tareas que solamente han servido como pretexto para conformar grupos de poder que tienden a alinearse con los intereses hegemónicos estadounidenses. En los siguientes capítulos mostraré la estrecha relación entre la geografía de la región postsoviética y los intereses geopolíticos que mantiene la Alianza Atlántica y el gobierno ruso, así como los intereses particulares de la Federación Rusa para impedir la competencia de otras potencias que desean interferir en el desarrollo que actualmente la está llevando a retomar su lugar en el concierto de naciones.



La relación que mantiene la Federación Rusa con la OTAN, que en sentido estratégico se encuentra vinculada con el gobierno estadounidense, se ha visto trastocada por diversos factores que han desencadenado una serie de acontecimientos caracterizados por el surgimiento de tensión tanto de Moscú como de la Alianza Atlántica, cuya sobrevivencia, así como la expansión geopolítica hacia las fronteras con Rusia, primero en 1999, y la segunda en 2004, ha mantenido al gobierno ruso a la expectativa. Lo anterior señala, la importancia de esta relación caracterizada en un sentido de colaboración estratégica en diversas cuestiones de seguridad regional y que actualmente ha cambiado para volverse más acorde en referencia con los intereses que el Kremlin busca en la conformación de su espacio de seguridad, el cual se ve amenazado por los intereses que la Alianza persigue, en lo que Rusia ha considerado siempre como su espacio natural de influencia y que ha hecho saber a los dirigentes de la Alianza Atlántica.

El objetivo por el cual la OTAN se ha mantenido, pese al denominado “fin de la guerra fría”, es sin duda, el de contener el resurgimiento de Rusia como una potencia que pueda hacer frente nuevamente a Estados Unidos y su proyecto de policía mundial que mantiene por medio de la OTAN, lo anterior se ve reflejado en 1999, cuando el gobierno estadounidense utilizando su denominada *diplomacia de la fuerza* mandó por primera vez a la Alianza militar a bombardear la región de Kosovo.

Sin duda la relación entre los gobiernos ruso y estadounidense es otro punto interesante a destacar, debido a que este último es el que ha manejado a la OTAN desde su creación; además que son los dos únicos Estados a nivel internacional sobre los que descansan las negociaciones en materia de armamento convencional y nuclear, que desde tiempos de la confrontación bipolar han mantenido y que en la actualidad este equilibrio se ha quebrantado por razones de índole geopolítico. Los temas que atañen a esta *espinoza* relación se ve en la instauración de elementos de Defensa Antimisil en Europa del Este por parte del gobierno estadounidense y la problemática de la región de Kosovo, a lo que Rusia ha contestado con su retiro del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales a finales de 2007, por lo anterior, diversos analistas han denotado el regreso del contexto que fue creado en Estados Unidos al que denominaron propiamente como Guerra Fría.

2.1 EL INTERÉS DE WASHINGTON POR CONSERVAR A LA OTAN.

Al caer el Muro de Berlín y con ello el equilibrio de poder que garantizaban la Organización del Tratado del Atlántico Norte así como el Pacto de Varsovia, comenzó la lógica estratégica expansiva del gobierno estadounidense hacia Europa Central y Oriental con la idea de ampliar su zona de influencia geopolítica hacia la entrada del *Heartland*; en consecuencia la reconfiguración del contexto geopolítico internacional iniciada la década de los 90's llevó a la OTAN a la necesidad de redefinir su papel en un contexto en el cual había desaparecido la razón que le dio origen. De hecho, no fueron pocos los estudiosos que vieron el fin de la OTAN aparejado al colapso de la URSS y de sus satélites. No obstante, los cambios en el ámbito mundial y los procesos de regionalización le han dotado a la OTAN de una importancia en el plano geopolítico, esto aunado a conflictos que han surgido en zonas geográficas que se encuentran vinculados con el gobierno de Estados Unidos y con los países miembros de la Unión Europea

En una perspectiva geopolítica, es necesario evaluar lo que diversos analistas señalan al decir que una vez desaparecido el enemigo que representaba el bloque socialista comandado por la Unión Soviética, Estados Unidos se daría a la tarea de buscar un equivalente para demostrar su hegemonía en el orden internacional; sin embargo, dicho argumento deja mucho a la expectativa. En este sentido, es necesario cuestionarse lo siguiente ¿Por qué la Organización del Tratado del Atlántico Norte no desapareció igual que su homónimo el Pacto de Varsovia? ¿Además de la riqueza energética que caracteriza a la región, sería que la naciente Federación Rusa aún con su debilidad durante los primeros años del mandato de Yeltsin, representaba el peligro de poder resurgir por lo que mantenía en estado de permanente inquietud en Washington, que decidió ampliar este bloque militar a los antiguos satélites socialistas?

Por otro lado, la relación de la Unión Europea con la OTAN, se encuentra cada vez más minada puesto que la UE busca consolidarse como potencia militar por sus propios medios, aunque su integración haya iniciado con recursos muy limitados. Tal como lo señala el Dr. Sánchez Pereyra: "Desaparecido el motivo que daba sustento a la supeditación europea frente al poderío estadounidense y encauzada en la conformación de un bloque económico como reacción a las presiones económicas de un mundo azotado por recurrentes ventarrones depresivos, Europa occidental se encuentra liberada de y al mismo tiempo urgida de compaginar su estatus de potencia económica de primer rango con su minimizada y vulnerable condición política y militar, para estar en disposición de hacer valer sus propios intereses geoestratégicos"

⁶¹

De esta manera, la UE no ha podido deslindarse completamente de la OTAN. Desde el inicio del proceso de integración europea, dadas sus insuficiencias en el ámbito de la seguridad; asimismo, los estrategas estadounidenses, no podrían haber dejado perder a un organismo como la OTAN, el cual jugó un papel de suma importancia durante las última mitad del siglo XX y que como instrumento de influencia aún puede actuar de una manera amplia en el ámbito de las relaciones con la UE y demás actores internacionales. Por lo anterior, los estrategas estadounidenses reorientando la función de la OTAN a fin de mantener sus intereses geopolíticos y mantener su influencia en el espacio europeo.

⁶¹ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades (UNAM)-Plaza y Valdez, 2003, p.25

La controvertida Declaración de Londres sobre una Alianza del Atlántico Norte Renovada, la cual fue emitida en julio de 1990, destaca los cambios que se iniciaron a partir de la entrada en vigor de esta y se sintetizan en la evolución desde un planteamiento defensivo y reactivo hasta uno más proactivo centrado en incrementar la seguridad y la estabilidad, considerando la creación de fuerzas más reducidas y con mayor capacidad de respuesta y movilización, lo que se entiende como un cambio en la percepción de las amenazas a la seguridad, dada la desaparición de la posibilidad de un gran conflicto con el extinto ejército soviético y sustituida por un posible escenario de conflictos focalizados en determinados puntos de inestabilidad. No obstante, es necesario resaltar que la Alianza Atlántica no cambió en un instante su enraizado *background* ideológico, de hecho a más de 15 años de la caída del muro de Berlín, la OTAN, aún cuando ha logrado ampliar su membresía con la inclusión de 10 ex satélites soviéticos, sigue considerando a Rusia como su enemigo principal.

Con gran astucia, la generación de conflictos tales como la Guerra del Golfo, lo sucedido en los Balcanes y los “atentados terroristas” en territorio estadounidense y europeo que generaron la invasión a Afganistán e Irak, han permitido a la OTAN justificar su presencia y reafirmar la pertinencia de su continuidad. Sin embargo, lo anterior no ha constituido un obstáculo para la aparición de una situación de división con respecto a la relación de la UE con la Alianza. Entre los principales puntos de divergencia entre los líderes estadounidenses y europeos en el marco de la Alianza, se encuentra la dinámica de la UE que orienta al eventual establecimiento de mecanismos supranacionales en el ámbito de la defensa, mientras que la OTAN mantiene su enfoque intergubernamental. El miembro más grande en cuanto a su participación en la OTAN - Estados Unidos- difícilmente desearía participar en un mecanismo supranacional y en correspondencia tomando en cuenta sus capacidades militares y su actitud seguramente no sería bienvenido en uno.

Por ende, el problema radica en que el denominado “fin de la Guerra Fría”, concepto creado por los dirigentes estadounidenses en torno a la confrontación ideológica de 1945 a 1991 que ha sido tan promocionado en Estados Unidos y sus aliados europeos, así como la sobrevivencia de la OTAN para salvaguardar la democracia y la paz en Europa, no deja de ser una falacia que se intenta vender a la opinión pública internacional a fin de exhibir y legitimar la ideología estadounidense”, entonces “¿realmente la Guerra Fría terminó o estamos ante un nuevo escenario de confrontación aún dentro de la misma?”⁶²

2.1.1 1999: nueva estrategia ofensiva y ampliación geopolítica

La estrategia que el gobierno estadounidense afianzó a partir de la década de los 90's al seguir manteniendo a la OTAN, persiguió un fin claramente geopolítico. En este sentido, se trata de una guerra preparada con las estrategias políticas y militares que se afirmaron en Occidente desde finales de los años 80. La marcada hegemonía estadounidense en esa década, relanzaba su “presencia avanzada”-construyendo nuevas bases y reforzando bases estratégicas particularmente en Oriente Medio y en el Golfo Pérsico, una estrategia que se contempla en el *Defense Planing Guidance* de 1994, dice: “es necesario que la OTAN continúe en su papel de instrumento principal de la defensa y de la seguridad de Occidente, así como canal de influencia y de participación de los EEUU en las cuestiones que conciernen a la seguridad europea [...] y que en Oriente Medio y en el suroeste de Asia, nuestro objetivo es de

⁶² Miguel García Reyes, “Los problemas de Rusia y la amenaza de una nueva guerra fría”, en Ortega Martha (comp.), *Jan Patula, Constructor de la historia del Presente*, México, Universidad Autónoma Metropolitana- Plaza y Valdez, 2003, pp. 188-189

continuar siendo la potencia exterior predominante en la región y mantener el acceso al petróleo...” Posteriormente en 1997, la *Nacional Security Strategy* declaraba que el objetivo de Estados Unidos es promover “un mundo formado por sociedades abiertas y de mercados abiertos, que sostengan los intereses del gobierno estadounidense y que sean coherentes con los valores de occidentales” y que para ello “las fuerzas armadas de Estados Unidos lleven a cabo operaciones de baja intensidad para proteger los intereses nacionales. Estas operaciones incluyen todas las formas de intervención militar[...]comprendida la asistencia humanitaria, el mantenimiento de la paz, la ayuda en caso de catástrofes, las zonas prohibidas de sobrevolar (espacio aéreo restringido), el apoyo a los aliados importantes, los ataques limitados y las intervenciones de gran amplitud”⁶³

Es de suma importancia mencionar que es también en 1997 cuando la *RAND Corporation* – uno de los más importantes *think tanks* al servicio del gobierno estadounidense- publica la *Strategy and Defense planning for 21st century*, donde se establece la necesidad de crear una “gran estrategia” que asegurara el liderazgo global de Estados Unidos y que le permita definir cuales son sus intereses vitales. Entre los principales retos para asegurar el liderazgo se encuentran:

- ♦ una política de Seguridad Nacional autónoma por parte de Alemania y Japón;
- ♦ una posición hegemónica sobre regiones estratégicas por parte de Rusia y China y;
- ♦ pérdida de preeminencia estadounidense.⁶⁴

En consecuencia resultaba necesario modificar la estrategia de la OTAN, una vez que se permitió su continuidad, para hacer uso de ella cuando fuera necesario. En este sentido, durante la Cumbre anual de la Alianza celebrada en Washington el 23 de abril de 1999 y que coincidió con su 50 aniversario, se modificó y aprobó la Nueva Estrategia de la OTAN. Se trata de una estrategia que prevé una nueva función de la Alianza Atlántica. Dicho documento comienza repasando los principios básicos de la OTAN, pero poco a poco va dejando traslucir la renovada orientación que se impregnó a la misma. En la parte referida a la “Prevención de Conflictos y Manejo de las Crisis” se establece la posibilidad de que la Alianza conduzca “operaciones en respuesta a las crisis no incluidas en el artículo 5” del Tratado de Washington (*non-Article 5 crisis response operations*)⁶⁵. Dicho apartado se refiere a las acciones de defensa colectiva frente a una agresión externa.⁶⁶ *Este tipo de operaciones transforma claramente la naturaleza jurídica y política de la Alianza, pues en adelante podrá intervenir en cualquier situación en la que entienda que sus intereses están directa o indirectamente amenazados.* Es decir, se prescinde del requisito constitutivo de la OTAN que es actuar a través de una defensa colectiva en respuesta a una agresión externa sobre el territorio de algunos de sus miembros. El recurso al uso de este tipo de operaciones es equiparado en el documento con las misiones tradicionales de la Alianza.

El siguiente punto destaca: “Las fuerzas de la Alianza tendrán que lidiar con una compleja y diversa categoría de actores, riesgos, situaciones y demandas, *incluyendo emergencias humanitarias. Algunas operaciones de respuesta de crisis no incluidas en el artículo 5 pueden ser tan demandantes como algunas misiones de defensa colectiva*”.⁶⁷

⁶³ Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano*, en Dossier *Guerra Global Permanente*, ATTAC-Italia, en: <http://www.attacmadrid.org/d/2/021003081923.php>, consultado en junio de 2006

⁶⁴ Joseph Collins y Michel Horowitz, *Homeland Defense A Strategic approach*, Washington, Center for Strategic and International Studies, December 2000, p. 9

⁶⁵ Véase el texto completo *The Alliance's Strategic Concept*, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/1999/main.htm>, página web oficial de la OTAN, consultado en febrero de 2006.

⁶⁶ Artículo 5 del Tratado de Washington: “Las Partes acuerdan que un ataque armado contra uno o más de uno de ellos en Europa o Norte América será considerado un ataque contra todos ellos, y consecuentemente acuerdan que, si tal ataque armado ocurre, cada uno de ellos, en ejercicio del derecho individual o colectivo de autodefensa reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte o Partes atacadas tomando, individualmente y en concierto con las otras Partes, tal acción como resultare necesario, incluyendo el uso de la fuerza armada, para restaurar o mantener la seguridad del área del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado y todas las medidas tomadas como resultado serán comunicadas de inmediato al Consejo de Seguridad. Tales medidas serán terminadas cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restaurar y mantener la paz y la seguridad internacional”.

⁶⁷ *The Alliance's Strategic Concept*, op. cit.

Resulta evidente que los humores triunfalistas vividos en Washington al celebrar concomitantemente el 50º aniversario de la OTAN y el supuesto éxito de los bombardeos, llevaron a sus líderes a incluir explícitamente en el citado documento frases que aluden al nuevo intervencionismo. En efecto, en un pasaje se afirma que “la medida, disponibilidad y despliegue de las fuerzas militares de la Alianza reflejarán su compromiso con la defensa colectiva y con la conducción de las operaciones de respuesta a las crisis, a veces en corto plazo, *distantes de sus propias naciones, incluso más allá del territorio de los Aliados*”⁶⁸.

Asimismo, “consideraciones regionales y, en particular, geoestratégicas dentro de la Alianza deberán ser tomadas en cuenta, pues según el texto, la falta de estabilidad en la periferia de la OTAN puede conducir a crisis o conflictos, requiriendo una respuesta militar de la Alianza”⁶⁹. Si bien se aclara en el texto que tales operaciones ofensivas se realizarán bajo la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, resulta claro que en Kosovo (y en cierta manera en Bosnia) este imperativo jerárquico no fue respetado. De esta manera se aprobó sin los votos de los parlamentos nacionales, la decisión autónoma de la OTAN de llevar operaciones fuera del área de responsabilidad de la Alianza “*out of area*”, por lo que el día 24 de marzo de este año la OTAN comenzó los bombardeos sobre Serbia sin contar *a priori* con una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que la autorizara.

Desde el punto de vista de la geopolítica, el primer objetivo de esta ofensiva preventiva comenzó con la intervención militar bajo la cobertura de la OTAN en la ex - Yugoslavia y con ello la pugna por el control de los oleoductos que conducirán el petróleo de la cuenca del Caspio a los mercados internacionales. La geopolítica nos demuestra el enorme valor del territorio yugoslavo en la estrategia del gobierno de Estados Unidos. El espacio geopolítico en cuestión intercepta una serie de vías de comunicación únicas, actuales y virtuales terrestres y fluviales, que enlazan directamente la Europa Occidental, Central y Septentrional, con el Sudeste Europeo y, más allá con el Oriente Medio y el Mar Caspio. Todo control hegemónico sobre este nudo de comunicaciones terrestres y fluviales, comprendidos los oleoductos existentes y por construir, otorgaría a un poder determinado la capacidad de interceptar las comunicaciones entre los diversos extremos geográficos de Europa.

En palabras de Dragos Kalgic, director del Instituto de Geopolítica de Belgrado, la ocupación del territorio yugoslavo de Kosovo transformó la provincia en una gigantesca base de la OTAN, que bien puede servir potencialmente para atacar a Rusia en una futura y probable guerra. Resultaría para ello fácil poner en escena un nuevo “casus belli” que obligue a repetir una nueva “misión humanitaria”. La ocupación de Yugoslavia, mediante la instauración de un gobierno fantoche, tiene por fin controlar, dominar y monopolizar todas las comunicaciones terrestres y fluviales entre Europa y el Oriente Medio, así como entre Europa y la regiones del Cáucaso y el Caspio. De hecho, el objetivo principal de los bombarderos de la OTAN fue la destrucción de los puentes sobre el Danubio e interrumpió durante meses el tráfico fluvial y el acceso a las mercancías provenientes de la región póntica (Mar Negro). La ocupación de Yugoslavia tendría como resultado inmediato la interceptación del único pasaje libre y virtual hacia el Mediterráneo para la economía rusa, ante el bloque turco del Bósforo, fiel vasallo tradicional de las potencias anglosajonas.⁷⁰

En lo que concierne a la ampliación de la OTAN hacia los países anteriormente satélites de la URSS como parte de la estrategia geopolítica de la administración estadounidense, surgió como debate desde 1991, a pesar de que el entonces secretario general de la alianza se oponía a ello, fue en 1994 cuando el tema fue abordado programáticamente. En octubre de 1993, se creó el *Grupo de Trabajo sobre la Ampliación*. Ya en enero de 1994, por iniciativa del secretario de Estado estadounidense Warren Christopher, en noviembre de 1994, la Asamblea del Atlántico Norte demandó la ampliación de la OTAN a través de la resolución 255 de la OTAN, la cual concertó la creación de *la Asociación para la*

⁶⁸ *Idem.*

⁶⁹ *Idem.*

⁷⁰ Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano, op. cit*

*Paz y el proceso de ampliación*⁷¹; de esta manera, nació en Europa la Asociación para la Paz, una plataforma de cooperación entre la OTAN y 26 Estados, que se mantenían en estado de permanente inquietud por pretender formar parte de la Alianza. Posteriormente se creó el Plan de Acción de Membresía *Membership Action Plan*,⁷² que funciona como la plataforma para asistir a los Estados aspirantes a cumplir con los estándares de la OTAN para poder ingresar formalmente como miembro oficial.

Asimismo se aprobó el Acta de Participación de la OTAN, mediante la cual el Congreso estadounidense autorizó al presidente establecer un programa para preparar la integración plena de los participantes activos en la MAP, en particular el denominado grupo de Visegrado conformado por Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia, posteriormente, en 1995 por decisión “conjunta” se aceptó asistir a Polonia, Hungría y República Checa para que se convirtieran en miembros de pleno derecho en la OTAN antes del 10 de enero de 1999, es decir, cinco años después de la puesta en práctica de la PfP.⁷³ En julio de 1997 la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza reunidos en Madrid decidía aceptar como nuevos socios al ratificar el principio de adhesión de Polonia, Hungría y República Checa a la Alianza.

La admisión de Varsovia, Budapest y Praga a la OTAN se convirtió en un triunfo de la administración de la Casa Blanca y sabotó la nominación de Ruud Lubbers –ex primer ministro holandés– para disciplinar a Bruselas, es decir para asumir el grado de secretario general de la Alianza, en consecuencia la mayoría de los delegados europeos reunidos en la Cumbre de Madrid esperaban incluir a cinco y no a tres. En efecto, mientras Bélgica, Canadá, España, Francia, Grecia, Italia, Luxemburgo, Portugal y Turquía, pugnaban por extender la invitación a Rumania y Eslovenia, a final de cuentas, cedieron a las presiones del departamento de Estado, por lo que los europeos reaccionaron “tremendamente molestos” por el *diktat* de Madrid.⁷⁴

En efecto, tan pronto como los aliados absorbieron al Grupo de Visegrado, la Boeing/McDonnell Douglas se apresuró a comprar el 35% de las acciones de la Aero Vodochody checa. A su vez el Pentágono envió técnicos y operadores para colocar puestos de control aéreo en los países admitidos, en este sentido, no sólo pesaban las ganancias económicas, los republicanos ratificaron sin problemas el Protocolo de Madrid, en parte a que también existían 20 millones de ciudadanos estadounidenses de ascendencia centroeuropea en Estados Unidos, que se concentran fundamentalmente en 14 estados a los que correspondían 194 votos electorales, es decir más de dos tercios de los necesarios para lograr una mayoría en las elecciones presidenciales.⁷⁵

En palabras del Dr. Antonio Sánchez Pereyra, la principal dimensión geopolítica y militar que se abre al adherir a estos 3 antiguos satélites socialistas en torno a esta ampliación es buscar la entrada hacia el *heartland* y se define de la siguiente forma: una vez que República Checa, Hungría y Polonia ingresaron a la OTAN, y la posterior invitación a Eslovenia, Rumania y Bulgaria a que ingresaran a la Alianza noratlántica, abre importantes dimensiones geopolíticas y militares para la estrategia que persiguen los líderes estadounidenses. La incorporación de Eslovenia a ese organismo de seguridad colectiva alargará sus fronteras con Croacia, vincula a esa nación ex yugoslava con Italia y «cierra el círculo» de la OTAN alrededor de Austria. La entrada de Rumania y Bulgaria a la OTAN asegurará la separación geopolítica de los Balcanes de la región euro-asiática y afianzará el

⁷¹ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, op. cit., p. 59

⁷² Dicho Programa delinea las metas a cumplir por los candidatos, tales como terminar con los conflictos étnicos, desarrollar sociedades democráticas con procesos económicos y políticos transparentes, implementar el control civil de las fuerzas militares y comprometerse a diseñar presupuestos militares capaces de construir fuerzas militares que se vean posibilitadas de contribuir en misiones tendientes a garantizar la seguridad colectiva y los procesos de paz.

⁷³ Sánchez Pereyra Antonio, *ibidem*, p. 60

⁷⁴ Víctor Francisco Olguín Monroy, *Algunas Consideraciones en torno a la Ampliación de la OTAN y su futuro como organismo militar internacional*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM), 2001, p. 184

⁷⁵ *Ibidem*, pp. 190-191

acceso de la OTAN al Mar Negro, que vinculado con Turquía, redondeará el aislamiento ruso del Mediterráneo. El conjunto de las repúblicas ex socialistas de Eslovenia, Hungría, Rumania y Bulgaria pasan a formar en este caso un bloque geopolítico sólido centro-europeo de la OTAN, quizás digno de llamarse la «OTAN Eurontal» que vincula a la vez a Europa Occidental con el Mar Negro.⁷⁶

2.1.2 2001 y 2003, la fisura trasatlántica

Públicamente, la razón para crear a la OTAN en 1949 fue la supuesta amenaza militar soviética, este punto de vista prevaleció todo el tiempo hasta que la URSS finalmente desapareció. Sin embargo, Estados Unidos siempre planeó utilizar armas estratégicas para derrotar a la URSS, para lo cual no necesitaba de una alianza. No obstante Washington estaba convencido de que la confrontación directa con el bloque socialista no era inminente o ni siquiera posible. Otra justificación es que debía impedirse que los europeos occidentales estuvieran obsesionados por el temor a la reconstrucción de Alemania, por lo que los planificadores estadounidenses se vieron preocupados por una subversión interna. De modo que cuando la URSS se desintegró, el fundamento nominal de existencia de la OTAN murió con ella, pero una de las razones principales para su creación que es el anticiparse a la autonomía europea sigue vigente. Considerando lo anterior, es importante señalar la discrepancias que se han generado al interior de la OTAN.

Innumerables divergencias se han presentado al interior de la Alianza Atlántica, entre las más significativas se encuentra la que se dio en 1982, por causa de la construcción de un gasoducto que surtiría de gas natural soviético a Europa occidental, fue causa de una de las crisis más graves en la OTAN. Washington se opuso terminantemente a la construcción de ese gasoducto considerando que eso conllevaría a fortalecer la unidad entre Moscú y los Estados europeos occidentales, en tal grado que, podría socavar a la OTAN, dado que además de aportar recursos a los soviéticos para la construcción de dicha red de suministro por parte de occidente, la administración Reagan llegó incluso a prohibir la venta de los materiales y equipo que los rusos requerirían por parte de las compañías estadounidenses -incluidas sus filiales europeas-⁷⁷

En este sentido, durante la década de los noventa, la OTAN contribuyó como una fuerza de mantenimiento para la paz en Bosnia para hacer cumplir el acuerdo que puso fin a la guerra civil en esa parte de la ex Yugoslavia, por contraste, en 1999 dejó de ser una alianza meramente defensiva y participó en la “guerra” contra los serbios en nombre de los albaneses en Kosovo. Dicho acontecimiento mostró a los mandatarios estadounidenses cierta frustración ya que los puntos de ataque debían ser aprobados por los 19 miembros y que lógicamente y siguiendo lo estipulado en el Tratado del Atlántico Norte cualquiera de los 19 podía vetar las propuestas estadounidenses. El informe posterior a la acción, presentado por el Pentágono en 1999, admitía que Estados Unidos necesitaba la cooperación de los demás miembros de la OTAN, pero, “lograr” consenso entre 19 Estados democráticos no resultó fácil.

Como resultado de dicho suceso, el general Wesley Clark, comandante supremo de la OTAN, consideró la experiencia como una pesadilla, tanto en sus relaciones con el Pentágono como con los miembros de la Alianza; muchos generales estadounidenses se quejaban al decir que *trabajar dentro de la alianza de la OTAN, restringió excesivamente a las fuerzas*

⁷⁶ Información proporcionada por el Dr. Antonio Sánchez Pereyra, en entrevista, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, CEIICH-UNAM, 13-10-06

⁷⁷ Andre Gunder, *El desafío europeo. De la Alianza Atlántica a la entente paneuropea*, España, Ed. Pablo Iglesias, 1983, p. 56

militares estadounidenses, para que el trabajo fuera hecho rápida y efectivamente. En consecuencia, 1999 fue otro punto de quiebre histórico, dado que además de lograr un consenso, la intervención militar en Kosovo mostró rápidamente las grietas de la Alianza Atlántica después de unas semanas en las que la campaña de bombardeos se salía de control y Alemania encabezara las negociaciones para buscar una alternativa política al atolladero recurriendo al G-8, la ONU y Rusia, socavando el papel de la OTAN y contraviniendo la decisión del gobierno estadounidense.⁷⁸

Mucho antes de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, los líderes de la Casa Blanca se encontraban decididos a evitar las serias limitaciones que pudiera imponer la OTAN, ya que afectarían el proyecto que posteriormente se convirtió en un documento oficial titulado *Rebuilding America's Defences: Strategies, Forces And Resources For A New Century*, elaborado en septiembre de 2000 por miembros del neo-conservador *Project for the New American Century (PNAC)*, entre los que figuran Dick Cheney (posteriormente vicepresidente), Lewis Libby (jefe de gabinete de Cheney), Donald Rumsfeld (secretario de defensa), Paul Wolfowitz (subsecretario de defensa) y el hermano menor de George W. Bush, Jeb Bush. El objetivo central del documento es la formulación de la "Gran estrategia americana" conducente al "mantenimiento de la preeminencia global de EE.UU., imposibilitando el ascenso de una gran potencia rival y configurando el orden de la seguridad internacional en línea con los principios e intereses estadounidenses".⁷⁹

Institucionalmente esta estrategia de dominio mundial evidentemente se plasma en la Doctrina de defensa preventiva (*preemptive strike*), la cual surge para hacer frente a la "lucha contra el terrorismo internacional". Dos son los fundamentos para plasmar la estrategia geopolítica de dominio mundial ya preparada años atrás en el PNAC, 1) la facultad de los líderes estadounidenses de actuar unilateralmente contra una amenaza a su seguridad antes que ésta se constituya como tal y; 2) actuar de manera fulminante, principalmente a través de la vía aérea, por ello literalmente *preemptive strike* se refiere a un ataque devastador. Dicha doctrina fue apoyada en su mayoría por los mismos intelectuales creadores del PNAC.

De modo que, los ataques contra Afganistán e Irak fueron concebidos desde antes de 2001, así que lo más factible es considerar que los atentados terroristas fueron de gran utilidad para preparar a la opinión pública y justificar la campaña militar de largo alcance y duración en el Asia Central y Medio Oriente. En el caso de Afganistán, la ruptura con el régimen talibán se había convertido en el obstáculo que impedía el desarrollo del proyecto de UNOCAL. Los talibanes ligaron su destino con el de Al-Qaeda, ambos sucesores de los mujaidines financiados por Arabia Saudita y EE.UU. en la guerra contra los soviéticos de los años ochenta. En represalia, los líderes estadounidenses hicieron saber su intención de atacar Afganistán desde mediados de 2001.⁸⁰ En el caso de Irak, el "cambio de régimen" fue planteado desde antes incluso de que el gabinete de la administración Bush llegara a la Casa Blanca en enero de 2001.

Ante los acontecimientos de septiembre de 2001, la OTAN buscaría participar activamente en la posterior intervención a Afganistán y por primera vez en sus 50 años de existencia, el 12 de septiembre de 2001 pronunciaría la activación del artículo 5º del Tratado de 1949, que refiere a la solidaridad defensiva de los signatarios. Sin embargo, el gobierno de George W. Bush dejaría claro que la "misión la determinaría la coalición y no la coalición la misión", por lo que se optaría por una coalición definida por el gobierno estadounidense para dar más celeridad a la campaña a comparación de la estructura de la OTAN, donde el consenso es el que define la actuación de la Alianza. A pesar de la decisión de los dirigentes

⁷⁸ Antonio Sánchez Pereyra, "La invasión a Irak y la nueva bipolarización mundial", en *Acta Sociológica*, No. 38-39, Mayo-Diciembre de 2003, p.103

⁷⁹ *Ibidem*, p.84

⁸⁰ BBC Londres, *Treat of US strikes passed to Taliban weeks before NY attack*, en: http://www.bbc.uk/news/010918_plano.shtml, consultado en Marzo de 2006

estadounidenses, los aliados ofrecieron su ayuda al ofrecer su participación plasmada en 8 puntos fundamentales⁸¹ durante la reunión de emergencia en el cuartel de Bruselas y encabezar una operación de ayuda humanitaria ante la caída del régimen talibán, esta ayuda exclusivamente logística, consistiría en la contribución a la utilización de transporte militar para la distribución de la ayuda y despliegue de entre 10.000 y 30.000 soldados para la protección de dicha ayuda y posteriormente la creación de una fuerza de estabilización para la región.⁸² Por contraste, en noviembre de 2001, Washington anunció que sería el ejército estadounidense el que se ocuparía de la ayuda humanitaria y la ONU a la creación de la fuerza multinacional de estabilización y no la Alianza Atlántica.

Evidentemente, la intervención en Afganistán ha sido la ocasión de una verdadera humillación para “los aliados de la OTAN”. Luego de haber ofrecido sus servicios conjuntos, se vieron totalmente ignorados por Washington como sujeto colectivo, y sólo fueron invitados a unirse a la campaña afgana a título individual, según las necesidades fijadas por el comando estadounidense. Esta humillación, sumada al desvío “unilateralista” de Bush y de su administración, hizo temer a los miembros de la OTAN que la Alianza se convirtiera en algún momento en obsoleta para Washington. Esta situación provocaría una crisis interna en la Alianza Atlántica, al sentirse relegados por su principal aliado en lo que concierne a cualquier tipo de operación en Afganistán. Los aliados se preguntaron ¿por qué estamos preparados para actuar si nadie nos necesita?

Posteriormente a los acontecimientos del mes de septiembre, la Casa Blanca indicó en su documento de Seguridad Nacional - sin informar a los aliados- que la OTAN es uno de los marcos de acción fundamental, la idea es expandirla, mejorarla tecnológicamente y adaptarla a las nuevas necesidades de combate [¿necesidades de EEUU o de todos los aliados?], así como la flexibilidad de sus fuerzas militares a las necesidades globales⁸³. Pocos días después que se conocieran dichas modificaciones, el entonces secretario de defensa Donald Rumsfeld viajó a Bruselas para comunicar a los aliados la decisión que debían tomar si querían presentarse a la altura de las circunstancias, por lo que deberían aumentar sus presupuestos militares y pocas semanas después resultó ser necesario que la OTAN aceptara la Doctrina de Ataque Preventivo. Durante esta reunión, Rumsfeld, señaló que la Alianza debería acelerar la formación de un Fuerza de Acción Rápida así como dotarse de unidades altamente capaces para “conflictos de alta intensidad” y si no existiera una adaptación a las prioridades de Washington, la Alianza no significaría nada en el futuro.⁸⁴ Pocos meses después, Rumsfeld y la ministra de defensa francesa Michelle Alliot se enfrentaron por los comentarios que anteriormente había hecho el Secretario de defensa estadounidense al referirse acerca de la <<vieja >> y la <<nueva Europa>>.

Es así como la intervención anglosajona en Afganistán fue sostenida sin la OTAN y sólo bajo los términos estadounidenses por una coalición que a la postre aceptarían por negociación bilateral los aliados alemanes, franceses e italianos, que fueron ofrecidos sólo después y al quedar claro que la situación en Afganistán y en especial sus consecuencias, llevaría un tiempo considerablemente mayor a lo previsto por el Pentágono, aunque no los haya consultado sobre asuntos militares y cuestiones políticas cruciales en su momento, la resolución 1368 del Consejo de Seguridad, sería la que daría validez a la denominada Fuerza Internacional de Apoyo a la Seguridad (ISAF) el 20 de noviembre de 2001; a las labores ya descritas. La misión estaría liderada por Gran Bretaña y en ella participarían 12 países

⁸¹ Estos 8 puntos son los siguientes: Incrementar la cooperación y coordinación en el terreno de la inteligencia; Prestarse la asistencia necesaria a aquellos aliados que pudieran sufrir represalias por su participación en la Guerra contra el terrorismo; Mejorar la seguridad de las instalaciones americanas y aliadas en suelo nacional; Cubrir los posibles huecos que podrían dejar las tropas norteamericanas o de otros aliados en la zona de responsabilidad OTAN; Permitir el sobrevuelo sin restricciones de los aviones americanos y aliados involucrados en la lucha contra el terrorismo; Garantizar el acceso a puertos y aeropuertos en suelo aliado; Desplegar las fuerzas Navales Permanentes en el Mediterráneo Oriental; y Desplegar los AWACS en apoyo a las operaciones contra terroristas. Véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2001/issue1/main.html>, consultado en mayo de 2006

⁸² Véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2001/issue4/main.html>, consultado en mayo de 2006

⁸³ Judy Dempsey, *Rumsfeld presses for a new NATO force*, Financial Times, 25-09-2002

⁸⁴ *Idem.*

miembros de la OTAN, 5 de la Asociación para la Paz,⁸⁵ observando la composición de la fuerza internacional, la OTAN estaría representada a través de gran parte por los miembros de la ISAF.

Hasta el 11 de septiembre de 2001, los dos asuntos principales en la agenda de la Alianza Atlántica eran el despliegue de los sistemas de defensa antimisiles y la ampliación, ambos sujetos a profundas controversias entre ambas orillas del Atlántico, con Estados Unidos empujando por el desarrollo rápido y amplio de ambas cuestiones. En este sentido, para la Cumbre anual de la Alianza celebrada en la ciudad de Praga en 2002, los temas que ocuparon la agenda de la reunión fueron la reestructuración de la Estrategia aprobada en 1999, acorde a la situación de la “lucha contra el terrorismo” así como la ratificación para la formal adhesión de 7 miembros más. Además se conformaron nuevas estructuras de la OTAN; la Fuerza de Reacción de la OTAN (NRF, por sus siglas en inglés), en 2003, justo después de la caída de Bagdad, comenzó una importante reestructuración de los comandos militares de la OTAN. Fue abolido el Cuartel del Comandante Supremo Aliado, Atlántico. Un nuevo comando, Comando de Transformación de la Alianza (ACT, por sus siglas en inglés), fue establecido en Norfolk, Virginia. ACT es responsable de impulsar la ‘transformación’ en la OTAN.

En efecto, Praga comportaría el inicio de la transformación militar aliada, un proceso que debía permitir a la OTAN disponer de las herramientas necesarias para afrontar las «nuevas y graves amenazas y los profundos retos para la seguridad del siglo XXI». Para ello, la transformación militar aliada se basaría en tres grandes iniciativas: la definición de una nueva estructura de mando militar, una nueva estructura de fuerzas, que culminará con la creación de una nueva fuerza de respuesta, y la determinación de mejorar las capacidades militares aliadas. Además se emprendieron una serie de iniciativas de defensa orientadas específicamente a enfrentarse a las nuevas amenazas.⁸⁶

No obstante, antes de la Cumbre existía cierta inconformidad por parte de los aliados europeos, sobre todo los occidentales, reflejada en la calificación que el ministro de exteriores francés Vedrine, al denominar como *simplista* la política estadounidense antiterrorista, mientras que su colega alemán -Joschka Fisher- declararía que las alianzas entre democracias no se basan en segundismos, una cosa son los socios y otra los países satélites⁸⁷, por lo que durante la reunión cumbre en Praga, los aliados unificaron criterios en torno al tema de Irak, al emitir la Declaración de la Cumbre de Praga sobre Irak, la cual reflejó que las nuevas circunstancias colocaban a los europeos en una dura realidad y frente a dicha constatación la actitud de los aliados como divergente ante el gobierno estadounidense.

El 19 de septiembre de 2002, George W. Bush proclamó el compromiso de Estados Unidos con el sostenimiento de “Guerras preventivas” contra los Estados denominados “eje del mal” los cuales –según Bush- tienen en su poder armas de destrucción masiva o que encubren a “terroristas”, con ello su visión se extiende mucho más allá de las limitaciones esenciales de la alianzas al no aceptar ajustarse a las decisiones de la ONU. En consecuencia los líderes de Washington decidieron que sus aliados deberían aceptar sus objetivos y trabajar así exclusivamente bajo sus términos, al no tener ninguna intención en absoluto de discutir los méritos de sus acciones en el marco de la OTAN.

A principios de 2003, el presidente estadounidense declararía que el ataque a Irak era inminente, por lo que a mediados de enero el gobierno estadounidense mandaría una solicitud oficial a la OTAN en la que pedía apoyo en caso de un enfrentamiento en Irak, pero este apoyo no se refería a un compromiso militar directo –relegándola como en 2001- sino

⁸⁵ ISAF, new command of NATO in Afganistán, en: <http://www.nato.int/docu/review/2001/issue1/main.html>, consultado en septiembre de 2006.

⁸⁶ Dual-Track Transformation for the Atlantic Alliance, en <http://www.nato.int/docu/review/2002/issue1/main.html>, consultado en abril de 2006

⁸⁷ Herman Tortsch, “Turquía se prepara para la guerra y avisa a Irak de que acepte la visita de la ONU”, en *El País*, sección Internacional, México, 14-02-03, p. 3

más bien de tipo logístico. Consistiría en que los aliados apoyaran a Turquía de un contraataque iraki como lo establecía el artículo 4º del Tratado,⁸⁸ además de la protección a bases estadounidenses en Europa así como la sustitución de soldados estadounidenses asignados a las zonas de los Balcanes que serían desplegados en la zona del conflicto. En efecto, queda claro que la OTAN sí presentaba ya un lastre cada vez mayor en términos militares pero, seguía siendo un importante activo político cuando fuese necesario a los intereses estadounidenses.

En este contexto de unilateralismo, la nueva crisis en el seno de la OTAN en el primer semestre de 2003 resultó ser más amplia y tropezó directamente con el futuro de la propia Alianza Atlántica. Ante la inminencia del ataque a Irak que marcó el resquebrajamiento de la OTAN que si bien este acontecimiento cimbró a la Alianza, sólo fue un asunto que desató lo que ya se había estado preparando durante años, incluso décadas, debido a las fricciones entre los miembros de la Alianza, cuando la furiosa respuesta por parte de Alemania, Francia y Bélgica, al oponerse a la decisión estadounidense, argumentó que los miembros de la OTAN se rehusaban a permitir que la organización sirviera como un simple sello aprobatorio para la política estadounidense, cualquiera que pudiera ser el contexto de tal política.

La crisis iraki forzaría a que los principales miembros de la Alianza Atlántica junto con Rusia resistieran el liderazgo de Washington al apoyar hasta su agotamiento todas las vías diplomáticas para resolver la crisis, por lo que presentarían el Plan Mirage, el cual proponía duplicar y hasta triplicar el número de inspectores de la ONU en Irak, crear un cuerpo especializado con la misión de vigilar las zonas ya controladas; aumentar las capacidades de observación al emplear aviones *mirage IV* franceses y crear un centro de coordinación y tratamiento de información.⁸⁹

Turquía presionada por el gobierno estadounidense para que permitiera que las tropas estadounidenses invadieran Irak desde su flanco, haría que su gobierno a pesar de su clara oposición al ataque y de la abrumadora opinión pública invocaría el artículo 4º de la OTAN, a lo que el bloque opositor rechazaría nuevamente la asistencia señalando que no era oportuno lanzar un mensaje bélico cuando aún se encontraban agotándose las posibilidades diplomáticas en la crisis de Medio Oriente. Ante esta negativa del bloque representado por Alemania, Francia y Bélgica, el entonces secretario General de la OTAN, Lord Robertson, presentaría un nuevo plan de apoyo a Turquía que contemplaba el apoyo únicamente a Ankara eliminando las otras solicitudes. Este apoyo se daría en el marco de la resolución 1441 de la ONU⁹⁰, sin embargo, una vez más no se llegaría a un acuerdo, por lo que la Alianza noratlántica entró en una crisis, debido a la falta de concordancia entre sus miembros. Por un lado se encontraban los aliados que habían conformado la alianza desde tiempos de la confrontación bipolar, y por otro los nuevos miembros, los cuales daban su apoyo incondicional a la política bélica de los líderes de la Casa Blanca, mejor conocidos como la “nueva Europa” en términos rumsfeldianos, se posiciona de manera clara junto al gobierno estadounidense y la reacción de la “vieja Europa” no se hizo esperar, Chirac pronunció un inconveniente al decir “mejor se hubieran callado”.

La crisis de Irak cimbró a fondo los dos pilares de Occidente, la OTAN y la UE. Por un lado, el veto de Francia-Alemania-Bélgica a la asistencia militar solicitada por Turquía mostró en toda su magnitud las grietas al interior de la OTAN avizoradas desde Kosovo y confirmadas por la irrelevancia de la activación, por primera vez en su historia, de la asistencia mutua prevista en el Artículo 5º del Tratado del Atlántico Norte tras los atentados del 11-s. Estos países llegaron incluso a romper el silencio previsto como parte de la disciplina al interior de la alianza con objeto de echar a andar una decisión en casos de ausencia de

⁸⁸ Este artículo señala que como asistencia recíproca, se tiene que preparar la defensa de un aliado cuando este se encuentre amenazado, asegurando de esta forma su integridad territorial, su independencia política, y la seguridad de su población cuando estas se encuentren seriamente amenazadas ante un inminente conflicto.

⁸⁹ Jaime Hernández, “Divide a OTAN ataque a Sadamm”, en *El Universal*, Sección Internacional, 11-02-03, México, p. 1

⁹⁰ Daniel Soeckhard, *Una contribución ante la crisis en Irak*, en: <http://www.nato.int/docu/review/2003/issue1/spanish/html>, consultado en octubre de 2006

consenso (conocido como “procedimiento silencioso”) y demoró más de seis semanas la autorización para enviar las capacidades defensivas requeridas por Ankara.⁹¹

Anteriormente a esta crisis ya se vislumbraba en la OTAN, el 22 de enero de 2003, que los dos miembros más fuertes de la Unión Europea, Alemania y Francia celebraron en Versalles los 40 años de la firma de tratado bilateral que ha fundamentado la relación franco-germana.⁹² El acto de celebración tuvo mucho simbolismo histórico al convertirlo Chirac y Schröder en una reafirmación del papel de ambos países como eje rector de la construcción europea. En este sentido se lanzaba un claro mensaje al gobierno de George W. Bush, al manifestar su postura contraria a la “guerra preventiva” y a favor de la gestión de la crisis mediante el Consejo de Seguridad de la ONU, de esta forma las dos naciones europeas encabezaron el lanzamiento de una estrategia en torno a la avizorada crisis iraki el día 27 del mismo mes, la cual fue firmada por 15 ministros más, dicha estrategia se contemplaría en un texto que posteriormente se publicó.

Días después, el 30 de enero, se publicó una carta firmada por José María Aznar y otros seis líderes europeos que representaban a Italia, Portugal, Dinamarca, Polonia, Hungría y República Checa, estos tres últimos dependientes completamente en términos militares de Estados Unidos. La carta titulada “Europa y Estados Unidos deben permanecer unidas” supuso un claro desafío al papel de Francia y Alemania en el seno de la Unión Europea y en la OTAN. Días después una nueva carta firmada por 10 países de Europa Central y Oriental (Albania, Croacia, Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Macedonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia) denominada la carta del grupo de Vilnius, publicada el 5 de febrero tras la intervención de Colin Powell en el Consejo de Seguridad, implicó un apoyo directo y decidido a la posición estadounidense al reconocer incluso que Irak había violado las resoluciones del CS.⁹³

Si bien la condición de la OTAN ha quedado degradada en su confiabilidad como alianza militar, en realidad fue la UE la que resultó con las averías más graves, pues quedó en evidencia la desunión total entre sus miembros y la capacidad de Washington para explotar a su favor las reticencias al liderazgo franco-alemán entre sus vecinos no sólo del este sino también del oeste: Francia y Alemania sólo contaron con el apoyo de Bélgica, Luxemburgo, Grecia y Austria, mientras que EE.UU. atrajo, además de Gran Bretaña y Europa oriental, a España, Portugal, Italia, Dinamarca, Holanda e Irlanda. De esta manera se asestó un duro golpe a la credibilidad de la OTAN como mecanismo de defensa colectiva, por un lado, la actitud que tomaron los “nuevos y próximos miembros” ante la situación en la Alianza los coloca como los nuevos europeos consumidores de seguridad, y junto al “caballo de Troya de Estados Unidos” - como solía denominar el general De Gaulle a su vecina Gran Bretaña- los muestra incluso en un sentido altisonante como el “burro de Troya estadounidense”. Polonia se ha destacado como uno de los subordinados a los designios estadounidenses, ya que cuando este gobierno ofreció la oportunidad de participar de los beneficios (y los costos) de las campañas dirigidas por Washington, si bien con un rol secundario y subordinado, a la cual le fue asignada un área dentro de Irak, así como otros ex satélites soviéticos que apoyaron solícitamente a George W Bush.⁹⁴

⁹¹ Antonio Sánchez Pereyra, *La invasión a Irak y la nueva bipolarización mundial*, op. cit.

⁹² Martha Ochman, *El Occidente dividido*, Ed. Porrúa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, México 2005, p. 170

⁹³ *Ibidem*, p. 175

⁹⁴ Vevgeniy Grigoryev, *NATO's New Recruits Sign Memorandum; American's in Creating Bases in New Europe*, Nezavisimaya Gazeta, 27-03-03. <http://ng.ru/politics/2003-27-03/changes.html?mthree=1>. Polonia participó con 200 soldados destinados al resguardo de las instalaciones petroleras en el sur de Irak; la República Checa envió a Kuwait tropas especializadas en guerra química; Eslovaquia aportó 75 soldados que se unieron al equipo checo y permitió su transporte de tropas de EE.UU. a través del país; Rumania, localizada a medio camino entre Berlín y Bagdad, alojó a 1,000 efectivos norteamericanos y puso a su disposición un aeropuerto y el puerto de Constanza en la costa del Mar Negro; en Bulgaria se ha establecido el Centro de Información Regional para el Desarrollo Democrático en el Sudeste Europeo, cobertura de la CIA y otras agencias de inteligencia de la OTAN, y Sarafore, localidad cercana al puerto de Burgas, fue utilizado como base del avión estadounidense de recarga de combustible KC-135 durante las operaciones de Irak.

Por otro lado, actualmente Alemania y Francia son demasiado poderosas para ser tratadas como dependientes de la seguridad estadounidense en el marco de la OTAN, por lo cual el encuentro a fines de abril de 2003 junto a Bélgica, es un paso importante en la dirección de una posible desintegración de la OTAN y de la creación de un bloque autónomo que Washington no podría controlar. Ambos Estados creen en la soberanía, como lo hace toda nación lo suficientemente fuerte como para ejercerla, actualmente son capaces de insistir en que el gobierno estadounidense escuche y tome sus puntos de vista con seriedad, éste es precisamente el peligro al que Washington buscaba anticiparse cuando creó la OTAN en 1949.

2.1.3 Segunda ampliación, a las puertas de Rusia

Aún con los acontecimientos ocurridos en 2003, se llevó a cabo la ampliación prevista para la inclusión de 7 miembros más en la Alianza Atlántica, a diferencia de la ampliación anterior, la concluida en 2004, carecería de originalidad, convirtiéndose así en un proceso mecánico y esperado, aunque no por ello menos importante para la Organización, siendo el elemento controversial el ingreso de los Estados bálticos, ya que no se trataba de anteriores satélites socialistas, sino de países que habían conformado parte de la extinta URSS. El debate surgió en torno a las expectativas que perseguía la alianza en el contexto de la “guerra contra el terrorismo”, las cuales llegaron a contraponerse, debido a que en 1998 una gran cantidad de europeos apoyaban la expansión de la Alianza, mientras que hacia el 2004, la mayoría de los aliados tomaron el tema con sumo cuidado.

La nueva ampliación de la organización decidida en Praga en 2002, con el total apoyo del gobierno estadounidense, supuso el ingreso de 7 nuevos Estados de Europa Central y Oriental: Estonia, Letonia, Lituania, tres repúblicas postsoviéticas; Rumania, Bulgaria y Eslovaquia, tres miembros del antiguo Pacto de Varsovia y Eslovenia, ex miembro de la Federación Yugoslava, que conformaban el denominado Grupo de Vilnius, con ello el número de aliados en el marco de la OTAN sería de 26. Esta ampliación resultaría la mayor emprendida en la historia de la Organización, ya que además de admitir Estados que conformaban anteriormente la URSS, se ampliaba el pacto de seguridad desde el Báltico al Mar Negro y colocaría a la Alianza en la misma frontera con Rusia.

La controvertida decisión de integrar las tres repúblicas ex soviéticas no suscitó ninguna emoción verdadera, más allá de los discursos de ocasión. El planeta entero se encontraba atrapado mediaticamente en una red de bases y alianzas militares controlada por Estados Unidos. Por otra parte, la coincidencia nada fortuita para los líderes del kremlin de las adhesiones programadas a la OTAN y a la Unión Europea de los países “en transición” es susceptible de reforzar considerablemente la preeminencia de Estados Unidos en la primera institución, y su influencia en la segunda.

En efecto, los siete países mencionados previamente se convertirán en miembros de la OTAN el 29 de abril de 2004, cuando concluyeron los procedimientos de ratificación por los países miembros de la Alianza. Ese mismo año, cinco de ellos se convertirán en miembros de la Unión Europea, al igual que los tres países de Europa Central que los precedieron en la OTAN, mientras que Rumania y Bulgaria serán admitidos oportunamente en la Unión Europea en 2007. Así, de 27 países miembros de la Unión, habría solamente seis que no serían miembros de la OTAN, a menos que dichos países (Austria, Chipre, Finlandia, Irlanda, Malta y Suecia) se decidieran y fueran admitidos a su turno en el seno de la Alianza.⁹⁵

⁹⁵ Robert Kaiser y Keith Richburg, *NATO Looking Ahead To a Mission Makeover*, en: <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue1/html>, consultado en junio de 2006.

Los aspectos “novedosos” para estos miembros consisten en: 1) aumentar de manera notable la presencia militar estadounidense en países del Este europeo cercanos a Asia central y el Medio Oriente, lógicamente en los territorios de Rumania y Bulgaria, que ingresan a la Alianza; 2) garantizar igualmente una presencia militar en la región báltica (en Lituania, Estonia y Letonia); y 3) complementar este despliegue bélico con una presencia también significativa en Asia central.

En el primer caso, se trató del traslado de las tropas norteamericanas de las bases militares actualmente existentes en países de Europa occidental, --fundamentalmente desde Alemania-- hacia Polonia, Rumania y Bulgaria, tres importantes nuevos miembros pertenecientes a la “nueva Europa” en la concepción del Secretario de Defensa Rumsfeld.

Los nuevos miembros de la Alianza militar, por su ubicación geopolítica, se encuentran próximos a los Balcanes y posibilitan un gran avance hacia la estabilidad de la región. Una crítica que ha caracterizado el proceso ha sido la negativa rusa al mismo, Moscú manifestó su descontento por el avance de la Alianza hacia el Este. Las objeciones han sido claras y sustentadoras de intereses concretos: la gran cantidad de pobladores rusos en esos países, la proximidad de los mismos a sus fronteras y la cuestión de Kaliningrado -enclave ruso en la costa báltica entre Polonia y Lituania donde se aloja su flota- han preocupado a la Federación al ser objetivos nacionales y por ser base de una parte importante de la flota soviética que podría quedar a merced de los intereses de la Alianza. Sin embargo, todas estas han sido silenciadas y la organización ha dado uno de los pasos más arriesgados desde sus comienzos en 1951, de hecho diversos analistas señalan que la incorporación de estos Estados a la OTAN favorece a los intereses estadounidenses, ya que mejoraría la posición de la Alianza con una ventana hacia el Mar Negro para “vigilar” más abiertamente a Moscú.

Las reacciones rusas no se hicieron esperar, en primer lugar, Igor Ivanov, anterior canciller y actualmente encargado del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, señaló que la actitud rusa ante la expansión de la OTAN es «calmadamente negativa». Para él, «proteger su espacio aéreo es un derecho soberano de cualquier Estado. En tanto, es necesario tener en consideración que el territorio de las naciones bálticas no es grande, que los aviones vuelan a gran velocidad y la frontera con Rusia es serpenteante. La posibilidad de que los aviones de la OTAN violen el espacio aéreo ruso aumenta. Espero que eso no acontezca»⁹⁶

Menos diplomático, el general Anatoly Kornikov, ex comandante de la Fuerza Aérea Rusa, pidió que Moscú contemple posibles violaciones del espacio aéreo ruso por aeronaves de la OTAN. «Si un avión viola la frontera del Estado, debe de ser derribado. El derecho internacional lo permite», Kornikov actualmente es copresidente del Consejo de Especialistas de Asuntos de Defensa Aérea y Espacial, órgano consultivo del gobierno de la Federación.⁹⁷

Al mismo tiempo, la Duma (Cámara baja del Parlamento) convocó a una sesión especial del Consejo de Seguridad de Rusia para analizar la nueva situación estratégica, por la que el jefe del Comité de Relaciones Internacionales, Konstantin Kosachev, denominó «un paso inamistoso para con Rusia». Según él, «si continúan adoptándose medidas de ese tipo y el desplazamiento de un gran número de soldados de la OTAN tiene lugar cerca de las fronteras rusas, Rusia deberá considerar que es oportuno tomar medidas de respuesta para mantener el equilibrio de fuerzas de la región». Un aspecto importante fue que la Duma tomó asimismo en consideración la declaración de los Jefes de Estado de los miembros de la OTAN de su apego al Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (TFACE) lo que suscitó preocupación que a raíz del ingreso en la OTAN de Eslovenia, Estonia, Letonia y

⁹⁶ Igor Ivanov, *La Federación Rusa ante la ampliación de la OTAN en Europa central y oriental*. 26-04-04 Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>, consultado en junio de 2006.

⁹⁷ Anatoly Kornikov, *La seguridad y soberanía rusa se ha trastocado por ampliación de la OTAN*, 28-04-2004, página oficial del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: http://www.mil.ru/brp_6654535680008765?OpenDocument, consultado en julio de 2006.

Lituania que no son partícipes del TFACE, en el espacio europeo surgiría una “zona gris” nueva en la que no habría limitaciones para desplegar las fuerzas armadas de la OTAN.⁹⁸

En un contundente artículo que apareció el 1 de abril, titulado «Desmintiendo las mentiras de la OTAN», el periodista inglés Timothy Bancroft Hinchey, corresponsal del periódico ruso Pravda en Lisboa, observó que el motivo verdadero de la expansión de la Alianza Atlántica al oriente supuso de manifiesto en el discurso con el que el presidente George W. Bush saludó el ingreso de los nuevos aliados. Un pasaje del discurso es peculiar: «Como testigos de algunos de los crímenes del siglo pasado, nuestros nuevos aliados traen claridad moral a los propósitos de nuestra alianza... Entienden nuestra causa en Afganistán y en Irak... porque, para ellos, la tiranía es aún un recuerdo reciente». El periodista termina fulminante: «¿Será que son propósitos de la Alianza cometer crímenes de guerra, arrojar bombas de fragmentación en zonas civiles, bombardear fiestas de casamiento, masacrar niños y conceder contratos sin licitación, establecer una hilera de bases militares alrededor del mundo, a poca distancia de los recursos mundiales? En este caso, cambiemos el nombre, de Alianza del Tratado del Atlántico Norte, por el de Alianza Terrorista del Atlántico Norte».⁹⁹

Las objeciones de Moscú abarcan un número importante de cuestiones, las más relevantes se resumen en los siguientes aspectos¹⁰⁰:

1.- Ninguno de los países bálticos –antiguos integrantes de la URSS- han firmado el tratado sobre Limitación del Armamento y las Fuerzas Armadas Convencionales de 1990, el cual sirvió para establecer un balance de fuerzas aproximado entre la OTAN y el Pacto de Varsovia. Tras la desaparición de esta última y la emergencia de estos países como Estados independientes y hasta la fecha, este tratado quedó en un limbo jurídico, aspecto que teóricamente permite ahora a estos países desplegar nuevas fuerzas y armamentos en sus territorios sin violar ningún acuerdo internacional, a lo que Rusia posteriormente ha tomado en consideración y examina la posibilidad de retirarse del TFACE.

2.- Para Moscú, esta ampliación y las medidas que le acompañan constituyen un intento indirecto de forzarle a cumplir con lo acordado en el Tratado sobre Limitación de Fuerzas Armadas y Sistema de Armamento de 1999 (adecuó y modificó el de 1990) en lo relativo a sus compromisos de retirar contingentes militares rusos desplegados en Georgia, Moldova y el Cáucaso norte (en el que se incluye Chechenia, en la que el volumen de las tropas y armamentos desplegados sobrepasan ampliamente los límites establecidos en este acuerdo).

El hecho de que este Tratado no haya sido ratificado cinco años después de su firma, se convierte en un importante elemento contrario a la necesaria estabilidad del continente europeo, al mismo tiempo deja abierta la posibilidad de una nueva carrera de armamentos. Para los Estados miembros de la OTAN, Rusia es la principal responsable de ello, lo cual fue reiterado en la última cumbre de la Organización de la Conferencia Sobre Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE).

3.- A partir de lo anterior, Rusia considera que esta nueva ampliación de la OTAN es también contraria a las finalidades de limitar la carrera de armamentos y el fomento de la estabilidad en las regiones hacia las cuales se extiende: “Ya hemos expresado gran preocupación –señaló el Presidente ruso- ante la drástica expansión [de la OTAN] hacia las fronteras de Rusia”.

⁹⁸ Declaración de la Duma Estatal de Rusia titulada *De la situación en relación con la ampliación de la OTAN*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa http://www.mid.ru/brp_4.nfs/gosspa?Open=4#4, consultado en julio de 2006

⁹⁹ Timothy Bancroft, citado en: Roy Allison. Et. al, *Putins Russia and the enlarged Europe*, The Royal Institute of International Affairs – Chatman House, Londres, 2006, p. 174

¹⁰⁰ *Cercanía de la OTAN preocupa a Moscú*, cable de la agencia de noticias INTERFAX, en: http://www.interfax.ru/e/B/politics/28.html?menu=1&id_issue=11499715, consultado en julio de 2006.

Mapa 2.1 Miembros actuales de la OTAN



Fuente: <http://www.nato.int/icons/map/b-map.jpg>

Mapa 2.2 Miembros de la Unión Europea y de la OTAN



Fuente: <http://www.elmundo.es/mapas.html>

2.1.4 El controvertido futuro de la OTAN

La OTAN corre el peligro de sufrir una elefantiasis estratégica. Figuras de renombre como George Kennan, Susan Eisenhower y el ex senador Sam Nunn, entre otros, cuestionaron severamente la ampliación de la OTAN [desde antes de 1999]. Según expusieron, minaba la frágil democracia rusa y atentaba contra la “cohesión política” de Occidente. Hasta Henry Kissinger se pronunció por revertir el proceso o de lo contrario “haría diluir la alianza militar en un tipo de sistema colectivo tipo la ONU”. Pero, aún cuando fueron 46 personalidades políticas en total las que externaron sus temores en una misiva dirigida al presidente Clinton, la expansión hacia el antaño *Telón de Acero* siguió su curso.¹⁰¹

Durante el último decenio del siglo XX, las administraciones estadounidenses, primero la de William Clinton y posteriormente la de George W. Bush, se empeñaron en conferir un nuevo impulso a la Alianza Atlántica. El ingreso de nuevos miembros en el bloque militar, donde las decisiones se adoptan según el principio de consenso, al fin y al cabo cambió el vector de su desarrollo. La OTAN pretendió asumir el papel de “garante de la democracia” en la antigua zona de influencia soviética, en este contexto de transformación en el seno de la Alianza, desde los Balcanes hasta Asia Central, las acciones en Europa han resultado las más “exitosas”. A diferencia de los miembros fundadores de la UE que pretenden concluir una política de defensa independiente, los “nuevos” miembros se muestran dispuestos a convertirse en baluartes de la OTAN en Europa del Este.

En la cumbre anual de la Organización, celebrada en Estambul en 2004, quedó de manifiesto una vez más que esa coalición pasa por una crisis más que pasajera. Ya la negativa francesa y alemana –dos de los principales componentes de la alianza– de avalar desde el Consejo de Seguridad de la ONU los esquemas bélicos de George W. Bush, indicaban que algo serio ocurría, lo que resultó en un impacto profundo para la alianza. Aunque ya se había manifestado durante el gobierno de Clinton en la guerra de Kosovo, la práctica del unilateralismo belicista desplegada por Bush en Afganistán e Irak coincide con un detectable deterioro de los fundamentos políticos y estructurales de la OTAN, instrumento esencial en el manejo estadounidense de la balanza de poder en Eurasia. Uno de sus objetivos centrales fue inhibir el desarrollo de una política exterior y de defensa europea, meta que se dificulta ante el dinamismo de la Unión Europea, más allá de lo económico.

Es en este contexto de diferencia en torno a las políticas de defensa que la OTAN ha tenido altibajos en sus relaciones con diversos miembros de la UE; un ejemplo de esto se constató en el hecho de que Francia junto con Alemania decidieron posicionarse contra Estados Unidos en Naciones Unidas al no aceptar que en el seno de la OTAN se plantease un debate serio acerca de la invasión a Irak, posterior a los ataques terroristas del 11 de septiembre. En este mismo sentido, es necesario revisar cómo Francia y Alemania, además de Bélgica, impidieron durante más de una semana que el máximo órgano de la OTAN, el Comité del Atlántico Norte, pudiera autorizar el estudio y preparación de medidas defensivas para socorrer a Turquía en el caso de que fuera agredida por Irak. El contexto de la “guerra contra el terrorismo” trajo al escenario internacional, la idea acerca de que Europa ya no se encontraba amenazada en sus fronteras o en su territorio y de que los retos estratégicos del momento no son esencialmente militares. Por esto se debe de atender cuidadosamente la manera como los integrantes de la Unión Europea llevarán sus relaciones con la OTAN, en el entendido de las pretensiones europeas de poder entablar una relación más equilibrada con el gobierno estadounidense, en comparación con la que históricamente ha existido, que conllevaba una supeditación a las capacidades militares estadounidenses.

¹⁰¹ Víctor Francisco Olguín Monroy, *Algunas Consideraciones en torno a la Ampliación de la OTAN y su futuro como organismo militar internacional...* op. cit, p. 193

En 2003, Robert Kagan escribió un ensayo acerca de la falsa idea de que “europeos” y “americanos” compartirían un punto de vista común acerca del escenario internacional; en su libro busca explicar las diferentes maneras en que se asumen las amenazas, dependiendo de si se hace a través de la óptica europea o de la correspondiente a los Estados Unidos de América¹⁰². Una visión esquemática de la realidad trasatlántica nos dice que mientras América habla de democracia y exporta su belicosidad al mundo, Europa prefiere el desarrollo; sin embargo no se puede soslayar el hecho de que aún al interior de la UE no se han podido evitar las fragmentaciones a la hora de pretender implementar una política de seguridad y una política exterior homogéneas e integradas que representen un camino alternativo a la solución de los problemas internacionales como el terrorismo global.

Revisando declaraciones de Jaap de Hoop Scheffer, actual secretario general de la OTAN, la necesidad de reformar a la Alianza en aras de un fortalecimiento de los vínculos trasatlánticos se puede resumir en una frase pronunciada por él: *“Esa es la nueva OTAN*

*(...) una Alianza en la que Europa y Norteamérica consultan diariamente sobre cuestiones claves de seguridad que se les plantean, que actúan en concierto, en el terreno, para defender nuestra seguridad compartida, y que va más allá de su ámbito para establecer la seguridad donde sea necesaria.”*¹⁰³

En este marco, presenciamos un escenario dividido en relación al futuro de las relaciones entre la OTAN y la UE. Por una parte existe una posición favorable a la idea de la OTAN como un elemento capaz de formar parte de manera incidental de la seguridad de la UE, implicando un cierto alineamiento con los Estados Unidos; en este sentido la posición del Reino Unido es claramente congruente con este postulado. Por otra parte, existe la posición que asume la necesidad de crear las condiciones para que la UE pueda ser independiente militarmente, tratando de aproximarse a una posición más balanceada en el escenario mundial, en relación con la superioridad estadounidense, esta última posición cercana a la que Francia propone. La cuestión de la relación de la UE con OTAN es una de las asignaturas que deberán ser atendidas con relativa urgencia a corto y mediano plazo. Al respecto nuevamente podemos citar a Jaap de Hoop Scheffer, quien ha destacado la necesidad de innovar en cuanto a la capacidad de la organización para intervenir en nuevas situaciones. Asimismo, Javier Solana, Alto Representante de la PESC, el 12 de noviembre de 2003, destacó la necesidad de un “compromiso preventivo” (*preventive engagement*) con la OTAN para atender las amenazas y crisis emergentes vinculadas con la UE¹⁰⁴.

Por otra parte, la UE ha dado pasos significativos en cuanto a una actuación deslindada de la OTAN en materia de seguridad ya en varias ocasiones. La primera de ellas dio comienzo el 1 de enero de 2003, cuando la misión de policía de la Unión Europea de 500 oficiales reemplazó al grupo operativo de policía internacional de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina. La duración de la misión, fijada al principio en tres años, se ha previsto hasta finales del 2007. La misión se centra en la formación de los agentes de policía locales y la adopción de un régimen policial sostenible conforme con las normas y la práctica europeas. A principios de junio de 2003, la UE lanzó la *Operation Artemis*, la cual se desarrolló en la República Democrática del Congo bajo mando francés para apoyar las tareas de estabilización en ese país, la cual finalizó en septiembre del mismo año. Paralelamente, la *Operation Concordia* se desarrolló desde el 31 de marzo hasta el mes de diciembre de 2003 en la República de Macedonia, sustituyendo a las fuerzas de la OTAN, misma que se convirtió en una operación de presencia de 200 miembros de las fuerzas policíacas de la UE. Podemos mencionar también una operación de gran envergadura que comenzó en diciembre de 2004, cuando una fuerza militar de la UE (EUFOR) sustituyó a la anterior fuerza de

¹⁰² Robert Kagan, *Paradise and power*, Londres, Atlantic Books, 2003, pp.42-55

¹⁰³ Jaap de Hoop Scheffer, *Las nuevas políticas de cooperación en la defensa transatlántica*. en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/O604/ijps/scheffer.htm>

¹⁰⁴ José Soria Martínez, *Los instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC) y la solución de los conflictos internacionales*. Madrid, Cuadernos y debates, No. 98, 2000, pp. 97-128

seguridad dirigida por la OTAN (SFOR) en Bosnia-Herzegovina. La SFOR había permanecido allí desde el final de las hostilidades en 1995.

En 2006, la UE aportó fuerzas militares para apoyar acciones de las Naciones Unidas e intervino nuevamente en la República Democrática del Congo bajo el comando de Alemania, a partir del mes de marzo, con la intención de supervisar el proceso electoral de ese país y por ende de apoyar al proceso de transición democrática. Ante la necesidad de una segunda vuelta electoral dados los resultados electorales de la elección congoleña de julio se tuvo que reforzar el primer envío de fuerzas de la UE, en virtud de los enfrentamientos y de la situación de inestabilidad en el país africano¹⁰⁵. Otro de los casos en que la UE ha intervenido es el de Sudán, país donde un conflicto de varios años ha derivado en más de 300,000 muertos y dos millones de desplazados; en este caso la UE ha actuado brindando apoyo a fuerzas militares que a su vez ha enviado la Unión Africana, mediante dinero, asistencia logística y tropas. Al respecto es relevante la opinión dada en el contexto de la participación de tropas noruegas en Afganistán por Peter André Moe, Jefe de la Unión de Oficiales Militares de Noruega; país que también contribuyó con el envío de tropas a Sudán como parte del esfuerzo de la UE y en el cual se han pronunciado por la necesidad de ampliar sus capacidades militares para ser autosuficientes:

*"Nuestras fuerzas deben de ser fortalecidas significativamente para defender la propia seguridad de Noruega y el control de sus recursos (...) No podemos confiarnos en el respaldo de fuerzas internacionales como la OTAN en las disputas territoriales, en tanto que otros países interesados en esos mismos recursos podrían ser también miembros de tales organismos"*¹⁰⁶

En consecuencia, la OTAN, crecientemente anacrónica, ha sido el punto desde el cual Washington ha proyectado su influencia más allá de lo estrictamente militar, hacia la política y la economía europea, por lo cual resulta difícil imaginar el futuro de la máxima organización militar occidental del planeta que, por un lado se encuentra la difícil concordancia entre políticas de defensa donde la estadounidense choca con la europea, y por el otro, al aumentar el número de miembros al interior de la OTAN, también podrá convertirse en un punto de desencuentro en torno a la toma de decisiones conjuntas sobre las acciones de la Alianza Atlántica.

En este sentido, dos han sido los factores que muestran claramente la vulnerabilidad de la Alianza Atlántica. En primer lugar el tema de la controvertida participación en Afganistán y, posteriormente el papel que juega también en el caso de la estabilización de Irak. Estos casos han llevado a los miembros de la Alianza a diferir cada vez más en las cuestiones que atañen la continuidad de las operaciones por parte de los aliados, hasta el punto de chocar debido a la divergencia en torno a la toma de decisiones.

Es así como durante la Cumbre anual de 2006 celebrada en la ciudad de Riga, se dejó ver la poca congruencia entre los aliados, al tocar el tema de la participación de la OTAN en Afganistán, el cual copó la agenda de la Cumbre. Incluso el tema de la posterior adhesión de Ucrania y Georgia no fue tomado como los dirigentes de estas dos repúblicas postsoviéticas hubieran querido, por lo que se ocuparon más en el tema del presupuesto para mandar fuerzas adicionales a Afganistán, la representación del gobierno estadounidense fue el más insistente en que dicho plan se llevara a cabo, sin embargo, los representantes de Alemania, Francia, Italia, España y Turquía se mostraron renuentes al aceptar dicho plan,

¹⁰⁵ Información disponible en: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,1941589,00.html> y <http://www.elpais.es/articulo/internacional/UE/refuerza/contingente/Congo/mision/rescate/militares/20060822elpepuint>, consultados en septiembre de 2006

¹⁰⁶ Kidd Olsen, Tarjein. *Sudan: Norway Backs Peacekeeping Force*. Documento electrónico disponible en <http://www.ipsnews.net/news.asp?idnews=34553>, consultado en septiembre de 2006

pero condicionando su apoyo sólo en caso de que se presentara la necesidad de asistir a las tropas estadounidenses, británicas, canadienses y holandeses.¹⁰⁷

Asimismo, otra de las propuestas que presentó el gobierno estadounidense fue la “atracción” de más aliados como Japón, Corea del Sur y Australia, es decir, montar una OTAN global, como la denominaron varios representantes europeos. En este caso, dicha propuesta no fue del todo considerada por Francia quien se opuso claramente al señalar que Washington desea convertir a la OTAN en un instrumento de sumisión a su política exterior, por lo que el presidente Jacques Chirac declaró que la Alianza no puede aspirar al papel de lo que denominó “gendarme mundial”¹⁰⁸

Como resultado de la Cumbre de Riga se pueden destacar dos puntos importantes:

- En la OTAN existen serias divergencias, por un lado la presión constante del gobierno estadounidense junto al de Gran Bretaña rinde pocas expectativas en el plano de la sucesiva integración en el marco de la Alianza y en lo referente a las nuevas tareas funcionales como la salida del marco euroatlántico y la admisión de nuevos miembros, en rigor no se llegó a un acuerdo en estos problemas, ya que la OTAN puede llegar a vislumbrarse como el gendarme mundial y que si bien, resolvería las tareas económicas en aras de los intereses de Washington, en Europa se dan cuenta de ello.
- El tema de Afganistán se mostró como la piedra de toque de la Alianza, aunque se aceptó el aumento planificado de tropas en las zonas de conflicto, ello conducirá a una mejoría de la situación que se vive en el país centroasiático, y como lo señalan muchos especialistas, al completar las fuerzas multinacionales con 20 o 25 mil efectivos más, resultaría poco factible para la OTAN en las circunstancias por las que actualmente atraviesa.

A pesar de su “éxito militar”, las intervenciones en Afganistán e Irak fueron un fracaso político para el gobierno de George W. Bush. En el caso de Afganistán, el país se encuentra gobernado por jefes militares, su economía está en ruinas e incluso el Talibán nuevamente atrae a seguidores. Las administraciones estadounidenses nunca han sido capaces de traducir su superioridad militar en éxito político como sucedió en Thieu Vietnam o con el Sha en Irán, y es esa falla decisiva la inherente a todo lo que intenta. Es más posible que en Irak se confirme ese patrón, su regionalismo y conflicto étnico mortífero producirá años de inestabilidad. Las evaluaciones racionales de estos repetidos fracasos políticos conducirían a Washington a actuar con menor frecuencia y su visión excluye consistentemente a las alianzas, como es el caso de la OTAN, que puedan inhibir sus acciones.¹⁰⁹

Claramente se nota que el futuro de la Alianza Atlántica se encuentra lejos de ser brillante. El propio Zbigniew Brzezinski, en una de sus más recientes obras titulada “El Dilema de Estados Unidos” (2005), reconoce el peligro que pueda presentar la fractura o incluso la desaparición de la OTAN para los intereses del gobierno estadounidense al describir que « Si pensamos que el potencial económico de la UE es ya equiparable al estadounidense y que las dos entidades políticas suelen estar enfrentadas algunas veces por cuestiones comerciales y financieras, una Europa militarmente ascendente [como lo está logrando] podría convertirse en un rival formidable para Estados Unidos que, inevitablemente representaría un serio desafío con la formación de una sociedad en autentica igualdad de condiciones entre esas dos

¹⁰⁷ Nina Werkhäuser, *Afganistán divide a la OTAN*, en: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2319780,00.html>, consultado en noviembre de 2006.

¹⁰⁸ *Idem*

¹⁰⁹ Martha Ochman, *El Occidente dividido*, op. cit., p. 195

potencias no sería fácil ya que cualquier acuerdo de este tipo precisaría una contradicción drástica de la preeminencia estadounidense y de una expansión igualmente espectacular de la de Europa. La OTAN tendría que dejar de ser una Alianza liderada por Estados Unidos, puede que incluso estuviese condenada a desaparecer.>>¹¹⁰

2.2 RUSIA Y LA OTAN, UNA ESPINOZA AMISTAD

La relación entre la Alianza Atlántica y Rusia constituyen una de las cuestiones más complejas e impredecibles de la agenda de seguridad y defensa euro-atlántica de los próximos años. Como ya se señaló, la Alianza Atlántica no sólo siguió existiendo sino que incrementó el número de miembros con la incorporación, a partir de la Cumbre celebrada en Madrid en julio de 1997, de nuevos países que anteriormente pertenecían a la alianza rival, hoy forman parte de ella 26 estados. La Alianza trató entonces de establecer un marco de relaciones de cooperación con Rusia, que primeramente se plasmó en el “Acta Fundacional sobre Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad entre la OTAN y la Federación de Rusia”, firmada en París el 27 de mayo de 1997, firma que coincidió con la aceptación de República Checa, Hungría y Polonia al bloque militar.

En consecuencia, al darse cuenta el Kremlin que era tarde para frenar la ampliación hacia 3 países postsocialistas, los dirigentes rusos comenzaron a condicionar dicho proceso, entre las peticiones que Moscú pedía se destacan las siguientes¹¹¹:

- No estacionar armas nucleares ni tropas en los países que fueran aceptados en la OTAN y revisar el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales TFACE.
- Rusia no debe ser excluida permanentemente de la OTAN.
- Apoyo económico por parte de Occidente.
- Rusia debe ser incluida en el G7.
- Contar con poder de veto en la OTAN.

Así, en la OTAN comenzarían a trabajar en dirección de lograr un acuerdo con Rusia, el cual finalmente se alcanzaría entre Javier Solana, entonces Secretario General de la Alianza Atlántica y Yevgueni Primakov Primer Ministro ruso, el 17 de mayo de 1997, sólo dos meses antes de que la OTAN aceptara formalmente la ampliación. Es así como fue firmada el Acta Fundacional que señalaba en su Preámbulo que la OTAN y la Federación Rusia no se consideraban adversarios y compartían el objetivo de superar la confrontación pasada y reforzar la confianza mutua y la cooperación. En el Acta se establecían mecanismos de consulta, cooperación y acción conjunta en toda una serie de áreas relacionadas con la seguridad y también a través de esta Acta se dio paso a la creación del mecanismo denominado Consejo Conjunto Permanente, el cual sería un foro de consulta entre los dirigentes rusos y los aliados atlantistas donde se discutirían medidas en torno a la seguridad que fueran de interés común pero sin dotar el derecho de voto ni de veto a Rusia.

¹¹⁰ Zbigniew Brzezinski, *El dilema de Estados Unidos*, Barcelona, Ed. Paidós, 2005, p. 110

¹¹¹ María Cristina Rosas, “Rusia y el debate en torno a la seguridad en la CEI”, en *Relaciones Internacionales*, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, No. 69, enero-marzo de 1996, p.42

El Acta Fundacional representó entonces la culminación de los esfuerzos de las partes por iniciar una relación asentada sobre bases cualitativas nuevas que permitieran dejar atrás los esquemas de confrontación dominantes durante la confrontación bipolar. El péndulo de la historia invirtió su sentido abriendo una oportunidad única en el proceso de reconciliación entre Rusia y Occidente; en el preámbulo del AF se podía leer que *la OTAN y Rusia no se consideran adversarias la una de la otra. Ambas comparten el objetivo de superar los vestigios de la confrontación y competición anterior y el refuerzo de la confianza mutua y la cooperación.*¹¹²

2.2.1 El ataque a Kosovo, una burla para el Kremlin

La intervención militar de la OTAN en la nueva República Federal de Yugoslavia se llevó a cabo con el objetivo de regular el conflicto regional interétnico, y fue la primera donde la participación de la Alianza resultó un peligro doble para los intereses estratégicos de Moscú. Desde la guerra en Bosnia y Herzegovina existía un gran temor en los círculos políticos y militares, de que los movimientos separatistas en los Balcanes estimularan tendencias similares dentro de la Federación rusa. Rusia subrayó todas las consecuencias negativas de la actividad separatista albano-kosovar, y de igual forma ocultó la actividad de las fuerzas serbias.

En consecuencia, dada la reacción suscitada por los bombardeos de la OTAN, los círculos de opinión que antes del estallido del conflicto se habían mostrado más pro-occidentales en Rusia (y ya muy debilitados desde la crisis financiera del 17 de agosto de 1998), quedaron deslegitimados al perder el argumento de mayor peso con el cual seguir justificando una actitud cooperativa, o al menos tolerante, con la OTAN: ya no podían sostener el carácter estrictamente defensivo de la Alianza. Esta percepción de la realidad es la que sugerían las palabras del ministro de Asuntos Exteriores ruso, Igor Ivanov, en un discurso en la Duma el 27 de marzo de 1999: “Habiendo acabado de incorporar tres nuevos miembros, la OTAN ha demostrado automáticamente su naturaleza agresiva”. Además de esta reacción del pueblo y de la clase política rusa, entre el sentimiento y la lógica política, hay que subrayar que la decisión de la Alianza de intervenir en Kosovo supuso la violación del espíritu y de la letra del Acta Fundacional firmada en 1997”¹¹³

Moscú se opuso rotundamente a cualquier intervención de la OTAN contra una de sus más importantes aliados en Europa, Serbia, y sin el respaldo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas e insistió en conducir la crisis por medio de la negociación diplomática y amenazó con intervenir. La reacción oficial de Rusia fue muy dura y enérgica, en cuanto al anuncio de que revisaría su política de seguridad nacional y exterior. Entre los aspectos más importantes destacaban: el aumento de los gastos militares; la concentración de la atención en el desarrollo de la tecnología militar más avanzada; incrementar la función del armamento nuclear (en especial el táctico) como un medio para compensar la primacía de la OTAN en el armamento convencional; la posible transferencia de las armas nucleares a Bielorrusia y al distrito de Kaliningrado; agregar las correcciones a la doctrina militar que se refieren a elementos básicos de amenaza a la seguridad nacional (como factores externos y terrorismo internacional). Esos temas ya se habían discutido, pero Kosovo los actualizó para gusto de los que insisten en tener un vínculo menor con Europa occidental y se oponen a la marcha de la OTAN hacia el Este.

¹¹² *The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation*, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/fndact-a.htm>, consultado en noviembre de 2006

¹¹³ Paul- Marie de la Gorce, “Rusia enfrenta a su viejo rival”, en *Le Monde Diplomatique*, Edición Chilena, no.46, año 4, Junio-Julio 2001, p. 4

A pesar de haber ejercido su derecho de veto en la ONU, la incongruencia que existía al interior de la clase política rusa donde la posición prooccidental al mando del presidente Yeltsin mostró finalmente una postura errática ante el conflicto, esta posición se vio afectada cuando la imagen del avión del ministro Yevgeni Primakov dio la vuelta en su viaje a Washington, imagen que quedó en la memoria de muchos rusos. Su entonces primer ministro se enteraba en pleno vuelo que había estallado el conflicto en Kosovo, esa era la más clara demostración del menosprecio que sentían por su país los diplomáticos estadounidenses.

El conflicto yugoslavo dividió al gobierno ruso. Por una parte se encontraba el ala comunista, nacionalista y proverbial, el Partido Comunista de la Federación Rusa que había obtenido la mayoría de la Duma, Primakov simpatizaba con este sector. Por otro lado el ala pro estadounidense a la cual pertenecía el presidente Yeltsin y Victor Chernomyrdin, quien fue nombrado por Yeltsin para viajar a Washington, duplicando las funciones del canciller ruso y restándole fuerza al Primer Ministro Primakov, quien ante las presiones estadounidenses fue destituido en mayo de 1999.

De modo que la tarea más importante para el gobierno ruso durante la crisis consistió en evitar una confrontación más abierta con el occidente. En ese contexto, Rusia no presentó gran oposición hacia ciertas decisiones y acciones de la Unión Europea, a excepción de la prohibición para exportar energéticos a lo que ahora es la región que conformó Yugoslavia. En consecuencia, los países occidentales manifestaron una tolerancia asombrosa hacia las operaciones militares en Chechenya, y siguieron dispuestos a ayudar a Rusia en su recuperación económica, además finalmente se unió al Grupo de Contacto para los asuntos civiles en Kosovo.

Ya en la transición del poder en Rusia, durante el año 2000, Yeltsin nombró a Vladimir Putin como su sucesor, Putin reconfiguró estratégicamente la posición de la Federación Rusa –como se verá más adelante con detalle en el cap.4. En lo que se refiere a las posibles amenazas a su seguridad nacional, o acerca de la violación de la seguridad en sus alrededores, y que su comportamiento en política exterior obedece a la protección de sus intereses nacionales. Esa es la razón por la que apresuró la formulación de la Nueva Estrategia de Seguridad Nacional, la Nueva Doctrina Militar, y la Nueva Concepción de la Política Exterior. Entre el 10 de enero y el 24 de julio de 2000 se adoptaron esos tres planteamientos. En los documentos respectivos, atribuidos a la inspiración del nuevo presidente Vladimir Putin, se pone especial énfasis en los peligros externos de inestabilidad y en las amenazas a la integridad territorial. Estos temores están muy relacionados con la expansión de la OTAN hacia el este y las fronteras rusas.

2.2.2 La asociación estratégica en 2002

Como consecuencia del rumbo que habían tomado las relaciones con la OTAN tras el ataque a Kosovo, los líderes de la OTAN se esforzaron por establecer contactos bilaterales con el nuevo gobierno ruso, al margen de la Alianza, en un intento de equilibrar el papel preeminente de Estados Unidos en la OTAN, así como de intensificar en el plano institucional la relación con la Unión Europea. En el contexto de la “guerra contra el terrorismo”, el presidente Putin aprovechó para que el gobierno estadounidense se acercara y promoviera nuevamente la cooperación de Rusia en el seno de la OTAN, a fin de que culminara con un nuevo proyecto para la firma de un nuevo Acuerdo entre Rusia y la Alianza Atlántica.

Uno de los primeros pasos visibles de esta estrategia tuvo lugar con la organización de la visita de Lord Robertson, Secretario General de la OTAN, a Moscú el 16 de marzo del 2000; la cual representó el punto de partida en la búsqueda de un nuevo *modus vivendi* entre la OTAN y la Rusia post-Yeltsin.

El grupo de trabajo iniciaría conversaciones con los rusos durante la reunión del Consejo Conjunto Permanente, misma que marcaba el fin del Acta Fundacional de 1997, así que se estableció como fecha mayo de 2002 durante la reunión en la ciudad de Reykiavik, Islandia se creó el Consejo Permanente Rusia- OTAN (NRC) el cual establece que los miembros del NRC tomarán decisiones conjuntamente y también de esa forma se responsabilizarán de su aplicación por lo que los entonces 19 miembros del bloque militar definirían junto a Rusia temas como la lucha contra el terrorismo, las operaciones conjuntas de mantenimiento de la paz, el control y la no proliferación de armamento, la defensa antimisiles y los planes de protección civil y cooperación militar.¹¹⁴

Posteriormente en la ciudad italiana Practica di Mare, en el mismo 2002, el nuevo mecanismo se oficializaría durante la primera Cumbre Rusia- OTAN en el marco del nuevo Consejo, cabe destacar que esta firma se dio sólo tres días después de que Estados Unidos y Rusia firmaran el Tratado sobre Reducciones Ofensivas Estratégicas en el que ambas partes se comprometían a reducir en dos tercios sus armas nucleares estratégicas. El acuerdo se firmaría el 28 de mayo en la base militar de Practica di Mare, el cual sería definido por el líder ruso como «una innovación internacional ya que hasta hacía poco era imposible un encuentro de este tipo», aunque también se mostró precavido al señalar que «habría necesidad de tiempo para que se desarrolle.»¹¹⁵

El aspecto fundamental de la Declaración de Roma es que dota de voz y voto a los rusos, sin embargo los excluye del veto en las decisiones fundamentales que considere la Alianza, de modo que se puede hablar de una integración un poco más profunda que la concertada en 1997. Rusia no pretende ser miembro de la Alianza a menos que se le garantice el derecho a veto; sin embargo, de concretarse, la Alianza tendría que transformarse en una institución de seguridad en Europa y en tanto Rusia tendría que tener una voz igual. En este sentido, Putin hizo un llamado para que su país desempeñara un papel crucial en la toma de decisiones de la Alianza Atlántica, no obstante, aclaró los comentarios vertidos por los diputados rusos del Comité de Asuntos Internacionales ante las dos Cámaras: la Duma (Cámara baja del Parlamento) y el Consejo de la Federación (Cámara alta del Parlamento) al dejar en claro que Rusia no piensa “hacer fila” para ingresar a la OTAN, ya que dado su potencial económico, humano, militar, territorial, científico y técnico, es un Estado autosuficiente capaz de asegurar su propia defensa.¹¹⁶

2.2.3 La posición de Moscú y los signos de tensión con la OTAN

El principio de la desilusión de Rusia con Occidente tuvo su origen a comienzo de la década de los noventa cuando Rusia comenzó a percibir, cada vez con mayor claridad, que la región de Europa Central y Oriental no permanecería como zona neutral y que las demandas de sus países a favor de garantías de seguridad y participación en las instituciones de seguridad

¹¹⁴ Consultese la página Web oficial del Consejo Permanente Rusia-OTAN, <http://www.nato-russia-council.info/htm/EN/documents.shtml>, consultado en octubre de 2006.

¹¹⁵ Discurso del Presidente Putin ante la creación del Consejo Rusia-OTAN, en: <http://www.nato-russia-council.info/htm/speeches.shtml>, consultado en octubre de 2006.

¹¹⁶ Discurso del Presidente Putin ante la Duma respecto a la creación del Consejo Rusia-OTAN, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2002/1065_type76482_67549.shtml, página oficial del presidente de la Federación Rusa, consultado en octubre de 2006.

europeas comenzaban a obtener respuestas. Cuando en julio de 1997 la OTAN invitó formalmente a Polonia, Hungría y la República Checa a convertirse en los nuevos miembros de la Alianza, el desencanto con Occidente aumentó significativamente. Para Rusia aquello significó el fracaso de la doctrina Kozyrev, la cual, aunque no había prohibido explícitamente el ingreso de estos países en las instituciones europeas de seguridad, sí había aspirado a retrasar o debilitar en lo posible dicha integración. La culminación del desencanto ruso con Occidente sobrevino de golpe en el escaso espacio de dos meses cuando Rusia asistió, primero, al ingreso efectivo de Polonia, Hungría y la República Checa en la Alianza, al inicio de la campaña aérea sobre Kosovo, doce días después (24 de marzo de 1999) y, finalmente, el 24 de abril, a la aprobación de la Nueva Estrategia de la OTAN que, al incluir las misiones no artículo V, dotaba a la Alianza de un derecho de intervención, potencialmente global.¹¹⁷

Si bien existe un mecanismo de colaboración entre Rusia y la OTAN a partir de 2002, para conformar una alianza estratégica en cuestiones de seguridad, es a partir del año 2005 cuando dicha relación se ha visto cada vez más complicada, de modo que la actitud de Rusia hacia las acciones de la OTAN, es completamente negativa. Diversas cuestiones en torno a la seguridad tanto de la Federación Rusa como de los miembros de la Alianza se encuentran en franca polémica, dichas divergencias se giran en torno a los siguientes temas:

- La revisión del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales TFACE.
- La posible instalación de elementos de Defensa Antimisil estadounidense con ayuda de la OTAN. sobre todo de países de Europa del Este.
- La utilización de bases aéreas por EEUU en Rumania y Bulgaria con posibles despliegues de fuerzas en esas bases.
- El proceso de ampliación de la Alianza hacia los Estados del Mediterráneo y sobre todo a las repúblicas postsoviéticas.

Estos acontecimientos han sido percibidos por la mayoría de la elite política rusa y su opinión pública como una clara señal dirigida a alterar el equilibrio de fuerzas en Europa y a usurpar el papel de Naciones Unidas en el mantenimiento de la paz y la estabilidad mundiales. Entre la OTAN y Rusia se abrió una brecha muy profunda que propició en los líderes del Kremlin un cambio radical de actitud hacia Occidente y la redefinición, por ende, de sus intereses estratégicos.

Con la reestructuración en materia de Seguridad y defensa en la administración de Vladimir Putin, la OTAN mantiene la vista puesta en las novedades de contenido y estilo que configurarán tanto la nueva política exterior y de defensa rusas, como la política interior, ya que ésta influirá decisivamente en la elección de los intereses y objetivos rusos que ha de defender y obtener en el plano internacional, así como en el tipo de relación que Rusia quiera restablecer en el futuro con la OTAN.

Los rusos afirman que el “acercamiento” de infraestructuras militares de la OTAN a las fronteras de Rusia no tiene en cuenta sus intereses, pues la consiguiente modernización de sistemas de comunicación, puertos y aeropuertos, se refiere en concreto a trabajos que estaría haciendo la OTAN en Georgia y Lituania. Advierten sobre una posible nueva ampliación de la OTAN que podría apuntarse en la próxima Cumbre de la Alianza en Bucarest en abril de 2008, con la inclusión de Georgia en el Plan de Acción para la Adhesión *Membership Action*

¹¹⁷ A. Voronin, *Problemy i perspektivy strategicheskogo partnerstva Rossiya – NATO*, en *Rosiya v global noi politike*, [Rusia en la política global] Moscú 2000, p. 34 <http://www.globalaffairs.ru/numbers/12/36.pdf>

Plan. Niegan que la ampliación de la OTAN tenga nada que ver con la democracia y la estabilidad y de hecho critican la evolución política de algunos posibles aspirantes.¹¹⁸

Algunos expertos rusos sobre seguridad internacional y cuestiones militares consideran la cooperación entre su país y la Alianza Atlántica como pura ficción, Leonid Ivanshov, presidente de la Academia de Problemas Geopolíticos de Rusia señala: «hemos celebrado un sinnúmero de reuniones y conversaciones pero no cesa la expansión de la OTAN ni el despliegue de sus bases militares en el espacio postsoviético [sobre todo en Georgia] resulta que en casi diez años hemos perdido mucho tiempo en el aspecto de seguridad y no hemos ganado nada en el aspecto práctico» a juicio de Ivanshov, crece no sólo la confrontación militar, sino también la confrontación política entre Rusia y la OTAN. El experto afirma que el Consejo Rusia-OTAN sólo sirve como pantalla para ocultar la ausencia de obras reales y propone suspender el trabajo en este mecanismo.¹¹⁹

En palabras del general Yuri Baluyevsky, jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Rusia, « En aras de la propia seguridad nacional, Rusia se verá forzada a tomar las contramedidas necesarias si se realizan los planes de Estados Unidos con ayuda de la OTAN de instalar elementos de defensa antimisil en Europa, los cuales apuntarían claramente contra Rusia. Por otro lado, el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales quedó incierto debido a que los países de la OTAN no lo han ratificado ni lo cumplen. Tampoco hay claridad sobre el Tratado de Misiles de Medio y Corto Alcance, pues desde que Rusia y Estados Unidos lo firmaron, estas armas aparecieron en toda una serie de países así como en la expansión de la OTAN y la construcción de bases de la alianza comandadas por el gobierno estadounidense en Rumania y Bulgaria.»¹²⁰

Más claro e infranqueable fue el presidente Vladimir Putin, cuando en su discurso en la 43ª Conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional celebrada en Febrero de 2007, arremetió acerca de la expansión de la OTAN y señaló: «no tiene nada que ver (...) con las garantías de seguridad para Europa», sino, todo lo contrario, conlleva a la disminución del «grado de confianza recíproca entre los países. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contra quién está dirigida esa expansión? Según su opinión, el acercamiento de la infraestructura militar de la OTAN hacia las fronteras de Rusia no está relacionado de ningún modo con la tarea de "eliminar las amenazas globales", en primer lugar, el terrorismo. Putin hizo recordar que tras la disolución del Pacto de Varsovia, el Secretario General de la OTAN garantizó la seguridad para la Federación Rusa, declarando que las tropas de la Alianza no iban a expandirse más allá de Alemania. "¿Dónde están esas garantías?", preguntó el líder ruso.¹²¹

Por su parte el canciller ruso Serguei Lavrov argumenta contra la Alianza Atlántica al señalar: « Rusia va a edificar sus relaciones con la OTAN en función de la política que esta aplique en lo relativo a su próxima expansión. Cuando hace 5 años se instituía el Consejo Rusia-OTAN y se emitía la Declaración de Roma con este motivo, partíamos de que se respetaría el principio de lo indivisible en la seguridad de los integrantes del consejo, por contraste, actualmente tenemos la reconfiguración de la presencia militar estadounidense en Europa y el emplazamiento de sustanciales fuerzas cerca de nuestras fronteras. Creemos innecesaria la ampliación de la OTAN y vemos en esta política reincidencias de la Guerra Fría, la expansión parece más forzosa y no debe existir líneas divisorias en Europa.»¹²²

¹¹⁸ *Ibidem.* p. 36

¹¹⁹ *La cooperación Rusia-OTAN es pura ficción, consideran expertos*, 25-04-05, Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rs1>

¹²⁰ Yuri Baluyevsky, *Aktual'nyie zadachi razvitiya Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii* [Prioridades en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2006, en: <http://www.mil.ru/articles/article5005.shtml>, consultado en diciembre de 2006.

¹²¹ Discurso del Presidente Vladimir Putin en la 43ª conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1246_type87648_786430.shtml, consultado en febrero de 2007.

¹²² *Lavrov: Relaciones Rusia-OTAN dependerán de la política que aplique la Alianza*, 03-07-07 Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rs1>, consultado en julio de 2007

Ya en los últimos meses de 2007, el presidente Putin al intervenir en la reunión del personal de mando de escala superior de las Fuerzas Armadas de Rusia, aseveró nuevamente sobre la respuesta que se daría a la OTAN al señalar que «Rusia reaccionará al incremento de las fuerzas de la OTAN. Rusia no se mantendrá indiferente ante el aumento de las fuerzas en los países de la OTAN. En violación de los acuerdos alcanzados y cerca de nuestras fronteras, se asiste al incremento del arsenal militar de algunos Estados y de países miembros del bloque militar. Rusia no puede permitirse el lujo de permanecer indiferente ante el evidente refuerzo de músculos [OTAN]. Según sus palabras, una de las medidas más importantes adoptadas en esta relación es la moratoria rusa sobre el Tratado FASE así como una de las tareas más importantes es la de seguir mejorando la disposición de combate de las fuerzas estratégicas nucleares, éstas deben ser capaces de asestar un rápido y adecuado golpe a cualquier agresor»¹²³

2.3 SOPLAN VIENTOS DE LA GUERRA FRÍA

En el 2000, se renovaron los liderazgos políticos de Rusia y Estados Unidos. En ambos casos hay coincidencias destacables. En el caso de Vladimir Putin, un hombre formado en la KGB; en el caso de George W. Bush “junior”, un hombre inmerso en la esfera de relaciones de su padre, es director de la CIA. La administración de Bush asumió el poder con un equipo curtido en los años de la Guerra Fría (*cold warriors*) nada temeroso de revivir aquellos aciagos días, entre los que figuraron en los puestos clave del nuevo gabinete el general Colin Powell, a cargo del departamento de Estado; como secretario de defensa Donald Rumsfeld, quien ocupara el mismo cargo durante 18 meses en el gobierno de Ford; y Richard Cheney, secretario de Defensa de Bush padre así como anterior presidente de la empresa petrolera Hally Burton, ahora vicepresidente. Con ellos quedan plenamente representados los intereses del aparato belico-industrial que tienen puesta la mirada en una amplia agenda militarista, con proyectos como Sistema de Defensa Antimisil y la generosa derrama de recursos públicos para los fabricantes de armas.¹²⁴

Conviene recordar que por decisión de los líderes estadounidenses se abandonó el Tratado ABM (*Anti-Ballistic Missile ABM*) en 2002, y actualmente existen planes de emplazar misiles interceptores en Polonia y la República Checa. Aunque en Washington afirman que esa medida está dirigida a neutralizar la amenaza por parte de los países que conforman el “eje del mal”, los expertos no dudan de que las bases que se prevé instalar en las ex países socialistas, es una medida marcadamente antirrusa.

En cuanto a Rusia, el proceso de consolidación de las instituciones estatales y la economía que está llevando a cabo el Presidente Putin y que le garantizó la reelección en el 2004, corre paralelo a las aspiraciones rusas a seguir ejerciendo una posición hegemónica en los países de su área de seguridad estratégica, especialmente el Cáucaso, las repúblicas centroasiáticas y sus vecinos europeos (Ucrania, Bielorrusia y Moldova). La definición de una nueva doctrina militar rusa en el 2000, actualizada en el 2006 por los máximos responsables del Ministerio de Defensa ruso con la denominada doctrina abierta de modernización de las fuerzas armadas rusas, constituye una reacción al documento sobre la estrategia de seguridad nacional estadounidense. En la nueva doctrina rusa se revaloriza el papel disuasorio de los misiles intercontinentales y se proclama el derecho de Rusia a llevar a cabo acciones militares preventivas contra sus enemigos, demuestra de forma inequívoca que si bien la Federación de Rusia desea compartir el liderazgo militar mundial con Estados Unidos

¹²³ Rusia reaccionará al incremento de las fuerzas de la OTAN, dice Putin, 20-11-07 Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>, consultado en noviembre de 2007.

¹²⁴ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, op. cit, p.225

y los países de la Unión Europea, no está dispuesta a sacrificar sus intereses específicos de seguridad nacional.

A mediano plazo, existe una clara y decidida voluntad política de Moscú de restaurar el liderazgo ruso a escala mundial. Semejante objetivo pasa por garantizar la continuidad en el Kremlin de los sectores políticos, militares y económicos que apoyan al Presidente Putin, lo que le llevó a nombrar desde el 14 de Noviembre de 2006, como principal Viceprimer Ministro a Dimitri Medvedev, presidente de la Junta de Directores de GAZPROM desde su cargo de Jefe de la Oficina Ejecutiva Presidencial, junto con Sergei Ivanov como segundo Viceprimer Ministro encargado de la coordinación de la seguridad estatal al tiempo que le ha mantenido con la cartera de defensa. El primero de ambos nombramientos significa una apuesta clara por la industria del petróleo y el gas como fuente del desarrollo económico ruso; el segundo garantiza la articulación al más alto nivel político de los servicios de seguridad y las fuerzas armadas, articulando así la seguridad interior y exterior del país.¹²⁵

2.3.1 Moscú y Washington. De la asociación estratégica a la confrontación

La colaboración entre las dos antiguas superpotencias es intensa en áreas como el control de armamentos y desarme, la lucha global contra el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva. La actuación de Rusia en el conflicto con Irán por el programa nuclear de ese país tiene una importancia fundamental. Rusia es miembro del Cuarteto para el Proceso de Paz en Oriente Medio, de las Conversaciones a Seis sobre el desmantelamiento del programa nuclear de Corea del Norte y del Grupo de Contacto sobre la Antigua Yugoslavia. El diálogo en el seno del Consejo OTAN-Rusia es intenso. Los rusos cooperan con los servicios correspondientes norteamericanos en la lucha contra el SIDA, el narcotráfico y el crimen organizado.

Si bien existen mecanismos de cooperación y asociación estratégica entre estos dos grandes Estados que se han concertado en los últimos 6 años, en los cuales los mandatarios de ambos países en reiteradas ocasiones han proclamado una asociación estratégica, en el nuevo entorno internacional estas declaraciones han quedado estancadas. Sin embargo, el mecanismo de interacción no acaba de ser diseñado sobre todo por la renuencia del gobierno estadounidense de respetar los intereses de Rusia ahora que el Estado eslavo reclama una posición importante en el desarrollo de la política internacional.

No es de extrañar que, en este contexto, surjan serios roces y malentendidos. Para los líderes del gobierno estadounidense, la actitud de la Rusia de Putin es “muy preocupante”, vuelven los fantasmas del pasado a pesar de que los dirigentes de la Casa Blanca creían “haber ganado la Guerra Fría”, debido a que en EEUU han surgido voces críticas hacia Rusia. Recientemente, en una comparecencia ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, el Secretario de Estado adjunto para Asuntos Europeos y Euroatlánticos, Daniel Fried, señalaba que «les preocupaba la postura rusa sobre cuestiones como Irán, Kosovo o el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa. Fried añadía que «estas acciones han venido acompañadas por un endurecimiento de la retórica sobre Estados Unidos, Europa y algunos de sus vecinos; los medios de comunicación rusos –crecientemente controlados por el Estado- presentan a EEUU como “enemigo”, todo esto en tanto se produce un constante deterioro de la democracia en Rusia».¹²⁶

¹²⁵ Roy Allison. Et .al, *Putins Russia and the enlarged europe*, op. cit , p. 237

¹²⁶ *Tracking US money for Democracy*, The Moscow Times, 18-05- 07, en: <http://www.themoscowtimes.com>.

Tal vez la afrenta más dura contra los dirigentes del Kremlin la lanzó el Vicepresidente norteamericano Dick Cheney, en un discurso pronunciado el 4 de mayo de 2006 en una conferencia internacional celebrada en Vilnius, Lituania. Cheney no sólo criticó el autoritarismo de Rusia sino que acusó a su gobierno de utilizar el gas y el petróleo como “instrumentos de intimidación y chantaje” mediante la manipulación de la oferta y los intentos de monopolizar su transporte. También le acusó de socavar la integridad territorial de sus vecinos y de interferir en la evolución democrática de los mismos.¹²⁷

El Presidente ruso tardó varios meses en contestar a este ataque, pero al mismo tiempo en que reclamó a los líderes de la OTAN por su desmedida ampliación en la 43ª Conferencia sobre Seguridad de Munich, en el mismo discurso, el líder del gobierno ruso denunció “el mundo unipolar” que se quiere imponer tras la denominada – así la llamó– Guerra Fría, el uso unilateral y sin restricciones de la fuerza, la militarización del espacio y la pretensión de EEUU de imponer sus políticas económicas, culturales y educativas a otros países. Recordó que el uso legítimo de la fuerza sólo puede hacerse cuando cuenta con la autorización del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Criticó el proyecto norteamericano de instalar en Europa Oriental elementos de su sistema de defensa contra misiles por considerar la ubicación inadecuada frente a la supuesta amenaza (misiles balísticos lanzados por Irán o Corea del Norte) y servir de base a una nueva carrera de armamentos. También aludió al Tratado sobre Armas Convencionales en Europa (FACE), denunciando la falta de ratificación por los miembros de la OTAN del Tratado Adaptado firmado en 1999 en la Cumbre de la OSCE de Estambul y rechazó la supuesta vinculación de esa ratificación con la retirada de tropas rusas de Georgia y Moldavia.¹²⁸

Nuevamente, refiriéndose a la “expansión” de la OTAN, a la que calificó de “seria provocación”, citó al antiguo Secretario General de la OTAN Manfred Woerner, quien en un discurso pronunciado el 17 de mayo de 1999, había dicho que “El hecho de que estemos dispuestos a no situar ningún ejército de la OTAN fuera de Alemania da a la Unión Soviética una firme garantía de seguridad”. “¿Dónde están esas garantías?” se preguntaba el presidente ruso al criticar los acuerdos firmados por EEUU con Rumania y Bulgaria para utilizar bases militares en esos países o el proyecto de defensa contra misiles. Posteriormente, el mandatario ruso, en su mensaje anual a la nación pronunciado el 26 de abril de 2007,¹²⁹ anunció que Rusia suspendería su participación en el Tratado FACE y amenazaba con denunciarlo si los miembros de la Alianza Atlántica no procedían a su ratificación. También denunció la interferencia de países terceros en la política interior rusa al financiar las actividades de ONGs en Rusia.

Posterior al discurso que el presidente Putin dió en Munich, el ideólogo Robert Kagan escribió que «es preciso olvidar la amenaza islámica, la próxima batalla será entre occidente y naciones autocráticas como Rusia o China». Incluso se ha llegado a hacer alusión a la doctrina del *containment* [la cual nunca desapareció como se maneja en esta investigación] con la publicación en la revista *Foreign Affairs*¹³⁰ de un artículo firmado por la ex Primera Ministra de Ucrania Yulia Timoshenko, titulado “Contener a Rusia”; donde consideraba procedente desenterrar dicha política ante la actitud agresiva e imperialista de la Rusia de Putin.

El artículo de la política ucraniana fue contestado con otro del Ministro ruso de Asuntos Exteriores, Sergei Lavrov (remitido a *Foreign Affairs* y posteriormente retirado por discrepancias con la dirección de la revista sobre el título del mismo). Lavrov denunciaba a «aquellos que fruncen el ceño ante una Rusia más fuerte» y calificaba como «intentos de

¹²⁷ *Cheney critic to Putin's administration*, diario ruso Izvestia, 06-05-06, en: <http://izbestia.ru/news/163639>

¹²⁸ Discurso del Presidente Vladimir Putin en la 43ª conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1246_type87648_786430.shtml

¹²⁹ Mensaje del Presidente de la Federación Rusa sobre el estado de la Nación, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273_type87657_786426.shtml, consultado en Enero de 2007.

¹³⁰ Véase el artículo de Yulia Timoshenko *Containing Russia*, en: *Foreign Affairs*, Mayo-Junio 2007, en: <http://www.foreignaffairs.org/20070501/yuliya-tymoshenko/containing-russia.html>, consultado en julio de 2007

contener a Rusia» la “expansión” de la OTAN hacia el Este, la instalación de defensas contra misiles en Europa Oriental, “en el perímetro de Rusia” y la no ratificación por los países de la OTAN del Tratado FACE adaptado. Lavrov explicaba que la política energética de Rusia no es agresiva sino que siempre había sido un suministrador fiable y, refiriéndose a las recientes medidas de cesión obligada de activos energéticos de compañías occidentales a GAZPROM, afirmaba que era normal que se tratara de garantizar el control del estado sobre sus propios recursos naturales. Posteriormente Aleksandr Kokoshin, Diputado de la Duma Estatal, “EEUU debe entenderse hoy con una Rusia completamente diferente, una Rusia que ha restaurado su soberanía real en muchas áreas”.¹³¹

Nuevamente el líder del Kremlin puso de relieve la tensión existente en su discurso del 9 de mayo de 2007 con ocasión del aniversario de la victoria soviética en la Segunda Guerra Mundial. Afirmó que «ahora, como en tiempos del III Reich, algunos países muestran pretensiones de dominación mundial». Aunque el Kremlin se apresuró poco después a explicar que el Presidente no quiso referirse con estas palabras a Estados Unidos, fue una muestra más del estado de ánimo actual. Pocos días antes de la Cumbre del G-8 en junio de 2007, Putin subió de nuevo el tono culpando al gobierno estadounidense de desencadenar una nueva carrera de armamentos en Europa y afirmando que los misiles rusos volverían a apuntar hacia ciudades y objetivos militares europeos si Estados Unidos insistía en modificar el equilibrio estratégico, con la implicación de Polonia y la República Checa en la creación de un escudo antimisiles.¹³² Coincidiendo con ello, los rusos informaban ampliamente de la realización con éxito de la prueba de un nuevo misil balístico intercontinental, el RS-24, destinado a incorporarse al arsenal estratégico ruso a partir de 2015. Los expertos rusos señalaron que el nuevo misil, al reforzar la tríada estratégica rusa, permitirá responder al incremento del arsenal estratégico norteamericano si Washington deja expirar el Tratado START I en el año 2009 sin negociar uno nuevo. El START establece límites en las capacidades de lanzamiento de misiles con cabezas nucleares.¹³³ Podría parecer que en ambos lados hay “nostálgicos” de la Guerra Fría en la que el “enemigo” por ambas partes estaba claramente identificado.

2.3.2 Las difíciles cuestiones de seguridad y defensa. ¿Quién amenaza verdaderamente la paz?

El clima en las relaciones de Rusia con EEUU y sus aliados europeos, enrarecido en los últimos tiempos, parecía que iba a cambiar a mejor con el encuentro informal de los presidentes ruso y estadounidense de principios de julio. Sin embargo, más allá del reconocimiento, por ambas partes, de la necesidad y conveniencia de mantener un diálogo “franco” sobre los temas de disenso, no se han registrado progresos en el sentido de poner freno al deterioro de las relaciones entre las dos principales potencias nucleares.

Los principales puntos de fricción en estos momentos son tres: la instalación del escudo antimisiles estadounidense en Europa del Este, el Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE), y el tema del otorgamiento forzoso de independencia a la provincia de Kósovo, en detrimento de la integridad territorial de Serbia. En los tres casos,

¹³¹ Sergei Lavrov, *En Washington reaccionan mal ante el fortalecimiento de las posiciones de Rusia*. Comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument, consultado en enero de 2007.

¹³² Vladimir Putin, *Rossiya i Zapad: Obshnost ili otchuzhdenie* [Rusia y Occidente: ¿comunidad o alineación] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article6476.shtml>, consultado en febrero de 2007

¹³³ *Putin: las pruebas de nuevos misiles son una respuesta de Rusia al proceder de la contraparte*. 31-05-07, Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rsl>

las diferencias de posiciones que enfrentan a Rusia con Estados Unidos y la Europa comunitaria, son lo suficientemente grandes como para que muchos observadores estén hablando últimamente de la continuación de la denominada “guerra fría”.

El caso de Kosovo

La intervención militar de la OTAN sin autorización del Consejo de Seguridad en abril de 1999 con motivo de la crisis en Kosovo, fue considerada en Moscú como una prueba del intento occidental de imponer sus intereses sin contar con Rusia. Ocho años después, se plantea de forma terminante una decisión sobre el estatus del territorio.

Para el gobierno estadounidense, no hay alternativa a la independencia de Kosovo, de forma que o ésta se efectúa de forma ordenada y gestionada internacionalmente o se producirá de forma unilateral con posibles brotes de violencia. Trata por ello de convencer a los rusos de que acepten este planteamiento y advierte de que Rusia sería la responsable si se desata la violencia en el territorio. Afirman que el caso de Kosovo es único por las circunstancias especiales que llevaron a la desintegración de Yugoslavia, las acciones violentas de “limpieza étnica” por parte de Belgrado que amenazaron con producir una crisis humana de enormes proporciones y que provocó la intervención de la OTAN y la administración posterior del territorio por las Naciones Unidas bajo una resolución del Consejo de Seguridad que explícitamente preveía la adopción de nuevas decisiones sobre el estatuto final del territorio.¹³⁴

Moscú considera que, si se concede la independencia a Kosovo, se sentará inevitablemente un precedente muy peligroso para otros movimientos secesionistas en otras partes del mundo (mencionan en particular los casos de Cataluña y el País Vasco) y en especial en el espacio post soviético. No ven por ejemplo ninguna diferencia entre Kosovo y Abjacia, que lleva más de 15 años como territorio independiente “de facto” de Georgia. Según el presidente ruso, decidir hoy sobre la independencia de Kosovo es “poner una mina con efecto retardado” en la región Balcánica porque se puede llegar a constituir una “Gran Albania” musulmana con efectos muy desestabilizadores.¹³⁵ El presidente Putin ha afirmado que no hay que precipitarse y que es preferible esperar a que posiblemente Serbia, si en el futuro ve su camino despejado para su integración en la UE y en la OTAN, acepte la independencia de Kosovo.

Los rusos manifiestan su profunda insatisfacción sobre cómo se ha llevado este asunto desde sus inicios, critican el abandono por europeos y norteamericanos del principio “estándares antes que estatuto” a favor de estatuto, se niegan a aceptar un calendario fijo para decidir sobre el estatuto final y denuncian el precedente y la violación del derecho internacional que puede suponer la concesión de la independencia a Kosovo. Invocan los precedentes de los conflictos del Sahara Occidental y Chipre como ejemplos de conflictos que llevan muchos años abiertos sin que se haya impuesto ninguna fecha límite para su solución.

En términos geopolíticos, si Kosovo consigue su independencia con respaldo del gobierno estadounidense, Serbia, aliado de Rusia, quedaría rodeado por Estados pertenecientes a la OTAN, lo que haría que Belgrado quedara aislado de manera gradual en aras de establecer su vínculo con el gobierno ruso y posiblemente la respuesta rusa se hará notar en el fortalecimiento militar de sus fronteras.

¹³⁴ *El Atolladero Balcánico*, RIA Novosti, 15/ 08/ 2006. en <http://www.sp.rian.ru20060815/26763534878758.html>

¹³⁵ *Idem*.

El Proyecto estadounidense de Defensa Antimisil

Pocas cuestiones han creado tanta tensión entre Washington y Moscú recientemente como la decisión de los líderes del gobierno estadounidense de instalar en Europa Central el “tercer emplazamiento” para su sistema de defensa contra misiles basado en tierra. En 2001, la administración de George Bush en el contexto de la “guerra contra el terrorismo” decidió abandonar el Tratado Antimisil (ABM); es así como el proyecto del Escudo Antimisil incluye la instalación en Polonia de 10 misiles de interceptación y en la República Checa de una estación de radar. El gobierno estadounidense argumenta la posición de estos países como *estratégicos* para defender a Europa de un ataque por parte de los países que conforman el denominado “eje del mal”, entre los que destacan Corea del Norte, Siria e Irán.

Ante este proyecto altamente bélico por parte de la administración estadounidense, los líderes rusos lo han definido como una amenaza altamente peligrosa para la Seguridad de Rusia, además denuncian que la decisión “unilateral” de Washington tiene una dimensión estratégica que afecta de manera fundamental a la seguridad europea. Entre los múltiples argumentos que dan los especialistas rusos en temas de armamento y estrategia, el General Yuri Baluyevski explica los siguientes:¹³⁶

- No existe una amenaza previsible para Europa o EEUU en el horizonte de los próximos 10/15 años. Irán no dispone de los medios materiales ni de la tecnología necesarios para producir misiles de alcance intermedio o largo. Además, no creen que exista un motivo que empuje a Irán a lanzarse a un desarrollo de este tipo para atacar o amenazar a Europa. Además para desarrollar una defensa adecuada contra la amenaza de Corea del Norte, los elementos de interceptación deberían desplegarse más al sudeste, concretamente en la región del Cáucaso. Para desarrollar una defensa adecuada contra la amenaza de Irán los emplazamientos deberían establecerse en Europa meridional (Bulgaria, Grecia, Italia, Turquía)¹³⁷
- La instalación de interceptores en Polonia no ofrece igual protección a todos los países de la OTAN pero podría en cambio afectar a lanzamientos de misiles balísticos por parte de Rusia. El emplazamiento de radares en la República Checa tiene capacidad de detección temprana de los misiles balísticos rusos si se reorientan hacia el este. Al estar el sistema próximo al territorio ruso los “*débris*” de las interceptaciones podrían caer dentro de sus fronteras.

En otro artículo, el general Yuri Baluyevski denota una clara posición por defender la seguridad del Estado eslavo ante los proyectos bélicos. El escudo antimisiles, ahora; las bases en Rumania y Bulgaria, ayer; la teórica posibilidad de instalar bases en los países bálticos, mañana...>> en consecuencia el jefe de las fuerzas armadas rusas amenazó con reorientar las armas estratégicas y tácticas rusas contra estas instalaciones en Europa y ha sugerido la posibilidad de que Rusia se retire del Tratado sobre misiles de corto y medio alcance (Tratado INF) firmado entre EEUU y la Unión Soviética en 1987.¹³⁸

¹³⁶ Yuri Baluyevsky, *Aktual'nyie zadachi razvitiya Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii* [Prioridades en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2006, <http://www.mil.ru/articles/article5005.shtml>, consultado en febrero de 2007.

¹³⁷ Irán posee misiles de alcance no superior a 1.200 kilómetros y sus perspectivas de desarrollar misiles de un alcance superior a 3.500/4.000 kilómetros hacia 2015 son muy limitadas por razones técnicas bien definidas.

¹³⁸ Yuri Baluyevsky, *Vadernie vooruzhenia i bezopasnosti. Strategicheskoe rossia na porote XXI*, [Armamento nuclear y Seguridad La estrategia rusa en el siglo XXI] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article5128.shtml>, consultado en marzo de 2007.

Por lo anterior « Rusia piensa permanentemente en su seguridad y no de cuando en cuando. Y nosotros debemos garantizar esa seguridad independientemente del desarrollo de los hechos», subrayó Serguéi Ivanov durante la última reunión del Consejo Rusia- OTAN celebrado en la ciudad de Sevilla. Todo lo que se dice de que el supuesto emplazamiento de misiles en Polonia y de una estación de radar en la República Checa tiene por objetivo prevenir el lanzamiento de misiles desde Corea del Norte e Irán no merece ser atención. ¿Dónde están Corea del Norte e Irán, y dónde Praga y Varsovia, y toda Europa Occidental? Es necesario señalar que los primeros aún no poseen la tecnología para desarrollar armas de cuantioso nivel y en los próximos años es evidente que no la desarrollará. ¿Contra quién entonces se encuentra apuntado el Sistema? Basta con echar un vistazo al globo terráqueo para comprender que es simplemente imposible encontrar las respuestas que necesita el Pentágono», dijo Serguéi Ivanov.¹³⁹

En el encuentro mantenido con ocasión de la Cumbre del G-8 en Heiligendamm entre Bush y Putin el 7 de junio de 2007, el Presidente ruso hizo una propuesta consistente en que el radar no se instale en la República Checa sino que se aproveche el radar “Darial” situado en Gabalá, en el nordeste de Azerbaiyán (país fronterizo con Irán) para su utilización conjunta con Rusia. El líder ruso aseguró que había obtenido el visto bueno del gobierno azerí y aceptó la propuesta de Bush de crear un grupo de trabajo de expertos para examinar las posibilidades de cooperación en defensa contra misiles.

El Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa.

En 2007, se cumplen 8 años de la firma en Estambul del Tratado renovado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa; sin embargo, hasta ahora no ha entrado en vigor este documento de tal importancia para las relaciones entre la Federación Rusa y la OTAN.

Este Tratado que limita la cantidad de tanques, carros blindados, artillería y de aviones, es decir, armamento convencional, fue firmado en París, en 1990, entre la OTAN y el extinto Pacto de Varsovia. Sin embargo, la situación política cambió poco después, tras la desintegración de la URSS se requirió la firma de una variante renovada del documento. Es justamente lo que se hizo en Estambul en 1999. El nuevo documento fue ratificado por Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Kazajastán. Los aliados de la OTAN se han negado a ratificarlo con el argumento que aún existen contingentes rusos en territorios de Georgia y Moldavia.

En opinión de Serguei Karaganov, subdirector del Instituto de Europa de la Academia de Ciencias en Rusia, precisa en un artículo titulado “FACE. Adelante, hacia el telón de acero” lo siguiente: «Precisamente bajo este pretexto los países de la OTAN bloquean la entrada en vigor del Tratado adaptado, pero es un pretexto que convence poco, dado que las tropas rusas ya han sido retiradas de Georgia, y en Transnistria queda un contingente mínimo, necesario para mantener la paz allí. Son cuatro puntos los fundamentales para precisar la violación de la seguridad europea:

- Occidente incumple el compromiso al acelerar la ratificación de la variante modificada del Tratado FACE.
- La OTAN ha sobrepasado notablemente gracias a su expansión hacia el Este, las cuotas previstas para la Alianza en un principio; su arsenal de armas

¹³⁹ La situación militar estratégica puede cambiar para peor, advierte el primer Viceprimerministro el gobierno y Ministro de defensa ruso a sus colegas de la OTAN. 09- 02- 07, RIA Novosti, en: <http://www.sp.rian.ru/20070902/27634534875849.html>

convencionales triplica o cuadruplica al de Rusia, superioridad que todos los libros del arte militar indican como necesaria para atacar al adversario e iniciar una guerra.

- El gobierno estadounidense planea emplazar tropas de combate considerable en sus bases que ha estacionado en Bulgaria y Rumania ahora que ya forman parte de la Alianza Atlántica, cosa que el Tratado prohíbe hacer
- Estonia, Letonia y Lituania próximamente se armarán con ayuda de la OTAN y siguen a la fecha sin adherirse al FACE a pesar de que su participación es una de las condiciones que Rusia había puesto a la OTAN previamente al ingreso de los países bálticos a la Alianza.

El especialista culmina el artículo señalando: <<No es necesario ser un politólogo o militar para sentir que aquí hay un desequilibrio... toda crisis mundial, igual que todo derrumbe, comienza con una primera piedra, hablando de Europa existen tres piedras: DAM, Kosovo y FACE. Baste tocar una solamente.>>¹⁴⁰

En este contexto, a inicios de 2007, el gobierno ruso decretó la moratoria por parte de su gobierno al Tratado y llegó a amenazar incluso con la retirada definitiva de Rusia del mismo; después el 14 de julio, el presidente Vladimir Putin en nota verbal y Memorando, comunicaba su intención de “Suspender la participación de la Federación de Rusia en el Tratado FACE y en otros acuerdos internacionales conexos”. La no aplicación o moratoria entraría en vigor 150 días a contar desde la fecha de la notificación, es decir, el 12 de diciembre de 2007.¹⁴¹ La suspensión implica que, a partir del 12 de diciembre de 2007, Rusia dejará de transmitir toda información en el marco de ese Tratado y de admitir inspecciones militares derivadas del régimen del FACE, también dejará de cumplir los compromisos de limitación de despliegues de fuerzas derivados del acuerdo sobre los flancos y fortalecer la región de Kaliningrado y el distrito militar de Leningrado.

Por parte de los aliados de la OTAN, no será fácil conseguir que todos los países ratifiquen el Tratado FACE adaptado en un periodo de tiempo relativamente corto (un año) y tampoco ello garantiza que Rusia se sienta satisfecha porque insiste en que el Tratado ha quedado obsoleto y hay que negociar uno nuevo. Por otro lado, en su momento se podría plantear una dura discusión entre Rusia y los miembros de la Alianza Atlántica.

Por lo anterior, se infiere que existen asuntos en los que Rusia se opone rotundamente frente a la política estadounidense, incluso diversos analistas han llegado a la conclusión que el mundo vive en una nueva carrera de armamentos, impulsada por la cada vez más contradictoria política militar estadounidense que -por medio de la subordinada y fragmentada OTAN- pretende seguir infundando su desgastado unilateralismo ante el creciente multilateralismo en el que Rusia al lado de otros Estados, figura como un Estado fuerte.

¹⁴⁰ Serguei Karaganov, *FACE. Adelante, hacia el telón de acero*, RIA Novosti, 04-08-07, en: <http://www.sp.rian.ru/20070807/2863832489375937.html>

¹⁴¹ Las razones aducidas por Rusia son las siguientes: 1. La no formalización por parte de Bulgaria, Hungría, Polonia, Rumania, Eslovaquia y la República Checa de los cambios en la composición de los grupos de los Estados Parte, en conexión con la adhesión de esos países al Tratado de Washington de 1949 (su incorporación a la OTAN); 2. La superación por los estados antes mencionados de los límites “de grupo” establecidos en el FACE como consecuencia de su adhesión a la Alianza. 3. El efecto negativo sobre el cumplimiento de los límites “de grupo” establecidos en el FACE como consecuencia de los despliegues previstos de armamento convencional por parte del gobierno estadounidense en el territorio de Bulgaria y Rumania; 4. El incumplimiento por un número de Estados Parte en el Tratado del compromiso político adoptado en Estambul sobre la pronta ratificación del Tratado de Adaptación; 5. El incumplimiento por parte de Polonia, la República Checa, Hungría y Eslovaquia de los compromisos asumidos en Estambul sobre el ajuste de sus techos territoriales; 6. Los efectos negativos de la falta de participación en el Tratado por parte de Estonia, Letonia y Lituania, prevista en el Acta Final de la Conferencia de Estados Parte en el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (Estambul, 17-19 de noviembre de 1999).

¿Está comenzando una nueva carrera armamentista? Tal pregunta se hacen algunos medios occidentales en los titulares a raíz del mensaje presentado por el presidente Putin que señaló: «no depende de nosotros pues no la comenzamos» añadió «en sus días, el presidente George Bush ‘padre’ proclamó el comienzo “del nuevo orden internacional”, asentando en el equilibrio internacional de intereses. Sin embargo, en los hechos, aquello no ocurrió, el gobierno estadounidense abandonó unilateralmente el Tratado de Defensa Antimisiles de 1972; la OTAN se aproximó a las fronteras rusas; Rusia eliminó sus bases en Cuba y en Vietnam, Washington por el contrario, creó bases suyas en Rumania y Bulgaria; es más, decidió instalar elementos de su sistema de defensa antimisiles en Europa oriental, no obstante las objeciones rusas. Cabe recordar también que los líderes estadounidenses destinan sumas considerables para financiar la Doctrina de Operaciones Nucleares Conjuntas, aprobada en marzo de 2005. Ella prevé ataques combinados de cargas convencionales y atómicas, valga recordar que se invistió el derecho a la militarización del espacio y destrucción de los aparatos cósmicos que sean y les parezcan sospechosos, han aparecido informaciones de la preparación del despliegue en el cosmos de 12 plataformas con armas láser y en la práctica se lleva a cabo la creación del sistema Globex de defensa antimisiles.¹⁴²

Considerando que en 2007 se cumple el segundo centenario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre Rusia y Estados Unidos, hace dos siglos el primer embajador norteamericano, John Quincy Adams (que llegó a ser luego Presidente de EEUU, al igual que otro embajador en Rusia, James Buchanan), presentó sus cartas credenciales en San Petersburgo al Zar Alejandro. Coincidiendo con ese aniversario, muchos lamentan que se vuelva a utilizar retórica de Guerra Fría o que, al menos, las dos antiguas superpotencias hayan entrado en una “paz fría”. Cuando se vuelve a hablar de la necesidad de “contener a Rusia”, se recuerda que George Kennan -el autor del famoso “largo telegrama que dio paso a la doctrina del “*containment*” a finales de los años 40- también llegó a ser embajador en Moscú.¹⁴³

¹⁴² Vladimir Putin, *Rosisiya i Zapad: Obshnost ili otchuzhdenie* [Rusia y Occidente: ¿comunidad o alineación], *op. cit*

¹⁴³ *La Geopolítica en la Guerra Fría*, Conferencia magistral impartida por el Excmo. Embajador Antonio Dueñas Pulido en el marco del diplomado *La Geopolítica en la Elaboración de políticas públicas de Estado*. 13-10-07



El área que ocupan actualmente las Repúblicas postsoviéticas que conforman la Comunidad de Estados Independientes (CEI), es una región que por su posición geográfica, recursos naturales y las condiciones que en rubros tales como el económico, político y social llama la atención de las potencias regionales y mundiales. Dichas potencias se encuentran interesadas en la posición geopolítica, es decir, los factores geográficos, históricos, políticos y económicos predominantes, los cuales se presentan como motivos para establecer el dominio de este espacio.

Las tres repúblicas eslavas, las tres transcaucásicas y las 5 centroasiáticas se muestran una dinámica un tanto compleja para una simple definición que las pueda caracterizar homogéneamente. Dicha región que ocupa la CEI, es una demarcación que tiende a cambiar constantemente en lo que se refiere a sus fronteras, población, religión, su acontecer político y económico. Evidentemente se mencionan cuestiones específicas de cada una de las repúblicas postsoviéticas; y de esta manera comprender las especificidades de la CEI como un ente geopolítico.

Otro punto a destacar en el acontecer geopolítico de la región en la que confluyen diversos actores además de los principales que aborda esta investigación, como China, Irán, Japón, y la Unión Europea, pues también mantienen una gradual presencia en la dinámica geopolítica que tiene lugar en la CEI. Sin embargo las estrategias de acción que presentan dichos actores se muestran más sutiles que la del gobierno estadounidense vía la OTAN y la Federación Rusa por mantener su posición en el *Heartland*. Dicha denominación ha hecho que los dirigentes del Kremlin vean en la zona el surgimiento de un importante aspecto estratégico militar, además de económico en lo que concierne a las vías de transporte de los hidrocarburos.

Posteriormente se describe y analiza la estrategia que mantiene la OTAN en dicho espacio, esto en aras de consolidar su influencia militar y en aspectos estratégicos mantener a la Federación Rusa al margen de la dinámica geopolítica de la zona a fin de aislarla y posteriormente debilitarla. Tres aspectos son fundamentales para lograr dicho propósito de la OTAN, el primero la adhesión de las repúblicas al programa de Asociación para la Paz, el segundo la creación de la GUUAM- GUAM, grupo regional auspiciado por el gobierno estadounidense y el tercero se refleja en las denominadas “revoluciones de colores” que a partir de 2003 pretenden lograr un efecto dominó en el espacio postsoviético.

3.1 LAS COORDENADAS GEOPOLÍTICAS DE LA CEI Y SU IMPORTANCIA PARA MOSCÚ

La CEI se funda el 8 de diciembre de 1991 en Bieloviezhe (cerca de Minsk, Bielorrusia) por un acuerdo de Ucrania, Bielorrusia y la Federación Rusa, que marca el final de la URSS. El 21 de diciembre del mismo año, en Alma-Ata, once repúblicas ex soviéticas (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, la Federación Rusa, Kazajastán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán, es decir todas excepto Georgia y las tres repúblicas bálticas) adoptan la Declaración y el Protocolo de Acuerdo de Establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes. La sede oficial se instala en la capital bielorrusa, Minsk. Georgia se adhiere el 9 de diciembre de 1993. El 24 de marzo de 1994 la CEI es aceptada como observador en la Asamblea General de la Naciones Unidas y el 3 de agosto del mismo año la Carta de la CEI, que había sido adoptada por el Consejo de Jefes de Estado el 22 de enero de 1993, queda registrada por la secretaría de la ONU en calidad de acuerdo multilateral, según el artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas¹⁴⁴

La primera meta que tuvieron los países del antiguo bloque soviético fue recobrar y redimensionar su identidad nacional. Otro fin importante de alguno de estos actores geopolíticos fue su reorientación hacia los principales polos de fuerza del mundo contemporáneo, centrando su atención hacia la integración en la Alianza Atlántica OTAN y la Unión Europea (UE), como es el caso de la eslava Ucrania que se han convertido en una renuente por conseguir un lugar en las estructuras occidentales, y caso contrario el de Bielorrusia, la cual quedó colocada en una posición completamente prorusa. Otro grupo bien definido del espacio postsoviético está representado por las repúblicas caucásicas que no pertenecen al mundo islámico y cuyas opciones se dirigen hacia Estados Unidos, se trata de Georgia en mayor grado y Armenia, dos actores que dirigen sus esfuerzos hacia el relanzamiento de la economía y su mantenimiento fuera del perímetro del espacio islámico. El grupo de los Estados islámicos formados por Kazajastán, Uzbekistán, Azerbaiyán, Tayikistán y Turkmenistán, que forma un verdadero cinturón islámico” de Asia Central, redefine su identidad estatal y nacional en un espacio de espiritualidad y civilización islámica.

En los últimos años, esta organización en diversos niveles y contextos ha adoptado algunas instituciones formales de corte democrático, básicamente el establecimiento de sistemas electorales, partidos políticos, el principio de la división de poderes, derechos civiles, políticos y sociales. Sin embargo, en la práctica estos gobiernos han dado muestras de distintos grados de conservadurismo y autoritarismo. A pesar de estas particularidades, entre los principales desafíos que enfrentan los Estados que conforman la CEI se encuentran los siguientes:

- Inestabilidad derivada de la reestructuración forzada de sistemas políticos.
- Falta de experiencia en materia de administración y política exterior.
- Economías rezagadas, con infraestructuras obsoletas, dependientes de la importación de productos básicos, y exportadoras básicamente del petróleo y otros recursos naturales.
- Ausencia de un aparato militar autóctono e independiente que garantice la soberanía y defensa.
- Enfrentamientos étnicos y tribales.¹⁴⁵

¹⁴⁴ Página electrónica de la Comunidad de Estados Independientes, en: <http://www.cis.minsk.by> consultada en julio de 2006

¹⁴⁵ Héctor Cárdenas, *Las Repúblicas caucásicas y del Asia Central*, México, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, IMRED, Cuadernos de Política Internacional, No. 58 1992, p. 47

Los territorios de la ex URSS, segunda potencia mundial y desde 1991 dividida en 15 estados, con una ocupación territorial del 15% del planeta, se extiende del mar Báltico al Pacífico y en Norte llega a los mares árticos, ocupando la parte oriental de Europa, de Asia Septentrional y buena parte de Asia central y oriental; con formas de gobierno complicadas: repúblicas federativas y autónomas, regiones, distritos y territorios autónomos. Conformada por *Las otras repúblicas eslavas*: Bielorrusia, Moldavia y Ucrania, con importantes recursos naturales, agrícolas, minerales y actividades industriales tecnológicas, aún poco desarrolladas. *Las repúblicas caucásicas*, situadas en las montañas del Cáucaso, entre colinas y valles, se ubican las repúblicas de Georgia, Armenia y Azerbaiyán. *Las repúblicas centroasiáticas* formadas por Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirgizistán y Kazajistán, cinco repúblicas asiáticas en Asia Central, extendiéndose desde el mar Caspio a China y Mongolia; de Siberia a Irán y Afganistán; dotadas de amplios espacios en vías de desarrollo y relacionadas económicamente con los Estados europeos; gozan de gran variedad de paisajes, de climas y sobre todo de grandes yacimientos de hidrocarburos.¹⁴⁶

En un contexto de fuertes presiones externas principalmente por Estados que comparten fronteras con los miembros de la CEI, además de los occidentales como Estados Unidos y los miembros de la UE, entre otros, al tener estos territorios un alto valor geoestratégico, al constituirse como puente entre Europa y Asia, y en cuestiones energéticas al poseer oleoductos y gasoductos.

Como se detallará más adelante, estas regiones son una de las prioridades de la política exterior rusa, constituyendo la esfera de influencia rusa por excelencia. De ahí que la expansión de la OTAN hacia el Este o permanencia de tropas estadounidenses y atlánticas en lo que concierne a Afganistán, sean consideradas una amenaza concreta a los intereses de la Federación Rusa.

Hoy Moscú ve con recelo la presencia que pretende tener la Alianza atlántica por doquier en la zona postsoviética, cada vez más presente en sus fronteras meridionales, y es testigo también del creciente peso estratégico que la región del Cáucaso, Asia Central y Ucrania van adquiriendo tanto para Estados Unidos como para la propia Alianza Atlántica, y que se refleja en el deseo que antiguas repúblicas de la URSS o Estados miembros del antiguo Pacto de Varsovia muestran por acercarse a las organizaciones internacionales occidentales.

Para fines del presente capítulo y para describir las coordenadas geopolíticas de esta gran organización política euroasiática, divido a la CEI en tres regiones: las repúblicas eslavas, las repúblicas caucásicas y las repúblicas centroasiáticas.

3.1.1 Las Repúblicas eslavas, entre Rusia y Occidente

La historia de la región conformada por las repúblicas eslavas, que el paso del tiempo ha convertido en clave y síntesis de Asia y Europa, de Oriente y Occidente, de Cristianismo e Islam, ha venido a confirmar en el presente su carácter de encrucijada estratégica de culturas, religiones y pueblos diversos. Quizá haya sido la atracción que despiertan sus inmensas reservas naturales o su valor geopolítico, o el empeño de la historia en redibujar sus fronteras interiores durante siglos; lo cierto es que todos los imperios que han ido desfilando por la región la han convertido en escenario de batallas y luchas por el poder. Desde las legendarias Grecia, Roma y Bizancio, pasando por el dominio mongol, hasta llegar a los imperios persa,

¹⁴⁶ Gerard Chaliand, *Atlas del Nuevo Orden Mundial*, España, Ed. Paidós Ibérica, 2004, p. 65

otomano y ruso, estos tres últimos, son los que, de forma más decisiva, han configurado la historia reciente de la región y dejado un legado que todavía hoy, en los comienzos del siglo XXI, parece imposible de olvidar.¹⁴⁷

La configuración geopolítica de estas tres repúblicas eslavas pertenecientes a la CEI encuentra, junto a la dimensión física, un gran valor estratégico. Ucrania, Bielorrusia y Moldavia separan dos continentes, en este caso Europa de Asia, pero también constituyen un puente de unión entre los mismos. Después de su independencia en 1991, estas repúblicas se confrontan con los problemas del desarrollo internacional contemporáneo, dentro de un ámbito geopolítico sumamente agitado y conflictivo. En la región, se manifiestan de manera más aguda las crisis fundamentales de la civilización actual, como la étnica, la económica o la ecológica, y que por ahora no se pueden solucionar definitivamente. Su proximidad a la región del Cáucaso, que une el Mar Negro del mar Caspio y la estepa rusa de la meseta iraní, subraya de manera elocuente la importancia geopolítica y geoestratégica de la región, tanto para la seguridad europea.¹⁴⁸ La situación de esta región refleja en gran medida el estado de inestabilidad que caracteriza, actualmente todo el espacio postsoviético.

Ucrania

Esta república postsoviética de poco más de 600 km², forma parte de la llanura europea que va desde Alemania hasta los Urales, Ucrania es un Estado de gran importancia en Europa, su significado epistemológico es 'frontera', forma parte del puente entre Oriente y Occidente, entre Rusia y Europa. Ucrania se ata histórica, geográfica y culturalmente a Rusia. Cuna del primer Estado ruso, la Rus de Kiev, con 52 millones de personas resulta ser el segundo más grande de Europa Oriental, aunque la mayoría de la población es ucraniana (73%) hay una importante minoría rusa (22%) sobre todo en lo que respecta a la pequeña península de Crimen ubicada en la costa sur, esta península histórica rusa fue cedida a Ucrania en 1954, y actualmente es sede de la flota rusa del Mar Negro.¹⁴⁹

Tras su independencia, la situación se tornó caótica con la política nacionalista que adoptaron sus dirigentes a fin de conseguir el apoyo del la parte occidental del país, esto llevó a que las minorías se vieran no sólo defraudadas, sino también se sintieran atacadas directamente por el nacionalismo ucraniano, especialmente la población rusa – que es la más numerosa- así como bielorrusos, rumanos, armenios, moldavos, húngaros y polacos. Así la fractura étnica reapareció, se extendió y condujo a fricciones en diversas regiones del sur y el este de la república.

Hasta hace poco, Ucrania se mostró como un enclave estratégico para la transportación de los hidrocarburos que tenían como fin los mercados europeos. Cerca del 85% del gas que Rusia importa hacia Europa pasa por el territorio de esta república postsoviética, sin embargo, en los últimos años la Federación Rusa ha preferido construir fuentes alternas para la transportación de sus hidrocarburos, el fin geopolítico resulta en que el gobierno ucraniano no simpatiza con Moscú y ha preferido consolidar una relación más estrecha hacia las instituciones occidentales como la Unión Europea y la OTAN.

En Ucrania, hay dos tipos de tensiones: uno referente a la cuestión básica del destino del país entre Oriente y Occidente, y el otro, específicamente referido a Sebastopol, Crimea y la flota del Mar Negro. El occidente del país, tal como señalamos, ha sido el núcleo de la idea

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 76

¹⁴⁸ Plaza Gutiérrez, (coord.), *Geografía de Europa*. Barcelona, Ariel Geografía, 2000, p. 54

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 56

nacionalista ucraniana durante varios siglos, mientras que en la región sureste existe una numerosa población rusa.

En palabras del Dr. Sánchez Pereyra, en consideración a la estrategia propugnada por EEUU, tiene a la OTAN como ariete y plantea la expansión continua de la Alianza Atlántica sobre las ex repúblicas soviéticas, como paso esencial para impedir la reconstrucción del área de influencia rusa en Europa y Asia Central. Según esta doctrina, el ingreso de Ucrania en la OTAN daría un golpe mortal al resurgimiento de Rusia como gran potencia y afianzaría el control hegemónico de Washington en la región. Merced a la OTAN, EEUU penetraría en las entrañas mismas de Rusia, satelizando Ucrania, que se sumaría a la zona integrada por antiguos miembros del Pacto de Varsovia, convertidos hoy en dóciles aliados, como evidenció su alineamiento en las intervenciones a Afganistán e Irak. El eventual ingreso en la OTAN de Ucrania, país unido desde sus orígenes a Rusia, es entendido por Moscú como *casus belli* y podría ser el detonante de un conflicto geopolítico de onerosas consecuencias.¹⁵⁰

En este sentido, Ucrania se presenta como una llave de estabilidad geopolítica para la Federación Rusa, esta república eslava es una pieza clave para debilitar a Rusia. Su delicada posición geopolítica ha convertido a Ucrania en un punto muy importante para Rusia ya que con la integración de los tres países bálticos en la OTAN, Moscú se enfrenta ahora a un escenario diferente en su frontera occidental. Ucrania sirve como una especie de "frontera" final que protege a Rusia de la OTAN. Una vez que esta barrera sea eliminada, la frontera estratégica rusa se contraerá en miles de kilómetros. Además, la Flota del Mar Negro, orgullo ruso, que además de mantener la presencia rusa en el Mar Negro, la vincula con el Mediterráneo, tampoco tendría lugar para abrigarse, situación que pondría el territorio occidental ruso bajo amenaza directa de la Alianza.

Moldavia

La más pobre de las repúblicas postsoviéticas sin salida al mar – Moldavia - cuenta con un territorio de 33.843 km² se sitúa en la zona de influencia de diversos países europeos, cuyos intereses no corresponden a los desafíos del país que desea su integración en las estructuras euroatlánticas. Dos jugadores importantes, Rusia y Ucrania, tienen intereses que coinciden en su mayor parte, teniendo en cuenta la orientación prorrusa del Kiev oficial. En este contexto geopolítico la única oportunidad del Estado es cooperar con Rumania, pues una estrecha alianza con ese país aseguraría un equilibrio de fuerzas frágil en la región, pero al mismo tiempo vital para prevenir su aislamiento geopolítico.

El problema actual de Transnistria, república secesionista en la región de Moldavia, resulta fundamental para la seguridad de Rusia, convirtiéndose el río Dniester en una línea estratégica que separa los dos grandes espacios geopolíticos: el espacio eslavo del resto del mundo europeo. El número de rusos que viven en Transnistria aumentó desde 56.000 ciudadanos en 1999 a 120.000 a finales de 2003.¹⁵¹ Uno de los motivos por los que Rusia controla la zona, es que allí existe un importante complejo militar e industrial donde funciona una empresa de producción de componentes de armamentos nucleares, un centro para el control de las comunicaciones y una base de lanzamiento. Rusia, llamada oficialmente por las autoridades de Chisinau "socio estratégico".

¹⁵⁰ Información proporcionada por el Dr. Antonio Sánchez Pereyra, en entrevista, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades CEIICH-UNAM. 22-10-06

¹⁵¹ Sílvia Marcú, "Geopolítica del Mar Negro", en *Revista de Geografía y Ciencias Sociales*, - Universidad de Barcelona 2004, p. 15.

Bielorrusia

La república postsoviética más a fin hacia Moscú, de poco más de 200 km², Bielorrusia comparte fronteras con Rusia, Letonia, Lituania, Polonia y Ucrania, de grandes zonas boscosas además de la explotación de hidrocarburos, cerca del 20% del territorio lo cubren diversos ríos. La economía bielorrusa se encuentra completamente vinculada hacia Moscú, además del vínculo económico, la cultura y los lazos étnicos lo reflejan como el aliado de Moscú.

A pesar de las reformas de mercado implementadas a partir de 1995, no han llevado a una apertura completa para los capitales extranjeros. Cuando tras su elección en 1994 el presidente Alexander Lukachenko puso en marcha una política de integración con Rusia, expresada en la multiplicación de tratados entre ambos países, muchos occidentales lo observaron como un proyecto sin futuro. Hoy, pese a que el régimen de Lukashenko se enfrenta a problemas de índole interna, la unión con Rusia se apoya sobre una base real que favorece la reconstrucción de un espacio “eurasiático”.

3.1.2 Cáucaso, repúblicas en jaque

El Cáucaso es a la vez un refugio para los pueblos y para las especies vegetales y animales y una frontera natural entre Europa y Asia, de donde proviene su riqueza étnica y biótica. Al mismo tiempo, es una encrucijada de caminos entre los dos continentes y un lugar de paso. Estas particularidades geográficas, su compleja historia y sobre todo, su carácter montañoso, hacen del Cáucaso un verdadero mosaico de pueblos y paisajes.¹⁵²

Localizado en el sudeste del continente europeo, entre el mar Negro y el mar Caspio, entre Europa y Asia. En su vertiente sur (Transcaucasia) coexisten tres países que recuperaron su independencia en 1991. Tras la desintegración de la URSS: Armenia, Azerbaiyán y Georgia. La vertiente norte (Circasia) pertenece a Rusia y, en concreto, a siete repúblicas autónomas: Chechenia, Osetia del Norte, Ingushetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karachevo-Cherkesia y Adiguea, algunas de ellas con religión musulmana con influencia wahaibi, tendencia muy conservadora del Islam.

Desde el siglo XVIII, las miradas sobre el Cáucaso empiezan a liberarse de lo marginario y a tener un aspecto más realista bajo la influencia de los cambios políticos, económicos y culturales que se producen en Rusia y Europa. Después de la anexión de la Transcaucasia y de las primeras victorias sobre los países nor-caucasicos, el Cáucaso se convierte en un elemento importante en la política exterior de Rusia y las exploraciones rusas de esta región se multiplican. En adelante, esta montaña legendaria personifica la idea del creciente poder del Estado y se convierte en una imagen destacable en la representación del Imperio ruso.¹⁵³

La región del Cáucaso es rica en hidrocarburos y además por ella atraviesan importantes oleoductos que transportan petróleo hacia estratégicos puertos de embarque. Esta característica geoestratégica otorga importantes cuotas de poder e influencia privilegiada a quienes controlan los citados recursos. Es así que la Federación Rusa, desde la desaparición de la Unión Soviética, ha estado en una permanente lucha por no perder el control de la región y así impedir que las potencias occidentales, en particular para los

¹⁵² Marina Frolova, “ Los paisajes del Cáucaso en la geografía rusa: entre el modelo científico y la representación socio-cultural.”, Universidad de Barcelona, Cuadernos Geográficos, 2002, p. 13

¹⁵³ *Ibidem*, p.20

estrategas del gobierno estadounidense vía la OTAN, constituyan esferas de influencia que le permitan acceder al corazón geopolítico de la región euroasiática.

Armenia.

Sin salida al mar, con 1045 de sus 1245 kilómetros totales de fronteras rodeadas por el este de Azerbaiyán y por el oeste de Turquía y aislada económicamente por el bloqueo turco –azerí desde 1989, Armenia puede ser considerada como “...el gran perdedor de los cambios geopolíticos...” ocurridos luego de la caída de la URSS. Sumida en una pobreza y crisis económica de las que no logra recuperarse totalmente y con la herida aun sangrante del genocidio turco, esta república cristiana sufre tanto en lo interno como en lo externo.

Por su orientación hacia Rusia, la cual le permitió primero lidiar con la amenaza turca y después sobrellevar el bloqueo de Azerbaiyán y la falta de salida al mar. No obstante, consolidó un movimiento nacional popular durante la *perestroika*, cuya fuerza aglutinadora fue la reivindicación de Nagorno Karabaj, región Armenia en Azerbaiyán. Si bien Armenia cuenta con recursos minerales y agrícolas, con un sistema hidroeléctrico y termonuclear, una planta industrial de producción de materiales de construcción, maquinaria, instrumentos de precisión y electrónica, con una gran cantidad de connacionales en el extranjero, necesita recursos externos para reactivar su economía.¹⁵⁴

Esta república postsoviética que conserva su fuerte vínculo con Rusia por razones históricas, pero sobre todo por su dependencia económica y por el interés armenio para que mantenga una presión sobre Turquía, cuenta también con el apoyo de Irán, país que intenta contrabalancear el apoyo de Turquía a Azerbaiyán.

Armenia es una pieza geoestratégica clave principalmente para los intereses de Estados Unidos por medio de la OTAN y Rusia, quienes tienen el máximo interés en estabilizar la zona y reforzar su papel en la región. Para Moscú es el eje de comunicación entre el Mar Caspio y Turquía, prácticamente la única posibilidad de influencia de Rusia en la zona, por lo que si esas líneas se dañaran, el eje militar ruso-armenio se vería seriamente trastocado. La OTAN, por su parte, ve en esta república un gran aliciente para sus planes de resguardo en la transportación del oleoducto del Mar Caspio.

Azerbaiyán.

Esta pequeña república de 87.000 km² y poco más de 8 millones de habitantes, situado en el corazón del Cáucaso por su riqueza petrolera y la posición geopolítica que ocupa a las orillas del Mar Caspio, mantiene una importante posición geopolítica. Localizado en el vértice occidental de un triángulo asentado sobre un verdadero océano de petróleo y gas natural, Bakú –su capital– es el nudo donde se entrecruzan tanto las diversas rutas de los oleoductos como los intereses geoestratégicos de las grandes potencias mundiales.¹⁵⁵ En Baku, se sitúa igualmente el punto neurálgico donde confluyen las múltiples alternativas que se mezclan para la exportación de energéticos hacia Europa, todas ellas tienen en Azerbaiyán como nudo de interconexión.

¹⁵⁴ *Ibidem*, pp. 12-13

¹⁵⁵ Svante E. Cornell, *The Caucasus: A Challenge for Europe*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2006, p. 28 en: www.silkroadstudies.org/documents.3747.html/pdf, consultado en octubre de 2006.

En el país existe un sentimiento antiruso ante el apoyo completo de Moscú hacia Armenia en el conflicto de Nagorno Karabaj, además de su vinculación con las empresas occidentales interesadas en el petróleo del mar Caspio y encubrimiento de actividades guerrilleras (Chechenia – Daguestán) se suman cuestiones étnicas con Irán, sin olvidar por supuesto el conflicto abierto con Armenia. Este conflicto está íntimamente ligado a la Política Exterior azerí, cuyos dos pilares son “...la alianza estratégica con Turquía y la riqueza petrolera...”, esta alianza es considerada por diversos analistas como la punta de lanza de Turquía hacia Asia Central y las repúblicas turcófonas; respecto al petróleo, puede actuar tanto a favor del Estado como en su contra, volviéndolo expuesto y vulnerable.

En medio de la convulsión política interna caracterizada por el descontento popular ante las derrotas militares en torno al conflicto con Armenia, intentos del golpe de Estado, represión hacia cualquier fuerza opositora, se vio invadido por viejas y nuevas prácticas autoritarias durante los primeros 15 años de independencia posterior a la desintegración de la URSS. Sin embargo, para 2006 se convocó a elecciones presidenciales que marcarían el rumbo estratégico de esta república, sobre todo para los intereses de Rusia y Estados Unidos, quienes ven en esta república postsoviética un verdadero pivote geopolítico debido a que no sólo constituye el tapón que permite el control del cuello de botella que contiene todas las riquezas de la cuenca del Mar Caspio y Asia Central, también porque en Azerbaiyán confluyen y se entretajan todas las explosivas contradicciones políticas, étnicas y religiosas que recorren las zonas sur y central de la región euroasiática, el inestable círculo formado por el Cáucaso, Asia Central y Medio Oriente, para la estrategia de la OTAN un Azerbaiyán vinculado a Turquía miembro del bloque militar impediría a Rusia mantener el monopolio de la exportación de los hidrocarburos al menos en lo que respecta a la región del caucaso.¹⁵⁶

Georgia

Desde su independencia, Georgia ha sido desgarrada por dos movimientos secesionistas. La región de Osetia del Sur lanzó una guerra civil a comienzos de los noventa para garantizar su autonomía y lograr la unificación con Osetia del Norte a través de la frontera con Rusia. En 1992, la región de Abjazia proclamó su independencia y prácticamente la alcanzó con el apoyo de Rusia. Afectada por este secesionismo de tres de sus regiones constitutivas, llevó a que esta República no sólo se uniera a la CEI en 1993, sino permitir el establecimiento de bases rusas en su territorio (las de Gudauta, Vaziani, Batumi y Akhalkalaki) y derechos hacia el mar Negro para evitar que el conflicto se extienda por todo su territorio. Aún hoy la presencia rusa es muy fuerte, ya sea a través de inversiones en telefonía móvil, infraestructura turística o ferroviaria, además Georgia que depende 100 % de Moscú en cuanto al suministro nacional de gas y 75 % en electricidad.¹⁵⁷

A partir de 1991, el proceso de transformación política se vio frenada por la inestabilidad creada por continuas crisis debido al golpe de Estado, una guerra civil, crisis económicas y conflictos étnicos nacionalistas con los abjacios, armenios y osetios. Desde 1992, Eduard Shevardnadze, ex ministro de asuntos exteriores de la URSS, elegido presidente del Parlamento y con poderes de jefe de Estado, se encaminó al cumplimiento de los lineamientos occidentales establecidos por el gobierno estadounidense y el Fondo Monetario Internacional; sin embargo, este proceso de reconversión capitalista significó privatizaciones y saqueos, lo que generó actos de corrupción de todo tipo.

¹⁵⁶ *Ibidem.* p. 31

¹⁵⁷ *Ibidem.* p. 54

Por su ubicación geopolítica, Georgia forma parte del valioso trazado de oleoductos y gasoductos que surcan del mar caspio hasta los mercados occidentales y centra sus esperanzas en el petróleo, actividad que si bien no le aportará demasiados dividendos por el paso de oleoductos por su territorio, puede significar un acercamiento a Occidente y la aceleración de la llegada de inversiones extranjeras. Por consiguiente, estos países no sólo son jugadores geoestratégicos importantes sino también pivotes geopolíticos y sus propias situaciones internas tienen una importancia crucial para el destino de la región.¹⁵⁸

Un factor importante a tomar en cuenta en la región del Cáucaso es la variedad de grupos étnicos presentes en dicha zona (más de 28 grupos culturales) y la aparición de abundantes recursos energéticos, sobre todo petroleros en toda la región del Mar Caspio; con inversiones multimillonarias previstas en la construcción de una vasta red de oleoductos y gasoductos, está provocando una intensificación de los enfrentamientos armados entre distintas facciones y grupos étnicos transcaucásicos. Diversas guerras civiles se sucedieron entre 1991 y 1994 en Georgia, Armenia y Azerbaiyán, y el conflicto fue especialmente virulento y dramático en la República Autónoma rusa de Chechenia, donde se produjeron miles de muertos y refugiados.¹⁵⁹

El mapa geopolítico actual de la región se presenta muy inestable, a pesar de que Rusia se encuentra reafirmando en la región, donde todavía sigue manteniendo una gran influencia, imponiendo treguas en Georgia, Armenia y Azerbaiyán, y aniquilando las aspiraciones independentistas de Chechenia y de otras comunidades próximas. El panorama es especialmente delicado en las Repúblicas Autónomas rusas de Kabardino-Balkaria, Osetia del Norte, Chechenia, Ingushetia, Daguestán, Adigueya, Kakachai-Cherkesia, Calmuquia y Baskhiria.¹⁶⁰ En todas ellas las aspiraciones independentistas están latentes y cabe la posibilidad de que en un futuro próximo otros territorios autónomos rusos se sumen a las reivindicaciones nacionalistas.

Actualmente los casos más graves de conflictividad se dan en las regiones secesionistas de Transnistria, Abjazia, Osetia del Sur, Nagorno Karabaj y Chechenia. La primera es una región de población rusa que el gobierno de Moldavia no controla y que está oficialmente bajo control del ejército ruso. La segunda se autoproclamó república independiente en 1994, tras una guerra de un año contra el Gobierno de Georgia; ni este país ni la Comunidad internacional reconocen oficialmente la soberanía de Abjazia. Por su parte, Osetia del Sur proclamó su independencia también en 1994 y reforzó sus relaciones con Osetia del Norte. El Gobierno de Georgia le otorgó el estatuto de Región Autónoma, mientras que las Autoridades de Osetia reclaman la plena independencia.

El enclave de Alto Karabaj, que se beneficia de un Estatuto de Autonomía en Azerbaiyán, proclamó igualmente su independencia en el año 1991. Poblada en su mayoría por armenios, esta República pide su independencia de Azerbaiyán y su integración en Armenia. Finalmente, Chechenia proclamó de manera unilateral su independencia en el año 1991, aunque Moscú no aceptó su reconocimiento. Los enfrentamientos con las fuerzas militares rusas desencadenaron la guerra en dos ocasiones (entre 1994-1996 y entre 1999-2000).

¹⁵⁸ Víctor Francisco Olguin Monroy, *Los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central: Una revaloración estratégica*. Tesis de Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, 2006, p. 86

¹⁵⁹ Giordano E. *Las guerras del petróleo. Geopolítica, economía y conflicto*. Barcelona, Ed. Icaria, 2003.

¹⁶⁰ Gerard Chaliand, *Atlas del Nuevo Orden Mundial*, op. cit., p. 68

3.1.3 Asia Central, 5 enclaves importantes

La geografía define a Asia Central como esa inmensa zona comprendida al este y al sur por las montañas de Tian Shan, de Pamir y del Elbrouz, al oeste por el mar Caspio, al norte tiene la característica fundamental de no tener fronteras naturales. Ninguna barrera se interpone entre las estepas kazajas y las planicies rusas, lo que es significativo en términos geopolíticos, ya que parte de la colonización y de la movilización de personas vendrá del norte y del oeste. El área reúne diferentes paisajes. El de las montañas habitadas por poblaciones seminómadas al norte (kirguizos, kazajos) y por sedentarios al sur (tayikos). El de las cuencas de dos grandes ríos, el Amu Darya (al sur) y el Syr Darya (al norte), en donde floreció una rica civilización urbana, de origen persófono, en ciudades como Samarcanda y Bujará, el corazón histórico de Asia Central. El de las estepas (conocido como arco de las estepas), que se extiende de la frontera de Irán a Mongolia, poblado por tribus antiguamente nómadas, hoy sedentarizadas de turkmenos (al oeste) y de kazajos (al norte y al sur). El rasgo más sobresaliente de la zona es su completo aislamiento de la influencia oceánica que ha condicionado tanto el territorio y su explotación como la inserción política y económica de la región.¹⁶¹

Históricamente, Asia Central ha desempeñado dos funciones distintas y hasta cierto punto contradictorias. Por una parte, la aridez predominante y la falta de vías de comunicación la han convertido en un elemento de separación entre las civilizaciones que se ubican en su periferia (iraní, china, india, rusa). Por otra, ha sido un nexo débil, pero nunca roto, a través del cual esas civilizaciones adquirieron conocimiento unas de otras y establecieron comunicaciones entre ellas. La zona ha sido lugar de paso en la antigua Ruta de la Seda y de encuentro de civilizaciones, el del mundo persa y el turco de las estepas. A pesar de haber estado en contacto con las regiones que la rodean, el hecho es que Asia Central ha sido una zona del mundo relativamente impenetrable a las presiones exteriores.¹⁶²

La zona que conforman las 5 repúblicas postsoviéticas: Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, de origen turco y que profesan el Islam. Resulta ser geoestratégica de primer orden ya que posee en su conjunto bastas reservas de hidrocarburos y en contraste una de las más conflictivas e inestables. Diversos analistas la señalan como la región de las principales crisis del futuro, resultado de la disputa que puede surgir por recursos naturales como es el caso del petróleo, el gas natural, así como del agua. La existencia de centenares de nacionalidades se refleja en la composición de la población, con presencia importante de minorías, en algunos casos, de más o casi un tercio de la población del Estado en que residen (rusos en Kazajastán y Kirguizistán y rusos y uzbekos en Tayikistán). La mayoría de los habitantes son de confesión islámica, musulmanes suníes, con presencia de minorías chiíes.

Las cinco repúblicas de Asia Central, tal y como existen hoy en día son muy recientes. Consiguieron la independencia a consecuencia del desmoronamiento de la Unión Soviética a finales de 1991 y, actualmente, forman una subregión diferenciada situada en la periferia de cuatro regiones más amplias (a las que a su vez sirve de punto de encuentro): Oriente Medio, Eurasia, Asia Oriental y el subcontinente indio. En la última década, estos cinco estados han adoptado sistemas políticos y económicos muy divergentes. No obstante, siguen compartiendo bastantes características, lo que nos permite agruparlos para un análisis geoestratégico.

¹⁶¹ Djaili, Mohammad-Reza y Kellner Thierry *Moyen-Orient, Caucase et Asie centrale: des concepts géopolitiques à construire et à reconstruire?*, Central Asian Survey, vol. 19, no. 1, 2000, p. 117-140.

¹⁶² Rene Grousset, *The Empire of the Steppes: A History of Central Asia.*, Rutgers University, 1970, p. 23

A más de 14 años de que se colapsara la URSS, en las 5 repúblicas postsoviéticas, sus regímenes se han mantenido en el poder casi sin ninguna transformación ni relevo desde 1991. Los sucesos del 11 de septiembre de 2001, aún cuando pusieron en el mapa del mundo a las 5 repúblicas referidas – debido a su ubicación geográfica y su vecindad con países “prioritarios” como Afganistán y pese a que salieron a relucir sus autoritarismos característicos de sus regímenes, no han hecho sino fortalecer a dichos Estados, pese a que Estados Unidos afirma que la falta de democracia es el caldo de cultivo para el terrorismo, y ello fortaleció a los gobiernos que en algunas presiden y en otras presidían: Nursultan Nazarbaiev, (actual líder de Kazajastán); Ascar Akayev (hasta 2005, líder de Kirguistán); Imamali Rajmanov (actual líder de Tayikistán); Saparmurad Nizayov (líder de Turkmenistán hasta su muerte en 2006) e Islam Karimov (actual líder de Uzbekistán)¹⁶³

Para Rusia, Asia Central se inserta en su diseño de política exterior dentro de lo que se conoce como el ámbito del “extranjero cercano” o zona de vital influencia. Los objetivos que Moscú persigue en este ámbito son el afianzamiento de una zona de influencia que ponga freno a la expansión de otras potencias regionales (Irán y Turquía); la preservación de una situación de dominación económica (control de recursos, por ejemplo); hacer frente a eventuales amenazas exteriores (fundamentalismo islámico); y proteger los derechos de los rusos residentes en los países que conforman el área del extranjero cercano, la actual CEI. Para el ejercicio de su política hacia la zona, la Federación ha utilizado “instrumentos” tales como la creación de un sistema de solidaridad militar (Tratado de Tashkent, que no ha dado los resultados deseados); la percepción común de las “amenazas” a la seguridad y a la estabilidad en el área, esencialmente el fundamentalismo islámico, la idea de Moscú es que Asia Central se convierta en una zona tampón; y una política económica activa con las repúblicas.¹⁶⁴

La Federación Rusa sigue manteniendo su calidad de actor principal para las cinco repúblicas, por sus relaciones históricas y el pasado común soviético, lo que permite hablar de “factor ruso” ya sea unilateralmente o por medio de la CEI para la gestión de cualquier tema que incumba al área ya sea negociación de recursos, gestión de conflictos, etc. Para Moscú, el área en su conjunto, y en particular Tayikistán, constituyen la frontera o la fractura frente a determinadas amenazas y ante el avance de otras potencias regionales, de ahí la necesidad de mantener en sus objetivos el ámbito del “extranjero cercano”.

Rusia sigue siendo un importante socio económico, político y militar de todos los países de Asia Central; desarrolla sus relaciones de manera bilateral, aunque también a través de organizaciones multilaterales. Necesita hacer crecer su influencia en Asia Central, por lo que esto significa para su recuperación económica y un factor imprescindible para poder tomar una posición ventajosa a nivel internacional. Aunado a lo anterior, resulta una necesidad imperiosa tener una influencia sólida en la región a fin de opacar la ascendencia del gobierno estadounidense, que culminaría el cerco anunciado por Brzezinski rodeándola por el sur, en Asia central, por el oeste con la OTAN en Europa Oriental.

¹⁶³ Maria Cristina Rosas, “Seguridad en Asia Central”, en: Ana Teresa Gutiérrez del Cid (comp.), *El Corazón del Mundo Asia Central y el Cáucaso*, Ed. Ariete, México 2005, pp. 31-32, los datos de paréntesis fueron aportados por la autora de esta investigación con el motivo de corroborar más la información.

¹⁶⁴ Víctor Francisco Olguín Monroy, *Los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central: Una revaloración estratégica*, op cit, p. 153

Kazajistán.

Por su desarrollo político y económico, Kazajistán -la más grande de las 5 repúblicas centroasiáticas- es el polo de referencia regional; sus 2.7 millones de kilómetros cuadrados, sus vastas reservas de hidrocarburos, especialmente petróleo y minerales, y sus enormes fronteras con Rusia y China lo convierten en un elemento clave de la geopolítica regional.

En comparación con sus vecinos centroasiáticos, Kazajistán tiene una economía bastante diversificada y un gran potencial económico, tanto por sus enormes reservas de hidrocarburos y de minerales como por su tejido industrial; por lo que ha superado el difícil periodo de reformas económicas, pero muchos sectores siguen necesitando un proceso de modernización, para el que la inversión extranjera es imprescindible.

La importancia estratégica de Kazajistán está determinada por su enorme extensión, por su ubicación entre Rusia y China y por sus vastas reservas de hidrocarburos y minerales. Kazajistán alberga un 3,3% de las reservas mundiales de petróleo probadas; aunque las cifras oscilan mucho entre las diferentes fuentes y el volumen total de sus reservas se sitúa entre los 23.000 y los 40.000 millones de barriles. Las previsiones indican que la producción actual del país de 1,3 millones de barriles diarios (mbd) se duplicará a finales de la presente década e incluso se podría triplicar en los próximos diez o quince años, alcanzando los 3,5 mbd. Asimismo se espera que en 2030 la producción del país suponga un 10% de la producción mundial. El Gobierno de Astaná trabaja con estas proyecciones y por eso en los últimos años uno de los objetivos principales de la estrategia internacional del país es la implementación de nuevas rutas para la exportación de su petróleo.¹⁶⁵

En efecto, Kazajistán constituye una de las repúblicas postsoviéticas con un gran potencial energético, actualmente se sabe que el petróleo kazajo son de 8 mil millones de barriles (mmb) aproximadamente y se encuentran concentradas en tres yacimientos: Tenguiz, Karachagan y Kachagan, este último yacimiento es considerado como el más importante que se ha descubierto en los últimos treinta años. La riqueza petrolera tanto en la parte oriental como occidental del yacimiento ha llevado a las autoridades kazajas a estimar que sus reservas posibles podrían superar los 50 mil millones de barriles, y hacer de Kachagan el segundo campo petrolífero del mundo, detrás de Gwadar ubicado en Arabia Saudita.¹⁶⁶

Los intereses de Rusia en Kazajistán giran principalmente en torno a cuatro rubros. El primero de ellos tiene que ver con la cuestión de la seguridad, debido a que ambos países comparten una extensa frontera. Para Moscú Kazajistán es una república tapón que en caso de que surja inestabilidad en las otras repúblicas centroasiáticas o bien que existieran fricciones con China, esta república postsoviética geopolíticamente tiende a proteger el territorio ruso. El segundo aspecto es en torno a la población rusa que se encuentra viviendo en territorio kazajo y el interés del Kremlin por garantizar la seguridad de sus connacionales. El tercer rubro concierne al acceso de las instalaciones estratégicas soviéticas, tales como el centro de pruebas de misiles de Sary Saghan y el cosmodromo de Baikonur, ambas en territorio kazajo, y el cuarto punto es la necesidad geopolítica de Rusia porque en Kazajistán siga siendo una república por medio de la cual los gasoductos y oleoductos rusos tengan paso para la transportación de energéticos.

¹⁶⁵ Con datos de la *Energy Information Administration*, en su página web oficial: <http://www.eia.doe.gov> y del Portal de noticias sobre Asia Central y el Cáucaso: EURASIANET, <http://www.eurasianet.org>, consultados en octubre de 2006.

¹⁶⁶ Información proporcionada por el Dr. Miguel García Reyes en la clase de Geopolítica, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales -UNAM, 2006

Kirguistán

Escindida por varias cordilleras de alta montaña con cerca de 200 km² de extensión, se localiza al occidente de la República Popular de China; Kirguistán mantiene su posición por dos elementos estratégicos en los que asentar su política exterior. En primer lugar tan sólo el control sobre la cabecera de algunos ríos que lo perfila como estratégico proveedor hidroeléctrico dentro de la red centroasiática y, en segundo lugar, su riqueza en minerales tales como oro, carbón, uranio y antimonio dominan su sector minero.¹⁶⁷ Por su debilidad política y económica, Kirguistán es extraordinariamente vulnerable a la presión de sus vecinos.

Kirguistán es la más pobre de las Repúblicas asiáticas, agrega a esta desventaja su desfavorable ubicación geopolítica entre la poderosa China, la inestable Tayikistán y la ambiciosa Uzbekistán, situación que se tradujo en violencia luego de desaparecida la URSS.

Tayikistán

Esta pequeña república postsoviética, que comparte frontera con China, Pakistán y Afganistán, se convirtió en un grane enclave para la estrategia del gobierno estadounidense en el ataque a Afganistán en 2001. Los tayikos fueron los grandes perjudicados por la división nacional llevada a cabo por la Unión Soviética de 1924-1936. Tayikistán perdió los grandes centros culturales de fuerte tradición persa, como Samarcanda y Bujará. Además, en torno a un millón de tayikos quedaron en el territorio de Uzbekistán. Otro elemento que debilitó a los tayikos fue su ruptura forzada con la rica tradición cultural persa.

El país sufrió una cruenta guerra civil entre 1992 y 1997, de cuyas consecuencias aún no se ha recuperado. Desde 1997, el presidente Rajmonov ha consolidado su poder personal. El auge del narcotráfico y su convergencia con las estructuras del Estado amenaza el futuro desarrollo del país, permeable a los cargamentos de droga y grupos guerrilleros provenientes del inestable Afganistán. El potencial hidrológico del país (para la producción de electricidad) permanece sin desarrollar. De hecho Tayikistán importa alrededor de un 20% de su consumo de electricidad. Las mayores perspectivas de desarrollo económico están ligadas a la inversión rusa, fundamentalmente en la gran planta de procesamiento de aluminio de Tursunzade.¹⁶⁸ Esta República es una de las que más interés tiene en el mantenimiento de la sombrilla protectora de Moscú.

Turkmenistán

Su extensión territorial constituye cerca de 500 km². Después de la Federación Rusa e Irán, esta república centroasiática se constituye como el tercer productor mundial de gas natural además de ser un gran productor de algodón en la región. Por disponer de un 20% de las reservas de gas natural mundiales como por ser un cruce de caminos entre Asia meridional,

¹⁶⁷ Víctor Francisco Olguin Monroy, *Los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central: Una revaloración estratégica*, op. cit. pp.127, 129

¹⁶⁸ *Ibidem*, p. 123

Irán y Asia Central, Turkmenistán se convierte en un enclave importante de la región euroasiática.

Desde su independencia, Asjabad ha optado por el aislacionismo activo y la neutralidad. Desde 1995, las Naciones Unidas reconocen el carácter neutral del país, aunque la realidad es que con respecto a Afganistán el país no ha actuado con estricta neutralidad. Esta república postsoviética es una zona de tránsito fundamental para la heroína afgana en su camino a Rusia y Europa; el deficiente control de los casi ochocientos kilómetros de frontera con Afganistán provocan un intenso narcotráfico.

Turkmenistán es importante para Moscú, debido a su potencial gasero. Ya se ha señalado que Turkmenistán tiene importantes reservas gaseras, sin embargo, la necesidad de exportación de este energético hace la colaboración rusa imprescindible por la falta de ductos que permitan dar salida a su producción gasera, a más de 15 años de la independencia de esta república, depende totalmente de los oleoductos y gasoductos de la era soviética que lógicamente pasaron a manos de los dirigentes rusos a partir de 1991.

Uzbekistán

Uzbekistán, con cerca de 500 km² es la segunda república con mayor desarrollo económico, después de Kazajastán, y la primera en capacidad militar de la zona; es la más poblada y homogénea étnicamente de Asia Central, donde el Islam juega un mayor papel. Por su carácter fronterizo con todas las demás repúblicas además de Afganistán, Uzbekistán es un elemento clave de la geopolítica regional. El devenir del país en estos quince años de independencia ha estado marcado por la represión y el autoritarismo de Islam Karimov y por los vaivenes en la orientación estratégica del país.

Uzbekistán es el noveno productor de oro a nivel mundial, su principal fuente es la mina de Miruntau, fuentes oficiales afirman que el sector minero de esta república produjo 86 toneladas en 2001, por lo que se le ha considerado como el segundo exportador de oro a nivel mundial.¹⁶⁹ El segundo potencial es el energético, ya que posee alrededor de 1.85 billones de metros cúbicos (bm³) de reservas probadas de gas, lo que equivale a 1.1 de las reservas gaseras mundiales.¹⁷⁰ La administración de Islam Karimov ha centrado la importancia de sus reservas de hidrocarburos de forma autárquica destinada a la autosuficiencia del país.

Un punto importante a señalar es la ubicación del Valle de la Fergana, el cual cuenta con una extensión de 22,000 km² y abarca el sur de Kirguistán, el norte de Tayikistán y la parte oriental de Uzbekistán. Alrededor del 60% del territorio es uzbeko, el 25 se encuentra en los márgenes de Tayikistán y el 15 restante en Kirguistán. Desde tiempos remotos, el valle de la Fergana fue una rama de la famosa Ruta de la Seda y como importante centro comercial facilitaba el intercambio de mercancías con China y la zona del Mediterráneo.¹⁷¹

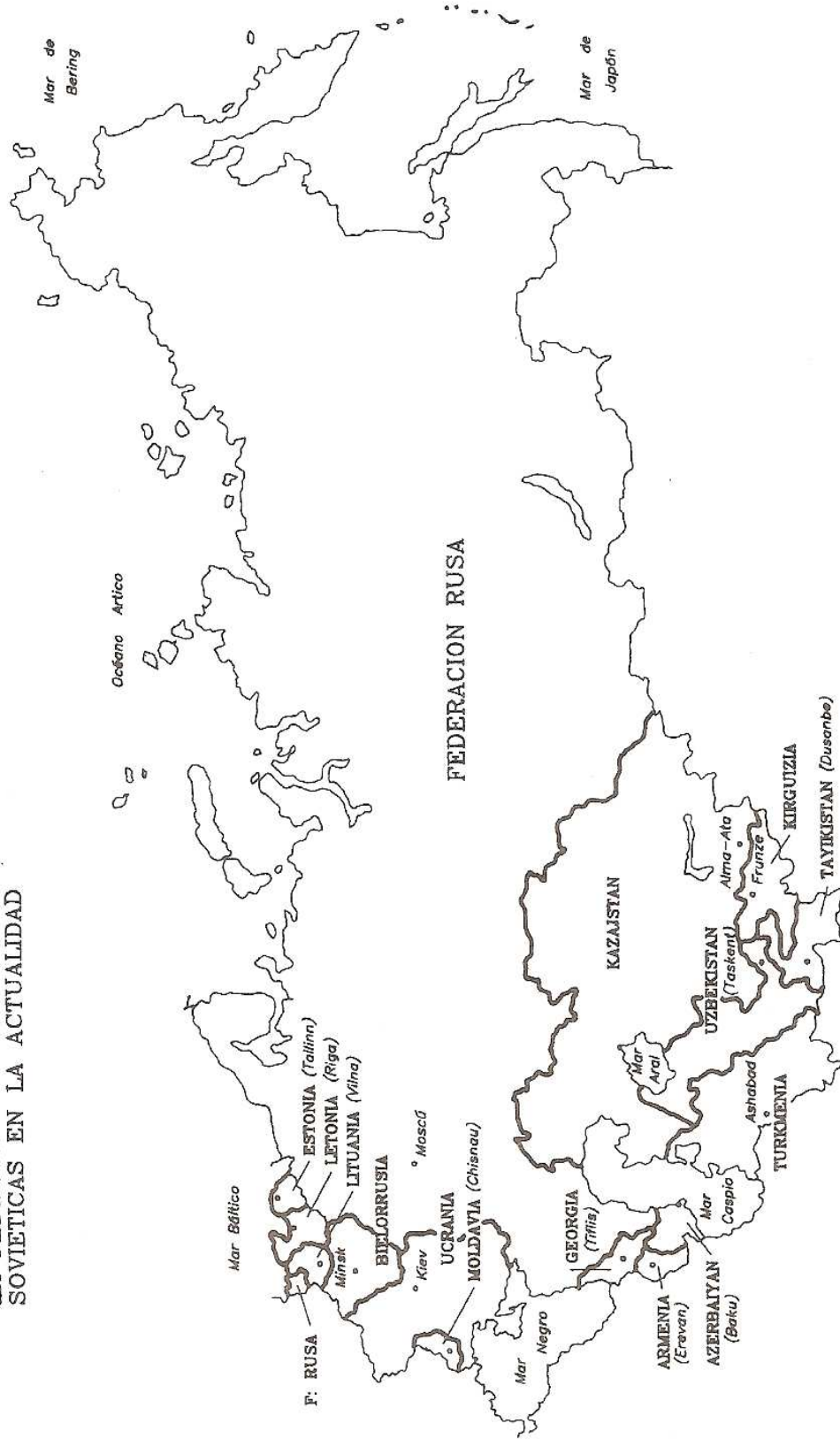
¹⁶⁹ *Ibidem*, p. 114

¹⁷⁰ Djalilli Mohamad-Reza, Et. al, *Geopolitique de la nouvelle Asie Centrale. De la fin de l' URSS a l'apres-11 Septembre*, París, Presses Univeritaires de France, 2003, p. 202

¹⁷¹ *Ibidem*, p.336

Mapa 3.1 La Comunidad de Estados Independientes (CEI)

LA FEDERACION RUSA Y LAS EXREPUBLICAS SOVIETICAS EN LA ACTUALIDAD



Gerard Chaliand, *Atlas del Nuevo Orden Mundial*, Ediciones Paidós Ibérica, 2004.

3.1.4 Escaramuzas energéticas y geopolítica

En este contexto de geopolítica, la región euroasiática - conformada por las repúblicas postsoviéticas, ahora miembros de la CEI - constituyen un gran enclave estratégico debido a que su localización coincide con el Mar Caspio, considerado como uno de los Mares más importantes, ya que su orientación al norte del golfo Pérsico y bañando el flanco occidental de Irán, define una de las zonas principales de conflictividad relacionada con la energía. Dicho entorno comprende Rusia e Irán, varias repúblicas postsoviéticas: Azerbaiyán, Georgia, Kazajastán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán así como las regiones de la Federación Rusa situadas en Ciscaucasia (Chechenia y Daguestán), también implicadas en lo que los medios han bautizado como el nuevo "Gran Juego" que antaño. Se cree que contiene la segunda o tercera reserva petrolífera más grande del mundo, así como inmensas cantidades de gas natural. Aunque son muchos los Estados que confían en beneficiarse con la explotación de esas reservas, tal explotación futura se prevé conflictiva, enturbiada por desórdenes de origen étnico y político en la región, así como por la nueva lucha de poder entre EEUU y Rusia.

El mar Caspio, el mayor mar interior del mundo, con una superficie de unos 371.000 km², se divide en tres zonas naturales. La zona poco profunda del norte limita con Kazajastán y la Federación Rusa (incluidas las repúblicas constituyentes de Daguestán y Calmuquia); la central, con Azerbaiyán y el norte de Turkmenistán; y la zona más profunda del sur, con Irán y el sur de Turkmenistán. El mar tiene un importante interés económico por varios motivos, entre ellos por la gran diversidad de valiosas especies de pescado que posee, como el esturión del que se obtiene el caviar de Beluga famoso en todo el mundo. Sin embargo, las reservas de hidrocarburos que hay en la región, tanto en el mar como en tierra, es lo que más interés despierta.

En 1996, el Departamento de Energía de Estados Unidos estimó las reservas potenciales recuperables de petróleo de la región en 200.000 millones de barriles, es decir algo menos que las de Arabia Saudí (259.000 millones de barriles) y más que Kuwait (94.000 millones de barriles) y que Irán (93.000 millones de barriles). Según esa estimación, el Caspio contendría el equivalente al 16% de las reservas mundiales de petróleo. Sin embargo los expertos se han dado cuenta que el volumen de las reservas era menos sustancial que lo proclamado inicialmente, y que además, la explotación del petróleo *offshore* del Caspio era difícil, lo que encarecía su coste.¹⁷²

Sin embargo, la mayoría de los expertos —como Djalili - entre otros están de acuerdo en que las reservas reales son notablemente inferiores a los datos de la Administración estadounidense. Diversos estudios publicados con posterioridad a las declaraciones del Departamento de Energía estadounidense han situado las reservas totales del Caspio entre los 25.000 y los 100.000 millones de barriles.¹⁷³

De modo que la dimensión económico-estratégica de la región se encuentra determinada por la existencia de importantes reservas de petróleo y de gas en el mar Caspio. Tanto es así, que cada vez es más frecuente hablar de la existencia de un "complejo relacional geoestratégico de seguridad" constituido por Cáucaso-mar Caspio-Asia Central. En consecuencia, el control de las reservas, de la producción y de las rutas de salida de los recursos energéticos presentes constituye, quizás, la cuestión más importante en la región. De las antiguas repúblicas soviéticas vinculadas al Caspio, Azerbaiyán, la Federación Rusa, Kazajastán y Turkmenistán son las repúblicas kazaja y azerí las que disponen de mayores reservas potenciales de petróleo, y la turkmena de gas.

¹⁷² *Caspian Sea Region: oil export options*”, véase la página de la EIA (Energy Information Administration) www.eia.doe.gov

¹⁷³ Información proporcionada por el Dr. Miguel García Reyes en la clase de Geopolítica, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales –UNAM, 2006.

En la cuenca del mar Caspio existen numerosos factores de peligrosidad: fronteras cuestionadas y disputas territoriales, dominio de regímenes autoritarios, diferencias económicas escandalosas, rivalidades regionales tradicionales y un hervidero de antagonismos étnicos y religiosos. Para complicar aún más la situación, el Caspio es un mar interior; por tanto, el suministro de energía desde esta región hacia cualquier mercado ha de realizarse por ferrocarril o por oleoducto, cruzando regiones vecinas que, a su vez también son escenario de conflictos.

Como era de esperar, las compañías petroleras occidentales, sobre todo las estadounidenses, se interesaron en la región del mar Caspio mucho antes que el Departamento de Estado tuviera una política coherente hacia esa región. De esta manera, las empresas petroleras tuvieron vía libre para actuar. ¡Y cómo actuaron!: desde apoyar golpes de estado como la que ocurrió contra el líder azerí Elchibey en 1993, hasta contratar a ex funcionarios de las administraciones Bush y Carter, entre los que se destacan a Kissinger, Brzezinski y Baker para que hicieran *lobby* a su favor en Washington,¹⁷⁴ pasando por la conformación de grupos de presión. Según Rashid "...lo que querían era una política que les permitiera explotar los recursos del mar Caspio, ayudar a los Estados del Caspio a obtener su independencia de Rusia y lograr que pasaran al campo occidental. Las compañías petroleras norteamericanas (...) ahora deseaban tener más voz en la toma de decisiones políticas."¹⁷⁵

El gran tema respecto a los recursos es el de las vías de salida, es decir, la construcción de oleoductos y gasoductos que permitan la salida y comercialización del petróleo y gas natural. El tema constituye el núcleo duro de las relaciones y de las rivalidades entre las potencias regionales y mundiales. Para los países productores –Kazajistán, Azerbaiyán, Turkmenistán– la exportación del petróleo y del gas se convierte en una cuestión vital, ya que han diseñado una política económica basada en la explotación de su potencial energético. El transporte de cantidades importantes de crudo y la construcción de oleoductos y de gasoductos constituyen elementos prioritarios en la agenda de negociaciones con sus vecinos, tanto para lograr estabilidad en las zonas en conflicto como para obtener el "permiso" de paso. Para los países por cuyos territorios (Georgia, Turquía, Federación Rusa, Irán, China) salen al mercado mundial el petróleo y el gas de la región, el derecho de "paso" sirve a la vez como baza negociadora y como elemento de presión frente a los productores.

El otro aspecto es el entramado de las rutas y de los principales inversores, que da una idea acabada de la complejidad de la cuestión. Veamos a continuación cuáles son las distintas alternativas para las rutas de los hidrocarburos, junto con sus ventajas y desventajas:

La primera de las rutas es la llamada vía rusa que ha ejercido un cuasimonopolio para la salida del petróleo azerí, pero que ha sufrido directamente las consecuencias (sabotajes) por el conflicto en Chechenia. Respecto a la salida del petróleo kazajo, la vía rusa de Tengiz-Novorosisk es el mayor proyecto en la zona (implica la participación de las más importantes empresas transnacionales: Chevron, Lukoil, Statoil, Delta, Kazah State Oil, Impex, Japex y Mitsubishi Oil).¹⁷⁶

La segunda es la vía transcaspiana. En noviembre de 1999, Azerbaiyán, Georgia y Turquía firmaron un acuerdo designando a esta ruta como la MEP (Main Export Pipeline), contando con el total apoyo del gobierno estadounidense; no solamente porque produce la ventaja simultánea de afianzar a Turquía en el seno de la OTAN y asegurar el transporte de petróleo a través de una llamada también vía turca, que saca el petróleo del Caspio, sorteando el territorio ruso y pasando por Georgia y Turquía (inaugurada en mayo de 2005),

¹⁷⁴ Rashid, Ahmed. *Los talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central*, España, Ediciones Península / Atalaya, 2001, p. 247

¹⁷⁵ *Idem.*

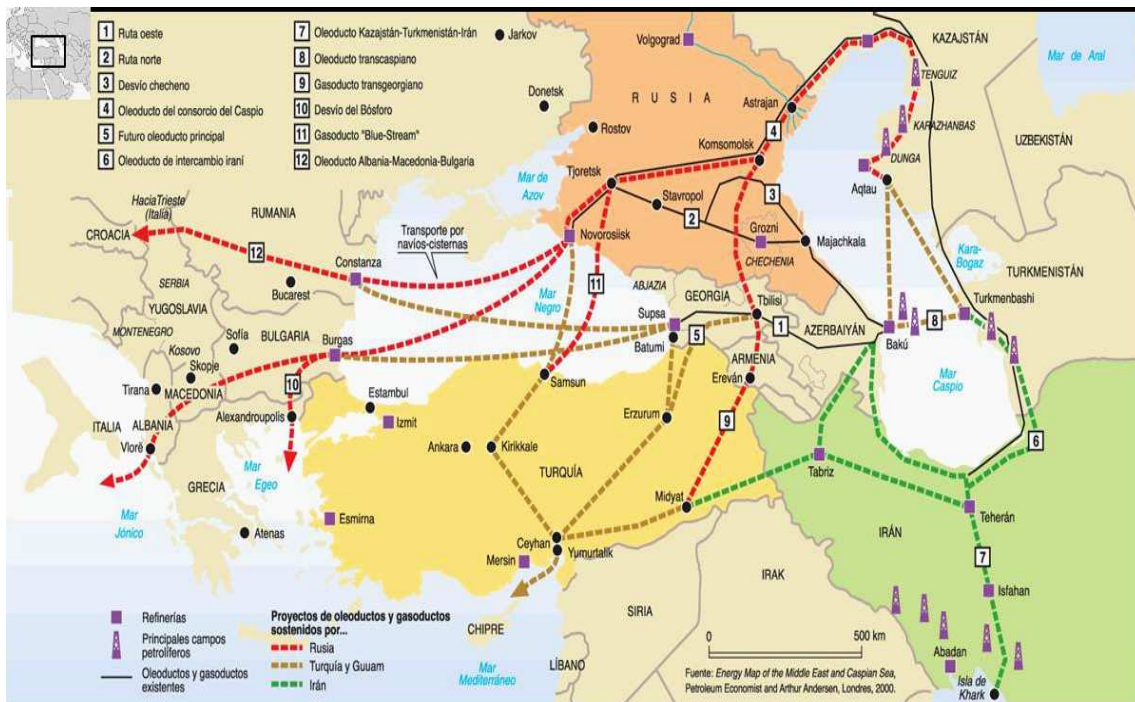
¹⁷⁶ *Caspian Sea Region: Oil export routes*. Véase la página de la EIA..

territorio aliado y seguro, sino que además tiene la ventaja de favorecer la mayor independencia posible de las ex repúblicas soviéticas de la región, quitándole protagonismo a Moscú. Es la vía privilegiada por el gobierno estadounidense y en la que empresas de esa nacionalidad (Amoco, Unocal, Exxon y Pensoil) controlan más del 50% de la extracción del petróleo azerí (el consorcio dirigido por British Petroleum, controla el 30% restante)¹⁷⁷

La tercera es la vía iraní o vía sur. Es la más "racional" desde el punto de vista económico y la más corta, ya que coloca el petróleo kazajo y el gas turkmeno directamente en el Golfo Pérsico, pero no cuenta con el beneplácito estadounidense. Se ha proyectado una variante de esta vía, por Afganistán (país fronterizo con Tayikistán), denominada vía paquistaní, que tras pasar por Pakistán llegaría a la India. La vía paquistaní, previo paso por Afganistán, contempla la posibilidad de construir un oleoducto y un gasoducto que podría ampliarse hasta la India. Esta vía ha sido sopesada por Estados Unidos y los gobiernos de Japón, de la República de Corea y de Pakistán.¹⁷⁸

La cuarta ruta es la china, oriental o Ruta de la Seda, cuyo objetivo es extraer el petróleo kazajo para colocarlo en los puertos de China y Japón del Pacífico; es el gran proyecto de la empresa china (CNP). Otros proyectos importantes de transporte en esta ruta oriental se encuentran en manos del consorcio ruso, GAZPROM.

Mapa 3.2 El conflicto por el transporte de energéticos en la región euroasiática.



Fuente: Dossier *Hacia un nuevo mapa del mundo*, Le Monde Diplomatique, Edición Cono Sur, en: http://www.lemonde.com/Eldiplo/a_0522.htm

¹⁷⁷ *Idem*

¹⁷⁸ *Idem*

3.2 LA ESTRATEGIA ATLANTICA EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO.

Por razones militares y geopolíticas, los líderes estadounidenses no admitieron abiertamente que su interés estratégico, posterior a la caída de la Unión Soviética en 1991, sería la desmembración o la de-construcción de Rusia, lo que diera la pauta para ganar el control eficaz de los enormes recursos de petróleo y de gas de la región, como la recompensa final. El propósito de prevenir una confrontación, ya que *El oso ruso* posterior a la caída de la URSS aún tenía medios militares formidables, al menos dilapidados, y sobre todo su arsenal nuclear no era nada despreciable.

A mitad de la década de los 90's, Washington comenzó un proceso deliberado de atraer a su área de influencia, poco a poco, uno a uno de los países satélites de la extinta URSS, es decir los países de Europa oriental y posteriormente a las repúblicas postsoviéticas a la OTAN. En 1999 fueron Polonia, la República Checa, Hungría y, posteriormente para 2004 serían Estonia, Letonia, Lituania, Bulgaria, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia y la repúblicas de Ucrania y Georgia se preparan para ser aceptadas en la organización atlántica.

Esta sorprendente ampliación de la OTAN, como ya se ha descrito, alarmó a Rusia así como a algunos países de Europa occidental; dicha estrategia fue apoyada por los amigos de Cheney en el *think thank* Proyecto para el Nuevo Siglo Americano (PNAC). Ya en 1996, los cómplices de Cheney, Bruce Jackson, entonces un ejecutivo superior dentro del ámbito de defensa del gobierno estadounidense, así como Lockheed Martin, quien era el jefe del comité de Estados Unidos para la estrategia de ampliación de la OTAN, una de las secciones de la política exterior estadounidense con mucha influencia en los pasillos de la Casa Blanca, fueron los artífices para llevar a cabo la estrategia geopolítica expansiva.¹⁷⁹

Los ambiciosos cómplices de Cheney se movieron desde este comité para destacar dentro de los asuntos estratégicos de la administración de Bush tanto en la política que proyectaría la OTAN como la del propio pentágono. Bruce Jackson, después de que con éxito cabildeó en el Congreso para conseguir la aprobación de ampliar la OTAN a Polonia, la República Checa y a Hungría en 1999, fue el encargado para crear y organizar al grupo de Vilnius que 3 años más tarde cabildeó para atraer a siete países más, que anteriormente formaban parte del Pacto de Varsovia y que se encontraban ubicados en la periferia de Rusia con respecto a la nueva OTAN. Ante este contexto, Jackson denominó la estrategia de ampliación de la alianza noratlántica como la '*gran explosión*'.

Jackson fue el encargado para atraer a las repúblicas bálticas y a otros miembros del grupo de Vilnius a la OTAN. Ante el comité de relaciones internacionales del senado estadounidense, el 1º de abril de 2001, dio un discurso acerca de las nuevas democracias en el espacio postsoviético, y el 19 de mayo del mismo año en Vilnius, Lituania, reiteró este concepto el cual fue adoptado por nueve democracias que incluían a las tres repúblicas bálticas y a siete países de Europa central. Dentro de los objetivos para el grupo de Vilnius, Jackson habría determinado las ventajas para la industria militar y de defensa estadounidenses, incluyendo a sus viejos "amigos" como Lockheed Martin, en las negociaciones para la creación de un nuevo mercado que extendía sus brazos por medio de la OTAN hasta las fronteras de Rusia.

Una vez que la meta de la OTAN fue alcanzada, Bruce Jackson y otros miembros del comité para la ampliación de la OTAN hacia el este, concluyeron el trabajo de éste dentro del gobierno estadounidense. Es interesante destacar que los mismos miembros del comité

¹⁷⁹ El comité estadounidense para ampliar la OTAN también incluyó a otros miembros como Paul Wolfowitz, Richard Perle, Stephen Hadley y Robert Kagan. La esposa de Kagan, Victoria Nuland, quien fuera embajadora del gobierno estadounidense ante la OTAN, durante el periodo de 2000 - 2003, ella fue consejero de política exterior de Cheney; Hadley, un estratega asistente del vicepresidente Cheney, el fue nombrado por el presidente Bush para sustituir a Condoleezza Rice como su consejero de la seguridad nacional.

anterior, utilizaron la “misma oficina”, para abrir ahora una nueva organización, denominada como Proyecto *sobre las democracias transitorias en el espacio postsoviético*, que, según su propia declaración, fue organizado para explotar las oportunidades y acelerar las reformas democráticas y al mismo tiempo asegurar la integración en la región Euro-Atlántica por medio de una ampliación durante la década próxima. Es decir, para fomentar una serie de revoluciones y de regímenes del color que pretendieran acorralar a Rusia, a través de los países que se transformarían por medio de las revoluciones de color en la región de Eurasia. Los tres principales dirigentes del proyecto sobre democracias transitorias trabajaron para el partido republicano, y Jackson y Scheunemann tienen lazos cercanos con los contratistas militares importantes, notablemente Lockheed Martin y Boeing.

Durante la ceremonia en la Casa Blanca que daba la bienvenida a los siete nuevos miembros de la OTAN en 2004, el presidente Bush observó que el objetivo de ampliar a la OTAN fuera de su perímetro anterior se había alcanzado. En esta bienvenida dijo: *La membresía de la OTAN se acerca a los países del Medio Oriente, para poder consolidar nuestra capacidad de lucha contra el terrorismo, y prever nuestra seguridad común además, dijo. Pero la misión de la OTAN ahora se extendería más allá para resguardar la seguridad global. Bush agregó: tendremos que discutir cómo podemos apoyar y aumentar el ímpetu de la libertad en el Gran Medio Oriente. Libertad, es decir, entrar en la órbita de una alianza auspiciada por Washington- por medio de la OTAN.*¹⁸⁰

Parte de la estrategia de integrar a esta área en las instituciones políticas, económicas y militares occidentales, es la utilización de la OTAN y de su ampliación. Uno de los mecanismos fue la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte en 1991 y posteriormente el programa de Asociación para la Paz de 1994, que permitía la cooperación militar con los estados de Europa del Este, Cáucaso y Asia Central, y facilitaba la relación con el gobierno estadounidense. En los Balcanes se han puesto en marcha planes de estabilización, varios proyectos con estudios de viabilidad sobre oleoductos y se estableció en Albania una de sus mayores bases en el extranjero que es *Camp Bondsteel*. Además la Alianza también comenzó a establecer planes en el Mediterráneo como el Diálogo Mediterráneo, pero también se comenzó a observar la ampliación del AOR del Mando Sur de la OTAN, AFSOUTH,¹⁸¹ sobre todo desde el punto de vista de los líderes estadounidenses hacia su periferia: esto es hacia el Cáucaso, Mar Caspio e incluso Kazajistán y Turkmenistán.

Hoy parecería que después de la caída del Muro de Berlín y el abandono del “*heartland*” soviético (Moscú), la zona crítica está en el “*rimland*”.

Nicolás Spykman, geopolítico norteamericano sostenía confrontando con Mackinder que quien controla el *rimland* controla Eurasia y el que la controla, controla el mundo entero.

Por lo tanto se deduce que después de las incursiones del gobierno estadounidense sobre la península balcánica, el apoyo total a su aliado Turquía, la invasión a Kuwait-Irak 1991-2001, la incursión de la OTAN en Afganistán, como fuerza planetaria, provoca una segmentación euro asiática donde persigue como objetivo:

- 1) la contención;
- 2) impide la formación de bloques regionales no controlados por el bloque atlantista;
- 3) neutraliza el fortalecimiento de países hegemónicos, fuertemente competitivos o antagónicos.

¹⁸⁰ Discurso del presidente George W. Bush durante la ceremonia de adhesión de los países del grupo de Vilnius a la OTAN, véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue1/main.html>, consultado en febrero de 2006.

¹⁸¹ Con información de la Página electrónica de la OTAN: <http://www.nato.int>, consultado en febrero de 2006.

Decía Brzezinski que Estados Unidos necesita que las potencias de Eurasia no se junten entre sí, porque si lo lograsen, constituiría un poder superior al de Estados Unidos.

En referencia a lo anterior, en el *Defense Planning Guidance de 1992-1999* – ya descrito- establecía esta área como vital: *Our strategy must now refocus on precluding the emergence of any potential future global competitor. These regions include Western Europe, East Asia, the territory of the former Soviet Union and Southwest Asia.*¹⁸² Esta es una visión geopolítica que se ha mantenido en todos los documentos estratégicos del gobierno estadounidense desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, que ha trascendido públicamente en las estrategias de Seguridad Nacional desde la administración de Reagan hasta hoy. Es así como el gobierno estadounidense tomó durante la mitad de los años noventa la decisión de consolidar su presencia desde el Cáucaso hasta Asia Central, esta decisión corresponde a dos objetivos: evitar cualquier intento de Rusia por volver a controlar la zona que sería un interés estratégico, en segunda instancia reconocer la importancia del acceso a los hidrocarburos, por lo que para Washington es fundamental la completa “independencia y estabilidad” en las repúblicas postsoviéticas, esto produjo un giro hacia la política de cooperación en seguridad y defensa con estos países, incluyendo ayuda militar, adiestramiento e intensificación de los ejércitos conjuntos a través del programa de Asociación para la Paz de la OTAN, de la cual Georgia y Ucrania son las más importantes participantes y posteriormente con la creación de la GUUAM.

En este sentido, desde la perspectiva del Dr. Miguel García, la agresión contra Yugoslavia permitió ajustar las piezas del nuevo mapa europeo. Los “Estados tapón” se alinearon presurosamente con la OTAN – ampliación de 1999- (es decir, con el gobierno estadounidense) que establecía así una nueva frontera, que se extenderá en breve plazo a los Estados bálticos – ampliación de 2004- La caída del último aliado de Rusia, el gobierno de Milosevic, devolvió a la devaluada potencia a la situación que existía en 1923 con el cordón sanitario impuesto por Occidente. La ocupación de Afganistán por tropas estadounidenses permitió cerrar el círculo. En ese momento, la triunfante potencia marítima – actualmente Estados Unidos- controlaba el corazón continental y resolvía la necesidad de poseer bases militares propias en Asia central y lograr un eventual control del transporte de hidrocarburos por medio de sus empresas petroleras. La presencia militar estadounidense, de 2001 a 2005, incluye a varias repúblicas ex soviéticas: Georgia, Tayikistán, Azerbaiyán...¹⁸³

3.2.1 Un siglo después, la teoría del *Heartland* vista desde la ampliación de la OTAN

El británico Mackinder, consciente en ese tiempo que una alianza ruso -alemana sería fatal para el mantenimiento de la hegemonía inglesa en el mundo propuso por una parte crear una serie de estados-tapón entre ambos países (lo que EEUU ha conseguido con la adhesión de los Estados centroeuropeos a la OTAN) Por otra, impedir el surgimiento de vínculos estratégicos y económicos entre Rusia y Alemania. La Guerra Fría actuó a favor de esa tesis y con la desaparición de la URSS, el gobierno estadounidense creyó llegado el momento de aplicar esa teoría en Eurasia. Por ese motivo las repúblicas postsoviéticas se han convertido en pieza esencial de un juego de porvenir incierto, en el que la UE es reducida a

¹⁸² James Petras. Et.al, *Con Imperio Imperialismo. La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal*, Cuba, Ed. Ciencias Sociales de la Habana, 2004, p. 155

¹⁸³ Información proporcionada por el Dr. García Reyes en la clase de Geopolítica, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, 2006

ficha de un tablero ajeno. En el mejor de los casos haría aún mayor la servidumbre europea respecto a la administración estadounidense y, en el peor, la haría escenario (y rehén) de una suma de conflictos étnicos y geopolíticos de extrema seriedad. Se trata, por tanto, de una política de confrontación, que no deja mayores beneficios a Europa, al quedar reducida a instrumento de la aplicación moderna de la vieja teoría de Halford Mackinder, de impedir una alianza entre las dos mayores potencias terrestres europeas -Alemania y Rusia-, en perjuicio de la potencia marítima -ayer Gran Bretaña, hoy el gobierno estadounidense.

Zbigniew Brzezinski¹⁸⁴, ha sido el gran promotor por revivir el planteamiento de la teoría del inglés Mackinder. Desde 1997, en un artículo en el que destaca la importancia geopolítica de la región que posteriormente lo prepararía en su libro "El Gran Tablero Mundial. Estados Unidos y sus imperativos Geoestratégicos", este estratega de ascendencia polaca y un recalcitrante antiruso, destaca lo siguiente:

Eurasia es el hogar de la mayoría de los estados más enérgicos y dinámicos del mundo. Todos los pretendientes históricos a un poder global tuvieron su origen en Eurasia. Los aspirantes más populosos del mundo a una hegemonía regional —China e India— están aquí, así como todos los potenciales rivales políticos y económicos de la hegemonía norteamericana. Después de Estados Unidos, las seis economías y potencias militares más grandes del mundo están también aquí, como lo están todas las potencias nucleares declaradas del mundo, salvo una, y todas las potencias nucleares encubiertas, salvo una. Eurasia representa el 75 por ciento de la población mundial, el 60% del producto global bruto y el 75 por ciento de los recursos energéticos del planeta. Tomada en su conjunto, el poder potencial de Eurasia hace palidecer incluso al de Estados Unidos. Eurasia es el principal supercontinente del mundo. La potencia que domine Eurasia ejercerá una influencia decisiva sobre dos de las tres regiones económicamente más productivas del mundo: Europa Occidental y Asia Oriental. Un vistazo al mapa sugiere también que un país dominante en Eurasia controlaría, casi automáticamente, Oriente Medio y África. Con Eurasia como campo de juego estratégico y geopolítico decisivo, ya no es adecuado tener una política para Europa y otra para Asia. La distribución de poder en la masa continental euroasiática será de importancia decisiva para la hegemonía global de Estados Unidos.¹⁸⁵

Estas palabras, escritas mucho antes del bombardeo a Kosovo y de las invasiones a Afganistán e Irak, o del oleoducto BTC, ayudan a colocar en un contexto diferente del usualmente mencionado por Bush los recientes pronunciamientos de Washington que hablan de «librar al mundo de la tiranía». Por lo anterior la teoría del corazón continental sigue siendo la primera premisa del pensamiento militar occidental, que vía la OTAN se mantiene en clara vigencia.

Hay que recordar que el corazón continental o "región pivote" -el Asia Central-, que estaba rodeado por la "isla mundial", formada por Eurasia y África, era inaccesible a la potencia marítima, pero no a la potencia terrestre, el imperio ruso. Mackinder temía que Alemania pudiera acceder al "corazón continental" aliándose con Rusia, por lo que creía primordial para Inglaterra impedir una alianza germano-rusa. Para evitarlo había que crear "Estados-tapón" en la Europa oriental, que era la puerta al pivote continental. Según el nuevo marco, la OTAN desborda el escenario europeo occidental para adjudicarse derechos sobre Europa y la antigua URSS.

¹⁸⁴ Durante los años 90 Brzezinski es el emisario especial del presidente del gobierno estadounidense para la promoción del mayor proyecto de infraestructura petrolera para la región, el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan. Dicho proyecto representa para él la mejor concretización de sus ambiciones tendentes a impedir el renacimiento de Rusia. Además de sus actividades de consultante para BP-Amoco y Freedom House, Brzezinski apoya o presta su nombre a todo un sistema de fondos y de ONGs (organizaciones no gubernamentales) que apadrinan a las castas, a los intelectuales y a las élites de la antigua órbita soviética. Paralelamente preside desde 1999 el Comité Norteamericano para la Paz en Chechenia (*American Committee for Peace in Chechnya*), instalado en los locales de Freedom House, cargo desde el que pretende intervenir en las negociaciones de paz entre el gobierno ruso y los independentistas dirigidos por Mashkadov.

¹⁸⁵ Zbigniew Brzezinski, *Estrategia para Eurasia*, en *Política Exterior*, Madrid, nov-dic 1997, No.60, vol. XI, 1997, pp.157-174

El nuevo diseño de la OTAN coincide sospechosamente con la teoría del corazón continental; las condiciones creadas por la desaparición de la URSS y la crisis yugoslava, son las pretendidas por Mackinder. Para entenderlo hay que actualizar los términos, simplemente cámbiense Gran Bretaña por el gobierno estadounidense, cinturón interior por región euroatlántica y estados tapón por "ampliación de la Alianza".

Entonces ¿Rusia? Despojada de buena parte del territorio del corazón continental, el caos en que se vio sumergida desde 1992 la dejó en una posición vulnerable. Asia Central y el Cáucaso salían del control directo del poder ruso, una parte estratégica del corazón continental por primera vez en la historia quedó al alcance de la potencia marítima es decir, el gobierno estadounidense a través de la OTAN. Con la desaparición del Pacto de Varsovia, los ex-aliados de la URSS son hoy miembros de la OTAN o candidatos a serlo (Georgia y Ucrania); entonces pueden ser convertidos en estados tapón. Además, el proyecto de la Unión Europea es visto por Washington con temor, ya que Alemania ha emergido como valuarte de la UE, este proyecto tendría como destino natural la unión de todo el continente europeo, a lo cual Rusia podría fortalecer consolidando su unión hacia Europa. La UE, además ha venido erosionando la hegemonía estadounidense.

Por lo anterior, la entrada de tropas estadounidenses en territorios de Asia Central a partir de 2001, forma parte de la política hegemónica que a largo plazo se trazó Washington para minimizar la influencia de Rusia y sustituirla en el esquema político-militar, administrar los enormes recursos energéticos y controlar la seguridad de la zona, enclavada estratégicamente entre Europa, Asia Meridional y Medio Oriente.

En consecuencia, señala el Dr. Sanchez Pereyra: el espacio euroasiático fue incluido en los planes de ampliación de la OTAN y para ello en septiembre de 1997, el mando estadounidense inauguró un punto de enlace en Tashkent (Uzbekistán), con el fin de organizar los llamados "Ejercicios militares conjuntos por la paz" en los que además de Kazajistán, Uzbekistán y Kirguistán, también participaron Rusia y Turquía. A partir de entonces, Washington puso mayor empeño en dominar las áreas afines, por lo que el acceso de sus tropas a la zona centroasiática representó el primer paso de la ejecución del plan de expansión de la OTAN deviniendo importante vínculo con sus fuerzas militares en Europa, especialmente en Turquía, y en la región de Asia-Pacífico. El Pentágono priorizó los contactos a través de las oficinas de los agregados militares abiertas en las repúblicas postsoviéticas con el propósito de requerir a Rusia la desmantelación de las armas estratégicas del territorio centroasiático, poniendo este aspecto como condición previa para el otorgamiento de la prometida ayuda financiera.¹⁸⁶

Es así como a partir de la década de los noventa, en el marco del programa atlantista Asociación para la Paz, a excepción de Tayikistán, las demás repúblicas postsoviéticas se convirtieron en miembros del órgano perteneciente a la Alianza Atlántica. Antes de producirse los acontecimientos de septiembre de 2001, algunos países centroasiáticos habían mostrado cierta reserva ante los intentos de Estados Unidos de establecer tropas o bases militares en sus territorios. En particular, el gobierno de Kazajistán, había expresado en diferentes oportunidades que "cualquier actividad militar en la zona pudiera entenderse como una injerencia", alegando que los estados centroasiáticos son miembros plenos de la CEI y forman una alianza defensiva con Rusia.

La situación cambió radicalmente al iniciarse la invasión a Afganistán. Los gobiernos centroasiáticos apoyaron el ataque del gobierno estadounidense a ese país vecino, alegando entre otras razones, la protección de sus fronteras, amenazadas las fuerzas talibanes, particularmente en Tayikistán y Uzbekistán, que, de hecho, consideraron el ataque de

¹⁸⁶ Información proporcionada por el Dr. Antonio Sánchez Pereyra, en entrevista, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, CEIICH-UNAM, 19-10-06

Estados Unidos una oportunidad para resolver sus propios problemas con los fundamentalistas musulmanes en su mayor parte de origen afgano.

Para asegurar el despliegue de sus tropas, el mando militar estadounidense, adquirió el derecho de utilizar bases aéreas en Uzbekistán, donde ingresó mil efectivos en división de montaña y arrendó por 25 años el aeropuerto de Khanabad a 200 kilómetros de la frontera afgana. Asimismo, se construyó una base aérea en Bishkek (Kirguistán), se reconstruyó otra base a orillas del mar Caspio en territorio de Kazajistán y obtuvo los derechos de sobrevolar el espacio aéreo de Turkmenistán.¹⁸⁷

Este acercamiento trata de cristalizar a través de una doble vía: su participación en el programa de la Asociación para la Paz de la OTAN, por una parte, o su acercamiento a la Unión Europea a través de los acuerdos de cooperación y de asociación que se van firmando. Algunos llegan incluso más lejos al manifestar directamente su deseo de adherirse algún día a una Unión Europea sumida hoy en el doble, y complejísimo, proceso de ampliación de miembros y de profundización institucional. Georgia representa quizás el caso de Estado más ambicioso, y despierta por ello como ningún otro miembro de la CEI los recelos de Moscú, al querer adherirse simultáneamente a la OTAN y a la Unión Europea.

En términos geopolíticos, si Ucrania ingresa a la OTAN, junto con Turquía, Bulgaria y Rumania y en perspectiva con Georgia, la Alianza podrá controlar prácticamente todo el Mar Negro, la principal ruta para transportar hidrocarburos desde Asia Central a Europa del Sur y otras zonas. Además, la OTAN necesita de Ucrania como instrumento para contener la influencia rusa en el espacio postsoviético, geoestratégicamente si Kiev asume su papel de aliado en la OTAN, ésta exigirá a Moscú emprender grandes esfuerzos para garantizar su propia seguridad en el flanco sur y occidental.

3.2.2 GUUAM, objetivo de neocontención a Rusia

A través de PfP, Azerbaiyán, Georgia, Uzbekistán, Kasajistán y Turkmenistán tienen enlaces militares en el Cuartel Supremo de la OTAN, en este sentido la PfP ha creado un batallón para la paz en Asia Central (CENTRASBAT), que es el embrión de una fuerza militar bajo la batuta de la OTAN.¹⁸⁸ Además, en abril de 1999, en la cumbre de la OTAN que celebró su 50 aniversario, se formó una alianza antirrusa (GUUAM) con participación de las ex repúblicas soviéticas de Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia.

Conformada por Georgia, Ucrania, en sus inicios por Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia., repúblicas postsoviéticas que se definen anti- Rusia. Este grupo se dio a conocer el 14 de marzo de de 1996 en Viena, en el seno de la negociación del Tratado FACE. Allí, Azerbaiyán, Georgia, Moldavia y Ucrania realizaron una declaración marcando el inicio de la cooperación GUUAM. La siguiente aparición de este grupo fue el 10 de octubre de 1997 en Estrasburgo, en una sesión del Consejo de Europa. Como objetivo principal este grupo antiruso tienen como objetivo incorporarse y depender de las estructuras Euro-atlánticas como modo de reducción de las amenazas regionales, seguidamente se hacía una referencia explícita a la OTAN, a la Asociación Para la Paz y al Consejo de Asociación Euroatlántico.

Los miembros que conformaron esta alianza GUUAM son Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia. Hay que decir que existen dos categorías diferentes, aunque con igualdad absoluta en su estatus. En primer lugar, aquellos que fueron

¹⁸⁷ Petras James. Et.al, *Con Imperio Imperialismo. La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal*, op. cit. p. 146

¹⁸⁸ Para mayor información consúltese en la página electrónica de la OTAN: <http://www.nato.int>

fundadores de la organización, es decir, Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia y en segundo lugar, los que se incorporaron después, esto es Uzbekistán. La república centroasiática se incorporó al GUAM el transcurso de la Cumbre de la OTAN de Washington (1999), lo que propició muchas críticas por parte de la Federación Rusa.

El principal ámbito de cooperación en el GUUAM ha sido la identificación de posiciones comunes en organizaciones internacionales, como la OSCE, el Consejo de Europa, la OTAN. En la OTAN llegaron a que se llevara a cabo un encuentro 16+4, lo que fue rechazado categóricamente por la Alianza. La explicación se debe a la debilidad de estos Estados, ya que por sí solos tienen poca capacidad de influencia y mediante el GUUAM buscan tener una mayor importancia. Los principales impulsores para la creación de esta estructura con clara ayuda occidental han sido Georgia y Ucrania, los líderes de estas dos repúblicas ven en la GUAM un logro para mantener en grado mayor su acercamiento hacia la OTAN.

En este sentido, en primer lugar se tiene que Ucrania es una pieza clave en el GUUAM. Esta república eslava tiene firmada una asociación especial con la Alianza Atlántica desde 1997, denominada Acta Fundacional de la relaciones entre Ucrania y la OTAN; año en que Rusia también inició contacto con la OTAN. Debido a los acuerdos que tiene tanto con la UE, como con la OTAN, Ucrania también tiene interés en el GUUAM ya que los hidrocarburos del Caspio son básicos para su desarrollo económico.

En lo que respecta a Azerbaiyán y Georgia tienen vínculos militares muy estrechos con la OTAN, y los ejércitos estadounidense y turco les dan armamento del tipo que emplea la OTAN. Azerbaiyán ha firmado un tratado de defensa mutua con Turquía y un "acuerdo de defensa" con Estados Unidos. De esta forma la PfP ha dado adiestramiento militar en Turquía a 4000 oficiales de las repúblicas del Cáucaso, principalmente de Azerbaiyán, y soldados de ese país participaron en un batallón turco durante el ataque a los Balcanes. Esa fue la primera vez que la OTAN desplegó una unidad militar del Caspio. Además, Turquía ha dado capacitación a miles de funcionarios de gobierno, fiscales y policías de Georgia, Azerbaiyán y Uzbekistán.

La importancia económica de Azerbaiyán es muy grande, ya que es, sin lugar a dudas la economía más potente y quien tiene la clave para que el GUUAM funcione, el petróleo. Los hidrocarburos del Caspio son necesarios para Georgia, para Ucrania y para Polonia aunque no sea miembro del GUUAM. Por lo tanto, el papel de Azerbaiyán y sobre todo de su petróleo es básico en el futuro del GUUAM, ya que mantiene vivo el interés de Occidente sobre la región.

Del mismo modo, Georgia desde 1994 se afilió al Programa de Asociación para la Paz de la OTAN, desde entonces se dio lugar a los primeros ejercicios militares en su tipo efectuados por la OTAN en el Cáucaso sur. Más aún, las maniobras militares diseñadas por la OTAN en Ucrania, Azerbaiyán y Georgia, en realidad, han sido concebidas en función de eventuales maniobras en defensa de la integridad de la ruta del oleoducto BTC.¹⁸⁹ Georgia ha sido y es, no sólo un firme defensor del GUUAM, sino también de su vinculación al gobierno estadounidense, tal y como se desprende de la palabras de su presidente Eduard Shevernadze *"Without the support of the Americans it would be difficult to resolve the issues"*¹⁹⁰

Uzbekistán fue la primera república centroasiática que participó en el Programa de entrenamiento de Asociación para la Paz, desde 1998 las tropas uzbekas han participado en ejercicios conjuntos con las tropas estadounidenses y de la OTAN.¹⁹¹ Sin embargo, Uzbekistán ha sido el elemento díscolo del GUUAM. Como ya se comentó, se incorporó a la organización en la Cumbre de la OTAN de Washington y se retiró dos años más tarde, aunque luego

¹⁸⁹ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, op. cit, p. 213

¹⁹⁰ Kuzio, T., & Blagov S., *GUUAM makes comeback bid with US support*, Eurasianet, 7 -06-03. en: <http://www.eurasianet.org>

¹⁹¹ Ahmed Rashid, *Los talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central*, op. cit, pp. 110-111

corrigió su postura diciendo que tan sólo se trataba de una suspensión temporal. La explicación a estos cambios de postura no es sencilla. Por un lado, Moscú se acercó a Uzbekistán, mientras que por el otro el gobierno estadounidense trataba de influir para que volviera al grupo que está destinado a liderar. Finalmente Uzbekistán abandonó la organización en 2003.¹⁹²

La propia composición interna del GUAM plantea una serie de problemas que dificultan su desarrollo. El primero, probablemente el más importante, es el financiero. Las economías poco desarrolladas de estos países no producen los suficientes recursos para el correcto funcionamiento de la organización. Por este motivo, el gobierno estadounidense y la OTAN, interesados en el mantenimiento de la organización, le conceden regularmente importantes subvenciones, lo que limita su independencia y su futuro.

3.2.3 Revoluciones de colores en el espacio postsoviético

Otro objetivo fundamental dentro de la estrategia atlantista, liderada por el gobierno estadounidense, respecto a Rusia era lograr su desintegración en tres partes. Para lograrlo, la estrategia era impedir cualquier forma de integración entre Rusia y las repúblicas postsoviéticas en el marco de la CEI, además del máximo debilitamiento de la influencia rusa sobre las repúblicas. De acuerdo a lo anterior, se planeó crear un semicírculo de países hostiles, constituido por las repúblicas bálticas, ahora en la OTAN, seguido de Ucrania, Georgia, Azerbaiyán, además de Kirguistán y Uzbekistán en la región centroasiática; en esta perspectiva, la única brecha que existiría sería Bielorrusia la única república que se encuentra a favor de Moscú. Mientras que los países de Europa central y del este ya se han definido dentro de la OTAN.

Posterior a la creación de la GUJAM- GUAM, la pretensión de la estrategia atlantista sería instalar por la vía pacífica, es decir apoyar a candidatos renuentes a la tutela rusa y que simpatizaran con las estructuras occidentales y lógicamente a los intereses estadounidenses en la zona, de esta forma fomentar la desestabilización en las relaciones entre Moscú y las que antaño fuesen repúblicas soviéticas. En esta estrategia Georgia, Ucrania y posteriormente Uzbekistán fueron los blancos para la estrategia cuyo fin era desestabilizar a Rusia en su periferia postsoviética. A esta estrategia se le denominó “revoluciones de colores”, las cuales “revolucionarían” la forma de pensar de la población y por medio de su apoyo aunado al de las ONGs que se han constituido a favor de los líderes estadounidenses, es más, personajes importantes en el núcleo político estadounidense financiaron la creación de las ONGs en estas repúblicas que apoyarían a los candidatos prooccidentales.

Georgia

El primer caso fue el de Georgia con la “revolución de las rosas” en 2003. En noviembre de ese año, la presidencia georgiana denunció el golpe de Estado después de que tomó el control del parlamento, lo que forzó al entonces presidente Eduard Sherbardnaze a abandonar el lugar. El derrocamiento de este personaje político, encargado de los asuntos exteriores de la URSS durante la perestroika, amigo e incondicional de Washington, había participado en el proyecto del oleoducto BTC, durante 11 años gobernó esta república llena

¹⁹² Para mayor información consúltese la página electrónica del GUAM: <http://www.guam.org>

de conflictos económicos y separatistas, las elecciones parlamentarias celebradas el 2 de noviembre de 2003, en la que muchos observadores incluídas ONGs denunciaron un fraude, hizo que la población enfureciera contra el gobierno en turno.

Mikjail Saakashvili llegó a la presidencia de Georgia con el apoyo de la “revolución de las rosas”, Saakashvili se ha fomentado por la integración en la estructura militar noratlántica, además de mantener una firme postura por también integrar a Georgia en la Unión Europea. El líder georgiano se apresuró a cortar lazos con Moscú exigiendo, antes del verano de 2006, la salida de las tropas rusas que, en misión de paz, se interponen entre georgianos y osetios desde hace años.

Ucrania

Sin duda, la pieza clave para los estrategas estadounidenses en este proyecto para de-construir a Rusia, su artífice Zbigniew Brzezinski describe el interesante status geopolítico de esta república postsoviética de la siguiente forma:

“Ucrania, un nuevo e importante espacio en el tablero de ajedrez eurasiático es un pivote geopolítico porque su misma existencia como país independiente ayuda a transformar Rusia. Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio eurasiático. Rusia sin Ucrania quedaría inmóvil en la búsqueda por convertirse en una potencia hegemónica... “Sin embargo, si Moscú recupera control sobre Ucrania, con sus 52 millones de personas y recursos importantes así como el acceso al Mar Negro, Rusia recupera automáticamente otra vez los recursos de convertirse en un estado imperial de gran alcance, atravesando Europa y Asia.”¹⁹³

Por lo anterior y apoyados por Brzezinski, quien estuvo directamente implicado en esta nueva ‘revolución de terciopelo’, los estrategas de la Casa Blanca, liderados por Bruce Jackson, se apresuraron para preparar el derrocamiento de Víctor Yákovlevich en 2004 y así imponer por medio de una nueva revolución a un dirigente acorde al interés geopolítico estadounidense.

En Ucrania, desde 2001, era evidente la tensión entre dos sectores: el primero conformado por las fuerzas pro-rusas, en segundo se encuentran las pro-occidentales que querían mantener el camino de reformas y llevar definitivamente a la república hacia la OTAN. En este contexto, durante las elecciones de parlamentarias de marzo de 2002, el partido Nuestra Ucrania conformado por reformistas obtuvo la victoria sobre el partido comunista que apoyaba al entonces presidente Leonid Kuchma. Así como pasó en Georgia, en la antesala de las elecciones presidenciales de 2004, se desataron difamaciones y fraudes sobre el gobierno saliente, con la ahora llamada “revolución naranja”.

El 21 de noviembre de 2004 la república vivió una fuerte convulsión política, el hasta entonces primer ministro y candidato por el partido comunista Víctor Yákovlevich en un principio resultó oficialmente electo como presidente declarado sobre el reformista Víctor Yushenko, sin embargo, la Rada (Parlamento ucraniano) anuló dichas elecciones argumentando irregularidades masivas contrarias a la voluntad del pueblo. En el contexto de

¹⁹³ Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial. Estados Unidos y sus imperativos estratégicos*, España, Ed. Paidós, 1998.

la revolución naranja tuvieron lugar manifestaciones no vistas en más de diez años, a diferencia de Georgia donde la población apoyó completamente al líder prooccidental, en Ucrania por un lado se encontraban quienes apoyaban al candidato oficial y otros al reformador, por lo que la Rada instó al presidente Kuchma que asumiera su responsabilidad y que reemplazara a su gabinete lo antes posible, además de exigirle la disolución de la Comisión Central Electoral.¹⁹⁴

En el proceso que se desató tras la primera vuelta de los comicios presidenciales, aparecieron instituciones norteamericanas que también han actuado con anterioridad en América Latina: el *National Endowment for Democracy* (de vieja y permanente actuación contra Cuba y con importante participación en el fracasado golpe de Estado contra el presidente Chávez en Venezuela, entre otras actividades), el *International Republican Institute* (organismo oficial del Partido Republicano de los EEUU), el *International Democratic Institute*, similar organismo de los demócratas y el *Open Society Institut* que dirige el multimillonario norteamericano de origen húngaro George Soros.

Finalmente el Tribunal Supremo de Ucrania tomó la decisión de repetir las elecciones el 26 de diciembre de 2004, en las que el candidato reformista prooccidental Víctor Yushenko salió vencedor y asumió la presidencia de esta república postsoviética en enero de 2005.

Desde la perspectiva geopolítica, Brzezinski —casualmente tiene como amigo personal y discípulo a Adrian Korotnicki, principal organizador del movimiento juvenil ucraniano "Pora"— el que ha sido cínicamente enfático en plantear de manera insistente la conveniencia para los intereses de Washington, de separar a Ucrania de Rusia: "Ucrania (una nueva e importante pieza en el ajedrez del espacio euro-asiático) es un Estado-pivote geopolítico debido al hecho que, por su misma existencia, nos ayuda a transformar los cimientos de Rusia. Sin Ucrania, Rusia renunciaría a ser un imperio euro-asiático. Sin Ucrania, Rusia no es más que un imperio predominantemente asiático, que puede desmembrarse en los conflictos internos de la Asia Central islámica, con la ayuda de otros Estados islámicos del Sur".

Kirguistán

Para 2005, Kirguistán era el siguiente blanco. En esta república —donde el anterior dictador, Askar Akáyev (un intelectual liberal que prohibió el Partido Comunista kirguizo al asumir la presidencia), mantuvo excelentes relaciones con Washington— por lo que a partir de 2001 el gobierno estadounidense aprovechó también para instalar una gran base militar, utilizando el pretexto de la guerra a los talibán y el favor de Akáyev. Sin embargo, las ambiciones de Akáyev que, tras catorce años en la presidencia, pretendía continuar en el poder a través de sus hijos, llevaron a Washington a preparar el cambio. En febrero y marzo de 2005 se celebraron elecciones parlamentarias, denunciadas como fraudulentas por la oposición. Desde mediados de marzo empezaron a sucederse las protestas en el Sur del país, desde donde se extendieron hasta la capital el 24 de marzo. Akáyev mostró una sorprendente incapacidad para hacer frente a las protestas y abandonó el país con su familia ese mismo día con destino a Moscú. El rápido éxito de las protestas fue también inesperado para los líderes de la oposición, quienes una vez tomado el poder demostraron lo frágil de su unidad y la carencia de un proyecto sólido para el país.

¹⁹⁴ La problemática en las lecciones de Ucrania, RIA Novosti, 13-12-04, en: <http://sp.rian.ru/20041213/578473926473.html>

Ahora, la revolución de los tulipanes ayudó a llevar a la presidencia al entonces primer ministro Kurmanbek Bakiyev, convirtiéndose en presidente interino hasta que se celebraran las elecciones presidenciales en julio de 2005. No obstante, como resultado de esta “transición democrática” auspiciada por Washington, desde la primavera de 2006 el país vive en un estado de confrontación política permanente. Desde el mes de abril las manifestaciones a favor y en contra de Bakiyev. Para solventar esta crisis Bakiyev pactó con los líderes de la oposición toda una serie de reformas constitucionales destinadas a reducir los poderes presidenciales. Sin embargo, la redacción y aprobación de estos cambios han provocado nuevos conflictos.¹⁹⁵

En efecto, la estrategia del “acorrallamiento” por medio de la OTAN hacia Rusia se da través de su ampliación que al mismo tiempo fue apoyada por el ataque a Kosovo en 1999, Kosovo es la puerta de entrada hacia el *Heartland*, luego la invasión a Afganistán y posteriormente a Irak, esta estrategia del gobierno estadounidense permitió avanzar hacia el corazón continental, donde el objetivo primordial es no permitir que Rusia vuelva a fortalecerse y resurja como potencia rival para dominar la zona, en menor grado el objetivo de “balcanizarla”, para así debilitarla por medio del apoyo de diversas organizaciones sobre todo desde la región chechena, así como lo hicieron con la extinta Yugoslavia; con ello coartar su influencia en el espacio postsoviético, aunado a las ‘revoluciones de color o de terciopelo’ que los estrategas estadounidenses pretenden por medio de un efecto domino para hacer caer a una por una de las repúblicas postsoviéticas en la orbita noratlántica .

Entonces no era Kosovo, no fue Afganistán ni Irak y posiblemente Irán, ellos simplemente son los bastiones para el blanco principal que es Rusia, a quien pretenden acorralar por el occidente por medio de la OTAN y por el oriente por medio de la pretendida formación de alianzas militares junto a Japón y Nueva Zelanda, como se acordó en la cumbre de Riga en 2006 y proyectado en esta estrategia preparada desde la década de los noventa por el *think thank* Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, donde la OTAN juega el papel principal para los intereses de los estrategas estadounidenses y el motivo principal, además de no permitir la independencia europea en materia de seguridad, por la que no se desmanteló en 1991. En 2005, la administración Bush creó un enfoque específico para la región a la que llamó Gran Asia Central, donde se ha puesto en marcha un *Road Map* la cual expone con una visión realista y con el claro enfoque estratégico el denegar la influencia rusa. No obstante, señala el Dr. García Reyes, hay que estar atentos a la forma en la cual los dirigentes rusos – la potencia terrestre- puedan responder a esta ofensiva por parte de los halcones estadounidenses, ya que actualmente la alianza atlántica se ha vista envuelta en muchas contradicciones y pone en entredicho su posición ante la comunidad internacional.¹⁹⁶

¹⁹⁵ *Bakiyev and the crisis in Kirgizistán*, 26-04-06, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav042606.shtml>

¹⁹⁶ Información proporcionada por el Dr. García Reyes en la clase de Geopolítica, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, 2006



Así como uno de los acontecimientos más importantes de comienzo del siglo XX específicamente en 1917, fue la toma del poder de la otrora Rusia zarista por los bolcheviques al mando de Vladimir Ilich Ulianov “Lenin” y la consiguiente transformación revolucionaria en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS); lo es también, la elección de Vladimir Vladimirovich Putin¹⁹⁷ al gobierno de la Federación Rusa en 1999, lo que ha marcado una gradual modificación a las estructuras políticas, económicas y sociales de su país, para hacer de su liderazgo uno de los fenómenos políticos más relevantes a nivel internacional y al mismo tiempo marcar la nueva posición de la Federación Rusa como una de los actores influyentes en el actual sistema político internacional a inicios de milenio.

En tales circunstancias y a pesar de que no se veía muy prometedor, Putin consiguió imponerse en poco tiempo. Al mando de la Federación Rusa ha reflejado ser un líder enérgico y mucho más inteligente de lo que se suponía, desde el inicio de su mandato demostró una gran habilidad como diplomático. Uno de los principales objetivos que ha definido en su política exterior es sin duda reposicionar la influencia rusa en el contexto de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), lo anterior referente en materia de cooperación militar y de seguridad regional.

Un factor importante que permite la nueva postura de la Federación Rusa es sin duda la geografía, debido a que mediante el uso de la geopolítica desde los remotos inicios de la Rus de Kiev, ha sabido utilizar su envidiable posición geográfica para determinar su influencia en lo que actualmente es el espacio eurasiático; además de asegurar sus grandes yacimientos de petróleo, así como de los extensos campos de gas natural y su gran extensión territorial. Por lo anterior, el actual objetivo de Moscú consiste en aplicar una geoestrategia regional que fortalezca sus vínculos políticos, comerciales y en materia de seguridad y defensa con las repúblicas postsoviéticas, a fin de evitar la ampliación de la OTAN

¹⁹⁷ Jurista nacido en Leningrado (hoy San Petersburgo), trabajó en el servicio secreto de la KGB hasta la desintegración de la URSS en 1991, renuncia posteriormente al golpe de Estado. En 1996 se integra a la administración de Yeltsin, a partir de ese momento destacó como un elemento fundamental en el área de la presidencia de Rusia, y al mismo tiempo en el del Servicio Federal de Seguridad de la Federación Rusa (FSB)

El espacio que actualmente la Federación Rusa ha denominado su área de influencia, desde el siglo XIX ha sido objeto de una fuerte competencia entre las potencias regionales como son China, Turquía, Irán e India; en la actualidad ésta se encuentra también dentro de los intereses del gobierno estadounidense, quien de forma contundente busca mermar la influencia rusa sobre sus antiguos aliados. Por esta razón, el presidente Vladimir Putin ha reformado las estrategias rusas en materia de política exterior, seguridad y doctrina militar; con ello pretende consolidar una nueva imagen de las fuerzas armadas rusas y generar un precedente nunca antes conocido en su espacio geopolítico considerado como su zona de influencia. Particularmente, su estrategia consiste en utilizar su potencial energético para mantener en vilo la ampliación de la alianza atlántica; aunado a lo anterior trabaja en el establecimiento de la cooperación en materia militar en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) que engloba en su mayoría a los países de la CEI, el cual tiene la finalidad de resguardar las regiones que son vitales para su seguridad nacional; es el caso del Asia Central, el Cáucaso, así como la región del Mar Caspio, la cual seguirá siendo una de las regiones emisora de gas natural y petróleo más importantes para la región.

Como podrá apreciarse en el presente capítulo, la reconfiguración geopolítica a la que se asiste en el espacio euroasiático demuestra que la geopolítica que maneja la Federación Rusa ha permitido el regreso de los Estados que conforman la CEI a su esfera de influencia. Con todo, la actual geopolítica de Rusia en el marco de la CEI, consiste en intensificar las relaciones de cooperación militar, energética y comercial, a fin de fortalecer sus posiciones estratégicas al este y sur de sus fronteras y evitar la amenaza de la ampliación militar atlantista. Más aún, la adaptación de Rusia y los Estados postsoviéticos a las nuevas realidades en el espacio eurasiático dependerá en gran medida de la capacidad de los gobiernos en emprender los objetivos nacionales aunados a la cooperación que les ofrece el gobierno ruso.

Se analiza primero en qué consiste la postura más activa del Kremlin en materia de política exterior para garantizar la seguridad y el desarrollo que pretende Moscú, cuáles son los acontecimientos que muestran esa orientación y cuáles son los factores externos que influyen en ella, haciendo alusión a las reformas que en materia de seguridad y defensa se han hecho durante los dos mandatos de Vladimir Putin; así como una descripción del potencial que en el área energética detenta Rusia y cómo ésta ha hecho que la concepción geopolítica de Putin pueda cambiar a favor de Rusia.

Se analiza la situación que afronta Rusia en las zonas comprendidas por Ucrania, Bielorrusia, las repúblicas postsoviéticas del Cáucaso y del Asia central, que en conjunto forman la CEI, así como algunas medidas que ya ha adoptado. Por último, se examinan y describen los acontecimientos que ocurren en la región que permiten analizar de manera más clara este cambio en la realidad geopolítica regional, plataforma final desde la que Rusia pretende proyectarse primero en su contexto regional y después a nivel internacional, ello a través de los vínculos que actualmente ha establecido y reforzado al lado de China en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH) organización primeramente de carácter regional que sin duda pretende irrumpir en el contexto geopolítico internacional en unos cuantos años más.

En este sentido, es importante señalar que la actual proyección internacional de la política rusa no retoma las directrices soviéticas, pero tampoco las primeras acciones de la Rusia postsoviética, lo anterior se refleja en la estrategia que maneja el Kremlin en la recuperación del espacio que Rusia ha ocupado durante gran parte del siglo. En el contexto actual esto pasa por comportarse de modo autónomo frente al resto de los actores del sistema (UE, EE.UU. etc...). La autonomía que Rusia exhibe no es, en todo caso, una autonomía de enfrentamiento sino una autonomía de colaboración crítica. Su idea de amistad con Occidente no es incompatible con la defensa de sus intereses internos, pero la línea propia que parece estar diseñando debe al mismo tiempo ser útil para consolidarse internamente y devolverle a Rusia el prestigio perdido.

4.1 LA REDEFINICIÓN DE LOS INTERESES ESTRATÉGICOS DE RUSIA A PARTIR DEL AÑO 2000

Debido a los crecientes conflictos generados en la última década del siglo XX – uno de cuyos episodios fue el ataque de la OTAN a Yugoslavia- seguido del parteaguas que significó para la política mundial los ataques del 11 de septiembre de 2001, la óptica geopolítica rusa ha cambiado rápidamente a partir de estos acontecimientos de una estrategia de cooperación con Occidente y de la intención de reconvertir la industria militar a civil, ha pasado a una estrategia basada en un cambio completamente significativo en lo referente a la política exterior, de seguridad y defensa, las cuales proyectan la búsqueda del verdadero interés nacional de la nación euroasiática.

Después de la desintegración de la URSS y el ascenso al poder del prooccidental Boris Yeltsin, parecía que Rusia había encontrado una tendencia general de orientación a nivel internacional, con la llegada masiva de inversión extranjera; esto una vez que iniciara la restauración capitalista, hecho que sin embargo resultó una ilusión, cuyo fin con el ascenso de Vladimir Putin al poder el 31 de diciembre de 1999, después de casi 8 años de un gobierno débil y carente de un interés nacional.¹⁹⁸

Si bien la reconfiguración de la política exterior ha devuelto a Rusia un papel decisivo en el escenario internacional, es necesario recordar el contexto histórico por el que la nación euroasiática ha pasado desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI.

Uno de los acontecimientos que cimbró la historia mundial fue la desintegración de la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS), hecho que marcó el fin de toda una época en el estudio de las relaciones internacionales. La caída de la URSS comenzó a materializarse a mediados de la década de los años ochenta, cuando el nuevo secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), Mijail Gorbachov, puso en marcha el proceso conocido como *Perestroika* y *Glasnost*, el cual significaba una progresiva reforma en términos económicos, políticos y sociales, sin embargo, ésta fracasó estrepitosamente y arrastró con él al Estado soviético hasta su propia desintegración en 1991.

A partir de los años noventa la otrora potencia soviética, al desintegrarse, conformó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), donde la heredera directa de la URSS fue la actual Federación Rusa. Durante esa década, Rusia, al mando de Boris Yeltsin vivió un gradual desmantelamiento a favor de las políticas occidentales que veían en Rusia un gran vacío de poder acorde a sus intereses.

Desde las elecciones de 1996, que ratifican a Yeltsin en un segundo periodo de gobierno, y hasta la desaparición de éste de la escena política rusa, se jugaron las mismas variables; es decir la flagrante intervención de corte occidental en Rusia, siendo la principal la aplicación de planes económicos de reforma diseñados por Occidente y del Fondo Monetario Internacional (FMI). Este factor tuvo enorme importancia en el mantenimiento de Yeltsin al frente del poder, y por parte de éste, en la continuidad de ministros y viceministros partidarios de estas reformas, además de la clase de corte oligárquico que se encontraba muy de acuerdo con las reformas, debido a que convenía a sus intereses económicos.

Sin embargo, esta línea entró en grave crisis durante el verano de 1998 tras las dificultades económicas, donde el rublo cayó sin control, la bolsa rusa quebró; ante esta situación, el presidente tuvo que hacer frente a las protestas. Evidentemente las “recetas” del FMI resultaron un rotundo fracaso para Rusia, es interesante destacar que en este contexto Yeltsin elude esta ofensiva y responde con la destitución de Yevgeni Primakov, quien hasta ese momento detentaba el cargo de Primer

¹⁹⁸ Jesús Andrés Sainz, “Las política exterior rusa: directrices y condicionantes” en *Influencia Rusa en su entorno geopolítico*. España, Centro Superior de la Defensa Nacional, CESDEN, 2002, p. 25

Ministro, y que desde su nombramiento proyectó un cambio para la política exterior rusa la cual elaboró desde la óptica del interés nacional ruso como su objetivo principal.

Ante tal situación, Vladimir Putin es nombrado primer ministro en agosto de 1999; nadie contaba con que Putin retomaría la línea de su antecesor Primakov: no en vano los dos políticos fueron colegas en los servicios secretos que durante los tiempos de la URSS se conferían a la KGB, y que actualmente se encuentra destinados a la Servicio Federal de Seguridad (FSB) de la Federación Rusa.¹⁹⁹

Con el descubrimiento de las grandes evasiones financieras de fondos destinados procedentes del FMI, que desacreditaron seriamente a los reformistas pro-occidentales, y entre otras cosas, acorralaron definitivamente a Boris Yeltsin. La nueva invasión a Chechenia afianzó el poder de Putin, presentado como el principal candidato a la sucesión presidencial, se incrementó temporalmente el prestigio de los militares. El golpe de efecto final tuvo lugar durante las últimas horas del siglo XX, cuando el 31 de diciembre de 1999 Yeltsin dimitió y traspasó la presidencia a Vladimir Putin. Fue una maniobra cuya ejecución y trasfondo quedaron poco claros y que sin lugar a dudas cambiaría el destino de Rusia, ahora a cargo de un hombre más bien enigmático, pero que desde el principio dio estabilidad a la imagen de la nación euroasiática.

En este sentido, en la era post- Yeltsin, la polémica sobre la verdadera identidad de este naciente país y de sus propiedades en política exterior se tornó más compleja. A esta situación se unió el poco éxito económico y social que tuvo las reformas durante la década de los 90's, así como su doloroso costo, que verdaderamente cimbró al sistema político hasta cuestionarlo. Lo anterior explica la tendencia que intentó acercar a Rusia hacia Occidente, bajo los conceptos de desideologización, desintegración del "imperio", desmilitarización y democratización interna al estilo occidental, tratando de que el país fuera aceptado por el Grupo de los Siete.

Esta tendencia, como lo señala la Dra. Gutierrez del Cid "fue el primer modelo de comportamiento a nivel internacional por parte de la heredera de la URSS, sufrió una importante corrección, que deriva de la experiencia real constituida por la poca efectividad de la ayuda occidental y de la desigual competencia en los mercados exportadores. La línea a seguir resultó ahístorica y artificial para Rusia, circunstancia muy criticada por la oposición nacionalista. Finalmente se llegó al consenso de que la copia de los modelos occidentales de manera artificial, carentes de arraigo y raíces espirituales en la sociedad rusa, podría más bien crear problemas adicionales que resolver los ya existentes."²⁰⁰

Ante ello, es fundamental hacer una reflexión de que el modelo occidental económico y de democracia fue construido durante un largo periodo histórico en Occidente, y que Rusia no puede copiarlo tal como es, como se llegó a pensar en cierto momento en el que la extinta URSS había dejado un gran vacío de poder; esto debido a que Rusia es la heredera de un Imperio que a lo largo de los siglos también edificó su propia historia, la cual no puede compararse con la occidental porque cada una tiene rasgos que caracterizan la proyección de sus intereses.

El politólogo alemán Hans Timmerman señala al respecto que dicho modelo "se convierte incluso en antiideología para Rusia y, si esto es así, constituye entonces un peligroso espejismo que hay que recuperar, por lo cual el gobierno de Vladimir Putin ha intentado corregir el rumbo, adoptando una estrategia dirigida a "crear en Rusia un gobierno moderadamente autoritario, con una economía mixta, de tipo gubernamental y de tipo capitalista, que enérgicamente representaría los intereses de Rusia comprendidos de manera pragmática frente al mismo Occidente".²⁰¹

¹⁹⁹ *Biografiya Prezidenta RF* [Biografía del Presidente de la Federación Rusa], en :<<http://www.president.kremlin.ru>, consultado en agosto de 2006

²⁰⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*, México, Ed. Quimera, 2001, p.15

²⁰¹ Hans Timmerman, *Veshia política Rossi: poiski novoi identichnosti* [La política exterior de Rusia: búsqueda de una nueva identidad], citado en Sainz Jesús Andrés *op.cit.*, p. 32

En la reciente celebración del 60 aniversario de la derrota del ejército nazi, Rusia recibió a los líderes de los países aliados para conmemorar la victoria. Sin embargo, este encuentro tiene un significado que trasciende lo histórico, según el cual se está definiendo el futuro de las relaciones de Rusia con el resto de los miembros de la comunidad internacional. Ésta victoria le costó al país 27 millones de muertos, lo que hace que Rusia debe ser considerada con respeto, incluso si su estatus ya no es de superpotencia.²⁰²

Por lo anterior, la Federación Rusa encuentra la importancia que tiene para el mundo su nueva posición ante sus antiguos enemigos, los cuales nunca tuvieron en realidad ningún interés por permitir el fortalecimiento de la ex metrópoli socialista. En este sentido, es necesario también reconocer que tanto la Geopolítica como la Geoestrategia y la Seguridad Nacional son elementos transformadores en la actual visión estratégica rusa. Tal es el caso que aquí abordamos en el que Rusia se enfrenta a los deseos expansionistas de la OTAN.

La recomposición del pensamiento militar ruso es prueba de ello. Al pensar que las intenciones estratégicas de Estados Unidos escudado en la vulnerable OTAN pueden amenazar los intereses rusos, e incluso la integridad territorial de Rusia, la nueva doctrina – como se verá más adelante– contempla como punto central el uso del arma nuclear táctica como medio defensivo frente a eventuales agresiones a su territorio y soberanía.

Nos encontramos ante una cuestión que, pese al fin de la Guerra Fría, no ha perdido interés en absoluto; por otra parte, los acontecimientos del 11-5 han despertado en todo el mundo una renovada atención hacia la seguridad y la inteligencia, con el consiguiente incremento de los recursos destinados a proporcionarlas; proceso al que Rusia no ha sido ajena.

El más importante incentivo de la nueva estrategia rusa es sin duda el potencial en materia energética con el que cuenta, el cual la convierte en la “superpotencia energética” del presente siglo y que demuestra con el fortalecimiento del concepto de Seguridad Energética, que han retomado las diversas potencias occidentales como un incentivo para su desarrollo económico y que las obliga a cooperar en este ámbito con la nación euroasiática.

El fin de la era Yeltsin puso en una encrucijada a la dirigencia de la OTAN, Putin realizó una serie de movimientos defensivos para restaurar de cierta forma el equilibrio de cara a la ampliación de la alianza atlántica y lógicamente a Washington, que de manera más que obvia, pretende cercar y debilitar a Rusia. Las constantes equivocaciones estratégicas de Estados Unidos, han hecho el trabajo más fácil para Rusia; ahora, con el riesgo de un acercamiento cada vez más claro de la OTAN, Putin ha creado una nueva ofensiva dinámica que le podrá asegurar una posición geopolítica más viable, usando su energía como una carta segura.

Es así que la Federación Rusa, de manera general proyecta los siguientes objetivos que serán prioritarios para fortalecer su presencia hacia el exterior, y de los cuales se desprenden una serie de ideas que se han plasmado durante el periodo comprendido de 1999 a 2006:

- ❑ Orientar su política exterior hacia Estados Unidos y a la Unión Europea de manera pragmática.
- ❑ Tener un papel clave en la conformación de alianzas geopolíticas, que tengan como objetivo frenar definitivamente la socavada hegemonía unilateral estadounidense. El denominado grupo BRICS (conformado por Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica) que es un grupo de economías emergentes, por describir un ejemplo, donde Rusia ha participado.

²⁰² Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin...* op. cit. p. 34

- ❑ Consolidar su liderazgo en el espacio postsoviético, que en la práctica significa mantener una clara influencia en la zona que es vital para el desarrollo de su visión estratégica y geopolítica, además de la clara decisión de consolidar su presencia en Chechenia

En poco menos de 10 años, Moscú ha vuelto a recuperar su capacidad de garante en la escena internacional; atrás quedan los años desastrosos de Gorbachov y los arrebatos paranoides de Yeltsin que convulsionaron a la sociedad rusa, tras el hundimiento programado del sistema soviético.

4.1.1 Vladimir Putin y las nuevas directrices del Kremlin

Mucho se ha discutido sobre las consecuencias de la elección de Vladimir Putin a la presidencia de la Federación Rusa –dado su pasado como agente de la KGB– tanto para la política militar y de seguridad rusas, como para el desarrollo de las instituciones de ese país. Se predijo que el actual presidente ruso daría continuidad a la política de gobierno que en manos de Boris Yeltsin, influyó de manera negativa para el desarrollo de Rusia durante los años 90's. En ese momento muchos oligarcas rusos lo consideraban como un presidente débil, fácilmente manipulable y comprometido con el ex presidente Yeltsin; por lo tanto un gobernante condenado a actuar según los intereses de los grupos de poder.

Cuando el presidente Vladimir Putin asumió el poder a finales de 1999, la élite rusa lo apoyó; sobre todo la fracción nacionalista, el sector militar y los servicios de seguridad de los cuales proviene. Su éxito fue de tal magnitud, que cuando su puesto presidencial fue confirmado en las elecciones de marzo del 2000, ganó ampliamente desde la primera vuelta. Aparte de verse favorecido por su figura relativamente joven, saludable y con vigor – a diferencia de la deteriorada figura de Yeltsin– supo abordar con clara determinación las cuestiones que los ciudadanos deseaban escuchar y la manera de hacerlo; entre estas medidas se destacan el incremento a la ayuda estudiantil, a los militares les prometió mayor presupuesto para mejorar la seguridad nacional y al sector militar-industrial le duplicó los pedidos estatales de armas y técnica armada.

Tocó las fibras más sensibles de la sociedad rusa para unirlos en torno a él: los sentimientos nacionales y patrióticos, colocó en el centro de su política la idea de crear un Estado fuerte, idea que fue de aceptación general por los rusos, quienes han estado ansiosos de que su país pueda definirse con seguridad y orden. El proyecto en el que el Estado pueda encargarse de organizar y solucionar la vida económica, política y social se encontraba en total acuerdo al *modus vivendi* histórico de la sociedad rusa; a su letargo y alejamiento de lo político desde que el imperio zarista y el soviético. En este contexto y con las vivencias ocurridas durante la era Yeltsin, hizo que la población estuviera de acuerdo en tener un líder con poder que promoviera las reformas necesarias para que Rusia fuese llevada al bienestar y desarrollo.

Dentro de las estrategias de campaña de Putin, pueden figurar las más importantes:

- ❑ Lucha contra el crimen y el terrorismo.
- ❑ Terminar con el abuso de poder, la corrupción, el vacío de leyes la pobreza.
- ❑ Restaurar la dignidad nacional.

- El rescate de Rusia como gran potencia, a través del establecimiento de un Estado fuerte basado en la ley.²⁰³

Considerando que la sociedad rusa no sólo se encontraba desilusionada hacia el antiguo sistema soviético sino también al instaurado durante la década de los 90's, el primero entendido como la existencia de una *nomenklatura* privilegiada y sin escrúpulos y el segundo como la democracia de corte occidental. Putin le apostó a una nueva ideología en la que se combinaban el *patriotismo* y el *estatismo*, valores culturales arraigados durante siglos de historia en Rusia, así que no se presentó como un demócrata al estilo de Gorbachov y Yeltsin.

Indiferente a los principios rectores de la democracia occidental, sustenta que Rusia no debe copiar dichos modelos, en este sentido y siguiendo esta línea de acción consideró necesario sacrificar momentáneamente las instituciones de la democracia con el fin de sustentar su proyección en términos económicos y sociales para su país. La propuesta que lanzó sustenta la combinación de elementos occidentales y eslavos; es decir, democracia y economía de mercado marcados de manera fuerte por un Estado centralizado, lógicamente sin implicar el regreso del sistema autoritario soviético. Si bien, no pretendió caer en los errores de sus antecesores y a pesar de que sus reformas se han encaminado de forma lenta, pudo consolidar el modo de ejercer: la concentración del poder.

A diferencia de Yeltsin, que defendió de manera recalcitrante al libre mercado en Rusia, Putin no dio a conocer tan extensivamente su programa económico. Tomando en cuenta la desconfianza de la sociedad rusa al tan popular concepto de libre mercado por el que el país se encontraba en un desastre, dejó que se le caracterizara como un próximo líder nacionalista y partidario de un gobierno fuerte. De tal forma Putin representa el retorno al Estado fuerte e intervencionista; aunque tampoco hay una rotunda negación hacia el libre mercado.

Vladimir Putin goza hoy de un considerable margen de maniobra que sus antecesores no tuvieron, la mayor parte de la sociedad se adhirió a sus propuestas; el considerable apoyo de las estructuras de poder ha sido importante. La Duma le ha mostrado un gran respaldo, además de que ha podido controlar a los miembros de la oposición y a los gobiernos regionales, sobre todo en los que se encuentran grandes yacimientos petroleros y campos de gas natural, recursos estratégicos para proyectar la geopolítica en su gobierno.

Su idea de amistad con Occidente no es incompatible con la defensa de sus intereses internos, pero la línea propia que parece estar diseñando debe al mismo tiempo ser útil para consolidarse internamente y devolverle a Rusia el prestigio perdido. La política exterior del presidente Putin persigue construir una nueva identidad que permita recuperar la confianza nacional, adaptada a la realidad del mundo tras el 11-S y que tenga en cuenta su capacidad real de actuación más allá de eventuales apelaciones al pasado imperial ruso.

A principios de su primer mandato trabajó aparentemente con los anteriores aliados de Yeltsin, pero, en realidad, los reemplazó de forma gradual con sus propios aliados, quienes comparten su objetivo: que Rusia renazca. Su círculo incluye un número de empresarios e intelectuales de San Petersburgo. La mayoría de los aliados de Yeltsin, ahora conocidos como los oligarcas del clan denominado la "familia", venía de la era soviética y de la elite del Estado. La diferencia entre el círculo de Yeltsin y el de Putin consiste en que mientras este último representa a sectores de corte nacionalista moderado, el de Yeltsin se caracterizó por privilegiar a quienes veían sus intereses económicos por encima del interés nacional de Rusia.²⁰⁴

²⁰³ Vladimir Putin, *Open letter by Vladimir Putin to Russian voters*, (difundida durante la campaña para las elecciones presidenciales de marzo de 2000), en página personal del presidente de la Federación Rusa: <http://www.vladimir-putin.ru>, consultada en septiembre de 2006.

²⁰⁴ Daniel Treisman, *Russia Renewed?*, Nueva York, en *Foreign Affairs*, Council of Foreign Relations, Vol. 81, núm.6, noviembre - diciembre 2002, p. 60

Con este objetivo era necesario disciplinar al grupo de los oligarcas que pretendían imponerle sus políticas de corte occidental, por lo tanto, Putin se dedicó a reducir la influencia política y económica de aquellos oligarcas que significaban un obstáculo a su administración y comenzó una férrea campaña contra ciertos magnates, como fundamento de uno de los puntos que había prometido: la lucha contra la corrupción. Aunque llegó a negociar con ellos y pactó su sometimiento a un marco institucional y limitar su participación en la política a cambio de que las autoridades no cuestionaran sus negocios mal habidos. Los más destacados magnates que se opusieron y decidieron arrebatarse el poder de Rusia a Putin, fueron Boris Berezovski y Vladimir Gussinski, quienes marginados se refugiaron en Gran Bretaña, así como Mijail Jivilo un magnate del sector metalúrgico que se exilió en Francia.

El acontecimiento que definía a la nueva geopolítica y estrategia interna en Rusia bajo el mando de Vladimir Putin ocurrió en 2003. Justamente cuando Washington de manera claramente brutal militarizaría Irak y el Oriente Medio, sin importar las protestas a nivel mundial o las sutilezas de la ONU. En esta coyuntura, uno de los últimos episodios fue el del oligarca Mijaíl Khodorovskiy, presidente en ese entonces de la compañía petrolera Yukos, a quien Putin encarceló en octubre de 2003.²⁰⁵ El objetivo del presidente era claro, que su grupo de incondicionales, el llamado “clan de San Petersburgo” y los “representantes de los servicios especiales” ocuparan las posiciones de primer orden que tenían los oligarcas y tomaran el control en los sectores clave de la economía.²⁰⁶

Vladimir Putin, como en su primera presidencia, tuvo garantizada su reelección. Su popularidad, basada en gran parte por el despegue de la economía que se dio durante su primera administración, y a la lealtad inquebrantable de los medios de comunicación, le garantizaba el éxito. Lo importante en esos momentos para la población rusa era que la continuidad de la estabilidad y aparente mejora de la economía que su líder había conseguido. Una de las principales características del nuevo gobierno fue que las exportaciones petroleras -motor de su economía- se había levantado desde el derrumbe de la Unión Soviética, al punto que, para la invasión estadounidense a Irak en 2003, Rusia fuera el segundo productor petrolero a nivel mundial, después de Arabia Saudita.

Con miras a la segunda Presidencia de Putin, en las elecciones legislativas en 2003, el partido del presidente – Rusia Unida- obtuvo un amplio dominio del parlamento, contó con la mayoría de los dos tercios requerida para adoptar las políticas que necesitaría, incluyendo el de reformas a la Constitución. En una demostración de poder, el líder del Kremlin, destituyó el 24 de Febrero de 2004 al Primer Ministro Mijail Kasyanov, junto con su gabinete y designó a Mijail Fradkov en dicho cargo, este hecho ocurrió a menos de tres semanas de la elección presidencial.

En un análisis del Centro de pensamiento Stratfor, se describe que el fin de integrar un nuevo gabinete era consolidar su nuevo mandato y cumplir con su agenda de convertir a Rusia en una gran potencia. Este objetivo se basa en alcanzar un gran desarrollo en alta tecnología, que permita al país competir en el mercado mundial. Según evaluaciones de politólogos rusos, dicha meta sólo podrá cumplirse si el gabinete comparte esta visión y agiliza las reformas necesarias para lograrlo. El anterior gobierno, encabezado por Mijail Kasianov, miembro de los oligarcas del grupo de poder de Boris Yeltsin “la familia”, no tuvo en cuenta este objetivo y hasta donde puso un freno a estos planes de reestructuración por el temor de que los oligarcas perdieran sus privilegios.²⁰⁷

²⁰⁵ Khodorovskiy había sido arrestado apenas cuatro semanas antes de las elecciones de la Duma las cuales llevaron a una de las votaciones más bajas, en las que Khodorovskiy había manejado la compra de votos, mediante sus influencias multimillonarias. El control del Duma era el primer paso de Khodorovskiy de un plan que funcionaría contra Putin para frenar sus acciones que dirigía desde el gobierno. La victoria en la Duma permitió que Putin cambiara las leyes a su favor, de esta forma una de las leyes reformadas (las más polémicas que se encontraba en proceso de consolidación en el Duma) era la *ley sobre los recursos naturales y del subsuelo*, la cual evitaría que Yukos y otras compañías privadas mantuvieran el control de materias primas y de recursos del subsuelo, y desarrollaran proyectos por medio de los cuales se construyeran oleoductos por medio de la iniciativa privada, haciendo a un lado los oleoductos que manejaba el gobierno. Este acontecimiento fue poco mencionado en los medios de comunicación occidentales, los cuales retrataron típicamente las acciones del gobierno de Putin como un regreso a los métodos de gobierno de la URSS, accionado de forma dramática en primer lugar las acciones de Putin.

²⁰⁶ Bobo Lo, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, Londres, The Royal Institute of International Affairs, 2003, p. 45

²⁰⁷ *Russia: Bringing Yucos Home*, en *Strategic Forecasting Inc. (Stratfor)*, Washington, 14 de septiembre de 2005, p. 3, en <http://www.stratfor.com/>.

En la primera administración, Putin consolidó el poder y ahora se encuentra en la búsqueda de un cambio de planes en materia económica que den un impulso firme a través del gobierno, así como de un primer Ministro que se enfoque en lograr la perspectiva de cambio tecnológico por medio del fomento de la economía y de las reformas en este rubro. Como puede apreciarse esta idea se encuentra vinculada con la firme conducción por medio del Estado centralizado, y que disminuya cada vez más el poder que aún detentan pocos oligarcas que se rehúsan a cooperar con Putin, al igual que la fuerte estructura de la burocracia.

Ya en 2004 el crecimiento del PIB fue de 7.3 contra 7.1% de 2003. Este crecimiento fue muy significativo y la meta del presidente Putin es mantenerlo. Con dicho propósito, el gobierno ha elaborado documentos de forma pragmática como el de “Directrices fundamentales de la actividad del gobierno hasta 2008” y el “Programa de Desarrollo Económico Social en una perspectiva de mediano plazo (2005-2008)” Estos documentos fueron elaborados en la segunda presidencia de Putin y por el nuevo gabinete conformado después de su reelección, durante la cual el presidente había adquirido mayor influencia. Otra meta importante es la convertibilidad del rublo, lo que levantaría uno de los más serios obstáculos para la inversión extranjera.²⁰⁸

Actualmente el gobierno ruso ha llamado a la iniciativa privada a invertir en su país, claro está, en cooperación igualitaria con el Estado, asegurándoles seriamente que en beneficio a sus inversiones podrán trabajar libremente sin intervención de los intereses de los oligarcas.

El realismo político con el que el líder ruso ha trabajado en los últimos 6 años ha confirmado que en esta segunda etapa se han desarrollado y asegurado las instituciones de la actual economía. Se empezó a gestionar el ingreso a la Organización Mundial de Comercio (OMC); de igual forma se agilizaron los procesos de integración con los vecinos cercanos, miembros de la CEI. Se ha logrado además el gradual reconocimiento por parte de la Unión Europea que se encuentra decidida a cooperar en diversos rubros con la nación Euroasiática, a pesar de que algunos de sus miembros se muestran inconformes, Rusia ha demostrado ser una pieza clave dentro de la cooperación con Europa.

De singular importancia es que Rusia bajo el mando de Putin se encuentra nuevamente en las discusiones sobre el precio internacional del petróleo, ha regresado al Estado las empresas líderes en ese rubro; GAZPROM es actualmente la empresa estatal líder en lo que respecta al área de la extracción y comercialización de gas natural, por describir un ejemplo. El motivo de las acciones en materia energética es que Vladimir Putin ha apostado el desarrollo de Rusia como potencia internacional basado en los energéticos.

La nueva posición de Rusia a la escena geopolítica internacional ha sido gracias al mandato de Vladimir Putin. Como se verá más adelante; desde los reveses devastadores, hace dos años de las “revoluciones de colores” tanto en Georgia como en Ucrania, Rusia ha comenzado a jugar sus cartas estratégicas de la energía de forma extremadamente cautelosa, desde su colaboración para la creación de reactores nucleares en Irán; las ventas militares a socios de la OTAN, hasta la negociación en torno a la cooperación con Argelia en lo que respecta al mercado en gas natural, se ha reconfigurado el papel del líder del Kremlin y su reflejo en la región euroasiática.

Las prioridades entonces del presidente ruso han sido en primer lugar consolidar el papel del Estado como tal en la federación Rusa haciendo un balance entre el libre mercado y la intercesión del Estado en la recuperación de la economía; en segundo lugar consolidar la seguridad nacional para afianzar su posición en la región, esto seguido por reorganizar su relación con los países miembros de la CEI, cuestión fundamental para definir su posición geopolítica.

²⁰⁸ *Federalnoye Agenstvo Pravitelstvennoi Sviazi i Informatsii pri Prezidenta RF* [Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales e Información adjunta al Presidente de la FR] (FAPSI): *Ofitsialnaya informatsiya* [Información oficial], en <http://www.fagci.ru>, consultado en octubre de 2006.

A fines de 2007, Stratfor señaló en su pronóstico- informe para 2008, preparado por este centro de investigación que *Rusia ha restablecido sus posiciones geopolíticas*,²⁰⁹ allí se dice que Rusia ha entrado en 2008 con una posición geopolítica más fuerte desde la guerra fría. Los principales problemas de Moscú fueron venturosamente resueltos.

Basta recordar cuando Andrei Gromyko propuso a Mijail Gorbachov como Primer Secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), se cuenta que dijo a los presentes: <<el camarada Gorbachov tiene dientes de acero>>²¹⁰ aunque la impresión después de describir y analizar las acciones del actual dirigente del gobierno ruso, deja claro “que los dientes” de Vladimir Vladimirovich Putin sí son de acero. Que la historia juzgue si esa apreciación era exacta para el caso de Gorbachov.

4.1.2 Nuevos planteamientos en la Política Exterior

El presidente Vladimir Putin consideró la búsqueda del interés nacional ruso como un prioridad estratégica de la política exterior, entendida en una apreciación generalizada como la continuación de la política interna, por ello es fundamental tomar en cuenta la importancia que tiene la situación interna de un Estado, y el logro de su estabilidad -análisis que ya se hizo en el punto anterior- debido a que los cambios en la correlación política interna pueden llevar a cambios determinantes en la política exterior.

Los cambios que devolvieron la importancia del interés nacional en Rusia se reflejaron desde la mitad de la década de los 90's; este nuevo curso de política exterior fue liderado por Evgueni Primakov, quien tenía el cargo de Primer Ministro durante la segunda presidencia de Boris Yeltsin. La “doctrina Primakov”, en oposición a la “doctrina Kozirev”²¹¹, se fundamentó en el concepto de *multipolaridad*: el denominado fin de la Guerra Fría no debe suponer el surgimiento de un orden internacional dominado por el bloque político-militar “victorioso”, sino el reforzamiento de estructuras como el Consejo de Seguridad de la ONU, en las que el diálogo y el acuerdo entre *todas* las potencias tenga un papel central. Con ello se pretende mantener la capacidad de Rusia para influir sobre los asuntos internacionales, en un mundo en el que gran parte de su antiguo bloque —los países de Europa Central y Oriental, ex-miembros del Pacto de Varsovia— se apresura a solicitar su ingreso en la OTAN.

Como lo señala la Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid: desde su surgimiento como Estado desde 1991, la política exterior de Rusia podría dividirse en cuatro grandes etapas, con respecto a su adaptación a las nuevas realidades internacionales, percepciones y demandas:

- *1991- 1993*. Periodo caracterizado por la incertidumbre propia de las épocas de transición, por el carácter reactivo y no propositivo hacia el exterior y por los intentos de encontrar un lugar adecuado en el paradigma entonces asumido, de cooperación con Estados Unidos como prioridad dentro de un esquema atlantista.

²⁰⁹ *The Russian resurgence* (Stratfor), Washington, 09-01-07, en <http://www.stratfor.com/themes/russian>

²¹⁰ Concentración del Poder Presidencial en Rusia. Los orígenes del “Fenómeno Putin” Dossier “Geopolítica”, *Le Monde diplomatique*, Edición Cono Sur, Buenos Aires, mayo 2006, en http://www.lemonde.com/Eldiplo/a_0522.htm

²¹¹ Andrei Kozirev fue ministro de relaciones exteriores a partir de 1991 hasta 1996 cuando es sustituido por Evgueni Primakov; Kozirev era el político más odiado por la oposición ya que lo consideraban responsable de la pérdida del poderío internacional que tuvo la URSS y posteriormente fue llamado a participar en el gobierno de Yeltsin, dando a la política exterior rusa un giro completamente inadecuado para la naciente Federación Rusa.

- ❑ *1994-1998.* En esta etapa emergió la cooperación estratégica entre Rusia y China, además comenzó un nítido proceso de definición de su propia línea hacia el exterior, basada en la búsqueda de su propio interés nacional y el distanciamiento del paradigma atlantista.
- ❑ *1999-2000.* Un periodo caracterizado por los intentos de restablecer el estatus de Rusia como gran potencia y proyectar un curso independiente de política exterior.
- ❑ *11 de Septiembre de 2001- 2006.* Hay una reacción significativa que refleja el cambio de paradigma en sus relaciones con Washington, se muestra la solidez que proyecta hacia la comunidad internacional, a su vez el vector asiático de la política exterior de Moscú se reorienta hacia la conjunción de alianzas en esta región; además el regreso de Rusia como actor clave en las discusiones internacionales, en diversos rubros, especialmente en el de seguridad internacional.²¹²

Durante los años previos a Putin, el proceso de búsqueda de una política más independiente siguió madurando. Sin embargo, el detonante para el surgimiento del factor Putin, como representante de la clase política rusa que sustituyó los métodos democráticos de corte occidental por un nuevo modelo gubernamental, apoyado en el sector militar y los servicios de inteligencia, fue el ataque de la Alianza Atlántica a Kosovo en Yugoslavia durante el mes de marzo de 1999.

Ese año, y aún siendo presidente interino, Putin ya contaba con un programa de reforma a la política exterior rusa la cual plasmaba a grandes rasgos los siguientes puntos:

- a) Luchar por un mundo multipolar.
- b) Rusia tiene sus propios intereses estratégicos y geopolíticos en la nueva correlación internacional de fuerzas.
- c) Fortalecer la seguridad nacional y global, donde se debe realizar una reforma militar, a pesar de sus escasos recursos para asegurar su capacidad de disuasión frente a los avances militares de Estados Unidos
- d) Se debe elaborar una nueva doctrina militar que ponga un especial énfasis en el arma nuclear en caso de un ataque convencional de gran magnitud.
- e) Prevenir los conflictos regionales.
- f) Participar en los esfuerzos internacionales de mantenimiento de la paz contra el terrorismo internacional y el narcotráfico.
- g) Fortalecer los acuerdos de no proliferación y control de armas nucleares y convencionales.
- h) Interactuar con instituciones internacionales económicas y financieras.²¹³

²¹² Ponencia dictada por la Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, titulada: "Rusia y Estados Unidos, ¿hacia una nueva confrontación?" en el marco del Seminario *La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, 5-04-06

²¹³ Vladimir Putin, *Open letter by Vladimir Putin to Russian voters*, (difundida durante la campaña para las elecciones presidenciales de marzo de 2000). <<http://www.vladimir-putin.ru>>, consultado en octubre de 2006

En este sentido, parte de los planteamientos anteriores se encuentran plasmados en el nuevo Documento de Política Exterior que fue aprobado en julio del 2000 por el presidente Vladimir Putin, donde destaca los principales fundamentos con los que Rusia proyecta su actual política exterior hasta la fecha:

- * El mantenimiento de la mayor seguridad del país; la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial y de posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial, las cuales corresponden con los intereses de la federación rusa como gran potencia y como uno de los centros influyentes del mundo actual.
- * La influencia sobre los procesos globales mundiales con el propósito de establecer un orden mundial justo, estable y democrático, basado en las normas universalmente reconocido del derecho internacional, incluyendo los principios y las metas de la carta de las naciones Unidas respecto a las relaciones con socios entre los Estados.
- * La formación de un cinturón de seguridad y buena vecindad a lo largo de las fronteras rusas, la contribución a la eliminación de los focos de tensión existentes y la prevención del surgimiento de nuevos focos potenciales en las regiones adyacentes a la Federación Rusa.
- * La búsqueda de entendimiento y concordancia de intereses con los países extranjeros y las uniones interestatales en el proceso de solución de conflictos definidos por los intereses nacionales de Rusia, la construcción sobre estas bases de un sistema de relación de socios y de uniones que permitan mejorar las condiciones y los parámetros de la interacción internacional.
- * La defensa por todos los medios de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.
- * La contribución a la concepción positiva de la Federación Rusa en el resto del mundo, la propagación del idioma ruso y la cultura de los pueblos de Rusia en los países extranjeros.²¹⁴

De lo anterior, se define que de acuerdo con los principios de la nueva política exterior rusa, el Estado es la prioridad y sobre la que descansa la defensa de los intereses nacionales; además define que el desarrollo socioeconómico se enfocara tomando en cuenta los recursos con los que cuenta el país, actualmente Rusia se proyecta como un coloso energético dentro del comercio internacional, además de fomentar una clara estrategia por medio de la cooperación con los países con los que comparte fronteras.

En lo que respecta a las tendencias actuales de la política internacional y que se encuentran ligadas a sus intereses de Rusia, destacan:

- * La globalización de la economía mundial.
- * El fortalecimiento del papel de las organizaciones y mecanismos internacionales en la economía y política globales (El grupo de los Ocho, el FMI, el BIRD y otros).

²¹⁴ Igor Ivanov, (2001): *Novaya rossijskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. Madrid, Alianza Editorial, p. 236 y en *Koncepciya vneshnej politiki Rossijskoj Federacii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm, consultado en octubre de 2006.

- * El desarrollo de la integración regional y subregional de Europa, de la región de Asia-Pacífico, de África y América Latina.
- * La rivalidad político - militar entre las potencias regionales, el incremento del separatismo, del extremismo étnico- nacional y religioso. Así como los intentos de minimizar al Estado soberano, el problema de proliferación de armas de destrucción masiva, los conflictos armados, el crecimiento del terrorismo internacional y del crimen organizado transnacional... que está ejerciendo influencia considerable sobre la estabilidad global y regional.²¹⁵

Supone el desarrollo y complementariedad de la actividad de política exterior en base bilateral - multilateral. La posición geopolítica como gran potencia euroasiática exige una óptima aplicación de esfuerzos en todas las direcciones y predetermina la responsabilidad de Rusia por el mantenimiento de la seguridad en el mundo, a nivel regional y global.

Una parte fundamental dentro de este documento señala a las prioridades de la Federación Rusa en la solución de lo que se consideran problemas globales:

- * La formación de una nueva estructura mundial.
- * El fortalecimiento de la seguridad internacional.
- * Las relaciones económicas internacionales.
- * Los derechos humanos y relaciones internacionales.
- * El acompañamiento informativo de la actividad de la política exterior.²¹⁶

En un informe del *Royal Institute of International Affairs* del Reino Unido, se señala que el presidente ha centralizado la política exterior para evitar imprevistos.

“... [Putin] está realmente promoviendo como meta mayor de la estrategia exterior: ser un poder independiente y un actor internacional crítico e indispensable para mantener el equilibrio de poder en la posguerra fría... Al parecer Putin terminará con las múltiples políticas exteriores de la época de Yeltsin que se elaboraba desde diferentes instancias del Ministerio de Asuntos Exteriores, El Ministerio de Defensa, empresas de energéticos como GAZPROM, LUKOIL y de otros actores más, que conducían a enfoques no coordinados y conflictivos.”²¹⁷

Este nuevo redireccionamiento ha reflejado una mayor fuerza en la nueva política exterior. Durante su primer semestre en el poder, el líder ruso se dedicó a elaborar y a adoptar documentos vitales para la nueva posición de Rusia ante el mundo, estos documentos fueron los de Seguridad Nacional, Desarrollo Militar – que se vera más detallado posteriormente- y como ya se describió el de Política Exterior.

²¹⁵ *Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm, consultado en octubre de 2006.

²¹⁶ *ibidem*

²¹⁷ Bobo Lo, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, op. cit, p. 64

Otra de las directrices fundamentales del Estado ruso en materia de política exterior es su relación muy estrecha con el desarrollo económico del país, de ahí que dentro de los contenidos fundamentales de dicha política se refleje el interés económico:

- El vínculo directo entre una efectiva política exterior y la transformación socioeconómica interna.
- La integración de Rusia en la estructura económica mundial como una estrategia.
- La geoeconomía y la geopolítica influyen en el diseño de la política exterior.²¹⁸

Igor Ivanov, ministro del exterior ruso durante la primera administración de Vladimir Putin señala:

“La característica relevante del nuevo concepto de Política Exterior, nos ofrece una reorientación radical del curso exterior, refleja en primer termino, los principios y prioridades cuya eficacia ha queda demostrada en la practica... se trata de un concepto fundamentado en la experiencia del pasado y, al mismo tiempo, abierto al futuro que funciona en tiempo real. De este modo comunica extravisión a la política exterior rusa, haciéndola suficientemente previsible. La comunidad internacional ha recibido con ello unos precisos puntos de referencia para comprender las actitudes y futuros pasos dados por Rusia en el escenario internacional.”²¹⁹

De hecho, la decepción de la cooperación con Occidente para resolver cuestiones domésticas le dio a la nueva política exterior rusa una característica más cercana al paradigma realista: la *Konzeptzia*²²⁰ visualiza a Rusia como un poder regional, una potencia nuclear.

Desde la llegada de Yevgeny Primakov como canciller, se insistió sobre la visión de un mundo multipolar que permitiría a Rusia defender mejor sus intereses. No obstante, y sin desvincularse de Occidente, Primakov buscó nuevos vínculos, más eurasiáticos, desarrollando contactos con China, India e Irán. De esta manera Moscú podría asegurar la legitimidad política de una presencia más activa en la región, y luego por alianzas ya en marcha con actores que comparten su visión de un mundo multipolar, especialmente con China; además esta visión se conserva en esta nueva Estrategia de Política Exterior y actualmente goza de consenso interno.²²¹

Es así como en el documento se describen un conjunto de directrices que muestran una gradual importancia a las prioridades regionales de Moscú. En éste se destaca la primacía que se le da a las relaciones con Estados Unidos, la OTAN, con la CEI, Asia, seguida de los vínculos con la Unión Europea, Europa central y del Este.

La nueva política exterior del Kremlin con claros tintes pragmáticos cuenta con diversos objetivos; como se ha mencionado en capítulos anteriores, uno de los objetivos primordiales es sin duda la relación con Estados Unidos. Putin ha mostrado un claro entendimiento con su homónimo estadounidense, pero sin dejar a un lado su estrategia que define a nivel internacional. Con un poco de paciencia convenció a George W. Bush para reunirse con él en Eslovenia al inicio del mandato del presidente estadounidense.

²¹⁸ *ibidem*, p. 53

²¹⁹ Igor Ivanov, *op. cit.*, p. 32

²²⁰ Forma en que los rusos denominan a la política exterior.

²²¹ Khatchik Derghoukassian, *A la búsqueda de un lugar en el mundo. una aproximación a la política exterior rusa*, México, en *Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, núm. 91, Enero- Abril de 2003, p. 89

Cuando sobrevino el 11 de Septiembre, Putin estaba dispuesto a obtener la máxima ventaja posible de la rápida dinámica que se encontraba transformando el orden geopolítico internacional; lo hizo con flexibilidad y sin ceder demasiado terreno. Estados Unidos quería apoyo para su “guerra contra el terrorismo”, y lo consiguió, necesitaba llegar a ciertos acuerdos militares con Uzbekistán y Tayikistán: Rusia no se opuso, pero tampoco relajó su firme posición en esas regiones. Estados Unidos se mostró dispuesto a pagar esa cooperación y a partir de ese momento las críticas hacia Rusia por los hechos ocurridos en Chechenia se disolvieron como consecuencia de la política estadounidense de “tolerancia cero” hacia los “terroristas”.

Además de que se calmaron las críticas hacia Rusia por la intervención en Chechenia, el líder del Kremlin sabía que con la intervención de Estados Unidos en Afganistán se pondría un límite al auge del terrorismo islamista que amenazaba directamente su propagación hacia las repúblicas de Asia Central y por ende a Rusia, es decir, desde un principio Putin sabía que con la ayuda que prestaría a Estados Unidos se resolvería el problema de la amenaza a sus fronteras en el sur.

En 2003, ante la flagrante intervención en Irak, Rusia mantuvo una posición contraria a la que el mandatario estadounidense hubiera esperado; Moscú al lado de Bruselas, Berlín y París condenó la intervención en Irak. En este sentido, es importante el interés que ha mostrado el gobierno ruso por mantener una relación que proyecte la importancia de mantener el equilibrio estratégico junto a Estados Unidos, sobre todo y como lo hemos citado anteriormente en las cuestiones de limitación y reducción de las armas nucleares estratégicas.

Como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, la Federación Rusa promueve un nuevo orden internacional multipolar más justo. Dos son las tendencias que actualmente influyen sobre la formación de un nuevo orden mundial. Una indica que este proceso se encuentra dirigido por uno o más Estados “privilegiados” que dictan su voluntad al mundo. Ésta es considerada una tendencia peligrosa, capaz de hacer renacer la confrontación y la “guerra fría”; por ello Rusia sostiene la necesidad de la segunda tendencia: un mundo multipolar que descanse sobre el respeto de todos los Estados sin excepción.

Por otro lado, hace un claro énfasis de su negativa frente a la ampliación de la OTAN, en el documento se señala que Rusia parte de la colaboración con la misma, pero teniendo una valoración realista de su papel, por el interés de mantener la seguridad y estabilidad de Europa. La intensidad de la colaboración con la OTAN dependerá del cumplimiento institucional de los puntos clave del documento. Sostiene que los parámetros y premisas actuales de la Alianza atlántica no corresponden a los intereses de la seguridad de la Federación Rusa y en ocasiones se contraponen; argumenta que la colaboración intensiva y constructiva de Rusia con la OTAN será posible sólo en el caso de que ésta se construya sobre la base del respeto debido a los intereses de las partes y el cumplimiento incuestionable de los compromisos mutuamente asumidos.²²²

Otro de los objetivos que persigue la actual política exterior del Kremlin es la reconstrucción de su área de influencia; por ello es fundamental ocupar el lugar de potencia hegemónica, ser reconocido por los gobiernos occidentales y organismos internacionales, como un factor de equilibrio regional, que le asignen la tarea de arbitraje, mediación e intervención en su zona de influencia (espacio que ocupa la CEI) de acuerdo con la *Doctrina del Extranjero Cercano*²²³.

De esta manera, en la proyección de la política exterior rusa es sin duda el acercamiento que ha tenido hacia los viejos aliados de la extinta URSS: Corea del Norte, Vietnam, Cuba, Mongolia,

²²² *Koncepcija vneshnej politiki Rossijskoj Federacii*, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm.

²²³ De forma irónica se le ha llamado la *Doctrina Monroe*, debido a que en contenido es muy similar a la *Doctrina Monroe* proclamada en 1823 en Estados Unidos. Entendida como la zona contigua a la Federación Rusa, formada por las repúblicas post soviéticas. La “Doctrina del Extranjero Cercano” sitúa a Rusia como la garante en la región y propone su clara disposición de intervenir en los diversos conflictos situados en la región que de alguna manera pudiesen afectar su estabilidad.

India, Libia y con relevante interés en China. En la última reunión del Grupo de los Ocho (G8), con sede en la ciudad de San Petersburgo y que Rusia presidió durante 2006; el presidente Putin hizo un claro énfasis en la consolidación de una Alianza Tripartita conformada por la misma Rusia, China e India. Al respecto el centro *Stratfor* señala que luego de una década de silencio diplomático y económico de Moscú y sus anteriores aliados, Rusia se encuentra reactivando algunas de sus viejas relaciones, lo cual ayudará de manera definitiva a rescribir las reglas de las relaciones con el Occidente desarrollado.²²⁴

Es en este contexto que se efectuó la visita a principios del año 2000 del ministro Igor Ivanov tanto a Corea del Norte y a Vietnam, posteriormente en junio de ese mismo año el presidente Putin visitó oficialmente Corea del Norte a invitación del líder norcoreano Kim Jong Il. En el marco de este acercamiento hacia la región de Asia Pacífico, Rusia ha estado muy atenta ante el Programa de Mísiles de Corea del Norte y el contexto en el que se ha desarrollado, siendo un actor clave como mediador en las pláticas entre este país y Estados Unidos.

En cuanto a los aliados que pudieran compartir el rechazo al nuevo orden mundial, Putin se volcó en reforzar las relaciones con China e India. A China viajó en julio del año 2000 para hacer efectivo el aumento de cooperación tecnológica y militar, además de hacer frente común contra la pretensión norteamericana de desplegar un escudo antimisiles. Un año después, en junio de 2001, Putin acudió de nuevo a China para asistir a una reunión de lo que se ha dado en llamar como el Grupo de Shanghai, integrado por Rusia, China, Kazajistán, Tayikistán y Kirguizistán. Entre otras resoluciones, este Grupo aprobó la creación de un frente común contra el escudo antimisiles que Estados Unidos pretende poner en marcha. Un mes después, en julio del año 2001, Jiang Zemin, el presidente de China, devolvió la visita a Putin para firmar en Moscú un tratado de amistad, cuyo principal objetivo político era el de contrarrestar la hegemonía de Estados Unidos. En Nueva Delhi firmó, en octubre del año 2000, una declaración de colaboración en la que ambos países subrayaron la necesidad «de construir una estructura global multipolar».²²⁵ Al paso de 6 años esta relación estratégica – como lo apuntan los dos líderes- se ha consolidado sobre todo en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH).

En las relaciones e intercambios comerciales y militares con países como Irán, Corea del Norte y Cuba no es necesario profundizar en su significado debido a que Rusia por medio del comercio se encuentra rescribiendo las reglas nuevas reglas geopolíticas en la región. Con Irán se firmó en marzo del año 2001 un acuerdo de cooperación nuclear y militar que disgustó profundamente a los estadounidenses. La relación con el anterior presidente iraní Jatamí y el reforzamiento de lazos diplomáticos con el gobierno de Mahmud Ahmadineyad con Moscú es una dura advertencia a Estados Unidos.

También en marzo del año 2001, Putin firmó en Hanoi, un acuerdo de asociación estratégica con Vietnam, de esta manera, se convirtió en el principal aliado del Kremlin en el sureste asiático. La visita de Putin a Cuba en diciembre del año 2000 puede entenderse, igualmente, como parte del plan de recuperación del espacio perdido tras la desaparición de la URSS, cuyo himno fue restituido por la Duma, con alguna pequeña modificación de la letra original, también en diciembre del 2000.

En lo que respecta a los países islámicos y su relación con Moscú, durante el verano de 2006, específicamente a mediados de junio, en Bakú se celebró la 33 sesión del Consejo de Ministros de Exteriores de los países miembros de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), a la cual Rusia asistió por vez primera con estatuto de observadora. A comienzos del mes, con la primera visita oficial, arribó a Moscú el secretario general de la OCI, Ecmeleddin Ihsanoglu²²⁶; ello es considerado

²²⁴ *Russia's Dangerous Game*. *Strategic Forecasting Inc. (Stratfor)*, Washington, 25 de Octubre de 2005, p. 7, en <http://www.stratfor.com/>.

²²⁵ Al respecto, véanse los distintos artículos incluidos de la agencia de prensa rusa RIA Novosti, consultado en noviembre de 2005 en: <http://sp.rian.ru/16061027/54763472286.html>

²²⁶ *Consigue Moscú estatuto de observador en la Organización de la Conferencia Islámica* RIA Novosti 2 de julio de 2006 en: <http://sp.rian.ru/20060207/5518485784956.html>

como un logro notable de la política exterior y la diplomacia rusa. El estatuto en cuestión, entre otras cosas, permite desarrollar más estrecha cooperación económica con muchos países del mundo islámico, y en último lugar con los Estados del Golfo Pérsico.

América Latina también se encuentra dentro de las directrices de la política exterior rusa; es a partir del segundo mandato de Vladimir Putin cuando la relación con esta región se ha estrechado cada vez más, sobre todo con Venezuela y Bolivia, Estados productores de petróleo y gas natural respectivamente en el continente americano. Actualmente Argentina ha reafirmado su relación con Rusia en aras de lograr una cooperación cada vez más importante. El gobierno Ruso se mantiene atento en lo que respecta al marco de colaboración del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), de esta forma pretende colaborar con los Estados que conforman la organización comercial en los proyectos económicos que beneficien mutuamente tanto a Rusia como a los países sudamericanos.

En términos geopolíticos y como un objetivo de política exterior, Europa es muy importante por diversas razones, todo ello se deriva de la necesidad para Moscú de establecer una relación específica y especial con la Unión Europea que, a partir de 2004, con la admisión de Estados de la región central se amplió hasta sus fronteras. De esta forma el mecanismo por medio del cual se revisa dos veces al año la relación estratégica de Rusia con la Unión Europea es a través de las Cumbres Unión Europea – Rusia, a las que asisten la Presidencia de turno de la Unión Europea, el Secretario General, el Alto Representante para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), el Presidente de la Comisión y el Presidente de la Federación Rusa.

De acuerdo con las declaraciones del propio Vladimir Putin, la UE es el más importante socio comercial de Rusia con el 37% del comercio externo ruso, porcentaje que se ha visto aumentado hasta en un 52% con la última ampliación, esta relación de dependencia económica es mutua y estratégica para la Unión: el 21% de las exportaciones petroleras que llega a la UE viene de Rusia y el 41% del gas que se consume en sus países procede de este mismo suministrador²²⁷.

En cuanto a las relaciones con los Estados que conforman la región de Europa del Este y Central, Rusia considera que los lazos comerciales, culturales y sobre los que conciernen a Seguridad energética deberán estrecharse cada vez más aunque algunos Estados aún se pronuncien contra la política exterior de Moscú; por ello se deberá trabajar en la superación de aspectos críticos y la aplicación de un impulso adicional a la colaboración estratégica de acuerdo con las nuevas condiciones e intereses rusos.

En palabras del Ministro de Relaciones Exteriores, Serguei Lavrov: «El cariz que denotan los procesos de ampliación de la OTAN y la Unión Europea hace que esos procesos sean estudiados a fondo. Pese a las diferencias que acusa el carácter de esas dos organizaciones, y que las consecuencias de la ampliación sean politizadas ya que en muchos aspectos son fenómenos que guardan en gran medida similitud. Tanto la Unión Europea como la OTAN dejan de ser flexibles y eficientes en el plano de lograr sus objetivos fundamentales. Este hecho alegra a unos, otros consideran la ampliación como vía conducente a la autoliquidación de la OTAN y al debilitamiento del proyecto europeo. Ambos factores no responden a los intereses de Rusia dispuesta no sólo a tomar en cuenta los hechos, sino también a contribuir al desarrollo positivo de la cooperación paneuropea sobre la base realmente creada. Cualquier orden, por ínfimo que sea, es preferible al caos».

El Kremlin mantiene una actitud conciente de las repercusiones internas de la política exterior que actualmente proyecta. De esta manera, la clave para entender la política exterior de Rusia es hacer énfasis en la coyuntura internacional; Kim R. Holmes destaca los cuatro pilares en los que descansa la actual política exterior rusa: a) Expandir la esfera de influencia en el *extranjero próximo* para crear un mercado común con las antiguas repúblicas soviéticas; b) Desarrollar relaciones

²²⁷ Véase en la página web oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa: http://mid.ru/brp_5.nfs/Obf372846376746bb45/3f/9328473847g4h?OpenDocument

estratégicas con Estados Unidos para reflejar el estatus de Rusia como potencia; c) Establecer vínculos especiales con China, Irán e India como mercados para las exportaciones de armamento ruso; y convertir a la Unión Europea en el principal mercado de energéticos rusos y la principal²²⁸ fuente de tecnología e inversión extranjera.

Lavrov ha calificado a la política exterior como multiverctorial, que, al apoyarse en el pragmatismo puede definirse a una política que evita el compromiso ideológico al occidentalismo y al eurasianismo, sin embargo en la práctica toma elementos de ambos, y de esta manera se muestra su flexibilidad en la búsqueda del interés del Estado.

Es así como en el artículo antes señalado: “La Política Exterior de Rusia, nueva etapa”²²⁹, el canciller en primer lugar se refiere a la posición que el presidente Vladimir Putin tomó durante su discurso en la Cumbre Anual sobre Seguridad celebrada en la ciudad de Munich— febrero de 2007— por lo que hace una crítica objetiva de la posición que los demás Estados denominados “potencias” pudiesen haber tomado en torno al discurso del presidente ruso, literalmente así lo plantea el diplomático ruso:

“El discurso del Presidente de Rusia... fue, sin duda, un evento crucial en la autoderminación del país en su política exterior, para lo cual se requirieron años enteros de trabajo creativo y entero y de los esfuerzos diplomáticos. Y contribuyó bastante con ello a la cristalización sucesiva de la política europea y global. Munich paso a ser un catalizador poderoso de la *revisión de valores* en lo que se refiere a las realidades del mundo actual de parte de los socios internacionales de Rusia, ante todo entre los países occidentales. El hecho de que el mandatario ruso haya aclarado el tema de las aspiraciones de Moscú en la palestra mundial y las condiciones bajo las cuales estamos dispuestos a cooperar: desde las posiciones soberanas de la independencia rehallada de la política exterior, y reforzó el *factor ruso* en los asuntos internacionales.”²³⁰

4.1.3 La necesidad de diseñar una estrategia única para la CEI

En el espacio postsoviético Rusia sigue siendo un factor principal que determina su existencia como ámbito geopolítico. Al desintegrarse la Unión Soviética, la política rusa con respecto a las nuevas repúblicas se desarrollaba conforme a situaciones concretas; existía el elemento de manipulación de los precios, especialmente del gas natural. En 2003 y 2004 se produjeron cambios esenciales relacionados con la toma en consideración de la conducta de los países miembros de la CEI en materia de la política exterior.

Uno de los objetivos fundamentales en materia de política exterior pero también en materia de Seguridad Nacional y Seguridad Energética es la relación de la Federación Rusa con los Estados miembros de la CEI; es en esta región donde la influencia rusa recupera su posición y de manera paulatina ha vuelto a su orbita a los países postsoviéticos, a pesar que algunos se resisten a regresar al círculo del Kremlin, como son Georgia y Ucrania. La estrategia energética de Putin ha demostrado que necesitan de la cooperación rusa, inclusive es la estrategia energética la que actualmente

²²⁸ Kim Holmes, *Understanding Putin's Foreign Policy*, en: www.heritage.org/research/Russia/, consultado en noviembre de 2006.

²²⁹ *La Política Exterior de Rusia. Nueva etapa*, Comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: http://mid.ru/brp_5.nfs/Obf33265436746bb45/3f/0765473847g4h?OpenDocument

²³⁰ *Idem*.

mantiene en vilo la ampliación de la OTAN hacia esta región, la cual es tan necesaria para resguardar los intereses de seguridad y energéticos de la Federación Rusa.

En la etapa inicial de la CEI, se daba la impresión de que los tradicionales vínculos históricos entre las antiguas repúblicas soviéticas que integraron el organismo político y económico de la URSS, eran premisas suficientes para que la CEI se transformara a un ritmo rápido en una verdadera alianza integracionista. Tras firmar el Tratado de Creación de la CEI, el marco guía de los Estados signatarios fue el empeño en mantener un espacio común en los ámbitos socioeconómico, estratégico, militar y de transporte. La definición del objetivo principal de la CEI varió inicialmente según los Estados. Rusia, Bielorrusia (sobre todo a partir de la llegada al poder del presidente Alexander Lukashenko en 2006), Armenia y los estados centroasiáticos se planteaban claramente una dinámica de integración, mientras que Ucrania y Moldavia, y más tarde Georgia, veían sobre todo un marco para un "divorcio civilizado". Con el tiempo, estas posiciones también han ido evolucionando, siempre en función del determinante factor ruso.

Igor Ivanov, señala que los comienzos del siglo XXI han estado marcados por la presencia de una nueva etapa en la conformación de la política rusa con respecto a la CEI. La conclusión de que se requería de una percepción de futuro más realista para transformar la CEI en una verdadera alianza integracionista ha sido nuestro punto de partida para replantear esta política. En esencia, Rusia se ha encontrado en un dilema que consistía, por un lado, en seguir considerando la integración como un valor absoluto, optar por un curso más pragmático que en primer lugar tenga en cuenta los intereses primordiales de la seguridad y desarrollo del país.²³¹

La política moscovita en relación con la CEI durante los años noventa fue errática, caracterizándose por ser aislacionista. Tras la desintegración de la URSS, la naciente Federación Rusa se desinteresó por esta región, no obstante la cercanía geográfica y la geopolítica que se fue gestando en la zona provocaron que el Kremlin abandonará su política aislacionista y optara por una actitud encaminada a reafirmar el dominio ruso en la región.

Desde el giro la política exterior a partir de los últimos años de la década de los 90 se hicieron evidentes las siguientes prioridades para el gobierno ruso: a) fortalecer la integridad territorial de Rusia y b) afianzar las relaciones con las repúblicas de la antigua Unión Soviética, con la finalidad de conseguir la reintegración económica. En este sentido era necesario también mantener un rechazo a los intereses de las potencias regionales y sus intereses en el Cáucaso, Caspio y Asia Central.

Dentro de la estrategia del Kremlin para la región que comprende la CEI, se optó por combinar elementos eslavófilos y euroasiáticos, en detrimento de los atlantistas que habían sido los principales desde que se desintegró la URSS. Se establecieron los siguientes objetivos para la CEI:

- ❑ Convertir a la CEI en una zona de interés particular ruso en la cual se pretende lograr relaciones estables en con las repúblicas postsoviéticas.
- ❑ Afianzar una zona de seguridad que ponga freno a la expansión de otras potencias regionales.
- ❑ No permitir la integración de las repúblicas postsoviéticas en bloques enemigos.
- ❑ Proteger los derechos de los rusos residentes en los países que conforman el aérea que actualmente conforma la CEI.

²³¹ Igor Ivanov., *Novaya rossiyskaya diplomatiya...op cit.*, p 129

- Enfrentar eventuales amenazas exteriores, como puede ser el fundamentalismo islámico.
- Preservar una situación de dominación económica²³²

Bajo estas premisas, no resulta difícil comprender que una prioridad en los parámetros de la política exterior de Moscú es el *Blizhnyem Zarubeshie* [cercano extranjero]. Si bien, el control central de la periferia comenzó a deteriorarse antes de la desintegración de la URSS, en la actualidad los dirigentes rusos han concertado una serie de acuerdos con los Estados miembros de la CEI, ello con el fin de diversificar los vínculos económicos, político-militares y garantizar un desarrollo económico más equilibrado entre ellos. De esta manera, la relación Federación Rusa- CEI, que de acuerdo a sus estatutos es una entidad con carácter supranacional, se encuentra en un proceso de transformación, para que de esta forma el proceso de integración sea más congruente según el grado de disposición de los Estados que la conforman.

Por consiguiente, para Rusia, los acuerdos de cooperación constituyen un foro muy importante, en el cual se pueden acordar las diversas posturas, intercambiar los puntos de vista de los líderes de las repúblicas postsoviéticas, y de esta manera determinar los asuntos estratégicos de la colaboración entre los Estados en aquellas esferas en que los intereses coinciden. Tales acuerdos tienden a fortalecer eficazmente el Estado ruso en la región postsoviética en aras de revertir los procesos de declive económico, político y militar.

En lo que respecta a la cooperación económica, el 31 de mayo del año 2001, el presidente Vladímir Putin y los jefes de Estado de Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán firmaban un acuerdo para instaurar una Comunidad Económica Euroasiática con el que daban un paso adelante respecto a la unión aduanera que existía entre estos Estados desde 1996. Dichos mandatarios, reunidos en Minsk, trataron de cuestiones como la colaboración militar entre ellos, la colaboración entre los distintos Estados para impedir la formación de santuarios para el terrorismo islamista en el Cáucaso y Asia Central, o la explotación en común de los recursos naturales de sus territorios.

Se han vinculado con otros estados de la CEI, a través de agrupaciones subregionales como la Comunidad Económica Euroasiática (CEE), creada en 2001 por Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Rusia y Bielorrusias; o la Organización de Cooperación Centroasiática (OCC), establecida en 2001, por las repúblicas centroasiáticas, excepto la Turkmenistán.

Más recientemente ha surgido otro proyecto que, tras varios años de negociaciones, parece que podría llegar a ser un marco verdaderamente efectivo de integración: el llamado Espacio Económico Único, fundado en el 2003 y definitivamente estructurado en junio del 2004, cuando en la Cumbre de la CEI celebrada en Yalta (Crimea) fue suscrito el convenio fundacional por los jefes de Estado de Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Armenia y Tayikistán. Según trascendió, en una primera etapa será creada una unión aduanera, para luego ir pasando a otras formas más avanzadas de integración.²³³

Por lo tanto, el actual objetivo de Rusia consiste en aplicar una estrategia regional dirigida en primer lugar a fortalecer sus vínculos políticos, comerciales y en materia de seguridad con las repúblicas postsoviéticas a fin de evitar el afianzamiento de otras potencias regionales. Otro objetivo se muestra en la recuperación de su posición como potencia internacional basado en la orientación basada en la realidad internacional y al mismo tiempo en sus necesidades internas.

²³² *Ibidem.*, p. 131

²³³ *Promueven integración económica en el marco de la CEI.* 24-09-05, Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rs/>

En suma, la evidente superioridad de Rusia se manifiesta básicamente en el espacio postsoviético de modo gradual, por razones económicas, militares y sobre todo energéticas; de esta manera al restaurar su autoridad y liderazgo considera a la CEI como su propio espacio geopolítico y económico, al restaurar el cinturón de seguridad de Rusia, que en términos geoestratégicos es su plataforma política.

Sin duda, parece que al fin el Kremlin tomó plena conciencia de los peligros reales que pueden esconderse tras las buenas intenciones reflejadas en los acuerdos de “asociación estratégica” con EE.UU. y la Unión Europea. Por ello, Vladimir Putin habló ante el Consejo de Seguridad ruso de <<la necesidad de diseñar una estrategia única en las relaciones con los países de la CEI>> y del peligro de que Rusia sea desplazada del espacio geopolítico de la Comunidad por países más activos. De ahí la disyuntiva planteada claramente por el mandatario ruso: <<...o la CEI se transforma en una estructura que funcione realmente y sea influyente en el mundo, o dejará de existir como sujeto de la geopolítica.>>²³⁴

Anteriormente, el mandatario ruso había adelantado estas ideas en una reunión con los embajadores rusos en el exterior, en la cual hizo un llamado al Ministerio de Asuntos Exteriores y a las misiones rusas en los países de la CEI a abandonar las formalidades diplomático-burocráticas e involucrarse más activamente en la búsqueda de soluciones a los problemas que obstaculizan el desarrollo de la integración entre las naciones postsoviéticas. En esa misma reunión, Putin anunció el nombramiento del ex-vicepremier Víktor Jristenko en calidad de Representante Especial del Presidente de Rusia para las cuestiones del desarrollo de la colaboración con los Estados integrantes de la CEI. Con esto, el Kremlin puso en claro, ante la opinión pública nacional e internacional, la prioridad que le concede al reforzamiento de los procesos integracionistas en el espacio postsoviético.²³⁵

Al respecto, Vladimir Putin expresó: <<En la nueva situación política, bajo la presión de organizaciones internacionales que trabajan cada vez más activamente en el territorio de los países de la CEI y se inmiscuyen en sus asuntos internos, la única posibilidad de mantener el statu-quo conformado en los últimos tiempos es el desarrollo y fortalecimiento de la Comunidad, como garante de la independencia real de los Estados que la integran>>.

Por lo anterior, durante la reunión Cumbre de la CEI, celebrada en 2006, y refiriéndose a la importancia de la cooperación subregional, Vladimir Putin afirmó que <<...la experiencia positiva de estas agrupaciones debe ser de utilidad en la renovación del modelo de colaboración a nivel de toda la CEI, y los logros prácticos palpables de esas estructuras deben convertirse en un nuevo fuerte argumento a favor de una integración más profunda en el marco de toda la Comunidad>>.²³⁶

En otra parte de su intervención, Putin se refirió a que ahora, cuando la OTAN y la UE en su avance hacia el Este están desplazando a Rusia de Europa, mientras que los emisarios de las organizaciones europeas operan cada vez más activamente en el espacio postsoviético, amenazando abiertamente con reemplazar en varios Estados de la CEI a los regímenes que mantienen una actitud amistosa respecto a Rusia, no tiene derecho a permitir que la Comunidad se derrumbe. Añadió que, ante la creciente competencia económica y política por la influencia en el espacio postsoviético, a Rusia le corresponde retomar la iniciativa, “...promoviendo y poniendo en práctica variantes eficaces y atractivas de solución de los problemas comunes para todos los países de la CEI”.²³⁷

²³⁴ *La CEI en el camino de la recomposición*, 23-04-06 Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS, en: <http://www.itar-tass.com/tassnews/rs1>

²³⁵ Discurso del presidente de la Federación Rusa, en el marco de la Cumbre de la CEI- 2006. Página oficial de la Comunidad de Estados Independientes, en: <http://www.cis.minsk.by>

²³⁶ *Idem.*

²³⁷ *Idem.*

4.2 TÁCTICAS Y ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD NACIONAL RUSA

En los últimos 6 años, los constantes cambios que se han dado en la Agenda de Seguridad Internacional, marcaron la percepción de la Federación Rusa en cuestiones de seguridad nacional y regional, las cuales afectan de manera gradual a la seguridad internacional. Tal percepción se ha manifestado en la revisión del aparato doctrinal de la Seguridad Nacional Rusa, respaldado mediante un documento formal que define los parámetros de tal estrategia.

Apenas diez días después de asumir la presidencia de la Federación Rusa, el presidente Putin aprobó el nuevo Documento Nacional de Seguridad, el cual venía a definir los escenarios, problemas y objetivos que afectan directamente a las políticas militar y exterior. El texto, elaborado por el Consejo de Seguridad ruso en octubre de 1999, reconocía el fracaso de lo previsto en su precedente de 1997. Ni la Organización de Naciones Unidas (ONU) ni la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), tal y como era la pretensión de Rusia, habían ganado protagonismo en la esfera internacional y la OTAN había impuesto su dominio.

La nueva Estrategia de Seguridad Nacional describe el actual sistema de Relaciones Internacionales como un sistema complejo en amplia transformación. De acuerdo con esta nueva visión respecto a la Seguridad Nacional, Moscú apoya la formación de un mundo de carácter multipolar; al mismo tiempo se argumentan los intentos por crear una estructura unipolar que refleja el dominio a nivel internacional por Occidente liderado por Estados Unidos. Éste modelo, Rusia lo critica y rechaza a la vez que sustenta la franca violación a las normas del Derecho Internacional.

Al margen de la consolidación de la Estrategia de la OTAN en abril de 1999 y los cambios ocurridos al interior de la Alianza posteriormente, y que muestran un carácter completamente ofensivo en el contexto de Seguridad Internacional; la Federación Rusa promueve este nuevo documento de Seguridad, el cual se renueva de forma singular al incluir una nueva Doctrina Militar redactada prácticamente al mismo tiempo que la de Seguridad, más acorde con el nuevo sesgo que ha tomado el referido debate hacia posiciones de mayor afirmación nacionalista y militar, después de que se iniciara la ampliación de la Alianza Atlántica y se aplicara en Yugoslavia la nueva estrategia de la OTAN.

Sin lugar a duda Rusia encara el siglo XXI con su línea de pensamiento oficial en materia de Seguridad Nacional perfectamente formulada, tanto en los aspectos generales como en los específicamente militares y consecuentes los unos con los otros. Éste nuevo reordenamiento en cuestiones de Seguridad y Defensa, además de responder a las ambiciones geopolíticas de la Alianza Atlántica que desde la caída de la URSS ha servido solamente a los intereses de los líderes de la Casa Blanca, deja en claro que Moscú ha vuelto a tomar una clara posición contra las eventuales amenazas occidentales, las cuales siguen siendo un preocupación central del gobierno ruso, en particular debido a la redefinición geopolítica que tiene lugar en el actual sistema de seguridad global.

4.2.1 Nueva política de Seguridad

El gobierno ruso en el año 2000 formuló y elevó a rango de ley una nueva estrategia de Seguridad Nacional, la cual, aún cuando los medios de comunicación internacionales no le prestaron la mayor atención, reconfiguró la estrategia de Seguridad Nacional de Rusia. El documento reafirma la construcción de un Estado ruso fuerte, el consiguiente crecimiento del ejército así como la reintroducción de controles estatales a la intervención extranjera.

De acuerdo con el Documento de Seguridad Nacional, los responsables de la coordinación de los órganos de seguridad e inteligencia son el presidente de la Federación Rusa, la Asamblea Federal (parlamento), el gobierno, el Consejo de Seguridad y los órganos federales o regionales del poder ejecutivo. El presidente guía la actuación de los servicios, y decide sobre su creación o eliminación; el parlamento aprueba la legislación propuesta por el presidente o el gobierno; éste último coordina la actuación de los servicios de acuerdo con las directrices del presidente. Por su parte, el Consejo de Seguridad también tiene, además de ofrecer asesoramiento al presidente, la capacidad de “coordinación” de los órganos de seguridad y de control de la aplicación de las decisiones por órganos federales o regionales; los cuales se limitan a cumplirlas, pudiendo únicamente realizar propuestas al respecto.²³⁸

El análisis de esta nueva estrategia de la Federación Rusa que de manera fundamental ha cambiado su percepción en lo que se refiere a su Seguridad Nacional, aunado a los principales lineamientos de la política exterior que durante los últimos 6 años ha reflejado su carácter multivectorial; en el entorno internacional, la estrategia de Seguridad Nacional identifica tanto a los intereses nacionales como a las amenazas a la seguridad y las principales acciones para preservarla. El documento señala los intereses nacionales, las amenazas y los objetivos referentes a la seguridad nacional en los campos económico, político interno, internacional, informativo, militar, de fronteras y ecológico, sirviendo de guía para el desarrollo de las previsiones concretas de seguridad en cada uno de los campos específicos.

La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa se encuentra dividida en cuatro grandes partes:

- 1.- Rusia en la comunidad internacional.
- 2.- Los intereses nacionales de Rusia.
- 3.- Retos y Amenazas a la Seguridad Nacional de Rusia.
- 4.- Las garantías a la Seguridad Nacional de la Federación Rusa.²³⁹

En el primer apartado, Rusia establece su posición frente a lo que considera dos tendencias dominantes y mutuamente excluyentes. En primer lugar se encuentra el fortalecimiento de las posiciones económicas y políticas de un número considerable de países, donde los modelos de integración económica junto a los nuevos avances de la investigación tecnológica y la información se encuentran en un momento muy importante para el desarrollo de los Estados. Como segunda tendencia, el intento por crear una estructura internacional basada en la dominación de los países occidentales desarrollados, cuya principal respuesta a los problemas mundiales es el unilateralismo, principalmente a través de la fuerza militar.

En este sentido la respuesta de Rusia facilita el desarrollo en la creación de un mundo multipolar, donde se muestra como un actor clave de las Relaciones Internacionales, en vista de su considerable potencial científico – tecnológico, militar y en los últimos años del económico además de la situación que goza en la región euroasiática. De esta manera hay que resaltar el pronunciamiento que hace el gobierno al referirse de las intenciones de ciertos Estados que pretenden socavar la

²³⁸ Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, <http://www.mil.ru>, consultado en octubre de 2006

²³⁹ *Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>, consultado en octubre de 2006. (Para fines de la presente investigación, se maneja el término de Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, aunque también en diversos textos es conocida como Doctrina de Seguridad Nacional de la Federación Rusa)

posición rusa en el contexto internacional. Igualmente se plasma a la amenaza del terrorismo y la forma en que el Kremlin ha signado esfuerzos para combatirlo.

“Los intereses nacionales de Rusia son señalados en una forma de largo plazo, y determinantes de los objetivos básicos y estratégicos de la política interna y externa de Moscú.”

“Los intereses nacionales de Rusia es el conjunto de los intereses equilibrados del individuo, la sociedad y el Estado en los campos económico, político interior, social, internacional, informativo, militar, fronterizo, ecológico u varias otras esferas. Tienen el carácter a largo plazo y definen los objetivos básicos, las tareas corrientes y estratégicos de las políticas interiores y exteriores del Estados. Los intereses nacionales están asegurados por los institutos del poder público que realizan sus funciones inclusive en interacción con las organizaciones sociales que funcionan de acuerdo con la Constitución de la Federación de Rusia y la legislación vigente de la Federación de Rusia.”²⁴⁰

De manera general, los intereses son:

Intereses del individuo: Implementación de las libertades y derechos constitucionales, la seguridad personal, el incremento de la calidad de vida y desarrollo físico, espiritual e intelectual del hombre y del ciudadano.

Intereses de la sociedad: Complementar el desarrollo de la democracia, la creación de un Estado de derecho y el mantenimiento de la paz social y del espíritu de renovación de Rusia.

Intereses del Estado: La permanencia de la inviolabilidad del régimen constitucional, la soberanía y la integridad territorial, de la estabilidad política, económica y social, el incuestionable aseguramiento de la legalidad y del mantenimiento de la ley y el orden, el desarrollo de una cooperación internacional equitativa en aras una cooperación mutuamente benéfica.²⁴¹

Así como se plantean los intereses nacionales, éstos deben de fundamentarse en un desarrollo estable de la economía; enseguida se plantea los intereses fundamentales en las diversas esferas de la Seguridad Nacional:

- Intereses en la esfera política domestica.
- Intereses nacionales en materia social.
- Intereses nacionales en el campo espiritual.
- Intereses nacionales en la esfera internacional.
- Intereses nacionales en la esfera de información.
- Intereses nacionales en aspectos militares.

²⁴⁰ *Ibidem*, p. 2

²⁴¹ *Ibidem*, p. 5

□ Intereses nacionales de Rusia en esfera fronteriza.²⁴²

De esta forma, los intereses nacionales rusos fundamentales son la protección al individuo, de la sociedad, y del Estado, del terrorismo internacional; las hostilidades y conflictos en el área internacional, de las emergencias naturales y desastres ecológicos; las garantías de soberanía, así como la consolidación en la posición de Rusia como gran potencia -uno de los centros influyentes del mundo multipolar- promoción de las relaciones equitativas y mutuamente ventajosas con todos los países y asociaciones integracionistas; en primer lugar con los Estados miembros de la CEI y los socios tradicionales de Rusia; así como el respeto total a los derechos y libertades humanas. De forma general estos intereses comprenden la defensa de su independencia, soberanía, integridad estatal y territorial, la prevención de la agresión militar contra Rusia y sus aliados, en el aseguramiento de las condiciones para el desarrollo pacífico.

En lo que respecta a las amenazas a la Seguridad Nacional rusa, en el documento se reconocen tres tipos de éstas. En primer lugar las internas relacionadas en las debilidades en torno a la economía, a la sociedad y a los problemas domésticos que enfrenta el Estado. En segundo lugar, las amenazas externas determinadas esencialmente por el desconocimiento y deterioro de las instituciones garantes de preservar las Seguridad Internacional (ONU, OSCE), seguida por la ampliación cada vez más cercana a las fronteras rusas por parte de la OTAN, así como la estabilidad en cuestiones de seguridad y defensa en el marco de la CEI; el deterioro en la lucha contra la proliferación y el desarrollo de armas de destrucción masiva, el terrorismo en la región adquiere un matiz fundamental y de igual manera el constante cambio en las cuestiones de Seguridad Internacional; por último se presentan las amenazas permanentes donde se expone, sobre otras la debilidad de los Estados para prevenir contingencias de índole tanto ecológico como fronterizo²⁴³.

En último lugar y debido a lo expuesto en torno a las amenazas, se formula un número considerable de respuestas que prevén atenuarlas y de esta manera evitar riesgos que pudiesen aminorar la proyección de la Federación Rusa tanto en el ámbito regional como en el internacional. El siguiente cuadro muestra un listado de las principales amenazas divididas en los tres rubros citados en el documento, así como las respuestas que da el Kremlin para contrarrestarlas:

Cuadro 4.1 Principales amenazas y su respuesta en la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa

AMENAZAS	RESPUESTA DE LA E. S. N. R*
Externas	
<ul style="list-style-type: none"> - Desconocimiento y deterioro de las Instituciones de seguridad regional e internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer los mecanismos clave de gestión multilateral de los procesos políticos y económicos internacionales, en primer lugar bajo la égida del Consejo de Seguridad de la ONU

²⁴² *Ibidem*, p. 7

²⁴³ Al respecto véase “*Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii*”, en el citio web antes citado, p. 10

<ul style="list-style-type: none"> - Debilitamiento de la influencia de la Federación Rusa, por Estados interesados en socavar su presencia internacional. - La ampliación de la OTAN hacia las fronteras rusas. - Proliferación de armas de destrucción masiva - Debilidad en seguridad y defensa de la CEI. - Terrorismo 	<ul style="list-style-type: none"> - Adoptar las medidas eficientes para detectar, prevenir y suprimir las actividades de espionaje y subversiva de los Estados extranjeros orientada contra Rusia. - Asegurar la cooperación equitativa y mutuamente ventajosa de Rusia en primer lugar con los países líderes del mundo. - La tarea más importante de la Federación de Rusia es realizar contención en aras de prevenir una agresión de cualquiera envergadura, inclusive con el uso del arma atómica, contra Rusia y sus aliados. - Fortalecer el régimen de no proliferación de las armas de exterminio en masa y medios de su transporte. - Formular el espacio económico único con los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes, así como la cooperación en materia de Seguridad y Defensa. - Aprovechar las experiencias internacionales de la lucha contra el terrorismo, ajustar un mecanismo coordinado de resistencia al terrorismo internacional, cortar seguramente los canales del tráfico ilegal de las armas del exterior.
<p>Internas</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Debilidad económica 	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar la seguridad nacional y defensa de los intereses de Rusia en el esfera económica como vías prioritarias de la política del Estado.

<ul style="list-style-type: none"> - Crisis social y demográfica - Debilidad del control legal de las relaciones sociales 	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar la seguridad de la persona y ciudadano, de sus derechos y libertades constitucionales - Reforzar el papel del Estado en regulación de actividades de las compañías bancarias, de seguro e inversionistas, implantar ciertas restricciones argumentadas para la transferencia en explotación a las compañías extranjeras de yacimientos de los recursos naturales estratégicos, telecomunicaciones, redes de transporte y comercialización. - Consolidar el régimen estatal, el perfeccionamiento de las relaciones federativas y del autogobierno local contribuirán a garantizar la seguridad nacional de la Federación de Rusia. Es necesario enfocar de manera compleja a la solución de los problemas jurídicos, económicos, sociales y etnopolíticos con la observancia equilibrada de los intereses de la Federación de Rusia y de sus sujetos.
<p>Permanentes</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Contingencias de índole fronterizo y ecológico en los Estados - Amenazas militares - Creación de nuevo armamento que cree vulnerabilidades 	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar la soberanía e integridad territorial de la Federación de Rusia, así como la seguridad de su espacio fronterizo - Mejorar de manera radical la situación ecológica en el país. - Elevar el mantenimiento al nivel relativamente alto del potencial militar del país. - Superar la dependencia científico-técnica y tecnológica de la Federación de Rusia hacia las fuentes extranjeras.

* Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, año 2000
 Cuadro de elaboración propia con los puntos principales de la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa.

Algo que se debe tomar en cuenta es que en esta Estrategia de Seguridad Nacional se establece la posición de Rusia ante el nuevo entorno estratégico, y trata de forma genérica los medios que se empleará para mantener su seguridad nacional, entre los cuales continúan incluyéndose las armas nucleares:

Para prevenir las guerras y conflictos armados la Federación de Rusia da preferencias a los medios políticos, diplomáticos, económicos u otros instrumentos de carácter no militar. No obstante los intereses nacionales de la Federación de Rusia requieren la disponibilidad de la potencia bélica suficiente para su defensa.

La tarea más importante de la Federación de Rusia es realizar contención en aras de prevenir una agresión de cualquiera envergadura, inclusive con el uso del arma atómica, contra Rusia y sus aliados.

La Federación de Rusia debe poseer fuerzas nucleares capaces de asegurar de manera garantizada el daño planificado a cualquier Estado agresor o coalición de Estados en todas las situaciones²⁴⁴ [...].

La inteligente ratificación hecha por la Duma y el liderazgo del presidente Putin coincide con la formalización de una nueva estrategia de defensa, En diversas ocasiones y cuando lo cree conveniente, Putin ha hecho clara esta premisa y la consecuencia de esta estrategia. Esta respuesta nace claramente a raíz de la intención de la OTAN de tomar acción militar sin la previa autorización del Consejo de Seguridad de la ONU, donde Rusia tiene derecho a veto. Para Moscú, la modificación que ha tenido en los últimos años la definición doctrinaria de la Alianza Occidental crea una situación peligrosa, donde la conducta ofensiva de Estados Unidos manejando a la OTAN no puede ser controlada por organizaciones internacionales.

Al respecto, la Dra. Ana Teresa Gutiérrez expone un punto crítico, el hecho que Rusia se encuentra preparada para el primer uso de las armas nucleares en caso de un ataque convencional de gran magnitud por parte de la OTAN o de otro agresor golpee territorio ruso; por ello plantea que se encuentra dispuesta a asestar el primer golpe nuclear si sus intereses nacionales fundamentales están de por medio.²⁴⁵

Como se observa claramente en el cuadro, lo que el gobierno ruso califica como amenazas fundamentales a su Seguridad Nacional y soberanía; de manera específica alude al “fortalecimiento de los bloques políticos y militares y de las alianzas (especialmente a la GUAM), así como a la ampliación de la OTAN hacia el Este, subraya “el posible surgimiento de bases militares extranjeras y presencias militares importantes en las inmediaciones de las fronteras rusas. Ya a finales de 2006, Moscú hizo oficial el reordenamiento de las bases de Seguridad Nacional en la que considera como un claro enemigo a la OTAN²⁴⁶ y su ampliación geopolítica hacia el espacio postsoviético, donde advierte que si Ucrania y Georgia llegasen a formar parte en la Alianza, Rusia revisará a detalle su Estrategia de Seguridad Nacional para responder de forma calculada ante ese cambio que considera importante en su entorno geopolítico y militar.

Rusia mantiene una postura clara ante una nueva Alianza de naturaleza híbrida, donde las “nuevas misiones” han facilitado su renovación y continuidad tras la desaparición de la URSS — las ligadas a la seguridad colectiva— Por un lado, Rusia rechaza las nuevas misiones de la OTAN en las que ve un instrumento de EEUU para afianzar un sistema mundial unipolar caracterizado por el uso unilateral de la fuerza. Lo que la OTAN se plantea como una nueva necesidad —la consideración de

²⁴⁴ *Ibidem*, p. 15

²⁴⁵ Ponencia dictada por la Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, titulada: “Rusia y Estados Unidos, ¿hacia una nueva confrontación?” en el marco del Seminario *La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM, 5 de abril de 2006

²⁴⁶ *Rusia vuelve a considerar a la OTAN como un claro enemigo*, Declaración del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/eng/text/news/2006/11/78422.shtml>, consultado en noviembre de 2006.

la seguridad en su sentido muy amplio (*global approach to security*)— para Rusia no es más que una excusa de la Alianza Atlántica para dotarse de una capacidad de intervención global, lo que demuestra el carácter ofensivo más que defensivo de la Alianza y acentúa las ansiedades rusas.

En este orden de ideas, la adopción de la nueva estrategia responde también al proyecto para la implementación de un Escudo Antimisil *National Missile Defense (NMD)* por parte del gobierno estadounidense, que actualmente pretende desplegar con ayuda de la OTAN en territorios de Europa del Este, como es el caso de Polonia y República Checa.

Bajo este enfoque, la política de seguridad rusa se encuentra significativamente reflejada en el retorno de su presencia en el espacio postsoviético, debido a que su estabilidad se hace imprescindible para los nuevos esquemas de seguridad regional e internacional. Las ventajas con las que cuenta Moscú para detentar su influencia en el ámbito de la seguridad en la CEI son las socioculturales, económicas, y lógicamente las condiciones geopolíticas para que este proceso en continuo desarrollo y cooperación se afiance.

4.2.2 Reformulación de la ley antiterrorista

Históricamente Rusia ha equiparado su seguridad con la ausencia de amenazas hostiles, entre las cuales resaltan el riesgo latente de un conflicto en gran escala y una extensa lista de amenazas externas que van desde la creación de enclaves militares próximos a las fronteras rusas, hasta la expansión de alianzas hostiles (OTAN). Ello ha contribuido a que, durante la época bipolar, la concepción de Seguridad Nacional junto a la doctrina militar establecieran la importancia del papel de las armas nucleares en el contexto de la política mundial.

Por lo anterior, la Seguridad Nacional rusa contempla por un lado los intereses vitales que consisten en afrontar aquellas amenazas a la integridad territorial y la proliferación de armas de destrucción masiva, y, por otro, los intereses importantes que incluyen el desarrollo político y económico.

Los sucesos que trajeron como consecuencia la reconfiguración en el entorno de la Seguridad Rusa fueron los ocurridos en diciembre de 2003. por tal motivo, el presidente Putin encomendó al Ministro de Defensa redactar enmiendas a la Estrategia de Seguridad Nacional para adaptarlo a las fuerzas armadas para misiones antiterroristas. De esta manera, el terrorismo se convirtió en un tema principal en la agenda de Seguridad Internacional; además de tener importantes consecuencias en las relaciones de Rusia con el espacio postsoviético y una considerable confusión que generó reacciones contradictorias para encarar tan importante fenómeno.

La relación entre el presidente Putin y el presidente George W. Bush en la “lucha antiterrorista” fue bien vista por los dirigentes de los Estados europeos quienes comprenden que Rusia es un socio confiable. En este sentido, Serguei Karaganov señala que “la cooperación en materia de Seguridad y Defensa con la Unión Europea es necesaria para afrontar amenazas para contrarrestar la influencia estadounidense en la región”.²⁴⁷

En la cumbre OTAN- RUSIA, celebrada en Reykiavik, Islandia, el 14 y 15 de mayo de 2002 se creó un Consejo permanente, en el cual los entonces 19 miembros de la Alianza más Rusia podrían actuar como socios iguales en las áreas de intereses comunes en la lucha contra el terrorismo, la prevención de la propagación de armamento de destrucción masiva, la planificación ante

²⁴⁷ véase comunicado en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0702/ijps/conrdova.html>

emergencias civiles y el control del espacio aéreo.²⁴⁸ Fue en esta reunión donde el presidente Putin, junto a su secretario de Exteriores -Serguei Lavrov- y al entonces ministro de defensa Serguei Ivanov, demostró su empeño por ganar un papel más activo dentro del Consejo y poder transformar a la OTAN en un verdadero garante de la seguridad europea y no una maquinaria militar de carácter ofensivo.

Sin embargo, la respuesta de los dirigentes de la Organización Atlántica, fue que para poder llevar a cabo todo tipo de misiones relacionadas con el terrorismo, la OTAN en cooperación con Rusia debe ser capaz de desplegar sobre el terreno fuerzas que puedan desplazarse con rapidez, allí donde se le necesiten y atender objetivos lejanos durante largos periodos de tiempo.²⁴⁹

Tras el trágico desenlace de la “crisis de los rehenes” del teatro Dubrovka de Moscú en 2002, el presidente ruso anunció, ese mismo año, una revisión del Concepto de Seguridad Nacional para hacer frente adecuadamente a la amenaza terrorista; en la cual el Kremlin incluye, recordémoslo, a todas las facciones de los independentistas chechenos. En palabras muy similares a las empleadas por George W. Bush después del 11 de septiembre de 2001, el presidente ruso declaró que su país tomaría la iniciativa para neutralizar a los terroristas “con las medidas apropiadas”, allí donde se encontraran éstos o quienes les amparen. Esto se traduce —y así fue interpretado de inmediato— en la posibilidad teórica del uso de armas nucleares contra otros Estados que alberguen grupos terroristas, lo cual representa un cambio doctrinal sumamente preocupante: Rusia incorpora así los “ataques anticipatorios” (*preventive strikes*), a imagen de los establecidos en la nueva doctrina estadounidense.²⁵⁰

El Consejo de la Federación aprobó el Protocolo de realización de medidas antiterroristas en la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El Consejo de la Federación, cámara alta del Parlamento de Rusia, en sesión ordinaria ratificó el Protocolo que regula la aplicación de medidas antiterroristas conjuntas en el territorio de los países miembros de la CEI. A favor de la aprobación del Protocolo, firmado por los jefes de Estado de la CEI en 2002, votaron 138 miembros del Consejo de la Federación.²⁵¹

Al presentar el documento, el presidente del Comité del Consejo de la Federación para los asuntos de la CEI, Vadim Gustov, explicó que el Protocolo define los objetivos y la forma de organización y realización de las medidas de carácter antiterrorista en el territorio de la Comunidad. Así como asegura la protección social de las personas encargadas de la realización de las medidas”.

En palabras de Gustov: la ratificación del Protocolo perfeccionará los fundamentos jurídicos de la lucha contra el terrorismo, agregó, que la entrada en vigor del Protocolo corresponde plenamente a los intereses políticos a largo plazo de la Federación de Rusia en la arena internacional.

No obstante, durante el segundo mandato de Vladimir Putin, esta controvertida ley volvió a cambiar durante julio de 2006; la Duma de Estado examinó en segunda y tercera lecturas las enmiendas a la legislación antiterrorista. Las modificaciones conceden al Presidente el derecho de emplear las unidades militares para dismantelar los grupos terroristas en otros países, dijo. Además, se levantan las restricciones provisionales a la realización de tales operaciones. La cámara alta del parlamento aprobó el proyecto de ley el 14 de julio.²⁵²

²⁴⁸ véase comunicado de la OTAN: <http://www.nato.int/docu/review/2002/issue3/spanish/art2.html>

²⁴⁹ *Idem*.

²⁵⁰ Comunicado de la agencia oficial de noticias rusa. ITAR – TASS, en :<http://www.itar-tass.com/tassnews/rs1> 2002.

²⁵¹ “La Duma reformula la ley antiterrorista” Ria Novosti Octubre de 2002, en: <http://sp.rian.ru/20022610/55158394.html>

²⁵² “Rusia se reserva su derecho de emplear sus fuerzas armadas fuera del país” Ria Novosti, Julio de 2006, en <http://sp.rian.ru/200606/5515765563474.html>

4.2.3 Estructuras nacionales de la política de seguridad

De los tres documentos doctrinales aprobados a principios de 2000 –el de Política Exterior, de Seguridad Nacional y la Doctrina Militar – el único que menciona los servicios de seguridad e inteligencia, aunque brevemente, es el segundo.

El Consejo de Seguridad de la Federación Rusa realiza los trabajos preventivos para identificar y apreciar las amenazas para la seguridad nacional Rusia. De igual forma prepara operativamente para el Presidente los anteproyectos de decisiones para prevenirlas; estructura las proposiciones para garantizar la seguridad nacional, así como propuestas para precisar diferentes incisos de la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia; coordina las actividades de fuerzas y órganos de la seguridad; controla la realización de decisiones en la materia por los órganos federales del poder ejecutivo y las instancias del poder ejecutivo de los sujetos del Estado.²⁵³

Diversos analistas han señalado que el presidente Vladimir Putin otorgaría un papel privilegiado a los órganos de seguridad e inteligencia, incluso concentrando sus funciones de nuevo en una agencia con vastas atribuciones que encarnaría al desaparecido KGB. Así pues, es importante señalar los cambios y nuevo papel de estos organismos en la reformulación de la política de seguridad que tuvo lugar con la llegada de Putin al Kremlin.

Es importante señalar el peso que se da a estas instituciones dentro de los parámetros de la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa, donde claramente se muestran en relación al resguardo de la seguridad en diversos rubros.²⁵⁴ Por tanto, se destaca la importancia de reforzar la contrainteligencia para neutralizar dicha amenaza. Esto se ha reflejado, como veremos, en un aumento del papel de los organismos competentes, así como de la preocupación por el mantenimiento del secreto estatal.

“La importancia específica para garantizar la seguridad nacional de la Federación de Rusia la tiene el uso eficiente y promoción multifacética de capacidades de inteligencia y contraespionaje para identificar oportunamente de amenazas y localización de sus fuentes.”

Comenzando por la definición de los desafíos para la seguridad nacional, vemos que se considera la actividad de los servicios extranjeros como una amenaza –calificada incluso como “militar”– creciente:

“Crece el nivel y de amenazas en la esfera militar [...] Se intensifican las actividades en territorio de la Federación de Rusia de los servicios especiales extranjeros y de organizaciones utilizadas por estos [...]

En cuanto a la cuestión de la lucha contra el terrorismo internacional, y pese a los recelos antes señalados, Rusia –meses antes del 11-S– ya establece la posibilidad de cooperar con los servicios extranjeros para operaciones antiterroristas:

“Basándose en los acuerdos internacionales es necesario colaborar eficientemente con los Estados extranjeros, y sus servicios especiales de seguridad e inteligencia, [...] llamadas a luchar contra el terrorismo [...]

²⁵³Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru/engls/russianforstructure/0812.html>, consultado en octubre de 2006

²⁵⁴*Kontseptsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii...*

Finalmente, el documento se refiere a la “seguridad informativa” y la utilización de los servicios de seguridad e inteligencia para contrarrestar los esfuerzos hostiles en este ámbito, relacionados con el desarrollo en Estados Unidos acerca del concepto de “guerra de la información” o *information warfare* (IW).

Las tareas más importantes de garantías de la seguridad informativa de la Federación Rusia son :

- la realización de los derechos y las libertades constitucionales de los ciudadanos de la Federación de Rusia en materia de actividad informativa;
- el perfeccionamiento y defensa de infraestructura informativa nacional, la integración de Rusia en el espacio informativo mundial;
- la resistencia a la amenaza del desencadenamiento de confrontación en la esfera informativa.²⁵⁵

En esta perspectiva, el analista Gordon Bennet recuerda el legado histórico que la extinta URSS tuvo en cuestión de inteligencia, señala que el servicio para el análisis y procesamiento de política exterior conocido como (PGU) le permitió a la Unión Soviética convertirse en una superpotencia en el campo de la inteligencia. Su imagen de eficiencia fue siempre un atractivo para los candidatos inteligentes y dinámicos que provenían de las universidades más prestigiadas. La red de inteligencia que trazó la PGU tenía cobertura mundial centrandose en aspectos políticos, económicos, técnicos en países de importancia estratégica. Durante el periodo de transformación de la KGB que posteriormente se convertiría en la FSB (Servicio Federal de Seguridad) y la PGU, por poco tiempo se denominó Servicio Central de Inteligencia.²⁵⁶

Durante el primer mandato del presidente Putin, El Consejo de Seguridad de la Federación Rusia que es el órgano dedicado en la dirección de las principales instituciones dedicadas a los servicios de inteligencia y seguridad, las cuales debían responder adecuadamente a situaciones en las que se generaran cantidades masivas de información que deben procesarse de forma continua para ser evaluada en los círculos militares y de toma de decisiones.

²⁵⁵ Rusia ha elaborado también una Doctrina sobre Seguridad Informativa, que revela la trascendencia de la cuestión para sus gobernantes, véase Thomas, Timothy L, *The Russian View of Information War*. U.S, en: *Foreign Military Studies Office*. 2000

²⁵⁶ Gordon Bennet, *Russian Intelligence Service*, versión electrónica, en : <http://agentura.ru/documents/Bennet.html>, consultado en noviembre de 2006.

Cuadro 4.2 Dependencias de Inteligencia y seguridad de Rusia durante 2000 – 2003

ORGANISMO
Inteligencia Interior, Contrainteligencia y Seguridad
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Servicio Federal de Seguridad (FSB) (<i>Federal'naya Sluzhva Besopasnosti</i>) <input type="checkbox"/> Servicio Fronterizo Federal (FPS) (<i>Federal'naya Progarnichanaya Sluzhva</i>) <input type="checkbox"/> Servicio Estatal de Protección (GSO) (<i>Federal'naya Sluzhva Okhrany</i>)
Inteligencia Exterior
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Servicio de Inteligencia Exterior (SVR) (<i>Sluzhba Vneshnei Razvedki</i>) <input type="checkbox"/> Dirección Principal de Inteligencia Militar (GRU) (<i>Glavnoe Razvedyvatelnoe Razvedki</i>)
Información
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Agencia Federal para la Información y Comunicaciones del Gobierno (FAPSI) (<i>Federal'noye Agentstvo Pravitelstvennoy Svyazi i Informaci</i>)

Fuente: Elaboración propia con datos de la *Federalniye Organi Iсполnitelnoi Vlasti Rossiiskoi Federatsii* de la página electrónica <http://www.agentura.ru>

Durante 2003 y 2004, el presidente Putin decretó la disolución de algunas agencias. Entre estas: la FAPSI y el Servicio Federal Fronterizo (FPS) - la cual se concebía como una importante fuerza militar que incluía tropas terrestres, buques y aeronaves, hasta un total de unos 200.000 efectivos.²⁵⁷ Ambos han pasado a integrarse en el Servicio Federal de Seguridad (FSB); además, la lucha contra el narcotráfico se convierte en responsabilidad de un nuevo servicio, el Servicio Federal

²⁵⁷ <http://www.agentura.ru>

para el Control del Tráfico de Drogas. El siguiente cuadro muestra la transformación de los servicios hasta 2003.

Cuadro 4.3 Estructura de los Servicios de Seguridad e Inteligencia de Rusia a partir de 2003

ORGANISMO	COMPETENCIAS
Asumen nuevas competencias	
<p>Servicio Federal de Seguridad (FSB)</p> <p>Ministerio de Asuntos Internos (MVD)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Seguridad Interior <input type="checkbox"/> Inteligencia Interior <input type="checkbox"/> Contrainteligencia <input type="checkbox"/> Vigilancia de las fronteras nacionales <input type="checkbox"/> Sistema gubernamental de comunicaciones <input type="checkbox"/> Criptografía <input type="checkbox"/> Seguridad Interior <input type="checkbox"/> Persecución de delitos fiscales
Nueva creación	
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Servicio Federal para el control del Tráfico de Drogas (FSKN) 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Lucha contra el narcotráfico
Disueltos	
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Agencia Federal para la Información y Comunicaciones del Gobierno (FAPSI) <input type="checkbox"/> Servicio Fronterizo Federal (FPS) <input type="checkbox"/> Servicio Federal de Policía Fiscal (FSNP) 	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru> y de la *Federalniye Organi Iсполnitelnoi Vlasti Rossiiskoi Federatsii* de la página electrónica <http://www.agentura.ru>

4.3 LA RECOMPOSICIÓN MILITAR, RUSIA RESPONDE A LA AMPLIACIÓN DE LA OTAN

El pensamiento estratégico militar que emana de la Doctrina Militar de la Federación Rusa a la que el gobierno también en el año 2000 reformuló y elevó a rango de ley, se ha transformado bajo el impacto de las nuevas circunstancias internacionales en el contexto de seguridad y defensa - entre las que destaca en primer lugar las acciones de la OTAN contra la región de Kosovo en 1999 y posteriormente su ampliación geopolítica; así como los acontecimientos del 11 de Septiembre de 2001, el ataque a Irak y la política ofensiva que mantiene Estados Unidos- ante ello Moscú ha valorado lo anterior como un peligroso precedente.

De ahí que durante sus dos periodos de gobierno, Vladimir Putin haya reformulado en dos ocasiones este pensamiento estratégico militar, en primer lugar al proclamar que todo el espacio postsoviético es su zona de interés estratégico, además de responder y exigir claramente a la OTAN y lógicamente a Estados Unidos que renuncien a su doctrina ofensiva y a sus declaraciones antirusas, bajo la amenaza de activar una reserva secreta de misiles nucleares.²⁵⁸ Aún cuando los medios de comunicación internacionales no le prestaron la mayor atención, esta ley ha reconfigurado la posición del Kremlin en cuestiones de defensa.

En mayo de 2003, el presidente Vladimir Putin habló de reforzar y modernizar el factor disuasivo nuclear de Rusia y crear una nueva clase de armas, incluyendo a las fuerza estratégicas rusas, esta estrategia sería *"Asegurar la capacidad de defensa de Rusia y sus aliados en el largo plazo."* Rusia detuvo la destrucción de sus misiles SS - 18 MIRV, una vez que la administración Bush denunció unilateralmente el Tratado de Misiles Antibalísticos en 2001 para poder crear su escudo antimisil, además que de facto anuló el Tratado de START II.

Actualmente, Serguei Ivanov²⁵⁹ - antes desde el Ministerio de Defensa y después desde la Primer Vicepresidencia - ha trabajado para contrarrestar la ofensiva occidental hacia Rusia que lleva acabo la ampliación de la Alianza Atlántica; en diversos Foros de Seguridad Internacional, tales como la Conferencia de Seguridad de Munich que se celebra cada año, así como en las reuniones del Consejo Rusia-OTAN; Ivanov ha declarado:

[...] Rusia sigue atentamente el proceso de transformación de la OTAN , y confía en el retiro total de la planificación militar y las declaraciones políticas de los Estados miembros de la Alianza, tanto de los componentes directos e indirectos antirusos. Pero si la OTAN persiste como alianza militar con su doctrina ofensiva vigente; la planificación militar rusa y los principios de la estructuración de nuestras Fuerzas Armadas, incluido su componente nuclear serán revisadas adecuadamente.²⁶⁰

²⁵⁸ *Putin makes sweeping changes to power structures*, Nezavisimaya Gazeta, 06-08-03. <http://ng.ru/politics/2003-06-08/changes.html?mthree=1>, consultado en septiembre de 2006.

²⁵⁹ Hasta 2006, Ivanov ocupó los cargos de Vice Primer Ministro así como de Titular de Defensa de la Federación Rusa y pasó a ocupar el puesto de Primer Vicepresidente , de hecho, se muestra como un posible candidato para las elecciones presidenciales de 2008. Anatoly Serdiukov ocupa su lugar en el Ministerio de Defensa a partir de 2007. Véase *Vladimir Putin: Sergei Ivanov se designa al puesto de Primer Vicepresidente del gobierno, y Anatoly Serdiukov, al de Ministro de Defensa*, Ria Novosti, Febrero de 2007 <http://sp.rian.ru/20070226/584574858394.html>

²⁶⁰ Serguei Ivanov, *Las Fuerzas Armadas de Rusia y sus Prioridades Geopolíticas*, Discurso del Ministro de Defensa de la Federación Rusa. 24/01/2004, en: <http://www.mil.ru/english/articles/article3428.shtml>, consultado en noviembre de 2006

4.3.1 Cambios en la Doctrina Militar

La Doctrina Militar de la Federación Rusa se establece desde 1993; a partir de ese momento pasarían cerca de 7 años para que Vladimir Putin llamara a formular una nueva Doctrina Militar. A casi tres meses de que es presentada la nueva Estrategia de Seguridad Nacional, por primera vez, también se renueva la Doctrina Militar, la cual como el brazo militar de la primera, responde adecuadamente a los planteamientos de Seguridad y Defensa Rusa, es decir, que fue la primera vez que la Doctrina Militar se deriva del Documento de Seguridad Nacional y no como un establecimiento independiente, como la de 1993.

Dado los hechos que han marcado el contexto de Seguridad y Defensa en el ámbito Internacional - durante el periodo de 2000 a 2006 - el gobierno ruso ha modificado los planteamientos de la Doctrina presentada a principios del mandato de Putin. Durante estos cambios la amenaza que persiste y se ha hecho más presente en el pensamiento estratégico militar de Moscú ha sido su espinosa relación con la OTAN, la cual como se ha mencionado, ya no es considerada como un *socio estratégico*, sino como un claro rival a los intereses de la Federación Rusa.

Esta Doctrina Militar es muy similar a la versión de Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos que el Presidente George W. Bush emitió también al inicio de su gobierno. Pero a diferencia del documento estadounidense, la versión rusa plantea la declaración de los *escenarios estratégicos*, los cuales son definidos por una de las principales amenazas que el gobierno percibe: la extensión de la OTAN hacia sus fronteras y en particular la posición de Estados Unidos ante este hecho.

En el documento se establecen tres apartados primordiales:²⁶¹

- *Bases Político-Militares:* donde incluyen un diagnóstico de la situación político- militar, disposiciones para salvaguardar la seguridad militar, principales amenazas a la seguridad militar, y el liderazgo que posee el Estado en la organización militar. En lugar de utilizar el término *enemigos potenciales*, los señala como *amenazas a la seguridad militar*; políticamente destaca como socios a todos los Estados que acaten la normatividad de la ONU, y desconoce a los que mantengan posturas agresivas contra Rusia y sus aliados. En lo que concierne a la parte militar se formula el concepto de *organización militar única del Estado* de la que se desprende la organización de las Fuerzas Armadas Rusas, órganos militares tanto a nivel local como federal, así como los dedicados a las áreas científicas e industriales relacionados con el campo de defensa y seguridad.
- *Bases Estratégico- Militares:* se detalla la naturaleza de las guerras y los conflictos armados, así como los principios de acción de las fuerzas armadas; introduce un nuevo concepto, el de *conflicto armado*, que tampoco define, pero que parece similar a lo que en Occidente se denomina "conflicto de baja intensidad".
- *Bases Económico – Militares:* confirman el aprovisionamiento económico para la seguridad militar y la cooperación técnico – militar; en este rubro fundamenta claramente la promoción de la colaboración tecnológico - militar, por ello hace énfasis sobre la creación de la Unión Rusia-

²⁶¹ *Voennaya Doctrina Rossijskoi Federasti*, [Doctrina Militar de la Federación Rusa], Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru/english/Opendocument/?87562384790000069756845/html>, consultado en octubre de 2006.

Bielorrusia, enseguida la cooperación con los Estados de la CEI, así como a sus aliados estratégicos: La República Popular China y la India.

La idea central de esta Doctrina establece que la estrategia militar de la Federación Rusa es por naturaleza defensiva; además a diferencia de la Doctrina instituida en 1993, se afirma que Rusia se adjudica la posibilidad de efectuar el primer golpe de capacidad nuclear, por ello proclama la disposición de Moscú para proteger su seguridad por todos los medios, incluido el uso de armas nucleares que garantiza un alto nivel de destrucción de cualquier posible agresor, ya sea este un país o una coalición internacional. Rusia considera su arsenal nuclear como un instrumento de disuasión contra una posible agresión, por lo anterior la estrategia militar mantiene hoy su derecho a usar armas nucleares en situaciones críticas para su seguridad.

[...] mantiene el estatus de la potencia nuclear para la detención (prevención) de la agresión contra la Federación Rusa y /o contra sus aliados...

Las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia u otras tropas deben estar dispuestas a repeler agresión y derrotar al enemigo, sostener acciones activas (ofensivas y defensivas) en cualquiera variante de desencadenamiento y sostenimiento de guerras y conflictos armados, en condiciones del empleo masivo por el adversario de medios combativos de impacto sofisticados y perspectivas, incluida el arma de exterminio en masa de diferentes modalidades.²⁶²

De esta manera, la mencionada Doctrina Militar se considera como una respuesta a los intentos de Occidente, para evitar que Rusia participe en la resolución de conflictos internacionales y de acciones multilaterales que intenten contener su fortalecimiento y desarrollo, a fin de convertirse en uno de los centros importantes e influyentes en un mundo multipolar. Por otra parte, la consideración de las alianzas militares, la evolución de la CEI y la desigual coordinación de las políticas de defensa de los estados miembros hace que la Doctrina deje de considerarlos a todos en el mismo plano. Así, en el documento se fundamenta un primer nivel (integración defensiva plena), en el que sólo se incluye a Bielorrusia, cuya seguridad queda garantizada en el mismo grado que la de la propia Federación Rusa. En un segundo plano se sitúan todos los otros aliados de la CEI, mientras que en el tercero se encuentra la comunidad internacional en general, sin referencias directas o indirectas a alianzas regionales, como podría ser la OTAN.

Pasados 3 años desde la primera reforma a la Doctrina Militar, y con la coyuntura del ataque a Irak encabezado por Estados Unidos, aunado a la segunda ampliación geopolítica de la OTAN determinada en la Cumbre de Praga en 2002; en Octubre de 2003, el Ministerio de Defensa de la Federación Rusa lanzó un comunicado, el cual describe una modificación a la Doctrina Militar. Días después en una reunión del Mando Supremo de las Fuerzas Armadas el titular de Defensa -Serguei Ivanov- declaró en un discurso que los cambios del pensamiento estratégico- militar ruso no admite, siquiera teóricamente la posibilidad de una guerra nuclear o guerra convencional contra la OTAN, tomando ya en forma a la Alianza como una clara amenaza.²⁶³

Una de las tesis clave de la declaración hecha por el ministro de Defensa es:

“... podemos dar por concluidos los cambios de gran alcance que se han operado en las Fuerzas Armadas en lo que se refiere a la reforma radical. Tenemos en el orden del día una etapa nueva que radica en el desarrollo de las Fuerzas Armadas nuevas, creadas en el

²⁶² *Voennaya Doctrina Rossiiskoi Federatsii... op.cit*

²⁶³ Serguei Ivanov, *Aktual'nye Zadachi Razvitiya Vooruzhennykh Sil' Rossiiskoi Federatsii*. [Objetivos más importantes de desarrollo y actualización de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa]. Discurso en el Ministerio de Defensa, Octubre de 2003, en <http://www.mil.ru/articles/article45600.shtml>, consultado en octubre de 2006.

proceso de la reforma del ordenamiento del carácter jurídico, político y estructural, partiendo de los intereses nacionales nuevamente concebidos, del papel que le corresponde a Rusia en el mundo y de las dimensiones del peligro para la Seguridad Nacional de Rusia.”²⁶⁴

Ivanov describe concretamente las amenazas que pueden desestabilizar la seguridad Nacional, de la Federación Rusa, entre ellas destaca en primer lugar la intromisión de Estados extranjeros en los asuntos internos de Rusia, las provocaciones armadas , incluidos ataques contra instalaciones militares de Rusia situadas en territorio de otros países, la entrada de tropas extranjeras (sin consentimiento de Moscú) en países vecinos (se refiere, al parecer, a los Estados Bálticos que piensan instalar en su territorio bases de la OTAN), así como la discriminación y violación de derechos y libertades de ciudadanos rusos residentes en otros países (como ocurre en Turkmenistán), y presenta como una amenaza el retorno al uso de armas nucleares que de manera ofensiva sean utilizadas como instrumento bélico real.

Este nuevo planteamiento responde el ataque a Irak de la siguiente forma:

... Se hace realidad la ejecución de operaciones militares internacionales al margen de las organizaciones político-militares tradicionales: a base de coaliciones provisionales. Según pensamos, esta práctica es objetiva y, al parecer, seguiría empleándose en crecientes proporciones. El ejército de Rusia no se opone a participar en estas operaciones pero a condición de que las mismas se basen en el Derecho Internacional y que estas coaliciones respondan a los intereses políticos internacionales.²⁶⁵

En el documento se plantean también las tareas de las Fuerzas Armadas Rusas, las cuales se clasifican en cuatro direcciones:²⁶⁶

- ❑ Contención de las amenazas militares y político-militares para la seguridad, incluida la garantía de la estabilidad estratégica y la defensa territorial del país.
- ❑ Garantía de los intereses económicos y políticos, los cuales puede comprender, la decisión del Presidente de Rusia, las operaciones con el empleo de las Fuerzas Armadas.
- ❑ Realización de operaciones armadas en tiempos de paz, incluido el cumplimiento a las obligaciones ante aliados de la ONU y la CEI.
- ❑ Uso de la fuerza armada para neutralizar la amenaza militar, incluido en las circunstancias del empleo de armas de exterminio masivo.

A inicios del 2004, el Ministro Ivanov planteó los fundamentos de esta renovación de la Doctrina Militar en un discurso durante la Conferencia Internacional para la Seguridad que se realiza cada año en la ciudad de Munich. El titular para la defensa rusa refirió su discurso a la relación de Rusia con la Alianza Atlántica, en este sentido destacó lo siguiente:

²⁶⁴ *Idem*

²⁶⁵ *Idem.*

²⁶⁶ *Idem.*

“... Por supuesto no todo es tan perfecto en la cooperación Rusia- OTAN. Existe un problema que frena su avance. Es la situación actual en torno al Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (TFACE) ...”

“... En cambio, para nosotros esta clara una cosa: el TFACE, tal como existe ya no es capaz de mantener la estabilidad y balanza de los intereses de los Estados participantes en el proceso de cambios militares persistentes en Europa. La admisión a la OTAN de los siete nuevos miembros sin la adhesión de cuatro de ellos al régimen del tratado convierte definitivamente el sistema de sus disposiciones restrictivas en imperfecto, poco eficiente y alejado de la realidad.”²⁶⁷

La renovación de los planteamientos estratégico-militares provocó dentro y fuera de Rusia polémica, críticas y hasta especulaciones políticas, sobre todo en las vísperas de las elecciones parlamentarias y presidenciales. En un comunicado a la agencia de noticias RIA Novosti, Ivanov comentó:

“... distamos mucho de pensar que las ideas de los hombres de armas han expresado sobre los problemas tan acuciantes como la seguridad de la nación sea un artículo de fe. Estamos dispuestos para un dialogo público y abierto y hasta para abrir un debate. Pero estos debates no deben mantenerse a nivel de emociones sino apoyándose en argumentos serios y convincentes. No se descarta la posibilidad de que aceptemos algunos de estos argumentos. Toda Doctrina Militar es un instrumento vivo que se desarrolla al compás de la época.”²⁶⁸

La relación con la OTAN ha sido sin lugar a dudas una pieza clave dentro del desarrollo de la Doctrina Militar, aunado a ello la relación con Estados Unidos y su obstinación por crear un Sistema de Defensa Antimisil en Europa del Este, y que – como anteriormente se señaló– muestra claramente su influencia en las “revoluciones de color” destinadas para los Estados que conforman el espacio euroasiático, con el objetivo de desestabilizar la creciente influencia de Moscú en la región.

Después de los ataques terroristas ocurridos en Beslan en 2004, el presidente Putin ordenó la revisión detallada de la Estrategia de Seguridad Nacional²⁶⁹; paralelo a ello también dispuso que se renovara el Documento de la Doctrina Militar. En este sentido, durante todo el año 2005 se trabajó en la modificación del pensamiento estratégico- militar ruso, así que, para septiembre de 2006 se hizo evidente la noticia del nuevo proyecto²⁷⁰ de Doctrina Militar que fue sometido a revisión y aprobado por el Kremlin.

Ya a inicios de 2007, en una Conferencia de la Academia rusa de Ciencias Militares, el presidente de la Academia, Makhmut Garyev y el Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Rusia y primer viceministro de Defensa, general Yuri Baluyevsky presentaron los elementos primordiales del nuevo Documento de la Doctrina Militar Rusa; no resulta extraordinario que el núcleo en el que gira esta nueva Doctrina sea la complicada relación de Moscú con Occidente, por ello es que se admite un pensamiento concretamente defensivo.

Estos dos militares describieron que la cooperación en torno a la Seguridad Internacional que ha mantenido Rusia con Occidente durante los últimos años solamente han generado diversas

²⁶⁷ Intervención del Ministro de Defensa de Rusia, Serguei Ivanov en la Conferencia de Munich para la Seguridad, titulada *Problemas de la Seguridad Internacional en el contexto de las relaciones Rusia- OTAN*, 6-8 de Febrero de 2004. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa http://www.mid.ru/brp_4.nfs/gosspa?Open=4#4, consultado en noviembre de 2006.

²⁶⁸ *Ministro de Defensa: Toda Doctrina Militar es un instrumento vivo que se desarrolla al compás de la época*. RIA Novosti, Abril de 2004, en: <http://sp.rian.ru/20071026/53847837594.html>, consultado en noviembre de 2006.

²⁶⁹ La Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación Rusa se encuentra en revisión detallada y aún no se ha presentado un informe sobre el nuevo documento.

²⁷⁰ *El Ministerio de Defensa somete hoy a estudio una nueva Doctrina Militar con carácter defensivo que amplía la Estrategia de Seguridad Nacional y redobla la cooperación en el espacio post soviético de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)*. RIA Novosti., 19-09-06, en <http://sp.rian.ru/20061909/5519283435904.html>

tensiones, de esta forma afirmaron que la principal amenaza hacia Moscú se ha generado desde Washington, debido a que Estados Unidos pretende conseguir “estabilizar” la región que primordialmente Rusia ha delimitado como su área de influencia tradicional.

En este orden de ideas, presentado en la Conferencia, la segunda amenaza es la extensión de la OTAN a la cual se refirieron como un bloque militar de carácter ofensivo que Estados Unidos maneja a conveniencia de sus intereses geopolíticos; además que la Alianza Atlántica se encuentra implicada en los conflictos locales cerca de las fronteras y que actualmente amenaza también a la seguridad energética rusa, debido a que por iniciativa estadounidense, la Alianza considera *una agresión*,²⁷¹ los cambios de precio referentes a la venta de hidrocarburos que hace Rusia destinados a Europa finalmente se mencionan el terrorismo y el separatismo.

Como reconociera el general Leonid Ivanshov, jefe del Departamento de Relaciones Internacionales del Ministerio de Defensa: «*La nueva doctrina es, en cierto grado, una respuesta al desafío de la Alianza Atlántica respecto a la ampliación que con fines geopolíticos persigue.*»²⁷²

Dentro de los principales rasgos en el Documento preliminar, están los siguientes:

- ❑ Según el espíritu de la nueva versión, Rusia garantizará la seguridad de sus fronteras en alianza con Bielorrusia y otros países de la CEI, amén de mantener inalterable su posición respecto a la no proliferación de armas nucleares y vías de acceso.
- ❑ Como potenciales enemigos de Moscú se mencionan a Estados Unidos y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).
- ❑ La mayor amenaza a la seguridad nacional sigue siendo la intromisión de Estados extranjeros en los asuntos internos de Rusia, bien de manera directa o a través del apoyo a "estructuras internas".
- ❑ La segunda amenaza, que señala este documento la dedica al factor energético, el cual constituiría, en el corto plazo -10 años- las principales causas de conflictos militares. Por lo que la Seguridad Energética se centra como un punto clave en el desarrollo de la Estrategia Militar de la Federación Rusa.
- ❑ Los conflictos armados externos son considerados también como amenaza, ello se deriva de las motivaciones de las potencias regionales (Turquía, Irán, China, e incluso Estados Unidos), la presencia de grandes contingentes militares cercanos a las fronteras rusas, dando por resultado un cambio en el equilibrio militar.
- ❑ Bajo el rótulo de "social", se fijó como una de las tareas primordiales mejorar la calidad de vida de los militares, cuestión vinculada con las prioridades señaladas por el presidente Vladímir Putin respecto a las Fuerzas Armadas rusas.
- ❑ Está previsto incrementar las asignaciones para adquirir nuevos armamentos y medios técnicos de cara a la política de modernización del sector militar, lanzada este año por el Kremlin.²⁷³

²⁷¹ Al respecto véase a detalle en el apartado 4.4 de este capítulo.

²⁷² *El Ministerio de Defensa somete hoy a estudio una nueva Doctrina Militar con carácter defensivo...*

²⁷³ Declaración del General Yuri Baluyevsky ante el Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en <http://www.mil.ru> y en <http://www.militarynews.ru>

En tanto, el General Garayev llamó a una comparación entre la nueva Doctrina rusa y la China, para igualar y poder contrarrestar conjuntamente las amenazas entre las cuales se presenta a la OTAN, debido a que ha contemplado la posibilidad de actuar a nivel global sin consentimiento de la ONU. Por otra parte recordó a la Alianza Atlántica que la seguridad del espacio euroasiático es conferida a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) compuesta por Rusia, Bielorrusia, Armenia, y 4 repúblicas postsoviéticas de Asia Central.²⁷⁴

El contenido preliminar de esta nueva Doctrina refleja claramente la tentativa de los militares por elevar y consolidar su posición dentro del gobierno, motivo por el que se sugiere promover al Ministro de Defensa al mismo tiempo con el cargo de Primer vicepresidente; considerando que el presidente de la Federación es el Comandante en Jefe, esta propuesta incluiría conceder al Ministro de Defensa el cargo también de presidente del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa (CSFR) que englobaría todas las actividades correspondientes a la Seguridad y Defensa.

El presente cuadro muestra la evolución de la Doctrina Militar durante los dos periodos de Vladimir Putin al mando del Kremlin:

Cuadro 4.4 Cambios en la Doctrina Militar de la Federación Rusa. (2000- 2006)

	DOCTRINA MILITAR (2000)	DOCTRINA MILITAR (2006)
Carácter	Defensivo	Defensivo
Amenazas	<p>Divididas en externas e internas:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Intromisión de estados extranjeros en los asuntos internos de Rusia, bien de manera directa o a través del apoyo a "estructuras internas". - Las provocaciones armadas por medio de conflictos regionales. - La discriminación y violación de derechos y libertades de ciudadanos rusos residentes en otros países - Durante los cambios ocurridos en 2003 se plantea el retorno al uso de armas nucleares que de manera ofensiva sea utilizados como instrumento bélico real. 	<ul style="list-style-type: none"> - Plantea una sola dimensión para las amenazas descritas en la anterior doctrina, define que todas provienen de Washington, aunado a ello la Extensión geopolítica y ofensiva de la OTAN; así como su proyecto de instalar componentes de su Sistema Antimisil en Europa del Este; deja en segundo plano el terrorismo y el separatismo

²⁷⁴ A excepción de Turkmenistán.

Enemigos	Terrorismo, OTAN, Estados que rebasan la autoridad de Naciones Unidas (agresión de <i>carácter humanitario</i> de OTAN en Kosovo)	Claramente definidos a Estados Unidos y la OTAN
Respuestas	Se adjudica la posibilidad de efectuar el primer golpe de capacidad nuclear, aún cuando la ofensiva a la Federación sea por medios convencionales.	
Propuestas	<ul style="list-style-type: none"> - Mejorar la calidad de vida de los militares. - La promoción de la colaboración tecnológico - militar - En los cambios de 2003 se plantea la reestructuración completa tanto del Complejo Militar como de su personal para responder a las amenazas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Aumentar el presupuesto para la Defensa, del 2.5 % al 3.5% del PIB Nacional, además de la promoción técnico-militar y el aumento en las ventas de armamento. - Garantizará la seguridad de sus fronteras en alianza con Bielorrusia y otros países de la CEI, promoviendo la consolidación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) - Promover al Ministro de Defensa también como Primer Vicepresidente y jefe del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa - Equiparar conjuntamente con la Doctrina Militar China para responder al hostigamiento de Washington. - Revisión de las Doctrinas de Defensa de Washington y la OTAN.
Cambios	<ul style="list-style-type: none"> - Formular la revisión, atención y vigilancia al área de la de Seguridad Energética de la Federación Rusa. 	

Fuente: Cuadro de elaboración propia con datos de la Doctrina Militar de la Federación Rusa, año 2000, y el Documento preliminar de la nueva Doctrina Militar presentado en 2006, ambos consultados en la página Web oficial del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

Dicho de otra manera el nuevo pensamiento estratégico militar que se refleja al comparar los planteamientos de ambas doctrinas, es sin duda responder al hostigamiento Occidental de la misma forma. Es decir, así como los expertos militares occidentales consideran que la Seguridad Nacional abarca todas las dimensiones, la contraparte rusa lo concibe de la misma forma y por ello promueve la consolidación del CSFR, como el órgano que proporcione una respuesta decisiva a las amenazas en todas las dimensiones.

Por lo anterior, es evidente el cambio que hace la administración de Vladimir Putin al designar al anterior Ministro de Defensa, Serguei Ivanov, en el cargo de primer Vicepresidente de la Federación; con ello, él podrá controlar no sólo a los militares - a pesar de que ya no está al frente del Ministerio de Defensa- Putin le asignó la tarea de promover el complejo Militar-Industrial, además de supervisar una parte del sector civil de la economía.²⁷⁵

La promoción de Ivanov al mando del Complejo Militar- Industrial, no sólo controlará a los militares ahora desde la vicepresidencia, sino que también mantendrá el control en diversas áreas como son el Consejo de Seguridad, y el Ministerio del Interior. No cabe duda que ante la coyuntura internacional, donde cada vez la inestabilidad en torno a la Seguridad y la vuelta a la carrera armamentista se hacen más presentes, Rusia ha reformulado su posición al fomentar un Estado fuerte que de manera decisiva se encuentra guiado por el pensamiento estratégico – militar.

4.3.2 La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) factor de cohesión militar en la CEI

Durante el Gobierno de Vladimir Putin, el mensaje que él mismo dio al denominar al espacio postsoviético como el área de influencia natural de Rusia, ha concedido gran importancia al acercamiento con las Repúblicas de Asia Central así como con Bielorrusia, las repúblicas caucásicas, aunque Ucrania se ha mostrado indiferente también necesita de la cooperación militar con Rusia.

Mark A. Smith analista experto en la región euroasiática señala que las actividades de grupos insurgentes en las fronteras de Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán en 1999 y 2000 aumentaron las actividades político-militares en la zona. En la Cumbre de la CEI, en el año 2000, el Presidente Putin señaló que en futuro, su país tendrá una participación activa a la paz y estabilidad de la región, mientras que las repúblicas, por lo menos antes del 11 de septiembre de 2001, reconocían el papel de Rusia para garantizar la estabilidad en la zona, incluso el presidente de Uzbekistán, Islam Karimov, en la misma cumbre de 2000, reconoció los intereses rusos y expresó el deseo de que la Federación Rusa ponga mayor atención a las repúblicas postsoviéticas.²⁷⁶

Si bien las repúblicas postsoviéticas han cooperado en torno a la OTAN; en 2002, Rusia mostró una gradual estrategia al instaurar la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), la cual hasta esa fecha se conoció como el Tratado de Seguridad Colectiva o Tratado de Tashkent, el cual fue firmado en 1992. En el tratado fue conferido un sistema de Seguridad Colectiva para la antigua región soviética, su marco constitutivo preveía el desarrollo de una alianza militar con carácter de defensa colectiva similar al desaparecido Pacto de Varsovia.

²⁷⁵ Putin: Serguei Ivanov en el puesto de primer Vicepresidente del Gobierno, además de responder por el complejo Militar-Industrial, va a supervisar también el sector civil de la economía. 15-02-07, RIA Novosti, en <http://sp.rian.ru/20071502/5385948394.html>

²⁷⁶ Mark A. Smith. *Rusia, United States and Central Asia*. Londres, Conflict Studies Research Centre, 2002, p.3

El Tratado de Tashkent fue firmado por Rusia, Armenia, Azerbaijón, Bielorrusia, Georgia, Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, las repúblicas que no se adhirieron al Tratado fueron Moldavia, Turkmenistán y Ucrania. En 1999, Azerbaijón, Georgia y Uzbekistán denunciaron el Tratado y – como ya se vio – con el apoyo del Departamento de Estado de Washington, conformaron la Alianza GUUAM²⁷⁷.

El antecedente para la formulación de la OTSC fue la creación en la ciudad de Bishkek, Kirguistán, del Centro Antiterrorista de la CEI. Posteriormente en Mayo de 2002 Rusia, Kirguistán Kazajastán, Tayikistán, Bielorrusia y Armenia deciden dotar al centro de un comando militar conjunto, una fuerza de reacción rápida para Asia Central, un sistema de defensa aéreo común y una acción coordinada en materia de Seguridad y Defensa con sede en Moscú. En Septiembre de 2003 fue suscrito el Acuerdo Intergubernamental Rusia- CEI sobre el Reglamento de Estancia del Centro Antiterrorista en el territorio de la Federación Rusa.²⁷⁸

El Tratado de Seguridad Colectiva recibió un nuevo impulso ocurrido durante el décimo aniversario desde su creación, en mayo de 2002. En la cumbre anual de Estados miembros fueron tratados los planes para una exitosa integración político-militar. El vocero del Ministerio de Exteriores ruso Alexander Yakovenko, manifestó que la agenda de la reunión incluiría la transformación del Tratado en una Organización de carácter Internacional regional, la creación de un órgano interestatal de dirección militar y la ampliación de la cooperación técnico-militar en el marco de la CEI.²⁷⁹

Dentro de los objetivos y beneficios de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva se encuentran los siguientes:

- Aumento de la cooperación entre las estructuras militares.
- Ampliación de la cooperación técnico- militar.
- Creación de algunos componentes militares regionales.
- Mejora de la coordinación de las actividades de política exterior de los miembros.²⁸⁰

El nacimiento formal de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva fue en octubre de 2002, una vez que los Estados miembros de la OTSC concluyeron la ratificación de los Estatutos y el Acuerdo sobre la condición legal de esta organización. Dicha iniciativa rusa pretende consolidar un sistema de Defensa y Seguridad en el espacio postsoviético. Sus miembros hasta ese momento fueron los que continuaron en 1999, Armenia, Bielorrusia, Kazajastán, Kirguistán, Rusia, y Tayikistán. Esta nueva organización abarca a los “aliados” de Rusia. La finalidad es consolidar una de las metas fundamentales para Moscú: es la transformación de las fuerzas militares rusas y la consolidación de la influencia rusa en el territorio postsoviético, además de recuperar su proyección militar a nivel global.

²⁷⁷ Uzbekistán abandonó la organización pro estadounidense en 2005

²⁷⁸ *The antiterrorist center of CIS member States*, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/BI.nsf/crhh/FE24016F5160868B40045BFDE?OpenDocument>

²⁷⁹ Entrevista al vocero de exteriores de Rusia Alexander Yakovenko ante la próxima reunión de los órganos dirigentes del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/BI.nsf/7957F268663D54328DF95?OpenDocument>

²⁸⁰ *Idem*.

La OTSC es un organismo regional creado para resguardar la seguridad de los países que lo integran –se explica en los comentarios que publica el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia– La OTSC cuenta con todos los instrumentos necesarios para rechazar los retos y amenazas a la seguridad regional pero prefiere aprovechar las medidas de carácter político".²⁸¹

Rusia empezó la promoción de la OTSC a partir de 2004 con actividades de cooperación militar en torno a los foros de la CEI; en el ámbito internacional el 2 de diciembre del mismo año le fue concedido el grado de observador en la Asamblea General de Naciones Unidas, además fue reconocido por la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE).

De acuerdo con el Secretario General de la OTSC, Nikolai Bordyuzha: los Estados miembros han reconocido la necesidad de crear un batallón para el mantenimiento de la paz que operará en tres ámbitos: en el territorio de los países de la Organización; en el territorio de la Comunidad de Estados Independientes; con el acuerdo del Consejo de Seguridad de la ONU, comentó el general.²⁸²

En el sentido de Defensa, así como el artículo 5º del Tratado de la Organización del Atlántico Norte hace alusión a la defensa colectiva en caso de ataque a alguno de sus miembros; también el artículo 4º del estatuto que dio nacimiento a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva responde de manera similar al referirse que:

“... en caso de un acto de agresión contra cualquier Estado participante en el Tratado, los demás Estados le brindarán ayuda necesaria, incluida la ayuda militar, y le prestarán apoyo a partir de los medios disponibles y conforme al derecho de defensa colectiva refrendado en el artículo 51 de la Carta de la Organización de las Naciones Unidas.”²⁸³

En el marco de esta nueva Organización, Rusia ha devuelto y consolidado su influencia en materia de cooperación militar en los países miembros de la OTSC. Si en 2001 Moscú se mostró dispuesto a abrir su espacio natural de influencia para los planes geopolíticos del gobierno estadounidense; su clara geoestrategia de Moscú se encuentra reflejada en el fortalecimiento y participación en esta organización, esto en detrimento de la participación de la OTAN con dicho Estado, además de mermar poco a poco la influencia estadounidense que pudo tener el Gobierno de George W. Bush durante su campaña de “lucha contra el terrorismo” al instalar bases militares en Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán.

En este sentido al iniciar la invasión a Afganistán en 2001, Estados Unidos estableció bases militares en Manas, Kirguistán; Dushanbe y Kuljab, Tayikistán; Khanabad y Kokaidy, Uzbekistán, además Washington adquirió derechos de establecimiento y tránsito para los aviones de guerra y de abastecimientos militares en Armenia, Azerbaijón y Kazajistán - país que posee el mayor potencial de la riqueza petrolera en la región del Caspio.²⁸⁴

Lo anterior provocó un debate al interior del Kremlin; la crítica a la postura del presidente ruso ante estos acontecimientos la hizo Gennady Seleznev, alto representante de la Duma durante su visita a Tayikistán en enero de 2002. Seleznev señaló que Rusia debía incrementar su presencia en Asia Central y que Estados Unidos no debería establecer bases militares en la región, ya que no existía un mandato de Naciones Unidas para ello.²⁸⁵ Sin embargo- como se ha referido antes-, el magnífico

²⁸¹ *Idem.*

²⁸² Intervención del Secretario General de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva., Nikolai Bordyuzha. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en :http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument

²⁸³ OTSC, *Nuevo instrumento de Seguridad Colectiva*, 23-08-05 en <http://www.militarynews.ru>

²⁸⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “*Los atentados en Estados Unidos: Una catalizador en el proceso de conformación de una nueva geopolítica mundial*” en *Afganistán: Guerra, Terrorismo y Seguridad Internacional en el Siglo XXI*. Fernando T. Montiel (comp.) Edit. Quimera, México 2001, p. 295

²⁸⁵ Mark A Smith. *Rusia, United States and Central Asia*, op. cit, p. 25

pragmatismo del presidente Putin pudo asegurar sus maniobras en Chechenia, del mismo modo la eliminación del régimen talibán servía a sus intereses en la región.

Obviamente, al mismo tiempo Moscú se volcó a reanudar su participación militar con estas repúblicas postsoviéticas tanto a nivel bilateral como en el marco de la OTSC, esto se ve reflejado en la instalación de bases rusas en Tayikistán en 2004 y Kirguistán en 2002, además Uzbekistán ha *regresado* al lado de Moscú y se ha comprometido a cooperar junto a los miembros de la OTSC y abandonar la GUJAM, al mismo tiempo Tashkent ha demostrado ser un gran aliado en materia de cooperación energética.

En el caso de Tayikistán, durante una reunión entre los presidentes de ambos Estados, el 4 de Junio de 2004 se negoció que a cambio de la eliminación de una deuda de aproximadamente 3000 millones de dólares, esta república postsoviética otorgó los derechos a Rusia para instalar una base militar al sur de Dushanbe, muy cercana a la estadounidense en manos de la OTAN, que albergaría a 5000 efectivos de la división 201, así como la cesión de derechos a Moscú sobre el centro espacial Nurek, el cual fue reconocido como una de las estaciones más sofisticadas perteneciente a la Extinta Unión Soviética, esto para que compañías participen en el desarrollo de proyectos en la generación de energía hidroeléctrica.²⁸⁶

El acuerdo para el establecimiento de la base aérea rusa en la ciudad de Kant, Kirguistán con apoyo de la OTSC, a finales de 2002, fue muestra de un gran acercamiento hacia Moscú. La base, inaugurada en 2003, además de mantener equipo ruso será sede de la fuerza de despliegue rápido, *rapid deployment force* de la OTSC; motivo por el que cerca de 700 personas dan apoyo logístico y mantenimiento en la base de Kant.²⁸⁷ El Presidente Putin señaló: «... la apertura de la base de Kant marca una nueva etapa en las relaciones con Kirguistán, y es de gran importancia para la consolidación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. La base de Kant proporciona seguridad en la región, de la que Rusia es el único garante, las bases estadounidenses que se encuentran ahí no tienen en absoluto derechos sobre Asia Central.»²⁸⁸ De esta manera, Kirguistán se convertía en el primer país del mundo en albergar simultáneamente una base estadounidense y una rusa, separadas la una de la otra por apenas treinta kilómetros de distancia. Por otra parte, esta base forma parte del sistema de defensa aéreo ruso con sede en Yekaterimburgo.

Fue en el verano de 2005, cuando el presidente electo Kurmanbek Bakíev ordenó el desmantelamiento de la base estadounidense ubicada en la ciudad de Manas, muy cerca de la capital de Kirguistán.²⁸⁹ Inmediatamente Washington respondió con una visita del entonces secretario de defensa -Ronald Rumsfeld- ofreció diversas ofertas económicas como un intento para permanecer en la zona, las que el gobierno de Bishkek rechazó. La base instalada desde 2001 tendrá que desmantelarse en un plazo máximo de 6 meses.

En relación a Uzbekistán, el Kremlin buscó un acercamiento con Tashkent para tratar de revertir la influencia primero de Estados Unidos y después de la OTAN cuando esta asume parte del mando en las operaciones de Afganistán desde esta república. El hecho que el presidente Islam Karimov haya puesto en duda “las auténticas intenciones de Washington” al advertir una revuelta que terminará en una revolución de color como las ocurridas en Georgia y Ucrania, fue sin duda el principal motivo para que volviera su mirada hacia Moscú.

²⁸⁶ Zafar Abdullayev, *Tajikistan, Russia probe military partnership*, 03-04-04, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org>, consultado en noviembre de 2006.

²⁸⁷ *Russia to establish air base in Kirguistán, decrease to US strategic interests in Central Asia*, 03-12-02, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org>, consultado en noviembre de 2006

²⁸⁸ *Idem*

²⁸⁹ *Idem*.

En este orden de ideas y así como ocurrió en Kirguistán, en agosto de 2005, el gobierno de Tashkent también exigió el desmantelamiento de la base estadounidense de Khanabad para un plazo máximo de 6 meses.²⁹⁰ En este contexto durante 2006 el presidente Uzbeco, Islam Karimov, después de su vergonzosa salida del antiguo Tratado de Seguridad Colectiva en 1999, comienza a realizar visitas a Moscú y a entablar pláticas para que su país se adhiera a la OTSC²⁹¹ y pueda consolidar su participación en materia de cooperación militar con Moscú.

Durante una visita del Titular de defensa Uzbeco, Rusland Mirzaev, su homónimo Serguei Ivanov manifestó al respecto: "La interacción militar y técnico-militar establecida entre Rusia y Uzbequistán se desarrolla cualitativamente y representa en el plano de la instrucción militar un elemento que hace más sólidas las relaciones entre los dos países."²⁹²

En lo que se refiere a Kazajastán -la mayor república postsoviética con un alto potencial energético- a pesar de su mínima cooperación con Estados Unidos en 2001; Astana ha reforzado su presencia como miembro de la OTSC. A partir de 2004 la relación en materia militar se ha reforzado con Rusia, la cooperación técnico- militar es una base esencial en esta relación, Rusia ha entablado pláticas con Astana para promover proyectos en programas de cooperación técnico-militar para los años 2007-2015.²⁹³

Aún cuando en 1991, a cambio de una cantidad considerable de armamento, Astana regresó a Rusia armas nucleares estratégicas y tácticas; actualmente Rusia le ofrece a Kazajastán sus últimos adelantos en materia de navegación aérea. Una fuente en el Ministerio de Industria y Energía de Rusia confirmó que en la reciente sesión de la comisión intergubernamental, las partes consideraron las posibilidades existentes para crear un sistema integrado de control del espacio aéreo. Próximamente una delegación kazaja debe visitar varias empresas rusas ocupadas en la producción de radares y sistemas automatizados de control y comunicaciones.²⁹⁴

La única republica postsoviética que no forma parte de la OTSC, es Turkmenistán, la cual se ha mantenido neutral ante los acontecimientos de los últimos 6 años, pero en materia energética se encuentra dentro de la estrategia geopolítica del Kremlin, esto debido a que se muestra como un Estado con grandes reservas de Gas natural en la región.

Otro miembro de la OTSC que claramente se muestra bajo la influencia de Moscú es Bielorrusia, esta república desde la separación de la URSS ha mantenido una excelente relación con su "hermano eslavo". Un ejemplo de ello se refleja en la Doctrina Militar que el presidente Putin presentó en el 2000 así como en el Documento preliminar de la nueva Doctrina Militar, donde se señala que Bielorrusia pertenece al espacio de defensa de la Federación Rusa – como anteriormente se señaló-, esto como un claro entendimiento entre las dos naciones eslavas y el lugar estratégico que ocupa Minsk para Moscú.

En este sentido, el general Iván Dirman, viceministro de Defensa de Bielorrusia, durante su participación en la exposición internacional IDELF-2006 de armamentos y material para tropas terrestres, realizada en Moscú, del 2 al 6 de agosto de 2006, afirmó lo siguiente: "Estamos colaborando intensamente con el Ejército ruso, sobre todo para reforzar la agrupación militar que cubre la frontera occidental de nuestra Unión Rusia-Bielorrusia. La cooperación tanto bilateral como en el marco de la OTSC ha venido a confirmar lo importante de la integración ruso-bielorrusa."²⁹⁵

²⁹⁰ *Idem*

²⁹¹ *Los jefes de Estado de la Comunidad Económica Eurasiática han suscrito el documento sobre la admisión de Uzbekistán en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, según ha informado Vladimir Putin*. RIA Novosti, 16/ 08/ 2006, en <http://sp.rian.ru/200608/16/08/55183994.html>

²⁹² *Cooperación militar entre Rusia y Uzbekistán como base de las relaciones bilaterales*. RIA Novosti, 22- 09- 2006, en: <http://sp.rian.ru/20062209/52749286.html>

²⁹³ *Rusia y Kazajstán reanudan cooperación Técnico-Militar*, RIA Novosti. 27- 10- 06, en: <http://www.sp.rian.ru/20061006/6354326.html>

²⁹⁴ *Idem*

²⁹⁵ *Cooperación Técnico-Militar Ruso-Bielorrusa*. RIA Novosti, 15- 08- 2006. en <http://sp.rian.ru/20061508/55173994.html>

Armenia muestra una gran amistad con el Kremlin, en el marco de la OTSC se han desarrollado diversos acuerdos donde Ereván ha demostrado ser un socio militar fundamental para los Estados miembros, bilateralmente Rusia ha complementado esta cooperación militar debido a que Moscú le proporciona tropas para proteger sus fronteras con Turquía y e Irán.

Georgia, Ucrania, Azerbaijón y Moldavia, miembros de la GUAM no forman parte de la OTSC²⁹⁶, aunque han sido invitados por la Organización para formar parte como observadores, su obstinado objetivo por incorporarse en las estructuras occidentales ha segado a los dirigentes de estas repúblicas. No obstante, Rusia ha asegurado que su objetivo no será fácil y menos si Moscú se encuentra dispuesto a asegurar y defender el espacio euroasiático de la intromisión de la OTAN, como ya se ha mostrado a lo largo de este capítulo con la descripción de sus directrices en Política Exterior, Seguridad y Defensa.

En referencia a lo anterior, la posición de Moscú ante la ampliación de la OTAN y la cooperación que ésta pudiese ofrecer para contrarrestar las amenazas a las repúblicas postsoviéticas en aras de adentrarse a la región, se ve cada vez más mermada por la consolidación de la OTSC.

A finales de 2004, la respuesta hacia la OTAN por parte del viceministro de exteriores ruso Grigory Karasin fue clara y contundente: «Nadie niega que la OTAN pueda tener ciertos intereses en el Asia Central. Pero me gustaría recordar a nuestros socios de la OTAN que la región centroasiática y Transcaucasia entran en la zona de responsabilidad de la OTSC. La diferencia de contenido entre una zona de intereses y una zona de responsabilidad es bien evidente»²⁹⁷, Karasin agregó: «Es obvio que en la OTAN prevalece aún la opinión de aquellos Estados que prefieren no darse por enterados de la existencia de la OTSC» observó el viceministro ruso.

Al respecto, Igor Ivanov -que hasta 2008 fue secretario del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa- define el interés de la OTAN por la región, como un objetivo de Washington para desestabilizar a Rusia: « La presión que ejercen estructuras políticas y militares de la OTAN y EEUU en Asia Central lleva al aumento de la tensión en las zonas de responsabilidad de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC). Están a la vista los intentos de inmiscuirse en la vida política de los Estados emergentes bajo la cobertura de promover valores democráticos y de ensayar las tecnologías de ejercer presión sobre las autoridades locales valiéndose de los movimientos de protesta.»²⁹⁸

No obstante, Moscú como portavoz de la OTSC ha propuesto a la Alianza Atlántica cooperar en calidad de socios, sobre todo en lo referente al narcotráfico, cuestión que la OTAN ha desatendido en repetidas ocasiones.

La primera propuesta de cooperar con la OTSC le fue dirigida al secretario general de la OTAN en junio de 2004. Pero en aquella ocasión los dirigentes de la Alianza no dieron respuesta. Como anteriormente, la dirigencia de la Alianza declaró que el territorio del Cáucaso y Asia Central - zona de sus intereses estratégicos- y en Bruselas no quieren compartir con ninguna otra organización la responsabilidad por aquello que sucede en esa zona, ni siquiera con aquella de la que forman parte los países de la zona.²⁹⁹

²⁹⁶ Debido a que no forman parte de la Organización militar, en este apartado no se hará hincapié de la relación que mantienen con Rusia y la influencia que ha mostrado sobre estas repúblicas caucásicas; por ello el último punto de este capítulo se destinó para detallar la vuelta de la influencia rusa en cada una de las repúblicas que conforman la CEI.

²⁹⁷ Moscú recuerda a la OTAN que el Asia Central y Transcaucasia entran en el ámbito responsabilidades de la OTSC. Declaración del Viceministro de Exteriores ruso Grigory Karasin para entrevista a RIA Novosti, 7-12-04, en <http://sp.rian.ru.20040712/8374673246.html>

²⁹⁸ La presión que la OTAN y EE UU ejercen en Asia Central lleva al aumento de la tensión en las zonas de responsabilidad de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, 29-11-04, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru.20041104/53858394.html>

²⁹⁹ La OTAN desoye las propuestas de colaboración que le hace la OTSC, 05-07-2004 RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru.20040507/54857438394.html>

Pero la realidad muestra que la propia OTAN no es capaz de garantizar la estabilización allí. En Afganistán, donde los países de la Alianza efectúan la operación antiterrorista contra los talibán, Al Qaeda y otras organizaciones extremistas islámicas, las cosas no van tan bien como lo esperaban en las capitales de los Estados europeos y norteamericanos. No cesan los ataques terroristas que penetran en la zona desde Pakistán. Florece el narcotráfico. Es bien sabido que 90 por ciento de la heroína que se introduce ilegalmente en Europa procede de Afganistán.

La Alianza Atlántica no podrá hacer frente a esa agresión, sin apoyarse sobre los Estados centroasiáticos y, por supuesto, sobre Rusia. Tampoco logrará hacerlo sin establecer cooperación en esta lucha con todos los Gobiernos y las fuerzas interesadas en ello. La OTSC tiene tal interés, y no se limita sólo a declararlo.

En este contexto, la OTSC, no ha recibido hasta la fecha ninguna respuesta de la OTAN a sus iniciativas, encaminadas a establecer el diálogo y fomentar una cooperación constructiva entre ambas organizaciones. El propio secretario general de la OTSC, Nilolai Bordiuzha ha declarado que la relación de la OTAN con la OTSC se torna alejada, « ... simplemente nos desoyen y pienso que lo están haciendo concientemente porque a la OTAN no le conviene colaborar en formato de 'organización con organización'»³⁰⁰

Al decir de Bordiuzha, « Moscú aplaude el hecho de que la Alianza Noratlántica quiera contribuir a la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico en el Asia Central, pero Bruselas debería darse cuenta cabal de que la OTAN difícilmente podría hacer tal contribución a menos que mantenga una cooperación estrecha con la OTSC»³⁰¹

Durante la última cumbre de la OTAN celebrada en la ciudad de Riga a fines de 2006, Serguei Ivanov declaró «... el diseño del mecanismo de cooperación entre la OTSC y la OTAN y una precisa delimitación posterior de la áreas de responsabilidad contribuiría a reforzar la seguridad regional e internacional. Actualmente los Estados que integran la OTSC ocupan un 70% del territorio de la antigua URSS, sabemos que es una zona de alto interés político, económico y militar.»³⁰²

Ivanov añadió un comentario que fue criticado por su significado en relación con la Guerra Fría: « Al aceptar la destrucción del muro de Berlín, Rusia esperaba que la OTAN cumpliera con sus promesas de no ampliarse hacia el Este. Ello, no obstante, al cabo de poco tiempo ingresaron en la Alianza ex miembros de la Organización del pacto de Varsovia y países bálticos, ex repúblicas soviéticas. Reaccionando evidentemente al tono confrontacionista de la OTAN, Moscú le propone un nuevo formato de las relaciones en Europa. La OTAN no estaría en contra de seguir expandiéndose admitiendo otros Estados de la CEI. Rusia se opone enérgicamente a tales planes. Las persuasiones diplomáticas no surten efecto alguno, lo único que queda es la confrontación. La confrontación entre bloques al estilo de la Guerra Fría debe disuadir a algunas repúblicas postsoviéticas de su ingreso presuroso en la Alianza Noratlántica. Precisamente por eso, la OTSC anuncia enérgicamente sus intereses en Europa. Entre sus potenciales aliados figuran los países asiáticos miembros de la Organización de Cooperación de Shangai. Esta será una fuerza omologable por su poderío frente a la OTAN»³⁰³

Actualmente la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva está pasando de la categoría de bloque político-militar a una organización internacional universal de seguridad. Ella es capaz de reaccionar adecuadamente a las amenazas y desafíos del presente, afirmó su secretario

³⁰⁰ *Idem*

³⁰¹ *Idem.*

³⁰² *OTSC será un contrapeso de la OTAN. Ministro de Defensa ruso*, en: Nezavisimaya Gazeta para agencia de noticias INTERFAX. 04-12-06

³⁰³ *Idem*

general, Nikolai Bordiuzha añadió que éste fue el resultado principal del 2006, en una reciente entrevista realizada por la agencia RIA Novosti.³⁰⁴

Tras el reingreso de Uzbekistán en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva la correlación de fuerzas en la región de Asia central cambió cardinalmente. Y ello porque se fortalecerá su componente militar. Se llevará a cabo, además, el rearme de los países miembros y se creará un sistema unificado de defensa antiaérea. Nikolai Bordiuzha subrayó que se ha echado a andar el mecanismo de realización de los procesos integracionistas en la esfera del afianzamiento de la seguridad de los países miembros de este Tratado.

Con respecto al componente político de la organización, Nikolai Bordiuzha indicó que están ya en marcha las reformas para convertirla de entidad militar en una organización política regional multifuncional. El año pasado fue creada la Asamblea interparlamentaria de los países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva que se encargará del acercamiento de las leyes en la esfera del afianzamiento de la seguridad de los Estados miembros.

Bordiuzha agregó que se han dinamizado patentemente los contactos de la Organización con entidades internacionales, sobre todo con la ONU y la OSCE, la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa. Sin embargo, constataba con pesar que la cooperación con la OTAN se encuentra hasta ahora en estado de congelación: «La cooperación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva con la OTAN se encuentra en estado congelado no por culpa nuestra. Somos conscientes que la colaboración de organizaciones internacionales, sobre todo para enfrentar problemas como el combate al terrorismo, el narcotráfico es algo deseable y permite consolidar al máximo nuestros esfuerzos»

Durante los últimos 4 años, la OTSC realizó varios ejercicios antiterroristas en Asia Central. Sus nombres hablan de por sí: «Frontera 2003», «Frontera 2004» y «Frontera 2005». En 2004 y 2005 llevó a cabo la operación profiláctica «Canal», que permitió liquidar el envío de sustancias psicotrópicas y estupefacientes y sus precursores por uno de los canales de la llamada ruta del Norte (Afganistán - Asia Central - Rusia - Europa del Este y Occidental). Además, en el marco de la OTSC se forman efectivos que se especializan en luchar contra los terroristas y el narcotráfico, se organizan otras actividades políticas y militares, con el fin de impedir en la zona de sus responsabilidades la propagación de armas de exterminio en masa, tecnologías misilísticas y otras acciones criminales. La OTSC posee también fuerzas de despliegue rápido. Existen planes de crear un contingente mixto de fuerzas de mantenimiento de la paz y de reacción ante las situaciones de emergencia, integradas por unidades policiales, unidades de socorristas y destacamentos sanitario-epidemiológicos.³⁰⁵

El canciller ruso Serguei Lavrov ha declarado que Rusia aumenta su presencia militar en los países de La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva: « Rusia va incrementando su presencia militar sobre todo en el territorio de los países que forman parte de la OTSC, y no es ningún secreto en qué zona geográfica lo está haciendo -comunicó Lavrov. Se trata de las zonas que se extienden al sur de las fronteras de Rusia y desde las cuales se le puede amenazar a la seguridad del país". El ministro recalcó que las bases militares rusas se encuentran emplazadas en el territorio de los Estados aliados de Rusia y pudieran ser aprovechadas en interés de la seguridad de estos países. »³⁰⁶

Durante el año 2007, la OTSC, exhortó la cooperación con bloque regionales como la Organización Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSh). La OTSC insiste en lograr una cooperación más estrecha con la OTAN. En lo que respecta a la

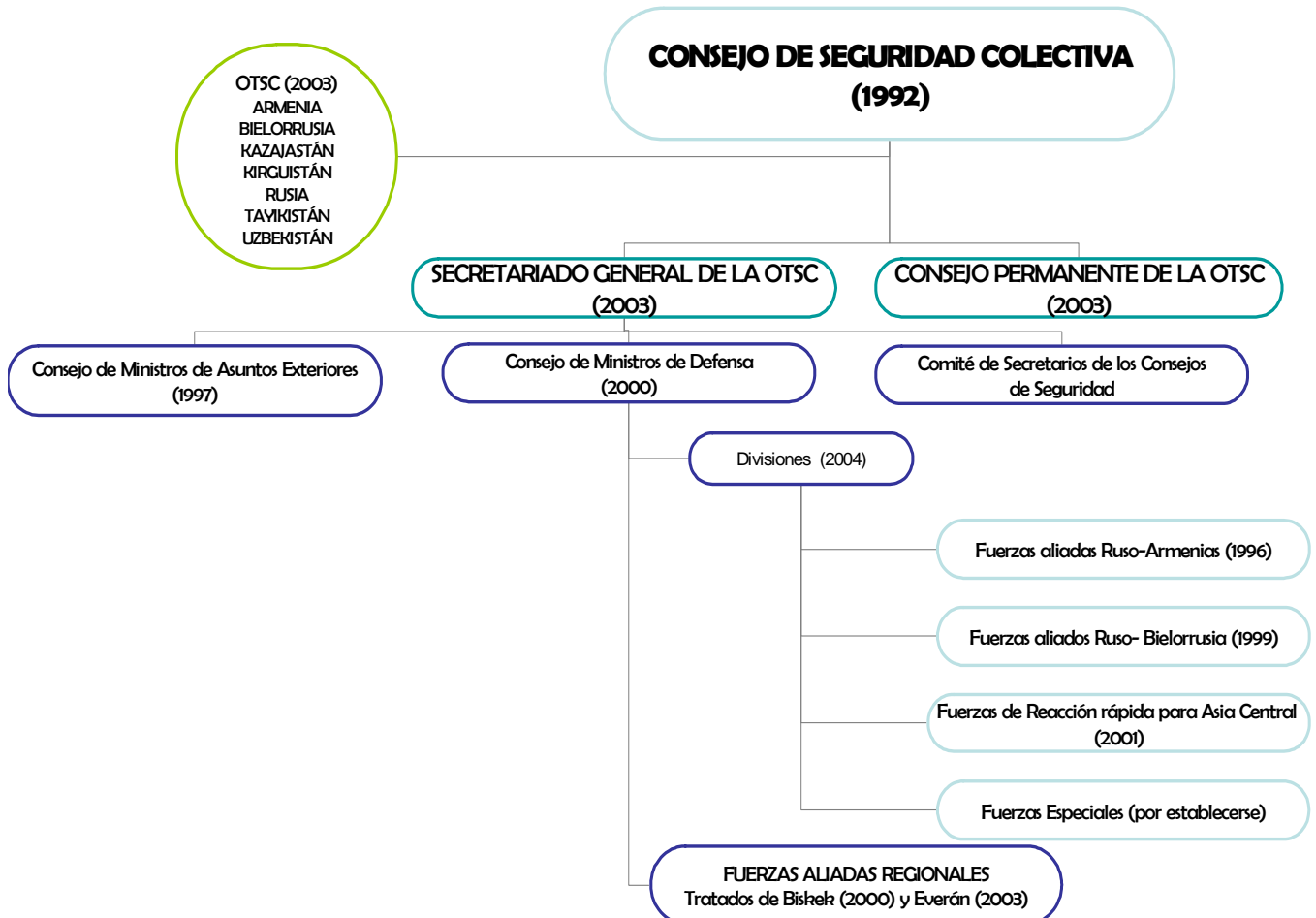
³⁰⁴ *La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva sigue desarrollándose como organismo Político-Militar regional.* Entrevista al Secretario General de la OTSC Nikolai Bordiuzha para RIA Novosti, 23-08-06, en <http://sp.rian.ru/20062308/548574398394.html>

³⁰⁵ *Idem.*

³⁰⁶ *Rusia aumenta su presencia militar en los países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva* 15-10-06. RIA Novosti, en <http://sp.rian.ru/20061510/553489573485394.html>

problemática que la Alianza vive en Afganistán y de esta forma mancomunar los esfuerzos y frenar la amenaza del tráfico de droga que emana de Afganistán, podría contribuir un a porte también en la lucha contra las amenazas de la región euroasiática.

Estructura de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva



Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru> y de la Agencia de Noticias en temas militares INTERFAX: <http://www.interfax.ru>

4.3.3 Transformación de la industria de defensa

La Federación Rusia no ha dejado de considerarse una entidad fuerte si en cuestiones de defensa se trata, aún cuando la otrora potencia soviética hubiese desaparecido y con ello su gran Complejo Militar Industrial (CMI); a pesar que en la década de los 90's entraron en un periodo de reconversión, actualmente su ejército, marina de guerra y el enorme arsenal de armamentos tanto convencionales como el nuclear, se encuentran en un proceso de reconstrucción. Actualmente, Moscú promueve su tecnología militar constantemente en diversas ferias comerciales internacionales, donde su capacidad de demostración militar ha sido muy eficaz.

Un importante acontecimiento ocurrido en 1998 en el contexto de la reconstrucción del CMI ruso fue la construcción del crucero atómico *Pedro, el Grande*, que representa el mayor barco con capacidad atómica construido en Rusia. Indiscutiblemente su construcción fue dictada por la necesidad de competir con las fuerzas navales estadounidenses que más adelante en la concepción de la Doctrina de Defensa Rusa algunos analistas lo denominarían como “respuesta asimétrica”³⁰⁷

Por lo anterior, Vladimir Putin, en su paso del FSB a la secretaría del Consejo de Seguridad, promovió medidas que posteriormente dieron luz verde a una nueva generación de armas nucleares. Para responder la ampliación de la OTAN se construyeron alrededor de 10 000 unidades tácticas de bajo poder que debían constituir una especie de nivelación contra la expansión de la Alianza Noratlántica, a fin de cerrar la brecha en armas convencionales entre Rusia y los miembros de la OTAN.³⁰⁸ Este plan fue propuesto mucho antes de la crisis en Kosovo durante 1999, si bien además del apoyo de Putin, este acontecimiento también impulsó su práctica.

Estas medidas se ven reflejadas tanto en el Documento de Seguridad Nacional como en la reformada Doctrina Militar presentadas ya durante el gobierno de Putin, los cuales prevén una radical modernización de todo el arsenal nuclear ruso; además quedó establecida la organización territorial militar de la Federación Rusa en los seis distritos militares de Moscú, Norte (o Leningrado), Cáucaso Norte, Volga-Urales, Siberia y Extremo Oriente, más la «región especial» de Kaliningrado.

El modelo de “acción-reacción”³⁰⁹, propuesto por Barry Buzan podría equipararse a la situación creada en ese contexto que utilizaron las tensiones con Occidente respecto al conflicto de Kosovo, para presionar en favor de sus propios intereses: si un ataque de la OTAN a gran escala continuaba en las previsiones oficiales, entonces las fuerzas nucleares conservarían su posición privilegiada como disuasorias frente a esa posible agresión.

El plan propuesto por Putin dedica a contar con la capacidad de asestar el primer golpe nuclear no estratégico en cualquier parte del mundo con la misma capacidad de los misiles crucero estadounidenses y los bombarderos de precisión.³¹⁰ Por ello fue necesaria la revisión de la *Raketniye Voiská Strategicheskogo Naznacheniya, RVSN* o *triada nuclear rusa*, compuesta por las Tropas de Misiles Estratégicos terrestres, - considerado por muchos analistas como el más importante- En segundo lugar el naval compuesta por los submarinos nucleares, por último, el del aire formado por los bombarderos nucleares estratégicos.

Por lo anterior, durante 1999 el componente terrestre de la *triada* empezó a desplegar regimientos con cohetes o misiles³¹¹ balísticos estratégicos intercontinentales denominados TOPOL M³¹², los cuales se perciben como el principal componente terrestre de las fuerzas nucleares estratégicas rusas, que llegaron a reemplazar los sistemas incorporados a las Fuerzas Armadas desde hace 20 años denominados TOPOL, a los que en Estados Unidos y la OTAN conocen como ICBM³¹³. El TOPOL M, en ese año era un modelo basado en silos estacionarios, consta de tres ojivas o cabezas nucleares, con alcance de 6000 millas, pesa cerca de 47.2 toneladas; su carga bélica es de 1,200 kilogramos y el alcance es de más de 10.000 kilómetros, este sistema es capaz de burlar cualquier sistema antimisil existente, con gran efectividad, incluso aquellos cuyas bases se encuentren en el cosmos.³¹⁴

³⁰⁷ Tziganov Yuri, “Russian Policy toward Northeast Asia” en *Political Norod Rusia Archive*, 2001, en: <http://www.norad.political.ru>, consultado en noviembre de 2006.

³⁰⁸ Valentin Larionov, “Russia Military Doctrine” en *Global Security beyond the millennium*, Igor Zevelev (comp). Macmillan Press, Great Britain, 1999, p. 226

³⁰⁹ Barry Buzan, *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations*. Macmillan, Londres, 1987 [trad. cast.: Introducción a los Estudios Estratégicos: tecnología militar y Relaciones Internacionales.] Ediciones Ejército, Servicio de Publicaciones del Estado Mayor del Ejército, Madrid, 1991, pp. 97-112

³¹⁰ *Idem*.

³¹¹ Según el Doctor Edmundo Hernández Vela, para términos estrictamente del idioma español, se debe denominar Cohete en lugar de “Misil” el cual deriva del término anglosajón *Missile*. Sin embargo, para fines de esta investigación se prefiere seguir con la denominación Misil. Al respecto véase en Edmundo Hernández Vela, *Diccionario de Política Internacional*, México Porrúa, 2004.

³¹² El equivalente en la nomenclatura de la OTAN es el RS-12M2 (SS-27). *Center for Arms Control, Energy and Environmental Studies at Mipt*, en: <http://www.armscontrol.ru/start>

³¹³ Su descripción en inglés *Intercontinental Ballistic Missile* (ICBM) Misiles Balísticos Intercontinentales.

³¹⁴ Valentin Larionov, “Russia Military Doctrine” en *Global Security... op. cit.* p. 226

En este sentido, el sector militar y el gobierno ruso han hecho progresos en el desarrollo de armas y equipos cada vez más avanzados. Desde 2002 se activó un regimiento de tropas con misiles estratégicos que fueron desplegados en diversos sitios del territorio ruso, misiles estratégicos TOPOL M, de capacidad nuclear como estrategia crucial de la Seguridad Nacional Rusa, lo cual demuestra el abandono de la política de desarme nuclear y el regreso a la política de disuasión nuclear global.³¹⁵

Esta nueva postura de Moscú fue puesta en marcha ante el abandono del Tratado ABM por parte de Estados Unidos en 2002, decisión que se vio forzada a tomar el Kremlin por la obstinación de Washington de persuadir para que también lo denunciara.

Actualmente, el aparato militar ruso posee aproximadamente 60 TOPOL M en despliegue, con un rango de 6000 millas y, a pesar de que había proyectado una suma de 150 para el 2006, los que había en existencia fueron suficientes para mejorar la red de defensa nuclear que el país posee. Además la ingeniería militar mantiene prevista una versión de este misil pero ahora para ser lanzado desde plataformas móviles, cuya capacidad se prevé con cuatro veces mayor que la del actual TOPOL M, con la novedad que el nuevo misil o cohete pudiese cargar más de diez cabezas nucleares. (Aproximadamente más de 100 veces la capacidad de lo ocurrido en Hiroshima)³¹⁶

El papel del componente naval de las fuerzas nucleares rusas durante la presidencia de Putin ha otorgado un papel más relevante a los submarinos nucleares o SSBN, calificados ahora, incluso, como los principales dentro de la tríada en comparación con las fuerzas nucleares terrestres. El reciente Tratado de Reducciones Ofensivas Estratégicas (*Strategic Offensive Reductions Treaty, SORT*³¹⁷) con Estados Unidos, permite a Rusia asumir la necesaria disminución de sus fuerzas nucleares derivada de la avanzada edad de sus SSBN, mientras se construyen los nuevos modelos.

El esfuerzo del presidente ruso por relanzar a Rusia como potencia en este rubro, así como su énfasis en el desarrollo de misiles balísticos nucleares submarinos, se vio en 2001, con la renovación de los submarinos nucleares DELTA I, de 10 cabezas nucleares; el DELTA II con 34 ojivas nucleares; se cuenta también con cerca de 5 submarinos denominados TIPHOON con una capacidad sorprendente total de 1000 ojivas nucleares y al que se pone mayor atención, el DELTA IV con el que se cuentan 6 con un total de 384 ojivas nucleares.³¹⁸

En ese mismo año se hizo una demostración al desplegar los submarinos GEPARD y el DELTA IV, en el mar Blanco y en el Puerto de Petropavlovsk de la península de Kamchatka respectivamente, estos novedosos submarinos hicieron gala de la más alta tecnología disuasiva estratégica naval.³¹⁹ Uno de los submarinos más potentes es el denominado *Kursk*, el cual repentinamente se hundió durante una demostración.

Esta renovación que Rusia mostró en materia estratégica naval fue visto con recelo por parte de Washington, Putin no era Yeltsin, por ello el gobierno de George W. Bush se mostró inconforme al grado de mandar a espiar las actividades rusas, como en los tiempos más álgidos de la confrontación bipolar.

Al respecto, el Doctor Antonio Sánchez Pereyra señala un acontecimiento que se suscitó durante el año 2001 pero que no vio la luz a la opinión internacional: «... hasta antes de su rescate de la gélidas aguas del Mar de Barents a finales de 2001, los restos del submarino nuclear *Kursk* fueron objeto de una callada disputa de espionaje y contraespionaje, esta vez escenificado por la custodia de la marina rusa que se dedicó a patrullar y utilizar cargas explosivas para ahuyentar huéspedes indeseados, esto es, submarinos occidentales interesados en inspeccionar el contenido letal

³¹⁵ "Russia Reloaded. Back to the Future of Deterrence" en: *Strategic Forecasting Inc (Stratfor)*, 30-12-03, en <http://www.stratfor.com>

³¹⁶ *Yearbook Armaments, Disarmaments and International Security*, Stokolm Internacional Peace and Resarch Institut (SIPRI), en: <http://yearbook2005.sipri.org/>

³¹⁷ Todos los datos se encuentran al amparo del START II. Center for Arms Control, Energy and Environmental Studies at Mipt: *Current Status and Future of Russian Strategic Forces*, 10 septiembre 2002. <http://www.amscontrol.ru/start>

³¹⁸ *Idem*.

³¹⁹ Antonio Sánchez Pereyra "Año 2000: los halcones al mando. La contraofensiva diplomática de Putin contra el paroxismo belicista de la camarilla Bush" en *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, op.cit, p.226

del submarino; los 22 misiles que portaba el *Kursk* pertenecían al modelo *Granit*, el más moderno y poderoso del inventario ruso, diseñado para atacar portaviones estadounidenses... >>³²⁰

Actualmente se está trabajando en un nuevo tipo de misiles balísticos lanzados desde submarinos SLBM³²¹; este nuevo se está desarrollando como un misil MIRVED con una capacidad de 3 a 4 ojivas nucleares para un nuevo submarino nuclear. En este sentido, dentro del marco del START II, Moscú podría conservar todos sus submarinos transportadores de misiles como el DELTA III, el DELTA IV, y el TIPHOON y permanecer dentro del rango de límite de 1750 SLBM.

En lo que concierne a los bombarderos estratégicos con capacidad nuclear, estos se encuentran asignados al Ejército Estratégico del Aire; entre ellos se encuentran el TU-95MS con una capacidad de 8 cabezas nucleares y el TU-160 que cuenta con 9 ojivas nucleares³²² la necesidad de los bombarderos nucleares; además, su importancia como fuerza estratégica nuclear con fines disuasorios ha disminuido con la presidencia de Putin, por la preferencia de que gozan los SSBN para ese fin.

En cuanto a los misiles crucero (ALCM) con que están equipados, únicamente se ha producido una renovación del Kh-55 (AS-15), y se está desarrollando una versión *stealth*: el Kh-101; por tanto, es posible que se concentren los recursos destinados en producir modelos más avanzados que sustituyan a los existentes.³²³

Ya a inicios del 2004, fue aprobado el presupuesto federal que permitió al gobierno dar por terminada la reforma militar e iniciar la renovación programando de esta forma las necesidades para la defensa. Es así como las Fuerzas Armadas obtuvieron más recursos económicos para la implementación de sus actividades. Cabe destacar que esta política se puntualiza y ajusta cada año con el objetivo de contribuir al mejor desarrollo tanto de los objetivos como de las tareas de las Fuerzas Armadas.

Al intervenir en noviembre de 2005 en una reunión de los altos mandos del Ejército y la Armada, Vladímir Putin quien es Comandante en Jefe de las FF.AA. constató con mucha satisfacción que las FF.AA. se están desarrollando ya a un ritmo estable. El Ejército y la industria de Defensa en Rusia se recuperan gradualmente de la prolongada crisis de los años 90 y empiezan a reconstruir el potencial perdido.

Posteriormente, ese mismo mes, el titular de Defensa Serguei Ivanov y el Jefe del Estado Mayor General, Yuri Baluevski, informaron al presidente, sobre los exitosos ensayos del nuevo sistema de misiles estratégicos RT-2PM2 TOPOL-M, o *SS-X-27 Sickle* en la clasificación occidental. Las ojivas de estos misiles, lanzados desde el polígono de Kapustin Yar, en la frontera de las provincias de Volgogrado y Orenburgo, consiguieron destruir varios blancos objetivos en el cosmódromo de Baikonur, en el territorio de Kazajastán, demostrando que Rusia ya tiene en su haber un nuevo sistema misilístico de cabezas múltiples de guiado individual (CMGI), que son capaces de moverse hacia el objetivo a una velocidad hipersónica, cambiar la trayectoria y burlar los más sofisticados sistemas de defensa antimisil.³²⁴ Un sistema similar se va a instalar en el nuevo misil naval estratégico Bulava-30 (SS-NX-30), el equivalente naval al TOPOL M, desarrollado por el Instituto de Equipos Térmicos de Moscú y sometido actualmente a las pruebas oficiales. A partir de 2008, el Bulava-M se pondrá en la dotación de las fuerzas de disuasión estratégicas en la Armada rusa, tanto en los submarinos Tiphon así como en los nuevos submarinos nucleares que se construyen en Severodvinsk.

Después de este ensayo el Ministro Ivanov declaró: «Lo que importa señalar ahora es que la consolidación del potencial bélico del Estado ruso no significa en absoluto que el Kremlin persiga algunos planes agresivos o se haya propuesto presionar con la ayuda de la fuerza militar a otros países, vecinos de Rusia o alejados de sus fronteras; es más bien, mantener los medios indispensables

³²⁰ *Ibidem*, pp. 225-226

³²¹ Por su denominación en inglés *Submarine Launched Ballistic Missile* (SLBM.) Misil Balístico lanzado desde Submarino

³²² Datos obtenidos en <http://www.armscontrol.ru>, consultado en diciembre de 2006.

³²³ *Idem*.

³²⁴ *Rusia tendrá nuevo Sistema capaz de burlar Defensa Antimisil, en un futuro previsible, dice Ministro de Defensa*, 09-11-05, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20050911/35632876489325.html>, consultado en noviembre de 2006.

para dar una respuesta articulada y de esta forma resistir a las presiones y chantajes de Washington por medio de la OTAN. Este rearme, tendiente a garantizar una nueva multipolaridad del mundo, se lleva a cabo en cooperación con otras grandes potencias.>>³²⁵

En este orden de ideas, a principios de 2006, el Ministerio de Defensa informó el aumento al presupuesto en el sector militar, mientras en 2001 a la partida Seguridad Nacional fueron asignados tan sólo 214 mil millones de rublos, este año dicha suma será de 821 mil millones. El ministro de defensa se refirió a Estados Unidos de la siguiente forma: <<de Rusia posee 927 vehículos de lanzamiento nuclear y 4249 ojivas nucleares, en comparación con 1255 y 4966 respectivamente con Estados Unidos. No existen otras dos potencias sobre la faz de la tierra que lleguen siquiera a considerar una aproximación a esas capacidades masivas de disuasión nuclear.>>³²⁶

Para abril del mismo año se probó el misil RS-24, una combinación de los misiles Topol-M terrestre y Bulava-30 naval, desarrollados por el Instituto de Termotécnica de Moscú, diseñado para penetrar los sistemas de defensa antimisil como el previsto que Washington pretende instalar en Europa del Este. Tal misil se encuentra diseñado para portar ojivas ya sea de forma terrestre o naval, además de ser hipersónico y capaz de cambiar su ruta de vuelo. En este sentido el presidente Putin declaró: <<...este es un paso significativo hacia la mejora de las capacidades de defensa, El mantenimiento de un equilibrio estratégico significará que nuestras fuerzas de disuasión estratégica podrán garantizar la neutralización de cualquier agresor potencial, no importa que sistemas modernos de armas posea...>>³²⁷ Lo anterior es una clara respuesta rusa a la OTAN y por ende a Estados Unidos y su Sistema de Defensa Antimisil (AMD)

Bajo esta misma premisa, durante 2007 Rusia desarrolló el perfeccionamiento de novedosos armamentos. En mayo de 2007 se realizó el lanzamiento de prueba de un nuevo misil balístico intercontinental, (MBI) RS-24, de ojiva múltiple, provisto del vehículo de reentrada múltiple, así como pruebas de nuevos misiles de crucero, y seguirá perfeccionando su armamento, dijo el presidente. El RS-24 es una combinación de los misiles Topol-M y Bulava-30, desarrollados por el Instituto de Termotecnia de Moscú, el mismo que se menciona como autor del nuevo modelo.³²⁸

Sólo tres meses después, dos acontecimientos demostraron este fortalecimiento en materia de defensa; en primer lugar la declaración del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, sobre la creación de la novedosa Bomba Nuclear Termodinámica, denominada como el “Padre de todas las Bombas”; la cual se equipara a las de un proyectil nuclear, cuya carga explosiva es mucho más potente que la trillita gracias al uso de nanotecnologías. Los ingenieros rusos la describen como un proyectil explosivo 20 veces superior al estadounidense; en cuanto a la superficie de destrucción, 4 veces más potente y genera una temperatura dos veces superior en el epicentro de la explosión. El otro acontecimiento fue que el Ministerio de Defensa reanudó la patrulla aérea de bombarderos estratégicos sobre las regiones del Ártico, Pacífico y el Atlántico.³²⁹

Otro aspecto importante dentro del rubro de la defensa es la venta de armamento que realiza la Federación Rusa. Anteriormente Moscú junto a Ucrania poseían el 90% de las empresas que existían en la ex URSS, lo cual las coloca entre los primeros lugares de principales países proveedores de armamento a nivel mundial. En este sentido la mayoría de los miembros del gobierno ruso consideran que dentro de los mayores incentivos económicos se encuentra la venta de armamento, ello ha generado grandes reticencias en Occidente y particularmente en Estados Unidos.

³²⁵ *Idem.*

³²⁶ Para los próximos nueve años, al programa de desarrollo de armamentos se asignarán casi 5.000 millones de rublos (un millón 850 mil dólares), según ha informado el vicepresidente del gobierno y ministro de defensa de la federación rusa, Serguei Ivanov, 02-06-06. RIA Novosti, en <http://sp.rian.ru/20060206/328463274872346.html>

³²⁷ Rusia modificará la composición de sus Fuerzas Nucleares Estratégicas. Se tendrá que introducir modificaciones en la Política Militar de Rusia debido a la transformación política de la OTAN, según cree Serguei Ivanov, ministro de defensa de Rusia, 14-04-06 RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061404/487563847395.html>

³²⁸ Datos obtenidos en <http://www.armscontrol.ru>

³²⁹ Para mayor información, véase los comunicados del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

Rusia ha sido el mayor proveedor de las principales ramas convencionales en el periodo 2000- 2005, reemplazando a Estados Unidos. Según el *Stokolm International Peace and Resarch Institut*, SIPRI, los cinco principales exportadores de armas convencionales durante el periodo 2000-2005 son:

Cuadro 4.5 Mayores Proveedores de armamento a nivel mundial en el periodo 2000- 2006

MAYORES PROVEEDORES DE ARMAMENTO A NIVEL MUNDIAL EN EL PERIODO 2000- 2006	
País	Porcentaje
RUSIA	32%
ESTADOS UNIDOS	31%
FRANCIA	8%
ALEMANIA	6%
GRAN BRETAÑA	5%

Fuente: Datos obtenidos del SIPRI Yearbook *Armaments, Disarmaments and International Security*, Stokolm International Peace and Resarch Institut, en: <http://yearbook2006.sipri.org/>

Durante 2003, por la venta de armamento ingresaron al país \$4 mil millones de dólares³³⁰, esto constituyó la ganancia más alta desde antes de que desapareciera la Unión Soviética, lo cual demuestra que así como la exportación de hidrocarburos, la venta de armamento convencional constituye una importante fuente de divisas para la economía moscovita. De esta manera, Moscú ha establecido diversos acuerdos para suministrar alta tecnología en lo que concierne a balística y misiles tanto a las repúblicas postsoviéticas así como a Irán, China e India en primer lugar, además de Angola, Vietnam, Siria, Malasia, Indonesia, Kuwait, Libia y entre Estados sudamericanos como Colombia, Venezuela y Brasil.³³¹ En 2004, China e India fueron los dos receptores más importantes de las principales armas convencionales; ambos siguen siendo dependientes de Rusia en la compra de armamento convencional.

Entre las principales armas que China ha comprado a Moscú destacan 200 aviones SU-27, 50 aviones de apoyo táctico SU-30, los modernos aviones MIG-29 y MIG-31; aviones barqueros IL-78M; helicópteros de combate KA50, MI-28 y el MI-35; helicópteros de transporte tales como MI-8, MI-17 y el MI-26. En lo que respecta a sistemas de defensa para misiles aéreos Beijing ha comprado los denominados S-300PMU, S-300V, BUK, y el moderno TOR-1M; entre diversos tanques, además de sistemas de control automático y sistemas de comunicación.³³²

India, durante los últimos años también ha preferido comprar armas a Rusia que a Estados Unidos –su antiguo proveedor- durante este periodo Delhi ha incrementado su suministro de aviones de combate, tanques y submarinos rusos. Dentro de los acuerdos firmados en este rubro destacan los que permiten la licencia de fabricación de aviones de combate rusos SU-30 en Delhi. De esta manera

³³⁰ *Yearbook Armaments, Disarmaments and International Security*, Stokolm International Peace and Resarch Institut (SIPRI), en: <http://yearbook2005.sipri.org/>

³³¹ véase la página web del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

³³² SIPRI

Estados Unidos queda en segundo lugar en lista de la India para importación de armas convencionales.

Uno de los sistemas de misiles que Rusia exporta con gran éxito ha sido el S-300 y su sucesor más fuerte, el S-400; estos misiles cuentan con tecnología de punta que deja atrás la capacidad del sistema de misiles estadounidenses *Patriot*. Continuando que esta lista, el Kamov-50 del arsenal aéreo militar incluye un sistema para burlar la más alta tecnología de cualquier sistema antimisil, es decir cuenta con una capacidad igual o mejor a la de Washington. Las compañías europeas interesadas en este tipo de helicópteros han visto en Rusia un buen proveedor.

Durante el año 2006, Rusia obtuvo nuevamente el primer lugar en venta de armas con una ganancia de \$6,000 millones de dólares, ello se reafirma debido a que durante este año se firmaron contratos con Venezuela y Argelia, los cuales constituyeron un gran incentivo para la venta de armamento. Otro incentivo es la participación rusa en la Segunda Exposición de Armamento y Material Bélico "INDO DEFENCE' 2006 EXPO & FORUM", celebrada en Yakarta del 22 al 25 de noviembre del mismo año, donde tanto la delegación y el pabellón rusos fueron los más grandes e importantes al despertar la atención general de los especialistas con las excepcionales performances del helicóptero de combate Mi-28NE, capaz de realizar misiones las veinticuatro horas al día y volar a alturas mínimas, así como las que posee el helicóptero militar de transporte pesado Mi-26 destinado a asegurar las maniobras de tropas con material de guerra y a transportar cargas de hasta 20 toneladas.³³³

Ante este hecho, el gobierno estadounidense a finales de 2006 criticó la venta de armamento que hacía Moscú vía las empresas: "Rosoboronexport" y la constructora de aviones SUJOI. Ambas fueron acusadas de cooperar con Irán en materia de armamentos, con el argumento que "en los convenios a nivel internacional está prohibida la venta a Estados que se encuentren en conflicto." La Cancillería de Rusia aclaró que la primera colabora con Teherán dentro de la legislación internacional y, la SUJOI, hace más de diez años que no ha tenido relaciones algunas con ese país. Entonces ¿Cómo Washington le concede anualmente a Israel créditos de 5 a 6 mil millones de dólares para la adquisición de armas estadounidenses. En tal contexto, las afirmaciones del gobierno estadounidense queda muy a la zaga con respecto a Rusia en la venta del material de guerra y solamente puede provocar sonrisas irónicas en los expertos.

Tampoco se debe olvidar que Estados Unidos suministra sus armas y hasta las impone a los países de la OTAN, a los que está cerrado el acceso para el material de guerra ruso, ello bajo diferentes pretextos, como "falta de coincidencia entre los fundamentales parámetros, calibres, sistemas de comunicaciones y control...", lo cual no resiste críticas de diversos especialistas no sólo rusos sino a nivel mundial.

Por citar un ejemplo, no es ningún secreto que en Grecia, la cual forma parte de la Alianza Atlántica desde 1952, todos sus sistemas de defensa antiaérea son de fabricación rusa, y hasta la fecha no existe ni ha existido problema con los sistemas de comunicaciones ni control desde su adquisición³³⁴. De ese modo, todo el sistema antiaéreo y antimisiles griego, puesto fundamental para la OTAN en el Mediterráneo, queda conformado sobre la base de técnica rusa; desde los sistemas de radio cercano de acción PZRK Iglá, medio-ZRK Osá 10M y Top-M1, hasta los complejos coheteriles S-300PMU1.³³⁵

³³³ Representativa delegación de Rusia en la exposición INDO DEFENCE 2006, 21-11-06 RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20062111/735432784648934.html>

³³⁴ Los chipriotas querían comprar el S-300PMU1 ruso, pero Turquía, apoyada por Estados Unidos, y usando como pretexto que los misiles antiaéreos constituirían una amenaza para su seguridad, se negaron categóricamente a que se concretara este acuerdo. Hubo un gran escándalo y los griegos, a los cuales el Pentágono les había impuesto su sistema DAC *Patriot* RAS-3, tuvieron que salvar la situación de sus vecinos y comprar este sistema para sí, rechazando al "patriota".

³³⁵ Para mayor información véase la página web del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa: <http://www.mil.ru>

Entonces ¿cómo es posible que el sistema de defensa antiaéreo y antimisiles griego de fabricación rusa forme parte del sistema general de la OTAN? Queda en entredicho que sea por la falta de coincidencia entre los fundamentales parámetros, calibres, sistemas de comunicaciones y control... sean los que prohíben a Rusia participar plenamente con estos Estados. No cabe duda que Estados Unidos suscita claramente enconos contra Rusia.

Otro rubro importante en esta área es sin duda la política del Estado en materia de la cooperación técnico militar de la Federación de Rusia con otros países que fue aprobada en 2001 y abarca el periodo hasta el año 2010, estipula que esta esfera constituye un instrumento eficaz para garantizar la seguridad nacional, los intereses económicos y político-militares de Rusia, además de ser una fuente adicional de los ingresos al presupuesto estatal.

En este sentido, el Señor Coronel Anatoly Bruev, agregado militar de la embajada de la Federación Rusa en México destaca: Una de las actividades clave de la cooperación técnico-militar de Rusia es la formación del personal militar nacional, así como del personal técnico de los Estados extranjeros en las instituciones educativas militares del Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia, lo que contribuye al aseguramiento de los intereses políticos, económicos y militares de nuestro país, al fortalecimiento de su posición en la arena internacional. Rusia posee una rica experiencia en materia de la formación de los elementos para las fuerzas armadas de los países extranjeros. Por lo anterior el grado de influencia mutua entre Rusia y el resto del mundo, una de las cuestiones que merecen una consideración específica es determinar hasta qué punto la actual postura militar rusa continúa siendo un factor influyente en el planteamiento de los asuntos domésticos, de las relaciones de Moscú con el exterior y de la imagen que proyecta Rusia.³³⁶

4.4 ENERGÍA, PODER Y DEPENDENCIA

Hasta ahora el sistema energético mundial tenía como base esencialmente los intereses de un grupo de países: los países industrializados, que además son los mayores consumidores. Occidente se ha acostumbrado a que las mayores empresas, tanto petroleras como gaseras de los países pertenecientes al G-8, controlen la extracción y transportación de hidrocarburos, y de esta forma determinar en muchos aspectos la estrategia del desarrollo de los mercados energéticos, aunque los principales centros de extracción de hidrocarburos se encuentran en los países en desarrollo.

No obstante, la correlación de fuerzas va cambiando sobre todo si se ve desde el punto de vista geopolítico y geoestratégico, por ello se entiende que el control de la energía detenta el poder; el ejemplo más claro que refleja el anterior enunciado: el ascendiente de Rusia sobre Europa es más que patente. La crisis energética mundial, resultado de la voracidad de potencias emergentes como China e India, y de la colosal inestabilidad de Oriente Medio, hace imprescindible que la Unión Europea garantice al máximo la estabilidad de los suministros. Rusia aparece como el aliado más natural y solvente.

En este contexto, dentro de las estrategias del Kremlin se encuentran el fortalecimiento de la Seguridad Energética para formular los planes de expansión petrolera, y gasera, especialmente para suplir las carencias del sistema energético tanto occidental como asiático y reflejar su poder energético a nivel mundial. De esta manera, además del potencial nuclear que Moscú detenta ahora el energético es una respuesta clara que constituye un escudo para mermar la ampliación de la OTAN,

³³⁶ *Cooperación Técnico-Militar de la Federación Rusa*. Sr. Coronel Anatoly Bruev, Agregado Militar de la Federación de Rusia en México. Boletín Informativo de la Embajada de la Federación de Rusia en México 2000-2007, p. 27

debido a que las repúblicas postsoviéticas que pretenden ingresar a la Alianza Noratlántica dependen completamente de la importación de hidrocarburos rusos, lo anterior aunado a que la mayoría de los Estados que conforman la alianza de igual forma son altamente dependientes.

Rusia tiene como objetivo convertirse en el gran suministrador energético por medio de sus compañías: Gazprom en la rama del gas natural y Lukoil y Rosneft en la petrolera, las cuales cada vez más ganan espacio estratégico a las compañías occidentales. De esta manera, esta nación eurasiática se presenta como una fuente energética de petróleo, gas natural o electricidad; es el mayor productor de Gas Natural en el mundo y el segundo exportador mundial de petróleo después de Arabia Saudita. Se puede afirmar que Rusia es una pieza fundamental para un reacomodo de poder económico y geopolítico en el mercados de hidrocarburos a nivel global, su envidiable posición geográfica le permite cercanía con Europa, Asia Oriental e incluso el Pacífico.

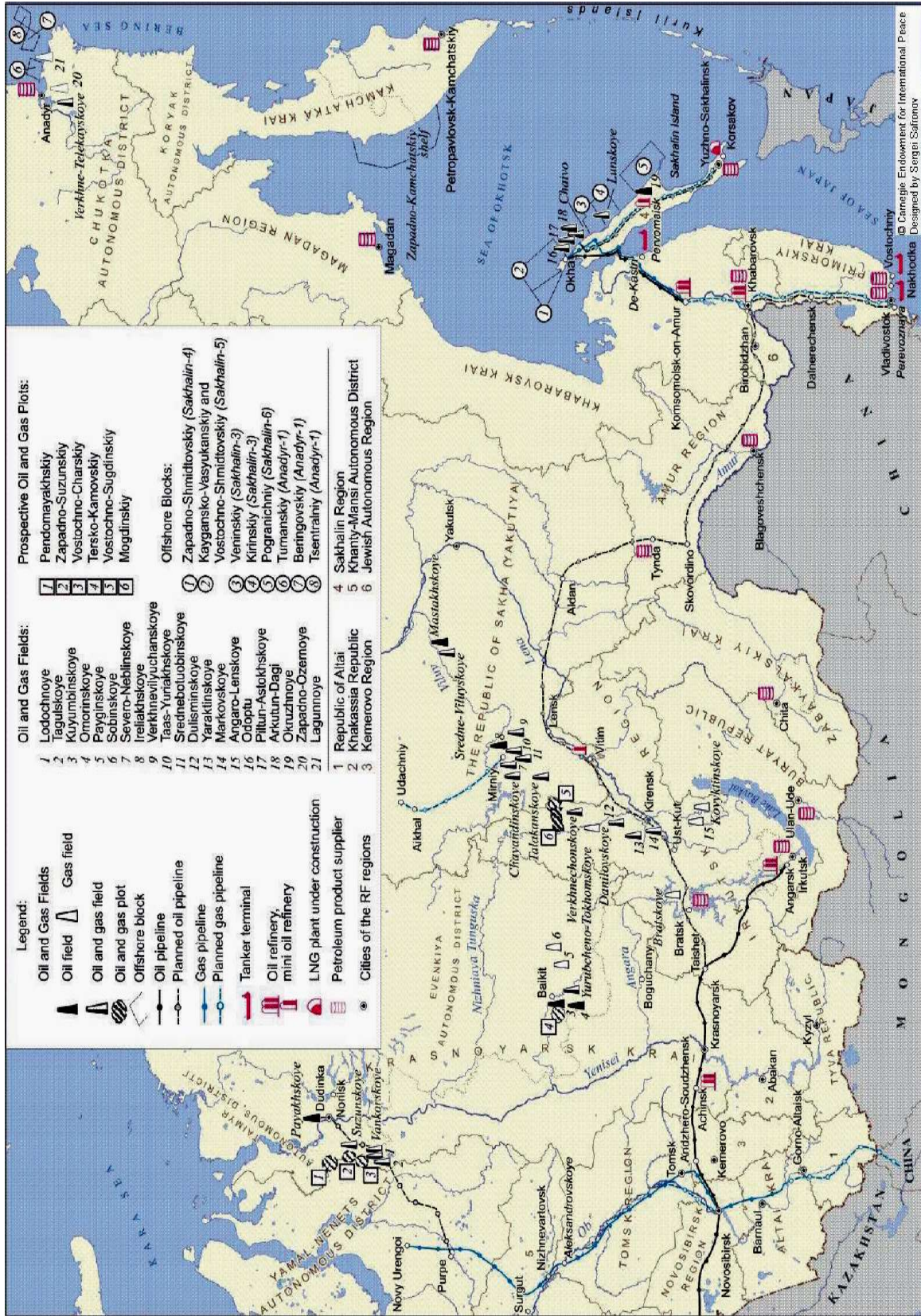
Como un coloso en la energía y la alta dependencia de las repúblicas postsoviéticas en el espacio euroasiático, permiten la consolidación del *Heartland* del siglo XXI; además es importante señalar que Moscú ha consolidado una alianza con uno de los mayores mercados europeos como es el alemán, tanto Eduard Schroeder como la actual canciller Angela Merkel se encuentran en una sólida cooperación con el Kremlin; lo anterior y en pleno siglo XXI consolida la pesadilla que en el siglo XIX, Sir Halford Mackinder expresaba que si Rusia se aliaba con Alemania socavaría por completo la influencia de la potencia marítima – en este caso el gobierno estadounidense vía la OTAN- en la región.

4.4.1 Rusia, la nueva potencia energética del siglo XXI

La Federación Rusa es el Estado más grande del planeta y es su codiciada ubicación geográfica la que le permite proyectar geopolíticamente sus intereses desde Occidente hasta el lejano Oriente ; al occidente comparte sus fronteras con Europa , al sur de este país eslavo se ubica la región del Cáucaso la cual es la entrada al Oriente Medio aunada a la de Asia Central, al sureste colinda con Mongolia y China, finalmente al oriente sus costas con el Océano Pacífico la ubican como vecino de Japón.

El vasto territorio ruso encierra inmensas cantidades de petróleo, gas natural, su potencial hidroeléctrico es asimismo cuantioso por los caudalosos ríos que lo atraviesan, sus reservas de carbón son las mayores del mundo y cuenta con cerca de 30 centrales nucleares. El sector del Petróleo y el Gas es, sin duda, uno de los más grandes y prometedores del mercado energético ruso. En lo que concierne a la parte europea cuenta con grandes cuencas hulleras y yacimientos petroleros y gaseros en los Urales, más al norte la región de Pechora cercana al Mar de Barents y al sur la cuenca del Mar Caspio o “Segunda Baku”. Siberia es considerada la región más rica en recursos naturales y donde se encuentran los más extensos yacimientos ricos en petróleo y gas natural de toda Rusia, destaca en la parte occidental cercana al Mar de Kara regiones ricas en hidrocarburos aunado a ello se localizan grandes metalúrgicas y siderúrgicas, seguida de Siberia central donde se encuentra los campos gaseros de Kovykta, cercanos a la cuenca de Irkusk del lago Baikal. En lo que respecta a la parte de Siberia oriental, la península de Kamchatka y la isla Sajalín cercana al Mar de Ojotsk son considerados de enorme importancia, sobre todo la segunda debido al desarrollo de diversos proyectos para la explotación de campos petroleros. La zona ártica de Murmask ha adquirido notable importancia por los campos petroleros descubiertos en la zona.

Mapa 4.1 El territorio de la Federación Rusa. Sus recursos energéticos



Fuente: Centro de Investigación y estudios sobre Europa del Este, Universidad de Bremen <http://www.forschungsstelle-osteuropa.de/landkarte.html>, consultado el 25-05-2007

El presente y el futuro del gas y el petróleo rusos están vinculados estrechamente no sólo a la geología, sino también a la historia y a la evolución de su explotación. Todo empezó con la recuperación del petróleo procedente de los depósitos bituminosos de la costa del Mar Caspio en el siglo XIX. En 1813, esta región fue anexionada oficialmente al Imperio Ruso por el zar Alejandro I

Los primeros yacimientos importantes se descubrieron en la zona de la actual Baku, hoy capital de Azerbaijón: el complejo Balakhany-Sanbunchi-Ramany en 1871 y el yacimiento Bibi-Eybat en 1873. Estos dos gigantescos yacimientos petrolíferos suministraron la mayor parte del petróleo de la zona durante muchos años. Las reservas eran enormes, aunque la mayor parte del petróleo estaba a gran profundidad, más allá del límite alcanzable para la tecnología del siglo XIX. El petróleo poco profundo y accesible disminuyó rápidamente, alentando nuevas prospecciones. Los trabajos de prospección y producción se extendieron hacia el oeste a lo largo de la fachada septentrional de la Cordillera Caucásica. Posteriormente se descubrieron más yacimientos en el norte del Cáucaso, en Maikop y en zonas próximas al mar Negro.³³⁷

Después de que la revolución acabara con el gobierno zarista en 1917, la Unión Soviética utilizó la industrialización como respuesta a las demandas ideológicas y como método para modernizar una nación rural. La energía desempeñó una función crítica, aunque al principio el carbón cubría la mayor parte de la demanda; la entrada de Rusia en el mundo del petróleo llegó tras la Segunda Guerra Mundial, cuando se descubrió una cuenca que discurría entre las laderas occidentales de los Montes Urales y las llanuras que rodean al Volga.

A medida que se iba explotando la región Volga-Urales, la URSS habría visto agotarse sus reservas, si los geólogos no hubieran encontrado reservas de gas y petróleo aún mayores en la cara oriental de los Montes Urales, en Siberia Occidental. Iniciada su explotación en los años sesenta, la nueva cuenca acabó proporcionando a la Unión Soviética el legado más rico del mundo de gas natural y el segundo mayor volumen de petróleo recuperable.³³⁸

La Unión Soviética, consciente del valor estratégico del petróleo y el gas decidió extender aún más su red de abastecimiento en el exterior; en este caso en el territorio de Europa Occidental, una región que en ese entonces no contaba aún con los hidrocarburos del Mar Brent. Esta situación molestó a Washington y a la OTAN debido a que esto hacía dependiente a los europeos de los hidrocarburos de su principal enemigo, la Unión Soviética. En ese tiempo, debido a sus compromisos con el exterior, la metrópoli socialista explotaba de manera intensiva los hidrocarburos del bloque soviético y en particular los de Siberia Occidental. Ante dichos compromisos la producción soviética llegó a alcanzar la cifra de hasta 13 millones de barriles diarios, es decir casi lo mismo que en ese tiempo producía Arabia Saudita.

Tras la desintegración de la Unión Soviética en 1991, el sector del petróleo y el gas ruso se abrió a la inversión extranjera, iniciando la exploración de grandes recursos sin desarrollar en Siberia Oriental, descubriendo yacimientos con enormes reservas, como los de Rospan, Verkhnechonsk y Kovykta, y Yamalo-Nenets, y posteriormente explorando reservas marinas de la isla Sajalín y el Mar de Barents³³⁹. A pesar de estos descubrimientos la explotación resultó sólo en beneficio de las compañías occidentales que veían en la naciente Rusia una gran oportunidad para sus intereses, ello aunado a la vehemente relación con la recién creada oligarquía rusa que gracias a Yeltsin fue consolidando sus intereses durante la última década del siglo XX.

³³⁷ *La Industria energética post-soviética, 15 años después*. Ponencia del Dr. Miguel García Reyes. Universidad Panamericana, 15-02-07

³³⁸ *Idem*.

³³⁹ Gennady Chufirin, *Russia's Caspian Energy Policy and its Impacts on the U.S – Russia Relationship* The Energy Dimension in Russian Global Strategy, (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf, consultado en agosto de 2006

No obstante, a pesar de la dura caída de Rusia, lo que no pudo evitar la ofensiva de Occidente es que esta nación mantuviera su potencial energético y científico-tecnológico, aún después de la desaparición de la URSS. Esto le permitiría seguir siendo un elemento fundamental de la geopolítica internacional y de los esquemas de colaboración energética en la región euroasiática, sobre todo en Europa Occidental donde hoy los hidrocarburos rusos siguen siendo valiosos.

Petróleo

La industria petrolera es de suma importancia para Rusia. En un informe del *Oil and Gas Journal* para el 2005 las reservas probadas de petróleo en Rusia alcanzaron los 60 mil millones de barriles,³⁴⁰ aunque diversos analistas afirman que en total posee cerca de 150 mil millones de barriles; si bien a partir de 2004 se refleja una clara mejora en la posición de Rusia como segundo productor de crudo a nivel mundial. Ya en 2005 la producción total fue de casi 9.5 millones de barriles al día, 2.5% más que en 2004, el consumo fue de 2759 millones de barriles. Según estimaciones, en los próximos años se espera una producción de 11 millones de barriles al día,³⁴¹ así como se prevé a fines de 2006 ingresos de 200 millones de dólares por la venta de petróleo y gas.

El sector petrolero ruso consta de nueve productores principales: Lukoil con el 21%, TNK-BP tiene el 18%, Rosneft 15%, Surgutneftegas cuenta con el 13%, Sibneft posee 7%, Tatneft con el 5%, Yukos al igual que Slavneft cuentan con el 4% y Russneft con un 3%;³⁴² estas compañías son responsables de aproximadamente el 90% de la producción en Rusia de 470,2 millones de toneladas de petróleo (9,4 millones de barriles diarios) en 2005, lo cual supone un 11,2 % de la producción total mundial, así como de unas 90 compañías productoras de menor tamaño. La producción de petróleo en Rusia ha aumentado significativamente, superando por momentos la capacidad del mayor productor de petróleo del mundo, Arabia Saudita, como ocurrió en 2003. Actualmente se ha puesto en marcha un proceso de mayor consolidación del sector en torno a las empresas mejor gestionadas.

Es importante señalar que a partir de la llegada de Vladimir Putin al Kremlin, este sector es sometido a una gran reconfiguración, basta señalar las reformas constitucionales donde la estructura de capital de la mayoría de las empresas petroleras cuenta con capital público y privado; eso sí, con un máximo de 49% para la inversión privada y el 51% para el Estado; diversos cambios reflejaron el regreso del Estado como actor principal en este rubro que restringió de manera considerable la participación de los oligarcas. Ante lo anterior, cuando en 2001 el precio del petróleo se desplomó en el mercado mundial, los sauditas encabezaron el pedido de contraer la producción mundial para recuperar el nivel de precios anterior; la OPEP se mostró de acuerdo, al igual que muchos Estados no miembros, como México, Noruega, Gran Bretaña. No obstante, Moscú se negó y en consecuencia la producción no se redujo.³⁴³ Sin duda, el acontecimiento que definía a la nueva geopolítica rusa en cuestiones energéticas bajo el mando de Putin ocurrió a finales de 2003. Justamente cuando Washington de manera claramente brutal iba a militarizar Irak; con el arresto del entonces dueño de la compañía Yukos, Mikhail Khodorkovsky y el regreso de Yukos a manos del Estado.

³⁴⁰ Penn Well Corporation, *Oil & Gas Journal*, vol. 103, no. 47, Diciembre 2005

³⁴¹ Aún con esto no ha llegado a igualar a la que en 1988 la Unión Soviética llegó a producir con más de 13 millones de barriles diarios.

³⁴² John D. Grace, *Russian Oil Supply...* op. cit, p. 30

³⁴³ Una jugada magistral por parte del Kremlin al estilo Washington. Putin decía que no tenía nada que ver ya que se había tratado de un asunto concierne a las empresas petroleras, y así como actúa el gobierno estadounidense, cuando sus intereses se ven vulnerados no duda en "torcerles el brazo" sin vacilar.

Khodorkovsky tenía estrechos lazos con Washington, su compañía Yucos- Sibneft se encontraba valuada en 45 mil millones de dólares, siendo el 4º productor privado de petróleo en el mundo después de Exxon- Mobil, Shell y BP, controlaba dos tercios de las estratégicas tuberías de petróleo en Rusia, motivo que por demás mantenía al Kremlin en alerta. ¿Cómo dejar a una compañía privada con intereses claramente pro estadounidenses dentro de Rusia y además del tamaño e influencia que caracterizaba a Yucos- Sibneft?³⁴⁴ Khodorkovsky -como buen magnate- conservaba influencia dentro de la política rusa al financiar a los partidos de oposición como el liberal Yabloko; en la coyuntura de las elecciones de la Duma durante 2003 compro votos para que su partido ganara y de esa forma poder enfrentar a Putin. El multimillonario también había violado el compromiso que habían hecho los oligarcas a Putin, el cual consistía en repatriar las ganancias de sus compañías (que por supuesto robaron al Estado bajo el auspicio de la presidencia de Yeltsin) y regresarlos a Rusia. Khodorkovsky en ese momento era una pieza crucial para los planes de Washington que pretendía dar un golpe al gobierno de Putin.

Después de una reunión entre Cheney y Khodorkovsky se comenzó una serie de negociaciones con Exxon-Mobil y Chevron Texaco, las cuales pretendían engrandecer a la firma Yukos, del 25% al 40%. Eso se planeó para dar a Khodorkovsky inmunidad ante la probable interferencia del gobierno de Putin; siendo que para ese momento Yukos estaría negociada entre los gigantes petroleros de Estados Unidos y, por lo tanto, a Washington. También estaba planeado con la compra de Yucos, el convertir diversos proyectos que socavarían el *status* ruso en cuestiones petroleras y de gas natural. Días antes de la detención del oligarca ruso (octubre de 2003) por cargos de fraude y evasión de impuestos, Khodorkovsky habían negociado con Carlyle quien era el representante de un grupo de gran alcance auspiciado por Washington en Moscú, y se discutía los detalles finales de la compañía petrolera del gobierno estadounidense sobre la firma de Yucos. Además Yukos también acababa de hacer una oferta para adquirir Sibneft, rival de Boris Berezovsky, pretendiendo crear otra y entonces poseer las segundas reservas de petróleo y gas natural mas grandes del mundo después de ExxonMobil. Yukos/Sibneft sería la cuarta compañía más grande del mundo en términos de producción, bombeando 2.3 millones de barriles de petróleo crudo al día. Exxon y Chevron tendrían un gran negocio con Yukos/Sibneft con ello podrían dar un gran golpe a las políticas rusas en materia de energía. Cheney lo sabía; Bush lo sabía; Khodorkovsky lo sabía. Y sobretodo, Putin lo sabía y finalmente hizo un movimiento decisivo para bloquear dicha pretensión.

El Kremlin se valió de este incumplimiento para poner en marcha su estrategia acusando a Khodorkovsky de evasión fiscal por 5 mil millones de dólares, en octubre de ese año fue arrestado en Siberia, apenas cuatro semanas antes de las elecciones de la Duma, donde su influencia también se vio mermada al ganar el partido del gobierno. Inmediatamente Putin reformó la ley sobre recursos naturales y subsuelo la cual socavaría de manera gradual la participación de las compañías privadas – sobre todo las occidentales- en proyectos a los que solo las compañías estatales podrían intervenir; por ello Yucos pasó al Estado y Sibneft a manos de GAZPROM, además de arrebatar casi por completo el control de los oleoductos y gasoductos que hasta ese momento hacía a un lado los que el Estado mantenía.³⁴⁵

A la fecha, Rusia posee 41 refinerías de petróleo cuya capacidad supera los 554 millones de barriles que se requieren para el consumo doméstico; dentro de las prioridades del plan de desarrollo económico de 2005-2008 se encuentra la modernización de estas refinerías para abastecer la demanda diaria que es de 2.6 millones de barriles, esto como parte de la nueva política energética del Kremlin.

³⁴⁴ *La importancia del Gas Natural en la geopolítica contemporánea*. Ponencia del Dr. Alfredo Jalife Rahme, en el marco del Simposium *La importancia del Gas Natural en el Siglo XXI*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 29-05-06.

³⁴⁵ Martha Brill Olcott, *Vladimir Putin and the Geopolitics Oil* (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf, consultado en agosto de 2006.

Actualmente el petróleo es exportado a mercados extranjeros en tres rutas: Europa Occidental vía el mar de Báltico, el Mar Negro y el Mar del Norte; hacia el Lejano Oriente para China o Japón, en tercer lugar hacia los mercados asiáticos. Moscú cuenta con terminales petroleras sobre el Báltico en San Petersburgo y una reciente plataforma en Primorsk. Hay unidades petroleras terminales adicionales en construcción en la región de Vysotsk, la bahía Batareynaya y en Ust - Luga.

Mapa 4.2 Principales Oleoductos Rusos



Fuente: Centro de Investigación y estudios sobre Europa del Este. Universidad de Bremen <http://www.forschungsstelle-osteuroopa.de/analysis/rad>. Consultado el 17-07-2007

Gas Natural

De acuerdo con las estadísticas del *Oil and Gas Journal*, Rusia posee reservas con aproximadamente 1 Trillón, 680 millones de millones de pies cúbicos (TPC), que representan el 32% de las reservas totales a nivel planetario.³⁴⁶ Todo ello refleja la tercera parte de las reservas mundiales de gas natural, es decir, lógicamente es el mayor exportador del planeta con 7.1 TPC por año, por todo ello conserva los campos más extensos del “oro azul” en el mundo.

³⁴⁶ Penn Well Corporation, *Oil & Gas Journal*, vol. 103, no. 47, Diciembre 2005

Como bien señala el Dr. Miguel García Reyes, geopolitólogo especialista en el área de la Seguridad Nacional y del sector energético ruso: «anteriormente la estrategia energética que revestía el petróleo consistía en utilizar este hidrocarburo como un instrumento de reconfiguración geopolítica y causa de innumerables conflictos particularmente por el control de los campos petroleros.³⁴⁷ Sin embargo, en la actualidad el potencial gaseero le está permitiendo a Rusia recuperar su poder geopolítico, sus enormes campos se encuentran sobre todo en Siberia. Las reservas de gas natural ruso son las primeras en el planeta, un gran tercio de las confirmadas hasta ahora se encuentran en los yacimientos de Saratov, el Cáucaso y el norte de los Urales a las que hay que agregar nuevos descubrimientos que siguen realizándose. En este sentido, el desarrollo energético de ese país a largo plazo se tendrá que fundamentar en el desarrollo de extensos y ricos yacimientos de gas natural, el hidrocarburo que dentro de pocos años sustituirá al petróleo en la generación de energía primaria.»³⁴⁸

La Plataforma Continental de Rusia es uno de los lugares más ricos del mundo en recursos de hidrocarburos sin explotar, las reservas iniciales totales en esta zona ascienden a cerca de 100 mil millones de toneladas, de las cuales el 80% es de gas. Se estima que las reservas recuperables equivalen a 850 billones de pies cúbicos o a casi 8 años de consumo global.³⁴⁹ Hasta la fecha estos recursos no se han explotado, debido a los recursos continentales, abundantes y más fácilmente recuperables, y a la falta de infraestructura y de una experiencia tecnológica adecuada. No obstante, recientemente el gobierno ruso se ha mostrado muy inclinado a dar un gran impulso al proceso de explotación de la Plataforma Ártica.

La compañía que rige la explotación de gas natural en Rusia es GAZPROM, el gigante nacional de la energía. GAZPROM es la mayor compañía de gas del mundo, con ventas anuales por 34,000 millones de dólares (2007), el valor de mercado de la empresa es de 280 mil millones de dólares lo que la convierte en la tercera corporación más grande del mundo. Esta paraestatal rusa es propietaria de más del 20% de las reservas totales de gas del mundo, ello se refleja debido a que en 1999, Vladimir Putin en calidad de primer ministro firmó un decreto que convirtió el 50% de la compañía en propiedad federal, representando así el 8% del PIB ruso.³⁵⁰ Aunque esta tendencia hacia la centralización pareció negativa en un principio, tendría un efecto benéfico al simplificar el proceso de concesión de derechos sobre el uso del subsuelo, del que actualmente solo el gobierno ruso puede explotar en beneficio de su interés nacional, como actualmente ocurre con los proyectos Sajalín 1 y 2, donde existía la mayor inversión extranjera hasta 2006 – sobre todo occidental.

Además de sus principales zonas productoras en la región de Yamal-Nenets, al norte de Siberia Occidental, en los yacimientos de Urengoy y Yamburg, GAZPROM es responsable de la futura explotación del enorme yacimiento de Bovanenkovskoye, en la Península de Yamal, y de otros yacimientos de la región de Yamal-Nenets, incluyendo los enormes Pestsovoye y Zapolyarnoy, al norte de la zona del Golfo de Ob-Taz.³⁵¹

Dentro de la geoestrategia del Kremlin para proyectar sus intereses geopolíticos, se encuentra su notable posición como proveedor de gas en Europa y sobre todo en la parte central y oriental. Rusia suministra aproximadamente el 80% de las importaciones de gas de Hungría, cerca de 70% de las de Polonia y casi el 80% de las de la República Checa, los 3 países bálticos dependen completamente de las importaciones del gas ruso, cabe señalar que todos ellos pertenecen a la OTAN.

³⁴⁷ Miguel García Reyes, *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como instrumento de reconfiguración geopolítica*. Instituto Mexicano del Petróleo- Plaza y Valdés, 2005, pp. 23-24

³⁴⁸ Miguel García Reyes, *La nueva Revolución Energética. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica*. García y Goldman Ediciones – Universidad Estatal de Moscú Mijail V. Lomonosov, 2007.

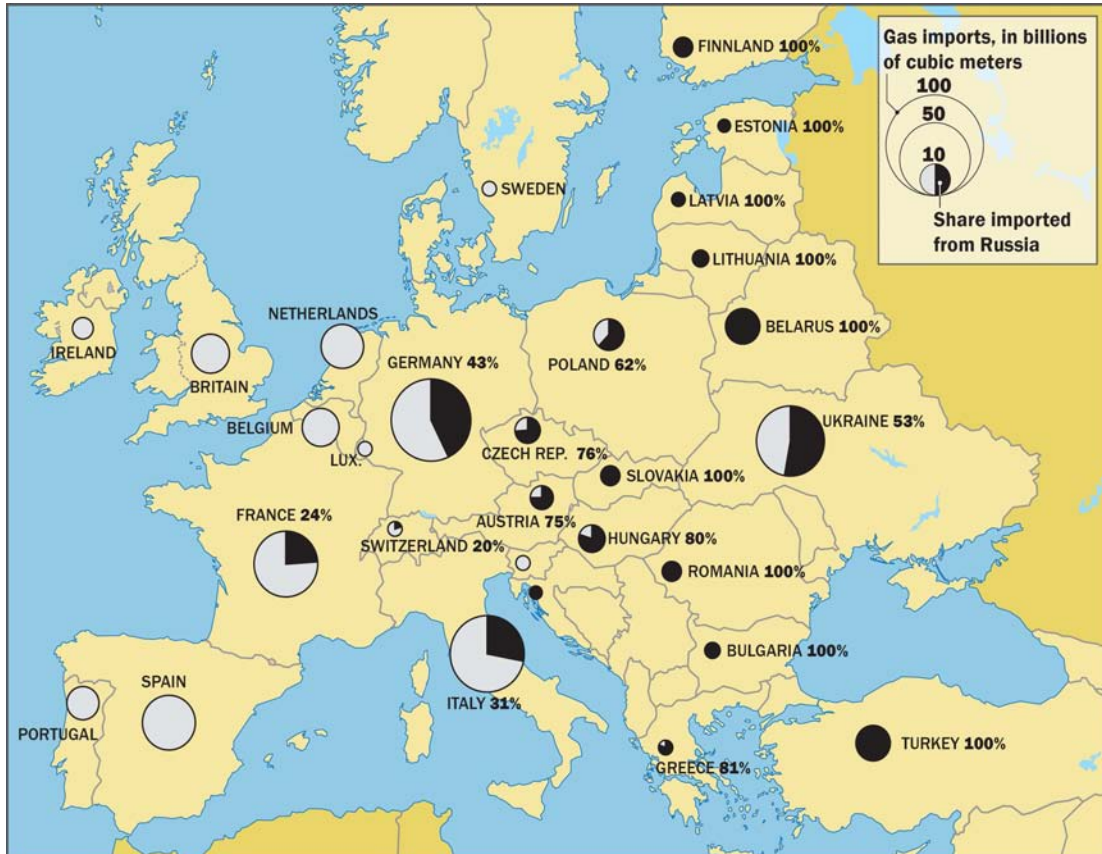
³⁴⁹ Proyectos GAZPROM, en <http://www.gazprom.com/eng/projects>, consultado en enero de 2007.

³⁵⁰ Escobar José, *La nación GAZPROM*. 26-05-06, Asia Times, sección Asia Central. http://www.atimes.com/Central_Asia.html

³⁵¹ Datos obtenidos de GAZPROM. <http://www.gazprom.ru/eng/articles.shtml>, consultado en enero de 2006

El precio por formar parte de la alianza militar occidental lo pagan con su dependencia energética hacia el gas natural ruso. En Europa occidental GAZPROM suministra aproximadamente una cuarta parte de la demanda total de gas natural.

Mapa 4.3 Importaciones rusas de Gas Natural hacia Europa



Fuente: Centro de Investigación y estudios sobre Europa del Este. Universidad de Bremen <http://www.forschungsstelle-osteuropa.de/analysis/rad/>; con datos del International Herald Tribune, International Energy Agency, *Verband der Schweizerischen Gasindustrie*. consultado el 04-06-2007

La red de gasoductos que posee Rusia, se denomina "Sistema de transporte de gas unificado", que incluye una vasta red de gasoductos y estaciones compresoras que se extienden por más de 150,000 kilómetros a través de Rusia. Por ley solamente el Estado, por medio de GAZPROM es quien maneja esta gran red. Este complejo es quizás la posesión más valiosa de estado federal ruso, aparte de sus yacimientos de petróleo y gas.

A la fecha GAZPROM cuenta con proyectos para la construcción de gasoductos, entre ellos se destaca el que junto con la cooperación de Alemania beneficiara energéticamente a ésta última. En marzo del 2006, el ex canciller alemán Gerhard Schroeder fue nombrado presidente del consorcio ruso-alemán que desarrollará el proyecto de un gasoducto que abarcará cerca de 1,200 Km. bajo el mar Báltico que naturalmente esquivará a las repúblicas bálticas y a Polonia, miembros de la OTAN.

El accionista mayoritario en este proyecto denominado Gasoducto de Europa del Norte, que por sus siglas en inglés se denomina NEGP, es Rusia con el 51 %, controlado por GAZPROM; seguido de las compañías alemanas BASF y EON que cuentan con el 24.5 %. El proyecto calcula un costo de 4.7 mil millones de euros, la construcción inició a fines de 2005 y conectará la terminal de gas del puerto ruso de Vyborg sobre el Báltico, cerca de San Petersburgo, con la ciudad de Greifswald en las costas del Báltico al este de Alemania. El campo de gas Yuzhno-Russkoye al oeste de Siberia será desarrollado por una asociación de empresas en participación con GAZPROM y BASF para alimentar al gasoducto³⁵².

No cabe duda que la correlación geopolítica en Europa ha cambiado, He aquí el corazón de la nueva geopolítica de gas natural que maneja el Kremlin, ahora Alemania es el principal consumidor final del gas ruso, en Europa, recibiendo anualmente hasta 40 mil millones de metros cúbicos. Los proyectos de crear el gasoducto de Europa del Norte y de que la compañía rusa GAZPROM explote el yacimiento de Shtokmanov, en el mar de Barents, son dirigidos al desarrollo ulterior de esta interacción.³⁵³ Por lo anterior, este proyecto era uno de las últimas acciones de Gerhard Schroeder como Canciller y provocó como era de esperarse las protestas de Washington por medio del gobierno polaco, así como de Ucrania, que estuvo a punto de perder el control de los gasoductos de Rusia. La actual canciller alemana, Angela Merkel, ha tenido que aceptar el proyecto y cooperará de manera conjunta con Rusia.

En noviembre de 2005, la compañía rusa GAZPROM finalizó un proyecto que contempló un costo de \$3.2 mil millones de dólares, para la construcción de un gasoducto de 1,213 Km. denominado *torrente azul*. El gasoducto transporta gas desde los campos rusos de Krasnodar, en conjunto con gasoductos submarinos hacia el otro lado del Mar Negro para llegar a la terminal de Durusu, cerca de Samsun, sobre las costas de Turquía. Desde allí el gasoducto proporciona el gas ruso a Ankara. Para el año 2010 este gasoducto tendrá una capacidad aproximada de transportar cerca de 16 mil millones de metro cúbicos cada año.

GAZPROM se encuentra negociando el tránsito del gas ruso a los países de Sur de Europa y a las costas mediterráneas, y a su vez, Grecia, Italia e Israel hacen lo propio con GAZPROM al enterarse de la construcción de gasoducto *torrente azul*. Una nueva ruta para el suministro de gas puede desarrollarse en estas negociaciones; el nombre tentativo del proyecto se denominaría Gasoducto de Europa del Sur. Cuyo objetivo principal es establecer un nuevo sistema de transporte de gas, por supuesto de origen ruso.

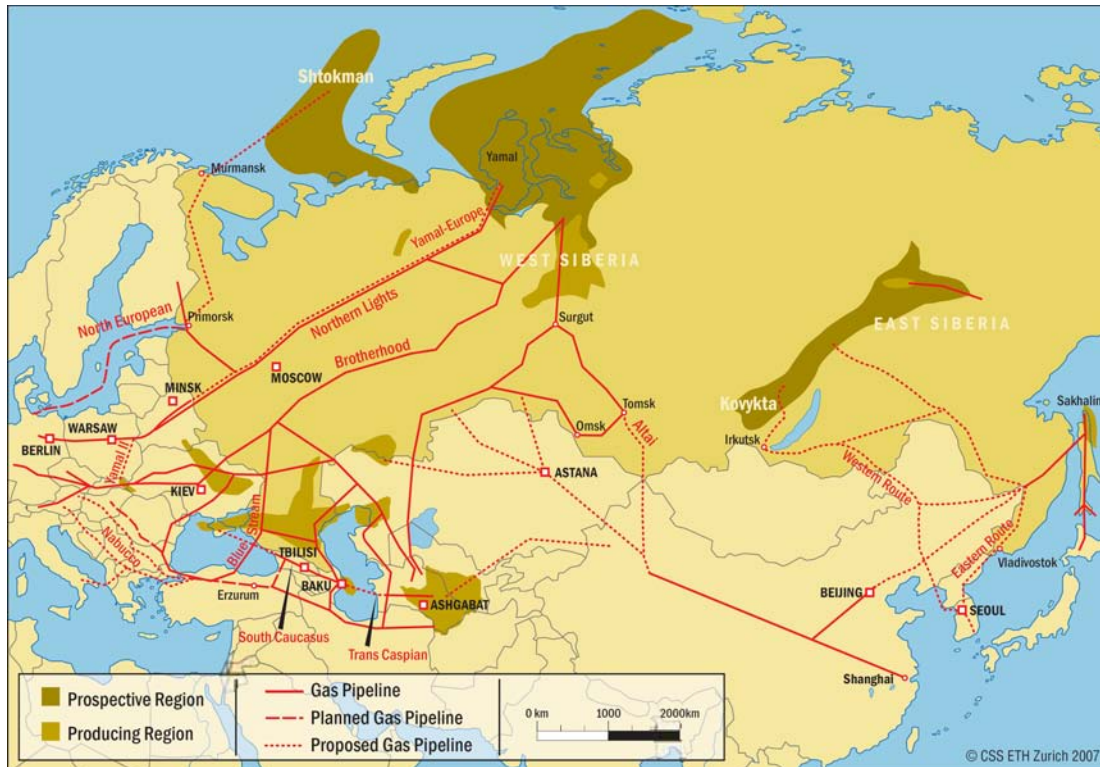
En abril 2006, el gobierno de Putin anunció un proyecto tentativo para la construcción al oriente de Siberia de un nuevo gasoducto, denominado – Gasoducto del Océano Pacífico (ESPO)- que comprende la transportación desde un depósito de Taishet en la región de Irkutsk, cerca del Lago Baikal al este de Siberia, hacia la bahía de Perevoznaya sobre las costas rusas del Océano Pacífico. Transneft, compañía en manos del gobierno ruso, sería la que trabajaría en la construcción de este proyecto. A su término este oleoducto bombeará hasta 1.6 millones de barriles al día desde Siberia al lejano Oriente ruso, desde ese punto poder suministrar a China; este proyecto está programado para finales de 2008.

El proyecto ESPO también puede proporcionar energéticos tanto a Corea del Norte como a Corea del Sur, para ello se debe construir diversas líneas de distribución que partan de la región de Vladivostok. Queda claro que el proyecto ESPO suministrará de energéticos a China y Japón, así como a otros países de la región Asia Pacífico que cooperarán con Rusia en materia de energía.

³⁵² Alemania puede convertirse en importante centro de distribución del gas ruso. Marzo de 2006, Agencia de noticias alemana <http://www.dw-world.de/dw/article/0,2144,2319780,00.html>

³⁵³ Más acerca del gasoducto noreuropeo. Abril de 2006. Agencia de noticias alemana <http://www.dw-world.de/dw/article/0,65432316700,00.html>

Mapa 4.4 Principales Gasoductos Rusos



Fuente: Centro de Investigación y estudios sobre Europa del Este. Universidad de Bremen <http://www.forschungstelle-osteuroopa.de/analysis/rad>; con datos del International Herald Tribune, International Energy Agency, *Verband der Schweizerischen Gasindustrie*

Teniendo en cuenta su tamaño, su capacidad de producción y su posición en el mercado, el gobierno ruso está reforzando la condición de GAZPROM como gigante energético internacional. Actualmente, GAZPROM dirige su mirada más allá de Europa hacia América y Asia, y se ha marcado como objetivo el desarrollo de proyectos de Gas Natural Licuado (GNL) como parte de un ambicioso plan de expansión. Recientemente, la empresa firmó diversos memoranda de acuerdo con una serie de empresas internacionales, como Chevron Texaco, ConocoPhillips, Statoil, Total y Petro-Canada, en relación con el desarrollo del enorme yacimiento de Shtokman, y participa, asimismo, en varios importantes proyectos relacionados con gasoductos.³⁵⁴ Las empresas extranjeras que deseen acceder al gas ruso tendrán que asociarse con GAZPROM dado su tamaño, sus conexiones con los gasoductos y sus reservas. La compañía, a su vez, dependerá de que las firmas internacionales le proporcionen la sustanciosa financiación necesaria para el desarrollo de los proyectos y los costes de las infraestructuras.

Al respecto el Dr. García Reyes explica: se está gestando un nuevo orden petrolero multipolar donde la Federación Rusa se muestra como garante de éste: "... a pesar de la violencia de sus actos políticos y de su práctica diplomática unilateral, hoy Estados Unidos mira con atención y con temor el surgimiento de un nuevo equilibrio de poder, similar al que existió durante el periodo de la denominada Guerra Fría. En el terreno de la política, la Geopolítica y la Energía, en todo el planeta están surgiendo actores que se le enfrentan y que como él también usan su poder y su influencia para conseguir que en el mundo exista un nuevo balance de poder. Entre estos nuevos actores destacan

³⁵⁴ GAZPROM. <http://www.gazprom.ru/eng/articles.shtml>, consultado en febrero de 2007.

Rusia, Venezuela, Alemania, Francia, China, India y Brasil. Sin embargo en el terreno energético, los que realmente pueden considerarse como actores del cambio son Rusia y Venezuela; la primera de ellas a nivel mundial y la segunda en el entorno regional.”³⁵⁵

García Reyes agrega: “Otras señales que ha dirigido Rusia a Washington para que éste pudiera reconsiderar su actitud hegemónica fueron su participación junto con China, Tayikistán, Uzbekistán, Kasajistán y Kirguistán en el Grupo Shanghai, que entre otros puntos aborda el tema energético regional; la construcción de oleoductos y gasoductos rusos para abastecer de hidrocarburos a China, Japón y Corea del sur; la negativa de vender la empresa rusa Yukos a una transnacional petrolera estadounidense; y finalmente la reciente petición a Ucrania de pagar más por el gas ruso que compra; esto último fue lo que realmente demostró que Rusia está decidida a retornar al escenario geopolítico y energético mundiales. En este sentido, se puede asegurar la actual dependencia energética de Europa, Rusia puede tener en este continente un aliado geopolítico muy importante en su lucha contra la hegemonía estadounidense.”³⁵⁶

Rusia seguirá desempeñando un papel importante en el mercado global de suministro y comercialización de energía. Durante el resto de la década actual, las exportaciones netas de gas y petróleo aumentarán, tanto en términos absolutos como en términos de cuota en los mercados globales. Está previsto que la producción de petróleo siga aumentando; por tanto, las exportaciones netas de petróleo seguirán creciendo, en términos absolutos y de cuota de mercado. En consecuencia, la infraestructura de exportaciones tendrá que ampliarse. Gran parte del aumento en las exportaciones de petróleo de Rusia irá a parar a Europa y a la región de Asia Pacífico.

4.4.2 Seguridad Energética: estrategia para el juego geopolítico

La estrategia de Seguridad Energética de la Federación Rusa fue establecida en 1995 con un alcance hasta el año 2005. Por otra parte, en 2003 se presentó un proyecto de ley basado en la nueva política energética acorde a los acontecimientos internacionales; dicho proyecto discutido y aprobado en mayo del mismo año, es el documento más completo de esta procedencia, debido a que da muestra de las perspectivas de la evolución estratégica en el rubro energético ruso y de sus influencias posibles en la situación de la problemática energética global hasta el año 2020. La visión de Seguridad Energética de Rusia en términos generales apunta fundamentalmente a los siguientes aspectos:³⁵⁷

- Hacer uso de la seguridad militar.
- Desarrollar planes de contingencia bajo condiciones extremas.

Se trata de un documento bastante explícito y detallado en los aspectos técnicos, económicos, ecológicos y sociales de la situación energética rusa. Hace un claro énfasis acerca de la cooperación con diversos actores internacionales, señala a la OPEP como factor de impulso a los precios del petróleo, además de otros organismos como la CEI y la UE, como fundamentales en esta colaboración, ya sea como mercados o fuentes de hidrocarburos y recursos financieros.

³⁵⁵ Miguel García y Yuri Constantinovich (comps.), *Rusia, Petróleo y Poder. El nuevo orden petrolero internacional multipolar*. En prensa 2008.

³⁵⁶ *Idem*.

³⁵⁷ *La política energética de Rusia en el futuro*, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. en: <http://www.minprom.gov.ru/apppearance/35>, consultado en febrero de 2007.

Un aspecto clave en este nuevo diseño de política energética, es el énfasis que se da a la política energética estatal. En este sentido se basa en el poder y la propiedad del Estado, así como en las responsabilidades y deberes del mismo, haciendo un claro énfasis en la potencialidad energética derivada de la dotación de recursos como una palanca principal de su política económico-social y general; no obstante acepta mecanismos de mercado “civilizados” – aunque moderados- dando así prioridad a las empresas estatales.

Más que hacia aspectos de mercado se basa esencialmente hacia la interrupción física e impacto. En términos generales se determina esta estrategia en seguridad a la infraestructura, regulaciones de seguridad técnica y a creación de *stocks* estratégicos de combustibles; por lo que se desarrolla en los siguientes puntos fundamentales:

- ❑ Crecimiento económico y suministro de energía.
- ❑ Confiabilidad técnica y tecnológica de energía.
- ❑ Seguridad estructural de desarrollo energético, sustentabilidad energética y desarrollo energético.³⁵⁸

Por lo anterior, el Ministro ruso de Industria y Energía ha declarado: “nuestra concepción de seguridad energética se muestra ajena al denominado ‘egoísmo energético’ el cual puede originarse en Estados productores, consumidores y de tránsito, por lo que debe incluir los siguientes elementos:”

- ❑ El libre mercado debe marcar un aspecto importante en las reglas para el suministro de energía.
- ❑ La demanda energética debe ser balanceada debido a que es a largo plazo.
- ❑ Los principales consumidores de energía deben tener acceso al mercado.
- ❑ Debe existir reciprocidad en un esquema de ganancias compartidas en lo referente a las inversiones privadas en el sector energético.
- ❑ La protección al medio ambiente es un aspecto fundamental que se debe tomar en cuenta para el desarrollo de la política energética.³⁵⁹

Ejemplo de lo anterior es GAZPROM, al ser un elemento imprescindible desde que salió del mercado de valores. En la medida en que el Estado determine el papel de GAZPROM en la adopción de decisiones estratégicas, la tendencia a la transformación de las grandes empresas de la energía en verdaderas empresas públicas, cada vez se hace irreversible. En este aspecto, el Estado puede estimular a las empresas nacionales y buscar formas de crear en el sector privado un interés por participar en dicho proceso, eso es además lo que el presidente ruso, Vladimir Putin, subrayó en el mensaje que dio al parlamento el 10 de mayo de 2006.³⁶⁰

³⁵⁸ *Idem.*

³⁵⁹ Comunicados de Prensa del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minprom.gov.ru>, consultado en febrero de 2007.

³⁶⁰ *La importancia de GAZPROM en la redefinición de los intereses geopolíticos de Rusia.* Conferencia del Dr. Miguel García Reyes en el marco del Simposium *La importancia del Gas Natural en el Siglo XXI*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 29-05-06.

El reflejo de esta estrategia de Seguridad Energética en Rusia se vio inmediatamente cuando el gobierno ruso planteó la devolución de las actividades y beneficios del sector a un grupo reducido de empresas estatales (principalmente LUKOIL, ROSNEFT y GAZPROM), apartando a las empresas privadas internacionales de los proyectos más interesantes, como ocurrió en 2006 con Shell con su proyecto de GNL de Sajalín-2, que contaba con una participación del 55% y el resto lo tenía Mitsubishi y Mitsui; asimismo BP con su proyecto de llevar gas natural de los campos siberianos de Kovytká a China o Corea del Sur y reservando estos proyectos para GAZPROM.³⁶¹

Lo anterior alarma sin duda a la concepción que tiene Estados Unidos, debido a que Washington concibe como una amenaza a su Seguridad Energética el regreso del nacionalismo sobre los energéticos y teme a la dependencia de estos productores que pueden llegar a conformar una alianza anti EE.UU.; asimismo los miembros de la Unión Europea, que la conciben como un mecanismo de suministro predecible, transparencia, vigencia de la ley, reciprocidad, acceso al mercado, competencia leal y diversidad de proveedores. La UE depende en su mayoría de las exportaciones de energéticos rusos, debido a que cerca de sus 2/3 de importaciones provienen de GAZPROM y se prevé que para el 2030 serán cerca de 70% de las cuales el petróleo ocupará de 76 a 90% y el gas 40 a 70%.³⁶²

En esta perspectiva, para los Estados consumidores, la Seguridad Energética – muy en boga durante 2006 en Europa- se refleja en el suministro confiable para su desarrollo. De la cantidad de hidrocarburos en el mercado internacional, muchos dependen de los precios mundiales y de los suministros fiables; la seguridad energética de Europa Oriental y Occidental, así como de algunos países de Asia descansan en Rusia, aunque “renieguen” su dependencia. En términos de geopolítica y geoestrategia el Kremlin ha manejado esta carta de manera magistral, a partir de 2006.

El primer aviso que el Kremlin dio para que Occidente lo considerara como potencia energética y garante en el ámbito de la Seguridad Energética, fue el cambio en las directrices energéticas y geopolíticas en el espacio euroasiático. Cuando Rusia a inicios del 2006 cansada de subsidiar los precios a los que vendía el gas hacia Ucrania y Georgia – Repúblicas postsoviéticas donde las “revoluciones de colores” auspiciadas por Washington había tenido una gran aceptación- cambió el precio que en adelante sería el del libre mercado, GAZPROM había exigido a Ucrania un precio de 180 dólares, un peaje nada barato si se lo compara con el que se abonaba, este aumentó a 230 ante la resistencia denodada de los ucranianos³⁶³. La exigencia rusa de ese aumento se acompañaba de una amenaza de corte del flujo de gas que se llevó a cabo al negarse Kiev a pagar, esto se tradujo de pronto en la disminución del abastecimiento de gas a Europa occidental, cuestión que puso literalmente a temblar a Europa puesto que los ucranianos decidieron cobrarse –“robar” según los rusos – el peaje de tránsito en especie, es decir detrayendo hasta un 20% por ciento del gas que estaba destinado para Europa, vía 3 gasoductos que pasan por territorio ucraniano.

Sin duda, este acontecimiento despertó duras críticas a Rusia por parte de Occidente, sobre todo de la Casa Blanca, que tacharon a Moscú de utilizar sus recursos naturales con fines políticos; resulta paradójico que un país como Estados Unidos que ha hecho tradicionalmente de su abastecimiento energético un elemento fundamental de su política exterior, acuse de politización en la utilización de sus recursos a un gran abastecedor como Rusia.

La consecuencia inmediata ha sido una espiral de acusaciones que llevaron a Putin a declarar en innumerables ocasiones que Ucrania, como el resto de los países postsoviéticos se habían venido beneficiando de unos precios “políticos” muy alejados de los que verdaderamente tendrían que cobrarse. En Ucrania, los mil metros cúbicos de gas se venían importando al precio de 46 dólares,

³⁶¹ con datos del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minprom.gov.ru>

³⁶² *La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE*, Conferencia del Excmo. Embajador Antonio Dueñas Pulido, en el marco del Seminario *La Geopolítica en las Relaciones y la Diplomacia*, 14-11-07

³⁶³ Jeronim Perovic, *Russia's Energy Policy: Should Europe Worry?* en *Russian Analytical Digest*: <http://res.ethz.ch/analysis/rad/>, consultado en abril de 2007.

mientras que en Moldavia era 80 dólares, al igual que en los países bálticos y de 110 dólares en los del Cáucaso. Incluso, el socio privilegiado de Rusia, -Bielorrusia- que lo importaba a 50 dólares también ha tenido que ajustarse a los nuevos precios. Así, Moldavia tendría que pagar a partir de 2006 precios del orden de 150 a 160 dólares y los bálticos de 120 a 125 dólares. Entretanto las exportaciones de gas ruso a Europa se vienen haciendo a precios superiores a 200 dólares los mil metros cúbicos.³⁶⁴

Si bien, públicamente el presidente ruso declaró su fuerte posición de utilizar sus recursos naturales para afianzar su posición de gran potencia en el contexto internacional, no se debe caer en especulaciones que incluso llegan hasta reflejar paranoia por parte de los analistas occidentales que pretenden poner a Rusia como un “chantajista”, lo que se describió anteriormente lo desmiente. Simplemente son medidas claramente apegadas al mercado internacional que el Kremlin ha tomado ante la desbandada provocación, principalmente por parte de Estados Unidos a través de la OTAN que pretende por medio de “pivotes geopolíticos” como son Ucrania y Georgia desestabilizar a Moscú.

Otro aspecto de la política energética rusa, que durante 2006 seguía contribuyendo a la percepción de que el Kremlin utiliza sus recursos naturales para responder a la Casa Blanca, y no como un arma energética contra países vulnerables, ha sido la decisión de empezar la construcción de su oleoducto siberiano, previsto para transportar crudo de Siberia a los mercados de Asia oriental. A principios de año, Putin había confirmado varias veces que el oleoducto llevaría petróleo a la costa del Pacífico para ser transportado en barco, principalmente a Japón. Pero este aparente éxito diplomático japonés (y posiblemente norteamericano también) fue rápidamente cuestionado, cuando en marzo, durante una cumbre bilateral entre China y Rusia, Putin firmó numerosos acuerdos de colaboración energética. Aunque no era la primera vez que Putin y GAZPROM se habían comprometido con China para integrarse energéticamente de forma más profunda, esta vez los compromisos incluyeron proyectos para suministrar gas siberiano a China a través de dos nuevos gasoductos proyectados, para llevar a China petróleo de Siberia en un nuevo tramo adicional del oleoducto siberiano; en la práctica desviando del mercado japonés una tercera parte de su futuro suministro.

Con esta modificación al plan original para el oleoducto siberiano, parece que el Kremlin ha decidido: 1) mantener abiertas todas las opciones respecto a su posible suministro de petróleo a Japón o China; o 2) suministrar energía a los dos mercados simultáneamente, dividiendo el petróleo siberiano entre ellos, llevando el gas natural a China y reservando la posibilidad de dejar algo del gas licuado de Sajalín a Japón. De hecho, Rusia está desarrollando una política «realista» por excelencia, tratando a todos los países como aliados posibles y amenazando a sus aliados en algunas ocasiones de forma más sutil. Geopolíticamente, esto se verá reflejado en una mala jugada por parte de la Casa Blanca y su bastión japonés en el lejano oriente, e inclusive en una querrela entre Beijing y Tokio.

Como resultado de estas acciones, el año 2006 se caracterizó por la atención que se da al estudio del sector energético internacional, y que algunos analistas lo denominan como geopolítica energética, sobre todo en Europa donde se reflejó con la masiva organización de foros de discusión sobre el desarrollo de la industria energética mundial, así como en la cumbre del Mecanismo de Negociación Asia-Pacífico (APEC) e incluso en la Cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte celebrada en la ciudad de Riga en Octubre. El tema también figuro como el más importante tópico de negociación durante la reunión del G-8 celebrada en la ciudad de San Petersburgo, donde a petición del anfitrión -Rusia- se destacó el concepto de Seguridad Energética dando paso a la firma de un acuerdo denominado Plan de Acción de San Petersburgo sobre Seguridad Energética Global,³⁶⁵ aprobado el 16 de julio en el marco de la celebración de la reunión cumbre.

³⁶⁴ Datos obtenidos de GAZPROM, en <http://www.gazprom.ru/eng/projects.shtml>

³⁶⁵ Para mayor información véase la página oficial del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minprom.gov.ru>

Durante la reunión del G8, los Estados europeos fueron sin duda los más interesados para que el tema figurara a su favor, debido a que su dependencia hacia los hidrocarburos rusos la muestran en una clara desventaja respecto a las negociaciones que mantienen con Moscú en torno a la Seguridad Energética europea, que en consecuencia se ha generado en un intrincado diálogo, debido a que la Unión Europea propone que Rusia ratifique la Carta Europea de Energía,³⁶⁶ la cual el Kremlin firmó, pero no ha sido ratificada. De no existir la Carta Energética y su Tratado, con un carácter vinculante, los países afectados de Europa estarían atados de manos sin derecho a algún reclamo de las acciones que pretenda tomar Rusia para abastecerlos de gas natural. Rusia se ha negado a ratificarla porque la considera contradictoria a sus intereses nacionales, debido a que haría imposible, tanto la nacionalización ya realizada de gran parte del sector energético y que lógicamente va en contra de los compromisos ya establecidos en el suministro de hidrocarburos. Lo anterior ha obligado a la Unión Europea a adoptar mecanismo de diálogo con Moscú para negociar el abastecimiento de gas natural.

Dentro de este debate, la Carta prevé abrir el mercado energético ruso al capital extranjero, lo que daría libre acceso a las inversiones europeas en oleoductos y gasoductos y fijaría reglas de transporte; Rusia condiciona esta ratificación entre otras cosas a las demandas que en reciprocidad se abra el mercado energético y en otras áreas de la economía de los 25 miembros de la UE para las inversiones del capital ruso.³⁶⁷

Según el embajador Antonio Dueñas Pulido, la UE enfrenta graves contradicciones en lo referente a la Seguridad Energética, en primer lugar no cuenta con una estrategia común en esta materia, debido a que la UE se encuentra dividida ante Rusia ya que, por un lado, diversos Estados como Alemania, Francia e Italia –grandes consumidores de petróleo y gas– prefieren firmar acuerdos bilaterales con Moscú; y por otro, Estados como han sido los recién integrados Estados Orientales como Polonia hacen rehén esta negociación de problemas bilaterales con Rusia, lo que sin duda erosiona la fuerza de la Carta Energética. En este sentido lo que alarmó a la UE y que la mantiene a la expectativa es que las negociaciones con Rusia se han mantenido bloqueadas para llegar a un nuevo acuerdo que sustituya al que estuvo vigente hasta 2006; ello se ha manifestado en mecanismos de negociación que sólo mantienen los puntos de vista, pero que no han llegado a un acuerdo formal. En los últimos meses Rusia ha declarado que dirigirá la mayor parte de sus recursos hacia Oriente en lugar de Europa³⁶⁸

En la cumbre de Helsinki celebrada a fines de 2006, dejó claro lo anterior, por ello, se buscó negociar una asociación estratégica con Rusia referente a la seguridad energética europea, sin embargo el poco consenso entre europeos y sobre todo la negativa reacción polaca – fiel a Washington– durante la negociación, demostró que en el seno de la Unión Europea falta unanimidad respecto a su relación con Rusia. Con la ampliación de la UE se ha hecho especialmente problemático asegurar su unidad interna; discrepan a fondo las prioridades políticas y sobre todo las posturas de los nuevos socios. Polonia ha demostrado que el intento de ejercer presión sobre Rusia al amparo de los intereses europeos no corresponde necesariamente a esos intereses.

³⁶⁶ La Carta Energética, es un compromiso político reconocido en 1991 entre el Este y Oeste de Europa, para la cooperación relativa a la energía, sin obligación legal y que fue firmado por 52 Estados y por las Comunidades Europeas. Cabe señalar que el debate sobre la propuesta de la Carta Energética para hacerla vinculante o de carácter obligatorio para los países firmantes, duro aproximadamente tres años. En diciembre de 1994, 49 Estados y las Comunidades Europeas, firmaron aceptando la legalidad de lo que hoy se conoce como el Tratado de la Carta de la Energía. Es decir que la Carta de la Energía, fue el primer acto de voluntad política para llegar al Tratado que tiene características vinculantes. El Tratado de la Carta Energética, es nada más que un conjunto de reglas o marco jurídico que hacen posible el cumplimiento de los enunciados y compromisos asumidos en la Carta Energética. Este Tratado, es siempre perfectible a ser ajustado, en virtud las condiciones de mercado. Se opera y regula mediante acciones de la Secretaria de la Carta Energética, a la que además apoya un Panel de Consejeros, el cual esta formado por representantes del sector privado. Al respecto véase: Álvaro Ríos Roca, *Rusia y la Carta Energética*, Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), en <http://www.olade.org.ec/php/index>

³⁶⁷ *La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE*, Conferencia del Embajador Antonio Dueñas Pulido.

³⁶⁸ *La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE...*

Alemania ha sido el único Estado europeo que ha conseguido inteligentemente por medio de su relación bilateral con Rusia el suministro energético por aproximadamente 30 años, asegurándose por medio del nuevo gasoducto del Mar Báltico o gasoducto noreuropeo, otro bastión geopolítico del Kremlin, este gasoducto no pasará por Ucrania incluso ni por Bielorrusia y desviara su paso de la repúblicas bálticas y Polonia. Las consecuencias que traerá este gasoducto al que muchos analistas denominan como el *que alterara la correlación geopolítica en Europa* resulta geoestratégicamente verdadero; Varsovia y los bálticos se verán enfrentados tanto con las repúblicas postsoviéticas, como con los de Europa occidental al no llegar a acuerdos en conjunto para cooperar con Moscú.

2006 fue un año clave para el Kremlin, su presidencia en el grupo de los ocho G8, ayudó a apuntalar su posición en la reunión anual de grupo en la ciudad de San Petersburgo, durante el mes de julio. El tema clave, como se mencionó inicialmente, fue la Seguridad Energética propuesto por la presidencia del grupo, por lo que el mandatario ruso expuso: «Rusia aboga por aunar esfuerzos de toda la comunidad internacional para dar solución a toda una serie de problemas en materia de la energía: supresión del desequilibrio entre la demanda y oferta; aceptación de los compromisos comunes en el sector energético por todas las naciones con reparto voluntario de ingresos y riesgos, así como la necesidad de crear una estructura energética mundial capaz de impedir situaciones conflictivas. La seguridad global en materia de la energía ha de ser presidida por los principios de suministro de agentes energéticos calculado a largo plazo, seguro y ecológicamente admisible y en base a los precios fundamentados»³⁶⁹ estima Putin

Pero la faceta del nuevo nacionalismo energético ruso, que podría tener un impacto tangible a nivel y por tanto en su relación en materia energética con la UE y las repúblicas postsoviéticas, se ha demostrado en el diálogo que se ha entablado entre el Kremlin con Qatar, Argelia y sobre todo Irán acerca de la posibilidad de formar un cartel de gas. Juntos, estos cuatro países poseen más del 60% de las reservas probadas de gas convencional en el mundo y actualmente producen el 30% del total mundial (cifras similares a las de la propia OPEP en el sector del petróleo.)

Esta formación puede resultar factible, no es una posibilidad que se deba descartar. En este sentido, una de las decisiones estratégicas con más importancia para el futuro desarrollo del mercado mundial de gas sería la del Kremlin y GAZPROM, respecto al papel que en adelante pueda mostrar con la licuefacción del gas y su exportación. Si el GNL llegara a dominar el comercio internacional del gas, un cártel internacional con estos miembros sí podría influir en el precio internacional del gas de la misma forma que la OPEP influye en el precio del petróleo.³⁷⁰

En 2007, un aspecto importante han sido las negociaciones que diversos Estados Europeos han mantenido con Rusia de manera bilateral en la cuestión energética. Como se ha visto Alemania constituye un gran aliado en este aspecto para el Kremlin, en esta perspectiva, los intereses de afianzamiento de la seguridad internacional y los dividendos económicos se impusieron sobre las especulaciones políticas en la Unión Europea, con respecto a la construcción del gasoducto ruso-germano; lo anterior quedó constatado en la última reunión Cumbre de Rusia y Holanda celebrada en Moscú, en el mes de noviembre de 2007.

Con el trasfondo de las críticas de los nuevos miembros de la UE al gasoducto de Europa del norte, Holanda entra en ese proyecto como un socio potente de Rusia. No obstante, las acusaciones contra el consorcio ruso GAZPROM de expansión en el mercado europeo, éste obtiene el acceso al mercado británico gracias a la adquisición de los activos del transporte de gas de su socio fiable, la compañía holandesa Gasunie. En el Kremlin fue firmado el acuerdo de la participación de las dos compañías energéticas en los proyectos de los gasoductos del Norte de Europa y “Holanda- Gran Bretaña” como un resultado de los principales de la Cumbre. El presidente Putin definió ese hecho de

³⁶⁹ Por voluntad de la Federación Rusa, los debates del G8 en San Petersburgo estarán centrados en la seguridad energética mundial. 13-07-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061307/23847632.html>

³⁷⁰ La importancia del Gas Natural en la geopolítica contemporánea. Ponencia del Dr. Alfredo Jalife Rahme, en el marco del Simposium *La importancia del Gas Natural en el Siglo XXI*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 29-05-06.

una nueva calidad de las relaciones con Holanda, el segundo socio económico de Rusia después de Alemania, y subrayó: «la participación de la compañía holandesa en el proyecto del gasoducto de Europa del norte hace que sea en verdad multilateral y, por cierto que crea las mejores condiciones para su realización.»

Los holandeses son entonces “la encrucijada del gas de Europa”,³⁷¹ porque su cooperación con GAZPROM es en buena medida sintomática para otros miembros de la UE. Más aún que en Holanda decrece la extracción de gas, y la parte de su capital en el gasoducto *North Stream* le asegura suministros estables de gas por muchos años, además eleva las ventajas competitivas como controlador en la distribución de gas en el noroeste de Europa.

Rusia dio estratégicamente, un paso acertado, pues el acuerdo con Holanda amplió los horizontes energéticos con la UE. GAZPROM obtuvo en condiciones de mutuo provecho su parte en la compañía que construye un gasoducto importante para Europa desde los países bajos hasta Gran Bretaña. En los próximos años se reducirá la extracción de gas. Los precios de este hidrocarburo se soltaron y no existe un sistema organizado de suministros adicionales. La entrada de GAZPROM en el mercado británico ayudará en buena medida a atenuar la atención. En los próximos años se prevé que Europa Occidental apueste al desarrollo de la cooperación con Rusia.³⁷²

En consecuencia, el mercado de gas europeo por el momento se mantiene en dependencia hacia las exportaciones rusas. Después de que GAZPROM publicara su programa de inversiones 2007-2008, en el cual se define que esta compañía invertirá de manera gradual en la región europea, la construcción de gasoductos y depósitos de crudo y gas,³⁷³ razón por la que Europa tendrá que mantener si no de manera unificada, si de forma bilateral sus negociaciones en torno a la Seguridad Energética con Rusia.

A medida que Rusia logra imponerse en el mercado energético europeo, la propia OTAN ha visto en Moscú un poder que bien podría mermar su relación con los Estados que desde 1999 forman parte de la Alianza, debido a que estos son completamente dependientes del gas ruso. Moscú ha llegado a responderle a la Alianza no solamente con su reestructuración en materia de defensa, el abastecimiento energético que depende de Rusia para con los Estados de la OTAN ha sido una calculada y extraordinaria respuesta a la ampliación del bloque militar.

Muestra de lo anterior ocurrió en Letonia y Lituania -que desde 2004 son miembros de la OTAN- estas repúblicas bálticas recibieron el mensaje de Moscú un año antes de su entrada a la Alianza, cuando Rosnft y Yucos respectivamente en cada Estado promovieron su influencia por medio de la compra por parte de Rosnft del puerto de Ventspils (puerto libre de hielo en la región báltica) para proveer de hidrocarburos a Letonia. Algo similar ocurrió el mismo año en Lituania cuando se falló a favor de Yucos en la compra de la refinería de Mazeikaiai – la más importante de Lituania- arrebatándosela a la firma polaca PKN Orlen.³⁷⁴

Por esta razón, Estados Unidos -en una muestra de clara irritación- al ver que sus intereses en la OTAN se quebrantan, durante la cumbre anual de la Alianza celebrada en la ciudad de Riga a finales de 2006, Washington – como siempre- impuso el tema energético como el más importante a tratar, al ver que la Alianza se estancaba completamente en Irak, lo cual mostró hasta cierto punto la indiferencia hacia el tema de ampliación hacia Ucrania y Georgia, lo que denotó en descontento por parte de estas repúblicas postsoviéticas.

³⁷¹ *La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE...* Conferencia del Embajador Antonio Dueñas Pulido.

³⁷² Proyectos GAZPROM, en: <http://www.gazprom.ru/eng/projects.shtml>

³⁷³ Proyectos GAZPROM, en: <http://www.gazprom.ru/eng/projects.shtml>

³⁷⁴ F. Stephen Larrabee, “Peligro y Oportunidad en Europa del Este”, en *Foreign Affairs* Enero- Marzo 2007,

En el contexto de dicha cumbre, fue Richar Lugar, presidente para asuntos exteriores del senado estadounidense, quien propuso la creación de una OTAN Energética, para “responder a la agresión energética de Rusia” - Polonia lo había propuesto previo y malogradamente ante la Unión Europea- con esto queda más que claro que la competitividad de Rusia provoca vulnerabilidad e irritación en Washington, ello aunado al descalabro de la alianza en Afganistán y las divergencias con Europa al respecto. Lugar propuso con corta diferencia la activación del artículo 5º del tratado del Atlántico Norte y retomar los ejercicios REFORGER, los cuales se desarrollaban durante la confrontación bipolar, cuando “el país agresor corte el suministro dirigido hacia los Estados que conforman la alianza”³⁷⁵ A parte de contradecirse con el supuesto fin de la Guerra Fría, Lugar dejó muy claro que el artículo 5º sólo puede ser activado por Estados Unidos cuando vea vulnerados sus intereses, dado que desechó su activación cuando los europeos la propusieron en septiembre de 2001.

La iniciativa de Lugar donde manejó argumentos poco correctos y altisonantes, simplemente minaría por completo la relación en materia de seguridad energética que hasta el momento han conseguido Rusia y la Unión Europea, - y no se percibe que los europeos sean suicidas- de manera que resultaron vanas y quedaron reducidas a utilizar fondos de la Alianza para indemnizar a los Estados que pudiesen ser “víctimas”.

4.4.3 El Kremlin juega con su carta energética en el espacio de la CEI

Rusia ha logrado conseguir hasta el momento una buena negociación con los Estados europeos gracias a su diplomacia energética, para ello tuvo que tratar con las repúblicas postsoviéticas desde las que transita su gas y petróleo que tiene como destinado a los países consumidores de Europa. Asimismo Moscú ha ejercido su influencia para evitar que los productores de Asia Central crearan nuevas rutas de exportación para su petróleo y gas que no pasasen por Rusia a través de las redes tradicionales; aún cuando en 2006 los hidrocarburos finalmente empezaron a salir de la zona del Caspio, a través del oleoducto BTC de Bakú a Turquía.

Según las prospectivas energéticas del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa, para 2010 se espera que las exportaciones de gas natural a la UE alcancen los 137 mil millones de metros cúbicos, y en 2030 alrededor de 155 mil millones. Según el mencionado organismo estatal ruso y la Agencia Internacional de la Energía (AIE), los gasoductos de exportación hacia la UE atraviesan Ucrania y Bielorrusia. Del gas que llega a Ucrania, un 85% continúa camino hacia Europa³⁷⁶ y el resto queda en el país de Viktor Yushenko, para abastecer a algunas centrales térmicas pero en particular para la producción de gas licuado de petróleo (GLP) envasado en garrafas y tubos que compran sus compatriotas que carecen de provisión de gas natural por redes.³⁷⁷

El acuerdo sobre la dirección conjunta del sistema ucraniano de transportación de gas fue logrado ya en 2002, mismo año en que se anunció la creación de un consorcio ruso-ucraniano (más tarde a éste tenía que unirse Alemania). Pero durante el gobierno de Kuchma el consorcio no empezó a funcionar, y en el de Yushenko, el proyecto de hecho fue olvidado. De ahí la posición muy rígida y

³⁷⁵ Senador de Estados Unidos propone igualar conflicto energético a ataque a un miembro de la OTAN, 28-11-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20062811/273632746.html>

³⁷⁷ *La política energética de Rusia en el futuro*, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. en: <http://www.minprom.gov.ru/apppearance/35>, consultado en febrero de 2007.

de “choque”, que ahora mantiene la parte rusa, la que se ha decepcionado de la práctica habitual de sostener unas negociaciones sin acabar y está dispuesta a agravar al máximo la situación, con el fin de incitar a la parte ucraniana a cambiar su actitud hacia el consorcio en cuestión.

El conflicto de los precios del gas entre Rusia y Ucrania, y también a menor escala con Georgia y Moldavia, ha desatado profundos temores de cara a un desabastecimiento europeo. Rusia quiere que los suministros de gas a Europa se recojan en un contrato con Ucrania, el cual cedería completamente el control de los gasoductos que abastecen de gas natural, para que Europa, según fuentes rusas, “no se vea más en situación de rehén de los negociadores ucranianos”. Como se recordará, la alerta para los partidarios de la ‘revolución naranja’ para que supieran que existe un límite en cuanto al alineamiento de Ucrania con la UE y sobre todo de la OTAN. Al cuadruplicar el precio del gas a Ucrania la economía se colapsaría al aceptar los precios de mercado, debido a que el combustible barato fue el fundamento de la habilidad competitiva de las empresas ucranianas; la metalurgia, una de las industrias básicas se volvería no rentable con los precios internacionales de gas.

Como se señaló anteriormente, hasta el año 2005 Rusia se atenía a la línea de conservar precios privilegiados para los países de la antigua Unión Soviética, pensando que de este modo podría retenerlos en la órbita de su influencia. Pero los resultados han sido para Rusia decepcionantes, con figuras como los ex presidentes Shevardnadze en Georgia o Kuchma en Ucrania, quienes a la vez que se manifestaban “amigos de Rusia” para recibir gas barato, actualmente Mikjail Saakashvili y Víctor Yushenko, abiertamente han solicitado su ingreso en la OTAN. Hoy Rusia ha decidido mantener una postura de fuerza aumentando GAZPROM el precio del gas para Georgia de 63 a 110 dólares por mil metros cúbicos, y para Ucrania de 50 a 230 dólares. Moscú ofreció ‘salidas’ honrosas al conflicto del gas, las cuales se reflejan en el pago de las tarifas aumentadas con las acciones de compañías locales involucradas en la transportación del hidrocarburo por el territorio de ambas repúblicas postsoviéticas. En el caso de Georgia, las autoridades aceptaron tal variable de pago.³⁷⁸

Ahora, desde un claro punto de vista geoestratégico y no asumiendo la paranoia occidental del *chantajista*, en adelante el precio exigido por Rusia a cada uno de esos países dependerá en gran parte de la calidad de sus relaciones bilaterales con ellos y de sus perspectivas futuras. Es decir Moscú dio un claro mensaje a Ucrania de reconsiderar su posición ante occidente recordándole que cultural y sobre todo comercialmente su apego a Moscú sigue siendo enorme, cuestión que aunada a la crisis institucional inmediatamente se vio reflejada con la destitución de Yushenko de la presidencia lo que dio paso a una agrave crisis interna de la que Kiev aún no se recupera.

A inicios del año 2007, Bielorrusia no escapó de la reconfiguración de la Seguridad Energética del Kremlin. Sin el subsidio ruso del gas que se consume en Bielorrusia, el “milagro económico” bajo la presidencia de Alexander Lukashenko difícilmente habría podido consolidarse. Minsk intentó negociar y sacar provecho de la crisis al intentar fijar la cuota de tránsito del hidrocarburo, sin embargo, tal cuota no sólo no pudo durar mucho tiempo, sino que GAZPROM terminó por pedir la concesión del 50% de la red nacional del gas de Bielorrusia – Beltransgaz- que lleva gas a la UE.³⁷⁹

En lo que respecta a Azerbaiyán, a partir de 2001 ha firmado con Moscú un contrato de explotación petrolera de 250 millones de dólares y un acuerdo de cooperación militar, confirmando el primero de ellos que Azerbaiyán, al igual que Kazajastán y Turkmenistán, van a conceder en el futuro más importancia a Rusia en el diseño de las vías de salida para sus hidrocarburos. De hecho, y aunque la visita del presidente Putin se presentó como un esfuerzo ruso para contrarrestar la labor de las diplomacias occidentales en este Estado, hay que señalar también que exportar a través de Rusia sería la mejor opción para Estados productores como Kazajastán, pues con ello evitaría la necesidad de atravesar el mar Caspio. De hecho, los productores kazajos y algunas compañías occidentales

³⁷⁸ Rusia y Ucrania han pactado en torno al conflicto del gas, PRAVDA 1º - 06- 06, en: <http://pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>

³⁷⁹ Rusia y Bielorrusia llegan a un acuerdo referente al tránsito del Gas. PRAVDA 1º - 02- 07, en: <http://pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>

esperan que Rusia sea capaz de dar seguridad al nuevo oleoducto Kazajistán-Novorossirsk, que se espera esté operativo a fines del año 2001 y que atraviesa territorio ruso.

Rusia juega fuerte para desarrollar su estabilidad también en Asia Central; por lo que Uzbekistán, Kazajistán y Turkmenistán, son las tres repúblicas postsoviéticas que muestran ser importantes en este juego geopolítico –energético. Uzbekistán, además de cerrar la base estadounidense instalada en su territorio, ha reconsiderado su postura hacia Moscú y puesto a un nivel muy bajo el suministro de hidrocarburos que hasta 2005 había importado a Georgia y Ucrania, cuando aún formaba parte de la anterior GUJAM, actualmente GUAM. De igual manera Kazajistán ha demostrado su apego al Kremlin al mantener su transportación de hidrocarburos vía las redes que maneja Moscú.³⁸⁰

La relación de Kazajistán con Rusia seguirá fortaleciéndose en los próximos años. De hecho, ya se han anunciado proyectos de cooperación de largo alcance en áreas tan sensibles como el sector nuclear civil, que incluyen el proyecto de desarrollo de reactores y el enriquecimiento de uranio kazajo en Rusia. Otro acuerdo fundamental alcanzado en los últimos meses ha sido el de GAZPROM con KAZMUNAGAZ para procesar 15.000 millones de metros cúbicos de gas natural kazajo al año en la planta rusa de Orenburgo, de la que Kazajistán espera adquirir un 50% de su propiedad,³⁸¹ siendo esta operación, en caso de producirse, la primera gran inversión kazaja en la economía rusa.

Rusia y Kazajistán no sólo explorarán conjuntamente los enormes yacimiento de gas kazajo, sino también darán trabajo para una empresa creada en tiempos soviéticos para el procesamiento del gas. Se trata del complejo de licuación de gas de Orenburgo que entregará a Rusia unos 15 mil millones de metros cúbicos de gas anuales y garantías adicionales para el gasoducto que va a China. Ya están en marcha los estudios y cálculos técnicos y económicos de su construcción. El proyecto será cumplido para el 2010 y robustecerá las posiciones de Rusia en Asia.³⁸²

En este sentido, Rusia se ha mantenido siempre como el primer socio comercial de Uzbekistán. Asimismo, hay importantes inversiones rusas en el país, sobre todo a través de GAZPROM y LUKOIL. La primera tiene contratos de colaboración con la compañía estatal UZBEKNEFTEGAZ, que le otorgan un semimonopolio sobre el desarrollo de los principales campos gasísticos de Uzbekistán y la exportación de su producción a través de la red de gasoductos rusos.

Asimismo, Turkmenistán juega un papel imprescindible para el Kremlin, debido a que de las 5 repúblicas centroasiáticas es la mayor productora de gas natural, su enclave geopolítico la hacen completamente dependiente de los gasoductos y oleoductos soviéticos y ahora en manos de Rusia para dar salida a sus hidrocarburos allende sus fronteras.³⁸³ Por lo anterior, en mayo de 2007 después de la visita oficial del mandatario del Kremlin a cada uno de estos Estados, en la ciudad de Turkenbashi (Turkmenistán) se realizó una Cumbre tripartita en la que se acordó la creación de un pacto de Seguridad Energética,³⁸⁴ el cual pretende la construcción de un gasoducto que será tendido a lo largo de la costa del Mar Caspio desde Turkmenistán, a través del territorio de Kazajistán hasta Rusia. Además de la modernización de los oleoductos que atraviesan Rusia, ya que pactó con Astana la transportación del petróleo kazajo por esa vía, igualmente, se renovarían los gasoductos por los que Turkmenistán transporta el gas natural por medio también de Rusia.

³⁸⁰ James Purcell, *Russia, new fears in Central Asia*, en Central Asia-Caucasus Analyst, 2004, en: http://cacianalyst.org/view_article.php?articleid=3568

³⁸¹ *Cumbre Tripartita y Seguridad Energética*. 14-05-07, en: <http://www.vor.ru/Spanish/new/?view=primicias>

³⁸² *Idem*.

³⁸³ James Purcell, *Turmenbashi's Gas games: Gas for Power*, en Central Asia-Caucasus Analyst, 2004, en: http://cacianalyst.org/view_article.php?articleid=1463

³⁸⁴ *Cumbre Tripartita y Seguridad Energética...*

4.5 RUSIA RECUPERA SU INFLUENCIA EN LA CEI Y ACOTA LA EXPANSIÓN DE LA OTAN

En los últimos años, al mando del Kremlin, Vladimir Putin ha logrado consolidar su influencia tanto a nivel interno como internacional; uno de los objetivos de estos lineamientos ha sido sin duda fortalecer su presencia en el *cercano extranjero*, - como lo denomina el Kremlin-; por lo anterior Rusia se halla en este punto mejor integrada en el mapa geoestratégico de la CEI, los actuales acontecimientos y el diseño geopolítico de los líderes del gobierno ruso han reflejado el regreso de la influencia rusa en el espacio postsoviético, misma que ha mermado la influencia que Estados Unidos -vía la OTAN- quiere conseguir en las repúblicas postsoviéticas.

El proyecto geopolítico de la Alianza militar, especialmente la constitución de la antigua GUUAM, hoy la debilitada Comunidad de Opción Democrática (COD), a la cual pertenecen tanto los miembros de la antigua GUUAM, se ha constituido tanto por las repúblicas postsoviéticas de Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia, además de los Estados de Europa Central integrados en la UE. De hecho, es una especie de clase preparatoria con vistas al ingreso en la OTAN y la UE, sin embargo esta agrupación se ha visto claramente vulnerada con la respuesta que el Kremlin le ha dado al hacer uso tanto de su fortalecimiento en la defensa, que incluye el uso del arma nuclear, como el claro potencial energético, este último es el que más vulnera a las antiguas repúblicas soviéticas de la región del Cáucaso, además de Ucrania, como se ha reflejado a lo largo del año 2006.

Dentro de ésta ya clara competencia entre Rusia y la OTAN, el primer reflejo de vulnerabilidad por parte de la Alianza atlántica se encuentra en el seno de la alianza antirrusa COD, conformada por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia. La actividad de la Alianza militar dentro del marco de cooperación de esta asociación en las zonas de conflictos en el espacio postsoviético puede alterar el equilibrio de fuerzas e intereses existentes y minar el frágil proceso del arreglo político. En primer lugar, ello atañe a los conflictos territoriales en Georgia - Abjasia y Osetia del Sur- y con Azerbaiyán en su conflicto con la prorrusa Armenia en la región de Nagorno- Karabakh.

El primer problema que presenta la COD es la comunidad de intereses, actualmente los líderes extraoficiales son Ucrania y Georgia. A los presidentes de estos Estados les une tanto el modo de haber obtenido el poder, como su ideal por pertenecer a la OTAN, no obstante el desvanecimiento de las revoluciones de color en cada uno ha detallado su fragilidad como unión prooccidental. En Tbilisi las medidas de reestructuración económica mantienen en claro descontento a su población; en Kiev las cosas no son mejores, la "coalición naranja" que llevó a Víctor Yushenko al gobierno se fracturó llevando a Ucrania a una grave crisis interna; aunado a ello su población rechaza plenamente su integración a la Alianza atlántica sobre todo en la región de Crimea, donde fuertes protestas han llevado a las tropas de la OTAN a retirarse en 2006; mientras Kiev y Tbilisi no consigan establecer su propio proyecto de nación es muy difícil que pueda alcanzar los estándares para ser candidato a formar parte del bloque militar.

Difícilmente la Alianza Militar podrá considerar un diálogo especial para estos dos Estados candidatos pero inestables, la prioridad de la OTAN se muestra en las visibles incongruencias y debilidades entre sus miembros en torno al caso de Afganistán y el reactivo papel que los europeos han tomado contra el gobierno estadounidense, lo que podría llevarla a una severa crisis. La alianza percibe tanto a Ucrania como a Georgia como claros pivotes geopolíticos que en el remoto caso de llegar a ser miembros, además de cambiar el contexto geopolítico, reflejaría en Moscú una clara provocación por lo que respondería de forma defensiva como Estado soberano al ver amenazados sus intereses y su seguridad nacional, obligándola a reforzar sus alianzas en la región.³⁸⁵

³⁸⁵ *Ingreso de Ucrania o Georgia en OTAN supondría cambio colosal en geopolítica admite canciller ruso*, 07-06-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20060706/83463287.html>

Por lo anterior, el canciller ruso se refiere de la siguiente forma: «Mientras que las antiguas repúblicas soviéticas de Ucrania y Georgia (y en cierta manera Kirguizistán y Moldavia) son vistas como si estuvieran avanzando hacia una “genuina democracia”, principalmente por su orientación geopolítica prooccidental, es llamativo que esos supuestos “líderes democráticos” de la CEI sean crónicamente inestables, y sus gobiernos poco efectivos. Incluso a los observadores bien predispuestos les costaría negar que la actuación de los nuevos regímenes para realizar reformas estructurales y conseguir estabilidad política es decepcionante. Un cínico diría que ellos, y sus partidarios occidentales sólo tienen atributos externos “de colores”, pero ninguna diferencia por dentro.»³⁸⁶

Azerbaiyán, otro miembro de la COD, no está dispuesto a subordinarse a la política impuesta por Kiev y Tbilisi, el gobierno azerí percibe que su contribución en la Alianza pro-occidental simplemente es por el interés de asegurar el transporte de hidrocarburos y su salida a los mercados mundiales por medio de las firmas petroleras occidentales. Otro impulso desintegrador fueron las intenciones de imponer en este Estado una revolución de colora principios de 2006, lo que al líder azerí no le pareció conveniente a sus intereses; su acercamiento hacia Rusia desde 2001 lo ubican como una “pieza” entre el este y el oeste.

Moldavia ha percibido con mucho escepticismo su papel en esta Organización, ello debido a que Kiev pretende imponerle un arreglo para la región de Transdnestria, su relación con Moscú se ha notado fría, no obstante la victoria electoral de una coalición izquierdista apegada a Rusia denota el regreso de la influencia rusa a este pequeño Estado eslavo. Armenia y Bielorrusia, por el contrario, se ven apegadas a Rusia, cooperan tanto en las esferas económica, cultural y sobre todo militar en el marco de la OTSC.

Hasta ahora, la Comunidad de Opción Democrática ha podido influir en el contexto geopolítico para poder atraer a las demás repúblicas postsoviéticas hacia la OTAN, hasta ahora los planes de Ucrania como uno de los líderes de la COD no han podido impulsarse debido a la falta de similitud con los que considera sus socios. Lo más probable es que mantendrá en una especie de letargo para que Occidente pueda usarla a largo plazo en beneficio propio. En la práctica internacional hay precedentes de alianzas nominales de este tipo, por ejemplo, la SENTO, creada en el Medio Oriente en la década del 70, aunque el empuje de la revolución en Irán ha acabado por derrumbar este organismo sin perspectivas de reanimación.

En lo que respecta a las repúblicas centroasiáticas que conforman la CEI, se muestra un claro acercamiento de sus líderes hacia el gobierno ruso; Uzbekistán abandonó la antigua GUAM, y se acercó a la OTSC, Kazajistán ha firmado numerosos acuerdos con el Kremlin, Kirguistán y Tayikistán han consentido la presencia de tropas rusas en su suelo, en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, además de que la lengua rusa recupera un sólido estatuto legal en ambas y Turkmenistán aunque se muestra como un Estado neutral entre la OTAN y Rusia, necesita de Moscú para poder transportar sus hidrocarburos en la región.

La Organización de Cooperación de Shangai (OCS), actor clave en este reordenamiento geopolítico que se encuentra conformada por Rusia, China, Kazajistán, Uzbekistán, Kirguizistán y Tayikistán, muestra claramente que estas repúblicas se encuentran muy distantes de cooperar con la OTAN y prefieren cooperar al lado de los dos gigantes de la región con los que comparten fronteras y que ven en ellos un aliciente en caso de que su seguridad se vea amenazada. A futuro, la OCS podría extender su influencia en el espacio postsoviético, ya que Bielorrusia quiere adherirse también. Entre Rusia y China, que son líderes de la OCS y piezas clave del sistema de estabilidad regional, no se vislumbran a corto y mediano plazo ningunas discrepancias de raíz capaces de explotar esa organización desde dentro.

³⁸⁶ *Idem*

La propia *Foreign Affaire*, en un artículo publicado en 2007, denominado *Peligro y Oportunidades para Europa del Este*, del autor F. Sthephen Larrabee, acepta que Rusia ha resurgido geopolíticamente y puede confrontar a la OTAN como actor fundamental en la geopolítica energética, tomando como ejemplo el caso ucraniano. Larrabee señala:³⁸⁷

“ ... El presidente Vladimir Putin ha emprendido un esfuerzo sistemático por restaurar la influencia rusa sobre Europa del Este y su periferia ex soviética...”

“... El equilibrio del poder se traslada a la periferia exterior de Europa del Este. El derrumbe de la “coalición naranja” en Ucrania (el grupo de líderes políticos que encabezó la revolución naranja en 2004) ha llevado al poder a un gobierno mucho menos dispuesto a estrechar vínculos con Occidente. Es probable que esto no sólo detenga la integración de Ucrania a las instituciones euro-atlánticas, sino que también tenga un efecto limitante en las reformas dentro de los Estados ex soviéticos. Además, luego de una década de debilidad y pasividad, Rusia ha resurgido como importante actor regional e internacional, sobre todo en el campo energético.”

Por lo tanto, difícilmente, la organización atlántica podrá mantener su presencia en la región postsoviética, Rusia se encuentra en el camino del resurgimiento. Al paso de 7 años, Vladimir Putin le apostó a la consolidación de un Estado fuerte con una sólida presencia internacional, y de esta forma es como el Estado euroasiático ha restablecido sus posiciones geopolíticas.

4.5.1 Ucrania frena su ingreso a la OTAN

Ucrania es el Estado que tradicionalmente encabeza la oposición a los intereses rusos que se han ganado durante los últimos años y a pesar que siempre necesitará del Kremlin, fue el primer país que solicitó ante la Alianza Atlántica su adhesión al Programa de Miembros para la Paz desde 1997, fecha en que se instauró también el Diálogo especial de Ucrania- OTAN, el cual en 2002 se convertiría en la Comisión Ucrania-OTAN. En el marco de esta comisión se adoptó un programa especial que “convertiría” a Kiev en calidad de futuro miembro de la Alianza. Dentro de esta estrategia se contemplan reformas radicales en el sector de Seguridad y Defensa, las cuales llevaron al gobierno Ucraniano a invertir fuertes cantidades de dinero dejando rezagados a otros sectores, en especial el social.

La reacción inicial de Moscú al notar las intenciones de Kiev y la OTAN, ha sido siempre cautelosa, Rusia ha aprendido en las pasadas ampliaciones a que su oposición no ha sido tomada verdaderamente en cuenta, así que debe proyectar su posición de manera fuerte y hacer notar a Ucrania que la cooperación militar con Moscú es fundamental si desea proyectar un verdadero desarrollo como Estado.

Al respecto, el canciller Serguei Lavrov comenta: «La incorporación de Ucrania o Georgia a la Alianza Noratlántica significaría un ‘cambio colosal en geopolítica’ y Moscú ‘está calculando todas las consecuencias posibles... los países de la ex URSS tienen derecho a decidir de forma soberana

³⁸⁷ F. Sthephen Larrabee, “Peligro y Oportunidad en Europa del Este” en *Foreigns Affaires*, Enero- Marzo 2007

quiénes serán sus aliados en el escenario internacional pero advirtió que Rusia ‘también tomara las respectivas conclusiones como Estado soberano.’³⁸⁸

La expansión de la OTAN hacia el Este, y en particular, hacia Ucrania es un ‘error histórico’ por parte de Occidente, opina el experto ruso Alexey Arbatov, del Instituto ruso de estudios económicos y políticos internacionales:

“La adhesión de Ucrania a la OTAN sería diez veces más importante que las ampliaciones anteriores, de manera que Rusia debería exigir una serie de acuerdos y garantías para estar segura de que la amenaza no va a crecer en caso de que se produzca tal ingreso’ – dice el investigador ruso. En particular, Moscú debería demandar de Occidente que se niegue a instalar las bases militares, tropas adicionales y armamento nuclear en Ucrania, o que reduzca tres o cuatro veces el número de los efectivos, establezca cuotas más rigurosas para las fuerzas nacionales y territoriales, o que Estados Unidos. retire sus armas nucleares tácticas desde Europa, prosigue él. ‘Semejante política podría frenar la expansión de la OTAN hacia Ucrania o eliminar todas las amenazas bélicas de carácter grave que tal ampliación, caso de que sea consumada, implica para Rusia.’³⁸⁹

En un controvertido artículo publicado por la agencia internacional de noticias RIA Novosti , el cual se titula ‘Estupidez Geopolítica’ escrito por Serguei Karaganov, subdirector del Instituto de Europa de la Academia de Ciencias de Rusia, se refiere hacia occidente de un modo alarmante ante las recientes declaraciones de algunos líderes estadounidenses representantes de la OTAN; Karaganov señala que se crea la impresión de que no sólo los radicales islámicos y de otra índole, sino también las figuras aparentemente civilizadas, comienzan a distanciarse de la realidad, dejan de comprenderla y se ponen a actuar de manera irracional en extremo.

“En Ucrania buscan a engrosar la Alianza Noratlántica quienes no están seguros de sus fuerzas ni de la viabilidad del Estado ucraniano, quienes tienen miedo a una Rusia más competitiva y quisieran convertir su Estado en un eslabón de la cadena político-militar uniéndolo a Estados Unidos.”³⁹⁰

Karaganov añade que el gobierno estadounidense ve a Ucrania, a parte de un enclave geopolítico un bastión en la coyuntura de las próximas elecciones estadounidenses:

“... Entre ellos figura el deseo de atar más aún la Ucrania vacilante e inestable al sistema occidental. Seguramente, en EE.UU. hay quienes en vísperas de las elecciones buscan ganarse los votos de los electores oriundos de Europa Oriental. Se cifran esperanzas en crear una nueva plaza de armas política proestadounidense en Europa, además de Polonia. Máxime que la de Polonia funciona mal. Varsovia resultó casi en aislamiento político en la Gran Europa. ...”

El experto en geopolítica no vacila en referirse a las acciones de Washington por admitir a Ucrania en la OTAN como *estupidas* e irracionales debido a que ello acarrearía conflictos para la república postsoviética.

³⁸⁸ *Ingreso de Ucrania en OTAN supondría cambio colosal en geopolítica, admite canciller rusa.* RIA Novosti, 07-06-2006, en <http://www.sp.rian.ru/20060706/3463487563.html>

³⁸⁹ Alexei Arbatov. *Occidente cometería error político expandiendo la OTAN hacia Ucrania*, 15-06-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20060706/8574864764.html>.

³⁹⁰ Serguei Karaganov, *Estupidez Geopolítica*, 05-06-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/opinions/20060506/32742734.html>

“... al parecer, existen razones más estúpidas o simplemente la incompreensión de los resultados que para Ucrania tendría la extensión de la OTAN. Entre Rusia y Ucrania no existe la frontera demarcada. Dicen que en algunos lugares ya están cavando zanjas. Pero si van a demarcar ahora la frontera real (hoy ésta existe solamente en papel y, además, alimenta a los aduaneros corruptos en los puestos), será imposible evitar enormes problemas. Es poco probable que Ucrania, como miembro de la OTAN, no tenga fronteras reales en Oriente. Intentarán demarcarla por tierra. Entonces surgirán centenares de problemas. Cada colina se considerará como estratégica y como histórico cualquier barranco. No es difícil imaginarse con qué podrá concluir ese tira y afloje. Es muy probable que concluya con los sucesos lamentables, incluso sangrientos. Millones de personas que trabajan ahora al otro lado de la frontera, podrán perder este trabajo, se verán separadas millones de familias. Surgirán decenas, centenares de conflictos y el síndrome de la nación dividida por ambas partes que hasta hoy se lograba evitar de grado o por fuerza. La situación podrá desarrollarse según el guión yugoslavo menos virulento, pero nadie podría plantearlo a ciencia cierta.... los perdedores serán casi todos y sólo ganarán aquellos quienes buscan desestabilizar el mundo, ansían obtener las armas de destrucción masiva, o sea, los terroristas y radicales de todo pelaje.”

Yuri Zaitsev, experto del Instituto de Estudios Espaciales de la Academia de Ciencias de Rusia, opina también sobre las graves consecuencias en el plano militar y el impacto que tendría en la cooperación ruso-ucraniana: El documento sobre el ingreso de Kiev en la OTAN resonará como una necrología para el complejo militar-industrial del país. Moscú no tendrá otra salida que la de dejar de cooperar con Ucrania en esta materia. En los derroteros estratégicos es necesario garantizar independencia con respecto a la política ucraniana, tan impredecible, según ha mostrado la vida. Ucrania se vería obligada a buscar socios en los países del tercer mundo o, en el mejor de los casos, servir de taller de ensamblaje para la industria de guerra de la OTAN. En opinión de expertos, tampoco se puede descartar una tercera variante: la obsoleta industria militar del país puede asumir el papel de un “servicentro” para el viejo material de guerra soviético que está diseminado por todo el planeta.³⁹¹

Aunque Kiev se encuentra obstinado por su viraje geopolítico hacia Occidente, se ha mostrado su necesidad de cooperar con Moscú, e incluso desde 2006 se muestra dispuesta a buscar causas de diálogo con Moscú; la crisis que vivió a inicios de ese año mostró a Kiev que el factor energético es sin duda el “talón de Aquiles” en Ucrania. Además la construcción del Gasoducto Noreuropeo, permitirá el suministro directo de gas desde territorio ruso, obviando a Ucrania, que perderá ganancias cuando entre en funcionamiento en 2010; su principal instrumento de presión sobre Rusia y la propia Europa se desvanecerá.

En suma, la jugada del Kremlin fue más que estratégica; los estrategas estadounidenses fueron los que acercaron a Ucrania, apoyando financieramente la elección de Yushenko para impedir que el favorito de Rusia, Viktor Yanukovich, acceda al poder en 2004 y ahora ni Estados Unidos ni los aliados europeos de Kiev están en condiciones de financiarle a Ucrania el precio del hidrocarburo fijado por Putin. Washington se encuentra limitado por las incursiones bélicas que viene desempeñando en Afganistán e Irak, y los problemas que mantiene la UE respecto al suministro de hidrocarburos hacen que su posición ante Kiev se muestre débil e incluso contrapuesta a favor de Moscú, ello debido a que durante el conflicto la UE advirtió al gobierno ucraniano de las consecuencias negativas, lo cual podría dañar las relaciones de Ucrania con los Estados europeos y en lo referente a la ayuda económica los fondos comunitarios de la UE imposibilitan que ésta brinde apoyo financiero a Kiev, quien por cierto contaba con la ayuda de quienes lo oponen a cooperar con Moscú.

³⁹¹ *Necrología para el complejo militar-industrial de Ucrania*, 14-06-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/opinions/20061406/2387464534.html>

La maniobra cautelosa del Kremlin fue oponer al gobierno Ucraniano y a los gobiernos de la Unión Europea. Como se recordará, con el apoyo sustancial de Washington y la UE, la ‘Revolución naranja’ finalmente llevó al poder a un ala de la burguesía ucraniana que vislumbraba su futuro como resultado del rompimiento con la influencia rusa y su acercamiento hacia la OTAN y la UE. Es importante saber que muchos oligarcas ucranianos, entre ellos la líder del movimiento naranja, amasaron gigantescas fortunas durante la década de los 90’s al desviar ilegalmente gigantescos montos de gas subsidiado y venderlos a precios de mercado para los gobiernos europeos.

Aparte de la alta dependencia que Ucrania muestra frente al abastecimiento de hidrocarburos rusos -como ya se ha planteado- existen 2 problemas más que han contraído a Kiev su camino hacia las estructuras euro-atlánticas. El primero de ellos es la evidente crisis en el gobierno lo cual ha llevado a dividir las fuerzas políticas ucranianas en 3 alianzas internas que influyen en la vida política ucraniana. Los primeros dos son el resultado de la fractura de la denominada coalición naranja que llevó al gobierno a Víctor Yushenko. En 2005, la facción prooccidental se fracturó en 2: el bloque de Nuestra Ucrania de Yushenko y el liderado por Julia Timoshenko, aunado a estos bloques se encuentra el Partido de las Regiones de Víctor Yacunovich. El segundo problema se encuentra en las protestas de la población en la región de Crimea, por los ejercicios conjuntos del ejército ucraniano y la OTAN; la población se encuentra en desacuerdo por el acercamiento de Ucrania al bloque militar, estas protestas han crecido hasta llegar a formar un centro de protesta anti-OTAN.

El bloque anaranjado que llegó al poder en 2004; en meses contados literalmente perdió toda la confianza depositada en ellos. Las disputas al interior del equipo gobernante y los escándalos de corrupción llevaron en septiembre de 2005 a la renuncia del “primer gobierno naranja” lo que provocó un gradual desequilibrio gubernamental, a consecuencia de ello sobrevino la caída en su desarrollo económico. Además el intento de ignorar los intereses de la población ruso-parlante la llevó a la división artificial por razón de idioma y territorio. De ahí que fuese normal que en los comicios parlamentarios de marzo de 2006, las fuerzas anaranjadas -es decir, el quebrantado bloque anaranjado representado por Yushenko por un lado y otra coalición constituida por Julia Timoshenko- no obtuvieran la mayoría en el Parlamento. El partido de las Regiones de Viktor Yanukovych, el opositor de Yushenko, fue el que obtuvo la mayoría en la Rada que aboga por una relación más cercana con Rusia y un freno hacia la Alianza Atlántica.

En lo que concierne a las protestas por parte de la población en la región de la península de Crimea, territorio separatista de Ucrania completamente anti-OTAN, cerca de ahí se encuentra la base naval de Sevastopol, donde se albergan las flotas ucranianas y rusas del Mar Negro, sin duda un sitio geoestratégico para Rusia en el Mediterráneo. El 29 de mayo, en el puerto de Feodosia entró un buque bajo la bandera de EE UU, llevando a bordo el material destinado para realizar ejercicios ucranio-estadounidenses en Crimea. Los habitantes de la península lo acogieron con indignación y decidieron bloquear el puerto y exigir la retirada de los militares extranjeros del territorio de Ucrania.

Los habitantes han demostrado su postura negativa contra la alineación a la OTAN, debido a que durante el verano de 2006 la población se opuso terminantemente al estacionamiento de una base militar con armamento para la realización de ejercicios militares para el otoño. En relación con ello, los habitantes bloquearon el acceso al territorio de Crimea para las unidades de Washington, a los representantes de la OTAN y para la introducción del material de guerra y pertrechos militares. La población argumentó que el parlamento negó el permiso para tales maniobras militares; ésta protesta confrontó a la población de la península directamente con el gobierno; siendo así otro factor para que desestabilizará más.

Durante 10 días, los habitantes de Crimea, bloquearon la entrada de los militares estadounidenses a la península, de igual forma impidieron que la base de la OTAN pudiera establecerse para iniciar los “ejercicios”. El apoyo del Partido de las Regiones, que actualmente

domina la Rada, junto con el Socialista, y la población rusa en la región impidieron los denominados ejercicios y proclamaron a Crimea, territorio libre de la OTAN.³⁹²

La protesta fue apoyada por el parlamento. En una sesión de este, el Partido de las Regiones planteó sin falta la cuestión de la violación de la Constitución por el presidente. Anna Guerman, diputada por el Partido Regiones señaló que precisamente los titulares de Exteriores y de Defensa permitieron la llegada ilegal del buque de la OTAN a un puerto ucraniano, pues la Constitución de Ucrania prohíbe a militares “otanianos” estar en territorio nacional. La diputada continuó expresando el rechazo no sólo de Crimea sino de la población en todo el Estado; cerca del 40% de los que votaron en 2004 se oponía a la entrada al bloque militar, este porcentaje aunado al restante deja en total acuerdo que la población de Ucrania se niega a la alianza de su país en la OTAN.³⁹³

Posterior a estos acontecimientos, representantes de la población han formulado el plan para crear un centro anti-OTAN.³⁹⁴ Durante el segundo semestre de 2006 a inicios de 2007, las manifestaciones se acentuaron por toda Ucrania; la capital, Kiev, no fue la excepción por lo que los inconformes se han reunido fuera de los lugares donde se celebran las negociaciones entre Ucrania y la Alianza; la presión que ejercen los habitantes han vulnerado la posición de Ucrania ante Occidente.

Tales acontecimientos y su impacto geopolítico en el espacio postsoviético, durante los dos últimos años, hicieron pensar tanto en la Alianza Atlántica como en la Unión Europea, una posición poco favorable hacia Ucrania, por lo que ambas Organizaciones han suspendido los planes que hasta 2004 habían tenido para apoyar la entrada de Kiev a la Alianza Noratlántica.

Precisamente cuando se percibía una ruptura de la coalición naranja en Ucrania, durante 2005, la secretaria general de la OTAN, representada por Japp de Hoop Scheffer quien percibió la inestabilidad, decidió aplazar las reuniones que hasta ese momento se desarrollaban en el marco de la integración de Ucrania en el bloque militar, además de que eludió fijar un plazo concreto para que esta República postsoviética pudiese formar parte de la Alianza;³⁹⁵ cuando un año antes se tenía fijado el 2008 para recibir a Kiev entre sus miembros, el gobierno representado hasta ese momento por Yushenko percibió la noticia de forma impactante. Con los acontecimientos ocurridos en la península de Crimea y los problemas internos que enfrenta Ucrania hasta el momento, no se advierte que pueda entablar un diálogo especial con la OTAN.³⁹⁶

El mismo caso se distingue con la relación que mantiene con la Unión Europea, las declaraciones del canciller austriaco Wolfgang Schuessel, durante su presidencia en turno en junio de 2006, de no examinar la posibilidad del ingreso de esa república en la Unión Europea,³⁹⁷ demuestra que los gestos amistosos realizados por la administración Yushenko con la formación de la Comunidad de Opción Democrática, hasta el momento no han convencido a todos los líderes de la alianza comunitaria.

El retroceso de Ucrania hacia la OTAN, tiene un impacto significativo en las otras repúblicas postsoviéticas afines a Occidente, Georgia y Moldavia, los acontecimientos antes citados, impactan de manera negativa y harán más difícil su propio curso hacia Occidente.

³⁹² *El Consejo Supremo de Crimea ha declarado la península territorio sin la OTAN*, 06-06-06, en: <http://www.vor.ru/Spanish/new/?view=primicias>

³⁹³ *No menguan las protestas anti-OTAN en Crimea*, 01-06-06, en: <http://www.vor.ru/Spanish/new/?view=primicias>

³⁹⁴ *Idem.*

³⁹⁵ *OTAN/Ucrania. De Hoop Scheffer justifica el aplazamiento de las reuniones OTAN-Ucrania al no ser el momento oportuno*, en: <http://www.lukor.com/not-por/0412/08235301.htm>

³⁹⁶ *Ucrania pospone solicitud de ingreso en OTAN*, 11-08-06, en: <http://www.vor.ru/Spanish/new/?view=primicias>

³⁹⁷ *Perpleja Ucrania por rechazo a ingreso en la Unión Europea*, 13-06-06, Prensa Latina, en: <http://prensalatina.com/newsSection.asp?Section=ER>

4.5.2 Bielorrusia desvanece la revolución de colores

Dentro de la estrategia de la Casa Blanca se tenía como objetivo producir por medio de las revoluciones de color un efecto domino en las repúblicas postsoviéticas, después militarizarlas vía la OTAN; las primeras en caer, como ya se describió, fueron Georgia y Ucrania, en Kirguistán se realizó un intento. No obstante en Bielorrusia, ésta no obtuvo los resultados deseados para los planes de Occidente; no se pudo organizar ONG's que promovieran la caída de Alexander Lukashenko, quién en marzo de 2006 consiguió reelegirse en el poder. Quizá por la estrecha relación que mantienen con Rusia, le impidió a Occidente voltear a este gobierno; que de igual manera mantiene una posición negativa ante la ampliación de la Alianza Atlántica.

A más de diez años de su independencia, la identidad de Bielorrusia aparece confusa. Su régimen político autoritario se compone a la vez de elementos de nostalgia soviética, fascinación por el "socialismo de mercado" a la China y un programa ostentoso de "liberalismo no caótico". Se trata del producto de un compromiso de hecho entre una sociedad recelosa ante cualquier modelo "llave en mano", una nomenclatura bien incrustada, las presiones del mercado mundial globalizado y la necesidad de encontrar socios económicos y estratégicos. Es aquí donde se encuentran las razones de la aproximación a Rusia; pero no se trata de una "anexión", porque Minsk desarrolla una política social y económica diferente a la seguida por Moscú. Aunque la integración con Rusia se apoya en bases históricas profundas, éstas no deben ocultar las especificidades de Bielorrusia, que ocupa una posición estratégica y no puede constituir por ello una simple provincia rusa.³⁹⁸

A finales del año 2000, Rusia y Bielorrusia crearon con Kazajastán, Kirguistán y Tayikistán, la Comunidad Económica Eurasiática (CEE), Minsk ha declarado su candidatura para pertenecer a la Organización de cooperación de Shangai (OCSh), junto a Rusia están dispuestas a dar una respuesta adecuada a la ampliación de la OTAN, como lo declaró el jefe del Ejército del Aire ruso, Vladímir Mikhailov, en una rueda de prensa que tuvo lugar en Minsk en 2006.³⁹⁹

El general Mikhailov señaló: 'Para cada acción deber haber una respuesta, y ya tenemos una' afirmó, precisando que el suministro de los misiles antiaéreos rusos S-300 a Bielorrusia y la creación de un sistema único de defensa antiaérea en el marco de la alianza entre Moscú y Minsk 'no suponen las últimas medidas tomadas para reforzar la frontera de ambos Estados.

Bielorrusia resulta también imprescindible en cuestiones energéticas para Moscú, Minsk no se escapó del cambio de precios desde 2006, que se vieron confirmada a inicios de 2007 para el gobierno de Lukashenko. Sin embargo y pese a las fricciones, el acuerdo al que se llegó resulta convincente; esta estrategia para Minsk es debido a que la entidad eslava es un enclave muy importante para el Kremlin, ello por la vecindad de Bielorrusia con Polonia y las repúblicas bálticas.

De hecho, desde que Boris Yeltsin se mantenía como presidente de la Federación Rusa, ya se insistía en generar una reunificación con Bielorrusia mediante la creación de un espacio económico único, por el que Bielorrusia tendría la garantía de seguir contando con gas a precio de consumidor doméstico.

³⁹⁸ Bruno Drweski, *Biélorussie. Les limites d'un système*, noviembre/diciembre de 2000, Colisse. Dossier d' Geopolitique, en: http://www.colisee.org/article.php?id_article=1850, consultado en diciembre de 2006

³⁹⁹ *Bielorrusia y Rusia se unen contra la OTAN*, 12-04-16, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061204/3894782383.html>, consultado en noviembre de 2006

4.5.3 Georgia y Azerbaiyán entre el este y el oeste

Ante los sucesos en Ucrania, estas repúblicas caucásicas han llegado a considerar su participación con la OTAN, así como su posible admisión en el bloque atlántico; en Azerbaiyán se muestra una nueva posición respecto a su cooperación con Moscú. La Georgia de Saakashvili se observa endeble en relación a su cooperación con la Alianza, es importante destacar que Tbilisi si ha llegado a generar serias fricciones con Moscú, quien firmemente ha respondido de manera estratégica para que tienda a reconsiderar su postura ante la OTAN y ante Rusia.

Georgia

Desde el viraje de la nueva política hacia la CEI, Rusia viene manifestando firmemente su voluntad de mantener y de aumentar su influencia en su entorno inmediato presionando a Georgia para que frene su acercamiento a la OTAN. Dicha aproximación ha tenido como ejemplo la participación por primera vez de fuerzas de este pequeño Estado en unas maniobras de la Alianza Atlántica celebradas en junio del año 2001 en la costa del mar Negro.⁴⁰⁰

Como medida disuasoria, Moscú impuso a Tbilisi un nuevo régimen de concesión de visados a los ciudadanos georgianos que trabajan en Rusia, los cuales envían alrededor de 1.000 millones de dólares al año a su país, el equivalente a dos veces el presupuesto nacional. No obstante, esta decisión podría ser revocada si Georgia hiciera una serie de concesiones a Moscú, a saber: promover lentamente la evacuación de las cuatro bases rusas existentes en su territorio; tener en cuenta los intereses rusos en la exportación de hidrocarburos del mar Caspio; y, por último, adoptar una postura de neutralidad positiva en el conflicto checheno.⁴⁰¹ Moscú cuenta con algunos instrumentos de presión que se han mostrado eficaces. Georgia tiene contraídas, al igual que Ucrania, importantes deudas con Rusia, circunstancia que ha permitido a Moscú utilizar contra ellas la amenaza de buscar nuevas rutas de salida energética que no atravesasen sus territorios respectivos

La existencia de tropas de paz rusas en Abjacia y Osetia del Sur, dos regiones pro- rusas con ansias de independencia, han provocado que Georgia tome la decisión de retirarlas para favorecer la estación de tropas de la OTAN. Aunado a esta decisión la mermada estrategia de la OTAN frente a la geopolítica energética rusa ha decidido vigilar el controvertido oleoducto occidental vía Baku-Tbilisi-Ceiyán.

La actual posición de Rusia ante la admisión de Georgia en la OTAN es completamente negativa. Desde el punto de vista de Moscú, así como en el caso de Ucrania, este hecho alteraría completamente el equilibrio geopolítico en la zona y que no solamente afectaría a Rusia directamente, sino que la seguridad de la región del Cáucaso se alteraría de manera gradual, la OTAN podría involucrarse en los conflictos de las regiones separatistas, en el caso de Georgia, en el conflicto de las regiones separatistas.

⁴⁰⁰ S. Frederick Starr, "Advance Security by Strengthening NATO Presence in the South Caucasus", Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, en: *The Caucasus. a challenge for Europe*, p. 78

⁴⁰¹ Mally Corso, *Georgia obstacles, NATO Progress*, 27-09-06, EURASIANET, en: <http://eurasianet.org/departaments/insight/articles/eav092706.shtml>

El gobierno ruso ha respondido en diversas ocasiones la negativa ante estos hechos, por lo que su estrategia ha actuado efectivamente mostrando la incongruencia de Tbilisi y sus planes con la OTAN. En un comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa se reflejó esta incongruencia:

“Es bien predecible que la integración de Georgia en la Alianza empeorara aún más la percepción de la Alianza por la opinión pública rusa. Pues en Tbilisi no ocultan que quisieran en primer lugar endosar sus problemas relativos a Abjasia y Osetia del Sur sobre los hombros de Bruselas...”⁴⁰²

De esta manera, la dirección de Georgia trata de traspasar los problemas de las relaciones ruso-georgianas al plano Rusia – OTAN. En este caso, destacan diversos analistas internacionales que en Rusia, muchos asociarán inevitablemente la Alianza noratlántica con las acciones de la dirección actual georgiana, principalmente, una tendencia antirrusa. Pero este camino no se encuentra bien fundado, ya que conllevará al agravamiento de las dificultades que ya existen y la reducción posterior de las posibilidades para hallarles solución.

La denominada “revolución de las rosas” en Georgia, al igual que la “revolución anaranjada” en Ucrania, desde su llegada con los gobiernos pro-occidentales han generado cada vez más frustraciones en su población. En el caso de Georgia, la prometida transformación económica no se ve, la corrupción se ha incrementado y Saakashvili decidió apostarle a la militarización por lo que Georgia es la república más militarizada del espacio postsoviético.

Antes de militarizar por completo a su país y subordinarse ante las depredadoras políticas estructurales de la OTAN; Saakashvili debe tomar en cuenta que Rusia es el principal socio comercial de Georgia. Moscú abastece casi totalmente de gas a Georgia, dos tercios de petróleo y un tercio, de electricidad, en este orden de ideas, al Kremlin ha decidido establecer un régimen de visados con Georgia, del cual quedan exentas Abjasia y Osetia del Sur, esta última con más parecido a la Osetia del Norte rusa que al resto de Georgia. Todo ello constituye una seria amenaza a mediano plazo debido a que los trabajadores georgianos en Rusia (en su mayoría ilegales) envían a casa de 1.500 a 2 mil millones de dólares, lo que equivale al 20% del Producto Interno Bruto de la república postsoviética.⁴⁰³

La simple geografía impone a las autoridades georgianas dar muestras de cordura, sería ingenuo considerar que Georgia puede ignorar a su vecino del Norte o más aún que Occidente vaya a ofrecerle un paraguas diplomático o económico.

Azerbaiyán

Las relaciones entre Moscú y Bakú sin llegar a ser excelentes tampoco son excesivamente malas. Esta correlación ha estado muy influida por dos determinantes, en primer lugar la posición que Moscú ha tomado en el conflicto territorial del Nagorno-Karabakh, donde la posición del Kremlin se encuentra a favor de Armenia; no obstante, en los últimos años Moscú en torno al grupo de Minsk, ha apoyado una salida favorable a tal conflicto, por lo que la posición de Azerbaiyán se ha tornado hasta cierto punto flexible hacia Moscú.

⁴⁰² Declaración del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia en relación con la resolución del Consejo de la OTAN de iniciar el “diálogo intenso” con Georgia 22-09-06, en: http://www.mid.ru/brp_5.nsf/JHDGS7343A/GSD3443857JD83/2D347JD?OpenDocument

⁴⁰³ Mally Corso, *Georgia obstacles, NATO Progress, op. cit*

Azerbaiyán tiene firmado un Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua con la Federación Rusa, motivo por el que a inicios del año 2001, el presidente Putin visitó Bakú, donde estableció el diálogo con esta república tradicionalmente próxima a Turquía y tentado a cooperar con la OTAN. Los acuerdos firmados con Bakú reflejan una mayor cooperación en materia energética, militar y política, mismo que logran un acercamiento de Moscú con esta república trascaucásica.⁴⁰⁴ En 2004, se reafirmó esta cooperación al momento en que Rusia alquilara a la parte azerbaijana el radar de Gabala.⁴⁰⁵

La segunda determinate, es sin duda el potencial energético de Bakú, cuestión que sin duda es estratégica para Moscú, debido a que ésta cuenta con un gran poderío que obliga a Bakú a cooperar tanto con ella como con Kazajastán, a pesar del oleoducto BTC, inaugurado ya en 2006.

En lo que respecta a su relación con la OTAN, se ve muy lejana la posibilidad de que Azerbaiyan pida una membresía en la Alianza, pues las fricciones dentro de la GUAM-COD, son cada vez más claras. Un punto clave para el total derrumbe de esta organización sería la salida de Azerbaiyan, ya que uno de los pilares de esta organización es sin duda la importancia del papel de Azerbaiyán y sobre todo de su petróleo, el cual resulta básico para el futuro de dicha estructura, y que mantiene vivo el interés de Occidente sobre la región. Cabe señalar que durante una reunión de Ministros de Exteriores de Rusia y Azerbaiyan, el ministro azerí aseguró: «serían ingenuas las conversaciones respecto a la posibilidad de ubicar bases de la Alianza Atlántica en territorio azerbaiyano»⁴⁰⁶

Rusia se mantiene al tanto de la errática evolución de la GUAM-COD y por ello ha insistido en invitar a Azerbaiyán a formar parte como socio en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, cuestión que Bakú no ha negado pero que tampoco ha aceptado abiertamente. Hay que señalar que la GUAM-COD no cuenta con un estatus militar favorable, aunque sea auspiciado por la OTAN, ésta no ha hecho por articular una fuerza que pueda dar un peso militar en la región y que se pueda contraponer al estatus militar que Moscú goza en la región.

4.5.4 Armenia y Moldavia dentro de la nueva estrategia rusa

Ambos Estados muestran cercanía política a Rusia; Armenia es sin duda el aliado del Kremlin en la región y Moldavia ha cambiado su posición debido en parte a su necesidad de abastecimientos energéticos rusos y del tránsito de gas ruso hacia Europa. También la nueva línea del Kremlin ha sabido ganarles de forma más conciliadora, pese a que su dependencia energética de Rusia es obvia, evita herir su orgullo nacional. Además el veto que Moscú ha impuesto a su integración en la OTAN les deja aún más en sus manos.

⁴⁰⁴ S. Frederick Starr *Russia: The Interrelationship between the North and South Caucasus*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, en: *The Caucasus. a challenge for Europe*, p. 70

⁴⁰⁵ *El ingreso de Azerbaiyán en la OTAN no va a decidirse en Bakú*. 12-08-04, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20041208/3894782383.html>

⁴⁰⁶ *Idem*

Moldavia

Hasta el momento la ayuda que Occidente ha ofrecido no llegan en el caso de la paupérrima Moldavia, cuyo gobierno quiere ahora remarcar su independencia con respecto a las ambiciones que tiene Rumania; además el bloqueo de sus exportaciones de vinos hacia Rusia es una cuestión que debilita su economía. Cabe destacar que en 2001, el Partido Comunista de Moldavia ganó las elecciones con más del 52% de los votos y su gobierno se ha comprometido a acercarse a Rusia.⁴⁰⁷

El cambio de gobierno ha resultado en un viraje respecto a la posición de Chisinau hacia el Kremlin, por lo que ha efectuado visitas oficiales a Moscú desde 2002⁴⁰⁸ en busca de inversores rusos y de mejora de las relaciones políticas, las cuales se han visto reforzadas a partir de la subida de precios en la venta de hidrocarburos a los estados pertenecientes a la CEI.

En lo que concierne a la situación en torno a Transnistria, enclave independista de Moldavia, que recibe apoyo por parte de Rusia, durante 2006 se realizó un referéndum en el que la mayoría de los habitantes votaron por su pronta integración a la Federación Rusa, con un 97% a favor⁴⁰⁹; motivo por el que el presidente Vladimir Voronin ha formalizado diversas reuniones con su homólogo Vladimir Putin, donde fuentes cercanas han mencionado que se ha llegado a un acuerdo respecto a la región independista.

A principios de 2007, Bakú albergó la reunión de la GUAM-COD, donde se notó la ausencia del presidente moldavo, ello no es casual ante el fortalecimiento de su relación con el Kremlin. Esta situación puede predecir una eventual salida de Chisinau de tal organización; Varonin puede dar garantías de no ingreso a la OTAN y abandonar la GUAM, en aras de establecer control sobre Transnistria; no obstante, el Kremlin se formula la estrategia de fortalecer aún su presencia en Transnistria para no perder el control sobre dicha región.

Armenia

Desde luego que el carácter exclusivo de las relaciones ruso-armenias se debe no sólo a factores históricos y a la afinidad cultural de los dos Estados. La posición geopolítica de Armenia es de carácter muy complejo. Las relaciones con Azerbaiyán son malísimas debido a la dificultad de Karabaj. El problema del genocidio de los armenios en los tiempos de la Primera Guerra Mundial convierte a Turquía en oponente histórico de Armenia, de modo que ahora Armenia carece de alternativa a las relaciones positivas con Rusia.

En la actualidad, Ereván puede considerarse, en efecto, como uno de los aliados más próximos de Rusia en el espacio postsoviético. Rusia mantiene 2.500 efectivos militares en el país y proporciona fuerzas para proteger sus fronteras con Irán y Turquía. Armenia ha cancelado su deuda con Rusia en forma ventajosa para la parte rusa, igualmente, en favor de Rusia se cedió la propiedad sobre la fábrica armenia "Mars", el instituto de investigación científica de máquinas de computación, el instituto de investigación científica de sistemas de control automatizados, el instituto de

⁴⁰⁷ Dimitri de Kochko *De l' URSS à la CEI : Russie-Bielorusse-Ukraine-Moldavie, 15 ans après.* en: http://www.colisee.org/article.php?id_article=2146, noviembre/diciembre de 2000, Colisse. Dossier d' Geopolitique, en: http://www.colisee.org/article.php?id_article=1850, consultado en diciembre de 2006

⁴⁰⁸ William Shireen, *Moldova's Relation with Russia*, 13-04-06, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org/departaments/insight/articles/eav041306>

⁴⁰⁹ *Habitantes de Transnistria a favor de la integración a Rusia*, 18-09-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061809/43624734.html>

investigación de ciencia de materiales, así como los bienes pertenecientes a la central hidroeléctrica de Razdan (más tarde la empresa GAZPROM ha obtenido la quinta unidad generadora de esta central, actualmente en proceso de construcción).⁴¹⁰

Concerniente a estas concesiones por parte de Ereván; Moscú ha mostrado su acercamiento en cuestiones energéticas, dado que en abril del 2006, firmó un acuerdo sobre la fijación del precio del gas hacia Armenia hasta el 1º de enero de 2009; sin perjuicio de ninguna de las circunstancias de carácter exterior, durante todo este período Armenia adquirirá gas ruso a un precio de 110 dólares por mil metros cúbicos; además se suscribió el convenio bilateral, según el cual se cederá en favor de GAZPROM el dominio del gasoducto en construcción Irán-Armenia.⁴¹¹ Lo anterior conlleva incluso a una clara respuesta a Washington en sus planes de atacar en el espacio postsoviético e incluso a la cuestión con Irán, por si Estados Unidos se atreviese a lanzar una operación militar contra Teherán. Se supone que en este caso Washington se limitaría a atacar con misiles las obras estratégicas en el territorio iraní y podría destruir, en cuestión de días contados, buena parte de sus refinerías pero jamás osaría bombardear una obra situada en Armenia y que, encima, será copropiedad armenio-rusa. De modo que el gigante gasero de Rusia va obteniendo provechosas posiciones geopolíticas en esta parte de Transcaucasia.

Entre Armenia y la OTAN la amistad no parece prosperar, el fortalecimiento de la relación armenio-rusas ha tomado como resultado en Ereván una actitud completamente negativa hacia la OTAN; hay que recordar que Turquía forma parte de la Alianza Militar, Armenia no podría cooperar con un Estado que por cuestiones históricas ha considerado como enemigo, por lo que consolidará su posición en la OTSC.

4.5.5 El retorno del aliado ruso a las Repúblicas de Asia Central

La nueva visión geopolítica de Rusia hacia las repúblicas de Asia Central ha obtenido resultados positivos en lo que concierne a la cooperación en materia energética, militar y económica, pero sobre todo, ha mermado la influencia que tenía la Alianza Atlántica en materia de cooperación militar a través del programa Asociación para la Paz, y en relación con las bases militares estadounidenses estacionadas en diversas ciudades de algunas repúblicas postsoviéticas, y que poco tiempo después por exigencia de los propios dirigentes de cada una de estas repúblicas se encuentran en proceso de desmantelamiento a partir de 2006; hecho que demuestra el regreso de la influencia rusa en cuestiones de tipo militar, a su vez se han reforzado las relaciones en materia energética que estas repúblicas postsoviéticas mantienen con Rusia.

Caracterizadas por mantener regímenes autoritarios, las repúblicas centroasiáticas han implementado una política exterior propia, aunque todas mantienen fuertes lazos políticos y económicos con Rusia. Kazajistán y Kirguistán han desarrollado su concepción multivectorial, que busca potenciar la soberanía y las posibilidades del país, con un equilibrio entre los grandes poderes presentes en la región (Rusia, China y Estados Unidos). Uzbekistán ha oscilado desde su intento de establecer una relación estrecha y privilegiada con Washington, al realineamiento estratégico con Moscú. Turkmenistán ha optado por el aislacionismo y la neutralidad, pero con fuertes vínculos con Rusia. Por último, Tayikistán ha mantenido su fuerte dependencia y orientación hacia Moscú.

⁴¹⁰ *Geopolitical's questions in Armenia*, 15-10-06, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org/news/eav261104>

⁴¹¹ *Cooperación en materia energética en Transcaucasia*, comunicados del Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa, en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Kazajastán

A pesar de que muchos analistas perciben a Kazajastán como el contrapeso de Moscú en la región centroasiática, Astana se ha inclinado a cooperar con Rusia; esta ha sido una de las repúblicas postsoviéticas que prestó el mínimo apoyo a las operaciones militares de Estados Unidos en 2001, como gesto para evitar el disgusto del Kremlin.

Kazajastán ha promovido junto con Rusia los procesos de integración regional en el espacio postsoviético, fundamentalmente la creación de un espacio económico común con Rusia y Bielorrusia. También impulsó los procesos de integración regional centroasiáticos y, aunque ejerce un cierto liderazgo regional por su potencial económico y político, ha fracasado en su intento de establecer una estructura multilateral regional en la que no participe Rusia.

Las relaciones entre Astana y Moscú se han fortalecido con la visita a Rusia del presidente kazajo Nursultan Nazarbaev desde febrero de 2002 y la visita recíproca de Vladimir Putin a Kazajastán en enero de 2004. En esta última visita se trataron temas referentes a la facilitación del comercio y un proyecto para el desarrollo de un programa especial conjunto, además se firmó un acuerdo para la planeación conjunta del despliegue de fuerzas en el marco de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.⁴¹²

Por lo tanto, a través de los acuerdos bilaterales como del marco multilateral de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, que en su tratado constitutivo –como ya se comentó– establece que la agresión contra cualquier miembro signatario será considerada una agresión contra todos. Lo que se une a la nueva doctrina militar rusa, en la que además de arrogarse la defensa de las fronteras exteriores de la CEI, Moscú incluye una utilización flexible de las armas nucleares (incluida su utilización si un signatario del TNP o aliado de Rusia es atacado), considerado como una cierta garantía nuclear por parte de Astaná⁴¹³

En alianza con la empresa petrolera rusa LUKOIL y la kazaja KAZMUNAGAS, Kazajastán se han iniciado proyectos para la refinación de petróleo, considerado como uno de los proyectos más importantes del Mar Caspio. De acuerdo con los contratos firmados por estas compañías, ambas partes desarrollarán conjuntamente los campos de Tiyub Karagan y Atashkaia en el sector kazajo del Caspio, aunque no se sabe la cantidad exacta de los mismos.⁴¹⁴

Al término de esta investigación, Kazajastán ha concretado con Moscú un acuerdo para la construcción de un Centro Internacional de Concentración de Uranio.⁴¹⁵ Cabe destacar que Rusia junto a Kazajastán se encuentran dentro de los Estados a nivel mundial con enormes reservas de Uranio. Dentro de los parámetros de la Organización Internacional de Energía Atómica; la creación conjunta de este centro prevé desde la extracción de uranio natural, hasta la producción de combustible para centrales atómicas. A la fecha, varios países –entre los que encuentran Ucrania y Armenia– han mostrado interés por participar en dicho proyecto.

⁴¹² Alibekov Ibragim, *Kazajstan tiltls towards Russia*, 08-05-06, EURASIANET, en <http://www.eurasianet.org/resource/kazajstan/index.shtml>

⁴¹³ *Idem*.

⁴¹⁴ Ana Teresa Gutierrez del Cid “Asia Central en la Estrategia geopolítica de Estados Unidos y Rusia” en: *El Corazón del Mundo. Asia Central y el Cáucaso*, op. cit, p. 66

⁴¹⁵ *Rusia y Kazajastán adoptaron un plan conjunto en materia energética*. 12-05-07, en: <http://www.vor.ru/Spanish/new/?view=primicias>

Uzbekistán

Como se ha señalado anteriormente, después de mostrarse como la república más renuente a cooperar con Moscú, actualmente Tashkent formaliza su adhesión a la OTSC en detrimento a su cooperación en el marco de la Asociación para la Paz de la OTAN, su abandono de la GUAM, ha conferido más influencia a Moscú en esta ex república soviética.

Moscú buscó un acercamiento con Uzbekistán desde 2002. Entre las primeras acciones en este sentido, se encuentra la visita del entonces ministro de asuntos exteriores de Rusia, Igor Ivanov, quien se entrevistó con el presidente Islam Karimov y el ministro de exteriores uzbeko Abdulaziz Kalimov. Dicha reunión se abordó el tema de la cooperación regional mostrando la importancia de su fomento para combatir las amenazas a la seguridad de ambos Estados; allí mismo los ministros Ivanov y Kalimov coincidieron sobre la importancia que era el intensificar la relación entre Rusia y Uzbekistán.⁴¹⁶

Ya durante 2004, el presidente Vladimir Putin realizó una visita a Uzbekistán donde quedó fundado el nuevo papel de las relaciones entre Tashkent y Moscú, las cuales desde ese momento se reforzarían con un acercamiento que el propio presidente uzbeko declaró: 'Uzbekistán está listo para tomar pasos decisivos e incrementar relaciones económicas y políticas con Rusia',⁴¹⁷ en detrimento de las relaciones que aún mantenía Karimov con Estados Unidos, el cual percibió la oportunidad de convertir al país de Islam Karimov en un peón de su entonces estrategia geopolítica; cuando en una revuelta en la ciudad de Andizhan el gobierno uzbeko lo reprimió severamente; Washington -por medio de su vocero- criticó duramente argumentando la falta de una "verdadera democracia" y de esta manera someter Karimov. Así, la consecuencia inmediata de la actuación estadounidense en la crisis fue la exigencia de Islam Karimov de que la base estadounidense de Janabad fuese desmantelada en medio año.

El escaso rédito obtenido por Tashkent en su relación con Washington, así como el peligro percibido por Karimov para su propio poder personal desde la revolución de las rosas en Georgia en noviembre de 2003, motivaron un acercamiento a la órbita de Moscú. Las dificultades económicas y la creciente percepción de vulnerabilidad también condicionaron esta decisión, a lo que se une la determinación del propio presidente Putin de recuperar el espacio perdido por Rusia en Asia Central en la primera mitad de los años noventa. Este reencuentro entre Moscú y Tashkent se ha acelerado tras la crisis de Andiján, dado que Putin apoyó rápida y decididamente a Karimov.

Uzbekistán junto con Ucrania, es sin duda el mayor ejemplo del regreso de la influencia geopolítica de Rusia en los Estados que conforman la Comunidad de Estados Independientes (CEI); por lo que se ha asestado un duro golpe a las posiciones de la OTAN y Estados Unidos en Asia central ¿por qué? Debido a que Uzbekistán -al igual que Tayikistán- eran la entrada para el enclave de Afganistán que actualmente en manos de la OTAN no ha dado más que molestias a Washington; la necesidad de sus aliados europeos a mandar "más refuerzos" ante la desbandada situación en todo el territorio de este Estado que también conforma la región de Asia Central.

Un punto clave para que Tashkent restableciera su seguridad, ante una posible intromisión por parte de Washington después de haber desmantelado su base militar, es el acuerdo de Seguridad que Islam Karimov firmó con Vladimir Putin en 2005. Tal acuerdo denominado Tratado de Relaciones Mutuas y Cooperación Militar, es un acuerdo bilateral de ayuda en caso de la hipotética agresión de un tercero, el cual establece: "en caso de la agresión contra uno de los Estados firmantes por un tercer Estado, será visto como un acto de agresión contra ambos países". En lo referente al

⁴¹⁶ *Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Pays Official Visit to Uzbekistan*, 10-01-02, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/brp.nsf/FE3423FGR76776756656H7651987DFBNP?OpenDocument>

⁴¹⁷ Igor Torbakov, *Uzbekistan set to diversify its security options*, 19-04-04, en: <http://www.eurasianet.org/resource/Uzbekistan/index.shtml>

rubro militar, se convino hacer uso mutuo de las instalaciones militares de cada Estado⁴¹⁸. De igual forma Uzbekistán forma parte ya de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, donde su cooperación militar ha aumentado en el último año y que Rusia pretende afianzar en la región como una respuesta centroasiática a la OTAN, por lo que el ingreso de Uzbekistán en la OTSC permitirá utilizar la ex base militar estadounidense de Hanabad como base de apoyo logístico.

El acercamiento entre estos Estados euroasiáticos ha mostrado que los intereses geopolíticos de Moscú en Tashkent también se reflejan en el rubro energético; la transferencia a GAZPROM de los tres mayores yacimientos de gas natural de Uzbekistán consolidará a la empresa rusa con el control completo de la exportación de gas desde este enclave centroasiático. Asimismo, la participación de Tashkent en la Organización de Cooperación de Shanghai, ha resultado importante para el fortalecimiento de dicha organización.

Turkmenistán

Hasta finales de 2006, Turkmenistán se perfiló como un Estado neutral dentro del juego de influencia de Estados Unidos vía la OTAN y Rusia; aunque su dependencia de ésta respecto al transporte de su gas natural hacia los mercados euroasiáticos lo concebían como un aliado más en la estrategia de Moscú. No obstante, por la fecha antes señalada, dicha estrategia se consolidó tras la muerte del líder turkmeno Saparmuat Niyazov.

En esta controvertida república postsoviética, donde se rendía una gran subordinación al anterior líder, considerado de carácter vitalicio, por sus altas reservas de gas desde el punto de vista geoestratégico es fundamental para la estrategia de Rusia en su recomposición geopolítica, y a pesar del pragmatismo del fallecido Niyazov, se ha visto un acercamiento a partir de 2006 hacia Moscú. Desde que GAZPROM se consolidó como la empresa líder de la región, se firmaron acuerdos referentes a cooperación energética, los cuales establecieron la venta del gas turkmeno a GAZPROM, poniendo fin a las amenazas de diversificar sus fuentes de transporte.

Por lo anterior, Occidente no tiene posibilidad de arraigar una revolución de colores, debido a que no disponen de mecanismos para proyectar sus intereses en la proclamación de la democracia de corte occidental. Hay que recordar que en la mayoría de las repúblicas centroasiáticas existe un abismo entre las proclamaciones de democracia que Estados Unidos hace y lo que es una verdadera democratización; Turkmenistán no es la excepción. De ahí que, Rusia haya aprovechado la coyuntura para fomentar su influencia en Turkmenistán y fortalecer la presencia de sus compañías que desde hace tiempo trabajan en este Estado postsoviético. El nuevo presidente Gurbanguli Berdimuhamedov ha dado muestras de cooperación y acercamiento hacia el Kremlin.

En este sentido, Rusia ha mostrado una nueva señal de ascendencia en el espacio de Asia Central; lo cual se comprueba con el establecimiento de un acuerdo conjunto sobre Seguridad Energética entre Rusia, Kazajastán y Turkmenistán han puesto en marcha. Es destacable que después de Rusia, estas dos repúblicas postsoviéticas mantienen un status de potencias energéticas en Asia Central; Kazajastán posee enormes yacimientos petroleros y Turkmenistán cuenta con un lugar privilegiado en la producción de gas natural.

En opinión del embajador Antonio Dueñas, se percibe que el nuevo líder turkmeno pueda acercarse a Moscú: «...de seguir su curso el proceso actual, es previsible que Berdymukhammedov busque apoyos en el exterior para consolidar su poder. De esta manera, un estrechamiento de la

⁴¹⁸ *Russia and Uzbekistan compromise on Security Treaty*. Russia & CIS military Weekly, en: <http://www.militarynews.ru>

relación con Moscú es más previsible, así como un abandono progresivo del aislamiento del país y, tal vez, su incorporación en la Organización de Cooperación de Shangai y/o en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. También es previsible el apoyo, directa o indirectamente, tanto de Kazajastán como de Uzbekistán al nuevo poder de Berdymukhammedov. Tanto para Astaná como para Tashkent la estabilidad de sus vecinos es un elemento prioritario y un proceso de descomposición o un conflicto en Turkmenistán podría tener graves consecuencias para ambos.>⁴¹⁹

Kirguistán

Es el único estado centroasiático donde ha tenido lugar una ‘revolución de color’; en este caso denominada la “revolución de los tulipanes” en 2005, resultado de las protestas de las ONG’s creadas para consolidar dicha revolución, la cual llevó al derrocamiento de Askar Akayev, que lejos de contribuir a la *democratización* del país lo ha sumido en una inestabilidad tal que ha provocado un deterioro grave de las estructuras estatales. Sin embargo, Kirguistán sigue siendo un gran aliado de Rusia, además de que continúa recibiendo grandes inversiones por parte de China.

Tras su llegada al poder en 2005, Kurmanbek Bakiev, parecía que Occidente reforzaría su presencia en este enclave; sin embargo, nada de esto sucedió. Poco tiempo después el presidente anunció a Estados Unidos que debía retirar sus tropas de la base de Manas, la cual también tenía presencia militar de la OTAN; a pesar de que el ex secretario de defensa estadounidense, Donald Rumsfeld, hizo considerar la posición de Bakiev. A inicios de 2007, Michael Moseley, jefe del Estado mayor de la Fuerza Aérea estadounidense declaró que al igual que otras bases estacionadas en Asia Central ésta también se desmantelaría.⁴²⁰

La relación de Bishkek con Rusia ha estado dominada por las cuestiones de seguridad. De hecho, durante los años noventa, Rusia estuvo a cargo de la protección de las fronteras de Kirguistán. Desde el mismo momento de la independencia, Bishkek abogó por el mantenimiento y desarrollo de las estructuras de seguridad de la CEI, fundamentalmente por la convicción de su incapacidad para garantizar por sí mismo su seguridad.

Gracias a su posición geopolítica, Bishkek mantiene una consolidada cooperación con China, Kazajastán y Uzbekistán, aliados de Rusia, en la Organización de Cooperación Shangai; así como en el marco de la OTSC, consolidando su presencia. En este sentido, al lado de Rusia, Kirguistán -como miembro de la OTSC- ha firmado diversos acuerdos en materia militar, de seguridad, económicos y políticos, lo que ha permitido a Moscú el establecimiento de bases militares e igualmente el despliegue de las Fuerzas de reacción rápida de la OTSC.

Así pues, Rusia es un elemento clave en la seguridad de Kirguistán; mientras las autoridades de Bishkek (Akayev primero y Bakiyev después) perciben esta presencia como una garantía adicional a su poder personal. No obstante, Moscú ha declinado implicarse abiertamente con Bakiyev o algunos de sus oponentes, para evitar que un cambio inesperado de poder en Bishkek pudiera suponer un riesgo a su presencia militar en el país.

Por otra parte, Moscú ha insinuado que desearía ampliar este dispositivo militar con la apertura de una nueva base en la región de Osh (en el Sur del país, en pleno valle del Fergana). La

⁴¹⁹ *La Geopolítica Contemporánea. Del modelo unipolar al Multilateralismo en el siglo XXI.* Conferencia impartida por el Dr. Miguel García Reyes. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 30-10-06

⁴²⁰ *EE UU promete retirar la base aérea de la OTAN de Kirguistán.* 22-02-07, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20072202/3289473.html>

apertura de esta hipotética base, junto con las de Bishkek y Dushanbé, garantizarían el control ruso sobre todo el área del Pamir, fronteriza con China y con importantes reservas de uranio y oro. Además de la dependencia en materia de seguridad, Kirguistán también depende económicamente de Rusia, que sigue siendo su principal socio comercial e inversor. Esta relación se seguirá estrechando por los deseos de Rusia de invertir en el sector hidroeléctrico (principal exportación de Kirguistán) y de producción de aluminio.⁴²¹

Tayikistán

La política exterior del país ha estado muy condicionada por la guerra civil y sus consecuencias; en detrimento de su cooperación con la OTAN y el enfriamiento de sus relaciones con Estados Unidos se ha percibido claramente que Rusia ha sido y es el aliado dominante y principal de Tayikistán. De hecho, la División 201, una unidad rusa estacionada en Dushanbé, jugó un papel destacado durante la guerra civil. Rusia garantizaba el control de las fronteras, dado que Tayikistán, sumido en su guerra civil, carecía de unas fuerzas armadas propias. En junio de 2004, Moscú y Dushanbé firmaron un acuerdo para el establecimiento de una base militar rusa permanente (realmente se institucionalizaba la situación de la División 201 referida). Asimismo, Rusia devolvía a Tayikistán la gestión fronteriza, lo que, por otra parte, desató los miedos de las representaciones de la UE por la escasa preparación y medios de los guardias fronterizos tayikos, algo especialmente grave en la frontera con Afganistán; también en lo relativo a la ayuda militar a nivel bilateral y en el marco de la OTSC.

Debido a ello, el presidente ruso ha constatado que la presencia militar rusa en Tayikistán garantizará las inversiones rusas y estabilidad total en la región, pues la cercanía de esta república centroasiática con la región independista de Xinjian en China, pone en alerta a Moscú y a Beijing por la propagación de movimientos islamistas tendientes a desestabilizar la región. En consecuencia, Tayikistán se muestra como un claro socio de Rusia y también de China por su participación en la Organización de Cooperación de Shanghai.

4.5.6 Hacia una nueva realidad geopolítica en el espacio euroasiático

La creciente interacción que existe entre los Estados que conforman el espacio postsoviético, tanto en materia de cooperación económica, de seguridad, militar y político-social –por señalar las más importantes– ha resultado en la creación de diversas estructuras de colaboración de manera gradual y así permitir una reconfiguración geopolítica de la región. A inicios del la primera década del siglo XXI, diversas agrupaciones en esta región han confluído en diversos acuerdos, los cuales se reflejan en una cada vez más marcada convergencia de intereses, con un fin común: mantener su capacidad de decisión ante la intervención estadounidense en la región, debilitada y con grandes contradicciones.

En este sentido, las agrupaciones más importantes en este marco de cohesión regional, como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y la Comunidad Económica Euroasiática

⁴²¹ *Tayikistán acordara cooperación militar con Rusia este año*, 15- 15-04, Asia Times, en: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html, consultado en octubre de 2006.

(CEA), se caracterizan por un elevado nivel de estabilidad. Los miembros de esas alianzas comparten un objetivo común que es impulsar la integración en materia de defensa y economía. Los sectores gobernantes de los países centroasiáticos están convencidos de que Rusia es la única fuerza que podría protegerlos contra la amenaza real del radicalismo religioso, fuente de terroristas que procuran desestabilizar los regímenes laicos en esta región. Además, los líderes de las naciones integradas en estas estructuras quisieran hacer frente a los planes de las llamadas ‘revoluciones de colores’ y encuentran total comprensión en Rusia, quien también está interesada en mantener el *statu quo* político en los Estados que son sus socios inmediatos.

Los organismos orientados hacia Moscú tienen un atractivo cada vez mayor. Armenia se ha incorporado ya, en calidad de observador, a la CEA. La OTSC se reforzó con la entrada de Uzbekistán, lo cual manifiesta la cohesión en el ámbito militar. La CEA se ha fusionado con la Organización de Cooperación Centroasiática (OCC), en la cual no estaba integrada Rusia, eliminándose de esta manera la única alternativa posible a la influencia rusa en el Asia Central. Una nueva oleada de ‘revoluciones de colores’ constituye la única amenaza para la preservación de las alianzas prorrusas, aunque los recientes acontecimientos —las elecciones presidenciales de Kazajastán— demuestran que difícilmente se podría presenciar un efecto dominó. Es sintomático en este contexto que el cambio del régimen en Kirguistán no ha trastocado su identidad de aliado, así como el sucesor de Nizayov en Turkmenistán demuestra una clara alineación hacia Moscú.

Sin duda, el corazón de esta reconfiguración geopolítica en la región tiene su origen en la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH), la cual enmarca no sólo Rusia, sino también a la República Popular de China. Liderada por Pekín y Moscú, la OCSH tiene sus orígenes en el grupo de los “Cinco de Shanghai”, creado en 1996, incluyendo además a Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán. Es a partir de 2001, cuando esta agrupación se convierte formalmente en una Organización regional con la entrada de Uzbekistán a la estructura; actualmente conocida como Organización de Cooperación de Shanghai. Desde una perspectiva geopolítica, la OCSH es el punto donde confluyen los intereses de Rusia y China. Su finalidad es crear lazos de cooperación entre sus miembros en materia de seguridad militar, desarrollo económico, comercio e intercambio cultural. Así, la Organización, guiada por los intereses de Pekín y Moscú, se ha convertido en un actor geopolítico relevante que busca balancear el equilibrio estratégico en la región y desafiar la influencia estadounidense en la región.

La OCSH se constituyó a tenor de los acuerdos tendientes a fortalecer la confianza en lo militar y a reducir las fuerzas armadas en la zona fronteriza, firmados entre Kazajastán, Kirguizia, China, Rusia y Tayikistán en 1996 y 1997, respectivamente.⁴²² 1997 fue crucial en el marco de dicha relación, debido a que en la reunión Cumbre celebrada en Moscú, se presentó la declaración, con vocación de permanencia, que reforzaría a la del año anterior. Este ha sido el primero de los documentos fundacionales de la nueva relación. *La Declaración conjunta sobre un mundo multipolar y el establecimiento de un nuevo orden internacional*,⁴²³ firmada por Boris Yeltsin y Xiang Zemin con ocasión de la visita de este último a Moscú en abril de 1997.

Chinos y rusos publicaron una declaración en la cual afirmaban que la instalación de un escudo internacional antimisiles y la violación del Tratado ABM sobre la limitación de los sistemas de misiles antimisiles desestabilizarían y polarizarían el mundo. En 1999 estaban concientes de lo que se

⁴²² Después de los difíciles años posteriores de la caída de la URSS, la Federación rusa y la República Popular China retomaron esta asociación estratégica. Rusia comenzó a proyectar alianzas para contrarrestar la estrategia del gobierno estadounidense; desde 1995, bajo la iniciativa de Eugeny Primakov, Ministro de relaciones exteriores bajo la Presidencia de Boris Yeltsin. Cuando la desordenada transición del socialismo al capitalismo sumió a Rusia en un estado de subordinación financiera respecto del FMI. La “doctrina Primakov”⁴²², se fundamentará en el concepto de multipolaridad: el fin de la bipolaridad no debe suponer el surgimiento de un orden internacional dominado por el bloque político-militar “victorioso”, sino el reforzamiento de estructuras como el Consejo de Seguridad de la ONU, en las que el diálogo y el acuerdo entre todas las potencias tenga un papel central. Con ello se pretende mantener la capacidad de Rusia para influir sobre los asuntos internacionales, en un mundo en el que gran parte de su antiguo “bloque” —los países de Europa Central y Oriental, ex-miembros del Pacto de Varsovia— se apresuraban a solicitar su ingreso en la OTAN.

⁴²³ Para mayor información, véase: *Russian-Chinese Joint Declaration on a Multipolar World and the Establishment of a New International Order*. Moscú, 23 abril 1997, en <http://www.fas.org>, consultado en septiembre de 2006.

estaba preparando y de la dirección tomada por Estados Unidos. En junio de 2002, menos de un año antes del desencadenamiento de la «guerra global contra el terrorismo», George W. Bush anunció que Estados Unidos se retiraba del Tratado ABM.

El siguiente gran paso en las relaciones bilaterales es el *Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación*⁴²⁴ firmado durante una visita del presidente Zemin a Moscú, en julio de 2001. El 24 de ese mismo mes, China y Rusia firmaron tal acuerdo que consistía en un pacto – formulado en términos moderados– de defensa mutua contra Estados Unidos, la OTAN y la alianza militar asiática, apoyada por Estados Unidos, que cerca a China.

En principio, este documento *no* es un tratado como tal, tampoco es un acuerdo de defensa colectiva comparable al Tratado de Washington de la OTAN, ya que ni China ni Rusia se comprometen a tomar partido por la otra parte en caso de conflicto. No obstante, sí se alcanzan una serie de compromisos mutuos en el ámbito de la seguridad, entre los cuales destacan⁴²⁵:

- ❑ Celebración de consultas en caso de amenaza a la seguridad de una de las partes (art.9).
- ❑ Apoyo político a la defensa de la unidad territorial y la integridad territorial de la otra parte, lo que incluye la pertenencia de Chechenia a la Federación Rusa y la consideración de Taiwán como parte de China (arts. 4-5).
- ❑ No participación en alianzas, tratados u otros actos que perjudiquen la soberanía, la seguridad o la integridad territorial de la otra parte, ni permitir que grupos organizados —es decir, terroristas, opositores y/o separatistas— utilicen el propio territorio para hacerlo (art. 8).
- ❑ Cooperación “sobre la base del beneficio mutuo” en los ámbitos económico-comercial, militar-tecnológico, científico-tecnológico, energético, y otros. Especialmente, en cuestiones de desarme y no proliferación; en el fortalecimiento del papel del Consejo de Seguridad de la ONU; y en la lucha contra el terrorismo, el separatismo, el extremismo, la delincuencia organizada, los tráficos ilícitos y la migración ilegal (arts. 12-20).

El tratado se define, así pues, no como una *alianza* política o militar, sino como una “*asociación* equitativa basada en la confianza y la cooperación estratégica” en los asuntos de interés común (art. 10). De ahí que las relaciones bilaterales se basen en “la no participación en alianzas, la no confrontación y el no estar dirigidas contra terceros países”.

En el marco de esta declaración bilateral, durante el encuentro de los jefes de cinco Estados realizado el 15 de junio de 2001 en Shanghai, los líderes del “Quinteto de Shanghai” admitieron en sus filas a Uzbekistán, mismo día en que fue firmada la Declaración de crear la Organización de Cooperación de Shanghai.

La asociación tuvo por misión fortalecer la confianza mutua, amistad y buena amistad, estimular la cooperación eficiente entre los Estados partes en los ámbitos político, económico, comercial, científico, tecnológico, cultural y en otras esferas, y aunar esfuerzos por mantener y

⁴²⁴ *Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre la Federación de Rusia y la República Popular de China*, Moscú 16 de julio de 2001. en: <http://www.un.org>, consultado en septiembre de 2006.

⁴²⁵ *Idem*

asegurar la paz, seguridad y estabilidad en el área.⁴²⁶ Los principios de la futura organización en materia de seguridad fueron refrendados en la "Convención de Shanghai de lucha contra el terrorismo, separatismo y extremismo". De conformidad con este documento, fue instituido el Centro Antiterrorista Regional subordinado al OCSH: organismo permanente destinado a propiciar la coordinación y cooperación de las instituciones competentes de los países miembros en su esfuerzo por reprimir el terrorismo, separatismo y extremismo.

En la Conferencia Cumbre ordinaria, celebrada los días 28 y 29 de mayo de 2003 en Moscú, fue formalizada definitivamente la Organización y firmada la Declaración de los Jefes de los Estados miembros de la OCSH, la que ratificó el conjunto de documentos reglamentarios del orden de trabajo de las instituciones estatutarias de ésta y de su mecanismo financiero. En particular, fueron firmados los documentos relativos al funcionamiento de los órganos permanentes de la OCSH: el secretariado y el Comité ejecutivo de la Estructura antiterrorista regional. Se ubicó el secretariado en Pekín y la sede, en Tashkent.⁴²⁷

En agosto de 2003, en Kazajastán, y más tarde, en el territorio de China, se realizaron los ejercicios antiterroristas conjuntos "Interacción-2003" preparados por los Ministerios de Defensa de los países agrupados en la OCSH, en los que, por primera vez, participaron todos los seis Estados asociados.⁴²⁸

Es muy prometedora la cooperación económica. En mayo de 2002, en Shanghai, se realizó el primer encuentro de los ministros de Economía Exterior y de Comercio Exterior, y en octubre de 2002, en Pekín, se celebró el primer foro de la OCSH dedicado a las inversiones y al desarrollo del sector energético. El 23 de septiembre de 2003, el Consejo de los jefes de Gobierno de la OCSH aprobó el programa económico calculado a largo plazo que determina las orientaciones del partenariado hasta el año 2020. El programa da preferencia a las formas modernas de cooperación económica y comercial, comprendidas las condiciones de asegurar el libre movimiento de mercancías, capitales, servicios y tecnologías. El Consejo aprobó el primer presupuesto de la OCSH para el año 2004, cuyo monto es de 3,8 millones de dólares USA.⁴²⁹

Es importante señalar que la OCSH fue formada a ritmos extraordinariamente rápidos, según los estándares mundiales; como se ha notado, hasta el 2003, se concluyó su labor preparatoria para conmemorar la formal institución de la Organización, los líderes escogieron la ciudad de Tashkent, capital de Uzbekistán, donde sesionarían para la celebración de un Foro supremo de un Organización Internacional con plenos derechos con objetivos estatutarios bien definidos y amplias posibilidades para su desarrollo. La comunidad internacional muestra elevado interés a la actividad de la OCSH. El esquema provisional de relaciones mutuas de la OCSH con otras asociaciones internacionales y Estados, firmado en noviembre de 2002, hizo posible realizar los contactos de la OCSH con la ONU y la ASEAN.

El 15 de enero de 2004 se institucionalizó finalmente la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH). Tras varias cumbres celebradas desde 1996, la OCSH abrió un secretariado en Pekín, antecedido dos semanas antes por la apertura del centro antiterrorista en Tashkent, capital de Uzbekistán, la decisión original de contar con un centro antiterrorista en Bishkek (Kirguistán) se cambió abruptamente y en septiembre de 2003 se anunció oficialmente que se establecería en Tashkent (Uzbekistán). Muy probablemente tal cosa se produjo gracias a gestiones personales del

⁴²⁶ Declaración de Creación de la Organización de Cooperación de Shanghai, en Igor Ivanov, *Novaya rossiyskaya diplomatiya Deseiyats let vneeshneaei politiki strani*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. Madrid, Alianza Editorial, p. 236

⁴²⁷ Kosntantin Siroezhkin. "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China" en Boris Rumer (comp.) *Central Asia. A Gathering Storm?*, Nueva York, 2003, pp 200

⁴²⁸ *Shanghai Organization establishment new cooperation*, 17-08-03, cable de la Agencia rusa de Noticias militares INTERFAX, en: http://www.interfax.ru/e/B/politics/28.html?menu=1&id_issue=12375276, consultado en noviembre de 2006.

⁴²⁹ Siroezhkin Kosntantin. "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China", *op. cit.*, p. 221

presidente ruso, Vladimir Putin, ante el presidente uzbeko, Islam Karimov, en la reunión que a puerta cerrada habían celebrado unas semanas antes en Samarkanda.⁴³⁰

De esta forma se constituyen así las dos infraestructuras permanentes de esta gran organización euroasiática. El dirigente chino Hu Jintao celebró ese día con la siguiente frase: “ *La República Popular de China saluda este día como un gran acontecimiento en las Relaciones Internacionales*”⁴³¹

La dinámica seguida por la OCSH ha marcado algunas pautas interesantes para limar asperezas entre sus miembros; en este sentido, el hecho de la transferencia final del Centro antiterrorista de Bishkek a Tashkent, con lo que Uzbekistán se convierte en uno de los pilares organizativos de la OCSH. Con esta medida, se reafirma la importancia de Uzbekistán, y a la vez China y Rusia recuerdan al gobierno estadounidense que Asia Central es una zona donde su influencia se reafirma, y que sus intereses deben tomarse en cuenta a nivel mundial.

Eventualmente, con una ceremonia de inauguración, el Centro antiterrorista de la OCSH fue puesto en marcha, este centro cuenta con la participación de cuerpos de defensa de sus seis miembros, los cuales se mantendrán en completa actividad. A la ceremonia asistieron los seis jefes de Estado de la OCSH, además de contar con la presencia de altos representantes tanto de la ONU, la Unión Europea y la Organización para la Cooperación y Seguridad en Europa (OSCE).

Es interesante señalar que para 2004, la inclusión de Mongolia, y en 2005 a India, Irán, Pakistán e Irán como Estados observadores no hace más que reafirmar el peso geopolítico de la OCSH⁴³²; estos Estados ya manifestaron su deseo de ingresar en la OCSH. Aunque la Carta del organismo estipula la posibilidad de su ampliación, en fechas próximas no se planea admitir nuevos miembros. En esta perspectiva, se proyecta diseñar un mecanismo de admisión en calidad de observadores o miembros asociados.

En este sentido, indudablemente y a pesar de la dificultad en los parámetros de cooperación, la admisión de estos 4 gigantes centroasiáticos sería estratégicamente importante para la proyección geopolítica y geoestratégica en la región, y de esta manera posicionar a la OCSH como el primer bloque militar-estratégico-geoeconómico de Eurasia: cuatro potencias nucleares tales como Rusia, China, India y Pakistán; las dos principales potencias gaseeras del planeta que indudablemente son Rusia e Irán; así como mayúsculos consumidores de hidrocarburos, China e India y relevantes potencias medianas de hidrocarburos que son las cuatro repúblicas centroasiáticas, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. Basta señalar que, de admitir a estos países, la organización englobaría a países que suponen la mitad de la población mundial.

El cambio de la situación geopolítica en Asia Central está motivado sin duda por la transformación de la OCSH, por lo que en 2005 dos hechos relevantes se lograron: 1) la exigencia para que el gobierno estadounidense desmantelara las bases militares que había instalado desde 2001 en la región y 2) los ejercicios militares entre China y Rusia, dos acontecimientos de un alto nivel geopolítico.

En la Cumbre, a solicitud de Uzbekistán, el tema de permanencia de las bases militares de la coalición antiterrorista en los países centroasiáticos fue incluido en la declaración de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSH). Tomando en consideración que la fase activa de la campaña

⁴³⁰Igor Torbakov, *Uzbekistán set to diversify its security options*. 10-01-04, EURASIANET, en: <http://www.eurasianet.org/resource/Uzbekistan/index.shtml>, consultado en noviembre de 2006.

⁴³¹Agencia china de noticias XINHUA, en: http://news.xinhuanet.com/english/2004-01/15/content_2427303.htm, consultado en noviembre de 2006.

⁴³² *Se va formando el Nuevo rostro de Asia Central*. Asia Times, 23-08-05; en: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html, consultado en octubre de 2006.

afgana ya está concluida, según creen los líderes de la OCSH, sus participantes deberían pensar en la retirada de sus contingentes militares desde el territorio de los países lindantes con Afganistán.

Durante la lectura de la Declaración conjunta fue evidente la exigencia de sus 6 miembros para que el gobierno estadounidense desmantelara sus bases militares enclavadas desde 2001 en 3 de las 5 repúblicas centroasiáticas. De esta manera se hizo un anuncio sin precedentes en la reunión de los Jefes de Estado, al pedir a los líderes de la Casa Blanca que pusieran una fecha límite para quitar por completo sus bases militares.

Si bien uno de los fundamentos al crear la OCSH fue la lucha contra el terrorismo, en la declaración del grupo se dijo:

“ Considerando que la fase activa de la operación militar antiterrorista en Afganistán ha finalizado, los Estados miembros consideran que es esencial que los participantes relevantes en la coalición antiterrorista pongan fecha límite al uso temporal de las bases militares en la región” ⁴³³

En la Casa Blanca evitan popularizar el obvio hecho de que la presencia militar estadounidense en Asia Central le permitiría a Washington ejercer una sustancial influencia sobre la orientación de la política exterior de los Estados centroasiáticos y los procesos internos desarrollados allí. Al adoptar la Declaración en cuestión, los países miembros de la OCSH dieron a entender que además de tener sus intereses en la región, tienen también los derechos más ponderables para defenderlos.

En los meses posteriores a la cumbre y en el marco de sus actividades, se llevaron a cabo ejercicios militares conjuntos entre Rusia y China, los cuales se denominaron Misión de Paz 2005, del 16 al 18 de agosto ⁴³⁴. Estos ejercicios que reflejaron un aspecto muy significativo en la relación bilateral involucraron la más alta tecnología en armamento y un gran número de tropas por parte de ambos Estados.

Es en esta perspectiva que Rusia, al lado de las repúblicas postsoviéticas, realizó una nueva ronda de ejercicios militares conjuntos que se ocuparon de la defensa aérea y las operaciones de lucha contra el terrorismo. El 25 de agosto, las fuerzas de defensa aérea de Rusia participaron en un ejercicio conjunto con sus homólogos de Bielorrusia. Los ejercicios son un precursor de la gran escala de los ejercicios el 30 de agosto que fueron monitoreados por el ministros de defensa de Rusia, Bielorrusia, Armenia y Tayikistán. También en ese mes, la Federación de Rusia y Kazajastán celebraron ejercicios antiterroristas conjuntos en la región del Mar Caspio, con la participación de Rusia del Servicio Federal de Seguridad, así como del Comité de Seguridad Nacional de Kazajastán y el Ministerio de Emergencia de las tropas. ⁴³⁵

El significado de estos ejercicios militares dieron a China la capacidad para mostrar a Taiwán la cohesión alcanzada junto a Rusia y otros Estados de la región, además que sigue siendo uno de los Estados más poderosos en lo que se refiere a las capacidades militares. A Rusia, no sólo le permiten ganar más divisas de la venta de armas, sino también, un claro mensaje a la administración estadounidense que su capacidad militar se ha reforzado en conjunto a las repúblicas postsoviéticas de Asia Central, y por lo tanto que los planes de la OTAN para ampliarse a estos satélites

⁴³³ cable de la Agencia rusa de Noticias militares INTERFAX, en: http://www.interfax.ru/e/B/politics/28.html?menu=1&id_issue=20052, consultado en octubre de 2006.

⁴³⁴ cable de la Agencia rusa de Noticias militares INTERFAX, en: http://www.interfax.ru/e/B/politics/28.html?menu=1&id_issue=20050, consultado en octubre de 2006.

⁴³⁵ CIS. *Military specialist discussing multilateral exercise*. 16-07-05; Portal ruso Arms Control, en: <http://www.armscontrol.ru/start>, consultado en octubre de 2006.

postsoviéticos no se verían concretados debido al aumento de la cooperación entre Rusia y China, lo cual hará más difícil para Washington y sus aliados de la OTAN penetrar la región.

En el 2006, evidentemente caracterizado por la atención que se da al estudio del sector energético internacional, se realizó la Cumbre anual de la OCSH, el 15 de Junio. Esta vez tocó a la ciudad fundadora, Shanghai, donde se celebró el quinto aniversario de la Organización; además de los cuatro Estados Observadores, se dieron cita 3 importantes organizaciones regionales como la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA); la Comunidad de Estados Independientes (CEI), y la Comunidad Económica Euroasiática. Dichas organizaciones firmaron acuerdos de cooperación junto con la OCSH, conforme al acuerdo establecido en la ciudad de Tashkek en 2004, el cual señala la participación de la OCSH con diversas organizaciones de carácter internacional. Este año se anunció la reivindicación de su espacio geopolítico frente a la hegemonía estadounidense y a favor de la multipolaridad.

El aspecto más importante es que en ese año, la OCSH crea un grupo de expertos para organizar una estrategia de desarrollo energético en Asia Central, auspiciado por China y Rusia, al que se sumaría Irán, que ocupa el segundo lugar en reservas mundiales de gas natural, mediante proyectos para la exploración de hidrocarburos.

De forma significativa, el presidente iraní, Ahmadineyad, puso gran énfasis en impulsar la cooperación entre todos los países de la OCSH. Durante su reunión con Putin, sugirió la posibilidad de que Rusia e Irán definieran conjuntamente su política en relación al gas y colaboren en la fijación mundial de los precios. En este sentido se maneja la posibilidad de crear un Organización internacional similar a la Organización de Países Exportadores de Petróleo, pero esta vez referente a la producción y comercialización del Gas Natural. La propuesta llevaría el nombre de Organización de Países Exportadores de Gas, por sus siglas en español sería: (OPEG)⁴³⁶

En este sentido, la OCSH ha propuesto crear una estructura regional en la esfera de los energéticos como parte de la cooperación económica, encaminada a formar un sistema completo de oferta, demanda y transporte, que traería grandes beneficios al desarrollo de los países involucrados, a la región y a la estabilidad del mercado internacional de energéticos.

La posibilidad de crear un “Club Energético”, debido a que en la Organización participan las potencias energéticas del espacio euroasiático, a excepción de China, fue por una iniciativa que presentaron ante la secretaria general las partes rusa y kazaja, con el propósito de crear un *holding* que se discutiría para la reunión del 2007, lo anterior por la decisión del líder de Turkmenistán – potencia gasera regional- de unirse a la Organización, quien aceptó la invitación para asistir en calidad de invitado a la reunión Cumbre.⁴³⁷ Turkmenistán, que se concibe como un Estado sin definición de una línea geopolítica, se ha interesado en la cuestión de cooperación energética planteada desde 2006.

En particular, los ministros de Defensa acordaron organizar ejercicios militares conjuntos en territorio ruso cerca de los montes Urales en el 2007. En el comunicado emitido al concluir la reunión, puntualizaron que la OCSH no es una alianza militar ni una “versión oriental de la OTAN”, por lo que los ejercicios no están dirigidos contra terceros países y se inscriben en el derecho de los estados miembros a usar su fuerza colectiva para enfrentar retos y amenazas cuando sus intereses se vean trastocados por fuerzas exteriores.

Aunque la consolidación de la OCSH fue un hecho de gran relevancia geopolítica, no hay que desatender la capacidad de maniobra militar con la cual el gobierno estadounidense pudiera responder en la zona. Por lo anterior, Moscú cuenta con el paraguas estratégico de la Organización

⁴³⁶ *El Presidente de Irán Propuso a los Países de la CEI intensificar la Cooperación en el Sector Energético* 15-06-06, RIA Novosti, en: <http://sp.rian.ru/20061506/3289473.html>

⁴³⁷ *Cumbre de la OCSH, define cooperación energética.* 17-07-07; Asia Times, en: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html

del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), creada en el marco de la CEI en 2001. Tras varios años de negociaciones e integrada por la propia Rusia y Bielorrusia, Armenia, Kazajastán, Kirguizistán, Uzbekistán y Tayikistán, ha asumido un pacto de defensa mutua entre sus miembros. En mayo de 2001, antes del despliegue norteamericano tras los atentados del 11 de septiembre, la OTSC creó la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida en Asia central con soldados de Rusia, Kazajastán, Kirguizistán y Tayikistán, con sede en Bishkek.

La relación que ha establecido la OTSC al lado de la OCSH ha resultado exitosa en el campo de la cooperación político- militar. En el marco de la reunión anual de Ministros de Defensa de la OCSH, llevada a cabo en Moscú, se pactó un acuerdo donde las dos organizaciones desarrollarían ejercicios conjuntos táctico-operativos. La decisión de realizarlas fue apoyada de hecho por todos los participantes de la reunión de los jefes de los Estados Mayores Generales (principales o unificados) de las Fuerzas Armadas de los países miembros.

La reunión Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai, celebrada en la ciudad de Bishkek en Agosto de 2007, se caracterizó por dos aspectos fundamentales para reforzar la presencia de la OCSH a nivel regional e internacional. Los dos puntos de acuerdo principales fueron.

- La creación del Club Energético auspiciado por Rusia a finales de 2006.
- La primera vez que se realizan ejercicios militares, donde participan los 6 miembros para clausurar la Cumbre anual, se llevaron a cabo en la ciudad rusa Chebarkul, como fue acordado también en 2006.

El primer acuerdo en torno a la creación del Club Energético generó amplias expectativas en materia de cooperación y seguridad energética entre sus miembros. Desde un año antes, el presidente ruso Vladimir Putin anunció que GAZPROM se encontraba dispuesta a apoyar la construcción de un gasoducto que conecte a los Estados observadores de la Organización: de Irán, a través de Pakistán, a la India. A finales de ese año, Putin sugirió la formación de un "Club de Energía" dentro de la Organización de Cooperación de Shanghai, que se consolidó en esta Cumbre.

Los reglamentos del "Club Energético de la Organización de Cooperación de Shanghai" explican que une a los productores de energía, los consumidores y países de tránsito en coordinación a las estrategias en materia de energía, con el objetivo de aumentar la seguridad energética de sus miembros. En este sentido, si Turkmenistán llegase a consolidar su cooperación en el rubro energético, la OCSH, se convertiría en la Organización de carácter internacional más grande en cuestiones de cooperación energética.

En la dimensión militar y de seguridad, el aumento de la cooperación ha resultado también evidente, por lo que el segundo punto importante fue la realización con la ayuda de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) de los ejercicios militares denominados "Frontera. Misión de Paz 2007", realizados primeramente en la frontera de China con Rusia pero que finalmente se efectuaron en ésta, cerca de la región de los Urales.

Se previó que Rusia y China, a la par con la aviación y otros recursos de librar combate, asignaron un batallón cada una (de unidades motorizadas o aerotransportadas); Kazajastán, Uzbekistán y Tayikistán, una compañía cada uno (de parte de Dushambé participará una de desembarco aéreo y asalto), y los demás Estados, un pelotón cada uno, con un total de 6500 soldados.⁴³⁸

⁴³⁸ SCO. *Multilateral Military exercise*. 18-08-07, Portal ruso Arms Control, en: <http://www.armscontrol.ru/start>

Además de las fuerzas de defensa -Fuerzas de Fronteras- también participaron Unidades especiales de policía, lo que prueba que la coordinación y la sincronización militar dentro de la Organización de Cooperación de Shanghai, a nivel nacional e internacional, ha alcanzado niveles cada vez más altos. La presencia del Presidente Putin y los demás jefes de estado en el último día de las maniobras en Rusia el 17 de agosto es un intrigante desarrollo. Por primera vez, en la historia de la OCSH, los ejercicios militares fueron "combinados" con la cumbre política anual. Así pues, los objetivos políticos y militares parecen estar de acuerdo unos con otros, que, hasta la fecha los dirigentes de China y de Rusia, con frecuencia, han negado que la Organización de Cooperación de Shanghai podría convertirse en una Organización de carácter militar; argumentando que por ello se ha iniciado la cooperación con la OTSC, la cual sí es de carácter político – militar, además de englobar a los miembros de la OCSH con excepción de China.⁴³⁹

Los líderes de los Estados miembros de la OCSH, quienes estuvieron presentes durante la última etapa de las maniobras, transmiten sin duda un claro mensaje para las estructuras militares occidentales. En este sentido, el presidente Putin fue el encargado de sugerir una próxima reunión en calidad de Cumbre donde participen la Organización de Cooperación de Shanghai y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva para llegar a acuerdos que conjuguen la participación de la OTSC en el marco de la OCSH. Asimismo propuso que los ejercicios militares podrían organizarse eventualmente a partir de este año; propuesta respaldada por el líder de Tayikistán, Imomali Rakhhom, quien fue más lejos al proponer que ambas organizaciones en un futuro podrían fusionarse en una sola.⁴⁴⁰

Mapa 4.5 MIEMBROS DE LA OCSH



Mapa 4.6 MIEMBROS DE LA OTSC

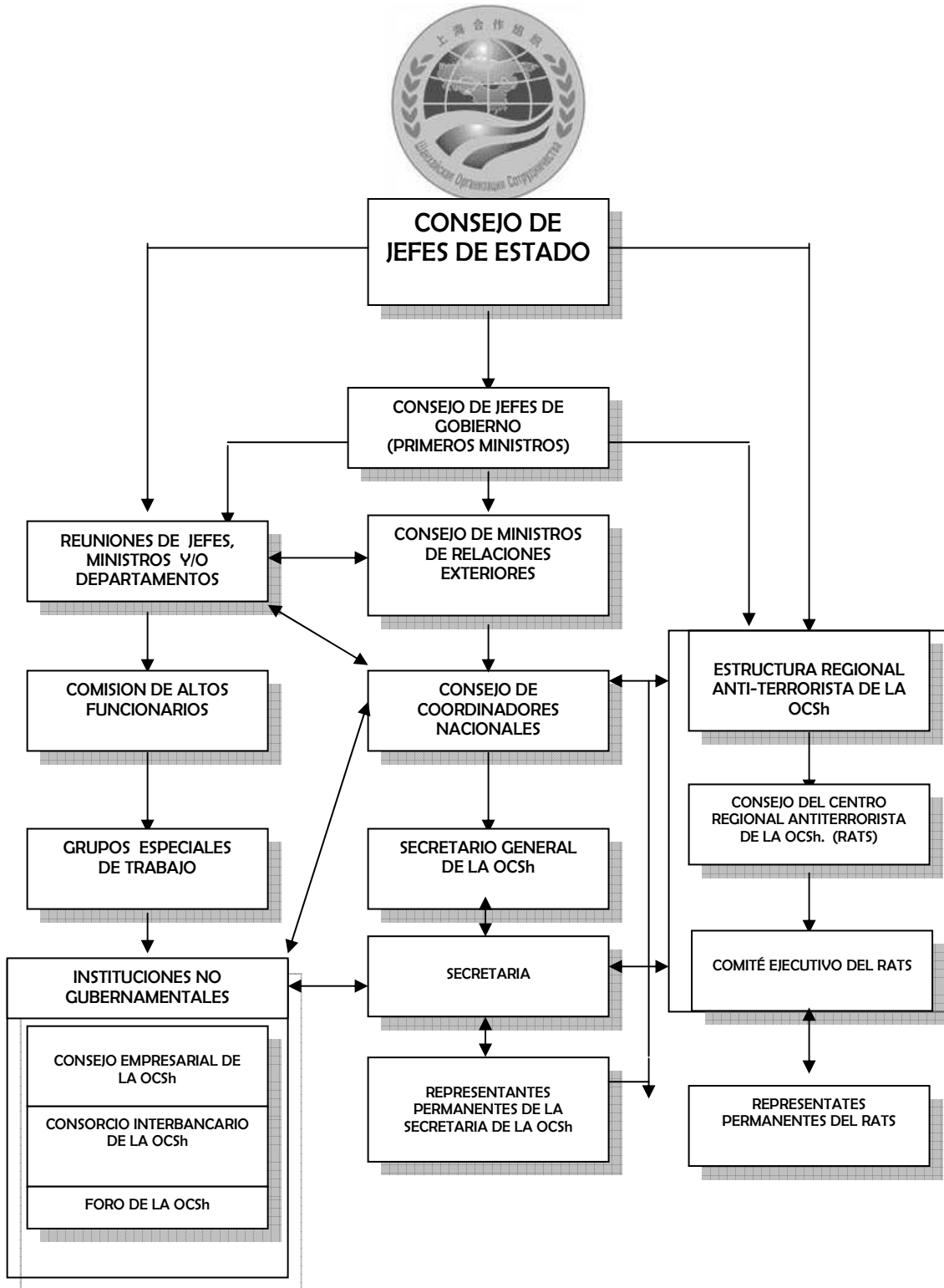


Fuente: Página oficial de la OCSH: <http://www.sectsc.org/>

⁴³⁹ *Idem.*

⁴⁴⁰ *La OTSC, se une a la OCSH en ejercicios militares.* 17-07-07, Asia Times, en: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html

Esquema general de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSh)



Fuente: Esquema de organización de la OCSh, traducido al español de la página oficial de la OCSh:
<http://www.sectco.org/html/00027.html>

Vale la pena decir que los miembros de ambas organizaciones son casi los mismos, a excepción de China que no pertenece a la OTSC, y en cambio Armenia y Bielorrusia sí. No obstante estas dos repúblicas postsoviéticas han concertado pláticas para obtener la calidad de observadores dentro de la OCSH; por lo que puede vislumbrarse que la OTSC pudiese llegar a convertirse posteriormente en el brazo armado de la OCSH.

En palabras de Konstantin Sokolov, vicepresidente de la Academia Rusa de problemas Geopolíticos: «... la trascendencia geopolítica de la OCSH es muy grande. Es uno de los centros del mundo multipolar. Es evidente que otras potencias, que en la actualidad pretenden dominar en el mundo, no quieren ceder sus posiciones. Las contradicciones entre el bloque encabezado por Estados Unidos y los Estados que conforman la OCSH se muestran a la vista. En el mundo todos luchan por recursos naturales, todo esto hay en el territorio que cubre la OCSH y sus miembros tienen la intención de utilizar estos dones, según los intereses del desarrollo mutuo. La Organización de Cooperación de Shanghai va camino a convertirse en una verdadera organización político-militar regional. Sólo queda integrar algunos Estados de Europa Occidental a la estructura para tener las bases de la primera organización política euroasiática.»⁴⁴¹

Como reacción ante los esfuerzos anglosajones tendientes a cercar y finalmente a desmantelar China y Rusia, los líderes de ambos Estados unieron sus fuerzas y la OCSH ha evolucionado poco a poco para convertirse en una poderosa entidad internacional en pleno corazón de Eurasia. Los principales objetivos de la OCSH son de carácter defensivo. Sus objetivos económicos son integrar y unir las economías euroasiáticas ante los ataques y las manipulaciones de la «trilateral» Estados Unidos-Europa Occidental-Japón, que controla una parte importante de la economía global.

La carta de la OCSH fue creada también siguiendo la línea de la seguridad nacional occidental, con el fin de luchar contra «el terrorismo, el separatismo y el extremismo». Las actividades terroristas, los movimientos separatistas y los movimientos extremistas de Rusia, China y Asia Central, movimientos que gozan tradicionalmente con el financiamiento, las armas y el apoyo clandestino de los gobiernos británico y estadounidense. Varios movimientos separatistas y extremistas que han desestabilizado países miembros de la OCSH, a través de las denominadas “revoluciones de colores” tienen incluso oficinas en Londres.

En esta perspectiva, es fundamental el revés de los argumentos que Zbigniew Brzezinski - férreo defensor de la idea de una descentralización y finalmente de una división de la Federación Rusa y de los que más temen su resurgimiento geopolítico que actualmente se perfila en la región- señala en su libro: *El Gran Tablero Mundial*, donde se pronuncia en contra de «la creación o el surgimiento de una coalición euroasiática» que «pudiera finalmente tratar de desafiar la supremacía americana»⁴⁴². Brzezinski designaba esta potencial coalición euroasiática bajo la apelación de «alianza antihegemónica» y estimaba que estaría conformada «por una coalición chino-ruso-iraní» y que su columna central serían Rusia y China.⁴⁴³ Se trata de la OCSH y de varios gobiernos eurasiáticos vinculados a ella.

Asimismo en su publicación *El Dilema de Estados Unidos* (2005), Brzezinski -preocupado por el actual resurgimiento de Rusia y la ayuda que le muestra China- dedica un apartado denominado *¿la venganza de Eurasia?* donde reconoce y señala la definición de un claro antiamericanismo en la región: «... está surgiendo una orientación política diferenciadamente asiática, a partir de la progresiva institucionalización de una cooperación regional [OCSH] circunscrita exclusivamente en esta región»⁴⁴⁴ a lo que él denomina *panasiatismo*. El estadounidense desde su peculiar mesianismo finaliza el apartado advirtiendo: «... un panasiatismo antiamericano impediría la formación del marco necesario para la seguridad global [claro desafío a los intereses estadounidenses que se

⁴⁴¹ *La OCSH y el nuevo sistema de relaciones*. 13-08-07 en Izvestia, <http://www.izvestia.ru/html>

⁴⁴² Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial. Estados Unidos y sus imperativos estratégicos*, España, Ed. Paidós Iberica, 1998, p. 198

⁴⁴³ *Ibidem*, p. 116

⁴⁴⁴ Brzezinski Zbigniew, *El Dilema de Estados Unidos*, op. cit, p. 149

respalda en la defensa de la seguridad global] ... Y si se erigiesen en sentimientos dominantes en sus respectivas áreas de influencia [Rusia y China respectivamente] podrían acabar por expulsar incluso a Estados Unidos de Eurasia...>⁴⁴⁵

Por lo anterior, no cabe duda que Moscú -al lado de Pekín y de las repúblicas centroasiáticas- ha logrado mover las piezas en el “tablero de ajedrez geopolítico”, apartando de lo que anteriormente se mostró como una abrumadora ventaja estratégica por parte del gobierno estadounidense, llevando la situación geopolítica al lado contrario

Por ende, se distingue al Realismo como la concepción teórica predominante en los lineamientos principales de esta reconfiguración geopolítica: interés nacional concretamente definido (el Extranjero Próximo como área prioritaria de la Política Exterior rusa); subordinación de los temas domésticos (economía y democracia) a los de seguridad; regreso a la política de alianzas (con el acercamiento a China como principal exponente); militarización de la Política Exterior, etc. En este contexto, el acercamiento de Rusia a China no hace más que consagrar el viejo principio realista que postula que los Estados secundarios tienden a alinearse con la potencia más débil, ya que es la más fuerte (Estados Unidos) la que los amenaza a través de su unilateralismo.

En definitiva, la OCSH, donde sus miembros más fuertes han sido Rusia y China y que en los últimos 10 años primeramente como el Shanghai 5, ha demostrado una gran cohesión que refleja un claro desafío estratégico al gobierno estadounidense en su desventurada inclusión geopolítica tanto en el Asia Central como en el Medio Oriente. Por consiguiente nos encontramos ante el nacimiento de un nuevo polo de poder que en los próximos años podrá demostrar la cada vez más la afinidad por la creación de un mundo cada vez más multipolar y un sistema internacional estable.

⁴⁴⁵ *Ibidem*, p, 151

CONSIDERACIONES FINALES

Hay una regla no escrita que resume el verdadero espíritu de la OTAN:

*«Mantener a los estadounidenses dentro, a los rusos fuera
y a los alemanes debajo».*

En esta perspectiva, después de la desintegración de la Unión Soviética en 1991, los líderes del gobierno estadounidense –a través de la OTAN– se concentraron en evitar el liderazgo político de la heredera soviética, la Federación Rusia en el ámbito de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), dicha zona resulta de gran importancia geoestratégica. Por lo tanto, la estrategia que el gobierno estadounidense utilizó como aspecto clave fue la ampliación geopolítica de este bloque militar, primero hacia los ex – satélites socialistas en Europa del Este, y posteriormente su estrategia geopolítica encaminada hacia la región postsoviética. Sin embargo, a partir del año 2000, el liderazgo del presidente ruso Vladimir Putin, reelecto en 2004, mostró una férrea decisión por confrontar dicha ampliación, haciendo uso imprescindible de la geopolítica, herramienta que desde los inicios del vasto imperio ruso lo ha consolidado para definir su posición en el ámbito internacional.

Por lo que al fin de la presente investigación sobre la actual posición del gobierno de Vladimir Putin ante la ampliación geopolítica de la OTAN en el espacio postsoviético, destaco los siguientes puntos:

- ▣ Los elementos teóricos del realismo político facilitan la comprensión de la dinámica de ciertas relaciones en determinadas regiones del mundo. En este sentido, el tema de Seguridad, ya sea regional o internacional, siempre se ha visto permeada por diversos conflictos donde la dimensión militar no ha desaparecido. Si bien actualmente se dice que asistimos al desarrollo de una sociedad global cuya interconexión va en aumento, que habitamos en un mundo sin fronteras y que la presencia del Estado en las desiciones internacionales se va debilitando, la propia realidad internacional muestra el fortalecimiento del Estado sobre todo en los asuntos estratégicos a nivel domestico e internacional, y que actualmente se caracterizan por la necesidad de la formación de alianzas donde el papel militar influye de manera decidida.
- ▣ A partir de la década de los 90's, el equilibrio de poder que tan sólo una década antes garantizaban el extinto Pacto de Varsovia y la OTAN, comienza un lógica estratégica expansiva del gobierno estadounidense; la cual parte del imperativo de

consolidarse como potencia mundial y además posicionarse en la región postcomunista y posteriormente adentrarse a la postsoviética, con la idea de ampliar su zona de influencia geopolítica hacia la denominada región del *Heartland*.

- ☐ La consecución de dicho interés estratégico parte de la implementación de reconfigurar a la OTAN; la reforma se reflejó primeramente en la ampliación del bloque militar hacia los ex satélites socialistas, seguida de una serie de ofensivas militares como las ocurridas en Bosnia en 1994 y Kosovo en 1999. Además de dichas ofensivas diplomáticas y económicas que tendieran a la consecución de dicho proyecto geopolítico, este objetivo se centró en dos vertientes: en primer lugar, no permitir la recuperación de Rusia que la consolidaría de nuevo geopolíticamente en la zona, y el segundo, la dilución de la cohesión de los miembros de la Unión Europea.

- ☐ De este modo, percibimos la existencia de una real contraposición de intereses y confianza en materia de seguridad asentada en la zona euroatlántica. Rusia, en este esquema, es un aliado de segundo orden, incorporado a la OTAN a través de la Asociación para la Paz (APP) desde 1993. Desde que en el verano de 1995, la OTAN interviene en Bosnia y Herzegovina, se realizan las negociaciones de Dayton, sin tener en cuenta la mediación que Rusia pretendía ejercer en el conflicto. Por otro lado, a pesar que desde 1997 se consolida el Consejo Conjunto Permanente (PJC), una segunda fase de crisis entre Rusia y la OTAN se produce en ese mismo año, cuando la Alianza Atlántica inició conversaciones con Polonia, República Checa y Hungría para su futuro ingreso. De un modo más significativo y contundente, en la primavera de 1999, la OTAN bombardea masivamente el territorio serbio, violando la legislación internacional y su propio ordenamiento interno y enfrentándose a la posición rusa sobre el conflicto; de modo paralelo, en un alarde que en medios rusos fue considerado una provocación, se hizo efectiva la primera oleada de ingreso de países de Europa central en la Alianza. Pero Rusia tubo que reaccionar de manera opuesta a sus deseos: la crisis monetaria de 1998 hacía imprescindible la llegada de ayuda occidental y de instituciones como el FMI, controladas por los aliados/adversarios occidentales. El Kremlin apenas pudo realizar más que algunas acciones simbólicas como el desembarco de tropas rusas en Kosovo, justo antes de que llegasen las atlánticas, para afianzar su posición como potencia en la zona.

- ☐ El principal factor de enfrentamiento estratégico entre Rusia y Occidente ha sido tradicionalmente la delimitación de áreas de influencia. Aparentemente, esta delimitación había quedado establecida con la aceptación de un área de influencia regional para Rusia coincidente con la CEI, excepto las repúblicas bálticas. La aceptación de facto de esta frontera llevó a Rusia a aceptar de manera cautelosa primero la pérdida de su presencia política en la conflictiva zona de los Balcanes, más adelante a la ampliación de la Alianza Atlántica a Europa del Este y, por último, la admisión de las repúblicas bálticas en las instituciones occidentales. Este pacto que delimitaba esta área de influencia rusa aparentemente se reforzó por el beneficio de zonas de Asia Central y el Cáucaso, regiones vitales para la seguridad rusa, que ejercieron los países occidentales tras el 11 de septiembre de 2001, autorizado por Rusia como muestra de los intereses convergentes con Occidente en y para allanar su camino para el completo establecimiento de su estrategia de seguridad.

- ☐ Los líderes rusos, a pesar de mantener un acercamiento con la OTAN mediante el Acta Fundacional Rusia-OTAN, percibieron estos acontecimientos como el fin de la vulnerable estructura de seguridad europea establecida a partir de 1991 y como un evidente desafío a su Seguridad Nacional. Para 2002, la ambigua relación se convierte en el Consejo OTAN-Rusia (NRC) que trata los asuntos de seguridad

comunes entre Rusia y la OTAN y supone una base privilegiada para un intenso diálogo entre ambos actores internacionales. Sin embargo, al cumplirse casi 9 años de este acuerdo, los niveles de cooperación se han deteriorado.

- ▣ La ampliación de la OTAN a finales de la década de los noventa, además de abrir el camino hacia el *Heartland*, forma parte de la política de neocontención sobre Rusia para mantenerla al margen de las decisiones geopolíticas; lo que fue llamado por los voceros de Washington como una política de expansión para “llevar los beneficios de la democracia y el libre mercado a los recién independientes Estados de Europa Oriental”, constituyó en realidad una clara ofensiva geopolítica por parte del gobierno estadounidense contra Rusia debido a que aún cuando en esos años la nación eslava vivía una de las etapas más difíciles de su historia, la seguían observando como un claro retador hegemónico. Entonces, la frontera establecida desde la Segunda Guerra Mundial en Europa fue “recorrida” hacia el Este, amenazando los intereses geopolíticos de Moscú, cuando a partir de 1999 y posteriormente en 2004, empezarían a colocarse en sus fronteras ejércitos de la OTAN aliados del gobierno estadounidense.
- ▣ La OTAN pasa por una de las crisis internas más graves de su historia que posteriormente vulnerarán más su posición internacional. La fractura trasatlántica que se dio a partir de 1999, al no presentar una decisión unánime acerca del ataque a Kosovo por la falta de cohesión entre sus aliados, se reflejó con mayor claridad cuando en 2001, el gobierno estadounidense relegó a sus aliados atlánticos y atacó Afganistán y en 2003 fue más evidente al mostrarse la fisura entre aliados respecto al ataque a Irak.
- ▣ La disidencia de Bélgica, Alemania y Francia impidió la participación de la alianza en el ataque a Irak. Peor aún, en el caso de Turquía, país que parecía aún gobernado bajo cuerda por una casta militar a las órdenes del Pentágono, decidió democráticamente bloquear el funcionamiento de las bases de la alianza atlántica situadas en territorio turco y prohibir el uso de su espacio aéreo. Esta rebelión obligó la coalición a revisar su plan de invasión, a desplazar parte de sus fuerzas y a retrasar el ataque, todo ello a un costo exorbitante.
- ▣ Obviamente, el ideal inicial de Seguridad Colectiva, actualmente en una región claramente descontrolada y escindida ofrece una clara dificultad a la concepción de las amenazas que actualmente enfrenta la Alianza atlántica. Las cambiantes fronteras, resultado de cada ampliación generan polémicas entre sus aliados, por lo que cada vez un número significativo de participantes del bloque vuelve más vulnerable la organización político-militar.
- ▣ Ante ello, se deja al descubierto uno de los objetivos que tuvo el gobierno estadounidense al crear la OTAN en 1949, cuyo fin era no permitir la cohesión europea en materia de defensa y mantenerlos divididos, ya que si los Estados europeos conforman un bloque militar y de defensa sin la cooperación estadounidense, permitirán la creación de una potencia regional que retaría a Estados Unidos en el plano internacional. Alemania y Francia como los más fuertes de la Unión Europea han promovido dicha integración ante el desacuerdo de Washington. El éxito o el fracaso de estos intentos dependerán en gran medida de los resultados de las operaciones militares que se encuentran en curso en Afganistán.
- ▣ El gobierno estadounidense, en el marco de cooperación de la OTAN, se apoya en función de sus intereses geopolíticos y sólo cuando le es prioritario en la cooperación de los nuevos aliados de la OTAN y en detrimento de los grandes aliados como Alemania, Francia y Bélgica. Debido a que los primeros no se oponen a los planes geopolíticos del gobierno de George W. Bush ya que fue éste quien más apoyó, en

su momento, su ingreso a la OTAN; sin notar que sus verdaderas razones no era estabilizarlos sino mantenerlos en esta nueva órbita geopolítica, donde como nuevos enclaves, el gobierno estadounidense ha aprovechado para desplegar su Escudo Antimisiles en los territorios de República Checa y Polonia, y posteriormente el estacionamiento de sus bases militares en Bulgaria. La Cumbre de la OTAN celebrada en la ciudad de Riga en 2006 mostró esta crisis. En consecuencia, la Alianza Atlántica es actualmente una organización que se encuentra en entredicho, sin objetivos y que Washington utiliza como instrumento de sus ambiciones geopolíticas.

- ☐ La Comunidad de Estados Independientes (CEI), que además de Rusia conforman las 3 repúblicas eslavas: Bielorrusia, Ucrania y Moldavia; las tres repúblicas transcaucásicas: Armenia, Azerbaiyán y Georgia y las 5 repúblicas centroasiáticas: Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán en su conjunto, integran la región euroasiática que en la teoría del Pivote Geopolítico del inglés Sir Halford Mackinder constituye el *Heartland*. A pesar de haber sido revelada a inicios del siglo pasado, dicha teoría se encuentra actualmente en la visión geopolítica del gobierno estadounidense que vía la OTAN pretende posicionarse en la región y lograr la formación de un cinturón de Estados pro-occidentales en las fronteras de Rusia.
- ☐ Por sus vastos recursos naturales, en especial por los hidrocarburos del Mar Caspio, además de los yacimientos que poseen tres de las 5 repúblicas centroasiáticas, el dominio de la región postsoviética resulta vital para los intereses del gobierno estadounidense. La estrategia de desestabilización en Rusia en su espacio natural de influencia por parte de la implementación de membresías para formar parte de la OTAN, otorgadas a la repúblicas postsoviéticas; la creación de la GUUAM, actualmente GUAM como una estructura regional antirusa, (integrada por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia que favorecen su integración a la OTAN), así como la promoción de las revoluciones de Colores en Georgia en 2003, en Ucrania en 2004 y en menor grado Kirguistán en 2005, que frenaron la influencia rusa en las repúblicas postsoviéticas, promovieron definitivamente la ampliación geopolítica de la Alianza Atlántica al ver detenidos los intereses de Rusia en la región.
- ☐ No obstante, lo anterior sólo ocurriría siempre y cuando existiera una Rusia completamente devastada económica y políticamente, como lo preveía el estratega polaco Zbigniew Brzezinski. Sin embargo, a partir de 1996, Rusia vivió una reconfiguración política con la llegada de Evgueny Primakov al Ministerio de Asuntos Exteriores, quien desde el primer momento mostró un férreo carácter para mantener la estabilidad primeramente interna y después proyectar a Rusia nuevamente como potencia. Es con la llegada de Vladimir Vladimirovich Putin en 1999, primero como presidente interino y posteriormente electo por la población como presidente, cuando se retoman las ideas de Primakov.
- ☐ La llegada de Vladimir Putin a la presidencia rusa sugiere el cambio de rumbo en el sistema político de su país. A parte de verse favorecido por su figura joven, saludable y carismática – a diferencia de la deteriorada figura de Yeltsin– el joven abogado de San Petersburgo, abordó las cuestiones que los ciudadanos deseaban escuchar y la manera de hacerlo. Es así como reforzó la posición del Estado ante la arremetida de las empresas trasnacionales y de esta forma inició el reforzamiento del Estado ante el embate trasnacional que su país había sufrido. El interés nacional ruso supo anteponerse ante la desbandada ola globalizadora que una década antes había subordinado a la Federación Rusa ante Occidente.

- ☐ En tales circunstancias y a pesar de que no se veía muy prometedor, Putin consiguió imponerse en poco tiempo. Al mando de la Federación Rusa ha reflejado ser un líder enérgico y mucho más inteligente de lo que se suponía, desde el inicio de su mandato demostró una gran habilidad como diplomático. Uno de los principales objetivos que ha definido en su política exterior es sin duda reposicionar la influencia rusa en el contexto de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), lo anterior referente en materia de cooperación militar y de seguridad regional.

- ☐ La reunión entre los presidentes Bush y Putin en Texas, en noviembre de 2001, marca un antes y un después en la relación entre Rusia y la percepción occidental de la seguridad. Antes de que terminase el año, Rusia abrió la puerta a las fuerzas estadounidenses para su ocupación en Afganistán a través del camino trillado en Asia Central por el apoyo de Moscú y Tashkent a los opositores al régimen talibán, rompiendo así el tabú que “prohibía” la presencia de uniformes occidentales en la zona de influencia de Rusia, es decir en la CEI. La estrecha colaboración entre Moscú y Washington se mantuvo por un par de años, permitiendo el establecimiento de bases estadounidenses y de otros países de la OTAN no sólo en Asia, sino incluso en la convulsa Georgia. Esta asociación entró en crisis durante la controvertida operación militar estadounidense sobre Irak en 2003, a pesar de los numerosos intereses estratégicos y económicos de Rusia en la zona. Putin condenó la invasión pero, ante la posición radical francesa y alemana, ni siquiera le hizo falta amenazar con un veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y el Kremlin no hizo mayor gesto para impedir o dificultar los acontecimientos.

- ☐ No parece casual que entre las consecuencias de la invasión a Irak no se produjera la temida caída libre del precio internacional del petróleo, lo que hubiera echado al traste la recuperación económica de Rusia. Al contrario, el precio del barril se revalorizó hasta triplicarse a partir de los treinta dólares de 2003, lo cual favoreció enormemente a la economía rusa que no ha dejado de mejorar a merced de unas exportaciones de petróleo beneficiosas.

- ☐ El presidente Putin realizó tres modificaciones importantes a las principales estrategias políticas y de seguridad rusas, en primer lugar transformó la Estrategia de Política Exterior convirtiéndola en multivectorial, seguido de la modificación de la Estrategia de Seguridad Nacional al reservarse el uso de la fuerza nuclear en caso de una amenaza a la existencia de la Federación Rusa por cualquier medio convencional y finalmente modificó la Estrategia militar al incentivar nuevamente el desarrollo de las Fuerzas Armadas.

- ☐ La Estrategia de Seguridad y la Doctrina militar de 2000 se redactaron bajo el impacto de las acciones de la OTAN contra Yugoslavia en 1999, que Rusia consideró como un peligroso precedente. De ahí que la primera de las tres grandes amenazas apuntadas en la Doctrina de 1993 (acciones contra la estabilidad interna del país) se contemplara como una hipótesis mucho más probable, y que dicha apreciación quedara reconocida de manera explícita en la nueva Estrategia de Política de Seguridad: “El nivel y la escala de las amenazas militares han aumentado”.

- ☐ A partir de 2003, la opinión pública y la prensa rusas ven en determinados actores occidentales –principalmente ONGs y *lobbies* ideológicos- sobre todo estadounidenses y británicos, los causantes de las llamadas “revoluciones de colores”. Estos movimientos antirrusos fueron promovidos con el claro objetivo de mermar la capacidad de Rusia como una renovada potencia y aumentar la presión sobre el Kremlin en un momento de claro crecimiento económico y político de Rusia en el contexto internacional. A partir de 2003, en Georgia, una revolución financiada por ONG’s dirigidas por estrategas estadounidenses llevó al poder a Mikjail Shaakavili, con un programa nacionalista que prometía recuperar la integridad territorial georgiana, romper los lazos con Rusia e integrar el país en las instituciones

occidentales. Al año siguiente, en un proceso simétrico, llegó al poder en Ucrania el nacionalista y europeísta Víktor Yúshenko, cabe destacar que estas revoluciones son muy similares a la 'revolución de Terciopelo' ocurrida en Checoslovaquia, cuyo objetivo fue debilitar la presencia de la URSS en Europa oriental. Entonces, la estrategia de crear movimientos atirados en su periferia es muy similar pero ahora no es la URSS, sino la Federación Rusa.

- ▣ Por lo anterior, uno de los objetivos principales en materia de política exterior rusa, consiste en restaurar en gran medida su influencia geopolítica en las repúblicas postsoviéticas que conforman el espacio geopolítico de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), con la finalidad de restaurar su posición en esta área de interés vital. Por ello, una nueva formulación en las relaciones con las repúblicas postsoviéticas, ya sea bilateralmente o por medio de mecanismos de cooperación regional permitirán a Moscú consolidar su espacio de Seguridad que la OTAN amenaza con su ampliación seguido de detener la emergencia de un influyente *lobby* pro occidental en dichas repúblicas.
- ▣ Como respuesta a la creciente inestabilidad generada por los *lobbies* estadounidenses en la región y ante la abierta ampliación geopolítica euroatlántica, a petición del presidente Putin, la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) sustituyó al Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI, en 2003, constituido por Rusia, Bielorrusia, Armenia, Kazajastán, Kirguistán, Tayikistán y que posterior a su creación se adhirió Uzbekistán. Esta organización militar representa los intereses de las repúblicas postsoviéticas con el fin de mantener la seguridad de la región. Con la creación de la OTSC, Rusia se perfila como el garante para el resguardo de la Seguridad en la zona en detrimento de la ayuda que la OTAN ha ofrecido a las repúblicas postsoviéticas mediante la PFP.
- ▣ Claramente, Rusia se perfila como una de las potencias energéticas del presente siglo, al ser la segunda productora de petróleo, después de Arabia Saudita y al ocupar el primer lugar a nivel mundial en la producción y explotación de Gas Natural, lo que le permite colocar el tema de la exportación de hidrocarburos como un tema prioritario en su política exterior al promover proyectos de colosales inversiones que le han beneficiado económicamente y de esta manera restaurar su economía. Es así como Rusia se perfila como una potencia energética de la cual, Europa (sobre todo), Estados Unidos, China, Turquía y Japón dependen para su consumo interno. El regreso de la mayoría de las empresas del sector energético a manos del Estado ha reafirmado la posición del Kremlin ante las grandes transnacionales que buscaban en la explotación de los yacimientos rusos la preservación de sus intereses financieros y geopolíticos.
- ▣ En los próximos años, Rusia fortalecerá la colaboración estratégica en torno a cuestiones de Seguridad Energética con Europa, aún cuando la mayoría de los Estados europeos que dependen casi por completo de los energéticos rusos forman parte de la OTAN. Esta "jugada maestra" ha reafirmado la posición geopolítica de Rusia ante los que preveían su completo derrumbe. Para analizar la "geopolítica de la energía", los líderes europeos han preferido cooperar con Rusia y darle un lugar privilegiado, por lo que los estrategas rusos parten de dos supuestos: a) tienen el suficiente poder militar para defender sus fuentes energéticas, b) los consumidores externos europeos no sacrificarán sus nuevas fuentes de energía por un enfrentamiento con Rusia.
- ▣ La Seguridad Energética, concepto muy en boga durante los dos últimos años, tiende a caracterizar los próximos enfrentamientos internacionales, por lo que la consolidación de alianzas en términos de cooperación energética llevará de la mano al fortalecimiento de los bloques militares, los cuales tendrán como objetivo el

resguardo de los centros de suministro y transporte de hidrocarburos. En este nuevo escenario geopolítico, para hacer frente a la iniciativa de mandar a tropas de la OTAN para un constante resguardo del controvertido oleoducto BTC en la región del Cáucaso, la Federación Rusa modificó la Doctrina Militar rusa en 2006, cuyo nuevo incentivo fue el fortalecimiento y resguardo de la Seguridad Energética de la Federación Rusa así como el resguardo de sus instalaciones de producción y transportación, vía la OTSC.

- ▣ Sir. Jhon Halford Mackinder preveía en su teoría del Pivote Geopolítico de la Historia, que una eventual alianza entre la Rusia zarista y Alemania minaría por completo la influencia que en ese momento Gran Bretaña como potencia marítima pudiera establecer en el *Heartland*. Actualmente Alemania es el país europeo que se ha acercado más a la Rusia de Putin, al promover diversos proyectos bilaterales respecto a la colaboración energética al proveer Moscú de energéticos a Berlín. El premio mayor para Alemania sería el gigantesco yacimiento de Shtokman, en el Mar de Barents; de acceder a él, Alemania se aseguraría el gas por el resto del siglo XXI. No importa que la canciller Ángela Merkel sea liberal, así como la realidad condiciona muchas veces a gobiernos de “izquierda”, esta vez la realidad condiciona la vieja “marcha al Este” de Alemania, porque es una necesidad de la importante industria alemana. No apoyarán a la OTAN si esto pone en peligro sus fuentes de energía.

- ▣ A partir de 2003, el fortalecimiento de la industria de Defensa Rusa, con ayuda de la exportación de energéticos, ha adquirido un carácter vital para el desarrollo económico de la Federación, la venta de armamento ruso en el mercado internacional constituye una de las fuentes principales de divisas para Rusia. Desde 2004, expertos rusos se encuentran diseñando armamento ya sea para su venta o bien para optimizar a las Fuerzas Armadas Rusas y que actualmente se sigue perfilando en el desarrollo de armamento y tecnologías de punta.

- ▣ En el marco de la CEI, también la estrategia energética rusa frenará el acercamiento de las repúblicas a la OTAN, el negocio de los energéticos se prevé como el punto más importante, puesto que las repúblicas postsoviéticas preservan hasta la fecha un alto grado de interdependencia en lo económico y sobre todo energético respecto a Moscú. Incluso Georgia y Ucrania, aunque explotan el tema de su eventual retirada de la CEI en la pugna con Moscú, nunca se han propuesto abandonarla en serio, su dependencia tanto energética como militar las frenan severamente.

- ▣ La estrategia rusa hacia las cinco repúblicas centroasiáticas durante la presidencia de Vladimir Putin ha sido en gran parte impulsada por el deseo de restablecer la influencia rusa mediante la disminución de los problemas de seguridad en la región. De 1999-2001, Rusia trató de integrar Asia Central por sí sola con el fin de garantizar la seguridad regional; para el periodo de 2001-2003, el Kremlin accedió a cooperar con Occidente, a fin de garantizar la seguridad, y ya en el período de 2004-2008, Rusia decidió volver a contrarrestar influencia estadounidense en Asia central mediante la aplicación de una política exterior activa y también a través de una mayor cooperación con los gobiernos de la región. Por lo tanto, las 5 repúblicas centroasiáticas se han promovido como socios de Rusia en detrimento de los contratos en materia de explotación de energéticos con las empresas estadounidenses además de frenar su cooperación militar con occidente al pedir en 2005 el desmantelamiento de las bases estadounidenses y de la OTAN en sus territorios. En este sentido, en 2007 el presidente Putin dio muestras de su habilidad política al adelantarse a un acuerdo energético entre la Unión Europea y dos repúblicas centroasiáticas al convocar una reunión en la ciudad de Turkmenbashi (Turkmenistán), donde Rusia, Kazajastán y Turkmenistán acordaron una nueva vía

de suministro energético que rodearía el mar Caspio, evitando así el paso por Azerbaiyán y reduciendo la capacidad del oleoducto BTC como alternativa al paso de hidrocarburos por Rusia.

- ☐ Otra característica singular y potencialmente considerable es que la CEI funciona como una plaza del diálogo entre los líderes de los respectivos países miembros. En realidad, las cumbres comunitarias representan el único escenario donde pueden entrevistarse, por ejemplo, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán; naciones que mantienen posturas diametralmente opuestas en relación con el conflicto de Nagorno Karabaj.
- ☐ Las mismas intenciones geopolíticas del gobierno estadounidense, a pesar de la falta de coherencia y la crisis entre aliados en el seno de la OTAN, ha sido apoyar la pronta integración de Georgia y Ucrania en una nueva ronda de ampliación, con claros fines geopolíticos contra Rusia. Sin embargo, las contradicciones en las que cae reflejan la urgencia del gobierno estadounidense para contener la cada vez mayor influencia rusa en la región. La confianza hacia Occidente quedó en entredicho en Rusia, lo cual llevó indirectamente a un endurecimiento de la vida política y del control social interno en este país, puesto que se limitó la presencia de organizaciones extranjeras, se expulsó o ilegalizó a varias organizaciones financiadas por empresarios estadounidenses y europeos.
- ☐ En este sentido, el gobierno de Georgia ha tenido que enfrentarse a una grave crisis de relaciones con Moscú que incluyó expulsiones de sus ciudadanos, tensiones fronterizas y la amenaza por parte de Rusia de conducir a las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur a una independencia definitiva. Georgia no podrá entrar al bloque militar, sin antes resolver sus cuestiones territoriales ya que el *Member Action Plan* (MAP) de la OTAN para recibir a nuevos miembros prevé que los candidatos no mantengan problemas de secesión territorial. Ante la impotencia del gobierno georgiano, la OTAN no puede solucionar ese problema por muchas razones, entre ellas porque enfrentaría de forma directa y muy seria a Moscú, quien se define a favor de Abjasia y Osetia. La posible reapertura de la base naval en Ochamchira, con la presencia de submarinos allí, impediría a los buques de la OTAN navegar a lo largo de la costa de Abjasia.
- ☐ En respuesta ante un eventual reconocimiento de Kosovo como región independiente, el Ministerio ruso de Exteriores recomienda el reconocimiento formal de las repúblicas de Abjasia y Osetia del Sur y proceder a esta medida en dos casos, si Kosovo se independiza o si empieza el proceso de incorporación de Georgia a la OTAN. Moscú sólo necesitará que Tbilisi produzca una agresión militar contra tales repúblicas separatistas para que el Kremlin no vacile en mantener una fuerte presión militar que incluso pueda llevar a una real intervención rusa en la región del Cáucaso, esto ocurrirá llegado el momento en que Rusia vea amenazada su seguridad con un imprevisto ingreso de esta república, auspiciado por los líderes estadounidenses. Si la OTAN defiende Kosovo, Rusia defenderá Abjasia y Osetia del Sur y por medio del apoyo a estas regiones le cerrará la pinza a Georgia, la cual permanecerá dentro del área de Seguridad vital de Rusia.
- ☐ De igual forma, Ucrania frenará su entrada a la OTAN, además de la razón energética que la mantiene indiscutiblemente hacia Rusia aunado a la férrea oposición de su población, su complejo militar depende también en cierto grado de tecnología rusa, el eventual ingreso de Kiev a la Alianza Atlántica prevería para el gobierno ucraniano el gasto en enormes equipos para sus Fuerzas Armadas con tecnologías de guerra occidentales, ya que lógicamente Rusia suspendería suministros de repuestos y equipos de la mayor parte del armamento ucraniano, además muchas empresas del complejo industrial militar, tales como de aviación y

espacio, desaparecerían ya que se encuentran estrechamente vinculadas con Rusia, éstas no podrían existir de forma independiente. El segundo y no menos importante, es que no antes de 2017 la OTAN podría acoger a Kiev, ya que el establecimiento de la Flota rusa del Mar Negro en la región de Sebastopol vence hasta el año 2017, entonces, después de que salga del territorio ucraniano la bases militar de un Estado extranjero (Rusia) que no es miembro formal de la alianza y para cuando llegue ese momento, entre Rusia, la OTAN y Ucrania pueden ocurrir un sinfín de acontecimientos.

- ▣ Los fracasos del gobierno estadounidense en política exterior, como han sido, el triste final en los Balcanes que provocó la peligrosa explosión del nacionalismo albanés; el malogrado intento de actuar como mediador en Oriente Próximo; la crisis de la confianza por parte de los propios aliados de la OTAN aunado al desmantelamiento de las bases estadounidenses y de la OTAN a partir de 2006 en Kazajastán, Uzbekistán y Kirguistán irritan aún más a los estrategas estadounidenses.
- ▣ La reconfiguración geopolítica en la región postsoviética a favor del Kremlin que con apoyo de la Organización de Cooperación de Shanghai, creada en 2001, actualmente se muestra como un eventual polo de poder, que en algunos años puede irrumpir de manera importante en el acontecer internacional. Las dos potencias que rigen esta organización, Rusia y China, mantienen la búsqueda de un balance pragmático que haga contrapeso a los deseos geopolíticos del gobierno estadounidense, por medio del fortalecimiento de las tendencias multilaterales en el ámbito internacional. Cabe destacar que la desinformación del Sistema Internacional omite a la OCSH -organización compuesta por Rusia, China y las repúblicas de Tayikistán, Kazajastán, Kirgizstán y Uzbekistán- 1.500 millones de habitantes en 30 millones de kilómetros cuadrados. Si agregamos “observadores” como India e Irán, que ha solicitado membresía plena, se eleva a 2.800 millones. A Estados Unidos se le negó la condición de observador y ha estado siguiendo estrechamente la evolución de la OCSH, sobre todo después que esta organización anunció recientemente que estaba creando un “club de energía”. En su pacto militar, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), se agregan Armenia y Bielorrusia y en definitiva es al menos la segunda potencia militar del planeta.

En los últimos siete años, coincidiendo con el fin del período presidencial de Vladímir Putin y también al cumplirse 10 años de la firma del Acta Fundacional de las Relaciones entre la Federación Rusa y la OTAN y a 5 años de la creación del Consejo Rusia –OTAN, diversos acontecimientos han ocurrido en el espacio postsoviético que han consolidado la nueva influencia rusa en las Relaciones Internacionales, por lo que al cierre de la presente investigación han ocurrido diversos hechos, entre ellos destaco los siguientes:

- El 14 de julio de 2007, el Gobierno ruso comunicó a los países parte en el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE) que suspendería su aplicación en un plazo de 150 días, debido a la no ratificación por los países miembros de la OTAN del Tratado FACE Adaptado, firmado en 1999. Rusia mantendrá vigente esta media hasta que los aliados de la OTAN ratifiquen el acuerdo adaptado y comiencen a cumplirlo por lo que Moscú no se ve obligada a respetar las limitaciones, incluidas las de flanco, impuestas a la cantidad de armas convencionales, es más, el líder del Kremlin anunció también a fines de 2007 que su país podría abandonar también el tratado INF* si su petición no es atendida por los aliados noratlánticos.

* Por sus siglas en inglés: *Intermediate- Range Nuclear Forces*, firmado en 1987.

- En respuesta ante la convulsa proyección del gobierno estadounidense por instalar elementos de Defensa Antimisil en Europa del Este, el gobierno ruso ha advertido que las Tropas de Misiles Estratégicas considerarán blancos potenciales de esas armas a los países que ofrezcan su territorio como sede de la DAM.
- A principios de agosto de 2007, una expedición científica rusa viajó al Polo Norte, en donde a más de 4.000 metros de profundidad, plantó en el fondo del mar la bandera de la Federación Rusa con objeto de manifestar la reivindicación de soberanía de esa zona. Los científicos consideran que el subsuelo ártico atesora grandes reservas de gas, petróleo y minerales. Rusia alega que constituye una prolongación de la plataforma continental siberiana. En septiembre, el Ministerio de recursos Naturales ruso ha dado a conocer los resultados de los primeros análisis de las muestras tomadas que, según el comunicado emitido, confirman que la cordillera submarina bajo el Océano Ártico y el Polo Norte forma parte de la plataforma continental rusa.
- Por primera vez en quince años, a principios de septiembre de 2007, Rusia reanudó los vuelos permanentes de patrulla de sus bombarderos estratégicos TU-95, que habían sido interrumpidos en 1992, provocando su seguimiento por aviones británicos, norteamericanos y noruegos. Aunque por parte del gobierno estadounidense se ha restado importancia a este hecho, no hay duda de que las imágenes de los bombarderos y su seguimiento por aviones aliados son una clara imagen del fortalecimiento de Rusia en materia militar. Recientemente, el Estado Mayor ruso ha manifestado su intención de que su Fuerza Naval vuelva a tener presencia permanente en el Mediterráneo como la tuvo la “*Eskadra*” soviética, y Rusia está discutiendo con algunos países como Siria la obtención de facilidades portuarias.
- Tras la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCSh) celebrada en Bishkek (Kirguistán), en agosto de 2007, fuerzas rusas y chinas efectuaron grandes maniobras militares (participaron en ellas más de 6.000 hombres, con más de 1.000 vehículos, carros de combate y piezas de artillería) en la región de Chelyabinsk, en los Urales, para reafirmar la dimensión de seguridad de esta Organización, que hasta entonces había actuado casi exclusivamente en el terreno económico. El mensaje enviado a occidente era claro: Rusia y China por primera vez realizan unas maniobras militares conjuntas de gran envergadura y son ellas las que marcan la pauta en Asia Central.
- El 12 de septiembre de 2007 el Estado Mayor ruso anunciaba la prueba con éxito de la que calificaron como la bomba no nuclear más potente del mundo. El Estado Mayor afirmaba que la nueva bomba –en cuya fabricación se había utilizado un nuevo tipo de explosivos desarrollado con nanotecnología– supera a la más poderosa existente en el arsenal de las fuerzas armadas estadounidenses.

En efecto, la recuperación del estatus de Gran Potencia para Rusia y de contrapeso al modelo unipolar que Washington ha tratado inconsideradamente de imponer, vía la mermada OTAN, constituyen hoy el mayor aporte internacional del presidente Vladimir Vladimirovich Putin al final de su mandato.

Con relación a la actual proyección de la OTAN ante la comunidad internacional, Gordon M. Hahn, profesor del Instituto Monterey para Estudios Internacionales, ha señalado en un reciente artículo que “*En lugar de los 12 miembros iniciales, ahora son 26, el coste de la expansión de la OTAN ha sido que se ha escindido ante la falta de unanimidad y ha perdido a Rusia como un poderoso aliado de Occidente, si éste ha sido el coste de la ampliación de la OTAN, ¿cuáles han sido sus ventajas?*”

En diversos artículos, diplomáticos de los Estados fundadores de la OTAN, han manifestado que sería un grave error apartarse de Rusia únicamente para complacer al gobierno estadounidense en su férrea pretensión por incorporar a Tbilisi y Kiev. La canciller

alemana Angela Merkel se encuentra en un total desacuerdo ante una incorporación *fast track* de Georgia y Ucrania en el bloque militar atlántico, la canciller argumenta que los candidatos a formar parte de la Alianza deben ante todo ser países que mantengan estabilidad territorial requisito que Georgia con la problemática en las regiones de Abajzia y Osetia no presenta, al igual que Ucrania con la región de Crimea. A su vez, el Ministro de Exteriores francés ha destacado que su país mantiene como punto primordial su relación con Moscú por el actual papel que desempeña en Europa, por lo que señala: “no somos el único Estado que desea mantener una relación estrecha con la gran nación que es Rusia.”

Con cautela, como lo señala la Dra. Silvia Marcú, experta en temas relacionados con la Geografía y Geopolítica: “no es sorprendente que el actual presidente ruso, atendiendo al pensamiento de Haushofer, retomado recientemente por Dughin, pusiera las bases de un nuevo eje: París-Berlín-Moscú. La nueva Rusia se ganó este papel mediante una serie de movimientos estratégicos en un ámbito clave del siglo XXI, el sector energético. El petróleo y el gas se muestran, de esta manera, igual o más eficaces que los argumentos militares. La gira alemana del actual presidente en 2006 representó un éxito para Rusia en todos los aspectos. De un diálogo meramente teórico surgió una firme alianza energética mediante la cual, Rusia consiguió frustrar los planes de Polonia, Rumania y Georgia, que se empeñaban en crear una alianza energética alternativa sobre la base de GUAM (La Organización para la Democracia y Desarrollo Económico), estructura integrada por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán, y Moldavia. De haberse realizado este proyecto, el petróleo y el gas de la zona del Caspio se habrían exportado hacia Europa a espaldas de Rusia.

El objeto de esta investigación fue rebatir el enfoque “defensivo” que ha objetado la OTAN a partir de la década de los 90’s, además de mostrar la importancia de la posición de la Federación Rusa que la perfila como la potencia energética en el contexto de la seguridad internacional.

En tal sentido, toda política exterior esta estrechamente vinculada con los asuntos domésticos y la energía es un asunto que traspasa las fronteras nacionales de cada país. Por lo tanto los intereses nacionales obedecen a determinar el supremo provecho con base a una realidad objetiva para valorar la capacidad geopolítica que una determinada nación persiga. A medida que los intereses nacionales se ven amenazados, se construye la estrategia mas óptima para minimizar un posible riesgo, la actitud racional, elemento imprescindible de la teoría realista- permite elegir la mejor ventaja posible frente un conjunto de alternativas propuestas.

Se percibe el desbalance y anarquía existentes ante la desgastada unilateralidad de Estados Unidos en dictaminar que sus amenazas de sobrevivencia, bajo la tutela del antiterrorismo, corresponde a las del sistema global, la ausencia de una organización que regule efectivamente el comportamiento entre los Estados y haga convalidar las reglas de derecho internacional y un conjunto de naciones que reclaman el ejercicio del equilibrio de poder no permiten la consolidación de un sistema internacional estable.

Finalmente es preciso notificar la verificación de la hipótesis planteada en la investigación, en vista de la confrontación de los intereses nacionales – en este caso militares y energéticos- en la seguridad global, cada país en sus pretensiones primordiales establecen el propósito de lograr su bienestar y seguridad, en la medida que ha de sentirse amenazado refleja incompatibilidad con el escenario y responde de acuerdo a su interés, si dispone del poder material y militar establece una actitud más agresiva y frontal, socavando de ésta manera la seguridad global.

De manera que cada país de acuerdo a su interés nacional, con base a potencialidades y debilidades establece un marco estratégico para garantizar su supervivencia en el escenario internacional. Asistimos a un nuevo esquema de confrontación entre Occidente y Rusia, donde, como se ha descrito y mostrado, será la Seguridad

Energética, la creación de Alianzas de cooperación energética y su resguardo por bloques militares, lo que definirá los parámetros de Seguridad Internacional en los siguientes años. Si los líderes estadounidenses, que son los que verdaderamente han promovido la nueva confrontación, pretenden incluir a como de lugar a Ucrania y a Georgia a su desgastado bloque militar, Rusia se verá en la necesidad de responder no sólo con su renovada estrategia militar sino también con el poder de los energéticos aunado a la consolidación de la OCSH.

Me atrevo a señalar que será el joven presidente Dimitri Medvedev quien seguirá y consolidará la estrategia establecida por Vladimir Putin, no sólo en el espacio postsoviético sino a nivel internacional. GAZPROM fortalecerá y promoverá el papel de Rusia en la Seguridad Energética mundial, lo anterior se hará evidente en pocos años, ya que algunas de las firmas petroleras privadas de los aliados de la OTAN se han fusionado y otras se encuentran en proceso de hacerlo para hacer frente al poderoso gigante energético ruso que ha afianzado negociaciones donde anteriormente sólo estas transnacionales eran líderes. Es así como GAZPROM en manos del Estado ruso, ha ganado la posición del garante energético en Europa y Asia, y actualmente ya existen negociaciones en África a finales de 2007. Por lo tanto, la administración de las fuentes estratégicas regidas por el propio Estado, es actualmente la clave para ganar una posición intangible en el ámbito geopolítico internacional.

En efecto, además de la capacidad militar que mantiene la renovada Rusia, ahora con su nuevo papel como imprescindible proveedor energético, otorgan lo que en las propias palabras de la secretaria de Estado del gobierno estadounidense, Condolezza Rice: *“una Rusia fuerte es incómoda, pero una Rusia enemiga es peligrosa.”* Occidente, a pesar de la alianza establecida con Rusia, debe lidiar con una potencia con intereses muy fuertes en el sistema internacional, intereses que defiende como mejor puede y como mejor sabe, a través de su vasta herencia geopolítica. Con todo, la actual estrategia que Rusia maneja en el espacio postsoviético ha puesto de manifiesto su voluntad por defender vigorosamente sus intereses y recuperar su influencia a nivel internacional.

En definitiva, el pasado 6 de marzo de 2008, para debatir los preparativos de la Cumbre anual de la OTAN, celebrada en la capital Rumana, Bucarest, los cancilleres del boque atlántico, encabezados por Francia y Alemania, ante la inconformidad estadounidense, decidieron que Ucrania y Georgia no serán invitados a formar parte de la OTAN, por lo que bloquearon su participación en el MAP.*

* Para más información consúltese los comunicados de prensa en el portal electrónico de la OTAN: <http://www.nato.int>

A N E X O

En su discurso pronunciado el 10 de febrero 2007 en la 43ª Conferencia de Seguridad de Munich (Alemania), el presidente ruso Vladimir Putin denunció categóricamente el fantasma estadounidense de querer regentar el mundo de manera unilateral como algo totalmente carente de base jurídica y de todo principio moral. También criticó la entidad OSCE y la utilización abusiva y subversiva que hacen algunas organizaciones que de no-gubernamentales, sólo tienen el nombre. Reproducimos a continuación el texto integral de este interesante discurso que marca un cambio mayor en la política exterior de la Federación de Rusia.



MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DE LA FEDERACION DE RUSIA

DEPARTAMENTO DE INFORMACION Y PRENSA

119200, Moscú, G-200, plaza Smolenskaya-Sennaya., 32/34
tel.: (495) 244-4119, fax: (095) 244-4112
e-mail: dip@mid.ru, web-address: www.mid.ru

Munich, 10 de febrero de 2007

¡Muchas gracias, estimada señora canciller federal, señor Telchik, señoras y señores!

Les agradezco mucho por haberme invitado a participar en esta conferencia tan representativa, en la que se dieron cita políticos, militares, empresarios y expertos de más de 40 países del mundo.

El formato de conferencia me permite evitar "excesivas ceremonias" y la necesidad de utilizar tópicos diplomáticos, agradables al oído, pero insustanciales. El formato de conferencia me permite decir aquello que yo pienso realmente sobre los problemas de la Seguridad Internacional. Si mis razonamientos les parecen demasiado polémicos o no muy exactos, pido que no se molesten, pues estamos en una conferencia solamente. Espero que tras dos o tres minutos de mi intervención el señor Telchik no encienda la "luz roja".

Empecemos, pues.

Es sabido que la problemática de la seguridad internacional es mucho más amplia que el tema de la estabilidad político-militar, porque abarca la estabilidad de la economía mundial, la eliminación de la pobreza, la seguridad económica y el desarrollo del diálogo entre civilizaciones.

El carácter universal e indivisible de la seguridad se encuentra recogido en su principio básico: "la seguridad de cada uno es la seguridad de todos". Según dijo Franklin Roosevelt pasados unos días desde que fue desencadenada la Segunda Guerra Mundial, "la paz quebrantada, no importa dónde, pone en peligro y bajo amenaza al mundo entero".

Estas palabras no han perdido su actualidad. Lo viene a confirmar el tema de nuestra conferencia, que está anotado aquí: "Crisis globales - responsabilidad global".

Hace dos decenios todavía, el mundo estaba escindido en lo ideológico y lo económico, su seguridad se garantizaba por los inmensos potenciales estratégicos de dos superpotencias. La confrontación global desplazaba a la periferia de las relaciones internacionales y la agenda acuciantes problemas económicos y sociales. Igual que sucede en toda guerra, la denominada [guerra] "fría" nos dejó sus "minas sin explotar", figuradamente dicho. Me refiero a los criterios ideológicos estereotipados, la política de doble rasero y otros clichés de la mentalidad de la época de bloques.

El mundo unipolar que se proponía establecer después de terminada la denominada "guerra fría" tampoco se hizo realidad.

La Historia de la Humanidad conoce, desde luego, períodos de unipolaridad y aspiraciones a alcanzar el dominio mundial. Baste con recordar la Historia reciente. En nuestro país se realizó una transición pacífica hacia la democracia. ¿No es así? Se operó una transformación pacífica del régimen soviético. ¡Un régimen que poseía colosales arsenales, incluida el arma nuclear! ¿Y por qué ahora, siempre que sucede algo, hace falta arrojar bombas y disparar? Parece que en el contexto de ausencia de la amenaza del exterminio mutuo nos faltan cultura política y respeto a los valores democráticos y al Derecho.

Estoy convencido de que el único mecanismo de la toma de decisiones sobre el empleo de la fuerza militar puede actuar solamente la Carta de la ONU. En relación con ello quiero señalar: o entendí mal lo que dijo hace poco nuestro colega, el ministro de Defensa de Italia, o la expresión de él no fue muy correcta. Lo que oí fue lo siguiente: que el empleo de la fuerza puede considerarse legítimo en caso si la respectiva decisión fue tomada por la OTAN, la Unión Europea o en último caso de la ONU. Si él en verdad así lo cree, tenemos distintos pareceres. O lo oí mal. El empleo de la fuerza puede considerarse legítimo si la decisión de hacerlo se tomó en el marco de la ONU y en pie de su Carta. No se puede suplantarse a Naciones Unidas ni por la OTAN ni por la Unión Europea. Cuando la golpeada ONU logre aunar realmente las fuerzas de la comunidad mundial, capaces de reaccionar a los acontecimientos que se desarrollen en unos u otros países, cuando nos liberemos del menosprecio al Derecho Internacional, entonces la situación podrá cambiar. En caso contrario, sólo vamos a tener atolladeros sin salida que pueden multiplicarse en graves errores. Además, es necesario insistir en que el Derecho Internacional tenga un carácter universal, tanto en la interpretación como en la aplicación de sus normas.

No se debe olvidar que el proceder democrático en la política supone sostener debates y elaborar decisiones con meticulosidad.

Estimados señoras y señores:

El peligro potencial de la desestabilización en las relaciones internacionales está vinculado con un obvio estancamiento que se observa en materia de desarme. Rusia se manifiesta a favor de reanudar el diálogo sobre este importantísimo problema.

Importa conservar la solidez de la base jurídica internacional en esta cuestión, así como garantizar la continuidad del proceso de reducciones del armamento nuclear.

Hemos acordado con el gobierno estadounidense haber reducido nuestros potenciales nucleares sobre vectores estratégicos hasta unas 1.700-2.200 unidades hacia el 31 de diciembre de 2012. Rusia está dispuesta a cumplir estrictamente los compromisos asumidos. Esperamos que la contraparte actúe también de modo transparente y que no se le ocurra guardar unos dos centenares de ojivas por si acaso, para los malos tiempos. Si el nuevo secretario de Defensa estadounidense nos declara que su gobierno no va a esconder esas cargas en unos almacenes, ni "bajo la almohada" o "bajo la manta", propongo que nos levantemos todos y aplaudamos parados tal decisión. Pues sería una declaración muy importante.

Rusia se atiene estrictamente y seguirá ateniéndose al Tratado de No Proliferación del Arma Nuclear y al régimen del control multilateral sobre las tecnologías misilísticas. Los principios sobre los que descansan estos documentos tienen el carácter universal.

En relación con ello quisiera hacer recordar que en los años 1980, la URSS y EEUU firmaron el Tratado de Liquidación de toda una clase de misiles de mediano y corto alcance. Pero a este documento no le fue comunicado el carácter universal.

Por ello hoy día los países como la República Democrática Popular de Corea, la República de Corea, la India, Irán, Pakistán e Israel ya tienen tales misiles. Otros muchos Estados están desarrollando sistemas análogos y prevén incorporarlos a sus fuerzas armadas. Tan sólo Estados Unidos y Rusia están cumpliendo el compromiso de no desarrollarlos.

Se entiende que en tal contexto nos vemos obligados a pensar en las garantías de nuestra seguridad.

Al propio tiempo, no se puede permitir el desarrollo de nuevos tipos de armas basadas en altas tecnologías, lo que desestabilizaría la situación. Sobra decir que también hace falta adoptar medidas para prevenir el surgimiento de nuevos focos de confrontación, especialmente en el espacio. Como es sabido, las "guerras de las Galaxias" ya no son ciencia ficción, sino una realidad. Ya a mediados de la década del 80 (del siglo pasado) EEUU realizó en la práctica la intercepción de su propio satélite.

En opinión de Rusia, la militarización del espacio podría provocar consecuencias impredecibles para la comunidad mundial, comparables con aquellas que tuvo el comienzo de la era nuclear. Nosotros en más de una ocasión promovíamos iniciativas dirigidas a no admitir el emplazamiento de armas en el espacio.

Quisiera informarles hoy que Rusia ha elaborado un proyecto de tratado internacional de prevención de la colocación de armas en el espacio, el que en los próximos tiempos será dirigido a otros países como una propuesta oficial. Propongo trabajar juntos en ello.

A nosotros no nos pueden menos que preocupar los planes de desplegar elementos del sistema de defensa antimisiles en Europa. ¿A quién le conviene una nueva vuelta de la carrera armamentista, inevitable en tal caso? Dudo mucho de que sean los propios europeos.

Ninguno de los llamados "países problemáticos" tiene misiles que realmente puedan presentar amenaza para Europa, con alcance de 5 a 8 mil kilómetros. Ni lo tendrá en un futuro previsible. También es obvio que un hipotético lanzamiento de un misil de Corea del Norte contra EE.UU. vía Europa Occidental contradice las leyes de la balística. En Rusia decimos en tal caso que ello equivale a "alcanzar la rejilla izquierda con la mano derecha".

Al encontrarme aquí, en Alemania, no puedo dejar de mencionar el estado crítico en que se encuentra el Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE).

El FACE adaptado fue firmado en 1999, partiendo de una nueva realidad geopolítica: la liquidación del Bloque de Varsovia. Desde aquel entonces han transcurrido 7 años, pero sólo 4 Estados han ratificado este documento, incluida la Federación de Rusia.

Los países de la OTAN manifestaron abiertamente que no iban a ratificar este Tratado, incluida la tesis de las limitaciones de flanco (concerniente al emplazamiento en los flancos de una determinada cantidad de tropas) mientras que Rusia no retire sus bases de Georgia y Moldavia. Estamos retirando nuestras tropas de Georgia, además lo hacemos de modo acelerado. Hemos resuelto nuestros problemas con la parte georgiana, lo sabe todo el mundo. En Moldavia sigue presente nuestro contingente de mil quinientos efectivos, el que está cumpliendo funciones de mantenimiento de la paz y de la custodia de los almacenes de municiones que han quedado de la época de la URSS. Nos encontramos debatiendo regularmente este problema con el señor Solana, él conoce la posición que mantenemos nosotros. Estamos dispuestos a seguir trabajando en este derrotero.

¿Y qué es lo que está sucediendo en este mismo tiempo? En este mismo tiempo en Bulgaria y Rumania surgen las llamadas bases ligeras que ha mandado el gobierno estadounidense, de 5 mil efectivos en cada una. Resulta que la OTAN destaca sus unidades de vanguardia hacia nuestras fronteras nacionales, mientras que nosotros, al cumplir estrictamente el Tratado en cuestión, no respondemos de ningún modo a tal proceder.

Creo que es obvio que la ampliación de la Alianza Atlántica no tiene nada que ver con su modernización ni con las garantías de la seguridad en Europa. Al contrario, se trata de un factor provocador que merma la confianza mutua. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contra quién está apuntada tal ampliación? ¿Y qué ha sido de las aseveraciones que nos daba Occidente tras la disolución del Pacto de Varsovia? ¿Dónde están ahora esas aseveraciones, de las que ya no se acuerda nadie? Me permitiré hacer recordar a este auditorio lo que fue dicho. Quiero aducir una cita de la intervención del

secretario general de la OTAN, el señor Werner, en Bruselas el 17 de mayo de 1990. Él dijo: "El propio hecho de que estemos dispuestos a no emplazar las tropas de la OTAN más allá del territorio de la RFA es una firme garantía que se da a la Federación Rusa". ¿Dónde está esa garantía?

Las piedras y bloques del Muro de Berlín desde hace mucho están repartidos en *souvenirs*. Pero no se debe olvidar que su caída se hizo posible, entre otras causas, también gracias a la opción hecha por el pueblo de Rusia a favor de la democracia y la libertad, la apertura y la sincera cooperación con todos los miembros de la numerosa familia europea.

Mas hoy día nos intentan imponer nuevas líneas divisorias y unos muros - aunque virtuales - que fragmentan nuestro continente común. ¿Volveremos a necesitar largos años y decenios, así como la sucesión de varias generaciones de políticos para poder "desmontar" esos nuevos muros?

Estimados señoras y señores:

Nos manifestamos sin reservas por fortalecer el régimen de no proliferación. El Derecho Internacional permite desarrollar tecnologías de elaboración de combustible nuclear destinado para el uso pacífico. Muchos países, con pleno fundamento, aspiran a crear su propia rama de energía nuclear como base de su independencia energética. Pero sabemos que no se necesita mucho tiempo para transformar tales tecnologías en unas que permiten obtener material militar.

Ello origina una seria tensión a escala internacional. Un palmario ejemplo de ello es la situación que existe en torno al programa nuclear iraní. Si la comunidad mundial no encuentra una sensata solución para este conflicto de intereses, las crisis desestabilizadoras como ésta seguirán sacudiendo el mundo, porque no sólo Irán es capaz de hacerlo. Lo sabemos todos perfectamente. Si no lo hacemos, vamos a chocar constantemente con la amenaza de propagación de armas de exterminio en masa.

El año pasado, Rusia promovió la iniciativa de instituir centros multinacionales de enriquecimiento de uranio. Estamos abiertos para que tales centros se creen no sólo en Rusia sino también en otros países, en los que la energía nuclear exista sobre una base legítima. Los Estados que deseen desarrollar la energía nuclear podrían recibir de modo garantizado el combustible por medio de participar en la labor de tales centros bajo estricto control de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Con la propuesta rusa se hacen eco las recientes iniciativas del presidente de EEUU, George Bush. Creo que Rusia y EEUU están interesados objetivamente y en igual medida en que se recrudescan los regímenes de no proliferación de las armas de exterminio en masa y sus vectores. Nuestros países, al ocupar posiciones de líderes en cuanto a su potencial nuclear y misilístico, también deben ponerse a la cabeza de la elaboración de unas medidas nuevas, más rigurosas, en materia de no proliferación. Rusia está preparada a acometer tal labor. Estamos realizando consultas con nuestros amigos estadounidenses.

Debe tratarse de crear todo un sistema de palancas políticas y estímulos económicos, que permitan que los Estados sean capaces de desarrollar su energía nuclear y fortalecer su potencial energético, sin la necesidad de tener sus propias plantas de fabricación de combustible nuclear.

En relación con ello, quiero tratar de un modo más detallado el tema de la cooperación energética internacional. La señora canciller federal también lo tocó. En materia energética Rusia se orienta a elaborar las reglas de mercados únicas para todo el mundo y a trabajar en condiciones de transparencia. Es obvio que el precio de los agentes energéticos debe determinarse en el mercado, pero no ser objeto de especulaciones políticas, presión económica ni chantaje.

Estamos abiertos para la cooperación. Compañías extranjeras ya participan en grandes proyectos energéticos que se realizan en nuestro país. Según diversas valoraciones, hasta un 26% de la extracción de petróleo en Rusia - piénsenlo bien, hasta un 26% - le corresponde al capital extranjero. ¿Pueden ustedes aducirme ejemplos de una presencia tan amplia del capital ruso en ramas clave de la economía de los Estados occidentales? ¡Tales ejemplos no existen! No existen.

Quiero mencionar también la correlación entre las inversiones que llegan a Rusia y aquellas que se dirigen de Rusia a otros países: es de 15 a 1, aproximadamente. Aquí está otro palmario ejemplo del carácter abierto y estable de la economía rusa.

La seguridad económica es un campo en que debemos atenernos todos a unos principios únicos y competir honestamente entre sí.

La economía rusa tiene siempre mayores posibilidades para hacerlo. Lo confirman tanto expertos patrios como extranjeros. Hace poco, la OECD elevó el *rating* de Rusia: del cuarto grupo de riesgo al tercero. Aprovechando la ocasión de encontrarme en Munich, quisiera expresar agradecimiento a nuestros colegas alemanes por haber contribuido a la toma de tal decisión.

Como sabrán ustedes, el proceso de adhesión de Rusia a la OMC se ha acercado a la etapa final. Quiero señalar que durante largas y nada fáciles conversaciones que estuvimos sosteniendo más de una vez nos hablaron de la libertad de palabra, libertad de comercio y posibilidades iguales, pero siempre lo decían refiriéndose solamente a nuestro mercado, el de Rusia.

Hay otro tema importante que tiene que ver directamente con la seguridad global. Hoy día se habla mucho de la lucha contra la pobreza. ¿Y qué está pasando realmente? Por una parte, para los programas de ayuda a los países más pobres se asignan cuantiosos recursos financieros. Pero muchos de los presentes sabrán que a menudo ese dinero se dirige sólo a compañías de los países donantes. Por otra parte, los países industrializados subsidian su agricultura, limitan acceso hacia altas tecnologías para otros Estados.

Vamos a llamar las cosas con sus propios nombres: resulta que con una mano se distribuye "ayuda de beneficencia", pero con la otra tanto se conserva el atraso económico como también se recolecta la ganancia. La tensión social que surge en las regiones depresivas desemboca inevitablemente en el aumento del radicalismo y el extremismo, así como nutre el terrorismo y los conflictos locales. Y si ello sucede, por ejemplo, en Oriente Próximo, donde el entorno exterior se percibe de modo exacerbado como un mundo injusto, surge el riesgo de una desestabilización global.

Los principales potencias deberían ver esta amenaza y respectivamente edificar un sistema de relaciones económicas mundiales más justo y más democrático, en el que todo el mundo tenga las perspectivas de desarrollo.

Estimados señoras y señores, al intervenir en una conferencia dedicada al tema de seguridad, es imposible silenciar la actividad que está desarrollando la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa. Como es notorio, ésta fue instituida para analizar todos los aspectos de la seguridad, todos, quiero subrayarlo: militar-políticos, económicos y humanitarios, además en su relación mutua.

¿Y qué vemos hoy? Vemos que este equilibrio está alterado. A la OSCE la intentan transformar en un instrumento vulgar utilizado para garantizar los intereses de un país o un grupo de países en detrimento de los de otros países. Respectivamente fueron "cortados" tanto el aparato burocrático de la OSCE, el que no está relacionado de ningún modo con los países fundadores, como también el procedimiento de la toma de decisiones y el uso de las llamadas "organizaciones no gubernamentales", las que son independientes sólo de pura forma, porque se financian por unas fuerzas concretas y, por ende, están controladas.

Según documentos estatutarios, en la esfera humanitaria la OSCE está llamada a prestar cooperación a los países miembros - a solicitud de ellos - en la observancia de las normas internacionales en materia de derechos humanos. Es una tarea importante. La estamos apoyando. Mas ello no significa practicar injerencia en los asuntos internos de otros Estados, ni menos aún dictarles cómo ellos deben vivir y desarrollarse.

Es evidente que tal injerencia no contribuye, ni mucho menos, a la maduración de unos Estados auténticamente democráticos. Al contrario, los hace dependientes y, como consecuencia de ello, inestables en los aspectos político y económico.

Esperamos que la OSCE se guíe en su proceder por sus tareas directas y estructure relaciones con los Estados soberanos sobre los principios del respeto, confianza y transparencia.

Estimados señoras y señores:

Para concluir, quisiera señalar lo siguiente. Escuchamos a menudo, en particular yo en persona, los llamamientos por parte de otros países, incluidos los europeos, a que Rusia empiece a desempeñar un papel más activo en los asuntos internacionales.

A la luz de ello quiero hacer una pequeña observación. Creo que no existe mucha necesidad de estimularnos ni empujarnos. Rusia es un país con una Historia de más de mil años, y de hecho siempre ha gozado del privilegio de aplicar una política exterior independiente. Tampoco hoy día tenemos planes de abandonar esta tradición. Al propio tiempo, vemos cómo ha cambiado el mundo, valoramos de modo realista nuestras posibilidades y nuestro potencial. Y, por supuesto, quisiéramos tener que ver con unos consocios también independientes y con sentido de responsabilidad, para poder edificar juntos un orden internacional justo y democrático, capaz de garantizar la seguridad y prosperidad no sólo para unos elegidos sino para todo el mundo.

FUENTES DE INFORMACIÓN

BIBLIOGRAFÍA

- AGNEW John., *Geopolitics: Re-visioning World Politics*, New York., Ed. Routledge, London-New York, 1998.
- ALLISON Roy. Et .al, *Putins Russia and the enlarged europe*, Londres, The Royal Institute of International Affairs – Chatman House, 2006.
- ARENAL Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, España, Ed. Tecnos, 1991.
- ASAKOV Konstantin, en *Ensayos sobre filosofía de la historia rusa*, Mijaíl Malishev (comp), México Plaza y Valdez – Universidad Autónoma de Nuevo León, 2002.
- ATENCIO, Jorge E, *¿Qué es la Geopolítica?*, Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1994.
- BOBO LO, *Vladimir Putin and the evolution of Russian foreign policy*, Londres, The Royal Institute of International Affairs, 2003.
- BRZEZINSKI Zbigniew, “*El Gran Tablero Mundial. Estados Unidos y sus imperativos estratégicos*”, España, Ed. Paidós Iberica, 1998.
- BRZEZINSKI Zbigniew, *El dilema de Estados Unidos*, España, Ed. Paidós, 2005.
- BUZAN Barry: *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations. Macmillan, Londres, 1987*. Madrid, Ediciones Ejército, Servicio de Publicaciones del Estado Mayor del Ejército, 1991.
- CÁRDENAS Héctor, *Las Repúblicas caucásicas y del Asia Central*, México, Cuadernos de Política Internacional, No. 58 Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, IMRED, 1992.
- CÈLÈRIER, Pierre, *Geopolítica y Geoestrategia*, Argentina, Ed. Pleamar, 1965.
- CERESOLE Norberto, *Tecnología Militar y Estrategia Nacional. Política y economía de la Defensa.*, Argentina, 1991.
- COLLINS Joseph y Horowitz Michel, *Homeland Defense A Strategic approach*. Washington, Center for Strategic and International Studies, December 2000
- CHALIAND Gerard, *Atlas del Nuevo Orden Mundial*, España, Ed. Paidós Ibérica, 2004.
- DJALILLI, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry “*Moyen-Orient, Caucase et Asie centrale: des concepts géopolitiques à construire et à reconstruire?*”, Central Asian Survey, vol. 19, Nº1, 2000
- _____. Et. al, *Geopolitique de la nouvelle Asie Centrale. De la fin de l' URSS a l'apres-11 Septembre*, Presses Univeritaires de France, París, 2003.
- DUGHIN Alexander *Conservativnaia Revoliutya: Kratkaya Historia Ideologii Tretiego Puti* [La revolución conservadora: una Historia breve. La tercera Vía]. Elementi, 1992, nº 1

- ENCEL Frédéric. *El arte de la guerra. Estrategas y batallas*, España, Ed. Alianza Editorial, 2002.
- ESCALONA Ramos Alberto, *Geopolítica mundial y Geoeconomía*, México, Ed. Ateneo, 1959.
- FROLOVA Marina, *Los paisajes del Caucaso en la geografía rusa: entre el modelo científico y la representación socio-cultural*. Cuadernos Geográficos, Universidad de Barcelona, 2002.
- GALLEO David P. y Benjamin M. Rowland "America and the World Political Economy. Atlantic Dreams and National Realities" Indiana University Press, Bloomington, 1973.
- GARCÍA Miguel, "Los problemas de Rusia y la amenaza de una nueva guerra fría" en Ortega Martha (comp.), *Jan Patula, Constructor de la historia del Presente*. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Plaza y Valdez, 2003
- _____, *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica. Las estrategias petroleras como instrumento de reconfiguración geopolítica*. México, Instituto Mexicano del Petróleo- Plaza y Valdés, 2005.
- _____, *La nueva Revolución Energética. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica*. México, García y Goldman Ediciones – Universidad Estatal de Moscú Mijail V. Lomonosov, 2007.
- _____ y Yuri Constantinovich (comps.), *Rusia, Petróleo y Poder. El nuevo orden petrolero internacional multipolar*. En prensa 2008.
- GIORDANO E. *Las guerras del petróleo. Geopolítica, economía y conflicto*, España, Ed. Icaria, 2003.
- GLOBAL GEOESTRATEGY, *Mackinder and the defense of the West*. Londres, Varios autores, Geopolitical Theory Series, 2005.
- GÓMEZ Rueda Héctor, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, Argentina, Ed. Astrea, 1977.
- GRACE John D, *Russian Oil Supply, Performance and Prospects* . Oxford Institute for Energy Studies, 2005.
- GROUSSET, Rene *The Empire of the Steppes: A History of Central Asia*., Rutgers University, 1970
- GUNDER Andre, *El desafío europeo. De la Alianza Atlántica a la entente paneuropea*. España, Ed. Pablo Iglesias, 1983.
- GUTIÉRREZ del Cid Ana Teresa, *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto chechenio*, México, Ed. Quimera. 2001.
- _____, "Los atentados en Estados Unidos: Una catalizador en el proceso de conformación de una nueva geopolítica mundial", en Fernando T. Montiel (comp.) Afganistán: Guerra, Terrorismo y Seguridad Internacional en el Siglo XXI, México, Edit. Quimera, 2001.
- _____ (coord.), *El Corazón del Mundo Asia Central y el Caucaso*, México, Ed. Ariete, 2005.
- Gutiérrez Plaza, (coord.), *Geografía de Europa*. España, Ariel Geografía, 2000
- IVANOV, Igor, *Novaya rossiyskaya diplomatiya*. Moscú. Trad. cast. (2002): [La nueva diplomacia rusa: diez años de política exterior]. España, Ed. Alianza Editorial, 2001.
- HANNO Beck, *Kart Ritter: Genio de la Geografía, sobre su vida y obra* , Vonn-Bad Inter Naciones, 1979
- HAUNER Millan, *What Asia to us? Russia's Heartland yesterday and today*. New York, Ed. Routledge, 1992
- HERNÁNDEZ Edmundo, *Diccionario de Política Internacional* , Porrúa, México 2004.
- HOLSTI Karl, Kal Holsti, " Un recorrido a través de la teoría de las Relaciones Internacionales en el próximo milenio" en *Política Mundial, Cambio y Conflicto*, México ,Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), Colección de Estudios Internacionales, 2005,
- KAGAN, Robert. *Paradise and power*, Londres, Atlantic Books, 2003.
- KENNETH Thompson "Political Realism and the Crisis of World Politics. An American Approach", Princeton University Press, Princeton, 1960.

KOLOSOV y Mirorenko, Kolosov y Mironenko, *Geopolitika y Politicheskaiya Geografiya* [Geopolítica y Geografía Política] Moscú, Ed. *Moksva* [Moscú], 2002

LACOSTE Yves, *La Geografía, un arma para la guerra.*, España, Ed. Elementos Críticos, 1977.

LARIONOV Valentin, "Russia Military Doctrine" en: Igor Zevelev (comp). Global Security beyond the millennium, Macmillan Press, 1999.

MORGENTHAU Hans, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1983

OCHMAN Martha, *El Occidente dividido*, México, Ed. Porrúa-Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, 2005.

O'TUATHAIL, Gero'id, *Critical Geopolitics*, Estados Unidos Minnesota University Press, 1996.

PETRAS James, Et.al, *Con Imperio Imperialismo. La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal*, Cuba, Ed. Ciencias Sociales de la Habana, 2004.

PETROV, Vladimir: *La geopolítica de Rusia: el renacimiento o la desaparición*. Moscú, Vece, 2003.

RASHID, Ahmed. *Los talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central*, España, Ed. Península / Atalaya, 2001.

SAINZ Jesús Andrés, "Las política exterior rusa: directrices y condicionantes" en *Influencia Rusa en su entorno geopolítico*. España, Centro Superior de la Defensa Nacional, CESDEN, 2002.

SÁNCHEZ Pereyra Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, CEIICH (UNAM) - Plaza y Valdez, México 2003.

SIROEZHKIN Kosntantin. "Central Asia Between the Gravitational Poles of Russia and China" en Boris Rumer (comp.) *Central Asia. A. Gathering Storm?*, Nueva York, 2003

SMITH Keith, *Russian Energy Politics in the Baltics, Poland and Ukraine: A New Stealth Imperialism?* Washington Center for Strategic and Internacional Studies, 2004.

SMITH Mark A.. *Rusia, United States and Central Asia*. Conflict Studies Research Centre, Londres, 2002.

SORIA Martínez, José. *Los instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC) y la solución de los conflictos internacionales. Cuadernos y debates*, España, No. 98, 2000.

STARR Frederick, *Advance Security by Strengthening NATO Presence in the South Caucasus*, en: The Caucasus. challenge for Europe, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program.

REYNOLDS, P. A, *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*. España, Ed. Tecnos, 1984

TAYLOR, Meter J., *Political Geography. World-Economi, Nation-state and Locaty*, Nueva York,, Ed. Logman, 1993.

HEMEROGRAFÍA

BRZEZINSKI Zbignew, "Estrategia para Eurasia", en Política Exterior, Madrid nov-dic 1997, No.60, vol. XI, 1997.

DEMPSEY Judy, "Rumsfeld presses for a new NATO force", en: Financial Times, 25-09-2002

DE LA GORCE Paul- Marie, "Rusia enfrenta a su viejo rival", en Le Monde Diplomatique, año 4 No.46 Junio-Julio 2001

DERGHOUKASSIAN Khatchik, "A la búsqueda de un lugar en el mundo. una aproximación a la política exterior rusa", en Relaciones Internacionales, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales- UNAM, núm. 91, Enero- Abril de 2003.

FROLOVA Marina. "La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX" en: Revista de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, Vol. VI nº 119, 2002.

HERMAN Tortsch, *Turquia se prepara para la guerra y avisa a Irak de que acepte la visita de la ONU*, en El País, sección Internacional, México, 14-02-03, p. 3

HERNÁNDEZ Jaime, *Divide a OTAN ataque a Sadamm*, en El Universal, Sección Internacional, 11-02-03, México

LARRABEE, Stephen Larrabee, "Peligro y Oportunidad en Europa del Este" en Foreign Affairs Enero-Marzo 2007.

MARCÚ Silvia, "Geopolítica del Mar Negro", en revista de Geografía y Ciencias Sociales- Universidad de Barcelona 2004.

ROSAS María Cristina, "Rusia y el debate en torno a la seguridad en la CEI", en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales -UNAM, México, No. 69, enero-marzo de 1996, p.42

SÁNCHEZ Pereyra Antonio, "El ataque a Irak y la nueva bipolarización mundial" en Acta Sociológica, núm. 38-39, mayo-diciembre 2003.

TIMOSHENKO Yulia, "Containing Russia", en: Foreign Affairs, Mayo-Junio 2007, en: <http://www.foreingnaffairs.org/20070501/yuliya-tymoshenko/containing-russia.html>

THOMAS, Timothy L. "The Russian View of Information War", en: Foreign Military Studies Office. U.S. 2000

TREISMAN Daniel, "Russia Renewed?", en Foreign Affairs. Vo. 81, núm.6, Council of Foreign Relations, Nueva York, noviembre - diciembre 2002.

MESOGRAFÍA

Documentos

A. Voronin, *Problemy i perspectiv strategicheskogo parterstva Rosiya – NATO*, en Rosiya v global noi politike, [Rusia en la política global] Moscú 2000, p. 34 <http://www.globalaffairs.ru/numbers/12/36.pdf>

Bennet Gordon "Russian Inteligente Service" versión electrónica, en: <http://agentura.ru/documents/Bennet.html>

Biografiya Prezidenta RF [*Biografía del Presidente de la Federación Rusa*], en: <http://www.president.kremlin.ru>

BBC Londres, *Treat of US strikes passed to Taliban weeks befote NY attack*, en: http://www.bbc.uk/news/010918_plano.shtml

Bordyuzha Nikolai. Intervención del Secretario General de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/aarh/1CAC0910BD819D2D00FE64?OpenDocument

Brill Martha, *Vladimir Putin and the Geopolitics Oil* (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf

Caspian Sea Region: oil export options, en: www.eia.doe.gov

Center for Estrategic and Internacional Estudios (*CSIS*), CSIS Reports and White Papers, en: <http://www.csis.org/index.php?option=content&task=view&id=28&Itemid=72>

Cooperación en materia energética en Transcaucasia Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Discurso del presidente George Bush durante la ceremonia de adhesión de los países del grupo de Vilnius a la OTAN, véase en: <http://www.nato.int/docu/review/2004/issue1/main.html>

Dragos Kalgic, *El valor Geopolítico de Yugoslavia y el Tercer Imperio Americano*, en Dossier *Guerra Global Permanente*, ATTAC-Italia, en: <http://www.attacmadrid.org/d/2/O21003081923.php>

Drweski Bruno, *Biélorussie. Les limites d'un système*, noviembre/diciembre de 2000; en: http://www.colisee.org/article.php?id_article=1850

Chufrin Gennady, *Russia's Caspian Energy Policy and its Impacts en the U.S – Russia Relationship* The Energy Dimension in Russian Global Strategy, (Program The Energy Dimension in Russian Global Strategy) James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University, October 2004, en http://iis-db.stanford.edu/pubs/20705/Russian_Energy_final.pdf

Concentración del Poder Presidencial en Rusia. Los orígenes del "Fenómeno Putin" Dossier "Geopolítica", *Le Monde diplomatique*, Edición Cono Sur, Buenos Aires, mayo 2006, en http://www.lemonde.com/Eldiplo/a_0522.htm

Escobar Jose, *La nación GAZPROM*. 26-05-06, Asia Times, sección Asia Central. http://www.atimes.com/Central_Asia.html

Holmes Kim, "*Understanding Putin's Foreign Policy*" en: www.heritage.org/research/Russia/

Ivanov Serguei, *Aktual'nye Zadachi Razvitie Vooruzhennykh Sil' Rossiiskoi Federatsii*. [Objetivos más importantes de desarrollo y actualización de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa], Discurso en el Ministerio de Defensa, Octubre de 2003, en <http://www.mil.ru/articles/article45600.shtml>

_____, *Las Fuerzas Armadas de Rusia y sus Prioridades Geopolíticas*, Discurso del Ministro de Defensa de la Federación Rusa. 24/01/2004, en: <http://www.mil.ru/english/articles/article3428.shtml>

_____, Intervención del Ministro de Defensa de Rusia, en la Conferencia de Munich para la Seguridad, titulada *Problemas de la Seguridad Internacional en el contexto de las relaciones Rusia- OTAN*, 6-8 de Febrero de 2004. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa http://www.mid.ru/brp_4.nsf/gossipa?Open=4#4

Lavrov Serguei, *En Washington reaccionan mal ante el fortalecimiento de las posiciones de Rusia*. Comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/obfc8550684c21724325699999?OpenDocument

_____, *La Política Exterior de Rusia. Nueva etapa*, en: http://mid.ru/brp_5.nsf/Obf33265436746bb45/3f/0765473847g4h?OpenDocument

La política energética de Rusia en el futuro, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Frolova Marina. "*La evolución de la Geografía y del trabajo de los geógrafos rusos durante el siglo XX*" *Scripta Nova*. Vol. VI nº 119 (80) 1 de Agosto de 2002. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-80.htm>

Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *La Reconstrucción de la Hegemonía Mundial Rusa*, en <http://cuevatl.uam.mx>

Marcú Silvia, *Geopolítica del Mar Negro*, en revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Barcelona 2004, en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn.htm>

Perovic Jeronim, *Russia's Energy Policy: Should Europe Worry?* en: <http://res.ethz.ch/analysis/rad>

Putin, Vladímir V.: "Open letter by Vladimir Putin to Russian voters" (difundida durante la campaña para las elecciones presidenciales de marzo de 2000). <<http://www.vladimir-putin.ru>>.

Ríos Alvaro, *Rusia y la Carta Energética*, en <http://www.olade.org.ec/php/index>

Russia Reloaded. Back to the Future of Deterrence en: *Strategic Forecasting Inc* (Stratfor), 30- 12-03, en <http://www.stratfor.com>

Russia: Bringing Yucos Home, en *Strategic Forecasting Inc*. (Stratfor), Washington, 14 de septiembre de 2005, en <http://www.stratfor.com/>.

“Russia’s Dangerous Game”. *Strategic Forecasting Inc.* (Stratfor), Washington, 25 de Octubre de 2005, p. 7, en <http://www.stratfor.com/>.

The Russian resurgence (Stratfor), Washington, 09-01-07, en <http://www.stratfor.com/themes/russian>

Svante E. Cornell, *The Caucasus: A Challenge for Europe*, Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2006, p. 28 en: www.silkroadstudies.org/documents/3747.html/pdf

Yakovenko Alexander, entrevista ante la próxima reunión de los órganos dirigentes del Tratado de Seguridad Colectiva. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/BI.nsf/7957F268663D54328DF95?OpenDocument>

Documentos oficiales:

Koncepciya vnesnej politiki Rossijskoj Federacii, [Nuevo concepto de política exterior de la Federación Rusa] en http://www.nasledie.ru/politvne/18_3/dokt5.cfm.

Kontsepsiya Natsionalnoi Bezopasnosti Rossijskoj Federatsii [Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa], en: <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine>.

Voennaya Doctrina Rossijskoj Federatsii, [Doctrina Militar de la Federación Rusa], Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, en: <http://www.mil.ru/english/OpenDocument?/87562384790000069756845/html>

Karnikov Anatoly , *La seguridad y soberanía rusa se ha trastocado por ampliación de la OTAN*, 28/04/2004, en: http://www.mil.ru/brp_6654535680008765?OpenDocument

Baluyevsky Yuri, *Aktual'nyie zadachi razvitiya Vooruzhennykh Sil Rossijskoj Federatsii* [Prioridades en el desarrollo de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2006, <http://www.mil.ru/articles/article5005.shtml>

Baluyevsky Yuri, *Yadernie vooruzhenia i bezopasnosti. Strategicheskie rossia na porote XXI*, [Armamento nuclear y Seguridad La estrategia rusa en el siglo XXI] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article5128.shtml>

Declaración de Creación de la Organización de Cooperación de Shanghai, Página oficial de la OCSH: <http://www.sectesco.org/>

Declaración de la Duma Estatal de Rusia titulada *De la situación en relación con la ampliación de la OTAN*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa http://www.mid.ru/brp_4.nsf/gosspa?Open=4#4

Discurso del Presidente Putin ante la creación del Consejo Rusia-OTAN, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2002/1065_type76482_67549.shtml

Declaración del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia en relación con la resolución del Consejo de la OTAN de iniciar el “diálogo intenso” con Georgia 22-09-06, en: http://www.mid.ru/brp_5.nsf/JHDG57343A/GSD3443857JD83/2D347JD?OpenDocument

Discurso del Presidente Vladimir Putin en la 43ª conferencia de Munich sobre temas de Seguridad Internacional, en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1246_type87648_786430.shtml

Discurso del Presidente Vladimir Putin, *Rosisiya i Zapad: Obshnost ili otchuzhdenie* [Rusia y Occidente: ¿comunidad o alineación] Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, 2007, <http://www.mil.ru/articles/article6476.shtml>

La política energética de Rusia en el futuro, Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa en: <http://www.minprom.gov.ru/appearance/35>

Mensaje del Presidente de la Federación Rusa sobre el estado de la Nación. en: http://president.kremlin.ru/text/speeches/2007/1273_type87657_786426.shtml

Russian Minister of Foreign Affairs Igor Ivanov Pays Official Visit to Uzbekistan, 10-01-02, Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, en: <http://www.mid.ru/brp.nsf/FE3423FGR76776756656H765J987DFBNP?OpenDocument>

Russian-Chinese Joint Declaration on a Multipolar World and the Establishment of a New International Order. Moscú, 23 abril 1997, en <http://www.fas.org>.

SIPRI Yearbook *Armaments, Disarmaments and International Security*, Stokholm International Peace and Research Institut, en: <http://yearbook2005.sipri.org/>

The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/fndact-a.htm>

Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre la Federación de Rusia y la República Popular de China, Moscú 16 de julio de 2001. en: <http://www.un.org>.

The Alliance's Strategic Concept, en: <http://www.nato.int/docu/basicxt/1999/main.htm>

Agencias de noticias

Agencia rusa de Noticias ITAR-TASS : <http://www.itar-tass.com/tassnews>

Agencia Rusa de Noticias NOVOSTI: <http://sp.rian.ru>

Military News Agency INTERFAX: <http://www.militarynews.ru>

Agencia China de Noticias XINHUANET: <http://news.xinhuanet.com>

Portal de noticias: Central Asia-Caucasus Analyst CACIANALYST: <http://cacianalyst.org>

Portal de noticias sobre Asia Central y el Cáucaso: EURASIANET: <http://www.eurasianet.org>

Diario Ruso: Nezavisimaya Gazeta, <http://ng.ru/politics>

Diario ruso: The Moscu Times. <http://www.themoscowtimes.com>.

Diario ruso Izvestia. <http://izbestia.ru/news>

Diario ruso Pravda: <http://pravda.ru/russia/politics>

Portal de Asia Times, sección Asia Central: http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia.html

Sitios Web Oficiales

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. <http://www.mid.ru>

Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. <http://www.mi.ru>

Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minprom.gov.ru>

Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales e Información adjunta al Presidente de la FR] (FAPSI): <http://www.fagci.ru>.

Comunidad de Estados Independientes, en: <http://www.cis.minsk.by>

GAZPROM : <http://www.gazprom.com/engl/projects>

Consejo Permanente Rusia-OTAN, <http://www.nato-russia-council.info/htm>

Organización del Tratado del Atlántico Norte : <http://www.nato.int>

Página electrónica del GUAM: <http://www.guam.org>

Energy Information Administration, <http://www.eia.doe.gov>

TESIS

OLGUÍN Monroy Víctor Francisco, *Algunas Consideraciones en torno a la Ampliación de la OTAN y su futuro como organismo militar internacional*, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales -UNAM, 2001.

_____, *Los Estados sucesores de Transcaucasia y Asia Central: Una revaloración estratégica*. Tesis de Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, 2006,

OTRAS FUENTES DE INFORMACIÓN

Boletín Informativo de la Embajada de la Federación de Rusia en México 2000-2007.

Penn Well Corporation, *Oil & Gas Journal*, vol. 103, no. 47, Diciembre 2005

“Rusia y Estados Unidos, ¿hacia una nueva confrontación?” Ponencia dictada por la Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, en el marco del Seminario La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia. FCPyS- UNAM, 5-04-06

La importancia de GAZPROM en la redefinición de los intereses geopolíticos de Rusia. Conferencia del Dr. Miguel García Reyes en el marco del Simposium La importancia del Gas Natural en el Siglo XXI, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 29-05-06.

La importancia del Gas Natural en la geopolítica contemporánea. Ponencia del Dr. Alfredo Jalife Rahme, en el marco del Simposium La importancia del Gas Natural en el Siglo XXI, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales – UNAM, 29- 05-06.

La Geopolítica contemporánea., del modelo unipolar al multilateralismo en el siglo XXI. Conferencia impartida por el Dr. Miguel García Reyes. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 30-10-06

La CEI Moderna, conferencia impartida por Vladimir Yaroshevsky, agregado cultural de la Embajada de la Federación Rusa en México, en el marco del encuentro Días de Rusia celebrado en la ciudad de León Guanajuato el 23 de octubre de 2006.

La Geopolítica en la Guerra Fría, Conferencia magistral del Excmo. Embajador Antonio Dueñas Pulido en el marco del diplomado La Geopolítica en la Elaboración de políticas públicas de Estado. 13-10-07

La Seguridad Energética en las relaciones Rusia-UE, Conferencia impartida por el Excmo. Embajador Antonio Dueñas Pulido, en el marco del Seminario La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia, 14-11-07

El actual sistema Internacional, Conferencia impartida por el Excmo. Embajador Gustavo Iruegas, en el marco del seminario La Geopolítica en las Relaciones Internacionales y la Diplomacia , 7-11-07