



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA APPO Y EL DESARROLLO DE
LA CRISIS DE HEGEMONÍA EN OAXACA.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA.

PRESENTA.
JOEL ORTEGA ERREGUERENA

**DIRECTOR DE TESIS
DR. LUCIO OLIVER COSTILLA**



MÉXICO, D.F.

2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A los miles de oaxaqueños que en 2006 tomaron el cielo por asalto demostrando que la rebeldía sigue viva y es más necesaria que nunca.

Agradecimientos:

A mi familia por su apoyo incondicional. A mi madre, por su cariño y tolerancia. Por estar ahí siempre. A mi padre, por su amistad y por ser un ejemplo de congruencia. A Josefa por su apoyo y compartir tantas pequeñas cosas. A Iliana por mantenerse tan cerca a pesar de las distancias. A mi Amachi por su enorme cariño.

Al Dr. Lucio Oliver por su paciencia y apoyo a lo largo de varios años, primero como maestro y luego con críticas y sugerencias en la realización de este trabajo. Al Dr. Víctor Raúl Martínez Vásquez por su apoyo, críticas y sobre todo por recibirme e introducirme en ese complejo y fantástico mundo que es Oaxaca. A mis sinodales Massimo Modonesi, María José Rodríguez y Diana Guillen.

Al profesor Juan Brom por su enseñanza, compromiso y ejemplo.

A todos los entrevistados por compartir sus experiencias y darme una visión viva de lo ocurrido.

A Octavio, compañero y amigo. A toda su familia por la solidaridad y la forma en que me recibieron durante mi estancia en Oaxaca.

A Tania, Hilda, Luís y todos los oaxaqueños que me recibieron y me transmitieron la esperanza y la alegría de la APPO.

Al Manco, por sus sugerencias, revisiones y críticas para este trabajo. Sobre todo por su amistad y apoyo durante la carrera, uno de los pocos compañeros que con orgullo sigue afirmando “yo si soy marxista”.

A Israel, Luís, Héctor, Jorge, Luisa, Karen y todos los amigos que me han acompañado y mostrado otros aspectos de la vida, más allá del activismo o la academia.

A Gema, por enseñarme un poco de su locura en un mundo en que la cordura no tiene sentido.

A Citlalli, Ollin, Alberto, Mónica y todos los compañeros de diferentes colectivos con los que compartí la lucha por una Facultad, una Universidad y un mundo más justo y democrático. En nuevas trincheras nos seguiremos encontrando.

Índice:

Siglas.....	3
Introducción.....	7
Capítulo 1. Hegemonía: el Estado ampliado y las clases subalternas.....	13
a) Estado ampliado: sociedad civil y sociedad política.....	13
b) La hegemonía de un grupo social.....	18
Capítulo 2. Transición nacional inconclusa y sistema regional en crisis.....	25
a) Una transición democrática inacabada y en crisis.....	26
b) La formación de un sistema regional de dominio.	31
c) El desgaste de la hegemonía priísta. (1968-2000).....	40
d) La regresión autoritaria y la crisis de la hegemonía priísta.....	44
Capítulo 3. El Movimiento social oaxaqueño, los mil pies de la Asamblea Popular.....	49
a) Antecedentes y etapas.....	49
b) El Movimiento Universitario.....	56
c) El Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación en Oaxaca (MDTEO).....	60
d) El Movimiento Indígena.....	69
e) La “sociedad civil”, las OSC’S.....	72
f) Movimientos urbanos.....	76
Capítulo 4. La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. 2006, la crisis de la hegemonía y la activación de la barricadas.....	81
I. 2006: la activación de las barricadas (etapas).....	81
a) 1 de mayo a 14 de junio- Fase gremial y de acumulación de fuerzas...82	
b) 14 de junio-10 de agosto. Fase de ascenso del movimiento popular...85	
➤ La formación de la APPO.....	89
Capítulo 5. La toma de la ciudad, la construcción de la utopía y el fin del sueño.....	98
a) 10 agosto-27 de octubre. Consolidación, confrontación y desgaste....98	
➤ La toma de las radiodifusoras.....	99
➤ Las barricadas.....	102
b) 27 de octubre al 25 de diciembre. Resistencia popular y ofensiva represiva.....	123
➤ 25 de noviembre. El final del sueño.....	130
c) La comunicación al poder.....	135

Capítulo 6. La lucha más allá de la capital: la APPO en las regiones.....	139
I. Formas de lucha en las regiones.....	140
II. La lucha de acuerdo a las regiones.....	143
a) Valles Centrales.....	144
➤ El Ayuntamiento Popular de Zaachila.....	147
b) Sierra Norte.....	152
➤ Las radios comunitarias.	158
c) Istmo.....	159
d) Mixteca.....	165
e) Las otras regiones.....	168
II. Mapa.....	172
Conclusión.....	173
Anexos:	
I. Lista de municipios en los que se registraron acciones de la APPO.....	183
Bibliografía.....	187

Siglas

AMLO	Andrés Manuel López Obrador
ANMEB	Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica
APM	Asamblea Popular de la Mixteca
APPO	Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca
ASARO	Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca
BDU	Bloque Democrático Universitario
CANACO	Cámara Nacional de Comercio de Oaxaca
CCL	Consejo Central de Lucha
CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios
CEAPPO	Consejo Estatal de la APPO
CEBT	Coalición por el Bien de Todos
CIPO-RFM	Consejo Indígena Popular de Oaxaca Ricardo Flores Magón
CIPPEO	Código de Instituciones Políticas y Procesos Electorales de Oaxaca
CNC	Confederación Nacional Campesina
CNH	Consejo Nacional de Huelga
CNOP	Confederación Nacional de Organizaciones Populares
CNTE	Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación
COCEI	Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo
COCEO	Coalición Obrero Campesino Estudiantil de Oaxaca
CODECI	Comité en Defensa Ciudadana
CODEP	Comité en Defensa de los Derechos del Pueblo
COMADH	Comisión Magisterial de los Derechos Humanos
COMO	Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1° de Agosto

COMPA	Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal
COMVIVE	Comité de Vida Vecinal
COPARMEX	Confederación Patronal de la República Mexicana
CORTV	Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión
CROC	Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos
CTM	Confederación de Trabajadores de México
CU	Ciudad Universitaria
CUN	Comisión Única de Negociación
DF	Distrito Federal
EPR	Ejército Popular Revolucionario
EU	Estados Unidos de Norteamérica
EZLN	Ejército Zapatista de Liberación Nacional
FEO	Federación Estudiantil Oaxaqueña
FIOACO	Federación Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos de Oaxaca
FIOB	Frente Indígena Oaxaqueño Binacional
FOCO	Foro de Organismos Civiles de Oaxaca
FONI	Foro de la Niñez Oaxaqueña
FPA	Foro Permanente de Abogados
FPR	Frente Popular Revolucionario
FSODO	Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca
FUH	Frente Único Huastleco
IEE	Instituto Estatal Electoral
IEEPO	Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca
IFE	Instituto Federal Electoral
ITO	Instituto Tecnológico de Oaxaca

MDTEO	Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación en Oaxaca
MRM	Movimiento Revolucionario del Magisterio
MSF	Movimiento Sindical Ferrocarrilero
MULT	Movimiento de Unificación de la lucha Triqui
NIOAX	Nueva Izquierda de Oaxaca
OIDHO	Organización Indígena de Derechos Humanos de Oaxaca
ONG's	Organizaciones No Gubernamentales
ORDENASIJ	Organización de Defensa de los Recursos Naturales y Desarrollo Social de la Sierra Juárez
OSC's	Organismos de la Sociedad Civil
PAN	Partido Acción Nacional
PARM	Partido Autentico de la Revolución Mexicana
PC de M (m-l)	Partido Comunista de México (marxista-leninista)
PCM	Partido Comunista Mexicano
PDM	Partido Demócrata Mexicano
PFP	Policía Federal Preventiva
PNR	Partido Nacional Revolucionario
POMO	Policía Magisterial de Oaxaca
PPS	Partido Popular Socialista
PRD	Partido de la Revolución Democrática
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PRM	Partido de la Revolución Mexicana
PRT	Partido Revolucionario de los Trabajadores
PUNCN	Promotora por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo
RODH	Red Oaxaqueña de Derechos Humanos

SEGOB	Secretaría de Gobernación
SEP	Secretario de Educación Pública
SER A.C.	Servicios del Pueblo Mixe
SERAPAZ	Servicios y Accesoría para la Paz
SIOICO	Sindicato Independiente de Obreros de la Industria de la Carne de Oaxaca
SNTE	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación
SNTSA	Sindicato Nacional de Trabajadores de la Secretaría de Salud
STEUABJO	Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UABJO
UABJO	Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca
UCIZONI	Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo
UJRM	Unión de la Juventud Revolucionaria de México
UNOSJO	Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez de Oaxaca
URO	Ulises Ruiz Ortiz
UTE	Unión de Trabajadores de la Educación
VOCAL	Voces Oaxaqueñas Construyendo Autonomía y Libertad

Introducción.

*Una crisis se da cuando lo viejo no
acaba de morir y lo nuevo no
acaba de nacer.*

Antonio Gramsci.

*"En Oaxaca se ponen los cimientos
de lo que viene".....da la sensación
de "estar al mismo tiempo parado en
dos dimensiones del tiempo: el
pasado y el futuro".*

Samuel Ruiz, Oaxaca, Agosto, 2006

En el año de 2006, mientras a nivel nacional se desarrollaban las campañas electorales, un movimiento social irrumpió en la escena política: la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO).

Durante varios meses (1 de mayo-25 de diciembre) el movimiento popular oaxaqueño, que demandaba la salida del gobernador Ulises Ruiz Ortiz (URO) y un cambio en la forma de gobernar, asombró a políticos y analistas a nivel nacional e incluso internacional. Se observaron las acciones más increíbles, imágenes que sólo unas semanas antes habrían sido inimaginables: cientos de barricadas levantadas en toda la ciudad de Oaxaca, un grupo de mujeres tomando la televisión, miles de personas enfrentando y derrotando a la policía local (14 de junio) y a la federal (2 de noviembre).

Tras las barricadas y los enfrentamientos se fue asomando una crisis política de gran profundidad. Primero el sistema político oaxaqueño mostró sus limitaciones para solucionar un problema magisterial y lo convirtió en un problema político, después de la represión del 14 de junio al plantón de los maestros. Luego, cuando se formó la APPO, la federación fue incapaz de resolver su demanda: la salida del gobernador. En suma, todo el sistema político nacional mostró sus limitaciones para resolver de manera democrática e institucional las demandas de un movimiento local.

Por otro lado, la sociedad oaxaqueña demostró una gran capacidad para organizarse y movilizarse en torno a la lucha por la caída del gobernador. En el resto del país contemplamos asombrados sus enormes movilizaciones.

Todos estos hechos cuestionaban muchas de las explicaciones que hasta ese momento se tenían del sistema político mexicano. Solamente 6 años antes se

habían celebrado las elecciones más limpias de la historia y el PRI después de décadas en el poder había sido derrotado. Para muchos se trataba del inicio de un nuevo régimen democrático en el país. Y de repente, en 2006 ese mismo régimen se veía cuestionado, incapaz de resolver un problema como el de Oaxaca y finalmente reprimiendo igual que antes a un movimiento social. ¿Qué contradicciones llevaron al régimen a actuar de esta manera?

De la misma forma el movimiento social por su magnitud y su radicalidad era inesperado para muchos. ¿De dónde habían salido esos miles de oaxaqueños que marchaban e instalaban barricadas?

En esta investigación intentamos responder esas preguntas. De qué manera se gestó y desarrolló la crisis política que sacudió a Oaxaca en el año de 2006. Pensamos que esa crisis fue la expresión de las contradicciones y limitaciones del sistema político oaxaqueño articulado al nacional y de la emergencia en la sociedad civil de nuevos actores más democráticos, participativos y con nuevas concepciones políticas. En suma, la *crisis* como el resultado de un sistema *viejo* que no acaba de nacer y un movimiento social *nuevo* que no acaba de estructurarse, en el sentido de Gramsci. Intentamos explicar porqué lo viejo no muere y lo nuevo no acaba de nacer.

Por otro lado, pensamos que para entender esta crisis no es suficiente estudiar al sistema político oaxaqueño o nacional, sino que es necesario analizar la estructura de dominación en su conjunto. La forma en que se impone la dominación no solamente en el terreno político sino también en la *sociedad civil*. En ese sentido recuperamos el concepto de *hegemonía* desarrollado por Antonio Gramsci. Y a partir de este concepto, examinamos la forma en que se impuso la hegemonía de las élites oaxaqueñas y los cuestionamientos que ha sufrido en los últimos años.

El estudio del desarrollo histórico y las contradicciones de esta hegemonía es el hilo conductor de toda la investigación. Sus antecedentes desde la Colonia y el siglo XIX, su consolidación después de la Revolución Mexicana y su crisis a partir de 1968. Para finalmente observar como esa crisis se manifestó en el conflicto del 2006.

En este análisis partimos de una *hipótesis de investigación*: que la hegemonía priísta construida después de la Revolución Mexicana en Oaxaca, entró a partir de 1968 en una crisis por la emergencia de nuevos actores y concepciones al

interior de la *sociedad civil*. El movimiento de la APPO en 2006 no es sino la expresión de esa crisis todavía no resuelta entre nuevos actores democráticos e independientes del gobierno al interior de la sociedad civil frente a un gobierno priísta autoritario que ya no cuenta con los *mecanismos hegemónicos* suficientes para imponerse.

En la investigación para sustentar esta hipótesis utilicé varios caminos.

En primer lugar realicé una revisión bibliográfica sobre la formación del sistema regional de dominio en Oaxaca, su desarrollo y sus contradicciones. En el mismo sentido una revisión de lo escrito sobre el movimiento popular oaxaqueño en las últimas décadas.

En segundo lugar, para examinar la crisis política del 2006 realicé una revisión hemerográfica del periódico *Noticias. Voz e Imagen de Oaxaca* desde el 1 de mayo hasta el 31 de diciembre de 2006. Para complementar esta información, me auxilié de los periódicos *Milenio. Diario, La Jornada, Reforma* y *El Imparcial de Oaxaca* en el mismo periodo. También de documentos de la APPO, volantes, grabaciones, documentales y todo tipo de material que los propios participantes del movimiento me facilitaron.

Por último, para ampliar esta información y conocer la experiencia y el análisis de los propios participantes en el conflicto realicé 12 entrevistas individuales y una conjunta a 2 participantes, con lo que suman 14 entrevistados, todos ellos participantes del movimiento. Las entrevistas las realicé en los meses de octubre y noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca. En total 16 horas de grabación que me permitieron ampliar la visión sobre el conflicto y entender de manera un poco más viva como fue el movimiento en 2006.

Esta investigación esta expuesta en 6 capítulos y 2 anexos de la siguiente manera:

En el *capítulo 1* titulado *Hegemonía: Estado ampliado y clases subalternas* se hace una recuperación de la teoría de la *hegemonía* de Antonio Gramsci. Para ello examino en primer lugar el concepto de *Estado ampliado* entendido ya no sólo como la *sociedad política* (aparato coercitivo) sino también compuesto por la *sociedad civil*. Este último concepto que ha sido interpretado y definido de

tantas formas lo analizo partiendo de la formulación de Hegel, la de Marx y finalmente llegando a la de Antonio Gramsci.

Aclarados los conceptos de Estado ampliado y sociedad civil estudio la forma en que se constituye la *hegemonía* que se ejerce precisamente en esos espacios. Entendida no sólo como dominación sino también como la capacidad de un grupo social de *dirigir* al resto de la sociedad, de generar un consenso y suscitar una voluntad colectiva. Todo ello bajo la concepción de Gramsci.

Una vez explicados estos conceptos los aplico a la crisis oaxaqueña. En el *capítulo 2 Transición nacional inconclusa y sistema regional en crisis* examino en primer lugar las contradicciones y limitaciones del régimen político nacional en el proceso conocido como *transición democrática* en los últimos años. Es en este contexto nacional en el que se desarrolló la crisis oaxaqueña en el 2006.

Después de ubicar el contexto nacional profundizo en el estudio de la formación y la crisis del sistema regional de dominio en Oaxaca. En una revisión histórica de ese sistema analizo las etapas por las que pasó hasta antes de la crisis del 2006. Sus antecedentes remotos, desde su formación a lo largo de varios siglos y su configuración actual después de la Revolución Mexicana. La crisis que experimentó a partir de 1968 con la emergencia de nuevos actores sociales y las transformaciones que tuvo que realizar para frenar esa crisis. Finalmente, la regresión autoritaria a partir del año 2000 en que los gobernadores inician una serie de medidas para centralizar el poder en sus personas y acabar con una las conquistas democráticas que se habían obtenido en los años anteriores. Como veremos, este intento de recomponer el autoritarismo fue uno de los elementos que desencadenaron el conflicto cuando los nuevos actores de la sociedad civil no estuvieron dispuestos a permitirlo.

Por su parte en el *capítulo 3 El movimiento social oaxaqueño, los mil pies de la Asamblea Popular* examino la otra cara del conflicto, es decir, la formación y desarrollo del movimiento popular oaxaqueño, acompañado de nuevas concepciones políticas y sociales, a partir de 1968. Primero analizo las etapas generales del movimiento desde 1968 hasta el 2006. Después descompongo ese movimiento en los actores que lo conforman y estudio el desarrollo de cada uno hasta la actualidad. Es decir, el desarrollo del movimiento universitario, del movimiento democrático del magisterio, el movimiento indígena, los

organismos de la sociedad civil (OSC's) y finalmente los movimientos urbanos. Todos ellos portadores de nuevas concepciones sociales y parte esencial de lo que después sería la APPO.

Aclarados los antecedentes del sistema regional de dominio y del movimiento popular oaxaqueños es posible estudiar la forma en que se manifestó la crisis en el 2006. En los *capítulos 4, 5 y 6* examino la forma en que se desarrolló el movimiento en 2006, lo que, parafraseando a la “guerra de trincheras” de Gramsci, denomino la *activación de las barricadas oaxaqueñas*.

En el *capítulo 4* titulado *La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. 2006, la crisis de la hegemonía y la activación de las barricadas* analizo las 2 primera etapas del conflicto, desde el 1 de mayo hasta el 10 de agosto. Este es el periodo de gestación y ascenso del movimiento, en el que se realizan grandes movilizaciones y se obtienen importantes victorias. El 14 de junio la policía estatal es derrotada y como consecuencia se forma la APPO, se realizan grandes movilizaciones, se derrota el PRI en las elecciones del 2 de julio, se cancela la Guelaguetza oficial y finalmente se toma el Canal 9 de la televisión local el 1° de agosto.

Pero a partir del 10 de agosto el gobierno estatal se recompone e inicia una ofensiva represiva con la formación de las “caravanas de la muerte”. A partir de ese momento inicia una nueva etapa de confrontación. En el *capítulo 5 La toma de la ciudad, la construcción de la utopía y el fin del sueño* se examina esta etapa de confrontación con el surgimiento de las barricadas, la toma de las radiodifusoras, las negociaciones para lograr la desaparición de poderes y finalmente el respaldo en el Senado a Ulises Ruiz, el fin de la huelga magisterial y los enfrentamientos del 27 de octubre. Todas estas acciones en medio de la ofensiva represiva del gobierno estatal, con grupos paramilitares agrediendo las barricadas y asesinando a decenas de simpatizantes de la APPO.

También en el *capítulo 5* examino la última etapa del conflicto en 2006: la resistencia popular y la represión desmedida del gobierno federal, desde el 27 de octubre hasta el 25 de diciembre. Es el periodo en que el gobierno federal le da todo su apoyo a Ulises Ruiz y envía a la Policía Federal Preventiva (PFP) para desmantelar a la APPO. El 29 de octubre toma la ciudad de Oaxaca, el 2 de noviembre tiene que retirarse de Ciudad Universitaria (CU) después de un

duro enfrentamiento con el movimiento, el 25 de noviembre arremete de manera brutal contra la APPO y en los siguientes días encarcela dirigentes, patrulla la ciudad y obliga a la APPO a replegarse. Aún así el movimiento continua y se realizan acciones hasta el 25 de diciembre en que la APPO declara una tregua por navidad.

Además de las acciones en la ciudad de Oaxaca, la APPO desarrolló movilizaciones en todas las regiones del estado. En el *capítulo 6 La lucha más allá de la capital: la APPO en las regiones* hago un registro de estas acciones.

Para ello utilizó dos caminos. Primero establezco las formas de lucha que se emplearon en las regiones, desde las marchas hasta la proclamación de Ayuntamientos Populares. Después describo el movimiento en cada una de las regiones del estado. Como parte del capítulo se incluye un mapa de todo el estado con la ubicación de los municipios en dónde se realizaron acciones del movimiento. En el primer anexo, se incluye la lista de esos municipios.

De esta manera se registran las movilizaciones más allá de la capital del estado, un aspecto que no ha sido muy estudiado del movimiento de la APPO y que incluso ha sido negado por analistas y el propio Ulises Ruiz.

Para terminar se presentan las conclusiones de esta investigación en las que se contrasta la hipótesis con los resultados obtenidos durante la investigación.

Una vez presentado el cuerpo del trabajo quisiera concluir con una aclaración. Como corresponde a una tesis de licenciatura y a cualquier trabajo académico en esta investigación toda la información esta basada en diversas fuentes y las afirmaciones intentan ser demostradas. Sin embargo, no pretendo estar por encima del conflicto. Creo que en la sociología es imposible abstraerse de los sujetos y conflictos a los que analizamos. Menos en el estudio de un movimiento tan cercano y en donde por un lado la gente dio muestras de una solidaridad y un compromiso impresionantes mientras el gobierno los reprimía y asesinaba a más de 20 personas. En ese sentido, no pretendo engañar a nadie, mis simpatías están con el movimiento y los cambios democráticos en Oaxaca y en México. Pero eso no implica perder seriedad en el análisis científico, sino por el contrario el desarrollo de una mirada crítica y sustentada para contribuir no sólo a la comprensión de este mundo sino como decía Marx también a su transformación.

Capítulo 1.

Hegemonía: el Estado ampliado y las clases subalternas.

Introducción.

El conflicto político y social que se desarrolló en Oaxaca en el año 2006 tuvo 2 actores fundamentales; por un lado la APPO, como resultado de una acumulación de fuerzas del movimiento popular de varias décadas y por el otro el gobernador Ulises Ruiz Ortiz, expresión de un sistema político y de dominación con muchas fallas y poca legitimidad; a nivel nacional y de manera mucho más acentuada a nivel local. Estos dos actores se disputaron el poder y la dirección de la sociedad oaxaqueña.

Para entender esta disputa utilizo el concepto de *hegemonía* elaborado por Antonio Gramsci. Este concepto, y la teoría que lleva implícito, puede aplicarse para analizar muchos de los elementos de la APPO y el conflicto de 2006 como son los mecanismos de dominación que emplea el grupo social dominante, la crisis de ese sistema y la emergencia de los grupos subalternos en la disputa por la hegemonía.

Sin embargo, el concepto de *hegemonía* es la síntesis de toda una estructura teórica elaborada por Gramsci para estudiar (y combatir) al capitalismo y está relacionado con otros conceptos que es necesario aclarar antes.

En ese sentido, en este capítulo examino primero la concepción gramsciana del “*Estado ampliado o integral*” para después pasar el estudio de la *hegemonía* propiamente dicha.

a) Estado ampliado: sociedad civil y sociedad política.

La *hegemonía* es, en última instancia, una forma de entender la dominación de una clase sobre el resto de la sociedad. Durante mucho tiempo, en ciertas visiones reduccionistas del marxismo, se hizo una lectura que enfatizaba el papel de la coerción y disminuía el del consenso en esta dominación. Gramsci, cuestionó esta visión y elaboró una nueva en la que el momento de la dirección ideológica y la cultura es esencial.

Para entender su concepción lo primero que hay que analizar es su idea del Estado. Frente a la teoría del Estado-fuerza que entendía a este como un “instrumento al servicio de la clase dominante” basado esencialmente en la coerción, Gramsci elaboró una teoría en que el Estado tiene cierta autonomía

como un espacio que aunque responda a las clases dominantes opera como mediador de todos los intereses, incluidos los de las clases dominadas. Como dice Poulantzas, con esta visión: “la estructura de dominación ya no es la de una invariable <<intereses económico-sociales de las clases dominantes>> + <<estado represión>> sino que corresponde a una forma universalizante y mediatizada que estos intereses deben revestir con relación a un estado político que tiene paralelamente como función *real*, manteniéndose como un estado de clase, la de representar un <<interés general>> formal y abstracto de la sociedad”¹.

Ahora bien, para Gramsci el Estado no es simplemente el gobierno y sus aparatos coercitivos sino que incluye también a la sociedad civil. Gramsci lo explica de la siguiente manera:

“Es posible, por ahora, establecer dos grandes <<planos>> superestructurales, el que se puede llamar de la <<sociedad civil>>, o sea del conjunto de organismos vulgarmente llamados <<privados>>, y el de la <<sociedad política o Estado>> y que corresponden a la función de <<hegemonía>> que el grupo dominante ejerce en toda la sociedad y al de <<dominio directo>> o de mando que se expresa en el Estado y en el gobierno jurídico”²

Ahora bien, estos dos grandes planos se presentan en la realidad completamente imbricados e interrelacionados. Muchos análisis como la teoría del libre cambio han partido de este error “en la distinción entre sociedad política y sociedad civil, que de distinción metodológica es convertida en distinción orgánica y presentada como tal.....pero...en la realidad efectiva sociedad civil y Estado se identifican”³.

En la realidad, el Estado no es solamente el momento de la coerción (sociedad política) sino también el del consenso (sociedad civil). Es un equilibrio de ambos momentos. Por eso, dice Gramsci, “se podría señalar que Estado=

¹ Poulantzas, Nicos. *Hegemonía y dominación en el estado moderno*. Cuaderno de pasado y presente. México, 1986. p.49

² Gramsci, Antonio, Cuaderno 12, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.357

³ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13., en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999 p.41

sociedad política + sociedad civil, vale decir, hegemonía revestida de coerción”⁴.

Es en este sentido que frente a la noción restringida de Estado referida a la sociedad política, Gramsci elabora una noción ampliada del mismo en la que se incluye a la sociedad civil. Este Estado, es consecuencia del desarrollo histórico y no se ha presentado en todas las sociedades sino que es consecuencia del desarrollo del capitalismo en donde la sociedad civil adquiere autonomía. Para Fontana, “lo que Gramsci llama el “Estado integral” es un orden sociopolítico que se caracteriza por un equilibrio constituido por una “combinación de fuerza y consenso que se encuentra en varias proporciones sin que la fuerza sea mucho mayor que el consenso”⁵.

Una vez entendido así al “Estado integral” pensamos que es necesario profundizar en una de sus partes, la sociedad civil y en la relación que tiene con el Estado.

La *sociedad civil* es un concepto muy problemático porque cuenta con una tradición muy amplia en su desarrollo. Aquí realizamos un pequeño recorrido de la concepción de Hegel, Marx y Gramsci.

Para Hegel la *sociedad civil* era, junto con la familia y el Estado, uno de los momentos por el que la idea de libertad se realizaba a si misma. La *sociedad civil* es el momento de la “necesidad y el entendimiento”⁶, cuando los individuos sólo ven por sus fines particulares sin importar los intereses de la comunidad (éticos). Es el momento más egoísta y antiético de la sociedad. Para Hegel, “en la sociedad civil cada uno es fin para si mismo y todos los demás no son nada para él”, pero en la realización de este fin es necesario el entendimiento con otros, “sin relación con los demás no puede alcanzar sus fines; los otros son, por lo tanto, medios para el fin de un individuo particular”⁷.

Así, para Hegel la *sociedad civil* es el momento de la sociedad en que prevalece el interés particular. Aunque es la base de la sociedad constituye su

⁴ Citado en: Macciocchi, Maria Antonietta. *Gramsci y la revolución de occidente*. Siglo XXI, México, 1977. p.156

⁵ Fontana, Benedetto. “Gramsci y el Estado” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001. p.18

⁶ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Principios de la filosofía del derecho*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2004. p.184

⁷Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Principios de la filosofía del derecho*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2004. 1 p.183

momento menos ético, más antisocial. Es sólo gracias al Estado que esta fractura logra resolverse y se constituye la eticidad o el “interés general”.

Por su parte, para Marx la sociedad civil esta marcada también por el predominio del interés particular. Ahí, de acuerdo a las relaciones sociales establecidas en el capitalismo, cada individuo ve por su propio interés. El dinero y la propiedad privada se consolidan como el único nexo social entre los hombres. Aquí, dice Marx, “la *propiedad privada* es la categoría general, el vínculo político general”⁸.

Sin embargo, para Marx esta disolución de todo vínculo social no se resuelve en el Estado. Por el contrario, al surgir de una sociedad dividida en intereses particulares y clases el Estado no puede sino representar a esos mismos, olvidando a la comunidad.

Pero en la sociedad civil, los individuos necesitan de un Estado que les permita convivir estableciendo un marco mínimo de reglas, como por ejemplo el respeto a la propiedad privada. Un organismo que mantenga a la sociedad a pesar de sus contradicciones (lucha de clases). Por eso el Estado se presenta a si mismo como el “garante del interés general”, como el espacio ético de la comunidad cuando en realidad continua representando a los intereses particulares dominantes. Para Marx este aspecto es una contradicción irresoluble del capitalismo, se generan dos espacios en permanente contradicción, el Estado (interés general) y la sociedad civil (interés privado). El hombre se escinde en dos momentos, lleva “una doble vida, una celestial y otra terrenal, la vida en la *comunidad política*, en la que actúa como *ser colectivo* y la de la *sociedad civil* en que actúa como *particular*”⁹. Se genera así, “la pugna entre el interés *general* y el interés *privado*, el divorcio entre *Estado político* y la *sociedad civil*”¹⁰.

De esta forma, tanto para Hegel como para Marx la sociedad civil es el momento de la sociedad moderna en que los individuos ven sólo por su interés particular y se olvidan de cualquier nexo social que no sea el de la necesidad de interactuar con los demás para realizar su propio fin egoísta.

⁸ Marx, Karl. *Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel*. Biblioteca Nueva. España, 2002. p.195

⁹ Marx, Karl. “La cuestión judía”, en: Marx, Karl. *La Sagrada Familia y otros escritos filosóficos de la primera época*. Editorial Grijalbo, México, 1967. p.23

¹⁰ Ibid p.24

Sin embargo, para Hegel esta disolución de la comunidad se supera gracias al Estado que le devuelve a la sociedad su ser colectivo, mientras que para Marx el Estado no hace sino reproducir esa misma división por lo que su supuesta representación del interés general no es más que una falsa ilusión.

La concepción de Gramsci es una continuación de esta crítica de Marx pero otorgándole una mayor autonomía al Estado de los intereses inmediatos de las clases dominantes al entenderlo como un espacio de mediación y con una politización más amplia de la sociedad civil.

Como vimos, para Gramsci, la *sociedad civil* es parte del Estado en su sentido amplio. Igual que Marx y Hegel la concibe como un espacio en donde lo que prevalece son los intereses privados y sus organizaciones. Sin embargo, no deja por eso de tener un carácter político, es ahí donde se define la “voluntad colectiva”, el consenso y por lo tanto el comportamiento de la gente.

Así, a diferencia de Hegel y Marx, para Gramsci la sociedad civil no es sólo el espacio económico o de la necesidad en que los individuos ven por sus intereses particulares sino también un espacio politizado en que se decide el poder y el rumbo de la comunidad. Como explica Marcus A. Green “su concepción de sociedad civil es diversa de aquella de Hegel y Marx en el sentido de que para ellos la sociedad civil designa la esfera de las relaciones económicas mientras Gramsci ve a la estructura económica como la forma subyacente de la sociedad civil y la sociedad política”¹¹.

La sociedad civil es para Gramsci un momento del Estado, el que se refiere al consenso. En este espacio las clases se disputan la dirección de la sociedad imponiendo sus propias ideologías. Para ello se construyen una serie de “organizaciones privadas”, como la prensa, los sindicatos, la Iglesia, etc. En los “Estados más avanzados –dice Gramsci-, donde la <<sociedad civil>> se ha vuelto una estructura muy compleja y resistente a las <<irrupciones>> catastróficas del elemento económico inmediato (crisis, depresiones, etcétera); las superestructuras de la sociedad civil son como el sistema de trincheras en la guerra moderna”¹².

¹¹ Green, Marcus A. “Gramsci no puede hablar” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001 p.85

¹² Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.62

Es en este entramado de organizaciones civiles donde se define la dirección de una clase, su hegemonía sobre el resto de la sociedad. Por eso, para Gramsci la sociedad civil (interés particular) lejos de contraponerse al Estado (interés general) es una de sus partes integrantes. Como dice Buttigieg “para Gramsci la sociedad civil, lejos de ser ajena o contraria al Estado, es de hecho su elemento constitutivo más relevante, aun si el aspecto del Estado más inmediatamente visible es la sociedad política con la que a menudo y equivocadamente es identificado”¹³.

En conclusión, para Gramsci la sociedad civil es un momento del Estado que hay que diferenciar del de la sociedad política para fines metodológicos. Siguiendo a Hegel y a Marx considera este momento como el del predominio de las “organizaciones privadas”. Pero a diferencia de Hegel observa que esta división de intereses se traslada a la sociedad política. Por otra parte, introduce en esta crítica de Marx la politización de la propia sociedad civil que no es ajena al Estado sino que es su parte integrante.

Ahora bien, si en la sociedad civil se define la supremacía de un grupo social y no se hace a través de la coerción ¿Cómo es que se logra esta supremacía?

Aquí hay que introducir un concepto, como dice Buttigieg “la sociedad civil se entiende mejor como la esfera no de libertad sino de la hegemonía”¹⁴. Es con la *hegemonía* que un grupo logra la supremacía dentro de la sociedad civil.

Examinemos pues este concepto.

b) La hegemonía de un grupo social.

La *hegemonía* es un concepto interrelacionado con el de *Estado integral*, es la organización de la dominación en el terreno de la sociedad civil. Aquí más que imponer por la fuerza las relaciones de subordinación los grupos hegemónicos generan un consenso, difunden su visión del mundo y con ella un determinado comportamiento. Pero estas ideas no se imponen simplemente por su superioridad intelectual sino sobre todo por una serie de aparatos y grupos de intelectuales que se encargan de difundirla. Una vez que estas ideas son

¹³ Buttigieg, Joseph A. “Gramsci y la sociedad civil” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001

p.42

¹⁴ Ibid p.45

apropiadas por las diferentes clases de la sociedad adquieren su carácter político al generar un determinado comportamiento colectivo.

Así, en este apartado trato tres aspectos de la hegemonía. El de la formación de una filosofía (concepción del mundo) por parte de las clases sociales, la difusión de estas ideas por intelectuales y los aparatos hegemónicos, y por último las consecuencias políticas de este proceso.

Como hemos visto, en su análisis Gramsci insiste en la importancia del momento del consenso en la conformación política de la sociedad. Estos análisis no eran por completo ajenos a la “filosofía de la praxis”¹⁵, de hecho Gramsci rescata un pasaje de Marx en *La Ideología Alemana* en el que menciona que “en el terreno ideológico el hombre adquiere conciencia de las relaciones sociales”¹⁶ y que “las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época”¹⁷. Es a través de estas ideas que el hombre guía su comportamiento.

Por eso, para Gramsci “las <<creencias populares>> o las creencias del tipo de las creencias populares tienen la validez de las fuerzas materiales”¹⁸. Son parte de las relaciones sociales de producción porque determinan la filosofía de los hombres y generan con ello una “voluntad colectiva” que puede ser tanto conservadora como revolucionaria.

Ahora bien, estas ideas para imponerse necesitan de un desarrollo y una difusión. Como dice Gramsci “las ideas y las opiniones no <<nacen>> espontáneamente en el cerebro de cada individuo; han tenido un centro de formación, de irradiación, de difusión, de persuasión, un grupo de hombres o incluso un individuo aislado que las ha elaborado y presentado”¹⁹.

Los intelectuales en todos sus niveles cumplen aquí un papel destacado. Son ellos quienes elaboran en sus versiones más complejas la visión de los grupos sociales, no sólo en el sentido de ideologías particulares para una coyuntura

¹⁵ El concepto utilizado por Gramsci para referirse al marxismo.

¹⁶ Citado por Gramsci en: Gramsci, Antonio, Cuaderno 13., en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999 p.25

¹⁷ Marx, Karl. Y Engels, Federico. “La Ideología Alemana” en: Marx, Karl. Y Engels, Federico. *Obras escogidas*. Editorial Progreso. Moscú, 1976. p.45

¹⁸ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.46

¹⁹ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.70

determinada sino también de filosofías que pueden abarcar un periodo histórico completo.

Además son ellos los que se encargan de difundir entre toda la población esta visión. Los maestros o los curas son ejemplo de intelectuales en contacto con los grupos subalternos y difunden una filosofía determinada (el cristianismo, “el nacionalismo revolucionario”, etc.).

Pero a los intelectuales también hay que convencerlos, de ahí la importancia de la solides de la filosofía y de su capacidad de extensión entre los intelectuales. En ese sentido, dice Gramsci que “la hegemonía de un centro directivo sobre los intelectuales se afirma a través de dos líneas principales: 1) una concepción general de la vida, una filosofía (Gioberti), que ofrezca a los seguidores una <<dignidad>> intelectual que dé un principio de distinción y un elemento de lucha contra las viejas ideologías dominantes coercitivamente; 2) un programa escolar, un principio educativo y pedagógico original”²⁰.

Una vez que estas filosofías se consolidan y expanden por la sociedad pueden asegurarle al grupo que las elaboró la dirección sobre los grupos subalternos. “Estos sistemas –dice Gramsci- influyen en las masas populares como fuerza política externa, como elemento de fuerza cohesiva de las clases dirigentes, es decir, como elemento de subordinación a una hegemonía exterior”²¹.

Una vez que estas filosofías son elaboradas necesitan de un aparato para difundirse entre la población. Así, se han desarrollado una serie de instituciones públicas y privadas encargadas de reproducir las ideologías. Este entramado es enorme y como señala Buttigieg constituye la “estructura material de la ideología”²².

En una nota sobre este problema Gramsci señala algunos de sus elementos concretos. Empezando por la parte dinámica de esta estructura como la prensa y la industria editorial hasta su parte más estable como las bibliotecas, escuelas, asociaciones, clubes, la Iglesia, los nombres de las calles e incluso la

²⁰ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.417

²¹ Gramsci, Antonio. *Política y sociedad*. Ediciones Península, Barcelona, 1977. p.8

²² Buttigieg, Joseph A. “Gramsci y la sociedad civil” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001 p.69

arquitectura.²³ Ahora podríamos agregar a esta lista los medios electrónicos de comunicación como la televisión, la radio y el Internet.

De esta forma, la hegemonía se consigue a través del convencimiento y se diferencia del momento en que la sociedad política impone un comportamiento a través de la coerción. Sin embargo, no por ello deja de estar constituida por relaciones desiguales y de poder. La estructura material de la ideología es muestra de ello. Como señala Buttigieg “hegemonía es poder no coercitivo pero de todas formas es poder; los aparatos de hegemonía flexibles, a menudo disfrazados, proveen a los grupos dominantes en la sociedad de protección efectiva contra un ataque frontal exitoso de parte de las clases subalternas”²⁴.

Pero esta estructura material no es suficiente para conseguir la hegemonía, es necesaria también la conformación de un grupo de intelectuales encargados de difundir la nueva filosofía. “Todo nuevo organismo histórico (tipo de sociedad) – dice Gramsci- crea una nueva superestructura, cuyos representantes y abanderados especializados (los intelectuales) no pueden dejar de concebirse también como <<nuevos>> intelectuales, surgidos de la nueva situación y no como continuadores de la intelectualidad presente”²⁵.

En este sentido Gramsci examina la forma que adquieren estos grupos en distintos procesos de transformación. Un ejemplo notable es el de los jacobinos en Francia que le permitieron a la burguesía francesa contar con una vanguardia sólida que llevó hasta el final las transformaciones necesarias.

En contraste, en Italia nunca se consolidó un grupo semejante por lo que el nuevo Estado italiano contó con muchas limitaciones. Esta ausencia no era nueva, ya en la época de Maquiavelo, este intento sustituirla por la acción del Príncipe, generando un mito que funcionaría “como una creación de fantasía concreta que actúa sobre un pueblo disperso y pulverizado para suscitar y organizar en él la voluntad colectiva”²⁶.

Por su parte, para el proletariado (y lo mismo podríamos decir de los grupos subalternos en la actualidad) Gramsci veía la necesidad de elaborar un nuevo organismo. “El moderno príncipe –dice-, el mito-príncipe no puede ser una

²³ Buttigieg, Joseph A. “Gramsci y la sociedad civil” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001

²⁴ Ibid. p.70

²⁵ Gramsci, Antonio. *Política y sociedad*. Ediciones Península, Barcelona, 1977.P.45

²⁶ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. P.13

persona real, un individuo concreto, puede ser solamente un organismo; un elemento de sociedad complejo en el cual tiene principio el concretarse de una voluntad colectiva reconocida y afirmada parcialmente en la acción. Este organismo es dado ya por el desarrollo histórico y es el partido político, la primera célula en que se agrupan gérmenes de voluntad colectiva que tienden a hacerse universales y totales”²⁷.

Así, para ejercer la hegemonía se necesita que los grupos sociales elaboren una filosofía (concepción del mundo), que cuenten con un grupo de intelectuales y una serie de instituciones que constituyen la “estructura material de la ideología”. Los grupos subalternos, que luchan por una nueva dirección de la sociedad también deben desarrollar estos elementos.

Una vez definidos sus mecanismos podemos analizar las consecuencias políticas del ejercicio de esta hegemonía.

Cuando la hegemonía es efectiva, las clases dominantes consiguen del resto de la sociedad un consenso. A pesar de la desigualdad y la dominación los grupos subalternos aceptan el *status quo* e incluso pueden defenderlo.

Las contradicciones de la sociedad civil no dejan de existir pero son ocultadas por la visión hegemónica del grupo dominante. Este aspecto equivale a resolver la contradicción, señalada por Hegel y Marx, entre sociedad civil (interés particular) y Estado (interés general). Aunque el Estado (sociedad política en el sentido de Gramsci) ratifica la dominación gracias a la hegemonía es presentado como representante del interés general. Como dice Poulantzas “las clases dominantes y el estado político, estructurados en clases hegemónicas y en estado hegemónico, deben elaborar un conjunto ideológico particular que tiene una función objetiva específica en relación a la manifestación en otros tipos de estado: la de “resolver” precisamente la contradicción entre dos niveles de realidad, entre la relación real de los hombres con sus condiciones de existencia en el estado y su relación real con sus condiciones de existencia en la sociedad civil”²⁸.

Ahora bien, para realizar esta hegemonía y que los grupos subalternos acepten al Estado como representante del interés general no basta con la ideología es

²⁷ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.15

²⁸ Poulantzas, Nicos. *Hegemonía y dominación en el estado moderno*. Cuaderno de pasado y presente. México, 1986P. 58

necesario también otorgarles concesiones. Gramsci lo explica de la siguiente manera:

“El hecho de la hegemonía presupone indudablemente que se tomen en cuenta los intereses y las tendencias de los grupos sobre los cuales la hegemonía será ejercida, que se forma un equilibrio-compromiso, esto es, que el grupo dirigente haga sacrificios y tal compromiso no puede afectar a lo esencial, porque si la hegemonía es ético-política, no puede dejar de ser también económica”²⁹.

Así, la hegemonía implica el desarrollo de una concepción del mundo capaz de presentarse como universal pero que al mismo tiempo asegura los intereses esenciales del grupo dominante.

La hegemonía se ejerce en la sociedad civil y entre más efectiva sea menos necesidad tendrá el Estado de intervenir con sus aparatos coercitivos. Sin embargo, ambos momentos se complementan. La hegemonía refuerza el poder del Estado y este reprime a quienes no acatan de manera “espontánea” el consenso hegemónico.

Al ampliarse la hegemonía en la sociedad civil, el papel de la sociedad política disminuye. Gramsci da dos ejemplos: el fenómeno de la “opinión pública” con el que el grupo dirigente genera un resultado político determinado desde la sociedad civil y la “división de poderes” que es de hecho una integración de la sociedad civil en la sociedad política.

La hegemonía es una concepción del mundo y su difusión entre la población, la formación de una “voluntad colectiva”, “la difusión estructural e institucional a través del Estado y la sociedad civil, de modos de pensar y creer culturales, ideológicos y morales”³⁰.

Su realización es fundamental pues permite el consentimiento de los grupos subalternos sin necesidad de la violencia. Una vez perdida la hegemonía sería muy difícil que sólo por la fuerza se mantuviera la dominación. De ahí su importancia política.

²⁹ Gramsci, Antonio, Cuaderno 13, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999. p.42

³⁰ Fontana, Benedetto. “Gramsci y el Estado” en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001. p.34

Conclusión.

En este capítulo examinamos la teoría de Antonio Gramsci sobre la *hegemonía*. La dominación no puede entenderse solamente como consecuencia de la fuerza, de los aparatos coercitivos del Estado. Es necesario generar un consenso en la sociedad. De esta forma la hegemonía no sólo implica dominio sino también dirección sobre el resto de la sociedad.

En este sentido recuperamos el concepto de *Estado ampliado* de Gramsci, la hegemonía no se ejerce sólo en la sociedad política sino también en la sociedad civil. Es en esta última donde se construye la *dirección* sobre los grupos sociales. Solamente cuando fallan las organizaciones, instituciones e ideologías en la sociedad civil y que dan sustento a la hegemonía es cuando las clases dominantes recurren a los aparatos coercitivos, utilizan la fuerza.

Una vez con este marco, analizamos en el siguiente capítulo la forma en que se ha estructurado la hegemonía de la *vallistocracia* en Oaxaca, estructurada de manera local pero articulada con las clases dominantes a nivel nacional.

Capítulo 2.

Transición nacional inconclusa y sistema regional en crisis.

Los movimientos sociales no se pueden entender sin su contraparte: el Estado y la estructura de dominación. Cuando grandes grupos de la población se movilizan y exigen modificaciones en el gobierno es porque ese mismo gobierno fomentó durante años el descontento de la gente y no supo mantener un mínimo de legitimidad. Así, la aparición de ciertos movimientos sociales es favorecida cuando la clase dominante se encuentra en crisis o esta perdiendo su capacidad de *hegemonizar* al resto de la sociedad.

La APPO no es la excepción, surgió en el marco de una crisis profunda del sistema político nacional y del oaxaqueño en particular. El sistema político mexicano fundado después de la Revolución Mexicana fue uno de los más estables en el mundo. Pero a partir de 1968 entró en crisis e inició un largo proceso de transformaciones que culminaron en el año 2000 con la derrota del PRI en las elecciones presidenciales. Sin embargo, el régimen no terminó de modificarse y para el 2006 mostraba muchas limitaciones y persistencias del autoritarismo. La precariedad institucional y la persistencia de estructuras del régimen priísta se manifestaron con más fuerza en los estados de la república. Ante la ausencia de un presidente priísta algunos gobernadores han intentado instaurar un sistema autoritario basado en su propia figura. Se han formado enclaves de autoritarismo en los que el presidencialismo nacional ha sido sustituido por *gobernadurismos* a nivel local. Así, la crisis oaxaqueña del 2006 fue la expresión de una crisis a nivel nacional expresada en un conflicto local contra uno de esos espacios antidemocráticos.

Por su parte el *sistema regional de dominio oaxaqueño*, que se formó desde la Colonia con cierta autonomía y diferencias del sistema nacional, no ha sabido adaptarse a los cambios políticos del resto del país y en lugar de democratizarse ha optado por un regreso al autoritarismo. Formando uno de los enclaves autoritarios más significativos a nivel nacional.

Sin embargo, el avance del movimiento popular, el fortalecimiento de actores independientes o contrarios al priísmo en la sociedad civil e incluso la crisis dentro de la propia élite dominante (vallistocracia) ya no permiten un poder tan

antidemocrático. Por eso, el sistema de dominación regional llegó al 2006 sin legitimidad y en una crisis profunda.

En este capítulo comenzamos con un análisis de las transformaciones políticas a nivel nacional de los últimos años en la llamada “transición democrática” y de los elementos que en nuestra opinión muestran signos de agotamiento y crisis de nuestro sistema político nacional.

Una vez establecido el contexto nacional hacemos una recapitulación de los principales elementos que permiten hablar de un sistema regional de dominio. Los cambios que tuvo a partir de la caída del gobernador Manuel Zarate Aquino en 1977 y finalmente la regresión autoritaria a partir del año 2000 con los gobiernos de José Murat y Ulises Ruiz Ortiz que condujeron a la crisis política del 2006.

a) Una transición democrática inacabada y en crisis.

El sistema político mexicano establecido después de la Revolución Mexicana logró una estabilidad política y social casi única en el mundo. Pero sus propias contradicciones y las luchas de diferentes grupos en la sociedad civil contra el autoritarismo originaron un proceso de cambios políticos. En el año 2000 el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que durante décadas obtuvo la mayoría absoluta en todas las votaciones y funcionó como un partido de estado, fue derrotado en las elecciones presidenciales por el candidato del Partido Acción Nacional (PAN) Vicente Fox Quezada. Para muchos analistas este hecho significó el fin del antiguo régimen autoritario y la inauguración de uno nuevo democrático.

Sin embargo, en 2006 al terminar el gobierno de Fox muchas de las instituciones del PRI seguían en pie, nuevas instituciones como el Instituto Federal Electoral (IFE) perdieron credibilidad y el resultado de las elecciones fue impugnado por la segunda fuerza política a nivel nacional. Al margen de los partidos se desarrollaron varios movimientos sociales (*Atenco*, *La Otra Campaña (LOC)*, la APPO, etc.) que cuestionaron al sistema político en su conjunto, y la respuesta del Estado no se diferenció mucho de la que los gobiernos priístas dieron en otros momentos: en lugar de dar cauce a las demandas sociales una represión desmedida, sobre todo en *Atenco* (3 y 4 de

mayo de 2006) y en Oaxaca (durante todo el conflicto que analizamos en la investigación).

Así, en unos cuantos años, después de la derrota del PRI la llamada “transición democrática” demostró signos de agotamiento y crisis. Aquí nos preguntamos en qué medida esta crisis está determinada por las reformas políticas de los últimos años, por los límites de esas reformas y sobre todo por la persistencia de muchas de las instituciones de la época priísta supuestamente aniquiladas, porque a veces, como decía Marx, refiriéndose a la persistencia de rasgos feudales en Alemania, “no sólo nos atormentan los vivos sino también los muertos. *Le mort saisit le vif!*”¹.

Para ello, examinamos los principales rasgos del sistema político priísta y los elementos que lo llevaron a la crisis, la forma en que se transformaron en la “transición democrática” y las contradicciones que llevaron a que este proceso fuera cuestionado en 2006.

El sistema político posrevolucionario en México terminó de consolidarse durante el gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940). En esos años el Estado mexicano estableció un nuevo pacto social en el que incorporó a las masas populares mediante el corporativismo, fortaleció al Partido de la Revolución Mexicana (PRM) como la organización hegemónica y concentró el poder en la figura del presidente. Para Rhina Roux estos elementos formaron la triada que durante décadas le dio estabilidad al régimen: Presidente-Partido-corporativismo.²

Por las transformaciones efectuadas por el cardenismo “terminó de conformarse la comunidad ilusoria estatal, se institucionalizó el vínculo de mando-obediencia entre gobernantes y gobernados, y se afirmó la soberanía del poder estatal frente a poderes y mandos externos”³.

¹ Marx, Karl. *El Capital. Crítica de la economía política*. F.C.E., México, 1999, Tomo I, p.xiv

² Roux, Rhina. *El Príncipe mexicano. Subalternidad, historia y Estado*. Ediciones Era, México, 2005. p. 173

³ *Ibid* p.173

Aunque el sistema político conservó las formas republicanas con elecciones periódicas, división de poderes y una estructura federal en la práctica todo el poder se concentró en el presidente.⁴

En la sociedad civil se impuso un modelo corporativo, sometiendo a los sindicatos e impidiendo cualquier intento de independencia de las organizaciones con respecto al Estado. Se generó así lo que Rhina Roux llama *politicidad corporativa*⁵, Roger Bartra *estatolatria*⁶ y Sergio Zermeño una *cultura estatal*, con actores sociales débiles “una forma de organización sociopolítica que ha fortalecido primordialmente al Estado y no a la sociedad”⁷. Este sistema funcionó durante varias décadas porque fue capaz de establecer una hegemonía basada en una serie de estructuras de mediación⁸ y por el *Nacionalismo Revolucionario* que funcionó como una cultura que generó un consenso en la sociedad.

Sin embargo, a partir de 1968 bajo el impulso del movimiento estudiantil, varios actores sociales comenzaron a independizarse del control estatal. Se dio una “crisis de las mediaciones políticas nacionalistas y el lento crecimiento de una nueva cultura política”⁹.

En la década de 1980 la fortaleza de los actores sociales frente al gobierno y al PRI se vio un poco disminuida pero la crisis del régimen continuó acentuándose a tal grado que la élite priísta abandonó el proyecto *nacionalista revolucionario* y lo sustituyó por uno de *modernización* de acuerdo a las ideas neoliberales hegemónicas a nivel internacional en ese momento. Se operó una

⁴ Este problema fue analizado por Pablo González Casanova en: *La democracia en México*, Ediciones Era. México, 1^o edición 1965. 2001.

⁵ Roux, Rhina. *El Príncipe mexicano. Subalternidad, historia y Estado*. Ediciones Era, México, 2005 p.206

⁶ Bartra, Roger. *Fango sobre la democracia. Textos polémicos sobre la transición mexicana*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2007. p.242

⁷ Zermeño, Sergio. *La desmodernidad mexicana y las alternativas a la violencia ya la exclusión en nuestros días*. Editorial Océano. México, 2005. p.209

⁸ El antropólogo Roger Bartra describe este problema de la siguiente manera: “el gobierno de la <<revolución institucionalizada>> apoyaba su legitimidad en una extraña gestación de formas no capitalistas de organización: una serie de reformas y refuncionalizaciones estimulaban la expansión de <<terceras fuerzas>>, rurales y urbanas, que formaban la sólida base del régimen autoritario” Bartra, Roger. *Fango sobre la democracia. Textos polémicos sobre la transición mexicana*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2007. p. 26

⁹ Bartra, Roger. *Fango sobre la democracia. Textos polémicos sobre la transición mexicana*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2007.p.35

reestructuración que finalmente “rompería los soportes, acuerdos y equilibrios constitutivos de la comunidad estatal”¹⁰.

Todos estos elementos hicieron imposible mantener el sistema político sin cambios. Desde 1977 por la presión de los movimientos sociales pero sin perder nunca el control del proceso la élite gobernante efectuó una serie de reformas que democratizaron al régimen político. A este proceso algunos analistas lo han llamado “transición democrática” entendida como “el desmantelamiento de la hegemonía de un partido estrechamente vinculado con el Estado y la gradual construcción de un sistema pluripartidista”¹¹.

Con esta visión, limitada al problema electoral, el régimen autoritario habría llegado a su fin con la derrota del PRI en el año 2000 y su anterior pérdida de las mayorías en el Congreso. Sin embargo, junto a este proceso de reformas electorales y formación de un sistema pluripartidista se generaron otros procesos políticos que es necesario examinar.

En las décadas de 1980 y 1990, igual que en varios países de América Latina, se produjo en México un desmantelamiento de las mediaciones estatales, un debilitamiento de los actores sociales independientes (sindicatos, organizaciones sociales, etc.) y una pérdida de soberanía del propio Estado al quedar subordinado a una nueva configuración mundial en la llamada globalización. Lucio Oliver describe este proceso a nivel latinoamericano de la siguiente manera:

“El nuevo Estado latinoamericano tiene contradicciones sustantivas: por un lado, es el sorprendente resultado triunfante, reciente e innovador de luchas populares y de fracciones capitalistas que lograron una recuperación y profundización de la organización republicana civil y de la democracia política frente a los estados militares de contrainsurgencia, y, por el otro, es producto del avance de instituciones y prácticas autoritarias y de la mencionada contrarreforma neoliberal financiera del Estado, restrictiva del acceso político real de las mayorías a las políticas económicas”¹²

¹⁰ Roux, Rhina. *El Príncipe mexicano. Subalternidad, historia y Estado*. Ediciones Era, México, 2005 p.221

¹¹ Loeza, Soledad. *Entre lo posible y lo probable. La experiencia de la transición en México*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2008. p.123

¹² Oliver Costilla, Lucio. “Revisitando al Estado. Las especificidades actuales del Estado en América Latina” en: Castro Escudero, Teresa y Oliver Costilla, Lucio (coord.). *Poder y política en América Latina*. UNAM-FCPyS-Siglo XXI. México, 2005. p.57

Así, a pesar de las reformas electorales y el establecimiento de un régimen democrático y republicano (aunque como veremos con muchas limitaciones) en el terreno social la desigualdad se incremento a niveles todavía más alarmantes excluyendo a las mayorías del ejercicio real del poder. Se construyó lo que Sergio Zermeño llama una *finísima ingeniería social*: “una especialidad de destrucción de espacios e identidades colectivas sin el empleo manifiesto de la violencia, una habilidad para dismantelar *democracia social* manteniendo una *democracia política* cada vez más encerrada en espacios restringidos, cupulares”¹³.

El resultado de estas contradicciones ha sido un debilitamiento de las instituciones que se muestran cada vez más vacías y precarias.

Pero en México, ni siquiera desde el punto de vista institucional, se terminaron de consolidar las reformas políticas que habrían de fundar el nuevo régimen democrático. La alternancia en el poder no desembocó en una verdadera reforma política del Estado sino en un régimen más plural pero con las instituciones y reglas del periodo autoritario. Como explica Lorenzo Meyer “el año 2000 no desembocó en un nuevo marco legal sino en la permanencia de casi todo lo anterior, desde las personas hasta las instituciones y, sobre todo, los patrones culturales”¹⁴

Hasta personajes tan sintomáticos del viejo régimen y de su permanencia en el nuevo como Porfirio Muñoz Ledo reconocen la ausencia de una verdadera reforma política al afirmar: “rompimos con un sistema pero no acertamos a crear otro nuevo. Incluso crece la conciencia de que estamos viviendo la prolongación perversa del régimen anterior [.....] pasamos de un Estado hegemónico a otro precario, con el riesgo de naufragar en un Estado fallido”¹⁵.

En efecto, las reglas e instituciones del antiguo régimen basadas en el presidencialismo no han funcionado de la mejor manera en un sistema más plural como el de la actualidad. Para César Cansino “las instituciones no

¹³ Zermeño, Sergio. *La sociedad derrotada. El desorden mexicano del fin de siglo*. Siglo XXI editores, México, 1996. p.46

¹⁴ Meyer, Lorenzo. *El espejismo democrático. De la euforia del cambio a la continuidad*. Editorial Océano. México, 2007.p.13

¹⁵ Muñoz Ledo, Porfirio. *La ruptura que viene. Crónica de una transición catastrófica*. Editorial Grijalbo. México, 2008. p.344

reconvertidas del viejo régimen han comenzado a mostrar en el nuevo patrones anómalos de comportamiento, desde la parálisis hasta la sobrecarga de roles”¹⁶ Una de las instituciones que adquirió un nuevo papel tras la derrota del PRI en las elecciones presidenciales fue la de los gobernadores. Todavía antes del 2000 los gobernadores priístas habían estado supeditados a la voluntad y las decisiones del Presidente, pero al establecerse un presidente de otro partido los gobiernos estatales cobraron autonomía y constituyeron enclaves autoritarios fundando un “gobrnadurismo autoritario” como lo llama Víctor Raúl Martínez Vásquez.¹⁷

De esta forma, el régimen político mexicano que fue durante décadas uno de los más sólidos y estables en el mundo llegó al 2006 sin consolidar una verdadera reforma política, con instituciones precarias y arrastrando las inercias autoritarias del pasado. En suma, un panorama de debilitamiento y vaciamiento del Estado. En este contexto de descomposición estalló en Oaxaca una crisis política en contra del gobernador y de su sistema de dominación regional. Aunque fue un conflicto local expresó una crisis de las instituciones a nivel nacional.

Una vez analizados los elementos de esa crisis nacional nos enfocamos en los elementos que hicieron que esa crisis se manifestara en Oaxaca. Examinamos el proceso de formación y crisis del sistema regional de dominio oaxaqueño.

b) La formación de un sistema regional de dominio.

El Estado mexicano y las clases que nacionalmente han impuesto su dominación siempre han necesitado de intermediaciones y aparatos locales

¹⁶ Cansino, César. *El desafío democrático. La transformación del Estado en el México postautoritario*. Centro de Estudios de Política Comparada. México, 2004. p.16

¹⁷ Este fenómeno también fue señalado por uno de los principales críticos del nuevo régimen político, el Subcomandante Marcos para quién “Lo que está ocurriendo es que a la hora de que se desmorona el presidencialismo, la clase política mexicana se repliega a sus zonas de control, o sea, a los estados o regiones donde se mueve ese fortalecimiento de los grupos, como el de Atlacomulco, en el estado de México, y como se llamen en Nayarit o en Jalisco, o en el noroeste de México..... Como ya no existe ese referente nacional que marque todo el país, en este caso en el dominio, en cada lugar el poder se está manejando como si fueran virreyes, crean sus propias leyes y hacen sus propias arbitrariedades” *La Jornada* 29 de mayo de 2007.

para estructurar su hegemonía en las regiones. A pesar de formar parte del mismo país no es igual la forma en que se ha estructurado el sistema de dominación en todas las regiones que ha variado de acuerdo a la composición social y la correlación de fuerzas entre las clases. Así, no es igual el sistema regional de dominio en estados del norte como Chihuahua a la de estados del sur como es el caso de Oaxaca.

De esta forma, el Estado mexicano se ha estructurado históricamente a partir de sistemas regionales¹⁸ que en algunos casos se han encargado de ejercer en las localidades la hegemonía estatal. A veces han cobrado cierta autonomía e incluso manejado la posibilidad de independizarse. Como menciona Jaime Bailón, “muchas regiones de México, frente al sistema político global, son presididas por lo que denomino *sistemas regionales de dominio*, los cuales se apuntalan en un cuerpo de creencias ideológicas y valores compartidos que pueden ser iguales, diferentes o con participación del que dispone el sistema de dominio nacional”¹⁹.

En el caso oaxaqueño el sistema regional de dominio ha tenido niveles de autonomía muy altos y ha servido para que las elites locales impongan su proyecto que muchas veces ha estado enfrentado a las políticas dominantes del resto del país.

Este sistema no es nuevo sino que se ha ido formando desde la propia fundación de la sociedad oaxaqueña durante la Colonia y se ha desarrollado hasta la actualidad. Para entenderlo hay que estudiar este proceso histórico.

Durante la Colonia, a diferencia de otras regiones, los indígenas de Oaxaca lograron conservar una enorme autonomía política y económica. La comunidad indígena se mantuvo como propietaria de la tierra y dentro de ella los antiguos caciques conservaron su poder articulándose con el de los españoles. De ahí, la enorme dispersión de comunidades, municipios y subsistemas de poder que se mantienen hasta la actualidad.

Por otro lado, se desarrolló entre los peninsulares el comercio de la cochinilla y la centralización del poder en la capital y los Valles Centrales. Se configuró

¹⁸ Para profundizar sobre los sistemas regionales en México y Oaxaca consultar Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002.

¹⁹ Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. , p.21

desde entonces el dominio de una élite comercial que no encontraba el contrapeso de los terratenientes impedidos en su desarrollo por la resistencia y la propiedad comunal de los indígenas que lograron mantener espacios de poder. Como dice Recondo, es un “modo de dominación regional que se apoya en el control del comercio más que en la explotación directa de la tierra, por los españoles primero y luego por la élite mestiza, explica también la realidad municipal de Oaxaca”²⁰.

De esta forma, al estallar la guerra de Independencia los indígenas mantenían en su poder buena parte de las tierras y no tenían necesidad de levantarse por lo que en Oaxaca la participación en la lucha independentista fue muy limitada. Pero, en contraste, en las luchas del siglo XIX entre liberales y conservadores Oaxaca juega un papel fundamental. Es ahí en donde se forma la elite liberal que finalmente gobernará al país por varias décadas, con Benito Juárez y Porfirio Díaz a la cabeza. Es en este periodo en el que se consolida una elite que permanece, con algunos cambios, hasta la actualidad y en el que se configuran una serie de relaciones entre las clases, el gobierno estatal y el gobierno federal que permiten hablar desde entonces de un sistema de dominio regional. Conviene, examinarlo un poco más de cerca.

Al igual que en el resto del país Oaxaca se vio sacudida durante todo el siglo XIX por la pugna entre liberales y conservadores. Hasta la Revolución de Ayutla en 1854 la situación no acababa de definirse, a partir de entonces y hasta 1920 la elite liberal surgida del Instituto de Ciencias y Arte del Estado hizo de Oaxaca uno de los bastiones más importantes del liberalismo fundiendo el destino de la entidad con el del proyecto liberal a nivel nacional.

La incorporación de los cuadros formados en el Instituto significó una modificación en la estructura de poder local con la entrada de la clase media que fomentó la participación de sectores populares y le permitió al Estado ampliar su base social. Así, se fundó un nuevo sistema regional en el que los profesionistas liberales detentaban el poder público que contaba con “ciertos espacios de autonomía política de las clases propietarias y de los cuerpos

²⁰ Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.55

dominantes, el clero y el ejército”²¹. Desde entonces el peso de la clase política sobre el resto de la sociedad ha sido una característica del sistema de dominación regional.

Sin embargo, paradójicamente por ser el bastión del liberalismo muchas de sus medidas no se aplicaron con la misma fuerza que en otros lugares. El despojo de tierras que significaron las leyes liberales para las comunidades indígenas en otras zonas del país fue menos extenso en Oaxaca. Igual que en la Colonia, las comunidades indígenas supieron defenderse legalmente y por otros medios para conservar sus propiedades y autonomía política. Además, los gobiernos liberales fueron más tolerantes con los campesinos que constituyeron la base de sus ejércitos en la lucha contra los conservadores.

De acuerdo a un estudio de Ronald Waterbury en 1910 más del 90% de la tierra en Oaxaca seguía en manos de los campesinos y sólo el 8.1% correspondía a las haciendas²².

Por eso, cuando en 1910 la Revolución Mexicana se extendía por todo el país en Oaxaca la élite porfirista logró conservar el poder en la región. La sociedad oaxaqueña lejos de impulsar el proceso revolucionario fue refugio de las élites porfiristas que aunque tuvieron que pactar con los dirigentes revolucionarios conservaron privilegios y poder en la estructura de poder regional.

Así, entre 1915 y 1919 se desarrolló el movimiento por la *soberanía* en que el gobierno oaxaqueño desconoció al gobierno federal y, como su nombre lo indica, reivindicó su soberanía. Aunque al final el movimiento fue derrotado, las élites del porfiriato lograron conservar espacios de poder. De esta singularidad surgió un sistema de dominación regional que muchas veces se enfrentó al gobierno federal y hasta la fecha conserva una gran autonomía. También es aquí en donde se consolida el bloque social dominante que ha ejercido la hegemonía en la sociedad oaxaqueña: la *vallistocracia*.

Desde que el movimiento soberanista negocia un nuevo orden con el gobierno federal, la *vallistocracia* es el actor fundamental en la configuración del sistema de dominación regional, por su capacidad para dirigir a la sociedad oaxaqueña y sus enfrentamientos con el gobierno federal es que se constituyen algunas

²¹ Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. p.112

²² Citado en: Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. p.155

particularidades de la sociedad oaxaqueña. Conviene por ello analizarla más detenidamente.

La *vallistocracia*, es un concepto acuñado por Víctor Raúl Martínez Vásquez en el que se sintetiza al conjunto de grupos que desde los años 20 se han consolidado como la fracción hegemónica en Oaxaca. La define como la “élite de los propietarios, la clase política y la intelectualidad orgánica regional oaxaqueña que proviene fundamentalmente, aunque no exclusivamente, de los Valles Centrales de Oaxaca”²³. Como el concepto indica, esta élite tiene dos rasgos fundamentales, se concentra en los Valles Centrales y se comporta como una aristocracia con fuertes valores estamentarios y racistas.

Esta élite se ha formado como consecuencia de las condiciones geográficas, la estructura productiva y el comportamiento de las clases sociales, cada uno de estos factores en interrelación con los demás. Todas estas condiciones se conjugaron para que en Oaxaca, la fracción comercial de la burguesía se consolidara como la hegemónica en la sociedad.

Como mencionamos antes, la fracción terrateniente nunca logró tener un peso importante debido a la resistencia de las comunidades indígenas y también por lo complicado de la geografía (con malas comunicaciones y llena de sierras) para aprovechar la tierra. Por las mismas razones la industria no tuvo el impulso de otras regiones. En cambio, la dispersión de comunidades hizo del comercio una actividad fundamental para conectar a las regiones y hacer funcionar la economía. Gloria Zafra lo explica de la siguiente manera:

Después de la agricultura, las actividades comerciales y de servicios turísticos son las más importantes en Oaxaca. En la entidad no se han creado empresas industriales significativas, debido en parte a las características geográficas de la entidad y su intrincada orografía. Durante muchos años la lejanía de los principales centros de producción y distribución de bienes manufacturados han favorecido el desarrollo del comercio y en consecuencia de los comerciantes. Así, económica y políticamente

²³Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007. p.27

éstos han ocupado un lugar preponderante en todo el estado a lo largo de mucho tiempo²⁴

Sin embargo, no sólo es su peso en la economía²⁵ sino su capacidad para articular a toda la sociedad y la economía oaxaqueña lo que determina su influencia. Como menciona Martínez Vásquez funciona como “eslabón que une a la agricultura con la industria, la producción local con el mercado nacional, la burguesía comercial hilvana una red de relaciones que dan cohesión al sistema económico regional”²⁶.

Así, a diferencia de estados más desarrollados (como Nuevo León) en que la burguesía industrial se ha consolidado como la fracción dominante o estados con grados de desarrollo muy similares, como Chiapas, en que los terratenientes tienen un gran peso político y económico, en Oaxaca ha sido la burguesía comercial la que constituye el grupo hegemónico de la sociedad.

Pero la dominación económica no necesariamente implica el control del poder político. Después de la Revolución la *vallistocracia* tuvo que enfrentarse al gobierno federal para preservar cierta autonomía en un proyecto que a nivel nacional no toleraba muchos espacios que escaparan al control del presidente. Por eso, la configuración del sistema de dominación regional oaxaqueño no estuvo exento de conflictos y luchas durante el auge del sistema priísta.

A partir del triunfo de la Revolución y hasta 1977 en que el sistema priísta oaxaqueño comienza a entrar en crisis se pueden ubicar 2 etapas en la consolidación del sistema de dominación regional. Entre 1925 y 1946 la vieja élite porfirista es desplazada del poder por una burocracia federal que intenta exportar a Oaxaca las transformaciones de la Revolución Mexicana. En 1947 y 1952 la *vallistocracia* genera la caída de dos gobernadores ligados al gobierno federal e impone su dominación. Para Bailón, “de 1946 a 1977, transcurre un periodo oaxaqueño en que la presencia del poder central está medida por la intervención de las fuerzas que se van consolidando en el sistema regional de

²⁴ Zafra, Gloria. “Los empresarios en y en contra de los movimientos sociales” en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. p.81

²⁵ De hecho, en términos cuantitativos la agricultura es la actividad principal del estado, según la propia Gloria Zafra, entre 1971-1975 “el 71.6% de la PEA del estado se dedicaba a la agricultura, el 30.6 al comercio y el resto a otras actividades” *Ibid* p.83

²⁶ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990. p.262

dominio a partir de las jornadas de los años cuarenta. Las élites de la capital del estado han sido hegemónicas”²⁷.

En el proceso, se construye una sólida estructura de dominación que combina la estructura corporativa del priísmo con la dominación de la vallistocracia y su fracción comercial que le brindaron al estado una estabilidad importante hasta los años 70's.

En la primera etapa, entre 1925 y 1946 el gobierno federal intenta acabar con la antigua élite porfirista y funda un nuevo modelo corporativo pero la vallistocracia mantiene su poder económico y poco a poco recompone su poder político.

En 1920 se funda la Cámara Nacional de Comercio en Oaxaca (CANACO) que agrupa a los empresarios dedicados al comercio y a otros que aunque tengan distintas actividades como la agricultura y la industria forman parte de la élite dominante. A partir de esta organización la *vallistocracia* se articula y aunque es desplazada del poder político conserva una gran capacidad de presión y movilización. Acumula fuerzas hasta que en 1946 es capaz de tirar al gobernador Edmundo Sánchez Cano.

Por su parte, el gobierno federal impulsa el proyecto surgido de la Revolución Mexicana. En los años 20's se crean sindicatos y organizaciones populares para hacerle contrapeso a la élite porfirista. En 1926 se funda la Confederación de Partidos Socialistas de Oaxaca y en 1929 la Confederación de Ligas Socialistas de Oaxaca que serán la base del Partido Nacional Revolucionario (PNR), y configuran desde entonces un partido de Estado, basado en el corporativismo y el control electoral. Además con la revolución se ataca a los terratenientes con lo que se amplía el poder de los campesinos.

Pero es durante el cardenismo cuando se consolidó el modelo corporativo que amplió las bases del Estado y le dio una gran estabilidad. En el campo el PNR-PRM-PRI se extendió por todas las poblaciones y se mimetizó con las estructuras comunitarias. Se produjo lo que David Recondo, denomina pacto clientelar, “una relación clientelista y corporativista que descansa en un pacto implícito: las comunidades testimonian una lealtad a toda prueba al partido *oficial*, al votar colectivamente a favor de sus candidatos; a cambio el partido y

²⁷ Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002., p.211

el gobierno respetan los procedimientos internos que aplican en la designación de las autoridades municipales”²⁸ y les permiten la propiedad de sus tierras. Sin embargo, para la década de 1940 las élites tradicionales están recompuestas y dispuestas a retomar su poder en el estado. En 1947 el intento por parte del gobernador Edmundo Sánchez Cano, muy ligado al gobierno federal, de aplicar nuevas medidas fiscales al comercio desató la lucha entre la burocracia federal y la vallistocracia en la que ésta salió triunfante. La CANACO, demostró la influencia que tenía en el resto de la sociedad y logró organizar un movimiento social compuesto por universitarios, campesinos y grupos populares. Al gobernador no le quedó otro remedio que pedir licencia. Así, la CANACO se apoderó del gobierno y amplió su base social al encabezar a grupos populares. Como menciona Bailón, “al haber penetrado la estructura del partido oficial, los herederos locales de las élites porfiristas habían construido sus redes en el interior del sector popular”²⁹.

Pero 1946 sólo fue el primer episodio en esta lucha entre las élites locales y el poder federal. En 1952³⁰ se gestó otro movimiento en el que la configuración del poder regional terminó de definirse. Igual que unos años antes, el movimiento se desencadenó cuando la legislatura local aprobó un nuevo código fiscal que entraría en vigor en 1952. Los comerciantes se organizaron y lograron atraer a otros sectores sociales. El 22 de marzo se crea el Comité Cívico Oaxaqueño en el que se agruparon sectores populares encabezados por la Federación de mercados, empleados de los comercios, universitarios e incluso militantes de toda la oposición incluyendo al Partido Acción Nacional (PAN) y al Partido Comunista Mexicano (PCM). Pronto el movimiento se radicalizó y ya no sólo exigió cancelación del nuevo Código Fiscal sino también la caída del gobernador Manuel Mayoral Heredia. Gracias al apoyo de los partidos de oposición el movimiento alcanzó dimensiones nacionales, el día 2 de abril se inició un paro de 5 días en más de setenta escuelas y universidades de todo el país. Finalmente, el 25 de junio el gobernador solicitó licencia.

²⁸ Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.46

²⁹ Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. p.200

³⁰ En relación con este movimiento consultar “El movimiento Oaxaqueño de 1952” de Felipe Martínez López en: Benítez Zenteno, Raúl. *Sociedad y política en Oaxaca, 1980*. IIS-UABJO, México, 1982.

Con la caída de Mayoral Heredia el poder local venció al federal. La élite local surgida del porfirismo demostró su fuerza económica, su capacidad de movilización y la hegemonía ideológica, política y social que tenía sobre el resto de la sociedad. A partir de entonces se configuró un sistema de dominación regional en que “la burguesía comercial oaxaqueña asume el papel de fracción hegemónica de la sociedad aunque, subordinada, en última instancia, a la burocracia federal”³¹

De esta forma, en 1952 se consolida un sistema de dominación en que la burguesía comercial aliada con la clase política regional se constituye como clase hegemónica de la sociedad. Logra mantener un margen muy alto de autonomía frente al gobierno federal. Muchas de las medidas modernizadoras del resto del país no son aplicadas en Oaxaca, como afirma Bailón “las diferencias entre la política federal y su implementación local a veces son grandes”³². Pero la élite que venía del porfirismo asimila en su beneficio las estructuras corporativas del priísmo, en el campo se establece el pacto clientelar con las comunidades y en la ciudad a través del PRI y sus sindicatos y organizaciones populares el Estado amplía su base social.

Así, se constituye un sistema de dominación regional muy sólido que le permite estabilidad al régimen a pesar de mantener al estado sin desarrollo y con una gran desigualdad. Pero en la década de los 70`s este sistema entra en crisis. La emergencia desde 1968 del movimiento popular³³ viene a cuestionar la hegemonía de la *vallistocracia*. En 1977 nuevamente se desarrolla un amplio movimiento social que exige la caída del gobernador, pero esta vez es encabezado por la izquierda y esta dirigido precisamente contra la *vallistocracia*. Con la caída de Zárate Aquino, en 1977 el sistema necesariamente tiene que transformarse. Culmina así toda una etapa de hegemonía absoluta por parte de la *vallistocracia* y durante algunos años se abren algunos espacios democráticos.

³¹ Martínez López, Felipe. “El movimiento Oaxaqueño de 1952” en: Benítez Zenteno, Raúl. *Sociedad y política en Oaxaca, 1980*. IIS-UABJO, México, 1982. p.272

³² Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. p.211

³³ En lo referente a este tema ver el capítulo 4 del presente trabajo.

c) El desgaste de la hegemonía priísta. (1968-2000).

Al igual que en el resto del país, el *status quo* de la sociedad oaxaqueña se ve sacudido en 1968 por la emergencia del movimiento estudiantil. A partir de entonces, se desarrolla en Oaxaca un movimiento popular independiente, que socava las bases del corporativismo al generar, nuevas concepciones y espacios de organización en la sociedad civil que escapan al control del PRI. La respuesta del Estado y de la *vallistocracia* no siempre fue la misma, en algunos momentos optó por la represión y en otros por la apertura política. Sin embargo es innegable que la irrupción de un nuevo actor político influyó en la estructura de poder local. Tras varias décadas de movilizaciones y organizaciones independientes el sistema presentó algunos cambios aunque nunca se democratizó por completo.

Esta etapa transcurre de 1968 en que el movimiento popular independiente hace su aparición hasta el año 2000 en que tras la derrota del PRI a nivel federal el gobernador se ve libre de contrapesos e inicia una regresión autoritaria.

En la primera etapa, el gobierno y la *vallistocracia* intentan acabar por cualquier medio con los movimientos opositores. La represión va en aumento y para 1974, es impuesto como gobernador Zárate Aquino. Pocas veces antes un gobernador había estado tan identificado con la élite local. Una de sus principales promesas fue acabar con el sector disidente.

Durante este gobierno la confrontación con el movimiento popular va en aumento. En 1977 se genera la crisis política que termina con la caída del gobernador y una recomposición del poder regional.

A diferencia de lo ocurrido en 1946 y 1952 esta vez el movimiento no es dirigido por la *vallistocracia* sino que se organiza precisamente en su contra. La CANACO, el PRI y todas las organizaciones con que contaba esta élite le dan un apoyo total al gobernador. Sin embargo, con la UABJO como epicentro del conflicto, la izquierda y el movimiento popular muestran una fortaleza inesperada. Además, el gobierno federal aprovecha el movimiento para retomar poder en la entidad y finalmente, en el marco del presidencialismo, hace que el gobernador renuncie.

Así, la caída de Zárate Aquino es al mismo tiempo una gran derrota para la *vallistocracia*. La hegemonía absoluta de la que en algún momento gozó esta erosionada. Para Blas López, esta caída significó “el primer adalid de la clase alta oaxaqueña que perdió la gubernatura”³⁴. El sistema de dominación regional necesariamente tiene que transformarse. El gobierno federal gana fuerza y el movimiento popular conquista algunos espacios democráticos.

En los siguientes años, durante el gobierno del general Eliseo Jiménez Ruiz, el ejército patrulla las calles y el movimiento popular es fuertemente atacado. Además, el gobernador se distancia de la élite local. Sin embargo, a nivel nacional en 1977 se aprueba la reforma política que instaura la representación proporcional y facilita el registro electoral de nuevos partidos como el Partido Comunista Mexicano.

En Oaxaca, como consecuencia de las reformas a nivel nacional, se aprueban dos reformas en 1978 y 1983. En la primera se amplía la Comisión Estatal Electoral y se establecen los diputados proporcionales. Hacen su aparición en el terreno electoral el PCM, el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) y el Partido Demócrata Mexicano (PDM). En la segunda se establece la proporcionalidad en todos los municipios con lo que la oposición extiende su presencia.³⁵

En este escenario la oposición desarrolla durante la década de 1980 una lucha por el poder municipal. Con esto, el sistema de dominación regional se modifica. Para David Recondo, “la reforma electoral permitió que los movimientos de oposición locales (que surgieron dentro y fuera del PRI) desplazaran el centro de agregación y conciliación de intereses fuera del marco institucional del partido hegemónico”³⁶.

Sin embargo el PRI y los gobernadores hacen todo lo posible por detener el avance de la oposición. Recurren al fraude y hostigan a los municipios disidentes. Un ejemplo paradigmático es lo sucedido en Juchitán con la Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo (COCEI). Aún así, la

³⁴ Blas López, Cuauhtemoc. *Oaxaca, ínsula de rezagos. Crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre*. Editorial Siembra, Oaxaca, 2007. , p.248

³⁵ En lo referente a los proceso electorales desde la década de 1970 revisar “Elecciones de fin de siglo, Oaxaca (1970-2000)” de Fausto Díaz Montes en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, Oaxaca, 2004

³⁶ Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.146

oposición se fortalece, presenta más planillas y conquista algunos municipios. Mientras en 1977 sólo había planillas opositoras en 77 municipios para 1992 esta cifra se ha duplicado hasta 134. De la misma forma, los municipios gobernados por la oposición pasan de 9 en 1977 a 27 en 1992³⁷. Paralelamente el PRI disminuye su votación del 94% en 1980 a 74% en 1992. Aunque la hegemonía del PRI sigue siendo indiscutible el gobierno ya no es omnipotente, a partir de los municipios la oposición ha logrado construir contrapesos al poder del gobernador. Como menciona Bailón, la lucha electoral permitió encausar el descontento, “los grupos de propietarios y la clase política oficial tuvieron que respetar más los espacios ganados por los nuevos grupos populares y negociar con ellos”³⁸.

De esta forma, los mecanismos de hegemonía tradicional entraron en crisis en los años setenta y dieron paso a algunas transformaciones del sistema local. Sin embargo, para principios de la década de 1990 no se había restablecido una nueva hegemonía por lo que los conflictos fueron una constante.

La década de 1990 es la continuación de este proceso. Se realizan varias reformas importantes al sistema político, sobre todo la de 1995, y la oposición continúa avanzando electoralmente.

En el campo, la mayoría de las comunidades indígenas habían permanecido bajo el dominio del PRI, sin embargo para los años noventa los cambios políticos a nivel nacional, la migración y una mayor heterogeneidad social hacen que el pacto clientelar entre el PRI y las comunidades empiece a descomponerse. Para Recondo, “la crisis del Estado corporativista provoca simultáneamente una crisis de la comunidad revolucionaria institucional. El vínculo *simbiótico* Estado-partido-comunidad se desmorona”³⁹.

Al mismo tiempo, se fortalecen las organizaciones indígenas que cuestionan la exclusión de la que han sido objeto las comunidades y exigen el respeto a sus formas de gobierno.

En ese marco, y tras el levantamiento del EZLN en 1994, se aprueba en el Congreso del estado la reforma de 1995. En ésta se modificó el Código de

³⁷ *Ibid* p.148-149

³⁸ Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002. p.230

³⁹ Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.248

Instituciones Políticas y Proceso electorales del Estado de Oaxaca (CIPPEO) en las que se ciudadanizó al órgano electoral (Instituto Estatal Electoral), se aumentaban de 31 a 42 el número de diputados del Congreso local y de 11 a 17 los proporcionales y se establecían reglas para el acceso a los medios de comunicación. Sin embargo, la reforma de más trascendencia fue la creación del libro IV del CIPPEO, que establecía por primera vez en el país mecanismos de elección de acuerdo a los usos y costumbres de las comunidades indígenas. Así, el sistema político oaxaqueño estuvo dividido desde entonces por dos tipos de municipios, los de *partidos* con las mismas reglas del resto del país y los de *usos y costumbres* que en un inicio fueron 412. Posteriormente en 1998 se realizó una nueva reforma en la que se prohibió la presencia de los partidos en estos municipios.

Esta reforma ha resultado muy polémica y es difícil evaluar cuál ha sido su impacto en las comunidades. En algunos casos ha servido para evitar el avance de la oposición y mantener el control del PRI, en otros las organizaciones indígenas la han utilizado para democratizar las comunidades. Lo que es un hecho es que estas reformas se dieron como consecuencia de la crisis del sistema de dominación instalado tras la Revolución Mexicana. Para David Recondo esta es “una reforma por demás paradójica ya que equivale a oficializar las costumbres en el momento en que están en plena mutación. Para el gobierno significa a la vez el intento de contener el cambio político y para la oposición y las organizaciones independientes un medio de acelerarlo”⁴⁰.

Paralelamente en el resto de los municipios y en todos los procesos electorales la oposición tuvo un avance vertiginoso. El Partido de la Revolución Democrática (PRD) pasó de 9% en las elecciones de gobernador en 1992 al 36% en las elecciones de 1998. De la misma forma incrementó los municipios que gobernaba de 17 en 1990 a 29 en el año 2000⁴¹. Lo mismo sucedió con el PAN, aunque en menor medida, que duplicó su votación de 5% en 1992 a 10%

⁴⁰Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.249

⁴¹ Díaz Montes, Fausto. “Elecciones de fin de siglo, Oaxaca (1970-2000)” en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, 2004. p.245

en 1998 en las elecciones de gobernador. En cambio el PRI sufrió una caída estrepitosa al pasar del 79% en 1992 a 49% en 1998⁴².

De esta forma, el sistema de dominación regional llegó al fin de siglo en una crisis muy profunda y con reformas muy importantes. La hegemonía absoluta de la *vallistocracia* existente hasta los años sesenta tuvo que abrirse a la pluralidad ante los nuevos movimientos populares desde 1968. Para las elecciones de 1998, en que salió electo José Murat, la oposición había alcanzado prácticamente la mitad del electorado. En el campo, el viejo pacto clientelar estaba en pleno proceso de descomposición y con la nueva ley de usos y costumbres los diferentes sectores de la sociedad (ONG's, PRI, oposición, organizaciones indígenas, etc.) luchaban por una nueva definición del sistema político.

Sin embargo, el gobernador continuaba controlando al Congreso local⁴³, buena parte de la prensa, hostigando a los municipios opositores y con una gran influencia sobre el poder judicial. En suma, para 1998 la hegemonía de la *vallistocracia* y el autoritarismo del sistema priísta se encontraban en crisis frente a una sociedad civil con actores cada vez más críticos y politizados. Algunas reformas, habían permitido cierta apertura política pero el sistema autoritario seguía en pie. Durante el gobierno de José Murat (1998-2004), en lugar de democratizarse el sistema político sufrió una regresión autoritaria.

d) La regresión autoritaria y la crisis de la hegemonía priísta.

En 1998, cuando José Murat, asumió la gobernatura del estado, la sociedad oaxaqueña ya había experimentado varias décadas de organización independiente, las comunidades indígenas comenzaban a cuestionar el antiguo pacto clientelar con el PRI y la oposición había alcanzado la mitad del electorado. Pero el viejo régimen seguía en pie, institucionalmente el autoritarismo tenía todavía muchos mecanismos para perpetuarse. Así, con actores más críticos en la sociedad civil y un marco institucional autoritario a Murat se le presentaban dos caminos, una democratización del sistema o una

⁴² Recondo, David. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007. p.438

⁴³ Para profundizar en lo referente a la falta de autonomía del congreso local, revisar: Barzalobre Aragón, Pilar. *El congreso oaxaqueño: el desarrollo de la oposición dentro de un gobierno unificado*. Tesis de licenciatura en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, CIDE, México, 1998.

regresión autoritaria. Él optó por lo segundo. En 2004 Ulises Ruiz continuó por el mismo camino, desde entonces comenzó a gestarse la crisis política que desembocaría en el conflicto del 2006. Veamos.

Desde el momento en que Murat fue impuesto como candidato del PRI a la gobernatura del estado se produjo una fractura al interior de la clase política priísta y de la vallistocracia. El grupo de Diódoro Carrasco, el gobernador saliente, no estaba de acuerdo con la candidatura y desde la campaña se generaron fricciones entre ambos grupos.

Al ser electo Murat no sólo se propuso acabar con la oposición sino también con el grupo de Diódoro Carrasco. Para Carlos Sorroza, Murat se propuso dos objetivos, “acabar con Diódoro Carrasco y regresar al PRI a los sitios de representación que había tenido en sus años dorados”⁴⁴.

De esta forma se enfrentó con una parte de la élite dirigente a la que marginó del gobierno, los contratos y los privilegios que habían gozado durante décadas para favorecer a los “leales” a su gobierno. Pero la fractura no sólo se dio en la clase política sino también en la empresarial en donde se enfrentó con el llamado Grupo *Noticias* atacando por todos los medios al periódico del mismo nombre. La división fue tan grande que muchos políticos y empresarios comenzaron a salir del PRI para ingresar a los partidos de la oposición (PRD, PAN y Convergencia por la Democracia).

Por otro lado, con el movimiento popular se implementó una política de represión y cooptación. Con la sección 22 del SNTE intentó la corrupción y la cooptación de los dirigentes, en cambio con el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Gobierno del Estado aplicó la represión al encarcelar a sus dirigentes.

Lo mismo sucedió con los municipios. Los “leales” fueron apoyados económica y políticamente, los opositores fueron hostigados por todos los medios. Durante el último trienio de su gobierno (2002-2004) 65 municipios no tuvieron autoridades constitucionales; de estos, en 38 se declaró la desaparición de

⁴⁴ Sorroza Polo, Carlos. “Oaxaca: ¿Conflicto político o crisis de sistema?” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. p.153

poderes, en 13 los presidentes pidieron licencia y en 14 las elecciones fueron anuladas.⁴⁵

De esta forma, para 2004, el año de las elecciones, Murat había fracturado a la vallistocracia, reprimido a la oposición y centralizado el poder en su persona, iniciando una regresión autoritaria en el estado. Como menciona Víctor Leonel Juan Martínez los “ligeros visos de modernización política iniciados en los 80’s y 90’s tuvieron un alto en 1998, con la llegada al poder estatal del grupo más representativo de los vicios de la vieja familia revolucionaria, con José Murat a la cabeza, iniciando así un proceso de retroceso”⁴⁶.

Ante este retroceso diversos sectores de la sociedad oaxaqueña se unificaron e impulsaron la candidatura de Gabino Cué, en la Coalición “Todos Somos Oaxaca” integrada por el PRD, el PAN y el PCD, con el único objetivo de ganarle a Ulises Ruiz Ortiz (URO), el candidato del PRI. Las elecciones estuvieron llenas de irregularidades y fueron las más competidas de la historia reciente. URO ganó por sólo 3%, Gabino Cué denunció fraude⁴⁷.

Así, Ulises Ruiz llegó al poder con muy poca legitimidad y con un estado en proceso de descomposición luego de años de crisis del sistema de dominación regional acentuada en los últimos años por el gobierno anterior.

Desde un inicio la política de Ulises Ruiz fue una continuación de la de su antecesor. Sin embargo, sustituyó las medidas de cooptación de Murat por una acentuación de la represión. Desde su campaña prometió acabar con los plantones y las protestas en la ciudad de Oaxaca.

Se trataba de acabar con el equilibrio establecido entre el gobierno y las organizaciones sociales. Muchos de los acuerdos que se tenían con las organizaciones sociales fueron rotos. En su lugar la represión se desencadenó. El hostigamiento contra el diario *Noticias* continuó con la huelga en su contra promovida por la CROC (Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos), que siempre ha estado ligada al gobierno, y con la toma violenta

⁴⁵ Blas López, Cuauhtemoc. *Oaxaca, ínsula de rezagos. Crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre*. Editorial Siembra, Oaxaca, 2007. p.98

⁴⁶ Juan Martínez, Víctor Leonel. “¡Ya cayó!, ¡Ya cayó! Colapso del sistema político en Oaxaca” en: *Cuadernos del Sur*. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. p.86

⁴⁷ Las cifras oficiales del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca fueron: Nueva Fuerza Oaxaqueña (PRI-PVEM-PT) 525 mil votos (47%); Todos Somos Oaxaca (PAN-PRD-PCD) 488 mil votos (44%). Para más información, revisar el libro en el que Gabino Cué denuncia y documenta las irregularidades de la elección. Cué, Gabino. *Transición Democrática o regresión autoritaria. La lucha contra el fraude y la elección de estado en el sur de México.*, Oaxaca, 2004.

las oficinas del periódico. La misma política represiva se siguió con organizaciones populares y municipios de oposición. Según datos de la Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH) hasta el 2005 el saldo era de 600 detenidos, alrededor de 40 heridos, 33 procesados, 2 atentados, 10 asesinatos y 1 exiliado⁴⁸.

En el mismo sentido, trasladó de manera anticonstitucional los poderes del estado, a municipios conurbados de la ciudad de Oaxaca, para evitar protestas en el centro de la ciudad. Además. Inició una serie de obras de “remodelación” del Centro histórico que molestaron a algunos sectores de la sociedad oaxaqueña que sentían que su patrimonio cultural era agraviado. Fue el caso de la remodelación del Zócalo, la Plaza de la Danza y *El Llano*.

Por otro lado, el Congreso Local fue controlado por el PRI, gracias a la cláusula de gobernabilidad y por si esto fuera poco muchos de los diputados de oposición fueron cooptados por el gobernador. Se profundizó una crisis de legitimidad de todos los partidos políticos. Como dice Martínez Vásquez, “los partidos no están siendo la correa que articule adecuadamente la sociedad civil y la sociedad política salvo en el terreno de sus clientelas, que se siguen manteniendo de forma corporativa”⁴⁹

De esta forma, en tan sólo dos años Ulises Ruiz profundizó la regresión autoritaria iniciada por su antecesor y debilitó todavía más la poca legitimidad que le quedaba al PRI y al sistema regional de dominio. La división en la *vallistocracia* se acentuó con la persecución de empresarios y del propio Gabino Cué. Los municipios opositores fueron hostigados. La clase media y la intelectualidad se sintieron ofendidas ante el daño al patrimonio cultural. Los partidos de oposición perdieron credibilidad como canales para la protesta. Por último, los espacios que el movimiento popular había conquistado tras años de luchas fueron cerrados y el enfrentamiento era cada vez más violento.

De esta forma, se acumularon todos los elementos necesarios para que una crisis política de gran magnitud se desarrollara. Sólo hacía falta que un incidente la desencadenara, el propio Ulises Ruiz se encargó de brindarlo

⁴⁸ Citado en Sorroza Polo, Carlos. “Oaxaca: ¿Conflicto político o crisis de sistema?” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. p.161

⁴⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl “Oaxaca: la transición a la democracia” en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, Oaxaca 2004. p.255

cuando el 14 de junio de 2006 intentó desalojar el plantón de la Sección 22 en el centro de la capital.

Conclusión.

En este capítulo examinamos las transformaciones del sistema político mexicano en los últimos años. Como consecuencia de una *transición democrática* inacabada y en un contexto de precarización institucional el régimen político nacional llegó al 2006 en una crisis estructural, arrastrando los vicios autoritarios del priísmo y son consolidar una nueva estructura democrática. En este marco, en los estados de la república se formaron enclaves autoritarios, uno de los más significativos es el oaxaqueño. Es en este contexto nacional que examinamos el sistema regional de dominio en Oaxaca.

La formación del sistema regional de dominio oaxaqueño se consolidó desde mediados del siglo XX con mucha autonomía y diferencias del sistema nacional. La *vallistocracia*, compuesta por comerciantes y dirigentes políticos, logró ejercer su hegemonía sobre el resto de la sociedad durante varias décadas.

Sin embargo, a partir de 1968, el movimiento popular independiente hizo su aparición y la estructura de poder tuvo que modificarse. Pero los cambios no fueron suficientes y a partir de 1998, con la llegada de Murat a la gubernatura del estado se inició una regresión autoritaria. Ulises Ruiz acentuó este retroceso y por eso Oaxaca se ha convertido en un enclave subnacional de autoritarismo. Por lo anterior, se establecieron todos los elementos de una crisis política. La élite priísta ya no contaba con la hegemonía de otros tiempos al interior de la sociedad civil, por lo que cuando promovió la regresión autoritaria los actores sociales independientes no se lo permitieron y se desencadenó el conflicto.

Pero la crisis tiene dos caras, el sistema de dominación obsoleto y el movimiento de la sociedad para cuestionarlo. En este capítulo examinamos la primera, en el siguiente veremos la segunda.

Capítulo 3.

El Movimiento social oaxaqueño, los mil pies de la Asamblea Popular.

La APPO no surgió de la nada, cuando, el 14 de junio de 2006, Ulises Ruiz intentó desalojar el plantón de los maestros se encontró con una serie de organizaciones y movimiento sociales con una amplia trayectoria. La APPO más que el nacimiento de un nuevo movimiento social no es sino la síntesis y el punto más alto en el desarrollo de un movimiento social oaxaqueño que tiene sus orígenes en el año de 1968.

Así, para entender a la APPO hay que estudiar la historia del movimiento popular oaxaqueño y sus etapas hasta llegar a la crisis política de 2006. Además, hay que descomponer este monstruo de mil cabezas (las más de 300 organizaciones que la constituyeron en un inicio) en los sujetos, organizaciones y actores que lo integran. En este capítulo se hace una revisión de esa historia y de los principales referentes que lo componen.

a) Antecedentes y etapas

En 1968 bajo la influencia del movimiento estudiantil del Distrito Federal (D.F.) y como parte de la crisis de legitimidad que atravesaba el sistema político mexicano hace su aparición en Oaxaca un nuevo actor: el movimiento estudiantil. A partir de ese momento la izquierda socialista y disidente del PRI encabeza distintos movimientos, organiza sindicatos, organizaciones campesinas y urbanas, establece frentes populares y finalmente gana algunos municipios.

Desde entonces y hasta la actualidad el movimiento popular atraviesa distintas fases. Al principio es encabezado por el movimiento universitario y luego es relevado por el magisterio democrático. En algunas fases se encuentra a la ofensiva y consigue importantes logros y en otras, desgastado y sin fuerzas es reprimido y retrocede. Pero desde entonces se consolida como un factor político y social en el estado. Es un sólo movimiento aunque atraviese por distintos momentos.

En este texto consideramos las siguientes etapas de acuerdo a lo establecido por Víctor Raúl Martínez Vásquez para el periodo entre 1968 y 1980:

-fase de ascenso de 1968 a 1974

-fase de confrontación diciembre de 1974 a marzo de 1977

- fase de reflujó marzo de 1977 a mayo de 1980

- fase de revitalización a partir de 1980¹

Por mi parte considero que a partir de esa fecha se pueden establecer las siguientes etapas:

- 1980-1989 *Fase de consolidación*
- 1990-2000 *Fase de Organización.*
- 2000-2006 *Fase de resistencia*
- 2006 *Nueva Fase de confrontación.*

En la *fase de ascenso* se rompe el control priísta sobre la universidad y el movimiento estudiantil. Durante el movimiento de 1968 los estudiantes oaxaqueños se van a huelga y logran democratizar la Federación de Estudiantil Oaxaqueña (FEO) que deja de ser dirigida por el PRI, con lo que se rompe el control corporativo sobre los estudiantes. Desde entonces se desarrolla una amplia vinculación entre los estudiantes y otros sectores populares.

Al mismo tiempo en el país la izquierda tiene un periodo de ascenso. En Oaxaca esto se manifiesta con el resurgimiento del Movimiento Sindical Ferrocarrilero (MSF), el Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM) y con secciones del Sindicato de Trabajadores Electricistas. También se multiplican la toma de tierras y organizaciones urbanas locales, como son los campesinos de Santa Gertrudis, y los comuneros de Xoxocotlán.

Todos ellos junto con la FEO integran en abril de 1972 la Coalición Obrero Campesina Estudiantil de Oaxaca (COCEO) que funciona como frente regional para agrupar a todas las fuerzas populares del estado y promover la organización de los trabajadores y campesinos. Se define a si misma como una organización "que aglutinará a los grupos que luchan por <<alcanzar la transformación socialista del país>>, y que <<se propone convertirse en un

¹ Para una mayor profundización consultar: Martínez Vázquez, Víctor Raúl. (Coordinación Oaxaca) *La composición del poder Oaxaca 1968-1984.* (Coordinador Nacional Basañez, Miguel). Coedición: INAP-UNAM-IAPO. México, 1987., p.68 y Martínez Vázquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986,* CONACULTA, México, 1990.

instrumento de unidad combativa de las fuerzas populares, de los sectores democráticos y progresistas>>”²

En el mismo periodo se democratizan algunos sindicatos y surgen otros nuevos. El sindicato de panaderos, el de Trabajadores y empleados de la UABJO (STEUABJO), el Sindicato Independiente de Obreros de la Industria de la Carne de Oaxaca (SIOICO), el de trabajadores del Ayuntamiento de Oaxaca, por mencionar algunos. La mayoría son promovidos por la COCEO y acaban por integrarse a la misma.

También a nivel regional surgen otros frentes de los que tiene una gran importancia la Coalición Obrero-Campesina-Estudiantil del Istmo (COCEI) que adquiere una gran fuerza social y posteriormente logra la victoria electoral en Juchitán (1980).

Así, esta etapa esta caracterizada por el ascenso del movimiento popular que tiene su máxima expresión en la COCEO que como se menciona en el libro *La composición del poder en OAXACA 1968-1984* modificaba “la relación de fuerzas entre los sectores público, privado y disidente, tendía a cambiar en un sentido favorable a este último, situación que no estaban dispuestos a tolerar los otros sectores”³

Ante esta situación en 1974 asume la gubernatura Manuel Zárate Aquino que se dispone a acabar con el movimiento popular e inicia así una nueva *fase de confrontación*.

Desde su campaña Zárate Aquino se comprometió a “hacer que se respetara la Ley” y acabar con las movilizaciones. Prometió “poner un hasta aquí a los desórdenes que actualmente padece nuestra ciudad y que está herida en su dignidad por atropellos y actos vandálicos”⁴. La represión aumentó llegando incluso a la utilización del ejército en algunos municipios. El enfrentamiento entre el Estado y las fuerzas populares entró en su etapa más crítica.

La Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO) se convierte en el epicentro del conflicto. Durante 1976 se da una lucha entre los disidentes y el PRI por controlar la universidad. Después de un rectorado marcado por la

² Martínez Vázquez, Víctor Raúl. (Coordinación Oaxaca) *La composición del poder Oaxaca 1968-1984*. (Coordinador Nacional Basañez, Miguel). Coedición: INAP-UNAM-IAPO. México, 1987. p.74

³ IBID, P.144

⁴ Martínez Vázquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990.p.167

represión García Manzano es destituido en enero. En septiembre es electo como rector en voto universal de la comunidad Felipe Martínez Soriano, pero es desconocido por los priístas de la universidad, conocidos como los *restauradores*.

Finalmente después de varios meses de enfrentamientos entre universitarios y una fuerte represión estatal hacia los partidarios de Martínez Soriano la crisis llega a tal magnitud que el gobernador pide su renuncia el 3 de marzo de 1977. Aunque dentro de la universidad se obtuvo un triunfo muy importante, el movimiento acabó desgastado y entro en una *fase de reflujo* reforzada por las medidas represivas de Eliseo Jiménez Ruiz el nuevo gobernador.

Una vez que Martínez Soriano es ratificado como rector el movimiento empieza a desgastarse, “se genera un proceso de diferenciación, divisionismo y descomposición en el seno de la disidencia, en particular, del sector universitario”⁵. Desde la rectoría se reprime a los grupos que no coinciden con la política de Martínez Soriano que a través del grupo de los “coyotes” atacó y hostigó a los militantes del PCM y la COCEO, llegando estos enfrentamientos al asesinato de por lo menos 4 estudiantes y dirigentes comunistas⁶.

Así, el movimiento entró en una etapa de descomposición y división de la que no saldría hasta la intervención de un nuevo sujeto: Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación en Oaxaca (MDTEO).

En 1980 el movimiento popular entra en una etapa de *revitalización* gracias a la emergencia de nuevos actores y organizaciones sociales. En mayo una lucha de la Sección XXII del SNTE que inicia encabezada por los líderes charros de “Vanguardia Revolucionaria” supera sus demandas gremiales y se pasa a exigir la democratización del sindicato. La dirección *vanguardista* es superada y se impone una nueva, con Pedro Martínez Noriega como secretario, electa por la base y con una serie de mecanismos que permiten una mayor participación y controles democráticos. Desde entonces el magisterio remplace al movimiento universitario como la vanguardia del movimiento popular y permite al movimiento en su conjunto una mejor relación de fuerzas con el estado.

⁵, Martínez Vázquez, Víctor Raúl. (Coordinación Oaxaca) *La composición del poder Oaxaca 1968-1984*. (Coordinador Nacional Basañez, Miguel). Coedición: INAP-UNAM-IAPO. México, 1987. p.153

⁶Martínez Vázquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990. p.204

También en este periodo surgen nuevas organizaciones como son la Asamblea de Autoridades Zapotecas de la Sierra, el Movimiento de Unificación y Lucha Trique y organizaciones ecologistas en la Sierra Norte del estado. Finalmente esta etapa esta marcada por el triunfo de la COCEI en el municipio de Juchitán que representó el primer municipio de importancia ganado por la izquierda y ejerció en la práctica algunas de su propuestas en lo que fue conocido como el “Municipio popular de Juchitán”.

Durante la década de 1980 se dan una serie de luchas por la democratización del estado, la consolidación de la Sección 22 y la emergencia de nuevas organizaciones como el Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB). Con la consolidación del movimiento democrático en la Sección 22 “el Gobierno del Estado de Oaxaca se vio obligado a entablar un nuevo tipo de relación con el movimiento popular”⁷. A esta etapa la denomino *fase de consolidación*.

En la década de 1990 se continúa con este pacto de respeto mutuo entre el gobierno y las organizaciones que van consolidando algunos espacios de poder y pequeñas conquistas sociales pero en el año 2000 inicia una nueva etapa represiva. Aunque ya antes, durante el gobierno de Diódoro Carrasco se aplicó una política represiva en la región de los Loxicha acusando a la comunidad de apoyar al EPR (Ejército Popular Revolucionario). Y otros actos represivos menos sonados como en el caso de Putla de Guerrero en contra de la organización CODECI (Comité en Defensa Ciudadana).

Con el triunfo de Fox a nivel Federal se da una nueva reconfiguración del poder en que el Gobernador libre del antiguo control presidencial impone un nuevo “gubernadurismo autoritario” e intenta acabar con los espacios conquistados por el movimiento popular. Abriendo una etapa de represión y cooptación en la que se busca una redefinición de poder en el estado. Por su parte para el movimiento es una *etapa de resistencia* en la que se acumulan fuerzas y se forman frentes para detener la represión gubernamental.

Una vez iniciado el ciclo represivo las organizaciones comenzaron a articularse y plantearse la necesidad de actuar de manera común. Durante el gobierno de

⁷Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007., p. 22

José Murat para defenderse de la represión 5 organizaciones conforman la *Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal (COMPA)*⁸. En los años 2002 y 2003 se formó el *Frente Contra la Represión y por la Libertad de los Presos Políticos*⁹.

Sin embargo este proceso unitario se ve entorpecido durante las elecciones de 2004 y los primeros meses de gobierno de Ulises Ruiz. El nuevo gobernador planteó desde su campaña un *acuerdo para la "governabilidad" en Oaxaca*. De esta manera se generó cierta división entre las organizaciones sociales. Mientras algunas cuestionaron desde un inicio a Ulises Ruiz organizando la COMPA una marcha el mismo día de la toma de posesión y en muchos municipios se cuestionaban los resultados electorales y se organizaban Ayuntamientos Populares, otras organizaciones se integraron al acuerdo. Flavio Sosa, describe la forma en que Nueva Izquierda de Oaxaca (NIOAX), participó en el acuerdo: "se llegó a un acuerdo para la gobernabilidad donde un compañero de NIOAX participaba en el gobierno de Ulises en la Secretaria de Asuntos Indígenas y ese acuerdo el gobierno lo interpretó como una cooptación"¹⁰.

Sin embargo, la relación entre las organizaciones firmantes del pacto por la gobernabilidad y el gobierno se fue deteriorando rápidamente. Así por ejemplo, a finales del 2005 la policía detiene a 5 comuneros en San Bartolo Coyotepec y NIOAX se incorpora a la lucha por liberarlos. Ya en 2006, en el caso de NIOAX, se rompe el acuerdo cuando el gobernador presionó a las organizaciones para que apoyaran la candidatura presidencial de Roberto Madrazo¹¹. De esta manera, poco antes de que iniciara el movimiento magisterial el gobierno había perdido el apoyo de algunas de las organizaciones con las que había logrado el acuerdo por la gobernabilidad.

Por el otro lado, la represión era cada vez más fuerte en contra de las organizaciones que no firmaron el pacto y prácticamente no se resolvían sus demandas. Y además los conflictos post electorales seguían sin resolverse en

⁸ Las 5 organizaciones de la COMPA eran OIDHO, CODEP, Xanica y el Frente de Comunidades Democráticas de Teojomulco. Información proporcionada por Cástulo López Pacheco miembro del Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo CODEP, en la entrevista realizada el 12 de noviembre de 2008.

⁹ Información proporcionada por Miguel Cruz del Consejo Indígena Popular de Oaxaca Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM) en la entrevista realizada el día 24 de noviembre de 2008.

¹⁰ Entrevista a Flavio Sosa, 26 de noviembre de 2008.

¹¹ Información proporcionada por Flavio Sosa en la entrevista realizada el 26 de noviembre de 2008.

muchos municipios. En estas condiciones las organizaciones avanzaron en la construcción de dos frentes que participaron desde un inicio en las movilizaciones de los maestros y son el antecedente inmediato de la APPO: el Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca (FSODO) y la Promotora por la Unidad Nacional y en Contra del Neoliberalismo (PUNCN).

En el FSODO se incorporaron varios sindicatos empezando por la Sección 22 del SNTE (el más grande del estado), la Sección 35 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Secretaría de Salud (SNTSA), el STEUABJO (Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UABJO), el sindicato de los trabajadores del ayuntamiento de la capital y otros más pequeños. Durante las movilizaciones del magisterio se intentó resolver al mismo tiempo las demandas de los otros sindicatos.

Por su parte la PUNCN, se formó como consecuencia del esfuerzo del mismo nombre a nivel nacional. En Oaxaca, se incorporaron organizaciones de todo tipo como el Frente Popular Revolucionario (FPR), Comité en Defensa de los Derechos del Pueblo (CODEP), los presos de Santiago Xanica, grupos estudiantiles y las organizaciones de la COMPA, además de la propia Sección 22 y otras organizaciones más pequeñas.

En general la PUNCN y el FSODO actuaron de manera conjunta. En julio de 2005 estos frentes organizaron una protesta en el marco de la Guelaguetza que fue reprimida por URO y por eso no logró reunir a contingentes de todo el estado. Finalmente el 21 de marzo del 2006, día del bicentenario del natalicio de Benito Juárez, estas organizaciones junto con la Sección 22 organizaron una marcha al zócalo pero la policía no les permitió por primera vez a los maestros llegar a la plaza. Para el 1 de mayo, en que comenzó el movimiento magisterial del 2006, estas organizaciones estaban unidas y participaron de manera conjunta en las movilizaciones.

Este proceso unitario iniciado varios años antes del 2006 en el que las organizaciones formaron frentes y realizaron movilizaciones conjuntas para exigir la solución de sus demandas y detener la represión es fundamental para entender el surgimiento de la APPO después de la agresión gubernamental del 14 de junio. Sin esta unidad previa probablemente las organizaciones no habrían tenido la capacidad de dar una respuesta rápida y conjunta contra la represión.

Una vez delimitadas las etapas examinaremos más de cerca de cada uno de los actores.

b) El Movimiento Universitario

El movimiento universitario se constituyó después de 1968 en la vanguardia del movimiento popular. Igual que en el resto del país la universidad sirvió como refugio para la izquierda. En ella se dieron las luchas que rompieron con el control ideológico que tenía el PRI y ahí también se formaron los cuadros políticos que después fundaron y dirigieron organizaciones campesinas, urbanas y sindicatos. Pero es también en la UABJO donde el movimiento entra en crisis, el sectarismo y la división al interior de la universidad sumen al movimiento en un reflujo muy fuerte de la que sólo logró salir gracias a la intervención de otros actores. Aún así el movimiento universitario continúa hasta la actualidad jugando un papel muy importante dentro del movimiento social oaxaqueño. Muestra de ello es la participación del movimiento estudiantil y del STEUABJO al interior de la APPO.

Pero, para llegar a la Asamblea Popular los universitarios oaxaqueños transitaron por un largo camino. Veamos.

Históricamente la UABJO ha tenido un papel político y social muy importante en Oaxaca. Como menciona Víctor Raúl Martínez Vásquez “la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, antes Instituto de Ciencias y Artes del estado, ha tenido, en el aspecto ideológico, un papel históricamente proverbial”¹². Ahí se formaron algunas de las ideas liberales con las que se dirigió al país en el siglo XIX. Es también en ella donde se formaron “la mayoría de los cuadros de la clase política regional”¹³. Por eso la universidad estatal jugó un papel fundamental en los momentos más críticos para Oaxaca, como la caída de gobernadores en 1947, 1952 y 1977, y en la crisis política de 2006.

Hasta 1968 el PRI había mantenido bajo control a los sectores de esta importante institución. Los profesores mediante plazas, una carrera en la burocracia y sobre todo una afinidad ideológica. Los estudiantes mediante el

¹² Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990. p.112

¹³ IBID p.113

control corporativo de sus organizaciones (la FEO) y una universidad autoritaria. Y los trabajadores mediante la tradicional mezcla de charrísimo y represión.

En 1968 ese control empieza a romperse. El 8 de agosto los estudiantes juchitecos realizan un paro en solidaridad con el Consejo Nacional de Huelga (CNH), el 17 la huelga se generaliza en todo el estado. La huelga duró más de tres meses y medio.

Durante el proceso la oposición se apoderó de la FEO y se quebró el control corporativo que el gobierno ejercía sobre los estudiantes. Además los estudiantes oaxaqueños fueron más allá de la pura solidaridad con el CNH y enarbolaron sus propias demandas como reformas a la legislación universitaria, aumento del subsidio gubernamental y liberación de algunos detenidos¹⁴.

Así, el *status quo* imperante en la UABJO empezó a quebrarse. Inició una lucha por definir su papel entre las fuerzas progresistas, que exigían una democratización y vincular a la universidad con los movimientos populares, y los partidarios del régimen que pretendían mantener a la universidad como antes del 68.

Desde entonces una serie de luchas por la democratización de la universidad se desencadenan en Oaxaca. En 1969 se expide una nueva Ley Orgánica con rasgos más democráticos, se concede el voto universal para los catedráticos en las escuelas y en la Asamblea Universitaria y un voto estudiantil por cada grupo, de tal forma que el voto de los estudiantes representaba el 10 por ciento del total¹⁵.

Los Comités de Lucha y la FEO organizan a los estudiantes en diferentes luchas con demandas académicas (reformas a los planes de estudio), por la democratización de la universidad (paridad del consejo universitario) y contra el aumento en el costo del transporte público.

Pero sobre todo, lo que caracteriza a esta etapa del movimiento estudiantil es su vinculación con los movimientos populares. Como menciona De la Garza “movimiento estudiantil y popular interactúan imprimiendo al movimiento

¹⁴ Para una mayor profundización consultar Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990. y De la Garza, Enrique. Ejea, León Tomas y Macias, Luís Fernando. *El otro movimiento estudiantil*. Ed. Extemporáneos, México, 1986.

¹⁵ De la Garza, Enrique. Ejea, León Tomas y Macias, Luís Fernando. *El otro movimiento estudiantil*. Ed. Extemporáneos, México, 1986. p.81

estudiantil una amplitud de proyecto que rebasa la mera exigencia de democratización de la universidad”¹⁶. Es en esta etapa cuando los estudiantes se relacionan con otras organizaciones y fundan la COCEO. Sindicatos, y organizaciones de todo tipo son impulsados por el movimiento estudiantil que se retroalimenta de las demandas populares. Como parte de este proceso surge en la propia universidad el Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UABJO (STEUABJO) que hasta la actualidad juega un papel importante en la universidad.

El 12 de diciembre de 1974 Guillermo García Manzano inicia su periodo como rector a pesar del descontento de los estudiantes con lo que se desencadena un conflicto universitario. En diciembre de 1975, después de un año de una política represiva en que se prohibieron las pintas y las reuniones, los estudiantes convocaron a asambleas y aprobaron estallar la huelga. Se constituyó el Consejo Estudiantil de Huelga con las siguientes demandas: 1) Destitución del Rector, 2) Paridad de votos en la elección de autoridades universitarias y 3) Anulación de las elecciones donde hubiera inconformidad. Un mes después García Manzano presenta su renuncia, pero el conflicto continúa. En febrero la huelga es levantada pero los acuerdos no se consolidan y hasta octubre los rectores caen uno tras otro. Primero Manuel Jesús Ortega Gómez y luego Marco Antonio Niño de Rivera.

Finalmente después de una serie de movilizaciones Felipe Martínez Soriano, impulsado por la izquierda universitaria, resulta vencedor en unas elecciones y es ratificado por el Consejo Universitario. Sin embargo el gobierno y sus partidarios universitarios desconocen la elección y nombran a Tenorio Sandoval como el verdadero rector. Así, en noviembre de 1976 la UABJO cuenta con 2 rectores y se inicia una lucha entre sus partidarios por controlar la universidad. Martínez Soriano era apoyado por una buena “parte del estudiantado, los empleados universitarios y una minoría de maestros;”¹⁷ en el llamado bloque *democrático* del otro lado se encontraban los *restauradores* con apoyo básicamente de los profesores y el gobierno.

Durante febrero y marzo de 1977 la situación se volvió crítica en Oaxaca. En la Ciudad de Oaxaca hay enfrentamientos constantes y la represión va en

¹⁶ Ibid, p.132

¹⁷ Ibid, p.133

aumento. La solidaridad de las organizaciones sociales hacia el movimiento democrático de la universidad es constante. A nivel nacional el PCM, sindicatos universitarios y movimientos estudiantiles se manifiestan en apoyo al sector democrático. Los partidos de oposición con presencia en el Congreso (PAN, PARM, PPS) exigen la desaparición de poderes en el estado. En Oaxaca se constituye el 1 de marzo el Frente Popular Contra la Represión, con presencia de la COCEO, la COCEI y la FIOACO (Federación Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos de Oaxaca) exigiendo la destitución del gobernador Manuel Zárate Aquino.

Finalmente el movimiento universitario democrático triunfa. El 3 de marzo Zárate Aquino presenta su renuncia y en mayo se realiza un *referéndum* universitario en el que Martínez Soriano es ratificado como rector. Sin embargo los *restauradores* abandonan la universidad y fundan la Universidad Regional del Sureste. En la UABJO con Martínez Soriano como rector inicia una nueva etapa en la que el movimiento democrático se divide y entra en crisis.

Como lo mencioné antes, una vez que Martínez Soriano se consolida en la rectoría inicia un proceso de división y descomposición en el movimiento. Los *ultras* apoyados por el rector agradecen a quienes consideran los *reformistas* del PCM llegando incluso al asesinato de 4 comunistas. Al mismo tiempo el nuevo gobernador Eliseo Jiménez incrementa la represión incluyendo la participación del ejército en tareas policiales. El movimiento universitario entra en una larga etapa de reflujo.

En los últimos años se vivió una renovación del movimiento, sobre todo por la formación del movimiento de rechazados. Además, el proceso unitario de las organizaciones a partir del año 2000 se vio reflejado en la UABJO con la formación del Bloque Democrático Universitario (BDU) en 2004.

Sin embargo, a partir de 1980 el papel como vanguardia del movimiento social oaxaqueño es retomado por un nuevo actor: el Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación en Oaxaca (MDTEO)

c) El Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación en Oaxaca (MDTEO).

En 1980 tras la caída de Manuel Zárate Aquino y con un movimiento universitario dividido y en plena descomposición, la perspectiva no era muy buena para el movimiento social oaxaqueño. La represión gubernamental y la división entre las organizaciones era la constante. Pero la emergencia de un nuevo movimiento cambio este panorama y se convirtió en la nueva vanguardia del movimiento popular: el movimiento democrático del magisterio.

En Oaxaca, uno de los estados menos desarrollados del país, con malos caminos, 570 municipios, una población rural muy grande y en general con condiciones de pobreza extrema y ausencia del Estado, los maestros tienen una gran importancia política. Muchas veces son los profesores los representantes del sistema político y por su nivel de educación se convierten en líderes comunitarios. Como menciona Olga J. Montes “los profesores que laboran en las zonas indígenas, independientemente del sistema al que pertenezcan, establecen una relación muy estrecha con la población. Son ellos los encargados de hacer inteligible el Sistema Político Mexicano en estas regiones; por lo tanto, son intermediarios culturales y políticos”¹⁸.

En cuanto a su composición “hay en el movimiento elementos de carácter urbano y de clase media como en la que con frecuencia, se ubica el maestro, pero también hay un gran peso de lo rural y aun de lo indígena”¹⁹ El origen étnico de muchos maestros les permite entablar una relación muy cercana con los grupos indígenas. Lo mismo sucede con sectores populares de la ciudad y en las comunidades campesinas.

Por último, la naturaleza misma de su profesión los pone en contacto, más que en cualquier otra labor, con las condiciones de pobreza y de explotación del pueblo oaxaqueño.

Todas estas condiciones no sólo le dan una gran influencia política al magisterio oaxaqueño sino que también favorecen su sensibilización. Lo que

¹⁸ Montes García, Olga J. “Orígenes sociales, condiciones de vida y de trabajo de los maestros en zonas indígenas” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006., p.220.

¹⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007. p.53

explica la enorme participación política que han tenido desde 1980. Sin embargo, estas condiciones también pueden generar indiferencia en algunos maestros. Como dice Joel Vicente Cortés, “es posible que: *Por ser originario de....., de tanto convivir con..., o queriendo escapar de..., la conciencia de los docentes, como mecanismo de defensa, busque un blindaje que lo haga insensible, impermeable a las condiciones objetivas de su entorno, o que su construcción social de la realidad, polarice y haga hipersensible sólo a una parte de ellos*”²⁰.

Por otro lado, además de su influencia en la sociedad, el número del magisterio oaxaqueño, su organización, su presencia en todo el estado y su capacidad de movilización lo hacen una de las fuerzas políticas más poderosas del estado. En 1980 cuando estalla el movimiento democrático el magisterio oaxaqueño contaba aproximadamente con 25 mil trabajadores y en la actualidad más de 60 mil²¹. De ellos una buena parte son mujeres y otra de origen indígena.

Bajo estas condiciones es que hay que entender la importancia política de la Sección 22 del SNTE y el impacto que tuvo en la estructura de poder local que los líderes de *Vanguardia Revolucionaria* fueran expulsados y la sección se democratizara.

Durante 26 años (1980-2006) el magisterio se consolida como la fuerza opositora más importante del estado y consigue una influencia muy fuerte en otras organizaciones sociales y sindicatos. Sin embargo, atraviesa por distintas etapas con distintos niveles de participación, apoyo social y burocratización.

a.1) Etapas del movimiento.

Para definir las etapas nos basamos en el estudio de Joel Vicente Cortés²² sobre el movimiento magisterial. Ahí se establecen las siguientes etapas:

- I. Etapa de la insurgencia magisterial, junio de 1980 a febrero de 1982.
- II. Etapa de resistencia magisterial, febrero de 1982 a mayo de 1989.
- III. Etapa de consolidación del movimiento magisterial. Mayo de 1989 a enero de 1992.

²⁰Vicente Cortés, Joel. “El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos políticos sindicales” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006., p.36

²¹ Zafra, Gloria. “Genero y educación: las mujeres del movimiento magisterial oaxaqueño” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006.p.223

²² Vicente Cortés, Joel. “El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos políticos sindicales” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006.

- IV. Etapa de luchas políticas internas, enero de 1992 a febrero de 1995.
- V. Etapa de descomposición del movimiento, febrero de 1995 a marzo de 1998.
- VI. Etapa neocorporativa, febrero de 1998 a marzo de 2001.

Por mi parte agrego para los últimos años una nueva etapa, durante la dirección de Enrique Rueda Pacheco.

- VII. Etapa de radicalización, abril de 2004 a 2006.

En 1943 durante el periodo presidencial de Manuel Ávila Camacho y dentro de la política de la “Unidad Nacional” se funda el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) como resultado de la unificación de varios sindicatos. Igual que otros sindicatos en el país se caracteriza por su sumisión al gobierno y la falta de democracia interna. Con el tiempo se convierte en uno de los pilares del corporativismo mexicano, con un “fuerte control ideológico y político que le impone a sus agremiados”²³.

En 1972 surge la corriente *Vanguardia Revolucionaria* y se impone como grupo hegemónica. Su líder Carlos Jongitud Barrios ejerce un fuerte control sobre todo el sindicato.

La sección 22, en el estado de Oaxaca, no escapó a este modelo sindical. La corrupción y el autoritarismo son la constante en el sindicato. Lejos de consultar a las bases se les imponían líderes y se reprimía a la disidencia. A su vez el PRI, la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el gobierno servían para premiar con puestos a los *vanguardistas*.

Sin embargo este modelo comenzó a entrar en crisis. En la década de 1970 los maestros y normalistas no son ajenos a las luchas populares que sacuden al estado. Los maestros participan de distintas formas en el movimiento estudiantil de 1968 y en la caída de Manuel Zárata Aquino. En las normales surgen corrientes políticas estudiantiles y se introducen nuevas materias en donde se analizan las problemáticas sociales y se enseñan teorías críticas como el marxismo. La participación de los maestros es tal que para Gloria

²³ Nuñez Miranda, Concepción Silvia. *Maestras oaxaqueñas: movimiento magisterial, vida cotidiana y democracia 1980-1989*. Tesis de Licenciatura de Sociología, FCPyS-UNAM, México, 1990. p.43

Zafra, se da un “cambio de percepción del papel social de los maestros normalistas, de docente-promotor comunitario a docente activista político”²⁴.

Así, para 1980 las condiciones estaban maduras para que estallara el movimiento democrático del magisterio. El pretexto lo provocaron los propios dirigentes vanguardistas. La *insurgencia magisterial* se desarrolló rápidamente. El 1 de mayo de 1980 los dirigentes vanguardistas encabezados por Fernando Maldonado convocan a un paro exigiendo pagos atrasados y mejores sueldos, el paro comienza el día siguiente. Sin lograr sus demandas los vanguardistas intentan regresar a clases pero son superados por las bases. El Comité Ejecutivo fue desconocido y se nombró a una nueva Comisión Ejecutiva con representación de cada región.

Las demandas pasaron del plano puramente económico (salarios atrasados) al político al exigir el reconocimiento de la Comisión y la realización de un nuevo Congreso Sindical. La lucha duró casi 2 meses. El paro no fue levantado hasta que el Comité Ejecutivo Nacional del SNTE reconoció a la Comisión Ejecutiva, se acordó realizar un Congreso sindical y la SEP otorgó un incremento salarial del 22%²⁵.

En esta etapa la participación de los maestros en las asambleas y las marchas es muy amplia. Las corrientes no juegan un papel tan importante y están unificadas en la lucha contra *Vanguardia Revolucionaria*.

De acuerdo a lo pactado en 1982 se realiza un Congreso Seccional Extraordinario avalado por el CEN del SNTE. Por primera vez se elige un Comité Ejecutivo Seccional de manera democrática. Pedro Martínez Noriega es electo como Secretario General. Aunque estatutariamente el periodo debería durar 3 años el comité permanece igual hasta 1989 debido a las trabas impuestas por el SNTE.

En los 3 primeros años se modifica la política que el sindicato seguía bajo la dirección de los vanguardistas. Se acuerdan los 20 “principios rectores” del movimiento. En ellos se establece una nueva estructura democrática para el

²⁴Zafra, Gloria. “Genero y educación: las mujeres del movimiento magisterial oaxaqueño” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. p.229

²⁵Vicente Cortés, Joel. “El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos políticos sindicales” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. p.34

magisterio y los principios éticos e ideológicos que deben seguir los dirigentes. Se intenta así acabar con el sindicalismo autoritario de los vanguardistas.

También en el Congreso de 1982 se aprueba el ingreso de la Sección 22 a la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) en la que se agrupaban los maestros disidentes de todo el país y sobre todo de Chiapas, Oaxaca, Hidalgo, Morelos, Guerrero y el Valle de México. Desde entonces la Sección 22 se constituye como uno de sus pilares a nivel nacional.

En 1985, terminado el periodo estatutario del Comité seccional, correspondía realizar un nuevo Congreso para remplazar a la dirigencia. Sin embargo, el CEN del SNTE se negó a expedir la convocatoria y exigió a cambio carteras para los vanguardistas. En respuesta el movimiento democrático se movilizó y exigió un “Congreso sin condiciones”, durante 1985 y 86 se realizaron marchas, bloqueos carreteros y plantones. Sin embargo el Congreso no se realizó. Como consecuencia Martínez Noriega permaneció al frente de la sección 22 hasta 1989. Su gestión (1982-1989) se caracterizó por la *resistencia magisterial* para mantener las conquistas democráticas.

En mayo de 1989 en el marco de las movilizaciones nacionales de la CNTE y tras la caída de Carlos Jongitud y el asenso de Elba Esther Gordillo en el SNTE se elige en Oaxaca un nuevo Comité ejecutivo seccional. Aristarco Aquino es nombrado Secretario General hasta 1992. En este periodo el movimiento se consolida pero comienza a dividirse. Los *rupturistas* que quieren emprender acciones radicales se enfrentan con los *gradualistas* que buscan primero consolidar al movimiento.

Para el periodo de 1992 a 1995 es electo Erangelio Mendoza González. El movimiento esta desgastado y la participación es mucho menor que en otras etapas. En 1992 se firma a nivel nacional el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (ANMEB), que implicaba la descentralización de la educación, trasladando responsabilidades, presupuesto y decisiones del gobierno federal a los gobiernos estatales. En Oaxaca se crea el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO). La Sección 22 exigió y obtuvo el control de esta nueva institución al nombrar funcionarios y acordar junto con el gobernador al titular del mismo.

Con este pacto, la dinámica interna de la Sección 22 se transformó, ahora contaba con mecanismos burocráticos de control. Como dice Samael

Hernández Ruiz, “el gobierno del estado pactó con la Sección XXII una nueva relación..... a partir de ese año se comenzó a definir un mecanismo de control que tomó como principal instrumento político-ideológico a los principios rectores”²⁶. La dinámica interna del movimiento magisterial se modificó, las corrientes comenzaron a disputarse no sólo la dirección del movimiento sino también los puestos administrativos desde los que ejercen prácticas clientelares, “el pragmatismo indica que el control de las bases reedita, permite obtener puestos directivos y beneficios adicionales en el terreno laboral y de prestaciones sociales”²⁷

En 1995 el Congreso designa un nuevo comité ejecutivo, Luís Fernando Canseco Girón asume el cargo de Secretario General hasta 1998. El movimiento sigue con la misma dinámica. Sólo tiene relevancia la lucha en enero de 1997 con demandas económicas, políticas y sociales que formaba parte de una lucha nacional organizada por la CNTE. La Sección 22 es la que aporta los contingentes más nutridos. Se realiza un paro de labores, plantones, marchas y bloqueos. Al final las secciones de la CNTE negociaron a nivel local y en Oaxaca el paro se levantó sin grandes conquistas.

En 1998 el congreso elige como secretario general a Humberto Alcalá Betanzos hasta marzo de 2001. En este periodo las corrientes radicales fueron minoría y se impuso una política más moderada. En general no hay muchos conflictos con el gobierno estatal. También hay que destacar que por primera vez el sindicato toma una posición frente a las elecciones de 1998: llama a admitir un voto de castigo en contra del PRI.

En el año 2000 con la caída del PRI a nivel federal y José Murat como gobernador inicia un nuevo ciclo autoritario en Oaxaca. Sin las trabas del presidencialismo Murat intentó fortalecer su poder a nivel local, reproducir el poder absoluto del presidente pero ahora a nivel estatal centralizando el poder en el gobernador. En relación con los sindicatos y organizaciones sociales utilizó una mezcla de cooptación y represión. Con el magisterio intentó la cooptación entregando recursos y sobornando a los dirigentes.

²⁶ Hernández Ruiz, Samael. “Insurgencia magisterial y violencia gubernamental en Oaxaca” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. , p.112

²⁷ Vicente Cortés, Joel. “El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos políticos sindicales” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. p.56

Al mismo tiempo en el interior del sindicato las corrientes radicales, (como la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE), CODEMO, Coordinadora de Bases, Magisterio Zapatista y Movimiento Magisterial Praxis), se fortalecieron y para 2003 estuvieron en condiciones de imponer a Enrique Rueda Pacheco como nuevo secretario general de la Sección 22. Del otro lado el Frente Primero de Mayo, la Coordinadora Magisterial Oaxaqueña y el Colectivo por la Educación y la Democracia se sintieron desplazados y excluidos de la dirección sindical. Así, el sindicato quedó dividido en 2 bloques que generaron una escalada de enfrentamientos y llevaron al sindicato a una crisis en 2005.

En 2004 Ulises Ruiz asumió el cargo de gobernador y no sólo siguió la tendencia autoritaria y represiva de Murat sino que la incrementó, “cambió las estrategias de la domesticación generalizada y el golpeteo selectivo utilizadas por Murat, por la del golpeteo con los pobres y marginados, la fractura de las organizaciones de los trabajadores organizados y hasta de las clases media y alta”²⁸. Naturalmente la Sección 22 fue uno de sus objetivos. En un acto sin precedentes “decidieron dar el salto mortal y romper el espinazo organizativo del Movimiento Magisterial Oaxaqueño, que tenía 25 años de existencia”²⁹.

La estrategia gubernamental implicaba aprovechar el enfrentamiento de las corrientes para dividir al sindicato y promover a un grupo disidente que creara uno nuevo.

En 2005 se filtraron actos de corrupción por parte de la dirigencia de Enrique Rueda que género enfrentamientos entre las corrientes sindicales. El bloque opositor exigió una investigación y la destitución del Secretario General. Sin embargo, después de una apretada votación se decidió perdonarlo. Lejos de debilitarse el Sindicato salió fortalecido y más radicalizado.

Ante la negativa de la Asamblea de destituir a Rueda Pacheco, las corrientes opositoras abandonaron el Sindicato y constituyeron el Consejo Central de Lucha (CCL). Con esta salida se rompieron los equilibrios, esto generó que de “2004 a 2006 una fracción importante del MDTEO se radicalizará y no

²⁸ Sorroza Polo, Carlos. “Oaxaca: ¿conflicto político o crisis de sistema?” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006..p.160

²⁹ IBID P.164

encontrará el contrapeso que significaban los grupos menos dispuestos a la confrontación con el Estado”³⁰.

Al mismo tiempo el sindicato obtuvo buenos resultados de las movilizaciones de 2005. A pesar de que el plantón sólo duró 5 días el gobierno de Ulises cedió recursos para la re zonificación y removió a Froilán Cruz Toledo como director del IEEPO. Sin embargo, las propias corrientes que habían apoyado a Rueda empezaron a desconfiar y le impusieron una ampliación en la Comisión negociadora lo que se le restó control a la dirigencia en las negociaciones que desencadenarían el conflicto de la APPO, las de 2006.

Para superar esta crisis la Sección 22 decidió acordar nuevas definiciones en el plano político, ideológico y organizativo, para lo cual convocó a un Congreso Político en 2006.

En este Congreso realizado del 3 al 7 de abril se determinó *refundar* el movimiento magisterial. Para ello se definió por el socialismo científico como ideología y el fortalecimiento de la CNTE a nivel nacional para enfrentar al SNTE. Además se acordó desconocer a la nueva sección impulsada por el CCL y la lucha contra ella se concibió como una de las prioridades. Por último se modificaron dos de los 20 principios rectores del magisterio estableciendo que los dirigentes sindicales debían demostrar “un alto grado de combatividad, honestidad y capacidad de servicio a quienes representan y a la sociedad”³¹.

Así, para mayo del 2006 las condiciones estaban dadas para un conflicto fuerte entre el magisterio y el gobierno de Ulises Ruiz. La primera radicalizada por su propia dinámica interna y la mala intervención del gobierno y este sin una capacidad de control real sobre el sindicato y decidido a aplicar una política represiva. Igual que 26 años antes, todos los elementos habían madurado para generar un nuevo conflicto social, la APPO estaba por aparecer en escena.

La importancia política de la Sección 22.

Durante 26 años (1980-2006) la Sección 22 se convirtió en una fuerza política de mucho peso en el estado de Oaxaca. Todos los gobernadores han tenido que considerarla para diseñar sus políticas educativas y su relación con el movimiento social oaxaqueño. Las demás organizaciones sociales estuvieron

³⁰ Hernández Ruiz, Samael. “Insurgencia magisterial y violencia gubernamental en Oaxaca” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. , p.110

³¹ IBID,p.100

marcadas también por el apoyo de los maestros a sus luchas y el freno que representaban ante las tentaciones de represión gubernamental.

Sin embargo, no en todos los momentos contó con la misma fuerza ni legitimidad en el resto de la sociedad. En sus orígenes, durante la insurgencia magisterial, la Sección 22 contó con un enorme apoyo de la población. Los estudiantes, padres de familia y organizaciones populares vieron con simpatía a un movimiento que cuestionaba el autoritarismo y el corporativismo gubernamental, una característica común a toda la sociedad oaxaqueña. En ese entonces los maestros se constituyeron en la fuerza política de oposición más importante del estado.

Pero esta situación no se mantuvo por mucho. Con el tiempo el movimiento se desgastó y perdió respaldo entre la población. Las huelgas recurrentes, la corrupción y un discurso dogmático generaron que ciertos grupos de la población se alejaran del magisterio democrático. Además los resultados educativos no fueron muy buenos y el gobierno se encargó realizar campañas para responsabilizar a los maestros. Por eso, la sección 22 no logró consolidarse como grupo dirigente dentro de la sociedad. Como dice Víctor Raúl Martínez Vásquez, “el discurso de la Sección 22 no ha logrado ser hegemónico en el sentido *gramsciano* del término, entendido este como la dirección moral e intelectual”³².

Aún así, el movimiento magisterial continúa hasta la actualidad ejerciendo en gran peso dentro de la sociedad oaxaqueña. Con el nuevo ciclo autoritario que se desarrolla en Oaxaca a partir del año 2000 la Sección 22 se convierte de nuevo en la organización que aglutina a los sectores descontentos y la que encabeza la lucha de los sectores democráticos por detener el avance del autoritarismo en Oaxaca.

Ante la represión el 14 de junio de 2006 el magisterio se convirtió en “un catalizador de la inconformidad social y quizás la única organización en el estado con fuerza y capacidad para enfrentar el ciclo que vive el estado de Oaxaca”³³. A pesar de sus crisis y retrocesos la Sección 22 se consolidó en esos 26 años como una fuerza legítima en el estado. Por eso en 2006 logró

³²Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007., p.58

³³Ibid. p.59

rebasar sus intereses gremiales y agrupar a otros sectores populares en la APPO en torno a una demanda política: la salida de Ulises Ruiz.

En conclusión, el magisterio democrático es la organización social con más peso en el estado de Oaxaca pero a pesar de su fuerza es incapaz de triunfar en luchas de carácter más general de forma aislada. Sin embargo su composición le ha permitido convocar a otros sectores de la sociedad.

d) El Movimiento Indígena

Aunque, a diferencia del magisterio y del movimiento universitario, el movimiento indígena no ha alcanzado el papel de vanguardia de todo el movimiento popular oaxaqueño es un actor clave para entender su desarrollo y ha constituido uno de sus pilares fundamentales. No solamente por su organización y movilización sino también por el discurso y la cultura que ha irradiado al resto del movimiento social. Muchas de las formas organizativas, las ideas y propuestas de otros movimientos provienen de las organizaciones indígenas. La APPO misma contó con muchas organizaciones indígenas y su cultura se expresó en las Asambleas que vienen de la tradición comunitaria de los pueblos indios. Por eso, me parece que el movimiento indígena es un actor indispensable para entender al movimiento social oaxaqueño y en particular la etapa en que se forma la APPO.

El estado de Oaxaca es uno de los que tiene más diversidad étnica. En el censo del año 2000 se reconocieron 59 lenguas en el estado³⁴. En ese mismo año 1 120 312 oaxaqueños hablaban alguna lengua indígena. Por lo menos 16 grupos etnolingüísticos conviven en el estado entre los que destacan numéricamente los mixtecos y los zapotecos³⁵.

La movilización indígena es una constante en la historia del estado pero no siempre con demandas, ni un discurso indigenista. Incluso durante mucho tiempo los indígenas se subsumían dentro de otros actores y se identificaban a

³⁴ Hernández-Díaz, Jorge. *Grupos indígenas en Oaxaca. Situación sociodemográfica*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2004.p.39

³⁵ Los 16 grupos que históricamente han convivido en el estado son: amuzgo, chatino, chinanteco, chocho, chontal, cuicateco, huave, ixcateco, mazateco, mixe, mixteco, náhuatl, popoluca, trique, zapoteco y zoque. Además de algunas etnias migrantes provenientes de otro estado y los negros de la Costa Chica traídos como esclavos durante la Colonia. Hernández-Díaz, Jorge. *Grupos indígenas en Oaxaca. Situación sociodemográfica*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2004.

si mismos por su pertenencia de clase (campesinos, por ejemplo). Por eso puede decirse que en la actualidad tiene ciertas características que lo diferencian. Como dice Hernández-Díaz, el movimiento indígena “en su etapa contemporánea tiene características de un fenómeno social singular cuyos orígenes se pueden rastrear en los últimos 30 años”³⁶

En cuanto a sus demandas el movimiento indígena exige respeto a la autonomía, servicios, desarrollo social para las regiones, alto a la sobreexplotación de los recursos naturales y justicia integra.

Aunque existen diferentes ideologías en general los movimientos indígenas proponen crear una nueva relación con el Estado en que se respete la pluralidad cultural de la sociedad mexicana. Pasando de un Estado monocultural a otro pluricultural. En este sentido se exige autonomía política y en otros terrenos como la educación.

Como resultado de estas luchas en Oaxaca se modificó el Código Electoral permitiendo elecciones de acuerdo a los usos y costumbres de cada comunidad. En la actualidad 418 municipios se rigen de esta manera. Sin embargo las organizaciones indígenas del estado prosiguen en su lucha por perfeccionar el sistema jurídico incorporando sus particularidades culturales.

Para Hernández Díaz las organizaciones indígenas se caracterizan por ser autónomas y en general no tienen afiliación partidaria. Tienen una composición de clase heterogénea y en general “distan de representar al sector social más pobre del estado: agrupan a productores que tienen acceso a recursos productivos (tierra) con cierto potencial económico, aunque escasos y marginales”³⁷.

El discurso indigenista no es una simple reproducción de la cultura de los grupos étnicos sino que implica la creación de una nueva ideología con la capacidad de convocar y movilizar a la sociedad. Para Hernández Días, las organizaciones indígenas “están construyendo sus mitos, sus propios símbolos y una ideología que justifica sus reclamos”³⁸.

³⁶Hernández-Díaz, Jorge. “Recuperando la tradición: la organización de los indígenas en Oaxaca” en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. , p.112

³⁷ Ibid. p.135

³⁸ Ibid. p.150

Así, todas estas características hacen del movimiento indígena un fenómeno reciente. Aquí exponemos brevemente su desarrollo en las últimas décadas.

Después de la Revolución Mexicana y sobre todo a partir de 1930 las organizaciones indígenas estuvieron dominadas por el corporativismo de la CNC, la CTM y la CNOP.

No fue sino hasta la década de 1970 y bajo el impulso de las movilizaciones populares en todo el estado que comenzaron a surgir organizaciones indígenas independientes. También organizaciones que aunque agrupan a otros sectores tienen un fuerte componente indígena.

Un ejemplo es la COCEI surgida en 1974 que se desarrolla en la región juchiteca con una población mayoritariamente zapoteca. Una organización en la que participaban estudiantes, sindicatos y organizaciones campesinas en un frente político que ganó las elecciones del municipio en 1981. Pero lo que unificaba a los miembros de la COCEI era su cultura zapoteca local, es a través de ella que se articula la organización, “el lenguaje, la tradición, el tequio, la historia de rebeldía frente al centralismo y la *vallistorcacia*, el arte local, el vestido, la música, la artesanía, etcétera, están dentro de la coalición y el pueblo juchitecos formado por una argamasa que une a ambos”³⁹.

En los ochentas mientras en el estado se desarrolla la insurgencia magisterial emergen nuevas organizaciones indígenas. Entre ellas hay que destacar a la Asamblea de Autoridades Zapotecas (1981), al Movimiento de Unificación de la Lucha Triqui (MULT) (1981) y la Organización de Defensa de los Recursos Naturales y Desarrollo Social de la Sierra Juárez (ORDENASIJ). En esta etapa las organizaciones ya tienen un discurso indigenista más elaborado, reivindicando su cultura y exigiendo desarrollo social para sus regiones, respeto a sus recursos productivos e implementando proyectos productivos.

En 1985 surge el Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB) en el que se agrupan varias organizaciones indígenas oaxaqueñas y emigrantes mixtecos y zapotecos en los Estados Unidos. Con ella el movimiento indígena adquiere presencia internacional y demuestra que no necesariamente tiene un discurso

³⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990, p.228, además revisar el artículo de Poniatowska, Elena. *La COCEI* Parte I. *La Jornada* 3 de Junio 2007. México.

conservador de las viejas tradiciones sino que más bien busca la forma de integrar a los indígenas en un mundo que sea multicultural.⁴⁰

Durante los noventa muchas de las organizaciones indígenas se consolidan y también surgen otras nuevas, como el Consejo Indígena Popular de Oaxaca Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM), la Alianza Zapatista Magonista y Servicios del Pueblo Mixe (SER A.C.) por mencionar algunas.

A partir del año 2000 muchas de estas organizaciones, que habían gozado de cierto respeto y financiamiento por el gobierno, son víctimas de la represión. En 2004 con la llegada de Ulises Ruiz a la gubernatura la represión se agudiza. Organizaciones como el CIPO, el Ayuntamiento Popular de San Blas Atempa y la Organización Indígena de Derechos Humanos de Oaxaca (OIDHO) son hostilizadas. Al grado que Raúl Gatica se exilia en Canadá y obtiene por parte de la ONU el status de refugiado.

De esta manera para el 14 de junio de 2006 las organizaciones indígenas se encuentran en un proceso de enfrentamiento con el gobernador. Los últimos años de represión gubernamental y la experiencia de varias décadas de lucha se conjugan para generar el conflicto de 2006. Muchas organizaciones indígenas se integran a la APPO y le aportan su cultura y vitalidad.

e) La “sociedad civil”, las OSC’S.

Igual que en el resto del país a partir de la década de 1970 surgieron organizaciones con independencia del Estado y del mercado enfocadas a solucionar problemas específicos de la sociedad (salud, alimentación, discriminación de la mujer, etc.). En un principio se les llamó Organizaciones No Gubernamentales (ONG’s) y después se autodefinieron en forma positiva como Organismos de la Sociedad Civil (OSC’s). En cuanto a su financiamiento en muchos casos han dependido del apoyo de organismos internacionales como la ONU, el Banco Mundial, etc. Como es lógico muchas veces han estado supeditados a las políticas de estos organismos, pero otras organizaciones han mantenido su autonomía y han jugado un papel importante en el movimiento social. En 2006, varias OSC’s participaron en la APPO en la organización de

⁴⁰ Para mayor referencia del FIOB revisar el libro Ramírez Romero, Silvia Jaquelina. *La reconstrucción de la identidad política del Frente Indígena Oaxaqueño Binacional*. Comisión Editorial. CDI. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México, 2003.

foros, en las negociaciones y sobre todo en la denuncia de la violación a los derechos humanos. Por eso, aquí hacemos un breve recuento del desarrollo de las OSC's oaxaqueñas hasta antes de que empezará el conflicto.

En la década de 1970 impulsadas por el movimiento popular se desarrollan varias organizaciones de mujeres. En 1975 durante el Año Internacional de la Mujer se consolidan algunas organizaciones feministas y otras organizaciones con trabajo en el campo empiezan a darle un contenido de género a sus propuestas.⁴¹

En los años ochentas se empiezan a otorgar financiamientos internacionales y surgen muchas ONG's ligadas a partidos políticos y se promueven desde el gobierno prácticas clientelares. Al mismo tiempo, el empuje de nuevos movimientos sociales impulsa la creación de estos organismos. Para Margarita Daltón "estos surgen paralelamente a la relación del gobierno con organismos internacionales como el Banco Mundial, por un lado, y nuevos movimientos sociales que demandan mejores condiciones de vida por el otro"⁴²

Sin embargo también en este periodo surgen las primeras organizaciones de derechos humanos jugando desde entonces un papel fundamental en los movimientos sociales oaxaqueños.

La defensora de derechos humanos Jessica Sánchez Maya describe este proceso de la siguiente manera: "por los ochentas es donde se empiezan a perfilar ya la creación de las organizaciones defensoras de derechos humanos como una necesidad de seguir acompañando al movimiento social pero también como una necesidad de tener un espacio que se dedicara específicamente a documentar y a denunciar"⁴³. De esta manera surge la Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH) y en la Sección 22 del SNTE crean la Comisión Magisterial de los Derechos Humanos (COMADH).

⁴¹ Making rights a reality, *Margarita*, (entrevista a Margarita Daltón Palomo), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/user/MakingRightsAReality> [consulta: 22 de abril de 2009]

⁴² Daltón, Margarita. "Los organismos civiles en Oaxaca y el movimiento ciudadano: causas y consecuencias", en: *Cuadernos del Sur*, Año 12, núm. 24/25, México, Oaxaca, INAH-CIESAS-UABJO, noviembre del 2007, p.71

⁴³ Making rights a reality, *Yesica HR*, (entrevista a Yesica Sánchez Maya), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=2ZxbC4aqBo0&feature=channel_page [consulta: 22 de abril de 2009]

También en ese periodo se van delineando las ideologías y corrientes de las ONG's. En su estudio sobre las organizaciones civiles Margarita Daltón establece que los dirigentes de las ONG's provenían de varias experiencias previas: los grupos armados, grupos maoístas, agrónomos marxistas salidos de Chapingo, grupos eclesiales de base y académicos que "iniciaron lo que se conoce como investigación-acción"⁴⁴.

En la década de 1990 ya existía en Oaxaca un movimiento consolidado de organizaciones civiles. Ante ese panorama el gobierno estatal intentó acotar sus actividades. El 4 de noviembre de 1995 se publicó el decreto 312 relativo a la *Ley de Instituciones Privadas de Asistencia, Promoción Humana y Desarrollo Social del Estado de Oaxaca* que entre otras cosas establecía una Junta para controlar las actividades. De inmediato algunas organizaciones civiles "se dieron cuenta que éste significaba acotar sus actividades, sujetarlas a la voluntad del gobernador y que la Junta sería el brazo ejecutor del gobierno del estado"⁴⁵.

Se organizaron reuniones, se promovió un amparo y finalmente se formó el *Foro de Organismos Civiles de Oaxaca (FOCO)* como un espacio de articulación de las organizaciones civiles. También como parte de este proceso se creó el *Foro de la Niñez Oaxaqueña (FONI)*.⁴⁶

De esta manera, las organizaciones civiles llegaron más articuladas y fortalecidas al nuevo siglo, luego de las luchas por su autonomía a partir de 1995. En el año 2000 se realizó un registro de los organismos civiles con el siguiente resultado: "209 organizaciones registradas,...el 56% sus integrantes son mujeres y que el 96% tienen cuando menos a una mujer en su equipo. El 46% tiene menos de 10 integrantes, el 29% están formadas por entre 11 y 20 personas y sólo un 3% tiene más de 100 integrantes"⁴⁷.

En las elecciones de 2004 el *Colectivo Huaxyacac*, una red de organizaciones feministas y "obliga de alguna manera a todos los candidatos a firmar una

⁴⁴ Daltón, Margarita. "Los organismos civiles en Oaxaca y el movimiento ciudadano: causas y consecuencias", *Cuadernos del Sur*, Año 12, núm. 24/25, México, Oaxaca, INAH-CIESAS-UABJO, noviembre del 2007, p.72

⁴⁵Ibid. p.69

⁴⁶ Ibid. p.69-71

⁴⁷ Ibid. p.71

agenda a favor de los derechos de la mujer”⁴⁸, entre ellos a los candidatos del PRI y al propio Ulises Ruiz.

Sin embargo, una vez en el gobierno Ulises Ruiz y los diputados no cumplieron lo que habían prometido. Por eso el *Colectivo Huaxyacac* organizó protestas en mayo de 2005 y nuevamente el 25 de mayo de 2006 “pidiendo la cabeza de quienes no habían dado seguimiento a los asesinatos de mujeres, los feminicidios”⁴⁹.

De esta manera, el movimiento feminista participó desde un inició en el conflicto magisterial ya que arrastraba igual que muchos otros sectores una serie de agravios del gobierno estatal. Al estallar el conflicto varias organizaciones ya estaban consolidadas y pudieron jugar un papel en el movimiento. En especial hay que mencionar a la LIMEDH (Liga Mexicana de Derechos Humanos) que estableció sus oficinas en Oaxaca desde 1996⁵⁰ y el *Espacio Civil* “como se dio en llamar a la participación articulada de numerosos organismos civiles y organizaciones no gubernamentales”⁵¹.

La construcción de todos estos espacios fue un proceso largo, comenzado por lo menos en la década de 1970. Se perfiló así un espacio de organización con autonomía del gobierno en la sociedad civil que durante años contribuyó a minar la hegemonía priísta. Cuando en el 2006 Ulises Ruiz intentó desalojar a los maestros y acabar con otros espacios democráticos, los organismos civiles funcionaron como otra más de las *barricadas* antiautoritarias durante el conflicto.

⁴⁸ Making rights a reality, *Margarita*, (entrevista a Margarita Daltón Palomo), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/user/MakingRightsAReality> [consulta: 22 de abril de 2009]

⁴⁹ Daltón, Margarita. “Los organismos civiles en Oaxaca y el movimiento ciudadano: causas y consecuencias”, en: *Cuadernos del Sur*, Año 12, núm. 24/25, México, Oaxaca, INAH-CIESAS-UABJO, noviembre del 2007, p.73

⁵⁰ Making rights a reality, *Yesica HR*, (entrevista a Yesica Sánchez Maya), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=2ZxbC4aqBo0&feature=channel_page [consulta: 22 de abril de 2009]

⁵¹ Esteva, Gustavo. “Crónica de un movimiento anunciado” en: Esteva, Gustavo; Valencia, Rubén; Venegas, David, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*. Ed. GEMSAL- Editorial Antropofagia, Buenos Aires, 2008, p.70

f) Movimiento Urbanos

El movimiento urbano popular fue uno de los más espectaculares durante el movimiento de la APPO. Las barricadas fueron el medio que la gente encontró para organizarse y defender sus colonias. En cierto sentido el movimiento en las colonias de la Ciudad de Oaxaca fue el actor que irrumpió en la escena política como consecuencia del movimiento de la APPO. Sin embargo, el movimiento urbano popular oaxaqueño ha venido desarrollándose desde décadas atrás como consecuencia del crecimiento desordenado de la capital y bajo la influencia del movimiento popular en su conjunto.

La Ciudad de Oaxaca ha presentado, igual que muchas otras ciudades del país, un crecimiento desmedido en los últimos años. Incluso se ha desbordado el territorio del municipio de la capital para formar un sistema metropolitano del que la población de varios municipios aledaños forma parte. Así, entre 1940 y 1990 la población de la zona metropolitana pasó de 52,989 habitantes a 331,247⁵². Como es lógico un incremento tan rápido de la urbe no fue controlado por el gobierno y se produjo de manera irregular y anárquica. Alejandro Calvo lo describe como “un desarrollo suburbano anárquico, caracterizado por la existencia de asentamientos irregulares en áreas de origen comunal, ejidal y propiedad privada invadida”⁵³.

Este desarrolló trajo como consecuencia la creación de nuevas colonias y la incorporación de los municipios conurbanos al sistema metropolitano. En 1990, la zona metropolitana estaba conformada por 214 colonias y 13 agencias municipales de Oaxaca de Juárez, y 17 municipios del área conurbada⁵⁴

En cuanto a la estructura social de la zona metropolitana entre 1980 y 1990 el 37% de la población fueron nuevos pobladores en su mayoría recién emigrados de zonas rurales y el 70% se dedicaba a actividades terciarias⁵⁵. Es decir se trata de una ciudad con pobladores dedicados a los servicios y que en buena medida es de reciente urbanización por lo que conserva algunos rasgos de la cultura rural y comunitaria de los pueblos indios de Oaxaca. Todos estos

⁵² Calvo Camacho, Alejandro. “Estructura y crecimiento urbano de la Ciudad de Oaxaca. (Pasado, presente y futuro)” en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl, *Oaxaca escenarios del nuevo siglo. Sociedad-Economía-Política*. IISUABJO, Oaxaca, México, 2004. p.170

⁵³ Ibid. p. 169

⁵⁴ Ibid. p.168-169.

⁵⁵ Ibid. p.170

elementos son importantes para entender el movimiento que después se desarrolló en las colonias de la ciudad durante el 2006.

Pero este proceso de urbanización estuvo marcado desde un inició por movimientos políticos. En la década de 1950 se crearon las primeras colonias de “paracaidistas”. Una vez conseguidas las tierras, se vivió el problema de la falta de servicios urbanos (agua, luz, etc.) que fueron las demandas centrales de los movimientos urbanos en la década de 1970⁵⁶. Finalmente en los últimos años también se vivieron movimientos contra las políticas urbanas del gobierno como fue el caso de la oposición a la ampliación de la Terminal del ADO en el barrio de Jalatlaco, el movimiento contra la remodelación del Zócalo y las protestas de los vecinos de la calle de Crespo en el centro histórico.

Aunque estuvo presente en los ciclos de ascenso del movimiento popular oaxaqueño a partir de 1968 el movimiento urbano popular no jugó hasta el 2006 un papel muy importante. En los años setentas, la *fase de ascenso* y la *fase de confrontación* tuvieron un reflejo en los movimientos urbanos.

En la fase de ascenso los estudiantes de la UABJO y los militantes de las organizaciones de la COCEO promovieron y se solidarizaron con varios movimientos urbanos. Uno de los casos más significativos fue el de la Colonia Comunal Independiente Emiliano Zapata en el municipio conurbado de Santa Cruz Xoxocotlán.⁵⁷ Ahí una lucha por recuperar las tierras comunales derivó en el establecimiento de nuevas viviendas y la fundación de la nueva colonia en 1974. La relación de los comuneros con organizaciones populares hizo que el movimiento asumiera demandas más políticas y le dio un carácter más radical. Para Garza Zepeda “el contacto con el Bufete Popular Universitario y las organizaciones de la COCEO puso a su disposición un conjunto de formas de acción colectiva que iba más allá de la petición escrita sustentada en acuerdos de asamblea”⁵⁸.

⁵⁶ Garza Zepeda, Manuel. “<<La tierra es para quién la necesita...>>: dos experiencias del movimiento urbano en la ciudad de Oaxaca” en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002.

⁵⁷ La información referente a este movimiento se basa en el estudio de Manuel Garza Zepeda.

⁵⁸ Garza Zepeda, Manuel. “<<La tierra es para quién la necesita...>>: dos experiencias del movimiento urbano en la ciudad de Oaxaca” en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. P.29

Por el apoyo de los movimientos populares y la propia organización de la colonia, el gobierno reconoció el establecimiento de la colonia. Después se dio una lucha más larga para obtener los servicios urbanos y organizar la vida colectiva. Sin embargo, en la década de 1980 la participación comenzó a decaer y en 1985 una fracción del movimiento se pasó al PRI con lo que se generó una división en la comunidad entre los priístas y la izquierda.

El caso de la Colonia Independiente Emiliano Zapata es un ejemplo de cómo muchas colonias se formaron como consecuencia de invasiones y en medio de luchas y experiencias de autoorganización de la gente. Sin embargo, también muestra la forma en que muchas organizaciones urbanas disminuyeron su participación y finalmente fueron cooptadas por el gobierno.

Incluso durante los gobiernos panistas en la Ciudad de Oaxaca (1995-98 y 98-2001) el clientelismo e relación a las organizaciones urbanas no desapareció. Como explica Garza Zepeda “la experiencia de gobiernos municipales panistas en la Ciudad de Oaxaca con la creación de sus propios comités de colonos (COMVIVES) muestra que el clientelismo está lejos de desaparecer”⁵⁹.

Finalmente ya en el ciclo autoritario de José Murat y Ulises Ruiz se dieron algunos movimientos en contra de las políticas urbanas de estos gobiernos. Como mencionamos antes el caso más significativo fue el del COMVIVE (Comité de Vida Vecinal) del barrio de Jalatlaco que se opuso en 2005 a la ampliación de la Terminal del ADO.

Con una perspectiva que ya no estaba enfocada a la dotación de viviendas o de servicios urbanos se desarrollaron en 2005 y 2006 movimientos en defensa del patrimonio cultural de la ciudad. Así, se desarrollaron protestas en contra de la remodelación del zócalo, la Plaza de la Danza, el Paseo Juárez o El Llano, el Cerro del Fortín y la Fuente de las Siete Regiones.

El más importante fue en contra de la tala de árboles en el zócalo. El gobierno para atenuar las protestas citó a una reunión, el 20 de abril de 2005, en la Casa de la Ciudad para llegar a una solución. Pero como los manifestantes no aceptaron sus propuestas el secretario de gobierno, Jorge Franco Vargas la

⁵⁹ IBID p.78

concluyó con la frase “Pues háganle como quieran, el gobierno ya decidió”⁶⁰ y de inmediato se escondió junto con otros funcionarios para esperar “la entrada de un contingente armado de policías antimotines, que formaron un corredor humano para <<rescatar>> a los oficialistas”⁶¹.

Con estos antecedentes llegó el movimiento urbano al conflicto de 2006. En primer lugar una ciudad en pleno crecimiento desordenado del que se derivan toda una serie de problemas sociales, sobre todo los referentes a la vivienda y la dotación de servicios. Pero con movimientos, que aunque constituyen un antecedente de la organización en las colonias durante el conflicto del 2006, habían sido en gran parte cooptados por el gobierno en una relación clientelar. Por último, ya durante el gobierno de Ulises Ruiz se habían desarrollado movimientos en defensa del patrimonio cultural de la ciudad que no fueron atendidos y constituyen un precedente inmediato de la organización y la lucha en la ciudad en contra del autoritarismo del gobernador.

Estos antecedentes son el marco mínimo para entender la rebelión urbana que se dio en las colonias y que se expresó en las barricadas durante el 2006 en la Ciudad de Oaxaca.

Conclusión.

En este capítulo estudiamos los antecedentes del movimiento social oaxaqueño y las organizaciones y sectores sociales de los que está compuesto. La APPO no se explica sin esta rica tradición de lucha del pueblo oaxaqueño.

Toda la experiencia y organización de estas luchas desembocó en la APPO. Los maestros con sus 26 años de lucha, los universitarios con el antecedente de la caída de un gobernador, los indígenas con su cultura y sus formas comunitarias, el movimiento urbano popular con su organización en las colonias y las ONG'S con sus ideas y su lucha por el respeto a los derechos humanos.

⁶⁰ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007., p.38

⁶¹ Pech Casanova, Jorge. “Memorial de agravios 1486-2006” en: Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008., p.13

Todos estos actores generaron espacios democráticos e independientes del priísmo, construyeron verdaderas *barricadas sociales* en la sociedad civil. La hegemonía que el PRI ejercía en este terreno dejó de ser tan aplastante, se modificó la correlación de fuerzas.

Pero la APPO no es sólo la suma de estas organizaciones y actores, al articularlos generó algo nuevo. Eso lo veremos en los siguientes capítulos.

Capítulo 4.

La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. 2006, la crisis de la hegemonía y la activación de las barricadas.

I. 2006: la activación de las barricadas (etapas).

En los capítulos anteriores hemos visto la forma en que se construyó un *sistema regional de dominio* y el debilitamiento que ha vivido en los últimos años. De igual forma, la irrupción del movimiento popular como un actor fundamental de la sociedad oaxaqueña desde 1968.

En 2006, el gobierno de Ulises Ruiz conducía un proceso de restauración autoritaria pero se enfrentaba a las múltiples organizaciones y espacios democráticos construidos en la sociedad civil durante décadas. El movimiento popular que se desencadenó durante ese año fue en buena medida el choque entre el gobierno y las organizaciones populares formadas durante el largo periodo de crisis de la hegemonía priísta. Estas “trincheras de la sociedad civil” (barricadas podríamos decir para el caso de Oaxaca) se activaron y generaron uno de los conflictos sociales de mayor trascendencia a nivel nacional en los últimos años.

Sin embargo, además de las organizaciones construidas durante años, en el transcurso del movimiento se incorporaron nuevos sectores al movimiento popular y le dieron vitalidad, frescura y un carácter mucho más amplio.

En estos capítulos 4 y 5, analizo la forma en que se activaron estas “barricadas de la sociedad civil”, la forma en que las organizaciones interactuaron con los nuevos sectores participantes y las acciones más importantes del movimiento.

En suma, una vez establecidos los antecedentes del movimiento popular y del sistema regional de dominio en los capítulos anteriores, examino aquí como se desarrolló el conflicto entre ambos durante el 2006.

Establezco las siguientes fases del conflicto:

- a) 1 de mayo a 14 de junio- Fase gremial y de acumulación de fuerzas.
- b) 14 de junio-10 de agosto. Fase de ascenso del movimiento popular.
- c) 10 agosto-27 de octubre. Consolidación, confrontación y desgaste
- d) 27 de octubre al 25 de diciembre. Resistencia popular y ofensiva represiva.

En este capítulo examino las dos primeras etapas, desde el 1 de mayo hasta el 10 de agosto, que fueron los momentos de gestación del movimiento y de sus primeros triunfos. En el siguiente capítulo estudio las dos últimas etapas, desde el 10 de agosto hasta el 25 de diciembre y que corresponden a la etapa de mayor confrontación del movimiento con el gobierno y la ofensiva represiva del Estado a partir del 27 de octubre que generó un escenario muy complicado para el movimiento y le puso fin a este periodo de movilizaciones.

Dicho lo anterior pasamos a examinar las etapas:

a) 1 de mayo a 14 de junio- Fase gremial y de acumulación de fuerzas.

El movimiento popular no empezó el 14 de junio, por lo menos desde el 1 de mayo comenzó un proceso de movilizaciones que fueron desatendidas (o mal atendidas) por el gobierno y que poco a poco fueron acumulando fuerzas y generando simpatías entre la población.

El 25 de abril, con la idea de frenar la represión contra varias organizaciones se organizó el *Foro estatal contra la represión* convocado por el Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas (FSODO) y la Promotora por la Unidad Nacional Contra el Neoliberalismo (PUNCN). El evento, significó un paso más en la unidad de las organizaciones y se acordó marchar de manera unitaria el 1º de mayo¹.

De esta forma, el 1º de mayo, en un prelude de lo que serían las grandes movilizaciones del 2006, la Sección 22 del SNTE, el FSODO y la PUNCN realizaron una mega marcha con una asistencia de 60 mil. Los maestros presentaron su pliego petitorio insistiendo en la rezoificación y otras medidas económicas, pero también en el establecimiento de una mesa de negociación con el FSODO. Ya desde entonces empezaba a dibujarse un frente unitario de las organizaciones, la PUNCN llamó a construir un gran frente de resistencia social “para cerrar el paso al gobierno ilegítimo, autoritario y sumido a los intereses extranjeros”².

¹Para Florentino López este evento significó “en los hechos avanzar en un instrumento y acuerdos concretos en cuanto a la unidad del movimiento para enfrentar de manera común la represión que se había desarrollado, es uno de los encuentros muy importantes que se desarrolla previo al estallido magisterial”, Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del Partido Comunista de México (marxista-leninista) PC de M m-l, 12 noviembre 2008

² *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 2 mayo 2006. p. 1A

Para variar el gobierno de Ulises Ruiz realizó 7 detenciones que fueron denunciadas como arbitrariedades por parte de organismos de derechos humanos.

La situación era tensa. Para el 4 de mayo, la sección 22 desconoció al secretario de gobierno Jorge Franco Vargas por su autoritarismo y su incapacidad para negociar. El 5 de mayo de nuevo se movilizaron los maestros en Oaxaca (20 mil) y en otras ciudades del estado.

EL 15 de mayo se realizó la segunda mega marcha (60 mil) y se anunció el inicio del paro para el 22 de mayo. Por esos días, la Sección 35 del Sindicato de Trabajadores de la Secretaría de Salud (SNTSA) inició una huelga de hambre para exigir democracia al sindicato nacional. La PUNCN y el FSODO eran espacios en los que se iba gestando una amplia alianza popular.

Finalmente el 22 de mayo estalla el paro magisterial que es acompañado por un plantón en 60 calles del centro histórico de Oaxaca. Como vemos, ya desde unos días antes se venían gestando las condiciones para la movilización.

El 24 de mayo la Sección 35 se suma al paro, poco a poco el movimiento va superando su fase puramente magisterial. Todos los días se realizan movilizaciones magisteriales a las que se suman algunas de mujeres, vecinos, y otros sindicatos.

Por su parte Ulises Ruiz ofrecía 252 millones y le adjudicaba el problema a la SEP. Además, desde el 13 de mayo había comenzado una campaña en contra del magisterio promovida por la recién creada *Asociación de padres de familia*. La COPARMEX (Confederación Patronal de la República Mexicana) llamaba al diálogo y la CANACO (Cámara Nacional de Comercio) le pedía al gobierno prevenir los conflictos para evitar manifestaciones sociales.

El 26 de mayo los maestros rechazaron la oferta de Ulises y se rompieron las negociaciones. Días después, URO (Ulises Ruiz Ortiz) amenazó con reprimir a los maestros y a tono con su política autoritaria el secretario de gobierno Jorge Franco declaró “o se quitan los maestros o les voy a partir la madre”³. En la radio comenzó una campaña en contra de los maestros. El 2 de junio, 350 presidentes municipales le exigieron a la Sección 22 regresar a clases. En respuesta los maestros evaluaron la posibilidad de desconocer al gobernador.

³ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 29 mayo 2006, p.8A

Así, en estos días el gobierno en lugar de negociar profundizó su política autoritaria. Amenazó con la represión y montó una campaña mediática para aislar a los maestros. Sin embargo, las organizaciones que desde la llegada de Ulises habían sido agraviadas se acercaron a los maestros y comenzaron a levantar un movimiento popular con demandas más amplias. Aunque hay que decir que en esta etapa todavía no se expresaba de manera masiva la solidaridad espontánea de los ciudadanos desorganizados que luego fueron uno de los motores del movimiento.

En estas condiciones el magisterio radicaliza sus acciones; retira los parquímetros del centro y toma la Casa de Gobierno, el Congreso Local y otras oficinas gubernamentales. Cobra cada vez más fuerza la idea de pedir la salida de URO. El 7 de junio se realiza la segunda mega marcha, con la presencia de 250 organizaciones y la asistencia de más de 100 mil personas. Al finalizar se realiza un “juicio popular” que entre otras cosas encontró culpable a URO “de encabezar un gobierno autoritario, represor y violento de los movimientos sociales” por lo que resolvió “por unanimidad, que Ulises Ruiz Ortiz sea destituido del cargo de gobernador del estado de Oaxaca”⁴.

En los siguientes días el enfrentamiento no hace sino profundizarse, el 11 de junio 300 presidentes municipales y el congreso local integran una comisión para exigir la intervención de la fuerza pública al gobierno federal. Al día siguiente Enrique Rueda, secretario general de la Sección 22 anuncia el establecimiento de una “Asamblea Popular” para lograr la salida de Ulises Ruiz.

De esta forma, en esa primera etapa el magisterio construye alianzas con otros sectores del movimiento popular y genera una acumulación de fuerzas que le van a permitir resistir a la ofensiva represiva del gobierno. Por su parte Ulises ciego ante el apoyo popular al magisterio se prepara para consolidar su política represiva y acabar con la organización más importante del movimiento social oaxaqueño.

Como vemos es falso que el 14 de junio, tras el desalojo, haya surgido de la nada el movimiento popular oaxaqueño, desde el 1 de mayo había iniciado una

⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 8 junio 2006

jornada de lucha que el desalojo lejos de aplastar impulsó y reforzó al atraer nuevos sectores a la lucha.

b) 14 de junio-10 de agosto. Fase de ascenso del movimiento popular.

Antes del 14 de junio, el conflicto se desarrollaba dentro de los cauces normales de las luchas magisteriales de cada año. Aunque tenía una capacidad de convocatoria que sobrepasaba lo habitual y había construido una alianza con cientos de organizaciones sociales no lograba todavía atraer el apoyo espontáneo del pueblo desorganizado. Con el desalojo, el movimiento dio un salto en sus demandas, en su convocatoria y sobre todo en la incorporación de miles de personas sin organización y muchas veces sin experiencia previa de participación.

En esta etapa, el movimiento magisterial con demandas gremiales se sublima en uno enteramente popular con una demanda política: la destitución de URO. Es el periodo en que se obtienen grandes victorias en todos los terrenos, desde el enfrentamiento violento con la policía hasta la derrota electoral del PRI, surge la APPO y se toman los medios de comunicación. Y sobre todo, es el momento en que más claramente se incorpora un nuevo actor, más allá de las organizaciones sociales, los sindicatos o la misma Sección 22, en esos días hace su aparición el pueblo desorganizado y espontáneo. Los colonos de toda la ciudad, los jóvenes desempleados, los estudiantes, las amas de casa, los subempleados, los profesionistas, en suma una amplia gama de clases medias y sectores marginados que se incorporan al movimiento. Con su espontaneidad le imprimen una gran vitalidad al movimiento pero con su desorganización sientan las bases de sus contradicciones y limitaciones.

A las 4:30 AM del 14 de junio, el gobierno inició el desalojo⁵. Simultáneamente en el plantón del zócalo, en el Hotel del magisterio y en el Edificio Sindical⁶

⁵ Las violaciones a los derechos humanos y todo lo referente a este operativo está ampliamente documentado en el libro: R.O.D.H. (coord.), *Informe. Sobre las violaciones a los derechos humanos cometidos durante el desalojo del plantón magisterial junio 14, 2006*, s/edición, México, 2006

⁶ El golpe simultáneo al plantón y a los edificios de la Sección 22 causó mucha confusión a los plantonistas. Cástulo López cuenta su experiencia: “estaba dormido en ese momento, lo que nos levanto fue el alboroto de los compañeros plantonistas y el gas que se olía fuerte y quemaba; y empezamos a evacuar a los compañeros y pensando que precisamente el edificio del magisterio era el más apropiado para resguardar a los compañeros cuando fue ahí donde se concentró toda la fuerza para desmantelar la

entre 2000 y 2500 policías estatales, de diversos cuerpos, irrumpieron para desalojar a los maestros.

Aunque el gobierno ya había amenazado con desalojar el plantón la Sección 22 y las organizaciones sociales no tenían prevista una resistencia física contra la policía. Lo que se intentó fue organizar a la gente para evitar mayores daños si entraba la policía. Florentino López lo explicó de la siguiente manera: “no preveíamos las condiciones de fuerza que pudiéramos tener en ese momento, lo más que se hizo fue garantizar las comisiones de seguridad para evitar mayores afectaciones al movimiento, pero no se preveía una defensa tal como se dio”.⁷

El enfrentamiento duró más de tres horas. La policía utilizó gases lacrimógenos, destruyó las casas de campaña del plantón y todo lo que encontró a su paso. Golpeó a niños y mujeres. Ingresó a escuelas donde se refugiaban los maestros e incluso desde un helicóptero particular arrojó gases lacrimógenos violando todas las convenciones sobre el uso de los mismos. La brutalidad fue tal que la población indignada salió a las calles a solidarizarse con los maestros y frenar la agresión.

Por su parte, los maestros que en un inicio salieron huyendo del zócalo comenzaron a reagruparse y a organizar la resistencia. Con palos, resorteras y bombas *molotovs* se enfrentaron a la policía y lograron debilitarla. Vecinos del centro y estudiantes de algunas escuelas cercanas apoyaron a los maestros y se enfrentaron a la policía. Para las 7 a.m., como dice el *Son de la Barricada* ya el mundo “se había puesto al revés”. La policía arrinconada en el zócalo, con pocas municiones y asfixiada por sus propios gases lacrimógenos tuvo que abandonar el centro de la ciudad. Un miembro de la policía ministerial declaraba ““Nos utilizaron de carne de cañón, los compañeros no quieren hacer frente a los maestros”....."Son muchos, y nosotros pocos”⁸.

Así, luego de tres horas de enfrentamiento la situación se transformó radicalmente. Ulises Ruiz completamente debilitado por la derrota solicitó la intervención de la PFP pero el gobierno federal la rechazó y se quedó sólo. En

radio”, Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

⁷ Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-I, Oaxaca, 12 noviembre 2008

⁸ *Reforma*, México, 15 de junio 2006

cambio los maestros ganaron aliados, muchos grupos que antes del desalojo veían el plantón con desconfianza fueron atraídos al movimiento en repudio a la brutalidad policíaca.

Para muchos participantes las atrocidades del 14 de junio fueron la principal motivación para manifestarse y luchar contra Ulises Ruiz. Los testimonios son significativos; aquí algunos ejemplos:

“cuando yo llegue aquí (el centro de la ciudad de Oaxaca) el panorama era desolador; encontrabas cobijas, pañales, televisiones, ropa interior, huaraches, chanclas, casas de campaña destrozadas, incendiadas y eso hace que esa solidaridad hacia el magisterio se empezaba a dar de una forma muy personal y sientes una impotencia, una indignación por la forma en que se fue dando”⁹

Ezequiel Hernández Alavez, Colonia La Cascada

“todo fue una confusión y en esa confusión aparte de lesionada hubo gente que golpearon terriblemente, los policías se ensañaron, iban con la consigna de casi, hasta privarlos pues.....por eso nosotros decíamos que en ese momento se había quebrantado el Estado de Derecho, más allá de si los maestros tenían o no razón, nosotros teníamos una razón fundamental como abogados, no podíamos permitir que los derechos fundamentales y los derechos humanos se violaran, se tratara de quién se tratara”

Eduardo Castillo, Abogado, FPA.¹⁰

“veo como estaban los helicópteros y veo un montón de mujeres participando y llevando cocas, vinagre, pasando toallas, pidiendo ayuda, para que se sumara la gente.....me costo mucho trabajo llegar al Carmen Alto y desde ahí se podía ver como se estaba dando la batalla en La Alameda, iba yo con mi hija y nos bajamos a ver en que podíamos ayudar y entonces obviamente que eso fue determinante para mucha gente de aquí del pueblo de Oaxaca para incorporarnos al movimiento”¹¹

Patricia Jiménez, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas.

⁹ Entrevista a Ezequiel Hernández Alavez, Colonos de La Cascada, Oaxaca, 31 de octubre 2008.

¹⁰ Entrevista del autor a Eduardo Castillo, Foro Permanente de Abogados, Comisión jurídica APPO, 16 de octubre 2008.

¹¹ Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, Oaxaca, 8 de Noviembre 2008.

Para las organizaciones sociales defender a la Sección 22 se convirtió en una cuestión estratégica. En la visión de Cástulo López, dirigente del Comité en Defensa de los Derechos Pueblo (CODEP) “de lograrse consumir el desalojo por parte del gobierno hubiera hecho posible que ninguna fuerza política pudiera protestar después de ese hecho, porque prácticamente no le pagaban a un esfuerzo, sino a un sindicato que representa 70 mil trabajadores, a la fuerza política más grande del estado y que no solamente estaban ellos sino otras organizaciones que ahí estábamos plantados”¹².

En las siguientes horas, y días, las manifestaciones de solidaridad con el magisterio se multiplicaron. Ese mismo día estudiantes de la UABJO tomaron Radio Universidad y la convirtieron en el medio de comunicación del movimiento. En una acción insólita llegó al zócalo una marcha de abogados, a la 1:30 PM un grupo de padres de familia salió de la agencia municipal de Dolores en solidaridad con los maestros¹³, en Radio Universidad amas de casa y familias llevaban comida y ropa para los maestros, además se emitían mensajes de solidaridad por parte de todo tipo de organizaciones. El movimiento ya no era magisterial, sino “popular” y el grito de *¡Ya cayó, ya cayó! ¡Ulises, Ya cayó!* se convirtió en la principal consigna del movimiento.

Un ejemplo de la espontaneidad y de la incorporación de nuevos actores al movimiento es la marcha de abogados organizada por el Foro Permanente de Abogados. Al enterarse del desalojo decidieron protestar y acudieron a Radio Universidad en donde convocaron a un mitin en El Llano a las 5 de la tarde. De la nada, empezó a juntarse la gente y cientos de abogados acudieron al evento. Al finalizar el mitin eran tantos que surgió la idea de marchar al zócalo, “cuando nosotros terminamos el mitin, unos dijeron es que los compañeros quieren marchar, no estaba planeado la marcha y nosotros no sabíamos que hacer, porque decíamos, es que si vamos al zócalo y si están los policías que va a pasar, porque ya se anunciaba que los maestros habían recuperado y se habían replegado los policías, pero no sabias si se habían replegado para reorganizarse y venia una nueva investida.....y en ese momento dijimosEl zócalo y el centro es libre para todos y no por el temor de que vayan a

¹² Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

¹³ *El imparcial de Oaxaca*. Oaxaca, 15 de junio 2006

llegar nosotros vamos a limitarnos” (Eduardo castillo, Foro Permanente de Abogados.). Así, a unas horas del desalojo mucha gente sin participación previa se encontró a si misma organizando protestas y apoyando a los maestros.

En los siguientes días la Sección 22 y las organizaciones sociales (PUNCN, FSODO, etc.) intentaron dar cause a la enorme solidaridad. El 16 de Junio se realizó la tercera mega marcha y el apoyo fue impresionante, 500 mil calculó *El Imparcial* y 300 mil *Noticias*. Bajo este panorama se convocó para el 17 de junio a la primera Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca (APPO).

La formación de la APPO.

En medio de este movimiento masivo y espontáneo la Sección 22 propuso la formación de la APPO para dotar al movimiento de una estructura organizativa. El movimiento popular, que se encontraba en auge, tenía tres vertientes: 1) la Sección 22 con una organización sindical de mecanismos sumamente democráticos pero con muchos vicios burocráticos, 2) las “organizaciones sociales” entre los que hay que incluir a los sindicatos del FSODO (STEUABJO, Sección 35 del SNTSS, etc.), organizaciones políticas como el Frente Popular Revolucionario, CODEP, CIPO-RFM, NIOAX, etc. que muchas veces hacen de gestoras ante el Estado en las comunidades y que no necesariamente tienen una estructura muy democrática a su interior pero en los últimos años habían sido perseguidas por URO , y 3) miles de ciudadanos desorganizados que ante el desalojo del 14 de junio se habían integrado a la participación.

La forma en que se debería organizar este complejo movimiento fue motivo de discusiones amplias entre los dirigentes; tanto del magisterio como de las organizaciones. Algunos querían un frente de organizaciones, al estilo de lo que había sido la PUNCN, que serían el vínculo de la Sección 22 con el resto del movimiento popular¹⁴ y para otros se debía generar una estructura

¹⁴ “esa cúpula acuerda y decide (la del magisterio) y después traen su planteamiento a una reunión de organizaciones, pues hasta eso era más cerrado, las organizaciones eran como el motor que podía operar para generar el vínculo con otros sectores y poder generar la Asamblea Popular” Entrevista a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, Oaxaca, 24 Noviembre 2008.

asamblearia¹⁵, similar a la Asamblea Magisterial y retomando las prácticas de las Asambleas comunitarias de los pueblos indígenas.

Finalmente, el 17 de junio se realizó una reunión con la presencia de más de 250 organizaciones de todo el estado, se las veía como el canal adecuado para representar a todos los sectores del movimiento. Se eligió una Dirección Colectiva Provisional con representación por sectores sociales y regiones del estado y se acordó la demanda fundamental de pedir la renuncia de Ulises Ruiz. La estructura se acordó por consenso y se intentó que fuera lo más democrática posible, aunque no se resolvió la dualidad entre frente de organizaciones y asamblea de un movimiento social¹⁶.

En las organizaciones se elegía un representante y este participaba en la APPO. Los niveles de autoritarismo y democracia variaron de un espacio a otro. Para Flavio Sosa, la APPO “no podía ser vertical porque estaban los sindicatos y no iban a responder a la idea de un caudillo, o de un loquito, o de un grupo de iluminados, no; también tenían que responder a los intereses de sus agremiados”¹⁷.

El problema fue que los participantes en organizaciones eran minoría en relación a las grandes masas que se estaban involucrando en el movimiento (exceptuando a los maestros) y la gente desorganizada no contó con mecanismos de representación al interior de la APPO. En todo caso existieron relaciones informales, pero que no le daban una representación plena a la gente. Flavio Sosa lo explicó de la siguiente manera: “te llegaban con cartitas,

¹⁵“la COMPA propuso que se formara una especie de Asamblea, pensando en la idea de constituir algo, como una Asamblea Constituyente, más era el espíritu de rescatar la práctica de los pueblos, la Asamblea, la toma de decisiones en conjunto,..... la idea era decir convocamos a una mega asamblea de compañeros, de iniciativas, de esfuerzos y ahí que se decida que hacer” “lo característico de nosotros es trabajar con coordinaciones, con asambleas, algo que le de más horizontalidad, y no verticalidad, el frente hace parecer un grupo de iluminados que ya se la saben y todos los demás tienen que seguir esa iniciativa, nosotros la forma de trabajo es lo asambleario, lo horizontal donde construimos, discutimos, analizamos y a partir de ahí le damos la denominación” Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

¹⁶ La estructura fue aceptada y acordada por todas las organizaciones aunque muchos señalaron sus limitaciones. Para Miguel Cruz Moreno del CIPO-RFM “...la estructura nosotros consideramos que no fue la adecuada porque lo que se repitió fueron como estructuras sindicales las que se pusieron en un movimiento social..... no fuimos capaces de plantear otra cosa distinta, a un movimiento social con su identidad indígena.....tal vez como CIPO nosotros hubiéramos pensado mejor en crear otra forma distinta de organización tal vez no una dirección provisional sino más bien un consejo representativo o algún grupo de trabajo que hubiera podido mantener esa relación y esos vínculos y posteriormente concluir en algo que queríamos construir todos y que principalmente se consultara a todos”. Entrevista que realicé a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, Oaxaca, 24 noviembre 2008.

¹⁷ Entrevista a Flavio Sosa, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 Noviembre 2006

con recaditos e incluso con documentos elaborados, o llegaban a decirte que hacer, cada uno de los ciudadanos, cada grupo o colonia, buscaba un conocido que estuviera en el zócalo y llegaba a hacerle sus propuestas”¹⁸

En entrevista Florentino López reconoció que “si la mega marcha del 16 de junio hablamos de medio millón de asistentes la gran mayoría no estaba organizado y la gran mayoría obviamente no tenía una representación en el consejo pero eso tiene que ver con un problema general del movimiento, del espontaneismo que en ese momento se estaba generando.....pero lo correcto de la integración de este consejo era darle orden y organizar a este gran movimiento”¹⁹.

Así, surgió la APPO como el espacio de deliberación y dirección del movimiento que antes se había limitado a solidarizarse con las decisiones del magisterio. Y aunque fue un espacio abierto, amplio y plural tuvo muchas dificultades para incorporar orgánicamente a los sectores que se sumaban al movimiento. Este problema generó después fricciones y críticas a lo largo del conflicto.

Aunque eso no quiere decir que no existiera relación entre la APPO y la gente desorganizada. Existía pero no de manera orgánica. Flavio Sosa lo explicó de la siguiente manera: “te llegaban con cartitas, con recaditos e incluso con documentos elaborados, o llegaban a decirte que hacer, cada uno de los ciudadanos, cada grupo o colonia, buscaba un conocido que estuviera en el zócalo y llegaba a hacerle sus propuestas”²⁰.

A pesar de lo anterior la APPO se convirtió en un espacio con gran legitimidad para dirigir al movimiento y logró conducirlo a uno de los triunfos más impresionantes del movimiento popular: las elecciones del 2 de julio.

Después de evaluar un boicot a las elecciones el 30 de junio la APPO y el magisterio acordaron organizar un “voto de castigo al PRI y al PAN”.

El día de las elecciones, los maestros y la APPO organizaron brigadas en todo el estado para impedir cualquier intento de fraude en lo que llamaron la “operación caza mapache”.

¹⁸ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

¹⁹ Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-l, Oaxaca, 12 noviembre 2008

²⁰ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

Por una llamada anónima a Radio Universidad se supo que en el cuartel de la Dirección de Seguridad Pública en Santa María Coyotepec se estaban rellenando boletas a favor del PRI y de inmediato cientos de maestros bloquearon las salidas y evitaron el fraude, horas después el candidato a Senador por la CEBT Salomón Jara acudió al lugar y denunció los hechos ante las autoridades electorales. El profesor y delegado sindical Rafael Vicente Rodríguez Enríquez quien dirigió la movilización declaró orgulloso “como magisterio democrático ya cumplimos en el asunto de cazar mapaches”²¹.

Bajo estas condiciones el PRI obtuvo los peores resultados electorales en toda su historia en Oaxaca. De 11 distritos electorales sólo consiguió el triunfo en 2 y los otros 9 fueron para la Coalición Electoral Por El Bien de Todos (CEBT) integrada por los partidos PRD, PT y Convergencia. Además, con esta victoria la APPO demostró su presencia en todo el estado y no sólo en la ciudad de Oaxaca.²²

Que el resultado de esta elección se explica en gran medida por la APPO lo demuestra un análisis de lo excepcional de sus resultados si se le compara con las elecciones anteriores y la de 2007, en que el PRI ya superada la crisis recuperó la mayoría y el PRD redujo drásticamente su votación. Pocas veces se ha visto que un movimiento social participe con tanto éxito en un proceso electoral.

Después de este triunfo el movimiento vivió la primera de sus fricciones cuando la Sección 22 decidió regresar a clases del 10 al 22 de julio para terminar el ciclo escolar. Algunos sectores de la APPO y corrientes de la propia Sección 22 (como la Unión de Trabajadores de la Educación) cuestionaron esta medida y ya desde entonces acusaron a Enrique Rueda de traidor. Incluso mientras sesionaba la Asamblea Estatal del Magisterio grupos de la APPO se manifestaron contra el regreso a clases afuera del Hotel del Magisterio.

Sin embargo, Enrique Rueda minimizó las diferencias y defendió el regreso a clases como una forma de “hacer realidad la táctica de luchar y trabajar” para concluir los tramites del fin de ciclo escolar “combinando al mismo tiempo la actividad política pues realizarían brigadeos y reuniones de información con

²¹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 3 julio 2006

²² Un análisis de estas elecciones se encuentra en Santibáñez, Porfirio. “Oaxaca, 2006: Las razones del 2 de julio” en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006.

padres de familia a fin de generar las condiciones para la caída de Ulises Ruiz²³. Además, todos los trabajadores administrativos de la Sección 22 se mantuvieron en el plantón con lo que a pesar del regreso a clases continuaron con sus movilizaciones.

En esos mismos días, otro evento que generó mucha división al interior del movimiento fue la “instauración de un gobierno popular” y el intento de instalarlo en el antiguo Palacio de Gobierno. La APPO había acordado tomar el palacio al terminar la mega marcha del 5 de julio pero la Sección 22 no ratificó el acuerdo y formó vallas alrededor del edificio para evitar una acción así. Al final la Sección 22 se impuso y no se tomó el Palacio de Gobierno en lo que fue una de las primeras diferencias claras entre la APPO y la dirección del magisterio.

Pero el movimiento seguía con una vitalidad enorme. La siguiente batalla se dio en torno a la realización de la Guelaguetza. Ya desde 2005, algunas organizaciones se habían planteado realizar una movilización en el marco de la Guelaguetza, para aprovechar el simbolismo de la fiesta más importante del estado y cuestionar la mercantilización y los altos costos de la organizada por el gobierno, aunque por el acoso gubernamental no tuvo mucho éxito²⁴. En 2006, en medio del conflicto la Sección 22 y la APPO discutían si boicotear la gubernamental o sólo realizar una alternativa a cargo del movimiento popular. De manera sorpresiva el 14 de julio un grupo de jóvenes incendió el entarimado del Auditorio Guelaguetza. Para Enrique Rueda, secretario de la Sección 22, el incendio se debió a grupos infiltrados del PRI. En los días siguientes la APPO y el magisterio instalaron un plantón en los accesos a la carretera del Fortín para impedir la Guelaguetza. Finalmente el 17 de julio Ulises Ruiz anunció por televisión la cancelación de la fiesta.

En cambio la APPO y el magisterio realizaron la “Guelaguetza Popular” el 24 de julio en las instalaciones del Instituto Tecnológico de Oaxaca (ITO). Con una gran asistencia el acto fue un éxito.

²³ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 7 julio 2006

²⁴ En ese año, muchos de los contingentes fueron interceptados en las regiones y no pudieron integrarse a la movilización en la capital por lo que la marcha no fue muy nutrida. “en julio de 2005 junto con otras organizaciones preparamos una movilización unitaria en el marco de la Guelaguetza, sin embargo en ese escenario casi de cancelación de facto de las garantías constitucionales en Oaxaca nuestros contingentes no lograron llegar a Oaxaca”. Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-l, Oaxaca, 12 noviembre 2008.

Con la Guelaguetza el gobierno quedó exhibido en su debilidad y en el imaginario de la gente la APPO se consolidó como un verdadero contrapoder. Sin embargo, porros o no, el incendio al Auditorio Guelaguetza demostró que la APPO comenzaba a ser rebasada. Un hecho de tal trascendencia no fue nunca discutido y se realizó de manera espontánea, eso en el mejor de los casos suponiendo que no fueron grupos infiltrados del gobierno. Ante la espontaneidad la APPO se mostraba, aún en esta etapa de auge, muy proclive a la manipulación y la infiltración gubernamental.

Hasta este momento el movimiento se mostraba fuerte, sus movilizaciones eran impresionantes, se había adueñado de la ciudad y el gobierno se veía prácticamente derrotado. Pero los medios electrónicos, en manos del gobierno algunos de ellos, no reflejaban esta realidad²⁵. Seguían apoyando a Ulises Ruiz. Ya el 23 de julio algunos estudiantes habían propuesto a la APPO realizar acciones más radicales como la toma de los medios.

El 31 de julio, el ex director de Canal 9, José Palacios Román se quejaba de la parcialidad del Canal 9 y proponía un consejo de opinión pública para democratizarlo. Afirmaba que “Oaxaca es la entidad con mayor número de radiodifusoras clandestinas que dan respuesta a los reclamos sociales, ante la falta de apertura a la disidencia en los medios de información escrita y hablada”²⁶.

Estas palabras publicadas el 1 de agosto deben haber sido leídas por algunas de las mujeres que ese día en un hecho nunca antes visto en el país tomaron un canal de televisión. La marcha fue convocada por el recién constituido Frente de Colonias y Ciudadanos, que era una de las organizaciones fundadas al calor del movimiento para incorporar a quienes participaban desorganizadamente, y se convocó especialmente a las mujeres llevando cacerolas, igual que en las protestas argentinas.

Al interior de la APPO la marcha fue una de las primeras acciones de grupos de mujeres que demandaban un papel más influyente en el movimiento. Así lo explica Patricia Jiménez, una de las dirigentes de esos grupos: “de manera aislada discutíamos entre grupos de compañeras que conocíamos que como

²⁵ Una excelente crítica al manejo de los medios en esos días puede leerse en: Lobo, Fernando. “La Rabia inexplicable”, *La Guillotina* No.56, primavera 2007, México, 2007. pp.34-39.

²⁶ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 1 de agosto 2006 p.1A

era posible que nada más las mujeres estuviéramos cocinando y preparando café, que era necesario empujar la participación de las mujeres incluso de las del sindicato (STEUABJO), para estar representadas en la APPO y ese era el sentir de muchas mujeres por lo que vimos después el 1º de agosto”²⁷

Al llegar al zócalo espontáneamente la gente empezó a gritar ¡Al 9! ¡Al 9! Y se dirigieron al canal para exigir un espacio para el movimiento. Pero al negarse el canal las mujeres lo tomaron. Transcribimos a continuación la narración de Patricia Jiménez sobre la toma del canal:

“ya antes había un acuerdo del magisterio en el sentido de que si seguían desinformando a través de la CORTV (Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión), se iba a tomar el espacio.....entonces ese 1º de agosto como ya se había estado discutiendo al interior de las asambleas de la APPO de que se podía tomar, inicia el mitin y empezamos a gritar, ¡Al 9! ¡Al 9! ¡Al 9! y así como de una manera espontánea empezamos a tomar camiones y nos dirigimos al 9.....en un inicio la idea no era tomar, aquí en el zócalo dijimos vamos a pedir un espacio para dar la posición de las mujeres con respecto al gobierno de Ulises que ya estaba desconocido, entonces llegamos al Canal 9, y me tocó hablar con la señora Mercedes Saldaña y se le dijo queremos un espacio para dar a conocer las demandas del movimiento popular de la APPO, y la señora dijo que no, le habíamos dicho que una hora, después le dijimos bueno esta bien, media hora, -Pues lo voy a ver, -¡15 minutos! -No pues no, lo voy a ver- y que nos cierran las puertas..... Se pudo abrir la parte de atrás, y entonces ya nos avisaron que habían abierto y nos metemos todas al Canal 9 y ahí es cuando empezamos a discutir.... y les dijimos a los trabajadores que en cuanto saliéramos al aire, un programa nada mas nos retirábamos, pero como no quisieron ya con el aval de la Sección 22 ya para en la noche, pues ya nos quedamos”²⁸

Inició así un proceso inédito en los medios de comunicación y se consolidó la organización de las mujeres al interior del movimiento.

La toma del Canal 9 fue uno de los primeros espacios en que la gente sin organización comenzó a articularse y a tener un papel de dirección dentro del

²⁷ Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, Oaxaca, 8 de Noviembre 2008.

²⁸ Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, Oaxaca, 8 de Noviembre 2008.

movimiento. Para Flavio Sosa, el manejo del Canal 9 es un ejemplo de la participación de la gente sin organización previa en el movimiento, “el ejemplo más emblemático de cómo se dio una participación entre gente de distintas organizaciones y gente de no organización es la televisión tomado por las mujeres, y más bien era un canal casi, casi femenino, y durante unas dos semanas yo ni a parar me fui a Canal 9 porque preguntaba ¿cómo están las cosas ahí en canal 9? y me decían no es que las chavas no dan chance,... y ¿a que íbamos a la tele pues?.....pero ahí discutían, tenían una especie de consejo, tomaban sus decisiones, tenían su línea editorial,..... y entonces se daban ejercicios colectivos”²⁹.

Aún así, el manejo de la tele no estuvo exento de conflictos internos. Miguel Cruz, miembro del CIPO y camarógrafo durante la toma nos contó algunos incidentes; “llegaban compañeras de las ONG’s al otro día temprano, bien vestidas, bañaditas, con su traje típico y ya pasaban y se aventaban su rollo.....y entonces hubieron comentarios de compañeras que decían -estas que se creen que no se quedan en la noche a hacer las guardias, nomas vienen a un espacio a hablar y luego se van; no había como esa reciprocidad de cargos y de responsabilidad”³⁰.

De esta forma, las mujeres se ganaron un lugar protagónico en el movimiento que después consolidaron con la formación de la *Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas 1º de Agosto* (COMO), fundada unos días después, el 31 de ese mismo mes.

Desde el 1º hasta el 20 de agosto las mujeres del movimiento dirigieron el canal. La radio, que también forma parte de la CORTV, funcionó inmediatamente, pero con la televisión hubo más complicaciones.

Finalmente al día siguiente después de tomado el Canal 9 comenzó a transmitir. Las mujeres tuvieron que aprender rápidamente a manejarlo, como cuenta Patricia Jiménez, “desde la mañana empezamos con los programas al aire, porque no sabíamos que hacer y mientras, con los programas al aire, denunciando la situación de represión, salían las compañeras campesinas que estaban en el movimiento, las compañeras indígenas, las maestras, las amas

²⁹ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

³⁰ Entrevista que realicé a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, Oaxaca, 24 noviembre 2008.

de casa, las compañeras del mercado que se enteraron y empezaron a hacer denuncias”³¹. Y así, con denuncias estuvieron los primeros días.

Pero poco a poco se asesoraron con estudiantes y grupos de medios alternativos y comenzaron a operar el canal. Transmitían documentales, invitaban a la gente a denunciar y a partir del 3 de agosto establecieron una barra programática que incluía, un espacio de documentales de *Mal de ojo TV*, un “espacio urbano” y un noticiero que se transmitía a las 3 de la tarde³².

Hasta aquí el movimiento había obtenido grandes victorias y era empujado por un enorme apoyo popular que no siempre era controlado por las organizaciones lo que le daba al movimiento mucha espontaneidad, con lo positivo y lo negativo que esto implica.

Sin embargo, después del desconcierto inicial, de las derrotas del 14 de junio, las elecciones del 2 de julio, la cancelación de la Guelaguetza y la toma del Canal 9 el gobierno empezó a aplicar una estrategia represiva y de desgaste para golpear al movimiento. El Canal 9 fue atacado y el 10 de agosto en una marcha fue asesinado José Jiménez Colmenares.

Con estos hechos se termina la etapa inicial de triunfos y ascenso del movimiento e inicia una nueva. Tanto el gobierno como el movimiento asimilan mejor la novedad de la situación y utilizan todas sus fuerzas. En esta nueva etapa están ya los actores fundamentales del movimiento y sus contradicciones que después irán desarrollándose: la Sección 22 que constituye la columna vertebral del movimiento, las más de 300 organizaciones de la APPO que van tomando fuerza propia frente a la dirigencia magisterial y el “pueblo” desorganizado que en los siguientes días da un paso en su organización con el surgimiento de las barricadas.

En las siguientes etapas no hacen sino desarrollarse estos elementos ya presentes en esos momentos del conflicto.

³¹ Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, Oaxaca, 8 de Noviembre 2008.

³² Estos datos fueron proporcionados por Patricia Jiménez Alvarado de la Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, en entrevista con el autor el 8 de noviembre 2008 en la ciudad de Oaxaca.

Capítulo 5.

La toma de la ciudad, la construcción de la utopía y el fin del sueño.

En el capítulo anterior examinamos las primeras etapas del movimiento popular oaxaqueño en 2006. Desde el 1 de mayo hasta el 10 de agosto. En general fue el periodo de victorias del movimiento popular, comenzando por las grandes movilizaciones en mayo, la victoria sobre la policía el 14 de junio, la formación de la APPO, la derrota del PRI el 2 de julio, la realización de la Guelaguetza popular y finalmente la toma del Canal 9 el 1° de agosto.

Sin embargo, a partir del 10 de agosto el gobierno estatal inicia una nueva estrategia represiva con la aparición de las caravanas de la muerte y los asesinatos. Aunque la APPO era dueña de la capital y de varios municipios la confrontación fue cada vez mayor. En este capítulo examinamos el desarrollo de esta confrontación a partir del 10 de agosto hasta su desenlace final en este periodo de movilizaciones en diciembre cuando la represión de la PFP obliga a la APPO a replegarse.

a) 10 agosto-27 de octubre. Consolidación, confrontación y desgaste

A partir del 10 de agosto el conflicto entra en su etapa más intensa. Son los días en que la salida de Ulises Ruiz parece ser una posibilidad real y cercana. Pero la represión se recrudece con la formación de las “caravanas de la muerte” y el inicio de los asesinatos. El movimiento popular pierde el empuje inicial de los primeros días pero se consolida y encuentra un espacio de organización muy importante en las barricadas. Es el momento en que tanto el gobierno como el movimiento despliegan todas sus fuerzas.

Como dijimos antes, el 10 de agosto en una marcha que se dirigía al canal 9 es asesinado José Jiménez Colmenares. En los siguientes días los ataques paramilitares se intensifican, el Canal 9 que permanecía en manos del movimiento se volvió su principal objetivo. Para el 20 de agosto, la señal del canal estaba fallando en muchos lugares porque estaba siendo intervenida. Las condiciones para mantenerlo en poder del movimiento eran cada vez más complicadas.

El acoso fue constante, Patricia Jiménez narra su experiencia: “los 21 días que estuvimos ahí en el Canal 9 a cada rato era la amenaza de que ya iban a

entrar y luego iban a balacear cerca del Canal 9.....y cuando salíamos....inmediatamente nos intimidaban, y todas estas cosas estaban pasando cuando empieza esta situación del Canal 9 de que nos estaban interfiriendo la imagen y pensamos que ya nos iban a desalojar esa madrugada.....y si ya veíamos las cosas muy tensas y ya en la madrugada llegan los paramilitares y balacean las antenas”¹.

Finalmente el 21 de agosto, después del ataque el Canal 9 salió del aire.

La toma de las radiodifusoras.

Pero de inmediato, en respuesta, y otra vez de manera espontánea, el movimiento tomó las radiodifusoras. Así, esta acción fue una continuación directa de la toma del Canal 9, la gente buscaba espacios de comunicación para el movimiento. Patricia Jiménez que se encontraba en el Canal 9 vivió la toma de las radiodifusoras, “a esa hora (la madrugada) la gente baja, la gente de las colonias aledañas escucha la balacera y todo mundo se empieza a solidarizar y la gente se viene para ver que pasaba (al Canal 9) y la gente se encabrona tanto que tomamos las radiodifusoras”².

A diferencia de la tele en que se contaba con un solo canal, las estaciones reflejan la pluralidad del movimiento. Además, se convierten en el medio ideal para organizar al movimiento.

La falta de organización y de relación entre miles de participantes y la APPO fue en cierta medida suplida por las radios tomadas. “La toma de los medios de comunicación –dice Florentino López- se convirtió en una cuestión estratégica para el movimiento porque ante un movimiento espontáneo que no podía tener líneas de comunicación entre si y con esa dirección provisional limitada que había, los medios de comunicación se convirtieron en una correa de transmisión, tanto de las comunidades de las regiones como de las colonias hacia el consejo, porque de ahí surgían muchas propuestas.....la comunicación entre la dirección provisional y los instrumentos que ya había creado el movimiento.....su comunicación más eficaz con las masas fueron los

¹ Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, 8 de Noviembre 2008.

² Entrevista del autor a Patricia Jiménez Alvarado, Coordinadora de Mujeres Oaxaqueñas, 8 de Noviembre 2008.

medios de comunicación”³. De la misma forma para Cástulo López la radio “fue el hilo conductor de comunicación entre los compañeros de la dirección provisional del movimiento con el resto de la población, con el pueblo”.⁴

Además, por la radio la gente no sólo se enteraba de las resoluciones de la APPO sino que también proponía y coordinaba acciones. Para Flavio Sosa “la asamblea tenía como espacio de consulta la radio;....., las ideas surgían de la comunidad, de las colonias, de los barrios, de las universidades,..... la gente iba dando la pauta a través de las llamadas de la radio”⁵.

En los primeros días de la toma 15 radiodifusoras funcionaron para la APPO⁶. Ante tal cantidad de espacios se reflejaron las posturas del movimiento y se ensayaron todo tipo de propuestas para los medios. En esos días las organizaciones más grandes no pudieron monopolizar todos los espacios y muchos grupos tomaron su radiodifusora. Como explica Miguel Cruz del CIPO “cada quién tenía su radio para hablar y decir lo que quería, los libertarios, los comunistas, los sindicalistas, los universitarios, todos tomaron su radio, pero el problema fue que no todos tenían la capacidad de coberturar la guardia en las estaciones”⁷. Por eso, al final sólo se conservaron las estaciones con más potencia entre las que destacaron “La Ley” rebautizada por el movimiento *La Ley del Pueblo*, y las estaciones de Radio ORO rebautizadas por el movimiento *Radio Resistencia de Jóvenes* y *Radio APPO* además de *Radio Universidad en el Exilio*.

Igual que en la televisión el manejo de las radios le planteó muchos problemas a sus ocupantes. La mayoría de quienes empezaron a operarlas no tenían ni estudios ni experiencia para dirigir un medio de comunicación. Sobre la marcha se improvisaron programas y noticieros. Algunos locutores se convirtieron en

³ Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-1, 12 noviembre 2008.

⁴ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

⁵ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, 26 noviembre 2008

⁶ En su investigación José Sotelo Marbán estableció la siguiente lista de radios tomadas: “XEZB, Radio Oro 1120 AM, XEAX Magia 1080 AM y XHNR Tu FM AXA 98.5 FM, de la Asociación Radiofónica de Oaxaca; de Asociación de Concesionarios Independientes de la Radio (ACIR), XHOCA La Grande de Oaxaca 89.7 FM, XEIU y Estéreo Cristal 990 AM; del Grupo RPO (Radiodifusora Publicidad de Oaxaca) tomaron XERPO, La Ley 710 AM, XEKC, Stereo Éxitos 1460 AM y 100.9 FM y de la Organización Radiofónica Mexicana XEOA, Radio Mexicana 470 AM, XHOQ La súper Q, 100.1 FM y XEYN, Dimensión 820 AM, La Tremenda” Sotelo Marban, José. *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*. Ediciones Era, México, 2008. p. 117

⁷ Entrevista que realicé a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, Oaxaca, 24 noviembre 2008.

líderes muy queridos por la gente. Es el caso de la Doctora Berta Muñoz, que en la etapa final del movimiento fue locutora de *Radio Universidad* y de la Profesora Carmen López Vásquez locutora de *La Ley del Pueblo*.

El manejo de las estaciones nunca se unificó, algunas fueron copadas por organizaciones o eran muy cerradas, otras fueron manejadas de manera mucho más amplia. En algunos casos se promovió la reflexión y en otros se usó a la radio para difundir las acciones del movimiento. Para Cástulo López de CODEP; “*La Ley* era más agitadora, era la arenga, lo que sentías en ese momento....en el caso de Radio ORO yo sentía que tenía una característica más analítica, de ir reflexionando, de ir viendo los problemas y eso yo siento que era un poco más la concientización”⁸.

En cuanto a la calidad de las transmisiones se intentó recuperar la experiencia que ya se tenía en Oaxaca en el manejo de las radios comunitarias⁹. Sin embargo muchas veces esa experiencia no pudo trasladarse a las estaciones tomadas, “el movimiento de comunicación –dice Miguel Cruz- en Oaxaca no pudo lograr su participación, con todas esas experiencias comunicacionales que ha habido en Oaxaca no pudieron como confluir en un asunto para proyectar digamos a largo plazo otra cosa después de que se tomó la radio”¹⁰.

Algunos intentaron capacitar a los que hacían las guardias para que fuera la propia gente, sin intermediarios la que explicara su realidad. Sin embargo, en medio de las balaceras y la tensión por posibles desalojos fue muy difícil profundizar esta tarea. Aún así en las radios surgieron locutores importantes y se lograron altos niveles de audiencia.

Además, las radios fueron un espacio de participación muy importante. En algunos se formaron grupos de gente que hasta ese momento participaba de manera desorganizada. Por la espontaneidad del movimiento y la ausencia de organismos de base y representación en el movimiento popular muchas veces las radios escaparon al control de la dirección de la APPO. Como ejemplo de esa falta de dirección en una ocasión la APPO intentó determinar la programación pero quienes ocupaban las radios no se los permitieron. En Radio Universidad “en una ocasión –cuenta Flavio Sosa-...., se puso un

⁸ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

⁹ Oaxaca es el estado con más radios comunitarias, tanto legales como ilegales.

¹⁰ Entrevista que realicé a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, Oaxaca, 24 noviembre 2008

noticiero de 7 a 8 a través del Consejo de la APPO, se empezó a poner la barra de noticieros y nos distribuimos los espacios, duro eso 2 semanas, a las 2 semanas los chavos que hacían guardia permanente nos cerraron las puertas y dijeron, -aquí, nosotros nada más”¹¹.

Más allá de su papel como medios de comunicación, la toma de las radios significó un salto para el movimiento en el terreno de las barricadas. En cada estación de radio se instalaron guardias y bloqueos para impedir un desalojo.

Pero ya en esos días se habían organizado por parte del gobierno las “caravanas de la muerte” y su respuesta fue inmediata. Al día siguiente de la toma, el 22 de agosto en la madrugada los grupos paramilitares hicieron su aparición de nuevo para atacar a la radio “*La Ley del Pueblo*” y fue asesinado el arquitecto Lorenzo San Pablo Cervantes.

Las barricadas.

Como mecanismo de autodefensa, se habían instalado las barricadas. Ya desde los primeros días del plantón los maestros instalaron barricadas en el centro histórico para protegerse. Después se extendieron a los edificios de gobierno tomados y a los lugares estratégicos del movimiento. Como medida de presión se instalaron en avenidas y calles importantes. Con la toma del Canal 9 y las radiodifusoras las barricadas se esparcieron en varias zonas de la ciudad.

Sin embargo, la instalación de cientos de barricadas por toda la ciudad se dio a partir del 22 de agosto como respuesta al asesinato de Lorenzo San Pablo Cervantes.

Igual que muchas de las acciones del movimiento es difícil establecer en que medida surgieron de manera espontánea o por acuerdo de la dirección de la APPO. Para Florentino López del FPR, “a raíz del asesinato de Lorenzo San Pablo el 22 de agosto de 2006 hay un comunicado de la Comisión de Seguridad de levantar las barricadas y hay una respuesta impresionante del pueblo”¹². En cambio, en la percepción de otros dirigentes como Cástulo López de CODEP, “muchas de las iniciativas, por ejemplo las barricadas no nacieron de la APPO, no recuerdo que haya sido un espacio emanado por

¹¹ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

¹² Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-l, 12 noviembre 2008.

decreto.....fue una cosa espontánea, de grupos con iniciativas que dijeron ante este hecho va esta respuesta”¹³.

El hecho, instaladas de manera espontánea o por el llamado de la APPO, es que las barricadas fueron una iniciativa surgida al calor de los acontecimientos y no una ofensiva, discutida y analizada con tiempo por la dirección de la APPO.

En poco tiempo las barricadas se multiplicaron y abarcaron prácticamente toda la ciudad. Ya no sólo se instalaron en los espacios estratégicos del movimiento (el centro, edificios de gobierno, radios, avenidas, etc.) sino que se extendieron a las colonias populares. En cuestión de días, las barricadas se multiplicaron, el 22 de agosto eran alrededor de 500, en los siguientes días es difícil calcular su número, las cifras conservadoras hablan de 1500 en toda la ciudad.¹⁴

Es indudable que las barricadas cumplieron un papel en la autodefensa del movimiento en contra de los ataques paramilitares. Mostraron el control efectivo que ya el movimiento ejercía sobre la ciudad y la resistencia que podría mostrar en caso de una intervención policiaca. Sin embargo, más allá de sus funciones defensivas en la lucha las barricadas dotaron al movimiento de un nuevo espacio de identidad y organización.

Los colonos, profesionistas, jóvenes desempleados, amas de casa y otros sectores de la clase media o marginados que por sus condiciones sociales no participaban en ningún sindicato u organización social de masas encontraron en la barricada un espacio para discutir, organizarse y tomar decisiones.

En las colonias, vecinos que habían participado de manera individual en el movimiento pero que no se conocían entre si empezaron a articularse y a formar nuevas colectividades.

Hubo muchos tipos de barricadas, algunas se consolidaron como espacios de organización pero la mayoría fueron espacios de convivencia durante el conflicto que no lograron transformarse en organismos permanentes.

¹³ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

¹⁴ Algunos participantes hablan de hasta 3 mil barricadas, sin embargo es prácticamente imposible determinar su número exacto. Una referencia es el mapa elaborado por el periódico *Reforma* en el que se ubican las barricadas más importantes en la ciudad el 29 de agosto de 2006 en su página de Internet <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/Pages/BuscaGrafico.aspx> [consultado el 3 de mayo de 2009]

Un ejemplo, de las barricadas que lograron consolidarse y que significaron un avance en términos organizativos para miles de personas es lo ocurrido en la Colonia La Cascada.

En un inicio los colonos de ese lugar participaban de manera desorganizada pero con las barricadas lograron organizarse. Uno de sus dirigentes nos narra su propia experiencia:

“yo empecé a apoyar en Ciudad Universitaria de una manera muy independiente, individual.....posteriormente me incorporo a Radio ORO y estoy ajeno en ese tiempo de cómo se estaban organizando en la Colonia.....después del 22 de agosto me incorporo a la Colonia.....iniciaron las reuniones mucho antes, yo creo que por el mes de julio y algo curioso es que todos los compañeros que ahorita están involucrados en el movimiento de la Colonia, no nos conocíamos o no nos hablábamos..... y no había la experiencia de cómo organizar a la gente.....y empezamos a organizarnos de alguna forma y convoqué a una reunión amplia y les dije; - saben que es momento de que tomemos una decisión.....y ese día (10 de septiembre) se crea la Asamblea Popular de la Colonia La Cascada y el Barrio de Xochimilco”

“empezamos a organizarnos más y llego un momento en que de una manera desorganizada se taparon todas las entradas de la colonia,...nosotros tuvimos ahí siete barricadas principales”

“Nos fuimos organizando por cuadradas y de cada una de las 7 barricadas teníamos a 2 representantes y de todas esas barricadas tuvimos a 3 representantes generales que éramos los responsables directos de hacer en las noches los recorridos a todas las barricadas¹⁵

Incluso algunas de las barricadas que se transformaron en espacios de organización para las colonias derivaron en organizaciones más extensas. Un ejemplo es el Frente de Colonias de la Zona Norte en el que se agrupaban barricadas de las colonias: Jardín, Volcanes, Ampliación Volcanes, Dolores, Los Ríos, La Cascada y algunas etapas del Infonavit.

Sin embargo, la mayoría de las barricadas no fueron tan organizadas. En general eran espacios en donde la gente convivía y manifestaba pero en donde no se discutía mucho ni se realizaban asambleas para determinar acuerdos. Para Cástulo López, “hubo barricadas numerosas, pero no estuvo

¹⁵ Entrevista del autor a Ezequiel Hernández Alavez, Colono de La Cascada, Oaxaca, 31 octubre 2008.

tan articulado, eran espacios de encuentro, personas de barrio que se veían, se conocían y se encontraban en ese espacio pero no eran espacio de discusión, de análisis, o tal vez si pero no fueron espacios permanentes.....no tenían la capacidad de poder incidir de ponerse en contacto con todos para mantener esa articulación”¹⁶.

Muchas organizaciones intentaron transformar las barricadas en espacios de discusión o de organización más permanentes. Se propuso crear “Asambleas de Colonos”, “Comités de defensa de la ciudad”, “Comités promotores de la APPO” y un sin fin de iniciativas, pero en términos generales no tuvieron mucha aceptación. Por muchos factores, como la desconfianza hacia las organizaciones, falta de liderazgo y ausencia de cuadros políticos la gente que arriesgaba su vida todas las noches por el movimiento no logró transformar esa energía en organizaciones más permanentes. Como reconoce Cástulo López de CODEP, “no hubo esa capacidad de generar la organización de base”¹⁷. Incluso David Venegas mejor conocido como *El Alebrije*, de la Barricada de Brenamiel y que se convirtió en un símbolo de las barricadas, reconoce que “tampoco es ni permanente ni suficiente, el tiempo de esos espacios de asamblea, de decisión de territorialidad no fue lo suficiente para que dieran a una organización de otro tipo”¹⁸.

Esta incapacidad para consolidar a las barricadas como organismos de base generó muchos problemas para su representación en las instancias de la APPO. En muchos casos no existía relación entre las barricadas y la dirección de la APPO, en otros se establecieron mecanismos informales.

Según Flavio Sosa, las barricadas también eran espacios “para hacer presencia en la misma Asamblea, empezaron a llegar cantidades de barricadas a la asamblea, y decían somos la barricada “X” y ya le ponían nombre o no le ponían nombre, nada más el de la colonia o la calle donde estaba ubicada”¹⁹.

En cambio, muchas barricadas defendían celosamente su autonomía y no siempre siguieron las orientaciones de la dirección de la APPO. Las mega

¹⁶ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

¹⁷ IBID.

¹⁸ Entrevista del autor a David Venegas, Barricada de Brenamiel, VOCAL, 16 de Octubre 2008.

¹⁹ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

marchas, por ejemplo eran acordadas por la APPO y los barricaderos asistían, pero cuando la dirección provisional acordó retirar algunas barricadas no los obedecieron.

David Venegas, lo resumió de la siguiente manera, “en el movimiento había una tensión entre horizontalidad y verticalidad; ni las barricadas fueron espacios totalmente autónomos porque había direcciones generales pero ni la Dirección Provisional ni el Consejo lograron concretarse como espacios de dirección”²⁰.

De cualquier forma, a pesar de sus limitaciones, las barricadas fueron el medio que el sector desorganizado del movimiento encontró para articularse. La fuerza que este espacio adquirió fue tal que muchos de los miembros de sectores sindicalizados cansados del burocratismo de sus organizaciones se alejaron (aunque no las abandonaron) de las mismas y se acercaron a las barricadas. Incluso muchos maestros dejaron de asumirse como tales y se autodenominaron como parte del “pueblo” en las barricadas.

Además, en la barricada se mezclaban indistintamente todas las generaciones de la sociedad oaxaqueña. Familias enteras participaban en las barricadas. Las amas de casa, preparaban comida y cuidaban a los jóvenes *barricaderos*. Así, la barricada fue un espacio de organización del movimiento fuera del ámbito laboral y por lo tanto no asumió formas ligadas a la pertenencia de clase.

En condiciones de tal intensidad por los enfrentamientos y el peligro constante se generó un sentido de pertenencia y de solidaridad. Incluso viejas barreras culturales hacia los jóvenes de diferentes contraculturas comenzaron a superarse.

Se formó así una nueva identidad para mucha gente del movimiento. Sus demandas gremiales y sus identidades particulares (jóvenes, estudiantes, maestros, amas de casa, etc.) perdieron fuerza y dieron lugar a la identificación única en tanto “pueblo” y sobre todo como “barricadas”.

El arte en general y sobre todo la música del movimiento contribuyeron a reforzar este sentimiento de pertenencia a la barricada. Las canciones

²⁰ Entrevista del autor a David Venegas, Barricada de Brenamiel, VOCAL, Oaxaca, 16 de Octubre 2008.

transmitidas por las radios tomadas y cantadas durante las marchas expresaron el sentimiento de la gente.

Una de las canciones más populares del movimiento se llama precisamente *Son de las Barricadas*, compuesta por el Grupo Tapacaminos, su letra es una clara muestra de esta identidad:

“El día 14 de junio del año de 2006

En la plaza de Oaxaca

Se puso el mundo al revés

.....

Se acabo el gas y el valor

Con la plaza enardecida

Y las fuerzas del gobierno

Salieron en estampida

Toco con piedra el traidor

Que asalta de madrugada

Porque hoy la gente en la calle

Ya la espera en barricada

.....

Qué de dónde son,

Qué de dónde son

Que Son de las barricadas

Qué de dónde son,

Qué de dónde son

Que Son de las barricadas

.....

De dónde

De las barricadas

De dónde

De las barricadas

De dónde

De las barricadas”

Son de las Barricadas, Grupo Tapacaminos.

Otro ejemplo en el mismo sentido es la canción *A las barricadas en primera fila* una canción del compositor Che Luís y cuya letra es la siguiente:

“Y aquí estamos nuevamente

Con todos mis paisanos

¡Pongamos barricadas!

En todos los lugares

Para que no pasen los malandrines hermanos

.....
¡A las barricadas en primera fila!
Con todos los vecinos
Con toda la familia
Prendamos nuestro radio
Alistemos nuestros cohetes
Pa' no dejar pasar ese combo
El de la muerte

.....
En este movimiento
Debemos apoyar
Armando las murallas
Por toda la ciudad
Con la APPO señores
Con todo el magisterio
Formemos barricadas
Pero que sean en serio

.....
A las barricadas en primera fila
Con todos los vecinos
Con toda la familia
Prendamos nuestro radio
Alistemos nuestros cohetes
Pa' no dejar pasar ese combo
El de la muerte

.....
A las barricadas en primera fila. Che Luís.

Esta nueva identidad y la enorme solidaridad que durante varios meses se vivió en las barricadas han remitido a muchos analistas como el antropólogo Gustavo Esteva²¹ a la *comunalidad* que se vive en las comunidades indígenas de dónde muchos de los habitantes de la ciudad de Oaxaca son originarios. Nosotros pensamos que hubo muchos elementos de esa cultura pero que no fue posible desarrollarlos por completo en medio de los ataques paramilitares y además sobre la base de comunidades sociales inexistentes. Hay que recordar

²¹ Esteva, Gustavo. "Crónica de un movimiento anunciado" en: Esteva, Gustavo; Valencia, Rubén; Venegas, David, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*. Ed. GEMSAL- Editorial Antropofagia, Buenos Aires, 2008,

que en muchas barricadas los vecinos no se conocían con anterioridad, lo que es diametralmente opuesto a lo que pasa en los pueblos indígenas.

Además no todas las barricadas fueron iguales, dependiendo la zona en la que se instalaban, la presencia de militantes de organizaciones, su composición social y los ataques de que eran objeto variaban en su discurso y su práctica política.

En muchos casos su composición heterogénea fue fuente de muchos conflictos. Por más que se identificaran como *barricaderos* es imposible borrar en un periodo tan corto las diferencias de clase social y la consiguiente formación y cosmovisión.

Una *barricadera* de la emblemática *Barrikada de la muerte* instalada en el Crucero 5 señores y en donde convivían los chavos de la calle del mismo cruceo con algunos universitarios, lo explica de la siguiente manera: “todos dicen, éramos como una familia y les decíamos si; con el tío borracho, el papá golpeador, el hijo mariguano; jese tipo de familias! pero familias”²².

Por último, más allá de las implicaciones para la organización y la identidad que tuvieron las barricadas al interior del movimiento, fueron una respuesta contundente frente a las “caravanas de la muerte” organizadas por el gobierno. Fue una demostración de la fuerza del movimiento y la disposición que tenía mucha gente de detener los ataques del gobierno como fuera necesario. Los cientos de bloqueos y guardias instalados alrededor de las barricadas en toda la ciudad significaron prácticamente una toma de la ciudad por parte del movimiento y dificultaron mucho los ataques paramilitares.

Sin embargo, las barricadas también causaron malestar al resto de la sociedad oaxaqueña. Incluso los sectores más mesurados de la propia APPO cuestionaron esta medida por considerarla contraproducente. Para Rosendo Ramírez, en esos días secretario general del STEUABJO, las barricadas “afectaron a los grupos más desprotegidos, quién tiene vehículo no lo detiene una barricada, afectaron a los que tenían que caminar grandes distancias para llegar a su trabajo”²³.

²² Entrevista del autor a la *barricadera* (prefirió el anonimato), Oaxaca, 10 de Noviembre 2008.

²³ Entrevista del autor a Rosendo Ramírez, STEUABJO, Oaxaca, 6 de Noviembre de 2008.

Además las barricadas fueron usadas por el gobierno de URO para criminalizar al movimiento. La procuradora general de justicia del estado de Oaxaca, Lizbeth Caña Cadeza acusó a la APPO de comportarse como una “guerrilla urbana”²⁴.

Recapitulando, las barricadas significaron un salto en el movimiento popular de 2006. Se convirtieron en el espacio de encuentro de mucha gente que hasta ese momento participaba de manera individual y sobre todo le dieron un sentimiento de pertenencia a miles de ciudadanos.

Por otra parte, las barricadas demostraron la fuerza con que contaba el movimiento y le permitieron a la gente defenderse de las “caravanas de la muerte”. Sin embargo, por el caos vial que generaron fueron una medida muy cuestionada por mucha gente lo que le restó simpatías al movimiento y fue un factor para aumentar la polarización política y social que se vivió en la sociedad oaxaqueña.

Las negociaciones y la elaboración de propuestas.

Paralelamente a la formación de las barricadas se llevaban a cabo las negociaciones con la Secretaría de Gobernación (SEGOB) y se elaboraban propuestas para el cambio democrático en Oaxaca.

El 16 y 17 de agosto a convocatoria de la APPO y diversas organizaciones civiles se realizó el *Foro Nacional “Construyendo la democracia y la gobernabilidad en Oaxaca”*.

Para Flavio Sosa, “hubo dos eventos con carácter estratégico para el movimiento, los diálogos por la gobernabilidad y la democracia y los diálogos de Santo Domingo, en esos diálogos por la gobernabilidad se discute una serie de transformaciones al andamiaje jurídico de Oaxaca, propuestas de reformas a las leyes, una nueva relación entre sociedad y gobierno: una propuesta reformadora de avanzada”²⁵.

Con este espacio la APPO demostró ante la opinión pública el apoyo de algunos sectores de la intelectualidad y sobre todo avanzó en la elaboración de

²⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 23 agosto 2006.

²⁵ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008

un programa de transformación más allá de la caída de Ulises Ruiz. En los resolutivos del Foro se planteó la necesidad de una nueva Constitución Política con una verdadera división de poderes, autonomía para los pueblos indígenas, transparencia y mecanismos de democracia directa como el referéndum y la revocación de mandato. Para ello convocaba a “la elaboración de un Programa Político Unitario....a un Nuevo Pacto basado en el diálogo de todos los sectores del pueblo de Oaxaca.....en suma,....a construir el estado de derecho, la democracia y la gobernabilidad con la instauración de una Nueva Constitución para nuestro estado que incluya todas las voces del pueblo oaxaqueño”²⁶.

Las propuestas dotaron al movimiento de una perspectiva más amplia al brindarle la posibilidad de transformar el levantamiento popular en reformas muy concretas para democratizar el estado. Como es lógico, las propuestas fueron elaboradas por dirigentes de las organizaciones y por intelectuales progresistas. Sin embargo, estas propuestas no siempre fueron apropiadas por la gente.

Con estas propuestas en la mesa se establecieron las negociaciones con la Secretaría de Gobernación. En un inicio el secretario de gobernación Carlos Abascal se negó a negociar la salida de Ulises Ruiz porque no es una de las competencias del gobierno federal, sin embargo intentó canalizar a la APPO por las vías institucionales que permiten la desaparición de poderes. Además realizó ofertas cada vez más cercanas a las demandas económicas de los maestros.

La APPO y la Sección 22 establecieron una Comisión Única de Negociación (CUN) con la intención de evitar que desde el gobierno se promoviera una división en el movimiento.

Desde agosto iniciaron los acercamientos y el 28 del mismo mes se estableció la primera mesa de negociación. A sugerencia de la SEGOB se estableció una “ruta legal” para la salida de URO. En ese sentido se acordaron reuniones con Santiago Creel, Presidente de la Cámara de Senadores. Además la SEGOB propuso ayudar en el proceso de reformas democráticas para Oaxaca.

²⁶ *Resolutivos del Foro Nacional “Construyendo la democracia y la gobernabilidad de Oaxaca”* 16 y 17 de agosto 2006, Mimeo, p.12

Pero las negociaciones se entramparon. La SEGOB la pidió a la APPO que frenara la violencia en el estado y que aplicara medidas de distensión, como levantar algunas barricadas, sólo que estas no acataron el acuerdo.

En varias ocasiones, una de ellas a principios de septiembre, la APPO no pudo convencer a sus bases de realizar lo acordado con la SEGOB. La “autonomía” de las barricadas respecto a las instancias de dirección de la APPO no fue en ese sentido muy positiva. Uno de los miembros de la Comisión Única de Negociación (CUN) nos relata lo sucedido, “nos decía Abascal en la SEGOB sobre algunas cuestiones y tomábamos acuerdos, entrega de autobuses, entrega de estaciones de radio, entrega de esto y de lo otro, los vehículos del gobierno federal y llegábamos acá y simplemente los acuerdos no se podían cumplir”²⁷.

Además en Oaxaca, la dinámica del movimiento llevó a la APPO a establecer medidas de un “gobierno popular” como fueron los *bandos de gobierno*, los *juicios populares* y el establecimiento de la *Policía Magisterial de Oaxaca (POMO)* y el *Honorable Cuerpo de Topiles*.

La idea de organizar una policía del movimiento surgió poco a poco por la ausencia de cualquier otra autoridad en la ciudad de Oaxaca. La policía estatal había salido huyendo desde el 14 de junio y se negó a patrullar las calles ante la fuerza que había ganado el movimiento²⁸. En esas condiciones de manera espontánea la gente empezó a detener a los infiltrados y a los delincuentes comunes para llevarlos al zócalo y someterlos a “juicios populares”.

Incluso sectores ajenos al movimiento recurrieron a la APPO como una instancia de autoridad. Según el testimonio de Cástulo López “una vez llega una empresaria a una reunión provisional de la APPO y nos dice, -miren es que se han metido a robar a nuestro local.....y a partir de ahí nosotros

²⁷ Entrevista del autor a Rosendo Ramírez, STEUABJO, Oaxaca, 6 de Noviembre de 2008.

²⁸ Después del 14 de junio la presencia de los policías fue prácticamente inexistente en el centro de la ciudad, en los primeros meses algunos policías fueron retenidos por el movimiento. En esas condiciones el gobierno les quitó el uniforme los organizó en grupos paramilitares. Sin embargo, hubo algunos policías que se negaron a participar en los enfrentamientos, 40 policías municipales renunciaron el 30 de agosto de 2006 para no ser cómplices de la represión. *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca ,31 agosto 2006.

dijimos no podemos estar dispersos... necesitamos tener a un grupo de compañeros que cumplan el papel de vigilancia”²⁹.

De esta forma la APPO decidió formar al *Honorable Cuerpo de Topiles* para brindar un mínimo de seguridad a la población. Además, la gente ya había empezado a realizar “justicia” por su propia cuenta por lo que la creación de este cuerpo intentaba crear un control y evitar abusos contra los detenidos. Por otro lado, en la estrategia para demostrar la ingobernabilidad, que veremos un poco más adelante, el que la APPO se hiciera cargo de la seguridad era una demostración más de la incapacidad del gobierno para asumir sus funciones. Para Romeo González, abogado de la APPO, “la creación del *Honorable Cuerpo de Topiles* no obedeció a un acto aislado sino a una cuestión razonada de que la APPO empezará a ejercer acciones como gobierno y por tanto brindara seguridad pública en la ciudad de Oaxaca, que no podía brindar el espacio institucional”³⁰.

Como su nombre lo indica el *Honorable Cuerpo de Topiles* se inspiró en los “topiles” de las comunidades indígenas. La idea era generar una “policía comunitaria” para resguardar la ciudad de Oaxaca. Igual que en las comunidades el cargo de topil fue voluntario y se intentó que fueran personas “honorables” para evitar abusos.

Para que la gente los identificara se acordó en la APPO que llevaran un uniforme, “con playeras blancas, porque la idea era dar una imagen de paz y pantalón de mezclilla color azul y pantalón de sombrero y un garrote o un bastón”³¹.

Y efectivamente el *Honorable Cuerpo de Topiles* contribuyó a dar un poco de orden a la ciudad y al movimiento. Cuando se detenía algún delincuente los topiles intentaban evitar abusos y orientar a la gente. Sin embargo, no hay que exagerar su importancia, fueron un cuerpo muy pequeño, de alrededor de 15 o 20, que obviamente no pudo patrullar toda la ciudad. Aún así fueron un símbolo de la autoridad de la APPO y controlaron un poco las acciones de la gente en detenciones y enfrentamientos.

²⁹ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

³⁰ Entrevista del autor a Romeo González Playas, Foro Permanente de Abogados, Comisión Jurídica de la APPO, Oaxaca, 16 de octubre 2008.

³¹ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

Una vez resuelto el problema de la vigilancia surgió el problema de qué hacer con los “detenidos”. En las negociaciones Abascal le expresó la APPO su preocupación por los abusos en las detenciones y les propuso una instancia común del gobierno federal y del movimiento para regularlas. De esta forma se estableció la *Mesa de Incidencias*.

Eduardo Castillo, abogado de la APPO y miembro de la *Mesa de incidencias* nos relata cómo surgió la idea: “por la necesidad de que se regulara de alguna manera actos que se estaban cometiendo al momento de detener a alguien se crea la *Mesa de incidencias*, fue una preocupación del Gobierno Federal y de organismos de derechos humanos”³².

De esta forma, la *Mesa de incidencias* funcionó durante algunas semanas como la instancia encargada de supervisar las detenciones del movimiento, cuidando que no se cometieran abusos y decidiendo que hacer con los detenidos. Estaba integrada por representantes de la SEGOB, CNDH, Fiscalía Magisterial y APPO.

Romeo González Playas, también abogado de la APPO y miembro de la mesa de incidencias explica su funcionamiento: “sus funciones básicas...era controlar la seguridad en la ciudad de Oaxaca, ver que ya no hubiera detenciones arbitrarias y tener acceso a diferentes niveles de gobierno e intermediación directa con la SEGOB para sustentar algún problema”³³

En la práctica la SEGOB reconoció a la APPO como una instancia de poder en Oaxaca y contribuyó a dar un poco de orden a la ciudad de Oaxaca. Pero la *Mesa de Incidencias* tampoco tuvo un gran alcance, a pesar del compromiso de la SEGOB no se le brindó un apoyo económico suficiente.

De esta forma, en los meses de agosto y septiembre la APPO estableció algunos mecanismos de un “gobierno popular”. Los *bandos de gobierno*, el *Honorable Cuerpo de Topiles* y la *Mesa de Incidencias*. El discurso de asumir a la APPO como un “gobierno popular” dificultó mucho las negociaciones con la SEGOB que no podía tolerar que se desconociera de esa manera a las instituciones. Por eso Abascal cuestionó duramente a los *bandos de gobierno* y

³² Entrevista del autor a Eduardo Castillo, Foro Permanente de Abogados, Comisión jurídica APPO, 16 de octubre 2008.

³³ Entrevista del autor a Romeo González Playas, Foro Permanente de Abogados, Comisión Jurídica de la APPO, 16 de octubre 2008.

otras medidas similares. Sin embargo, ante la inseguridad que se estaba desatando en Oaxaca tolero medidas como el *Honorable Cuerpo de Topiles* e incluso propuso la creación de la *Mesa de Incidencias*.

Mientras todo esto sucedía en Oaxaca, en la ciudad de México se desarrollaban las negociaciones entre la APPO y la SEGOB.

El 28 de septiembre la SEGOB propuso “reducir el poder de URO” sin que este abandonara el cargo y la satisfacción de las demandas de la Sección 22. Además una reforma política en la que se contemplaría la revocación de mandato y que sería producto de un pacto entre diversas fuerzas del estado. A cambio la PFP entraría a la ciudad para restablecer el orden pero no “para apuntalar al gobierno priísta”.

En los hechos, con esta propuesta en tres vías la SEGOB comenzó a plantear una negociación por separado con la Sección 22, a preparar las condiciones para la entrada de la PFP y a restar presencia a la APPO al convocar a un “pacto” de toda la sociedad y ya no con la APPO como el actor fundamental.

De esta forma, la SEGOB convocó al “*Foro Pacto para la Gobernabilidad y el desarrollo*” el 4 de octubre. Al Foro fueron invitados las cámaras empresariales, los partidos políticos, intelectuales, organizaciones civiles, el gobernador, la APPO y la Sección 22. Para la APPO se trató de un acto ilegítimo por la presencia del propio Ulises Ruiz y porque en los hechos la desconocía como el interlocutor más importante del conflicto, como tal ni la APPO ni la Sección 22 acudieron al encuentro. Aún más, un grupo de intelectuales entre los que se encontraba Francisco Toledo, Víctor Raúl Martínez Vásquez y algunos dirigentes indígenas abandonaron el Foro por considerarlo ilegítimo. Así, sin los interlocutores principales del conflicto el Foro lejos de construir un nuevo “pacto social” en Oaxaca sólo contribuyó a aumentar la polarización.

Días antes se habían presentado en la ciudad de Oaxaca vuelos razantes de la marina en una clara señal del posible envío de fuerzas federales para “resolver” el conflicto.

En la primera quincena de octubre, la SEGOB ofreció sus últimas propuestas a la APPO y amenazó a los maestros con retirar sus ofertas económicas si los maestros no regresaban a clases porque dijo tenían una “vigencia de validez

hasta el 16 de octubre³⁴. Al mismo tiempo que mandaba señales de una salida represiva. El 30 de septiembre, se habían presentado en la ciudad de Oaxaca vuelos razantes de la marina en una clara señal del posible envío de fuerzas federales para “resolver” el conflicto.

Unos días antes de la resolución del Senado y todavía con el apoyo de la Sección 22 las propuestas de la SEGOB a principios de octubre fueron la última oportunidad de la APPO para acordar una solución pacífica al conflicto. La propuesta tenía como objetivo recuperar la gobernabilidad en Oaxaca sin reprimir a la APPO ni fortalecer el poder a URO. La PFP se encargaría de la seguridad en la ciudad de Oaxaca y serían removidos altos mandos de la policía local, Lino Celaya Luría, de la Secretaría de Seguridad Pública y Rosa Lizbeth Caña Cadeza de la Procuraduría de Justicia estatal.

La APPO no aceptó la entrada de la PFP, pero propuso que la seguridad de Oaxaca fuera asumida por un “Consejo Ciudadano” con integrantes de la “sociedad civil” y funcionarios estatales, una vez depurados los mandos policíacos que habían participado en la represión, el punto de la renuncia de Ulises Ruiz lo presentaron como “no negociable”.

Finalmente, el 9 de octubre la CUN de la APPO y la Sección 22 acordó con la SEGOB desalojar el zócalo y permitir que la policía estatal y municipal de Oaxaca retomaran el control pero bajo las ordenes de un mando federal a cambio de la destitución de los mandos policíacos de Ulises Ruiz y la creación del Consejo Ciudadano para la vigilancia³⁵.

Sin embargo, el acuerdo no pudo concretarse. Las bases del magisterio y de la APPO lo rechazaron.

De esta forma, se canceló la última tentativa seria para llegar a un acuerdo. La incapacidad para concretar acuerdos fue para algunos de los participantes un error fatal para el movimiento. Para Rosendo Ramírez del STEUABO y miembro de la CUN “cuando los movimientos llegan a la cúspide y son tan amplios como la APPO es el momento de negociar, el momento de que las

³⁴ El subsecretario de gobernación Arturo Chávez declaró “En la reunión de la semana pasada (hicimos) el análisis de la oferta que hizo la Secretaría de Gobernación (a la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, la APPO, y la Sección 22 del magisterio), oferta que tiene como plazo de vigencia o de validez el próximo lunes. Es decir, el 16 de octubre tienen que regresar los maestros a clases, si es que aceptan la oferta”. *El Universal*, México, 14 octubre 2006

³⁵ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 10 octubre 2006.

organizaciones avancen”³⁶. Pero por la falta de representatividad de la CUN y la inconsistencia de las propuestas de la SEGOB no se pudo concluir la negociación.

Una vez cancelada la posibilidad de un acuerdo sólo faltaba esperar a la resolución del Senado. Desde el gobierno federal se inició una estrategia para negociar por separado con la Sección 22 y preparar las condiciones para el envío de la PFP a Oaxaca.

Sin embargo, todavía faltaba la decisión de la Cámara de Senadores sobre la desaparición de poderes en Oaxaca. La APPO había invertido muchas de sus fuerzas en este proceso y en esos momentos fue la decisión clave para el desenlace final del conflicto.

Desde que inició el movimiento la APPO diseñó una estrategia legal para conseguir la salida de URO. El 30 de julio fue presentada ante el Senado la solicitud de desaparición de poderes. Sin embargo, los senadores en medio del conflicto postelectoral no le dieron prioridad al problema. La Sección 22 y la APPO realizaron todo tipo de movilizaciones para presionarlos y algunos Senadores del PRD apoyaron la propuesta, pero el asunto seguía sin discutirse. El 1° de septiembre con el cambio de legisladores se pensaba que se aceleraría el proceso pero los senadores seguían dando largas al asunto.

En estas condiciones, las bases del movimiento empezaron a presionar a la Sección 22 y la misma APPO a que se realizara una acción más contundente para presionar al Senado. Finalmente el 21 de septiembre salió de Oaxaca la *Marcha Caravana Por la Dignidad de los Pueblos de Oaxaca “14 de junio no se olvida”* con rumbo al Distrito Federal. Una vez más se evidenció el espontaneísmo del movimiento y las fricciones entre la APPO y la Sección 22. La marcha salió antes de lo programado y la dirigencia de la Sección 22 no pudo hacer la ceremonia del “banderazo de salida” hasta el día siguiente cuando la marcha se encontraba ya en el municipio de Etlá.

La marcha-caminata, fue quizá la iniciativa más importante de la APPO para extender la lucha a otros estados de la república y romper el aislamiento en que se encontraba el movimiento a nivel nacional. En la marcha-caminata participaron alrededor de 3 mil maestros, mil miembros de organizaciones

³⁶ Entrevista del autor a Rosendo Ramírez, STEUABJO, Oaxaca, 6 de Noviembre de 2008.

sociales y cientos de ciudadanos sin organización. Durante 19 días, hasta el 9 de octubre la marcha recorrió parte del estado de Oaxaca, Puebla y el Estado de México para instalarse finalmente en un plantón frente al Senado en el DF. En el trayecto se recibieron muestras de solidaridad por parte de organizaciones sociales y en menor medida de manera espontánea por la población. En especial fue emotivo el recibimiento en Ciudad Nezahualcoyotl que esta compuesta en buena medida por inmigrantes oaxaqueños. En total se recorrieron 480 kilómetros y cerca de 19 pueblos³⁷.

Pero en el Senado seguían sin resolver el problema de la desaparición de poderes. La solicitud presentada desde julio por la Sección 22 se convirtió en una propuesta de dictamen que la 59 legislatura (2000-2006) nunca atendió. A partir de septiembre inmediatamente después de su toma de posesión en la 60 legislatura (2006-2012) se empezó a discutir el problema. Algunos senadores del PRD como Gabino Cué presionaron para que se analizara y votará. Sin embargo, en una votación del 14 de septiembre con mayoría del PAN y del PRI no se consideró “urgente” el conflicto en Oaxaca.

Casi un mes después, el 10 de octubre se volvió a analizar el dictamen sobre la desaparición de poderes y se nombró una comisión de 3 senadores para que viajara a Oaxaca y elaborará un informe sobre la situación. El viaje se realizó los días 12 y 13. El gobierno de Ulises intentó demostrar la “gobernabilidad” en el estado pero no pudo recibir a la comisión en las instalaciones del gobierno (tomadas por la APPO) ni en cualquier otro lugar de la ciudad y tuvo que reunirse con ellos en pleno aeropuerto de Oaxaca. Por su parte, la APPO elaboró documentos para demostrar las violaciones del gobierno y la situación de ingobernabilidad. Además los senadores recorrieron personalmente las barricadas instaladas por las noches en la ciudad.

Finalmente, el 19 de octubre, después de examinar el informe de la comisión el Senado en un dictamen lleno de contradicciones estableció que “existen condiciones graves de inestabilidad e ingobernabilidad en el estado de Oaxaca”... pero que “no implican la desaparición, esto es, la ausencia o

³⁷ *La Jornada*, México, 10 octubre 2006

inexistencia, de todos los poderes de Oaxaca³⁸. El PAN y el PRI se aliaron y lograron imponer con 74 votos contra 31 esta resolución que cancelaba la vía institucional para conseguir la salida del gobernador.

Esta alianza del PAN con el PRI sólo se explica como consecuencia de la coyuntura que en esos días vivía el país. El candidato presidencial del PAN Felipe Calderón estaba a punto de tomar posesión pero el PRD amenazaba con boicotear el acto, en ese sentido la postura del PRI era fundamental para garantizar que Calderón jurara como presidente. El PAN negoció la permanencia de Ulises Ruiz a cambio del apoyo del PRI a Calderón.

Una vez cerrada la instancia legal más importante para lograr la salida de Ulises Ruiz sólo quedaba la represión para “solucionar” el conflicto. Pero antes había que generar las condiciones de la misma.

En ese sentido, desde principios de octubre se enviaron algunas señales que insinuaban medidas represivas y se intentó separar al magisterio de la APPO.

El 11 de octubre la SEGOB le ofreció a los maestros la rezonificación si levantaban la huelga y reducían su presencia en el plantón. En la práctica se resolvía una demanda histórica del movimiento magisterial y la demanda principal del inicio del movimiento magisterial pero implicaba dividir movimiento popular. Después de muchas discusiones entre las corrientes de la Sección 22 se acordó realizar una consulta a la base sobre esta propuesta. El 21 de octubre, unos días después de la resolución del Senado, con 26 mil votos a favor y 13 mil en contra los maestros aceptaron la propuesta de SEGOB y el regreso a clases.

Sin embargo, en la Asamblea Estatal del magisterio, Enrique Rueda Pacheco fue acusado de traidor y de haber realizado un fraude en la consulta. Finalmente se realizó una nueva consulta el 26 de octubre y el resultado fue similar, aunque con un aumento significativo de los votos en contra: 31 078 a favor del regreso a clases y 20 387 por rechazar la propuesta. A cambio de la rezonificación y otros beneficios económicos la Sección 22 se comprometió a regresar a clases a partir del 30 de octubre.

³⁸ Citado en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una Educación Alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007.

Más allá de las críticas y acusaciones que se le han hecho a la dirigencia de la Sección 22 por este acuerdo, lo cierto es que a nivel estatal los maestros estaban desgastados, con los sueldos retenidos, eran cuestionados por padres de familia y en su interior crecía la disidencia. En esta situación es lógico que muchos maestros aceptaran una propuesta que mejoraba su situación económica y que permitía mantener a un sindicato fuerte y democrático.

En la APPO se dio una discusión sobre que postura tomar frente a la decisión de los maestros. Algunas corrientes intentaron presionarlos para evitar el regreso a clases, otros se mantuvieron relativamente al margen respetando su autonomía.

Para Flavio Sosa “había dos puntos de vista en la APPO; uno, que se respetara la decisión del magisterio y otro que jalinear al máximo para que se impusiera el punto de vista de la mayoría de la APPO, que era el no regreso. Pero desde mi punto de vista había que confiar en las bases del magisterio que eran APPO, sin importar que la dirigencia se quisiera en todo momento deslindar de la APPO, las bases eran APPO, una y otra vez lo demostraron, en las marchas lo coreaban, en las actuaciones estaban, los que dirigían barricadas eran maestros.....ya había entre la base una identidad plena; identidad que no se lograba dar entre el Consejo de la APPO y la dirección magisterial, nosotros siempre confiamos en que había que respetar la decisión de la base y la base iba a saber como seguir participando, cosa que se dio con toda claridad, se regreso a clases pero el movimiento continuo”³⁹.

Finalmente la APPO respetó oficialmente la decisión del magisterio pero muchas organizaciones acusaron a Enrique Rueda⁴⁰ de traidor y la relación entre la dirigencia de la APPO y del magisterio se volvió muy rispida.

Sin embargo, a nivel de base la relación entre los maestros y el resto del movimiento no se rompió. Muchos maestros, la gran mayoría de los de la

³⁹ Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008.

⁴⁰ Ya desde antes se había acusado a Rueda de traidor. En las marchas surgió la consigna “Con Rueda o sin Rueda, Ulises va pa’ fuera”. Muchos grupos se manifestaron en contra de la consulta, en algunos actos del movimiento se desplegaron mantas que decían: “Rueda Pacheco, ¿porqué no haces la consulta en la tumba de los caídos?”. Citado en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una Educación Alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007, p.160

región de Valles Centrales, cuestionaron a su dirigencia y continuaron en la lucha de diversas formas.

De cualquier manera, este acuerdo constituyó un duro golpe para el movimiento popular. La Sección 22 fue desde un inicio la columna del movimiento. Además, el resto del movimiento se desmoralizó al saberse sin el apoyo de la fuerza organizada más importante de Oaxaca. Este hecho marca sin duda un vuelco en la correlación de fuerzas a favor del gobierno. Para Cástulo López “el gobierno ya estaba a punto de tirar la toalla, si fue un golpe (el regreso a clases), un retroceso para la lucha en ese momento porque desmoraliza, desalienta y le da fortalezas al enemigo”⁴¹

Así, con el camino legal cerrado por la resolución del Senado y dividido por el acuerdo de los maestros, el movimiento popular se encontró con un panorama muy complicado en los últimos días de octubre. La represión era inminente pero la APPO todavía tenía una capacidad de convocatoria enorme y continuaba adueñada de la ciudad de Oaxaca. Evaluó que se necesitaba una demostración de su fuerza y convocó para el 27 de octubre a un “paro nacional”.

El 27 de octubre, es la última ofensiva planeada y organizada por la APPO pero termina en una derrota. Según lo acordado por la APPO, desde las 00 hrs. se instalarían barricadas en toda la ciudad y bloqueos en todo el estado que permanecerían hasta el día siguiente, se realizarían movilizaciones en todo el estado y el país, y se impulsaría un boicot a tiendas y empresas transnacionales.

Y en efecto, por toda la ciudad se levantaron barricadas y se paralizó buena parte de la actividad en la capital. Sin embargo, desde *Radio Ciudadana* (la radio clandestina dedicada a atacar al movimiento) se llamaba a romper el paro. En 15 puntos de la ciudad se registraron enfrentamientos. Grupos paramilitares organizados desde el PRI y las policías del estado aterrorizaron a toda la ciudad.

A las 4:00 PM en el municipio conurbado de Santa Lucía del Camino, se desarrolló el enfrentamiento más violento. Mientras cubría los hechos el periodista norteamericano de la agencia *Indymedia*, Roland Bradley Will, fue

⁴¹ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, Oaxaca, 12 de noviembre 2008

asesinado por una de las ráfagas de los grupos paramilitares. Ese mismo día, con su video y otras fotos, fueron identificados los agresores como policías y funcionarios del municipio de Santa Lucia del Camino⁴². Sin embargo, hasta la fecha el crimen permanece impune y se ha querido inculpar a los propios integrantes de la APPO.

Pero Santa Lucia del Camino, no fue el único punto atacado por los grupos paramilitares, en Santa María Coyotepec al intentar desalojar a un grupo de maestros los paramilitares asesinaron al profesor Esteban López Zurita. En total, según el recuento de la *Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos* los ataques de ese día dejaron 5 muertos⁴³. Por la magnitud y la coordinación de los ataques es obvio que se trató de una ofensiva planeada desde el gobierno.

Desgraciadamente, la ofensiva fue exitosa. La muerte de Brad Will se convirtió en el pretexto que el gobierno federal necesitaba para enviar a la PFP a Oaxaca. La embajada de EU exigió investigar lo sucedido y poner orden en la ciudad. Al día siguiente Fox anunció el envío de la Policía Federal Preventiva. Así, el 27 de octubre marcó el inicio de la represión al movimiento popular. Una vez cerrados todos los canales democráticos para resolver las demandas de la APPO Fox optó por apoyar con toda la fuerza de la federación al gobierno de Ulises Ruiz.

Esta etapa, fue la definitoria del conflicto. En agosto la APPO, parecía dueña de la situación y la salida de Ulises Ruiz se veía como algo muy probable. Sin embargo, la alianza del PRI con el PAN para garantizar la toma de posesión de Felipe Calderón a cambio de la permanencia de URO, cerró todas las posibilidades. Al ver los caminos cerrados la Sección 22 optó por negociar por separado y el movimiento se dividió.

Sin embargo, aún en estas condiciones la APPO no estaba derrotada. Las barricadas seguían con fuerza en toda la ciudad. Todavía ante la represión la APPO realizaría sus últimas grandes hazañas.

⁴² *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 28 octubre 2006

⁴³ “Capítulo 4.2.1 del Informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (2007)”, citado en: Leyva, Rubén (editor) *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008. p.156

b) 27 de octubre al 25 de diciembre. Resistencia popular y ofensiva represiva.

A partir del 27 de octubre inicia una ofensiva represiva por parte del gobierno federal. La APPO a pesar de meses de desgaste continúa con enormes movilizaciones y logra resistir, organiza su Congreso Constitutivo, se enfrenta con la PFP y la obliga a replegarse el 2 de noviembre y finalmente es objeto de una represión desmedida el 25 de noviembre. Aunque disminuida y prácticamente derrotada, todavía organiza movilizaciones a lo largo del mes de diciembre. En la navidad, con muchos líderes presos, escondidos o “exiliados” de Oaxaca, la APPO decreta una tregua y se concluye este proceso de movilizaciones pero no el conflicto que lejos de resolverse sólo desembocó en una mayor polarización de la sociedad.

Como mencionamos, después de la violencia del 27 de octubre Fox se decide a enviar a la PFP. El 29 de octubre desde el Aeropuerto de Oaxaca y por la entrada de la carretera a México marchan contingentes de la PFP para ingresar a la ciudad de Oaxaca. Supuestamente el operativo sólo pretendía quitar las barricadas y restablecer la circulación pero no se dirigía contra el movimiento popular ni para coartar sus libertades políticas.

La APPO hizo un llamado a resistir de manera pacífica, “con flores y pancartas pero sin confrontar a los uniformados”⁴⁴. Por toda la ciudad, se instalaron barricadas, incluso en puntos donde nunca antes se habían colocado. En algunas, la gente se limitaba a cantar el himno, dar flores a los uniformados o simplemente gritar consignas contra el gobierno. En otros los enfrentamientos fueron más violentos. La PFP, con trascabos y tanquetas, retiraba las barricadas y se enfrentaba a los manifestantes con gases lacrimógenos y agua con químicos roseada desde las tanquetas. Cerca del Instituto Tecnológico de Oaxaca (ITO), en uno de los enfrentamientos, alcanzado por una bomba de gas lacrimógeno cayó muerto el enfermero Alberto López Bernal.

En otros puntos de la carretera y avenidas del trayecto de la PFP los manifestantes lanzaron bombas *molotov*, incendiaron algunos camiones y lograron retener a un policía.

⁴⁴ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca ,30 octubre 2006.

Al final del día, tras horas de enfrentamientos la PFP se había instalado en el zócalo y levantado algunas barricadas pero no era dueña de la ciudad. El saldo de la “batalla” fueron tres muertos (todos del movimiento popular), 10 heridos, 50 detenidos y casas cateadas, 15 autobuses y cuatro vehículos incendiados, un agente de la PFP retenido y una tanqueta tomada por la APPO.⁴⁵

Pero la batalla por el control de Oaxaca, a penas comenzaba. Muchas barricadas seguían instalándose y a pesar de la represión la APPO seguía intacta en su convocatoria y organización.

Inmediatamente después de la entrada de la PFP al zócalo una marcha salió rumbo a Ciudad Universitaria para resguardar *Radio Universidad*. Antes de retirarse la gente instaló una barricada, que después se convertiría en un símbolo del movimiento, en el Crucero de Cinco Señores para defender la universidad. En la noche la gente tomó camiones e instaló la barricada.

La barricada de cinco señores, se volvió en ese momento estratégica para el movimiento. Resguardaba el acceso a Ciudad Universitaria, uno de los últimos refugios de la APPO y sobre todo a la Radio que se encontraba en su interior. Pero más allá de su papel defensivo la barricada se hizo famosa por su particular composición.

Una de sus integrantes nos lo explica de la siguiente manera: “es una toma generalizada, de mucha gente que no se quedó a defenderla, a tomarla si, pero no se quedó a defenderla,....pero ya posteriormente los que se quedaron en si a defenderla fueron los chavos que venden en ese cruceo,.....estos chavos sienten que es su lugar de trabajo y lo tenían que defender”⁴⁶.

Los chavos de la calle siempre marginados y excluidos por la sociedad encontraron en la barricada un lugar de pertenencia. De pronto los periodistas los entrevistaban y les daban visualización política. Sin embargo, este sector lumpen tuvo muchas contradicciones en su comportamiento. Fueron heroicos en los enfrentamientos pero no tuvieron ninguna disciplina y en varios momentos entraron en conflicto con la dirección de la APPO.

⁴⁵ La lista de muertos son tomados de “Capítulo 4.2.1 del Informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (2007)”, citado en: Leyva, Rubén (editor.) *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008. p.156 y el resto de datos *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, 30 octubre, 2006.

⁴⁶ Entrevista del autor a la *barrikadera* (prefirió el anonimato), 10 de Noviembre 2008.

Ahora bien, en la barricada de Cinco Señores no sólo estaban chavos de la calle sino también universitarios, como la entrevistada, y algunos colonos de las calles cercanas. Un fenómeno muy interesante es la forma en que estos sectores lograron convivir entre si en medio del conflicto olvidando las barreras socioeconómicas que los separa.

Al día siguiente de la entrada de la PFP y la instalación de la Barricada de Cinco Señores, el 30 de octubre, se realizaron varias movilizaciones que partieron de distintos puntos de la ciudad y se dirigieron al zócalo. En respuesta la PFP se atrincheró con sus tanquetas en el zócalo y no permitió el paso a los manifestantes. A pesar de la tensión no se registraron enfrentamientos como los del día anterior.

La situación era tensa y no acababa de definirse, faltaban las batallas decisivas. El 2 de noviembre se presentó la primera.

En la mañana, la PFP intentó retirar la barricada de Cinco Señores pero por la radio se llamó a la gente a resistir y se desató un enfrentamiento de varias horas. Respondiendo a los llamados de radio universidad, la gente fue llegando de toda la ciudad. Con bombas *molotovs*, petardos, piedras y palos se enfrentaron a la PFP.

Un barricadero de Cinco Señores narró su experiencia: “la gente empezó a llegar con postes de luz, con carrocerías viejas, había un deshuesadero y talleres de carrocería, trajeron carros y la gente empezó a ser más y más.....y el enfrentamiento se dio como todos los enfrentamientos callejeros con cohetones”⁴⁷.

Al poco tiempo, la gente de las colonias cercanas se presentó al lugar, después el plantón de maestros que se ubicaba en el centro de la ciudad se dirigió en marcha hacia CU y la PFP quedó rodeada por los diferentes contingentes de la APPO.

Aunque los oficiales de la PFP declararon que el operativo sólo pretendía levantar la barricada de Cinco Señores y nunca se pensó en tomar Ciudad Universitaria durante los enfrentamientos gases lacrimógenos fueron arrojados

⁴⁷ Entrevista del autor a la *barrikadero* (prefirió el anonimato), Oaxaca, 10 de Noviembre 2008.

adentro del campus y en las corretizas algunos policías ingresaron a la zona deportiva del mismo.⁴⁸

Tras 6 horas de enfrentamientos, la PFP decidió retirarse y la APPO lo celebró como una victoria del movimiento. Sin embargo, la PFP humillada políticamente no había sido derrotada totalmente y todavía no mostraba toda su fuerza.

El enfrentamiento del 2 de noviembre fue una victoria inesperada para el movimiento popular. Por primera vez desde su creación la PFP tuvo que replegarse ante un movimiento popular. Sin embargo, esta victoria también generó una confianza excesiva de la gente.

Para Cástulo López de CODEP el 2 de noviembre “el movimiento en su conjunto muestra su capacidad y su fortaleza de autodefensa, sin tener armas ni nada por el estilo a podido responder de manera pacífica ante un ataque que se estaba recibiendo en ese momento” pero también reconoce que eso generó “un sentimiento de triunfalismo, de que es posible derrotarlo (a la PFP y al Estado), es posible replegarlo y yo creo que esa fue una mala interpretación de la gente”⁴⁹.

En los siguientes días la APPO continuó su ofensiva para expulsar a la PFP pero en un ambiente cada vez más adverso y militarizado. El 5 de noviembre, con la asistencia de decenas de miles, la APPO realizó su sexta mega marcha, gracias a las negociaciones con SEGOB la marcha no se dirigió al zócalo y se evitaron enfrentamientos con la PFP. Sin embargo, la policía continuaba retirando barricadas y reforzando sus posiciones en la ciudad. El 7 de noviembre una marcha de la COMO fue dispersada con chorros de agua.

En estas condiciones, con un movimiento todavía vigoroso pero en un ambiente militarizado se realizó el Congreso Constitutivo de la APPO, del 10 al 13 de noviembre. La idea era darle una estructura permanente al movimiento e incorporar a la organización formal a los sectores que habían surgido en el

⁴⁸ “La PFP decía que no iba a entrar, pero cómo te explicas arrojar gases al interior de la universidad, persecuciones del helicóptero al interior de CU, cómo te explicas haber arrojado gases sobre la radio, los tiroteos alrededor. A veces parecía que el gobierno federal decía una cosa y los sicarios estaban haciendo otra, pero no; estaban coordinados” Entrevista del autor a Flavio Sosa Villavicencio, NIOAX, Concejal de la APPO, Oaxaca, 26 noviembre 2008.

⁴⁹ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

calor del conflicto pero que no tenían representación en la dirección del movimiento.

Las nuevas organizaciones, las barricadas y la presencia de un movimiento de masas un poco más organizado que al inicio del movimiento presionaron para que la APPO tuviera una estructura más democrática.

Las barricadas, que ya para ese momento estaban desapareciendo ante los patrullajes de la PFP, pugnaron para tener representantes en la dirección de la APPO. Sin embargo hubo sectores en la propia APPO que no estaban muy de acuerdo. Para Miguel Cruz del CIPO-RFM, y concejal por las barricadas, “una de las discusiones eran las barricadas, donde decían que no podía quedar mucha gente (en el Consejo) porque son espacios que iban a desaparecer y no es como una comunidad, una organización, que es un ente que esta constituido, que la barricada es un espacio de convivió y se desaparece.....decían ellos no pueden tener mucha representación porque ¿después a quién van a representar?”⁵⁰. Finalmente, se acordó integrar al Consejo de la APPO a 5 concejales representantes de barricadas y a 10 de colonias que muchas veces estaban relacionados con las barricadas. Se dio una integración pero muy pequeña en relación al conjunto del Consejo (más de 200).⁵¹

Otro punto que generó discusión fue la equidad de género en la estructura de la APPO. La Coordinadora de Mujeres Oaxaqueña, pugnó por que se estableciera un 50% de mujeres y 50% de hombres en el Consejo. Al final se acordó que el 30% de los concejales como mínimo serían mujeres.⁵²

Para fortalecer el movimiento fuera de la capital se acordó que cada región nombrara sus representantes y se incluyó como concejales a los presidentes de 5 Ayuntamientos Populares⁵³.

Después de estas discusiones se nombró un Consejo Estatal de la APPO (CEAPPO) compuesto por 260 miembros, electos de manera permanente por 2 años, distribuidos de la siguiente manera: 40 para la Sección 22, alrededor de 10 concejales por cada región y 22 para los Valles Centrales, 3 a 5 por cada

⁵⁰ Entrevista que realicé a Miguel Cruz Moreno, CIPO-RFM, 24 noviembre 2008.

⁵¹ *Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO*, Noviembre de 2006, mimeo, p.22

⁵² *Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO*, Noviembre de 2006, mimeo, p.19

⁵³ Los Ayuntamientos Populares representados en el CEAPPO fueron: San Antonino Castillo Velasco, Zaachila, Santa Cruz Xoxocotlán, San Antonio Huitepec y San Bartola Coyotepec. *Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO*, Noviembre de 2006, mimeo, p.22

“sector social” en los que se incluyeron Colonias y Barrios, Barricadas, Mujeres, Organismos Civiles, Pueblos Indígenas, Sindicatos, Autoridades Municipales, Jóvenes y estudiantes, campesinos, religiosos, empresarios, académicos, transportistas y sector cultural.

Por último, hay que decir que en medio de la ofensiva represiva de la PFP y con un movimiento tan desorganizado ni todos los espacios nombraron a sus representantes ni todos los concejales contaban con una representatividad real. En muchos casos la “elección” se dio de manera muy caótica o de improviso. Los únicos que solicitaron tiempo para nombrar a sus representantes fueron las comunidades indígenas de la Sierra Norte.

Así, en la etapa final del movimiento la APPO se dotó de una estructura de dirección permanente en la que se intentó incluir a todos los sectores del movimiento. En los siguientes meses el CEAPPO fue la instancia de dirección reconocida por todo el movimiento y en ese sentido supero una de las fallas que la APPO había tenido desde un inicio.

Para Florentino López del FPR y miembro del Consejo, esta instancia tuvo “una representación multiplicada frente al evento de constitución en junio de la APPO, el CEAPPO no fue el que hubiéramos querido pero cualitativamente fue mejor a la *dirección provisional*por su carácter representativo de los distintos sectores, por el número, por muchas cosas”⁵⁴.

Sin embargo, el carácter cerrado y permanente del consejo no le permitió una renovación adecuada para remplazar a los presos y a quienes por diferentes circunstancias se alejaban del movimiento. Para Cástulo López, también concejal de la APPO, “cuando viene el Congreso se entrapa (la organización), porque ahí se oficializa, se institucionaliza la estructura de la APPO, pero se cierra también.....si veías que en ese momento y cerrabas el espacio pues lo más obvio es que lo que estas haciendo es aislarte”⁵⁵.

Además de la estructura de la APPO en el Congreso Constitutivo se discutieron los principios, el programa y el plan de acción de la organización. Como es lógico se presentaron muchas discrepancias. Al final se acordó “la necesidad de crear la Nueva Constituyente” para lograr “una transformación

⁵⁴ Entrevista del autor a Florentino López, Vocero de la APPO y miembro del PC de M m-l, 12 noviembre 2008.

⁵⁵ Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

profunda y radical de las relaciones gobierno y sociedad de las instituciones y de la manera de ejercer el poder”⁵⁶.

Los acuerdos fueron muy generales para evitar divisiones pero recuperaron algunas propuestas de los distintos foros de organismos civiles realizados durante el conflicto. Permitieron perfilar una serie de iniciativas de transformación política más allá de la caída de Ulises Ruiz que en esos momentos ya se veía muy complicada.

Dentro del plan de acción se acordaron varias movilizaciones. El 20 de noviembre se realizó una marcha al zócalo. En un preludio de lo que sería la represión del 25 de noviembre, se registraron duros enfrentamientos en el centro de la ciudad. En total 53 manifestantes fueron intoxicados por los gases de la policía.

De esta manera, durante todo el mes de noviembre, la PFP desarrolló una ofensiva represiva en la ciudad de Oaxaca. Varias movilizaciones fueron atacadas con gases lacrimógenos, agua con químicos lanzada desde tanquetas y agresiones directas de los policías. En el zócalo la PFP instaló retenes y sólo permitía el acceso a la gente después de revisarla. Incluso se presentaron algunos abusos en contra de mujeres.

Con el paso de las semanas y conforme se acercaban las vacaciones de diciembre la presencia policiaca comenzó a irritar a la población. Así, como antes muchos comerciantes se habían quejado por el plantón exigían ahora que la PFP saliera del centro.

En esas condiciones la salida de la PFP se convirtió en una de las demandas más importantes de la APPO. En el CEAPPO se presentaron dos posturas, los que envalentonados por la “victoria” del 2 de noviembre querían realizar una ofensiva para expulsar a la PFP y los que pensaban que ante la desigualdad de las fuerzas era necesario negociar y realizar algunas medidas de distensión.

En varias ocasiones las negociaciones entre la dirección de la APPO y la PFP permitieron evitar enfrentamientos o represiones más sangrientas. De esta manera, se negoció que la PFP permaneciera en el zócalo pero que la APPO instalara su plantón en la explanada del ex convento de Santo Domingo.

⁵⁶ *Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO*, Noviembre de 2006, mimeo, p.25

Sine embargo, el ánimo de la gente estaba muy alterado. Aunque el discurso de la APPO era pacífico mucha gente estaba dispuesta al enfrentamiento. Igual que en los meses anteriores el movimiento estuvo lleno de contradicciones.

Los siguientes ejemplos de la barricadera de Cinco Señores son significativos:

“Ilegaban los encapuchados, con sus *bazukas** y se ponían a entrenar afuera de la Asamblea con sus bombas *molotov* y mientras adentro de la Asamblea decían que este movimiento era pacífico, afuera se veían volar las bombas *molotov*, ¡era un contraste!”⁵⁷

En otro momento, la APPO discutía como una medida de distensión levantar la Barricada de Cinco Señores. Al enterarse los chavos de la barricada prácticamente enloquecieron. Veamos el testimonio:

“cuando en la Asamblea se esta discutiendo la necesidad de retirar la barricada de Cinco Señores.....al ratito van por mi y me dicen que están destruyendo todo.....cuando llegué ya habían volado los coheteros, todos los camiones estaban humeando, el piso lleno de vidrio, los chavos estaban llorando, agrediendo a todo mundo porque alguien les había informado que la APPO había decidido que se levantaría la barricada de Cinco Señores”⁵⁸.

Finalmente, ante esa reacción de la barricada la APPO no pudo levantarla y acepto que permaneciera instalada.

De esta manera aunque la APPO intentó algunas medidas de distensión en varias ocasiones no tuvo la capacidad de implementarlas. De cualquier modo la situación demandaba una respuesta del movimiento ante los ataques de la PFP. En el Congreso Constitutivo se habían aprobado algunas movilizaciones. En esas condiciones se llegó al 25 de noviembre.

25 de noviembre. El final del sueño.

Después de la marcha del 20 de noviembre la situación se volvió insostenible en la ciudad de Oaxaca. La PFP atrincherada en el zócalo y con patrullas permanentes en toda la ciudad no había logrado derrotar al movimiento. En medio de un ambiente militarizado la APPO había logrado el repliegue de la PFP el 2 de noviembre, realizado su Congreso Constitutivo y varias mega

* Las *bazukas* utilizadas por el movimiento eran tubos a los que se les colocaban cohetes caseros que salían como proyectiles.

⁵⁷ Entrevista del autor a la *barrikadera* (prefirió el anonimato), 10 de Noviembre 2008.

⁵⁸ Entrevista del autor a la *barrikadera* (prefirió el anonimato), 10 de Noviembre 2008.

marchas. Pero este “empate” entre el movimiento y las fuerzas represivas no podía durar mucho tiempo. A nivel nacional la situación también era tensa, se acercaba la toma de posesión de Felipe Calderón el 1º de diciembre y López Obrador alegando fraude amenazaba con impedirla. En esas circunstancias era importante para Fox y Calderón que la situación en Oaxaca mejorara antes de ese día.

En esas circunstancias en la APPO se discutían distintas propuestas para el plan de acción en los últimos días de noviembre. Desde el Congreso Constitutivo se había acordado una movilización para el 25 noviembre.

Sin embargo, algunos grupos evaluando los hechos represivos del 20 de noviembre pensaban que era mejor posponer las movilizaciones para evitar un enfrentamiento. La asociación civil Servicios para la Paz (SERAPAZ), que fungió como intermediaria en este y otros conflictos políticos, había propuesto desde mediados de octubre decretar una tregua de 100 días para evitar nuevos enfrentamientos.

Pero la gente estaba muy enojada y presionaba para realizar alguna movilización. Una vez acordada la movilización se dio una fuerte discusión sobre su contenido. Una propuesta era convocar una mega marcha y dirigirse directamente al zócalo para demandar la salida de la PFP.

La PFP a través de los puentes de diálogo que todavía quedaban le hizo llegar a la APPO una propuesta para evitar un enfrentamiento. Durante la mega marcha la PFP se retiraría del zócalo al Parque del Amor, le permitirían a la APPO hacer su mitin en el zócalo pero con la condición de que al terminar se retiraran a su plantón en Santo Domingo y permitieran el regreso de la policía al zócalo.

En el CEAPPO algunos apoyaron esta propuesta para evitar un enfrentamiento pero la mayoría se opuso por considerar que el movimiento no tenía porque limitarse en el derecho de la libre manifestación.

Sin embargo, para evitar el enfrentamiento se ideó una nueva propuesta en que la APPO no marcharía directamente al zócalo evitando un enfrentamiento con la policía pero en la que se presionaría directamente a la PFP para que saliera de la ciudad. La idea era realizar una mega marcha que al llegar al centro rodearía todas las entradas al zócalo y durante 48 horas realizaría un “cerco simbólico” de manera pacífica a la PFP.

Aunque muchos pensaban que no había condiciones para realizar la movilización finalmente esta propuesta se consensó insistiendo en el compromiso de todos de evitar cualquier enfrentamiento.

En un inicio la marcha fue un éxito, de nuevo decenas de miles salieron a las calles a demandar la salida de la PFP y de Ulises Ruiz. La marcha, salió desde el sur de la ciudad alrededor de las 12 hrs. y recorrió cerca de 8 kilómetros hasta el centro. Se instaló el cerco en las calles que dan al zócalo y al poco tiempo, tras una provocación de la policía, iniciaron los enfrentamientos.

La PFP atrincherada en el zócalo y en las azoteas de muchos edificios del centro arrojó gases lacrimógenos y canicas con resorteras a la multitud. De inmediato la gente respondió con piedras y *bazucas* artesanales, pero las fuerzas eran muy desiguales. Muchos dirigentes de la APPO llamaron a la gente a replegarse y evitar más enfrentamientos pero no fueron escuchados por la gente.

Al poco tiempo, el enfrentamiento se extendió por todo el centro, en por lo menos 14 cuadas. Los choques más violentos se dieron en la calle de Alcalá y en los alrededores de Santo Domingo. Los gases asfixiaban a la gente. Después de una hora, la PFP abandonó sus trincheras y salió con tanquetas a perseguir a la gente.

En algunas calles, cerca del Jardín Etnobotánico personas vestidas de civil dispararon contra la gente.

Los manifestantes instalaron barricadas pero una a una fueron retiradas y finalmente tuvieron que abandonar el plantón de la APPO en Santo Domingo. Al llegar ahí, la PFP incendió las casas de campaña y todo el campamento. En los alrededores empezaron las detenciones de manera arbitraria. El ambiente por los gases lacrimógenos y el humo era inaguantable.

La *barricadera* nos describe como se vivió la persecución en el centro:

“el enfrentamiento se empezó a dar, fue muy prolongado, los gases ya no permitían respirar, la gente fue preparada como se pudo, con toda nuestra ingenuidad, nuestros goggles, guantes; pero no servían de mucho.....los gases todo el tiempo estuvieron dañando la garganta, los ojos, todo, ya no se podía ver nada.....”

Ya nos estaban rodeando con tanquetas, los contingentes policíacos ya venían a todo, arrasando así, claro ellos venían un poco despacio.....y eso daba cierto tiempo.

...por todos lados los techos estaban lanzando gas lacrimógeno, no lo puedes creer, parece que estas en guerra, te están tratando como si fueras enemigo, como si estuvieras armado...

...estando dentro del hotel (donde logró refugiarse), oí los gritos, oí los golpes, todo desgarrador, fue espantoso.....”⁵⁹

Después de reprimir a los manifestantes y quemar el plantón de la APPO la PFP inició la persecución en toda la ciudad.

A bordo de camionetas *pick-up* y ya con el respaldo de la Policía Preventiva del estado, la PFP persiguió a los manifestantes, realizó cientos de detenciones arbitrarias e impuso un régimen de terror en toda la ciudad. En la noche y en los días siguientes se realizaron cateos, detenciones y rondines por toda la ciudad. En total 31 desaparecidos y 203 detenidos, de los cuales 142 fueron trasladados a Nayarit y el resto a Matamoros, fueron reportados por organizaciones de derechos humanos.⁶⁰

Además durante los enfrentamientos varios edificios fueron afectados, casualmente el Tribunal Superior de Justicia ubicado en la zona de la PFP fue incendiado sin que está hiciera nada para impedirlo.

Con esta represión la APPO sufrió un duro golpe, además de las detenciones mucha gente tenía miedo y ya no había condiciones adecuadas para la movilización.

Además de los hechos represivos en el centro, se inició una campaña para criminalizar a la APPO acusándola de todos los desmanes, se cancelaron todas las negociaciones y tanto el gobierno federal como el local culpabilizaron al CEAPPO y comenzaron a detener a sus miembros. En *Radio Ciudadana*, la radio clandestina que apoyaba al gobierno, se promovía un linchamiento contra la APPO.

Así, después del 25 de noviembre se promovió una campaña de terror en contra del movimiento. El miedo se adueño de la gente. La Dra. Berta Muñoz,

⁵⁹ Entrevista del autor a la *barrikadera* (prefirió el anonimato), 10 de Noviembre 2008.

⁶⁰ Datos citados en el libro Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una Educación Alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007. , p.171

locutora de Radio Universidad y una de las figuras más queridas del movimiento, lo resumió así, 2 años después al volver de su exilio:

“el día 25 el miedo se adueño de Oaxaca, entro hasta por debajo de las puertas, se filtro a través de las ropas, en el aire que respirábamos, estuvo en el agua que tomábamos, en todo ahí estaba el miedo”⁶¹.

Más allá de los errores de la APPO y del riesgo que se corrió al convocar al “cerco simbólico” el 25 de noviembre, la responsabilidad de la represión es en su totalidad del Estado mexicano. Como explica Cástulo López, “la responsabilidad directa es del Estado mexicano, responder de una manera fascista y usar sus armas y toda su fuerza en contra de un movimiento pacífico, en contra de personas que no tienen más que su voz”⁶².

Aún así, la APPO ya menguada y en medio de una ciudad militarizada dio las últimas muestras de su fortaleza.

En el mes de diciembre se realizaron varias movilizaciones. El 1° de diciembre 5 mil marcharon para protestar por la toma de posesión de Felipe Calderón. El 10 se realizó la octava mega marcha en la que participaron miles encabezados por los familiares de los presos. El 14 un mitin en CU. Todavía el 22, días antes de la Navidad la APPO realizó otra movilización y el 23 la *Noche de rábanos* organizada por el movimiento. Finalmente el 25 se declaró una “tregua navideña” y con ello terminó esta etapa del conflicto.

En esta etapa, la APPO que todavía conservaba una fuerza muy importante no pudo resistir la ofensiva represiva de la PFP. Sin embargo, demostró una capacidad de resistencia muy fuerte, primero con el enfrentamiento del 2 de noviembre y después de la represión del 25 del mismo mes, con movilizaciones durante el mes de diciembre. Pero la represión fue muy grande. Con líderes en la cárcel, cientos de presos y una ciudad militarizada, la APPO perdió fuerza y la posibilidad de transformación quedó cancelada.

Sin embargo, el conflicto ha continuado latente y desde entonces se han realizado movilizaciones importantes. Aunque el movimiento fue debilitado por la represión sus demandas continúan vigentes y la sociedad busca las vías para resolverlas.

⁶¹ Discurso de la Dra. Berta durante la marcha conmemorativa del 25 de noviembre en 2008, Zócalo de Oaxaca, 25 de noviembre 2008.

⁶² Entrevista a Cástulo López Pacheco, CODEP, Miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda de la APPO, 12 de noviembre 2008

c) La comunicación al poder.

La APPO en 2006 fue un movimiento con muchas deficiencias en cuanto a su organización. Formada para darle cauce a un movimiento espontáneo en contra del autoritarismo después del 14 de junio tardó mucho en encontrar la forma de articular a sus simpatizantes. Sin embargo, estas deficiencias se suplieron con una capacidad de *comunicación* extraordinaria, casi única en los movimientos sociales contemporáneos.

La comunicación fue desde un inicio estratégica para el movimiento. El mismo 14 de junio, el gobierno dirigió su operativo contra *Radio Plantón* ubicada en el edificio del a Sección 22. La respuesta del movimiento popular fue desarrollar una amplia gama de medios para comunicarse entre si y con el resto de la población. Esta comunicación le permitió al movimiento difundir su discurso, convencer a gran parte de la población de sus demandas y también articular a un movimiento desorganizado y movilizarlo.

Las formas de comunicación de la APPO fueron tantas y tan creativas que han ameritado varios estudios en si mismas⁶³. Abarcaron todos los medios: la música, los carteles, los volantes, los graffitis, los estenciles, los documentales, la radio, la televisión, el Internet, etc. Aquí sólo mencionamos algunos de los más sobresalientes.

Una de las experiencias que más llamó la atención incluso a nivel internacional fue la toma del Canal 9 y varias radiodifusoras durante el conflicto. Como mencionamos antes las radios le permitieron al movimiento no sólo difundir sus mensajes sino también organizarse contra la *caravana de la muerte* en las *barricadas*, convocar a las marchas y denunciar cualquier tipo de agresión del gobierno en contra del movimiento. El 2 de noviembre *Radio Universidad* fue fundamental para convocar a la gente y enfrentar las agresiones de la PFP en

⁶³ Algunas de las investigaciones son: Garduño Acacio, Armando. Hernández Núñez, Daniela. Salcido Álvarez, Rosa Amelia. *La construcción del significado; El uso del estencil en Oaxaca durante el conflicto del 2006*. Trabajo Terminal de la Carrera de comunicación social. UAM-X México 2008, el documental Vinh Law. *Sígueme Contando. Sonidos de la lucha oaxaqueña*. Oaxaca-Ciudad de México, 2008. *Sígueme contando. Sonidos de la lucha oaxaqueña, sobre la música del movimiento*. En el coloquio "CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008" organizado por el IIS-UABJO los días 20 y 21 de octubre de 2008 se presentaron las siguientes ponencias sobre estos temas: Lolita Macarena: "Televisión, cultura y poder: un acercamiento etnográfico a la toma de la televisora estatal en la capital de Oaxaca". (UV), Jaime Porras Ferreyra: "Las expresiones artísticas y la participación política: el conflicto oaxaqueño del 2006" (UABJO), Francisco Leonardo Resendiz. "La expresión gráfica urbana en las calles del Centro Histórico de la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, como estrategia comunicativa para una participación política alterna". (CIESAS), Norma Patricia Lache: "La calle es nuestra: intervenciones plásticas en el entorno de la APPO". (CIESAS).

CU. Pero además, las radios funcionaban como un espacio de discusión al interior del propio movimiento. Los locutores recibían cientos de llamadas y a través de ellas se consultaba la opinión de la gente. En cierto sentido las radios suplieron la ausencia de asambleas de base en todos los espacios.

En las regiones, aunque de manera menos llamativa, la toma de radios locales y la operación de radios comunitarias también fueron importantes para difundir las ideas de la APPO. Algunos de los casos más sonados fueron la toma de *La Voz de la Sierra* en Guelatao, la XEKZ 610 a.m. en Santo Domingo Tehuantepec y XETLA *La Voz de la Mixteca* en Huajuapán de León.

La música fue otro elemento en el que el movimiento se mostró muy creativo. En las canciones se expresó toda la pluralidad del movimiento. Había música de las bandas de la Sierra Norte, hip-hop de jóvenes del movimiento, sones como el *Son de la Barricada*, cumbias, trova y corridos por mencionar a los géneros más sonados. Estas canciones se cantaban en las marchas y en las barricadas y luego eran difundidas a través de las radios tomadas por el movimiento.

Otro medio que llamó la atención a nivel internacional es la gráfica del movimiento. Desde un inició grupos de jóvenes pintaron las paredes con consignas políticas. Esto generó fricciones con maestros y otros sectores de la APPO que cuestionaron esta forma de lucha.

Sin embargo, cuando la APPO perdió las radiodifusoras y la PFP hacía muy difícil otras formas de comunicación, las pintas se convirtieron en un elemento estratégico para el movimiento. Además las pintas se volvieron cada vez más creativas, lo mismo sucedió con los estenciles. Muchos jóvenes artistas se involucraron en esta forma de lucha y les dieron una gran calidad. Este proceso llevó a la formación de la Asamblea de Artistas Revolucionarios de Oaxaca (ASARO). La calidad de sus trabajos fue tal que incluso sus obras han sido exhibidas en museos a nivel internacional.⁶⁴

⁶⁴ Para este proceso revisar: Garduño Acacio, Armando. Hernández Núñez, Daniela. Salcido Álvarez, Rosa Amelia. *La construcción del significado; El uso del estencil en Oaxaca durante el conflicto del 2006*. Trabajo Terminal de la Carrera de comunicación social. UAM-X México 2008

De esta forma la comunicación fue el elemento más fuerte de la APPO. La creatividad tradicional de los oaxaqueños se vio reflejada en un movimiento que a pesar de la represión nunca perdió su carácter lúdico. Las canciones, las caricaturas, las pinturas y los estenciles reforzaron el sentido de pertenencia e identidad que se había generado durante el conflicto. Reflejando una cultura popular que tuvo mucha fuerza en el movimiento.

Por su parte la radio fue el medio que la gente encontró para suplir una organización muy deficiente, sin una articulación orgánica entre los grupos de base y la dirección.

Por todo lo anterior consideramos que la APPO fue un movimiento que dio importantes aportaciones para la comunicación en los movimientos sociales. Pero también que estas aportaciones fueron tan trascendentes y tuvieron tal desarrollo porque se vieron impulsadas por carencias organizativas del movimiento que no deben perderse de vista y que no pueden ser suplidas por ningún medio de comunicación, por más creativo que sea su uso.

Conclusión.

En el capítulo anterior analizamos el periodo de gestación de la APPO, desde las movilizaciones de mayo hasta la toma del Canal 9 el 1° de agosto. En este estudiamos el periodo definitorio del conflicto, con una APPO ya consolidada y un gobierno estatal con una estrategia represiva mucho más definida auxiliado a partir de octubre por el Estado mexicano en su conjunto; es decir el Senado, el Presidente y posteriormente la SCJN.

La crisis de la hegemonía del sistema regional de dominio se expresó en las grandes movilizaciones del movimiento popular oaxaqueño. Sin embargo, el Estado mexicano en lugar de resolver las demandas de cientos de miles de oaxaqueños optó por respaldar a Ulises Ruiz y apuntalar el sistema autoritario local.

Una vez que el Senado rechazó la desaparición de poderes inició por parte de los gobiernos estatal y federal una ofensiva represiva para dismantelar al movimiento. El 27 de octubre en toda la ciudad de Oaxaca las caravanas de la muerte atacaron al movimiento sembrando el terror y asesinando a Brad Will y otras 4 personas. El 29 de octubre la PFP ocupó la ciudad como si se tratará de una invasión a una nación extranjera. El 2 de noviembre tras un

enfrentamiento de varias horas la PFP tuvo que replegarse de CU. El 20 y sobre todo el 25 de ese mes, la PFP agredió duramente a la APPO. En los siguientes días la ciudad se encontró en un virtual estado de sitio, con retenes militares en el centro y las carreteras además de rondines policiales por toda la ciudad. También en esos días se realizaron detenciones arbitrarias a simpatizantes del movimiento o gente que simplemente fue inculpada por la policía. Por último, decenas de líderes de la APPO tuvieron que esconderse, salir del estado y otros muchos fueron apresados.

Con este escenario, el movimiento se replegó. Ulises Ruiz pudo regresar Oaxaca y permanecer como gobernador. Sin embargo, la APPO nunca dejó de realizar movilizaciones, ni siquiera en diciembre después de sufrir la represión del 25 de noviembre.

En apariencia, la crisis se resolvió. Las barricadas se levantaron y el PRI regresó a gobernar. Pero la APPO transformó a la sociedad oaxaqueña. Fue la expresión de una crisis muy profunda del sistema de dominación regional. Mucha gente se incorporó al movimiento y se concientizó en contra de un sistema autoritario y caduco. Aunque la represión detuvo esta rebelión popular muy difícilmente podrá recomponer a largo plazo la hegemonía que el PRI ha ido perdiendo desde hace décadas

Capítulo 6.

La lucha más allá de la capital: la APPO en las regiones.

Introducción.

En los primeros capítulos hicimos un análisis de las transformaciones políticas en los municipios de Oaxaca. La hegemonía priísta se ha visto disminuida por numerosos movimientos políticos y sociales. Aunque se han hecho algunas reformas democráticas, la crisis entre gobiernos autoritarios y sociedades con actores democráticos e independientes no se ha terminado. Todos los años, en todos los procesos electorales y en cada conflicto social esta crisis se manifiesta.

El conflicto de 2006 no fue la excepción. En este capítulo hago una reseña de la forma en que la crisis de la hegemonía se manifestó en las regiones. El movimiento de la APPO más allá de la ciudad de Oaxaca.

En decenas de municipios, se realizaron diferentes acciones para apoyar a la APPO. Los conflictos locales previos al 2006 se articularon con el movimiento más amplio de todo el estado. De igual forma muchas comunidades agraviadas por sus autoridades aprovecharon la debilidad del gobernador para rebelarse y plantear sus propias demandas. Las organizaciones construidas durante décadas en las regiones realizaron acciones para solidarizarse con el movimiento. Por último, en los municipios gobernados por organizaciones ligadas al movimiento popular las autoridades apoyaron a la APPO.

Sin embargo, el estado de Oaxaca, con sus 570 municipios, sus 16 pueblos originarios y sus 8 regiones, es tan amplio y tan diverso que es prácticamente imposible reseñar todo lo que pasó en 2006. Aún así, el movimiento si tuvo ciertos patrones en sus demandas y en sus movilizaciones. Además, aunque no se puede hablar de los acciones en cada uno de los municipios si es posible agruparlas de acuerdo a las regiones del estado.

Por eso, para hablar del movimiento social de 2006 en las regiones utilizaré dos caminos.

En primer lugar, hablar de las formas de lucha que en todo el estado empleó el movimiento, como son: las tomas de palacios municipales, los Ayuntamientos Populares, las marchas y los bloqueos, la formación de Asambleas Populares locales y por último el apoyo directo de las autoridades municipales.

En segundo lugar una descripción del movimiento de acuerdo a lo que paso en las regiones y sobre todo en las que el movimiento tuvo más impacto. Es decir, los Valles Centrales, la Mixteca, la Sierra Norte y el Istmo.

I. Formas de lucha en las regiones.

En 2006 el movimiento no fue homogéneo en todo el estado. La intensidad de las movilizaciones dependió de muchos factores. La tradición de lucha de cada comunidad, la coyuntura local, el grado de legitimidad de los presidentes municipales, el comportamiento de la dirigencia de las organizaciones regionales, la existencia de conflictos postelectorales, etc.

Igual que en la capital del estado, el movimiento en los municipios comenzó con las movilizaciones magisteriales en el mes de mayo. A partir de ese momento los movimientos locales comenzaron a articularse a nivel estatal. Con el transcurso de los días y como consecuencia de los acontecimientos de la ciudad de Oaxaca, el movimiento en los municipios se fue extendiendo y radicalizando.

Muchas de las acciones fueron coordinadas por el magisterio pero en las regiones dónde la APPO consiguió más adherentes fueron las organizaciones sociales las que encabezaron las movilizaciones. En algunos municipios se logró, como en la ciudad de Oaxaca, incorporar a la gente sin organización y en algunas comunidades se gestaron verdaderas rebeliones con el apoyo de la mayoría de la población.

Como es lógico las movilizaciones en los municipios comenzaron asumiendo formas moderadas y conforme avanzó el conflicto, sin que se resolvieran las demandas y con un aumento de la represión, las acciones fueron más espectaculares y radicales.

De esta forma, al inició de la huelga magisterial en muchas comunidades la solidaridad se manifestó simplemente llevando comida a los maestros, después asistiendo a sus mega marchas en la ciudad de Oaxaca y sumándose al plantón.

Pero en muchas comunidades se pasó de simplemente sumarse a las movilizaciones en la capital a organizar diferentes acciones a nivel regional. A partir de este momento consideramos que los movimientos locales cobran importancia propia como para hablar de un conflicto político a nivel estatal y no

sólo en la ciudad de Oaxaca. En ese sentido establecemos las siguientes acciones, desde su nivel más bajo en cuanto a confrontación con el gobierno (marchas) hasta el más alto en el que ya no sólo se protestó contra las autoridades locales sino que se nombraron nuevas (Ayuntamientos Populares y Municipio Autónomo). Al final de este capítulo (p.172) ubicamos en un mapa los lugares en donde se realizaron estas acciones.

Las acciones más generalizadas fueron las *marchas y bloqueos*. En general fueron organizados por las delegaciones de la Sección 22 y las organizaciones sociales regionales. Se presentaron en prácticamente todas las ciudades del estado (Huajuapán de León, Tlaxiaco, Juchitán, Salina Cruz, Putla de Guerrero, Pinotepa Nacional, Puerto Escondido, Matías Romero, Tuxtepec, etc.), su magnitud varió de acuerdo al tamaño de las localidades y el apoyo de las organizaciones sociales de las regiones.

También en el rubro de *marchas y bloqueos* incluimos a las tomas de radios que a semejanza de lo que ocurrió en la capital se desarrollaron en varios municipios para difundir el discurso del movimiento. Estas se presentaron en municipios muy diversos, desde la toma del radio de la CDI en Guelatao, hasta la toma de radios comerciales en Huajuapán de León y en Juchitán. En la mayoría de los casos se “tomó” por algunas horas y en otros la toma duró varias semanas.

Un caso en que las marchas y los bloqueos tuvieron gran importancia fue en el Istmo en donde la COCEI, la Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo (UCIZONI) y la Sección 22 realizaron marchas y bloqueos carreteros casi todas las semanas que tuvieron un impacto político y económico importante para la región.

Después de comprobar el éxito en las movilizaciones en muchos municipios se dio paso a acciones más radicales para demostrar la ingobernabilidad en el estado. Así, se organizó la *toma de palacios municipales* en decenas de municipios. En esta investigación registramos más de 40. En estas tomas fue dónde mayor violencia se presentó, en varios casos los presidentes municipales priístas organizaron marchas y grupos de choque para desalojar a la APPO. Dependiendo de la represión y de la capacidad de resistencia del movimiento fue el tiempo en que los palacios duraron tomados. En algunos casos fue sólo por algunos días, pero en muchos la toma duró varios meses.

Así, la toma del palacio municipal de Huajuapán de León duró 6 meses y se convirtió en el centro de organización de toda la región mixteca. Por último, también incluimos en esta categoría el desalojo que el mismo 14 de junio hicieron los habitantes de Tamazulapán del Progreso a los policías estatales. Por su radicalidad esta acción fue todo un símbolo del movimiento en esos días.

Después de tomar los palacios municipales en 9 municipios que ya venían de conflictos postelectorales o de otro tipo con sus autoridades municipales se decidió nombrar nuevas autoridades. De esta forma se construyeron los *Ayuntamientos Populares* que tuvieron una influencia en cada una de sus regiones y se convirtieron en símbolos de las mismas. Estos municipios fueron Villa de Zaachila, Santa María Atzompa, San Antonino Castillo Velasco y Santa Cruz Xoxocotlán en la región de Valles Centrales, San Pedro Huilotepec y San Blas Atempa en el Istmo, San Juan Lalana en la región de Tuxtepec, San Jerónimo Tecoatl en la región de la Cañada y Santos Reyes Tepejillo en la Mixteca. Además habría que agregar a la comunidad de San Juan Copala, que el 1 de enero de 2007, se declaró Municipio Autónomo.

En cambio, hubo municipios en que las autoridades municipales apoyaron a la APPO. En esos casos aunque el apoyo de la población fue muy grande la APPO no tuvo la necesidad de tomar los palacios municipales. El *apoyo de autoridades municipales* se manifestó de varias formas; con desplegados, con marchas, con apoyo económico de las comunidades y finalmente con la presencia directa de los presidentes municipales en el plantón de la capital. En su gran mayoría los presidentes municipales que se solidarizaron con el movimiento fueron electos por procedimientos de usos y costumbres. Así, en la Sierra Norte, en que hay una tradición de lucha muy fuerte del movimiento indígena decenas de autoridades municipales apoyaron a la APPO.

Por último, en algunos municipios además de organizar marchas los simpatizantes de la APPO decidieron organizar *Asambleas Populares Locales*. Aunque no fueron muy vistosas sus movilizaciones fueron una aportación al movimiento en términos organizativos. La organización de estas asambleas se dio sobre todo en la región de la Mixteca.

Además también habría que mencionar las Asambleas regionales que se dieron en todo el estado, aunque en este caso no tengan una concreción en

los municipios. La más consolidada fue la APPO Mixteca, pero también se organizó la APPO Istmo, la Asamblea Popular Mazateca, la Asamblea Popular de la Sierra Norte y la Asamblea Popular Mixe. Aunque hay que decir que en general no lograron tener un arraigo importante entre la población y más bien funcionaron para coordinar a las organizaciones sociales.

Por último, pero no por ello menos importante, como dice el dicho, el movimiento también se expresó en todas las regiones durante el proceso electoral del 2 de julio de 2006. Como mencionamos en los capítulos anteriores la APPO llamó a la gente a emitir un voto de castigo en contra del PRI y el PAN. De los 11 distritos electorales el PRI sólo obtuvo el triunfo en 2 y los otros 9 fueron para la Coalición por el Bien de todos (PRD-PT-PC). Este resultado fue el peor en toda su historia para el PRI, por eso consideramos que estuvo motivado en buena medida por el movimiento de la APPO. Como es evidente al analizar los resultados electorales, la crisis del PRI no se dio sólo en la capital sino en todo el estado.

Una vez definidas las principales formas de lucha pasamos a reseñar como se dio el movimiento en las regiones de Oaxaca donde el movimiento tuvo más relevancia.

II. La lucha de acuerdo a las regiones.

Aquí realizo una descripción del movimiento en las regiones con más trascendencia para el movimiento.

Considero que las regiones en que más presencia tuvo el movimiento fueron los Valles Centrales, la Sierra Norte, el Istmo y la Mixteca. Cada una con particularidades en cuanto a sus formas e intensidad de movilizaciones.

En los Valles Centrales, por ser el epicentro del conflicto, el movimiento fue más intenso y masivo. En los municipios conurbados de la capital se tomaron palacios de gobierno, se realizaron marchas y obviamente se participó en las movilizaciones de la ciudad de Oaxaca.

En la Sierra Norte, se expresó la lucha de muchos años por democratizar los municipios y ejercer la democracia de acuerdo a los usos y costumbres de los pueblos indígenas. Por eso el movimiento se desarrolló sobre todo en la forma de solidaridad por parte de las autoridades municipales y sus comunidades.

En el Istmo, una de las regiones con más tradición de luchas sociales y la presencia de organizaciones, como la COCEI, con una gran experiencia pero también sumidas en prácticas corruptas, el movimiento se expresó esencialmente con marchas y bloqueos.

Por último, en la Mixteca, el trabajo organizativo previo de las organizaciones permitió desarrollar varias movilizaciones, que desembocaron en la toma de algunos palacios municipales.

En las demás regiones, el movimiento tuvo menor intensidad, sin embargo si se realizaron movilizaciones y tomas de palacios municipales.

Una vez definidos los rasgos generales del conflicto a nivel estatal pasamos a examinar las regiones en específico.

a) Valles Centrales.

La región de los Valles Centrales, por ser el epicentro del conflicto, fue la que más claramente se incorporó al movimiento. No sólo en la ciudad de Oaxaca sino en varios municipios de la región se vivió durante meses una verdadera rebelión popular.

Además de apoyar las acciones generales del movimiento, como la huelga del magisterio, la toma de edificios públicos y las mega marchas los habitantes de algunos municipios cercanos a la capital se rebelaron en contra de sus caciques locales.

Así, en los municipios de Villa de Zaachila (19, 247 habitantes¹), Santa Cruz Xoxocotlán (52 806 habitantes), Santa María Atzompa (15 749 habitantes), y en San Antonino Castillo Velasco (4 809 habitantes) importantes grupos de la población exigieron la salida de los presidentes municipales y nombraron sus propios *Ayuntamientos Populares*.

En el caso de Santa Cruz Xoxocotlán, un municipio ubicado a sólo 5 km de la capital, una población de 52 806 habitantes y con el régimen de partidos políticos, el conflicto se desató cuando el Congreso Local destituyó al presidente municipal de extracción perredista Roberto Molina. Formalmente lo acusaron de desvió de fondos, “fraude, secuestro, amenazas, injurias,

¹ Todos los datos sobre habitantes y población indígena de los municipios que estudiamos son tomados de: Serrano Carreto, Enrique; Embriz Osorio, Arnulfo; Fernandez Ham, Patricia (coord.), *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México*, 2002. Instituto Nacional Indigenista, México, 2002.

enriquecimiento ilícito, y peculado”². Pero, para sus partidarios la destitución se debió a su apoyo a López Obrador y su negativa a incorporarse a la campaña del PRI. De esta forma el congreso local le impuso a la comunidad a Sandra Eugenia Ramírez Flores como presidenta interina.

De inmediato iniciaron las movilizaciones. El 24 de julio los inconformes tomaron el palacio municipal. Exigían la desaparición de poderes a nivel estatal, la destitución de Sandra Eugenia Ramírez y su expulsión del PRD. Además el movimiento en Xoxocotlán solicitó formalmente “al Congreso, el reconocimiento de su gobierno popular”³.

El palacio municipal permaneció tomado durante todo el conflicto, todavía para los primeros días de diciembre⁴ el conflicto seguía sin resolverse y a pesar de la represión el palacio seguía tomado.

En cambio, en San Antonino Castillo Velasco el conflicto se dio por la negativa del Congreso a la exigencia de la comunidad de destituir al presidente municipal. San Antonino Castillo Velasco tiene una población de 4, 809 habitantes, y cuenta con un régimen electoral de partidos políticos pero en donde “la asamblea comunitaria es la instancia que la población reconoce para la toma de decisiones”⁵.

En este contexto se desarrolló el conflicto en contra del presidente municipal priísta Joel López Sánchez. La malversación de fondos, la falta de obras públicas y la privatización del agua generaron malestar entre la población. Desde el 25 de mayo del 2005 se realizó una junta para destituir al presidente. Para darle fuerza al movimiento 5 secretarios y 4 regidores abandonaron el Ayuntamiento. Desde junio de 2005 los inconformes presentaron la solicitud de desaparición de poderes, pero el Congreso local no resolvió el problema⁶. Se evidenció la parcialidad del Congreso local en este tipo de conflictos, “porque cuando se le pide que revoque el mandato a Joel a través de estas demandas

² Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos. VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.63

³ Lilia Pérez, Ana; Cilia, David. “La rebelión de los municipios” en: *Revista Contralínea*. Año 5. núm. 68, Noviembre, segunda quincena de 2006. consultado en: http://www.contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/rebelion_municipios.htm [consultado el 22 de abril 2009]

⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 10 de diciembre de 2006, p.1 y 8a

⁵ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos. VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.62

⁶ *La jornada*, 2 de agosto 2006.

no lo hace, porque es de su partido, pero si viene de otro partido, por ejemplo de Xoxo, inmediatamente dicen hay que darle salida”⁷.

En 2006, el conflicto se agravó, el 2 de agosto y ya bajo el impulso del movimiento de la APPO, “unos 200 ciudadanos ocuparon pacíficamente la presidencia municipal, desconociendo al alcalde Joel López Sánchez, y por la noche una concurrida asamblea de centenares de pobladores ya designaba un <<ayuntamiento popular>>”⁸.

El 9 de agosto en una *Asamblea General* “con una presencia de aproximadamente 3,500 ciudadanos y ciudadanas, esto es cerca del 70% de la población con derecho a votar”⁹ se ratificó al *Ayuntamiento Popular* encabezado por el nuevo presidente Valentín Aguilar Pérez.

Sin embargo, en los siguientes meses los priístas intentaron recuperar el palacio y se generaron varios enfrentamientos violentos. El 23 de agosto, cuando los integrantes del *Ayuntamiento Popular* intentaron recuperar la maquinaria del gobierno los priístas que se encontraban reunidos respondieron con botellazos e incluso disparos, pero afortunadamente nadie salió herido.¹⁰

Posteriormente, el 3 de octubre, Arcadio Fabián Hernández, un policía voluntario del *Ayuntamiento Popular* fue asesinado por un grupo de encapuchados presuntamente organizados por los priístas¹¹.

El conflicto no se resolvió y a pesar de la represión todavía en diciembre el Palacio seguía tomado. Incluso en enero del 2007, el CEAPPO lo seguía reivindicando como un ejemplo de construcción de la autonomía popular en los municipios¹².

Por su parte, en Santa María Atzompa, municipio de 15 749 habitantes mayoritariamente dedicados a la alfarería, las prácticas represivas del presidente municipal en contra de la APPO fueron el detonante de la rebelión local. El 11 de agosto, Sergio Átalo Enríquez Aguilar, el presidente municipal, encabezó personalmente un operativo para detener al ex secretario general de

⁷ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos.VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.63

⁸ *La jornada*, 2 de agosto 2006.

⁹ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos.VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.62

¹⁰ *La jornada*, 25 de agosto 2006.

¹¹ *Reforma*, 4 de octubre 2006.

¹² *Milenio*, 5 de enero 2007.

la Sección 22 Erangelio Mendoza González¹³. Al día siguiente y coordinados por “Radio Cacerola” una brigada de la APPO “detuvo” al presidente municipal que portaba un chaleco antibalas, un rifle R-15 y una escuadra 9 Mm.¹⁴, inmediatamente fue entregado a la PGR y denunciado por portación ilegal de armas. Pero a los pocos días, el alcalde fue liberado.

Ante estos hechos la comunidad pidió al Congreso local, la destitución del alcalde y el reconocimiento de un nuevo *Ayuntamiento Popular* encabezado por el taxista y alfarero, Joel Ruiz¹⁵, designado de acuerdo al régimen de Usos y Costumbres.

En los siguientes meses, la polarización fue muy grande en el municipio. El 23 de agosto, la alcaldía tomada fue atacada por una *caravana de la muerte*¹⁶. El 18 de septiembre la APPO tomó la comandancia de la policía y los pozos de agua.¹⁷ El 20 de septiembre, junto con otros municipios la APPO lo declaró oficialmente como *Ayuntamiento Popular*¹⁸. Aún en los meses de octubre, noviembre y diciembre en que se dio la ofensiva del gobierno la alcaldía siguió tomada. Finalmente, el 9 de enero de 2007 se registró un enfrentamiento entre los priístas y los simpatizantes del *Ayuntamiento Popular*, aunque el “presidente popular” Joel Ruiz aprovechó el momento para deslindarse de la APPO.¹⁹

El Ayuntamiento Popular de Zaachila.

Por último, hay que hablar del movimiento local que generó más simpatías al interior de la APPO y se convirtió en uno de los símbolos del movimiento afuera de la ciudad de Oaxaca: el *Ayuntamiento Popular de Zaachila*.

¹³ Lilia Pérez, Ana; Cilia, David. “La rebelión de los municipios” en: *Revista Contralínea*. Año 5. núm. 68, Noviembre, segunda quincena de 2006. consultado en: http://www.contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/rebelion_municipios.htm [consultado el 22 de abril 2009]

¹⁴ *Reforma*, 13 agosto de 2006 y *Milenio*, 12 agosto de 2006.

¹⁵ Lilia Pérez, Ana; Cilia, David. “La rebelión de los municipios” en: *Revista Contralínea*. Año 5. núm. 68, Noviembre, segunda quincena de 2006. consultado en: http://www.contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/rebelion_municipios.htm [consultado el 22 de abril 2009]

¹⁶ *La Jornada*, 24 de agosto 2006

¹⁷ *Reforma*, 19 de septiembre de 2006.

¹⁸ *Milenio*, 21 de septiembre 2006

¹⁹ *Milenio*, 10 de enero de 2007.

El municipio Villa de Zaachila esta ubicado a unos cuantos minutos de la capital, tiene una población de 19 247 habitantes dedicados en un 55% en el sector servicios y sólo un 15% a la agricultura y ganadería²⁰. Es una población con origen precolombino y fue en su momento una de las ciudades más importantes de la cultura zapoteca. Aún en la actualidad persisten muchas tradiciones indígenas y el INEGI clasifica como indígenas a 3 323 de sus habitantes. En cuanto a su sistema político tiene el régimen de partidos políticos y esta constituido por 8 barrios y 2 agencias de policía.

El 1º de enero de 2005 empezó el periodo de gobierno de José Coronel Martínez, ganador de las elecciones en que fue postulado por el Partido Convergencia. Sin embargo, igual que muchas autoridades de oposición, comenzó a acercarse al gobernador y finalmente renunció a su partido y se afilió al PRI. El malestar en la población que había votado por un partido de oposición empezó a crecer. Además, Coronel autorizó licencias de taxi, favoreció a Casas Geo en la adquisición de tierras ejidales e impulsó una costosa remodelación del Palacio Municipal, en la que se le acusó de desvió de recursos²¹. Así, para mayo de 2006 cuando comenzó el movimiento magisterial el descontento en Zaachila era muy grande, sólo faltaba un catalizador para desencadenar el movimiento de oposición.

Y en efecto, la represión al movimiento magisterial le permitió a la oposición en Zaachila articularse e iniciar la lucha por desconocer a Coronel. Desde el principio José Coronel atacó a los maestros y apoyó al gobernador. Formó parte de la Coordinadora por la Defensa de la Educación, en la que impulsó el desalojo al plantón de los maestros y finalmente apoyó directamente con la policía municipal el intento de desalojo del 14 de junio²².

De inmediato, los maestros y la oposición de Zaachila organizaron protestas contra el desalojo. El 16 de junio, participaron en la mega marcha de la ciudad de Oaxaca. El 23 de junio en asamblea se acordó pedir la destitución de José Coronel.

²⁰ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos.VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.62

²¹ V. Octavio Vélez. “Cesan a edil de Zaachila tras frustrado desalojo de profesores” en *La Jornada*, 9 de Julio de 2006 y Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos.VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.62

²² *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 24 de junio de 2006.

Pero el día en que la rebelión estalló fue el 7 de julio, la asamblea tomó el palacio municipal y nombró un *Ayuntamiento Popular*. En la mañana Coronel autorizó la apertura de dos pozos de agua para unidad habitacional de las Casas Geo, de inmediato la población se movilizó; entre 300 y 500 habitantes se dirigieron al Palacio Municipal para tomarlo y retener a José Coronel²³. El presidente municipal logró escapar pero varios funcionarios del municipio fueron retenidos. Después de la toma del palacio se realizó una asamblea y ahí mismo se acordó destituir a José Coronel. Además, “en sesión extraordinaria de cabildo fue sustituido por el regidor de vialidad y transporte Sr. Miguel Ángel Hernández Vásquez; por acuerdo de la asamblea el ayuntamiento popular se sumó a la APPO”²⁴. A partir de ese momento el *Ayuntamiento Popular de Zaachila* ejerció en la práctica el gobierno en el municipio.

El 7 de julio, fue para Zaachila la fecha emblemática del movimiento, el hito fundacional. Representó a escala local lo que el 14 de junio para la APPO en su conjunto. Incluso, se escribieron calaveras y se compuso un corrido sobre este día. Aquí reproducimos parte de su letra:

“Sucedió un 7 de julio
Pues Zaachila despertó
El magisterio aguerrido
Aquí ya se organizó
Uniendo a todo el pueblo
Con mucha satisfacción

La gente muy indignada
Al fin ya se levantó
Coronel quedó temblando
Y sin pensar se largó
Saqueando al municipio
Pues todito se llevó
.....
Coronel siempre recuerda
Que fue el pueblo
Quien votó

²³ Pedro Matías, “Toman palacio de Zaachila; exigen salida del municipal” *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 8 de julio de 2006

²⁴ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos. VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.62

Y ahora te exige des cuenta
De tu rastrera actuación
Pues violaste los derechos
De Zaachila y población
.....
No huyas, no seas cobarde
Radio Zaachila te anuncia
Que el pueblo ya no te quiere
Sólo pide tu renuncia”

Corrido del 7 de julio, Zaachila despertó

Después del 7 de julio, la población de Zaachila participó activamente en las movilizaciones de la APPO. El 10 de julio, el movimiento de Zaachila bloqueó durante unas horas todos los accesos del Congreso local, ahí presentó formalmente la exigencia de la destitución de Coronel²⁵.

Por otra parte, el *Ayuntamiento Popular*, ejerció efectivamente acciones de gobierno. Aunque los impuestos estatales los siguió recibiendo Coronel, el *Ayuntamiento Popular* cobró sus propios impuestos a los locatarios del mercado, al tianguis semanal, a la venta de leña y a los “mototaxis”. En total obtenía 6 mil pesos para “atender tres camiones compactadores de basura, dos camiones de volteo, tres pipas de agua, una camioneta desvencijada y pagarle a 15 empleados”²⁶.

En los siguientes meses se dio una lucha por la conquista de los símbolos del poder local. Así, la Guelaguetza estuvo a punto de ser suspendida por las protestas y la toma del palacio municipal²⁷. Días después el 29 de julio pistoleros presuntamente organizados por Coronel le dispararon a quienes defendían la toma del palacio municipal. El 16 de agosto fue asesinado el profesor jubilado Gonzalo Cisneros Gautier.²⁸ Como se ve, la violencia y la polarización de la comunidad fue una constante.

En septiembre, el *Ayuntamiento popular* decidió, igual que en la ciudad de Oaxaca, organizar los festejos de la Independencia. Semanas antes del 15 de

²⁵ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 11 de julio de 2006.

²⁶ Francisco Reséndiz, “En Zaachila viven con el fantasma de la confrontación”, *El Universal*, reproducido en: *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 26 de diciembre de 2006.

²⁷ *La Jornada*, 25 de julio de 2006.

²⁸ La lista de muertos son tomados de “Capítulo 4.2.1 del Informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (2007)”, citado en: Leyva, Rubén (editor.) *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008. p.156

septiembre iniciaron las verbenas, la selección de los coros y el nombramiento de 12 “embajadoras”, una por cada barrio. Para los antojitos y la comida del evento se logró la solidaridad de alrededor de 200 “madrinas”. Según las declaraciones de los organizadores, sumando a los miembros del Frente de barrios, el gremio de profesionistas y el Ayuntamiento popular se logró organizar a alrededor de 500 personas. Finalmente, el 15 de septiembre existían rumores sobre un ataque de los priístas por lo que se colocaron barricadas y se despejaron algunas calles. El evento fue todo un éxito Miguel Ángel Hernández pronunció el “grito popular”²⁹.

A principios de octubre el *Ayuntamiento popular* organizó contingentes de Zaachila para que se integraran en la marcha caminata al DF. El 5 de octubre, corrió el rumor de que Ulises Ruiz realizaría una comida en Zaachila. La gente se organizó e intentó impedir la comida, retuvo a tres policías y un comandante que supuestamente preparaban un *operativo* mayor para la seguridad del gobernador. Al final, la comida no se realizó, Miguel Ángel Hernández, el alcalde popular, declaró que Ulises no era bienvenido en la comunidad. Por su parte el gobierno estatal negó que tuviera planeada la comida³⁰. De cualquier forma, este fue un episodio más de la confrontación en la comunidad en donde se demostró la capacidad de movilización del *Ayuntamiento Popular*.

El movimiento en Zaachila logró mantenerse todavía los meses de noviembre y diciembre cuando en la ciudad de Oaxaca se daban los enfrentamientos y la ofensiva represiva de la PFP. Incluso, después del 25 de noviembre, muchos familiares de los presos se dirigían a Zaachila para denunciar su situación y buscar un poco de refugio³¹. Al finalizar el año el conflicto en Zaachila el conflicto seguía sin resolverse.

En conclusión el movimiento popular de 2006 si tuvo una importancia a nivel regional en todos los Valles Centrales y no sólo en la ciudad de Oaxaca. El movimiento se extendió sobre todo a los municipios conurbados que por su cercanía estuvieron muy relacionados con los acontecimientos de la capital. Sin embargo, en varios municipios el movimiento se dio no sólo por el malestar

²⁹ Elisa Ruiz Jaimes, “Grito popular en Zaachila”, *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 16 de septiembre de 2006, p.9A

³⁰ *La Jornada*, 6 de octubre de 2006.

³¹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 26 de diciembre de 2006.

general contra el gobernador sino por procesos locales de resistencia en contra de los caciques locales. El movimiento en los municipios de Valles Centrales fue el más ligado a lo que sucedió en la capital, como veremos en otras regiones el movimiento asumió otras formas y tuvo más autonomía en tiempo y formas.

b) Sierra Norte

La región de la Sierra Norte, fue después de los Valles Centrales, en la que más fuerza tuvo el movimiento, decenas de comunidades y autoridades municipales se solidarizaron con la APPO.

En esta región, compuesta por comunidades mayoritariamente indígenas, (zapotecas y mixes), la lucha de muchos años de las organizaciones indígenas como Servicios del Pueblo Mixe (SER, Mixe), la Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez de Oaxaca (UNOSJO) y sobre todo la conquista de los gobiernos municipales por autoridades cercanas al movimiento popular (como la *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*) permitieron que al estallar el conflicto de 2006 las comunidades apoyaran a la APPO. Aquí hay que recordar que la mayoría de esos municipios está regido por el sistema Usos y Costumbres³² en la designación de sus autoridades.

Aunque la huelga magisterial no despertó las mismas simpatías que en años anteriores, ante la campaña de desprestigio impulsada por Ulises Ruiz algunas autoridades municipales de la zona comenzaron a solidarizarse con los maestros. El 10 de junio los presidentes municipales de San Juan Yatzona (496 habitantes, 100% indígenas), San Melchor Betaza (1 122 habitantes, 99.6% indígenas), y San Andrés Yaá (537 habitantes, 94.8% indígenas), del sistrito de Villa Alta expresaron su respaldo al magisterio. Lo mismo sucedió con los agentes municipales de Santa María Tiltepec y San Miguel Reagú³³.

El mismo 14 de junio, tras el desalojo en muchas comunidades empezaron a organizarse para apoyar a los maestros, “desde las 6 de la mañana ya se estaba organizando la gente contra Ulises Ruiz y para enviar tortillas y alimentos a los maestros en el plantón. Se supo por la radio de Guelatao. No

³² Ver capítulo 2 y 3 de esta tesis.

³³ Octavio Vélez Ascencio, “Ofrecen autoridades municipales respaldo a la lucha magisterial” en: *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 11 de junio de 2006.

todos pueden venir, pero casi todos están”³⁴, contó Aldo González miembro de la UNOSJO.

Después del 14 de junio, decenas de autoridades municipales se solidarizaron con los maestros, de las comunidades se enviaban víveres al movimiento y contingentes a las mega marchas, que participaban con sus bandas de música³⁵.

Sin embargo, estas formas de solidaridad pronto mostraron sus limitaciones, en algunas comunidades se decidió participar de manera más directa. Melitón Bautista, ex autoridad municipal de San Juan Tabaá (1 150 habitantes, 99.7% indígenas zapotecas) y miembro de la *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho* lo relata de la siguiente manera:

“Nosotros en la Sierra Juárez como ex autoridades y autoridades dijimos; no vamos a *apoyar* a los maestros, vamos a *participar* porque es un movimiento social, un movimiento de todos y hoy es el momento...

Nosotros habíamos dicho vamos a participar en las marchas y en los desplegados, pero la mayoría dijeron no; vamos a participar en el plantón.”³⁶

Finalmente el 8 de agosto decenas de autoridades municipales de la *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, del distrito de Villa Alta en la Sierra Norte, se integraron al plantón en la ciudad de Oaxaca. En un pronunciamiento leído ante los medios de comunicación resaltaron lo siguiente: “exigimos que Ulises Ruiz Ortiz recapacite y deje el cargo, para que nuestra Verde Antequera recupere su autenticidad. Oaxaca es un estado pluricultural y rico en sus usos y tradiciones, por lo consiguiente se le debe dar mayor atención, los pueblos necesitan, alimentos, salud, educación y no la violencia que nos lleva más a la marginación”³⁷. Entre las autoridades que se integraron al plantón ese encontraban las de Santa María Yalina (378 habitantes, 98.1% indígenas), San Bartolomé Zoogocho (638, 97.5 %), Zoochila (?), Solaga,

³⁴ Hermann Bellinghausen “El movimiento popular inexplicable sin la presencia indígena”, *La Jornada*, 17 de agosto de 2006.

³⁵ Al respecto de la música de la Sierra Norte en las mega marchas, ver el video Yinh Law. *Sígueme Contando. Sonidos de la lucha oaxaqueña*. Oaxaca-ciudad de México, 2008.

³⁶ Entrevista del autor a Melitón Bautista, *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, 12 de Noviembre 2008.

³⁷ Raciél Martínez, “Se suman indígenas zapotecos a la demanda de que se vaya Ulises”, *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 9 de agosto de 2006.

San Juan Tabaá (1 150 habitantes, 99.7% indígenas zapotecas), San Baltazar Yatzachi El Bajo (788, 98.4 %), Santiago Laxopa (1 432, 99%), Juquila Vijanos (¿?) y representantes de 11 agencias municipales más.

En los siguientes días la presencia de las autoridades municipales fue un apoyo moral importante para la APPO, en los momentos en los que en la capital se daban los primeros asesinatos y aparecían las “caravanas de la muerte”. La respuesta del gobierno no tardó en llegar, el 31 de agosto apareció en la carretera Guelatao-Oaxaca una supuesta guerrilla. Un grupo de “12 personas vestidos con ropa tipo militar, encapuchados y armados con rifles”³⁸ “con trajes y botas nuevas”³⁹ establecieron un reten y repartieron propaganda. De inmediato la APPO, las autoridades municipales y las organizaciones de la zona negaron la existencia de ninguna guerrilla y acusaron al gobierno de hacer un montaje para desprestigiar al movimiento.

Para Melitón Bautista la supuesta guerrilla fue una estrategia del gobierno para golpear al movimiento en la Sierra:

“eso fue la consecuencia, porque estaba la Sierra acá (en el movimiento), porque la Sierra era el eje, y entonces buscaron, maniobraron.....una guerrilla no va a aparecer, con la foto, con la cámara de video, no; la guerrilla aparece y desaparece, nunca dan la cara, no van a estar bien vestidos, pero esos estaban bien boleaditos.....

¿Quién originó eso?, Candido Cueto Martínez, es el cacicazgo político de la Sierra Juárez”⁴⁰.

En los siguientes días, para “investigar” sobre la supuesta guerrilla el Ejército aumentó su presencia en la zona. Alrededor de 11 camiones militares con 100 efectivos se presentaron en el municipio de Ixtlán de Juárez (7, 287 habitantes, 79.35% indígena) y en las comunidades de San Gaspar Yagalaxi, La Palma, La Josefina y San Francisco.⁴¹ La APPO, las organizaciones sociales y las autoridades municipales denunciaron de inmediato la incursión del ejército

³⁸ *La jornada*, 1 de septiembre de 2006

³⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007. p.219

⁴⁰ Entrevista del autor a Melitón Bautista, *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, 12 de Noviembre 2008.

⁴¹ *Milenio*, 5 de septiembre de 2006.

como una forma de intimidar al movimiento en la región. El 4 de septiembre el presidente municipal de San Pablo Guelatao (754, 63.7%), el pueblo donde nació Benito Juárez, exigió la salida del ejército, respeto para la comunidad, la radio comunitaria *Estéreo Comunal* y se pronunció por la salida de Ulises Ruiz al que acusó de malos manejos en los festejos del bicentenario del nacimiento de Juárez.⁴²

Melitón Bautista, explica como se vivió en la Sierra la incursión militar: “para fregar al sector Zoogocho, quiso (el gobierno) poner un establecimiento del ejército en Villa Alta y en Ixtlán lo fortaleció, para que el sector Zoogocho quedará en medio.....de Villa Alta se vino el ejército y paso a Tabaá y ahí dijeron no, aquí no necesitamos ejército y estamos en lucha; no hay confrontación de pueblo a pueblo”⁴³.

A pesar de la militarización, el movimiento en la Sierra continuó con fuerza, las autoridades mantuvieron su presencia en el plantón. El 15 de septiembre la APPO acordó que el *Grito popular* fuera realizado por una autoridad indígena. Fu así como José Cruz Luna, zapoteco de Santiago Zoochila, de la *Unión de Autoridades Municipales del Sector Zoogocho*, pronunció el grito de Independencia, en medio de la euforia popular, arrebatando así al gobernador este símbolo del poder⁴⁴.

Ante la militarización más comunidades y autoridades de la Sierra Norte se sumaron al movimiento. El 13 de septiembre autoridades de La Palma, San Gaspar Yagalaxi, La Selva, San Mateo Éxodo, Asunción Laxichila, y la Chachalaca de los distritos de Ixtlán y Villa Alta, se pronunciaron en contra de URO y anunciaron su incorporación al movimiento⁴⁵. De la misma forma, el 21 de septiembre las autoridades de 26 ayuntamientos, encabezados por Francisco Aquino Santiago, presidente municipal de Ixtlán de Juárez, (uno de los municipios con más importancia en la región), exigieron una solución pacífica al conflicto y detener la militarización de la región, aunque no se

⁴² Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 5 de septiembre de 2006.

⁴³ Entrevista del autor a Melitón Bautista, *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, Oaxaca, 12 de Noviembre 2008.

⁴⁴ Hermann Bellinghausen, “En Oaxaca, el pueblo recuperó el festejo de las fiestas patrias”, *La Jornada* 17 de septiembre de 2006.

⁴⁵ Cesar Morales Niño, Pedro Matías, “Pueblos olvidados de Sierra Norte se suman a la APPO” *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 14 de septiembre de 2006.

sumaron formalmente a la APPO⁴⁶. Al día siguiente, varias organizaciones indígenas y autoridades municipales exigieron la desaparición de poderes.⁴⁷

Por su parte, en la Sierra Mixe, el 28 de septiembre se organizó un acto de apoyo a los maestros de 50 comunidades. Los ancianos aconsejaron a miembros de la Sección 22 y les ofrecieron víveres en solidaridad.⁴⁸

En octubre se organizaron varias protestas en la región. El 8 de ese mes, en San Idelfonso Villa Alta (3 294 habitantes, 84.3% indígena) se realizó una marcha con más de 200 ciudadanos que exigieron el fin de la militarización y la salida de Ulises Ruiz. Raúl Alarcón Meixuro, representante de la APPO en Villa Alta, explicó el contenido de la movilización: “estamos desmintiendo a los dinosaurios del PRI de la capital del país y a Ulises Ruiz cuando dicen que el problema de Oaxaca sólo se concentra en la ciudad y no en las comunidades, pues he aquí las protestas de los villaltecos”⁴⁹.

El 20 de octubre, el presidente municipal de Guelatao aclaró que Ulises Ruiz estaba desconocido en la comunidad y que no sería bienvenido para ningún acto de festejo por el bicentenario del natalicio de Juárez⁵⁰.

El 23 de octubre la APPO denunció una nueva incursión militar en la Sierra Norte. Días después, el 25 de octubre, y para desmentir un despliegado de apoyo a URO en la región, autoridades municipales y organizaciones sociales organizaron una marcha-caravana hasta la ciudad de Oaxaca. La marcha partió de Ixtlán de Juárez, realizó un acto en Guelatao y después en autobuses se dirigió a la capital estatal. Y finalmente se realizó una caminata desde el monumento a Juárez, en el cruce de la carretera internacional 190, hasta el zócalo de la ciudad. Se intentó demostrar así que en la Sierra Norte, autoridades municipales y cientos de ciudadanos apoyaban al movimiento popular.⁵¹

A finales de octubre, la entrada de la PFP obligó a las autoridades municipales a retirarse del plantón en el zócalo de la ciudad de Oaxaca. Pero no sólo fue la represión, también el desgaste que ya se vivía en las comunidades lo que hizo

⁴⁶ Gabino Sánchez Vásquez, “Serranos exigen solución”, *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 22 de septiembre de 2006.

⁴⁷ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 22 de septiembre de 2006.

⁴⁸ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 29 de septiembre de 2006.

⁴⁹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 9 de septiembre de 2006.

⁵⁰ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 21 de octubre de 2006.

⁵¹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 26 de octubre de 2006.

a las autoridades regresar a sus comunidades. Como explica Melitón Bautista “ya era una presión, porque las autoridades municipales de usos y costumbres rinden su informe anualmente, y estaban preocupados de preparar su informe, entonces tuvieron que retirarse”⁵². Así, el plantón instalado desde el 8 de agosto fue retirado el 29 de octubre, se mantuvo por casi 4 meses.

En esos días, ante los ataques a *Radio Universidad*, varias comunidades de la región se organizaron para “tomar” la radio de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios (CDI) en Guelatao, llamada *La Voz de la Sierra Juárez* o simplemente *Radio Guelatao* en la estación 780 de AM. Desde ahí, cada hora se daba información sobre el movimiento a los pueblos mixes, zapotecos y chinantecos de la región.⁵³

En noviembre, mientras que en la ciudad de Oaxaca se daba la ofensiva represiva de la PFP, en la Sierra Norte se intentó consolidar la organización. El 8 de noviembre se organizó un mitin en la Sierra Mixe y se realizaron una serie de movilizaciones en solidaridad con la APPO, con la presencia de organizaciones y representantes de Santa María Tlahuiltepec (8 406 habitantes, 99.3% indígenas), San Pedro y San Pablo Ayutla, y Estancia de Morelos⁵⁴. El 19 de ese mes en Guelatao, se anunció la creación de la *Asamblea de los Pueblos Zapoteco, Mixe y Chinanteco de la Sierra Juárez* con representantes de organizaciones y autoridades municipales de la región. Además en la reunión, se nombraron a los concejales de la región para el CEAPPO, se elaboró la *Declaración de Guelatao* y se organizaron las guardias de la radio tomada en este municipio.⁵⁵

Finalmente el 28 y 29 de noviembre se realizó en la ciudad de Oaxaca el *Foro de los Pueblos Indígenas de Oaxaca*. Ahí, organizaciones indígenas de la Sierra Norte, y de las demás regiones del estado, se pronunciaron por la salida de URO y la PFP, respeto a la autonomía de los pueblos indígenas y se dijeron dispuestos a continuar en la lucha a pesar de la represión. Al final el documento concluye: “Nuestro camino esta trazado y vamos a seguir caminando por él, a nuestra manera, en nuestros tiempos y ritmos. Este

⁵² Entrevista del autor a Melitón Bautista, *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, Oaxaca, 12 de Noviembre 2008.

⁵³ Cesar Morales Niño, “Se une Radio Comunitaria al movimiento popular”, *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 5 de noviembre de 2006.

⁵⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 9 de noviembre de 2006.

⁵⁵ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 20 de noviembre de 2006.

camino incluye la transformación de todas las normas e instituciones que actualmente rigen nuestra convivencia. No lo vamos a hacer solos. Pero nunca más seremos excluidos de la concepción y operación de esas normas e instituciones”⁵⁶.

Sin embargo, la presencia de la PFP en la capital y la detención de líderes y simpatizantes de la APPO dificultaron las movilizaciones. El 25 de noviembre, durante los enfrentamientos en el centro de la capital, fue detenido Javier Sosa Martínez, el presidente municipal de San Andrés Yaá y no fue liberado hasta el 17 de diciembre. En todo ese periodo se dio la lucha por la liberación de los presos políticos.

Al terminar el año 2006, el movimiento en la Sierra Norte seguía vivo, aunque las autoridades municipales regresaron a sus comunidades y las agrupaciones disminuyeron sus movilizaciones la organización de la sociedad, que ya existía antes del conflicto y posibilitó la participación en esta región continúa ahí como un contrapeso a las políticas autoritarias del gobierno estatal y sus delegados políticos.

Las radios comunitarias.

Además de las movilizaciones y el apoyo de las autoridades municipales un fenómeno muy interesante que se dio en la Sierra Norte fue el de las radios comunitarias. De la misma forma que en la ciudad de Oaxaca la APPO tomó el Canal 9 y 11 radiodifusoras, que le permitieron al movimiento tener una comunicación instantánea y masiva con la población en las comunidades de la Sierra las radios tomadas fueron el vínculo que los indígenas mantuvieron con el movimiento.

El estado de Oaxaca es el que más radios comunitarias tiene en el país. Desde años atrás en las comunidades indígenas se han impulsado radios en las lenguas de los pueblos originarios. Muchas de estas radios funcionaron durante el conflicto a favor del movimiento. Además existen radios impulsadas desde el gobierno como la estación *La Voz de la Sierra* con sede en Guelatao y propiedad de la CDI, como vimos antes en noviembre esta radio fue tomada por el movimiento.

⁵⁶ *Foro de los Pueblos Indígenas de Oaxaca. Pronunciamiento conjunto de los pueblos indígenas y la sociedad civil de Oaxaca.* Mimeo, Oaxaca, 2006, p.3

El caso de Guelatao fue el más sonado. Ahí la *Radio Comunalidad* operada por el antropólogo Jaime Martínez Luna difundió desde un inició todo lo referente al movimiento, contrarrestando a la información que llegaba por la televisión. Después la toma de la radio de la CDI se convirtió en un símbolo del movimiento en la región.

Pero las radios de Guelatao no fueron las únicas. Melitón Bautista nos comentó sobre las radios en la región:

“En la radio comunitaria de Tabaá algunos maestros y algunos jóvenes dijeron; -el que es coordinador no esta transmitiendo realmente lo que esta pasando en Oaxaca y entonces hacemos un cambio de coordinador para que se transmita lo que esta ocurriendo porque de una u otra manera es nuestra lucha-, y en una Asamblea se autorizó, cambiaron al chavo que estaba y pusieron otro que si lo transmitió y había gente que llevaba su radio hasta en el campo, pues”

La radio de Tlahicotepec yo creo que estuvo pendiente también porque es más abierta,..... lo que pasó la radio de Tabaá no se pasó en lengua, pero en la región Mixe todo se transmitió en lengua, todo se difundió con claridad pues...- (JO) ¿A favor del movimiento? -- ..A favor del movimiento”⁵⁷

De esta forma, además de las movilizaciones y el apoyo de las autoridades municipales en la Sierra Norte se participó en el movimiento a través de las radios comunitarias. Igual que en la capital del estado, la comunicación jugó un papel central en el movimiento.

c) Istmo

El Istmo es una de las regiones más politizadas de Oaxaca. Por lo menos desde la década de 1960 fue el centro de muchos movimientos sociales a nivel estatal. En la década de 1970 se formó la Coalición Obrero Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI) que logró tener un gran apoyo entre la población. En 1980 conquistó la presidencia municipal de Juchitán de Zaragoza, uno de los primeros municipios de cierta importancia gobernados por la izquierda a

⁵⁷ Entrevista del autor a Melitón Bautista, *Unión de Autoridades Municipales del sector Zoogocho*, 12 de Noviembre 2008.

nivel nacional. Además el Istmo también ha sido la región en que han proliferado otras organizaciones sociales como la UCIZONI (Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo) y en los últimos años se han gestado movimientos en contra de macroproyectos como presas y plantas eólicas. Igual que en el resto del estado, los conflictos postelectorales son comunes en la región, el caso de San Blas Atempa, fue sintomático en 2006. Sin embargo, para el conflicto de 2006 las organizaciones sociales llegaron muy desgastadas y deslegitimadas. Muchos dirigentes de la COCEI fueron cooptados por el gobierno, la organización dividió y la gente se ha decepcionado.

De esta manera, en 2006 existían muchas organizaciones sociales en el Istmo pero no tenían ni la legitimidad ni la combatividad de otros años. Este contexto determinó en gran medida las formas que asumió el movimiento en la región.

Las organizaciones sociales, (sobre todo UCIZONI) realizaron decenas de marchas y bloqueos durante el conflicto. Los maestros organizaron la toma de una radio. Y en los municipios de San Blas Atempa y San Pedro Huilotepec se nombraron *Ayuntamientos Populares*.

Una vez iniciada la huelga magisterial algunas organizaciones, pero no todas, se solidarizaron con el movimiento. El 5 de junio la UCIZONI formalizó su apoyo al movimiento⁵⁸.

Paralelamente los maestros de la región realizaban movilizaciones y bloqueos en toda la región. Estas movilizaciones fueron una constante durante todos los meses del conflicto. En esta investigación registramos movilizaciones en Juchitán, Matías Romero, Salina Cruz, Tehuanepec, Ciudad Ixtepec, San Blas Atempa, Jalapa del Marqués, San Juan Guichicovi, Reforma de Pineda, La Venta, El Espinal, Tequisistlán, Tapanatepec, San Miguel Chimalapa y Santiago Astata. Además, las carreteras que comunican a estas poblaciones fueron bloqueadas varias veces.

En los bloqueos muchas veces se registraron enfrentamientos. El profesor Heriberto Magaña escribió su testimonio de uno de ellos:

“En la madrugada del 22 de junio del 2006, detuvimos un convoy de más de 50 autobuses repletos de policías municipales y judiciales, priístas, porros y todo tipo de golpeadores al servicio de Ulises Ruiz,

⁵⁸ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 6 de junio de 2006.

en la carretera Istmo-Oaxaca, a la altura del pueblo de Jalapa del Marqués. Estas personas iban acarreadas a la marcha que días antes había convocado el gobernador para desalojar a nuestros compañeros en *plantón* en el Centro Histórico de la ciudad de Oaxaca. Desde la noche anterior, cuando empezaron a llegar los maestros de poquito a poquito al lugar citado, se instaló una barricada con piedras, palos y llantas quemadas en medio de la carretera para impedir el paso de los autobuses.....

.....empezó el intercambio de piedras, con la barricada en llamas en medio. Desde la una hasta las seis de la mañana duró la batalla. En dos ocasiones estuvieron a punto de ganarnos, si no fuera por la valiosísima ayuda de los lugareños, el acarreo de piedras por las maestras y de algunos jóvenes estudiantes que ponían los proyectiles cerca de los que manteníamos a raya al enemigo. También se sumaron en nuestra ayuda los combativos campesinos de San Blas Atempa con sus resorterías y fue providencial la llegada de dos camiones más llenos de maestros de Juchitán, que en plena refriega suplieron a los que desde un principio empezamos el combate.”⁵⁹

Para coordinar sus acciones las organizaciones del movimiento decidieron crear una APPO regional. El 16 de julio se formalizó la creación de la APPO-Istmo, con organizaciones como la UCIZONI, la Sección 22 del SNTE, los trabajadores del IMSS, de la secretaria de salud y habitantes de varias comunidades.⁶⁰

Con motivo del 140 aniversario de una batalla en la Intervención Francesa (1866) se tenía contemplado declarar “Heroica” a la ciudad de Juchitán y de manera simbólica trasladar los tres poderes estatales para la celebración a principios de septiembre. La Sección 22 amenazó con boicotear el acto para evitar que URO se refugiara en esta ciudad. Finalmente, el acto se realizó el 4 de septiembre pero sin la presencia de ningún funcionario del gobierno estatal. El presidente municipal de Juchitán, de la COCEI, aclaró que “si bien “simpatiza” con el gobernador priísta Ulises Ruiz, determinó que no es deseable establecer acá el gobierno, pues de antemano ya trasladó la

⁵⁹ Magariño, Heriberto. “Tres historias istmeñas de la insurrección”, en Pluma. *Revista Teórica marxista de política, arte y literatura*. Revista Teórica del Movimiento al Socialismo (MAS), núm. , Otoño de 2007. consultado en: <http://www.movimientoalsocialismo.com.mx/archivos/revista/ocho/tres.htm> [consultado el 25 de abril de 2009]

⁶⁰ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 17 de julio de 2006

movilización magisterial y popular que exige su caída y ha demostrado que en Oaxaca no existe gobernabilidad”⁶¹ Al mismo tiempo miles de maestros de la región se movilizaron en la ciudad ya con el apoyo de la COCEI y UCIZONI.⁶²

Ese mismo día, el 4 de septiembre los normalistas del Istmo, bloquearon la carretera y se enfrentaron con el sindicato de choferes. La APPO se solidarizó con los normalistas y ellos se integraron al movimiento.⁶³

El 2 de octubre se realizó una marcha de 18 kilómetros, desde El Espinal hasta Ciudad Ixtepec.

El 4 de octubre, el movimiento imitando lo que pasó en la capital tomó por 4 horas la estación de radio XEKZ en la frecuencia 610 de a.m., en Santo Domingo Tehuantepec⁶⁴. Rubén Valencia, consejero de la APPO por el Istmo, lo cuenta de la siguiente manera, “entre los maestros y las organizaciones y el pueblo de San Blas Atempa, tomaron la radiodifusora de Tehuantepec y retransmitieron *Radio Plantón* y *Radio Universidad...* y es una radiodifusora grande que todo el mundo escuchaba”.⁶⁵

La APPO liberó la radio, pero a cambio la administración le concedió un espacio diario que fue ampliándose. Como explica Francisco Castillo “la Administración de la radio acordó otorgarle al magisterio un espacio de una hora diaria, que se convirtió en dos porque los <<informadores>> que más atacaban al movimiento ya no se presentaron a sus respectivos programas, a pesar de que en reiteradas ocasiones se les invitó y se sigue haciendo al auditorio (noviembre de 2006) a un debate público”⁶⁶.

Además en esos días, comenzó el movimiento contra la planta eólica en La Venta. El 5 de octubre se realizó en la comunidad un Foro Nacional en contra de “los impactos de la industria eléctrica y del Plan Puebla-Panamá”.⁶⁷ Las movilizaciones continuaron con el apoyo de la COCEI, la UCIZONI y el PRD entre otros. Finalmente, el 17 de noviembre, cuando supuestamente sería

⁶¹ Hermann Bellinghausen, “Se cancela el traslado de poderes a Juchitán; no hay condiciones: edil” *La Jornada*, 4 de septiembre de 2006.

⁶² *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 4 y 6 de septiembre de 2006.

⁶³ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 5 de septiembre.

⁶⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 5 de octubre de 2006.

⁶⁵ Entrevista del autor a Rubén Valencia, Consejero de la APPO por el Istmo, VOCAL, 4 de Noviembre de 2008.

⁶⁶ Castillo, Francisco; “Y el Istmo se levantó” en *Pluma. Revista Teórica marxista de política, arte y literatura*. Revista Teórica del Movimiento al Socialismo (MAS), núm. 5, Invierno de 2006. p.16

⁶⁷ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 6 de octubre de 2006.

inaugurado el proyecto cientos se manifestaron en la comunidad⁶⁸. Al terminar el año conflicto seguía sin resolverse.

A diferencia de lo que pasó en el resto del estado, en el Istmo se registraron más movilizaciones en los últimos meses del conflicto. La COCEI y el PRD que no se habían integrado al movimiento e incluso respaldaron al gobernador comenzaron a movilizarse en octubre presionados por el PRD nacional que se encontraba inmerso en el conflicto postelectoral. Así, en noviembre la COCEI y el PRD organizaron marchas en Juchitán y varios bloqueos carreteros en la región.

El Istmo, no se vio tan afectado por la represión en el mes de noviembre. Por eso se realizaron algunas movilizaciones todavía el 27 de noviembre en Juchitán, el 31 de noviembre en Salina Cruz y el 9 de diciembre en Matías Romero.

Finalmente, para fortalecer el proceso organizativo se realizó la *Primera Asamblea de los Pueblos del Istmo* el 27 y 28 de enero del 2007. Aunque de manera tardía, cuando ya había pasado lo más álgido del conflicto, se intentó incorporar a la región al movimiento. En esos momentos, cuando muchos dirigentes de la APPO estaban presos o exiliados la Asamblea del Istmo significó un respiro para el movimiento.

Ayuntamientos populares.

Además de las movilizaciones en el Istmo también se dieron dos conflictos locales que desembocaron en el nombramiento de *Ayuntamientos Populares* en San Blas Atempa y San Pedro Huilotepec.

En San Blas Atempa (15 886 habitantes, 96.9% indígenas), desde 2005 comenzó el conflicto después de las elecciones. El primero de enero de 2006, “el pueblo de Atempa, en una gran asamblea, desconoció al presidente municipal priísta, a quien consideraban <<impuesto>> por la cacique *tricolor* Agustina Acevedo, diputada local y luego candidata a diputada federal”⁶⁹. Ese mismo día se nombró un *Ayuntamiento Popular* encabezado por Francisco Salud.

⁶⁸ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 18 de noviembre de 2006.

⁶⁹ Hermann Bellinghausen, “Se cancela el traslado de poderes a Juchitán; no hay condiciones: edil” *La Jornada*, 4 de septiembre de 2006.

El 6 de febrero durante el recorrido de *La Otra Campaña*, el municipio recibió en un acto multitudinario al *Subcomandante Marcos*⁷⁰. Como explica Rubén Valencia, “mayoritariamente la población se unió a *La Otra Campaña* poquito después de que pasó se vino la represión”⁷¹. El primero de marzo, la policía desalojó al ayuntamiento popular. El 4 de mayo, cuando se dirigía al Congreso Nacional Indígena fue asesinado en la puerta de su casa Faustino Acevedo. El 14 de junio, tras el intento de desalojó en la capital, el pueblo se organizó y recuperó el palacio.⁷²

A finales junio, el *Ayuntamiento Popular* advirtió de las irregularidades en la instalación de casillas y propuso cancelar las elecciones⁷³. Al final se instalaron las casillas pero para evitar confrontaciones la policía tuvo que “resguardar” las casillas.⁷⁴

En los siguientes meses, los habitantes de San Blas Atempa participaron activamente en las movilizaciones. Todavía en enero de 2007 fue uno de los municipios que la APPO propuso como municipios autónomos o ayuntamientos populares.⁷⁵

Por su parte en San Pedro Huilotepec (2 588 habitantes, 96.3% indígenas), Javier López Ruiz el alcalde priísta en el gobierno desde el 1 de enero de 2005 fue acusado de desvió de recursos. El 13 de abril de 2006 habitantes de la comunidad le solicitaron al gobierno estatal hacer una auditoria. Finalmente ante el olvido y la inacción del gobierno estatal los disidentes realizaron una asamblea, tomaron el palacio municipal y nombraron un *Ayuntamiento Popular* el 24 de julio de 2006.⁷⁶ El 11 de agosto los priístas atacaron a los disidentes y se dio un enfrentamiento violento. Pero el palacio siguió tomado varios meses más. Todavía en un reporte de las autoridades del 10 de diciembre continuaba en posesión de la APPO.

⁷⁰ Hermann Bellinghausen, “Se cancela el traslado de poderes a Juchitán; no hay condiciones: edil” *La Jornada*, 4 de septiembre de 2006’

⁷¹ Entrevista del autor a Rubén Valencia, Consejero de la APPO por el Istmo, VOCAL, Oaxaca, 4 de Noviembre de 2008.

⁷² Hermann Bellinghausen, “Se cancela el traslado de poderes a Juchitán; no hay condiciones: edil” *La Jornada*, 4 de septiembre de 2006’

⁷³ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 2 de julio de 2006.

⁷⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca 3 de julio de 2006.

⁷⁵ Oscar Rodríguez, “Quiere la Asamblea municipios autónomos”, *Milenio*, 4 de enero de 2007.

⁷⁶ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 24 de julio de 2006.

De esta manera, en el Istmo el movimiento social de 2006 estuvo marcado por los procesos políticos previos. Las organizaciones sociales como la UCIZONI permitieron que desde un inició se dieran movilizaciones en solidaridad con los maestros. Sin embargo, la relación de organizaciones como la COCEI con el gobierno frenó en varios momentos una incorporación mayor de la sociedad al movimiento. De igual forma, los conflictos previos en algunos municipios como San Blas Atempa se articularon con el movimiento general de la APPO.

El Istmo no fue la región más movilizada en 2006 ni jugó el papel de vanguardia como en otras épocas, pero también sería injusto desconocer las movilizaciones que se realizaron.

d) Mixteca

En la región de la Mixteca el movimiento se dio sobre todo a través de la toma de palacios municipales. La presencia de organizaciones como el Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB) le permitió al movimiento tener una respuesta rápida después del 14 de junio. Las tomas de algunos palacios fueron centros de organización a nivel regional. En muchos casos, los partidarios de los gobiernos locales, tanto del PRI como del PAN, intentaron recuperar sus palacios y se dieron violentos enfrentamientos.

De esta manera, en la región de la Mixteca, se tomaron los palacios de Huajuapán de León, Santiago Juxtlahuaca y Tlaxiaco por mencionar a los más importantes. También en esta región, se dio la expulsión de los policías en Tamazulapán del Progreso, el mismo 14 de junio.

Por último, en la región fueron importantes las Asambleas Populares locales en varios municipios y la Asamblea Popular de la Mixteca, en la que se agruparon las organizaciones regionales para coordinar sus acciones.

En un inició las organizaciones impulsaron acciones de solidaridad con los maestros. Desde el 8 de junio el FIOB publicó un desplegado en apoyo a los maestros.⁷⁷ Como dijimos, antes el 14 de junio, al enterarse del intento del desalojo, los habitantes de Tamazulapán del Progreso corrieron a la delegación de la policía.⁷⁸

En los siguientes días, las organizaciones de la región enviaron contingentes a las mega marchas en la ciudad de Oaxaca. Centolia Maldonado, explicó como

⁷⁷Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 9 de junio de 2006.

⁷⁸Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 25 de junio.

se dio este proceso: “en la tercera mega marcha nos sentimos tan indignados por la situación que estaba viviendo el magisterio, en la cuál hubo comunidades que estaban inquietas y saber que pasaba, empezamos a informar...recibimos una respuesta muy favorable en que muchas comunidades dijeron –queremos apoyar a nuestros maestros pero queremos saber cómo- esto fue muy importante porque en la cuarta mega marcha ya participaban las autoridades de varias comunidades, en este sentido la región mixteca se traslada a la ciudad de Oaxaca para participar en estas mega marchas”⁷⁹.

Sin embargo, con el aumento de participación en las mega marchas las organizaciones evaluaron que era posible y necesario trasladar el movimiento a la región. Así, el 2 de agosto se organizó la toma del palacio municipal de Huajuapán de León⁸⁰. Este municipio es gobernado por el PAN y con una población de 53 219 es uno de los que más peso político tiene en la región.

En los siguientes días se organizaron marchas y varias veces se tomaron por algunos minutos las estaciones de radio locales. Igual que en la capital se decidió para el 15 de septiembre organizar los festejos de la Independencia. El grito se dio en medio de una situación muy polarizada. Enfrente del palacio municipal los simpatizantes de la APPO organizaron su grito y a unos metros los panistas hicieron lo propio, aún así no se registraron choques violentos.⁸¹

Paralelamente se fortalecían las asambleas locales. El 29 de agosto se constituyó la *Asamblea Popular de la Mixteca (APM)* con organizaciones, maestros y padres de familia del distrito de Tlaxiaco.⁸² A partir de la APM se difundió la información en varias comunidades de la región.

El 27 de septiembre, las organizaciones de Santiago Juchitán (28 118 habitantes, 80.6% indígenas) que hasta ese momento habían apoyado la toma de Huajuapán, decidieron tomar su palacio municipal y conformar la APPO Juchitán.⁸³

⁷⁹ Making rights a reality, *Centolia Maldonado-on APPO FORMATION.*, (entrevista a Centolia Maldonado miembro del FIOB), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=OTkpktULLOE> [consulta: 22 de abril de 2009]

⁸⁰ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 3 de agosto de 2006.

⁸¹ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 16 de septiembre de 2006.

⁸² Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 30 de agosto de 2006

⁸³ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 10 de octubre de 2006.

Las tomas de los palacios municipales se convirtieron en espacios de reunión y organización, en cierto sentido jugaron el mismo papel de las barricadas en la capital. La gente le llevaba víveres a los plantonistas y entre las organizaciones se turnaban las guardias. Como dice Ana Ruth del FIOB respecto a la toma en Juxtlahuaca: “ya nosotros nos turnábamos aquí con los grupos de señoras, 2 días venían 2 comunidades y así.....nos turnábamos, 2 días el FIOB hacia guardia”⁸⁴.

Aunque no fueron tan llamativos como los enfrentamientos en la capital, en algunas tomas de palacios se dieron violentos enfrentamientos. Jaciel Villavicencio, narra su experiencia en uno de estos enfrentamientos:

“La experiencia más excitante fue cuando el presidente de Juxtlahuaca el priísta convoca a muchas comunidades, los engaña diciéndoles que les iba a dar dinero.....

En la noche nos enteramos que iban a desalojarnos y nada mas estábamos 2.....entonces nosotros a las 12 de la noche nos vamos a Copala, a San Juan Copala a la comunidad de Yosoyuxi, afortunadamente ahí estaban los líderes (discutiendo) sobre este hecho..... y nos dicen mañana vamos a movilizar a la gente, 800 gentes están de este lado.....ya como a las 9 a.m. teníamos a toda la gente, cerca de 800 gentes, las barricadas se fueron poniendo en los distintos accesos al palacio, más al rato ya iniciaron su marcha ellos y movilizaron a mucha gente y si estaban incitando a la gente al desalojo, pero las barricadas que se pusieron también fueron muy contundentes”⁸⁵

En octubre, los palacios permanecieron tomados y se realizaron movilizaciones en Huajuapán y Tlaxiaco. El 11 los maestros tomaron la delegación de gobierno en Huajuapán, el 19 la APM tomó el palacio municipal en Tlaxiaco, aunque lo entregó al día siguiente. Por último, el 27 el movimiento tomó por 30 minutos la radio XETLA “*La Voz de la Mixteca*”⁸⁶.

Con la entrada de la PFP a la capital, la represión también se recrudeció en la Mixteca. El 31 de octubre la PFP golpeó y detuvo a maestros en Tlaxiaco⁸⁷. El

⁸⁴ Making rights a reality, Ana Ruth., (entrevista a Ana Ruth Méndez miembro del FIOB), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL:

http://www.youtube.com/watch?v=tJ3_08ArsTO&feature=related [consulta: 22 de abril de 2009]

⁸⁵ Making rights a reality, Jaciel., (entrevista a Jaciel Villa Vincencio Ramos miembro de la APPO Juxtlahuaca), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL:

<http://www.youtube.com/watch?v=0Yy4CGZml60&feature=related> [consulta: 22 de abril de 2009]

⁸⁶ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 28 de octubre de 2006.

⁸⁷ Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 1 de noviembre de 2006.

26 de noviembre, la misma policía detuvo a 9 dirigentes de la APPO-Huajuapán⁸⁸. Aún así, los palacios de Huajuapán y Juxtlauhaca permanecían tomados.

No fue sino hasta el 6 de diciembre, cuando se entregó el palacio municipal de Huajuapán. En total, la toma en esta ciudad se mantuvo durante 5 meses y constituyó el centro de organización y movilización en toda la región.

De esta manera en la región de la Mixteca la acumulación política y organizativa construida durante muchos años hizo posible que el movimiento diera una respuesta inmediata después del intento de desalojo el 14 de junio. Las tomas de los palacios municipales de Huajuapán de León y Santiago Juxtlauhaca fueron las acciones más vistosas del movimiento en la región y funcionaron como centros organizativos a nivel regional. Estos hechos demuestran que el movimiento sí tuvo importancia en la región.

e) Las otras regiones.

En los apartados anteriores examinamos de manera particular el desarrollo del movimiento popular de 2006 en las 4 regiones que consideramos que el conflicto tuvo más impacto. Aquí describimos de manera más general lo que paso en las otras 4 regiones, es decir: en la Cañada, Tuxtepec, la Sierra Sur y la Costa.

En la **Cañada**, el movimiento realizó varias marchas, tomó los palacios municipales de Huautla de Jiménez y Teotitlán de Flores Magón y proclamó el Ayuntamiento Popular de San Jerónimo Tecoatl.

En el municipio de Huautla de Jiménez (31 040 habitantes, 98.9% indígena) de la región mazateca se registraron acciones del movimiento prácticamente desde que comenzó el conflicto. El presidente municipal Apolonio Vasconcelos Terán firmó el desplegado de autoridades municipales en el que se pedía el desalojo de los profesores. Con estos antecedentes, el 14 de junio, al enterarse del intento de desalojo al plantón en la capital, alrededor de 300 personas encabezadas por los maestros decidieron tomar el Palacio Municipal y otras oficinas de gobierno. Ese mismo día realizaron una marcha en contra

⁸⁸Noticias. *Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 27 de noviembre.

de la represión. El movimiento se agrupó en torno al Frente Único Huautleco (FUH).⁸⁹

Durante las siguientes semanas el presidente municipal tuvo que despachar en un domicilio particular.

Sin embargo el 7 de agosto alrededor de mil priístas y panistas encabezados por Apolonio Vasconcelos, armados con “machetes, azadones, palos y otro tipo de herramientas”⁹⁰ recuperaron el palacio municipal. Los maestros y el FUH se retiraron pacíficamente y por eso no hubo lesionados.

Ese mismo día en la tarde y el 8 de agosto el FUH organizó marchas en contra del presidente municipal. El 10 de ese mismo mes el gobierno giró 7 órdenes de aprehensión contra activistas del movimiento en Huautla.⁹¹

A pesar de lo anterior se realizaron algunas actividades del movimiento en Huautla como el establecimiento de un “mercado alternativo”. Durante septiembre se organizó la APPO mazateca, náhuatl y mixteca de toda la región. El 4 de octubre los integrantes de esta organización se declararon listos para enfrentar la represión en caso de que no se aprobara la desaparición de poderes.⁹² Y en efecto, el 13 de octubre al enterarse de que Ulises Ruiz, había llegado en helicóptero para reunirse con el presidente municipal de Huautla y otras autoridades en Santa María Chilchotla, la gente instaló barricadas en la carretera y se manifestaron contra el gobernador, por lo que este último no pudo completar su gira en la región.⁹³

En noviembre, igual que en el resto del estado, el movimiento perdió fuerza por el fin de la huelga magisterial. El 27 de ese mes los maestros tomaron oficinas gubernamentales para exigir la aparición y libertad de tres de sus compañeros detenidos durante la mega marcha del 25.⁹⁴ Todavía el 5 de diciembre la APPO de la Cañada y la delegación magisterial de la región le solicitó a la Sección 22 realizar un nuevo paro para conseguir la libertad de los presos políticos.⁹⁵

⁸⁹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 20 de junio de 2006

⁹⁰ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 8 de agosto de 2006

⁹¹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 11 de agosto de 2006 p.10A

⁹² *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 4 de octubre de 2006 p.6A

⁹³ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 15 de octubre de 2006. p.5A

⁹⁴ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 28 de noviembre de 2006 p.5A

⁹⁵ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 6 de diciembre de 2006 p.6A

Por su parte en la región **Tuxtepec** las acciones más importantes del movimiento fueron, el establecimiento del Ayuntamiento Popular de San Juan Lalana y la toma de los palacios municipales de Tuxtepec (133 913 habitantes, 34.4% indígenas) y Acatlàn de Pérez Figueroa (44 579 habitantes, 23.7% indígena). Además el presidente municipal de la Palma expresó públicamente su respaldo a la APPO. Cuando el 24 de octubre Ulises Ruiz visitó el municipio de San José Cosolapa (14 467 habitantes, 14.6% indígena), los maestros protestaron y el gobierno respondió con disparos al aire.⁹⁶

En San Juan Bautista Tuxtepec, la APPO tomó el palacio municipal desde el 14 de junio hasta el 27 de agosto. En respuesta el gobierno detuvo a Catarino Torres Pereda del Comité en Defensa Ciudadana (CODECI) y a Renato Cruz Morales de la Central Campesina Cardenista (CCC), el 6 y 17 de agosto respectivamente⁹⁷. El 28 de septiembre un grupo de encapuchados desalojaron a la APPO de la delegación de gobierno.⁹⁸ Como se ve, aunque hubo movilizaciones en la región la respuesta del gobierno fue muy violenta, el movimiento no contó con el apoyo mayoritario de la población y por eso se generó una polarización social muy grande.

Por último, en las regiones de la **Sierra Sur** y la **Costa**, gracias a la presencia del magisterio se realizaron movilizaciones en Puerto Escondido, Huatulco y otros municipios y se tomaron la agencia municipal de Puerto Escondido y los palacios municipales de Pinotepa Nacional y Putla de Guerrero.

En el caso de Pinotepa Nacional, además de la toma del palacio municipal se realizaron de manera constante movilizaciones. Igual que en otros municipios los maestros tomaron varias veces la radiodifusora local XEPNX "Radio Costa" 920 de a.m., siempre por espacio de algunos minutos durante los que explicaban las demandas del movimiento y exigían la salida de Ulises Ruiz.⁹⁹ El 27 de octubre en ese mismo municipio se registró una balacera a la que los maestros respondieron con nuevas movilizaciones y otra toma de la radio.¹⁰⁰

⁹⁶ *El Imparcial*, 25 de octubre de 2006.

⁹⁷ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos (RODH), *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos. VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006, p.67.

⁹⁸ Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Comercio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007. p. 228.

⁹⁹ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 31 de agosto de 2006.

¹⁰⁰ *Noticias. Voz e imagen de Oaxaca*, Oaxaca, 31 de octubre de 2006.

Finalmente, igual que en el resto del estado el movimiento perdió fuerza en estas regiones a partir de finales de octubre, con el fin de la huelga y la entrada de la PFP a la ciudad de Oaxaca.

De esta forma el movimiento en las regiones de la Cañada, Tuxtepec, Sierra Sur y Costa no tuvo la magnitud que se registró en las demás regiones pero si se realizaron movilizaciones en varios municipios. Sobre todo por la presencia de las delegaciones magisteriales en cada una de las regiones.

Conclusión.

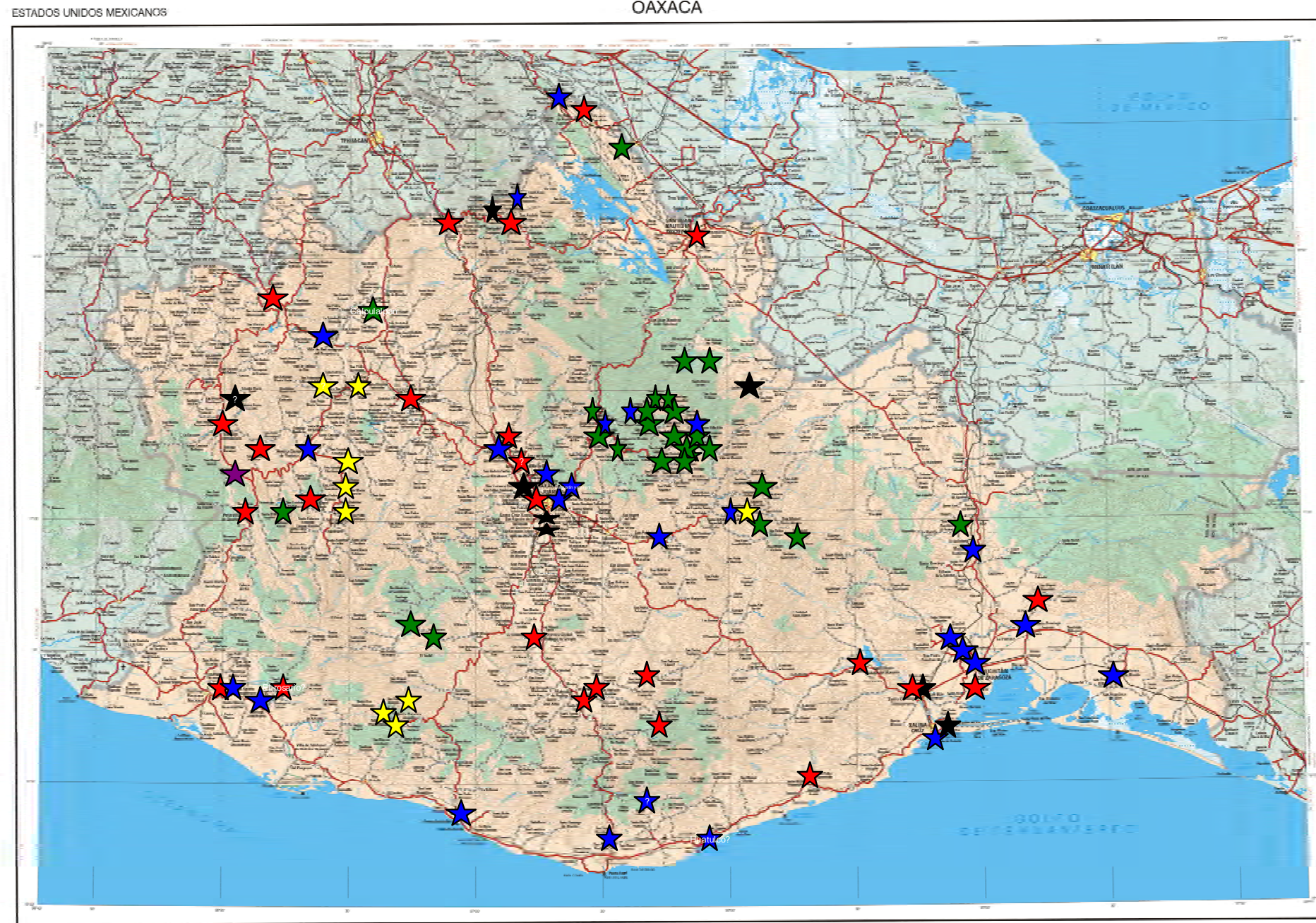
Durante el conflicto el gobierno del estado declaró en varias ocasiones que el movimiento de la APPO se reducía a un problema local en el centro de la ciudad de Oaxaca. Incluso algunos analistas han compartido esta opinión. En este capítulo intente demostrar lo contrario.

En decenas de municipios se realizaron marchas, se tomaron los palacios municipales y se ejercieron todo tipo de acciones de solidaridad con la APPO. Es cierto, que el movimiento concentró sus fuerzas en la ciudad de Oaxaca y que la región en donde tuvo más fuerza fue en los Valles Centrales, pero el movimiento existió en todo el estado.

El desarrollo de todos los conflictos locales en los municipios y la participación de las organizaciones construidas en las regiones durante las últimas décadas en la lucha contra el autoritarismo del PRI fueron una muestra de la crisis de la hegemonía priísta. Una crisis que se da a nivel de todo el estado pero que comienza de manera local en muchos municipios.

Mapa de acciones del movimiento popular oaxaqueño en 2006.

-  Palacios Municipales tomados
-  Ayuntamientos Populares
-  Presidentes municipales solidarios con la APPO
-  Marchas y bloqueos
-  Asambleas populares locales.
-  Municipio Autónomo



S I G N O S C O N V E N C I O N A L E S

ADJUNTA NÚMERO 1
ADJUNTA NÚMERO 2
ADJUNTA NÚMERO 3
ADJUNTA NÚMERO 4
ADJUNTA NÚMERO 5
ADJUNTA NÚMERO 6
ADJUNTA NÚMERO 7
ADJUNTA NÚMERO 8
ADJUNTA NÚMERO 9
ADJUNTA NÚMERO 10
ADJUNTA NÚMERO 11
ADJUNTA NÚMERO 12
ADJUNTA NÚMERO 13
ADJUNTA NÚMERO 14
ADJUNTA NÚMERO 15
ADJUNTA NÚMERO 16
ADJUNTA NÚMERO 17
ADJUNTA NÚMERO 18
ADJUNTA NÚMERO 19
ADJUNTA NÚMERO 20
ADJUNTA NÚMERO 21
ADJUNTA NÚMERO 22
ADJUNTA NÚMERO 23
ADJUNTA NÚMERO 24
ADJUNTA NÚMERO 25
ADJUNTA NÚMERO 26
ADJUNTA NÚMERO 27
ADJUNTA NÚMERO 28
ADJUNTA NÚMERO 29
ADJUNTA NÚMERO 30
ADJUNTA NÚMERO 31
ADJUNTA NÚMERO 32
ADJUNTA NÚMERO 33
ADJUNTA NÚMERO 34
ADJUNTA NÚMERO 35
ADJUNTA NÚMERO 36
ADJUNTA NÚMERO 37
ADJUNTA NÚMERO 38
ADJUNTA NÚMERO 39
ADJUNTA NÚMERO 40
ADJUNTA NÚMERO 41
ADJUNTA NÚMERO 42
ADJUNTA NÚMERO 43
ADJUNTA NÚMERO 44
ADJUNTA NÚMERO 45
ADJUNTA NÚMERO 46
ADJUNTA NÚMERO 47
ADJUNTA NÚMERO 48
ADJUNTA NÚMERO 49
ADJUNTA NÚMERO 50

ESCALA 1:700,000
EQUIDISTANCIA ENTRE CURVAS DE NIVEL 100 METROS
ORIGEN DE LOCALIZACIÓN

INEGI
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA
GEODESIA Y GEOGRAFÍA

CONDENSADO ESTATAL
1:700,000
OAXACA

Conclusión.

Al iniciar esta investigación nos preguntamos en que medida la crisis política de 2006 en Oaxaca era expresión de una crisis mayor no sólo del gobierno sino de la hegemonía priísta. Después de examinar la formación y el desarrollo de esa hegemonía podemos afirmar que vive desde hace varios años una crisis profunda. La emergencia de nuevos actores sociales en una sociedad civil más participativa ya no permite el ejercicio autoritario del poder practicado por el PRI.

Pero el movimiento de la APPO en 2006 no se reduce sólo a la expresión de esta crisis largamente gestada. Fue un movimiento que innovó en sus formas de lucha, incorporó a nuevos actores a la escena política local y planteó nuevos problemas y tareas tanto a la sociedad oaxaqueña como a la nacional.

En ese sentido, en esta conclusión contrastamos primero la hipótesis inicial con los resultados obtenidos durante la investigación y después formulamos otras conclusiones que se desprenden de la investigación para finalmente plantear algunas nuevas interrogantes que surgieron durante la realización de este trabajo y pueden dar pie a nuevas investigaciones.

En nuestra *hipótesis de investigación* planteamos que la hegemonía priísta construida después de la Revolución Mexicana en Oaxaca entró a partir de 1968 en una crisis por la emergencia de nuevos actores en la *sociedad civil* y que el movimiento de la APPO en 2006 no fue sino la expresión de esa crisis todavía no resuelta entre nuevos actores democráticos e independientes del gobierno al interior de la sociedad civil frente a un gobierno priísta autoritario que ya no cuenta con los *mecanismos hegemónicos* suficientes para imponerse.

En términos generales la hipótesis fue comprobada. Las bases sobre las que estaba sustentada la hegemonía priísta han sido minadas y debilitadas en los últimos años.

A diferencia de lo que ha pasado en el resto del país el corporativismo del PRI sobre muchas organizaciones fue sustituido en muchos espacios por organizaciones más democráticas. En 1968 los estudiantes acabaron con el autoritarismo en la FEO, en los siguientes años lucharon por democratizar a la

UABJO y lo lograron tras la caída del gobernador Manuel Zarate Aquino. En la década de 1970 surgieron varios sindicatos democráticos como el STEUABJO y se agruparon en la COCEO, con lo que el PRI perdió otro espacio de control sobre la población.

De la misma forma, en 1980 los maestros expulsaron a los charros de la Sección 22 del SNTE y la convirtieron en un sindicato independiente del gobierno, democrático y que hasta la actualidad constituye la columna más importante del movimiento popular. La fuerza organizada más grande, con presencia en todo el estado y con una influencia importante sobre el resto de la población fue desde ese momento un contrapeso a los gobiernos priístas y un elemento más de la crisis de su hegemonía.

En el campo, muchos de los mecanismos hegemónicos del PRI han sido cuestionados en los últimos años. El pacto entre las comunidades indígenas y el partido de gobierno, que David Recondo resume bajo el concepto de *comunidad revolucionaria*, se desmoronó. El movimiento indígena, con la construcción de decenas de organizaciones y una participación política más activa en las comunidades, ha demandado mayor independencia en la vida política local frente al partido de gobierno. El PRI perdió mucha presencia en las comunidades lo que se refleja en los resultados electorales. Las reformas de 1995 que establecen elecciones de acuerdo a los Usos y Costumbres de los pueblos indígenas lejos de fortalecer al PRI han significado en muchos municipios una mayor autonomía frente a ese partido, incapaz de ejercer el control de otros años.

En el campo electoral el PRI presenta desde hace varias décadas una tendencia decreciente. En 1992, ganó las elecciones con 79%, en las elecciones de 2004 solamente supero a la oposición por 3 puntos con 47%. En las regiones, en municipios importantes, como Juchitán, el PRI ya había perdido el poder desde la década de 1980. De esta forma, el triunfo de Ulises Ruiz en 2004 ya no fue el de una mayoría absoluta sino uno muy apretado, con una oposición con casi los mismos votos y que desconoció el resultado al denunciar un fraude.

Así, en diversas formas la *hegemonía priísta* fue cuestionada y superada en muchos espacios. La universidad, los sindicatos, las comunidades indígenas, los procesos electorales, en todos y cada uno de estos lugares el PRI perdió el

control absoluto que tenía antes. Sobre todo por la emergencia de nuevos actores sociales con independencia y nuevas concepciones.

Con la derrota del PRI a nivel nacional en el año 2000 en lugar de acelerarse el cambio político a nivel local se fortaleció el autoritarismo. La ausencia de una reforma política en la llamada *transición democrática* permitió que se formaran en los estados espacios de autoritarismo, lo que Víctor Raúl Martínez Vásquez llama *gubernadurismo autoritario*. Así, los límites del régimen político nacional dieron pie a que en Oaxaca se fortaleciera el autoritarismo y son una parte esencial de la crisis del 2006, que en este sentido reflejó también una problemática nacional.

En estas condiciones, a partir del año 2000 los gobernadores José Murat y Ulises Ruiz aprovechando la ausencia de un presidente priísta intentaron concentrar todo el poder en sus figuras e iniciar una *regresión autoritaria*. Reprimieron a las organizaciones sociales, a los disidentes, realizaron un fraude electoral en 2004, atacaron a la prensa independiente (*Diario Noticias*) y finalmente intentaron acabar con la fuerza organizada de la disidencia más importante del estado: la Sección 22 del SNTE.

Pero la *hegemonía priísta* se encontraba en crisis y debilitada. Ya no permitía un ejercicio tan autoritario del poder. En la sociedad civil, se habían consolidado espacios independientes y actores sociales disidentes. Desde el 2000 iniciaron una lucha para defender las conquistas democráticas.

En el 2006, con el intento del desalojo al plantón magisterial esta confrontación llegó a su límite. Los actores independientes activaron las *barricadas sociales* construidas en décadas. Inició entonces el movimiento de la APPO y la crisis política se manifestó en toda su profundidad.

El 14 de junio de 2006 todos los actores sociales que durante décadas conquistaron espacios democráticos se vieron unificados por la ofensiva represiva del gobernador. Así, se unificaron en la APPO la Sección 22, los sindicatos democráticos del FSODO, las organizaciones sociales de la PUNCN, todo tipo de organismos civiles, de derechos humanos y de organizaciones indígenas.

Pero todas estas organizaciones habían influenciado de diferentes formas al resto de la sociedad. Se había generado una *voluntado colectiva* democrática, contraria al autoritarismo y la represión. Por eso, el 14 de junio no sólo se

incorporaron los grupos organizados a la lucha contra el gobernador sino que miles de personas desorganizadas irrumpieron por primera vez en la escena política. Estas personas fueron las que le dieron al movimiento su carácter masivo, festivo y sobre todo las que le imprimieron la radicalidad que tanto asombró al mundo.

Sin embargo, desde un inició se generaron contradicciones entre los sectores organizados con un experiencia de lucha e intereses gremiales concretos frente a la rebelión social de los miles de ciudadanos desorganizadas y espontáneos que por primera vez se incorporaban a la lucha política. Fue muy complicado lograr una articulación entre estos dos sectores. Además, en el transcurso del movimiento se fue desarrollando un nuevo choque entre la Sección 22 con intereses gremiales muy específicos y el resto de las organizaciones. El movimiento estuvo de esta manera marcado por las contradicciones de tres actores: la Sección 22, las organizaciones sociales y la gente desorganizada.

En la etapa de ascenso desde el 14 de junio hasta el 10 de agosto el movimiento demostró una fuerza insospechada y consiguió grandes triunfos. Se construyó la APPO y su *dirección colectiva provisional* que, como su nombre indica, funcionó para darle al movimiento una mínima dirección pero no logró organizar a las decenas de miles que se habían incorporado al movimiento de manera individual.

Así, en esta etapa la mayoría de las acciones del movimiento estuvieron marcadas por la espontaneidad y solamente algunas obedecieron a la discusión y decisión de la dirección colectiva provisional. El 14 de junio el enfrentamiento con la policía no estaba planeado. El 2 de julio la APPO llamó a emitir un voto de castigo en contra del PRI y obtuvo una victoria contundente. El 17 de julio Ulises Ruiz anunció la cancelación de la Guelaguetza luego de protestas organizadas por los maestros y otras como la quema del Auditorio Guelaguetza realizadas por la gente de manera espontánea y en contra de la propia Sección 22. En otra acción discutida y organizada por la APPO se llevo a cabo la *Guelaguetza Popular* el 24 de julio.

Una vez más de manera espontánea, después de una manifestación las mujeres de la APPO decidieron pedir un espacio en el Canal 9 y finalmente lo tomaron de manera permanente el 1° de agosto en una de las acciones más espectaculares del movimiento.

Después de estos triunfos iniciales del movimiento popular el gobierno se recompuso e inició una nueva ofensiva a partir del 10 de agosto con el asesinato en una manifestación de José Jiménez Colmenares y la consolidación de grupos paramilitares conocidos como las “caravanas de la muerte”. A partir de ese momento y hasta el 27 de octubre se abre una nueva etapa que denomino de *consolidación, confrontación y desgaste*.

En esta etapa el movimiento fue capaz de resistir las agresiones del gobierno y consolidó los logros obtenidos en la etapa anterior. El 21 de agosto, cuando por los ataques, el Canal 9 tuvo que salir del aire, se tomaron 13 radiodifusoras en toda la ciudad. Para defender a las radios, las oficinas gubernamentales tomadas, el plantón en el centro y a los habitantes de las colonias se formaron cientos de *barricadas* en toda la ciudad.

Con las *barricadas* y las radios la gente desorganizada encontró los espacios necesarios para articularse y adquirir una identidad.

Las *barricadas* fueron el lugar en que personas de diferentes clases sociales y generaciones encontraron un espacio común. Por eso el movimiento se identificó como “pueblo” o “barricaderos” y se movilizó por una demanda política (la salida de Ulises Ruiz) olvidando en muchos casos sus intereses particulares concretos.

Por su parte las radios no sólo sirvieron para comunicar el mensaje de la APPO al resto de la población sino que funcionaron como espacios de deliberación, decisión y movilización del movimiento. En muchos casos suplieron a la *dirección colectiva provisional* de la APPO que tenía que sumarse a las decisiones tomadas de manera espontánea en las radios.

Es en esta etapa cuando la APPO prácticamente se adueño de la capital del estado y se convirtió en uno de los problemas más importantes a nivel nacional. Se entablaron las negociaciones con la Secretaria de Gobernación y se llevó al Senado la propuesta de desaparición de poderes. En un momento parecía que Ulises Ruiz sería destituido, sin embargo la alianza del PAN con el PRI para garantizar que Felipe Calderón tomara posesión no lo permitió.

Una vez cancelada la posibilidad institucional de la salida de Ulises Ruiz y con una APPO muy fuerte adueñada de la capital y con acciones en todo el estado el gobierno federal optó por resolver el conflicto mediante la represión. Desde el 27 de octubre, cuando se dan fuertes enfrentamientos en la ciudad de

Oaxaca y hasta el 25 de diciembre en que la APPO declara un receso en la lucha es una etapa de represión por parte del gobierno y una resistencia muy grande del movimiento.

En esta etapa final, también se evidenciaron al máximo las contradicciones del propio movimiento. La Sección 22 desgastada, con presiones internas, escuelas tomadas por padres de familia y con la amenaza de una división promovida por la nueva Sección 59, decidió regresar a clases a partir del 30 de octubre. Esta decisión debilitó al movimiento por lo que muchas organizaciones y barricadas lo interpretaron como una traición. La lógica gremial del magisterio se contrapuso con la lógica política del movimiento popular. Al interior del propio magisterio se vivió una lucha entre los que querían defender los intereses gremiales y los que intentaban subordinarlos a la lucha política.

Bajo estas condiciones, con el movimiento dividido el gobierno federal envió a la Policía Federal Preventiva para aplastar a la APPO. Pero el movimiento popular tuvo una capacidad de resistencia insospechada. El 29 de octubre la PFP entró a la capital en medio de enfrentamientos pero con un repliegue táctico de la APPO que se refugió en Ciudad Universitaria. El 2 de noviembre, cuando la PFP intentó retirar las barricadas de CU la gente salió a defenderlas y en un duro enfrentamiento de varias horas obligó a la policía a retirarse. Esta acción fue una vez más producto de la espontaneidad.

Después de ese triunfo mucha gente pensó que podía derrotar a la PFP. Aunque las organizaciones de la APPO intentaron contener a la gente de las barricadas y negociar fue prácticamente imposible. El 25 de noviembre la APPO convocó a un cerco pacífico en el centro de la capital contra la PFP. El Estado aprovechó este momento y desató una represión brutal en contra del movimiento. Cientos fueron detenidos y llevados muy lejos a Nayarit, se realizaron cateos en toda la ciudad, los líderes tuvieron que esconderse o fueron detenidos, los grupos paramilitares actuaron libremente y en síntesis se impuso el terror en todo el estado.

La APPO, tuvo que replegarse pero de manera sorprendente fue capaz de realizar movilizaciones todavía en diciembre. Pero el movimiento entró en una nueva etapa de reflujo. La gente por miedo disminuyó su participación.

De manera paralela a lo anterior la crisis de la hegemonía priísta también se manifestó fuera de la capital en todas las regiones del estado. Se tomaron más

de 40 palacios municipales, se proclamaron 9 *Ayuntamientos Populares*, decenas de presidentes municipales se solidarizaron con el movimiento, se realizaron marchas en todo el estado y se tomaron radiodifusoras locales en varios municipios.

De esta forma, la construcción de varias décadas de organizaciones sociales en los municipios, la lucha del movimiento indígena y la democratización de los gobiernos municipales se manifestaron en esta crisis dándole al movimiento un carácter estatal y no sólo de la ciudad de Oaxaca.

Por lo anterior una conclusión de esta investigación es que el movimiento de la APPO en 2006 fue un movimiento que se concentró en la capital del estado pero que realizó movilizaciones en todas las regiones del mismo. La crisis de la hegemonía priísta abarcó y abarca a todo el estado.

Después de analizar el desarrollo del movimiento entre mayo y diciembre de 2006 podemos establecer algunas de sus características.

Fue un movimiento en el que se expresó la crisis de la hegemonía priísta. Estuvo compuesto por tres sectores que en varias etapas entraron en contradicción y no siempre pudieron articularse. La Sección 22 del SNTE, con una organización muy sólida, la mayor capacidad de convocatoria y que no logró trascender sus intereses gremiales. Las organizaciones sociales de todo tipo agrupadas en la APPO para detener la represión y defender sus espacios democráticos. Y por último, miles de ciudadanos que participaron por primera vez en la vida política, que buscaban la salida del gobernador, que no tenían organización y que encontraron en las *barricadas* la forma de articularse.

La APPO, funcionó como un espacio para articular a las organizaciones y consensuar una dirección mínima del movimiento, pero no tuvo la capacidad de crear organismos de base en los que la gente desorganizada se integrara a la discusión y decisión de los asuntos importantes del movimiento. Las *barricadas* fueron el espacio organizativo que más avanzó en ese sentido pero no siempre establecieron un nexo orgánico con la APPO y sus espacios de dirección. El Congreso de la APPO y el establecimiento de un Consejo Estatal fueron un avance importante pero ya en la etapa final del conflicto de 2006 (a mediados de noviembre).

Todas estas deficiencias organizativas fueron suplidas por una *gran capacidad para la comunicación*. La toma del Canal 9 y de las radiodifusoras le permitió al movimiento espacios de deliberación públicos en los que la gente planteaba las posiciones que en otros movimientos se discuten en las asambleas de base. Además por las radios y el Canal 9 el movimiento popular difundió su propia visión de los acontecimientos al resto de la población con lo que convenció a mucha gente y amplió su capacidad de convocatoria. Logró generar un consenso entre grandes sectores de la población, suscitó una *voluntad colectiva*, en el sentido gramsciano de la hegemonía comenzó a *dirigir* a una buena parte de la sociedad oaxaqueña.

Esta capacidad de comunicar se siguió desarrollando en la etapa más dura de la represión una vez que se perdieron las radios tomadas. Los jóvenes elaboraron pintas y estenciles de gran calidad que continuaron difundiendo las ideas del movimiento.

Sin embargo, la comunicación no fue suficiente para superar las limitaciones organizativas del movimiento y sobre todo las contradicciones de los sectores que lo integraban. Estas contradicciones también se reflejaron en la ausencia de un proyecto político y social único de todo el movimiento. Un *nuevo proyecto hegemónico*.

Aún así, durante el movimiento se plantearon varias propuestas de transformación para Oaxaca. En diversos espacios del movimiento, como el *Foro por la Gobernabilidad* y el *Congreso Constitutivo de la APPO*, se acordó la necesidad de luchar por una nueva Constitución que incluyera formas de democracia participativa como el plebiscito y el referéndum, mayor autonomía de los municipios, transparencia, respeto a la diversidad cultural, medios de comunicación con autonomía del gobierno y un manejo democrático, además de otros temas que pueden sintetizarse en el establecimiento verdadero de una democracia participativa. A lo anterior habría que agregar una serie de transformaciones sociales para acabar con la desigualdad y la explotación en uno de los estados más pobres del país. Claro que este proyecto es muy general y además no fue aceptado por todos los grupos. Pero por lo menos es una síntesis de los problemas y demandas expresados por el movimiento, aunque como dijimos antes no suficientes para formar una nueva hegemonía.

Todos estos problemas fueron planteados durante el movimiento y reflejaron la *crisis de la hegemonía priísta* que intentamos demostrar en esta investigación. Pero fueron acallados por la represión desatada al final del movimiento. Hay que preguntarse en que medida el desenlace final del conflicto supuso una superación de la crisis.

Durante un tiempo, las movilizaciones populares disminuyeron y el gobernador Ulises Ruiz permaneció en el cargo, en apariencia un triunfo total del autoritarismo. Podría dar la impresión de que se había restaurado la hegemonía priísta.

Sin embargo con un análisis más profundo es evidente que en 2006 la crisis hegemónica lejos de solucionarse se profundizó.

El sistema político nacional mostró sus limitaciones y complicidades con el viejo régimen priísta, todas sus instituciones se aliaron con un gobernador autoritario y sin legitimidad. En el poder legislativo Los partidos políticos lo respaldaron, el ejecutivo envió a la PFP para aplastar al movimiento y el poder judicial no sólo encarcelo a los disidentes sino que también dejó sin castigo a los asesinos de más de 20 personas durante el movimiento.

A nivel local a pesar de la represión los mecanismos hegemónicos del PRI siguen sin ser suficientes. Las organizaciones democráticas y los espacios conquistados en municipios, sindicatos y otros sectores que analizamos en este trabajo todavía constituyen *barricadas* antiautoritarias que no le permiten al PRI el dominio absoluto de otros años.

Además, con el movimiento del 2006 se incorporaron a la lucha política miles de ciudadanos que fortalecen al campo democrático. Aunque el terror de la represión, luego del 25 de noviembre, consiguió detenerlos durante algún tiempo su conciencia política se transformó de manera radical. La experiencia adquirida en las marchas, los enfrentamientos y las barricadas o simplemente como radioescuchas de las radios del movimiento es un elemento nuevo de la vida política oaxaqueña. Esta politización de los ciudadanos es un factor más agregado a la crisis de la hegemonía priísta, una *barricada social* más en contra del autoritarismo.

Por último hay que preguntarse en qué medida el movimiento del 2006 pudo ser un desgaste contraproducente para el proceso de cambios en Oaxaca. A

tres años del inicio del movimiento nosotros pensamos que lejos de ello fue una experiencia que fortaleció a dicho proceso.

Aunque en el corto plazo, el gobierno de Ulises Ruiz y toda la estructura priísta se fortalecieron con la represión y el apoyo del gobierno federal, al mediano plazo ya es evidente que el movimiento popular frenó algunas tendencias autoritarias, incorporó a miles de ciudadanos a la participación política y generó nuevas simpatías en la población.

A diferencia de otros movimientos sociales, que derrotados y desprestigiados terminan por “vacunar” a la gente contra cualquier tipo de movilización, la APPO ha impulsado, aún en medio de un clima represivo, la participación de la gente. Incluso las propias organizaciones del movimiento han adquirido una dinámica con mayor democracia e independencia, sus bases se han vuelto más críticas y cuestionan las relaciones de cooptación que antes se tenía con el gobierno. Tal vez el caso más claro es la Sección 22 en la que a partir de 2006 se fortalecieron las corrientes que pugnan por un sindicalismo más cercano a otros movimientos, con demandas políticas superando la inercia totalmente gremialista del sindicato.

Ahora, después de décadas de acumulación de fuerzas y construcción de las *barricadas sociales* el gran reto del movimiento popular oaxaqueño es aprovechar la experiencia de 2006 y construir nuevos proyectos a futuro. No permitir que el 2006 frene sus nuevas dinámicas ante nuevas circunstancias externas.

De cualquier forma, a nivel estructural la *crisis de la hegemonía priísta* sigue latente. En la *sociedad civil* el PRI es incapaz de dirigir al resto de los grupos sociales, por eso tiene que recurrir a los mecanismos coercitivos. Por su parte los actores democráticos han construido espacios antiautoritarios muy sólidos pero no han logrado generar un nuevo proyecto para la sociedad oaxaqueña.

Sólo con esta nueva hegemonía de los actores democráticos podrá resolverse la crisis política y social en Oaxaca. Esa es una tarea pendiente que la APPO sólo señaló pero no ha resuelto. Los cambios sociales y las reformas democráticas que la sociedad oaxaqueña ya está demandando hacen urgente y necesaria la construcción de ese proyecto.

Anexo I.

En esta lista se incluyen las acciones de las que tuvimos registro en los municipios durante el conflicto político de 2006. Se dividen de acuerdo a las acciones descritas en el capítulo 6. En algunos municipios se desarrollaron varios tipos de acciones, por eso aparecen repetidos.

Para identificar algunas de las características básicas del municipio incluimos la región en la que se encuentra, el número de sus habitantes y el porcentaje de indígenas. Estos últimos datos fueron obtenidos del estudio *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002* realizado por el Instituto Nacional Indigenista¹. En el caso de las agencias municipales nos fue imposible obtener esta información por lo que simplemente nombramos al municipio al que pertenecen.

I. Lista del movimiento en los municipios.

1) Ayuntamientos populares:	Región	Población	Indígenas
1) San Antonino Castillo Velasco	Valles Centrales	4 809	46.0 %
2) San Blas Atempa	Istmo	15 886	96.9 %
3) San Jerónimo Tecoátl	Cañada	1 702	98.6 %
4) San Juan Lalana	Tuxtepec	16 775	93.3 %
5) San Pedro Huilotepec	Istmo	2 588	96.3 %
6) Santa Cruz Xoxocotlán	Valles Centrales	52 806	21.1%
7) Santa María Atzompa	Valles Centrales	15 749	25.1 %
8) Santos Reyes Tepejillo	Mixteca	1 464	98.7%
9) Villa Zaachila	Valles Centrales	19 247	17.3%
10) San Juan Copala (Municipio Autónomo)	Mixteca	¿?	¿?

2) Palacios Municipales tomados:

1) Acatlán de Pérez Figueroa	Tuxtepec	44 579	23.7 %
2) Ayoquezco de Aldama	Valles Centrales	4 385	5.51%
3) Santiago Astata	Istmo	2 577	31.4 %
4) Asunción de Nochixtlán	Mixteca	13 745	29.3 %
5) Ejutla de Crespo	Valles Centrales	17 573	5.8 %
6) El Rosario			
7) Huajuapán de León	Mixteca	53 219	13.4%
8) Huautla de Jiménez	Cañada	31 040	98.9 %
9) Jalapa del Marqués	Istmo	10 491	12 %
10) Miahuatlán de Porfirio Díaz	Sierra Sur	32 555	13.5 %
11) Nazareno (Etlá)	Valles Centrales	3 368	2.7 %
12) Oaxaca de Juárez	Valles Centrales	256 130	19.9 %
13) Ocotlán de Morelos	Valles Centrales	18 183	9.1 %

¹ Serrano Carreto, Enrique; Embriz Osorio, Arnulfo; Fernandez Ham, Patricia (coord.), *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002*. Instituto Nacional Indigenista, México, 2002.

14) Santiago Pinotepa Nacional	Costa	44 193	39.6 %
15)Putla Villa de Guerrero	Sierra Sur	26 406	38.2%
16)San Antonino Castillo Velasco	Valles Centrales	4 809	46.0 %
17)San Blas Atempa	Istmo	15 886	96.9 %
18)San Francisco Telixtlahuaca	Valles Centrales	9 694	2.9%
19)San Jerónimo Tecoátl	Cañada	1 702	98.6%
20)San José Chiltepec	Tuxtepec	9 867	64.6%
21)San José Lachiguiri	Sierra Sur	3 151	99.6%
22)San Juan Bautista Tuxtepec	Tuxtepec	133 913	34.4%
23)San Luis Amatlán	Sierra Sur	3 618	1.3%
24)San Miguel Chimalapas	Istmo	5 947	64.9%
25)San Miguel el Grande	Mixteca	3 635	94.0%
26)San Miguel Soyaltepec	Tuxtepec	36 036	85.7%
27)San Pedro y San Pablo Ayutla	Sierra Norte	5 504	98.8%
28)San Pedro Huilotepec	Istmo	2 588	96.3%
29)Santa Cruz Amilpas	Valles Centrales	6 457	18.1%
30)Santa Cruz Xoxocotlán	Valles Centrales	52 806	21.1%
31)Santa Maria Xadani	Istmo	5 698	99.0%
32)Santiago Astata	Istmo	2 577	31.4%
33)Santiago Juxtlahuaca	Mixteca	28 118	80.6%
34)Santo Domingo Tehuantepec	Istmo	53 229	26.1%
35)Teotitlán de Flores Magón	Cañada	7 476	41.9%
36)Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	Costa	40 767	5.2%
37)Villa Zaachila	Valles Centrales	19 247	17.3%

3) Autoridades municipales que se pronunciaron en apoyo a la APPO:

1) San Juan Evangelista Analco	Sierra Norte	422	84.4%
2) Asunción Lachixila (agencia santiago camotlan)			
3) Asunción Cacalotepec	Sierra Norte	2 567	99.6%
4) San Bartolomé Zoogocho	Sierra Norte	638	98.4%
5) San Juan Juquila Vijanos	Sierra Norte	1 830	99.5%
6) La Chachalaca			
7) La Josefina (agencia Ixtlán)			
8) La Palma (agencia Tataltepec de váldez)			
9) La Selva			
10)San Andres Yaá	Sierra Norte	537	94.8%
11)San Baltasar Yatzachi el Bajo	Sierra Norte	788	98.4%
12)San Cristóbal Chichicaxtepec	(agencia Mixistlán de la Reforma)		
13)San Gaspar Yagalaxi	(agencia Guelatao)		
14)San Idelfonso Villa Alta	Sierra Norte	3 294	84.3%
15)San Juan Analco	Sierra Norte	422	84.4%
16)San Juan Guichicovi	Istmo	27 399	91.4%
17)San Juan Tabaá	Sierra Norte	1 150	99.7%
18)San Juan Yatzona	Sierra Norte	496	100%
19)San Lorenzo Texmelucan	Sierra Sur	6 319	84.2%
20)San Mateo Éxodo	(agencia Santiago Camotlán)		
21)San Melchor Betaza	Sierra Norte	1 122	99.6%
22)San Miguel Quetzaltepec	Sierra Norte	5 332	99.7%

23) San Miguel Reagui	(agencia Santiago Camotlán)		
24) Guelatao de Juárez	Sierra Norte	754	63.7%
25) San Pedro Ocotepéc	Sierra Norte	1 780	98.4%
26) San Pablo Macuiltianguis	Sierra Norte	1 135	95.2%
27) Santa Cruz Yagavila	(agencia Guelatao)		
28) Santa María Alotepec	Sierra Norte	2 640	99.2%
29) Santa María Tiltepec	(agencia San Pedro Topiltepec)		
30) Santa María Yalina	Sierra Norte	378	98.1%
31) Santa María Yavesía	Sierra Norte	460	57.0%
32) Santa María Yucuhiti	Mixteca	6 565	98.6%
33) Santiago Laxopa	Sierra Norte	6 470	98.6%
34) Santo Domingo Teojomulco	Sierra Sur	4 334	68%
35) San Andrés Solaga	Sierra Norte	1 678	99.3%
36) Tanetze de Zaragoza	Sierra Norte	1 855	99.1%
37) Totontepec Villa de Morelos	Sierra Norte	5 626	99.4%
38) Santiago Zochila	Sierra Norte	465	98.7%

4) Marchas, bloqueos u otro tipo de protestas:

1) Acatlán de Pérez Figueroa	Tuxtepec	44 579	23.7%
2) Santa María Huatulco	Costa	28 327	9.5%
3) Caseta Huitzo	Istmo		
4) Ciudad Ixtepec	Istmo	22 675	55.2%
5) Cosolapa	Tuxtepec	14 467	14.6%
6) El Espinal	Istmo	7 705	81.4%
7) Guadalupe Etla	Valles Centrales	2 004	10.0%
8) Huajuapán de León	Mixteca	53 219	13.4%
9) Huautla de Jiménez	Cañada	31 040	98.9%
10) San Andrés Huaxpaltepec	Costa	5 638	55.6%
11) Ixtlán de Juárez	Sierra Norte	7 287	79.3%
12) Jalapa del Marqués	Istmo	10 491	12 %
13) Santiago Jamiltepec	Costa	17 922	39.0%
14) Juchitán de Zaragoza	Istmo	78 512	88.2%
15) La Venta	Istmo		
16) Matías Romero	Istmo	40 709	34.6%
17) Mitla			
18) Santiago Pinotepa Nacional	Costa	44 193	39.6 %
19) Puerto Escondido	Costa (agencia San Pedro Mixtepec)		
20) Putla Villa de Guerrero	Sierra Sur	26 406	38.2%
21) Reforma de Pineda	Istmo	2 675	11.8%
22) Salina Cruz	Istmo	76 452	17.0%
23) San Agustín Yatareni	Valles Centrales	3 400	46.8%
24) San Ildefonso			
25) San Juan Tepanzacoalco	(agencia San Pedro Yaneri)		
26) San Luís Beltrán	(comunidad de Oaxaca de Juárez)		
27) San Miguel Chimalapa (La Venta)	Istmo	5 947	64.9%
28) San Pedro y San Pablo Ayutla	Sierra Norte	5 504	98.8%
29) Guelatao de Juárez	Sierra Norte	754	63.7%
30) San Pedro Pochutla	Costa	36 982	14.5%
31) Santa María Chilchotla	Istmo	21 436	99.2%
32) Santo Domingo Ingenio	Istmo	7 299	6.3%

33) Santo Domingo Tehuantepec	Istmo	53 229	26.1%
34) Teotitlán de Flores Magón	Cañada	7 476	41.9%
35) Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Mixteca	34 587	27.1%
36) San Juan Bautista Tuxtepec	Tuxtepec	133 913	34.4%
37) Villa Zaachila	Valles Centrales	19 247	17.3%
38) Santiago Juxtlahuaca	Mixteca	28 118	80.6%
39) Villa de Tamazulapan del Progreso	Mixteca	6 088	4.4%

5) Asambleas populares:

A) Asamblea Popular Mazateca

B) Asamblea Popular de la Sierra Norte

C) Asamblea Popular del Istmo

D) Asamblea Popular Mixe

E) Asamblea Popular Trique

F) Asamblea Popular Mixteca

**G) Asamblea Popular Zapoteca, Mixe y Chinanteco
(Sierra Juárez)**

1) San Agustín Tlacotepec	Mixteca	751	95.9%
2) San Andrés Chicahuaxtla	(agencia Putla de Guerrero)		
3) Santa Catarina Ticuá	Mixteca	858	96.7%
4) Santa María Yosoyúa	Mixteca	1 223	99.5%
5) Santiago Yolomécatl	Mixteca	1 725	11.2%
6) San Juan Teposcolula	Mixteca	1 448	4.6%
7) Santa Catarina Yuxia (agencia Chalcatongo de Hidalgo)			
8) San Juan Quiahije	Costa	3 889	98.0%
9) San Miguel Panixtlahuaca	Costa	6 705	99.1%
10) San Pablo Zacatepec y San Pedro Zacatepec, (agencia Mixstlán de la reforma)			
11) Estancia de Morelos, (agencia Santiago Atitlán)			
12) Santa María Tlahuiltontepec	Sierra Norte	8 406	99.3%
13) Santiago Yaitepec	Costa	3 130	99.4%

Bibliografía:

I. Teoría.

Buttigieg, Joseph A. "Gramsci y la sociedad civil", en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001. pp. 39-78

Davidson, Alastair. "Globalización y hegemonía", en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001. pp. 111-138.

Fontana, Benedetto. "Gramsci y el Estado" en: Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001. pp. 15-38

Gramsci, Antonio, *Tomo 4 Cuaderno 10*, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999.

_____, *Tomo 4 Cuaderno 12*, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999.

_____, *Tomo 5 Cuaderno 13*, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999.

_____, *Tomo 5 Cuaderno 19*, en *Cuadernos de la cárcel*, Edición Era-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1999.

_____. *Política y sociedad*. Ediciones Península, Barcelona, 1977.

Hegel, George Wilhelm Friedrich. *Principios de la filosofía del derecho*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2004.

Kanoussi, Dora (comp.). *Hegemonía, estado y sociedad civil en la globalización*. BUAP-International Gramsci Society-Plaza y Valdés. México, 2001.

Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista*, Siglo XXI Editores, España, 1987.

Laclau, Ernesto. "Teorías marxistas del Estado: debates y perspectivas", en: *Estado y política en América Latina*, Siglo XXI, México, 1981.

Marx, Karl. *El Capital. Crítica de la economía política*. F.C.E., México, 1999, Tomo I.

_____. *La Sagrada Familia y otros escritos filosóficos de la primera época*. Editorial Grijalbo, México, 1967.

_____. *Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel*. Biblioteca Nueva. España, 2002.

Marx, Karl. Y Engels, Federico. *Obras escogidas*. Editorial Progreso. Moscú, 1976

Macciocchi, Maria Antonieta. *Gramsci y la revolución de occidente*. Siglo XXI, México, 1977.

Portelli, Hughues. *Gramsci y el bloque histórico*. Siglo XXI, México, 1979.

Poulantzas, Nicos. *Hegemonía y dominación en el estado moderno*. Cuaderno de pasado y presente. México, 1986.

_____. *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*. Siglo XXI, México, 1978.

II. Sistema Político Nacional.

Bartra, Roger. *Fango sobre la democracia. Textos polémicos sobre la transición mexicana*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2007.

Cansino, César. *El desafío democrático. La transformación del Estado en el México postautoritario*. Centro de Estudios de Política Comparada. México, 2004.

Castro Escudero, Teresa y Oliver Costilla, Lucio (coord.). *Poder y política en América Latina*. UNAM-FCPyS-Siglo XXI. México, 2005.

González Casanova, Pablo. *La democracia en México*, Ediciones Era. México, 1ª edición 1965. 2001.

Loaeza, Soledad. *Entre lo posible y lo probable. La experiencia de la transición en México*. Editorial Planeta Mexicana. México, 2008.

Meyer, Lorenzo. *El espejismo democrático. De la euforia del cambio a la continuidad*. Editorial Océano. México, 2007.

_____. *El Estado en busca del ciudadano. Un ensayo sobre el proceso político mexicano contemporáneo*. Editorial Océano. México, 2005.

Muñoz Ledo, Porfirio. *La ruptura que viene. Crónica de una transición catastrófica*. Editorial Grijalbo. México, 2008.

Oliver Costilla, Lucio. "Revisitando al Estado. Las especificidades actuales del Estado en América Latina" en: Castro Escudero, Teresa y Oliver Costilla, Lucio (coord.). *Poder y política en América Latina*. UNAM-FCPyS-Siglo XXI. México, 2005. pp.50-86

Roux, Rhina. *El Príncipe mexicano. Subalternidad, historia y Estado*. Ediciones Era, México, 2005. pp. 258.

Woldenberg, José. *Después de la transición. Gobernabilidad, espacio público y derechos*. Ediciones Cal y Arena. México, 2006.

Zermeño, Sergio. *La desmodernidad mexicana y las alternativas a la violencia ya la exclusión en nuestros días*. Editorial Océano. México, 2005. pp.361

Zermeño, Sergio. *La sociedad derrotada. El desorden mexicano del fin de siglo*. Siglo XXI editores, México, 1996. pp.241

III. Política y movimientos sociales en Oaxaca.

Bailón Corres, Jaime. *Pueblos indios, élites y territorio. Sistemas de dominio regional en el sur de México: una historia política de Oaxaca*. Colegio de México, México, 2002.

Barzalobre Aragón, Pilar. *El congreso oaxaqueño: el desarrollo de la oposición dentro de un gobierno unificado*. Tesis de licenciatura en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, CIDE, México, 1998.

Basañez E. Miguel (coord.), Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord. estatal) *La composición del poder. Oaxaca 1968-1984*. Instituto Nacional de Administración Pública, México, DF, 1987, PP.183

Benítez Zenteno, Raúl. *Sociedad y política en Oaxaca, 1980*. IIS-UABJO, México, 1982.

Benton, Allyson Lucinda. *Latin America`s (Legal) Subnacional Authoritarian Enclaves: The Case of Mexico*. CIDE, México, 2007.

Blas López, Cuauhtemoc. *Oaxaca, ínsula de rezagos. Crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre*. Editorial Siembra, Oaxaca, 2007.

Calvo Camacho, Alejandro. "Estructura y crecimiento urbano de la Ciudad de Oaxaca. (Pasado, presente y futuro)" en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl, *Oaxaca escenarios del nuevo siglo. Sociedad-Economía-Política*. IISUABJO, Oaxaca, México, 2004. pp. 161-175.

Cué, Gabino. *Transición Democrática o regresión autoritaria. La lucha contra el fraude y la elección de estado en el sur de México.*, Oaxaca, 2004.

De la Garza, Enrique. Ejea, León Tomas y Macias, Luís Fernando. *El otro movimiento estudiantil*. Ed. Extemporáneos, México, 1986.

Díaz Montes, Fausto. "Elecciones de fin de siglo, Oaxaca (1970-2000)", en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, Oaxaca, 2004. pp. 241-246.

Gatica, Raúl. "Rompecabezas para armar. El movimiento social en Oaxaca". En: Ojarasca suplemento del periódico. *La Jornada*. 21 de enero 2008. México. p.3

Garza Zepeda, Manuel. "<<La tierra es para quién la necesita...>>: dos experiencias del movimiento urbano en la ciudad de Oaxaca" en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. pp. 17-78.

Hernández-Díaz, Jorge. *Grupos indígenas en Oaxaca. Situación sociodemográfica*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2004.

_____. "Recuperando la tradición: la organización de los indígenas en Oaxaca" en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. pp. 111-152.

Hernández Ruiz, Samael. "Insurgencia magisterial y violencia gubernamental en Oaxaca" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 87-123.

López Bárcenas, Francisco. *Entre lo propio y lo ajeno. El Sistema Electoral Consuetudinario en el estado de Oaxaca*. Ce-Acatl, México, 1998.

Martínez López, Felipe. "El movimiento Oaxaqueño de 1952" en: Benítez Zenteno, Raúl. *Sociedad y política en Oaxaca, 1980*. IIS-UABJO, México, 1982. pp. 272-287.

Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, Oaxaca. 2004.

Martínez Vásquez, Víctor Raúl. *Movimiento Popular y política en Oaxaca: 1968-1986*, CONACULTA, México, 1990.

_____. (Coordinación Oaxaca) *La composición del poder Oaxaca 1968-1984*. (Coordinador Nacional Basañez, Miguel). Coedición: INAP-UNAM-IAPO. México, 1987.

_____. "Oaxaca: la transición a la democracia" en: Martínez Vásquez, Víctor Raúl (coord.). *Oaxaca escenarios del nuevo siglo: sociedad, economía, política*. Oaxaca, IISUABJO, Oaxaca 2004. pp.247-267.

Montes García, Olga J. "Orígenes sociales, condiciones de vida y de trabajo de los maestros en zonas indígenas" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 201-222.

Núñez Miranda, Concepción Silvia. *Maestras oaxaqueñas: movimiento magisterial, vida cotidiana y democracia 1980-1989*. Tesis de Licenciatura de Sociología, FCPyS-UNAM, México, 1990.

Pech Casanova, Jorge. "Memorial de agravios 1486-2006" en: Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008. pp. 7-14.

Poniatowska, Elena. *La COCEI* Parte I. La Jornada 3 de Junio 2007. México.

Poniatowska, Elena. *La COCEI* Parte II. La Jornada 4 de Junio 2007. México.

Ramírez Romero, Silvia Jaquelina. *La reconstrucción de la identidad política del Frente Indígena Oaxaqueño Binacional*. Comisión Editorial. CDI. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México, 2003.

Recondo, David. "Oaxaca, el ocaso de un régimen" en: Letras Libres, Febrero de 2007, No.98, pp.42-45

_____. *La política del gatopardo. Multiculturalismo y democracia en Oaxaca*. Publicaciones de la Casa Chata. CEMCA-CIESAS, México, 2007.

Serrano Carreto, Enrique; Embriz Osorio, Arnulfo; Fernández Ham, Patricia (coord.), *Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México, 2002*. Instituto Nacional Indigenista, México, 2002.

Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006.

_____. "El movimiento magisterial oaxaqueño. Una aproximación a sus orígenes, periodización, funcionamiento y grupos políticos sindicales" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 33-86.

Zafra, Gloria. "Genero y educación: las mujeres del movimiento magisterial oaxaqueño" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 223-248.

_____. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002.

_____. "Los empresarios en y en contra de los movimientos sociales" en: Zafra, Gloria. Hernández-Díaz, Jorge y Garza Zepeda, Manuel. *Organización popular y oposición empresarial. Manifestaciones de la acción colectiva en Oaxaca*. Coedición UABJO-Plaza y Valdés SA de CV. México, 2002. pp. 179-110.

IV. Conflicto de 2006 y APPO.

Alcántara Vásquez, Uriel Abimael. *La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca y los medios masivos de comunicación en el movimiento social de 2006*. Tesina de Licenciatura. CIDE, México, 2007.

Alonso, Jorge. "El nuevo fascismo mexicano", en: Memoria, Marzo 2007, No.217, pp.5-11.

Álvarez Guillen, Ernestina. "Matrimonio por conveniencia. La APPO y López Obrador...", en Cambio, 12-18 noviembre, 2006, Año 6, no.237, pp.32-34.

Arellanes Meixueiro, Anselmo. "Zócalo destruido, pueblo enfurecido" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 139-148.

Bautista Martínez, Eduardo. "Testimonio. La lucha por las escuelas" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 149-154.

_____. "La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. Una apuesta por la democratización y la ciudadanía", en Memoria, Octubre, 2006, No.212, pp.52-56.

Beas Torres, Carlos (comp.) *La batalla por Oaxaca*. Ediciones Yope Power. Oaxaca, 2007.

Castillo, Francisco; "Y el Istmo se levantó" en Pluma. Revista Teórica marxista de política, arte y literatura. Revista Teórica del Movimiento al Socialismo (MAS), núm. 5, Invierno de 2006. pp. 16-17

CCIODH, "Capítulo 4.2.1 del Informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (2007)", citado en: Leyva, Rubén (editor) *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008. p.156

Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos. "Las violaciones de derechos humanos en Oaxaca" en: Memoria No. 217 Marzo, 2007.

Dalton, Margarita. "Los organismos civiles en Oaxaca y el movimiento ciudadano: causas y consecuencias" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO, México, 2007, pp.63-80.

Davis, Nancy, *The people decide. Oaxaca's Popular Assembly*, Narco News Books, United States, 2007.

Esparza, Manuel. "México hacia el fascismo. Los síntomas en la prensa diaria" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 129-138.

Esteva, Gustavo. "Crónica de un movimiento anunciado" en: Esteva, Gustavo; Valencia, Rubén; Venegas, David, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*. Ed. GEMSAL- Editorial Antropofagia, Buenos Aires, 2008. pp. 21-89.

_____. "La otra campaña, la APPO y la izquierda" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp 7-38.

Esteva, Gustavo; Valencia, Rubén; Venegas, David, *Cuando hasta las piedras se levantan. Oaxaca, México, 2006*. Ed. GEMSAL- Editorial Antropofagia, Buenos Aires, 2008.

Garduño Acacio, Armando. Hernández Núñez, Daniela. Salcido Álvarez, Rosa Amelia. *La construcción del significado; El uso del estencil en Oaxaca durante el conflicto del 2006*. Trabajo Terminal de la Carrera de comunicación social. UAM-X México 2008

Gatica, Raúl. *Rompecabezas para armar. El movimiento social en Oaxaca*. En Ojarasca suplemento de La Jornada. 21 de enero 2008. México.

Juan Martínez, Víctor Leonel. "¡Ya cayó! ¡Ya cayó! Colapso del sistema político en Oaxaca", en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 81-94.

LASA, "Informa (LASA). Violaciones contra la libertad académica y de expresión en Oaxaca de Juárez" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 155-171.

Leyva, Rubén (editor), *Memorial de agravios, Oaxaca, México, 2006*. Marabú ediciones, México, Oaxaca, 2008.

Lilia Pérez, Ana; Cilia, David. "La rebelión de los municipios" en: *Revista Contralínea*. Año 5. núm. 68, Noviembre, segunda quincena de 2006. Dirección URL: http://www.contralinea.com.mx/archivo/2006/noviembre2/htm/rebelion_municipios.htm [consultado el 22 de abril 2009]

Lobo, Fernando. "La Rabia inexplicable", La Guillotina No.56, primavera 2007, México, 2007. pp. 34-39.

Magariño, Heriberto. "Tres historias istmeñas de la insurrección", en: Pluma. Revista Teórica marxista de política, arte y literatura. Revista Teórica del Movimiento al Socialismo (MAS), núm. , Otoño de 2007. Dirección URL: <http://www.movimientoalsocialismo.com.mx/archivos/revista/ocho/tres.htm> [consultado el 25 de abril de 2009]

Martínez Vásquez, Víctor Raúl. "Crisis política y represión en Oaxaca" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 39-62

_____. *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. Coedición de: Oaxaca Consorcio para el diálogo, Centro de Apoyo al Movimiento Popular Oaxaqueño A.C., EDUCA Servicios para una educación alternativa A.C. y IISUABJO. Oaxaca 2007.

Martínez, Alma Esther. "Un mosaico de posibilidades: reflexiones sociológicas sobre el conflicto sociopolítico del 2006 en Oaxaca" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 95-106.

Movimiento Popular Revolucionario. *Oaxaca. La lucha política independiente del pueblo, heraldo de una nueva revolución*. Ed. Flor de la Sierra, México, 2008.

Osorno, Diego. *Oaxaca sitiada. La primera insurrección del siglo XXI*. Ed. Grijalbo, México, 2007.

Partido Comunista de México (marxista-leninista) y Frente Popular Revolucionario. *Consideraciones sobre el proceso democrático-revolucionario de los pueblos de Oaxaca*. Ed. Vanguardia Proletaria. México, s/año.
Recondo, David. "Oaxaca, el ocaso de un régimen" en: Letras Libres, Febrero de 2007, No.98, pp.42-45

Red Oaxaqueña de Derechos Humanos R.O.D.H. (coord.), *Informe. Sobre las violaciones a los derechos humanos cometidos durante el desalojo del plantón magisterial junio 14, 200, s/edición*, México, 2006

_____, *Oaxaca 2006. Violaciones a los Derechos Humanos.VII Informe*, RODH, Oaxaca, 2006

Santibáñez, Porfirio. "Oaxaca, 2006: Las razones del 2 de julio" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 185-199.

Sorroza Polo, Carlos. "Oaxaca: ¿Conflicto político o crisis de sistema?" en: Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006. pp. 151-183.

Sotelo Marban, José. *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*. Ediciones Era, México, 2008.

Vergara, Rosalía. Matías, Pedro. Gil Olmos, José. "La APPO por dentro", en: Proceso, 5 noviembre 2006, No.1566, pp.10-16.

Vicente Cortés, Joel (Coord.) *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*. SNTE, México, 2006.

Villamil, Jenaro. "Ulises Ruíz, necedad caciquil" en: Proceso, 5 noviembre 2006, No.1566, pp.16-17.

Yescas Martínez, Isidoro. "Movimiento popular y crisis de gobernabilidad en Oaxaca" en: Cuadernos del Sur. No.24/25, Noviembre 2007, INAH-CIESAS-UABJO. 2007 pp. 107-128.

V. Videos:

APPO. Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. APPO, 2006.

Canal Nueve y la participación de las mujeres, Indymedia, s/f.

Compromiso cumplido, Mal de Ojo TV. s/f

Informe de la Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos sobre el conflicto en Oaxaca, CCIODH, 2007.

La Jornada, Reportajes desde Oaxaca, Periodista Juan Bautista, La Jornada-APPO, 2006.

La toma de los medios de comunicación, Indymedia, s/año.

Making rights a reality, *Centolia Maldonado-on APPO FORMATION.*, (entrevista a *Centolia Maldonado miembro del FIOB*), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=OTkpktULLOE> [consulta: 22 de abril de 2009]

Making rights a reality, *Margarita*, (entrevista a *Margarita Daltón Palomo*), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/user/MakingRightsAReality> [consulta: 22 de abril de 2009]

Making rights a reality, *Yesica HR*, (entrevista a *Yesica Sánchez Maya*), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=2ZxbC4aqBo0&feature=channel_page [consulta: 22 de abril de 2009]

Making rights a reality, *Ana Ruth.*, (entrevista a *Ana Ruth Méndez miembro del FIOB*), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=tJ3_08ArsTQ&feature=related [consulta: 22 de abril de 2009]

Making rights a reality, *Jaciel.*, (entrevista a *Jaciel Villa Vincencio Ramos miembro de la APPO Juxtlahuaca*), Estados Unidos, Youtube.com, 11 julio 2008, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0Yy4CGZml60&feature=related> [consulta: 22 de abril de 2009]

Recuento de acontecimientos en Oaxaca, APPO, s/f.

Resistencia Oaxaqueña (Música), APPO, 2006.

Yinh Law. *Sígueme Contando. Sonidos de la lucha oaxaqueña*. Oaxaca-Ciudad de México, 2008.

Un poquito de tanta verdad, Corrugated Films y Mal de Ojo TV, 2007.

VI. Documentos:

Foro de los Pueblos Indígenas de Oaxaca. Pronunciamiento conjunto de los pueblos indígenas y la sociedad civil de Oaxaca. Mimeo., Oaxaca, 2006

Resolución dictada en la solicitud de ejercicio de facultad de investigación 1/2007, presentada por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, respecto de los hechos acaecidos en el Estado de Oaxaca, de mayo de dos mil seis a enero de dos mil siete. Mimeo. México, 2007.

Congreso Constitutivo de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. resumen general de los resultados de las mesas de trabajo. mimeo. México, 2006

Discurso de la Dra. Berta durante la marcha conmemorativa del 25 de noviembre en 2008, Zócalo de Oaxaca, 25 de noviembre 2008

Resolutivos del Foro Nacional "Construyendo la democracia y la gobernabilidad de Oaxaca", mimeo, Oaxaca de Juárez, Oaxaca, 16 y 17 de agosto 2006,

Resolutivos del Congreso Constitutivo de la APPO, mimeo, Oaxaca, Noviembre de 2006

Resolutivos de la primera Asamblea Estatal de los Pueblos de Oaxaca, celebrada en la Ciudad de Oaxaca los días 27, 28 y 29 de septiembre del 2006. mimeo, México, 2006.

CCIODH, *V Visita por los sucesos de Oaxaca: conclusiones y recomendaciones*, presentadas el 20 de enero de 2007 en la Ciudad de México.
informe sobre los hechos de Oaxaca, Bilbao, España, gráficas luna, febrero 2007.

Misión Civil de Observación. *Informe preliminar violaciones a los derechos humanos en Oaxaca del paro magisterial 4 al 8 de septiembre de 2006*, Oaxaca, México.

VII. Hemerografía:

a) Periódicos:

La Jornada, México. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

Milenio, México. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

El Universal, México. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

Noticias. Voz e imagen de Oaxaca., Oaxaca. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

El Imparcial de Oaxaca, Oaxaca. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

Reforma, México. (1 de mayo-31 de diciembre de 2006)

b) Revistas:

La Barrikada, Oaxaca.

Letras Libres, México.

Proceso, México.

La Guillotina, México.

Gaceta UABJO, Oaxaca.

Memoria, México.

Pluma. Revista Teórica marxista de política, arte y literatura. Revista Teórica del Movimiento al Socialismo (MAS).

El cotidiano. Revista de la realidad mexicana actual. Núm. 148, UAM-ISUABJO-Ediciones Eón. Marzo-Abril, México, 2008.

Ponencias:

Bautista Martínez, Eduardo. "La crisis local en el desajuste nacional". (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Bautista, Juan Jorge. "La destrucción del patrimonio cultural como uno de los factores causales del movimiento del 2006". (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Fausto Díaz Montes: "Elecciones y protesta social". (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Fernández Moreno, Tania. "Movimiento popular, una realidad mitificada". (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Garza Zepeda, Manuel. "Los marcos interpretativos en el movimiento popular". (UABJO). presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO*

SOCIAL. OAXACA 2006- 2008, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Gómez Carpinteiro, Francisco Javier. “Política endemoniada: la APPO y el develamiento de nuevas formas de autoritarismo en el México neoliberal”. (BUAP) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Lache, Norma Patricia: “La calle es nuestra: intervenciones plásticas en el entorno de la APPO”. (CIESAS) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Leonardo Resendiz, Francisco. “La expresión gráfica urbana en las calles del Centro Histórico de la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, como estrategia comunicativa para una participación política alterna”. (CIESAS), presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Macarena, Lolita: “Televisión, cultura y poder: un acercamiento etnográfico a la toma de la televisora estatal en la capital de Oaxaca”. (UV). presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO, : Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Martínez Vásquez, Víctor Raúl. “El movimiento popular y los derechos humanos en Oaxaca”. (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Matamoros Ponce, Fernando. “Violencia e imágenes de la resistencia política. Oaxaca 2006- 2008”. (BUAP) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Porras Ferreira, Jaime: “Las expresiones artísticas y la participación política: el conflicto oaxaqueño del 2006” (UABJO) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Salceda, Juan Manuel. “Crisis política o fin de la política, una lectura del movimiento social oaxaqueño del 2006”. (CIESAS) presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, lunes 20 de octubre. 2008.

Zires, Margarita. "Ejercicio político de autogobierno y nuevo sentido de comunidad en la APPO". (UAM). presentada en el Coloquio *CRISIS POLÍTICA Y MOVIMIENTO SOCIAL. OAXACA 2006- 2008*, Oaxaca, IISUABJO: Instituto de Investigaciones Sociológicas, Ciudad Universitaria, martes 21 de octubre. 2008.

Entrevistas:

- 1) **Eduardo Castillo Cruz**, Abogado, Miembro del Foro Permanente de Abogados, de la Comisión jurídica APPO, y de la *Mesa de incidencias*. Participó desde el 14 de junio en el movimiento y jugó un papel importante en la organización de los abogados en la APPO. Entrevista realizada el 15 de octubre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 2) **Romeo González Playas**, Abogado, Electo Concejal por los abogados en el CEAPPO, Miembro del Foro Permanente de Abogados, de la Comisión jurídica APPO, y de la *Mesa de incidencias*. Participó desde el 14 de junio en el movimiento y jugó un papel importante en la organización de los abogados en la APPO. Entrevista realizada el 16 de octubre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 3) **David Venegas Reyes**. Electo Concejal por las Barricadas en el CEAPPO. Participó en la Barricada de Brenamiel y en Ciudad Universitaria. Jugó un papel importante en el cuestionamiento al verticalismo de algunas organizaciones al interior de la APPO. Fue detenido el 13 de abril de 2007 y estuvo preso 11 meses, fue liberado por la falta de pruebas y la presión del movimiento social. Actualmente es miembro de VOCAL. Entrevista realizada el 21 de octubre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 4) **Ezequiel Hernández Alavez**, Licenciado en Derecho. Miembro del Frente de Colonias de la Zona Norte y de la Asamblea Popular de la Colonia La Cascada. Participó en las movilizaciones, En la defensa de CU y de Radio ORO. Desempeñó un papel importante en la organización de la colonia La Cascada. Entrevista realizada el 31 de octubre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 5) **Rubén Valencia**. Electo Concejal por la región del Istmo en el CEAPPO. Ha participado en diversos colectivos y organizaciones en Ciudad Ixtepec, en la región del Istmo. Actualmente es miembro de VOCAL, Entrevista realizada el 4 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.

- 6) **Rosendo Ramírez Sánchez**, abogado. Electo Concejal por los sindicatos en el CEAPPO. En 2006 era Secretario General del STEUABJO y miembro del FSODO. Participó en la Comisión Única de Negociación y en la Dirección Colectiva Provisional de la APPO. Fue uno de los dirigentes más destacados del sector sindicalista del movimiento. Entrevista realizada el 6 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 7) **Patricia Jiménez Alvarado**. Electa Concejal por los sindicatos en el CEAPPO, miembro del STEUABJO, fundadora de la COMO, tuvo una participación destacada en la toma y operación del Canal 9. Al interior de la APPO destacó por su lucha por la equidad de género. Antes del 2006 había participado en el PRT y en movimientos feministas. Entrevista realizada el 8 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 8) **Barricadera 5 señores (prefirió el anonimato)**. Participó en la Barricada de 5 señores, en la APPO destacó por defender a su barricada y cuestionar el autoritarismo de algunas organizaciones. Entrevista realizada el 10 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 9) **Barricadero 5 señores (prefirió el anonimato)**. Participó en la Barricada de 5 señores y en las movilizaciones de la APPO. Entrevista realizada el 10 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 10) **Florentino López Martínez**. Concejal por los Valles Centrales en el CEAPPO. Miembro del PC de M m-1, la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM) y el FPR. Participó en la Dirección Colectiva Provisional y fue nombrado Vocero de la APPO. Desde un inicio destacó como uno de los dirigentes más jóvenes del movimiento. Entrevista realizada el 12 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 11) **Melitón Bautista Cruz**. Ex presidente municipal de San Juan Tabaá, miembro de la Unión de Autoridades y ex Autoridades municipales del sector Zoogocho. En 2006 participó en el plantón del zócalo como parte de las autoridades municipales de la Sierra Norte y promovió la participación de los indígenas de esa región en el movimiento. Fue el encargado de tomar protesta a los concejales indígenas del CEAPPO.

Entrevista realizada el 12 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.

- 12) **Cástulo López Pacheco.** Concejal por la región de la Costa en el CEAPPO y miembro de la Comisión de Prensa y Propaganda. Militante de CODEP. Durante el 2006 fue uno de los dirigentes más destacados. Entrevista realizada el 12 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca
- 13) **Miguel Cruz Moreno.** Concejal por las barricadas en el CEAPPO. Miembro del CIPO-RFM. Participó en las barricadas de Santa Lucía del Camino, en la operación del Canal 9 y en las movilizaciones de la APPO. Entrevista realizada el 24 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.
- 14) **Flavio Sosa Villavicencio.** Concejal por los Valles Centrales en el CEAPPO. Miembro de NIOAX, de la CUN y Vocero de la APPO. Fue uno de los dirigentes con más presencia en los medios y más identificados al exterior del movimiento. Fue hostigado de diferentes maneras por el gobierno, las oficinas de su organización fueron incendiadas. El 4 de diciembre de 2006 fue detenido en la ciudad de México luego de que el gobierno federal lo había invitado a negociar. Además fueron detenidos sus hermanos Erick y Horacio. Una parte de la reclusión la vivió en el penal del Altiplano de máxima seguridad. Finalmente fue liberado el 19 de abril de 2008 por el desvanecimiento de las pruebas y la presión del movimiento social. Entrevista realizada el 26 de noviembre de 2008 en la ciudad de Oaxaca.