



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y EL ALBA COMO  
ESTRATEGIA ALTERNATIVA DE INTEGRACIÓN Y  
DESARROLLO AL NEOLIBERALISMO EN  
AMÉRICA LATINA**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

**MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ MUÑOZ**

ASESOR: DR. LEOPOLDO GONZÁLEZ AGUAYO



**CIUDAD UNIVERSITARIA**

**2009**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## DEDICATORIAS

A mis padres María Isabel y Alfredo,

A mi hermano Alfredo Arturo,

A mi abuelita Julia,

A mis abuelitos María Albertina, Eduardo y Alfredo  
que ya no están conmigo,

A Jorge.

## AGRADECIMIENTOS

*A mis padres,*

Gracias por darme la vida y la oportunidad de perseguir mis sueños y escoger mi propio camino. Por su amor, apoyo y ayuda incondicional. Por creer en mí y acompañarme en todo momento de mi vida. Por todos los años que se desmañaron y desvelaron conmigo. Por todo lo que me han enseñado. Son mi mayor ejemplo y mis pilares en la vida. Fui bendecida por Dios al ser su hija. Los quiero mucho y no me alcanzaría la vida para agradecerles todo lo que han hecho por mí. Hoy soy lo que soy gracias a ustedes.

*A mi hermano,*

Gracias por apoyarme siempre, por nunca dejarme caer, por tus consejos, por estar siempre pendiente de mí. Por todo lo que a tu lado he aprendido. Por todas las alegrías que has traído a mi vida y los momentos difíciles que hemos pasado juntos.

*A mi abuelita Julia,*

Eres una persona maravillosa y grandiosa, que día a día y a través de los años me ha dado un amor incondicional. ¡Gracias por todo!

*A Jorge,*

Gracias por compartir tantas alegrías, tristezas, sueños, ilusiones y momentos conmigo. Por tus palabras de aliento. Por impulsarme a seguir adelante y no dejarme dar por vencida. Por ser todo lo que esperaba y más.

*A todos mis amigos,*

Por formar parte de mi vida, por cada momento que hemos pasado juntos, por no permitir que la distancia ni el tiempo nos alejen.

*A mi asesor, el Dr. Leopoldo González Aguayo*

Por su apoyo, por su disponibilidad, por su paciencia. Por sus enseñanzas brindadas durante y fuera de su clase.

*Al Mtro. Samuel Sosa Fuentes*

Por sus comentarios, sus consejos y su gran ayuda. Por guiarme en el camino correcto para sacar adelante este trabajo.

***iii Muchas Gracias!!!***

*“De repente se me presenta el Tiempo bajo el semblante venerable de un viejo cargado con los despojos de las edades: ceñudo, inclinado, calvo, rizada la tez, una hoz en la mano... Yo soy el padre de los siglos, soy el arcano de la fama y del secreto, mi madre fue la Eternidad; los límites de mi imperio los señala el Infinito; no hay sepulcro para mí, porque soy más poderoso que la Muerte; miro lo pasado, miro lo futuro, y por mis manos pasa lo presente”*

*Simón Bolívar*

*“Yo conocí a Bolívar una mañana larga,  
En Madrid, en la boca del Quinto Regimiento.  
Padre, le dije, ¿eres o no eres o quién eres?  
Y mirando al Cuartel de la Montaña dijo:  
<<Despierto cada cien años cuando despierta el pueblo>>”.*

*Pablo Neruda*

*"El hombre que conserva la fe en el pasado no se asusta del porvenir, porque está seguro de encontrar en aquélla táctica, la vía, el método para sostenerse en el problemático mañana."*

*J. Ortega y Gasset*

# LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA Y EL ALBA COMO ESTRATEGIA ALTERNATIVA DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO AL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA

<b>Introducción</b>	1
<b>1. Fundamentos conceptuales</b>	7
1.1. El capitalismo mundial y el neoliberalismo	8
1.1.1. Origen del capitalismo mundial	8
1.1.2. Características del neoliberalismo en la era global	16
1.1.3. Implementación de las políticas neoliberales en América Latina	22
1.2. La izquierda en América Latina	29
1.2.1. Origen de la izquierda en América Latina	31
1.2.2. La izquierda latinoamericana después de la caída de la Unión Soviética	37
1.2.3. La izquierda actual en América Latina	41
<b>2. Hugo Chávez y la Revolución Bolivariana</b>	46
2.1 El Proyecto Bolivariano	47
2.2 “El árbol de las tres raíces” y su influencia	55
2.3 La Revolución Bolivariana	63
2.3.1 El Pacto de Punto Fijo	64
2.3.2 Fallido golpe de Estado: 4 de febrero de 1992	66
2.3.3 De preso a presidente	71
2.3.4 Hugo Chávez y la presidencia de Venezuela (1999-2006)	74
2.3.4.1 La Nueva Constitución (2000)	74
2.3.4.2 La oposición	77
2.3.4.2.1 Golpe de Estado: 11 de abril de 2002	78
2.3.4.2.2 Golpe económico: 2 de diciembre 2002 – 2 de febrero de 2003	84

2.3.4.2.3	Referéndum Revocatorio: 15 de agosto de 2004	86
2.3.4.3	La política petrolera de Hugo Chávez	88
2.3.4.4	Reelección: 6 de diciembre de 2006	92
<b>3.</b>	<b>La Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA): una alternativa de integración y desarrollo para América Latina</b>	<b>96</b>
3.1	Integración en América Latina	97
3.1.1	De la ALALC a la ALADI	100
3.1.2	El MCCA	104
3.1.3	La Comunidad Andina	107
3.1.4	La CARICOM	110
3.1.5	El MERCOSUR	113
3.1.6	El ALCA	117
3.2	El ALBA y su influencia en los países de América Latina y el Caribe	123
3.3	El ALBA: una alternativa de integración y desarrollo	131
	<b>Conclusión</b>	<b>135</b>
	<b>Fuentes Consultadas</b>	<b>141</b>
<b>Anexo I.</b>	Resultado de las votaciones presidenciales en Venezuela desde 1958 hasta 2006	155
<b>Anexo II.</b>	Acuerdo entre el presidente de la República Bolivariana de Venezuela y el presidente del Consejo de Estado de Cuba, para la aplicación de la Alternativa Bolivariana para las Américas	156
<b>Anexo III.</b>	Declaración final de la primera reunión Cuba – Venezuela para la aplicación de la Alternativa Bolivariana para las Américas	161
<b>Anexo IV.</b>	Un Canto para Bolívar	167

## INTRODUCCIÓN

El sistema internacional en la actualidad se desarrolla bajo el contexto de la globalización económica y la crisis del modelo neoliberal, dos elementos importantes dentro del capitalismo.

En efecto, el proceso de la globalización inició con el crecimiento del capitalismo en el siglo XV y la expansión en ultramar de Europa hacia el resto del mundo. Su existencia ha producido una mayor dinámica en el sistema internacional, con una mayor expansión del desarrollo económico y la emergencia de nuevos actores dentro de éste, como las empresas transnacionales, generando una mayor vinculación entre los países no sólo a nivel económico, sino también en lo político, social y cultural, ocasionando que cualquier acción que se emprenda tenga repercusiones directas e indirectas en todos los lugares del mundo. Asimismo, ha llevado a los países a integrarse en bloques regionales con el objetivo de maximizar sus potencialidades y beneficios.

En este sentido, el neoliberalismo como política económica se instauró en América Latina a finales de la década de 1980 a través de las políticas establecidas en el Consenso de Washington, las cuales buscaban dar respuesta a los problemas a los que se enfrentaban los países de la región; sin embargo, su implementación causó el efecto contrario, al perder el Estado cierto poder como consecuencia de conferir ciertas áreas de decisiones a los organismos internacionales, a las empresas transnacionales y al gobierno de Estados Unidos, dando origen a una política de mayor dependencia, impidiendo un crecimiento equilibrado y sostenido de la economía del país, ocasionando una mayor profundización de los padecimientos sociales y de las condiciones precarias de vida.

Entre el Estado y los ciudadanos existe un contrato social que establece derechos y obligaciones para ambas partes; en él se contempla la equidad de la sociedad en todo momento, pero éste es un aspecto que fácilmente olvidan los dirigentes y sólo lo utilizan en su discurso como requisito argumentando que cualquier

medida que se tome, por más dura que sea, tarde o temprano beneficiará a las clases sociales más pobres de la sociedad; sin embargo, hasta la fecha esos resultados no han sido visibles y mientras más tiempo transcurre la brecha entre los ricos y pobres se hace más grande.

Lo anterior genera malestar por parte de la sociedad con respecto a la globalización y al neoliberalismo, ya que todo lo que se gestiona pareciera no estar encaminado a la mejora de las condiciones de la mayoría de las personas que habitan el mundo, sino más bien a satisfacer las necesidades e intereses de unos cuantos a expensas de los demás.

De esta manera, el impacto de la globalización y el neoliberalismo en América Latina nos lleva a reflexionar e investigar a la región con el propósito de identificar los puntos y las causas que la hacen vulnerable, sus problemas para buscar posibles soluciones y plantear alternativas para encontrar el mejor camino para alcanzar el desarrollo y crecimiento económico que permita otorgarle a la población una calidad de vida digna y justa.

El descontento hacia los gobiernos neoliberales es debido a varios factores, como las extremas desigualdades e injusticias entre la población, la falta de cumplimiento de las promesas sobre el bienestar y la pérdida de credibilidad y legitimidad de los partidos políticos que los llevaron al poder, han propiciado que la ciudadanía latinoamericana le otorgue el voto de confianza a los partidos de izquierda para gobernar y superar las desigualdades graves y los problemas ocasionados por el neoliberalismo. En la actualidad, candidatos de partidos de izquierda han ido ganando elecciones, llegando a ocupar puestos importantes dentro del gobierno como presidencias, gubernaturas, alcaldías, etc. Un gran bloque de líderes de izquierda al frente de los gobiernos se está conformando. Naciones en las que se está levantando la voz para manifestar el descontento hacia la élite económica y política dominante mundial.

El establecimiento de gobiernos en América Latina con tendencia de izquierda ha sido un proceso gestado dentro de los mismos países, que responde a las exigencias y necesidades de la población.

El caso de Venezuela tiene una gran importancia, ubicándose como uno de los principales ejemplos latinoamericanos donde la presidencia es ocupada por un ex militar y partidario de la corriente de izquierda, Hugo Chávez, quien por medio de la Revolución Bolivariana le ha otorgado a la población venezolana más desfavorecida la esperanza de un cambio que les permita alcanzar la tan anhelada e inalcanzable, hasta el momento, justicia social.

La desaprobación hacia el presidente Chávez como hacia su proyecto nacional y regional no ha dejado de ser expresada por parte de la élite política y económica venezolana como del gobierno de Estados Unidos, principalmente. Varios intentos por retirarlo del poder se han llevado a cabo, desde un golpe de Estado, boicots económicos hasta la vía electoral, pero ninguno ha producido el resultado esperado. El magnicidio parece ser la única opción, una práctica que ha sido ensayada con éxito en varias ocasiones en los países latinoamericanos. “Puede que esta gran experiencia revolucionaria se vea interrumpida pronto y quizás todo termine en lágrimas. Muchos proyectos radicales en Latinoamérica han quedado colgados como cadáveres al viento. Los propósitos del comandante Chávez y su Revolución Bolivariana merecen mejor suerte”,<sup>1</sup> sobre todo porque de su éxito dependen los venezolanos y todos los países de América Latina y el Caribe.

Los países latinoamericanos se han caracterizado por compartir ciertos elementos en la formulación de su política exterior, al existir factores entre ellos que les permiten tener una visión y orientación similar, como son la posición geográfica, la demografía, el limitado desarrollo económico, la mala distribución de la riqueza, la inestabilidad política, la intervención e influencia de Estados Unidos, entre otros. Por ello, la búsqueda de la libertad, el desarrollo y la igualdad ha ido de la mano de la

---

<sup>1</sup> Richard Gott, *Hugo Chávez y la revolución bolivariana*, Editorial Foca, Madrid, 2005, p. 320

concertación de acuerdos y tratados internacionales de integración, con el propósito de poder transitar hacia un futuro con mejores condiciones.

Los esquemas de integración que se han implementado en América Latina han tenido como objetivo impulsar y alcanzar el desarrollo armónico y equilibrado de la región en su conjunto; sin embargo, los resultados no han sido los esperados, en gran parte debido a la falta de mecanismos adecuados a sus realidades y a la falta de voluntad política y compromiso por parte de los Estados.

Uno de los proyectos de integración en la actualidad es el que sostiene Hugo Chávez con la Revolución Bolivariana, cuyo alcance pretende sobrepasar las fronteras de Venezuela para integrar a todos los países de la región en la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA. Una propuesta que emerge en respuesta a la presentada por el gobierno de Estados Unidos para integrar a todos los países del continente americano, excepto a Cuba, en el Área de Libre Comercio para las Américas. Propuesta que no avanzó debido a los desacuerdos en las mesas de discusión, falta de consensos y desconfianza hacia las verdaderas intenciones del país del norte en la región.

El ALBA se perfila como una alternativa para los países de América Latina y el Caribe al proyectarse lograr el bienestar del ser humano, el crecimiento y el desarrollo sostenido en la región más desigual en cuanto a distribución de ingresos en el mundo, al no enmarcarse y limitarse a la construcción de un área de libre comercio y proponerse lograr la integración a través de la cultura para poder alcanzar el desarrollo.

Por lo tanto, en la presente investigación se estableció como objetivo principal examinar y analizar la importancia y el papel que juega actualmente la Revolución Bolivariana llevada a cabo por Hugo Chávez y su internacionalización por medio de la propuesta del ALBA como una posible alternativa para los países latinoamericanos como medios para contrarrestar los efectos negativos que el capitalismo, en su etapa actual del neoliberalismo, ha causado a sus sociedades.

Por consiguiente, se plantea como hipótesis que la implementación de la Revolución Bolivariana en Venezuela y la construcción del ALBA pueden ser considerados como una estrategia alternativa de integración y desarrollo al neoliberalismo para los países de América Latina y el Caribe, debido a cuatro factores principalmente. Primero, porque los proyectos fueron concebidos bajo una visión venezolana y latinoamericana sin copiar modelos externos. Segundo, porque de acuerdo a las particularidades, realidades y necesidades propias se planteó dar respuesta a los problemas más urgentes y profundos del país. Tercero, porque se le dio un impulso al desarrollo endógeno. Cuarto, porque se determinó que no sólo la integración económica y comercial son factores de éxito, sino que el aspecto cultural ocupa un lugar igual o más importante que los anteriores al otorgarle a los países las herramientas necesarias para construir una fuerza conjunta al formar un bloque regional que esté basado en la cooperación y complementación para contrarrestar los efectos causados por el neoliberalismo, al mismo tiempo que se fortalece a la región frente a las injerencia y presiones externas. Haciendo la aclaración que para ser implementado el proyecto de la Revolución Bolivariana en otros países deberá ser adecuado a sus realidades y necesidades particulares de su identidad cultural nacional o de lo contrario fracasará, cayendo en los errores del pasado. La suma de los proyectos de los países de América Latina, adecuados cada uno en su particularidad y propiciando su desarrollo endógeno, podría facilitar el camino para la construcción de un proyecto regional como el ALBA.

Por ello, la investigación fue estructurada en tres capítulos. El primero está dedicado a examinar y explicar la evolución del capitalismo como sistema mundial imperante, poniendo mayor énfasis en su etapa actual, el neoliberalismo, con el objetivo de analizar el impacto que la implementación de sus políticas ha tenido en los países latinoamericanos. Así mismo, se explican los orígenes, desarrollo y características de la izquierda en América Latina, para entender el impacto y difusión que han tenido en estos países, permitiendo el establecimiento de gobiernos con esta tendencia.

En el segundo capítulo se describe y explica la conformación del proyecto y el desarrollo de la Revolución Bolivariana, su sustento ideológico y su aplicación en

Venezuela con la llegada de Hugo Chávez al gobierno y hasta su reelección el 6 de diciembre de 2006; señalando brevemente la situación política del país durante los 40 años que precedieron la llegada de Chávez a la presidencia. Los cambios económicos, políticos y sociales sucedidos en el país; la polarización de la sociedad que ha llevado al enfrentamiento directo de grupos antagónicos, así como la participación de la oposición al gobierno chavista en el golpe de Estado de abril de 2002, en el golpe económico de diciembre de 2002 - enero 2003 y en referéndum revocatorio de agosto de 2004.

Por último, en la primera parte del tercer capítulo se describen los esquemas de integración más destacados en América Latina y el Caribe como son la ALADI, el MCCA, la Comunidad Andina, la CARICOM y el MERCOSUR, con el objetivo de analizar sus experiencias, vulnerabilidades y potencialidades que podrían ser tomadas en cuenta para cualquier intento que se pretenda realizar para conformar un proceso de integración que incluya a todos los países latinoamericanos y caribeños. Así mismo se analiza la propuesta de integración continental, el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), promovida por el gobierno de Estados Unidos, señalando las causas del fracaso en las negociaciones que causaron el estancamiento del proceso. Por último, se explica la evolución del ALBA y se analiza su viabilidad para ser considerado como una alternativa de integración y desarrollo para la región.

## 1. FUNDAMENTOS CONCEPTUALES

*“La influencia de la civilización produce una indigestión en nuestro espíritu, que no tiene bastante fuerza para masticar el alimento nutritivo de la libertad... Lo mismo que debiera salvarnos nos hará sucumbir... Las doctrinas más puras y más perfectas, son las que envenenan nuestra existencia... Esas son las dos caras de la civilización...”*

*Simón Bolívar*

En el presente capítulo se explica y analiza al capitalismo como sistema económico mundial imperante desde sus orígenes hasta nuestros días, poniendo un mayor énfasis en su etapa actual, el neoliberalismo y el impacto que su aplicación ha tenido en la economía, en la política y en la sociedad.

De igual manera, se examina y explican las características, el origen y la evolución de la corriente de izquierda en América Latina. Además se realiza un balance del impacto que ha tenido esta tendencia política-ideológica a través del análisis de los alcances que ha alcanzado en los países con el establecimiento de gobiernos con de izquierda, así como de los límites y tropiezos por los que ha atravesado.

Abordar en un principio estos temas es vital para tener un mayor entendimiento del papel y el impacto que éstos tienen en los procesos económicos, políticos y sociales por los que está atravesando el mundo en la actualidad, particularmente los países latinoamericanos y caribeños.

## **1.1 El capitalismo mundial y el neoliberalismo**

El capitalismo es el sistema económico dominante en la actualidad, surgido en el siglo XV en Europa. Está caracterizado por la acumulación de capital que se genera cuando una sociedad crea un excedente en la producción, es decir, que no sólo se va a producir lo que se necesita para subsistir, sino un poco más, el cual va a ser apropiado por una minoría que lo va a transformar en factores de producción.

Como modo de producción ha evolucionado y atravesado por distintas etapas y formas de desarrollo económico generadas por la acumulación de capital. Estas etapas respondieron a ciertos elementos como la división del trabajo, la distribución del ingreso, la Revolución Industrial y el conocimiento del medio que permitió tener avances en la tecnología. En cada una de ellas, el capitalismo demostró la capacidad que tiene para hacerle frente a las crisis y seguir imperando como sistema.

De este modo, hace poco más de dos décadas comenzó a implantarse en la mayoría de los países del mundo una corriente ideológica, política y económica conocida como *neoliberalismo*, la cual propugna una disminución de la participación e intervención del Estado en cuestiones económicas, políticas, sociales y culturales, dejando que cualquier situación que pueda llegar a presentarse sea regulada por el mercado. Se da un cambio en el tipo y la dirección de la intervención del Estado, por ejemplo, en vez de llevar a cabo acciones como la nacionalización para proteger a las empresas públicas y así conservar su control y la plusvalía, se opta por la privatización para incrementar la producción, la exportación y la competitividad.

### **1.1.1 Origen del Capitalismo Mundial**

La primera etapa del capitalismo fue el mercantilismo, fase económica que se desarrolló en Europa, particularmente en Inglaterra, Francia y los Países Bajos, durante los siglos XV, XVI, XVII y XVIII. En esta etapa surgieron los Estados modernos a partir de los restos de las antiguas monarquías feudales.

En esta etapa se buscaba constituir Estados económicamente fuertes por medio de la política del buyonismo, que consistía en acumular riquezas en metales preciosos como el oro y la plata al considerarse la mejor manera de conocer cuánta riqueza y poder se tenía. Por lo tanto, en este periodo se da una gran acumulación de capital como consecuencia del avance en las fuerzas de producción, así como el desarrollo del comercio y la ampliación de los mercados, derivado de los grandes viajes que se llevaron a cabo. Al crecer el mercado el comerciante se convierte en fabricante, quien ya no va a dirigir la producción hacia la satisfacción de las necesidades sino para el mercado, pero para poder hacerle frente a las exigencias de éste tiene que contratar a quienes ofrecen su mano de obra, surgiendo así el asalariado, una nueva división del trabajo y una especialización.

Así mismo, el mercantilismo requería de un Estado que interviniera fuertemente en la economía para evitar que se importara más de lo que se exportaba a otros países, estableciéndose así un Estado proteccionista para que regulara el comercio sobre todo en cuanto a las importaciones que realizaba el país, por lo tanto, se pretendía comprar más barato y vender más caro a manera de obtener un superávit en la balanza de pagos. Sin embargo, este bloqueo comercial que era una estrategia implementada por las principales potencias europeas, ocasionó que los países se nulificaran o neutralizaran lo que ponía a largo plazo en riesgo la supervivencia de su supremacía

Durante esta época, las colonias jugaron un papel muy importante debido a que fueron utilizadas con el objetivo de obtener los recursos necesarios para la producción y así asegurar el monopolio de la metrópoli. Las colonias tropicales eran las que más aumentaban su fuerza mediante el suministro de productos como el azúcar y el té y con la compra de productos manufacturados. Así mismo, las potencias prohibían a las colonias fabricar productos que compitieran con los que ella exportaba, así como la exportación de productos coloniales a otros mercados que no fuera la metrópoli.

“El sistema mercantil fue un sistema de explotación a través del comercio y regulado por el Estado, que desempeñó importantísimo papel en la adolescencia de la industria capitalista: fue, en lo esencial, la política económica de un periodo de

acumulación primitiva.”<sup>1</sup> Sin embargo, el comercio de mercancías en el mundo fue requiriendo, con el paso del tiempo, de mayores mercados, de mayores consumidores, de menos restricciones al comercio, razones por las cuales se genera un cambio en la política económica que seguían los países, surgiendo así el liberalismo.

El liberalismo fue la doctrina político-económica que se desarrolló durante el siglo XVIII y parte del siglo XIX bajo dos vertientes: la de los fisiócratas y la escuela clásica. Tenía una actitud opuesta y contraria a la visión intervencionista y proteccionista por parte del Estado y la preferencia de las exportaciones sobre las importaciones.

Los fisiócratas formularon la frase: *laissez faire, laissez passer*, que significaba en su esquema, que ni el Estado ni nadie debía controlar la actividad económica porque así los individuos desarrollarían sus capacidades naturalmente.

Dentro de la escuela clásica Adam Smith, Thomas Robert Malthus, David Ricardo, John Stuart Mill fueron algunos de sus exponentes más famosos.

Adam Smith, considerado como el padre del liberalismo económico, publicó en 1776 su libro *An Inquiry into the Nature of the Wealth of Nations* (Ensayo sobre la riqueza de las Naciones), donde explicaba que la mejor forma para que un Estado prosperara económicamente era dejando que el orden económico se estableciera por medio de la oferta y la demanda y no bajo su control e intervención. Por lo tanto, el Estado debía limitarse a ser un vigilante de la soberanía y la seguridad y un administrador. También argumentaba que si cada individuo contaba con una libertad económica, este buscaría su propio progreso y beneficio, lo cual traería como consecuencia el enriquecimiento de la sociedad y del Estado en su conjunto.

El liberalismo favoreció la existencia de la libertad económica, el crecimiento de la industrialización, la búsqueda y la creación de nuevos mercados mundiales, una mayor acumulación de capital, una mayor competencia, el establecimiento de redes de transporte comercial y financiero, principalmente. Además se produce como elemento

---

<sup>1</sup> Maurice Dobb, *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1996, p.250.

adicional la división del trabajo y la especialización entre los individuos y esto al sobrepasar las fronteras de los países va dar origen al mercado mundial para el intercambio de mercancías, así como el sistema mundial de economía entre los países estableciéndose relaciones en donde si se repiten las causas se repiten los efectos. Esto conduce a que la explotación ya no sólo se va a hacer a través del uso de la fuerza sino a través de la coerción económica.

Durante este periodo las relaciones entre los países hegemónicos y los de la periferia, en su esencia, es similar a lo que sucedía en el mercantilismo. Persiste la desigualdad entre ellos aun cuando algunas colonias ya habían alcanzado su independencia, porque éstas últimas seguían estando bajo su dominio pero de otra manera, ya que como eran economías que apenas estaban emergiendo independientemente y no contaban con una industria que les permitiera producir lo que ellos quisieran y necesitaran tanto para consumo interno como para el mercado externo se les obligaba a especializarse en productos que les hicieran falta a los países hegemónicos, continuando así con la dependencia económica.

A principios del siglo XX comienza a desarrollarse en el mundo el capitalismo financiero, el cual va a ser clave para entender lo sucedido en el mismo a principios del siglo XX. El capitalismo financiero es el que se lleva a cabo por medio de los créditos y en el mercado de valores a través de las inversiones en donde el dinero se convierte en acciones de las empresas. Fenómeno vinculado con el surgimiento de los monopolios en el siglo XIX que acapararon el mercado, como lo fue la empresa petrolera Standard Oil fundada en 1870 por John Rockefeller y la empresa de acero Carnegie Steel Company fundada por Andrew Carnegie a finales de ese siglo.

Después de la Primera Guerra Mundial Estados Unidos se convirtió en un país hegemónico económicamente al prestarles a los países aliados dinero para recuperarse de la devastación de la guerra. Así mismo, a los países del eje les prestó dinero para que pudieran pagar las indemnizaciones de guerra. De este modo, durante la posguerra Estados Unidos se erige como un centro financiero.

En la década de 1920 en Estados Unidos se da una gran prosperidad económica, había un aumento en la producción de las fábricas, prósperas cosechas y a las personas se les otorgaban créditos y algunos invertían en acciones. Pero en 1929 esa sobreproducción causó una saturación en el mercado, que aunado a la gran especulación de capitales, las cotizaciones en la bolsa de valores subieron por encima de su valor real, es decir, el mercado accionario ya no era reflejo de la producción de las empresas sino de la oferta y la demanda. Así mismo, el frágil sistema que sostenía el mercado contribuyó a que se generara la crisis, ya que la gente entró en pánico y empezó a retirar su dinero de los bancos y a vender sus acciones; pero los empresarios no podían pagar esas acciones y quiebran varias empresas, además los bancos se encontraban imposibilitados tanto para pagarle a sus clientes como para prestarles dinero y también quiebran.

A nivel internacional la crisis generada en Estados Unidos derivada de los desajustes económicos llegó a afectar a los demás países al encontrarse éstos, vinculados económicamente con dicho país.

La crisis trajo como consecuencia que los países empezaran a implementar barreras arancelarias y otros obstáculos al comercio como medio para defender sus economías, lo que generó un grave colapso en el comercio mundial.

Como respuesta a los problemas que la crisis trajo consigo, en Estados Unidos el presidente Roosevelt aplica los principios de Keynes, que señalaban que el problema se encontraba en la demanda y no en la producción, y que la demanda la tiene que reactivar el Estado, es decir, que éste tiene que intervenir como actor económico. Señalaba que a través del déficit público se podían realizar inversiones y lograr el pleno empleo. De esta forma se echan a andar proyectos para la construcción de obras públicas que generan la contratación de miles de desempleados, quienes al tener dinero compran y de esta forma se reactivaba la economía. Sin embargo, las políticas de Keynes ayudaron a Estados Unidos pero no salió de la crisis sino hasta que entró en la Segunda Guerra Mundial con el desarrollo de la economía de guerra.

Para la década de 1970, los postulados keynesianos comenzaban a fallar y el capitalismo afrontaba una nueva crisis. Aparecían simultáneamente la inflación y la caída de la actividad económica. En 1973 sobrevino una nueva crisis que azotó al medio internacional, cuyas causas no sólo fueron energéticas sino también por los problemas monetarios que existían a nivel mundial, aunque la primera fue la que tuvo mayor peso.

La crisis en el sistema monetario internacional y en los energéticos provocaron una situación muy difícil en el mundo, cuyos efectos más visibles se observaron en la economía, en el desempleo y en la inflación. Hechos que hicieron inevitable la instauración de una nueva corriente económica llamada neoliberalismo.

Antes de señalar el origen del neoliberalismo, es necesario hacer énfasis en la diferencia que existe entre éste y el liberalismo. Ambos cuentan con elementos en común, los cuales ocasionan que se considere al primero como el heredero o la continuación del liberalismo de Adam Smith, cuando no lo es.

Es similar en el sentido que sostiene que el mercado y no el Estado debe ser el único distribuidor de salarios y de capital. Defiende la desregulación total. La eliminación de todas las barreras tarifarias, el libre flujo de productos, trabajo y capital. [...] [Pero son diferentes ya que mientras] el liberalismo y sus doctrinas de libre comercio combatían las restricciones precapitalistas; el neoliberalismo lucha contra un capitalismo sometido a la influencia de los sindicatos (el llamado *welfare state*). [...] Ambos defienden economías de exportación de productos basados en las riquezas nacionales [...] Antes los liberales abrieron los mercados, los neoliberales cambian los mercados domésticos por los externos, dañando a los mercados locales para servir a los consumidores foráneos. El liberalismo convirtió a los campesinos en proletarios; el neoliberalismo convierte a los trabajadores asalariados en sectores informales, auto-empleados y lumpen. [...] El liberalismo fue obligado por el movimiento trabajador a aceptar la legislación laboral, el bienestar social y las empresas públicas. El neoliberalismo socava al movimiento trabajador, elimina la legislación social, retorna a la fase anterior del liberalismo, antes de que existieran los sindicatos y los partidos de clase trabajadora. El neoliberalismo

desarticula una compleja sociedad industrial urbana, sus reglas sociales, sus mercados internos y sus circuitos financieros.<sup>2</sup>

Por lo tanto, sus semejanzas tienen que ver más con algunas de sus posiciones doctrinales y sus diferencias responden más a los efectos que su aplicación ocasiona a la economía y a la sociedad.

El origen del neoliberalismo se remonta a finales de la Segunda Guerra Mundial como “una reacción teórica y política vehemente contra el Estado intervencionista y de Bienestar”<sup>3</sup> que se había establecido, alrededor de los años de 1930 en varios países de Europa Occidental, bajo el cual se llevaban a cabo las políticas económicas keynesianas que impulsaban acciones sociales tendientes a generar empleo, acceso a la educación y a la vivienda, etc.

En 1944 se publicó el libro *Camino a la Servidumbre* de Friedrich August von Hayek, que ha sido considerado como la base teórica de esta corriente. Esta obra fue una crítica a la economía que se llevaba a cabo por el Estado de Bienestar, principalmente debido a dos cuestiones que para el autor eran básicas: la propiedad privada y el libre mercado, las cuales son importantes para mantener una libertad individual y que se encontraban limitadas en esa época, lo cual representaba una amenaza directa a la libertad tanto económica como política.

La obra de Hayek sirvió de inspiración para los pioneros del neoliberalismo, como Augusto Pinochet en Chile, Margaret Thatcher en Gran Bretaña y Ronald Reagan en Estados Unidos.

En 1947 Hayek convocó a grandes pensadores como Karl Popper, Milton Friedman, Lionel Robbins, Ludwig von Mises, Walter Eukpen, Walter Lippman, Michael Polanyi y Salvador Madariaga, a una reunión en Suiza que tiempo después sería conocida como La Sociedad de Mont Pèlerin. Ellos argumentaban que la desigualdad

---

<sup>2</sup>James Petras, *Neoliberalismo en América Latina. La izquierda devuelve el golpe*, Homo Sapiens Ediciones, Argentina, 1997, p. 10-11.

<sup>3</sup> Emir Sader y Pablo Gentili (comps), *La Trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*, Eudeba Argentina, , 2001, p. 15.

social no era tan mala como se creía y que por lo tanto el Estado no debería de designarle tanto presupuesto a cuestiones como salud, educación, empleo, obras públicas, transporte, etc. Consideraban muy importante que cada individuo contara con una libertad económica para poder realizarse y prosperar, lo cual no era posible con el Estado benefactor, ya que se veían limitados al tener el Estado todo el control económico, negándoseles la oportunidad de ser más competitivos no sólo a nivel nacional sino también internacional; por lo cual, sugerían que el Estado conservara el control monetario pero se limitara en su participación económica, dejándole esas cuestiones al mercado y al sector privado. Por otro lado, insistían en crear una desigualdad y desestabilización social para levantar al capitalismo, la cual se lograría a través de recortes al presupuesto y limitaciones hacia cuestiones sociales.

Las ideas surgidas en La Sociedad de Mont Pèlerin fueron difundidas por todo el mundo y acogidas por algunos políticos pertenecientes a países desarrollados, quienes se encargaron de propagarlas en sus respectivos países. A pesar de esto la instauración del neoliberalismo tardó algunos años en realizarse debido a que no se contaba con la suficiente aceptación y confiabilidad para su aplicación, consecuencia directa del gran auge por el que estaba atravesando el modelo keynesiano, ya que era la época de oro de la expansión del capital y del pleno empleo.

Al hacerse presente una nueva crisis del capitalismo en la década de 1970, que se venía desarrollando tiempo atrás y que se agudizó principalmente por las dos primeras crisis del petróleo derivadas del embargo petrolero de Arabia en 1973 y del inicio de la Revolución Iraní en 1979, se buscaron alternativas para contrarrestar los efectos de las políticas que se habían llevado a cabo durante el Estado de Bienestar y cuya aplicación permitiera enfrentar la grave situación que atravesaban los países capitalistas.

Como consecuencia de esta crisis y para darle respuesta, el neoliberalismo se presentó como la mejor alternativa y por lo tanto se optó por mantener al Estado fuerte para controlar la economía, pero a la vez limitado en su intervención y en su capacidad para llevar a cabo políticas sociales. Así mismo, se presentó como necesaria la

aplicación de una disciplina presupuestaria que permitiera la limitación del gasto público y creara una desigualdad necesaria en las sociedades para levantar al capitalismo y sacarlo de su crisis.

En 1979 Margaret Thatcher comenzó la era neoliberal en Europa al implementar sus políticas económicas en Gran Bretaña; aunque el primer país del mundo que conoció el neoliberalismo fue Chile con Pinochet, una década antes que Thatcher asumiera el poder. En cierto sentido la forma en la que se aplicó el neoliberalismo tanto en Chile como en Gran Bretaña fue muy parecida, en cuanto a la crueldad de la aplicación de las reformas fiscales, los recortes al gasto social y otras políticas económicas y sociales que se llevaron a cabo.

Siguiendo el ejemplo de Margaret Thatcher en otros países europeos avanzados se pusieron en práctica las políticas neoliberales, aunque de una forma menos drástica en cuanto a los recortes al gasto social. Lo cual nos muestra que a pesar de ser el modelo hegemónico imperante en la actualidad no significa una aplicación homogénea en todo el mundo, ya que no todos los países están dispuestos a someterse a sus orientaciones. Sobre esto podemos decir que existen lugares en el mundo que han permanecido inmunes a las políticas neoliberales y no obstante han presentado grandes éxitos económicos y un desarrollo tecnológico impresionante en los últimos veinte años, como es el caso de algunos países del capitalismo avanzado de Asia Oriental, como Japón, Corea, Taiwán, Singapur, Malasia; lo cual demuestra que en realidad no es el Neoliberalismo la única manera de lograr un progreso o desarrollo en los países.

### **1.1.2 Características del neoliberalismo en la era global**

Los elementos que caracterizaban al Estado de Bienestar o Interventor resultaron peligrosos y poco útiles para el nuevo Estado que se implantó, el Neoliberal. “El neoliberalismo requiere de estados que aseguren la *estabilidad económica y política*, que creen *condiciones jurídicas* para las operaciones de capital transnacional y que

provean la *infraestructura física y humana* necesaria para la acumulación de capital.”<sup>4</sup> De esta forma, su establecimiento y la aplicación de sus políticas de ajuste estructural implicaron un reordenamiento paulatino al interior de los países con el propósito de construir un escenario propicio para su desarrollo y prosperidad.

En primer lugar, como era urgente sacar a los países capitalistas de la crisis económica se llevó a cabo el proyecto económico, el cual implicaba la aplicación de una serie de políticas que respondieran a esta problemática. Sin embargo, a la par de ello se aplicaron ciertas medidas para agilizar este proceso y que a largo plazo permitirían su continuación.

Es así como desde el inicio, la aplicación del proyecto político se convirtió en una cuestión sumamente importante, aunque ha tardado varios años en realizarse completamente. Este proyecto consiste en reformar al Estado, lo cual es clave para el éxito del neoliberalismo, ya que es el medio para darle viabilidad a todo lo que el modelo económico neoliberal requiere para su establecimiento y consolidación. Mediante esta reforma, se han realizado cambios encaminados a limitar a este sujeto en sus atribuciones y en el control absoluto que tiene en asuntos de la vida política, económica, social y cultural del país. Sólo puede realizarse esta tarea a través del debilitamiento del Estado sometiéndolo cada vez más a los intereses de las clases dominantes, cediendo gran parte de su soberanía a la hegemonía de Estados Unidos, a las empresas transnacionales y a las instituciones económicas internacionales patrocinadoras del neoliberalismo como son el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM).

Por otro lado, es imperativo que los gobiernos neoliberales mantengan una fachada democrática, lo que logran a través de la realización de procesos electorales relativamente libres y de la existencia de un pluripartidismo, ya que es por medio de los partidos políticos como se demuestra la hegemonía del neoliberalismo al difundir éstos

---

<sup>4</sup> Marta Harnecker, *Haciendo posible lo imposible. La izquierda en el umbral del siglo XIX*, Siglo Veintiuno editores, México, 1999, p.167.

su ideología política y económica, aprovechándose del papel de representantes de la población.

Al mismo tiempo, se implanta una *democracia neoliberal*, donde “el nuevo tipo de democracia que se instala es oligárquico, es decir, se excluyen amplios sectores sociales de la participación política organizada para dar márgenes de maniobra al bloque hegemónico y a las élites políticas, que emprenden procesos económicos devastadores para esos sectores sociales excluidos, tanto como para la nación misma”<sup>5</sup>. Esta democracia descarta la importancia y la relación que existe entre democracia, justicia social y soberanía.

En cuanto al aparato político interno del país, el Poder Ejecutivo deja al margen al Poder Legislativo y a la opinión pública en la toma de decisiones y crea un mayor vínculo con la élite económica nacional e internacional, quienes son los que influyen en este sentido, lo cual genera un debilitamiento del sistema político, sobre todo porque se bloquea el camino legal para la representación y la defensa de los intereses de los habitantes del país.

El gran peso de las decisiones se encuentra en manos del capital privado y del mercado, por lo cual las acciones implementadas no se centran en medidas que ayuden al crecimiento y desarrollo sostenido de los países o para la generación de empleos, la mejora en servicios de salud, educación, vivienda, etc.; por el contrario se presta mayor atención a medidas tendientes a generar mayores ingresos sea por la vía de la recaudación de impuestos o de las privatizaciones. De esta forma, los problemas existentes se agraven y surgen otros nuevos.

Para la implementación del neoliberalismo también fue necesario el establecimiento del proyecto ideológico, por medio del cual se busca convencer al mundo de que este modelo es la mejor alternativa y para lograr este objetivo se crean

---

<sup>5</sup>Eduardo Saxe-Fernández y Christian Brügger Bourgeois, “La democracia en el globalismo neoliberal latinoamericano”, en John Saxe-Fernández (coordinador), *Globalización: crítica a un paradigma*, México, UNAM-Plaza y Janés, 1999, p.320.

condiciones particularmente propicias para su difusión y la asimilación de sus ideas a través del empleo de un vocabulario cuidadosamente elegido.

El vocabulario que se utiliza para describir al neoliberalismo o al hacer mención de los objetivos que se planean alcanzar con la aplicación de sus políticas, está caracterizado por contener figuras retóricas, por ser un juego de palabras en donde algunas de ellas tienen la capacidad de succionar el significado de aquellas que las acompañan, a las que llamó Hayek “palabras-comadreja”. Una de ellas es la palabra social que “agregada a otra la convierte en su contrario. Por ejemplo, la justicia social, no es justicia; la democracia social, no es democracia; el constitucionalismo social, no es constitucionalismo; el Estado social de derecho, no es Estado de derecho, etc.”<sup>6</sup> Esta alteración en el significado de los conceptos utilizados por los neoliberales tiene por propósito transformar la realidad de lo que en verdad se pretende llevar a cabo, es decir, es necesaria la manipulación del lenguaje para atraer seguidores. Algunos de los conceptos que se emplean fueron tomados de la izquierda, aunque su significado sufrió una distorsión.

Por ejemplo, en la década de 1960, los analistas de izquierda elaboraron la expresión 'cambio estructural' para significar la redistribución de ingresos, tierras y propiedades *hacia abajo*, hacia la clase trabajadora y los campesinos sin tierra. Actualmente los neoliberales utilizan el término reforma estructural para referirse a las transferencias de propiedades públicas a las grandes corporaciones privadas: *la reconcentración de la riqueza y la propiedad*. Antes la izquierda empleó la expresión reforma económica para describir políticas que desplazaban los recursos públicos de los ricos para incrementar los gastos sociales. El empleo que dan actualmente los neoliberales a la expresión reforma económica implica reducir el bienestar social y suministrar subsidios económicos a los inversores privados, particularmente a los exportadores.<sup>7</sup>

Es así como las grandes potencias introdujeron un discurso hegemónico cimentado en mitos y falacias, con el propósito de hacer creer a la gente que el correcto

---

<sup>6</sup> Enrique Ghersi, “El mito del Neoliberalismo”, Ponencia presentada en la Reunión de la Mont Pelerin Society que se realizó en Chattanooga entre el 18 y el 22 de septiembre de 2003, [en línea], 19pp., Estudios Públicos, 95 (invierno 2004), Dirección URL: [http://r95\\_ghersi\\_neoliberalismo\[1\].pdf](http://r95_ghersi_neoliberalismo[1].pdf).

<sup>7</sup> James Petras, *Neoliberalismo...*, op. cit., p. 14.

seguimiento de las políticas neoliberales conduciría a la democracia, al progreso y al bienestar universal.

El neoliberalismo se autoalimenta y se autojustifica ante los países por la necesidad de abatir la inflación, de incrementar la productividad y la competitividad de las empresas nacionales a nivel internacional y de concentrar esfuerzos para combatir la pobreza.

El nacionalismo, el desarrollo, la democracia y la justicia social siguen siendo parte central de la planeación de un proyecto nacional, sin embargo, sólo son elementos integradores de un discurso político que ha sido y sigue siendo utilizado por aquellos que intentan acceder al poder y que al lograrlo se olvidan de sus promesas y en algunas ocasiones el significado de éstas es totalmente desvirtuado y utilizado en función de la satisfacción de sus propios intereses, ligados al mismo tiempo a intereses externos.

Los gobernantes han olvidado que “por encima de las voluntades individuales se erige la voluntad general que es la que en todo momento tiende al bien de la comunidad”<sup>8</sup>, ya que por lo general anteponen los intereses particulares, ocasionando así un gran descontento en la población al sentirse ignorados y utilizados, lo cuál es expresado en un abstencionismo en las votaciones.

El desarrollo y continuación del neoliberalismo “es una cuestión de lucha de clases y de poder de clase lo que *sostiene* al neoliberalismo, y que también podría conducir a su derrumbe”<sup>9</sup>, porque en caso de que accediera al poder un líder que tome en cuenta las necesidades de la población en su conjunto, no aplicaría reformas económicas tendientes a afectar las condiciones de vida e incremento de la pobreza. En vez de ello, aplicaría políticas que pudieran equilibrar la situación económica y social interna del país, así como también cambiaría la forma en que el país se inserta al mercado, los productos que son intercambiados, etc., entraría en crisis el modelo neoliberal en ese país, siendo éste no solo el único riesgo que se corre, porque esas

---

<sup>8</sup> Juan J. Rousseau, *El Contrato Social*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1999, p.28.

<sup>9</sup> James Petras, *Neoliberalismo...*, *op. cit.*, p. 17.

ideas pueden ser esparcidas y retomadas por líderes de otros países, lo cual podría provocar una aplicación distinta del neoliberalismo, para después convertirse en una alternativa a éste. Por esta razón, Hugo Chávez es considerado una amenaza, ya que pretende desarrollar una alternativa al neoliberalismo a través de un proyecto democrático, no sólo para Venezuela, sino para todos los países latinoamericanos, el cual re proyecta ir más allá del plano electoral, al llevar a cabo acciones para recuperar aquello que le pertenece a las naciones y mejorar las condiciones de vida de la población. Por tal motivo se le ha satanizado y se ha recurrido a hacer campañas de desprestigio para tratar de frenar el impacto tanto al interior de su país como al exterior.

En los últimos años se ha comenzado a observar una pérdida de poder por parte del neoliberalismo, debido a una disminución de recursos económicos, apoyo social y político, los cuales desde su inicio han sido su base, la cual les había permitido responder a las situaciones difíciles que se les presentaban y así salir de las crisis, sin embargo, ahora esto atenta contra su permanencia.

El Neoliberalismo, como otros regímenes político-económicos previos, es un fenómeno histórico que contiene contradicciones. Por otra parte, atraviesa diferentes fases: un inicio, una etapa de consolidación y un periodo de declinación. [...] En cada etapa, las políticas neoliberales han encontrado resistencia popular, aunque los niveles más altos de oposición tienden a producirse al principio, cuando se imponen las políticas iniciales, y al final, cuando se manifiestan las profundas contradicciones estructurales.<sup>10</sup>

A pesar de que la oposición crece cada vez más, el neoliberalismo sigue sosteniéndose aun en épocas de crisis, ya que es en este periodo cuando los dirigentes de los países imponen medidas más severas con el propósito de reactivar la economía e impulsarlo de nuevo, al mismo tiempo se llevan a cabo acciones para controlar los disturbios y manifestaciones en su contra por medio de actos de represión. Por lo que parte de su estrategia de poder ha sido fragmentar a la sociedad a través de la creación de mecanismos para poder eliminar cualquier tipo de organización social que pudiera llegar a establecerse y por consiguiente pudiera atentar contra su supervivencia. Esto

---

<sup>10</sup> Ibid, p. 199.

es vital, ya que si la sociedad no logra organizarse para manifestar su descontento y cuestionar al sistema, éste seguirá vigente y continuará con su reproducción.

### **1.1.3 Implementación de las políticas neoliberales en América Latina**

Los países latinoamericanos experimentaron un crecimiento económico sin precedentes a lo largo de cuarenta años aproximadamente (1940-1980), debido en gran parte a la intervención que el Estado tenía en la regulación de las actividades económicas de los países, así como por la estimulación que se le daban a la industria nacional y a la protección de los productos elaborados en el país.

El modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)<sup>11</sup> se instauró en los países de América Latina como consecuencia de la crisis económica de 1929 y el advenimiento de la Segunda Guerra Mundial, debido a la necesidad que tenían los países europeos y Estados Unidos de abastecerse de materias primas y alimentos para su supervivencia durante la guerra, ya que sus industrias estaban dedicadas a la fabricación de armamentos. Para lograr dicho objetivo se apoyó a los países latinoamericanos con créditos para que fortalecieran sus industrias energéticas, siderúrgicas, así como los medios de comunicación y de transporte. De este modo se le dio más atención al sector industrial que al agrario y al de servicios, argumentando que era primordial fortalecer a éste para que los otros pudieran funcionar.

Sin embargo, la falta de capital y de desarrollo tecnológico ocasionó que se tuviera que importar maquinaria adecuada para la realización de estas actividades, lo que llevó al endeudamiento externo que llegó a alcanzar niveles altísimos. Dicha importación de bienes de capital y de insumos se realizó a través de las inversiones extranjeras directas.

---

<sup>11</sup> Política económica que tenía como objetivo sustituir la importación de los bienes de consumo produciéndolos en el propio país, con el propósito de incrementar la riqueza nacional. Asimismo, postulaba la participación del Estado en la regulación, estimulación, y protección de la industria nacional para así lograr su desarrollo.

El proceso de industrialización requería no sólo de maquinaria, sino también de mano de obra calificada y de profesionistas, lo que generó un cambio en la estructura social de los países al surgir la clase obrera y la burguesía industrial.

Durante los primeros años de la puesta en marcha del modelo económico hubo un alto crecimiento económico reflejado en el aumento del PIB per cápita y por consiguiente en la demanda del mercado interno.

En este periodo hubo modernizaciones en las ciudades y oportunidades de empleo derivados de las obras públicas, de la mano de obra requerida para el sector industrial y por el crecimiento en el sector servicios, por lo que las migraciones de las zonas rurales a las urbanas aumentaron visiblemente trayendo consigo mayor marginación en la sociedad.

Con el paso del tiempo la ISI se vuelve cada vez más cara, además, si bien se crea una industria nacional ésta va a operar con menor eficiencia debido en gran parte a los aranceles.

A finales de 1970 el modelo de sustitución de importaciones que se había desarrollado en la región entró en crisis, sumándosele a esta situación el alza de los precios del crudo, derivado de las dos crisis del petróleo en 1973 y en 1979; así como por el endeudamiento internacional, el incremento en las tasas de interés de Estados Unidos y fugas de capital. Hechos que ocasionaron que los países se vieran obligados a recurrir al préstamo internacional para poder pagar los intereses de la deuda contraída años anteriores. Sin embargo, la carga fue tan grande que en 1982 México y Brasil se declararon en bancarrota, incapaces de cumplir con las obligaciones adquiridas, causando así una conmoción a nivel internacional dado que sus efectos podían causar un colapso en el sistema económico mundial.

Para evitar que este colapso económico se volviera realidad los acreedores internacionales por medio del FMI, presentaron a los países latinoamericanos una alternativa que buscaba la reestructuración de las economías a través de ciertas medidas de ajuste estructural.

Como la mayoría de los países de América Latina buscaban la mejor manera de enfrentar la crisis de la deuda, en 1985 Cuba convocó a una reunión regional con el objetivo de asumir una postura en común frente a este problema; sin embargo, los gobiernos no se atrevieron a proceder de esa manera y se perdió una gran oportunidad de hacerle frente a la crisis dejando que su voz se oyera y se impusieran sus criterios en vez que la de los acreedores, como finalmente sucedió.

Con este escenario y para evitar un problema económico internacional se presentó como la alternativa más viable a los gobiernos latinoamericanos la aplicación de políticas económicas de corte neoliberal.

El comienzo de la época neoliberal en América Latina se llevó a cabo con la instauración del Programa de Ajuste Estructural (SAP), el cual contempla políticas económicas englobadas en los diez puntos del Consenso de Washington<sup>12</sup>, siendo las más importantes:

- (i) estabilización de la moneda (adopción de una tasa de cambio “realista”, es decir, devaluación);
- (ii) liberalización del comercio y de los flujos de capital, eliminando o reduciendo las barreras comerciales y el tratamiento favorable a los capitales domésticos;
- (iii) reorientación de la producción hacia el mercado mundial y hacia la apertura de la economía a la competencia exterior;
- (iv) desregulación de la actividad privada;
- (v) privatización de las empresas del Estado y de todos los medios de producción social;
- (vi) reducción del Estado, del alcance y la escala de su intervención en el mercado, eliminando subsidios y control de precios; y
- (vii) austeridad fiscal – una política de disciplina fiscal y balances presupuestarios-<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> John Williamson, antiguo asesor del FMI durante la década de 1970, realizó dos décadas después un ensayo titulado “*Lo que Washington quiere decir cuando se refiere a reformas de políticas económicas*”, que más tarde sería popularmente conocido como *Consenso de Washington*. Este programa estaba destinado especialmente a países con una gran deuda externa como consecuencia de los créditos otorgados por bancos internacionales dos décadas atrás.

<sup>13</sup> James Petras, *Neoliberalismo...*, op. cit., p. 78.

Se argumentaba que el correcto seguimiento de dichas políticas por parte de los países ayudaría a sanear y reactivar sus economías y así podrían devolver el préstamo en un breve periodo.

Estas políticas, llamadas también de *estabilización*, son impulsadas por instituciones como el FMI y el BM, que sirven a los intereses de ciertos grupos económicos importantes alrededor del mundo como las empresas transnacionales, los banqueros, etc., quienes son en realidad los que se ven favorecidos en su aplicación en los países, sobre todo en los subdesarrollados. Son políticas orientadas a subordinar cualquier empresa o país para lograr la incautación de empresas públicas y de recursos naturales como el petróleo, el gas natural, la biodiversidad, los minerales, y todo aquello que les represente un beneficio. De esta forma se puede entender cómo es que estas políticas no son llevadas a cabo en países como Estados Unidos.

En América Latina es en donde se han aplicado con mayor crudeza las políticas neoliberales y los resultados no son alentadores, ya que los viejos problemas se han agravado, sumándoseles nuevos. Además, estas políticas implementadas han ocasionado un detrimento en el bienestar social lo cual se traduce en un incremento de la pobreza, del desempleo, de la deuda externa, de privatizaciones, la baja en los salarios, etc., acrecentando así la inequidad social, de por sí ya existente antes de su implementación.

Un ejemplo de cómo son aplicadas estas políticas en los países subdesarrollados es Venezuela, donde a partir de la década de 1990 se privatizó el sector petrolero por medio de la política de Apertura Petrolera, la cual violó lo estipulado en la Constitución y en la Ley Orgánica que Reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos<sup>14</sup>, coloquialmente conocida como Ley de Nacionalización, decretada por el Congreso de la República de Venezuela el 21 de agosto de 1975 para nacionalizar a este sector. Esta apertura permitió que las

---

<sup>14</sup> LEY ORGÁNICA DE HIDROCARBUROS, [en línea], Dirección URL: <http://www.mintra.gov.ve/legal/leyesorganicas/leydehidrocarburo.html>

empresas pudieran participar en la exploración y explotación petrolera, actividades que anteriormente eran exclusivas del Estado.

Estados Unidos ha sido uno de los grandes beneficiados de la implementación de las políticas neoliberales en los países latinoamericanos, y por esta razón es uno de sus principales promotores. Con la liberalización económica ha conseguido un abaratamiento de productos y mano de obra provenientes de esos países y un encarecimiento para éstos de los productos que les entran, debido a un debilitamiento del mercado interno y de las empresas públicas. Situación que facilita la entrada de productos extranjeros a un mejor precio, trayendo como consecuencia un aumento en inseguridad y crimen en esos países, lo cual es utilizado por Estados Unidos para intervenir militarmente con el propósito de restaurar el orden y combatir los movimientos alternativos al neoliberalismo que se han ido gestando, para así facilitar el camino para mantener en el poder aquellos que se desenvuelven de acuerdo a los lineamientos planteados por esta nación. Esta situación se hace más intensa con el control de los gobiernos y de los parlamentos, para así mantener a los países sometidos, combatiendo todo aquello que plantea una alternativa al sistema.

La situación en América Latina desde que comenzaron a implantarse las políticas es muy distinta, ya que ha habido un deterioro de las condiciones de vida. En los años ochenta el panorama distributivo de la región empeoró y en los noventa se registró un relativo estancamiento a altos niveles de inequidad distributiva.

El fin del Estado nacional y el Estado social se convierten en exigencias y práctica de la transnacionalización asociada, que con el 'adelgazamiento' del Estado-Nación, la privatización de las empresas, la desnacionalización de industrias básicas y la venta de tierras y recursos naturales a pago de la deuda, dan fin al proyecto histórico de la independencia política y económica de las naciones y al desarrollo económico y social equilibrado.<sup>15</sup>

Con este escenario nos encontramos ante un estado de dominación por las élites en el poder y a la vez en una situación de dependencia hacia el exterior, lo que genera

---

<sup>15</sup> Pablo González Casanova, *América Latina Hoy*, Siglo Veintiuno Editores, México 1995, p. 66.

un descontento social hacia los gobiernos que no les han proporcionado niveles de vida propicios para su desarrollo.

Los índices de desarrollo económico de la región muestran los cambios tan drásticos que ha sufrido registrando en la década de 1980 niveles muy bajos, mejorando un poco durante los primeros años de la década de 1990, donde se presentó un ligero crecimiento económico, que terminó en 1997 cuando se experimentó un ciclo de estancamiento y una caída del Producto Interno Bruto (PIB), consecuencia de la crisis asiática, lo cual dio lugar al periodo conocido como el “sexenio perdido” (1998-2003). Esta situación puso en tela de juicio la capacidad del modelo neoliberal para garantizar un desarrollo alto y sostenido.

**CUADRO 1**  
**AMÉRICA LATINA: CRECIMIENTO DEL PIB, 1980-2007**

	1980-1985	1985-1990	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>América Latina</b>	0,6	1,7	5,4	2,2	0,5	3,7	0,4	-0,6	1,7	5,9	4,5	5,0	4,7
Argentina	-1,4	0,0	8,0	3,8	-3,4	-0,8	-4,4	-10,8	8,7	9,0	9,2	8,0	6,2
Brasil	1,3	1,9	3,1	0,1	1,0	3,9	1,3	1,5	-0,2	5,2	2,3	4,0	4,5
Chile	-0,2	6,3	6,8	3,3	-0,7	4,5	3,5	2,0	3,3	6,1	6,3	6,0	5,5
México	1,9	1,8	6,8	5,0	3,7	6,7	-0,3	0,8	1,3	4,4	3,0	3,7	3,5
Venezuela	-4	2,6	7,4	0,7	-5,8	3,8	3,5	-9	-9,4	17,3	9,3	8,0	5,0

[Fuente: Centro de Proyecciones Económicas 2004, 2005, 2006, 2006-2007, 2007-2008; Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2002.]

Llevar a la práctica las políticas de ajuste como la liberalización de precios, las devaluaciones, recorte a los presupuestos, ha causado grandes estragos en la sociedad debido a que la miseria ha crecido de la mano del desempleo y el empleo peor pagado que ocasiona que las personas emigren hacia los centros de poder o que recurran al autoempleo para poder satisfacer sus necesidades. Esto genera el surgimiento de una rotunda oposición por parte de la población hacia estas medidas y hacia el gobierno que las apoya e implementa.

El descontento de la población surge cuando los gobernantes no pueden seguir sosteniendo las políticas sociales dentro del marco del neoliberalismo, ya que los recursos se van agotando y por lo tanto se hace necesario recurrir de nuevo a la

implantación de nuevas medidas de ajuste estructural como las devaluaciones, los recortes presupuestales, la congelación de salarios, la disminución del presupuesto destinado a programas sociales, etc., lo que genera la explosión de estallidos sociales que se manifiestan en oposición a dichas medidas. En Venezuela el descontento social tuvo su mayor expresión en el Caracazo<sup>16</sup>. Asimismo, ese descontento se vio reflejado, de una forma muy marcada y constante, en las elecciones con el abstencionismo en las urnas.

Por ello, la población ha comenzado a buscar la manera para que cambie la realidad en la que viven, y para que eso suceda es importante que se cree un Estado que le otorgue protección a los grupos sociales más desfavorecidos, que les proporcione mejores servicios públicos de salud, educación, etc., es decir,

un Estado y un gobierno nacional, provincial y municipal cada vez más atento a las *necesidades de la mayoría*, receptivo a la iniciativa y condicionado por la participación de masas, estrechamente vinculado a ellas en cada ciudad, región y sector de la economía y de la sociedad, con una legitimidad que sólo puede ser renovada por el progreso y el *efectivo* avance del bienestar de la población, fundada en la soberanía popular y de la nación y con *capacidad* de promover, coordinar e impulsar el cumplimiento de los objetivos de la estrategia alternativa.<sup>17</sup>

Esto es lo que la sociedad está buscando aun cuando parece ser una utopía, pero es una manera en la cual se puede contrarrestar los efectos tan devastadores que el neoliberalismo ha ocasionado.

---

<sup>16</sup> El 27 de febrero de 1989 estallaron espontáneamente una serie de protestas y saqueos en varios estados de Venezuela, que comenzaron en Guarenas, llegando en pocas horas a Petare y a las principales ciudades del país: Maracay, Valencia, Barquisimeto, Ciudad Guayana, Mérida y Caracas. La rebelión que se despertó tenía como fondo la manifestación en contra del programa neoliberal que el gobierno de Carlos Andrés Pérez había implementado días atrás, medidas que complicaban la situación, de por sí precaria en la que vivía la mayoría de la población desde hacía ya varias décadas. La causa inmediata fue el incremento de precios de los billetes del transporte público y de los alimentos básicos, como consecuencia del aumento del precio de la gasolina. El gobierno respondió con un fuerte acto de represión, causando una gran masacre. El gobierno reconoció oficialmente 372 muertos, pero las cifras de organizaciones internacionales estimaron la muerte entre 3 y 5 mil venezolanos.

<sup>17</sup> Fernando Carmona, *Una alternativa al Neoliberalismo*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1995, p. 116.

## 1.2 La izquierda en América Latina

Por izquierda puede entenderse una corriente política-ideológica que pone énfasis en el mejoramiento social a través de una distribución más equitativa de la riqueza, en la defensa de la soberanía y de la democracia, asimismo “rechaza el fundamentalismo excluyente del modelo [imperante]”<sup>18</sup>, perfilándose como una alternativa a éste. Por lo tanto, considera a la igualdad social, a la libertad, al respeto de los derechos civiles y al progreso elementos prioritarios a alcanzar, mantener y defender en toda sociedad.

El término izquierda, al igual que el de derecha, surgió en agosto de 1789 en Versalles, en la Asamblea Constituyente, donde los diputados se encontraban divididos por sus posturas políticas. Sentados a la derecha del presidente de la Asamblea estaban los *girondinos*, quienes defendían la estructura jerárquica y de privilegio existente en ese tiempo, así como la conservación del régimen feudal y del veto del rey; mientras que al lado izquierdo se encontraban los *jacobinos*, los cuales se mostraban a favor de romper con esa estructura y con el veto del rey, además de declararse simpatizantes del naciente sistema capitalista y respaldaban las medidas que favorecieran a los sectores más pobres de la sociedad.

De esta forma, inició el conflicto entre *girondinos* o partidarios de la derecha y *jacobinos* o partidarios de la izquierda, el cual ha persistido hasta nuestros días, aunque las posturas de cada bando han sufrido cambios debido a las transformaciones del mundo.

Luego de la Revolución rusa de 1917 se generalizó el uso de «izquierda» como sinónimo del conjunto de fuerzas y tendencias que, en la confrontación entre el capitalismo y el socialismo, muestran algún grado de simpatía hacia este último y, en todo caso, consideran a la extrema derecha como el peor enemigo de la humanidad. A lo largo del siglo XX, el término «izquierda» tendió mundialmente a englobar a anarquistas, comunistas, socialistas, socialdemócratas y social-liberales. Un ingrediente

---

<sup>18</sup> Beatriz Stolorowics “La izquierda, el gobierno y la política: algunas reflexiones”, en Beatriz Stolorowics (coordinadora), *Gobiernos de izquierda en América Latina. El desafío del cambio*, Plaza y Valdés editores, México, 1999, p. 208.

adicional lo vino a constituir, sobre todo desde fines de la Segunda Guerra Mundial: la izquierda cristiana.<sup>19</sup>

Es así como la izquierda durante el siglo XX, se manifestó en contra del sistema capitalista, al cual había defendido fervientemente dos siglos atrás y que ahora es defendido por la derecha, para promover en vez de ello la instauración del socialismo. Este cambio se explica por la búsqueda del progreso y la evolución de la sociedad, por lo que para la izquierda el capitalismo ya no lo representa al haber dejado de proporcionar un bienestar constante a la sociedad y por ello opta por promover la instauración de un nuevo sistema político, económico y social.

Un elemento característico de la izquierda es “la búsqueda de consensos [...] invitando a apoyar el ‘cambio’ en contra de los defensores del *statu quo*, es decir, en contra de los intereses organizados en bloque en economía y en la sociedad contrapuestos al interés general.”<sup>20</sup> Es un movimiento que surge con el objetivo de llevar a cabo una transformación que resuelva problemas puntuales en los países, algunos de ellos en situaciones críticas.

“Para la izquierda, históricamente, el ser humano ha sido el eje central de su ideología, pues la lucha progresista considera que el objetivo principal es asegurar el bienestar para todos, salud, educación y vivienda, pero también derechos políticos, libertad y democracia.”<sup>21</sup> Por lo cual, otras de sus características principales son: la lucha por la emancipación nacional y social; el rechazo a la guerra; la defensa de los intereses generales de la población, sobre todo de las capas bajas y medias de la sociedad y la búsqueda de la equidad política, económica y social dentro de una democracia, porque sólo a través de ella y de la elaboración de políticas de inclusión social se conseguirá aliviar parte de los padecimientos de sus pueblos.

---

<sup>19</sup> Demetrio Boersner, *Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias*, Nueva Sociedad, no. 197, 2005, pp.100-101.

<sup>20</sup> Giancarlo Bosetti (comp), *Izquierda punto cero*, Editorial Paidós, México, 1996, p. 38.

<sup>21</sup> James Petras, *Neoliberalismo...*, *op. cit.*, p. 25.

## 1.2.1 Origen de la izquierda en América Latina

Las corrientes político-ideológicas nacidas en Europa fueron introducidas en el resto del mundo y adoptadas por cada sociedad para ser desarrolladas bajo las características propias de cada una. De este modo,

el siglo XX ha visto nacer en América Latina las más diversas interpretaciones de la realidad social, económica y política. Los distintos países y sociedades han dado cobijo a las ideas más dispares sobre lo que constituye su razón de ser, sus orígenes, su situación actual y su futuro. *Nacionalismo, antiimperialismo, nacionalismo revolucionario, socialismo y comunismo* han sido referentes permanentes de acción sociopolítica desde las izquierdas; quienes los han abanderado no han sido sólo las élites intelectuales, sino amplios grupos sociales que se han movilizado, organizado y sacrificado en pro de la realización de los ideales prometidos.<sup>22</sup>

Los inmigrantes españoles, alemanes e italianos introdujeron en América Latina el marxismo a finales del siglo XIX, con ello comenzó su difusión a lo largo y ancho del continente. Fue así como se crearon los primeros partidos obreros y los sindicatos. Las ideas marxistas fueron recogidas por los primeros pensadores latinoamericanos como Juan B. Justo(1865-1928) considerado el primer marxista en América Latina, Luis Emilio Recabarren (1876-1924), entre otros.

Durante la primer etapa del marxismo en América Latina (1920-1935) se consideraba a la revolución de los países latinoamericanos como antiimperialista y socialista, siendo el ejemplo más claro la Revolución en el Salvador en 1932. En este periodo los pensadores más emblemáticos fueron Julio Antonio Mella (1903-1929), Haya de la Torre (1895-1979) y José Carlos Mariátegui (1894-1930). Siendo los trabajos de este último los que se consideran de los más sobresalientes e importantes durante el primer tercio del siglo XX.

En el pensamiento de Mariátegui encontramos la integración de los conocimientos del marxismo desde del punto de vista europeo y desde el

---

<sup>22</sup> Iosu Perales, “Una explicación ideológica. La izquierda de América Latina”, ALAI América Latina en Movimiento, 12/08/2002.

latinoamericano. Su escrito más importante fue *Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana*, al ser el primer trabajo de análisis marxista en América Latina.

Realizó una investigación exhaustiva sobre la población indígena de los pueblos de América Latina, principalmente de Perú, a la que se le ha ignorado, marginado y explotado, producto de ser tratada como una cuestión nacional de defensa de la identidad peruana. Sin embargo, en sus estudios Mariátegui llegó a la conclusión de que el problema era una cuestión social, consecuencia directa de las relaciones de producción de capitalismo y que, por lo tanto, su solución se encontraba en su integración como parte de la sociedad para ser tratados como cualquier otro hombre, y que cuenta con los mismos derechos y no sólo con las obligaciones.

Argumentaba que “el socialismo nos ha enseñado a plantear el problema indígena en nuevos términos. Hemos dejado de considerarlo abstractamente como un problema étnico o moral para reconocerlo concretamente como problema social, económico y político. Y entonces lo hemos sentido, por primera vez esclarecido y demarcado”.<sup>23</sup> Y gracias a él, se pudieron encontrar y explicar las fallas estructurales del capitalismo como el problema de la apropiación de la tierra, para así buscar las soluciones y alternativas para resolverse.

Dentro del sistema capitalista mundial, los pueblos de América han sido fuente de explotación y dominio, condición que no cambió tras la obtención de sus independencias, por lo que “la condición económica de estas repúblicas, es sin duda, semicolonial y, a medida que crezca su capitalismo y, en consecuencia la penetración imperialista, tiene que acentuarse este carácter de su economía. Pero las burguesías nacionales, ven en la cooperación con el imperialismo la mejor fuente de provechos, se sienten lo bastante dueñas del poder político para no preocuparse de la soberanía nacional”.<sup>24</sup> Por ello señalaba que la revolución latinoamericana era necesaria y la

---

<sup>23</sup> Citado por Samuel Sosa, “La vigencia del pensamiento de José Carlos Mariátegui en un mundo global: identidad, cultura y nación en América Latina”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, División de Estudios de Posgrado, FCPyS, UNAM, año XLIX, No. 199, enero-abril de 2007, p.114.

<sup>24</sup> Citado por Michael Lowy, *El Marxismo en América Latina (de 1909 a nuestros días)*, *Antología*, Ediciones Era, México, 1982, pp.109-110.

única manera para acabar con el dominio y explotación del imperialismo norteamericano.

En el segundo periodo (1935-1959), la percepción de la revolución cambió para ser considerada democrática-nacional, esto como consecuencia de la influencia y subordinación de los partidos de izquierda hacia las directrices que eran marcadas desde la URSS. Después de la muerte de Joseph Stalin en 1953 se da un cambio en la ideología y política comunista latinoamericana prosoviética que se hace más evidente al disolverse la COMINFORM (Oficina de Información de los Partidos Comunistas y Obreros) en 1956, lo cual no significó un rompimiento con el marxismo sino una reformulación de los principios en los partidos comunistas latinoamericanos.

En el escenario internacional, el término de la Segunda Guerra Mundial significó para la potencia hegemónica de Estados Unidos el reemplazo del nazismo por el socialismo como enemigo internacional, consecuencia directa del ascenso de la URSS como potencia económica, política e ideológica capaz de hacerle frene al capitalismo de Estados Unidos. Así, con el inicio de la Guerra Fría en 1948 el mundo es dividido en dos grandes bloques con zonas específicas de seguridad, equilibrio e influencia para cada uno, siendo América Latina una de las regiones estratégicas más importantes para el bloque capitalista. Como consecuencia,

en América Latina desde 1948, se pone a los partidos comunistas fuera de la ley (por ejemplo en Brasil, en Chile) y la policía acosa a los sindicalistas comunistas (asesinato de Jesús Méndez, dirigente de los trabajadores del azúcar en Cuba); gobiernos elegidos con la ayuda de los votos de los partidos comunistas (o apoyados por ellos) en 1945-46, tales como Grau San Martín en Cuba, González Videla en Chile, Miguel Alemán en México, se inspiran en la política norteamericana para desatar la cacería de brujas y la represión anticomunista.

Como réplica (y según la nueva orientación de la URSS) los PC latinoamericanos dan un nuevo impulso al antiimperialismo y en cierta medida a la lucha de clases contra la burguesía nativa; el periodo de la guerra fría experimenta un nuevo viraje a la izquierda del comunismo prosoviético en América Latina. Pero contrariamente al periodo 1929-1935, los partidos comunistas no llevan a cabo ninguna acción revolucionaria de masas;

además el nuevo viraje no enjuicia en absoluto el fundamento esencial de la estrategia de esos partidos para el continente: la interpretación “stalinista” del marxismo, la doctrina de la revolución por etapas y del bloque de cuatro clases para la realización de la etapa nacional-democrática.<sup>25</sup>

Con el triunfo de la Revolución Cubana en 1959 comenzó una nueva etapa al considerar a la lucha armada como una necesidad para la existencia de una transformación en los países. Se retomaron algunas ideas de la primera etapa del marxismo latinoamericano, principalmente las de Mariátegui.

El pensador más importante de este periodo fue Ernesto Che Guevara (1928-1967), quien señalaba la importancia de la guerra de guerrillas en el continente para ganar la batalla contra el imperio y la explotación, al considerarlo un proceso político-militar del pueblo y que al originarse en él existían mayores posibilidades de éxito. Como ejemplo más palpable se encontraba el éxito de la Revolución Cubana.

La guerra de guerrillas ha sido utilizada innumerables veces en la historia en condiciones diferentes y persiguiendo distintos fines. Últimamente ha sido usada en diversas guerras populares de liberación donde la vanguardia del pueblo eligió el camino de lucha armada irregular contra enemigos de mayor potencial bélico. Asia, África y América han sido escenario de estas acciones cuando se trataba de lograr el poder en lucha contra la explotación feudal, neocolonial o colonial.<sup>26</sup>

Consideraba a la lucha antiimperialista como una acción en la cual debían de participar las tres regiones del mundo más atrasadas: Asia, África y América Latina, al ser los lugares de donde el imperio extrae capitales, materias primas y mano de obra. Por ello, alentaba a llevar a cabo una confrontación mundial en contra de la cabeza del imperio que es Estados Unidos, estableciendo como táctica llevar al enemigo a lugares desconocidos y extremos donde no estuviera preparado para luchar, confundiéndolo y minando su motivación.

---

<sup>25</sup> Michael Lowy, *op. cit.*, pp. 39-40.

<sup>26</sup> *Ibid*, p. 262.

El pensamiento del Che, de Fidel y de otros hombres, aunado al triunfo de la revolución cubana hizo que el temor a que los países latinoamericanos siguieran las enseñanzas de Cuba fuera muy grande para Estados Unidos y por ello convirtió la lucha y defensa contra el socialismo en la región en una prioridad, sobretodo cuando el enemigo se convirtió en interno.

La revolución cubana trastocó evidentemente la problemática tradicional de la corriente marxista hegemónica en América Latina por una parte, mostraba que la lucha armada era una vía eficaz para destruir un poder reaccionario y proimperialista y una precondition indispensable para el paso del socialismo; por otra, mostraba la posibilidad objetiva de una revolución que combinara tareas democráticas y socialistas en un proceso revolucionario *ininterrumpido*.<sup>27</sup>

Es así como Estados Unidos promovió la construcción de un Estado autoritario sustentado en la Doctrina de Seguridad Nacional<sup>28</sup>, donde algunos países vieron interrumpidos sus intentos de construcción de la democracia al ser derrocados sus presidentes por medio de golpes de Estado liderados por militares. Brasil fue el primer país en conocer este tipo de dictaduras militares en 1964 cuando fue derrocado João Goulart, seguido de Argentina en 1966, Bolivia en 1971, Uruguay y Chile en 1973. Algunas de estas dictaduras duraron poco tiempo pero otras se extendieron por largos años como fue el caso de Pinochet en Chile que duró dieciséis años y medio.

Para el establecimiento de estos gobiernos dictatoriales fue necesario dotar a los Estados de recursos legales e institucionales propios del nuevo que se instauró, principalmente la modificación a la Constitución, lo cual les permitió suprimir las garantías constitucionales, las libertades sociales, económicas y políticas, la supresión y eliminación de organizaciones sociales, la restricción del ejercicio de la democracia,

---

<sup>27</sup> Ibid, p. 48.

<sup>28</sup> La Doctrina de Seguridad Nacional se desarrolló en la década de 1940 en Estados Unidos y se extendió hacia los países latinoamericanos a través de los programas de entrenamiento e información establecidos en acuerdos negociados durante la Guerra de Corea (1950-1953). Esta doctrina pretendía evitar la propagación del comunismo en la región a través de la intervención de Estados Unidos en los países con el fin de asegurar la estabilidad y seguridad en el continente, lo que llevó a la instauración de las dictaduras militares de Seguridad Nacional apoyadas y financiadas por dicha nación.

llevar a cabo actos represivos que involucraban detenciones políticas, desapariciones y una masiva violación de los derechos humanos.

Durante esta época no se le daba cabida a las ideas de sus adversarios de izquierda, por ello fueron perseguidos sectores de la intelectualidad y de la vida artística al ser considerados un peligro por las ideas que propagaban. Como consecuencia, estos grupos emigraron hacia otros países donde no fueran condenados. La mayoría de ellos no regresó a su país después de la transición a la democracia. A México llegaron muchos intelectuales e investigadores de instituciones latinoamericanas.

Del mismo modo, los partidos de izquierda tuvieron que vivir en la clandestinidad y el exilio, por consiguiente, el desarrollo que alcanzaron en este periodo fue muy limitado debido a las circunstancias nacionales y mundiales. La situación no era muy distinta en los países donde no se habían implantado las dictaduras, ya que aún cuando la izquierda era legal o era semiclandestina eran muy limitadas sus acciones porque se corría el riesgo de que sus militantes fueran perseguidos o desaparecidos. El desarrollo de estos partidos estuvo sustentado en los postulados socialistas esparcidos hacia todo el mundo desde el triunfo de la Revolución Bolchevique en 1917. Sin embargo, debido a las limitantes sufridas, su desarrollo no llegó a ser muy extenso y profundo, al ser Cuba y Chile los dos únicos intentos por establecer el socialismo en la región.

A partir de la segunda mitad de la década de 1970 comienza el proceso de transición a la democracia que consistió en el reemplazo de los gobiernos militares por gobiernos civiles. La transición se realizó mediante un pacto institucional cívico-militar entre los partidos políticos, lo que generó que se restauraran los viejos partidos dándole una continuidad al pasado. Esta transición terminó por ser aplicada en todos los países autoritarios y no autoritarios permitiendo la inserción legal de la izquierda en la vida política, económica y social de los países, a pesar de que en algunos de ellos esta corriente fue aniquilada y en otros su desarrollo fue muy escaso o nulo.

En la segunda mitad de la década de 1980 y principios de la de 1990 comenzaron a hacerse más visible las consecuencias que la represión, la clandestinidad y el poco desarrollo sufrido en años anteriores por la corriente de

izquierda y sus partidos políticos, al entrar en una profunda crisis de identidad y mostrarse el debilitamiento de su capacidad de transformación social. Situación que se agravó al conjugarse con la caída de la URSS a finales de la década de 1990.

### **1.2.2 La izquierda latinoamericana después de la caída de la Unión Soviética**

El diseño de las relaciones durante la segunda mitad del siglo XX en América Latina estuvo enmarcado en la Guerra Fría y en las prioridades de seguridad establecidas por Estados Unidos en la agenda regional que incluía todo tipo de acciones para evitar la propagación del socialismo en dichos países. Así, la crisis centroamericana no era entendida como un problema interno sino de infiltración soviética y la defensa de la democracia y los derechos humanos quedaba subordinada a las prioridades de la confrontación entre Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Al terminar la Guerra Fría esto cambia de dos formas principalmente, porque no sólo surgió un nuevo orden mundial en donde Estados Unidos quedó como única potencia sin ningún otro país que fuera capaz de hacerle un contrapeso y por lo tanto América Latina pierde su carácter prioritario. En segundo lugar, los atentados del 11 de septiembre de 2001 ponen en relieve una nueva amenaza: el terrorismo, que desde el punto de vista de la nación norteamericana es necesario combatirlo a nivel mundial.

Así mismo, el fin de la Guerra Fría trajo consigo grandes cambios a nivel internacional, ya que el mundo y las relaciones como habían sido conocidos a lo largo de casi medio siglo sufrieron un cambio, generando una gran incertidumbre acerca del futuro del mundo y de su organización. "Al desaparecer en 1989 la confrontación Este-Oeste como factor de interpretación y gestión de las relaciones internacionales, también la distinción derecha-izquierda, en la medida que hasta entonces funcionaba como criterio ordenador de las relaciones públicas, ha entrado en una fase de caída libre.

Esta caída se prolonga más de lo que parecía en un principio y no afecta solo a aquellas cosas que ya entonces parecían vacilantes sino a otras muchas."<sup>29</sup>

Desaparecida la lógica de la Guerra Fría, Estados Unidos cambió su política exterior hacia los países latinoamericanos, dándoles una mayor libertad política y dirigiendo su preocupación principalmente, a combatir el narcotráfico en el continente y disminuir la migración hacia su país. De esta forma, los *policy makers* de Estados Unidos, al desaparecer el referente real y aliado estratégico de los partidos de izquierda, dejaron de considerar como una amenaza la instauración de gobiernos con esta tendencia en América Latina y el Caribe, lo que ha permitido que estos gobiernos lleguen al poder, se desarrollen, proliferen y coexistan sin mayores problemas.

Sin embargo, para la izquierda en América Latina el derrumbe del bloque socialista a finales de la década de 1980 y la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), ocurrida el 3 de diciembre de 1991, marcaron un punto de inflexión, ya que “no sólo se trató de la caída de los diferentes regímenes burocráticos socialistas, sino que dentro de la izquierda las propias ideologías entraron en crisis a pesar de que no desapareció su esencia libertaria [...]. De igual forma esta problemática estaba también ligada al distanciamiento de los ciudadanos frente a los partidos políticos y a la decepción que surgió de la alternativa socialista”.<sup>30</sup>

Como resultado de ambos sucesos se llegó a pensar que se abrirían nuevas oportunidades para la izquierda, sin embargo, su efecto fue contrario al plantear más interrogantes principalmente, sobre el punto de partida y la dirección que se debía tomar; trayendo consigo un periodo de incertidumbres y de confusión tan grande que se llegó a asegurar que la izquierda en el mundo había sido derrotada o que transitaba por un periodo de crisis que parecía no tener fin. No obstante, en la actualidad podemos observar que en América Latina esta corriente ha tenido un resurgimiento importante a partir de la segunda mitad de la década de 1990, proceso que ha estado lleno de grandes dificultades que han permitido que este resurgimiento sea claro.

---

<sup>29</sup> Nayar López Castellanos, *Izquierda y Neoliberalismo de México a Brasil*, Plaza y Valdes Editores, México, 2001, p. 14.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p.55.

El proceso de recuperación de la izquierda en el continente americano ha sido largo y laborioso, cargado de varios cambios dentro de ella, sobre todo en cuanto a sus referentes ideológicos, políticos, culturales e institucionales.

Uno de los mayores cambios y desafíos que se le ha presentado es la búsqueda de una nueva utopía, ya que se quedó sin ella con el derrumbe del socialismo y sin ella no puede avanzar hacia el futuro. “Pero la necesidad de esta utopía no supone tan sólo su existencia, pues ella por sí sola no asegura una dirección definida de las acciones y movimientos.”<sup>31</sup> Por lo cual, esta nueva utopía necesita una manera distinta de pensar el poder, la participación social, la democracia, de trascender más allá de lo electoral, así como de las acciones que deben emprenderse para lograrlo.

Las utopías son importantes para la existencia del mundo, aun cuando lograr alcanzarlas resulte imposible debido al grado de perfección que requieren, por lo que se dice que ninguna fuerza humana es capaz de realizarlas debido a que ello escapa de su poder, sin embargo sirven de guía para iluminar el camino. “Si no nos proponemos alcanzar lo que nunca alcanzaremos, no podríamos alcanzar ni lo que sí alcanzaríamos.”<sup>32</sup>

Además de este problema, la izquierda latinoamericana ha encontrado otro obstáculo: no saber por donde comenzar, si hacerlo desde cero o tomando en cuenta ciertos valores del socialismo y adecuarlos a la nueva realidad. Buscando nuevas formulaciones que permitan explicar los procesos y fenómenos actuales, para así poder lograr su reestructuración y crear un proyecto que contenga una visión alternativa, que tome en cuenta las necesidades de la población dándoles una verdadera respuesta a las demandas sociales, fomentando acciones para que el gobierno las realice con el propósito de garantizarle a la población el aseguramiento y respeto de sus derechos básicos, así como el mejoramiento de sus condiciones de vida. Todo esto en un nuevo contexto, donde el socialismo dejó de existir, en donde algunos de los problemas existentes durante esta época siguen persistiendo, ya que su derrumbe no se los llevó

---

<sup>31</sup> Ibid., p. 69.

<sup>32</sup> Rosa Icela Rodríguez, “La izquierda, sin paradigmas, atónita y perdida”, *La jornada*, 28 de abril de 1996, p. 19.

consigo, sumándosele otros que salieron a la luz a partir de su caída y que habían permanecido ocultos durante varios años, así como nuevos que han surgido en los últimos años y para los cuales no se encuentra preparada para enfrentarlos.

A pesar de ello y para fortuna de la corriente, ha habido una cierta continuidad a través de la presencia de algunos antiguos militantes en esta nueva izquierda, lo que ha permitido que la reestructuración no sea tan difícil, aun cuando existen una serie de diferencias importantes a nivel táctico, estratégico, político y organizativo que definen a los nuevos movimientos como una nueva fuerza política prometedora y creativa, capaz de desafiar el orden existente de libre mercado.

Este resurgimiento en América Latina, se está convirtiendo en un verdadero desafío a enfrentar para los seguidores del neoliberalismo, ya que ha cobrado una gran fuerza, no sólo en este continente sino alrededor del mundo, creándose un bloque antineoliberalismo.

A pesar de sus desaciertos, la izquierda latinoamericana ha jugado un papel trascendental en la resistencia y la lucha contra el neoliberalismo. Por un lado, en el campo de la batalla política se ha mantenido en todo momento como el sector crítico de la injusticia provocada por el modelo y como defensor de los derechos históricos de los pueblos. En el terreno de la movilización, ha demostrado una fortaleza importante a pesar de los grandes sacrificios que ha hecho.<sup>33</sup>

El apoyo que ha recibido por parte de la población se hace cada vez más visible en varios países donde los triunfos electorales de los partidos de izquierda les han permitido obtener alcaldías, gubernaturas y hasta la presidencia. Sin embargo, a la par de ello, en algunos lugares la izquierda se enfrenta a un problema que crece cada día: el abstencionismo en las elecciones, resultado de la inconformidad de la población hacia los gobiernos de derecha, lo cual no es un triunfo para la izquierda, porque esa inconformidad la manifiestan manteniéndose al margen y dejando de apoyar a los partidos de derecha en las elecciones, sin que ello signifique que esos votos que se les quitan se los den a la izquierda.

---

<sup>33</sup> Nayar López, *op. cit.*, p. 203.

A pesar de sus triunfos, actualmente la izquierda tiene muchos vacíos que necesita llenar antes de poder mostrarse como una verdadera alternativa al sistema imperante. “Es fundamental, que la izquierda encuentre herramientas útiles que le proporcionen una comprensión de lo que actualmente está ocurriendo en el mundo, herramientas que le permitan convertir las experiencias del pasado en fuentes de aprendizaje para el futuro y la ayuden a proponer alternativas solidarias frente a las individualistas y excluyentes que la derecha ha levantado.”<sup>34</sup> Necesita llevar a cabo acciones para contrarrestar los efectos devastadores del capitalismo y del neoliberalismo y plantear reformas para cambiar de fondo la situación económica y social de la población. Para lo cual, necesita tomar conciencia de su pasado, de su presente y de lo que quiere para un futuro.

### **1.2.3 La izquierda actual en América Latina**

El mapa político de América Latina está cambiando, el centro y sur del continente ha comenzado un nuevo capítulo de su historia con la emergencia cada vez mayor de gobiernos de izquierda en algunos países y su preservación en el poder por medio de las transiciones. Es así como vemos en el nuevo contexto político el gran bloque de gobiernos de izquierda que se está formando en el continente y cuya importancia va incrementando.

El triunfo en las elecciones por parte de los partidos de izquierda se ha esparcido por el continente, uno tras otro. Todo comenzó a partir de la victoria de Hugo Chávez en Venezuela en 1999, seguido por Lula en Brasil, después Nestor Kirchner en Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay, por citar los más sobresalientes. Entre ellos hay por supuesto importantes diferencias entre las situaciones imperantes en estos países; algunos de estos gobiernos parecen estar muy cerca del centro, otros se expresan en un lenguaje más revolucionario.

---

<sup>34</sup> Marta Harnecker, *Haciendo posible...*, op. cit., p. 89-90.

Estos no son episodios aislados como sucedió con Cuba en 1959, o con Salvador Allende en 1973, o con los sandinistas en Nicaragua en 1979, y nos dan a notar la importancia que los partidos de izquierda han adquirido en los países, así como la inconformidad de las sociedades con los gobiernos de derecha y la esperanza y expectativas que la izquierda les provoca.

Como se mencionó anteriormente, la izquierda en el mundo, a lo largo de los años ha englobado dentro de ella varias tendencias, como la socialdemocracia o la democracia cristiana y aunque algunas de ellas han perecido, otras han gozado de éxito y otras más se han ido modificando a través del tiempo, lo cual ha dependido a su vez de las circunstancias que existen en el mundo en general y de las particularidades de cada país, así como de los intereses de aquellos que se identifican con esta corriente.

En este sentido, Teodoro Petkoff<sup>35</sup> nos menciona que en el continente podemos encontrar dos perfiles, el primero es la izquierda a la cual llama borbónica por ser como los Borbones en el sentido que ni olvida ni aprende, es la izquierda reaccionaria y se caracteriza por la conservación de ciertos valores que en la actualidad han perdido su contenido y han dejado de tener futuro, ya que ve en el socialismo real un pasado del cual se debe aprender y argumentan que es necesario crear un proyecto que pretenda la realización de un cambio social dentro de la democracia y que sea compatible con la realidad actual. Tiene como personajes representativos a Fidel Castro, a Hugo Chávez y a Evo Morales. La asociación con el comunismo de la época de la URSS es consecuencia de Fidel.

El segundo perfil es conocido como la izquierda pragmática, que pretende lograr cambios asumiendo el reto de la lucha contra la pobreza y la exclusión social, siempre

---

<sup>35</sup> Periodista, político, economista, antiguo dirigente comunista y líder la izquierda venezolana. Fue miembro fundador del Partido Movimiento al Socialismo (MAS) en 1971 tras renunciar al Partido Comunista de Venezuela (PCV). Fue diputado en varias legislaturas en el Congreso Nacional de Venezuela, así como candidato a la presidencia de la República en 1983 y 1988 por parte de la izquierda, resultando en ambas ocasiones perdedor. Durante el segundo gobierno de Rafael Caldera fue incorporado a su gabinete al ser pieza clave durante las elecciones y llevarlo al poder. Durante el primer año de gobierno de Chávez dirigió el periódico vespertino *El Mundo* de oposición a su presidencia. Más tarde fundó el diario *Tal Cual*.

a través de la democracia. Sostienen que “[...] las transformaciones en la sociedad pasan por el desarrollo económico con equidad y por el fortalecimiento y profundización de la democracia. Sin lo segundo, la preocupación social naufraga en las turbulentas aguas de la inflación y el estancamiento económico [...]”.<sup>36</sup> Es una izquierda moderna que contempla la realidad actual más que al pasado de la izquierda para encontrar proyectos viables para que exista una equidad social en la región. Esta representada por Lula da Silva y Tabaré Vázquez, principalmente.

Pese a sus diferencias, ambas izquierdas buscan llevar a cabo acciones en favor de la redención social; sin embargo,

las políticas de igualdad como tarea primaria, más allá de un cierto nivel de bienestar y de endeudamiento público, no han de proponerse como meta incrementar la redistribución de recursos para elevar la renta, sino taponar las grietas a través de las cuales un cierto número de individuos cae por debajo de una condición civil, se ve excluido de la sociedad y, de hecho, de los derechos no solo sociales sino también políticos. En otras palabras, el Estado social debe apuntar mejor. El objetivo debe ser [...] reintroducir a los excluidos.<sup>37</sup>

De esta forma, es necesario que las medidas que sean tomadas se hagan dentro de los esquemas de la democracia, donde se le den espacios a la sociedad para que participe en todo lo concerniente a la política, ya que sólo de este modo la gente sentirá que su voz es escuchada en las decisiones que tome el gobierno y los seguirá apoyando.

Son gobiernos que se enfrentan a muchas presiones tanto nacionales como internacionales, sin embargo, ha contado con el terreno para aplicar sus programas reformistas.

Así pues, a partir del ascenso al poder de partidos considerados de izquierda en América Latina las relaciones entre ellos se han proliferado y mantenido derivado de las posiciones ideológicas que comparten entre ellos, lo cual puede contribuir a que haya

---

<sup>36</sup> Teodoro Petkoff, *Dos Izquierdas*, Alfadi Ediciones, Venezuela, 2005, p. 30.

<sup>37</sup> Giancarlo Bosetti, *op. cit.*, p. 42.

un mayor entendimiento, generando así una mayor cooperación en ciertos sectores que les resulte benéfica para construir una fuerza regional.

Las relaciones que mantienen entre sí tienen mucho que ver con la política exterior que Estados Unidos tiene hacia América Latina y el Caribe, esto con el propósito de buscar una forma para contrarrestar la presión que ha sido ejercida sobre ellas a lo largo de varios años y posicionarse de una mejor manera frente a este país y frente a todo el mundo. De este modo han demostrado la necesidad que existe por llevar a cabo una constante lucha en contra de aquellos que quieren establecer sus intereses particulares y no hay mejor manera de lograrlo que creando una fuerza conjunta con el objetivo de fortalecer a la región.

Por lo cual, los gobiernos de izquierda latinoamericanos a pesar de reconocer la complejidad de Hugo Chávez no pretenden aislarlo del contexto regional, lo quieren mantener, y por ello no se muestran indiferentes a las pretensiones de quitarlo del poder y a las críticas hacia Fidel Castro por parte de Estados Unidos; más bien buscan construir un frente común ante la hegemonía norteamericana y luchar como un grupo unido, no dividido, a pesar de la diferencia que existe en la interpretación y el giro que cada uno le da a su propio gobierno.

Dichos gobiernos tienen que enfrentar grandes desafíos en muchos terrenos, sobre todo en el institucional, ya que deben encontrar el punto medio para no dejar de ser un partido de lucha al convertirse en un partido de gobierno. Seguir fortaleciendo al movimiento popular a través de las instituciones y evitar a toda costa convertirse en meros administradores de las crisis, por que es fundamental no olvidar que vivimos en un mundo lleno de ambigüedades, contradicciones y objetivos cambiantes, en donde las alianzas no duran y lo único que permanece son los intereses, y es aquí donde surge una interrogante para el futuro de los gobiernos de izquierda y sus proyectos.

Es por ello, que aun cuando en cada país los partidos de izquierda han elaborado proyectos o formulaciones de una alternativa viable, no han podido materializarse por carecer de una base teórica sólida, y por falta de apoyo para ponerlos en práctica. Pero poco a poco estos proyectos alternativos han ido adquiriendo

fuerza a través de la conquista de puestos en los gobiernos, llegando a traspasar, algunos de ellos, sus propias fronteras para ser presentados en los demás países como una opción viable para aquellos que desean realizar un cambio, que implique una reinterpretación de las promesas a través de la crítica social con el compromiso de someter a las instituciones, a las prácticas sociales y al conjunto de las creencias en un marco que englobe, entre otras cosas, la justicia social.

De este modo, podemos observar en la actualidad que el resurgimiento de los movimientos de izquierda en los países de América Latina son expresión del descontento de sus sociedades ante las extremas desigualdades e injusticias de las que son parte. Al no estar aislados unos de los otros pueden ayudar a crear las condiciones para que entre los países se construya una fuerza conjunta al formar parte de una integración regional, que tenga como objetivo no sólo el desarrollo al interior de los países y otorgarle a la población la justicia social tan esperada, sino también el fortalecer a la región frente a las injerencias y presiones externas, las cuales desde hace ya varios siglos han pretendido imponer sus propios intereses, subordinando y manteniendo a los países latinoamericanos en un sistema de subdesarrollo.

El libreto se está escribiendo, y será bueno no perder de vista que cada país, con sus ventajas y desventajas comparativas, representa poco o nada de novedoso y atractivo en el mundo si no es logrando un concierto regional amigable y confraternizado, sabiendo articular el interés nacional con los intereses y propósitos compartidos. Esta será, tal vez, la vara que permitirá medir el éxito o el fracaso de los gobiernos más o menos "progresistas" de esta primera década del siglo XXI.<sup>38</sup>

Sólo el futuro nos dirá si estos países serán capaces de llevar a cabo una alianza e integración entre ellos para continuar su lucha contra los padecimientos principales de las sociedades.

---

<sup>38</sup> Fabián Bosoer, "América Latina: nueva izquierda y viejas diferencias", [en línea] *Clarín.com*, 22 de enero de 2006, Dirección URL: <http://www.clarin.com/suplementos/zona/2006/01/22/z-03015.htm>

## 2. HUGO CHÁVEZ Y LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

*"Todo cuanto veo a mi alrededor está echando las simientes de una revolución que es inevitable, aunque yo no tendré el placer de verla. El relámpago está tan a la mano que puede surgir a la primera oportunidad, y luego se oirá un trueno tremendo. Los jóvenes tienen suerte, pues han de ver cosas magníficas."*

*Voltaire*

Ideológicamente sustentado con las ideas Simón Bolívar, Ezequiel Zamora y Simón Rodríguez, la Revolución Bolivariana, como proyecto político-social se proyecta como un medio para la realización de un cambio, de una transformación económica, política y social en el país.

La Revolución Bolivariana es una alternativa al neoliberalismo que Hugo Chávez presenta al mundo como una forma de contrarrestar los efectos tan devastadores que esta corriente política, económica e ideológica ha provocado.

De acuerdo a ello, en este capítulo se realiza un análisis del proyecto de la Revolución Bolivariana y su implementación en Venezuela a partir de la llegada de Hugo Chávez a la presidencia y hasta su reelección en 2006, reflexionando sobre los alcances y reveses que ha tenido y si es posible considerarla como una alternativa de lucha interna para los demás países latinoamericanos y caribeños.

## 2.1 El Proyecto Bolivariano

El ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela en 1999 fue el comienzo de una nueva era tanto para el país como para la región de América Latina. Fue el comienzo de la puesta en marcha del Proyecto de la Revolución Bolivariana, que busca cambiar la política de su país y del continente por medio de un programa radical que pretende devolverle al pueblo su participación política, su poder y otorgarle mejores condiciones de vida, además de plantearse como una alternativa al neoliberalismo, al capitalismo salvaje.

Desde sus inicios, Chávez ha contado con el apoyo del pueblo, que es su motor, que le ha otorgado una gran fuerza tanto al interior como al exterior permitiéndole mantenerse al frente de su país a pesar de que su ideología y sus políticas desafían en gran medida a los intereses imperialistas y a los de la propia élite nacional.

Está convencido que la única alternativa con la que cuentan los países latinoamericanos, en especial Venezuela, para salir de la profunda crisis en que se encuentran desde hace años es a través de la revolución, entendida ésta como una transformación en los aspectos político, económico y social, mediante la cual se alcanzaría un nuevo modelo de sociedad que fuera distinto al actual.

Si entendemos la revolución como un proceso que lleva adelante un proyecto que se propone en primera instancia pasar el poder político de un bloque social a otro y, a partir de ahí, ir realizando transformaciones profundas en todos los aspectos de la sociedad; y si entendemos que lo fundamental de ese proceso es ir creando el sujeto protagónico de la sociedad alternativa que se pretende construir, entonces sí podemos hablar de que el proceso bolivariano es un proceso revolucionario.<sup>39</sup>

Desde el inicio de su mandato Chávez expresó el deseo y la necesidad de realizar cambios en las instituciones para devolverle al pueblo su participación en la política del país y darles justicia e igualdad de oportunidades a través de la realización

---

<sup>39</sup> Marta Harnecker, *Venezuela: una revolución sui generis*, Plaza y Valdés Editores, México, 2005, p. 71.

de acciones que apunten al crecimiento y estabilización de la economía, para que de este modo se pueda ir reivindicando todo lo hecho por los gobiernos anteriores.

Chávez es un gobernante que trae un discurso de esperanza para un país y un continente agobiado por problemas económicos y de corrupción, ocasionados por una clase política que fue y sigue siendo incapaz de presentar un proyecto de desarrollo genuino e independiente en la región evitando la injerencia de los centros de poder del mundo.

Gran parte de la retórica política de Chávez desde los años noventa se dirige contra el “neoliberalismo”, contra los “programas de ajuste estructural” impuestos a Latinoamérica por el gobierno de Washington, y aceptados de buena gana por Pérez. La aplicación de éstos programas se vio posibilitada en gran medida por el control estadounidense sobre agencias financieras como el FMI y el Banco Mundial, pero también gracias a una elevada proporción de los economistas y políticos latinoamericanos se habían convertido a las nuevas doctrinas estadounidenses.<sup>40</sup>

Para Chávez la mano invisible del mercado que todo lo arregla es una falacia que sólo ha ocasionado una mayor polarización de la sociedad y de las desigualdades entre los países, por lo que se ha esmerado en crear una alternativa viable para Venezuela y para todos los países de América Latina que sea capaz de generar, en primera instancia, una estabilidad económica que impulse el desarrollo y así poder otorgarle a la población mejores niveles de educación, vivienda, salud, etc.

“Desde el país latinoamericano más profundamente inmerso en la cultura y la política estadounidense, [Chávez] lanzó un implacable contraataque contra el programa globalizador impuesto al mundo por Estados Unidos tras la Guerra Fría”.<sup>41</sup> Dicho proyecto expresa la necesidad que existe para liberar a su país y la región de la dominación y de la dependencia que se tiene hacia Estados Unidos.

---

<sup>40</sup> Richard, Gott, *op. cit.*, p. 58.

<sup>41</sup> *Ibid.*, p.32.

Su proyecto, conocido como el Proyecto de la Revolución Bolivariana, es considerado un proyecto sui generis que está caracterizado, entre otras cosas, por el control por parte del presidente, de todas las instituciones del Estado mediante un soporte legal, así como de la participación activa de la población y de las Fuerzas Armadas (FAN) en la política del país.

La creación y puesta en marcha de su proyecto es consecuencia del sistema político y económico que había existido en Venezuela desde la década de 1958 con el “Pacto de Punto Fijo”<sup>42</sup> y que culminó con su triunfo electoral en 1998. Sistema que condujo al país a una compleja situación político-institucional derivada de su prolongada duración, de las limitantes que tenía la población para participar en la vida política y económica del país, así como de los altos índices de corrupción y distribución de la riqueza en pocas en manos. Situaciones que llevaron al gobierno a adoptar políticas neoliberales, ocasionando un gran descontento y altas tensiones sociales que llegaron a un punto crítico en 1989 con el Caracazo.

El proyecto revolucionario empezó a gestarse desde la década de 1970 dentro de las Fuerzas Militares, donde comenzó a operar de forma secreta el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200)<sup>43</sup> como una tendencia conspirativa que tenía como objetivos la dignificación de la milicia, el estudio de vías alternativas para el país y la construcción de un nuevo modelo de sociedad. Sin embargo, a pesar de la importancia que cobró este movimiento a través del tiempo, sobre todo a raíz de 1992, llevar a cabo los cambios estructurales en el aspecto político, económico, institucional, cultural y social de una manera pacífica, constante y duradera, requería de las vías

---

<sup>42</sup> Pacto de gobernabilidad para la democracia, que se llevó a cabo en 1958 y que moduló la actividad del país durante más de 40 años, fue determinante hasta 1998.

<sup>43</sup> Fue creado por un grupo pequeño de jóvenes oficiales de las Fuerzas Armadas de Venezuela el 17 de diciembre de 1982 en Maracay. El número 200 corresponde al bicentenario del natalicio del Libertador que se cumpliría un año después. Sus integrantes repitieron el juramento que Bolívar hizo en el Monte Sacro en Roma en 1805: “Juró delante de usted; juro por el Dios de mis padres, juro por ellos juro por mi honor, juro por la patria que no daré descanso a mi brazo ni reposo a mi alma hasta que halla roto las cadenas que nos oprimen por voluntad del poder español”. Los líderes participaron en el fallido golpe de Estado en 1992 en contra del presidente Carlos Andrés Pérez. Su antecedente se encuentra en el Ejército Bolivariano de liberación del pueblo de Venezuela, creado en octubre de 1977 por Hugo Chávez e integrado por otros cuatro compañeros del ejército.

democráticas, por lo cual se crea el Partido Movimiento V República para llevar a Chávez a la presidencia desde donde sentó las bases para el éxito de su revolución, principalmente al impulsar una nueva Constitución en la que reposara la legitimidad de su proyecto y que permitiera el establecimiento de una estructura distinta en lo jurídico, en lo político, en lo económico y en lo social, además de ser respaldada por el pueblo y defendida por las Fuerzas Armadas.

El actual proyecto tiene como propósito la instauración de un nuevo modelo para el país, que se caracteriza por el establecimiento de un gobierno de carácter cívico-militar y de una democracia popular bolivariana participativa en busca de una sociedad más justa y equitativa. Así mismo se pretende “resistir, frenar y revertir el modelo neoliberal a partir de la construcción de una nueva alternativa”.<sup>44</sup> Por tal motivo, la Revolución Bolivariana marca un proceso de ruptura frente al tradicional esquema de funcionamiento sociopolítico y económico del país.

Para lograr tales objetivos, Chávez se ha planteado destruir “los límites de la farsa representativa”,<sup>45</sup> es decir, pretende ir más allá de la representación ejercida por los partidos políticos en el poder, al reconocer que el poder se encuentra en manos del pueblo y por ello es éste quien debe tomar las decisiones para cualquier acción que se pretenda llevar a cabo, ya que su opinión, voluntad e intereses son los que deben primar y no los de un pequeño grupo. Esto es un elemento político determinante que contrasta con las prácticas políticas que se habían desarrollado en Venezuela, donde el pueblo se veía subordinado a la voluntad de los partidos políticos.

Sobre este punto, es importante hacer mención de la desconfianza que genera, en gran parte de la población, que a la cabeza del proyecto y de la presidencia de la República se encuentre un ex militar, así como de la asignación de puestos del gobierno que éste les ha dado a los militares.

---

<sup>44</sup> Hugo, Chávez, ponencia presentada en la mesa de trabajo Políticas Sociales, Estado y Nuevos Movimientos Sociales, en el Congreso Bolivariano de los Pueblos, Caracas, 25-27 de noviembre de 2003.

<sup>45</sup> Ignacio Illanes y Bernardita Mazo, *La Revolución “Chavista” y los peligros para Latinoamérica*, en Libertad y Desarrollo, serie informe político n. 92, Marzo 2006, p. 11.

El proceso de militarización de los espacios tradicionalmente civiles se ha profundizado. Según el diario *El Universal*, más de cien uniformados, en su mayoría activos, ocupan cargos directivos y de confianza dentro de las empresas del Estado, en servicios e institutos autónomos y nacionales, fondos gubernamentales, fundaciones y comisiones especiales. Y para las elecciones regionales de octubre de 2004, catorce de los 22 candidatos propuestos por el oficialísimo y designados a dedo por Chávez provenían del mundo militar.<sup>46</sup>

Esta desconfianza es consecuencia directa de la imagen que se ha creado entorno al ejército, al cual siempre se le ha identificado como el cuerpo represivo del Estado.

Como el pueblo y las FAN ocupan un lugar muy importante en este proceso revolucionario, Chávez ha señalado la gran necesidad de que exista una relación estrecha entre ellos para el fortalecimiento de la patria, la defensa y el éxito de su revolución. Por ello, ha tratado de crear y fortalecer ese vínculo a través de la puesta en marcha de sus programas sociales, que son llevados a la práctica por los militares, lo cual le da la oportunidad a la población de acercarse a ellos generando una mayor confianza y dejando atrás el miedo a ser agredido por ellos.

Al cumplir un año en el gobierno, cuando se cumplen 10 años del Caracazo, el presidente lanzó el Plan Bolívar 2000 administrado y ejecutado por los militares por ser la FAN el único aparato estatal presente en todo el territorio nacional. Dicho Plan tenía como principal objetivo atender las principales necesidades sociales en las zonas más pobres del país.

El Plan Bolívar 2000, consiste en un programa de mejoramiento de las condiciones de vida de los sectores populares; de limpieza de calles, escuelas; de saneamiento ambiental para combatir enfermedades endémicas; de recuperación de la infraestructura social en zonas urbanas y rurales. Al mismo tiempo que se busca solucionar problemas

---

<sup>46</sup> Alberto, Barrera Tyszka y Cristina Marcano, *Hugo Chávez sin uniforme*, Debate, México, 2007, p. 285.

sociales, se pretendía generar empleo en los sectores más necesitados e incorporar a las organizaciones comunitarias a las tareas de reconstrucción y limpieza.<sup>47</sup>

Las acciones estaban planeadas a realizarse en tres etapas. La primera tenía como objetivo el acercamiento de los militares con la población para la prestación de sus servicios, a esta etapa se le llamó Pro-País. La segunda buscaba solucionar los problemas más urgentes de las comunidades, conocida como Pro-Patria. La tercera se proponía desarrollar endógeno del país.

Sin embargo, al poco tiempo de su existencia se dieron a conocer ciertas irregularidades en el manejo del programa, siendo uno de los casos más alarmantes la reventa de productos en los mercados populares por parte de los militares. Esta situación ocasionó a la larga el fracaso del Plan Bolívar 2000.

Como parte de su lucha contra la pobreza, el presidente Chávez echó a andar programas en busca de proporcionarle ayuda y una igualdad de oportunidades a todos los venezolanos, dichos programas son conocidos como “Misiones”,<sup>48</sup> las cuales le han otorgado una gran aceptación y seguidores en los estratos más bajos de la sociedad; sin embargo, “[...] más allá de los programas sociales no hay, hasta ahora, ninguna

---

<sup>47</sup> Marta Harnecker, *Venezuela...*, *op. cit.*, p. 79.

<sup>48</sup> Planes de asistencia social que se pusieron en marcha en 2003 con el propósito de ayudar a los estratos más bajos de la sociedad venezolana, proporcionándoles de manera gratuita los servicios de salud y educación, y apoyándolos en otros rubros para la satisfacción de las necesidades básicas para evitar el incremento del padecimiento social; así como atender áreas importantes para el desarrollo y preservación del país. Dentro de las más importantes se encuentran:

Misión Barrio Adentro, tiene como objetivo garantizar el acceso a los servicios de salud. Misión Milagro, busca atender problemas de la vista de forma gratuita. Ambas misiones cuenta con la ayuda de médicos cubanos. Misión Cultura, pretende enriquecer, proteger y preservar la cultura popular y comunitaria, el patrimonio cultural y la memoria histórica de la nación. Misión Guaicaipuro, tiene como propósito restituir los derechos de los pueblos y las comunidades indígenas. Misión Identidad, pretende otorgarle a los venezolanos y a los extranjeros una cédula de identidad. Misión Madres del Barrio, esta encaminada a las amas de casa que se encuentran en extrema pobreza, otorgándoles ayuda económica. Misión Mercal, tiene como propósito el mantenimiento de la calidad y precios bajos de los productos alimenticios y de primera necesidad. Misión Negra Hipólita, se propone combatir la marginalidad proporcionando atención y ayuda a los niños, adultos, personas discapacitados y adultos mayores en situación de pobreza. Misión Ribas, pretende que todas las personas que lo deseen, no importando su edad, terminen sus estudios de bachillerato. Misión Robinson I, es el plan nacional de alfabetización y tiene como objetivo enseñar a leer y a escribir. Misión Robinson II, pretende que las personas aprueben el sexto año de primaria, además de ofrecer la enseñanza de oficios. Misión Zamora, establece la reorganización del uso de tierras ociosas para alcanzar la igualdad social al erradicar los latifundios.

política que apunte a modificar las causas estructurales de la pobreza y aquí reside un talón de Aquiles del proyecto chavista”.<sup>49</sup> De esta manera las críticas hacia las Misiones se hacen más fuertes tachándolas de simples programas populistas encaminados a atraer votantes de los estratos más pobres de la sociedad, sin la intención de modificar de raíz esta situación, esto a pesar de contar con recursos económicos y niveles de poder.

En este sentido, Luis Pedro España, sociólogo y coordinador del Proyecto Pobreza de la Universidad Católica Andrés Bello,

sostiene que las misiones, como los otros planes del gobierno, parecen diseñados más como instrumentos de permanencia en el poder que como eficaces programas para combatir la pobreza en el país. Todos se sustentan en el pago de becas-salarios a los participantes, funcionan dentro de un sistema de filiación partidista, de fidelidad al gobierno, y no tienen ningún tipo de auditoría en ninguno de sus niveles de ejecución. Por eso, según algunos especialistas, los resultados oficiales no gozan de demasiada credibilidad. No hay manera de saber cuantas personas participan en las misiones, cuantos recursos se invierten en ella, qué resultados se obtienen. La única fuente posible de información es el mismo gobierno. A esto, también hay que agregarle los análisis que apuntan que se ha creado un Estado paralelo al Estado que ya existe. En vez de solucionar los graves problemas de la educación o la salud públicas, se han creado nuevas estructuras, generando otra administración y otro presupuesto de manera desigual y descontrolada, provocando que tarde o temprano sea inviable el funcionamiento de ambas instancias. Al parecer, la mayor eficacia de estos programas ha sido electoral.<sup>50</sup>

Sin embargo, pese a las críticas que han recibido las Misiones, los logros obtenidos han sido reconocidos a nivel internacional como sucedió en 2005, año en que la UNESCO nombró al país “territorio libre de analfabetismo”, ubicándolo en el quinto lugar de América Latina, detrás de Uruguay, Argentina, Cuba y Chile, consecuencia directa de la Misión Robinson I.

---

<sup>49</sup> Teodoro, Petkoff, *op. cit.* p. 38.

<sup>50</sup> Alberto, Barrera Tyszka y Cristina Marcano, *op. cit.*, p. 295

El proyecto de la Revolución Bolivariana, como se mencionó anteriormente no sólo está diseñado como una alternativa para Venezuela, sino también para todos los países de América Latina y el Caribe al promoverse la implementación de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA) que tiene como meta lograr la integración de los países de la región en los ámbitos económico, cultural, militar y político, misma que le otorgaría una fuerza internacional de apoyo a las aspiraciones revolucionarias de Hugo Chávez.

Para Chávez el mejor momento para llevar a cabo este proyecto regional es el actual debido a la conquista del poder que ha tenido la corriente de izquierda en América Latina, lo cual puede servir como un elemento integrador que haga frente a las presiones e injerencias de los países imperialistas.

## 2.2 “El árbol de las tres raíces” y su influencia

Alcanzar la libertad y la igualdad para los pueblos de América fueron los ejes de lucha de tres personajes muy importantes tanto para la historia venezolana como para la de América Latina del siglo XIX, cuyo pensamiento a sido retomado por Hugo Chávez para la construcción de una ideología que le sirva para la elaboración, sustentación y triunfo de su proyecto. A este sustento ideológico le ha dado el nombre del “árbol de las tres raíces” o sistema EBR, que se encuentra conformado por tres personajes históricos: la E por Ezequiel Zamora, la B por Simón Bolívar y la R por Robinson (nombre con el que se llegó a conocer a Simón Rodríguez).

Desde siempre el ser humano ha formulado ideas que describen la manera en la percibimos al mundo y a las sociedades, con el propósito de explicar y justificar actos que pretenden ser llevados a cabo para realizar transformaciones en el sistema que impera. A este conjunto de ideas se les conoce como ideologías, pero

una ideología es más que un conjunto de ideas o teorías. Es más que un compromiso moral o una cosmovisión. Es una estrategia coherente en la arena social mediante la cual uno puede sacar específicas conclusiones políticas. [...] Las ideologías presumen que existen grupos en competencia, con estrategias a largo plazo enfrentadas acerca de cómo efectuar el cambio y quién es el mejor capacitado para dirigirlo.<sup>51</sup>

Sin embargo, alrededor del mundo existe una gran diversidad de pensamiento, misma que ocasiona que la manera en que se percibe al mundo cambie de una sociedad a otra y dentro de la misma sociedad. Por ello, para que un conjunto de ideas pueda llegar a ser considerada una ideología, es necesario que sea compartida por un grupo dentro de una sociedad.

En la actualidad en América Latina los países enfrentan un desafío enorme al alejarse cada más de sus raíces históricas, de sus propias culturas para adentrarse en la cultura global, pensando que al importar e implantar aquello que resultó exitoso en

---

<sup>51</sup> Immanuel, Wallestein, *Análisis de Sistemas-Mundo*, Siglo XXI Editores, México, 2005, p.86.

otros lugares tendrá el mismo efecto en nuestras sociedades, olvidando que el pasado y las raíces históricas pueden ser claves para el futuro de nuestros países al proporcionarnos elementos que nos permitan tener una mejor participación en el futuro. Frente a esto la ideología que Hugo Chávez comenzó a esbozar años atrás es importante al rescatar precisamente el pensamiento latinoamericano, tratando de encontrar en él los medios para crear una estrategia, una alternativa al sistema dominante, que nos proporcione las armas para crecer, desarrollarnos y emerger como una región que tiene mucho que ofrecerle al mundo no sólo en cuestiones de recursos naturales y humanos, sino en cuestiones de poder.

La primera raíz del “árbol de las tres raíces” es la de Ezequiel Zamora, quien “interpretó el descontento social como el producto de la crisis económicamente reinante, debido a la explotación del pueblo por parte de los españoles”.<sup>52</sup> Es conocido como el máximo líder del federalismo venezolano durante los años 1840-1850, periodo en el cual dirigió la insurrección campesina en contra de la oligarquía terrateniente conservadora con el fin de destruir su poder económico y político para poder construir una nueva sociedad en donde la burguesía accediera al poder y se estableciera la libertad y la representatividad popular como principios rectores de la política nacional.

En Venezuela, la Guerra Federal complementó lo alcanzado con la independencia al ser el inicio de la disolución del sistema colonial español. Por lo tanto, Zamora expresó que “la conciencia de nuestros derechos y nuestro valor harán simultáneo, decisivo y omnipotente el movimiento de los pueblos de Venezuela por la última y más gloriosa de sus conquistas: el sistema federal”.<sup>53</sup> De esta forma consideraba que ser una federación significaba ser libres, ser iguales, democratizar a la sociedad, conseguir aquello que se nos había privado durante tanto tiempo.

Zamora fue el representante de las grandes mayorías explotadas en Venezuela, luchó por la igualdad social, por conseguir una reforma agraria en favor de los

---

<sup>52</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 135.

<sup>53</sup> Freddy Domínguez, y Napoleón Franceschi, (1986) Historia contemporánea de Venezuela, Ediciones CO-BO, 1986, p.98

campesinos y terminar con la oligarquía. Propósitos que expresó en sus lemas: “*Tierra y hombres libres*”, “*elección popular*” y “*horror a la oligarquía*”.

Para Chávez, el pensamiento de Zamora es muy importante no sólo por sus luchas en la Guerra Federal sino también por ser un continuador de los ideales planteados por Simón Bolívar sobre la integración latinoamericana mediante el logro de una alianza con Colombia.

En Zamora encontrareis el mismo pensamiento geopolítico bolivariano sobre la unidad de Latinoamérica; trató de unir a sus fuerzas con los que luchaban por la federación en territorio colombiano al otro lado del río Apure. El 19 de mayo de 1859 en una declaración a los pueblos de Barinas y Apure les dijo: << Así, conciudadanos, compañeros de armas, hagamos el postrer esfuerzo que puedan necesitar de nosotros, para dejar cumplida la gran misión que nos ha confiado el pueblo y veréis abierta la nueva era de la federación colombiana, que fueron los últimos votos de nuestro libertador, el gran Bolívar>>. <sup>54</sup>

La historia de las luchas de Ezequiel Zamora inspiraron a Hugo Chávez, quien decidió actualizar los motivos que condujeron a este personaje a emprender su lucha, para poder transformar a la sociedad venezolana y a la del subcontinente. Por ello, sus ideales los ha retomado, plasmándolos en su proyecto, expresando la necesidad de reivindicar los derechos de los más desfavorecidos de la sociedad venezolana y de los demás países latinoamericanos, a través de la lucha por la construcción de una verdadera democracia que permita otorgarle a la población la igualdad que tienen por derecho, pero que no todos gozan.

Chávez ha resucitado la memoria de sus luchas en su campaña contra la pretensión de Estados Unidos de dominar el mundo, así como la pretensión por reestructurar la relación entre la sociedad civil y las fuerzas armadas.

El referente principal para Hugo Chávez se encuentra en el pensamiento de Simón Bolívar, quien conforma la segunda raíz del árbol y quien fuera el libertador de

---

<sup>54</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p.126

Venezuela y de otros países de América Latina (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia). Para él, “el pensamiento de Bolívar siempre tiene vigencia, es eterno. Bolívar es una luz que ilumina y un camino hacia la salvación. Pero se trata, también, de un ejercicio de fidelidad, de creer que Bolívar es el origen, la fuente verdadera de la venezolanidad”.<sup>55</sup>

Inspirado en el Libertador, Chávez quiere liberar a los países de América Latina de la dominación ejercida por Estados Unidos que amenaza con quitarles su libertad y mantenerlos en una situación de dependencia, al mismo tiempo que los destruye por medio de la imposición del neoliberalismo, que ha ocasionado una mayor polarización y empobrecimiento.

Para Simón Bolívar, los destructores de la patria eran los españoles por la manera en que habían conquistado a los pueblos americanos, cometiendo grandes barbaridades, esclavizando a los hombres que eran libres e imponiendo su cultura y tradiciones sobre las existentes. España no permitió que ambas culturas se asimilaran, más bien se empeñó en destruir a los pueblos que existían, difundiendo la inferioridad de los indígenas y de los mestizos.

América creció bajo el yugo español con muchas limitaciones y son con ellas con las que tiene que luchar para construir un sistema que los libere y que les permita crear su propia historia y recobrar los derechos con los que nacieron y que España les quitó.

Una vez obtenida su independencia, las nacientes naciones americanas tuvieron que enfrentar el gran reto que representaba manejar sus asuntos internos. España nunca permitió que se estableciera un gobierno representativo ni que los pueblos se gobernaran por sí mismos, por lo que desconocían cómo funcionaban las cosas y que se debía hacer para establecer un gobierno. Ante esta situación, Bolívar expresaba que cada nación debía de organizarse de acuerdo a su propia experiencia e historia, o de lo contrario fracasarían en cada intento al imponer algo que no respondía a las verdaderas necesidades del pueblo y a su propia realidad. Consecuentemente, se oponía a las leyes, constituciones y modelos políticos ajenos, copiados e impuestos, señalando que

---

<sup>55</sup> Alberto Barrera Tyska y Cristina Marcano, *op. cit.*, p. 121.

el éxito presentado en otros países no aseguraba tener el mismo efecto en nuestras pueblos.

Reconociendo su incapacidad para entrar, por sí solos, en la ruta marcada por las grandes naciones modernas para el logro de la libertad y el progreso, los americanos, como pretenderán ejemplarmente nuestros civilizadores y positivistas, aceptarán, libremente, los arreos de nuevas dependencias. Para ser como las grandes naciones del Mundo Moderno, los americanos de esta parte del hemisferio, aceptarán su servidumbre. Servidumbre que será presentada como obligado camino hacia la anhelada libertad.<sup>56</sup>

Repitiéndose una y otra vez esta situación de servidumbre a lo largo de la historia, pero bajo distinto nombre.

Bolívar luchó por integrar a toda América en la libertad, porque sabía que era el único modo que tenían para mantenerse libres y enfrentar cualquier intento de reconquista por parte de España o de otra potencia. Desde esa época consideraba importante tener cuidado con Estados Unidos, ya que lo consideraba como el artífice de los problemas que aquejaban al continente.

Quería “ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria”,<sup>57</sup> o de lo contrario se caería en nuevas formas de dependencia y la integración fracasaría. Asimismo, señalaba que para lograrlo debía ser a partir de nuestra propia realidad, porque ella misma sería la que nos proporcionaría los medios para transformarla.

En América existe una gran diversidad producto de las particularidades geográficas, antropológicas, históricas y políticas de cada país, mismas que han generado inestabilidades y conflictos entre los pueblos y que se han mostrado como elementos que resaltan y parecieran más determinantes e importantes que el tener un

---

<sup>56</sup> Leopoldo, Zea, *Simón Bolívar, integración en la libertad*, Monte Ávila Editores Latinoamericanos, Venezuela, 1993, p. 71.

<sup>57</sup> Simón, Bolívar, *Carta de Jamaica*, Fundación Editorial Epígrafe Epistolar, Bogota, 2003, p. 29.

mismo idioma, una misma religión y una cultura similar. Sin embargo, esta diversidad no significa que la unidad entre los países latinoamericanos sea imposible de lograr, porque es partir de los elementos que se tienen en común que se debe buscar aquellos que los identifica. En este sentido Bolívar mencionaba que “habrá que buscar lo común en lo que los distingue y será, a partir de la conciencia de lo común, que se haga posible el esfuerzo al servicio de lo que es común a los hombres y pueblos. <<Las leyes -agrega Bolívar- corrigen esta diferencia, porque colocan al individuo en la sociedad para que la educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes les den una igualdad ficticia, propiamente llamada política y social”.<sup>58</sup> Y es a través de ella que se organizaran a los países y se pondrá fin a las individualidades y a la anarquía.

La integración de toda la América fue el sueño de Bolívar que no pudo realizar, sin embargo, este sueño ha resucitado una y otra vez, y del mismo modo ha fracasado sin que ello signifique el fin y la imposibilidad de su realización en un futuro.

Otros americanos volverán a insistir en la necesidad de la integración de ésta América como garantía de sus libertades. De la importancia de éstos esfuerzos darán fe las manipulaciones hechas por el neocolonialismo para desvirtuarlas, proponiendo alianzas e integraciones que no serían otra cosa que garantía de su propia hegemonía. [...] Se enarbolarán así banderas como la del Panamericanismo planamente ajenas al proyecto del Libertador.<sup>59</sup>

Resucitando el sueño de Bolívar, en la actualidad Hugo Chávez plantea la integración de los países latinoamericanos por medio de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA) que busca la unidad y el apoyo de los países para poder superar las carencias y debilidades en una situación de igualdad. Contrario a esta propuesta se encuentra la que está impulsando Estados Unidos que es el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

---

<sup>58</sup> Leopoldo, Zea, *op. cit.*, p. 38.

<sup>59</sup> *Ibid.*, p. 137.

Por último, pero no por ello menos importante, la tercera raíz del árbol es la de Simón Rodríguez, a quien se le recuerda como el maestro de Simón Bolívar, pero su vida fue más que eso y por ello Hugo Chávez evoca sus pensamientos y enseñanzas.

[Simón Rodríguez] fue maestro de escuela y filósofo de la enseñanza, un hombre con ideas poco ortodoxas sobre la educación y el comercio, muy avanzadas con respecto a su época. También tenía una fe apasionada en la necesidad de integrar a los pueblos indígenas de Latinoamérica y a los esclavos negros traídos de ultramar en las sociedades de los futuros países independientes. Doscientos años después sus palabras e ideas tienen un eco contemporáneo y han sido resucitadas por Hugo Chávez.<sup>60</sup>

Simón Rodríguez luchó por cambiar la forma en que se impartía la enseñanza en Venezuela y en toda América porque creía que para que existiera una mejor sociedad era necesario educar a la población. Por ello, creó varios proyectos educativos con miras a llevar a cabo una revolución educativa, en los que establecía la importancia que tenía la educación primaria para la formación de los individuos y por tanto se le debía de dar la seriedad que se merecía teniendo más escuelas para enseñar en las que no existieran limitaciones por las clases sociales ni por los lineamientos de servidumbre que habían sido impuestos por España y en donde los maestros fueran auténticos profesionales y no barberos o artesanos.

Quería que la educación fuera impartida con calidad y que tuviera como objetivo formar personas pensantes capaces de analizar, aprender y comprender.

Así mismo, recalcó la importancia del desarrollo personal de cada persona, porque de esta forma cada uno desarrollaría sus propios talentos, destrezas y habilidades, los cuales podrían llevar a la práctica a través de la asistencia a las escuelas-taller, que él impulsó para crear, en las que los estudiantes pudieran aprender mecánica, oficios agrícolas, etc., para que fueran capaces de enfrentar al mundo y convertirse en individuos productivos para la sociedad. De esta forma, insistió en la

---

<sup>60</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 114.

necesidad de inculcar valores de igualdad, equidad y libertad para que se desarrollara la preocupación por el entorno social.

Simón Rodríguez señaló la disyuntiva en la que se encontró al ver a los pueblos de América emancipados de España: “¿dónde iremos a buscar modelos? La América española es original. Originales han de ser sus instituciones y su gobierno. Y originales los medios de fundar uno y otro. O inventamos o erramos”.<sup>61</sup> Estaba convencido que en América las naciones recién emancipadas tenían que comenzar a andar un camino propio con elementos distintos a los existentes en Europa, aún cuando fuera difícil.

Con los pensamientos y enseñanzas de Ezequiel Zamora, Simón Rodríguez y Simón Rodríguez, Hugo Chávez no sólo le ha dado sustento a su proyecto revolucionario sino que además ha diseñado una política nacionalista revolucionaria necesaria para el logro de sus objetivos.

---

<sup>61</sup> Hugo, Chávez, *El libro azul*, Publicación del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, Venezuela, 2007, p.15.

## 2.3 La Revolución Bolivariana

Las revoluciones no triunfan en pocos días, meses o años, conllevan un trabajo arduo y continuo, así como el establecimiento de un proyecto en el cual se expongan los objetivos que se pretenden alcanzar. Algunas batallas serán ganadas por sus seguidores y otras por sus detractores, pero el triunfo de la revolución con el tiempo se dará a conocer en manos de quien queda. Esto es lo que está sucediendo en Venezuela con la Revolución Bolivariana promovida por Hugo Chávez.

Para comprender dónde están Chávez y su proyecto en la actualidad y hacia dónde pueden dirigirse es necesario en primer lugar, disipar los mitos que han oscurecido la comprensión colectiva sobre la desconcertante evolución de Venezuela en los últimos tiempos, pues el trágico predicamento de hoy en día no puede ser comprendido sin entender lo que sucedió durante los cuarenta años que corren desde el derrocamiento de la dictadura encabezada por Marcos Pérez Jiménez en 1958 hasta el colapso del sistema partidario que constituyó la columna vertebral de la democracia hasta mediados de la década de los noventa.<sup>62</sup>

El proceso actual por el que está atravesando el pueblo venezolano tiene sus orígenes varias décadas atrás y es producto de la historia política vivida en el país durante cuarenta años. “En Venezuela se está produciendo lentamente una revolución, para sorpresa tanto de los seguidores como de los adversarios de Chávez. Esta no es obra del carismático líder por sí sólo —él es sólo la punta visible y audible del iceberg—, sino el resultado tanto de la insólita combatividad de las clases bajas venezolanas, como de la ineptitud política de la oposición a su gobierno”.<sup>63</sup> Tal vez no se hayan realizado todavía grandes transformaciones en el país, pero sí se ha logrado concientizar al pueblo y al ejército del papel que juegan como sujetos de la revolución al ser ellos los pilares sobre los que se sostiene el proceso y los actores que conseguirán su triunfo.

---

<sup>62</sup> Moisés Naím, “Un cuento venezolano o sobre la corrupción como prebenda de autócratas y populistas”, México, Revista Letras Libres, no. 79, Julio de 2005, p. 29.

<sup>63</sup> Richard, Gott, *op. cit.*, p. 11.

### 2.3.1 El Pacto de Punto Fijo

El 18 de octubre de 1945 fue derrocado, por golpe militar, el presidente de Venezuela, el Gral. Isaías Medina Angarita. Ese mismo día se organiza una Junta Revolucionaria de Gobierno liderada por Rómulo Betancourt, que lo convirtió en el nuevo presidente hasta que se llamaran a elecciones nuevamente, lo cual sucedió de manera secreta obteniendo el triunfo el escritor Rómulo Gallegos, quien asumió el poder el 15 de febrero de 1948, pero nueve meses después a través de un golpe de Estado es removido de la presidencia obligándolo a partir al exilio. Inmediatamente se instala una Junta Militar de Gobierno presidida por Carlos Delgado Chalbaud, quien dirigió al país hasta su asesinato el 13 de noviembre de 1950. Fue sustituido por Germán Suárez Flamerich, aunque el poder estaba en realidad bajo el mando de Marcos Pérez Jiménez.

El 30 de noviembre se llaman a elecciones presidenciales, resultando ganador el candidato del Partido Unión Republicana Democrática (URD) Jóvito Villalba, pero el gobierno desconoce los resultados y le otorga el triunfo al Partido Frente Electoral Independiente (FEI). Como consecuencia, el 2 de diciembre de 1952<sup>64</sup> Marcos Pérez Jiménez se autoproclama presidente, iniciándose de este modo una dictadura autoritaria y personalista que terminaría el 23 de enero de 1958 por medio de un golpe de Estado organizado por los partidos Acción Democrática (AD), Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), URD, las empresas y los sindicatos.

Una Junta de Gobierno asume el poder y es presidida por el Contralmirante Wolfgang Larrazabal, quien renunció a la presidencia para ser candidato presidencial para las próximas elecciones. Su puesto fue tomado por Edgar Sanabría quien terminó el periodo presidencial y entregó el poder el 13 de febrero de 1959 al ganador de las elecciones Rómulo Betancourt, que sería el primer presidente de la era del puntofijismo.

---

<sup>64</sup> Claudio H. Vargas, "Venezuela entre la continuidad y el cambio", *Secuencia*, México, Instituto Mora, no. 18, Septiembre – Diciembre, 1990, p. 138.

Antes de celebrarse las elecciones presidenciales previstas para el 7 de diciembre de 1958, se reunieron el 31 de octubre en la residencia *la quinta* Punto Fijo, propiedad de Rafael Caldera, los candidatos a la presidencia de los partidos URD, AD, y COPEI, Jóvito Villalba, Rómulo Betancourt y el dueño de la propiedad, respectivamente, para negociar la manera en que se restablecería la democracia en Venezuela. Los acuerdos llegados en esta reunión fueron conocidos como *El Pacto de Punto Fijo*.

Los acuerdos de naturaleza económica se materializaron en la declaración de principios y de un programa mínimo de gobierno y en el pacto de advenimiento obrero patronal. Basándose en ellos se fijaron tres compromisos: en principio el de otorgar al Estado un papel central en la promoción del desarrollo económico, mismo que estaría dinamizado por la acumulación privada. Se fijó un marco de moderación y de concertación institucional para el sector laboral que no obstaculizara la generación de inversión y que, a su vez apoyara la estabilidad política, también se delineó un esquema de relativa distribución del ingreso que evitará la polarización social y ampliará el mercado interno. Los acuerdos de tipo político establecían en lo básico cuatro elementos: el reconocimiento de la legitimidad de las diferencias políticas, la creación de un programa común en relación a la modernización económica y la defensa compartida de un régimen político democrático.<sup>65</sup>

Por medio de este pacto los partidos políticos sentaron las bases tanto económicas como políticas para la transición hacia la “democracia pactada”.

Este pacto se tradujo en que los dos partidos principales: AD y COPEI, junto con el tercero que saliera en las elecciones, que en un primer momento fue el URD y más tarde el Movimiento al Socialismo (MAS), se turnarían de una manera controlada los gobiernos sucesivos, aparentando que en Venezuela se vivía en una democracia. En 1996 COPEI dejó a un lado al partido AD para establecer un nuevo pacto con el MAS y Causa Radical.

---

<sup>65</sup> Ibid, p.145.

Hacia finales de la década de 1970 y principios de 1980 comenzó a ser visible el agotamiento del Pacto, en gran parte debido la baja de los precios de petróleo que era lo que le permitía a los gobiernos tener grandes recursos económicos, ocasionando no poder continuar con el carácter desarrollista, viniéndose abajo el modelo económico vía sustitución de Importaciones. Situación que orilló a finales de la década a adoptar políticas económicas de corte neoliberal y que ocasionó tensiones sociales como el Caracazo. Estos hechos en su conjunto sumados a otros aceleraron el final del periodo de cuarenta años de los gobiernos puntofijistas, siendo el último presidente de esta era Rafael Caldera.

**CUADRO 2  
PRESIDENTES DURANTE EL PACTO DE PUNTO FIJO, 1958 1999**

1959-1964	Rómulo Betancourt	Partido Acción Democrática
1964-1969	Raúl Leoni	Partido Acción Democrática
1969-1974	Rafael Caldera	Partido COPEI
1974-1979	Carlos Andrés Pérez	Partido Acción Democrática
1979-1984	Luís Herrera Campins	Partido COPEI
1984-1989	Jaime Lusinchi	Partido Acción Democrática
1989-1993	Carlos Andrés Pérez	Partido Acción Democrática
1993	Octavio Lepage	Presidente Interino
1993-1994	Ramón J. Velásquez	Designado por el Congreso
1994-1999	Rafael Caldera	Partido Convergencia

[Fuente: Página oficial del Consulado General de Venezuela en Bucaramanga]

### **2.3.2 Fallido golpe de Estado: 4 de febrero de 1992**

El 2 de febrero de 1989 Carlos Andrés Pérez asumió la presidencia de Venezuela por segunda vez. Su reelección era producto de las políticas nacionalistas llevadas a cabo durante su primer mandato y de la buena situación económica en la que había dejado al país hacia diez años atrás, así como de la campaña que había realizado de corte populista. Sin embargo, para su segundo periodo el escenario con el que se encontró era muy distinto, ya que la economía venezolana estaba en serios problemas con un gran endeudamiento, una moneda devaluada y una escasez de reservas internacionales. Frente a esta situación planteó la urgencia y la necesidad de establecer

un nuevo modelo de crecimiento económico que permitiera rescatar a las industrias y desarrollar al país. De este modo, “en febrero de 1989, negoció un paquete económico de 4.6 billones de dólares con el FMI que reflejaba, en parte, la decisión de conferir alta prioridad a los pagos de la deuda interna. De la noche a la mañana, el gobierno impulsó masivos incrementos al costo de la nafta, el transporte y los alimentos básicos, provocando explosivos tumultos”.<sup>66</sup> El descontento de la población estalló el 27 de febrero una insurrección popular conocida como el *Caracazo*, que terminó con una fuerte represión militar en contra de la población.

La presidencia Carlos Andrés Pérez terminó antes de lo establecido, al ser destituido por malversación de fondos públicos. “En mayo de 1993, la Suprema Corte de decretó que existían pruebas suficientes para juzgar a Pérez, acusándolo de estafa y apropiación ilegal de fondos públicos. Más tarde, ese mismo año, fue condenado y luego encarcelado por los cargos de conducta corrupta durante la ocupación de su cargo”.<sup>67</sup> Aunque su condena finalmente la cumplió en arresto domiciliario por un periodo de dos años y cuatro meses.

Desde 1977 Hugo Chávez comenzó una conspiración dentro de las Fuerzas Militares, por medio del Ejército Bolivariano y del MBR-200, en contra del gobierno buscando una dignificación de la milicia y para plantear una alternativa para la construcción de una nueva sociedad venezolana que fuera capaz de llevar al país al desarrollo y crecimiento esperado. A través de los años la conspiración fue creciendo, pero fue hasta los acontecimientos del 27 de febrero de 1989, que los integrantes del MBR-200 se convencieron de la necesidad de generar un cambio en el país por medio de un golpe de Estado en contra del presidente en turno.

A pesar de que llevaban varios años conspirando, el MBR-200 no se encontraba preparado para alzarse inmediatamente, por lo que a partir del *Caracazo* se comenzaron a delinear los detalles para el golpe de Estado. En un primer momento se consideró la participación de los civiles con manifestaciones y huelgas, pero Chávez

---

<sup>66</sup> James Petras, *Neoliberalismo...*, *op. cit.*, p. 147.

<sup>67</sup> *Ibid.*, p. 148.

rechazó esa posibilidad argumentando que de esa forma se perdería el control de la situación, por lo que era mejor realizar las acciones exclusivamente por militares y una vez obtenido el poder se llamaría a los civiles para que tomaran parte en la organización de la nueva sociedad y Estado.

El plan *Operación Ezequiel Zamora* es terminado en 1991 cuando los integrantes del movimiento son ascendidos a comandantes. Se planeó llevar a cabo la teoría del *vacío del poder*, que consiste en crear ese vacío para después poder llenarlo por ellos mismos.

Se fija la fecha del golpe de Estado para el 4 de febrero de 1992, fecha en la que Carlos Andrés Pérez regresaría de Suiza, tras haber asistido en el Foro Económico de Davos. Dos días antes, un contacto dentro del Palacio de Miraflores informa a Chávez de la fecha y hora de llegada del presidente.

Las ciudades más importantes de Venezuela: Caracas, Maracaibo, Valencia y Maracay son divididas entre los miembros del MBR-200 para su toma durante el golpe. Chávez es el encargado de activar la *Operación Zamora* a las 00:00 horas del 4 de febrero.<sup>68</sup>

El 3 de febrero de 1992 a la 10:00 de la noche arriba al país el presidente y se dirige hacia la Casona, donde horas más tarde recibe una llamada del Ministro de Defensa el Gral. Ochoa informándole del golpe de Estado. Inmediatamente se dirige hacia el Palacio de Miraflores.<sup>69</sup>

Mientras tanto, Chávez se encontraba en el Museo Histórico Militar, ubicado a unos pocos kilómetros del palacio presidencial, desde donde dirigiría la insurrección en Caracas.<sup>70</sup>

---

<sup>68</sup> En, Alberto Barrera Tyska y Cristina Marcano, *op. cit.*, p.93.

<sup>69</sup> *Ibid*, p. 94.

<sup>70</sup> *Idem*.

Para las 00:30 horas los golpistas ya habían tomado las ciudades y se encontraban en posición para continuar la insurrección.<sup>71</sup> Todas las ciudades importantes se encontraban en manos de los golpistas menos Caracas, que era responsabilidad de Chávez, quien desconocía la ubicación del presidente, situación que llevaría al fracaso del golpe.

En las instalaciones de Venevisión se encontraban algunos militares sublevados que intentaban transmitir un mensaje de Hugo Chávez por televisión llamando a la gente a que se uniera a la sublevación, pero pudieron reproducirlo en la estación. Entretanto Carlos Andrés Pérez llegó a la estación para anunciarle al país de un intento de golpe de Estado que se pretendía realizar pero que había fracasado y la situación ya se encontraba controlada, lo cual era una mentira.

El Gral. Ochoa sabía quien era el líder del movimiento que intentaba derrocar al presidente, sus planes y la fecha, pero no hizo algo por evitar el golpe

Se ubicó al que parecía ser el líder, Chávez, y se le exhorta a rendirse, opción que es rechazada a menos que se asegure su vida y la de sus soldados. Cuando se rinde es llevado a Fuerte Tiuna, donde se plantea como mejor opción para que termine la insurrección, su líder haga un anuncio por televisión llamando a sus compañeros a rendirse. El error que se comete es transmitirlo en vivo, sin editarlo. Error cometido por los militares encargados de su custodia que convertiría Hugo Chávez en su mejor *spot* publicitario. Su mensaje fue transmitido a las 10:30 de la mañana del 4 de febrero.

Primero que nada quiero dar buenos días a todo el pueblo de Venezuela, y este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentran en el Regimiento de Paracaidistas de Aragua y en la Brigada Blindada de Valencia. Compañeros: lamentablemente, *por ahora*, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros, acá en Caracas, no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor. Así

---

<sup>71</sup> Idem.

que oigan mi palabra. Oigan al comandante Chávez, quien les lanza este mensaje para que, reflexionen y depongan las armas porque ya, en verdad, los objetivos que nos hemos trazado a nivel nacional es imposible que los logremos. Compañeros: oigan este mensaje solidario. Les agradezco su lealtad, les agradezco su valentía, su desprendimiento y yo, ante el país y ante ustedes, *asumo la responsabilidad* de este movimiento militar bolivariano. Muchas Gracias.<sup>72</sup>

Sus palabras no sólo tuvieron eco en los puntos del país en los que se encontraban sus compañeros que después de escucharlo se rindieron. Sus palabras llegaron a la población de una forma que nadie se imaginó. Dos frases fueron las que se quedaron grabadas en la memoria de los venezolanos: *por ahora y asumo la responsabilidad*. La primera era un llamado a continuar la lucha en el futuro y la promesa de que regresaría. La segunda hizo mucho eco ya que por primera vez en la historia de Venezuela la población escuchó que alguien estaba asumiendo la responsabilidad de sus acciones. En su conjunto terminaron convirtiendo a Chávez en una figura en el país. “[El] resultado inesperado fue convertirlo, de un teniente coronel prácticamente desconocido, en una figura nacional. Un minuto de emisión, en un momento de desastre personal, lo convirtió en alguien que se percibió como salvador potencial del país”.<sup>73</sup> Así mismo su rendición y su mensaje lo ayudaron a mantener vivo su proyecto que en realidad era lo prioritario para él.

El intento del golpe de Estado estuvo integrado por “cinco tenientes coroneles como cabezas visibles del movimiento, seguidos de 14 mayores, 54 capitanes, 67 subtenientes, 65 suboficiales, 101 sargentos de tropa y 2056 soldados alistados. En total, 2367 uniformados, pertenecientes a 10 batallones, alrededor de un 10% del total de batallones de las Fuerzas Armadas”.<sup>74</sup> Cada uno de ellos fue encarcelado. Los dirigentes de la insurrección fueron llevados en un primer momento a los calabozos de la Dirección de Inteligencia Militar, más tarde fueron trasladados a la prisión de San Carlos y por último a la prisión de San Francisco de Yare.

---

<sup>72</sup> Ibid, p. 103.

<sup>73</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 75.

<sup>74</sup> Alberto, Barrera Tyszka, y Cristina Marcano, *op. cit.*, p. 101-102.

### 2.3.3 De preso a presidente

En los años que pasó en prisión Chávez recibió constantes vistas de los medios de comunicación, partidarios e intelectuales de la corriente de izquierda y dirigentes políticos. Entre sus visitantes se encontraba Luis Miquilena<sup>75</sup>, quien más tarde se convertiría en su mentor, su mano derecha y principal asesor político.

Es en esta etapa que Hugo Chávez y los otros líderes golpistas Jesús Urdaneta, Francisco Arias, Yoel Acosta y Jesús M. Ortiz, consolidan el proyecto político y se discute la posibilidad de que uno de ellos se presente como candidato en las elecciones de 1998 y se enfrente a los partidos tradicionales. Entre los elegibles estaba Chávez y Francisco Arias, y en una pequeña elección el primero gana con una votación de 6 a 3.

La pena por delito de rebelión militar es de 30 años, pero los golpistas sólo pasaron dos años en la cárcel, debido a que en las campañas presidenciales los candidatos prometieron sacarlos. Una vez que Rafael Caldera asumió la presidencia de Venezuela dio la orden para liberar a aquellos que habían participado en el golpe militar contra Carlos Andrés Pérez, cumpliendo de esta forma su promesa.

El 26 de marzo de 1994 Hugo Chávez sale de la cárcel. Una vez afuera tanto a él como a los demás golpistas se les ofrecen puestos políticos importantes, algunos de ellos los tomaran.

Una vez afuera Chávez comenzó su campaña política recorriendo todo el país para hacerle llegar a la población el mensaje de que había regresado y se estaba preparando para presentarse en la contienda electoral de 1998 hacia la presidencia de

---

<sup>75</sup> Político venezolano. Fue Secretario general del Sindicato de Autobuseros en la década de 1940 y dirigente del Partido Comunista de Venezuela (PCV) en la misma década, pero rompe relaciones con el partido en 1945 y funda, un año después, el Partido Revolucionario del Proletario. Fue ferviente opositor del gobierno de Marcos Pérez Jiménez, lo que lo llevó a la cárcel durante la dictadura. Desapareció de la escena política en la presidencia de Rómulo Betancourt y reapareció en 1997 apoyando a Hugo Chávez en su candidatura a la presidencia de Venezuela. En el gobierno de Chávez ocupa los cargos de Ministro de Relaciones Interiores en 1998, Presidente de la Asamblea Nacional Constituyente en 1999-2000 y Presidente de la Comisión Legislativa Nacional en 2000, Rompe relaciones con Chávez en 2002 y se une a la oposición del gobierno.

la República. El apoyo de la gente no tardó en hacerse sentir, sobre todo de las personas menos favorecidas de la sociedad.

Para poder presentarse como candidato en las elecciones presidenciales necesitaba reafirmar el apoyo de los miembros del MBR-200, es así como “la Asamblea extraordinaria del Movimiento bolivariano Revolucionario decide por unanimidad, en abril de 1997, ir a elecciones. El Hugo Chávez golpista se convierte entonces en candidato”.<sup>76</sup> Inmediatamente se comienza a planear la creación de un partido político que lleve a la presidencia al nuevo candidato opositor. El 21 de octubre de ese año que queda inscrito el partido Movimiento Quinta República (MVR).

Basado en las tesis plateadas por Kléber Ramírez en su libro “La IV República”, es que se le dio el nombre al partido para señalar la ruptura que se generaría con el pasado al arribar él a la presidencia y establecer las bases para fundar una nueva República. En dicho libro el autor plantea la necesidad de realizar en el país transformaciones de tipo económico en cuestiones de la producción de alimentos, ciencia y tecnología, con el propósito de darle al Estado nuevas estrategias para conseguir un mejor desarrollo. “La Quinta República que Chávez pretendía fundar ahora sería la primera oportunidad en 170 años para ofrecer un nuevo comienzo al país. Su movimiento, decía, tendería a <<un carácter nacional y popular>>. Trataría de recuperar los ideales del pasado y se basaría en las ideas de Bolívar”.<sup>77</sup> Con estas ideas Chávez viajó por todo el país difundiendo su proyecto como una alternativa viable para desarrollarse en el Venezuela.

Las elecciones presidenciales se celebraron el 6 de diciembre de 1998. Los partidos AD y COPEI apoyaron la candidatura de Henrique Salas Römer quien obtuvo el 39.97% de los votos. Mientras que el MVR junto con el MAS, el Partido Comunista

---

<sup>76</sup> Ibid., p. 146.

<sup>77</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p.149.

(PC) y Patria para todos (PPT) formaron la coalición Polo Patriótico, obteniendo el 56% y con ello el triunfo.<sup>78</sup>

Los venezolanos cansados de la corrupción y de la manera en que se había hecho política durante los últimos cuarenta años apostaron por el nuevo partido político y por el nuevo candidato.

Las elecciones de 1998 reflejaron la polarización de la sociedad venezolana: los sectores del poder constituido, apoyados por empresarios; sectores religiosos; grupos ligados al estado debido a los intereses y prebendas que había recibido de éste; PDVSA; CVG; entre otros deciden jugarse en la arena política la candidatura de uno de los representantes más conspicuos de la elite empresarial. El fracaso de la candidatura de Enrique Salas R., es la derrota del bipartidismo, y del poder constituido.

Por el otro lado esta la candidatura de Hugo Chávez Frías presentada por el MVR y apoyada por el Polo Patriótico va a significar la posibilidad cierta de la transformación democrática, revolucionaria y pacífica de la sociedad venezolana. La propuesta de Hugo Chávez para transformar el país resume los principales lineamientos para la construcción de la V República. Se abre para Venezuela a partir del triunfo de Hugo Chávez una nueva senda, un nuevo porvenir donde lo fundamental es el hombre.<sup>79</sup>

La derrota de los partidos AD y COPEI demostraron el agotamiento del sistema bipartidista; sin embargo, con su caída se llevaron consigo a fuerzas organizativas importantes a nivel nacional como los sindicatos y asociaciones civiles, que al nuevo partido en la presidencia tardaría en recuperar.

Su victoria se alzó entre los escombros del sistema anterior que era muy corrupto, viejo y cerrado a los recién llegados, por lo que se propuso cree un nuevo sistema eligiendo una Asamblea Constituyente que le diera al pueblo una nueva Constitución y le diera la oportunidad de sustituir por medio de elecciones a los

---

<sup>78</sup> Consejo Nacional Electoral, *Elecciones 6 de diciembre de 1998. Presidente de la República*, [en línea], Dirección URL: [http://www.cne.gob.ve/estadisticas/e98\\_01.pdf](http://www.cne.gob.ve/estadisticas/e98_01.pdf).

<sup>79</sup> Sadia Aguilar de Pérez, "La historia como instrumento para profundizar la revolución" en *La Revolución Bolivariana*, Paradigmas y Utopías revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p. 37.

miembros del Congreso elegidos en noviembre de 1998, en donde el MVR era minoría con sólo el 25 %.

#### **2.3.4 Hugo Chávez y la presidencia de Venezuela (1999-2006)**

El 2 de febrero de 1999 Hugo Chávez asume la presidencia de Venezuela; en el acto formal lo acompañan 15 presidentes, entre los cuales se encuentra Fidel Castro.

La tradición de la toma del poder en el país consistía en que el presidente saliente le tomara el juramento al entrante, pero Caldera se rehusó a hacerlo dejando que el nuevo presidente del Congreso, Luís Alfonso Dávila lo hiciera en su lugar. Su juramento fue el siguiente: “Juro delante de Dios, juro delante de la patria, juro delante de mi pueblo que sobre esta moribunda Constitución impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la República nueva tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos. Lo Juro”.<sup>80</sup> Estas palabras expresaron su deseo de enterrar no sólo al bipartidismo que dominó la vida política del país por cuatro décadas, sino también enterrar la IV República que había surgido en 1830 tras la separación de Venezuela de la Gran Colombia, convirtiéndose así en una república nueva e independiente.

Una vez juramentado y convertido presidente constitucional de Venezuela, convocó a un referéndum consultivo para formar una Asamblea Constituyente encargada de crear una nueva Carta Constitucional para sustituir la de 1961.

##### **2.3.4.1 La Nueva Constitución (2000)**

El 25 de abril de 1999 se celebra el referéndum consultivo con una abstención del 62.4% y un resultado del 88% de aceptación. El resultado lleva a las elecciones el 25

---

<sup>80</sup> En Alberto, Barrera Tyszka y Cristina Marcano, *op. cit.*, p. 150.

de julio del mismo año para elegir 128 escaños. Con una participación del 66%, el Polo Patriótico obtiene el 95% de los escaños, es decir 122 dejándole sólo 6 puestos a los partidos tradicionales. La presidencia de la Asamblea recae en las manos de Luis Miquilena.

“La Asamblea se proclamó como una asamblea soberana y plenipotenciaria, es decir, no tenía ninguna subordinación ni al Congreso, ni al Tribunal Supremo o Corte Suprema, ni al presidente, era plenipotenciaria”.<sup>81</sup> Con esta característica se pretendía asegurar la transformación del país por medios pacíficos. Durante el proceso de creación de la Constitución, en el edificio del Parlamento sesionaban al mismo tiempo el Congreso en el ala derecha y la Asamblea en el ala izquierda.

La nueva Constitución estableció, entre otras cuestiones, el alargamiento del periodo presidencial de 5 a 6 años, la posibilidad de reelección inmediata, la creación del cargo de vicepresidente, modificó la estructura del Congreso de un sistema bicameral a uno unicameral y el cambio del nombre del país por el de República Bolivariana de Venezuela. Así mismo, plantea cuatro tipos de referendos: el consultivo, para someter a consulta popular los problemas de trascendencia nacional; el revocatorio, para consultar si un funcionario debe permanecer o debe ser removido de su cargo, inclusive el presidente; el aprobatorio, para consultar sobre la aprobación de acuerdos, tratados internacionales, etc.; y finalmente el abrogatorio, para consultar para abolir leyes o decretos.

La nueva Constitución cambia las reglas del juego político y pone trabas al neoliberalismo, planteándose contra la privatización de la empresa venezolana de petróleo y el latifundio; a favor de los pequeños pescadores en desmedro de las empresas transnacionales de la pesca; por la propagación de las empresas cooperativas y del microcrédito; contra la privatización de la educación y por una enseñanza gratuita; contra la privatización de la seguridad social. Ésta constitución aboga también por los derechos de los pueblos indígenas, de los niños y las niñas, por el derecho de la libre

---

<sup>81</sup> Aleida Guevara, *Chávez. Un hombre que anda por ahí*, Ocean Press editores, La Habana, 2005, p. 25-26.

información y reivindica un modelo participativo, en el que los ciudadanos jueguen un papel protagónico.<sup>82</sup>

A principios de diciembre estaba lista la nueva Constitución con 396 artículos. Es sometida a consulta popular el 15 diciembre y con una abstención del 55% es aprobada con un 71% de votos aprobatorios.<sup>83</sup>

Una vez aprobada se convocan a elecciones con el objetivo de relegitimar todos los cargos elegidos por voto popular. Este proceso fue conocido como “mega elecciones” y fueron programadas para el 28 de mayo de 2000, pero un problema en el sistema electoral obligaron a posponerlas y a dividir las, el 30 de julio para elegir al presidente y a los gobernadores y parlamentarios regionales, nacionales y locales, dejando para el 1 de octubre la elección de las legislaturas estatales y los consejos locales.

Hugo Chávez se lanzó para su reelección, teniendo como opositores a Claudio Fermín y a Francisco Arias, sin embargo, no representaron una verdadera oposición para él, ya que fue reelecto para el periodo comprendido entre 2000 y 2006.

En estas elecciones hubo mayor nivel de participación que en 1998. Chávez ganó con un 59% de votos. Así mismo, la mayoría en la unicameral Asamblea Nacional quedan en manos de las fuerzas que apoyan a Hugo Chávez, 99 escaños de un total de 165.<sup>84</sup>

---

<sup>82</sup> Marta Harnecker, *Venezuela...*, op. cit., p. 71-72.

<sup>83</sup> En, Consejo Nacional Electoral, *Resultado Electorales. Refrendo 15/12/1999*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cne.gob.ve/estadisticas/e012.pdf>.

<sup>84</sup> En, Nacional Electoral, *Elecciones 30 de julio de 2000. Presidente de la República*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cne.gob.ve/estadisticas/e015.pdf>

### 2.3.4.2 La oposición

Tras el triunfo de Hugo Chávez en 1998 y con el derrumbe y la desacreditación de los partidos tradicionales, AD y COPEI, la oposición se vio mermada. Durante el primer año de gobierno sólo Vicente Brito, presidente de Fedecámaras, Antonio Herrera Vaillant, vicepresidente de Venamcham<sup>85</sup> y Luis Eduardo Paul, presidente de la Cámara de Petróleos, conformaban el grupo opositor más fuerte.

Los medios de comunicación tanto nacionales como extranjeros han jugado un papel muy importante dentro de la oposición, al distorsionar por todo el mundo, la imagen del presidente y de su revolución.

Al ser un presidente con poca o nula experiencia en la política y al arriesgarse a crear un nuevo sistema en el país en vez de tratar de resurgir el anterior, la oposición estaba casi segura de que al cabo un tiempo regresarían las prácticas políticas anteriores. “Es probable que no pocos de sus actuales detractores tanto nacionales como internacionales esperaba que Chávez se quedara en simples promesas verbales como muchos otros políticos en América Latina, que la nueva Constitución quedara en letra muerta, o torcerle la mano usando las habituales formas de presión y otorgamiento de favores”.<sup>86</sup> Sin embargo, esto no ha sucedido, lo que ha causado gran irritación entre sus opositores y una mayor aceptación y apoyo entre la población.

Conforme el poder y el apoyo popular hacia Chávez iban creciendo, la élite venezolana y el gobierno estadounidense comenzaron a organizar una oposición que fuera suficientemente fuerte y organizada para poder luchar contra el gobierno. De este modo, reunieron a los poderosos económicamente, a las televisoras, a la radio, a los periodistas, a los empresarios, a los sindicatos, a los partidos políticos y a la Iglesia. Una vez formado este grupo comenzó la conspiración para sacar a Chávez del poder, y entre las opciones por las que ha optado la oposición se encuentra el golpe de Estado,

---

<sup>85</sup> Cámara de Comercio venezolano-estadounidense que agrupa a varias empresas nacionales e internacionales.

<sup>86</sup> Ibid., p. 54

el golpe económico y un referéndum revocatorio, pero en cada una de ellas han fracasado, quedando como única alternativa el magnicidio.

Con el paso del tiempo se ha hecho más visible que probablemente no sea este grupo opositor los que consigan establecerse como una real y fuerte oposición al gobierno, capaz de derrocar al presidente, sino más bien que esa oposición surgirá de las filas desertoras del gobierno chapista que ha ido en aumento, siendo el ejemplo más claro Luís Miquilena, quien pasó de ser su mano derecha a un ferviente opositor a su gobierno.

El descontento de la oposición y el aumento de las intensiones por derrocar al presidente incrementaron en diciembre de 2001, cuando Hugo Chávez pidió a la Asamblea le otorgara más poderes para poder lanzar un paquete de reformas. Al concedérselo dicta 49 leyes, casi una por semana. Dichas leyes afectaban directamente los intereses de los poderosos, ya que implicaba quitarle privilegios a la élite para poder realizar una mejor distribución de las riquezas. Entre las más importantes se encontraban: la Ley de Pesca, la Ley de Hidrocarburos, la Ley de Micro créditos y la Ley de Cooperativas. Es aquí donde se comienza a planear el golpe de Estado en contra de Chávez.<sup>87</sup>

#### **2.3.4.2.1 Golpe de Estado: 11 de abril de 2002**

En febrero de 2002 Chávez remueve de su puesto al General Guaicaipuro Lameda y designa a un nuevo presidente de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), con lo que comienza una guerra comandada por la oposición. Los medios privados llamaron a la gente a manifestarse en contra del gobierno utilizando el discurso de que las acciones realizadas por el presidente atentaban contra la libertad de los venezolanos.

---

<sup>87</sup> En Richard Gott, *op. cit.*, p. 257-260

Para abril de 2002 la situación en Venezuela se volvió muy tensa. El gobierno venezolano había recibido una alerta del gobierno cubano sobre la posibilidad de un golpe de Estado, pero no se le prestó mucha atención. El gobierno de Estados Unidos, por medio de su Agencia Central de Inteligencia, estaba también al tanto de los planes golpistas, pero no le informó al gobierno de Caracas para que se previniera, porque para el país del norte era mejor prescindir de Hugo Chávez.

Durante los primeros meses de 2002 los conspiradores concentraron sus ataques en la reforma estructural de Petróleos de Venezuela propuesta por el gobierno en noviembre de 2001, a la que se opuso tan vehementemente el general Lameda. En abril de 2002 se convocó una huelga de dos días para protestar contra las reformas, pero su objetivo real era conseguir la caída de Chávez. Pedro Carmona Estanga, presidente de la federación patronal Fedecámas, y Carlos Ortega, el líder de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), habían establecido un pacto. Su llamamiento conjunto para una huelga el 11 y 12 de abril contaba con la suposición explícita de que no se desconvocaría hasta la renuncia del presidente. La huelga se convirtió rápidamente en una insurrección.<sup>88</sup>

El 6 de abril los medios privados de comunicación convocaron a una manifestación el 11 de abril a las 10:00 am. en el parque Punto del Este de Caracas para dirigirse hacia las instalaciones de PDVSA. Una vez que llegaron a la sede de la empresa petrolera, Ortega incitó a los manifestantes a dirigirse hacia el Palacio de Miraflores, donde sabía se encontraban reunidos partidarios del presidente. Este cambio de planes buscaba la confrontación entre ambos grupos. Alrededor de las 2 de la tarde llegaron a las cercanías del Palacio y ante ello miembros del ejército salieron para proteger a los manifestantes de ambos lados. De repente, comenzaron los disparos. Nadie sabía de dónde provenían, pero tanto chavistas como opositores resultaron heridos y muertos. Las puertas del Palacio se abrieron para dejar entrar a los heridos.

---

<sup>88</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 262.

Algunos chavistas se encontraban armados y respondieron a los disparos en dirección de donde parecían provenir. Estas imágenes fueron captadas por Venevisión, ya que tenían cámaras en los edificios cercanos. La difusión de los videos fue manipulada al momento de ser transmitida a nivel nacional e internacional. Lo que se mostraba eran chavistas armados en un puente disparando con dirección a la calle que se encontraba debajo de ellos. Los conductores de las televisoras privadas argumentaban y aseguraban que debajo del puente se encontraban los manifestantes de la oposición, pero nunca pasaron una imagen que mostrara eso, por que las cámaras de Venevisión sólo tenían una visión parcial del lugar. Había otro video que no fue transmitido sino tiempo después, que mostraba una toma más abierta en la que se podía observar que en la calle abajo no había nadie.<sup>89</sup>

Con esta manipulación se culpó al presidente por lo sucedido y se utilizó como pretexto para exigirle la renuncia.

Cuando la manifestación cambió de rumbo, Hugo Chávez previniendo lo que parecía ser el inicio del golpe de Estado ordena al General Jorge García Canerio el despliegue del Plan Ávila que estaba destinado a movilizar a los militares para proteger al Palacio y poderle hacer frente a lo que se avecinaba. Al contactar a la base militar de Fuerte Tiuna, el Gral. Caneiro es informado que un grupo de militares está preparado para arrestar al presidente.

Después de los hechos a las afueras del Palacio, aparece en televisión el ex presidente de PDVSA incitando a los militares a levantarse en contra del presidente. Alrededor de las 15:00 hrs. el jefe de la Marina desconoce públicamente a Chávez, acción que fue seguida por otros militares. Mientras tanto Chávez se encontraba reunido en Miraflores con su gabinete.

---

<sup>89</sup> En Kim Bartley y Donnacha O'Brien, *La revolución no será transmitida*, David Power (prod.), Irlanda, Power Picture Production, [www.chavezthefilm.com](http://www.chavezthefilm.com).

Continuando con su plan, la oposición bloquea el canal 8, único medio de comunicación estatal con el que contaba el gobierno para poder transmitir lo que sucedía en el país.

Hacia las 22:00 hrs, un representante del Alto Mando Militar le exige al presidente su renuncia, pero Chávez se rehúsa y señala que si llegara a hacerlo sería bajo cuatro condiciones. La primera, que su dimisión fuera presentada ante la Asamblea Nacional; segundo, que se respetara la Constitución; tercero, que se garantizara la seguridad de los que se encontraban en el Palacio; y por último, que se le asegurara su salida del país. Sus condiciones no son aceptadas y la oposición procede amenazando con bombardear el Palacio si Chávez no renuncia para las 03:00 hrs. Minutos antes de que se cumpla el plazo el presidente accede a ir, en condición de detenido, al Fuerte Tiuna, donde se encuentran los dirigentes del golpe, para evitar un derramamiento de sangre. “Rendirse significaba mantener vivo el proyecto político. Derrocado por un golpe (no firmar la renuncia fue un rasgo no sólo de coraje sino de habilidad política”.<sup>90</sup>

En el Fuerte Tiuna Chávez se comunicó con su esposa Marisabel pidiéndole que contactara a los medios extranjeros para informar que no había renunciado, que mediante un golpe de Estado había sido removido de la presidencia y llevado preso. También le pidió a su hija mayor María Gabriela se comunicara con Fidel Castro, cuyo gobierno contactó a 21 embajadas en Caracas para trasladar a Chávez a Cuba.

A las 03:25 hrs del 12 de abril el General Lucas Rincón anuncia por televisión que el Alto Mando Militar rechaza los sucesos de la tarde, por lo que le solicitaron a Hugo Chávez la renuncia y fue aceptada. A partir de éste momento se construye la teoría del vacío del poder, para la cual la cuestión de la renuncia es vital para la legitimidad de las acciones emprendidas por los militares y por el gobierno que se estableció después.

---

<sup>90</sup> Teodoro, Petkoff, *op. cit.*, p. 50.

A las 04:50 hrs. Pedro Carmona anuncia por televisión el establecimiento de un gobierno cívico-militar de transición.

Buscando que el gobierno que se estableciera contara con apoyo internacional, los golpistas contactan a los gobiernos de otros países, pero sólo el de Estados Unidos y España se lo otorgaron. Además, el gobierno norteamericano contactó a los embajadores de los países de América Latina en Washington para que firmaran una declaración hispano-estadounidense de apoyo al gobierno golpista en Venezuela, pero no aceptaron y sostuvieron su apoyo a Hugo Chávez, ocasionando la irritación del gobierno estadounidense.

A las 17:00 hrs. Pedro Carmona se autoproclamó presidente e inmediatamente dio lectura a decretos que entre otras cosas disolvían los poderes públicos, se le retiraba la denominación “Bolivariana” al nombre del país, disolvían la Asamblea Nacional y suspendiendo las 49 leyes decretadas por Chávez.

Carmona anunció la formación de un nuevo gobierno que incluía al general Lameda al frente de Petróleos de Venezuela. Luis Miquilena apareció en una conferencia de prensa para expresar su apoyo al nuevo gobierno. Carlos Ortega, el dirigente de la CTV y una de las principales figuras de la conspiración, quedó fuera de la lista del gobierno, lo que constituyó un grave error político. Otro error fue ordenar una total reestructuración del alto mando de las Fuerzas Armadas, destituyendo a muchos generales veteranos, entre ellos al general Vázquez Velasco, comandante en jefe del Ejército y uno de los principales partidarios en las Fuerzas Armadas del derrocamiento de Chávez.<sup>91</sup>

Debido a estas acciones, para la tarde del sábado del 12, el escenario ya no era muy bueno para los golpistas al retomar las Fuerzas Armadas su lealtad hacia Hugo Chávez. Carmona se da cuenta de esto e intenta recomponer su imagen pero ya es demasiado tarde.

---

<sup>91</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 268.

El 13 de abril el General Baduel toma Maracay expresando su rechazo al gobierno golpista. De igual forma más tarde asume la dirección del Plan de Restitución de la Dignidad Nacional.

Al mismo tiempo Chávez es trasladado a la Bahía de Turiamo y más tarde es llevado a La Orchila.

Al mediodía, mientras Carmona se encuentra reunido con los propietarios y directores de los medios de comunicación, los venezolanos salen a las calles exigiendo el regreso de su presidente. Las televisoras privadas no transmiten lo que sucede en el país, en su lugar ponen películas clásicas o dibujos animados.

Alrededor de las 13:00 hrs miembros de la Guardia de Honor que se conservaban fieles a Chávez deciden actuar apoyando a los chavistas que se encontraban afuera del Palacio. Su plan fue rodear Miraflores con militares haciendo parecer como una táctica defensiva para poder tomar su control. El Palacio se encontraba conectado por un túnel subterráneo con el cuartel de las tropas del Coronel Morao, mismo que utilizaron para entrar a Miraflores y apresar a los golpistas por el cargo de violación a la Constitución; sin embargo, Carmona y otros de sus aliados huyeron con dirección al Fuerte Tiuna. “El golpe había fracasado en menos de dos días, derrotado por la alianza entre soldados y pueblos que Chávez había construido con tanto esfuerzo durante los tres años anteriores”.<sup>92</sup>

Una vez recuperado el Palacio, los ministros legítimos del gobierno de Chávez fueron avisados. Aun cuando el gobierno golpista había fracasado y se había recuperado el Palacio, las televisoras no lo transmitieron, manteniendo a la población desinformada, por lo que era imprescindible restaurar la señal del canal 8. A las 20:00 hrs se recupera la señal y por medio de un anuncio televisivo se le pidió a los comandantes rebeldes recapacitar su posición y así, poco a poco se fue retomando el control del país. Hacia las 22:00 hrs se juramentó al vicepresidente Diosdado Cabello

---

<sup>92</sup> Ibid, p. 274

Rendón, restableciéndose el orden constitucional bolivariano. Su primera orden fue rescatar a Chávez.<sup>93</sup>

El General Baduel dirige un operativo de tres helicópteros que salen desde Maracay con dirección hacia La Orchila. Alrededor de las 03:30 hrs del 14 de abril Hugo Chávez llega a Miraflores, siendo su primera acción mandarle un mensaje a los venezolanos por la televisión pidiéndoles que regresen a sus casas para que la calma pueda volver al país.

“El intento del golpe de Estado reforzó al gobierno. Le dio un nuevo impulso. Le permitió una mayor legitimidad a nivel internacional y le dio un argumento político para descalificar a la oposición acusándola de golpista, de buscar medio violentos para llegar al poder”.<sup>94</sup> Le permitió realizar una depuración de las Fuerzas Armadas, lo que le dio una mayor seguridad al gobierno al ser sustituidos por gente de su confianza.

El Tribunal Supremo después de una investigación de los hechos ocurridos entre el 11 y 14 de abril, emitió un dictamen donde declaraba que en esas fechas se produjo un vacío de poder y no un golpe de Estado y, por lo tanto, aquellos que habían sido detenidos acusados de violar la Constitución debían ser puestos en libertad.

#### **2.3.4.2.2 Golpe económico: 2 de diciembre de 2002 – 2 de febrero de 2003**

La oposición no se rindió al fracasar en el golpe de Estado de abril y planeó interrumpir la producción de petróleo en el país para ocasionar un colapso económico que provocara la renuncia de Chávez.

Se convocó a un “paro cívico nacional” el 2 de diciembre de 2002 y dos días más tarde la tripulación del tanquero *Pilín León* de PDV Marina, una filial de PDVSA, detuvo

---

<sup>93</sup> En, Kim Bartley y Donnacha O'Brien, *La revolución no será transmitida*, David Power (prod.), Irlanda, Power Picture Production, [www.chavezthefilm.com](http://www.chavezthefilm.com).

<sup>94</sup> Alberto, Barrera Tyszka y Cristina Marcano, *op. cit.*, p. 205.

sus labores en el canal del Lago de Maracaibo. Fue secundada por otros tanqueros, gerentes, operadores y encargados con capacidad de poner en jaque el funcionamiento eficiente de la industria.

Tal como había ocurrido durante el golpe de Estado de abril de 2002, la oposición logró la insólita afiliación de la patronal y los trabajadores para cometer nuevamente actos ilegales y vandálicos contra los poderes establecidos en el país, confiando esta vez, y luego del fracaso del golpe político, en que la desestabilización de la principal fuente de ingresos de Venezuela –la industria petrolera–, terminaría por asfixiar al gobierno bolivariano y obligaría a la renuncia del presidente Chávez.<sup>95</sup>

A pesar de que la industria petrolera se vio afectada en cuanto a la producción de combustibles aeronáuticos, gasolina, la transportación y exportación, el impacto dentro del país no fue el esperado por el grupo organizador, ya que la población aceptó la escasez de combustible, los fallos en la electricidad y en los transportes.

El gran problema al que se enfrentó el gobierno fue la extensión de la huelga que ocasionó graves daños a la flota petrolera y a la tecnología informatizada, ya que antes de unirse a la huelga local, capitanes e ingenieros cambiaron las claves y valores en las computadoras y restablecerlos tomó tiempo.

Los compromisos internacionales que Venezuela tenía en cuestión de intercambio y exportación del petróleo se vieron afectados al verse el país imposibilitado para cumplirlos, por lo que tuvo que recurrir a pedirles a los países de Medio Oriente, pertenecientes a la OPEP lo ayudaran. Así mismo, el desabasto de combustible y de alimentos lo enfrentó con importaciones de Brasil.

Tras 63 días de paro, el 2 de febrero de 2003 se restablecieron las labores normales en PDVSA. El daño generado a la economía fue devastador y tuvieron que pasar varios meses para poder restablecer la capacidad de la industria.

---

<sup>95</sup> PDVSA, *El sabotaje contra la industria petrolera nacional* [en línea] Dirección URL: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=119&newsid\\_temas=13](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid_obj_id=119&newsid_temas=13).

Estudios del Ministerio de Finanzas y el Banco Central de Venezuela señalan los siguientes datos: [...] El Producto Interno Bruto (PIB) del país registró una caída de 15,8 % durante el cuarto trimestre de 2002, y de 24, 9%, durante el primer trimestre de 2003. En el sector petrolero la caída del PIB fue de 25,9% y 39,3% respectivamente.

Se registró igualmente una contracción en los montos de las Reservas Internacionales en Divisas y del Fondo para la Estabilización Macroeconómica, lo cual obligó al Ejecutivo Nacional, conjuntamente con el Banco Central de Venezuela, a dictar las medidas para establecer un sistema de control de cambios, con el fin de atenuar los efectos negativos sobre la economía nacional.<sup>96</sup>

Tal como había sucedido en abril después del intento de golpe de Estado, el paro económico de diciembre de 2002 – enero de 2003 permitió al gobierno limpiar la empresa al despedir a 19 mil trabajadores incluyendo a altos mandos y pudo reorganizar toda su estructura y tomar el control de la empresa más importante y lucrativa del país, al darle una capacidad de acción económica y fiscal muy grande.

#### **2.3.4.2.3 Referéndum Revocatorio: 15 de agosto de 2004**

De acuerdo a lo estipulado en el artículo 72 de la Constitución de 1999, es un derecho del pueblo venezolano convocar a un referéndum revocatorio para remover a algún funcionario público de su puesto una vez que hayan cumplido la mitad de su mandato. Haciendo valer su derecho, la oposición recurrió a éste para sacar a Chávez de la presidencia tras haber fracasado en sus dos intentos anteriores. Pero “en este referéndum no estaba en juego sólo la permanencia o no de Chávez en la Presidencia de la República, sino la extraordinaria disyuntiva entre seguir en la dirección conflictiva de los procesos de cambio, o revertir las políticas hacia un modelo económico y político

---

<sup>96</sup> Idem.

neoliberal y hacia una re-alineación geopolítica de Venezuela con los Estados Unidos”.<sup>97</sup>

En agosto de 2003 la oposición recolectó el 20% de firmas necesarias para poder llevar a cabo el referéndum revocatorio, pero el Consejo Nacional Electoral (CNE) no las aceptó por no haber seguido los requerimientos establecidos para poder llamar al referéndum aún cuando se contaba con las firmas. Meses después el CNE estableció que a partir del 28 de noviembre la oposición podía comenzar la recolección de firmas en un plazo máximo de cuatro días. El resultado fueron 3 millones 477 mil firmas recabadas, cantidad suficiente para el referéndum. Sin embargo, el CNE al realizar el escrutinio de las firmas dictaminó que sólo 1 millón 911 firmas eran legítimas y no eran suficientes ya que faltaban 512 mil que resultaron ser dudosas.<sup>98</sup>

Tras varios de meses de negociaciones entre la oposición y el gobierno se acordó que durante cuatro días a finales de mayo se podrían revalidar las firmas dudosas. El 3 de junio de 2004 el CNE anunció que había suficientes firmas para llevar a cabo el proceso del referéndum, estableciéndose como fecha el 15 de agosto del mismo año.

**CUADRO 3**  
**RESULTADOS DEL REFERÉNDUM REVOCATORIO**

	VOTOS	%
NO	5800629	59.10%
SI	3989008	40.64%
NULO	25994	0.26%

[Fuente: Consejo Nacional Electoral]

En el proceso de referéndum estuvieron presentes: la Misión de Observadores de la Organización de Estados Americanos, el Centro Carter y centros de observadores europeos, quienes respaldaron el triunfo, con el 59.06% de los votos, obtenido por Hugo Chávez y descartaron los reclamos de fraude a los que la oposición hizo alusión.

<sup>97</sup> Edgar Lander, *El referéndum revocatorio en Venezuela*, [en línea], Observatoire des Ameriques, no. 28, setiembre 2004, Dirección URL: [http://www.er.ugam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/Chro\\_0428\\_Ref\\_Venezuela.pdf](http://www.er.ugam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/Chro_0428_Ref_Venezuela.pdf)

<sup>98</sup> En Richard Gott, *op. cit.*, p. 305-306

El resultado reafirmó el deseo de la población venezolana para que la presidencia continuara bajo el mando de Chávez. Un gran golpe para la oposición, el tercero en menos de dos años. Pero su deseo de retirarlo es más grande que la voluntad manifestada por la población y “están dispuestos a entregar a la Patria con tal de recuperar el poder perdido”.<sup>99</sup> El precio para conseguirlo parece no importar y después de sus tres intentos fallidos parece que su última alternativa es el magnicidio, sabiendo que de tener éxito desatarían la ira y el descontrol de la población que ha demostrado respaldar y defender no sólo a su presidente Chávez, sino también a su proyecto.

### **2.3.4.3 La política petrolera de Hugo Chávez**

Venezuela es uno de los principales productores de petróleo del mundo. En 1914 se descubrió el primer yacimiento de petróleo en el país y a partir de ese año comenzaron las actividades de exploración y explotación del hidrocarburo por parte de empresas extranjeras, ya que para esos años el Estado no contaba con los recursos ni monetarios ni industriales para poder llevar a cabo dichas actividades.

Durante años los ingresos provenientes del sector petrolero se iban hacia los países de donde eran originarias las empresas, situación que el Estado venezolano cambió al llevar a cabo acciones con el propósito de recuperar el recurso natural tanpreciado así como sus actividades.

Dos acontecimientos, uno en 1943 y otro en 1976, se celebraran como grandes momentos históricos, en los que el país se alzó frente a las compañías petroleras. En 1943 el gobierno del general Isaías Medina Angarita aprovechó la escasez provocada por la guerra para obligar a las empresas a cumplir la ley tributaria venezolana y limitar sus concesiones a un periodo de cuarenta años. En 1976, cuando sólo había transcurrido treinta, el presidente Carlos Andrés Pérez consiguió el acuerdo de las

---

<sup>99</sup> Marta Harnecker, *Venezuela...*, *op. cit.*, p. 91

catorce principales compañías extranjeras para una retirada negociada del país. El 1 de enero la compañía petrolera estatal, Petróleos de Venezuela S. A (PDVSA) se hizo cargo de sus activos, que incluían 11.000 pozos, 11 refinerías y 14 depósitos de petróleo. En el paquete iban incluidos oleoductos, terminales portuarias e innumerables edificios de oficinas.<sup>100</sup>

Pero a finales de la década de 1980 y principios de 1990, durante el segundo mandato de Carlos Andrés Pérez comenzó la privatización del sector petrolero y de PDVSA por medio de la política de Apertura Petrolera que violaba lo estipulado en la Constitución y en la Ley Orgánica que Reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos, mejor conocida como Ley de Nacionalización decretada por el Congreso de la República de Venezuela el 21 de agosto de 1975 para nacionalizar a este sector. Esta apertura, a través de concesiones, permitió a las empresas participar junto con la empresa estatal en actividades importantes como la exploración y explotación petrolera, actividades que anteriormente estaban reservadas al Estado.

Con una duración de 20 años por cada convenio, inversionistas y operadores privados asumieron la producción de crudo de algunos campos supuestamente inactivos o que requerían inversiones para aumentar su nivel de extracción. Fueron firmados 33 convenios operativos en 1992, 1993 y 1997. En los contratos de la segunda y tercera ronda, específicamente, se cede la soberanía jurídica del país, al establecer que cualquier diferencia será resuelta en tribunales internacionales y no se ponen límites a la profundidad permitida en las perforaciones.<sup>101</sup>

Para 1996 la exploración petrolera estaba a cargo de empresas de Estados Unidos, Alemania, Francia, Inglaterra, Japón, Argentina, Canadá, China y España. Situación que ocasionó la transferencia de una enorme cantidad de ingresos y recursos hacia el exterior violando en varias ocasiones lo estipulado en la Constitución, un ejemplo de ello fue en 1997, cuando la filial de PDVSA Lagoven descubrió yacimientos de gas libre en el oriente del país y se alió con Shell International Gas Limited para

---

<sup>100</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 201.

<sup>101</sup> PDVSA, *La apertura petrolera: reprivatización del negocio*, [en línea], Dirección URL: [http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=111&newsid\\_temas=13](http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid_obj_id=111&newsid_temas=13)

ganar la demanda impuesta ante el Tribunal Supremo de Justicia por la nulidad de algunos artículos de la Ley de Nacionalización y así poder exportar gas licuado a Estados Unidos.

Con este escenario, al llegar Chávez a la presidencia en 1999 le da un giro a la política petrolera que durante los años anteriores se había llevado a cabo. Estableciendo como prioridad la recuperación del papel rector de la empresa estatal PDVSA. Al inicio del periodo presidencial se estableció que el Ministerio de Energía y Minas, que se encontraba bajo el mando de Alí Rodríguez, sería también el encargado de PDVSA, medida que buscaba terminar con *el Estado dentro del Estado* que se había creado en la empresa.

Como segundo punto de la nueva política petrolera se encontraba fortalecer el papel de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en el mundo como el organismo internacional “encargado de coordinar las políticas petroleras de los países miembros a fin de ayudar a estabilizar el mercado de petróleo y ayudar a los productores de petróleo a conseguir una tarifa razonable que les asegure la recuperación de sus inversiones. También busca asegurar que los países consumidores de petróleo continúen recibéndolo”.<sup>102</sup> Para ello, Chávez y Alí Rodríguez viajaron a los países miembros para convocar a sus líderes a la II Cumbre de la OPEP a celebrarse en Caracas en septiembre de 2000. A partir de esa fecha los miembros se comprometieron a respetar las cuotas de exportación fijadas, reducir la producción y cooperar con la organización para estabilizar los precios. Es así como los precios del crudo venezolano subieron aportándole al gobierno sumas importantes de dinero.

El 19 de octubre de 2000 Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá y República Dominicana firmaron el Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas, por medio del cual Venezuela se compromete a enviarles hasta 80 mil barriles, estableciendo el número dependiendo del consumo de cada nación, con un trato preferencial de financiamiento. Meses después anunció la

---

<sup>102</sup> OPEP, *Organization of the Petroleum Exporting Countries Functions*, [en línea], Dirección URL: <http://www.opec.org/aboutus/functions/functions.htm>

oportunidad para que otros países se unieran. Es así como para el 2005 se encontraban adheridos: Barbados, Guyana, Dominica, San Vicente, Grenada, Antigua, Barbuda, Trinidad y Tobago, Granadinas, Surinam, Panamá, Paraguay, Uruguay. En la firma del Acuerdo con algunos países se estableció que a cambio se le otorgaría a Venezuela facilidades para la compra de alimentos.

El 30 de octubre del mismo año se firmó el Convenio Integral de Cooperación entre Cuba y Venezuela, en el cual se acordó la transferencia de hasta 53 mil barriles diarios en condiciones preferentes de financiamiento a cambio de medicinas y médicos.

Gracias a las acciones emprendidas hacia la OPEP, Alí Rodríguez fue nombrado en 2000 Secretario General de la organización, cargo que cumplió hasta principios de 2002 cuando fue sucedido por otro venezolano Álvaro Silva Calderón. En febrero de ese mismo año, cuando Chávez removió de la presidencia de PDVSA al General Guacaipuro Lameda, Alí Rodríguez asumió el cargo y lo conservó hasta noviembre de 2004 cuando lo sustituyó Rafael Ramírez. Pasó a ocupar el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores, convirtiéndose en el primer ministro encargado de llevar a cabo una política exterior basada en el petróleo con el propósito de diversificar las exportaciones ya que el 72% son derivadas a Estados Unidos. Es así como se han establecido relaciones con India, Rusia y China; se han restablecido con alianzas con España, Libia, Irán y Qatar.

En la nueva Constitución de 1999 se estableció que los yacimientos mineros y de hidrocarburos son propiedad exclusiva del pueblo venezolano y no podrán ser vendidos o transferidos a ningún otro país ni a ninguna empresa nacional o extranjera. Pero no niega la posibilidad de la existencia de empresas filiales y asociaciones estratégicas para la realización de las actividades petroleras.

El 13 de noviembre de 2001 fue publicada en la Gaceta Oficial la Ley Orgánica de Hidrocarburos que deroga la Ley Orgánica que Reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos, regula las actividades petroleras como la exploración, explotación, refinación, industrialización, comercialización, almacenamiento y

transportación. Hace una división de las actividades y la intervención que tendrán la empresa estatal, las empresas privadas y las empresas propiedad del Estado. Establece que el Estado se reserva la realización de las actividades primarias como son la exploración de yacimientos, extracción del petróleo, transporte y almacenamiento inicial. Las actividades industriales como la destilación, purificación y transformación podrán ser realizadas por las empresas privadas. Las actividades comerciales de hidrocarburos naturales y derivados sólo podrán ser ejercidas por empresas que sean propiedad del Estado. Así mismo, se establece que la empresa PDVSA es propiedad del pueblo venezolano y por lo tanto sus acciones en su totalidad estarán en manos del Estado. Prevé la posibilidad de que Estado transfiera a las empresas para realizar actividades como la explotación y la extracción del petróleo. También estipula que el dinero generado por este sector será destinado a financiar áreas como la salud y la educación.

El conjunto de estas acciones han dado forma a la política petrolera del gobierno chavista, otorgándole una gran fuente de ingresos que le permite darle a la población los servicios que necesita a través de sus programas sociales, cumplir con el pago puntual de sus deudas y negociar internacionalmente obteniendo resultados positivos.

#### **2.3.4.4 Reelección: 6 de diciembre de 2006**

Cumpliendo con lo establecido en la Constitución Bolivariana de 1999 y tras seis años de Chávez en el poder, se programaron las elecciones presidenciales para el 6 de diciembre de 2006.

Por un lado, como era de esperarse, Hugo Chávez se presentó como candidato del partido MVR y de la coalición formada por 24 partidos. Por otro lado, la oposición consciente de la popularidad, el carisma y la fuerza con la que contaba Chávez se dispuso a buscar a un candidato que pudiera ganarle. Decidieron presentar al

gobernador del estado de Zulia, Manuel Rosales como candidato único de la oposición que formó una coalición de 43 partidos políticos.

En el proceso de elección del candidato único del grupo oposición estuvieron conteniendo junto con Manuel Rosales, Teodoro Petkoff y Julio Borges pero días antes del 9 de agosto de 2006, día en el serían las elecciones primarias para decidir al candidato, éstos dos últimos se retiraron. Una vez declarado el candidato oficial se anunció el equipo de campaña entre los que se encontraba Teodoro Petkoff quien sería el director nacional de estrategia y Julio Borges, quien contendría por la vicepresidencia.

Las campañas de ambos candidatos estuvieron centradas en lo esencial, por una parte, en señalar los logros alcanzados por la revolución y la importancia de continuar con los programas y reformas para poder mantener al país en los caminos del desarrollo y la estabilidad. Y por la otra parte, la crítica hacia las acciones emprendidas por el gobierno durante la gestión de Chávez, así como el reclamo del destino y utilización que tenían los recursos económicos generados por las rentas petroleras. Pero más allá de ello, ambos candidatos centraron sus esfuerzos en conseguir los votos de los sectores que se pronunciaban en su contra y conservar los otros.

Chávez se propuso como meta alcanzar los 10 millones de votos en todo el país y para lograrlo se dispuso a insistir en los logros obtenidos con los programas sociales y en la continuidad que se les daría bajo su reelección o el fin de ellos en caso de ganar la oposición. Con este discurso pretendía asegurar y reafirmar los votos de los estratos más bajos. Sin embargo, para el presidente y candidato a la reelección, la campaña más importante fue la que se dirigió hacia las clases medias por ser quienes representaban al electorado clave al ser los que inclinarían la balanza hacia su triunfo o fracaso, por lo cual para tratar de revertir su decisión cambió su discurso radical y extremista por uno más dócil.

Del mismo modo, la campaña de Manuel Rosales estuvo encaminada hacia la atracción de votantes pertenecientes a las clases medias, así como para asegurar el apoyo de los estratos más altos de la sociedad venezolana, quienes era los que se declaraban firmemente en contra del chavismo.

El 3 de diciembre de 2006 se desarrollaron las elecciones bajo la supervisión y aval del Centro Carter, la OEA y otros organismos especializados. Los resultados le otorgaron el triunfo indiscutible y la reelección presidencial hasta el 2013 a Hugo Chávez Frías con el 62.84% de los votos contra el 36.9% obtenidos por Manuel Rosales.

**CUADRO 4**  
**VOTACIÓN PRESIDENCIAL 2006**

Total Votantes Escrutados:	11.790.397 (74,69%)
Total Abstención:	3.994.380 (25,3%)
Total Votos Escrutados:	11.790.397
Total Votos Válidos:	11.630.152 (98,64%)
Total Votos Nulos:	160.245 (1,35%)
Total Actas:	33.038
Total Actas Escrutadas:	32.737 (99,08%)

[Fuente: Consejo Nacional Electoral]

Aunque Chávez no alcanzó la meta establecida de los 10 millones de votos al obtener 7 millones 309 mil 80 votos. Sin embargo, hubo una gran participación por parte de la ciudadanía al registrarse sólo el 25% de abstencionismo, porcentaje que ha sido el más bajo registrado en las últimas diez elecciones.<sup>103</sup>

En todos los estados el triunfo fue para Chávez y en la mayoría de ellos los votos representaron más del 50% del total.

Una vez más Chávez fue declarado vencedor de las elecciones presidenciales y este triunfo le otorgó una mayor estabilidad política y social a lo largo y ancho de Venezuela, al triunfar la coalición del MVR no sólo en las elecciones presidenciales sino

<sup>103</sup> En, Consejo Nacional Electoral, *Elección presidencial 3 de diciembre de 2006*, [en línea], Dirección URL: [http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado\\_nacional.php](http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php).

también en las regionales y locales, al obtener 21 de 23 gubernaturas y 282 de 333 alcaldías que se disputaron ese día. Resultados que en su conjunto dejaron a la oposición más relegada de la vida política y sin muchas posibilidades de acción.<sup>104</sup>

---

<sup>104</sup> Idem

### **3. LA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS DE NUESTRA AMÉRICA (ALBA): UNA ALTERNATIVA DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO PARA AMÉRICA LATINA.**

*“Lo presente ya pasó, lo futuro es la propiedad del hombre, pues éste siempre vive lanzado en la región de las ilusiones, de los apetitos y de los deseos ficticios... Yo espero mucho del tiempo: su inmenso vientre contiene más esperanzas que sucesos pasados; y los prodigios futuros deben ser muy superiores a los pretéritos.”*

*Simón Bolívar*

El proceso de integración en el mundo ha ido avanzando, mostrando un desarrollo considerable en el aspecto económico y comercial. La Unión Europea

De acuerdo a ello, este capítulo presenta algunos de los esquemas de integración más desarrollados en América Latina y el Caribe con la intención de analizar sus experiencias, vulnerabilidades y potencialidades que pueden ser utilizados para la construcción de un proceso de integración subregional que pudiera servir para crear una fuerza conjunta entre los países para la defensa de sus intereses y la búsqueda del desarrollo económico en beneficio de su población.

Así mismo, se hace una reflexión del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), impulsado por Estados Unidos y cuyo avance se vio mermado en la mesa de negociaciones, estancándose el proceso.

Por último, se hace analiza el proceso de integración promovido por Hugo Chávez que lleva el nombre de Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), cuyos objetivos plantean la unidad entre los países latinoamericanos y

caribeños como medio para fortalecer su posición a nivel internacional y lograr el desarrollo de cada miembro y de la región en su conjunto, poniendo un énfasis importante en el tema de la cultura en vez del comercial o económico.

### 3.1 Integración en América Latina

Los esfuerzos por integrar a los países ha sido una constante en el mundo desde hace tiempo. El contexto ha cambiado, así como las razones que motivaron cada iniciativa. La tendencia en el mundo actual apunta a la organización de los países para la concertación de acuerdos y tratados que los lleven a la conformación de bloques económicos regionales. “La concepción de un mundo integrado cada día toma más fuerza como consecuencia de los diversos acuerdos que los países del orbe concretan con la finalidad de alcanzar el mejoramiento de sus economías, que inciden directamente en el concepto más anhelado por cualquier ciudadano del mundo: *Calidad de Vida*”.<sup>105</sup>

El tema de la integración en América Latina no es nuevo. Entorno a él se han realizado varias propuestas a lo largo de la historia independiente de los países latinoamericanos. “Esta idea de integración se presentó en los últimos dos siglos con diversas facetas, desde las iniciativas de confederación política y afirmación cultural que se suceden en el siglo XIX hasta las propuestas de Unión Latinoamericana de principios del siglo XX y los intentos de interacción económica regional que se multiplicaron a partir de alrededor de 1960”.<sup>106</sup> Sin embargo, el proyecto más destacado fue el expresado por Simón Bolívar en su Carta a Jamaica en 1815, donde destacaba la necesidad que tenían los pueblos recién emancipados de integrarse para poder mantenerse libres y formar una fuerza en común que los llevara a convertir a la región en la más extraordinaria no sólo por sus recursos naturales, sino por la unión de cada cultura, religión e idiomas.

---

<sup>105</sup> Marialcira Azuaje Almarza, “ALCA: un acuerdo en proceso”, [en línea], Revista Centro de Estudios Internacionales, Año 1 - N° 1 - Valencia, Enero-Diciembre 2005, Dirección URL: <http://servicio.cid.uc.edu.ve/derecho/revista/ceint1/1-2.pdf>.

<sup>106</sup> Carlos Alemian, “Integración y desintegración en América Latina”, [en línea], Dirección URL: [http://www.corredordelasideas.org/docs/sesiones/comunicaciones1/alemian Integracion corr.doc](http://www.corredordelasideas.org/docs/sesiones/comunicaciones1/alemian_Integracion_corr.doc).

La propuesta de integración de Bolívar no se ha quedado en letra muerta, por el contrario ha sido retomada por sus seguidores quienes han tratado de convertirla en realidad como es el caso actual de Hugo Chávez, quien pretende darle forma mediante la construcción de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA). También se han hecho intentos por desvirtuarla, argumentado que la integración que proponía Bolívar incluían a todos los países de América, incluyendo a Estados Unidos y Canadá; y entorno a esta interpretación es que se han construido proyectos como el actual del Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA).

La idea de la integración latinoamericana comenzó a desarrollarse desde la década de 1960, “sin embargo, una paradoja que no han resultado los países latinoamericanos es que, independientemente de su identidad cultural y la comunidad de intereses, sus economías se han desarrollado de forma separada y con una heterogeneidad estructural marcada, lo que ha desembocado en una fuerte disgregación subregional y social de la región”.<sup>107</sup> Situación que dificulta la integración exitosa en América Latina y el Caribe, sobre todo en lo que se refiere a la toma de decisiones y acciones en conjunto, ya que esas diferencias pueden afectar aún más a los países. Por ello algunos intentos de integración han fracasado y otros han permanecido teniendo que reestructurarse.

Los esquemas de integración se han convertido para los países latinoamericanos en una necesidad en su búsqueda del desarrollo interior y de la región, por ello “los procesos de integración en América Latina han atravesado por múltiples fases. Dependiendo de la estrategia de desarrollo y las políticas económicas hegemónicas; se pasó del multilateralismo al bilateralismo, de la sustitución de importaciones regional a la zona de libre comercio, que se convierten en el nuevo modelo de integración”.<sup>108</sup> Cada proceso ha tenido dificultades, debido en gran medida a las normas rígidas sobre

---

<sup>107</sup> Jaime Preciado Coronado y Jorge Abel Rosales Saldaña, “De Guadalajara a Miami, la contribución de la Cumbres Iberoamericanas y de las Américas al proceso de integración continental”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p. 49.

<sup>108</sup> Alan Farrlie Reinoso, “Política económica, exportaciones industriales e integración en el Grupo Andino”, en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, p. 67.

el intercambio entre países asimétricos y a que las metas que se plantearon alcanzar no respondían a la realidad en la que se encontraban los países miembros.

Para América Latina y el Caribe (ALyC), uno de los primeros procesos, impulsado por la lógica de regionalización, se había concebido desde los años cincuenta (por la CEPAL) e iniciado en los años sesenta con un primer proyecto de regionalización general latinoamericana llamado ALALC (Asociación Latinoamericana de Libre Comercio), y tres proyectos de subregionalización (Mercado Común Centro Americano, Pacto Andino y Comunidad del Caribe o CARICOM) en el contexto general de la proposición cepalina de la Dependencia Estructural.<sup>109</sup>

Dos décadas más tarde comenzó a desarrollarse la segunda etapa de la regionalización con la reestructuración de la ALALC que se convirtió en la ALADI. Los tres proyectos subregionales se revitalizaron y emergieron nuevos que respondían a las tendencias actuales de la economía mundial como el MERCOSUR, el G-3, el TLCAN y la Asociación de Estados del Caribe (AEC).

Los sistemas subregionales presentan algunos rasgos importantes de comentar. Geográficamente hablando, dividen a la región en cuatro subregiones: América Central (MCCA), el Caribe (CARICOM), América Andina (PA) y América del Cono Sur (MERCOSUR), que se caracterizan por su continuidad territorial. [...] los otros dos, (G-3 y AEC) se superponen sobre los cuatro primeros, puesto que no cuentan con el requisito de la continuidad territorial, es decir, no tienen una base común de operaciones.<sup>110</sup>

Las tendencias del mundo actual apuntan a un mayor proceso de regionalización, por ello en América Latina y el Caribe los proyectos de integración se están impulsando con mayor fuerza y poniendo en la mesa de negociaciones no sólo las cuestiones comerciales, económicas y políticas, sino también las culturales y

---

<sup>109</sup> Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia, "Problemas y desafíos actuales del proceso de regionalización de América Latina y el Caribe", en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p.15.

<sup>110</sup> Alberto Rocha Valencia, "América Latina en su laberinto: integración subregional, regional y continental", en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p. 186.

sociales que pueden ser determinantes para el triunfo o fracaso de los procesos de integración.

Más allá de la consolidación de los bloques subregionales ya existentes, los países de América Latina y el Caribe enfrentan la tarea de negociar su participación en los proyectos de integración regional cuidando que ésta no se contraponga con los bloques de los que ya son miembros. “América Latina se encuentra en el laberinto de su integración. Ésta es una etapa crucial de su historia, pues de la manera como sea abordado y resuelto este laberinto dependerá su destino en el siglo XXI. En el laberinto se cruzan tres posibles cursos de integración: subregional, regional y continental. Los tres cursos evolucionan separadamente, proyectando perspectivas diferentes, sin dejar de interpelarse”.<sup>111</sup>

Los países de América Latina deben de encaminar su futuro hacia aquello que mejor le conviene, tomando en cuenta los acuerdos alcanzados en el pasado y en el presente, los fracasos y éxitos para poder lograr el equilibrio y el desarrollo deseado no sólo de cada país individualmente, sino también en conjunto, bajo condiciones propias y no impuestas.

### **3.1.1 De la ALALC a la ALADI**

Raúl Prebisch, siendo Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en la década de 1950 recomendó iniciar el proceso de la integración por etapas en la región con el objetivo de construir, en un futuro, un mercado común latinoamericano. Con esta idea se dio inicio a las reuniones y negociaciones entre los países para concertar un acuerdo que llevara a la firma del primer tratado regional.

La Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, ALALC, fue creada el 18 de febrero de 1960 con la firma del Tratado de Montevideo por parte de Argentina, Brasil,

---

<sup>111</sup> Ibid., p. 194.

Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay. Más tarde se adhirió Colombia el 30 de septiembre de 1961, Ecuador el 3 de noviembre de 1961, Venezuela el 31 de agosto de 1966 y Bolivia el 8 de febrero de 1967.

**MAPA 1**  
**ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE LIBRE COMERCIO (ALALC)**  
**(1960-1980)**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

El objetivo fundamental del tratado consistía en la creación de una zona de libre comercio en un plazo no mayor a doce años, que tiempo después fue ampliado a veinte años, durante el cual los países debían de eliminar gradualmente los gravámenes y restricciones al comercio entre los miembros. Sin embargo, 10 años después de haber entrado en vigor comenzó a ser visible el agotamiento y estancamiento como consecuencia, principalmente, de la escasa y débil institucionalidad política y administrativa, de la rigidez de plazos, de la diferencia de desarrollo de los países, de la competitividad que existía entre ellos debido a que sus economías eran primarias de exportación, lo que no les permitía complementarse y de la falta de interés por parte de los países miembros para consolidar la integración.

La Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) se constituyó en 1960 con el deseo de ampliar las dimensiones de los mercados internos de los países miembros mediante la liberalización progresiva de las restricciones comerciales. Las diferencias de desarrollo relativo entre los países miembros imposibilitaron que la ALALC pudiera alcanzar los objetivos de la integración regional. Se intentó relanzar el proceso con la creación de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) en 1980.<sup>112</sup>

El agotamiento y estancamiento de la ALALC llevó a los 11 países miembros a reestructurar este esquema de integración con la ratificación de un nuevo Tratado de Montevideo celebrado el 12 de agosto de 1980 y que dio origen a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, ALADI.

Contrario a lo establecido en la ALALC, en la ALADI no se definieron tiempos ni etapas par alcanzar el objetivo de la construcción de un mercado común latinoamericano, pero se establecieron como principios generales: “el pluralismo en materia política y económica; la convergencia progresiva de acciones parciales hacia la formación de un mercado común latinoamericano; la flexibilidad; los tratamientos diferenciales en base al nivel de desarrollo de los países miembros; y la multiplicidad en las formas de concertación de instrumentos comerciales<sup>113</sup>.” Así, con la ALADI los proyectos subregionales coexisten y convergen al no desviarse en sus estatutos de los objetivos planteados en el Tratado de Montevideo. Precisamente por ello, se le dio un nuevo impulso a los esquemas subregionales que ya existían, como el Pacto Andino, el MCCA y la CARICOM y se permitió el surgimiento de otros como el G-3, el MERCOSUR y la AEC.

---

<sup>112</sup> Luís Rebolledo Soberón, “Apuntes sobre integración”, en Luis Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, p.4.

<sup>113</sup>ALADI, ¿Quiénes Somos?, [en línea], Dirección URL: [http://www.aladi.org/nsfaladi/arquitec.nsf/VSTITIOWEB/quienes\\_somos](http://www.aladi.org/nsfaladi/arquitec.nsf/VSTITIOWEB/quienes_somos) .

**MAPA 2**  
**ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE INTEGRACIÓN (ALADI)**  
**(1980-2009)**



[Fuente: Página oficial ALADI]

Tomando como referencia los escasos logros y los fracasos de la ALALC, en la ALADI se crearon las instituciones necesarias y los mecanismos propios para el logro del desarrollo y éxito de la integración. Del mismo modo se contempló la diferencia de desarrollo de cada país y se les dividió de acuerdo a ello para asegurar un desarrollo equilibrado y de largo plazo.

Otra cuestión que se estableció en el Tratado de Montevideo de 1980 fue la posibilidad de adhesión de cualquier país de América Latina, siendo Cuba el primero en sumarse a este bloque de integración, al ser aceptado por unanimidad de los miembros el 6 de noviembre de 1998 y convirtiéndose en un miembro más el 26 de agosto de 1999.

### 3.1.2 EI MCCA

El primer intento de integrar a las naciones centroamericanas inició después de declararse su independencia. Debido al temor de reconquistas por parte de España e intentos de anexión por parte del Imperio Mexicano, los países de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua en 1824 decidieron formar una Federación Centroamericana que se desintegró en 1838.

Los intentos por restituir la unión y por crear nuevos mecanismos de integración persistieron a lo largo del tiempo y en la primera década de la segunda mitad del siglo XX se sentaron las bases para la integración en Centroamérica. El 16 de junio de 1951 la CEPAL creó el Comité de Cooperación Económica como un cuerpo subsidiario y permanente con el propósito de asesorar y ayudar a los gobiernos latinoamericanos en el proceso de la integración económica. Meses después, el 14 de octubre, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá suscribieron la Carta de San Salvador que creó la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA), cuya función era la promoción de la cooperación e integración económica de los países centroamericanos.

El trabajo en conjunto de ambas organizaciones llevó a la consolidación de la integración al firmarse, el 10 de junio de 1958 el Tratado Multilateral de Libre Comercio e Integración Económica, que entró en vigor el 2 de junio del año siguiente; en él se estipulaba la intención de crear la unidad entre las naciones para impulsar el desarrollo económico y mejorar las condiciones de vida de la población. Sin embargo, para consolidar la integración hacía falta de más acuerdos, es así como,

el proceso de integración de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua) se institucionalizó con base en tres convenios fundamentales: el Tratado Multilateral de Libre Comercio e Integración Económica, suscrito en 1958, el Convenio de Equiparación de Gravámenes a la Importación de 1959 y el Tratado General de Integración Económica de 1960. El objetivo central de estos tratados fue establecer una unión aduanera, objetivo que se alcanzó plenamente: en la segunda

mitad de los años sesenta, el libre comercio comprendía el 96% de las fracciones arancelarias y, para esas mismas fechas, se contaba ya con un Arancel Externo Común en que el 98% de los derechos de importación eran uniformes.<sup>114</sup>

**MAPA 3**  
**MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO (MCCA)**  
**(1958-2009)**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

El Tratado General de Integración Económica, que integraba los acuerdos contraídos años anteriores, fue ratificado el 13 de diciembre de 1960 por Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua, entrando en vigor el 4 de junio de 1961. Un año después se adhirió Costa Rica. Con la firma de este tratado se sustituyó a la Carta de San Salvador de la ODECA y es conocido bajo el mismo nombre. En él se

acuerda establecer entre los países un mercado común, comprometiendo a los Estados a constituir una unión aduanera entre los territorios y por consiguiente perfeccionar una zona centroamericana de libre comercio, adoptando un arancel centroamericano uniforme para todos los productos originarios de sus respectivos territorios quedando los

---

<sup>114</sup> Alfredo Guerra-Borges, “La integración económica centroamericana y los nuevos escenarios de la integración latinoamericana”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p. 79.

mismo exentos del pago de derechos de importación y de exportación y de otras tasas impositivas, con excepción de algunos productos como los granos básicos que se regalarían bajo un convenio especial.<sup>115</sup>

Durante la década de 1980 los problemas de las guerrillas y la situación económica que se agravó como consecuencia de la crisis del petróleo que obligó a los países latinoamericanos a devaluar su moneda y a adquirir una mayor deuda, mermaron la evolución del MCCA ocasionando que el comercio intrazonal disminuyera hasta en un 50%.

Hacia finales de 1980 los gobiernos que llegaron al poder eran de tipo reformista y buscaron la reactivación del proceso integracionista dentro del regionalismo abierto. Varias reuniones y negociaciones tuvieron que pasar hasta que el 13 de diciembre de 1991 los cinco miembros del MCCA y Panamá firmaron el Protocolo de Tegucigalpa, que fue adherido a la Carta de San Salvador y que dio origen al Sistema de Integración Centroamericana (SICA), el nuevo marco jurídico-político-institucional del proceso, abarcando los ámbitos político, económico, social, cultural y medioambiental, necesarios para alcanzar una integración y desarrollo plena en la región.<sup>116</sup>

En 1993 los 6 países se reunieron de nuevo para firmar el Protocolo de Integración Económica Centroamericana, mejor conocido como Protocolo de Guatemala, acordándose el establecimiento de una unión económica, sin fechas límites, para fortalecer y evolucionar el proceso de integración.

Los esfuerzos realizados por los países de la región han sido notables y gracias a ellos los logros, como el desarrollo con éxito del área de libre comercio y los grandes avances en la unión aduanera, son visibles y palpables en la actualidad.

---

<sup>115</sup> Instituto de Investigaciones Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras, "El proceso de integración económica centroamericana (1950-1993), en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*", Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, p. 137.

<sup>116</sup> En, SICA, *Reseña Breve*, [en línea], Dirección URL: [http://www.sica.int/sica/resena\\_sica.aspx?IdEnt=401](http://www.sica.int/sica/resena_sica.aspx?IdEnt=401).

### 3.1.3 La Comunidad Andina

El 26 de mayo de 1969 en Bogotá, representantes de Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador y Perú suscribieron el Acuerdo de Cartagena, conocido como Pacto Andino, mediante el cual se dio origen al proceso de integración entre estos 5 países. Venezuela se adhirió el 13 de febrero de 1973 y Chile se retiró el 30 de octubre de 1976 debido a desacuerdos provenientes del Régimen Común de Tratamiento a la Inversión Extranjera.

Los objetivos que se buscaban eran los de promover el desarrollo equilibrado y armónico de los Países Miembros; acelerar su crecimiento y generar ocupación; facilitar el proceso de integración regional con miras a la formación gradual de un mercado común latinoamericano; disminuir la vulnerabilidad externa de los Países Miembros en el contexto internacional; fortalecer la solidaridad sub-regional; y reducir las diferencias de desarrollo existentes entre Países Miembros.<sup>117</sup>

Es el intento de integración más avanzado en América Latina por la ambición planteada en las metas a alcanzar. Creándose durante los primeros años todas las instituciones que ayudarían a la coordinación, promoción y consolidación del proceso de integración andina.

La década de 1980 se caracterizó por el debilitamiento y estancamiento de la integración, producto de la crisis de la Industrialización por sustitución de Importaciones y del petróleo cuyo impacto en la región fue enorme y que orilló a los países a seguir las recomendaciones del FMI que limitaban el margen de acción y que ocasionaron el incumplimiento de los acuerdos adquiridos en el Acuerdo de Cartagena.

La crisis llevó a los países miembros a la firma del Protocolo de Quito en 1987 donde se establecieron opciones para reactivar y flexibilizar la integración andina. Se acordó, entre otras cuestiones, cambiar el modelo cerrado de desarrollo por el abierto con el propósito de darle una prioridad al comercio y al mercado.

---

<sup>117</sup> Enrique Cornejo Ramírez, "El comercio exterior en el Grupo Andino: avances y desafíos", en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, p. 34

**MAPA 4  
COMUNIDAD ANDINA, (CAN)  
(1969-2009)**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

En 1993 se dio un avance importante en el proceso de integración, en lo que respecta al área de libre comercio, al eliminarse más aranceles entre los miembros y comenzar las negociaciones para el establecimiento de un arancel común para el comercio con terceros países. También comenzó la paulatina liberalización del sector servicios, principalmente en lo que respecta a los transportes.

En marzo de 1996 el Acuerdo de Cartagena fue reformado tras la firma del Protocolo de Trujillo, que entró en vigor en junio de 1997, y que modificó su estructura al institucionalizar al Consejo Presidencial Andino y al Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores e integrarlos al Sistema Andino de Integración (SAI), que se creó con este mismo protocolo para agrupar a todos los órganos e instituciones para poder coordinar mejor el proceso de integración. Esta nueva estructura le da un carácter político al proceso además de permitir la inserción de las cuestiones sociales y

culturales en el proceso de integración, el cual antes sólo se limitaba a lo comercial y económico. Estos cambios llevaron a la sustitución del Pacto Andino por la Comunidad Andina con el propósito de hacerle frente a los desafíos del siglo XXI.

A principios de 2000 los estragos causados en la población por la apertura comercial y las limitaciones de ésta llevaron a los países a crear en 2003 un Plan Integrado de Desarrollo Social para retomar los temas sociales a los que se le había restado importancia.

El 22 de abril de 2006 Venezuela se retiró de la Comunidad Andina y el 20 de septiembre del mismo año, el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores admitió a Chile como País Miembro Asociado, abriendo el camino para su reincorporación futura.

La integración andina persiste y ha seguido desarrollándose a pesar de las dificultades que ha tenido que enfrentar desde sus inicios y una de las principales razones de que esto suceda es la voluntad política de los países miembros. Los avances no sólo se encuentran en el ámbito comercial ya que en la actualidad los habitantes de la Comunidad Andina pueden transitar libremente entre los países miembros sólo con portar una identificación nacional ya sea en calidad de turista o de trabajador.

Otra cuestión importante ha sido el desarrollo de un tema señalado en el Acuerdo de Cartagena y llevado a la práctica por el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, que es la necesidad de definir una política exterior común para fortalecer la identidad y la cohesión de la Comunidad Andina y de este modo el esquema de integración andino se convirtió en el único acuerdo en América Latina y en el segundo a nivel mundial después de la Unión Europea en proyectar este tema.

### **3.1.4 La CARICOM**

El proceso de integración en el Caribe comenzó el 2 de febrero de 1956 al firmar, Antigua y Barbuda, Barbados, Dominica, Granada, Jamaica, Monserrat (país dependiente de Reino Unido), St Kitts-Nevis-Anguila, Santa Lucía, San Vicente y Trinidad y Tobago, un acuerdo para la creación una Federación que los uniera políticamente y les proporcionara un gobierno común e instituciones necesarias para la cooperación entre ellos. El Parlamento inglés aprobó la Legislación de la Federación del Caribe Británico en agosto de ese año, creándose la Federación de las Indias Occidentales Británicas que comenzó en 1958.

Su existencia fue breve debido a los problemas generados por los gobiernos y administración impuesta por la Corona Británica y desacuerdos entre los miembros por políticas económicas. La Federación se desintegró en enero de 1962.

A pesar de su fracaso las bases de la integración quedaron sentadas, lo que facilitó su continuidad. En julio de 1963 Trinidad y Tobago convocó a la Primer Conferencia de Jefes de Estado para discutir la construcción de una Comunidad del Caribe que estuviera conformada por todas las islas del Caribe, a la que asistieron los líderes de Barbados, Guyana Británica, Jamaica y Trinidad y Tobago.

Fue hasta 1965 cuando los líderes acordaron establecer una zona de libre comercio y para llevarla a cabo los líderes de estos cuatro países firmaron el 15 de diciembre de ese año el Acuerdo de Dickenson Bay, por medio del cual se creó la Asociación de Libre Comercio del Caribe (CARIFTA). En los siguientes cuatro años se adhirieron los demás países caribeños de la Federación y Honduras Británicas (Belice).

Unir las economías, diversificar el comercio, fomentar el desarrollo equilibrado de la región que les permitiera tener una presencia internacional más fuerte, fueron unos de los objetivos planteados en el acuerdo y para lograrlos “CARIFTA se dividió en 2 grupos: el de los países más desarrollados (“the more developed countries o M.D.C”), compuestos de Jamaica, Trinidad-Tobago, Guyana y Barbados, y los menos desarrollados: St Kitts-Nevis-Anguilla, Antigua, Monserrat, Dominica, Sta Lucía,

Honduras Británica, San Vicente y Granada (“L.D.C”).<sup>118</sup> Esta división les otorgaba a los países menos desarrollados apoyo a la industria y alargamiento del periodo de eliminación de los aranceles en los productos que les otorgaban mayores ingresos.

Con sólo cuatro años de vida, en octubre de 1972 durante la VII Reunión de Jefes de Estado se acordó que el CARIFTA se transformaría en la Comunidad del Caribe cuyos objetivos serían más profundos con miras al establecimiento de un arancel común externo y la construcción y desarrollo de un mercado común.

El Tratado de Chaguaramas, que dio origen a la Comunidad del Caribe (CARICOM) y el Mercado Común Caribeño, fue firmado por Barbados, Jamaica, Guyana y Trinidad y Tobago el 4 de julio de 1973 para entrar en vigor el 1 de agosto del mismo año. Los demás países pertenecientes al CARIFTA firmaron su adhesión más tarde al tratado, entrando en vigor para ellos fue el 1 de mayo de 1974, fecha en la que dejó de existir el CARIFTA.

The Treaty of Chaguaramas was juridical hybrid consisting of the Caribbean Community as a separate legal entity from the Common Market which had its own discrete legal personality.

Indeed, the legal separation of these two institutions was emphasised by the elaboration of two discrete legal instruments: the Treaty establishing the Caribbean Community and the Agreement establishing the Common Market (which was later annexed to the Treaty and designated the Common Market Annex). This institutional arrangement facilitated States joining the Community without being parties to the Common Market regime.<sup>119</sup>

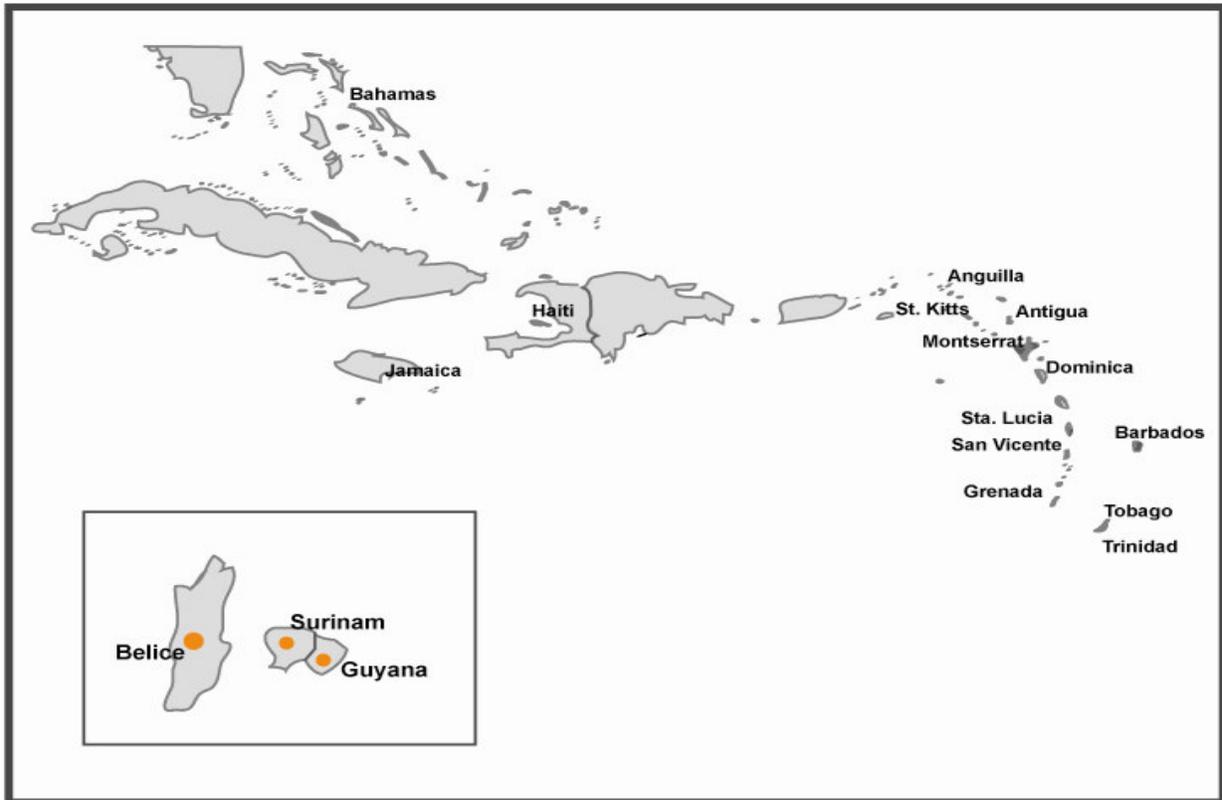
La CARICOM se amplió el 4 de julio de 1983 cuando Las Bahamas se adhirió a la Comunidad pero no al Mercado Común. Seguido por Surinam quién sí lo hizo plenamente el 4 de julio de 1995. Y por último el 3 de julio de 2002 Haití, el primer miembro pleno de habla francesa.

---

<sup>118</sup> José Trias Monge, “Historia Constitucional de Puerto Rico”, [en línea], Dirección URL: [http://books.google.com/books?id=NFG3tHuA79sC&pg=PA264&lpg=PA264&dq=british+caribbean+ federation+act&source=bl&ots=mo0kd5P8kk&sig=ZUsw\\_jpxccpB1Vpm5Omi0OEwKY&hl=es&sa=X&oi=book\\_result&resnum=4&ct=result#PPA278,M1](http://books.google.com/books?id=NFG3tHuA79sC&pg=PA264&lpg=PA264&dq=british+caribbean+ federation+act&source=bl&ots=mo0kd5P8kk&sig=ZUsw_jpxccpB1Vpm5Omi0OEwKY&hl=es&sa=X&oi=book_result&resnum=4&ct=result#PPA278,M1)

<sup>119</sup> CARICOM, “*The original Treaty*”, [en línea] Dirección URL: [http://www.caricom.org/jsp/community/original\\_treaty.jsp?menu=community](http://www.caricom.org/jsp/community/original_treaty.jsp?menu=community)

**MAPA 5  
CARIBBEAN COMMUNITY, CARICOM  
(1973-2009)**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

A finales de la década de 1980 los países miembros acordaron la necesidad de revisar el Tratado sobre todo en lo que se refería al Mercado Común para que los bienes pudieran ser movidos más libremente y así incrementar la competitividad de cada país y de la región. Entre 1993 y 2000 los gobiernos de los miembros plenos y asociados firmaron nueve protocolos que se anexaron al Tratado de Chaguaramas y llevaron a la revisión del tratado en 2001 para incluir en él el protocolo CARICOM Single Market and Economy (CSME). “The main objectives of the CSME are: full use of labour (full employment) and full exploitation of the other factors of production (natural resources and capital); competitive production leading to greater variety and quantity of products and services to trade with other countries. It is expected that these objectives will in turn provide improved standards of living and work and sustained economic

development”.<sup>120</sup> Para ello es necesario se que exista una libre circulación de personas, trabajadores, bienes y servicios, de capitales, que se cuente con un arancel externo común, políticas comerciales comunes y se armonicen las leyes como las económicas, monetarias y fiscales.

El proceso de integración en el Caribe ha avanzado y se ha consolidado notablemente al funcionar plenamente la zona de libre comercio a pesar de las diferencias en el nivel de desarrollo de los países. Actualmente, los esfuerzos se encuentran dirigidos hacia la construcción del Mercado y Economía Únicos del Caribe.

### **3.1.5 EI MERCOSUR**

Los antecedentes del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) se remontan a la década de 1980 cuando Argentina y Brasil expresaron sus deseos de fortalecer sus relaciones al firmar varios acuerdos bilaterales que sirvieron de base para el proceso de integración.

El 29 de julio de 1986, [Brasil y Argentina] firman un acuerdo en Buenos Aires, basado en una declaración de los presidentes realizada en 1985 en la localidad fronteriza de Iguazú. En el acta rubricada en la capital argentina, se establece la necesidad de impulsar en forma efectiva un proceso de integración que, partiendo de la unión en lo económico, sea útil para consolidar la paz, la democracia, la seguridad y el desarrollo regional. Este proceso de integración se basaría en los principios de gradualismo, flexibilidad y equilibrio intrasectorial. Además se establecen doce proyectos concretos para el logro del acuerdo (Protocolos). En ellos se determinan reducciones arancelarias bilaterales para algunos ítems, supresión de trabas al comercio y mecanismo de negociaciones por sectores.

El 29 de noviembre de 1988 se firma entre Brasil y Argentina el Tratado de Integración, Cooperación y desarrollo. En el mismo se definen grandes objetivos de integración, el

---

<sup>120</sup> CARICOM, “*The CARICOM Single Market and Economy (CSME)*”, [en línea], Dirección URL: [http://www.caricom.org/jsp/single\\_market/single\\_market\\_index.jsp?menu=csme](http://www.caricom.org/jsp/single_market/single_market_index.jsp?menu=csme).

marco jurídico para la misma y se prevé un periodo de diez años para configurar un espacio económico común, lo que implica la eliminación de trabas al comercio y coordinación económica. Después de este periodo se prevé la materialización de un mercado común.<sup>121</sup>

El compromiso de ambas naciones fue reafirmado con la firma del Acta de Buenos Aires el 6 de julio de 1990, que establecía la creación de un mercado común en un plazo no mayor a 4 años con los pasos a seguir para lograrlo, así como la adopción de un arancel externo común para el término del cuarto año. Ese mismo año Paraguay y Uruguay solicitaron su adhesión al proceso de integración.

Con la intención de buscar la promoción del desarrollo por medio de la complementación, solidaridad y la cooperación, para poder enfrentar la pobreza y la exclusión social, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay firmaron el Tratado de Asunción el 26 de marzo de 1991, en el que se estipuló el deseo de conformar un Mercado Común para el 31 de diciembre de 1994 al cual se le denominaría Mercado Común del Sur. Para lograrlo, durante el periodo de cuatro años, los países miembro llevarían a cabo acciones para alcanzar los objetivos planteados en el Tratado, lo cual implicaba:

- a. La ampliación de los mercados a través de la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos
- b. El establecimiento del arancel externo común
- c. La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales agrícola, industrial, monetaria, financiera, aduanera, de comercio exterior, transportes y comunicaciones.
- d. La armonización de las legislaciones nacionales respectivas para favorecer el proceso de integración.

---

<sup>121</sup> Ricardo Raúl Gutiérrez, "Experiencias de integración económica en América Latina: el caso del MERCOSUR", en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, p. 15.

- e. El reconocimiento de las asimetrías entre los países participantes, favoreciendo en cuanto a ritmo y profundidad a los países más chicos. El mejoramiento de la condiciones de vida de los habitantes de los cuatro países.<sup>122</sup>

Se diseñó un Programa de Liberalización Comercial que establecía los periodos y porcentajes para la eliminación paulatina de los aranceles de la mayoría de los bienes entre los miembros. Asimismo se acordó que el rango de variación para el Arancel Externo Común sería entre 0 y 20%, el cual debería de comenzar a funcionar para finales de 1994, con la posibilidad de que cada país introdujera excepciones a algunos de sus bienes.

**CUADRO 5**  
**FECHA / PORCENTAJE DE DESGRAVACIÓN**

30/6/91	31/12/91	30/6/92	31/12/92	30/6/93	31/12/93	30/6/94	31/12/94
47	54	61	68	75	82	89	100

Fuente: Página Web del MERCOSUR

Para consolidar el proceso de integración el 16 de diciembre de 1994 los países miembro firman el Protocolo de Ouro Preto mediante el cual se crearon instituciones encargadas de administrar y ejecutar lo estipulado en el Tratado. También dotó al MERCOSUR de una figura jurídica internacional que le permitiera celebrar negociaciones conjuntas con terceros países.

El 1 de enero de 1995 el MERCOSUR pasó de ser una Zona de Libre Comercio a una Unión Aduanera aún cuando algunos producto continuaron sujetos a las tarifas arancelarias y se establecieron regímenes especiales para el azúcar y los automóviles.

Con el objetivo de crear una zona de libre comercio entre los países del MERCOSUR y los Estados asociados, que conduciría a la reducción gradual de los aranceles entre ellos, el 25 de junio de 1996 Chile se adhirió como estado asociado a través de la suscripción del Acuerdo de Complementación Económica Mercosur-Chile. Bolivia hizo lo mismo el 17 de diciembre de ese año mediante el Acuerdo de Complementación Económica Mercosur-Bolivia. En el 2003 Perú se asocia por medio

<sup>122</sup> Jorge Abel Rosales Saldaña, "MERCOSUR, la avanzada unión aduanera imperfecta", en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p. 253.

del Acuerdo de Complementación Económica Mercosur-Perú. En 2004 Colombia, Ecuador y Venezuela se asocian a través del Acuerdo de Complementación Económica Mercosur-Colombia, Ecuador y Venezuela.

Venezuela se adhirió como miembro pleno el 4 de julio de 2006, a través de la firma del Protocolo de Adhesión al MERCOSUR.

**MAPA 6**  
**MERCADO COMÚN DEL SUR, MERCOSUR**  
**(1991-2009)**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

Para el año 2000 Argentina y Brasil gozaban de una zona de libre comercio que se extendió a Paraguay y Uruguay en el 2001, mismo año en el que se estableció el arancel común externo para algunos bienes entre Argentina, Brasil y Uruguay, que se extendió a todos los bienes y a todos los miembros en el 2006.

A partir de la existencia del MERCOSUR el comercio intraregional se incrementó considerablemente; además han diversificado su comercio con la firma de tratados con terceros países o grupos de países como la Unión Europea.

Sin embargo, actualmente el MERCOSUR se enfrenta quizás a uno de sus retos más fuertes que es la consolidación y fuerza como bloque regional que le permita hacer frente a las tentativas de crear una zona de libre comercio para todo el continente promovido por Estados Unidos. “La construcción del ALCA implica prácticamente la desaparición del MERCOSUR, por cuanto conducirá a la eliminación de fronteras aduaneras entre todos los países de las Américas, eliminando de este modo el arancel externo común, característica fundamental de MERCOSUR”<sup>123</sup> y su principal ventaja, porque al enfrentarse Estados Unidos a un conjunto de países integrados con un arancel común hacia fuera, ve en ellos un enorme mercado en el que le interesa penetrar por medio de la inversión, lo que desarrolla la economía de esos países. Caso que cambiaría sino tuviera que pagar ningún arancel para exportar sus productos a ese gran mercado, no existe necesidad de invertir ahí, sólo de enviar sus productos buenos y baratos, quebrando a las industrial nacionales. Los conflictos de intereses son fuertes y por ello no sólo los miembros de este bloque regional le dan largas a la firma del ALCA, sino todos los países latinoamericanos, ya que las desventajas son más que las ventajas que se generarían.

### **3.1.6 EI ALCA**

Para mantener su competitividad económica y su influencia en el mundo, pero principalmente en el continente americano, Estados Unidos ha realizado intentos por consolidar su hegemonía y dominio en la región, los cuales han incrementado con el paso del tiempo respondiendo a las exigencias del contexto internacional. Por ello,

---

<sup>123</sup> Helio, Jaguaribe, “MERCOSUR y las alternativas para el orden mundial” en SELA, *Dinámica de las relaciones externas de América Latina y el Caribe*, SELA, 1998, p. 182

es incuestionable que ahora más que nunca Latinoamérica, como parte de la periferia, es más significativa para los estadounidenses en cuanto a mercado, exportaciones y recursos. Razón por la que Estados Unidos está interesado en encabezar un proceso de negociación, con base en sus principios y condiciones, que redunde en el afianzamiento de su dominio en el continente americano para hacer frente a la fuerte competencia internacional, a los condicionamientos de la economía globalizada y a la regionalización mundial.<sup>124</sup>

La construcción de una zona de libre comercio que incluyera a todo el continente americano desde Alaska hasta Tierra de Fuego, con la excepción de Cuba, fue propuesta por el presidente de los Estados Unidos, George Bush, en la Iniciativa para las Américas celebrada en junio de 1990. Su propuesta pretendía lograr la apertura de mercados, la disminución de las barreras arancelarias entre los miembros y la adopción de políticas comerciales comunes así como las referentes a la inversión.

Fracasado este intento, los objetivos estratégicos fueron retomados y ajustados para ser relanzados bajo la propuesta de la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) durante la Primer Cumbre de las Américas celebrada en Miami en diciembre de 1994. Los líderes de 34 países americanos<sup>125</sup>, miembros todos de la Organización de Estados Americanos (OEA), acordaron dirigir sus esfuerzos para la promoción y construcción de este proceso de integración económica para incrementar el comercio y las inversiones entre los miembros a través de la reducción progresiva de los aranceles hasta alcanzar la liberalización total, del tratamiento común para las inversiones, principalmente.

---

<sup>124</sup> Jaime Preciado Coronado y Jorge Abel Rosales Saldaña, "De Guadalajara...", *op. cit.*, p.52

<sup>125</sup> Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Dominica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

**MAPA 7**  
**ÁREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMÉRICAS, ALCA**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

Con el propósito de alcanzar los objetivos comerciales y generar el progreso y la estabilidad económica, política y social en cada uno de los países miembro, se establecieron como principios fundamentales del ALCA:

1. Preservar y fortalecer la comunidad democrática de las Américas;
2. Promover la prosperidad a través de la integración económica y el libre comercio;
3. Erradicar la pobreza y la discriminación en el hemisferio;
4. Garantizar el desarrollo sostenible y conservar el medio ambiente para las generaciones futuras.<sup>126</sup>

El proceso fue llevado a cabo por los Ministros de Comercio Exterior de los 34 países y se dividió en la fase preparativa (1994-1998) y en la fase de negociación

---

<sup>126</sup> Marialcira Azuaje Almarza, *op. cit.*

(1995-2005). En la primer fase fueron realizadas cuatro Reuniones Ministeriales en las que se establecieron grupos de trabajo con el propósito de preparar el camino a través de la discusión de temas importantes como la agricultura, compras del sector público, inversiones, acceso libre a mercados, subsidios, servicios, derechos de propiedad intelectual, política de competencias y solución de controversias. Asimismo, durante este periodo se determinó la estructura, los objetivos y principios que regirían las negociaciones.

La segunda etapa del proceso estuvo conformada por dos Cumbres de las Américas y cuatro Reuniones Ministeriales, en las que se acordó tomar en cuenta los niveles de desarrollo y tamaño de economía de los países para ser tratados de acuerdo a ello y fortalecer sus capacidades y elevar sus beneficios, se estableció que entre el diciembre de 2002 y diciembre de 2003 se presentarían las ofertas sobre el acceso a los mercados, se realizaron los borradores del acuerdo del ALCA y se publicaron en los cuatro idiomas oficiales (inglés, francés, español y portugués) para que el público en general tuviera conocimiento del proceso y se estableció el 31 de diciembre de 2005 como fecha límite para las negociaciones.

Las negociaciones se estancaron antes de que llegara el 2005 debido al desacuerdo manifestado por gran parte de los países latinoamericanos y a la falta de consensos en cuestiones vitales para el pleno funcionamiento del esquema de integración.

“En su carácter geoestratégico y geopolítico, la mayoría de las amenazas apuntan a destacar el ALCA como un proyecto político de avanzada de los Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe, con el fin de consolidar su poder hegemónico y de dominio que, tradicionalmente, le ha caracterizado”.<sup>127</sup> De este modo, uno de los puntos que más causó discusión desde el inicio fue la cuestión de las barreras no arancelarias como los mecanismos antidumping, las medidas compensatorias y los subsidios agrícolas que países desarrollados, como Estados Unidos, imponen como

---

<sup>127</sup> José Briseño Ruíz y Rosalba Linales, “Más allá del chavismo y la oposición: Venezuela en el proceso del ALCA y la propuesta ALBA”, Reflexiones sobre la Comunidad Andina y el Mercosur frente a los escenarios del ALCA”, Revista Geoenseñanza, volumen 009(1)-2004, p. 34.

medidas para restringir las importaciones a su país y cuya disminución progresiva no se quiere negociar, lo que demostraba que la apertura comercial no se realizaría en condiciones de igualdad, ni serían mutuas las concesiones. Algunos de los países argumentaban que esta cuestión hacía visible las verdaderas intenciones del acuerdo que eran el favorecimiento de la penetración de los productos y de las inversiones estadounidenses en los países latinoamericanos sin ser ello recíproco.

Algunos de los países argumentaban que la firma del acuerdo era en realidad un medio del que se valdría Estados Unidos para intervenir con mayor facilidad en cuestiones económicas y políticas de los países latinoamericanos. No se trata de un simple acuerdo comercial sino un mecanismo mediante el cual las empresas y Estados Unidos podrían intervenir, controlar y dominar con mayor libertad las cuestiones económicas y políticas de las naciones latinoamericanas y caribeñas. Además de que se comprometería la soberanía de los países y su impacto tanto social como ambiental sería muy alto. “A pesar de su nombre, el ALCA no es solamente una zona de libre comercio, etapa más sencilla de la integración económica. Además de incluir un programa de desgravación arancelario, el ALCA es un acuerdo que pretende regular el sector comercio, los servicios, las inversiones, la propiedad intelectual, las compras gubernamentales”.<sup>128</sup> Lo que provocaría una mayor profundización de las diferencias económicas y sociales existentes, siendo los beneficiarios las empresas transnacionales y los más perjudicados la población más pobre.

Los beneficios que la firma del acuerdo del ALCA traería para los países latinoamericanos son varios, pero a su vez son armas de doble filo. Al ser Estados Unidos el primer socio comercial de la mayoría de ellos, lo que proporciona la oportunidad de introducir sus productos con mayor facilidad, pero también requeriría de una mayor capacidad de producción y abaratamiento de los productos debido a la competencia a la que se enfrentarían. Para ello en cada país se deben superar las debilidades y las asimetrías para tener una mayor eficiencia y calidad. Otra ventaja sería la entrada de productos estadounidenses de buena calidad y a bajo costo, que a

---

<sup>128</sup> Ibid., p. 21.

su vez podría poner en riesgo a los productos nacionales por no poder competir en precio y en materiales de la misma calidad.

Al estancarse las negociaciones del ALCA, el gobierno de Estados Unidos decidió llevar a cabo una nueva estrategia para alcanzar sus objetivos. Manteniendo el mismo formato de los borradores del acuerdo del ALCA comenzó a negociar bilateralmente los tratados de libre comercio con todos los países y su avance comenzó a ser más visible.

El ALCA es un proceso ambicioso pero también asimétrico y de tener éxito se convertiría en el bloque comercial más grande de todo el mundo, confirmando la hegemonía y el dominio de Estados Unidos en el continente americano, lo que le otorgaría una margen más grande de acción no sólo a nivel regional sino a nivel mundial.

### 3.2 El ALBA y su influencia en los países de América Latina y el Caribe

La historia en varias ocasiones se ha encargado de demostrarle a los países de América Latina y el Caribe que la copia y puesta en práctica de los modelos externos en nuestras sociedades no ha generado los resultados esperados, sino por el contrario han profundizado la dependencia hacia el exterior, al mismo tiempo que se han acrecentado los problemas existentes y han surgido nuevos. A pesar de ello, en los esquemas de integración latinoamericanos ha primado la búsqueda del desarrollo económico y la estabilidad política no sólo de cada país, sino de la región en su conjunto sobre la búsqueda del bienestar social para la población.

Muchos políticos latinoamericanos han reconocido desde hace tiempo que sus Estados-nación son demasiado débiles para actuar cada uno por su cuenta. Esa ha sido una opinión generalizada en el continente durante muchas décadas, y proporcionó el impulso político para la integración económica. Bolívar tuvo que afrontar un problema similar, sacando la conclusión de que precisaría una campaña continental contra el dominio imperial español, uniendo a toda Latinoamérica contra el poder del otro lado del Atlántico.

Chávez ha pretendido algo similar, dando un nuevo impulso al sueño bolivariano y aspirando a la unificación política de Latinoamérica sobre una base nueva: la integración interna de cada país.<sup>129</sup>

Contrario a los proyectos de integración puestos en práctica anteriormente, donde la cuestión económica era la razón que imperaba sobre las demás y arriesgándose a dejar de imitar las fórmulas exitosas en el resto mundo para inventar, buscando dentro de la historia latinoamericana los elementos que nos lleven a la integración, Hugo Chávez ha lanzado un proyecto que plantea otro tipo de integración a la que se está acostumbrada a llevar a cabo no sólo en América Latina y el Caribe, sino en el mundo entero. Es una alternativa a la propuesta del gobierno de Washington de la creación del ALCA, que no incluye la participación ni de Estados Unidos ni de Canadá. Es un proyecto de integración surgido desde la experiencia de los pueblos latinoamericanos y caribeños que contempla sus realidades, sus necesidades, sus

---

<sup>129</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p.102-103

debilidades y sus fortalezas para la satisfacción de las necesidades y representación de sus intereses. Que pone mayor énfasis en el aspecto social que en el económico, como otorgarles una mejor calidad de vida a las personas que habitan en la región, que incluya una atención médica, acceso a escuelas, viviendas y mejores condiciones laborales; así como el respeto de las particularidades de cada nación, sus raíces históricas y su cultura.

**MAPA 8  
ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LOS PUEBLOS  
DE NUESTRA AMÉRICA, ALBA**



[Fuente: Elaboración propia AAC]

La construcción de este proyecto de integración se encuentra sustentado en la idea de Simón Bolívar acerca de la unidad de los pueblos americanos y de la construcción de una Confederación Latinoamericana y Caribeña que sirviera para luchar contra la dominación y la amenaza de las naciones desarrolladas de privarlos de su libertad e independencia. También lleva el pensamiento de Martí, Sucre, O'Higgins,

San Martín, Hidalgo, Morazán, Sandino y otros personajes latinoamericanos que dedicaron su vida para ver construida la Patria Grande en América Latina.

Durante la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe (AEC), celebrada en la isla de Margarita en diciembre de 2001, el presidente venezolano Hugo Chávez presentó su propuesta para la creación de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA) como un proyecto revolucionario latinoamericano de unidad entre los pueblos de la región que les proporcionaría una mayor presencia y fuerza en común para luchar contra aquellos que pretenden mantenerlos sometidos a sus dictámenes y les permita aprovechar sus recursos para complementarse entre sí, crear ventajas cooperativas para poder compensar las asimetrías entre los países y ayudar a los países más débiles a superar sus desventajas para lograr un desarrollo económico, político y social estable en toda la región.

El ALBA es una propuesta para construir consensos para repensar los acuerdos de integración en función de alcanzar un desarrollo endógeno nacional y regional que erradique la pobreza, corrija las desigualdades sociales y asegure una creciente calidad de vida para los pueblos. La propuesta del ALBA se suma al despertar de la conciencia que se expresa en la emergencia de un nuevo liderazgo político, económico, social y militar en América Latina y el Caribe.<sup>130</sup>

El antecedente que llevó al presidente venezolano a proponer la construcción del ALBA se encuentra en la firma entre Cuba y Venezuela del Acuerdo Integral de Cooperación, acontecido el 30 de octubre de 2000 en Caracas, Venezuela. En el acuerdo, los mandatarios de ambos países acordaron crear programas de cooperación que incluyen el compromiso de Venezuela de proveer a la isla de 53 mil barriles diarios de petróleo en condiciones preferenciales, lo que significa el “80% a precios del mercado y 20% pagadero a 15 años, son 2 años de gracia, una tasa de interés de 2% y un precio de entre 15 y 30 dólares de barril”.<sup>131</sup> A cambio Cuba se comprometió a

---

<sup>130</sup> ALBA, “¿Qué es el ALBA?”, [en línea], Dirección URL: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1>

<sup>131</sup> Alberto Barrera Tyszka y Cristina Marcano, *op. cit.* p. 297.

ayudar y a enviar a Venezuela ayuda médica, asistencia técnica para la producción de azúcar, entre otras cuestiones.

La propuesta del ALBA cobró forma oficial y se extendió a todos los países latinoamericanos mediante la suscripción del Acuerdo para la Aplicación de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América, también conocido como la Declaración Conjunta, el 14 de diciembre de 2004 en La Habana, Cuba, parte de los presidentes de Venezuela y del país anfitrión, quienes expresaron lo siguiente:

La integración es, para los países de la América Latina y el Caribe, una condición imprescindible para aspirar al desarrollo en medio de la creciente formación de grandes bloques regionales que ocupan posiciones predominantes en la economía mundial, sólo una integración basada en la cooperación, la solidaridad y la voluntad común de avanzar todos de consuno hacia niveles más altos de desarrollo, puede satisfacer las necesidades y anhelos de los países latinoamericanos y caribeños y, a la par, preservar su independencia, soberanía e identidad.<sup>132</sup>

Dejando en claro que el proceso de integración del ALBA no está encaminado a integrar mercados, sino a fortalecer la cooperación latinoamericana y caribeña en todos los sentidos, sobretudo en el social poniendo énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social, se establecieron los siguientes principios y bases:

1. El comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos, sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable, [...];
2. Trato especial y diferenciado, que tenga en cuenta el nivel de desarrollo de los diversos países y la dimensión de sus economías, [...];
3. La complementariedad económica y la cooperación entre los países participantes y no la competencia entre países y producciones, [...];
4. Cooperación y solidaridad que se exprese en planes especiales para los países menos desarrollados en la región, [...];
5. Creación del Fondo de Emergencia Social, [...];

---

<sup>132</sup> Declaración Conjunta, [en línea], Dirección URL:  
<http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2004/esp/d141204e.html>

6. Desarrollo integrador de las comunicaciones y el transporte entre los países latinoamericanos y caribeños, [...];
7. Acciones para propiciar la sostenibilidad del desarrollo mediante normas que protejan el medio ambiente, [...];
8. Integración energética entre los países de la región, [...] Creación de Petroamérica;
9. Fomento de las inversiones de capitales latinoamericanos en la propia América Latina y el Caribe, [...] Para ello se crearían, entre otros, un Fondo Latinoamericano de Inversiones, un Banco de Desarrollo del Sur, y la Sociedad de Garantías Recíprocas Latinoamericanas.
10. Defensa de la cultura latinoamericana y caribeña y de la identidad de los pueblos de la región, [...]. Creación de la Televisora del Sur (TELESUR) como instrumento alternativo al servicio de la difusión de nuestras realidades.
11. Medidas para que las normas de propiedad intelectual, al tiempo que protejan el patrimonio de los países latinoamericanos y caribeños frente a la voracidad de las empresas transnacionales, no se conviertan en un freno a la necesaria cooperación en todos los terrenos entre nuestros países.
12. Concertación de posiciones en la esfera multilateral y en los procesos de negociación de todo tipo con países y bloques de otras regiones, incluida la lucha por la democratización y la transparencia en los organismos internacionales, particularmente en las Naciones Unidas y sus órganos.<sup>133</sup>

Asimismo, se planteó la necesidad de impulsar el desarrollo endógeno de cada país, dándole el trato necesario al sector agrícola, porque es una cuestión vital y de interés nacional al representar la actividad económica primaria y el medio de subsistencia de muchos países latinoamericanos. Con ello, se pretende superar los obstáculos económicos internos que permitan garantizarle a la población un desarrollo humano a largo plazo, que se mide con base en siete variables: educación, salud, vivienda, energía eléctrica domiciliar, agua y alcantarillado, conservación del medio ambiente y el fomento a las micros, pequeñas y medianas empresas.

Tras deliberar durante la reunión ocurrida el 27 y 28 de abril de 2005 en La Habana, los presidentes de Cuba y Venezuela aprobaron el Plan Estratégico para la

---

<sup>133</sup> Idem.

Aplicación del ALBA con el objetivo de sentar las bases para el intercambio entre las naciones que garantice la cooperación, la complementariedad y el aprovechamiento de las ventajas y recursos.

Para alcanzar las metas propuestas en el ALBA es clara la necesidad de la participación y la organización de los pueblos, por ello se creó el Congreso Bolivariano de los Pueblos, en donde,

el tema de la unidad latinoamericana se pone en manos de los pueblos, que se organizan, que movilizan sus fuerzas internas, que vienen al congreso a traer proposiciones y a tomar ejemplo de ideas de otros pueblos, integrándose de esta manera el movimiento que algún día va a confluir en la unidad de los países latinoamericanos, unidad que no va a darse sólo por acuerdos de congresos o por entendimiento de naciones<sup>134</sup>

Porque la construcción del ALBA “es inconcebible sin la participación de los pueblos, porque los individuos mueren, los gobiernos pasan, pero pueblos se quedan”.<sup>135</sup> De esta manera, el proceso para alcanzar la unidad debe ser más fácil al comenzar desde abajo, adquiriendo cada vez mayor fuerza, sobre todo cuando los acuerdos alcanzados en los congresos sean transmitidos en las negociaciones de los países y éstas lleven a la ratificación de tratados.

Por casi dos años, el ALBA se limitó a la Declaración Conjunta que integraba a Cuba y a Venezuela, siendo escaso el interés mostrado por parte de los demás países. Para revertir esta situación, Hugo Chávez recurrió a la utilización del petróleo como un elemento de la política exterior, enmarcado en el principio de complementariedad, con el objetivo de atraer a más países al proceso y de ayudar tanto a los que no cuentan con este recurso como a los que sí lo tienen, para que su distribución y utilización ayude a impulsar la realización de las actividades económicas y la generación de energía, que

---

<sup>134</sup> Lino Martínez Salazar, “La integración y la comunicación en Venezuela”, en Carlos Vejar Pérez-Rubio (coord.), *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, Plaza y Valdés editores, México, 2006, p. 40

<sup>135</sup> Fernando Ramón Bossi, *Construyendo el ALBA desde los pueblos*, [en línea], III Cumbre de los Pueblos, Mar del Plata, 3 de noviembre de 2005, Dirección URL: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=News&file=article&sid=470>

les permita tener un mejor desarrollo económico y se promueva el bienestar humano. Como consecuencia, se creó Petroamérica en la cual “confluyen tres iniciativas subregionales de integración energética, que son Petrosur, donde se agrupan Argentina, Brasil, Venezuela y Uruguay; Petrocaribe, cuyo nacimiento fue suscrito por 14 países de la región caribeña; y Petroandina, propuesta a los países que conforman la Comunidad Andina de Naciones (Bolivia, Ecuador, Colombia, Perú y Venezuela)”,<sup>136</sup> permitiendo financiar un porcentaje del suministro de barriles de petróleo con productos nacionales. Sin embargo, esto no significó la incorporación de las naciones participantes al ALBA. Situación que comenzó a cambiar en 2006 cuando Evo Morales firmó la adhesión de Bolivia como miembro del proceso de integración el 29 de abril de ese año.

El ALBA constituye un ejemplo de proyecto de integración regional de independencia y de defensa de los intereses de las mayorías nacionales, lo cual va en contra de los intereses de Estados Unidos y de los poderes económico nacionales e internacionales. Esto genera una preocupación para el país norteamericano al considerarlo un proyecto que puede tener una influencia significativa en los países latinoamericanos que genere su propagación y puesta en marcha, lo que significaría el desvanecimiento completo de cualquier posibilidad de éxito del ALCA o de cualquier otro intento norteamericano de formar un bloque económico regional; además de que el ALBA les otorgaría a su vez una mayor fuerza a los países latinoamericanos a nivel internacional, lo que podría frenar ciertas acciones que dicho país pretendiera llevar a cabo en la región con miras a beneficiarse a su costa.

La concreción del ALBA podría significar el principio de un cambio político, económico y social en América Latina y el Caribe que lleve a los países a la realización de sus más anhelados sueños y metas y les proporcione mejores oportunidades para hacerle frente a las exigencias del mundo actual y a los bloques económicos ya conformados como el asiático, el europeo y el norteamericano.

---

<sup>136</sup> PDVSA, *Petroamérica*, [en línea], Dirección URL: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid\\_temas=46](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuprinc.tpl.html&newsid_temas=46)

Uno de los puntos que despierta grandes interrogantes es la falta de especificación tanto en el Acuerdo para la Aplicación del ALBA, como en el Plan Estratégico para la Aplicación del ALBA, sobre las reglas, las etapas necesarias a seguir y los tiempos en que se realizarán éstas para alcanzar la integración, así como los órganos e instituciones que se encargarán de la coordinación y vigilancia de las acciones emprendidas en pro del éxito del proceso, situación que puede conducir a su fracaso.

Richard Gott nos menciona que, “el problema de Chávez es que no hay todavía claras señales de que los países de Latinoamérica se estén organizando en un bloque capaz de negociar con el mundo exterior al continente. Pasará algún tiempo hasta que se difunda su mensaje. Muchos presidentes latinoamericanos se negarán a escucharlo, porque ninguno de ellos ha visto nunca a Venezuela como un líder político natural del continente”.<sup>137</sup> Hasta diciembre de 2006, el avance del proceso ha sido muy lento, ocasionando se recurra a la negociación y firma de tratados bilaterales y no a los multilaterales, tal como sucede con el ALCA. Situación que no es buena para la supervivencia del ALBA y por ello debería de presentar avance significativos en su camino para convertirse en una alianza política y estratégica en los siguientes años, antes de que sea superada la crisis del imperio norteamericano o de lo contrario las oportunidades de éxito se desvanecerían por completo, ya que mientras más tiempo se tarde en consolidar el proceso, más tiempo tendrá la oposición para sabotearlo.

---

<sup>137</sup> Richard Gott, *op. cit.*, p. 227

### 3.3 El ALBA: una alternativa de integración y desarrollo

La propuesta de la construcción del ALBA desde su lanzamiento, ha sido objeto de investigación, análisis y debate, al plantearse como un proceso de integración que busca alcanzar la unión a través de la democracia, de la equidad, del respeto mutuo y de la cooperación para garantizar el desarrollo económico y social de los pueblos latinoamericanos. También debido a las lagunas que presenta en su metodología a seguir para su conformación, que cuestiona su viabilidad y éxito. Pero más que lo anterior, porque es una propuesta en la que el aspecto cultural es vital y cobra mayor relevancia que lo económico y comercial, y que desgraciadamente no se le ha prestado la importancia y el reconocimiento que merece en el desarrollo de otros procesos de integración regional. En este sentido, en la Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales (Mondicult) celebrada en México se proclamó lo siguiente:

la cultura constituye una dimensión fundamental del proceso de desarrollo y contribuye a fortalecer la independencia, la soberanía y la identidad de las naciones [...] Es indispensable humanizar el desarrollo, su fin último es la persona en su dignidad individual y en su responsabilidad social [...] El hombre es el principio y el fin del desarrollo [...] Sólo puede asegurarse un desarrollo equilibrado mediante la integración de los factores culturales en las estrategias para alcanzarlo; en consecuencia, tales estrategias deberían tomar en cuenta siempre la dimensión histórica, social y cultural de cada sociedad.<sup>138</sup>

Si en cualquier proceso de integración no se toma en cuenta ni la cultura, ni su diversidad, ni la identidad, ni los factores socioculturales, y se aplican políticas económicas inadecuadas, las culturas serán las que sufran las mayores consecuencias, generando mayores tensiones sociales, porque son éstas las que influyen en el desarrollo económico y son éstas los elementos que pueden consolidar los proyectos y mantenerlos vivos a largo plazo.

---

<sup>138</sup> Gloria López Morales, "Cultura y desarrollo: perspectivas para América Latina y el Caribe", en Carlos Vejar Pérez-Rubio (coord.), *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, Plaza y Valdés editores, México, 2006, p.130

El ALBA se perfila como una alternativa de integración y de desarrollo porque dentro de él la cultura juega un papel muy importante y se hacen esfuerzos para integrarla al proceso de la mejor manera, para poder entender los problemas reales y las limitaciones que existen en los países de América Latina y el Caribe y no seguir bajo el colonialismo mental que nos ha impuesto una visión de nosotros a partir de la percepción del exterior. La protección de la diversidad y la identidad cultural debe ser una necesidad sobre todo en el actual contexto de la globalización y no se puede renunciar al particularismo de cada pueblo, de cada sociedad sólo porque no encajan con los estándares establecidos. La libertad de ser quienes somos y de mantener nuestro pasado para que con base en él se busque el camino hacia el futuro que nos diga hacia dónde vamos, es lo que se defiende con el ALBA.

La cultura es elemento esencial de desarrollo endógeno y también del regional, y las políticas para lograrlo han de aspirar a volver este reconocimiento cada vez más explícito, promoviendo el dialogo intercultural a nivel nacional e internacional; deben igualmente propiciar la interacción mediante el flujo de información entre los diferentes componentes de las redes que forman el entramado cultural; deben responder a los problemas reales de manera anticipatoria; debe promover la creatividad entre los ciudadanos sin distinciones ni exclusiones; deben promover la idea de nación como comunidad multifacética y plural; deben propiciar la integración social, la equidad y la igualdad.<sup>139</sup>

Los grandes retos a los que se enfrenta el ALBA incluyen la adecuación de las medidas económicas con la cultura; la elaboración de las políticas y las medidas que se tomen para regir las etapas de la integración, que incluyan este aspecto y se tome en cuenta cada aspecto de la vida de las comunidades para integrarlas tal y como son al mundo global, con el objetivo de preservar el patrimonio cultural de cada sociedad y enriquecerlo. Asimismo, debe garantizarse, por lo menos, las condiciones mínimas requeridas para alcanzar el desarrollo económico de cada nación, al mismo tiempo que la participación en el mercado internacional no ponga en riesgo la supervivencia de los Estados. La construcción de este modelo alternativo de integración requiere de la

---

<sup>139</sup> Ibid., p. 137

participación de todos los sectores y niveles que componen a los países, porque tanto los beneficios como las repercusiones no sólo tendrán un impacto en la economía o en la política, sino también en sociedad. Pero más importante es la inserción de la misma en los procesos de discusión y toma de decisiones.

Si los pueblos toman la idea de la unidad de América Latina es sus manos, luchan por ella y ligan esta lucha con la solución de sus propios problemas, el éxito estará garantizado.

Se trataría también de proponer un doble nivel de luchas, a lo interno de cada país según las características de cada pueblo, y a un plano internacional, con intercambio de experiencias y el respaldo y la solidaridad necesarias para ayudarse recíprocamente. Este es otro punto importante en la actualización del pensamiento de Bolívar, ya que tendríamos que estudiar cuales son los problemas específicos de cada país para ligarlos así al pensamiento bolivariano y cuales de éstos pueden ser incluidos en la lucha por la unidad continental, y cómo la experiencia que vive este país puede servirle al vecino; o el fracaso de un intento determinado puede también prevenir la actuación en otros países vecinos.<sup>140</sup>

De este modo, al tomar como centro de desarrollo al ser humano y no el capital, el proceso se haría más fuerte y las posibilidades de éxito aumentarían.

El ALBA no esta exento de críticas, mismas que ayudan a mejorar para que en un futuro cercano este esquema de integración se pueda constituir en una real y verdadera alternativa de integración y desarrollo en la región. Para lograr esta meta deben de ser pulidos sus planteamientos y plasmados en un instrumento jurídico o en un borrador, que antes haya sido discutido, negociado y aceptado por la mayoría de las naciones y no sólo por Cuba y Venezuela para que pueda ser utilizado como acuerdo de adhesión de un esquema de integración que se basa en la democracia y en la igualdad. De este modo, se garantizaría que los logros que se planteen alcanzar no se queden en letra muerta.

---

<sup>140</sup> Lino Martínez Salazar, *op. cit.*, p. 38-39

Por otro lado, es necesario dejar a un lado las negociaciones y los acuerdos bilaterales, para dirigir todos los esfuerzos hacia los tratados multilaterales, que otorguen un mayor dinamismo e igualdad de condiciones en el proceso, mayores oportunidades y beneficios para todos los países y no solo algunos, o lo contrario no sería una opción viable para los países.

Los sectarismos no permiten el avance de cualquier proceso. Como suele decirse *divide y vencerás*, una afirmación que se aplica a lo que sucede actualmente en América Latina y el Caribe con la innumerable firma de tratados y acuerdos bilaterales que existen y que se siguen generando. Dejando claro, que la suscripción al ALBA no significa la sustitución de los otros procesos de integración, sino un complemento para lograr el desarrollo y la supervivencia de las naciones bajo los principios de respeto mutuo y de solidaridad.

Por último, la falta de un órgano central que esté encargado de coordinar y dirigir el proceso dificulta la tarea de impulsarlo y hacerlo crecer para alcanzar las metas propuestas. Para llenar este vacío es urgente la creación de un órgano que sea quien asuma las responsabilidades y genere espacios para que todas las naciones puedan proponer, discutir y negociar. Los objetivos que pretenden conseguir los países de América Latina y el Caribe son similares y por ello el diálogo político debe de servir para transmitir las experiencias de los demás procesos de integración que se están desarrollando actualmente en la región, con los problemas a los que se enfrentan y los logros que se han alcanzado, para que de esta manera se llegue a un acuerdo que conduzca a la elaboración de un nuevo proyecto de integración regional que incluya los objetivos planteados en el Acuerdo para la Aplicación de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América o al perfeccionamiento del ALBA.

## CONCLUSIÓN

Actualmente, el mundo se encuentra ante una difícil situación al revelarse el desarrollo acelerado de un nuevo orden mundial en el que la globalización y el neoliberalismo están definiendo el marco en que la sociedad va desarrollándose, traspasando las fronteras físicas, económicas, políticas, culturales y ambientales entre los países. Ambos expresan en sus discursos los grandes beneficios que su implementación traerán consigo al mundo como apertura, unidad, estabilidad, progreso, desarrollo y crecimiento, pero conforme pasa el tiempo se hace más evidente que los efectos negativos sobresalen de los positivos al agravarse las desigualdades económicas, políticas y sociales, surgiendo un nuevo orden internacional en el que no todos están incluidos, o por lo menos no de la misma manera.

Uno de los aspectos de la globalización, quizá el más avanzado y difundido es el económico, no siendo el único ni el que tiene un mayor impacto a nivel global, pero sí al que se le ha dado mayor importancia. Dejando de lado lo social y lo cultural, cuyas repercusiones pueden resultar ser tan alarmantes y profundas, tardando años en poder ser reconstruidos los daños. Esto debido a que por medio de la globalización se van difundiendo estilos de vida que no tienen otro objetivo más que el homogeneizar la cultura a través de la imposición de una que promueve el consumo desmedido de productos que no son necesarios para la supervivencia, ocasionando la pérdida de identidad de cada nación e inclusive de cada individuo. Sin embargo, este proceso ha encontrado resistencias porque hay minorías que se oponen a que sus costumbres y tradiciones desaparezcan y se les impongan otras ajenas. Esta situación genera la necesidad de analizar de qué manera este proceso ha trastocado y transformado a las sociedades para poder conocer de qué manera emprender acciones sin que se agrave esta situación. Por lo que se hace necesario cada vez más el planteamiento de alternativas para que en el futuro no se vea excluida una gran parte de la población mundial y para lograrlo es indispensable que exista una cooperación entre los países,

con estrategias que permitan construir una economía moderna, para así obtener un nivel de bienestar adecuado contando con los elementos suficientes para alcanzar un mejor desarrollo haciéndole frente al nuevo orden internacional que exige la globalización. Para lograrlo es necesario una ayuda a nivel internacional, porque ningún país podrá con esto sólo, además es un tema que le concierne a cada país, no es exclusivo de uno.

La brecha entre las clases populares y la clase alta se va ampliando cada vez más, el crecimiento económico no está a la par del crecimiento de la población y se ve reflejado en que más de la mitad de los habitantes de los países viven en condiciones de pobreza.

La llegada de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela se presentó como el inicio de una etapa nueva en la historia no sólo del país, sino de toda América Latina y el Caribe, en el que cambiaría la manera en la que se hace política. Con una crítica enérgica al neoliberalismo, a sus instituciones y a los gobiernos que la promueven, específicamente los Estados Unidos, lanzó un proyecto revolucionario para liberar a Venezuela y la región de la dominación ejercida por esta nación hegemónica. Donde las acciones emprendidas estuvieran encaminadas a lograr el crecimiento y la estabilización económica, a devolverle al pueblo sus derechos y otorgarles mejores condiciones de vida.

Un aspecto substancial dentro del proceso revolucionario venezolano es el reconocimiento y la importancia que le da al poder popular al ratificar que el pueblo es el que tiene el verdadero poder. Situación que provoca dudas sobre la sinceridad de sus palabras que pueden ser utilizadas como una jugada política porque la gran mayoría del electorado venezolano pertenece a la clase baja, precisamente el grupo que ha apoyado a Chávez en el poder durante todo este tiempo.

Por ello, uno de los puntos sobresalientes de la Revolución Bolivariana es el establecimiento de programas sociales dirigidos hacia los estratos más bajos, que aun cuando no están configurados para erradicar los problemas de raíz, sí alivian gran parte

de los padecimientos que por años fueron ignorados y puestos en segundo lugar. La razón de que sólo queden en programas y no se conviertan en reformas o políticas, donde su avance fuera mayor, es debido a que al transformar la situación social venezolana cambiaría a su vez la situación política al disminuir la polarización e inclinarse la balanza hacia los distintos grupos opositores. Además, es evidente que en la política son necesarios los extremos para conservar el poder.

Por otro lado, el delirio por el poder manifestado por Hugo Chávez es un asunto primordial para el análisis de los alcances y retrocesos que puede llegar a sufrir la Revolución Bolivariana, tanto en el aspecto nacional como con el ALBA. La intensión del presidente venezolano de permanecer en el poder indefinidamente parece cobrar forma al ganar el referéndum para la enmienda a varios artículos de la constitución que permiten la reelección indefinida de cualquier funcionario público. Situación que genera dudas sobre el rumbo que tomará la revolución y nos hace preguntarnos por las verdaderas intensiones de Chávez. Respuestas que sólo tendremos con el tiempo.

La internacionalización de la Revolución Bolivariana consiste, en primer lugar, en la puesta en marcha de proyecto similar en cada país, adecuándolo a sus necesidades y particularidades; y en segundo lugar, en la construcción de un mega proyecto regional que en la actualidad es el ALBA.

El contexto regional, en el que la llegada al poder de presidentes con tendencia de izquierda ha aumentado, puede ser un factor que facilite el proceso de construcción de una nueva realidad latinoamericana y caribeña basada en el proyecto nacional de Chávez y en su internacionalización. Como caso más representativo se encuentra la adhesión al ALBA por parte de Bolivia en abril de 2006, poco después de la llegada a la presidencia de Evo Morales. Aunque también debemos recordar que muchos de esos gobiernos de izquierda en el continente no simpatizan con las propuestas chavistas y se mantienen al margen como es el caso de Chile con Michelle Bachelet. Estas diferencias no deben hacer perder de vista el impacto que ocasiona la existencia de estos gobiernos en la región, sobre todo al revisar las tendencias en las elecciones que se

desarrollaran en el 2009 a lo largo del continente, que apuntan a la continuidad y el arribo de otros líderes de izquierda al poder, como parece ser el caso de Uruguay con el candidato José Mujica, quien continuará con la misma línea de Tabaré Vázquez; y el caso del periodista Mauricio Funes, quien de ganar terminaría con la historia de gobiernos de derecha en el Salvador desde 1989.

Todos los procesos de integración en la región se han encontrado con obstáculos que impiden su evolución y éxito como han sido las asimetrías, los diferentes avances en el proceso de reformas, los endeudamientos, etc. Problemas graves, cuya solución se encuentra en asumir compromisos y responsabilidades individuales y grupales.

Las asimetrías en los esquemas de integración en América Latina y el Caribe han sido un freno en los procesos, limitando sus alcances y llevándolos a su fracaso. Uno de los graves errores en los que se ha caído es no tener una visión que tenga como objetivo subsanar las diferencias económicas estructurales entre los países. Por el contrario, se ha tenido una mentalidad de reciprocidad en vez de una de cooperación, razón por la cual los procesos de integración han sido verticales, manteniendo las diferencias y en algunos casos agravándolas.

Otro de los errores ha sido plantearse como propósitos la búsqueda de desarrollo, crecimiento y la satisfacción de las necesidades por medio de la integración y de la apertura. Apostar todo a la integración sin llevar a cabo, antes o a la par, medidas para fortalecer los sectores primario e industrial, conducen al fracaso. Porque al integrarse comercialmente se genera una apertura de mercados, la cual requiere de una competitividad, con la que muchos países de la región no cuentan. Situación que conduce al cierre de industrias nacionales al no poder con las exigencias del mercado.

El logro de la integración regional se podrá dar cuando ésta no se vea como un medio para alcanzar el desarrollo y crecimiento del país sino cuando se vea como el medio para complementarse y poder ofrecer el máximo beneficio a los demás países.

Actualmente, el ALBA no puede considerarse como una alternativa real y lista para ser aplicada, porque aún existen varios vacíos dentro de sus planteamientos que necesitan llenarse para que cumpla con el objetivo de otorgarle a cada país miembro beneficios palpables.

Debe convertirse en un proceso en el que el intento de integración se consiga por medio de la negociación y el consenso entre los miembros y que permita que sus posiciones y opiniones sean escuchadas. Tiene que ofrecerles a los países desarrollo, crecimiento, bienestar a mayor escala, asegurando que los logros conseguidos sean mayores a los ofrecidos y alcanzados por los procesos de integración existentes en la región.

Aunado a ello es necesario y urgente establecer prioridades y emprender acciones que tengan como objetivo insertarse en la dinámica internacional bajo mejores condiciones.

No poder ser considerada una alternativa inmediata, no implica que debemos restarle importancia o quitarle mérito, o desechar al ALBA, ya que cuenta con un buen sustento ideológico que lo respalda, basado en el pensamiento de grandes personajes latinoamericanos cuya vida estuvo dedicada a buscar los medios para liberar y desarrollar a la región. Asimismo, aborda un punto clave que puede ser factor determinante para su éxito: el tema de la cultura, que hace mantener abierta la posibilidad de considerar al proceso como alternativa de integración y desarrollo en un futuro, esperemos, próximo.

Con los distintos procesos que se están desarrollando en el mundo, la disciplina de las Relaciones Internacionales debe avanzar a la par de las sociedades y analizarlas de acuerdo a las realidades particulares de cada región, con el objeto de crear una solución viable a los problemas y hacer que en la medida de lo posible sean evitados y pueda hablarse realmente de relaciones entre todos los actores internacionales, de un orden mundial que los abarque a todos y no nada más de unos cuantos. El futuro no está escrito y depende de las acciones que emprendamos en el presente, por lo que

tenemos la oportunidad de escoger entre distintas alternativas el mejor camino para llevar a la humanidad a su máximo desarrollo que provea a todos los mismos beneficios. Para lograrlo es necesario guiarnos por valores de igualdad y tolerancia, creando una cultura de paz, respetando las diferencias sociales, económicas, políticas y culturales que existen entre las regiones, sin olvidar el cuidado al medio ambiente. Éste es el reto que se nos presenta, mismo que debemos tomar con responsabilidad para hacer posible que la humanidad tenga en un futuro una integración en todos los sentidos, no importando las barreras del idioma, el pasado histórico y las diferencias económicas. Es una tarea difícil de lograr, pero no imposible. Si nos preparamos y esforzamos haciendo cada quien lo que le corresponde, de acuerdo a sus posibilidades como individuos, si nos comprometemos y asumimos responsabilidades se puede tener éxito.

## FUENTES CONSULTADAS

### LIBROS

ANDERSON, Charles, *Cambio político y económico en América Latina*, FCE, México, 1974, 417 pp.

ANDERSON, Perry, *et al.*, *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*, Eudeba Editores, Argentina, 1999, 189 pp.

BARRERA, Tyska Alberto y Cristina Marcano, *Hugo Chávez sin uniforme*, Debate, México, 2007, 357 pp.

BOLÍVAR, Simón, *Carta de Jamaica*, Fundación Editorial Epígrafe Epistolar, Bogotá, 2003, 33 pp.

BORÓN, Atilio, “La sociedad civil a la hora del Neoliberalismo”, en Pablo González Casanova y John Saxe- Fernández (coords.), *El Mundo Actual: Situación y Alternativas*, Siglo XXI editores, México, 2002, segunda edición, p.359-396.

BOSETTI, Giancarlo (compilador), *Izquierda punto cero*, Editorial Paidós, México, 1996, 142 pp.

CARDOZA, Alcalde Javier, *Los Estados fallidos: la influencia del desarrollo*, CEDEP, Lima, 2004, 256 pp.

CARMONA, Fernando, *Una alternativa al Neoliberalismo*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1995, 230 pp.

CORNEJO, Ramírez Enrique, “El comercio exterior en el Grupo Andino: avances y desafíos”, en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, pp. 34-66.

CHÁVEZ, Hugo, *El libro azul*, Publicación del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, Venezuela, 2007, 62 pp.

DALLANEGRA, Pedraza Luís, *Tendencias del Orden Mundial: Régimen Internacional*, s.e., Argentina, 2001, 192 pp.

DIDOU, Aupetit Sylvie, "La problemática de la "excepción cultural"", en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp. 315-327.

DIETERICH, Heiz, *Hugo Chávez el destino superior de los pueblos latinoamericanos, conversaciones con Heinz Dieterich*, Jorale editores, México, 2004, 134 pp.

DOBB, Maurice, *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*, Siglo XXI Editores, México 1996, 496 pp.

FAIRLIE, Reinoso Alan, "Política económica, exportaciones industriales e integración en el Grupo Andino", en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*", Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, pp. 67-92

GARCÍA Lorenzo, Tania, "La integración en la Cuenca del Caribe. Institucionalidad y realidad", en John Saxe-Fernández (compilador), *Geoeconomía y geopolítica del Caribe*, México, UNAM-IEE, 1997, pp.197.226.

GOTT, Richard, *Hugo Chávez y la revolución bolivariana*, Editorial Foca, Madrid, 2005, 351 pp.

GONZÁLEZ, Casanova Pablo, "Globalidad, Neoliberalismo y Democracia", en Pablo González Casanova y John Saxe- Fernández (coords.), *El Mundo Actual: Situación y Alternativas*, Siglo XXI editores, México, 2002, segunda edición, p.45-55.

-----, *América Latina Hoy*, Siglo XXI editores, México, 1995, 312 pp.

GONZÁLEZ, Felipe, "Crisis de la política: causas y respuestas eficientes", en PNUD, *La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas*, PNUD, Bruselas, 2005, pp. 41-50.

GUERRA-BORGES, Alfredo, "La integración económica centroamericana y los nuevos escenarios de la integración latinoamericana", en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp. 79-88.

GUEVARA, Aleida, *Chávez. Un hombre que anda por ahí*, Ocean Press editores, La Habana, 2005, 145 pp.

GUTIÉRREZ, Ricardo Raúl, "Experiencias de integración económica en América Latina: el caso del MERCOSUR", en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*", Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, pp. 13-30.

HARNECKER, Marta, *América Latina: Izquierda y crisis actual*, Siglo XXI editores, México, 1990, 305pp.

-----, *Haciendo posible lo imposible. La izquierda en el umbral del siglo XIX*, Siglo XXI editores, México, 1999, 429pp.

-----, *Militares junto al pueblo*, Vadell hermanos, Caracas, 2003, 136 pp.

-----, *Reconstruyendo la izquierda*, Siglo XXI editores, México, 2008, 198 pp.

-----, *Venezuela. Una revolución sui generis*, Plaza y Valdés editores, México, 2006, 177 pp.

HERNÁNDEZ, Garibay Jesús, *Del siglo americano al siglo de la gente latinoamericana en el vortice de la historia*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas y editorial Porrúa, 2003, 264 pp.

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS, "El proceso de integración económica centroamericana (1950-1993), en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*", Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, pp. 135-192

JAGUARIBE, Helio, "MERCOSUR y las alternativas para el orden mundial" en SELA, *Dinámica de las relaciones externas de América Latina y el Caribe*, SELA, 1998, pp.169-188.

KRAUZE, Enrique, *El poder y el delirio*, Tiempo de Memoria tus Quets editores, México, 2008, 373 pp.

LAÏDI, Zaki, *Un mundo sin sentido*, Fondo de Cultura Económica, México, 1999, 310 pp.

LÓPEZ, Morales Gloria, "Cultura y desarrollo: perspectivas para América Latina y el Caribe", en Carlos Vejar Pérez-Rubio (coord.), *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, Plaza y Valdés editores, México, 2006, pp. 130-138.

LÖWI, Michael, *El Marxismo en América Latina (de 1909 a nuestros días)*. Antología, Ediciones Era, México, 1982, 430 pp.

MAIRA, Luís, "El Estado de seguridad nacional en América Latina", en Pablo González Casanova (coordinador), *El Estado en América Latina. Teoría y Práctica*, México, Siglo XIX editores, UNU, 1990, pp. 108-130

MARCANO, Cristina y Alberto Barrera Tyszka, *Hugo Chávez sin uniforme: una historia personal*, Debate, Caracas Venezuela, 2004, 413 pp.

MARTÍNEZ, Rivera Gastón, “La lucha democrática por la integración latinoamericana”, en Juan Manuel Sandoval Palacios y Raquel Álvarez de Flores (coords), *Integración latinoamericana, fronteras y migración. Los casos de México y Venezuela*, Plaza y Valdés editores, México, 2005, p. 25-33

MARTÍNEZ, Salazar Lino, “La integración y la comunicación en Venezuela”, en Carlos Vejar Pérez-Rubio (coord.), *Globalización, comunicación e integración latinoamericana*, Plaza y Valdés editores, México, 2006, pp. 37-42.

MERQUIOR, Jose Guilherme. *Liberalismo viejo y nuevo*. Fondo de Cultura Económica, México 1993, 216 pp.

MILIBAND, Ralph, “El nuevo orden mundial y la izquierda”, en Pablo González Casanova y John Saxe- Fernández (coord.), *El Mundo Actual: Situación y Alternativas*, Siglo XXI editores, México, 2002, segunda edición, p.17-24.

LÓPEZ, Castellanos Nayar, *Izquierda y Neoliberalismo de México a Brasil*, Plaza y Valdes Editores, México, 2001, 211pp.

PACHECO Prado, Lucas “La integración andina” en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp. 31-45

PETKOFF, Teodoro, *Dos izquierdas*, Allfadil Ediciones, Venezuela, 2005, 127pp.

PETRAS, James, *Neoliberalismo en América Latina. La izquierda devuelve el golpe*, Homo Sapiens Ediciones, Argentina, 1997, 250pp.

PRECIADO Coronado, Jaime y Alberto Rocha Valencia, “Problemas y desafíos actuales del proceso de regionalización de América Latina y el Caribe”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp.13-30.

PRECIADO Coronado, Jaime y Jorge Abel Rosales Saldaña, “De Guadalajara a Miami, la contribución de la Cumbres Iberoamericanas y de las Américas al proceso de integración continental”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp.49-78

REBOLLEDO, Soberón Luís, “Apuntes sobre integración”, en Luís Rebolledo Soberón (editor), *Esfuerzos de integración en América Latina*, Asociación e Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Lima, 1993, pp. 3-10

REGUEIRO, Bello Lourdes María, “Asociación de Estados del Caribe: ¿Hacia qué regionalización?”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.),

*América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp. 151-170

REY, Juan Carlos, “Problemas de la transición democrática y de la consolidación de la democracia en América Latina”, en *Agenda para la consolidación de la democracia en América latina*, Costa Rica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos y Centros de Asesoría y Promoción Electoral, 1990, pp. 339-398.

ROCHA, Valencia Alberto, “América Latina en su laberinto: integración subregional, regional y continental”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp. 171-196

ROJAS, Mix Miguel, “Los problemas de la cuestión cultural” en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, pp.89-103.

ROSALES, Saldaña Jorge Abel, “MERCOSUR, la avanzada unión aduanera imperfecta”, en Jaime Preciado Coronado y Alberto Rocha Valencia (comps.), *América Latina realidad, virtualidad y utopía de la integración*, Editorial CUCSH-UdeG, México, 1997, p. 249

ROUSSEAU, Juan J., *El Contrato Social*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1999, 203 pp.

SABINO, Carlos A., *El fracaso del intervencionismo*, Editorial Panapo, Caracas 1999, 336 pp.

SADER, Emir y Pablo Gentili (comps), *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*, Eudeba Editores, Argentina, 1999, 189 pp.

Smith, Peter H., “Ascenso y caída del estado desarrollista en América Latina”, en Meno Vellinga (coordinador), *El cambio del papel del Estado en América Latina*, México, Siglo veintiuno editores, 1997, pp.74-103.

SANDOVAL, Palacios, Juan Carlos y Raquel Álvarez de Flores, “Introducción”, en Juan Manuel Sandoval Palacios y Raquel Álvarez de Flores (coords), *Integración latinoamericana, fronteras y migración. Los casos de México y Venezuela*, Plaza y Valdés editores, México, 2005, p. 11-21.

SAXE-Fernández Eduardo y Christian Brügger Bourgeois, “La democracia en el globalismo neoliberal latinoamericano”, en John Saxe-Fernández (coordinador), *Globalización: crítica a un paradigma*, México, UNAM-Plaza y Janés, 1999, pp.289-348.

SAXE-Fernández John (coord.), *Tercera vía y neoliberalismo*, Siglo XXI Editores, México, 2004, 321pp.

STOLOWICS, Beatriz, “La izquierda, el gobierno y la política: algunas reflexiones”, en Beatriz Stollowics (coordinadora), *Gobiernos de izquierda en América Latina. El desafío del cambio*, Plaza y Valdes editores, México, 1999, p. 183-211.

VANGRASSTEK, Craig, “El ALCA: Opciones y perspectivas de Estados Unidos y América Latina”, en SELA, *Dinámica de las relaciones externas de América Latina y el Caribe*, SELA, 1998, pp.189-264.

VILAS, Carlos M., “América latina y el “Nuevo Orden Mundial””, en Pablo González Casanova y John Saxe- Fernández (coords.), *El Mundo Actual: Situación y Alternativas*, Siglo XXI editores, México, 2002, segunda edición, pp.347-358.

WALLERSTEIN, Immanuel, *Análisis de Sistemas-Mundo*, Siglo XXI Editores, México, 2005, 153pp.

WIONEZET, Miguel S, *Integración de la América Latina. Experiencias y Perspectivas*, FCE, México, 1964, 381 pp.

ZEA, Leopoldo, *Simón Bolívar, integración en la libertad*, Monte Ávila Editores Latinoamericanos, Venezuela, 1993, 143 pp.

## REVISTAS

ACOSTA, Kanquis Nebis, “Venezuela ante la integración del ALCA”, Reflexiones sobre la Comunidad Andina y el Mercosur frente a los escenarios del ALCA”, *Revista Geoenseñanza*, volumen 009(1)-2004, pp. 47-56

AGUILAR, de Pérez Sadia, “La historia como instrumento para profundizar la revolución” en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p. 17-37

ARENAS, Nelly, “¿Del populismo rentista al populismo neoliberal?”, en *Estudios Latinoamericanos*, CELA-UNAM, año VII, num 16, Julio-Diciembre 2001, p. 181- 200

BARRERA, Tyszka Alberto, “Chávez nuestro que estas en los cielos”, México, *Revista Letras Libres*, no. 79, Julio de 2005, pp. 40-42

BIARDEAU, R. Javier, “¿Por qué ganó la abstención en Venezuela”, *Revista Memoria*, México, No. 226, Enero 2008, pp. 10-11

BOHÓRQUEZ, Carmen L., “La Constitución bolivariana y el fin del bipartidismo” en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.177-212

BRISEÑO, Ruíz José y Rosalba Linales, “Más allá del chavismo y la oposición: Venezuela en el proceso del ALCA y la propuesta ALBA”, Reflexiones sobre la Comunidad Andina y el Mercosur frente a los escenarios del ALCA”, Revista Geenseñanza, volumen 009(1)-2004, pp. 19-45

BRITO, García Luís, “Venezuela. Reforma y Revolución”, Revista Memoria, México, No. 226, Enero 2008, pp. 8-9

CASTAÑEDA, Jorge G., “Latin America’s Left Turn”, México, Revista Foreign Affairs, May-June 2006

CAPONI, Orietta, “La democracia bolivariana” en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.213-226.

DIETERICH, Heinz, “La revolución bolivariana y el Socialismo del Siglo XXI”, en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p. 439-445.

FRANQUI, Carlos, “Notas sobre la amenaza del castrochavismo”, México, Revista Letras Libres, no. 79, Julio de 2005, pp. 48-49

HAKIM, Meter, “Is Washington losing Latin America?”, México, Revista Foreign Affairs, January-February 2006

HARNECKER, Marta, “Las etapas de la revolución bolivariana”, en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.269-296

ILLANES, Ignacio y Bernardita Mazo, *La Revolución “Chavista” y los peligros para Latinoamérica*, en Libertad y Desarrollo, serie informe político n. 92, Marzo 2006.

JOHNSON, Scott, “La Venezuela de Chávez”, México, Revista Letras Libres, no. 79, Julio de 2005, pp. 19-26.

MARCANO, Cristina y Alberto Barrera, “Más y más poder”, México, Revista Proceso, enero de 2007.

MARTÍNEZ, Ibsen, “Política y rayos catódicos”, México, Revista Letras Libres, no. 79, Julio de 2005, pp. 44-47

MODONESI, Massimo, “La tercera vía en América Latina y el Consenso de Buenos Aires”, en *Estudios Latinoamericanos*, año VII, num 14, Julio-Diciembre 2000, p. 195-220

MOLINA, Franklin, "Reflexiones sobre la Comunidad Andina y el Mercosur frente a los escenarios del ALCA", *Revista Geoenseñanza*, volumen 009(1)-2004, pp.5-18

MONTERO, soler Alberto y Pascual Serrano, "La hora de las críticas tras el referéndum", *Revista Memoria*, México, No. 226, Enero 2008, pp. 12-16

MUÑOZ, Boris, "Rápido y furioso: los 100 días del hombre fuerte de Venezuela", *Revista Gatopardo*, número 79, Mayo 2007, pp.45

MUÑOZ, Leonel, "Los diez objetivos estratégicos de la revolución venezolana", en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.299-302

NAÍM, Moisés, "Un cuento venezolano o sobre la corrupción como prebenda de autócratas y populistas", México, *Revista Letras Libres*, no. 79, Julio de 2005, pp. 28-30.

NAÍM, Soto Nayllivis Nathaly, "Alternativa Bolivariana para las Américas: una propuesta histórico política al ALCA", *Reflexiones sobre la Comunidad Andina y el Mercosur frente a los escenarios del ALCA*", *Revista Geoenseñanza*, volumen 009(1)-2004, pp.57-73

PERALES, losu, "Una explicación ideológica. La izquierda de América Latina", *ALAI América Latina en Movimiento*, 12/08/2002

PERNETT, G., Erick, "Globalización, crisis del capitalismo y ataque a Estados Unidos. ¿Del neoliberalismo al neoproteccionismo?", en *Estudios Latinoamericanos*, CELA-UNAM, año VII, num 16, Julio-Diciembre 2001, p. 47-70

PETRAS, James, "América Latina. La izquierda contraataca", *Nueva Sociedad*, no. 151, Septiembre-Octubre 1997, pp. 27-36

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA, " Principios rectores del ALBA", en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.303-322

RODRÍGUEZ, Rosa Icela, "La izquierda, sin paradigmas, atónita y perdida", *La jornada*, 28 de abril de 1996, p. 19

ROSSI, Alejandro, "Hace siete años", México, *Revista Letras Libres*, no. 79, Julio de 2005, pp. 34-35

SANCHEZ, Lora Miguel, "El ALBA, una aproximación desde México", en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.323-339

SANZ, Rodolfo, “El golpe de estado y la contrarreacción cívico-militar”, en *La Revolución Bolivariana, Paradigmas y Utopías*, revista de reflexión teórica y política del Partido de Trabajo, Verano 2007, p.227-268

SHIFTER, Michael, “En busca de Hugo Chávez”, México, Revista *Foreign Affairs* en Español, Julio-Septiembre 2006.

SOSA, Fuentes Samuel, “La vigencia del pensamiento de José Carlos Mariátegui en un mundo global: identidad, cultura y nación en América Latina”, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, División de Estudios de Posgrado, FCPyS, UNAM, año XLIX, No. 199, enero-abril de 2007, pp. 107-131

VARGAS, Claudio H., “Venezuela entre la continuidad y el cambio”, Revista Secuencia, México, Instituto Mora, no. 18, Septiembre – Diciembre, 1990

## ARTÍCULOS EN LÍNEA

ALEMIAN, Carlos, “Integración y desintegración en América Latina”, [en línea], Dirección URL: [http://www.corredordelasideas.org/docs/sesiones/comunicaciones1/alemian\\_Integracion\\_corr.doc](http://www.corredordelasideas.org/docs/sesiones/comunicaciones1/alemian_Integracion_corr.doc). [consulta: 17 enero 2009]

ASAMBLEA GENERAL, “La Declaración del Milenio”, ONU, 13 de septiembre de 2000, [en línea], Dirección URL: [http://www.oei.es/quipu/desarrollo\\_declaració.pdf](http://www.oei.es/quipu/desarrollo_declaració.pdf) [consulta: 06 noviembre de 2008]

AZUAJE, Almarza Marialcira, “ALCA: UN ACUERDO EN PROCESO”, [en línea], Dirección URL: <http://servicio.cid.uc.edu.ve/derecho/revista/ceint1/1-2.pdf>

BOERSNER, Demetrio, “Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias”, [en línea], Nueva Sociedad, no. 197, 2005, pp.100-113, Dirección URL: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3262\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3262_1.pdf), [consulta: 23 abril de 2008]

BOSOER, Fabián, “América Latina: nueva izquierda y viejas diferencias”, [en línea] *Clarín.com*, 22 de enero de 2006, Dirección URL: <http://www.clarin.com/suplementos/zona/2006/01/22/z-03015.htm> [consulta: 01 junio de 2008]

BOSSI, Fernando Ramón, *Construyendo el ALBA desde los pueblos*, [en línea], III Cumbre de los Pueblos, Mar del Plata, 3 de noviembre de 2005, Dirección URL: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=News&file=article&sid=470> [consulta: 22 de diciembre 2008]

BRITISH PETROLEUM, *BP Statistical Review of World Energy June 2008*, 48 pp. BP, Junio de 2008, Dirección URL: [http://www.bp.com/liveassets/bp\\_internet/globalbp/globalbp\\_uk\\_english/reports\\_and\\_publications/statistical\\_energy\\_review\\_2008/STAGING/local\\_assets/downloads/pdf/statistical\\_review\\_of\\_world\\_energy\\_full\\_review\\_2008.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/downloads/pdf/statistical_review_of_world_energy_full_review_2008.pdf) [consulta: 12 de agosto 2008]

CIVISMO DIGITAL, *Avances Sorprendentes en el MERCOSUR*, 24 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://civismodigital.blogspot.com/2008/02/avances-sorprendentes-en-el-mercosur.html> [consulta: 25 de noviembre de 2008]

ESCAITH, Hubert e Igor Paunovic, *Reformas Estructurales en América Latina y el Caribe en el periodo 1970-2000: índices y notas metodológicas*, 17 pp. CEPAL, octubre de 2004, Dirección URL: <http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/2/19872/lcw10e.pdf> [consulta: 16 de noviembre de 2007]

ESSER, Klaus, *América Latina. Industrialización sin visión*, 24 pp. Nueva Sociedad no. 125 Mayo-Junio 1993, Dirección URL: [http://www.nuso.org/upload/articulos/2236\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/2236_1.pdf) [consulta: 31 de octubre de 2007]

GHERSI, Enrique, *El mito del Neoliberalismo*, Ponencia presentada en la Reunión de la Mont Pelerin Society que se realizó en Chattanooga entre el 18 y el 22 de septiembre de 2003, [en línea], 19 pp., Estudios Públicos, 95 (invierno 2004), Dirección URL: [http://r95\\_ghersi\\_neoliberalismo\[1\].pdf](http://r95_ghersi_neoliberalismo[1].pdf), [consulta: 12 de agosto de 2007]

HELMUT, Janka, "ALALC: ¿Ilusión o posibilidad?", [en línea], Nueva Sociedad, no. 19-20 JULIO-OCTUBRE 1975, pp. 3-19, Dirección URL: [http://www.nuso.org/upload/articulos/179\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/179_1.pdf) [consulta: 27 diciembre de 2008]

LANDER, Edgardo, *El referéndum revocatorio en Venezuela*, [en línea], Observatoire des Ameriques, no. 28, setiembre 2004, Dirección URL: [http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/Chro\\_0428\\_Ref\\_Venezuela.pdf](http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/Chro_0428_Ref_Venezuela.pdf), [consulta: 11 de octubre de 2008]

LANDER, Luis y Margarita López Maya, *Venezuela, golpe y petróleo*, [en línea], Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/lander.doc>, [consulta: 8 de octubre de 2008]

LÓPEZ, Roberto, *Ezequiel Zamora y las luchas populares por una revolución democrática*, [en línea], Aporrea.org, 17/08/03, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/actualidad/a4316.html> [consulta: 29 de junio de 2008]

MARTÍNEZ, Miguel Ángel, *El Neoliberalismo en América Latina*, [en línea], 24 pp. Cuadernos Didácticos de Sociología, Dirección URL: <http://www.uacj.mx/icsa/Carreras/Sociologia/Sociologia/Bookle-America....pdf> [consulta: 30 de mayo de 2007]

NEUMAN, Laura y Jennifer McCoy, *Observando cambio político en Venezuela: la Constitución Bolivariana y las elecciones 2000. Informe Final*, [en línea], febrero de 2001, 98 pp. Programa de América Latina y del Caribe, el Centro Carter, Dirección URL: [http://aceproject.org/eron/regions/americ/VE/388.pdf/view?set\\_language=es](http://aceproject.org/eron/regions/americ/VE/388.pdf/view?set_language=es) [consulta: 11 de septiembre de 2008]

PEREYRA, Beatriz Rosa, "MERCOSUR: de la ALALC al ALCA pasando por la ALADI", [en línea] Observatorio de la Economía Latinoamericana, 2001, Dirección URL: <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/oel/pereira-mercosur-a.htm> [consulta: 11 enero 2009]

RESTIVO, Nestor, "Cumbre de las Américas: el acuerdo de libre comercio continental que impulsa EE.UU. " [en línea], domingo 16 de noviembre de 2005, Dirección URL: <http://elclarin.com>

ROITMAN, Rossenman Marcos, *Recuperando una identidad. La izquierda y el poder político en América Latina (1970-2004)*, [en línea], Voltairenet.org Red de Prensa no Alineados, Agosto 12 de 2005, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article126746.html> [consulta: 28 de agosto de 2008]

RUMAZO, González Alfonso, *Simón Rodríguez maestro de América (biografía breve)*, [en línea] 144 pp., Ministerio de Comunicación e Información del gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, Caracas, Venezuela, marzo 2006, Dirección URL: <http://www.mci.gob.ve/doc/librosimonrodriguezfinalsmall.pdf>, [consulta: 02 de julio de 2008]

SÁNCHEZ, Germán. *El asalto neoliberal. en libro: Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos*. [en línea], 14 pp. Francisco López Segrera (ed.). UNESCO, Caracas, Venezuela. 1998. Dirección URL: <http://www.reggen.org.br/midia/documentos/elasaltoneoliberal.pdf> [consulta: 13 de junio de 2007]

SANZ Y TOBAR, Gaspar, "La Federación Centroamericana", [en línea], Dirección URL: [http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI\\_005\\_118.pdf](http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_005_118.pdf)

SINGER, Peter, "Una izquierda darwinista", [en línea], México, Revista Letras Libres, Mayo de 2008, Dirección URL: <http://www.letraslibres.com/index.php?art=12891>, [consulta: 13 mayo de 2008]

STOLOWICS, Beatriz, "La izquierda latinoamericana, gobierno y proyecto de cambio", [en línea], Transnational Institute Briefing Series, 2004, Dirección URL: <http://www.tni.org/reports/newpol/left-s.pdf> [consulta: 02 septiembre de 2008]

TRIAS, Monge José, "Historia Constitucional de Puerto Rico", [en línea], Editorial UPR, 1995, Dirección URL: <http://books.google.com.mx/books?id=NFG3tHuA79sC&pg=PA264&lpg=PA264&dq=brit>

[ish+caribbean++federation+act&source=bl&ots=mo0kd5P8kk&sig=ZUsw\\_jp|xccpB1Vpm5Omi0OEwKY&hl=es&sa=X&oi=book\\_result&resnum=4&ct=result#PPA278,M1](http://www.pdf.lacaixa.comunicaciones.com/ee/esp/ee15_c3_esp.pdf)

WILLIAMSON, John, *Lo que Washington quiere decir cuando se refiere a reformas de políticas económicas*, en *Latin American Adjustment. How much has happened?* [en línea], 50 pp., Washington DC: Institute for International Economics, 1990. Dirección URL: [http://www.pdf.lacaixa.comunicaciones.com/ee/esp/ee15\\_c3\\_esp.pdf](http://www.pdf.lacaixa.comunicaciones.com/ee/esp/ee15_c3_esp.pdf) [consulta: 26 octubre de 2007]

S/autor, s/editor, s/lugar de edición, *Desarrollo del marxismo en América Latina durante la primera mitad del siglo XX*, Dirección URL: <http://www.scribd.com/doc/3940098/DESARROLLO-DEL-MARXISMO-EN-AMERICA-LATINA-DURANTE-LA-PRIMERA-MITAD-DEL-SIGLO-XX>, [consulta: 14 diciembre de 2008]

## PAGINAS WEB

ÁREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMÉRICAS [http://www.ftaa-alca.org/alca\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/alca_s.asp)

ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE INTEGRACIÓN <http://www.aladi.org/>

ASAMBLEA NACIONAL DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA [http://www.asambleanacional.gob.ve/index.php?option=com\\_frontpage&Itemid=1](http://www.asambleanacional.gob.ve/index.php?option=com_frontpage&Itemid=1)

ASOCIACIÓN DE ESTADOS DEL CARIBE <http://www.acs-aec.org/sobre.htm>

CARTA DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS CENTROAMERICANOS. CARTA DE SAN SALVADOR <http://www.sice.oas.org/Trade/sica/PDF/CartaODECA51.pdf>

CARTA DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS CENTROAMERICANOS de 1962 <http://www.sice.oas.org/Trade/sica/PDF/CartaODECA62.pdf>

COMUNIDAD ANDINA <http://www.comunidadandina.org/>

COMUNIDAD DEL CARIBE <http://www.caricom.org/index.jsp>

CONSEJO NACIONAL ELECTORAL <http://www.cne.gob.ve>

CONSULADO GENERAL DE VENEZUELA EN BUCARAMANGO <http://www.consulvenbucaramanga.com>

CONGRESO BOLIVARIANO DE LOS PUEBLOS <http://www.congresobolivariano.org/>

DECLARACIÓN

CONJUNTA

<http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/2004/esp/d141204e.html>

DICCIONARIO DE HISTORIA DE VENEZUELA DE LA FUNDACIÓN POLAR  
[http://www.bolivar.ula.ve/ALEXANDR/CATALOGOS/bolivar/Cat.G\\_0002.HTM](http://www.bolivar.ula.ve/ALEXANDR/CATALOGOS/bolivar/Cat.G_0002.HTM)

EL NACIONAL VENEZUELA [http://www.el-nacional.com/www/site/p\\_contenido.php](http://www.el-nacional.com/www/site/p_contenido.php)

EL UNIVERSAL MÉXICO <http://www.eluniversal.com.mx/mexico/>

EL UNIVERSAL VENEZUELA <http://caracas.eluniversal.com/>

GOBIERNO EN LÍNEA <http://www.gobiernoenlinea.ve/misc-view/index.pag>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA <http://www.ine.gob.ve>

LA JORNADA <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/>

LEY ORGÁNICA DE HIDROCARBUROS,  
<http://www.mintra.gov.ve/legal/leyesorganicas/leydehidrocarburo.html>

MERCOSUR <http://www.mercosur.int/MSWEB/porta%20intermediario/ES/index.htm>

MINISTERIO DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN <http://minci.gob.ve>

MISIONES BOLIVARIANAS <http://www.misionvenezuela.org>

OPEP <http://www.opec.org/>

PDVSA <http://www.pdvs.com/>

PLAN BOLÍVAR <http://www.venezuela.gob.ve/economia/bolivar2000>

PORTAL ALBA  
<http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1>

REFORMA <http://www.reforma.com/>

SISTEMA DE INFORMACIÓN SOBRE COMERCIO EXTERIOR  
[http://www.sice.oas.org/SICA/bkgrd\\_s.asp](http://www.sice.oas.org/SICA/bkgrd_s.asp)

SISTEMA DE INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA <http://www.sica.int/>

TAL CUAL VENEZUELA <http://www.talcualdigital.com/index.html>

WIKIPEDIA LA ENCICLOPEDIA LIBRE, <http://www.es.wikipedia.org>

## TESIS

CRUZ, Cisneros, Yvette, *Nacionalismo y Política Exterior en la Venezuela de Hugo Chávez*, FCPyS, México, 2007

GUTIERREZ, Reyes María de Lourdes, *Venezuela: el caso de Hugo Chávez*, FCPyS, México, 2000

HEVIA-Pacheco, Paula-Andrea, *El discurso y la política de Hugo Chávez en Venezuela (1999-2003)*, FCPyS, División de Estudios de Posgrado, Centro de Estudios Latinoamericanos, México, 2006, 134 pp.

KAU, Gil Santome, *La política petrolera gubernamental de México y Venezuela en los años 2000-2004*, FCPyS, México, 2005, 141 pp.

## SEMINARIOS, CONGRESOS, MESAS REDONDAS

CHÁVEZ, Hugo, ponencia presentada en la mesa de trabajo Políticas Sociales, Estado y Nuevos Movimientos Sociales, en el Congreso Bolivariano de los Pueblos, Caracas, 25-27 de noviembre de 2003.

## DOCUMENTALES

BARTLEY, Kim y Donnacha O'Brien, *La revolución no será transmitida*, David Power (prod.), Irlanda, Power Picture Production, [www.chavezthefilm.com](http://www.chavezthefilm.com)

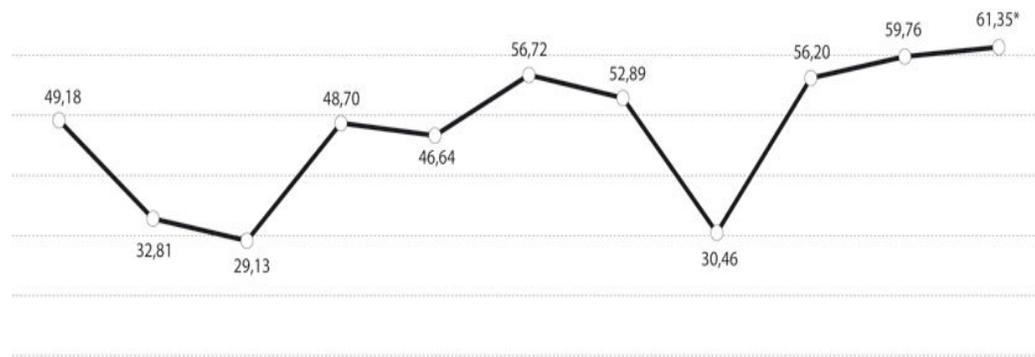
ITZIAR Maqua, *La Revolución Bolivariana, el despertar de un pueblo. Una apasionante radiografía social y política de Venezuela*, Caracas, Asociación Cultura Paz y Solidaridad Haydée Santamaría Producciones, <http://www.viejoblues.com/Bitacora/node/2079>

## ANEXO I

### RESULTADO DE LAS VOTACIONES PRESIDENCIALES EN VENEZUELA DESDE 1958 HASTA 2006

#### HISTORIA DEL VOTO PRESIDENCIAL

Porcentaje de votos obtenidos por el ganador



AÑO	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998	2000	2006
GANADOR	R.	R. Leoni	R. Caldera	Carlos A.	L. Herrera	J. Lusinchi	Carlos A.	R. Caldera	H. Chávez	H. Chávez	H. Chávez
VOTOS OBT.	Betancourt	957.574	1.083.712	Pérez	2.487.318	3.773.731	Pérez	1.710.722	3.673.685	3.757.773	5.936.141
POB.	1.284.092	3.369.968	4.134.928	2.130.743	6.223.903	7.777.892	3.868.843	9.688.795	11.013.020	11.720.660	15.921.937
ELECTORAL	2.913.801	262.441	135.311	4.737.122	775.103	952.712	9.185.647	3.859.579	4.024.729	5.120.464	3.215.209**

Fuente: CNE

\*Según primer reporte oficial transmitido a las 10:05 pm del 3-12-2006

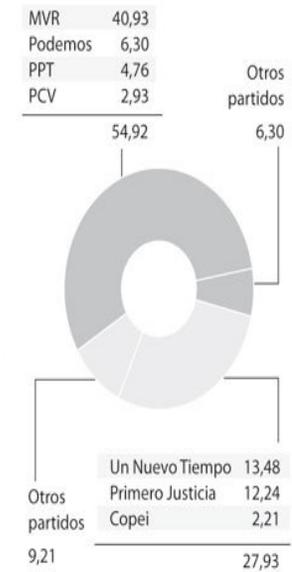
\*\* Relativa al total de actas transmitidas(78,31%) hasta la hora del 1er reporte oficial

INFOGRAFÍA: EL UNIVERSAL

#### MVR LIDERA

Cifras en porcentaje

- Organizaciones que apoyaron a H. Chávez
- Organizaciones que apoyaron a M. Rosales



INFOGRAFÍA: EL UNIVERSAL

## ANEXO II

### **ACUERDO ENTRE EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA Y EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE ESTADO DE CUBA, PARA LA APLICACIÓN DE LA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LAS AMÉRICAS**

De una parte, el Presidente Hugo Chávez Frías, en nombre de la República Bolivariana de Venezuela, y de la otra, el Presidente del Consejo de Estado, Fidel Castro Ruz, en nombre de la República de Cuba, reunidos en la ciudad de La Habana el 14 de diciembre del 2004 en ocasión de celebrarse el 180 aniversario de la gloriosa victoria de Ayacucho y de la Convocatoria al Congreso Anfictiónico de Panamá, han considerado ampliar y modificar el Convenio Integral de Cooperación entre Cuba y Venezuela, suscrito en fecha 30 de octubre del año 2000. Con este objetivo se ha decidido firmar el presente acuerdo al cumplirse en esta fecha 10 años del encuentro del Presidente Hugo Chávez con el pueblo cubano.

Artículo 1: Los gobiernos de Venezuela y Cuba han decidido dar pasos concretos hacia el proceso de integración basados en los principios contenidos en la Declaración Conjunta suscrita en esta fecha entre la República Bolivariana de Venezuela y la República de Cuba.

Artículo 2: Habiéndose consolidado el proceso bolivariano tras la decisiva victoria en el Referéndum Revocatorio del 15 de agosto del 2004 y en las elecciones regionales del 31 de octubre del 2004 y estando Cuba en posibilidades de garantizar su desarrollo sostenible, la cooperación entre la República de Cuba y la República Bolivariana de Venezuela se basará a partir de esta fecha no solo en principios de solidaridad, que siempre estarán presentes, sino también, en el mayor grado posible, en el intercambio de bienes y servicios que resulten más beneficiosos para las necesidades económicas y sociales de ambos países.

Artículo 3: Ambos países elaborarán un plan estratégico para garantizar la más beneficiosa complementación productiva sobre bases de racionalidad, aprovechamiento de ventajas existentes en una y otra parte, ahorro de recursos, ampliación del empleo útil, acceso a mercados u otra consideración sustentada en una verdadera solidaridad que potencie las fuerzas de ambas partes

Artículo 4: Ambos países intercambiarán paquetes tecnológicos integrales desarrollados por las partes, en áreas de interés común, que serán facilitados para su utilización y aprovechamiento, basados en principios de mutuo beneficio.

Artículo 5: Ambas partes trabajarán de conjunto, en coordinación con otros países latinoamericanos, para eliminar el analfabetismo en terceros países, utilizando métodos de aplicación masiva de probada y rápida eficacia, puestos en práctica exitosamente en la República Bolivariana de Venezuela. Igualmente colaborarán en programas de salud para terceros países.

Artículo 6: Ambas partes acuerdan ejecutar inversiones de interés mutuo en iguales condiciones que las realizadas por entidades nacionales. Estas inversiones pueden adoptar la forma de empresas mixtas, producciones cooperadas, proyectos de administración conjunta y otras modalidades de asociación que decidan establecer.

Artículo 7: Ambas partes podrán acordar la apertura de subsidiarias de bancos de propiedad estatal de un país en el territorio nacional del otro país.

Artículo 8: Para facilitar los pagos y cobros correspondientes a transacciones comerciales y financieras entre ambos países, se acuerda la concertación de un Convenio de Crédito Recíproco entre las instituciones bancarias designadas a estos efectos por los gobiernos.

Artículo 9: Ambos gobiernos admiten la posibilidad de practicar el comercio compensado en la medida que esto resulte mutuamente conveniente para ampliar y profundizar el intercambio comercial.

Artículo 10: Ambos gobiernos impulsarán el desarrollo de planes culturales conjuntos que tengan en cuenta las características particulares de las distintas regiones y la identidad cultural de los dos pueblos.

Artículo 11: Al concertar el presente Acuerdo, se han tenido en cuenta las asimetrías político, social, económico y jurídico entre ambos países. Cuba, a lo largo de más de cuatro décadas, ha creado mecanismos para resistir el bloqueo y la constante agresión económica, que le permiten una gran flexibilidad en sus relaciones económicas y comerciales con el resto del mundo. Venezuela, por su parte, es miembro de instituciones internacionales a las que Cuba no pertenece, todo lo cual debe ser considerado al aplicar el principio de reciprocidad en los acuerdos comerciales y financieros que se concreten entre ambas naciones.

Artículo 12: En consecuencia, Cuba propuso la adopción de una serie de medidas encaminadas a profundizar la integración entre ambos países y como expresión del espíritu de la declaración conjunta suscrita en esta fecha sobre la Alternativa Bolivariana para las Américas. Considerando los sólidos argumentos expuestos por la parte cubana y su alta conveniencia como ejemplo de la integración y la unidad económica a que aspiramos, esta propuesta fue comprendida y aceptada por la parte venezolana de forma fraternal y amistosa, como un gesto constructivo que expresa la gran confianza recíproca que existe entre ambos países.

Las acciones propuestas por parte de Cuba son las siguientes:

1ro: La República de Cuba elimina de modo inmediato los aranceles o cualquier tipo de barrera no arancelaria aplicable a todas las importaciones hechas por Cuba cuyo origen sea la República Bolivariana de Venezuela.

2do: Se exime de impuestos sobre utilidades a toda inversión estatal y de empresas mixtas venezolanas e incluso de capital privado venezolano en Cuba, durante el período de recuperación de la inversión.

3ro: Cuba concede a los barcos de bandera venezolana el mismo trato que a los barcos de bandera cubana en todas las operaciones que efectúen en puertos cubanos, como parte de las relaciones de intercambio y colaboración entre ambos países, o entre Cuba y otros países, así como la posibilidad de participar en servicios de cabotaje entre puertos cubanos, en iguales condiciones que los barcos de bandera cubana.

4to: Cuba otorga a las líneas aéreas venezolanas las mismas facilidades de que disponen las líneas aéreas cubanas en cuanto a la transportación de pasajeros y carga a y desde Cuba y la utilización de servicios aeroportuarios, instalaciones o cualquier otro tipo de facilidad, así como en la transportación interna de pasajeros y carga en el territorio cubano.

5to: El precio del petróleo exportado por Venezuela a Cuba será fijado sobre la base de los precios del mercado internacional, según lo estipulado en el actual Acuerdo de Caracas vigente entre ambos países. No obstante, teniendo en cuenta la tradicional volatilidad de los precios del petróleo, que en ocasiones han hecho caer el precio del petróleo venezolano por debajo de 12 dólares el barril, Cuba ofrece a Venezuela un precio de garantía no inferior a 27 dólares por barril, siempre de conformidad con los compromisos asumidos por Venezuela dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo.

6to: Con relación a las inversiones de entidades estatales venezolanas en Cuba, la parte cubana elimina cualquier restricción a la posibilidad de que tales inversiones puedan ser 100% propiedad del inversor estatal venezolano.

7mo: Cuba ofrece 2 000 becas anuales a jóvenes venezolanos para la realización de estudios superiores en cualquier área que pueda ser de interés para la República Bolivariana de Venezuela, incluidas las áreas de investigación científica.

8vo: Las importaciones de bienes y servicios procedentes de Cuba podrán ser pagadas con productos venezolanos en la moneda nacional de Venezuela o en otras monedas mutuamente aceptables.

9no: Con relación a las actividades deportivas que tanto auge han tomado en Venezuela con el proceso bolivariano, Cuba ofrece el uso de sus instalaciones y equipos para controles anti-dopaje, en las mismas condiciones que se otorgan a los deportistas cubanos.

10mo: En el sector de la educación, el intercambio y la colaboración se extenderán a la asistencia en métodos, programas y técnicas del proceso docente-educativo que sean de interés para la parte venezolana.

11no: Cuba pone a disposición de la Universidad Bolivariana el apoyo de más de 15 000 profesionales de la medicina que participan en la Misión Barrio Adentro, para la formación de cuantos médicos integrales y especialistas de la salud, incluso candidatos a títulos científicos, necesite Venezuela, y a cuantos alumnos de la Misión Sucre deseen estudiar Medicina y posteriormente graduarse como médicos generales integrales, los que en conjunto podrían llegar a ser decenas de miles en un período no mayor de 10 años.

12vo: Los servicios integrales de salud ofrecidos por Cuba a la población que es atendida por la Misión Barrio Adentro y que asciende a más de 15 millones de personas, serán brindados en condiciones y términos económicos altamente preferenciales que deberán ser mutuamente acordados.

13vo: Cuba facilitará la consolidación de productos turísticos multidestino procedentes de Venezuela sin recargos fiscales o restricciones de otro tipo.

Artículo 13: La República Bolivariana de Venezuela, por su parte, propuso las siguientes acciones orientadas hacia los mismos fines proclamados en el Artículo 12 del presente acuerdo.

1ro: Transferencia de tecnología propia en el sector energético.

2do: La República Bolivariana de Venezuela elimina de manera inmediata cualquier tipo de barrera no arancelaria a todas las importaciones hechas por Venezuela cuyo origen sea la República de Cuba.

3ro: Se exime de impuestos sobre utilidades a toda inversión estatal y de empresas mixtas cubanas en Venezuela durante el período de recuperación de la inversión.

4to: Venezuela ofrece las becas que Cuba necesite para estudios en el sector energético u otros que sean de interés para la República de Cuba, incluidas las áreas de investigación y científica.

5to: Financiamiento de proyectos productivos y de infraestructura, entre otros, sector energético, industria eléctrica, asfaltado de vías y otros proyectos de vialidad, desarrollo portuario, acueductos y alcantarillados, sector agroindustrial y de servicios.

6to: Incentivos fiscales a proyectos de interés estratégico para la economía.

7mo: Facilidades preferenciales a naves y aeronaves de bandera cubana en territorio venezolano dentro de los límites que su legislación le permite.

8vo: Consolidación de productos turísticos multidestino procedentes de Cuba sin recargos fiscales o restricciones de otro tipo.

9no: Venezuela pone a disposición de Cuba su infraestructura y equipos de transporte aéreo y marítimo sobre bases preferenciales para apoyar los planes de desarrollo económico y social de la República de Cuba.

10mo: Facilidades para que puedan establecerse empresas mixtas de capital cubano para la transformación, aguas abajo, de materias primas.

11no: Colaboración con Cuba en estudios de investigación de la biodiversidad.

12vo: Participación de Cuba en la consolidación de núcleos endógenos binacionales.

13vo: Venezuela desarrollará convenios con Cuba en la esfera de las telecomunicaciones, incluyendo el uso de satélites.

Fidel Castro Ruz

Hugo Chávez Frías

Presidente del Consejo de  
Estado de la República de Cuba

Presidente de la República Bolivariana  
de Venezuela

## ANEXO III

### DECLARACIÓN FINAL DE LA PRIMERA REUNIÓN CUBA-VENEZUELA PARA LA APLICACIÓN DE LA ALTERNATIVA BOLIVARIANA PARA LAS AMÉRICAS

Reunidos en La Habana, Cuba, los días 27 y 28 de abril de 2005, las delegaciones de Cuba y Venezuela inspiradas en la histórica Declaración Conjunta y el Acuerdo para la Aplicación de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), firmada por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, y el presidente de los Consejos de Estado y de Ministros de Cuba, Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, elaboraron y aprobaron en cumplimiento del artículo 3 de dicho Acuerdo el Plan Estratégico para la aplicación del ALBA. Este artículo establece que: "Ambos países elaborarán un plan estratégico para garantizar la más beneficiosa complementación productiva sobre bases de racionalidad, aprovechamiento de ventajas existentes en una y otra parte, ahorro de recursos, ampliación del empleo útil, acceso a mercados u otra consideración sustentada en una verdadera solidaridad que potencie las fuerzas de ambos países".

El Plan Estratégico acordado contempla entre las acciones de mayor relevancia las siguientes:

Inaugurar en el presente año en Venezuela, 600 Centros de Diagnóstico Integral; 600 Salas de Rehabilitación y Fisioterapia y 35 Centros de Alta Tecnología que brindarán servicios gratuitos de salud, de elevado nivel profesional a toda la población venezolana.

Formación en Venezuela de 40 mil médicos y 5 mil especialistas en Tecnología de la Salud, dentro del Programa Barrio Adentro II.

Formación en Cuba de 10 mil bachilleres egresados de la Misión Ribas en la carrera de Medicina y Enfermería, que estarán distribuidos por todos los policlínicos y hospitales del país, los que tendrán como residencia hogares de familias cubanas. Cuba continuará su contribución al desarrollo del Plan Barrio Adentro I y II, mediante el cual hasta 30 mil médicos cubanos y otros trabajadores de la Salud a lo largo y ancho de la geografía venezolana, estarán prestando sus servicios a fines del 2do. semestre de este año.

Serán intervenidos quirúrgicamente este año en Cuba por distintas afectaciones de la visión, 100 mil venezolanos. Para ello, se han creado todas las condiciones en los centros de atención hospitalaria con los medios más modernos y sofisticados existentes y condiciones de vida para su estancia comfortable. Asimismo, Cuba mantendrá su apoyo para contribuir al éxito de los Programas especiales Bolivarianos, entre ellos a:

La Misión Robinson I, mediante la cual próximamente Venezuela se declarará como el segundo territorio libre de analfabetismo en América, habiendo enseñado a leer y a escribir a un millón cuatrocientos seis mil venezolanos.

La Misión Robinson II, en la que se encuentran estudiando un millón doscientos sesenta y dos mil venezolanos, para alcanzar el Sexto Grado.

La Misión Ribas, que forma a bachilleres para darles acceso a los estudios universitarios, a jóvenes venezolanos a los que la Revolución Bolivariana les brinda esa oportunidad. Al respecto se promoverá el cumplimiento del Plan de Becas que Cuba ofrece.

La Misión Sucre para la universalización de la enseñanza superior.

La Misión Vuelvan Caras para la formación de obreros especializados y darles acceso a nuevas fuentes de empleo. En adición, ambos países trabajarán en el diseño de un proyecto continental para eliminar el analfabetismo en América Latina.

Se mantendrá la atención en Cuba de pacientes venezolanos. Estos alcanzaron al cierre del 2004 un nivel de 7 793 pacientes con 6 567 acompañantes, a los que se les prestó servicios altamente especializados, entre ellos cirugía cardiovascular, oftalmología, ortopedia, trasplantes de órganos y este año se programa que alcance la cifra de 3 000 pacientes y 2 500 acompañantes.

En el ámbito económico y comercial, el Plan Estratégico también comprende realizaciones concretas y proyectos que nos proponemos conjuntamente desarrollar en el futuro inmediato. En el día de hoy fue inaugurada, por los Presidentes de ambos países la Oficina de Petróleos de Venezuela S.A. en La Habana, PDVSA-Cuba, que tiene como objeto social la exploración y explotación, refinación, importación, exportación y comercialización de hidrocarburos y sus derivados, así como su transportación y almacenamiento.

Fue inaugurada una filial del Banco Industrial de Venezuela en La Habana, ciento por ciento venezolano y fue aprobada la apertura de una filial del Banco Exterior de Cuba en Caracas, ciento por ciento cubana. Ambas instituciones estatales harán una notable contribución al incremento sostenido de las relaciones económicas y el comercio bilateral, que ya comienzan a materializarse.

Fue celebrada la III Reunión de la Comisión Administradora del Acuerdo de Complementación Económica, acordándose otorgar preferencias arancelarias a 104 nuevos renglones de exportación de Cuba y un cronograma de desgravación progresiva, tanto para estos como para las preferencias ya existentes. En todos los casos se tuvieron en cuenta los compromisos de Venezuela, consagrados en el Acuerdo de la Comunidad Andina de Naciones y el MERCOSUR.

Por su parte, Cuba emitió la Resolución Conjunta No. 6 de los Ministerios de Finanzas y Precios y Comercio Exterior, eximiendo del pago de los derechos de Aduana a las importaciones, cuyo origen sea la República Bolivariana de Venezuela. También fueron emitidas por Cuba las Resoluciones No. 26 y 27 del Ministerio de Finanzas y Precios, que eximen del pago de impuestos sobre utilidades a las empresas propietarias o poseedoras de barcos de bandera venezolana, que participen en la transportación de pasajeros y carga en el territorio nacional y del pago de los derechos de tonelaje de los barcos de pabellón venezolano, que arriben a puerto cubano procedentes del extranjero.

Cuba adquirirá la suma inicial de 412 millones de dólares en productos venezolanos con fines productivos, así como productos elaborados para uso social o para el consumo directo de la población, lo cual tendrá un efecto positivo en la generación de empleo en Venezuela, propiciando la creación de unos 100 000 nuevos puestos de trabajo.

Estos productos se ofertarán en el mercado cubano, con un tratamiento preferencial dentro de la política de desarrollo económico y social y de elevación de la calidad de vida del pueblo cubano.

En el proceso de preparación de esta primera reunión del ALBA ambas delegaciones identificaron además 11 proyectos para el establecimiento de Empresas Mixtas y otras modalidades de complementación económica en Cuba y Venezuela que en forma progresiva se formalizarán a partir de que los estudios en progreso comprueben su viabilidad económica. Al respecto, en la tarde de hoy fueron firmados los siguientes acuerdos:

Memorando de entendimiento para el establecimiento de una alianza estratégica para el desarrollo siderúrgico de Venezuela y para la concertación de una empresa binacional orientada a la recuperación de materias primas.

Cartas de intención para la constitución de un negocio conjunto dirigido al mejoramiento de la infraestructura ferroviaria de ambos países; fomento de la integración en el área de transporte marítimo; constitución de una empresa binacional para promover el desarrollo agrícola; ampliación de la base de supertanqueros en Matanzas; creación de una alianza estratégica conjunta con el fin de desarrollar proyectos mineros de níquel y cobalto en las regiones de Aragua, Carabobo y Cojedes; reparación y construcción de embarcaciones; creación de una empresa mixta cubano venezolana para la producción de artículos deportivos y otra para la transportación de combustible.

Asimismo se acordó trabajar en la organización y ejecución de 9 proyectos de desarrollo endógeno en ambos países, entre ellos:

Proyecto de Desarrollo Endógeno en el Estado Barinas; "Hato Caucagua", en el Estado de Apure; Hotel Sheraton, Meliá Miramar y Escuela de Turismo en el Estado Vargas; Fundo Zamorano "Santa Rita" en el Estado Apure y Ciudad Vacacional de los Caracas, Estado Vargas.

En Cuba se desarrollarán proyectos endógenos en el Instituto Superior de Ciencias Agropecuarias de La Habana, ISCAH, donde se formarán junto a jóvenes cubanos miles de especialistas y profesionales del sector agropecuario venezolano y en las Comunidades Bolívar, Sandino y Martí, en el municipio Sandino, en la provincia de Pinar del Río.

Entre otros documentos firmados luego de dos intensas jornadas se destacan:

Tres Acuerdos entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la República de Cuba, relativos a transporte aéreo, transporte marítimo y a la constitución y explotación de un astillero de reparación naval y construcción de pequeñas unidades navales.

Acuerdos Bilaterales en materia de sanidad vegetal y salud animal.

Acuerdos, contratos marcos y memorando de entendimiento en Turismo, Informática y Comunicaciones, Transporte, Comunicación e Información, Educación y Deportes, Biodiversidad, Medio Ambiente, Ciencia y Tecnología, Recursos Hidráulicos y Construcción.

Memorando de entendimiento entre los Ministerios de Económica Popular, y de Industrias Ligeras y Comercio de Venezuela y el Ministerio del Comercio Interior de Cuba.

Acuerdo Marco, contratos de compraventa de crudo y de almacenamiento de petróleo crudo y sus derivados y cartas de intención para la rehabilitación de la Refinería de Cienfuegos y para transferencia de tecnología, entre PDVSA y CUPET.

Acuerdo Marco de colaboración en la esfera de la Industria Eléctrica y de cooperación en el sector energético.

Acuerdo internacional para la construcción entre el Ministerio de Habitat y Vivienda de Venezuela y el Ministerio de la Construcción de Cuba.

Acuerdos en materia de aeronáutica civil. Acuerdo para la convocatoria de los Primeros Juegos Deportivos de Integración Latinoamericana y Caribeña a realizarse en Cuba del 17 al 30 de junio del 2005. Acuerdo para la utilización por Venezuela del laboratorio antidoping de Cuba y comenzar la construcción de una instalación de este tipo en Venezuela.

Acuerdo Marco entre los Comités Organizadores de ambos países para la celebración en Venezuela del XVI Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes.

Acuerdos entre los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambos países dirigidos a la difusión del ALBA en organismos internacionales, que incluye entre otras iniciativas su presentación en la Segunda Cumbre Sur a celebrarse en Qatar en Junio del 2005 y en

la Reunión de Alto Nivel de la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre del propio año. En resumen entre acuerdos de gobierno, cartas de intención, memorandos de entendimiento, contratos y acuerdos marcos, se firmaron 49 documentos.

También como parte del Plan Estratégico se celebró en el mes de marzo en Caracas, el Primer Encuentro para la integración Caribeña en el Sector Deporte con la participación de 10 países de Centroamérica y el Caribe.

En pesca y acuicultura fue formalizado un importante programa de cooperación bilateral y se realizará en Venezuela la Primera Cumbre de Pesca y Acuicultura Regional, entre el 15 y el 19 de mayo de este año.

Se acordó un programa de cooperación en materia cultural que incluye entre otros, servicios editoriales, cine y desarrollo de la discografía, y el estudio de la creación de una empresa conjunta de industrias culturales.

Se han firmado contratos para el 2005 por 308 millones de dólares, según lo acordado en la V Comisión Mixta y que forman parte del ALBA.

Todos estos acuerdos incluyen acciones a desarrollar e iniciativas que contribuirán progresivamente a fortalecer el proceso de integración inspirada en el ALBA que llegará a constituirse en un ejemplo, al que aspiramos incorporar a la América Latina y el Caribe.

Debemos expresar que este Plan Estratégico es un instrumento flexible que continuará ampliándose y enriqueciéndose en la misma medida en que surjan nuevas propuestas que cumplan los objetivos consagrados en la Declaración Conjunta y el Acuerdo para la aplicación del ALBA.

Ante el privilegio histórico de hacer pública esta Declaración Final en presencia del Presidente Hugo Chávez y del Comandante en Jefe Fidel Castro, ambas delegaciones hacen formal compromiso de no escatimar esfuerzos hasta alcanzar el sueño de Bolívar y Martí de una América Latina y el Caribe, unida e integrada.

Tal como expresa la Declaración Conjunta "...coincidimos plenamente en que el ALBA no se hará realidad con criterios mercantilistas ni intereses egoístas de ganancia empresarial o beneficio nacional en perjuicio de otros pueblos. Solo una amplia visión latinoamericanista, que reconozca la imposibilidad de que nuestros países se desarrollen y sean verdaderamente independientes de forma aislada, será capaz de lograr lo que Bolívar llamó "... ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riqueza que por su libertad y gloria", y que Martí concibiera como la "América Nuestra", para diferenciarla de la otra América, expansionista y de apetitos imperiales.

José Martí en su memorable artículo en la revista Patria el 11 de junio de 1892 escribió: "A un plan obedece nuestro enemigo: de enconarnos, dispersarnos, dividirnos, ahogarnos. Por eso obedecemos nosotros a otro plan: enseñarnos en toda nuestra altura, apretarnos, juntarnos, burlarlo, hacer por fin a nuestra patria libre. Plan contra plan".

Este que aprobamos hoy es el de Bolívar y Martí.

¡Hasta la Victoria Siempre!

### **Delegaciones de Venezuela y Cuba**

La Habana a los veintiocho días del mes de abril de 2005

"Año de la Alternativa Bolivariana para las Américas"

## ANEXO IV

### UN CANTO PARA BOLÍVAR

Padre nuestro que estás en la tierra, en el agua, en el aire  
de toda nuestra extensa latitud silenciosa,  
todo lleva tu nombre, Padre, en nuestra morada:  
tu apellido la caña levanta a la dulzura,  
el estaño Bolívar tiene un fulgor Bolívar,  
el pájaro Bolívar sobre el volcán Bolívar,  
la patata, el salitre, las sombras especiales,  
las corrientes, las vetas de fosfórica piedra,  
todo lo nuestro viene de tu vida apagada,  
tu herencia fueron ríos, llanuras, campanarios,  
tu herencia es el pan nuestro de cada día, Padre.

Tu pequeño cadáver de capitán valiente  
ha extendido en lo inmenso su metálica forma,  
de pronto salen dedos tuyos entre la nieve  
y el austral pescador saca la luz de pronto  
tu sonrisa, tu voz palpitando en las redes.

¿De qué color la rosa que junto a tu alma alcemos?  
Roja será la rosa que recuerde tu paso.  
¿Cómo serán las manos que toquen tu ceniza?  
Rojas serán las manos que en tu ceniza nacen.  
¿Y como es la semilla de tu corazón muerto?  
Es roja la semilla de tu corazón vivo.

Por eso es hoy la ronda de manos junto a ti.  
Junto a mi mano hay otra y hay otra junto a ella,  
y otra más, hasta el fondo del continente oscuro.  
Y otra mano que tú no conociste entonces  
viene también, Bolívar, a estrechar a la tuya:  
de Teruel, de Madrid, del Jarama, del Ebro,  
de la cárcel, del aire, de los muertos de España  
llega esta mano roja que es hija de la tuya.

Capitán combatiente, donde una boca  
grita libertad, donde un oído escucha,  
donde un soldado rojo rompe una frente parda,  
donde un laurel de libres brota, donde una nueva  
bandera se adorna con sangre de nuestra insigne aurora,  
Bolívar, capitán, se divisa tu rostro.  
Otra vez entre pólvora y humo tu espada está naciendo.  
Otra vez tu bandera con sangre se ha bordado.  
Los malvados atacan tu semilla de nuevo,  
clavado en otra cruz está el hijo del hombre.

Pero hacia la esperanza nos conduce tu sombra,  
el laurel y la luz de tu ejército rojo  
a través de la noche de América, con tu mirada mira.  
Tus ojos que vigilan más allá de los mares,  
más allá de los pueblos oprimidos y heridos,  
más allá de las negras ciudades incendiadas,  
tu voz nace de nuevo, tu voz otra vez nace:  
tu ejército defiende las banderas sagradas:  
la Libertad sacude las campanas sangrientas,  
y un sonido terrible de dolores precede,  
la aurora enrojecida por la sangre del hombre.  
Libertador, un mundo de paz nació en tus brazos.  
La paz, el pan, el trigo de tu sangre nacieron,  
de nuestra joven sangre venida de tu sangre  
saldrá paz, pan, trigo para el mundo que haremos.

Yo conocí a Bolívar una mañana larga,  
En Madrid, en la boca del Quinto Regimiento.  
Padre, le dije, ¿eres o no eres o quién eres?  
Y mirando al Cuartel de la Montaña dijo:  
<<Despierto cada cien años cuando despierta el pueblo>>.

Pablo Neruda