



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

*"CAMPUS ARAGÓN"*

LECTURA DEL APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO  
DESDE EL CONCEPTO DE FORMACIÓN

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADO EN PEDAGOGÍA  
P R E S E N T A:  
SAUL GRIFALDO RANGEL



ASESOR: MTRA. VERONICA MATA GARCIA

MWXICO

2007



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **DEDICATORIAS**

### **A DIOS**

*Porque siempre ha estado conmigo, eso ha sido una fuerza extra para seguir y lograr las metas, pero sobre todo me ha dado luz para conducirme en la vida.*

### **A MI PADRE JOSÉ JESÚS GRIFALDO GONZÁLEZ**

*Porque desde que tengo uso de razón hasta hoy jamás he dejado de sentir su apoyo. Por ello y por el amor que me ha dado con nada podré pagarle lo que ha hecho por mí. Mil gracias.*

### **A MI MADRE MARÍA ISABEL RANGEL CORTÉS**

*Por toda la ayuda que me ha dado y porque cuando he necesitado un consejo, una enseñanza, dialogar con alguien, siempre sé con quien recurrir, esto debido a que sabe entenderme y empatizar conmigo. Gracias por su amor.*

### **A LOS DOS Y A DIOS**

*Porque Dios me dio a los mejores padres, que a la vez que me han apoyado me han dejado en libertad para equivocarme, enmendar, tropezar y levantar, lo que me ha permitido encontrar lo más conveniente para mi vida, sin ninguna imposición. Por eso y todo lo que hemos pasado juntos, este logro también es suyo.*

### **A MI HERMANO CÉSAR DANIEL**

*Porque además de ser mi hermano, ha sido un gran amigo y compañero, no puedo evitar recordar como sobrevivimos en las aventuras a todos los peligros. Gracias también porque cuando me atore en la tesis y necesite que me ayudaras estuviste de inmediato ayudándome.*

### **A MI HERMANA LUZ MARÍA**

*Por ser ese ejemplo de lucha, empeño y deseo del logro de todas las metas que se finque uno.*

### **A MI HERMANA ARACELI**

*Gracias porque cuando me atore en las ideas del escrito pude apoyarme contigo para que las clarificaras, de alguna manera estás presente en el escrito. También te agradezco que seas tan linda.*

### **A LOS ABUELITOS AGUSTÍN, ANDREA, CANDELARIA Y A LA BISABUELA RUFINA**

*Porque su amor y enseñanza hoy forman parte de mí.*

### **A FER Y DANI, ASÍ COMO LA NIÑEZ EN GENERAL, POR SU FORMACIÓN**

*Porque así como saben como hacer pasar corajes a uno, les agradezco porque también saben dar alegrías.*

**A LA MTRA. VERÓNICA MATA GARCÍA**

*Mención especial tiene por todo el apoyo que me dio para conseguir este objetivo en mi vida, por la confianza que hizo sentir en mí, por el diálogo que me llevo a pensar en el deber ser en el escrito y en mi profesión, por eso y mucho más su ayuda es invaluable. Le agradezco infinitamente.*

**A VERÓNICA HERNÁNDEZ**

*Por acompañarme en gran parte del escrito con un noviazgo lleno de consejos que fueron un impulso extra para conseguir esta meta tan importante.*

**A LA MTRA. DOLORES RUGERIO BARRAGÁN**

*Simplemente por ser lo más importante que me haya pasado en el sentido laboral, por haberme dado la oportunidad, no la olvidaré nunca, así que reciba las gracias eternas donde quiera que se encuentre.*

**A GRANDES AMIGOS QUE ME AYUDARON TANTO EN LA CARRERA Y QUE ESO JAMÁS LO PODRÉ OLVIDAR: MARIANA, YOLANDA, MÓNICA, RUBÉN, HUGO Y JOSÉ. ADEMÁS DE NANCY QUE ME APOYO EN EL PROCESO DE TESIS.**

**A OTROS AMIGOS IGUAL DE ESPECIALES: SUGEY, IRIS CINTHIA, ARLEN, LILIA, KARINA, REMEDIOS, KARLA, OSCAR Y CRISTIAN MAYA.**

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>I</b>
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>Modernidad y devenir histórico del presente: como influyen en la relación Maestro- Alumno del presente.....</b>	<b>1</b>
I.1. Constitución histórica del presente.....	1
I.2. Alumno y maestro: el sentido de la relación entre el aprendizaje.....	20
I.3. La problemática presente del aprender.....	32
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>Relación pedagógica del aprender y la formación.....</b>	<b>54</b>
II.1. El problema de la formación y sus vínculos con el aprender del presente.....	54
II.2. Aprendizaje desde una postura pedagógica.....	103
II.3. Aprendizaje, formación y pedagogía: una reflexión para mejorar el proceso enseñanza- aprendizaje.....	115
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>Construcción pedagógica del aprendizaje significativo para el presente.....</b>	<b>135</b>
III.1. Aprendizaje significativo: las posturas psicológicas del mismo.....	135
III.2. El enfoque pedagógico del aprendizaje significativo.....	148
Epílogo: Notas para una intervención pedagógica desde la relación pedagógica formación- aprendizaje en el presente.....	161
Bibliografía.....	164

## INTRODUCCIÓN

En el presente escrito voy a hablar del aprender como principal mecanismo del hombre para lograr su formación y la pedagogía allí como la encargada de la reflexión que posibilite los caminos para que cada hombre logre dicha formación. Pensando mutuamente a esos caminos y reconociendo que en los mismos existen algunos que son peligrosos, y que por tanto, de ser tomados, el hombre allí, deberá de ser consciente del camino que está escogiendo para sí.

En ese sentido, presento el escrito con la intención de invitar al lector a echar una mirada que le permita ir en busca de su propia formación, invitándolo asimismo a reconocer que en los discursos se hace manifiesto principalmente un camino, el del progreso, que arrastra al hombre por el camino que lo formatea (sí es que se puede expresar uno así) como un verdadero muñeco de plástico, que no piensa, no siente, no cree, no desea, no transmite, no crítica, no refuta, no opina y que hay alguien que puede manejarlo a su antojo y por ello está encantado con su muñeco, tal y como aquel niño que mueve el suyo a su antojo.

El sistema entonces, acogió a cada uno de los hombres como perfectos engranes del mismo, que son los que permiten su existencia, cada engrane en su función en un estado óptimo de participación, sin estar desdentado, porque si lo está, ya no podrá estar en su función, lo mismo pasa con el hombre, pues en su función no se le permite estar enfermo, decaído o con un impedimento físico como lo llama la empresa, el hombre como requisito tiene que gozar de un estado de salud óptimo en el que se refleje fortaleza y hasta belleza.

Se intenta ver como la modernidad en un principio significó liberación, ya que el hombre deja atrás toda explicación divina para conocimiento del mundo, pero poco después aparecería la racionalidad para acabar con los sueños de liberación, posteriormente vendría a sepultarlos la ciencia y su credulidad de sentir unívocamente su verdad como absoluta.

Hoy queda claro que las políticas y en ellas la fe ferviente de depositar el rumbo del hombre en la empresa, lo llevan en dirección del obedecimiento y acoplamiento de una forma de vida, en la que entiende (por que lo ha tragado así) que la forma de lograr su superación es esforzándose al máximo, no tiene otra cosa en la cabeza más que el progreso, allí no se da cuenta que hace lo que otros quieren que haga. A su vez la obsesión de progreso mitigó en forma agravante su aspecto sensible, hoy el hombre en el marco de la modernización, no se preocupa, por el daño que provoca a la naturaleza, en ella el medio y la fauna se ven cada vez más afectados o bien el que tiene un empleo y puede comer no piensa en aquél que no lo tiene y que por ello pasa hambre, se cree que no le pone ganas y no se piensa en las circunstancias de su vida que le han llevado a esas instancias.

Por ello creo importante pensar, crear y sentir la conformación de nuestras vidas, escapar de ese sentido que le da la psicología a las mismas de lo que es anormal o normal,

de lo que podemos hacer y lo que no por obligación, es decir, marcar nuestras conductas para tener como resultado unas impropias.

Hoy tenemos que echar la mirada a un mundo que invite a que no haya exclusión, a que no exista la discriminación, al respeto a las diferencias, donde todos encontremos en verdad un lugar donde podamos vivir sin que se nos violente, ni viceversa, porque hay que imaginar que le duele al que sufre dichas circunstancias y empatizar con ello. En verdad creo fervientemente que el hombre de hoy no se puede mover sin sentir los daños que puede provocar con la marginación que hace al otro, esto por el sólo hecho de tener, de poseer lo que el otro por circunstancias de vida no alcanza. Hoy es urgente mirar hacia un espacio común, en el que todos podamos dedicarnos a lo que más nos guste y en esa idea se respete cualquier diferencia existente entre los humanos, porque de no hacerlo caemos en la etiqueta que mata al ser.

Ante tales circunstancias el trabajo tiene que ver primeramente con la revisión de distintos autores que me acerquen al entendimiento de lo que es la modernidad y el aprender en la misma época, además de todo lo que implica dicho aprender, me refiero aquí a la relación docente-alumno y las situaciones bajo las que se da el aprender en el salón de clases y el contexto que lo rodea, por ello la investigación se hará mediante la articulación de lo investigado con lo que es el presente y el aprender mismo. Entonces, al hacer esa revisión de autores me estaré basando en un método interpretativo, es decir, voy a tratar de explicar los diversos fragmentos de textos revisados de la forma más clara posible, a fin de dar un significado a fin con la docencia.

El primer momento de mi investigación estará basado al estudio de la modernidad, para que se llegue a una comprensión de la época histórica en la que vivimos y cuál es el estado de la cultura que tenemos en la misma, articulando el aprender con cada uno de los procesos que se desataron en la época ya mencionada. En este mismo momento se hace importante investigar cual es la problemática actual del aprender, esto simplemente para tener conocimiento de las circunstancias en las que está inmiscuida la docencia en el presente. Para finalizar el primer momento haré un recorrido histórico del aprender para conocer como fue en las distintas épocas de la vida del hombre, el papel que jugó en las sociedades determinadas y sus repercusiones en la cotidianidad del hombre.

El segundo momento tiene que ver con una relación de tipo pedagógica entre el aprender y la formación. Aquí fundamentaré las formas de consecución del aprender desde una postura pedagógica, para la intervención del pedagogo que esté inmiscuido en la práctica docente. En el primer momento, trato de plasmar la reducción que ha sufrido la formación en la época moderna, para que de este modo se pueda determinar cuáles son los vínculos de dicha problemática con el aprender del presente. En el segundo apartado se realiza una crítica del aprendizaje psicologista desde una postura pedagógica, resolviéndose aquí que el primero somete lo humano a conductas convenientes a los proyectos económico y político, con dicha postura invito a ponderar el desarrollo de lo humano, esto sin ninguna imposición de conducta. Ya investigado y comprendido todo lo anterior, iré a determinar lo que es aprendizaje, formación y pedagogía buscando una reflexión para que el docente mejore su práctica.

El tercer y último momento de mi investigación va dirigido a realizar una reconstrucción pedagógica del concepto aprendizaje significativo, es decir, aquí trataré de darle el sentido pedagógico a dicho concepto. El primer apartado de este momento lo dirigiré al conocimiento general que nos han dado los psicólogos del concepto para que después pueda confrontar ambas posturas: pedagógica y psicológica. Para poder lograr esto realizaré el segundo apartado para conocer cuál podría ser el enfoque pedagógico que se le dé al aprender.

Al finalizar abro un espacio para dar a conocimiento al lector de mi investigación cuáles son las aportaciones que produce un aprender pensado desde la formación del sujeto que llegue a la conformación de su aspecto humano.



# **CAPÍTULO I: Modernidad y el devenir histórico del aprender: como influyen en la relación Maestro-Alumno del presente.**

## **I.1. Constitución histórica del presente.**

El hablar de modernidad tiene la intención de discernir el proceso que ha llevado el aprendizaje<sup>1</sup> dentro de esta época histórica, es decir, qué paso con el aprender y con el sujeto en relación con el mismo término, a su vez ver lo que dicha época significó para la humanidad con sus intensos cambios y constantes transformaciones.<sup>2</sup>

Sin duda en cada una de las épocas de la humanidad el hombre ha dejado verse como un sujeto trascendente y con sus transformaciones aun en el presente nos sorprende. Las épocas a las que hago referencia las clasifica Habermas de la siguiente manera: “La clasificación hoy todavía usual (por ejemplo para la provisión de cátedras de historia) en Edad Moderna, Edad Media y Antigüedad (historia moderna, antigua y media)”.<sup>3</sup>

La humanidad se ha visto signada por cada una de las épocas mencionadas por el autor, a su vez he de mencionar que en cada una de las mismas, mi objeto el “aprender” jugo un papel preponderante, pues el mismo está determinado por el papel que ha de desempeñar el sujeto perteneciente a una sociedad determinada, aquí entran en juego aspectos tales como: qué sujeto formado necesita la sociedad y en base en ello ha de estar el aprender de los sujetos pertenecientes a dicha sociedad.

Cabe destacar que cada época ha sido de importancia y significado en los procesos del aprender, sin embargo en este apartado me he de enfocar a la época moderna o bien llamada modernidad,<sup>4</sup> esto por ser, como ya lo he dicho la época de constantes cambios y transformaciones, además de ser la que nos llevo hasta nuestro presente, sin embargo el momento

---

<sup>1</sup> Concepto, que tanto en la antigüedad como en el medievo, no era tan preponderante, como sí lo es en la época moderna, en ésta se realizó poco a poco la importancia de que el hombre lograra aprender para que con ello pudiera realizar un trabajo, tal es así, que por tanto se realizaron teorías con el objetivo de lograrlo.

<sup>2</sup> Uso este término sólo en sentido literal, es decir, me refiero aquí a las otras formas y aspectos que el hombre ha dado a su medio.

<sup>3</sup> HABERMAS, Jürgen. “El discurso filosófico de la modernidad”. TAURUS, Madrid, España, 1989. p.16. Tomo esto de Habermas para ubicar al lector en la división histórica de la humanidad en épocas para su estudio.

<sup>4</sup> Considero importante hacer notar que con respecto al termino Habermas nos dice que ha realizado un largo camino y señala su origen, el cual atribuye a una investigación que Hans Robert Jauss realizó. “La palabra bajo su forma latina modernus, fue usada por primera vez a fines del siglo V, para distinguir el presente, ya oficialmente cristiano, del pasado romano pagano. Con diversos contenidos el término “moderno” expresó una y otra vez la conciencia de una época que se mira así misma con relación con el pasado, considerándose resultado de una transición desde lo viejo hacia lo nuevo.

Algunos restringen el concepto de “modernidad” al renacimiento; esta perspectiva me parece demasiado estrecha. Hubo quien se consideraba moderno en pleno siglo XII o en la Francia del siglo XVII, cuando en la querrela de Antiguos y Modernos. Esto significa que el término aparece en todos aquellos períodos en que se forma la conciencia de una nueva época, modificando su relación con la antigüedad y considerándose un modelo que podía ser recuperado a través de imitaciones”. HABERMAS, J. “Modernidad: un proyecto incompleto”. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 276.

histórico del que estoy hablando, no será detallado,<sup>5</sup> sino hasta 1800 cuando Hegel habla del mismo, así lo explica Habermas.

“Hegel empieza utilizando el concepto de modernidad en contextos históricos como concepto de época: la <<neue Zeit>> es la <<época moderna>>. Lo cual corresponde con el modo de hablar de ingleses y franceses: modern times o temps modernes designan en torno a 1800 los tres últimos siglos transcurridos hasta entonces. El descubrimiento del <<nuevo mundo>> así como el Renacimiento y la Reforma –acontecimientos que se producen todos tres en torno a 1500- constituyen la divisoria entre la Edad Moderna y la Edad Media”.<sup>6</sup>

Retomo esto que Habermas toma de Hegel, como ubicación al lector del comienzo de la época histórica a la que me remito, al igual conocer los aportes que dieron los acontecimientos (mencionados por el autor y en el momento enunciado por él) al cambio en el pensamiento del sujeto.

El primer acontecimiento mencionado en la cita es el del descubrimiento del nuevo mundo y con respecto a éste, sabemos lo que significó en la cosmovisión del hombre indígena, al igual que en el europeo, el primero vio como su cultura, sociedad y religión fueron pisoteadas, teniendo como resultado una nueva estructura social y una nueva religión impuestas por un hombre desconocido hasta ese entonces. Por su parte el hombre europeo vio la oportunidad de salir de tradicionalismos religiosos y de enriquecerse.

En cuanto al Renacimiento, (segundo momento mencionado por Habermas) renacen las artes, la ciencia y comienzan los procesos relativos a la burguesía: “El espíritu individualista de la burguesía naciente acaba con el espíritu corporativo medieval y lo sustituye con relaciones de mando”.<sup>7</sup>

Con esto, y con el aprender frente al renacimiento se busca que el individuo no esté sometido, bajo condiciones teológicas, sino que el aprender esté acorde con lo más conveniente a la clase media, con ello empieza a darse un sentido particular, al aprender, pues se está buscando desde la burguesía que quien aprenda lo haga para que después se desempeñe bajo su conveniencia.

De acuerdo con lo que dice Von Martin con el Renacimiento se acaba con la finalidad común<sup>8</sup> que tenía la sociedad medieval, la cual era impuesta por el rey y el burgués es ahora quien impone sus condiciones. Ante estas circunstancias las visiones del mundo en el sujeto cambiaron, porque ya no era un rey el que explotaba las comunidades, más bien ahora el monopolio es ganado por la burguesía.

---

<sup>5</sup> Explica Habermas que Hegel fue el primer filósofo en desarrollar un concepto claro de modernidad. En HABERMAS, J. “El discurso... Op. Cit. P. 11.

<sup>6</sup> Ibídem. pp. 15 et 16.

<sup>7</sup> ALFRED, Von Martin. “Sociología del Renacimiento”. Fondo de Cultura Económica, México, 1995, p. 20.

<sup>8</sup> Dicha finalidad era simplemente el trabajo de todo el reino al servicio de un rey para eso mismo su servicio, es decir aquí por trabajo no había beneficios para aquél que lo desempeñara, sino que dichos beneficios eran sólo para dicho rey.

Finalmente el último acontecimiento mencionado por Habermas y que retoma de Hegel es la Reforma, ésta no muy conocida comúnmente, pero bien sabemos que en la Edad Media la tierra era propiedad de príncipes, reyes y de la iglesia, ésta situación ponía en pugna a los campesinos y a los caballeros con los propietarios de la tierra, al respecto Joaquín Abellan (en un estudio preliminar de la obra Escritos políticos de Martín Lutero) dice: “La llamada de Lutero en 1520 a los nobles alemanes despertaría en muchos caballeros el deseo de mejorar su situación con la secularización de los bienes eclesiásticos de la iglesia romana encontrando una acogida favorable entre los caballeros de Franconia. En el verano de 1522 maduraron los planes de acción política que se proponía como meta final la secularización de los bienes eclesiásticos”.<sup>9</sup>

Abellan refleja en esta cita de manera clara lo que fue la Reforma de Lutero, misma en la que Lutero consigue despertar el deseo de mejores condiciones de vida en los caballeros de la Alemania del 1520, situación que siento habría de estar presente en el hombre occidental moderno. La Reforma luterana vio concluidos sus planes de acción que fueron el despojar de sus bienes a la iglesia, tal y como fuera con las leyes de Reforma en México aproximadamente trescientos cincuenta años después.

Ambas situaciones planteadas, tienen que ver con una nueva forma de autotratarse en el individuo, el aprender tiene que ver entonces con ese verse así mismo ante el mundo, es decir, se aprende que los bienes eclesiásticos pasan a ser del gobierno y en medida de lo posible esto ha de derivar en que se sientan mejoras de índole económica, pues las mismas tierras de las que era dueña la iglesia, pasan a estar en manos del pueblo, éste tiene que ver las formas en que dichas tierras sean ahora aprovechadas por el hombre.

He presentado así, los tres acontecimientos de los que habla Hegel como indicio e inicio de la edad moderna, es de imaginarse entonces, los cambios que se produjeron en el sujeto en ese momento, se estaba conociendo y explorando el mundo, renacen tanto artes como ciencia y finalmente el hombre se pone en pugna con la iglesia por los derechos de propiedad. El aprender cambia para que el sujeto que lo adquiriera consiga también bienes materiales, esto claro está, en el caso de la burguesía naciente.

Ahora bien, dichos inicios e indicios de la modernidad tienen una relación muy estrecha con la racionalidad, así lo deja ver Aguilar Luis: “En la reconstrucción del debate acerca de la racionalidad como signo y consigna de la cultura moderna, Max Weber es indudablemente una de sus postas más decisivas”.<sup>10</sup> Deja ver el autor a la racionalidad, como señal de que se está cuajando una nueva época histórica en la vida del hombre, éste aquí con otra forma de pensar y de actuar.

Dicha relación modernidad-racionalidad, desde la perspectiva de Weber, la explica Habermas de la siguiente manera: “Para Max Weber era todavía evidente de suyo la conexión interna, es decir, la relación no contingente entre modernidad y lo que llamó racionalismo occidental”.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> LUTERO, Martín. “Escritos políticos”. Tecnos, España, 1940. p. XIII.

<sup>10</sup> AGUILAR, Villanueva Luis. “Entorno del concepto de racionalidad en Max Weber”. En Olivé, L. et al. “Racionalidad”. S. XXI-UNAM, México, 1998. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 399.

<sup>11</sup> HABERMAS, J. “El discurso... Op. Cit. p.11.

Weber desde la lectura de Habermas transmite esa relación de la que ya hable, en la que modernidad y racionalidad no tienen otra posibilidad más que la de la existencia común, esto porque desde mi perspectiva y después de revisar a Habermas, entiendo a la racionalidad como el actuar que sujeto al hombre en la modernidad naciente, situación que se hace importante para profundizar.

Primeramente hay que comprender ambos términos, para esto se hace necesario comenzar con el concepto de “racional”, Habermas lo toma de Weber y dice: “Como <<racional>> describió aquel proceso de desencantamiento que condujo en Europa a que del desmoronamiento de las imágenes religiosas del mundo resultara una cultura profana. Con las ciencias experimentales modernas, con las artes convertidas en autónomas y con las teorías de la moral y el derecho fundadas en principios, se desarrollaron aquí esferas culturales de valor que posibilitaron procesos de aprendizaje de acuerdo en cada caso con la diferente legalidad interna de los problemas teóricos, estéticos y práctico-morales”.<sup>12</sup>

Después de revisar lo anterior, se puede entender el pensamiento racional como el proceso que llevo al hombre a romper su relación sagrada y de respeto con la religión, por lo tanto, a partir del pensamiento racional no existen más las explicaciones divinas del mundo y del conocimiento, éste entonces, está sujeto al autocercioramiento, es decir, el hombre ahora tiene la necesidad de que todo conocimiento que posea esté asegurado, que ya se haya adquirido la certeza del porque de los hechos que componen el mundo, dicha certeza adquirida por él mismo y ya eran, por tanto, negadas las explicaciones religiosas, lo que no implica que se esté hablando de ciencia,<sup>13</sup> pues sólo se quería que el saber tuviera a través del pensamiento cierta certitud, por otra parte y en cuanto a que las artes se convierten en autónomas e interpretando al autor, quiere decir que se admira la belleza que las constituye y no la habilidad de quien las creo, ni tampoco lo que haya padecido el hombre para construirlas.

Finalmente para Weber lo racional implica también fundamentar la moral y el derecho desde aspectos burocráticos y ya no desde aspectos de índole religioso. Lo que llevo a procesos de aprendizaje, mismos de los que habla el autor, que paso de estar muy relacionado con la religión, con la ruptura del hombre con la misma, dicho aprendizaje se relaciono con las artes autónomas, los principios de moral y derecho, pero sobre todo con la ciencia, había que tener otro conocimiento con base a estas esferas. Se empiezan a establecer las conductas más convenientes para vivir en sociedad, también las garantías individuales que permitieran en medida de lo posible una vida digna, y la ciencia estuvo allí para experimentar y luego instituir.

Después de haber visto ya el pensamiento racional, cabe cuestionarse entonces ¿Qué puede entenderse por racionalidad? Aguilar revisa a Weber y la conceptualiza así: “...el concepto histórico de racionalidad quiere denotar el actuar específico de una sociedad cuyos principios de organización han hecho posible calcular la realización de los fines, al haber logrado transformar todo lo natural y socialmente existente en medios para actuar, por ende, en realidades utilizables y controlables a sus desempeños”.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> *Ibidem*. p. 11.

<sup>13</sup> Término definido por Aguilar: “Consiste necesariamente en la “explicación causal por leyes” (Gesetzserklaren), en la capacidad de descubrir y probar las “leyes de desarrollo” de la historia”. En Aguilar, V. Luis. “En torno... Op. Cit. p. 400.

<sup>14</sup> AGUILAR, V, Luis. “En torno... Op. Cit. p. 402.

Si bien se había dicho de acuerdo con Habermas que lo racional llevo al hombre a romper con lo religioso, la racionalidad (interpretando a Aguilar) condujo al hombre a que su actuar no estuviera dirigido por un orden religioso o bien conducido hacia un Dios, es decir, ante este actuar, el hombre dirige las metas de su comportamiento hacia lo socialmente útil, a su vez que cargado de un beneficio propio, de esta manera con el conocimiento y la organización mediante el mismo transforma la naturaleza en medios para la consecución de fines calculados previamente. Por lo tanto, el aprender ante estas circunstancias se dirige hacia que el individuo aprenda lo necesario para que pueda realizar la calculabilidad de fines de tipo particular, con relación a como incrementar el aspecto económico en su vida. Así lo estaré plasmando.

Ante lo anterior, se hace de especial preponderancia profundizar un poco más en el tema, esto partiendo de la lectura del propio Weber, del pensamiento que plasma en la obra: *Ética protestante y espíritu del capitalismo*, lo anterior ha de dar elementos para discutir más sobre la situación de la racionalidad.

Para empezar el trabajo directo con Weber, quisiera recalcar que ya hay elementos, como lo es el de la separación de la religión y el de la calculabilidad para fines económicos.

En mira de dar mayores elementos, lo primero que quiero anotar es lo siguiente: “Un cálculo preciso –base de todo lo demás- únicamente tiene posibilidades fundamentado en el trabajo libre y, siendo que el mundo no ha conocido fuera de occidente una organización racional del trabajo, así tampoco, debido a ello, ha existido un socialismo racional”.<sup>15</sup>

Sobre esto, he puntualizado ya ese aspecto que maneja Weber, sobre que sólo en el continente europeo se dio la situación racional y la racionalidad del trabajo, de lo que queda claro que en ninguna otra parte del mundo ocurrió así, de lo cual menciona el autor que la racionalidad separa el trabajo de las miras religiosas y con ello consigue su libertad en esos aspectos, lo que ha de marcar el origen de la burguesía y con ello el del capitalismo.

El autor también dice su fundamento de la racionalidad, del actuar del hombre, en ese momento histórico de los inicios de la modernidad. “...el capitalismo moderno ha recibido un determinante influjo en su evolución por parte de los adelantos de la técnica; su racionalidad, actualmente, se encuentra, de manera sustancial, condicionada por las posibilidades técnicas de realizar un cálculo con precisión, esto es, por las posibilidades de la ciencia occidental, especialmente de las ciencias naturales precisas y racionales, con fundamento matemático y experimental”.<sup>16</sup>

Es de recalcar que en esto que cito de Weber se ve esa situación de la calculabilidad que he venido manifestando, mas lo que llama aquí poderosamente mi atención, son dos aspectos que toca aquí el autor: primero, el que la racionalidad se da en el hombre por la posibilidad de la ciencia y el otro es que ésta se fundamenta en lo matemático y experimental, sobre el primero de

---

<sup>15</sup> WEBER, Max. “Ética protestante y el espíritu del capitalismo”. Premia, México, 1984. En *Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría Social y Educación*. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 379.

<sup>16</sup> Idem et 380.

estos fundamentos, habla el autor que en ningún otro lugar se le dio el trato a las matemáticas como se lo dio el hombre occidental, tal situación lo llevo a poder llevar a efectos el logro de fines económicos. El hombre entonces, empieza a aprender la matemática para contribuir en estas situaciones de su sociedad de racionalidad que permita a la misma enriquecerse y conseguir beneficios para todos los pertenecientes a ella.

Dentro del mismo continente europeo, con la racionalidad paso algo que se me hace interesante y es el papel religioso, en ese sentido el autor plasma dos tipos de hombre de acuerdo con la religión, el católico y el protestante, y con ellos tenía mucho que ver su racionalidad y su relación divina.

Tal situación, la manifiesta con sorpresa el autor de esta forma: “Pero aún es más sorprendente otra observación que viene en auxilio, indudablemente, para encontrar la razón por la cual los católicos toman parte en menor proporción en las esferas instruidas del elenco trabajador de la industria modernista. Es bien sabido que las fábricas alimentan las filas de sus trabajadores mejor adiestrados, con operarios extraídos de los pequeños talleres de los cuales proceden y en los que se han forjado profesionalmente, alejándose de éstos cuando se sienten con suficiente capacidad. Mas ello acontece con mayor frecuencia entre los protestantes que entre los católicos, ya que éstos demuestran una dedicación más tenaz a persistir en el oficio, llegando a merecer la maestría, en tanto que los otros, en mayor número, eligen el trabajo de las fábricas y escalan los cargos altos del proletariado entendido y de la burocracia de la industria. Estos casos demuestran que el adiestramiento de una habilidad personal, dirigida bajo el influjo de un ambiente religioso, tanto patriótico como familiar, ha determinado la elección profesional y, consecuentemente, todo el destino de una vida, y en ella ha consistido, pues, la relación causal”.<sup>17</sup>

Sin duda, con esto que cito de Weber, es el mismo autor quien me da la pauta para pensar sobre el porque el único lugar en que se dan los procesos de racionalidad es en occidente, pues sin temor a equivocarme puedo decir que tal y como se da esa estrecha relación entre los católicos europeos, bien se llega a la relación de que en otras partes del mundo paso una situación bajo la misma línea, aunque con la diferencia de que con otro tipo de religiones, por tanto únicamente queda aclarar que son precisamente los protestantes los que manifiestan ese proceso de racionalidad, situación ésta que he venido tratando con Weber.

De lo que he hablado, queda solamente plasmar esa relación individuo-dinero en la racionalidad. “El beneficio no es un medio del cual deba valerse el hombre para satisfacer materialmente aquello que le es de suma necesidad, sino aquello que él debe conseguir, pues esta es la meta de su vida. El juicio general de las personas es en el sentido de una “inversión” significa la relación antinatural entre el individuo y el dinero”.<sup>18</sup>

En esto que cito de Weber, puedo descubrir el sentido de esa relación, que por medio de la inversión se manifiesta como esa posibilidad que el hombre tiene de incrementar su dinero, esto a su vez siento le da marcha a la vida capitalista y con ello lógicamente a ese espíritu que lleva a que el individuo sienta la necesidad de esa meta de acumulación del dinero, es entonces esto, por

---

<sup>17</sup> *Ibidem.* p. 383.

<sup>18</sup> *Ibidem.* p. 387.

lo que Weber señala que el hombre piensa en satisfacer las necesidades que tenga y su único beneficio es lo que consiga de ello.

Con respecto a la modernidad y una vez que ya se determino la racionalidad, quisiera primeramente recordar que he puntualizado apoyándome en Habermas que es Hegel el primero en detallar el concepto de modernidad, es por ello que aquí para iniciar a darle elementos a dicho concepto a fin de interpretar lo que significó en la vida del hombre como época en sí, creo prudente iniciar con el mismo Hegel.

Una vez que anoto lo anterior, me dirijo completamente a llevarlo a efectos y por lo tanto cito: “*El principio de la Edad moderna*.- Hemos llegado al tercer periodo del mundo germánico, y estamos, por consiguiente, en el estadio del espíritu que se sabe libre, queriendo lo verdadero, eterno y universal en sí y por sí”.<sup>19</sup>

La cita que tomo de Hegel deja ver esa situación que ya estaba planteando en lo particular, y de la que interpreto lo siguiente: la modernidad como tercer época histórica, es el momento en que en la vida del hombre, aparece por parte de éste la liberación de su espíritu, con ello deja atrás a la religión en cuanto a la explicación de la conciencia de sí, y va él en busca de la verdad que es parte de su universo y también su trascendencia.

Ya antes, se venía hablando de esa situación, en cuanto está en el hombre ese proceso racional y de racionalidad en que hay esa separación de la religión y el actuar, ahora con Hegel estoy presentando una situación especial, la de la verdad; quien la busca es precisamente el espíritu del hombre y por ende siento importante entrar un poco más en el término desde ese sentido que le da el autor, que no es el de la índole religiosa como aquél que contiene a la trinidad en sí, sino lo que he de anotar en las líneas venideras.

Hegel escribe esto: “...que el espíritu no es una cosa abstracta, no es una abstracción de la naturaleza humana, sino algo enteramente individual, activo, absolutamente vivo: es una conciencia, pero también su objeto. La existencia del espíritu consiste en tenerse a sí mismo por objeto. El espíritu es, pues, pensante; y es el pensamiento de algo que es, y el pensamiento de qué es y de cómo es. El espíritu sabe; pero saber es tener conciencia por cuanto es conciencia de sí mismo, sé que mi determinación consiste en que lo que yo soy es también objeto para mí, en que yo no soy meramente esto o aquello, sino que soy aquello de que sé. Yo sé de mi objeto y sé de mí; ambas cosas son inseparables. El espíritu se hace, pues, una determinada representación de sí, de lo que es esencialmente, de lo que es su naturaleza. Sólo puede tener un contenido espiritual; y lo espiritual es justamente su contenido, su interés. Así como el espíritu llega a un contenido. No es que encuentre su contenido, sino que hace su propio objeto, el contenido de sí mismo. El saber es su forma y su actitud; pero el contenido es justamente lo espiritual. Así el espíritu, según su naturaleza, está en sí mismo; es decir, es libre”.<sup>20</sup>

La concepción que el autor da de espíritu tiene cierto sentido de dificultad para interpretar, sin embargo, puedo decir que desde su lectura el espíritu no es una cosa que esté por completa y

---

<sup>19</sup> HEGEL, Georg, Wilhem Friedrich. “Lecciones sobre filosofía de la historia universal”. Castilla, España, 1974. p. 42.

<sup>20</sup> *Ibidem*. p. 62.

por igual en los hombres, sino que es particular en cada uno de los individuos, concretando esto el espíritu es la conciencia de mi mismo y mi objeto al que he de dedicar gran parte de mi vida, contribuyendo así al enriquecimiento del mismo, lo que digo no va en ninguna medida relacionado con ganar dinero, sino que de lo que hablo es de sentirse a gusto y feliz con lo que se haga, sin que se afecte a terceros, por el contrario contribuyendo a que dichos terceros puedan encontrar la formación de su espíritu, que puedan hacerse conscientes de su existencia y puedan escoger libremente su objeto en esta vida.

En medida de que toma uno conciencia de sí puede pensarse en esa posibilidad del objeto al que ha de entregar su misma vida, es por ello que tiene que haber una plena conciencia de lo que es mi ser.

Cabe señalar que para Hegel el espíritu se va haciendo, aquí queda claro que el espíritu es libre en la medida en que yo soy el único que decido que ha de ser de mí y nadie influye entonces para que en esa medida escojan cual ha de ser mi objeto, el hombre como ser libre piensa y en cuanto ello ocurre, puede decidir de sí y por sí.

Ya habiéndose visto lo que quiere decir Hegel con el vocablo espíritu, se puede entonces regresar un poco en mi escrito y ver el concepto de modernidad y claro que tomando en cuenta que para el autor sería la época en que el espíritu se sabe libre, ante ello y habiendo interpretado lo que es el espíritu, tengo que anotar que hasta antes de la modernidad el espíritu estaba sujeto, la conciencia que tenía el hombre le era dada desde afuera y su objeto era la divinidad y no se tenía él mismo como objeto. En realidad no hay conciencia.

Sin embargo, y relacionando la liberación del espíritu en la modernidad con lo que es la conexión interna de ésta con la racionalidad, entiendo que la liberación tuvo en su camino un inmediato nuevo sometimiento, que fue precisamente el establecer objetivos calculables de obtención de fines de aumento económico particular, esto es el cálculo del logro del trabajo. Con lo que surgió un nuevo Dios, la burguesía.

Después de revisar a Hegel se ha discernido que en la modernidad el hombre toma conciencia de sí mismo y su propio objeto, con lo que el hombre tiene a partir de entonces la razón liberada, la misma no tiene ya explicaciones de la religión ni se debe a la misma.

Había planteado ya y apoyándome para ello en Habermas que es precisamente Hegel el primer filósofo en detallar el concepto de modernidad, el cual ya se ha visto, sin embargo hay otros autores que conceptualizan el término, con respecto al mismo Habermas refiriéndose a Weber la describe así: “Él caracterizó la modernidad cultural como la separación de la razón sustantiva expresada en la religión y la metafísica en tres esferas autónomas: ciencia, moralidad y arte, que se diferenciaron porque las visiones del mundo unificadas de la religión y la metafísica se escindieron. Desde el siglo XVIII, los problemas heredados de estas viejas visiones del mundo pudieron organizarse según aspectos específicos de validez: verdad, derecho normativo, autenticidad y belleza. Pudieron entonces ser tratados como problemas de conocimiento, de justicia y moral o de gusto. A su vez pudieron institucionalizarse el discurso científico, las teorías morales, la jurisprudencia y la producción y la crítica del arte. Cada dominio de la cultura



correspondía a profesiones culturales, que enfocaban los problemas con perspectiva de especialistas”.<sup>21</sup>

Tomando en cuenta lo que cito, y lo escrito hasta el momento, la modernidad se puede interpretar como la época histórica de la humanidad en que se termina la estrecha relación entre la religión y la explicación de las primeras causas y principios, es decir la explicación religiosa del mundo ante el mismo no tenía ya legitimación,<sup>22</sup> surgiendo así las tres esferas de conocimiento de las que habla el autor: moralidad, arte y sobre todo ciencia, las que han de regir a partir de entonces la explicación de las primeras causas y principios del mundo, lo que habría de cambiar la cosmovisión en el hombre, pues el aprender tuvo aquí procesos radicales que llevaron al sujeto esquemas de conocimiento totalmente distintos a los que poseía, los cuales a pesar de ser verídicos en un principio se resistía al cambio, llegando hasta la negación<sup>23</sup> de los mismos.

Es de hacer resaltar que se había dicho que Hegel habla de modernidad alrededor de 1800s, ahora bien lo hace refiriéndose a ella con un aproximado de tres siglos de existencia, es decir, cuando él habla de esa liberación del espíritu lo está haciendo refiriéndose a que ello ocurrió alrededor de 1500s. Por tanto, no se tiene que perder de vista que en la concepción del término de modernidad que acabo de citar de Weber, el autor señala el siglo XVIII, como aquel en que se da la modernidad cultural y que es finalmente en la que se ha de organizar el conocimiento bajo parámetros de validez, con lo que el hombre establece normas de jurisprudencia, creyendo que rigiéndose bajo las mismas y sólo así ha de poder tener las pautas de convivencia necesarias, algo que siento como un verdadero error, pues sujeto al hombre al control, siendo que la posibilidad es el respeto y el diálogo entre los hombres, no así la obediencia de las leyes, aunque no estén ni siquiera comprendidas; por otra parte se da aquí también el hecho de que todo se le dé la autorización como cierto, el hombre tiene la necesidad de que se aprenda lo que sea verdad.

Por otra parte, el autor señala que en este momento histórico se da la situación relativa a la ciencia, la misma la he tratado con Aguilar y he entendido que el sujeto está dirigido a crear leyes de la vida, además de comprobar las mismas, la ciencia viene entonces a negar todo conocimiento y crea el suyo propio, pero se equivoca al creer que en verdad lo que dicta es lo absoluto.

Y es precisamente con dicha ciencia, además de lo que según Habermas dictan los filósofos del iluminismo y en el siglo señalado que se pone en marcha el proyecto de modernidad,

---

<sup>21</sup> HABERMAS, J. “La modernidad un proyecto incompleto”. En Casullo, N. “El debate modernidad-postmodernidad”. Punto crítico, Venezuela, 1981. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 279.

<sup>22</sup> Proceso que viene a ser de suma importancia en la época moderna, ya que en ésta toda aseveración a de estar sujeta a comprobación científica, por tal motivo he creído prudente apuntar aquí la definición que nos da de este proceso Jean-Francois Lyotard: “la legitimación es el proceso por el cual un <<legislador>> que se ocupa del discurso científico está autorizado a prescribir las condiciones convenientes (en general las condiciones de consistencia interna y de verificación experimental) para que un enunciado forme parte de ese discurso, y pueda ser tenido en cuenta por la comunidad científica”. En LYOTARD, Jean-Francois. “La condición postmoderna. Informe sobre el saber”. Edit. Iberoamericana, México, 1990. p. 23.

<sup>23</sup> Un ejemplo claro de lo que hablo aquí es lo ocurrido con la propuesta de Nicolás Copérnico, quien contrario a lo que se pensaba dio a conocer que la tierra gira alrededor del sol. Esto es algo de lo más significativo de la época científica, sin embargo en un principio no fue aceptado.

del que el autor dice: “El proyecto de modernidad formulado por filósofos del iluminismo en el siglo XVIII se basaba en el desarrollo de una ciencia objetiva, una moral universal, una ley y un arte autónomos y regulados por lógicas propias. Al mismo tiempo, este proyecto intentaba liberar el potencial cognitivo de cada una de estas esferas de toda forma esotérica. Deseaban emplear esta acumulación de la cultura especializada en el enriquecimiento de la vida diaria, es decir en la organización racional de la cotidianeidad social”.<sup>24</sup>

Habermas muestra ante todo, que el proyecto de modernidad libera esferas de conocimiento, ciencia objetiva, la moral universal, arte y ley; mismas que permitieran mediante la lógica que les diera el hombre el progreso de las sociedades, dicha liberación iba a estar encaminada a que se mostraran todos aquellos conocimientos que no habían sido revelados hasta ese entonces, por tanto la ciencia se apodera de la explicación de la verdad, sin pensar siquiera si es lo más conveniente para la cotidianeidad humana; por igual la moral en ese aspecto universal se posesiona del actuar del hombre encasillándole bajo lo que está establecido; las leyes por igual ajustan desde niveles políticos y del pensamiento de los hombres que estén en esos cargos el comportamiento del hombre, para quien no lo haga sea negado.

Son, por tanto, como lo he planteado desde el principio del presente escrito, tiempos de cambio; ciencia, moralidad y arte, como “esferas de conocimiento”, de las que habla Weber, signan dicho cambio, el primero de estos términos que he citado ya en una nota a pie de página, tomando a Aguilar Luis, quien nos da a entender a la ciencia como la explicación causal por leyes, descubrirlas y probarlas para el desarrollo del hombre. En cuanto a la moralidad en la modernidad Pablo Latapí dice lo siguiente: “A partir de la modernidad, con la absolutización de la razón se pierde la idea del telos y se priva a las normas morales de su relación un perfeccionamiento esencial del ser humano”.<sup>25</sup>

Se puede entender tomando en cuenta al autor que la moralidad en la época moderna tuvo como resultado la ruptura del sujeto con relación a la religión, en cuanto a que ésta ya no le iba a regir su moralidad, a la vez que rompe su relación con la idea del fin,<sup>26</sup> ante tales circunstancias el individuo entra en la elaboración de sus propias leyes que habrán de regir a partir de aquí su moralidad, lo mismo que otros principios de convivencia. Situación que he venido planteando sobre ese liberarse de las ideas religiosas.

Siguiendo con las “esferas de conocimiento”, mencionadas por Weber, termino con el arte en la modernidad para lo que me apoyo en lo siguiente de Walter Benjamin: “La obra de arte moderna está bajo el signo de la unión de lo auténtico con lo efímero”.<sup>27</sup> Después de revisar al autor me lleva a entender que tanto arte como la época moderna están estrechamente relacionados, ya que en la misma las cosas duran poco en el gusto de la gente, de “moda” para ser más claros en cuanto a lo que me refiero, lo que desde la perspectiva del autor parece ocurrir con el arte en la modernidad, siendo que una vez que se hace legal no logra perdurar. Desde mi particular punto de vista y contrariando a Benjamin, siento que no todo el arte en la modernidad

---

<sup>24</sup> HABERMAS, J. “La modernidad un proyecto... Op. Cit. p. 279.

<sup>25</sup> LATAPÍ, Sarre Pablo. “La moral regresa a la escuela. Una reflexión sobre la ética laica en la educación mexicana”. Edit. Plaza y Vázquez, México, 1999. p. 23.

<sup>26</sup> Para Latapí es la idea de “llegar a la esencia del ser humano, en cuyo perfeccionamiento consistiría la moral”: En Idem.

<sup>27</sup> HABERMAS, J. “El discurso filosófico... Op. Cit. p. 21.

está bajo el signo de la fugacidad y bajo los estándares de la moda, claro que si hay arte que deja de estar en la admiración de la gente, pero tiene que ver con la adquisición de nuevos intereses de la misma y siento vienen como resultado de los mismos cambios y procesos de los que tanto he venido hablando en la época moderna, mas no tiene que ver con que una vez que es auténtico pasa a ser efímero, pues siempre habrá algunas personas que le den ese sentido de autenticidad de lo contrario nunca fue arte.

He venido comprobando lo que planteo desde un principio, la modernidad como época de cambio, situación ésta que Hegel ve de la siguiente manera: “No es difícil darse cuenta, por lo demás, de que vivimos en un tiempo de gestación y de transición hacia una nueva época. El espíritu ha roto con el mundo anterior de su ser allí y de su representación y se dispone a hundir eso en el pasado, entregándose a la tarea de su propia transformación. El espíritu ciertamente no parece nunca quieto, sino que se halla siempre en movimiento incesantemente progresivo”.<sup>28</sup>

Lo que cito de Hegel viene a confirmar lo que he planteado hasta aquí, además nos plantea que los cambios de época llevan al mismo espíritu a su misma transformación constante, pues se encuentra en una situación de nuevos aprendizajes que lo llevan a otro conocimiento, a otras formas de pensamiento de su mundo, al que se entrega sin mirar atrás en ningún momento, ciegamente a las nuevas formas de vida, pero eso si, ahora sabe lo que quiere para él y para su misma sociedad, está en el entendido de que el trabajo que realiza tiene una justa compensación, la del beneficio propio, lo que lo lleva al movimiento en miras de progreso.

Hegel también se pone frente a otro proceso que caracterizó a la misma época, me refiero aquí a la subjetividad, la cual describe como: “...un modo de relación del sujeto consigo mismo, que él denomina subjetividad: <<El principio del mundo en general la libertad de la subjetividad, el que puedan desarrollarse, el que se reconozca su derecho a todos los aspectos sociales que están presentes en la totalidad espiritual>>”.<sup>29</sup>

Esto lleva a entender el término de subjetividad como un nuevo trato que le dio el sujeto a su yo, busca así su propio desarrollo y exige aquí garantías de las que sale a relucir la de la libertad, ésta la obtiene una vez que se liberó de las trabas que lo sujetaban y que no le permitían conocer su mundo, con respecto a esto y como una paradoja seguía existiendo la esclavitud, sin embargo es el proceso de subjetividad el que pone en pugna al hombre con la mencionada esclavitud.

Del mismo modo como Hegel nos habla de subjetividad, Habermas nos habla de sucesos que aparecieron para establecer dicha subjetividad. “Los acontecimientos históricos claves para la implantación del principio de la subjetividad son la Reforma, la Ilustración y la Revolución francesa”.<sup>30</sup> Intentaré describir lo que paso en cada acontecimiento mencionado por el autor, para que de este modo se conozca como fue el proceso que llevo al hombre a la subjetividad y pueda entender lo que ocurrió aquí con el aprender.

---

<sup>28</sup> HEGEL, G. W. F. “Fenomenología del espíritu”. F. C. E. México, 1885. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 38.

<sup>29</sup> HABERMAS, J. “El discurso filosófico... Op. Cit. p. 28.

<sup>30</sup> *Ibidem.* p. 29.

Habermas menciona primeramente la Reforma de Lutero de la cual ya he citado y hablado tomando en cuenta a Joaquín Abellan, acontecimiento que en torno a 1500 llevo al hombre occidental a exigir derechos de propiedad a la iglesia, llegando así lo que se ha denominado secularización de los bienes eclesiásticos.

En segundo término tenemos la Ilustración, Kant la define así: “La ilustración es la salida del hombre de su autoculpable minoría de edad. La minoría de edad significa la incapacidad de servirse de su propio entendimiento sin la guía de otro”.<sup>31</sup>

Lo que Kant quiere decir es que la Ilustración es el momento histórico en el que el hombre se libera de la ignorancia, llegando al conocimiento bajo sus propios esfuerzos y potencial. El aprendizaje y el apoderamiento de dicho conocimiento de su entorno lo lleva a estar en contra de sus dirigentes, ante tales circunstancias en el siglo XVIII el hombre ya no confía en los mismos ahora lo hace más en la razón para la organización del trabajo y el desarrollo social y personal, por tanto busca la manera de acabar con la ignorancia y la pobreza, comenzando aquí la lucha por la igualdad y por obtener su libertad.

Finalmente el último momento histórico que establece el principio de subjetividad, según Habermas es la Revolución francesa, ésta estalló a finales del siglo XVIII, bajo la influencia del pensamiento de la Ilustración que llevo a los franceses a terminar con la opresión y sometimiento de Luis XVI, que como nos hicieron ver en el aula en la materia de historia le dan muerte con una de sus principales armas de represión al pueblo francés de aquel momento, lo que quiero decir es que muere guillotinado, de tal manera que en el supuesto plano los revolucionarios franceses pudieron darse y dar a su pueblo libertad, fraternidad e igualdad.

Sin duda, con todos los acontecimientos mencionados hasta este momento llevan a que el hombre luche por sus derechos, que fueran su impulso, con ello el aprender a de estar determinado por el desarrollo del hombre y por ello a la búsqueda de conocimiento para la transformación de su ambiente, por lo tanto el aprender ya no se vio conducido hacia lo religioso o bajo su conducción, o bien, mediante exigencias de otra índole, por lo que a partir de aquí el aprender a de estar regido por la búsqueda de bienestar personal y cada vez se reafirma con mayor fuerza que el conocimiento esté autocerciorado.

Ahora bien, la búsqueda de valores ya mencionados como la libertad, ha llevado a que sólo algunos la consigan y estos a su vez sometan a la mayoría; con este respecto Berman Marshall menciona: “La vorágine de la vida moderna ha sido alimentada por muchas fuentes: los grandes descubrimientos de las ciencias físicas, que han cambiado nuestras imágenes del universo y nuestro lugar en él; la industrialización de la producción, que transforma el conocimiento científico en tecnología, crea nuevos entornos humanos y destruye los antiguos, acelera el ritmo general de vida, genera nuevas formas de poder colectivo y de lucha de clases; las inmensas alteraciones demográficas, que han separado a millones de personas de su hábitat ancestral, lanzándolas a nuevas vidas a través de medio mundo; el crecimiento urbano rápido y a menudo caótico; los sistemas de comunicación de masas, de desarrollo dinámico, que envuelven y unen a las sociedades y pueblos más diversos, los Estados cada vez más poderosos, estructurados y dirigidos burocráticamente, que se esfuerzan constantemente por ampliar sus

---

<sup>31</sup> ERHARD, J. B. et al. “¿Qué es la Ilustración?”. TECNOS, Madrid, 1989. p. 17.

poderes; los movimientos sociales masivos de personas y pueblos que desafían a sus dirigentes políticos y económicos y se esfuerzan por conseguir cierto control sobre sus vidas; y finalmente conduciendo y manteniendo a todas estas personas e instituciones un mercado capitalista mundial siempre en expansión y drásticamente fluctuante”.<sup>32</sup>

El autor nos muestra algunos conceptos que trabajaré en uno de los siguientes apartados,<sup>33</sup> los mismos conceptos son los que finalmente produjeron toda esa vorágine de la que habla Marshall, pero como procesos de vida moderna y finalmente aquí en el hombre se marca la búsqueda del poder llegando al sometimiento de otros, lo que provoco la aparición de personajes que desean no se les someta ni a ellos ni a sus más próximos, situaciones que se originaron por la pasión incontrolable que tuvo el hombre por lo descubierto,<sup>34</sup> lo que llevo al hombre a la ambición una vez que se supo un ser de control de su entorno, aquí desde mi particular punto de vista tomo dos caminos el aprender, la clase que se volvió dirigente aprendió nuevas formas más aceleradas de transformación de la naturaleza<sup>35</sup> y de sometimiento del hombre, el sometido busco aprender de los personajes ilustrados para lograr garantías individuales, a su vez que sociales, esto origino movimientos sociales, los de la clase sometida en pugna con la clase dirigente, por un mejor vivir y que se reconozcan los derechos, pero finalmente aquel mercado que menciona Marshall, siempre tendrá variaciones y control sobre el hombre moderno, porque dichas variaciones van dirigidas hacia su crecimiento, pero como dije ya paradójico.

Touraine tiene y manifiesta una opinión similar, cuando escribe lo siguiente: “La modernidad se manifiesta como instrumento de control, de integración y de represión”.<sup>36</sup> Tomo esto del autor para confirmar lo anterior, además nos muestra en forma clara a la modernidad como aquella época donde el hombre logró controlar e integrar al mismo hombre, lo que siento no quiere decir que en las otras épocas no lo haya hecho, sino que en la época moderna a diferencia con las otras épocas lo hace con fines útiles para el mismo hombre, en cuanto a la represión de la que habla el autor la interpreto en cuanto es usada para no permitirle el progreso al que no entra en el juego de la modernidad, y es más al mismo que entra en dicho juego se le reprime, pues sólo se le otorga lo necesario para la existencia y en otros casos ni siquiera lo indispensable.

---

<sup>32</sup> MARSHALL, Berman. “Todo lo sólido se desvanece en el aire”. S. XXI, México, 1991. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. pp. 218 et 219.

<sup>33</sup> Los conceptos a los que me refiero aquí son: industrialización, producción y tecnología, y he creído prudente trabajarlos hasta uno de los siguientes subcapítulos, por la influencia de los mismos en el aprendizaje del presente.

<sup>34</sup> Ante tal circunstancia la maestra Verónica Mata opina lo siguiente: “Por lo transparente porque todo se vea y ahí se engaño lo humano nunca podrá ser total evidencia y por ahí lo humano fue reducido a eso a ser sólo evidencias”.

<sup>35</sup> Situación ésta que en el hoy es importante y urgente que el mismo hombre y de manera generalizada se ponga a reflexionar, ya que en ese sentimiento que me parece tener el hombre de pensarse dueño de la naturaleza, explotando todos los recursos que nos da la misma al máximo sin esperar y mucho menos luchar por su recuperación, dicha naturaleza empieza a cobrarnos la factura, pues en el aquí y ahora la única estación del año que se reconoce es la de invierno aun peor en un mismo día hace un frío terrible por la mañana a medio día hace un calor insoportable y por la tarde se cae el cielo en forma de lluvia, en el futuro es de esperarse que al paso que vamos ha de cobrarnos dicha factura aun más alta, dicha reflexión de la que hablo es porque esta situación no es justa, pues finalmente cuando el hombre aparece en el planeta la naturaleza ya estaba allí impecable y sin ningún trastorno más que el de su misma fuerza.

<sup>36</sup> TOURAINE, Alain. “Crítica a la modernidad”. Fondo de Cultura Económica, México, 2000. pp. 96 et 97.

Todos los cambios y procesos de los que he venido hablando ocurrieron en el hombre occidental, pero se hicieron sentir por doquier con el mencionado control y la represión. Por eso considero importante retomar a Gilly Adolfo, quien hace un estudio muy interesante del transcurrir y del como se hizo sentir la modernidad en nuestro país.

“La primera modernidad llegó a México como catástrofe: como frase apocalíptica de Marx, cuanto era sólido fue disuelto en el aire, cuanto era sagrado fue profano, el viejo mundo indígena fue arrasado, fueron destruidas sus seguridades, sus relaciones interiores, sus intercambios con el cielo, la tierra, el agua y el fuego, sus culturas y sus creencias y menos de diez de cada ciento sobrevivían al comenzar el siglo siguiente al de la conquista”.<sup>37</sup>

Tomando en cuenta a Gilly, el primer momento en que aparece la modernidad en México es con la llegada de los Españoles y su sometimiento al pueblo indígena, éste cambia su cosmovisión por imposición del hombre barbado, blanco y hasta ese entonces desconocido, se pasa al mestizaje, toda su construcción social se disolvió, sus dioses los abandonaron, estos por los que ellos se autosacrificaban y daban su vida y les impusieron otro que en contrariedad había dado su vida para la salvación del hombre, a su vez cultura y costumbres fueron pisoteadas. El aprender aquí no se alejó de lo teológico, sino que sólo cambio a otro Dios, había que aprender la doctrina impuesta por el europeo, quien la impuso sólo para aprovechar esos aprendizajes y con ello enriquecerse.

El segundo momento del que habla en que se manifiesta la modernidad en México es la siguiente: “La segunda modernidad, la de la revolución industrial y la de la extensión del nuevo mercado mundial, la de las mercancías de ultramar, la del Iluminismo, entró con dificultad en la Nueva España”.<sup>38</sup>

El pensamiento y el actuar se hacían sentir por todo el mundo, a lo que nuestro país no fue la excepción, aunque como dice Gilly Adolfo dicho pensamiento y actuar entraron aquí con dificultad. Por tanto cabe cuestionarse ¿Cómo es posible que dicho pensamiento logró introducirse en la Nueva España? El mismo Gilly nos tiene una respuesta. “La modernidad, la Ilustración es introducida desde las capas intelectuales y gobernantes de la comunidad y se expresa en los segundos términos de las antinomias”.<sup>39</sup>

La respuesta del autor nos muestra, como el pensamiento que motivo a cambios en el continente Europeo, se introduce en otros lugares del mundo mediante los intelectuales, estos harían presentes los segundos términos de los que habla Gilly que son: conocimiento, organización, propiedad, individuo y pensamiento, totalmente contrarios a religión, comunión, pertenencia y comunidad, dichos segundos términos (que coloqué en primeros sólo por sentir que queda mejor en mi redacción) habrían de terminar por ser utilizados como instrumento de liberación, en cuanto aparecen el movimiento agrario y la Revolución.

---

<sup>37</sup> GILLY, Adolfo. “Nuestra caída en la modernidad”. Joan Boldó: Clement, México, 1987. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. p. 283.

<sup>38</sup> *Ibidem*. p. 284.

<sup>39</sup> *Idem*.

Lo anterior llevo al aprender a estar basado en los segundos términos de los que habla el autor, pero sobre todo en la razón. Si bien Gilly deja ver dos momentos muy importantes que son la Revolución Industrial y la Ilustración de los cuales se tiene que reconocer su importancia, el primero entendido por todos en clases de historia como el cambio violento que llevo al hombre a ser sustituido por las máquinas que dieron un aumento en la producción, una vez que dice Gilly estos acontecimientos se hicieron sentir en nuestro territorio, se entiende entonces que aquí por primera vez aparece en nuestro territorio la maquinaria, había que aprender sobre el manejo y utilización de las mismas.

En cuanto a la Ilustración y de la que ya hable en cuanto a lo que produjo en Europa, toca ver como se hizo sentir en nuestro país, Gilly enfoca a los intelectuales, los cuales retomaron el pensamiento del hombre ilustrado, mismo que fue un antecedente y herramienta para que posteriormente basándose en dicho pensamiento llegara un movimiento social de rotunda importancia en México como lo fue la Revolución de Independencia, la cual daría como resultado una nueva Nación.

El tercer y último momento señalado por Gilly ocurre así: “-la tercera modernidad, la del capitalismo posterior a la comuna de París, la de la Belle Époque, el progreso, la ciencia, el positivismo y el imperialismo- estalla en México con la gran modernización, el porfiriato”.<sup>40</sup>

El autor presenta una modernidad con cuatro siglos de existencia e inmiscuida en el capitalismo, cuyo régimen económico lleva a los países que están bajo el mismo a estar en la continua acumulación de capital, en miras de la acumulación de saberes para el beneficio social, con la ciencia cada vez más consolidada, por tanto muchos países están bajo políticas de sometimiento de otros con el fin de que estos aumenten su riqueza, bajo estas circunstancias se da la tercera modernidad en México de la que habla el autor, la del porfiriato, la de los ferrocarriles, la de la estabilidad social, la de los correos, pero también la de la opresión y sometimiento, así se llevo según Gilly a procesos de modernización.

Por el término de modernización desde el pensamiento de Habermas se puede entender lo siguiente: “El concepto de modernización se refiere a una gavilla de procesos acumulativos y que se refuerzan mutuamente: a la formación de capital y a la movilización de recursos; al desarrollo de las fuerzas productivas y al incremento de la productividad del trabajo; a la implantación de poderes políticos centralizados y al desarrollo de identidades nacionales; a la difusión de derechos de participación política, de las formas de vida urbana y de la educación formal; a la secularización de valores y normas, etc.”.<sup>41</sup>

El concepto del que habla el autor llevo al hombre a formar una relación inseparable la del capital con la producción, ésta lleva a la acumulación del anterior, por tanto el sujeto tiene que aprender formas de explotación de recursos. Llega a su vez la consolidación de la identidad nacional de la que habla el autor, tiene que luchar cada ciudadano por darle a su patria estabilidad y prosperidad económica en donde dicha producción va a jugar un papel preponderante, lo que lleva al hombre a estar signado por tales aspectos, bajo una situación como ésta, no se iban a

---

<sup>40</sup> *Ibidem.* p. 286.

<sup>41</sup> HABERMAS, J. “El discurso filosófico.. Op. Cit. p. 12.

hacer esperar los procesos de secularización,<sup>42</sup> en los que la religión es separada por el hombre de valores y normas, estos pasan a estar bajo mandato de la política y lo social.

Sobre este mismo término de modernización, el mismo Habermas, pero en otra obra, expresa lo siguiente: “Bajo las presiones de la dinámica económica y de organización de las tareas y logros del estado, esta modernización social penetra cada vez más profundamente en formas previas de la existencia humana.

Así, por ejemplo, los neopopulistas expresan en sus protestas un difundido temor respecto a la destrucción del entorno urbano y natural y de las formas de relación entre los hombres”.<sup>43</sup>

Evidentemente con la modernización en los países de reciente creación, penetra una profunda dinámica económica, que son ellos mismos quienes la implementan, con miras en que sus objetivos se cumplan, estos claro está son de índole económica, lo cual ha de provocar el rompimiento de una forma de vida, lanzándose hacia otra o siendo lanzado sin remedio alguno. De la situación el autor muestra la preocupación neopopulista de todo lo que provoca la modernización sobre la naturaleza y las ciudades, lo que manifiesta los intereses de los gobiernos de los países que son una fijación por el aumento económico de tal manera que no importa la destrucción del entorno, mencionados intereses tendrían que ser reflexionados, con el fin de que el hombre tome lo que le sea necesario siempre respetando el cosmos.

Si ya se habló de modernidad y de modernización, ahora bien vale preguntarse: ¿Cuál es la diferencia entre ambos términos? Considero como diferencia fundamental que en la modernidad el hombre se desata de las explicaciones religiosas del mundo y consigue con su espíritu la libertad de su ser, pues se posibilita el pensar lo que hasta ese entonces había sido lo legítimo y allí ver que hay otros parámetros de la verdad, la cual tiene mucho que ver con esa relación que tiene con el sí mismo; en tanto que la modernización es un proceso que ocurre dentro de la misma modernidad que llevo al hombre a aprovechar todo el conocimiento acumulado a través de aproximadamente cuatro siglos de existencia de la modernidad con fines de la acumulación de dinero, pero a nivel de toda una nación, del modo que la producción se hace lo más ponderable en los Estados, no es difícil pensar que fue en ese instante cuando se introdujo la idea de que la educación es el principal mecanismo para lograr la preparación de las generaciones futuras que estén listas para lo que se necesita de ellas.

Por lo tanto en la modernización al aprender se le da un sentido pragmático, es decir, el interés de lo que se requiere que se aprenda en la escuela y por ende los conocimientos que se

---

<sup>42</sup> Este proceso lleva a grupos sociales a ponerse en pugna con la iglesia en cuanto a los bienes materiales, lógico está una vez que el sujeto separa su actuar de toda índole divina, viene a cuestionarse sobre el poder de dicha institución, mismo que el mismo hombre le había otorgado, paradójicamente en la época moderna empieza a exigir le sean devueltos los bienes materiales que él le había acumulado. Dicho proceso Latapí lo señala de la siguiente manera: “por ‘secularización’ entendemos los procesos de pérdida de los referentes religiosos en la vida social y política, y su sustitución por otros referentes de carácter inmanente, producto de explicaciones racionales o de conclusiones de las ciencias sociales y humanas o simplemente de pronunciamientos de las instancias sociales y políticas. En LATAPÍ, S. Pablo. “La moral regresa a... Op. Cit. p. 19.

<sup>43</sup> HABERMAS, J. “La modernidad un proyecto... Op Cit. p. 278.



necesitan llevar a que el aprendizaje se dirija a que el individuo en un futuro domine la técnica<sup>44</sup> y es esto lo que lleva a la sociedad moderna y en ella al intelectual a otra condición.<sup>45</sup>

Dicha condición he de trabajarla en el presente escrito desde el punto crítico de Lyotard y que él ha dado por llamar postmodernidad,<sup>46</sup> la cual describe así: “Designa el estado de la cultura después de las transformaciones que han afectado las reglas de juego de la ciencia, de la literatura y de las artes a partir del siglo XIX”.<sup>47</sup>

El autor expresa entonces que la cultura está en una nueva condición, que viene precisamente después de que se hace más profundo ese sentido de la producción, por lo que el lado sensible del humano es marginado, en tanto es suprimida tanto la literatura como el arte, pues no son necesarias frente al aspecto técnico, lo anterior desde mi perspectiva es algo que es muy criticable, ya que no se puede pensar al hombre fuera de lo sensible, debido a que es una parte de sí tan importante como el habla en la constitución de lo humano. La ciencia también cobra especial importancia y empieza la constitución de la misma tal y como hoy se le conoce, apoderándose de las explicaciones del mundo, lo que la lleva ser desde mi consideración el principal factor del rompimiento con el lado sensible del hombre, lo que éste sienta o piense de sus explicaciones no importa pues ha caído la ciencia en la ridiculez de creer que su verdad es absoluta.

A lo que hago referencia, Lyotard lo hace así: “...se tiene por <<postmodernidad>> la incredulidad con respecto a los metarrelatos. Esta es, sin duda, un efecto del progreso de las ciencias; pero ese progreso, a su vez la presupone”.<sup>48</sup>

Por tanto interpretando al autor, se puede decir que la postmodernidad es el sentido en que se ponen los pensadores de no creer con facilidad lo que hay más allá o bien implícito en los relatos o discursos que invitan a seguir con miras progresistas.

El mismo Lyotard es quien nos acerca al término de progreso, que sin duda ayudará a comprender mejor la condición postmoderna. “La idea de progreso resulta indefectiblemente de esto: no representa más que el movimiento por el cual el saber se supone que se acumula, pero

---

<sup>44</sup> Ésta lleva a que se pierda el sentido formativo de la educación, reduciendo al hombre a un sentido de aplicación, de ejecución y utilitario, se necesita un hombre que produzca, pero que no piense, no razone y no juzgue su alrededor.

<sup>45</sup> Me refiero aquí a la condición que algunos autores han dado por llamar postmoderna y otros posthistórica y que se pone en marcha a partir de procesos de modernización, esto aproximadamente entre los años cincuenta y sesenta, así lo deja ver Habermas: “Con todo, fue precisamente la investigación que sobre procesos de modernización se hizo en los años cincuenta y sesenta la que creo las condiciones para que la expresión <<postmodernidad>> se pusiera en circulación también entre los científicos sociales”. En HABERMAS, J. “El discurso filosófico... Op. Cit. p. 13.

<sup>46</sup> Sobre el término, se me hace importante plasmar que no sólo se pueden tomar elementos para su discusión desde la lectura de Lyotard y Vattimo, en lo particular fueron los que más me acercaron al entendimiento de esa postura intelectual y sobre todo crítica frente a la modernización, sin embargo, se tiene que recalcar que existen otros críticos que le pueden ser útiles al lector como Douglas Crimp o Craig Owens por mencionar algunos, o bien el filósofo Jean Baudrillard, éste particulariza el término como un modo nuevo, <<esquizofrénico>> de espacio y tiempo, donde él puede ver como nuestro cuerpo y lo que le rodea se vuelven instrumentos de control. En FOSTER, Hal et al. “La posmodernidad”. Selección y prólogo de Hal Foster. Kairos, México, 1998. pp. 187-197.

<sup>47</sup> LYOTARD, Jean Francois. “La condición postmoderna. Informe sobre el saber”. Edit. Iberoamericana, México, 1990, p. 9

<sup>48</sup> *Ibidem.* p. 10.

ese movimiento se extiende al nuevo sujeto socio-político”.<sup>49</sup> El término que tomo del autor ha estado presente en la mayoría de individuos de la actualidad, a los cuales siempre se les dice: “Tienes que estudiar para progresar”, o bien expresiones similares, que llevan ya sean de forma implícita o explícita connotaciones cargadas de dicho término, afortunadamente o en algunas ocasiones desafortunadamente hay que ir a las escuelas para lograrlo, esto ha venido siendo de esa manera porque dichos individuos estamos inmiscuidos en ese discurso lleno de progreso, sí la ideología está cargada de un pensamiento, que ha sido la culpable de que tanto literatura, arte y ciencia hayan modificado su ser aquí como lo manifiesta Lyotard, pues dichas esferas de conocimiento “como las llama Habermas”, no sólo habrían de dar eso “conocimiento” y con ello otorgar intelectuales que proyectaran un rompimiento con aspectos tales como lo religioso y/o el gobierno de la monarquía absoluta que fueron como ataduras que no permitían al hombre salir de la ignorancia, sino que en la modernización dichas esferas habrían de dar al hombre la oportunidad de lograr el progreso, pues con ellas pudo ir acumulando conocimiento con objetivos de transformaciones intensas, pero ahora no sólo para saber de su mundo y de su ser allí, ahora también para ganar dividendos gracias a las mismas, el que produce arte obtiene capital, el que produce literatura (aunque sea de la llamada light) obtiene capital y no se diga los científicos que con sus constantes aportes sobre todo a la medicina han logrado mucha acumulación de dinero.

Queda claro entonces, que el aprender y la relación del sujeto con éste y con su cotidianeidad están bajo dichas circunstancias. “Se sabe que el saber se ha convertido en los últimos decenios en la principal fuerza de producción, lo que ha modificado la composición de las poblaciones activas de los países más desarrollados, y que es lo que constituye el principal embudo para los países en vías de desarrollo”.<sup>50</sup> Esto que cito lo tomo de Lyotard, porque deja ver una estrecha relación saber-producción o bien puedo decir aprendizaje-producción y con base en esto se exige aquí técnicos, se ocupa menos personal, por tanto el empleo crece poco y lo referente a lo agrícola cae, finalmente todo lo anteriormente mencionado a de caer en que los países más desarrollados obtienen mano de obra barata de los que están en pro de serlo. Circunstancias que llevan al aprender a volverse técnico, porque así lo demandan las políticas de los Estado-Nación, pues se requiere de mucha producción y de eso se aprovechan para obtener lo más posible de ganancias.

Sin embargo, para Vattimo la técnica lleva a procesos al progreso que anoto a continuación: “La condición que Gehlen llama posthistórica no sólo refleja empero una fase de desarrollo extremo de la técnica, a la cual todavía no hemos llegado pero que razonablemente cabe esperar; el progreso se convierte en routine también porque, en el plano teórico, el desarrollo de la técnica fue preparado y acompañado por la misma noción de progreso: la historia de las ideas condujo –en virtud de un proceso que también puede describirse como lógico desenvolvimiento de un razonamiento- a un vaciamiento de contenido de dicha noción”.<sup>51</sup>

Desde esta postura del autor, se puede entender entonces, que la postmodernidad está frente a la situación en que prevalece la técnica, esto provoca que el progreso caiga en lo rutinario, ya que aquí se requiere que el hombre aprenda la técnica y no a pensar para que de este

---

<sup>49</sup> *Ibidem*. p. 60.

<sup>50</sup> *Ibidem*. pp. 16 et 17.

<sup>51</sup> VATTIMO, Gianni. “El fin de la modernidad. Nihilismo y hermeneutica, en la cultura postmoderna”. Edit. Gedisa, México, 1986. p. 15.

modo no juzgue sobre su entorno y sólo si trabaje logrando ganancias para los dirigentes de la empresa y allí es donde radica la incredulidad, la crítica a la modernización.

En presencia de lo mencionado llegan más procesos, uno que en lo particular se me hizo de mucha importancia citar es el de Nihilismo, "...para Nietzsche todo el proceso de nihilismo puede resumirse en la muerte de Dios o también en la "desvalorización de los valores supremos". Para Heidegger el ser se aniquila en cuanto se transforma completamente en valor".<sup>52</sup>

Parece cruel el pensamiento de ambos autores, sin embargo sólo plasman la incredulidad que acogí con Lyotard y que he venido manifestando, su cotidianeidad, situación que ha ido formando parte de nuestro presente, interpretando entonces, es en ese proceso de nihilismo donde se pierden los valores que se habían otorgado por Dios y con esto también el ser se aniquila en cuanto tal, porque se reduce en cuanto es medido por su valor social. Los sujetos ante lo dicho aquí, tienen de una forma no clara que lo que han de aprender en las escuelas ha de ser para un rompimiento extremo con Dios, es decir, la muerte del mismo, que no es más que la muerte de la sensibilidad en el hombre y eso es precisamente lo criticable de los excesos en la acumulación de progreso, por tanto, el aprender está predeterminado y dirigido para que la sociedad le dé al hombre un estatus social reconociéndole su esfuerzo acompañado de un buen salario, mas el hombre no se da cuenta que es sometido y pierde libertad, el trabajo lo absorbe, párese que no tiene derecho a la vida en familia, a la convivencia con ella.

Es así como se ha ido constituyendo el presente del que todos formamos parte, cada época y en éstas momentos y sucesos han llevado a procesos de pensamiento y de actuar que estos desataron, todo esto contribuyendo a la construcción de dicho presente, el cual no deja de estar en movimiento constante.

Sin embargo, ante lo que hablo, cabe el último cuestionamiento en el presente apartado y dado el título del mismo ¿Qué se entiende por presente? El autor que me ayuda a dar una respuesta es Ignacio Izuzquiza. "Lo que denominamos <<presente>> encierra las connotaciones más cotidianas de la existencia, el curso de nuestra propia vida, las referencias comunes del tiempo que estamos viviendo. El presente reúne lo más cercano a lo que somos".<sup>53</sup>

Tenemos por lo tanto (interpretando al autor) que el presente es lo que hay alrededor de nosotros mismos, es nuestro entorno, es decir, las circunstancias que ponen las condiciones de existencia de dicho entorno y el tiempo en que se está inmiscuido en éste.

Curiosamente y desde mi particular punto de vista el tiempo no existe, pues considero sólo existe el día y la noche, así parece que es para cualquier ser vivo del planeta, excepto para el hombre, él fue el creador de ese monstruo que lo fue haciendo preso, ante el mismo todos los días se mueve con él encima, sus actividades sean de la índole que sean están marcadas por dicho tiempo que termina por ser el creador del caos en las ciudades.

Presente y el tiempo al que se sujeta el mismo, podrán no ser aceptados, mas son reglas de juego a las que parece está uno sometido, para dejarlo más claro cito lo siguiente de Izuzquiza.

---

<sup>52</sup> *Ibidem.* p. 24.

<sup>53</sup> IZUZQUIZA, Ignacio. "Filosofía del presente. Una teoría de nuestro tiempo". Edit. Alianza, Madrid, 2003. p. 17.

“Quienes vivimos en este tiempo, nos encontramos ante determinados hechos y acontecimientos que son nuestro medio. Pero ello no quiere decir que los aceptemos o que nos sintamos agusto con ellos. Es el caso de la invasión tecnológica que nos domina, del refinamiento de las guerras y los conflictos que nos rodean, de la riqueza (falsamente igualitaria) en la que parecemos vivir, etc. Vivimos en ese entorno que es nuestra propia habitación. Pero habremos de realizar el esfuerzo de construir, con los materiales de ese medio, una morada y un lugar propio”.<sup>54</sup>

El autor muestra claramente que el presente nos deja situaciones que sin duda avergüenzan, es el caso de cualquier tipo de conflicto y la riqueza mal compartida que también indigna, sin embargo el autor nos da una señal de esperanza para construir un mejor presente que en lo particular se me hace difícil de alcanzar, debido a la situación tan incomoda que vivimos entre naciones que se comen unas a las otras y todo por alcanzar el poder.

Sin embargo, pese a dicha situación y ante ésta repito el autor nos da una luz de esperanza y en base en ella hay que tener una mentalidad positiva, ésta es menester en parte de los encargados del aprender en la institución escolar, se debe de enfrentar todo tipo de dificultades para ese mejor hogar. A pesar de que la problemática sea grande y muy variada.

Dicha problemática la entiendo así: apatía del alumnado o bien del profesor, ante el proceso enseñanza-aprendizaje; políticas educativas y con estas nuevas demandas en el aprender; carencias de formación en los profesionales de la enseñanza y otros inmiscuidos en la misma que no tienen ni los mínimos conocimientos del ya mencionado proceso; tecnificación de la enseñanza; privatización de la educación y muchos más de los que he de hablar en el siguiente apartado del presente escrito.

## **I.2. Alumno y maestro: el sentido de la relación entre el aprendizaje.**

En el presente apartado hablar del sentido del aprendizaje tiene la intención preponderante de conocer cuáles fueron las intenciones del aprender, para que se aprendía en cada una de las épocas históricas de esta manera el lector podrá darse cuenta de lo que era dicho aprender en cada una de las épocas mencionadas, así como ver la relación entre alumno y maestro.

La primer época histórica, a la que he hecho referencia ya anteriormente, es la de la antigüedad, y el hablar de la misma remite el pensamiento de cualquier persona a la Grecia antigua, en mi caso particular y al estar hablando de aprendizajes no tenía por qué ser la excepción. Lo anterior porque es atribuido a la Grecia antigua el origen de la pedagogía, con esto desde mi opinión el del mismo aprender, claro desde un sentido educativo.<sup>55</sup>

Para lograr lo planteado ya, he recurrido Jaeger, quien hace un estudio muy interesante sobre los ideales de la cultura griega y en el mismo me lleva a cuestiones de cómo, qué y para

---

<sup>54</sup> *Ibidem.* p. 23.

<sup>55</sup> Hago esta aclaración, porque se debe de tener en cuenta que antes de la Grecia antigua, el hombre ya tenía ciertos aprendizajes, estos cuando era nómada tenían que ver con como realizar la caza y el uso de ciertos utensilios de ese momento, posteriormente, cuando se hace sedentario el aprender tiene que ver con como cultivar y como construir sus casas, en lo que sin duda, tienen que ver la estrecha relación que hay entre hombre y relieve.

qué se aprendía en esa civilización de importante pensamiento filosófico que es objeto de estudio aun en el presente en muchas universidades del mundo.

Entrando en materia, he de hacer notar que para Jaeger, todo pueblo aquél que llegue a un desarrollo importante ha de estar en busca de la educación cuando dice lo siguiente: “TODO PUEBLO QUE alcanza un cierto grado de desarrollo se halla naturalmente inclinado a practicar la educación. La educación es el principio mediante el cual la comunidad humana conserva y transmite su peculiaridad física y espiritual. Con el cambio de las cosas cambian los individuos. El tipo permanece idéntico. Animales y hombres en su calidad de criaturas físicas, afirman su especie mediante la procreación natural. El hombre sólo puede propagar y conservar su forma de existencia social y espiritual mediante las fuerzas por las cuales se ha creado, es decir, mediante la voluntad consciente y la razón. Mediante ellas adquiere su desarrollo un determinado juego libre, del cual carecen el resto de los seres vivos, si prescindimos de la hipótesis de cambios prehistóricos de las especies y nos atenemos al mundo de la experiencia dada. Incluso la naturaleza corporal del hombre y sus cualidades pueden cambiar mediante una educación consciente y elevar sus capacidades a un rango superior”.<sup>56</sup>

Tomo lo anterior del autor, para mostrar un principio básico desde mi consideración, el de la educación, mediante el que se alcanza el aprender o bien éste lleva lograr la educación de las culturas, dicho principio es presentado por Jaeger como aquel que permite a las comunidades transmitir las peculiaridades que la componen, llevando de esta manera a la transformación del individuo que lo lleva a ser diferente a los demás criaturas del mundo. Todo esto lleva al aprender a jugar un sentido preponderante en esa transmisión del conocimiento como aquel proceso mediante el cual los individuos hacen parte de sí el conocimiento enseñado y que permite al fin llevar al cabo la educación.

Habiendo hablado de lo que implica la educación, puedo ahora entonces citar aspectos importantes del aprender en la Grecia antigua, del como se iba dando el mismo en la sociedad, de qué era lo que se aprendía en ese momento histórico de la vida del hombre y en función de que se buscaba aprender en esa sociedad.

Para tales efectos he de citar lo siguiente: “Protágoras sabe que la vida del individuo, desde su nacimiento se halla sujeta a influjos educadores. La nodriza, la madre, el padre, el pedagogo, rivalizan en formar al niño cuando le enseñan y le muestran lo que es justo e injusto, bello y feo. Como un leño torcido tratan de enderezarlo mediante amenazas y castigos. Después va a la escuela y aprende el orden, así como el conocimiento de la lectura y la escritura, y a manejar la lira.

Pasado este grado, el maestro le da a leer los poemas de los mejores poetas y se los hace aprender de memoria”.<sup>57</sup>

Jaeger muestra claramente lo que implica la educación en el niño griego antiguo, éste desde que nace tiene gente a su alrededor que ha de estar al tanto de la enseñanza de lo que más le conviene al niño y en esa gente incluye al pedagogo que bien sabemos era el esclavo encargado

---

<sup>56</sup> JAEGER, Warner Wilhelm. “Paideia: los ideales de la cultura griega”. Fondo de Cultura Económica, México, 2001. p. 3.

<sup>57</sup> *Ibidem*. p. 283.

de los cuidados y conducir al niño a la escuela, misma en la que ha de aprender más tarde lectura, escritura y a tocar la lira, lo que lleva a determinar que desde la antigüedad la parte más preponderante del aprendizaje es el saber leer y escribir, esto en combinación con un instrumento musical para un desarrollo más integral del ser humano. Se hace importante destacar como al aprendizaje se le agregan en aquel entonces connotaciones de tipo memorístico. Es de hacer notar que en esa relación, se puede interpretar del autor, que el maestro era aquél que proporcionaba al alumno lo que éste había de aprender de memoria.

A su vez, el aprendizaje ya desde ese entonces tiene que ver con lo que se pueda alcanzar gracias al mismo, así lo manifiesta Jaeger: “Premios y castigos son otorgados por la sociedad, donde se trata de bienes que pueden ser alcanzados por el esfuerzo consciente y el aprendizaje”.<sup>58</sup> Aquí, se denota claramente, como mediante el aprender y su esfuerzo el hombre podía sólo entonces ser digno de obtener algún bien material y tener premios sociales. Se empieza a hacer presente que el que quiera conseguir el aprender tendrá que esforzarse para ello, el maestro en su relación con el alumno a de hacerse partícipe para invitar al alumno a ello.

Otra parte importante del aprendizaje en la antigua Grecia es el siguiente aspecto que nos menciona Jaeger: “Los hijos de los ricos empiezan a aprender antes y terminan su educación más tarde. Con ello quiere decir que todo hombre aspiraba a educar a sus hijos del modo más cuidadoso posible, lo cual significa que la posibilidad de educar al hombre pertenece a la *communis opinio* del mundo entero y que en la práctica cada cual trata de educar sin vacilación alguna”.<sup>59</sup>

Cito lo anterior del autor, porque nos muestra como el aprender era un proceso que preocupaba y mucho a los padres de aquellos en pro de lograrlo, se cuidaba y se buscaba el tener las posibilidades de que la educación y en esta el aprender fuera lo mejor posible, lo que me parece, lleva a la educación a tener desde la más remota antigüedad de la misma tintes también elitistas, porque si bien se podía aspirar a una muy buena educación siempre y cuando se tuvieran las posibilidades, se puede pensar en la contrariedad, en los que empezaban a aprender más tarde y terminaban sus aprendizajes a edad más temprana, aprendiendo sólo lo elemental para tener los conocimientos más necesarios en su vida, sin embargo, aun se diera la educación a estos últimos a los que me refiero se deja ver en la cita se hacia con esmero. Aquí el docente tiene en su relación con el alumno, una conciencia de no titubeo, de saber claramente que el alumno tiene que lograr la educación.

En general, la educación griega se distinguió de las demás civilizaciones de la antigüedad, por ser aquella que influye en el sujeto para que se vea éste individualizado, la posición que va a tener éste en la sociedad griega, como si se hablara de la subjetividad<sup>60</sup> de los tiempos modernos, sin embargo, la gran diferencia del pueblo griego con respecto al moderno es la conexión inseparable e irrompible que tiene con la naturaleza.

---

<sup>58</sup> *Ibidem*. p. 282.

<sup>59</sup> *Ibidem*. p. 283.

<sup>60</sup> Término del que ya hable, en el primer apartado del presente capítulo, esto cabe aclarar se hizo tomando en cuenta lo que significó para el hombre en la modernidad.

El mundo moderno se separó de toda índole religiosa y transformo su naturaleza, el viejo mundo griego, aún hubiera tenido las condiciones para hacerlo no lo hubiera hecho, por lo siguiente: “Los griegos tienen un sentido innato de lo que significa “naturaleza”. El concepto de naturaleza, que abordaron por primera vez, tiene indudablemente su origen en su constitución espiritual. Mucho antes que su espíritu perfilara esta idea, consideraron ya las cosas del mundo desde una perspectiva tal, que ninguna de ellas les pareció como una parte separada y aislada del resto, sino siempre como un todo ordenado a una conexión viva, en la cual y por la cual cada cosa alcanzaba su posición y su sentido. Denominamos a ésta concepción orgánica, porque en ellas las partes son consideradas como miembros de un todo. La tendencia del espíritu griego hacia la clara aprehensión de las leyes de la realidad, que se manifiesta en todas las esferas de la vida –en el pensamiento, en el lenguaje, en la acción y en todas las formas de arte- tiene su fundamento en esta concepción del ser como una estructura natural, madura, original y orgánica”.<sup>61</sup>

Lo que cito de Jaeger, muestra lo que él describe como la conexión existente entre hombre griego y la naturaleza, porque éste está dentro de la misma como ser orgánico, como ser de un todo y que está siempre dispuesto por ende a servirle, lo cual se ve en ese respeto a las leyes de la realidad de su mundo y que reflejo en su comportamiento social, con base en su manera de pensar y percibir el mundo.

Los griegos tenían clara la percepción de dicho mundo, tenían claro su relación en el mismo, con sus dioses y con la naturaleza, y ante tales circunstancias se hizo preponderante la educación del pueblo griego, poniendo especial atención en lo que el autor denomina como concepción orgánica, que me lleva a la idea de que llevo a los griegos a respetar la naturaleza como a sí mismos. El maestro, ante esto, interpreto ha de posibilitarle al alumno precisamente ese desarrollo orgánico, donde el alumno tenga por tanto, esa tendencia del espíritu hacia la aprehensión de la naturaleza y dicho alumno está por supuesto en ese entendido.

Ahora bien, ya había mencionado que desde mi entender la educación en Grecia tenía un carácter elitista. El mundo de los hombres ricos en la Grecia antigua se movió bajo dicho carácter, esto así lo plantea Georges Duby cuando escribe lo siguiente: “Está fuera de duda que los ricos no tienen que trabajar; sólo que como escribe Platón, cometen a pesar de todo el error de trabajar: por codicia. Su ansia de riquezas “no les deja ningún instante de respiro para poder ocuparse de sus propiedades privadas; el alma de cada uno de los ciudadanos se halla hoy día pendiente de su enriquecimiento y jamás piensa en nada que no sea el provecho que cada día pueda aportarles; todo el mundo está dispuesto a aprender cualquier técnica y a practicar cualquier actividad si encuentra en ellas alguna ventaja, así como burlarse de los demás”.<sup>62</sup>

Lo que planteo, lo toma el autor del mismo Platón de lo que bien es sabido, que la clase rica era la que poseía proporciones de tierra y esclavos que se las trabajará y que aumentarán sus riquezas, es ahí donde radica lo que para Platón es la codicia de los ricos, pues bien pudiéndose dedicar a cuidar y hacer producir sus tierras y de ahí obtener una mayor riqueza, está dispuesto a ir en busca de más aprendizajes que le permitan aprovechar cualquier actividad que realice como consecuencia del aprendizaje. El maestro tiene en la mencionada relación, la gran ventaja de

---

<sup>61</sup> JAEGER, Warner Wilhem. “Paideia: los ideales... Op. Cit. p. 9.

<sup>62</sup> ARIÉS, Philippe et Georges Duby. “Historia de la vida privada. Del imperio romano al año mil. Tomo 1”. TAURUSminor, Madrid, 2001. p. 123.

encontrar en el otro la disposición, sea el sujeto a educar pobre o rico, siempre en ese momento histórico por parte de él dicha disposición.

En general, toda la transmisión del conocimiento en la Grecia de la antigüedad se puede englobar en la palabra Paideia, así lo plantea Jaeger: “Al emplear un término griego para expresar una cosa griega, quiero dar a entender que está cosa se contempla, no con los ojos del hombre moderno, sino con los del hombre griego. Es imposible rehuir el empleo de expresiones modernas tales como civilización, cultura, tradición, literatura o educación. Pero ninguna de ellas coincide realmente con lo que los griegos entendían por paideia. Cada uno de estos términos se reduce a expresar un concepto de aquél concepto general, y para abarcar el campo de conjunto del concepto griego sería necesario emplearlos todos a la vez. Sin embargo, la verdadera esencia del estudio y de las actividades del estudioso se basa en la unidad originaria de todos estos aspectos –unidad expresada por la palabra griega- y no en la diversidad subrayada y completada por los giros modernos”.<sup>63</sup>

Expresa Jaeger como la palabra paideia en la modernidad es difícil de entender, pues en dicha época se han creado otros conceptos que en su conjunto dan a entender lo que los griegos entendían por paideia y con ésta o mediante la misma en la antigüedad se dio civilización, se transmitió cultura, se siguieron las tradiciones, se hizo presente la literatura en la cotidianeidad griega y sobre todo se impartió educación y en ésta y con las demás se aprendió lo que se tenía que aprender en ese momento histórico para poder ser pertenecientes a una sociedad. Fue esto de tanta relevancia que bien sabemos que fueron los modelos a seguir en la educación romana.

Sin embargo, a pesar de la grandeza alcanzada por las civilizaciones antiguas habría de llegar el momento en que se terminaría su existencia, como parte del proceso que ha seguido la civilización en el mundo, históricamente hablando se tiene que hablar de una ruptura con el proceso de sociedad que llevaban las culturas antiguas, que a la postre serían de mucho aporte como parte del proceso que nos llevo a la construcción de la sociedad moderna.

Pero, antes de llegar a ese momento hubo otra época histórica entre ambas: Edad Media, de la que ya he hablado de manera general en el apartado anterior del presente capítulo y que comprende desde la desaparición de la civilización romana<sup>64</sup> hasta finales del siglo XV con la aparición de la modernidad.

Cabe aclarar que la Edad Media como tal sólo existió en Europa y que en las otras partes del mundo, existían otros modos de vivir que seguían teniendo relación con Dioses, tal y como en la antigüedad europea. Para los estudiosos en el tema, el rompimiento de la antigüedad con la Edad media se debe a la invasión de los bárbaros<sup>65</sup> en la Roma antigua, para Georges Duby la situación fue así: “A decir verdad la línea divisoria a la que siguen refiriéndose en el siglo X los textos oficiales se encontraba desde hacia mucho tiempo a punto de desvanecerse bajo la presión de lo privado, y no bajo el efecto de la filtración de lo germánico en los ámbitos de la romanidad, de lo bárbaro en lo civilizado: el movimiento era ya perceptible en el interior de la cultura clásica antigua. Puede ponérselo en relación con la ruralización: la ciudad especie de gran decorado

---

<sup>63</sup> JAEGER, Warner Wilhem. “Paideia: los ideales... Op. Cit. p. 2.

<sup>64</sup> Situación ésta, que es dictada por los libros de Historia y fechan alrededor del año quinientos de nuestra era.

<sup>65</sup> Se llamaron así a todos los pueblos que vivían fuera de la Roma de la antigüedad.



levantado para realzar el brillo de las exhibiciones del poder público, se vio invadida lentamente por el campo, mientras que el poder de los magistrados tendía a fragmentarse, a diseminarse entre las casas rústicas. La “corte” sustituyó, por tanto, insensiblemente, como modelo primordial de toda vida social organizada, a la ciudad. Por supuesto, subsistió la idea, al menos en el ánimo de la gente culta, de que la función real consistía en mantener una comunidad de hombres libres en paz y justicia, la idea de que al rey le incumbía ser el agente de “la paz en su plenitud”, como escribe Jonás de Orleans a comienzos del siglo IX, y realizar la “unanimidad del pueblo”. Sin embargo a causa de la cristianización de la realeza, el rey, tenido por el representante de Dios, pero de Dios padre, se convierte a su vez él mismo en un padre, investido de un poder análogo al de los padres que gobiernan en cada casa, Por otra parte, los poderes que ejercía revistieron al aspecto cada vez más evidente de una propiedad personal, hereditaria, patrimonial: el movimiento de apropiación de la cosa pública nació precisamente en la cima de la jerarquía política. Fustel de Coulanges lo advirtió ya: *publicus*, en la Roma antigua, designaba la cosa del pueblo; en la Galia franca, la cosa del rey; el poder regio se había convertido en un bien de familia transmitido por copulación, por concepción, por la sangre, y repartido en cada sucesión entre consanguíneos o bien retenido indiviso entre hermanos, igual que una cosa”.<sup>66</sup>

El estudio de la Historia ha enseñado que la antigüedad termina con el ocaso de la Roma antigua, dicho ocaso, se aprendió que fue debido a la invasión de los pueblos bárbaros al imperio romano, sin embargo, lo que tomo de Duby nos pone de frente ante otra postura y es la de todo un proceso que se venía cuajando para que las cortes hicieran su aparición en la vida del hombre como formas de gobierno.

En fin, se había roto ya con la antigüedad y las formas de mando estaban a cargo del rey, el cual primeramente tenía la encomienda de llevar a realización los acuerdos a los que llegará el pueblo, pero con el paso del tiempo el poder que obtuvo el rey por ser considerado el representante de Dios aquí en la tierra, fue tal que lo lleva a organizar las formas de gobierno en su propio favor y era algo que no podía perder ya nunca, así es que ante esto la propia muerte no podía separarlo del poder, lo que llevo a que buscará descendencia y con ella trascendencia en el mandato de un gobierno, porque aun él muerto seguía su sangre en dicho mandato. Es de suponer que los aprendizajes en los altos mandos, en la clase del poder, se remetan sólo a lo empírico. Había que aprender las formas de opresión y de acumulación de riquezas que llevaran a la prosperidad a los reinos. Evidentemente la relación entre quien enseña y quien aprende, era la de padre e hijo, el primero lo mostraba a su primogénito, (quien iba a seguir su mandato) las formas de mando, la experiencia empírica del que estaba próximo a mandar fue fundamental, diciéndolo claro está desde su causa, para que pudieran seguir con su mandato.

Una sola persona no podía estar a cargo de grandes extensiones de tierra, los reinos se volvieron enormes para que el rey se encargara por completo de un basto reino, por lo tanto tuvo que recurrir a la ayuda de su parentela, con lo que apareció el feudalismo en la Edad Media, fue un proceso que originó la aparición de los condes. “Un conde ocupaba el lugar del rey ausente en cada uno de los palacios erigidos en las distintas ciudades: lo mismo que el soberano, tenía que figurar como persona pública y, a la vez como padre bienhechor y nutricio, exhibiendo al

---

<sup>66</sup> ARIÉS, Philippe et Georges Duby. “Historia de la vida privada. De la Europa feudal al Renacimiento. Tomo 2”. TAURUSminor, Madrid, 2001, p. 34.

respecto su “privanza”. El proceso de feudalización se inició precisamente gracias a semejante difracción del modelo que proponía la casa real”.<sup>67</sup>

Con el proceso de feudalización del que habla Duby se puede decir que se divide el mando entre el rey y las personas que son de más confianza entre su reino, claro está que el conde era una persona que había aprendido ya las maneras de mando al estar antes al servicio del rey logró el aprendizaje mediante la observación, así es que para ser conde, se tenía que ser de su confianza, su elección y una ciudad a gobernar, además de la disposición de ser la persona que hiciera el papel del rey como el bienhechor. La relación de quien enseña y quien aprende, con el conde y el rey, es de igual manera como la de hijo y rey.

Las intenciones del rey al poner condes era el de tener colaboradores que hicieran como si él estuviera a cargo y ya entonces él sólo iría de visitas para ver como iban las cosas en determinado pueblo, pero como ya había dicho fue un error de excesos de confianza que tuvieron los reyes al poner a una persona como su representante y cargarle de poder. Esto lo digo por lo que cito a continuación:

“Este proceso se aceleró en los decenios que precedieron al año mil y, por efecto de una serie de rupturas a lo largo de la cadena de los poderes, se fueron entonces aislando determinados nudos de autoridad. Ante todo, autonomía de la mayor parte de los palacios locales que en otros tiempos visitaban los reyes durante sus incesantes peregrinaciones y que en los intervalos ocupaban los condes; éstos en la Francia del año mil, consideraban ya desde hacía ya algún tiempo que la parte del poder público cuya delegación habían recibido del rey sus antepasados iba a quedar en adelante incorporada a su patrimonio; su dinastía hundía sus raíces en una necrópolis, y su descendencia se organizaba como linaje al modo de la descendencia real. Al tiempo que reivindicaban para sí los emblemas y las virtudes de la realeza, dejaron poco a poco de acudir ante la presencia del soberano, y su retraimiento, como el de los obispos, hizo alejarse el recuerdo de lo que subsistía de público en la corte real. Después de los años 1050-1060, el rey acepto ya no estaba asistido más por los parientes más cercanos, por algunos camaradas de casa y de combate, y en fin, por los jefes de sus servicios domésticos, mientras que el poder de paz y justicia se encontraba decididamente en manos de príncipes independientes que de vez en cuando se encontraban en las fronteras de su territorio, en terreno neutro, comportándose cada uno de ellos como dueño y señor que considerase la porción de su reino sometida a su poder como un apéndice de su propia casa”.<sup>68</sup>

Tomo esta cita de Duby para comprobar lo que venía hablando, los reyes pagaron caro la confianza que depositaron en sus más cercanos, luego el tiempo en que ya no pudieron controlar a los condes y estos al ver la posibilidad de obtener el poder sólo lo tomaron, proceso que enuncia el autor alrededor del mil cincuenta y mil sesenta ha de consolidarse con la resignación del rey para dejar en libertad a los condes, a los que ha de ver sólo como vecinos de reino, dichos condes habían de adoptar el modo de vida que habían visto y aprendido, formándose ahora como realeza, en la que su descendencia había de aprender por igual las formas de mando y sometimiento dentro del nuevo reino.

---

<sup>67</sup> *Ibidem.* p. 37.

<sup>68</sup> *Ibidem.* pp. 37 et 38.

He plasmado hasta el momento la vida de la gente perteneciente a la aristocracia, pero qué pasa con los que formaban parte de su cuerpo de trabajo y qué con los que eran denominados en ese entonces como pobres,<sup>69</sup> los cuales eran cruciales para el crecimiento económico y de poder de los reinos de la época.

Primeramente hablaré de los que enuncie en primer plano allá arriba, y con ello me refiero a los caballeros, los que estaban encargados de la defensa de los reinos y en ellos de los castillos, lo que es un apoderamiento del hombre: “Los caballeros se hallaban sometidos al dueño del castillo –éste se refería a ellos como a “sus caballeros”-, y su autoridad sobre ellos, semejante a la que le sometía a él mismo el señor del país, era de naturaleza absoluta y netamente familiar. Cuando alcanzaba la edad adulta, cada uno de los “guerreros del castillo” hacia ya tiempo que había confiado su cuerpo al jefe de la fortaleza mediante gestos, algunos de los cuales, como el de las manos dadas y tomadas, expresaban la entrega de sí, mientras que en otro de ellos, el beso, signo de paz, anudaba la reciproca fidelidad. Mediante estos ritos se daba por concluido una suerte de tratado, que unía a los contrayentes por un vínculo que podía confundirse con los del parentesco”.<sup>70</sup>

Duby expresa en esta cita como para los reyes eran “sus caballeros”, plasmaban por completo su autoridad sobre los mismos, se consolidaba el apoderamiento mediante gestos (así lo expresa el autor) de bondad que los dejaba como fieles sirvientes del rey.

Los caballeros como personal de resguardo del reino de su amo, habían de aprender entonces el arte de la guerra y con ello el uso de armas, siendo la preparación desde la minoría de edad como lo dice Duby, por tanto la preparación militar era dura y muy extensa. El rey ante ello había de responder con cuidados, armas, alimentos y educación, para los que estaban encargados de su seguridad y de la de lo suyo. El encargado de la enseñanza era un caballero de mayor experiencia, quien estaba a cargo de los jóvenes, el primero daba todo su conocimiento adquirido en las batallas y el otro tomaba todo de dicho caballero, ambos sabían que sus esfuerzos eran para la protección del reino y la de su mandatario.

En fin, los caballeros al no ser libres, al estar bajo el poder del rey, se puede decir que aún así estaban en mejores condiciones que aquellos que solamente vivían en territorio del rey, me refiero a lo siguiente: “A comienzos del siglo XI, cuando se revela la organización feudal de la sociedad, se advierte con toda claridad que los dueños del poder originariamente político pretenden asimilar el territorio de su jefatura a un gran dominio, a un latifundio, extorsionar a todos los residentes y a todos los transeúntes que no son caballeros del mismo modo que extorsionan a los no libres que les pertenecen, y se puede ver como se convierten en instrumentos señoriales los instrumentos del poder público, cuando se aplican en la parte desarmada del pueblo”.<sup>71</sup>

En lo anterior, presenta el autor, la problemática en la que vivían las personas que estaban bajo la codicia del rey, es allí donde radica lo que dije anteriormente, sobre que los caballeros se

---

<sup>69</sup> El término era aplicado a todas aquellas personas que no tenían ningún poder, que estaban bajo sometimiento de alguna autoridad, es decir, rey o conde.

<sup>70</sup> DUBY, Georges. “Historia de la vida... Op. Cit. p. 41.

<sup>71</sup> *Ibidem*. p. 44.

encontraban en una mejor condición que la gente común del reino. El rey (se ve en la cita) concretiza, acentúa su poderío sobre todo el territorio que le pertenece con la formación de latifundios, estos producen que la gente llamada pobre aprenda sólo el trabajo de la tierra la que le ha de dar su medio de subsistencia y mucha riqueza al rey, porque han de ser sometidos mediante la extorsión. En este caso, no se puede interpretar o pensar más que en una forma de relación, la del sometimiento, la cual da pena. Lo humano estuvo en extenso sentido siendo humillado.

Pero tal situación no era vivida de forma más que cruel, he creído prudente citar lo siguiente que da señal de ello. “Los ricos-hombres de Maconnais ceden y venden en el siglo XI sus “francos” como venden y ceden a sus esclavos. A estas gentes se les sigue llamando aún libres, pero su vinculación es también hereditaria; su amo y patrón penetra en sus casas para apoderarse en ellas de lo que le viene bien de su herencia; no se pueden casar sin su consentimiento. Cuando por fin el vocabulario de los documentos se adapta, un siglo después de la gran transformación, hay dos expresiones muy significativas que se introducen en ellos para calificar el conjunto de los dependientes entre los que ya no queda nada de los estatutos que en otros tiempos distinguía la ley: un amo puede decir, de éste o de aquél, es mi hombre “propio”: me pertenece, es propiedad privada mía; o bien, es mi hombre de cuerpo”: su cuerpo me pertenece”.<sup>72</sup>

Bien, está claro, que las formas de sometimiento estaban llenas de crueldad, pues no se daba espacio a la intimidad de la gente pobre, pareciera no tenían derecho a la vida privada, pues si su cuerpo no les pertenecía y en cambio sí al rey, que se puede esperar de las pertenencias, éstas vistas por el soberano no iban a escapar de su ambición. En esta sociedad marginada que se podía aprender del mundo o mejor dicho de ese mundo en que vivían, en realidad no se podía aprender más que miedo, esto era lo que buscaba aquél personaje lleno de poder, que la gente pobre observara el trato que recibían sus comunitarios y en base en ello aprendieran a callar a no protestar y a dejarse despojar de lo poco o mucho que habían conseguido.

Finalmente como parte de un proceso de la vida humana, esta época habría de terminar, con el proceso racional en el hombre, del cual ya hablamos en el primer apartado del presente capítulo, en donde se comprendió que así habría de llegar la modernidad, la época en que prevalece el proceso racional, y poco a poco se rompe con explicaciones divinas del mundo, esto último puede contemplarse como un proceso largo que iba a ver su culminación hasta con la aparición de la doctrina liberal, con el transcurrir de los siglos las cosas se complejizaron, pues apareció tanto la técnica como la ciencia para apoderarse de la vida humana, la explican, la niegan, la someten, la aniquilan y creen que su verdad es absoluta, lo peor es que a muchos los han convencido de ello.

Queda claro entonces, que con la aparición de la época moderna los aprendizajes desde mi parecer cambiaron en forma importante, estos ya no iban a estar dirigidos a los dioses o hacía un personaje que los usurpara, ya no se habría de aprender para después el logro como resultado del esfuerzo fuera para lo divino, sino que hubo una liberación del espíritu que tristemente fue corta, ya que habría de aparecer casi en conexión con la modernidad la racionalidad, luego lo científico

---

<sup>72</sup> *Ibidem.* pp. 45 et 46.

y lo tecnológico habrían de someter al hombre a su conveniencia, reduciendo lo humano a la utilidad del cuerpo.

El aprender entonces cambia y viene cargado de un beneficio personal, así mismo lo expresa Gimeno Sacristán cuando escribe: “El ideal formativo clásico presupone que el saber nos potencia, libera y nos hace mejores porque con su posesión se mejoran las formas de vida, y esa es la principal funcionalidad: la formación humana. La cultura defendida en la escolarización bajo esa tradición racionalista moderna se apoyo en la fe en el conocimiento científico y en la crítica de la razón que se ponía al servicio de la emancipación respecto a los oscurantismos de diverso tipo, situando al sujeto y a la sociedad en la ruta del progreso material y moral.

Con el acceso a la cultura, la escuela democratizada para todos situaba a los que se beneficiasen de ella en el camino de la supresión de las desigualdades de origen, al tiempo que se promovía el acceso a valores universales, desbordando las referencias locales de los microterritorios culturales de los que cada uno procede, con los que se superaban sus lacras y limitaciones. Estas ideas, con matices diversos, constituyeron un legado del que nos hemos nutrido, lo que nos ha hecho entender la educación y su universalización como una herramienta de realización personal y social”.<sup>73</sup>

Esta cita muestra entonces, lo que es la escolarización en la modernidad y con esto el aprender. Los aprendizajes que obtenga el sujeto de la escuela y conjuntado con el grado de estudios, van a tener que ver con el futuro social a desempeñar, y en él al rompimiento del que habla el autor, pues se dejan atrás todo tipo de orígenes sociales, ahora más bien tiene que ver con el esfuerzo que se tenga para lograr los conocimientos y el reconocimiento social, aunque finalmente cabe decir que el pobre en general no ha de llegar a ser en su totalidad personaje de la riqueza, pero si ha de lograr mejorar su condición de vida basándose en el progreso individual para que con ello llegue el social.

Con la modernidad, entonces se tiene la oportunidad a lo ilimitado, la apropiación de la educación ha de llevar al individuo al conocimiento de su mundo y de su ser allí, sin que nadie le impida lo anterior, con lo único que debe de contar es con la disposición para lograr objetivos personales que ahora sí se puede trazar. Allí a de estar el profesor, en todo momento, éste en su relación con el alumno procurando en él la existencia de dicha disposición para que se trace su propia finalidad.

Sin embargo, en esa entrega del sujeto a la sociedad moderna vienen aprendizajes que tienen que ver con todo el mundo, concretizando un poco hay valores universales que todos aprenden y deben tener si se quiere formar parte de dicha sociedad, a su vez hay leyes que rigen la convivencia moral y social entre los sujetos, que quien no las cumple es apartado y relegado socialmente e incluso asesinado. Encuentro que en la modernidad el sentido que se le da a la relación entre profesor y alumno, es que éste ha de entender que la transmisión de su profesor va encaminada a comprender el comportamiento que como ser humano debe tener, a fin, de que pueda vivir en sociedad, amén de que no sufra ningún rechazo social.

Antes de finalizar el presente apartado quisiera dejar claro porque escribo sobre todo lo dicho en el mismo hasta el momento, para lo que me he atrevido a tomar esto de Jorge Mario

---

<sup>73</sup> TEDESCO, Juan Carlos. “Por nuestra escuela”. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004. p. 26.

Flores Osorio que me ha de permitir dar una explicación final al respecto: “Si el sistema escolar, como espacio sociocultural, tiene la pretensión de estimular en los alumnos un proceso de internalización de valores legitimados en la sociedad, resultara indispensable que los maestros, como responsables de la praxis educativa, conozcan con profundidad la génesis histórica y por consiguiente, el contexto social en donde se ha construido el conocimiento que pretenden introducir a los alumnos”.<sup>74</sup>

El autor me ha dado la respuesta y dado que mi tema está estrechamente ligado al aprender, he creído prudente entonces primeramente conocerlo en particular y después tratar de transmitir al lector esa génesis histórica y contexto social de los que habla el autor, siempre esperando que sea de utilidad como lo ha sido para mí al realizar mi práctica educativa. De este modo podemos (y hablo en plural porque me quiero referir a toda la comunidad docente) construir un verdadero sentido de nuestra relación con el alumnado, pues es una relación que está querámoslo o no entre el aprendizaje y dado que la misión del docente es procurar que el alumno lo consiga es necesario sin duda conocer nuestro presente y cómo llego a constituirse el mismo.

Ahora bien, pasaré a discernir para qué se aprendía en cada época de las que he trabajado en este apartado y cuál era la relación que había en ese aprender entre dos sujetos: el maestro y el alumno.

Para lo anterior, tengo que en la antigüedad se aprendía: primeramente y siendo algo digno de resaltar, para conservar la particularidad física y espiritual, esto mediante el conocimiento de lo justo e injusto en la sociedad de la Grecia antigua, luego era con el aprendizaje de escritura y lectura como podían saber de lo ya escrito, como lo es el aprender de memoria los poemas escritos.

Con Jaeger, comprendí que en la antigüedad se tenía también un especial sentido de aprehensión de la relación que se tenía con la naturaleza, tal es así que el sujeto venía de sentirse parte de ella misma y por ende, sintiéndose parte de ella, lo lleva a que aquél hombre griego tenga una relación de respeto con la naturaleza.

En lo que se refiere a la relación docente-alumno en la antigüedad, se tiene que en esta época concretamente con los griegos, se tenían varios agentes educativos por decirlo de alguna manera; nodriza, pedagogo, padres y la misma escuela.

En lo que respecta al pedagogo; la relación con el educando, sólo se remitía a la conducción del niño de su casa a la escuela; padres y nodriza, seguramente, se encargaban en su relación con el niño de premiar o castigar según fuera el comportamiento del mismo.

En lo que respecta a la Edad Media, el aprender desde mi particularidad lo divido en dos: primero aquéllos que aprendían para someter a los pobres, para el mandato, para organizar latifundios y usarlos para enriquecerse, mediante la extorsión de quienes allí habitaran; segundo, los pobres, que a la vez encuentro una subdivisión, los caballeros y los llamados hombre libres, los primeros aprendían habilidades físicas para atacar invasores del reino o bien para someter a los hombres libres, para estos el aprender está íntimamente relacionado con el hacer producir la

---

<sup>74</sup> *Ibidem.* pp. 139 et 140.

tierra para poder dar tributo al rey (quien se creía el representante de Dios aquí en la tierra, por eso se atribuía tantos derechos y claro que también por el gozo del abuso), quien les despojaba todo lo que el quería, lo que me lleva a plasmar que también se aprendía el miedo al poder, pues las formas de sometimiento que usaba el rey, se sabe de antemano no eran muy idóneos.

La relación entre quien enseña y quien aprende en la Edad Media, la he de tratar en ese mismo sentido: realeza, caballeros y hombres libres; la primera es clara, pues es entre rey y familiares de más confianza, estos aprenden mediante la observación, como someter, extorsionar e infundir miedo, con miras al enriquecimiento, a ello se debe la creación de los latifundios.

En lo que se refiere a los caballeros, se les daba toda una preparación a estos, tenían quien se encargara de conseguir que el caballero aprendiera el uso de la espada, el escudo, la armadura, las estrategias de guerra y recorridos de defensa.

Por otra parte, la gente libre, aprendía de generación en generación, la relación en el aprendizaje era entre padres e hijos, estos aprendían lo relativo al cultivo, construcción y cuidado de las casas, lo que me hace pensar en una relación de mucho respeto, pues se adquiría como verdad todo lo que viniera de la generación adulta, así fueran las mismas deudas económicas.

Con la modernidad se acaba el aprender con relación a una divinidad o la usurpación de la misma, el espíritu del hombre se sabe libre entonces, con ello el aprender y el esfuerzo que el hombre realice pondrían a cada cual donde se merece.

Con el transcurrir de dicha época, las cosas se complejizaron, pues al aprender se le pondero en la institución escolar para funcionalizar al sujeto,<sup>75</sup> con lo que en la relación docente-alumno, vino a cargarse de una gran responsabilidad al encargado de la enseñanza en el momento en que a la escuela se le institucionaliza y se hace con ello el principal responsable de la educación del alumno, se lleva al docente a que tenga el conocimiento y no sólo eso, sino que también lo sepa transmitir, que tenga medios didácticos, en lo que se convirtió en esa relación al que aprendía en un ser receptivo, que sólo esperaba el conocimiento a aprenderse para hacerlo de memoria, se había dejado en la escuela, la parte creativa del niño, una vez, que se ven los contras de lo anterior se pondero entonces, que aquél que fuera a aprender, lo hiciera de forma más participativa y el profesor, por tanto, fuera más un conductor del aprendizaje; sin embargo, se hizo desde miras psicológicas y allí se determinó con el que logró el aprender y quien no, al apto y al no apto, al que puede y no puede, siendo precisamente allí donde se olvida al ser como el humano, concretamente como aquél que siente, por lo tanto es lastimado una vez que es relegado, por no poseer todo lo que tiene el alumno modelo, el que no tendrá ningún problema para realizar una función, pues el maestro le enseña a no protestar. Y todo ese ámbito referente a lo funcional del sujeto lo estaré tratando en las páginas siguientes.

---

<sup>75</sup> Tal situación la llevaré a detalle en el siguiente momento de este escrito. En lo que se estará plasmando ese sentido de funcionalidad en el que tristemente se ha querido inmiscuir a la mayoría de los seres humanos, (digo que es triste, porque es precisamente allí donde se pierde el sentido formativo) lo que lleva a que en la educación se esté fincando el hecho de tratar que los alumnos tal y como si fueran resultado en serie muestren un comportamiento muy similar. Lo que digo, es que cada hombre tenga en mente trabajar en la empresa, conseguir los ascensos en ella, con lo que venga el éxito, luego una estabilidad económica que permita la posesión de todo lo material. Lo que no se enseña es que pocos son los que lo logran, tampoco se enseña a sensibilizarnos con quien no logra esto que estoy plasmando, pues son ellos los de los sueños frustrados, los que no le pusieron las ganas que el hombre de éxito sí puso.

### **I.3. La problemática presente del aprender.**

Hablar de los problemas que atraviesa en el presente el aprender en las escuelas, tiene por intención determinar como ha influido la modernidad y los procesos que en esta época se desataron en dicho aprender y por ende en la enseñanza, con ésta el deber ser en la misma por parte del profesor.

Antes de pasar a hablar de dicha problemática, he considerado importante trabajar tres situaciones que se viven en la sociedad del presente, mismas que habrán de presentarse sólo como parte de un conocimiento que debe de tener aquél que esté inmiscuido en la docencia.

He de aclarar que no es mi intención presentar de manera ordenada, como la presento a continuación, pero si lo he de hacer en este apartado prestando mucha atención a dichos aspectos, estos están divididos desde un punto de vista personal, de la siguiente manera: los que tienen que ver con los procesos mundiales que ha sufrido la sociedad del planeta en general, debido a decisiones que han tomado en conjunto países que se han encargado de hacerlo mirando sólo su propio beneficio que es el de hacerse de un mercado de ayuda mutua entre ellos; otra situación social es la que tiene que ver con las transformaciones que ha sufrido la institución familiar que en el hoy es cada vez más diversa en cuanto a modelos que están dentro de una misma sociedad, con esto la pobreza en la que se sume la familia, lo que provoca mala nutrición y otros problemas que han de determinar sin duda el desempeño académico en el salón de clases; esto es finalmente la última situación a la que me refiero y sobre la que he de trabajar el presente apartado, el del aspecto del desempeño académico de los alumnos y por qué no también la de los profesores en el salón de clases, hago referencia aquí al de la intimidación, al de la vida privada de discípulos y profesores, que sólo bajo circunstancias fuertes e imposibles de ocultar pasa a ser pública, la del juego a la escuela donde el alumno hace como que aprende y el maestro como que enseña.

He mencionado ya la diversidad de la situación social presente, a su vez he aclarado porque no he de llevar el orden que he presentado arriba, ahora si he de entrar en materia para una situación que se ha dejado sentir y que es propio de nuestro presente y es el enunciado por Gerardo Meneses: “La ausencia de cuerpos teóricos de tendencia comprensiva y comunicativa, van haciendo de la acción educativa una práctica tecnoburocrática, de preocupaciones que expresan valores de productividad”.<sup>76</sup> Explica el autor como en el presente predomina la pérdida de efectos teóricos en la enseñanza, esto sin duda es efecto de lo que plasme al final del primer apartado del presente capítulo, hablo aquí de la situación de exceso de mira progresista, en la que como ya se vio sólo se piensa en aspectos tales como la producción, lo que pasa entonces es que la productividad tendió a volverse rutinaria por prevalecer la técnica, todo esto en la medida en que la educación se ve inmiscuida en sólo preparación para la producción por mandato de la burocracia. No razones, ¿Para qué? Sólo actúa que es por lo que te paga la empresa para la que eres útil, finalmente es lo que se pone de moda en las empresas “el sentido de utilidad” que se le pueda dar al individuo, como si éste fuera una parte más del mobiliario de la misma.

Esta situación de dicho presente lleva entonces a circunstancias distintas a la escuela, pero ¿A partir de qué momento se dan estas circunstancias?, hacia este respecto cito lo siguiente de

---

<sup>76</sup> HOYOS, Carlos Angel et al. “Formación pedagógica. La docencia y el presente”. Lucerna DIOGENIS, México, 2002, p. 7.



Verónica Mata. “La carrera de la escuela como institución del Estado, se consolida en los inicios del siglo XX. En Estados Unidos y en Europa se establecen programas escolares que articulan fuertemente la relación escuela trabajo. En este momento se acaba la historia de la escuela y en ella la de los maestros, como aquél y aquélla preocupados por la formación de los niños, en función de su espíritu y su razón; y, a partir de entonces, la preocupación se centrará en hacer que la escuela y en ella los docentes, enseñen lo necesario para lograr el progreso de las sociedades modernas”.<sup>77</sup>

La autora nos da aquí una respuesta a la pregunta anteriormente planteada, además de que nos proporciona los lugares en que por primera vez se articula lo que se ha de aprender en la institución escolar con respecto a lo que en un futuro se ha de hacer por la sociedad, ya como proyecto de Estado, esto habría de signar desde este momento la función de la escuela y de los maestros, éste es por tanto un momento en que se consolida la situación en la que se ha venido desarrollando la institución escolar hasta nuestros días. La modernidad y en ella la modernización, condujeron al aprender hacia situaciones de miras progresistas y en tal situación se arrastro al sujeto a estar sólo bajo servicio de la sociedad y en ese juego él busca el reconocimiento de la misma.

Si bien se está hablando de nuevos programas escolares y con estos otra función de los centros escolares, así como del profesor, también tuvo que haber en la formación de este último modificaciones, para que así se respondiera a las demandas burocráticas. “Conjuntamente con este nuevo papel de la escuela, se van a modificar sustancialmente los procesos de formación docente, todo ello dentro de una fuerte discusión entre intelectuales de la época respecto a la pertinencia de la relación entre filosofía y pedagogía ó ciencia y pedagogía, donde lo pedagógico se ve fuertemente determinado por la constitución de las ciencias de la educación. En esos momentos la educación requiere ser fundamentada científicamente, y el docente tendrá que desarrollar un trabajo avalado por dicha científicidad; la psicología le dará dichos fundamentos pero cobrándole una fuerte suma: su formación”.<sup>78</sup>

Verónica Mata muestra en esto que cito de ella, un período de transición de la formación docente, dicho período se ve fuertemente determinado por la ciencia, allí es precisamente donde la pedagogía frente a la psicología pierde terreno en relación con el campo docente, pues las ciencias de la educación han de basarse aquí en la ciencia para determinar la conducta humana y en ellas está la psicología, en esta circunstancia todas responden a la situación científica de la educación, ante esto, la psicología aprovecha las circunstancias y es finalmente la que en gran medida a de legitimar la docencia rezagando a la pedagogía de un lugar que siento debe ocupar.<sup>79</sup> Lo anterior, sin caer en la científicidad del discurso docente, sino desde la reflexión. De todo lo planteado el pedagogo se queda sin un discurso propio de su reflexión.

---

<sup>77</sup> En el apartado anterior del presente escrito, hice una construcción de lo acontecido con los procesos de pensamiento y del actuar en el hombre, de lo que surgió la época moderna y allí se reviso de manera general lo que sucedió con el aprender en la misma, saltando a la vista que en este proceso se venía madurando esto de lo que nos habla la autora que es la consolidación del aprender con respecto al trabajo en pro de las sociedades actuales. *Ibidem*. pp. 21 et 22.

<sup>78</sup> *Ibidem*. pp. 22 et 23.

<sup>79</sup> Me atrevo a decir esto porque he escuchado a la sociedad en general y a propios pedagogos decir que la docencia es propia de psicólogos o bien de normalistas, algo que en lo particular no creo así.

Ante tales circunstancias, el panorama se complica una vez que aparecen distintos procesos, uno de ellos lo presenta así Samir Amin. “La mundialización se describe entonces por la acentuación de los conflictos inter-centros (inter-imperialistas) y por la aceleración de la colonización de las periferias, una de las cuestiones más importantes de esta competencia agravada (Amin, 1993; Bellamy Foster, 1986). En conjunto con esta evolución se dibujan nuevas formas políticas que asocian el sistema –al menos parcialmente- a los representantes políticos de la clase obrera de los centros, aunque estos sistemas de “social-imperialismo” sólo son embrionarios de aquella época”.<sup>80</sup>

Así retomando al autor, se puede entender por mundialización el proceso, en que parece cobrar vida el imperialismo y la colonización como parte de la evolución política de las sociedades modernas, y donde se produce una asociación de los representantes políticos. Todo curiosamente tiene un fin común el progreso, bajo la ayuda mutua entre los poderosos y portándose a veces permisivos para las nuevas formas de colonización<sup>81</sup> siempre y cuando no se vean afectados sus intereses, porque de lo contrario se desatan entonces sí, las guerras entre ellos.

De esta manera los países en el mundo se encuentran ante una situación, en la que no ven más que procesos de integración y de interrelación, lo que se define actualmente como globalización, mismo que describe Edilberto Cervantes como: “...la formación de grandes espacios económicos (producto de acuerdos de libre comercio, la integración de economías multinacionales como la Unión Europea o la realización de proyectos de desarrollo económico con la participación conjunta de varios países”.<sup>82</sup>

Dicha globalización que conceptualiza el autor, rompe con las zonas fronterizas para que de este modo haya una ayuda mutua entre países y con la misma fortalezcan su economía en conjunto, el mercado se amplió y con ello los aprendizajes no sólo miran ya el proyecto de nación y lo que requiere la misma de sus ciudadanos, sino que estos ahora tienen que responder también a las demandas de lo que el autor llama economías multinacionales. Ante lo cual entran diversas empresas a distintas naciones (incluida la nuestra), las que demandan individuos que tengan disponibilidad para el trabajo, que no renieguen, que con su salario no se vuelvan millonarios y sólo si vivan cómodamente con lo que ganen y nada más. Y a veces sólo subsistan.

---

<sup>80</sup> AMIR, Samir. “Resistencias mundiales (De Seattle a Porto Alegre)”. En antología de la Unidad de Conocimiento: Economía y Política Educativa del quinto semestre de Pedagogía. p. 12.

<sup>81</sup> Un ejemplo claro de lo que hablo es lamentablemente nuestra propia nación, la cual está perdiendo sus referentes históricos, su cultura, por ir en busca de referentes de la misma índole, pero estadounidense tal pareciera que son más divertidos, quien quiere conocer Uxmal, Palenque o cualquier otra zona arqueológica o bien histórica, si es mucho más divertido para todo niño y hasta un adulto conocer Disneylandia, el/la mexicano(a) tiene un modelo de nación que le gusta y de ella le gustan sus ciudades y porque no decirlo hasta sus mujeres o sus hombres se ven mejor güeros, delgados y de ojo de color, que el mexicano o la mexicana que tiene rasgos nativos de su pueblo que muchas veces avergüenzan, es decir, se prefieren hasta aspectos que tienen que ver con lo estético físicamente hablando cayéndose de este modo en racismo en México, en el desprecio por lo nuestro, esto porque el país vecino nos invadió con su pensamiento y los nuestros lo han hecho casi propio. De este modo se pierden las tradiciones propias de un país y se adquieren otras nuevas. Tengo que aclarar dado lo que acabo de escribir, que no es mi intención hacer prevalecer un sentido patriótico en el sujeto, sino sólo que se observen los aspectos que considero más radicales de la nueva colonización.

<sup>82</sup> *Ibidem*. p. 18.

Continuando con este respecto que hace referencia a la problemática que viene desde la situación mundial en la que vivimos, de lo que hablo es de la intervención en nuestra vida de políticas neoliberales, situación que se hace objeto de estudio en la carrera de pedagogía para saber las circunstancias que envuelven a la educación del presente, por ende y dado lo que hablo se me hizo de importancia retomar aquí.

Por lo tanto, toma preponderancia el determinar primeramente qué se puede entender por neoliberalismo, para entender dicho término me apoyo en Turjo Torres Santomé, quien nos da la propuesta del mismo. “En momentos de espectacular crecimiento de los discursos neoliberales, con su apuesta por la entronización del mercado, es preciso ser consciente de lo que se dice cada vez que se ataca al Estado, de lo que implica abogar por una modalidad de Estado abstencionista, de un modelo de sociedad donde sólo el mercado decide y manda. Dejar todo en manos del mercado, como se discursa desde posiciones neoliberales, es prácticamente imposible y hasta sus defensores acaban recurriendo al Estado en busca de auxilio cuando las grandes corporaciones empresariales y negocios entran en situaciones de peligro o bancarrota”.<sup>83</sup>

Está claro (después de revisar al autor) que el neoliberalismo es la situación en la que prevalecen las ideas de mercado en cuanto a la separación del Estado de las ideas que han de dar dirección a una nación, las políticas neoliberales quieren poner al mercado en ese lugar privilegiado de mando, es decir, cuando el estado había ganado con la reforma todas las decisiones sobre un cierto territorio y sobre quienes en él habitaran, entonces apareció el mercado, éste quiere sujetar las conductas del hombre a su conveniencia, ello con el fin de acrecentar los índices económicos.

Ante esto, deja claro el autor que aunque el mercado impugne porque sea de esta manera el Estado se ha consolidado como una institución fuerte a la que siempre se pide ayuda económica. Los procesos de cambio que tienen continuación y la seguirán teniendo, han llegado a tales ámbitos como el mencionado allá arriba, los inmiscuidos en tales circunstancias vemos como el mercado y en él las empresas y negocios someten a la población de nuestro alrededor con sus políticas de trabajo que llevan a los individuos a recibir un bajo salario por mucho trabajo; o bien a despidos injustificados y sin saldarse monetariamente hablando de forma adecuada; a realizar el trabajo de dos personas bajo el mismo sueldo para lo que hay que aumentar las horas del trabajo sin que sean contadas como horas extras. En fin situación triste en la que el aprender y con él la enseñanza tienen que trabajar, por el despertar de las sociedades actuales desde una lucha intelectual que lleve a exigencias de mejores condiciones laborales.

El neoliberalismo se hace sentir no sólo en la sociedad económicamente activa de un país, tristemente su influencia como un modo de dichas políticas de no al conformismo. “Será sólo el mercado que, cual gran supermercado, decidirá qué cultura deben poseer las nuevas generaciones e, incluso, quienes de entre sus medios tendrán acceso a ella, durante cuánto tiempo y con qué niveles de calidad.

Este telón de fondo es el que nos hace ver que las amenazas que se ciernen sobre el sistema educativo son grandes e incluso pueden ser mayores si las políticas liberales logran mayor consentimiento y aceptación. Políticas que con discurso culpando al Estado de intervencionismo y, por consiguiente, de coartar la libre iniciativa de los ciudadanos y

---

<sup>83</sup> TEDESCO, Juan Carlos et al. “Por nuestra... Op. Cit. pp. 59 et 60.

ciudadanas, exigen que éste deje de considerar el sistema educativo como servicio público de modo que pase a convertirse en una operación empresarial más”.<sup>84</sup>

Turjo Torres nos acerca a eso que hacia referencia anteriormente y es el que las políticas neoliberales no se conforman con haberse apoderado de las sociedades actuales, bajo las condiciones ya antes mencionadas, sino que ahora está en pro de preparar la sociedad que quiere para el futuro, decidiendo mediante una planificación educativa que tipo de cultura han de tener los que ahora son estudiantes, el mismo mercado ha de decidir quienes quedaran excluidos de la cultura que ha de aportar. Sólo queda al hombre recurrir nuevamente a lo divino para pedirle que las políticas neoliberales no tengan aceptación para que la educación no pase a ser una acción de empresarios y que de esta manera no deje de ser pública, y es allí donde el aprender podrá impugnar por la no-exclusión de los grupos rezagados de la sociedad actual, porque de lo contrario se estará en un problema grave el día en que la sociedad esté sólo al servicio del mercado y se caerá en un retroceso educativo de muchos años de lucha para que la educación estuviera cargada de un beneficio propio y social para pasar nuevamente a un mandato que no tuviera esos objetivos tal y como fuera en la Edad Media.

Ante esto, que lejos quedan, aquellos momentos en la Grecia Antigua en que el ciudadano era el que tenía el ideal de ciudad, esto lo presenta César González así: “Todo lo relativo al gobierno se decide por discusión puesto que se considera que en estas cuestiones no hay especialistas; todo el saber político pertenece a la comunidad política: no hay *techné* más que en las actividades técnicas. Dice Platón en el Protágoras que los atenienses siguen el consejo de los técnicos cuando se trata de construir muros o barcos, pero oyen a todos en los asuntos políticos. Aquí aparece en toda su importancia la noción de *logos* pues si, para los ciudadanos, los asuntos de la ciudad sólo pueden regularse al final de un debate público en el cual cada uno puede intervenir libremente para desarrollar sus argumentos, esto se realiza por medio del *logos*”.<sup>85</sup>

La cita refleja una situación particular en el mundo griego, el discurso de los ciudadanos y las posibilidades de aquéllos dedicados a la construcción de sus edificaciones u otras cosas que necesitaran, de estos su opinión era de más importancia para eso precisamente la técnica, su dominio valía para considerarlo en el momento de construir.

Por otro lado, el *logos*, éste es parte de todas las discusiones políticas, para lo que aquí si no había individuos que estuvieran enteramente dedicados a ello, como si lo era con la *techné*, más bien en el *logos*, todos los ciudadanos de la Polis formaban parte de ese tomar decisiones, lo cual derivaba de que sabiamente los griegos veían que la decisión que se tomará iba a influir de una u otra manera en el individuo perteneciente a la Polis, por ello cada uno daba sus propuestas y se discutían en el ágora.<sup>86</sup> Es por ello que creo que las aspiraciones del neoliberalismo no tienen ninguna razón de ser, el ciudadano perteneciente a cualquier ciudad, debe ser él y en conjunto con los pertenecientes a la misma quienes tomen las decisiones que han de repercutir en sus vidas.

---

<sup>84</sup> *Ibidem*. p. 59.

<sup>85</sup> GONZÁLEZ, Ochoa César. “LA POLIS: Ensayo sobre el concepto de ciudad en Grecia antigua”. UNAM, México, 2004. p. 28.

<sup>86</sup> Era el espacio común a todos los hombres libres pertenecientes a la Polis, donde se discutían los intereses en común de dicha Polis. En *Ibidem*. p. 29.

Frente a esto y haciendo que la problemática crezca, y porque no decirlo derivado de todo lo anterior, de un mundo de cambio y con el una sociedad en igualdad de circunstancias, la familia no tendría porque ser la excepción ni el escape a dichos cambios, pues está involucrada en esa sociedad y en ese mundo, los cuales han terminado por llevar a transformación a la misma.

La familia como institución histórica de los primeros aprendizajes del hombre, como introducción de éste a la sociedad a la que se ha de integrar en un futuro inmediato, se ha visto signada por los cambios que se produjeron en la sociedad del presente, ya no es aquella de la carga afectiva o bien como dije la que ha de identificar al sujeto con la sociedad a integrarse, para aclararlo cito lo siguiente: “Estas características de la familia y del proceso de socialización, sin embargo, están sufriendo modificaciones significativas. Por un lado, se registran cambios muy importantes en la composición familiar. Al respecto, los datos disponibles para la mayoría de los países de cultura occidental indican una serie de fenómenos muy importantes: expansión de la familia nuclear, reducción del número de hijos, crecimiento de las uniones libres y del número de hijos que viven sólo con uno de sus progenitores (mayoritariamente la madre), ausencia de la figura paterna o cambio frecuente de dicha figura, disociación de entre padre biológico y padre psicológico y modificaciones muy importantes en los roles del padre y de la madre en el seno del comportamiento familiar. En síntesis, el cambio fundamental que se ha producido en la familia es la disociación entre *conyugalidad* (vinculo de pareja) y *filiación* (vínculos entre padres/madres e hijos/hijas). En la familia tradicional, estos dos vínculos eran indisolubles. En la actualidad, en cambio, mientras la conyugalidad ha perdido su carácter indisoluble porque es una relación social, la filiación mantiene dicho carácter porque es un vínculo natural. El proceso de secularización implicó, desde este punto de vista, un proceso de transformación de las relaciones de pareja en relaciones temporales y más igualitarias”.<sup>87</sup>

Los cambios que ha sufrido la institución familiar, que en lo que cito manifiesta Juan Carlos Tedesco, se han hecho presentes en la sociedad en general. Lo destacable en este caso es que no se le ha prestado atención a situaciones de esta índole, lo que ha llevado a nuevos comportamientos sociales. Al ver lo que cito del autor y después de leer lo que enunció, cualquier persona puede hacerse la siguiente pregunta, pero ¿A qué nuevos comportamientos sociales pueden llevar los individuos que están envueltos en ese seno familiar en que se ha disuelto el aspecto conyugal? Como respuesta tengo mi interpretación a lo mencionado por el autor, ante lo que es de imaginarse que en situaciones como las que habla él, advirtiéndome que lo que voy a decir no es con la intención de caer en ámbitos moralistas, esto porque creo que cada una de las personas tiene derecho a hacer de su vida y en ella de su cuerpo lo que más crea conveniente para sí; bajo estas circunstancias, me detendré a pensar en esas familias que sólo son diferentes, hablo de aquéllas en que no se tiene a la figura paterna y sólo la madre o viceversa, o sin ninguna de las dos figuras, ésta sería una condición de vida difícil para un niño que crece inmiscuido en la misma, pero no es una situación para que se haga víctima, pues, únicamente es una forma de vida, sin embargo por los prejuicios e ignorancia en la comunidad, muchas veces no se respeta ese tipo de diferencias, aquéllas que implican únicamente decisiones de vida por parte del progenitor o de los progenitores, donde no hay culpa de nadie, pues la vida es así, en realidad pienso que allí menos es la culpa del descendiente, ya que él no escogió esa familia ni nadie la escoge, pero en la mencionada ignorancia de la gente de su alrededor se trata con burlas y con rechazo desde antes de nacer, no se necesita de mucha sabiduría para reconocer que en este

---

<sup>87</sup> TEDESCO, Juan Carlos et al. “Por nuestra... Op. Cit. pp. 16 et 17.

contexto hay sufrimiento porque el niño es criticado, por tanto violentado ya sea por la generación adulta o por los compañeros de la escuela, todo por algo que él no decidió, dando por resultado esa violencia (aclarando que no siempre es así) más violencia,<sup>88</sup> en otra situación, como la del cambio constante de la figura paterna lleva al niño inmiscuido en esto a acumular repugnancia a aquél que se ha tomado el derecho de llamarle la atención, sin saber hacerlo y sin que le corresponda tal derecho, peor aún cuando llega a los golpes para hacer entender al niño; por otra parte, los roles de padre y madre por los cambios de modernización llevo a que ambos buscaran el sustento para la familia, es aquí donde padres e hijos están totalmente separados y los últimos pasan largas jornadas en soledad, la cual los hace presos del ocio, mismo que invita a la depresión o a no saber que se hace con su tiempo. Así podría mencionar las afecciones a las que ha llevado los cambios conyugales a la vida familiar, pero es menester decir que en general el cambio familiar ha llevado a violencia, desde una que hubo antes a la que salió a la luz pública, sale a ésta porque ya implicó un daño grave al físico o bien hasta la muerte provocó. En ese sentido, es menester de alumnos y profesor pensar en ese espacio suyo, que es el salón de clases cómo lograr las pautas de convivencia humana, dejando desde ahora claro que el principio básico para lograrlo es respetar todo tipo de diferencias. Estas son cosas que hoy se hacen preponderantes de aprender en las escuelas, ello si es aprendizaje significativo.

Lo dicho viene a causa de la serie de procesos que se han desatado en la modernización, que nos lleva a un presente de transformaciones y rupturas con el pasado, pero los rompimientos se dan también de otras formas, me apoyo en Tedesco quien a su vez lee a Margaret Mead, quien hace un análisis, en cuanto a la transmisión de información de generación en generación que presento a continuación: “M. Mead distinguía tres modelos de transmisión, el *prefigurativo*, el *cofigurativo* y el *postfigurativo*. El primero, en el cual los adultos conocen y enseñan los valores de la sociedad a las nuevas generaciones, corresponde a las sociedades llamadas tradicionales. El segundo, donde adultos y jóvenes aprenden al mismo tiempo porque todo es nuevo para ambos, corresponde a sociedades que pasan por una etapa revolucionaria o viven procesos masivos de migración e incorporación a nuevas culturas. El tercero, que según M. Mead corresponde a la sociedad actual, es aquel donde los jóvenes son quienes saben y quienes enseñan”.<sup>89</sup>

Es evidente desde la postura de Mead el cambio en la institución familiar hasta en aquella que se componga de padre, madre e hijos, nadie escapa a dicho cambio, el modelo, las formas en como se va presentado el conocimiento en el transcurso de la vida del hombre, es desde mi entender la principal influencia para que los cambios rotundos que ha tenido la familia y que nos presenta la autora hayan ocurrido así. Enseguida he de tratar de detallar cada uno de ellos, ante lo que los estaré presentado en el orden en que los presento la autora, que es el mismo orden histórico en el que se fueron dando:

Prefigurativo: el primer modelo de familia que presenta la autora y que existió en antaño, del cual puedo decir que ha estado bajo un proceso que lo ha llevado a su desaparición, siendo que en la antigüedad la vejez era tratada con sumo respeto y se le otorgaba toda clase de privilegios, por ser ellos los que proporcionaran el aprendizaje a las nuevas generaciones.

---

<sup>88</sup> Sociedad y familia tienden a juzgar hasta con términos peyorativos a los infantes que han tenido tal suerte en su vida, lo que me hace pensar en un retroceso hasta de época en el pensamiento del hombre.

<sup>89</sup> TEDESCO, Juan Carlos et al. “Por nuestra... Op. Cit. p. 18.

Cofigurativo: segundo modelo presentado por Mead, y siento que surge por la necesidad preponderante de mejoras en las condiciones de vida del individuo, situación que lo llevo a moverse de su lugar nativo, lo que repercutió en un aprendizaje mutuo, (como dice la autora) entre padres e hijos del nuevo lugar de residencia, lo que sin duda llevo a que hubiera una mejor adaptación en las generaciones jóvenes que en las mayores, lo creo así por cuestiones de arraigamiento de la cultura y de costumbres que son mayores en medida de que se vive en mayor cantidad de tiempo en el lugar de origen. En estas circunstancias se va dando una mayor adaptación de las generaciones jóvenes, lo que posibilita que el transcurso de la vida del hombre lleve a la familia al tercer modelo del que habla la autora.

Postfigurativo: último modelo familiar que nos presenta Mead, según ella misma en la que está la sociedad del presente, pienso que se derivo de esa situación que ya estaba yo planteando, esto antes de terminar el apartado anterior, me estoy refiriendo a los movimientos migratorios, que llevaron a que las generaciones jóvenes se adaptaran más rápido y buscaran el aprendizaje de inmediato, a la vez de que la mayoría tuvo una estrecha relación con lo relativo a lo cibernético, asistieron en mayor medida a la universidad, lo que llevo a las nuevas generaciones a tener un conocimiento que si no más importante al de sus padres, sí puedo decir que más amplio. En lo que también hay un sentido de compartir lo que aprenden y debido a ello enseñan lo que saben.

Profundizando más en el modelo postfigurativo, cito de Mead lo siguiente: “Actualmente en ningún lugar del mundo hay mayores que sepan lo que saben los jóvenes, por muy remotas y sencillas que sean las sociedades donde viven estos últimos”.<sup>90</sup> Algo esto, que es digno de ponerse en tela de juicio, la postura que nos presenta aquí la autora es algo que se ha venido dando sin duda en las generaciones familiares del presente, sin embargo, la observación nos da el conocimiento de que no en todas las familias se vive en esa misma situación, la cual poco a poco se ha venido generando y que llegará el momento en que cabe esperar sea tal y como la muestra la autora, pues en la actualidad es así en la familia mayoritariamente.

Sin embargo, la problemática presente del aprender no para tan sólo en eso, ya que las situaciones mencionadas hasta el momento vienen desde fuera del aula, pero ¿Qué con las que ocurren desde dentro?, Las del salón de clases, las de lo privado, las que tienen que ver con la práctica de determinado docente con determinados alumnos, las de a cotidianidad de lo escolar, las cuales aparentemente nadie conoce, más que el que está pendiente de la formación de los niños en este caso los padres de los mismos que les gusta hablar con ellos y pedirles les den toda información de lo que aconteció en la escuela.

Ir a esas situaciones tiene sus connotaciones de dificultad, hay cosas que no salen a la luz pública, porque tanto alumnos y maestros se cubren sus faltas en la cotidianidad antes mencionada; si se va a una observación al salón de clases de cualquier institución, ambas partes toman comportamientos distintos, ya que en estos casos llega un intruso al salón de clases que se recibe de manera muy cordial, pues a llegado una visita, por lo general se finge, hay poco que conocer bajo condiciones de esta índole.<sup>91</sup>

---

<sup>90</sup> *Ibidem*. pp. 18 et 19. En este caso Juan Carlos Tedesco cita lo que retomo de la obra de Margaret Mead. “Cultura y compromiso. El mensaje de la nueva generación”. Barcelona, Gedisa, 1997.

<sup>91</sup> En otros casos una observación de este tipo puede ser muy significativa, dependiendo de los objetivos que se persigan, desde mi consideración para mi trabajo no lo he creído prudente, esto porque he preferido fundamentarme en aspectos más teóricos y la interpretación de estos.

Ante dichas dificultades me ha parecido prudente recurrir a un estudio muy interesante de Carrizales Retamoza César, el cual nos da un acercamiento muy interesante a la práctica docente desde el cine,<sup>92</sup> dicho estudio habrá de ser de gran ayuda para fundamentar las situaciones del docente del presente, esto por el carácter de realismo que tienen las películas estudiadas por el autor ya antes mencionado. “El cine es una expresión de la realidad distinta a otras expresiones, no es menos real que los discursos políticos, ni que las visiones cotidianas, ni que los productos ensayísticos, ni que las expresiones artísticas, o todos son distintamente reales o ninguno es propietario de su realidad. Quizás, es más apropiado preguntarnos sobre los rasgos de una imagen que permite comunicar metáforas, ficciones, rarezas, sueños, deseos; que permite comunicar también interpretaciones sobre versiones del porvenir. Lo que el cine si logra es producir impresión de realidad y con frecuencia de veracidad”.<sup>93</sup>

Esta cita que tomo de César Carrizales permite mi argumentación del porque recurro al estudio que hace el autor sobre las películas que nos llevan a la práctica docente, pues no tienen porque perder el carácter de realismo por el hecho de hablar del trabajo de los profesores y se le puede dar a su vez (relacionándolas con la vida cotidiana de dichos profesionales) la calidad de verídicas, el cine ha hecho volar la imaginación del espectador desde diversos temas que carecen de veracidad, como es el caso de la ciencia-ficción, en este trabajo no tiene que ser la excepción para conseguir por lo menos esa impresión de la realidad de la que habla el autor.

Sin hacer más preámbulos, quisiera hablar ya de la práctica docente y su situación del presente, no sin antes aclarar que el estudio que hace Carrizales tiene que ver con filmes que van de la década de los veinte hasta la de los noventa, los cuales no tomo por completo, pero sí los más significativos para mi trabajo y más cercanos a dicho presente.

La problemática del profesorado históricamente ha sido muy diversa, lo cual lleva hasta en cierta medida a que al profesor se le tenga “por parte de algunas personas” aunque sea un poco de admiración y respeto, esto por ser aquél que ayuda a lograr aprendizaje a pesar de que el alumnado en algunas ocasiones no coopere con ello, uno de los problemas que ha llamado poderosamente mi atención es el de la falta de responsabilidad por parte de algunos profesores en su práctica. Me refiero a la indiferencia,<sup>94</sup> ésta pareciera no existir, pues se torna hasta difícil de imaginar que ocurra algo en el aula como lo que cito a continuación: “En *La escuela del desorden* el profesor Ditto es distinguido año con año como el mejor profesor en disciplina, hace del silencio en el aula una alegoría a la indiferencia, es difícil encontrar un caso como el de este profesor, su cátedra es un ejemplo de silencio, de repetición e indiferencia:

---

<sup>92</sup> Mismo que ha proporcionado historias a la sociedad de toda índole, desde aquellas en que se trae un acontecimiento histórico al presente con sus signos de veracidad o no, pero con ese carácter de realismo, hasta aquellas que son de un carácter de fantasía como lo son los filmes de terror o de ciencia-ficción, que han logrado impactar al espectador.

<sup>93</sup> CARRIZALES, Retamoza César. “Iconopedagogía cinematográfica”. Lucerna DIOGENIS, México, 2004. p. 159.

<sup>94</sup> Situación que lleva a los profesores a realizar su práctica profesional como una obligación, en vez de que se haga con responsabilidad, llevando a que dicha práctica tenga connotaciones apáticas. Carrizales se refiere a “la indiferencia respecto a la formación del estudiante, respecto a su formación intelectual, ética, estética y social. Me refiero a la disimulación simbólica de la violencia”. En CARRIZALES, Retamoza César. “Iconopedagogía cinematográfica... Op. Cit. p. 43.



El profesor Ditto pasa al aula y se sienta. Cuatro fajos de hojas están sobre su escritorio. Los alumnos en perfecto orden entran en fila, se sientan dando la espalda al profesor, suena el timbre, cuatro jóvenes se levantan y recogen los cuestionarios, se vuelven a sentar y pasan las hojas a sus compañeros. Mientras eso sucede el profesor se dispone a leer el periódico, no lo logra pues inmediatamente se pone a roncar. La clase transcurre entre ronquidos y la monotonía en que cada estudiante está inmerso respondiendo individualmente a un cuestionario. Cuando suena el timbre, los alumnos inmediatamente se levantan y, de uno en uno, pasan por el escritorio del durmiente profesor, dejan sobre él las hojas supuestamente contestadas y salen ordenadamente del aula. El profesor se queda roncando.

Esta secuencia se repetirá varias veces durante el día, las semanas, los meses y los años, hasta que el maestro muere –roncando en el aula- de un infarto sin que los estudiantes, que entran y salen en aburrida rutina, lo descubran. Su muerte simboliza que el profesor nunca estuvo, siempre durmió”.<sup>95</sup>

Situación ésta que cito de Carrizales que como el mismo lo dice es muy difícil de darse en las escuelas, pero que de manera lamentable se da y el profesor que es sorprendido en este tipo de indiferencia ante el acto educativo no siempre es puesto en evidencia. Actualmente se refuerzan aspectos tales como la disciplina, el profesor que cumple con la misma es tratado de buen docente, aunque su práctica deje mucho que desear. A su vez hay profesores que pueden estar durante su trabajo en aparente estado de vigilia, mas esta situación no quiere decir que no esté dormido como el profesor Ditto, es decir, puede estar despierto, pero sin llevar a efectos su práctica, sin despertar en el alumno deseo por el conocimiento, cayendo en la monotonía y ante esto el profesor también nunca estuvo.

He mencionado aspectos tales como la disciplina, la cual se hace muy importante en la escuela ya que la contrariedad de la misma es el calvario de las instituciones y en éstas la de los profesores de lo que hablo es de la “indisciplina”, surgida muchas de las veces por la poca potencialidad de los profesores para llamar la atención de los alumnos sobre el aprendizaje, por no poder despertar el interés por los mismos, por mostrar contenidos de una manera interesante, por no explicar y por no hacer reflexionar al alumno cual es la importancia de la disciplina en la escuela, hablo de un comportamiento del alumno que sea porque él lo piensa necesario de esa manera saliente del diálogo constante que tiene con su profesor y no porque el mismo lo obliga para que lo haga como él quiere y con ello asegure su reputación en la escuela y su puesto laboral.

Refiriéndose a aspectos disciplinarios, Carrizales nos da una escena de *Despertar de la vida* que nos muestra un diálogo entre profesores de una escuela, en la cual uno es de nuevo ingreso (profesor Pascal) y el otro que goza de antigüedad (profesor Arnaud) en la escuela le hace ver las formas y medidas para lograr disciplina en el salón de clases: “Golpéelos hasta cansarlos. Sólo una cosa importa la disciplina. Exija brazos cruzados y pies alineados. Si se mueven, veinte líneas. Si un alumno habla antes de levantar la mano, veinte líneas... sin excusa alguna y sin discusión, el alumno se pone de pie con los brazos cruzados atrás... y si no veinte líneas”.<sup>96</sup>

---

<sup>95</sup> El autor hace un estudio sumamente interesante con los profesores que nos ha mostrado el cine, mismo que nos ha llevado hasta la intimidad a través de distintas actuaciones que semejan la realidad de las aulas y la práctica docente, el caso que cito es el de la cinta *La escuela del desorden*. En *Ibíd.* p. 42.

<sup>96</sup> *Ibíd.* p. 24.

Esta claro lo que nos muestra aquí el autor, todos los que nos hemos visto inmiscuidos en la práctica docente, hemos notado la importancia de la disciplina en las instituciones escolares, el profesor que no logra mantener la disciplina<sup>97</sup> en el salón de clases es encasillado en el mejor de los casos a un profesor que no tiene control de grupo y por qué no, puede pasar que un compañero docente le de consejos del trato disciplinario que debe de tener con el alumnado tal como fue el caso de la película ya citado. El profesorado se ve arrastrado por las exigencias de esta índole que tenga la institución. Se sabe que la violencia en las aulas ha existido, existe y posiblemente existirá, que se debería erradicar de una vez por todas, el profesor en nuestras escuelas que no tiene argumentos para interesar al alumno en los contenidos, va haciéndose de sus propias formas de control disciplinario, que sin duda merman lo escolar, lo humano.

Esto de lo que hablo (sobre aspectos de interesar al alumno de provocarle ganas por el aprendizaje), Carrizales lo hace de la siguiente manera: “Una representación dramática con un pobre contenido es una belleza audiovisual vacía, un buen contenido sin una construcción dramática carece de intensidad, posee ausencia, vacío, frialdad. Un profesor que sabe mucho pero carece de construcción dramática –estética más didáctica- es un profesor aburrido, que no cautiva. Un profesor con expresión dramática pero pobre en contenidos impresiona en un principio pero acaba por perder legitimidad, pues carece de consistencia, de profundidad y de continuidad”.<sup>98</sup>

El autor expresa en esto que cito de él, cuales son las causas de que un profesor no inmiscuya a sus alumnos en ese interés por los contenidos a ver en los centros educativos, porque finalmente podrá ser un profesor que sabe mucho, pero no tiene las formas de transmisión de esos saberes, situación que lo lleva a aburrir al alumnado, a cansarlo, a fastidiarlo y aun peor a crearle repudio por la escuela. Por otra parte, está aquel profesor que comúnmente fascina al alumnado, sin embargo no logra en el mismo la aprehensión del conocimiento, ya que dicho alumnado se percata de la poca relación que hay entre lo transmitido por su profesor y su cotidianidad, llevándolo a cumplir con la materia, sólo como requisito y no como el momento en que se ha de permitir a un alumno en un salón de clases alcanzar mediante la misma determinado conocimiento. En el presente es difícil ver que el profesor tenga dicha representación dramática de la que habla el autor y ese apoderamiento de los contenidos. Esto se explica debido a que en muchas ocasiones el profesor puede ser un profesionista que no tiene que ver con una carrera que sea relacionada con la educación y encontró como medio de ganarse la vida a la docencia, éste en muchos de los casos podrá apoderarse de los contenidos, pero no de la representación dramática de la que habla Carrizales. A su vez existe la contrariedad, aquél que tenga mucho conocimiento de la representación dramática, de formas de transmisión de los saberes, etcétera, y que sin embargo por azares del destino ha terminado por impartir una asignatura de la que no tenga el contenido, aquí de poco sirven sus conocimientos sobre las conductas a tomar ante el aprendizaje, mas el problema ha de terminar con su trabajo y dedicación que ponga por apoderarse del conocimiento que le lleve a responder en su trabajo éticamente.

---

<sup>97</sup> Considero que con respecto a ésta, el profesorado debe de explicar al alumnado la importancia del manejarse con precaución, hacerlos comprender dicha importancia, para que se cuide a sí mismo y a sus compañeros, pero sin caer en exigencias extremas de control y represión del comportamiento del alumnado para ser tomado en cuenta como buen profesor. Dichas exigencias son derivadas del Curriculum oculto de las instituciones, que lleva a cierta parte de la sociedad a ir preparando para obedecer.

<sup>98</sup> CARRIZALES, César. “Iconopedagogía... Op. Cit. p. 78.

Asimismo, en la situación ya planteada sobre representaciones dramáticas o bien la falta de contenido en el alumno, queda claro que ha de derivar en otro aspecto digno de tomarse en cuenta, pero ésta por parte del alumnado y es que manifiesten su apatía por el aprender, así lo había manifestado ya anteriormente, cuando menciono el repudio por la escuela, circunstancia que así se ha construido históricamente<sup>99</sup> y de la cual no tienen responsabilidad los maestros del presente, pero que bien cabe conocer que en la práctica docente como medio de control del alumno, va a existir una resistencia por parte del alumno, que siempre ha de revelarse ante dicho control,<sup>100</sup> por motivos de considerar desde su perspectiva lo justo o lo injusto de alguna situación que tenga que ver con el docente, quien es la máxima autoridad en el salón de clases y que sin duda llega a abusar de la misma autoridad.

He mencionado que no siempre es responsabilidad de determinado profesor la conducta que pueda mostrar determinado grupo ante el proceso enseñanza-aprendizaje, así nos lo muestra Carrizales en otro ejemplo cinematográfico: “En el primer día de clase de la película *Con ganas de triunfar*, el profesor de matemáticas Jaime Escalante (Edward James Olmos) entra al grupo integrado por latinos, ante la indiferencia de los estudiantes quiénes: platican, rayan el pizarrón, se besan y leen. Divide el grupo en dos: adelante los que saben inglés, atrás los que dicen que lo saben. El profesor intenta iniciar su clase de matemáticas ante la burla de los jóvenes que le proponen que cambie el tema por el de sexo, el profesor se niega argumentando que no quiere dejarles sexo de tarea, el timbre suena prematuramente ante el regocijo del grupo”.<sup>101</sup>

Había hablado antes de la indiferencia del profesor ante su trabajo, ahora menciona el autor la indiferencia, pero por parte del alumno, éste tiene tal sentimiento por los temas que hacen referencia al aprendizaje porque tienen muchas distracciones, temas que suelen estar más en su gusto, en el caso que he citado es el sexo, porque son alumnos adolescentes o están apenas posteriores a esta etapa y en esos momentos la curiosidad le llama la atención al estudiante con todo lo referente a ese tema, pero cuando se trata de alumnos que están en la etapa de la infancia, estos mismos formulan sus temas que han de ser de más interés que los contenidos, me refiero a televisión, fútbol, o bien video juegos, en estos casos el profesor representa la contrariedad a esos temas, su discurso es el de la conducta deseable, el de hacer la tarea, el de realizar ejercicios, etcétera., y dicho discurso no permite dedicarle el tiempo a las distracciones ya mencionadas. Es allí donde radica el trabajo del docente para llegar a una imparcialidad de tiempo de ambas circunstancias ya mencionadas.

Ahora he de hablar de una situación que es difícil tratar, esto porque indigna, hablo de una circunstancia que envuelve al alumnado, que es el de su condición económica. “No hace falta ser un especialista en educación para darse cuenta de que si no están dadas ciertas condiciones básicas (alimentación, abrigo, contención afectiva, salud, etc.) no hay aprendizaje efectivo. Todos los afectos más nocivos de la injusticia social repercuten en la escuela. Los directivos y docentes

---

<sup>99</sup> Con este respecto, hice un estudio y recorrido de la historia de violencia bajo la que se ha venido construyendo la práctica docente desde la época antigua, esto en el proyecto de esta misma Tesis.

<sup>100</sup> Que en muchas ocasiones tiene que ver con la preparación del alumnado para que en un futuro ya como ciudadanos se dediquen a cumplir con su función en la sociedad, esto sin protestas y sí con dedicación.

<sup>101</sup> CARRIZALES, Retamoza César. “Iconografía... Op. Cit. pp. 27 et 28.

que trabajan en contextos de exclusión conocen y padecen sus manifestaciones más dramáticas”.<sup>102</sup>

Contra esta circunstancia a quien se le puede nombrar buen docente, Emilio Tenti nos pone en esto que cito de él frente a una situación contra la que pareciera imposible luchar, pues el niño que no está bien alimentado está en aparente vigilia en el salón de clases, pero sólo la aparenta porque está en un desgano terrible, no quiere saber nada sobre actividades de cualquier índole y en el peor de los casos se desmaya, las circunstancias de pobreza extrema no permiten una buena nutrición y por tanto bajo esas condiciones se tiene que trabajar, pues el docente tampoco goza de solvencia económica para ayudarlo.

Por otra parte si se vive a la intemperie ni siquiera asisten a la escuela, porque los aprendizajes los tienen en la misma calle. Sí no hay afecto, se odia a todo mundo y también hay repulsión contra la escuela. Finalmente si no existe salud lo mejor será estar buscándola para que una vez que se tiene, entonces sí se pueda ir en busca de lograr los aprendizajes escolares.

Sin embargo, en esas circunstancias se desarrolla la práctica docente en las zonas marginadas sobre todo, niños que en pobreza extrema asisten a la escuela buscando conocimiento, el cual es muy difícil de conseguir y el alumnado no sabe por qué y muchas veces ni el docente, quien ha de referirse a ellos con términos peyorativos que hacen referencia a su bajo nivel académico.

Pero hay que saber, que muchas veces el que se tengan un coeficiente intelectual bajo se ha de deber a la condición económica en la que vive el alumno al respecto Emilio Tenti dice: “En la mayoría, el empobrecimiento de las familias limita las oportunidades de aprendizaje en los niños, los cuales, pese a permanecer en la escuela no aprenden lo que se supone deben aprender de acuerdo al programa escolar. En este contexto las ambiciosas reformas educativas de la década de los noventa encontraron un obstáculo difícil de superar”.<sup>103</sup>

En definitiva y desde lo presentado por el autor la pobreza es un obstáculo grave para lograr aprendizajes, ya que el estado físico en que se encuentra el educando no permite que los consiga, algo que parece no observaron los creadores de reformas educativas que nos presenta el autor, antes de que todas esas reformas lleguen al salón de clases se tiene que pensar en cómo nutrir a casi todos los que asistan a la escuela y cómo dotarles de buena salud física.

Ante lo anterior, pienso que en las escuelas dar preponderancia a que el alumnado vaya a la misma con buena nutrición, pues se pudiera tener la mejor de las reformas, pero ante el desgano del alumno por la falta de energía nada hay por hacer, allí al alumno no se le pueden encender los deseos por el aprender, no se le puede pedir que piense su relación con el mundo si está pensando en que le arde el estómago por el hambre y no tiene con que calmar esa sensación.

En fin, el problema de la desnutrición no requiere de los ínfimos desayunos escolares que se dan hoy en la escuela pública, sino que requiere de la ayuda del Estado y no estoy hablando de esa, en la que se hace sentir su apoyo mensual con fondos de la población misma o quién sabe de

---

<sup>102</sup> TEDESCO, Juan Carlos. “Por nuestra... Op. Cit. p. 74.

<sup>103</sup> *Ibidem.* p. 77.

donde, no de ese tipo de ayuda no, sino de aquélla en la que el sueldo sea mejor y de acuerdo con lo que merece el trabajador y el de la misma creación de ese derecho, pues en las noticias se escucha que se pierden año con año infinidad de ellos. Ambas situaciones, piden a gritos un reparto de la riqueza más igualitaria. Todo ello, por la escuela y en ella los alumnos.

Ahora bien, siendo que todo lo planteado no es nada y entrando a lo que es el verdadero problema del aprender del presente, me refiero a la del aprender de la funcionalidad, para lo que planteo esto de Carlos Angel Hoyos Medina: “Como programa educativo de interés privado, la orientación en la modernidad metamorfosea y comercializa el concepto de formación. Formación, en este sentido, será públicamente entendida ya no como la gran tradición de pensamiento: *Bildung, formatio*. Ahora se entiende como una capacitación para el perfeccionamiento de actividades, en términos de la subjetividad del discurso privado, el cual en los tiempos modernos se constituye con el gran proyecto de la actividad privada reciclada industrialmente. Solo se requiere de perfeccionamiento externo para operar: lo que actualmente se denomina competencias en plural, una declinación atávica del concepto de adiestramiento de habilidades en habilidades y destreza para el mundo de la globalización, con el cual se establece una relación mediada por mecanismos ajenos a la constitución de expectativas propias del sujeto”.<sup>104</sup>

Hoyos plasma el cambio que ha sufrido la formación, ésta es sólo dotarle al sujeto de una capacidad para desempeñarse eficientemente en un trabajo, pues ha sido sometido a un proceso, mediante el cual se le doto de habilidades, en esta medida es como de ser formación como aquélla de la reflexión del deber ser, llegando a la instrumentación del hombre, derivado ello porque ese es el interés privado, las empresas tienen un objetivo bien definido, que es el de la producción, llena de plusvalía, lo cual ha segado seriamente a empresarios, a tal grado que se reduce lo humano, ello es negado, es llevado a ser una máquina más.

En ese camino que se ha puesto al hombre, entre más de estos estén puestos en dicho camino, será mejor para los empresarios, debido a que si hay más capacitados se fomenta la competencia, con lo que aumentan las exigencias y todo va en miras de mayor productividad, por tanto plusvalía. Situación que ha sido seriamente aprovechada por los empresarios, para lo que se valen de un mecanismo en específico que nos plantea el autor, hablo de la orientación, como esa arma que lleva a que la formación no sea reflexiva, ahora sea únicamente funcionalidad del sujeto.

Con lo que se ha escrito hasta el momento, el primer pensamiento que está en mi persona es que lo que está pasando es terrible, además de un cuestionamiento, ¿Cuál es el objetivo que persigue con ello la orientación y con la aplicación de su principal instrumento que es el test? Para lo que cito a Hoyos Medina que plantea: “Pretende localizar la vocación en los individuos y ubicarlos en la actividad social en función de un concepto biológico, de capacidad innata, sin partir primero de considerar sus capacidades como producto no tanto de origen innato, sino desarrolladas a lo largo de sus relaciones sociales”.<sup>105</sup>

---

<sup>104</sup> HOYOS, Medina Carlos Angel. “Format(i)o de modernidad y sociedad del conocimiento”. *Lucerna DIOGENIS*, México, 2003, pp. 54 et 55.

<sup>105</sup> *Ibidem*. p. 55.

Entiendo de lo anterior, que el test de la orientación se apoya en la biología como ciencia que cree que todos los individuos nacen con las condiciones necesarias para desenvolverse en un ámbito en específico, idea que acoge como una verdad la orientación y en ella se apoya para predeterminarle a los sujetos un puesto, o bien hacerles creer que son aptos para cierto trabajo.

Plantea, por tanto, el autor, esa situación en la que se conduce al sujeto hacia una función que requiere de él la sociedad en la que está inmiscuido, con lo que es prudente considerar que el test también determina que cierto sujeto es un peligro para la sociedad, a lo que tengo que decir, que todo individuo está sujeto a ser violentado; derivado de esto, cualquier individuo puede reaccionar con violencia sobre otro que lo haya molestado,<sup>106</sup> por lo que me atrevo a decir que el test se equivoca, ya que de esta manera nadie sería apto para vivir en sociedad.

En el mismo sentido, siento se equivoca al considerar el aspecto biológico innato del sujeto para determinar su quehacer profesional. “Tal cuestión sucede con los tests y los resultados del tratamiento estadístico: los padres de familia, por regla general instalados en el sentido común, aceptan sin más los designios de la estadística y los tests sobre sus hijos, sin cuestionar la etiología y los límites de disposición. Se propicia así el surgimiento de verdaderos trastornos producidos por errores de carácter iatrogénico: el sujeto en proceso de formación, el adolescente, estaba bien, la orientación equivocó el tratamiento, y frustró su porvenir en relación unívoca a una apariencia anómica para la razón subjetiva, instrumental, del interés privado”.<sup>107</sup>

Angel Hoyos no está hablando aquí de los padres que someten a sus hijos a estudiar lo que ellos quieren, no más bien habla de los padres que son conscientes y permiten que sean sus hijos los que decidan a lo que van a dedicarse por el resto de sus días, sin embargo deja ver que estos jóvenes también están siendo sometidos, sino por sus padres sí por el interés privado.

Es precisamente con ello, que el joven y luego de un tiempo se da cuenta que se equivoco, así lo creo. Lo que más bien debiera decirse que le hicieron equivocarse, pues ve que su cuerpo es un instrumento más de la empresa, lo más lamentable es que hay muchos individuos inmiscuidos en esta situación que ni siquiera lo ven, nada más están allí ejerciendo su función.

De esta forma es como se da ese manejo de aglomeración de individuos instrumentalizados, sin embargo que es lo que pasa aquí con el individuo y que pide de él la empresa. “La acción técnica que promueve el interés privado se propone apenas el alcance de la capacitación inmediatista. El actuar inmediato, funcional, pragmático, son sus límites. La tradición reflexiva sale sobrando para el proyecto de plusvalor”.<sup>108</sup>

Lo que exigen los empresarios, de acuerdo con lo que cito aquí de Angel Hoyos son acciones del hombre, ponderando que éste aplique conocimientos muy específicos en la empresa, para lo que se le dota de capacitación para que lo más pronto posible se inmiscuya en su función, dejando relegado el aspecto reflexivo del hombre, porque simplemente para el empresario no importa que el hombre piense, sino que actúe para producir.

---

<sup>106</sup> Aquí queda decir que la reflexión pedagógica, puede en el espacio docente pensar con el alumnado en conjunto, cuales son los elementos básicos que posibiliten el aprender a convivir, siempre cuidando no violentar al otro.

<sup>107</sup> *Ibidem.* pp. 56 et 57.

<sup>108</sup> *Ibidem.* p. 64.

Ante lo que he anotado queda claro que la educación responde al mandato empresarial, esto queda a la vista en lo siguiente: “Los modelos educativos que se han desarrollado en esta vertiente surgen de condiciones y configuraciones peculiares, hasta llegar, en el momento actual, en la época de la ciencia, a converger en la constitución de un prototipo de sociedad altamente tecnificada, poblada por seres humanos capacitados -¿educados?- para responder técnicamente a requerimientos de productividad inmediatistas, instrumentalistas, con franco desapego de lo que por un largo tiempo se consideró cualidades y valores humanos”.<sup>109</sup>

Hoyos Medina, deja clara la vinculación existente en el presente entre educación y trabajo, porque la primera se remitió a ser capacitación para lo segundo, los sujetos de la sociedad están siendo objeto de los intereses de la empresa, que son que el individuo domine la técnica para que con sus habilidades permita que se logre la productividad.

Es por tanto, que se habla de instrumentalización, es decir, el individuo pasa a ser un objeto mecánico más en la empresa, el cual debe de embonar a la perfección, esto me lleva a pensar, que en todo caso de que sirvió la escuela, hablo del para qué tanto esfuerzo para aprender en ella, si lo único que se hace importante saber es la función a realizar, no importa desarrollar todas las potencialidades<sup>110</sup> que tiene el hombre y de las que aprende en la medida de que se encuentra con el otro, con su cultura, con su espíritu y su razón.

Me va quedando claro, que la educación arremetió contra los aspectos pura y específicamente humanos. “Con esto último queremos decir que contribuyen intrínsecamente al desarrollo del hombre y de las sociedades; pero también existen modelos educativos cerrados que paulatinamente van reduciendo de las sociedades y sus miembros los aspectos de formación integral.

De entre los primeros podemos aludir a las propuestas educativas que propugnaban por fomentar en el hombre la capacidad pensante y creadora, imaginativa y perdurable, socializante y crítica.

De los segundos podemos decir que existen algunos que disocian el pensamiento de la acción y lo afectivo; coartan la imaginación, la creatividad y de mal modo socializan, anulando casi la reflexión crítica. Por lo demás fomentan conductas orientadas a lo inmediatista”.<sup>111</sup>

El autor muestra lo que sería un ideal formativo en las escuelas, la construcción de lo que es únicamente humano y lo que es en la realidad, o bien, también puedo decir, lo que fue la formación y en lo que se convirtió en el presente, sólo funcionalidad, escribe ambas posturas y lo que se pondera hoy día, se niega el potencial de los sujetos, paradójicamente creo, abusando de su ignorancia y necesidad, pues la persona acepta el trabajo con todo y las condiciones que se le impongan por parte de la empresa, porque necesita el dinero para el abrigo, sustento y alimento, pero también sin descubrir, sin saber, que se le ha sometido a ser sólo funcional y con ello a servir a su empresa, lo que es terrible de ello es que esté conforme, ya que en las empresas se le recibe con un curso de inducción, en el que se le hace sentir parte importante de la empresa, posteriormente se le dan capacitaciones y se enorgullece de lo que aprende, luego en su

---

<sup>109</sup> HOYOS, Medina Carlos Angel. “Format(i)o... Op. Cit. p.102.

<sup>110</sup> Hablaré sobre las mismas, en el siguiente momento del presente escrito.

<sup>111</sup> Idem.

desempeño laboral se le otorgan distintos premios por su desempeño, por su puntualidad, etcétera.

Terrible lo que se plantea, que esto esté pasando en nuestro presente, situación que se está haciendo resaltar cada vez más desde la escuela primaria, se inmiscuye como más importante sobre cualquier aspecto formativo, supuestamente porque eso es lo necesario, lo que es dictado por los dirigentes del sistema educativo, así está plasmado en el: Programa de desarrollo de competencias en la educación primaria del Distrito federal. Este programa lo primero que plantea al responder al cuestionamiento, Qué son las competencias. Es lo siguiente: “La educación que requieren las niñas y los niños del Siglo XXI es una educación basada en competencias para la vida”.<sup>112</sup>

De esta cita, lo que bien valdría preguntarle a Reyes Tamez, es lo siguiente: ¿Desde dónde piensa él que es lo necesario para la niñez en la escuela primaria? Para lo que evidentemente como respuesta tengo que no lo hace pensando en ellos, sino que pensando en las necesidades laborales que se tienen, en el mandato neoliberal, en la globalización de las naciones y con ello se piensa en la preparación de los escolares para la vida futura, que se ve destinada al trabajo funcional. Si bien, Reyes Tamez hoy en la Secretaría de Educación Pública de forma afortunada es parte del pasado, tristemente la nueva secretaria (Josefina Vázquez Mota) de dicha institución, sigue ciegamente por el mismo camino, ella habla de la saturación de las carreras profesionales y que por ende se han vuelto obsoletas, que los empresarios demandan técnicos sobre todo relacionados con las carreras de Hotelería y Turismo, y que dichos empresarios plasman que de ser necesarios traerán personas competentes desde sus países para que se desempeñen como lo necesitan, ello es un gran problema para Vázquez Mota, pues cree que se acrecentará de ese modo el desempleo, de eso ve muy importante responder con educación técnica para que se logre que se cubran dichas demandas. Lo que aparentemente no sabe o hace como que no sabe es que es un verdadero problema la funcionalidad de lo humano.

Con respecto a dichas competencias, tengo que profundizar con esto: “Para entender los retos cotidianos y mejorar nuestra vida necesitamos utilizar al mismo tiempo: conocimientos, conceptos, intuiciones, percepciones, saberes, creencias, habilidades, destrezas, estrategias, procedimientos, actitudes y valores. Esto nos hace competentes para resolver los problemas; lo que significa que los resolvemos con éxito”.<sup>113</sup>

De lo anterior. Se puede ver cuales son las competencias, es decir, las habilidades a desarrollar en la escuela primaria con este programa,<sup>114</sup> se busca ese desarrollo que se plasma en la cita, pero precisamente desde el mismo discurso, lo que quiero decir, es que no les importa que el alumno exprese lo que precisamente él sabe, percibe, intuye, cree, mucho menos sus valores, sino que todos esos conocimientos ya están como se ha señalado determinados, los del alumno, sus aportes se tornan inservibles, y desde eso va a tener todas esas habilidades, pero desde el discurso mismo, él se las habrá impuesto y el otro no tendrá más que acogerlas, el ejemplo más claro hoy son los valores, se oye decir que hay pérdida de valores, creo que más bien lo que hay

---

<sup>112</sup> TAMEZ, Guerra Reyes et al. “Competencias Para la Educación Primaria en el Distrito Federal”. En SSED, DGOSE, CSEP, 2004-2005. p. 3.

<sup>113</sup> Idem.

<sup>114</sup> Este se expande a todas las escuelas primarias de la República Mexicana, a partir, del ciclo escolar 2006-2007.



es un cambio de ellos, pues el hombre se guía por valores económicos, utilitarios y de productividad. Algo lo anterior, que ya he plasmado apoyándome en Hoyos Medina, desde quien se vio que las competencias son el adiestramiento de habilidades, mirando sólo las habilidades y destrezas.

Tristemente, hoy se pondera en las escuelas las competencias, las cuales, sin duda terminan por matar al ser, pues no se aprende de forma libre y responsable, de tal forma que se pueda estar en busca de su propia formación, por el contrario se obliga, se somete a un aprender predeterminado y las formas de conseguirlo están dadas.

Se actúa, ante ello, en la preparación de un individuo que esté listo a las necesidades de cambio que tenga la sociedad a la que pertenece, el hombre se tendría que detener a pensar, por qué no es al revés, que él sea quien determine la sociedad en la que quiere vivir y no ésta lo determine a él.

A lo que me refiero en lo particular, la Dirección General de Operación de Servicios Educativos en el Distrito Federal, lo trata de la siguiente manera: “Los cambios que se han venido generando de manera vertiginosa a finales del siglo XX y principios del siglo XXI en el contexto nacional e internacional en diferentes ámbitos (social, económico, cultural y político entre otros), exigen que la educación en México también se renueve, ya que en la sociedad de hoy, se precisa contar con personas que sean capaces de seguir construyendo conocimientos de manera permanente, de desarrollar nuevas habilidades y destrezas y de conservar y transformar los propios sistemas de valores de tal manera que puedan ser competentes para comprender y enfrentar las grandes transformaciones actuales”.<sup>115</sup>

En ese desarrollo de nuevas habilidades y destrezas (como se ve en la cita) es donde se quiere meter al profesorado, y mediante el mismo generalizar tal situación en la escuela, así se hará si dicho profesor no se forma ni se crea un discurso propio que le permita pensarse a sí mismo como un ser que no entra en el mandato, esto simplemente por no querer ser sometido y reducido al obedecimiento, sin poder con ello, ser el profesor y el alumnado los que decidan en conjunto, como han de lograr el conocimiento en las escuelas, lo que lleve a que entre los hombres haya una relación de respeto, ayuda y erradicación del perjuicio, así sea su mundo de esa manera.

Lo que digo, me recuerda la idea de Juan Carlos Tedesco que escribe en un artículo que lleva por nombre: La escuela pública hoy. Y que creo importante citar aquí hasta como misma confrontación con lo que he venido tratando al momento, el plasma lo siguiente: “No es este el lugar para resumir esos cambios, aunque lo cierto es que en este nuevo escenario social, el proyecto tradicional de escuela pública ha perdido vigencia. Ahora reclamamos de la escuela pública que forme parte de un proyecto de construcción de una *sociedad justa*. El nuevo escenario social creado por las tendencias del capitalismo coloca a la justicia en el centro de las preocupaciones por la construcción de una sociedad en la cual podamos estar todos incluidos. Si

---

<sup>115</sup> GARDUÑO, Rubio Tere et al. “Cuaderno de autoevaluación de las competencias docentes”. Dirección General de Operación de Servicios Educativos en el Distrito Federal”. México, 2003. p. 4.

ese es el proyecto, entonces los grandes desafíos de la nueva escuela pública serán *distribuir democráticamente el conocimiento y enseñar a vivir juntos*".<sup>116</sup>

Lo que plasmo del autor me hace pensar que hoy ponderar competencias en vez de la formación de lo humano, es parte de esa educación capitalista que ha sumido a la escuela pública y la ha llevado a la pérdida de vigencia de la que él habla, ella en ese menester quebranta un concepto al cual en el presente se hace imposible darle elementos para su discusión, hablo de la justicia, pues está enclavada en una sociedad cada vez más desigual y que se hace agraviosamente discriminatoria, lo que hace que el sentido de dicha palabra se pierda, pero entonces aparece la propuesta del autor, la cual me gusta y me hace pensar que no todo está perdido y por tanto comparto.

En ese sentido estaré tratando de plasmar su propuesta de escuela pública como formadora de un proyecto de sociedad justa, para lo que el autor da dos parámetros a tratar por el profesorado, el primero es el de distribuir democráticamente el conocimiento: se entiende por éste que absolutamente todos tengan acceso a saberes que formen al hombre en dos perspectivas: la del ámbito laboral y la de un desempeño activo desde el punto de vista del ciudadano. Sin duda, el fracaso escolar en uno de sus factores se puede deber a que se ponga muy por encima al primero del segundo, de este modo se ha dado cuando se le da tanto valor a las competencias, porque se busca un hombre hábil y no que piense; el segundo, es el de enseñar a vivir juntos: entiéndase aquí que lo que el autor transmite es un voto porque no haya exclusión de ningún ser humano, además de que no exista ninguna ruptura de los vínculos que entre los humanos deben existir, se tiene que acabar con ese sentido híbrido que se quiere dar a la especie humana, lo que quiero decir, es que se quieren dar connotaciones de distinto origen o bien un marcaje estricto de nuestras diferencias y allí salen pagando la postura los que se dice que tienen algún síndrome, los que son de raza negra, los que son lentos, los que son de estatura baja, los que son obesos, les falta un miembro corporal o más de uno, el que no escucha ni habla, el de distinta religión, el aborigen de un lugar, los que se les dificulta el aprender, etcétera, etcétera, todas aberrantes, pero rayando en la infinita ignorancia del hombre aparece la dualidad: belleza y fealdad, ésta sólo debe de tratarse como bellezas distintas entre cada uno de los hombres, en fin es hora de que en la escuela se busque incansablemente que el hombre tenga la oportunidad del trabajo con todos sus derechos y no persista la explotación ni los bajos salarios, no menos importante sería reconocer que cada uno aporte al ámbito social y por tanto al de ciudadano, como aquél que está en la ciudad y por tanto le aporta desde lo que es a la misma para un mejor vivir, a su vez enseñar a pensar para vivir con nuestras diferencias y acabar con ese sentido híbrido que he plasmado. A esto tengo que decir que todos somos iguales por el simple hecho de ser humanos y somos diferentes por el simple hecho de pensar así, diferente.

Lamentablemente siento la necesidad de continuar con lo de competencias y ante ello he de hacer notar que la educación tiene nuevas exigencias que tristemente establecen que el hombre que las reciba tiene que poder enfrentar las transformaciones, derivando de ello un ser listo para actuar y transformar así su entorno, obteniendo de él todo lo que la sociedad necesita, pero evidentemente no usa el pensamiento, no se sensibiliza y no se preocupa sobre los daños que

---

<sup>116</sup> TEDESCO, Juan Carlos. "La escuela pública hoy". En "Revista de la Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa. Educare Nueva Época". Revista cuatrimestral. México, Abril de 2006. p. 9.

ocasiona, sólo actúa bajo la ambición y otros bajo el mandato de superiores. Hoy el hombre tiene que reconocer todo lo que afecta su actuar y pensar como el mismo no sea perjudicial.

Los cambios que hasta aquí estoy planteando, pueden ser traducidos de la siguiente manera: “Nuestro país, integrado en la globalización, tiene la necesidad de formar y capacitar recursos humanos calificados, con innovaciones tecnológicas para competir en el mercado mundial. Por esta razón la Secretaría de Educación Pública ha incorporado en sus programas educativos los modelos de competencias desde 1993, primeramente con el Consejo Nacional de Educación Profesional y en el Instituto Politécnico Nacional y posteriormente en otros niveles educativos”.<sup>117</sup>

Deja ver la cita que la SEP a partir del 93 pondera que la educación responda a un mundo globalizado, para lo que se reduce al ser humano a ser un recurso, de tal forma que en la empresa se capacite a ese recurso y acceda así al término de hombre calificado. Todo aquél que este bajo esa situación es encasillado a manejar máquinas que permitan el alza en la producción o bien la perdurabilidad de la comercialización de algún producto, es claro, es una máquina más y por ello no puedo entender al pedagogo en la capacitación en una empresa, porque su deber no es allí, aborta por completo la reflexión para contribuir al sometimiento del hombre, lo que permite decir que se equivoca.

Cabe señalar como se plasma en el salón de clases que el alumno esté logrando ser competente, sujeto a esa preparación que acaba con la libertad de aprender. “Se entiende por eje la estructura vertebral que hace el diseño curricular (en esta capacitación se presenta por módulos). Las categorías son los grandes grupos de conocimientos (antes temáticas) y ubican el desarrollo de los ejes en situaciones diversas. Las competencias son el desempeño esperado y los indicadores señalan el nivel de dominio diferenciado, porque cada alumno aprende a su propio ritmo y expresa de manera desigual sus logros en términos de competencia”.<sup>118</sup>

En lo anterior, se puede ver que la autora jerarquiza desde las exigencias superiores al salón de clases. Al respecto y en lo particular quisiera tratar lo que cito al revés, por tanto tengo, que hablaré primeramente de lo que son los indicadores, hoy día el profesorado es exigido para que logre recopilar del alumno, mediante carpetas en la asignatura de Español lo que ha dado por llamarse evidencias<sup>119</sup> que en lo particular relaciono con los mencionados indicadores, como se puede ver en la cita, no son otra cosa más que señales de los logros en aprendizajes que va teniendo el alumnado, piensan erróneamente que eso sea algo que se pueda hacer tal y como el escultor forja su estatua, olvidando o desconociendo que si la actividad fue sin un resultado relevante para el alumno le será indiferente, por completo, además de que hay falsedad cuando se mira en la cita ritmos propios al aprender o expresiones desiguales, pues esto existe, pero como siempre al que es más lento se le exige que vaya al ritmo de los otros, ya que se le llegan las revisiones al profesor y los supervisores quieren ver que los logros en los alumnos de forma

---

<sup>117</sup> HERNÁNDEZ, Ramírez Hortensia et al. “Diseño Curricular del Programa de Capacitación Didáctica para profesores de educación primaria”. Administración federal de servicios educativos para el Distrito Federal. Dirección general de educación normal y actualización del magisterio. México, 2005. p. 1

<sup>118</sup> En *Ibíd.* p. 6.

<sup>119</sup> Sobre el término en el primer apartado de este escrito, acogí una idea de la maestra Verónica Mata en una nota a pie de página, en cuya idea se plasma como las exigencias van encaminadas a que todo se vea, pero también se plasma que en ese sentido hay una equivocación, porque lo humano nunca podrá ser total evidencia.

generalizada y allí no se piensa en los sentimientos que se pueden generar en aquél cuyo trabajo se le dificulta.

En lo que a competencias se refiere, siento en la cita hay demasiada claridad y determina que son el desempeño esperado, pero lo que también se ve es un descaro terrible, pues plasma una mera aplicación conductista en la que existe el estímulo en el alumno para que éste a la vez responda como se quiere, no hay ese posibilitarle caminos para que él decida cual ha de tomar de forma libre y consciente, sino que se le va guiando para que desarrolle ciertas habilidades que llaman competencias: manipular, cuantificar, identificar, comparar y registrar.

En lo que la autora llama categorías se engloba tanto los indicadores como las competencias, llevan en conjunto al alumno a tener un conocimiento, éste lamentablemente y dado lo que he plasmado ya con indicadores y competencias es fijado por lo socialmente útil, por la funcionalización del individuo. No puedo evitar, ante esto, que me venga el recuerdo de lo que aprendí sobre categorías con Kant y que trataré de plasmar en el siguiente momento del presente escrito, por el momento sólo puedo decir que así tienen que ser respetadas, él plasma que el hombre tiene ideas del mundo y cuando logra que esas ideas pasen a ser algo más que eso “ideas”, está llegando al instante de las categorías y con eso a que su idea sea vivencia en el mundo, realidad y lo logra mediante un mecanismo mera y puramente humano que es el lenguaje, mediante el mismo plasma su idea y contribuye a los demás de su especie.

Ya por último el eje, el cual se puede pensar como el centro, y es el objetivo general, mediante el cual se ha de regir curricularmente las escuelas que están inmersas en competencias, entonces de lo que se está hablando es simplemente de que el eje curricular hoy va a estar marcado por objetivos basados en el saber hacer, poder hacer y querer hacer, el sujeto queda reducido a habilidades, aptitudes y actitudes respectivamente.

He de terminar este apartado con el autor Hoyos Medina, él plasma lo siguiente, que a mi manera de verlo viene a resumir, todo lo que he venido planteando de ese reduccionismo de lo humano. “Cuando se plantea una propuesta de formación, tanto a nivel técnico como profesional, se parte del supuesto de pensar en ‘formación con alto nivel de competencia’. Sin embargo, el postulado sufre una alteración bajo el manto de la ‘racionalidad técnico-instrumental’, como contenido ideológico de la visión pragmática de la productividad, sustentada en la fuerza de trabajo como forma de mercancía, de plusvalor: sólo se promueve la capacitación técnica, no la formación”.<sup>120</sup>

Evidentemente lo anterior, lleva a pensar en que la humanidad entera tiene que comprender que se le ha sujetado prácticamente desde la niñez a tener conductas deseables por parte de la generación adulta, no se le ha permitido a la gran mayoría ser quien desea ser, no se invito a pensar para que de este modo hubiera en el hombre toda la disposición necesaria para sujetarse a normas y reglas laborales, bajo las cuales todos se rigen, manteniendo una lucha interna en la empresa por realizar un excelente desempeño que permita ganarse un puesto que varios están disputando, el lado sensible del humano es olvidado, pues se piensa en aquél que logro el ascenso, pero no así, en aquellos que perdieron, no se empatiza con sus sentimientos que por obviedad están cargados de amargura, no porque de esa manera sea, sino porque en verdad se

---

<sup>120</sup> HOYOS, Medina Carlos Angel. “Format(i)o... Op. Cit. p. 45.

creo que se tiene valor en la medida en que se obtienen ascensos. En lo que se constituye lo anterior es precisamente esa fuerza laboral que nos ventila el autor, para la cual el empresario siempre estará en la inventiva de cómo ir provocando en el empleado esos deseos falsos, pues lucha por una causa ajena a su ser, y que sólo se aproxima a éste porque lo medio mantiene económicamente hablando. En los siguientes capítulos estaré intentando llevar a conocer lo que sería la reflexión de una verdadera aproximación para todos de lo que es la formación.

## **CAPÍTULO II: Relación pedagógica del aprender y la formación.**

### **II.1. El problema de la formación y sus vínculos con el aprender del presente.**

Hablar de formación, tiene la intención de conocer cuál es la problemática que vive el que está en pro de la misma y en especial aquél que se dedique a la docencia, para que de esta manera se pueda determinar cuáles son los vínculos de dicha problemática con el aprender.

Formación, es un término que pareciera fácil de conceptualizar, pues es de uso muy común<sup>1</sup> entre todos aquéllos que forman parte del discurso educativo, es decir, cada cual le da su propia interpretación al término y entre los encargados de otros discursos por lo general ni siquiera forma parte de su discurso; sin embargo, ése no es el problema, sino el de las reducciones<sup>2</sup> a las que se ha enfrentado.

Dado lo anterior, por qué entonces hablar de formación y de la problemática de la misma, como respuesta a esto apunto lo siguiente: en la actualidad se habla de que el proceso Enseñanza-Aprendizaje tiene una serie de dificultades que atraviesa el que transmite y el que adquiere,<sup>3</sup> lo que lleva a que a su vez se hable de que la educación está en crisis. Esto me llevo a creer prudente el hablar de formación para que de esta manera se determine cuáles son sus vínculos con mi objeto de estudio el aprender.

Ahora bien, es importante que se reconozca a través de este escrito, si la problemática de la formación a la que me refiero; es propia del tiempo en que nos toca vivir, en el cual en lo único que se piensa, es en la meta empresarial de la productividad, como respuesta necesaria a la explosión demográfica y a las demandas que ésta genera o bien si dicha problemática devino a raíz de los procesos sociales ocurridos a lo largo de la construcción de la sociedad. Esto se habrá de determinar por medio del presente escrito.

Para lo anterior, me he de apoyar en la obra: Sistema Educativo de Niklas Luhmann,<sup>4</sup> donde él habla de la formación en tres momentos, siendo que el primero lo denomina perfección

---

<sup>1</sup> Me refiero aquí al uso que se puede ver que le dan al término, pues se usa formación como capacitación laboral, formación como preparación profesional o formación como educación.

<sup>2</sup> Sobre esto y para dejar claro de lo que hablo, estaré trabajando en este apartado a Niklas Luhmann.

<sup>3</sup> A lo que hago referencia con esto, es a la falta de recursos que muchas veces tiene el docente que son de tipo económico lo que implica que no tenga el material para poder impartir conocimientos o bien los de su misma formación que lo llevan a no saber que hacer en el acto educativo para lograr adquisición de conocimientos en sus alumnos, estos por otra parte tienen dificultades diversas como son: problemas de nutrición, de inatención, violencia en casa, etc., así tratados en el capítulo anterior de este escrito.

<sup>4</sup> A este tipo, se me hace importante presentarlo al lector a fin de que siga la lectura que hago de él con reservas, pues es un individuo cerrado al sistema, propugna en sus escritos a que los sujetos lo sigan ciegamente, pues para él están en la sociedad y con ello pertenecientes al sistema, en ese sentido es que el autor erróneamente niega a la pedagogía, ya que con ello quebranta lo humano, lo que quiere es aniquilarlo y no permitirle su existencia, así remitir al hombre a la funcionalidad, en una sociedad que lo requiere así funcional y no pensante, no reflexivo, mucho menos sensible, en fin la situación la estaré presentando de esa forma en las líneas inmediatas, en donde haré una crítica a su propuesta sociológica-funcionalista, por nombrarle de alguna manera, ante la mía que es eminentemente pedagógica.

La propuesta insensata del autor, la puedo empezar ubicando un poco el origen, esto de la siguiente forma: “El siglo XVIII había tematizado un poco esta cuestión con el esquema estado natural/estado de civilización, pero al mismo tiempo había preparado con esta temática la determinación inicial autorreferencial de todos los sistemas funcionales”. En LUHMANN, Niklas. “Teoría de la sociedad y pedagogía”. Paidós Ibérica, Barcelona, 1996. p. 38.

---

Lo que presento aquí de Luhmann, muestra las dos situaciones a discutir y el momento histórico en el que nace esa discusión entre la no-división y la división misma del estado natural del hombre para pasar a ser civilizado, claro está que Luhmann entiende esa “civilización” como la preparación del hombre para funcionar en sociedad. En ese sentido, de querer funcionalizar lo humano, es que estaré contradiciéndole, creando con ello una crítica a su postura, que es, repito de negación de lo humano y de la misma pedagogía. Luhmann está describiendo una idea, a continuación se verá porque digo que es contraria a la pedagogía, “...a lo largo de un período de transición se conservan fuertes componentes tradicionales, que simplemente son reformulados.

La razón es tematizada ahora como naturaleza, lo social como moral, pero en esta pendiente las perspectivas de diferenciación se pervierten por así decirlo. Esto se ve con toda claridad en el tratamiento del tema de la división del trabajo en la teoría científico-económica. La división del trabajo se entiende por una parte como la distinción de la civilización en relación con el estado de naturaleza, pero al mismo tiempo sigue entendiéndose, al modo antiguo, como explotación de las diferencias entre hombres (deducibles en gran medida de la estratificación social) entre los talentos y las capacidades de las personas”. En *Ibíd.* p. 41. En dicho período de transición, para el autor hay una reformulación de componentes del hombre, lo que para mí no es así, sino que siento que hay una anulación de la razón y lo social, claro está a conveniencia del sistema social, viendo a favor de la sociedad progresista, desde cada uno de los hombres sean un engrane y parte de un todo que tiene que funcionar. El hombre, con la postura del autor, pasa a ser eso hombre, en razón solamente de orden natural, es decir, se niega lo mencionado por Hegel, hablo de la tercer época del mundo germánico, la de la liberación del espíritu es anulada para que el sujeto acepte su realidad natural con la que se somete al hombre desde sus diferencias a cumplir en uso de su potencial, siendo este desarrollado a conveniencia del desarrollo social, lo que ocurre aquí es que se niega el sentimiento (de lo que hablo es que no se piensa en aquéllos que están en el puesto funcional más bajo, en qué piense o qué sienta de ello), porque pone a unos en superioridad de otros.

A mí me parece, que su postura refleja que la escuela se convierte en la principal forma de estratificación, cuando menciona: “La carrera (*Karriere*) se convierte en aquel modelo estructural que une la selección propia del sistema educativo con la selección coyuntural del sistema económico”. En *Ibíd.* p. 43. El autor deja ver en la cita, que hay dos sistemas: el educativo y el económico, este exige del primero que se base en marcar las diferencias, algo que es cruel, pues los sujetos al ir a la escuela, sin saberlo, están siendo objeto de una selección, de un establecimiento de funciones, en donde en un trabajo ulterior es la economía la que ha de mandar en una supuesta formación, ya que es ella la que dice como ha de estar formando al sujeto y no éste la decide.

En ese mismo sentido, Luhmann hace patente la crueldad del sistema, señalando esto: “La multiplicada aportación de capital homogeneizado de su aplicación (acumulación de recursos monetarios disponibles) hace posible un incremento de la simplificación y por tanto el logro de las ventajas de la división del trabajo. Con esto el sistema, como ya se ha expuesto, se eleva por encima de las capacidades previas y determina él mismo las que necesita”. En *Ibíd.* p. 55. Esto, simplemente me lleva a pensar, que el hombre no es lo que debe ser, sino que está siendo lo que le llevan a hacer, su manipulación permite la adquisición de poderío del sistema económico, éste está a gusto porque la escuela y en ella los hombres están cumpliendo con aumentarle sus recursos, la relación entre sistema económico y sistema educativo lleva al sujeto a ello, por lo tanto el sistema educativo le establece a dicho sujeto un lugar en el sistema, porque es él quien decide acorde a sus necesidades y no el sujeto quien escoja su camino. En esto, en lo personal encuentro una falsedad, cuando Luhmann habla del capital homogeneizado, como se ve en la cita, pues el reparto del dinero está siendo insoportablemente desigual en la medida en que se tienen que hacer responder a las diferencias, que se han hecho sustanciosas en la escuela, que lleva a que mucha gente tenga que robar y si es preciso matar por conseguir lo que el sistema les ha negado.

Bajo estas condiciones del sistema, se tiene homogeneización antes o al comienzo de la escuela, allí para el sistema todos los niños son iguales. “En efecto, si el comienzo está homogeneizado y todos empiezan en las mismas condiciones, cualquier diferencia que se produzca ha de ser atribuida al sistema mismo. El sistema se encuentra así en un constante conflicto entre diferencias autoproducidas y necesidades de rehomogeneización para ganar terreno para un nuevo comienzo. Niega (por consejo de los pedagogos) las diferencias de capacidad, es decir, las diferencias insuperables del comienzo. Pero produce buenos y malos estudiantes. Se esfuerza por establecer la igualdad, ya sea mediante clases suplementarias, ya mediante asignación diferencial a clases o cursos. Pero el esfuerzo por restablecer la igualdad marca la desigualdad”. En *Ibíd.* p. 60 et 61. Luhmann es claro, el sistema reconoce que inicialmente todos son iguales, su gran fracaso, creo, es querer homogeneizarlos, tratar de mantenerlos así, es donde, cae en lo que tiene que caer, que es ver las diferencias, éstas son señaladas por la pedagogía y para Luhmann tiene esto una gran dificultad que no alcanza a entender, es cosa en que no cree y tampoco el sistema, lo que lleva terriblemente a señalar al que es buen y mal estudiante, tal parece que en el sistema no hay nadie que empatice siquiera un poco con aquél que es señalado como mal estudiante y le etiquetan, negando u olvidando que es un ser humano y ante ello siente, su

humana,<sup>5</sup> este estudio me permitirá observar y por supuesto al lector del presente escrito cual fue el devenir histórico de la formación y con ello comprender cual es la problemática a la que me estoy refiriendo en este apartado. Aclarando que los tres momentos señalados por Luhmann, los trabaja éste desde el ámbito puramente funcional y de ningún modo formativo.

Por lo tratado hasta el momento, es importante tratar de conceptualizar lo que es la perfección humana desde la perspectiva de Luhmann para lo que apunto lo siguiente: “Perfección es un término antiguo para caracterizar los resultados de procesos naturales y técnicos de los entes en cuanto tales, incluyendo a Dios. La idea de la perfección responde primero a la idea de la contingencia y la negatividad, afirmando formas cuya obtención hace perfecto un ente (primero simplemente hace que esté terminado). Posteriormente, la idea se considera gradualmente dentro del contexto de una jerarquía de escalones existenciales en la que participa todo lo que existe, de modo que todo ser también alcanza su perfección al trascender su escalón existencial (tomísticamente: gracias a una acción conjunta de naturaleza y gracia). Sólo Dios, en cuanto *ens perfectissimum*, es perfección autocéntrica. Ante este trasfondo tradicional, los siglos XVI y XVII pueden aplicar al hombre la idea de perfección autocentrada e integrarla a una nueva antropología que está tomando forma, pero sólo si esta perfección se entiende ahora como negatividad”.<sup>6</sup>

Tomando en cuenta el orden de ideas en que los autores presentan a la perfección humana,<sup>7</sup> se tiene primero que la misma deviene de poner los procesos naturales, tales como el

---

sensibilidad es dañada, es violentado por tanto, se debe reconocer que orgánicamente el hombre sí es igual, pero en forma de pensar, sentir, creer, crear, comunicar, etc., es distinto, y cuando se le exige a uno ser igual que otro, se le frustra, se le niega y se le reprime.

<sup>5</sup> Éste es el primer momento de tres de los que nos habla Luhmann, los otros dos son la formación propiamente dicha o *Bildung* desde la perspectiva alemana y el último es el de la capacidad de aprender, lo cual se convierte en un estudio interesante del devenir histórico de la formación, el cual he de abarcar en el presente apartado de este escrito.

<sup>6</sup> LUHMANN, Niklas et Karl Eberhard Schorr. “El sistema educativo. (Problemas de reflexión)”. Universidad de Guadalajara, México, 1981. pp. 78 et 79.

<sup>7</sup> Es de suma importancia aclarar que el tratado que le da Luhmann al término de la perfección es diferente al de perfección de los pedagogos clásicos, pues estos finalmente lo relacionan con el aspecto divino, sin embargo Luhmann lo hace con el de funcionalidad, es decir, el hombre que desarrolle todas las sus capacidades naturales a de llegar a un fin, el de ser funcional, de esto se desprende el término que es usado por el autor que es el de perfectibilidad, del mismo he de estar trabajando en las líneas venideras a fin de que se comprendan los aspectos a los que me estoy refiriendo, cuando hablo de que Luhmann plasma de manera diferente la perfección. He mencionado ya el término de perfectibilidad y es importante retomarla del autor para lo que es prudente citar primero: “*perfectibilidad* es el concepto de perfección que surge al eliminarse el pecado original. Las formas esenciales de la *realitas sive perfectio* se abstraen en condiciones de posibilidad (sobre todo sensibilidad y autorreferencia) y en leyes procesuales, ambas cosas primero como *naturaleza*”. En *Ibidem*. p. 79. De lo que cito de Luhmann puedo interpretar que la perfectibilidad viene derivada de procesos de cambio que llevan a otra situación la vida del hombre. De ese mismo modo lo trabaje en el primer capítulo de este escrito, en el que se enmarco un tiempo de cambio.

Ante esto, creo prudente citar: “Sin embargo, en la segunda mitad del siglo XVIII, al cambiar el concepto de perfección por el de perfectibilidad, ya se está formulando la inalcanzabilidad de un fin y una apertura para las posibilidades de perfeccionamiento cada vez nuevas. Con ello desaparece pronto la religión de la lista de medios de perfeccionamiento. Aquello que le da la unidad a la perfección, en cuanto armonía, aparece ahora como indeterminado y, finalmente desaparece la perfección misma (ya que el concepto no puede indicar su relación con la realidad)”. En *Ibidem*. p. 83. Luhmann plasma aquí elementos importantes, como es el siglo del que estoy hablando en referencia al cambio y es en éste cuando para él aparece la perfectibilidad, esta aparición interpreto viene a modo de sustitución de la perfección, esto en el momento en que se excluye a la religión de la misma, tal parece que Luhmann marca esto como el momento detonante para la desaparición de la perfección y la aparición entonces de la



desarrollo corporal en combinación con los procesos de adaptación de cuestiones de utilidad en este caso de las artes. Esto se hará en una forma de ir poco a poco hacia el fin a lograr y de una manera en que cada individuo pueda decidir que suceda en él o no, e incluyen a Sto. Tomas y con él la gracia divina de la que habla. A su vez nos enmarcan los siglos en que se puede relacionar al ser humano con la perfección con relación a un Dios. El vínculo de lo anterior con el aprender es que todo aprendizaje del individuo a de estar dirigido a que adapte como le sea posible sus procesos naturales y la utilidad de los mismos, para que de este modo pueda ascender los escalones divinos. Sin embargo, Luhmann ve a la perfección con miras a la industrialización.

A la perfección humana los autores la señalan con respecto a esos dos siglos (XVI y XVII) tal y como se ha visto en la anterior cita, con respecto al siglo siguiente dicen: “No es sino hasta el siglo XVIII que se impone un entendimiento procesual y finalmente histórico temporal de la perfección. El individuo aún se comprende como realidad simple (en términos teológicos,

---

perfectibilidad, pues la primera desde su punto de vista no lleva desde su reflexión a que el hombre encuentre la relación de él con su realidad en la que se estaba manifestando un continuo movimiento.

Una vez ya planteada la perfectibilidad, ahora toca profundizar un poco más en la cuestión de cuál fue el problema en referencia a la misma, ante lo que quiero citar esto: “Resultado ser más fuerte la influencia del motivo económico en la conformación del comportamiento (quizá también se puede decir: de la ventaja de operacionalización de la economía)”. En *Ibíd.* p. 86. En esto, Luhmann plasma el problema por el que en ese tiempo atraviesa la perfección al derivar en lo que él llama perfectibilidad, con la cual y en la problemática en sí, se ha de tener que quien ha de tomar de forma importante una especial preponderancia en el comportamiento del hombre es la economía y ya no interesan los aspectos religiosos para alcanzar la perfección, en tanto se tiene entonces la reducción de dicha perfección.

Bien puede uno preguntarse ¿De dónde se origino tal problema? Luhmann mismo me remite encontrar una respuesta, esto cuando claramente habla de la revolución industrial y de lo que anoto lo siguiente: “La revolución industrial no presupuso la revolución escolar, sino que la segunda fue consecuencia de la primera. Dejando de lado la pregunta de hasta qué punto se dio realmente una presión de demanda por parte de la economía, la pedagogía, o al menos la planeación escolar, refleja la necesidad de una influencia económica. Esto, en tanto estimación del entorno propio del sistema, la pone en conflicto con su propia fórmula de contingencia.

Con ello comienzan a divergir las orientaciones del sistema educativo con base en función y prestación”. En *Ibíd.* p. 85. Ante esto, sólo queda apuntar que la revolución industrial fue sin duda un detonante de cambio abrupto en la sociedad de aquél entonces, así se ha conocido en el aula a través de la asignatura de Historia, ahora trato de determinar como influyó la misma en el sistema educativo, para lo que tengo que llevó a la misma escuela a una revolución, pues en el sentido del cambio social que se estaba cuajando se tenía una demanda de tipo económica, la cual estaba encaminada a la necesidad preponderante de individuos que fueran funcionales y que pudieran prestar sus servicios para el manejo de todas las máquinas de reciente creación, a lo que fue la institución escolar (por decirlo de alguna manera) la principal herramienta para el logro de esos objetivos. Esto para el autor ponía en contrariedad la perfección en cuanto a lo divino con la perfectibilidad, se estaba ahora en ser funcional para las fabricas y aumentar la economía.

En este aspecto el autor profundiza cuando apunta: “El problema se plantea como contradicción de la perfección y la utilidad del hombre. Con ello pierde la perfección su posición de principio más importante; porque la perfección tiene que transmitirse con utilidad y además para que se convierta en dicha tiene que percibirse y reflexionarse”. En *Ibíd.* p. 87. Por tanto el autor permite que se tenga que el problema es que ya no se pondera el desarrollo de las habilidades naturales que tiene el hombre con respecto a una relación divina y la forma en como se comprenda en dicha relación con su naturaleza, sino que ya se ha de ponderar como una ideología que se empieza a introducir al hombre, para que éste se reconozca como un individuo que tiene que ser útil, este término a diferencia de Rousseau por ejemplo y que trataré más adelante y una vez que plasme su pedagogía, lo trata y lo interpreto en Luhmann en el sentido de que el hombre sólo es útil una vez que aprende el manejo de máquinas y a trabajar en los aspectos determinados de la producción, no hay más que ir en busca de ella, y para que vaya en busca de ella la economía lo rige por medio de la escasez, el mismo Luhmann habla de que no hay dinero y que por tanto hay que trabajar, en lo particular agrego, si no hay dinero no hay para comer. Esto es la perfectibilidad.

esto significa: indestructible), pero ya como realidad graduable. En relación con esto, la naturaleza es trasladada de la perfección a la perfectibilidad, sobre todo por Rousseau”.<sup>8</sup>

Tomando en cuenta la cita, la perfección humana tuvo un proceso de dos siglos, en ese período el ser se sentía indestructible, siento que esto se debía a los alcances que tenían en cuanto a lo moral y con ello se comprendían ya eternos con la voluntad divina, al cabo de los siglos mencionados, se tenía que la perfección debía de ser llevada a lo que el autor llama perfectibilidad, lo cual he tratado ya en la nota a pie de página como un proceso derivado de las exigencias económicas originadas por la misma revolución industrial y no comparto la idea con Luhmann, en cuanto a que pone a Rousseau como parte del discurso de la perfectibilidad, pues el le da otro sentido a la utilidad del hombre, situación que ya trataré en el momento de trabajar a Rousseau, pues el trabajo que le da Luhmann a las ideas de Rousseau es erróneo, él deja ver de parte del pedagogo una respuesta a la demanda industrial y por tanto, se hará importante trabajarlo desde la verdadera postura de Rousseau, la del desarrollo de todas las potencialidades naturales que el hombre tiene.

Los mismos autores y desde mi perspectiva dejan con una mayor claridad la perfección humana, esto tomando en cuenta el punto de vista de los filántropos, desde lo dicho, ellos refieren lo siguiente: “*Perfección*, al menos entre los filántropos, significa el desarrollo proporcional de todas las disposiciones innatas del hombre. Es el principio que significa dicha en la tierra y en la eternidad. La dicha es el estado en el que la perfección se vuelve goce propio, *sensación agradable*, y la educación es la empresa que la provoca; ninguna otra puede ser más importante”.<sup>9</sup>

Desde la filantropía ambos autores presentan a la perfección humana, sobre ese menester estaré tratando de interpretar lo que dejan manifiesto en su escrito, señalan que en el aspecto fisiológico el hombre ya trae conocimientos que sólo basta ir en busca de desarrollarlos, para que de esta manera sea posible que encuentre ese estado de dicha, es decir, el momento en el que el hombre de ese instante histórico se sentía a gusto consigo mismo, donde ha de intervenir la educación, ésta ha de ser el vehículo en pro de la consecución de la mencionada dicha, desde esa postura de llevar al hombre hacia la perfección: al desarrollo de sus potencialidades. Es por ello que finalmente se le ha de considerar al educador como el colaborador de la divinidad, por lo que se inmiscuye en este momento de la formación a la religión. Sus vínculos aquí con el aprender tienen que ver con que el humano adquiriera los aspectos de goce propio.

Lo construido hasta el momento da pie a que me formule la siguiente cuestión ¿Cuáles son los objetivos de dar educación y después encontrar con base en ella a la perfección? Para responder cito lo esto de Luhmann y Schorr: “La fórmula misma se mantiene aun por completo en el ámbito de los objetivos realizables; no será la próxima generación, pero sí la tercera o cuarta la que podría ser dichosa a través de la educación”.<sup>10</sup> Los objetivos de todo lo escrito hasta el momento han de estar encaminados a que a quien se le enseñe logre la dicha (de la cual ya hable en cuanto a que es a lo que se referían en aspectos de ser dichoso en ese entonces),

---

<sup>8</sup> *Ibidem*. p. 79.

<sup>9</sup> *Ibidem*. p. 80.

<sup>10</sup> *Ibidem*. p. 81.

preferentemente la generación inmediata, de no ser así las venideras, pero si se ha de ir en busca de mejorar al individuo y con ello a la sociedad en sí.

Con lo anterior, surge otra pregunta ¿Cómo ha de lograrse los aspectos educativos a los que me estoy refiriendo? Como ayuda para una respuesta cito: “Los métodos resultan sobrecargados de manera correspondiente. Surgen los inicios de la tecnología de la enseñanza. Sobre todo, lo específicamente pedagógico del procedimiento, en la medida que es investigado teóricamente, se entiende como el aprovechamiento (pasivo asistente o activo instrumental) del amor propio para fines más elevados. Ya que el egoísmo natural no encuentra por sí sólo el camino a la perfección moral, debe de intervenir el pedagogo”.<sup>11</sup>

Es de resaltar que para Luhmann y su colaborador Schorr tiene que entrar lo pedagógico debido a que el hombre está ya en busca de esa mejora para que así pueda encontrar la dicha, pero eso está cargado de un egoísmo que no fue resuelto y por tanto no se encontraron las formas para llegar a resolver ese amor propio, esto con referencias a satisfacer los deseos del aprender. Por tal razón tuvo que entrar entonces el pedagogo desde mi entender como si fuera un salvador, que llegara a sacar de los problemas al hombre que está en busca de aprendizaje, sin embargo el autor trata esto a lo que hago referencia como el pedagogo colaborador de un sometimiento de la pedagogía a aspectos de índole funcional, que llevan a la reducción de lo pedagógico, pues en ese sentido se empieza a ver al hombre como ser que se ha de adecuar a las necesidades laborales (que en ese momento empieza a requerir la sociedad), y con lo que se comienza a dejar atrás las situaciones de índole sensible y de pensamiento que la naturaleza le ha otorgado al hombre y es precisamente allí donde estaría reflexionando el pedagogo para ayudar a que el hombre pueda desarrollar sus potencialidades.

Bajo estas circunstancias, se tiene lo siguiente que tomo de los mismos autores, y con respecto a la perfección humana. “La fórmula de la perfección no excluye la religión, sino que la incluye, y no sólo como una materia entre otras, sino en el lugar en el que hoy se diría que la sociedad no se puede cambiar sólo a través de la educación”.<sup>12</sup> Por tanto, se ve a la religión en extrema relación con la educación en las instancias en que la formación del hombre es la perfección humana, incluyéndola como parte fundamental conjuntamente con la educación, no así separadas, asimismo se ha dejado ver de una parte del escrito hasta aquí, a su vez se ha visto como el pedagogo intervino en gran medida en la perfección humana. He de proporcionar a tres pedagogos para ver más a detalle como era la educación y con ella el aprender en el primer momento de la formación.

Lo anterior lo escribo, porque se hace de preponderancia echar una mirada a los aspectos más esenciales de la perfección humana para tenerlos siempre presentes los docentes para que de este modo se pueda ir en busca de un salón de clase en el que no se controle a la infancia, donde no se le someta, donde el profesor no le dicte lo que es el bien y lo que es mal pues en este caso se da el control desde su perspectiva que deriva desde las construcciones sociales. Más bien que se construya un salón de clases que invite a la reflexión, al conocimiento de su mundo y al espacio que ocupan los alumnos en el mismo; un salón de clases que invite al entendimiento del porque son importantes las normas de conducta; finalmente un salón de clases que sea un espacio

---

<sup>11</sup> *Ibidem.* p. 82.

<sup>12</sup> *Ibidem.* p. 83.

democrático donde de manera conjunta profesor y alumnos determinen lo que es más conveniente para el grupo, esto sólo con el objetivo de encontrar pautas de convivencia en el salón que han de derivar en que no haya disturbios ni barullos tal y como lo dice Comenio (así lo veremos más adelante), así echemos un vistazo con el autor ya mencionado, con Rousseau y con Pestalozzi a la perfección humana.

Dentro de la práctica docente el pedagogo puede preguntarse ¿Estoy realmente haciendo de mi labor como docente lo que la pedagogía le indica al pedagogo o la estoy basando en aspectos puramente psicológicos? Lo más factible es que este haciendo lo segundo, pues como bien se sabe de un tiempo para acá la pedagogía ha perdido terreno ante la psicología en lo que se refiere al discurso educativo. Lo cual desde mi consideración no debe de ocurrir, pues las demás disciplinas deben de servir de apoyo como conocimiento de lo humano, pero no fundamentarla, pues el pedagogo debe de defender su postura como aquella que le ha de llevar sin duda a conseguir los mejores resultados en cuanto a la formación de sus discípulos. Así seguramente lo ha de hacer el psicólogo, el sociólogo, el normalista, etcétera.

La fundamentación de la que hablo la quiero iniciar con Comenio y su reconocida obra: *Didáctica Magna*, en la que hace una relación muy interesante entre la naturaleza, algunos oficios y el aprendizaje del discípulo; A su vez he de presentar a Rousseau con su obra *Emilio* o de la educación; finalmente he de presentar a Pestalozzi con sus obras *Como Gertrudis enseña a sus hijos* y *El canto del cisne*. Los he de presentar en ese orden por el hecho de que así aparecieron históricamente hablando.

He dicho que he de empezar con Comenio (1592-1670) a quien se le conoce como quien le daría inicio a la pedagogía moderna, esto porque vivió en los albores de la Modernidad, con ello y viendo que fue un hombre sumamente religioso, pero “...en el movimiento reformador Hussita originado en Europa Central, de carácter antifeudal”.<sup>13</sup> Con esto que retomo del maestro Meneses se deja claro que estaba contra lo católico y viendo el momento en que estaba viviendo, en el que poco antes había triunfado la reforma y con ella las ideas de Martín Lutero, se tenía con esto un momento en que la educación estaba en estrecha relación con lo religioso, pero no así con lo católico. He de hablar en las siguientes líneas de la vida de Comenio, antes de entrar a trabajar lo tratado por él en la *Didáctica Magna*.

Nació en Nivnice, el día 28 de Marzo del año ya mencionado, recibió el bautismo de la Hermandad Morova, lo que derivó en que fuera miembro de la iglesia evangélica, asimismo fue de ascendencia judía. Su tiempo fue difícil, pues en Moravia había grupos guerrilleros y bandoleros, por lo que en su niñez ha de ver situaciones fuertes como masacres, lo que lo marco, no es todo, pues a los doce años pierde a su padre, sin embargo, manifiesta el gusto por el estudio, lo que tiene su dificultad por el cisma social en que se vivía, el poblado fue quemado totalmente y padres huían con sus hijos.

Su maestro de catecismo le hacia aprender pasajes bíblicos, cánticos religiosos y el mismo catecismo de memoria, asimismo fue con la lectura, escritura y cálculo, esto habría de impregnarse en Comenio. Nobles protestantes lo enviaron becado a la secundaria de Prešov, donde se siguió manifestando el martirio que le producía aprender de memoria, lo que le lleva a

---

<sup>13</sup> MENESES, Díaz Gerardo. “Formación y teoría pedagógica”. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2002. p. 29.

redactar manuales de aprendizaje natural, en los cuales se aprende mediante frases y después las reglas las crea el alumno.

Por aprovechamiento es mandado a la Universidad de Herborg y luego a la de Heidelberg, en ésta estuvo de 1611 a 1614 donde el filántropo Carlos Zerofin mantuvo sus estudios, con lo cual Comenio estuvo muy agradecido siempre, por desdicha todo Heidelberg fue quemado.

Comenio adquirió muchos conocimientos de la Ciencias Naturales con un orden teológico, despertó en él gran interés el pedagogo alemán Ratke con su “Memorial”, pero definitivamente quien habría de ser muy significativo para él fue Copérnico, éste con su obra “Las relaciones orbitales de los astros”. Dicha obra, despertó su interés especial en el autor por los descubrimientos de la ciencia en tiempos difíciles, donde la metafísica escolástica hacia prevalecer sus ideas.

En mencionado libro Copérnico da a conocer su teoría heliocéntrica, en la que manifiesta que la tierra no es el centro del sistema solar, sino el sol y que la tierra gira alrededor de éste, con esto Comenio deduce que el maestro ya no debía ser el centro en la educación, sino que ahora el centro debía de ser el alumno, lo que ha diferencia de la Astronomía en Pedagogía habría de llamarse paidocentrismo, ambas revoluciones mucho beneficiarían a la humanidad.

A la edad de veinticuatro años a de reaccionar en contra del sistema pedagógico imperante, con un sistema nuevo y humano, en él, se habría de poner más interés por el alumno y sus necesidades cobraban más importancia que las del maestro. Lo que él hacia era provocar que no aprendieran de memoria, por el contrario explicaba el tema hasta que lo entendieran, luego los alumnos elaboraban los conceptos que ya había explicado Comenio, finalmente ejercitaban con cosas de la vida, lo cual se resume en comprender, retener y practicar.

Recibió el orden sacerdotal, sin embargo, prefería su ministerio escolar, ya que para él la educación debía de llevar la pacificación de la humanidad y al progreso del país, lo que procuraba era enseñar a vivir, pues para él era más importante saber vivir que saber morir, ésta era la misión del maestro y lo sigue siendo.

Su vida no fue fácil, se casó con una virtuosa joven llamada Magdalena, posteriormente acaba el pequeño momento de tranquilidad que tuvo en su vida, ya que es perseguido como mucha gente más por soldados que estaban a las ordenes del emperador Carlos V, que quería acabar con el protestantismo, se despidió de su esposa, primogénito y uno más que estaba por venir para esconderse y que su esposa estuviera al cuidado de sus manuscritos, jamás los volvió a ver, lo cual al enterarse naturalmente causo mucho dolor en Comenio. Es esa severidad contra los no católicos la que lo lleva a dudar de su fe, se vuelve a casar y al regresar a Checoslovaquia muere la que fuera su segunda esposa, finalmente él muere de manera apacible el 15 de Noviembre del citado año a los 78 años.

Con respecto a su obra pedagógica y entrando ya al cuerpo de interés he de citar primeramente lo siguiente de Comenio:

“I. *La formación del hombre debe empezarse en la primavera de la vida*; esto es la niñez. (La niñez nos representa la primavera; la juventud, el estío; la virilidad, el otoño y la vejez, el invierno.)

II. *Las horas de la mañana son las adecuadas para los estudios (porque la mañana semeja la primavera; el medio día el verano; la tarde el otoño y la noche el invierno).*

III. *Todo cuanto se ha aprender debe de escalonarse conforme a los grados de edad, de tal manera que no se proponga nada que o esté en condiciones de recibir*".<sup>14</sup>

Comenio presenta un pensamiento que deslucen una preocupación de que al hombre se le forme antes de ser eso hombre, todo en cuanto a frescura es lo mejor para el autor y agrega que el aprender debe de ser graduado con base en la edad del alumno, finalmente siento la institución escolar ha cumplido.

Algo que considero muy importante en lo que transmite el autor es lo siguiente: "...procuremos que no se imbuya la dialéctica a los que estudien gramática".<sup>15</sup> Esto que cito del autor está cargado de la idea fundamental de no saturar al alumno queriendo abarcar demasiados temas en corto tiempo, mejor en estos casos es que el educando domine en lo mayor posible el tema para que entonces si se pueda pasar a otro. Por tanto hemos de ocupar al alumno en un solo conocimiento en cada asignatura, hasta que lo haya comprendido ya, se podrá ir al otro tema, sólo así.

Se había mencionado la situación de la graduación, pero de manera general, bien, ahora he de presentar que piensa Comenio, pero desde el ámbito de la particularidad del docente, así que:

"I. *El núcleo de los estudios debe de distribuirse cuidadosamente en clases, a fin de que los primeros abran el camino a los posteriores y les den sus luces.*

II. *Hay que hacer una escrupulosa distribución del tiempo para que cada año, mes, día y hora tenga su particular ocupación.*

III. *Debe observarse estrictamente la extensión del tiempo y el trabajo para que nada se omita ni se trastorne nada*".<sup>16</sup>

Tomando en cuenta las palabras del autor el aprendizaje de una clase también se debe de llevar a una graduación, para que poco a poco se logre el aprendizaje deseado, llevándose si es necesario planteando el aprendizaje de una clase a varias de ellas, es claro Comenio al dar a entender que para que se logre un conocimiento determinado, como por decir multiplicar, es necesario antes aprender a sumar, ya que este conocimiento nos ha de llevar al otro.

La preparación de la clase para el autor es muy importante y al igual debe de ser para todo docente que esté laborando, los grupos se vuelven un desorden por no organizar metódicamente las actividades de cada momento involucrado en las asignaturas que se han de ver en cada día y luego todo dentro de la semana, así substantivamente. Ante esto se puede ver en la práctica que algunos profesores ven la planeación semanal o quincenal (según sea el caso) como una obligación, cuando se debe de ver como una responsabilidad, ya que la misma le ha de llevar a tener una semana o quincena con una mayor tranquilidad, pero sobre todo consiguiendo los objetivos planteados de ser llevada al cabo de forma correctamente planeada y luego con la mayor precisión posible en la práctica. Además el profesor no debe omitir ningún contenido o

---

<sup>14</sup> COMENIO, Juan Amos. "Didáctica magna". Porrúa, México, 1997. p. 63.

<sup>15</sup> *Ibidem*. p. 66.

<sup>16</sup> *Ibidem*. p. 69.

bien una situación de otra índole, esto siempre tomando en cuenta el tiempo y el trabajo, tal y como nos menciona Comenio.

El trabajo docente es arduo y uno de los aspectos que lo lleva a que sea así es la ausencia de los alumnos en la cátedra, al respecto Comenio plantea:

*“I. Al que haya de ir a la escuela reténgasele en ella hasta que se convierta en hombre erudito, de buenas costumbres y religioso.*

*II. La escuela debe de estar en lugar tranquilo, separado de las turbas y barullos.*

*III. Lo que, según esté establecido, haya que hacer, hágase sin interrupción alguna.*

*IV. No deben otorgarse a nadie salidas ni vagancias (bajo ningún pretexto)”*.<sup>17</sup>

El autor se remite aquí a la importancia de que el hombre no deje la escuela, sólo hasta que se vuelva erudito, sin embargo hay muchas causas de deserción que son ajenas a la lucha que podría poner el docente por la no retirada de sus alumnos, mas hay otras como la apatía por la escuela, flojera; contra las que si puede luchar el profesor y buscar por medio de su discurso el convencimiento a sus alumnos para que no se dejen arrastrar por ello y buscar así la erudición.

Comenio también plantea la que ha de ser de relevancia el planear estratégicamente la construcción de una escuela, para que de este modo se escape a toda serie de ruidos que pudieran perturbar al alumnado contra la concentración, ante lo cual se debe de reconocer que ante la urbanización existen pocos espacios para que se logre lo planteado por el autor, sin embargo su propuesta allí está. También es importante para Comenio el mantener un ritmo de trabajo, el cual para que se logre es adecuado seguir con exactitud dicho trabajo.

Para el autor el docente debe de manejarse exigentemente y no dar permisos de ninguna índole, desde mi consideración es importante convencer al alumno y al tutor de la importancia de la asistencia del educando para que de este modo se falte lo menos posible, pero no coincido con él en cuanto a que se puede ser un poco flexible, si es que el alumno no falta, hace con regularidad sus tareas, etcétera y otorgarle así un permiso si es que lo necesita.

El profesor durante la práctica puede estar ante una disyuntiva con referencia al uso de varios libros o un solo libro para aprender un conocimiento determinado, hacia con este aspecto Comenio dice:

*“I. Que los discípulos no tengan abundancia de libros, a no ser los de su clase.*

*II. Que los libros referidos estén de tal modo preparados que no pueda aprenderse de ellos sino sabiduría, piedad y buenas costumbres.*

*III. No deben de tolerarse compañías disolutas ni en las escuelas ni cerca de ellas”*.<sup>18</sup>

La anterior cita muestra a un Comenio que está en contrariedad con todos aquéllos que hablan de enriquecer el aprendizaje mediante la revisión de varios libros o mejor dicho todos aquellos están en contrariedad con él, en especial estoy en desacuerdo con los que están a favor del uso de varios libros para el dominio de un solo tema, es decir, estoy de acuerdo con Comenio pues a partir de un libro se puede conseguir el aprendizaje, (aclarando aquí que me refiero a un solo tema y en la educación básica, hablo entonces de la relación libro de texto y alumno, que

---

<sup>17</sup> *Ibídem.* p. 70.

<sup>18</sup> *Ibídem.* p. 71.

permite que no haya aglomeración para encontrar un conocimiento) la comprensión y la reflexión del tema, por otra parte el estudio de un tema mediante la revisión de varios autores puede causar la saturación en los alumnos, de ellos el alumno debe de aprender –dice Comenio- sabiduría, piedad y buenas costumbres.

El autor habla a su vez de cuidar el que no haya compañías de hábitos no muy consideradas desde aspectos sociales, lo cual en lo particular considero que si bien es menester del profesor es aun mayoría la responsabilidad de los tutores, esto mediante el entrelazar y acrecentar las relaciones familiares, esto sería un ideal de familia, a lo que tiene uno que detenerse a pensar que hoy es prácticamente imposible, esto porque se tiene en muchos de los casos a familias donde cada uno tiene su tiempo completamente ocupado porque trabajan ambos padres o bien tiene otros intereses que no permiten la relación padre/hijo, lo cual lleva al último a buscar compañías que lo violentan y éste a su vez violenta a otros seres.

En las líneas de los escritos de Comenio se ha de notar que para él es de vital preponderancia presentar los contenidos de tal forma que el alumno los sienta comprensibles y no sólo eso sino los perciba de manera en que le guste y le agrade, tal es así que nos aporta diez fundamentos para el enseñar y el aprender que son los siguientes:

- I. Se comienza temprano antes de la corrupción de la inteligencia.
- II. Se actúa con la debida preparación de los espíritus.
- III. Se procede de lo general a lo particular.
- IV. Y de lo más fácil a lo más difícil.
- V. Si no se carga con exceso a ninguno de los que han de aprender.
- VI. Y se procede despacio en todo.
- VII. Y no se obliga al entendimiento a nada que le convenga por su edad o por razón del método.
- VIII. Y se enseña todo por los sentidos actuales.
- IX. Y para el uso presente.
- X. Y siempre por un solo y mismo método”.<sup>19</sup>

Estos fundamentos de Comenio los presento aquí englobando parte de su pensamiento que el determina como el de la facilidad de enseñar y aprender, por mí parte he de profundizar en los que a mi consideración son de suma importancia para la práctica educativa, siendo lo más importante la consecución del aprendizaje en el alumno con la colaboración de dichos fundamentos.

El segundo fundamento lo profundiza de la siguiente manera el autor:

- I. Por todos los medios hay que encender en los niños el deseo de saber y aprender.
- II. El método de enseñar debe de disminuir el trabajo de aprender de tal modo que no haya nada que moleste a los discípulos ni los aparte de la continuación de los estudios”.<sup>20</sup>

Tomando en cuenta al autor, hay que convencer al alumno de que tenga hambre por el saber, por el aprender; ahora bien, esto siento se logra mediante el discurso del profesor, claro está que teniendo una relación visible con su comportamiento, es decir, que el profesor disfrute la

---

<sup>19</sup> *Ibidem.* p. 72.

<sup>20</sup> *Ibidem.* p. 74.



transmisión del conocimiento, lo que lleva a contribuirle en parte al alumno por el gusto a la escuela y se siente en el ambiente del salón.

Otra consideración del autor es para mí muy importante, pues una vez que el profesor muestre los contenidos de una forma clara y sencilla, el alumno ha de responder con gusto ante el aprender, puesto que ya no hay una desesperación que el alumno siente al estar frente a un problema de matemáticas y no poderlo responder por citar un ejemplo, es decir, el alumno una vez que se hace dueño de un conocimiento le agrada demostrarlo.

Otro fundamento del autor en el que quisiera profundizar es el que destina a no presionar al alumno de la siguiente manera:

“I. Destine pocas cosas a las lecciones públicas, a saber: cuatro y deje otras tantas para los estudios privados.

II. Fatigue lo menos posible la memoria; es decir, sólo con lo fundamental, dejando correr libremente lo demás.

III. Enseñe todo conforme a la capacidad, que aumenta con la edad y adelanto de los estudios”.<sup>21</sup>

Se deduce que lo fundamental en esta cita para Comenio es no fatigar al alumno al momento en que tenga que aprender algo y siempre tomando en cuenta su capacidad, a la cual vincula en gran medida con la edad del que aprende. Es curioso que con respecto a esto lo único que se ve en la práctica es lo contrario, profesores que dejan tarea en demasía en cualquier nivel educativo y no sólo eso, sino padres que así lo piden, lo que lleva a no dejar espacios para la vida privada del educando, la cual se tiene que remitir a la escuela por la mañana, comida por la tarde, realizar la tarea y cenar si da tiempo porque hay que dormir, al otro día sigue lo cotidiano. Así quién no odia la escuela.

De lo anterior se desglosa lo que en lo particular determino como no exigencias y que Comenio las presenta de la siguiente forma:

“I. *No se aprenda con la juventud sino lo que la edad y el ingenio no solamente alcanzan, sino piden.*

II. *No se haga aprender de memoria sino lo que haya sido rectamente comprendido por la inteligencia.* Y no se exija a la memoria más de lo que estemos ciertos que sabe el niño.

III. *No se mande hacer sino aquello cuya forma y modo de imitar haya sido suficientemente enseñado”.*<sup>22</sup>

El docente ante lo anterior debe: conjuntar tanto edad e ingenio del alumno para que comprenda cualquier conocimiento, una vez comprendido y sólo así debe de entrar la memoria, sin exigencias de ninguna índole. Las tareas a dejarles a los alumnos deben de estar cargadas de una comprensión del tema antes de ser asignadas, no concibo las circunstancias por las que se deja de repente una tarea que ni siquiera es tema visto, esto sobre todo en Matemáticas, si es comprensible en las otras asignaturas.

---

<sup>21</sup> *Ibídem.* p. 78.

<sup>22</sup> *Ibídem.* p. 79.

En el fundamento VIII, Comenio deja la responsabilidad del aprendizaje en su mayoría en el docente cuando dice lo siguiente:

“I. *No se castigue con azotes por causa de la enseñanza.* (Pues si no se aprende no es culpa sino del preceptor, que o no sabe, o no procura hacer dócil al discípulo.)

II. *Lo que han de aprender los discípulos se les debe proponer y explicar tan claramente que lo tengan ante sí como sus cinco dedos.*

III. *Para aprender todo con mayor facilidad deben de utilizarse cuantos más sentidos se pueda*”.<sup>23</sup>

Lo que el autor presenta aquí, es la impotencia por parte de algunos profesores ante los pocos logros en el aprendizaje de los niños, al no lograr objetivos con el educando trata de involucrarlo en los objetivos mediante el sometimiento de forma violenta, tomando en cuenta lo que nos dice el autor, el profesor lo hace sin darse cuenta de que el principal culpable de no lograr lo planteado es él mismo, porque su realidad es no saber transmitir los conocimientos. Ante todo nos plantea el autor que el docente debe de buscar la claridad de dichos conocimientos, la misión es presentarlos de la manera más digerible posible. Además debe de ver en su planeación cuál es el sentido que ha de ser un excelente auxiliar para el logro de su cometido.

Lo que he de presentar a continuación es lo que presenta el autor en el fundamento IX, desde mi perspectiva Comenio deja ver el aprendizaje significativo:

“*Aumentarás la facilidad en el discípulo si le haces ver la aplicación que en a vida cotidiana tiene todo lo que le enseñes*”.<sup>24</sup> Encomienda al profesor que todo lo que el alumno aprende de la forma más breve posible le busque la relación con su cotidianidad, esto para mí es aprendizaje con significado para el educando y lleva al mismo a reafirmar el aprendizaje, además de que una vez que se le da dicha relación el conocimiento se hace aun más interesante.

A su vez Comenio manifiesta mucho la preocupación por que el profesor logró despertar en el educando la excitación por el aprendizaje, así lo presenta en la siguiente enmienda que hace a los profesores: “Al empezar cualquier estudio debe excitarse en los discípulos una sería afición hacia él, con argumentos tomados de su excelencia, utilidad, hermosura, etc.”.<sup>25</sup> La que planteo como una preocupación del autor ha de ser mejor preocupación de los profesores, ya que ha de ser de preponderancia que de despierte en el alumnado el interés por lo que se ha de aprender, para que de este modo se tenga un grupo con una mayor disposición ante el conocimiento, ante esto el ambiente grupal se hace el idóneo para conseguir el aprendizaje.

Para finalizar con lo propuesto con Juan Amos Comenio anoto lo siguiente que sin duda a de ser de gran aporte para todo aquél que se dedica a la práctica educativa: “No se debe de enseñar nada por la mera autoridad, sino que todo debe de exponerse mediante la demostración sensual y racional”.<sup>26</sup> Nos da el autor dos opciones y no se debe de elegir ser un profesor autoritario, porque se lleva al alumno a vivir con miedo en el aula, por ende no aclara sus dudas, no pregunta y mucho menos afirma, por tanto es mejor darse y entregarse a los mismos como un

---

<sup>23</sup> *Ibídem.* p. 80.

<sup>24</sup> *Idem.*

<sup>25</sup> *Ibídem.* p. 84.

<sup>26</sup> *Ibídem.* p. 87.

amigo para que suceda todo lo contrario, es decir, tenga un sentimiento de tranquilidad que lo lleve a preguntar y contestar con confianza, sintiéndose seguro.

El segundo autor que quiero trabajar es Juan Jacobo Rousseau (1712-1778) con su obra Emilio o de la Educación, sus aportes han de ser de gran significado para mejorar la práctica educativa del pedagogo. Antes de pasar a esto he de tocar los aspectos más relevantes de su vida.

Rousseau nace en Ginebra, hijo de Isaac Rousseau, a los pocos días de nacido pierde a su madre y en su infancia sufre el abandono de su padre para no ocuparse de él casi por completo. Él a la luz de los críticos tiene una vida desordenada, porque no se establecía en ningún empleo a pesar de que tuvo distintos de ellos, su gusto por la lectura y escritura es lo que para dichos críticos salva su vida, pues por ello se manifiesta como un pedagogo de los más importantes.

A los treinta años va a forjar su propio camino gracias al conocimiento que tiene de Diderot, Condillac, D'Alembert y la mayoría de los enciclopedistas. Se casa con una costurera de nombre Teresa Levasseur con la que procrea cinco hijos, todos mandados al hospicio, según sus mismas confesiones lo cual es una parte de su vida que suele ser muy criticada, se hizo parte del catolicismo, el cual abandona posteriormente, pues nunca perteneció al mismo realmente, se sabe que tuvo vida con diferentes mujeres, por lo que se le critica de vida desordenada.

Sin embargo, lo más relevante de su vida lo hace escribiendo, tal es esa relevancia que su escrito: "El contrato social" inspiró con sus ideas para la revolución francesa, con el éxito de sus obras y por ende su consagración es perseguido, lo que ha de deprimirle y se marcha a Inglaterra en 1765-66 donde el filósofo David Hume le da asilo, pero hay diferencias con él, en gran parte debido a Rousseau, en 1770 regresa enfermo a París y también lo hace con Teresa Levasseur, muere en 1778.

Para empezar a ver los aportes de Rousseau quisiera abrir con algo que para mí debe de tener especial atención, pues se debe de atender al alumnado desde la humanidad, con este respecto anoto lo siguiente de Rousseau:

“Hombre prudente, acecha por mucho a la naturaleza, observa bien a tu alumno antes de que le digas una palabra, deja que el primero se manifieste con entera libertad el germen de su carácter, no le violentes en cosa ninguna para verle mejor por completo. ¿Piensas que es pérdida para el niño esta época de libertad? Por el contrario, es la más bien empleada, porque así aprendes tú a no perder un punto sólo en tiempo más precioso, en vez de que si empiezas a obrar antes que sepas lo que es menester hacer, obrarás a la aventura; expuesto a engañarte tendrás que volver atrás, y te hallaras más lejos de la meta, que si te hubieras dado menos prisa a tocarla”.<sup>27</sup>

La invitación del autor si bien es como ya decía una invitación a no ejercer autoridad lo cual está en contrariedad con Comenio, pues éste si está en el entendido de ejercer la autoridad, asimismo lo he plasmado, en cambio para Rousseau hay que dejar en este caso que no pierda el alumno su libertad por ningún motivo, ya que es de suma importancia para Rousseau que la tenga el niño, ante lo cual piensa que para el docente dar libertad al pequeño es pérdida de tiempo, no lo es así él está ante la misma aprendiendo y no sólo él, sino el docente mismo está aprendiendo a

---

<sup>27</sup> ROUSSEAU, Juan Jacobo. "Emilio o de la educación". Porrúa, México, 1993. p. 50.

cuidar con especial atención sus tiempos, pero no tirándose a la locura tratando de abarcar mucho conocimiento en poco tiempo porque no se ha de conseguir nada, sino más bien planeándolo y ordenándolo para conseguir los objetivos planeados.

El sentido que le da Rousseau a lo que ha de ser aprendido por el alumno es bien interesante, pues coincide con Comenio en el ámbito de no agrumar al alumno con lo que ha de aprender, pero también le da el sentido de utilidad al decir: “La inteligencia humana tiene límites; y no sólo un hombre no puede saberlo todo, sino que ni siquiera puede saber aquello poco que saben los demás hombres. Puesto que toda proposición contradictoria de una falsa es verdadera, tan inagotable es el número de las verdades como el de los errores. Hay por tanto una elección que hacer en las cosas que deben de enseñarse, y en el tiempo en que conviene aprenderlas. Entre los conocimientos que podemos adquirir unos son falsos, otros inútiles y otros sirven para ensoberbecer al que los posee. El corto número de los que realmente contribuyen a nuestro bienestar, es el único que merece las investigaciones de un sabio, y por consiguiente de un niño que queremos lo sea. No se trata de saberlo todo, sino lo que realmente es útil”.<sup>28</sup>

Lo planteado por el autor está en contrariedad a lo que comúnmente se dice, pues se cree que el cerebro tiene un inagotable poder ante lo que se ha de aprender, pues bien Rousseau lo desmiente y deja claro que hay límites, ante la infinidad del saber se debe entonces de precisar que ha de aprenderse en cada edad, pero lo más importante ha de determinar es el de conocer cuales son inútiles para entonces no tomarlos en cuenta y poder ver sólo los que sean totalmente necesarios para el alumno y de esos si se apodere. Lo que se resume en el saber que sea de utilidad, más no todo.

Ante esto se llega el momento de diferenciar en cuanto a lo que se plasma por útil con Luhmann, quien hace referencia a la perfección con miras a la funcionalidad, como lo plantea ya pues en contrariedad con él, entiendo que con Rousseau el que el hombre sea útil significa que aprenda la relación que tiene con la naturaleza y que de este modo pueda entender como se ha de desenvolver en su medio sin pensar en aspectos de manejo de máquinas como lo son los planteamientos de Luhmann. Además es importante recalcar que para Rousseau es de preponderancia dejar al alumno en libertad, en cuanto a lo que decida aprender, que contrariando con Comenio, éste habla de que el que vaya a la escuela se le retenga allí y no desatienda a la misma hasta que no se apodere del conocimiento.

Rousseau ha de ver la preponderancia de la curiosidad en el educando, en el desarrollarla para apoyarse el docente en ella y con esto ha de tener una herramienta indispensable para la consecución de aprendizaje en sus alumnos.

Lo anterior que presento del autor ha de ser de colaboración en la práctica del pedagogo, pero bien cabría la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las formas de conseguirlo? El autor nos tiene una respuesta, que anoto a continuación: “Haced que vuestro alumno atienda los fenómenos de la naturaleza, y en breve le hareis curioso; pero si quereis dar pábulo a su curiosidad, no os deis prisa a satisfacerla. Proporcionad las cuestiones a su capacidad, y dejad que él las resuelva. No

---

<sup>28</sup> *Ibidem.* p. 113.

sepa nada porque sé lo hayais dicho, sino porque lo haya comprendido él mismo; invente la ciencia y no la aprenda”.<sup>29</sup>

Por tanto y dado lo anterior es de suma importancia no matar la curiosidad del alumno, mejor es despertarla indagando en él cuestiones de la misma naturaleza, siempre buscando que él de respuesta a todas las preguntas, es decir, deben de acercarse lo más posible a su nivel para que logre entender lo que se requiere que entienda, es curioso que él habla más de inventar y con ello no de aprender, algo que en lo particular una vez que inventa el alumno llega a una comprensión del hecho que inventa y es allí donde llega al aprendizaje.

El autor profundiza en el tema diciendo: “Es pensativo, no pregunton. Ceñíos a presentarle en ocasión oportuna los objetos; luego, cuando veais bastante ocupada su curiosidad, hacedle una pregunta lacónica que le dirija a la solución”.<sup>30</sup> Es común encontrarse en la práctica con niños que preguntan, que responden, en fin que hablan mucho y otros que sin duda son más reservados, situación que tiene que ver con las diferencias del hombre, por lo tanto el autor nos da la posibilidad de discernir qué hacer con aquél que en definitiva no pregunta y es el de una pregunta breve, clara y concisa que le lleve a facilitarle la invención de la ciencia como el mismo dice.

Otra situación que presenta el autor es muy interesante, en cuanto a cómo han de ser llevados los aprendizajes del alumno, una vez que el mismo se equivoca. “Si se engaña, dejadle, no enmendeis sus yerros; esperad sin decir palabra, que se halle en estado de verlos y enmendarlos por sí propio; o cuando más, en hallando ocasión propicia, traed a pelo alguna oración que se los haga ver. Si nunca se engañara, no aprendería tan bien”.<sup>31</sup>

Lo que presenta Rousseau es desde mi punto de vista de suma importancia para que cualquier docente en cualquier tiempo determinado, pues vaya que ayuda que el alumno solo descubra sus errores, esto en el sentido de lograr un aprendizaje que derive de la comprensión, del entendimiento, lo que permite que se logre impregnar en el conocimiento del niño, allí estará un aprendizaje real, es decir que nunca se olvidará. Es claro, aquí el autor muestra lo importante que es que el alumno se equivoque y puede ser que el profesor tome eso inadecuadamente y pueda proceder de una forma poco idónea, todo por sobra de ignorancia con respecto al trato que ha de dar al alumno y su función como docente, más aún el ideal de profesor que debe perseguir. Ante lo anterior tengo que apuntar que es muy cierto lo que dice el autor, pues una vez que el alumno descubre un error en una operación aumenta enormemente su atención en la misma y pone todo su interés en descubrir cuál fue el error, una vez que lo ha descubierto está ante el aprendizaje y no lo pondrá en saco roto, en cambio si tú profesor le explicas las soluciones siempre de modo que no las descubra nunca, habrá de caer en la inatención, en el desinterés y poco aprendizaje a de lograr. A lo que puedo decir que el pedagogo<sup>32</sup> a de abrir camino al alumno, para que éste encuentre la posibilidad del aprender y con ello la de su misma formación.

---

<sup>29</sup> *Ibidem.* pp. 114 et 115.

<sup>30</sup> *Ibidem.* p. 116.

<sup>31</sup> *Ibidem.* p. 117.

<sup>32</sup> Se hace importante diferenciar el aprender en cuanto a la pedagogía y en cuanto a la psicología. De acuerdo con lo trabajado hasta el momento la pedagogía posibilita lo humano, es decir, el pensamiento y el sentimiento, desde donde el pedagogo tiene que reconocer la particularidad de cada uno de sus alumnos para encaminarle hacia el aprender con un trato que esté de acuerdo con su particularidad de ser humano; en cambio la psicología actúa con

Por tanto, ante el apoderamiento del conocimiento el autor apunta lo siguiente: “No se trata de enseñarle las ciencias, sino de aspirarle la afición a ellas, y darle métodos para que las aprenda cuando se desenvuelva mejor su afición. He aquí el principio fundamental de toda buena educación”.<sup>33</sup> Es menester primeramente ordenar su principio, lo primero es despertar la afición por las ciencias, después desenvolver la afición por las mismas y finalmente dar los métodos para que logre aprenderlas, los dos primeros ya han sido trabajados, en cuanto a los métodos es mas que nada el involucrar al alumno en la extracción del conocimiento de los libros de tal forma que pueda apoderarse por propia cuenta del aprendizaje, ejemplo: cuadro sinóptico, mapa mental, cuadros comparativos, determinar conceptos, realizar esquemas, lectura comentada, hacer recorridos históricos, conceptualizar, etc.

Ante todo Rousseau lanza una consigna, cuando anuncia al docente lo siguiente: “Estad siempre alerta, y en todo caso dejadlo antes de que se fastidie; porque nunca importa tanto que aprenda, como que no haga cosa ninguna contra su voluntad”.<sup>34</sup> Es de suma importancia que el profesor tenga el especial cuidado de que el alumno no vea de forma monótona lo que tenga que aprender, porque es cuando el niño se ha de fastidiar de lo escolar y el profesor debe de colaborar en todo momento para que el alumno vea con entusiasmo el aprender.

A continuación he de presentar el pensamiento de Pestalozzi (1746-1827), los aportes de este autor son a través de su práctica docente, nos plasma los hechos que le dieron resultados de aprendizaje en sus alumnos. De Pestalozzi y su vida quisiera apuntar más que nada a su labor educativa que es impresionante, lo que digo es por cuestiones que me impresionan como es el dar todo a cambio de nada en sus granjas.

Pestalozzi fue un hombre que nació pobre y murió igual, pero creo que con la inmensa tranquilidad de haber aportado mucho a lo humano, en este caso él se dirigió a los niños desprotegidos, a los cuales acogió en su casa. Siempre fue solitario, abandonado por sus padres y luego por su esposa, todo lo que intento hacer casi todo le salió mal, pero lo que sí hizo bien es ser colaborador de niños y dar con amor la educación. Tal era la humildad de Pestalozzi que su único hijo estaba en su granja recibiendo educación de igual a igual con los demás niños de la calle, su obra pedagógica habría de influir para el mejoramiento del pueblo.

Lo primero que quiero anotar de dicho autor es algo que el profesorado debe de hacer como parte de un auxilio y salida para no aglutinarse de trabajo. “No teniendo ningún colaborador, colocaba un niño más capaz entre dos menos capaces; el primero tomaba de la mano a sus dos compañeros, les decía lo que él sabía y ellos aprendían a repetir lo que no sabían”.<sup>35</sup> Deja claro Pestalozzi que el profesor sin duda se puede valer de los alumnos a los que se les facilita más el aprendizaje para que les ayuden a los niños que si aprenden, pero que les cuesta un poco más el aprendizaje, es de resaltar los aspectos del cuidado que el autor le da en esto que cito

---

parámetros ya establecidos de conducta, llevando al individuo a estándares de lo que ella misma ha establecido como normal o anormal que provoca que dicha psicología niegue o bien rechace a quien ella ha determinado como anormal y coloque a quien ha determinado como normal en el lugar que le corresponda en el sistema social, de acuerdo con la función bajo la cual ha sido formado.

<sup>33</sup> *Ibidem.* p. 118.

<sup>34</sup> *Idem.*

<sup>35</sup> PESTALOZZI, Juan Enrique. “Como Gertrudis enseña a sus hijos”. Porrúa, México, 1999. p. 10.

de él al hecho de no usar un término que sea peyorativo para aquéllos que sólo desde mi perspectiva tienen otra forma de aprender. Lo que en la nota al pie de página con este respecto en la obra de Pestalozzi hace notar que después de 1798 y con los pedagogos Bell y Lancáster es cuando se le da nombre al sistema al cual le daba origen Pestalozzi que es el de enseñanza mutua. El trabajo de Pestalozzi, es de sumo interés, sus obras me llevan a pensar en la cuestión docente, como una ayuda mutua entre maestro y alumnos.

Un aspecto que se hace importante a trabajar y que es digno de ser tomado en cuenta es la humildad de Pestalozzi cuando dice: “Aprendía con ellos –habría debido ser ciego si no lo hubiese aprendido –a conocer la relación natural que debe establecerse entre los conocimientos reales y los conocimientos de las palabras”.<sup>36</sup> En esto que tomo del autor es importante que cita la relación tan importante el conocimiento de las cosas del mundo exterior y el de las palabras, pero lo más importante es que aprendía de la relación que le daban los niños a sus conocimientos, aprendizaje de alumnos y maestro de manera conjunta. A todo este respecto es importante que por lo menos el maestro crea fielmente en que no existen verdades absolutas, permita aportaciones de los alumnos y no sienta que es el que todo lo sabe y con ese sentimiento no se permita el aprender él mismo de sus alumnos.

Un aspecto de Pestalozzi que se hace importante a trabajar es el siguiente: “Yo vi, pues, pronto, que era necesario descubrir esa graduación en todos los ramos que abrazan los conocimientos humanos, principalmente en las nociones experimentales de donde parte el desenvolvimiento del espíritu humano, y que ese era el medio único y sencillo de llegar a componer verdaderos libros de escuela y de instrucción, conforme a nuestra naturaleza y a nuestras posibilidades. Asimismo, pronto reconocí que el punto esencial en la composición de esos libros consistía en dividir la enseñanza siguiendo la marcha progresiva de las fuerzas del niño y en determinar con la precisión más grande, en los tres ramos”.<sup>37</sup>

En esto que cito de Pestalozzi puedo notar a diferencia de Comenio, que el primero agrega a la graduación didáctica lo de la elaboración de libros, en cuanto este trabajo sea realizado como es debido, se estará llevando al alumno al aprendizaje que debe de lograr de acuerdo con su edad y madurez emocional, sin que éste aprenda cosa que no deba y fuerce en demasía por el estudio, pues allí se está llevando a saturación al alumnado y que vea el conocimiento con mucha dificultad, cosa que sin duda no debe de ocurrir.

Algo que también es importante tomar de Pestalozzi y que es de mucha importancia para que el profesorado hoy tome cuenta lo siguiente: “Yo me detenía tres veces antes de determinarme a creer que los niños fuesen incapaces para algo, y diez veces antes de decir: esto es para ellos una cosa imposible. Ellos hacían lo que me parecía un imposible para su edad. Hice deletrear a niños de tres años el galimatías más insensato, sólo porque él era insensatamente difícil”.<sup>38</sup>

Tomo esto del autor, porque deja ver que el docente debe de tener respeto a sus alumnos, en el presente no la hay, esto pasa cuando el profesorado se dedica a poner etiquetas y a

---

<sup>36</sup> *Ibidem.* p. 10.

<sup>37</sup> *Ibidem.* p. 16.

<sup>38</sup> *Ibidem.* p. 20.

descalificar a los alumnos, situación que queda impregnada en el ser del alumno, por ello creí prudente citar lo anterior, pues no hay que tratar al alumno pensando que no va a poder hacer las cosas que le permitan aprender, ya que si se hace así se estarán marcando etiquetas en el alumno y no se le va a sacar de la idea al alumno de que no puede, crear las mismas es muy fácil, pero para eliminarlas requiere de mucho esfuerzo y diálogo con el alumno. Es por ello que hay que detenerse como lo menciona el autor.

Se hace adecuado aclarar que el aprendizaje era de la siguiente manera: “Ellos aprendían enteramente de memoria las frases, pronunciándolas y leyéndolas, como también las preguntas que esclarecían esas frases. Al principio era como una lección de catecismo, una repetición mecánica, como de papagayo, de palabras oscuras e incomprensibles. Sólo la separación exacta de los diversos pensamientos, la ordenación determinada de esas separaciones y la conciencia, grabada profundamente hasta hacerla indeleble, de esas palabras oscuras, pero que en medio de su oscuridad lanzan un rayo de luz y de claridad, condujéronles insensible y progresivamente a un asunto de verdad y de penetración del asunto en estudio, sentimientos que poco a poco rompieron como la luz del sol las más espesas tinieblas”.<sup>39</sup>

En lo anterior Pestalozzi deja ver que el aprendizaje en sus alumnos era de memoria, pero hay que ver las circunstancias de su tiempo, en el que no se podía gozar de imprimir muchos libros y asegurar con ello que todos sus alumnos alcanzaran material de estudio, ante esto se tenía que aprender aunque fuera de memoria, sin embargo, una vez que se llegaba como dice al autor a la conciencia y que se lograba en ella una huella indeleble se podía entonces llegar a aspectos más elevados como es el discernir la verdad en el aprendizaje y la penetración profunda del mismo, de esta manera se podía desarrollar la inteligencia en el niño.

Dado lo anterior se está entonces en la posibilidad desde la perspectiva de Pestalozzi en un momento ulterior al aprender, que es el de juzgar, de esto él anota: “Creo que el momento de aprender no es el momento de juzgar; el momento de juzgar principia en el instante en que se ha acabado de aprender, principia con la madurez de las razones porque se juzga y porque se puede juzgar”.<sup>40</sup>

Tomando en cuenta lo que cito del autor, se tiene que el aprender va a servirle al individuo de preámbulo para que una vez que haya aprendido lo que tenga que aprender como ser humano pueda entonces juzgar, mas difiriendo un poco con el autor hay que aclarar que se puede emitir un juicio de algo que ya se ha aprendido, pero siempre reconociendo que se está en un constante aprender y con ello en un constante juzgar, aclaro esto, porque me da la impresión de que Pestalozzi deja al aprender del individuo como un producto terminado, para que entonces sí desde la razón se pueda juzgar, en cambio me gusta mucho la idea de un aprender para que después se pueda juzgar.

Una vez escribiendo todo lo que llevo hasta el momento sobre Pestalozzi he sentido prudente anotar lo que viene, pues en ello se tiene lo básico que debe de tener un docente desde la visión del mismo autor: “Para la enseñanza de la escuela se debe ante todo obtener que el

---

<sup>39</sup> *Ibíd.* p. 20.

<sup>40</sup> *Ibíd.* p. 23.



maestro, aun cuando esté dotado de un grado mínimo de capacidad, no solamente no ejerza una acción perjudicial, sino que aun pueda hacer progresos conforme a la marcha indicada”.<sup>41</sup>

Lo que cito aquí de Pestalozzi da los parámetros para que un profesor entienda que si no se sabe mucho de la enseñanza por lo menos no perjudique a los alumnos, pues bien se sabe que cuando al ser humano le llega el sentimiento de la impotencia tiende claramente a cometer errores en el ámbito laboral o cualquiera que éste sea, una vez dado lo anterior pueda entonces si ir en busca de progresos, los cuales han de conseguirse dice desde la marcha indicada, con esto a lo que se refiere el autor es a que el docente se haga de formas con las que ha de colaborar con cada uno de sus alumnos, esto desde la particularidad de los mismos, dichas formas han de concebirse desde mi postura como los procedimientos que el profesor encuentre desde su racionalidad para llevar a sus alumnos a conseguir el aprendizaje de la verdad para que los mismos se apoderen del conocimiento. Cabe resaltar con respecto a lo que debe de hacer el profesor para ayudar a cada uno de sus alumnos es que debe éste disminuir notoriamente el trabajo por el aprender. Lo que no incluye que el alumno no se esfuerce por conseguirlo, pues el profesor no es el único que deba de esforzarse y el alumno espere de forma pasiva que su profesor le dé todo.

Se hace preciso puntualizar con respecto a lo que estoy trabajando, que Pestalozzi habla de que el profesor debe de seguir un método, éste desde mi particular punto de vista no tiene gran relevancia en el presente, pues se tiene que reconocer lo que he venido manifestando a lo largo de este escrito como las diferencias que llevan reconocer la particularidad de cada humano, ello por circunstancias como la de no tener el material suficiente para cada uno de sus alumnos, sin embargo, para el tiempo de Pestalozzi seguramente fue algo de suma importancia, además de que ha de ver causado gran impresión, tomo un ejemplo de su método, cuando es él quien plantea como es que trabaja con sus alumnos, esto con respecto al mismo método: “Yo comienzo por el *Libro de las madres* en mis esfuerzos por dar a mis niños la noción viva y durable de las relaciones de los números consideradas como variaciones reales y efectivas del aumento y de la disminución de la cantidad en los objetos que se encuentran a la vista de ellos. Las primeras tablas de ese libro contienen una serie de objetos que ponen a la vista del niño, en intuiciones precisas, la intuición del uno, dos, tres, etc., hasta diez. Yo hago que los niños busquen primeramente en esas tablas los objetos que están designados como unidad, después los objetos dobles, triples, etc. En seguida les hago encontrar esas mismas relaciones, contando con los dedos, o con garbanzos, piedrecitas y otros objetos que tienen a la mano. En fin, el conocimiento de las relaciones se renueva para ellos cien y cien veces por día por medio de cuadro de deletreo y de la fácil división de las palabras en sílabas y letras, pues yo les dirijo cada vez la siguiente pregunta. ¿Cuántas sílabas tiene está palabra? y ¿cómo se llama la primera?, ¿la segunda?, ¿la tercera?, etc. De esta manera la forma original, o el principio fundamental de todo cálculo se graba profundamente en la inteligencia de los niños, y así se familiarizan ellos con los medios de abreviación del cálculo, los números, y adquieren un pleno conocimiento del valor intrínseco de los números antes que procedan a hacer uso de ellos, sin tener a la vista el fondo de la intuición que les ha servido de base. Independientemente de la ventaja por la cual hace más del cálculo un fundamento de nociones claras, es increíble cuando se facilita a los niños el estudio de la aritmética asegurando ese primer puesto a la intuición”.<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> *Ibidem.* p. 25.

<sup>42</sup> *ibidem.* p. 88.

Después de ver lo anterior, se tiene entonces que para el autor siempre que el profesor tenga método, se han de perseguir entonces fines que sean alcanzables en los niños, no olvidemos que es el mismo Pestalozzi quien habla de que el profesor no ha de creer que el alumno no podrá hacer las cosas, no subestimándole y siguiendo como dice un método se ha de lograr que el alumno aprenda. El procedimiento que nos presenta Pestalozzi es muy claro, él va primeramente directo a la adquisición de la noción de unidad, a que perciba claramente e instantáneamente la idea de la misma en cuanto a los mismos objetos; viniendo después la pluralidad de dicha noción, una vez que se tiene la noción en cuanto a objetos; tiene ahora la tarea de pasar a la relación que puede hacer el alumno en cuanto a dicha noción y la de números, después de ello ha de venir entonces la familiaridad de lo que se ha trabajado para que se aprehenda por completo, lográndose una vez que el niño ve en el caso de Pestalozzi la división silábica de palabras, entra en ello a la relación de lo visto con la misma cotidianeidad del aula. Cuando no es así pueden ser tareas en que el alumno relacione con su vida misma, es decir, en el hogar, o en lo que ve a diario.

Lo anterior, aclaro que es desde la postura de Pestalozzi, y en cuanto a ello quiero manifestar que difiero un poco de la misma, pues siento que más que tener un método, se puede pensar más en reconocer las particularidades de cada uno de los alumnos, para que de este modo se tenga la posibilidad de que a partir de conocerlos el profesor pueda ayudarles, el niño en una situación como ésta se puede sentir en confianza con su profesor y con ello manifestar sus dudas sin ningún temor, lo que le ha de permitir que se aprenda. Eso implica que el profesor ha de tener un diferente trato y modo de dirigirse con cada uno de sus alumnos, lo que no quiere decir que haya circunstancias de diferencias con referencia a consentimientos, sino que tiene que ver con aspectos de ver a quien se le tiene que hablar más fuerte, a quien más suave; a quien necesita ponerle más atención y quien no necesita tanto de ella; con quien hay que ser un poco más exigente y con quien hay que trabajar con más claridad un conocimiento determinado.

Ya una vez anotado lo anterior quisiera apuntar lo siguiente: Se puede pensar en un trabajo en el que se implique por parte del docente el aspecto colectivo verdadero, a lo que me refiero es que cada uno persiga resultados en todos (recalco todos, lo que quiero decir, es que no hay porque abandonar a ninguno) sus alumnos, se tiene por decir que si el profesor que estaba encargado de darle la noción de número a cierto grupo de niños no cumplió con su parte de enseñanza en un grupo, el siguiente tiene que regresarse para dar mencionada noción. Es algo que se ve con regularidad en las escuelas y es donde los profesores empiezan unos a otros a echarse la culpa de la ausencia de conocimiento en los alumnos, situación que es reprobable, pues si se tiene un grupo así lo que se tiene que hacer es recuperarlos y no estar en la constante queja del poco trabajo que tuvo con los alumnos el profesor anterior. Ahora bien, regresando a dicho aspecto colectivo se va ha poder ver en los alumnos una buena acumulación de conocimientos, esto sería un ideal de trabajo escolar.

En su obra: El canto del cisne. Pestalozzi ve a la familia como un punto de gran ayuda para el profesor, pues gracias a ella el niño llega a la escuela ya con conocimientos que lleva a que se persiga el ideal escolar desde esas instancias: “Los puntos de arranque y de enlace de lo que el niño debe de aprender en la escuela están ya dispuestos y preparados por los conocimientos de intuición en su vida doméstica. Encuentra muy fácil todo lo que debe aprender

y debe iniciarle en el nuevo mundo en que ahora entra”.<sup>43</sup> Sin duda, esto sería lindo de ser posible en el hoy, que el profesorado supiera que puede ser así, que puede tener el apoyo de la familia, pues tristemente en el presente no puede ser así, pues por circunstancias de índole económico o bien por separación, en fin tantas situaciones que envuelven a la institución familiar que terminan por disolverla, sin embargo, se tiene que reconocer que como quiera que sea el alumno tiene conocimientos ya adquiridos y que bien el profesor se puede servir de ellos.

He dicho aspectos elementales que debe de tener un profesor, esto desde la perspectiva de Pestalozzi, y he apuntado cosas propias al respecto, ahora quisiera anotar cual ha de ser el deber ser del profesor: “El hombre que ha de enseñar debidamente una ciencia, un arte o un oficio cualquiera, debe poseer, reunidos, el conocimiento completo de los medios elementales de educación de nuestras capacidades y disposiciones, y el dominio completo del arte y de la ciencia en que ha de iniciar a su alumno”.<sup>44</sup>

Con lo anterior queda claro que son dos aspectos fundamentales los que hacen al profesor, pues se puede tener el dominio de lo que se ha de transmitir al alumno, pero también debe poseer el uso adecuado del discurso que provoque que los alumnos solos se convenzan de tener todo tipo de disposición para que se logre aprender cualquier conocimiento por difícil que pudiera parecerle, mezclado éste con el trato que se le debe de dar al humano, lo ha de llevar a conseguir con éxito el progreso en los alumnos, bien se puede tener el discurso y el trato adecuado al alumno y no se tenga el dominio del tema, se ha de lograr poco progreso, el profesor tiene que cumplir necesariamente con ambas cosas: el dominio del tema a transmitir y el discurso que encienda en el niño el deseo de desarrollar toda la naturaleza que como potencialidad tiene el hombre.

Aquí antes que nada he creído importante enmarcar a los tres autores, para que de los mismos reconozca sus diferencias y también las vea el lector, las mismas sin duda son difíciles de determinar, debido a que las tres posturas de los autores, tienen que ver con el como desarrollar las potencialidades que por naturaleza tiene el hombre. Esto mediante la elaboración primeramente de un cuadro que permite observar dichas posturas, para después tratar de confrontar a las mismas.

**Cuadro 1. Muestra las posturas del desarrollo de potencialidades naturales del hombre en la pedagogía clásica.**

<div style="text-align: center;"><b>Autor</b></div> <div style="text-align: center;"><b>Aspectos a observar</b></div>	<b>Comenio</b>	<b>Rousseau</b>	<b>Pestalozzi</b>
<b>Alumno</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se le debe de retener en la escuela.</li> <li>- Que no tenga compañías disolutas.</li> <li>- No haga vagancias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Debe ser libre para aprender y elegir para ello lo útil.</li> <li>- Él solo vea sus errores y que solo los elimine.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiene aprendizajes que vienen desde casa.</li> <li>- Puede realizar cosa que quiera realizar.</li> <li>- Puede juzgar una vez que aprende.</li> </ul>

<sup>43</sup> PESTALOZZI, Juan Enrique. “Canto del cisne”. Porrúa, México, 1984. p. 145.

<sup>44</sup> *Ibidem.* p. 58.

<b>Docente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Debe marcar tiempos estrictamente para no omitir nada.</li> <li>- No se le interrumpa para nada.</li> <li>- Despacio es como a de proceder en todo.</li> <li>- Lo que enseñe ha de ser para uso presente.</li> <li>- Debe encender los deseos del alumno por el aprender.</li> <li>- Da métodos que permiten reducir el trabajo, llevando a poca fatiga y haciendo más llevadero el aprender.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lo que ha de hacer primero es observar al alumno para que lo conozca mejor.</li> <li>- No ejercer autoridad.</li> <li>- Que deje libre al alumno.</li> <li>- Su trabajo ha de ser bajo la pregunta lacónica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No sólo enseña, sino que también aprende de sus alumnos.</li> <li>- Que se detenga antes de creer que sus alumnos no pueden.</li> <li>- Ha de seguir siempre la marcha del alumno, además de que debe de aprovechar que el alumno ya posee conocimiento.</li> <li>- Tendrá ya poseído el conocimiento y dominarlo para poder así iniciar al alumno en el mismo.</li> </ul>
<b>Aprendizaje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lo que se ha de aprender es sabiduría, piedad y buenas costumbres.</li> <li>- Da una graduación didáctica para evitar los excesos.</li> <li>- Una parte debe de ser en la escuela y otra en privado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lo que sea más a conveniencia del alumno.</li> <li>- Más que invente a que aprenda.</li> <li>- Que adquiera lo que le sea más útil.</li> <li>- Dirigir la atención a que se encamine a comprender la naturaleza.</li> <li>- El alumno lo logra y lo asegura, cuando ve sus errores.</li> <li>- No ha de ser en contra de la voluntad del alumno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A de estar graduado en los mismos libros y de ir acorde a la edad del alumno.</li> <li>- Es muy importante para llegar después a un momento ulterior, el de juzgar.</li> </ul>
<b>Enseñanza</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El alumno la demanda en la medida en que va siendo su aprender.</li> <li>- La enseñanza debe de ser clara, por lo que culpa a quien enseña si es que no se aprende.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Más que enseñar, cree que se deben dar métodos.</li> <li>- Parte de lo que el mismo alumno dice, pues el profesor sólo hace preguntas y repito da métodos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es de ayuda mutua, es decir, de alumno a alumno.</li> <li>- Debe seguir la marcha progresiva del niño, de sus fuerzas.</li> </ul>

Una vez que he plasmado los aspectos de interés a observar en los autores, ahora estaré yendo a confrontar sus ideas que están en el entendido de desarrollar todas las potencialidades naturales del hombre, con este respecto primeramente he de plantear que mientras veo con Comenio la importancia de que se controle al niño en la escuela y se le retenga en la misma hasta que no sea erudito; en contrariedad veo que con Rousseau es más importante que Emilio sea libre y con ello aprenda lo que quiera aprender; además de que el primero prácticamente desde mí perspectiva plantea al profesor como protector, el que aparte el que toda compañía no conveniente para el alumno, y el que cuide que no esté en la vagancia; mientras que el segundo diría que haga y realice lo que quiera hacer a fin de que logre el aprendizaje que le convenga y que le sea útil; por otra parte para Pestalozzi el alumno ya tiene aprendizajes que deben de ser aprovechados por el profesor, me hace sentir que pone él muy en alto al alumno, más aún que Comenio y Rousseau, pues para él el alumno puede realizar la cosa que se disponga.

En ese orden de ideas, lo anterior, también implica que para Comenio hay que obligar al alumno para que aprenda; mientras que para Rousseau no se le debe de obligar a nada contra su

voluntad. Aquí se está ante un aprendizaje evidentemente autoritario y por otro lado, ese en que el alumno realice lo que tenga que realizar solo descubra sus errores y los elimine. En tanto Pestalozzi da esa impresión de estado de humildad del docente ante el alumno, pues éste lo sorprende, con lo que dice, con lo que hace, que lo pone allí, en ese potencial de realizar lo que proponga, por tanto de aprender y luego de ello puede dar el juicio mismo.

Comenio habla de que aprenda de memoria lo que se haya aprendido antes de manera recta por la inteligencia; con ello está a diferencia lo que plasma Pestalozzi, cuando éste también habla de aprender de memoria, pero él pone primero a la memoria y no a la inteligencia, y dice que después de la memoria hay que profundizar en el aprender; contrario a él está Rousseau, porque para él no es profundizar, sino comprender la naturaleza; y aquí se puede anotar que el aprender con Pestalozzi será para el juzgar.

Se plasma, a su vez por parte de Comenio un aprendizaje individual, en donde está marcando en todo momento el aspecto tutelar del maestro, éste habrá de estar pendiente de lo que le conviene al alumno; Rousseau no lo ve de esa forma, aunque él deja ver a Emilio sin ningún compañero con el que pueda aprender, él cree que éste aprende solo y equivocándose, allí estará aprendiendo; totalmente en ese ámbito está Pestalozzi en oposición a ambos, pues para él un compañero que sepa más, puede ayudar a otro a que también sepa.

En lo que se refiere a docente, Comenio sigue plasmando aspectos de índole estricta, pues para él el docente no puede ser interrumpido, y habla de que el mismo deberá marcar todos sus tiempos de transmisión de conocimientos, a fin de que no omita nada; en cambio, Rousseau transmite una idea de no ejercer autoritarismo, dejando libre al alumno y el docente esté observándolo y a través de ello conociéndole, le invita al pensamiento y no cree en que sea el docente quien en todo momento lo dé, sino que el alumno haga por aprehenderlo; en diferencia Pestalozzi habla de que el docente ha de estar pendiente de la marcha del alumno, en la medida en que se dé la misma sólo así podrá seguir, no marca tiempos como lo hace Comenio ni tampoco plasma la libertad de Rousseau, pues está pendiente de los logros de sus discípulos, a su vez la humildad que deja ver el autor es de admirarse, situación que con los otros autores no se ve a tal grado como con Pestalozzi, con lo que deja claro que el docente por supuesto que puede aprender él de sus alumnos.

Hablando del alumno, tengo primeramente que Comenio habla de retenerle en la escuela, no se le deben permitir ni la vagancia ni la compañía que le perjudique; algo en lo que Rousseau no estaría de acuerdo, pues para él el alumno debe de ser libre en su formación, solo debe escoger lo útil, solo ve sus errores y solo los elimine, ante lo que el alumno no es dependiente de su profesor; siento que mientras que para el primero es proteger, para el segundo es dejarle en libertad y para Pestalozzi es ponerle al alumno un gran potencial que es el de hasta juzgar.

Con respecto a la enseñanza, Comenio señala que debe ser como el alumno vaya aprendiendo y carga de responsabilidad al docente de no lograrse ello; no así con Rousseau, pues pone una responsabilidad mayor en el alumno, pues con él el docente únicamente da los métodos por los que el alumno aprenda, además de que con su pregunta lacónica no esta siendo una enseñanza que parta del profesor, ya que el alumno la inventa al responder a dicha pregunta; de una y otra forma bien distintas ponen los autores al docente y al alumno en relación con la

enseñanza, Pestalozzi hace más importante la relación alumno con el alumno, la enseñanza se da entre ellos mismos.

Entonces en cuanto a la perfección humana se tiene un ámbito inseparable ente religión, familia y la reflexión de los aspectos educativos del hombre, lo que ocurrió fue que llegaron momentos en la vida del hombre que llevaron a nuevas exigencias a la educación, asimismo lo he explicado ya con el mismo Luhmann, esto a través de una nota a pie de página, e hice referencia a la Revolución Industrial y con ella a la perfectibilidad. Con respecto a lo anterior puedo decir que la revolución industrial fue todo un suceso en la vida del hombre, con lo plasmado por Luhmann se hace reconocer a la misma como un parteaguas en lo que a lo educativo se refiere, pues dicha revolución derivó en la revolución escolar y con ello se necesitó que el aspecto económico le colaborara en gran medida a que se llevarán al cabo los cambios escolares que se hacían necesarios. Es decir, con eso se sometió a la educación a objetivos de la economía, lo que implica que se dejara fuera de la formación de los niños a la familia, a la religión y que en vez de buscar el desarrollo de su naturaleza se buscara desarrollar habilidades de tipo funcional para el manejo de las máquinas, que obliga a que el hombre trabaje porque hay escasez, situación que ya he planteado anteriormente.

Lo que he escrito me lleva a puntualizar que la función que tiene el humano con respecto al mundo y en base en ello el desarrollo de toda su naturaleza con ayuda de la familia, religión y escuela, todos en conjunto, a partir de las revoluciones mencionadas, se tiene ahora que la educación se da pensando en que el hombre tenga plenamente en mente el sentido de prestación de él mismo para con un trabajo, en el que se ha de someter debido a que hay que resolver a como de lugar el problema de la escasez, el trabajo finalmente no habría de darle al individuo ese perfeccionamiento. Lo que le da, es algo que yo llamaría sometimiento.

De esto mismo que anoto se deriva el nuevo uso de las escuelas: “El problema se aborda en un sentido directo a través del movimiento de las escuelas industriales. Se crean escuelas que no sólo enseñan la ejecución del trabajo, sino que a la vez son fuentes de trabajo, y que se sustentan económicamente e incluso buscan la utilidad”.<sup>45</sup> Se tiene por tanto, dado lo anterior, que la escuela estaba ahora respondiendo a cuestiones meramente industriales de la sociedad y aparece entonces el término de utilidad, este término fue la moda aquí, y en él se iba a tener al aprender la antesala para que una vez consiguiéndolo se pueda por tanto estar en el ámbito de la producción, eso es la cuestión industrial. Ante lo cual se tiene una reducción de lo humano, pues se deja a un lado cuestiones tales como: los sentimientos y el pensamiento que implican particularidades entre cada uno de los seres humanos, a partir del movimiento industrial se generaliza lo humano, pues se piensa en que las personas puedan desempeñarse en ciertas funciones que demandan las fábricas, lo que lleva a ser útil o no serlo.

Ese es entonces el problema de la formación, lo apunte ya al inicio del presente apartado, la reducción del concepto, algo que Luhmann trata de la siguiente forma: “El problema se plantea como contradicción de la perfección y la utilidad del hombre. Con ello pierde la perfección su posición de principio más importante; porque la perfección tiene que transmitirse con utilidad y, además, para que se convierta en dicha tiene que percibirse y reflexionarse. Tal disolución de la fórmula de contingencia en la que se separan función (perfección), prestación (utilidad) y

---

<sup>45</sup> LUHMANN, Niklas et Karl Eberhard Schorr. “El sistema educativo... Op. Cit. p. 86.

reflexión (dicha), de modo que su correlación sólo se puede formular a través de relaciones, exige una nueva formación de la pedagogía, tanto en términos teóricos como prácticos”.<sup>46</sup>

Lo que cito del autor deja ver esa reducción a la que fue sometida la formación del individuo, debido a las circunstancias ya planteadas anteriormente, se habla de reducción porque si antes el objetivo de la educación estaba dirigido al desarrollo de las potencialidades naturales del hombre y la relación que tenía éste con la naturaleza, ahora se formaba con la intención de que el individuo fuera útil y en esto realizara adecuadamente su función en el trabajo. Ante esto se viene una especie de desuso de todo lo que planteaban los pedagogos clásicos que he trabajado anteriormente, pues la pedagogía tiene a partir de allí otra especie de exigencias.

Sin embargo, cuando ya no se pondera la perfección y si la utilidad, me atrevo a decir que el hombre ya no tiene el saber de su relación con el mundo, ya no es necesario por ejemplo saber para donde queda el norte, pues eso no tiene ninguna utilidad, tal problema es arrastrado hasta nuestros días, pues muchas personas en las grandes ciudades no tienen la noción de donde quedan los puntos cardinales y peor aún parece no importarles, pues no es necesario para desempeñarse en un puesto laboral.

Entonces, la reducción deja atrás cuestiones tales como: la libertad por el aprender y la elección propia, ahora el aprender está establecido, y los errores antes que ser vistos por quien los cometió, son marcados por el profesor o bien por un superior. Por otra parte el juicio empieza a derogarse y se le da preeminencia al trabajo, por ello, en el trato al alumno ya no tendría el sentido de conocerle, de no ejercer autoridad sobre él, de aprender del mismo, de creer en el alumno y empieza a darse la autoridad, verdades absolutas del profesor, no importa conocerle, sino las notas, etc., la pregunta lacónica y el pensamiento que pueda nacer a partir de ella ya no importa, lo único que importa es la recepción de contenidos. Comenio realizaba la importancia de aprender sabiduría y piedad, cosas tan importantes que dejan de serlo por el aspecto funcional en el hombre, al igual pasa con la comprensión de la naturaleza, pensar a ésta en la fábrica se vuelve obsoleto.

Está claro, se está cuajando un proceso importante del ámbito educativo; para lo que Luhmann y su colaborador Schorr apuntan: “En esta situación, el sistema educativo no encuentra como punto de partida una teoría social, pero sí encuentra en el Estado un potencial de organización cada vez más eficaz, con cuya ayuda se puede llevar adelante el proceso de diferenciación en el ámbito escolar y universitario. De aquí se derivan estímulos para combinar la reflexión y la organización, la filosofía y la administración, que cobran mayor plausibilidad en la medida en que se reclutan académicos para los puestos administrativos. Estas nuevas figuras encuentran expresión y legitimación en el concepto de *formación*. Este nuevo contenido de un concepto que estaba difundido desde el siglo XVIII”.<sup>47</sup>

Lo primero que quiero apuntar de lo que tomo de Luhmann es que el aspecto eficaz al que se refiere él y su colaborador tiene que ver sólo con el proyecto de industria que se estaba formando, no así con el sujeto, pues no se le estaba dando al mismo una posibilidad de formación, esta cita nos lleva a entender que se va constituyendo el Estado, y con él la formación

---

<sup>46</sup> *Ibidem*. p. 87.

<sup>47</sup> *Ibidem*. p. 90.

propriadamente dicha, esto porque es finalmente el Estado quien habría de darle a la educación un potencial de organización, pero en la misma se tiene que lo humano queda reducido a preparación para los aspectos funcionales, ya así trabajado anteriormente y en las instancias históricas que trabaja el autor la constitución de mencionados aspectos, dicha organización ha de estar basada en la diferenciación del aspecto escolar con el aspecto universitario, cuya diferenciación fue lograda mediante la reflexión y la filosofía, ambas debieron llevar a las escuelas a la organización y a la administración que se deseaba. Es con base en todo esto en que se ha procurado la formación del hombre. Además de que el autor nos marca el momento en que nace tal situación que se está plasmando, siendo que a partir de 1800 y en sus inicios ya se va a estar en la segunda coyuntura de la formación, pero tal situación ya se estaba difundiendo desde el siglo anterior para el autor.

Se puede, ante todo pensar cuál es aquí la función de la enseñanza, para lo que anoto: “<<la enseñanza que educa>> había de fomentar la <<actividad propia>> del que se está educando, que por tanto la enseñanza dependía de la cooperación del que se está formando y que en la empresa pedagógica se trata de estimular dicha cooperación”.<sup>48</sup> Después de ver esto que cito de Luhmann se tiene que la enseñanza y con ella el aprender mismo toman una dirección de aspectos meramente cooperativos por parte del hombre como ser educable, con quien debía de cooperar era con el estado pues él es finalmente el que se había responsabilizado de su educación. Pero también es finalmente el estado quien habría de orientar lo educativo hacia el proyecto económico, se daba educación para tener la posibilidad de que el sujeto contribuyera en la economía del Estado.

Es de resaltar también que en este momento histórico se hace más patente la ciencia en los aspectos formativos del hombre y a su vez la individualidad: “La individualidad y la cientificidad convergen en la idea de formación. La formación (asegurada como concepto) permite adjudicaciones en estos dos sentidos: la formación se adjudica al individuo; la cientificidad, a la formación”.<sup>49</sup>

Desde lo que el autor dice se puede entender a la ciencia apropiándose de la formación y a la vez reduciendo a la misma, a la postre se reduce lo humano en el individuo, esto ocurre con el fin de que el hombre no se constituya en cuanto a lo intelectual desde referencias de integración de su mundo, sino que se apropie del conocimiento del mundo como individuo, es decir, como ser único e individual que sabe del mundo a partir de su apropiación en la que no inmiscuye a los otros, esto sin perder de vista a la ciencia, pues como ya se dijo se ha apoderado de su misma formación y le ha llevado al hombre a saber que el conocimiento del que se apropie es totalmente verídico, pero a la vez eso es lo que lo somete a excluir de sí formas de pensamiento sobre dicho conocimiento pues todo está dado por la ciencia y comprobado. Está claro que el aprender en la segunda coyuntura de la formación tiene matices de carácter individual para el hombre, de esta manera se está aprendiendo a ser individuo. El tiempo al que estoy haciendo referencia es a inicios del siglo XIX, tiempos de cambio que así he venido manifestando a lo largo de este escrito.

---

<sup>48</sup> *Ibidem.* p. 90.

<sup>49</sup> *Ibidem.* p. 93.



Es el autor, quien con lo referente a la situación de la educación en este segundo momento de la formación aclara: “La utilidad no se tiene que entender como contradicción de la *formación*, o incluso desmentirse como objetivo; se sobreentiende para un individuo educado que sabe cómo enfrentarse al mundo”.<sup>50</sup> Ante esto que cito de Luhmann se tiene que la utilidad no llega para estar en contrariedad con respecto a la formación, sino que se tiene que aprender en estas instancias para que se llegue a ser útil y con ello se pueda decir que se tiene formación, es por ello que se está ahora sí en la posibilidad del trabajo y por ende participación en el mundo. Sin duda lo anterior significa para Luhmann que el sistema lleva al individuo hacia la instrumentalización. Algo que se tiene que contrariar, pues no se puede pensar en que el individuo encuentre una posibilidad de formación para que el mismo se encuentre a sí mismo como un instrumento más de la creación del hombre, situación ésta que ya estaré discutiendo en líneas venideras con Salmeron y el autor que he citado aquí.

Evidentemente el hombre y con él sus aprendizajes se encuentran en un momento educativo distinto al de la perfección humana, por lo mismo la pedagogía tiene que tomar otra dirección, nada deseable por cierto, pues toma matices en los que se abandona a la familia, a la religión y con ello a Dios, para encargar la educación sólo a la Institución escolar, algo que Luhmann deja ver: “Mientras que la pedagogía dirigida por la perfección salió de una literatura que partía de la educación familiar, dirigiéndose principalmente a los padres como trasfondo y discutiendo apenas ante ese trasfondo la relación entre educación casera y la escolar, la pedagogía educativa se basa en una literatura que se dirige a los pedagogos mismos (y al Estado, en cuestiones de recursos) y que busca su modo de realización en la escuela. El pedagogo escolar al que le faltan las bases autoritarias naturales difusas encuentra un sustituto en la competencia profesional y en la calidad veraz de los temas de enseñanza. Para la estructuración de la enseñanza en clase se tiene que basar en temáticas cognitivas, cuya validez debe establecerse de antemano. Precisamente porque la reflexión pedagógica de la enseñanza escolar ya no le importa sólo el *aprendizaje mecánico* de conocimientos y aptitudes, sino que le interesa la enseñanza educativa. La verdad se convierte en garante de que el aprender conduce al reconocimiento conecedor”.<sup>51</sup>

En esta cita está plasmada una diferencia fundamental entre ambos momentos de la formación, me refiero a la familia, como parte indivisible en la educación del niño en el primer momento de la formación, es decir, la perfección humana, queda claro que en el segundo momento de la formación, (hablo de la formación propiamente dicha) la misma ha quedado excluida del carácter educativo, éste sólo ha de estar trabajado por aspectos meramente pedagógicos con sólo la ayuda económica del Estado, se tiene por tanto que la formación, pasa de ser parte de la familia, religión y escuela, pasa a ser reducida sólo al ámbito escolar y con ella a los referentes docentes, los cuales han de basar su trabajo en que el hombre vea en el conocimiento la posibilidad de reconocerse a sí mismo y por ende esté en la posibilidad de llegar a ser un individuo del mundo, con participación propia.

Ahora se hace importante repetir diferencias entre la perfección humana y la formación o *Bildung*, mientras la primera ha de referirse a la consecución de la dicha, es decir, el goce eterno desde el ámbito divino, lo que quiere decir que la educación ha de vehicularizar, si se acepta este

---

<sup>50</sup> *Ibidem.* p. 94.

<sup>51</sup> *Ibidem.* pp. 95 et 96.

término, al individuo para que se desarrollen las cualidades que tiene desde el nacimiento, la segunda tiene que ver con dar forma al individuo basándose en su relación con el mundo, pero aquí con aspectos que tienen que ver con la ciencia y la educación formal dirigida hacia el mejoramiento del Estado-Nación. Mientras así se ve con Luhmann, es digno de hacerse resaltar que no lo es así, con Salmeron, pues él le da otro trato a la Bildung, así lo veremos más a profundidad en las líneas siguientes.

Hasta aquí he trabajado el segundo momento de la formación desde la obra que hace Luhmann con su colaborador Schorr, ahora bien, quisiera trabajar a su vez otro autor que hace un trabajo aún más interesante que el de Luhmann, a quien me estoy refiriendo es a Miguel Salmeron, quien de forma clara nos va detallando lo acontecido en la segunda fórmula de contingencia, lo cual ha de servir para conocer como se fue constituyendo la formación como una teoría, para después regresar con Luhmann y discernir cuál fue la reducción de la formación en su segundo momento, dado lo anterior, en las siguientes líneas, estaré llevando a detalle el trabajo que realiza Miguel Salmeron sobre la idea de Bildung, con quien estaré presentando como se fue dando el proceso que dio como resultado que el hombre se diera a la tarea de formarse a sí mismo.

Es en ese sentido, que tengo que manifestar nuevamente, que en el proceso primero había una idea de formación del hombre muy apegada a lo divino, en el proceso encuentro tres procesos a destacar: Místicos y reformadores, Pietistas e ilustrados y el de Los neohumanistas; que es éste en el que ya no hay la idea de formación en vinculación con lo divino.

En ese orden de ideas, presento primeramente a los Místicos y reformadores, con ello lo primero que anoto es lo siguiente: “Meister Eckhart (1260-1317) es la figura principal de la mística especulativa. Esta postula la posibilidad de concebir a Dios con el pensamiento”.<sup>52</sup> La cita, proporciona el principal representante de la mística, en donde se puede interpretar la formación desde la concepción de Dios con el pensamiento, es decir, hay una estrecha relación entre ambos, en lo que no hay más que la existencia común, la cual deja ver a Dios como el único que ha de guiar el comportamiento del hombre o bien, éste conduce su ser bajo su dictamen.

En tanto eso, quiero hacer notar como profundiza Salmeron en ello. “La mística especulativa ha de partir de una concepción religiosa que no separe tajantemente alma y Dios, por ello ha sido tachada de panteísta. La acusación de la que fue objeto Eckhart se fundamentaba en su dudosa postura respecto a la citada distinción. El siempre tuvo la firme convicción de que el núcleo esencial del alma y el fundamento del ser divino debían ser el mismo. Para Eckhart Dios, en cuanto experiencia puede nacer en el alma. Eckhart afirma que Dios habita en la chispa del alma”.<sup>53</sup>

La mística de la que habla el autor, plantea como el alma se debe a Dios, donde claramente el alma para Eckhart debe de ser lo mismo que Dios, pero mostrando a la primera como la esencia, como la voluntad que permite al hombre llegar hacia Dios, lo cual permite una diferencia esencial entre lo que es el hombre y los demás seres vivos del planeta, que es ese sentido religioso que en algún momento de la historia dio o puede dar a su existir.

---

<sup>52</sup> SALMERON, Miguel. “La novela de la formación y peripecia”. Antonio Machado, Madrid, 2002. p. 16.

<sup>53</sup> *Ibidem.* p. 17.

Sin embargo, para Salieron, Eckhart entra de lleno en la idea de Bildung, esto cuando escribe: “...la pobreza de espíritu que no significa ni dejar de desear el mundo, ni tampoco la ausencia de deseo, sino que el saber y la voluntad se adecuen a la de Dios”.<sup>54</sup>

Por tanto, la pobreza de espíritu es dejar dictada la conducta por Dios, que el existir esté dirigido hacia Dios, así lo manifestó Eckhart, hoy trayendo al presente se podría decir en lo personal que dicha pobreza será la de dirigir el existir hacia la empresa, dejarse dirigir por la misma.

Regresando un poco, se tiene entonces que Eckhart habla de pobreza de espíritu cuando se tiene que el saber y la voluntad están adecuados a la de Dios. “Por eso Eckhart cree necesario pedirle a Dios que nos <<haga libres de él>>, para que así, estando al comienzo de toda creación permita al hombre ser causa de sí mismo. En ese estado el hombre se eleva por encima de todo ser y de toda diferencia: <<allí estaba yo mismo, allí me deseaba a mí mismo y me reconocía a mí mismo para hacer a ese hombre (a mí)>>. Aquí Eckhart entra de lleno en la idea de formación *Bildung* al postular la necesidad de ser causa de sí mismo”.<sup>55</sup>

Queda claro que es el mismo Eckhart el que siente y de ello cree necesario, pedirle a Dios que le permita al hombre no seguir con esa pobreza de espíritu, ya planteada, con lo que se encuentra en esa idea que empieza a darse de la Bildung fuera de la divinidad.

Continuando con este proceso que estoy planteando y que quiero dar a conocer, por ende es menester anotar lo que Salmeron ve en el Renacimiento. “Sí la mística medieval había recalado la creación del hombre por Dios, el Renacimiento instauro un mundo antropocéntrico. La noción de formación se hace mucho más optimista, pero consecuentemente mucho más lineal. Para empezar el primer humanismo alemán prefiere utilizar el término *Erziehung* equivalente a *educación* en lugar del polisémico y problemático *Bildung*. De todos modos la formación de sí mismo se considera muy relevante”.<sup>56</sup>

Aquí el autor muestra el Renacimiento, como un momento de ruptura importante en lo que respecta a la vida del hombre con Dios, éste ya no es el centro, con el Renacimiento ahora es el hombre, lo que lleva, tal parece, a que el hombre vaya en busca de sí, es de recalcar que aquí en su formación el hombre opta por una mirada al mundo de forma más favorable, lo que lleva, dice el autor, a lo lineal, pienso con ello que se proporciona la idea de que en el Renacimiento el hombre ve como favorecerse del mundo en su vida, todo es aprovechable para lograr su desarrollo, pero entonces, creo que aquí hizo falta mirar hacia una colaboración para ayudar a los otros, al esclavo por ejemplo.

Por tanto, llega entonces la educación humanista. “El motivo central de la concepción educativa humanista consiste en <<poder expresar>>, de ahí la importancia que adquieren los conocimientos de retórica y oratoria”.<sup>57</sup> El aprendizaje con dicha educación, se vuelca hacia la

---

<sup>54</sup> Idem.

<sup>55</sup> Idem.

<sup>56</sup> Ibídem. p. 18.

<sup>57</sup> Idem.

expresión, los sentimientos necesitan ser manifestados, con lo que el lenguaje realza una especial importancia como potencial único del humano.

En lo que se refiere a los reformadores,<sup>58</sup> he de tomar de Salmeron esto: “¿Qué papel otorga Lutero al individuo? Su antropología difiere radicalmente de la del humanismo y no va más allá de la patrística. Según él, que el hombre sea depositario de la imagen de Dios sólo le otorga un lugar en la Creación, el de dominador racional de la tierra. Pero no ha de olvidar que ese lugar, no lo ha obtenido por la razón sino por la Gracia de Dios. La imagen de Dios se expresa en la esencia del hombre, pero ésta se ve dañada por el pecado original. El hombre perdido sigue existiendo como hombre por lo que sigue aspirando al dominio de la tierra, pero en una degeneración total de su esencia por el pecado. La imagen de Dios en el hombre no se concretiza en una realidad humana”.<sup>59</sup>

De lo que cito y recordando lo que he trabajado en el primer capítulo se me hace importante recalcar como veo cierto sentido paradójico, pues en la cita se tiene que Lutero le da especial importancia a la imagen del hombre en el mundo, esto en el aspecto racional, cosa que se le debe a Dios, sin embargo luchó por derrocar a la iglesia, es por ello que siento que hay una paradoja, sin embargo se tiene que pensar que Dios e iglesia no son pares, no son sinónimos, allí se piensa como Dios le dio al hombre un poder, que es el que señala el autor de dominador de la tierra, pero no en la situación de hoy de explotación excesiva de los recursos naturales, de la búsqueda ansiosa del poder y del abuso del mismo, de la búsqueda de riqueza a costa de lo que sea, de guerras que quieren acabar con ideales políticos o bien estos las originan; no así, sino lo que lo planteó Lutero fue si bien no tanto la expresión, sí un aprovechamiento común de los espacios que recupera el hombre de ese tiempo y pierde la iglesia.

En lo que respecta a los pietistas e ilustrados y continuando con ello en el proceso que llevo a la idea de Bildung, he de señalar primero al pietismo. “Esta corriente, originada en el seno de la religión protestante, aboga por un cambio en la manera de vivir la religión. Llevando hasta el extremo el rechazo luterano por los rituales externos, Philip Jacob Spener (1635-1705) y sus seguidores propugnan una interioridad radical de la experiencia religiosa, de tal manera que ésta no puede ser entendida más como vivencia personal”.<sup>60</sup>

Esta cita, tiene mucha conexión con la inmediata anterior, evidentemente la Reforma luterana estaba surgiendo efectos en algunos pensadores, es el caso de Philip Jacob Spener como uno de los principales representantes del pietismo, donde lo que se buscaba era que la religión estuviera ya lejos de lo que es el aspecto del deber ser del hombre para que todo aquél que sea religioso sólo lo sea desde su interioridad, lo que provoca finalmente que la religión se separara de lo escolar, se tenía claro entonces que la religión no habría de explicar el conocimiento.

Por tanto, se va concretizando esa separación en cuanto ser y lo religioso en el proceso, con lo que reaparece el de potencia. “Según Ballauff el rasgo fundamental del pensamiento del siglo XVIII es la modificación del concepto aristotélico de *potencia*. La acción del sujeto sobre sí

---

<sup>58</sup> En el primer apartado del primer momento de este escrito, presente la reforma de Martín Lutero, por lo tanto aquí hablaré poco de ello.

<sup>59</sup> *Ibidem.* p. 19.

<sup>60</sup> *Ibidem.* p. 20.

mismo se convierte en el centro de interés. Dicha atención une al pietismo y a la nueva filosofía en un frente común contra la noción tradicional de <<sujeto>> como receptáculo a llenar. Sin embargo las conclusiones a las que llegan la nueva filosofía y el pietismo, son harto diferentes. Aquella sostiene que el hombre anida en sí el fundamento de su conocimiento y acción. Por su parte el pietismo estima que el hombre en su repliegue sobre sí descubre la insignificancia y vanidad de su yo y el mundo y encuentra el principio de su ser hombre en algo que no es él”.<sup>61</sup>

Si bien, queda entendido con la cita, que hasta antes del pietismo se veía al sujeto sólo como un receptor de capacidad, para meterle todo lo que un profesor le enseñará, con lo que ha de ser de sana importancia la concepción de potencia ya planteada por el autor, esa acción del sujeto sobre sí mismo, toma dos posturas, una la de la nueva filosofía y otra la del pietismo, para la primera tanto conocimiento y acción están de por sí en el sujeto, tal y como si el primero no costara trabajo conseguirlo y la segunda realizarla; para el pietismo, eso no es así, pues el hombre al interiorizar su ser y una vez que reconoce al mundo, puede sólo entonces ser lo que no era, el ser hombre se descubre cuando se conoce el mundo, se da el repliegue y el hombre se descubre al construirse.

Sin duda, en el escrito de Salmeron, ya se están percibiendo cosas muy interesantes en la formación alejada de índole religiosa. El hombre en el siglo XVIII está consolidando procesos de ese menester, como lo es la reforma luterana, otra es que se sepulta la teoría organológica,<sup>62</sup> ello por aparición de las corrientes del evolucionismo y epigénesis, la primera plasmaba de acuerdo con Salmeron esto: “El evolucionismo estimaba que la anatomía básica del animal estaba ya dada en el embrión. El desarrollo ulterior de dicha anatomía consistiría tan sólo en un proceso cuantitativo de extensión de sus partes por medio de la alimentación”.<sup>63</sup> La teoría anotada en la cita, creía fervientemente en que el embrión ya poseía todo lo que habría de necesitar en la vida, sólo iba a contribuirle la alimentación para tener la posibilidad del desarrollo.

En lo que se refiere a la teoría epigénesis, Salmeron plasma un representante Friedrich Blumenbach (1752-1840), quien la defendía, para dicha teoría no era una cuestión que tuviera su origen en el embrión, sino que tenía que ver con un impulso. “El embrión era una masa no estructurada que sin embargo estaba dotada de ciertas disposiciones para su desarrollo. El conjunto de esas disposiciones era denominado *impulso formativo*”.<sup>64</sup>

Si bien entonces, el embrión no tenía todo en sí y sólo era la composición de lo orgánico, lo que sí había era el impulso formativo que no es otra cosa más que las disposiciones que tenga el hombre para llegar a ser lo que quiere ser. Se va viendo como en medida en que se va separando la voluntad de Dios del hombre se va llegando a lo que es la construcción del ser debido al mundo o a un impulso que permita al hombre encontrar su ser.

Leibniz fue uno de los primeros pensadores en revertir lo dicho por la teoría epigénesis, hacia con éste respecto anoto lo siguiente: “A partir de Leibniz la formación del individuo no se entenderá ni como un simple reflejo de la imagen aportada por unos símbolos codificados, ni

---

<sup>61</sup> Idem.

<sup>62</sup> Ésta fue propuesta por Teofrasto Paracelso alrededor de 1500, según Salmeron trataba de que todo lo había creado Dios de la nada y ese algo tuvo contenido propio. En *Ibíd.* p. 21.

<sup>63</sup> Idem.

<sup>64</sup> Idem.

como el mero desarrollo de formas. Asumiendo el doble sentido de *Bild*, como imagen y como forma, se creará una teoría sintética que marcará decisivamente una época e inaugurará un nuevo pensamiento”.<sup>65</sup>

Salmeron en esta cita hace un tratado muy interesante a la aparición de Leibniz en la historia de la formación, lo deja ver como un parteaguas en la concepción de *Bildung*, pues a partir del mismo a la formación no se le ha de considerar como un simple acto reflejo que existe en el individuo, con su pensamiento llega una nueva teoría que es la sintética y a su vez la dualidad de imagen y forma que le va dando ya una idea a la formación.

Con los ilustrados se sigue manifestando lo mencionado, ellos tenían un pensamiento naciente de la pregunta: ¿Qué significa ilustrar? La cual les da el punto de partida para sus aportes, al respecto he de citar lo que viene: “Los primeros ilustrados restituyen el sustantivo *Bildung* al uso lingüístico común. En su escrito <<Sobre la pregunta ¿qué significa ilustrar?>> Moses Mendelssohn (1729-1797) analiza los términos *ilustración* (*Aufklärung*), *cultura* (*Kultur*) y *formación* (*Bildung*). Para empezar el autor constata que los tres términos acaban de hacer su aparición en la lengua alemana. Sin embargo lo reciente de su llegada no indica que definan realidades inexistentes entre los alemanes. Formación, cultura e ilustración tienen como rasgo común denotar modificaciones de la vida civil que son resultado del afán común del hombre por mejorarla. La formación contiene a las otras dos. La cultura se manifiesta en la calidad y belleza del trabajo, el arte y las virtudes cívicas, <<en lo objetivo>> según Menndelsohn. La ilustración tiene a <<lo subjetivo>> como campo de acción: las tendencias, los impulsos y las costumbres. El lenguaje de un pueblo, prosigue Menndelsohn, es el signo más inequívoco de su formación. Un pueblo obtiene ilustración mediante la ciencia y la cultura mediante las deseables relaciones sociales. La determinación del hombre como tal depende de la ilustración y la del hombre como ciudadano de la cultura. Sin embargo puede ocurrir que la formación humana y la civil entren en colisión, que lo causal y eterno se enfrenten a lo esencial y necesario del hombre. Las cualidades esenciales del hombre no deben de ser reprimidas por los deberes del hombre como ciudadano. La armonización de ambas esferas le corresponde al Estado”.<sup>66</sup>

En el primer apartado del capítulo uno he plasmado la misma situación que cito aquí de Salmeron, hablo de la pregunta con la que abren los ilustrados y a lo que se manifestó como respuesta que el hombre ilustrado era aquél que no necesitaba de la ayuda de nadie para lograr el aprender, ahora bien, con Salmeron aquí estaré dando un trato a la ilustración en relación con dos términos que manifiesta el autor: cultura y formación, esto a finales del siglo XVIII.

Dado lo anterior, trataré de interpretar los mencionados conceptos que trabaja el autor a partir de lo propio por Moses Menndelsohn, la reciente aparición de dichos términos con relación al tiempo que he señalado, habla de la preocupación del hombre de ese entonces de querer que las condiciones de vida en común, es decir, la de los ciudadanos mejoren, se siente que hay la necesidad de un conocimiento que permita la convivencia entre los hombres, por ello se dan a conocer los tres conceptos, por cada uno de los cuales interpreto lo siguiente: si bien se entiende que formación contiene a los otros dos, se tiene que ver que se entiende por cultura lo que el hombre puede manifestar o sentir por el trabajo, como pueda llegar a los demás por medio de su

---

<sup>65</sup> Idem.

<sup>66</sup> *Ibidem.* 22.

deber y también mediante el respeto a la humanidad, cargado el mismo de un sentido de solidaridad y cooperación con el hombre que lo requiera, poder coordinar movimientos que marquen los espacios existentes entre cada uno de dichos seres, así como la posibilidad de entender que se tiene que ir por el mundo sin violentar al otro, pensar en el caso que tendría acabar con la existencia de alguien, arrebatarle sus pertenencias, desde allí construir mi ser y llenar la existencia con el deber.

Mientras que por ilustración se puede entender lo que cada uno de los seres humanos puede pensar o sentir del mundo, lo que deriva en ideas del mundo que permiten el fin que cada uno le da a su existir, creo que el fin crea una necesidad de movimiento en el hombre hacia él mismo, dándose así las inclinaciones que tenga cada ser humano, además de las cualidades que lo hacen en particular especial. Aquí vínculo el aprender de ese momento con el desarrollo de seres que encuentran en el pensamiento la negación a la imposición de gobiernos con tendencia religiosa que no permiten que cada quien busque el saber de su deber y el deber de su ser.

Dado lo que he anotado de cultura e ilustración, y tomando en cuenta la cita, trataré de discernir lo que era la formación en el momento histórico que estoy tratando, ante ello, para que el hombre buscara su formación tenía que ir por la consecución de cultura e ilustración, es decir, el ser que se forma reconoce que está en el mundo con otros, es en ese menester que se ha de encontrar para ello en el aspecto de ser trabajador y civil; ahora bien, el ser que se forma requiere de buscar pensar, sentirse con ello que mira al mundo de manera diferente al otro, tal vez con similitudes, pero que siempre serán más fuertes las diferencias, el ser que se forma en pensamiento lo sabe, lo reconoce y tiene por eso la posibilidad de comprender, entender y llegar a la empatía con el otro.

Sin duda, la Bildung en tiempos de la ilustración tiene matices realmente importantes que rezagan ya por completo situaciones de ámbito religioso, lo cual pareciera consolidarse en dichas instancias, el hombre y los hombres retoman la importancia del vivir juntos, de respetar sus vidas, de no someter, de que se haga patente la autodeterminación del sujeto.

Toca ahora entender a los neohumanistas, que es para mí la consolidación de todo lo que he planteado hasta aquí sobre la idea de Bildung, la forma clásica, para lo que anoto: “El neohumanismo concede al individuo un papel protagonista. A partir de Herder la reflexión acerca del individuo será condición previa no sólo de toda reflexión antropológica, sino de toda filosofía en general. Introducir la noción de individuo en el discurso filosófico se convierte en una exigencia perentoria. El hombre ha de apropiarse de sí mismo para no verse determinado por influencias externas”.<sup>67</sup>

A partir de los neohumanistas, de acuerdo con lo que cito de Salmeron, la explicación del deber del hombre se aleja de cualquier discurso para pasar a una estrecha relación con la filosofía, ésta ha de ser la encargada de explicar el deber, el saber del mismo. Lo cual me parece sumamente interesante, para lo que entraré a la interpretación de lo que Salmeron trabaja con Herder, Kant, Humboldt y Schleiermacher; cada uno de los cuales dieron grandes aportes a un discurso de índole filosófico, lo cual estaré plasmando.

---

<sup>67</sup> *Ibidem.* p. 23.

Empezaré con Herder, siguiendo el orden en que fueron mencionados. “Johann Gottfried Herder (1744-1803) no es sólo el primero que desarrolla la idea de *Bildung* en su forma clásica, sino que también descubre el ritmo constitutivo de la misma: concretamente el de despliegue y repliegue. Por una parte atiende a la identidad del individuo y por otra el amor a lo circundante que posibilita su despliegue”.<sup>68</sup>

De acuerdo con lo que cito de Salmeron se tiene muy claro que la idea de *Bildung* en su forma clásica empieza precisamente con Herder, pero también encuentra la constitución más importante de la mencionada idea, de lo que hablo es de dos conceptos que son propios en la existencia del hombre. Lo que entiendo por ambos es lo siguiente: el repliegue es cuando el hombre hace de su conocimiento sus características como ser único en el mundo, construye su ser en la medida de que se hace consciente de sí, puede entonces llegar el despliegue que es como brinda el hombre su existir hacia con lo que le rodea, su mundo, y allí el hombre se da cuenta de que en la medida de que se ha entregado a su deber ya no puede ser sólo él, necesita del despliegue.

Herder habla a su vez de la reflexión, para entender lo que es plasmó: “...la reflexión; ésta puede entenderse como desarrollo de la fuerza de la razón y, en sentido negativo, como inhibición del instinto animal. Dicha reflexión permite al hombre distanciarse del objeto para reconocerlo e identificarlo. El hombre está capacitado, en palabras de Herder, para ver al cordero de forma diferente a como lo hace el león o el lobo, sumidos en la inmediatez de sus instintos. El hombre puede verlo como impresión de su ojo”.<sup>69</sup>

Ante la cita, se puede decir que el hombre reflexiona en la medida de que existe en él la necesidad que le lleva a dejar los impulsos que son propios de los animales, que parece ser una diferencia sustancial entre el hombre y dichos seres.

Para Kant es de otra forma, así lo deja ver Salmeron: “Mientras Herder entiende la reflexión, piedra angular del raciocinio, como una fuerza que brota del alma, Kant (1724-1804) califica el proceder de la razón como sintético. <<Entiendo por síntesis –dice Kant- el acto de reunir diferentes representaciones y de entenderlas como variedad de un único conocimiento>>”.<sup>70</sup>

De lo anterior, se puede comprender que para Kant el hombre usa la razón en la medida de que junta diversas figuras que tiene en la imaginación, pero no sólo eso, sino que una vez que se da lo puede expresar con palabras, manifestando con ello su conocimiento.

Y Kant manifiesta como se logra ello: “La síntesis cuenta con dos medios: las categorías y las ideas. Las categorías son conceptos a priori del entendimiento que trazan el camino de ida hacia lo existente. Las ideas son conceptos transempíricos que permiten concebir el todo y posibilitan en calidad de tal el retorno desde la diversidad de las percepciones para constituir una totalidad”.<sup>71</sup>

---

<sup>68</sup> *Ibidem*. p. 24.

<sup>69</sup> *Ibidem*. p. 25.

<sup>70</sup> *Ibidem*. p. 26.

<sup>71</sup> *Idem*.



Interpretando, se tiene por tanto que el hombre para lograr el conocimiento tiene la posibilidad de tener imágenes en su pensamiento de lo que es su mundo que le van llegando con la experiencia en el mismo, con el transcurso que va teniendo se van construyendo dichas imágenes; después de ello viene lo que para Kant son las categorías, éstas las entiendo derivadas de las ideas, de esa construcción que el hombre va haciendo del mundo, y es el momento en que las ideas se hacen presentes en el mundo, siendo así llevadas a efecto. Ambas se corresponden, se deriva una de la otra, pues en la medida de que existe la idea hay la posibilidad de que exista la categoría, cuando llega la imagen se piensa en algo que es muy factible de realidad en el mundo.

Kant también da su idea de *Bildung*, siendo él contemporáneo del mismo Herder. Salmeron presenta su pensamiento apuntando lo que es la formación para Kant. “La *bildung* es para Kant una idea, que, desde el punto de vista de la razón práctica, designa una perfección que todavía no se encuentra en la naturaleza, pero que no por ello es imposible que se pueda hallar en ella alguna vez. La idea de *Bildung* kantiana consiste en el desarrollo de todas las disposiciones naturales en el hombre (las morales, las pragmático-sociales y las técnicas)”.<sup>72</sup>

El autor presenta un pensamiento de Kant cargado de la importancia de la naturaleza para el hombre, en la misma ha de encontrar la formación ya sea tarde o temprano, y no es más que ella la que le ha de dar todas las disposiciones para que llegue a ser hombre, como el mismo Herder decía. Se deja ver en ambos autores y en su idea de *Bildung* que el vínculo de la misma y del aprender, es que éste es una herramienta intelectual indispensable para conseguir la formación, es decir, una vez que se adquieren los conocimientos de la naturaleza se puede entonces buscar “llegar a ser hombre”, esto mediante los dos actos que ya mencionaba de Herder el de repliegue y despliegue para que así pueda dar aportes a su alrededor.

Sin embargo, aún a pesar de que todo se ve muy bonito, es de recalcar que la situación para el hombre no es fácil ni tampoco individual. “Ahora bien el desarrollo de la totalidad de las disposiciones naturales es imposible. Kant resuelve dicha aporía señalando que lo que no es posible para el individuo sí lo es para la humanidad como genero. Ese desarrollo total es un proceso de autoconstitución que caracteriza al género humano y lo distingue de los otros. La base de este proceso se halla en los ideales ilustrados que Kant asume abogando por un hombre que se atreva a ser rigido por su propio yo”.<sup>73</sup>

Se tiene la comprensión ante la cita anterior, que si es deseo del hombre el desarrollo total de sus disposiciones para lograrlo no podrá hacerlo pensándose como ser único, necesita forzosamente del otro, de mirarlo, ante ello reconocerse, para que entonces sí vea lo que él puede ser. El hombre constituye su ser en medida de que ve sus características únicas, pero que sí tienen que ser miradas con relación a los otros, en el sentido de poder sentir que en el deber está la posibilidad que tiene mi ser de aportarle a la humanidad entera. El hombre debe buscar su deber en gran medida sin ninguna influencia, nadie, absolutamente nadie, diga sobre el hombre que está en busca de su formación, que no se entrometa ni quiera regir su ser, el hombre debe de ser libre y lo es en la medida de que sabe lo que quiere ser de sí, sin imposición de nadie, y está en el entendido de ir con todo su potencial para lograrlo, lucha por lo que quiere para sí.

---

<sup>72</sup> Idem.

<sup>73</sup> Idem et 27.

Sabiendo lo dicho, se tiene que pensar en una educación que lo promueva que lleve a pensar al sujeto para que éste vaya en busca de su formación, lo plasma Salmeron: “Consecuentemente la tarea propia de la educación es la de la formación de la moralidad y la autonomía que aseguran el sentido moral de lo humano cimentado en un *Sollen* (deber) y no en un *müssen* (obrar por necesidad). En un segundo plano estaría el desarrollo de capacidades prácticas (en cuanto regidas por la moral) y técnicas (orientadas a fines pragmáticos que tienen como punto de llegada el bien común)”.<sup>74</sup>

Dado lo que cito, uno no tiene más que pedir que haya una verdadera educación, esa de la que habla el autor, que lleve al sujeto a tener en las acciones de su vida un claro sentido humano, que se mueva pensando, con sensibilidad y creando un mundo de ideales entre los hombres. La educación, a su vez, debe de promover en el sujeto la independencia, pensando que vive con los otros, pero no por ello ha de estar en el entendido de apartarse por completo, sino que en esa independencia reconozca al otro, pero busque ser autosuficiente.

Para el autor, allí estaría cimentado lo que es el deber que es lo que se debe de buscar y no el obrar por necesidad, contrariar éste sentido con el de responder al mismo con el deber permite al hombre entregarse con gusto en vez de obligado, en éste es la imposición y en el otro la búsqueda incansable de completar el ser.

Sin duda entonces el trabajo tiene que ser mirado como una parte importante en mi vida, como esa posibilidad que permita desde mí ser aportar a los otros, que se tenga impregnado en mí ser el amor por todo lo que está a mí alrededor; sin embargo, hoy es mirado desde donde no puede ser mirado, el hombre trabaja porque tiene que cubrir las necesidades de las que habla el autor, peor aún es cuando el hombre aprende a cubririrlas y luego alcanza a ver que puede acumular y allí ya no le importa si atropella o pasa sobre los otros de su misma especie o de otras, acaba también con la flora, no se da cuenta que rompe con el ciclo del agua y del carbono o bien lo sabe, pero no le importa, lo único que quiere es satisfacer su ambición.

En lo que se refiere a Wilhelm von Humboldt (1767-1835), Salmeron plantea algo que se me hace sumamente interesante: “Para Humboldt el hombre que caracteriza más claramente la idea de ser humano es el hombre formado: <<La primera regla de la auténtica moral es fórmate a tí mismo y la segunda deja huella en los demás a partir de lo que tú eres>>. El conocimiento de los otros hombres se convertirá en un medio decisivo para cumplir el imperativo de conocimiento y formación de sí mismo”.<sup>75</sup>

En la medida de leer lo anterior, se tiene que pensar que Humboldt como lo plantea el autor, aporta de forma importante lo que venía a ser la formación, con ello reafirmo con Humboldt el alejamiento de lo divino en lo que es la formación, entonces aquí se habla de un hombre en relación estrecha con la formación, formación de sí mismo, por lo que el autor plantea que para llegar a ser humano el hombre debe de ir en busca de su formación, para ello plasma Humboldt el hombre tiene que tomar en cuenta que hay algo que es positivo y que por el simple hecho de serlo de puede tener la confianza de su certeza, pues se puede constituir como un ideal

---

<sup>74</sup> Idem.

<sup>75</sup> Idem.

entre los seres humanos, donde el ideal mencionado o para poder llegar a ser lo que se debe ser habrá de partir del sentido moral, por lo que entonces se entra en las acciones de los humanos en dos situaciones de interés.

Primero: todo ser humano deberá llegar a formarse, queda entendido de plano que no habrá obediencia o sometimiento de ninguna orden de un ser sobre otro para que éste sea, pues allí no está siendo él sino que está siendo lo que quieren que sea. De este modo definitivamente no, sino que el hombre debe de pensar por sí solo lo que quiere de sí, de su existencia.

Segundo: Una vez que ha logrado lo anterior, desde lo que es, puede entonces sí, mirar al otro en esa posibilidad de ayuda para que éste también empiece por formarse a sí mismo.

Ahora bien, he venido mencionando el ideal en el hombre, sobre ello Salmeron muestra: “Una formación que cuenta sólo con referentes externos es para Humboldt un proyecto condenado de antemano al fracaso. Lo decisivo es lo que sea capaz de hacer cada individuo con su *fuerza*, el hombre necesita un ideal para formarse. Pero para que la individualidad de lugar a algo efectivo, ésta ha de limitarse. Los primeros límites se los pone el mundo. Gracias al mundo el hombre se hace una imagen de lo que debe y puede ser. El mundo es a la vez objeto de la *fuerza* y sujeto que la determina. En esta confrontación con el mundo es fundamental la facultad de receptividad, ésta no debe de ser una facultad pasiva, sino un *estar abierto al mundo*. Pero la pluralidad y la multiplicidad del mundo nos hacen correr el peligro de perdernos en él, para evitarlo es necesario una segunda limitación, la reflexión: la conversión de la materia en forma y del mundo en idea. En este repliegue el hombre se sirve de su otra forma de expresión, de su fuerza; la espontaneidad. Esta es un principio totalmente activo de regulación del funcionamiento del espíritu. Sin embargo el proceso no quedaría cerrado si no se integrara a él un tercer momento propiciado por el carácter armónico del desarrollo de nuestra *fuerza*. Este momento consistiría en la integración tanto paulatina como definitiva de orden superior”.<sup>76</sup>

Sin lugar a dudas, aquí con Humboldt se recalca ese sentido que se viene tratando, hablo de que nadie le diga a alguien como debe ser, que habría error en dado caso de pedir que se sigan modelos, el ideal sea que cada individuo con su propio potencial decida de sí lo que desea, siempre y cuando no se afecte a nadie con la decisión. Para que el hombre busque su formación el autor me da a decir que no se puede ir buscando de una manera desenfrenada a la misma, hay límites que se pueden interpretar de la siguiente manera.

El primer límite que ha de tener el hombre es el mundo, no puede ser nada si es que no tiene al mundo, siento que en la medida de que uno puede tener el conocimiento de lo que le rodea, a partir de ello puede pensarse a sí mismo para estar en el camino que le lleve a su deber y poder ser, pero al fin y al cabo han de estar en relación con el mismo mundo.

Siendo claros en lo que estoy diciendo; puedo apuntar que no se puede pensar en un Miguel Angel sin el mármol, el consiguió y logro el desarrollo de su talento por la existencia del mismo en su mundo, además del trabajo que desde la antigüedad en esa piedra se hacia.

---

<sup>76</sup> Idem et 28.

Para lograr lo anterior es necesario, según Salmeron y desde la lectura que realiza de Humboldt, que el hombre ponga en juego su facultad de receptividad, la cual ha de traducir como un estar abierto al mundo. No es fácil comprender, sin embargo, puede llegar a asimilarse que el hombre tendrá que ir en busca de su ser, de su deber, en la medida de que conoce el mundo. Aquí se puede ver que dada la existencia del mármol y si Miguel Angel no va en busca de su trascendencia trabajándolo de nada serviría dicha existencia, porque allí el hombre no podría salir del estado pasivo de su ser.

El profesor debe mirar su profesión en un sentido abierto, mirarse y descubrir su objeto de forma abierta, sin pasividad, pues de lo contrario terminaría siendo sólo un transmisor y se olvidaría de la reflexión, su profesión está allí, en el mundo, y necesita ser mirada desde un sentido donde el deber lleve al profesor a sacar al mejor que vive en él, a partir de una lectura crítica de lo establecido para que desde allí trabaje para que cada uno de sus alumnos busque su propia formación, el propio encuentro de cada humano en relación con los otros y su mundo.

No obstante, cabe destacar que el hombre puede perderse, interpreto que al ir en busca de su ser en el mundo puede equivocarse, para lo que el autor pone un segundo límite, como para que cada uno de los seres humanos pueda percibir que el camino que ha escogido es el que debió de haber escogido. Dicho límite es el de la reflexión, la misma se interpreta como ese desarrollo de pensamiento sobre sí mismo, que permite ver si mi ser crea formas de la materia o bien ideas del mundo, donde se abriría desde mi sentir dos preguntas fundamentales que cada sujeto debe realizarse ¿Cómo transformo yo la materia para transmitir mi sentimiento y pensar? O bien ¿Qué expreso del mundo para que mi pensar pueda ser entendido y mis ideas lleguen a los demás?.

Para completar el proceso, el autor plasma un tercer límite, el cual puede entenderse como aquel en el que mi potencial vaya a la vez que desarrollándose, vaya a su vez integrándose con los demás.

Lo último a tratar con Humboldt, sería lo que trata Salmeron de él sobre el lenguaje. “El lenguaje no es obra, *ergon*, sino actividad, *energía*, su auténtica definición sólo puede ser genética: el <<concretamiento del siempre repetido trabajo del espíritu para hacer el sonido articulado capaz de expresar el pensamiento>>. En el lenguaje se hace real la posibilidad del pensamiento porque el espíritu no puede aprehenderse a sí mismo como espíritu. De cara a la *Bildung* el lenguaje tiene dos facetas, es ampliación y objetivación de la visión del mundo y es cultivo y elevación de un proceso constante de perfeccionamiento del yo hasta la representación de la humanidad en la totalidad del concepto”.<sup>77</sup>

Plasma el autor, en esto, al lenguaje como peculiaridad de lo humano, pero éste tendrá que usarlo para expresar pensamiento, la articulación de cada una de las palabras lo permitirá, de no ser por el lenguaje pocas veces podría percibirse el pensamiento, gracias al lenguaje se puede sentir y percibir el pensamiento.

El mismo espíritu se sabe y se reconoce en la medida que con el habla permite pensarse a uno mismo como objeto, que es cuando se empieza a tener la conciencia de lo que se quiere de sí. Lo anterior lleva a la aprehensión de nuestra vida y ha poderla explicar sin ningún problema,

---

<sup>77</sup> Idem.

poder establecer lo que se quiere del yo. De lo que se tiene que decir que el lenguaje es otra parte esencial que constituye lo humano, posibilita su construcción.

En ese sentido, el lenguaje en relación con la formación cumple, según el autor, con dos momentos, los cuales se pueden interpretar de la siguiente manera: el de ampliación y objetivación, de lo que entiendo, que es el momento en que el hombre va en busca del conocimiento de su mundo, construyendo con ello la posible intervención que él puede tener; luego viene el cultivo y la elevación, una vez que objetiviza su ser el hombre ha de estar en ese entendido de perfeccionar su ser, de ir eliminando de sí todo lo que considere en su labor y vida error.

Para finalizar con la *Bildung* en su forma clásica se ha de plantear el trabajo de Schleiermacher (1768-1834) quien entiende a la *Bildung* como la unión. “La progresiva unión de nuestro ser y nuestro concepto, la unión de naturaleza y razón es el objetivo de la *Bildung* y la aprehendemos primeramente en el sentimiento”.<sup>78</sup>

Desde la lectura de Schleiermacher la *Bildung* se entiende como la acumulación del conocimiento que en medida que se va dando se da el encuentro con el ser formado, se logra llegar del ser natural al ser que usa la razón para pensar y decidir lo que quiere de sí. Cabe destacar que habla de una aprehensión, que es cuando agarra y hace parte de sí dicho conocimiento, y primero deviene lo anterior del sentimiento que menciona y no es más que la dependencia, ¿A quién? A dios, para el autor el hombre necesita de un ser supremo, esto al inicio, para crearse la idea de mundo en relación con la idea de Dios, siento que da a entender que ese sentimiento se va separando en medida de que el hombre hace uso de la razón.

Habiendo trabajado la *Bildung*, llega bajo dicha situación y alrededor de 1800 la tendencia de la pedagogía filantropista, de la cual Salmeron apunta: “La meta de su pedagogía era el éxito profesional del individuo que fomentase su bienestar y la prosperidad del Estado. Por ello se considero inútil el latín para aquellos que fueran a desempeñar un oficio y se considera muy importante para los eruditos en cuanto les abre la posibilidad de comunicarse en una lengua universal. Para los filántropos la Universidad debía estar destinada a la formación de profesionales del servicio público y exclusivamente considerada bajo el aspecto de utilidad económica”.<sup>79</sup>

El autor presenta las metas de una pedagogía filantropista, con ella nace la formación desde el ámbito profesional, y con esto se da a la Universidad la utilidad económica, para lo que se hace necesario darle un enfoque de útil a lo que el profesional en formación ha de hacer para el servicio del Estado ya como profesionista, viene entonces el hecho de que se enseñen cosas útiles y se elimine así lo que no va a ser utilizado en la labor profesional, pero este hecho desde mi entender está desligado de lo que es hoy el ámbito profesional, pues en aquel entonces tenía sólo miras de utilidad económica, pero para el Estado, hoy me parece es en cuestión de servir en lo económico a la empresa y por supuesto a la individualidad misma, se tiene aquí el pensar en que tanto se pueden obtener bienes materiales y lujos que permitan un estatus social, dichos lujos la mayoría no los consiguen pues se trabaja únicamente para conseguir lo necesario.

---

<sup>78</sup> *Ibidem.* p. 29.

<sup>79</sup> *Ibidem.* p. 30.

El vínculo del aprender con la formación ya propiamente como profesional, esto desde la meta filantropista es el de un aprendizaje que lleve al individuo a tener los conocimientos necesarios para que de este modo pueda dar un servicio a la sociedad y que de manera conjunta logre el bienestar personal.

Antes de pasar a tratar la tercera coyuntura de la formación quisiera trabajar la concepción que le da Hegel a la formación, esto porque es uno de los más notables representantes del concepto de novela de formación<sup>80</sup> y uno de los filósofos más reconocidos de la historia. La formación, Hegel la conceptualiza de la siguiente manera: “La formación, considerada bajo este aspecto y desde el punto de vista del individuo, consiste en que adquiere lo dado y consume y se apropia su naturaleza inorgánica. Pero esto, visto bajo el ángulo del espíritu universal, como la sustancia, significa que ésta se da su autoconciencia y hace brotar dentro de sí misma su devenir y su reflexión.

La ciencia expone en su configuración este momento formativo, así en su detalle cuando en su necesidad, como lo que ha descendido al plano de momento y patrimonio del espíritu. La meta es la penetración del espíritu en lo que es el saber”.<sup>81</sup>

Interpretando a Hegel se tiene entonces que la formación es el proceso por el cual el individuo aprende lo que se le proporcione, además de apropiarse de ese aprender para que de esta manera se llegue a procesos de reflexión, en este proceso ha de estar presente la ciencia en esa aportación del saber, para que de esta manera esa apropiación del conocimiento sea verdadera, siendo de esta manera un proceso de significado real para el individuo. Así lo he planteado ya anteriormente.

Una vez que se ha revisado a Hegel, creo prudente, tal y como lo había dicho antes de trabajar a Salmeron regresar con Luhmann y su colaborador Schorr para discernir cuál es la reducción que sufrió la formación en su tercera coyuntura. Esto no sin antes tratar de determinar por propia cuenta el concepto de aprender en la Bildung, para lo que siento que en ello el aprender es la adquisición de saber que permite la liberación del hombre de su estado natural que le permite conocerse para después pensar su relación con el mundo y con los otros hombres.

Hacia tales aspectos he de trabajar primeramente una conceptualización de la formación en su tercer momento, lo que me lleva a anotar a continuación: “La participación en la enseñanza en clase lleva al aprendizaje del comportamiento en sistemas de interacción específicos del aprendizaje, en caso de éxito lleva al aprendizaje del aprendizaje y desarrolla con ello capacidades de aprendizaje generalmente aplicables. Con el aprendizaje del aprendizaje, el proceso educativo se da por terminado a sí mismo al hacer permanente el aprendizaje. No la autorreferencia de la persona en su relación con el mundo, sino la autorreferencia del proceso funcional es lo que caracteriza el efecto de gradación que se puede lograr diferenciando el

---

<sup>80</sup> Sobre este concepto y sobre el uso que le da el filósofo, Salmeron dice lo siguiente: “El filósofo lo utiliza para entablar discusiones sobre la *identidad* o sobre cualquier cuestión de razón práctica”. En SALMERON, Miguel. “La novela de la formación... Op. Cit. p. 43.

<sup>81</sup> HEGEL, G. W. F. “Fenomenología del espíritu”. F. C. E. México, 1985. Compiladores: MATA, García Verónica et Gerardo Meneses Díaz. “Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría Social y Educación”. p. 43.

proceso educativo. A la fórmula de contingencia que formula esto la queremos llamar simplemente la capacidad de aprender”.<sup>82</sup>

En esta cita Luhmann y Schorr dan a conocer la capacidad de aprender, esta se puede entender como el proceso en que la educación del individuo se puede dar por terminada en el momento en que se dota de la capacidad<sup>83</sup> al mismo de aprender por sí solo y que a lo aprendido también tenga la capacidad de darle aplicación, pero lo que aprende ya no es su relación con su mundo, sino que las funciones que ha de desempeñar en el mismo.

Así puedo anotar que una reducción de la capacidad de aprender con respecto a la formación como Bildung es precisamente lo que anoto a continuación: en el segundo momento de la formación se aprendía para tener una cierta relación con el mundo, con la capacidad de aprender el individuo está con una reducción de lo que es el aprendizaje, pues tiene entonces que aprender sólo para su puesto de trabajo.

A su vez, también quiero anotar precisamente que confrontando a Luhmann con Salmeron, dado que están hablando de los mismos tiempos y del mismo término, pero conceptualizándolo de diferente manera, tenemos que el primero está hablando de formación en el sentido de la funcionalidad en el hombre para darle en ese sentido proyección económica al Estado, el hombre en formación tendría que colaborar con su trabajo y función en dicha proyección; mientras que Salmeron nos abre posibilidades de formación distintas, él usa preferentemente el término de Bildung, para expresar la reflexión que le permita al hombre ponerse de frente con la imagen dominante del mismo en ese momento histórico y partiendo de allí busque las posibilidades de formación que le permitan dar un sentido a lo humano.

Con referencia a esta situación, tomo lo siguiente de Luhmann: “Justamente este concepto formulado para la enseñanza pierde validez para la adquisición automática científica de la formación en las universidades. Lo que visto en retrospectiva desde la universidad es preparación, se convierte en principio central cuando la pedagogía escolar misma se encuentra en el foco central. Y también se puede preguntar por qué el aprendizaje del aprendizaje sólo prepara para el estudio y no para la vida. La capacidad de aprender no es un concepto nuevo, pero si rompe con la tradición de la idea de formación si se considera que el aprendizaje del aprendizaje es la figura central alrededor de la cual gira todo lo demás”.<sup>84</sup>

El autor presenta a la capacidad de aprender como un concepto que entra y sustituye al de formación o Bildung, como la reducción que venía planteando, pues siento que en esa preparación sólo para el estudio se tiene que se queda excluido el aprendizaje de defensa en la vida, pues bien se puede decir que a nadie le interesa saber en qué punto cardinal queda el Estado de Morelos con respecto al lugar en que viven, qué utilidad tiene un saber de esta índole en una sociedad que se ve cada vez más inmiscuida en lo que es la validez del hombre en cuanto a que bien puede hacer su trabajo, salir de las problemáticas que se presenten en éste y sobre todo cuanto produzca hablando de aspectos laborales. Si se cumple con esto no importa nada más, ya

---

<sup>82</sup> LUHMANN, et Schorr. “Sistema educativo... Op. Cit. p. 102.

<sup>83</sup> En lo particular hablo de capacidad por el hecho de remarcar los aspectos de aprendizaje que se están enmarcando en el tercer momento formativo, lo cual no quiere decir que esté de acuerdo que esté de acuerdo que se pondere tal situación, ya que sin duda excluye lo humano, así se estará plasmando poco más adelante.

<sup>84</sup> *Ibidem.* p. 103.

que finalmente sí se está preparado para la vida, pero no en aspectos de conocimientos<sup>85</sup> que se puedan tener de la misma, sino en aspectos de ganar dinero sin importar el precio de lo mismo, para poder comprar lo que sea necesario para la familia y sólo eso. No importan los conocimientos, lo que interesa es poder desempeñarse para que se obtenga dinero.

Aunado a esto puedo apuntar que la consistencia de esta fórmula, como llaman a cada una de las coyunturas Luhmann y su colaborador Schorr radica en lo que ellos mismos apuntan: “La fórmula de la capacidad de aprender no define una virtud universal, no ofrece sustituto de la justicia como virtud básica de la sociedad política o de la piedad (*pietas*) como virtud básica de las sociedades religiosas. Más bien se trata de una competencia especial que se debe poder utilizar ocasionalmente de manera intensa y que por ello debe estar disponible de manera permanente. El potencial de aprendizaje se solicita a través de constelaciones que en sí son desconocidas y que deben de convertirse en premisas de vivencias o de actos ulteriores. Se puede tratar de sorpresas inesperadas o esperadas, sorpresas que se imponen o que se buscan. En cada caso significa la disposición a aprender –y en esto consiste su riesgo que uno primero tiene que aprender a asumir- que las expectativas ponen a disposición y se reestructuran en la situación. Por tanto, la capacidad de aprender depende de que se espere de manera cognitiva y no normativa, con disposición de cambiar y no dispuesto a imponer de manera contrafactual”.<sup>86</sup>

Por lo tanto e interpretando lo anterior la capacidad de aprender se puede entender como una situación en la que el individuo que haya tenido este proceso formativo ha de estar en una constante competencia con los demás individuos por los puestos de trabajo, en éste es donde tiene que aplicar lo que aprendió anteriormente y seguir aprendiendo allí mismo, pues la educación como ya se dijo ha dado su proceso como ya terminado y toca al profesionalista demostrar su capacidad de aprender a aprender para salir de sus dificultades, lo anterior es parte de las exigencias de dicho trabajo, pero sobre todas las cosas el individuo tiene que estar dispuesto a la aceptación de las circunstancias y como bien dicen los autores eso es lo primero que tienen que aprender, lo que lleva a individuos a cambios en su personalidad, teniendo que ver ésta con su puesto de trabajo, pues es el aprender a aprender en él lo que le lleva en poca o en mucha medida los modelos de su comportamiento.

A todo lo anterior, no está de más preguntarse, ¿Pero dónde es lugar en que habrá de darse la capacidad de aprender? Cuestionamiento que se debe a pensar que cuando el individuo está inmiscuido en esta fórmula de contingencia se da por terminada la educación (como lo había planteado antes) y es el individuo el que está encargado de su propio aprendizaje siendo que la educación se daba tanto en la institución escolar como en la familiar, en la capacidad de aprender ya no hay mas de esto: universidad y familia.

Pues bien lo que hay ahora es lo siguiente: “El ámbito traslapante de *la educación dentro de la empresa* no es ni una base como la familia, ni un ideal como la universidad formativa, pero

---

<sup>85</sup> De lo que hablo es en sí de conocimientos que son inútiles, desde la perspectiva de la tercera coyuntura de la formación, ya citaba el hecho por decir que saber latín no importa ya, pues no se necesita en un puesto laboral, por tanto, una persona que ha de tener como formación sólo a la capacidad de aprender y se le proponga ese saber le suena hasta ridículo. Otro ejemplo puede ser el hecho de saber cual es el origen de nuestro nombre, estos conocimientos no dan las herramientas suficientes para defenderse en un puesto laboral.

<sup>86</sup> *Ibidem.* p. 105.



si ofrece el trasfondo para dibujar la luz y la sombra de una capacidad de aprender graduada y, por tanto, deficiente”.<sup>87</sup>

Interpretando lo que cito de Luhmann, se tiene que la capacidad de aprender excluye del ámbito educativo a la familia y a la universidad formativa, tal y como la presente con Salmeron en el concepto Bildung de los pensadores alemanes, dicha capacidad de aprender se da en la empresa, la cual considero y claro está que no ha de dejar bases tan sólidas en aspectos educativos ni tampoco poner un ideal de hombre al servicio como un ser que pertenece a una Nación y que es parte del proyecto de esta, deja lo anterior atrás y se enfoca a que el individuo en la empresa aprenda lo que tenga que ver con su puesto laboral. Lo que lleva a que sólo sepa hacer las cosas que exige lo laboral, es en ese sentido que se puede decir que se tiene aquí en el hombre el aspecto utilitario de su ser en la empresa, a quién le importa lo que el trabajador piense o sienta, lo único importante es que sepa cumplir con la colaboración que se necesita para aumentar la productividad o mínimo sea sólida.

Luhmann también habla de deficiente, a lo cual planteo ¿Por qué deficiente? Al respecto puedo decir, que a lo que se hace referencia es al hecho de que el individuo en esta fórmula de contingencia ha de volverse un ser individualizado, que se baste de sí para salir de los problemas que le plantee su puesto laboral y pueda de esta manera ir encontrando el aprendizaje conforme lo requiera que es allí donde está la crisis formativa y la deficiencia de ésta, pues no se aprende el ser allí en relación con el mundo, el aprendizaje es muy poco y se da en segmentos como sea necesario, tal y como sí el fuera algo sin valor, se da como se requiera sólo en el aspecto de la función que se va a realizar en la empresa.

Se tiene ante todo que en esta fórmula de contingencia es de relevancia el quehacer profesional. “Si se busca la capacidad de aprender, la relación entre función y prestación se puede construir como relación entre aprender y saber hacer”.<sup>88</sup> En lo anterior de ninguna manera se puede decir que haya formación, pues sólo se pondera el aprender para el saber hacer, lo que son (como lo vengo planteando) aspectos utilitarios, pero en un sentido en el que sólo se le utiliza al hombre como un instrumento o máquina más de la empresa.

Luhmann deja ver esa situación en lo que se refiere a dicha fórmula, que en la empresa el individuo a de luchar por un cargo, para que realice un papel esperado, siendo que ese desempeño a de fundamentarse en el saber hacer que tiene mucho que ver con el aprender a aprender. Lo dicho me lleva a ver que se tiene un proceso de adaptación al trabajo. Sin embargo se debe de saber que entre función y prestación se tienen características distintas, pero ambas tienen que ver con el aprendizaje, así anoto que la primera tiene que ver con relación a la capacidad de aprender y la segunda con relación al saber ya útil, lo que sí es que desde mi entender la primera lleva a la segunda.

Lo anterior me queda más claro cuando veo lo que Luhmann describe: “Por un lado, la capacidad de aprender se puede imaginar como graduable, porque toda situación que presenta sorpresas y horizontes de desconocimiento deja abierta la posibilidad de aprender más y mejor;

---

<sup>87</sup> *Ibidem.* p. 112.

<sup>88</sup> *Ibidem.* p. 106.

por el otro, la disposición ilimitada de aprender lleva a una desinhibida disposición de adaptación”.<sup>89</sup>

A esto que cito del autor, él le da el carácter de graduable a la capacidad de aprender, esto porque siente que el individuo de forma graduable va aprendiendo más y mejor en medida de que se le van presentando los conflictos en el lugar de trabajo y los va resolviendo o bien en medida de los errores que va teniendo de los cuales va aprendiendo, todo esto lo ha de llevar a adaptarse a su empleo, es por ello que en lo particular apuntaba que la función había de llevar a la prestación, esto gradualmente, porque una vez que se desempeña adecuadamente el individuo en dicha función se puede decir entonces si que ha de prestar un servicio de acuerdo con lo que sabe.

En esto también radica la reducción de la formación pues la preparación profesional sólo consta de un aprendizaje de lo básico, algo que lleva al recién egresado de la carrera que sea a sentirse en un terrible conflicto con lo que sabe, Luhmann trata esto así: “Numerosos informes empíricos e investigaciones recopilados bajo el concepto de *choque con la realidad* que por mucha orientación vocacional que se dé durante la formación profesional, el ingreso a la profesión obliga a tomar una nueva disposición, decisiva y desilusionadora, respecto a lo aprendido. En comparación con ello, la transición a la vida profesional se llevo a cabo de manera relativamente libre de problemas cuando no hubo formación o sólo una de poco valor. Con los requerimientos planteados a la formación profesional aumentan, entonces, las discrepancias con respecto a los requerimientos reales al comportamiento de la vida profesional; la formación profesional no las mitiga, sino que las exacerba. Sería totalmente errado darle la culpa a un carácter demasiado teórico o académico de la formación, como ocurre a menudo”.<sup>90</sup>

Lo que presento del autor es terrible para el recién egresado, pues por un lado se está ante la alegría profunda de sentirse dando un paso importante en la vida, y por otro se está ya en el conflicto al que el autor llama choque con la realidad, lo cual lleva a descubrir lo minimizada que está la formación, ya que ha quedado reducida a ser solamente tener lo básico de conocimientos que llevar al individuo y mediante sus esfuerzos a adaptarse al medio laboral, ya ni siquiera la de su adaptación al mundo, debido a lo que el autor menciona como una formación nula o de poco valor, lo anterior lleva al egresado a sentimientos de dolor en cuanto a darse cuenta que el esfuerzo no sirvió de mucho, pues a partir del momento en que egresa a de estar el aprendizaje de la función que ha de realizar y como dice el autor es hora de echarle la culpa a que en la carrera hace falta involucrar al alumno con la práctica, lo cual desmiente. Esa es la realidad pues eso no es lo culpable, sino la reducción de la formación.

Esta reducción también puede ser entendida así: ante todo y más que nada, este momento coyuntural de la formación deja fuera aspectos de índole filosófica que permitían al hombre que él fuera en busca de su formación y encontrará propiamente el deber ser de su existencia, ambas a partir de dicho momento son impuestas, porque la sociedad es quien demanda el tipo de hombre que requiere.

En ese sentido, ya no está más ese ser sensible que en la medida de que se conoce a sí mismo, está entonces en la posibilidad de dar de él mismo su existencia, está mirando a su mundo

---

<sup>89</sup> *Ibidem.* p. 108.

<sup>90</sup> *Ibidem.* pp. 110 et 111.

y puede ver la forma de aportar a lo que le rodea, el tercer momento de la formación encasilla al hombre en un cumplimiento de su puesto de trabajo, ya no importándole lo demás.

Se acaba la reflexión en el hombre, como ese desarrollo de la fuerza de la razón, es decir, el pensar el mundo y el existir en él es reemplazado para funcionar adecuadamente para conseguir el éxito, la reflexión permitiría tener en el trabajo algo más que sólo manutención del hombre, éste lo miraría como la posibilidad de desarrollarse totalmente como ser humano, no olvidándose de aportarle al mundo y al otro.

Por otra parte, el hombre (en el momento que estoy tratando, en el que parece haber hombres sin formación, pues está siendo maquinizado) no habla y cuando lo hace no hay en ello un código, es decir, la reducción está en el sentido de que el hombre no tiene ideas y cuando habla es el instante en que puede reflejarlo, mostrando con ello que tiene conocimiento, lamentablemente lo que uno puede ver es que no es así, el hombre de hoy es introvertido, perdido en la sumisión, en el obedecimiento, y el que es extrovertido lo es para el festejo.

Cabe hacer notar que tampoco ha de estar presente la autonomía del individuo, el ser que aprende sin la ayuda de nadie, por el contrario se puede ver un ser que entre más le ayuden se pone contento con su estado pasivo y quiere más a costa de los demás. No puede ser así, en medida de lo posible se debe de promover la autonomía, bastarse a sí mismo, para llegar a responder a su deber. Éste empieza a ser mirado por aspectos de cubrir necesidades en vez de que por el gusto, el cual ha sido derogado, con lo que se puede comprender que hay sometimiento del hombre hacia con el trabajo, va a éste porque es su obligación y no su deber. Con lo que acabo de plasmar, también se puede ver como ya no iba a ver la posibilidad de que el hombre sea lo que puede ser, sino que hay imposición y es lo que otro quiere que sea.

He plasmado a través de este escrito que la formación se ha dejado ver como un medio de solución de cada sociedad, siendo parte de la misma, de esta manera lo deja ver el maestro Meneses, cuando apunta desde la perspectiva de Luhmann y Schorr lo siguiente: “En su perspectiva, la formación está anclada a la paulatina complejización de los sistemas sociales, desde la cual, a medida que la sociedad va autorregulando su funcionamiento, enfrenta cambios cualitativos he ineludibles. Ahí, la *capacidad de aprender* resulta ser la más sofisticada, compleja y funcional del circuito. En tanto que ocupa un lugar de cierre del circuito, la *capacidad de aprender* pondera la irrenunciable exigencia de atención de la dimensión profesional de la preparación de las personas. Para ambos autores, la fundamentación místico religiosa de la *perfección humana* y la búsqueda de una científicidad filosófica del *bildung*, parecen ser sólo estadios prescindibles de una evolución funcional de la escuela y de las necesidades económicas de la sociedad, vistas ambas como sistemas”.<sup>91</sup>

El maestro Meneses nos refiere esa situación de la que hablan Luhmann y Schorr, ese circuito de la formación y esas inevitables coyunturas que derivaron de la importancia de responder a necesidades sociales, es importante recalcar que para ambos autores los dos momentos coyunturales (perfección humana y *bildung*) de los que he hablado ya, sólo han formado parte de la evolución de la formación y que finalmente el tercer momento coyuntural ha

---

<sup>91</sup> MENESES, Díaz Gerardo. “Formación y teoría... Op., Cit., p. 89.

de ser la más funcional del circuito, esto siento debido a lo mismo que hemos visto, pues en la capacidad de aprender se prepara al individuo en aspectos laborales.

Por eso, lo único que importa en la capacidad de aprender es el tener un bagaje general de lo que pueda ser utilizado, que me ha llevado a mencionar antes de la cita sobre el hecho de que no se vio una situación de mejoramiento, esto lo digo porque de acuerdo con lo referente al recorte de la formación se tiene entonces que en la capacidad de aprender ya no ha de estar con esa relación de reflexión con el mundo o bien ya no va a tener que ver con dar formación con miras a lo económico, pero de acuerdo al proyecto Nación, sino que ahora se va a ponderar el hecho de que se aprenda para que se tenga un conocimiento que lleva al individuo hacia lo observable, lo que le hace peor desde mi consideración es que ahora es el servicio a la empresa, ésta da los sueldos a ella se debe el empleado y ella dicta la conducta.

Aquí el aprendizaje que se consiga ha de estar acorde a los requerimientos que se tengan en un empleo, es allí donde se le da ese sentido de utilidad al conocimiento que se adquirió, finalmente es en ese sentido en el que radica todo conflicto existencial del recién egresado de toda carrera profesional, (como lo planteé antes) lo que tiene que ver con la pregunta ¿Qué es lo que se hacer? Que lleva a temor a la mayoría de los egresados a unos en mayor mediada que a otros, lo que tiene que ver con lo que Luhmann nombra como aptitud aprendida.

Asimismo, y con relación a lo anterior quisiera apuntar que encuentro similitud con Bernard Honore con su obra: Para una teoría de la formación. Él plantea: “La rápida evolución de las técnicas en todos los terrenos (producción, comunicación, organización, administración) plantea importantes problemas de adaptación, no solamente profesional, sino social. Los aprendizajes iniciales no son ya válidos después de algunos años. Se descubre que es igual de importante aprender a aprender que aprender los contenidos. De ahí el desarrollo de los reciclajes, de los perfeccionamientos, de las actualizaciones de conocimientos, de las readaptaciones”.<sup>92</sup>

El autor ve el problema de la formación derivada de las evoluciones que ha tenido la sociedad y en las mismas se ha tenido que adaptar el hombre sin más ni más, pues se vino la producción en serie y los sujetos tuvieron que aprender a manejar las máquinas y a repararlas; se vino la comunicación en masas y con ella los medios técnicos más sofisticados para darla y recibirla, que en este caso no le costo nada aprender a ser medio pasivo de recepción de la información, puesto que hoy en casa prácticamente toda la población cuenta con por lo menos un aparato que le posibilite saber que ocurre del otro lado del mundo casi al instante; los grupos de trabajo en las empresas e instituciones están fuertemente organizados para lograr sus objetivos, en lo que la racionalidad del hombre se deja ver con matices de perfeccionamiento en cuanto al calculo del logro de dichos objetivos se refiere, pues se ha aprendido a que no hay prorroga a ninguna fecha pactada para presentar algún trabajo o proyecto del mismo y en este sentido se ve a los grupos de poder en una insensibilidad tal que lleva al hombre que está a cargo de los puestos bajos de trabajo a estar en su quehacer siempre bajo una presión fuerte que lo lleva a la palabra de moda “estrés”; finalmente se administra para llevar a un máximo lo material, al individuo y lo técnico con un mínimo de esfuerzo, por lo tanto el hombre ha aprendido a ver las formas en como

---

<sup>92</sup> HONORE, Bernard. “Para una teoría de la formación. Dinámica de la formatividad”. NARCEA, Madrid, 1980. p. 22.

ha de aprovechar los bienes materiales con los que con recursos prácticos ha de llevar al hombre a tener grandes ganancias y lo mínimo de pérdidas, en lo que ve lleva a aprender la manera de acumulación de riquezas. En esto otros aprenden sólo a adaptarse en lo laboral y también en lo social creándose las clases y con esto la división, en los que unos no pueden ser de los otros y viceversa. Ante tal situación se deja de aprender los conocimientos que daba una generación a otra y ahora se pondera aprender a aprender, lo que fue planteado con Luhmann, pero sólo que más a detalle.

Aspectos, (los trabajados con Luhmann y Honore) que han llegado en el presente a la escuela primaria, se tiene ahora que hay que trabajar desde aquí el aprender a aprender, de entrada es el llevar solamente al alumno a que tenga la capacidad para resolver problemas, lo que busca esta reforma educativa es sentar las bases para la preparación desde el inicio de la vida escolar, esto partiendo de la siguiente frase de Stenhouse: “La escuela, por ser la comunidad organizada básica en educación, es el lugar de donde debe de surgir y a donde debe de llegar todo esfuerzo de cambio”.<sup>93</sup>

De esta cita, interpreto que es una parte de muchas que quieren involucrar al alumno de educación básica y con esto al profesorado de la misma a que se tenga la capacidad de resolución de problemas, que si bien no se pierde de vista lo que he venido planteando con los autores ya mencionados es notorio que se está llevando a la reducción de la formación desde que se sientan las bases de la educación, lo que viene derivado de la idea del autor de lo citado, pues es allí donde debe surgir y a donde debe de llegar todo cambio, que es una frase que viendo dicha reducción de la formación da miedo, pues desde mi perspectiva se están completando las expectativas empresariales que han de llevar al hombre a sujetarse a ser solamente alguien que tiene la capacidad de resolver los problemas que se plantean en el trabajo, es decir, mano de obra calificada, que no proteste y que no piense.

De forma detallada en la contraportada de la guía se deja ver cual es la intención de la misma: “Esta guía para el taller general de actualización plantea la necesidad de desarrollar en las niñas y los niños habilidades para la solución de problemas, con ello continúen aprendiendo, no sólo en la escuela, sino a lo largo de su vida. Se hace énfasis en que el desarrollo de estas habilidades es responsabilidad de la escuela básica, razón por la cual se consideran como transversales a todas las asignaturas.

Por lo anterior, la guía pretende que los maestros, a través de analizar su práctica educativa, en colectivo busquen soluciones a las diversas problemáticas que enfrentan para lograr que sus alumnas y alumnos al egresar de la escuela primaria, hayan alcanzado el desarrollo de éstas habilidades”.<sup>94</sup>

Ante todo y tomando en cuenta lo descrito por la cita, se está partiendo de una necesidad que es la de tener en la sociedad, individuos que sean capaces de resolver los problemas que se tengan en la institución o empresa para la que labore. Se hace importante que en dicha solución encuentre el aprendizaje, aprender a aprender les ha de servir de acuerdo con esto hasta para la propia vida y a la escuela primaria se le ha fincado la responsabilidad de lo dicho, todas sus

---

<sup>93</sup> BERISTAIN, Martínez Abel Oswaldo et al. “Guía: La solución de problemas, habilidades para el aprendizaje en la escuela”. SEP, México, 2005. p. 39.

<sup>94</sup> *Ibidem*. p. Contraportada.

asignaturas tendrán que trabajarse bajo estos parámetros, ante lo que le han planteado un método al maestro para trabajarlas, se tendrá que llegar con un problema, el alumno tendrá que ver cuál es la asignatura a trabajar, cuál es el tema, nombrar por tanto libro y página donde se apoyará, anotar el problema en la libreta, conjuntarse en equipos pequeños y anotar en su libreta un cuadro el cual ha de constar de tres columnas: la primera a de tener de encabezado, qué es lo que sé; la segunda, qué me gustaría saber; la tercera, qué aprendí. A cada columna les ha de hacer sus anotaciones correspondientes y el maestro sólo debe de ir guiando a los equipos para que se encuentren las soluciones a los problemas planteados. Lo único que podría lograrse es un alumno más participativo, pero todo queda tanto para el profesor como para el alumno establecido, es decir, no hay libertad y creatividad para lograr el conocimiento.

Ante tal situación, sólo queda que cada uno de los profesores no pierda de vista a la pedagogía, para lograr no abandonar por completo lo humano, que no se excluya esto del trabajo docente, que en el salón se haga patente que se es un ser sensible y por ello se organice el trabajo docente buscando desarrollar esa sensibilidad en el alumno, ya que no somos como los demás seres de la naturaleza que día con día resuelven los problemas a los que se enfrentan en su particular modo de vivirla, sin ninguna otra intención que la de seguir vivos, algo que hace diferencia con nuestra especie, pues el humano, en su mayoría construyen proyectos de vida que implican la trascendencia en el mundo, que es donde radica la importancia de la formación.

Hacia con este respecto el maestro Jesús Escamilla conceptualiza a la misma de una manera interesante, esto desde la perspectiva de Carlos Angel Hoyos cuando apunta: “En palabras de Carlos Angel Hoyos, formación alude a la concepción de mundo y vida que los sujetos construyen para explicar su mundo. Se deduce entonces de esta afirmación que la formación es un proceso que permite al sujeto desprenderse de sí mismo para visualizarse desde un ángulo epistémico para construirse como objeto de estudio y, desde esta condición, regresar a sí mismo transformándose en un **no mismo**”.<sup>95</sup>

Tomando en cuenta tanto esta cita como lo que anoto a pie de página de ambos autores se puede conceptualizar a la formación como el proceso de explicación del mundo de la transformación de nuestro propio ser mediante el conocimiento de lo que le rodea que lleva a darse cuenta al individuo que ya no es el mismo.

Dado todo lo trabajado hasta el momento sobre la formación, cabe entonces dar una concepción particular del mismo, recalco sin dejar de ver todo lo anterior y de este modo anoto lo siguiente: por formación se puede entender el proceso mediante el cual el individuo descubre su razón existencial al ir en busca de sus facultades subjetivas que le hacen ser diferente a los demás individuos y en ese proceso se entiende como otro y que ya no puede ser el mismo de origen pues en ese camino largo es mucho lo que ha aprendido y para conseguirlo es mucho lo que se ha

---

<sup>95</sup> ESCAMILLA, Salazar Jesús. “Formación y educación: diferencias y articulaciones epistémicas”. Material de la Unidad de conocimiento: Didáctica General I, del primer semestre de la carrera de Pedagogía. Cabe destacar que en esto que cito del maestro Escamilla trabaja dos términos en notas a pie de página, el primero cuando dice construirse como objeto de estudio y anota lo siguiente: “Formación implica, en este sentido, la apertura al pensamiento del sujeto para construir conocimiento de sí mismo, a través de una metodología autobiográfica”. El segundo cuando anota transformándose en un **no mismo** y sobre éste refiere: “Entiéndase entonces a la formación como un proceso de ida y regreso que implica la transformación de sí mismo en otro que ya no es el mismo de origen”.

esforzado, además de haber nacido (el proceso) por no estar conforme con lo que era, es por ello que no volverá a ser el de origen, pues al estar en el proceso se va encontrando con ese sentirse a gusto consigo mismo y con su saber. Es importante tomar en cuenta que ese proceso va a tener mucho que ver con la sociedad en la que este inmiscuido dicho individuo, es decir, la misma influye de manera determinante en que es lo que ha de aprender el individuo y por tanto cual es ese saber que ha de tener.

Finalmente he de anotar que el problema de la formación se vincula al aprender del presente, en el aspecto en que una vez que dicha formación se redujo tal y como lo he tratado a lo largo de este escrito, provocó que el principal mecanismo del hombre para formarse se redujera también, lo cual lleva al hombre a servir y ser útil y nada más, si no es así es etiquetado de un bueno para nada.

## **II.2. Aprendizaje desde una postura pedagógica.**

Realizar una crítica del aprendizaje psicológico desde una postura pedagógica tiene la intención de determinar la reducción del aprendizaje, a partir del momento<sup>96</sup> en que la psicología lo hace parte de su discurso, además de defender los aspectos pedagógicos que en mi particular punto de vista son de carácter insoslayable en el aprender.

Si bien la psicología le fue dando una lectura que se hace dominante desde el proyecto económico y político al aprendizaje y con ello se apropia del discurso educativo, de ello es menester decir que deseo abarcar sólo algunas de las explicaciones más relevantes del campo psicológico y discutir las desde el pedagógico, a fin de que el pedagogo inmiscuido en esta práctica le pueda dar fundamentación a dicha práctica desde la pedagogía. A las explicaciones a las que me refiero son: conductismo, cognocitivismo, psicogénesis, constructivismo, metacognición, e inteligencia emocional; para ver que sentido le dan al aprender cada una de ellas y de este modo en lo particular pueda realizar mi crítica pedagógica.

He de plasmar antes que nada un poco de los aspectos históricos de la psicología desde el sentido de constitución como ciencia de la misma, hacia con este hecho plasmo lo siguiente de Hernández Rojas Gerardo. “La psicología se convirtió en disciplina científica por derecho propio, gracias a los trabajos de W. Wundt y su psicología estructuralista, cuando definió su objeto de estudio (la conciencia) y su método de investigación (la introspección) y proclamo su independencia y autonomía de la filosofía. Estos fueron los inicios de la psicología científica básica, pero no aún los de la psicología aplicada. La psicología Wundtiana no se caracterizó precisamente por derivar aplicaciones prácticas a situaciones sociales concretas, cualesquiera que éstas fueran (los campos de aplicación clínica, social, educativa, etc.). De hecho una de las principales críticas que se le imputaron señalaba justamente su artificialismo excesivo. Por el contrario, la corriente funcionalista –escuela antagónica impregnada fuertemente por la filosofía pragmatista- consideraba que la psicología aplicada era tan importante como la llamada psicología básica. Puede entenderse, por tanto, que varios de los primeros pasos firmes de la

---

<sup>96</sup> He apuntado ya en el primer momento del presente escrito, el momento histórico en que la psicología se apropia del discurso educativo.

psicología aplicada se deben al funcionalismo de comienzos de siglo y no al estructuralismo de W. Wundt”.<sup>97</sup>

Aquí está dicho entonces, el inicio de la psicología como ciencia y es precisamente con los trabajos del estructuralismo, se da claramente su objeto de estudio y su método con lo que la psicología se separa de la filosofía. En esos entonces no estaba todavía dicha ciencia en aspectos de aplicabilidad cotidiana, ante lo que aparece el funcionalismo para contrariar al estructuralismo y con ello darle la importancia que sentía era de relevancia a la psicología aplicada y cobra gran auge, siento debido a las circunstancias que envolvían a la situación y de las que ya he hablado justo en el apartado anterior, siendo esto trabajado con los escritos de Niklas Luhmann en los que se pudo ver como los procesos sociales llevaron a la sociedad directo a lo que es la funcionalidad, lo que lamentablemente se hizo de alguna forma importante, esto lo digo porque clasifica al hombre en lo funcional o en lo disfuncional y es donde todos aquéllos que en sus diferencias no entran en esos parámetros son etiquetados como inútiles.

A su vez, también Nestor A. Braunstein habla de la constitución de la ciencia y manifiesta con respecto a ello: “...se sostiene que la ciencia no se apoya en las apariencias ni tampoco tiene como objetivo la búsqueda de esencias escondidas, que la ciencia se constituye merced de un trabajo de producción de conceptos enfrentando a los datos de la experiencia sensorial y a las convicciones espontáneas”.<sup>98</sup>

Sin lugar a dudas, se plasma que la psicología como ciencia tiene ante todo una separación de lo que son las apariencias, así como de esencias escondidas, en estas instancias la psicología ha de basar su trabajo en la comprobación de datos que vaya teniendo de lo que explique. En las líneas siguientes es menester ir denotando a la psicología como ciencia.

De los primeros trabajos realizados de la psicología como ciencia, puedo mencionar los de la psicología diferencial, de la que Gerardo Hernández apunta: “Entre los primeros trabajos de la naciente psicología diferencial que tuvieron que ver directamente con la psicología educativa se encuentran los realizados en 1824 por el inglés F. Galton (1822-1909), quien, siguiendo a Darwin, se interesó profundamente en el desarrollo de instrumentos y técnicas para analizar las diferencias psicológicas existentes entre los individuos”.<sup>99</sup>

Se puede entender por psicología diferencial, a aquella que pone de manifiesto instrumentos y técnicas que le permiten investigar sobre las diferencias que existen entre los sujetos, esto del tipo psicológico, cabe resaltar que estas investigaciones ya se dirigen al ámbito educativo. Lo anterior es una de las tres vertientes que maneja el autor, las cuales desde su perspectiva influyeron en el origen de la psicología de la educación.

La segunda de las tres mencionadas son los estudios en psicología evolutiva de la que uno de sus máximos representantes lo presenta Hernández así: “H. Wallon (1829-1962) ha sido, sin objeción, otro autor de significativa importancia tanto para la psicología evolutiva como para la

---

<sup>97</sup> HERNANDEZ, Rojas Gerardo. “Paradigmas en psicología de la educación”. Paidós Educador, México, 2004, p. 18.

<sup>98</sup> BRAUNSTEIN, Nestor, A. et al. “Psicología: ideología y ciencia”. Siglo veintiuno, Argentina, 2003. p. 7.

<sup>99</sup> HERNANDEZ, Rojas G. “Paradigmas en... Op. Cit. p. 20.



psicología escolar en Francia. La obra de Wallon ha sido reconocida en el campo de la psicología evolutiva por sus trabajos refinados y originales. En ellos intenta proponer una visión genética del desarrollo psicológico en la que se integren los aspectos biológicos (la maduración) y sociales (la emotividad y la socialización) a partir del materialismo dialéctico (Zazzo 1989)".<sup>100</sup>

Para Wallon hay un desarrollo psicológico de orden genético, pues los genes del hombre, le han de permitir madurar lo emotivo y lo social de su ser, como parte de ese desarrollo mental derivado de esos aspectos que acumulan saberes para determinada sociedad.

La última vertiente es la de investigaciones sobre procesos de aprendizaje, de la que uno de los más importantes representantes es Thorndike del cual y de su trabajo Hernández anota: "Thorndike, visiblemente influido por la obra del empirista inglés J. S. Mill, realizó numerosas investigaciones con sujetos infrahumanos, y de ellas derivó una serie de leyes y principios de aprendizaje con fuertes connotaciones asociacionistas o conexionistas. No obstante, a sugerencia del psicómetra Catell (su maestro), Thorndike reorientó sus intereses al campo del aprendizaje y la educación humanos (véase Marx y Hillix 1974). Este cambio se manifestó primero en la publicación de su libro, en 1903, al cual le siguieron otros sobre cuestiones específicamente psicoeducativas (entre éstos: un volumen sobre psicología educativa en 1922 y uno sobre psicología de la aritmética en 1923). Más adelante, Thorndike también trabajó arduamente en la elaboración y el diseño de distintos instrumentos estadísticos. Por último, cabe señalar también su participación directa en la fundación de la revista *Journal of Educational Psychology*, una de las más prestigiadas de la disciplina hasta nuestros días".<sup>101</sup>

Lo que Thorndike hizo, fue el verter todas sus investigaciones psicológicas para lo educativo o bien se puede decir que las adaptó, además de que en dichas investigaciones introdujo situaciones de índole estadística, esto seguramente le permitió almacenar sus datos de su investigación, esto conlleva que lo educativo se vuelve una especie de laboratorio animal, en el cual se le somete a las especies animales a la experimentación.

Después de la breve semblanza histórica de la constitución de la psicología como ciencia y con ello su separación de lo filosófico, se puede ver que se empieza a introducir al hombre y con ello a su ser allí a un estudio profundo de sus movimientos mediante instrumentos y una serie de técnicas que permitan la clasificación del sujeto a ser apto o no para cualquiera que sea una función a desempeñar en el trabajo.

En ese momento el hombre perdió la posibilidad de aprender lo que es más útil para su vida diaria y aprende sólo lo que es necesario para producir lo necesario en una sociedad cada vez más demandante de eso: la producción. En ese sentido se pierden los ideales del hombre y la perfección que puede alcanzar como ser que tiene todas las potencialidades para lograrlo si es que así lo deseara.

Sin duda, y quiero apuntar que así se verá en lo venidero, la psicología ha sometido a investigación la conducta del hombre y su conciencia, la primera determina lo que es visible y la segunda el interior, es decir lo que piensa cada uno de los individuos, situación que

---

<sup>100</sup> *Ibidem.* p. 23.

<sup>101</sup> *Ibidem.* pp. 24 et 25.

pedagógicamente no considero sea posible, pues parece ser la escuela la principal empresa para irlo determinando, habría que preguntarse entonces, cómo es que se siente ese alumno que ni siquiera es invitado a comportarse de cierta manera, sino que es sometido a hacerlo; cuando se habla del estudio de la conciencia de manera inaudita se está invadiendo el aspecto privado del sujeto y se conocen sólo ciertos aspectos, la realidad es que nunca se va a conocer lo que es cada persona por completo.

Ciertamente, tales situaciones que sujeta a estudio la psicología desde un sentido pedagógico no son de preponderancia, pues lo que es importante es que a cada sujeto se le posibilite al desarrollo de todas las disposiciones que como ser único puede desarrollar y que en ese sentido se respeten las diferencias que tiene con respecto a los otros, pues cada uno tiene un espacio el cual debe de ser respetado, no se debe obligar a estar sujeto a una serie de comportamientos que de no parecer importantes para cada uno, sea sometido a seguirlos, es por ello que considero en lo particular a la psicología como ciencia con conocimientos inútiles, pues son lo contrario en aspectos de funcionalidad, pero no así en el sentido de la formación del sujeto.

Es momento entonces, de que el ámbito escolar y por tanto el pedagógico hagan a un lado a la psicología como ciencia que lo único que ha hecho es someter el aprendizaje del sujeto a investigaciones y con ello determinar cuales son las pautas de conducta que rijan al hombre de acuerdo a las conveniencias de los sistemas existentes en la sociedad.

Es conveniente, por tanto, abrir espacios para dialogar en cuanto a que es lo más conveniente para la convivencia del yo con los otros, en términos de no regirse por aspectos de índole religioso o bien de otro sistema social, sino en aspectos de decidir que es lo que puede violentar al otro para que no sea violentado.

Dado lo anterior he de ir trabajándolas conforme al orden ya anteriormente mencionado, me estoy refiriendo a como fueron enunciadas cada una de las teorías psicológicas, así serán trabajadas. Nestor Braunstein con respecto al conductismo toma lo siguiente de Watson y de su obra: El conductismo. “Dado el estímulo, poder predecir la respuesta o, viendo que reacción tiene lugar, inferir cuál es el estímulo que la ha provocado”.<sup>102</sup>

Nos presenta el autor al conductismo desde el estímulo que pueda dar el que funja como docente y del que se derivará la respuesta, situación que de alguna forma muchos de los educadores de una manera u otra han vivido en la actividad, lo cual se ha de entender como las dos partes maestro-alumno, siendo el primero quien dará el estímulo y el segundo con base en dicho estímulo ha de dar una respuesta.

Profundizando un poco más en aspectos del conductismo anoto esto: “Explican el aprendizaje de manera descriptiva como un *cambio estable en la conducta*, o como diría el propio Skinner (1976), <<un cambio en la probabilidad de la respuesta>>. De ahí se sigue que, si es de nuestro interés lograr que un alumno adquiera o incremente (aprenda) un repertorio conductual, es necesario utilizar los principios y/o procedimientos, entre los cuales el más importante es el reforzamiento”.<sup>103</sup>

---

<sup>102</sup> BRAUNSTEIN, Nestor, A. Et Al. “Psicología: ideología y... Op. Cit. p. 265.

<sup>103</sup> HERNANDEZ, Rojas Gerardo. “Paradigmas en psicología... Op Cit. p. 95.

Sin perder de vista la cita, se tiene al aprendizaje desde el punto de vista del conductismo como el proceso que ha de llevar al alumno a un cambio estable en la conducta y que le permitirá a éste dar respuesta a muchas de sus interrogantes, y siendo desde luego la principal prioridad del profesor es que el alumno adquiera e incrementemente conocimientos, ha de estar pendiente para que en el momento prudente los consolide.

Sin embargo, el conductismo fija los aspectos de índole conductual que tienen poco que ver con lo pedagógico, pues el profesor estimula al niño para que el mismo se rija mediante lo que es la normalidad para la sociedad, es decir, todo está establecido en el conductismo. Siento que es el sometimiento del ser, lo que no le da la libertad al sujeto de llevar un proceso de formación en el que se encuentre con sus potencialidades, su deber ser en el mundo, como he dicho ya en el conductismo los fines están dados, sin duda que horrible es seguirlos, también ha de ser espantoso ser aquél quien someta a un grupo de sujetos, olvidando que estos son humanos y que deben de ser tratados como tales, no así como el animal que es trabajado para dar un espectáculo, que hasta esto también está lleno de crueldad.

También puedo notar que cuando en el ámbito psicológico se habla del reforzamiento, salen a relucir aspectos tales como: el alumno no se equivocará y cuando consiga el aprendizaje, allí va a estar el profesor para sólo consolidarlo. Ante tal situación es preferente saber como dice Rousseau que el alumno tiene errores y que el profesor debe de dejar que los descubra solo, una vez que esto suceda se habrá apoderado del conocimiento, ante lo que el reforzamiento será un procedimiento obsoleto que solo repetirá lo que ya no es necesario repetir, pues el alumno ha logrado el conocimiento.

El conductismo desde su aparición habría de marcar para siempre el aspecto escolar de la vida del hombre, pues lleva al sujeto a mostrar conductas que son impuestas, a su vez no es menos terrible que el que debería de abrir caminos para que el alumno escoja el de él entre en esos esquemas y es finalmente quien somete al alumno, lo estimula para que responda conforme lo requiera la sociedad en la que está inmiscuido.

Sin duda, entro en contrariedad con el conductismo, ya que siento que el existir humano no puede ser remitido a sólo conductas determinadas, ante ello puede uno preguntarse: qué pasa con aquél que no sigue los esquemas, a lo que tiene uno como respuesta que es relegado. El pedagogo lo que logra con su discurso es posibilitar el camino para que el alumno no sea sometido y respete los espacios de los otros, así como haga respetar el propio.

Una vez que ya se habló del conductismo, es momento de ir con el cognoscitivismo, para lo que apunto primeramente lo siguiente: “El interés fundamental de la teoría cognoscitiva es el estudio de los procesos mentales superiores: percepción, reconocimiento de patrones, atención selectiva, memoria, pensamiento, solución de problemas, entre otros”.<sup>104</sup> En esto que cito de Aníbal Puente se puede observar cuales son los procesos mentales en el hombre, éste como el único ser de la tierra que los puede desarrollar, dichos procesos que nos menciona el autor son en los que ha de centrar su estudio el cognoscitivismo, la percepción es el mecanismo mediante el cual el individuo ha de recaudar información por medio de los sentidos y así asimilar su mundo;

---

<sup>104</sup> PUENTE, Aníbal et al. “Psicología cognoscitiva. Desarrollo y perspectivas”. TORINO, Venezuela, 1989. p. 9.

el siguiente mecanismo es el reconocer modelos que le permitan ir fijando su manera de pensar; en la atención selectiva, está claro que le ha de llevar al sujeto a la selección minuciosa de lo que es importante aprender para él; la memoria, ha de permitir el almacenamiento de datos; el pensamiento, lleva a reflexionar la situación en que se vive y poder buscar condiciones mejores y finalmente todos en conjunto llevan a la solución de problemas mediante el uso de lo acumulado como aprendizaje previo.

Cabe destacar que está teoría cognoscitivista entra contrariando al conductismo, así se verá en esto que he de citar de Puente, además de que iré profundizando más en la misma. “Haber y Fried aceptan que el organismo no responde directamente a los estímulos como suponían los conductistas de línea dura. Entre las entradas sensoriales y la conducta explícita del organismo suceden muchos procesos internos. Son los procesos cognoscitivos. La secuencia de interiores es lo que constituye el procesamiento de la información. Su funcionalidad subyace en su potencia para transformar los datos brutos en datos con significado psicológico. El aserto implica que las actividades de procesamiento se vinculan con el estudio de las “tareas cognoscitivas” ejecutadas por los seres humanos. Esas “tareas cognoscitivas” ayudan a responder interrogantes de este tipo: “¿Cómo seleccionamos y focalizamos ciertos estímulos?, ¿cómo reconocemos objetos y pautas?, ¿cómo percibimos el mundo?, ¿cómo almacenamos hechos y conocimientos en la memoria?, ¿cómo entendemos cuadros?, ¿cómo interpretamos y usamos el lenguaje?, ¿cómo comprendemos ideas?, ¿cómo pensamos y resolvemos problemas?”.<sup>105</sup>

Para el autor y destacando de lo que hablan los autores mencionados por el conductismo y sus investigaciones sólo dieron a conocer que la conducta del individuo se debe puramente a estímulos, tal situación no es así, pues para los autores ocurre algo internamente en el hombre que son los procesos cognoscitivos, los cuales han de llevar ha que se procese la información que llega al ser, el sentir tal situación de que había algo interno lleva a que el cognoscitivismo se formule su tarea y ésta implica que descubra todas las interrogantes que plantean los autores y que están en la cita anterior.

En ese mismo sentido se tiene que: “En el lenguaje de Simon, la ciencia cognoscitiva es aquella que busca comprender los sistemas inteligentes y la naturaleza de la inteligencia. La inteligencia no es una sustancia, sino la forma que ella toma y los procesos que se suceden. Su esencia son los símbolos con poder denotativo y posibilidad de ser manipulados. La inteligencia es la **mente construída** por cualquier clase de material modelable. Los sistemas inteligentes se caracterizan por su maleabilidad y capacidad adaptativa y allí reside su carácter artificial”.<sup>106</sup>

Por lo tanto, se entiende el cognoscitivismo desde Simon como una ciencia que puede llegar a la comprensión de lo que es la naturaleza de la inteligencia, con la cual no se nace como si fuera una materia de la cual se estuviera constituido, sino que más bien ha de haber en la vida del hombre una serie de acontecimientos que le han de ir permitiendo la construcción mental de todo el conocimiento lo cual también deriva de modelos que la van llevando por su flexibilidad a dicha construcción a la que se ha de adaptar a su cultura e historia.

---

<sup>105</sup> Ibídem. p. 19.

<sup>106</sup> Ibídem. p. 21.

En cambio he plasmado ya, desde los escritos pedagógicos, que el hombre nacen con todas las potencialidades y que cada uno se debe de encargar de desarrollarlas, lo que han de permitir los acontecimientos que se den en la vida; es el desarrollo de esas potencialidades. En estas circunstancias lo que ha de hacer el pedagogo es posibilitar al hombre el desarrollo de su humanidad, la cual no puede verse desde un carácter de tipo artificial y mucho menos de capacidad, al cual el profesor le pueda meter todo lo que esté en sus manos acomodarle, sino más bien, tiene que ver con el despertar el deseo en el niño de apoderarse del saber para llegar a su deber.

Ahora bien, Puente habla de ciencia, lo que sustenta de la siguiente manera: “A pesar de las connotaciones mentalistas atribuidas a la psicología cognoscitiva contemporánea, es innegable que su aproximación al estudio de la estructura y funcionamiento de la mente se realiza mediante el uso de los métodos observacionales de la ciencia y la lógica general que implica la investigación científica. Desde el marco de referencia del enfoque cognoscitivo, los procesos mentales superiores se conciben como sistemas naturales o artificiales que pueden ser abordados científicamente como cualquier otro evento conductual. De acuerdo con Mayer (1985), la psicología cognoscitiva asume una actitud científica porque se basa en datos públicos observables y sus hallazgos son susceptibles de réplica posterior”.<sup>107</sup>

Se dejan ver en la cita los argumentos del autor para poder decir que la teoría cognoscitiva es una ciencia, pues se sabe de antemano que la observación es parte del método científico y si de allí se formulan hipótesis que posteriormente sean llevadas a réplica y allí se comprueben, se estará dando sin duda el método científico, por tanto la ciencia, pues se crean leyes y luego repito se comprueban. Lo que no puedo comprender es que el comportamiento humano sea sometido a observación y que se marquen ciertas pautas de comportamiento para dictar lo que tiene que ser normal mediante dicha observación, con ello no se reconocen las diferencias que entre uno y otro de los humanos existen.

Otro aspecto interesante que maneja Puente es el que nombra como marcos de referencia del conocimiento, lo que son: “...la **acumulación**, que consiste en agregar eventos novedosos a los módulos ya establecidos. Otra forma es la **maduración**, a través de la cual se reconceptualizan las informaciones modulares establecidas. Por último, el **afinamiento** aumenta la efectividad de los módulos cognoscitivos, especializando la información que es indispensable para ejecutar adecuadamente una tarea”.<sup>108</sup>

De acuerdo con lo que cito del autor se tiene que el aprendizaje en el cognoscitivismo, ha de partir de los conocimientos que ya tiene el individuo y a los que a de agregar otros nuevos, estos se han de ir madurando para que después se afinen y con esto se tenga la efectividad deseada de lo aprendido.

Ante tal situación, se tiene que recalcar el trabajo de Comenio, cuando este buscaba explicar el tema hasta que lo entendieran los alumnos, posteriormente ellos elaboraban conceptos ya explicados y finalmente venían los ejercicios de relación con la vida. Lo que es comprender, retener y practicar.

---

<sup>107</sup> *Ibidem.* p. 31.

<sup>108</sup> *Ibidem.* p. 23.

Pienso que los términos usados por el cognoscitivismo son una especie de reducción, de lo tratado por Comenio, pero pensando en el sentido funcional, dado esto para el cognoscitivismo ya no importa comprender, sino acumular; ya no importa retener, sino madurar, ello conlleva a que el individuo vaya determinando como habrá de dar uso a lo que acumuló, en el sentido de su función; finalmente se lleva al practicar del que habla Comenio, de una relación del niño con su vida diaria a sólo lo que la psicología llama afinamiento, que se remite a simple ejecución con toda la efectividad posible de la información que acumulo en dirección de aspectos meramente laborales.

Desde lo pedagógico, tenemos que comprender que es más importante la interiorización del medio en que vive el niño; luego retenga lo que tiene un significado único, porque es para él, en cuanto a la relación de su propia vida con ello; para que por último tenga esa relación de su misma existencia y de este modo pueda dar mucho respeto a todo lo que le rodea.

Con todo lo dicho hasta el momento sobre el cognoscitivismo, he de plantear que para mí está teoría psicológica sienta las bases para la formación del presente,<sup>109</sup> haciendo referencia a lo mismo cito: “El cognoscitivismo es una corriente que está teniendo gran arraigo en diferentes instituciones y escuelas del país. Entre algunos de los temas y aspectos de mayor aplicación destacan: la propuesta y desarrollo de estrategias de aprendizaje para fomentar el autoaprendizaje en los alumnos: se trata, aunque suene un tanto lógico, de aprender a aprender”.<sup>110</sup>

De acuerdo con lo que se recopila de Aguilar se tiene entonces lo que estaba planteando desde mi punto de vista, la teoría cognoscitivista ha de plantear, esos aspectos de autoaprendizaje en el alumno. Lo que llevaría a que la educación fuera la principal contribuidora del desarrollo cognoscitivo.

Viendo que se tiene que ir en busca de un aprender a aprender, se puede cuestionar uno ¿Cuál es el deber que tiene que asumir el encargado de la enseñanza? Para responder a tal cuestionamiento tomo la siguiente cita: “La tarea principal de los docentes no es transmitir conocimientos sino fomentar el desarrollo y práctica de los procesos cognoscitivos del alumno. Su obligación consiste en presentar el material instruccional de manera organizada, interesante y coherente; sobre todo su función de identificar los conocimientos previos que los alumnos tienen acerca del tema o contenido a enseñar, para relacionarlos con lo que van a aprender. Debe procurar hacer amena y atractiva la clase teniendo en cuenta que el fin último de su labor es lograr el aprendizaje significativo”.<sup>111</sup>

Se deja ver aquí el que es llamado el deber tradicional del docente, como el principal transmisor de conocimientos, con la teoría cognoscitiva el profesor a de ser el que busque las formas de desarrollar el pensamiento, atención, memoria, como solucionar problemas, etc., partiendo siempre de los conocimientos previos que el alumno tiene del tema, sin caer en lo aburrido o monótono, siendo que habrá de poner en juego el docente su creatividad para que

---

<sup>109</sup> Misma que ya planteé al finalizar el apartado anterior de este capítulo.

<sup>110</sup> LUNA, Castro Hermelinda et Armando Servín Martínez. **Antología: Implicaciones educativas de SEIS teorías psicológicas**. Coordinación de investigación educativa. Selección de textos. Escuela Normal No. 2 de Nezahualcóyotl. p. 26

<sup>111</sup> *Ibidem*. p. 29.

todos los conocimientos (los que posee y los que aprende) sean relacionados con su vida diaria para que sean de esta manera de un significado para el alumno. La postura cognoscitiva desde mí pensar, pone al sujeto encasillado en la forma de conseguir el aprender, no dejando que el sujeto lleve su aprendizaje ejerciendo libertad, viendo su conveniencia y sus formas en que consiga el aprender.

Si bien el cognoscitismo dio aportes, sobre todo en el aspecto de estrategias para que el alumno haga parte de sí el conocimiento, y plasma que el aprendizaje del alumno tiene que ver con el desarrollo de las potencialidades que no tiene el hombre, pero que él mismo puede ir formando, una vez que se le vayan presentando las estrategias que le permitan apoderarse del conocimiento.

Para la pedagogía la situación no es tal, pues para ella el desarrollo de todo el potencial humano más que ver sólo con estrategias tiene mucha relación con el encuentro con el otro, con su mundo, y es precisamente donde ha de necesitar de la religión, familia, amistades y el aspecto escolar para que pueda ir en busca de todas las potencialidades que tiene el hombre.

Hacia con otro respecto se puede decir que para el cognoscitismo el aprender a aprender es digno de sujetarse a estudio, para poder determinar como se pueden aprovechar conocimientos previos para que el alumno encuentre la relación de los mismos con el material nuevo a aprender.

En diferencia para la pedagogía lo importante es saberse diferentes a los demás seres vivos, por el hecho de que el ser humano es el único ser que tiene la disposición de desarrollar su pensamiento, su memoria, el sentimiento, graduar el aprender y diferenciar lo útil de lo no lo es.

Otro aspecto importante es que para el cognoscitismo es ponderar el aprendizaje con relación a una realidad de tipo tal que el individuo se apropie de conceptos y/o definiciones con la ayuda de estrategias marcadas por su teoría, por otro lado con la pedagogía es llevar al alumno a la comprensión de dicha realidad, pero puramente refiriéndose a mundo, a naturaleza y el deber humano con respecto a dicho mundo y naturaleza.

En lo que se refiere a la psicología genética se puede apuntar: “Como se ha podido observar hasta ahora, la investigación psicogénica permite demostrar, que en el proceso de constitución de la persona individuada, están presentes los comportamientos históricos de la especie humana, tanto en lo biológico, como en lo histórico, razón por la cual no niega la constancia de algunos fenómenos dentro del proceso psíquico. Este hecho debe de tomarse como elemento categórico ya que está en relación directa con procesos humanos que en la filogenia han demostrado que se pueden transformar y poner al servicio de la humanidad, según la perspectiva naturalista de Engels.

Se puede afirmar que la psicología genética analiza a escala individual la transformación del niño en adulto y a escala social la transformación histórica del hombre que le permite convertirse en persona, como se vislumbra, tanto la filogenia como la ontogenia resultan cruciales para el análisis psicogénico”.<sup>112</sup>

---

<sup>112</sup> FLORES, Osorio Jorge Mario. “Psicología y epistemología genéticas. Una aproximación metodológica”. Lucerna DIOGENIS, México, 2004. p. 45.

De acuerdo con Mario Flores, se entiende por psicología genética la propuesta que habla de que el ser social viene a estar determinado por las circunstancias de construcción de la sociedad, además de encargarse del análisis de la transformación desde que es niño hasta que es adulto.

Pues si bien es cierto, que el hombre está determinado por aspectos puramente históricos de lo social, tal como lo dice la psicogénesis, desde lo pedagógico pienso que el individuo no puede ir en busca de su formación derivando esto de causas históricas, éstas sólo han de permitir al hombre comprender su presente, una vez ocurrido lo dicho entonces sí pueda buscar su formación reconociendo sus diferencias y reconozca las de los otros y con ello tenga objeto de sí y vea que puede aportar a los demás.

He de aclarar que el constructivismo lo he de tratar más profundamente en el siguiente momento de la presente tesis, con los autores: Ausubel, Piaget y Vigotski; por el momento y sobre los aspectos de la construcción del conocimiento cito: “Acercas de este punto, Vigotski consideró que los niños constituyen paso a paso su conocimiento del mundo, y que al hacerlo no son seres pasivos que simplemente “reciben” las ideas que provienen del exterior, sino que, por el contrario, las analizan y “revisan”. Para Vigotski, el aprendizaje es mucho más que un “espejo” que refleja el mundo que vemos; antes bien, siempre involucra a seres humanos que crean sus propias representaciones acerca de la nueva información que reciben. En este aspecto, la obra de Vigotski tiene muchas similitudes con la de Jean Piaget. Para Piaget, la construcción del conocimiento ocurre primeramente por la interacción del niño con el mundo físico. Para Vigotski, el conocimiento, más que ser construido por el niño, es *co-construido* entre el niño y el medio sociocultural que lo rodea; por tanto, de acuerdo con su punto de vista todo aprendizaje involucra más de un ser humano”.<sup>113</sup>

Ante lo anterior de Enrique García se puede entender por constructivismo la teoría del aprendizaje que plantea desde el punto de vista de Vigotski que ante el mismo el individuo no puede ser pasivo, sino que ha de ser activo de tal forma que va a analizar y revisar las ideas del exterior de manera que pueda construirlas, de manera conjunta; por otra parte, para Piaget el aprendizaje deviene de la construcción que haga el niño de su misma realidad.

Cabe citar lo siguiente: “El docente establece las reglas para promover la construcción del conocimiento matemático, sugiriéndose que los aprendices puedan realizar una intensa actividad autónoma una vez adquiridos los procesos de metacognición”.<sup>114</sup>

En esta cita de Dubrovsky se establece al docente como el promotor de las reglas de construcción del conocimiento, esto una vez que ha llevado a los niños a poder de hacerse presentes con procesos de autorevisión y autocorrección, es allí donde el individuo ha de estar ante la posibilidad de corregir sus trabajos y por tanto aprendiendo, las reglas del estudio que imponga el profesor le dará al alumno la posibilidad de la construcción.

---

<sup>113</sup> GARCÍA, González Enrique. “Vigotski. La construcción histórica de la psique”. Trillas, México, 2000. p. 18.

<sup>114</sup> DUBROVSKY, Silvia et al. “Vigotski. Su proyección actual”. NOVEDADES EDUCATIVAS, Argentina, 2000. p. 47.



Se tiene un aspecto de hacer participe al alumno del aprendizaje, a su vez en el aspecto de partir de un conocimiento que lleve al alumno a aprovechar lo aprendido, finalmente el profesor ha de estar con el alumno apoyándolo para que se construya el aprendizaje, pero el constructivismo remite al docente a ser sólo el guiador del conocimiento, para la pedagogía es quien reflexiona para abrir caminos de posibilidad de formación en los alumnos, a la vez también conjuntamente con el grupo abre un diálogo que permita un proyecto de vida, reconociendo a los otros, es decir, reconociendo que cada uno de los hombres tiene un espacio, con ello no ha de violentar a nadie, para que tampoco sea violentado, la labor del docente es por tanto muy rica y por ende no puede remitirse a guía. También creo que el alumno es reducido sólo a miras de aprendizaje (hablo de que se va en busca de acumular conocimientos), se olvida por completo el repliegue y el despliegue que invite a que el sujeto pueda dar de sí, de su ser, a todo lo que le rodea.

En cuanto a la metacognición apunto lo siguiente de Javier Burón: “Aunque abunden definiciones de “metacognición”, esencialmente todas vienen a decir que es el conocimiento y regulaciones de nuestras propias cogniciones y de nuestros procesos mentales. Quizá sería mejor “conocimiento autoreflexivo”, puesto que se refiere al conocimiento de la propia mente adquirido por autoobservación (BURON, 1988), o “intracognición”, para diferenciarla del conocimiento del mundo exterior; pero estas denominaciones, que son tal vez las más cercanas a la realidad que se investiga en la metacognición, tampoco serían afortunadas, porque el mundo interior del hombre también está integrado por sentimientos y emociones, y ningún autor incluye estos aspectos en el ámbito de estudio de la metacognición. Por otra parte, el hecho de que el conocimiento de nuestro mundo interior y el del mundo exterior se consiga por procesos distintos tampoco es razón suficiente para introducir un término nuevo, ya que tampoco se conoce al hombre, y no se usan términos distintos para cada uno de estos conocimientos...”<sup>115</sup>

La metacognición pone al hombre como el principal responsable de su conocimiento y la regulación del mismo, ello mediante sus procesos mentales. Y es finalmente el mismo Burón, quien me da la pauta para hacer mi crítica pedagógica, pues plasma que la teoría de la metacognición se aleja de los sentimientos y emociones del hombre, que es donde está lo pedagógico, pues uno de los principales aspectos a desarrollar en pedagogía son precisamente los mencionados, ya que contribuyen enormemente a reconocer al hombre como ser diferente a los demás. Es por ello que la metacognición se aleja de la importancia de lo pedagógico en los centros escolares, pues sin duda hace falta alimentar en el humano lo sensible y lo emocional.

Con respecto a la misma metacognición otro autor (Rafael Flores) la plantea: “La conciencia explícita sobre lo que se sabe, se piensa o se hace se llama también metaconciencia, y cada acto de conciencia intencional y reflexiva sobre algún conocimiento se denomina metacognición, que además se refiere no sólo al conocimiento sino al aprendizaje como proceso cognitivo, bajo dos actos principales:

- Como el **conocimiento** declarativo que obtiene el sujeto aprendiz de sus procesos cognitivos sobre lo que sabe, lo que entiende menos o entiende mejor, lo que le es claro y confuso, quien le explica y argumenta mejor, con más claridad y persuasión, que tarea le es más difícil de aprender, de solucionar o de recordar.

---

<sup>115</sup> BURON, Orejas Javier. “Enseñar a aprender. Introducción a la metacognición”. Mensajero, Bilbao, 1997. p. 10.

- Como **regulación** procedimental de los procesos cognitivos, es decir, cuales procedimientos y estrategias adopta conscientemente el aprendiz para facilitar su proceso de aprendizaje y culminar con éxito la tarea de comprender un texto, solucionar un problema, recordar una fórmula, etcétera. Estas estrategias autorreguladoras pueden ser de tres órdenes: de **planificación**, anticipándose a las dificultades y previendo posibles tácticas para enfrentarlas; de **control**, monitoreando de alguna manera el desarrollo mediante revisiones, rectificaciones y constataciones sobre la marcha; y de **evaluación de resultados**, al final de la tarea, checando la eficacia de las estrategias utilizadas”.<sup>116</sup>

Tomando en cuenta ambas citas (tanto la de Burón como la de Rafael Flores) se puede interpretar a la metacognición como el proceso mental que lleva al alumno mediante las estrategias que le permitan lograr el aprender, con ello lograr el conocimiento, en lo que el alumno ha de tomar en cuenta algunos procesos: el prever dificultades; luego en el desarrollo del aprender el alumno se revisa y se rectifica; por último dependiendo de lo aprendido se dicta la eficacia del proceso de revisión y de corrección, estrategias que como bien apunta Burón están siendo reguladas por el mismo alumno y lo llevan a conocer su mundo interior, por otra parte Rafael Flores deja claro que la metacognición es crear la conciencia en el alumno de lo que ha aprendido y que para lograr esto ha de declarar el conocimiento que vaya adquiriendo y regulándolo por medio de irlo planificando bien, dándole un control a sus resultados, sin olvidar darles evaluación.

En contrariedad con la metacognición para la pedagogía, sobre todo desde lo dicho por Rousseau, la observación de la naturaleza es una de las principales formas en que el hombre puede conseguir el conocimiento, para entonces si comprender su mundo, parece ser que para la metacognición no es así, pues esta teoría manifiesta más que nada, el descubrir del alumno de sus aciertos y errores en sus notas que le permitan corregirse en tanto que aprender.

Por otra parte se tiene que en la metacognición el alumno ha de ver que tarea le resulta más difícil para resolverla, en la pedagogía se habla de graduar el aprender de lo fácil a lo difícil, lo cual no quiere decir, que el alumno va a encontrar algo difícil de aprender, sino que se le irá presentando lo que ha de aprender de la forma más clara posible, una vez que ya se haya aprendido y madurado ese conocimiento, se aumenta la dificultad, pero ante estas circunstancias el conocimiento ya no es imposible, pues el conocimiento se ha ido madurando, por tanto carece de un carácter de complejidad que es lo que fastidia al niño, al joven o hasta el adulto.

Finalmente y con respecto a la Inteligencia emocional anoto lo siguiente: “La **inteligencia emocional** está compuesta por una serie de habilidades emocionales, que se definirán como **las capacidades y disposiciones para crear voluntariamente un ESTADO DE ÁNIMO o SENTIMIENTO a partir de las ideas que tenemos sobre lo que ocurre**. De ahí que sea necesario aprender a atribuir significados emocionalmente deseables a los acontecimientos que tienen lugar en las relaciones que establecemos con los demás. De este modo, conociendo qué pensamientos y comportamientos provocan nuestros estados de ánimo, podremos manejarlos

---

<sup>116</sup> FLORES, Ochoa Rafael. “Evaluación pedagógica y cognición”. McGraw-Hill, Colombia, 1999. p. 98.

mejor para solucionar los problemas que aquéllos generan. La inteligencia es precisamente eso, la capacidad de solucionar problemas adaptándose a las circunstancias”.<sup>117</sup>

Después de revisar lo que cito de Antonio Valles sobre la Inteligencia emocional, es definitivamente de las explicaciones psicológicas que he plasmado a través del presente escrito la que más me agrada, pues una vez que logramos que el alumno consiga llegar a ese estado de ánimo óptimo que nos muestra el autor con todo lo que se refiere a sentimientos positivos que tiene el sujeto y que le puede llevar a mejores pautas de convivencia con los demás sujetos. Con esto se ve el aspecto de la sensibilidad de lo humano que no excluye la Inteligencia emocional, cosa que no ocurre con la metacognición pues ésta no le toma importancia al parecer como proceso interior en el hombre.

Desde lo pedagógico, puedo decir que no se toma en cuenta en la inteligencia emocional, que para que se logre lo que propone esta teoría en el individuo se tiene en el presente mucha dificultad, pues desde la particularidad del sujeto, la familia y la sociedad, se tiene a cada uno de estos inmiscuidos en problemas que les conciernen; violencia, desintegración familiar, crisis económica y muchos más que difícilmente permiten estar con un estado de ánimo óptimo, lo cual lo debe de saber el pedagogo y el docente en general para que entonces pueda comprender a cada uno de sus alumnos, para que entonces sí, se vea la mejor forma de ayudar a cada uno de ellos, el diálogo, la comunicación y la empatía con él.

Una vez que se conozca todo lo anterior, el profesor puede posteriormente colaborar con sus alumnos para que cada uno finque su proyecto de vida reconociendo a los otros de tal forma como lo hable ya y porque no ayudarlos. Sin duda después de todo lo trabajado la opción la tiene el pedagogo o el docente de cualquier profesión para seguir aspectos psicológicos o bien los pedagógicos, he puesto aquí ambas posturas para que él escoja, en especial voy en busca de la construcción de mi práctica docente desde lo pedagógico. He de profundizar en este aspecto en el siguiente apartado.

### **II.3. Aprendizaje, formación y pedagogía: una reflexión para mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje.**

Lo que implica hablar de aprendizaje, formación y pedagogía; tiene connotaciones en lo particular muy interesantes, lo que quiero decir es que, conceptualizar los tres términos puede llevar a que se tenga como resultado un conocimiento que tenga mucha utilidad para mejorar la profesión docente del pedagogo y porque no la del mismo psicólogo, normalista o cualquier otro profesionalista que este inmiscuido en dicha profesión y desee que en su trabajo se mejore el proceso enseñanza-aprendizaje.

A lo largo de este trabajo he dado un recorrido histórico de lo que ha sido el aprender desde las civilizaciones europeas de la antigüedad, posteriormente en la Edad media y lo he dejado ver a su vez en la misma modernidad, siento dicho recorrido mostró claramente lo que

---

<sup>117</sup> VALLES Arandiga, Antonio. “La inteligencia emocional de los hijos. Como desarrollarla”. EOS, Madrid, 2000. p. 91.

significó aprender en cada momento histórico de la humanidad. A su vez se hizo también lo que puedo llamar recorrido histórico, pero de la formación; esto apoyándome en el trabajo de Luhmann para ir denotando como de perfección humana paso a Bildung y posteriormente a capacidad de aprender, además plasme como la formación se redujo en cada momento coyuntural.

He plasmado ya que para mí el aprendizaje es el principal mecanismo que tiene el hombre para llegar a la formación y ésta es parte del discurso de la pedagogía,<sup>118</sup> por tanto y tomando en cuenta que como dije ya aprender y formación fueron ya trabajados toca el turno a la pedagogía. Hasta el momento sobre este aspecto sólo he trabajado los referentes de los pedagogos clásicos cuando estos nos dan las formas y momentos del logro del aprender en el hombre, como parte del desarrollo de todas las potencialidades que tiene éste. Sin embargo, ahora quisiera darle elementos que contribuyan a la conceptualización de la misma.

A la pedagogía, la gente en general le da un carácter de dificultad para darle una concepción o bien no saben nada de ella, algunos teóricos no le ven ni la razón existencial, se oye decir, que el trabajo del pedagogo lo puede realizar el psicólogo o el sociólogo, y que por ello no tiene realmente un sentido de utilidad, lo que es peor ni siquiera el estudiante de la misma en su mayoría le puede dar una conceptualización a su carrera.

Dado lo anterior, he considerado importante entrar en los aspectos de darle al pedagogo los elementos para que a través de este escrito pueda darle a la pedagogía una concepción que le permita conocer más a fondo cual es su deber como tal. Sin duda, ya anteriormente en este trabajo se ha presentado de la manera más idónea posible la teoría de pedagogos clásicos, la cual puede ayudar mucho para fundamentar la práctica docente desde la pedagogía, a su vez, que se hizo lo propio con Salmeron y su trabajo con la Bildung.

Quisiera plantear antes que nada, la concepción que se tenía de inicio sobre la pedagogía: “*Paidagogia* es primero (independientemente de *paideia*) el acompañamiento y vigilancia del muchacho por su conductor. Éste se llama por ello *paidagogos*”.<sup>119</sup> Esto que cito de Dilthey permite saber que la pedagogía en sus inicios se remitía a acompañar, vigilar y conducir al niño o muchacho de su hogar al lugar donde se le enseñaba a ser virtuoso,<sup>120</sup> y viceversa, ese lugar del que hablo bien podía ser el gimnasio,<sup>121</sup> palestra<sup>122</sup> o bien escuela.<sup>123</sup>

Con el transcurrir del tiempo con el pedagogo aconteció lo siguiente: “El *paidagogos*, el conductor de niños, corresponde a la palabra posterior de “ayo”. En las estirpes jónicas se encontraba siempre en las casas de los pudientes un esclavo que se destinaba por sus condiciones

---

<sup>118</sup> Estaré trabajando en este apartado con Pablo Natorp y Jorge Larrosa para apoyarme en esta aseveración.

<sup>119</sup> DILTHEY, Guillermo. “Historia de la pedagogía”. LOSADA, Buenos Aires, 1968. p. 21.

<sup>120</sup> Circunstancia que asimismo fue transmitida en los inicios de la carrera de pedagogía concretamente en la asignatura de Teoría Pedagógica que se le daba alumnado de recién ingreso del anterior plan de estudios, además en esas instancias también se habla del pedagogo como el esclavo en la Grecia antigua que estaba dedicado a la labor ya anteriormente mencionada.

<sup>121</sup> Era el lugar donde se preparaba físicamente en el sentido de la fortaleza muscular.

<sup>122</sup> Era el lugar en que se llevaba al cabo la preparación para la lucha.

<sup>123</sup> Ésta tiene que ver con el grado superior de la instrucción y nació de *schole*, *schola* (ocio). En DILTHEY, Guillermo. “Historia de la... Op. Cit. p. 32.

a esa función”.<sup>124</sup> Ante esto se puede entender a la pedagogía primeramente como la conducción del niño y ya posteriormente como en una especie de ascenso era ya la encargada de la educación del niño, esto en los más altos linajes y con ello se piensa al pedagogo como un esclavo diferente a los demás, porque sus funciones eran únicamente educativas.

La pedagogía en Roma tuvo vertientes desde la postura de Dilthey, lo que se ve cuando plantea lo siguiente: “Una teoría pedagógica no consiste únicamente en reflexiones y técnicas sobre la técnica de la educación, sino que surge sólo cuando se ha intentado determinar por la reflexión el fin educativo, y por tanto sólo cuando sufre una conmoción. La conciencia de este fin. Esto surgió en Roma a consecuencia del movimiento antes descrito. La tendencia de una educación dirigida y la adquisición de riqueza de la vida griega encontró explicaciones. Así surgió la pedagogía en Roma a mediados del siglo II a. de J. C.”.<sup>125</sup>

Por tanto, en la época romana se tiene por pedagogía la creación de la conciencia de dirigir la reflexión hacia un fin educativo, lo que llevó a empezar con aspectos de la educación dirigida con propósitos de aumento de riqueza y ya no con el fin de lograr la virtud.

La Edad Media fue parte de un nueva pedagogía, hacia con este aspecto Dilthey dice: “Casiodoro y Boecio son los fundadores de un nuevo celo pedagógico y de recursos educativos, que fué modelo para Occidente y Boecio expuso las ciencias escolares en libros de escuela especiales. Y durante el dominio de los ostrogodos, San Benito estableció un monasterio en Monte Casino en 529, la institución modelo de los monasterios benedictinos que asumieron la dirección de la enseñanza en el Occidente. Durante los siglos siguientes fueron estos los sostenedores de la cultura”.<sup>126</sup>

Entonces, la pedagogía en la Edad Media toma una dirección religiosa, pues se crean casas con el fin de dar educación de esta índole, situación que había de terminar hasta con la época moderna, ante tales circunstancias se tiene una pedagogía que halla su fundamento en los albores del quinientos en la religión, San Benito y su monasterio habrían de ser el modelo a seguir en cuanto a lo que se había de aprender en Europa y esa habría de ser a fin de cuentas la cultura europea.

Cabe formularse la siguiente pregunta, ¿Cómo era que funcionaban estas casas de religión en la Edad Media? Para responder cito de Dilthey esto: “Los monasterios de mujeres de San Benito tenían escuelas elementales para niños y eran internados de educación para niñas; el más famoso de todos fue el de Bischofsheim; el primer monasterio de mujeres de Franconia”.<sup>127</sup>

Ante ello, se tiene que en los conventos había escuelas en las que se daba una división de niños y niñas en cuanto a la educación; los primeros tenían que aprender aspectos fundamentales, que tiene que ver con escritura, lectura, y cálculo, por otra parte la educación de las segundas tenía que ver con el progreso de las ideas religiosas y asimismo su difusión. Importante es

---

<sup>124</sup> *Ibidem.* p. 30.

<sup>125</sup> *Ibidem.* p. 73.

<sup>126</sup> *Ibidem.* p. 110.

<sup>127</sup> *Ibidem.* p. 115.

recordar que posteriormente el hombre había de combatir y por tanto recibía la educación caballeresca.

He planteado en el primer capítulo del presente escrito que a partir de aproximadamente el año 1500 vienen una serie de procesos que habrían de marcar una nueva época, siendo Hegel el primer filósofo que empieza a darse cuenta de esto y siendo sólo hasta 1800. Con referencia a lo anterior la pedagogía no fue la excepción, he de trabajar el proceso que llevo la misma con respecto a la Edad media y a la modernidad en las líneas venideras.

Es de relevancia marcar ante lo anotado lo que quiere decir el humanismo: “El nombre de humanismo se une al concepto romano de la *humanitas*, que ahora se renueva. Últimamente se ha preferido la expresión Renacimiento, pero ésta designa preferentemente un desarrollo del arte y acentúa el resurgimiento de la antigüedad, dejando, en cambio, en segundo término el movimiento interno de las naciones”.<sup>128</sup>

Dilthey deja ver con claridad sólo el Renacimiento, el cual se puede denominar como el desarrollo del arte, en cambio, al humanismo sólo lo deja como sustituido por el Renacimiento, sin embargo, hacia con el aspecto del humanismo puedo decir que trata sobre la autorealización del hombre su mente está en movimiento constante y con derecho propio, ante esto la persona está en la posibilidad de construir su propio destino sin importar aspectos físicos ni biológicos y tampoco de ninguna otra inclinación.

Teniendo esta situación social, había de ver algún tipo de preparación que resaltará tal situación, para lo que apunto lo siguiente de Dilthey: “El *colegio humanista (Gimnasio)* del siglo XVI. El colegio humanista alemán del siglo XVI fue sin duda una importante creación pedagógica. Este reconocimiento es independiente del juicio sobre la situación actual de nuestra instrucción. Como todo en el mundo se apoya en el trabajo, en el trabajo persistente, modesto, enérgico, las autoridades oficiales pudieron formular progresivamente el resultado del trabajo pedagógico en las ordenanzas eclesiásticas y escolares”.<sup>129</sup>

Interpretando, se tiene entonces que la pedagogía se hace presente con la creación del colegio humanista, el cual iba a ser basado en un trabajo persistente, modesto y enérgico lo cual había de introducirse tanto en la iglesia como en la escuela, la pedagogía entonces había de introducirse en ambas instituciones educativas.

Todo lo anterior conduce a lo siguiente: “La fundación de nuevas escuelas protestantes humanistas en las ciudades mayores ofreció las condiciones más favorables, la más bella libertad para la auténtica capacidad pedagógica”.<sup>130</sup> Se tiene con la escuela protestante todas las condiciones para que se llegue a la libertad pedagógica y con ello a la del hombre.

Dicha educación fungía de la siguiente manera: “La ordenanza escolar de 1580 dice: “Todos los custodes o sacristanes rurales deben dar escuela y cuidar de ella diariamente con toda aplicación, y en ella enseñar a los niños a leer, escribir y los cantos cristianos que en la iglesia

---

<sup>128</sup> *Ibidem.* p. 136.

<sup>129</sup> *Ibidem.* p. 159.

<sup>130</sup> *Ibidem.* p. 160.

deben usarse, a lo cual el párroco debe dirigir su celosa atención, y amonestar al pueblo con seriedad sobre ello.” Así, esta misión es un elemento integrante de la organización eclesiástica y del sistema de la iglesia; el sacristán era una persona eclesiástica y un servidor del predicador”.<sup>131</sup>

Con esto se hace patente que los encargados de la escuela rural eran los custodes y los sacristanes, los mismos eran los mentores de la escritura, lectura y canto de la religión que se profesaba y que era la protestante, a lo que había de estar atento el párroco para que así se cumpliera.

Lo que también plasma Dilthey es una parte del protestantismo o bien una de las religiones que se pone frente y en contra a lo católico, a parte estuvo el movimiento evangélico al que perteneció Comenio, ambas religiones formaron parte del protestantismo, este movimiento fue derivado de la reforma luterana, sin embargo la religión católica como es de suponerse dado su poderío histórico no iba a quedarse de manos cruzadas y aprovecha que llega otro proceso de la época moderna, me estoy refiriendo a la Contrarreforma.

Ante tales circunstancias llega un nuevo modelo de educación: “La reorganización de la educación católica la emprendieron, en conexión con la Contrarreforma, los jesuitas. En los Estados católicos, como en los protestantes, rige aún en el siglo XVI y aún en el XVII el punto de vista eclesiástico. La iglesia hizo aquí nuevamente la tentativa de apoderarse, por decirlo así, de la instrucción de los colegios jesuitas. En 1540 la Orden fue confirmada por el Papado. El plan de enseñanza y de estudio completo fue desarrollado en 1588 por seis *padres* y publicado en 1599. Este plan de enseñanza ha quedado desde entonces como su fundamento”.<sup>132</sup>

En lo anterior se manifiesta lo que había apuntado ya, pues se tiene en ella esa cuestión relativa a ir en contra del protestantismo y de la reforma luterana, y con ello aparecen en el plano histórico los jesuitas, quienes iban a estar encargados de la educación que tenía sin duda tendencias religiosas, pero ahora del tipo católico, ya fuera por el cristianismo, el catolicismo o cualquier otro movimiento religioso, dicha educación había de estar signada por la religión, cabe destacar que en este momento histórico al que se le ha marcado con el año 1588 y 1599 manifiesta la tentativa de la que habla Dilthey con respecto al apoderamiento de la educación por la religión católica.

Ante tal situación, habría que conocer cuál fue el modo de trabajo de los jesuitas, lo cual es manifestado por el mismo autor de la siguiente manera. “Los jesuitas alcanzaron en Italia, España y Francia el predominio espiritual de la enseñanza, utilizando las ideas de la pedagogía moderna para su propia dirección. A cada colegio de jesuitas estaba unido: 1º, un seminario para niños y jóvenes que eran educados para la Orden; 2º, un establecimiento escolar general. Cada colegio de jesuitas se dividía en efecto en: 1º, *estudia inferiora*; 2º, *estudia superiora*. Como móvil principal servía la emulación”.<sup>133</sup>

Se hace manifiesto, como la orden religiosa en los países que menciona Dilthey, iba a trabajar mediante la imitación y tratando de igualar o bien hasta superar al cristianismo, esto

---

<sup>131</sup> *Ibidem.* p. 166.

<sup>132</sup> *Ibidem.* p. 169.

<sup>133</sup> *Idem.*

basándose en aspectos de la pedagogía del momento, pero acoplándola a sus propios fines, dicha pedagogía ha manifestado ya es la humanista, la cual habría de recoger el pensamiento de la pedagogía clásica con el fin de formar en las escuelas verdaderos sabios, los cuales pudieran pensar de una manera sobre el conocimiento y no solamente ello, sino también expresar sin dificultad todo aquello sobre lo que se piensa. Situación la cual iba a estar sin duda encaminada a los aspectos de la preparación religiosa, ante lo cual se iba a enseñar latín, griego, lógico para la iglesia, en fin todo aquello que pudiera ser aprovechado por la institución de la religión.

Sin embargo y sin el afán de ser muy repetitivo, he de mencionar, que la modernidad es una época llena de procesos en la vida del hombre, a lo que hago relación es al aspecto social, cuando cito de Dilthey lo de a continuación: “De la misma mezcla fructífera de elementos del Renacimiento se separó poco a poco una ciencia autónoma, y ésta contribuyó a la formación de las nacionalidades tanto como la poesía. La dispersión de la metafísica tuvo la significación de producir su disolución, y por otra parte, de desarrollar una estructura del trabajo intelectual en las diversas naciones. Se disolvió la organización uniforme y rígida de la inteligencia europea, y se creó una formación de vida intelectual. Pues la grandeza de la nueva época está en que existe una comunidad de la ciencia europea, pero que cada nación desarrolla dentro de este organismo una capacidad de actuación peculiar y un carácter propio”.<sup>134</sup>

Lo que se tiene es la conformación de la ciencia autónoma y se van cuajando poco a poco las naciones, cada una de ellas ha de ir delineando una nueva forma de trabajo, en este proceso para Dilthey se disuelve la metafísica, algo en lo que caigo en contrariedad con él pues para mí no es así, sino que la misma sólo se va sometiendo a la evolución<sup>135</sup> social, en este caso siento se deja atrás los aspectos de la religión manifestada hasta entonces, por aspectos ya de índole Estado-Nación que repito comenzaba a consolidarse que habría de basarse en la ciencia, en la que cada país estaría marcando sus formas de proceder ante lo dicho.

Por tanto si se puede pensar en un fin común europeo, no es así, pues no lo hay, al respecto anoto lo siguiente del mismo autor: “De aquí se desprende para la *educación* una conexión de ella, un consensus, con las otras funciones de los diversos tonos sociales nacionales. No hay pues un ideal moderno de educación; más bien destruiría la delicada e íntima conexión de cada nación si se entrara con mano dura en esta educación para acomodarla a un esquema general europeo moderno. Jacobo Burckhardt ha expuesto con fino sentimiento cómo cada nación tiene su propio ideal de vida, su propia moralidad”.<sup>136</sup>

Retomando lo anterior se puede decir que educación y por lo tanto pedagogía entran aquí en función con la sociedad desde un ámbito nacional, lo que lleva a que no haya un fin común es precisamente que en dicho ámbito es cuestión de cada nación formular sus fines propios, ante esto para el autor no hay un ideal moderno en la educación, de lo cual puedo decir, que la pedagogía es retomada por cada nación a su conveniencia en este momento histórico y en esa situación ha de relacionar dichos ideales de nación con la moralidad.

---

<sup>134</sup> *Ibidem.* p. 172.

<sup>135</sup> Con el término, sólo me refiero a los cambios en el saber del mundo que tiene el individuo, éste se va constituyendo con nuevas formas de pensar que le permiten ir derogando las que ya poseía.

<sup>136</sup> *Ibidem.* p. 172.



En tanto que se tienen ideales educativos, tal parece que no se puede escapar de la moralidad, esto porque se lleva a la educación a una dirección especial, pues la misma determina que el hombre una vez que se es educado a de distinguir entre lo que es el bien y lo que es el mal. Por ello se hace importante conocer en que consiste dicha moralidad. Dilthey la describe de la siguiente manera. “La moralidad es un producto histórico que desde lo profundo de nuestro ser metafísico, y por esto con ciertos rasgos básicos semejantes en todas partes, se desarrolla en unidades sociales en el proceso histórico que en ellas se realiza. Y la educación es una función de esta vida histórico-social por la que se conserva y estructura la moralidad, y por esto no es tampoco de validez universal general”.<sup>137</sup>

En esto el autor plasma que no hay un sistema moral que determine la vida para todo el individuo, pero yendo más allá de esto y sin perder de vista lo plasmado por el autor, por moralidad se puede entender los rasgos de índole social que le llevan al individuo a pautas que le permitan la convivencia en una comunidad determinada y siempre teniendo que ver con el momento histórico en el que está inmiscuida es como han de fungir dichas prácticas, pero que tienen rasgos semejantes en todo el mundo, esto siento que sin duda se debe a que tiene que ver con lo religioso, esto conjuntado con lo educativo han de hacer reflexionar al hombre para que se descubra como un ser diferente a los demás seres vivos de la naturaleza, pues él tiene la posibilidad derivada de la educación de conocer y diferenciar entre el bien y el mal, ambas luchas son explicadas por la religión como lo que debe y lo que no debe hacer el hombre en la sociedad a la que pertenece, situación en que no puede estar por circunstancias naturales otro ser vivo que no sea él.

En cambio, toda construcción social plantea el autor en la cita anterior tiene que ver con lo metafísico, hacia con esto agregó de él: “Ahora bien, mientras comienza a formarse en el siglo XVII la ciencia natural matemática, este proceso va acompañado del trabajo que no abandona necesariamente en el pensar las tradiciones bajo las cuales fué pensado hasta entonces y que estructuran el proceso científico puramente por sus necesidades y leyes. Así surge unida con la metafísica la metodología europea”.<sup>138</sup>

Dilthey nos transmite que en ese momento histórico del que habla se va conformando poco a poco la ciencia, que es la que ha de dar a partir de entonces las explicaciones del mundo, mas no se deja a un lado todas las tradiciones que se tenían hasta ese momento, sino que las mismas habrían de influir para la estructuración de la ciencia, pegado a esto estuvo la metodología de aquel entonces.

Pero, cuál es la circunstancia por la que nace la metodología o bien derivado de que empieza la misma a constituirse: “Esta metodología ha tenido por resultado que se buscaran nuevos métodos tanto para la exposición del saber como para la enseñanza de éste. En tal estadio surgió la metódica de la instrucción como un correlato de la metódica de la investigación. Así como se conmueve la tradición de la ciencia, así se quiere sustituir la rutina tradicional de la instrucción por métodos racionales. Éstos afectan primeramente el aprendizaje de los idiomas, después a las materias realistas y buscan un orden y seriación que corresponda a la naturaleza de la cosa. Así surge la didáctica como parte de la teoría de la educación que es más susceptible de

---

<sup>137</sup> *Ibidem.* p. 173.

<sup>138</sup> *Idem.*

un tratamiento natural. En conexión con esta teoría aparecen libros de enseñanza de carácter metódico-racional”.<sup>139</sup>

He tomado de Dilthey el momento preciso en que nace la nueva didáctica y con ella los libros de enseñanza que tienen que ver con la misma, este surgimiento es derivado de la necesidad de tener nuevos métodos para llegar al conocimiento, estos métodos han de ser de índole calculadora, es decir, mediando tiempos en que se pueda lograr aprender la cosa o el mismo autor dice el orden y la seriación de su naturaleza, situación que he plasmado cuando trate a los pedagogos clásicos; pues estos muestran como se ha de poner y clasificar el conocimiento que ha de aprender el individuo, todo lo que plantee ha de poseer una estrecha relación con la investigación, a medida que se profundiza, con ésta en el conocimiento de la cosa, el hombre se va dando cuenta de la importancia que ha de tomar el que dicho conocimiento se aborde de manera diferente y por ello surge la didáctica.

Es en ese sentido que se refiere a la didáctica, y asevera: “El espíritu creador que lo funda es Comenio”.<sup>140</sup> Dilthey apunta entonces a quien es el fundador de la nueva didáctica. De lo cual cabe preguntarse ¿En qué consiste la nueva didáctica, la de Comenio? Para lo que cito: “Comenio aspira a la felicidad de toda la especie humana por medio de la educación. Esto exige un método de instrucción y un sistema de escuelas que comprenda a todas las clases de la sociedad. En oposición al predominio de la lengua latina en escuelas eruditas, su didáctica quiere encontrar métodos que faciliten la abreviación de la enseñanza del idioma y la introducción al saber real”.<sup>141</sup>

Con esto se tiene por tanto que Dilthey deja claro que para el fundador de la nueva didáctica, la educación ha de permitir encaminar la felicidad del hombre, pero ante ello era necesario un método que permitiera la comprensión de la lengua extranjera y del conocimiento de la ciencia natural, lo que ha de permitir una adecuada instrucción. Para comprender este término me he de apoyar en Pestalozzi, cuando el mismo deja ver esto: “Desde el momento en que la madre toma en sus brazos al niño, ella lo instruye, por cuando ella le aproxima a los sentidos los objetos que la naturaleza le presenta diseminados, lejanos y confusos y le hace fácil, agradable y atractiva la práctica de la intuición y, por consiguiente, el conocimiento mismo que proviene de ella”.<sup>142</sup>

Tomando en cuenta al autor la instrucción aparece desde el primer contacto que tiene el nuevo ser con su madre y ella es la encargada de la misma, ante todo por instruir se puede entender el momento en que se acercan los objetos a los sentidos del individuo, para que de aquí nazca el conocimiento, que ha de venir de la intuición del individuo.

Ahora, cabe tratar de encontrar lo que es la intuición, por este término, el mismo Pestalozzi dice: “...intuición como fundamento absoluto de todo conocimiento, se coloca ella misma fuera del estado de alcanzar por medio de cualquiera de sus procedimientos imperfectos,

---

<sup>139</sup> Idem.

<sup>140</sup> Idem.

<sup>141</sup> *Ibidem.* p. 177.

<sup>142</sup> PESTALOZZI, Juan Enrique. “Como Gertrudis enseña a sus... Op. Cit. p. 95.

el objeto de la enseñanza, esto es, la adquisición de nociones claras, y también de elevar los resultados concretos a que ella aspira a la altura de leyes naturales y necesarias”.<sup>143</sup>

Es por ello que por intuición puedo entender el proceso natural del hombre mediante el cual se ha de apoderar del conocimiento, ha de ser dicho proceso manifestado de manera imperfecta con lo que el autor eleva al hombre al estado humano, como un ser que se equivoca y no es perfecto, pero la intuición le ha de permitir aunque sea mediante errores la adquisición de las leyes naturales.

Por tanto, me queda claro que mediante la nueva didáctica lo que buscaba Comenio era precisamente que el individuo que estuviera aprendiendo, tuviera en la medida de lo posible la mejor manera de ser instruido, lo que quiero plantear, es que se estuviera en la posibilidad de que se le acercaran las cosas a los sentidos de manera que mediante su intuición se apoderara de la cosa, de la manera más agradable posible.

Se hace de preponderancia anotar que de la didáctica de Comenio se tiene lo siguiente que cito del mismo Dilthey: “Sus principios generales son: la naturaleza se prepara la materia antes de darle forma (las cosas reales antes del lenguaje, los ejemplos antes de las reglas; su marcha es metódica de dentro a fuera desde los bosquejos más generales a lo particular, gradualmente y sin saltos)”.<sup>144</sup>

Plasma el autor lo que había hablado en el primer momento del presente capítulo, de lo que es importante denotar que para Comenio se tiene que ir de lo general a lo particular, esto de manera graduada y sin omitir nada que no haya que omitirse.

Había dejado ver anteriormente, que se venían formando las naciones, conjuntamente a éstas nuevos procesos de pensamiento en el hombre, lo que también se trato de manera más profunda en el primer capítulo de la presente tesis. Es importante retomarlo para poder ver un movimiento que fue de suma importancia para que fuera de esta manera, para lo que tomo de Dilthey esto: “No hay ningún aspecto de su obra en que la ilustración alemana haya sido tan beneficiosa ni tan unánimemente aplaudida por la posteridad como en lo que se refiere a la reforma de la educación.

Esta obra de la educación respondía también al nuevo ideal de cultura del siglo XVII y a los problemas económicos de los grandes Estados nacionales. Si el saber es poder, es evidente que aumentando los conocimientos del campesino, del comercio, del industrial se incrementarían también los rendimientos de la agricultura, de la industria y del comercio. Las clases gobernantes deberán asociar a su conocimiento de la vida económica y de la administración la capacidad necesaria para hablar y escribir, para expresarse en lengua francesa predominante y moverse con libertad dentro de las nuevas formas sociales. La educación de maestros y sacerdotes deberá ajustarse también a las nuevas condiciones, perfeccionándose los métodos de la enseñanza clásica y ensanchándose el horizonte visual de los campos de la naturaleza, la historia y la vida”.<sup>145</sup>

---

<sup>143</sup> *Ibidem.* pp. 91 et 92.

<sup>144</sup> DILTHEY, Guillermo. “Historia de la... Op. Cit. pp. 177 et 178.

<sup>145</sup> *Ibidem.* p. 181.

Retomando un poco desde que el autor empieza el trabajo con la nueva didáctica y Comenio, además de la cita anterior con la influencia de la ilustración alemana en la educación; se tiene que la pedagogía funge, como una fuerza creadora de nuevos discursos para lograr que el aprender en el sujeto se de con mayor ámbito formativo y que haya, con ello en la educación el fundamento necesario para conseguir los objetivos de la misma.

Además, se debe de tener en cuenta que los gobernantes ven en la educación y por tanto en la pedagogía formas de salir de los embates de tipo económico que se tengan en algún momento, a su vez pueden ser si no las formas para salir de este tipo de problemas, las que permitan el que se tenga una estabilidad de dicho tipo.

Ante tales circunstancias, en ese momento histórico a maestros y a sacerdotes no les queda más que ajustarse a las mismas, pero aquí usando a la pedagogía como el medio por el cual han de ir perfeccionando los métodos de enseñanza, para lograr el aprendizaje tal y como lo he planteado atrás. Lo que lleva ha que haya en ese momento mucha fundamentación de tipo educativa.

De tal manera se llega al siglo de la constitución por completo del Estado como educador. “El siglo XVIII abrigaba la conciencia de que el conocimiento recién logrado de la concatenación de la realidad con arreglo a sus leyes transformaría la realidad del mundo, y a través de Comenio y de Radke exigía en materia el empleo de nuevos métodos que permitiesen a la enseñanza servir de mediadora eficaz a aquel progreso”.<sup>146</sup> Lo que cito aquí de Dilthey no viene más que a comprobar lo que planteaba en cuanto a la situación de que la pedagogía es la forma de consecución de nuevos métodos de enseñanza (aclarando que es así en ese momento histórico), que permitan el progreso<sup>147</sup> y además el autor deja ver que en ese tiempo se tiene una conciencia de la transformación del mundo, en cuanto a que relacionan su realidad con lo que se tenía como conocimiento en ese entonces.

A lo anterior cito lo siguiente del mismo Dilthey: “Johann Joachim Becher se halla ya plenamente dominado por la idea de educar a los ciudadanos para el mejor ejercicio de sus profesiones y para la vida económica en interés de la prosperidad política y del poder del país. La educación a cargo del Estado, un organismo pedagógico supremo que desempeñe al mismo tiempo funciones de academia y escuelas técnicas para la vida civil: tales son las ideas que flotan ante el espíritu inventivo de este autor”.<sup>148</sup>

En esta cita, tengo a Dilthey retomando a Becher, en donde el último ve en la educación el modo de preparar al individuo profesionalmente para la vida económica de su país, para que éste tenga poder y su vida política vaya tal y como lo desea todo país, siendo en el supuesto, darle mejores condiciones de vida a su gente. Aquí lo planteado por ambos autores, lo digo así porque asimismo lo venía trabajando con el mismo Dilthey, es muy interesante, pero también cabe recordar que en el primer apartado de este capítulo, planteo esta misma situación, en el recorrido histórico que le hice a la formación, trabajando esto con Luhmann, solamente que este autor nos

---

<sup>146</sup> Idem.

<sup>147</sup> Término que ya trabaje y que aclare que se refiere a la acumulación de saberes para ir mejorando nuevas condiciones de vida en el aspecto social.

<sup>148</sup> *Ibidem.* p. 182.

plasma que esto ocurrió en el segundo momento de la formación, y en el primer momento el de la perfección humana se hace patente la pedagogía desde la fundamentación de los pedagogos clásicos, me refiero, a Comenio, Rousseau y Pestalozzi, en este sentido se tiene que lo que trabajo anteriormente con Luhmann entra en contrariedad con lo que deja ver Dilthey, ahora bien, sólo queda al respecto adoptar una postura y la que tomo es quedarme con la posición ya trabajada, ósea la de Luhmann, aclaro que no estoy diciendo que lo que deja ver Dilthey sea poco acertado, sino lo que quiero decir es que mete parte del momento en que funge ya el Estado como educador, en lo que considero perfección humana, en lo que me parece no tenía nada que ver todavía el Estado con la misma. Además nos menciona esa parte de la educación que llevaba ya a ver al individuo como un ser útil.

Sin duda, el autor plantea la situación como lo he dicho atrás, pues mete al mismo Comenio en esa parte en que ve al Estado como educador. Y después de que plantea al Estado como educador a partir ya del siglo XVIII Dilthey escribe esto: “Vino Rousseau. Con ojos de poeta leyó en las almas de los hombres, descubriendo la historia interna de su cultura y viendo las grandes leyes de la naturaleza humana el fundamento sobre lo que debía descansar una educación ajustada a la naturaleza. El París que rodeaba a Rousseau se entusiasmó con su *Emilio*, pero entre aquella mezcla de autoridad católica, ilustración radical, ingenio de salón y afán de placeres no había nadie capaz de poner manos a la obra. En Alemania, en cambio, se daban las condiciones necesarias para ello: aquí había príncipes y ministros que no se inspiraban en criterios de la utilidad económica, sino que reconocían el derecho de la personalidad humana a desarrollarse”.<sup>149</sup>

Pero en esta cita el autor nos presenta a Rousseau, éste a de llegar con su enseñanza a poner la situación de la técnica sin ninguna importancia, pues él pondera con su Emilio una educación ajustada a la naturaleza de lo humano, es decir, de lo sensible.

Para el autor, en Francia no estaban las condiciones dadas para que se llevara al cabo las intenciones pedagógicas de Rousseau, sin embargo en la Alemania si lo estaban, pues allí más que tener a un pueblo sometido lo querían mejor con personalidad humana.

Con respecto a lo anterior el autor habla de una situación de auge pedagógico en Alemania, cuando plantea: “Había llegado, pues, para nuestra patria la época de grandes ideas pedagógicas, de los grandes inventos y métodos educativos. Esta época abarca desde la influencia del *Emilio* hasta la transformación de todos los métodos pedagógicos por Pestalozzi”.<sup>150</sup>

Entonces aquí, primeramente no hago más que confirmar el auge que tenía en este momento histórico la pedagogía, más allá de que se esté hablando de algún momento formativo, apunta el autor al mismo Pestalozzi como uno de los más importantes hombres en la contribución de la transformación de los métodos pedagógicos, en lo que en lo particular le contradigo, pues, más bien le llamaría discursos pedagógicos.

Dilthey entra después al estudio de Federico el Grande y plasma con ello cual es la pedagogía del Estado, desde la postura del mismo y anota: “El verdadero interés del estado, su

---

<sup>149</sup> *Ibidem.* p. 183.

<sup>150</sup> *Ibidem.* p. 184.

conveniencia y su esplendor exige que el pueblo que vive dentro de él goce de la mayor cultura e instrucción posibles para que cada una de sus clases pueda dar al Estado un gran número de súbditos hábiles y capaces de cumplir con soltura las distintas actividades que les sean encomendadas”.<sup>151</sup>

El autor mete en las ideas de la pedagogía fundadas en el Estado en el interés que éste ha de tener, el cual se remite a que su población ha de tener en la amplitud de lo posible la cultura y la instrucción, sin embargo también señala aspectos que tiene que ver con la cualidad de habilidad que tanga el individuo. Me atrevo a decir que fue sólo la que triunfó.

Para finalizar con Dilthey le tomo lo que sigue: “La experiencia demuestra que los pueblos menos instruidos son los más restaurados y los más inconstantes y es mucho más difícil vencer la tosudez de estos pueblos que convencer a una nación culta de que escuche la voz de la razón tratándose de una causa justa”.<sup>152</sup> Tomando en cuenta esta cita, la pedagogía ha de estar allí para proporcionarle al gobierno por medio del docente la posibilidad de instruir, esto mediante todas las herramientas metodológicas posibles para llevar el conocimiento al sujeto, para que de esta manera se tenga en el mismo la posibilidad de discernir entre lo que es justo y lo que no lo es.

De forma conectada a lo que se ha planteado a lo largo del presente apartado, quisiera primeramente recordar que en el segundo subcapítulo del primer capítulo planteo el momento en que la pedagogía pierde discurso en la educación, es la psicología quien se apropia de él, al momento que formula toda una serie de teorías que le permiten darle fundamentación a la docencia.

Todo ello, es lo que lleva a que las personas en general no entiendan lo que es Pedagogía y lo que es peor aún el mismo pedagogo, éste en algunas ocasiones ve a la docencia fuera del discurso pedagógico.<sup>153</sup> Bueno, en tales instancias quisiera que esto que he escrito en este apartado precisamente, haya ayudado a clarificar tal cuestión, pues creo que con el trabajo que se hizo con Dilthey no estoy dejando lugar a dudas de una conexión interna entre lo que es Pedagogía y lo que es la docencia, la primera sin duda históricamente ha estado involucrada con la segunda.

Por otra parte hay un elemento importante, éste es el que la pedagogía abarca diferentes ámbitos desde la misma situación docente, mas es importante reconocer que hay otros ámbitos en los que la pedagogía hoy está inmiscuida, como lo son: Recursos Humanos, Capacitación laboral, Orientación Vocacional, etc., que permiten pensar al pedagogo desde los mismos en cooperación con la sociedad, pero que habría que meditar que tan acertada puede ser su participación en los mismos.

Sin embargo, quisiera expresar lo que implicó y lo que excluyó desde mi sentir la pedagogía como ciencia, para lo que apunto lo siguiente: una vez que las ciencias normativas quieren someter a la pedagogía a ser ciencia, se pierde el sentido formativo de la misma, pues

---

<sup>151</sup> *Ibidem.* p. 189.

<sup>152</sup> *Idem.*

<sup>153</sup> Aseveración que hago a través de hechos pura y solamente empíricos.

esta situación implicó llevar al hombre a la pérdida de su esencialidad humana, él mismo se pone en experimentación, lo que se lleva a que la observación educativa sea del tipo en que se observa a otro ser vivo en un laboratorio.

El cambio del que estoy hablando de la pedagogía, como apunto, excluyó la situación de lo humano, esto en cuanto a que se da la formación del hombre, también se pierde la relación del alumno con el docente y con esto lo que ello conlleva, como lo es el amor, la ayuda, la protección; a su vez se separa también a la familia, ya que no es necesaria para observar el comportamiento humano, esto es lo único importante para las ciencias normativas, con esto para lo pedagógico lo que principalmente ha de perderse es la posibilidad que el hombre tiene de desarrollar todas sus potencialidades para ir en busca de su formación, pues desde la mirada científica se sujeta al hombre a dar los resultados que son normales para la sociedad, por tanto existen parámetros, un régimen; quien no los sigue es anormal, que aberrante.

Siguiendo con esto de conceptualizar a la Pedagogía, quiero anotar algo de Pablo Natorp, él menciona: “Por Pedagogía entendemos nosotros la ciencia de la formación (*Bildung*), esto es, el fundamento teórico para distinguir las cuestiones referentes a la educación y a la instrucción.

Una Pedagogía como mera doctrina artística, esto es, como indicación para la práctica de educar e instruir, supone necesariamente la fundamentación científica; además, sólo puede ser de utilidad en unión inmediata con la misma práctica”.<sup>154</sup>

El hecho que el autor inmiscuye a la Pedagogía con la formación, de la cual ya hice un recorrido en cada una de sus fórmulas de contingencia, que me ha permitido ver la complejidad de la misma, me resulta muy interesante, pues siento pone a la misma de frente con su verdadero objeto de estudio que es la formación, lo dicho es porque la Pedagogía en ese sentido ha tenido que ver en gran medida para que se logre la formación que el individuo desea, sin embargo Natorp da a la Pedagogía el carácter de ciencia, aunque él dice que es de la formación.

Para Natorp la Pedagogía como deja ver en la cita anterior, requiere de la fundamentación científica, esto significa hacer firme (desde su postura) los elementos pedagógicos desde aspectos puros de observación rigurosa, que establezcan las conductas a partir de modelos de alumnos, con los cuales se mira lo conveniente para la sociedad inmiscuida y para el profesor, el alumno que no proteste ni le conteste al profesor, con ello se asegura la reducción de lo humano a lo funcional y que no exista el pensamiento o sí existe sea negado. Lo que sin duda me lleva a determinar si la Pedagogía es o no es ciencia, o bien por lo menos plasmar mi postura de dicha dificultad, tal situación tiene una serie de discursos en los que una parte de los que la emiten están a favor de que es ciencia y otros no lo piensan así.

Primeramente me he de ir a la revisión de lo siguiente de Mialaret: “Si la educación, es una acción, es posible estudiar científicamente las condiciones de esa acción y analizar los factores que entran en juego en su determinismo. No es que digamos, e insistimos gustosamente sobre este punto, que la educación será científica; pero la pedagogía, ciencia de la educación, seguirá los pasos de la ciencia según sea practicada en el conjunto de las ciencias humanas. Más adelante veremos que la tarea no es fácil, pero digamos aquí que es posible y necesaria”.<sup>155</sup>

---

<sup>154</sup> NATORP, Pablo. “Curso de Pedagogía social. Kant y la escuela de Marburgo”. Porrúa, México, 1986. p105.

<sup>155</sup> MIALARET, Gastón. “La nueva pedagogía científica”. LUIS MIRACLE, Barcelona, 1964. pp. 17 et 18.

Sin perder de vista lo anterior del autor se tiene entonces, que la Pedagogía para él primeramente es científica por el hecho de que sigue los pasos de la ciencia, él mismo apunta que tal situación no es fácil de determinar, tal afirmación es por lo mismo de que el comportamiento humano no puede estar establecido por estándares de lo que es lo normal, pues se tienen que respetar las diferencias entre uno y otro de los hombres, lo digo porque de alguna u otra manera he venido manifestando que la normalidad la establece la psicología y no es algo tangible, por el contrario es inexistente, pues el alumno que se levanta de su lugar y grita no puede ser tachado como loco, sólo porque no sigue los estándares de lo que dicha ciencia de la educación designa como “normal”. Por otra parte nada más queda hacer resaltar que él también considera a la Pedagogía como la ciencia de la educación.

Mialaret con el fin de no confundir al lector aclara que no usara el término de Pedagogía científica, sino que usará el de Pedagogía experimental y agrega: “Pero repitámoslo, para todos se trata finalmente de una actitud científica que ante un conjunto de hechos que tienen cierta originalidad, cierto número de caracteres particulares, y que constituyen un conjunto de los hechos pedagógicos”.<sup>156</sup>

Si bien para el autor es importante guardar una actitud científica, pido que mejor se tenga ante este tipo de lecturas demasiada mesura, lo anterior con la finalidad de que cuando se vea a la Pedagogía como no científica, se pueda entonces sí adoptar la mejor postura con respecto a la misma.

La primera nota con el término de experimental que hago de Mialaret es la siguiente: “La pedagogía experimental, en efecto, ha de partir de lo que es, de lo que se ha establecido empíricamente (por lo menos por el momento, y dadas las posibilidades actuales), para tratar de ordenar en cierto modo los resultados dispersos, y para precisar ciertos puntos puestos en evidencia gracias a la intuición de los buenos maestros”.<sup>157</sup>

Esto que cito de Mialaret, deja ver que se habla de pedagogía como ciencia, por lo menos desde el aspecto empírico, porque debido a la experiencia en el salón de clases de dicha ciencia ha ido formulando diversas teorías de lo que es la práctica docente, ante tales circunstancias desde la mirada empírica, puedo ver a primera vista, que no se toma en cuenta el presente de cada persona, ni su individualidad, ni su ser frente a los otros, ni su cultura, ni su formación, lo digo porque la experiencia en el salón de clases marca con resultados y precisa el movimiento hacia el aprender tal y como lo lograron otros, no pensando en que los resultados no pueden ser los mismos, y cuando es así se trata al alumno con todos los adjetivos calificativos que hay que lo descalifican y lo niegan.

Sin embargo, Mialaret va más allá y apunta: “Pero, exactamente en las mismas condiciones que la ciencia, la pedagogía experimental desea sobrepasar es a plano del empirismo puro para llegar a la experimentación. Aquí es donde el educador debe de separarse del pedagogo. La influencia del maestro es considerable en una clase, sea buena o mala. Cuando se lleva a cabo una experiencia, es imposible eliminar esa acción difusa y profunda. Sólo por el

---

<sup>156</sup> *Ibidem.* p. 19.

<sup>157</sup> *Idem.*



método estadístico podremos obtener, por medio de experiencias realizadas en distintas clases, ciertas leyes independientes de ese factor personal”.<sup>158</sup>

Aquí Mialaret se adentra mayormente en tal situación, ante tal circunstancia habla el autor, de que el profesorado tiene que dejar el ámbito empírico, para poder llegar al de la experimentación, y en éste habrá de separar al docente, por todo lo que he plasmado, entro en la negación de lo que plasma Mialaret, pues el docente no puede ser remitido a ser aquél que sujeta al sujeto a experimentación, pues es precisamente allí donde se empieza a clasificarlo en apto y no apto a partir de conductas predeterminadas mediante mismas experimentaciones y que en las sucesivas llaman a que el docente funja como el observador (lo que considero no puede ser así) y luego determina quien está en la conducta conveniente. La docencia inmiscuida en situaciones de esta índole, está lejos del ideal de relación que debe de existir en la misma, dicho ideal se principia por el espacio de diálogo entre el profesor y el alumno, en el que se discuta en medida de lo posible los proyectos de vida del alumnado reconociendo a los otros que tienen un espacio en el mundo tal y como uno mismo, dicho espacio debe de ser respetado. Por tanto, si se aleja a la docencia del alumnado por obviedad se pierde lo plasmado.

Con lo escrito, se hace importante plantear, ¿A dónde nos lleva la Pedagogía como ciencia? Para responder a este cuestionamiento, cito de Mialaret: “Es imposible concebir un investigador pedagógico que no conozca el oficio de educador, es decir, que sea incapaz de llevar por sí mismo y con éxito una clase. Esto es muy importante y por varias razones. En el plano técnico afirmamos, rotundamente, que todas las investigaciones emprendidas han de adaptarse a una progresión escolar posible y realizable, ya que no tenemos el derecho de tratar nuestro material experimental, que aquí es material humano, como pudiéramos hacerlo si trabajáramos la materia bruta. No tenemos derecho, bajo pretexto de experiencias, a utilizar métodos que hagan perder el tiempo a nuestros niños, o que creen en ellos malas costumbres. Por tanto, el investigador debe ser un pedagogo bien experimentado, a fin de que los planes experimentales creados por él se adapten al plano de la práctica escolar diaria”.<sup>159</sup>

El autor en esta cita finca la responsabilidad de la investigación al pedagogo, éste a su vez, tiene que tener experiencia en al ámbito docente para que de esta manera sepa sobre que está investigando. Lo que ha de llevar a que la Pedagogía como ciencia cree los mejores métodos, los cuales estarán sujetos a comprobación por el docente en la práctica, lo cual permite la constitución de la Pedagogía como ciencia, que tenga métodos bien comprobados que faciliten al alumnado el aprendizaje y no represente ninguna dificultad para él. Sin embargo, lo pedagógico no puede creer en un método creado por una ciencia educativa, cualquiera que ésta sea y por más experimentados que sean los encargados de llevar al cabo la experimentación, por las razones ya planteadas anteriormente y que tienen que ver con que los seres tenemos diferentes formas de aprender.

Es importante recalcar que Mialaret en la cita anterior deja una situación que es digna de tomar en cuenta, cuando escribe que se está trabajando con material humano y no con materia bruta, lo anterior está sujeto al error en muchas ocasiones del docente, pues tal pareciera que se le

---

<sup>158</sup> *Ibidem.* p. 20.

<sup>159</sup> *Ibidem.* pp. 25 et 26.

olvida cual es el sentido humano de la práctica que tiene. Y que curiosamente, pareciera a su vez ocurrió con el mismo Mialaret, al plasmar la Pedagogía científica.

Es por ello que creo prudente ahora trabajar los aspectos que separan a la Pedagogía de la ciencia y que se pueda adoptar una postura sobre los aspectos que estoy tratando, para trabajar esto me he de sujetar a la obra de Jorge Larrosa, hablo de su Pedagogía profana, en ésta él plasma el sentido pedagógico, teniendo que ver mucho con el desarrollo de las potencialidades del humano y que me han permitido realizar mi crítica a lo psicológico desde lo pedagógico y a la pedagogía como ciencia.

En dicha obra el autor apunta lo siguiente: “La tesis de Nietzsche parece ser que la operación socrático-platónica abre la época en que todavía vivimos, la época de la metafísica, justamente como la época de la pedagogía, es decir, la época de la confluencia de la poesía-novela y de la filosofía en un designio optimista y progresivo, léase pedagógico, respecto a la existencia. Tal designio no es otra cosa que un impulso basado en la creencia de que el pensar *es capaz no sólo de conocer, sino incluso de corregir el ser* y en la convicción de que el conocimiento tiene la fuerza de una medicina universal”.<sup>160</sup>

De lo escrito por Larrosa y que tomo esto, puedo entender que estamos en un momento en que la pedagogía da las explicaciones del mundo, sino al menos en el ámbito educativo, ésta teoriza sobre lo que es más conveniente en la relación docente-alumno, para lograr el aprendizaje en el último y no sólo queda lo anterior allí, pues la pedagogía con apoyo de la Filosofía ha de permitir que el hombre tenga una lectura de la vida de tipo optimista, pues en medida de que se adentre lo pedagógico en el sujeto, éste podrá conocerse a sí mismo y en ese proceso de autoconocimiento, podrá llegar al perfeccionamiento de sus cualidades que le permitan descubrir, su ser allí. Además muestra el autor el pensamiento como la gran posibilidad del hombre hacia el conocimiento, con éste y conjuntamente con el anterior, en la medida en que se obtienen y crecen, le permiten ver sus errores para luego sólo perfeccionar con la convicción de hacia donde dirige su ser.

Y el autor anota: “Por otra parte, los heterogéneos personajes que pueblan el diálogo con sus diversos mundos vitales, así como la referencia o la vocación de acontecimientos históricos o sociales que constituyen el espacio público común en el que transcurre la enseñanza, muestra la presencia no meramente anecdótica de la vida ordinaria y del tiempo concreto en el movimiento pedagógico de la búsqueda del saber y de la justicia”.<sup>161</sup>

Se transmite en esto, un diálogo existente en el mundo, construido a partir de diversos procesos, los cuales he tratado de alguna u otra manera a lo largo de la presente tesis y que de allí deriva que la sociedad tenga como resultado lo que está establecido en la misma, con ello y en igualdad de circunstancias está inmiscuida la docencia, lo que lleva a que la pedagogía, tenga la enorme tarea de posibilitarle al sujeto los caminos que le lleven a que encuentre el saber y con él encuentre la posibilidad de discernir sobre la justicia, pero no ésta mirada desde la religión, sino

---

<sup>160</sup> LARROSA, Jorge. “Pedagogía profana. Estudios sobre lenguaje, subjetividad, formación”. NOVEDADES EDUCATIVAS, Buenos Aires, 2000. p. 118.

<sup>161</sup> *Ibidem.* pp. 119 et 120.

partiendo de lo profano de la cultura moderna y es allí desde donde se construye su saber del hombre de dicha época.

Lo anterior pone a la Pedagogía en lo siguiente: “El logos pedagógico pone en camino sin prefigurar el fin y sin afirmar más contenidos que los indispensables para que siga la marcha. El proyecto de búsqueda y de transmisión de la verdad no ha podido desprenderse de la ilimitada ironía socrática y del carácter del juego, de pasión pura y vacía de esperanzas, que Sócrates había dado al impulso teórico”.<sup>162</sup>

Lo que quiero retomar de Larrosa, es como la Pedagogía es precisamente quien ha de poner en marcha la búsqueda de la verdad y una vez que la encuentra ve las formas en que esa búsqueda sea incansable y una vez así sea transmitida, cabe destacar que no toda la verdad es encontrada por ella, existen otras instancias en busca de la misma, que son de su correspondencia, pero para el hecho de comprobarla, una vez que se tiene es responsabilidad de la Pedagogía el transmitirla. Lo cual lo hago con gusto, pues no es otra cosa que el diálogo, en verdad no hay otra cosa más linda que sujetarse al mismo con sus alumnos.

Para que el profesor abra los caminos de posibilidad en que se llegue al espacio de diálogo del que estoy hablando, tiene que reconocer tres elementos de los que nos habla el autor: “En una conclusión provisional y seguramente simplificadora diremos que el logos pedagógico sería el que funciona a través del juego abierto y excéntrico, nunca cerrado y nunca cerrado, de tres elementos que constantemente se interfieren entre sí. Primero, la vida concreta, especial y temporalmente determinada, siempre plural y compleja, en la que se desenvuelven los protagonistas. Segundo, un tejido dialógico híbrido, o un juego excéntrico entre discursos heterogéneos. Tercero, un impulso hacia la verdad y la justicia, o una susceptibilidad compartida por el conocimiento y la mejora de lo humano”.<sup>163</sup>

Lo que plasma es de suma importancia, ya que el pedagogo tiene que reconocer que para que se plasme su diálogo ha de tomar en cuenta que en la vida de uno se tiene que mirar que hay otros, en la que todos somos igual de importantes, siempre y cuando no se afecte a nadie, es decir, mientras no se le violente. Cada uno de acuerdo a su importancia por ser quien se es aporta un discurso al cual se le debe de dar su relevancia. Una vez, que se consiga lo anterior, el hombre entonces sí, puede ir en busca de la verdad, a la vez, de que puede establecer mediante el mismo diálogo en un grupo determinado lo que es justo, así para el autor y compartiendo su idea, se estaría en la posibilidad de mejorar nuestra condición de humanos, es ahí donde se debe de poner nuestra vida y no sólo en la búsqueda de lo material.

Se me hace importante profundizar en los tres elementos presentados por el autor: primero, reconociéndose uno como protagonista de esta vida, debe uno reconocer el carácter de complejidad a la que está sujeta y que siempre se ha de estar ante otros, no hay formación si no es así, por ello no debe uno llevar a una mayor complejidad las cosas y reconocer la importancia de que vivamos juntos arrancando de nuestro ser el sentido de marcar nuestras diferencias y el sentido de no aceptar que por otra parte somos iguales y tenemos los mismos derechos; segundo, llevar en la medida de lo posible a acabar con ese aspecto híbrido entre nosotros, para poder en

---

<sup>162</sup> *Ibidem.* p. 121.

<sup>163</sup> *Ibidem.* p. 122.

medida de lo posible tener un discurso que sea el centro al cual nos sujetemos para lograr la convivencia humana que cada vez se encuentra en un mayor peligro de extinción y de no lograrlo podamos por lo menos entre tanto discurso diferente no faltarnos al respeto en todos los sentidos, es decir, aquí los discursos dominantes no nos deben someter y entre los hombres debe haber tolerancia a la diferencia de opinión; y tercero, la verdad y la justicia, han de estar antes que toda ambición existente entre nosotros, el discurso pedagógico ha de hacernos reflexionar que en la medida de que ambas nos sean en verdad lo más parecidas entre nosotros, sin trato desigual, sin preferencias, allí estaremos en lo que el autor llama la mejora de lo humano.

Para lo anterior, también se tienen dos formas de diálogo, ambos desde mi entender son importantes y especiales, así se verá en lo que anoto a continuación: “La diferencia esencial estaría entre dos formas de logos pedagógico, el que hace pensar y el que transmite lo ya pensado, incluyendo ambas la literatura. Hay un lugar en *Diferencia y Repetición* en que Deleuze distingue entre los objetos del reconocimiento (las cosas que pueden ser pensadas confortablemente y que dejan el pensamiento tranquilo), y los encuentros que fuerzan a pensar. En el primer caso, el pensamiento supone todo lo que cuestiona y está, como dice Deleuze, *lleno de sí mismo*. En el segundo caso, el pensamiento es un modo de sensibilidad y de la pasión con respecto a aquello que conmueve al alma y la deja perpleja. Y sólo en esa relación sensible y apasionada con lo que da que pensar, el pensamiento es también un aprendizaje. Con relación al aprendizaje escribe Deleuze: “... *nunca se sabe de antemano como alguien llegará a aprender mediante que amores se llega a ser bueno en latín, por medio de qué encuentros se llega a ser filósofo, en qué diccionario se aprende a pensar. (...) No hay un método para encontrar tesoros y tampoco hay un método de aprender, sino un trazado violento, un cultivo o paideia que recorre al individuo en su totalidad. (...) la cultura es el movimiento del aprender, la aventura de lo involuntario que encadena una sensibilidad, una memoria y luego un pensamiento*”.<sup>164</sup>

Ante todo, en la vida puede haber instantes en que el conocimiento se tenga derivado de transmisión, sin duda docente en una mayoría, por otra parte, se puede llegar al mismo mediante un choque que me lleve a pensar lo que antes jamás había pensado y en este caso ha de mover el aspecto más sensible en el ser humano, el profesor por tanto, puede dar la libertad de que el alumno busque su aprender, que él decida lo que quiere aprender y una vez que lo encuentre estará en el desarrollo de lo sensible y estará en busca de más, escribe Larrosa a partir de Deleuze que para aprender no hay métodos, pues cuando se encuentra este tesoro, es porque el alumno lo busco sin tener un camino preestablecido, en el que sin miedo y con completa seguridad ha de llegar al conocimiento, es interesante ver que para el segundo de los mencionados esto es cultura, ese movimiento hacia el aprender, que curiosamente nace de la voluntad. También la cultura se puede considerar que es aquella que involucra a todos en una sociedad determinada en toda la acumulación de saberes que contribuyen a la convivencia humana en la misma.

Debido a lo que se dialogó con Larrosa, y aunado a ello, regresando un poco para pensar en lo que se escribió y de misma manera se dialogó con los pedagogos clásicos, además de la Bildung alemana, puedo decir que de manera particular no puedo pensar en la pedagogía como ciencia, pues la misma no puede sujetar el aprender a investigaciones que establezcan o determinen como ha de aprender el individuo, a éste mediante el diálogo se le tiene que encender

---

<sup>164</sup> *Ibidem*. p. 127.

el deseo de ir en busca del aprender para que encuentre el saber y ante lo cual podrá entonces estar en la posibilidad de diferenciar entre lo que es justo de lo que no lo es. Pedagogía es entonces la reflexión de imagen dominante que ha de permitir abrir caminos al hombre para que encuentre otras posibilidades de formación, en la que no se pierda de vista la posibilidad de pensar y sentir para ir en busca de la mejora de lo humano.

Por ello y desde ello, creo importante que el pedagogo en las escuelas y con sus potencialidades más importantes logre que los estudiantes den una mirada distinta a la escuela, así lo creo de suma necesidad en nuestro presente.

Desde mi consideración, la escuela debe de dar hoy elementos para la vida y que no solamente sean de índole reduccionista, con miras a la función a desarrollar en el puesto laboral, si bien, gran parte de nuestras vidas la dedicamos al trabajo, con ello me parece terrible que la institución escolar lleve a que desde la niñez se esté pensando y proyectando a los que asisten allí para un futuro en la aportación de la producción.

Llevando la educación a esos efectos y con ello anulando toda posibilidad de formación, el hombre no podrá más que seguir indicaciones, el mandato de la empresa. El hombre de hoy acata las disposiciones porque se le anuló la posibilidad de reconocer mínimamente sus derechos. Estos son resultado de largas luchas del hombre intelectual contra los altos mandos a lo largo de la modernidad, lo que hoy es urgente entender es que muchos intelectuales y otros varios más que creyeron en ellos, dieron hasta su vida por ganar esos derechos, y que de tomarlo en cuenta, definitivamente, como que es de pensarse el que se deje que nuevamente sean arrebatados.

El pedagogo entonces, ha de juntar todo su pensamiento para hacer uso de su razón, desde ésta puede ver que la imagen dominante de hombre es la de aquél que no piensa, no siente, no critica, no cree, no crea, no refuta, no imagina, no comunica, pero está perfectamente habilitado para el cumplimiento de sus obligaciones que son prácticas y cargadas de un aspecto utilitario del cuerpo. Para mí llevado a ser como un equipo más de la empresa. Hoy se calla y no exige sueldos remunerados, ni respaldos, ni fondos, tampoco pide prestaciones idóneas, y sí se aceptan condiciones que son en claroscuro deprimentes.

El pedagogo, por tanto, ha de presentar al niño, al joven y al mismo adulto, todos los caminos posibles sin ningún titubeo, sin ningún miedo y sin tapujos para que el sujeto se forme conscientemente y decida lo que quiere para sí. Allí no habrá arrepentimientos, porque todo movimiento que efectúe el sujeto ya habrá estado pensado y no estará por otra parte realizado desde una insensibilidad insensata en la que no reconoce al otro, porque es importante que todos miremos que cada uno de los seres vivos que habitamos este planeta, necesitamos nuestro espacio, en esa idea entonces, los seres humanos estaremos en un sentido formativo de nuestra existencia que nos permita vivir con una palabra que tenga cabida en cada cabeza: nosotros.

Por eso, creo muy necesario hablar de un aprendizaje significativo, sin embargo, no es en el sentido que le dan los psicólogos, sino en un sentido que permita que todo sujeto que vaya a la escuela, encuentre en ésta la posibilidad de una mejora constante en su casa, en su mundo y en su misma escuela, lo que permita acudir a ella con responsabilidad, pues me ayuda definitivamente en mi vida, y si es para el trabajo es para que todos lo veamos como el deber y no como la

obligación, que desde el mismo podamos llegar a los otros en acciones políticas que manifiesten la entera ayuda al otro.

También que la mencionada escuela, permita al hombre sujetarse a pensamiento para que éste tenga los suficientes argumentos que lleven a acabar con la existencia de la explotación del cuerpo. Profundizaré más en el aprendizaje significativo en el siguiente capítulo.

## **CAPÍTULO III: Construcción pedagógica del aprendizaje significativo para el presente.**

### **III.I. Aprendizaje significativo: las posturas psicológicas del mismo.**

Hablar de aprendizaje significativo desde lo psicológico, es con la intención de demostrar cual ha sido la influencia de dicha postura en la explicación de lo humano desde lo científico, a partir de ello reconocer la desventaja a la que se lleva al hombre de ser sometido a tales circunstancias, lo que posibilite entender que si se habla de un aprendizaje significativo es preferente tomarlo desde lo pedagógico.

La investigación que se hará en el presente apartado, ha de comprender el discurso de tres psicólogos del más alto renombre en estos aspectos, de quienes estoy hablando son: Ausubel, Piaget y Vigotski. Los tres dieron aportes psicológicos al tipo de aprendizaje al que me estoy refiriendo.

Si bien, el hablar del aprender parece tener la gran dificultad de no saberse en que medida lo consigue en el alumno, dicha dificultad se agudiza cuando se busca que el aprendizaje sea significativo, porque se puede conseguir de una u otra manera que el alumno aprenda, pero no es muy fácil lograr que tenga para el alumno un significado y que por ende el aprender tenga para él un carácter de importante.

Lo anterior, sólo en el caso de filosofar en esas cuestiones, por ello es de imaginarse que lo que más complica el asunto es estar inmiscuido en la práctica docente y no saber como lo logre el alumnado, siendo que es por ello que la profesión docente es una de las mayor complejidad en la labor profesional en general, lo que deja no muy rectos a los que piensan que no tiene mayor dificultad o que es muy fácil ser profesor.

He mencionado atrás que trabajaré básicamente con tres psicólogos, el primero de ellos es David P. Ausubel con su obra: Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo. La misma nos irá acercando al concepto para conocer el discurso psicológico del mismo y luego confrontarlo con los aspectos pedagógicos del aprender.

Lo primero que he de tomar del autor ya mencionado es lo siguiente: “El aprendizaje significativo comprende la adquisición de nuevos significados y, a la inversa, éstos son producto del aprendizaje significativo. Esto es, el surgimiento de nuevos significados en el alumno refleja la consumación de un proceso de aprendizaje significativo”.<sup>1</sup>

Esto de Ausubel, me permite tener un primer acercamiento con el aprendizaje significativo desde la perspectiva psicológica y con lo que me doy cuenta de un término a reconocer que es el de significado, pues para el autor el aprendizaje significativo es un viene y va, siendo lo primero aprender cosas que para el alumno sea de real importancia para que pasen a ser conocidas para él y después lógico está; claras, lo que ha de llevar a un producto final que es el aprendizaje significativo.

---

<sup>1</sup> AUSUBEL, David P. et al. “Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo”. TRILLAS, México, 1995. p. 48.

Esta situación permite reconocer que una vez que se ha cumplido el proceso se logró el objetivo del profesor que lo busque, pero al finalizar dije que se logra el aprendizaje significativo, por lo tanto se hace justo entender lo que es dicho aprendizaje, Ausubel nos da su esencia cuando dice: “La esencia del proceso del aprendizaje significativo reside en que ideas expresadas simbólicamente son relacionadas de modo no arbitrario y sustancial (no al pie de la letra) con lo que el alumno ya sabe”.<sup>2</sup>

Esta cita lleva a entender que cuando se habla de aprendizaje significativo, se está expresando que el aprendizaje aquí no podrá ser por ningún motivo de tipo memorístico, que lo que el alumno ha de aprender lo ha de relacionar con su bagaje de conocimiento que ya posee de tal modo que cobren para él mucha relevancia. Dado esto, no es difícil ponerse a pensar que el tipo de relevancia de la que hablo es aquella donde el alumno ejerza la libertad de aprender lo que sea importante para él aprender, en lo que tiene mucho que ver la graduación del aprender, no sería necesario que adquiriera la multiplicación, no sin antes lo haga con la suma.

Aquí considero importante antes de continuar, dar una ubicación histórica del aprendizaje significativo, pensar en el por qué surge el concepto y ubicar dónde, para tales situaciones tengo primeramente el reconocimiento de un autor anterior a Ausubel. “La década de los 70’s, las propuestas de Bruner sobre el Aprendizaje por Descubrimiento cobraban adeptos de forma acelerada. Las experiencias se orientaban a que los niños en las escuelas construyeran su conocimiento a través del descubrimiento de contenidos. Se privilegió, entonces, el activismo y los experimentos dentro del aula. Ante la llegada de lo nuevo, se criticó severamente el modelo expositivo tradicional”.<sup>3</sup>

Se puede deducir que en los años setenta hay un antecedente importante del aprendizaje significativo, y es el trabajo realizado por Bruner, que se denomina aprendizaje por descubrimiento, éste habría de llevar a los alumnos hacia la construcción del conocimiento, plantea Dávila que tales situaciones habrían de fincar una crítica hacia el modelo tradicional, pues el activismo y los experimentos habrían de estar en el gusto de los alumnos.

Lo anterior lo anoto como el origen del aprendizaje significativo, por esto que anota el mismo Dávila: “Ausubel reconoció las bondades del aprendizaje por descubrimiento, pero se opuso a su aplicación irreflexiva. Después de todo hay que reconocer que el aprendizaje por descubrimiento tiene una desventaja: necesita más tiempo para la realización de actividades”.<sup>4</sup>

La cita plasma el reconocimiento de Ausubel al trabajo de Bruner, sin embargo él consideró que el aprendizaje por descubrimiento es irreflexivo, tales situaciones fueron planteadas en EE.UU. pues éste es el país donde nació<sup>5</sup> después de la inmigración de sus padres de origen judío.

---

<sup>2</sup> Ibídem. p. 48.

<sup>3</sup> DÁVILA, Espinosa Sergio. “El aprendizaje significativo. Esa extraña expresión (utilizada por todos y comprendida por pocos)”. En <http://Contexto-educativo.com.ar/2000/7/nota-08.htm>. p. 4.

<sup>4</sup> Idem.

<sup>5</sup> Concretamente nacido en Nueva York. En Ibídem. En la ventana de la página.



Ubicando ya algunas situaciones manifestadas, quedaría ahora solamente reconocer las circunstancias ante las que surge el aprendizaje significativo con Ausubel, para tales efectos cito: “...el aprendizaje escolar puede darse por recepción o por descubrimiento, como estrategia de enseñanza, y puede lograr aprendizajes de calidad (llamados por Ausubel *significativos*) o aprendizajes de baja calidad (*memorísticos o repetitivos*). Se considera que el aprendizaje por recepción no implica, como mucho se critica, una actitud pasiva del alumno; ni tampoco las actividades diseñadas para guiar el aprendizaje por descubrimiento garantizan la actividad cognoscitiva del alumno”.<sup>6</sup>

Considerando lo planteado por Dávila, puedo decir entonces que el origen del aprendizaje significativo desde las miras psicológicas viene derivado de una necesidad de ponderar lo que dieron por llamar aprendizajes de calidad sobre los que no lo son, simplemente lo que hizo la psicología fue ubicar en los primeros a aquellos que fueran significativos para el niño, y dentro de los segundos a aquellos que el alumno sujetaba a la memoria o bien repetía en un sentido estrictamente literal, por tanto y en términos aún más simples lo que se está buscando con el aprendizaje significativo es el aprendizaje de calidad en el alumnado.

Con ello se está colocando al humano ante una valía superficial, esto únicamente por su forma de aprender y derivándose de allí la clasificación de alumnos que valen y alumnos que no valen, pero quién tendría tal poder para decirle a un alumno que no sirve por el hecho de que en sus formas de aprender está el memorístico, y más aún si después de ello manifiesta pensamiento y entendimiento de lo que haya aprendido aún de memoria.

Una vez trabajadas algunas situaciones de importancia del autor y sobre el origen del aprendizaje significativo, puedo entonces adentrar más con el trabajo de Ausubel para tales efectos tomo: “El aprendizaje significativo presupone *tanto* que el alumno manifiesta una actitud de aprendizaje significativo; es decir, una disposición para relacionar sustancial y no arbitrariamente el nuevo material con su estructura cognoscitiva, como que el material que aprende es potencialmente significativo para él, es decir, relacionable con su estructura de conocimiento sobre una base no arbitraria y no al pie de la letra”.<sup>7</sup>

Lo que se deja ver en esto que cito del autor, es que para él es de preponderancia que el alumno que ha de lograr aprender significativamente tiene que tener un requisito importante para lograrlo, ya que debe de contar con la entera disposición para lograr dicho aprendizaje. Además pone en relevancia que primeramente debe de contar con un material significativo y después con la mencionada actitud. Es de reconocer esa parte de la que el autor habla, estoy refiriéndome a aquella en que se necesita de la entera disposición de parte del alumno para que se pueda lograr, pero aquí bien cabría pensar qué es lo que hace la psicología con todos aquellos alumnos que no tienen esa disposición, la respuesta es evidente y más que simple, pues he venido manifestando que los deja fuera de los parámetros normales de la conducta humana, para ella, ellos no son más que alumnos anormales, son reprobados, no valen, no le echan ganas, no son como aquél que se merece el diez, porque se esforzó y se lo ganó.

---

<sup>6</sup> DÁVILA, Espinosa Sergio. “El aprendizaje... Op. Cit. p.4.

<sup>7</sup> AUSUBEL, David P. Et al. “Psicología educativa... Op. Cit. p. 48.

En ese mismo sentido es de hacer resaltar en cuanto al aprendizaje de tipo arbitrario que es de este tipo cuando el alumno sin poner un pensamiento, sin ir más allá de repetir lo aprendido, sin explicar el porque de un suceso, por el contrario el aprender no arbitrario sería aquel del que vendría después un juicio de lo aprendido, una comprensión y por tanto la explicación del porque de los acontecimientos de la naturaleza. Lo cual desde mi particular entender no quiere decir que necesariamente el aprendizaje arbitrario es el memorístico y el que no es memorístico es el no arbitrario, puede ser que un alumno aprenda memorísticamente y encuentre significado en lo que aprenda, si después de ello se invita al pensamiento de lo aprendido.

Para Ausubel hay una situación que se hace importante revisar, y es el hecho del trato que pueda dar el alumno al aprender, siendo esto cuando el autor manifiesta el sentido no significativo para dicho alumno: "...si la intención del alumno consiste en memorizar arbitraria y literalmente (como una serie de palabras relacionadas caprichosamente), tanto el proceso de aprendizaje como los resultados del mismo serán mecánicos y carentes de significado".<sup>8</sup>

Sin perder de vista lo anterior, comprendo el proceso de aprendizaje que se llama de memoria en contraposición al de carácter significativo, pues éste permite al alumno encontrar, como ya se dijo, la posibilidad de llegar a aprender con un significado relevante para la vida, observándose en esto que desde la postura del autor, se puede interpretar que quien define lo significativo y relevante son las políticas, implementadas desde el gobierno y la empresa, que las hacen pensando en qué se necesita para la producción e incremento económico, mientras tanto en el otro, se aprende de forma tal, que pareciera se consiguiera el conocimiento como en grabaciones en una máquina, dado esto después se pueda llevar a recitación, me refiero a emitirlo tal y cual se aprendió, se entiende por tanto que el alumno aquí lleva su proceso de aprendizaje grabado tal y cual está en un apunte, en un libro o en cualquier material a aprender, lo que le arrastra a dicho proceso de forma tal que el mismo se ha de ver dado sin ningún pensamiento por el alumno.

Ahora, tratar con el aprendizaje significativo que presenta Ausubel tiene su particularidad, teniendo que manifestarla encuentro que parte del curriculum y del profesor ese sentido de lo significativo<sup>9</sup> y no así del alumno, es en ese sentido que en el presente se habla de poner problemas al alumno que la hagan irlos resolviendo con dificultad y poco a poco, en lo particular diría por qué no, que sea el alumno el que plantee el problema desde su vida diaria. Creo de manera importante que allí estaría el significado.

Si bien se puede decir que cuando memoriza y reproduce el alumno está logrando aprender, de esto ni duda cabe, pero a diferencia del aprendizaje significativo, en los anteriores el contenido se esquematiza para que después tal y como ha sido aprendido se dicte dicho conocimiento en el salón.

Cuál podría ser entonces una causa de que exista tal aprendizaje en el alumno. Parece difícil de entender por qué se da tal situación, pues finalmente se espera que la escuela desde su

---

<sup>8</sup> Idem.

<sup>9</sup> Es el último el que pone los problemas en Matemáticas o cualquier situación a aprender, sin olvidar que parte del curriculum para ver los conocimientos, el significado desde la psicología jamás es pensado por los alumnos, se le lleva a pensar como tal contenido lo podría utilizar comercializando un producto o bien en la función de trabajo.

infinita sabiduría lleve a aprender más y mejor a todo el que llegue a la misma, pero se siente que no es así.

Con referencia a tal causa, Ausubel dice: “Una razón de que se desarrolle comúnmente en los alumnos una propensión hacia el aprendizaje repetitivo en relación con la materia potencialmente significativa consiste en que éstos aprenden por triste experiencia que las respuestas sustancialmente correctas que carecen de correspondencia literal con lo que les han enseñado no son válidas para algunos profesores”.<sup>10</sup>

El autor en lo anterior, finca responsabilidades a los profesores de que en la escuela lo único que se logre sea el aprendizaje de memoria del contenido, suele ser así en la realidad, pues se puede tener que un alumno suela llegar a la comprensión del tema y al hablar del mismo se puede notar tal situación, a lo que el profesor puede decirle que sus concepciones no son idóneas y darle al compañero de enfrente la razón al momento en que éste toma su turno y le dice el concepto tal y como lo maneja el libro o el profesor.

Bajo estas circunstancias a lo que se va orillando a todo el grupo es a darse cuenta cual es la forma en que su compañero se aproximó al conocimiento, con ello seguramente buscaran hacer lo mismo para ganarse el cariño de su profesor, o bien mejorar sus notas en la escuela, ya que perciben que ese es el camino para hacerlo.

Es importante aclarar que cuando revise a Pestalozzi y trabaje sus escritos, me di cuenta que el aprender de memoria no es del todo inconveniente, pues con él descubrí que el aprender de memoria tiene sus connotaciones de importancia, sí así se trabajan entre docente y alumno, y después de dicho aprendizaje se abre la posibilidad al pensamiento y al juicio de lo aprendido, pues sin duda él debido a sus circunstancias de trabajo<sup>11</sup> tuvo que recurrir a que sus discípulos aprendieran de memoria, pero una vez que lograba esto, él hacía que el material aprendido se comprendiera, mediante el profundizar en el mismo, para lograr un verdadero aprendizaje, lo cual permite pensar en que el aprendizaje ya tiene un sentido real.

Por todo lo anterior se hace de preponderancia ir profundizando aún más en el aprendizaje significativo; sobre tal aspecto tengo primeramente lo siguiente: “EL tipo básico de aprendizaje significativo, del cual dependen todos los demás aprendizajes de esta clase, es el aprendizaje de *representaciones*, que consiste en hacerse del significado de símbolos solos (generalmente palabras) o de lo que estos representan”.<sup>12</sup>

Ante lo que cito de Ausubel, se tiene que el primer tipo de aprendizaje significativo que nos da a conocer es el de representaciones,<sup>13</sup> el cual consiste en como el niño adquiere el conocimiento de palabras a partir de observar objetos, escuchar como los nombran y luego pronunciar la palabra que nombra ese objeto.

---

<sup>10</sup> Idem.

<sup>11</sup> Como ejemplo puedo decir el que no haya tenido libros para todos sus alumnos.

<sup>12</sup> AUSUBEL David P et al. “Psicología educativa... Op. Cit. p. 52.

<sup>13</sup> Ausubel habla de representaciones, refiriéndose a cuando el alumno adquiere vocabulario que representa objetos reales, que tendrían de esa manera significativa para él. A su vez manifiesta que tiene categorías, es decir, si el niño aprende mamá, sólo es sobre la suya misma y no sobre otras.

En segundo término de tipo de aprendizaje significativo que nos presenta el autor es el que cito a continuación: “Otro tipo de aprendizaje significativo de importancia en la adquisición de la materia de estudio lo es el *aprendizaje de conceptos*. Los conceptos (ideas unitarias genéricas o categorías) también son representados por símbolos solos, de la misma manera que otros referentes unitarios lo son”.<sup>14</sup>

Para el autor, los conceptos se aprenden de manera significativa, siendo esto otro tipo de aprendizaje significativo, aquí creo que la cuestión de cómo lograr lo dicho lo deja en manos del profesor, siendo él con su creatividad el que logre lo expuesto, mas cabe preguntarse si el encargado es el profesor, dónde queda el alumno, es qué él no hace ningún esfuerzo, pienso en contrariedad con Ausubel, pues a medida de que el alumno se involucre en querer apoderarse de conceptos que encuentre en el libro, por tanto él haga lo posible con sus propias formas que le lleven al aprender de dichos conceptos.

Finalmente el autor, anuncia este: “En el *aprendizaje por proposiciones*, la tarea de aprendizaje significativo no consiste en hacerse de lo que representan las palabras, solas o en combinación, sino más bien en captar su significado de nuevas ideas expresadas en proposiciones”.<sup>15</sup>

Por tanto, en este tipo de aprendizaje desde mi consideración se tiene que las palabras escritas ya en conjunto no tienen el mismo significado que tienen en forma individuada, en ese sentido al formar una preposición el alumno debe de llegar a la comprensión de que el conocimiento de las mismas ya no es el mismo y debe de darle otro significado a las palabras conjuntas.

Sin duda con todo lo anterior se comprende que el aprendizaje significativo tiene un carácter de tipo extenso,<sup>16</sup> tan extenso como lo es el trabajo del psicólogo Ausubel, lo que manifiesta, sin duda, una especial importancia.

Por ello se me ocurre formularme una cuestión basándose en lo que me estoy refiriendo en este momento ¿Cuál sería la importancia desde la perspectiva de Ausubel del aprendizaje significativo? Para lo que encuentro esto: “Y dado que la mente humana no está diseñada eficientemente para internalizar y almacenar asociaciones arbitrarias, este enfoque permite que se internalicen cantidades limitadas de material, y esto sólo después de muchos esfuerzos y repeticiones. Ya hemos señalado el problema que este enfoque crea en los niños que están aprendiendo a leer.

De la misma manera, el mismo hecho de que una idea nueva se vuelva *significativa* después de ser aprendida significativamente, es de suponerse que se haga intrínsecamente menos vulnerable, que las asociaciones arbitrarias internalizadas, a la interferencia de otras asociaciones del mismo tipo, y de ahí que sea más susceptible de ser retenida. Además, el mantenimiento de esa misma ventaja de *racionalidad no arbitraria* (gracias al *afianzamiento* del significado nuevo

---

<sup>14</sup> Ibídem. p. 53.

<sup>15</sup> Idem.

<sup>16</sup> Hablo de este término pensando en que en que en estas circunstancias el aprender sea más amplio y en ese sentido aumente en la medida en que en el mismo se van agrupando todas las nuevas ideas que se van captando.

con su idea establecida correspondiente durante el periodo de almacenamiento) extiende todavía más el lapso de retención”.<sup>17</sup>

Contrariando a Ausubel puedo decir<sup>18</sup> que pienso que la mente humana está diseñada para lograr el aprender de memoria y al pie de la letra, pero la causa sustancial de que cuando se realice este aprendizaje no se retenga el mismo<sup>19</sup> va a tener mucha relación con los gustos del alumnado, podrá haber a quien le gusta la asignatura de matemáticas y a quien no le gusta, allí no se trata de violentar al que no le gusta la materia, sino de ver que aprende sólo lo realmente importante para su vida, y que en muchos de los contenidos reconoce un carácter obsoleto, derivado de no verlo así por parte del docente puede llegar de parte suya el fastidio hacia el alumno, de esto el mismo Rousseau habla de evitarlo a como de lugar y añade que el alumno no debe de hacer nada en contra de su voluntad, por lo que en el trabajo escolar el profesor debe de convencer y no fastidiar sobre el mismo.

Ante lo que está claro que una vez que se cumpla debidamente con lo que planteo de los pedagogos, se puede entonces si ir en busca del aprendizaje de tipo significativo, pues es allí donde se está logrando la disposición de la que habla Ausubel. En lo que el alumno ha de ver al aprender en oposición al fastidio y es por ello de que es allí donde se puede lograr que no se pierda la información que ya se adquirió.

Otro autor, hablo de Piaget se refiere a lo que estoy tratando como epistemología genética, la cual he de estar revisando. Lo primero que quiero apuntar es que el autor plasma una hipótesis sobre la misma: “La hipótesis fundamental sobre la cual se basa la epistemología genética es la de establecer un paralelo entre el progreso percibido dentro de la organización lógica y racional del conocimiento y los procesos de formación psicológica”.<sup>20</sup>

Ante esto, queda claro que cuando se habla de epistemología genética se tiene que tener en mente una hipótesis, que es finalmente la de que cada proceso que se lleve en el cerebro a de ir a la par con el progreso que lleve el sujeto, pero con respecto a como pueda organizar y calcular en el mismo cerebro el conocimiento y la misma está estrechamente relacionada con la ciencia, asimismo lo manifiesta Flores Osorio.

Este autor interpreta lo siguiente: “Como se ha mencionado en otros momentos de la presente comunicación, la epistemología para Piaget, se constituye en el modelo de conocimiento más cercano a la ciencia; eso le ha permitido tener garantías para la producción de conocimiento científico”.<sup>21</sup> Ante todo, entonces se tiene que tomar en cuenta que cuando se habla de psicología

---

<sup>17</sup> *Ibidem.* pp. 67 et 68.

<sup>18</sup> Y concordando con los mismos pedagogos que hablan de las disposiciones que tiene el hombre para el aprendizaje.

<sup>19</sup> En especial se tiene que ver cuál es el trato que se da cada alumno a sí mismo, ante tales circunstancias tiene el docente que reconocer que hay quien no quiere realizar esfuerzos en demasía y hay quien sí los realiza, con ello no se trata de que el profesor se ponga a realizar comparaciones que afecten los sentimientos del alumno, sino de realizar lo posible por encender los deseos de aquél al que no le gusta la escuela, ¿Cómo? Mostrándole el conocimiento lo más interesante posible y que él comprenda y sienta que puede aprender, pareciera mentira, pero con ello empieza a disfrutar la escuela, por tanto el aprender.

<sup>20</sup> FLORES, Osorio Jorge Mario. “Psicología y epistemología genéticas. Una aproximación metodológica”. *Lucerna DIOGENIS*, México, 2004. p. 85.

<sup>21</sup> *Ibidem.* p. 86.

genética se está hablando del modelo psicológico más adaptado a la ciencia, a su vez, que como psicología experimental ha de permitir llegar a la verdad, así lo siente Flores.

Dado lo que llevo hasta el momento, he de abrirme un espacio para el siguiente cuestionamiento ¿Qué es lo que estudia la epistemología genética? Para lo que anoto para responder lo siguiente: “La epistemología genética de preocupa por la génesis del conocimiento en cualquier situación imaginable. El tema de estudio es saber cómo el conocimiento llega a existir y es fácil ver entonces que pueden darse de inmediato varios territorios de estudio. ¿Cómo llega el hombre de ciencia a descubrir una verdad? ¿Cómo fueron adquiridos los conocimientos a través de la historia en las sociedades humanas? ¿Qué caminos siguen los niños cuando arriban a un conocimiento? Piaget a realizado una obra inmensa con respecto a esta última pregunta, pero con la clara y sorprendente convicción de que todos esos interrogantes están estrechamente ligados y tienen fundamentos comunes”.<sup>22</sup>

Esta cita la toma Flores Osorio como parte de lo que postulara el Círculo de Viene, lo que para el autor tiene mucha equivalencia con lo trabajado por Piaget, el cual tiene que ver con construir una ciencia que ayude y contribuya en la investigación del conocimiento.

Es por ello que no se puede dar lugar a dudas en cuanto a que el estudio de la epistemología genética entonces ha de estar dirigido hacia la búsqueda del origen del conocimiento, dicha investigación ha de ser signada desde su perspectiva, dado que desde lo pedagógico he plasmado ya anteriormente el conocimiento es algo que no puede ser sometido a investigación, tal y como desde la ciencia se llega a la verdad.

Con respecto a lo anterior he aprendido después de haber revisado a Jorge Larrosa que la verdad se puede buscar no necesariamente desde la ciencia, sino en otros medios, en el caso concreto del autor, él nos hace ver en la novela a una magnífica alternativa, con otros pedagogos y filósofos de la antigüedad se ha aprendido que otras alternativa es la observación de los fenómenos de la naturaleza y luego de dicha observación el pensamiento sobre lo que se ha observado.

Algo lo anterior, que por supuesto no podría estar de acuerdo Piaget, para comprender un poco más de lo que hablo plasmó lo siguiente de Jorge Flores: “La epistemología genética al constituirse en una perspectiva científica necesita estar en posibilidades de explicar con claridad, la manera en la cual el sujeto pasa de la simple percepción de los objetos, hacia el nivel de representación simbólica que contiene los significados específicos que se reflejan como conocimiento”.<sup>23</sup>

Ante estas circunstancias el autor deja ver que la epistemología genética al constituirse como ciencia, no tiene más que explicar de forma clara la percepción del hombre y como la misma se convierte en representación simbólica con significado. Pero de esto que interpreto de Flores aparece una situación de especial interés de la que es necesario hablar en este momento de mi escrito, esto es la ciencia en la explicación de lo humano y eso es precisamente lo que quiere tener como objeto la epistemología genética, lo cual es digno de oposición desde una mirada

---

<sup>22</sup> Idem.

<sup>23</sup> *Ibidem.* pp. 86 et 87.

pedagógica, pues, no tiene ningún sentido que la ciencia explique lo humano, lo anterior porque la misma niega precisamente lo humano, hablo de la negación del imaginario, creencia del ser superior, sensibilidad y pensamiento, contrario a ello lleva la ciencia al hombre hacia la regla y la disciplina, la primera lleva al desastre de lo humano, porque el que rompe las reglas simplemente es violentado y es llevado al pago por el acto con un castigo, lo cual no toma en cuenta para nada el aspecto sensible del hombre por eso digo atrás que lleva al desastre, lo digo porque siento que no se toma en cuenta el aspecto sensible del hombre y por tanto se destroza lo más íntimo de su ser, nunca nadie sabrá lo que piensa y siente él, lo peor es que no importa, hacia el respecto he trabajado lo que pondera la psicología que es la conducta del hombre y con ello el imaginario queda anulado, no importa lo que podamos imaginar de nuestra vida, lo que importa es la conducta; por otra parte el disciplinarse no es otra cosa que la falta de talento,<sup>24</sup> cuando al hombre se le disciplina se le impide que él pueda desarrollar su potencial y por ello no pueda descubrir su talento, pienso en este momento en un profesor que disciplina a sus alumnos a tal grado que hasta para salir del salón tienen que salir en fila y con las manos atrás, en vez de explicar el cuidado hacia nuestra persona y hacia los demás compañeros, este profesor que estoy planteando lo único que refleja es la falta de talento, es decir, la falta de discurso pedagógico, sin duda, la disciplina marca la conducta que todos deben seguir y la hace mecánica, pues allí se comportan los alumnos como al profesor le gusta, llenándose su salón de ordenes sin argumentos que llevan al sometimiento de los alumnos, lo que lo hace peor es que aquí se corta de tajo con el pensamiento, claro que es así.

Es de remarcar que la percepción es uno de los aspectos de estudio más importantes de la epistemología genética, así lo deja ver lo siguiente: “El problema epistemológico se refiere a dos estadios distintos en lo que concierne a la percepción. Uno puede parcialmente preguntarse, suponiendo que la percepción nos proporciona un conocimiento adecuado del objeto, hasta qué punto todo conocimiento deriva de la percepción; ésta es la posición clásica planteada por el sensualismo y el empirismo. Pero uno puede enseguida parcialmente preguntarse hasta qué punto la percepción nos da precisamente un conocimiento adecuado del objeto, y se plantea entonces los mismos problemas, pero sobre otro plan más elemental que el primero”.<sup>25</sup>

Si bien el sensualismo y el empirismo planteaban que para conocer el objeto no era necesario más que la percepción, en la epistemología la percepción es de pensarse, de organizarse para entonces sí pueda uno pensar sobre un conocimiento, y no quedarse en la idea como el mismo Piaget dice de hasta qué punto la percepción da el conocimiento adecuado. Esto para el autor debe de organizarse de manera coherente. Sin embargo, uno podría cuestionarse por qué no creer en lo que percibo, pues cegarse en verdades absolutas creadas por la ciencia también en lo personal no las creo del todo conveniente, por qué no creer que el diálogo puede ser otra ventana para la percepción y en tanto ello para la verdad y por eso conocimiento.

Osorio ha de concluir sobre el trabajo de Piaget esto: “En conclusión, se puede afirmar que la epistemología genética es para Piaget, un instrumento que permite dar validez (lógica) a los conocimientos, además de dar alternativas para buscar los mecanismos que determinan el

---

<sup>24</sup> Sobre esa falta de talento, sobre todo, es por parte del profesor, que al no saber de su deber ser, lo único que le queda es someter a la disciplina y así poder pasar por un buen profesor.

<sup>25</sup> *Ibíd.* p. 87.

nivel de abordaje que el sujeto hace de lo real, de igual manera, que la dinámica de relación entre el sujeto y el objeto epistemológico”.<sup>26</sup>

Esta cita, me lleva a entender que la epistemología genética es el instrumento que valida el conocimiento y da mecanismos en que se determine que tan posible es el hecho que se está dando como real, pero allí y no con el afán de caer en repeticiones quiero apuntar que la observación y el pensamiento de lo que se está observando posibilitan al hombre emitir un juicio de que si el hecho es verdad o no lo es.

Las circunstancias planteadas ya, me llevan a preguntarme cómo es que piensa conseguir todo eso Piaget, una de las principales situaciones que ha de ser tomada en cuenta es la siguiente: “La teoría de la ciencia que Piaget pretende construir estará fundamentada en el trabajo que había sido realizado por otras disciplinas como la lógica, la matemática, la psicología, la física, entre otras. Según su propuesta las diferentes disciplinas no pueden desarrollar su camino al margen de otras por lo que siempre deberán de estar interesadas en los postulados básicos de las demás áreas del conocimiento”.<sup>27</sup>

Se tiene, que lo principal es que se tome en cuenta el trabajo que se realizó por otras disciplinas, lo que siento tiene que ver con retomar el conocimiento que han aportado cada una de ellas y después ha de ser percibido por el hombre, siendo allí donde entra la pregunta de qué tanto puede ayudar dicha percepción para asegurar el conocimiento. Por tanto, puedo considerar que ante esto de lo que hablo, la epistemología genética toma sus matices de innecesaria, pues en todo en cuanto se refiera al proceso enseñanza-aprendizaje no se debe de pensar al mismo como el que tenga que ver y someter a investigación para después sea quien compruebe la verdad, no es así con la pedagogía, pues considero que eso es menester de las disciplinas que plantea Piaget y la pedagogía sólo ha de hacer posible que el alumno vaya en busca de la verdad.

Retomando esto del método de la epistemología genética, considero prudente citar esto: “Según Piaget (1975) en el ámbito de la epistemología, el trabajo interdisciplinario no se puede considerar hoy en día como un lujo, por el contrario, se ha convertido en condición de necesidad y suficiencia para el progreso objetivo de las investigaciones científicas. En la perspectiva metodológica de la epistemología genética aparece como supuesto básico el hecho de que la ciencia moderna no se puede desarrollar de manera exitosa si ésta se queda en el plano de la simplicidad positiva”.<sup>28</sup>

Mantiene Flores Osorio ese pensamiento que manifiesta Piaget con respecto a esa multidisciplinariedad si se ve el término, la cual sin duda es necesaria desde la perspectiva de Piaget, en contribución de la investigación de la ciencia.

Lo más relevante que plantea el autor, es que para que la ciencia logre sus objetivos de investigación y con ello desde luego como parte de la ciencia la epistemología genética, es de preponderancia que no se quede en aspectos puros del positivismo lógico, ya que si se da de esta forma, no habría éxito en la ciencia.

---

<sup>26</sup> *Ibidem.* pp. 90 et 91.

<sup>27</sup> *Ibidem.* p. 91.

<sup>28</sup> *Ibidem.* p. 93.



Ante lo que acabo de anotar, se hace importante conocer lo que es el positivismo lógico, el cual es planteado por Piaget de la siguiente manera: “El “positivismo lógico” contemporáneo, cuya ambición es fundar la “unidad de la ciencia” sobre bases esencialmente fenoménicas, ha sido obligado ya, por su parte, a distinguir dos niveles en cada ciencia, incluso sensiblemente heterogéneos: el registro de los observables por una parte, y su traducción en formulas lógico-matemáticas, por otra parte, no constituyendo éstas más que un “lenguaje”, tautológico en sí mismo aunque adaptado a la diversidad de lo real. Ahora bien, se ve desde el principio que, incluso reducida a esta dualidad demasiado simple, la diversidad de nivel plantea por si sola problemas de verificación interdisciplinaria...”<sup>29</sup>

El positivismo ha de fundamentar su estudio en los fenómenos, es allí donde estaría el conocimiento desde el mencionado, pero cae en la simplicidad de las interpretaciones lógico-matemáticas y lo tautológico, además de que en su objetividad de unir ciencia con fenómenos, estos explicarlos a través de la primera, se coarta la posibilidad de llegar a una de las formas de aprender el conocimiento, pues al finalizar el momento anterior del presente escrito, he plasmado apoyándome en Jorge Larrosa que hay dos formas de llegar al conocimiento, mediante el hecho de hacer pensar lo ya pensado y la otra forma serían los encuentros que tiene el hombre que lo llevan a pensar, en ambos, sin duda, no hay un aprender predeterminado, el hombre que está en la búsqueda del enriquecimiento de su espíritu lo tiene que hacer sin que le fijen las formas de lograrlo y es en ese sentido que para la ciencia se anulan sobre todo desde mi perspectiva los encuentros que posibilitan el pensar, lo cual evidentemente no puede ser de esa forma, creo en esos encuentros de humano a humano que posibilitan el pensar, que permiten como dijera Kant que las ideas lleguen al instante de las categorías y eso debe ser hoy fomentado en las escuelas.

En lo que respecta a Vigotski, ha llamado poderosamente mi atención, aspectos que trabaja el autor y que en lo personal he venido plasmando a lo largo de mi escrito, estoy hablando de las situaciones particulares en cuanto al aprender en cada uno de nosotros.

Bajo lo escrito, he de trabajar lo siguiente de Vigotski: “Imaginemos un niño ciego, sordomudo o con un defecto orgánico congénito del sistema nervioso central, por ejemplo, un oligofrénico. Para cualquiera resulta claro que todas las formas de la educación y la enseñanza, aunque no deben contravenir las leyes fundamentales de la pedagogía, tienen que tomar cierta dirección y sentido particulares con respecto a tales niños”.<sup>30</sup>

Una vez que se toma en cuenta la cita, me permite expresar que encuentro un pensamiento de Vigotski cargado de preocupación por los humanos que en sus diferencias tienen que encontrar otras formas de aprender, no obstante, siento en verdad que se equivoca al marcarlos profundamente, y más en el caso del oligofrénico,<sup>31</sup> porque no se hace presente más que el sentido que le quiere dar la psicología a nuestras vidas del apto y del no apto, del que puede y del que no puede, del válido y del inválido, lo verdaderamente triste es que realmente se haya instituido así.

---

<sup>29</sup> *Ibidem*. pp. 92 et 93.

<sup>30</sup> VIGOTSKI, Liev Semionovich. “Psicología pedagógica... Op. Cit. p. 454.

<sup>31</sup> Es el mismo traductor el que habla de haber preferido este término, en vez del peyorativo “idiota”, que en una estricta traducción sería el que usa Vigotski y lo hace para referirse al sentido de inmovilidad de algunas personas.

Hoy no tengo ningún miedo a decir que en la mencionada clasificación hay sujetos que en nuestra sociedad y por sus condiciones físicas han sido marginados. Ellos están no sólo para valorar lo que nosotros tenemos, sino también para demostrar nuestro pensamiento, sentimiento y creatividad para ayudarlos, y es en ese sentido que el autor deja ver en la cita que finca una responsabilidad a la pedagogía, que es la de ponerle en cierta dirección y como pedagogo reconozca uno la peculiaridad del ciego, del sordo o del oligofrénico, eso de antemano, cualquier profesor debe saberlo, todos los sujetos y allí hablo de ninguna excepción aprenden de diferente manera.

Ahora antes de continuar, quisiera aclarar que no es mi afán el caer en repeticiones de lo ya planteado, sino que se vaya comprobando lo que se ha hecho manifiesto, así para ello tomo esto de Vigotski: “Por eso, la educación de anormales, sean inválidos o talentosos, es considerada ajena al territorio de la pedagogía desde hace mucho, es decir, [es considerada] de tal tipo que no le conciernen las leyes generales de la educación. Debemos decir que este criterio es profundamente erróneo y que esa extraterritorialidad le ha sido atribuida por error, en virtud de la natural incompreensión de fenómenos que aún no han sido investigados. Las leyes generales de la pedagogía sólo pueden ser leyes científicas en tanto sigan siendo igualmente aplicables a todos los terrenos de la educación”.<sup>32</sup>

Viendo lo que plasma el autor, no puedo evitar recordar el respeto a lo humano que manifiesta Pestalozzi en sus escritos, con Vigotski la situación no es así, hay que acordarse en relación con ello, que en el escrito he tratado de demostrar como la psicología encasilla al sujeto bajo parámetros de lo normal y lo anormal, lo que he citado aquí plasma eso por parte de Vigotski, él en contrariedad con pestalozzi no tiene ningún respeto al referirse a las personas y sus diferencias. Esto me lleva a pensar que Vigotski al tratar de dar a entender sus ideas, anuncia el desprecio psicológico por todos aquéllos, que por sus condiciones de vida no entran en conductas que la misma psicología ha implantado como lo que sería la normalidad, por ende, se lleva en el caso de los anormales inválidos (como Vigotski los llama) a ser relegado, a quedar sin oportunidad de desarrollo de lo humano, lo más increíble es que el talentoso también sea considerado como anormal, que ellos, a su vez, no quepan.

Sin embargo, es de tomar en cuenta que el autor piensa que no se puede tener considerada fuera a la pedagogía de los aportes para la educación de los sujetos que desde la psicología se consideran anormales, no obstante, la mete en aspectos de científicidad, a lo cual evidentemente y como ya ha quedado entendido me declaro en contra de una postura de esa índole y he dado a entender cual es la mía.

Una vez trabajado lo anterior y retomando los aspectos de interés de este apartado, he de apuntar en relación a Vigotski y su construcción del conocimiento lo siguiente: “...consideró que los niños construyen paso a paso su conocimiento del mundo, y que al hacerlo no son seres pasivos que simplemente “reciben” las ideas que provienen del exterior, sino que, por el contrario, las analizan y “revisan”. Para Vigotski, el aprendizaje es mucho más que un “espejo”

---

<sup>32</sup> *Ibidem.* p. 455.

que refleja el mundo que vemos; antes bien, siempre involucra a seres humanos que crean sus propias representaciones acerca de la nueva información que reciben”.<sup>33</sup>

Aquí Enrique García, refleja las consideraciones sobre los niños de Vigotski, que si bien tienen su carácter de importante, tengo que apuntar que van en dirección de forjar y acentuar en el individuo el sentido pragmático, me gusta la idea de que el alumno no sea pasivo, en cambio Vigotski (según lo que plantea García) invita a ese ser práctico, ello cuando concretiza habilidades como lo son las de analizar y revisar, que son en definitiva muy similares a la teoría de la metacognición y llevan a que sea el propio alumno el que finque sus propios procesos para que pueda dar cuenta de como aprende. Ante ello, bien podría preguntársele a Vigotski ¿Y el profesor?, ¿Dónde quedo el profesor?, ¿Y el diálogo? Ante las mismas el autor no tendría nada que contestar, porque la relación, porque el encuentro profesor y alumno ha quedado reducido a nada, cuando ese encuentro me hace entender Larrosa es el que hace pensar lo antes ya pensado o lo que jamás de había pensado. Con lo anterior, no puedo evitar creer fervientemente que con Vigotski no importa pensar, no así analizar y revisar, que cada quien forje su propia representación del mundo, aunque deje ver que hay una co-construcción del mundo.

José Antonio Castorina, escribe algo que coincide con la cita inmediata anterior de García González, así se deja ver en esto: “En nuestra opinión el programa vigotskiano, al que es esencial la transmisión bidireccional de la cultura, es compatible con un constructivismo no radical, capaz de enfrentar el desafío de indagar la reconstrucción del saber “presente en la escuela” por los aprendices. Esto es, una epistemología que postule el pasaje de “estados de menor a mayor conocimiento”, en un proceso en el que estos sujetos asimilan “alguna cosa compartida”, sean los sistemas semióticos o un sistema de resolución de problemas, para revisar y reorganizar su propio sistema de conocimiento”.<sup>34</sup>

El autor enmarca, como dije, a Vigotski en una situación muy similar a la de Enrique González, y trata de dar a entender que la postura de Vigotski, es en definitiva, la de encargar el conocimiento a los alumnos, en lo que se pierde otra vez el diálogo, situación que evidentemente es cuestión de lo humano y de no estar, lo humano es reducido.

La cita también me hace pensar que se mira fuertemente que exista una acumulación de conocimiento, se tendría en ese menester que el docente ve en su discípulo alguien que aprende todo lo que tenga que aprender, no así poder ver el sentido formativo que puede haber en el aula, Vigotski en ese sentido, olvida como el sujeto a partir de lo que es puede llegar a los demás, dejar huella, entrar en ese repliegue y despliegue de su ser.

Se pone frente a esto y de manera lamentable que sea capaz de resolver problemas, no olvidando sus procesos metacognitivos de revisar y organizar, porque no poner frente a ello un ser que no crea problemas, que razona.

Ante lo anterior, puedo regresar un poco con la epistemología genética, y decir que cuando la misma quiere establecer el origen del pensamiento, no está tomando en cuenta a los

---

<sup>33</sup> GARCÍA, González Enrique. “Vigotski. La construcción histórica... Op. Cit. p. 18. Cabe aclarar que esta misma cita la tengo en la p. 112.

<sup>34</sup> DUBROVSKY, Silvia (comp.). “Vigotski. Su proyección... Op. Cit. p. 48.

humanos como seres diferentes, lo triste en este caso es que hay unos sobre los que se ha abusado de su ignorancia y han sido enmarcados, encasillados a un mismo aprendizaje del mundo, siendo éste sólo de índole científico, únicamente cuando es de este corte se puede pensar en seguir produciendo conocimiento, que ridículo.

Definitivamente es repulsivo que quien no cree en ese discurso quede fuera de los aportes de conocimiento a la humanidad y más que nada si lo está haciendo preocupado por la mejora de ésta, que por el sólo hecho de tratarlo desde un ámbito literario o filosófico, sus aportes carezcan de legitimación, ya cuando menos en un reconocimiento generalizado, esto porque la mayoría ha tragado como verdad lo establecido y cuando existen otras propuestas nacidas de la reflexión, éstas parecieran ser vistas, como verdadera alusión de la contradicción, de la perturbación de lo establecido.

Siguiendo con la idea, puedo decir que para darle forma a este apartado, vaya que si hubo dificultad, el pedagogo, ya sea el estudiante o profesionista, establece como parte de su teoría en gran medida lo establecido por Ausubel, Piaget y Vigotski, situación que en lo personal fue difícil derogar para darme a la tarea de la construcción de un discurso lo más enteramente posible de carácter pedagógico, mi percepción es que así se ha logrado.

### **III.2. El enfoque pedagógico del aprendizaje significativo.**

Hablar de aprender con significado en el alumno ha de tener como finalidad el comprender como la pedagogía tiene en su discurso ese sentido, en el que de ninguna manera tiene que ver la cientificidad de la misma ni mucho menos el del aprender del sujeto, sino que cada cual en mediada de sus posibilidades de ser individual y diferente ha de estar en miras de conseguir dicho aprender mediante esas características mencionadas, sin que tenga la necesidad forzosa de seguir un método, el cual está comprobado que es de utilidad para lograr el aprendizaje mediante alguna de las ciencias educativas, sin embargo se tiene que pensar que puede servir con otros sujetos, pero no así conmigo y que por ello se me trate de inferior sin que ésta sea mi realidad y asimismo con otras personas.

Sobre estos aspectos que menciono de cientificidad, hablo de ciencias que tratan de explicar y de dar forma a la constitución de lo humano, lo he estado discutiendo,<sup>35</sup> bien ahora es menester conocer el aspecto epistemológico de la psicología. “En su discurso oficial la psicología se arroga dos objetos: la conciencia y la conducta. Del análisis crítico que hemos realizado de ambos términos resulta que no se trata de objetos formales y abstractos producidos por la práctica teórica después de un descentramiento respecto a los datos de la experiencia sino que son abstracciones simples que surgen de la observación interior de la conciencia o exterior de la conducta. Se trata, en otras palabras, de representaciones ideológicas (en el sentido epistemológico) de la realidad tal y como ella se aparece a nuestra intuición (conciencia) o a nuestros sentidos y razonamientos experimentales (conducta). Lo que terminamos de decir no implica, por cierto, que conciencia y conducta sean inexistentes o insignificantes. Constituyen un campo de representaciones de la realidad; por lo tanto, un sector del conocimiento donde deben

---

<sup>35</sup> Más que nada con la psicología.

de representarse las estructuras teóricas formales y abstractas capaces de explicar cómo se producen esos efectos: la conciencia y la conducta”.<sup>36</sup>

Presentando orden las ideas que presenta el autor, tengo primeramente que la conciencia y la conducta ambas son objeto de estudio de la psicología, ésta se ha apoderado de las mismas, dicho estudio lo ha realizado mediante la observación interior y exterior respectivamente.

Lo que transmite Braunstein plasma que la observación interior tiene que ver con la ideología de la realidad, que va formulando el hombre para la explicación del mundo a partir de la conciencia o bien tiene que ver con lo que percibe el hombre de la experiencia o sus sentidos y el razonamiento que se alcanza a partir de lo dicho, se constituye como representaciones de la realidad que tratan de explicar como se da tanto ciencia como conducta.

Sin embargo, Braunstein ha de encontrar y marcar una ruptura en la construcción del conocimiento de su saber de la psicología, situación que así la presenta el autor: “Como lo planteaba Bachelard: procesar una ruptura epistemológica que permita pasar del “saber” emanado de la intuición o de los sentimientos (conocimiento de apariencias) al conocimiento racional y objetivo (científico)”.<sup>37</sup>

Lo que plantea el autor aquí, es precisamente ese rompimiento en los saberes psicológicos, lo que he nombrado como su misma negación, y que la lleva a llamarse ciencia, pues no creyó en ese sentido ideológico que tenía de la conducta humana, la misma tenía que estar sujeta a la comprobación de estándares de lo que se había dado como válido en cuanto normalidad, de no ser así, no tienen ninguna validez, en cuanto a ser normal.

En ese menester ideológico, se encuentran situaciones de sumo interés, lo cual primeramente estaré citando y posteriormente discutiendo.

““Agresión”, “frustración”, no explican nada; son nociones, resultado de la práctica ideológica que, a su vez, deben ser explicadas. Para ello, será necesario un nuevo trabajo teórico.

Este es el punto de partida de la *práctica científica*. La práctica ideológica comenzaba en el nivel de las “representaciones”, las trabaja y desemboca en la producción de “nociones”. La práctica científica se hace cargo de estas nociones, las define como abstracciones simples y las toma como *materia prima* que tendrá que ser elaborada para dar cuenta, para apropiarse teóricamente, de la realidad. Todo trabajo requiere *instrumentos*. Y la práctica científica tiene su instrumental propio; ya no se trata de instrumentos técnicos ni de observaciones sistemáticas y rigurosas. Los instrumentos de la práctica científica son teóricos, son *conceptos*. Estos conceptos son el producto de una práctica teórica previa, la ruptura epistemológica”.<sup>38</sup>

Manifiesta Braunstein una situación que es de interés, no se puede entender la ruptura epistemológica de la que estoy hablando, en el sentido en que la psicología deja atrás a la práctica ideológica a partir de un año determinado, a partir de entonces se dedica pura y enteramente a una práctica de tipo científico, no, no es así, sino lo que entiendo de lo que expresa el autor es que

---

<sup>36</sup> BRAUNSTEIN, Nestor A. et al. “Psicología: ideología y ciencia”. Siglo veintiuno, México, 2003. pp. 42 et 43.

<sup>37</sup> Idem.

<sup>38</sup> *Ibidem*. pp. 44 et 45.

la ideología llegó un momento en el que sólo significó para la psicología el punto de partida, la base para la psicología como ciencia y es allí donde radica la ruptura que estoy tratando. El proceso que se da es de la siguiente forma: se tiene que cuando se está en el aspecto ideológico la psicología tiene meras representaciones<sup>39</sup> que pasan a ser nociones quedándose allí únicamente, al formular teorías claro está ya se estará enfocando más a la psicología como ciencia; por el contrario, podría plantearse que puede sujetarse a pensamiento, en ese caso sin necesidad de ciencia se puede ir más allá de la noción y llegar así a un acercamiento real de la verdad, sin embargo, en la práctica científica se necesitan preponderantemente instrumentos que son los conceptos y curiosamente derivan de la ideología.

Si bien conocer sobre la situación de la ruptura epistemológica de la psicología es como dije sumamente interesante, conocer sobre la finalidad que persigue con dicha ruptura no lo es menos, sin duda, esta situación lo puede ser aún más, pues bien, es esto de una especial preponderancia al cuestionarse uno lo siguiente: ¿Cuál podría ser la finalidad de que se dé la ruptura epistemológica en la psicología? Para responder se hace necesario tomar esto: “El resultado o producto de este trabajo teórico es un *conocimiento* que no conserva nada de las representaciones que fueron el punto de partida del proceso, ni de los instrumentos utilizados en él. Es conocimiento de la estructura de la producción de los efectos (en nuestro caso, la conducta infantil) y es conocimiento de la apariencia que esos efectos arrojaron sobre nuestros sentidos y aparatos de registro en un primer momento”.<sup>40</sup>

De esto deriva que la finalidad de la ruptura epistemológica es el conocimiento,<sup>41</sup> éste para el autor no conserva nada de representaciones, sólo fueron el origen, sin embargo creo que la materia prima es inseparable del conocimiento, no puede ser negada, ya que está allí presente.

Sin embargo, lo que planteo no es lo relevante de este asunto, sino lo que lo es así es el efecto que se tiene del trabajo científico, lo que deriva en un solo resultado, que es la conducta del niño como observable, se realizan registros y se establece lo normal, nace de ello, la pregunta: ¿Qué pasa con el que no dirige la conducta bajo los estándares establecidos? Desde un principio ese niño es rechazado, lo que sin duda daña sus sentimientos y lo lleva en la mayoría de las veces a que escoja un camino poco conveniente para su vida.

Después de haber hecho una crítica a la psicología, era necesario conocer las circunstancias epistemológicas de la misma, a partir de ello en lo particular reconozco que la psicología en sus inicios de construcción de su conocimiento determinó una situación no tan equivocada del saber de lo humano, pues cuando se parte de una idea de dicho humano se está en la posibilidad de respetar las diferencias.

Una vez que ya se trabajó sobre estos aspectos, toca ahora revisar a la Sociología y estaré discutiendo su conocimiento tal y como lo hice con la psicología, entraré en las líneas siguientes en diálogo con Emile Durkheim y su obra muy conocida Educación y sociología.

---

<sup>39</sup> Ya trabajadas en el anterior apartado y manifesté que por las mismas se entiende la materia prima con la que trabaja la ideología.

<sup>40</sup> *Ibidem.* p. 45.

<sup>41</sup> Por el mismo se entiende por lo común como una verdad absoluta, por otra parte puedo decir, que es un acercamiento hacia la verdad, al mismo se le ha dado validez, pero si se sujeta a pensamiento se le puede encontrar efectivamente con carácter de verídico o no.

En lo que respecta a dicho autor, puedo decir que ve al humano como educable, pero lo hace simplemente pensando él en que se realice esta situación para que cada individuo contribuya en la sociedad en la que está inmiscuido.

Lo anterior, está tan marcado en su pensamiento plasmado por escrito en dicha obra, que a mi entender es hasta excesivo, como ejemplo cito lo siguiente: "...cada sociedad se forma un cierto ideal de hombre, de lo que este debe ser, tanto desde el punto de vista intelectual como físico y moral; que este ideal es, hasta cierto punto, el mismo para todos los ciudadanos; que a partir de cierto punto se diferencia según medios particulares que toda sociedad lleva en su seno. Es este ideal, a la vez uno y diverso, lo que constituye el polo de la educación. Este tiene, pues, por función suscitar en el niño: primero, un cierto número de estados físicos y mentales que la sociedad a la que pertenece considera como no debiendo estar ausentes en ninguno de sus miembros; segundo, ciertos estados físicos y mentales que el grupo social particular (casta, clase, familia, profesión) considera igualmente como debiendo encontrarse en cuantos lo forman. Así, son la sociedad, en su conjunto, y cada medio social particular, quienes determinan ese ideal que la educación realiza. La sociedad no puede vivir si entre sus miembros no existe una suficiente homogeneidad: la educación perpetúa y refuerza esta homogeneidad, fijando de antemano en el alma del niño las semejanzas esenciales que exige la vida colectiva".<sup>42</sup>

Lo que plasma Durkheim, para mí es muy lamentable, no puede ser posible que cuando se esté llevando al cabo la educación se esté pensando el tipo de hombre que quiero, así le vaya dando yo profesor la formación que me manda a mí la sociedad, porque no pensarla en contrariedad, es decir, viendo en la educación la posibilidad de construir desde el hombre la sociedad que se quiere, de no ser así se estará yendo en la negatividad de lo que es la heterogeneidad del hombre, dicho de otra forma las diferencias entre cada uno de los seres humanos, de lo contrario el que con su estado mental no cumple con lo que la sociología establece<sup>43</sup> el hombre que no esté en esas instancias es socialmente perjudicable.

Es en ese sentido que es menester ver, cuál sería la finalidad de la educación desde la mirada sociológica y por tanto tengo: "*La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre las que todavía no están maduras para la vida social. Tiene por objeto suscitar y desarrollar en el niño cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exigen de él la sociedad política en su conjunto y el medio especial, al que está particularmente destinado*".<sup>44</sup>

Sin duda, Durkheim ve que la educación es sólo preparación del niño para la vida adulta, el niño tiene que aprender únicamente lo que la sociedad requiere que aprenda, siendo su finalidad desarrollar únicamente las disposiciones que permitan la socialización del hombre, todo está con miras de lo más conveniente para la sociedad.

Por el contrario, puedo presentar una mirada pedagógica de lo que es educar, esto apoyándome en Stella Acorinti, ella plasma una situación muy difícil para un profesor, pero

---

<sup>42</sup> DURKHEIM, Émile. "Educación y Sociología". Colofón, México, 2004. pp. 72 et 73.

<sup>43</sup> Lo mismo pasa con la psicología, que establece lo normal y el que no entra en ello parece estar perdido por el rechazo al que desde principio es sometido.

<sup>44</sup> *Ibidem.* p. 74.

también mucho más interesante que lo señalado por Durkheim, dicha autora plantea por educar lo siguiente: “Si no le damos la filosofía a sus dueños y a sus dueñas, las niñas, los niños, las adolescentes, los adolescentes, no los estamos educando, porque educar es educar para que ellas y ellos puedan pensar por sí mismos, por si mismas”.<sup>45</sup>

La autora ve en la educación la posibilidad de pensamiento y sobre esto he planteado anteriormente que la pedagogía reflexiona sobre los caminos que posibilitan la formación, en ello la educación y con ello la invitación al pensar permite sin duda dicha reflexión, entonces Acorinti es clara “educar es enseñar a pensar” y ese es también menester de la filosofía, cuando indaga para llevar al pensamiento al hombre y allí encuentre el saber.

De lo anterior cualquier profesor debe de saber que no lo puede hacer desde luego por el sometimiento, por la obligación y abusando de su pequeño poder ¿Cuál ha de ser la forma de llevar al alumno a la educación? Para responder a este cuestionamiento me ayudo con Acorinti: “La educación, entonces, debe tener como ocupación primordial provocar el deseo de aprender, generar el deseo de saber. Nadie puede ser obligado a educarse, nadie puede ser obligado a aprender. Los estudiantes y las estudiantes no están aprendiendo, no tiene deseo”.<sup>46</sup>

He de recordar que presente con los pedagogos clásicos que primordial era hacer que el alumno tenga deseos de aprender, eso mismo marca la autora, indispensables son los deseos en el niño para que a éste se le enseñe a pensar, sobre el conocimiento del mundo, generar ese deseo es el trabajo del docente, la obligación lleva al fastidio por la escuela y con ello el lugar indeseable al que hay que ir porque me llevan por la fuerza, diferente tener el deseo de asistir, responder a la necesidad de ir en busca del saber del mundo.

Después de ver a ambos autores, queda claro que mientras Durkheim tiene la firmeza de que la educación va del adulto al niño para ir moldeando al futuro adulto que ha de requerir la sociedad; Acorinti ve la posibilidad de que la educación abra el camino hacia el pensamiento, ante lo que se estaría ante la transgresión de la normatividad del mundo, contra lo establecido, pero ante tales circunstancias también se tiene la oportunidad de ver las formas en que se respeten los espacios de los demás, se vea el deber ser con responsabilidad, etc.

De esto puedo discutir con lo que plantea el autor: “El hombre, en efecto, no es hombre más que porque vive en sociedad”.<sup>47</sup> Ante esta máxima del autor, queda preguntarme ¿Es verdad lo que plantea? Para responder es necesario partir, de volver la mirada a la situación en que planteaba que para Durkheim la educación es ir ejerciendo sobre el niño la situación por la que se le adapta para que se introduzca en la sociedad, lo que me lleva a pensar en la naturaleza, en los seres que en ella viven, pensar en cualquier ser vivo que su naturaleza sea vivir en sociedad, en este sentido no necesitaría ese ser vivo que otro de su misma especie y de generación adulta le de educación para que pueda vivir en sociedad; lo que quiero decir es que el aspecto social del ser humano se da por su naturaleza y ese mirarse a sí mismo, una vez que se refleja en el otro y lo reconoce como ser de su misma especie.

---

<sup>45</sup> ACORINTI, Stella. “De la filosofía para niños a la filosofía para [tod@s](#)”. Lucerna DIOGENIS, México, 2002. p. 63.

<sup>46</sup> *Ibidem*. p. 62.

<sup>47</sup> DURKHEIM, Émile. “Sociología... OP. Cit. p. 81.



Las situaciones sociales que plantea Durkheim, son tajantes, asimismo lo es la sociedad, queda plasmado en sus líneas: “Todo el sistema de representación que mantiene en nosotros la idea y el sentimiento de la regla, de la disciplina, lo mismo interna que externa, es la sociedad quien lo instituyó en nuestras conciencias”.<sup>48</sup>

Se deduce, que es la sociedad quien más marca en nuestro ser el que sigamos la regla y se tenga disciplina, que lleva a que el hombre carezca de libertad verdadera, pues siempre se piensa en que no se pueden violar las reglas que casi en su totalidad son ridículas y que decir de las cuestiones disciplinarias, que he planteado también en el apartado anterior, que llevan a que el niño parezca robot y no humano. No te pares, siéntate y no molestes, o te bajaré puntos. Esto es la escuela disciplinaria.

Otra incógnita surge en estas instancias, ¿De dónde surgen todas las ideas de la regla y de la disciplina? Buscando una respuesta cito lo siguiente: “Antes de haberse constituido las ciencias, la religión llenaba la misma función: porque toda mitología consiste en una representación, ya muy elaborada, del hombre y del universo. La ciencia, además, fue heredera de la religión. Y una religión es una institución social”.<sup>49</sup>

Lo que cito de Durkheim, no deja lugar a dudas, la religión es la que sienta las bases para la disciplina, planteando reglas que se tienen que seguir para lograr la convivencia humana. Posteriormente con la aparición de la ciencia se deroga a la religión y es precisamente dicha ciencia, la que ha de proporcionar las reglas y disciplinar al hombre, con esto a someterlo, pero sus bases para ello fueron extraídas de la religión

Y es con respecto a las mismas situaciones que maneja Durkheim, que se ve el trabajo de Dewey, el primero sociólogo y el segundo pedagogo, pero está pensando los aspectos educativos en una situación social que se fundan en bases religiosas, que le permiten hablar de buenos y malos fines por ejemplo,<sup>50</sup> situación que desde mi particularidad se me hace atroz, pues se enclava la labor del docente en una situación si se vale el término hasta puritana, en el sentido de que se están persiguiendo fines buenos o malos.

Dewey, dice: “Tres ideas hemos criticado hasta ahora, a saber, la naturaleza meramente primitiva de madurez, el ajuste estático de un ambiente fijo y la rigidez del hábito están todas relacionadas con una idea falsa del crecimiento o desarrollo, a saber, que éste es un movimiento hacia una meta fija. El crecimiento es considerado como *teniendo* un fin, en vez de *ser* un fin. Las consecuencias pedagógicas de estas tres ideas falaces son, primero, el no tener en cuenta los poderes instintivos, o congénitos de la juventud; segundo, el fracaso para desarrollar la iniciativa al encontrar situaciones nuevas; y tercero, una acentuación indebida del adiestramiento y otros expedientes que aseguren la habilidad automática a expensas de la percepción personal. En todos los casos, el ambiente del adulto se acepta como una norma para el niño. Este debe de ser educado *para él*”.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> Ibídem. p. 82.

<sup>49</sup> Ibídem. p. 83.

<sup>50</sup> Situación que así trataré de estarla plasmando en las líneas que vengan en el texto.

<sup>51</sup> DEWEY, John. “Democracia y educación. Una introducción a la filosofía de la educación”. MORATA, Madrid, 1997. p. 53.

Considerando por tanto, que Dewey ve que el crecimiento es en si un fin, pienso que ve en la educación el crecimiento del individuo y con ello el fin que debe tener.

Una vez que se ha anotado lo anterior, puedo pasar a hablar sobre tres ideas que hasta ese momento (según el autor) habían sido criticadas que son la naturaleza meramente primitiva de inmadurez, el ajuste estático de un ambiente fijo y la rigidez del hábito; la crítica a ellas mismas por parte de él no se hace esperar, la primera idea errónea para él se debe a no tener en cuenta los poderes instintivos y congénitos; la segunda se debe a no poder desarrollar la iniciativa en el humano ante una situación nueva; finalmente la tercera idea errónea puede ser por no tener en cuenta la percepción personal, veo que el autor arremete duro contra lo establecido, sin embargo, siento termina cayendo en la misma situación sobre que el adulto es quien establece la norma para el niño, parámetros psicólogos que ya he tratado en este trabajo.

Para ser más claros, son importantes los tres aspectos que está dando el autor, los poderes instintivos, la iniciativa y la percepción personal, pueden ser aspectos de relevancia para que desarrolle el alumno<sup>52</sup> para que logre este fin, bien podría decirse que de que valdría si finalmente se le lleva al alumno por un camino que es el que quiere el adulto y no el que decide cada uno de los pertenecientes a la nueva generación, ya sobre esto he manifestado que por qué no es pensado a la inversa, es decir, las nuevas generaciones pensando que tipo de lugar es en el que quieren vivir. Parece esto una locura, imposible de realizarse.

Si esa tristemente no es en si la realidad y como dije pareciera imposible de ser realizada, entonces ¿Cuál es la realidad?, ¿Cuál es el fin del que habla el autor en cuanto se maneja la educación o bien el crecimiento del hombre? Tratando de responder a estos cuestionamientos he de citar lo siguiente: “Un fin implica una actividad ordenada, en la cual el orden consiste en la progresiva terminación de un proceso. Dada una actividad que tiene un espacio de tiempo y un desarrollo acumulativo, dentro de la sucesión temporal, el fin significa previsión anticipada de la terminación posible”.<sup>53</sup>

Ante lo que cito, tengo que para el autor cada que haya un fin se dará un proceso que hay que terminar y en el mismo hay dos cuestiones a tomarse en cuenta que son: el tiempo y desarrollo que se busca, que ha de ser el resultado, es por ello que marca el significado del sustantivo del cual se entiende que está al inicio del proceso en el que se ve en cuanto tiempo se ha de lograr el fin y con que actividades ha de serlo, situación en la que se puede uno manifestar en contra por la cuestión de lo tajante que puede ser tal situación, pues sin duda, al no saber manejarla, el profesor puede caer mediante una presión externa que le rija a seguir marcadamente los tiempos y concluir actividades que puedan generar en el alumnado, una situación de suma presión sobre su persona, más que nada con aquéllos que en cuanto a sus diferencias se puede encontrar o visualizar una mayor dificultad para lograr los resultados determinados, por ello manifiesto una vez más la complejidad de la docencia.

---

<sup>52</sup> He planteado anteriormente otros que pongo sobre los que manifiesta el autor, como lo son: ser ético, político, responsable, respeto al otro, tolerancia, etc.

<sup>53</sup> *Ibidem.* p. 93.

Se hace importante, manifestar que el profesor a cualquier nivel tiene que reconocer diferencias entre sus alumnos y que no puede presionar en demasía para que se logren los resultados o bien el fin deseado, la impresión que me deja el trabajo de Dewey es ese sentido tajante de tiempos y actividades, que de ningún modo puedo seguir, pues antes que nada está el que yo de alguna u otra manera respete el desempeño de cada uno de mis alumnos. De esta manera sea la docencia en general.

Asimismo el autor habla del fin desde dos tipos de ellos los buenos fines y los malos fines, he de estar plasmando de forma clara ambos tipos de fines, por tanto cito lo siguiente: “Uno de los males de un fin abstracto o remotamente externo en la educación es que su misma inaplicabilidad en la práctica hace que posiblemente se reaccione en forma de una búsqueda azarosa en las condiciones inmediatas”.<sup>54</sup>

Esa posición de ubicar el fin de forma errónea por parte de Dewey no viene más que pensado, de sentirlo, no relacionado con la realidad, de no haber tomado en cuenta a ésta y así no tienen ninguna relación fin con educación lo cual lo vuelve abstracto.

En contrariedad para él uno catalogado como bueno sería así: “Un buen fin contempla la experiencia de los alumnos y, formando un plan provisional de tratamiento, tiene el plan constantemente a la vista y lo modifica cuando las condiciones lo exigen. El fin, en suma, es experimental y de aquí que se desarrolle constantemente a medida que se prueba en la acción”.<sup>55</sup>

Dado esto, no sé que ve de bueno el autor en un fin así, pues si bien aquí si se contempla la experiencia de los alumnos y se planea el trato que se les ha de dar, eso no lo hace bueno ni mucho menos la flexibilidad que le presume, para terminar rápido uno como docente no puede ponerse a pensar en que tiene uno para sus alumnos un buen o mal fin, sino lo que debe acontecer es que ellos decidan entre lo más conveniente para su particularidad existencial, más bien que puedan ver el camino que más les guste seguir y disfruten en la vida, sin importar prejuicios absurdos de quien le rodea. Por otra parte el autor plantea que tal situación de los fines en la escuela es experimental, lo que a mí me parece como una comparación de la escuela con un laboratorio donde se está experimentando, no considero que sea de tal forma, pues considero que si bien se puede llegar a probar diferentes métodos para resolver una operación en matemáticas y con ello ver cual le gusta y le es más realizable al alumno, tiene uno que tener los fundamentos pedagógicos que posibiliten el trato más idóneo con lo humano.

Sin embargo, en cuanto se es maestro se tiene una pesadilla peor que la de los bajos sueldos, hablo de los mismos fines, pues no los pone el profesor y mucho menos el alumno, pero allí están aprestándose para que aquél que esté encargado de un grupo de alumnos los persiga y de locos aún más perseguirlos con todos por igual. “El vicio de los fines externamente impuestos tiene raíces profundas. Los maestros los reciben de las autoridades superiores; estas autoridades los aceptan de lo que es corriente en la comunidad. Los maestros los imponen a los niños. Como primera consecuencia, la inteligencia del maestro no es libre; está reducida a recibir los fines dictados desde arriba. Con muy poca frecuencia el maestro se ve libre del dictado del inspector

---

<sup>54</sup> *Ibidem.* p. 96.

<sup>55</sup> *Idem.*

oficial, del texto de su metodología, del plan de estudios prescrito, etc., para que pueda poner su espíritu en íntimo contacto con el de sus alumnos y con la materia de estudio”.<sup>56</sup>

En esta cita de Dewey ahora sí veo mucha certitud, plantea una situación sumamente interesante y que sin duda todo profesor ha sentido, lo digo porque todo en cuanto a contenidos es imposición, únicamente se debe de poner a pensar uno en ello y a partir de ello reconocer que si la nota de un alumno no es elevada es que el contenido no tuvo sentido ni significado para él y que esta situación es muy respetable, por tanto no presionarles ni herir sus sentimientos, sólo hay que tratar de encender el deseo de aprender cada contenido, lo que lleva a reconocer que muchos de estos no tiene el significado para los niños, están dirigidos hacia competencia y funcionalidad laboral.

La situación que marco aquí, también es señalada por Elena Puiggrós de la siguiente manera: “El sentido del concepto “recursos humanos”, central en el economicismo pedagógico, es la reducción del sujeto a su papel económico; el hombre es presentado como un recurso”.<sup>57</sup>

La autora de lo que habla aquí es de un reduccionismo de lo humano, todas esas potencialidades de las que hablé en el segundo momento del presente escrito en el que manifestaba que la amplitud de lo humano era precisamente con el propósito de que no se le llevará al mismo a un elemento más o instrumento de la institución a la que sirve, pero tal parece que en estos momentos de la historia allí es a donde se quiere someter al hombre y el docente es el principal encargado de promoverlo, así lo deje ver con Dewey, pues manifesté como se lleva a que los contenidos sean los que no se piensa que más le guste o convenga o signifique para el niño, sino están con miras a la funcionalidad de la que habla Dewey o bien el reduccionismo del que habla Puiggrós. A lo que no debemos quedarnos sujetos y para ello he de plasmar en lo venidero una propuesta para ello.

Es mediante lo que tome de Jorge Larrosa y de su Pedagogía profana que he comprendido algo sustancial sobre el discurso pedagógico, me refiero aquí a la situación que manifiesta el mismo autor, pues él me hace entender como el logos pedagógico permite al hombre ir en posibilidad de la verdad, pone en ese camino en el que no se sabe cual es el fin y es precisamente tal y como lo hiciera Sócrates es el discurso el que lleva a pensamiento al hombre, siendo de esta manera como él puede alcanzar la verdad.

Es importante que haga notar antes de continuar que todo lo que plasme en el siguiente apartado, viene a partir de la construcción de mi ser en el sentimiento pedagógico, después de haber revisado a Comenio, Rousseau, Pestalozzi, Larrosa y los pensadores alemanes que hablan sobre la formación en el sentido alemán de la Bildung, ellos han permitido que vaya sintiendo la pedagogía de forma tal que hoy entiendo que en el salón de clases no existe ninguna otra posibilidad de cualquier otra disciplina ante la pedagogía para acercar de forma más significativa al alumno hacia la verdad, la transmisión de ésta (para lo que no niego la importancia de las ciencias que han aportado para que quede documentada dicha verdad) ha de ser posibilitada por

---

<sup>56</sup> *Ibíd.* p. 99.

<sup>57</sup> PUIGGRÓS, Adriana. “Imperialismo, educación y neoliberalismo en América latina”. Paidós Educador, México, 1994. p. 37.

la pedagogía, la que ha de reflexionar como hacer pensar al sujeto para que el objeto sea tomado como verídico, se le aprenda y juzgue.

Ya en todo lo anterior se pueden ver algunas de las ideas de los pedagogos mencionados y es precisamente en ese tenor que quiero seguir a lo largo de esta parte de mi escrito, también quiero manifestar que no ha de ser mi intención ahora diferenciar entre los pedagogos antes mencionados, más bien ir haciendo patentes las ideas de cada uno de ellos en cada uno de mis pensamientos que esté plasmando, tampoco ha de ser mi intención ir marcando en cada situación que esté pensando del proceso enseñanza-aprendizaje donde está presente cada uno de los pedagogos.<sup>58</sup>

Cabe destacar que no sólo serán traídas las ideas pedagógicas, sino que también las más sustanciosas en aspectos de entender y poder llevar a la praxis las mismas, es sobre esta índole que primeramente quiero hacer manifiesto es el presente, esto es lo primero que el docente tiene que entender para entonces si impartir cátedra, este presente caótico que es el que ha tocado vivir y que sin duda es necesario comprender para que de esta manera se puede pensar como han de ser transmitidos los contenidos.

Ante lo anterior se hace importante recordar que por presente se puede entender lo más cerca de mi persona, en la que se implica todos los referentes de mi cotidianeidad, es decir, todo aquello que me esté ocurriendo, pero no se puede ver desde un parámetro de soledad, sino que tiene que ver con todo ese carácter de cercano a todos.

Este presente, que es de todos, es difícil de comprender pues está lleno de situaciones que manifiestan intereses monetarios, de poder, y hasta de crueldad hacia el otro total de conseguir los intereses propios que cada vez se acentúan en el aspecto económico, lo cual lleva al hombre a que se esté viviendo la condición en la cual se pierde el sentido de lo sensible y con ello se cae en la inhumanidad del ser, ante lo que el alumnado debe de ser formado mediante el discurso para que no caiga ante tal situación y creo que lo más importante es que reconozca que la sociedad está cargada de ello para lo que debe de estar en todo momento alerta para que no sea lastimado.

En fin, como puede ser tomado en cuenta el presente caótico en el que se está inmiscuido para impartir la cátedra, puedo citar un ejemplo: sea dado el caso de que el profesor este impartiendo el tema de regiones naturales y ha hablado de la selva húmeda y el bosque templado, de los cuales sus alumnos han reconocido sus principales características: la ubicación geográfica, la fauna y la flora que habitan allí, pero le ha faltado hablar que en el presente se le ha faltado desde unos años atrás con la explotación de la flora y con ello se ha provocado poner al borde de la extinción a su fauna, por tanto su ubicación geográfica ha quedado reducida. Es en ese sentido en que el profesor deberá de sensibilizar al alumnado para que piense que de seguir de está manera en pocos años este lugar llamado tierra será inhabitable. Por tanto, el hombre tiene que respetar la naturaleza y en ello se incluye al mismo hombre como parte de la misma, pues se tiene que saber que cada uno de los seres tiene su espacio y que hay que respetarlo, esto sería el respeto a los otros.

---

<sup>58</sup> Esto es porque considero que en todo lo que plasme en este apartado es parte ya de la interpretación que le he dado a las aportaciones pedagógicas y en ese sentido tienen connotaciones de propias.

Ante todo lo que se está planteando, puede uno preguntarse ¿Cómo lograrlo? Es finalmente el discurso del profesorado la principal forma de lograrlo, ante lo que planteo lo que ha de venir en las siguientes líneas. Es menester que la formación inicie desde la edad más temprana, dándose en la misma el aprender de una forma graduada de tal manera que no se vea el aprender con la apatía a la que lleva la dificultad, la graduación entonces ha de ir de la siguiente manera de lo fácil a lo difícil; de lo concreto a lo abstracto; de lo conocido a lo desconocido; y de lo general a lo particular; pero por encima de todo esto ha de estar el que se cuide que el aprender sea mostrado sin complicación alguna. Claro sin dejar de reconocer que tiene su carácter de dificultad, de complejidad y hasta de dolor.

A su vez también se ha de procurar no imbuir de temas al alumnado, primero que domine un tema para que entonces se pueda proseguir con el otro, ya que si se quiere abarcar mucho lo único que se provocara es que el alumno se sature, pues no domina uno de los temas y ya tiene que aprender otros nuevos. También se hace importante que el profesor organice cuales han de ser las formas en que se pueda ir en busca del aprendizaje, por eso hoy considero que el profesor debe de hacer su planeación sobre como abordar los contenidos en la semana venidera.

Si bien ya he hablado y hecho notar que hay muchas causas por las que se da la deserción escolar, y que muchas de las cuales están ajenas al trabajo del profesor, a lo que pueda hacer éste por convencer al alumnado por no abandonar la escuela, pero se hace necesario que sea el mismo profesor el que tome como parte de sus responsabilidades tal situación, hablando con padres y alumnos para que la escuela sea una posibilidad de formación, pues en medida de que cada se estudie lo más que se pueda se ha de abrir más el pensamiento y con ello habrá más posibilidades de defenderse en la vida. Importante ha de ser que una vez que no se tengan problemas de estos se pueda ir abordando los temas con un solo libro, no abarcar más con la finalidad del enriquecimiento del aprender, pues para que sea con significado con el de un texto basta y sobra, pues de lo contrario se puede caer en la saturación que ya mencionaba antes.

Preponderante y vital es que se use el discurso para convencer al alumno de la importancia del aprender, sin dejar de tomar en cuenta la edad del educando para que no se le presione en demasía. No olvidar la saturación de la que estoy hablando en la tarea que si bien es importante como aquel espacio en que el alumno de forma privada se ponga de frente a su libro y libreta para que se encuentre con el mismo en cuanto que aprende de forma privada, no puede ser mucha, ya que puede llevar al alumno a odiar la escuela, la razón viene a ser muy sencilla, pues no le deja ningún espacio para su vida privada, la convivencia con la familia, el juego con los amigos, el escuchar música..., si se invita a aprender de forma tal en que se evite lo anterior el alumno se siente contento de aprender y por ello le ha de tomar el gusto a la escuela, por más increíble que parezca. Se hace necesario apuntar que las tareas también deben de tener un carácter de comprensión del tema antes de ser dejadas por el profesor, de lo contrario nace en el alumno un sentimiento de impotencia ante el aprender.

El aprendizaje memorístico no puede ser tratado como lo peor del mundo, debe de reconocerse como de real importancia en la medida de que ayuda a que el sujeto asegure y reafirme el conocimiento, sin embargo debe de ser tratado con el cuidado de comprender antes que nada dicho conocimiento para que entonces si se lleve a la memoria o bien comprensión después de memorizar.

Al profesor, no se le debe de olvidar nunca que si el alumno no logra aprender el culpable no es el alumno, sino él, pues el educando tiene que sentir el deseo para lograr aprender, unos más lentos que otros o necesitan más detalles del objeto, en fin, parte de las diferencias que distinguen al hombre, las cuales deben de ser respetadas, y debe uno de luchar para ver de que forma puede aprender cada uno de ellos, pero no violentándolos, ya que de por si el acto docente es desde mi particularidad por su naturaleza violento, no se vale entonces que haya más violencia, lo que si debe de haber es amor.

Claramente es manifestado por Comenio que será más fácil el aprender en el niño si se le demuestra el mismo la relación que tiene lo que esté aprendiendo con su vida diaria, lo que desde mi entender es aprendizaje significativo puro, lo que después de un tiempo los psicólogos lo único que hacen es reformular luego de haber sometido al proceso enseñanza-aprendizaje a investigaciones.

Sin tomar en cuenta ningún tipo de investigación, es mejor que el docente convenza al alumno de que aprenda el conocimiento desde argumentos de su hermosura, la excelencia y sobre todo la utilidad que puede tener para él, de lo que no quiero decir útil para la empresa para la que trabajará en el futuro, sino para él con su vida diaria y convivencia con la naturaleza. Lo anterior ha de negar sin duda a la autoridad, pues el alumno no necesitara que le sometan para que esté tranquilo, esto porque el niño, joven o adulto que va a la escuela está en el entendido de ir a la escuela para enriquecer su espíritu y su razón. Así sea, para eso se ha hecho esta investigación.

Para que se lleve a efectos lo anterior, he de estar escribiendo lo siguiente, a fin de dejar en planos un poco más claros de lo que estoy hablando: que todo aquél que vaya logrando el aprendizaje significativo que propongo, encuentre de este modo el desarrollo de todo el potencial humano del que tanto he hablado, para que pueda reconocer donde está el peligro, encuentre así en la escuela los elementos suficientes para prevenir accidentes, se maneje sin que se le esté cuidando, se forme conscientemente para decir sí o no a las drogas, a los riesgos que podría encontrar por Internet, a las relaciones sexuales con todas las consecuencias que ellas implican y mirando éstas con la responsabilidad necesaria.

También el aprendizaje significativo del que hablo implica, que el alumno mire a los otros, que pueda reconocer a cada especie, en lo principal a la suya misma con sus similitudes y sus diferencias, que este reconocimiento no pare allí, sino que logre hacer soportable lo que parece hoy no podemos soportar: nuestras deferencias, y pueda vivir con ellas, ninguna sea física o de comportamiento sea marginada, tampoco excluida, las que afecten, sobre todo de pensamiento, sean dialogadas con aquél que nos daña para que se invite a no hacerlo.

Cuando escribo aprendizaje significativo, lo hago, porque en verdad creo que el alumno una vez que aprende lo importante que es cuidar nuestra naturaleza puede dialogar con los más allegados, lo que lleve a que haya comunicación con ellos, y logre convencerlos de lo importante que hoy es cuidar el aire, el agua y el suelo, además de que el sabe las acciones que hay que tomar, porque ya las ha pensado en el salón o en casa, ahora se las enseña o recuerda a los de su familia. Esto definitivamente tiene que ser significativo para todos, pues si no la ignorancia claramente nos ha tragado a la mayoría.

El aprendizaje significativo también implica que haya un conocerse un poco con sus familiares, lo que permita una comunicación para poder expresar lo que me duele y escuchar lo que le duele al otro. Que puedan luchar porque en su casa haya equidad de género, que sus ideas hechas categorías logren hacer entender que se termine la violencia verbal o física. Por la mejora de lo humano que así sea. Estos son sólo unos ejemplos de lo que puede ser el aprendizaje significativo. Espero lo investigado logre en verdad sensibilizar al hombre, rescatando la humanidad de éste.



## **Notas para una intervención pedagógica desde la relación formación-aprendizaje en el presente.**

### **Epílogo.**

Los enunciados hablan de la relación entre formación (bildung) y aprendizaje.

En el final de la revisión hacemos un recorrido de los elementos elaborados a partir de una crítica del aprendizaje desde su reduccionismo psicologista para posibilitar los vínculos pedagógicos entre la formación y el aprendizaje. Estos los podemos ubicar de la siguiente forma:

Lo primero que se hace importante anotar es que siendo la pedagogía la reflexión de imagen dominante de hombre y a partir de ello abre caminos de posible formación al hombre, desde donde el que escoja parta siendo uno de origen y llegue a encontrar su otro ser, de tal modo que no desee ser el mismo de inicio.

Anotado lo anterior, ahora corresponde remitirme a lo que trabaje con Eckhart, cuando éste habla de pobreza de espíritu y de la cual expresa es estar sometido a la voluntad de Dios, después las cosas se complejizaron y la pobreza de espíritu hoy desde mi perspectiva es el sometimiento del hombre hacia un ser mecanizado, que se reduce a ser funcional. Por lo dicho, la propuesta de este escrito es escapar de dicha pobreza, así como lo pidiera Eckhart, hoy se tiene que escapar del sometimiento.

Ante ello, se hace necesario manifestar que cuando se está hablando de formación, se está hablando de que el hombre no sólo le dé forma al cuerpo, sino también al espíritu y ello lo ha de lograr mediante todas las condiciones físicas y mentales que posee, el hombre a de ponerlas en uso para formarse.

Esto que se está refiriendo, tuvo todo un proceso importante en la teoría de la Bildung, el pensamiento alemán posibilitó un aporte real a la conciencia del hombre de sí y para sí, que hoy necesitan esos elementos ser rescatados. Y es precisamente con el neohumanismo que se acentúa ese sentido de la Bildung que estoy manifestando, es decir, allí Dios deja de ser por completo el centro del pensamiento.

Con esto, se tiene que en cuanto se está hablando de formación, se habla de cómo se llega a ser hombre, pero con un repliegue hacia sí mismo y luego el despliegue, es decir lo que pueda hacer por lo que le rodea.

En su proceso progresivo de la bildung y que puede uno denotar con Salmeron<sup>1</sup> se tiene que después la misma propone que es posible alcanzar la perfección y por ello el hombre está en pro de buscar su formación, con ello alcanzará todas las disposiciones morales, pragmático-sociales y las técnicas.

Después llegó la unión de la razón con naturaleza, como parte esencial de la bildung, y el hombre entonces desde su razón encuentra su formación, hoy tristemente se redujo y sólo se

---

<sup>1</sup> El vocablo Bildung con Salmeron lo trabaje en el primer apartado del segundo capítulo.

potencia la capacidad para aprender a trabajar, no hay formación porque lo que aprende el individuo es impuesto.

Evidentemente el hombre es el ser vivo con más potencial de todos los seres, así lo han manifestado diferentes autores y también lo he plasmado así, y allí a de estar la pedagogía para posibilitar dicho potencial; pensamiento, memoria, sensibilidad, creatividad, diferenciar lo que es útil de lo que no lo es y que el hombre sepa aprovecharlo para ir en busca de hacer rico su espíritu, entregarse a él.

Para ir en busca de lograr lo planteado, ese aspecto de que el alumno aproveche y que el profesor lo debe de encender, podría nacer aquí una pregunta ¿Cómo? Para responder a ella pienso en hacer más participe al alumno en el aprender, el pedagogo lo hace pensar mediante su logos para que el alumno comprenda que debe de ser él que busque en gran medida el aprendizaje.

Sin duda es importante no perder el sentido formativo en el hombre, así he estado recalcándolo; a su vez es de realce que en la relación del docente y del alumno nunca se deben de separar la amistad, el amor, la ayuda, la protección, partir de ello para dar sentido a esa relación. Con esto plasmo nuevamente que la pedagogía tiene como objeto de estudio la formación, la formación de lo humano, y ello no se consigue con sometimiento, eso tiene que ser claro, comprenderse y asimilarse.

Para tales efectos es sumamente necesario tomar en cuenta en el hombre; su presente, su particularidad, ver ésta frente a los otros y su cultura. Por tanto se tiene a un docente y a un alumno, en ese punto de encuentro entre la vida de ambos, en una posibilidad de importancia, la del diálogo, donde ambos discutan proyectos de vida reconociendo a los otros.

Debido a lo anotado, hoy y siempre se tiene que reconocer que en el acto educativo, en la formación, el alumno tiene un derecho que es el pensar, en cuanto ello suceda, él estará en la posibilidad de construir su ser, que él sea quien decida, cuáles han de ser dichas construcciones, que él decida su existencia. Evidentemente estoy hablando aquí de que se constituya el saber del sujeto, dicha constitución necesita establecerse desde lo profano, es decir, lejos de lo religioso y más aún de las ciencias de la educación o del sistema mismo, éste nos sume a obedecer la conjunción de las mencionadas ciencias y la religión, que aplastan al ser.

Una vez que se reconozca esto por cada uno de los hombres, estos habrán de reconocer allí, que no hay formación de no tomarse en cuenta, de no tomar conciencia que se está frente a otros, una vez que se llegue a este proceso tan importante en el pensamiento se puede entonces sí, vivir con nuestras diferencias, respetándolas, sin tratos desiguales, luego entonces se estaría en la posibilidad real de buscar, de lograr y de reconocer la verdad y la justicia para mejorar lo humano.

Ya para pasar a otra cosa, resta apuntar que en esa búsqueda de verdad y justicia, entre los hombres, hay un encuentro que la incita, que quiero retomar y recalcar, el de profesor y alumno o bien alumno y profesor, que lleva a ambos (porque no decirlo así) a una realidad que jamás

habían pensado, ante la cual, el profesor debe de dejar en entera libertad<sup>2</sup> a su alumno para que la consiga, sin métodos preestablecidos, que el movimiento que tenga el alumno hacia el aprender lo haga más que nada él, para que luego tenga un pensamiento propio.

Sobre los elementos que se han anotado aquí frente a la reducción psicológica del sujeto, puedo recuperar el respeto a las diferencias entre los seres humanos, de lo que deriva un rotundo no a aspectos tales como el relegar y no a las clasificaciones (de dicha ciencia, mediante sus técnicas e instrumentos) que determinan al sujeto como apto o no apto para el trabajo o como peligroso o no peligroso para la sociedad.

Desde ellos y frente a un presente que se caracteriza por sometimiento del hombre por y para el mismo hombre, proporcionándole desde todos los medios a su alcance la capacitación técnica, reduciendo lo humano a aspectos utilitarios y de funcionalidad, que le lleven a un solo camino el de la modernización, lo que permita la comodidad y lujos a unos cuantos, con un costo muy alto para la naturaleza que es su destrucción, la transformación de su entorno y allí el hombre en su mayoría volvió la mirada hacia el progreso, en esa instancia ya no importo el pensamiento, la creatividad, el análisis, el juicio, la crítica, la opinión..., sino sólo conductas, las que todos debemos tener como si se tratara de un producto en serie, por eso se extermino la sensibilidad, ya no importa empatizar con el dolor que otro pueda sentir, si sufre es su problema, pues no se tiene tiempo para ello, es hora de funcionar y producir, ya que el nuevo Dios que goza del fruto de su trabajo está ansioso y urgido de que se cumpla el obediencia ciega por obvias razones, que se ha visto a lo largo de este escrito indignan, debido a que es uno absorbido por el sistema, tragado por él, y sin embargo puede uno no estar de acuerdo, lo que es algo esto, tormentoso, pues está uno viviendo en un mundo de tecnología extrema, guerra y riqueza compartida de forma no igualitaria, en tanto unos tienen en demasía, otros no tienen ni lo indispensable, quien que piense, que sienta, puede estar a gusto con las mencionadas circunstancias.

Por ello, propongo un sentido como aproximación de la práctica pedagógica en relación con una intervención pedagógica, de esto que estoy planteando, tengo que manifestar que no sé mucho en relación con dicho término, pero que es digno de tomarse en cuenta para un trabajo posterior, ya sea por mi parte o por cualquier otro pedagogo.

---

<sup>2</sup> El término en la mayoría de los humanos me parece causa miedo, confusión, al grado de que aquél que lo desee para sí puede perderse, cuando hablo de dar libertad al alumno es preponderante que ésta sea entendida no como un hecho en el que soy libre y por ello hago lo que se me da mi regalada gana, luego entonces atropello al otro y a mi mundo, no, así no, la libertad tiene que ser entendida desde la conciencia de mí mismo, lo que quiero para mí, de tal modo que a partir de lo que soy y de mi deber pueda ayudar a los demás y dejar huella en ellos, no encontrando ningún impedimento para ello, sea dicho impedimento de la índole que sea. Cuando hablo de una libertad del estudiante, me refiero a que él está en el entendido de a que va a la escuela, (a desarrollar su humanidad) por lo tanto, quiere aprender y yo no lo voy a obligar a mi método, él va a leer, va a ejercitar como más le guste, va a aprender y por último vamos a dialogar sobre lo que aprendimos relacionándolo con nuestra vida diaria, y en esa libertad podrá tirarse al piso si es que así lo desea y trabajar allí. Si hay una tarea que no la quiere hacer, como profesor no me enojaré ni lo obligaré, lo invitaré a realizarla, pero si no la hace es que no significó nada para él, sólo veremos que hay causas, que hay consecuencias; que las primeras son los hechos; las segundas son los efectos de dichos hechos, jamás reprobaré por tareas, únicamente enseñarle la calificación que se ganó, dialogando que desde mi consideración definitivamente pudo ser (si es que el alumno lo considera importante así) mejor. Eso es libertad aquí y donde sea.

## BIBLIOGRAFÍA.

### CAPÍTULO I.

AGUILAR, Villanueva Luis. “Entorno del concepto de racionalidad en Max Weber”. En Olivé, L. et al. **Racionalidad**. S. XXI-UNAM, México, 1998. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

ALFRED, Von Mantin. **Sociología del Renacimiento**. Fondo de Cultura Económica, México, 1995.

AMIR, Samin. **Resistencias mundiales (De Seattle a Porto Alegre)**. En antología de la Unidad de Conocimiento: Economía y Política Educativa del quinto semestre de la carrera de Pedagogía.

ARIÉS, Philippe et Georges Duby. **Historia de la vida privada. Del imperio romano al año mil. Tomo 1**. TAURUSminor, Madrid, 2001.

ARIÉS, Philippe et Georges Duby. **Historia de la vida privada. De la Europa feudal al Renacimiento. Tomo 2**. TAURUSminor, Madrid, 2001.

CARRIZALES, Retamoza César. **Iconopedagogía cinematográfica**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004.

ERHARD, J. B. **¿Qué es la ilustración?**. TECNOS, Madrid, 1989.

GARDUÑO, Rubio Tere. **Cuaderno de autoevaluación de competencias docentes**. Dirección General de Operación de Servicios Educativos en el Distrito Federal. México, 2003.

GILLY, Adolfo. **Nuestra caída en la modernidad**. Joan Boldó: Clement, México, 1987. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Días.

GONZÁLEZ, Ochoa César. **LAPOLIS: Ensayo sobre concepto de ciudad en Grecia antigua**. UNAM, México, 2004.

HABERMAS, Jurgen. **El discurso filosófico de la modernidad**. TAURUS, Madrid, 1989.

HABERMAS, Jurgen. “La modernidad un proyecto incompleto”. En casullo, N. **El debate modernidad-postmodernidad**. Punto crítico, Venezuela, 1981. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

HEGEL, G. W. F. **Fenomenología del espíritu**. F.C.E., México, 1985. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

HEGEL, Georg, Wilhem Friedrich. **Lecciones sobre filosofía de la historia universal**. Castilla, España, 1974.

HERNÁNDEZ, Ramírez Hortensia et al. **Diseño curricular del programa de capacitación didáctica para educación primaria**. Administración Federal de Servicios Educativos para el Distrito Federal. Dirección General de Educación Normal y Actualización del Magisterio en el D.F. México, 2005.

HOYOS, Medina Carlos Angel et al. **Formación pedagógica. La docencia y el presente**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2002.

HOYOS, Medina Carlos Angel. **Format(i)o de modernidad y sociedad del conocimiento**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004.

IZUZQUIZA, Ignacio. **Filosofía del presente. Una teoría de nuestro tiempo**. Alianza, Madrid, 2003.

JAEGER, Warner Wilhelm. **Paideia: los ideales de la cultura griega**. Fondo de Cultura Económica, México, 2001.

LATAPÍ, Sarre Pablo. **La moral regresa a la escuela: una reflexión sobre la ética laica en la educación mexicana**. Plaza y Valdez, México, 1999.

LUTERO, Martín. **Escritos políticos**. Tecnos, España, 1940.

LYOTARD, Jean-Francois. **La condición postmoderna. Informe sobre el saber**. Iberoamericana, México, 1990.

MARSHALL, Berman. **Todo lo sólido se desvanece en el aire**. S. XXI, México, 1991. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

TAMEZ, Guerra Reyes et al. **Competencias Para la Educación Primaria en el Distrito Federal**. En SSEDF, DGOSE, CSEP, 2004-2005.

TEDESCO, Juan Carlos. "La escuela pública hoy". En **Revista de la Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa. Educare Nueva Época**. Revista cuatrimestral, México, Abril de 2006.

TEDESCO, Juan Carlos et al. **Por nuestra escuela**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004.

TOURAIN, Alain. **Crítica a la modernidad**. Fondo de Cultura Económica, México, 2000.

VATTIMO, Giani. **El fin de la modernidad. Nihilismo y hermeneutica, en la cultura postmoderna**. Gedisa, México, 1989.

WEBER, Max. **Ética protestante y el espíritu del capitalismo**. Premia, México, 1984. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

## CAPÍTULO II.

BERISTAIN, Martínez Abel Oswaldo et al. **Guía: La solución de problemas, habilidades para el aprendizaje en la escuela**. SEP, México, 2005.

BRAUNSTEIN, Nestor A. Et al. **Psicología: ideología y ciencia**. Siglo veintiuno, Argentina, 2003.

BURON, Orejas Javier. **Enseñar a aprender. Introducción a la metacognición**. Mensajero, Bilbao, 2007.

COMENIO, Juan Amos. **Didáctica Magna**. Porrúa, México, 1997.

DILTHEY, Guillermo. **Historia de la pedagogía**. LOSADA, Buenos Aires, 1968.

DUBROVSKY, Silvia et al. **Vigotski. Su proyección actual**. NOVEDADES EDUCATIVAS, Argentina, 2000.

ESCAMILLA, Salazar Jesús. **Formación y educación: diferencias y articulaciones epistémicas**. Material de la Unidad de Conocimiento: Didáctica general I, del primer semestre de la carrera de Pedagogía.

FLORES, Osorio Jorge Mario. **Psicología y epistemología genéticas. Una aproximación metodológica**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004.

GARCIA, González Enrique. **Vigotski. La construcción histórica de la psique**. Trillas, México, 2000.

HEGEL, G. W. F. **Fenomenología del espíritu**. F. C. E. México, 1985. En Discursos Sobre Modernidad, Racionalidad, Teoría social y Educación. Compiladores: Mata García Verónica et Gerardo Meneses Díaz.

HERNÁNDEZ, Rojas Gerardo. **Paradigmas en Psicología de la educación**. Paidós Educador, México, 2004.

HONORE, Bernard. **Para una teoría de la formación. Dinámica de la formatividad**. NARCEA, Madrid, 1980.

LARROSA, Jorge. **Pedagogía profana. Estudios sobre lenguaje, subjetividad, formación**. NOVEDADES EDUCATIVAS, Buenos Aires, 2000.

LUHMANN, Niklas. **Teoría social y pedagogía**. Paidós Ibérica, Barcelona 1996.

LUHMANN, Niklas et Karl Eberhard Schorr. **El sistema educativo. (problemas de reflexión)**. Universidad de Guadalajara, ITESO, México, 1993.

LUNA, Castro Hermelinda et Armando Servín Martínez. Compiladores. **Antología: implicaciones educativas de SEIS teorías psicológicas**. Coordinación de investigación educativa. Selección de textos. Escuela Normal No. 2 de Nezahualcóyotl.

MENESES, Díaz Gerardo. **Formación y teoría pedagógica**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2002.

MIALARET, Gastón. **La nueva pedagogía científica**. LUIS MIRACLE, Barcelona, 1964.

NATORP, Pablo. **Curso de pedagogía social. Kant y la escuela de Marburgo**. Porrúa, México, 1986.

PESTALOZZI, Juan Enrique. **Canto del cisne**. Porrúa, México, 1984.

PESTALOZZI, Juan Enrique. **Como Gertrudis enseña a sus hijos**. Porrúa, México, 1999.

PUENTE, Aníbal et al. **Psicología cognoscitiva. Desarrollo y perspectivas**. TORINO, Venezuela 1989.

ROUSSEAU, Juan Jacobo. **Emilio o de la educación**. Porrúa, México, 1993.

VALLES, Arandiga Antonio. **La inteligencia emocional de los hijos. Como desarrollarla**. EOS, Madrid, 2000.

### CAPÍTULO III.

ACORINTI, Stella. **De la filosofía para niños a la filosofía para tod@s**. *Lucerna* DIOGENIS, México, 2002.

AUSUBEL, David P. et al. **Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo**. TRILLAS, México, 1995.

BRAUNSTEIN, Nestor A. et al. **Psicología: ideología y ciencia**. Siglo veintiuno, México, 2003.

DÁVILA, Espinosa Sergio. **El aprendizaje significativo. Esa extraña expresión (utilizada por todos y comprendida por pocos)**. En <http://Contexto-educativo.com.ar/2000/7/nota-08.htm>.

DEWEY, John. **Democracia y educación. Una introducción a la filosofía de la educación**. MORATA, Madrid, 1997.

DUBROVSKI, Silvia et al. **Vigotski. Su proyección actual**. NOVEDADES EDUCATIVAS, Argentina, 2000.

DURKHEIM, Émile. **Educación y Sociología**. Colofón, México, 2004.

FLORES, Osorio Jorge Mario. **Psicología y epistemología genéticas. Una aproximación metodológica.** *Lucerna* DIOGENIS, México, 2004.

GARCÍA, González Enrique. **Vigotski. La construcción histórica de la psique.** Trillas, México, 2000.

PUIGGROS, Adriana. **Imperialismo, educación y neoliberalismo en América Latina.** Paidós Educador, México, 1994.

VIGOTSKI, Liev Semionovich. **Psicología pedagógica. Un curso breve.** Aique, Buenos Aires, 2001.