



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

“PETRÓLEO Y GEOPOLÍTICA DEL GOLFO PÉRSICO: FACTORES DE  
DISPUTA INTERNACIONAL. LAS ESTRATEGIAS PETROLERAS DE  
ESTADOS UNIDOS DURANTE EL GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH”

## T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES  
P R E S E N T A :  
G R I S E L P É R E Z A L V A R E Z

TUTOR: MTRO. ALFREDO CORDOBA KUTHY



2009



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS

Doy gracias a la vida por esta oportunidad única e irrepetible, a Dios por ser el padre que siempre desee tener, a mis padres por haberme dado la vida; pero sobre todo a mi mamá que es una mujer luchadora que me ha sacado adelante y me ha apoyado todo este tiempo de mi vida pese a todas nuestras diferencias.

A Shri Mataji Nirmala Devi por sus enseñanzas de Sahaja Yoga , pero sobre todo por haber cambiado mi vida, gracias.

A mi abuela por todos los momentos que compartió conmigo, por sus sabias y grandes enseñanzas de amor y de vida.

A mi familia que me ha apoyado en la realización de mis proyectos; pero en especial a Alicia, a mis hermanas Kathy y Karla que cada día me enseñan una lección nueva de vida, a mi tía Gloria que me ha apoyado en situaciones difíciles, a mi hermano y a Roberto Fernández que se ha convertido en mi familia por su apoyo, consejos, dedicación, paciencia y su gran amor.

A mi asesor Alfredo Kuthy a quien estimo y admiro por su sencillez, calidez y compromiso con el conocimiento y con la realidad social nacional e internacional.

A mis sinodales: María de Lourdes Sierra Kobeh, Leopoldo González Aguayo, Rubén Cuellar Laureano, Renato Acosta Quiñones, quienes leyeron cuidadosamente esta tesis y me ayudaron a aclarar algunas ambigüedades, pero en especial a la profesora Sierra Kobeh que me proporcionó

textos que fueron de gran ayuda para enriquecer mi tema, pero sobre todo por compartir su conocimiento.

A todos los grandes pensadores, concientes de la realidad internacional en que se mueve el sistema mundial y que pese a los obstáculos y presiones gubernamentales y empresariales alzan la voz para encarar las injusticias a las que estamos sometidos y hacernos repensar la situación social-humana en la que estamos viviendo para hacernos concientes de la verdad.

A mis amigos que han estado a lo largo de mi vida en cada momento de mi caminar, sin abandonar esa unión de vida y amor que durante años hemos forjado. Gracias por esas vivencias, gracias por ser mis consejeros, por ayudarme a transformar mi realidad y a realizar mis sueños. Pero sobre todo gracias por ser mi segunda familia con la que siempre voy a contar, gracias Delia (SENER), Carmen (ING), Gaby (gordis), Ibonne, Vero, Gaby González, Vero García, Angie, Miriam, Dolores, Barón, Oscar (ING), Rocío, Carmen (chan), Dulce, Jehielly, Minerva, Bertram, Fer, Zinnia, Miguel Pacheco, Miguel (el físico), Rodrigo Álvarez, Jazmín Álvarez y Hugo. A mi jefe y amigo Roberto Castro por su gran apoyo en el trabajo y, para poder titularme.

Gracias a todos y los que me faltaron por nombrar, gracias.

## INDICE

<b>Introducción</b> .....	1
<b>Hipótesis</b> .....	5
<b>Objetivos</b> .....	6
<b>Capítulo 1. Relaciones Internacionales, Petróleo y Geopolítica del golfo Pérsico</b> .....	7
1.1. Recursos energéticos .....	15
1.2. Situación interna.....	22
1.3. Geopolítica y posición estratégica .....	30
<b>Capítulo 2. Las estrategias petroleras y situación energética de Estados Unidos</b> .....	40
2.1. Reservas, Producción y consumo de petróleo.....	42
2.2. Estrategias petroleras del gobierno de Carter a Clinton.....	48
2.3. Estrategias petroleras y geopolíticas en el gobierno de George W. Bush: los atentados del 11 de septiembre de 2001; el inicio de la guerra preventiva.....	56
<b>Capítulo 3. El inicio de la guerra preventiva estadounidense</b> .....	63
3.1. Regímenes antidemocráticos, terrorismo y armas de destrucción masiva: La intervención unilateral en Irak 2003.....	68
3.2. Posicionamiento geopolítico estadounidense: Debilitar presencia de Rusia de zonas petroleras estratégicas (Asia Central y el golfo Pérsico).....	75
3.3. Debilitar crecimiento económico y la unidad europea.....	85
3.4. Destruir a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).....	89
<b>Capítulo 4. Pugna geopolítica por el control del petróleo como recurso energético estratégico</b> .....	96
4. 1. Aumento en la demanda de petróleo.....	97
4.2. La amenaza del intervencionismo estadounidense sobre el golfo Pérsico.....	108
4.3. Contienda geopolítica: Principales rivales de Estados Unidos.....	112
<b>Reflexiones finales</b> .....	118
<b>Bibliografía</b> .....	124
<b>Hemerografía</b> .....	126
<b>Ciberografía</b> .....	129
<b>Conferencias</b> .....	133

## INTRODUCCIÓN

Dentro de los recursos energéticos más importantes en el mundo, el petróleo, es hoy en día el principal combustible utilizado en el actual sistema industrial (a pesar de que el uso del gas ha ido aumentando), por sus bajos costos comparado con otras fuentes alternativas de energía como la producción de energía nuclear, solar, eólica, entre otras y, por ser un combustible multiusos, se emplea para producir electricidad, en el transporte y en la fabricación de fertilizantes, medicinas, plásticos, pinturas, textiles, entre otros.

Sin embargo, hay que señalar que las reservas mundiales totales de petróleo ascienden a 1 billón 1317 mil millones de barriles de petróleo para 2008 <sup>1</sup>, y con el actual incremento en la demanda de dicho energético, se prevé que sólo alcance para los próximos 50 años<sup>2</sup> (sin embargo existen muchas zonas que no han sido exploradas y que almacenan grandes cantidades de petróleo). Aunado al creciente uso intensivo del petróleo en la industria moderna y en tiempos de guerra éste se ha convertido en una de las principales armas de batalla de las grandes potencias, lo que ha repercutido directamente en el deterioro de la integridad física, política y social de las principales zonas energéticas.

El golfo Pérsico, es la principal zona energética alrededor del mundo, posee dos terceras partes de las reservas totales de petróleo y se localiza en una posición geográfica estratégica (principal paso entre Europa, Asia y África), situaciones que han provocado conflictos fronterizos, disputas marítimas e intervenciones armadas a fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI.

Por ello, hoy en día, dominar, intervenir o negociar con los países que forman la zona del golfo Pérsico se ha convertido en uno de los principales elementos de política exterior de Washington para mantener a salvo la seguridad energética y económica.

Recordemos que después de la Segunda Guerra Mundial, el gobierno de Washington incrementó el uso de sus estrategias petroleras y geopolíticas sobre la región del golfo Pérsico, situación que le dio ventaja sobre otras potencias, logrando así, acceder a los grandes yacimientos petroleros de Arabia Saudita a través de alianzas con el rey saudita Abd Al Azis, el cual le garantizó el flujo seguro del petróleo árabe a cambio protección y seguridad a su reinado.

---

<sup>1</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates" January 2008  
[www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html) (consultado el 23 de enero de 2008)

<sup>2</sup> García Reyes, Miguel y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Estados Unidos, petróleo y geopolítica. Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, México, Ed. Instituto Mexicano del Petróleo (IMP) y Plaza y Valdés editores, 2005, p.78.

El uso de la geopolítica como arma de expansión e intervención en asuntos internos de los países del golfo Pérsico, ha sido empleada por el gobierno de Washington y para cuestiones del presente trabajo analizare las estrategias petroleras desde Carter hasta el gobierno de George W. Bush, sin dejar de mencionar el origen de las políticas expansionistas de Estados Unidos que comienzan desde el destino manifiesto, la doctrina Monroe y la doctrina Nixon.

En este contexto, los principios básicos de la doctrina Carter<sup>3</sup> le permitieron a Washington intervenir en el manejo de las políticas (económicas, políticas, sociales y militares) de los países del golfo Pérsico, así como en sus conflictos internos. Por ejemplo durante la guerra Irano-Irakí en 1980, Estados Unidos apoyó militarmente a Irak para desestabilizar y detener la influencia religiosa-ideológica de Irán sobre otros países del golfo. Posteriormente, durante la guerra del golfo Pérsico de 1991, gracias al uso de dicha doctrina, la zona del golfo Pérsico se colocó en el centro de la geopolítica de Estados Unidos, factor que propició la intervención armada de Washington en Irak para detener un posible avance de las fuerzas iraquíes sobre Arabia Saudita y otros países del golfo Pérsico.

La guerra del golfo Pérsico (1991), permitió a Washington instalar bases militares en la zona, las cuales ha utilizado durante años como medio de intervención armada, de presión y desestabilización de Medio Oriente.

A pesar de la rotunda victoria de Estados Unidos en la guerra del golfo de 1991, el presidente George Bush padre, decidió no ocupar Irak para evitar el vacío de poder que hubiera sido aprovechado por Irán, para incursionar a Irak. Sin embargo, en el 2003 George Bush hijo decide ocupar Irak, porque esta situación había cambiado; aunque es importante mencionar que al inicio de la ocupación se desató una ola de violencia en contra de ésta, así como conflictos étnicos entre los shiíes, los sunnitas y los kurdos, ocasionados por la instauración de un nuevo gobierno y por la insistencia de los kurdos de formar su propio Estado.

Los principales enemigos de Estados Unidos son países con las siguientes características: son regímenes dictatoriales, protectores de grupos terroristas y que poseen o construyen armas de destrucción masiva. Entre éstos destacan de acuerdo al gobierno de Washington Irán, Corea del Norte y Siria principalmente, y antes de su intervención armada, Irak.

---

<sup>3</sup> La doctrina Carter es la continuidad de la doctrina Monroe, sólo que ésta extiende sus intereses a la zona petrolera más importantes del mundo: el golfo Pérsico. Después del embargo petrolero árabe (1973) y ante una posible expansión rusa en Medio Oriente, Carter advierte “Todo intento de apoderarse del área del golfo Pérsico sería rechazado por el uso de cualesquiera medios necesarios, incluso la fuerza militar”, la doctrina Carter es de los primeros decretos que da la pauta para que Estados Unidos entre a la zona del golfo Pérsico y se convierta en parte de su seguridad nacional y su política exterior, en Morison, Samuel Eliot, Commager, Henry Steele y William E. Leuchtenburg, *Breve historia de los Estados Unidos*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 837.

Desde el gobierno de Clinton, Washington ganó espacios vitales en el golfo Pérsico y Asia Central de manera unilateral, lo que le permitió al gobierno de Bush (hijo) utilizar sus bases militares para incursionar a Afganistán e Irak.

En este sentido, la estructura de este trabajo aborda las principales estrategias energéticas y geopolíticas de Estados Unidos para poder incursionar en la zona del golfo Pérsico, por varios medios, como: establecer alianzas con países del golfo (Twin Pillar), apoyo militar y económico (en la guerra Irán Irak 1980 y en la guerra del golfo Pérsico 1991) e intervenciones armadas (guerra en Irak 2003).

Poniendo especial énfasis en los intereses del gobierno de George W. Bush sobre la zona del golfo Pérsico, que es el propósito principal de análisis de esta tesis, donde se señalarán, entre otras cosas: el inicio de su guerra contra el terrorismo, su intervención en Afganistán, después en Irak y sus fallidos planes de incursionar a Irán. Asimismo, se mencionará su interés sobre otros países del Medio Oriente como Palestina y Líbano este último, que durante 2006 fue objeto de ataques por parte de Israel. Así como la importancia de las estrategias petroleras planeadas con antelación por el gobierno de Bush para captar los mayores recursos energéticos del golfo Pérsico.

En contraste, se mencionará la situación interna y debilidades de Estados Unidos como las malas actividades económicas que se dieron en 2001, donde varias empresas estadounidenses como World Com, Enron, Xerox, Merck, entre otras, se vieron involucradas en fraudes económicos, por lo que surge la necesidad de inyectar recursos económicos a través de una economía de guerra que liberó por un tiempo a Washington de una crisis económica, pero de poco sirvieron sus grandes esfuerzos bélicos ya que hoy en día se encuentra atrapado dentro de la telaraña económica mundial que el mismo construyó durante años. Crisis financiera que ha golpeado seriamente a todas las bolsas del mundo y que pasarán años para que se puedan recuperar de sus grandes pérdidas.

Por otra parte, mencionaré, las políticas de seguridad nacional que Washington ha maquilado para detener, contrarrestar y debilitar el poderío militar, político y económico de sus principales competidores geopolíticos entre los que figuran Rusia, Europa, China, India y Japón principalmente.

Como contraparte, se abordarán las medidas políticas, económicas y militares que han tomando las grandes potencias (las cuales ven amenazada su actual posición mundial por las políticas de Estados Unidos), para contrarrestar el dominio estadounidense y hacer contrapeso a las políticas de Washington, haciendo uso de diversas medidas como: Implementar su sistema de defensa militar (a partir de sistemas de armas antisatelitales, misiles de largo y corto alcance, torpedos submarinos misilisticos ante los cuales



no existe defensa, desplegado de misiles pesados multiojivas variables SS-19<sup>4</sup>, los cuales pueden transportar varias cabezas separables capaces de penetrar en cualquier sistema de defensa antibalístico, entre otros.), cotizar la venta de su petróleo de dólares a euros (propuesta realizada por Sadam Hussein y Vladimir Putin), crear nuevas estrategias geopolíticas (para ganar espacios geográficos sin el uso de la guerra) basadas en la construcción de importantes oleoductos y gasoductos para abastecer los requerimientos energéticos de Europa, China, Japón e inclusive Estados Unidos, crear alianzas estratégicas como el grupo de Shangai y la alianza entre China-India y Rusia, retomar espacios ganados por Estados Unidos, específicamente Asia Central, oponerse a las políticas que Estados Unidos establece en Medio Oriente (Alemania y Francia exigieron que sea la Organización de las Naciones Unidas (ONU) quien decida la reestructuración de Irak y no Estados Unidos), entre otras, que figurarán a lo largo de esta investigación.

Este entorno económico, político y social es claro reflejo del papel que juegan los recursos energéticos en el desarrollo del actual sistema internacional. En este contexto, y tomando en consideración que el petróleo es un recurso finito, el objetivo principal de este trabajo es señalar la importancia de este combustible a escala mundial, así como la vulnerabilidad interna (económica, política y militar) que tiene que enfrentar la zona del golfo Pérsico, la cual se encuentra expuesta a constantes intervenciones armadas, olas de violencia, inestabilidad política, económica y social.

Sí Estados Unidos, India, China y Europa continúan incrementando su consumo de combustibles fósiles y no comienzan a comerciar e incrementar el uso de otras fuentes alternas al petróleo, la competencia geopolítica será cada vez más evidente.

---

<sup>4</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “¿Nuevo eje Francia-Alemania-Rusia?”, La Jornada, México, 26 de octubre de 2003, <http://www.jornada.unam.mx>, (consultado el 13 de diciembre de 2003).

## *HIPOTESIS*

Los combustibles como el petróleo y gas ocupan un papel primordial para el desarrollo de la sociedad industrial, pese al desarrollo de energías renovables entre las que figuran las eólica, nuclear y solar, en este sentido, siendo Estados Unidos el mayor consumidor de petróleo en el mundo, controlar o tener acceso seguro a las principales fuentes de energía concentradas en el golfo Pérsico, ha sido una de las principales vertientes de la política exterior y de seguridad nacional de Washington, no importando que partido este en el poder ya sea republicanos o demócratas. Por lo que los países del golfo Pérsico siempre van a ser vulnerables ante las políticas de Estados Unidos. Para ello ha estrechado alianzas con países del golfo Pérsico como Irán y Arabia Saudita (Twin Pillar), con Irak en la guerra contra Irán (1980), con Kuwait guerra del golfo (1991), ha establecido bases militares dentro de la zona para tener una fuerza de despliegue rápido en Qatar, Bahreín, Kuwait, Arabia Saudita (esta última hasta 2004), Irak (2003 a partir de la intervención), hasta llegar a una política de “guerra preventiva” realizando intervenciones armadas contra países que de acuerdo a Washington poseen armas de destrucción masiva, o son cuna de grupos terroristas como lo fue Afganistán en 2001 y posteriormente Irak en 2003, y en un momento, el gobierno de George W. Bush habló de atacar Irán. Así, Estados Unidos ha planeado las estrategias geopolíticas para incursionar en una zona que además de almacenar las primeras reservas energéticas a escala mundial, ocupa una posición geográfica estratégica, es el principal cruce entre tres continentes: África, Europa y Asia.

Por otra parte, el poderío de Estados Unidos, está siendo fuertemente retado por otras potencias o grupo de potencias como Rusia, China, India y la Unión Europea, entre las que destacan las 3 primeras, Rusia en el ámbito militar y geopolítico ( Rusia tiene proyectos para la construcción de gasoductos y oleoductos en China, Japón, Alemania, Italia y Estados Unidos), por su parte China e India son la segunda y quinta potencia económica respectivamente y adicionalmente están implementando su tecnología y aparato militar. Actualmente Estados Unidos enfrenta una crisis económica, la cual ha golpeado la economía de todo el mundo, por lo que un posible declive de la potencia y un ascenso sobre todo de China e India podrían figurar en los escenarios futuros del sistema internacional.

## OBJETIVOS

- ✚ *Demostrar la importancia del golfo Pérsico (por sus recursos energéticos y posición geográfica) para las políticas energéticas y de seguridad nacional para Estados Unidos.*
- ✚ *Comprobar que Estados Unidos seguirá interviniendo en la zona del golfo Pérsico con el uso de diferentes estrategias militares, económicas, diplomáticas, etc., sin importar el partido que este en el poder (republicanos o demócratas).*
- ✚ *Señalar la vulnerabilidad de Estados Unidos frente a otras potencias o grupo de potencias como lo son: China, India, Rusia y la Unión Europea.*

## **1. RELACIONES INTERNACIONALES, PETRÓLEO Y GEOPOLÍTICA DEL GOLFO PÉRSICO.**

Algunos teóricos, señalan a las relaciones internacionales como una disciplina y otros como una ciencia, ¿en que radica la diferencia?, es simplemente cuestión de enfoques y de posiciones. Por ejemplo, los que señalan que es una disciplina se basan en el supuesto de que las relaciones internacionales dependen directamente de las ciencias políticas, la geografía, el derecho, la economía y otras ciencias; por ello, su concepción teórica dependerá directamente de éstas ciencias. Por otra parte, los que definen a las relaciones internacionales como ciencia argumentan que si bien toman fundamentos de mencionadas ciencias, las relaciones internacionales tienen criterio propio superando paradigmas de otras ciencias.

Así, el estudio de las relaciones internacionales es una construcción de conocimientos que a través de los años ha generado nuevos conocimientos fundamentados en la realidad internacional ofreciendo nuevas respuestas a problemas que antes no se habían presentado, pero que por el rápido desarrollo de la humanidad han surgido.

Sin embargo, para ser más exactos, se señalará varias definiciones que han proporcionado algunos teóricos de las relaciones internacionales.

En primer lugar tenemos a Frederick Dunn, quién considera que: “ las relaciones internacionales se ocupan de las cuestiones que surgen en las relaciones entre los grupos políticos autónomos en un sistema mundial en el que el poder no está centrado en un punto”.<sup>5</sup>

Pierre Hassner, señala que las relaciones internacionales son: “las relaciones de coexistencia, de conflicto y de cooperación entre varias unidades políticas que constituyen centros de decisión autónomos y no sometidos a una autoridad superior común”.<sup>6</sup>

Silviu Brucan dice que: “ las relaciones intencionales constituyen el sistema que abarca el conjunto de las conexiones y relaciones económicas, políticas, ideológicas, culturales, jurídicas, diplomáticas y militares entre Estados y sistemas de Estados, sin exceptuar las fuerzas sociales que tienen el poder de actuar en la escena mundial. Puesto que las relaciones internacionales se dan en una esfera que carece de autoridad política suprema; están reguladas por la relación de fuerzas entre los Estados y sistemas de Estados y sufren la conciencia de las personas”.<sup>7</sup>

De tal forma, las relaciones internacionales han tenido que buscar solución a conflictos internacionales que han afectado a la humanidad entera y todo el entorno internacional, y a la vez ha

---

<sup>5</sup> Del Arenal, Celestino, “Introducción a las relaciones internacionales”, Ed. rev y ampl., México, 1993, p. 409

<sup>6</sup> *Ibid* p. 418.

<sup>7</sup> *Idem*.

generado relaciones económicas, políticas, sociales; pero sobre todo relaciones de poder. En este punto es donde se desarrolla la disputa entre los Estados o grupos de Estados por poseer la supremacía; porque aunque en teoría las relaciones internacionales carecen de una autoridad suprema, la realidad es que así como las relaciones entre los hombres, las relaciones entre los Estados esta dirigida por la ley del más fuerte.

Dentro de las relaciones internacionales, el petróleo, es uno de los principales elementos que ha estado presente en la historia, éste recurso como ningún otro, ha enfrentado al mundo entero, disputas, conflictos políticos, económicos e intervenciones armadas es el saldo que refleja el poseer u obtener este combustible.

El petróleo, por su parte, es un recurso finito que se forma bajo la superficie terrestre por la descomposición de organismos terrestres o marinos que se localiza en zonas terrestres y marítimas. Por sus características físicas, es un combustible multiusos que se utiliza para generar electricidad, en el transporte (carros, aviones y barcos), así como para la fabricación de diversos productos como gasolina, lubricantes, asfalto, ceras, medicinas, plásticos, pinturas, cosméticos, textiles y otros productos. Por ello, el petróleo ha sido una de las principales fuentes de energía durante el siglo XX, y aún en el siglo XXI continúa desempeñando un papel importante en la economía y en la industria de la sociedad moderna, debido a sus bajos costos comparado con otras fuentes de energía como el gas natural, energía nuclear, solar, eólica y térmica.

Sin embargo, es importante considerar que con el consumo actual de petróleo, las reservas mundiales totales (1 billón 1317 mil millones de barriles de petróleo para 2008 <sup>8</sup>) se agotarán en 50 años.<sup>9</sup> Afortunadamente existen muchas regiones que no han sido exploradas y almacenan grandes cantidades de petróleo como el golfo de México, Alaska y el mismo Irak (a causa de las sanciones económicas muchas zonas no han podido ser exploradas).

A pesar de que algunos países industrializados han comenzado a sustituir parcialmente el uso del petróleo por otras fuentes de energía (solar y nuclear) o por materia prima como la química de la azúcar de origen agrícola que es tan completa como el petróleo y el gas. Empero, el petróleo no ha podido ser sustituido por completo, y a mediano plazo seguirá ocupando un lugar predominante en el desarrollo y funcionamiento de la industria moderna. tal y como podemos observar en la siguiente tabla.

---

<sup>8</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>9</sup> García Reyes, Miguel y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Op. Cit.*, p.78.

**Table 1.3**  
**World energy demand in the reference case**

	levels <i>mtoe</i>				growth % <i>p.a.</i> 2005–30	fuel shares %			
	2005	2010	2020	2030		2005	2010	2020	2030
Oil	4,002	4,319	4,996	5,689	1.4	39.2	38.4	37.5	36.5
Solids	2,822	3,144	3,703	4,181	1.6	27.6	28.0	27.8	26.8
Gas	2,346	2,655	3,352	4,276	2.4	23.0	23.6	25.1	27.4
Hydro/nuclear/ renewables	1,041	1,117	1,283	1,434	1.3	10.2	9.9	9.6	9.2
<b>Total</b>	<b>10,212</b>	<b>11,236</b>	<b>13,335</b>	<b>15,580</b>	<b>1.7</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: OPEC, “World energy demand in the referente case” <http://opec.org/home/basket.aspx>,  
(consultado el 13 de Julio de 2008)

En este sentido el golfo Pérsico es la zona petrolera más importante del mundo con un total de 733.702 miles de millones de reservas probadas para enero de 2008<sup>10</sup>, juega un papel muy importante para el mantenimiento de la industria moderna pero sobre todo de la sociedad internacional, la cual es dependiente del petróleo y sus derivados.

Por sus vastos recursos energéticos, más de un país tiene fuertes intereses en la explotación de los recursos energéticos del golfo Pérsico. Así, el golfo Pérsico, se ha convertido en el centro de conflictos e intervenciones armadas que lo han transformado en una zona inestable rodeada de conflictos internos, con intervención directa de diversas potencias entre las que destaca Estados Unidos.

Durante la Primera Guerra Mundial el petróleo del Medio Oriente pero sobre todo el del golfo Pérsico, llegó a convertirse en un recurso indispensable para el buen funcionamiento de la flota de batalla. A partir de este acontecimiento tener acceso a zonas petroleras fue uno de los principales objetivos de las potencias. En ese tiempo, para Gran Bretaña, el Medio Oriente (específicamente los campos petrolíferos de lo que era Persia y del golfo Pérsico), se convirtió en la zona con mayor valor estratégico, razón por la cual tenía que defenderla del expansionismo ruso, así, antes de que estallara la Segunda Guerra Mundial, el petróleo ya se había convertido en un recurso, que por su importancia estratégica era crucial para acrecentar el poderío de potencias como Francia, Alemania y Gran Bretaña que pretendían acceder a los recursos energéticos de Medio Oriente y África.

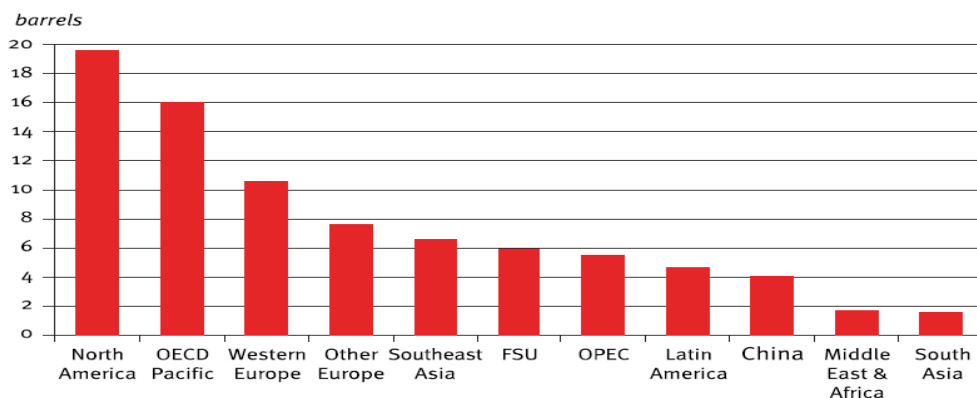
<sup>10</sup> Energy International Agency, “Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates”, *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

Después de la Segunda Guerra Mundial y teniendo presente la amenaza del expansionismo soviético a Medio Oriente. Con la creación del Estado de Israel, Estados Unidos logra tener un fuerte aliado en Medio Oriente, en lo que se reflejaría en una alianza militar.

Durante la Guerra Fría, la defensa de la zona de Medio Oriente formó parte de la seguridad y de la política exterior de Estados Unidos, quien consolidó estrechas alianzas con el reino de Arabia Saudita, lo que le otorgó el acceso al petróleo árabe. Con la guerra del golfo Pérsico (1991) y con el derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Estados Unidos logra extender sus dominios geográficos en el golfo, manteniendo bases militares en zonas estratégicas como: Kuwait, Bahrein, Qatar y Arabia Saudita.

Washington mantiene sobre los países del golfo Pérsico (no alineados a sus políticas) una política ofensiva y uno de sus primeros objetivos militares fue Irak, y en su momento se habló de una invasión en Irán (porque almacena las segundas reservas mundiales de gas y petróleo, además de su magnífica posición estratégica: colinda con el mar Caspio, el golfo Pérsico, el golfo de Omán y en el estrecho de Ormuz, importante paso para la transportación de petróleo) por su programa nuclear y por ser uno de los principales enemigos del mantenimiento de la seguridad estadounidense, según declaraciones del gobierno de Bush hijo. Sin embargo, las verdaderas razones de Washington están cubiertas de petróleo, ya que a mediano plazo, Norteamérica (Estados Unidos junto con Canadá) continuará incrementando su consumo de petróleo (véase la siguiente gráfica).

**Figure 1.5**  
**Oil use per capita in 2030**



Fuente:OPEC, "Oil use per capita in 2030" <http://opec.org/home/basket.aspx>, (consultado 13 de Julio de 2008)

Bajo estos escenarios, el petróleo ha adquirido gran importancia económica y militar que con el pasar de los años, ha convertido a las principales zonas petroleras en el centro de los intereses de las grandes potencias y de las grandes empresas petroleras entre las que destacan: Exxon-Mobil, Texaco, Shell, British Petroleum, entre otras. En este sentido, el golfo Pérsico ha ocupado un lugar geoestratégicamente importante durante conflictos internacionales en los cuales intervienen directa o indirectamente las grandes potencias

Por otra parte, en lo que a geopolítica se refiere, ésta ha sido el principal elemento de guerra que diferentes potencias han usado por años, por ello es necesario hacer un análisis del surgimiento de dicha ciencia, así como de sus principales fundamentos bajo los que se ha regido. Para empezar, la geopolítica nace de la conjunción entre la política y geografía, en el siglo XIX, y tiene como finalidad controlar espacios geográficos clave tales como puertos, canales, sistemas de ríos, recursos naturales, así como grandes extensiones geográficas. Así, cuando nos referimos a geopolítica estamos hablando por una parte de las “características de los espacios y por otra de los elementos que éstos albergan y contienen (estamos hablando del juego que realiza la geopolítica al manejar la dinámica de los distintos conjuntos de espacios geográficos, políticos, económicos, sociales, culturales; dentro de la también dinámica de los tiempos: políticos, económicos, sociales y culturales)”<sup>11</sup> En este sentido, es necesario señalar a las escuelas más importantes en el estudio de la geopolítica, las cuales dieron origen a sus principales planteamientos entre las que destacan: La escuela alemana, francesa, la británica y estadounidense.

El principal teórico de la escuela alemana, fue el determinista Friedrich Ratzel, quién basó su teoría en dos elementos básicos que la geografía ofrece a la política: “el espacio (Raum) determinado por su extensión, sus características físicas, su clima, etc., y la posición (Lage) que sitúa al espacio en la tierra y condiciona parte de sus relaciones. La intervención del hombre es regida por sentido del espacio (Raumsinn), especie de aptitud natural de un pueblo para infundir dinamismo a la naturaleza y para organizarla”.<sup>12</sup> En su teoría, Ratzel, da gran importancia a las características y condiciones geográficas, y, muy especialmente, a los grandes espacios, los cuales determinan la situación en que se encontrara un Estado frente al resto.

Por su parte, la escuela geopolítica francesa, resalta la geografía humana, es decir el papel del hombre como principal protagonista en la política, asignándole la posibilidad de modificar el medio a través de su inteligencia. Su principal exponente es Vidal de la Blanche, quien afirmó “que la geografía

---

<sup>11</sup> González Aguayo, Leopoldo, “La geopolítica en el planteamiento teórico-metodológico de las Relaciones Internacionales”, *Revista Relaciones Internacionales*, No. 74 Mayo/ Agosto 1997, p. 23.

<sup>12</sup> Célérier, Pierre, *Geopolítica y geoestratégica*, Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1961, p. 22.



política debía ser estudiada dentro de la geografía humana entera, puesto que la nación se apoya tanto en sus bases físicas como humanas: El territorio y las fronteras no bastan para hacer una nación y unidad, se basa en el consentimiento de los seres humanos”<sup>13</sup>, Vidal, no sólo considera el espacio y su posición, además los relaciona con la interacción del ser humano.

Por su parte, Harold Mackinder, principal geopolítico de la escuela inglesa, innova con sus ideas geopolíticas y sus planteamientos los cuales señalan: “El Estado que poseyera a la vez la potencia sobre la tierra y sobre el mar, sería [la potencia mundial]”<sup>14</sup>, dicho espacio tenía que ser una extensión amplia con territorio homogéneo y con acceso a los océanos (razón por la cual Rusia significaba un gran peligro para el poderío británico).

Mackinder considera como principal masa terrestre a Europa, Asia y África, extensiones a las que nombró la isla mundial, a Euroasia como la región pivote ( la cual incluye a toda Siberia y sobre todo a Asia central) y al centro de Euroasia como la zona clave para controlar todos los continentes, lo que llamó el Heartland o corazón de la tierra, al cual corresponde a la posición geográfica de Rusia, Europa Central y Oriental.<sup>15</sup>

Su principal teoría se reduce en el siguiente principio:

***“Quien posee Europa Oriental, posee el Heartland,  
quién posee el Heartland, posee la isla mundial,  
y quién posee la Isla Mundial, posee el Mundo”.***<sup>16</sup>

Finalmente, en la escuela estadounidense, Nicholas J. Spykman (principal exponente) retoma la teoría de Mackinder reacomodando el espacio del Heartland, a lo que él llamó el Rimland (borde de la tierra) una gran zona con poderío marítimo y poderío terrestre ubicado en Europa Occidental, Medio Oriente, la Península Arábiga, Irán, Turquía, Sudeste de Asia, la parte oriental de China, Corea, Japón y la parte costera de Rusia Oriental.<sup>17</sup>

Spykman coincide con MacKinder, respecto a que el Heartland ofrece una posición defensiva. Sin embargo rechaza la posición eurocentrista y deja de ver a Europa como centro del mundo para conceder

<sup>13</sup> Gómez Rueda, Héctor, *Teoría y doctrina de la geopolítica*, México, Ed. Astrea de Alfredo y Ricardo Depalma, 1977, p.99

<sup>14</sup> Célérier, Pierre, *Op. Cit.* p. 23.

<sup>15</sup> Brzezinski, Zbigniew, *The grand chessboard. American Primacy and its geostrategic imperatives*, Estados Unidos de América, Ed. Basic Books, 1997. p. 38.

<sup>16</sup> *Ibid.* p. 39.

<sup>17</sup> Villanueva Arandojo, Alberto, “Latinoamérica en la visión Geopolítica de Estados Unidos”, <http://www.noticias.com/articulo/05-01-2005/alberto-villanueva-arandojo/latinoamerica-vision-geopolitica-estados-unidos4cf9.html> (consultado 3 de enero de 2006).

mayor importancia a Asia y África, añadiendo a su teoría además del factor geográfico, el demográfico, los recursos naturales y el desarrollo industrial.

Su teoría se reduce en el siguiente concepto:

***“Quien controla el Rimland controla Eurasia;  
quien controla Eurasia controla los destinos del mundo”.***<sup>18</sup>

Desde la perspectiva de Spykman, el Rimland, significa el punto central de la geopolítica para lograr el control mundial. Por lo tanto, la implementación de dicha teoría ha dirigido durante años los esfuerzos políticos, militares y económicos de Estados Unidos, concentrados en las zonas de Europa Occidental, Japón, Medio Oriente y el Sudeste asiático.

El uso de la geopolítica, como instrumento de guerra, ha sido empleado desde el siglo XIX y con mayor fuerza durante el siglo XX; pero sin lugar a duda, desde comienzos del siglo XXI, se incrementó el uso de la geopolítica, convirtiéndose en una estrategia de guerra y dominación.

Estados Unidos es uno de los principales actores internacionales que ha ejercido su poder apoyándose en las diversas corrientes geopolíticas, para lograr sus fines bélicos-expansionistas. En este sentido, una de las zonas más vulnerables al intervencionismo estadounidense a lo largo de los años, por su posición y recursos energéticos ha sido y es el golfo Pérsico. Washington ha utilizado, a través de los años diversas estrategias tanto políticas, diplomáticas, económicas como militares para dominar la principal zona petrolera del mundo y lograr su actual posición geopolítica. Recordemos, a principios de la década de los 70s, y después de que terminó el protectorado británico, Estados Unidos logra entrar en la zona para establecer alianzas con Arabia Saudita e Irán ( Twin Pillar). Posteriormente, con la caída del sha de Irán, y la guerra entre Irán- Irak, Washington apoyó militar y económicamente al gobierno de Saddam Hussein, y en la guerra del golfo Pérsico 1991, Estados Unidos interviene en la guerra para apoyar a Kuwait.

Empero, dentro del juego geopolítico mundial, la hegemonía tiene que hacer frente a sus principales rivales localizados en la zona de Euroasia, utilizando sus principales tácticas geopolíticas para hacer retroceder a sus enemigos. Así, con los sucesos del 11 de septiembre, Washington comienza una guerra contra el terrorismo, factor que permite a la hegemonía ingresar a Asia Central una de las principales zonas de influencia de Rusia, (uno de sus principales rivales), posesionándose de Afganistán y asociándose con otros países del mar Caspio; sin embargo, con la planeación de un nuevo escudo aéreo en

---

<sup>18</sup> Ewan W., Anderson, *The Middle East geography and geopolitics*, Londres, Ed. Routledgs, 2000, p.270.

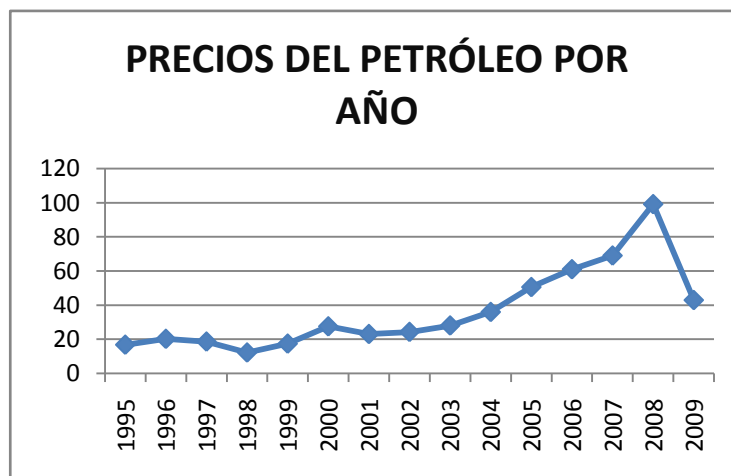
la base de Kant (en Kirguistán) y la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai formada por Rusia, China, Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán, Rusia está realizando un estupendo juego geopolítico para recuperar su principal zona de influencia y hacer recular a la hegemonía.

La geopolítica se ha perfilado como la base fundamental de las intervenciones armadas estadounidenses, teniendo como principal objetivo la obtención de las principales reservas energéticas y el control de territorio.

Bajo estos escenarios, la zona del golfo Pérsico se sitúa en el centro de los intereses de las principales potencias mundiales dentro de las cuales Estados Unidos como se mencionó anteriormente ha sido el principal actor que ha intervenido dentro de la vida política, económica y militar de los países del golfo Pérsico.

Adicionalmente, los precios del petróleo incrementaron a niveles no registrados anteriormente llegando hasta los \$130 dólares por barril, debido a la fuerte especulación respecto al agotamiento de las reservas internacionales como se puede observar en la siguiente gráfica. Sin embargo es importante mencionar que con la crisis financiera mundial que estamos viviendo actualmente, los precios del petróleo han caído a menos \$100 dls. hasta llegar a los \$43 dls., ello por el efecto de la crisis que ha repercutido en varias industrias como la automovilística, la aérea, la farmacéutica, la de construcción, entre otras, por ende su demanda de dicho combustible ha caído.

**GRÁFICA I**

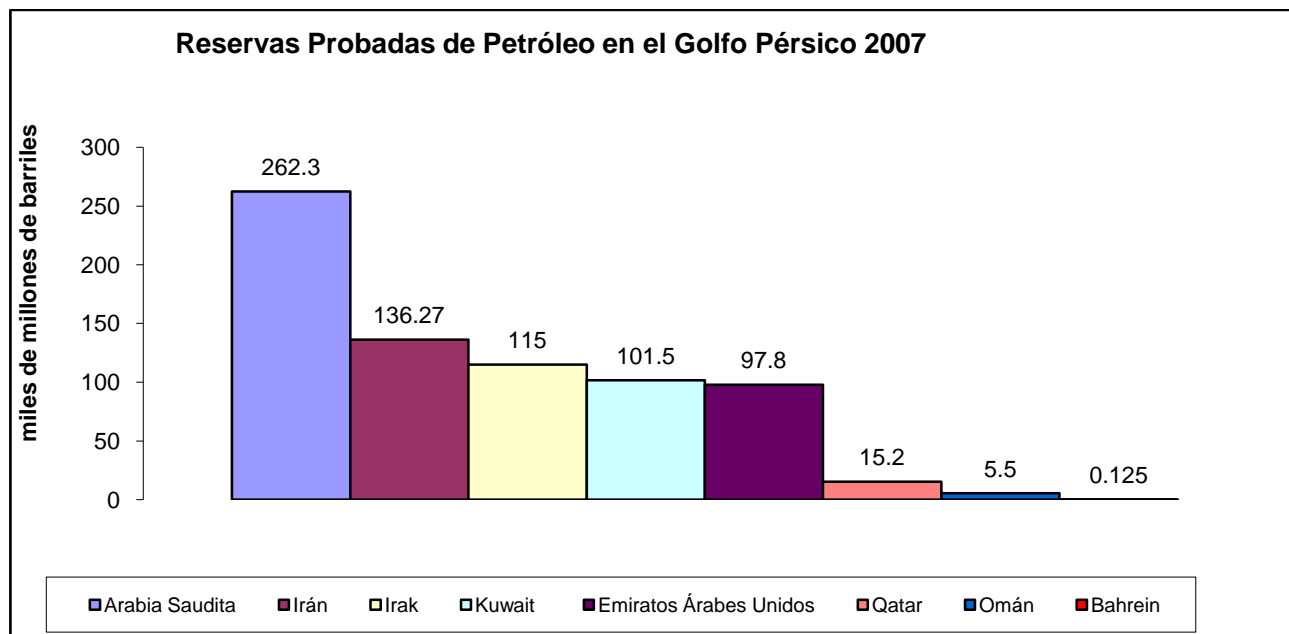


Datos de OPEC, "Yearly Average Price (US Dollar)" <http://opec.org/home/basket.aspx>, (consultado 13 de Julio de 2008)

## 1.1. RECURSOS ENERGÉTICOS

El golfo Pérsico almacena las mayores reservas energéticas (petróleo y gas) más importantes del mundo; y por lo tanto, es necesario hacer un análisis más profundo sobre las reservas de petróleo y gas que poseen los países del golfo. En 2008, las reservas probadas de petróleo en la zona del golfo Pérsico ascienden a 733.702 mil millones de barriles de petróleo<sup>19</sup> y de gas a 71.3 billones de metros cúbicos.<sup>20</sup> Por su parte, Arabia Saudita es el país que cuenta con las mayores reservas de dicho combustible con un total de 262.3 mil millones de barriles<sup>21</sup> de petróleo seguida de Irán e Irak (véase gráfica II) y con una producción diaria de 10859 mil de barriles de petróleo.<sup>22</sup> Esta situación ha convertido a la economía árabe en una economía totalmente dependiente de la comercialización de petróleo, razón por la cual sus principales inversiones se dirigen al desarrollo de la industria petrolera (exploración, producción, refinación y petroquímica, principalmente).

**GRAFICA II**



Datos de Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates" January 2008 [www.eia.doe.gov/emeu/internationalsourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/internationalsourcesofforeignreserveestimates.html) (consultado el 23 de enero de 2008)

<sup>19</sup>Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/internationalsourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/internationalsourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>20</sup> British Petroleum, "BP Statistical Review of World Energy", *British Petroleum*, Gran Bretaña, Gas Section, junio 2007, <http://www.bp.com> (consultado el 23 de diciembre de 2007).

<sup>21</sup> *Idem.*

<sup>22</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

El sector petrolero saudita, por su alcance energético y alta calidad (ligero y superligero), ha logrado captar importante capital extranjero debido a la apertura de su economía. Teniendo como principales compañías petroleras extranjeras a: Mobil (estadounidense), Shell (anglo-holandesa), Texaco (estadounidense), así como compañías europeas y japonesas que junto con ARAMCO (Compañía Árabe-Americana de Petróleo) han desarrollado programas para la exploración, extracción, producción y refinación de petróleo en zonas como Jeddah, Yanbu, Riyadh y Abqaid ricas en recursos energéticos.<sup>23</sup>

Por otra parte, sus exportaciones se dirigen principalmente al mercado estadounidense, a Europa Occidental, Japón, China, Taiwán, Corea del Norte y del Sur, a la región Asia-Pacífico, Australia y Singapur, a través del golfo Árabe, por Rastanura y Juaymah por oleoductos Petroline, los cuales transportan crudos ligeros y extra ligeros a las refinerías de Europa a través del mar Rojo.<sup>24</sup>

Irán, alberga las segundas reservas mundiales de petróleo 136.270 miles de millones de barriles<sup>25</sup>, con una producción diaria de 4343 mil de barriles de petróleo<sup>26</sup>, localizados en Azadegan, Ahvaz (cerca de la frontera con Irak), Banestan, Jirestan, Mansuri, Abadan, entre otras. La principal actividad económica de Irán es la industria petrolera, la compañía estatal National Iranian Oil Company (NIOC por sus siglas en inglés) es administrada por el Estado, sin embargo existe importante participación del capital extranjero a pesar del embargo comercial impuesto a Irán desde el gobierno de Clinton<sup>27</sup> y compañías como: JGC corporation (japonesa), Nipón Oil (japonesa), Shell (anglo-holandesa), Sinopec (china), Gaz de France (francesa), Total Fina Elf (francesa), Petronas (Malasia), Lasmob (británica), ENI (italiana), Repsol, Agrip (italiana), BHP (india), Lukoil (rusa), Zarubneft (rusa), Mashinimport (rusa), China National Petroleum Corp (china), entre otras, han invertido en la industria petrolera iraní, específicamente en la exploración, extracción y en la refinación de petróleo, así como en proyectos para la exploración y extracción de petróleo del mar Caspio y en la construcción del gasoducto de Bakú-Ceyhan (de Azerbaiyán a Ceyhan en Turquía) pasando por Irán.<sup>28</sup>

---

<sup>23</sup> Special report Saudi Arabian and Oil, "What if?", The Economist, Estados Unidos, 29 de mayo de 2004, p.69.

<sup>24</sup> *Idem*.

<sup>25</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>26</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>27</sup> Embargo que ha afectado principalmente a las compañías estadounidenses, las cuales tienen gran interés en explorar la zona del mar Caspio.

<sup>28</sup> Bhushan Bahree, "Demands of oil influence policy in gulf", The wall street journal, Estados Unidos, 23 de febrero de 1998, p. A17.

Por su parte, Irak posee las terceras reservas mundiales de petróleo 115 mil millones de barriles de petróleo<sup>29</sup> (el potencial energético de Irak puede ser aún mayor porque más del 90% del país no ha sido explorado debido a las sanciones impuestas por Estados Unidos después de la Guerra del golfo en 1991)<sup>30</sup>, localizados en más de 2000 pozos petroleros, principalmente en Kirkuk, Najaf y Mosul con una producción diaria de 1999 mil barriles de petróleo.<sup>31</sup>

El petróleo juega un papel importante en la economía iraquí, pero debido a las sanciones económicas, la comercialización era escasa y sólo a partir de 1996 con la entrada del programa de petróleo por alimentos impulsado por la ONU fue posible realizar ventas limitadas de petróleo bajo su supervisión para la compra de alimentos y medicinas. Después de la intervención estadounidense en 2003, las sanciones contra el Irak se eliminaron, y la explotación, así como la comercialización quedaron a cargo del gobierno de Washington y sus principales compañías petroleras.

Las principales compañías petroleras en Irak, antes de la intervención estadounidense en 2003 eran: Total Elf Fina (tenía contratos para la exploración y desarrollo de campos petroleros en Manjón y Nahr Umar<sup>32</sup>), Lukoil (rusa) negoció en 1997 un contrato por 23 años para la exploración y extracción de petróleo en Qurna al sur de Irak, y China National Petroleum Corp junto con Industrias del Norte de China realizaron un contrato por 22 años para la exploración del campo petrolero de Al Ahdab al Sur de Irak..<sup>33</sup>

Después de la intervención estadounidense, la industria petrolera iraquí quedaría reconfigurada, y los contratos petroleros contraídos durante el gobierno de Sadam Hussein también. Las principales compañías petroleras beneficiadas por dicha reconfiguración serían las estadounidenses Bechtel Group Corporation, la cual obtuvo el primer contrato por 1000 millones de dólares<sup>34</sup> para restaurar la infraestructura petrolera de Irak y Halliburton (donde Dick Cheney fue subdirector) encargada de la producción y refinación de petróleo, así como de la restauración de refinerías.<sup>35</sup> Sin embargo, a pesar de dicha reconfiguración, la industria petrolera iraquí se encuentra desgastada por los estragos de la posguerra, sus oleoductos y gasoductos han sido destruidos y en la actualidad la gran batalla interna que

<sup>29</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>30</sup> Departamento de Estado de Estados Unidos, "Coalición encabezada por E.U. protege pozos petróleo de Irak", <http://www.usinfo.state.gov/espanol/> (consultado el 25 de marzo de 2003)

<sup>31</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>32</sup> The Heritage Foundation, "La campaña para desarmar a Sadam Hussein", <http://www.heritage.org> (consultado el 25 de abril de 2004).

<sup>33</sup> *Idem.*

<sup>34</sup> Nordland, Rod y Hirsh, Michael, "The \$87 billion money pit", *Newsweek*, Estados Unidos, 3 de noviembre de 2003, p. 26.

<sup>35</sup> *Ibid.* p.32.

libra el pueblo iraquí contra las fuerzas estadounidenses han causado daños enormes en la infraestructura petrolera de Irak.

Kuwait es otro país con importantes reservas petroleras sus reservas ascienden a 101.5 mil millones de barriles de petróleo (2007)<sup>36</sup>, localizados principalmente al norte, con una producción diaria de 2704 mil barriles de petróleo<sup>37</sup>, por cual su economía se sostiene básicamente de la venta de petróleo que se dirige principalmente al mercado europeo (Alemania, Reino Unido e Italia) y estadounidense.

El Estado se encarga de manejar la industria petrolera: producción, refinación y distribución de productos derivados del petróleo, la principal compañía petrolera estatal es KPC (Kuwait Petroleum Corporation por sus siglas en inglés), pese a ello, el capital extranjero, está presente en el sector energético y compañías como Chevron, Conoco, Exxon-Mobil, Texaco, Total Fina Elf, Shell, BP (British Petroleum) y Eni tienen fuertes inversiones en proyectos energéticos.<sup>38</sup>

Por su parte, Emiratos Árabes Unidos (EAU) posee 97.8 mil millones de barriles de petróleo<sup>39</sup> ubicados el 92.6% en Abu Dhabi y el resto en Dubai, Sharjah y Ras al-Khaimah en más de 1200 pozos petroleros y con una producción diaria de 2969 mil de barriles de petróleo,<sup>40</sup> lo que convierte a EAU, al igual que los anteriores países del golfo Pérsico, en una economía dependiente de la venta de petróleo. La producción de petróleo es controlada por cada emirato siguiendo las cuotas de la OPEP, con excepción de Dubai que no forma parte de dicha organización; por lo que ésta depende de sus necesidades y no de las cuotas de la OPEP.

El sector energético ha impulsado la participación del capital privado, facilitando la inversión extranjera, y compañías extranjeras como Conoco, Arco, Repsol, BP, Exxon- Mobil, etc., junto con compañías estatales ADCO (Abu Dhabig Co.), ADMA-OPCO (Abu Dhabi Marine Areas), ADNOC (Abu Dhabi National Oil Company) han estimulado la exploración, producción y refinación de petróleo, dirigiendo sus exportaciones petroleras a sus principales socios comerciales (Alemania, Francia y Reino Unido, así como a Estados Unidos, Japón y Turquía).<sup>41</sup>

---

<sup>36</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>37</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>38</sup> Europaworld. *The Middle East and North Africa 2006*, London, Ed. Routledge, 2005, p. 673.

<sup>39</sup> Energy International Agency, "Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates", *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>40</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>41</sup> Europaworld, *Op Cit.*, p. 1187.

Respecto a Qatar, sus reservas petroleras son mínimas comparadas con el resto de los países, cuenta con 15.2 mil millones de barriles de petróleo<sup>42</sup>, localizados en Al- Khalij, Al- Karkara, Ash Shahaniyan, Dukhan y Al- Rayyan, con una producción diaria de 1133 mil de barriles de petróleo .<sup>43</sup> Sus principales exportaciones se dirigen a Estados Unidos, Japón, China, India, Alemania, Italia, España y Australia.

Por su gran apertura a la inversión privada, la compañía estatal Qatar Petroleum ( anteriormente Qatar General Petroleum Corpn (QGPC), junto con compañías extranjeras como Chevron han estimulado el crecimiento de la industria petrolera firmando importantes contratos para modernizar los sistemas de exploración y refinación de petróleo. Con Phillips Petroleum firmó un contrato para construir una planta petroquímica, con Talismán Energy of Canada firmó la primera concesión para desarrollar la producción de campos petroleros y con Arco, Total Fina Elf, Exxon- Mobil, Mitsui y Pennzoil ha firmado contratos para impulsar el desarrollo tecnológico de su industria petrolera.<sup>44</sup>

Aunque sus reservas de petróleo son mínimas, Omán posee más recursos energéticos que Bahrein, almacena 0.125 mil millones barriles de petróleo<sup>45</sup>, y produce diariamente 743 mil barriles de petróleo, además, posee grandes reservas de gas 0.98 billones de metros cúbicos.<sup>46</sup>

Sus exportaciones de energéticos (petróleo y gas natural licuado) se dirigen principalmente a China, Corea del Sur, Japón, Tailandia, Reino Unido, Italia, Alemania y Estados Unidos.

La economía de Omán ha adoptado con gran facilidad las políticas económicas impuestas por el FMI y el BM, las cuales le han permitido al capital extranjero el acceso a la industria petrolera y gasera de Omán. Dentro de los principales proyectos de la industria petrolera de Omán con empresas extranjeras (Chevron-Texaco, Exxon-Mobil, Shell) destacan: el desarrollo de la industria gasera y petroquímica, la construcción y operación de plantas petroleras, el comercio de tecnología para exploración, explotación y refinación.

Por último, Bahrein, es el país con menores reservas energéticas en el golfo Pérsico, almacena 125 miles de millones de barriles de petróleo y 0.09 miles de millones de metros cúbicos de gas.<sup>47</sup> A pesar de sus escasas reservas energéticas a comparación del resto de los países del golfo, su economía está

---

<sup>42</sup> Energy International Agency, “Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates”, *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>43</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>44</sup> Promotional suplement, “Qatar petroleum and the economic development of Qatar”, *The Economist*, Estados Unidos, 20 de marzo de 2004, p. sin número.

<sup>45</sup> Energy International Agency, “Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates”, *Op. Cit.* [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html)

<sup>46</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>47</sup> *Idem*

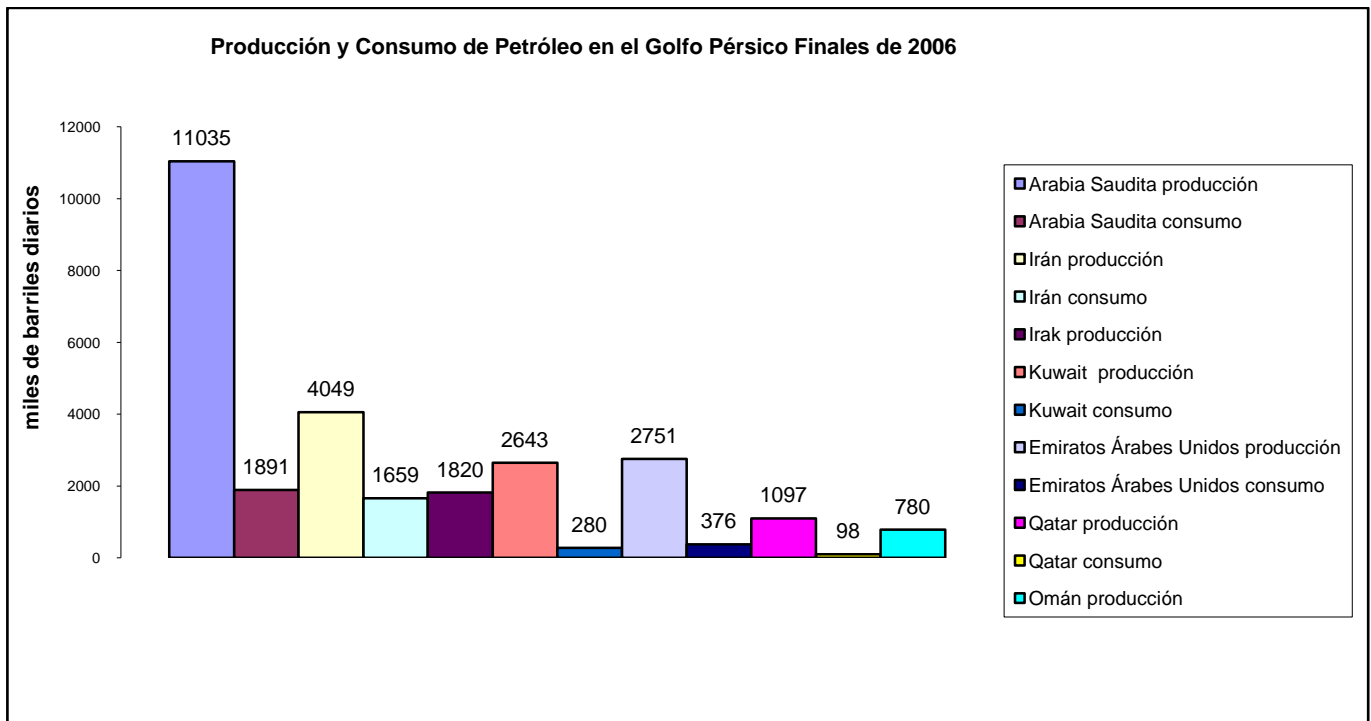


estrechamente ligada a la producción y refinación de petróleo. Así, el 60% de los ingresos del gobierno provienen de las exportaciones de petróleo, las cuales se dirigen principalmente a Japón, Alemania, Reino Unido, India y Estados Unidos.

Su industria energética está a cargo de la compañía estatal Bahrain Petroleum Company (BAPCO) que se dedica básicamente al desarrollo de la petroquímica y la refinación de petróleo, así como a la venta de gasolina, turbosina y otros. La participación del capital extranjero está presente y la compañía estadounidense Bechtel es la que mayor capital tiene invertido en la industria energética de Bahrein y ha firmado importantes acuerdos para la exploración y refinación de petróleo con Bahrein.

En lo que respecta al consumo de petróleo, los países del golfo, consumen una pequeña cantidad de sus energéticos comparado con sus altos niveles de producción (véase gráfica III), ya que ésta se dirige principalmente a la comercialización. Sin embargo, hay que señalar que los países que producen mayores cantidades de petróleo son también los que mayores cantidades de petróleo consumen.

**GRAFICA III**

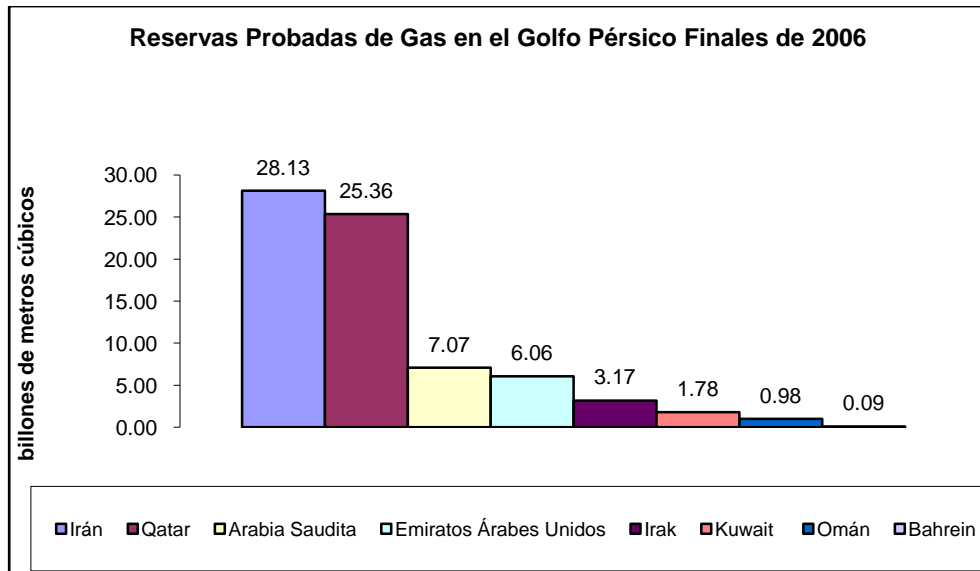


Datos de British Petroleum, "BP Statistical Review of World Energy", British Petroleum, Gran Bretaña, Oil Section, junio 2007, <http://www.bp.com> (consultado el 23 de noviembre de 2007).

En lo que se refiere a las reservas de gas, la zona del golfo Pérsico posee las primeras reservas de gas en el mundo, seguida de Rusia. Irán es el país en el golfo Pérsico que almacena las mayores reservas de gas 28.13 billones de metros cúbicos, produce 105 miles de millones de pies cúbicos al día y consume 105.5 miles de millones de pies cúbicos al día.<sup>48</sup> Sus principales reservas se encuentran en Zangeneh, en la provincia de Baluchestan Va Sistan y al sur de Irán.

La National Iranian Gas Company (NIGS por sus siglas en inglés) subsidiaria de NIOC, es la compañía estatal encargada de la extracción, producción y licuefacción de gas. Sin embargo, como en el sector petrolero, en el sector gasífero iraní está presente la inversión extranjera para el desarrollo de proyectos gasíferos dirigidos al desarrollo de investigaciones para la explotación de gas al sur de Irán.<sup>49</sup>

#### GRÁFICA IV



Datos de British Petroleum, “BP Statistical Review of World Energy”, [British Petroleum](http://www.bp.com), Gran Bretaña, Oil Section, junio 2007, <http://www.bp.com> (consultado el 23 de noviembre de 2007).

La capacidad de producción de Irán es mínima comparada con sus reservas, básicamente por la escasa tecnología para la extracción de gas y porque su industria está enfocada a la extracción y producción de petróleo por su fuerte demanda en el mercado internacional. Por lo que la economía de Irán

<sup>48</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>49</sup> Europaworld, *Op Cit.*, p. 428.

se enfoca en su mayoría a la comercialización de petróleo, seguida de la comercialización de gas, el cual se utiliza para satisfacer las necesidades energéticas del pueblo persa..

Por su parte, Qatar almacena las segundas reservas de gas en el golfo Pérsico, cuenta con 25.36 billones de metros cúbicos de gas, produce diariamente 49.5 miles de millones pies cúbicos y consume 19.5 miles de millones de pies cúbicos al día.<sup>50</sup> Lo cual indica que casi dos terceras partes de la producción de gas es exportado a Japón, Corea, India, España, Italia, Reino Unido, Estados Unidos, entre otros.

Por sus escasas reservas de petróleo, Qatar ha puesto especial énfasis en el desarrollo de su industria gasera, razón por la cual su economía depende, en su mayoría, de la comercialización de gas.

Dentro de los principales proyectos para incrementar su capacidad de exploración, producción y exportación de gas, Qatar Petroleum ha realizado esfuerzos con Emiratos Árabes Unidos para construir un gasoducto que transporte gas natural del norte de Qatar hacia Abu Dhabi, y de ahí a Dubai y Omán. Además, mantiene cooperación energética con Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Bahrein para la construcción de diversos gasoductos. Con diversas empresas petroleras como Eni, Total Fina Elf, Exxon-Mobil, Koras, Itochu Corporation, LNG Japan Corporation, Petronet, Mitsui y Marubeni, Qatar Petroleum ha promovido la inversión en proyectos de Qatargas y Rasgas para incrementar la producción de gas natural licuado, así como la construcción de plantas de licuefacción.<sup>51</sup>

Adicionalmente, por la fuerte dependencia de sus economías de la comercialización de petróleo, la mayoría de los países del golfo Pérsico ha dejado de lado el desarrollo de otros sectores importantes para el crecimiento de sus economías como es sector agrícola, industrial y tecnológico. Por lo que el bienestar de sus economías está estrechamente ligado a las necesidades de occidente.

## ***1.2. SITUACIÓN INTERNA***

El golfo Pérsico se encuentra ubicado dentro de la zona del Medio Oriente que abarca, de acuerdo a la doctora María de Lourdes Sierra Kobeh (especialista en Medio Oriente),<sup>52</sup> “a la porción occidental de Asia –desde Irán al Mediterráneo- y todo el norte de África, desde Egipto y Sudán hasta Marruecos, la República Árabe Saharaui y Mauritania, en la costa Atlántica. Abarca, por tanto, a los países

<sup>50</sup> British Petroleum, *Op. Cit.*, <http://www.bp.com>

<sup>51</sup> Promotional suplement, *Op. Cit.*, p. sin número de página.

<sup>52</sup> Aunque existen otros analistas que señalan la zona geográfica de Medio Oriente abarca la región que va desde la costa atlántica de Marruecos a Pakistán Occidental; y para otros se limita a los países árabes del Mediterráneo Oriental, Turquía, Israel e Irán.

predominantemente musulmanes de Irán y Turquía, al norte; al sur, los Estados árabes de Líbano, Jordania, Siria e Iraq, así como el Estado de Israel y los territorios palestinos ocupados de Cisjordania y Gaza. Más al sur está la península arábiga, la cual incluye a Arabia Saudita y a un conjunto de pequeños Estados a lo largo del Golfo Pérsico: Kuwait, Bahrein, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos (Abu Dhabi, Ajmán, Dubai, Fujairah, Ras al Khaimah, Sharjah, Umm al Qaiwain) así como el sultanato de Omán y la república árabe de Yemen. Incluye además, a los Estados árabes del norte de África: Marruecos, Túnez, Argelia, Libia, Egipto y Sudán, además de Mauritania y República Democrática Árabe Saharaui”.<sup>53</sup> En conjunto, el Medio Oriente constituye un encuentro de culturas, que comparten una misma religión el Islam<sup>54</sup> (dividido en la Shia y la Sunna),<sup>55</sup> y una historia general en común, aunque con historias particulares.

Medio Oriente es una zona en su mayoría desértica, aunque cabe señalar que cuenta con zonas montañosas, regiones costeras y bosques<sup>56</sup>, por lo que después del petróleo, el agua es uno de los principales elementos de disputa en la región. Además de existir conflictos originados por la disputa de recursos estratégicos como lo son el agua y el petróleo, Medio Oriente es una zona permeada de conflictos fronterizos, herencia de las divisiones geográficas de los imperios Otomano, Persa y británico. Que abarcan desde el conflicto en Palestina, los enfrentamientos entre Irán e Irak, (1990- 1998) y entre Kuwait e Irak (1990-1991).

Respecto a los imperios que dominaron la zona del Medio Oriente, recordemos que después de la caída del califato abbasida, dicha zona estuvo gobernada bajo dos imperios: el turco otomano (XIV-XX) y el persa safaví (1501-1732).<sup>57</sup> En el imperio Otomano dominaba el Islam sunnita<sup>58</sup> y en el imperio

---

<sup>53</sup> Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*, México, Ed. UNAM, 2002, p. 15.

<sup>54</sup> Palabra árabe que significa sumisión a la voluntad de Dios. En el sentido religioso se refiere a todos aquellos que creen en la misión de Mahoma como apóstol de Dios y en el Corán como la palabra de Dios transmitida a la humanidad a través de Mahoma. Pero, además el Islam es una forma de vida que traspassa la vida religiosa para influir en el sistema social, legal, cultural y político de una sociedad.

<sup>55</sup> Estas dos corrientes difieren entre sí ideológicamente, espiritualmente y en la organización de sus sociedades. Así, la sunna es básicamente la tradición y la práctica de las enseñanzas del profeta Mahoma, no cuenta con una autoridad centralizada (clero) como tal, sin embargo cuentan con una élite religiosa llamada ulema (cuerpo de expertos en derecho y asuntos religiosos), que se encarga de interpretar el Corán, razón por la cual tiene una autoridad dentro de algunos países árabes.

Mientras los seguidores de la suna creían que el líder de la comunidad debía ser elegido dentro de los miembros de la tribu Charaíchi, a la que pertenecía el profeta Mahoma, los partidarios de (Chiat Ali) de la palabra Chiía que significa literalmente “partido o Facción”, creían que el liderazgo de la comunidad estaba reservado a la familia del profeta Mahoma a través de su hija Fátima, su primo y yerno Ali, y toda su descendencia. Por su parte los seguidores de la Chiía, creen en el regreso de un Imam que vendrá al final de los tiempos como salvador o mesías para restablecer el reino de Dios sobre la tierra, además atribuyen un valor peculiar al sufrimiento y al martirio otorgándole un carácter de salvación.

Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Op. Cit.*, p. 25 y 26.

<sup>56</sup> *Ibid.* p.17

<sup>57</sup> *Ibid.* p.88.

persa el Islam Chiíta. Ambos imperios se enfrentarían entre sí para dominar el mundo islámico, sin embargo el imperio Otomano dominaría la mayor parte de Medio Oriente, por ende sería el más poderoso y que más tiempo permanecería en el poder hasta el fin de la Primera Guerra Mundial.<sup>59</sup> El fin de la Primera Guerra Mundial significaría también el fin del imperio Otomano (que apoyaba a Alemania durante la guerra) a manos de Inglaterra y Francia. Así, al final de la Primera Guerra Mundial, la mayor parte de los territorios del imperio Otomano se encontraban bajo ocupación británica. Irán por su parte a pesar de su neutralidad durante la primera Guerra Mundial los rusos, británicos y turcos invadieron al país.

Desde mediados del siglo XIX, los países del golfo Pérsico quedarían bajo protectorado británico hasta lograr su independencia total hasta 1971.

Por otra parte, las divergencias étnico-religiosas son una constante de enfrentamientos en la zona del Medio Oriente; existen diversos grupos étnicos entre los que destacan: turkmenos, indios, pakistaníes, penyabíes, ordúes, pashtúes, baluchíes y kurdos (viven en parte del territorio dividido entre Irak, Irán, Turquía, Siria e Incluso Azerbaiyán, teniendo además una numerosa diáspora en Europa) que han mantenido durante años la firme intención de formar un Estado Kurdo.

Aunado a los problemas fronterizos, étnico-religiosos, la zona del Medio Oriente sufre las consecuencias de desplazamiento de refugiados a causa de dichos conflictos y de intervenciones armadas, además del problema del tráfico de droga (heroína) en la frontera oriental de Irán procedente de Pakistán y sobre todo de Afganistán.

Además, la zona del Medio Oriente posee el 60% de las reservas probadas de petróleo y produce el 46% de las exportaciones mundiales de crudo lo que ha situado a la región como centro de conflictos directamente ligados a los intereses de las potencias y de sus grandes empresas petroleras. Durante años la región ha sido base fundamental de las estrategias de los países industrializados y está destinada a seguir siendo una zona estratégica para los intereses de las grandes potencias, las cuales se han encargado de desplegar no sólo su fuerza militar en la zona, sino también de permear su sistema económico neoliberal en la región de Medio Oriente. Conjuntamente, está presente la constante amenaza del intervencionismo-expansionismo de Israel, Estado que tiene gran capacidad militar nuclear, pero sobre todo tiene el apoyo de Estados Unidos para intervenir en la zona de Medio Oriente.

---

<sup>58</sup> Más que cualquier otro factor la religión era símbolo de unidad dentro del imperio Otomano. El Islam no sólo dirigía la forma de vida de los Otomanos sino también la vida política de éstos. Sin embargo existía respecto hacia las minorías religiosas –cristianas y judías- que gozaban de un estatuto de protección.

<sup>59</sup> Sin embargo antes de La Primera Guerra Mundial a partir del siglo XVI, el imperio Otomano empezó a perder fuerza y territorios a manos de potencias europeas, principalmente por parte del Imperio Austro Húngaro y la Rusia Zarista.

A pesar de las grandes similitudes históricas que comparten entre sí los países de Medio Oriente y específicamente los países del golfo Pérsico, es necesario hacer un análisis de la situación actual de cada país para tener una visión más amplia de los conflictos que rodean hoy en día a los países del golfo Pérsico.

En primer lugar tenemos a Arabia Saudita, posee las mayores reservas de petróleo; más del 20% de las reservas mundiales, tiene una población total de 27,601,038 (julio 2007), el 90% son árabes, y el 10% Afro-asiáticos, el 100% de la población es musulmana.<sup>60</sup> Está constituida en una monarquía, basada en la Sharia (derecho islámico) y dirigida por el rey y primer ministro, Abdallah bin Abd al-Aziz Al Saud (desde el 1° de agosto de 2005).

Arabia Saudita se caracteriza por tener una economía basada en la venta de petróleo, el 75%<sup>61</sup> de sus ingresos provienen de la exportación de dicho combustible, en contraste, otros sectores clave como el agrícola tienen menor participación en la economía árabe. El gobierno ocupa un lugar crucial en la economía árabe; en la magnitud de controlar la mayoría de las actividades económicas, sin embargo existe gran participación de capital privado, sobre todo en la industria petrolera.

Por sus características internas, el país árabe enfrenta fuertes problemas sociales entre los que destacan: la inconformidad de la población por la distribución de los ingresos del petróleo, la falta de empleo, (sobre todo para los jóvenes); continuas protestas para exigir la elección de una asamblea legislativa que garantice independencia jurídica, derechos civiles, tolerancia religiosa y acceso a medios de comunicación (internet y televisión vía satélite<sup>62</sup>); así como ataques suicidas de simpatizantes de la red Al Qaeda y de los jihadis (grupo de oposición a la monarquía) que atentan contra la estabilidad y estructura política-económica de la familia Saud, ataques dirigidos fundamentalmente hacia las instalaciones petroleras árabes a pesar de que más de 30 mil guardias protegen la infraestructura petrolera<sup>63</sup>), lo que ha puesto en peligro los niveles de producción de petróleo y la estabilidad político-económico de la monarquía.

Irán, con una población de 65,397,521 habitantes (julio 2007), de los cuales el 51% son persas, 24% azeri, 7% kurdos, 3% árabes, 2% turkmenos y 11% otros. La mayoría musulmanes: shía (89%) y sunna (9%)<sup>64</sup> regidos bajo un gobierno teocrático, basado en los principios del Islam. Su líder supremo es

<sup>60</sup> Central Intelligence Agency, "The World Factbook", <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>, (consultado el 3 de febrero de 2007).

<sup>61</sup> *Idem.*

<sup>62</sup> The economist, "Saudi Arabia. Quite a step", *The economist*, Estados Unidos, 18 de octubre de 2003, p. 46.

<sup>63</sup> The economist, "What if", *Op. Cit.* p. 70.

<sup>64</sup> Central Intelligence Agency, *Op. Cit.*, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>,

el Ayatollah Ali Hoseini- Khomeinei (desde el 4 de junio de 1989) y el presidente Mahmud Ahmadi-Nejad (desde 3 de agosto de 2005).

Su PIB asciende a 852.6 mil millones de dólares (2005) y su deuda externa a 13.8 mil millones de dólares (datos 2007).<sup>65</sup> Su economía está estrechamente ligada a la comercialización del petróleo y es controlada por el Estado, sin embargo existe una participación importante del sector privado.

El ambiente político que se vive en Irán está envuelto de violencia por parte de grupos de oposición a la teocracia iraní, principalmente por grupos de estudiantes pro reformistas y de liberación, quienes exigen un cambio en la forma de gobierno, en la justicia, en la liberación, en el respeto a los derechos humanos y el cese a las represiones del gobierno iraní. Aunado a ello, existe en Irán un constante clima de tensión por las fuertes amenazas del gobierno de Bush (hijo) de una intervención armada sobre territorio iraní.

Irak, cuenta con una población de 27,449,638 habitantes (2007), el 75%-80% son árabes y el 15%- 20% Kurdos, la mayoría son musulmanes (sunna 32%-37% y shia 60%-65%) y el 3% cristianos y otros.<sup>66</sup> Después de la intervención estadounidense 2003, Irak quedó a cargo del gobierno transitorio electo el 30 de enero de 2005, formado por Presidente Jalal Talabani (desde 6 de abril de 2005) como la máxima autoridad. Su sistema legal se basa en el derecho islámico y civil bajo supervisión del gobierno interino iraquí. Su PIB asciende a 100 mil millones de dólares y su deuda externa a 56.31 mil millones de dólares es completamente dependiente de la venta de petróleo, el 95% de sus ingresos provienen de la industria petrolera, (la cual se encuentra afectada por los constantes ataques de grupos de resistencia) conformada por un ministerio de petróleo dirigido por Thamer Ghadhban y un consejo consultivo a cargo del ejecutivo Philip Carroll (ex presidente de la compañía petrolera Shell).<sup>67</sup>

Así, la población iraquí se constituye en una república federal, esto significa en teoría que su constitución les permite a las provincias organizarse en regiones autónomas. Adicionalmente, la constitución estipula que estas regiones tienen derecho a las ganancias petroleras que se encuentren en su territorio y este es otro de los problemas que ha surgido entre los diferentes grupos étnicos porque las mayores cantidades de petróleo las almacenan los territorios ocupados por los kurdos y los chiítas, lo que ha ocasionado una oposición sunita a la constitución.

---

<sup>65</sup> *Idem.*

<sup>66</sup> *Idem*

<sup>67</sup> AFP, REUTERS y DPA, “Las autoridades estadounidenses en Irak anunciaron hoy el nombramiento de un nuevo equipo de gestión en el ministerio de petróleo”, *La Jornada*, México, 3 de mayo de 2004, <http://www.jornada.unam.mx> (consultado el 10 de mayo de 2004).

Los kurdos tienen su Región semiautónoma, eligen en elecciones presidenciales regionales directas al Presidente del Kurdistán; también eligen a un Parlamento Regional.<sup>68</sup>

Entre los problemas que enfrenta la zona que controla el gobierno regional kurdo (controla tres provincias al norte de Irak) es referente a la extracción de crudo ya que el norte de Irak es una de las zonas más ricas en petróleo, y el ministro de petróleo Hussain al Shahrastani se opuso a que el crudo que es extraído de la zona del Kurdistán sea bombeado a través de la red petrolera iraquí. Además, de que se ha señalado al gobierno semiautónomo como incitador de la población kurda en Turquía para que exijan su autonomía.

Otra de las piezas claves en el gobierno de Irak es Nuri Al Maliki, quién a partir de abril del 2006 fue nombrado Primer Ministro, y en las recientes elecciones provinciales en enero 2009 el bloque Estado de Derecho de Al Maliki obtuvo el 38% de los votos en la capital y el 37% en la provincia de Basora (principal centro de exportación de petróleo).

Por su parte, el Consejo Supremo Islámico Iraquí, chií, sólo obtuvo en 11.6% de los votos. El grupo electoral vinculado al clérigo chií antiamericano Muqtada al Sáder sólo logró captar el 9% de los votos<sup>69</sup>. El grupo Estado de Derecho también ganó al Consejo Supremo Islámico en otro importante bastión chií del sur del país, Nayaf.

Por lo que respecta a Kuwait, cuenta con una población de 2, 505,559 habitantes (2007), de los cuales el 45% son kuwaitis, 35% árabes, 4% iraníes y 7% otros, la mayoría musulmanes 80% de los cuales el 70% son sunnitas y el 30% shiítas<sup>70</sup>, gobernados bajo una monarquía constitucional nominal basada en el derecho islámico y civil, por lo que la vida política, económica y social del país, gira en torno al Islam y al Corán, teniendo como máxima autoridad al jefe de Estado Amir SABAH al-Ahmad al-Jabir aal Sabah desde enero de 2006.

La economía de Kuwait se basa en la comercialización de petróleo, el 95% de sus ingresos provienen de dicho rubro; y otros sectores, como el agrícola tienen una participación mínima (0.5%)<sup>71</sup> en la economía a pesar de su importancia estratégica.

---

<sup>68</sup> Reuters, “Kurdos no permiten bombeo de crudo a la red iraquí”, <http://Ita.reuters.com/article/businessNews/idLTASIE52O0ML20090325>, consultado 17 de Marzo de 2009.

<sup>69</sup> Ángeles Espinosa, “Las elecciones provinciales en Irak marcan un nuevo punto de partida” [www.elpais.com](http://www.elpais.com), consultado el 15 de Marzo de 2009.

<sup>70</sup> Central Intelligence Agency, *Op. Cit.*, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>,

<sup>71</sup> *Idem*



No existe ningún partido político; ya que estos se consideran ilegales, sin embargo hay diversos grupos de presión (sunitas y chiítas); así como grupos de beduinos y comerciantes, quienes están en contra de la monarquía y de sus leyes comerciales, principalmente por la apertura al capital privado.

Por su parte, Emiratos Árabes Unidos, cuentan con una población de 4, 444,011 habitantes, el 19% son emiratos, 23% árabes e iraníes y el 50% sudasiáticos, la religión predominante es el Islam (suna 80% shía 16%).<sup>72</sup> Están conformados en una federación de siete emiratos establecida el 2 de diciembre de 1971, con poderes específicos, una corte federal para todos los emiratos excepto Dubai y Ras al Jaymah, quienes no están integrados completamente al sistema judicial.

Todos los emiratos tienen cortes seculares para juzgar a criminales, civiles y comerciantes, y cortes islámicas para revisar disputas familiares y religiosas. El presidente y vicepresidente son electos por la Suprema Corte Federal (compuesta por monarcas de los siete emiratos). El actual presidente de Emiratos Árabes Unidos es el Califa bin Zayin Al-Nuhayyan (desde 3 de noviembre de 2004) y vicepresidente Mamud bin Rashid Al- Maktum (desde 5 de enero de 2006).

Su economía se basa en la venta de petróleo y gas, su PIB asciende a 145.8 mil millones de dólares (2007) y su deuda externa a 41.51 mil millones de dólares (2007).<sup>73</sup>

Por su forma de gobierno, Emiratos Árabes Unidos, no es una dictadura como tal, sin embargo existen menos libertades políticas que en otros sistemas federales, por lo que se han generado movimientos políticos, sobre todo de jóvenes, quienes exigen nuevas reformas políticas y económicas para fomentar los mecanismos de participación ciudadana, así como la modernización política y disminución del desempleo. También hay importantes grupos de inmigrantes que exigen que se les garanticen gozar de los mismos derechos civiles de los ciudadanos de los Emiratos.

Bahrein, con una población de 708,573 habitantes (2007), el 62.4% son Bahreines y el 37.6% no Bahreines, la religión predominante es el Islam, 81.2% son musulmanes (sunna y shia)<sup>74</sup>, gobernados bajo una monarquía, regida por el rey Hamad Bin Isa Al –Califa. Su sistema legal se basa en el derecho islámico y en el derecho común inglés.

Su economía con un PIB de 24.61 mil millones de dólares depende de la comercialización del petróleo, el 60% de sus ingresos provienen de la industria petrolera y sólo el 0.6% del sector agrícola.<sup>75</sup>

Los partidos políticos están prohibidos, sin embargo las sociedades políticas (las cuales actúan como partidos políticos) están permitidas. Muchas de estas sociedades políticas están conformadas por

---

<sup>72</sup> *Idem.*

<sup>73</sup> *Idem.*

<sup>74</sup> *Idem.*

<sup>75</sup> *Idem.*

shiítas, quienes exigen el retorno de una asamblea nacional, mayores libertades civiles, el combate al desempleo y mayor participación dentro de la vida política y económica de Bahrein; ya que estos sectores están manejados en su mayoría por sunitas.

Por lo que respecta a Qatar cuenta con una población 907,229 habitantes (2007), el 40% son árabes, 18% pakistaníes, 18% indios, 10% iraníes y el 14% otros. El 77.5% de la población son musulmanes<sup>76</sup>, constituidos en una monarquía basada en el derecho islámico, dirigidos por la máxima autoridad TAMIM bin Hamad bin Califa aql- Thanin (desde agosto de 2005).

Económicamente Qatar cuenta con un PIB de 68.87 mil millones de dólares y una deuda externa de 31.07 mil millones de dólares, dependen de la comercialización de sus recursos energéticos, principalmente, gas, seguido de la venta de petróleo y la participación del sector agrícola dentro de la economía es mínima (0.2 % del PIB).<sup>77</sup>

Por último, Omán cuenta con una población total de 3,204,897 (julio de 2007), entre los que destacan diversos grupos étnicos árabes, indios, pakistaníes, africanos, baluchíes, etc., el 75% son musulmanes cconstituidos en una monarquía dirigida por el Sultán y Primer Ministro CABOS bin Said Al- Said. Su sistema legal se basa en el derecho común inglés y el derecho islámico.

Su economía es totalmente dependiente de la comercialización de sus recursos energéticos, en 2007 su PIB fue de 61. 21 mil millones de dólares y su deuda externa de 3.483 mil millones de dólares. Por lo estrecho de su sistema económico, otros sectores como el agrícola, servicios, entre otros, se han visto desplazados por la industria petrolera. Omán, lo mismo que el resto de los países del golfo se ha encasillado en el desarrollo de su industria petrolera y gasera, porque son las que mayores rendimientos económicos generan. Lo cual vulnera el resto de sus sistemas (político, económico y social), los cuales se sostienen básicamente de los ingresos de la comercialización de petróleo y gas.

La situación interna que enfrentan la mayoría de los países del golfo Pérsico está estrechamente ligada en, primer lugar, a su forma de gobierno y, en segundo lugar a sus recursos energéticos. Problemas similares como la presencia de grupos de presión (que se oponen a las monarquías pro occidentales), dependencia económica del petróleo, desempleo y enfrentamientos étnicos (kurdos, árabes, persas) y étnicos-religiosos acechan a la zona del golfo Pérsico. Problemas que han convertido al golfo Pérsico en una zona inestable, propensa a intervenciones externas (armadas, políticas y económicas)

---

<sup>76</sup> *Idem.*

<sup>77</sup> *Idem.*

Por otra parte la mayoría de los gobiernos del golfo Pérsico ponen especial énfasis en la industria petrolera, dejando de lado el desarrollo de sectores clave como el sector agrícola, situación que, vulnera aún más sus condiciones internas.

### ***1.3. GEOPOLÍTICA Y POSICIÓN ESTRATÉGICA***

La geografía del golfo Pérsico está estrechamente ligada a sus recursos energéticos, los cuales se encuentran en su mayoría en zonas desérticas y en zonas costeras. Sus recursos energéticos son vastos, ello ha impulsado la vida económica de los países del golfo Pérsico, y ha acrecentado su valor geopolítico a escala mundial. En conjunto los países del golfo Pérsico poseen las primeras reservas de petróleo y gas a escala mundial, ello les ha permitido realizar sus estrategias energéticas-comerciales que sobre todo en la década de los 70s y los 80s en las que se vieron favorecidos por los altos precios del petróleo.

Geográficamente, la zona del golfo Pérsico (véase mapa) se encuentra situada en el sudoeste de Asia, entre la península Arábiga al suroeste e Irán al noroeste. El golfo Pérsico está conectado con el mar Arábigo, el golfo de Omán, el mar Rojo y el mar Caspio. Sus principales ríos son el Tigris y el Éufrates, los cuales nacen en Turquía, atraviesan Siria e Irak y desembocan en el golfo Pérsico.

## MAPA A



Fuente: Landkarten, "Middle East", [http://www.mygeo.info/landkarten\\_mittlererosten\\_mittlererosten.html](http://www.mygeo.info/landkarten_mittlererosten_mittlererosten.html) (consultado 6 de octubre de 2007).

Una vez mencionada la geografía de la zona del golfo Pérsico en general, se señalará de manera particular la geografía tan peculiar de cada uno de sus países integrantes. En primer lugar se encuentra Arabia Saudita, que ocupa una excelente posición geográfica, limita al este con el golfo Pérsico y Qatar, al oeste con el mar Rojo y el golfo de Aqaba, comparte frontera al sur con Yemen, al norte con Irak, Kuwait y Jordania, al sureste con Emiratos Árabes Unidos y Omán. Tiene un área total de 2.240.000

km<sup>2</sup> <sup>78</sup>, por lo cual es el país con mayor extensión territorial en el golfo Pérsico.<sup>79</sup> Por su gran extensión, es uno de los cruces más importantes para el transporte de petróleo por el canal de Suez hacia el mar Mediterráneo. En caso de guerra, este importante acceso podría ser cerrado e impediría el paso de occidente sobre todo de Europa al petróleo del golfo Pérsico. Recordemos que durante la guerra de los seis días el canal de Suez fue cerrado, lo que ocasionó grandes pérdidas económicas y la especulación en los mercados internacionales por el desabasto de petróleo para occidente.

Por su parte Irán, ocupa un área total 1.648.000 km<sup>2</sup> es una de las principales zonas estratégicas en el golfo Pérsico, limita al norte con Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán y el mar Caspio, al este con Afganistán y Pakistán, al sur con el golfo de Omán, el estrecho de Ormuz y el golfo Pérsico, y al oeste con Irak y Turquía. Por su posición geográfica en el golfo Pérsico y en el mar Caspio (principales zonas energéticas), el valor geopolítico de Irán aumenta. Además, limita con el estrecho de Ormuz, importante paso para la transportación del petróleo, lo que acrecenta sus estrategias geopolíticas durante una guerra, abriendo la posibilidad de cerrar la principal vía de transporte del petróleo, lo que repercutiría directamente en la economía internacional. Además, por su excelente posición geográfica, Irán está en la mira de los intereses petroleros de Estados Unidos que pretende dominar no sólo los recursos del golfo Pérsico, también los recursos energéticos del mar Caspio.

Irak, otro de los principales componentes geopolíticos del golfo Pérsico, tiene un área total de 438.317 km<sup>2</sup>.<sup>80</sup>, limita al norte con Turquía, al este con Irán, al sur con Arabia Saudita, Kuwait y el golfo Pérsico, y al oeste con Jordania y Siria. Uno de los aspectos geopolíticos más favorables de Irak es su posición geográfica a la cabeza del golfo Pérsico y como importante paso de los ríos Tigris y Eufrates.

Por su parte, Kuwait con una superficie total de 17,820 km<sup>2</sup> <sup>81</sup>, situado en la costa noroccidental del golfo Pérsico, limita al norte y noroeste con Irak, al este con el golfo Pérsico y al sur con Arabia Saudita.

Por sus aspectos geográficos, Kuwait ocupa una posición estratégica en la cabeza del golfo Pérsico y como vecino del principal país petrolero de Medio Oriente: Arabia Saudita.

Emiratos Árabes Unidos abarca una superficie total de 83,600 km<sup>2</sup> sq km.,<sup>82</sup> se conforma de siete emiratos (Abu Dhabi, Dubai, Sharjah, Ras Al Khaimah, Umm Al-Qaiwan, Ajman, Fujairah), los cuales se extienden a lo largo del centro de la costa oriental de la península Arábiga, limita al norte con Qatar y el

<sup>78</sup> Central Intelligence Agency, *Op. Cit.*, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>.

<sup>79</sup> Europaworld, *Op. Cit.* p.963.

<sup>80</sup> Europaworld, *Op. Cit.* p.471.

<sup>81</sup> Central Intelligence Agency, *Op. Cit.*, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>.

<sup>82</sup> *Idem.*

golfo Pérsico, al este con el estrecho de Ormuz y el golfo de Omán y al sur y oeste, con Arabia Saudita. A pesar de tener un área menor que sus vecinos, Omán y Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, tienen una posición estratégica con acceso directo al estrecho de Ormuz y al golfo de Omán, punto vital para el tránsito de petróleo crudo a lo largo del sur.

Qatar, con una superficie total de 11.437 km<sup>2</sup> <sup>83</sup>, se sitúa al sur y limita con Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos y al este con el golfo Pérsico. Qatar posee una excelente posición geográfica en el centro del golfo Pérsico, cerca de los mayores depósitos de petróleo, y de los principales pasos por donde transita el petróleo del golfo para llegar a mar abierto, lo que acrecenta su importancia geopolítica.

Omán con una superficie total de 309.500 km<sup>2</sup> <sup>84</sup> situado en la costa suroriental de la península Arábiga, a lo largo de unos 1.610 km aproximadamente. Limita al norte con el golfo de Omán, al este y al sur con el mar Arábigo, al suroeste con Yemen, al oeste con el desierto de Rub al-Jali ('región vacía'), que establece una frontera mal definida con Arabia Saudita, y al noroeste con los Emiratos Árabes Unidos. También pertenece a Omán la península de Masadam, en territorio de los Emiratos Árabes Unidos, que controla el paso por el estrecho de Ormuz, de gran importancia estratégica, y donde se unen el golfo Pérsico y el golfo de Omán.

Finalmente, Bahrein con una área total de 707 km<sup>2</sup> <sup>85</sup>, consta de 36 islas situadas a la mitad del golfo Pérsico, las cuales colindan al oeste con Arabia Saudita y al este con Qatar. A pesar de sus escasos recursos energéticos, Bahrein se ubica cerca de los principales recursos petroleros, además de situarse en el principal paso de transporte de petróleo.

Como es de esperarse, entre países vecinos la mayoría de las ocasiones surgen problemas fronterizos o marítimos, y los países del golfo Pérsico no son la excepción, y mucho menos con los recursos energéticos que posee la zona. A lo largo de los años, disputas fronterizas han enfrentado a los países petroleros, algunas de éstas han podido encontrar una solución pacífica; sin embargo, la gran mayoría ha recurrido al uso de la fuerza y la intervención internacional.

Dentro de los principales conflictos que se han suscitado en la zona destacan:

- ❖ ***Las reclamaciones y enfrentamientos entre Irán y Emiratos Árabes Unidos por Abu Musa y las islas Tunb mayor y Tunb menor (véase mapa B). En 1971, Irán, ocupó las islas Tunb a R'as al Kaymah y en 1994 se anexó la isla de Abu Musa.*** <sup>86</sup>

---

<sup>83</sup> *Idem.*

<sup>84</sup> Europaworld. *The Middle East and North Africa* 2006, *Op. Cit.* p. 251.

<sup>85</sup> *Idem*

<sup>86</sup> Klare, Michael T. *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, España, Ed. Urano, 2001, p.100.

- ❖ *Después de la Revolución Islámica de Irán (1979), los intereses expansionistas de Irán pretendían apoderarse de algunas de las islas de Bahrein, por ello fomentó una revolución interna en Bahrein, con la finalidad de desestabilizar el gobierno y avanzar sobre territorio bahreini; sin embargo ésta fue desarticulada en 1981 por el gobierno de Bahrein.*
- ❖ *La contienda geopolítica entre Qatar y Bahrein se originó cuando Qatar ocupó la isla Fasht ad-Dibal (ver mapa B), situada entre ambos países, ocasionando una confrontación militar. Finalmente oficiales de Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) intervinieron para solucionar la disputa y evitar un enfrentamiento mayor. En 1991 se genera un nuevo choque territorial entre Qatar y Bahrein por el control de las Islas Hawar (ver mapa B). También por el dominio de dos bancos de arena situados al poniente de la costa de Qatar, territorios que probablemente alberguen grandes yacimientos de gas y petróleo (circunstancia que acrecenta el conflicto).*

*Por su parte, Qatar lleva la controversia hasta la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en busca de una solución a dicho conflicto, la CIJ falla a favor de Qatar, pero Bahrein insiste en que las islas forman parte de su soberanía y exige una solución bilateral e invita a Arabia Saudita a actuar como mediador. La situación se torna cada vez más tensa cuando Bahrein decide construir un complejo turístico en Hawar. Finalmente, la corte decide en mayo del 2000<sup>87</sup>, que las Islas Hawar y Qit'at Jaradah formen parte de Bahrein; mientras que las islas Zubarah, Janan y Fasht ad- Dibal quedarían bajo el control del gobierno qatarí, con dicha resolución, se terminaría con 60 años de conflictos fronterizos.*

- ❖ *Por su posición geográfica, las fronteras marítimas de Irán limitan con el mar Caspio, siendo una de las zonas petroleras más importantes del mundo, lo que ha generado disputas marítimas entre Irán, las excolonias rusas y Rusia por la repartición de los límites del mar Caspio.*
- ❖ *Uno de los conflictos más importantes del siglo XX fue la guerra del golfo Pérsico, propiciada por los choques entre Kuwait e Irak, a raíz de la excesiva extracción de petróleo por parte de Kuwait del yacimiento que tiene en común con Irak, a lo que este último reaccionó con una invasión sobre territorio kuwaití.*

*Por la trascendencia de dicho suceso, las intervenciones externas se hicieron presente durante el conflicto, varios países árabes como Bahrein y Qatar se unieron para derrocar a Irak; sin*

---

<sup>87</sup> Europaworld. Op. Cit., p.25

*embargo la intervención estadounidense fue lo que determinó el fin de la guerra, otorgándole la victoria a Kuwait.*

- ❖ *Después de la intervención armada contra Irak en 2003, éste quedó inmerso en conflictos étnicos, religiosos, políticos y étnico- territoriales; por las divisiones geográficas y étnicas de su territorio, al sur la población shiíta, al centro la población sunnita y al norte la población kurda, la cual ha exigido en repetidas ocasiones la autonomía de su pueblo<sup>88</sup>, pero el gobierno de Sadam Hussein, reprimió los intentos separatistas del pueblo kurdo a través de constantes ataques armados y con el uso de armas químicas. Sin embargo, después de la ocupación de Irak en 2003, la comunidad kurda insiste en crear un Estado Kurdo, pero por las características físicas de la zona norte de Irak, donde se encuentran la mayoría de los recursos energéticos del país, Estados Unidos ha desechado la idea de un Estado Kurdo, pero ha abierto espacios a la comunidad kurda dentro de la vida política en Irak.*
- ❖ *Por su situación geográfica, Arabia Saudita enfrentó conflictos fronterizos por partida doble, por un lado, con Qatar y, por el otro con Yemen. Con el primero se llegó a un acuerdo en 1993, que consistió básicamente en trazar los límites fronterizos de ambas naciones y, con el segundo, firmó un acuerdo en el 2000 que definía de forma definitiva la extensión y los límites fronterizos de ambas naciones. Sin embargo con la construcción de un muro de seguridad a lo largo de su frontera con Yemen<sup>89</sup>, con la finalidad de impedir el paso a los terroristas como al Qaeda, el tráfico de drogas y de armas, el gobierno saudita ha resucitado confrontaciones fronterizas.*
- ❖ *Otro de los principales conflictos geopolíticos en Medio Oriente con matices religiosos, culturales ideológicos, fronterizos y políticos que ha afectado a la gran mayoría de los países árabes, es el conflicto árabe-israelí. A finales de los 60s y principios de los 70s, no sólo la región de Medio Oriente se convulsionó, también el resto del Mundo. Durante la guerra de los seis días 1967<sup>90</sup>, los países árabes fraguaron diversas estrategias de guerra contra Israel, y una de sus mejores armas fue cortar el suministro de petróleo a los países occidentales; así*

<sup>88</sup> Por su parte Irán apoyó con armamento y diferente material bélico a la población kurda, acrecentando su enemistad con Irak.

<sup>89</sup> Rötzer, Florian, "Die arabische Mauer", <http://www.der-ueberblick.de> (consultado el 11 de febrero de 2006)

<sup>90</sup> Tercera Guerra Árabe-israelí (1967), en la cual combatieron Egipto, Jordania y Siria (con apoyo de Irak, Kuwait, Arabia Saudita, Sudán Y Argelia) contra el expansionismo israelí. Egipto bloqueó el golfo de Aqaba, ruta vital para la navegación israelí, acto considerado por Israel como una agresión. Finalizada la guerra, Israel controlaba un territorio cuatro veces mayor al suyo conformado por la franja de Gaza, Cisjordania (hasta ese momento bajo control de Egipto y Jordania, respectivamente) y los altos del Golán en Siria. Las principales consecuencias de la guerra fueron por una parte el desplazamiento de la población Palestina y por otro el bloqueo del canal de Suez, que duró hasta 1975.



*como construir alianzas. Por su parte Irak envió tropas y aviones a la frontera entre Jordania e Israel, Kuwait apoyó económicamente a Palestina y Arabia Saudita apoyó económica y militarmente la causa palestina. Años más tarde, Irak interviene en la guerra de Yom Kipur en 1973<sup>91</sup> apoyando a Siria con tropas y material bélico, por su parte Arabia Saudita, apoyó al rey egipcio Gamal Abdel Nasser, enviando soldados para enfrentar a la fuerza judía, además de suspender sus exportaciones de petróleo a Estados Unidos y Gran Bretaña.*

---

<sup>91</sup> Cuarta Guerra Árabe-israelí, realizada el día sagrado judío del Yom Kipur. Tras la pérdida de sus territorios en la Guerra de los Seis días, Egipto y Siria, atacaron simultáneamente a las tropas de Israel que ocupaban sus antiguos territorios, sin embargo ni Egipto, ni Siria pudieron recuperar sus territorios, pero tomaron por sorpresa a las fuerzas israelíes y a los países occidentales a favor de las políticas del gobierno israelí, manteniendo un embargo petrolero

MAPA B

CONFLICTOS EN EL GOLFO PÉRSICO



Fuente: Landkarten, "Persian Gulf", (consultado el 6 de octubre de 2007).

[http://www.mygeo.info/landkarten\\_mittlererosten\\_mittlererosten.html](http://www.mygeo.info/landkarten_mittlererosten_mittlererosten.html), modificado el 3 de febrero de 2008.

Como se ha señalado, el golfo Pérsico, no sólo ha tenido que enfrentar intervenciones armadas externas, sino también conflictos territoriales y guerras entre los países que lo integran, lo que ha llevado a los países del golfo a crear alianzas para enfrentar algunos de sus problemas. Recordemos que durante la guerra entre Irán e Irak, Arabia Saudita organizó el Consejo de Cooperación del Golfo en 1981, constituido por Bahrein, Kuwait, Omán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y liderado por Arabia Saudita, con la intención de defenderse ante cualquier amenaza que pudiera significar dicha guerra para la integridad de los países del golfo<sup>92</sup>. Por lo que crean una fuerza conjunta de despliegue rápido, y en 1987 acuerdan que una agresión realizada contra alguno de sus miembros significaba una agresión contra todos.

Durante la guerra del golfo en 1991, la fuerza de despliegue rápido formó una coalición militar contra Irak. En 2003, con la ocupación de Irak, el CCG se mantiene al margen en la ocupación iraquí, sin embargo decidieron enviar tropas para proteger Kuwait.

En términos geopolíticos, la creación del CCG, significó la organización de algunos Estados del golfo para poder crear su propio sistema de defensa y poder en conjunto tomar decisiones para proteger su seguridad territorial y, además, resolver conflictos existentes.

Por último hay que remarcar el papel tan importante que ha jugado Estados Unidos en la geopolítica del golfo Pérsico, ya que después del conflicto del Suez, Gran Bretaña decide retirar sus tropas del golfo. Estados Unidos entra inmediatamente a sustituir el poderío inglés dirigiendo todo su potencial económico, militar y político hacia la región del golfo Pérsico. De ahí hasta la fecha, el golfo Pérsico se ha convertido en la zona más estratégica para el mantenimiento de la seguridad nacional y energética de Estados Unidos, razón por la cual éste ha dirigido e intervenido en las políticas internas de los países de la zona, lo que ha fomentado una política anti-estadounidense entre la sociedad árabe, desatando una ola de violencia contra las políticas occidentales. En Arabia Saudita, por ejemplo, la comunidad árabe protestó por la presencia de tropas estadounidenses en su territorio, presión que obligó a Estados Unidos a salir de territorio saudita en 2004, y en Irak los ataques contra las fuerzas de ocupación no han cesado desde que terminó la guerra (2003). La conflagración de varias guerras en el golfo, han sido auspiciadas por Estados Unidos. Tras su derrota en Vietnam, la administración Nixon, en los años setenta, buscó desarrollar el potencial militar de Irán y de Arabia Saudita (Política del Twin Pillar), con la idea de que estos países pudieran asumir mayores responsabilidades en lo referente a su

---

<sup>92</sup> Sierra Kobeh, María de Lourdes, "Organización y Cooperación Regional en el Medio Oriente", Serie de Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS. UNAM, 2000, pp. 42-45.

seguridad y los intereses occidentales; sobretodo, tras el vacío de poder que dejaron los británicos en la zona, con su retiro del golfo Pérsico. Sin embargo, después de la caída del sha Muhamad Reza Pahlevi, la política del Twin Pillar,<sup>93</sup> comenzó a caer e Irán se convirtió en el principal enemigo de Estados Unidos. El nuevo gobierno dirigido por el Ayatolá Rumollah Jomeini se opuso a las políticas de Estados Unidos, lo que significó un fuerte golpe geopolítico para Washington. A pesar de ello, Estados Unidos desarrolló alianzas con otros países como Irak, quién se convirtió en su principal aliado durante la guerra entre Irán e Irak 1980, la cual duró 8 años. Posteriormente, en la guerra del golfo Pérsico (1991), Irak se convirtió en la principal amenaza para el mantenimiento de la seguridad energética de Estados Unidos en la zona del golfo, principalmente, por los supuestos intereses expansionistas de Sadam Hussein en el resto de la zona, razón por la cual Estados Unidos interviene en el conflicto y logra imponer sus políticas en Irak (políticas sobre todo económicas).

Además, otro de los principales problemas que acechan a la comunidad internacional y que involucran directamente a la zona del golfo es la proliferación de armas de destrucción masiva. Bajo el supuesto de albergar y producir armas de destrucción masiva, fuerzas externas han incursionado en el golfo Pérsico. Primero fue Irak (2003) y se habló de intervenir también en Irán. Esto hubiera significado, en términos geopolíticos, el acceso a las reservas de gas más importantes del golfo Pérsico y a las reservas del mar Caspio, jugada que hubiera posicionado a Estados Unidos como la principal potencia energética mundial.

---

<sup>93</sup> F. Gregory Gause, III, "The International Politics of the Gulf", en Louise Fawcett, *International Relations of the Middle East*, Oxford University Press, 2005, pp. 263-281.

## 2. LAS ESTRATEGIAS PETROLERAS Y SITUACIÓN ENERGÉTICA DE ESTADOS UNIDOS.

Estados Unidos ha utilizado diversas estrategias para lograr el control del petróleo y de su mercado. Durante años mantener el dominio sobre los países petroleros ha sido uno de los principales objetivos de la política exterior de Estados Unidos. Por su vital importancia, mantener influencia sobre la zona del golfo Pérsico es asunto de seguridad nacional.

Por otra parte, para empezar a señalar las estrategias que a lo largo del tiempo ha utilizado Washington es necesario que se delimite el término como tal, por ello, se entiende por estrategia: básicamente se fundamenta en el uso de fuerzas militares para alcanzar los objetivos fijados por una política de Estado,<sup>94</sup> utilizando los medios que dispone. “Los objetivos pueden ser ofensivos (conquista, imponer la aceptación de tales o cuales condiciones onerosas), defensivos (protección del territorio o de tales o cuales intereses) o incluso pretender sencillamente el *statu quo* político”.<sup>95</sup>

Así, con el cartel de las siete hermanas (1870-1973) formado por las siete transnacionales petroleras más importantes de ese tiempo: Standard Oil Company (estadounidense), Socony Mobil Oil (estadounidense), Standard Oil de California (estadounidense), Royal Dutch Shell (holandesa), Gulf Oil Corporation (estadounidense), La Texaco (estadounidense) y British Petroleum Company (británica), logran posicionarse del mercado petrolero mundial; cimentando un orden geoestratégico; repartiéndose las zonas petroleras más importantes del mundo principalmente el golfo Pérsico y América latina, interviniendo en las políticas petroleras de los países productores de petróleo; y, disminuyendo la capacidad de éstos para controlar sus recursos energéticos.

Siendo las grandes compañías petroleras estadounidenses las encargadas de la explotación, refinación y, sobre todo, de la venta de petróleo, lograron dominar el mercado petrolero e imponer su ley tanto a los países productores como a los consumidores.<sup>96</sup>

Pero, con la creación de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP).<sup>97</sup> En 1960, el control del petróleo y su mercado cambiaría a favor de los países productores de petróleo. La OPEP no sólo vino a ser el contrapeso del dominio de las Siete Hermanas, sino que también permitió a

<sup>94</sup> General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, Argentina, Ed. Struhart & CÍA, 1982, p. 17.

<sup>95</sup> *Ibid.* p. 18.

<sup>96</sup> Chevalier, Jean Marie, *La baza del Petróleo*, Barcelona, Ed. Laia, 1973, p. 23.

<sup>97</sup> Se establece en Bagdad el 14 de septiembre de 1960. Integrada por 13 países productores de petróleo: Argelia, Angola, Indonesia, Irán, Irak, Kuwait, Libia, Nigeria, Qatar, Arabia Saudita, Ecuador, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela, su principal objetivo es establecer los precios del petróleo y decidir sobre la producción y venta de petróleo.

los países productores de petróleo mayor rango de decisión en la explotación y en la cotización del precio de su petróleo. Los países consumidores de petróleo, vieron en la OPEP una amenaza a sus intereses.

Con el embargo petrolero de 1973<sup>98</sup>, las compañías petroleras sufren un fuerte golpe a su economía y su estrategia petrolera se ve alterada, dejando al descubierto su alto grado de vulnerabilidad y dependencia respecto a los países productores de petróleo.

Por su parte, Estados Unidos intervino en la zona del golfo Pérsico respaldando importantes conflictos entre los que destacan: la guerra Irano- Irakí en 1979, donde apoyó militarmente a Irak, para desestabilizar y detener el poderío del Ayatolla Jomeini, en la guerra del golfo Pérsico de 1991 para detener un posible avance iraquí hacia Arabia Saudita (su principal proveedor de petróleo) y la intervención militar en Irak 2003 con la finalidad de destruir las armas de destrucción masiva.

Sin embargo las estrategias de Washington no se limitan al orden militar, durante años el gobierno de Estados Unidos ha utilizado todo tipo de políticas de carácter económico, e inclusive diplomático para incursionar al golfo Pérsico.

Por ejemplo, durante el gobierno de Roosevelt, se otorgó protección militar a Arabia Saudita específicamente al reinado de la casa Saud, y así, no sólo, intervino directamente sobre las políticas del gobierno árabe e instaló bases militares en territorio saudita, sino también, se aseguró el flujo seguro y barato de petróleo. Después de la guerra del golfo Pérsico, se impusieron sanciones económicas sobre Irak, las cuales repercutieron directamente en su población y en el desarrollo de dicho país. Sin embargo para Estados Unidos, fue un medio de represión, contención y debilitamiento de Irak, lo que posteriormente le permitiría incursionar en Irak (2003), que junto con el petróleo de Arabia Saudita (uno de sus mayores aliados), le han permitido asegurarse el acceso a las mayores reservas de petróleo.

Durante años Estados Unidos ha mantenido una fuerte política sobre los países del golfo Pérsico, pero a comienzos del siglo XXI, Washington implementó sus estrategias militares sobre la zona, principalmente por su gran dependencia energética, su vulnerabilidad ante una escasez o un posible desabastecimiento de petróleo, la disminución de sus reservas y el incremento en la demanda de petróleo.

Ante estos escenarios, Irak fue una rápida solución, para Estados Unidos, quien se aseguró el acceso a una de las zonas petroleras más importantes, de hecho la tercera más importante. Es necesario notar que sin el petróleo de Irak, el futuro energético de Washington sería aún más incierto y su gran industria se vería desprotegida.

---

<sup>98</sup> Como producto de la guerra árabe-israelí los países árabes recortaron el suministro petrolero a occidente e impusieron el embargo petrolero a Estados Unidos y Países Bajos. Lo que ocasionó el fin del petróleo barato y seguro; ya que éste llegó a aumentar 8 veces su precio original

Aunado a esto, las políticas energéticas del gobierno de George Bush hijo continúan teniendo muy presente intervenciones armadas y políticas en la zona del golfo Pérsico como principal salida a su desabastecimiento energético. A pesar de los resultados tan desastrosos que produjo la guerra en Irak, el gobierno de Bush hijo no cerró la posibilidad de atacar a Irán pieza fundamental para complementar sus políticas petroleras en el golfo Pérsico. Sin embargo, con el actual gobierno de Obama, las políticas de Washington no son tan agresivas como las de Bush, a pesar de ello siguen teniendo presente los mismos intereses: mantener presencia en la zona del golfo Pérsico; por lo que Obama declaró que tiene un amplio interés en llegar a un acuerdo con Irán para restablecer relaciones.

### ***2.1. RESERVAS, PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE PETRÓLEO***

Por su importancia en la industria moderna, una escasez de petróleo podría ocasionar una crisis económica mundial, así como la desestabilización económica de los países productores y consumidores. Por su supremacía en el mercado internacional, el petróleo tiene un papel fundamental en el comercio internacional característica que se ha mantenido desde que sustituyó al carbón. El petróleo es hoy en día, el energético que puede decidir el rumbo de la economía internacional.

Una escasez mundial no sólo ocasionaría una crisis económica, además provocaría inestabilidad mundial, generando mayores conflictos, sobre todo en las regiones productoras de petróleo que tienden a ser las más vulnerables a conflictos internos e intervenciones armadas.

Al ser, el petróleo el combustible más utilizado por la sociedad industrial, se ha posesionado de la economía actual, pese a la existencia de otros recursos energéticos como lo es el gas natural, y fuentes alternas de energía como la nuclear y la solar. Principalmente por ser un recurso barato y multiusos que se utiliza en la industria, en la producción de electricidad, en el transporte, etc. Por ello, la demanda de petróleo ha tenido un gran incremento, haciendo cada vez más vulnerable a la comunidad internacional ante un posible desabastecimiento de dicho recurso.

Sin embargo, hay que señalar que el gas como combustible, sustituirá periódicamente el uso del petróleo, sobre todo en los países industrializados como Europa, Japón y Estados Unidos. Otras fuentes de energía como la nuclear, eólica y térmica, capaces de sustituir el uso del petróleo, por sus altos costos y por la falta de un desarrollo mayor de tecnología no serán una opción para todos los países industrializados por lo menos para los siguientes 20 años. Por ello el petróleo seguirá siendo pieza fundamental de la actual sociedad internacional y, porque las grandes transnacionales siguen enganchadas en el juego geopolítico de la venta de petróleo.

Entre los principales países que incrementarán su consumo de petróleo para el 2020 destacan los países en vías de desarrollo, al igual que China y la India por su futura industrialización. En mayor medida China que se perfila como uno de los mayores consumidores de petróleo por el tamaño de su industria. También, Estados Unidos continuará consumiendo grandes cantidades de petróleo por el alcance de su industria y por la escasa comercialización de fuentes alternas.

**TABLA A**

Consumo Mundial de Petróleo por Regiones (1990- 1996) (Proyecciones 2000- 2020) mbd (millones de barriles diarios)								
Región y países	1990	1996	2000	2005	2010	2015	2020	Variación anual Medial en % 1996-2020
Países industrializados en Norteamérica	39	42.7	44.9	47.4	50.1	52.3	54.5	1
Estados Unidos	17	18.3	19.5	21.2	22.7	23.7	24.7	1.2
Europa Occidental	12.5	13.7	14.4	14.8	15.3	15.6	16	0.7
Asia Industrializada	6.2	7.1	6.8	7.1	7.5	7.9	8.3	0.7
Japón	5.1	5.9	5.6	5.7	6	6.3	6.6	0.5
Europa Oriental y ex URSS	10	5.7	6	6.1	6.4	6.6	6.9	0.8
Países en vías de desarrollo	17	23.1	26.2	31.4	37	42.9	48.7	3.2
Asia en vías de desarrollo	7.6	11.9	13.6	15.5	18.5	21.8	24.3	3
China	2.3	3.5	4.6	5	6.4	8.1	8.8	3.8
India	1.2	1.7	1.9	2.6	3.1	3.5	4.1	3.8
Oriente Próximo	3.9	4.8	5.2	6.5	7.5	8.5	9.8	3
África	2.1	2.4	2.7	3	3.5	4.1	4.7	2.8
América central y del Sur	3.4	4	4.8	6.3	7.4	8.5	10	3.9
Total mundial	66	71.5	77.1	84.8	93.5	101.8	110.1	1.8

Datos de Klare, Michael T. *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, España, Ed. Urano, 2001, p.61.

(Nota hay diferencias por redondeo independiente de sumandos.



Como se aprecia en la tabla A, mientras la demanda de petróleo en EU aumenta, la demanda en Europa es modesta, por su creciente consumo de gas. Por su parte, los países en vías de desarrollo y Asia proyectarán un incremento en el consumo de petróleo, siendo China la que mayores cantidades de petróleo consume. Mientras Japón necesitará un millón de barriles extra al día, Europa sólo 2 millones al día, China necesitará 4 millones más de aquí al año 2020, casi lo doble de lo que actualmente consume.

Este es un hecho geoeconómico que es de llamar la atención, el mundo necesitará un suministro de 44 millones de barriles (mbd) extras para el año 2020. De tal modo que el petróleo seguirá presente en el desarrollo de la economía mundial seguido del gas.

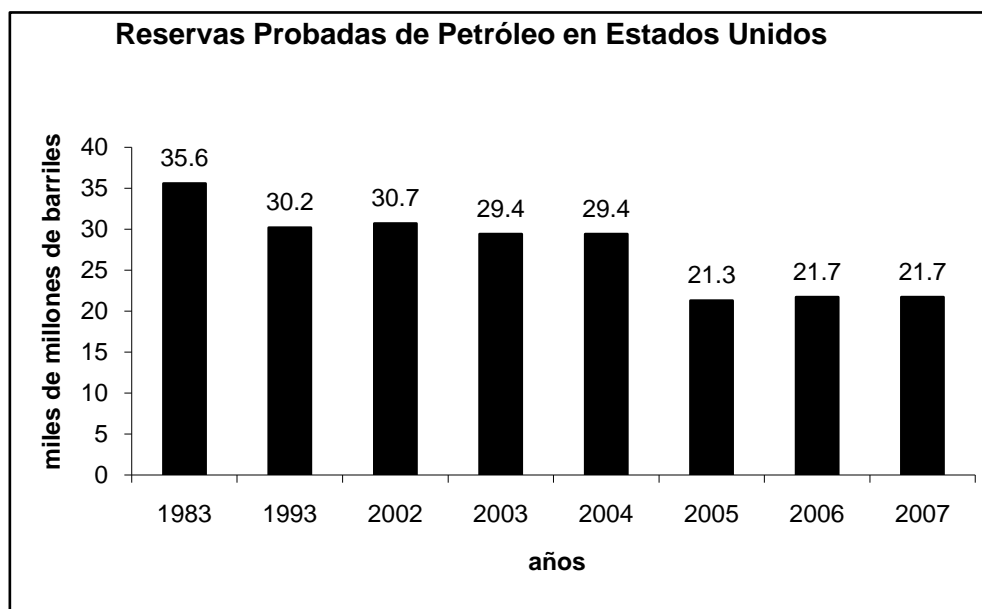
Por otra parte, y a modo de remembranza, en los años 50s con el esquema energético en la producción de petróleo, la mayor producción del mismo se concentraba en el Norte, siendo Estados Unidos el principal productor, así como Rusia, China y Canadá, pero surge un cambio en la producción de petróleo de norte a sur, debido a que las mayores reservas mundiales de petróleo se encuentran en el sur, principalmente, en Medio Oriente, el cual posee las dos terceras partes de las reservas probadas mundialmente, y ahora el norte sólo produce el 25%.<sup>99</sup>

Estados Unidos fue uno de los primeros productores de petróleo en los años cincuentas, por lo que también fue uno de los primeros en llegar al agotamiento de sus reservas. Obsérvese en la siguiente gráfica como ha ido disminuyendo sus reservas de petróleo, y esto ha repercutido directamente en la disminución de su producción. A pesar de esto se puede observar que para 1993, 2002, 2003 y 2004 la variación de sus reservas es mínima; debido a que Estados Unidos ha incrementado su importación de petróleo para poder almacenar reservas. Maniobra que es parte de su juego geopolítico y de sus estrategias de dominación mundial. Sin embargo para 2005 y 2007 el consumo y la producción de petróleo en Estados Unidos se incrementó, principalmente por los altos costos del petróleo externo que rebasaron los 100 dls en 2007, lo que repercutió directamente en la disminución de sus reservas.

---

<sup>99</sup> Klare, Michael T., "Geopolítica del petróleo", Conferencia realizada en la Torre II de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México. 26 de mayo de 2004.

### GRÁFICA V



Datos de British Petroleum, “BP Statistical Review of World Energy”, British Petroleum, Gran Bretaña, Oil Section, junio 2007, consultado el 23 de noviembre de 2007, <http://www.bp.com> y Energy International Agency, “Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates” January 2008 [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html) (consultado el 23 de enero de 2008)

Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo en el mundo, sus importaciones de petróleo para 2004 representaron el 56 %<sup>100</sup> del consumo total local, y la creciente dependencia del petróleo externo y, el seguro abastecimiento petrolífero, ha preocupado al gobierno de Estados Unidos, por lo que la seguridad energética, se ha convertido en uno de los puntos más importantes para su política nacional. Así, como el abastecimiento de petróleo; porque de presentarse una escasez o un desabastecimiento petrolero, tendría repercusiones directas en los sectores más importantes de la economía de Estados Unidos, principalmente, la industria automotriz, la petroquímica y aerolíneas nacionales.

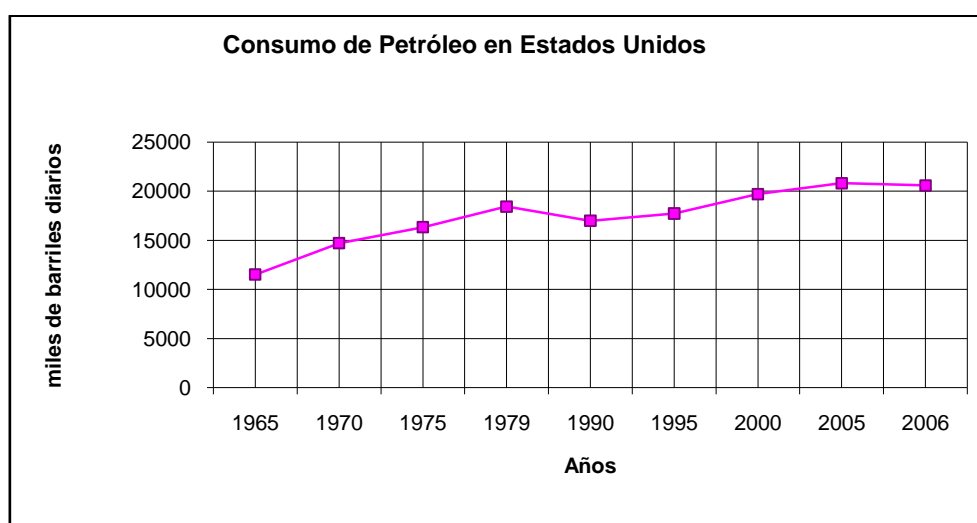
Los expertos han señalado que la política energética de Estados Unidos tiene dos posibilidades: “la primera, seguir consumiendo grandes cantidades de petróleo, y por su pequeña capacidad de producción seguir importando petróleo y continuar invadiendo países con grandes yacimiento petroleros; y la segunda, desarrollar fuentes alternas de energía para reducir significativamente el consumo de hidrocarburos”.<sup>101</sup>

<sup>100</sup> Ramírez Peraza, J. Omar, “Y después de la guerra en Irak: ¿qué?”, Yacimiento Revista mexicana de petróleo y energía, Año II, No. 7; México, Ed. Comunicación Cultural y Científica SA de CV, marzo 2004, p.31.

<sup>101</sup> Klare, Michael T., “Geopolítica del petróleo”, *Op. Cit.*

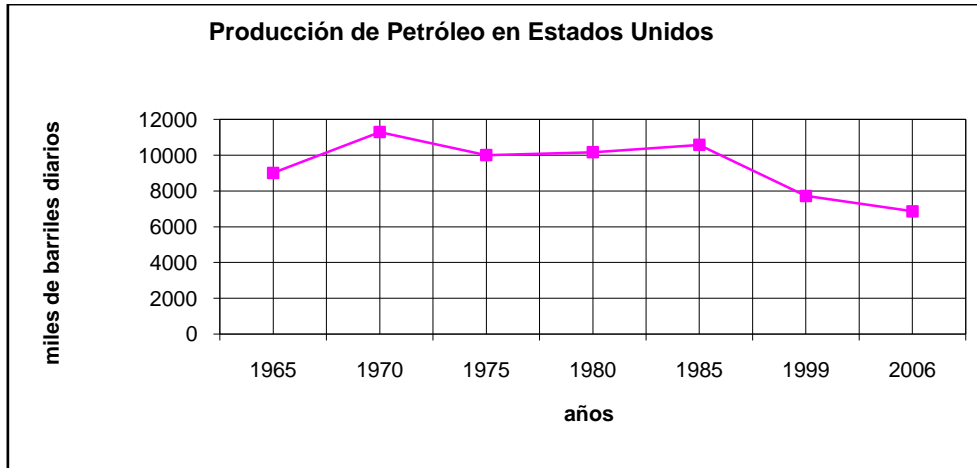
Estados Unidos acepta el incremento del consumo de petróleo (véase en la gráfica VI) que en 1965 su consumo era 11,522 barriles diarios y para los siguientes 5 años su consumo creció un 27.6% adicional. Para 1990, su consumo creció 60%, y para 2006 consumió un 80% más de petróleo de lo que consumía en los años 60s.. Esto sigue posponiendo el cambio a la creación de fuentes alternas de energía. Situación que beneficia en gran medida a las grandes compañías petroleras estadounidenses aliadas al gobierno de Bush, las cuales tienen grandes negocios en Medio Oriente y con otros países productores de petróleo. Además, incrementa la campaña de militar-terrorista de Washington contra los países petroleros, principalmente en el golfo Pérsico.

**GRÁFICA VI**



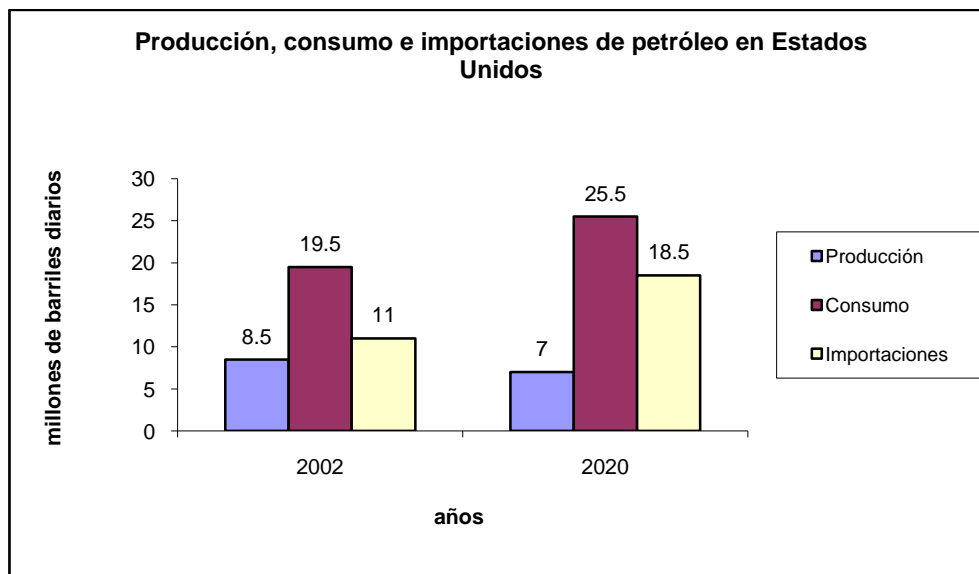
Datos de British Petroleum, “BP Statistical Review of World Energy”, [British Petroleum](http://www.bp.com), <http://www.bp.com>, Oil Section, junio 2007, consultado el 23 de noviembre de 2007,

En contraste, tenemos que la producción de Estados Unidos ha caído, obsérvese que en la década de los 60s, 70s y 80s su producción era prospera y para finales de los 90s su producción comienza a caer en un 14 % y para finales de 2006 en más del 20%; es decir Estados Unidos ha dejado de producir más de 2000 bd para finales de 2006.

**GRÁFICA VII**

Datos de British Petroleum, “BP Statistical Review of World Energy”, [British Petroleum](http://www.bp.com), Gran Bretaña, Oil Section, junio 2007, consultado el 23 de noviembre de 2007, <http://www.bp.com>

El creciente consumo de petróleo de Estados Unidos y su baja producción, son elementos que preocupan al gobierno de Washington. Como se muestra en el siguiente gráfico; la producción interna de petróleo de Estados Unidos decrecerá de 8.5 millones de barriles diarios (mbd) a 7 mbd en 2020, mientras el consumo aumentará de 19.5 mbd en 2002 a 25.5 mbd en 2020. Por lo cual sus importaciones tendrán un aumento de 11 mbd en 2002 a 18.5 mbd en 2020.

**GRÁFICA VIII**

Datos de Ramírez Peraza, J. Omar, “Y después de la guerra en Irak: ¿qué?”, Yacimiento Revista mexicana de petróleo y energía, Año II, No. 7; México, Ed. Comunicación Cultural y Científica SA de CV, marzo 2004, p.32.

La fuerte dependencia de petróleo externo podría ocasionar la debilidad de su hegemonía frente a las políticas de los principales productores de petróleo, e impactaría directamente en su seguridad energética y en su economía.

Estados Unidos visualiza estos escenarios como una fuerte amenaza a su poderío económico, por lo que sus estrategias para contrarrestar la fuerza de los países productores de petróleo se enfocan en tener una constante intervención en las políticas petroleras de los países productores de petróleo y el creciente uso de una fuerte ofensiva militar.

Washington realiza sus estrategias adelantándose a su tiempo para asegurarse un futuro próspero. En ese sentido, hoy en día, Estados Unidos obtiene el petróleo que al resto de la comunidad internacional le hará falta dentro de 50 años. Sin embargo, la producción petrolera y gasera de ese país continúa en descenso por lo que las estimaciones oficiales indican que las importaciones del petróleo estarán cerca del 70% de la demanda total en 2025.

## ***2.2. ESTRATEGIAS PETROLERAS DEL GOBIERNO DE CARTER A CLINTON.***

En su empeño por lograr la supremacía mundial, Estados Unidos ha utilizado diferentes estrategias en su política exterior para poder dominar mejor el sector energético mundial y controlar la mayor cantidad de energéticos existentes. Dando una remembranza de las tácticas que han utilizado los diferentes gobiernos, comencare por mencionar la doctrina Nixon que forjó y rediseñó su política exterior bajo bases geopolíticas que retomaron gobiernos posteriores.

Una vez pérdida la guerra en Vietnam, Nixon incorporó las lecciones que había dejado dicha guerra. Así, Nixon agregó el legado Wilsoniano y la Realpolitik<sup>102</sup>, para lograr una política exterior basada en la negociación y en la diplomacia. Por los estragos de la guerra de Vietnam, la política de Nixon decide contraerse y se limita a intervenir en zonas que resulten estratégicas para Estados Unidos. Básicamente, la doctrina Nixon se resume en lo siguiente:

***“1. Estados Unidos cumplirá con sus compromisos contraídos en tratados;***

***2. Estados Unidos proveerá un escudo si una potencia nuclear amenaza la libertad de una nación aliada o cuya supervivencia consideremos vital para nuestra seguridad o la de toda una región, y***

---

<sup>102</sup> El término Realpolitik fue concebido por Ludwig von Rochau escritor alemán y político en el siglo XIX y fue usado para describir la política exterior basada en los intereses prácticos más que en la teoría o la ética. La Realpolitik planteaba el balance de poderes que significaba la paz y evitaba la carrera armamentista.

***3. En caso de otros tipos de agresión, Estados Unidos proveerá ayuda y asistencia económica cuando éstas sean solicitadas y apropiadas, pero la nación directamente amenazada deberá asumir, primero, la responsabilidad de aportar la mano de obra para su defensa”<sup>103</sup>.***

La importancia de la doctrina Nixon radica en el sentido que comienza a limitar las zonas clave para los intereses de Estados Unidos y, por otra parte relaja la política de contención, enfocándose en una política de negociación y diplomacia.

Podemos observar a la doctrina Nixon como una serie de principios estratégicos que guiaron la aplicación de la fuerza militar estadounidense a partir de la guerra de Vietnam. Es decir, representó un nuevo programa diplomático que cubría diversos elementos. Entre los cuales podemos hacer mención de la contención de la Unión Soviética, la normalización de las relaciones entre Estados Unidos y China, el fortalecimiento de la sociedad entre la nación estadounidense y los aliados de la OTAN”.

Cabe señalar que durante el gobierno de James Carter (1977-1981) acontecimientos como la invasión soviética a Afganistán y la derrota del Sha de Irán por parte de las fuerzas opositoras y militantes islámicos, los cuales realizaron una revuelta en la Meca, fueron hechos que trascendieron en la política exterior de Estados Unidos, por lo que ante estos escenarios y un posible expansionismo soviético, las estrategias de Washington, intensificaron una política militar- proteccionista enfocada a resguardar la zona del golfo Pérsico , pero sobre todo sus recursos energéticos. Siendo el siguiente lema su principio básico de su política para intervenir en la zona:

***“Cualquier tentativa de un poder hostil encaminada a lograr el control sobre el golfo Pérsico será considerado un ataque sobre los intereses vitales de los Estados Unidos de América, y será repelido por todos los medios necesarios, incluida la acción militar”<sup>104</sup>***

Principio conocido como la doctrina Carter, la cual continua vigente en la actual política estadounidense.

Las principales acciones que realizó Carter durante su gobierno en el golfo Pérsico fueron la creación de las Fuerzas de Despliegue Rápido (FDR), las cuales eran fuerzas militares establecidas en Estados Unidos, para ser desplegadas en el golfo Pérsico en caso de un ataque extranjero en la zona,

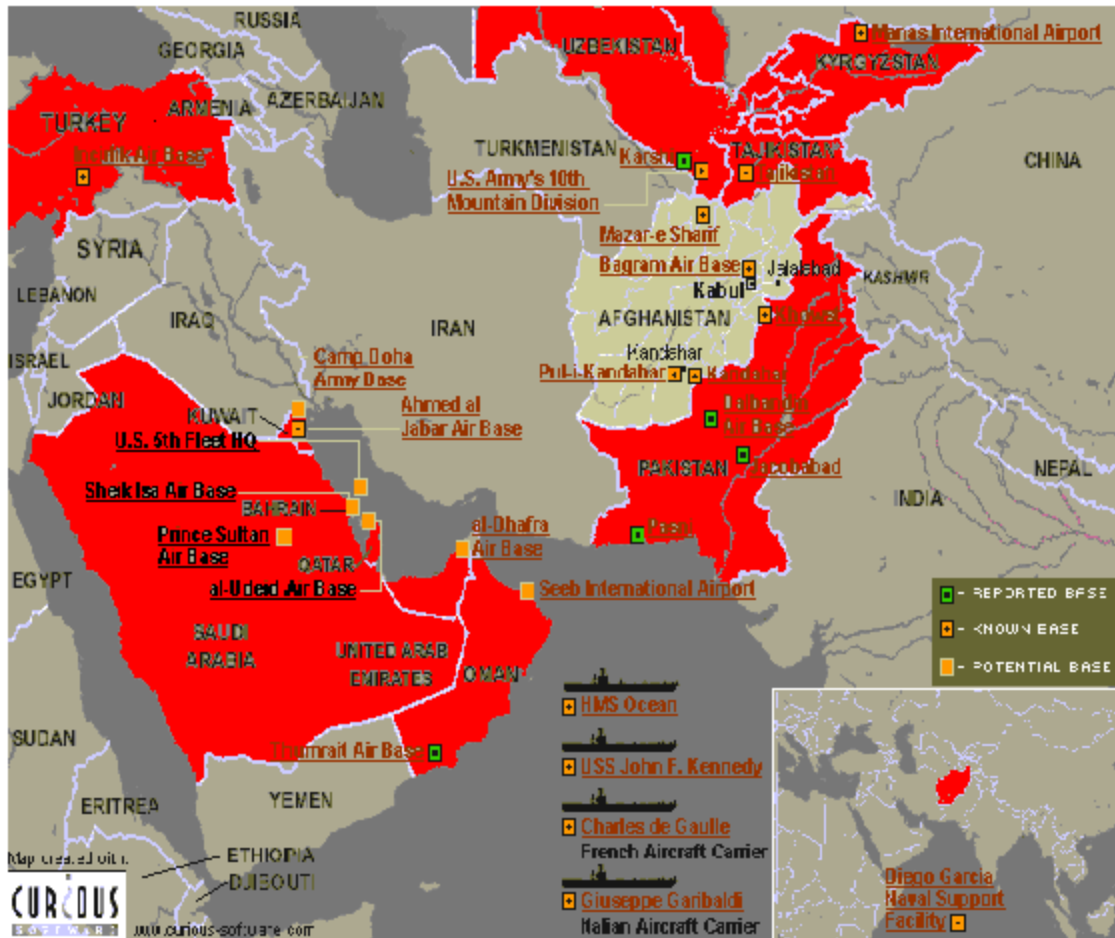
<sup>103</sup> Hernández Vela, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional, Op. Cit.* p.514.

<sup>104</sup> Klare, Michael T. “La geopolítica de la guerra”, <http://www.cuestiones.ws/revistas/n6/nov01-klare.htm>, (consultado el 4 de enero de 2007)

éstas se convertirían más tarde en el Comando Central de Estados Unidos listas para realizar cualquier acción militar sobre la región del golfo. También desplegó buques de guerra y utilizó bases militares en la zona (en Bahrein, en la Isla Diego García, Omán y Arabia Saudita, principalmente), bases que serían utilizadas años más tarde en la guerra del golfo Pérsico de 1991 y en la guerra contra Afganistán 2001, como se puede apreciar en el siguiente mapa.

### MAPA C

#### BASES DE LA COALICIÓN DURANTE LA OPERACIÓN LIBERTAD DURADERA



Fuente: CNN, "Bases for coalition operations during Operation Enduring Freedom," consultado el 4 de Julio de 2007, <http://www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/military.map.html>, modificado 27 de diciembre de 2007.

Ante la latente amenaza de la expansión soviética en el golfo Pérsico, Carter incrementó su política de seguridad en la región, principalmente en Arabia Saudita, con acciones de máxima seguridad dirigidas a la protección del reino Saudita. A cambio, el gobierno árabe apoyó financieramente a la

rebelión anti soviética y permitió que sus ciudadanos, (entre los que figura el “terrorista más buscado del siglo” Osama Bin Laden) participaran en la guerra en Afganistán, con la finalidad de derrocar a la URSS.

Con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia (1981-1989), éste sigue la misma línea política de Carter en la zona de Medio Oriente, intensifica el apoyo a los mujaidines (anti soviéticos) en Afganistán para la compra de armas.

Dispuesto a defender territorio árabe, y por los sucesos perpetrados en la Meca, Reagan enfatiza:

***“Estados Unidos no dejará que el régimen saudita sea derrocado por disidentes internos como ocurrió en Irán, no permitiremos que Arabia Saudita se convierta en otro Irán.”***<sup>105</sup>

Por su parte Reagan, en teoría implementó, a través de su Plan Nacional de Energía<sup>106</sup>, una disminución en la demanda en el sector energético, reducción del desperdicio de energía y el desarrollo de fuentes propias de energía, incrementando la inversión en el sector energético. En la práctica, Reagan realizó una serie de estrategias petroleras encaminadas a abastecer a Estados Unidos de la mayor cantidad de petróleo posible, en primer lugar aumentando las importaciones de crudo, y en segundo lugar impulsando la exploración de crudo y otras fuentes alternas como el carbón y el uranio. Además se aseguró, de disminuir los riesgos que generaba el aumento del precio del petróleo.

El presidente republicano Ronald Reagan tuvo como gran aliado al empresario petrolero texano, George H. Bush, el cual se convirtió en vicepresidente de Estados Unidos, e impulsó en gran medida, las políticas que Reagan estableció en el exterior.

En Medio Oriente, Reagan se enfocó en defender los intereses petroleros de Estados Unidos, siguiendo, los fundamentos de la doctrina Carter retrayendo la presencia de la URSS a través de la ofensiva económica y militar.

El siguiente presidente de Estados Unidos George H. Bush (1989-1993) fue el mayor beneficiado de todas las políticas ejecutadas durante el gobierno de Reagan. Por ejemplo el gran aparato militar que había logrado constituir los anteriores gobiernos permitieron a Bush seguir la misma línea política militar de Carter y Reagan, pero más agresiva. Sobre todo en la zona del golfo Pérsico, la cual había sido resguardada con vehemencia desde el gobierno de Carter.

Con la guerra del golfo Pérsico (1991) la seguridad nacional de Estados Unidos se veía amenazada, por el posible avance iraquí hacia Arabia Saudita. El nuevo juego geopolítico que realizó el gobierno de Bush se enfocó en el uso de una fuerte ofensiva militar contra Irak, lo que le ayudó a desplegar su poderío militar, estableciendo bases militares, en la zona del golfo Pérsico (principalmente

<sup>105</sup> *Idem.*

<sup>106</sup> García Reyes, Miguel y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Op. Cit.* p.246.



en Kuwait, Bahrein y Arabia Saudita), bases que continuó utilizando para preparar su ofensiva contra Irak y poder defender a la zona de cualquier ataque externo.

La guerra del golfo Pérsico, le permitió, en gran medida posicionarse de la zona, con la aprobación de los gobiernos de los países del golfo (Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein), con la presencia de un Irak débil, por el embargo petrolero y las sanciones económicas impuestas al fin de la guerra.

Los intereses de Estados Unidos en el golfo Pérsico serían cada vez más visibles, Bush padre vendría a acentuar las bases de una política energética cada vez más agresiva contra quien afectara sus intereses en el golfo Pérsico, zona que se convirtió en prioridad de su seguridad nacional.

Una de sus políticas petroleras, fue disminuir su vulnerabilidad petrolera respecto al exterior, incrementando la producción interna de petróleo y sus derivados, medidas plasmadas en el Programa Nacional de Energía, entre las que destacan:

- 1) *“Incrementar la producción doméstica de petróleo y de sus derivados.*
- 2) *Convencer a los opositores del uso del parque nacional ártico y de los territorios de mar adentro, sitios con fuentes potenciales domésticas de petróleo y gas natural para el presente y el futuro.*
- 3) *Desarrollar los cinco mayores campos petroleros de Alaska, North Slope, que son subutilizados. Los autores del documento estimaban que estos campos podían sumar a las reservas petroleras estadounidenses un poco más de mil millones de barriles de petróleo crudo condensados.*
- 4) *Eliminar la regulación en el uso de los ductos que transportan crudo.*
- 5) *Otorgar estímulos fiscales en la producción de petróleo crudo y gas natural, lo cual debía permitir un incremento en la producción doméstica de 400 mil barriles diarios para el año 2000.*
- 6) *Otorgar facilidades para la circulación de la tecnología que se utiliza en la perforación horizontal.*
- 7) *Incrementar la producción de crudo pesado en California, ya que su poca demanda nacional y la prohibición de su exportación no permite un incremento en la producción del mismo.*
- 8) *Evaluar los efectos de la regulación ambiental en la capacidad doméstica de refinación.*
- 9) *Desarrollar y ampliar agresivamente tecnología avanzada de recuperación secundaria y terciaria de petróleo para acceder a los 300 mil millones de barriles de petróleo doméstico que son irrecuperables usando métodos convencionales.*

**10) Diversificar el combustible para el transporte.**

**11) Ampliar la reserva estratégica de petróleo a mil millones de barriles y al mismo tiempo analizar la reserva de productos refinados en la costa del golfo de México.”<sup>107</sup>**

Es importante destacar la importancia del Programa Nacional de Energía en virtud de que muchos de sus puntos son retomados por Bush hijo, en el National Security Strategy of the United States of America en septiembre 2002 (en español Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América).

Otra medida significativa tomada durante el gobierno de Bush (padre) fue la búsqueda de nuevas zonas productoras de petróleo que pudieran sustituir la dependencia de Estados Unidos respecto al golfo Pérsico. En ese sentido, América Latina y Canadá fueron las zonas que produjeron el petróleo que Washington consumió, a pesar de ello, el golfo Pérsico no dejó de jugar un papel predominante para el desarrollo y los intereses de la gran potencia, porque, si bien es cierto que los intentos de Washington por reemplazar al golfo Pérsico han estado siempre presentes, la realidad es que el petróleo del golfo es irremplazable, por sus grandes reservas, las cuales hasta la fecha no se encuentran en ninguna otra zona (reservas probadas). Además con el gran crecimiento de su industria, Estados Unidos, no ha podido disminuir su dependencia del exterior, sino todo lo contrario, cada vez se muestra más dependiente y vulnerable ante las acciones de los países productores de petróleo.

Dentro de las estrategias petroleras del gobierno de Bush padre, se destaca el gran impulso que le dio a las empresas petroleras estadounidenses para establecerse y explotar importantes zonas petroleras, entre las que sobresalen: “Rusia, Hungría, Polonia, Checoslovaquia, Rumania, en el caso de Europa; en Azerbaiyán y Georgia, en el Cáucaso ex soviético; en Mongolia, Vietnam, China, Indonesia, Malasia y Brunei, Darussalam, en el sureste asiático; y en Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Yemen y Omán, en el Medio Oriente. De igual manera estaban presentes en África, en Nigeria, Angola, Liberia y Costa de Marfil, así como en América Latina, principalmente en México, Venezuela, Ecuador, Colombia y parcialmente en Brasil y Argentina.”<sup>108</sup>

En el gobierno de William Clinton (1993- 2001) se observa la misma línea política realizada desde Reagan, pero menos agresiva, siguiendo latente su política energética en Medio Oriente; con el incremento de bases militares estadounidenses en la región del golfo Pérsico. Buscando, además, extender su influencia a la zona del mar Caspio, conformada por las ex colonias soviéticas, zona, que además de

<sup>107</sup> García Reyes Miguel y Ronquillo Jarillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 253.

<sup>108</sup> *Ibid.* p.256.

tener una posición estratégica, almacena importantes cantidades de energéticos; específicamente petróleo (sus reservas de petróleo se calculan en casi 200 mil millones de barriles de petróleo, es decir la tercera parte de las que tiene el golfo Pérsico; aunque se ha señalado la posibilidad de que posea mayores reservas que las del golfo pero aún no se ha comprobado<sup>109</sup>).

El gobierno de Clinton se consideró poco agresivo por el uso de una política moderada hacia el golfo Pérsico y el resto del mundo. Sin embargo, después del fin de la guerra Fría, tanto Irán como Irak se convirtieron en los principales blancos de la política exterior de Estados Unidos por la amenaza que significaban para su seguridad y sobre todo para la de los países de Medio Oriente, conocida como la política de doble contención (dada a conocer en mayo de 1993 por Martín Indyk asesor especial de Bill Clinton) se resume en lo siguiente:

***“La fuerza de los Estados Unidos y de sus aliados en la región Arabia Saudita, Turquía, Israel, Egipto y el Consejo de Cooperación del Golfo (además de Arabia Saudita, Omán, Kuwait, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos y Qatar), nos permite detener tanto a Irán como a Iraq. Ya no necesitamos del uno para oponerle al otro”<sup>110</sup>.***

Básicamente, la política de doble contención se enfocaba en el caso de Irak a lograr una destrucción de su capacidad militar y evitar que Saddam Hussein lograra influir en las políticas de los países del golfo y con ello crear un desequilibrio en la región. Por su parte, la política de contención contra Irán se enfocó en decretar un boicot contra Teherán conocido como la Ley d’Amato-Kennedy aprobada el 5 de agosto de 1996 y prohíbe toda inversión extranjera superior a los 40 millones de dólares en Irán. Además de exigir al régimen iraní que dejara de apoyar a la resistencia chiíta en Libano llamado Hezbollah<sup>111</sup>.

Con la política de doble contención, Bill Clinton buscaba crear un sistema de seguridad del golfo para impedir que Irán o Irak pudieran significar una amenaza para sus vecinos.

Adicionalmente, hubo una serie de sucesos como la crisis de Irak en 1998; en la cual Estados Unidos y el Reino Unido, señalan a Irak como una amenaza para sus vecinos y el mundo entero, declarándolo parte de los Estados Canallas.<sup>112</sup> Además, se habló de la posibilidad de atacar a Irak, bajo el

<sup>109</sup> García Reyes, Miguel, “11 de septiembre: un año después. Consecuencias geopolíticas y energéticas”, Conferencia realizada en el Auditorio Ricardo Torres Gaitán de la UNAM. México. 11 de septiembre de 2002.

<sup>110</sup> Zidane Zeraoui, "La política exterior de Clinton: entre realismo e idealismo", en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, enero-abril de 1997, no. 73, p.96.

<sup>111</sup> *Idem.*

<sup>112</sup> “Estado Canalla (rogue state) tiene dos usos: propagandístico, aplicado a determinados enemigos, y un uso literal que se aplica a los Estados que no se consideran obligados a actuar de acuerdo con las normas internacionales básicamente un Estado Canalla es aquel Estado que significa una amenaza para sus vecinos y para el mundo. Dentro de los más peligrosos según

supuesto de la construcción de armas químicas y la latente amenaza que significaba Irak para el mundo. Situación que no se realizó por el rechazo de la ONU y de los países vecinos a Irak, los cuales no se sentían amenazados por el gobierno de Hussein y no pidieron en ningún momento la intervención estadounidense. Empero, el gobierno de Clinton lanzó constantes ataques aéreos contra territorio iraquí en 1993<sup>113</sup>, supuestamente contra bases iraquíes que en su mayoría afectaron a su población. Por lo que a pesar de que el gobierno de Clinton se caracterizó por tener una política exterior menos agresiva contra el golfo Pérsico, existieron sucesos que demuestran lo contrario.

Internamente, la política petrolera que promovió el gobierno de Clinton se basó en “disminuir el consumo de hidrocarburos, sustituir el uso de energéticos por otros más limpios, la promoción del gas natural y finalmente el cuidado del medio ambiente.”<sup>114</sup>

Todo ello debido a la caída de su producción interna y de sus reservas probadas, aunado al incremento de la demanda interna de petróleo y el aumento en sus importaciones.

A pesar de buscar fuentes alternas al petróleo, éste se mantuvo presente en el desarrollo industrial de Estados Unidos, de tal modo que Washington comenzó a poner atención en otras zonas ricas en petróleo que pudieran sustituir al golfo Pérsico, como lo es el mar Caspio y el golfo de México, donde se localizan los llamados hoyos de dona.

En el mar Caspio, Clinton apoyó a Unocal para la construcción del oleoducto Bakú- Ceyán, que inicia en Azerbaiyán a través de Turquía y Georgia hasta el mar Mediterráneo. Los principales objetivos de Washington eran debilitar a las grandes petroleras rusas Gazprom y Lukoil y desplazar a Rusia e Irán del juego geopolítico de los oleoductos y gaseoductos de Asia Central. A pesar de que la guerra fría había terminado, las hostilidades entre ambos países seguían vigentes y los escenarios que se dieron en Asia Central eran reflejo de ello. Durante la guerra civil en Afganistán, Estados Unidos apoyó a los Talibanes, y Rusia por su parte apoyó a la Alianza del Norte.

A grandes rasgos la Política Energética Nacional estadounidense ha tenido como principio de seguridad nacional resguardar la zona del golfo Pérsico, así, el legado de la doctrina Carter lo deja explícito, la cual a pesar del paso del tiempo y los cambios que han ocurrido en el mundo sigue vigente. Carter se adelantó ante una posible expansión soviética, realizando una política de seguridad nacional dirigida a custodiar los recursos energéticos que se encuentran en la región del golfo Pérsico, recursos que son necesarios para mantener la estabilidad económica, seguridad y desarrollo industrial de Estados

---

Estados Unidos tenemos a Irak, Irán, Siria, Cuba y Corea del Norte principalmente.” en Chomsky, Noam, *Estados Canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundiales*, Barcelona, Ed. Paidós, 2002, p. 9.

<sup>113</sup> *Ibid.* p. 30

<sup>114</sup> García Reyes Miguel y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Op. Cit.*, p.257.

Unidos. Por su parte, Reagan sigue la misma línea de Carter en Medio Oriente intensificando su presencia militar y apoyando a grupos anti soviéticos, lo mismo ocurrió con George Bush, con una política cada vez más agresiva e intervencionista.

La política estadounidense ha seguido una continuidad y sus objetivos son claros: resguardar e intervenir en el golfo Pérsico, teniendo siempre presente la importancia geoestratégica de la zona por su ubicación y recursos energéticos.

Defender la zona contra una invasión (que no sea estadounidense) ha sido uno de los principios de su seguridad nacional que siguen aún vigentes, porque el golfo Pérsico es parte esencial del desarrollo económico e industrial de Estados Unidos.

### ***2.3. ESTRATEGIAS PETROLERAS Y GEOPOLÍTICAS EN EL GOBIERNO DE GEORGE W. BUSH: LOS ATENTADOS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001; EL INICIO DE LA GUERRA PREVENTIVA.***

La base fundamental de las políticas petroleras del gobierno de Bush hijo se pueden ver reflejadas en el informe presentado por el vicepresidente de Estados Unidos Dick Cheney, quien junto con un amplio equipo de colaboradores formaron el National Energy Policy Development Group (NEPDG por sus siglas en inglés) durante el primer periodo de gobierno de George W. Bush ; entre los que encontramos a: Colin Powell, Paul O'Neill, Gale Norton, Ann M. Veneman, Donald L. Evans, Spencer Abraham , Joe M. Allbaugh, Christine Todd Whitman, Joshua B. Bolten, Mitchell E. Daniels, Lawrence B. Lindsey y Ruben Barrales, juntos, diseñaron las políticas de energía nacional en un documento llamado National Energy Policy mejor conocido como Informe Cheney, realizado en mayo de 2001, donde se señalan una serie de recomendaciones que debe seguir el gobierno de Bush, entre las que destacan:

- 1) “Trabajar el tema de seguridad energética como tema prioritario de la política exterior estadounidense.***
- 2) Invertir en la investigación y desarrollo de energía renovable***
- 3) Reforzar alianzas globales.***
- 4) Generar el diálogo entre las naciones productoras y las consumidoras de petróleo.***
- 5) Reforzar la seguridad energética, trabajando y cooperando con países clave (en este caso con los grandes productores de petróleo) e instituciones (tales como Cooperación Económica para Asia y el Pacífico (APEC por sus siglas en inglés), Organización para la Cooperación***

*Económica y el Desarrollo (OCDE), Organización Mundial del Comercio (OMC), entre otros) para expandir las fuentes y suministros de energéticos globales.*

- 6) *Negociar con los países productores de petróleo, principalmente con los países del golfo Pérsico sobre la posibilidad de abrir áreas de sus sectores energéticos a la investigación e inversión extranjera.*
- 7) *Implementar la exploración en nuevas áreas alrededor del mundo*
- 8) *Promover la explotación de recursos energéticos en el Refugio Nacional Ártico de la Vida Silvestre en Alaska.*
- 9) *Llegar a un diálogo con Kazajstán, Azerbaiyán y otros Estados del mar Caspio para promover un clima transparente y estable para la realización de proyectos enfocados a la infraestructura energética.*
- 10) *Reforzar alianzas comerciales a través del diálogo con los mayores productores de petróleo y trabajar para una mayor producción de petróleo en el Hemisferio occidental, África, mar Caspio y otras regiones con abundantes recursos petroleros.*
- 11) *Diversificar las zonas de explotación de petróleo (mar Caspio, golfo de México, América Latina y África principalmente) para disminuir la dependencia de Estados Unidos del Petróleo del golfo Pérsico y de las políticas adoptadas por los países de la OPEP.*<sup>115</sup>

El Informe Cheney propone el uso de energía renovable, empero está lejos de proponer una disminución en el consumo de petróleo, o el cambio a fuentes alternas de energía, porque esto requeriría de grandes inversiones en tecnología de punta, inversiones que las grandes compañías no están dispuestas a pagar, además que ello provocaría el desplome de industrias enteras que dependen de los hidrocarburos, lo cual afectaría a la economía estadounidense y a la economía global. Propone aminorar el paso en el ritmo de dependencia de petróleo importado impulsando la producción local, explotando áreas naturales protegidas como lo es el Refugio Nacional Ártico de Vida Silvestre ubicado al noroeste de Alaska, para disminuir y retardar la creciente dependencia del petróleo importado. Sin embargo, en el capítulo octavo, señala la necesidad de formar alianzas entre países productores de petróleo para tener un abastecimiento seguro de dicho combustible.

El tema de abastecimiento de energía lo pondera como tema prioritario de seguridad nacional y política exterior. Creando una política que logre el control de los hidrocarburos existentes en el mundo,

---

<sup>115</sup> National Energy Policy Development Group (2001), "National Energy Policy, Estados Unidos de América", <http://www.whitehouse.gov> (consultado el 25 de mayo de 2004)

principalmente, por el constante temor de Estados Unidos ante una posible escasez energética y su creciente dependencia del exterior.

A pesar de proponer la explotación de nuevas áreas como el Refugio Nacional Ártico de la Vida Silvestre en Alaska, con la finalidad de depender menos del petróleo importado, tienen presente que las cantidades de petróleo que requiere Estados Unidos son elevadas y no pueden ser cubiertas por su producción interna y ante dicha situación el NEPDG recomienda: “La seguridad energética nacional estadounidense depende del suficiente abastecimiento de energía para cimentar en Estados Unidos el crecimiento económico global, podemos fortalecer nuestra propia seguridad energética y la prosperidad compartida de la economía, trabajando con otros países para incrementar la producción global de energía.”<sup>116</sup>

Se puede apreciar que la dependencia de Estados Unidos respecto al petróleo externo se vuelve cada día mayor, lo cual puede ocasionar su debilitamiento. Asimismo, el gobierno de Estados Unidos propone para la formulación de su política petrolera, considerar como punto primordial, el aseguramiento de las reservas petroleras más importantes del mundo.

Para lograr este objetivo, Estados Unidos propone a los países productores de petróleo la disminución de la participación del Estado en el sector petrolero local y alienta a las compañías petroleras estadounidenses a extender su presencia en nuevas zonas petroleras.<sup>117</sup>

El National Energy Policy o informe Cheney, marcó los parámetros de la seguridad energética de Estados Unidos plasmados en el Challenges to Energy Security 2004 el cual señala:

1. ***“Diversificar y promover la exploración de nuevas zonas en el hemisferio occidental, Rusia, la región del Caspio y África.***
2. ***Promover el diálogo con países claves tanto productores como consumidores de petróleo para controlar cualquier interrupción de energía antes de entrar en crisis.***
3. ***Garantizar el acceso al petróleo de Medio Oriente porque continuará jugando un papel prioritario en los mercados petroleros internacionales.***
4. ***Incrementar la cooperación en proyectos como el oleoducto de Baku-Ceyán para abastecer el mercado europeo y en las futuras plantas de producción de gas natural en la isla de Sajalin en Rusia, las cuales abastecerán el mercado de Japón, China y la costa occidental de los Estados Unidos.***

---

<sup>116</sup> *Idem.*

<sup>117</sup> García Reyes Miguel y Gerardo Ronquillo Jarillo, *Op. Cit.*, p.266.

5. *Creación de un foro de discusión que permita el diálogo entre los consumidores y productores de petróleo.*
6. *Diversificar el abastecimiento de energía produciendo energía solar, eólica, geotérmica y el uso de gas natural.*
7. *Abrir la exploración del Refugio Natural Ártico de la Vida Silvestre en Alaska.*<sup>118</sup>

Básicamente, este documento retoma las recomendaciones del informe Cheney, señalando la necesidad de diversificar las zonas de abastecimiento de petróleo, así como la necesidad de crear nuevas alianzas con países productores de petróleo. Ante el incremento del consumo de petróleo, el Challenges to Energy Security, dibuja los parámetros de seguridad energética en el gobierno de Bush (hijo), los cuales se dirigen por una parte a resguardar zonas como México, Venezuela, Arabia Saudita y Medio Oriente, y por otra parte a promover alianzas con países consumidores de petróleo principalmente Europa, Japón, China e India para realizar proyectos de investigación, exploración y construcción de oleoductos y gasoductos en Asia Central, África, Rusia principalmente.

Por otra parte, y antes de abordar los sucesos del 11 de septiembre acaecidos en Estados Unidos y que representaron la reorientación de su política militar, es conveniente analizar la situación interna y externa de mencionado país antes de este acontecimiento con la finalidad de identificar su influencia en la política exterior y de seguridad nacional del gobierno de Bush. Asimismo, su repercusión en la geopolítica mundial, después del 11 de septiembre.

En principio, el gobierno de George W. Bush presenta diversas situaciones internas que reflejan el mal funcionamiento de su gobierno, a saber:

- a) *George W. Bush se vio envuelto en el fraude electoral realizado en California;*
- b) *La desaceleración de la economía estadounidense (que posteriormente se convertiría en una recesión económica);*
- c) *La disminución de sus reservas petroleras y el aumento en la demanda de petróleo;*
- d) *El desempleo;*
- e) *Los fraudes de las empresas estadounidenses entre las que destacan: la World Com ( la segunda más grande en Estados Unidos en el sector de las telecomunicaciones), Enron (una*

---

<sup>118</sup> U.S. Department of State, "Challenges to Energy Security, An Electronic Journal of the U.S. department of State", [www.state.gov/e/eb/c9982.htm](http://www.state.gov/e/eb/c9982.htm) (consultado 24 de septiembre de 2004)



*de las petroleras más grandes en Estados Unidos), Xerox (la mayor fabricante mundial de fotocopiadoras) y Merck (una de las farmacéuticas más grandes<sup>119</sup>); y*

*f) La incertidumbre en los mercados internacionales.*

Para 2001, la situación interna de Estados Unidos era crítica había falta de credibilidad en las elecciones, por otra parte su economía se encontraba en desaceleración, sufría los excesos de las empresas estadounidenses, había una incertidumbre económica mundial y la economía de Estados Unidos estaba propensa a caer y sufrir una crisis. Lo que vino a realizar la guerra contra Irak fue entre otras cosas reactivar el sistema económico de guerra de Estados Unidos y retardar la crisis económica mundial que desde finales de 2008 estalló a escala internacional.

Así, los atentados del 11 de septiembre jugaron un factor importante para la configuración de la política energética de Estados Unidos haciéndola más agresiva e intervencionista. Llegando, incluso a la intervención armada, avalada no sólo por el pueblo estadounidense, sino también por la comunidad internacional, como lo fue el caso de la intervención en Afganistán (país que a pesar de no colindar con el mar Caspio, representa un paso importante para la construcción de oleoductos petroleros).

Los ataques perpetrados el 11 de septiembre de 2001 contra Estados Unidos darían la pauta para el comienzo de una guerra que enfrentaría el gobierno de Bush (hijo) contra el terrorismo. Ganando no sólo la credibilidad y apoyo de los ciudadanos estadounidenses; sino además el apoyo de la comunidad internacional para llevar a cabo sus planes de guerra contra el terrorismo.

Así, la guerra contra el terrorismo comenzó en Afganistán, con la búsqueda del principal sospechoso de los ataques del 11 de septiembre, Osama Bin Laden. Ahí, Bush no sólo ganaría la guerra, sino también lograría penetrar a una zona vital para sus intereses por su posición estratégica, en primer lugar, por su cercanía a Rusia y, en segundo lugar, por ser un paso importante para la construcción del oleoducto que transporta el petróleo que producen los países que rodean el mar Caspio hacia Europa.

Estados Unidos fue apoyado por Alemania, España, Francia, Gran Bretaña, Italia (con apoyo militar y abriendo su espacio aéreo a Estados Unidos), la Organización del Atlántico Norte<sup>120</sup> (OTAN)

---

<sup>119</sup> Las cuales en gran medida hicieron pasar sus pérdidas por ganancias para elevar su cotización en Wall Street. En el caso de World Com y Enron falsificaron sus balances haciendo pasar sus pérdidas por ganancias. Xerox registró ingresos anticipados por 6 millones de dólares, y en el caso de la farmacéutica Merck registró ganancias que nunca percibió, cuando todo esto sucedió, las acciones de mencionadas firmas cayeron 93%, llegando a costar 6 centavos de dólar. Para mayor información consultar [www.andersen.com](http://www.andersen.com)

<sup>120</sup> La OTAN se fundó el 4 de abril de 1949, su sede se encuentra en Bruselas, Bélgica y se integra por 26 países miembros: Alemania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, Dinamarca, España, Eslovenia, Eslovaquia, Estonia, Estados Unidos, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Hungría, Holanda, Italia, Islandia, Luxemburgo, Letonia, Lituania, Noruega, Portugal, Polonia, Rep. Checa, Rumania y Turquía

(ofreciendo asistencia y apoyo militar), Tayikistán, Uzbekistán y Pakistán (países que comparten frontera con Afganistán, proporcionaron apoyo logístico y abrieron su espacio aéreo), por su parte Rusia se distinguió por tener una participación limitada en la guerra..

La guerra y la ocupación de Afganistán fue un blanco fácil para Washington, pero no logró la captura del terrorista Osama Bin Laden, sin embargo se posiciona en una zona geoestratégicamente importante, que no había podido ser ocupada por Moscú, lo que significó un gran golpe para la geopolítica rusa.

Los ataques del 11 de septiembre cambian el rumbo de la geopolítica mundial, estimulan una política contra el terrorismo e instalan a Estados Unidos como la potencia militar más importante.

Por lo tanto, esta situación repercutió en The National Security Strategy of the United States, en donde se reformularon las estrategias de seguridad nacional y siendo sus principales objetivos:

- 1) *“Fortalecer alianzas para derrotar al terrorismo global y trabajar para prevenir ataques contra Estados Unidos y contra nuestros amigos.*
- 2) *Trabajar con otros países para desactivar conflictos regionales;*
- 3) *Impedir que nuestros enemigos nos amenacen, o a nuestros aliados y a nuestros amigos con armas de destrucción masiva;*
- 4) *Iniciar una nueva era de crecimiento económico global a través de los libres mercados y el libre comercio.*
- 5) *Expandir un círculo de desarrollo para sociedades abiertas y construir una infraestructura democrática.*
- 6) *Transformar las instituciones estadounidenses de seguridad nacional para enfrentar los cambios y oportunidades del siglo veintiuno.*
- 7) *Utilizar todos los elementos nacionales e internacionales contra organizaciones terroristas de alcance global o Estados patrocinadores de terroristas los cuales usen armas de destrucción masiva*
- 8) *Cuando estalle la violencia y los Estados no lo puedan resolver, Estados Unidos y amigos trabajarán para mitigar la violencia y para restaurar la estabilidad*
- 9) *Construir mejores y más integradas capacidades de inteligencia para proveer a tiempo información exacta de amenazas donde exista una emergencia.*

**10) *Continuar transformando nuestras fuerzas militares para asegurar nuestra habilidad de conducir rápidamente y precisar operaciones para lograr resultados decisivos.***<sup>121</sup>

El gobierno de Estados Unidos diseña políticas militares más fuertes y se asegura que la lucha que ha emprendido contra el terrorismo no sólo sea contra grupos terroristas, sino también contra países que patrocinen a dichos grupos y contra países que construyan o utilicen armas de destrucción masiva. Dentro de los cuales se pueden mencionar en primera instancia: Irak, Irán, Corea del Norte y Siria principalmente.

La política energética actual de Estados Unidos se basa en la intervención militar, simulada tras la lucha contra el terrorismo, facilitando la ocupación y dominio estadounidense de las más importantes zonas petroleras, como es el caso de Irak, país indispensable para los intereses petroleros de Estados Unidos y Afganistán que aunque no tiene frontera con el mar Caspio, es un punto crucial para ejercer presiones sobre los gobiernos de países productores de petróleo del mar Caspio e importante paso para la construcción de oleoductos y gasoductos.

---

<sup>121</sup> The White House, “The National Security Strategy of the United States of America”, The White House, Washington, 17 de septiembre de 2002, pp. 1-2, ,6,16.

### 3. EL INICIO DE LA GUERRA PREVENTIVA ESTADOUNIDENSE.

Después de los ataques del 11 de septiembre, la guerra preventiva fue el principal tema de seguridad nacional para Estados Unidos. Dicha guerra se caracterizó por el uso desmedido de la fuerza, el ataque preventivo fue el puente que permitió a la hegemonía iniciar la ofensiva contra países que “desde la perspectiva del gobierno de Bush ” amenazan la seguridad estadounidense y la seguridad mundial, son cuna del terrorismo, fabrican armas de destrucción masiva, y tienen regímenes dictatoriales.

Los antecedentes de la guerra preventiva, se pueden encontrar desde la época de Theodore Roosevelt, cuando realizó su interpretación de la doctrina Monroe la cual resume la política continental de Estados Unidos, emitida en 1823 por el presidente James Monroe, y sus principios fundamentales son: “1) Estados Unidos considerará como una amenaza a los derechos e intereses norteamericanos la intervención de cualquier potencia europea en los países americanos que hayan alcanzado su independencia; 2) Estados Unidos está necesariamente ligado de modo más inmediato con los asuntos del continente; y 3) Estados Unidos se compromete, a cambio de que las potencias europeas no intervengan en los asuntos americanos, a no intervenir en los asuntos europeos <sup>122</sup>,” añadiendo a la doctrina “Las intervenciones futuras de Estados Unidos serán como una carga, una responsabilidad y una obligación para procurar la equidad internacional, la democracia y la libertad<sup>123</sup>,” básicamente la interpretación de dicha doctrina ya no sólo implicaba al continente americano sino a todo el globo terráqueo, bajo el argumento de proteger al mundo. Esta estrategia ha sido utilizada en repetidas ocasiones por Washington para intervenir en otros países.

La guerra preventiva tiende a caer dentro de la ilegalidad y falta de ética; porque ningún país tiene derecho a atacar a otro, por supuestos de amenazas. Además, la ONU es la única organización responsable de mantener la paz y la seguridad internacionales, por lo tanto, la ONU decidirá bajo que supuestos o condiciones un país puede ser atacado, así lo señalan sus artículos 41 y 42 <sup>124</sup>, plasmados en

<sup>122</sup> Hernández Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, 5a. ed.; México, Ed. Porrúa, 1999, p.499.

<sup>123</sup> Martínez, Luis, “Diplomacia y guerra preventiva”, *La Jornada*, México, 2 de Abril 2003, p. 15.

<sup>124</sup> “ Artículo 41: El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias , marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas; el artículo 42 señala: Si el Consejo de Seguridad estimare que las medidas que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas.” Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*, Nueva York, Publicado por el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1998, p.29.

la Carta de las Naciones Unidas, mismos que fueron respaldados por la comunidad internacional (incluyendo a Estados Unidos). Sin embargo, también existe el derecho inmanente de legítima defensa, expresado en el artículo 52 de dicha carta, el cual señala:

“Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en el ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estimule necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y seguridad internacionales”.<sup>125</sup>

Actuar en legítima defensa significa “responder por la fuerza a una acción de fuerza ilícita ejecutada por otro”.<sup>126</sup> Es decir, para hacer uso del derecho a la legítima defensa, es necesario haber sido previamente objeto de agresión o de un hecho internacionalmente ilícito.

La doctrina de guerra preventiva realizada por Estados Unidos, deja de lado las reglas internacionales establecidas en común acuerdo por la comunidad internacional, atacando a cualquier país que amenace su seguridad nacional en el momento que su gobierno se sienta objeto de amenaza, con o sin autorización de la ONU y de la comunidad internacional. Dicha doctrina no prevé, como en la Carta de la ONU el uso inmanente de la legítima defensa, es decir no es necesario que un Estado realice actos de agresión contra Estados Unidos, basta que sea sospechoso de poner en peligro su seguridad nacional para realizar la ofensiva.

Por consiguiente la guerra preventiva no sólo arremete contra el derecho internacional sino también contra el mantenimiento de la paz internacional, y da pauta a un mundo donde prevalece la ley del más fuerte.

Como ya lo mencioné anteriormente, los países que Washington consideraba más peligrosos para el mantenimiento de su seguridad nacional eran: Irak, Irán, Corea del Norte y Siria. Estos países eran los más susceptibles a un ataque preventivo estadounidense. Especialmente lo era Irak, después de la crisis de Irak de abril de 1998, donde Washington y el Reino Unido declararon abiertamente a Irak “Estado Canalla.”

---

<sup>125</sup> *Ibid.* p. 34.

<sup>126</sup> Díaz Barro, Castor M, *El uso de la fuerza en las Relaciones Internacionales*, Madrid, Ed. Ministerio de Defensa, 1989, p. 124.

La crisis de Irak, se definió básicamente como la pretensión de Estados Unidos y el Reino Unido de atacar a Irak, así fue como lo declaró Madeleine Albright, entonces embajadora estadounidense ante la ONU, en el Consejo de Seguridad, señalando que: “Estados Unidos actuaría multilateralmente cuando podamos y unilateralmente cuando debamos, [porque] reconocemos que esta región es vital para los intereses nacionales de Estados Unidos”.<sup>127</sup>

Por su parte el presidente Clinton, realizó declaraciones que dejaban al descubierto las intenciones de Estados Unidos en la zona del golfo Pérsico específicamente en Irak “[si Irak no respetaba las resoluciones de la ONU], todo el mundo entenderá que Estados Unidos y --esperemos— todos nuestros aliados tenemos el derecho a responder unilateralmente en el momento, lugar y manera de nuestra elección”<sup>128</sup>, donde Washington afirmó que Irak había violado la resolución 687 (destrucción de armas, inspecciones, etc.).

Como consecuencia del intento de asesinato del ex presidente George Bush y la supuesta culpabilidad del gobierno de Hussein, el presidente Clinton ordenó, en junio de 1993 pequeños ataques contra Irak. Empero, funcionarios de la administración declararon anónimamente: “que la creencia de la culpabilidad de Irak, estaba basada, no tanto en pruebas férreas, sino en circunstanciales y en análisis”.<sup>129</sup>

Después de la guerra del golfo Pérsico de 1991 hasta la guerra preventiva de 2003, Irak fue sometido a constantes ataques estadounidenses, aunado a un embargo económico, y a un programa de petróleo por alimentos, donde los más perjudicados fueron los iraquíes, pero sobre todo los niños propensos a diversos problemas sociales como: la desnutrición, pobreza e insalubridad.

Los planes de atacar Irak en 1998, no fueron apoyados por la población estadounidense, ni por los países vecinos. “Bahrein se negó a permitir que las fuerzas de Estados Unidos y Reino Unido usaran las bases de su territorio. El presidente de los Emiratos Árabes Unidos describió las amenazas de acciones militares de Estados Unidos como “malas y odiosas” y declaró que Irak no suponía una amenaza para sus vecinos. El príncipe Sultán [declaró] “no nos pondremos de acuerdo, y estamos en contra de atacar Irak como pueblo y como nación”.<sup>130</sup>

Para Estados Unidos y el Reino Unido, no existía ningún respaldo que avalara los ataques contra Irak o alguna situación que pudiera ser la justificación para invadir Irak.

Es importante observar que los planes de invadir Irak no eran nuevos, ya que existían una serie de estrategias políticas fraguadas con anterioridad, por el gobierno de Estados Unidos. Por lo tanto, no

<sup>127</sup> Chomsky, Noam, *Op. Cit.*, p. 24.

<sup>128</sup> *Idem.*

<sup>129</sup> *Ibid.* p. 32.

<sup>130</sup> *Ibid.* p. 45.

debería sorprender a la comunidad internacional la guerra de Washington en el golfo Pérsico ya que grandes intereses están en juego en dicha zona geográfica y Estados Unidos no está dispuesto a perder ni a ceder influencia en el área petrolera más importante del mundo.

También es importante mencionar que los principales funcionarios que promovieron la doctrina de guerra preventiva sobre Irak fueron: el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, el Vicepresidente Dick Cheney (con grandes intereses petroleros en Irak); y el ex Director del Banco Mundial Paul Wolfowitz (Robert Zoellick encargado del manejo de la corrupción en la India). Además estos funcionarios promovieron desde el 2002, los nuevos lineamientos de la seguridad nacional estadounidense, que establece: “Estados Unidos debe imponerse y mantenerse como poder militar supremo en el mundo y asegurar que ningún otro país o grupo de países desarrollen suficiente poder para desafiar la hegemonía estadounidense, y todo gobierno enemigo tiene que ser enfrentado (mencionando como principales enemigos a Irak, Irán y Siria”<sup>131</sup>).

En un documento desclasificado (Defense Planning Guidance) o mejor conocido como Plan Wolfowitz, publicado por el New York Times, el 8 de Marzo de 1992, se despliegan la mayoría de las estrategias de defensa de los Estados Unidos para seguir dominando al mundo, las cuales fueron retomadas por el grupo de Bush.

Dentro de los principales puntos tenemos:

- 1) ***“Política y militarmente el principal objetivo de Estado Unidos, después de la guerra Fría es prevenir el surgimiento de un rival con igual o mayor poder que Estados Unidos sobre todo en Europa Occidental, Asia (sobre todo Japón) y en territorios de la ex Unión Soviética.***
- 2) ***Mantener mecanismos políticos, económicos y militares para derrotar a competidores potenciales que aspiren a tener una supremacía regional o un rol global.***
- 3) ***Salvaguardar los intereses estadounidenses y promover los valores americanos.***
- 4) ***Si es necesario, Estados Unidos debe estar preparado para tomar acciones unilaterales***
- 5) ***Prevenir en un futuro, un posible rearmamento de Alemania o Japón, especialmente de armamento nuclear.***

---

<sup>131</sup> Armstrong, David, “Dick Cheney’s song of America: drafting a plan for a global dominance”, [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_m1111/is\\_1829\\_305/ai\\_92589441](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_m1111/is_1829_305/ai_92589441) (consultado el 5 de marzo de 2007)

- 6) *Estados Unidos actuará independiente cuando la acción colectiva no pueda ser acordada o en una crisis que demande respuesta inmediata.*
- 7) *Enfrentar futuras guerras contra Irak, Irán y Corea del Norte*
- 8) *Tomar medidas militares para prevenir el desarrollo o uso de armas de destrucción masiva nucleares, químicas o biológicas.*
- 9) *Estados Unidos debe tomar ventajas sobre líderes rusos u otros adversarios nucleares, porque Rusia seguirá siendo el único poder en el mundo con la capacidad de destruir a Estados Unidos.*
- 10) *Reforzar la presencia americana en Europa.*
- 11) *Estados Unidos debe prevenir una posible supremacía de Europa, con acuerdos de seguridad los cuales deberán darse en el seno de la OTAN*
- 12) *Realizar un plan para defendernos contra un posible reposicionamiento ruso sobre territorios de Europa oriental.*
- 13) *Defender a las naciones que fueron parte del Pacto de Varsovia<sup>132</sup> contra cualquier intervención rusa. Extendiendo los compromisos para defender la seguridad a países de Europa Central y Europa oriental, igualmente a aquellas naciones como Arabia Saudita, Kuwait y otros Estados árabes a lo largo del golfo Pérsico.*
- 14) *En el este de Asia, Estados Unidos debe mantener su poderío militar dentro del área, contribuyendo con la seguridad y estabilidad regional, actuando para prevenir el surgimiento de un vacío o de una hegemonía regional, poniendo especial atención en Japón y también en Corea del Norte”.<sup>133</sup>*

El plan de ataque contra Irak, no fue una iniciativa del año 2002. Cheney, Rumsfeld, Wolfowitz y otros importantes funcionarios habían planeado el ataque desde la primera guerra del golfo, según una declaración pública; donde señalaban la importancia de derrocar a Hussein en 1998.<sup>134</sup>

Estados Unidos visualizó estos escenarios a través de una creciente intervención en las políticas petroleras de países que almacenan las mayores reservas de petróleo probadas en el mundo, con la única finalidad de asegurarse el abastecimiento petrolero, lo que le permitirá seguir como potencia económica y surgir como potencia petrolera.

<sup>132</sup> Pacto militar para contrarrestar el rearme de la Republica Federal de Alemania firmado por países que eran socialistas: Albania, Bulgaria, Checoslovaquia (hoy República Checa y Eslovaquia), República Democrática de Alemania, Hungría, Polonia, Rumania y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

<sup>133</sup> Armstrong, David, *Op. Cit.*

<sup>134</sup> Cason, Jim y Brooks, David “ Rumsfeld, bajo ataque; altos oficiales se quejan de que les impide hacer su trabajo”, La Jornada, México, 2 de Abril de 2003, p.6.



Para obtener el acceso a los recursos energéticos, el informe Cheney recomienda, la eliminación de obstáculos políticos, económicos, legales y logísticos, así como la generación de mayores diálogos comerciales con los países productores de petróleo. Empero el verdadero impacto que generó esta serie de recomendaciones fue incitar al gobierno de Washington a realizar acciones inmediatas sobre los países productores de petróleo, mediante una política energética intervencionista, la cual puso especial atención al incremento de gastos militares y, en caso de ser necesario, realizar una intervención armada en zonas productoras de petróleo, tal y como ocurrió en Irak.

Además, dio especial atención en realizar acciones para contrarrestar la fuerza económica de Europa a partir de una dominación militar a través de la OTAN. Tuvo presente la fuerza militar de Rusia y propone alianzas con las ex republicas soviéticas en Europa oriental. Previene un rearmamiento nuclear de Alemania y Japón y prepara futuras guerras contra Irán , Siria y Corea del Norte.

### ***3.1. REGÍMENES ANTIDEMOCRÁTICOS, TERRORISMO Y ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA: LA INTERVENCIÓN UNILATERAL EN IRAK 2003.***

Después de los ataques del 11 de septiembre, el comienzo de la guerra preventiva sería la justificación para salvaguardar la seguridad nacional de Estados Unidos y los enemigos claves eran: el terrorismo y la proliferación de armas de destrucción masiva; para imponer valores como “la democracia y libertad” a países con gobiernos dictatoriales principalmente en Medio Oriente (de acuerdo con George W. Bush).

Por otra parte, y con la finalidad de hacer menos ambiguo el significado de términos como “terrorismo” y armas de destrucción masiva, utilizados vehementemente después de los ataques del 11 de septiembre los denominaremos de la siguiente manera:

- ❖ *Terrorismo “se hace difícil realizar una definición que sea generalmente aceptada [para dicho término]; sin embargo se puede definir como la amenaza o uso sistemático de la violencia, tanto por grupos o sectores disidentes organizados, como por fuerzas gubernamentales oficiales o no, que por lo general los primeros la llevan a cabo de manera abierta y las segundas encubiertamente; contra individuos, organismos, instituciones, integrantes o representantes de gobiernos o grupos políticos, económicos y sociales relevantes específicos, nacionales o extranjeros; con el objeto de lograr la más amplia publicidad posible y sensibilizar a la opinión pública doméstica y mundial acerca de una causa popular para cuya defensa o solución de los medios pacíficos han sido inoperables o*

*se han manifestado infructuosos; o atemorizar e intimidar a la población y reprimir o contener manifestaciones y reclamaciones populares y el avance de la disidencia”.*<sup>135</sup>

- ❖ *Armas de destrucción masiva “La Comisión de las Naciones Unidas para los armamentos Convencionales las definió en 1948 como armas atómicas explosivas, armas de material radioactivo, armas químicas y biológicas letales y cualesquier armas desarrolladas en el futuro que tengan características comparables en efectos destructivos a los de la bomba atómica u otras armas mencionadas arriba.”*<sup>136</sup>

Dentro de los países que han abandonado sus programas de armas químicas, de acuerdo con la Convención de Armas Químicas son: Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Canadá, Alemania, Italia, Japón y Rusia.

Por otra parte, los países que poseen armas químicas y/ o biológicas son: China, Egipto, Estados Unidos, Irán, Israel, Corea del Norte, Corea del Sur, Rusia, Siria y Taiwán. Entre los países sospechosos de reactivar sus Programas de Armas Químicas están: Siria quién presuntamente está interesada en establecer un programa de desarrollo de armas químicas. India que ha prometido finalizar su programa existente y destruir sus armas químicas pero todavía no ha sido completado. Pakistán que tiene la capacidad de producir armas químicas. Corea del Norte, renunció al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) y ha rehabilitado sus programas de desarrollo nuclear. Irán, que ha comprado grandes cantidades de uranio a China y Rusia y planeaba la construcción de una planta nuclear junto con Rusia.<sup>137</sup>

Después de los ataques contra Afganistán, que trajeron la caída del régimen Talibán, protector de Osama Bin Laden y la red terrorista Al- Qaeda, el siguiente punto para atacar fue el gobierno de Sadam. Los argumentos utilizados para emprender su intervención armada serían variados: terrorismo, régimen dictatorial y el más importante la proliferación de armas de destrucción masiva (como en la crisis de 1998). Bush acusó a Sadam Hussein de poseer armas de destrucción masiva, así como de la construcción de las mismas, de violar las resoluciones previas sobre armas de destrucción masiva, comprar Uranio a Nigeria (situación que fue desmentida por la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) y de tener estrechos lazos con la red terrorista Al Qaeda.

<sup>135</sup> Hernández Vela, Edmundo, *Op. Cit.*, p.754

<sup>136</sup> *Ibid.* pág. 296

<sup>137</sup> CEIP, “Biological and Chemical weapons”, <http://www.ceip.org> (consultado el 19 de diciembre de 2006)

El motivo podría ser cualquiera, el objetivo importante era realizar la intervención armada a cualquier precio y ganar espacios vitales.

Sólo que a diferencia de la crisis de 1998, ahora Estados Unidos contaba con la perfecta justificación para poder intervenir en Irak y en cualquier país enemigo: los ataques del 11 de septiembre de 2001, los cuales le darían la pauta para iniciar su guerra contra lo que Washington considera terrorismo.<sup>138</sup> Sin embargo como en años anteriores, no obtendría el respaldo de todos los integrantes del Consejo de Seguridad, ni de la comunidad internacional porque sus argumentos y las pruebas que presentó no fueron lo suficientemente convincentes para todos los países que integran el Consejo de Seguridad. Entre los que destacan la liberación del pueblo iraquí y la protección de la comunidad internacional del terrorismo. Argumentos utilizados con vehemencia por el gobierno de Bush. Sin embargo, durante la guerra emprendida contra Irak, pasarían a segundo término. Así, los principales objetivos de la política de Washington se enfocaron básicamente en ganar zonas ricas en recursos energéticos en el globo terráqueo antes que otra potencia, principalmente para cubrir sus propios intereses y dominar a la sociedad internacional. Su política se enfocó en el uso de la fuerza y era claro que el gobierno de Bush haría uso de su equipo bélico sin importar las consecuencias que esto significó. En ese sentido, de poco sirvieron las inspecciones que realizó la ONU en Irak, ya que antes de llegar a una resolución sobre la posible intervención armada contra Irak, Estados Unidos atacó al país árabe.

Así, Estados Unidos junto con tres de sus aliados Reino Unido, Italia y España, presentaron la resolución 1441 al Consejo de Seguridad, la cual autorizaba llevar a cabo la guerra contra Irak de inmediato. Simultáneamente países como Francia, Alemania y Rusia insistieron en que no era necesaria una intervención armada y reiteraron que la vía pacífica aún no se había agotado, en un Memorandum que presentaron al Consejo. En el cual afirman “es necesario reforzar el proceso de inspecciones que implica varios meses más, [señalando] que aún no hay pruebas de que Irak tenga armas de destrucción masiva, [insisten] en que las inspecciones están funcionando y rindiendo resultados y que la cooperación iraquí, aunque todavía no es satisfactoria, está mejorando, [continúan] para permitir una solución pacífica se deberá ofrecer tiempo y recursos a las inspecciones”.<sup>139</sup>

No pasaría ni un mes, desde el momento en que se realizó el Memorandum, para que Estados Unidos, ignorara la opinión de algunos de los integrantes del Consejo de Seguridad y realizará un

---

<sup>138</sup> Regímenes dictatoriales, regímenes contrarios a su ideología, gobiernos que apoyen a terroristas y gobiernos que proliferen la construcción de armas de destrucción masiva.

<sup>139</sup> Brooks, David y Cason, Jim, “Francia, Alemania y Rusia proponen un programa para reforzar las inspecciones de armas. EU presentó virtual resolución de guerra contra Irak al Consejo de Seguridad”, *La Jornada*, México, 25 de febrero de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 30 de marzo de 2005)

ultimátum de 48 horas a Saddam Hussein para que abandonara Irak, como único medio para evitar la guerra.

Mientras tanto, en Nueva York se reunían los ministros de Exteriores de los países miembros del Consejo de Seguridad, para escuchar el informe de los inspectores de la ONU. En el cual no existía ningún indicio de las armas de destrucción masiva.<sup>140</sup>

A pesar de ello, el 20 de Marzo de 2003, da comienzo la intervención unilateral estadounidense contra territorio iraquí, bombardeando puntos importantes como: Bagdad, capital de Irak, Karbala, Najaf, Basora y Abul Jasid, entre otras. Esto afectó gravemente a la población iraquí (casas, hospitales y zonas arqueológicas resultaron dañadas), a pesar de que el gobierno de Washington señaló que no se atacaría a la población, únicamente bases militares iraquíes.

Bajo el discurso de que Irak tenía armas de destrucción masiva, suceso que fue prefabricado y que resultó falso, Irak fue atacado.

A pesar de todos los argumentos que Estados Unidos manifestó para justificar su guerra contra Irak, los planes de atacar Irak venían fraguándose desde años atrás, porque Irak es uno de los puntos más importantes de los planes bélicos- expansionistas de Estados Unidos.

Washington pudo entrar a Irak sin tener que enfrentar a ningún organismo internacional, ni a ninguna otra potencia que le hiciera frente militarmente. El único oponente militar, de igual fuerza, que hubiera podido desafiar a Estados Unidos, hacía años había quedado aniquilado.

Sin ningún oponente de por medio, Washington decidió atacar Irak (uno de los puntos más importantes y estratégicos del mundo) que, sin duda alguna complementaba parte de su juego geopolítico previamente planeado por su equipo de trabajo. Así lo mostraba la conversación de Bush con el ex primer ministro Tony Blair, nueve días después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, donde Bush destacó como parte fundamental de su política exterior derrocar el régimen de Saddam Hussein. Blair le pidió a Bush: “no distraerse de la guerra global contra el terrorismo”. Bush contestó “ Estoy de acuerdo contigo Tony. Primero tenemos que resolver eso pero cuando hayamos resuelto Afganistán, debemos ir por Irak”.<sup>141</sup>

La intervención en Irak, le permitió a Estados Unidos, desplegar su gran potencial armamentístico imponiéndose como el país con mayor poderío militar en el mundo. De esta manera, se aseguraba que ningún otro país (entre los más importantes tenemos a Rusia y China), o grupo de países (sobre todo la

<sup>140</sup> Opinión, “La hora cero de Saddam”, El país, España, 20 de marzo de 2003, p. 16.

<sup>141</sup>Declaraciones realizadas por el ex embajador británico en Washington Christopher Meyer, ver DPA, AFP y Reuters, “Nueve días después del 11 de septiembre”, la Jornada, México, 5 de Abril de 2004, p. 26.

Unión Europea) adquieran fuerza superior a la de la hegemonía porque esto amenaza su supremacía mundial.

Finalmente, y después del gran despliegue de potencial armamentístico, Bush declaró el fin de la guerra y señaló su victoria sobre el gobierno de Sadam el 1 de mayo de 2003, a solo un mes de la intervención. Sin embargo, controlar Irak no sería tarea sencilla, no lo fue para Hussein y tampoco lo sería para Bush (hijo) (a pesar de su supuesta liberación y democratización del pueblo iraquí). Una serie de obstáculos como: ataques suicidas, acciones de las guerrillas contra las fuerzas de ocupación y gran resistencia civil le están causando un gran número de bajas militares a Estados Unidos. Desde que se declaró el fin de la guerra en Irak las secuelas de la guerra son mayores que la propia guerra e imponer la paz será una tarea duradera y difícil de enfrentar. Para 2004 eran 603 las bajas estadounidenses, para 2005 las cifras se triplicarían a 1870 soldados muertos, para 2006 son más de 2000 los soldados muertos en Irak y en 2007 la cifra asciende a 3500 soldados muertos.<sup>142</sup> Aunque es importante señalar que es más grande el número de civiles muertos, tan sólo en los primeros 5 meses del 2007 9 mil 352 personas han muerto a causa de la guerra terrorista que Estados Unidos impuso a Irak.

Pero, ¿cómo quedó Irak después de la intervención estadounidense?. El gobierno provisional de Irak, fue elegido naturalmente por Washington, quien nombró al ex banquero Ahmed Chalabi<sup>143</sup> como presidente interino, y fue reemplazado en las elecciones interinas de 2005 por Jalal Talabani. El comité consultor que se encarga del decidir el rumbo del petróleo iraquí estuvo a cargo de Phillip Carroll anterior presidente de la Royal Dutch Shell en Estados Unidos<sup>144</sup> y el primer contrato para la reconstrucción del país árabe, quedó a cargo de la multinacional estadounidense Bechtel Group Incorporation.<sup>145</sup> Halliburton uno de los mayores contratistas de defensa, por su parte, se encarga de la restauración de refinerías así como del suministro de combustible.<sup>146</sup>

Sin Sadam Hussein al mando y con un Irak “liberado y democratizado”, no existía motivo alguno para continuar con las sanciones de la ONU, así opinaba el gobierno de Bush, el cual propuso a la ONU acabar con 13 años de sanciones económicas contra Irak, y, finalmente, con el apoyo mayoritario del Consejo de Seguridad se aprobó la resolución 1483 que eliminaba las sanciones económicas a Irak. Además, el Consejo de Seguridad otorgó a las fuerzas de ocupación el poder para controlar el destino de Irak con todo y su gran industria petrolera.

<sup>142</sup> Douglas, William, “President resolute on staying course in Iraq”, The Herald, Miami, 23 de Agosto de 2005, p. 3A.

<sup>143</sup> El cual fue condenado en Jordania por 32 delitos, debido a la quiebra fraudulenta del banco Petra.

<sup>144</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “Los tres chiísmos del sur de Irak”, La Jornada, México, 27 de Abril de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 30 de junio de 2003)

<sup>145</sup> GM, “Turbia relación entre Bechtel y Bagdad”, El Financiero, México, 21 de abril de 2003, p.48.

<sup>146</sup> Noardland, Rod and Hirsh, Michael, *Op. Cit.*, p.32.

Catorce de los 15 miembros del Consejo de Seguridad apoyaron la resolución 1483 la cual prevé el levantamiento de todas las sanciones internacionales impuestas a Irak, con excepción de aquellas que se refieren a la construcción de armas de destrucción masiva que la ONU impuso a Irak después de la guerra del golfo Pérsico.<sup>147</sup> La intervención de la ONU fue ambivalente; por un lado, no fue tomada en cuenta para realizar la intervención en Irak y, por otro lado, después de la intervención armada fue requerida para la reconstrucción de Irak.

Por otra parte, la detención de Saddam Hussein (en diciembre de 2003) significó un triunfo más para Estados Unidos ante la comunidad internacional y ante la sociedad estadounidense. No así su sentencia de muerte ejecutada el 30 de diciembre de 2006. La muerte de Saddam Hussein acrecentó las revueltas en Irak e incitó aún más al pueblo iraquí a luchar contra las fuerzas de ocupación.

Para Estados Unidos controlar la industria petrolera iraquí no ha sido un trabajo fácil, sobre todo por los constantes ataques sobre importantes yacimientos petroleros, aunado a que la industria petrolera iraquí necesita grandes inversiones en infraestructura, por lo limitado de ésta, inversiones que tendrá que realizar Washington para explotar el petróleo de Irak.

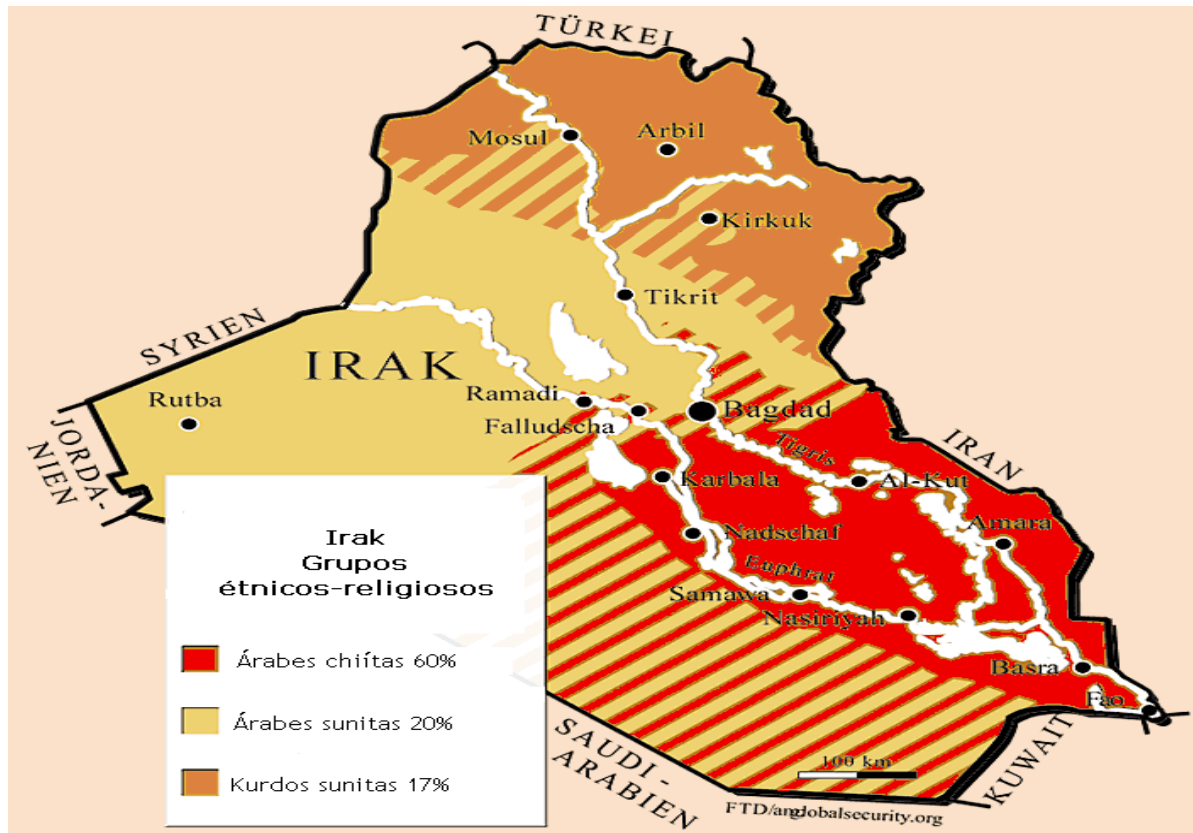
La lucha en Irak ha sido larga y desgastante para ambos bandos y lograr el control y la estabilidad del país árabe trajo mayores daños a las fuerzas aliadas de los que tenían contemplados. Razón por la cual aliados como España han retirado sus tropas de Irak, debido a los ataques terroristas perpetrados en su país el 11 de marzo de 2004 y a la presión interna ejercida por sus ciudadanos, lo cual le costó a José María Aznar la derrota de su reelección a la presidencia y el triunfo a José Luis Rodríguez Zapatero, el cual prometió retirar de inmediato las tropas españolas de Irak.

Aunado a estos problemas, Irak tiene que enfrentar divisiones y diferencias étnicas y religiosas ya que como se muestra en el siguiente mapa, Irak quedó dividido en tres regiones: el sur pertenece a la población musulmana chiíta, el centro a la población musulmana sunnita y en la zona norte se encuentra la población kurda sunnita, donde se encuentran los yacimientos más importantes de petróleo de Kirkut y Mosul. Situación que ha ocasionado enfrentamientos entre la misma población que luchan entre sí por lograr el control de Irak, lo que hace más complicado la transferencia de poder para formar un nuevo gobierno en Irak y hace pensar que no será posible la instauración y preservación de un gobierno estable elegido por la mayoría del pueblo iraquí.

---

<sup>147</sup> AFP, DPA y Reuters, “Estados Unidos y Gran Bretaña controlarán Irak y manejarán su riqueza petrolera”, *La Jornada*, México, 23 de mayo de 2003, p.27.

## MAPA D



Fuente: Der Spiegel, “Ethnisch-religiöse Zugehörigkeit” consultado el 5 de diciembre de 2004, <http://www.spiegel.de> ,modificado 13 de enero 2006.

Estos conflictos étnicos-religiosos están causando graves problemas para la estabilidad de Irak sobre todo en lo que se refiere al mantenimiento de la integridad territorial, debido a que los Kurdos quieren separarse de Irak y formar un Estado autónomo al norte, tomando posesión del petróleo que se encuentra en Kirkuk y Mosul. Sin embargo, los vecinos de Irak: Siria, Irán y Turquía quienes tienen población kurda, se oponen a un Estado autónomo kurdo por las implicaciones que podría tener para la integridad de sus territorios ya que se sienten amenazados ante el separatismo kurdo en sus territorios.<sup>148</sup>

A pesar del plan de seguridad lanzado por Washington el 14 de febrero de 2007, el cual se basó en un incremento el número de tropas estadounidenses en Irak para apoyar al gobierno iraquí en el control de los civiles insurgentes, hoy en día la insurgencia ha disminuido, aunque de manera desigual, ya que siguen existiendo brotes insurgentes. Además de los fuertes problemas políticos, Irak tiene que enfrentar fuertes problemas económicos y sociales. Por una parte la industria petrolera iraquí no está dando los

<sup>148</sup> Bennett, Brian, “Will Iraq start to unravel?”, *Time*, Estados Unidos, 16 de Febrero de 2004, pp. 36-38.

rendimientos económicos que se esperaba, aunado a la corrupción que la está permeando (existen reportes de desapariciones de 100 mil y 300 mil barriles de petróleo en Irak y aún las autoridades no tienen ninguna respuesta) y el actual desempleo; cerca del 60% de la población está desempleada y por la otra, el grueso de la población, tiene que enfrentar problemas de desnutrición, 54% de la población vive con menos de un dólar al día.<sup>149</sup>

La guerra de Irak 2003 ha significado por un lado el acceso a las terceras reservas petroleras más importantes del mundo y por el otro, una guerra interminable con grandes rezagos políticos, económicos, sociales y éticos. En ese sentido no sólo el gobierno de Estados Unidos ha sido cuestionado por la sociedad estadounidense, también su gran aliado Tony Blair ha sido objeto de presiones políticas y reclamaciones por parte de su propio partido y de la comunidad británica, razón por la cual se ha visto obligado a renunciar a su cargo.

Las implicaciones de la guerra en Irak trascienden fronteras y no sólo ha afectado al país árabe sino también al resto del mundo que se ve amenazado por las políticas de guerra de Estados Unidos y por sus decisiones políticas, económicas y militares en el manejo del sistema mundial.

### ***3.2. POSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO ESTADOUNIDENSE: DEBILITAR PRESENCIA DE RUSIA DE ZONAS PETROLERAS ESTRATÉGICAS (ASIA CENTRAL Y EL GOLFO PÉRSICO).***

Rusia, país con singular posición geográfica abarca más de 1/9 parte del mundo<sup>150</sup>, se encuentra en un lugar estratégico situada en dos continentes Europa y Asia, ocupa la parte oriental de Europa y el norte de Asia como se puede apreciar en el mapa. Por el norte, Rusia queda rodeada por los mares de Barents, Kara, Laptev, Siberia Oriental y Chukotka. Al este limita con el océano Pacífico: el estrecho de Bering (que separa Rusia de Alaska), el mar de Bering, y los mares de Ojotsk y del Japón.

Como se puede apreciar, Rusia tiene frontera con 14 Estados, más que ningún otro país en el mundo. El extremo suroccidental de Rusia colinda con la zona nororiental de Corea del Norte. Al sur, limita con China, Mongolia, Kazajstán, Azerbaiyán, Georgia y el mar Negro; al suroeste, con Ucrania, al

<sup>149</sup> Cockburn, Patrick, "Blair e Irak", *La Jornada*, 11 de mayo de 2007, p. 27.

<sup>150</sup> Libertad digital, "Geografía de Rusia", [http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi\\_desa\\_21783.html](http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi_desa_21783.html) (consultado el 8 de mayo de 2007)



oeste con Polonia, Bielorrusia, Lituania, Letonia, Estonia, el golfo de Finlandia y Finlandia, y al noroeste con Noruega.

### MAPA E



Fuente: Libertad digital, "Geografía de Rusia", consultado el 8 de mayo de 2005,

[http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi\\_desa\\_21783.html](http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi_desa_21783.html)

Rusia tiene una posición geográfica estratégica se encuentra dentro de lo que el geógrafo inglés Mac Kinder nombró el Heartland (Europa Oriental) dicha posición geográfica es predominante respecto a otras potencias mundiales lo que podría ayudarla a lograr una hegemonía mundial.

Por ello, el espacio físico que ocupa Rusia ha sido una constante amenaza para las demás potencias principalmente por sus grandes dimensiones territoriales. Por ello desde antaño Rusia ha sido objeto de conquista desde los tiempos de Napoleón hasta Hitler. Sin embargo por su excelente ubicación, territorio y clima no ha podido ser conquistada. Por lo que es necesario señalar, que hoy como hace 100 años Rusia sigue siendo vital para alcanzar el control geopolítico mundial.

Además, Rusia es el mayor productor de petróleo después de Arabia Saudita, y posee las reservas más importantes de gas natural, su subsuelo contiene el 33% de dicho recurso. Por lo que para finales de 2006, el petróleo, el gas ruso y metales contribuyen al 80% de las exportaciones, el 30% de los ingresos del gobierno.<sup>151</sup>

Por otra parte, Rusia (entonces parte de la URSS) durante la guerra fría tuvo un papel predominante ya que fue el único contrapeso al poder norteamericano (poderío que actualmente no existe). Por su poder expansionista, fuerza armamentista y su gran influencia ideológica, la URSS llegó a convertirse junto con Estados Unidos en las mayores potencias mundiales durante el período de la guerra fría. Período en el cual logró expandir su poderío ideológico y territorial; ocupando zonas estratégicas, donde ambas fuerzas (capitalismo versus socialismo) tendrían una constante lucha por controlar ideológicamente el dominio espacial. El principal enemigo de Estados Unidos era el socialismo (ahora lo es el terrorismo), pero como antaño los ideales de Estados Unidos siguen siendo los mismos: llevar a los países “democracia, libertad y libre mercado”.

Una vez terminada la guerra Fría y vencida la URSS, sus antiguas colonias localizadas en Asia Central (una de las principales zonas con grandes recursos energéticos después del golfo Pérsico) obtuvieron su autonomía lo que significó un fuerte golpe para los planes geopolíticos de Rusia, una disminución de su fuerza y seguridad nacional, perdiendo parte fundamental de su juego geopolítico.

Sin embargo, la situación más preocupante para Rusia fue la fuerte presencia de Estados Unidos en Asia Central durante la invasión a Afganistán (2001). Washington no sólo logró penetrar en territorio que antes había tratado de ser conquistado por los rusos, sino también instaló bases militares en ex colonias rusas, las cuales son parte fundamental de la seguridad nacional rusa no sólo por los recursos energéticos sino también por su posición geográfica. Así, Estados Unidos instauró bases militares en Afganistán, Uzbekistán y Pakistán estos dos últimos además le proporcionaron documentos de inteligencia y apoyo militar.

Sin embargo, a pesar de haber ganado importantes espacios estratégicos dentro de la zona de influencia rusa, Rusia está haciendo recular a Estados Unidos de Asia Central volviendo a influir sobre sus excolonias. Sin duda alguna Vladimir Putin ha realizado los movimientos correctos para contrarrestar la fuerza estadounidense en Asia Central, creando las bases para realizar acuerdos tanto políticos como económicos con los países del Caspio. Por ejemplo: con Turkmenistán y Kazajistán está en pláticas para realizar el proyecto de un la construcción de un gasoducto conjunto. Así, Rusia ha logrado realizar tres

---

<sup>151</sup> Naim, Moisés, “¿En que se parece Rusia a Nigeria?”, *Reforma*, 23 de noviembre de 2003.p. 6A y Central Intelligence Agency, *Op. Cit.*, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>.

acuerdos con el presidente de Kazajstán Nursultan Nazarbayev que básicamente se enfocan en lo siguiente “1. creación de un centro de enriquecimiento de uranio con la materia prima de Kazajstán y la invaluable tecnología rusa; 2. construcción de un gasoducto trinacional Turkmenistán- Kazajstán- Rusia para conectarse a Europa acordado en la capital Ashkabaat (Turkmenistán), y 3. duplicación del volumen de exportación de 23 a 40 millones de toneladas al año del petróleo de Kazajstán a Europa, pero mediante el oleoducto del trans-Caspio que atraviesa territorio ruso.”<sup>152</sup> Además de la creación de la Organización de Cooperación de Shangai conformado por Rusia, China , Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán y la instalación de un nuevo escudo aéreo en la base de Kant, en Kirguistán. Rusia está retomando influencia en Asia Central para disminuir la fuerza de Washington en el Caspio. Adicionalmente, Rusia mantiene estrechas vinculaciones energéticas con sus ex colonias en el continente europeo como se muestra en el siguiente mapa, con estos lazos energéticos Rusia está trazando las bases energéticas para influir política y económicamente sobre los gobiernos de sus ex colonias.

**MAPA F**



Fuente: The economist, “Here today, where tomorrow?”, Estados Unidos, The economist, 22 de mayo de 2004, p.15

<sup>152</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “Putin en el mar Caspio y cheney en el golfo Pérsico”, *La Jornada*, 13 de mayo 2007, p. 16.

Cabe mencionar que a pesar de que Asia Central figura dentro de los principales intereses expansionistas-intervencionistas de Estados Unidos sus planes no se limitan a esta zona dentro de Asia. Controlar el golfo Pérsico (pero sobre todo sus recursos energéticos), ha sido la principal ocupación de Washington, así como impedir que otra potencia tenga dominio sobre éste. Por lo cual ha mantenido lazos estrechos con países ricos en recursos energéticos, procurando dominar las zonas más importantes del planeta.

Rusia por su parte ha tenido poca influencia en dicha zona; debido a la fuerte presencia estadounidense y a las presiones que éste ha ejercido contra cualquier otra potencia que tenga intereses en la zona del golfo Pérsico, por ello cualquier intervención externa en la zona será considerada por el gobierno de Estados Unidos como una amenaza a su seguridad..

En este sentido, las estrategias expansionista- intervencionistas de Rusia en el golfo Pérsico se han visto limitadas porque su influencia se enfocó básicamente al oriente de Europa y a los países del Caspio; sin embargo durante la guerra Irano- Iraquí (1980-1988), Rusia apoyó militar y económicamente al Ayatolla Jomeini. Por otra parte, Putin, entabló relaciones con el gobierno saudita a partir de conversaciones con el príncipe heredero Abdalá para abastecer al reino wahabita con tecnología de punta rusa a cambio del capital árabe. Pese a ello, la influencia de Estados Unidos en el golfo Pérsico es más fuerte y siempre ha mantenido una presencia económica, militar, política y diplomática constante. Así, por ejemplo en Arabia Saudita; Washington proporcionó protección militar al gobierno árabe y mantuvo sus bases militares ( hasta 2003); en Bahrein, Diego García (isla bajo el control británico en el océano Indico) Kuwait y Omán<sup>153</sup> mantiene bases militares; en Irak ha intervenido política, económica, social y militarmente. Además de la constante presencia de sus compañías petroleras estadounidenses en la región dentro de las cuales destaca ARAMCO en Arabia Saudita.

Por otra parte, en Europa, Estados Unidos está cercando a Rusia a través de la construcción de un sistema defensivo antibalísticos en la parte este específicamente en República Checa y Polonia. De tal forma, Estados Unidos pretende levantar una línea de defensa ante Moscú para contraer su presencia e influencia en el continente europeo. Sin embargo, Rusia está tratando de contrarrestar la fuerza estadounidense en Europa a través de acuerdos con los países europeos entre los que destacan: la construcción de un gasoducto con Alemania.<sup>154</sup> Además, las necesidades energéticas de Europa están

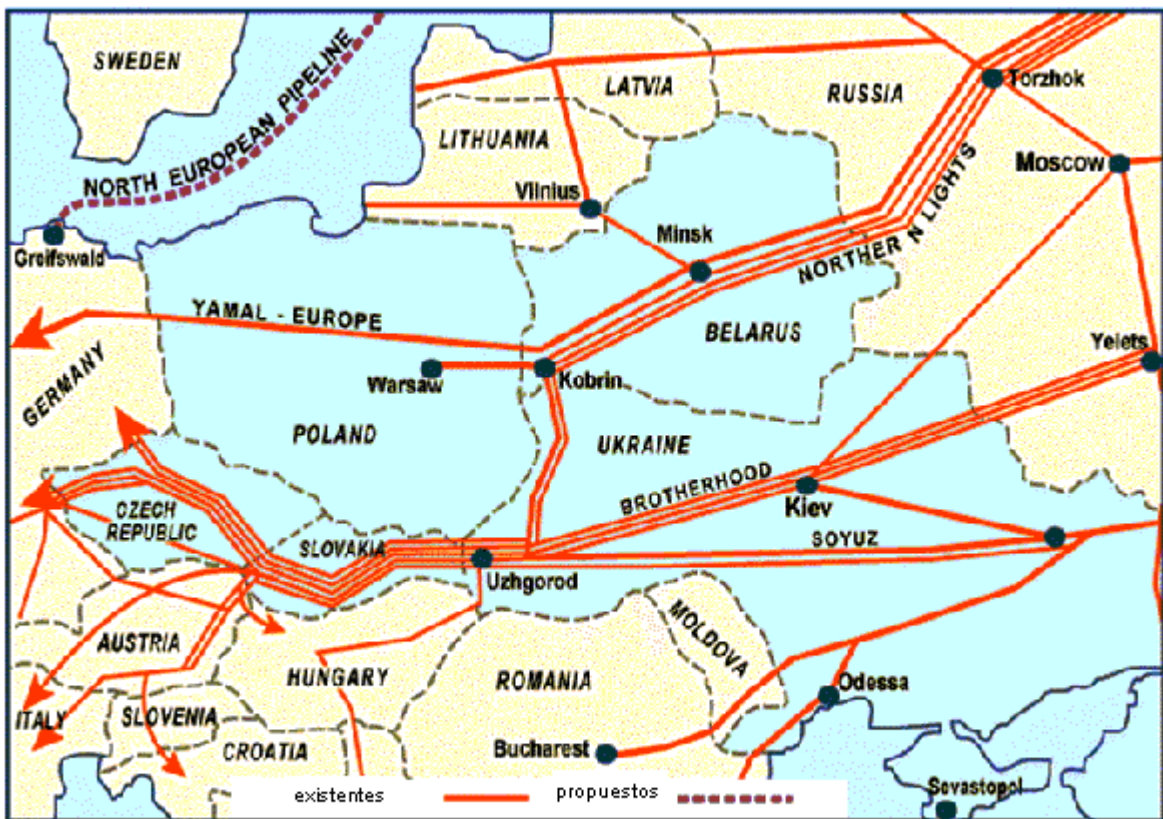
<sup>153</sup>. Klare, Michael T, “La geopolítica de la guerra”, *Op. Cit.*, <http://www.cuestiones.ws/revistas/n6/nov01-klare.htm>

<sup>154</sup> “El gasoducto tendrá una extensión de mil 200 Kilómetros desde la ciudad de Vyborg, al noroeste de Rusia, hasta la ciudad de Greifswald, al noroeste de Alemania, [cuya construcción empezó en el otoño de 2005 para entrar en funciones en el 2010] con una capacidad anual de 27.5 miles de millones de metros cúbicos. En su primera etapa será financiado por Gazprom

estrechamente ligadas a los recursos energéticos rusos (como se observa en el siguiente mapa); ya que Rusia abastece el 40% de las necesidades de gas de Europa. Por ello y muchas razones más, entre las que destacan su seguridad energética y poder nuclear y territorial, Europa tiene grandes intereses en Rusia y ha propuesto la posibilidad de integrarla como miembro de la UE. Sin embargo por sus problemas internos tanto políticos como económicos, no logra cumplir con los requerimientos para formar parte de la UE.

### MAPA G

## Gasoductos europeos



Fuente: Stern, Jonathan, "The Russian-Ukrainian Gas Crisis of January 2006", consultado el 13 de mayo de 2007, [www.gasoandoil.com](http://www.gasoandoil.com), modificado 14 de junio de 2007

Así, actualmente, las rutas que transportan el petróleo de Asia Central al mercado europeo son rusas entre las que destaca la que atraviesa Bakú, a través de Chechenia hasta Novorossissk. Sin embargo se encuentra en malas condiciones debido a los años de guerra entre los chechenos y los rusos; de hecho

y las alemanas BASF y E.O.N." Jalife Rahme, Alfredo, "El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa", *La Jornada*, 6 de noviembre de 2005, p. 26.

existen informes regionales que indican que los chechenos han puesto más de 100 grifos en la línea, empleándolos para desviar el petróleo hacia sus propias refinerías clandestinas para luego vender la gasolina barata en la capital de Grozny.<sup>155</sup>

Por el alcance del mercado europeo, y el gran potencial energético de Asia central y el golfo Pérsico, muchos países, tienen grandes intereses en la construcción de oleoductos alternos al de Novorossisk y entre las principales propuestas tenemos:

- ❖ *La ruta transcaucásica, la cual atraviesa Bakú pasando por Georgia hasta llegar al puerto Supsa en el mar Negro para abastecer al mercado europeo. Los principales países involucrados en la construcción y su apertura son Estados Unidos y Gran Bretaña, Azerbaiyán, Georgia y Turquía.*<sup>156</sup>
- ❖ *La ruta iraní, atraviesa Bakú, pasando por Irán hasta Ceyhan para llegar al mar Mediterráneo y abastecer al mercado europeo. Los principales países interesados en la construcción de éste oleoducto son: Francia (Elf Aquitaine y Total SA), Italia (Agrip), India ( BHP), Rusia (Lukoil, Zarubneft y Mashinimport) y China (Nacional de China)<sup>157</sup> y algunas compañías estadounidenses (Unocal, Exxon, Pennzoil, entre otras), pese a la oposición del gobierno de Estados Unidos.*
- ❖ *La ruta afgana, atraviesa Herat y Kandahar en Afganistán, hasta Quetta y Karachi en Pakistán para abastecer al mercado indo. Los principales países interesados en la construcción del oleoducto son Pakistán y Estados Unidos.*
- ❖ *La ruta china, atraviesa la parte occidente de Kazajstán a través de China hasta el Pacífico para servir a los mercados de China, Japón y Corea principales países interesados en la construcción de dicho oleoducto.*

<sup>155</sup> Grau, Lester W., ¿Por qué Afganistán?, www.eleconomista.cubaweb (consultado el 8 de julio de 2007)

<sup>156</sup> *Idem.*

<sup>157</sup> Bhushan Bahree, “Demands of oil influence policy in gulf”, The wall street journal, Estados Unidos, 23 de Febrero de 1998, p.A17.

**MAPA H**  
**PRINCIPALES RUTAS PROPUESTAS**



Fuente: Energy Information Administration, [www.eia.doe.gov](http://www.eia.doe.gov) consultado el 5 de mayo de 2003.

Por otra parte, Rusia juega sus cartas con Japón y con China potencias económicas y tecnológicas para la planeación de proyectos energéticos enfocados principalmente a la construcción de gasoductos y oleoductos que conduzcan el petróleo y gas ruso a dichos países asiáticos. El proyecto de construcción de

un oleoducto ruso- japonés partiría de Angarsk al sur del lago Baikal y al oriente de Siberia y terminaría en Nakhodka (véase mapa I) para proveer de petróleo a Japón y otros países asiáticos incluyendo a China. Además, Japón dialogó con el gobierno de Putin para invertir millones de dólares en investigaciones enfocadas a la exploración del oriente de Siberia (área con gran potencial energético). Por su parte la construcción del gasoducto con China comenzaría en Angarsk y finalizaría en Daqing en China como se observa en el siguiente mapa. El gasoducto recorrería 2, 3000 km. y proveería de 20 a 30 toneladas de crudo por año a China.

**MAPA I**



Fuente: The Economist, “The oil wars. In the pipeline”, Estados Unidos, The Economist, 1 de mayo de 2004, p.41.

Así están establecidos los intereses de países consumidores y productores de petróleo sobre las vías de transportación de los recursos energéticos de las zonas del golfo Pérsico y Asia Central. Sin embargo, no sólo los gobiernos juegan un papel importante para la construcción de los oleoductos; las empresas petroleras son las que están presionando tanto a sus gobiernos como a los gobiernos de los países por donde están trazadas las rutas de los oleoductos para poder realizar sus construcciones y ganar terreno frente a otros países.

Es indudable que existen fuertes intereses geopolíticos por parte de Rusia y Estados Unidos sobre Asia Central y el golfo Pérsico porque son las principales zonas petroleras del mundo, sin embargo para



poder dominar o penetrar en la zona tendrán que enfrentarse entre sí, estableciendo sus estrategias geopolíticas para debilitar por un lado la influencia estadounidense y por el otro la influencia rusa en dichas zonas.

Los enfrentamientos entre Rusia y Estados Unidos no sólo son por lograr el control de zonas ricas en recursos energéticos, también han emprendido una lucha espacial que es básicamente el control del espacio a través del uso de diversas tecnologías. Mientras Estados Unidos realiza una serie de acciones enfocadas a reformar la política espacial para tener mayor libertad en el uso del espacio para poder lanzar armas a la órbita terrestre y sistemas antimisiles, Rusia desarrolla y prueba sus sistemas balísticos RS-M Topol-M “de trayectoria impredecible que lo hace inmune a la destrucción (incluyendo impactos electromagnéticos)” .<sup>158</sup>

Todo indica que a pesar de que hace años finalizó la guerra Fría, las tensiones entre Rusia y Estados Unidos están presentes. Ambos países siguen compitiendo entre sí por el dominio de zonas geográficas con posición estratégica y con grandes reservas energéticas. Además, de realizar alianzas con países clave para sus intereses como China, India, las ex republicas soviéticas en el Caspio y con diversos países europeos y continuar su carrera armamentista con sistemas antimisiles de largo alcance..

Por otra parte, ambos países tienen que enfrentar en un futuro fuertes debilidades internas y externas para continuar en este juego geopolítico. Por su parte Rusia tiene que hacer frente a sus debilidades internas, tanto políticas como económicas, actualmente enfrenta el conflicto en Chechenia y su economía depende en gran parte de la comercialización de sus recursos energéticos, lo que la hace vulnerable ante una posible caída de los precios del petróleo y genera una gran inestabilidad económica. Sin embargo, también sus recursos energéticos le dan fuerza frente a las necesidades de los países industrializados que dependen del abastecimiento de gas y petróleo ruso. Por su parte Estados Unidos tiene que enfrentar una crisis económica mundial.<sup>159</sup>

---

<sup>158</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa”, Op. Cit.

<sup>159</sup> La crisis de Citigroup (el tercer grupo bancario más importante del mundo), es el reflejo de enormes pérdidas; en los últimos 3 meses, perdió casi \$10,000 millones de dólares cifra 20% superior a la que reconocieron los bancos argentinos en la crisis de 2001 en sus balances de 2002 a 2004. Ello debido a la creciente irregularidad en su cartera de créditos (hipotecarios, prendarios y de consumo), que se resume en lo siguiente: Los créditos hipotecarios que se concedieron en un inicio con tasas fijas y bajas, se transformaron en variables y crecientes, pocos años después. Estas carteras de crédito con riesgo de no ser pagadas, son las que a su vez respaldan bonos que el gobierno estadounidense, vendió a otros bancos y fondos de inversión alrededor del mundo. Por lo que la crisis ha comenzado a golpear a las bolsas europeas, asiáticas y ni hablar de las bolsas de valores en América Latina, y la bolsa mexicana de valores ha tenido fuertes caídas.

La crisis de pago que sufre Estados Unidos no sólo se limita a Citigroup, J.P. Moran (tercer banco del país) junto con el banco Wells Fargo (segundo prestamista hipotecario del país) han sufrido fuertes caídas en sus ganancias. Inclusive el ex jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan señaló con antelación “la economía de Estados Unidos probablemente ya esté en recesión o cerca de caer en ella”(CITAR) Adicionalmente, los accionistas han preferidos invertir en las bolsas europeas y asiáticas por los

Hoy en día, Estados Unidos es la potencia más importante a escala mundial que ha sabido imponer su ideología, sus políticas y su sistema económico a la sociedad internacional, empero Rusia sigue teniendo influencia en Europa y Asia principalmente, además de ser la única potencia nuclear capaz de enfrentar el sistema bélico de Washington.. Sin embargo, faltan nuevas estrategias y el fortalecimiento de su sistema económico para poder enfrentar las políticas bélicas- terroristas de Estados Unidos.

### ***3.3. DEBILITAR CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA UNIDAD EUROPEA***

Por la fuerza económica que ha logrado alcanzar la Unión Europea (UE) dentro del sistema internacional, se ha convertido en una amenaza para el poderío estadounidense. Ante el papel que actualmente juega Europa dentro de la economía mundial, Estados Unidos ha tratado de debilitar tanto la fuerza económica como política de la UE a través de diversas estrategias.

En primer lugar, ha tratado de dividir a la UE (la cual se conforma en la actualidad por 27 países Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania, y Suecia ; dentro de los cuales Alemania, Francia y Reino Unido, figuran como los más importantes en la toma de decisiones en el seno de la Unión Europea y los que tienen mayor poder económico) creando junto con Reino Unido alianzas que traspasan y transgreden los objetivos de la UE, ejemplo de ello fue la guerra en Irak 2003. La decisión de una intervención armada en Irak provocó visiones encontradas que causaron un importante distanciamiento que tambaleo la estabilidad por la que se había caracterizado la UE.

Por su parte Alemania y Francia optaron por la vía pacífica para que cualquier acción que se realizara en Irak estuviera de acuerdo con los estatutos de la ONU; por lo cual se oponían enérgicamente a cualquier ataque armado contra Irak sin el respaldo de la ONU. Mientras que Reino Unido, España y Polonia apoyaron la intervención armada estadounidense con o sin consentimiento de la ONU.

Dentro de los principales intereses de Francia por defender la integridad e independencia del gobierno de Hussein, estaban los contratos millonarios que el gobierno francés había pactado con el gobierno de Sadam entre los que destacaban: Dos contratos Con Total Elf Fina para la exploración y el desarrollo de campos petrolíferos en Irak, en Manjón y Nahr Umar, pozos que contienen aproximadamente el 25% de las reservas del país. Más de 60 compañías francesas tenían estrechos lazos

---

riesgos que implican las inversiones en Estados Unidos, y si le agregamos que el 5% del capital de Citigroup le pertenece a Arabia Saudita 5% y el 4.9% a Abu Dhabi. La economía de Estados Unidos se encuentra tambaleando.

comerciales con Irak y ganaban aproximadamente 1500 millones de dólares anuales bajo el programa petróleo por alimentos. La compañía francesa Alcatel estaba negociando un importante contrato por más de 75 millones de dólares para rehabilitar el sistema telefónico de Irak. Además según datos del Instituto Internacional de Investigación de Paz de Estocolmo, Francia importaba el 13% de armamentos a Irak. Por su parte Alemania tenía comercio directo con el gobierno de Hussein por más de 350 millones anuales, y 1000 millones mediante intermediarios. Una compañía alemana dedicada a la industria automotriz firmó un contrato por 80 millones de dólares para la venta de 5,000 automóviles y repuestos. Además existieron investigaciones respecto a una compañía alemana que vendía armas a Irak vía Jordania.<sup>160</sup>

Así, Francia y Alemania, que tenían contratos millonarios con Saddam Hussein, se unieron como nunca antes en la historia por un fin común: defender su posición respecto a la intervención armada en Irak. La cual giró en torno al respeto de las decisiones que se tomaran dentro del Consejo de Seguridad de la ONU proponiendo, además mayor tiempo a los inspectores de la ONU para que los resultados fueran más veraces. Por ello, el ex presidente francés Jacques Chirac reafirmó su oposición a la intervención armada en Irak, la cual calificó como “ilegitima e ilegal”,<sup>161</sup> declaración realizada al final de la Cumbre de los Ocho (los siete países más industrializados Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido más Rusia) en Évian París en 2003.

Sin embargo, pese a las propuestas de Alemania y Francia, Estados Unidos junto con Reino Unido se opusieron rotundamente a una prórroga para el gobierno iraquí, y decidieron atacar Irak. Ello provocó desencuentros entre los principales ejes de la UE, factor político que provocaría un distanciamiento entre los miembros de la UE y la disminución de la fuerza y unión política-económica que había caracterizado a la UE.

Pero, no sólo la guerra en Irak repercutió dentro de la UE, también llevó a un choque de posiciones en el Consejo de Seguridad y debilitó el papel de la ONU como organismo internacional encargado de resguardar la paz y seguridad mundial. Lo que puso en un aprieto la funcionalidad de la ONU, al ser cuestionada por la comunidad internacional respecto a su eficacia para resolver problemas relacionados con el mantenimiento de la paz y seguridad internacional. La ONU único organismo internacional capaz de mantener el orden internacional y decidir las condiciones bajo las cuales se debe realizar una intervención armada fue desplazada por las decisiones unilaterales de Estados Unidos. Lo que hizo visible el poderío estadounidense sobre el resto de las naciones, organismos y tratados

---

<sup>160</sup> Morales, Raymundo (compilador), “Informe: La campaña para desarmar a Saddam Hussein”, The Heritage Foundation, [www.heritage.org/Research/MiddleEast/wm235.cfm](http://www.heritage.org/Research/MiddleEast/wm235.cfm) (consultado el 25 de abril de 2004)

<sup>161</sup> EFE, “Chirac critica de nuevo la invasión a Iraq”, El Independiente, México, 04 de junio de 2003, p. 30.

internacionales. Así, la intervención en Irak, deslegitimó el papel de la ONU ante la sociedad internacional, proyectó el rechazo de la comunidad internacional hacia las políticas de guerra de Estados Unidos y debilitó la fuerza europea reflejando su vulnerabilidad ante las políticas de Washington.

En ese sentido, aún después de terminada la guerra en Irak, los enfrentamientos en el seno de la UE continuaron, mientras Francia y Alemania señalaron la necesidad de devolver el poder al pueblo iraquí bajo la supervisión de la ONU, para que fuera ésta la que tuviera el papel más importante en el proceso político de Irak, así como en la transferencia del poder político y económico al pueblo iraquí.<sup>162</sup> Reino Unido y España por su parte, apoyaron las decisiones de Estados Unidos para implantar un gobierno acorde con los intereses de la hegemonía

Todos estos sucesos, alertaron al gobierno alemán, el cual vio la vulnerabilidad militar europea frente a la fuerza militar de Estados Unidos. Por ello, el gobierno de Schröder tomó una serie de decisiones para contrarrestar la influencia militar de Estados Unidos en Europa, entre las que destacan: 1) Desalojar bases militares estadounidenses de territorio alemán; 2) Alertar a países de la UE sobre la intromisión de Estados Unidos en el proceso de integración; 3) Señalar la necesidad de realizar y reforzar cambios en los esquemas de la seguridad europea, la cual se encuentra en manos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con injerencia directa de Estados Unidos; 4) Proponer la construcción un organismo alternativo a la OTAN, el cual esté conformado exclusivamente por los países de la UE y que sea únicamente para defender la seguridad europea (ya que con anterioridad se había pretendido utilizar a la OTAN para intervenir en Irak.). Por lo que el tema de la seguridad europea fue uno de los más discutidos por la UE en 2003, y el primer paso que se dio para contrarrestar la fuerza militar estadounidense en Europa fue la propuesta que los gobiernos de Francia, Alemania, Bélgica y Luxemburgo realizaron para establecer un cuartel militar en Tervuren un suburbio en Bruselas. La idea fue respetada por los gobiernos de Reino Unido y Washington, pero ello significó un llamado de alerta para Estados Unidos a salvaguardar sus dominios europeos, porque estas acciones abrían la posibilidad de generar una alianza militar europea que pudiera suplantar a la OTAN lo cual ocasionaría que Estados Unidos perdiera el control militar que ejercido sobre Europa.

Pero, a pesar de las propuestas realizadas por el gobierno de Schröder y otros países que conforman la UE, uno de los principales problemas de la UE es y ha sido la falta de consenso entre los países integrantes y el distanciamiento que se ha generado entre los países líderes. Ello debilitó la fuerza proyectada por la UE y señaló, la dependencia que tiene Europa respecto a Estados Unidos sobre todo en

---

<sup>162</sup> Reuters, DPA y AFP, “Bush debe devolver rápidamente el poder a Irak, coinciden Blair, Chirac y Schroeder”, *La Jornada*, México, 21 de septiembre de 2003, p. 27.

los temas de seguridad. Por ello, a pesar de existir una planeación para la creación de una Unidad Militar Europea, países europeos pro americanos (principalmente en el centro y oriente de Europa) no apoyan los proyectos de seguridad europea realizados por Francia y Alemania, argumentando la posible dominación de éstos. Otros países como Austria, Irlanda, Finlandia y Suecia no apoyan el proyecto por ser incompatible con sus tradiciones de neutralidad.<sup>163</sup> Por su parte, Reino Unido, España e Italia comparten las políticas de seguridad que Estados Unidos ha creado para Europa a través de la OTAN.

En el seno de la Unión Europea falta coordinación para implementar políticas que transformen el actual manejo de la seguridad europea, por lo que en la actualidad los países de la UE siguen inmersos en el sistema de seguridad operado desde la OTAN, el cual está a las ordenes de Estados Unidos para realizar su guerra contra el terrorismo. Así, tanto los ejércitos de Estados Unidos como los ejércitos de los países de la Unión Europea están inmersos en guerras emprendidas por Washington (Afganistán e Irak) que nada tienen que ver con los intereses europeos.

Por otra parte, una de las consecuencias del apoyo de los países europeos en la guerra de Irak fue por una parte, el gobierno de Aznar tuvo que enfrentar su derrota en las elecciones presidenciales de España frente al actual presidente José Luis Rodríguez Zapatero. En este sentido, el actual presidente de España logró ganarse a la mayoría de los votantes españoles a partir de su programa de repliegue de sus tropas de territorio iraquí. Por otra parte, el primer ministro de Reino Unido Tony Blair se vio presionado por la sociedad británica y por su propio partido laborista a renunciar a su cargo. Así, las consecuencias del ferviente apoyo del gobierno británico a las políticas de guerra de Estados Unidos, le costaron su renuncia.

Aunado a los problemas de seguridad y a los enfrentamientos políticos, hoy en día los países de la UE tienen que enfrentar problemas demográficos, de migración y en su sistema de pensiones. Así, el camino para que la UE logre superar estos obstáculos es largo y lograr la fortaleza, unidad y consolidación de su actual sistema no es tarea sencilla. Europa tiene que hacer frente a todos los problemas internos que enfrenta para proyectarse internacionalmente como un sistema consolidado; a partir de la coordinación de políticas comunes, planes económicos que favorezcan al grueso de la sociedad europea, programas de apoyo y adaptación a migrantes y mayor concientización de problemas graves como la creciente xenofobia y el racismo.

Aunque es de reconocerse que actualmente las relaciones entre los países europeos se han mejorado y la economía de la UE es una de las más fuertes a escala mundial y, actualmente el Euro se

---

<sup>163</sup> The Economist, "Defense War", The Economist, Estados Unidos, 6 de diciembre de 2003, p. 45.

encuentra por encima del valor del dólar, Europa, como el resto del mundo, está enfrentando problemas económicos de la actual crisis económica.

### **3.4. DESTRUIR A LA ORGANIZACIÓN DE PAÍSES EXPORTADORES DE PETRÓLEO (OPEP).**

Uno de los acontecimientos que rompió con los esquemas petroleros establecidos por el cartel de las Siete Hermanas fue la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), la cual surgió en 1960 como contrapeso a dichas petroleras, las cuales tenían monopolizado el mercado petrolero y modificaban el precio del petróleo de acuerdo a sus intereses. Situación que estaba lejos de favorecer a los países productores de petróleo que veían caer cada vez más el precio de su petróleo. Razón por la cual surge la idea; pero sobre todo la necesidad de crear un organismo que defendiera sus propios intereses, así se crea la OPEP formada originalmente por 5 países productores de petróleo (Arabia Saudita, Irán, Irak, Kuwait y Venezuela), y actualmente está integrada por 13 países productores de petróleo: Argelia, Angola, Indonesia, Irán, Irak, Kuwait, Libia, Nigeria, Qatar, Arabia Saudita, Ecuador, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela.

El principal objetivo por el cual fue creada la OPEP era:

*“Coordinar y unificar las políticas petroleras de los Estados miembros a través de consultas reguladoras y determinar las mejores formas de salvaguardar individual y colectivamente sus intereses, teniendo mayor control e influencia directa en las fluctuaciones de los precios del petróleo”.*<sup>164</sup>

La fuerza de los países que formaban la OPEP se sintió sobre todo en la década de los 70s, entre 1973 y 1979,<sup>165</sup> cuando los grandes países industrializados dependientes del petróleo sufrieron fuertes golpes a sus economías (dependientes del petróleo) por las alzas de los precios de petróleo.

Siguiendo una política petrolera de recorte de la producción de petróleo, el alza en los precios internacionales del petróleo no se hizo esperar y para 1971-1973 el precio del barril de petróleo incrementó considerablemente su precio de 2 dólares (dls) a 35 dls, así hasta llegar a 34 dls. para 1980<sup>166</sup>, fecha en la cual comenzó la guerra irano-iraquí (apoyada por Estados Unidos), la cual creó mayor incertidumbre en los mercados petroleros, incrementando aún más los costos del petróleo. Por ello durante los primeros años de la OPEP logró manejar los mercados petroleros de acuerdo a sus intereses y

<sup>164</sup> Hernández, Alejandro Horacio y Alcalá Carenzo, Martha Guadalupe, *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, México, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, 1988, p. 32.

<sup>165</sup> García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarillo, *Op. Cit.*, p.159.

<sup>166</sup> *Ibid.* p. 160.

tenía un organización que funcionaba adecuadamente, lo que le daba mayor fuerza frente a los países industrializados, gracias a la firmeza para fijar los precios del petróleo, así como la cooperación y respeto de políticas petroleras e igualdad en la toma de decisiones.

Ante esto, las Siete Hermanas no sólo habían perdido espacios vitales para la explotación de petróleo, también habían perdido el control del mercado petrolero lo que disminuyó su fuerza frente a la OPEP.

Sin embargo, el éxito que tenía la OPEP en sus primeros años, no duraría mucho tiempo por la reacción que los países industrializados tomaron para debilitar el poderío petrolero de la OPEP sobre los mercados internacionales.

Durante la Conferencia de Washington en 1974 surgió la idea de formar un cartel de países consumidores de petróleo, los cuales combatirían las políticas de la OPEP, y con ese objetivo se crea la Agencia Internacional de Energía (AIE) cuya finalidad era:

- 1) *“Asegurar en caso de urgencia un nivel de autonomía en los aprovisionamientos de petróleo, así como la adopción de medidas comunes de reparto del crudo disponible.*
- 2) *Elaborar un sistema de informaciones relativas al mercado petrolero internacional.*
- 3) *Diseñar y aplicar un programa de cooperación a largo plazo, con vistas a reducir la dependencia de las importaciones de crudo.*
- 4) *Promover las relaciones de cooperación con los países productores de petróleo y con los demás países consumidores.”*<sup>167</sup>

Así, en la década de los 80s, la AIE, toma medidas importantes para recuperar el control del mercado petrolero, entre las que destacan: incrementar el autoabastecimiento explotando zonas como Alaska y el mar del norte, reducir las importaciones de crudo.

Ello repercutió directamente en la caída del precio del barril de petróleo de 30 dls a casi 10 dls.<sup>168</sup> Aunado a la sobreoferta de crudo de los países productores de petróleo independientes, los cuales reemplazaron el petróleo que producía la OPEP, produciendo el 60% de la producción total mundial de petróleo. Lo que ocasionó un gran golpe para la estabilidad de la OPEP, al grado de debilitar la fuerza que había adquirido en la década de los 70s.

Diferentes escenarios, además de la creación de la AIE harían que la OPEP perdiera fuerza en los mercados petroleros internacionales como: la constante caída e incertidumbre de los precios del crudo, la sobreoferta de petróleo por parte de países no miembros de la OPEP, las constantes tensiones entre los

---

<sup>167</sup> *Ibid.* p. 163

<sup>168</sup> *Idem.*

miembros de la OPEP, fuertes corrupciones de algunos de los gobiernos que forman la OPEP los cuales tenían fuertes vínculos con las políticas de Estados Unidos, lo que ocasionó la salida de Gabón y Ecuador<sup>169</sup> de la organización y provocó el distanciamiento entre Arabia Saudita y Venezuela. Aunado a esto, surgieron conflictos bélicos entre los miembros de la organización provocados por fuerzas externas como lo fue la guerra entre Irán e Irak (apoyada abiertamente por Estados Unidos, uno de los principales interesados en la desaparición de la OPEP) y después la de Irak contra Kuwait (donde una vez más estuvo involucrado Estados Unidos), que ocasionó un fuerte distanciamiento entre los principales integrantes de la OPEP así como varios años de enfrentamiento y desgaste interno. Además de la indisciplina de los países miembros, los cuales no respetaban las cuotas de producción establecidas dentro de la misma organización; provocando una sobreoferta que repercutió directamente en la caída de los precios del petróleo. Esta sobreoferta originada por los integrantes de la OPEP fue reflejo de el gran vacío económico que los países productores de petróleo habían generado principalmente por la falta de desarrollo e impulso en otros sectores de su economía, tal y como ocurre en la actualidad. Por lo que hoy como antaño, los países integrantes de la OPEP tienen una economía petrolizada, es decir una economía dependiente de sus recursos energéticos y de la comercialización de éstos. Todas estas situaciones debilitaron cada vez más a los países integrantes de la organización en la toma de decisiones de las fluctuaciones del mercado petrolero internacional. Aunado a ello, en la década de los 80s los países de la OPEP adoptaron el sistema de ajuste estructural recomendado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), lo que prácticamente obligó a los países petroleros a disminuir subsidios, aumentar impuestos y privatizar sectores primordiales para su economía. Por ello en la medida en que han aplicado el ajuste estructural, sus economías y población se han ido empobreciendo.

Durante la década de los 90s específicamente durante la crisis de 1998 a pesar de la sobreoferta de petróleo, los países miembros de la OPEP produjeron grandes cantidades de petróleo lo que ocasionó la caída de su precio hasta llegar a los 10 dls. por barril. En ese momento fue visible el agotamiento y deterioro en que se encontraba la OPEP tanto para la comunidad internacional como para la propia organización; inclusive sus miembros hicieron constantes declaraciones sobre lo dañada que se encontraba la organización y de la necesidad de sustituirla por un organismo más eficiente o como se señaló en la reunión realizada en Riad en marzo de 1998 la creación de una nueva organización estructurada según los parámetros de la AIE.<sup>170</sup>

---

<sup>169</sup> *Ibid.* p. 166.

<sup>170</sup> *Ibid.* p. 168



Muchas han sido las propuestas para reestructurar la OPEP, pero la realidad es que en la actualidad se sigue rigiendo bajo los esquemas de antaño. Enfrentando problemas que no pueden manejar como la presencia de Irak en la OPEP, país que a raíz de la invasión estadounidense (2003) es gobernado bajo las políticas petroleras de Estados Unidos. Aunado al deterioro en las relaciones entre los países miembros que se ha gestado desde la década de los 80s, vulnera la fortaleza de la organización frente a las políticas de mercado del resto de los países productores de petróleo, pero sobre todo frente a Estados Unidos. Estos hechos son de trascendencia porque la OPEP no sólo pierde fuerza en la cotización del petróleo, sino además dentro de su organización cuenta con presencia estadounidense a través del gobierno títere en Irak.

En resumen, la falta de capacidad de manejo de la el OPEP es consecuencia de varios factores entre los que destacan: La falta de disciplina de los países miembros de la organización para respetar las cuotas establecidas por la organización, al igual que otros países exportadores de materia prima, los miembros de la OPEP son económicamente dependientes de los requerimientos de los países industrializados y por la falta de desarrollo de otros sectores económicos su economía está atada a esta interacción comercial, agotamiento de sus recursos energéticos por la desmedida e ineficiente extracción de los energéticos, los miembros de la OPEP tienen que ajustarse a los intereses de las compañías extranjeras y no viceversa, el surgimiento de fuertes productores de petróleo independientes del cartel como: China, Rusia y Brasil principalmente, desproporción en la distribución de la riqueza petrolera e instituciones públicas débiles que impulsan la inequidad, la pobreza y la corrupción dentro de los países petroleros.

Ante estos hechos internacionales, es un excelente tiempo para que la OPEP se fortalezca interna y externamente, ello, principalmente por el miedo generalizado en la sociedad internacional de una escasez de recursos energéticos y el actual y constante incremento en los precios del petróleo. Por una parte, externamente, debe fortalecer sus áreas de oportunidades entablando relaciones petroleras con las naciones productoras de petróleo independientes para establecer los índices de producción diaria a través de un acercamiento más estrecho para concretar acuerdos que beneficien a ambas partes, utilizar el petróleo como herramienta estratégica en el cambio de divisas (de dólares a euros) para enfrentar las políticas de Estados Unidos, tal y como lo realizó el gobierno de Hussein quien comenzó a vender su petróleo en euros (bajo el programa de la ONU petróleo por alimentos)<sup>171</sup> para contrarrestar la fuerza de

---

<sup>171</sup> El Programa de Petróleo por Alimentos impuesto a Irak por la ONU después de la guerra en Irak (1991) permitía la comercialización del petróleo iraquí a través de la ONU, así, dicho organismo manejaba el dinero que le pagaban a Irak por su

la divisa estadounidense dentro de su economía, y por la parte interna, los países integrantes deben empezar a reforzar y consolidar otros sectores de oportunidad de su economía, captar proyectos de inversión en sus industrias que favorezcan a su industria energética, disminuir en lo posible los niveles de corrupción internos en cada país que afecten directamente a la OPEP (ya sea que no se cumplan con las cuotas establecidas o que se realicen pactos con Estados Unidos respecto a los recursos energéticos ya sea producción o venta), incursionar nuevos recursos energéticos como el gas o el carbón dentro de los parámetros de producción y venta de la organización e integrar a Rusia como parte de la organización. Con ello, lograrían adelantarse a las políticas de los países industrializados sobre otros combustibles importantes para la industria y la presencia de Rusia haría temblar a más de uno.

La oportunidad para una reestructuración y resurgimiento de la OPEP es posible bajo los actuales escenarios internacionales, obsérvese que el precio del petróleo cayó después de la guerra de Irak, y el principal miedo de los países industrializados fue quedar desabastecido de recursos energéticos, ya que pese a otras fuentes alternas de energía el petróleo sigue dominando la economía e industria actual.

De lo contrario, y sin ningún organismo fuerte que logre encarar las políticas petroleras de Estados Unidos, éste logrará manejar los recursos energéticos de los principales países productores de petróleo como lo es Irak, Arabia Saudita, y posiblemente Irán, lo cual significa una fuerte amenaza para la OPEP, los países productores y consumidores de petróleo, por la constante incertidumbre de sus políticas económicas, políticas y militares con las que se maneja.

Por último, pero no menos importante, la energía renovable dibuja escenarios favorables para el sistema internacional sobre todo en lo que se refiere al cuidado y preservación del medio ambiente. Sin embargo, el cambio a este tipo de energía será paulatino, si tomamos en cuenta que el petróleo cubre varios rubros de la sociedad industrial actual como la industria eléctrica, automovilística, el consumo doméstico, la producción industrial, construcción, farmacéutica, telecomunicaciones, equipo de manufactura, agricultura, comercio, servicios públicos, productos derivados del petróleo, entre otros, por el gran alcance del petróleo, el gas y el carbón en el funcionamiento del sistema actual. Hablar de delegar todos los usos que actualmente cubren estos recursos energéticos, es un tema ambicioso, que necesita de medios económicos, científicos y tecnológicos. Medios a los que sólo algunos países pueden tener acceso, lo que se convertirá en un caos, sino nos vamos preparando paulatinamente a los cambios que tienen que suceder. Por que la escasez de recursos energéticos es una realidad, sin embargo por su gran funcionalidad son los más usados, los de mayor demanda en el mercado, y a pesar de sus precios que

---

petróleo; el 60% era destinado a la compra de productos básicos para la población, el 25% para compensaciones de la guerra de (1991) y el resto se destinaba a los gastos de la ONU.

siguen incrementando, el uso de estos recursos energéticos continua al alcance de todas las naciones. Lo que si es visible a escala internacional es el avance en materia de recursos energéticos renovables que tiene la UE, China, India, Estados Unidos, Canadá y Japón, aunque comparado con su actual consumo de estos recursos renovables es mínimo en comparación con el consumo de energéticos fósiles.

Existen zonas potenciales sin explorar, los recursos actuales cubren las necesidades de los 50 años con el crecimiento actual de la población mundial. Tomando en cuenta todos estos escenarios lo cierto es que en mayor o menor medida, el sistema mundial seguirá dependiendo y utilizando los recursos energéticos no renovables. Hasta que se reconfigure todo el sistema internacional actual y se cambie por completo los esquemas energéticos actuales.

El vuelco hacia una transformación energética es indispensable, sin embargo, no es cuestión simple y para modificar el sistema energético actual es necesario transformar la economía internacional actual, que como lo mencioné depende en su mayoría de los recursos energéticos. Por otra parte, las grandes empresas petroleras transnacionales tienen fuertes intereses en mantener los esquemas energéticos actuales por un largo tiempo, porque ello significa su mantenimiento y la postergación de un cambio de su industria, tecnología y de los esquemas económicos actuales que son los que tienen bien aprendidos y controlados. Para realizar estos cambios es necesario cambiar de pensamiento y comenzar a diseñar estrategias diferentes a las ya establecidas e invertir grandes cantidades de dinero en el cambio de la industria. Sin lugar a dudas, los más afectados con estos cambios van a ser los países productores de petróleo que están fuertemente apegados a los esquemas actuales y poco están haciendo para echar a andar otro proyecto energético, aunado a los escasos recursos económicos orientados al desarrollo de energías renovables.

Por otra parte, existen muchas especulaciones respecto a la duración de las reservas de petróleo y gas. Los cálculos pueden tener un grado de error y un fuerte grado de especulación en torno a dichas fuentes de energía, si tomamos en cuenta que existen zonas sin explorar con grandes yacimientos, ello, ha propiciado fuertes especulaciones por parte de los mercados internacionales actuales que están logrando elevar el precio del petróleo y del gas a cifras no vistas anteriormente.

La seguridad energética de los países desarrollados tiene muchas caras, por una parte, la dependencia de la importación de recursos energéticos, dependencia de las reservas de petróleo y gas de áreas geográficas específicas, la fuerte vulnerabilidad que existe ante el agotamiento de los recursos energéticos, dependencia de las políticas de mercado de los países productores de petróleo y un corte del suministro de los energéticos, y por otra parte, la innovación tecnológica y la sustitución “acelerada” de los recursos energéticos no renovables. Por su parte, las empresas dan un doble discurso “Actualmente

British Petroleum tienen proyectos para garantizar el abasto de los requerimientos energéticos para el futuro entre las que destacan la generación de energía solar, eólica, hidrógeno, gas natural [enfatisa] y si también petróleo. Por ello estamos invirtiendo 15 mil millones de dólares en aguas estadounidenses del golfo de México para encontrar y producir nuevas fuentes de petróleo y gas”.<sup>172</sup> A esto, le agregamos la gran paradoja que surge en las empresas petroleras occidentales, que se han estado beneficiando de los altos precios<sup>173</sup> del petróleo, aunque ya no pueden como antaño manejar los precios del petróleo y comercializar con un petróleo barato.

---

<sup>172</sup> Vargas Suárez, Rosio, “Redefine Estados Unidos su seguridad energética” *Energía a debate*, Año 3, Tomo III, No.16, agosto-septiembre 2006, p. 16.

<sup>173</sup> El precio del petróleo ha llegado a niveles que no se habían proyectado anteriormente llegando a más de 100 dls, lo que tienen impacto directo en la tasa inflacionaria de los países.

#### ***4. PUGNA GEOPOLÍTICA POR EL CONTROL DEL PETRÓLEO COMO RECURSO ENERGÉTICO ESTRATÉGICO***

El petróleo se ha convertido hoy en día en una de las principales fuentes energéticas más utilizadas por la sociedad moderna ya sea en industria, para el uso doméstico o el transporte. Por su bajo costo (comparado con otras fuentes de energía) y su funcionalidad. Además, es una de las fuentes de energía más económicas, a pesar de todos los problemas internos que enfrentan los países productores de petróleo (políticos, económicos, sociales, etc.).

Debido al rápido crecimiento industrial, demográfico, y la escasa comercialización de fuentes alternas, la demanda de petróleo ha aumentado en los últimos años, con ello la necesidad de dominar zonas petroleras como el golfo Pérsico y el mar Caspio para mantener el buen funcionamiento de la economía de los países industrializados y preservar el desarrollo de sus industrias.

Sin embargo, hay que remarcar que el petróleo es una fuente agotable, y a pesar de la existencia de muchas zonas sin explorar, de surgir un incremento en la demanda de éste, lo convertirá aún más en un recurso de guerra, contenido por las grandes potencias, las cuales incrementarán sus intereses sobre las zonas productoras más importantes del mundo, principalmente el golfo Pérsico. Todo ello ha planteado la posibilidad de que las reservas probadas de petróleo cubrirán sólo los requerimientos de los próximos 50 años, razón por la cual se hace más latente un posible desabastecimiento de petróleo. Esta situación ha alertado a las principales potencias entre las que se encuentra Estados Unidos, China, Japón, India y Europa, las cuales se sienten amenazadas ante un posible desabastecimiento de petróleo por su gran dependencia energética.

Ante una escasez o interrupción del suministro de petróleo, los grandes consumidores de este energético están empleando sus estrategias geopolíticas para tener acceso a diferentes zonas petroleras. Sin embargo por la situación interna y las políticas petroleras tomadas por los países productores de petróleo tener asegurado el flujo de éste no será un trabajo sencillo.

Bajo estos escenarios, la importancia geopolítica del golfo Pérsico se incrementa y con ello las intervenciones externas, las cuales han estado presentes a lo largo de los años.

Sin lugar a dudas, Estados Unidos ha sido uno de los principales actores internacionales con mayor injerencia en la política interna de los países del golfo. En Arabia Saudita, el gobierno árabe se ha subordinado ante las políticas estadounidenses durante años. Además, de las constantes intervenciones armadas en el golfo Pérsico durante la guerra iraní- iraquí 1980, la guerra del golfo Pérsico 1991 y la intervención armada contra Irak 2003.

Así, Estados Unidos ha acumulado un número mayor de fuerzas armadas dentro de la zona del golfo Pérsico, estableciendo una infraestructura militar permanente<sup>174</sup>; esto para cesar futuros conflictos ocasionados por un país extranjero, conflictos internos como golpes de Estado (algunos financiados por otros países) y enfrentamientos entre diferentes grupos (étnicos, religiosos, políticos, etc.).

Estados Unidos, uno de los países que se ha posesionado de zonas estratégicas por sus recursos energéticos; planea, en primer lugar, diversificar su aprovisionamiento de energía para reducir los riesgos que significa depender de una sola zona petrolera y en segundo lugar, posesionarse de nuevas zonas petroleras.

De igual manera, China y Japón, han centrado su atención en la protección de fuentes energéticas, con el uso de su fuerza naval en el mar de China Meridional, donde se encuentran grandes reservas de petróleo y gas natural. En el caso de Rusia ha desplazado fuerzas militares hacia el norte del Cáucaso y en algunos países del Mar Caspio.

Así, la disputa geopolítica por ganar espacios geográficos tiene intereses petroleros fraguados dentro de las políticas de seguridad de los principales países industrializados, los cuales se tendrán que confrontar entre sí para defender sus intereses en zonas estratégicas alrededor del globo terráqueo.

#### **4. 1. AUMENTO EN LA DEMANDA DE PETRÓLEO**

Tomando en cuenta el consumo actual de energía, mencionando sólo las reservas probadas y planteando la posibilidad de que el petróleo se agotará dentro de 50 años como ya se mencionó, el gas en 65 años y finalmente el carbón en 236 años.<sup>175</sup> Es necesario anotar qué países incrementarán su consumo de energía y qué combustibles serán los de mayor demanda.

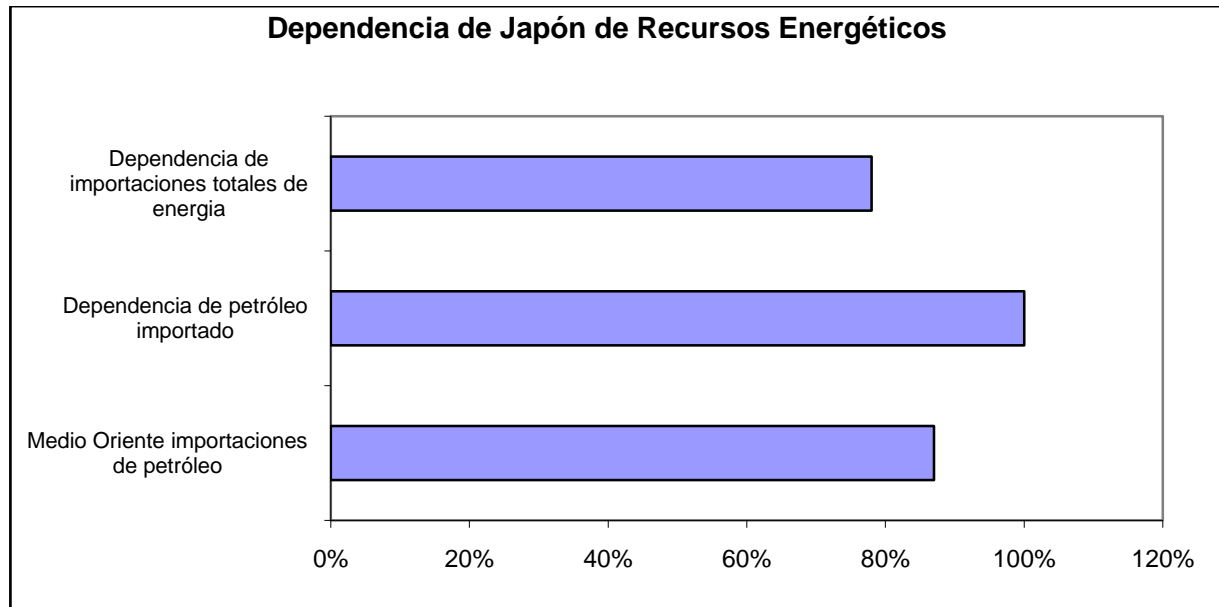
Dentro de los principales países que incrementarán su consumo de petróleo para los próximos 15 se encuentra China, India, Estados Unidos y los países en vías de desarrollo tanto en África, Asia y América Latina.

Por su parte, Japón, la tercera economía más grande del mundo y el cuarto consumidor de energía es uno de los países más dependientes y susceptibles ante una escasez de petróleo en primer lugar porque la mayoría de los recursos energéticos que utiliza su industria y sociedad son importados, el 70% de su consumo de energéticos son importados, y el 100% de petróleo (ver gráfica IX) que consume es importado.

<sup>174</sup> Klare, Michael T. *Guerras por los recursos.* Op. Cit., p. 48.

<sup>175</sup> García Reyes, Miguel y Gerardo Ronquillo, *Op. Cit.* p. 78

### GRÁFICA IX



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000,p. 153.

Para Japón, el Medio Oriente y específicamente el golfo Pérsico se ha convertido en una zona estratégica para el buen funcionamiento de su industria por su dependencia de petróleo, ello a pesar de que este país tiene varios programas de desarrollo de fuentes alternas de energía y consume otros combustibles como el gas. Sin embargo, su industria está estrechamente ligada al petróleo, de tal forma que si surgiera una escasez o recorte de la producción de petróleo, la economía e industria de Japón se vería afectada por su gran dependencia de petróleo.

A pesar de ello, Japón, no es el único país que necesita grandes cantidades de petróleo, existe una lista extensa de naciones que son grandes consumidores de petróleo y que por ende serán los futuros competidores geopolíticos.

En primer lugar tenemos a China, el país más poblado del mundo con más de 1300 millones de habitantes, lo que significa que alberga más del 20% de la población total mundial, y se espera que para el 2020 su población se incremente a 1400 millones de habitantes o más.<sup>176</sup>

Es también, el mayor jugador en la economía mundial, para ser exacta es la segunda gran economía mundial después de Estados Unidos, su economía creció 11% por año de 1990 a 1997 y para 2007 creció 11.4%, es el segundo gran consumidor de energía primaria y la tercera gran productora de energía después de Estados Unidos y Rusia. A pesar de ello, en el futuro se convertirá en uno de los

<sup>176</sup> Central Intelligence Agency, *Op.Cit.* <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html>,

mayores importadores de petróleo. Por lo que hay que mencionar que en la actualidad China consume principalmente carbón; en 2003 consumió cerca del 30% de la producción mundial de carbón.<sup>177</sup> Por lo que el carbón es uno de los principales combustibles predominantes en su sistema energético, razón por la cual en cuestiones ambientales China es el segundo gran emisor de CO<sub>2</sub> lo que ha ocasionado grandes problemas de contaminación.

La zona oriente y las regiones costeras de China son las que mayores cantidades de petróleo, gas y carbón consumen, sin embargo sus principales recursos energéticos se encuentran al norte y noroeste de su territorio, lo cual complica el flujo de dichos recursos energéticos a estas zonas. Su industria petrolera se ha reagrupado en dos compañías estatales la Sinopec (China Petroleum Corporation) y la CNPC (China National Petroleum Corporation), junto con PetroChina (88% propiedad de CNPC) las cuales han extendido su mercado a través de importantes contratos en el extranjero con cerca de 20 países, desde Azerbaiyán pasando por Sudán hasta Ecuador, además de ello, PetroChina se ha colocado en el tercer lugar entre las firmas del sector energético que cotizan en la bolsa. En lo que respecta al consumo de petróleo, China comenzó a importar petróleo crudo en 1996, aunque desde 1993 ha importado productos derivados del petróleo. Desde 1996 su producción de petróleo ha sido en promedio 3.2 millones de barriles diarios, pero para el 2010 (como se puede observar en la gráfica IX) su producción caerá, lo que provocará que sus importaciones crezcan hasta un 60%. Para el 2020 su demanda de petróleo será de 11 mb/d, de los cuales deberá importar 8 mb/d. Esto significa que sus importaciones se incrementarán en un 76% para el 2020.<sup>178</sup> Teniendo como principales abastecedores de petróleo, en primer lugar a los países del mar Caspio, Omán, Yemen, Indonesia, Irán, Angola, Noruega, Arabia Saudita, Venezuela, Sudán, Perú, Irak, y Nigeria. Así, por su alto consumo de petróleo, China tiene cada vez más interés en invertir en otras zonas petroleras, específicamente en Kazajstán, Venezuela, Sudan, Irak y Perú.

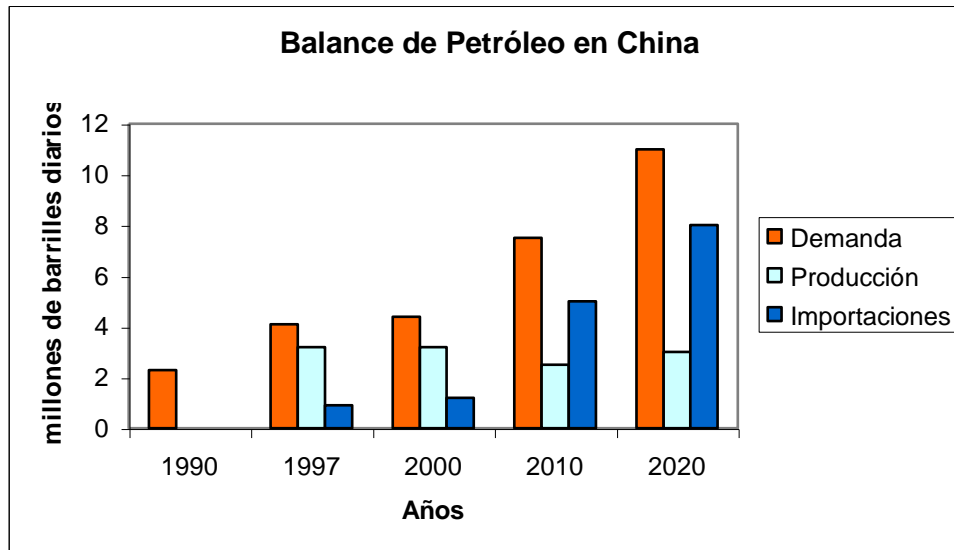
---

<sup>177</sup> *Idem.*

<sup>178</sup> *Ibid*, p. 199.



### GRÁFICA X



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p. 199.

Mientras la demanda de petróleo de China incrementa, su producción declina, lo que repercute directamente en el aumento de sus importaciones, las cuales se destinan principalmente al sector del transporte, de carga, de pasajeros, automovilístico y aéreo.

Sin embargo, hay que señalar que las cifras de importación de petróleo que necesitará China en un futuro pueden variar principalmente porque China tiene gran potencial energético sin explorar. Por ejemplo, en 1999 la empresa Philips China Inc. descubrió en Penglai terrenos inmensos con un gran potencial energético, además, en la parte sur del mar de Bohai se calculan reservas probadas de más de 2100 millones de barriles y se espera que la gigante superficie de Tahe en la cuenca de Tarim Basin al occidente de China en un futuro produzca 3600 millones de barriles de petróleo. Además del mar de China que almacena reservas estimadas en 2300 millones de barriles.<sup>179</sup> Sin embargo, esta zona aún se encuentra contendida por los Estados que comparten frontera con el mar de China

En lo que se refiere a la construcción de oleoductos y gasoductos se ha propuesto la construcción de una ruta que parte del occidente de Siberia en Rusia hacia territorio chino, esto permitirá a China reforzar sus relaciones con Rusia.

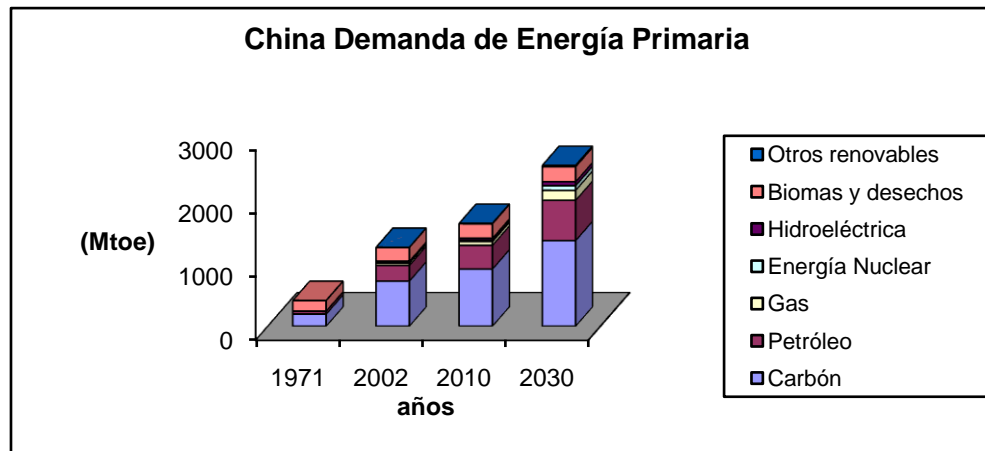
Por otra parte, a pesar de que el gas es un recurso energético poco contaminante y de mayor eficiencia para la industria y el transporte, China ha preferido utilizar el carbón en su industria: en primer lugar por su precio económico y en segundo porque posee grandes minas de carbón. El consumo de gas

<sup>179</sup> *Idem.*

en China es casi nulo, en 1997 consumió sólo el 2% de gas de su energía primaria total, y aunque se espera un aumento en la demanda de éste para 2020, el consumo de gas será sólo del 6%.<sup>180</sup>

Así, China seguirá siendo uno de los grandes consumidores de petróleo para el 2020, sin embargo en su industria predominará el uso del carbón, seguido del petróleo y en tercer lugar el uso del gas.

**GRÁFICA XI**



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p.386.

Otro de los mayores consumidores de petróleo, es India, la cual a pesar de ser la quinta economía mundial, concentra los índices más altos de pobreza; cerca del 45% de su población viven por debajo de la línea de pobreza y es el segundo país más poblado del mundo con 1129 millones de habitantes.

Entre los principales sectores que han incrementado su demanda por el petróleo se encuentra el sector transporte, al sector industrial, el sector residencial y servicios. El aumento de estos dos últimos es reflejo del incremento de la urbanización.

Los recursos petroleros de la India son limitados. En 1999, India produjo 0.75 mb/d de petróleo y 0.82 en 2006, mientras su demanda fue de 2 mb/d. Actualmente, sus reservas de petróleo se encuentran principalmente en el alto Bombay, Upper Asam, Cambia, Krishna, Godawari y Caurery basins, y el alto Bombay produce aproximadamente la mitad de la producción.

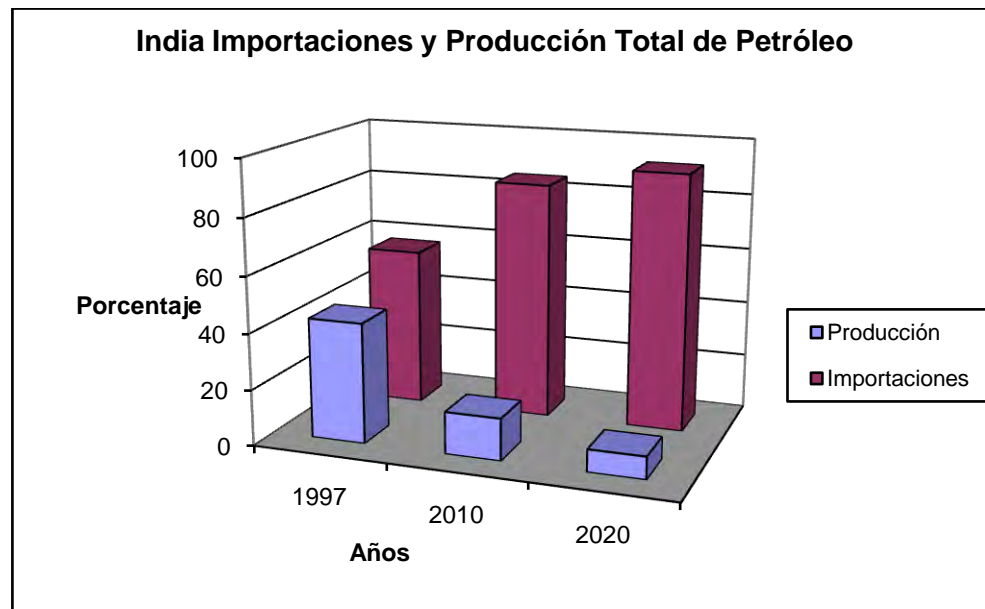
Como se observa en la gráfica XI India produce una mínima cantidad de petróleo e importa la mayor parte de éste recurso. Por lo que India es un gran consumidor de petróleo y su demanda seguirá aumentando de 6% a 8% por año y para el 2020 necesitará aproximadamente 5 mb/d, lo que equivaldrá

<sup>180</sup> *Idem.*

a más del 40% del petróleo que produce Arabia Saudita por día.<sup>181</sup> Esto, la convertirá, como lo señala la gráfica en un país importador de hidrocarburos provenientes de Medio Oriente, lo que debilitará su economía, frente a las políticas de los países productores de petróleo, así como el buen funcionamiento de su industria.

Por lo que India, será vulnerable a las fluctuaciones del precio del petróleo y a una interrupción del flujo de dicho combustible. Esto a su vez convierte a Medio Oriente en una zona vital para el crecimiento económico de India.

**GRÁFICA XII**



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p. 325.

Además, vale la pena destacar que a pesar de la importancia del petróleo en la industria india, India al igual que China utiliza el carbón como la principal fuente de energía de su industria. En 2003, el carbón abasteció el 57% de la energía comercial primaria a India, mientras el petróleo sólo aportó el 33%<sup>182</sup>, por ello se espera que se incremente el consumo de carbón en un 10%<sup>183</sup> para 202. Principalmente porque India posee grandes reservas probadas de carbón aproximadamente 72.700 millones de toneladas de carbón, de las cuales tres cuartas partes se encuentran en Bihan, Mayra, Pradesh y el occidente de Bengal.<sup>184</sup> Por lo que produce la mayor parte del carbón que consume; en 1971 produjo

<sup>181</sup> *Idem.*

<sup>182</sup> *Idem..*

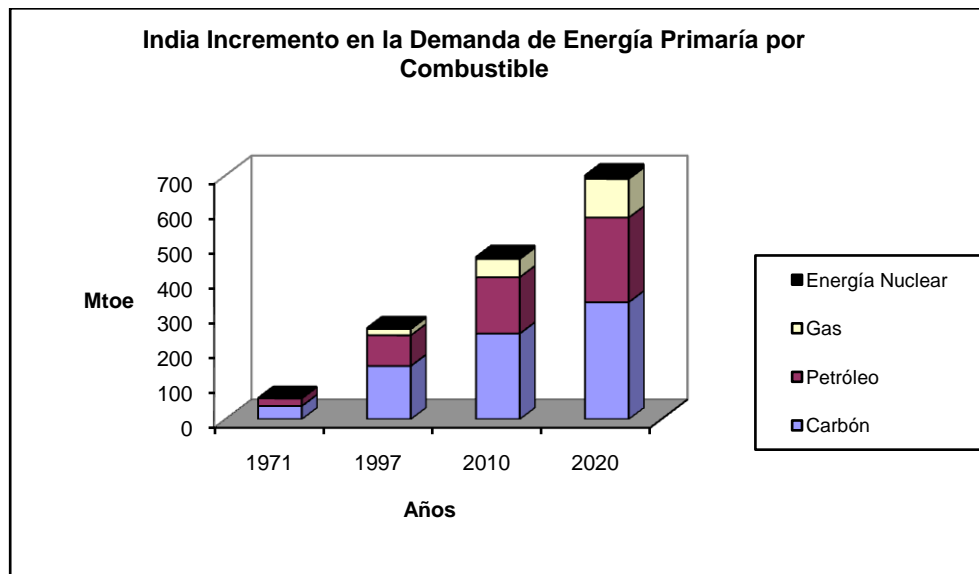
<sup>183</sup> *Idem.*

<sup>184</sup> *Idem.*

cerca de 73 millones de toneladas y en 1999 casi 300 millones de toneladas por lo que sus importaciones son mínimas. En 1997 sólo importó 15 millones de toneladas.

Además, para el 2020, el carbón en primer lugar, seguido del petróleo, abastecerán más del 80% de la demanda de energía de India. Cuestión que debería preocupar al gobierno indio; ya que dentro de 20 años su industria minera podrá encontrarse bajo el dominio de compañías privadas y extranjeras.

### GRÁFICA XIII



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p. 394.

Por otra parte, a pesar del incremento de su consumo energético (carbón y petróleo), India ha optado por promover el uso de la energía renovable para la generación de electricidad. Ocupa el cuarto lugar en la generación de energía de viento y el tercero en energía fotovoltaica; igualmente consume cerca de una quinta parte de combustibles renovables y desechos combustibles. Empero no es suficiente para cubrir todos los requerimientos de su gran industria y de su enorme población.

En cuanto a Europa respecta, los países que pertenecen a la OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico) en dicho continente consumen grandes cantidades de energía, por lo que es la región más dependiente de petróleo después de América del Norte (Estados Unidos y Canadá), ello, aunado a sus escasos recursos energéticos, convierte a Europa (OCDE) en uno de los mayores importadores de petróleo.

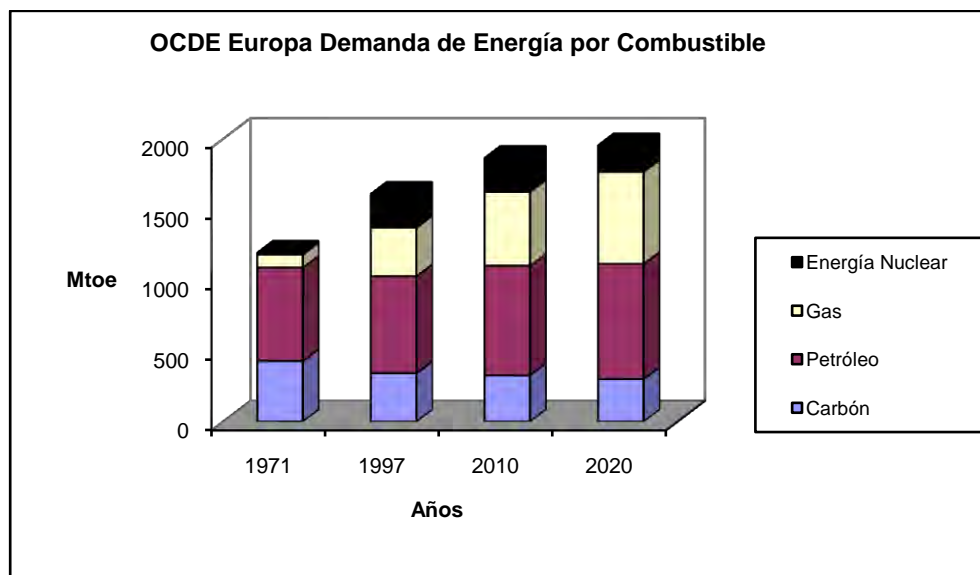
Por lo que Europa seguirá utilizando en primer lugar, como se puede apreciar en la siguiente gráfica, el petróleo. Su demanda será de 0.8 % extra por año hasta el 2020 por el fuerte consumo de

petróleo del sector transporte, seguido del sector industrial. En segundo lugar, Europa abastecerá sus necesidades energéticas con el uso de gas natural, el cual tendrá fuerte presencia dentro del sistema industrial de los países europeos más que cualquier otro recurso energético. Así, el gas se convertirá en el segundo energético más utilizado después del petróleo en Europa, y existe una creciente probabilidad de que éste desplace al petróleo en el continente europeo. Sin embargo, dentro de los próximos 15 años o más, el petróleo seguirá ocupando un papel importante dentro de la industria y la economía europea. Por otra parte, el consumo de carbón será escaso, principalmente por sus estrictas leyes ambientales.

Dentro de las principales estrategias de Europa para enfrentar su escasa capacidad energética, en mayor medida, incrementará el desarrollo y consumo de fuentes alternas de energía principalmente energía nuclear como muestra la gráfica XIII.

En lo que se refiere a la producción de petróleo, en el año 2000 Europa (OCDE) produjo aproximadamente el 50% del petróleo que consumió, del cual el 95% se produjo en el mar del Norte. Sin embargo su producción caerá de 6.7 mb/d en 1997 a 5.2 mb/d para 2010 y a 3.5 mb/d para 2020.<sup>185</sup> Por esta razón su consumo dependerá de la producción de los países de la OPEP.

**GRÁFICA XIV**



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p. 366.

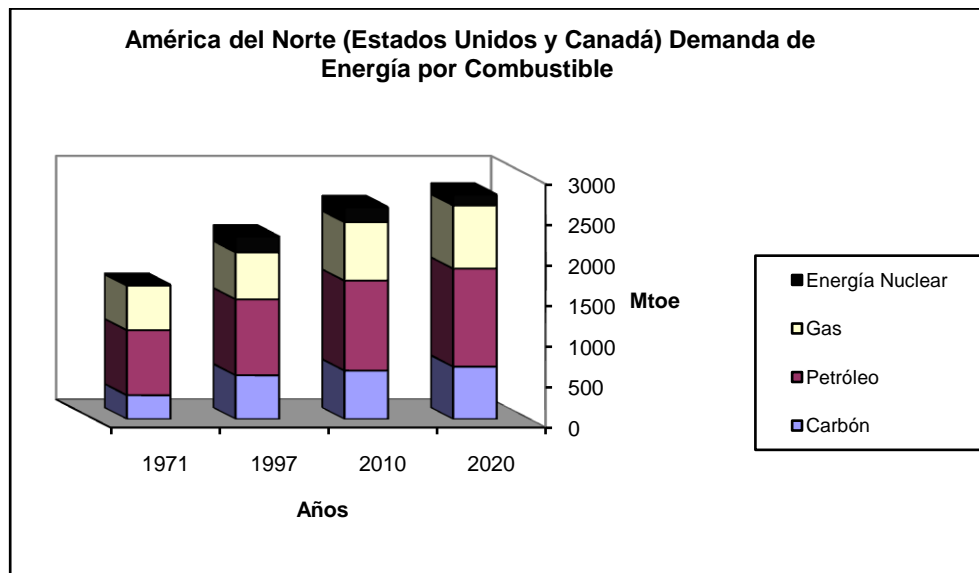
Por su parte América del Norte (Estados Unidos y Canadá), en mayor medida Estados Unidos por el tamaño de su industria, seguirá dependiendo del petróleo; debido a la escasa comercialización de

<sup>185</sup> International Energy Agency, *Op. Cit.* p. 145.

fuentes alternas y al incremento en la demanda de dicho combustible de 17 mb/d en 1990 a 24.7 mb/d para 2020.<sup>186</sup> Es decir Estados Unidos necesitará casi 40% más de su consumo para 2020.

Como se puede observar en la siguiente gráfica, el combustible de mayor demanda para los siguientes 15 años en América del Norte es: en primer lugar el petróleo, seguido del gas, el carbón y la de energía nuclear. Principalmente porque el petróleo continuará estimulando el crecimiento y funcionamiento la industria y la economía de Estados Unidos.

**GRÁFICA XV**



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p.362.

Así, en mayor medida el petróleo será el abastecedor de la industria de América del Norte; sin embargo existe un incremento considerable en el uso del gas natural sobre todo el Gas Natural Licuado (Gas Natural Licuado).

Por su parte Rusia, el mayor productor y exportador de gas natural y el tercer productor de petróleo, es también el tercer consumidor de petróleo después de Estados Unidos y China; esto a pesar de que su consumo de petróleo se desplomó de 5 mb/d en 1992 a 2.6 mb/d en 1997 (principalmente porque Rusia utiliza el gas como principal fuente de energía) lo que favoreció a sus mercados exportadores. Sin embargo se espera que esta situación cambie y la demanda de petróleo mantenga un crecimiento de 3.7% por año hasta el 2010. De tal forma que para el 2020, Rusia consumirá 4.4. mb/d y se espera que su producción sea de 7.9 mb/d.

<sup>186</sup> Klare, Michael T. *Guerras por los recursos. Op. Cit.* p. 61.

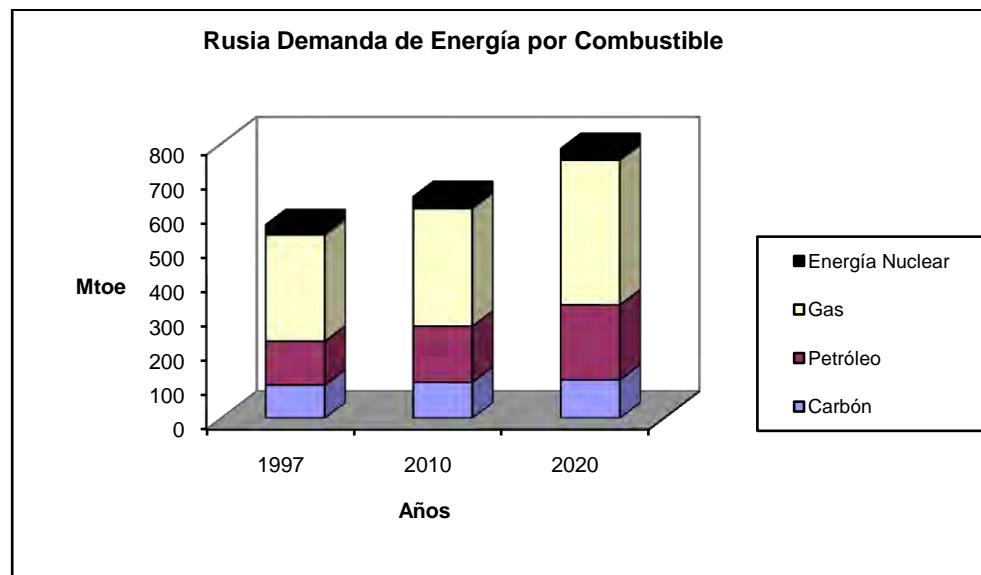
Las principales zonas productoras de petróleo en Rusia se encuentran en el occidente de Siberia, en la zona Volga- Urales donde se extrae más del 20% de la producción total de Rusia, la región del Ártico y se espera que la región del este de Siberia y junto con Sajalin contengan grandes cantidades de petróleo.

Al analizar los recursos energéticos vitales para la industria rusa, tenemos que en primer lugar que por su uso y grandes reservas, el gas es el principal energético que sostienen la industria y economía rusa.

En su mayoría la producción de gas ruso se exporta a países europeos, principalmente a Alemania, Italia y Francia, lo que coloca a Rusia como uno de los más importantes exportadores de gas para Europa, Japón y Estados Unidos.

Por otra parte, el uso de otras fuentes de energía como el carbón no es significativa. En 1992 su demanda fue de 130 Mtoe y 97 Mtoe para 1997. Así, su demanda no será importante para 2020, debido a que Rusia está apostando todas sus cartas a la producción, venta y consumo de gas.

**GRÁFICA XVI**



Datos de Internacional Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000, p. 378.

Rusia, sin duda alguna es y continuará siendo un país estratégico para Europa y el sudeste asiático, principalmente porque es el principal abastecedor de gas en dichas zonas, lo que la coloca en el centro de los intereses de las principales potencias económicas.

Países como China e India, con una enorme industria y una fuerte economía, la Unión Europea con una creciente economía y Japón con tecnología de punta están procurando sustituir periódicamente el

uso del petróleo por otras fuentes de energía como lo es el gas, carbón, energía nuclear, energía solar etc. Sin embargo, hoy en día el petróleo es el recurso energético más utilizado en la industria, e influye en la economía internacional e interna de cada país. Actualmente, el uso de fuentes alternas es insignificante comparado con los requerimientos de la industria moderna, e inevitablemente una escasez o interrupción de petróleo afectará la economía de los países consumidores y productores (creando un efecto domino), ya que en gran medida las economías de éstos, así como sus industrias dependen del abastecimiento de tan preciado combustible.

Empero, es necesario destacar que a pesar del predominio del consumo de petróleo, existen otros combustibles que en el futuro jugarán también un papel importante dentro de la industria y la economía mundial, ello dependiendo de cada zona: En China e India por ejemplo, el recurso de mayor consumo continuara siendo es el carbón porque es el energético de mayor uso en su industria y el más abundante. Además, estará presente el consumo de energía nuclear. Así, que en caso de existir escasez de petróleo o un aumento en los precios del mismo, las industrias de China e India se apoyarán en el uso de carbón y en fuentes alternas de energía principalmente en la energía nuclear, pero sin lograr sustituirlo por completo.

Por su parte, Europa seguirá siendo un gran consumidor de petróleo, sin embargo su consumo de gas natural incrementará principalmente por la transición a una industria más moderna, eficiente y ecológica. Europa en mayor medida utilizará el gas y relegará cada vez más el uso de combustibles contaminantes como lo es el carbón y el petróleo, por lo que Rusia será el principal abastecedor de gas a Europa.

Japón por sus escasos recursos energéticos será uno de los países más afectados ante una escasez o interrupción del suministro de petróleo, sin embargo si fomenta la creación de fuentes alternas de energía y estrecha relaciones con países productores de petróleo principalmente Rusia, Irán y Arabia Saudita, podrá en gran medida hacer frente a éstos problemas.

Estados Unidos seguirá dependiendo en mayor medida del petróleo y gas. Sus planes expansionistas seguirán presentes en su política nacional, teniendo en la mira zonas ricas en recursos energéticos (petróleo y gas) para mantener el crecimiento de su industria y economía y además, convertirse como antaño en el abastecedor de petróleo a escala mundial.

Finalmente, el uso del petróleo en la actual industria moderna seguirá presente mientras las grandes compañías petroleras sigan controlando el mercado internacional y dictando las políticas petroleras internacionales, ello a pesar del surgimiento de otras fuentes alternas de energía.



#### **4.2. LA AMENAZA DEL INTERVENSIONISMO ESTADOUNIDENSE SOBRE EL GOLFO PÉRSICO.**

Son distintas las tácticas utilizadas por Washington para ejercer influencia en los países que se ubican en el golfo Pérsico como: Otorgar protección a gobiernos afines a sus políticas como el caso de Arabia Saudita, que ha sido resguardado durante años por las fuerzas estadounidenses, lo que ha permitido la continuidad de la familia Saud en el reino árabe. Además de intervenciones armadas, presiones económicas, políticas e implantación de bases militares a lo largo y ancho del golfo Pérsico le han permitido a Washington incursionar en la zona petrolera más importante del mundo.

Si bien Irak fue uno de los principales y primeros blancos de guerra durante el siglo XXI, el expansionismo estadounidense, así como sus intereses geopolíticos, no tienen límites.

Las políticas expansionistas de Estados Unidos están planeadas para intervenir en otros países del golfo Pérsico y así, cubrir sus necesidades geopolíticas. Es importante no limitar los intereses ni las estrategias de Estados Unidos en la región del Pérsico, sobre todo porque limitar su alcance significaría reducir su poder, sus ambiciones geopolíticas y disminuir su juego geopolítico, características que no definen a Estados Unidos.

Dentro del juego geopolítico establecido por Estados Unidos, su objetivo principal es sin duda alguna invadir Irán. Irán, como ningún otro país en el golfo Pérsico, es vulnerable a ser el próximo punto de ataque de la hegemonía. En primer lugar por su alcance energético, principalmente gas, con reservas probadas de 28.13 billones de metros cúbicos y 137,500 millones de barriles de petróleo<sup>187</sup>, y en segundo lugar por su magnífica posición geográfica; colinda con el mar Caspio, el golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz, tiene gran influencia en el mar Mediterráneo (con el Hezbolá en la frontera Líbano-Israel), en la región chiíta al sur de Irak y en la región chiíta al este de Arabia Saudita (la zona más rica de petróleo en el mundo<sup>188</sup>).

La tan hablada intervención armada sobre Irán durante el gobierno de Bush es un hecho que no es nuevo, son estrategias previamente planeadas por el gobierno de Estados Unidos y datan desde la caída del Sha de Irán 1979 (principal aliado de las políticas estadounidenses).

---

<sup>187</sup> Klare, Michael, "La guerra se cierne sobre Irán", *La Jornada*, México, 16 de abril de 2005, [www.lajornada.unam.mx](http://www.lajornada.unam.mx) (consultado el 3 de enero de 2006)

<sup>188</sup> Jalife-Rahme, Alfredo "Arabia Saudita en la mira de los straussianos y el Irán contras", *La Jornada*, México, 17 de agosto de 2003, [www.lajornada.unam.mx](http://www.lajornada.unam.mx) (consultado el 23 de noviembre de 2003)

Desde que comenzó a gobernar el Ayatolla Jomeini, Estados Unidos ha intervenido en Irán a través de políticas económicas, políticas e interviniendo en conflictos internos apoyando a grupos de oposición al régimen iraní. Por lo que los planes de intervención y expansionismo del poderío estadounidense no son nuevos ni comienzan el 11 de septiembre, simplemente es un punto de partida para realizar y justificar sus planes expansionistas sobre el golfo Pérsico y Asia Central.

Por otra parte, la situación interna de Irán no es nada alentadora, el Estado persa sufre serios problemas de pobreza, inflación, devaluación, separatismo, guerrilla, etc., problemas que vuelven cada vez más vulnerable al gobierno Ayatolla ante una intervención estadounidense.

Así, como Irak, fue el primer punto de ataque de los planes geopolíticos de Estados Unidos, Irán está presente en los proyectos expansionistas de Washington para complementar parte de su juego geopolítico mundial. De tal forma que con el petróleo de Irak, Arabia Saudita e Irán, Estados Unidos podrá no sólo enfrentar el poderío energético de Rusia, (el cual es una fuerte amenaza para Estados Unidos principalmente por los proyectos rusos de construcción de gasoductos en Alemania, Turquía, Japón y China), sino que además podrá dictar las políticas de mercado en la comercialización de petróleo.

Los principales colaboradores de W. Bush, Cheney, Rumsfeld y Wolfowitz han aplicado un plan energético de guerra para asegurar la supremacía energética estadounidense y la superioridad en el mercado de los energéticos.

Si las políticas realizadas hasta ahora por Estados Unidos se basan en la intervención armada contra países ricos en recursos energéticos, puede preverse una intervención contra Irán, país imprescindible para sus planes de dominio energético mundial e importante pieza para complementar su juego geopolítico- energético sobre la región del golfo Pérsico y el mar Caspio.

Una de las justificaciones para invadir Irán es el supuesto rearmamiento nuclear de esta nación, a través del enriquecimiento de uranio, para fines armamentistas (según el gobierno de Washington), y sus principales abastecedores nucleares son Rusia y China.<sup>189</sup> El primero señaló a través de su ex Ministro de Relaciones Internacionales Igor Ivanov “que la cooperación nuclear con Irán es bajo la estricta supervisión de la AIEA”<sup>190</sup>; sin embargo el gobierno ruso ha sido señalado como principal colaborador de Irán para construir el primer reactor nuclear en Bushehr al sur de Irán, el cual tiene capacidad de 100 megavatios y podría servir para desarrollar proyectos militares, según lo ha señalado el gobierno de Washington. A pesar de que el gobierno iraní ha desmentido dichas acusaciones, mostrando su programa

<sup>189</sup> Rajkumar, Miriam, “Understanding the IAEA report on Iran”, 19 de junio de 2003, <http://www.ceip.org/files/nonprolif/templates/article.asp?NewsID=4958> (consultado el 5 de diciembre de 2003)

<sup>190</sup> IRNA, “Russians nuclear cooperation whith Iran under close international supervision”, Madrid, 4 de junio de 2004, <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/iran/2003/iran-030604-irna03.htm> (consultado el 10 de agosto de 2004)

nuclear dirigido a fines civiles como la generación de electricidad, además ha participado en la firma de un protocolo adicional al TNP (presionado por la Unión Europea que a su vez fue presionada por Estados Unidos)<sup>191</sup> para permitir inspecciones relámpago a sitios que serán informados con poca antelación. Sin embargo, Estados Unidos señala a Irán como una amenaza mundial, incluyéndolo dentro del eje del mal (Irán, Irak, Corea del Norte y Siria) por albergar y apoyar a grupos terroristas, construir armas de destrucción masiva, tener gobiernos antidemocráticos e ir en contra de los ideales del neoliberalismo (libertad, libre mercado y democracia).

La guerra contra Irán ya comenzó, así lo señalan escenarios idénticos a los elaborados en la guerra contra Irak, y hoy más que nunca su estabilidad interna se ve amenazada. Por su parte Estados Unidos está presionando a la comunidad internacional y a organismos internacionales para poder atacar a Irán, señalándolo como principal amenaza para el mantenimiento de su seguridad nacional.

La Agencia Internacional de Energía Atómica ha tomado medidas al respecto y ha suspendido casi la mitad de sus proyectos de ayuda a Irán, 10 proyectos de ayuda técnica fueron suspendidos totalmente, 12 parcialmente bloqueados, porque así lo decidió el Consejo de Seguridad de la ONU. Además la ONU ha prohibido la transferencia de materiales nucleares sensibles y tecnología a Irán, así como la colaboración con la AIEA.

Otros objetivos que el gobierno de Bush hijo tuvo en mente para someter a la región de Medio Oriente (a partir de la retórica de las armas de destrucción masiva e imponiendo gobiernos que favorezcan sus intereses), son: Irán, Siria, Palestina para poder dominar el mundo árabe e implantar su liderazgo mundial con ayuda de Israel.

Por su parte, Europa estuvo presionada por Estados Unidos para exigir al gobierno de Irán mostrar su programa nuclear, tal y como sucedió en la guerra contra Irak, los países europeos, han tomado pocas acciones frente a la política de guerra de Estados Unidos en Medio Oriente. Al principio de la controversia nuclear contra Irán, los países europeos apoyaron el programa nuclear de Irán gracias a que el gobierno iraní firmó un protocolo adicional al TNP y a que las naciones europeas no se dejaron avasallar del todo por Estados Unidos, e inclusive en repetidas ocasiones los gobiernos europeos señalaron que “Irán tiene derecho a desarrollar un programa nuclear con fines civiles.”<sup>192</sup>

---

<sup>191</sup> DPA y Reuters, “Exige a la AIEA no aplazar informe en torno al asunto”, *La Jornada*, México, 24 de noviembre de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 3 de enero de 2004)

<sup>192</sup> Agencias, “presionan Europa y EU para que Irán muestre su arsenal nuclear”, *Crónica*, México, 17 de Junio de 2003, <http://www.cronica.com.mx> (consultado el 19 de junio de 2003)

Adicionalmente, mostraron su oposición ante un ataque contra Irán<sup>193</sup>, sin embargo algunos países europeos miembros del Consejo de Seguridad: Francia y Reino Unido junto con China, Estados Unidos y Rusia impulsados por Washington han apoyado los planes de revisar el caso iraní desde el Consejo de Seguridad (esto nos recuerda el caso de Irak). La decisión europea refleja por una parte sus intereses geopolíticos sobre territorio iraní, y por otra parte, deja claro la fuerte presión que Estados Unidos está ejerciendo sobre los países europeos para que exijan a Irán el cese de su programa nuclear.

De ejecutarse la guerra contra Irán, los países más afectados serían en primer lugar China primordialmente porque tiene importantes contratos con el gobierno de Irán entre el que destaca un contrato para desarrollar durante 25 años un conjunto de campos gaseros, firmado en 2004 por más de 100 mil millones de dólares, en segundo lugar tenemos a India que firmó un contrato por 30 años con National Iranian Gas Export Corp por más de 50 mil millones de dólares, en el cual Irán se compromete a entregar 7.5 millones de toneladas anuales de gas natural líquido a India y ésta a su vez se compromete a invertir en el desarrollo de campos gasíferos iraníes, así como la futura construcción de un gasoducto que transportará el gas iraní a India atravesando Pakistán. En tercer lugar se encuentra Japón que ha invertido importante capital en la industria gasera de Irán, y gracias a ello ha logrado que la Iranian Offshore Oil Company le concediera un contrato por 1260 millones de dólares a JGC Corporation de Japón para extraer gas natural y líquidos de gas natural del campo petrolero marítimo Sorouz- Nowruz.<sup>194</sup> A pesar de los grandes compromisos e intereses económicos que las grandes potencias tienen con el gobierno de Irán, pocas o quizá nulas serán las acciones que puedan realizar para impedir el expansionismo de Estados Unidos en el golfo Pérsico, a pesar haberse pronunciado en contra de una intervención estadounidense en la zona.

Por su parte, el gobierno iraní tomó importantes medidas para contraer la fuerza de Washington cancelado su cooperación con la AIEA después de que enviaron su caso ante la ONU e informó que su país comenzará a enriquecer uranio “a escala plena”.<sup>195</sup> Después de la guerra contra Irak en 2003, Irán ha tenido 5 años para planear estrategias para poder enfrentar el poderío de Estados Unidos intensificando negociaciones con Rusia, China e India para la compra de uranio, y reactivar su programa nuclear.

Adicionalmente a las intervenciones armadas de Washington sobre el golfo Pérsico, es necesario enfatizar que Estados Unidos tiene varios planes de guerra para captar de los recursos energéticos de la

---

<sup>193</sup> APF, REUTERS, DPA y PL, “Advierte Chirac que el G-8 no dejó abierta la puerta a un ataque a Irán”, *La Jornada*, México, 4 de junio de 2003, p. 31.

<sup>194</sup> Klare, Michael, “La guerra se cierne sobre Irán”, *Op. Cit.*, <http://www.lajornada.unam.mx>

<sup>195</sup> AFP, DPA, y REUTERS, “Irán cancela cooperación con la AIEA, luego de que enviaron su caso a la ONU”, *La Jornada*, México, 5 de febrero de 2006, p.31.

zona petrolera más importante del mundo. Entre los que destacan: 1) mantener lazos estrechos y apoyar económica y militarmente a grupos disidentes en la zona de Medio Oriente 2) imponer gobiernos títeres, 3) extender conflictos étnicos, 4) desestabilizar gobiernos que sean contrarios a sus políticas, 5) incrementar vínculos políticos económicos y militares con los países del golfo Pérsico con apoyo de las compañías petroleras estadounidenses, 6) apoyar las políticas militares de Israel sobre la región de Medio Oriente.

Estados Unidos se está preparando por varios frentes para llevar a cabo su juego geopolítico en la zona de Medio Oriente. En caso de no realizar una guerra contra Irán, buscará otras medidas como diplomáticas, políticas o económicas para poder acercarse al gobierno iraní y poder intervenir en sus políticas energéticas o por lo menos ser beneficiado de éstas, muestra de ello son las recientes declaraciones del actual presidente Obama, quién ha propuesto un acercamiento con Irán para retomar las relaciones que se rompieron desde hace más de 20 años.

#### **4.3. CONTIENDA GEOPOLÍTICA: PRINCIPALES RIVALES DE ESTADOS UNIDOS**

Si bien en la actualidad no existe un país que ostente el poderío militar que tiene Estados Unidos, existen sistemas regionales, alianzas y países que están resurgiendo; capaces de enfrentar en un futuro no muy lejano (10 o 15 años) al dominio estadounidense. Las estrategias utilizadas por dichos actores dentro del juego geopolítico son diversas y todas tienen como finalidad superar o igualar el poder de la actual hegemonía mundial. Dentro de los principales competidores de Estados Unidos figuran:

- a. La Unión Europea como sistema regional ha usado sus tácticas económicas, superando por mucho a la inestable economía estadounidense y rebasando al dólar cada vez más devaluado. Ha formando alianzas con otras naciones para encarar las posturas del dominio estadounidense. Por ejemplo, durante la guerra en Irak 2003, Alemania y Francia unieron fuerzas con Rusia, Chile y México para rechazar la intervención armada estadounidense sobre dicho territorio, lo que generó un acercamiento más estrecho entre ambos países de la Unión Europa (hay que recordar que por su parte Alemania posee fuerza económica y Francia fuerza económica y nuclear). Esta alianza presionó a Gran Bretaña a alinearse a las políticas de la Unión Europea y disminuir su relación con Estados Unidos, lo que repercutió directamente en la salida del primer ministro Tony Blair.*

*Por otra parte, se propuso la creación de un centro de comando militar europeo separado de la OTAN, el cual dependerá directamente de los gobiernos de la Unión Europea y estará financiado por el Parlamento Europeo para cambiar el futuro de la defensa europea y que sea Europa la encargada de mantener su seguridad y fuerza militar relegando el protectorado de Estados Unidos. Éste, es uno de los primeros pasos que han dado los líderes de la Unión Europea para manifestar su inconformidad contra el dominio militar que Estados Unidos ejerce sobre Europa. Por lo que de llevarse a cabo este proyecto de seguridad europea, la OTAN (liderada por Estados Unidos) dejaría de manejar la seguridad europea, lo que restaría fuerza a Estados Unidos en Europa. Si Europa logra recuperar su independencia militar, podrían desplegar su propia defensa, lo cual sumado a su fuerza económica, le daría a la Unión Europea mayor poderío para hacer frente a cualquier país incluyendo Estados Unidos.*

- b. La alianza entre India y China. Ambas ostentan fuerza económica, nuclear, tecnológica y poblacional; son capaces de enfrentar a cualquier rival económico como Estados Unidos e inclusive a la misma Unión Europea. Razón por la cual, las dos naciones han estrechado relaciones llegando a acuerdos para solucionar viejas controversias como el problema transfronterizo de 3500 kilómetros al noroeste de la India<sup>196</sup> y así, poder ostentarse como potencias regionales en Asia-Pacífico. Para ello han impulsado pactos de cooperación regional, como lo es la firma del tratado de amistad y cooperación con 10 países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) para contrarrestar la influencia de Washington sobre la región.*

*Además de la fuerza económica de India y China, pueden llegar a crear una fuerza militar y nuclear conjunta que llegue a formar el ejército más grande y poderoso del mundo, lo que las colocaría como potencias económicas, militares y nucleares no sólo a escala regional sino también a escala global, lo cual podría enfrentar la fuerza militar de Estados Unidos.*

*Adicionalmente, India y China, están uniendo fuerzas para formar alianzas estratégicas para impulsar conjuntamente diferentes aspectos entre los que destacan: políticos, comerciales, militares, culturales, científicos y tecnológicos. En lo que se refiere al comercio, China e India se han comprometido a duplicar para 2010 su comercio bilateral, para fortalecer su comercio exterior. Además ambas naciones se han comprometido a tener un constante intercambio tecnológico, científico y militar para incrementar su poder en estos puntos respecto a otras*

---

<sup>196</sup> Jalife, Rahme, Alfredo, “¿Alianza de India y China vs. EU?”, *La Jornada*, México, 25 de junio de 2003, <http://www.jornada.unam.mx> (consultado el 26 de junio de 2003)

*potencias. A su vez, China ha establecido importantes pactos con Pakistán (principal rival de India) en noviembre de 2006 firmo un pacto nuclear con Pakistán, para fungir como mediador entre estas dos naciones. Además, con Rusia, China esta impulsando una política de intercambio de financiamientos y bienes manufacturados a cambio del gas ruso, hecho geoeconómico que traspasa las perspectivas de Washington. Aunado al fuerte desarrollo de armas antisatelitales chinas “que incluyen rayos láser lanzados desde la tierra para cegar los sensores sensibles de los satélites de Estados Unidos”.*<sup>197</sup>

*Adicionalmente, China posee importantes tipos de misiles de corto y mediano alcance como: “los misiles crucero Shkval (torpedos submarinos misilisticos proporcionados por los rusos y ante los cuales no existe defensa); minas marinas impulsadas por cohetes, y una flota de viejos bombarderos para operaciones kamikaze modificados como vehículos automáticos aéreos de combate- en forma individual o combinada”*<sup>198</sup>

- c. *Finalmente uno de los acérrimos rivales de Estados Unidos durante el siglo XX es Rusia, cuyo poderío económico se desplomó al finalizar la guerra fría, dando paso al fin de la contienda armamentista e ideológica entre Estados Unidos y Rusia. A pesar de ello, Moscú nunca ha dejado de ver a Washington como su principal rival y viceversa.*

*Si bien entrando al siglo XXI la relación ruso-estadounidense se ha orientado por la vía pacífica, el resurgimiento de la fuerza rusa se hace cada vez más latente y cercana, con intereses específicos que se oponen por completo al dominio estadounidense.*

*Las estrategias rusas han sido planeadas concienzudamente y golpean desde distintos ángulos al poderío estadounidense. En el aspecto económico, Putin trato de sabotear a Washington amenazándolo con el cambio de moneda en las cotizaciones del petróleo ruso (de dólares a euros), para abandonar el dominio que ejerce el dólar sobre los mercados energéticos.*

*Como los principales puntos de venta de gas y petróleo ruso se encuentran en la zona del euro (lo cual facilitaría el cambio de moneda), significaría una reconfiguración del sistema económico internacional en lo que se refiere a las cotizaciones del petróleo, haciendo más vulnerable al dólar frente al euro afectando así su posición geoeconómica mundial.*

---

<sup>197</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “Alta vulnerabilidad de Estados Unidos, según la acupuntura militar china”, *La jornada*, 5 de noviembre de 2006, [www.lajornada.unam.mx](http://www.lajornada.unam.mx) (10 de diciembre de 2006)

<sup>198</sup> *Idem.*

*Aunado a esta estrategia geoeconómica, Rusia se ha asegurado de reestablecer su independencia económica pagando de manera anticipada sus deudas contraídas con el FMI y con el Club de Paris.<sup>199</sup>*

*En lo que hacer geopolítica se refiere, Putin retomó la zona de Asia Central y a su vez, retrajo la posición de Estados Unidos de la zona; en primer lugar, reabriendo sus bases aéreas en Asia Central, en Kant (Kirguistán), localizada a 32 kilómetros de la base estadounidense en Manas en el mismo Kirguistán, utilizada por Washington después de los sucesos del 11 de septiembre. Además de colaborar en la creación de la Organización de Cooperación de Shangai, bloque geopolítico que incluye a China, Kazajstán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirguistán y en calidad de observadores a India y Pakistán. Los principales objetivos de este organismo son la cooperación económica, comercial e impulsar la colaboración en rublos como la educación, ciencia y tecnológica, participación en el sector energético y de transporte, promoviendo proyectos como la explotación conjunta de los recursos energéticos de Asia Central. Así como la construcción de oleoductos entre Rusia y China o entre las repúblicas de Asia Central y la región autónoma Uigur de Xinjiang, y la creación de un corredor de transporte entre los Estados miembros. Alianza que ha intentado boicotear Estados Unidos buscando los medios para ser miembro de dicho proyecto.<sup>200</sup> Sin embargo, Washington no ha podido incursionar en dicha sociedad estrictamente integrada por países de Asia.*

*En el aspecto militar, Putin desplegó en territorio ruso misiles pesados multiojivas variables SS-19<sup>201</sup>, los cuales pueden transportar varias cabezas separables capaces de penetrar en cualquier sistema de defensa antibalístico, con la finalidad de alterar la política de guerra preventiva de Estados Unidos.*

*Por otra parte, Rusia de manera más táctica esta jugando un papel importante dentro de la geopolítica mundial, retomando e influyendo sobre diferentes zonas; pero a diferencia de Estados Unidos, Rusia ha dejado atrás el uso de la fuerza como medio de control, y ha optado por el uso de estrategias energéticas, comerciales y económicas para intervenir en la reconfiguración mundial. Parte de estas estrategias se basan en el posicionamiento de zonas a través de la comercialización de energía (gas y petróleo) con la construcción de oleoductos y gasoductos que la harán reposicionarse en diferentes continentes: en Europa, con la*

<sup>199</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “¿Nuevo eje Francia-Alemania-Rusia?”, Op.Cit. <http://www.jornada.unam.mx>

<sup>200</sup> El grupo de Shangai, un nuevo modelo de integración geopolítica, 11 de agosto de 2005, [www.voltairenet.org](http://www.voltairenet.org)

<sup>201</sup> Jalife Rahme, Alfredo, “¿Nuevo eje Francia-Alemania-Rusia?”, Op. Cit, <http://www.lajornada.com.mx>



*construcción de un gasoducto ruso-alemán, el cual podría extenderse hacia Francia y Gran Bretaña, con el proyecto Corriente Azul (gasoducto ruso-italiano-turco); en Asia, con la construcción de un gasoducto en Corea del Sur que abastecerá a China y Japón, la construcción de un oleoducto ruso-japonés que partirá de Angarsk al sur del lago Baikal y al oriente de Siberia y terminará en Nakhodka. Además, de las fuertes inversiones de Japón en la industria energética rusa. Adicionalmente, existe un fuerte proyecto para la construcción de un gasoducto que partirá de Angarsk y finalizará en Daqing en China; y en América, Rusia plantea la posibilidad de desarrollar una terminal en Murmansk (en el polo ártico) para abastecer de gas natural licuado al propio Estados Unidos y Canadá, además de tener fuertes inversiones en el sector energético de Venezuela. Con ello Rusia está usando una geopolítica que debilitará a Estados Unidos en zonas donde no ha logrado penetrar con sus políticas de guerra preventiva, ostentándose como la próxima superpotencia energética.*

*Esta jugada geopolítica ayudará a Rusia a tener mayor influencia y proteger sus intereses en Europa, atar a Estados Unidos a los recursos energéticos rusos y ganar el respaldo de países aliados a Washington como Japón, él cual invertirá en varios proyectos energéticos rusos al este de Siberia y en las islas Sajalín en el Lejano Oriente, así como en el desarrollo de alta tecnología. Con Arabia Saudita, (otro de los grandes aliados de Estados Unidos), Rusia pretende atraer inversiones del gobierno árabe para desarrollar la infraestructura energética rusa y a su vez formar con ese país una coalición energética petróleo-gas, para ostentarse como el conjunto de países con las mayores reservas energéticas mundiales probadas; lo que les permitirá controlar el mercado de los energéticos.*

*Además, el gobierno de Putin estrechó alianzas con los países que almacenan las mayores reservas energéticas mundiales para garantizar el manejo de los mercados energéticos. Este conjunto de acciones hará que Rusia incremente su poder económico y termine con más de una década de estancamiento económico y político; para ello, está estrechando relaciones con países clave como Turquía país pivote entre Asia y Europa, el cual se sitúa en una zona peculiarmente favorable para el tránsito de gas y petróleo ruso hacia Europa. Sin embargo Turquía se encuentra inmerso en tres vertientes una de ellas es su estrecha relación con Estados Unidos, que a partir del 11 de septiembre es más fuerte por el despliegue militar de fuerzas estadounidenses sobre territorio turco y el desarrollo acuerdos económicos, por lo que en la actualidad Washington tiene tratos con Turquía con la apertura del oleoducto Baku-Ceyhan, que transporta los recursos energéticos de Asia Central hacia Europa bajo la batuta*

*estadounidense. Otra de las vertientes turcas es su alianza con Europa para formar parte de la UE dentro de 10 años y convertirse en el puente entre la cultura occidental y oriental. Para ello Turquía tendrá que implementar varias acciones políticas, económicas y culturales, contrarias a los intereses estadounidenses, y por último, la vertiente ruso- turca en la cual Rusia tiene grandes intereses en estrechar relaciones con Turquía para la construcción de 2 gasoductos que transportarán gas hacia Italia y Alemania; por lo cual Turquía juega un punto clave dentro de las estrategias geopolíticas rusas.*

*La importancia de Turquía dentro del juego geopolítico radica en su posición geográfica, como puente entre Asia y Europa, razón por la cual varios países están interesados en realizar alianzas con Turquía. Sin embargo, habrá que esperar cuales son las estrategias con las que se manejará el gobierno turco y sobre que vertiente se inclinará su política.*

Por otra parte, aunque Estados Unidos tendrá que contrarrestar las políticas de sus principales contendientes, es necesario señalar el riesgo que corre la continuidad del dominio estadounidense, porque internamente está sufriendo varios golpes a la estabilidad de su política y economía.

Por la parte política, el gobierno de Bush esta perdiendo apoyo en el congreso, la desaprobación de la sociedad norteamericana después de la guerra de Irak, los sucesos de Katrina y las marchas de los migrantes. Mientras la parte económica se ve enturbiada por los fraudes de grandes compañías estadounidenses, lo que ha creado un clima de desconfianza en las cotizaciones de la bolsa de valores neoyorquina, y la próxima recesión de su economía y a su vez, la pérdida de fuerza económica frente a economías como la china, india y la europea, aunado al fuerte creciendo el desempleo, la caída del valor del dólar frente otras monedas, y los enormes costos económicos de la guerra en Irak.

En lo que respecta a avances tecnológicos, Estados Unidos esta siendo desplazado por el rápido avance de India y Japón, que a su vez intercambian tecnología con China y Rusia respectivamente.

Si bien es cierto que la hegemonía de Estados Unidos corre el riesgo de ser desplazada o sustituida, de generarse un cambio en el actual “orden mundial” repercutiría directamente en la economía mundial, afectando sobre todo a los países subdesarrollados, los cuales se encuentran atados a la economía de Estados Unidos, sin embargo las grandes economías también tendrían fuertes problemas económicos porque tienen importantes intercambios comerciales con la hegemonía.

## **REFLEXIONES FINALES**

Las bases de la política expansionista estadounidense, así como su proyecto de dominación mundial, tienen sus orígenes desde el destino manifiesto<sup>202</sup>, la doctrina Monroe<sup>203</sup> y la doctrina Carter, las cuales han utilizado toda clase de estrategias (económicas, políticas y militares) en su juego geopolítico de expansión y dominación mundial. Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos logra situarse junto con la URSS como potencia mundial, pero sin lugar a dudas después de la caída del socialismo, Washington se posicionó como el máximo líder mundial, posición que lo ha llevado a instaurar y promover sus políticas económicas, sociales, ideológicas y militares alrededor del mundo.

Gracias a organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial del Comercio (OMC), Estados Unidos ha logrado instaurar sus políticas económicas neoliberales basadas en la apertura comercial y la privatización de sectores estratégicos estatales. Asimismo, ha implementado sus políticas militares alrededor del mundo incrementando su capacidad bélica en puntos estratégicos alrededor del globo terráqueo.

El conjunto de políticas trazadas durante años para dominar al mundo es claro reflejo de los lineamientos de la política exterior de Estados Unidos aplicados tanto por demócratas como por republicanos con diferentes matices, pero los objetivos e intereses siguen la misma línea bélica-expansionista.

En este contexto, las políticas del gobierno de George W. Bush se basaron en el uso de la fuerza bélica para penetrar en zonas energéticas estratégicas alrededor del mundo y en particular en Medio Oriente. Fue a partir de los sucesos del 11 de septiembre de 2001 que el gobierno de Bush implementa una política de guerra preventiva enfocada a eliminar al terrorismo mundial, así como a países que signifiquen una amenaza para la seguridad de Washington y la estabilidad mundial. Empero, todos los planes bélicos de la potencia, se habían diseñado antes de los sucesos del 11 de septiembre. Importantes

---

<sup>202</sup> El destino manifiesto es la base de las políticas del expansionismo americano y señala “que cualquier grupo humano podría establecerse en tierra no ocupada, organizar su gobierno por contrato social y en un momento dado solicitar su admisión a la Unión americana”, Vázquez, Josefina Z., y Meyer, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico, 1776-2000*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001, p.54.

<sup>203</sup> El 2 de diciembre de 1823 el presidente de Estados Unidos James Monroe, resumió las líneas directrices de su política continental, las cuales se resumen en los siguientes puntos: “1) Estados Unidos considerará como una amenaza a los derechos e intereses norteamericanos la intervención de cualquier potencia europea en los países americanos que hayan alcanzado su independencia; 2) Estados Unidos está necesariamente ligado de modo más inmediato con los asuntos del continente; y 3) Estados Unidos se compromete, a cambio de que las potencias europeas no intervengan en los asuntos americanos, a no intervenir en los asuntos europeos”. Hernández Vela, Edmundo, *Op. Cit.* p. 499. Las bases de la doctrina Monroe como se puede observar, expresan los intereses expansionistas de Estados Unidos en el continente americano, intereses que se extendieron alrededor del mundo.

colaboradores de la pasada administración republicana (Cheney- Rumsfeld-Wolfowitz) se encontraban planeando las políticas energéticas con las que se manejaría el gobierno de Bush, políticas enfocadas a la captura de recursos energéticos por medio de la guerra preventiva, las cuales se encuentran establecidas en el National Energy Policy, mejor conocido como informe Cheney, realizado por altos funcionarios del gobierno.

Adicionalmente, el Informe Wolfowitz, realizado por Paul Wolfowitz ex director del Banco Mundial, establecería las políticas bélicas de Estados Unidos que básicamente se enfocaron a incrementar el gasto militar en caso de realizar una intervención unilateral para prevenir la proliferación de armas nucleares y de destrucción masiva principalmente en Corea del Norte, Irak, Irán, India, Pakistán, en algunas ex republicas de la Unión Soviética y Europa. Dicho informe, exhorta al gobierno de Washington a tomar medidas políticas y militares (recomienda la firma de un tratado de seguridad mundial para impedir el rearmamiento militar y nuclear y mantener presencia militar en Europa a través de la OTAN ) para impedir el surgimiento de otra potencia, específicamente habla del resurgimiento de Alemania, Japón y Rusia. En lo que respecta a los recursos energéticos, enfatiza la necesidad de acceder a los recursos energéticos del golfo Pérsico, el mar Caspio, África y América Latina (principalmente México por el rol que jugará en el 2010 el golfo de México como una de las principales fuentes abastecedoras de energía de Estados Unidos.<sup>204</sup>). Propone, además, la explotación de áreas con gran potencial energético como el Refugio Nacional Ártico de Vida Silvestre (ANWR), al noroeste de Alaska e incrementar el diálogo con oficiales rusos para crear reformas en el Acuerdo Compartido de Producción (el cual permite la participación del sector privado en la industria energética de Rusia) así como en otras regulaciones, para incrementar la participación de empresas estadounidenses en la exploración y explotación de los recursos energéticos rusos.

Adicionalmente, la guerra que enfrentó el gobierno de Bush en Irak fue auspiciada por importantes empresas petroleras que mantuvieron lazos estrechos con el gobierno de Bush entre las que destaca: Halliburton, Bechtel, Exxon-Mobil, Chevron-Texaco, entre otras. Estas empresas facultaron económicamente a Washington para emprender su guerra preventiva y así asegurarse la venta del petrolero de Medio Oriente.

En este sentido, por su enorme potencial energético, el golfo Pérsico es uno de los principales puntos estratégicos que ha permitido a Estados Unidos mantenerse dentro del actual juego geopolítico

---

<sup>204</sup> Véase National Energy Policy Development Group (2001), “National Energy Policy”, <http://www.whitehouse.gov> y Armstrong, David, “Dick Cheney’s song of America: drafting a plan for a global dominance”, [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_m1111/is\\_1829\\_305/ai\\_92589441](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_m1111/is_1829_305/ai_92589441)

mundial. Sus políticas, se han dirigido, por una parte, a la intervención armada y por otra, a estrechar alianzas estratégicas con los principales países del golfo llámese Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, etc.

Así, en el golfo Pérsico, Estados Unidos, ha establecido sus políticas; por ejemplo, con Arabia Saudita mantiene estrechas relaciones porque continuará siendo uno de los principales aliados y abastecedores de petróleo. Sin embargo, el reino árabe tendrá que manejar mejor sus políticas hacia Estados Unidos para obtener el mayor beneficio de dicha relación, sin tener que ser un conspirador de las políticas o decisiones tomadas por el resto de los países árabes. Dentro de las políticas más importantes que tendrá que tomar recomiendo:

1. ***Respetar las decisiones que se toman en la OPEP respecto a la producción y venta de petróleo.***
2. ***Recurrir al CCG o a organismos integrados por países del golfo para resolver conflictos que acechan a los países del golfo Pérsico como fronterizos, intervenciones armadas, entre otras.***
3. ***Reorientar sus relaciones comerciales en lo que a venta de petróleo se refiere, ya que actualmente la mayor parte del petróleo de Arabia Saudita la consume Estados Unidos. China y la India son buenos nichos de mercado.***

Cabe mencionar, que el poder geopolítico de Estados Unidos ha alcanzado a otros países del golfo como lo es: Emiratos Árabes Unidos, Omán, Qatar y Kuwait, donde Washington mantiene bases militares para conservar una fuerza de despliegue militar en la zona. En lo que respecta a Irak, permanece una fuerza militar y dirige las políticas internas del gobierno iraquí, así como las políticas de reestructuración de la industria petrolera de dicho país árabe; empero, tendrá que continuar enfrentando conflictos internos, así como el rechazo a las fuerzas de ocupación, a pesar de que Obama declaró que retirará sus tropas para el 2012. En Irán, Estados Unidos tiene un interés particular, que radica principalmente en su potencial energético: gas y petróleo. Así, durante el gobierno de Bush existió una política de guerra hacia dicho país considerándolo uno de sus peores enemigos para la conservación de su seguridad nacional. Bajo los argumentos de construcción de armas de destrucción masiva en Irán, el gobierno de Bush más de una vez lo amenazó con realizar una intervención armada. Con el actual gobierno, una de las primeras declaraciones de Obama fue llegar al diálogo con el gobierno iraní para restablecer relaciones, así que, ¿quién necesita de quién?. Los intereses de Washington son claros: usar, intervenir, eliminar, proveer o “ayudar” a los países que consideran clave para el mantenimiento o crecimiento de sus intereses

económicos, energéticos, tecnológicos y de seguridad nacional. Así se señala en la doctrina Nixon, que traza los parámetros geopolíticos de la política exterior de Estados Unidos.

Otro asunto, de gran importancia es la alianza de Estados Unidos con Israel, quién es uno de sus principales aliados en Medio Oriente, con el cual ha podido realizar diferentes estrategias para atacar e intervenir en países árabes como Palestina, Siria, Irak. Adicionalmente, el gobierno de Bush tenía planes conjuntos con el gobierno de Israel para atacar e Irán y desestabilizar a Medio Oriente. Acción que de haberse realizado incrementaría el odio contra los judíos no sólo en Medio Oriente sino también en el resto del mundo y éstos, serían vistos desde otro ángulo de la historia; es decir ya no como víctimas de la Segunda Guerra Mundial, sino como creadores de una maquinaria bélica expansiva y los controladores de las políticas económicas y militares mundiales.

Por otra parte, el único oponente militar potencial de Estados Unidos es Rusia, que por su gran capacidad armamentista<sup>205</sup> y energética podría enfrentar el poder de la gran potencia.

Para ello, Rusia, ha diseñado estrategias geopolíticas para retomar su fuerza económica, política, militar y tecnológica a escala mundial entre las que destacan: la construcción de gasoductos y oleoductos en Europa (gasoducto ruso-alemán, el proyecto corriente azul para la construcción de un gasoducto entre Rusia-Italia y Turquía), en China ( gasoducto que comienza en Angarsk al sur del lago Baikal en Rusia y terminará en Daqing en China), en Japón (gasoducto que comienza en Angarsk y finalizará en Nakhodka en Rusia), en Estados Unidos y Canadá, (planea la posibilidad de desarrollar una terminal en Murmansk en el polo ártico para abastecer de gas natural licuado a dichos países) y en Asia Central, a pesar de la construcción del gasoducto Bakú-Ceyan realizada por empresas estadounidenses (evitando atravesar Rusia) para abastecer de gas a Europa, Rusia ha acordado la construcción de un gasoducto trinacional Turkmenistán-Kazajstán-Rusia para abastecer de gas al mercado europeo. Adicionalmente, Rusia ha incrementado alianzas estratégicas con Arabia Saudita e Irán para implementar proyectos energéticos, así como con China e India, países clave para la consolidación de poder expansivo, económico, político, tecnológico y militar ruso, y quiere establecer bases militares en Venezuela.

El gobierno de Putin tenía claro su papel dentro del sistema internacional por lo que influyó en zonas estratégicas para enfrentar en un futuro no muy lejano las políticas de guerra de Estados Unidos. Por lo que la actual política rusa es silenciosa pero con objetivos específicos: influir en zonas estratégicas

---

<sup>205</sup> Rusia y Estados Unidos poseen 70 mil toneladas de armas químicas. Rusia posee el 67% de material bélico y Washington el 33%, además, Rusia dedica a defensa cerca de 1000 millones de euros al año lo que equivale al 2.64% de PIB y al 14.69 de su presupuesto nacional. Adicionalmente, Rusia está dando prioridad al sector militar y esta invirtiendo grandes cantidades para el desarrollo de armas de alta precisión, ojivas nucleares de trayectoria impredecible, aviones y submarinos de guerra. Aviles, Karina, "México podría ser sancionado por no respetar la Convención de Armas Químicas", *La Jornada*, México, 23 de mayo de 2003, p. 23

y reactivar su fuerza como potencia para poder enfrentar al poderío estadounidense a través de una guerra sin guerra declarada a Estados Unidos.

Sin embargo, Washington, no sólo tendrá que enfrentar a sus competidores militares, también a fuertes competidores económicos como lo son China e India principalmente, sin olvidar a la Unión Europea. En el caso de China y la India son la segunda y quinta economías mundiales, y la mayor parte de las manufacturas a escala mundial se realizan en China. Ambas poseen, no sólo fuerza económica, sino también una fuerza nuclear, tecnológica y poblacional, por lo que están creando acuerdos económicos, nucleares y tecnológicos, para realizar un intercambio científico y acrecentar sus conocimientos en dichas materias, y además acrecentar su comercio con acuerdos de libre comercio.

Por su parte, la Unión Europea ha acrecentado su poder económico, respecto a Estados Unidos, sin embargo por sus condiciones internas como el declive de la tasa de natalidad, su historia (enfrentaron dos guerras mundiales) y la duda existente entre los países integrantes ante una dominación de Alemania, Francia o Gran Bretaña, no se ha podido consolidar completamente, por lo que desde mi perspectiva si bien es uno de los principales competidores económicos de Estados Unidos, no es uno de los rivales más peligrosos para la potencia como lo es China e India.

Por otra parte, en lo que respecta a la OPEP, es preciso reforzar sus políticas energéticas estrictas e incluir a productores independientes como Rusia y México dentro de la organización para tener un mayor manejo en el mercado de los energéticos.

En lo que concierne a la ONU como organismo internacional encargado de resguardar la paz y seguridad internacionales, debe ser reestructurado, no sólo desde el Consejo de Seguridad como se ha planteado con la entrada de Alemania y Japón, sino que debe dar el mismo poder de decisión al resto de las naciones que conforman el actual sistema mundial en la toma de decisiones que afectan la estructura organizacional del actual sistema internacional, para que exista una real democracia entre las naciones y en las decisiones que estas tomen, que finalmente van a afectar al sistema mundial como tal; de lo contrario seguirá imperando la posición de los principales líderes de la ONU y de Estados Unidos en detrimento de las naciones pobres.

Ante todos los escenarios anteriormente planteados, sumado a la creciente crisis económica mundial, iniciada en Estados Unidos, desde mi punto de vista el declive de la hegemonía y, en contraparte el ascenso de China, India y Rusia podría llegar a ser una realidad.

Finalmente, y como aportación personal, concluyo que en un sistema donde domina el poder; sea Estados Unidos u otra (s) potencia (s) las que controlen las políticas internacionales, será la voz del más fuerte la que dicte las políticas bajo las cuales se va a regir el sistema mundial. La evolución de esta

teoría sólo será posible a partir de un cambio de mentalidad. Porque en gran medida el poderío y la injerencia de Estados Unidos se debe a que el resto de los países no tienen planeada una estrategia (política, económica, comercial, militar y social estricta) para hacer frente a las políticas de Washington. En gran medida somos los creadores de nuestras debilidades que nacen del gran vacío político, militar, económico y social que hemos generado con el pasar de los años. Estamos perdiendo el camino y nuestros propios valores ideológicos y culturales, y, a su vez, hemos tomado como nuestros el estilo de vida estadounidense-occidental, cuando nuestras necesidades son diferentes y nuestro propio pasado tiene características peculiares. Quizá suene duro decirlo pero nosotros mismos hemos permitido que otros tracen nuestra situación actual dentro del sistema mundial.



## **BIBLIOGRAFÍA**

Blackwill, Robert D. y Michael Stümer, *Transatlantic Policies for the Greater Middle East*, Massachussets, Ed. Studies in International Security, 1997.

Brzezinski, Zbigniew, *The grand chessboard; American Primacy and its geostrategic imperatives*, Estados Unidos de América, Ed. Basic Books, 1997.

Célérier, Pierre, *Geopolítica y geoestratégica*, Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1961.

Chevalier, Jean Marie, *La baza del Petróleo*, Barcelona, Ed. Laia, 1973.

Chomsky, Noam, *Estados Canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundiales*, Barcelona, Ed. Paidós, 2002.

Conant, Melvin A. y Racine Gold, Fern, *Geopolítica de la energía*, Argentina, Ed. Fraterna, 1980.

Del Arenal, Celestino, "Introducción a las relaciones internacionales", Ed. rev y ampl., México, 1993.

Díaz Barro, Castor M, *El uso de la fuerza en las Relaciones Internacionales*, Madrid, Ed. Ministerio de Defensa, 1989.

Europaworld. *The Middle East and North Africa 2006*, London, Ed. Routledge, 2005.

Ewan W., Anderson, *The Middle East geography and geopolitics*, Londres, Ed. Routledgs, 2000.

García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarillo, Gerardo, *Estados Unidos, petróleo y geopolítica; Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, México, Ed. Instituto Mexicano del Petróleo (IMP) y Plaza y Valdés editores, 2005.

General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, Argentina, Ed. Struhart & CÍA, 1982.

Gómez Rueda, Héctor, *Teoría y doctrina de la geopolítica*, México, Ed. Astrea de Alfredo y Ricardo Depalma, 1977.

Hernández, Alejandro Horacio y Alcalá Careño, Martha Guadalupe, *La OPEP y la dinámica del mercado petrolero mundial*, México, Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, 1988.

Hernández Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, 5a. ed.; México, Ed. Porrúa, 1999.

International Energy Agency, *World Energy Outlook 2000*, Paris, OECD/ IEA, 2000.

Jalife Rahme, Alfredo, *El lado oscuro de la globalización & Balcanización*, Ed. Cadmo & Europa, México.

Jalife Rahme, Alfredo, *Guerras geoeconómicas y financieras. El petróleo del Golfo Pérsico al Golfo de México*, ED. Iniza, México, 1996.

Jalife Rahme, Alfredo, *Los dos frentes antes y después del 12 de septiembre: una guerra multidimensional*, Ed. Cadmo & Europa, México, 2003.

Klare, Michael T., *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, España, Ed. Urano, 2001.

Louise Fawcett, *International Relations of the Middle East*, Oxford University Press, 2005, pp. 263-281.

Morison, Samuel Eliot, Commager, Henry Steele y William E. Leuchtenburg, *Breve historia de los Estados Unidos*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001.

Organización de las Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*, Nueva York, Publicado por el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, 1998.

Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*, México, Ed. UNAM, 2002.

Vázquez, Josefina Z., y Meyer, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico, 1776-2000*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001.

### ***HEMEROGRAFÍA***

AFP, REUTERS, DPA y PL, “Advierte Chirac que el G-8 no dejó abierta la puerta a un ataque a Irán”, La Jornada, México, 4 de junio de 2003.

AFP, DPA y Reuters, “Estados Unidos y Gran Bretaña controlarán Irak y manejarán su riqueza petrolera”, La Jornada, México, 23 de mayo de 2003.

AFP, DPA, y REUTERS, “Irán cancela cooperación con la AIEA, luego de que enviaron su caso a la ONU”, La Jornada, México, 5 de febrero de 2006.

Aviles, Karina, “México podría ser sancionado por no respetar la Convención de Armas Químicas”, La Jornada, México, 23 de mayo de 2003.

Bennett, Brian, “Will Iraq start to unravel?”, Time, Estados Unidos, 16 de Febrero de 2004.

Bhushan Bahree, “Demands of oil influence policy in gulf”, The wall street journal, Estados Unidos, 23 de febrero de 1998.

Bonet, Pilar, “Rusia debate el refuerzo de su potencial militar y nuclear”, El País, España, 20 de marzo de 2003.

Cason, Jim y Brooks, David “ Rumsfeld, bajo ataque; altos oficiales se quejan de que les impide hacer su trabajo”, La Jornada, México, 2 de Abril de 2003.

Cockburn, Patrick, “Blair e Irak”, La Jornada, México, 11 de mayo de 2007

Douglas, William, “President resolute on staying course in Iraq”, The Herald, Miami, 23 de agosto de 2005.

DPA, AFP y Reuters, “Nueve días después del 11 de septiembre”, la Jornada, México, 5 de Abril de 2004.

EFE, “Chirac critica de nuevo la invasión a Iraq”, El Independiente, México, 04 de junio de 2003.

GM, “Turbia relación entre Bechtel y Bagdad”, El Financiero, México, 21 de abril de 2003.

González Aguayo, Leopoldo, “La geopolítica en el planteamiento teórico-metodológico de las Relaciones Internacionales”, Revista Relaciones Internacionales, No. 74 Mayo/ Agosto 1997.

Jalife Rahme, Alfredo, “El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa”, La Jornada, 6 de noviembre de 2005.

Jalife Rahme, Alfredo, “Putin en el mar Caspio y cheney en el golfo Pérsico”, La Jornada, 13 de mayo 2007.

Naim, Moisés, “¿En que se parece Rusia a Nigeria?”, Reforma, 23 de noviembre de 2003.

Nordland, Rod y Hirsh, Michael , “The \$87 billion money pit”, Newsweek, Estados Unidos, 3 de noviembre de 2003.

Martínez, Luis, “Diplomacia y guerra preventiva”, La Jornada, México, 2 de Abril 2003.

Opinión, “La hora cero de Sadam”, El país, España, 20 de marzo de 2003.

Promotional suplement, “Qatar petroleum and the economic development of Qatar”, The economist, Estados Unidos, 20 de marzo de 2004.

Ramírez Peraza, J. Omar, “Y después de la guerra en Irak: ¿qué?”, Yacimiento Revista mexicana de petróleo y energía, Año II, No. 7; México, Ed. Comunicación Cultural y Científica SA de CV, marzo 2004.

Reuters, DPA y AFP, “Bush debe devolver rápidamente el poder a Irak, coinciden Blair, Chirac y Schroeder”, La Jornada, México, 21 de septiembre de 2003.

Sierra Kobeh, María de Lourdes, “Organización y Cooperación Regional en el Medio Oriente”, Serie de Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS. UNAM, 2000, pp. 42-45.

Special report Saudi Arabian and Oil, “What if?” The Economist, Estados Unidos, 29 de mayo de 2004.

The economist, “A lull between the storms”, The Economist, Estados Unidos, 27 de septiembre de 2003.

The Economist, “Defense War” , The Economist, Estados Unidos, 6 de diciembre de 2003.

The economist, “Saudi Arabia; “Quite a step”, The economist, Estados Unidos, 18 de octubre de 2003.

The economist, “Why terrorists are targeting Islam’s holiest land”, The economist, Estados Unidos, 5 de junio de 2004.

The White House, “The National Security Strategy of the United States of America”, The White House, Washington, 17 September 2002.

Zidane Zeraoui, "La política exterior de Clinton: entre realismo e idealismo", en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, enero-abril de 1997, no. 73, p.96.

## ***CIBEROGRAFÍA***

Agencias, “presionan Europa y EU para que Irán muestre su arsenal nuclear”, Crónica, México, 17 de junio de 2003, <http://www.cronica.com.mx> (consultado el 19 de junio de 2003)

AFP, REUTERS y DPA, “Las autoridades estadounidenses en Irak anunciaron hoy el nombramiento de un nuevo equipo de gestión en el ministerio de petróleo”, La Jornada, México, 3 de mayo de 2004, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 10 de mayo de 2004)

Ángeles Espinosa, “Las elecciones provinciales en Irak marcan un nuevo punto de partida” www.elpais.com, (consultado el 15 de Marzo de 2009)

Armstrong, David, “Dick Cheney’s song of America: drafting a plan for a global dominance”, [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_m1111/is\\_1829\\_305/ai\\_92589441](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_m1111/is_1829_305/ai_92589441) (consultado el 5 de marzo de 2005)

“Biological and Chemical weapons”, , <http://www.ceip.org>, (consultado el 19 de diciembre de 2004)

British Petroleum, “BP Statistical Review of World Energy”, British Petroleum, Gran Bretaña, Oil Section, junio 2005, <http://www.bp.com> (consultado el 23 de marzo de 2007)

Brooks, David y Cason, Jim, “Francia, Alemania y Rusia proponen un programa para reforzar las inspecciones de armas. EU presentó virtual resolución de guerra contra Irak al Consejo de Seguridad”, La Jornada, México, 25 de febrero de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 30 de marzo de 2003)

CEIP. “Biological and Chemical weapons”, <http://www.ceip.org> (consultado el 19 de diciembre de 2004)

Central Intelligence Agency, “The World Factbook”, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sa.html> (consultado el 3 de febrero de 2006)

CNN, “Bases for coalition operations during Operation Enduring Freedom,” <http://www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/military.map.html> (consultado el 4 de Julio de 2004)

Departamento de Estado de Estados Unidos, “Coalición encabezada por E.U. protege pozos petróleo de Iraq”, <http://usinfo.state.gov/espanol/> (consultado el 25 de marzo de 2003)

DPA y Reuters, “Exige a la AIEA no aplazar informe en torno al asunto”, *La Jornada*, México, 24 de noviembre de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 3 de enero de 2004)

Der Spiegel, “Ethnisch-religiöse Zugehörigkeit”, <http://www.spiegel.de> (consultado el 5 de diciembre de 2004)

Duch, Juan Pablo, “Justifica Vladimir Putin el aumento del gato militar ruso”, *La Jornada*, México, 11 de mayo de 2006, <http://www.lajornada.unam.mx>, (consultado el 20 de mayo de 2006)

El grupo de Shangai, un nuevo modelo de integración geopolítica, [www.voltairenet.org](http://www.voltairenet.org) (consultado el 11 de agosto de 2005)

Energy International Agency, “Energy Information Administration”, [www.eia.doe.gov](http://www.eia.doe.gov) , (consultado el 5 de mayo de 2003)

Energy International Agency, “Important Note on Sources of Foreign Reserves Estimates” January 2008 [www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html](http://www.eia.doe.gov/emeu/international/sourcesofforeignreserveestimates.html) (consultado el 23 de enero de 2008)

Energy International Agency, “World Proved Crude Oil Reserves, January 1, 1980-January 1, 2007”, [www.eia.doe.gov](http://www.eia.doe.gov) (consultado el 23 de marzo de 2007)

Florian Rötzer, “Die arabische Mauer”, <http://www.der-ueberblick.de> (consultado el 11 de febrero de 2006)

Grau, Lester W., ¿Por qué Afganistán?, [www.eleconomista.cubaweb](http://www.eleconomista.cubaweb) (consultado el 8 de julio de 2003)

IRNA, “Russias nuclear cooperation whith Iran under close international supervision”, Madrid, 4 de junio, 2004, <http://www.globalsecurity.org> (consultado el 10 de agosto de 2004)

Jalife, Rahme, Alfredo, “¿Alianza de India y China vs. EU?”, La Jornada, México, 25 de junio de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 26 de junio de 2003)

Jalife Rahme, Alfredo, “Alta vulnerabilidad de Estados Unidos, según la acupuntura militar china”, La jornada, 5 de noviembre de 2006, [www.lajornada.unam.mx](http://www.lajornada.unam.mx) (10 de diciembre de 2006)

Jalife-Rahme, Alfredo “Arabia Saudita en la mira de los straussianos y el Irán contras”, La Jornada, México, 17 de agosto de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 23 de noviembre de 2003)

Jalife Rahme, Alfredo, “Los tres chiísmos del sur de Irak”, La Jornada, México, 27 de Abril de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 30 de junio de 2003)

Jalife Rahme, Jalife, “¿Nuevo eje Francia-Alemania-Rusia?”, La Jornada, México, 26 de octubre de 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 13 de diciembre de 2003)

Klare, Michael T., “La estrategia energética Bush- Cheney: procurarse el petróleo del mundo”, La jornada, México, 26 de diciembre 2003, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 30 de abril de 2004)

Klare, Michael T. “La geopolítica de la guerra”, <http://www.cuestiones.ws/revistas/n6/nov01-klare.htm>,” (consultado el 4 de enero de 2004)

Klare, Michael, “La guerra se cierne sobre Irán”, La Jornada, México, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado el 16 de abril de 2005)

Klare, Michael, “La nueva geopolítica” <http://www.rcci.net/globalización/2003/fg362.htm> (consultado 16 de mayo de 2005)



Landkarten, “Middle East”, [http://www.mygeo.info/landkarten\\_mittlererosten\\_mittlererosten.html](http://www.mygeo.info/landkarten_mittlererosten_mittlererosten.html)  
(consultado 6 de enero de 2006)

Landkarten, “Persian Gulf”, [http://www.mygeo.info/landkarten\\_mittlererosten\\_mittlererosten.html](http://www.mygeo.info/landkarten_mittlererosten_mittlererosten.html)  
(consultado el 6 de enero de 2006)

Libertad digital, “Geografía de Rusia”, [http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi\\_desa\\_21783.html](http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi_desa_21783.html)  
(consultado el 8 de mayo de 2005)

National Energy Policy Development Group (2001), “National Energy Policy, Estados Unidos de América”, <http://www.whitehouse.gov> (consultado el 25 de mayo de 2004)

OPEC, “Oil use per capita in 2030” <http://opec.org/home/basket.aspx>, (consultado 13 de Julio de 2008)

OPEC, “World energy demand in the referente case” <http://opec.org/home/basket.aspx>, (consultado 13 de Julio de 2008)

OPEC, Yearly Average Price (US Dollar), <http://www.opec.org/home/basket.aspx>, (consultado el 13 de julio de 2008)

Petras, James, “Israel-Irán: la próxima guerra”, La Jornada, México, 31 de diciembre de 2005, <http://www.lajornada.unam.mx> (consultado 28 de enero de 2006)

Rajkumar, Miriam, “Undestanding the IAEA report on Iran”, 19 de junio de 2003, <http://www.ceip.org/files/nonprolif/templates/article.asp?NewsID=4958> (consultado 5 de diciembre de 2003)

Red Voltaire, “El grupo de Shangai, un nuevo modelo de integración geopolítica”, <http://www.voltairenet.org> (consultado el 11 de agosto de 2005)

Reuters, “Kurdos no permiten bombeo de crudo a la red iraquí”, <http://lta.reuters.com/article/businessNews/idLTASIE52O0ML20090325>, (consultado 17 de Marzo de 2009)

Rötzer, Florian, “Die arabische Mauer”, <http://www.der-ueberblick.de> (consultado el 11 de febrero de 2006)

The Heritage Foundation, “La campaña para desarmar a Sadam Hussein”, <http://www.heritage.org>, (consultado el 25 de abril de 2004)

U.S. Department of State, “Challenges to Energy Security, An Electronic Journal of the U.S. departmente of State”, [www.state.gov/e/eb/c9982.htm](http://www.state.gov/e/eb/c9982.htm) (consultado 24 de septiembre de 2004)

Villanueva Arandojo, Alberto, “Latinoamérica en la visión Geopolítica de Estados Unidos”, México, <http://www.noticias.com/articulo/05-01-2005/alberto-villanueva-arandojo/latinoamerica-vision-geopolitica-estados-unidos-4cf9.html> (consultado 3 de enero de 2006)

### ***CONFERENCIAS***

García Reyes, Miguel, “11 de septiembre: un año después. Consecuencias geopolíticas y energéticas”, Conferencia realizada en el Auditorio Ricardo Torres Gaitán de la UNAM. México. 11 de septiembre de 2002.

Klare, Michael T., “Geopolítica del petróleo”, Conferencia realizada en la Torre II de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México. 26 de mayo de 2004.