



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**EMERGENCIA DE LA ASAMBLEA POPULAR DE LOS
PUEBLOS DE OAXACA.
ECOS DE LA HISTORIA POLÍTICA DE LA ANTEQUERA.**

T E S I S
PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN
CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
(ESPECIALIDAD CIENCIA POLÍTICA)

PRESENTA:

BETZABÉ MENDOZA PAZ

ESTE TRABAJO FUE DESARROLLADO EN EL MARCO DEL PROGRAMA PAPIIT IIN303806 "HACIA UN NUEVO PARADIGMA PARA EL DESARROLLO" Y DEL PROGRAMA PAPIME PE 302107 "FORMACIÓN PERMANENTE PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN METODOLOGÍA PARA LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES"

DIRECTOR DE TESIS: CARLOS GALLEGOS ELÍAS



Ciudad Universitaria.

México, 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

A mis padres, Jesús y Aurea, por todas sus enseñanzas. Por el respeto a nuestro pasado, por el amor a la lectura y la dedicación al <<otro>>. Gracias por ayudarme a forjar un criterio firme y sólido que me ha orillado a investigar el camino recorrido por los nuestros. Gracias por su cariño, por la comprensión, por las tradiciones y por el gran valor que le dan a la vida.

A mis hermanos, Ricardo, Miguel y Magali, por sus logros y por el ímpetu con el que miran sus futuros éxitos. Gracias por su apoyo incondicional, por sus risas y su buen humor. Por sus cuidados y su cariño.

A los que marcharon y permanecieron durante meses asediados por las inclemencias del clima, a los que les arrebataron la esperanza, a los que nos dejaron ver el ambiente viciado por la hipocresía y la corrupción, a los que creyeron en una transformación. Hoy puedo decir que no hay peor traición que la de los dirigentes pero no hay peor abandono que cuando uno de nosotros deja de confiar en sus posibilidades de cambio.

A todos los que me permitieron acercarme a sus espacios impactados por el movimiento popular de 2006, a Zenén Bravo, a Cuauhtémoc Sigüenza, a Luis Zárate, a Víctor García, a Pedro Matías y especialmente a Dolly Mascareñas, quién amablemente me vinculó con sus mundos.

A Hugo Zemelman, porque su dedicación en la formación de sujetos críticos ha sido un estímulo para *re-pensar* las potencialidades de nuestra historia, porque su obra refleja la necesidad de unas Ciencias Sociales capaces de transformarse a la luz de las necesidades humanas, porque denuncia la desarticulación entre el investigador y su contexto. Por sus palabras y las reuniones tan fructíferas.

A Carlos Gallegos, por su apoyo y comprensión. Por haberme introducido al campo de los desafíos y los retos. Al campo del cuestionamiento y la *des-aprehensión*, por haber caminado conmigo a lo largo de todo este proyecto. Por sus palabras y consejos.

Especialmente a Karla Valverde Viesca por su confianza y amistad, por su compromiso con la formación de politólogos pero sobre todo por sus enseñanzas y su cariño incondicional. A Aurora Tóvar por sus palabras, por su ayuda y por su invaluable respeto y confianza en mi persona. A ambas las admiro mucho.

A Rosa Martha, a LuzMa y a Marianita por sus consejos y todo el apoyo que me han brindado. Mil gracias.

A mis amigos, por sus sonrisas, su comprensión y su buena vibra. Daniel, Carmen, Ulises, José Daniel, Miriam, Norita, Brenda, Chino, Víctor, Laura, Janisse, Abril, Rachel y Gil. También a los amigos y colegas que padecieron, intermitentemente, esta larga travesía, Carlos, Alejandra, Heber, Meyatzin, Eduardo, Marquito y a mi amado Gerardo. Gracias por las discusiones, los argumentos y las sugerencias. Mil gracias por su compañía y sus ganas de cambiar este país.

A mis revisores, Dra. Rosa María Lince, Mtro. Enrique Gutiérrez Márquez, Dr. José Luis Velasco y a la Mtra. Martha Singer Sochet. Por sus comentarios, aclaraciones y consejos que me ayudaron a mejorar la presentación argumentativa de mi texto. Sin embargo, todas aquellas omisiones, errores o necedades siguen siendo mías.

*Porque fueron miles de pies
Que se echaron a caminar, simultáneamente
Pies calzados con tenis
Pies calzados con zapatillas y zapatos
Pies calzados con sandalias y huaraches
Y también pies descalzos y agrietados
Porque fueron miles de pies
Marchando decididamente por las calles
Pies morenos, curtidos por la tierra
Pies blancos cubiertos de calcetas
Pies grandes, pies pequeños
Pies ásperos, pies suaves,
Pies callosos con los siglos encima
Porque fueron miles de pies
Andando por el tiempo
Pies de niños, de adultos,
Pies de ancianos, de jóvenes
Pies de amas de casa, de empleados
De campesinos, de indígenas
Pies de burócratas y profesionistas
De pequeños comerciantes
De artistas, de desempleados
Pies de maestros y estudiantes
Aplanando las calles
Sonando rítmicamente en un solo clamor
Armónicamente unidos a la esperanza
Pies musicales
Los pies de un pueblo que
En busca de un sueño decidió echarse a caminar*

Porque fueron miles de pies

*Bertha Muñoz
Locutora de "Radio Universidad"
24/01/2007*

ÍNDICE	Pág.
Introducción	1
<i>Capítulo I</i>	
<i>La construcción de una estructura política centrada en el</i>	
<i>Partido Revolucionario Institucional (PRI)</i>	
	11
I. El PRI, los gobernadores y sus intermediarios políticos: caciques secretarios agraristas y maestros rurales	16
II. La consolidación de la estructura política oaxaqueña: el significado de la destitución de Manuel Mayoral Heredia	21
III. Reflexiones en torno al PRI en Oaxaca, hoy. ¿Ruptura o unidad?	24
III.1 Disputa al interior del PRI. Agua Fría y los costos del rompimiento de la unidad.	28
<i>Capítulo II</i>	
<i>Los antecedentes de la emergencia social en Oaxaca y el</i>	
<i>crecimiento de nuevas opciones políticas</i>	
	35
I. Frentes Populares. Las primeras movilizaciones sociales contra la estructura priísta consolidada	36
II. Otras formas de participación social: la búsqueda de la opción armada	42
III. Orígenes de la disidencia magisterial: la Sección 22 del SNTE- CNTE	52
IV. ¿Oposición política? El crecimiento de nuevas opciones partidarias en Oaxaca	55
IV.1 Procesos electorales. Pérdida de la hegemonía priísta en la entidad	59

Capítulo III

Elementos para comprender los orígenes del conflicto magisterial de 2006 65

- I. 2004 en Oaxaca: un proceso electoral desafiante 67
- II. Ulises Ruiz como gobernador. La estrategia política contra sus opositores 79
- III. La Sección 22 del SNTE y los detonantes del conflicto político de 2006 91

Capítulo IV

Del conflicto magisterial al movimiento popular. La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) 101

- I. Movimiento Popular de 2006: APPO y Sección 22 del SNTE-CNTE 102
 - I.1 El movimiento popular ante las elecciones del 2 de julio 109
 - I.2 Foro Nacional: Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad 113
 - I.3 Urgencia: congreso constitutivo de la APPO 116
- II. Sectores asociados al Movimiento Popular 120
 - II.1 Un pequeño sector eclesiástico 121
 - II.2 Medios de comunicación 123
 - II.3 EPR: ¿Un sector beligerante? 127
- III. El papel de las instituciones estatales en la coyuntura de 2006 129
 - III.1 Gobierno local 129
 - III.2 Poder legislativo local 133
 - III.3 Gobierno federal 134
 - III.4 Poder legislativo federal 138
- IV. El proceso de negociación 140
 - IV.1 Oaxaca en un callejón sin salida 143

Reflexiones finales

Una interpretación estructural y coyuntural del movimiento popular en Oaxaca 149

Apéndice.

Oaxaca 2006: en la voz de sus protagonistas 157

Bibliografía 197

Introducción

En la medida en que participan de la disputa entre los diferentes proyectos de democracia, junto con otros actores políticos que comparten la misma perspectiva, los movimientos sociales ofrecen nuevos parámetros para esa disputa y reaccionan contra las concepciones reduccionistas de la democracia y de la propia política.

Al politizar lo que no es concebido como político, al presentar como público y colectivo lo que es considerado como privado e individual, ellos desafían la arena política a alargar sus límites y ampliar su agenda. Pero más allá de la consideración de los sucesos o fracasos que puedan resultar de ellos, los efectos culturales de tales esfuerzos sobre esa disputa y sobre el imaginario social deben ser reconocidos como políticos.

EDUCA, Oaxaca de Juárez, diciembre 2006.

I

Los efectos políticos de la emergencia de sujetos sociales dentro del entramado jurídico-institucional del Estado y fuera del mismo, se han reflejado en las más recientes *movilizaciones populares*. Éstas se caracterizan por la aglutinación de múltiples sectores de la población en conflictos sociopolíticos coyunturales. En el caso de Oaxaca se produjo la emergencia de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) como una movilización popular con dos planos de explicación analítica¹. Por un lado, como parte de un proceso estructural en el que se generaron las condiciones históricas de su emergencia y como el punto álgido de una crisis política; de otro, como un proceso coyuntural detonado por las problemáticas políticas actuales de Oaxaca.

¹ Es importante señalar que el análisis estuvo fundamentado en la idea de que hay un plano político de explicación del fenómeno, uno social y uno económico. De tal forma, se vinculan tres elementos analíticos importantes: carencias económicas, abusos de poder y manifestaciones sociales recurrentes, pero en esta tesis se trabaja con los dos últimos por cuestiones de delimitación del objeto de estudio aunque el factor económico sea de gran importancia problemática ya que configura el contexto en el que se han dado las transformaciones histórico-políticas y explica el panorama en el que se originan las demandas sociales, a causa de las carencias económicas y los niveles de vida de la población oaxaqueña. En este sentido, la reunión de miles de personas en el zócalo capitalino de la Ciudad de Oaxaca, así como en las mega marchas son el reflejo de que hay necesidades que no han sido atendidas por la planificación de políticas de desarrollo dirigidas en primera instancia por las instituciones estatales correspondientes, y que son manejadas como oportunidades para la realización de intercambios discrecionales entre los actores políticos de la entidad, llámense dirigentes sociales o altos funcionarios del gobierno. Por otro lado, en el plano político es posible reconocer el hermetismo de la estructura política frente a la apertura democrática de los espacios de poder. Sin embargo, la construcción de ambos planos no debe ser considerada como el producto de la gestión del Gobernador Ulises Ruiz, aunque ésta fuera el detonante del conflicto político de 2006; sin embargo, ésta una lógica de operación política cimentada con anterioridad.

Cabe hacer mención que el estudio de la emergencia de la APPO ha transitado por varios momentos de reflexión, preliminares, en esta tesis. La primera reflexión fue generada porque el año de 2006 en México se tradujo en un contexto sociopolítico crítico, entre las problemáticas más visibles estuvieron: la configuración de “La Otra Campaña” encabezada por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional; las protestas encabezadas por López Obrador, posteriores al proceso electoral de ese año, y el conflicto político en Oaxaca encabezado por la emergencia de la APPO. En gran medida, haber mirado esta ruptura política nacional permitió definir un interés personal *inicial* insoslayable, que era identificar las razones de la profundización del “desencanto social” en México, pero visto desde la emergencia de la APPO.

En una segunda reflexión, se consideró que el conflicto político era el resultado de los atropellos perpetrados por el Gobierno Local contra la vigésima sexta reunión de la Sección 22 del SNTE-CNTE en el zócalo de la Ciudad de Oaxaca. Para ello se retomó como punto de partida el intento de desalojo del 14 de junio de 2006 ordenado por el Gobierno Local contra los plantonistas. Y se infirió que con este acontecimiento se había motivado la solidaridad de varias organizaciones que devinieron en la conformación de la APPO. Razones que se pensaron como suficientes para exigir *la desaparición de poderes en Oaxaca y la destitución de Ulises Ruiz Ortiz como Gobernador de la entidad.*

Si bien estos primeros acercamientos generaron preguntas, no fueron suficientes para considerar que se realizaba un análisis integral del fenómeno ya que aun faltaba plantearse: *¿Qué hacía diferente al plantón gremial en Oaxaca para que el Gobierno Local ordenara su desalojo, si no había sucedido así, durante 26 años de plantones recurrentes?* Por lo tanto, se tomó el riesgo de comenzar a generar preguntas referidas a la historia política de la entidad y a la confluencia de procesos históricos precedentes que convergieron de manera tácita en el conflicto. Sin duda el riesgo tomado abrió la investigación hacia el pasado y derivó en el trabajo que se expone en páginas subsecuentes.

Y es que debido a la propia naturaleza del fenómeno histórico y socio-político en Oaxaca, el ejercicio de investigación requirió iniciar una reconstrucción histórica del mismo en la que se discriminó algunos elementos y se retomó otros para cumplir con el objetivo principal de investigación que planteaba conocer las transformaciones políticas y sociales que se han dado en ese territorio para que fueran los elementos de comprensión de las relaciones estructurales, así como los componentes coyunturales que posibilitaron la emergencia de la APPO.

El estudio de la conformación de la APPO y de la estructura política que cobijó su emergencia se volvió de primera importancia para generar una perspectiva de análisis que fuera más allá de la exposición del desenvolvimiento cronológico de la coyuntura política, en sí. Porque el ejercicio cronológico por sí mismo no explica el fenómeno pero lo describe y de la descripción resultante se tomó conciencia de las implicaciones que tuvo la APPO en Oaxaca, tanto para el cuestionamiento de las formas de participación, como para el planteamiento de la apertura de espacios y mecanismos democráticos en su estructura política y para incorporar problemáticas añejas en la agenda de debate actual.

Ahora, estos motivos llevan a pensar que el análisis de la emergencia de la APPO es un terreno fértil para la construcción de conocimiento en Ciencias Sociales y para la recuperación de la experiencia de dichas movilizaciones populares porque son la manifestación de un fenómeno nuevo en la historia de la entidad y su novedad reside en la construcción de *un espacio en el que confluyeron múltiples sujetos, demandas, intereses, proyectos políticos y sociales que habían permanecido latentes a lo largo de la historia política de la Antequera*².

²El 3 de febrero de 1824, Oaxaca fue registrada con este nombre. Mismo que proviene del nahuátl: *Huaxyacac* que literalmente significa *sobre la nariz o en la punta de los guajes* y en una interpretación más construida da cuenta del *“punto superior o dominante del bosque de guajes o guajal”*. El guaje es una semilla comestible que abunda en las sierras de la entidad. Sin embargo, en 1532 fue llamada “La Antequera” por la orden del Rey Carlos V de España. Antequera ha sido retomada como parte del título de esta tesis para dar cuenta de las transformaciones histórico-políticas que se han dado en la entidad, incluso desde la toponimia. Cabe aclarar que no se retoma Antequera como un territorio ceñido en los límites de la Ciudad de Oaxaca de Juárez, sino como un símbolo de las transformaciones vividas.

Aunado a la novedad del fenómeno, es importante mencionar los tres motivos principales que originaron esta tesis. Primero, uno personal que es más una suerte de re-encuentro con la historia política de mi estado natal. Segundo, un interés profesional y académico que se refiere a la comprensión de las transformaciones políticas mediante el surgimiento de movilizaciones populares. Tercero, un interés metodológico que desencadenó en un esfuerzo por tratar de hacer la lectura del proceso político de 2006 en dos planos de explicación: uno estructural y uno coyuntural, en el que se denotaran los elementos políticos y sociales involucrados en el fenómeno.

En éste último interés, de fondo queda de manifiesto una opción epistemológica de investigación que puede definirse de la siguiente manera: *En el análisis político es de primera importancia investigar aquellos desplazamientos significativos y las transformaciones en las relaciones de fuerzas de los sujetos que integran un campo. Para ello es conveniente mirarlas desde un ángulo de largo plazo, así como a raíz de un acontecimiento desencadenante que, las más de las veces, funciona como revelador de las contradicciones sociales, políticas e institucionales hasta entonces latentes.*

La importancia del tema para la historia política de Oaxaca y para la disciplina de la Ciencia Política radica en comprender integralmente el proceso político de 2006 porque su comprensión ha requerido de un ejercicio de investigación de “*ida y vuelta*”, tanto en las rupturas históricas (historicidad del fenómeno) como en los referentes teóricos. Si bien esta tesis no indaga sobre la idea de que las Ciencias Sociales requieren de la construcción de conocimiento previo basado en referentes empíricos que acerquen nuestro oficio a explicaciones de la realidad socio-política que nos contextualiza, sí buscó poner en práctica dicha idea.

Por ello, se explica el largo plazo y la coyuntura política como resultados de procesos históricos precedentes pero con el objetivo de encontrar las razones de la emergencia de la APPO, así como identificar el conjunto de elementos del campo problemático que da cuenta de los alcances del movimiento popular. Porque como se ha mencionado, el proceso político de 2006 es el resultado de la confluencia de múltiples sujetos, con diversas

trayectorias políticas y agendas de trabajo. Algunas son organizaciones sociales nacidas en la década de los setenta y noventa; otros son personajes que han tenido lugar o han sido excluidos de la estructura política local; otros son contingentes molestos por las acciones del Gobernador Ulises Ruiz Ortiz y, también se incluyen sectores sociales organizados como fuerzas políticas en la entidad y nacionales que tuvieron influencia en el desencadenamiento del fenómeno.

A la par de este eje analítico, también adquiere importancia reconocer que la APPO no sería posible sin la identificación de su referente más inmediato: la estructura política de Oaxaca centrada en el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y en la figura política de los gobernadores. Cabe señalar que las afirmaciones anteriores son el resultado de la investigación que se planteó los siguientes objetivos:

- 1° Explicar el contexto en el que se desarrolló la APPO, tanto la estructura política operativa en 2006 como sus rasgos históricos más significativos.
- 2° Exponer los acontecimientos que desencadenaron en el conflicto político de 2006, así como el desenvolvimiento del mismo.
- 3° Identificar las prácticas y los sectores de la población oaxaqueña que se articularon en la APPO.
- 4° Construir las relaciones entre los elementos políticos y sociales estructurales que desencadenaron la formación de la APPO.

Éstos han sido desarrollados en el contenido capitular que expone lo siguiente:

- *La estructura política centrada en el PRI y en la figura de los gobernadores.* En este apartado se reconoce una lógica política hegemónica fundamentada en el requerimiento de intermediarios políticos entre las comunidades de Oaxaca y las instituciones estatales de la localidad. Asimismo, se identifican tanto las rupturas en la transformación de la élite política y económica local como los eventos que impactaron en la vida política de la entidad y que se acumularon como condiciones del desgaste de las relaciones políticas y sociales.

Se registra el papel actual del PRI en Oaxaca y las disputas entre los últimos tres gobernadores priístas, mismas que han desbordado la conciliación en confrontación a través de conflictos políticos con altos costos sociales en las comunidades, así como la generación de un mayor hermetismo en las instituciones estatales.

Con este capítulo se atiende a la identificación de la estructura política, tanto en la consolidación del PRI como en el desgaste de su papel político en la entidad. Ya que, en gran medida el PRI y el Gobernador Ulises Ruiz, fueron los referentes básicos contra los que se manifestaron los contingentes de la APPO y de la Sección 22 SNTE-CNTE.

- *Los antecedentes de la emergencia social en Oaxaca.* En un segundo capítulo se exponen las primeras movilizaciones populares. Con el objetivo de dar cuenta que en otras ocasiones también se ha demandado la apertura de espacios democráticos en Oaxaca. Ahí, se destacan las primeras organizaciones sociales en Oaxaca como resultado de la proliferación de demandas sociales no atendidas por el gobierno.

En este sentido, se identifican aquellas que prevalecen hasta nuestros días, así como la recuperación que la APPO hizo de sus experiencias y de las de sus dirigentes. De tal manera, se analizan tanto las organizaciones sociales pacíficas como las armadas. Esta recuperación responde al rastreo del ala beligerante en la movilización popular, así como a la columna social y política de la APPO, que fue el sector magisterial aglutinado en la Sección 22 del SNTE-CNTE y a la importancia del nacimiento de otros partidos políticos.

Aunado al capítulo anterior fue posible inferir que tanto la diversificación de organizaciones sociales como partidos políticos han provocado que el PRI se convierta en un actor político hegemónico pero no en el único, y tras cada proceso electoral lo haga con más dificultades.

- *Elementos para comprender los orígenes del conflicto 2006.* Como se ha mencionado, los dos primeros capítulos aspiran ser una reconstrucción estructural del fenómeno, sobre todo para sostener la idea de que la APPO y el conflicto político de 2006 no nacieron de manera fortuita sino son el resultado de la acumulación de contradicciones de la entidad sureña. Sin embargo, por sí solos no explican de manera integral el fenómeno y para ello, se realizó un tercer capítulo en el que se retoman los detonantes del conflicto de 2006.

En un principio, se abordan las elecciones locales de 2004, así como las inconformidades generadas a raíz de este proceso. En este sentido, se identifican dos rivalidades que estuvieron presentes en 2006. El ala de Ulises Ruiz – José Murat vs Gabino Cué-Diódoro Carrasco. Y se destaca que una vez que Ulises Ruiz Ortiz asumió la gubernatura, buscó deshacer todas las relaciones con los gobernadores anteriores, incluso con Murat, lo que le hizo ganar muchas rivalidades al interior de la élite política oaxaqueña.

Por otro lado, se retoman los atropellos contra las organizaciones sociales que se aglutinaron en la APPO en 2006, mismas que durante casi dos años se habían manifestado de manera aislada pero no fue sino hasta el intento de desalojo de los maestros en 2006 que se unieron a favor de una causa común: *la destitución de Ulises Ruiz Ortiz*. Además, se resuelve una pregunta fundamental: ¿Qué fue lo que desencadenó la radicalidad de la Sección 22 del SNTE-CNTE en 2006? Aquí se trata de dar una respuesta fundamentada en que el gobierno de Ulises Ruiz “atropelló” la vida interna de la Sección 22, que meses más tarde derivó en el conflicto político más reciente de Oaxaca.

- *Del movimiento magisterial al movimiento popular.* Finalmente, se aborda un cuarto capítulo en el que se expone el desenvolvimiento del conflicto de 2006, durante los meses de mayo a diciembre. En él se identifica a los miembros de la APPO, tanto

dirigentes como sectores sociales; asimismo, su plan de acción y la solidaridad de otros sectores de la sociedad oaxaqueña que sin involucrarse directamente en el conflicto apoyaron el movimiento popular.

Por otro lado, se retoma la actuación de las instituciones estatales, tanto el Ejecutivo local y nacional como del Poder Legislativo en los dos niveles. Esto se hace porque el conflicto se radicalizó hasta llegar a un callejón sin salida, en el que no fueron precisamente las negociaciones, los vehículos de diálogo sino la intervención de la Policía Federal Preventiva; la detención, desaparición y asesinato de algunos miembros de la APPO.

- *Apéndice.* Al final del texto se presenta un apéndice en el que se retoma la opinión de personas que desde su propio espacio social y político construyen disposiciones y expectativas fundamentadas en los recuerdos que tienen sobre los acontecimientos políticos. En este sentido, se busca entregar al lector una fuente de investigación que permita hacer sus propios juicios y construir su propia visión sobre el conflicto político de 2006.

A lo largo de todo el trabajo se identifican tanto a los protagonistas como las condiciones históricas que dan fondo y forma a los acontecimientos de 2006. Sin embargo, queda pendiente un análisis en el que se retomen el impacto y la transformación generada por la APPO y queda pendiente no sólo porque no es abordado en esta tesis sino porque las transformaciones pueden mirarse al pasar los años y con la cabeza fría.

Sin duda, uno de los cambios más demandados por el movimiento popular, es decir, por los contingentes que se mantuvieron en constante participación durante el conflicto, fue el replanteamiento del marco de operación de las instituciones estatales a favor de la apertura democrática, así como de la atención oportuna de las necesidades sociales latentes y la desaparición de instrumentos “discrecionales” del cotidiano intercambio de favores.

Una vez realizada la investigación es posible afirmar que una de las enseñanzas más importantes de este episodio histórico en Oaxaca es que las prácticas de organización colectiva son procesos que permanecen latentes, en los cuales convergen intereses y

expectativas de múltiples sujetos y ésta puede ser una característica que garantice el éxito de las movilizaciones populares, o bien, como sucedió a la APPO y a la Sección 22, ser una gran debilidad.

Considero que con la movilización popular y sus efectos políticos, “todos hemos aprendido algo”. Por un lado, los investigadores, a quienes se les presentan nuevos referentes de análisis y la posibilidad de re-significar sus marcos teóricos; de otro, las organizaciones sociales y sus militantes, en el sentido de que para poder transformar exitosamente su contexto, requieren en primer término de replantear sus principios y sus intereses más loables o de otra manera los referentes de participación política puestos en marcha en Oaxaca continuarán siendo descalificados por el proyecto político hegemónico.

Además considero que como ciudadanos y como politólogos estamos ante una situación que vista a casi tres años de su emergencia podría tomarse por rebasada e incluso por concluida. Sin embargo, es importante reconocer que los movimientos populares permanecen latentes a pesar de la contención y de la detención de sus miembros. Ya que de lo que hablamos es de una relación problemática que no se resuelve por la fuerza porque pone a prueba algo más que la fuerza, que es la forma en la que se está dando la relación entre los que mandan y los que obedecen.

Capítulo 1

La construcción de una estructura política centrada en el Partido Revolucionario Institucional (PRI)

La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) es la punta del iceberg de la historia política de Oaxaca, cuya interpretación se amplía hacia el pasado, hacia donde los acontecimientos abren la mirada del investigador en el sentido de una comprensión integral del presente. Este último debe ser pensado como un tiempo interconectado con otros tiempos, en el que subyacen sujetos y significados de procesos sociopolíticos anteriores. Respecto a la movilización popular de 2006 en Oaxaca hay quienes juzgan esta interconexión como una catarsis:

*“Yo lo juzgo más como un movimiento de **catarsis** que como un movimiento con conciencia política porque muchas veces la gente había dicho que estaba en contra de las acciones del magisterio -porque a mí me tocó como dirigente de la 22 recibir tanto abucheos como mentadas de madre en la calle, insultos de la gente común y corriente-. La expresión favorita era: ya váyanse a trabajar huevones. Y eso fue en 1998-2001, entonces: ¿cómo se explica uno esa solidaridad con el magisterio?, si no tiene como fundamento una **catarsis**. Quiere decir, sacar la frustración, sacar la ira del voto violado, del voto no respetado, del voto manipulado pero sobre todo que creyeron promesas de falsos redentores. Pero no hay que dejar de mencionar que los de la APPO en el Centro llegaron a pedirle cuota a los globeros y a los boleros, a todos los ambulantes. Entonces, con qué cara un movimiento liberador va y jode a los jodidos.”³*

Si bien el estado de Oaxaca después del 25 de noviembre de 2006, dejó de ser el tiempo-espacio de los reflectores, de las opiniones de analistas políticos; a casi tres años de los enfrentamientos directos entre el movimiento popular y los cuerpos policíacos continúa siendo apropiado preguntarse por un lado, la historia del conflicto y por otro, las huellas históricas del mismo. Sin caer en la pretensión de encontrar “los verdaderos orígenes” de las circunstancias que prevalecieron antes de 2006 en la entidad, vale la pena que se resignifiquen algunos procesos políticos y sociales del pasado para dar cuenta de una comprensión integral de la APPO.

³ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Cuauhtémoc Sigüenza, Oaxaca: julio de 2008.

En este sentido, tres procesos específicos confluyen en la comprensión de *la lógica de dominación*⁴ que fue evidenciada en las agendas de las organizaciones que integraron la APPO, así como en las mesas de negociación entre las organizaciones y la Secretaría de Gobernación del episodio de 2006, que más adelante será expuesto.

Por lo tanto, en este primer capítulo adquiere importancia mirar la estrecha relación entre la estructura política y la emergencia de la APPO, así como la proliferación de organizaciones sociales en Oaxaca. Ello implica que la búsqueda esté determinada por los múltiples planos de explicación que se relacionan en una mirada integral:

*“Cuando el comunero le reclama a la paraestatal que cumpla con lo que ofreció para disponer y explotar sus bosques o para defender sus lagunas y esteros de donde obtiene su pesca; cuando el campesino sin tierra, agobiado por la falta de alimento y empleo, invade las propiedades del terrateniente; el trabajador reclama un aumento de salario que compense el deterioro inflacionario; el campesino toma la oficina burocrática oponiéndose a las alzas de tarifas por el uso de agua para riego; el estudiante secuestra camiones en protesta por el alza del pasaje; el empresario incluso, se opone a un aumento a los impuestos; en todos estos casos y muchos más las razones económicas no parecieran estar tan en el fondo como cuando, por ejemplo, el universitario quiere elegir a sus autoridades, el maestro a sus dirigentes o el pueblo a su presidente municipal.”*⁵

Por lo anterior esta investigación, en un primer momento indaga las condiciones histórico-políticas que permitieron la emergencia de la APPO y conviene comenzar con las siguientes preguntas: ¿Cuál es el significado político de la centralidad política de los gobernadores y del PRI en Oaxaca? ¿Cuál ha sido el proceso histórico a través del cual se ha construido esta lógica de operación política en la entidad sureña?

⁴ La lógica de dominación puede ser entendida cuando *se le mira de cerca, no es algo que se divide entre los que la detentan como propiedad exclusiva y los que no la tienen y la sufren. Sino debe ser analizada como algo que circula y funciona – por así decirlo- en cadena.* Reflexión retomada de Foucault, Michel, *Genealogía del racismo*, [Trad. Alfredo Tzbeibel] Argentina: Altamira, 1990. Pág. 31

⁵ Martínez Vázquez, Víctor Raúl (1990), *Movimiento popular y política en Oaxaca: 1968-1986*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Pág. 53

Cabe mencionare que a partir del primer cuarto del siglo pasado se promovieron los orígenes de la organización administrativa y social actualmente existente, situación mediante la cual se explica la posterior proliferación de organizaciones sociales y políticas cuyas agendas son el desarrollo social o la inversión pública en ciertos territorios de la entidad que no fueron atendidos por las instituciones estatales.

Por ejemplo, si se mira la segmentación imaginaria del estado en siete regiones: la Cañada, la Costa, el Istmo, la Mixteca, Papaloapam, la Sierra y los Valles Centrales; se puede advertir que la estructura política de Oaxaca está cimentada en una división geográfica que obedeció más a intereses políticos -como en su momento lo argumentó Tamayo⁶- debido a que la división respondió a la capacidad de acaparamiento de tierras en manos de caciques locales.

De lo anterior, se obtiene una primera inferencia: esta división refleja la concentración del poder en un reducido número de personas, en toda la entidad. Porque al interior de esas siete regiones se registra una organización político-administrativa más específica, que refleja el grado de concentración de poder económico y político. Se refiere a la construcción de distritos que tienen la función de cabeceras administrativas⁷. Mismas que sustituyeron a las familias privilegiadas de la época de la Colonia. En ellas se denota la preservación de un orden matizado por la concentración material y simbólica del poder en Oaxaca.

Si bien, no todas la cabeceras administrativas tienen el mismo peso, en general se puede afirmar que denotan un cambio de las élites dominantes, estas élites se han formado a la sombra de centros regionales que aglutinaron el poder político y económico; destacan los

⁶ Actualmente, se reconocen ocho regiones ya que a las siete existentes se les sumó la región de la *Sierra Sur*. Sin embargo, fueron oficializadas bajo el argumento de que esta división responde a zonas con características físicas, culturales y económicas que las definen con precisión. En Tamayo, Jorge, *Geografía de Oaxaca*, México: Edición conmemorativa del Gobierno del Estado de Oaxaca, 1982. La primera edición apareció en 1950 por la editorial El Nacional.

⁷ Esta división comenzó en 1832, sin embargo fue abolida en 1921. No obstante, se les restituyó su rango original en 1942 por el Congreso Local. A la fecha son 30 los distritos que conforman la entidad: Silacayoápam, Huajuapam, Juxtlahuaca, Tlaxiaco, Teposcolula, Coixtlahuaca, Nochixtlán, Teotitlán de Flores Magón, Cuicatlán, Tuxtepec, Choápam, Ixtlán de Juárez, Villa Alta, Mixe, Juchitán, Tehuantepec, Pochutla, Juquila, Jamiltepec, Putla, Sola de Vega, Miahuatlán, Yautepec, Tlacolula, Ocotlán, Ejutla, Zimatlán, Zaachila, Etna, Centro. En estos distritos se ubican 570 municipios. INEGI. Oaxaca. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Resultados Preliminares.

ejemplos de: Juchitán de Zaragoza y Santo Domingo Tehuantepec, en el Istmo; San Juan Bautista Tuxtepec en la región del Papaloapam; Huajuapán de León y Tlaxiaco en la Mixteca; Oaxaca de Juárez en los Valles Centrales.

Todos estos son núcleos económicos fundamentales para entender la definición de las relaciones sociales y políticas que guardan los pueblos circundantes a ellos, los cuales se encuentran cercados por las desigualdades, particularmente económicas y comerciales, que no nacieron después de la Revolución Mexicana pero que con ella se readaptaron a la formación de nuevas élites. Estas élites conservan la impronta de la autoridad caciquil como símbolo de dominación y la violencia como medio de control más viable. A pesar de que en el siglo XX durante el gobierno de Lázaro Cárdenas desaparecieron las haciendas con la reforma agraria, no así las estructuras de control social y político⁸.

De tal manera, la construcción de la estructura de poder y la lógica de dominación en Oaxaca están ancladas en condicionantes geográficas y políticas concretas. La clave de esta interpretación se da por la concentración territorial de los principales centros urbanos, educativos, comerciales y por lo tanto políticos de todo el estado. Lizama Quijano describe estos lugares de la siguiente manera:

“Son los oasis de modernización para los pueblos de su entorno que están carentes de servicios básicos.”⁹

Resultado del significado de la concentración territorial ha sido la construcción de interacciones sociales basadas en el monopolio ligado a privilegios y favores públicos del aparato gubernamental que ve en las comunidades una reserva considerable de la cual

⁸ Actualmente, el grupo español controla la venta de materiales de construcción, la industria restaurantera, las gasolineras y los bienes inmuebles, sus vínculos con el poder político le permiten contar con información para arrebatar contratos muy jugosos por eso apoyan económicamente a los candidatos al gobierno estatal y municipal. Aquellos que no se benefician de estos intercambios discrecionales son mano de obra barata, migrantes o profesionistas sub-empleados. La población en Oaxaca sigue siendo tratada como objeto de triunfo electoral más que como una sociedad con necesidades no resueltas, ahí se sigue controlando el voto de campesinos, indígenas y empleados; las instituciones estatales siguen al favor de élites rapaces que con el tiempo han circulado pero no han transformado la estructura heredada, inclusive desde la Colonia.

⁹ Lizama Quijano, Jesús José, *La Guelaguetza en Oaxaca: fiesta, identidad y construcción simbólica en una ciudad mexicana*. Tesis de Maestría. Universitat Rovira I Virgili. Pág. 79. URL: http://www.tesisenxarxa.net/TESIS_URV/AVAILABLE/TDX-0626106-135749/i.Texto-Ciudad.pdf

servirse, las más de las veces sin que se opongan resistencias efectivas. Cabe recordar el testimonio de un ex - agente del ministerio público del estado:

“Lo admito: en Juxtlahuaca robé. Tenía que hacerlo. ¡Qué compasión para los triques ni qué nada! Les dan ochocientos pesos por ocho arrobas de café, y esto diez y hasta veinte veces en la época de cosechas. Haga usted la cuenta. ¿Para qué quieren tanto dinero?...Y si gastan su dinero es para adquirir armas homicidas y aguardiente con que se emborrachan como puercos. ¿No le parece justo que mejor tengamos nosotros ese dinero, que ellos no saben gastar o gastan mal? Yo he estudiado dieciséis años, soy abogado, he luchado toda mi vida, y tengo el derecho de vivir como un buen cristiano.”¹⁰

Lo anterior denota que para comprender integralmente el conflicto político de 2006 en Oaxaca y la formación de la APPO, es imprescindible analizar algunos elementos precedentes al 2006. De tal forma, la lectura de la coyuntura política de 2006 requiere ser mirada con un conjunto de procesos sociopolíticos de larga duración; entre ellos, el proceso de configuración de la centralidad política de la figura de los gobernadores, que cual *cabecera administrativa* ha logrado constituirse como el oasis de poder en Oaxaca. Esta idea merece analizarse partiendo de lo siguiente:

- La centralidad del poder político local en el Gobernador es una tendencia construida desde el primer cuarto del siglo pasado. Misma que en 2006 se fragmentó por la progresiva influencia de diversos y destacados actores políticos en la entidad, así como por las disputas internas de la élite política en Oaxaca y las amenazas que recientemente han provocado los procesos electorales contra ésta.

A continuación, se rastrea la lógica política a través de la cual se construyó la centralidad del Gobernador, misma que influyó en la incubación del conflicto de 2006. Ya que la “centralidad” del poder político de los gobernadores priístas en Oaxaca se configura como un proceso político de larga duración que ha cimentado la construcción del dominio político priísta en Oaxaca, sin la cual es casi insostenible un análisis integral de la coyuntura en la que emergió la APPO.

¹⁰ Gutierre, Tibón, *Pinotepa nacional. Mixtecos, negros y triques*. Colección Obras de Gutierre Tibón. México: Ed. Posada, 1981. Pág. 140

I. El PRI, los gobernadores y sus intermediarios políticos: caciques secretarios agraristas y maestros rurales.

El acto de protesta de Genaro Vázquez como Gobernador de Oaxaca en 1925 implicó cambios significativos en la situación política de la entidad. Por una parte, porque se construyeron las raíces de una relación en la cual el Gobierno Local se constituía como el referente central de la política local. Por otra parte, porque cualquier movimiento, proceso o situación sería atravesada por el *visto bueno* del Gobernador.

En esta nueva lógica política, cualquier persona que quisiera ser un actor político reconocido debía mantenerse al margen de las decisiones del Gobernador y ser operador en el nivel regional de su estrategia política. Cuatro años después (1929), con la creación del Partido Nacional Revolucionario (PNR), los esfuerzos de Genaro Vázquez se materializaron en la subordinación de líderes y caciques estatales al poder del Gobernador, quienes conformaron las filas de los “fervientes” seguidores del partido naciente:

“Conservarán su poder informal a condición de operar como organizadores del voto a favor del partido de gobierno, además de administrar diversos segmentos del nuevo aparato corporativo, con consiguientes enriquecimientos privados y clientelas públicas. El segundo rasgo es el acceso al gobierno estatal de sectores de clase media que terminan por desplazar el añejo control indirecto de las instituciones locales de parte de la oligarquía mercantil. Sin embargo, asegurado el poder político, las nuevas instituciones revolucionarias no muestran ni la fuerza ni la voluntad de cambiar radicalmente una realidad social que, por varios aspectos seguía amarrada a la Colonia.”¹¹

Caciques regionales y líderes locales de la mano de las instituciones estatales afianzaron un proceso político fundamentado en dos elementos: el beneficio económico privado y el poder de influir en las clientelas políticas para que sin resistencias de grandes magnitudes favorecieran el poder político del PNR¹², después del Partido Revolucionario Institucional (PRI), tanto en la escala local como en el nivel nacional.

¹¹ Ugo Pipitone, *Oaxaca: Comunidades, Instituciones y Vanguardias*. México: Publicaciones CIDE, octubre 2007. Pág. 17

¹² Fundado en 1929 por el general Plutarco Elías Calles como Partido Nacional Revolucionario (PNR), luego convertido en 1938 como el Partido de la Revolución Mexicana (PRM), pero como Partido Revolucionario

Desde aquel momento, el PRI ha operado en Oaxaca como un espacio fundamental para negociar el poder local entre grupos y personalidades políticas que aspiran conservar un orden que favorece su enriquecimiento a través del poder político y la ostentación de cargos públicos. Asimismo, el PRI ha sido un campo político en el que se articulan los actores políticos y la institucionalización de formas discrecionales” de acceso al poder.

En esta lógica, los gobernadores en turno, a través del PRI, han conservado una relación de dependencia con intermediarios que, en su momento, han asegurado su dominio en la entidad. Primero, a través de caciques tradicionales; después con maestros-líderes de las comunidades oaxaqueñas y posteriormente, con líderes de organizaciones sociales y políticas.

Cabe destacar que la racionalidad de la operación política caciquil no nació con el PRI en Oaxaca sino se configuró como un proceso depurado en el que confluyeron dinámicas anteriores como las de la Colonia. Sin embargo, lo importante es reconocer el protagonismo político del cacique en toda una región¹³. Dicho protagonismo se comprende al identificar que la base de su poder económico y político radicaba en el control del comercio, de los sectores productivos y de los créditos solicitados por los campesinos.

A partir de la constitución del PNR, luego PRI, los caciques fueron los vehículos privilegiados de mediación-conciliación política entre el gobierno y las comunidades en Oaxaca, así como la base de la lógica política clientelar prevaleciente. Su papel en el régimen era garantizar la dependencia de las comunidades con los gobernadores y contener aquellas demandas de las masas que rebasaban la capacidad de respuesta del gobierno y de las instituciones estatales; esto les valió ser una de las piezas privilegiadas para acceder al poder.

Institucional (PRI) alcanzó su forma en 1946. A pesar de ello, se ha construido como el partido político más importante en los municipios de Oaxaca desde el gobierno del general Lázaro Cárdenas (1934-1940), ganó muchos adeptos campesinos, a través de la Reforma Agraria, que antes habían sido marginados de la propiedad de la tierra. Pero también muchos opositores que buscaron los canales propicios para mantener su poder personal en las regiones, a través de canales que los mantuvieron como autoridades efectivas. Con ello demandaron una nueva articulación de los *viejos* grupos de poder y los nacientes pero al interior del PRI.

¹³ Por ejemplo, en la región mixe, el control político del cacique Maclovio de León Sánchez conocido como “El Tigre” de San Juan, quien se apoderaba de los bienes de la comunidad, acaparaba las relaciones políticas y comerciales supra-locales y por medio de la violencia no permitió que alguien más accediera al manejo de estos recursos en la región. En Guevara González Yaatsil, *Estructuras de poder y cultura política. Continuidades y transformaciones en las organizaciones políticas y sociales de San Juan Guichicovi, Oaxaca 1980-2005*, Tesis de Licenciatura, Universidad Veracruzana- CIESAS, 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en URL: <http://www.ciesas-golfo.edu.mx/istmo/docs/tesis/ayaatsil.html>

Esta etapa del caciquismo fue, fundamentalmente, rural e indígena y aseguró tanto el fortalecimiento como la reproducción de los grupos victoriosos de la Revolución Mexicana¹⁴ que en Oaxaca alcanzaron una peculiar simbiosis política con las nacientes estructuras de dominación, en vías de institucionalizarse. Sin embargo, muchos caciques no fueron capaces de conservar su poder durante el proceso de diversificación de los intermediarios del PRI en la entidad.

El desplazamiento de la centralidad de los caciques regionales obedeció a la infiltración priísta en la estructura política oaxaqueña. Ésta comenzó con un proceso de “infiltración cardenista a los municipios”¹⁵; se le ha nombrado de tal manera porque con la Reforma Agraria, los viejos caciques comenzaron a ser sustituidos por los llamados *secretarios agraristas*, quienes eran los encargados de garantizar la aplicación de los programas impulsados por los gobiernos, estatal y federal; a cambio de asegurar clientelas políticas - que años más tarde constituirían las filas de las organizaciones sociales proliferantes-.

En las comunidades se creó una estructura doble que favoreció la consolidación del PRI como espacio de poder político dominante. Ya que por un lado, estaba el presidente monolingüe quien cumplía con su tarea de acuerdo al sistema de cargos *tradicional*¹⁶ en las comunidades y se hacía cargo del *poder al interior* de ellas. Por otro lado, estaba aquél joven bilingüe considerado adjunto del presidente municipal quien cumplía las funciones de éste último en las negociaciones con el Gobierno Local.

De tal forma, los funcionarios de la Reforma Agraria se instalaron en las comunidades sin perturbar su organización interna, además eran los canales prioritarios del gobierno para administrar las relaciones políticas con las comunidades. La Presidencia Municipal que, en

¹⁴ Bartra, Roger, et al. *Caciquismo y poder político en el México rural*, México: Siglo XXI-IIS UNAM. 1999, Pág. 26

¹⁵ Se le nombra cardenista en el sentido de que la Reforma Agraria fue una propuesta del General Lázaro Cárdenas, pero este programa gubernamental operó hasta después del gobierno del general Cárdenas. Esta reflexión se encuentra en: Recondo, David, *La política del gatopardo*. Multiculturalismo y Democracia en Oaxaca. México: CIESAS. 2007. Pág. 40

¹⁶ Recuérdese que los cargos componen el organigrama de servicios que deben prestar los integrantes de una comunidad en el Gobierno. Estos pueden ser civiles, religiosos o para gestionar las labores de la tierra comunitaria.

su momento fuera una institución política construida bajo las reglas de los usos y costumbres de los pueblos originarios, logró incorporarse como un eslabón para favorecer el proyecto político del PRI en Oaxaca.

El PRI estaba casi completamente representado en todos los distritos por gente que, en aquel momento, dominaba el castellano, la lengua de su pueblo originario y gozaba de prestigio regional; quienes también integraron la mayoría de los Comités del partido político en las localidades.

Con el tiempo, éstos se volvieron los principales intermediarios entre las autoridades municipales y el gobierno estatal. A decir verdad, no tenían más ocupación que comunicar el nombre de los dirigentes del partido en el estado, de las personas que habían sido electas en asamblea comunitaria para que fueran registrados como candidatos oficiales del PRI. Por su parte, ellos comunicaban a las autoridades municipales los nombres de diputados locales y federales, gobernadores así como el del Presidente de la República¹⁷.

Este régimen político se construyó con la dominación del poder central tanto de los gobernadores estatales como de los Presidentes de la República sobre las autoridades electas en las comunidades. Si bien se respetó la organización interna de las mismas, ello tuvo como finalidad: *incorporar al partido en la estructura política comunitaria*; y simultáneamente, conservar sosegados a los grupos, así como a los personajes política y económicamente fuertes de las localidades.

En tal sentido, los *secretarios agraristas* cimentaron un fuerte círculo de dominación que articuló a los caciques como jefes de sus regiones, a las autoridades electas por las comunidades para preservar los usos y costumbres, al PRI como la fuerza política hegemónica local y nacional; y al gobierno estatal como la máxima instancia de decisión política local.

¹⁷ Recondo, David, Ídem., Pág. 44

Estos canales de operación política de los gobernadores se perturbaron a partir de la década de los sesenta, debido a que se presentaron varios movimientos políticos de las comunidades dirigidos por maestros rurales. Estos no tenían como prioridad trascender los vínculos de las comunidades con el PRI pero deseaban satisfacer algunos reclamos puntuales contra el abuso de poder de los caciques y de los *secretarios agraristas*.

Por su parte, los maestros rurales formaron parte de una élite local “ilustrada”. Aunque su escolaridad era trunca porque casi no pasaban del cuarto año de la escuela primaria, comenzaron a ser las personalidades reconocidas y poderosas en las zonas más apartadas de la entidad. Estos profesores eran el resultado de los programas alfabetizadores del gobierno, por lo que se convirtieron en el nuevo vehículo de intermediación entre las comunidades y el Estado-PRI.

También ocuparon progresivamente los puestos más importantes en los Ayuntamientos y reemplazaron paulatinamente a los caciques *viejos* y *secretarios agraristas* porque lograron penetrar en las instituciones políticas comunitarias e intensificaron el *modus operandi* de las relaciones existentes, a fin de desplazar el prestigio que aquéllos habían adquirido¹⁸. En ningún sentido este desplazamiento fue espontáneo, por el contrario requirió de la formación de maestros rurales que devinieron en los *nuevos* caciques comunitarios de Oaxaca, legitimados por el reconocimiento del gobierno y emanados de la población que, hasta ese momento, no había sido favorecida por los proyectos caciquiles dominantes en las comunidades. Su dominio en los asuntos administrativos de las comunidades, del idioma castellano y sus relaciones con los funcionarios del gobierno central, los convirtieron en otro operador clave de la política local.

En esta lógica, los maestros rurales emergieron como *una nueva generación de líderes políticos con el PRI*¹⁹; en gran medida a través de ellos, prevaleció el caciquismo como lógica de operación política e intermediación entre el gobierno y las localidades oaxaqueñas. Aunque si bien es cierto que el caciquismo prevaleció, no fue el único sostén de la estructura política que estaba en vías de consolidación.

¹⁸ De acuerdo a cada región en Oaxaca, son considerablemente importantes las diferencias, pero la tendencia se acrecentó; en donde los maestros y los comerciantes eran vistos por sus comunidades como personas económicamente acomodadas, éstos podían ocupar cargos municipales no remunerados y a cambio ellos se favorecieron del prestigio social y político que adquirirían en la entidad.

¹⁹ Gutiérrez, Natividad. *Violencia estructural y masacre genocida en los pueblos indígenas de Chiapas (1997) y Oaxaca (2002)*. En Revista Estudios Sociológicos, Vol. 22, Núm. 2, pp. 315-348, México: COLMEX (Pág. 325) Una versión electrónica puede ser consultada en el URL: <http://revistas.colmex.mx/revista.jsp?BUSCAR=1111&busqueda=Natividad+Gutierrez&scope=0&campo=1>

Al tiempo que el gobernador aceptaba la influencia de los caciques, lograba la infiltración del PRI a través de los *secretarios agraristas* y conseguía la colaboración de los maestros rurales con su partido político, también libraba las disputas entre las élites existentes. En este proceso de ajuste fueron las fuerzas que contribuyeron a estructurar política y económicamente a Oaxaca después de la Revolución Mexicana aun cuando cada una presentó vicisitudes internas así como en su relación con el gobierno. Con este proceso político se logró cimentar un orden político centrado en el PRI, en los gobernadores y en sus intermediarios.

II. La consolidación de la estructura política oaxaqueña: el significado de la destitución de Manuel Mayoral Heredia

En esta lógica de centralismo, las fuerzas sociales y políticas predominantes comenzaron a ser organizadas dentro del PRI, principalmente: los campesinos, los obreros y los comerciantes²⁰. Sus dirigencias locales constituyeron, a partir de la década de los cincuenta y sesenta la clase política regional más importante, debido a que fueron de políticos a empresarios y de empresarios a funcionarios públicos.

En aquel momento fue imprescindible el apoyo de estas élites para definir la operación de los aspirantes al cargo de gobernador e incluso de los gobernadores en turno, así como la consolidación del PRI. Esta situación definió los alcances y limitaciones de todos los actores políticos, económicos y sociales de Oaxaca, no sólo de manera accidental sino estructuralmente para la consolidación de la correlación de fuerzas en la entidad. Misma que es posible verla a través de la destitución del ex Gobernador, Manuel Mayoral Heredia, ya que con ello comenzaron a definirse las potencialidades de las élites en Oaxaca.

²⁰Estos sectores tenían estrecha relación con organizaciones de correlato nacional: la Confederación Revolucionaria Obrera y Campesina (CROC), la Confederación Revolucionaria de Obreros de México (CROM), la Confederación de Trabajadores de México (CTM), la Liga de Comunidades Agrarias y Sindicatos Campesinos del Estado de Oaxaca afiliados a la Confederación Nacional Campesina (CNC) y la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), que agrupaba a la Federación de Mercados, Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado. A pesar de su autonomía interna siguieron las jerarquías acordes a los poderes del Ejecutivo estatal en turno, el presidente del partido, líderes nacionales y locales de las organizaciones.

Profundizar en este acontecimiento permite comprender a otro de los sectores que estructuraron políticamente a Oaxaca, porque si bien es cierto que es sólo un episodio de la historia de la entidad también es cierto que la élite económica ganó un espacio prioritario en el estructura política local.

Esta situación presentó los alcances y límites de la élite económica en proceso de ubicación al interior de la estructura política oaxaqueña. Esta élite en proceso de formación y reconocimiento asociada a la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) que era uno de los eslabones del PRI a nivel nacional, apoyó a Mayoral Heredia para que se presentara como candidato del PRI en la contienda electoral para gobernador en 1950. Una vez electo, Mayoral Heredia intentó gravar la tasa de ganancia de los comerciantes a través de la modificación al Código Fiscal Estatal.

La élite comercial local se sintió traicionada por su otrora candidato *preferido* y se lanzó a enfrentarlo hasta derrocarlo. El 25 de junio de 1952 el Gobernador de Oaxaca solicitó una licencia de cuatro meses argumentando: “motivos de salud para someterse a un tratamiento médico”. Así pues, la protesta surgió como una defensa de las ganancias de los comerciantes²¹. El grupo de comerciantes estaba compuesto por agrupaciones empresariales de correlato nacional. Entre otras, estaban la Cámara de Comercio de Oaxaca – Cámara Nacional de Comercio (CANACO); el Consejo Coordinador Empresarial de Oaxaca - Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA); y el Centro Patronal. A todas ellas se subordinaban la Federación de Transportistas de Automóviles, Unión de Transportistas, Asociación de Hoteles y Moteles, Federación de Mercados de Oaxaca²².

²¹ Como menciona Martínez Vázquez, Víctor Raúl (1990), Ídem. Pág. 95. La élite económica en Oaxaca no representó únicamente los intereses del comercio o un “(...) *impulso de desarrollo pues incluso orienta y guía la política de otras organizaciones. La mayor parte de las familias que la agrupan tiene negocios y capitales en Valles Centrales. Se conocen como Grupo Oaxaca que es la columna de la élite política y económica de Oaxaca y han sido clave para hostigar a un Gobernador si este no conviene a sus intereses; además son un factor importante para forzar al gobierno a actuar violentamente contra sectores disidentes. Es quizás una de las fuerzas que más presión ejerce sobre las decisiones de los Gobernadores y es una mediación fundamental con el PRI, aunque no se integran directamente con éste, se han visto favorecidos con la ocupación de puestos públicos.*”

²²En ella destacó la personalidad de Genoveva Medina “la china”, quien fue prácticamente desde los años cincuenta líder de los locatarios de los mercados, que participaron distinguidamente en la caída de Mayoral

La alianza entre la fracción comercial y los políticos locales que se oponían a la actitud centralista del Gobierno Federal, permitió que las protestas adquirieran un carácter político que les diera la posibilidad de negociar la gubernatura así como el equipo político que trabajaría con el gobernador interino, ya que esta intención se había visto diezmada por la relación de compadrazgo tan estrecha que Mayoral Heredia sostenía con Miguel Alemán, Presidente de la República.

Después con el arribo de Adolfo Ruiz Cortines a la Presidencia de la República, éste no tendría mejor oportunidad para cortar todos los lazos con amigos *alemanistas* y forjar un grupo de leales a su persona. Hasta ese momento, los intereses del sector económico dominante no podían ser trastocados por el Gobierno Local, ya que esta élite económica quería consolidar su poder sin prescindir de políticos locales para hacer una fuerte mancuerna en el nivel nacional.

Esta aspiración reforzó el acercamiento entre los empresarios locales y el gobierno que en 1968 encabezaría el Ing. Víctor Bravo Ahuja (1968-1970), quien a través de estímulos fiscales, la incorporación de comerciantes y empresarios locales a su gabinete y al PRI, propició una fuerte asociación entre grupos económicos y políticos en la entidad.

Todos los grupos anteriormente mencionados consolidaron una estructura política con las características siguientes:

- Una élite política-económica articulada por el predominio del PRI.
- La intermediación de importantes actores socio-políticos privilegiados por su cercanía y lealtad a los gobernadores priístas.
- Y fundamentalmente, la ausencia de canales institucionales de inclusión en la estructura política local, así como el reforzamiento de *golpeteos* y formas discrecionales para tener influencia en las decisiones del poder local.

Heredia; ella ocupó infinidad de cargos dentro del PRI y su fuerza radicaba en su capacidad de convocar a los integrantes de mercados regionales. Evidentemente los locatarios eran su fuerza más importante porque ella monopolizaba los puestos en los mercados, alquilándolos.

Este proceso de acomodamiento de los sectores políticos, económicos y sociales de la población de Oaxaca ha tenido constantes reconfiguraciones, como se puede observar también aparejado con la centralidad del gobernador y del PRI. En este sentido, las características que acompañaron esta reconfiguración variaron pero no de forma tajante. Porque en esos años las transformaciones más importantes que se dieron en Oaxaca fueron sociales pero éstas serán abordadas en el segundo capítulo de esta tesis porque para reconocer los elementos de la estructura política –como plano de explicación separado de lo social- hay que comprender la trayectoria del PRI en Oaxaca para saber cómo llegó en 2006 al conflicto y cuáles fueron los cambios que sufrió en su interior.

III. Reflexiones en torno al PRI en Oaxaca, hoy. ¿Ruptura o unidad?

La importancia de las fisuras al interior del PRI local radica en el hecho de que su dominio en la estructura política en Oaxaca ha venido a menos paulatinamente, sobre todo por los “golpeteos” entre políticos oaxaqueños al interior del partido. Estos golpeteos han sido del dominio público y, aunado a la trayectoria del partido en el estado han contribuido en la descalificación de su estrategia política. Posiblemente, no se puede referir a la erosión total de su dominio en términos electorales porque aun con la Ley de Usos y Costumbres²³ que supondría una mayor apertura política; la militarización del estado que presumiría la paulatina pérdida de legitimidad del gobierno, el PRI ha obtenido la suficiente ventaja de las circunstancias para que no se desborde su dominio de manera irreparable.

²³ Más que una apertura política constituyó un mecanismo que frenara el desgaste de la hegemonía electoral del PRI. Al respecto cabe explicar la importancia de la población indígena en la entidad porque de ahí deriva la comprensión del impacto de este acontecimiento en la historia política de Oaxaca. El indicador más aceptado para la medición de esta población indica que es indígena, aquel que confirma hablar una lengua originaria; sin embargo éste es un indicador excluyente de otras condiciones que determinan la pertenencia étnica. Organizaciones como la OIT en su Convenio 169 han definido un pueblo indígena por tres factores: *la descendencia de poblaciones que habitan el territorio al momento de la conquista; la preservación de instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, y la autoidentificación de los propios pueblos*. Si bien 418 municipios oaxaqueños reconocen abiertamente sus usos y costumbres y preservan una organización propicia para que subsistan sus costumbres, también hay 28 municipios que eminentemente mantienen el criterio lingüístico del Gobierno Federal aunque se rigen por sistema de partidos. Por lo tanto, al combinar los criterios de la OIT y del Gobierno se identifican 446 municipios eminentemente indígenas. Entonces la legalización de los usos y costumbres propició que en 418 de 570 municipios se detuvieran dos procesos: Mitigar los levantamientos armados y detener el crecimiento de la organización comunitaria independiente al PRI porque se desvanecían las ventajas electorales del PRI. Estratégicamente con esto buscaron que los votos de los oaxaqueños no tendieran a favorecer apabullantemente a otros partidos políticos u otras opciones de participación social. Por tanto se puede decir que el PRI logró mantener su dominio en muchos municipios de usos y costumbres y casi todos los de sistema de partidos.

En tal sentido, ya en años recientes se encuentra la querrela que tejieron Diódoro Humberto Carrasco Altamirano y José Nelson Murat Casab, misma que data de los inicios de la campaña electoral del candidato a gobernador Heladio Ramírez López en 1986. Las fisuras que se vivieron al interior del PRI oaxaqueño no responden tanto a programas de trabajo, diferencias ideológicas irreconciliables, e incluso, concepciones diferentes de la realidad oaxaqueña. En todo caso, las fracturas han sido por la predominación de alguna facción priísta sobre otra, o de grupos de trabajo de algún político oaxaqueño que busca insertarse en la Administración Pública local.

Así, la discordia manifestada entre los dos personajes, antes citados, es uno de los tantos casos de la habitualidad política, pero por lo destacado de los dos personajes en la élite política oaxaqueña, se retoma para dar cuenta de los costos políticos y “humanos” que han desencadenado. Diódoro Carrasco llegó con el equipo de trabajo del Gobernador Heladio Ramírez y fue designado responsable del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del PRI estatal. Al resultar Gobernador, Heladio Ramírez lo llevó a la Secretaría de Planeación. A partir de ahí fue considerado “el perfecto delfín”; sin adversidades y con la venia de Heladio Ramírez, de Luis Donald Colosio, Presidente del PRI; y de Carlos Salinas de Gortari, Presidente de la República, apaciguó la osadía del otro aspirante, José Murat, “*quien se disciplinó y se dedicó a consolidar su carrera política dentro del priismo.*”²⁴ Este último, seis años después tendría mejor fortuna.

Como se ha mencionado, a Carrasco le correspondió afrontar las repercusiones del levantamiento del EZLN en 1994, asimismo contener la expansión del EPR, negociar una Ley que favoreciera al sector indígena. Todas las buenas relaciones que logró forjar con la élite de poder nacional, tanto con Salinas de Gortari como Zedillo, no valieron lo suficiente para que se favoreciera la candidatura de José Antonio Stefan Garfias como su sucesor en la gubernatura.

²⁴ Santibáñez Orozco, Porfirio, *Herencia Fallida*, Revista Humanidades, Instituto de Investigaciones en Humanidades- UABJO, Nueva Época, Núm. 2, Oaxaca, mayo de 2004. Pág. 24

Carrasco quería que su Secretario de Finanzas y de Gobierno, así como líder del PRI estatal, José Stefan, le sucediera. Sin embargo, Murat había logrado tejer las relaciones pertinentes, con empresarios y políticos locales, quienes destacan porque por un tiempo fueron perredistas, después foxistas y terminaron declarándose, independientes. La situación estaba a favor de José Murat, y Ernesto Zedillo, como ya se mencionó, decidió llevar a Carrasco a la Secretaría de Gobernación para dejar la candidatura del PRI a gobernador para Murat. José Murat fue el más favorecido, a quien Daniela Pastrana describe como:

“Un fajador de la calle que conoce sus límites. Golpea, pero sabe negociar. Fanfarronea pero sabe que está fanfarroneando. Le gustan los lujos, pero detesta la etiqueta. No tiene grupo político, pero sabe tejer relaciones. Es marrullero y voluble, pero también directo y práctico. Impredicable. Ladino. Parrandero. Protector de la familia y de los amigos. José Murat no es hombre de medias tintas: estás con él o contra él.”²⁵

José Murat es reconocido como un protagonista de las operaciones del PRI dado que fue clave para que en noviembre de 2001 en Oaxaca triunfara la fórmula de Roberto Madrazo y Elba Esther Gordillo en el PRI nacional. Además, logró arrebatarle al PRD, la defensa de la Ley de Derechos y Cultura Indígenas; y fue reconocido por haber liberado a través de una Ley de Amnistía a 28²⁶ presos de Loxicha, encarcelados durante el gobierno de Diódoro Carrasco.

²⁵Pastrana, Daniela. *Historias del país que ya cambió. Murat, un nuevo rostro del PRI*. La Jornada. Domingo 21 de abril de 2002. URL: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/21/mas-murat.html>

²⁶ Los liberados por la vigencia de la Ley de Amnistía fueron: 1. Rutilio Pacheco García, 2. Luis Juárez Juárez, 3. Eustorgio Almaraz García, 4. Simeón Matías García, 5. Octaviano Hernández Pacheco, 6. Víctor Juárez Almaraz, 7. Ignacio Gómez García, 8. Roberto Luis Ramírez, 9. Eucario Luis Ramírez, 10. Eduardo Luis Felipe, 11. Catarino Luis Ramírez, 12. Gelasio Pacheco Martínez, 13. Rutilio Pacheco Pérez, 14. Pedro Marcelino Pacheco, 15. Refugio Ruiz Pérez, 16. Emiliano Refugio Pacheco, 17. Alejandro Hernández Pacheco, 18. Everardo Pérez Pérez, 19. Eutimio Pacheco Pérez, 20. Adrián Pacheco Pérez, 21. Moisés Silvano Hernández, 22. Alfredo García Luna, 23. Celso García Luna, 24. Palemón Gabriel Martínez, 25. Víctor Enríquez Santiago, 26. Enero Crispín Almaraz, 27. Leoncio Pérez, 28. Primitivo Ambrosio Ambrosio. En *Política y Derechos Humanos en el mundo, Terminar con la persecución de indígenas zapotecas en Loxicha, Oaxaca*. URL: <http://www.tlahui.com/politic/politi01/politi11/mx11-11.htm>

Si bien, Murat recibió a Oaxaca en un proceso de desgaste político y económico; también favoreció su exacerbación. En el primer año de su gobierno, murió asesinado Nahum Carreño Vázquez, quien fuera líder del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (STEUABJO); fueron heridos, algunos líderes de organizaciones sociales, entre ellos, Héctor Sánchez López y Oscar Cruz López de la COCEI; Heriberto Pazos Ortiz, líder del Movimiento Unificador de Lucha Triqui (MULT). De alguna manera, denota cómo la organización que no encuentra su columna vertebral en el PRI ha sido pulverizada y otras veces, ha sido convencida de “cooperar” con el gobierno.

“‘Mejor no nos menciones’ pide un aguerrido dirigente campesino. ‘En un estado como Oaxaca es difícil pelearse con el Gobernador mas si el Gobernador es un tipo como José Murat’, justifica.”²⁷

Además, su periodo de gobierno se ha evidenciado como un gobierno sin programa de trabajo ni estrategias de política económica ya que no se publicó un Plan Estatal de Desarrollo. A la par, se deshizo de varios mandos medios de la Administración Pública que representaban los intereses de Carrasco pero que habían sido designados desde el gobierno de Heladio Ramírez²⁸. Destaca, la personalidad de Gabino Cué, quien no fue despedido pero que desairó el poder del Gobernador Murat y además fue Secretario Técnico del Gobierno del Estado en la administración de Carrasco; Murat lo invitó a continuar colaborando pero él prefirió ir como Subsecretario de Comunicación Social en Gobernación con Carrasco.

Ya en las elecciones municipales de 2001, Gabino Cué resultó victorioso en la capital oaxaqueña, y Murat habría de cobrarle el desdén que le hizo, dando la suficiente garantía a Ulises Ruiz Ortiz para que lo relevara en el cargo. Así, la disputa entre Carrasco y Murat, no quedó únicamente en imposición de candidatos, despido de funcionarios públicos o revanchas al interior del partido. Se presume que ésta se materializó en la masacre de Agua Fría, supuesto conflicto sembrado por Diódoro Carrasco para desestabilizar la portentosa carrera de Murat en la política oaxaqueña.

²⁷ Pastrana, Daniela. *Ibíd.*

²⁸ Velasco Soriano, Gerardo. *Servicio Público de carrera para el gobierno del Estado de Oaxaca*. Tesis de Maestría. UABJO. 1999.

III.1 Disputa al interior del PRI. Agua Fría y los costos del rompimiento de la unidad.

“El marco legal que protege a los gobiernos y sus funcionarios es injusto aunado a los procesos discrecionales del acceso a los recursos económicos. Aquí en Oaxaca, el problema está en las leyes.”²⁹

El 31 de mayo de 2002, fueron asesinados 26 hombres en el paraje de Agua Fría en el municipio de Santiago Xochiltepec. Ahí, se disparó en contra de las personas que iban a bordo de un volteo con dirección al aserradero de “la Cofradía” para iniciar sus actividades. Agua Fría ubicada en una de las zonas más pobres y olvidadas del Oaxaca, Sola de Vega en la Sierra Sur.

Después de los asesinatos, Eugenio Bermejillo señaló:

“Al día siguiente... toda la clase política sabía quienes provocaron este acto que conmovió a los mexicanos: desde todas las tendencias se culpaba a los funcionarios o gobernantes del partido contrario³⁰”

Efectivamente, no hay hasta el momento una certeza de quienes perpetraron los asesinatos. Pero hay elementos que indican el contexto en el que fueron asesinados estos campesinos. Como se ha mencionado, la Sierra Sur Oaxaqueña es uno de aquellos lugares en el que confluyen tanto conflictos agrarios de antaño como la subsistencia del aislamiento de los pueblos zapotecas de la región. La Sierra Sur se ha distinguido como un bastión de las organizaciones armadas en Oaxaca (Loxicha), y paradójicamente es un lugar donde los pobladores afirman su simpatía política con el PRI.

Sin embargo, los asesinatos no pueden ser aislados de los acontecimientos políticos de la entidad, de manera que la participación del gobierno es insoslayable, ya que éste no fue ajeno en la ocurrencia de la violencia, el daño y la masacre. Como menciona Natividad

²⁹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Luis Zárate, Oaxaca: julio de 2008.

³⁰ Bermejillo, Eugenio, *Sierra Sur de Oaxaca. El balde de Agua Fría*. La Jornada, Ojarasca No. 62. Junio de 2002.

Gutiérrez³¹, la injerencia del gobierno consiste en la tolerancia para permitir un daño de incalculable magnitud, complicidad para llevarlo a cabo e indiferencia para no evitar la ocurrencia del daño a pesar del clima de amenazas.

De hecho José Murat como Gobernador del estado, recibió una carta de “Pueblos Unidos del Sur A.C.”, el 19 de marzo de 2002³², en la que se le solicitaba intensificar la vigilancia de la zona porque había amenazas de una invasión de grupos armados de Teojomulco a Xochiltepec, Amoltepec y Texmelucan, en la Sierra Sur.

Además este acontecimiento evidencia la preponderancia de jefes políticos regionales que mantienen el control de la zona, ya que han sido señalados como los principales asentadores de la violencia e identificados por su afiliación al partido político dominante en Oaxaca, quienes también, han buscado la continuidad de la estructura política que los favorece como piezas centrales en la política regional.

Agua Fría, de la misma manera que Loxicha – episodio que se abordará en el segundo capítulo de esta tesis-, es una zona montañosa con profundas carencias materiales, lo que las convierte en algunas de las zonas más pobres de la entidad. Entre sus características fundamentales destaca, que su población no controla la riqueza de sus recursos naturales, y los invade la pobreza; razón suficiente para que sea un territorio en el que el PRI reproduzca operaciones caciquiles y clientelares. Asimismo, tiene en su territorio una alta militarización, a raíz del conflicto encabezado por el EZLN (1994) y por el EPR (1996) – cuya aparición será brevemente explicada en la Sección II del capítulo siguiente-, pero también por la necesidad de contener las disputas agrarias así como la agudización de la violencia en la zona.

³¹ Gutiérrez Natividad, *Óp. Cit.*, Pág. 65.

³² Infosel, *Advierten sobre violencia al Gobernador de Oaxaca*, Reforma, Periódico Nacional, 12 de junio de 2002.

Luego de la masacre algunas organizaciones sociales y políticas como la Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Anti-neoliberal (COMPA³³), afirmaron que la masacre era una de las muestras de la estrategia del PRI que se resistía a perder su dominio como fuerza política en la región, *v. gr. en 1995 el distrito de Sola de Vega fue ganado por el PRD*. Sin embargo, estas fuerzas políticas más que representar una oposición política son el resultado de la pugna entre facciones priístas que procuran mantener el control de los recursos de las comunidades.

En este sentido, la creciente tendencia en la que proliferan fuerzas opuestas al interior del PRI oaxaqueño se construyeron a la sombra de la disputa entre José Murat frente a la fuerza política de Diódoro Carrasco; ambas tendencias se han alimentado del *modus operandi* clientelar y preferencial del PRI local. Por un lado, la personalidad de Murat, afiliado al PRI durante el gobierno de Luis Echeverría³⁴, se impuso como candidato priísta predilecto a la gubernatura de Oaxaca pero sin ser favorecido por Diódoro Carrasco Altamirano, gobernador saliente, quien como ya se mencionó favoreció a José Antonio Estefan y Héctor Arnaud Mafud.

Sin embargo, el poder de Carrasco en Oaxaca era fundamental, ya que había “sabido” negociar con la oposición y neutralizarla para que el PRI siguiera en la gubernatura, pero ello no evitó que la influencia nacional de Murat pesara en los comicios locales de 1998. Por ende, la disputa entre los dos personajes se basa, fundamentalmente, en que al llegar Murat a la gubernatura, y ante la falta de un programa de trabajo definido, dejó espacios abiertos en la Administración Pública local a través de los cuales operaba gente *diodorista*. Cuestión que Murat creyó que se había resuelto con la designación de Carrasco como Secretario de Gobernación de Ernesto Zedillo.

³³ Se encuentra integrada por: Alianza Magonista- Zapatista (AMZ), Organizaciones Indias por los Derechos Humanos en Oaxaca (OIDHO), Consejo de Organizaciones sociales e Independientes de la Cuenca (COSIC), Frente Único de Defensa Indígena (FUDI), Comité por la Defensa de los Derechos Indígenas de Xanica (CODEDI), Frente Civil de la Sierra Sur, Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo (CODEP), Unión de Campesinos Pobres (UCP), Frente Amplio de Lucha Popular (FALP), Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM).

³⁴ Gutiérrez, Natividad, Óp. Cit. Pág. 326

Ante este panorama de análisis es importante cuestionar, *¿Cuáles fueron las causas de los asesinatos en Agua Fría?* Cabe destacar que acerca de la perpetración de los asesinatos, el gobierno argumentó que éstos eran el resultado de un conflicto al interior de Santiago Xochiltepec; básicamente por el aprovechamiento de los recursos madereros y el narcotráfico que habían agravado la situación social de la comunidad. Cuestión que la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Oaxaca³⁵ no ha desmentido y han agregado que se trata de un conflicto por la demarcación de los límites territoriales entre Xochiltepec y Santo Domingo Teojomulco.

Dadas las irregularidades de la investigación, la masacre ha sido interpretada entre otras aristas de explicación, la más destacable es aquella que sugiere que las agresiones derivaron de la rivalidad entre jefes priístas de la región. En este sentido, se culpa a Diódoro Carrasco de la masacre con el objetivo de golpear el gobierno de José Murat, quien por su parte ha sido acusado de haber excluido al Gobierno Federal de las investigaciones porque, en sus términos, era un conflicto agrario local.

*“Una fractura para el PRI nacional de esa magnitud, es decir, una abierta confrontación entre murateros y diodoristas, por la cual se sacrifican 26 campesinos, supondría un costo político incalculable; así se ordenaron arrestos de civiles, de habitantes, de menores de edad de Teojomulco, añadiendo más encubrimientos a las razones que encausaron esta masacre. A diferencia de Acteal en donde hay factores objetivos que hacen explotar una masacre, como son las intensas rivalidades religiosas, los comandos militares, los tiempos de guerra, el caso de Agua Fría sigue sin recibir una argumentación que adquiera legitimidad por la contundencia de la evidencia recabada.”*³⁶

Entonces es posible señalar que el acontecimiento de Agua Fría en 2002 responde a una lógica en la que múltiples intereses estaban involucrados pero dada la magnitud del mismo no se comprenden las razones del gobierno para no ahondar en la problemática. A pesar de que la Secretaría General de Gobierno del Estado de Oaxaca había identificado con

³⁵ CNDH, *Informe Especial caso Agua Fría*, 2002. Documento completo en URL: http://cndh.org.mx/Principal/document/inf_espec/CaguaFria.htm

³⁶ Gutiérrez, Natividad, *Óp. Cit.* Pág. 328

anterioridad 57 conflictos de alto riesgo en la entidad. El conflicto entre Teojomulco y Xochiltepec por 4 6622 hectáreas no fue atendido a tiempo. Lo que se adhiere a la gama de especulaciones sobre el caso y se agrega que fue un batalla entre productores de marihuana; acciones guerrilleras o incursiones paramilitares.

Simultáneamente, se ha denunciado que los cacicazgos y el gobierno estatal habían promovido sucesivamente este conflicto para no ver afectados sus intereses ya que la zona es rica para los taladores, negociantes de animales y vegetales exóticos, así como para los que explotan los yacimientos de hierro en Santiago Textitlán y Santa María Xanica³⁷.

“La sierra sur está en la mira del capital transnacional...como parte del llamado Megaproyecto del Istmo, el Grupo Acerero del Norte (GAN), complementado por el capital español planteó la construcción de un ferroaducto de 280 kilómetros, para extraer el hierro de Xanica a la fundidora del Puerto de Salina Cruz...La empresa GAN ha comprado a autoridades municipales y estatales de Oaxaca.”³⁸

Cabe mencionar que debido a las problemáticas sociales, políticas y económicas de la zona, se propicia con mayor ahínco el levantamiento armado y la militarización por parte del gobierno, por lo cual las poblaciones están asediadas por las intimidaciones de personas que recurrentemente los cuestionan para obtener información sobre grupos contrarios al PRI, párrocos y catequistas.

“La creación de la XLIV Zona Militar y el establecimiento de una Base de Operaciones Mixtas en Santo Domingo Teojomulco ha sido motivo de preocupación por el inicio de operativos en la comunidades de Sola de Vega.”³⁹

³⁷ Consejo Indígena Popular de Oaxaca- Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM). *Comunicado de Prensa sobre la Masacre de Agua Fría, Xochiltepec, Oaxaca*. 5 de junio de 2002. Documento en URL: <http://nodo50.org/cipo/documentos/cipo3.htm>

³⁸ Bermejillo, Eugenio. *Ibíd.*

³⁹ Gutiérrez, Natividad. *Óp. Cit.* Pág. 338

La masacre de Agua Fría por un lado, tiene fuertes vínculos con el conflicto de tierras; por otro, se ha considerado como un conflicto sembrado por Carrasco en la zona para afectar al gobierno de Murat y también se ha visto como un conflicto creado por la rivalidad alimentada entre regiones y comunidades del PRI, sobre todo para que sus candidatos fueran favorecidos en estas zonas durante los comicios municipales.

En este sentido, las facciones priístas no han terminado de ser desbancadas como bloque de dominación en la mayoría de las regiones oaxaqueñas, lo cual es un referente de la situación política en la que imperan tanto la violencia como la impunidad, reflejadas en la presencia de grupos paramilitares financiados por el gobierno municipal o estatal y fundamentalmente, en la poca atención del gobierno en la solución de las problemáticas existentes.

Nadie ha sido declarado responsable de los asesinatos de Agua Fría, en parte por el encubrimiento del gobierno y en parte por el alto número de conflictos agrarios sin solución. Además, las rivalidades de políticos regionales dejan ver que las fracturas en el bloque de dominación centralizado por el PRI y los gobernadores, definitivamente se ha desgastado y vuelto vulnerable, como se podrá observar en los procesos electorales anteriores a 2004.

Estos acontecimientos representan varios momentos de configuración del PRI al interior de la estructura política oaxaqueña, ya que después de gozar de plena salud a través de pactos internos e intercambios convenientes entre las élites de la entidad, decayeron como una estructura firme y cohesionada. Este contexto no es ajeno a lo que sucedió a escala nacional con el PRI y con Gobierno Federal. En consecuencia, es importante mantener presente esta trayectoria del PRI para comprender cómo a causa de su desgaste interno y sus fracturas públicas comenzaron a plantearse otros panoramas para otros sectores que habían sido excluidos de la vida política de Oaxaca.

Capítulo 2

Los antecedentes de la emergencia social en Oaxaca y el crecimiento de nuevas opciones políticas.

La dinámica política que consolidó al PRI y al gobernador como figuras centrales gozó de amplios momentos de operación sin oposiciones significativas. Fue hasta las últimas tres décadas del siglo XX que surgieron manifestaciones populares contra ella, sobresalieron las manifestaciones estudiantiles y urbanas con demandas sobre la reivindicación de espacios que facilitaran su inclusión en la estructura política, antes expuesta.

Esta situación permitió la emergencia de organizaciones sociales y políticas que si bien no dejaron de ser controladas por pequeños grupos políticos -construidos sobre la base de redes caciquiles y clientelares reunidas en el PRI-, sí permitieron potenciar su influencia en la negociación con el gobierno, en razón de su co-dependencia. Por un lado, la dependencia de las organizaciones respecto del partido gobernante para obtener recursos; de otro, el partido buscaba apoyos electorales.

Esto permite identificar el momento histórico en el cual el gobierno comenzó a perder la posibilidad de prescindir de organizaciones externas a él y sus intermediarios para sostenerse como el referente político central en la correlación de fuerzas políticas locales. Además, ello posibilita comprender el acomodamiento de las fuerzas políticas y sociales, así como la influencia política de las organizaciones sociales en la estructura política de Oaxaca que con el tiempo devinieron en los gérmenes de las disidencias en el estado.

Resulta indispensable señalar que si bien la estructura política en Oaxaca nunca ha terminado de configurarse, las explicaciones anteriores son un recorrido que permite comprender los sectores y actores que se integran en ella, así como los que quedan excluidos o al margen de la misma, que de algún modo han provocado el desgaste de la presencia privilegiada del PRI en la política local.

I. Frentes Populares. Las primeras movilizaciones sociales contra la estructura priísta consolidada.

Los primeros rasgos de inconformidad popular contribuyeron con una especie de *propagación* en la organización social e indirectamente con la erosión de los inquebrantables lazos entre el PRI y las comunidades oaxaqueñas. A partir de la década de los setenta se manifestó la disidencia de algunas organizaciones regionales (estudiantiles o campesinas) contra el PRI; éstas activaron sujetos con distintas influencias históricas que no se ocultaron en la construcción de las fuerzas políticas que recientemente (2006)⁴⁰ fueron visibles.

A pesar de que las fuerzas políticas disidentes que tuvieron más resonancia en 2006 se construyeron en la década de los noventa y sus postrimerías; estas primeras manifestaciones tienen que ser mencionadas por la fuerte tradición histórica que han dejado en el estado, tanto en términos de agendas de trabajo, como de dinámicas de organización y de identificación de aquellos sectores que se han mantenido organizados.

Las organizaciones y frentes que se señalan a continuación tienen repercusiones bastante menores a las de las organizaciones disidentes de la década de 1990, pero ello tiene gran relación con que las primeras hayan nacido en una época en la cual el PRI tenía consolidado su poder a través redes clientelares y corporativas en el estado, como se ha expuesto en líneas anteriores. Por lo cual, es importante destacar que las movilizaciones de las primeras organizaciones estuvieron desvinculadas y desfasadas entre sí, en términos de experiencia, demandas y objetivos; tanto entre las organizaciones independientes al PRI como de los partidos políticos de la “oposición” naciente⁴¹.

⁴⁰ Mencionarlas es importante para recuperar la historicidad del momento que se vivió en 2006 en la entidad porque algunas de ellas formaron parte de las organizaciones que participaron al interior de la APPO y tienen antecedentes en su reclamo contra la operación de los grupos que concentran las posiciones políticas y de toma de decisiones en la entidad.

⁴¹ Cabe señalar que en Oaxaca han existido partidos de oposición como el Partido Acción Nacional, Partido Popular Socialista, Partido Comunista Mexicano, entre otros; pero han funcionado más como grupos de presión y no como verdaderos partidos de masas. A continuación se detalla su composición social y algunos aspectos programáticos destacables que permiten sostener esta afirmación: el PAN, fue fundado por Luis Castañeda Guzmán y Enrique Sada (destacados personajes de la élite económica), se oponían al

En este sentido, a partir de la década de los setenta en las zonas un poco más urbanizadas de Oaxaca comenzó el advenimiento de “frentes populares”⁴² que lucharon por el destierro de los intermediarios que el PRI favoreció por más de cuatro décadas y contra sus métodos de operación política. Los acontecimientos del 2 de octubre de 1968 desataron, tanto en Oaxaca como en el resto del país, la unidad del sector estudiantil así como la politización de uno de los sectores que por más de tres décadas ha contribuido en el activismo político contra los gobiernos locales en turno.

En esta lógica, algunos de los estudiantes⁴³ de la Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca (UABJO), universidad local, han jugado un papel importante en los movimientos populares. A la luz de esta situación, entre 1972 y 1974 se desarrolló la Coalición Obrero Estudiantil de Oaxaca (COCEO) dirigida por estudiantes. La cual conformó el primer gran frente popular con orientación política de izquierda que concentró actividades políticas para demandar la autonomía de la Universidad y los sindicatos nacientes.

fraccionamiento de las fincas cafetaleras porque no querían la distribución agrarista de los Valles Centrales y la Mixteca; entre sus puntos programáticos más importantes están: “*la defensa de la propiedad privada por considerar que esta es la manera de crear progreso y libertad*”, pero la mayoría de sus miembros pertenecen a la clase media-alta y destacan los profesionistas sobre todo abogados; el PPS fue fundado en Oaxaca como una agrupación básicamente campesina e indígena, aunque el liderazgo lo tienen las clases medias, particularmente maestros, de su programa destaca su “*oposición a las clases dominantes, el cacicazgo, la pobreza*”, sin embargo ante el gobierno se mantuvieron con una actitud de respeto y de cortesía pero sin entreguismo; el PCM: era un partido clandestino y actuaba políticamente a través del Movimiento Revolucionario Magisterial, aglutina estudiantes y universitarios, lucha contra el caciquismo, la democratización de la universidad y la libertad a los presos políticos, termina fusionándose con otro organismo, dando origen al PSUM. El PST adquiere influencia muy relativa en Oaxaca, a pesar de que triunfó en las elecciones de 1980 y 1983 en el municipio de San Andrés Huaxpaltepec, pero no avanzó organizativamente. El PSUM: nació en Oaxaca en 1981 en la fusión del PCM y el Bufete Popular Universitario, su influencia se da sobre todo en la COCEO, en la UABJO y en el movimiento magisterial; el PRT: tiene una organización básicamente universitaria y sindical que en su momento agrupó la COCEO, se reconoce como partido de la clase obrera que lucha por el socialismo y un proceso eficaz de democratización en la entidad.

⁴² Yescas Martínez Isidro, *La Coalición Obrero-Campesino-Estudiantil del Oaxaca: 1972-1974*. En: Benítez Zenteno (Coomp.), *Sociedad y política en Oaxaca 1980*. 15 estudios de caso. Oaxaca: Instituto De Investigaciones Sociológicas-UABJO, 1982. Pág. 289

⁴³ La UABJO, antes de la década de los setenta, a través del Frente Estudiantil Oaxaqueño formó importantes cuadros políticos que habían sido incubados por el PRI en el Instituto de la Juventud Oaxaqueña-Casa del estudiante. A través de ella se controlaba a dirigentes estudiantiles, incorporándolos en puestos políticos y directivos dentro del gobierno para mantener controladas sus demandas y anquilosar cualquier inquietud. La FEO algunas veces le hizo la tarea al gobierno, acarreado al estudiantado despolitizado.

El detonante que originó su participación en la estructura política local fue un conflicto interno del Sindicato de Trabajadores de Electricistas de la República Mexicana (STERM), pues algunos obreros sindicalizados exigían el mejoramiento de sus condiciones laborales y salariales. No obstante los dirigentes y trabajadores de la sección sindical de Oaxaca se retiraron de la lucha para constituir la “tendencia democrática” del recién creado Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM).

Pero dicho conflicto fue de tal magnitud que preocuparon sus repercusiones al Comité Ejecutivo Nacional del PRI; por ello, a través de la CNOP, CNC, CTM, CROC y la CROM junto con Julio Esponda Solana, Diódoro Carrasco, Enrique Pacheco Álvarez, Genoveva Medina, algunos dirigentes magisteriales y ferrocarrileros se exigieron el “cese a la violencia” en Oaxaca. Situación que trajo aparejada la cacería selectiva de posibles responsables de los agravios y se detuvieron a varios estudiantes universitarios o normalistas.

Esta situación llevó a la COCEO a aparecer en el escenario político como un sujeto que reclamó la apertura de espacios democráticos en Oaxaca, que más tarde facilitaría la construcción de *potenciales fuerzas políticas* excluidas del favoritismo del gobernador y del PRI. Además de ser el resultado de una época que se distinguió, tanto en Oaxaca como en el nivel nacional, por la manifestación de bloques populares contra la predominancia del PRI y su lógica de atención exclusiva de aquéllos sectores y actores que *cooperaban* con el partido. Asimismo, sentó las bases de un momento que inauguró la posibilidad de debilitar el poder de la élite política oaxaqueña y desgastar la figura central del Gobernador que cinco décadas atrás se había inaugurado.

La participación de la COCEO se vio mermada porque el gobierno local instrumentó estrategias para poder diseminar esta organización, ello provocó que los integrantes de la misma tuvieran que elegir entre dos opciones o vías de lucha para los estudiantes y algunos sectores urbanos inconformes. Por una parte, la búsqueda de la lucha armada, por otra, la lucha a través de la movilización y la protesta.

Al llegar el nuevo Gobernador, Manuel Zárate Aquino en 1974, hizo notar que su primera tarea sería detener el acelerado proceso de organización independiente y se inclinó por una política de control que aunque no suprimía a las organizaciones impedía que se multiplicaran. En sus palabras la estrategia consistió en: “*eliminar los riesgos que representaban los ‘enemigos del régimen’*”, además ganó la confianza de Luis Echeverría quien de manera optimista lo felicitó por haber condenado al grupo de “*jóvenes desorientados*”.

Zárate Aquino pensó que con el control absoluto del sector estudiantil de la UABJO a través de la expulsión de maestros y universitarios que habían apoyado la organización independiente, cumpliría su objetivo pero sus expectativas no prosperaron. En septiembre de 1975 al llegar el momento de nombrar Directores de las Escuelas de la UABJO no tardó en manifestarse la oposición de los estudiantes y sus organizaciones contra el entonces rector Guillermo García Manzano, quien tuvo que renunciar tras el estallido de la huelga universitaria. Sin embargo, su renuncia no significó el triunfo de la corriente estudiantil sino el momento inaugural en la configuración de un sector potencialmente político: *los universitarios*. Mismo que ha tenido, a lo largo de la historia política en Oaxaca, un papel importante en las movilizaciones populares.

Por lo tanto, se pensó que se está viviendo un momento propicio para *comenzar a desbancar al grupo dominante en el gobierno*, porque también comenzaron impugnaciones contra presidentes municipales de: Chahuites, Zaachila, Telixtlahuaca, Guevea de Humboldt, San Jacinto Amilpas, San Melchor Betaza; con ello consideraron que se aumentaría la gravedad de la coyuntura.

A lo anterior se sumaron: la huelga del Sindicato Nacional “Lázaro Cárdenas” de Trabajadores del Volante al Servicio de las Empresas de Transporte Foráneo “Estrella del Valle” y la huelga contra el alza de tarifas de transporte en el Istmo⁴⁴. El gobierno no tardó en usar la fuerza pública contra las movilizaciones populares. Además, la vinculación de

⁴⁴Santibáñez Orozco Porfirio, *Oaxaca: la crisis de 1977*, en Benítez Zenteno, Óp. Cit., Pág. 322

estos conflictos definió la suerte del gobierno de la entidad y devino en fricciones al interior de la burocracia local y en la renuncia de varios funcionarios del gobierno como: el *Procurador de Colonias Populares*, el *Procurador General de Justicia*, el *Secretario Particular del Gobernador*, el *Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en Oaxaca* y sus asesores jurídicos⁴⁵.

Todo ello condujo a que el 25 de febrero de 1977, Manuel Zárate Aquino declarara que si el pueblo demandaba su renuncia, él se retiraría pero que no lo iba a hacer si sólo eran “veinte gritones” los que lo exigieran. Esta declaración, provocó la unión de la Coalición Obrero Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI), la COCEO y la Federación Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos de Oaxaca (FIOACA), quienes el 1° de marzo formaron el *Frente Popular contra la Represión* para exigir la destitución del gobernador.

Ésta fue quizás uno de los antecedentes de la unión de organizaciones dirigidas por estudiantes que han logrado desgastar las condiciones políticas en la entidad, al punto de conseguir la destitución de un Gobernador, en este caso Manuel Zárate Aquino. Para ello, las declaraciones del Frente eran:

*“Esta no es la forma de gobernar un estado y cuando alguien como el licenciado Manuel Zárate Aquino ha perdido la autoridad moral ante el pueblo y es incapaz de resolver una crisis política recurriendo a la represión policiaca, lo único que le queda es la renuncia o que el Congreso de la Unión lo desafuere y sea enjuiciado con la Ley de Responsabilidades. Sostener a Zárate Aquino es sostener a un fascista que seguirá reprimiendo toda manifestación de libertad.”*⁴⁶

Como sostiene Porfirio Ibáñez, *la suerte del Gobernador estaba echada* porque el Gobierno Federal inmediatamente le obligó a anunciar ante el Congreso Local “su” decisión de pedir licencia. Declarando: que su solicitud de licencia era necesaria porque no había cedido a las presiones de grupos que estaban en su contra.

⁴⁵Ídem, Pág. 324

⁴⁶Ibídem.

Asimismo, el Gobierno Federal exigió la renuncia del entonces rector universitario, Felipe Martínez Soriano⁴⁷, para eliminar cualquier resabio del conflicto suscitado. Al final, se nombró como Gobernador interino a Eliseo Jiménez Ruiz, quien entre 1977 y 1979 introdujo en Oaxaca una brigada blanca de paramilitares con el objetivo de perseguir a los grupos subversivos nacientes, sobre todo aquellos que optaron por la lucha armada.

Este episodio histórico refleja el cambio de las circunstancias en Oaxaca, varios sectores que habían permanecido como clientelas políticas del gobierno comenzaron a mostrarse reacios a operar bajo su sombra y en cambio se formaron como organizaciones independientes aglutinadas en frentes populares, como más tarde lo haría la Coalición Campesino Obrero Estudiantil del Istmo (COCEI)⁴⁸.

Estas coaliciones conformaron el preámbulo de la organización social y la disidencia en Oaxaca, así como en el hecho de que cuando se decidió que Zárate Aquino solicitara licencia, la Secretaría de Gobernación instó a los dirigentes de la COCEO y de la COCEI, Rafael Gasga y Héctor Sánchez, respectivamente, a firmar una declaración pública para:

*“expresar satisfacción con las medidas tomadas por el gobierno federal, lograr la paz y tranquilidad en la entidad, y en adelante plantear sus problemas por “vías legales.”*⁴⁹

⁴⁷ Hoy se le identifica como integrante de las filas del Ejército Popular Revolucionario (EPR). En Carrillo, Pablo César, *Un eperrista marchó con la APPO en 2006*, en Excélsior, Periódico Nacional, 25 de mayo de 2008. La guerrilla del EPR, como más adelante veremos, desde 1997 representó una amenaza para el control político de las comunidades oaxaqueñas controladas por el gobierno del PRI. Conflicto que desencadenó asesinatos y represión durante el gobierno de Diódoro Carrasco (1992-1998).

⁴⁸ Si bien se construyó como una organización con un pequeño número de adeptos, logró desbancar electoralmente al PRI en algunas regiones y sus dirigentes han sido figuras políticas de la entidad que lograron configurarse como líderes de amplios sectores disidentes. La COCEI surgió en Juchitán de Zaragoza como una fuerte disidencia regional y de la ascendencia de estudiantes politizados insatisfechos con la política local. Entre sus fundadores se encuentra el ingeniero Héctor Sánchez, el sociólogo Daniel López Nelio, el abogado César Pineda y líderes destacados como Carlos Sánchez y Leopoldo de Gives. De la misma manera que la COCEO, ésta emergió con demandas sindicales. Inició su participación electoral con la candidatura de Héctor Sánchez López para ocupar el cargo de presidente municipal por Juchitán en 1974. La COCEI fue la primera organización que ganó un Ayuntamiento en Oaxaca sin el apoyo del PRI y éste fue un acontecimiento nuevo para esa época de la historia de Oaxaca y será un hecho político inaugural a pesar de que, en 1983, le fuera despojado el poder formal del municipio.

⁴⁹ Martínez Vázquez, Víctor Raúl (1990), *Óp. Cit.* Pág. 198

Así, inició la influencia de las organizaciones sociales en distintas regiones de la entidad, como: el Frente Campesino Independiente de Tuxtepec (1976), Movimiento Democrático Universitario (1977), Organización para la Defensa de los Recursos Naturales de la Sierra Juárez (ODRENASIJ) (1980), Movimiento de Unificación y Lucha Triqui (MULT)⁵⁰ (1980) y la Asamblea de Autoridades Zapotecas de la Sierra (1981) integrada por maestros, campesinos, indígenas-mixes, zapotecos, chinantecos, zoques, mixtecas y mestizos⁵¹.

Aunque las nacientes organizaciones son de distinto signo, destacaron las de tipo cultural, económicas y otras políticas. Algunas se definen en relaciones de mutua conveniencia con el gobierno, otras fueron abiertamente contestarías como la COCEI y el MULT, esto se entiende al analizar sus demandas como: cese a la represión, liberación de presos políticos y porque sus formas de lucha fueron más radicales y riesgosas. También comenzaron a germinar organizaciones como Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo (1985-UCIZONI); Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo (UCIRI), ésta última fue impulsada por sacerdotes guiados por la política pastoral indígena que inculcaban el proyecto popular de liberación.

II. Otras formas de participación social: la búsqueda de la opción armada.

Los movimientos guerrilleros de los setentas en Oaxaca se dieron predominantemente en la zona de la Costa chica, en los límites con el estado de Guerrero. Cabe mencionar que desde 1972 la Liga de Comunistas Armados había hecho trabajo en Jamiltepec, Oaxaca, lugar enclavado en la zona montañosa de la Mixteca a un lado de la costa chica del Estado.

⁵⁰ Movimiento de Unificación y Lucha Triqui. Como organización tiene tras de sí un sello caracterizado por la violencia en contra del pueblo indígena que defiende, estos actos pueden definirse como *emocidio*, por lo menos entre 1977 y 1983. Actualmente, se contabilizan alrededor de 500 triquis asesinados. Los triquis han entregado pruebas de la responsabilidad de pistoleros en los asesinatos y quizás eso es lo que hace que su disidencia simplemente sea aplastada por caciques que con el apoyo del PRI, encubren, financian y premian sus asesinatos. Es importante señalar que hubo una escisión de algunos integrantes del MULT para formar el *Movimiento de Unificación y Lucha Triqui- Independiente* que fue el grupo que contribuyó con el movimiento popular de la APPO en 2006.

⁵¹ Cabe destacar que las organizaciones mencionadas no se relacionaron entre sí. Algunas veces coincidían en sus demandas pero no se organizaron conjuntamente. En este sentido, fue hasta 2006 cuando se aglutinó un mayor número de organizaciones, representantes de diferentes sectores de la población.

Tras el nacimiento de la Liga Comunista 23 de septiembre (el 15 de marzo de 1973) conformada por diversos grupos de Guadalajara, Sinaloa, Chihuahua, Baja California, DF y Monterrey; ésta buscó construir redes armadas con otras organizaciones de todo el país. Entre otras, las reminiscencias de las brigadas que participaron con el movimiento armado (ACNR) de Genaro Vázquez en Guerrero y la Brigada Revolucionaria Emiliano Zapata en Oaxaca (BREZ), a través de la activista magisterial Alma Gómez -hija de Pablo Gómez combatiente caído en el asalto al Cuartel Madera en Chihuahua en 1965-, quien viajó a Oaxaca para dar instrucción filosófica, económica y educación política comunista a las normales rurales para atraer simpatizantes entre los estudiantes rurales de la entidad. Resultado de esta situación fue la creación de un Comité Zonal Sur que dirigía el profesor oaxaqueño José Wenceslao, *el Sam*, de la BREZ.

De ahí surgió la red de la Juventud Comunista en normales rurales de origen oaxaqueño, conocida como “la organización de los estudiantes”, quienes luego fueron bautizados como “los azules” que se dedicaron a ajusticiar por su propia mano a los caciques que aumentaban la violencia en la zona. El 1° de octubre de 1974, los azules pretendieron hacer una versión del “Asalto al cielo” en plena capital oaxaqueña, de lo que siguió el saldo de dos muertos, un militante y varios trabajadores detenidos. La BREZ se desmembró violentamente en 1975 durante el gobierno de Zárate Aquino porque el Gobierno Federal instaló el 47 Batallón de infantería del Ejército Mexicano en Pinotepa Nacional⁵², por medio del cual los detuvieron.

Asimismo la guerrilla en Oaxaca surge, sobre todo en los grupos estudiantiles radicalizados por el encarcelamiento de dirigentes de la Frente Estudiantil de Oaxaca (FEO), pero se mantuvieron intermitentes hasta 1978, y con sus actos el gobierno local ligaba a la COCEO como autora; a su vez, ésta acusaba al Gobierno Local de sembrar las acciones violentas para descalificar el movimiento de masas. También el Comité Ejecutivo Estatal del PRI acusaba directamente a líderes estudiantiles como: Jaime Mayoral Gómez, Adrián Luna Santiago; y a los, entonces dirigentes del Bufete Popular Universitario y de la FEO, Rafael

⁵² Castellanos Laura, *México Armado 1943-1981*, México: ERA, 2007, Págs. 204 y 234

Gasga y Heliodoro Díaz, respectivamente -como veremos más adelante, éste último recientemente ha sido uno de los eslabones del sostén de la dominación del PRI en la entidad-.

De la misma manera que los primeros episodios de la manifestación popular han traído como actores políticos importantes a organizaciones sociales y políticas, así como sectores específicos, *v. gr.*, el magisterio y los estudiantes universitarios o normalistas, también han sido otras las opciones de organización social, entre ellas, la organización armada. Aunque es importante reconocer que ni las movilizaciones populares ni la opción armada anteriores a 2006, fueron de magnitudes avasalladoras pero sí marcaron hitos en la experiencia acumulada de la organización social.

Por ello, es importante retomar algunos momentos que muestran el dinamismo de la estructura política en Oaxaca, a través de los cuales se señala el surgimiento de diferentes manifestaciones de grupos disidentes, así como la respuesta de los gobiernos priístas para contener la propagación de los mismos. Éstas son experiencias que se han acumulado al pasar de los años en la estructura política oaxaqueña. Entre las organizaciones que es importante retomar por su importancia para entender la integración de la APPO en 2006, se encuentra el Ejército Popular Revolucionario (EPR). Éste ha dejado huella en la política y organización social oaxaqueña tanto sus bases sociales como sus dirigentes.

Si bien, el origen del EPR es comúnmente identificado con el estado de Guerrero, al hacer un rastreo de sus antecedentes, se tiene que también la sierra oaxaqueña ha estado dentro de su proyecto. Éste nació como una coalición de movimientos armados regionales activos desde 1971⁵³ entre los que destaca el Partido Revolucionario Obrero Campesino - Unión del Pueblo (PROCUP), mismo que estaba integrado por la *Unión del Pueblo* (UP)⁵⁴, la cual surgió en la década de los setenta en Oaxaca para solicitar la destitución del Gobernador Manuel Zárate Aquino. En 1985 el PROCUP cumplía 21 años de haberse constituido y ya

⁵³ Carlos Montemayor, *La guerrilla recurrente*, Editorial ERA, 2007. Pág. 17

⁵⁴ Era un grupo formado por el guatemalteco José María Ortiz Vides, quien llegó a México a principios de los años sesenta y fundó la Unión del Pueblo junto con líderes de la Universidad Autónoma de Chapingo. La UP era especialista en actos de propaganda y explosión de bombas de fabricación casera.

contaba con una organización fachada⁵⁵, el Frente Nacional Democrático Popular que dirigía Felipe Martínez Soriano⁵⁶, ex rector de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca⁵⁷ y, en 2006 miembro del Consejo Estatal de la APPO.

A finales de 2002 Raymundo Riva Palacio señaló la presencia de los grupos armados estaría en:

*“dos corredores y un eje de alta peligrosidad. El primer corredor es el histórico, que abarca Guerrero, Oaxaca, Puebla y llega a Chiapas; el segundo se ubica en la Huasteca en cuyas tierras ha concentrado esfuerzos el EPR pese a haber nacido en la otra costa del país.”*⁵⁸

En ese mismo año, Gilberto López y Rivas⁵⁹, advertía, que en México existían cuatro conflictos armados: el del EZLN, EPR, ERPI y el que llevan a cabo grupos paramilitares contra las bases sociales de estas guerrillas y aún más contra la población en general que protesta contra las injusticias.

En general, estas opiniones dan cuenta de los motivos del desarrollo de los conflictos armados que obedece a las condiciones de miseria en las que vive la gente en los estados de la República de mayor influencia de las tres organizaciones guerrilleras, entre las regiones que destacan por su situación crítica se encuentran aquellas donde se libran conflictos

⁵⁵ Actualmente se identifican 23 de ellas, las más importantes en el estado de Oaxaca, son: Comité para la Liberación de los Hermanos Cerezo Contreras, Frente Popular Francisco Villa (FPFV), Movimiento de Lucha Popular, Central Unitaria de Trabajadores (CUT), en Oaxaca, a nivel estatal, regional y local, mediante las que articula el movimiento de masas con el que espera instaurar gobiernos revolucionarios en las zonas. Pero también se coordinan con organizaciones armadas con presencia en Oaxaca como: Frente Amplio del Sur (FAS), Ejército Socialista Insurgente (ESI) – el último creado en 2001-. Información tomada de Aguirre, Alejandrina. *La Guerrilla en México, hoy*. Revista Contenido, Pág. 50. Cabe aclarar que en la revista citada se mencionan también: Frente Popular Revolucionario (FPR), Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM), sin embargo, estas dos organizaciones han sido formadas por el Partido Comunista Mexicano-Marxista Leninista, como se detalla más adelante en esta investigación.

⁵⁶ Quien se destacó como un actor importante para lograr la caída del ex Gobernador de Oaxaca, Manuel Zárte Aquino en 1977.

⁵⁷ Martínez Torres, Blanca Estela, *Contrainsurgencia ante Movimientos Armados en México: EPR-PDPR*. Tesina de la Licenciatura en Ciencia Política, UAM-I, Julio de 2006, Pág. 61

⁵⁸ Aguirre Alejandrina, *Íbidem*.

⁵⁹ Cervantes Mejía, Javier. *Raíces, Aparición e impacto del levantamiento armado del EZLN*. Una Aproximación a la historia de la guerrilla en México, 1960-1994. Tesis de Licenciatura en Historia. Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Humanidades, octubre 2007. Pág. 277

armados en el país: Selva, Norte y Los Altos, en Chiapas; la Montaña y Filo Mayor, en Guerrero; así como los **Chimalapas, Los Loxichas, Mixteca Serrana y los Valles Centrales, en Oaxaca**⁶⁰.

Cabe hacer notar que precisamente en esas regiones de Oaxaca han operado los comandos guerrilleros del EPR. El 27 de agosto de 1996 un destacamento del EPR tomó la población de Tlaxiaco. Igualmente, el 29 de agosto ocupó la Crucecita en Huatulco (Oaxaca), para enfrentar a efectivos de la Marina, la Policía Judicial del estado, la Policía Preventiva, la Policía Judicial Federal y la Policía Municipal.

Estos fueron los actos inaugurales de un proceso de confrontación entre el Gobierno Local y los comandos oaxaqueños del EPR; mismo que contribuyó al cuestionamiento de la legitimidad del gobierno, así como contra su estrategia de militarización o asedio contra las comunidades y actores políticos vinculados con el EPR.

Durante el gobierno de Diódoro Carrasco nació este proceso de confrontación, básicamente porque el gobierno ante el eventual contagio “zapatista” y “eperrista” emprendió una serie de “detenciones ilegales”⁶¹ operadas a través del Centro de Estudios Gubernamentales (CEG), institución que se encargó de realizar trabajos de investigación, información y análisis de presuntos guerrilleros. Eduardo de la Vega, Director de ese Centro, confirmó:

*“el CEG es una oficina legal, así que su espionaje es permitido ya que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes así lo autoriza. En marzo de 1997 el CEG creó un grupo especializado llamado Fuerza Policial de Alto Rendimiento (FPAR) integrado por miembros de la policía judicial estatal, que recibían preparación física y táctica por parte del Ejército en la XXVIII Zona Militar, este grupo ha sido utilizado para dar respuesta a las acciones del EPR.”*⁶²

⁶⁰ Sin que se haga un vínculo mecánico, es importante recordar que entre los municipios más depauperados en México, destacan algunos ubicados en Oaxaca: Coicoyán de las Flores, Oax.; San Simón Zahuatlán, Oax.; Santiago Amoltepec, Oax.; Santa Lucía Miahuatlán, Oax.; San Lorenzo Texmelucan, Oax.; Santiago Tlazoyaltepec, Oax.; San Martín Peras, Oax.; San Antonio Sinicahua, Oax.; Santa Cruz Zenzontepec, Oax.; San Jacinto Tlacotepec, Oax.; San Andrés Paxtlán, Oax.; Santiago Ixtlayutla, Oax. Información tomada de: Subcomandante Insurgente Marcos, “La larga travesía del dolor a la esperanza”, en Antonio García de León, *Documentos y comunicados. Vol. II*, 15 de agosto de 1994/29 de septiembre de 1995, Editorial Era, México, 1995, Pág. 60

⁶¹ Destaca que en agosto de 1996, fueron apresados en Oaxaca, Álvaro Sebastián el responsable financiero del EPR, también **Erangelio Mendoza Nube y Enrique Rueda Pacheco**, los dos últimos serán importantes personajes durante el conflicto político suscitado en 2006 en la entidad.

⁶² Martínez Torres, Blanca, *Óp. Cit.*, Págs. 128-130

Si bien se generó un cierto miedo por las detenciones y la simpatía ganada por la opción armadas fue escasa, es importante reconocer que el EPR había tejido fuertes vínculos en el estado para ampliar sus filas e incluso fueron organizaciones nacidas en la entidad las que impulsaron su formación; algunas⁶³ de las cuales comulgaron en 2006 con las acciones de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO), aunque nunca llegaría a dirigir el movimiento popular. Por otro lado, hubo zonas fuertemente vinculadas con la guerrilla que padecieron el asedio militar y que posteriormente se reivindicaron contra el gobierno por haberles desplazado de sus comunidades.

Entre otros, uno de los eslabones del EPR fue la región de Loxicha⁶⁴ que está conformada por algunos pueblos zapotecas en la Sierra Sur de Oaxaca, en el distrito de Pochutla. Como una consecuencia de los enfrentamientos del 29 de agosto de 1996, murió Fidel Martínez, otrora regidor de Hacienda en San Agustín Loxicha⁶⁵, por lo cual se vincularon a las autoridades de ese lugar como miembros activos del EPR así como las poblaciones de las agencias de la región⁶⁶.

⁶³ Anteriormente se destacó que a partir de la década de los setenta emergieron organizaciones, fundamentalmente rurales y compuestas por campesinos indígenas, que cuestionaron la operación de los gobiernos priistas para controlar sus poblaciones y el aprovechamiento de su participación política para sostenerse en el poder. Algunos ejemplos de organizaciones sociales: CMPIO (Coalición de Maestros y Promotores Indígenas de Oaxaca, 1974), CIE (Centros de Investigación Étnica, 1989), CEDIPIO (Comisión Pastoral Indígena de Oaxaca, 1972), UCI-100 Años (Unión de Comunidades Indígenas, 1979), UCIZONI (Unión de Comunidades Indígenas de la Zona Norte del Istmo, 1985), UNOSJO (Unión de Organizaciones de la Sierra Juárez, 1990), FIOB (Frente Indígena Oaxaqueño Binacional, 1994), MULT (Movimiento Unificado de Lucha Triqui, 1981), COCEI (Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo, 1974), además de la sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (controlada por la CNTE, 1979), el PCM-ML (Partido Comunista de México (marxista-leninista)(1978). Además con demandas de tierra pero también demandas étnicas entre los casos más emblemáticos se reconoce a la Organización para la Defensa de los Recursos Naturales de la Sierra de Juárez (ODRENASIJ), la cual aglutinó cerca de 30 comunidades zapotecas; el Comité Coordinador para la Defensa de los Recursos Naturales, Humanos y Culturales de la Región Mixe, (CODREMI), quienes se re-nombrarían Asamblea de Autoridades Mixes (ASAM) organización que logró reunir a una veintena de comunidades mixes; y la Asamblea de Autoridades Zapotecas y Chinantecas de la Sierra (AZACHIS) con treinta comunidades de las dos etnias.

⁶⁴ Es una microrregión cercana a San Pedro Pochutla y a Puerto Ángel en la que viven alrededor de 35 mil habitantes diseminados en las montañas de 32 comunidades. En su mayoría se dedican al cultivo del maíz y café; habitan en casas de bejuco, sin drenaje, son escasos los servicios de luz y agua. Después de 1996 al menos en la mitad de 52 escuelas rurales se suspendieron las clases porque maestros de la Sección 22 del SNTE de éstas fueron señalados como miembros del EPR. Nueve de ellos fueron encarcelados y el exlíder de esa sección, Erangelio Mendoza fue identificado como uno de los dirigentes eperristas. En "Oaxaca, cacería de eperristas", URL: <http://www.jornada.unam.mx/1996/12/26/caceria.html>

⁶⁵ La zona de por sí es muy pobre y las pocas riquezas naturales útiles para la sobrevivencia de los "xiches" se mantienen en las manos de finqueros y narcotraficantes que controlan los caminos de comunidades como Magdalena, Sirena Miramar, San Agustín, Chilapa y Loma Bonita. Vale la pena mencionar que las persecuciones militar y judicial en la zona se han vivido desde la década de los setenta cuando se buscó a las comunidades que apoyaban al Partido Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP), como lo hizo saber la Liga Mexicana de Derechos Humanos (LIMEDH). Sin embargo a partir de 1994, con el levantamiento del EZLN los zapotecos de la Sierra Sur han sido "hostigados" y aún más con el alzamiento del EPR.

⁶⁶ Fragmentos tomados del portal web de la Organización de Pueblos Indígenas Zapotecos (OPIZ) http://mx.geocities.com/opiz_lox/. Documento base Loxicha.

En este sentido, los vínculos de las comunidades con el EPR, comprobados o no, en muchos casos fueron el “pretexto” del gobierno *diodorista* para mantener esta región bajo la autoridad de caciques regionales, grupos paramilitares y militares del Ejército.

“La región zapoteca de Loxicha en Oaxaca fue objeto de decenas de operativos militares y policiacos que pretendían encontrar a militantes del EPR. Como resultado, fue posible documentar al menos tres ejecuciones arbitrarias, decenas de desapariciones forzadas, privaciones ilegales y arbitrarias de la libertad. Ante estos casos no se obtuvo respuesta alguna de las autoridades estatales o federales, ni de las comisiones públicas de protección de los derechos humanos”. Ahí cayó lo que Zedillo llamó: “todo el peso del Estado.”

67

De tal forma, a Diódoro Carrasco le correspondió hacer frente a los ánimos provocados por el EZLN, y más tarde por el EPR en Oaxaca; con lo cual devino en una pieza clave en la negociación con líderes indígenas y en uno de los actores más proclives en la materia, sobre todo fue muy importante en la contención de los movimientos armados como lo hizo con el EPR.

En marzo de 1994 propuso el Nuevo Acuerdo para los Pueblos Indígenas y en 1998 aprobó la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Oaxaca⁶⁸. Ante esta circunstancia, cabe plantearse: ¿Qué indica el interés de los gobernadores por formular la política de reconocimiento indígena en un contexto de erosión del dominio político priísta, ante la proliferación de grupos armados?

⁶⁷ La siguiente situación narrada en el *Masiosare* del periódico La Jornada del 30 de agosto de 1998 explica los vínculos antes mencionados: “(...) están parados tras las rejas de la oficina de la Policía Judicial. Al centro, Cirilo Ambrosio Antonio, originario de San Agustín Loxicha. A su izquierda, su paisano Arnulfo Estanislao Ramírez Santiago. Del otro, un chaparrito que dice llamarse Juan Díaz Gómez y ser chiapaneco. ¿Saben de armas? Muerto de miedo, Cirilo dice que le dieron una “chiquita”. ¿Sabía disparar? “Me dijeron como quitarle el seguro y disparar”, murmura Cirilo. La Policía Judicial del Estado dice que Arnulfo y Cirilo cargaron herido a Jorge Ruiz Cruz, también originario de San Agustín Loxicha, cuyo cadáver fue abandonado en Cafetitlán. Después se sabría que Ruiz era regidor de Hacienda del pobrísimo Ayuntamiento de San Agustín. Y entonces comenzaría la maldición de los Loxicha (...)” A pesar de estas evidencias es importante mencionar que Unión del Pueblo Indígena Zapoteca (UPIZ) en su comunicado del 7 de febrero de 2006, 10 años después del ataque eperrista en la Crucecita y Tlaxiaco, evidencia que los detenidos no pudieron encontrarse en dichos ataques pues se encontraban celebrando la fiesta patronal de San Agustín Loxicha, el 28 de agosto de 1996 y que las evidencias fueron sembradas por las autoridades de la entidad. Entre los firmantes del comunicado se encuentran parientes muy cercanos a los presos políticos y algunos de los sujetos que se encuentran en la narración antes citada, destacan: Juan Díaz Gómez, Estanislao Ramírez (Martínez) Santiago, Cirilo Ambrosio Antonio, Urbano Ruiz Cruz y Mario Ambrosio Martínez.

⁶⁸ Blas López, Cuauhtémoc. Oaxaca. *Ínsula de rezagos. Crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre*. México: Editorial Siembra. 2007 Pág. 32

Posiblemente, el proceso de reconocimiento es un indicador del desgaste de las relaciones que el gobierno había mantenido en el pasado con las comunidades indígenas, circunstancias que lo obligaron anticipar una estrategia para contener las potenciales incursiones armadas, ya fuera contagiada por el levantamiento del EZLN o del EPR.

Tal como lo relata Gustavo Esteva, respecto de la política de reconocimiento indígena de Carrasco:

“(...) el Gobernador estaba sumamente preocupado por la posibilidad de una repetición de la rebelión chiapaneca en Oaxaca. Dicho temor era compartido por líderes religiosos, como el obispo de Tehuantepec, Arturo Lona; y políticos como el senador del PRD, Héctor Sánchez (...)”⁶⁹

Así como se iba acrecentando la organización comunitaria independiente al PRI, simultáneamente, este partido político perdía gran parte de la preferencia electoral y el Gobierno Local planteaba una reforma de reconocimiento de usos y costumbres indígenas. El análisis de la confluencia de estas tres situaciones indica, en primer término, que el gobierno priísta en Oaxaca tenía ante sí un contexto de erosión parcial de su centralidad política-social en el estado y que los esfuerzos de organización independiente fracturaron los cimientos de la estructura política oaxaqueña, ya fuera por la vía armada o por la vía institucional.

Por último la política de reconocimiento coadyuvó para que el PRI local mantuviera el mayor número de municipios gobernados y que algunos partidos de oposición no avanzaran significativamente en términos electorales:

“Pese a la pérdida de votos la legalización produjo dos beneficios muy claros para el PRI. En primer lugar, al abrir nuevos canales de representación para las organizaciones indígenas independientes, hizo que éstas tuvieran menos interés en aliarse políticamente con el PRD, con lo que afectó los resultados de este partido. En segundo lugar, dado que la legalización ha disminuido el peligro de que se produzca una revuelta indígena masiva, el PRI se beneficia con la estabilidad política y la gobernabilidad resultantes...las oportunas

⁶⁹ En Anaya Muñoz, La política de reconocimiento en Oaxaca. *La preservación de una gobernabilidad priísta y el desarrollo del proyecto de autonomía indígena en el estado*. Relaciones No. 96 Vol. 24, otoño 2003. Pág. 280

reformas de 1995 dieron por resultado que el movimiento guerrillero del EPR no captara muchas simpatías...aunque este efecto no sea de carácter estrictamente partidista, de cualquier forma fortalece al PRI como partido gobernante en Oaxaca.”⁷⁰

Y es que en el sentido electoral, el PRI en Oaxaca hasta antes de 1992, obtenía la mayoría de los cargos de elección popular, sin enfrentar alguna competencia electoral significativa. Paulatinamente disminuyeron los votos que le favorecían el control del Congreso local y la gubernatura hasta caer por debajo del 50% en 1998⁷¹, ya que el Partido de la Revolución Democrática, por primera vez, había logrado obtener algunos distritos electorales para la Cámara de Diputados, específicamente, en Juchitán junto a la COCEI, y en Juchitahuaca con el Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB). A pesar de que José Murat obtuvo en 1998 alrededor del 50% de los votos; el candidato opositor, Héctor Sánchez del PRD-COCEI logró 383 000 votos, una cantidad preocupante para el PRI.

Destaca la interconexión entre los problemas indicados para dar cuenta del desgaste de la estructura política en la cual, tanto el Gobernador como el PRI dejaron de ser las piezas centrales de la política oaxaqueña en las postrimerías del siglo XX. Esto es significativo entenderlo como un precedente importante del conflicto de 2006; es decir, como un telón *histórico* de fondo para que en 2006 se unieran organizaciones agraviadas por las acciones a las que el gobierno recurrió para contrarrestar dicha tendencia; entre las cuales destacan:

- La estrategia contrainsurgente frente a las organizaciones independientes
- El establecimiento de la Ley de Usos y Costumbres para revertir la tendencia electoral que no favorecía la preferencia por el PRI
- La permanente militarización de Oaxaca dónde era más factible el surgimiento de los movimientos armados, desde 1996 se desató una fuerte represión y hostigamiento en contra de algunas comunidades. De acuerdo con el informe especial de Regino y García Santiago⁷², las fuerzas militares en los pueblos de Oaxaca se incrementaron, significativamente, a partir del año 2000.

⁷⁰ Owolabi, Kunle, *¿La legalización de los usos y costumbres ha contribuido a la permanencia del gobierno priísta en Oaxaca? Análisis de las elecciones para diputados y Gobernadores de 1992 a 2001*. Foro Internacional No. 77, XLIV, 2004. Pág. 476

⁷¹ Anaya Muñoz, Óp. Cit. Pág. 283

⁷² García Santiago y Regino, *Oaxaca bajo régimen militar* en La Jornada, 13 de marzo de 2000. URL: <http://www.jornada.unam.mx/2000/03/13/oja-oaxaca.html>

El gobierno de Oaxaca, reconocía la existencia de:

*“dos grandes zonas enclavadas en la Sierra Madre del Sur y la Costa oaxaqueña, con característica geofísicas, extensión territorial, densidad de población, índices de miseria y analfabetismo, deterioro de condiciones sociales e incomunicación adecuadas a la guerrilla.”*⁷³

Si bien, la estrategia tuvo resultados importantes, el gobierno también se planteó algunas tácticas diferentes a la militarización y el hostigamiento, *v. gr.*

1. Reestructurar la relación gobierno-masas
2. Descargar gasto social en tareas contrainsurgentes
3. Exhibir la falacia ideológica global de los grupos armados
4. Identificar y escudriñar a sus organismos fachada, así como a sus ideólogos militantes.

En tal sentido, la fuerza de la dominación *priísta* se deterioraba en manos de los impulsos organizativos de los oaxaqueños que el gobierno se había empeñado en negar. Aunque es importante mencionar que una *fuerza opositora unitaria no logró consolidarse*, si vale la pena señalar que comenzaron a potenciarse los eslabones de la disidencia en Oaxaca como lógica de la organización social. Entre ellos, las organizaciones sociales y la Universidad, así como la Sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (en adelante Sección 22) del magisterio en Oaxaca, que desde la década de 1980 ha sido un eje articulador de las demandas sociales y políticas en la entidad⁷⁴, asimismo ha logrado configurarse como una fuerza política más.

⁷³ Martínez Torres Blanca Estela, Óp. Cit., Pág. 120

⁷⁴ Recuérdese que no se ha hecho ningún tipo de calificación a las demandas o a su legitimidad al interior de la entidad; en gran parte porque las organizaciones nacientes no fueron ajenas a una lógica progresiva de clientelismo y “compra” de apoyo social. Lo importante es destacar que estaban conformándose sectores políticos potenciales en la estructura política local, mismos que con el paso del tiempo ganaron mayor aprobación.

III. Orígenes de la disidencia magisterial: la Sección 22 del SNTE- CNTE⁷⁵.

Cabe destacar que el gremio magisterial, de la misma manera que la proliferación de organizaciones sociales en Oaxaca son los sectores populares con mayor importancia para entender el conflicto de 2006, tanto por sus manifestaciones recurrentes como en el caso de la Sección 22 por ser una fuerza política potencial en la entidad. Sin embargo, no se debe obviar la trayectoria histórica de esta última porque no es un ente político homogéneo ni es ajeno a las prácticas políticas “discrecionales” que se institucionalizaron décadas atrás en Oaxaca.

De tal manera, la Sección 22 desde la década de los ochenta ha aprovechado la creciente movilización popular para configurarse como una fuerza política en la entidad sureña, aunado a la presencia de organizaciones populares independientes han contribuido en el deterioro de los lazos de control que le funcionaron tanto a la clase política local como a la elite económica y fundamentalmente al mantenimiento del poder de líderes locales y caciques.

Desde 1980 el *Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca (MDTEO) de la Sección 22 del SNTE* se convirtió en uno de los vértices de la disidencia contra la política local así como en el vehículo para arrebatarle el apoyo que muchas comunidades le han brindado al PRI estatal. El antecedente de *los maestros del sur*⁷⁶ es la Coalición de Promotores Bilingües del Movimiento Normalista en la Cd. de Oaxaca, Tuxtepec y Tamazulapam.

⁷⁵ La pertenencia de la Sección 22 al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación y a la Coordinadora Nacional de Trabajadores de Educación tiene sus orígenes en 1980, cuando se construye el Movimiento Democrático Magisterial. Con ello se inauguró un periodo de demandas sindicales para independizar la elección de la dirigencia sindical de los vínculos con los gobiernos priístas. La Sección 22 ha sido uno de los vértices de la movilización contra la política local, así como el vehículo para arrebatarle el apoyo que muchas comunidades le han brindado al PRI estatal. También ha contribuido con el fortalecimiento del sector magisterial en Oaxaca, como una fuerza política. Por su parte, la CNTE fue fundada para crear una fuerza sindical independiente y autónoma de cualquier partido político. De tal forma, la Sección 22 representa una fuerza política militante del SNTE y de la CNTE para incrementar su capacidad de negociación y movilización contra los Gobernadores locales en turno.

⁷⁶ Así les llama: Pérez Arce, Francisco en *El principio 1968-1988. Años de rebeldía*. Serie Memorias del Porvenir. México: Ítaca. 2007. Pág. 129

La organización magisterial se hizo más evidente a partir de 1980 cuando el Secretario General de la Sección, Fernando Maldonado, tomó protesta como Secretario de Organización del Comité Estatal del PRI y con ello se comprobaban sus estrechos vínculos con este partido político. Por otro lado, este personaje no convenía a los planes de la Vanguardia Revolucionaria (VR), que era el ala dominante del SNTE encabezada por Carlos Jonguitud Barrios⁷⁷. Ésta instó a ir a paro estatal de labores; sin embargo, la base magisterial nombró a sus propios representantes y con ellos rebasaron la autoridad de la VR⁷⁸ a través del desconocimiento del CEN del SNTE⁷⁹.

Tras los trabajos organizados por la posición disidente de la Sección 22, en 1982 el movimiento estaba casi consolidado y tras una consulta a sus agremiados decidieron adherirse a la CNTE⁸⁰. Además se sumaron al Frente Estatal en Defensa del Salario y contra la Carestía de la Vida. Para ello se alió con otros sectores en la organización del Primer Foro de Organizaciones Populares Contra la Carestía y la Austeridad a la que asistieron: la Unión de Colonias Populares de Oaxaca, COCEI, PSUM, PRT, Unión de Campesinos Pobres de la Mixteca, STEUABJO, por lo cual acordaron hacer una paro Cívico Nacional.

El magisterio no dejó de lado su segmento campesino e indígena pero sus contingentes estaban mayoritariamente integrados por poblaciones urbanas, sobre todo por estudiantes normalistas quienes desde la década de los setenta impulsaron movimientos estudiantiles. No obstante, su independencia del gobierno estatal no fue completa, particularmente porque los maestros no se desvincularon de los partidos políticos como el PRI, así como por la falta de autocrítica que ha pesado sobre el gremio por más de 20 años.

⁷⁷La VR adquirió su hegemonía dentro del SNTE bajo el liderazgo del potosino Jonguitud Barrios y a partir de los años setenta, sobre todo porque logró incrementos salariales relevantes, plazas, contrataciones y prestaciones sociales. Hernández Navarro, Luis. *SNTE: La Transición Difícil*, en Zermeño Sergio (Coord.) *Movimientos sociales e identidades colectivas. México en la década de los noventa*. (Colec. La democracia en México), México: CEIICH/UNAM-La Jornada Ediciones. 1997. Págs., 235-255.

⁷⁸ De hecho la VR se distinguió también por imponer cargos directivos nacionales y secretarías generales de sección con convocatorias amañadas y congresos electivos resguardados por agentes armados.

⁷⁹ Esta situación apoya la idea de que los representantes de la VR en Oaxaca, únicamente deseaban la remoción del representante de la SEP en Oaxaca pero los maestros estaban más interesados en sus demandas económicas y más tarde en el reconocimiento oficial de su Comisión.

⁸⁰ Como se mencionó anteriormente, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación se conformó en 1979 bajo convocatoria de los Consejos Centrales de Lucha de Chiapas y Tabasco el 18 de diciembre en Tuxtla Gutiérrez. En SNTE-CNTE, Sección 22. *Documento básico para el desarrollo del brigadeo interno*.

“Más bien autocomplacientes y ensimismados. Su discurso político se ha vuelto un tanto dogmático, sectario, simplista, maniqueo, de ahí que no haya logrado mayor penetración en el magisterio nacional de la que tuvo en el pasado, aunque representa la columna más importante de la CNTE. No ha habido un discurso alternativo eficaz frente a la camarilla nacional que sigue controlando al sindicato. El discurso de la Sección 22 no ha logrado incidir en la dirección moral e intelectual; se ha quedado en el terreno contestatario. Por otra parte, han vuelto a darse algunos vicios criticados en el pasado vanguardista, como el tráfico de influencias, la venta de plazas, los favores sexuales y la corrupción de algunos líderes. En el terreno educativo, el movimiento magisterial no ha pasado del discurso por una "educación alternativa" o el llamado al "movimiento pedagógico". Los resultados están a la vista en cuanto al aprovechamiento escolar de los alumnos y en relación con los indicadores del analfabetismo, el promedio de escolaridad de los oaxaqueños, la población sin primaria ni secundaria completa y los niños sin preescolar, pero no puede responsabilizarse de ello al magisterio. Diversos estudios muestran que en el aprovechamiento escolar y el rezago educativo influyen de manera significativa las condiciones de la economía, la complejidad social y lingüística de la población, la desigualdad social y la pobreza, las políticas educativas, factores que no dependen del magisterio. En los últimos años ha existido un cuestionamiento severo y creciente a la Sección 22 por parte de la sociedad, a la que se prometió mejores resultados educativos a cambio del apoyo en aquellos años en que se luchaba por la democracia en el sindicato. A pesar de todo, el movimiento magisterial ha representado un enorme capital político para el movimiento popular de Oaxaca y para el pueblo de Oaxaca, al convertirse en un catalizador de la inconformidad social y quizás la única organización en el estado con fuerza y capacidad para enfrentar el ciclo autoritario que vive la entidad.”⁸¹

En este sentido, el gremio magisterial ha asumido su fuerza política construida sobre la bases de movilizaciones y especialmente en sus negociaciones o presión hacia el gobierno local. Ante todas estas expresiones de inconformidad, los gobernadores han ideado estrategias que le permitan mantenerse como elemento político dominante en la entidad; sin embargo, al pasar el tiempo aumenta la proliferación de visiones disidentes así como su capacidad de organización. De tal manera es importante referirse a la forma en la que han ido evolucionando las disidencia para entender las condiciones históricas que se acumularon al llegar el conflicto político de 2006.

⁸¹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl, *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. México: CAMPO- EDUCA. 2007. Págs. 57-60

IV. ¿Oposición política? El crecimiento de nuevas opciones partidarias en Oaxaca.

Como se ha mencionado a lo largo de este capítulo, Oaxaca es un lugar en el que proliferan las organizaciones políticas y sociales, mismas que no pueden ser definidas con un mote que dé cuenta de su carácter fundamental. Por el contrario, dada la multiplicidad de asuntos que retoman en sus agendas se comprenden las distintas demandas que están latentes en la sociedad; algunas son reivindicativas, surgen para la defensa de sectores específicos; otras, son de carácter corporativista y buscan allegarse de simpatizantes mediante el ofrecimiento de programas sociales; otras, son de carácter armado y luchan, especialmente para abatir problemáticas nacionales.

Cabe reconocer que todas las organizaciones han tejido vínculos tanto con dirigentes de otras organizaciones como con el gobierno, cuando éste ha implementado proyectos productivos y requiere de intermediarios que los pongan en práctica, siempre y cuando colaboren en organizaciones que no pretenden trascender la estructura institucional que le asegura su dominio.

Con el tiempo se han incrementado aquellas que están vinculadas con los partidos políticos de la entidad. En este sentido, ha sido el PRI el que históricamente ha ejercido control sobre ellas mediante lazos clientelares que propician que la situación política de la entidad dependa en gran medida de su relación. Lo que ha provocado que las organizaciones sean sujetos fundamentales para las actividades de intermediación o de choque.

Si bien éstas comenzaron a emerger desde la década de los setenta, con la formación de otros partidos políticos en la entidad han reincidento en las prácticas de cooptación, clientelismo y corrupción. Aunque la relación entre las organizaciones ha cambiado desde hace treinta años, es destacable que el corporativismo continúa.

En concreto, las fuerzas políticas en el estado incluyen a los partidos políticos y a las organizaciones como piezas fundamentales y valga recordar que la oposición política en términos de programas políticos o de trabajo es escasa o nula. El PRI, al ser el espacio de mayor dominio, paulatinamente ha construido un campo de relaciones propicio para que las organizaciones que se desarrollan sean controladas por él, a pesar de que surgen contra la cooptación política priísta. En esta lógica, el PRI:

“(...) es rico con la riqueza del erario, fuerte con la fuerza del Ejército, disciplinado con la disciplina obligatoria pero efectiva.”⁸²

Así, el PRI ha logrado aglutinar en sus filas a las organizaciones campesinas y populares que para obtener los recursos del gobierno, le apoyan electoralmente. Entre ellas, se encuentra, especialmente en la entidad, la Confederación Nacional Campesina (CNC) que se ha encargado de “administrar” el sector campesino para asegurar su fidelidad electoral. Sus organizaciones distribuyen vales de descuento entre los votantes para materiales de construcción en connivencia con negocios que los proveen⁸³.

Si bien, la dominación del PRI no es avasalladora, sus prácticas subsisten hasta en la estrategia de partidos como el Partido Acción Nacional (PAN), el que a partir de sus éxitos electorales en la capital del estado, respaldado, fundamentalmente, por comerciantes y pequeños empresarios, ha logrado mantener su influencia en la correlación de fuerzas del estado. Éste continúa en la búsqueda de más militantes, ya sea en organizaciones promovidas por la Iglesia Católica, empresarios y organizaciones pro valores familiares. Pero sus efectos han sido pocos; prácticamente por el tipo de carencias que se dan en el estado y porque no ha logrado forjarse como un conducto significativo que canalice las demandas de los sectores más asediados por la pobreza. Quizás, ni si quiera este dentro de sus principios doctrinarios responder a estos sectores, por lo que se argumenta que ha servido de pantalla para que en otras regiones la oposición al PRI no avance, y así le sea permitido mantenerse en el gobierno de Oaxaca de Juárez.

⁸² Blas Urrea, “Veinte años después”, citado en Pablo González Casanova, *El Estado y los partidos políticos en México*. México: Era, 1981, Pág. 26.

⁸³ Audelo Cruz, Jorge. *Organizaciones sociales y partidos políticos en Oaxaca: sus vínculos*. Política y Cultura, México. No. 27, 2007, Pág. 64. Disponible en URL: <http://scielo.unam.mx/pdf/polcul/n27/n27a4.pdf>

El partido que a veces desentona en esta lógica y que ha logrado potenciar sus bases sociales en la entidad pero sólo en algunas coyunturas, es el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Éste requiere de una mención destacada, dado que en 2006 fue junto con algunas organizaciones que simpatizan con él, uno de los sectores fundamentales en el conflicto de ese año⁸⁴.

En este sentido, el PRD ha incrementado su fuerza electoral en el estado⁸⁵. El antecedente de 1989 marcó un momento importante para que se constituyera como una fuerza política en el estado cuando el Consejo Estatal Electoral declaró que le pertenecían seis diputaciones plurinominales. Audelo Cruz sugiere como la clave de su crecimiento, su estrategia de trabajo distinguida por:

*“(...) su presencia en algunas zonas urbanas del estado, además del PRI, este partido ha sido capaz de penetrar en regiones marginadas y con una orografía inaccesible, así como de involucrarse en la vida de sus habitantes apoyando sus costumbres y tradiciones.”*⁸⁶

También se ha allegado de la potencialidad de los trabajos realizados por organizaciones como Unión Campesina Democrática (UCD), conformada en un primer momento como parte de la CNC; la Coordinadora Obrero Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI); el Frente Indígena Obrero Popular (FIOP); el Movimiento Territorial Democrático (MTD); la Unión Campesina Oaxaqueña (UCO) y la Nueva Izquierda Oaxaqueña (NIOAX), entre otras. El PRD no ha sido ajeno a las prácticas de clientelismo, pues en muchas ocasiones ha sido intermediario entre el gobierno y los campesinos e indígenas a cambio de obtener beneficios y recursos económicos.

⁸⁴ En este sentido, destacaron algunas organizaciones y dirigentes de las mismas. No así su ala parlamentaria local, como se observará más adelante.

⁸⁵ Con el reconocimiento de los usos y costumbres de las comunidades no se ha descartado que muchos habitantes disidentes de los grupos dominantes que operan en las comunidades acuden al PRD, al menos para recibir algún tipo de asesoría. Rara vez la asesoría es unilateral, y en ella, convergen intereses de ambas partes. “El PRD trata de conformar su propia clientela en el plano municipal y los disidentes de intervenir en las decisiones del Instituto Estatal Electoral”. Ésta relación no ha sido duradera y constituye la fragilidad de los partidos diferentes al PRI, para poder constituirse como “oposición”. Por otro lado, el PRI ha sabido seguir aprovechando su simbiosis con el gobierno, así como los medios financieros e institucionales para mantener la confianza de sus clientelas. Recondo, David, Óp. Cit., Pág. 325

⁸⁶ Ídem. Pág. 67

“En Oaxaca es común ver tomas de carreteras, de palacios municipales, de dependencias de gobierno, por que los ciudadanos saben que hay recursos; pero algunos líderes se aprovechan de ellos y esto es lo que entorpece la relación entre el gobierno y el ciudadano. Puede pensarse que estas personas son necesarias dada la falta de conocimiento de los campesinos sobre cuestiones legales, pero creo que se abusa.”⁸⁷

Asimismo, el PRD ha contribuido en la reducción de conflictos y movimientos de oposición generados en las comunidades rurales, o bien los ha organizado como grupos de presión para conseguir carteras en los gobiernos locales. También se ha configurado como una limitación importante para el PRI; especialmente para el gobierno estatal pero no ha abonado eficazmente en la mitigación de las desigualdades económicas y sociales en Oaxaca. Sin embargo, no todas las organizaciones se mantienen en esta tónica. Existen en Oaxaca, algunas que son independientes pero con muy poca influencia política, entre ellas, el Consejo Indígena Popular de Oaxaca- Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM), también organizaciones autónomas que no han caído en las redes de confianza de la política imperante y que han logrado ser fuerzas reales de poder, entre otras, destacan Sindicatos y organizaciones sociales, que más allá de sus dirigencias han logrado posicionarse a sus sectores representados en la agenda del gobierno estatal.

Las dirigencias de las organizaciones y de los partidos políticos de hoy en Oaxaca, no son tan diferentes a las de ayer. En muchos casos se han mostrado incapaces de generar propuestas para redefinir la estructura política, sobre todo en términos de integrar mecanismos de diversificación de intermediarios y de la aceptación de la pluralidad de orientaciones políticas existentes. Si Oaxaca ha estado plagada de huelgas, acciones guerrilleras, ocupaciones de tierra, movimientos urbanos, masacres, etc. en gran medida es porque no ha habido en su historia política un sujeto social y colectivo capaz de mitigar las consecuencias de la cooptación, la distribución de recursos, la corrupción y la represión.

⁸⁷ Lic. José Manuel Córdoba. Entrevista realizada por Audelo Cruz, Jorge, Óp. Cit. Pág. 70

En tal sentido, los sujetos y organizaciones tienden a ser más dominantes que dirigentes y desestiman la magnitud de las problemáticas imperantes en Oaxaca por lo que, con el tiempo, pierden la confianza de sus simpatizantes quienes recurren a la apatía y descalificación como la vía más proclive de interacción política en la entidad.

De tal forma, la proliferación de organizaciones y fuerzas política externas al PRI manifiestan que en la estructura política oaxaqueña, tanto los actores políticos como sectores políticos disidentes se habían multiplicado y que el gobierno estaba perdiendo su carácter exclusivo en los asuntos políticos de Oaxaca. Sin embargo, la emergencia de organizaciones disidentes no ha sido la única amenaza para el dominio político del PRI en la entidad, en gran medida porque al hablar del dominio del PRI, no se puede pensar que es actor político sino un campo político en el que convergen diferentes grupos de poder, entre los que hay conflicto, rivalidades, mediaciones y negociación, pero nunca un acuerdo permanente. Y esto se observa concretamente en los procesos electorales de la entidad.

IV.1 Procesos electorales. Pérdida de la hegemonía priísta en la entidad.

Una de las formas en las que se fue acrecentando la participación política en Oaxaca fue a través de alianzas electorales⁸⁸ para acceder a las presidencias municipales, sobre todo por parte de algunas organizaciones nacidas en la década de los setenta y algunos disidentes del PRI pero que hicieron carrera política dentro de dicho partido. De tal forma, la emergencia de otras opciones partidistas, le fueron arrebatando poco a poco la dominación municipal al PRI, desde sus otrora bastiones político-electorales, los municipios.

Aunado al conflicto magisterial de los ochenta, muchas organizaciones locales y regionales aspiraron controlar los municipios oaxaqueños como su primera estrategia política pero no han podido conquistar el poder efectivo de la gubernatura del estado. Para ello ha valido

⁸⁸ Vale recordar que en la entidad se realizaron dos reformas electorales, la de 1977 y la de 1983. A partir de las cuales se reglamentó la formación de coaliciones y alianzas electorales.

más apropiarse de las células básicas⁸⁹ de la estructura política para disminuir la influencia del PRI, así como su sombra en las tendencias políticas de la entidad. De tal manera ha sido una tarea imprescindible de los gobernadores, el contener e impedir que la oposición gane elecciones municipales y dejarlos en manos de administrativos “leales” al PRI.

Ya durante la década de los ochenta se vivieron varios conflictos electorales en el estado, se recurrió por parte del gobierno al “fraude”, a la retención de recursos presupuestarios de cabildos de oposición, misma que recurrió a la movilización y apelaron en gran medida a la aplicación de elecciones extraordinarias. Incluso, cuando ganaba la oposición algunos municipios, el gobierno buscó la manera de acusarla por errores financieros y les sembraba conflictos locales, v. gr., Juchitán en 1983, en este caso, una vez que la COCEI resultó victoriosa, se dio un enfrentamiento entre los *juchitecos* priístas y *cocelistas*, esta pugna dejó un muerto durante la campaña electoral de agosto de 1983 y el gobierno del estado instó al Ejército Mexicano para que interviniera para recuperar “la paz social”, en tanto, el Congreso Local destituyó al entonces presidente municipal, Leopoldo de Gyves.

Este proceso de “apropiación municipal” de la oposición se dio por dos caminos. Por un lado, apoyar a candidatos del PRI pero que no estuvieran aliados con los grupos políticos dominantes, especialmente con el Gobernador y su gente; de otro, buscaron el apoyo de partidos políticos de oposición que tuvieran relevancia a nivel federal como el Partido Popular Socialista o el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana. Con ello, estos partidos negociaban senadurías y diputaciones a cambio de las planillas de los municipios que los apoyaban para que el PRI se reforzara a nivel federal⁹⁰. Sin embargo, algunas organizaciones no convencidas con estas prácticas, radicalizaron su estrategia, ya fuera en alianza o solas, buscaron que el Gobernador dejara de imponer autoridades por medio de la fuerza armada.

⁸⁹ Como lo denota Fausto Díaz Montes, el municipio en la política mexicana es de primera importancia porque desde ahí el gobierno central controla a las poblaciones que no se encuentran en las organizaciones corporativas del PRI, llámense: CTM, CNOP, CNC; y refuerza el carácter ineludible en las decisiones internas de los municipios. En Díaz Montes, *Los municipios, la disputa por el poder local en Oaxaca*. Oaxaca: Instituto de Investigaciones Sociales-UABJO, 1992. Págs. 30-35

⁹⁰ Recondo, David, *Óp. Cit.*, Pág. 142

El nacimiento de estas oposiciones alimentó en gran medida las fracturas internas en la estructura política dominante, además se reforzó la disidencia por el aumento importante del nivel educativo. Con ello se refrenda la idea de que el PRI nunca fue un ente monolítico sino estaba plagado de competencias en su interior y su dominación estaba fundamentada en el respeto a los procedimientos políticos tradicionales de las comunidades.

Es importante recordar que las “lealtades” al PRI, nacional y localmente, se desvanecieron en la década de los ochenta, debido a que México vivió una aplastante crisis económica y las relaciones de dominación que había construido se vieron mermadas. Lo que provocó que las rivalidades crecidas al interior del PRI se tradujeran en disidencias “reales” compuestas por candidatos frustrados y sectores marginados en el partido. Este hecho propició la alianza entre los disidentes nacidos en el PRI y los sectores movilizados al exterior de dicho partido, además se permitió la negociación, competencia y contención entre actores políticos emergentes que se dan cuenta que: “hay vida después del PRI⁹¹”. Evidentemente, la conciliación amigable entre priístas llegó a su límite.

Estas condiciones se tradujeron en el deterioro electoral del PRI en el estado. Aunado, al respeto de usos y costumbres que promovió, Las elecciones son un indicador importante de las condiciones políticas más recientes por las que ha transitado Oaxaca. En 1995 el PRI no logró ser el vencedor en los municipios de mayor importancia política. Para el PAN quedaron, Oaxaca de Juárez, Huajuapán, Tuxtepec y Matías Romero; el PRD obtuvo, Juchitán, Loma Bonita, Putla, Zimatlán, Sola de Vega, Nochixtlán, Juquila y Pochutla. Aunque el PRI no dejó de ser la primera fuerza electoral, en 1998 cuando Murat fue electo Gobernador sólo obtuvo el 48.1 por ciento de los sufragios; lo más bajo para una entidad en la que se había obtenido del 70 al 90%. Los otros partidos en conjunto habrían logrado ganarle.









⁹¹ Recondo, David. *Ídem.*, Pág. 146

Resultados de la Elección para Gobernador (1998), Oaxaca

Partido	Logo	Votos	Porcentaje
PAN Partido Acción Nacional		89,271	10.4 %
PRI Partido Revolucionario Institucional		417,421	48.8 %
PRD Partido de la Revolución Democrática		320,045	37.4 %
PT Partido del Trabajo		10,554	1.2 %
PVEM Partido Verde Ecologista de México		9,041	1.1 %
PARM Partido Auténtico de la Revolución Mexicana		3,623	0.4 %
PFCRN Partido del Frente Cardenista de la Revolución Nacional		4,792	0.6 %
NULOS	0	0.0 %	
NO REGISTRADOS	0	0.0 %	

Fuente: Resultados de la Elección para Gobernador (1998), Oaxaca. Instituto de Mercadotecnia y Opinión, (IMO) URL: <http://www.imocorp.com.mx/>

Resultados de la Elección para Diputado Local (2001), Oaxaca

Lista Nominal	Participación Electoral	Votos Totales		
1,953,171	30.6 %	597,626		
Partido	Logo	Distritos Locales	Votos	Porcentaje
PAN Partido Acción Nacional		0	117,942	19.7 %
PRI Partido Revolucionario Institucional		24	295,939	49.5 %
PRD Partido de la Revolución Democrática		1	112,287	18.8 %
PT Partido del Trabajo		0	14,218	2.4 %
PVEM Partido Verde Ecologista de México		0	12,259	2.1 %
CDPPN Convergencia por la Democracia Partido Político Nacional		0	12,984	2.2 %
PSN Partido de la Sociedad Nacionalista		0	1,411	0.2 %
PAS Partido Alianza Social		0	4,375	0.7 %
NULOS			25,993	4.3 %
NO REGISTRADOS			218	0.0 %

Fuente: Resultados de la Elección para Diputados Locales (2001), Oaxaca. Instituto de Mercadotecnia y Opinión, (IMO) URL: <http://www.imocorp.com.mx/>

En 2001, en la elección de diputados locales el PRI logró el 49.5% de los votos totales⁹². Por su parte, el PRD ascendió vertiginosamente ya que logró su primera Diputación Federal en el distrito de Tlaxiaco; sin embargo, en 1997 consiguió sólo el 30.7% de los comicios municipales y comenzó en declive. En 2001, sólo logró el 19.2% de los sufragios totales. Así quedó el mapa de la elección de diputados locales en 2001:

Así, los descensos del PRI y PRD fueron capitalizados por otras opciones partidistas, principalmente por el PAN que en 2000 durante las elecciones federales obtuvo el 26.4% y alcanzó una Diputación Federal por el distrito del Centro de Oaxaca. En 2001, el PRD perdió su gran bastión *cocéista*, Juchitán, asimismo Salina Cruz, Tlacolula y Xoxotlán. Lo que implicó que el PRD no gobernara ningún municipio con mayor densidad demográfica, el PRI sólo 5 de ellos; el PAN, 4; y Convergencia por la Democracia, la capital del estado. El caso de Convergencia, es emblemático como partido emergente, éste reúne a quienes desertaron del PRI y aglutinó antiguos aliados *muratistas*, convertidos en férreos opositores de Murat. Además, logró obtener seis ayuntamientos con relativa importancia como Cosolapa, Ocotlán y Teotitlán de Flores Magón. A pesar de ello, en varias ocasiones han desaparecido los poderes en los municipios que gobiernan como en Teotitlán de Flores Magón; en otros, las autoridades electas bajo sus siglas partidistas, de repente se declararon priístas como en Ocotlán, Zaachila y Jalapa de Díaz.

Ha sido trascendental la pérdida electoral para el PRI porque esto refleja que dicho partido político le apostó a ganar los once distritos electorales federales de Oaxaca, ya fuera con basta publicidad o con la entrega de apoyos de programas sociales a cambio de votos. El PRI sabía que tenía que recuperarse en 2004 por la potencialidad electoral tanto del PRD como del PAN y de Convergencia; por una lado, porque temía que éstos últimos hicieran una alianza opositora; de otro, por el aumento de la abstención y la decena de conflictos políticos municipales⁹³.

⁹² Leonel Víctor y Juan Martínez, *Providencias para la sucesión* en Revista en Marcha, Año VI, No. 51, Oaxaca: Editorial Siembra, agosto de 2003. Pág. 19

⁹³ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos. *El abstencionismo que se da en Oaxaca tiene causas históricas*. Ed. Siembra. Oaxaca, 2003. Pág. 15

No obstante, el PRI, para las elecciones de 2004 tenía “el viento a favor”, debido a las divisiones internas de los otros partidos, la falta de propuestas alternativas, y su figura histórica: ser el espacio en el que converge cualquier grupo de poder que aspira a tener oportunidades políticas. En ese contexto; tanto las condiciones sociales como políticas acumuladas, llegó al gobierno Ulises Ruiz Ortiz.

Capítulo 3

Elementos para comprender los orígenes del conflicto magisterial de 2006.

Los acontecimientos que se destacan en adelante demuestran la profunda insatisfacción de algunos sectores de la población y de líderes que habían sido excluidos de la participación al interior de la estructura política oaxaqueña. Por su parte, el PRI y los gobernadores locales no tuvieron otra opción que utilizar mecanismos más abiertos a otras opciones partidarias para que las organizaciones sociales no fueran un caldo de cultivo de futuros conflictos sociales.

No obstante todos los esfuerzos sociales y políticos de las organizaciones no se tradujeron en el total abandono de las viejas prácticas porque algunas de ellas continuaron con el gran operativo configurado por *múltiples acciones realizadas en un largo proceso, en el que el partido oficial y el gobierno tenían en sus manos todo*; sí es posible afirmar que ni la apertura de espacios para la disidencia ni la poca consolidación de la lucha popular fueron garantes para detener los conflictos ni el debilitamiento del PRI en la escena política local.

En la historia política de Oaxaca que precede el año de 2006, tanto el gobierno como los sectores sociales politizados se encontrarán y desencontrarán en repetidas ocasiones. Estos episodios evidencian cómo se ha deteriorado la centralidad del gobierno en la *estructura política*; por otra parte, germinan con mayor potencialidad una ola de organizaciones que le han arrebatado al Gobernador y a sus incondicionales, una parte de su dominio en la política oaxaqueña.

Justamente el PRI ha logrado mantenerse como la fuerza política dominante e incluso como un bloque de poder político, gracias a todas las personas que logró incluir en su estrategia política. De hecho, no es pertinente interpretar esta idea como si hubiera existido una estratagema de control político autorreferencial y permanente sino como una dinámica que permitió a gobernadores, PRI y actores políticos sostener una lógica que favorecía la

reproducción de condiciones y prácticas que posibilitaron la satisfacción de sus intereses, *v. gr.* el enriquecimiento privado.

A esta dinámica responde que de la década de los noventa en adelante, se hayan desgastado los vínculos que sostenían el dominio priísta en Oaxaca. Fueron notorios los métodos de contención utilizados por el gobierno contra las manifestaciones de inconformidad, especialmente porque *la negociación política* no fue una prioridad sino la militarización, la represión e ignorar la presencia política de algunos sectores sociales.

Por ello, los procesos políticos desde la década señalada hasta nuestros días tienen una característica peculiar, a saber: pertenecer a una época en la que el PRI no es el único sujeto o actor político en el estado aunque sí la fuerza política dominante. En este contexto, la emergencia de organizaciones armadas, organizaciones sociales, partidos políticos y las rivalidades construidas al interior del PRI local son los sujetos histórico políticos que complejizan las condiciones estructurales de la entidad y el preámbulo del conflicto que se vivió en 2006, que entre otras cosas, evidenciaron el *modus operandi* del priismo en Oaxaca y la vulnerabilidad de su dominación basada en la coacción, la institucionalización del “maiceo”⁹⁴, la corrupción y la represión.

Y uno de los acontecimientos en los que se condensan todas las contradicciones históricas que precedieron a la movilización popular y el conflicto político de 2006, fue el proceso electoral de 2004 porque en éste se visualizaron las fuerzas políticas existentes en la entidad y demostraron los cambios sociopolíticos sufridos, es decir, el PRI y el gobernador no son las únicas fuerzas políticas consolidadas.

⁹⁴ Interpretación propia de un término acuñado en la política local para referir a las míseras prebendas que el gobierno reparte alrededor del estado cuando algún sector inconforme reclama más apoyos productivos. Además, se utiliza para explicar el tipo de relación que el gobierno guarda con sectores y políticos inconformes, misma que implica que el gobierno ceda algunos “recursos” para mantenerlos silenciosos, aunque su existencia es aprobada por el gobierno.

1. 2004 en Oaxaca: un proceso electoral desafiante.

La elección de 2004 en esta investigación es considerada como un momento central en la historia política de Oaxaca, así como un referente principal para entender el proceso de diversificación de actores y fuerzas políticas, por dos razones:

1° Fue el momento inaugural del proceso conflictivo, inmediato a la emergencia de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) y del conflicto político de 2006.

2° Y estructuralmente por representar la condensación de varios procesos de la historia política de Oaxaca que como se ha mencionado, coadyuvaron en la construcción de la estructura política que cobijó la potencialidad política tanto de la Sección 22 como de la APPO.

En atención a la explicación de estas dos razones es importante destacar en páginas subsecuentes tanto las disputas al interior del PRI local con resonancias nacionales⁹⁵ como la ampliación de la oposición política que llevó a la pérdida de la hegemonía electoral priísta en la entidad, así como al endurecimiento de la concentración del poder en la figura de los gobernadores que se refleja en la fragilidad de las instituciones estatales, sobre todo porque no logran franquear la naturaleza “discrecional” de sus procedimientos internos.

De tal manera, cual batalla descarnada entre conocidos y ex correligionarios, las 10 500 localidades de uno de los tres estados más pobres del país vivieron un proceso de reacomodamiento político que no generó ningún tipo de propuesta de trabajo para la entidad sino la emergencia de los intereses personales y de pequeños grupos hasta la potencial reconfiguración de las fuerzas políticas de la entidad.

⁹⁵ Cabe mencionar que la pérdida del PRI en las elecciones presidenciales de 2000, también es un elemento que se adhiere al análisis; sin embargo, por razones de limitación del campo problemático de esta investigación no se ha retomado a profundidad.

Así lo reflejó la constitución de dos alianzas electorales en 2004. Por un lado, la **Nueva Fuerza Oaxaqueña**, alianza entre el PRI-PT (Partido del Trabajo)-PVEM (Partido Verde Ecologista de México) que postularon a Ulises Ernesto Ruiz Ortiz como su candidato a Gobernador en las elecciones estatales del 2 de agosto. De otro, la **Coalición Todos Somos Oaxaca**, conformada por PAN-PRD-PCD (Partido Convergencia por la Democracia) que lanzaron a Gabino Cué Monteagudo como su candidato.

La naturaleza de estas alianzas políticas no respondió ni a la ortodoxia ideológica ni a la construcción de programas de trabajo político y social conjunto. Por el contrario, con ellas se demostró que los partidos políticos no tuvieron una amplia capacidad de convocatoria como para que les garantizara la simpatía del electorado. Además, traían aparejadas negociaciones entre los grupúsculos que las conformaron lo cual lleva pensar que como los actores políticos se diversificaron tenían que formar alianzas para acceder a la gubernatura en Oaxaca porque solos no hubieran podido lograrlo.

En ese sentido, las fuerzas políticas se agruparon alrededor de dos personalidades; de las cuales es importante mencionar algunos datos de su biografía política para comprender el significado de estas elecciones. Por un lado, Ulises Ruiz Ortiz proviene de una familia de Chalcatongo de Hidalgo en la Mixteca Alta de Oaxaca, su padre fue funcionario judicial en Juchitán; su tío Manuel Ruiz Daza, fue colaborador del ex Gobernador Alfonso Pérez Gasga y participante del gobierno de Díaz Ordaz en el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización; allí su familia empezó una carrera en el poder federal⁹⁶. Si bien Ruiz Ortiz estudió Derecho, éste dedicó su carrera a la construcción de redes políticas y con ello se consolidó como excelente operador político o “*mapache*”. Durante el gobierno de Diódoro Carrasco fue diputado local, Diputado Federal y Senador de la República durante la gestión de José Murat.

⁹⁶ Bellinghausen Herman, *Incluso en su tierra propicia la confrontación entre oaxaqueños*, en La jornada, Periódico Nacional, 23 de septiembre de 2006.

Entre las personas que apoyaron su candidatura se encuentran, Roberto Madrazo Pintado, quien lo consideraba un excelente operador político⁹⁷ y lo apoyó a pesar de no haber sido el candidato favorito de José Murat; y Jorge Franco Vargas -también diputado local- quien operó su campaña política en el estado.

Por otro lado, la trayectoria política del otro candidato, Gabino Cué, refiere que es un personaje que ha escalado a través de diferentes partidos políticos siempre vinculado a la personalidad de Diódoro Carrasco e inclusive junto con él fue acusado de los actos contra los habitantes zapotecas de la región Loxicha. En 2001 abandonó las filas del PRI para poder ser candidato a la alcaldía de Oaxaca de Juárez con las siglas del Partido Convergencia por la Democracia⁹⁸. También se le identifica como parte de un equipo que se ha dedicado a desmembrar protestas sociales entre las que destacan: la Huelga del CGH de la UNAM y los traslados de habitantes de la región Loxicha a penales de alta seguridad en México.

Gabino Cué, durante su campaña política fue asociado con Elba Esther Gordillo Morales, Miguel Ángel Yunes Linares y Diódoro Carrasco Altamirano. Éste fue un grupo político que usó a distintos sectores sociales tanto en Oaxaca como en Veracruz para promover el voto en contra del PRI⁹⁹. Entre los sectores que pretendían manipular se encuentran: el Magisterio¹⁰⁰, los expulsados o retirados del PRI y los panistas de ambas localidades.

Siendo todos estos a excepción de Cué Monteagudo, priístas, el Comité Ejecutivo Nacional vio amenazadas sus potencialidades electorales en Oaxaca e hizo un llamado a Diódoro

⁹⁷ Se calcula en 1000 millones de pesos la aportación del gobierno de Oaxaca a la campaña política de Madrazo para las elecciones presidenciales de 2006. En Recondo, David, *Oaxaca, el ocaso de una régimen*, en Letras Libres, México, No. 98, febrero de 2007.

⁹⁸ Este partido en términos locales es un híbrido en el que confluyen panistas y perredistas que anteriormente fueron priístas de la región.

⁹⁹ Se comentó que eran fuertes los vínculos entre la maestra Gordillo y el gobierno panista encabezado por Vicente Fox para asegurar la pérdida de adeptos priístas con miras a que en 2006 el PRI no regresara a la Presidencia de la República. Manlio Fabio Beltrones, en ése momento dirigente de la CNOP o sector popular del PRI, señaló que al haber una acumulación de denuncias contra Elba Esther Gordillo se le debía aplicar la legalidad y expulsarla pero no contra Carrasco.

¹⁰⁰ En este tenor de acontecimientos Enrique Rueda Pacheco, dirigente de la sección 22 del magisterio oaxaqueño, afirmó que Gordillo utilizaba la estructura del gremio en el estado para promover el voto por Gabino Cué; aunque deslindó a los profesores oaxaqueños de apoyarla pero aseguró que había algunos que sí la apoyaban y que eran aquellos que seguramente serían la “punta de lanza” para que Gordillo creara un “comité magisterial” vinculado a sus intereses y poder descalificar su gestión en el gremio.

Carrasco para que hiciera pública su decisión de respaldar a la Nueva Fuerza Oaxaqueña y despejara las dudas de su apoyo a la candidatura de Cué Monteagudo. Pero él no lo hizo. Una vez evidenciada esta ruptura al interior del PRI nacional, la campaña política de los dos candidatos se tradujo en golpeteos y descalificaciones, así como en estrategias de compra y coacción del voto de ambas alianzas electorales, entre ellas destacaron, por parte de la Nueva Fuerza Oaxaqueña:

- *Operación cemento*
- *Operativo Marea Roja*¹⁰¹. Consistió en la entrega de cuadernillos con instrucciones para 10 mil operadores de la Nueva Fuerza Oaxaqueña con el objetivo de que convencieran o inhibieran, según fuera el caso, la votación. Contenía las acciones básicas siguientes:
 - o Ofrecer dinero a funcionarios de casilla a cambio de incidir el voto a favor de Ulises Ruiz con la amenaza de suspensión de programas como Oportunidades, Progresá y el reparto de becas
 - o Antes de las votaciones, promover la obra del Gobernador saliente, José Murat, particularmente en zonas rurales así como la importancia de sufragar por Ulises Ruiz “para que los programas sociales continuaran su aplicación
 - o Insistir que en caso de perder Ulises Ruiz “*se terminarían los beneficios de los que habían gozado con Murat*”.
 - o Se pidió a los promotores seccionales del PRI que mostraran afinidad política con los funcionarios de casillas y comunicarles que “*si simpatizan con la Nueva Fuerza Oaxaqueña, se les debe ofrecer una compensación económica*”
 - o En las zonas rurales en donde la Coalición Todos Somos Oaxaca pudiera ganar se autorizó la compensación de 4 mil a 15 mil pesos a los funcionarios de casilla para que aplicaran la operación *carrusel* que consistió en no instalar las mesas de votación.

¹⁰¹ Dresser, Denisse, *Operación Marea Roja (Manual de Uso)*, en Proceso No. 1449, 8 de agosto de 2004. Una versión electrónica se puede encontrar en <http://www.articlearchives.com/north-america/mexico/649819-1.html>, consultado el 25 de agosto de 2006.

- En caso de que no asistieran los funcionarios de casilla se recomendó que los operadores los sustituyeran.
- Para después de la votación se sugirió que las casillas rurales que no fueran favorables para el PRI se reportaran a *“nuestros amigos en los consejos distritales para saber qué hacer en ese momento”*. *“Si los resultados son adversos y no se pueden romper los resultados, nos auxiliaremos de los asistentes electorales en el transcurso y traslado de las urnas de los consejos distritales”*.
- Finalmente *“en caso de catástrofe electoral se recomienda que en el traslado de las urnas se debe mantener comunicación permanente con nuestros representantes generales, para determinar si se traslada o no la papelería electoral al consejo distrital”*.

Por su parte, la Coalición Todos Somos Oaxaca junto con la dirigente nacional del SNTE implementaron:

- *Operativo de maestros*: Consistió en el traslado de los maestros de la sección 36 del Valle de México, en especial los originarios de Oaxaca, a la entidad para promover el voto a favor de Cué Monteagudo. Iván Solís así describió a Gordillo en esta operación:

“Se ha convertido en Condottiero – definición de los jefes de bandas de mercenarios que existieron durante los siglos XIV y XV en Italia- porque se dedica a alquilar gente al servicio del mejor postor y los maestros son mercenarios de su estrategias de golpeteo electoral¹⁰²”

La Coalición Todos Somos Oaxaca, también fue acusada por Bulmaro Rito Salinas, presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, de estar cobijada por funcionarios del Gobierno Federal panista, v. gr. Luis Ernesto Derbez, Secretario de Relaciones Exteriores, quien acompañó a Gabino Cué en cierres de campaña:

¹⁰² Méndez, Enrique, *Legisladores del PRI exigen a Fox no entrometerse en elecciones de Oaxaca*, en La Jornada, Periódico Nacional 30 de julio de 2004.

*“(...) el gobierno foxista ha orquestado una serie de maniobras que intentan ensuciar, intervenir y alterar un proceso que aspiramos sea limpio y tranquilo”. Asimismo, Heliodoro Díaz, coordinador de los diputados oaxaqueños en el Congreso Federal, denunció que el gobierno de Vicente Fox estaba “totalmente metido en el proceso electoral para inducir el voto. Quiere que Oaxaca sea observado como un estado en medio de la zozobra y se ha dedicado a enviar ayudas mediante las oficinas del Gobierno Federal con el propósito de apoyar a Gabino Cué. Con ayuda del PAN, con el PRD como tapete y el alquilar de Convergencia se quiere derrotar a la mayoría del pueblo de Oaxaca.”*¹⁰³

También durante las campañas para este proceso electoral se reportaron asesinatos de candidatos de oposición, como Guadalupe Ávila, candidata del PRD en Estancia Grande, Región de la Costa.

*“El autor material, el presidente municipal saliente, nunca fue detenido. El asesinato de Esaú Pedro Hernández Altamirano, en Miahuatlán, tampoco ha sido aclarado ni castigado. También existen las sospechas sobre la muerte del precandidato del PRI, Aquiles López Sosa, quien falleció en un extraño accidente tres días después de haber anunciado una organización, que se suponía sería su plataforma para buscar la gubernatura. López Sosa tenía un perfil negociador y mucho más abierto e incluyente que los otros precandidatos priístas.”*¹⁰⁴

También fueron ultimados algunos cuadros políticos de la oposición como Serafín García Contreras, militante del PRD en Huautla de Jiménez y Leoncio Luna Antonio de San Agustín Loxicha, promotor de la Coalición Todos Somos Oaxaca¹⁰⁵. Y varios asesinatos de indígenas mixtecos en manos de Antorcha Campesina, grupo paramilitar del gobierno en esas zonas¹⁰⁶.

¹⁰³ Altamirano Genaro, *Asiste Derbez a cierre de campaña*, en El Universal, Periódico Nacional, 26 de julio de 2004.

¹⁰⁴ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), *Óp. Cit.*, Pág. 30

¹⁰⁵ Respecto de la muerte de Serafín García, el gobierno de Ulises Ruiz inculpó al activista y líder local del PRD Agustín Sosa. En *Movimiento Popular Revolucionario. Oaxaca la lucha política independiente del pueblo*, Oaxaca: Editorial Flor de la Sierra, 2008, Pág. 22

¹⁰⁶ *Consejo Indígena Popular de Oaxaca-Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM)*, en La Jornada, Periódico Nacional, 17 de julio de 2004.

Frente a esta situación Gabino Cué acusó al PRI de haber sembrado un clima de terror¹⁰⁷. Aunque los priístas argumentaran que los conflictos preelectorales suscitados¹⁰⁸, sólo eran conflictos municipales de meses previos pero que no incendiarían el estado. Sin embargo, este clima denota los costos de la disputa por la gubernatura sustentada en intereses del PRI nacional. Como lo mencionó Carlos Jiménez Macías—delegado del PRI en Oaxaca:

“(…) la rivalidad entre Cué y Ruiz es la edición de un arcano conflicto entre Zedillistas y Madracistas (...)”¹⁰⁹

Sin embargo, el PRI optó por deslindarse de las agresiones y acusaciones de las que fueron objeto la Nueva Fuerza Oaxaqueña y su candidato. Ulises Ruiz Ortiz y un grupo de legisladores pidieron al presidente del partido, Roberto Madrazo Pintado y al coordinador parlamentario en la Cámara de Diputados, Emilio Chuayffet Chemor que se hiciera algo para que los reflectores no estuvieran en el escenario oaxaqueño y no se desgastara la figura del candidato.

En este sentido, la estrategia de los diputados federales priístas por Oaxaca tuvo el objetivo de reducir la carga política, la tensión y la vigilancia electoral de los medios de comunicación en el proceso, por consiguiente atraer la atención sobre un problema nacional para que el día de las elecciones, en el pleno se discutiera el dictamen de la *Nueva Ley del*

¹⁰⁷ *Ibidem.*

¹⁰⁸ Estos hechos de violencia se produjeron en una zona que ha sido considerada uno de los focos rojos detectados por los órganos de Seguridad y Legisladores Federales. Hasta ahora las comunidades identificadas con posibilidades de conflictos electorales son: Tenango, Pochotepec, Ayatzintepec, Teololiltán, Quiotepec, Huatla de Jiménez, Zihualtepec, Tontepec, Telolapan, Zoquitlán, San Miguel, Cofradía Chimalapa, San Juan Guichicovi, Tlacolulita, El Chivo, Amatlán, Silocoayapan, Tonalá, Tamazulapan, Tultilla, Juchitán, Salina Cruz, Matías Romero, Santiago Miltepec, Ejutla, Miahuatlán, Pochutla, Santa Lucía Monteverde y Santa Cruz Zenzontepec. Desde marzo de 2003, el EPR alertó también sobre algunas zonas que podrían ser motivo de conflicto: San Juan Amuzgos, Agua Fría, Tanetze, San Juan Lalana, Los Loxichas, Eloxochitlán, Pinotepa Nacional, Yosutatu, Amoltepec, Chimalapas, Santa Cruz Xoxocotlán y los pueblos por donde se construye la supercarretera al Istmo. En Genaro Altamirano y David Aponte/Corresponsal y reportero, *Crece tensión política en Oaxaca*, en El Universal, Periódico Nacional, 31 de julio de 2004

¹⁰⁹ Dávalos Renato, *Su rivalidad, redición de un arcano conflicto entre madracistas y zedillistas: Jiménez Macía*, En La Jornada, Periódico Nacional, 26 de julio de 2004. En 1999, Madrazo disputó la candidatura presidencial con Francisco Labastida Ochoa quien fuera señalado como el favorito de Zedillo y aliado de Diódoro Carrasco. Ulises Ruiz Ortiz era el operador político de Madrazo y lograron arrebatarle la presidencia priísta a Beatriz Paredes quien apoyaba a Labastida. Por otro lado, Gabino Cué era el secretario particular de Diódoro Carrasco en Gobernación con Zedillo, así como un rival frontal de José Murat.

IMSS. Fue un hecho que tanto Madrazo como Chuayffet no lo vieron con buenos ojos y cabildaron en contra de estos legisladores priístas quienes no quedaron satisfechos. Así se lo dijo a Chuayffet, Alejandro Cárdenas, diputado federal y dirigente del Frente Juvenil Revolucionario:

“Mira yo fui de los que juntaron firmas para que llegaras a la coordinación y luego me mandaste a la verga... ¡Claro! Yo soy el dirigente del Frente Juvenil y a mí no me pueden pedir eso. Luego me llamó Roberto Madrazo y le respondí que sería una deslealtad no apoyar a José Murat, el único Gobernador que lo ha defendido, y a Ulises Ruiz, porque los dos le ayudaron a ganar la dirigencia del partido.”¹¹⁰

Por su parte, Ulises Ruiz Ortiz cuestionó a Madrazo la falta de respaldo político y le advirtió: *“Ya necesitarás a los oaxaqueños”¹¹¹*

Era tal la tensión conflictiva que cobijaba al proceso electoral de 2004 que las fuerzas políticas nacionales y locales tanto del PRD como del PAN exigieron al Presidente de la República el envío de la Policía Federal Preventiva y que se responsabilizara a José Murat de todos los hechos violentos que alentaban el abstencionismo en la entidad con el terror.

Decía Renato Dávalos del periódico La Jornada:

“En la memoria de los oaxaqueños, el proceso electoral que mañana concluye con la elección del sucesor de José Murat Casab estará definido por dos signos: un “pleito familiar” madracista-zedillista-labastidista, con la injerencia gubernamental federal, y el gasto excesivo de recursos para el nivel de marginación de Oaxaca.”¹¹²

Una vez realizadas las elecciones, a las 16 horas del 3 de agosto de 2004 se declaró en el pleno del Consejo General del Instituto Estatal Electoral (Oaxaca) el cierre del Programa de Resultados Preliminares (PREP) con 92.22% de casillas contadas¹¹³. Con ello se

¹¹⁰ Garduño Roberto, Mendez Enrique y Galan José, *Priístas oaxaqueños pedían a Madrazo posponer la reforma; temen costos políticos*, en La Jornada, Periódico Nacional, 31 de julio de 2004.




¹¹¹ Herrera Jorge y Jiménez Sergio, *Da primer paso la reforma del IMSS*, en El Universal, Periódico Nacional, 31 de julio de 2004. *Y Priístas oaxaqueños pedían avanzar la reforma del IMSS*, en La jornada, Periódico Nacional, 31 de julio de 2004.

¹¹² Dávalos Renato, *Las alianzas en Oaxaca gastaron casi \$100 millones en campañas*, La Jornada, Periódico Nacional, 1 de agosto de 2004.

¹¹³ La lista nominal del IFE contaba a 3.4 millones de votantes oaxaqueños de los cuales 2, 176 859, el 53% eran mujeres. En 4 294 casillas se elegirá Gobernador y 42 diputados, 25 de mayoría y 17 de representación

confirmaba la ventaja de Ruiz Ortiz con 474 458 sufragios sobre 448 264 de Cué Monteagudo; y 41 257 de Héctor Sánchez López del Partido Unión Popular. En cuanto a la elección de legisladores se reportó que la Nueva Fuerza Oaxaqueña ganó 17 de los 25 distritos y Coalición Todos Somos Oaxaca ganó ocho (Esla, Pochutla, Mixtepec, Pinotepa, Tuxtepec y Matías Romero).

RESULTADOS DE LA ELECCIÓN ORDINARIA DE 2004 PARA GOBERNADOR EN EL ESTADO DE OAXACA

PAN+PRD+CONVERGENCIA "Coalición Todos Somos Oaxaca"		Gabino Cué Montiagudo	448,264	44.6 %
PRI+PVEM+PT Nueva Fuerza Oaxaqueña		Ulises Ruiz Ortiz	474,758	47.2 %
PUP Partido Unidad Popular		Héctor Sánchez López	41,257	4.1 %
NULOS			38,115	3.8 %
NO REGISTRADOS			2,700	0.3 %

Fuente: Resultados de la Elección para Diputados Locales en el Estado, Oaxaca. Instituto de Mercadotecnia y Opinión, (IMO) URL: <http://www.imocorp.com.mx/>

Durante la elección, el presidente del Instituto Estatal Electoral declaró “*un atraso en el servidor*” por lo que el conteo de los votos no podría acelerarse. De tal manera existen varios elementos para suponer que el PRI manipuló el conteo preliminar de los votos a través del manejo del Programa Electoral de Resultados Preliminares¹¹⁴ (PREP) cuyas cifras dieron la victoria a Ulises Ruiz Ortiz.

proporcional. El concentrado de los votantes está entre las personas de 20 a 40 años, casi el 60% del total de la población. Aun con 2, 436 observadores electorales hubo muchas irregularidades. Siete de 25 distritos electorales concentran el 42% del padrón electoral: 1- Oaxaca de Juárez, 22-Oaxaca Norte, 18- Tuxtepec, 6 Tehuantepec, 17 Teotitlán, 12- Juchitán, 11 – Pinotepa. A pesar de la caída electoral del PRI en Oaxaca, éste en las elecciones intermedias del 2003 consiguió casi el 40% de la preferencia electoral al ganar 11 de los 25 distritos electorales. Los partidos y alianzas políticas fueron un filtro para acceder a un puesto de elección popular, por ello fueron ganando terreno el nombre de toreos partidos aunque continuaron con la tradición de seguir muy cerca del PRI para poder fortalecer su carrera política.

¹¹⁴ Cabe hacer mención que el PREP estuvo a cargo de Luis Adolfo Pérez Reyes quien fue señalado como el operador principal del fraude electoral. Este hombre trabajó en el Centro de Cómputo de la Comisión Federal

El Centro Regional de Derechos Humanos “Bartolomé Carrasco Briseño”, el mismo día de las elecciones dio a conocer un documento en el cual denunciaba:

“(...) con profunda tristeza ‘hemos constatado compra y coacción de votos; derroche insultante de carteles y promocionales; amenazas y chantajes; abundante reparto de despensas, regalos y objetos inútiles’ (...)”¹¹⁵

En el documento también se afirmaba que en la promoción de votos a favor de la Nueva Fuerza Oaxaqueña participaron funcionarios públicos, quienes promovieron el

“(...) ataque a iniciativas que favorecen al pueblo, obras descaradamente electoreras, propuestas fantasiosas e irrealizables, utilización de recursos y bienes públicos para campañas partidistas; manipulación de grupos dependientes de programas de beneficio social (...)”¹¹⁶

Cipriano Pérez Cruz, ex presidente del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca (IEEO), tras este ejercicio electoral opinaría:

“En el proceso electoral de Oaxaca ha fallado el árbitro de la contienda, el IEEO, no sólo por las sospechas que levantó el PREP sino que ahora el Tribunal no tiene credibilidad por ser un órgano compuesto a propuesta del Gobernador del estado.”¹¹⁷

Por su parte, Isidoro Yescas Martínez, ex consejero del IEE, explicaba:

Electoral presidida por Manuel Bartlet Díaz, otrora Secretario de Gobernación, a quién se le acusó públicamente de haber ordenado la “caída del sistema electoral” para operar el “fraude” con el cual Carlos Salinas de Gortari llegó a la presidencia. El señor Pérez Reyes, catorce años después fundó una empresa llamada I Systems Soluciones Integrales en Sistemas Información, SA de CV misma que sin licitación pública se le encargó operar el PREP en este el proceso electoral. Esta empresa se formó el 26 de mayo de 2004. Su constitución fue aprobada por el notario público 19 de Oaxaca, Rodolfo Morales Moreno a las 12 horas con Rodolfo Pérez como accionista mayoritario. Éste mismo notario fue también llamado por las autoridades electorales de Oaxaca para que diera fe de que no había irregularidades durante el proceso electoral luego de que la Coalición Todos Somos Oaxaca denunciara irregularidades y manipulaciones de la empresa antes mencionada en el PREP para que Ulises Ruiz Ortiz resultara victorioso. Por otro lado, durante las elecciones de 1998 en Oaxaca, el señor Rodolfo Pérez con otra empresa de nombre, Pérez y Asociados Soluciones Integrales en Sistemas Información, fue contratado como Soporte externo del proceso electoral estatal en la que tanto concejales como diputados. Información retomada de González Felipe de Jesús, *Las andanzas de un veterano en “Caídas del Sistema*, en La Revista, 9 de agosto de 2004.

¹¹⁵ Habana de los Santos, Misael, *Gabino Cué triunfa en Pinotepa y Mixtepec*, La Jornada, Periódico Nacional, 2 de agosto 2004.

¹¹⁶ Además se confirmó que siendo Oaxaca uno de los tres estados más pobres del país, tanto Ulises Ruiz Ortiz como Cué gastaron en conjunto casi 100 millones de pesos en campañas electorales; 80% del gasto en concesiones de radio y televisión.

¹¹⁷ González Felipe de Jesús, *Ídem*, Pág. 19

“(...) una de las conclusiones del proceso oaxaqueño es el cuestionamiento de los partidos a la autoridad electoral, lo cual será un momento de tensión porque todavía no termina el cómputo de la actual elección y los oaxaqueños ya se preparan para renovar, en menos de dos meses, a sus 570 presidentes municipales (...)”¹¹⁸

Una vez transcurridas las elecciones, Gabino Cué anunciaba que él había ganado las elecciones por 49 puntos sobre 46 de Ulises Ruiz Ortiz, este último era declarado vencedor por Roberto Madrazo y Enrique Jackson con 51 puntos sobre 45 de Cué. Así inició la guerra de las cifras.

En ese momento, salieron Gabino Cué y Manuel Espino, Secretario General del PAN; Alejandro Chanona, Dirigente de Convergencia y Carlos Navarrete, Secretario General del PRD para hacer declaraciones en las que acusaban a José Murat de haber realizado un fraude electoral y haber arrebatado a los oaxaqueños el resultado de la jornada electoral.

Por ello, los resultados electorales finales derivaron en impugnación tras impugnación, lo que llevó a que la elección quedara en manos de tres magistrados titulares del Tribunal Estatal Electoral aunque no con mucha independencia. Esta elección definió uno de los ajustes de cuentas de los madracistas contra Elba Esther Gordillo y Diódoro Carrasco, *“por ser instrumentos de Fox para debilitar al PRI.”*¹¹⁹

Una vez que la jornada electoral terminó y sin ánimos de apaciguar a la oposición, José Murat decidió recordarles quien tenía el poder en el estado. Las señales fueron que como priísta oaxaqueño iba a promover la expulsión de la Secretaria General y dirigente magisterial, Elba Esther Gordillo del PRI y la del ex Gobernador de Oaxaca, Diódoro

¹¹⁸ *Ibidem.*

¹¹⁹ Dos de los jueces del Tribunal fueron ampliamente relacionados con el primer círculo político de José Murat. Por un lado, Porfirio Ricardo Sibajas Illescas era primo hermano de Jorge González Illescas, secretario de giras y relaciones públicas de José Murat y uno de sus más apreciables colaboradores, Jorge González fue vinculado como operador de redes políticas- Prácticamente esta operación consistía en que cada funcionario del gobierno estatal estaba obligado a promover por lo menos 20 votos a favor del PRI previa entrega de las copias de la credencial de elector - de Ruiz Ortiz, lo cual le mereció ser en automático uno de los candidatos del PRI a la alcaldía de Oaxaca de Juárez. Por otro lado, Ezequiel Raúl Gómez era el compadre de bautizo de presidente del Comité Directivo Estatal del PRI, Bulmaro Rito Salinas, quien después presidiría el pleno del Congreso Local.

Carrasco. De otra, se reactivarían las averiguaciones previas contra Gabino Cué, ex alcalde de Oaxaca de Juárez, por irregularidades administrativas durante su gestión hasta llevarlo a la cárcel.

Por tanto, estos comicios fueron la muestra de la emergencia de oposiciones cada vez más potenciales contra el PRI en sitios donde tradicionalmente tenía la hegemonía. Tal escenario mostraba que había una oposición clara y creciente en Oaxaca que no podía continuar siendo negada, así lo reconoció la priísta, Dulce María Sauri Riancho:

“No podemos ser ajenos a la situación de recientes elecciones federales, efectuadas el año pasado, donde el PRI ganó la totalidad de las posiciones en Oaxaca y unos meses después nos encontramos con un escenario radicalmente opuesto.”¹²⁰

En esta lógica, Ulises Ruiz Ortiz fue un candidato que sin ganar con un amplio número de votos, a través de su partido logró negociar con dos partidos minoritarios para que no constituyeran un soporte para la oposición. Al proceso electoral le continuaría un tiempo de protestas y descalificaciones que demostraron que las instituciones electorales no tenían la independencia requerida para mostrar fehacientemente su transparencia. Sin embargo, Gabino Cué no continuó con las protestas.

II. Ulises Ruiz como Gobernador. La estrategia política contra sus opositores.

Si bien esta tesis versa sobre la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO), se considera importante para la comprensión integral de la misma, el rastreo y explicación de las condiciones inmediatas que potenciaron su constitución en 2006. La APPO no fue un sujeto homogéneo con un plan de acción unitario ni una plataforma ideológica inherente a su nacimiento sino estuvo conformada por un amplio número de organizaciones sociales-políticas y fue apoyada por diversos sectores de la población que antes en la historia política de Oaxaca no se habían aglutinado en una sola demanda: *la destitución de Ulises Ruiz Ortiz*.

¹²⁰ Dávalos Renato, *Ruiz aventaja a Cué con 26 mil 494 sufragios*, La Jornada, Periódico Nacional, 3 de agosto de 2004.

A continuación, sin la intención de justificar la reunión y, en ocasiones, la beligerancia de la APPO, se detallan acontecimientos considerados clave en la relación entre el gobierno y los sectores que se enfrentaron abiertamente contra él en 2006. De tal manera y en afán de contribuir a una comprensión integral del sujeto llamado APPO, primero se detallan los colaboradores más cercanos a Ulises Ruiz, por ende todos los que no se encuentran mencionados -como es la tradición gobernante en Oaxaca- quedaron excluidos de los privilegios del gobierno.

“Ulises ha sido muy oscuro con el manejo del dinero, él sabe a quién le da dinero: a su amigo y al enemigo de su amigo. Hasta Flavio recibe dinero ¿O tú de qué crees que sobrevivió? Y luego la parte más preocupante y oscura de este gobierno es que el Secretario de Gobierno -otro improvisado sin ningún bagaje, limitado y nefasto- creó un grupo como de brigadas blancas, paramilitares a quienes les dan dinero y son realmente los que realizan ahora los secuestros. Todo eso es cierto aunque no se tengan los documentos. Por eso ya no es la represión del Estado sino que el Estado utiliza otras formas de represión. Ya no son sólo los policías. Porque estos grupos han dejado muertes, efectivamente.”¹²¹

Las organizaciones sociales y políticas de Oaxaca, así como el equipo de la Coalición no victoriosa de las elecciones de 2004 fueron marginadas en todos los sentidos de participar en el gobierno, ya fuera como intermediarios del gobierno, al estilo de los caciques, los maestros rurales y algunas de las organizaciones sociales de filiación priísta o ya fuera como fuerzas políticas integradas y conciliadas al interior del gobierno de Ulises Ruiz.

En este sentido, acordonado por un fuerte equipo de seguridad y frente a las protestas de repudió de los seguidos de Gabino Cué; Ruiz Ortiz tomó posesión como Gobernador el 1° de diciembre de 2004 en el Auditorio de la Guelaguetza, en donde ningún Gobernador anterior había rendido protesta. Una vez instalado, integró a sus colaboradores más cercanos en el gobierno, entre ellos algunos amigos de su infancia en Juchitán de Zaragoza.

¹²¹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Luis Zárate, Oaxaca: julio de 2008.

Miguel Habib, quien fuera integrado como el Secretario de Finanzas en la administración; **Emilio Mendoza Kaplan**, ex titular del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO), actual coordinador del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE); y **Carlos Martínez**, su secretario privado¹²². Ellos tres han sido los operadores políticos de Ruiz Ortiz en el Estado. Principalmente han logrado que importantes políticos locales cobijen al actual gobierno.

En razón de que Ruiz Ortiz no tuvo “el privilegio” de ser el candidato favorecido por José Murat, éste logró imponerle varios de sus colaboradores más cercanos y familiares. Destacan: **Bulmaro Rito Salinas**, una de las piezas políticas más fieles de Murat quien a partir de su entrada a la administración pública local se volvió dueño de ranchos y propiedades en el Istmo de Tehuantepec y quien fuera líder de la Cámara de Diputados Local del 2004 al 2007; y, **Karim Murat**, el hermano del ex Gobernador a cuya empresa se le concesionaron las obras de “remodelación” de Oaxaca¹²³.

Entre los políticos locales más cercanos a Ruiz Ortiz se encuentran: **Jorge Franco Vargas**, ex secretario general de gobierno destituido por haber ordenado el desalojo del plantón del magisterio el 14 de junio de 2006 y actual Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI; **Héctor Pablo Ramírez Leyva**, ex líder del Comité Directivo Estatal del PRI y actual Secretario Técnico¹²⁴. Asimismo, es importante mencionar, que incluyó a varios colaboradores de ex gobernadores como: **Lino Celaya Luría** Secretario de Seguridad Ciudadana del ex Gobernador Heladio Ramírez López, también presidente municipal de Oaxaca de Juárez y Director del IEEPO; **Helidoro Díaz Escárraga** cuya familia logró consolidar negocios importantes con José Murat¹²⁵, y **Ángel Díaz Ortega** también colaborador de Murat.

¹²² Martínez Vásquez Víctor (2007), *Ibíd.*, Pág. 42

¹²³ Las obras de remodelación del Centro Histórico de la Ciudad de Oaxaca quedaron a cargo de Viyalaa S.A de C.V., de la cual es titular Karim Murat. La empresa ganó, por tráfico de influencias, un contrato sin licitación y presentó una obra sobrevaluada en 780 millones de pesos valuada en términos reales en 10 millones de pesos, esta obra incluía la construcción del Palacio Municipal en la capital de la entidad. En Hernández Navarro, Luis, *Numeralia Oaxaqueña*, en La Jornada, Periódico Nacional, 24 de julio de 2007.

¹²⁴ A todo el grupo anteriormente referido se le conoce como el “*bronx oaxaqueño*”. Ellos junto a Murat y Madrazo como parte del PRI, convocaron la expulsión de Elba Esther Gordillo para deponerla como coordinadora de los diputados priístas y secretaria general del PRI.

¹²⁵ El negocio más prominente de esta familia es el control y posesión del transporte comunitario a través del monopolio de la Coordinadora del Transporte (COTRAN), misma que fue dirigida por la esposa de Helidoro

Ruiz Ortiz ha cuidado mantener buenas relaciones con organizaciones priístas: la Confederación Nacional Campesina (CNC) con **Elpidio Concha Arellano**, Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) con **Javier Villacaña**; así como con **Héctor Anuar Mafud Mafud**, acérrimo contrincante de Murat en las elecciones de candidato priísta a la gubernatura de 2004 y privilegiado por Carrasco, es el actual Presidente del Tribunal Superior de Justicia.

Finalmente, se mantiene en contacto con líderes de Sindicatos afines, presidentes municipales, líderes comerciantes de la Central de Abastos local y grupos empresariales importantes en la región como la Confederación Patronal de la República Mexicana dirigida por **José Escobar**, la Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles en Oaxaca controlada por **Freddy Alcántara**, la Cámara Nacional de Industria Restaurantera y Alimentos Condimentados de **Javier Pérez Chavarría**, el Consejo de Comerciantes del Centro Histórico por **Raymundo Pacheco**, la Cámara Nacional de Comercio por **Eduardo García Moreno**, la Asociación de Empresarios del Estado de Oaxaca y la Cámara de la Industria de la Transformación al frente de **Adalberto Castillo**. Y con la mayor parte de los dueños de los medios de comunicación locales que se mantienen de los subsidios otorgados por el gobierno¹²⁶.

Con este grupo de colaboradores, Ruiz Ortiz logró consolidar sus relaciones con la élite política y económica de la entidad sureña. Por otro lado, al ostentar el cargo de Gobernador y luego de aquellas elecciones tan cuestionadas que le dieron la victoria se le ha atribuido el control de los tres poderes estatales -a la usanza de los ex gobernadores que ha sido descrita con anterioridad-. De la misma manera tiene el control de instituciones “independientes” como la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Oaxaca (CEDHO)¹²⁷ y el Instituto Electoral Estatal (IEE) para que funcionen *a modo*¹²⁸.

Díaz, durante el periodo de José Murat. En Sotelo Marbán, José, *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*, México: ERA, 2008, Pág.34

¹²⁶ Si bien este es el círculo de sus colaboradores más cercanos, no todos son tratados con los mismos privilegios ni entre todos llevan buenas relaciones. Por ejemplo, una de las disputas importantes que se han presentado al interior ha sido entre Rito Salinas y Jorge Franco Vargas ante las elecciones federales de 2006, ambos estaban muy interesados en anticiparse como sucesores de Ruiz Ortiz si éste hubiera sido llamado a colaborar en el gabinete federal de Madrazo si ganaba las presidenciales.

¹²⁷ La Comisión Estatal de Derechos Humanos de Oaxaca (CEDHO) presidida por Sergio Segreste Ríos, el 29 de marzo de 2005 denunció que varios Organismos Civiles de Derechos Humanos querían apoderarse del

En términos de las acciones del gobierno de Ruiz Ortiz, éste se ha sido dividido en dos periodos fundamentales: antes del conflicto de 2006 y durante el conflicto de 2006. Esta distinción se hace en razón de la comprensión histórico política de la APPO y del significado del conflicto político como un parte aguas en la historia de la movilización y el reacomodamiento político de Oaxaca. En ese sentido, es pertinente comenzar con la referencia a la relación que Ulises Ruiz mantuvo con algunas fuerzas políticas y sociales potenciales del estado hasta antes del 2006, mismas que fueron tratadas en una lógica de exclusión, marginación e incluso, el gobierno desconoció su capacidad tanto de movilización como de presión.

Cabe preguntarse, ¿Qué situación(es) potenciaron un conflicto como el de 2006? y ¿Por qué en gobiernos anteriores no se dio una movilización de estas magnitudes? Como se ha mencionado, en Oaxaca la capacidad de movilización de las organizaciones sociales y políticas había ido en aumento pero no se había presentado una aglutinación y cohesión de sectores tan diversos-divergentes en la historia política de Oaxaca.

Una posible respuesta¹²⁹ a estas preguntas se encuentra en el tipo de relación que mantuvo el gobierno de Ulises Ruiz con fuerzas políticas y sectores sociales no afines a su gobierno, inmediatamente después de su toma de protesta y antes del 14 de junio de 2006, fecha en la que se intenta desalojar el paro de la Sección 22 del magisterio oaxaqueño.

organismo para que respondiera a sus intereses particulares. Las organizaciones a las que acusó fueron, precisamente, aquellas que en los primeros meses del gobierno de Ruiz Ortiz lo descalificaron e imputaron las agresiones contra sus militantes; el Colectivo por la Democracia, el Consejo Indígena Popular de Oaxaca “Ricardo Flores Magón” (CIPO-RFM), el Comité de Defensa de los Derechos del Pueblo-Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Anti-neoliberal (CODEP-COMPA); la Liga Mexicana por la Defensa de los Derechos Humanos (LIMEDDH) y la Red de Organismos de Derechos Humanos de Oaxaca. Información obtenida en Red Oaxaqueña de Derechos Humanos, *Situación de los Derechos Humanos en Oaxaca, VI Informe*, 2005, una versión electrónica se puede consultar en el siguiente URL: <http://www.derechoshumanos.org.mx/modules.php?name=News&file=article&sid=730>

¹²⁸ Gálvez de Aguinaga, Fernando, *Ulises el mago que desapareció los poderes*, en La Jornada, Periódico Nacional, 15 de octubre de 2006.

¹²⁹ Una respuesta más amplia se encuentra en la decantación de las condiciones políticas y sociales históricas de Oaxaca. Por un lado, el desgastamiento de las relaciones verticales del gobierno con varios sectores de la población oaxaqueña, la pérdida de la hegemonía electoral del PRI en Oaxaca, la ausencia de un Presidente de la República priísta y sobre todo el advenimiento de sujetos más politizados. Sin embargo, esto es parte de un análisis posterior y en este capítulo sólo se tratan las condiciones violentas inmediatas a la emergencia de la APPO.

Conviene aclarar que son dos sectores los que no son favorecidos por Ruiz Ortiz. Ambos de naturaleza diferente; unos, son políticos de la entidad que fueron excluidos de los cargos político-administrativos; las otras son las organizaciones sociales y políticas que reclamaban privilegios del gobierno así como la posibilidad de participar políticamente, este último tratado como mucha violencia y descalificación

El primer sector mencionado es el resultado de la confluencia de un proceso de desgaste interno del PRI que ha causado el abandono del partido por parte de algunos políticos, entre los que destacan, Gabino Cué y Diódoro Carrasco Altamirano, así como de los desencuentros entre Ruiz Ortiz y José Murat, que aunque no abandonó las filas del PRI ha contribuido en el acrecentamiento del clima violento entre los políticos oaxaqueños¹³⁰.

“La decisión de enfrentamiento de Ulises Ruiz Ortiz tiene mucho que ver con su falta de habilidad política.”¹³¹

De tal manera, Ulises Ruiz se enfrentó a políticos con mucha capacidad de movilización como José Murat Casab¹³². Ni bien inició su gestión, Ruiz Ortiz, decidió que tenía que cortar cualquier tipo de relaciones con el ex Gobernador, aunque terminó incluyendo a algunos personajes del primer círculo político de Murat que después serían sustituidos por cercanos suyos. Como correctamente menciona David Recondo¹³³: Murat había sabido intercambiar favores con sectores de mucha capacidad de movilización; uno de ellos la Sección 22 del SNTE dirigida por Enrique Rueda Pacheco quien tenía una afrenta directa

¹³⁰ Como se ha mencionado los conflictos al interior del PRI oaxaqueño comenzaron con la disputa entre Murat y Carrasco. Después entre Murat y Jesús Martínez Álvarez, ex Gobernador del estado, quien luego de que renunció al PRI y a su amistad con Murat, fue nombrado líder estatal del Partido Convergencia por la Democracia. También hubo una confrontación entre Murat con Pedro Vásquez Colmenares y Heladio Ramírez López. Comenzó allí una ruptura al interior de la cúpula de políticos priístas oaxaqueños. Lo que más tarde se tradujera en la pérdida de uno de los lugares neurálgicos para el PRI, la alcaldía de Oaxaca de Juárez, el distrito con mayor número de votantes. Todo esto cuando Martínez Álvarez, ya como Secretario de Organización del Comité Ejecutivo Nacional de Convergencia y otros políticos priístas o ex priístas de Oaxaca apoyaron en 2004 la candidatura de Gabino Cué.

¹³¹ Recondo David (2007), Óp. Cit., Pág. 460

¹³² Se ha mencionado que el conflicto de 2006 estuvo primeramente impulsado por Murat debido a que Ruiz Ortiz amenazó con evidenciar la falta de transparencia de su gestión y la “malversación de las arcas públicas”. Sin embargo, el conflicto de 2006 es la decantación de muchos conflictos precedentes, alimentado en gran medida por el tratamiento violento que Ruiz Ortiz hace contra las organizaciones que se aglutinaron en la APPO.

¹³³ Recondo David (2007), Ídem., Pág. 465

contra Diódoro Carrasco; situación que Murat no desaprovechó y financió el traslado de sus contingentes a la Secretaría de Gobernación, encabezada por Carrasco, para exigir mejoras “de por sí evidentes en el estado” pero de fondo la intención era causarle “ruidos” a Carrasco y dificultar su gestión.

Muchos de los líderes de las organizaciones sociales y el de la Sección 22 del SNTE tenían una especie de pacto con Murat, él los mantuvo al margen de expresiones de descontento. Ello no significa que las organizaciones no tuvieran demandas loables ni que fueran pantomimas creadas para el golpeteo entre políticos, sin embargo, al existir la política del “maiceo”, cualquier material, prebenda o privilegio que el gobierno les proporcionara era valioso para suspender la confrontación.

Otro grupo de políticos que Ruiz Ortiz enfrentó fue el equipo de Diódoro Carrasco, en Oaxaca encabezado por Gabino Cué. Una vez que terminaron los comicios se reavivaron anteriores demandas contra Cué Monteagudo, entre ellas, la malversación de recursos públicos durante su alcaldía en la Ciudad de Oaxaca de Juárez. Pero el peligro real para Ruiz Ortiz era de mayor magnitud, debido a que Cué encabezó una serie de protestas multitudinarias denunciando el “fraude” electoral de 2004 que si bien no le quitaron el cargo a Ruiz Ortiz si provocó un ambiente de “desconfianza” y descalificación contra el gobierno electo que más tarde desaparecieron.

Ruiz Ortiz prefirió cooptar a Cué y sus seguidores. El 5 de enero de 2005 la Procuraduría General de Justicia del Estado estableció una averiguación en su contra por peculado durante su gestión. En un afán por contar con el apoyo popular, Cué decidió entregarse por voluntad junto con un buen número de sus simpatizantes el 23 de enero de 2005¹³⁴.

Por otra parte, se destacan los hechos violentos contra las organizaciones sociales abiertamente críticas del *modus operandi* del gobierno, el sector con más beligerancia y capacidad de movilización que en 2006 lo enfrentó. Este es el sector contra el que Ruiz Ortiz y su equipo ejercieron violencia así como arbitrariedades recurrentes.

¹³⁴ Ese día estuvo cerrado el Juzgado y fue hasta el 25 de enero que rindió su declaración previa. En Sotelo Marbán, Ídem., Pág.40.

Conviene precisar que el campo de acción de las organizaciones sociales en Oaxaca ha sido, históricamente, el de la gestión de los proyectos productivos pero de ahí se han desplazado a la discusión de problemáticas locales o regionales relacionadas con el respeto a sus formas de gobierno, sus espacios municipales, la defensa de las tierras productivas, la comercialización y producción que favorezca a las comunidades y no a las empresas privadas con mucha capacidad productiva. Muchas de las organizaciones han transitado de pequeñas asambleas a organizaciones regionales o como representantes de diversos sectores de la población oaxaqueña; algunas se originaron entre las décadas de setenta a noventa o bien son el resultado de sus escisiones.

En este sentido, cuando Ruiz Ortiz asumió la gubernatura ignoró la potencialidad de este sector así como sus demandas; al tiempo, comenzó a hostigarlas y ellas respondieron con movilizaciones cada vez mayores con el objetivo de arrebatarle parte del presupuesto estatal y municipal para sus organizaciones, sectores representados o sus comunidades¹³⁵.

La estrategia de Ruiz Ortiz contra ese sector tuvo su eje en el trato arbitrario a los ayuntamientos que no tenían un gobierno priísta¹³⁶, a la prensa que le había retirado la subvención gubernamental¹³⁷, a la prensa independiente¹³⁸ y con mayor violencia a las organizaciones o frentes de organizaciones como:

¹³⁵ A través del manejo de todos los fondos del Ramo 33 del presupuesto de la Federación, de las remesas, de los recursos públicos que el estado ingresa por impuestos y servicios se controla la vida económica del estado, además se controla el destino de las tierras para los proyectos gubernamentales que muchas veces son concesionados a discreción por el gobierno en turno también se maneja la infraestructura del turismo. Es decir, se tiene el control de las arcas públicas y de los recursos destinados a los 570 municipios de Oaxaca. Para ampliar este asunto pueden consultarse: Sotelo Marbán, Ídem. Págs.45 y 46

¹³⁶ Comenzó en Santiago Xanica; Santa Catarina Juquila en la Sierra Sur, lugares en los que se impusieron integrantes de cabildos no electos que se mantuvieron paralelos por la fuerza y la violencia. También en Juquila pero en Villa de Tutupec de Melchor Ocampo donde ganó el PRD y el cabildo fue constantemente hostigado, se le bloquearon los recursos públicos y al final el presidente municipal fue destituido por el Congreso Local. El 20 de enero de 2005 el Comité de Defensa Ciudadana (CODECI) realizó protestas para que se castigaran a los que hostigaron y agredieron a la población de Santiago Xanica. Luego, el 25 del mismo mes la Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal (COMPA) con la intención de comunicarle a la CNDH la situación que prevalecía en Santiago Xanica agendó una reunión con su titular a la cual acudirían miembros del CIPO-RFM y CODECI pero extrañamente fueron detenidos horas antes de la reunión. Entre ellos: Samuel Hernández Morales, Jaqueline López Almazán, Gilberto Canseco Carmona y Aurora Cruz García, CODECI, Jesús Bustos Ángeles, Fernando Mendoza Elvira y Víctor Audirac Ochoa. También fueron asesinadas las siguientes personas: Ángel Prieto Ortega y José Quintas Cortés y Juan Carlos León Sánchez y Paulino Cruz, miembros el cabildo de Tuxtepec, por denunciar el tráfico de armas del gobierno con la República Checa. Información retomada de Soelo Marbán, Ídem., págs. 36, 54-55.

¹³⁷ El 28 de noviembre de 2004, personal de la Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos (CROC) invadió las bodegas del periódico Diario Noticias. Este diario había insistido en la publicación de denuncias del fraude electoral de 2004; lo que también le valió el retiro del subsidio gubernamental. De tal manera, el 9 de diciembre de 2004 se inaugura un periodo de marchas y plantones recurrentes de diversos sectores de la población oaxaqueña:

Frente Popular Revolucionario (FPR)¹³⁹, Consejo Indígena Popular de Oaxaca–“Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM)¹⁴⁰, Comité de Defensa Ciudadana (CODECI)¹⁴¹, Servicios para una Educación Alternativa (EDUCA)¹⁴², Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca (UABJO)¹⁴³, Movimiento de Unificación y Lucha Triqui (MULT)¹⁴⁴.

organizaciones políticas, estudiantiles, campesinas, obreras, sociales y civiles para apoyar al Diario Noticias. Después, el 17 de julio de 2005, la CROC ocupó las instalaciones del periódico declarándolo en huelga y reteniendo a 31 periodistas. Esta situación conllevó el traslado de las instalaciones a la ciudad de Tuxtepec. Llegó a tal extremo la situación que el Secretario de Gobernación pidió al Gobernador terminar con los ataques al Diario. En Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos, *Informe sobre la situación de los hechos en Oaxaca. Quinta visita: del 16 de diciembre de 2006 al 2º de enero de 2007*, 2007, Pág. 24. Una versión electrónica puede encontrarse en URL: <http://cciodh.pangea.org> Asimismo, Red Oaxaqueña de Derechos Humanos *Situación de los Derechos Humanos en Oaxaca*, VI Informe, 2005, Pág. 159

¹³⁸ En la prensa independiente se encuentran periódicos que nunca han sido subsidiados por el gobierno. El 22 de marzo se denunció en el diario El Imparcial el enriquecimiento ilícito del Secretario de Salud, Juan Díaz Pimentel en la columna política de Pérez Audelo quien un día después fue amenazado de muerte. Por otro lado, el 15 de noviembre de 2005, Benjamín Fernández González del diario Poder Informativo fue tiroteado en el municipio de Loma Bonita luego de haber denunciado los vínculos de los políticos de la región con el narcotráfico. Entre otras radios comunitarias hostigadas: Radio Calenda, La Nopalera Radio, Radio Guetza 94, Radio Jen Poj Nguixo, Estero Lluvia (Tutepec), Radio Plantón y Radio San Jacinto. En Red Oaxaqueña de Derechos Humanos, Ídem., Pág. 24

¹³⁹ El 6 de diciembre de 2004 fueron detenidos Santiago y Miguel González Aquino, integrantes del Frente Popular Revolucionario (FPR) acusados de haber provocado un conflicto agrario de hacía 40 años en la comunidad de Santa Catalina Quierí. El 27 de febrero de 2005 se concentraron alrededor de 700 integrantes del FPR en la ciudad de Tuxtepec para trasladarse a Oaxaca en autobuses pero fueron interceptados por 150 policías ministeriales y preventivos de la Unidad Policial de Operaciones Especiales (UPOE) sin permitirles llegar a su destino con el objetivo de demandar la liberación de sus detenidos. En Sotelo Marbán, Óp. Cit. Pág.51

¹⁴⁰ El 22 de diciembre de 2004, al ser desalojado el CIPO-RFM de su plantón instalado en el zócalo de la ciudad, fueron detenidas veintitrés personas acusadas de robo de energía eléctrica y daños; luego en septiembre de 2005 fue aprehendido César Chavez, dirigente del CIPO-RFM, por robo de energía eléctrica durante el plantón de un año antes. También del CIPO-RFM, Raúl Gatica fue amenazado y se exilió en calidad política en Canadá. Como lo narra Osorno: “*Durante los primeros días de su mandato...Ulises Ruiz recibió la visita del líder opositor, quien llevaba en la mano una orden de protección girada por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH); la orden demandaba al gobierno de Oaxaca asignar a Gatica una guardia permanente de dos policías ministeriales así como una subvención pues, decía la orden, su vida se encontraba en peligro. <<A mí pueden venir a decirme la Interamericana, la Nacional, la Estatal y hasta la Interplanetaria, y yo los mando a chingar a su madre. Tú me haces un desmadre y te meto a la cárcel. Óyelo bien, cabrón>> respondió el Gobernador*”. En Osorno Diego, *Oaxaca sitiada. La primera insurrección del siglo XXI*, México: Grijalbo, 2007. Pág. 31

¹⁴¹ El 14 de abril de 2005 con motivo del plantón del Comité de Defensa Ciudadana (CODECI), Catarino Torres Pereda, dirigente de la organización fue detenido por la Agencia Federal de Investigaciones acusado de privación de la libertad del personal de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y ataques a las vías de comunicación por mantener el plantón afuera de estas oficinas. En Sotelo Marbán, Óp. Cit., Pág. 52

¹⁴² Otras organizaciones agredidas fueron: el Colectivo por la Democracia, especialmente, Servicios para una Educación Alternativa (EDUCA) por haber promovido que fuera sustituido el titular de la CEDHO, como ya se ha explicado.

¹⁴³ La UPOE ingresó a las instalaciones de la UABJO para desalojar a los estudiantes que habían tomado Radio Universidad el 15 de agosto de 2005. Ya para el 17 de julio el campus estaba acordonado por efectivos

“Para las organizaciones sociales movilizarse es una forma de agilizar la respuesta a las demandas, de presionar a las autoridades y dependencias. Oaxaca es un estado donde la relación entre las organizaciones y el gobierno se ha dado de esta manera por muchos años, y no se trata únicamente de las organizaciones opositoras, sino también de algunas de filiación priísta.”¹⁴⁵

Si bien la mención de las agresiones contra las organizaciones se ha hecho a manera de cita, ello no significa que tenga menor importancia si no se hace en términos de que se distinguieron, hasta ese momento, como manifestaciones aisladas, desvinculadas y aleatorias. En este sentido, fue hasta el 18 de febrero de 2005 que conjuntaron su trabajo, experiencias y movilizaciones convocadas por la Sección 22 del magisterio oaxaqueño¹⁴⁶ realizaron una movilización para exigir el cese de las detenciones de sus líderes y la solución a los conflictos poselectorales de varios municipios. A ella asistieron integrantes del FPR, de la COMPA, de las mujeres del Istmo de la Nueva Izquierda Oaxaqueña (Nioax) y del Frente para la Democracia y el Desarrollo.

Seguida de otra movilización, el 18 de marzo, organizada por el Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca (FSODO)¹⁴⁷ para exigir el cese a la represión la libertad de sus dirigentes detenidos (presos políticos). Asimismo, el CIPO-RFM convocó a una movilización para demandar la destitución de Jorge Franco Vargas –Secretario General de Gobierno y de Patricia Villanueva -Procuradora General de Justicia del Estado-.

para sitiar a 300 estudiantes que tomaron las instalaciones para realizar un plantón a favor del “movimiento de rechazados”, integrado por jóvenes que no habían logrado conseguir un espacio en la UABJO y sus familiares. Finalmente, el 22 de agosto se instalaron los efectivos en la rectoría para bloquear la marcha en memoria luctuosa de Nahum Carreño Vázquez, estudiante asesinado durante la gestión de Carrasco. En Sotelo Marbán, *Ibidem*.

¹⁴⁴ El 3 de agosto fue asesinado Hilario González Domínguez líder del Movimiento Unificado de Lucha Triqui-Independiente (MULT-I). En Red Oaxaqueña de Derechos Humanos, *Situación de los Derechos Humanos en Oaxaca*, VI Informe, 2005. Pág. 160

¹⁴⁵ Red Oaxaqueña de Derechos Humanos, *Op. Cit.*, Pág. 25

¹⁴⁶ Anteriormente se señaló que se presume que de acuerdo con el pacto entre Rueda Pacheco, dirigente de la sección sindical mencionada y José Murat, ex Gobernador; y, aprovechando la coyuntura del desgastamiento de la relación entre las organizaciones y el gobierno, estos convocaron y financiaron los traslados y movilizaciones de un contingente de 85 000 personas. Sin embargo, es importante hacer hincapié que esta posible explicación no descalifica ni minusvalora *a priori* las demandas y motivos de participación de las organizaciones y sus militantes.

¹⁴⁷ En él se reúnen grupos de Sindicatos como: Unión de Trabajadores de la Educación (UTE), Organización Revolucionaria de los trabajadores de la Educación (ORTE), Coordinadora Democrática del Magisterio (CODEMO), PRAXIS (COCEI), Cuadernos Sindicales, Organización de Izquierda Revolucionaria-línea de masas (OIR-Im), Promotora de la Organización Democrática Revolucionaria del magisterio del CODEO (PODER-M CODEP), Coordinadora de Bases Magisteriales, Solidaridad Campesina Magisterial (SOCAMA-OAX), Comité de Defensa del Pueblo, Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UABJO (STEUABJO) y la Sección 35 de la Secretaría de Salud, entre las principales.

Todas estas movilizaciones desembocaron el 1° de mayo de 2005 en la realización de la marcha “*por la unidad sindical y contra el neoliberalismo*” apoyados por el Ejército Libertador del Sur de Huajapán de León, la Organización Campesina Emiliano Zapata (OCEZ), el Movimiento Campesino Regional Independiente (MOCRI), la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), la Organización Proletaria Emiliano Zapata (OPEZ), la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC) y la Sección 22 del SNTE. Para que este ciclo de protestas culminara en la marcha del tradicional 15 de mayo de unos 15 mil maestros por el Centro Histórico de Oaxaca, cita en la cual se integró el Frente Amplio de Lucha Popular (FALP)¹⁴⁸ con una demanda principal y peligrosa para el gobierno: la entrega de los recursos del Ramo 28 del presupuesto federal a 210 comunidades por la cantidad de 100 millones de pesos para proyectos productivos.

De tal forma, se instalaron en plantón el 23 de mayo de 2005 al que se unieron: FPR, CODEP, COMPA, CIPO-RFM, la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM), CODECI, FSODO y se lanzó la primera convocatoria para ampliar la movilización popular. Todas las organizaciones mencionadas suscribieron sus movilizaciones a los siguientes movimientos:

- Movimiento al Desarrollo y la Democracia (MADD)
- La Corriente Democrática de los Trabajadores Universitarios (CDTU)
- El Frente Estatal de las Mujeres de Lucha (FEML)
- La Coordinadora de Organizaciones Populares y Trabajadores Jubilados de Oaxaca (COPTJO)
- El Movimiento Unificador de Lucha Sindical (MULS)

De esta manera se inauguró en la historia política de Oaxaca un nuevo ciclo de creación de movimientos amplios y frentes populares -como los que en 1977 derrocaran al Gobernador Zárate Aquino- aglutinadas en dos grandes fuerzas políticas con amplia capacidad de movilización: la Promotora por la Unidad Nacional en Contra del Neoliberalismo (PNUCN) y el Frente Sindical de Organizaciones Democráticas de Oaxaca (FSDO)

¹⁴⁸ Germán Mendoza Nube y Bertín Reyes eran los dirigentes del Frente Amplio de Lucha Popular (FALP). El 12 de julio fueron detenidos Germán Mendoza Nube, Zenén Bravo Castellanos y Bertín Reyes Ramos durante las manifestaciones de la Promotora por la Unidad Nacional contra el Neoliberalismo (PUNC).

En este sentido, se había acrecentado la movilización popular a través de la reunión de diversos sectores de la sociedad oaxaqueña y quedaba, a finales de 2005, completamente desgastada la figura de Ruiz Ortiz¹⁴⁹ así como de su equipo de gobierno con un saldo de: 26 presos políticos, 4 órdenes de aprehensión y ocho muertos.

Por otra parte cabe aclarar que las organizaciones mencionadas también se han insertado en la siguiente lógica:

“Se habla que hay más de 3000 organizaciones en Oaxaca y muchas de ellas lucran con la pobreza, o sea, si hace falta agua potable en tal comunidad, bueno pues ellos acarrean a la gente y hacen un bloqueo o plantón y piden al gobierno mangueras pero si hace falta mano de obra y proyecto pues todo se va perdiendo y nada se lleva a cabo. Entonces así no se resuelve nada. Como quien dice no se abate la pobreza sino se utiliza la pobreza.”¹⁵⁰

A lo anterior, se adhirió:

“(…) la ineptitud del equipo de Ulises Ruiz y por otro, los otros problemas políticos del estado. Sin embargo, la orden del desalojo que desató todo el conflicto no es una orden del Gobernador sino de su secretario de gobierno Jorge Franco. Jorge Franco hasta este momento ha estado librando la acción de la justicia porque hay policías en la cárcel y enjuiciados pero él no. También se pide la cabeza de funcionarios pero se ha trabajado de tal manera que no se pida la cabeza de Jorge Franco Vargas, quien en este momento está al frente del PRI en Oaxaca.”¹⁵¹

¹⁴⁹ Cabe hacer mención que se incurriría en la lógica del centralismo político del Gobernador si se considerara como el único culpable de cada uno de los acontecimientos violentos e cada rincón de la entidad, ya que implicaría atribuirle una capacidad política que no tiene. Sin embargo al ser a cara pública del grupo de políticos que lo cobijan y al encabezar el gobierno se le atribuye la descomposición y desgastamiento de las instituciones políticas que él encabeza.

¹⁵⁰ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008

¹⁵¹ Mendoza Paz Betzabé. Entrevista a Cuauhtémoc Sigüenza, Oaxaca: julio de 2008.

III. La Sección 22 del SNTE y los detonantes del conflicto político de 2006.

Al avanzar en la elucidación de la APPO y el contexto político que potenció su creación, es importante explicar el papel político de la Sección 22 en Oaxaca porque al no hacerlo sería difícil entender su capacidad de convocatoria y principalmente, el proceso de conformación de la APPO. En este sentido, al ser la Sección 22 la columna vertebral del conflicto político de 2006 no es conveniente, por un lado, soslayar el proceso de desgaste y desencuentro con el gobierno de Ulises Ruiz Ortiz y por otro, los momentos que construyeron su alianza con organizaciones y frentes de solidaridad con sus demandas.

Si bien el movimiento magisterial comenzó en la década de los ochenta, como se ha detallado en apartados anteriores de esta tesis, se inauguró una época nueva en la historia de la Sección 22 en 1992 – época de la descentralización administrativa en México. Durante la gestión de Erangelio Mendoza González al frente de la Sección 22 y el gobierno de Heladio Ramírez López se firmó el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y Normal, con él se decía que los proyectos educativos de la Sección 22 se materializarían. El acuerdo establecía lo siguiente:

“(...) el gobierno del estado (...) dará participación a los integrantes del Comité Ejecutivo de la Sección 22 y a las bases magisteriales, respecto de la formulación de cualquier iniciativa de ley o disposición general relacionada con el ramo educativo en sus aspectos laborales, profesionales, sociales y técnicos”. Asimismo, “la selección y nombramiento futuro de funcionarios del IEEPO como resultado de la propuestas de la representación sindical, serán respetadas en la forma y términos acordados con antelación, aun cuando cambie la estructura orgánica del instituto.”¹⁵²

Este acuerdo traería muchos beneficios entre las partes, pero la integración de los maestros al IEEPO sembró los cimientos de un medio eficaz para la promoción, el enriquecimiento económico individual, el “tráfico de influencias”, la corrupción y el clientelismo sindical; lo que ha contribuido en la construcción de una estructura sindical corporativa que se integra a través del intercambio de favores entre los trabajadores de la Educación en Oaxaca.

¹⁵² Minuta de Acuerdo firmada entre el gobierno del estado y la sección 22, Oaxaca, fotocopia, 28 de octubre de 1992. En Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH), Óp., Cit., Pág. 31

En esta lógica, formar parte del Comité Ejecutivo Seccional representa contar con un puesto político neurálgico al interior del sector magisterial y en la estructura política de Oaxaca. Por ello, la Sección 22 se ha constituido en un espacio político en el cual varias corrientes sindicales buscan tener el control de las estructuras administrativas del mismo. De tal manera, aspiran conseguir la Secretaría General de la Sección cada tres años. Después de Eragelio Mendoza, cuadros políticos de varias corrientes sindicales han llegado a este puesto: Luis Fernando Canseco Girón (1995-1998) de PRAXIS-COCEI; Humberto Alcalá Betanzos (1998-2001) de la Coordinadora de Bases; Alejandro Leal Díaz (2001-2004) de la Coordinadora Magisterial Oaxaqueña (COMAO) y en 2004, Enrique Rueda Pacheco de la CODEMO (una de las corrientes sindicales más radicales en términos ideológicos) junto con la UTE y Praxis- COCEI¹⁵³.

La importancia política de la Sección 22 y el control de su Comité Ejecutivo Seccional radica, principalmente, en que su trabajo y acción van más allá de la agenda gremial, por varias razones:

- Realiza actividades como fuerza política y sindical abiertamente opuesta al gobierno.
- Durante 26 años, las demandas de sus pliegos petitorios no han sido sólo de carácter gremial y económico sino de alto contenido político y social.
- Por su fuerza numérica, su organización y convocatoria de movilización es una fuerza política que ha logrado las condiciones de negociación de sus demandas con los gobiernos locales.
- Finalmente, ha sabido ampliar su territorio de influencia por su propia agenda política y social; ha hecho alianzas estratégicas con organizaciones y partidos políticos, fundamentalmente a partir de los noventa con el PRD, lo que ha provocado que sus dirigentes y cuadros políticos más destacados sean prominentes candidatos para cargos de elección popular¹⁵⁴.

¹⁵³ Desde el inicio de su gestión mantuvo una abierta afrenta sindical con la siguientes corrientes: Frente Sindical 1° de Mayo, Coordinadora Magisterial Oaxaqueña y el Colectivo por la Educación y la Democracia encabezadas por Alejandro Leal y Humberto Alcalá.

¹⁵⁴ Recordemos que Erangelio Mendoza González fue presidente municipal de Jalapa del Márquez y Roberto López Rosado en Juchitán, ambos parte del Comité Ejecutivo Seccional. Retomado de Zafra Gloria,

Respecto a la vida interna de la Sección, en general hasta el gobierno de Diódoro Carrasco (1998), los gobernadores no habían intervenido¹⁵⁵. Ni intentaron favorecer alguna de las corrientes sindicales ni siquiera para reposicionar al PRI en el Sindicato. Sin embargo, al llegar José Murat a la gubernatura, éste buscó acercarse a la Sección a través de sus dirigentes, principalmente para capitalizar la inconformidad sindical contra Elba Esther Gordillo y alentar/financiar la beligerancia de algunas corrientes sindicales contra ella y el gobierno federal. Esta relación se reforzó con Enrique Rueda Pacheco e implicó paros simbólicos de la Sección hasta por cinco días, así como la obtención de privilegios que no causarían mayores presiones contra el gobierno. Es decir, se fincó una relación de “respeto” mutuo.

Con el arribo de Ulises Ruiz Ortiz al gobierno del estado, Rueda Pacheco en representación de la Sección 22, exigió la destitución de Froylán Cruz Toledo¹⁵⁶, Director General del IEEPO –una de las personas más cercanas a Murat- para poder acceder como bloque dominante en el sector educativo del estado. Ruiz Ortiz, con la intención de cortar toda relación con Murat, lo concedió.

Ante los presuntos actos de corrupción de Rueda Pacheco se evidenciaron diferencias irreconciliables al interior del Comité Ejecutivo Seccional de la Sección 22 y las corrientes sindicales. En noviembre de 2005, Erika Rapp Soto, Secretaria de Finanzas del Comité, publicó señalamientos de corrupción, tráfico de influencias contra Enrique Rueda Pacheco; por lo cual un buen número de maestros se deslindan de la Sección 22 y constituyen el Consejo Central de Lucha (CCL), formado principalmente por las corrientes sindicales opuestas a Rueda Pacheco.

Sindicalismo o educación: la paradoja del magisterio oaxaqueño, Revista El cotidiano “*Revista de la Realidad Mexicana Actual*”, No. 158, UAM, Pág. 141.

¹⁵⁵ Quizás solo una relación de intercambio de favores sin gran relevancia.

¹⁵⁶ De hecho, Froylán Cruz Toledo había amenazado a Rueda Pacheco de evidenciar todos los documentos que aprobaban sus actos de corrupción. En *Sección 22 del magisterio, degradación sin límite*, Revista en Marcha, Núm. 78, noviembre de 2005.

En la lógica del control completo del sector educativo de Oaxaca y de la sección 22, Rueda Pacheco decidió enjuiciar a las corrientes sindicales disidentes, de acuerdo con los veinte principios rectores de la vida interna seccional:

*“Se sanciona con la expulsión/revocación del cargo sindical si se incurre en indisciplina y prácticas claramente contrarias o que llevan a la traición de la organización y la unidad del movimiento.”*¹⁵⁷

La disidencia del CCL devino en la integración de la actual sección 59 del SNTE¹⁵⁸ reconocida por Elba Esther Gordillo y por el gobierno de Ulises Ruiz Ortiz. Asimismo, a su integración contribuyeron las siguientes circunstancias:

- El estatuto nacional del SNTE sufrió cambios a principios de 2006 y abrió la posibilidad de crear nuevas secciones sindicales hasta con un mínimo de 500 profesores;
- Las autoridades locales y asociaciones de padres de familia exigían el cese a los plantones infructuosos de la Sección 22;
- El CCL exigía ocupar espacios de representación política para erigirse como un bloque político importante en la Sección 22 y poder aspirar a puestos de elección popular en el estado.

“Sólo quiero aclarar que si nosotros nos salimos de la 22 no fue por una inconformidad menor sino porque institucionalizaron la corrupción en la 22. Por ello es importante decirte que no fue todo el magisterio el que participó en el movimiento. El magisterio común y corriente, el que no es militante es el que está hasta la madre y no se presentó a sus manifestaciones y muchos de ellos se fueron con nosotros. Porque nosotros empezamos con 250 delegados que se salieron del Congreso Político de 2005 que no quiso sancionar a Rueda Pacheco y así empezamos. Pero la mayor parte del magisterio ya no quiere saber nada de plantones ni de marchas. Sin embargo, como el movimiento se transformó en un movimiento corporativista pues a los maestros no les quedó de otra más que ir, porque por ir a marchar te dan puntos o por ir a una Asamblea o más puntos por ir a México e instalarse en platón. Y a la hora de

¹⁵⁷ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 54

¹⁵⁸ La Sección 59 es el resultado de las luchas internas de la sección 22 y de los intentos de la Secretaría del Comité Ejecutivo Nacional del SNTE y del gobierno del estado de Oaxaca de querer restar capacidad política a la sección 22, lo que no significa que ésta última no deba hacer revisiones de fondo a su estructura y vida internas.

solicitar el ejercicio de un derecho, préstamos o becas pues lo primero que te preguntan es cuántos puntos tienes y si no tienes pues no te dan nada aunque sea un derecho laboral. Para ello te piden una constancia de participación sindical y hay unos que les ponen 8, 9, 6, como si fuéramos chamacos. Algunos le llaman irónicamente el marcómetro, porque los derechos están condicionados a la participación sindical y eso se llama corporativismo.”¹⁵⁹

De tal forma, en el momento en el cual el gobierno estatal reconocía a la Sección 59 como gestora, paralela a la Sección 22, en el IEEPO para resolver los asuntos relacionados con sus agremiados; se rompía el “respeto” y pacto tácito que guardaban los gobiernos estatales con la Sección 22.

No obstante, Ulises Ruiz Ortiz¹⁶⁰ y su equipo daban por sentado que con la destitución de Froylán Cruz Toledo habían cumplido con la Sección 22 pero no midieron las consecuencias de haber reconocido a la Sección 59. Aunado al tratamiento violento de las organizaciones, de la prensa y de los ayuntamientos no priístas, que se han mencionado anteriormente; la envergadura del momento político que se presentó en Oaxaca no fue convenientemente tratada por el gobierno.

La tensión conflictiva y en general el contexto político del estado, llevó a la organización del Primer Congreso Político¹⁶¹ del magisterio en razón de la preparación de la Jornada de Lucha estatal que se avecinaba en mayo de 2006. Este encuentro, entre otros objetivos estableció:

- El fortalecimiento de la *formación político sindical de los trabajadores* de la educación.
- El esclarecimiento y *castigo a los autores* materiales e intelectuales de la desaparición, persecución y asesinato de varios miembros del magisterio en Oaxaca.

¹⁵⁹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Cuauhtémoc Sigüenza, Oaxaca: julio de 2008.

¹⁶⁰ Ulises Ruiz en ese momento estaba encargado de coordinar y operar la campaña política del candidato del PRI a la presidencia de la República, Roberto Madrazo Pintado; así como de apoyar a los candidatos para senadores y diputados federales del PRI. En Yescas Martínez, Isidoro, *Movimiento Magisterial y gobernabilidad en Oaxaca*, Revista El cotidiano “*Revista de la Realidad Mexicana Actual*”, No. 158, UAM, Pág. 68

¹⁶¹ Primer Congreso Político, Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación-Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación -Sección 22, Oaxaca de Juárez, Oax., 24 de abril de 2006.

- La reafirmación del magisterio de la Sección Sindical 22 como *Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca* (MDTEO).
- Un plan de acción y brigadeo para contrarrestar la política de división del SNTE (Elba Esther Gordillo) y del gobierno del estado (Ulises Ruiz Ortiz), ambos acusados de aportar recursos a la convocatoria del Congreso Seccional Constitutivo del Consejo Central de Lucha (CCL) para nombrar un Comité Seccional Democrático paralelo a las funciones y trabajos realizados por la Sección 22. Con ello, manifestaban al Gobernador del Estado y a la Dirección General del IEEPO que la *Sección 22 del SNTE-CNTE era el único órgano facultado para resolver los problemas de los trabajadores de la educación en Oaxaca*.
- Y la convocatoria para que el 5 de mayo de 2006 se realizaran marchas masivas en las siete regiones de Oaxaca, en apoyo al movimiento reorganizado.

Con los mencionados objetivos, la Sección 22 inició una jornada de manifestaciones que sirvieron como antecedente de la entrega de su Pliego Petitorio, al Gobernador de la entidad¹⁶², en mayo de 2006, del cual destacaron las siguientes demandas:

- o Ubicar a los trabajadores de la educación de Oaxaca en la zona económica III con todas las repercusiones salariales y prestaciones que conlleva.
- o No aceptar la doble gestoría ante el IEEPO porque existe sólo una sección 22 y es el único organismo facultado por el movimiento democrático para efectuar la gestoría, vigilancia y respeto de todos los derechos de los trabajadores.
- o Retención de las cuotas sindicales canalizadas al CEN del SNTE a través de la nómina del IEEPO.

¹⁶² Pliego Petitorio de la sección 22 del SNTE presentada al gobierno del estado, Oaxaca, 1° de mayo de 2006.

- Incrementar en 300 millones el fortalecimiento de los programas de mejoramiento de la infraestructura educativa y entregar el hotel del magisterio ubicado en Bahías de Huatulco.
- Reconocimiento legal y subsidio a Radio Plantón.
- Cese a la represión contra los trabajadores de la educación y el pueblo en general.

El 22 de mayo de 2006, la Sección 22 no llegó sola al plantón¹⁶³ e inició un paro indefinido de labores de 70, 000 trabajadores de la educación¹⁶⁴ y el plantón de maestros en el Centro Histórico de Oaxaca y 56 calles alrededor del mismo.

La Sección 22 se ha constituido como un adversario fuerte por ser un movimiento organizado. Además acompañado por el bloque de organizaciones sociales y sindicales decidió en la primera semana de junio constituir la Asamblea Estatal Magisterial Popular, que es el antecedente inmediato de la Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca. Con ello se cerraron filas para proteger el pliego petitorio de la Sección 22 y para que no se aceptara la interlocución del gobierno estatal en el conflicto, por ende, Ulises Ruiz Ortiz, fue desconocido como Gobernador del estado.

En entrevista con el periódico Milenio, Rueda Pacheco consolidaba públicamente la alianza de todos estos sectores:

*“Ya estamos estableciendo una asamblea popular oaxaqueña en donde las decisiones serán tomadas por varias organizaciones, porque para meternos en serio al asunto no podemos hacerlo solos.”*¹⁶⁵

El juicio político contra Ulises Ruiz no fue “cualquier” amenaza, la Sección 22 en ese momento contaba con el apoyo de algunos cuadros armados en Oaxaca del Ejército Popular Revolucionario, quienes lanzaron un primer comunicado de apoyo armado al movimiento magisterial para exigir la dimisión de Ulises Ruiz Ortiz¹⁶⁶.

¹⁶³ Como se ha mencionado entre ellos estaban: el FSODO, el FPR, el CODEP, el FALP, la Nueva Izquierda Oaxaqueña (NIOAX) filial del PRD

¹⁶⁴ 1 300 000 alumnos quedaron sin clases en unas 20,000 escuelas del estado de Oaxaca.

¹⁶⁵ Rodríguez, Norma, *Si nos reprimen nos levantamos en armas*, en Milenio Diario, Periódico Nacional, junio 12 del 2006.

¹⁶⁶ Vélez Ascencio, Víctor, *Respalda el EPR la lucha magisterial y popular*, en Noticias, Periódico Local, Oaxaca, junio 13 de 2006. Citado en Yescas Martínez, Isidoro, *Ibíd.*, Pág. 70. Asimismo, el 5 de junio de

Aún hace falta, en esta argumentación, conocer la respuesta del gobierno a todas estas manifestaciones para poder comprender cómo todos estos acontecimientos se decantaron en un momento político tan significativo para la historia política de la entidad- en términos del desgaste de la centralidad del poder político local en el Gobernador que como se mencionó en un principio es una tendencia construida desde el primer cuarto del siglo pasado- y la constitución de la APPO.

El tratamiento gubernamental del conflicto no fue muy asertivo desde el comienzo. El 13 de mayo, el gobierno inició una campaña por radio y televisión en contra del movimiento magisterial y sus líderes, en ella se inculcó a los maestros del atraso educativo en la entidad. Una vez recibido el pliego petitorio de la sección 22, el gobierno fue tajante en su respuesta:

“(...) la ejecución del presupuesto no podía ser delegada; la retención de las cuotas salariales tenía que ser negociada con el Comité Ejecutivo Nacional del SNTE; por último, la rezoñificación era una responsabilidad federal, explícitamente de la Secretaría de Educación Pública y el gobierno sólo puede incrementar en \$356 el salario del magisterio (...)”¹⁶⁷

Sin embargo, cabe mencionar que el gobierno acordaba gestionar y posibilitar el cumplimiento de los 17 puntos del pliego petitorio de la Sección 22, pero a su debido tiempo¹⁶⁸. Ya instalado el plantón y divulgado el apoyo de varias organizaciones al pliego petitorio de la Sección 22 y al observar que ésta no cedía en las negociaciones, el 1° de junio el Congreso del Estado aprobó un punto de acuerdo para exigir que:

“(...) los maestros regresen a clases y caso contrario se les apliquen sanciones y se pida la intervención de la fuerza pública nacional para desalojarlos (...)”¹⁶⁹

2006, se declara” culpable de violación a los derechos constitucionales, desvió de recursos gubernamentales y daños al patrimonio, así como de represión, hostigamiento, encarcelamiento y asesinato de luchadores sociales, entre otros cargos” a Ulises Ruiz Ortiz.

¹⁶⁷ Yescas Martínez, Isidoro, *Ibidem*.

¹⁶⁸ Lic. Ulises Ruiz Ortiz, Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca. Oaxaca de Juárez, Oax. 25 de mayo de 2006.

¹⁶⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), *Óp. Cit.* Pág. 203

El Gobernador coincidió con la propuesta del Legislativo local pero la amenaza de la retención de los salarios no tuvo éxito, así que modificó su estrategia para detener el movimiento por la vía municipal. El 2 de junio convocó a los 570 presidentes municipales pero asistieron alrededor de 110, en su mayoría priístas, para que los ediles no recibieran en las escuelas a los maestros faltistas y contrataran a otros. Esto desembocó en la creación de la “Coordinadora Estatal a favor de la Educación” conformada por 310 presidentes municipales¹⁷⁰, en apoyo al gobierno de Ulises Ruiz, mediante el cual instaban a los órganos de seguridad pública nacional a desalojar los campamentos que mantenían ocupado el perímetro central de la capital de la entidad y plantearon la municipalización del servicio.

En el plantón se rumoraba que sin el apoyo del gobierno federal, Ulises Ruiz y Jorge Franco Vargas ordenarían su desalojo¹⁷¹ pero no lo tomaron en serio considerando que ésta hubiera sido la primera vez en la historia del movimiento magisterial que se les desalojaría.

*“Incluso algunos personajes del gobierno anunciaron desde antes que había el riesgo de que ocurriera la represión, nosotros no lo podíamos creer y no podíamos impedir que el Gobernador, sus asesores, el Secretario de Gobierno se fueran por esa ruta. Y bien, viene el desalojo, que ya todos conocen esa historia y empezamos a organizar la resistencia, y dijimos: compañeros no nos retiremos y quien quedó encerrada fue la policía...**la obscuridad está con ellos y la luz estuvo con nosotros** (...) porque la voz se corrió en el pueblo.”¹⁷²*

¹⁷⁰ “La reunión se llevó a cabo en el palacio municipal de San Raymundo Jalpan, encabezada por Salvador Osorio Saucillo, de Santa Catarina Tayata; Antonio Amaro Cancino, de Acatlán de Pérez Figueroa y Saulo Chávez Alvarado de “El Espinal” (En Hernández Ruiz Samuel, “Insurgencia magisterial y violencia gubernamental en Oaxaca, En Joel Vicente Cortes, (coord.), *Educación, sindicalismo y gobernabilidad en Oaxaca*, Editorial del Magisterio-SNTE, 2006. Pág. 121. Varios de los presidentes municipales firmantes hicieron público su deslinde de dicho desplegado, pues aparecían como firmantes sin haber sido partícipes del mismo. Destaca el presidente municipal Demetrio Gómez Martínez de la H. Ciudad de Tlaxiaco.

¹⁷¹ De hecho el 13 de junio Bulmaro Rito Salinas, presidente del Congreso Local del Estado de Oaxaca de la LIX Legislatura, cabildeo entre los diputados locales que “*los órganos de seguridad pública nacional, en el ámbito de su competencia procedan sin dilación a desalojar las vías públicas y las instalaciones federales, estableciendo la protección que impida futuros atentados*” En Sotelo Marbán, José, *Op. Cit.*, Pág.76. También, contribuyeron las presiones de La COPARMEX, Cámara Nacional de Industria Restaurantera y Alimentos Condimentados, el Consejo de Comerciantes del Centro Histórico, la Cámara Nacional de Comercio, la Asociación de Empresarios del Estado de Oaxaca y la Cámara de la Industria de la Transformación piden al gobierno que se les descuente a los maestros los días no trabajados y exigirles se retiren del Centro Histórico

¹⁷² Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Zenén Bravo Castellanos, Oaxaca: julio de 2008.

No obstante el nerviosismo de los maestros, se mantuvieron en el plantón y el domingo 14 de junio a las 4 horas de la madrugada inició el desalojo violento en manos de la UPOE, la Unidad Ministerial de Intervención Táctica (UMIT) de la PGJE y las Fuerzas Especiales de Acción y Reacción Directa (FEPARD)¹⁷³.

*“Rueda Pacheco poco antes de la incursión al edificio sindical alertó a sus compañeros a través de Radio Plantón para resistir organizadamente la represión, ‘que está operando el Gobierno del Estado en una actitud irracional. Enfrentemos organizadamente esta embestida con la cabeza fría y el corazón ardiente. Preparen trapos o pañuelos, mójenlos con agua para resistir los gases y defender nuestro espacio como lo hemos hecho durante 26 años de lucha’. Alrededor de las ocho de la mañana se reagruparon los maestros e iniciaron la recuperación del Zócalo. Los policías al verse superados en número por los maestros, decidieron abandonar el sitio. Después de los hechos, el paisaje urbano del Centro Histórico oaxaqueño lucía auténticamente como un campo de batalla.”*¹⁷⁴

Ese momento fue el catalizador de toda la historia política en Oaxaca, así como para la protesta social que se acrecentó y se aglutinó en una sola demanda: la salida de Ulises Ruiz. De hecho, el mismo día del desalojo los estudiantes de la Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM) del FPR, tomaron Radio Universidad y la pusieron al servicio del magisterio para que desde ahí pudieran comunicar y reorganizar el movimiento. Desde ahí se escuchaba “Fuera Ulises Ruiz¹⁷⁵” y el recuento, uno a uno, de los atropellos, arbitrariedades y despojos del gobierno de Ulises Ruiz y su equipo.

¹⁷³ Incluso funcionarios del gobierno estatal se hospedaron en el Hotel Marqués del Valle para poder aventar granadas con gas a los maestros en plantón y al edificio de la sección 22, inmediatamente los maestros entraron por la fuerza al lugar y decomisaron las granadas en manos de Javier López López y Gerardo Ballinas, funcionarios del COPLADE. En Osorno Diego, Óp. Cit., Pág. 34

¹⁷⁴ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., págs. 65 y 67

¹⁷⁵ Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH), Óp. Cit., Pág. 271

“Yo creo que sólo se puede entender la magnitud del conflicto si se comprende que el 15 de junio se le unieron a los maestros todos los de la APPO. Entonces uno piensa que estuvo todo perfectamente diseñado. Y todo lo que vivimos fue muy fue injusto y los pobres quedaron más pobres pero los maestros cada que hacen una manifestación les aumentan el salario. El miedo que el gobierno le tiene al magisterio es que son setenta mil y ésa es muchísima gente. Te has puesto a pensar ¿Por qué hay setenta mil maestros? Bueno pues porque son siete regiones y con tantas comunidades hay maestros en cada una. La razón es que la población de Oaxaca está diseminada. Y el gobierno no puede cumplir con todas las tareas de los niños de todas las regiones porque no tiene dinero. Recuérдалo es uno de los estados más pobres de México.”¹⁷⁶

Una cosa era cierta entre tantos rumores, acusaciones y descalificaciones, los maestros fueron llevados, tanto por sus dirigentes como por el gobierno, a un momento de radicalización, violencia y caos que fue capitalizado en una gran protesta social y política sin precedentes en Oaxaca. Aún a pesar de que el proceso de organización de un plan de acción conjunto, luego del 14 de junio, fue realmente dificultoso, como menciona Luis Zárate:

“Las demandas eran, básicamente, las mismas pero los medios para exigir su cumplimiento eran muy diferentes ya que nosotros apelamos más a un cambio institucional y no beligerante.”¹⁷⁷

Desde ese momento la Sección 22 se volvería en la columna vertebral de un cuerpo en formación y crecimiento, la *Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca*, más tarde (septiembre de 2006) rebautizada como la *Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca* en un acto de reivindicación a favor de los 16 pueblos indígenas radicados en el estado.

¹⁷⁶ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Víctor García, Oaxaca: julio de 2008.

¹⁷⁷ Mendoza Paz, Betzabé, Entrevista a Luis Zárate, Oaxaca: julio de 2008.

Capítulo 4

Del conflicto magisterial al movimiento popular¹⁷⁸. La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO)

*No existen certezas sobre responsabilidades individualizadas.
El conflicto de 2006 en Oaxaca fue una historia de colectivos y de grupos.
Por tanto las acciones a título personal quedan totalmente desfasadas.*

Después del intento de desalojo del 14 de junio por parte del gobierno contra el plantón magisterial, diversas organizaciones se adhirieron a las protestas magisteriales. La asociación entre las organizaciones sociales y políticas con la Sección 22 del SNTE- CNTE devino en la conformación de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca.

La APPO se convirtió en un movimiento popular heterogéneo que cuestionó tanto al Gobernador, Ulises Ruiz Ortiz; así como a la estructura política priísta en Oaxaca y recuperó la experiencias de organizaciones anteriores. En la APPO se integraron diversos sectores sociales que tuvieron acciones, estrategias y objetivos propios de historias particulares; así como, una meta generalizada: *la destitución de Ulises Ruiz Ortiz.*

En este sentido, la APPO no es la representación de un sujeto homogéneo sino un espacio en el que se materializaron las potencialidades políticas de diversos sectores sociales que tuvieron sus orígenes al interior de coyunturas políticas anteriores. Por ello, este capítulo tiene la intención de exponer las acciones tanto del movimiento popular en cada uno de los sectores que lo conformaron como de las acciones de las instituciones estatales, locales y federales para dar cuenta de la forma en la que se desarrolló el conflicto.

¹⁷⁸ La categoría de *movimiento popular* se utiliza en esta tesis para referirse a la aglutinación de diversos sectores de la población oaxaqueña que no se habían manifestado juntos hasta antes de la coyuntura de 2006. En este sentido, nos referiríamos a movimiento magisterial si hubiera sido únicamente la manifestación del gremio de la Sección 22 del SNTE, o movimiento social si hubiera sido sólo el sector de las organizaciones sociales. Al no haber sido éstos los casos, se utiliza la categoría analítica de movimiento popular para dar cuenta de la amplia gama de sectores involucrados en las protestas de 2006.

I. Movimiento Popular de 2006: APPO y Sección 22 del SNTE-CNTE.

Después del 14 de junio, el plantón en el Zócalo de la Ciudad de Oaxaca fue reinstalado con una Comisión de Delegados. Dicha Comisión de Delegados se auto-nombró: Asamblea General con el objetivo de discutir y aprobar un plan de acción para la APPO, asimismo contaron con la facultad de ser los interlocutores entre la Asamblea Estatal de la Sección 22 y las dirigencias de las organizaciones que se iban adhiriendo a la APPO.

En una primera etapa del movimiento se aglutinaron en la APPO, entre otras, las siguientes organizaciones: Frente Amplio de Lucha Popular (FALP), CIPO-RFM, Frente Popular Revolucionario (FPR), Organización Indígena de Derechos Humanos de Oaxaca (OIDHO), CODEP, Comité de Defensa Ciudadano (CODECI), OPIZ, Ayuntamiento Popular de San Blas Atempa y la Nueva Izquierda Oaxaqueña (NIOAX). Con las dirigencias de dichas organizaciones se constituyó la Asamblea General de la APPO.

Después se integraron organizaciones sindicales como FSODO, STEUABJO y la Sección 35 de la Secretaría de Salud. Más tarde, se sumaron organizaciones como Educación Alternativa, A. C. (EDUCA), Comité de Apoyo al Movimiento Popular de Oaxaca (CAMPO), la Liga Mexicana de Derechos Humanos (LIMEDH), Red de Derechos Humanos de Oaxaca (RDHO), la Casa de la Mujer “Rosario Castellanos”

Asimismo, algunas organizaciones del movimiento indígena en Oaxaca: Servicios del Pueblo Mixe (SER), Unión de Organizaciones de la Sierra de Oaxaca (UNOSJO), Unión de Comunidades Indígenas de la Sierra Norte de Oaxaca (UCIZONI), Frente Indígena Oaxaqueño Binacional (FIOB). Ya durante las movilizaciones nació la Coordinadora de Mujeres de Oaxaca (COMO) y la Coordinadora Estudiantil (CE)¹⁷⁹.

¹⁷⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 70. Se han destacado sólo algunas organizaciones para ejemplificar el proceso de aglutinamiento de la APPO. Sin embargo, más adelante se mencionan alrededor de trescientas organizaciones integrantes de la APPO.

De tal manera, las organizaciones que integraron la APPO durante los meses más álgidos del conflicto representaron la diversidad de agendas sociales y políticas que han operado en Oaxaca, así como la pluralidad de demandas que no han sido satisfechas por las instituciones estatales correspondientes. Con ello, se puede asegurar que al interior de estas organizaciones se encontraban los ecos de movimientos sociales anteriores como el Movimiento Revolucionario del Magisterio, el Movimiento Estudiantil de 1977 que devino en el derrocamiento de Manuel Zárate Aquino, así como los movimientos indígenas, de derechos humanos, de equidad de género y de las comunidades eclesiales de base, entre otros.

Si bien muchas organizaciones se integraron a la APPO en busca de satisfacer las demandas particulares de cada una de sus agendas, la Asamblea General de la APPO y la Asamblea Estatal de la Sección 22 lograron ubicar *la salida de Ulises Ruiz Ortiz del gobierno estatal* como la demanda principal del movimiento. Lo anterior por la importancia del intento de desalojo que generó las condiciones favorables para que se aprovechara la coyuntura y se desarrollara un conflicto como el que a continuación se expone.

En esta lógica, se aglutinaron tanto las experiencias organizativas como los orígenes y propósitos de un amplio número de organizaciones para destituir a Ulises Ruiz del gobierno. Cuya figura política fue la cara más visible de la estructura política en Oaxaca para ciertas organizaciones que no habían logrado satisfacer sus demandas puntuales, sexenios atrás.

La reunión de organizaciones tan heterogéneas conduce a plantear: ¿Qué motivó la cohesión de organizaciones tan divergentes como las Comunidades Eclesiales de Base y el Frente Popular Revolucionario que es de vertiente socialista? Si bien no se puede dar una respuesta certera, ésta pregunta sirve para pensar: ¿Qué tipo de sectores sociales participaron en el movimiento popular¹⁸⁰?

¹⁸⁰ Martínez Vázquez ha hecho una clasificación más amplia en Martínez Vázquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit. Sin embargo se ha considerado conveniente no tratar de estructurar todas las participaciones pues algunos sectores lo hicieron esporádicamente y sin organización precedente.

Cabe clasificarlos de la manera siguiente:

1° Sector sindical. Son organizaciones con estructuras orgánicas verticales, con amplia experiencia en la organización de acciones políticas contra el gobierno. Entre otras, el FSODO, STEUABJO, la Sección 35 del IMSS y principalmente de la Sección 22 SNTE-CNTE del magisterio¹⁸¹.

2° Sector socialista-antineoliberal. Organizaciones que se identifican con la defensa de los derechos laborales y agrarios de sus militantes. También hacen explícita su ideología socialista y encabezan discursos anti-neoliberales. Fundamentalmente, todas las que integran la Promotora por la Unidad Nacional contra el Neoliberalismo (UNT, FPR, FALP).

3° Organizaciones civiles. Cuentan con pocos militantes y sus agendas retoman puntualmente la justicia, la participación social, la equidad de género y el derecho a la libre manifestación religiosa. Entre otras, las Comunidades Eclesiales de Base y EDUCA.

4° Organizaciones indígenas. Cuyas agendas tratan y defienden asuntos de los pueblos indígenas de Oaxaca, esto lo hacen desde el punto de vista de la recuperación del poder autónomo en las comunidades. Si bien las organizaciones indígenas tardaron en participar en la APPO, varios dirigentes indios estuvieron presentes desde las primeras marchas e incidieron en el debate de la coyuntura pero no eliminaron la tensión que ha habido entre las comunidades y los maestros, que había llevado a las primeras a no sumarse a las demandas del gremio. Pero en el mes de agosto su participación empezó a tener mayor consistencia, su participación adquirió se caracterizó por la presencia activa de autoridades indígenas comunales y municipales. Lo que llevó a que durante el Congreso Constitutivo de la APPO se evidenciaran formas de cotidianas de participación indígena. Entre otras organizaciones destacaron: FIOB, UCIZONI, UNOSJO, SER, Asamblea de los Pueblos Zapoteco, Mixe y Chinanteco.

¹⁸¹ Si bien ésta última es importante diferenciarla como una organización paralela a la APPO, existe la certeza de que en el momento de la organización del plan de acción, algunos de los maestros en el plantón también eran militantes de las organizaciones que integraron la APPO. En este sentido, es importante separar las dirigencias pero no las masas populares que fueron la base del movimiento social de 2006.

5° Manifestaciones de colonos de la Ciudad de Oaxaca. Aquellos vecinos que se sintieron agraviados por los proyectos de “remodelación” del gobierno. Quienes exigían mayor destinación de recursos a proyectos de carácter social en las colonias pobres de la Ciudad de Oaxaca.

*“Hubo una reunión en la casa Oaxaca, de gente pensante de la capital, ¿se podría decir?, académicos, investigadores, empresarios, comerciantes quienes empezaron a hacer cuestionamientos a las autoridades pidiéndoles un proyecto de lo que iban a hacer pero Jorge Franco revienta la reunión diciéndoles: a petición de ustedes, el proyecto va. Me entiendes, se burló de ellos y no se puede dialogar con un gobierno de esta naturaleza. Así comienzan las protestas con cartas, marchas, carteles para llamar la atención y el gobierno del estado no pela a nadie. Al contrario, respondió diciendo: Ahora va la Alameda, la fuente de las 7 Regiones, el Llano y el Zócalo. Todo esto con una gran opacidad en la transparencia de los recursos. Se dijo que fueron 40, 70 y hasta 80 millones de pesos gastados. Y la gente se preguntaba: Si esos espacios están bien, ¿Para qué quieren remodelar? Mejor que utilicen en otras obras.”*¹⁸²

6° Sector de marginados urbanos. Son niños de la calle, limpia parabrisas, comerciantes ambulantes. Es importante considerar la participación de este sector tiene que ver con la irrupción del movimiento popular en sus espacios de vida cotidianos. No son un sector previamente organizado y se atribuye su participación a su ánimo reactivo contra las normas. Si bien alguno de ellos declaró:

*“Algunos de ellos entrevistados por periodistas han dicho textualmente que están en el movimiento “por desmadre.”*¹⁸³

*“Muchos chavos encontraron aquí su revolución, aquéllos a los que el movimiento les pareció formidable fueron el ala más beligerante. Primero comenzaron a generar la autodefensa con bazucas hechizas, con bombas molotov y bombas caseras.”*¹⁸⁴

Esto no puede asegurar que su participación esté marginada de las expectativas sobre el mejoramiento de sus condiciones de vida a través del movimiento popular.

¹⁸² Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

¹⁸³ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 74

¹⁸⁴ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008

Al identificar este cúmulo de organizaciones y sectores integrantes de la APPO se da cuenta de que por un lado, era amplio el potencial de demandas que se mantenían latentes en Oaxaca antes de la movilización popular; de otro, demostraron el abundante campo de experiencias de organizaciones proclives a la movilización popular. Sin embargo, como se verá más adelante, así como esto fue un potencial también se convirtió en el origen de diferencias irreconciliables al interior de la APPO, que los llevo a grados de violencia muy riesgosos e incontrolables.

En términos concretos, la constitución de la Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca¹⁸⁵ se realizó entre el 17 y el 20 de junio cuando estaban presentes alrededor de 300 organizaciones¹⁸⁶ que suscribieron la conformación de la APPO en los siguientes términos:

¹⁸⁵ A partir del mes de septiembre se le cambio a plural en alusión a los 16 pueblos indígenas de la entidad.

¹⁸⁶ Entre las organizaciones que firmaron la primera relatoría estuvieron: IDEMO A.C., IXQUIXOCHITL A.C., UNION CAMPESINA DEMOCRATICA, UNITIERRA OAXACA, GAEM, FODI-MATIAS ROMERO, CODEP-COMPA, MOVIMIENTO CIUDADANO POR POCHUTLA. A.C., NIOAX, CODECI, RED GUERRERA SEC. TEC., F.M.I.N. -CHIAPAS, COMITÉ DE DEFENSA DE LA MUJER, MOVIMIENTO 20 DE NOVIEMBRE, FRENTE AMPLIO HEBERTO CASTILLO, FRENTE POPULAR REVOLUCIONARIO, CODEDI, GRUPO INTERNACIONALISTA, CODECI, MOVIMIENTO CIUDADANO -SALINA CRUZ, C.E.D.H.-TEPEYAC-ISTMO DE TEHUANTEPEC, PARTIDO POPULISTA DE MEXICO, COMITÉ DE DEFENSA DE LOS DERECHOS DEL PUEBLO, UCIZONI, FRENTE AMPLIO DE LUCHA POPULAR, CENTRO CULTURAL ZAPOTECO, CLIP, CODEDI-XANICA, F.M.I.N.-D.F., OIDHO, CONSORCIO PARA EL DIALOGO PARLAMENTARIO Y LA EQUIDAD, EDUCA, NIÑO A NIÑO MÉXICO, FONI, BAMBI A.C., CALCULLI A.C., AYUNTAMIENTO POPULAR SAN BLAS ATEMPA, ENEEO, MEDIOS ALTERNATIVOS, CÓDICE A.C., NUEVA DEMOCRACIA, JÓVENES POR EL SOCIALISMO, PARTIDO POPULAR SOCIALISTA DE MÉXICO, PROMOTORA DE PADRES DE FAMILIA DE SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUEZ, COORDINADORA DE MAESTROS, CID.SIERRA A.C., CAE-K, PAIR A.C., UNION DE LOS CAMPESINOS CAJONOS, ALTERNATIVAS CAJONOS, COMITÉ CERESO OAXACA, CIOAC, JODEFUA A.C., MULT-I, COLECTIVO 2 DE MARZO, CONSORCIO, SIPAM, COORDINADORA DEMOCRÁTICA DE PUEBLOS, OPUDETI, FORO PERMANENTE DE ABOGADOS A.C., P.O.S., COLECTIVO PUENTE A LA ESPERANZA XOXOCOTLÁN, COMVIVE JALATLACO, CENTRARTE A.C., FRENTE CÍVICO HUAUTLECO, M.P.R., COLECTIVO JOSÉ MARTÍ, FORO ERMANENTE DE ABOGADOS A. C., JODEFUA A. C., SIPAM., COLECTIVO PUENTE A LA ESPERANZA, CIOAC, COMVIVE JALATLACO, CNTRARTE, FRENTE UNICO HUAUTLECO, GRUPO DE MUJERES 8 DE MARZO, MR, COLECTIVO JOSE MARTI, FACULTAD DE IDIOMAS, FACULTAD DE ARQUITECTURA, STEUABJO, S.N.T.P.A, SECCION XXII DEL S.N.T.E. Como se ha señalado, entre las organizaciones más visibles en la toma de decisiones de la APPO se encuentran el *Frente Popular Revolucionario (FPR)*, ésta es una de las organizaciones con mayor estructuración ideológica, creada por el Partido Comunista Mexicano-Marxista-Leninista y declarados herederos de Marx, Engels, Stalin y el albanés Enver Hoxha. Entre sus objetivos se encuentra la construcción de un gobierno provisional revolucionario que sea el germen de un gobierno de obreros y campesinos pobres. De ella provenían Zenén Bravo, dirigente magisterial y Florentino López, vocero de la APPO. Una de las organizaciones más proclives a los actos beligerantes fue la *Unión de la Juventud Revolucionaria de México (UJRM)* también creada por el PCM-ML. Asimismo, el *Frente Amplio de Lucha Popular (FALP)* que tiene una gran tendencia por la participación en procesos electorales. En cuanto a los líderes más sobresalientes es importante mencionar que sus

“La Asamblea Popular del Pueblo Oaxaqueño (APPO) permitirá a las organizaciones sociales y ciudadanas confluir y tomar decisiones relacionadas con la vida social y política del estado y ser parte de la construcción de un estado democrático, justo, soberano, que busque establecer nuevos canales de expresión ciudadana que acaben con la corrupción, la intolerancia y la falta de respeto a las garantías individuales y colectivas en las que ha caído el actual gobierno de Ulises Ruiz Ortiz. La APPO será la instancia organizativa concreta de participación y ejercicio de los derechos ciudadanos para el pueblo, convirtiéndose en la máxima autoridad que puede tomar resoluciones aplicando los principios de la democracia participativa mediante la discusión plural, democrática, respetuosa y el ejercicio de una ciudadanía activa en el ámbito político, por lo que sus integrantes, deben tener representatividad garantizada de acuerdo con la participación y la proporcionalidad de sus miembros.”¹⁸⁷

Una vez integrada la APPO y su dirigencia se acordó como primer punto de la agenda de acciones inmediatas: exigir la destitución de Ulises Ruiz Ortiz del Gobierno Local ante el Poder Legislativo Federal. Luego de la negativa de las comisiones legislativas destinadas para aportar resoluciones sobre este asunto, la APPO y la Sección 22 indicaron la instalación de campamentos permanentes en los edificios del Gobierno Local, así como el cierre de carreteras, bancos y paros en las actividades administrativas en Oaxaca; la instalación de plantones fijos en el Tribunal Superior de Justicia, en la casa de gobierno instalada en Santa María Coyotepec, en la Secretaría de Finanzas y en los Juzgados Civiles y Penales para poder llevar la situación política a un límite en que se declarara al desaparición de poderes.

“Por ello se pasó a las barricadas que fueron una táctica de defensa, no de ofensiva, ante el ataque de los paramilitares. Aunque es cierto que también con el tiempo las barricadas se revirtieron contra el movimiento...primero hubo infiltración porque se asaltaba a la gente y no se permitía el acceso a la gente a su casa...pero era una insurrección, en donde no había control.”¹⁸⁸

personalidades tienen rasgos polémicos. En el caso de *Flavio Sosa Villavicencio*, fue dirigente de la Nueva Izquierda Oaxaqueña (NIOAX), uno de los fundadores del PRD en la entidad y Diputado Federal por este partido en la LVI Legislatura (1994-1997). En 2000, renunció al PRD para sumarse al apoyo del candidato presidencial Vicente Fox. Después fue fundador de organizaciones populares. También fue acusado de colaborar con José Murat y promover la división de la oposición al PRI en Oaxaca ante las elecciones de 2004. En 2005 se reintegró al PRD. Durante las movilizaciones llamó a los militantes de algunas colonias del área conurbada de la ciudad de Oaxaca, quienes eran integrantes de las organizaciones sobre las cuales él tiene influencia; entre otras, NIOAX..

¹⁸⁷Relatoría de la primera reunión de trabajo Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca. Sábado 17 de junio del 2006, 12:00 hrs., Edificio Central de la UABJO, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.

¹⁸⁸ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Zenén Bravo Castellanos, Oaxaca: julio de 2008.

El vocero del magisterio, Daniel Rosas Romero declaró:

*“Estas acciones marcan el inicio de una tercera etapa de lucha del movimiento magisterial que se incrementará hasta lograr la destitución de Ruiz Ortiz. Las protestas se irán profundizando para generar mayor ingobernabilidad si Ulises Ruiz insiste en no irse.”*¹⁸⁹

Los enfrentamientos y acciones se incrementaron tras cada día. Por ello se tomaron algunos palacios municipales encabezados por gobierno priístas para que se convirtieran en Ayuntamientos Populares, como: Tuxtepec, Pinotepa, San Antonio Castillo Velasco, Santa María Atzompa¹⁹⁰. Y en otros se crearon Asambleas filiales de la APPO. Con lo anterior se puede decir que a partir de los primeros días de julio la APPO se convirtió en el referente principal del movimiento popular aunque nunca dejó de tener como columna social a las bases magisteriales en plantón y a la dirigencia de la Sección 22 como compañera en la toma de decisiones.

Ambas dirigencias coincidieron en la idea de instalar barricadas por la ciudad y las zonas urbanas limítrofes de Oaxaca¹⁹¹, par que a través de ellas se cazaran a posibles grupos paramilitares, jefes policíacos y policías que quisieran acceder al cuadro central de la Ciudad.

*“La barricada se convirtió en escuela de cuadros, en donde los franeleros, limpiaparabrisas, chavos banda se convirtieron en parvadas que grababan su graffiti, asediaban a la policía, defendían su trinchera y se formaban como estrategas de batalla (...)”*¹⁹²

Asimismo, se constituyó la Policía Magisterial de Oaxaca, el Honorable Cuerpo de Topiles y la Comisión de Seguridad de la APPO, que eran las instancias que entregaban a los detenidos, sorprendidos por los activistas de las barricadas, ante la *Mesa de Incidencias* integrada por representantes de SEGOB, del magisterio y del ministerio público federal para que deliberaran el rumbo de los detenidos.

¹⁸⁹ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 81

¹⁹⁰ Pérez, Ana Lilia, *La rebelión de los municipios*, Revista Contra línea No. 68, México: Noviembre de 2006

¹⁹¹ Brenamiel, Calicanto, Colonia Alemán, Cinco Señores, entre otras. Integradas por personas que vivían en la calle, niños, jóvenes y adultos, así como estudiantes de la UABJO y maestros. Las barricadas a partir del 16 de septiembre se registraron como un sector de la APPO y nombraron representantes de cada una para que integraran la Asamblea General que fungía para organizar disciplinadamente todos los contingentes integrantes.

¹⁹² Sotelo Marbán, Óp. Cit., Pág. 123

“La ciudad vivía en zozobra, se imponía prácticamente un toque de queda, para la defensa de los campamentos y barricadas del magisterio y de la APPO frente a los escuadrones de la muerte.”¹⁹³

El movimiento social, sobre todo a partir del 23 de agosto de 2006 aumentó la instalación de barricadas, cientos de ellas fueron construidas con vehículos incendiados. Diferentes calles y avenidas se bloquearon con barricadas que evitaran el paso de vehículos y la infiltración de personas ajenas al movimiento, aunque más tarde esta situación no se pudo controlar.

“Durante meses, los principales espacios públicos quedaron bajo control de cientos de personajes anónimos, que habían estado ahí como sombras, fuera de foco, marginados. Las trece radiodifusoras de la ciudad miraron pasar por sus cabinas de transmisión a profesores rurales, amas de casa, dirigentes opositores, profesionistas desempleados y jóvenes anarquistas que repetían una y otra vez estar listos para morir luchando en contra del estado.”¹⁹⁴

Así lo recuerda Víctor García:

“Entonces un día, el 3 de noviembre, yo vivía entre dos barricadas, la de 5 señores y Soriana, y a mí me pedían mis documentos gente que olía a alcohol y a marihuana. Ésas eran sus famosas patrullas ciudadanas, en donde estaban hasta niños. Yo he pasado uno de los peores días como hombre libre que creía que era.”¹⁹⁵

1.1 El movimiento popular ante las elecciones del 2 de julio

Previo a las elecciones de dos de julio, la APPO amenazó con boicotear su realización. Sin embargo, optaron por promover el voto de castigo contra el PAN y el PRI. Ello es comprensible porque algunos dirigentes de la APPO son identificados con el PRD y el Partido Convergencia. En este sentido no se piense que fueron los diputados locales del PRD y Convergencia sino sus militantes, los que participaron como bases sociales de la APPO. Esta idea se fundamenta al revisar el Dictamen de septiembre que fue firmado por los diputados de todas las fracciones del Congreso Local, que más adelante se expondrá.

¹⁹³ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 109

¹⁹⁴ Osorno, Diego, *Todo está mal en Oaxaca*. Letras Libres, Una versión electrónica puede ser consultada en el URL: <http://www.letraslibres.com/index.php?art=11755>

¹⁹⁵ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Víctor García, Oaxaca: julio de 2008.

Para el movimiento popular, las elecciones del 2 de julio fueron una oportunidad de hacer ver que el PRI y el Gobernador en turno habían perdido el soporte social en Oaxaca. Para ello el movimiento popular se encargó de enviar maestros y simpatizantes a las comunidades a promover el voto de castigo contra el PRI y el PAN. El resultado fue que el PRI perdió nueve de los once distritos electorales de Oaxaca, así como las dos senadurías de mayoría. Y el triunfo local de Andrés Manuel López Obrador como candidato para Presidente de la República. A continuación se precisan los resultados.

Resultados de la Elección para Presidente de la República (2006), Oaxaca

Lista Nominal 2,323,861		Participación Electoral 57.9 %		Votos Totales 1,345,700	
Partido	Logo	Distritos Federales	Votos	Porcentaje	Gráfica
PAN Partido Acción Nacional		0	225,740	16.8 %	
PANAL Nueva Alianza		0	5,603	0.4 %	
PASC Alternativa Socialdemócrata y Campesina		0	19,428	1.4 %	
PRD+PT+Convergencia "Coalición por el Bien de Todos"		10	618,560	46.0 %	
PRI+PVEM "Alianza por México"		1	426,841	31.7 %	
NULOS			41,877	3.1 %	
NO REGISTRADOS			7,651	0.6 %	

Fuente: Resultados de la Elección para Presidente de la República (2006), Oaxaca. Instituto de Mercadotecnia y Opinión, (IMO) URL: <http://www.imocorp.com.mx/>

En las elecciones para Diputados Federales, también la *Coalición por el Bien de Todos* gana 9 de 11 Distritos electorales: Tuxtepec, Huajuapán de León, Tlacolula, Tehuantepec, Tlaxiaco, Oaxaca de Juárez, Santa Lucía del Camino, Miahuatlán y Pinotepa Nacional. *Diputados Federales por mayorías*: José Murat Cassab (PRI) y Diódoro Carrasco Altamirano (PAN). El último preside la Comisión de Gobernación de la Cámara de Diputados y fue quien encabezó los trabajos sobre el juicio político contra Ulises Ruiz Ortiz. *Diputados federales de representación proporcional*: Alberto Esteva y Humberto López Lena del Partido Convergencia por la Democracia.

Resultados de la Elección para Diputado Feredal (2006), Oaxaca

Lista Nominal 2,323,861		Participación Electoral 57.1 %		Votos Totales 1,326,174	
Partido	Logo	Distritos Federales	Votos	Porcentaje	Gráfica
PAN Partido Acción Nacional		0	221,928	16.7 %	
PANAL Nueva Alianza		0	24,248	1.8 %	
PASC Alternativa Socialdemocrata y Campesina		0	19,312	1.5 %	
PRD+PT+Convergencia "Coalición por el Bien de Todos"		9	554,235	41.8 %	
PRI+PVEM "Alianza por México"		2	454,819	34.3 %	
NULOS			4,179	0.3 %	
NO REGISTRADOS			47,453	3.6 %	

Fuente: Resultados de la Elección para Diputado Feredal (2006), Oaxaca. Instituto de Mercadotecnia y Opinión, (IMO) URL: <http://www.imocorp.com.mx/>

Senadores por mayoría: Gabino Cué y Salomón Jara por el Partido Convergencia para la Democracia y el Partido de la Revolución Democrática, respetivamente. Y Adolfo Toledo Infanzón como primera minoría del Partido Revolucionario Institucional.

El que hayan obtenido estas curules se tomó como un logro del movimiento popular, por lo cual sus integrantes consideraron que con pocos priístas en estas posiciones del Poder Legislativo, el movimiento popular tendría más posibilidad de lograr que se destituyera a Ulises Ruiz Ortiz. Además, a tono con el contexto político nacional, las dirigencias del movimiento popular externaron su apoyo a Andrés Manuel López Obrador y llegaron a pensar que podrían tejer puentes de comunicación para desarrollar un movimiento popular a escala nacional.

Carlos Sosorra considera que ahí reside el gran error de las dirigencias de la APPO, pues al no haber resuelto las problemáticas internas de Oaxaca y enrolarse en la problemática nacional, se fueron perdiendo y descalificando sus logros como movimiento popular.

“La APPO incurrió en errores graves: primero no pudo advertir que el contexto político pos electoral le era adverso y que tenía que cambiar su estrategia; segundo: no pudo procesar sus demandas principales y llevar a cabo las negociaciones que le permitieran efectuar, con acuerdos pertinentes

*ante la SEGOB, cambios importantes en la conducción y operación del gobierno de Oaxaca; tercero: se decidió por seguir la senda de la “ruptura institucional” de López Obrador y cuarto: no ha podido rehacer su línea política hasta la actualidad, con lo cual se ha reducido y fragmentado en el plano local y se ha aislado en el contexto nacional.”*¹⁹⁶

Luego del proceso electoral, las circunstancias políticas se dificultaron, sobre todo a partir del 22 de julio cuando comenzaron a ser balaceadas las instalaciones de “Radio Universidad” de la UABJO y algunos domicilios de dirigentes de la Sección, entre ellos los de Enrique Rueda Pacheco, Alejandro Cruz, Rogelio Vargas Garfias y Macario Otalo Padilla¹⁹⁷.

También se propiciaron ataques contra dirigentes de organizaciones que integraron la APPO: Catarino Torres Pereda dirigente del Comité de Defensa Ciudadano (CODECI) fue detenido por el ministerio público de Tuxtepec; Andrés Santiago Cruz; fueron asesinados Pedro Martínez Martínez y Pablo Martínez Martínez dirigentes de los contingentes del MULT-I en el plantón de la Ciudad de Oaxaca, Germán Mendoza Nube dirigente de la Unión de Campesinos Pobres adherida al Frente Popular Revolucionario fue detenido en la Ciudad de Oaxaca; Erangelio Mendoza González, ex – secretario General de la Sección 22 fue detenido.

Asimismo, comenzó la polarización y el agravamiento de las circunstancias sociales, por una parte porque los maestros seguían en plantón y los alumnos no habían concluido el ciclo escolar; de otra, por la situación de enfrentamientos que se vivían en la ciudad. Ante dicho panorama, las dirigencias de la APPO convocaron a la realización del Foro: “Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad”, con el objetivo de reencontrarse como organizaciones y discutir el futuro del movimiento popular.

¹⁹⁶ Sosorra Carlos, *Crisis política de Oaxaca: componentes, alcances y propuesta de salida*, Revista El cotidiano, “Revista de la realidad Mexicana actual, No. 148, Pág. 27

¹⁹⁷ Vélez Ascencio, Octavio, *Balean instalaciones de Radio Universidad, en Oaxaca*, en La Jornada, Periódico Nacional, 23 de julio de 2006.

I.2 Foro Nacional: Construyendo la Democracia y la Gobernabilidad¹⁹⁸.

“El coraje se incrementó, se hicieron Foros para hacer propuestas de reformas políticas porque aunque Ulises se fuera, esa no era todo la solución para remediar los males que venimos arrastrando desde hace décadas. Sacar a Ulises Ruiz era el punto de partida pero el objetivo era arreglar la situación ancestral en Oaxaca.”¹⁹⁹

Este Foro se realizó el 16 y 17 de agosto en la Ciudad de Oaxaca para plantear los siguientes temas:

- Un nuevo constituyente.
- Un programa político unitario entre la Sección 22 y la APPO.
- Planteamientos de políticas de inclusión de todos los pueblos indígenas en la política oaxaqueña.

Las propuestas obtenidas de este encuentro fueron:

- Incluir en la Constitución Política de Oaxaca, la revocación de mandato, el referéndum y el plebiscito como instrumentos de participación ciudadana.
- Proponer algunos lineamientos para una Ley de Rendición de Cuentas; una Ley de Participación Ciudadana y una Ley de Transparencia.
- El desarrollo de un frente de masas que pudiera articular el movimiento en Oaxaca con otros movimientos a nivel nacional.

Desde aquel momento se propuso preparar un Congreso Constitutivo para la APPO con la intención de construir las condiciones para trabajar de manera organizada sobre una nueva Constitución Política para Oaxaca que retomara algunas de las demandas que han dado origen a las organizaciones sociales que se aglutinaron en la APPO y las convirtiera en agendas de discusión:

¹⁹⁸ CODEP-APPO, *Resumen Final Del Foro Nacional Construyendo La Democracia Y La Gobernabilidad*, Oaxaca de Juárez, Oax., 16 y 17 de agosto de 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en: <http://codepappo.files.wordpress.com/2006/08/resumenfinaldelforonacional.doc>

¹⁹⁹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista con Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

- Reforma del Estado
- Reforma Política Integral
- Reforma Agraria Integral
- Reforma Municipal
- Reforma Administrativa
- Nuevo Programa Económico

Cabe destacar que el Foro refleja un momento en el que se condensaron las demandas sociales y estructurales del Estado de Oaxaca. Asimismo, se puede percibir una problemática latente: las divisiones al interior de la APPO. Si bien el Foro fue, en sí mismo, un momento de identificación entre las organizaciones que integraron la APPO -al momento de la realización del Congreso Constitutivo- también fue a través de él que se generaron nuevas expectativas respecto a los logros futuros y potencialidades que pudieran tener las acciones sociales y políticas posteriores.

Al transcurrir el conflicto por los meses de septiembre y octubre fueron varios los encuentros, así como los desencuentros entre las dirigencias del movimiento popular y el gobierno federal, que se expone en párrafos posteriores. Sin embargo, para comprender el papel de la APPO y la Sección 22 durante el conflicto vale identificar el momento de realización de su congreso constitutivo, ante dos riesgos, por un lado, la eminente entrada de la PFP a la ciudad; de otro, la mínima solidaridad que recibió de las fuerzas políticas nacionales como de los legisladores del PRD, Convergencia o las movilizaciones nacionales de López Obrador en el DF; y finalmente, ante la visible división entre las dirigencias de la APPO y de la Sección 22.

A finales de octubre, el magisterio tenía una fuerte presión por parte de los padres de familia y se les había advertido sobre la ocupación de sus puestos de trabajo con profesores interinos del Consejo Central de Lucha, misma que meses más tarde se convertiría en la nueva Sección 59 del SNTE. Si bien los maestros de los Valles Centrales y de la Sierra Juárez rechazaron la propuesta de Gobernación, no así los maestros de las demás regiones. Entre los ofrecimientos de SEGOB estaban los siguientes:

- 175 millones de pesos para la rezonificación y concluirla hasta 2011.
- El pago de los salarios caídos que se habían detenido durante los meses de paro
- 500 plazas en los distintos niveles educativos
- Aumentar los créditos para vivienda
- Entregar útiles escolares y becas
- Fondo económico para los familiares de los maestros muertos

Por su parte el Comité Ejecutivo Seccional de la Sección 22 anunció el regreso a clases a partir del 30 de octubre pero a cambio pedía la liberación de tres presos políticos: Erangelio Mendoza González, Germán Mendoza Nube, Ramiro Aragón y Catarino Torres Pereda, así como continuar las negociaciones con la APPO hasta que se lograra la salida de Ulises Ruiz. Esta resolución del Comité Ejecutivo Seccional generó una fisura irreparable al interior del movimiento popular.

El mismo 13 de noviembre de 2006²⁰⁰, la APPO convocó a las organizaciones integrantes para que contribuyeran con la definición de un nuevo plan de acción en vista de que la salida del conflicto sería el envío de la PFP a la entidad. De tal forma se conformó un Consejo Estatal de la Asamblea, encabezado por Flavio Sosa, Zenén Bravo Castellanos, Erangelio Mendoza (ex dirigente de la sección 22) y Felipe Martínez Soriano (ex líder del PROCUP-PDPL-EPR).

También en el Consejo Estatal de la APPO se integraron: 10 hombres y mujeres por cada región de la entidad, a excepción de Valles Centrales que contaba con 20 representaciones; así como tres o cinco personas por cada sector social integrante de la APPO: colonias y barrios, barricadas, mujeres, organismos civiles, pueblos indígenas, sindicatos, autoridades municipales, jóvenes y estudiantes, comunicadores, campesinos y productores, religiosos, empresarios y comerciantes, académicos e intelectuales, transportistas, sector cultural y artístico. Finalmente, se adhirieron funcionarios de los siguientes ayuntamientos populares San Antonino Castillo Velasco, Zaachila; Xococotlán; San Antonio Huitepec; y San Bartolo Coyotepec.

²⁰⁰Vélez Ascencio, Octavio, *APPO definió su nuevo plan de acción*, La Jornada, Periódico Nacional, 13 de noviembre de 2006.

Al querer definir el plan de acción se manifestaron las ideologías, intenciones y potencialidades de alrededor de 150 personas que integraron el Consejo Estatal. En tal sentido, tuvieron que decidir entre dos posibles rumbos, por un lado, la retirada paulatina de los contingentes y elaborar un plan para sumarse a la opción electoral y participar por las vías institucionales, o bien llevar el conflicto hasta sus últimas consecuencias, vía la manifestación y movilización social. Ante ello, una gran cantidad de organizaciones indígenas, como: OIDHO, UNOSJO, MULT-I, CIPO y CODEDI fueron los sectores más combativos y reacios a relacionarse con los partidos políticos y procesos electorales. A excepción de Zenén Bravo Castellanos, actual diputado local por Convergencia para la Democracia.

Pocos días antes de haberse convocado al Congreso Constitutivo, organizaciones como la UTE, el FPR, la UJR y NIOAX llamaron a través de “Radio Universidad” a desconocer a Enrique Rueda Pacheco como dirigente de la Sección 22, esto con el objetivo de cohesionar más una visión en el futuro plan de acción. Sin embargo, la mayoría de los maestros ya habían abandonado el plantón para regresar a clases como había negociado Enrique Rueda Pacheco con la Secretaría de Gobernación.

1.3 Urgencia: congreso constitutivo de la APPO.

El 13 y 15 de noviembre se llevó a cabo el Congreso Constitutivo de la APPO en el Hotel del Magisterio. En éste participaron 1, 073 delegados de todas las regiones del estado, así como invitados nacionales e internacionales; ahí se discutió el programa político de la APPO, su estructura orgánica y su programa de acción ante la entrada de la PFP a Oaxaca.

Respecto de la estructura orgánica se formó un Consejo Popular de los Pueblos de Oaxaca con diez representantes de cada región estatal, salvo los Valles Centrales que tendrían 20 y representantes por sectores que aglutinaron la APPO, así como de los contingentes del magisterio que desconocían a Enrique Rueda Pacheco. Quedaron: un Consejo Estatal de la APPO, Consejos Regionales y Consejos Sectoriales.

En cuanto a los principios, acciones y tareas inmediatas: se constituyeron en una organización al servicio del pueblo de Oaxaca; transformar la revuelta popular en una “*revolución pacífica, democrática y humanista*”, finalmente articularse con luchas nacionales e internacionales contra todas las formas de injusticia contra la sociedad.

En el ámbito político local se propuso reformar la Ley Orgánica Municipal para que se reconocieran los Ayuntamientos Populares que surgieron durante el movimiento; la ciudadanización de las instituciones de derechos humanos; hacer efectiva la división de poderes; reconocimiento de la autonomía de los pueblos indígenas; participación política de las mujeres; respeto a la separación de la iglesia del estado; anular las reformas que prorrogan el mandato del Poder Legislativo y ejecutivo del estado; nuevas formas de participación ciudadana como el referéndum; la revocación de mandato; la consulta popular; el plebiscito; la iniciativa popular; la segunda vuelta electoral; nueva relación entre productores y consumidores; impulsar cooperativas y asociaciones de trabajadores; proyectos de desarrollo regional sustentable; reducción de sueldos a los representantes populares y funcionarios públicos; la construcción de un órgano de fiscalización popular y detener los proyectos del Plan Puebla-Panamá.

Cabe señalar que de este congreso se deslindaron las dirigencias de la Sección 22, del FSODO y del STUABJO. Ello devino en la división entre las dirigencias, sobre todo la de la APPO y la de la Sección 22.

“Ahí aguantamos hasta que el gobierno intentó dividirnos, diciéndole al magisterio: ‘Ustedes me piden dinero para su reorganización pero una sola organización me está pidiendo 35 millones de pesos, ¿Qué quieren que se cumpla primero? Todos al mismo tiempo no se puede’. O sea, generando el choque y pues al final dice: no tengo ni para ustedes ni para nadie. Y entonces algunos del magisterio comienzan a decir que por culpa de nosotros no les daban soluciones pero supo mantenerse la idea de que al final es el pueblo, el dinero es para el pueblo no para los líderes o dirigentes sino que era para la gente jodida, amolada, campesinos sin ingresos, sin tierras fértiles para trabajar, ¿no?”²⁰¹

²⁰¹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Zenén Bravo Castellanos, Oaxaca: Julio de 2008

Si bien las diferencias entre las dirigencias se reflejaron desde el 5 de julio de 2006²⁰² cuando el magisterio determinó que los más de 60.000 docentes de la entidad regresarían a las aulas para aplicar un programa de recuperación. Esta división generó que las negociaciones con la Secretaría de Gobernación se hicieran de forma separada, el resultado de ello destacó en la satisfacción de la principal demanda de la sección XXII que era la revalorización salarial:

“Utilizando el 1.5 correspondiente a prestaciones y con un esfuerzo adicional, se crea una bolsa para el año 2006 por el concepto de revalorización por 175 millones de pesos.”²⁰³

Y los siguientes compromisos²⁰⁴:

- Aprobar 500 plazas del Personal de Apoyo y Asistencia a la Educación, en tanto que el gobierno del estado destinara 2 millones de pesos.
- Autorizar al IEEPO la erogación de 6 millones de pesos para incrementar el techo financiero del Comité de Préstamos Personales de 11 a 17 millones de pesos para el 2006.
- Destinar, a través del IEEPO, la cantidad de 4 millones de pesos para el Fideicomiso del Programa de Vivienda del Magisterio.
- Destinar a través del IEEPO, la cantidad de un millón de pesos para la Casa del Maestro.

²⁰² Cabe destacar que el 5 de julio se vio la división entre las dirigencias debido a que ese día la APPO convocó a la toma simbólica del ex – Palacio de Gobierno y al mismo tiempo Enrique Rueda Pacheco llamó a una reunión magisterial. La APPO interpretó este desencuentro de acciones como el día en que Ulises Ruiz acordó con Rueda Pacheco el regreso a clases para el 9 de julio a cambio el gobierno realizaría los primeros movimientos en el Gobierno Local, destituiría puntualmente a Jorge Franco Vargas, Secretario de Gobierno. Sin embargo, las negociaciones entre la APPO y el Gobierno Local estaban anuladas. Además, en ese momento Rogelio Vargas Garfias, dirigente de la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE) retó a Enrique Rueda a través de la Radio Universidad para que explicara por qué estaba difundiendo la idea de que los maestros levantarán el paro desde el 10 de julio. Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 160.

²⁰³ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 70

²⁰⁴ Acuerdo suscrito en la Secretaría de Gobernación entre el subsecretario Arturo Chávez y el secretario general del Comité Ejecutivo de la sección XXII, Enrique Rueda Pacheco, fotocopia, México, 28 de octubre de 2006. En Yescas Martínez, Isidoro, Óp., Cit., Pág. 71)

Un día después de haber suscrito dicho acuerdo y con el compromiso de liberar a Erangelio Mendoza González, Germán Mendoza Nube, Ramiro Aragón Pérez y Catarino Torres Pereda, la Secretaría General de la Sección 22 daba por concluido el conflicto, pero así como se fortaleció de la integración de la APPO, ésta también sería su más grande debilidad, pues las otras organizaciones no estaban satisfechas con las negociaciones con el gobierno federal, sobre todo aquellas corrientes sindicales más radicales y las expresiones más duras de la APPO, quienes por múltiples medios pretendieron evitar el regreso a clases, acusando a Rueda Pacheco de “traidor” y “vendido”. Por lo cual, llamaron a no levantar el plantón.

Es importante hacer hincapié en que si bien la Sección 22 aparece como una organización integrante de la APPO, ésta actuó más como un aliado y no como una organización más de la APPO. En este sentido, los maestros durante las movilizaciones e incluso en los momentos de mayor unidad mantuvieron la idea de demandar únicamente la “reazonificación” de sus salarios en el área tres, y paralelamente, pero no con tanto ímpetu la destitución de Ulises Ruiz²⁰⁵.

Cuando las dirigencias de la Sección 22 y de la APPO pretendieron enfrentar la situación, el diálogo político se hizo tan difícil que comenzaron a deteriorarse más sus relaciones. La APPO radicalizó su postura y se dispuso a demostrar que el estado de Oaxaca se encontraba en plena ingobernabilidad, para ello endurecieron sus acciones beligerantes a través de las cuales se demostraría la inoperancia de la administración pública y los poderes estatales.

Enrique Rueda Pacheco comenzó a deslindarse de la APPO, a inicios del mes de agosto y acusó la infiltración de alas beligerantes a las movilizaciones magisteriales.

“Hay un grupo de los líderes que ya negocian y han alcanzado algunos acuerdos con la Secretaría de Gobernación y el ala beligerante, que es minoritaria y está formada por miembros de la APPO.”²⁰⁶

²⁰⁵ Velasco José Luis, *Carencias Sociales y fragilidad política: las movilizaciones populares de 2006 en Oaxaca*, FLACSO-México. Pág. 13. Una versión electrónica puede ser consultada en URL: http://www.flacso.edu.mx/uploads/doc_trabajo/%20ArticulosobreOaxaca.pdf

²⁰⁶ Velez Ascencio, Octavio, *Ulises Ruiz y legisladores oaxaqueños despacharon en hoteles, por bloqueos*, en La Jornada, Periódico Nacional, 29 de julio de 2006.

El distanciamiento se profundizó y se corroboró en la pérdida de coordinación entre sus acciones. Una vez que el conflicto se alargó hasta octubre, se comenzaron a desplegar mantas y pintas que decían: “*Rueda Pacheco, ¿Por qué no haces la consulta en la tumba de los compañeros caídos?*”. Durante las marchas se hizo notoria la ausencia de Rueda Pacheco y se gritaba la siguiente consigna: “*Con Rueda o sin Rueda/ Ulises va pa’ fuera.*”²⁰⁷

El 29 de octubre Rueda Pacheco anunció haber firmado un acuerdo con la SEGOB para regresar el lunes 30 de octubre a clases. Finalmente el 3 de diciembre, Rueda declararía:

*“Ellos decidieron no estar [en la negociación con Gobernación], y pasar a otro nivel y exigir que Fox se sentara con ellos en la mesa y ahora tienen que enfrentar sus decisiones y las consecuencias de sus decisiones [...] Nosotros ya terminamos la negociación.”*²⁰⁸

De tal forma, un cuerpo (movimiento popular) sin columna vertebral (la sección 22) se encontraría en condiciones de gran desventaja frente a la cohesión de los diferentes niveles de gobierno, tanto el local como el federal.

II. Sectores asociados al Movimiento Popular

En párrafos anteriores se ha expuesto el proceso de conformación de la APPO, tanto la participación de las organizaciones como la forma en la que éstas, oportunamente se solidarizaron con el movimiento magisterial. Sin embargo, como se ha señalado esta solidaridad fue, en un principio lo que potenció el impacto en la resolución de las demandas magisteriales pero también fue la debilidad del movimiento popular, al surgir diferencias irreconciliables entre las dirigencias de la APPO y la Sección 22.

En este sentido, el impacto del movimiento popular de 2006 tampoco puede entenderse si no se comprende la participación de otros sectores de la población de Oaxaca. Así, cabe explicar el papel de sectores que sin adherirse como parte de la APPO contribuyeron a darle diversos soportes al movimiento popular, ya fuera apoyando con el préstamo de espacios para el refugio o la organización del movimiento popular o mediante la explicitación de su respaldo al movimiento popular.

²⁰⁷ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 163

²⁰⁸ *Ibidem.*

11.2 Un pequeño sector eclesiástico

La iglesia apoyó de varias maneras al movimiento popular. Principalmente a través de las Comunidades Eclesiales de Base (CEB), quienes ofrecieron servicios a los plantonistas. A través de los espacios de la iglesia, las CEB organizaron “comedores” y brigadas médicas para los integrantes o simpatizantes del movimiento popular.

Sin embargo, en términos de la jerarquía de la iglesia católica local destacó la personalidad del arzobispo José Luis Chávez Botello y el padre Francisco Mayrén Peláez (Padre Ubi) Ambos como representantes del sector de la iglesia católica intervinieron en el desencadenamiento del movimiento popular. Ya fuera como parte de las comisiones de intermediación o auxiliando en las actividades de los plantonistas.

A mediados del mes de noviembre el arzobispo José Luis Chávez Botello negó el asilo político a cuatro dirigentes de la APPO²⁰⁹, Flavio Sosa, Florentino López Martínez, Zenén Bravo y Macario Otalo. Esta respuesta negativa se dio en el marco de la entrada de la PFP a Oaxaca, después del 30 de octubre. El arzobispo veía desgastadas las condiciones del movimiento popular y expresó que no contaba con los recursos ni infraestructura necesaria para proporcionar asilo a los líderes.

En esta lógica de acontecimientos es posible considerar que el arzobispado de Oaxaca sabía de la actitud tan violenta con la cual se estaba tratando a los integrantes de la APPO, y no quiso intervenir al ver que las posibilidades de destituir a Ulises Ruiz estaban completamente anuladas.

Como se ha comentado con anterioridad, aunque la participación de la Iglesia fue marginal en la toma de decisiones al interior de la APPO sí tuvo un papel importante, en cuanto al ofrecimiento de ayuda alimentaria, sanitaria y médica, así como el resguardo ocasional de los contingentes en plantón. Las represalias que se tomaron contra la Iglesia fueron varias: atentados contra los párrocos, robo sacrílego y manifestaciones hostiles contra ellos, a través de los medios de comunicación.

²⁰⁹ *La iglesia de Oaxaca niega asilo a líderes populares*. 13 de noviembre de 2006. URL: <http://www.redescristianas.net/2006/11/13/la-iglesia-de-oaxaca-niega-asilo-a-lideres-populares/>

Vale destacar que el 26 de noviembre, el padre Carlos Franco Pérez Méndez, párroco de la Iglesia de los Siete Príncipes fue acosado y hostilizado con llamadas telefónicas; recuérdese que él apoyó con la instalación de una Brigada Médica que atendió a los heridos de los enfrentamientos. Asimismo se registraron agresiones contra el Padre Ubi, párroco de San Pablo Huixtepec y Coordinador de la Comisión Diocesana de Justicia y Paz, así como apoderado legal de esta Arquidiócesis. De éste último, el periódico El Imparcial decía:

“El Padre Ubi es criticado, descalificado y amenazado por su intervención y buscar una solución pacífica al conflicto en Oaxaca; siempre con el calificativo de "Padre Guerrillero" que "protege a los delincuentes.”²¹⁰

Si bien no estuvo directamente relacionado con las dirigencias de la APPO, el Padre Ubi mostró cierta afinidad con el movimiento popular:

“Aunque hemos sido el blanco de la delincuencia común, la delincuencia organizada y la delincuencia política, no hemos caído ni caeremos en la provocación ni en la confrontación con nadie en particular; tampoco responderemos a ninguna agresión, porque nos queda claro que no somos parte del conflicto, sino que hemos intentado ser parte de la solución. Como Iglesia, no hemos asumido una postura en favor o en contra de los actores principales del conflicto. Con toda seriedad y responsabilidad hemos reconocido que hay causas legítimas y auténticas que deben resolverse, y señalado acciones que violentan los derechos de terceros. Todas las expresiones de nuestra Iglesia son importantes, porque nacen de la búsqueda sincera de soluciones auténticas, pero como arquidiócesis decidimos ser responsables y respetuosos, por eso no hemos querido asumir posiciones polarizadas, pero cuando ha sido necesario hemos denunciado enérgicamente hechos injustos y deplorables de responsabilidad del gobierno.”²¹¹

Por otro lado, el arzobispo José Luis Chávez Botello tomó distancia del Gobierno Local al mandarle un mensaje:

²¹⁰ Sánchez Felipe, *Escaparate político*, en El Imparcial, Periódico Local, 26 de noviembre de 2006. La participación del Padre Ubi se puede rastrear desde 1992 cuando comenzó como defensor de derechos humanos. Su participación en Oaxaca es avalada por comunidades, organizaciones y pueblos donde ha brindó servicio ministerial. Además es fundador del Centro Regional de Derechos Humanos "Bartolomé Carrasco Briseño" A.C. y miembro del Observatorio Civil por los Derechos Humanos en Oaxaca. URL: <http://lists.laneta.apc.org/pipermail/ewituri-l/2006-December/002123.html>

²¹¹ www.noticiacristiana.com

"A nuestro hermano el Gobernador Ulises Ruiz también se le ha predicado la palabra; tenemos hermanos en su gabinete, que son hermanos muy allegados, muy cerquita, tenemos una amistad muy cercana. Y si Ulises Ruiz no garantiza la paz en el estado, no puede seguir ejerciendo su cargo."²¹²

Si bien la participación de la Iglesia en el conflicto se dio a través de Chávez Botello y del Padre Ubi, también se dio en términos del apoyo de las Comunidades Eclesiales de Base que son pequeñas células de la Iglesia católica que realizan tareas de convencimiento religioso y auxilio sanitario en algunas comunidades de Oaxaca. Éstas también fueron víctimas de persecución o torturas físicas al ser detenidos por la PFP y varios fueron encarcelados como muchos simpatizantes y participantes de la APPO²¹³.

Cabe señalar que la Iglesia no fue un integrante de la APPO pero sí auxilió en varias ocasiones a los contingentes de la misma. Asimismo, se declaró en contra de las decisiones del Gobierno Local, aún más cuando entró la PFP a la ciudad y padecieron los atropellos generados por los enfrentamientos entre la PFP y el movimiento popular.

II.3 Medios de Comunicación

Los medios de comunicación tuvieron amplia incidencia en el desenvolvimiento del conflicto entre el movimiento popular y el gobierno. Es preciso mencionar que a través de las estaciones de radio se organizaban los contingentes de la APPO y se comunicaban las decisiones de las dirigencias. Incluso en las estaciones de radio comenzaron a verse los distanciamientos entre la dirigencia de la APPO y la Sección 22.

Vale mencionar que iniciado el plantón magisterial (22 de mayo) se contaba con la onda radial de "Radio Plantón" que era el medio de comunicación de la Sección 22. Una vez que se intentó desalojar el plantón magisterial, se destruyeron los equipos e instalaciones de

²¹² Vélez Asencio, Octavio, *Los curas conmocionaron la iglesia*. En Noticias, Periódico Local, 28 de agosto de 2006.

²¹³ Gil Olmos José, Matías Pedro y Vergara Rosalía, *Todo oaxaqueño es sospechoso*, en Proceso, 5 de diciembre de 2006

Radio Plantón. Y ya que se llevó a cabo la reunión de organizaciones en la APPO, se decidió tomar las siguientes radiodifusoras: XEBZ Radio Oro, XEAX Magia, XHNR Tu FM, XHOCA La Grande, XEIU Estéreo Cristal, XEYN La Tremenda, todas ellas radios comerciales. Después el sector estudiantil y sindical de la UABJO, pusieron a disposición la “Radio Universidad” como el medio de comunicación de la APPO.

Llegado el 1° de agosto se formó la Coordinadora de Mujeres de Oaxaca (COMO), con el objetivo de que las mujeres tomaran el Canal 9 de la TV abierta para transmitir las razones del movimiento y mostrar las distintas formas de participación que no se transmitían antes del movimiento. Pero el 20 de agosto se atacaron las antenas y transmisiones de la TV y Radio de la Corporación Oaxaqueña que eran las estaciones tomadas por los contingentes de la APPO.

Desde aquel momento, el objetivo del gobierno fue destruir estas instalaciones y cortarles su onda radial para detener sus transmisiones. Sobre todo a Radio Universidad, misma que sirvió para organizar las movilizaciones de la APPO, ya que en ella se alertaba sobre riñas, tiroteos y enfrentamientos entre “grupos de gente no identificada” y los contingentes de la APPO. Sin embargo, también se realizaban declaraciones en contra del Gobierno Local, así como anunciando las condiciones que tenían que generarse para realizar *la revolución social del nuevo siglo en Oaxaca*.

Así, el Gobierno Local ante las presiones de los propietarios de los medios, anunció la famosa “Operación Limpieza” para que por medio de los cuerpos policíacos locales se desalojaran las radios tomadas. Entre las acciones como parte del plan se identifica la balacera en Radio La Ley que dejó saldo de un muerto y las agresiones contra varios periodistas de medios comerciales, entre ellos Pedro Matías corresponsal del periódico La Jornada.

Por otro lado, se emplearon algunas radios y páginas *web* para difundir mensajes contra el movimiento popular y las dirigencias. En un afán descalificador, la Radio Ciudadana fundada hasta octubre de 2006, enviaba mensajes como:

“Los maestros son flojos, la educación en Oaxaca está en el último lugar, los maestros son los mejor pagados en Oaxaca, reciben salarios por más de 500 días cuando solamente trabajan 200; los líderes son corruptos y obligan a los maestros a ir a las movilizaciones; atacan al gobierno porque el gobierno dejó de darles dinero, atrás está Gabino Cué, López Obrador, el PRD; los de la APPO son vándalos, sucios, anarquistas, violentos, delincuentes; que caiga toda la Ley sobre ellos.”²¹⁴

Con referencia a esta declaración, es importante señalar la posible intervención y el papel de Gabino Cué durante el conflicto:

“Yo creo uno de los principales actores fue Gabino Cué. Cuando llegan y lo detienen después de 6 meses, me encuentro en el Hotel Camino Real a Gabino Cué y nos saludamos. Ésa fue la última vez que le salude en mi vida, después de que entró la PFP ya con la administración de Calderón y no la de Fox, otro personaje para admirar. Me encuentro a Cué que le había dicho a Sosa: tienes que resistir, tienes que derribar a Ulises. Eso apareció en los periódicos. Ese es otro lado de la historia: Cué. Y yo le dije a Cué: ¿Qué haces aquí? Porque yo estaba esperando a un primo. Cué me contestó: yo vivo aquí. Le pregunté: ¿Vives en el Camino Real con tu esposa y tu hija? Desde entonces me retire y pensé que éste es un hijo de la gran (...) Mientras yo y toda Oaxaca estábamos aguantando una situación de terror tanto nocturna como diurna. Él como Senador por Oaxaca viviendo en el Camino Real en México. Él siendo un amigo mío, ahora pienso que ojalá y no me lo hubiera encontrado. No, realmente me alegro de habérmelo encontrado porque así lo conocí.”²¹⁵

También se publicó una página web llamada *Oaxaca en Paz* en la que se presentaban fotos, domicilios, currículum político de líderes de la APPO y se hacían llamados a la población para detenerlos cuando los encontraran en la vía pública. Entre ellos se encontraban, Felipe Martínez Soriano, Rosendo Ramírez Serrano, Flavio Sosa Villavicencio, Rogelio Pensamiento Mesinas, Esmeralda Martínez Martínez, Miguel Ángel Shultz Dávila, Víctor Raúl Martínez Vázquez, Rosendo Pineda Celis, Enrique Canseco Ruiz, Roberto García Lucero, Alejandro Cruz López, José Jiménez Colmenares quien aparecía con “x” porque ya había sido asesinado, Erangelio Mendoza González y Catarino Torres Pereda aparecían con una leyenda que decía: “*éste ya cayó*”.

²¹⁴ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 93

²¹⁵ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Víctor García, Oaxaca: julio de 2008.

A finales del mes de octubre, la dirigencia de la APPO realizó un llamado para que levantaran las barricadas y los contingentes no expusieran sus vidas, así como para que se replegaran hacia aquellos lugares en los que pudieran proteger los medios de comunicación, principalmente a la UABJO. Pero el 2 de noviembre se convocó, sin mucho éxito, a los contingentes de la APPO para que se detuviera la entrada de la PFP a la UABJO donde se encontraban las instalaciones de Radio Universidad, el último medio de comunicación operado por la APPO.

De tal manera, los medios de comunicación se mostraron como un instrumento de organización y de confrontación del movimiento popular, ya que les brindó mayor cohesión y sobre todo las instalaciones fueron como el patrimonio de los contingentes de la APPO que tenían que ser protegidos. Por otro lado, los medios que descalificaban el movimiento popular fueron atacados y varias veces tratados con violencia por parte de los contingentes de la APPO.

Cabe destacar el papel del Periódico Noticias porque es considerado uno de los detonantes del conflicto político de 2006, quien según Víctor García como medio de comunicación local se distinguió por:

“Hay que decir lo más puntual del conflicto. Sabiendo que el periódico Noticias estaba en contra de Ulises. Porque Ulises tanto al Noticias como al “mercenario” les había cortado la publicidad y el dinero. Entonces se habían vuelto totalmente contra él. Tú sabes que le quito varios millones de pesos al año. Por tanto, al quitarle la publicidad y encima tomarle las instalaciones y su Sindicato que era progubernamental que no apoyó al Director del periódico. Y pues dicen que lo arruinaron pero es mentira porque ése fue el momento en su vida porque fue la época en la que vendió más. Y es que es cierto, el periódico Noticias estaba aprovechando lo que ocurrió aquí y se convirtió en el periódico de la APPO, mismo que todos los maestros aprovecharon para comprar. Aunque ahora está cada día más tranquilo porque Ulises le ha pagado como indemnización unos 20 millones pero sólo si se escribe una noticia a favor de Ulises y su gobierno. Y sabes todo es cuestión de dinero.”²¹⁶

²¹⁶ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Víctor García, Oaxaca: julio de 2008.

11.4 EPR: ¿Un sector beligerante?

La intervención de la guerrilla es poco comprobable, aunque existen amplias posibilidades de haber participado en el movimiento popular. Como se ha mencionado en capítulos anteriores entre los actores sociales latentes en Oaxaca se encuentra la guerrilla, sobre todo el Ejército Popular Revolucionario (EPR) y varios dirigentes del movimiento popular de la APPO que han sido identificados como participantes y simpatizantes de la APPO, entre ellos, Flavio Sosa, Enrique Rueda Pacheco y Felipe Martínez Soriano.

Sin embargo, es importante decir que entre las principales finalidades de la APPO no estaba tomar el gobierno y que aunque incurrieron en acciones beligerantes, éstas no tenían más intención que el enfrentamiento con los cuerpos de la policía local y federal. En este sentido, si se sospecha sobre la participación del EPR en el movimiento popular, esto es sólo porque se considera que pudieron operar de manera marginal y sin articulaciones con los mandos regionales en el estado.

Pues como se ha mencionado, la comunicación al interior del EPR es bastante disciplinada y su participación pública se hace explícita en cada una de sus acciones. Entonces, si algunos cuadros magisteriales han sido identificados como cuadros con formación armada, esto no es posible asegurarlo. Por tanto, las fuerzas guerrilleras no tuvieron la conducción del movimiento popular aunque quizá participaron a través de sus cuadros políticos pero con los elementos con que cuenta esta investigación no puede sostenerse que éstos tenían relación con los mandos regionales y generales del EPR. El mismo EPR envió un comunicado al periódico Noticias²¹⁷ negando su intervención militar en el movimiento y afirmando que serían el último recurso en caso de que se agotaran las formas de lucha pacífica.

Por otro lado, a mediados del mes de octubre apareció un grupo armado: Organización Armada del Pueblo de Oaxaca (ORAPO), quienes estallaron petardos en sucursales bancarias de la ciudad de Oaxaca²¹⁸. Esta organización fue calificada como un montaje del gobierno para apresurar la entrada de las fuerzas policiales federales. Ante ello, existieron pronunciamientos como el de las Fuerzas Armadas del Pueblo (FARP) declarando:

²¹⁷ Vélez Ascencio, Octavio, *El EPR envía comunicado*, Noticias, Periódico Local, 28 de agosto de 2006.

²¹⁸ Martínez Tomás, *Bombazos*, en Periódico Noticias, Periódico Local, 3 de octubre de 2006.

“(…) por encima el interés general y la continuidad del movimiento. No se debe permitir que grupos muchas veces ilusorios, quiméricos, trastoquen años de lucha popular en Oaxaca.”²¹⁹

Cabe destacar que otro de los grupos armados que apoyó el movimiento popular fue la Tendencia Democrática Revolucionaria-Ejército del Pueblo. Este grupo, el 6 de noviembre, ante la inminente intervención de la PFP en Oaxaca, optaron por la explosión de seis artefactos en el Tribunal Federal Electoral, en la sede nacional del PRI, y en sucursales bancarias como muestra de la solidaridad con Oaxaca y, en especial, contra la entrada de la PFP a la ciudad²²⁰.

Finalmente, cabe destacar que en varias marchas populares del año 2007 en Oaxaca se identificaron a personas del EPR, asimismo fueron desaparecidos dos integrantes del grupo militar que a la fecha no han sido encontrados por el Gobierno Local o federal. Así que si nos atenemos a la información pública disponible se puede inferir que sí tuvieron participación en el movimiento pero de forma muy marginal y sin comunicación directa con sus mandos regionales.

“Guerrilleros, ¿verdad? Bueno pues no dudo que estuvieran infiltrados pero se contuvieron. Estuvieron vigilando para ver en qué momento podían entrar pero no pudieron. Además respetaron a la Asamblea. Es decir, se impuso la asamblea. La lógica en ese momento era: tú puedes ser del PRD, puedes ser un guerrillero, puedes ser maestro, albañil, o cualquier cosa pero si quieres ser parte pues eres parte y ya, pero no como PRD sino como Asamblea como parte de la Asamblea. Es más, hasta donde tengo entendido si estuvieron los grupos armados pero no abiertamente, estuvieron para ver en qué momento entraban o los requerían. Es más tan no participaron que cuando fueron reprimidos ellos hubieran reaccionado pero no lo hicieron, no se lo permitieron porque hubiera significado acabar con un movimiento social e iniciar un movimiento guerrillero. Bueno, sólo recordemos que muchos no lo hubieran aceptado. Por ejemplo, la iglesia no quería el camino de las armas; los intelectuales preferían proponer estrategias. Aunque había con mucha beligerancia pero fueron provocadores de aquello que fintan y se esconden. Los beligerantes pertenecían a organizaciones como VOCAL (Voces Oaxaqueñas Construyendo la Democracia), la CODEP, el FPR, así como grupos de chavos que encuentran

²¹⁹ Fuerzas Armadas Revolucionarias del Pueblo, *Comunicado de la Comandancia*, 17 de octubre de 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en: <http://www.apivirtual.com/2006/10/19/articulo-14917/>

²²⁰ Tendencia Democrática Revolucionaria-Ejército del Pueblo, *Comunicado del TDR-EP*, Noviembre de 2006, disponible en URL: www.cedema.org

su revolución, que simpatizan con el EZLN, otros con el EPR. A pesar de ello el magisterio sí logró tener control aunque hubo momentos en que se le salía de control la situación. Por ejemplo, el 25 de noviembre, el magisterio marchó y se concentró en Santo Domingo pero un grupo de chavos que la verdad da la impresión que venían del gobierno para que éste pudiera actuar contra los maestros.”²²¹

III. El papel de las instituciones estatales en la coyuntura de 2006

Se ha separado al gobierno como una parte del conflicto de 2006, no sólo porque fueron las instituciones estatales, el espacio prioritario de intervención del gobierno sino porque fueron el referente político contra el cual reclamó y se exacerbó la formación del movimiento popular. De tal forma, la participación de las instituciones estatales tuvo dos significados en el conflicto político de 2006 en Oaxaca. Por un lado, el Gobierno Local fue el espacio que generó la irritación de las organizaciones sociales y del magisterio, como se ha detallado con anterioridad. De otro, el gobierno y Poder Legislativo Federal tuvieron que ser los mediadores y los que propusieran los caminos de solución del conflicto.

Como se expone en párrafos posteriores la intervención del Gobierno Federal fue condicionada por las circunstancias políticas nacionales, sobre todo después de las elecciones del 2 de julio de 2006 y antes de la toma de protesta del Presidente Electo de la República.

III.1 Gobierno Local

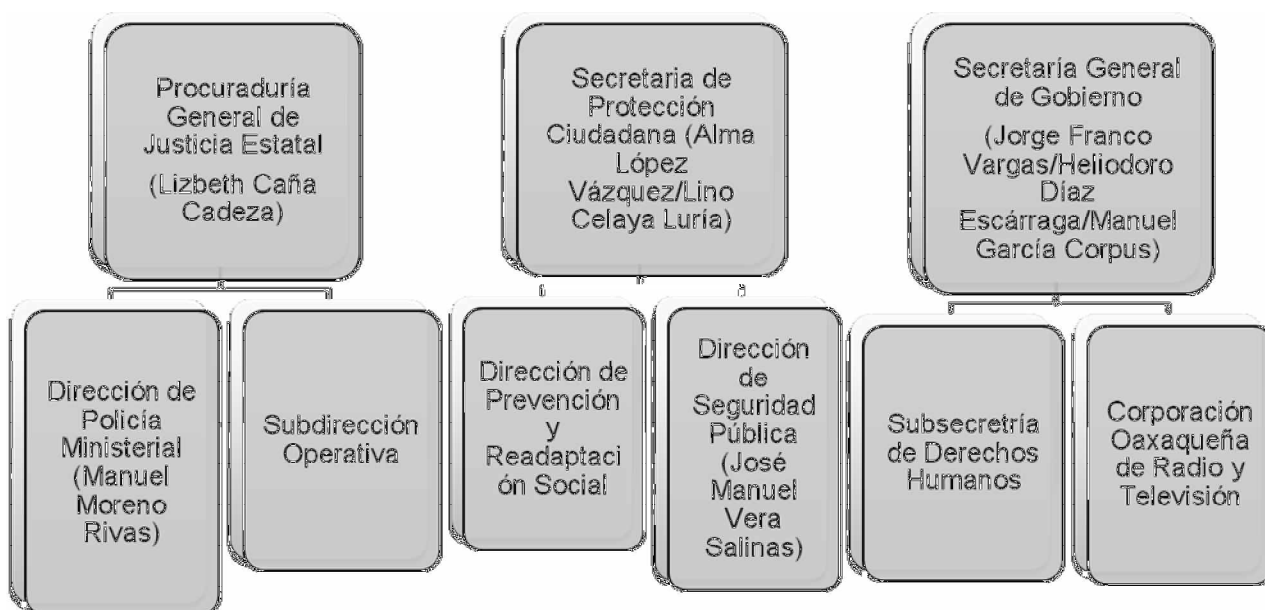
Después del intento de desalojo del 14 de junio de 2006, el Gobierno Local realizó algunos movimientos en su equipo con el objetivo de contener los ánimos de los integrantes del movimiento popular. En este sentido, convino cambios en su equipo de funcionarios para poder recibir el apoyo del gobierno federal:

²²¹ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

- Sustitución del Secretario General de Gobierno, Jorge Franco Vargas por el entonces diputado federal, Heliodoro Díaz Escárraga, conocido amigo de José Murat.
- El legislador Lino Celaya Luría sustituyó a Alma López en la Secretaría de Protección Ciudadana.
- José Manuel Vera Salinas fue sustituido por Francisco Santiago en la Dirección de Seguridad Pública
- Luz Divina Zárate Apack fue nombrada Coordinadora General de Comunicación Social.

Dichas sustituciones se comprenden por la importancia de estas instancias gubernamentales en el conflicto. Por ello, a continuación se identifican las oficinas de gobierno que se involucraron directamente en el conflicto:

Oficinas del Gobierno Local directamente involucradas en el conflicto de 2006



Fuente: Elaboración propia con base en el **Informe sobre los hechos de Oaxaca**. Quinta visita del 16 de diciembre de 2006 al 20 de enero, 2007 pág. 34

Una vez que Heliodoro Díaz asumió como Secretario General de Gobierno intentó enviar cartas personalizadas a los maestros²²² a través del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO), en las cuales se les invitaba a negociar con cada uno de ellos sólo si regresaban a clases o de lo contrario ninguna de sus demandas serían atendidas

Ante el poco éxito de su estrategia, el gobierno del estado presentó el 19 de julio, las respuestas a los 16 de 17 puntos del pliego petitorio del magisterio. Con ello ratificaba el respeto a la vida interna de la Sección 22 y reconocía a la instancia representativa del gremio para comenzar a entablar el diálogo. Entre las propuestas estaban: transparentar el ejercicio del presupuesto educativo en el Estado, nueve mil horas académicas para contratar más profesores, ocho millones de pesos para le CAP, cinco millones para préstamos del personal, tres millones para el FIPROBIM y un millón de pesos para el programa de Casa del Maestro²²³.

Estas acciones han sido identificadas como parte del “Operativo Limpieza” y como antesala del “Operativo Hierro” contra los dirigentes de la APPO y de la Sección 22. Se ha señalado que se contrataron policías y sicarios para recuperar los espacios públicos, administrativos y las radiodifusoras privadas que fueron tomadas por el movimiento popular. Ente este sentido, el Gobierno Local intervino en el conflicto, ya fuera mediante el ataque a los contingentes y simpatizantes de la APPO, o mediante la provocación; además, se volvió una pieza de negociación entre las fuerzas políticas nacionales. Es importante detenerse en este punto.

Al ser el Gobierno Local de índole priísta, el PRI nacional presionó en varias ocasiones al Gobierno Federal panista para que no se declarara la desaparición de poderes ni el juicio político contra Ulises Ruiz. Por un lado, después de las elecciones del 2 julio, el Gobierno Federal necesitaba que las fuerzas políticas nacionales respaldaran al candidato presidencial panista, Felipe Calderón Hinojosa y negar reconocimiento a Andrés Manuel López Obrador, quien declaraba que a través de las elecciones, el Gobierno Federal y el PAN habían operado un fraude en contra de la fórmula electoral que lo postuló.

²²² Sotelo Marbán, Óp. Cit., Pág. 93

²²³ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 103

De tal forma el PRI, logró negociar a través del Poder Legislativo la no desaparición de poderes y la no destitución de Ulises Ruiz en Oaxaca. La forma en la que quedó entrampado el conflicto fue tal, que se ha atribuido a la negociación entre las fuerzas federales el que se haya permitido que el Gobierno Local operara grupos de confrontación contra el movimiento popular.

Estos grupos se identifican como personas que fueron contratadas para amedrentar a los contingentes en plantón y fueron nombrados como: *escuadrones o caravanas de la muerte*²²⁴. De acuerdo con Fernando Cruz López reportero de *El Imparcial* estos planes fueron trazados por el Secretario General de Gobierno y algunos jefes policíacos, especialmente para eliminar a la dirección política de la APPO, así como para enrarecer el ambiente en Oaxaca y justificar la participación tanto de la PFP como del Ejército.

*“(...) reclusos de alta peligrosidad integran los famosos “escuadrones de la muerte”, salen por las noches del penal de Ixcotel, vestidos como militares o policías con la misión de golpear a los activistas en las barricadas.”*²²⁵

Finalmente, otra acción del Gobierno Local fue impulsar una campaña mediática nacional en la que Ulises Ruiz Ortiz minimizaba el conflicto en la entidad y argumentaba que el Centro Histórico de la ciudad era el único sitio afectado e intranquilo. Además refería que era una copia de lo que AMLO estaba realizando en la capital del país. Por su parte, la Procuradora del Estado señalaba que era una *guerrilla urbana premeditada* y comenzó a solicitar el envío de los cuerpos de la PFP porque se estaban proliferando grupos guerrilleros y se amenazaba la tranquilidad de la ciudadanía. De tal manera, el Gobierno Local se enfrentó en repetidas ocasiones con el movimiento popular y acrecentó la violencia en el estado para justificar la solicitud del envío de las PFP al estado.

²²⁴ Sotelo Marbán refiere que estaban integradas por agentes de la policía ministerial, preventiva y grupos especiales con pasamontañas, sicarios, porros y paramilitares que circulaban en patrullas, camionetas y coches sin placas. A veces utilizaban patrullas de la Cruz Roja. En Sotelo Marbán, *Óp. Cit.*, Pág. 115.

²²⁵ Cruz López Fernando, *Visión política*, en *El Imparcial*, Periódico Local, 22 de enero de 2007.

III.2 Poder Legislativo local

Por su parte el Poder Legislativo local participó de manera marginal para defender el mantenimiento de los poderes y al Gobernador en su cargo. Debido a que la APPO clausuró todas las oficinas de gobierno, estos despachaban en diversos lugares de la Ciudad de Oaxaca y de la Ciudad de México. El cabildo sesionaba en algún hotel de la localidad y el Congreso Local en casas particulares, restaurantes, hoteles o salones de fiesta.

Entre las acciones que llevó a cabo el Congreso Local se tiene que a finales del mes de septiembre, formuló una propuesta de “reforma electoral”. Para ello se iniciaron los trabajos protocolarios para discutir, analizar y elaborar el dictamen correspondiente²²⁶.

Éste fue firmado y aprobado por los 42 diputados que integraban la LIX Legislatura -23 del Partido Revolucionario Institucional (PRI), ocho de la Revolución Democrática (PRD), seis del PAN, los representantes del Partido Convergencia por la Democracia, de Unidad Popular, del Partido Trabajo, así como de la diputada independiente, Marlene Aldeco Reyes.

Por consiguiente, el objetivo de dicha reforma electoral era empalmar las elecciones locales con las federales del 2012 a través de los siguientes puntos:

1. La prórroga por un año tanto de la Quincuagésima Novena Legislatura como de los ayuntamientos, en funciones en ese momento, para concluir a mediados de noviembre y a finales de diciembre de 2008.
2. La ampliación del periodo de tres a cuatro años para que tanto la Sexagésima Legislatura como los ayuntamientos, en funciones a partir de 2008 —como consecuencia del punto anterior— concluyan en el 2012.

²²⁶ Los trabajos se realizaron en el domicilio particular del diputado Genaro Vázquez Colmenares del Partido Convergencia. Información tomada de *¡Albazo camaral!*, viernes 29 de septiembre de 2006 publicado en URL: <http://oaxacaenpiedelucha.blogspot.com/2006/09/albazo-camaral.html>

3. El nombramiento, por parte del Congreso del estado, con el voto de dos terceras partes de sus integrantes, de un Gobernador "interino" constitucional, para un periodo de dos años, del 1o. de diciembre de 2010 al 30 de noviembre de 2012.

Estas disposiciones constitucionales fueron declaradas inválidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación porque los cargos eran de elección popular y no de elección directa; por lo cual era inconstitucional que el Congreso Local designara un Gobernador que supliera al saliente²²⁷.

De la misma manera el Congreso Local emitió un dictamen en el que solicitaban el envío de las fuerzas federales al Estado, en él se enfatizó el rechazo al clima social y político imperante en la entidad y sobre todo el desprestigio de las actividades de los manifestantes:

“Llegaron a nuestra vida los días de la violencia, el encono. Lo que el pueblo eligió, un grupo de desconocidos quiere echar por tierra. Desde nuestras autoridades legalmente constituidas, hasta obras, caminos, escuelas, hospitales. Un día amanecimos con la noticia de que ya nuestras calles no eran nuestras calles. Que les pertenecían a encapuchados, mujeres y hombres sin rostro”²²⁸.

III.3 Gobierno Federal

Si bien la participación del Gobierno Federal comenzó con la realización de mesas de diálogo y negociación, ésta fue aún más notoria en los últimos días del mes de octubre de 2006, ya que el conflicto vivió una fase en la que se quebraron muchas de las posibilidades de negociación. En gran medida, porque las fuerzas políticas nacionales se encontraron en una correlación favorable para el Gobernador y el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

²²⁷ Flores Imer, *Sobre la (in)constitucionalidad de "reformas constitucionales": a propósito de los casos de Chiapas, Michoacán y Oaxaca*, Revista Mexicana de Derecho Constitucional. Cuestiones Constitucionales. Número 17 Julio-Diciembre 2007 Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, México: 2008.

²²⁸ Poder Legislativo, Gobierno Constitucional de Oaxaca. Decreto emitido en Oaxaca de Juárez, Oax., 14 de septiembre de 2006 URL: http://www.juntosporoaxaca.org/pdf/decreto_lix_legislatura.pdf

Oficinas del Gobierno Federal directamente involucradas en el conflicto de 2006



Fuente: Elaboración propia con base en el **Informe sobre los hechos de Oaxaca**. Quinta visita del 16 de diciembre de 2006 al 20 de enero, 2007 pág. 34

Es importante mencionar estas oficinas porque todas comunicaron que el resolutivo final sería el envío de la PFP a Oaxaca, y ello se entiende porque básicamente es todo el cuerpo de seguridad del Estado Mexicano, no así instancias de pacificación o de comunicación social.

Fue el 29 de octubre cuando el Ejecutivo federal autorizó la participación de la Policía Federal Preventiva (PFP) para la disolución del conflicto, mediante el desalojo forzoso de los contingentes movilizados por la APPO, así como algunos de maestros de la Sección 22 que permanecían en las protestas colectivas. Para ello, se enviaron alrededor de 4.500 efectivos de la PFP a la ciudad de Oaxaca.

El envío de la PFP significó el enfrentamiento entre la policía y los miembros-simpatizantes de la APPO. Cabe destacar los enfrentamientos del 2, del 20 y del 25 de noviembre, que terminaron en episodios de violencia poco vistos en aquella Ciudad. El panorama del conflicto cambió; por un lado, la APPO se encontraba muy debilitada por su división con la dirigencia de la Sección 22; de otro, porque las demandas del movimiento social aumentaron: *la salida de Ulises Ruiz y la libertad de los presos y presas políticos, así como la retirada de la PFP.*

Fue hasta el 14 de diciembre cuando la Secretaría de Gobernación confirmó el retiro paulatino y parcial de la Policía Federal Preventiva de Oaxaca. Al tiempo, se publicarían los ejercicios de la cuenta pública durante los gobiernos de José Murat y Ulises Ruiz en Oaxaca, según Carlos Sosorra:

“Del ramo 22 (gasto social) sumaron más de nueve millones de dólares en los últimos ocho años y cuyo ejercicio jamás pudo ser auditado ni por la Secretaría de la Función Pública ni por la Auditoría Superior de la Federación’ ‘Esto era un aviso para Murat y Ruiz Ortiz de que se requería conciliación satisfactoria entre ellos, aunque no con la APPO, sino para colaborar con la pacificación de las fuerzas políticas que habían incendiado a Oaxaca’.”²²⁹

Además, como se ha mencionado las circunstancias políticas nacionales habían cambiado por el periodo poselectoral. En esta lógica de ideas, el 16 de septiembre se formó la Convención Nacional Democrática a propuesta del ex candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, quien sería nombrado “presidente legítimo de México” el 20 de noviembre; por otro lado, fue declarado presidente electo, Felipe Calderón Hinojosa del PAN y tomaría posesión el 1º de diciembre el 2006.

“Pero hay que entender que por la coyuntura electoral de julio de 2006, había el amague que “si me desconoces reconozco a Andrés Manuel López Obrador o si no cuentas con mi apoyo te quedas sólo” y la población quedó entrampada/amagada en un juego político y no hubo atención”²³⁰”

El PRI amenazó con no asistir al Congreso el día de la toma de posesión de Calderón, si se aceptaba el juicio político contra Ulises Ruiz. Por su parte, el senador Adolfo Toledo Infanzón instaba a esta Cámara para que fueran enviados los cuerpos de la PFP al estado. En otro sentido, el senador Gabino Cué solicitaba en el Senado la creación de una comisión que verificara la operación de los poderes estatales en Oaxaca y fue apoyado por los diputados oaxaqueños del Frente Amplio Progresista. Ante la posibilidad de una solución violenta y el ingreso de las fuerzas federales a Oaxaca, no cesaron los pronunciamientos del PRD, de la UNT y de la CNTE para evitarlo.

²²⁹ Carlos Sosorra, Óp. Cit., Pág. 30

²³⁰ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista con Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

Pero las negociaciones del día 5 de octubre entre la Comisión Negociadora del movimiento popular y la Secretaría de Gobernación no prosperaron porque la Comisión sólo planteó un punto de discusión: destituir a Ulises Ruiz, pero la Secretaría de Gobernación propuso sólo reducirle su ámbito de poder pero no destituirlo.

Ya el 21 de octubre, la Secretaría de Gobernación anunció tres vías para la solución del conflicto: la firma de un acuerdo político con sectores y personajes de la entidad; paquete económico para el magisterio, reforma educativa y autonomía presupuestal para el gremio y el envío de la PFP para restablecer el orden, liberar las vías de comunicación y garantizar el libre tránsito.

Más tarde, la SEGOB convocó al Foro para la Gobernabilidad de Oaxaca, la Paz y el Desarrollo, entre otros asistieron, Diódoro Carrasco, José Murat y legisladores plurinominales del PAN y del PRI; líderes empresariales como Eduardo García Moreno, Freddy Alcántara, José Escobar y Adalberto Castillo; Ulises Ruiz y sus colaboradores. Este Foro se organizó para discutir la propuesta de Gobernación.

Se desarrollaron mesas con los siguientes temas:

- Ley Estatal del Sistema de Medios e Impugnación en Materia Electoral
- Ley Estatal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental
- Ley Estatal y Municipal del Servicio Civil de Carrera
- Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
- Ley Estatal para Prevenir y Eliminar la Discriminación
- Ley Estatal para la Equidad de Género
- Ley de Auxilio a Víctimas del Delito
- Ley para el Desarrollo de las Niñas, Niños y Adolescentes
- Reestructuración del Instituto de Protección a Migrantes Oaxaqueños
- Ley para el Fomento del Desarrollo Económico del Estado de Oaxaca
- Reforma a la Ley de Turismo
- Ley de Coordinación Fiscal para el Estado de Oaxaca
- Ley Estatal de Educación y Salud
- Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado
- Ley de Autonomía del Ministerio Público
- Revisión de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Oaxaca

Cabe destacar que por la amplitud y el tipo de temas que fueron tratados en dicho Foro, se incita a pensar que el movimiento de 2006, por lo menos trajo una cosa: *darse cuenta de que casi todos los ámbitos de operación estatal debían ser reformados, reestructurados o inaugurados en el marco de la explícita exigencia de transparencia y responsabilidad de los funcionarios del gobierno.*

La pregunta es: si antes del movimiento no habían operado de esta manera y en estos ámbitos ¿Por qué no se aceptó la desaparición de unos poderes estatales tras haberse mostrado y aceptado la ineficacia en ámbitos tan básicos como el desarrollo de la infancia, la autonomía del ministerio público, etc.?

Por su parte la Sección 22 y la APPO no aceptaron participar en el Foro y algunos invitados como: Francisco Toledo, representantes de organizaciones indígenas que no se habían sumando a la APPO, investigadores de la UABJO, se retiraron por no haber contado con la presencia de la Comisión Negociadora de la APPO y de la Sección 22.

Al notar que en este Foro se aprobó el envío de la PFP a Oaxaca, la Secretaria de Gobernación anunció la revisión del Pliego Petitorio de demandas del magisterio a cambio de que los 60, 000 maestros en plantón regresaran a clases. Y días después la Secretaría de Gobernación declaró que *Oaxaca no podía esperar más, la Policía Federal Preventiva estaba lista para actuar.*

Para el Gobierno Federal así terminó el conflicto en Oaxaca y el resto sería tarea del Gobierno Local.

III.4 Poder Legislativo Federal

Hablar de Poder Legislativo Federal implica referirse a la correlación de fuerzas políticas nacionales. En este sentido, ahí operaron todos los partidos políticos. Y como se ha mencionado el conflicto político en Oaxaca dejó ver en gran medida las potencialidades e inclinaciones políticas nacionales. Sin caer en descalificaciones respecto de su inclinación ideológica, es importante mencionar que la APPO y la Sección 22 propusieron dos caminos para lograr la destitución de Ulises Ruiz:

- 1) El juicio político solicitado ante la Comisión Permanente de la Cámara de Diputados de la LIX Legislatura, en el mes de julio.
- 2) Solicitar la desaparición de poderes ante el Senado de la República, fundamentados en la Fracción V del Artículo 76 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos.

Estas propuestas se hicieron al término de la LIX Legislatura y durante el periodo de receso en el Senado. Cabe señalar que la bancada priísta nunca abandonó la opción de proteger a Ulises Ruiz en su cargo público. Por su parte la bancada panista no mostraba con certeza su posición ante este caso. Martínez Vázquez²³¹ comenta que ello se debió a que el PAN necesitaba negociar el apoyo del PRI ante los controvertidos resultados de la elección del 2 de julio de 2006. Mismos que se negaron a reconocer los partidos políticos que integraron la Coalición por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia por la Democracia)

Teniendo a Ulises Ruiz Ortiz como carta de negociación, el PRI aún con constantes invitaciones para que interviniera la PFP, esperó a que el conflicto llegara hasta un callejón sin salida. Para ello el 10 de octubre, el Senado nombró una subcomisión de la Comisión de Gobernación del Senado para investigar la situación de Oaxaca y emitir un dictamen a favor o en contra de la desaparición de los poderes estatales. Esa Comisión estuvo integrada por Tomás Torres (PRD), Alejandro González Alcocer (PAN) y Ricardo Hernández, quienes tuvieron una entrevista con los dirigentes de la APPO y de la Sección 22; así como con el Gobernador y funcionarios del gobierno en el hangar del aeropuerto de Oaxaca. También se entrevistaron con organizaciones de la sociedad civil, quienes entregaron pruebas sobre ilegalidades cometidas durante el gobierno de Ulises Ruiz.

De tal manera, el 19 de octubre, la Comisión²³² emitió un dictamen que decía:

²³¹ Martínez Vázquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág.80

²³² Cabe recordar que la LIX Legislatura emitió un Dictamen en el que declaraba la improcedencia de la desaparición de poderes porque no se había acreditado la violación de los Derechos Humanos por el gobierno de Oaxaca en contra de los integrantes del SNTE en plantón., en La Jornada 13 de septiembre de 2008. Sin embargo no se aclaró si sólo se referían a los plantonistas del SNTE o también a los plantonistas y dirigentes de la APPO, así como contra los que no estaban agrupados en el plantón sino en las barricadas y puntos neurálgicos de la ciudad como CU o las terminales de camiones. Esto era importante aclararlo porque la

*“Resulta insoslayable que existen condiciones graves de inestabilidad e ingobernabilidad en el estado de Oaxaca; que se ha trastocado seriamente el orden jurídico y la paz social. Sin embargo, la Comisión dictaminadora, ciñéndose al marco jurídico vigente, sólo puede concluir que los hechos que esta situación ha generado, no implican la desaparición, esto es, la ausencia o inexistencia de todos los poderes de Oaxaca. No ha lugar el nombramiento de un Gobernador provisional en el estado de Oaxaca.”*²³³

Las dirigencias de la Sección 22 y la APPO no habían preparado algún tipo de estrategia para este escenario e insistieron en la caída de Ulises Ruiz Ortiz. Pero el PRI nacional declaró que si el Senado insistía en la posibilidad de que Ulises Ruiz solicitara licencia se iba a observar una crisis como nunca el primero de diciembre. El PAN respaldó públicamente a Ulises Ruiz a través de Manuel Espino, Francisco Ramírez Acuña y Héctor Larios.

De la misma manera, la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO) emitió su apoyo a Ulises Ruiz y toda la bancada priísta. Por su parte, el PRD se encontraba en la materialización de un plan de acción que les permitiera el reconocimiento como presidente electo de Andrés Manuel López Obrador, quien durante sus manifestaciones en la Ciudad de México recibió el apoyo de los contingentes del movimiento popular de Oaxaca, pero él no externó su respaldo al movimiento popular.

IV. El proceso de negociación

Las negociaciones merecen un apartado diferente, en tanto en ellas se mira la participación de todos los actores antes mencionados. Por negociaciones en esta investigación se entienden aquellos actos que pretendían contribuir con la pacificación o solución del conflicto. Las negociaciones se hicieron con referencia a dos puntos centrales: *la destitución de Ulises Ruiz Ortiz del Gobierno Local y la desaparición de poderes*. De tal forma, el Gobierno Federal no puso esta última demanda como el eje de negociación, en cambio la APPO -no así la dirigencia de la Sección 22- manifestó que no se sentaría a negociar con el Gobierno Federal si la salida de Ulises Ruiz no estaba como punto principal de las mesas.

visión del gobierno recayó en términos de negociación y solución de demandas sólo con la Sección 22, no así con las organizaciones de la APPO que no obstante que tienen un registro legal de su existencia no se les atendió en paralelo a la Sección 22.

²³³Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 126

La primera Comisión se formó por iniciativa del pintor Francisco Toledo y representantes de la Iglesia Católica, entre ellos Arturo Lona, obispo emérito de Tehuantepec, Wilfrido Mayrén Peláez (Padre Ubi), Coordinador de la Comisión de Justicia y Paz de la iglesia católica oaxaqueña y un representante de la Secretaría de Gobernación. Esta Comisión de Intermediación y Concordia se desintegró y retiró con el siguiente argumento:

“La problemática magisterial queda por ahora en un nivel secundario y se alejan las posibilidades de negociación de los puntos específicos de su agenda. Llamamos al gobierno, a la sociedad y a las organizaciones a reconocer que el conflicto merece y requiere una solución, en vez de negarlos es mejor convertirlos en oportunidad para alcanzarla. El estado requiere de un diagnóstico a fondo y de conjunto que ubique las diversas problemáticas y conflictos que se viven, y que nos permita a todos los oaxaqueños poder ordenar la discusión en torno de las causas, las estrategias, las agendas y procedimientos para impulsar un Estado democrático basado en la justicia y los derechos humanos. Se necesitan propiciar condiciones de participación y de solución en las tres arenas o terrenos principales: el conflicto magisterial, la destitución o desaparición de poderes y las diversas iniciativas para la dinamización política, social y económica de Oaxaca.”²³⁴

Con ello se dio paso a la mediación de Servicios y Asesoría para la Paz (SERAPAZ) y la intervención del obispo Samuel Ruiz. Mismos que se reunieron con la Asamblea General de la APPO, de donde surgió la propuesta de trabajar en el marco de tres agendas:

- 1° La del magisterio
- 2° La de las organizaciones sociales
- 3° La de la Reforma del Estado en Oaxaca

Las pláticas no prosperaron porque la salida de Ulises Ruiz no se incluía en las negociaciones. Es evidente que ésa era una de las demandas principales, además la APPO negó cualquier negociación con el Gobierno Local. Una vez que se contó con la coadyuvancia de Don Samuel Ruiz de SERAPAZ para que fungiera como mediador de una reunión entre los representantes de la Sección 22 y de la APPO con la Secretaría de Gobernación. Para ello se erigió la mencionada Comisión Negociadora.

²³⁴ Vélez Ascencio, Octavio, *Se desintegra la Comisión; no hay condiciones para el diálogo acusan*, en Noticias, Periódico Local, 3 de agosto de 2006.

Desde el 29 de agosto, en ella se encontraban: Enrique Rueda Pacheco, Ezequiel Rosales Carreño, Kenia Morales Rodríguez, Carlos Villalobos, Bernabé Jiménez, Alma Delia Santiago, Luis Fernando Canseco Ruiz; de la Sección 22. Por parte de la APPO: Flavio Sosa Villavicencio de NIOAX, Rosendo Ramírez Sánchez del STEUABJO, Zenén Bravo Castellanos del FPR, Alejandro Cruz de OIDHO, Jessica Sánchez Maya de LIMEDH y Marcelino Coache del Sindicato de Ayuntamientos de Oaxaca²³⁵.

La formación de la Comisión Negociadora dio cuenta del impacto político del movimiento popular, al poner como punto central de negociación el desconocimiento de la autoridad del Gobernador, Ulises Ruiz. En consecuencia, lo desconocieron como interlocutor para los trabajos de negociación y declararon que sólo lo harían con las instancias del gobierno federal, bajo la condición de que la SEGOB no incluyera a funcionarios del Gobierno Local.

“Lo he dicho insistentemente pero parece que no le ha quedado claro a Gobernación, que cuando el gobierno del estado prefirió la represión en vez del diálogo, para nosotros no representa nada, y esta posición no la vamos a cambiar.”²³⁶

De tal forma, desde el 11 de agosto la APPO pidió al secretario de Gobernación, Carlos Abascal Carranza, instalar una mesa de diálogo “de manera urgente” para resolver el conflicto en el estado y la destitución del Gobernador Ulises Ruiz. La Secretaría de Gobernación envió al estado de Oaxaca un grupo negociador encabezado por Francisco Yáñez Centeno, Director General Adjunto de la Unidad para la Atención de las Organizaciones Sociales de la dependencia. Posteriormente la Secretaría de Gobernación pidió un dialogo “sin prerequisites o posiciones limitantes”. La APPO aceptó el diálogo el 24 de agosto, siempre y cuando “el único tema en la mesa de negociación fuera la salida del Gobernador Ulises Ruiz Ortiz”.

²³⁵ CCIODH, Óp. Cit., Pág.35.

²³⁶ Velez Ascensio, Octavio, *Maestros de Oaxaca descartan cesar su lucha contra Ulises Ruiz*, en La Jornada, Periódico Nacional, 26 de julio de 2006.

A partir del 10 de septiembre se instaló la Mesa de Incidencias –en la ciudad de Oaxaca– en la que participaron representantes de la Comisión de Derechos Humanos, la Secretaría de Gobernación, representantes de la APPO y miembros de la Sección 22 del SNTE. Esta Mesa de Incidencias se instaló para que se encargara de asegurar medidas bilaterales de distensión, en tanto avanzaba la negociación de todas las demandas. Pero el 20 de septiembre, las negociaciones entre el Gobierno Federal y la APPO se interrumpieron sin que se diera a conocer una nueva fecha para su reanudación.

Esto conllevó el endurecimiento de la postura del Presidente de la República y a finales de septiembre se planteó la posibilidad de recurrir a medidas extremas, entre las cuales se incluía la destitución de Ulises Ruiz o la entrada de la PFP a la ciudad. La última opción fue la que prosperó y llevó a Oaxaca a enfrentamientos sangrientos y al atropello de los derechos humanos²³⁷ de los contingentes en plantón, de los vecinos simpatizantes y de los sectores que ya se han mencionado.

IV.1 Oaxaca en un callejón sin salida.

*“Lo peor empezó después cuando mataron José Colmenares. En una marcha de la APPO. Desde un hospital tirotearon la marcha y mataron a un integrante de la APPO, el esposo de una profesora. Esto enturbió el asunto porque obligó al magisterio a levantar barricadas para protegerse y auto defenderse, eso comienza a afectar a terceros. La gente que apoyaba al movimiento empezó a sentirse agraviada porque no todos tuvieron acceso a ciertas áreas o en determinados momentos. Por ejemplo, si ponen una barricada en la carretera hacia México y yo vivo más allá no puedo pasar a determinadas horas y entonces ¿Qué hago?, ¿A dónde voy? Tengo que dar vueltas y bordear varios lugares con el riesgo de que te asalten.”*²³⁸

Días antes de finalizado el mes de octubre, el Gobierno Federal anunció la entrada de la PFP a la Ciudad. Esta decisión se tomó por tres factores visibles: la toma de posesión del presidente electo; el asesinato del periodista Bradley Ronald Will - integrante de la agencia

²³⁷ Al día, se cuentan con informes de organismos de derechos humanos que detallan las acciones en esta materia como son: SIPAZ: *Oaxaca, un conflicto todavía abierto: actualización*, 3-12 de agosto de 2007; CCIODH, Óp. Cit.; LASA: *Violaciones contra la libertad académica y de expresión en Oaxaca de Juárez*, 1 de agosto de 2007; entre otros.

²³⁸ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

Indymedia²³⁹ - y la beligerancia de las acciones del movimiento popular. De tal manera, el Gobierno Federal se reunió con el Consejo de Seguridad Federal y tomaron la decisión de enviar a la PFP. Con ello, el Gobierno Federal respondía a dicha solicitud tanto del Congreso Local, de la CONAGO, diputados federales priístas, dirigentes empresariales y de los medios de comunicación privados.

En tal sentido, el 28 de octubre llegó la PFP a Oaxaca con 4 000 efectivos. Un día después rodearon los campamentos de la APPO, quienes decidieron el retiro del Centro Histórico para instalarse en la Ciudad Universitaria de la UABJO. En aquel momento la CNDH en su informe preliminar contaba dos muertos, cuarenta detenidos, heridos y secuestrados. Mientras el Secretario, Abascal Carranza hablaba de “saldo blanco”. Por su parte, Ulises Ruiz celebraba la entrada de la PFP y descartaba la posibilidad de que dejara el cargo.

Parecía que las cartas estaban echadas, pero el Consejo Estatal de la APPO emplazó el retiro de las barricadas pero declaró que no se entregaría el Centro Histórico de la ciudad y pidió a sus contingentes no ceder a la confrontación con la PFP. Por su lado, la PFP ya se había posicionado en todos los accesos a la ciudad.

“El pueblo indignado veía entrar a la PFP como ejército de ocupación, y se volcó a intentar detener su avance, haciendo cadenas humanas. Rezaban plegarias, portaban flores y les ofrecían comida diciéndoles que se oponían a su fuerza. De nada sirvió. La PFP continuó su marcha con tanquetas, pipas de agua al mando de Manuel Maza Sánchez...agua de color naranja que tardaba días en quitarse para que la gente quedara marcada y la detuvieran (...)”²⁴⁰

El 30 de octubre la Cámara de Diputados y de Senadores de la República exhortaron a Ulises Ruiz para considerar su separación del cargo. Ulises Ruiz respondió:

“Estos no quieren ver más allá. Nos quieren chingar.”²⁴¹

²³⁹ Cabe destacar la presencia de medios de comunicación internacionales, ya que el conflicto en Oaxaca provocó la atención mundial. Asimismo la conformación de redes de apoyo internacionales que también se han solidarizado con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), como la Red de Apoyo Zapatista de Madrid. Si bien existieron redes de apoyo internacionales a través de las cuales se generaron discusiones sobre la problemática oaxaqueña, por la misma composición y delimitación del campo problemático de esta tesis no se abordan pero es importante mencionar que hubo gran apoyo en Inglaterra y España; así como en México se generó el apoyo de organizaciones como el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra-Atenco.

²⁴⁰ Sotelo Marbán, Óp. Cit., Pág. 147.

²⁴¹ Hernández Navarro Luis, *Numeralia oaxaqueña*, en La Jornada, Periódico Nacional, 24 de julio de 2007.

Por su parte la Secretaría de Gobernación estaba de acuerdo con la salida de Ulises Ruiz y explicó que los conflictos de Oaxaca provocaron fuertes discusiones al interior del PAN. Por un lado, un sector que apoyaba a Ulises Ruiz para asegurar que el 1° de diciembre el Presidente Electo tomaría protesta; de otro, aquellos que apoyaban el juicio político contra Ulises Ruiz²⁴². En adelante, los enfrentamientos fueron recurrentes por parte del Gobierno Local y de la APPO. Ulises Ruiz escoltado por la PFP recorrió la ciudad de Oaxaca, por su parte, la APPO el 31 de octubre llamó a una gran manifestación contra el “ejército de ocupación”.

“Jóvenes lanzaban piedras y cohetones a los uniformados que respondían con chorros de agua y colocaban en las bocacalles vallas de granaderos y tanqueta.”²⁴³

Para ello, la PFP comenzó a ocupar las radiodifusoras, las transmisoras de televisión y a levantar las barricadas que habían sido instaladas por el movimiento popular. El objetivo era que el 2 de noviembre se tomara por completo la Ciudad Universitaria de la UABJO y la Radio Universidad donde estaban casi todos los miembros de la APPO aglutinados.

La participación de los estudiantes de la UABJO en el conflicto se incrementó en tanto la PFP quería ocupar la UABJO. Durante esos días, el Rector de dicha institución pidió el respeto a la autonomía de la Universidad y de la Radio Universidad. Sin embargo, comenzaron los intentos de la PFP por ocupar las instalaciones. Primero, con gases lacrimógenos comenzaron a diseminar a la población, después se enfrentaron con las personas de las barricadas de los alrededores, especialmente la de Cinco Señores.

Ante ello se llamaba a la población, a través de la Radio Universidad para que acudieran a auxiliar a la gente que se encontraba cercada por la PFP, el contingente ascendió a cerca de 20, 000 personas que expulsaron del lugar a 4, 000 elementos de la PFP.

²⁴² Osorno Diego, Óp. Cit., Pág. 190

²⁴³ Martínez Vásquez, Víctor Raúl (2007), Óp. Cit., Pág. 147

“Los enfrentamientos durarían aproximadamente siete horas. Los “appistas” consideraron ésta como “batalla” ganada por la APPO. La PFP reportó 10 heridos de su parte, seis de ellos fueron trasladados al Hospital militar. La APPO contabilizó 200 heridos quienes fueron atendidos en la Escuela de Medicina. La Procuraduría reportó 30 detenidos en flagrancia, acusándolos de motín, sedición, asociación delictuosa y alta peligrosidad social.”²⁴⁴

Aquel momento se distinguió por *la ofuscación del movimiento* que se volcó sobre la expectativa de que podía derrotar a la PFP pero no habían tomado en cuenta que los cuerpos policiacos y militares que habían llegado al estado desde principios de octubre se incrementaría para esas fechas, así como tampoco se tuvo un “*plan B*” respecto a si la decisión del Poder Legislativo Federal era no aprobar la desaparición de poderes, en cambio las dirigencias de la APPO continuaron tratando de convencer a sus contingentes de que con las movilizaciones lograrían la salida de Ulises Ruiz.

Sin embargo, es importante considerar que en esta obnubilación también influyó mucho el que los sectores beligerantes del movimiento no contaron con ningún programa de acción referencial y los liderazgos tanto de la Sección 22 y de la APPO estaban en total bifurcación. Ambas situaciones fueron aprovechadas por los medios de comunicación para decir que la APPO había sido, únicamente una organización de temor y terror en Oaxaca, sin mencionar la serie de propuestas y demandas que habían dado origen al movimiento de 2006.

El 10 de noviembre, la Agencia Federal de Investigaciones declaró que buscaban a Flavio Sosa, Zenén Bravo Castellanos y Florentino López para que se cumplieran las órdenes de aprehensión en su contra. Como se ha mencionado, la dirigencia de la APPO pidió refugio en la Iglesia y los dejaron permanecer sólo unos días en el edificio del ex seminario pero después argumentaron que no podían hacerse responsables de la seguridad física de estas personas y que era responsabilidad del gobierno.

²⁴⁴ Ídem, Pág. 149

Los enfrentamientos fueron constantes duraron casi un mes. Pero el 20 y el 25 de noviembre fueron las jornadas más tempestivas que no pueden soslayarse porque en gran medida de ellas derivaron los residuos sociales violentos que quedaron en Oaxaca.

El 25 de noviembre fue el día con más daños humanos y materiales. Primero, la APPO convocó a una marcha pacífica y ya estando en la marcha algunos miembros de la APPO convocaron a cercar a la PFP durante 48 horas, ante esta convocatoria se suscitaron enfrentamientos en diferentes puntos de la ciudad. Cuando la PFP llegó a la plaza de Santo Domingo, Flavio Sosa comenzó a llamar para que los contingentes se retiraran pero ahí se quería demostrar que el movimiento era de las bases y no de los líderes:

*“Los ‘chavos banda’ no obedecieron al líder y le dijeron: ‘Bájate pinche gordo, bájate a pelear’ No pudo contener la furia que apenas estaba desatándose contra la PFP y dijo: ‘No podemos hacer nada en este momento’ El movimiento era víctima de sus propias expectativas. Este no es un movimiento de líderes sino de bases”*²⁴⁵

El saldo del enfrentamiento del sábado 25 de noviembre fueron 3 muertos, 98 desaparecidos, 109 heridos y 93 detenidos²⁴⁶. Desde el 28 de noviembre varios líderes y contingentes permanecieron en el Templo de los Pobres y el 29 de noviembre la PFP levantó la última barricada y ocupó la “Radio Universidad” en las instalaciones de la UABJO. Ante la búsqueda de algunos líderes, el Consejo Estatal de la APPO propuso que un grupo de representantes salieran a la Ciudad de México “*para continuar las tareas políticas del movimiento*”, en el grupo se encontraban: Flavio Sosa Villavicencio, María de Carmen López Vázquez, Marcelino Coache Verano, Erangelio Mendoza, Zenén Bravo Castellanos, Berta Elena Muñoz, Jesús López Rodríguez y Felipe Canseco.

“Pero creo que si hay una parte muy triste y esto fue cuando se perdió el entusiasmo. Bueno primero hay que explicar que durante un periodo hubo gran fe y credibilidad. Muchos pensamos que Flavio era un líder natural incluso había una simpatía por su personalidad aunque no tuviera propuestas muy

²⁴⁵ Sotelo Marbán, Óp. Cit., Pág. 161

²⁴⁶ Vélez Ascensio, Octavio, *Ataca la PFP tras marcha de la APPO*, La Jornada, Periódico Nacional, 26 de noviembre de 2006.

contundentes o que resistieran un análisis más serio. Si tenía y lo reconozco, un carisma y una credibilidad. En sus estrategias, la alianza con el magisterio y estoy seguro de su vínculo con el grupo de los 22 o 23 radicales ahora son intransigentes, simplemente. Pero sus métodos son muy complejos porque a través de ellos se controla y acciona sobre sus propios grupos. Ellos controlan y navegan en la corrupción y reproducen a su manera todos los defectos que critican del gobierno. Pero es muy frecuente eso en el magisterio y luego con relación a la APPO, la gente se vio como representada por un grupo de ellos pero sus formas de acción no los convencieron.”²⁴⁷

Ante ello la PGR, el 4 de diciembre detuvo a Flavio Sosa Villavicencio, Ignacio García Maldonado y Marcelino Coache Verano, quienes fueron recluidos en el Penal de Máxima Seguridad del Altiplano de Almoloya. Con esto, tanto el Gobierno Local como el Gobierno Federal, daban por concluido el conflicto de 2006 en Oaxaca. No así varios contingentes y dirigentes de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca que han quedado como manifestaciones populares latentes ya que las demandas que originaron el movimiento popular no fueron resueltas ni siquiera negociadas.

“El movimiento sigue y no creo que se apague nunca pero el único alivio para el pueblo de Oaxaca será la próxima elección para que se vaya Ulises Ruiz porque él es el centro del conflicto, aunque haya o no haya razón para quitarlo. Y no es que yo lo defienda pero ya te he contado las confabulaciones que se dieron en su contra.”²⁴⁸

²⁴⁷ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Luis Zárate, Oaxaca: julio de 2008.

²⁴⁸ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Cuauhtémoc Sigüenza, Oaxaca: julio de 2008.

Reflexiones finales.

Una interpretación estructural y coyuntural del movimiento popular en Oaxaca.

A casi tres años de la emergencia de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) surge el ánimo por comprender ¿Por qué emergió en 2006? y ¿En qué contexto lo hizo? Conviene aclarar que la tesis principal de esta investigación ha sido que la APPO no surgió accidental o fortuitamente; por el contrario, su emergencia da cuenta de las condiciones de desgaste en las relaciones entre el Gobierno Local y algunos sectores de la sociedad oaxaqueña.

Estas reflexiones finales primero *en términos estructurales* tratan de re-abrir la discusión con las siguientes tesis –mismas que sólo pudieron formularse al finalizar la investigación-:

- Oaxaca vive -por lo menos desde hace cuatro décadas- una innegable crisis política o sólo ha vivido el continuo acomodamiento entre las élites políticas, económicas e intelectuales de la entidad.
- La situación de la APPO fue solamente uno de los puntos más álgidos de alguno de estos procesos.

Así pues, la unidad de análisis no ha sido solamente el 2006 sino un largo proceso histórico en el que se inserta la APPO como la cúspide de manifestación y materialización de la resistencia contra el proyecto político imperante de los gobiernos locales, encabezados por la centralidad de los gobernadores y el PRI. Por otro lado, esta investigación trajo como resultado la idea de que el desenvolvimiento de la situación que se mantiene en Oaxaca tiene anclajes en algunos acontecimientos del pasado que dan cuenta de una demanda que no ha caducado: *es urgente el cambio en las formas con las que los gobiernos locales atienden las necesidades de la sociedad de Oaxaca.*

De tal forma, la comprensión de la situación en esta investigación ha girado en torno a la idea de que en la entidad se vive una larga crisis política. Consecuencia ineludible es la explicitación de las razones que orientan las reflexiones finales de esta investigación hacia el uso tentativo de *crisis política*²⁴⁹ como un posible concepto ordenador²⁵⁰ que permite comprender la compleja situación oaxaqueña. A continuación, se exponen las tres razones que fundamentan esta idea:

²⁴⁹ Como una manera de nombrar la situación preponderante en Oaxaca.

²⁵⁰ La riqueza de la categoría no reside en su capacidad explicativa *per se* sino en su función epistemológica para ir articulando varios fragmentos de la realidad que dan cuenta del desenvolvimiento del proceso que aquí interesa, entendiéndose, comprender que el deterioro estructural de las relaciones políticas en Oaxaca. Reflexión derivada de: Zemelman Hugo, *Los horizontes de la razón. I. Dialéctica y apropiación del presente*. España: Anthropos Editorial, 2003. Págs. 197-205

- 1) Es una crisis, dada la multiplicidad de *dimensiones* que se han desgastado en Oaxaca. Esto se entiende en el marco de un proceso de larga duración en el que se mantienen los ecos de aquellos grandes momentos de inflexión de la historia y los lapsos de largo curso en los que la confrontación de fuerzas no fue tan evidente, pero han contribuido en la gestación de momentos que determinan los cambios y las transformaciones de la sociedad oaxaqueña. Por tanto, la crisis está compuesta por varios momentos que no implican, necesariamente, la destrucción de “todo un orden²⁵¹”. Entre otros, cabe rescatar: las disputas al interior del PRI local, los movimientos populares, la emergencia de la guerrilla, la militarización de Oaxaca, la politización de la Sección 22 del SNTE-CNTE y la proliferación de las organizaciones sociales.

- 2) El despliegue de la crisis en Oaxaca deriva de la confluencia entre el estado-fase en el que se encontraban las relaciones de fuerza²⁵² de los distintos sectores de la población oaxaqueña, aunado a los detonantes y atropellos del gobierno de Ulises Ruiz Ortiz.

- 3) El interpretar la situación de Oaxaca como una crisis política²⁵³ asegura que se han reconocido:

²⁵¹ No todo lo que hoy sucede en Oaxaca puede ser analizado desde esta visión pero si es fundamental para la comprensión de la relación que mantienen los gobiernos locales con la oposición que se resiste a conservar las formas de control y dominación del Gobierno Local.

²⁵² Así como Gramsci advertía: La correlación existente de fuerzas es una realidad rebelde y poco aprehensible. Por ello, cabe hacer un reconocimiento de la posición que ocupa cada uno de los sectores de la población oaxaqueña y el modo como se incluyen en las relaciones de poder imperantes. La ruptura entre ellas no es mecánica ni tampoco es el simple rompimiento de un equilibrio preexistente, sino básicamente esas rupturas producen novedades ya sea como malestares o como nuevos acomodamientos. Son en realidad la manifestación de las fluctuaciones que se dan en cualquier sociedad, algunas de ellas más influyentes en la construcción de situaciones de desbordamiento de las relaciones de poder en Oaxaca. Huelga decir que la exposición de la correlación de fuerzas nos permite no forzar la comprensión de la realidad oaxaqueña desde un ángulo de lectura que se predispone a demostrar lo que es “la sociedad oaxaqueña”; acaso, posiblemente denotar las fuerzas efectivas en la entidad. Esta reflexión deriva de la lectura de: Gramsci, Antonio. *Análisis de las situaciones. Correlaciones de fuerzas*. (Tr. Manuel Sacristán) México: Siglo XXI, 1999, 14ª. Edición. Pág. 414

²⁵³ Tomado de la sugerencia de Rafael Agacino respecto de su advertencia en el reconocimiento de cambio de la correlación de fuerzas y la composición de nuevos bloques de poder en el seno de una sociedad. Véase, Agacino Rafael, *Hegemonía y Contrahegemonía en una contrarrevolución neoliberal madura. La izquierda*

- a. *Rupturas* entre los sectores de la población que quizás antes no estaban confrontados o unidos pero que durante el conflicto político se configuraron como fuerzas políticas efectivas. Principalmente, la APPO, la Sección 22 del SNTE-CNTE y el Gobierno Local.
- b. Los *procesos políticos* que se han acumulado en la historia de Oaxaca y que han cambiado las múltiples condiciones de vida de los oaxaqueños. Para ello, se retomaron episodios como, Agua Fría, conflicto en Loxichas y un posible “fraude electoral” en 2004.
- c. Fundamentalmente, a lo largo de la tesis se reconocen *cambios de periodo histórico* en la entidad, v. gr., una época en la que la estructura política estaba centrada en el PRI; una época en la que se multiplicaron los actores políticos y sociales y una época en la que se ha desgastado la hegemonía priísta en Oaxaca.

Todos estos elementos configuran una interpretación basada en la *crisis política* en Oaxaca decantada en la coyuntura política de 2006. Cabe aclarar que la crisis política no ha sido utilizada, antes de la investigación como una *categoría* evaluadora de las situaciones que se han dado y están dándose en Oaxaca. En cambio, atiende al final de la investigación como un concepto ordenador a través del cual se entiende que en Oaxaca sucede un proceso con múltiples manifestaciones que se aleja de la *uni-causalidad* de su origen.

Para fundamentar esta interpretación se reconoce que en la crisis se superponen varias inflexiones que no se dan simultáneamente, sino que son el resultado de la confluencia de diversos tiempos, espacios y sujetos que operaron en sus respectivos contextos y que a la luz del conflicto político de 2006 se mantuvieron, se desvanecieron o se dispersaron.

Es importante destacar que la postura de esta tesis se fundamenta en la consideración de que los estudios o investigaciones tienen la capacidad de evidenciar nuevos acontecimientos con acentos que quizás antes no habían tenido, y que sin la recuperación

desconfiada en Chile post-colonial, Ponencia presentada en el grupo de trabajo “Hegemonías y emancipaciones” del CLACSO, 30-31 de enero de 2006, Caracas, Venezuela.

del pasado su interpretación no sería tan cristalina. De tal manera, no se puede construir un marco conceptual antes de construir el referente que posibilita una interpretación teórica.

Como bien sugería Benedetto Croce: *el apasionamiento con las simples ideas se corresponde con la época de la redención cristiana por la razón o por la libertad*²⁵⁴. Por ello, esta investigación ha recuperado la historia no como un pasado estático sino como la confluencia de los significados de esos acontecimientos que problematizaron la interpretación de las transformaciones históricas en la entidad.

Asimismo, se señala que al hablar de la crisis política²⁵⁵ en Oaxaca, se está muy lejos de *una respuesta* unívoca que dé cuenta de la relación mecánica entre el pasado y el fenómeno de 2006, por ello, es pertinente señalar que la recuperación de los acontecimientos acaecidos respondieron a un razonamiento basado en la idea de que son manifestaciones latentes con las que se identifica el desenvolvimiento de la crisis.

En este sentido, la pregunta fundamental para formular estas reflexiones estructurales ha sido: *¿En qué tipo de relaciones políticas y sociales ha tenido origen la crisis en Oaxaca?* Para ellos se recuerdan las reflexiones de Gramsci²⁵⁶, quien señaló que la crisis tiene “orígenes técnicos” que pueden ser conflictos en diversos planos pero que no necesariamente agravaron o cambiaron el sentido y la dirección en forma radical. Por ello, el rescate de varias coyunturas políticas que ha vivido la entidad ha tenido el objetivo de comprender que en esa larga crisis se identifican factores internos que conllevan sujetos, proyectos, relaciones y lógicas diversas que lograron aglutinarse en 2006.

De tal manera, la crisis es un momento en el que se intensifican algunos elementos de las relaciones sociales, ello no significa que todos los elementos políticos y sociales recuperados fueran nuevos u originales sino que en ellos se intensificaron las

²⁵⁴ Croce, Benedetto, *Aportaciones a la crítica de mí mismo*. (Tr. Isabel Verdejo) España: Pre-textos, 2000. Pág. 87.

²⁵⁵ Reitero que el uso de crisis política atiende a la necesidad de caracterizar las delimitaciones de un proceso histórico, sólo tentativamente, sin darle predicados *a priori* a la comprensión de la situación.

²⁵⁶ Gramsci, Antonio. No. 5, “*Pasado y presente*”. (Tr. Gabriel Ojeda Padilla). México: Juan Pablos Editor, 1990. (Colec. Cuadernos de la Cárcel). Pág. 111

probabilidades de desbordamiento de los cauces cotidianos en las relaciones entre el gobierno y las organizaciones sociales; principales fuerzas políticas en 2006. Además, se puede argumentar que la “*historia es la maestra de la vida y que la experiencia enseña*”, debido a que esta investigación ha querido dar cuenta de una cadena de acontecimientos del pasado que exponen el desgaste de la estructura política de Oaxaca, así como su resultado inmediato en la construcción de un amplio número de organizaciones sociales.

En cierto sentido, el conflicto de 2006 ha provocado investigar los procesos de larga duración y la coyuntura desenvuelta en ese año, que entre otras aportaciones, logró la construcción de un espacio social y político en el que convergieron sujetos, experiencias y objetivos políticos diversos. Esta característica visión es importante destacarla porque quizá imposibilitó la consolidación de la APPO como una fuerza política. Tal vez ésta no fue la intención pero quizá se deba, entre otras cosas, a lo que Karl Marx argumentaba en su *Cuestión Oriental*:

“(...) una resistencia que se prolonga mucho en una plaza asediada, es desmoralizante por sí misma. Implica sufrimientos, fatigas, privaciones de reposo, enfermedades y la presencia continua, no ya del peligro extremo templador sino del peligro crónico abatidor.”²⁵⁷

Finalmente, esta situación de crisis política en Oaxaca ha evidenciado viejos y novedosos problemas de la sociedad oaxaqueña. No vale aquí reprobar la acción de los sujetos involucrados ni tampoco fijar el eterno significado de los instantes fugaces del pasado, vale más destacar la formulación de problemas nuevos que se han construido desde contextos precedentes, así como por nuevos impulsos o nuevas condiciones de vida. Además, los viejos problemas tratados en esta tesis dan cuenta de la relación compleja que puede construirse entre el pasado y el presente a través de las necesidades sociales latentes en Oaxaca.

Particularmente, Oaxaca ha vivido una serie de cambios políticos y sociales, referidos a la apertura “obligada” de la estructura política, a la cada vez más visible organización social y, evidentemente, al desgaste de las relaciones entre los sectores de la población oaxaqueña

²⁵⁷ Citado en Gramsci, Óp. Cit., Pág. 91

y los gobernadores en turno. Con el abordaje de estos tres indicadores considero que se da cuenta de distintos episodios de la historia de Oaxaca que emergen como punta de lanza para dotar de sentido la comprensión integral del fenómeno.

Mismo que durante el 2006 tuvo como sujeto activo principal a la APPO, quienes encabezaron las reivindicaciones de varios sectores de la población oaxaqueña y a quienes es importante reconocer por haber permanecido durante casi ocho meses en una franca oposición al gobierno estatal dirigido por Ulises Ruiz Ortiz, actual Gobernador de Oaxaca.

“A mi juicio si algo demostró el movimiento es que si hay un proceso electoral y sale medio millón de gente a votar pues se piensa que un Gobernador está validado aunque por pocas personas y es el único derecho que nos permiten ejercer como ciudadanía. Pero si sale un millón de personas a protestar contra el mal gobierno y contra las pésimas acciones que tiene, ya no somos ciudadanos que puedan quitar al gobierno que según “elegimos” y se nos acusa de rebeldes, revoltosos, terroristas o guerrilleros. Y ahí se acaban nuestros derechos, ése es el problema. Y es que somos ciudadanos de un día.”

258

Además de ésta, son varias las tensiones evidenciadas por el movimiento popular y las potencialidades políticas de la organización social en Oaxaca. En *términos coyunturales*, es importante resaltar que el movimiento popular logró tensar el panorama político tanto en Oaxaca como a nivel nacional. En primer lugar, por la fuerza política de la Sección 22 y en segundo lugar, por la vulnerabilidad del Gobernador Ulises Ruiz Ortiz, quien frente al debilitamiento del PRI en Oaxaca y a nivel nacional simplemente hubiera quedado desprotegido de no haberse dado la coyuntura electoral y la negociación entre las fuerzas políticas nacionales. En este sentido, cabe resaltar que esta negociación es uno más de los constantes los impulsos del PRI por no perder sus bastiones electorales.

Además, si nos basamos en las encarnizadas luchas al interior de la clase política nacional reflejan su afán por apropiarse la potencialidad política-electoral de algunos sectores de la población oaxaqueña, por ejemplo las disputas entre Elba Esther Gordillo y Ulises Ruiz Ortiz; entre la Sección 22 y Elba Esther Gordillo aliada a Vicente Fox; entre la Sección 22 y la Sección 59 del SNTE. Con estos elementos es posible afirmar que los actores se han diversificado, que no actúan aislados y que en el caso de la movilización popular

²⁵⁸ Mendoza Paz Betzabé, Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.

demonstraron que pueden configurarse como sujetos político-colectivos (Sección 22+APPO) que nacen y se abren en el actuar político contra los que se rehúsan a dejar de ser la figura central del mismo campo (Ulises Ruiz).

La movilización popular, entonces, fue posible por los trabajos de las organizaciones sociales en Oaxaca pero también por el desalojo fallido del 14 de junio, ya que con éste la correlación de fuerzas cambió y se demostró la potencialidad del magisterio, así como de las organizaciones que lo acompañaron. El gobierno local necesitó cooptar, aniquilar y desgastar al movimiento pero no lo logró si no hasta que llegó la Policía Federal Preventiva. De nuevo, ¿Qué significa? que Ulises Ruiz Ortiz no hubiera logrado salir adelante sólo y fue por la negociación entre las fuerzas políticas nacionales.

Por otro lado, es importante retomar una enseñanza de la movilización popular que se vivió en 2006: *Las demandas gremiales abrieron un espacio para las demandas políticas, sociales y económicas añejas en la entidad, el magisterio operó al principio como mediador de las organizaciones con las instituciones estatales pero su dirigencia desistió, no así las bases pues ellos mismos forman parte de las organizaciones sociales.* Además este movimiento popular no se entiende sin dos elementos históricos:

1° La proliferación de las organizaciones sociales y la Sección 22 como fuerza política en la entidad

2° La élite política oaxaqueña está dividida en gran medida por las pugnas internas que buscan privilegios personales a través del sistema de partidos o incrustados en la Administración Pública local.

Ante todo esto cabe plantearse algunos cuestionamientos que cierran la exposición argumentativa de esta tesis pero abren otra posible investigación: ¿Existe otra forma no violenta de emancipación? ¿Existe otra manera de lograr que la sociedad influya en el plano político? ¿El movimiento popular tiene la capacidad de modificar el campo político por el hecho de su fuerza social? ¿El movimiento popular se desarrollara de alguna forma que trascienda a los líderes y se vuelva una fuerza democratizadora *per se*?

“El poder dominante se funda en la comunidad política que, cuando era hegemónica se unificaba por el consenso. Cuando los oprimidos y excluidos toman conciencia de su situación, se tornan disidentes. La disidencia hace

*perder el consenso del poder hegemónico, el cual, sin obediencia se transforma en poder fetichizado, dominado, represor. Los movimientos, sectores, comunidades que forman el pueblo crecen en conciencia de la dominación.*²⁵⁹

En el mismo tenor de preguntas cabe recuperar a Antonio Negri, quien ante la pregunta ¿Qué ha significado Génova para la sociedad en general y para el movimiento? Contesta:

*“Para el movimiento ha significado sobre todo la recomposición, renovación y recalificación. Era la primera vez para el movimiento, una definición que por otra parte, me parece impropia, hasta el punto de que considero que deberíamos llamarlo ‘Movimiento de Génova’, ya que no es movimiento estudiantil ni de clase.”*²⁶⁰

Entonces, hoy ¿De qué estamos hablando?

²⁵⁹ Dussel, Enrique, *20 tesis de política*, México: Siglo XXI-CREFAL, 2006. Pág. 96

²⁶⁰ Negri, Antonio, *Goodbye Mr. Socialismo. La crisis de la izquierda y los nuevos movimientos revolucionarios*, España: Paidós, 2007. Pág. 77

Apéndice

Oaxaca 2006. En la voz de sus protagonistas

El interés de esta investigación ha apuntado hacia la reconstrucción del proceso político que se vivió en el estado de Oaxaca en el año de 2006. Dicha reconstrucción devino en la búsqueda de fuentes de información como testimonios, discursos, videos, fotografías, reportes periodísticos, así como relatorías de asambleas y reuniones que desembocaron en la conformación de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO).

Cabe aclarar que la realidad y veracidad de todos los acontecimientos, así como de las fuentes consultadas tienen un grado de arbitrariedad que reside en la propia naturaleza de los eventos socio políticos acaecidos. Esto significa que no pueden asirse todos en un documento escrito que aspira ser una de las posibles interpretaciones sobre el conflicto de 2006 en Oaxaca.

De tal manera, esta investigación reconstruye el momento histórico, tanto en su vertiente coyuntural como estructural. En una primera aproximación se hace un acercamiento a la coyuntura que propició la formación de la APPO y, fundamentalmente, a la comprensión de la coyuntura de 2006 en Oaxaca. Para ello se buscaron testimonios que relataran desde los “ángulos de mirada” de diferentes personas, el conflicto en cuestión.

En este sentido, con las entrevistas se buscó:

- La opinión de personas que desde la posición de su propio espacio social y político construyen disposiciones y expectativas fundamentadas en los recuerdos que tienen sobre los acontecimientos políticos. En ningún momento se busca hacer un análisis semántico de lo que dijeron sino recuperar la expresión de su *posición como sujetos*.

Son varias las limitaciones que tiene esta opción metodológica, en primer lugar porque no se puede escribir la intención con la que relataron su experiencia; segundo al no ser una encuesta altamente estructurada, la complejidad de sus respuestas no puede ser fehacientemente recuperada en el texto. Por ello, no se buscó constatar la realidad de los hechos, en cambio se planteó la cuestión sobre cómo ocurrieron las cosas desde su punto de vista.

En este sentido, el esquema de trabajo no ha sido guiado por la distinción entre el mundo verdadero y el mundo falso de las opiniones sino en la posibilidad de reconocer que la investigación de procesos histórico-políticos requiere de referentes heurísticos alternativos. Por tanto la investigación hace surgir la historia a través del reconocimiento de las contradicciones y tensiones que emergen como figuras incrustadas en la memoria del entrevistado. Así, es importante ubicar esta interpretación con la mirada puesta en una advertencia de Michel Foucault:

“No hay nada en que se asemeje la evolución de una especie, al destino de un pueblo. Seguir la filial compleja de la procedencia es propia para percibir los accidentes, las desviaciones ínfimas – o al contrario los retornos completos- los errores, los fallos de apreciación, los malos cálculos que han producido aquello que existe y es válido para nosotros; es descubrir que en la raíz de lo que conocemos y de lo que somos no hay evoluciones lineales o destinos, no hay una única verdad sino la exterioridad del accidente²⁶¹”

A través de este apéndice se pretende recuperar el *sentido* de cada uno de los entrevistados, y dejar que al lector la opción de reconstruir una interpretación fundamentada en la idea de que no hay una sola verdad sobre Oaxaca en 2006. Y para comprender este proceso político no basta con explicar el bagaje hemerográfico del acontecimiento ni los puntos de vista captados separadamente, sino recuperar la importancia de la confrontación entre visiones. Esto no significa que en el lugar de los hechos se viva en infinito conflicto, sólo la posibilidad de recuperar las visiones encontradas y los mundos tan antagónicos que se contraponen en la interpretación del proceso político.

²⁶¹ Foucault, Michel. *De Nietzsche, la genealogía, la historia*, en Julia Varela (Editora) *Microfísica del poder*, Madrid: Ediciones de la Piqueta, 1992, Pág. 13

*“Los lugares llamados **difíciles** son antes que nada difíciles de escribir y de pensar; las imágenes simplistas y unilaterales deben ser reemplazadas por una representación compleja y múltiple, fundada en la expresión de las mismas realidades, en discursos diferentes, a veces inconciliables para abandonar el punto de vista único, central y dominante, en el que se sitúa gustoso el observador en beneficio de la pluralidad de puntos de vista coexistentes y a veces directamente rivales.”*²⁶²

Cabe considerar que con este acercamiento se contribuye a la comprensión de los intereses, de la posición y de las personas que vivieron un proceso político que ha dejado una profunda huella en su historia. La principal aportación de esta técnica investigación no fue hacer que los entrevistados dijeran fechas o datos demasiado concretos porque con pocas excepciones la gente las recuerda de manera específica, por lo que no debe extrañar que alteran, a veces el orden lógico y cronológico de eventos políticos y sociales que en capítulos anteriores se precisaron.

Así que, se pretende mostrar diferentes perspectivas con las que puede ser mirado el conflicto de 2006 en Oaxaca, a través de los testimonios de cinco personajes: *Zenén Bravo Castellanos* (ZB), integrante del Frente Popular Revolucionario (FPR), así como del Comité Directivo de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, quien es actual diputado local por el Partido Convergencia para la Democracia; *Pedro Matías* (PM), corresponsal del periódico *La Jornada* y la revista *Proceso* durante el conflicto; *Luis Zárate* (LZ), pintor oaxaqueño y actual Director del Museo de Arte Contemporáneo de Oaxaca (MACO); *Cuauhtémoc Sigüenza* (CS), profesor de primaria adherido a la recién creada Sección 59 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, finalmente, *Víctor García* (VG), habitante de la Ciudad de Oaxaca de Juárez de origen español.

²⁶² Bourdieu, Pierre, *El espacio de los puntos de vista*, en *La Miseria del Mundo*, Argentina: FCE-A, 2007, 3ª. Reimpresión, Pág. 9

Desde su punto de vista ¿Cómo podemos identificar el contexto político que dio origen al conflicto de 2006 en Oaxaca?

Zenén Bravo: Digamos que es un conflicto de varios años, por ejemplo estamos hablando de una movilización que fue reprimida en la Costa, en la región de los pueblos chatinos, en donde el cacicazgo está fuerte. Ahí, hay un tipo que es la imagen y semejanza de Jorge Franco Vargas, él es un porro y estuvo en la cárcel, luego lo hicieron presidente municipal. Entonces él, además, quiso ser diputado de ese distrito y empezó a tener influencia en otros municipios; quería tener un control férreo, donde hay muchos matones que se identifican como la policía municipal, es decir, son matones uniformados.

Situaciones como éstas nos obligaron a organizar la inconformidad, a movilizarla, y el 8 de marzo de 2005; por ejemplo reprimen una marcha en Puerto Escondido, eso hace que nos sigamos movilizándolo. Luego en el mes de julio pensamos hacer una movilización fuerte a nivel estatal como la “Promotora²⁶³” y detienen al profesor Germán Mendoza Nube en su silla de ruedas, en mi vehículo. Nos llevaron a la Procuraduría y de ahí lo encerraron...luego lo llevaron a la penitenciaría supuestamente por intento de homicidio. Bueno las cosas se van complicando.

Entonces como no podíamos obtener nada solos, pues dijimos: vamos a unirnos con el magisterio y así fue como junto con el magisterio se instala el 22 de mayo de 2006, un gran plantón. También la Promotora, CODEP, FPR, y ahí aguantamos hasta que el gobierno intentó dividirnos, diciéndole al magisterio: *“Ustedes me piden dinero para su reorganización pero una sola organización me está pidiendo 35 millones de pesos, ¿Qué quieren que se cumpla primero? Todos al mismo tiempo no se puede.”*

O sea, generando el choque y pues al final dice: *no tengo ni para ustedes ni para nadie*. Y entonces algunos del magisterio comienzan a decir que por culpa de nosotros no les daban soluciones pero supo mantenerse la idea de que al final es *el pueblo*, el dinero es para el

²⁶³ Se refiere a la Promotora Nacional Contra el Neoliberalismo.

pueblo no para los líderes o dirigentes sino que era para la gente jodida, amolada, campesinos sin ingresos, sin tierras fértiles para trabajar, ¿no? Y viene la represión del 14 de junio.

Pedro Matías: Creo que el conflicto no se puede comprender si no comprendemos primero a Oaxaca. Comencemos diciendo que en Oaxaca hay 418 municipios por “Usos y Costumbres” que tienen varios pilares: *Asamblea* que es como una especie de consulta democrática, *Tequio* que es el trabajo no remunerado que hacen todos los habitantes por la comunidad y la *Guelaguetza* que es dar, es decir, contribuir a tu comunidad sin nada a cambio. Y eso ha permitido sobrevivir como cultura indígena y esos son nuestros pilares. Desgraciadamente hay 172 municipios que se rigen por el sistema de partidos políticos pero aún así tienen esos pilares. Y ésa es nuestra cultura. Por ejemplo, si vas a una fiesta lo primero que dices es: ¿En qué te ayudo? Unos lavan trastes, unos hacen tortillas y nadie les paga para eso, eso el tequio. Así es como en Oaxaca vivimos la comunidad.

Es decir, esos son los valores de Oaxaca, pero los gobiernos han venido y han impuesto y decidido por las comunidades y han surgido muchos líderes. Se habla que hay más de 3000 organizaciones en Oaxaca y muchas de ellas lucran con la pobreza, o sea, si hace falta agua potable en tal comunidad, bueno pues ellos acarrear a la gente y hacen un bloqueo o plantón y piden al gobierno mangueras pero si hace falta mano de obra y proyecto pues todo se va perdiendo y nada se lleva a cabo. Entonces así no se resuelve nada.

Como quien dice no se abate la pobreza sino que se utiliza la pobreza y también el problema de la economía. En Oaxaca no hay una que sea firme sino que se basa en el turismo y muchos de los empresarios son españoles y extranjeros, los que tienen los mayores beneficios son gente de afuera, entonces se generan todos esos resentimientos pequeños. Como dicen: *Sí, mi ciudad es muy bonita pero no puedo sentarme en un restaurante o corredor porque no tengo el dinero para pagar.*

Si uno piensa en todo esto y le agregas que al llegar Ulises quiso cambiar todo, pues se enoja la gente porque quieren que se les informe y lejos de eso pues los engañan. De hecho el *secretario general de gobierno* se burló de ellos. Hubo una reunión en la casa Oaxaca, de gente pensante de la capital, ¿se podría decir?, académicos, investigadores, empresarios, comerciantes quienes empezaron a hacer cuestionamientos a las autoridades pidiéndoles un proyecto de lo que iban a hacer pero Jorge Franco revienta la reunión diciéndoles: *a petición de ustedes, el proyecto va*. Me entiendes, se burló de ellos y no se puede dialogar con un gobierno de esta naturaleza. Así comienzan las protestas con cartas, marchas, carteles para llamar la atención y el gobierno del estado no pela a nadie.

Al contrario, responden diciendo: *Ahora va la Alameda, la fuente de las 7 Regiones, el Llano y el Zócalo*. Todo esto con una gran opacidad en la transparencia de los recursos. Se dijo que fueron 40, 70 y hasta 80 millones de pesos gastados. Y la gente se preguntaba: *Si esos espacios están bien, ¿Para qué quieren remodelar? Mejor que utilicen en otras obras*. Pero como el gobierno había dicho que remodelaría y que ya no se permitirían ni marchas ni plantones, así que cuando grupitos de 100 ó 150 personas comenzaban a movilizarse, el gobierno cercaba con policías los espacios y la gente se enojaba aún más.

Pero el error del gobierno fue que en lugar de atenderlos porque recordemos que el primer año Ulises les dio 100 millones pero al siguiente año se los disminuyó a 80. Entonces por 20 millones se desató todo porque el magisterio no pudo aceptar que la cantidad redujera así y el gobierno les dijo: *háganle como quieran*.

Luis Zárate: Quiero mencionarte primero una cosa, yo asistí a varias reuniones con la APPO. Algunas veces estuvo Flavio, otras veces Zenén o Florentino. Yo recuerdo que en una ocasión tuve que corregirles la impresión que ellos tenían de Pro-oax porque pensaban que éramos un club de artistas que tomaban café. Por el contrario, existe una enorme cantidad de coincidencias en las búsquedas de Pro-oax y los planteamientos de la APPO pero los métodos son diferentes. El maestro Toledo sigue los caminos de las instituciones, él mismo ha creado instituciones.

Es decir, hay una cierta creencia en la democracia. Y si revisas los informes de Pro-oax ahí te podrás dar cuenta que las demandas sociales y de Pro-oax son muy generalizadas. Aunque el método para satisfacerlas sea otro. Claro que podemos usar ciertas estrategias como artistas. Por ejemplo, el maestro Toledo dice: *si no se revisa este tema pues me encuero*. Yo puedo decir: *voy a andar de cabeza una semana*. Pero no podemos ver las cosas como lo vieron los de la APPO. Es decir, es muy acotada nuestra inclinación por la parte violenta porque nosotros somos gente de discusión, de diálogo, de tratar de llevar a una mesa los problemas. Claro, si debemos de exigirle a la autoridad porque están para servirnos y finalmente para eso son. Y hay que acorralarlos y obligarlos para que vayan cumpliendo.

Entonces ahí es donde se encuentra la diferencia entre los métodos de la APPO y nosotros. Pero el espectro de demandas que se comparten es muy grande. Desde educación, trabajo, salud... Porque las demandas tanto de Pro-Oax como de la APPO son populares. Entonces el conflicto de 2006 empezó, date cuenta cuando a Gabino le tocó la peor suerte. Porque aquel hombre (Ulises Ruiz Ortiz) es un experto en la trácala electoral. Ése es su trabajo y es muy competente en ello. Puede hacerte ganar una elección pero ¿Quién sabe cómo? Con su personalidad, el gobierno no tiene ninguna legitimidad ni credibilidad moral. Entonces eso propicio esto. Además de su gran torpeza... bueno es que el gobierno fue muy torpe.

Acuérdate que el verdadero problema empezó en el zócalo al querer remodelarlo. En donde yo estuve casi durante un año e inclusive fueron grupos civiles contra mí. Imaginó este cuate (el Gobernador) que levantando el adoquín del zócalo los maestros ya no se iban a manifestar. Eso lo comentó en una mesa de trabajo. Y tú sabes que el Zócalo es el símbolo para los plantones de los maestros. Pero los maestros muertos de risa, simplemente, avanzaron 20 metros e instalaron su plantón. ¿Te das cuenta del tamaño de la tontería? Aquél pudo ser un trabajo pulcro, con participación ciudadana pero terminó en un gran desastre. Y allí empieza a generarse algo más porque salieron a la calle y porque vieron que sí, que por primera vez se podían plantear la idea de quitar a un Gobernador torpe, como una de las oportunidades en la historia contemporánea.

Por otro lado, el marco legal que protege a los gobiernos y sus funcionarios es injusto aunado a los procesos discrecionales del acceso a los recursos económicos. Porque el problema está en las leyes. Por ejemplo, la ley de transparencia es vergonzosa. Realmente son de tercer mundo porque cómo sabemos acerca de los 42 millones de pesos que se están invirtiendo en la Avenida Juárez. Imagínate 42 millones de pesos que según fueron gestionados por grupos ciudadanos serios, quienes asesoraron al gobierno, pero eso no se gasta ni en el primer mundo.

Es muy difícil lograr, entre oaxaqueños, acuerdos. Porque nunca se nos plantea emitir opiniones respecto a la forma en la que se debe hacer las cosas. Finalmente, hasta entre oaxaqueños nos fastidiamos la vida y el gobierno siempre termina ganando. Claro que los oaxaqueños no estamos divididos, eso no puede ser cierto porque todavía no nos entendemos. No pudimos habernos dividido porque nunca ha habido un entendimiento entre todos los oaxaqueños. Porque todavía no nos entendemos, hablamos *dialectos políticos* diferentes.

Nadie le ha criticado correctamente a Ulises lo que está haciendo con las finanzas públicas. Principalmente con los recursos de la Av. Juárez. *Imagínate que vamos los oaxaqueños a un restaurant y queremos un pescado frito, entonces el cocinero aplana una pechuga de pollo, agarra su tijera, la corta y le da forma de pescado y como no le gustó mucho como se ve pues la empaniza y así nos la da.* Y eso es lo que el gobierno nos está haciendo porque el concreto tiene una apariencia y congruencia como material que debe ser expresada en su uso. No tiene caso hacer una simulación como si fuera piedra porque ya es concreto y además pintarlo, barnizarlo para que se vea más “bonito”. Si uno suma todo esto, nos daremos cuenta que sale más caro que si sólo se hubiera hecho de piedra.

Al final, los políticos son muy hábiles para manejar el dinero porque no encuentras como hacen la trácala porque según con el concreto y las barnizadas los gastos fueron millonarios. En ciudades como París, están quitando los pavimentos de piedra porque generan ruido y están poniendo asfaltos muy tersos. Y en Oaxaca también se quiere simular este hecho, hasta en los gastos. También simulamos que tenemos un excelente Museo en lo que fue el palacio de gobierno. Cuando que el señor debería de estar ahí y no gobernando en otro municipio.

Víctor García: Para poder explicar lo que pasó en Oaxaca hay que decir varias cosas:

Primero, el semblante geográfico del territorio. Un semblante de un territorio que tiene casi 100 000 km² porque es un territorio grande. Cuyo semblante aproximadamente te va a decir la orografía, te va a decir que a pesar de la riqueza del mar, el 70% de la tierra de Oaxaca no es cultivable, a pesar de que estamos en el trópico. El 70 % es piedra, montaña, territorio inaccesible para poder extraer otro tipo de riquezas que no sea la tala de los bosques que empobrece a lo largo del tiempo, a todos.

Luego, el semblante antropológico porque es un territorio en el que no todo el mundo piensa de la misma manera porque si en México hay alrededor de sesenta y tantas lenguas indígenas, en Oaxaca tenemos alrededor de 16 ó 17, lo cual significa 16 ó 17 grupos con distinta manera de pensar, con distintos usos y costumbres. A pesar de que el territorio tiene esa superficie, el número de pueblos que tienen distintas formas de pensar y de expresarse es muy grande. Además un territorio con unas dieciséis lenguas es una autentica barbaridad. Chiapas tiene de 4 a 6 en todo el territorio. Pero el territorio donde más lenguas existen es Oaxaca, eso significa ya división.

Después, el semblante económico. ¿Dónde está económicamente Oaxaca? Aportando en el PIB de la nación, el 1.5%. Junto con Chiapas y Guerrero, Oaxaca está siempre luchando para ver cuál de los tres es más pobre de la República Mexicana. Aquí lo que funciona fundamentalmente es la pobreza es parte de Oaxaca. En dónde estamos ahora mismo que es el Zócalo, no es Oaxaca. Tendríamos que irnos unos 30 Km y ya la gente habla su lengua, la gente es pobre. Mientras la pobreza exista ni aquí en Oaxaca, ni en cualquier territorio del mundo se puede decir que hay paz. ¡Jamás!

Inclusive el aspecto religioso, aquí hay muchas formas de pensar porque la iglesia es muy sabia y de repente cuando quieres sacar a uno de izquierdas pues la iglesia se las arregla para sacar a un presbítero de izquierda y cuando se necesita a uno de derecha, la iglesia saca uno de ese tipo. Y es que la iglesia tiene de todo para aparecer en cualquier momento con alguna cara.

Luego hay que decir lo más puntual del conflicto. Sabiendo que el periódico Noticias estaba en contra de Ulises. Porque Ulises tanto al Noticias como al “mercenario” les había cortado la publicidad y el dinero. Entonces se habían vuelto totalmente contra él. Tú sabes que le quitó varios millones de pesos al año. Por tanto, al quitarle la publicidad y encima tomarle las instalaciones y su Sindicato que era progubernamental que no apoyó al Director del periódico. Y pues dicen que lo arruinaron pero es mentira porque ése fue el momento en su vida porque fue la época en la que vendió más.

Y es que es cierto, el periódico Noticias estaba aprovechando lo que ocurrió aquí y se convirtió en el periódico de la APPO, mismo que todos los maestros aprovecharon para comprar. Aunque ahora está cada día más tranquilo porque Ulises le ha pagado como indemnización unos 20 millones pero sólo si se escribe una noticia a favor de Ulises y su gobierno. Y sabes todo es cuestión de dinero.

También acuérdate que Ulises en su campaña dijo que no iba a consentir más manifestaciones que bloquearan a los ciudadanos. Luego él cumple lo que dice en su programa electoral y se le cae la historia encima, se le cayó encima toda la historia corrupta del PRI. Le tocó a él pero le podía haber tocado a cualquier hijo de... A Murat tenía que habersele caído cuando Murat habló con un amigo mío, le dice que: *Ulises no ha sido una persona inteligente y que ha sido una persona que no había sabido negociar*. Es decir, no siguió pagándole a esta gente.

Cuauhtémoc Sigüenza: Lo que nosotros hemos comentado es que en primer lugar el conflicto parte de un error del gobierno del estado, pero que había por ahí algo latente que le sirvió de alimento. Te voy a decir primero mi percepción sobre por qué es un error del gobierno del estado. Primero el Gobernador se rodeó de una bola de funcionarios ineptos, sobre todo su hombre de su confianza, el Secretario General de Gobierno, quien es una persona que incluso uno duda si tomaba las decisiones en consenso con el Gobernador o en la soledad. Nosotros tuvimos la oportunidad en una ocasión cuando se inició el movimiento disidente de la sección 22 de platicar con el Gobernador y un compañero de manera imprudente le sugirió que se deshiciera de ese secretario y esto le causó mucha molestia al Gobernador, inmediatamente se retractó mi compañero.

Entonces, considero que son dos cosas que vienen aparejadas por un lado el equipo de Ulises Ruiz y por otro, los otros problemas políticos del estado. Sin embargo, la orden del desalojo que desató todo el conflicto no es una orden del Gobernador sino de su secretario de gobierno Jorge Franco. Jorge Franco hasta este momento ha estado librando la acción de la justicia porque hay policías en la cárcel y enjuiciados pero él no. También se pide la cabeza de funcionarios pero se ha trabajado de tal manera que no se pida la cabeza de Jorge Franco Vargas, quien en este momento está al frente del PRI en Oaxaca.

Desde mi percepción creo que todo estaba preparado porque hubo toda una campaña mediática que orilla a pensar que el movimiento tuvo otras raíces. Que todo nació de una confabulación, y no es que Ulises Ruiz sea un santito pero hay una confabulación a raíz de las elecciones que perdió Gabino Cué, y de los movimientos que empezó a hacer Ulises con los funcionarios que había dejado José Murat, para cubrirle las espaldas. Desde febrero del 2006 comienzan las pintas en las paredes en las que se dice: *Muera Ulises. Represor. Asesino. Fuera Ulises tirano*. Bueno pues uno buscaba en los periódicos el por qué de represor, asesino o tirano y no había nada que lo justificara.

Pero aparejadas estaban las tareas preparativas para el Congreso Político de la Sección 22 y extrañamente en una de las mesas sale como resolutive exigir la salida de Ulises Ruiz por asesino y represor. Y dos puntos más abajo, un resolutive que puede resumirlo en instaurar el socialismo en Oaxaca. Lo que te digo no es sólo un testimonio porque está en el documento impreso de resolutivos de ese Congreso.

Entonces, en primer lugar a mí me inquieta una cosa, si para ese Congreso Político, el Comité Ejecutivo Nacional del SNTE no le dio lugar a la sección 22, entonces con qué dinero lo hicieron si de la parte sindical no hubo dinero. Y yo te lo puede testimoniar porque para acabarla de amolar yo fui dirigente de la Sección 22 de 1998 al 2001, bueno tuve una cartera en la sección 22.

Entonces uno va atando cabos: 1) La propaganda en las paredes, 2) el acuerdo del Congreso Político financiado por el mismo gobierno que luego resulta en un resolutive en contra del gobierno. Además si se entiende que una campaña mediática tiene mucho peso aunque la hagas sobre las paredes. Por tanto, ellos están calificando desde antes lo que se va a hacer, y obviamente esto viene con algún propósito. Cuando una campaña mediática se inicia es porque se tiene un propósito, ninguna de ellas es inocua o inocente.

El desalojo que se llevó a cabo el 14 de junio ¿Tuvo algún significado en la generación del conflicto de 2006?

Zenén Bravo: Incluso algunos personajes del gobierno anunciaron desde antes que había el riesgo de que ocurriera la represión, nosotros no lo podíamos creer y no podíamos impedir que el Gobernador, sus asesores, el Secretario de Gobierno se fueran por esa ruta.

Y bien, viene el desalojo, que ya todos conocen esa historia y empezamos a organizar la resistencia, y dijimos: *compañeros no nos retiremos y quien quedó encerrada fue la policía...la oscuridad está con ellos y la luz estuvo con nosotros...porque la voz se corrió en el pueblo.*

Pedro Matías: Se llegó a la torpeza de desalojar a los maestros el 14 de junio y eso desató todo porque los maestros fueron golpeados a las 4 de la mañana y los sacaron de aquí y quemaron sus campamentos. Además, los maestros eran de las siete regiones porque el sindicato es corporativo, hay que señalarlo con todas las letras, pero como estaban dormidos pues los echaron a correr y así huyeron pero se reagruparon a las 7 de la mañana y ya habían hecho estrategias porque están acostumbrados a enfrentarse a la policía, sobre todo a la antimotines y ellos empezaron a cercar a los policías y los expulsaron del zócalo. Se quedaron con 8 policías como rehenes para canjear por detenidos plantonistas.

Pero ahí, se da uno cuenta de cómo la población reaccionó ante los agravios contra *sus* maestros y la gente bajó a arropar a los maestros, bajaban grupos de gente con cazuelas de arroz, agua para darle a los maestros. Ahí se vio la Guelaguetza de la gente. Entonces todos los sectores golpeados se unificaron y formaron la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca y ahí se constituye esa gran masa.

Víctor García: Es cierto que el problema surgió el día 14. Sólo te recuerdo que desde hace ya 28 años que los oaxaqueños tienen que aguantar a los maestros. Primero por la negociación de sus condiciones de trabajo con el Gobierno Local, al mismo tiempo se están

viéndolo en México Ellos se están manifestando todo el tiempo con la particularidad de que en la huelga el maestro cobra el cien por ciento de su salario. A decir verdad, éste es el único estado que he visto, en mi vida y creo el único que existe, en donde el maestro en huelga sin trabajar le paga la Federación.

Cuando se disuelve la manifestación del día 14. Yo te lo digo, en Europa -claro con una mentalidad europea- en 5 minutos ya se hubiera disuelto cada manifestación. Porque en Europa cortas la vía pública y te aparecen con tanques con agua a presión, te aparecen perros, caballos, toletes eléctricos, todo el instrumental más sofisticado para que no te manifiestes. Aunque sé que tienen todo el derecho de manifestarse pero ellos deben de salvaguardar otros derechos, el de libre circulación de la ciudadanía, porque la vía pública es de todos, la manifestación es lo que prevalece. Son dos derechos constitucionales.

Allá -en Europa- los camioneros intentaron cerrar la vía pública y fueron 200 camioneros a la cárcel, aquí en México parece que pudieran suceder dos cosas: que le metieran los tanques como en Tlatelolco, u otra, la que le pasó a Ulises porque él intenta restablecer el orden legítimo pero los maestros ya tenían más apoyo: *la APPO*. Ya estaba Flavio Sosa pegado con ellos, y fue eso lo que los unió. Desde ese momento lo llamaron asesino pero en la represión nadie murió.

¿Cuándo empieza a morir la gente? Cuando aparece la PFP. Y ya había desaparecidos pero quién los desapareció pues la Policía Federal Preventiva. Porque desde el día 14 la policía local estaba acuartelada y estaba en sus casas. Bueno es que todo era de la APPO, toda la violencia era de ellos. Todo el control de la calles con sus patrullas, que no me permitían como ciudadano del mundo salir libremente a la calle. Todo estaba patrocinado por esta gente. Esa fue la única violencia que tuvimos durante seis meses. Yo como ciudadano del mundo me sentí agraviado.

Lo que hizo Ulises fue una torpeza porque no tenía que haberse enfrentado con los 70 000 maestros y menos con 500 policías todos panzones, gordotes y sin medios suficientes para reprimir y restablecer el orden. Y te recuerdo a Max Weber: *la única institución que está*

legitimada para utilizar la violencia es el Estado. Tú, no puedes hacer el uso de la violencia, debes de denunciar para que intervenga el Estado, y es el Estado a través de dos instituciones: *la policía* para restablecer el orden del interior y que todos pudieran moverse libremente y para que el zócalo no oliera a orines de maestros, y otra, *el ejército* para cuidar fronteras. Sobre todo cuando un gobierno es un gobierno legítimo, justificado y ratificado por el Tribunal Estatal Electoral. Porque si hubiera perdido por mucho Cué, quizás hubiera estado tranquilo pero perdió por nada y te puedes imaginar el enfado que traía.

Entonces un día, el 3 de noviembre, yo vivía entre dos barricadas, la de 5 señores y Soriana, y a mí me pedían mis documentos gente que olía a alcohol y a marihuana. Ésas eran sus famosas patrullas ciudadanas, en donde estaban hasta niños. Yo he pasado uno de los peores días como hombre libre que creía que era.

Cuahtémoc Sigüenza: Yo creo que esto tiene otro antecedente. De por sí, fue un error el desalojo del zócalo porque fue el 14 de junio cuando el plantón magisterial ya se estaba debilitando muchísimo. Además el movimiento comenzó muy tarde, después del 15 de mayo. En este sentido, estaba ya muy debilitado por la presión que tienen los maestros ante el fin de cursos y frente a los padres de familia. Evidentemente esto los iba a llevar a tomar la decisión de levantar el plantón. Además en términos numéricos el plantón había decaído muchísimo. En otras ocasiones hubo calles y calles que se han ocupado muchísimo pero en esta ocasión estaba ocupado únicamente el Zócalo y alrededor había campamentos vacíos. Por tanto el gran error del Secretario de Gobierno, si éste tomó la decisión fue ordenar el desalojo del Zócalo porque ya era innecesario.

Después del 14 de junio ¿Cuál fue el papel de la organización social que conllevó a la integración de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca?

Zenén Bravo: Creo que todo el mes de junio y julio no pasó nada, sólo se paralizó la actividad administrativa, judicial y ante los riesgos de una represión como se dio después en octubre...

¡Ah! bueno, después del 14 de junio o incluso días antes empiezan a convocar a una reunión de organizaciones pero el 14 de junio da la viabilidad para que el 19 ó 20 de junio se hiciera la primera Asamblea, la más nutrida, de más de 300 organizaciones y se decide constituir la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca.

Requiriendo una organización plural, representativa de consejales y después ante el riesgo de la participación del Gobierno Federal en la represión se genera un Foro el 16 de agosto del 2006, llegan muchas fuerzas, entre ellas, Don Samuel Ruiz a quien le planteamos servir de puente para hablar con el Gobierno Federal y que tuviera una participación decidida, entonces él dice: *bueno*; pero había mucho hermetismo y desconfianza de parte de Abascal que creía que éramos subversivos y alzados.

Entonces la Sección 22 que ya estaba dialogando sirve como de aval o de confianza para generar el diálogo pero la Sección 22 estaba ya muy comprometida con el gobierno federal, aunque la presión venía de abajo porque la base quería tumbar al gobierno.

Pedro Matías: Yo a la APPO la puedo dividir en 4 sectores:

- El de las organizaciones. Aquellos que han *mamado* de la ubre del gobierno siempre, pero que fueron golpeados y se sintieron agraviados. Además han sido una supuesta oposición pero negocian y se acaba el conflicto.
- La iglesia: Hubo muchos sacerdotes participando en el movimiento. Si tú ves las *comunidades eclesiales de base* hasta hicieron una cocina en la iglesia de la “*compañía*”. Las parroquias invitaban a la población a aportar víveres. Y las comunidades eclesiales de base guisaban para los maestros o los que no tenían en donde comer porque luego se sumaron comunidades indígenas de todo el estado.
- ONG’s: Derechos humanos, académicos. El sector pensante.
- Sociedad civil: Gente sin organización ni partido pero que simplemente estaba inconforme.

Todas formaron ese gran “movimiento” y tan fuerte fue su dimensión que llegaron a realizar 8 mega marchas: se cree que una fue de un millón, no puedo decir que sí o no pero sí puedo decir que mientras unos ya estaban en el estadio de fútbol “Benito Juárez”, otros venían en el aeropuerto...Aproximadamente un contingente de unos 15 kilómetros.

Eso nos habla de cómo la gente estaba indignada y exigiendo a las autoridades. Ellos primero cumplieron con el ritual de acudir a las instancias de gobierno correspondientes para que sancionaran a los agresores; fueron al Senado para exigir la destitución de Ulises, ala SCJN (Suprema Corte de Justicia de la Nación), a la Cámara de Diputados, a la CNDH (Comisión Nacional de Derechos Humanos), para que esto se solucionara políticamente y no fue así. La gente no fue escuchada. Ni atendidos sus reclamos y se sintieron agraviados por Ulises y el gobierno federal.

Pero hay que entender que por la coyuntura electoral de julio de 2006, había el amague que *“si me desconoces reconozco a Andrés Manuel López Obrador o sino cuentas con mi apoyo te quedas sólo”* y la población quedó atrapada/amagada en un juego político y no hubo atención.

El coraje se incrementó, se hicieron *Foros* para hacer propuestas de reformas políticas porque aunque Ulises se fuera, esa no era todo la solución para remediar los males que venimos arrastrando desde hace décadas. Sacar a Ulises Ruiz era el punto de partida pero el objetivo era arreglar la situación ancestral en Oaxaca.

Pero siguieron en el Gobierno Federal y estatal creyendo que esto era una cuestión política, acusaron a AMLO de que aquí financiaba a la gente del PRD. Pero aquí el PRD es lo más vendido, es un instrumento del PRI. Gabino Cué si quiso meterse en algún momento dado, pero la gente no se lo permitió porque le dijeron que era un movimiento del pueblo y no de políticos. AMLO desde afuera sí apoyo con discursos pero no lo permitió la gente de acá porque la gente de acá es muy especial en ese sentido.

Y toda la organización del movimiento rescató los tres puntos elementales de la cultura indígena oaxaqueña. La *asamblea*, como te digo para que se haga algo o se tome cualquier decisión es preciso consultar a todos. Por ejemplo, si se va a marchar *no es sólo porque tú*

lo decidiste sino vamos a marchar porque están dadas las condiciones, además porque se va a organizar, se va aportar y porque vamos a proponer algo. Luego, tienes la Guelaguetza porque la gente está ayudando para dar de comer a los plantonistas. Finalmente, el tequio porque estás trabajando para ayudar. Es más si das tu quincena o das lo que puedes es tú decisión pero estás consciente de las causas de movimiento.

Incluso el *tequio* pudimos verlo con la ayuda que se dio para que no se descalificara al movimiento. Es decir, existieron comisiones para hacer limpieza, para hacer comida, esto es lo que mantuvo al movimiento durante tanto tiempo. En realidad, esto muchos no lo entienden porque lo primero que preguntan es: *¿Quién los financió para organizarse como se organizaron?*

Y tienen razón de preguntarlo porque todos están acostumbrados a que si no hay alguien detrás del movimiento no puede haber nada. Entonces...Sí, hay que aclarar. Si hubo gente independiente que recibió dinero. Por ejemplo, se dice que Flavio Sosa lo movía Murat y es que tienen enlaces políticos, también tiene comunicación con su gente y obviamente que si recibió apoyos. Otro ejemplo es el del magisterio, quienes recibieron apoyos del Sindicato de Electricistas y de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE).

Lo peor empezó después cuando mataron José Colmenares. En una marcha de la APPO. Desde un hospital tirotearon a la marcha y mataron a un integrante de la APPO, el esposo de una profesora. Esto enturbió el asunto porque obligó al magisterio a levantar barricadas para protegerse y auto defenderse, eso comienza a afectar a terceros. La gente que apoyaba al movimiento empezó a sentirse agraviada porque no todos tuvieron acceso a ciertas áreas o en determinados momentos. Por ejemplo, *si ponen una barricada en la carretera hacia México y yo vivo más allá no puedo pasar a determinadas horas y entonces ¿Qué hago?, ¿A dónde voy? Tengo que dar vueltas y bordear varios lugares con el riesgo de que te asalten.*

Entonces comienza a generar ciertas inconformidades, muchas con justa razón. No hay condiciones favorables para Oaxaca porque hay sectores que no les interesa que discutir estos asuntos, pero si tú hablas con la gente de la iglesia, hay informes del propio gobierno

que dicen que deben vigilar al arzobispo por sus discursos críticos alerta a la gente. Al grado que no tiene buena relación con el arzobispo, con algunos empresarios y no se diga con los medios de comunicación porque han faltado al respeto a la libertad de expresión. Ulises no gobierna es sólo un porro, es una persona que no es sensible a las demandas sociales.

Luis Zárate: Bueno lo de la “represión” hay que relativizarlo mucho. Porque bueno tú sabes que las leyes son las únicas que autorizan que el Estado reprima a su propio pueblo pero si tú ves una represión francesa o inglesa te das cuenta que hasta en eso los policías de Oaxaca son “bueyes”. Yo creo que saben robar o amañar elecciones pero no supieron utilizar los cuerpos de represión del Estado. Porque en lugar de que llegaran antes los ministerios públicos, llegaron primero los policías y empezaron a hacer sus tonterías. O sea, ellos tenían planeado que llegaran no sé cuántos ministerios públicos a hacer un simulacro de vigilancia pero no llegaron.

Y no sé si supiste pero a los policías los cercaron y no sabían ni qué hacer porque tuvieron malas órdenes. Es decir no había una estrategia propia del Estado por tanto un grupo social que ve esa debilidad por supuesto que avanza y empieza a crecer. Pues mucha gente vio una posibilidad de cambio.

Sobre todo la clase media baja y para abajo. Sobre todo los de las colonias pobres y de algunos pueblos. Los comerciantes para estos asuntos son absolutamente reaccionarios y son una bisagra que el gobierno utiliza muy bien, además para ellos hay que colgar a todo lo que parezca APPO y magisterio.

Respecto a la organización en la APPO, creo que había un intento por elaborar una cierta estrategia. El acercamiento hacia nosotros, hablando por Pro-oax; era más bien tratar de convencer al maestro Toledo de que tomara una posición. Inclusive les tuve que decir (a la APPO y a la Sección 22): *¡Espérense! Lo mismo que ustedes están diciendo lo tenemos escrito.* Entonces tuvimos que darles los cuadernos para que entendieran que nuestras luchas no eran tan diferentes, quizás en lo cuadernos estaba todo redactado de manera diferente pero al final eran los mismos temas. Yo casi los obligo a disculparse porque estaban pensando que estaban inventando el hilo negro.

Pero creo que si hay una parte muy triste y esto fue cuando se perdió el entusiasmo. Bueno primero hay que explicar que durante un periodo hubo gran fe y credibilidad. Muchos pensamos que Flavio era un líder natural incluso había una simpatía por su personalidad aunque no tuviera propuestas muy contundentes o que resistieran un análisis más serio. Si tenía y lo reconozco, un carisma y una credibilidad. En sus estrategias, la alianza con el magisterio y estoy seguro de su vínculo con el grupo de los 22 ó 23 radicales ahora son intransigentes, simplemente. Pero sus métodos son muy complejos porque a través de ellos se controla y acciona sobre sus propios grupos. Ellos controlan y navegan en la corrupción y reproducen a su manera todos los defectos que critican del gobierno. Pero es muy frecuente eso en el magisterio y luego con relación a la APPO, la gente se vio como representada por un grupo de ellos pero sus formas de acción no los convencieron.

El problema con su organización es que todo fue a base de descalificaciones. Tomar la radio y oír esas cosas puede ser espeluznante. Entonces esa simpatía comienza a diluirse porque si ésta es la vocera y dice esas cosas públicamente. Lo único que generaron fue un costo social muy alto y sólo se enfrentaban a lo tonto. Llegaron a decir: *ya no queremos al MACO porque no nos sirve para el pueblo. Queremos que se construyan ahí treinta o cincuenta viviendas.*

Víctor García: Recuerda que a los maestros se les agregan los de las colonias pobres y no fue tan grande su organización porque sólo se circunscribió a la Ciudad de Oaxaca, porque los de la mixteca y zapoteca no tiene nada que ver con esto. Los del movimiento fueron organizados para ser una guerrilla urbana. Mientras tanto el pobre Ulises guardado en su casa hasta que llegara la Preventiva porque no podía hacer otra cosa porque su policía no tiene capacidad de respuesta ni tenía los medios ni la preparación.

Yo creo que sólo se puede entender la magnitud del conflicto si se comprende que el 15 de junio se le unieron a los maestros todos los de la APPO. Entonces uno piensa que estuvo todo perfectamente diseñado. Y todo lo que vivimos fue muy injusto y los pobres quedaron más pobres pero los maestros cada que hacen una manifestación les aumentan el salario. El miedo que el gobierno le tiene al magisterio es que son setenta mil y ésta es muchísima

gente. Te has puesto a pensar ¿Por qué hay setenta mil maestros? Bueno pues porque son siete regiones y con tantas comunidades hay maestros en cada una. La razón es que la población de Oaxaca está diseminada. Y el gobierno no puede cumplir con todas las tareas de los niños de todas las regiones porque no tiene dinero. Recuérdalo es uno de los estados más pobres de México.

Cuahtémoc Sigüenza: Bueno cuando viene el intento del desalojo se suman muchas organizaciones pero da la casualidad que son organizaciones fuertes como el Frente Popular Revolucionario (FPR) y el Frente Amplio de Lucha Popular (FALP), que son organizaciones sociales dirigidas por maestros. El FALP y el FPR son dirigidas por maestros que en el ámbito magisterial pertenecen a la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE), la única organización declaradamente marxista-leninista de la sección 22. Yo conozco a muchos de ellos que fueron mis compañeros de generación en la normal y desde entonces eran marxistas-leninistas.

Entonces, al mismo tiempo que estos personajes están en el magisterio conduciendo una corriente y una fuerza política, están metidos en el movimiento popular como miembros de la UTE, que en lo social son FPR y FALP pero cuyo propósito es descaradamente electoral pero para favorecer a su gente, gente que después tendrá muchas relaciones con la APPO. Por ello digo que empieza a obrarse en una ambiente de completa impunidad y es que Oaxaca es un estado sin ley. La policía ni siquiera patrulla.

A partir del 14 de junio se forma un cuerpo de policía magisterial, vinieron los abusos, la violación de los derechos humanos. Y los papeles tan cínicos y tan descaradamente parciales que jugaron las Comisiones de Derechos Humanos y los medios de información que lo único que hicieron fue agraviar más el conflicto que ayudar.

En el caso del Consejo Central de Lucha, en lo más profundo del conflicto asesinaron a un compañero nuestro, lo degollaron, casualmente es uno de los muertos del movimiento social pero a la hora de la hora no se le tomó en cuenta y lo tomaron como si se hubiera muerto un animal. Esa muerte no la cuentan porque sólo cuentan a sus muertos, que además mueren de manera muy sospechosa, cada vez que aparecía uno -y eso lo puedes testificar en

los diarios- era un momento en que se acercaba una *comisión* al conflicto para verificar algo. Esto deja claro que alguien le interesaba crear o agudizar el conflicto de tal manera que cayera el Gobernador porque sencillamente tiene muchos enemigos políticos, y no lo defiende porque para mí también es un Gobernador ilícito, puede ser un Gobernador legal de acuerdo a los resultados ante el Tribunal Federal Electoral, pero no es legítimo.

Sobre la organización creo que hay un dato muy revelador. Esto me lo contó mi cuñada que es maestra. Bueno todas las semanas iba a lavar una señora a su casa y dejó de ir a lavar hasta que después del conflicto la encontró y le preguntó acerca de por qué ya no había ido a su casa y le dijo: *es que no me conviene sino me conviene más ir a la barricada porque son tres cientos pesos diarios y vamos mi esposo, mi hijo y yo*. Entonces ya no quería lavar. Esta situación yo la corroboré porque mandé a uno de mis ex – alumnos de la secundaria. Y le dije: *¿Por qué no te das una vuelta por el Zócalo? Ahí les sacas la sopa y les preguntas cuánto les están dando por noche en la barricada*. Me dijo que eran 250 pesos. Entonces la pregunta es *¿De dónde salió todo ese dinero?* Porque es muchísimo dinero. Además para qué tantas cosas oscuras detrás del movimiento.

Durante el conflicto hubo algún proceso de diálogo con el Gobierno Local y con el gobierno federal. ¿Cuál es su opinión respecto a este proceso?

Zenén Bravo: La primera reunión se hizo a fines de agosto, no recuerdo la fecha, nos quedamos en México en la Avenida Reforma en el Hotel Imperial, y ahí tuvimos una fuerte discusión con Rueda Pacheco, quien se oponía a que participara Samuel Ruiz como intermediario o enlace; a mí me dio mucha pena con don Samuel porque al otro día se publicó en el periódico *Reforma* una fotografía de él solito; y Rueda sólo dijo que no estaba acordado por su Asamblea Estatal. Entonces, don Samuel se quedó afuera con su equipo.

Luego se vienen una serie de reuniones en las cuales argumentamos que queríamos la salida de Ulises, era lo único que queríamos en ese momento. Para esto, el equipo de Ulises pasó a la ofensiva a través de los grupos paramilitares. De hecho hay muchas verdades *confidenciales en voz alta*, sobre quiénes encabezaron y pretendieron golpear al movimiento. Por ello se pasó a las barricadas que fueron una táctica de defensa, no de ofensiva, ante el ataque de los paramilitares. Aunque es cierto que también con el tiempo

las barricadas se revirtieron contra el movimiento...primero hubo infiltración porque se asaltaba a la gente y no se permitía el acceso a la gente a su casa...pero era una *insurrección*, en donde no había control. En la última barricada y sin saber ¿Quiénes encabezaban? Si eran maestros o no. Sin embargo, la cúpula de la Sección 22 ya estaba por la “traición y no por ser consecuente.

Pedro Matías: Bueno la participación del Gobierno Local durante el conflicto fue fundamental y hasta según informes del gobierno, dicen que se liberaron a 180 reos peligrosos con cadena perpetua para que formaran “*las caravanas de la muerte*”. Estos venían y atacaban, luego se refugiaban en el penal. El resultado durante el conflicto es entre 10 a 11 muertos, pero todo lo que engloba al movimiento son 26 muertos los que se registraron. Creo que ése fue el diálogo del gobierno.

Usted podría comentar sobre si fue la APPO la única organización que encabezó la movilización social de 2006. Además. ¿Cómo describe la relación que mantuvo la APPO con la Sección 22 del SNTE? Finalmente, ¿considera que al interior de la APPO hubo organizaciones beligerantes?

Zenén Bravo: Digamos que la Sección 22 dejó a un lado la organización del movimiento y desde afuera se comenzó a torpedear la unidad, lo que permitió que después viniera la represión...a este respecto sólo comento que hubo una fuerte discusión al interior del *Consejo* porque dos noches antes de que entrara la PFP, se hizo una reunión para determinar la intervención del Arzobispado, es decir en las últimas semanas de noviembre, para ello Gobernación dijo:

“miren yo les propongo que dejen el zócalo, hagan su marcha-mítin y váyanse a Santo Domingo y así declaramos zona neutral el Zócalo”

... y bueno pensamos en aceptar porque no queríamos broncas con el pueblo pues todo es contra Ulises....y además con los espacios tan precisos de ocupación se nos ayudaba a cazar a los paramilitares e infiltrados...

Bueno habían dos visiones: una era que nos podían ayudar a cazar a los paramilitares, y otros que decían que la PFP venía a reforzar al gobierno de Ulises y se dijo que si en tres o cuatro días no había violencia y se respetaba el acuerdo de mantener neutral el zócalo, pues nosotros nos íbamos. Pero algunas fuerzas muy belicosas dijeron que...*no*...porque si se va la PFP dejaremos de ser noticia nacional, y ahí nos vimos envueltos en esa discusión y lo único que nos mantuvo en acuerdo unitario fue cercar a la PFP el día 25 de noviembre de 2006 pero sin disciplina. Porque hubo fuerzas que dijeron: *¡Ni madres, venimos a partirlas la madre y esto así no se queda!*

Ahí vino la provocación y llegó un momento de ataque directo pensando que podríamos dominarlo, como el 14 de junio, pero sólo pudimos, desde ese momento, pasar a la defensiva... y así terminó todo en la represión que todos conocemos.

Pedro Matías: Te refieres a guerrilleros, ¿Verdad? Bueno pues no dudo que estuvieran infiltrados pero se contuvieron. Estuvieron vigilando para ver en qué momento podían entrar pero no pudieron. Además respetaron a la Asamblea. Es decir, se impuso la asamblea. La lógica en ese momento era: *tú puedes ser del PRD, puedes ser un guerrillero, puedes ser maestro, albañil, o cualquier cosa pero si quieres ser parte pues eres parte y ya, pero no como PRD sino como Asamblea como parte de la Asamblea.*

Los beligerantes pertenecían a organizaciones como VOCAL (Voces Oaxaqueñas Construyendo la Democracia), la CODEP, el FPR, así como grupos de chavos que encuentran su revolución, que simpatizan con el EZLN, otros con el EPR. A pesar de ello el magisterio si logró tener control aunque hubo momentos en que se le salía de control la situación. Por ejemplo, el 25 de noviembre, el magisterio marchó y se concentró en Santo Domingo pero un grupo de chavos que la verdad da la impresión que venían del gobierno para que éste pudiera actuar contra los maestros.

Lo que no es creíble es que hayan quemado los edificios, ni el más tonto lo cree porque con una bomba molotov tú no quemas el Tribunal Superior de Justicia y todos los expedientes de la elección de 2004. Y lo curioso es que se hayan hecho de manera simultánea, eso fue orquestado para perjudicar al magisterio. Yo estuve ahí. Afortunadamente, estuve con

periodistas extranjeros y me refugié con ellos porque hubo un momento en el que no se veía ya nada. Por eso te digo, si hubieran estado grupos armados, ellos nos hubieran defendido, quizás algunos lo hicieron pero a título personal y no como organizaciones.

Cuahtémoc Sigüenza: Sólo quiero aclarar que si nosotros nos salimos de la 22 no fue por una inconformidad menor sino porque institucionalizaron la corrupción en la 22. Por ello es importante decirte que no fue todo el magisterio el que participó en el movimiento. El magisterio común y corriente, el que no es militante es el que está hasta la madre y no se presentó a sus manifestaciones y muchos de ellos se fueron con nosotros. Porque nosotros empezamos con 250 delegados que se salieron del Congreso Político de 2005 que no quiso sancionar a Rueda Pacheco y así empezamos. Pero la mayor parte del magisterio ya no quiere saber nada de plantones ni de marchas. Sin embargo, como el movimiento se transformó en un movimiento corporativista pues a los maestros no les quedó de otra más que ir, porque por ir a marchar te dan puntos o por ir a una Asamblea o más puntos por ir a México e instalarse en platón.

Y a la hora de solicitar el ejercicio de un derecho, préstamos o becas pues lo primero que te preguntan es cuántos puntos tienes y si no tienes pues no te dan nada aunque sea un derecho laboral. Para ello te piden una constancia de participación sindical y hay unos que les ponen 8, 9, 6, como si fuéramos chamacos. Algunos le llaman irónicamente el *marcó metro*, porque los derechos están condicionados a la participación sindical y eso se llama corporativismo.

También echaron mano de las organizaciones sociales y políticas, OIDHO, FALP y FPR. Una serie de membretes que han vivido de lo que les suelta el gobierno. La mayor parte de las veces. Entonces se integran como APPO, ésta exigía la desaparición de poderes en Oaxaca y Gabino Cué junto con Salomón Jara impulsando lo mismo pero en el Senado pero si son senadores es porque se sacaron la lotería por el efecto “López Obrador” sino jamás hubieran llegado. Y otro diputado, un tal Varela²⁶⁴ que es dueño de un restaurante en el Centro. Y ellos desde sus bancadas en la Cámara de Diputados.

²⁶⁴ Se refiere al Diputado por el Distrito 08, Oaxaca de Juárez, José Luis Varela Lagunas.

Dentro de la organización social, ¿Qué opinión le merecen algunos de los líderes que operaron en la APPO? Y en general dentro del conflicto de 2006, ¿Cuáles son algunos posibles nombres de personajes de la política oaxaqueña que tuvieron alguna influencia durante el conflicto?

Pedro Matías: Otro personaje importante fue Héctor Sánchez. Para mí, él es un esquirol. Por eso te digo que la oposición no existe. Ahora resulta que él es el encargado de encaminar todo el proceso de Reforma Política del estado pero por encargo de Ulises Ruiz. El gobierno lo utiliza para hacernos creer que los cambios también se pueden hacer desde afuera, pero al final lo hacen por encargo de Ulises Ruiz, como es la encargada de Derechos Humanos en Oaxaca, con ella el gobierno se jacta de ser plural porque milita en el PRD.

En fin para mí, los líderes sólo son “uno más” de los que le sirven al gobierno y como dice Cristina Pacheco: *Aquí me tocó vivir*. Y hay que entender que cuando estuvo el movimiento sí estábamos fregados, sí tuvimos carencias pero ni nos movió el dinero porque se hizo comunidad y el movimiento fue como una fiesta. Porque nuestra cultura es una cultura viva, y no entramos en melancolía. Aunque somos una población pobre porque de los 100 municipios más pobres del país, 48 están en Oaxaca. Y aunque nuestras condiciones a veces se llegan a comparar con las de África. Aquí hay algo especial y es que si no supiéramos vivir en comunidad no hubiéramos subsistido en 2006.

Víctor García: Para mí es importante buscar el currículum de todos para que la gente tenga claro quién es cada uno y no digan adjetivos calificativos nada más porque sí. Es decir para que la gente sepa quién era Flavio Sosa, es más uno no necesita descalificarlo porque basta con decir de tal fecha a tal fecha estaba en el PRD, luego al mismo tiempo estaba levantando la mano con Fox, luego estuvo coqueteando con el PRI y el PRI le financió una organización no gubernamental: la Nueva Izquierda Oaxaqueña. Ésta es una ONG que financiaba Murat, luego pasa de nuevo al PRD y tenemos que en 5 años ha pertenecido a 5 ó a 6 organizaciones políticas. No falta que le digas que es un mercenario. Sólo basta con contar su historia.

Además uno tiene que ver la patología de Flavio Sosa, ¿En dónde vivía? Sus hijos estaban estudiando fuera de aquí, en Oaxaca no estaban estudiando, no sé si estaban en E.U.A. Cuando llegan y lo detienen después de 6 meses, me encuentro en el Hotel Camino Real a Gabino Cué y nos saludamos. Ésa fue la última vez que le salude en mi vida, después de que entró la PFP ya con la administración de Calderón y no la de Fox, otro personaje para admirar. Me encuentro a Cué que le había dicho a Sosa: *tienes que resistir, tienes que derribar a Ulises*. Eso apareció en los periódicos. Ese es otro lado de la historia: Cué. Y yo le dije a Cué: ¿Qué haces aquí? Porque yo estaba esperando a un primo. Cué me contestó: *yo vivo aquí*. Le pregunté: *¿Vives en el Camino Real con tu esposa y tu hija?*

Desde entonces me retiré y pensé que este es un hijo de la gran... Mientras yo y toda Oaxaca estábamos aguantando una situación de terror tanto nocturna como diurna. Él como Senador por Oaxaca viviendo en el Camino Real en México. Él siendo un amigo mío, ahora pienso que ojalá y no me lo hubiera encontrado. No, realmente me alegro de habérmelo encontrado porque así lo conocí. Porque yo que ni agua tenía, tenía que bañarme con amigos porque la pipa no me la dejaban entrar los Comités Ciudadanos de la APPO.

Cuahtémoc Sigüenza: Yo creo uno de los principales actores fue Gabino Cué. Y sabes algo, la derrota de Gabino Cué le dolió mucho a la población, sobre todo porque hubo claros signos de fraude electoral. Cerca de acá hay unas ladrilleras donde se encontraron boletas electorales sin quemarlas totalmente. Entonces el argumento para defender este asunto fue que ya habían desechado las boletas y que ordenaron quemarlas en esos hornos. Nunca se aclaró el asunto pero tampoco Gabino Cué como burgués que es o como perteneciente a la clase pudiente de Oaxaca exigió la aclaración de esto. Y no quiso abanderar el respeto al voto mediante una resistencia popular. Porque su ideología no está con el pueblo. Aunque no dudemos que el pueblo sí se quedó muy resentido con el resultado de la elección.

Además el papel que juega José Murat políticamente en el estado. Recuerda que se le inició un proceso a la que fuera su Secretaria de Transporte y así dos o tres instancias de gobierno se descabezan para quitar a la gente que dejó Murat. Ahí comenzó lo más importante, cuando se despertó la pugna entre Murat y Ulises Ruiz.

Es sumamente sospechoso que personajes como Murat, Gabino Cué y Diódoro Carrasco hayan empezado a mencionar el conflicto que no había iniciado, y se les suma el dueño del periódico Noticias, Ericel Gómez Nucamendi -principal medio de difusión de la APPO pero no un diario-. Yo pienso Cué fue un cobarde por no querer abanderar la resistencia popular. Yo se lo dije en persona cuando fue a la colonia en la que vive mi papá: *vamos a defender con todo cada voto nuestro a favor de usted* y él no quiso. Para mí ese sentimiento de frustración y también se generó en el pueblo pero todo estalló en el desalojo de los maestros.

Luego, dio la casualidad de que en la dirigencia de la APPO se clavaron los maestros que encabezaban el FALP y el FPR. Ahí nace el asunto del acercamiento de Flavio Sosa. Una persona caracterizada como luchador social pero entre comillas pero que ha vivido de lo que viven muchos líderes aquí en Oaxaca, del dinero que les da el gobierno y luego se autoexilian y dicen que por sus ideas. Pero no es cierto. Aquí el problema de origen es que a muchos les cerraron la llave y se generó inconformidad porque la práctica del “maiceo” se le revierte al gobierno tarde o temprano, y en Oaxaca siempre todo ha sido un maiceo porque es un estado famoso, bonito pero jodido.

Porque los líderes siempre cedieron a la tentación del dinero y entregan los movimientos como sucedió con la APPO. El problema es que es una práctica que se inició en Oaxaca desde hace mucho tiempo. Es decir se ha vuelto una cultura, una forma de vida, sobre todo de los líderes que venden proyectos sociales, algunos proponen hacer de huertos de limones o proyectos ganaderos. Entonces el gobierno les presta el dinero y como son préstamos a fondo perdido de allí viven los líderes.

Nosotros decimos que es un revoltijo de planteamientos ideológicos porque por un lado dicen que se caiga el tirano, por otro, que la defensa de la educación pública, etc. Pero casualmente ningún hijo de Flavio Sosa pisó jamás una escuela pública y hay muchos compañeros de la izquierda radical que tienen a sus hijos en escuelas privadas. Para mí es una incongruencia tremenda.

Yo tenía una entrevista que hizo de Brad Will a miembros de la APPO, en una casa por el Tecnológico, en ella le piden que no revelara sus nombres porque si Flavio Sosa se enterara los mandaría a matar. Entonces le dicen todas las cochinadas del movimiento, de cómo se está financiando, no lo aclaran con nombres pero sí hablan de un movimiento financiado. Se habla de una gran cantidad de dinero entregado a Flavio Sosa para que apagara el movimiento pero se le salió de las manos porque nacieron liderazgos que no pudo controlar y que se siguieron de frente. Finalmente, el que pagó todo fue Flavio Sosa y Enrique Rueda.

Nosotros decimos que el tiempo nos dio la razón porque Enrique Rueda está fuera del país con una bolsa bien gorda. Y recuerda que lo que provocó nuestra escisión de la Sección 22 fueron los malos manejos de los fondos por parte de Rueda Pacheco y la famosa UTE, quien lo defendió con todo, al grado de que el pleno del Congreso de la 22 estaba por votar la salida de Enrique Rueda pero la UTE volteó la tortilla en la votación con discursos incendiarios y finalmente Enrique quedó y nuestras organizaciones se salieron de la 22.

Tiempo después aparecen documentos, que hicieron públicos dos organizaciones, en los que acusan a la UTE de haber defendido a ultranza a Enrique Rueda, sabiendo que era corrupto. Pero ellos también defendieron a Enrique Rueda y ahora se persignan y se desgarran la investidura. Primero la gran pregunta es quién sostiene el movimiento. Ulises no puede ser porque a quienes les dio no les cumplieron. Se dice que se le dio dinero a Flavio para que amarrara huestes. También le dio dinero a Ezequiel Rosales Carreño (Secretario de Organización de la Sección 22) puesto que Enrique Rueda a la hora difícil se fue. Hasta entonces se dieron cuenta que era traidor y corrupto.

Pero yo también veo una descarada intervención del clero en su ala de la teología de la liberación porque dijeron: *aquí hay agua y nosotros vamos a tomar*. Incluso, en una comisión negociadora *sui generis* estuvo Francisco Toledo, Francisco Mayren - el “Padre Ubi”-, el arzobispo que quisieron negociar la paz en Oaxaca. Al final de cuentas pues el clero puso una propuesta mediadora o salomónica que no satisfacía a la APPO.

Toledo que podrá ser un gran pintor, no pudo ser mediador en el conflicto, no lo logró porque no pudo articular una comisión que efectivamente pusiera sobre la mesa quiénes eran los afectados. Y te decía yo, la visión obtusa de los marxistas es decir todo lo que ellos clasifican como burguesía es repudiable y odioso. E incluso los intelectuales a nivel nacional y local y periodistas con poco análisis. Más bien, llevados por el hígado. Yo te lo voy a poner muy claro: *¿Quiénes están contra el pobre de Ulises?* No es que yo lo defienda pero es que ya me da pena. Diódoro, Gabino, los eternos vividores del PRD que son familias enteras lo las que se apropiaron en el estado y siempre acaban maiceados. Y el director del diario Noticias.

Empecemos con Gabino. Gabino llegó a ser subsecretario de gobernación gracias a Diódoro. Hoy Gabino está en Convergencia y Diódoro en el PAN pero los dos eran del PRI. Murat del PRI. Ericel Gómez del periódico Noticias, chiapaneco ex - priísta y simpatizante de Gabino Cué. Ahora el papel de Ericel Gómez Nucamendi como Director del periódico Noticias – acuérdate que los otros periódicos le llamaba el panfleto de la APPO-. Pero siendo priísta Ericel se bronquea con Murat, quien como Gobernador manda a unos paracaidistas -por eso te digo que el gobierno maneja a las organizaciones sociales- a que tomen un terreno enorme donde estaba la bodega de materias primas del periódico Noticias. Entonces los paracaidistas lo toman, lo fraccionan y cada uno se adueña de una parte.

Ericel Gómez pone su denuncia penal pero lo mandan a freír espárragos porque aquí el poder judicial es sólo un apéndice del Poder Ejecutivo. Y quien negocia la salida de los presos políticos o de organizaciones es el Secretario de Gobierno. Incluso el gobierno paga las fianzas de los que él mismo manda a levantar, eso lo hizo con nosotros, bueno cuando

nosotros éramos de la 22. “Maestro preso o líder de las organizaciones salen por fianza pagada por el gobierno” Si son 45, 000 pesos de fianza, el gobierno nos lo daba, bueno cuando éramos de la 22. Ahora no porque nos han tratado de otra manera.

Pero ahí está el nexo entre el gobierno y la sección 22 desde hace muchísimos años. Te decía yo que Ericel presenta la denuncia penal por invasión. Y no le hacen caso. Al contrario se va Murat sin resolver la bronca pero entra Ulises siguiendo la consigna de Murat, para ello mueve a un diputado y dirigente de la CROC para que en nombre de la CROC le tomaran las instalaciones al periódico Noticias. Obedeciendo el diputado las órdenes del Gobernador del Estado. El Noticias se va a otro lugar y tuvieron 15 días secuestrados a los periodistas.

Ahora, ésa es la razón del enojo de Ericel Gómez Nucamendi y de por qué empieza a darle publicidad a la APPO en todas sus primeras planas. Y nacen allí analistas que están en favor de la APPO pero que nunca dan la cara. Y aunque hemos hecho nosotros la declaración de que queremos entrar al debate, ellos nunca han respondido. Pero últimamente tú ves al Noticias y ya no hay notas en contra de Ulises ni a favor de la APPO y lo curioso es que ya sacan notas del Gobernador del estado diciendo: *el Gobernador puso la primera piedra de... o realizó la inauguración de tal o cual cosa.*

En su opinión, ¿Cuáles fueron las razones por las cuáles no se consiguió la destitución de Ulises Ruiz Ortiz?

Pedro Matías: Bueno en el PRI nacional todos tienen cola que les pisen. Ellos son una burbuja que se auto protege. Aquí a quien le perjudicaba era al PAN porque el PAN a mi juicio lo tienen como rehén. Primero Ulises le dijo a Calderón: *si me quitas no te reconozco como presidente y el PRI va a cerrar filas a favor mío y no vas a tomar posesión.* Ahora, que se viene la reforma energética ten por seguro que el PRI se lavará las manos y si el Gobierno Federal se va contra Marín o Ruiz Ortiz, el PRI le dirá: *me voy en contra tuya.* Entonces al PAN no le queda de otra que soportar a estos mal vivientes.

Por otro lado, creo que si el Gobierno Federal quisiera hacer algo en Oaxaca, sólo lo haría y no le preguntaría nada a nadie. Y si quiere irse contra Ulises, basta con que le haga una auditoría y lo meta a la cárcel. Pero hablando con gente del PAN, ellos argumentan que no quieren verse como en la época priísta cuando el presidente decía: *si estás robando te vas porque yo lo digo*. No, porque si no demuestran que no hay democracia, ni la soberanía de las entidades.

Cuauhtémoc Sigüenza: Finalmente hay una cosa clara el Gobernador se sostuvo porque el PAN está en el gobierno federal, porque el primero que dijo Ulises no se va fue Manuel Espino del PAN y que su bancada en el Senado lo iba a apoyar a Ulises. Bueno pero tú te encuentras a una serie de priístas declarados, de priísta arrepentidos y de priístas de facto.

¿Qué opinión le merecen repercusiones del movimiento social de 2006 en la política de Oaxaca?

Pedro Matías: A mi juicio algo demostró el movimiento es que si hay un proceso electoral y sale medio millón de gente a votar pues se piensa que un Gobernador está validado aunque por pocas personas y es el único derecho que nos permiten ejercer como ciudadanía. Pero si sale un millón de personas a protestar contra el mal gobierno y contra las pésimas acciones que tiene, ya no somos ciudadanos que puedan quitar al gobierno que según “elegimos” y se nos acusa de rebeldes, revoltosos, terroristas o guerrilleros. Y ahí se acaban nuestros derechos, ése es el problema. Y es que somos ciudadanos de un día.

Así que lo que vino a reflejar el movimiento tanto a México como a Oaxaca es que las leyes del país no están adecuadas a las circunstancias actuales. O sea, si estamos en un país democrático se supone que la ciudadanía cuenta y para ello debiera de haber referéndum, consulta; para que se consulte a la ciudadanía sobre qué se va hacer con el dinero o que digamos si está bien o está mal lo que hacen. Porque se supone que nosotros lo elegimos, *con fraude o sin fraude*, pero si te sales a protestar eres un revoltoso y el Gobernador se queda legalmente aunque el pueblo ya no lo quiera.

Lo único que dicen ahora del movimiento es: *Son los que quisieron llegar al poder y no pudieron, son los guerrilleros de la APPO, son los piojosos y apestosos de la APPO, son los andrajosos. Son los andrajosos porque es la pobre gente de pueblo, los que nunca han tenido nada.*

¿Cómo es posible? Si vas a las comunidades es casi para mentarle la mamá a las autoridades. Tan sólo lo que pasó en mayo del 2002. Cuando mataron a 26 indígenas zapotecos en Agua Fría. Claro, nosotros hicimos la nota y salió en todos los noticieros. Y el gobierno dijo, en aquél momento que daría becas a los huérfanos y despensas a las viudas. Nosotros fuimos al cabo de un año y apenas se le había enviado las despensas. ¿Y sabes qué despensas eran? Eran las de *huracán Paulina* y todas estaban caducas. ¿Todo esto no puede ser? Se han juntado los agravios.

Como te digo hicieron su olla exprés. Es cierto que ahorita la taparon, primero con reforma política, reforma electoral y ley de transparencia, un Gobernador electo legalmente pero no olvidemos que la ley de transparencia fue impulsada por un diputado que aprobó la incursión de la PFP acá. Y cuando uno como reportero va y les pide información sobre los acontecimientos de 2006, ellos te dicen: *no tengo porque darle información de nada a usted*. Todos estos son los absurdos, son maquilladas. Bueno es el maquillaje total. Sí la ley de transparencia se acaba de modificar es porque ahora no tienes derecho a investigar la elección de Ulises Ruiz y hasta el 2012 se quita este candado.

Al final, se comprobó que las instituciones no respondían a las demandas de los ciudadanos, aunado al miedo a ser reprimido. Esto acabó en una decepción total. Tan es así que en el 2007 la gente no salió a votar y como la oposición en Oaxaca no existe, pues el PRI ganó con su voto duro. La gente dijo: *el PRD no sirve, el PAN no existe, Convergencia no se mueve. No hay oposición*

Y Sin duda la reorganización de la APPO no se ha dado por la represión del gobierno. Como ciudadanos, el movimiento nos ha dejado en claro que cuando tenemos necesidades debemos salir a exigir las abiertamente. Salir a las calles y exigirles. Sin embargo, al

gobierno, el movimiento le sirvió para *ficharte*, para que los compañeros fueran hostigados, levantados, violados, detenidos, desaparecidos, perseguidos, amenazados. Hubo una represión selectiva porque te avisaban varias veces que te levantarían o te pasarían otras cosas pero a personas específicas.

Luis Zárate: Yo creo que al movimiento de 2006 le hizo falta una gran congruencia intelectual y conceptual. Un poco como a Zapata o Villa, quiénes después de su revuelta dijeron: *¿Y ahora qué hacemos?* Considero que todo era improvisación, no tenían un marco ideológico. Tú no puedes simplemente decir: *llevemos el pueblo al poder*. ¿Por qué de qué forma lo iban a hacer? En todo caso si pones a mi tío en una secretaría y sin proyecto ¡Imagínate!

Además Ulises ha sido muy oscuro con el manejo del dinero, él sabe a quién le da dinero: *a su amigo y al enemigo de su amigo*. Hasta Flavio recibe dinero ¿O tú de qué crees que sobrevivió? Y luego la parte más preocupante y oscura de este gobierno es que el Secretario de Gobierno -otro improvisado sin ningún bagaje, limitado y nefasto- creó un grupo como de brigadas blancas, paramilitares a quienes les dan dinero y son realmente los que realizan ahora los secuestros. Todo eso es cierto aunque no se tengan los documentos. Por eso ya no es la represión del Estado sino que el Estado utiliza otras formas de represión. Ya no son sólo los policías. Porque estos grupos han dejado muertes, efectivamente.

Una de las cosas más graves que se quedó de la confrontación entre el gobierno y el movimiento fue que es el mismo grupo que el gobierno utilizó para combatir a la APPO y a la Sección 22 ahora, como ya no tienen trabajo, pues se ramificaron para formar pequeños grupos de secuestradores y se generó una nueva delincuencia. Una delincuencia creada desde el Estado. Y ahora, el gobierno ya no les puede seguir dando dinero y ya están mejor organizados porque se conocieron entre ellos, sobre todo en los ataques contra el movimiento. En este momento ya están menos vigilados y la prensa mira más lo que ha quedado de la APPO que lo que se generó después del conflicto. Porque el hambre, ahí sigue.

Y del lado de Flavio, lo que siento que hizo que éste perdiera cualquier simpatía, fue cuando Noroña sale y dice que él siempre fue de su partido, así que por lo tanto lo iban a defender. Entonces te das cuenta que hay como una burla porque no hay tal líder natural. Entonces, que ahorita vuelva a levantarse es una posibilidad muy remota. Quizás aparecerá en otro tipo de actos públicos.

Y bueno yo diría que Oaxaca ha quedado como una ciudad violentada. Con una gran descomposición del tejido social. Ya nos descalificamos tanto que ya no le creemos ni a nuestros vecinos porque meses atrás se paraba frente a mi casa y me sacaba para poner ahí sus campamentos. Es decir, nos peleamos por fantasías sin fundamento. Ellos creían que se tenía que cambiar todo, desde la propiedad privada hasta tirar al gobierno. ¿Cómo vas a creer eso posible?

Y sin duda el conflicto trajo una cosa más respecto a Pro-oax porque tanto la organización como el maestro Toledo han desempeñado otra tarea, que es hacer venir gente que nosotros suponemos que saben cosas y con ellos se generan pláticas, debates y exponer ideas. ¿Conoces a Székely²⁶⁵? Él es un tipo muy competente en las cuestiones de las leyes para Oaxaca. Y en ese sentido se ha generado un taller en el que asisten abogados para resolver el estado de derecho en Oaxaca.

Víctor García: Yo creo que los maestros lo único que quieren es sacar un 5 ó un 10 por ciento más para su salarios o vacaciones. Y esto es lo que está detrás. Lo que ellos muestran al exterior son las condiciones paupérrimas de vida de la gente de las comunidades, esto innegablemente es cierto pero no es por lo que luchan.

Cuauhtémoc Sigüenza: Yo lo juzgo más como un movimiento de *catarsis* que como un movimiento con conciencia política porque muchas veces la gente había dicho que estaba en contra de las acciones del magisterio -porque a mí me toco como dirigente de la 22 recibir tanto abucheos como mentadas de madre en la calle, insultos de la gente común y

²⁶⁵ Se refiere a Alberto Székely. Experto en derecho internacional e integrante de la Corte Permanente de Arbitraje de La Haya. Quien ofreció una conferencia el 9 de octubre de 2008 intitulada: *Reformando el estado de Oaxaca*.

corriente-. La expresión favorita era: *ya váyanse a trabajar huevones*. Y eso fue en 1998-2001, entonces cómo explica uno esa solidaridad con el magisterio sino tiene como fundamento una *catarsis*.

Quiere decir, sacar la frustración, sacar la ira del voto violado, del voto no respetado, del voto manipulado pero sobre todo que creyeron promesas de falsos redentores. Pero no hay que dejar de mencionar que los de la APPO en el Centro llegaron a pedirle cuota a los globeros y a los boleros, a todos los ambulantes. Entonces, con qué cara un movimiento liberador va y jode a los jodidos. Se perdieron muchos empleos. Yo pregunté en algunos hoteles y me dijeron que tuvieron que despedir a sus trabajadores. Y en el *Victoria* les dieron vacaciones obligatorias y rotatorias sin despedir a nadie. Pero uno diría, bueno si los turistas vienen a los hoteles, al mercado y restaurantes, ¿Por qué les niegan el acceso?

Entonces, ¿A quién pusieron entre la espada y la pared? Al gobierno, no, porque aguantó. Sino al pueblo por eso se me hace una falacia todo el movimiento porque un movimiento que defiende al pueblo en el discurso pero que en la práctica está acabando de partirle el queso porque Oaxaca es un estado jodido en el que no hay empleo no se generan las oportunidades ni para los egresados de las universidades ni para los que saben algún oficio.

Y se comprobó que lo que con trabajo se construye se puede echar abajo con dos o tres manifestaciones en momentos clave. Pero ¿Qué es lo que empieza a quitar la venda de los ojos a algunos líderes, no los tradicionales sino los emergentes? Pues que después del conflicto vinieron las elecciones y una parte de la dirigencia colectiva de la APPO propuso hacer de la APPO ya no una fuerza revolucionaria sino una política. Y empiezan a coquetear con la idea de ponerse como candidatos a ver si salían. Hubo una rebatinga al interior de la APPO porque muchos no quisieron apoyar el proceso electoral; sin embargo los del FPR se fueron por la libre.

Y son mis compañeros de generación de la escuela por eso los conozco. Entonces al FPR se le olvida la demanda de desaparición de poderes y le entra al juego electoral pero ni siquiera se arriesgan a comprobar la simpatía electoral sino que se avientan el boleto. Pero

por mala suerte le dieron el número 7 a Zenén Bravo Castellanos, miembro de la UTE y del FPR. Ellos impugnan desde acá y quitan a un plurinominal del PAN y meten a Zenén Bravo.

Una de dos, o lo metieron para cumplir un compromiso o lo metieron para que no les vuelva a brincar. Zenén Bravo es el Maquiavelo del FPR. Eso provocó un problema muy grande en la APPO porque se dividieron, a parte del maiceo. Finalmente, viene la traición, no del magisterio oaxaqueño sino de la dirigencia porque en la última movilización ya no fue el magisterio y nada más marcharon más de 400 personas. Y luego de que liberaron a Flavio, éste andaba por Veracruz contando sus aventuras como dirigente de la insurrección popular de Oaxaca. Creo que todo estuvo premeditado.

En su opinión, ¿Cuál fue el papel de los medios de comunicación durante el conflicto de 2006?

Pedro Matías: Bueno como formo parte del *Noticias* y éste fue un órgano casi de protesta. Incluso tuvo durante 2006 el más alto tiraje de su historia. Y cuando quisieron detenerlo, se mandó a imprimir a Puebla y Tuxtepec. Aunque el gobierno no quería que llegara a la capital, éste se logró vender hasta en 80, 000 ejemplares. Entonces empezó a llegar por vía aérea e íbamos en nuestros carros a recogerlos y agarrábamos los paquetes y nos pelábamos. Luego nos concentrábamos aquí con el magisterio para que no nos agarraran porque con el magisterio no entraba nada.

Por otro lado, *Radio Hit* que es de Humberto López Lena, diputado federal y líder del área de comunicación, ésta le dio mucha apertura al movimiento. Asimismo había otros dos medios importantes que eran Radio Plantón y Radio Universidad, los cuales también daban información. Ahí ellos operaban directamente, en una los maestros y en la otra los de la APPO. Nosotros como comunicadores debíamos decir ambas caras de la información. Y Radio Universidad y Plantón más que comunicar sirvieron para organizar al movimiento. De repente escuchabas: *¡Nos están golpeando, vengan a ayudarnos compañeros!*

Cuando reprimieron al magisterio el gobierno tomó la Radio Plantón y se quedaron sólo Radio Universidad, Radio Hit y el Noticias. Entonces viene el primero de agosto y las mujeres van a su marcha y por primera vez toman un canal de televisión. A través de la tele difunden y propagan las metas de la APPO y la opinión de investigadores de la UABJO que opinaban. Pero el gobierno les bloqueó la señal y a los trece días quemaron las transmisoras y ahí comenzaron a tomarse las radios comerciales.

La gente se dio cuenta que los medios de comunicación no respondieron a los intereses de Oaxaca. Muchos recriminaron a los locutores y les gritaron: *¡Ustedes nos dijeron mentiras porque yo vi otra cosa en las calles y ustedes nos engañaron! ¡Yo lo idolatraba porque reportaba sobre fugas de agua, baches, delincuencia pero no dijo nada de lo que yo vi en las calles!*

Y a nivel nacional fue frustrante para mí porque todo dejó muchas lecciones. Ahora creo que los analistas políticos no sirven para nada, aunque fueron a Harvard, Londres o donde tú quieras. Ellos no tuvieron la capacidad de venir a Oaxaca, corroborar lo que pasaba y acercarse un poco a la cultura para entender lo que realmente estaba pasando. Ellos se quedaron con lo que decía TV Azteca, Televisa. Y sacaron conclusiones y análisis *pendejos* que evidencian la sumisión a las autoridades. A mí me sorprendió la actitud de Carlos Marín, quien antes había alzado su voz para denunciar el genocidio en Irak y cuando se vivió el movimiento en Oaxaca, lo único que pudo decir, fue: *los de la APPO son unos revoltosos*. Sin saber lo que nosotros exigíamos.

Finalmente como periodista me quedo con una gran lección: Si un pueblo sale a las calles así no sean todos los ciudadanos, salen porque hay algo que están viviendo. Si están protestando, te están diciendo: *¡Aquí estamos!* Y tienes que voltear a verlos porque son tu pueblo.

En su opinión, ¿Cuál fue el papel del Consejo Central de Luchas, después Sección 59 del SNTE, durante el conflicto de 2006?

Cuauhtémoc Sigüenza: Bien, después de que nacemos nosotros como Consejo Central de Lucha, al salir de la Sección 22. Esto fue en noviembre de 2005. Nos tildaron de charros, de gobiernistas. Muchos dicen que el CCL se forma porque Ulises Ruiz así lo determina pero nosotros hemos comprobado en múltiples ocasiones que es porque se exigió una investigación en contra del Comité Ejecutivo Seccional de la 22, tanto del Secretario General (Enrique Rueda Pacheco) como de la Secretaria Técnica que estaban recibiendo dinero a manos llenas del Gobernador a través del Instituto (IEPO).

Si bien la corrupción en la 22 no nació con Rueda, éste es un movimiento que se corrompió, desde fines de la década de los ochenta, para servir a los intereses coyunturales del gobierno. Sin embargo, nosotros habíamos hecho el esfuerzo de trabajar para corregir los errores al interior de la 22. Yo era dirigente de una corriente que se llamaba *Coordinación de Bases* que posteriormente comenzó a nombrarse como: *Colectivo por la Educación y la Democracia*.

Ahora como parte de la Sección 59, me indigna cómo se victimizan, cuando que ellos no se tentaron el corazón para pisotear los derechos de toda una ciudad, arriba de 400 000 habitantes. Ahora encuentras pintas como: *magisterio traidor*, *gremio traidor* y todo esto yo lo veo muy peligroso porque se habla de gente del EPR. En síntesis para mí todo esto es una falacia pues se dio una coyuntura política que permitió la venganza política. Y la revolución de algunos ideólogos trasnochados que no se han dado cuenta que ya se cayó el Muro de Berlín. Sin duda el movimiento todavía tiene secuelas, el fantasma de 2006 se utiliza para amagar y se enconaron las diferencias al interior del pueblo de Oaxaca. Pero yo digo que no hay ni gobierno ni movimiento popular y en ese ambiente nosotros como sección 59 tenemos que enfrentar a la 22 que se ha vuelto el cuarto poder *de facto* en Oaxaca, quienes pueden ir contra el Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial y son importantes por la presión aunque el pueblo ya no quiera a la 22.

Y es que ellos abandonaron las escuelas de muchos pueblos y el gobierno nos pidió que sustituyéramos y es que nosotros no abandonamos al pueblo. Nosotros como Consejo Central de Lucha estuvimos a la expectativa pero muy nerviosos porque murieron muchos compañeros y atentaron contra varios que no simpatizaban con la APPO. Nosotros nos mantuvimos callados y trabajando durante el conflicto. Nuestras escuelas estuvieron abiertas en todos los lugares menos en la Sierra Juárez donde no tenemos presencia. Y a pesar de las amenazas de la 22 se siguió trabajando hasta en lugares alternos.

El movimiento sigue y no creo que se apague nunca pero el único alivio para el pueblo de Oaxaca será la próxima elección para que se vaya Ulises Ruiz porque él es el centro del conflicto, aunque haya o no haya razón para quitarlo. Y no es que yo lo defienda pero ya te he contado las confabulaciones que se dieron en su contra.

Bibliografía

- Arriaga, David (Coomp.), *La batalla por Oaxaca*, Oaxaca:Ediciones Yope Power, 2007.
- Bartra, Roger, et al. *Caciquismo y poder político en el México rural*, México: Siglo XXI-IIS UNAM. 1999, Novena Edición.
- Benítez Zenteno (Coomp.), *Sociedad y política en Oaxaca 1980. 15 estudios de caso*. Oaxaca: Instituto de Investigaciones Sociológicas-UABJO, 1982.
- Blas López, Cuauhtémoc. Oaxaca. *Ínsula de rezagos*. Crítica a sus gobiernos de razón y de costumbre. México: Editorial Siembra. 2007
- Bonifaz Nuño, Alberto, *La Cruz del Sureste*. Serie Letras Mexicanas 14. México: FCE, 1997 (1ª. Reimpresión).
- Bourdieu, Pierre, *La Miseria del Mundo*, Argentina: FCE-A, 2007, 3ª. Reimpresión.
- Carlos Montemayor, *La guerrilla recurrente*, México:Editorial ERA, 2007.
- Castellanos Laura, *México Armado 1943-1981*, México: ERA, 2007.
- Cervantes Mejía, Javier. Raíces, *Aparición e impacto del levantamiento armado del EZLN*. Una Aproximación a la historia de la guerrilla en México, 1960-1994. Tesis de Licenciatura en Historia. Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Humanidades. Octubre 2007.
- Croce, Benedetto, *Aportaciones a la crítica de mí mismo*. (Tr. Isabel Verdejo) España: Pre-textos, 2000.
- Dalton, Margarita, *Breve historia de Oaxaca*, COLMEX-FCE, México 2004.
- Díaz Montes, *Los municipios, la disputa por el poder local en Oaxaca*. Oaxaca: Instituto de Investigaciones Sociales-UABJO, 1992.
- Dussel, Enrique, 20 tesis de política, México: Siglo XXI-CREFAL, 2006.
- Foucault, Michel, *Genealogía del racismo*, [Trad. Alfredo Tzbeibel] Argentina: Altamira, 1990.
- Foucault, Michel. *De Nietzsche, la genealogía, la historia*, en Julia Varela (Editora) *Microfísica del poder*, Madrid: Ediciones de la Piqueta, 1992.
- Gay, José Antonio, *Historia de Oaxaca*, México: Porrúa, 1982

- González Casanova, Pablo, *El Estado y los partidos políticos en México*. México: Era, 1981.
- Gramsci, Antonio. *Análisis de las situaciones. Correlaciones de fuerzas*. (Tr. Manuel Sacristán) México: Siglo XXI, 1999, 14ª. Edición.
- Gramsci, Antonio. No. 5 “*Pasado y presente*”. (Tr. Gabriel Ojeda Padilla). México: Juan Pablos Editor, 1990. (Colec. Cuadernos de la Cárcel).
- Guevara González Yaatsil, *Estructuras de poder y cultura política. Continuidades y transformaciones en las organizaciones políticas y sociales de San Juan Guichicovi, Oaxaca 1980-2005*”, Tesis de Licenciatura, Universidad Veracruzana- CIESAS, 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en URL: <http://www.ciesas-golfo.edu.mx/istmo/docs/tesis/ayaatsil.html>
- Gutierre Tibón, *Pinotepa nacional. Mixtecos, negros y triques*. Colección Obras de Gutierre Tibón. México: Ed. Posada, 1981.
- Hernández Navarro, Luis. *SNTE: La Transición Difícil*, en Zermeño Sergio (Coord.) *Movimientos sociales e identidades colectivas. México en la década de los noventa*. (Colec. La democracia en México), México: CEIICH/UNAM-La Jornada ediciones. 1997.
- Hernández-Díaz, Jorge, *Reclamos de identidad: la formación de las organizaciones indígenas en Oaxaca*, México: Porrúa-UABJO, 2001.
- Jorge Tamayo, *Geografía de Oaxaca*, México, Edición conmemorativa del gobierno del estado de Oaxaca, 1982.
- Lizama Quijano Jesús José, *La Guelaguetza en Oaxaca: fiesta, identidad y construcción simbólica en una ciudad mexicana*. Tesis de Maestría. Universitat Rovira I Virgili. Una versión electrónica puede consultarse en el URL: http://www.tesisenxarxa.net/TESIS_URV/AVAILABLE/TDX-0626106-135749/i.Texto-Ciudad.pdf
- Martínez Torres Blanca Estela, *Contrainsurgencia ante Movimientos Armados en México: EPR-PDPR*. Tesina de la Licenciatura en Ciencia Política UAM-I. Julio de 2006, pág. 61
- Martínez Vázquez Víctor Raúl, *Movimiento popular y política en Oaxaca: 1968-1986*. México: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1990.

- -----, *¡No que no, sí que sí! (testimonios y crónicas del movimiento magisterial oaxaqueño)*, Oaxaca: Editorial de la Sección 22, 2005.
- -----, *Autoritarismo, movimiento popular y crisis política: Oaxaca 2006*. México: CAMPO- EDUCA. 2007
- Movimiento Popular Revolucionario. *Oaxaca la lucha política independiente del pueblo*, Oaxaca: Editorial Flor de la Sierra, 2008.
- Negri, Antonio, Goodbye Mr. Socialismo. La crisis de la izquierda y los nuevos movimientos revolucionarios, España: Paidós, 2007.
- Osorno Diego, *Oaxaca sitiada*. La primera insurrección del siglo XXI, México: Grijalbo, 2007.
- Owolabi, Kunle, *¿La legalización de los usos y costumbres ha contribuido a la permanencia del gobierno priísta en Oaxaca?* Análisis de las elecciones para Diputados y Gobernadores de 1992 a 2001. Foro Internacional No. 77, XLIV, 2004.
- Pérez Arce, Francisco en *El principio 1968-1988. Años de rebeldía*. Serie Memorias del Porvenir. México: Ítaca. 2007.
- Pipitone Ugo, *Oaxaca: Comunidades, Instituciones y Vanguardias*. México: Publicaciones CIDE, octubre 2007.
- Proietti, Giovanni, et. al., *La coyuntura política de 2006.*, México: Ed. Cultura, Trabajo y Democracia, 2007.
- Recondo David. *La política del gatopardo*. Multiculturalismo y Democracia en Oaxaca. México: CIESAS. 2007.
- Red Oaxaqueña de Derechos Humanos. *El abstencionismo que se da en Oaxaca tiene causas históricas*. Oaxaca: Ed. Siembra., 2003.
- Sánchez Islas, Claudio, (Coomp.) *Voces de la transición*, Oaxaca: Carteles Editores, 2004.
- Santibáñez Orozco Porfirio, *Oaxaca: la crisis de 1977*, En Benítez Zenteno, Óp. Cit.
- Sotelo Marbán, José, *Oaxaca. Insurgencia civil y terrorismo de Estado*, México: ERA, 2008,
- Vasconcelos José, *Ulises Criollo*, Obras Escogidas, México: FCE.

- Velasco Soriano, Gerardo. *Servicio Público de carrera para el gobierno del Estado de Oaxaca*. Tesis de Maestría. UABJO. 1999.
- Vicente Cortes, Joel, (Coord.), *Educación, Sindicalismo y Gobernabilidad en Oaxaca*, México: Editorial de la Sección 22, 2006.
- Yescas Martínez Isidro, *La Coalición Obrero-Campesino-Estudiantil del Oaxaca: 1972-1974*. En: Benítez Zenteno (Cooomp.), *Sociedad y política en Oaxaca 1980. 15 estudios de caso*. Oaxaca: Instituto De Investigaciones Sociologicas-UABJO, 1982.
- Zemelman Hugo, *Los horizontes de la razón*. I. Dialéctica y apropiación del presente. España: Anthropos Editorial, 2003. Págs. 197-205

Hemerográficas

Periódicos Locales

- Noticias, Voz e Imagen de Oaxaca
- El Imparcial

Periódicos Nacionales

- La Jornada
- Excélsior
- Milenio Diario
- EL Universal

Revistas

- El Cotidiano
- Letras Libres
- Proceso
- En Marcha
- Contenido

Artículos de revistas e Informes especiales

- Agacino, Rafael, *Hegemonía y Contra hegemonía en una contrarrevolución neoliberal Madura. La izquierda desconfiada en Chile post-colonial*. Ponencia presentada en el grupo de trabajo “Hegemonías y emancipaciones” del CLACSO, 30-31 de enero de 2006, Caracas, Venezuela.
- Aguirre, Alejandrina. *La Guerrilla en México, hoy*. Revista Contenido. Abril 2007.
- Anaya Muñoz, *La política de reconocimiento en Oaxaca. La preservación de una gobernabilidad priísta y el desarrollo del proyecto de autonomía indígena en el estado*. Relaciones No. 96 Vol. 24, otoño 2003.
- Amnistía Internacional, *Leyes sin justicia*, 2007. Una versión electrónica puede ser encontrada en URL: <http://web.amnesty.org/library/Index/ESLAMR410022007>)
- Audelo Cruz, Jorge. *Organizaciones sociales y partidos políticos en Oaxaca: sus vínculos*. Política y Cultura, México. No. 27, 2007.
- Bautista Martínez Eduardo, *La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca: una apuesta por la democratización y la ciudadanía*, en Revista Memoria, No. 212, octubre de 2006.
- Bermejillo, Eugenio, *Sierra Sur de Oaxaca*. El balde de Agua Fría. La Jornada, Ojarasca No. 62. Junio de 2002.
- Cañedo Vásquez Gabriela, *Municipios por usos y costumbres, un paso hacia las autonomías en Oaxaca, México*. En Revista Villa Libre. Cuadernos de Estudios Sociales Urbanos. No. 2. 2008.
- CNDH, *Informe Especial caso Agua Fría*, 2002. Documento completo en URL: http://cndh.org.mx/Principal/documento/inf_espec/CaguaFria.htm
- CNDH: *Informe Especial de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos sobre los hechos sucedidos en la Ciudad de Oaxaca a partir del 2 de junio del 2006 y hasta el 31 de enero de 2007. Sobre el caso de la sección XXII del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación y de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca*; México, D.F., 23 de mayo de 2007.
-

- Comisión Civil Internacional de Observación por los Derechos Humanos (CCIODH), *Informe sobre la situación de los hechos en Oaxaca. Quinta visita: del 16 de diciembre de 2006 al 2º de enero de 2007*, 2007, pág. 24. Una versión electrónica puede encontrarse en URL: <http://cciodh.pangea.org>
- David Recondo, *Oaxaca, el ocaso de un régimen*, en Letras Libres, México, No. 98, febrero de 2007.
- Dresser Denisse, *Operación Marea Roja* (Manual de Uso), en Proceso No. 1449 del 8 de agosto de 2004. Una versión electrónica se puede encontrar en <http://www.articlearchives.com/north-america/mexico/649819-1.html> , consultado el 25 de agosto de 2006.
- EDUCA, *Oaxaca: Democracia Simulada: Elecciones y conflicto social en Oaxaca durante 2007*, Oaxaca de Juárez, diciembre 2007.
- Esteva, Gustavo, *The Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca: A Chronicle of Radical Democracy*. En Revista Latin American Perspectives No. 3, págs. 129-144.
- -----, *Sentido y alcances de la lucha por la autonomía*. Oaxaca, México. Ponencia presentada en el Congreso de 1997 de la Latin American Studies Association.
- Flores Imer, *Sobre la (in)constitucionalidad de "reformas constitucionales": a propósito de los casos de Chiapas, Michoacán y Oaxaca*, Revista Mexicana de Derecho Constitucional. Cuestiones Constitucionales. Número 17 Julio-Diciembre 2007 Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM, México: 2008.
- García Santiago y Regino, *Oaxaca bajo régimen militar* en La Jornada, 13 de marzo de 2000. URL: <http://www.jornada.unam.mx/2000/03/13/oja-oaxaca.html>
- Gil Olmos José, Matías Pedro y Vergara Rosalía, *Todo oaxaqueño es sospechoso*, en Proceso, 5 de diciembre de 2006
- Gil Olmos, "Oaxaca, cacería de eperristas", en La Jornada, 26 de diciembre de 1996. Una versión electrónica se puede consultar en: <http://www.jornada.unam.mx/1996/12/26/caceria.html>
- González Felipe de Jesús, *Las andanzas de un veterano en "Caídas del Sistema*, en La Revista, 9 de agosto de 2004.

- Gutiérrez, Natividad. *Violencia estructural y masacre genocida en los pueblos indígenas de Chiapas (1997) y Oaxaca (2002)*. En Revista Estudios Sociológicos, vol. 22, núm. 2, pp. 315-348, México: COLMEX, Una versión electrónica puede ser consultada en el URL: <http://revistas.colmex.mx/revista.jsp?BUSCAR=1111&busqueda=Natividad+Gutierrez&scope=0&campo=1>
- Hernández Navarro, Luis. *Oaxaca: sublevación y crisis de un sistema regional de dominio*. Revista OSAL, Observatorio Social de América Latina, año VII, no. 20. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales: Argentina. 2006.
- Latin American Studies Association (LASA), *Informe: Violaciones contra la libertad académica y de expresión en Oaxaca de Juárez. Informe presentado por la delegación de la Asociación de Estudios Latinoamericanos encargada de investigar los hechos relacionados con el impacto del conflicto social del año 2006*, México: agosto de 2007.
- Osorno, Diego, *Todo está mal en Oaxaca*. Revista Letras Libres, Una versión electrónica puede ser consultada en el URL: <http://www.letraslibres.com/index.php?art=11755>
- Pastrana, Daniela. *Historias del país que ya cambió*. Murat, un nuevo rostro del PRI. La Jornada. Domingo 21 de abril de 2002. URL: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/21/mas-murat.html>
- Pérez, Ana Lilia, *La rebelión de los municipios*, Revista Contra línea No. 68, México: Noviembre de 2006
- Red Oaxaqueña de Derechos Humanos, *Situación de los Derechos Humanos en Oaxaca, VI Informe*, 2005, una versión electrónica se puede consultar en el siguiente URL: <http://www.derechoshumanos.org.mx/modules.php?name=News&file=article&sid=730>
- Rendón Corona, Armando, *El poder popular y la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, 2006*, en Revista Polis, Vol. 4, Núm.1, México: UAM, 2008.
- Ruiz Ortiz, Ulises. *III Informe de actividades*. Estado Libre y Soberano de Oaxaca, Gobierno Constitucional del Estado, Oaxaca, Oax., noviembre de 2007.

- Santibañez Orozco, Porfirio, <<Herencia Fallida>>, en Humanidades, Instituto de Investigaciones en Humanidades- UABJO, Nueva Época, Núm. 2, Oaxaca, mayo de 2004.
- Servicio Internacional para la Paz (SIPAZ), *Oaxaca, un conflicto todavía abierto: actualización. Situación socio-política y violaciones a derechos humanos en Oaxaca*. Informe de la visita de SIPAZ a Oaxaca – 3-12 de agosto de 2007.
- Sosorra Carlos, *Crisis política de Oaxaca: componentes, alcances y propuesta de salida*, Revista El cotidiano, “Revista de la realidad Mexicana actual, No. 148.
- Velasco José Luis, *Carencias Sociales y fragilidad política: las movilizaciones populares de 2006 en Oaxaca*, FLACSO-México. Pág. 13. Una versión electrónica puede ser consultada en URL: http://www.flacso.edu.mx/uploads/doc_trabajo/%20ArticulosobreOaxaca.pdf
- Yescas Martínez, Isidoro, *Movimiento Magisterial y gobernabilidad en Oaxaca*, Revista El cotidiano “Revista de la Realidad Mexicana Actual”, No. 158, UAM: México, 2008.
- Zafra Gloria, *Sindicalismo o educación: la paradoja del magisterio oaxaqueño*, Revista El cotidiano “Revista de la Realidad Mexicana Actual”, No. 158, UAM: México, 2008.

Electrónicas

- <http://oaxacaenpiedelucha.blogspot.com/>
- www.noticiacristiana.com
- www.oloramitierra.com.mx
- www.seccion22snte.org.mx
- www.jornada.unam.mx
- www.noticias-oax.org
- www.oaxacalibre.org
- www.eluniversal.com.mx
- www.asambleapopulardeOaxaca.com
- http://mx.geocities.com/opiz_lox/

Comunicados

- APPO, Documentos y comunicados. “*Por la Dignidad de los Pueblos de Oaxaca, 14 de junio no se olvida*”, Revista *Osal*, Observatorio Social de América Latina, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, No. 79. Año VII No. 20, mayo-agosto de 2006.
- Comisión Negociadora Ampliada-Sección 22, *Documento de posicionamiento político ante la embestida del gobierno de Ulises Ruiz Ortiz*, Oaxaca de Juárez, 31 de mayo de 2006. Una versión electrónica puede consultarse en URL: http://www.seccion22snte.org.mx/archivo/2006/mayo/2/posicionamiento_pol%EDt%EDico.doc
- Consejo Indígena Popular de Oaxaca- Ricardo Flores Magón (CIPO-RFM). *Comunicado de Prensa sobre la Masacre de Agua Fría, Xochiltepec, Oaxaca*. 5 de junio de 2002. Documento en URL: <http://nodo50.org/cipo/documentos/cipo3.htm>
- -CODEP-APPO, *Resumen Final Del Foro Nacional Construyendo La Democracia Y La Gobernabilidad*, Oaxaca de Juárez, Oax., 16 y 17 de Agosto de 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en: <http://codepappo.files.wordpress.com/2006/08/resumenfinaldelforonacional.doc>
- Fuerzas Armadas Revolucionarias del Pueblo, *Comunicado de la Comandancia*, 17 de octubre de 2006. Una versión electrónica puede ser consultada en: <http://www.apiavirtual.com/2006/10/19/articulo-14917/>
- Pliego Petitorio de la sección 22 del SNTE presentada al gobierno del estado, Oaxaca, 1° de mayo de 2006.
- Poder Legislativo, Gobierno Constitucional de Oaxaca. Decreto emitido en Oaxaca de Juárez, Oax., 14 de septiembre de 2006 URL: http://www.juntosporoaxaca.org/pdf/decreto_lxx_legislatura.pdf
- Primer Congreso Político, Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación- Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación -Sección 22, Oaxaca de Juárez, Oax., 24 de abril de 2006.
- Relatoría de la primera reunión de trabajo Asamblea Popular del Pueblo de Oaxaca. Sábado 17 de junio del 2006, 12:00 hrs., Edificio Central de la UABJO, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.

- Subcomandante Insurgente Marcos, “La larga travesía del dolor a la esperanza”, en Antonio García de León, Documentos y comunicados. Vol. II, 15 de agosto de 1994/29 de septiembre de 1995, Editorial Era, México, 1995.
- TD-EPR, *Comunicado del TD-EPR*, noviembre de 2006, disponible en URL: www.cedema.org

Entrevistas

- Entrevista a Luis Zárate, Oaxaca: julio de 2008.
- Entrevista a Cuauhtémoc Sigüenza, Oaxaca: julio de 2008.
- Entrevista a Víctor García, Oaxaca: julio de 2008.
- Entrevista a Pedro Matías, Oaxaca: julio de 2008.
- Entrevista a Zenén Bravo Castellanos, Oaxaca: julio de 2008.