



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN

“La vulnerabilidad de la seguridad nacional
estadounidense a partir del 11 de septiembre
afectando la relación migratoria con México”

TESIS:

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA:

MARIA EUGENIA VARGAS PALAPA.

ASESOR:

MTRO. PONCE URQUIZA ARTURO





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad

Por darme las mejores herramientas para mi proyecto de vida y por haberme abierto las puertas para formar parte de esta mi Máxima Casa de Estudios.

A mis padres

Porque con su amor y apoyo que me han dado he culminado este proyecto, ustedes han sido mis motores para seguir adelante, los Amo.

A mis hermanos

A Mine y Beto por su apoyo, en especial a Mimi porque con tu apoyo y ayuda fue trascendental para concluir este proyecto de vida, te amo. A Martín porque tu apoyo fue importante para concluir mis estudios, A Norma por tu apoyo y cariño que siempre me has demostrado.

A mi Mama Elvirita

Por el apoyo recibido durante mis estudios.

A mis Tías

Laura, y Lilia, por su cariño y apoyo brindado.

A Freddy

Por tu apoyo y cariño durante todo este proceso

A mi Asesor

Mtro. Arturo Ponce Urquiza por su apoyo y tiempo dedicado para la conclusión de este proyecto.

A mis Amigas

Liliana, Maggie, y Tania por su apoyo y afecto durante el desarrollo de este trabajo.

INDICE

“LA VULNERABILIDAD DE LA SEGURIDAD NACIONAL ESTADOUNIDENSE A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE AFECTANDO LA RELACION MIGRATORIA CON MEXICO”

INTRODUCCIÓN	1
--------------	---

CAPÍTULO: 1 LOS ORÍGENES DE LA IDEOLOGÍA ESTADOUNIDENSE

1.1 Antecedentes	7
1.2 El Destino Manifiesto	12
1.3 La Doctrina Monroe.	16

CAPÍTULO: 2 LA CONSOLIDACIÓN ESTADOUNIDENSE COMO POTENCIA HEGEMÓNICA

2.1 La Primera Guerra Mundial.	26
2.2. La Segunda Guerra Mundial.	32
2.2.1 Tratado del Atlántico Norte (OTAN).	39
2.3. Plan <i>Marshall</i> .	40
2.3.1 Conferencia de <i>Bretton Woods</i> .	43
2.4. Doctrina <i>Truman</i>	44
2.4.1 Estrategia de Seguridad en la Guerra Fría	47

CAPÍTULO: 3 EL NUEVO PAPEL DE ESTADOS UNIDOS A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

3.1 Antecedentes.	52
3.1.1 El significado de la guerra para Estados Unidos.	54
3.2 El 11 de septiembre.	55
3.2.1 La importancia de la Seguridad Nacional para Estados Unidos.	61
3.2.2 La nueva estrategia de Seguridad Nacional de <i>George w. Bush</i> .	63
3.3. Legislación antiterrorista: Acta Patriótica “ <i>USA Patriot Act</i> .”	71
3.3.1 El papel de Naciones Unidas ante el nuevo contexto internacional.	73
3.4 Terrorismo Internacional: Al-Qaeda.	75

CAPITULO 4

LA RELACION MIGRATORIA MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

4.1 El concepto de Seguridad Nacional y fundamentos de la política exterior de México.	83
4.2 La relación bilateral México-Estados Unidos antes de los atentados terroristas del 2001.	90
4.3. El papel de México previamente al 11 de septiembre de 2001: ¿un posible acuerdo migratorio?.	92
4.4 La respuesta del gobierno mexicano ante el terrorismo.	95
4.4.1. Migración internacional: El caso de México.	98
4.5. La ubicación de la migración mexicana dentro de la seguridad nacional estadounidense.	102
CONCLUSIONES.	116
ANEXOS.	123
BIBLIOGRAFÍA.	124
HEMEROGRAFÍA-	129
FUENTES DE INTERNET.	130

INTRODUCCIÓN

Los acontecimientos que se suscitaron el 11 de septiembre tiene una gran importancia para el mundo, debido a que marcaron una serie de ajustes internacionales que derivaron de los ataques terroristas, significando el inicio y el cambio de una nueva política internacional, en donde se refleja la vulnerabilidad de muchos Estados.

La nueva política internacional que surge de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 dieron inicio a un nuevo equilibrio mundial, en donde los Estados desarrollados, subdesarrollados y los Organismos Internacionales cobraron mayor fuerza y respondieron a intereses particulares; donde pasaron a formar parte importante para la cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo.

A lo largo de la historia moderna Estados Unidos ha estado presente en diversos fenómenos históricos que han ocurrido en el mundo siempre con un interés de por medio, es decir, que hasta antes de estos acontecimientos no se hablaba abiertamente de los temas que rigen la política internacional, y es a partir de los mismos que se plantea una nueva estrategia de seguridad

El terrorismo en los años setentas y ochentas del siglo XX, estaban guiados en gran medida por un nacionalismo que defendía la violencia separatista.¹ Sin embargo, hacia finales de siglo XX, fueron las creencias religiosas y el convencimiento de algunos grupos fundamentalistas de matar a sus adversarios defendiendo la causa de Dios y por ende reabrirían la purificación del alma. Así, el arma principal del terrorismo son los individuos dispuestos a morir por lo tanto, no hay dinero, tecnología, ni recurso que pueda dar a un país

¹El terrorismo nacionalista-separatista fue un fenómeno que tuvo origen en algunas regiones europeas donde se institucionalizo los enfrentamientos armados debido a la articulación de un apoyo popular estable, y por lo tanto a la existencia de una larga tradición histórica de violencia individual y colectiva; este se concibió por medio de la lucha terrorista como prólogo de la disputa por la independencia del movimiento, que mezclo los mensajes patrióticos para actuar como refugio o vía de escape. NUÑEZ Mariel, Mario, *Entre Terroristas: una política exterior para el mundo del terror*, Ed. FCE, México, 2004.

seguridad absoluta frente a este tipo de amenazas con el transcurso de los años varios Estados permitieron que en sus territorios surgieran grupos terroristas cuyo objetivo es manifestar violentamente al mundo el sometimiento que por años habían acumulado algunos grupos marginados en Medio Oriente

El tema del 11 de septiembre es una cuestión de estrategia que abarca desde cuestiones internas, civiles y elevados intereses políticos, sociales, económicos y ideológicos; pues enmarca una serie de aspectos que lo convierten en un fenómeno histórico, con el derrumbe de las Torres Gemelas, y el orificio en el Pentágono, que son símbolos económicos y estratégicos de la potencia hegemónica, la amenaza del terrorismo evidenció la vulnerabilidad y aumentó la necesidad de combatir el terrorismo. Ante esto sus objetivos son discriminatorios; al dirigir la sospecha de este acto al grupo extremista islámico dirigido por *Osama Bin Laden*.²

Hoy Estados Unidos se encuentra viviendo una situación distinta a la habitual en la que Estados Unidos entra en la inseguridad que vulnera la prosperidad y los privilegios, en los cuales se rige la prosperidad de los estadounidenses. Pero es esa misma sensación de seguridad e inseguridad la que permitió que Estados Unidos reforzara su presencia en el entorno mundial. Ahora no solo es victimario sino también víctima y se cuestiona si esas mismas virtudes democráticas fueron las que dejaron la puerta abierta a los terroristas. Para Estados Unidos estos sucesos significaron un nuevo giro en materia de seguridad nacional encaminados hacia la defensa del territorio, que hizo evidente el parámetro del poder global que sigue siendo el poder militar, dando lugar a que el actual presidente estadounidense, *George W. Bush* anunciara una nueva estrategia agresiva y radical para combatir el terrorismo global estableciendo una nueva concepción de seguridad.

²El internacionalismo de Al Qaeda se distingue del providencialismo de Gama'a ismaliyya (Grupo Islámico) que representa la organización egipcia con mayor número de militares, *Osama Bin Laden* es suni de convicción salafista, comparte el puritanismo de los wahabitas savedies e interpreta que los sunitas o sunies y los chiítas o chiies son impuros y casi herejes junto con los regímenes que los dominan y los apartan de la palabra del profeta Mahoma, Al Qaeda se distingue de todos los que se proponen la instauración de regímenes islámicos a partir de la acción terrorista organizadas en estructuras rígidas de característica nacional. Al Qaeda tiene buena relación con los Hermanos musulmanes que nacieron en Egipto en 1928, *Osama* se inspira en ellos, aunque piensa que hay que acelerar el paso de la *Yihad* hasta derrotar al enemigo imperial y sionista, además incorporar al austero wahabismo salafista. NUÑEZ, *Entre Terroristas: una política exterior para.....*, Op. Cit, pag 128.

A raíz de estos sucesos el gobierno mexicano se encontró en una situación difícil por la presión que ejerció el gobierno estadounidense en lo referente a la postura de México, que además se planteó un problemática de seguridad nacional en contraste a la concepción de seguridad de Estados Unidos, vinculada estrechamente al problema del control fronterizo.

La migración México-Estados Unidos es en esencia un fenómeno laboral impulsado por la interacción de factores que conforman la demanda y la oferta de la fuerza de trabajo ante la cercanía de los dos países³. La falta de seguridad que vive actualmente nuestro vecino, es de vital importancia por la razón de que las fronteras son vulnerables a los atentados terroristas convirtiéndose así en un tema prioritario dentro de la nueva estrategia de seguridad estadounidense.

La migración cobra una importancia reciente que, simplemente hasta antes de los atentados del 11 de septiembre tenía una visión un tanto positiva, se hablaba de un acuerdo migratorio en la Administración del ex Presidente Vicente Fox Quezada, pero la relación bilateral tomó un rumbo distinto porque ahora se tienen nuevas prioridades políticas de seguridad interna y externa, en donde la migración se ve seriamente afectada y es ahí donde México forma parte de todo lo relacionado a su vecino del norte a Estados Unidos.

Ahora México tiene que salvaguardar y preservar los intereses de Estados Unidos, las repercusiones para México en materia migratoria cobraron mayor interés, ya que la relación bilateral abrió una serie de aspectos que difieren de la visión que anteriormente tenía la dirigencia mexicana antes de los gobiernos panistas.

La nueva estrategia es ahora garantizar la seguridad nacional del Estado y por ende, al interior de Estados Unidos se implementó una serie de mecanismos

³La migración es un fenómeno demográfico que se ha registrado en todos los periodos históricos, en formas y grados muy diversos, la migración es definida como "el cambio de residencia habitual mediante un desplazamiento de una unidad geográfica a otro país, entidad federativa, municipio o delegación", los procesos migratorios que han contribuido para transformar la geopolítica del mundo en virtud de sus implicaciones en el ámbito social, político, económico demográfico, y por su vinculación a la dinámica de la globalización. www.conapo.org.mx.

para asegurar su territorio que incluyen las fronteras que comparte tanto con Canadá y México. La relación que hasta antes de dichos acontecimientos era meramente económica, ahora paso a ser un tema de seguridad nacional centrado en la problemática de la migración.

En síntesis, la hipótesis que se plantea en esta investigación busca demostrar los cambios de la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos en la política internacional desde su conformación y analizar como surgen nuevos actores internacionales que motivaron a Estados Unidos a emprender una lucha contra el terrorismo lo que ha propiciado un nuevo equilibrio de poder. Además de analizar la relación con México identificando cuál es la principal prioridad de seguridad de Estados Unidos y México, vinculada con el tema migratorio.

En el actual orden mundial los conflictos tienen un componente ideológico, sin embargo, hoy la guerra gira alrededor del interés nacional de Estados Unidos y de los Estados desarrollados que buscan proteger el suministro del petróleo que es vital para dinamizar sus industrias y economías. Se abre una nueva etapa mundial en donde la relación entre Estados Unidos y México toma como prioritaria la redefinición de la política exterior estadounidense en cuanto a la “guerra contra el terrorismo”; y la concepción de un mundo dividido entre países aliados y países enemigos, luego de los sucesos que pasaron en el 2001, convertido en una coyuntura sobresaliente en las relaciones internacionales.

Dentro de esta investigación, la teoría a utilizar será el Realismo Político de *Hans J. Morgenthau*, que se dio a conocer en 1948, teniendo como objetivo la lucha por el poder, centrada en lo que es el Estado-Nación, siendo el actor mas importante de las Relaciones Internacionales, que busca el cómo y por qué para establecer mecanismos de ataque militarmente sirviendo al interés nacional de los Estados.⁴

⁴HANS J., Morgenthau, *Política entre las Naciones, La Lucha por el poder y la paz*, Traduc Heber W. Olivera, Ed. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, pp. 3-4

El realismo impulsa la bipolaridad de las relaciones internacionales y la defensa del poder estadounidense. El paradigma realista guía el poder nacional hacia la defensa del territorio surgiendo así una anarquía internacional a lo largo de la historia; el peso de los factores económicos predominan en la actualidad y en las relaciones internacionales el resguardo de los recursos naturales es el primer objetivo de cualquier Estado desarrollado; que lo ubican ante un escenario complejo el la lucha de intereses nacionales.

La estrategia utilizada es el de sometimiento para pasar al dominio total de los recursos, considerando a la política exterior como un todo homogéneo respondiendo a los intereses internos, que se retomó a partir del 2001. Todo vuelve a dar un giro en las relaciones internacionales dado que, la superpotencia Estados Unidos ha sido atacada al interior de su territorio, iniciándose una etapa de guerras que se justifican a través de ataques, invasiones y para responder a los intereses económicos prevaleciendo la militarización del Estado hegemónico de Estados Unidos

El objetivo general de esta investigación es plantear las modificaciones de la Seguridad Nacional de Estados Unidos desde su conformación como Estado, por ende lo ha llevado a inmiscuirse en cada uno de los acontecimientos internacionales, así mismo identificar las causas y consecuencias de cambios políticos posteriores que se dieron en la relación de México y Estados Unidos después de los atentados terroristas del 11 de septiembre.

Corresponde al objetivo específico comprender como el terrorismo ha reforzado y modificado la relación con México donde el equilibrio de la seguridad nacional depende del compromiso y de la ayuda de México para prevenir posibles ataques.

Para la elaboración de este trabajo fue menester incursionar en los diferentes enfoques que tienen México y Estados Unidos de la seguridad nacional, y consecuentemente las repercusiones de los mecanismos unilaterales de Washington hacia México debido a los efectos que estas medidas han representado para la política exterior de México

El presente trabajo se divide en cuatro capítulos. En el primer capítulo se analiza el surgimiento de la ideología estadounidense a partir de la llegada de los primeros inmigrantes después de una lucha con Inglaterra, en donde influenciados por las diferentes doctrinas puritana-calvinista que adoptan, y regeneran una perspectiva moralista; siendo la base para entender el comportamiento del significado de su propia existencia, también se explica porque la promulgación de la Doctrina Monroe ha sido de vital importancia para su seguridad e intereses nacionales desde su conformación.

En el segundo capítulo, se explica como se fue dando la consolidación de Estados Unidos como potencia hegemónica desde la Primera Guerra Mundial tomando en cuenta una serie de rivalidades internacionales siempre trayendo consigo el crecimiento económico, político, militar, hasta concretar un imperio global, es decir, que establece y promulga Organismos Internacionales para asegurar su propia existencia como Estado hegemónico.

En el tercer capítulo se estudia cómo después de la Guerra Fría Estados Unidos sigue la misma estrategia de seguridad nacional a través de sus agencias de inteligencia que jugaron un papel importante para ese periodo en donde queda como uno de los principales actores internacionales con un poderío imperial y que a partir de los acontecimientos perpetuados en Nueva York; su estrategia no es funcional para los nuevos acontecimientos que lo llevan a reorientar su estrategia actual de seguridad.

Finalmente en el cuarto capítulo se analiza cómo después de los atentados terroristas se modifica la relación bilateral México-Estados Unidos, donde este último asocia la migración al tema de seguridad nacional. Después se promulgan una serie de estrategias para eliminar el flujo migratorio llevando a México a no saber implementar una estrategia de seguridad nacional que corresponda a los intereses estadounidenses.

CAPITULO 1

LOS INICIOS DE LA IDEOLOGÍA ESTADOUNIDENSE

“Todo hombre que se conduzca como un buen ciudadano debe ser protegido para que pueda adorar a la divinidad según los dictados de su propia conciencia.”

George Washington.

1.1. ANTECEDENTES

La formación del Estado estadounidense surgió desde la pugna con Inglaterra mediante la separación del viejo mundo; porque se consideraban independientes por que les bastaban los recursos naturales y su mercado interno, en el cual se cimentaba su prosperidad económica. Estados Unidos es un país sin raíces, que no tiene lastre de un pasado feudal o una tradición absolutista, donde las tradiciones propias de los países europeos se remplazaron por ciertas doctrinas y pensamientos que fueron construyendo sus propias autoridades y concepciones.

Los Estados Unidos fueron la primera colonia en declarar su independencia al anticipar el establecimiento de una política externa que lo distinguiría de otros países.⁵ “Por lo que les llevo a mantener la independencia de la antigua metrópoli y en general frente a Europa, el pueblo americano nació de una rebelión para preservar el establecimiento colonial”.⁶ Estados Unidos existe por la reprobación al principio contra todo régimen político que negara la democracia o simplemente contradijera los principios de la democracia estadounidense; pero el interés económico que tenían para orientar sus percepciones en el sentido de la universalidad convirtiéndose en importadores y exportadores de productos manufacturados donde se desarrollaron en lo comercial y lo político, como consecuencia se desbordaron fuera del continente

⁵CRUDEN Robert, M., *Introducción a la Historia de la Cultura Norteamericana*, Ed. El Ancora, Bogota Colombia, 1994, pag. 217

⁶SIEGFRIED, Andreg, *Panorama de los Estados Unidos*, Traduc. José Antonio Fontanilla, Ed. Aguilar, Madrid, 1956, pag. 203

americano, este interés los guió a mantenerse aislacionistas; y al mismo tiempo lucharon para expandir sus mercado al exterior.

La neutralidad y el aislacionismo había generado desde la independencia la idea de que era mejor no intervenir en las guerras europeas y permanecer lejos de sus problemas dirigiendo su política exterior a Europa defendiendo sus intereses ideológicos que sustentaban su clase gobernante y su política exterior.

La expansión territorial que Estados Unidos emprendió a raíz de su independencia consolidó un Estado que con el transcurso de los años se convertiría en la nación más poderosa del mundo. Así, “el objetivo de la política exterior es defender y preservar el valor moral y democrático del *Sistema Americano* aislándolo de la política de poder del sistema monárquico en decadencia de Europa”.⁷ Es decir, se trataba de no involucrarse en enredos políticos europeos, para que EE.UU. pudiera dedicarse a la consolidación y desarrollo nacional y realizar su hegemonía en América Latina.

La política exterior de Estados Unidos tiene sus antecedentes claros en el puritanismo de la religión calvinista que fue traída hacia América del Norte por los primeros inmigrantes ingleses; estos huían de las querellas religiosas de Inglaterra y pretendían desarrollar en libertad sus fuertes convicciones religiosas protestantes y puritanas en las nuevas tierras a las que habían llegado.⁸

Desde la llegada de los primeros inmigrantes de formación puritana en el siglo XVII, se forjó la idea de la creación de una comunidad en la cual se mostrase la fe cristiana; en ella Dios manifestaría su infinita gracia para llevar a cabo su misión en un entorno político acorde solo a esta fe.⁹

⁷ORDÓÑEZ Sáleme, Latife, *Cuadernos ENEP ARAGÓN 7, Programa del libro del texto Universitario*, México, 1987, pag, 124

⁸ANDRES de Martín, *Et Al. La hegemonía benevolente un estudio sobre la política exterior de Estados Unidos y la prensa tamaulipeca*, Ed. Porrúa, México, 2005, pp. 15-16

⁹SOLORZANO Correa, Norma Angélica, *La religión y la administración del presidente George W. Bush: Las iniciativas basadas en la fe y la Comunidad*, Tesis postgrado, UNAM, RI, México, 2005, pag. 6

Es Dios, quien como ser todo poderoso, los guía y conduce a una forma espiritual hacia una tierra la cual es la indicada para establecer la comunidad que viva bajo los lineamientos del pacto estableciendo: “las primeras colonias en las costas del Océano Atlántico que en su mayoría huían de la represión religiosa y en América del Norte encontraron la libertad de esta”.¹⁰ A los puritanos que era un movimiento religioso que pretendían reformar a la iglesia Anglicana proveniente de Inglaterra.

En el marco del determinismo teológico puritano-protestante Dios asigna su gracia a quienes escuchan su llamamiento y permanecen fieles a su vocación, reserva su castigo para los que se dejan llevar por la malicia y la perdición. Por lo que, “Los puritanos fincaron el concepto de la sociedad en su idea de Dios construyendo su ejemplaridad de su superioridad, y de todo ello su misión al servicio del bien y en perjuicio de los malvados”;¹¹ solo así podrían alcanzar la misericordia de Dios.

Los colonos puritanos eran clasificados como una secta hereje, motivo por el cual eran perseguidos y aislados, a partir de entonces todo lo que es señal de ser extranjero es considerado como una amenaza;¹² pues su visión del mundo exterior no correspondía a sus creencias religiosas.

El puritanismo refiere a como los estadounidenses juzgan sobre el bien y el mal de los habitantes de otras naciones: *el sistema de vida puritano* es exportado a todos los lugares del mundo donde llegaron, considerándolo como un derecho inminente, la creencia de que el sistema era superior a cualquier otro y que aquellos que lo practican son elegidos por la gracia de Dios”;¹³ deduciendo su desprecio por las demás razas y pueblos que según ellos no tienen valores y a los cuales hay que imponérselos a la fuerza quieran o no.

¹⁰ *Ibidem*, pag. 8

¹¹ FUENTES Morales, José, *Génesis del Expansionismo Norteamericano*, Ed. COLMEX, México, 1980, pp. 31-32

¹² SOLORZANO, *Identidad y fanatismo religioso en los Estados Unidos de América, crisis del modo de vida norteamericano a finales del siglo XX*, Tesis licenciatura, UNAM, México, 2000, pag.6

¹³ *Ibidem*, pp. 15-19

Las consecuencias históricas del puritanismo se volvieron normas de vida, sus convicciones religiosas estaban a salvo de represiones o persecuciones, los puritanos fincaron el concepto de la soledad en su idea de Dios, de su fidelidad al llamamiento o vocación concluyeron la certeza, la ejemplaridad de esta superioridad en su misión al servicio de bien y en perjuicio de los malvados.

Hicieron como base de la doctrina que atribuye a Dios, en independencia de las obras, el destino de los hombres y pueblos infieles a su llamado, planteando la concepción entre réprobos e infieles a la palabra de Dios entre virtuosos y malvados, entre agraciados y desgraciados.

Fue con Martín Lutero uno de los primeros iniciadores de la Reforma en Alemania, quien emprendió todo un movimiento de oposición a la iglesia establecida; se propicio por ideas igualitarias y de alguna forma reivindicó las ideas fundamentales del cristianismo en sus primeros inicios al considerar a todos los hombres por igual; a su vez Lutero proyectó una nueva concepción de la conciencia individual. "Aquí es el hombre quien tiene a su cargo su propia salvación, la cual solo puede ser apoyada a través de la fe y no de la intervención sacerdotal, como parte de esta reforma religiosa, se inicio la libertad de la interpretación de los textos bíblicos formando parte de la convicción individual de los individuos".¹⁴

Otro iniciador de la Reforma Protestante fue Juan Calvino, quien propagó sus ideas en su país (Francia) y en Suiza considerando la creación en este ultimo una Republica protestante. El calvinismo acepta a la Biblia como única autoridad en materia religiosa concediendo a los adeptos el derecho de la libre interpretación de los textos sagrados.

Tanto Lutero como Calvino proclamaban la soberanía de Dios, es decir, que el pecado original, la maldad innata, la expiación limitada, la doble predestinación, la gracia irresistible y la perseverancia de los santos, fue la base para injertar esta plataforma en la doctrina de la alianza: "*Dios se comunica con su pueblo mediante una serie de alianzas entre las cuales fue típico el pacto de gracia,*

¹⁴*Ibidem*, pag. 10.

Génesis 17, por el cual le prometió la salvación a Abraham y su descendencia bajo la condición de que tuviera fe)".¹⁵

Según la doctrina de Calvino, solo un determinado número de individuos eran aptos para salvarse porque estaban en manos de Dios, independientemente de lo que el hombre hiciera; dándole a los seguidores el monopolio de la salvación entre los cristianos,¹⁶ e interpretando que solo ellos eran los únicos capaces de estar en el reino de Dios.

El eje de su creencia giraba en torno a su idea de la salvación por la fe. A su entender la voluntad humana era incapaz por si sola de alcanzar la gracia divina; y salirse de la situación del pecado y como consecuencia el hombre solo podía justificarse ante la divinidad a través de la fe, la única llave para la salvación y no por la consecuencia de las propias acciones. Según su planteamiento la iglesia como estructura institucionalizada no tenía razón de ser, pues el verdadero contacto entre Dios y el hombre se establecía a través de la fe de cada persona.

Esta doctrina constituye la elección de unos cuantos para la salvación; solo los que forman parte de esta elección son considerados como los santos, quienes son los bendecidos por la mano de Dios, los únicos capaces de establecer la autoridad de disponer, vigilar y hacer cumplir las leyes de Dios,¹⁷ estableciendo sus creencias bajo el mandato divino.

Según esta doctrina calvinista, el Señor llama a quienes elige concediéndoles el conocimiento directo de su palabra y la santificación de su Espíritu, y marca a quienes reprueba para que sepan cual será su fin y el enjuiciamiento que les depara: "El calvinista excluye la voluntad volitiva, todo tiene su curso necesario, en el tiempo y así la gracia es don de Dios para que sus elegidos satisfagan los fines decretados de antemano la salvación no resulta de las obras sino sobre la significación del libre pueblo superior."¹⁸ "Estados Unidos se convierte así en

¹⁵LUEDTKES, Luther, *Creación de los Estados Unidos, La sociedad y la cultura de los Estados Unidos*, Ed. Servicio Cultural de los Estados Unidos, Washington, 1987, pag. 325

¹⁶*Ibidem*, pp. 15-19

¹⁷*Ibidem*, pag. 10

¹⁸*Ibidem*, pag. 31

los ungidos, los elegidos por el creador; para llevar a cabo la responsabilidad de los designios que el mande, no importando los medios ni las formas para ejecutar los mandatos divinos.”¹⁹

Defendió la predestinación como un principio estricto de su fe de manera que negaba la libertad humana a la hora de buscar la salvación, la agresividad del movimiento calvinista condujo a sus seguidores a integrar la religión en la norma para la organización de la sociedad.

La ruptura entre las colonias británicas y la Corona británica se produjo por una cuestión de asuntos exteriores: el interés nacional británico se expresaba en una política exterior colonial que chocaba con los intereses separados de los colonos: “La guerra por la independencia y la urgente necesidad de una nueva estructura de gobierno surgió en un intenso periodo de actividad diplomática y militar que Norteamérica experimentaría hasta el siglo XX,”²⁰ la influencia más importante del ámbito de las relaciones exteriores en la formación y desarrollo de la constitución fue la necesidad de un gobierno central que representara diplomáticamente a las nuevas colonias independientes.

1.2. EL DESTINO MANIFIESTO

La historia de Estados Unidos ha tenido como elemento principal el expansionismo, la continuidad política y la diversidad del desarrollo histórico que coexistieron en una sólida ideología nacional, que se había caracterizado por la posesión de diferentes valores sobresaliendo: el individualismo, el pragmatismo, el utilitarismo y el materialismo; los principios de libertad y democracia dieron como resultado la doctrina del Destino Manifiesto.²¹ Esta doctrina no es meramente estadounidense debido a que sus antecedentes históricos y religiosos se conformaron a partir del siglo XVI, tiempo durante el cual estalló el conflicto entre el misionerismo contrarreformista español y la

¹⁹ *Ibidem*, pag 15

²⁰ DENNY C, Brewster, *Sistema de Gobierno y Política Exterior de los Estados Unidos*, Traduc. Antonio Bonanno, Ed. GEL, Buenos Aires, Argentina, 1986, pag, 18

²¹ RODRIGUEZ Díaz, María del Rosario, *El Destino Manifiesto, el pensamiento expansionista de Alfred Thayer Mahan 1890-1914*, Ed. Porrúa, Instituto de Investigaciones Históricas, México, 2003, pag. 1

modernidad reformista (anglicano-puritana) británica. Así los Estados Unidos recogieron en el siglo XIX los elementos conflictivos para construir una doctrina justificativa de su poder, su superioridad y su predestinado imperialismo.

La herencia histórico religiosa inglesa pasa casi íntegra a las colonias americanas, condiciona la formación de la tesis misional, política, económica, y espiritual, con la independencia los colonos secularizaron al máximo la doctrina que acabaría siendo, el destino patente o evidente (*manifest*);²² es decir, un destino preordinado como correspondió a la vieja teología puritana tan discriminatoria que establecía la tajante división entre los hombres (razas y naciones) elegidos y hombres réprobos.

El Destino Manifiesto reflejó tanto el renaciente orgullo que caracterizó al nacionalismo norteamericano de mediados del siglo XX, como la visión realista de la perfección social; esta ideología tenía como base la concepción de que Estados Unidos estaba destinado por Dios y por la historia a ensanchar sus límites a través de un gran territorio.²³ "Estados Unidos se considera poseedor exclusivo de la verdad y actúa conforme a un Destino Manifiesto para el cual ha sido elegido por Dios, y por tal motivo está llamado hacer el instrumento divino para llevar a cabo la regeneración moral y política del mundo".²⁴ De ella se deriva la idea de que Estados Unidos tiene una tarea divina que cumplir, servir de modelo y guía para los pueblos; pero al mismo tiempo, compartir con ellos los beneficios y alcances de su civilización.

La idea del Destino Manifiesto no solo se sustentó en elementos teológico-puritano; la herencia histórica de la Inglaterra de los siglos XVI y XVII fue determinante en la conformación de esta doctrina; Estados Unidos consideró que debería luchar contra todo aquello que obstruyera el ejercicio pleno de la libertad. Por lo tanto la seguridad constituyó otro elemento considerándola

²²KYUNG TAE, Seo Kim, *Interpretación de la política global y latinoamericana de EE.UU., de Truman a Reagan una neología sobre la lógica del lecho del proceso*, Tesis postgrado, UNAM, FFy L, México, 1997, pag, 411

²³ORTEAGA Medina, Juan A., *Destino Manifiesto: sus razones históricas y su raíz teológica*, Ed. Alianza Editorial Mexicana, México, 1972, pag. 9

²⁴*Ibidem*, pag, 2

como un derecho natural, legítimo e inigualable, y sirvió como la justificación ideal para lograr el engrandecimiento territorial.

La idea de la purificación, tiene sus inicios en la ética protestante de Martín Lutero y Juan Calvino que detonan tal consideración de la fe cristiana y fundamentalista. “El Destino Manifiesto es la justificación que sustenta la benevolencia estadounidense que según ellos son, el pueblo elegido, que en un principio solo buscaba realizar sus experimentos religiosos, y con el tiempo conquistó tierras a través de un expansionismo territorial”.²⁵

Tal como afirma claramente Ortega Medina, la doctrina calvinista de la salvación marcó el cambio del éxito económico como una manera, por un lado de satisfacer las ambiciones de la nueva clase burguesa en acenso, y por otro lado, como un medio de rivalizar materialmente con fundamentos sólidos y teológicos.²⁶

La superioridad de los “Hijos de Dios” sobre los “Hijos del mundo”, es clara consecuencia de la aplicación de estas doctrinas donde desarrollaron una percepción jerárquica del orden humano en el que los santos vivientes extendían la democracia y el mandato bíblico porque habían sido llamados por Dios para llevar la palabra a tierras desconocidas,²⁷ esta sería la forma de cómo el mundo se enteraría quienes eran los elegidos.

A partir de que las colonias se habían independizado de Inglaterra, se abocaron a la tarea de extender su territorio convencidas de su derecho como nación a poseer tierras, al que daban sustento las ideas calvinistas de la predestinación según las cuales merecían dados los avances y el proceso que habían logrado.²⁸

El Destino Manifiesto se considera desde dos puntos de vista: *internamente* como un elemento intrínseco del modo de ser anglosajón, la base para

²⁵BRINKLEY, Alan, *Historia de Estados Unidos, un país en formación*, Traduc. Carlos Julio Briceño, Universidad de Colombia, Ed. Mc Graw-Hill, México, 2003, pag. 371.

²⁶*Ibidem*, pag, 98-99

²⁷*Ibidem*, pag. 9

²⁸ARROYO Pichardo, Graciela, Alfredo Romero Castilla, *Regiones del Mundo, problemas y perspectivas Dialogó para su Estudio*, UNAM, México, 2000, pag, 103

preservar la continuidad política, garantizar el goce de derechos y libertades democráticos; y *externamente* se considera como la idea de poseer un derecho sagrado a intervenir en otras naciones se fue secularizando hasta convertirse en el modo de ser y de actuar del pueblo estadounidense.

Desde entonces constituyó la justificación del expansionismo para ocupar territorios adyacentes, reflejo del interés geopolítico en la Doctrina Monroe; traduciendo la idea de que su sistema político era el único que garantizaba el goce de libertades dedicándose a implantarlo en otras naciones independientemente de su consentimiento o resistencia.²⁹ Para ellos la predestinación origina derechos de conquista moralizadores, la doctrina luterana; cree que Dios está con ellos y se ve reflejado en la vida cotidiana, si se es honesto y bondadoso, Dios le premia con riquezas materiales; por su parte la doctrina calvinista; cree que la naturaleza humana se encuentra corrompida y que la salvación depende de la gracia concebida, pero para mantenerla se debe ser predestinado para internarse en la gloria de Dios.

El predestino puritano fue entendido como un regalo especial de la providencia, porque Dios había escogido América para construir un paraíso terrestre, así la causa la conciben siempre justa, el destino del continente se encontraba sometido a los ideales, primero teológico, es decir, experimentos religiosos en el siglo XVII y luego económicos para finalmente en el siglo XX combinar una serie de intereses geoestratégicos, económicos, y políticos escudados en el mesianismo.

A partir de la idea del pueblo elegido Estados Unidos, justifico el concepto misional del quehacer histórico de su existencia, que parte de la creencia en Dios, en el Dios que está con ellos y no con los infieles que lo ignoran. Desde que se autodenominaron pueblo elegido resultaron diferentes significados para su historia, imponiéndose como certeza de su ejemplaridad y superioridad. El concepto misional de vida, y el nexo causal que su religión dominante fue con

²⁹ *Ibidem*, pag. 18

cual establecieron entre la fidelidad y el éxito, los postulados de significación imperial, fue lo que potenció los logros de Estados Unidos en el mundo.

El Destino Manifiesto alimentaba su forma particular de racismo expansionista e idealismo internacional, desde finales del siglo XIX Estados Unidos aprendió poco a poco a ocultar sus conquistas y ocupaciones territoriales bajo la máscara de una universalización de sus propios valores, inmersa en una retórica que culminaría en la globalización.

El siglo XIX, es la línea que parte de una manifestación idealista como es el Destino Manifiesto que se basa en la experiencia histórica de Estados Unidos porque deseaban superar a los países europeos y ante la imposibilidad de lograrlo, lanzaron la Doctrina Monroe, utilizando medios de conquista y extensión dentro del propio continente. Los estadounidenses se convirtieron en inventores y fácilmente adaptables a sus experimentos y adaptaciones hasta alcanzar colocar sus posturas ideológicas provocando crear todo tipo de mecanismos ideológicos, para resolver los problemas sociales universales para proveer a sus intereses internos y externos.

1.3. LA DOCTRINA MONROE

La proclamación de la Doctrina Monroe se fraguó y gestó desde los años de la independencia estadounidense. El presidente Monroe manifestó que América era especial y debía considerarse aparte de la política europea, dando prosecución al credo expansionista de los puritanos que incluyó dentro de América no sólo a Estados Unidos, sino también, a toda América del Norte y del Sur.³⁰ Los intereses expansionistas de los Estados europeos amenazaban la seguridad territorial de Estados Unidos, lo que obligó al gobierno norteamericano a decretar el preámbulo de la constitución en el que señalaba sus pretensiones proteccionistas y de cooperación para expulsar a Inglaterra, Francia y España de América desplazándolos de sus antiguas colonias.

³⁰GONZALEZ Ortiz Cristina, Padilla Guillermo Zermeño, *Et. At., EUA Síntesis de su Historia, Vol. 9, tomo II*, Instituto Mora, Ed. Alianza Mexicana, México, 1988, pp. 145-147

“Esta doctrina vino a constituir una declaración de carácter unilateral por parte de Estados Unidos representando únicamente el mecanismo a través del cual trataban de afianzar definitivamente su predominio hegemónico en la región”.³¹

“El Presidente Monroe propuso la doctrina en su mensaje al Congreso el 2 de diciembre de 1823, enmarcando así cuatro puntos principales de la declaración: el primero el *anticolonialismo*: el Continente Americano, no esta sujeto a nuevos intentos colonialistas de las potencias extracontinentales; el segundo el *antiimperialista*: los gobiernos americanos eran esencialmente distintos e independientes de los de Europa; el tercero el de *seguridad regional*: los Estados Unidos, considerarían un ataque a sus intereses cualquier intento de interferencia de las potencias extracontinentales para extender su dominio o influencia en América; el cuarto y último el de *no intervención*: Estados Unidos, no intervendrían en las colonias europeas existentes en ese momento en América, ni en los asuntos internos de las potencias europeas, ni en los conflictos que se dieran entre ellas”.³²

La advertencia se dirigió a las potencias de la Santa Alianza y en particular a Francia, que podía haberse sentido tentada a intervenir contra las republicas latinoamericanas; conservando la justificación escondiendo el expansionismo y que frenaba todas las tentaciones de anexiones de países extranjeros.

La doctrina anunciaba que el Continente Americano estaba cerrado a la ulterior colonización por potencias externas; declarando también que las potencias europeas no debían tratar de subvertir las formas americanas de gobierno por métodos distintos a la guerra.

Esto venía a demostrar que su gobierno no sólo esperaba apoderarse de Florida para asestar el ultimo golpe a la presencia española en el Continente, la propuesta presidencial fue aprobada, autorizando que se establecieran relaciones diplomáticas con dichos gobiernos; el 19 de junio se reconoció a

³¹ORDOÑEZ, Cuadernos ENEP Aragón..... Op, Cit., pag. .44

³²MOYANO, Pahissa, Jesús Velazco, Et. At., Estados Unidos de América Síntesis de su Historia, Tomo 1, Ed. Alianza Mexicana, México, 1985, pag, 292

Colombia, el 12 de diciembre se reconoció a México, y el 23 de enero 1823 se reconoció Argentina y Chile, en ese momento el gobierno aprovechó la coyuntura para enfrentarse a Inglaterra en la competencia por los mercados que ofrecían las nuevas naciones americanas, que ahora quedaban libres del monopolio español.³³

Inglaterra era el gran competidor de Estados Unidos en suelo americano, el Secretario de Estado, *Richard Oldey*, declaró en julio de 1885 que: “Estados Unidos era prácticamente soberano de todo el continente americano debido a la distancia de tres mil millas de Océano”; y añadía que era “antinatural e implacable” toda unión permanente entre un estado europeo y un estado americano.³⁴

A partir de entonces la doctrina se convirtió en un instrumento práctico de la política exterior, por el acuerdo realizado en 1889, con lo cual Londres, le otorgó a Washington el derecho de intervenir en forma privilegiada en los asuntos de Continente Americano, mientras los Estados Unidos se comprometieron a hacer lo mismo con los ingleses en el caso de Asia.³⁵ “Estados Unidos hizo uso de la Doctrina Monroe como base de la política de control y dominio hacia América Latina, sirviendo al mismo tiempo para justificarse ante su gran deseo de obtener mayor extensión territorial”.³⁶

La geoestrategia de la importancia de América Latina para la seguridad de Estados Unidos, estriba en su proximidad geográfica y en la idea de que la seguridad norteamericana requería un aislamiento geográfico, es decir, la exclusión de otras potencias del hemisferio, “al comenzar el siglo XIX, el concepto geoestratégico dominante en la política exterior norteamericana fue que América Latina no pasaba de ser un territorio, escasamente poblado y todavía desorganizado, que no tenía peso autónomo en las relaciones internacionales; por lo tanto lo que preocupaba a *James Monroe* y *John Quincy Adams* era que ese territorio fuera usado por las potencias europeas

³³ *Ibidem*, pag. 290

³⁴ GONZÁLEZ, *Síntesis de su....., Op. Cit.*, pag, 145

³⁵ *Ibidem*, pag, 145

³⁶ GOMEZ, Arvizu, *Historia Contemporánea y Moderna*, UNAM, México, 1992, pag, 66

para amenazar la seguridad norteamericana”,³⁷ por tanto se puso en vigor la exclusión de potencias dentro del hemisferio, esta exclusión se dio por la rivalidad entre las potencias europeas, hecho que redujo sus incursiones en América Latina

El principal mecanismo para excluir a las potencias europeas fue la rivalidad entre las potencias europeas, hecho que permitió reducir en cierta medida sus incursiones en América Latina;³⁸ *John Quincy Adams* no estaba de acuerdo con la acción británica interpretándola como una estrategia para apoderarse de los mercados iberoamericanos sin garantizar nada a cambio para Estados Unidos, *Adams* en ese momento deducía que Gran Bretaña podría apoderarse de Cuba, lo cual significaría el estrangulamiento comercial de Estados Unidos en la región y la pérdida de una posición estratégica.

Con la declaración de Monroe los derechos e intereses de Estados Unidos estaban comprometidos en el mantenimiento de una condición y tal condición había de mantenerse para lograr la independencia de todos los países americanos; siendo libres lo que puso al descubierto la colonización futura

Estados Unidos atravesó fases de emulación de los europeos, tuvo momentos en los que parecía que la expansión geográfica era económicamente esencial y había dejado muy claro en las distintas formulaciones de la Doctrina Monroe, que las Américas debían quedar libres del control, europeo y por consiguiente de facto dentro de su propia esfera de dominio.

La única defensa posible de Estados Unidos fue proclamar esta doctrina, dicha proclamación era el seguro para la proyección política para más de un siglo; que servía como sustento principal la intención de destino manifiesto que procuraría una posición territorial hegemónica de Estados Unidos, e intentaba reservar la América Latina como campo de acción de Estados Unidos, por lo que los países latinoamericanos la interpretaban como un instrumento de

³⁷BAKER Malcom, Jorge, *La política exterior de México como instrumento para la preservación de la Seguridad Nacional*, Ed. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, 1992, pag, 64

³⁸*Ibidem*, pag, 65

protección, creyendo que Estados Unidos se comprometía a defenderlos, aunque los que salían defendidos por esta declaración era Estados Unidos.

La transcontinentalidad la concebían como la naturaleza misma de Estados Unidos, que traía la única forma de defenderse, así mismo existía la preocupación de reservarse para si América Latina, pero ganarían tiempo hasta el momento que estuvieran en posición de manejar sus territorios y su política; esto les forzó a escoger el único instrumento que podían utilizar en el duelo con las naciones europeas; es decir; una política extramuros además de la afirmación de la frontera propia que adhirieron conceptos nuevos.

Los pronunciamientos del mensaje consagraban tres aspectos en el espíritu nacional estadounidense. El primero es que los diversos Estados del hemisferio tenían intereses comunes. El segundo es que la seguridad del continente era la misma seguridad americana, el tercero que Estados Unidos como cabeza del nuevo mundo competía en la defensa continental frente a las amenazas europeas, aceptando la tutoría de las antiguas colonias españolas.

La “*Política del Gran Garrote*” y la influencia de la “*Diplomacia del Dólar*” en la política exterior de Estados Unidos apareció con mayor fuerza después de la guerra por el problema de la esclavitud y mostró el deseo de la expansión no solo en el Continente Americano, sino más allá de este a través del concepto de extraterritorialidad, en donde tratarían de utilizarlo para conseguir su dominio sobre América Latina, sin dejar atrás sus ideas incluidas en el Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe

Sin embargo reavivó el interés de Estados Unidos por Latinoamérica y presentó el imperialismo; las políticas impuestas en el Área de Caribe y también en naciones del Océano Pacífico; mucho antes de que estallara la Guerra contra España en 1888, la mirada de Estados Unidos se había dirigido hacia Cuba y Republica Dominicana pues pensaban en la posibilidad de anexar Canadá y establecer colonias en el Pacífico.³⁹

³⁹ *Ibidem*, pag, 14.

A principios del siglo XX y bajo la presidencia de *Theodore Roosevelt*, poco después del triunfo de Estados Unidos en la guerra con España, se inició la llamada época de la “*Diplomacia del Dólar*” que vendría aparejada con la política del “*Gran Garrote*”, estimuladas ambas principalmente por el desbordante desarrollo industrial que había alcanzado Estados Unidos;⁴⁰ el primer objetivo de esta política lo vino a construir la región de Caribe en razón de su proximidad geográfica y de su importancia estratégica.

Inglaterra tenía interés geopolítico en la región y mantenía una cierta presencia en el Caribe y Centroamérica, a lo largo del siglo XIX esta potencia europea se había esforzado en consolidar sus posiciones en América Latina a través del control comercial, financiero, crediticio, de la producción, y del transporte de materias primas al interior y al exterior del continente.

Fue el 2 de abril de 1903, cuando *Roosevelt* pronunció la frase: “*hay que hablar con suavidad y empuñar un Gran Garrote*”; el *Big Stick*, lo enarbolo para responder entonces a una campaña de prensa alemana por incidentes ocurridos entre los dos países con motivo de un bloqueo a Venezuela; después se creó la costumbre de llamarla “*Big Stick*” al conjunto de intervenciones de Estados Unidos en América Central.⁴¹

La política exterior estadounidense durante los años progresistas reflejaba los mismos impulsos de la mayoría que motivaron la reforma nacional, pero más que eso reflejaba el sentido de la nueva nación como potencia mundial con intereses políticos y económicos;⁴² la definición de la diplomacia del dólar, se formuló en una creación del gobierno de Estados Unidos ante países extranjeros para abrir estos países a los capitales de esta nación; *William*

⁴⁰Fundó una etapa completamente nueva, mas dura y agresiva llamándole el *Big Stick*, a su protectorado que incluyeron la administración de puertos, aduanas, servicios tributarios, para asegurar el cobro de deudas pendientes a través del proceso de ocupación que duraron hasta consolidar su influencia en el Continente, porque tenían el deber de ejercer normas y acciones correctivas sobre la política interna y externa de las naciones latinoamericanas justificando las intervenciones en América central. ORDOÑEZ, *Cuadernos de ENEP Aragón...*, *Op. Cit.*, pag, 23

⁴¹*Ibidem*, pag, .24

⁴²Estados Unidos se había convertido en la primera potencia industrial del mundo que alcanzó en 1894, ante una presencia internacional mas amplia, el poder imperial se estableció por etapas en su primer circulo de expansión que estaba en América Central y el Caribe. *Ibidem*, pp. 668-690

Howard Taft, atribuyó a la diplomacia del dólar, presiones diplomáticas, intervenciones militares siendo las consecuencias normales de este método, la primera fuente del expansionismo: el deseo de adquirir bases para lograr el poderío marítimo se combinó de manera compleja con el deseo de controlar políticamente de manera directa o difusa, territorios aptos para absorber el capital norteamericano.

Cuando establecieron un cuasi-protectorado en Cuba fue para civilizar a la isla. Para lo cual *Roosevelt*, intervino, aseguro el orden mediante la diplomacia del dólar de *Taft* que debía ponerse en práctica porque las intervenciones norteamericanas beneficiarían a las poblaciones infortunadas.⁴³ Mientras las intervenciones de *Theodore Roosevelt* se realizaban para aliviar el mal crónico, por su parte, *Taft* buscaba la promoción y la expansión del poder de los intereses financieros y bancarios norteamericanos.

La preocupación de Estados Unidos por los intereses monetarios en América Latina, servían como una especie de punto intermedio: “en lo que se denominó la era de la intervención, ubicadas entre el “Gran Palo” de *Roosevelt* y la extensiva participación de *Wilson* en los asuntos latinoamericanos; las acciones de la administración de *Taft* en Haití y Nicaragua, solo fueron variaciones en los objetivos de penetración económica y mantenimiento de la estabilidad política que seguían siendo los mismos pero los medios se tornaron un poco mas diversos para solidificar su peso en el hemisferio”,⁴⁴ esta expansión implicaba la defensa, la intervención, la guerra, pero mostró también como Estados Unidos trataba de explotar oportunidades comerciales.

El poder económico de Estados Unidos era vasto, era opulento; sin embargo, podía correr el riesgo de entrar en decadencia, pero necesitaba objetivos estratégicos y una vigorosa política exterior que lo ayudara a alcanzar la posición a la que tenían derecho entre las naciones del mundo.

⁴³BAPTISTE Duroselle, Jean, *Política exterior de los Estados Unidos de Wilson a Roosevelt (1913-1945)*, Ed. FCE, México, 1965, pag, 34

⁴⁴KRYZANEK., Michael, *Las Estrategias Políticas de Estados Unidos en América Latina*, Traduc. Antonio Bonanno, Ed. GEL, Colección de Estudios Internacionales, España,1998, pag 72

El presidente *Roosevelt* compartió con el estratega naval, el capitán *Alfred Thayer Mahan* la idea que Estados Unidos estaba destinado a ocupar un importante lugar en el mundo. *Mahan* colocó la problemática nacional, las disyuntivas económico-comerciales y las políticas del desarrollo interno y por el otro, la situación internacional existente refiriéndose que Estados Unidos deberla buscar otra frontera y mirar al exterior con la diferencia que el crecimiento industrial interno generara la expansión externa,⁴⁵

Para *Mahan* el poderío durable era esencial teniendo el poderío marítimo, a la larga el que dominaría los mares vencía siempre, la supremacía mundial de Inglaterra era notable en la época victoriana; “al decir poderío militar; *Mahan* no solo entendía la superioridad de la marina de guerra, sino que para él existía una relación indiscutible entre marina de guerra poderosa, comercio marítimo y colonias”.⁴⁶

Pero esa expansión no debía ser continental debía hacerse del otro lado del mar mediante la adquisición de bases, de colonias solo de esa forma podría desarrollarse por fin el ciclo: marina fuerte, colonias y marina comercial, *Mahan* concibió bases en el Océano Pacífico el establecimiento de un equilibrio norteamericano-japonés donde quería un dominio absoluto de Estados Unidos en el Golfo de México y en el Mar de las Antillas; así para él existiría una defensa de Estados Unidos en tanto que si existía una defensa marítima, existe un imperialismo norteamericano y estaría estrictamente ilimitado para ser hacer una especie de policía en América Central.

Aunque la guerra contra España marco el inicio de la hegemonía norteamericana en el Caribe y en el Pacífico, esta hegemonía tenía sus razones y estaba influenciada por varios hechos. “Durante la década de 1890 las ideas de *Mahan*, sobre la necesidad de una marina mercante poderosa y otra de guerra con bases en el exterior de Estados Unidos para proteger el tráfico de los mercantes, la región natural de la expansión era el Caribe y el Pacífico fruto de ese eco fue la Ley de Marina, que permitió la construcción de

⁴⁵RODRIGUEZ, *El Destino Manifiesto: el pensamiento de.....*, Op, Cit., pag. 51

⁴⁶*Ibidem*, pag. 17

los acorazados norteamericanos de acero que hundieron a la flota de guerra española en Cavite y en Santiago de Cuba en 1898".⁴⁷

Estados Unidos perseguía eliminar la incómoda presencia europea en América; y España le impedía la realización de su proyecto geopolítico inmediato, por lo que había que arrebatárle sus últimos reductos coloniales y sellar el círculo marítimo territorial del "Sistema Americano" y dar los primeros pasos para asegurar mercados y zonas de influencia en Asia a través del acceso al Océano Pacífico;⁴⁸ en este sentido la historia de esta época se caracterizó por un decenio de enfrentamientos internacionales que tuvieron como teatro de operaciones el Pacífico (Hawái, Filipinas) y el Caribe; como actores a España, Inglaterra y Estados Unidos.

En el Atlántico, el Caribe y el Pacífico se complementaron para señalar la verdadera frontera estratégica de Estados Unidos y formar la zona de seguridad de los mismos, la idea de su existencia y destino estableció una visión amplia en la cual tuvieron que mediar tres mares de importancia vital en el mundo y que terminaron con el contacto definitivo por un lado con Lejano Oriente y por el otro con Europa, creando el sistema estratégico americano.

La marina que ya era de grandes dimensiones continuaba ampliándose y adquiría nuevas bases en el exterior, *Roosevelt* afianzó el engrandecimiento de las fuerzas armadas inició la expansión norteamericana y estableció en virtud del *Colorado Roosevelt* el imperio del hemisférico americano y retomó el interés de intervenir en la diplomacia más amplia de las grandes potencias llevándolo a visión del mundo como una gran potencia ya plenamente desarrollada.

Estados Unidos habían crecido y tenían a su disposición muchos recursos que comenzaron proceder del mismo modo que las grandes potencias, ampliaron sus aparatos militares y diplomáticos; anexaron territorios, obtuvieron derechos

⁴⁷DEL ALCAZAR, Jean, Nuria Tabanera, *Et. At., Historia Contemporánea de América*, Ed. Universidad de Valencia, España, 2003, pag, 192

⁴⁸*Ibidem*, pag, 69

para instalar bases, participar en conferencias de las grandes potencias y procurar ejercer su influencia más allá de su área de influencia natural.

Así mismo pudieron concebir la expansión a través del continente que pronto trasformaría la vida de los norteamericanos, aumentando el poder y la prosperidad que demostraría al mundo que habían encontrado una manera de asegurar la felicidad de sus ciudadanos.

La creencia en que la penetración comercial y el desarrollo de la población eran claves de las futuras relaciones con el resto del mundo el crecimiento económico norteamericano y la nueva tecnología allanarían el camino para una población siempre creciente que avanzaría hasta las regiones más distantes, que podrían justificarse de acuerdo con el interés expansionista porque parecía ofrecer oportunidades comerciales ilimitadas y al mismo tiempo, aquellos que que materializaban el desplazamiento hacia Europa. .

CAPITULO 2

LA CONSOLIDACIÓN ESTADOUNIDENSE COMO POTENCIA HEGEMÓNICA

“Confieso que en Norteamérica he visto algo más que Norteamérica, busque en ella una imagen de la democracia misma, de sus tendencias, de su carácter, de sus perjuicios y de sus pasiones; he querido conocerla, aunque no fuera más que para saber al menos lo que deberíamos esperar o temer de ella.”

Alexis de Tocqueville.

2.1. LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

Antes de iniciarse la Gran Guerra el rápido desarrollo de la economía norteamericana repercutió en su estructura social, sobre todo en la relación que sostenía con América Latina, en el periodo donde Estados Unidos intervino en la Gran Guerra, América Latina se constituyó como fuente principal de materias primas que abasteciera a Estados Unidos,⁴⁹ y este a su vez proporcionaría ayuda a los países aliados en Europa para la lucha que se estaba desarrollando, que posteriormente dejaría a Estados Unidos como principal acreedor de los países en guerra en Europa convirtiendo así a Estados Unidos en la potencia mundial.

Con el desarrollo del siglo XX, se reflejaron las causas de la guerra donde la rivalidad entre las distintas potencias europeas por el dominio del comercio, del poder naval y del poder militar, dio como resultado la formación y organización de alianzas lo que significaría en el futuro el dominio de los mares, el nuevo orden político que había surgido en Europa y la exacerbación del nacionalismo; trajo como consecuencia la intensificación de las tensiones imperiales que serían los resultados de la Primera Guerra Mundial, los brotes nacionalistas y el acentuado crecimiento industrial permitió el fomento del militarismo que alcanzó la máxima expresión en el modelo del Segundo Reich construido en

⁴⁹GOMEZ, *Historia Contemporánea y.....*, Op. Cit., pag. .28

torno a Prusia; el surgimiento de nuevos países en el nuevo panorama continental propició desequilibrios en el orden económico, militar, político dentro de Europa. Así, Alemania reclamaba un papel dominante en los asuntos internacionales y aspiraba a realizar sus propias conquistas imperiales que aportaran a su economía recursos del exterior, siendo los mismos intereses que tenían la Gran Bretaña, Francia y otras naciones a partir de sus colonias en otros continentes.

Las potencias europeas se habían dividido en dos grupos hostiles: Alemania y Austria-Hungría, de un lado (potencias centrales), y por el otro Gran Bretaña, Francia, y Rusia (los aliados); ambos grupos habían considerado que era inevitable retroceder, cada vez se hacían más difíciles las crisis Austria-Hungría declaró la guerra a la nación Balcánica de Serbia hasta que se llegó a un punto en el que Rusia apoyó a Serbia y Alemania apoyo a Austria-Hungría, hasta que todas la grandes potencias estaban en guerra.⁵⁰

En los Balcanes existían diversas comunidades étnicas: serbios, griegos, bosnios, y montegrinos, que aspiraban a desembocarse definitivamente del yugo otomano, inspirados por el proyecto de la Gran Serbia; que ambicionaba obtener el control de los pueblos eslavos bajo soberanía de Austria-Hungría lo que motivo a un nuevo foco de conflicto, reconfigurándose en las guerras Balcánicas el mapa de la región.

La guerra surgió como desarrollo de una nueva fase de la antigua rivalidad por el dominio de la Europa Oriental y la lucha Balcánica se convirtió en lucha europea y finalmente se transformó en guerra mundial.⁵¹

Estados Unidos se había convertido en el árbitro de las dos grandes potencias rivales: Alemania y Gran Bretaña. Sin embargo, al romperse la neutralidad la cual había mantenido al margen a Estados Unidos, la guerra submarina de

⁵⁰ASIMOV, Isaac, *Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial*, Traduc. Nester Miguez, Ed. Casa Alianza Editorial, España, 1984, pag, 262

⁵¹SPYKMAN, John Nicholas, *Estados Unidos: Frente al Mundo*, Traduc. Fernando Valera, Ed. FCE, México, 1944, pag, 180

Alemania fue lo que provocó la entrada de Estados Unidos en el conflicto al hundir los barcos estadounidenses donde habían intereses de por medio.⁵²

La entrada de Estados Unidos a la guerra, significó que orientaran sus intereses hacia la expansión económica; en los primeros años de la Gran Guerra se mantuvieron al margen pues *Wilson* consideraba que la guerra había estallado por la consecuencia del funesto equilibrio de poder que imperaba en Europa, basado en una serie de rivalidades organizadas.

Inmediatamente se declaró neutral a Estados Unidos, y al ser neutral deseaba comerciar con ambos bandos el tipo de guerra que se libraba, los alimentos eran tanto instrumento bélico que cada parte hacia lo posible para obligar a la otra a rendirse por el hambre ambos bandos se oponían al tipo de derechos neutrales que Estados Unidos quería mantener y por ende ambos grupos eran ofensivos para Estados Unidos.

Gran Bretaña tenía la mayor flota del mundo era la que dominaba el mar, siendo quien patrullaba las rutas marítimas y la que interfería el comercio norteamericano. Alemania aceptó las condiciones que Estados Unidos trató de imponer esperando ganar terreno pues sus planes eran abatir y quitar a Francia de la guerra, y luego dirigir su ejército contra las grandes potencias.

Durante la guerra se exploraron las posibilidades de crear un frente común contra los peligros que amenazaban desde el mundo antiguo, “en 1914 el desenlace de la guerra europea comenzó a inquietar seriamente a Washington el ejército alemán había adquirido a Bélgica y parte de Francia, para 1917 Alemania anunció la reanudación de la guerra submarina sin restricciones, todo barco que entrase en las diversas zonas de bloqueo establecidas por los alemanes serían hundidos”;⁵³ avisando también a los barcos neutrales que no podía garantizarles la seguridad, la aparición de la guerra submarina cambió el carácter del conflicto, pues se trataba de barcos hundidos, dejando atrás la detención de barcos y la confiscación de artículos.

⁵² *Ibidem*, pag, 194

⁵³ *Ibidem*, pag, 244

Los británicos tenían una amplia armada belicista para proteger sus barcos mercantes, pero los alemanes tenían submarinos, siendo el único modo de que cortaran la línea de suministro y no pudiera impedirlo la armada británica.

Cuando los alemanes hundieron los navíos estadounidenses el Congreso de Estados Unidos aprobó la intervención en la guerra; el Presidente *Wilson* movilizó las industrias, sin dejar de lado las ventajas militares; Estados Unidos tenía recursos y un potente industrial armamentista; la declaración de guerra de Washington a Alemania implicó que desde ese momento Gran Bretaña y Francia empezaran a recibir capital del gobierno norteamericano.⁵⁴

Estados Unidos “solicito que las Republicas Latinoamericanas declararan la Guerra a Alemania; siendo Cuba, Costa Rica, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, y Panamá, quienes declararon la guerra; la Republica Dominicana rompió las relaciones diplomáticas mientras que el Salvador, México, Venezuela, permanecieron neutrales, Estados Unidos encabezó así el movimiento, y el propósito de lograr una acción común para inducir a los estados latinoamericanos a que ajustasen su política exterior conforme a sus intereses”;⁵⁵ procuró que aceptaran una política conjunta del hemisferio.

La guerra llegó a un punto que determinó la entrada de Estados Unidos cuyo desenlace final fue una victoria completa de los Aliados. El presidente *Wilson* en 1918, en un discurso al Congreso anunció diversas metas y objetivos de guerra a los que deseaba que los Aliados se adhiriesen, enunciando catorce puntos:

- 1.- Todos los tratados debían concertarse mediante discusiones públicas y luego debían ser publicados.
- 2.- Libertad de los mares, con igualdad de acceso al mar para todas las naciones, en la paz y en la guerra.
- 3.- Supresión de las barreras económicas para que el mundo pudiese comerciar libremente.

⁵⁴DEL ALCAZAR, *Historia Contemporánea.....*, Op. Cit., pag, 195

⁵⁵*Ibidem*, pp, 356-357

- 4.- Promover el desarme.
- 5.- Solución de todos los conflictos coloniales, con la debida consideración a las poblaciones nativas.
- 6.- Evacuación de Rusia, sin interferir en la acción de su gobierno.
- 7.- Evacuación de Bélgica.
- 8.- Evacuación de Francia y devolución de Alsacia-Lorena, que Alemania había arrebatado a Francia en 1870.
- 9.- Reajuste de las fronteras de Italia para incluir en ella los pueblos italianos que estaban inmediatamente más allá de sus límites.
- 10.- Libertad para las diversas nacionalidades sometidas por Austria-Hungría.
- 11.- Ajuste de los límites en los Balcanes de acuerdo con las nacionalidades, y acceso de Serbia al mar.
- 12.- Libertad para las diversas nacionalidades sometidas al imperio Turco y libre acceso al estrecho de los Dardanelos en Constantinopla para todas las naciones.
- 13.- Libertad de Polonia, con acceso al mar.
- 14.- Creación de una asociación de naciones que dirigiese las disputas e impidiese las guerras en el futuro.⁵⁶

Estos puntos redundaban en su mayor parte en perjuicio de Alemania, Austria-Hungría y Turquía, a los países restantes no les parecía la libertad de mares, el libre comercio, el desarme, pues significaba tener las manos atadas cuando se llegara la paz; así mismo *Wilson* aceptó las condiciones de los aliados que contravenían a los puntos expuestos, con el fin de que se aceptara la creación de la Sociedad de Naciones

La guerra concluyó produciendo el colapso del imperio ruso y su transformación en Estado comunista, y la desintegración del imperio Austro-Húngaro en varios grupos nacionales convirtiendo el Imperio Turco, en un Estado nacional integrado principalmente por la Antioquia, fue reducida Alemania en magnitud y en población, además fue obligada a entregar las

⁵⁶ASIMOV, *Los Estados Unidos de la Guerra Civil a.....*, Op. Cit, pag, 269

regiones carboníferas de Silesia; y la Cuenca del Sarre, y a devolver a Francia las provincias de Alsacia y Lorena con sus yacimientos de hierro.⁵⁷

La guerra larga, la guerra de desgaste había producido el derrumbamiento de Alemania, solo una guerra corta, movida podría alcanzar la victoria, es decir que “estratégicamente había que evitar a toda costa que una guerra simultanea en dos o mas frentes; debido a que se precisaba reducir la vulnerabilidad de Alemania por el bloqueo británico mediante un programa que permitiera al máximo la capacidad de abastecimiento propio e integrar la economía alemana a un gran sector de Europa central y oriental”.⁵⁸

Los principales elementos de la estructura de poder de la Europa de posguerra era el desarme de Alemania, la desmilitarización y la reducción de las Alianzas de Francia con los Estados herederos del Imperio Austro-Húngaro; estos estados relativamente pequeños actuarían como pesas de equilibrio de poder contra Alemania mientras esta estuviera desarmada.⁵⁹

Tras el grave conflicto, el Presidente *Wilson* ofreció establecer la paz, instituiría una organización internacional que: “a su juicio sustituiría al desacreditado sistema del equilibrio de poder, en instrumento para impedir las guerras, la Sociedad de Naciones, reuniría a los miembros de la comunidad internacional en una asociación donde todos acudirían colectivamente en auxilio del Estado atacado, con lo cual cada nación dependería menos de sus propios armamentos y de los de sus aliados”.⁶⁰

Durante la Primera Guerra Mundial, el idealismo *Wilsoniano* se caracterizó por la búsqueda de la paz y la seguridad, el pensamiento de Wilson hacia hincapié en la visión de que la política europea había acabado en la Primera Guerra Mundial por lo que se debía transformar y debía de constituirse una especie de paz común organizada, una “Sociedad de Naciones” sometidas por igual al derecho y a la moral tuteladas todas por un mecanismo de vigilancia es decir, una seguridad colectiva.

⁵⁷ *Ibidem*, pag, 109

⁵⁸ *Ibidem*, pag, 110

⁵⁹ *Ibidem*, pag, 111

⁶⁰ *Ibidem*, pag. 109

Cuando surgió la Sociedad de Naciones en los Tratados de Versalles en 1921 a inspiración e impulso del Presidente estadounidense *Wilson* y tras lograr que se aprobaran en Europa su proyecto de Sociedad de Naciones,⁶¹ la función de la Sociedad de Naciones, consistió en promover la cooperación internacional y realizar la paz y la seguridad internacionales; el ingreso estaba abierto a todas las naciones y dominios autónomos, cada nación estaría representada y tendría voto igual en la asamblea; que era un cuerpo deliberante mientras que Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Italia y Japón, formarían parte del Consejo los miembros de la sociedad se obligaban a respetar y protegerse contra agresiones externas la integridad territorial y la independencia política de todos los miembros de la Sociedad de Naciones.

Al regresar *Wilson* a Estados Unidos, este país estaba sumergido en un aislacionismo, opuesto a ingresar al plan institucional de paz colectiva, en 1919, el senado Estados Unidos, rechazó por mayoría la entrada de la Sociedad de Naciones, lo que llevó a Estados Unidos a desentenderse de los problemas europeos propiciando el crecimiento avasallador de Alemania tras los pasos de Adolf Hitler.

La Sociedad de Naciones simbolizó el cambio histórico acaecido desde 1815, cuando se creía que el concierto de las potencias europeas era la junta adecuada para administrar los negocios del mundo, Estados Unidos acababa de encontrarse implicado en las cuestiones europeas para participar en sus sangrientas luchas que traerían como consecuencia la posibilidad de una nueva guerra;⁶² al terminar la Gran Guerra en 1919, surgieron los tratados de Versalles en los cuales intentaron organizar la política mundial del futuro para que no volviera a estallar guerra alguna siendo en estos tratados cuando surgió la Sociedad de Naciones, a inspiración e impulso del presidente *Wilson* cuyos ideales de formación, constitución y desarrollo guiaron constantemente toda la futura política exterior de Estados Unidos, este idealismo era el más propicio para desarrollarse en el capitalismo liberal.

⁶¹ ANDRES, *La Hegemonía benevolente: un estudio sobre.....*, Op. Cit, pag, 66

⁶² SPYKMAN, *Estados Unidos: frente.....*, Op. Cit., pag, 165

2.2. LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Lo que siguió a la Primera Guerra Mundial fue una época profunda de depresión económica y de enfrentamientos políticos condujeron a un horizonte de tensiones, pero Estados Unidos estaba sumergido en un profundo aislacionismo, lo que le permitió que Japón y Alemania en los años siguientes, se armaran hasta provocar la Segunda Guerra Mundial, frente a lo cual Estados Unidos aún no percibía la amenaza que constituían las agresiones alemanas.

En vísperas de la Segunda Guerra Mundial y convencidos muchos gobiernos de que la próxima gran conflagración traería una aparejada dependencia aun mayor con respecto al armamento motorizado, cuando estalló la guerra, la búsqueda de petróleo por todos los bandos repercutió de manera significativa en el ritmo y la trayectoria de los esfuerzos bélicos.

La guerra estalló por la aparición de la nueva Alemania nazi, dispuesta a vengar los ultrajes del Tratado de Versalles⁶³, y por el aislacionismo de Estados Unidos que les aparto de cualquier vigilancia sobre Europa.

La Segunda Guerra Mundial comenzó en 1940, se demostró que Alemania no había perdido durante los años del forzoso desarme nada de su destreza militar, había deducido plenamente las consecuencias estratégicas y tácticas de los adelantos técnicos en aviación y tanques, Alemania se había percatado de las posibilidades que ofrecían las divisiones mecanizadas y la guerra tridimensional; no había en Europa ejercito alguno que se pudiera oponer a la maquina de guerra alemana; y con esta arma arrolló a Polonia, capturó a Escandinavia, conquisto los países bajos derrotó a Francia y se incorporó a los Balcanes.

⁶³El conflicto se distinguió por el proyecto de la Alemania nazi de persecución indiscriminada contra grupos sociales tanto comunistas, socialistas y miembros de la Resistencia de países ocupados, también la persecución fue contra miembros de las comunidades étnicas, tanto judíos y gitanos, que fueron victimas del exterminio sistemático dentro de los territorios que fueron cayendo bajo su dominio, los campos de concentración nazis fueron abiertos principalmente en Alemania, Austria y Polonia. *Historia Universal del siglo XX al siglo XXI*, Enciclopedia, Vol. 5, Ed. Bansa planeta, España, 2003, pag, 99

Toda la zona del continente que se extendía al este de la frontera rusa quedó bajo el dominio alemán, fueron vencidos todos los aliados de Gran Bretaña en Europa, la guerra se transformó en lucha de una pequeña isla costera abastecida desde ultramar, contra una Alemania que dominaba la mayor parte del continente.⁶⁴

En esa época Estados Unidos era una democracia con ciertas libertades, mientras que Alemania era una dictadura que acosaba a la minoría judía, encarcelando a los residentes fuera cual fuera su religión. Al mismo tiempo reclamaban la supremacía de la raza nórdica; empero, poco se hacía respecto a la política procecusora de Hitler.

Cuando Italia invadió Etiopia en 1935, Estados Unidos declaró un embargo sobre municiones, pero permitió que las corporaciones estadounidenses enviaran a Italia enormes cantidades de petróleo. Siendo este un hecho esencial para que Italia llevase a cabo la guerra; posteriormente *Roosevelt*, apoyó una Ley de Neutralidad que tuvo el efecto de cortar toda ayuda al gobierno español, mientras Hitler y Mussolini daban ayuda a Franco, Japón y Alemania amenazaron los intereses internacionales de Estados Unidos, optaron por una política prosoviética y antinazi,

En el Océano Pacífico, los movimientos japoneses para hacerse del control de los yacimientos de las Indias Orientales causaron creciente alarma en Washington de lo que resultó en 1941 la imposición de un bloqueo de las exportaciones de petróleo a Japón. A su vez, esta medida convenció al Japón de que la guerra con Estados Unidos era inevitable, esto trajo como consecuencia que se buscara un propósito, una ventaja inicial atacando por sorpresa la base norteamericana de *Pear Harbor*.⁶⁵ Desde la perspectiva de Estados Unidos, se debió por la ideología del liderazgo comunista de la URSS, que tendía al derrocamiento de todo el sistema político y social tradicional de la sociedad norteamericana que se convertía en una hostilidad.

⁶⁴ *Ibidem*, pag, 119

⁶⁵ T. KLARE, Michael, *Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global*, Traduc, J. A. Bravo, Ed. Urbano Tendencias, España, 2003, pag. 52

Esto lo interpretaban, no como una amenaza directa a su existencia, sino por los efectos negativos que tenían sobre otros intereses nacionales, como la promoción de sus valores y la continuidad de un orden favorable.

Desde 1945, Estados Unidos estuvo comprometido en un enfrentamiento mortal por contener el comunismo y defender el modo de vida democrático. Las fricciones diplomáticas y políticas entre Estados Unidos y la Unión Soviética, manifestadas en el proceso de constitución del orden internacional de posguerra fueron sembrando desconfianza, recelo, y hostilidad en los antes aliados en la lucha contra el eje *Roma-Berlín-Tokio*, hasta consolidar la doctrina de seguridad nacional basada en el objetivo de detener el avance del socialismo.

Las bombas atómicas arrojadas en *Hiroshima* y *Nagasaki* en 1945, no marcaron solamente el final de la Segunda Guerra Mundial; sino que son aquellos que trajeron el cambio permanente a problemas de seguridad y a la política exterior en general, la justificación para tales atrocidades fue que las bombas atómicas acabarían con la guerra y no sería necesario invadir Japón.

Norteamérica dejó de tener como su principal fundamento, la percepción de que la Unión Soviética y su ideología era el enemigo que deberían ser detenidos, los cambios que se fueron presentando se debieron a las diferentes percepciones acerca de la amenaza soviética y de la gran magnitud de sus objetivos y de los medios con los que contaba.

Tras entrar en el escenario del poder global, demostró que el interés nacional norteamericano estaba en un rol central, que podía ser la potencia más influyente en la política europea, y que no tenía ninguna limitación constitucional ni de otra índole que le imposibilitara asumir la responsabilidad mundial.⁶⁶

⁶⁶VERAZA Urtuzúastegui, Jorge, *El siglo de la Hegemonía Mundial de los Estados Unidos guía para aprender la historia del siglo XX, muy útil para el XXI*, Ed. ITACA, México, 2004, pag. 238

Los vencedores de la guerra eran la Unión Soviética, Estados Unidos, Inglaterra, Francia, China nacionalista; estas potencias trabajaron bajo la influencia del *socialismo* por un lado y la *democracia* por el otro, para hacerse de sus propias áreas de influencia, precediendo a compartir y pelearse por el dominio del mundo.

Cuando concluyó la guerra, Norteamérica se dedicó a los tratados, a la creación de las Naciones Unidas, y de instituciones especializadas, por consiguiente se enfocó a la reorganización del establecimiento de la política de defensa hacia el exterior;⁶⁷ la experiencia bélica había impuesto en instituciones y procesos del gobierno norteamericano, un número de nuevos arreglos administrativos al final de la guerra se tornó evidente la necesidad de una amplia política armamentista.

Terminada la guerra la presencia de los Estados europeos estuvo anulada en el contexto de las Relaciones Internacionales debido a dos cuestiones de las cuales una sería la destrucción y la otra el surgimiento de las dos potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética; ante este panorama los países europeos que se encontraban sometidos a los intereses de los dos grandes; toman conciencia de que la división de su continente limitaría irremediablemente su influencia en la estructura internacional de poder, por esta razón la consecución de la reconstrucción de Europa.⁶⁸

El hecho que determinó al mismo tiempo la política interior y la política exterior de la posguerra fue que los Estados Unidos salieron de la guerra como la nación más rica y poderosa de todas, sobre ellos venía a recaer la responsabilidad de socorrer y reconstruir el mundo, a la vez de tomar en sus manos la dirección política y militar de todas las naciones que no quedaban dentro de la órbita de Rusia.⁶⁹

El reajuste económico y social que se inició en 1945, no se rigió por ningún esquema conocido, si las relaciones con el extranjero eran más difíciles que les

⁶⁷DENNY, *Sistema de Gobierno y política exterior.....*, Op. Cit., pag, 87

⁶⁸MORISON Eliot, Samuel, STEELE, Et. Al. *Historia de los Estados Unidos de Norteamérica*, Ed. FCE, México, 1941, pag, 319

⁶⁹*Ibidem*, pag, .319

siguieron a cualquier de las guerras anteriores, a medida de que el mapa del mundo iba sufriendo cambios, los rasgos conocidos de la política mundial, de la Segunda Guerra Mundial con su terrible destrucción de los recursos materiales, políticos y sociales de la humanidad había creado inmersos vacíos a los cuales; “se lanzaron los poderes norteamericano y ruso, para establecer de nuevo aquella Comunidad Atlántica con la que habían estado”⁷⁰.

Como Estados Unidos se vio obligado a alimentar, vestir, sostener a los pueblos del Viejo Mundo, ocupar partes de Alemania, Austria, Corea, y defender a Grecia, rearmar a Turquía establecer bases aéreas, y navales por todo el mundo, para convertirse al mismo tiempo en potencia del Océano Atlántico, potencia en el Océano Pacífico, y potencia del hemisferio.⁷¹

La realización de la hegemonía tuvo como desenlace paradójico la reconstrucción del centro de Europa, “toda Europa se desarrollo mediante el modelo capitalista, la pulverización de los Balcanes que era zona de influencia de los extremos de la geopolítica europea continental Francia e Inglaterra por un lado y Rusia por otro dando resultado la destrucción de Alemania, en la Segunda Guerra Mundial, poco a poco se fue desmembrando la URSS, mientras crecía Estados Unidos.”⁷²

La idea de sustituir la Sociedad de Naciones por un organismo internacional más eficaz tiene su origen en la Carta del Atlántico del 26 de agosto de 1941 era una iniciativa americana anterior a la entrada en guerra de Estados Unidos. Estados Unidos apoyo y fomento el establecimiento de la Organización de Naciones Unidas con la idea de que la paz futura, solo se alcanzaría, si todos los estados estaban de acuerdo en las medidas que deberían adoptarse para preservar la paz y la seguridad internacionales; es decir una “seguridad colectiva,” representó en los primeros años de la posguerra la estrategia

⁷⁰En 1941 *Roosevelt* y *Churchill* se reunieron cerca de la costa de Terranova y anunciaron al mundo la Carta Atlántica que exponía fines para el mundo de la posguerra asegurando que sus países no buscarían “el engrandecimiento territorial ni de otro tipo” y que respetaban “*el derecho de todos los pueblos a elegir la forma de gobierno bajo la que quisieran vivir*”; la Carta declaraba el derecho de autodeterminación de los pueblos. ZINN, Howard, *La otra Historia de los Estados Unidos*, Traduc, Toni Strobel, Ed, Ciencias Sociales, Cuba, 2004, pag, 299.

⁷¹*Ibidem*, pag, 238

⁷²VERAZA, *El siglo de la Hegemonía Mundial.....*, *Op. Cit.*, pag, 239

político-militar norteamericana de contención frente a sus posibles enemigos.⁷³ La situación se iba empeorando cada vez más por que por un lado el deseo de la URSS, por expandir sus zonas de influencia, por hacer realidad los postulados marxistas del triunfo del socialismo sobre un decadente capitalismo.

Fue el Departamento de Estados Unidos, quien preparó la declaración de las Naciones Unidas en enero 1942; en ellas las potencias en guerra contra el eje se comprometían a seguir unidas cuando llegara la paz y con ello se instaló en San Francisco en 1945, estableciendo durante la conferencia se que solo les concernía a: los gobiernos, por lo que se enunció por unanimidad un cierto número de principios: Igualdad de los pueblos y derecho de cada uno a disponer de sí mismo; necesidad de una cooperación internacional y de no ingerencia en asuntos internos de los demás Estados, solución de los litigios mediante métodos pacíficos

A partir de lo anterior se trataba de defender al mundo anglosajón, la misma civilización Occidental, pero en condiciones transformadas porque la responsabilidad pasó a Estados Unidos. La Organización de las Naciones Unidas agruparía a todas las naciones salvo temporalmente a los neutrales y los vencidos, no supondría poderes supranacionales ni fuerza de policía internacional; es decir la estructura estaría compuesta con una Asamblea General, Consejo de Seguridad, y con un Consejo Económico y social e instituciones especializadas.⁷⁴ Por lo que reafirmo su posición geoestratégica para los Estados Unidos con el derecho de intervenir en los próximos conflictos que se produjeran y al mismo tiempo dando prosecución de su consolidación como hegemonía hemisférica.

Al consolidarse la ONU, Norteamérica logró alcanzar un objetivo más, al configurarse como la primera potencia en el orden internacional, que obtenía igualmente su posición ante el resto de los países integrantes para así dominarlos a su voluntad evitando cualquier atentado contra su territorio o a los países que ya configuraran su entorno político y económico.

⁷³BASTISTE, *Política Exterior de los Estados Unidos de Wilson a.....*, Op. Cit., pp. 445-447

⁷⁴*Ibidem*, pp.445-447

2.2.1. TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN)

La creación de la OTAN se debió a una necesidad inminente de autodefensa en contra de una posible invasión soviética, pues había caído Checoslovaquia por medio de un golpe comunista que alarmó a todo Occidente, Estados Unidos convirtió a la OTAN en un grupo de ataque; ciertamente esta se concibió como la defensa de un ideal superior que agrupara a las naciones occidentales y que dejara al funesto “equilibrio de poder” europeo que había desencadenado las dos guerras mundiales.

La OTAN, era por lo tanto, la primera organización real y concreta dentro de un nuevo orden realista romano; que defendía en conjunto al mundo Occidental, tanto europeo como americano, pues la seguridad colectiva implementada tanto en la Sociedad de Naciones como su sucesora, la ONU, carecía de poder efectivo, pero proporcionaba una realidad efectiva de un universo perfectamente Integrado, como lo eran las naciones occidentales europeas y americanas.⁷⁵

El tratado del Atlántico Norte se firmó el 4 de abril de 1949 en Washington inicialmente por Bélgica, Canadá, Estados Unidos Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal y Reino Unido y tiempo después se unieron Alemania Occidental, Grecia, y Turquía; esta organización tenía una duración indefinida, su autoridad política central era el Consejo del Atlántico del Norte, en el que tenían representación todos los gobiernos miembros.

A nivel militar, Estados Unidos inició la construcción de un cordón alrededor de la Unión Soviética, siendo la primera fase de la estructura militar que constituye la Organización del Atlántico Norte, que agrupó a todos los países de Europa Occidental y países mediterráneos, situándose a la cabeza de los acuerdos de seguridad colectiva, utilizando más decisivamente alianzas militares, para limitar la posibilidad de guerras íntercapitalistas y combatir la influencia de la Unión Soviética.

⁷⁵ANDRES, *La Hegemonía benevolente: un.....*, Op. Cit., pag. ,84

La alianza de la OTAN hizo militarmente lo que había hecho económicamente el Plan Marshall, acentuar la división de 1945 de Europa en dos campos con los neutrales tradicionales como Suiza, Suecia, Finlandia.⁷⁶ El gobierno de Truman propuso un Programa de Asistencia Militar que le dio autoridad para proporcionar armas y asesoría a los demás firmantes de la OTAN, a Grecia y Turquía, a Irán amenazada por las presiones soviéticas, Corea y Filipinas

El Realismo Político influyo en la forma de llevar a cabo la política exterior de Norteamérica por el interés nacional que siempre lo ha caracterizado, es decir la obtención de territorio y la influencia económica, política, e ideológica que lo llevaría a obtener el poder global para establecer la acción política que regiría al mundo en los próximos años.

2.3. PLAN MARSHALL

La incapacidad de los Estados europeos para reconstruir su economía reforzaba los conceptos de dirigismo y anarquía que se había afirmado en ellos después de la guerra cuyos principios debían aproximarlos cada vez mas a los métodos aplicados por los países totalitarios; el general *Marshall*, ex jefe del Estado Mayor del general *Eisenhower*, entonces Secretario de Estado creía que restablecer la libertad de cambio y de combatir al propio tiempo la propagación de ideas comunistas, consistía en establecer una solidaridad económica internacional tan estrecha como fuera posible, pero no bastaba con ayudar a Europa en el plano económico, la ayuda de Estados Unidos era también indispensable en el aspecto político, siendo el punto principal en el cual se basaría a partir de entonces la política norteamericana.

Marshall hacia un llamamiento a Europa para invitarla ha organizar una economía europea libre de trabas nacionales, al propio tiempo se dirigió a la opinión de su país para exponer que el único modo de establecer la paz mundial era la prestación por parte de Estados Unidos.

⁷⁶MIELLO, Nelson, *Sistemas Militares Internacionales*, UNAM, México, 1986, pag, 13

Para prevenir un colapso económico que mejoraría su influencia, y para reconstruir las economías capitalistas estatales: “ Estados Unidos instituyó el *Plan Marshall* bajo el cual a Europa se le dieron 12 mil millones de dólares en prestamos y donaciones entre 1948 y 1951, fondos usados para comprar una tercera parte de las exportaciones norteamericanas a Europa en el año de su apogeo de 1949”⁷⁷ Estados Unidos, no tenía otra opción que sanear económicamente a Europa no comunista, incluida Alemania Occidental; significaba que el ofrecimiento se dirigía tanto a la Unión Soviética como a los otros países del Este.

La responsabilidad significaba también una nueva orientación política dentro del país una política exterior de dos partidos, un ministerio de Estado ampliado con una correlación más estrecha que nunca entre la política exterior y la interior entre la economía civil y militar, la elaboración de extensos controles de seguridad y la creación de una opinión pública.

Sobre Estados Unidos recayó la parte principal de la ayuda pues era la única de las grandes naciones que contaba con un sistema de vías de comunicación y una marina intacta, y con un excedente de alimentos; la depresión de 1930-1940, había demostrado que la economía norteamericana estaba ligada a la de Europa, en tanto, Estados Unidos no podían mantener su prosperidad en un mundo en bancarrota.

Una medida que contribuyó a la reconstrucción económica de Europa fue el establecimiento inmediato de cuentas de Plan de Prestamos y Arrendamientos, tanto *Roosevelt* como *Truman* estaban decididos a evitar el asunto de las deudas de guerra, por lo que este plan se basaba en el principio de borrar de los libros todas las deudas y créditos contraídos durante la guerra, y exigir solo el pago de los prestamos posteriores a ella, los convenios se concluyeron con Inglaterra, Francia, China, y otros aliados de guerra.⁷⁸

⁷⁷CHOMSKY, Noam, *Lo que realmente Quiere el Tío Sam*, Ed. Siglo XXI, México, 1994, pag, 18

⁷⁸MORISON, *Historia de los Estados Unidos.....*, *Op. Cit.*, pag.,343

El *Plan Marshall* llegó a asumir la función de detener e invertir el comportamiento del multilateralismo para establecer su programa comercial incluido en el sistema multilateral de la economía internacional, este plan que se presentó al Congreso el 19 de diciembre de 1947, como proyecto de Ley denominado oficialmente: *European Recovery Progress*, fue finalmente aprobado el 31 de marzo de 1948, ejecuto la base en los siguientes principios: la estabilización del “*Exchange rates*” y la multilaterización del comercio internacional.

Este plan confirmaba la voluntad de hacer sentir su presencia en Europa, presencia que limitaba la expansión del socialismo creando un polo de atracción, utilizando los dólares como su principal arma contra el comunismo; hecho que se vuelve parte integrante de la diplomacia del dólar, por lo que su objetivo fue una acción exterior que tendía a la expansión del comercio que buscaba la colocación de sus exportaciones, por temor a una sobreproducción y por consiguiente a una crisis.

En 1949, la tarea de estabilizar los tipos de cambio daba resultado junto con el logro de la inflación controlada y la producción recuperada en la mayoría de los países de Europa Occidental, y a partir de entonces el foco de atención se centraba en la tarea de multilateralizar el comercio internacional.⁷⁹

Mientras se daba ayuda económica a ciertos países, se creaba una red de control corporativo americano por todo el mundo e influyendo para que respondieran a intereses políticos, por lo cual los partidos comunistas de Italia y Francia afectaban los intereses estadounidenses permitiendo que se presionara y financiara fondos para prevenir toda influencia comunista en los gobiernos de estos países, poco a poco se notaba claramente que la ayuda a otros países; tenía como objetivo el establecimiento del poder militar en países que no fueran comunistas.

⁷⁹ANDRES, *La Hegemonía benevolente: un.....*, Op. Cit., pag, 84

2.3.1. CONFERENCIA DE *BRETTON WOODS*

Estados Unidos con su inmerso poderío asumió la responsabilidad del régimen de intercambios internacionales; ésto contribuyó a las disposiciones monetarias mediante la creación de organismos; el dominio norteamericano fue ejercido directamente a través de las políticas económicas que aplicó por medio de las empresas transnacionales y de las nuevas organizaciones económicas internacionales; con ello creó todo un mecanismo supranacional para la imposición de una nueva división mundial.

Debilitada Europa por la guerra, pierde toda influencia sobre América Latina, gracias a lo cual Estados Unidos consiguió un claro dominio no solo económico, sino también político y militar sobre la región.⁸⁰

En 1944 en *Bretton Woods*, se celebró una Conferencia de las Naciones Unidas; a fin de llevar a efecto esos dos planes, la Conferencia estableció dos nuevas dependencias que fueron autorizadas por el Congreso; un Fondo Monetario Internacional y un Banco Internacional de Reconstrucción, el objeto del primero era mantener estables los dos tipos de cambio y hacer desaparecer las restricciones en cuanto al traslado de fondos de una nación a otra, se le dotó de un capital de 8,800 millones de dólares, al cual contribuyeron los Estados Unidos con 2,600 millones; el Banco Mundial, tenía autorización para pedir y hacer préstamos en efectivo y para suscribir empréstitos privados para fines de producción; el Fondo Monetario trató de estimular el comercio llevando a cabo una devaluación general de la moneda de los países occidentales de Europa a fines de 1949.

El acuerdo de *Bretton Woods* estipulaba la necesidad de imponer orden y estabilidad en el sistema monetario mundial, por medio de la adopción obligatoria por los países miembros de disciplinas políticas-económicas domésticas, centradas en lograr la estabilidad de tipos de cambio; por lo cual

⁸⁰SIEGFRIED, *Panorama de los.....*, Op. Cit., pp. 412-415

se evitarían la inestabilidad de económica, el caos financiero, controles proteccionistas y las devaluaciones.

Por otro lado el acuerdo de *Bretton Woods*, no estipulaba nada explícito hacia el principio comercial del *Plan White*; de reducir las barreras comerciales y las prácticas discriminatorias,⁸¹ una vez anunciado el acuerdo institucional aún no funcional del sistema monetario internacional dirigido por la hegemonía estadounidense en el cual se basaba el patrón de Oro-Dólar; a su vez este sistema monetario internacional apuntaba al orden y estabilidad de tipos de cambios a nivel internacional.

2.4. DOCTRINA TRUMAN

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, la Administración *Truman* intentó disminuir tanto la influencia política de las fuerzas armadas como los presupuestos militares; “en 1947, el gobierno de Gran Bretaña comunicó a Estados Unidos que terminaría con la ayuda económica y militar que proporcionaba a Grecia y Turquía; el presidente *Truman*, trató de obtener del Congreso la autorización para sustituir a Inglaterra en el apoyo a las fuerzas que luchaban contra los comunistas griegos y turcos”.⁸²

Una vez que Gran Bretaña anunció la imposibilidad en que se hallaba para mantener sus tropas en Grecia y Turquía, la debilidad de sus recursos financieros eran claros. Moscú alimentaba la Guerra Civil en Grecia con objeto de establecer un gobierno comunista en Atenas y pretendía imponer a Ankara la cesión del control de los Estrechos a la Unión Soviética; resultando para Estados Unidos la imposibilidad de abandonar a Grecia y Turquía a merced de los comunistas, añadiendo que el único medio de detener el empuje comunista que consistía en ayudar a los países europeos a salir de marasmo económico y financiero en el que se hallaban.

⁸¹KYUNG, *Interpretación de la política global y latinoamericana.....*, Op. Cit., pag, 169

⁸²GARCIA, Marcelo, Víctor, Godínez, Et. At., *EUA Síntesis de su Historia*, Vol. III, Tomo 10, Ed. Instituto Mora, México, 1991, pag, 349

Empero en marzo de 1947 y como respuesta a la crisis de Grecia y Turquía, se implementaron una serie de propuestas y programas que resultaron en una reactualización del destino manifiesto; a partir de entonces quedaba claro que la política de Estados Unidos se encaminaba a ayudar a los pueblos libres que resistían los intentos de subyugación de minorías armadas o de fuerzas externas.

Truman busco el apoyo bipartidista fundamentando su posición en los términos de una doctrina global que comprometiera a Estados Unidos a brindar su ayuda a todos los pueblos del mundo que lucharan contra el comunismo

Planteo el estilo de vida en dos términos: el primero se basaba en la *voluntad de la mayoría* por tener instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres y garantizar la libertad individual, libertad de palabra y de religión, el segundo estilo: estaba basado en *la voluntad de una minoría* impuesta a la fuerza sobre la mayoría, descansa en el terror y la opresión, el control de la prensa y de la radio, control de las elecciones y supresión de la libertad personal.⁸³

Finalmente el Presidente *Truman* enunció su doctrina: [*“Creo que la política de los Estados Unidos debe ser la de apoyar a los pueblos libres que están resistiendo los intentos de subyugación por minorías internas o por presiones desde el exterior...Creo que debemos ayudar a los pueblos libres a forjar su propio destino de la manera que ellos mas lo deseen...Creo que nuestra ayuda debe ser principalmente económica y financiera la cual es fundamental para la estabilidad económica y la tranquilidad política”*].⁸⁴

La crisis griega y las reivindicaciones soviéticas a expensas de Turquía provocaron la proclamación de la doctrina haciendo la virtual extensión de la rivalidad entre los vencedores más allá del campo europeo; *Truman* prometió ayuda a pueblos amenazados por la subversión comunista o agresión directa, disipando por fin la amenaza de una lucha de poderes entre la Gran Bretaña y la Unión Soviética con Estados Unidos como arbitro; el mensaje envolvió una

⁸³ ANDRES, *La Hegemonía benevolente: un.....*, Op. Cit, pp. 79-84

⁸⁴ *Ibidem*, pag.,349

acción necesaria: el apoyo a Grecia y a Turquía resultaron para el mundo y para Estados Unidos como estrategias defensivas

Consecuentemente fue enviada ayuda estadounidense tanto a Turquía, de esta manera la no intervención era entendida correctamente por Estados Unidos salvo la que pudiera poner en peligro su propia supervivencia y la de sus aliados;⁸⁵ esta doctrina siguió la política de contención, el propósito de la política debía de limitar al campo pro-soviético al área que ya ocupaban; Teorizaba Kennan que la Unión Soviética estaba dispuesta a emplear todos los medios posibles para expandir su área de influencia por lo tanto, para neutralizar a Rusia habría que aplicar una política de fuerza en puntos geopolíticos sensibles.

Un nuevo orden mundial se estableció al finalizar la Segunda Guerra Mundial, de las ruinas de la devastada Europa emergió una nueva distribución de poder, que involucraba solo a dos; es decir; a Estados Unidos y la Unión Soviética, ambos se identificaron inmediatamente como el principal obstáculo en el que habría de enfrentarse para la consecución de sus objetivos nacionales, y por ello se convirtieron en la principal amenaza a su seguridad

La toma de decisiones en la política exterior seguida en los años posteriores de *Roosevelt*, y *Truman*; desde entonces se concluyó que Estados Unidos siempre antepuso sus propios intereses, en muchos países incluyeron suficientes beneficios para hacer la proclamación estadounidense que actuaba en nombre del interés universal.

La habilidad de Estados Unidos para responder a los conflictos se fue condicionado por la experiencia. En la historia han sido culpables de enredar alianzas como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial; trataron de revertir su postura tradicional, a pesar de que se colocaron como una potencia con vastos recursos para implementar su política de seguridad nacional, su poder estaba limitado en el campo internacional, por lo que necesitaba de

⁸⁵ *Ibidem*, pag, 84

aliados así como amigos para continuar su política de disuasión y un objetivo de largo rango de un mundo competitivo pacífico; para *Truman* había llegado el momento de colocar a Estados Unidos a la cabeza del mundo libre, pues creía que su país tenía la obligación política e ideológica que lo llevaba a preservar las instituciones libres en el mundo entero; esta obligación le permitió sustituir poco a poco a influencia europea en diversas partes del mundo.

Bajo el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial: “la estrategia general se orientó a la defensa de la soberanía nacional, la independencia, la seguridad y la protección de sus intereses geopolíticos y económicos en su calidad de potencia mundial, y en la capacidad desplegada para administrar la inseguridad ante las diversas amenazas.”⁸⁶

La historia humana se ha caracterizado por una larga sucesión de enfrentamientos: “después de la guerra la persecución incesante de los recursos quedó eclipsada por las exigencias políticas e ideológicas de las rivalidades soviético-estadounidense, la importancia del poder económico en la política de seguridad de Estados Unidos; fue lo que incrementó la demanda mundial de los recursos vitales, es decir, que se acrecentaron los enfrentamientos por las materias vitales”.⁸⁷

2.4.1. ESTRATEGIA DE SEGURIDAD EN LA GUERRA FRÍA

La Guerra Fría marcó un período en las Relaciones Internacionales que determinó el perfil y contenido de las políticas que se aplicarían, la emergencia del mundo bipolar y el conflicto sistemático con la Unión Soviética y el campo comunista determinaron un nuevo perfil de las alianzas y conflictos donde se debía elegir entre el modo de vida de Estados Unidos o el de la Unión Soviética, siendo la piedra angular para calibrar el trato que recibieran los demás países del mundo.

⁸⁶CORDOBA Elías, Juan Pablo, *¿Y después de 11 de septiembre que?*, Ed. Contralinea, México, 2002, pag. 13

⁸⁷T. KLARE, *Guerras por los Recursos: el futuro.....*, Op. Cit. pag. 46

El origen de la Guerra Fría se remonta desde la Segunda Guerra Mundial en 1948; se diseñaron dos concepciones ideológicas de las superpotencias con la doctrina de contención de *George Kennan* y la teoría de los dos mundos de *Zhdanov* durante casi una década las dos superpotencias se enfocaron a consolidar sus bloques respectivos antes de iniciar su expansión,⁸⁸ diseñando la construcción de equilibrio de poder para contrarrestar la intromisión en su zona de influencia natural donde cada una tenía por objetivo debilitar a su enemigo.

Estados Unidos se definía como defensores del mundo libre contra los peligros de los totalitarismos, la URSS se erigía como promotora de los gobiernos democráticos del proletariado, contra la ofensiva burguesa que pretendía perpetuar el dominio de los intereses financieros.

La Guerra Fría proporcionó a Estados Unidos una oportunidad de acumulación incesante de capital: “estaba dispuesto a ejercer el poder político y militar necesario para defender y promover ese proceso en todo el planeta contra el comunismo, la estrategia de seguridad nacional norteamericana durante la guerra mostró variaciones significativas relacionadas con los sucesivos cambios, se mantuvo subyacente una notable continuidad basada en el principio de contención del comunismo”,⁸⁹ el cual tuvo su expresión en su dimensión militar en el principio de disuasión nuclear.

A partir de la contención como principio, se articularon las prioridades para la política exterior norteamericana de forma clara en su coherencia conceptual y su ordenamiento jerárquico; esto correspondía a un sistema internacional

⁸⁸La doctrina de Contención elaborada por *George Kennan* con su artículo publicado en *Foreign Affairs* en 1947 y firmado por “Mr. X”; más adelante fue completado por el *Colorario Dean A. Cheson*, Secretario de Estado, estadounidense en 1952, que planteaba la idea de un *Roll Back* o Política de Inversión de los procesos que significaba no solamente contener el avance socialista sino revertirlo. La teoría de los dos mundos de *Zhdanov*, planteaba la división en dos campos irreconciliables, el ideólogo soviético presentó su tesis en la conferencia de los partidos comunistas de Sklarzko Porcha (Polonia). ZARAOUNI, Zidane, Enrique Batal, *Et. Al., Política Internacional Contemporánea*, Ed. Trillas, México, 2000, pag. 99

⁸⁹Este principio, las prioridades para la política exterior norteamericana se fueron jerarquizando en lo político-militar que permitió conformar un esquema hacia el Status Quo, las amenazas estaban definidas, la contención era el curso de acción más lógico y los intereses norteamericanos se revelaban en una confrontación bipolar. YEPE Papastamatiu, Roberto Miguel, *Estados Unidos en la Pos-guerra Fría*, Ed. Ciencias Sociales, Cuba, 1995, pag. 53,

relativamente estable o estatificado alrededor de las dos superpotencias político-militares en la cual las reglas del juego o patrones relacionales eran previsibles

En cuanto a la estrategia que siguió la dirigencia estadounidense durante la Guerra Fría se basaría en tres postulados básicos: **1)** Estados Unidos no podía retirarse de su activa participación en los asuntos internacionales más diversos y en este sentido no podía renunciar a su posición de liderazgo mundial y mucho menos a la supremacía político-militar **2)** Con el fin de la guerra su estrategia debía ser reorientada e incluso reducida en muchos casos donde las responsabilidades internacionales, sobre todo las financieras podían ser mejor repartidas entre los aliados **3)** los problemas económicos internacionales, la promoción de la democracia, así como otros temas transnacionales quedaron relegados.⁹⁰

Dando como resultado en su política exterior que se presentara como el adalid de la libertad y de los derechos de la propiedad privada, proporcionaba por doquier protección económica, y militar a las elites político-militar que a cambio apoyaban la política estadounidense en sus propios países, destinada a la contención militar, política, económica, de la esfera de influencia soviética; en el ámbito imperial tanto político, económico, y militar Estados Unidos se definió como todo lo que no estuviera directamente contenido en la orbita soviética.

Se aprovecharon todas las oportunidades para socavar al socialismo, lo que condujo a algunos desastres con el apoyo estadounidense al ascenso del fundamentalismo islámico para estorbar a los soviéticos en Afganistán, solo para tener que combatir después su influencia en una guerra contra el terrorismo;⁹¹ la benevolencia fue presentada de modo creíble para los defensores de Estados Unidos optando simultáneamente por practicas coercitivas y hegemónicas, aunque el equilibrio entre el ejercicio de poder pueda variar de un periodo a otro, de un gobierno a otro.

⁹⁰*Ibidem*, pag, 59

⁹¹HARVEY, David, *El nuevo Imperialismo Estados Unidos cuestiones de antagonismo*, Ed. AKAL, 2003, pp. 54-55,

El objetivo que ha precedido la estrategia estadounidense fue la creación y mantenimiento de un sistema mundial de alianzas capaz de contener, y en caso necesario derrotar a la Unión Soviética; “con el fomento de los intereses nacionales norteamericanos se subordinaban a este objetivo de contención lo abarcaba todo; desde el final de la guerra fría, era menos urgente la necesidad de contar con una extensa red de alianzas y paso a un primer plano el de promover los intereses de seguridad de la misma Norteamérica”;⁹² sin embargo; la rivalidad que existía trajo como respuesta la redefinición estratégica que protegiera los intereses del Continente.

En esencia se promovió una imagen del nuevo orden internacional, sobre la participación en los asuntos internacionales por parte de Estados Unidos como líder indiscutible; “que debería encargarse de sentar las pautas fundamentales del “nuevo orden mundial” definir las amenazas potenciales a dicho orden y establecer el curso de acción a seguir al respecto, ya fuera unilateralmente o junto a Estados aliados.”⁹³ El mundo se fue revelando mucho mas complejo; y contradictorio se evidenció que las capacidades norteamericanas para actuar en el mismo aunque superiores a las de cualquier otra gran potencia eran también demasiado limitadas sobre todo aquellas dimensiones donde el poder militar era inutilizable.

Desde finales de la Guerra Fría se empezó a configurar una corriente de ideas realistas y políticas mas triunfalistas que defendían un nuevo equilibrio de poderes e intervenciones; por lo cual, se insistía mucho en el carácter defensivo de las acciones y en la naturaleza humanitaria,⁹⁴ si se trataba de la defensa de los derechos humanos de acción intervencionista Estados Unidos era el primer actor quien proclamaba la defensa de estos en el exterior para poder manipularlos a sus intereses.

A partir del derrumbe de la Unión Soviética, Estados Unidos demostró no saber adaptarse a las realidades de la posguerra fría: “sin rival a la vista impuso a sus

⁹²T. KLARE, *Guerras por los Recursos: el futuro.....*, Op. Cit., pag. 22

⁹³*Ibidem*, pag. 64

⁹⁴ANTAL, Edith, *Debatos sobre la Guerra contra el Terrorismo, una perspectiva trasatlántica*, Ed., UNAM, CISAN, México, 2004, pag.11

exaliados políticas económicas de consecuencias devastadoras, destruyendo un sistema económico que el mismo había creado, insistió en despliegues militares exteriores y siguió alimentando el proyecto de un escudo antibalístico”;⁹⁵ que fue ineficaz para afrontar las verdaderas amenazas del siglo XXI: un enemigo capaz de sembrar el terror mediante recursos mínimos, de persistir en su comportamiento unilateral aumentando la escala de violencia en detrimento del sistema de libertades.

Se inscribió en la Guerra fría una guerra en todos los frentes (político, militar, económico y cultural) que enfrentaba los valores de la democracia capitalista frente al totalitarismo comunista: “en la lucha contra la URSS, Estados Unidos tomo el revelo de las ex potencias coloniales en Asia y África, utilizo a la CIA para operaciones estratégicas ilegales, aplico en América Latina la doctrina de seguridad nacional; en nombre de la libertad se prohijó en todo el mundo a las dictaduras más represivas y corruptas”;⁹⁶ es decir; que esto le traería en un futuro, el asegurar que el sistema mundial le respondiera a sus intereses.

Después de la guerra, Estados Unidos extendió su influencia en Europa, por consiguiente en el mundo entero, anteponiendo su rol Internacional siendo abanderado de los principales Organismos Internacionales y el promotor de los mismos llevándolo a instaurar una seguridad colectiva, donde el Realismo Político influyo para cumplir sus objetivos valiéndose de la política Internacional haciéndolo mediante la lucha por el poder universal tanto en tiempo como en espacio sin impórtale las condiciones sociales, económicas, y políticas del mundo.

⁹⁵ *Ibidem*, pp. 54-55

⁹⁶ WALLACE D., John, *Historia no Oficial de los Estados Unidos de América, el libro negro del imperio*, Ed. Tempestad, Barcelona, 2004, pag. 205.

CAPITULO 3

EL NUEVO PAPEL DE LOS ESTADOS UNIDOS A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

“Hoy Estados Unidos tiene una posición de poderío militar sin paralelo y de gran influencia económica y política. Al mantener nuestra heredad y principios, no usamos nuestra fuerza para presionar por ventajas unilaterales. En cambio, tratamos de crear un equilibrio de poder que favorezca la libertad humana: condiciones con las cuales todas las naciones y todas las sociedades puedan escoger por si mismas las recompensas y los desafíos de la libertad política y económica.. En un mundo seguro, la gente podrá mejorar sus propias vidas. Defenderemos la paz combatiendo a los terroristas y tiranos.”

George W. Bush

3.1. ANTECEDENTES

Después de 1945, Estados Unidos había practicado estrategias de intimidación y control a partir de alianzas multilaterales de acuerdo a la doctrina de ataques preventivos cualquier país puede ser atacado: “si se estima que puede peligrar la seguridad de Estados Unidos, el argumento, es que no puede quedarse con la actitud reactiva del pasado, ni permitir que un enemigo le produjera un daño irreparable, el temor fundamental era que armas nucleares pudieran caer en manos de terroristas”.⁹⁷ Por esta razón, el presidente William Clinton apoyó económicamente a Rusia en su proyecto de desarme, buscó la solución en los acuerdos multilaterales como el Tratado de No Proliferación Nuclear y la suspensión de pruebas atómicas.

Durante su periodo la política exterior estuvo dirigida a la reafirmación imperial de los Estados Unidos como única superpotencia global, “también encontró la inspiración en los principios Wilsonianos, el llamado unipolarismo de la posguerra fría generado a partir de la desintegración de la URSS, a finales de 1991, como fase final de un Roll Back en el equilibrio de la fuerza bipolar mundial”;⁹⁸ influyendo en todo el mundo, donde sus políticas liberales fueron

⁹⁷ *Ibidem*, pag. 136

⁹⁸ MESA Del Monte, Luís, *Estados Unidos e Iraq: prologo para un golpe preventivo*, Ed. CIESAS, Colegio de San Luís, México, 2004, pag. 70.

implementadas asegurando la penetración de sus intereses nacionales al exterior.

La desintegración de la Unión Soviética repercutió en todo el debate sobre la inteligencia en los años noventa, puesto que se apreció en los diferentes enfoques a aplicar en esta nueva etapa, para que la comunidad de inteligencia continuara siendo un pilar estructural en la defensa de los intereses de Estados Unidos a nivel global,⁹⁹ que le permitiera prever el conflicto desde el inicio de la Guerra Fría; el espionaje era el objetivo primordial para conocer las intenciones estratégicas de sus enemigos que pudieran afectar su interés nacional.

La estrategia de seguridad nacional debe reconocer como aspectos centrales, determinadas cuestiones que fueron relegadas durante la confrontación bipolar pero que en el mundo de pos-guerra fría incrementaron de forma notable; las cuestiones serían los problemas económicos internacionales. Otros fenómenos transnacionales diversos como el narcotráfico, el terrorismo internacional, el crimen organizado, la ecología, la promoción de la democracia, así como los derechos humanos a escala universal deberían contener estos aspectos.

Estados Unidos argumentó la necesidad de conceder prioridad a los problemas internos, principalmente los relativos a la competitividad económica; los problemas sociales como base para la posición norteamericana, en materia de defensa nacional; se propuso una reestructuración profunda de las fuerzas armadas norteamericanas, que incluiría una reducción de mayor alcance.¹⁰⁰ Por tanto, se abogó por el desarrollo de un dispositivo bélico de orientación geográfica que fuera más flexible de mayor capacidad que pudiera dar cuenta de las amenazas a los intereses nacionales en cualquier lugar y momento.

Constaba entonces de tres principios básicos: el restablecimiento del liderazgo económico de Estados Unidos; la transformación de la política de defensa norteamericana para readecuar a las nuevas realidades, la promoción y

⁹⁹ *Ibidem*, pag.78

¹⁰⁰ YEPE, *Estados Unidos en la pos.....*, Op. Cit., pag. 57

consolidación de la democracia en el exterior,¹⁰¹ respondiendo a un mundo tan complejo bajo su supremacía neoliberal que hiciera que poco a poco la política internacional se sometiera.

3.1.1 EL SIGNIFICADO DE LA GUERRA PARA ESTADOS UNIDOS

Para Estados Unidos la guerra debe contener la política de poder, la cual debe reclamar los fines fundamentales de la guerra estos son, destruir la voluntad, resistencia del enemigo y obligarlo a rendirse; adquirir la derrota de la fuerza militar del adversario, para llegar a la victoria; en cualquier circunstancia el carácter militar necesita ser complementado por una técnica no solo política, sino también económica e ideológica de guerra siendo la única forma de empujar al mundo a adaptarse a su forma de intervenir justificando su poderío.

Por lo que se propone aislar al enemigo obligándole a combatir a solas; usa las mismas armas que utiliza en tiempos de paz: persuasión, compra, permuta, amenaza de emplear la fuerza o empleo efectivo de ella; es decir que el ataque debe engendrar dudas al enemigo acerca de la existencia de intereses para agigantar las diferencias y divergencias que existan.

La acción política estadounidense acompaña a la táctica militar; la pugna por el poder procede a la iniciación de las hostilidades; la acción política se encamina directamente a ganar y conservar sus aliados para destruir las alianzas de su enemigo.¹⁰²

La capacidad militar es un componente esencial de la seguridad nacional; la capacidad del poder militar debe ser eficaz para llevar a cabo el conflicto es particularmente importante para Estados Unidos, dados sus intereses a lo largo de todo el mundo, “los estadounidenses tienden a ver la guerra como **el forcejeo entre el bien y el mal**”,¹⁰³ y el instrumento militar es un complemento de guerra que no debe estar preparado más que para destruir al mal, el poder

¹⁰¹ *Ibidem*, pag. 58

¹⁰² SPYKMAN, *Estados Unidos: frente.....*, Op. Cit. pag 41

¹⁰³ SOLORZANO, *Identidad y fanatismo religioso.....*, Op. Cit. pag 44

en el que el Estado debe ser el único actor del sistema internacional dotado de representación política, democrática, con capacidad para hacer uso de la fuerza legítima o ilegítima; para que al mismo tiempo sea el único actor dotado de los mayores complejos de recursos de poder.

La economía estadounidense se caracteriza por ser una economía de guerra desempeña un papel preponderante a causa de la importancia que la productividad industrial adquiere con el fin de que sea posible la actividad militar sostenida la técnica económica está orientada hacia la ofensiva;¹⁰⁴ por lo que tiene que conseguir la destrucción de la economía nacional de su adversario, dentro de este contexto fue lo que posteriormente aplicaría para los nuevos acontecimientos que le produjeron un daño visible su vulnerabilidad, pero también le trajo ganancias económicas con las subsecuentes guerras en Afganistán e Irak.

3.2. EL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

Mientras *William Clinton* concluía su segundo mandato, la Vigésimo Segunda Enmienda a la Constitución establece dos términos presidenciales como límite, siendo *Al Gore* el candidato demócrata; y por parte del Partido Republicano *George W. Bush*, conocido por sus vínculos con los intereses petroleros y por las ejecuciones de prisioneros durante su mandato en Texas. Ninguno de los dos tenía un plan nacional, sin embargo, ambos apoyaban un establecimiento militar más grande, el empleo extensivo de minas terrestres y las sanciones contra los pueblos de Cuba e Irak.¹⁰⁵

La credibilidad con la que había llegado el ahora presidente *George W. Bush*; al poder evidenció la base real que sustenta el sistema político democrático; la elección estaba cercada y limitada por el poder del dinero, *George W. Bush* ganó la presidencia por medio de un gran fraude electoral organizado por los barones del petróleo y de la biotecnología que puso al desnudo la credibilidad

¹⁰⁴*Ibidem*, pag. 42

¹⁰⁵ZINN, *La otra Historia de los Estados Unidos.....*, Op. Cit., pp. 489-492

del sistema político norteamericano.¹⁰⁶ Se impuso una visión del mundo en la que privilegiaba la supremacía del estilo de vida estadounidense y sus valores, el mundo fue visto como un terreno de juego para el despliegue de poder político en pocos meses la administración Bush rechazó el Convenio de la Corte Penal Internacional, los Protocolos de Kyoto, el Convenio ABM, sobre el sistema de defensa antimisiles y el Convenio de Contención de Pruebas Atómicas.

Al asumir la presidencia *Bush* procedió a implementar su agenda pro-negocios impulso recortes de impuestos a los ricos, se impuso a regulaciones ambientales, se dirigió a incrementar el presupuesto militar y a continuar el programa de guerra, nueve meses después de instalarse *George W. Bush* en la presidencia el 11 de septiembre de 2001, desplazó otros temas.¹⁰⁷

El periodo posterior a la Guerra Fría; se cerró de manera dramática, con los atentados terroristas a ello se sumó la crisis en el sistema mundial provocada por estos mismos actos.

La amenaza era anterior al 11 de septiembre; Al-Qaeda en 1998, ya había comunicado el desencadenamiento de la *Yihad* contra intereses de Estados Unidos en el mundo¹⁰⁸, pues ya había ocurrido en otros movimientos terroristas; fue el ataque a las instituciones y a los símbolos estadounidenses; en el mismo corazón y en el mismo territorio siendo el primer acto de guerra extranjera cometido en el territorio de Estados Unidos.

El 11 de septiembre el Boeing 767 un vuelo comercial de *America Airlines* con ruta de Boston a Nueva York, fue secuestrado pocos minutos después de estrellarse contra una de las dos Torres Gemelas del *World Trade Center*, símbolo de la globalización y el liberalismo económico. Un segundo avión se impactó contra la segunda torre; otro avión secuestrado, se estrelló contra el

¹⁰⁶SOUZA González, Luis, Jorge, Cervantes, *Et. At., Jornadas por la Paz análisis de la situación mundial después del 11 de septiembre*, Ed. RIJOMA, México, 2002, pag. 89

¹⁰⁷*Ibidem*, pp. 489-492

¹⁰⁸Al-Qaeda en su concepción de la *Yihad* o guerra religiosa pretende acabar con los infieles dentro y fuera de las tierras musulmanas hasta conquistar el mundo e imponer el Califato Universal. NÚÑEZ, *Entre Terroristas: una política exterior.....*, *Op. Cit.* Pág. 187

edificio del Pentágono, sede principal de las fuerzas armadas ubicado en las afueras de la capital de Washington. Posteriormente el Boeing 747, con ruta de Chicago a Nueva York, se estrelló al oeste de Pensilvania.¹⁰⁹ Los terroristas ingresaron a Estados Unidos sin ser detectados emplearon sus propias armas, las que menos se imaginaron las estrategias militares y de inteligencia, utilizaron los propios aviones civiles, con un poder de fuego equivalente a una arma convencional; el gigante quedó herido en el lugar más profundo, en su orgullo.

Estados Unidos ya había experimentado un ataque en su propio territorio “cuando Gran Bretaña en 1812, entró en la ciudad de Washington, que se encontraba completamente indefensa, el entonces presidente *Madison*; declaró con la aprobación del Congreso el estado de guerra entre Estados Unidos y Gran Bretaña”;¹¹⁰ las tropas británicas aplicaron una política sistemática consistente en organizar y armar a las minorías para que se enfrentaran a Estados Unidos; a pesar de superar al ejército británico, los norteamericanos huyeron pues la prueba de fuerza militar siguió un curso catastrófico; el mal preparado ejército y la apenas existente marina se encontraban acorraladas estratégicamente.

Desde la guerra de 1812 se fue transformando el equilibrio estratégico mundial, solo en la medida en que condujo a la hiper-potencia de América del Norte a redefinir la amenaza y por tanto su estrategia futura.¹¹¹

¹⁰⁹CORDOBA, ¿Y después del 11 de....., *Op. Cit.*, pag. 10.

¹¹⁰En ese momento el ejército estadounidense no tenía preparación; los británicos entraron con 1.200 hombres y el ejército norteamericano contaba con 8.000 hombres destinados a defender la ciudad de Washington, la invasión norteamericana hacia Canadá fue creer que era un enemigo vulnerable; Canadá estaba dividido en el Bajo Canadá este era Francófono, y el Alto Canadá hacia el Oeste y el Norte eran angloparlantes *Madison* y *Jefferson* creían que era un pueblo oprimido y que se identificaban con Inglaterra; el ataque a Washington había dado una lección a Norteamérica y se esperaba que se llegara a un acuerdo rápidamente, pues provocó crisis financiera, el cese de hostilidades permitía únicamente un comercio relativamente libre con Gran Bretaña para el comercio legal americano seguían estando cerradas las puertas hacia el imperio comercial británico. JOHNSON, Paúl, *Estados Unidos: la Historia*, Ed. Vengoa, Barcelona, 2001, pp. 243-253

¹¹¹ROY, Oliver, *Las ilusiones del 11 de septiembre, el debate estratégico frente al terrorismo*, Traduc. Víctor Goisten, Ed. FCE, México, 2003, pp. 11-18

Los avionazos contra el *World Trade Center* habían lastimado un símbolo fuerte de la sociedad norteamericana, la representación del poder financiero y comercial habían caído literalmente por los suelos, y la imagen del poderío militar hegemónico de apariencia invulnerable quedaba seriamente afectada por el agujero abierto en el edificio pentagonal.¹¹² Estados Unidos había sufrido el ataque terrorista más devastador de la historia dejando un vacío interior irreparable.

El mundo se entero del ataque a través de la narración televisiva paulatinamente se constató que la tragedia era real, lo que convirtió a la guerra en un espectáculo existente.¹¹³

La tragedia puso en evidencia que la superioridad militar no garantizaba en términos inmediatos y automáticos, la protección de intereses vitales poniendo también como evidencia la vulnerabilidad de cualquier Estado a un ataque terrorista; surgió una asimetría entre la posesión de una tecnología altamente sofisticada para la defensa militar.¹¹⁴ Ni la mejor inteligencia puede ofrecer seguridad total, Estados Unidos necesita aumentar sus inversiones en programas destinados a hacer frente a los ataques una vez que se ha producido.

La sociedad estadounidense hasta entonces se habían sentido invulnerables descubrieron que su gobierno había descuidado la detención e interceptación de terroristas que desembarcaron en su propio territorio; las medidas de seguridad se difundieron rápidamente hasta incluir varios sistemas en los que descansa la economía y su modo de vida.

El 20 de septiembre de 2001, el mandatario estadounidense *George W. Bush* declaró la guerra al terrorismo internacional desde la sede del congreso siendo el primer objetivo de esta guerra: la captura o asesinato de *Osama Bin Laden*, a quien se le atribuyó sin pruebas la responsabilidad del ataque a la Torres

¹¹²NUÑEZ, *Entre Terroristas una política exterior para.....*, Op. Cit., pag, 196

¹¹³*Ibidem*, pag, 122

¹¹⁴SEPULVEDA Danue, Bernardo, *Terrorismo, Seguridad Nacional y Seguridad Colectiva*, Ed. Instituto de Investigaciones Económica y Sociales, México, 2002, pp.1-3

Gemelas; este sería el pretexto para invadir militarmente al territorio de Afganistán, donde el Saudí árabe Bin Laden radicaba.¹¹⁵

El congreso aprobó una resolución otorgándole a Bush el poder con acciones militares sin declaración de guerra requerida en la Constitución; la resolución fue aprobada de manera unánime por el Senado, ordenando así el bombardeo hacia Afganistán para destruir la organización integrista islámica Al Qaeda;¹¹⁶ además de establecer una política de seguridad nacional estadounidense por lo que han convertido al mundo en rehenes del armamentismo.

El presidente contaba con poderes plenos para hacer la guerra además consiguió una provisión de fondos extraordinarios de las cámaras; de cuarenta mil millones de dólares para financiar un despliegue militar; la perspectiva de desplegar tropas en Afganistán cambió, *Bush* globalizó la guerra; pues esta sería dura y larga contra países que a su consideración acogieran a grupos terroristas¹¹⁷

Una vez iniciada la guerra el mundo es puesto en peligro, la confrontación envolvió las instancias legales internacionales y nacionales; se aplicó el chantaje, la amenaza y el ejercicio de poder se desplegó con toda su fuerza para contrarrestar el terrorismo global.

Desde el 11 de septiembre, Washington declaró que la construcción de una coalición no era una condición previa a la conducción de las operaciones: "pero por razones tanto políticas como técnicas era preferible organizar tal coalición: aislar a los países hostiles, coordinar la búsqueda de la información, disponer de bases logísticas, lograr la presencia de tropas en el terreno que pudieran aceptar una tasa de pérdidas superior a la del ejército de Estados Unidos";¹¹⁸ el 11 de septiembre puso de manifiesto la fragilidad de las alianzas existentes; para la visión norteamericana los terroristas son originarios de países aliados

¹¹⁵VERAZA, *El siglo de la Hegemonía Mundial de.....*, Op. Cit. pag. 274

¹¹⁶ZINN, *La otra Historia de los Estados Unidos.....*, Op. Cit., pag. 492

¹¹⁷SINGER, Leticia, *Ataque al Imperio, cronología de una guerra no declarada*, Ed. Plaza Janes, México, 2002, pag, 30

¹¹⁸ROY, *Las ilusiones del 11 de.....*, Op. Cit., pp. 26-27

de tiempo atrás; la aparición de nuevos actores internacionales obligó a modificar el concepto de seguridad internacional.

La recomposición del sistema de alianzas surgió a escala internacional; Estados Unidos abandono una poderosa tendencia unilateral en su política exterior a fin de negociar una coalición internacional para combatir al terrorismo; antiguos enemigos se convirtieron súbitamente en aliados incondicionales; Rusia fue el primer ejemplo al asociarse política y militarmente con Estados Unidos, recobro un reconocimiento como potencia, recupero un asiento en las negociaciones sobre armamento nuclear.

Las cinco antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central: *Tadajistan, Uzbekistán, Kazajistán, Kirmerguiztan y Turkmenistán*, extendieron amplias facilidades militares a Estados Unidos en su lucha contra el gobierno Taliban y contra Al-Qaeda, permitiendo la utilización de su espacio aéreo y aceptando el establecimiento de bases militares en su territorio.

La Republica Popular de China también se incorporó a la coalición; por consiguiente no lo hizo de manera publica el objetivo que procuro fue asegurar el control de los fundamentalismos islámicos que tienen lugar en las provincias chinas en Asia Central, el Reino Unido, fungió como abanderado el único aceptado por parte de Estados Unidos como participante real en las operaciones militares contra Afganistán, Alemania modificó su tradicional política, establecida a partir de 1945, de abstinencia bélica, ofreciendo contingentes militares en el combate Taliban; un ofrecimiento semejante hicieron Francia, Italia y España.¹¹⁹ Mientras la actual política norteamericana se baso en el unílatralismo lo cual aparto a buena parte del mundo de esta manera los terroristas alcanzaron sus objetivos de dividir a los países accidentales y aislar a Estados Unidos.

¹¹⁹*Ibidem*, pp. 11-14

El Presidente de Estados Unidos *George W. Bush* y el Primer Ministro Británico *Tony Blair* lanzaron un primer bombardeo masivo que destruyó objetivos con el propósito de impedir que el país siguiera siendo utilizado como base de los terroristas; los objetivos fueron los sistemas de defensa antiaérea de los talibanes y campos de entrenamiento de *Osama Bin Laden*.¹²⁰

Al atacar a Afganistán, con el pretexto de que este país protegía a el líder Saudita, “el gobierno estadounidense emprendió la etapa más difícil del conflicto, la larga serie de bombardeos contra Afganistán marcó el comienzo de lo que Estados Unidos llama una “guerra” lo que estaba en juego son las decisiones estratégicas adoptadas desde el comienzo por *George W. Bush*; la acción en Afganistán solo fue la primera fase de eliminación contra el terrorismo internacional”;¹²¹ a corto plazo la derrota del gobierno taliban y de *Saddam Hussein* en Irak, a mediano y largo plazo llevo a Estados Unidos a una encrucijada a un empantamiento tanto militar como político.

3.2.1. LA IMPORTANCIA DE LA SEGURIDAD NACIONAL PARA ESTADOS UNIDOS

La seguridad nacional abarca el conjunto de condiciones, tanto internas como externas, requeridas para el desenvolvimiento integral del modo de vida y los valores predominantes de una sociedad como unidad política y soberana, en términos simplificativos, es una condición en la que Estados Unidos percibe que no existen riesgo de ataque militar, ni de presión política o económica, permitiendo su desenvolvimiento;¹²² por lo que la seguridad nacional es un fenómeno multidimensional que incluye diversos aspectos o componentes tales como militares, políticos, económicos, sociales, humanitarios y ecológicos.

La seguridad nacional anuda tres intensiones políticas centrales: la detención y la preservación de la soberanía del país, la gestión eficaz de los conflictos políticos y sociales internos, la generación de condiciones materiales y de

¹²⁰*Ibidem*, pag, 157

¹²¹Le Monde Diplomatic, *El nuevo rostro del mundo, el planeta después del 11 de septiembre de 2001*, Chile, 2002, pp. 40-42

¹²²YEPE, *Estados Unidos en la pos.....*, Op. Cit., pag, 14

prosperidad social; estas intenciones suponen la disposición de un sistema planificado de inteligencia y espionaje, la seguridad nacional en su connotación se suscribe a la esfera de la jurisdicción estatal, la Constitución, las fronteras nacionales y la cooperación internacional; implican la defensa de la soberanía nacional frente a una nación o un imperio enemigo de Estados Unidos;¹²³ es decir, que realizan sus estrategias basándose en propósitos esenciales para su desarrollo orientándola hacia la época en la que se vive y la capacidad de influencia en el ámbito internacional.

En los años de la Guerra Fría aspectos del desarrollo económico y el bienestar social, los derechos humanos, la democracia institucionalizada, el terrorismo no se contemplaban en las perspectivas de seguridad nacional; en el ámbito internacional eran mas prioritarios los temas militares y de defensa,¹²⁴ conforme se superó en el marco de la guerra fría, han surgido nuevos problemas sociales políticos y económicos en el ámbito mundial.

La seguridad nacional tradicionalmente estuvo asociada a los enfoques de la escuela realista de las Relaciones Internacionales; tuvo su auge en el marco de la Guerra Fría, que se constituyo en torno a problemas de defensa militar y nacional y de seguridad interna: predominaban la defensa del interés nacional de países como Estados Unidos en sus relaciones con la entonces Unión de Repúblicas Soviéticas (URSS).¹²⁵

El autor Edmundo Hernández Vela, define la estrategia de seguridad nacional estadounidense retomando su papel en el nuevo contexto internacional y en el incremento de los intereses internos y externos, siendo el objetivo fundamental defender la seguridad con fuerzas militares, además estimular la revitalización económica de Estados Unidos, y promover la democracia en el extranjero.¹²⁶

¹²³ *Ibidem*, pag, 13

¹²⁴ RAMOS García, José Maria, *La gestión de la cooperación transfronteriza México - Estados Unidos en un marco de Inseguridad global: problemas y desafíos*, H Cámara de Diputados LIX legislatura, México, 2004, pag, 153

¹²⁵ *Ibidem*, pag,152

¹²⁶ HERNANDEZ Vela, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Ed. Porrúa, México, 1996, pág. 507

La política exterior de Estados Unidos se distingue en dos niveles, uno se denomina comúnmente como: “*gran política*”, referido al establecimiento o formulación de las cuestiones centrales de la proyección externa, la definición de intereses, amenazas claves y el curso estratégico a seguir, el otro nivel; se orienta hacia la dimensión operativa, comprende el sistema de toma de decisiones en el cual tienen una mayor participación e influencia en las diferentes ramas burocrático-departamentales del Poder Ejecutivo, el Congreso, los grupos de presión y la masa media.¹²⁷ Por consiguiente; la política exterior constituye el mecanismo institucional de la nación expresado a través de proyectos y estrategias por medio de los cuales sus intereses están determinados a conservar la posición de poder así como el privilegio que ocupa a escala mundial.

3.2.2 LA NUEVA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE GEORGE W. BUSH

El documento de la Estrategia Nacional de Seguridad del Presidente *George W Bush* resalta los dos conceptos de autodefensa tradicionales que reconocen la amenaza inminente como posible fundamento del ataque anticipado; pero bajo la perspectiva de una movilización visible de fuerzas de tierra, mar y aire, preparadas para atacar;¹²⁸ sin embargo; en las condiciones de un mundo acosado por terroristas hasta ahora ha sido imposible.

El objetivo estadounidense esta expresado en el nombre de un importante grupo de presión neoconservador que es el proyecto para un *Nuevo Siglo Americano*, se trata de configurar al mundo para los próximos cien años; en función de los intereses y los valores del capitalismo norteamericano de libre mercado por ello se hace urgente la naturaleza de su proyecto,¹²⁹ sus justificaciones ideológicas han sido hasta ahora su única herramienta para

¹²⁷ *Ibidem*, pag, 50

¹²⁸ BARBER, Benjamín, *El Imperio del Miedo Guerra Terrorismo y Democracia*, Traduc. Marta Pino Moreno, Ed. Paidós, España, 2004, pag 98

¹²⁹ CALLICOS, Alex, *Los nuevos mandarines del poder americano: los planes de la administración Bush para el mundo*, Traduc. Francisco Muñoz de Bastillo, Ed. Alianza, Madrid, 2004, pag. 19

hacer válida su concepción a través de la cual actúan en nombre de la libertad y democracia estadounidense.

No obstante, se deduce que hay pocas causas que Estados Unidos pueda lograr en el mundo cuyas consecuencias sean perdurables: “sin la cooperación de sus aliados europeos, sostenían que como el 11-S fue un ataque contra la OTAN; su misión básica se debe mantener, pero debe desarrollar nuevas estructuras y capacidades para despegar fuerzas móviles especiales también se proclamo a favor de ampliar la OTAN hacia el Este hacia las naciones democráticas dispuestas a compartir la carga de defender, adelantar sus intereses comunes”;¹³⁰.aun cuando la acción bélica no era una operación formal de la Organización del Atlántico Norte; se optó por contener un gran numero de países proporcionando cooperación adicional en el terreno político-militar y de inteligencia siendo el caso de Rusia, y China.

George W. Bush anunció una estrategia agresiva radical para combatir el terrorismo global: una reorganización interna y externa completa que incluye crear un superdepartamento de seguridad interna, esta nueva concepción de seguridad ha implicado grandes cargas para la sociedad: restringir las libertades civiles y asignando grandes recursos adicionales a dicha función;¹³¹ mientras que en la esfera global inició un ambicioso proyecto para combatir el mal e imponer el bien que implica; también dividir el mundo entre amigos y enemigos de forzar a cada país a definirse. Al sufrir el ataque terrorista en Estados Unidos se demostró que hay grupos bien organizados; cuyo objetivo es matar estadounidenses; estos grupos concluyeron que las armas nucleares o biológicas pueden cumplir esa misión, pero existen otros Estados que pueden promover sus intereses mediante amenazas no convencionales, por lo tanto la seguridad nacional estadounidense ha sido modificada.

La administración de *George W. Bush* llegó a la conclusión de que no es posible garantizar la seguridad interna sin rehacer el entorno internacional; es decir; “hay necesidades de comportarse como imperio en el exterior, para ello se

¹³⁰ANTAL, *Debates sobre la guerra contra el terrorismo una.....*, Op. Cit. pag. 23

¹³¹*Ibidem*, pag, 24

produce una combinación entre distintas corrientes de pensamientos, políticos, económicos que finalmente dieron como resultado una plataforma ideal para promover una política ofensiva bajo el concepto de guerra preventiva”;¹³² esta guerra ofensiva y unilateral, significo un viraje radical en cuanto al papel que juega Estados Unidos en el mundo la cual faculta para atacar a cualquier país del mundo en cualquier momento dando como resultado daños colaterales.

Los antecedentes de esta doctrina se remontan hacia 1992 en un informe confidencial llamado: *Guía para la Política de Defensa*, que fue presentado por *Dick Cheney*; quien fungía como Secretario de Defensa de la administración *Bush* padre, en este documento se proclamaba por una acción preventiva para la aplicación de su política exterior; pues se debería utilizar la fuerza para impedir que las armas nucleares se expandieran y al mismo tiempo frenar el surgimiento de una superpotencia”,¹³³ posteriormente a un año de los ataques terroristas Washington oficializo esta doctrina con el nombre de la *Estrategia de Seguridad Nacional* en esta, no solo se justifica una ruptura con toda la tradición de la política exterior estadounidense de los últimos años.

La llamada “*doctrina Bush*”, inicialmente enunciada por el presidente en su discurso por el aniversario 200 de la Academia Militar de *West Point*, en junio de 2002, fue dada a conocer por la Casa Blanca a mediados de septiembre de ese mismo año cuando expreso: [“.....defenderemos la paz mediante la lucha contra el terrorismo. Preservaremos la paz, construyendo buenas relaciones entre las grandes potencias”],¹³⁴ su base es atacar primero antes de ser atacado y emplear la disuasión provocada por la amenaza permanente de un ataque inminente con la mayor estrategia de defensa.

En esta doctrina declara que Estados Unidos tiene el derecho de tomar “acciones preventivas“, para defenderse incluso si existe la incertidumbre respecto al lugar y al momento del ataque enemigo, ya sea en medio de una coalición o actuando de forma absolutamente individual. “La nueva doctrina del

¹³²*Ibidem*, pag, 10

¹³³*Ibidem*, pag,136

¹³⁴*Ibidem*, pag,136

golpe preventivo transforma el uso de la fuerza como opción última a una de primera instancia y en solitario cuando no existan condiciones para conformar una coalición.”¹³⁵

La estrategia de la guerra preventiva se basa en la predicción a largo plazo y en una presunta concatenación de acontecimientos, supone un distanciamiento radical respecto a las convenciones que rigen la estrategia norteamericana y de la guerra real,¹³⁶ fue concebida como respuesta a nuevos peligros, introduce también nuevos riesgos, pretende superar las carencias de la política de disuasión y contención que caracterizaron la Guerra Fría contra los líderes de los Estados “canallas” siempre dispuestos a asumir riesgos que presupone una certeza de los acontecimientos. “Este tipo de acción militar está diseñada para aplicarla a los terroristas conocidos que han cometido actos agresivos y destructivos, pero cuya localización y orígenes son inciertos; por lo cual, se ha aplicado a Estados de localización conocida e identidad obvia, se emplean expresiones como los Estados que amparan el terrorismo o los Estados que fomentan el terrorismo”,¹³⁷ cuyo objetivo es detectar enemigos entre poblaciones sumergidas y en donde el reclutamiento está en cualquier país árabe o islámico.

Se trata entonces de darse el derecho y los medios de llevar a cabo una guerra preventiva. La idea es que no basta con reducir Al-Qaeda, sino que es necesario precaverse contra toda posibilidad de que una red terrorista perpetre atentados con armas de destrucción masiva en el territorio de Estados Unidos; la acción preventiva apunta a impedir toda adquisición de tales armas por los terroristas.

Sin embargo los proveedores más probables son los regímenes hostiles a Estados Unidos que disponen de tales armas y que son capaces de producirlas, entonces debe derrocar preventivamente a tales regímenes o por lo menos destruir instalaciones peligrosas; según Washington tres regímenes

¹³⁵ *Ibidem*, pp. 133-134

¹³⁶ BARBER, *El Imperio del Miedo.....*, Op. Cit., pag. 79

¹³⁷ *Ibidem*, pag, 100

corresponden a esta definición: Irak, Irán y Corea del Norte;¹³⁸ y responder a los peligros de proliferación del terrorismo aplicando programas de defensa prioritarios de inteligencia para infiltrar a los grupos terroristas que planeen ataques.

Aunque las intenciones de la doctrina son validas no hay garantía de que el uso de la fuerza contra Irak o cualquier país contribuya a la estabilidad o cooperación; por lo que, “la administración tomó una decisión que se adecuaba a las creencias y principios estadounidenses, siendo este sentimiento de responsabilidad moral el que se uso como móvil para iniciar la guerra; pero no constituyen la base suficiente para la guerra”.¹³⁹ Para Estados Unidos la motivación detrás de la guerra contra Irak fue la seguridad nacional, y las creencias morales y éticas que reflejan lo que ese país es y representa en el mundo; su problema fue contar con un equilibrio legítimo efectivo entre los principios morales y estratégicos.

Los antecedentes de las relaciones Estados Unidos-Irak se dieron cuando el partido de *Saddam Hussein* llegó al poder en 1962, después de un golpe de Estado anticomunista promovido por la CIA, Irak mantuvo una dictadura y estableció buenas relaciones con EE.UU., Alemania y Francia, posteriormente con la caída del *Sha* de Irán y Estados Unidos fortaleció su alianza con Irak para garantizar su presencia en la región; las relaciones entre Irán-Irak se tensan y *Saddam* ataca a Irán con el objetivo de conquistar la provincia de Kluisistan, en 1982; se declara la guerra con Irán, en la cual Estados Unidos apoyó abiertamente a Irak, para Estados Unidos interesaba que la guerra se prolongara para que ambas partes estuvieran debilitadas y no se produjera un desequilibrio en la región.

Estados Unidos dio apoyo tecnológico, lo que facilitó el desarrollo de armas bacteriológicas por parte del régimen de *Saddam*. “Estas armas fueron utilizadas por Irak, para atacar las fuerzas iraníes y contra los rebeldes kurdos

¹³⁸ROY, *Las ilusiones del 11 de.....*, Op. Cit., pag. 21

¹³⁹FERNANDEZ De Castro, Rafael, *México en la Frontera del Imperio*, Ed. Ariel-ITAM, México, 2003, pag. 16

en 1988, lo que destruyó localidades kurdas, el encargado de la operación fue *Ali Asan* quien bombardeó con gas venenoso la ciudad kurda de *Hlabja*, Irak utilizó armas químicas para reconquistar la península de *Fao*, en manos de los iraníes.”¹⁴⁰

Desde tiempo atrás ha quedado claro que Estados Unidos proporcionó a Irak armas químicas y bacteriológicas después de la Guerra del Golfo; después del ataque del 11 de septiembre *George W. Bush*, incluyó a Irak en el Eje del Mal como enemigo peligroso por posesión de armas de destrucción masiva.

El argumento del gobierno de Bush para declararle la segunda guerra a Irak: “fue la existencia o la capacidad para fabricar, armas de destrucción masiva esta acusación además de que no fue probada fue una de las contradicciones de la política exterior estadounidense”;¹⁴¹ el argumento solo era un maquillaje para justificar el ataque, reto al mundo para establecer solo dos posiciones “amigos o enemigos”, estableció que la ley no protege a quien haya optado por el camino del enemigo.

Por consiguiente esta doctrina trae consigo el derecho unilateral al ataque anticipado o preventivo: en donde “Estados Unidos posee fuerzas e influencia sin precedente e inigualable en el mundo, asignándose el derecho de atacar una amenaza futura de evaluar unilateralmente ese riesgo y responder como mejor le acomode a sus intereses”;¹⁴² es decir de agredir a todo Estado que figure en la lista de sus intereses.

Washington logró su objetivo en Afganistán. El régimen Taliban había sido desmembrado, pero el conflicto con Irak no había dejado de estar presente. Tras lo cual *Bush* lanzó su advertencia contra Irak, pero también a otras naciones que desarrollaran armas de destrucción masiva, refiriéndose a Irak y Corea del Norte porque pudieran proveer de armas químicas, biológicas, y nucleares a Al-Qaeda, y otros grupos terroristas. “La exigencia de *W. Bush*

¹⁴⁰WALLACE, *Historia no oficial de los Estados Unidos de.....*, Op. Cit., 140

¹⁴¹*Ibidem*, pag, 142

¹⁴²*Ibidem*, pag, 29

hacia *Sadam Hussein*, fue que aceptara el regreso de los inspectores de desarme de la ONU”,¹⁴³ los países árabes y Estados occidentales, como Francia y Alemania se opusieron abiertamente a un ataque contra Irak

Para la administración estadounidense, el régimen de *Hussein*; se había transformado en un peligro para la región por que significaba una amenaza ante aliados estratégicos en la zona como: Arabia Saudita e Israel, ya que pasaba a controlar reservas de petróleo vitales para la economía, y dejarlo en el poder era un peligro potencial para los intereses de su política agresiva.

Por su parte Irak declaró que la vuelta de los inspectores solo se conseguiría si se respetaba la legislación internacional y sus compromisos, incluido el completo total del embargo a Irak con el cual se hacía el intercambio de petróleo por alimentos; que impusieron Estados Unidos y Rusia puesto desde 1990;¹⁴⁴ “tras su fracaso en conseguir una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que autorizara un ataque a Irak en 2003, los gobiernos británico y norteamericano recurrieron al supuesto incumplimiento del régimen Iraquí; de otras resoluciones impuestas por el Consejo de Seguridad para justificar su acción unilateral”.¹⁴⁵

A partir del cambio de régimen de Bagdad que inicialmente era una condición norteamericana: “*sine qua non*” era negociable; si *Sadam Hussein* respetaba la resolución 1441 de la ONU, que fue aprobada el 8 de noviembre de 2002; es decir que este gesto lo entenderían, como cambio de régimen, al tratar a Irak y Corea del Norte como Estados con intereses, en lugar de cómo terrorista,¹⁴⁶ en realidad la estrategia preventiva en Irak cuya credibilidad fue avalada a través de diversos medios de disuasión, con una concentración masiva de armamento en la región emitieron también amenazas, advertencias, la aparente disposición de actuar unilateralmente, sino lograba convencer a la ONU y a sus aliados de que también participasen en la guerra; Estados Unidos utilizó el argumento humanitario como ultimo recurso en Irak, pero solo denotó que la prevención

¹⁴³SINGER, *Ataque al Imperio, Cronología de.....*, Op. Cit., pp. 263-265

¹⁴⁴WALLACE, *Historia no oficial de los Estados Unidos de.....*, Op. Cit., pag, 143

¹⁴⁵BARBER, *El imperio de Miedo.....*, Op. Cit., pp.92-114

¹⁴⁶*Ibidem*, pp. 92-114

del terrorismo mediante el desarme y la eliminación de la amenaza, suponen las armas de destrucción masiva y el cambio del régimen, eran los argumentos primordiales.

La guerra de Irak era una clara consecuencia del 11-S y de las circunstancias únicas y las obligaciones especiales que se crearon, dotaron a Estados Unidos de un derecho especial de emprender guerras preventivas; derecho que otras naciones no pueden arrogarse, los argumentos de la guerra justa se basaron en principios universales que dificultaron la utilización de argumentos excepcionales, pero además debían enfrentar también la inconciencia de las pruebas de supuestas infracciones iraquíes; en materia armamentista que debía demostrar la planificación o el apoyo de acciones terroristas; por lo tanto Estados Unidos aseguro disponer de informes de inteligencia que contradecían los informes de Naciones Unidas y las opiniones de los aliados.

La guerra contra Irak hizo que se manifestara una tendencia divisoria, “políticamente por un lado: la postura autonomista de Europa que deseaba convertir a la Unión Europea en una alternativa a Estados Unidos, que estaba representada por *Jackes Chirac*, y por el otro lado por *Tony Blair*, que deseaba justamente lo contrario impedir tal autonomía y convertirse en un socio trasatlántico de Estados Unidos”,¹⁴⁷ transformando el aislamiento y el antagonismo estadounidense en el respaldo internacional ante una amenaza sino se plagaban a sus exigencias para colocarlo por encima de la Comunidad Mundial.

Desde el momento en que Estados Unidos se valió de medios legales e ilegales para producir el miedo, el terror en su sociedad, y en el mundo teniendo como objetivo estratégico justificar e imponer la guerra contra Irak, para condenar al pueblo iraquí a bombardeos por razones estratégicas,¹⁴⁸ el complejo militar dejo un espacio para que la política internacional del gobierno norteamericano, predominara sobre el derecho internacional y las instituciones internacionales.

¹⁴⁷ANTAL, *Debates sobre la guerra contra el terrorismo una.....*, Op. Cit. pag. 21

¹⁴⁸NUNEZ, *Entre Terroristas, una política.....*, Op. Cit. pag. 161

Las dos guerras preventivas declaradas por Estados Unidos fueron proyectos realizados por grupos con intereses especiales que se sirvieron de los ataques del 11 de septiembre para poner en práctica sus planes particulares: “entre esos grupos de intereses se haya el complejo de la industria militar y las fuerzas armadas profesionales que explotaron el sentimiento de desconcierto vivido por la nación; tras el 11-S para empujar al gobierno de *Bush* a unos conflictos inadecuados e ineficientes para destruir a Al-Qaeda”;¹⁴⁹ estas guerras aceleraron el reclutamiento de más terroristas y fomentaron la proliferación nuclear en países que esperaban disuadir a Estados Unidos de lanzar los ataques preventivos; desde entonces ha estado expuesto con amenazas terroristas graves que constituyen un peligro indudablemente mayor del que ha vivido hasta ahora Estados Unidos.

3.3. LEGISLACIÓN ANTITERRORISTA: ACTA PATRIÓTICA “USA PATRIOT ACT”

Conmocionados por los ataques del 11 de septiembre tan violentos como inesperados, las autoridades estadounidenses promulgaron leyes que definen nuevos crímenes, prohíben ciertas organizaciones, limitan las libertades y reducen las garantías contra las violaciones a los derechos fundamentales; “el Congreso aprobó la ley *Patriot Act*, el 26 de octubre de 2001, dados los acontecimientos el gobierno estadounidense tuvo que hacer estrictos cambios en su política migratoria y restringieron ciertas libertades, la nueva ley antiterrorista en la que se dio amplios poderes a los órganos de inteligencia”,¹⁵⁰ la llamada ley Patriótica condena la protesta pacífica en contra de la globalización; establece que cualquier actividad podría llevar a influir en la política de gobierno por la intimidación a la coerción representa una de las más avasalladoras afrentas en contra de la libertad; esta legislación fue avalada y decidida por la inteligencia y la política militares, colocando en serio peligro los derechos civiles de sus ciudadanos poniendo en evidencia la agresividad de su política interna.

¹⁴⁹CHALMERS, Jonson, *Blow Back, cortes y consecuencias del imperio Americano*, Traduc. José Luis Gill Arista, Ed. LAETOLI, Pamplona, 2004, pag 16

¹⁵⁰Le monde Diplomatic, *El nuevo rostro del mundo.....*, Op.Cit. pag. 50

La nueva legislación amplía las facultades de la Oficina Federal de Investigación (**FBI**), y de la Agencia Central de Inteligencia (**CIA**), que ahora abarcan la interceptación de las líneas telefónicas, la vigilancia de la organismos no gubernamentales y sindicatos, así como de periodistas e intelectuales, es decir que bajo la nueva legislación, la autoridad esta facultada para espiar a quien ella quiera,¹⁵¹ se vuelven incontestables los argumentos para que las agencias de inteligencia implemente vigilancia cada vez más injerencista.

La ley otorgó a la policía amplios y nuevos poderes antiterroristas: “para registrar en secreto las viviendas de los sospechosos y sus documentos mercantiles, acordaron que esta solo tendría vigencia de cuatro años, también se insistió en la ley de previsiones para combatir mas enérgicamente el lavado de dinero que financia a los grupos terrorista”,¹⁵² y al mismo tiempo proteger el sistema bancario estadounidense del dinero ilícito

Se le otorgó al Departamento de Justicia el poder de detener a residentes simplemente por sospechas, sin acusaciones, y sin los derechos de procedimiento provistos en la Constitución; donde se estableció que el Secretario de Estado estadounidense podía designar a cualquier grupo como terrorista; cualquier persona que fuera miembro o hubiera recolectado fondos para esa organización, podía ser arrestada y detenida hasta que fuera deportada,¹⁵³ para expúlsalo a su lugar de origen por su vinculación con el terrorismo.

Desde entonces predomino un marco legal proclive al respeto a las garantías individuales que limito los márgenes de maniobra de los organismos policiales de inteligencia, la subestimación de información de inteligencia policíaca; sobre los presuntos involucrados del 11 de septiembre;¹⁵⁴ por lo cual como consecuencia la capacidad de detectar e interceptar a los terroristas o los medios del terrorismo resulta difícil, pues las condiciones de detener una

¹⁵¹CHOSSUDOVSKY, Michael, *Guerra y Globalización, antes y después del 11Sep /01*, Traduc. Bertha Ruiz de la Concha, Ed. Siglo XXI, México, 2004, pag. 13

¹⁵²*Ibidem*, pag. 198

¹⁵³ZINN, *La otra Historia de los Estados Unidos de.....*, *Op. Cit.*, pag, 495

¹⁵⁴CORDOBA, *¿ Y despues del 11 de.....*, *Op. Cit.* pp, 81-82

perspectiva del intercambio de información se enfrenta a sus propias limitaciones y restricciones.

3.3.1. EI PAPEL DE NACIONES UNIDAS ANTE EL NUEVO CONTEXTO INTERNACIONAL

Uno de los principios fundamentales de las Naciones Unidas es el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Desde su fundación su función ha sido evitar que las controversias que han generado en guerra, para persuadir a los contrincantes y usar la mesa de conferencias en vez de la fuerza, y que aún cuando haya estallado el conflicto armado se ayude a establecer la paz.

Con el fin de la Guerra Fría se dio lugar a un entorno de seguridad mundial completamente nuevo, caracterizado por las guerras internas en lugar de guerras entre Estados: “a comienzos del siglo XXI surgieron nuevas amenazas mundiales, los ataques perpetrados el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, demostraron el reto que presentaba el terrorismo internacional”.¹⁵⁵

La Comunidad Internacional ha estado conciente de que ha surgido un nuevo conjunto de problemas que se han estructurado con claridad, una nueva reorientación de seguridad, de amenazas que antes no tenían alcance global y que hoy han alcanzado tal magnitud; la respuesta de Naciones Unidas en el combate al terrorismo, a través de la Asamblea General adoptó por unanimidad una resolución de condena categórica al terrorismo; el Consejo de Seguridad con el voto de sus quince miembros, se decidió emprender un conjunto de medidas importantes para prevenir y reprimir los actos terroristas; estas decisiones se adaptaron en virtud del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, por considerarse que tales actos constituyen una amenaza a la paz y la seguridad internacionales.

¹⁵⁵Organización de Naciones Unidas, el *ABC de las Naciones Unidas*, ONU, Nueva York, 2004, pag, 304

En la Asamblea General de la ONU, se produjeron nuevos pronunciamientos a favor de Estados Unidos, para buscar un amplio apoyo a la guerra contra el terrorismo; “ante la Asamblea General, el entonces Secretario General de la ONU, *Kofi Annan*, anunció que el consejo de Seguridad aprobó por unanimidad una resolución sin precedentes que obligaba a los 189 países miembros a luchar contra el terrorismo, congelando sus medios de financiamientos, negarles cualquier tipo de apoyo político y diplomático e impedir que pudiera buscar asilo tras sus fronteras; posteriormente el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1373, el 8 de septiembre del 2002, que obliga a los Estados a privar de apoyo financiero a los terroristas; bajo amenazas y sanciones”,¹⁵⁶ exigiendo a los Estados afiliados el intercambio de información proveniente de las fuentes de inteligencia y para que tomaran medidas para prevenir el movimiento de terroristas, dicha resolución da legitimación multilateral a la lucha dirigida por Estados Unidos contra el terrorismo.

Como consecuencia la capacidad relativamente limitada de los organismos regionales e internacionales por parte de Estados Unidos y con el colapso del régimen Taliban en Kabul desbordo a Naciones Unidas: “el Consejo de Seguridad se mostró débil al no ofrecer una alternativa para gobernar Afganistán; la caída de Kabul en manos del la Alianza del Norte; provocó un desequilibrio en el país, el Consejo de Seguridad de la ONU fue incapaz de ofrecer soluciones inmediatas, la ONU concluyó que seria imposible la reconciliación entre las etnias, que según la mejor solución seria construir una fuerza completamente afgana; que para hacer lo posible se necesitaría que los vecinos de Afganistán como: Paquistán, China, Tadjikistán, Turmekistán y Uzbekistán, se abstuvieran de intervenir en asuntos internos del país”;¹⁵⁷ la Alianza Norte auspicio un nuevo gobierno en Afganistán sin los Taliban.

Posteriormente México adquirió un asiento en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en el 2002, pero Estados Unidos impuso su nueva agenda geopolítica por medio de la lucha contra el terrorismo la anunciada Guerra contra Irak puso a México en una situación sin salida; si se apoyaba a Estados

¹⁵⁶ *Ibidem*, pag. 110

¹⁵⁷ SINGER, *Ataque al Imperio.....*, *Op. Cit.*, pag, 231

Unidos en su lucha bélica se habría generado un conflicto interno de envergadura, sino se le apoyaba y se preferiría la paz se terminaría por distanciar de la administración *Bush*; las consecuentes represalias sobre el voto de México que no se dio en el Consejo de Seguridad sobre la Guerra contra Irak se dio porque contradecía los principios que rigen la política exterior de México, el voto mexicano hubiera tenido un carácter histórico y podría haber tenido mayores ventajas internas y externas de ser favorable o desfavorable a Estados Unidos; aunque sin el voto de México, Estados Unidos emprendió la lucha unilateralmente lo que significo que se mantuviera la postura tradicional en el escenario Internacional.

Este Organismo ha intentado resolver muchas de las conflagraciones internas actuales, “pero le ha faltado la capacidad para conseguirlo, la eficacia de la institución resintió la falta de voluntad de las grandes potencias especialmente de Estados Unidos, en el sentido de facilitar tropas, equipamiento, para operaciones internacionales de pacificación”,¹⁵⁸ que minimizaron por mucho la capacidad de negociación y su actividad como Organismo Internacional, quedando bajo el pronunciamiento del interés estadounidense, con la declaración de *George W. Bush*, al referirse que su país estaba por encima de cualquier Organismo Internacional.

3.4. TERRORISMO INTERNACIONAL: AL-QAEDA

La definición de terrorismo se dirige contra personas que no tienen la calidad de combatientes, diferenciándose así de la guerra, y en segundo lugar, los terroristas emplean la violencia con una finalidad precisa que por lo general es de infundir el miedo al grupo elegido, como blanco de sus ataques; esta provocación deliberada del miedo es lo que separa al terrorismo del simple asesinato o agresión violenta.¹⁵⁹

¹⁵⁸T. KLARE, *Guerras por los Recursos: el futuro.....*, Op. Cit. pag, 240

¹⁵⁹De la LUZ Tapia, Feliz, *Estrategias contra el Terrorismo Internacional*, Instituto Internacional del Derecho y del Estado, Ed. Porrúa, México, 2005, pag. 1

El término terrorismo se utilizó por primera vez en el año 1795 para referirse al régimen instaurado por los Jacobinos en la Francia posrevolucionaria. Nuevamente se empleó para denominar a la violencia de los irlandeses, contra los propietarios ingleses. El terrorismo apareció ligado a la actuación de los grupos anarquistas que hicieron uso extensivo del asesinato y del sabotaje con fines políticos práctica que ellos justificaron;¹⁶⁰ a lo largo de historia han surgido corrientes radicalizadas en el cristianismo, que han justificado con categorías religiosas el empleo de la violencia y más concretamente de acciones que se califican de terrorismo; las religiones ofrecen una interpretación global de la vida y la perversión a través de las corrientes minoritarias en la mayoría de los conflictos armados se ha invocado a la divinidad con el fin de justificar la legitimidad de la causa pero lo especial de la guerra santa es que en ella los combatientes luchan obedeciendo un mandato divino.

El terrorismo consiste en el uso del terror por parte de grupos organizados con el propósito de alcanzar determinados objetivos, generalmente esos objetivos no son políticamente premeditados. El terrorismo se mantiene al margen de las otras formas de violencia política, porque ataca de modo indiscriminado, un hecho dado puede alcanzar sus objetivos incluso de manera más efectiva si las víctimas no se encuentran asociadas con los terroristas

Una de las características del terrorismo consiste en que logran sus objetivos no solo a través de la acción directa por medio del sentimiento de pánico que la provoca la acción; para que una comunidad cambie su comportamiento, cuando la comunidad comienza a vivir con el terrorismo, es ahí cuando los terroristas alcanzan su objetivo principal y se convierten en activos actores políticos.¹⁶¹

¹⁶⁰JORDAN, Javier, *Profetas del Miedo, aproximación al Terrorismo Islamista*, Universidad de Navarra Ed. EUNSA, Pamplona, 2004, pag, 13

¹⁶¹FAZIO Vengoa, Hugo, *El mundo después del 11 de septiembre de 2001*, Ed. Alfa Omega, México, 2002, pag, 8.

La organización terrorista Al-Qaeda tiene sus orígenes en la guerra contra los soviéticos en Afganistán durante la década de 1980, el enfrentamiento consistió en un ejemplo de la *Yihad*; su estructura es conforme a la división en células tienen como fin compartir la información y garantizar la seguridad; la distribución de poder es piramidal, la red se compone de nudos y enlaces entre ellos; el terrorismo global irrumpió y poco a poco acumularon los indicios de modos de organización, de reclutamiento, de financiamiento, de instalación en los campos de entrenamiento y ocupación de los santuarios en: Sudan, Arabia Saudita, Paquistán y Afganistán, el internacionalismo de Al-Qaeda representa la organización terrorista egipcia con mayor número de militares; se organiza en redes internacionales de interacción de extrema flexibilidad,

Por lo tanto Al-Qaeda es una red terrorista global de militantes religiosos fundamentalistas dispuestos a morir por Alá (Dios); en la misericordia, compasivo y todopoderosos, organizados en células y mecanismos de contacto o modos de coordinación, de solidaridad, la organización cuenta con representantes en Estados Unidos, Canadá, América Latina, Europa, Oceanía, Asia y África;¹⁶² reclutan a sus militares bajo parámetros internacionales de origen musulmán que estén dispuestos al martirio suicida; su acción no está encaminada a la formación de un Estado islámico, sino que pretenden el establecimiento de un califato panislámico que abarque al mundo entero, el derrocamiento de los regímenes impíos establecidos en países musulmanes, y la expulsión de paganos de los países musulmanes.

El objetivo de los fundamentalistas musulmanes tiene por efecto agrandar e incrementar la confrontación con el país infiel por autonomista; en la medida que los líderes de esta organización terrorista Al-Qaeda ven a la *American Way Of Life* como la suprema negación de los valores coránicos, creen que en cualquier de los campos de la actividad humana, el religioso, el político, el económico, hay una verdad absoluta, y toda otra visión son errores o herejías, asumen que todo lo que no coincida con su verdad forma parte del campo del error y del mal, por lo cual hay que exterminar a los infieles.

¹⁶²Núñez, *Entre Terroristas, una política exterior.....*, Op. Cit., pp. 202-205

El líder de Al-Qaeda *Bin Laden*, es uno de los cerebros más visibles de los diversos hervideros y plataformas de lanzamiento de actividades terroristas internacionales, cobro prestigio militar y político en el sudeste asiático; se edificó desde los tiempos de la guerra Afgana, contra la invasión soviética de 1979 y 1989; este líder Saudita se edificó fundamentalmente a través de la organización Al-Qaeda con un núcleo de células terroristas con capacidad de integración y de acción en las redes internacionales del crimen y el terrorismo, con sus propios recursos y con financiamiento emanado de gobiernos de Asia Central y Medio Oriente a fines a su causa político religiosa.

La capacidad de crecimiento frente a los aparatos estatales de inteligencia civiles y militares del mundo, al construirse como una amenaza permanente por la paciencia, la movilidad, la interconexión con los más avanzados sistemas de comunicación, los servicios de espionaje e inteligencia pakistaní y árabe saudí han jugado un papel estratégico en el objetivo de expansión global de Al-Qaeda y las organizaciones *Yihad* a fines fundamentalmente en Líbano, Yemen y Asia Central;¹⁶³ como lo demostró la ofensiva contra los símbolos fundamentales del poderío económico y militar estadounidense del 11 de septiembre; reflejo que existen objetivos políticos detrás de la guerra auspiciada por el líder talibán, haciendo pública pretender una conformación de un Estado panárabe que unifique a los musulmanes y constituya un frente contra los intereses estadounidenses e israelíes.

Al-Qaeda posee una estructura diseñada para mover dinero a través de instituciones financieras formales, los fondos provienen de las propias inversiones de *Bin Laden*; se emplean en apoyo a las escuelas religiosas, en operaciones empresariales, en las que se tienen un interés meramente financiero o estratégico;¹⁶⁴ su estrategia dependía de incitar a Estados Unidos a participar a un combate que sería interpretado desde el mundo árabe; como un ataque al Islam.

¹⁶³CORDOBA, *¿Y después del 11 de.....*, Op. Cit., pp. 61-62

¹⁶⁴HOGUE, James, Gideon, Rose, *¿Por que Sucedió? El terrorismo y la nueva guerra*, Ed. Paidós, España, 2002, pp .28-31

La estrategia principal de *Bin Laden* consiste en que los países principales islámicos del mundo sobre todo de Arabia Saudita, pierdan el apoyo de sus amigos occidentales, por esta razón se dedican al terrorismo en todo el mundo para lograr este objetivo; una vez logrado estos países musulmanes pronto se deslizarían hacia la instalación de gobiernos fundamentalistas y lograr la unificación antioccidental.

La relación de Al-Qaeda y Estados Unidos se remonta cuando apoyaron a los *muyabidin* durante la lucha contra los soviéticos en Afganistán favoreció la creación y el ascenso de Al-Qaeda durante los años de la guerra soviética, la CIA facilitó armas, entrenamiento e inteligencia a los combatientes afganos y árabes, los *muyabidin* gozaban de la simpatía de Washintong por ser los enemigos de su enemigo, además el apoyo era aceptable porque practicaban la guerra de guerrillas y no propiciamente el terrorismo¹⁶⁵.

Después de la retirada de los soviéticos la Casa Blanca se desentendió del conflicto que estalló entre los señores de la guerra Afgana, la brusquedad con que Estados Unidos puso fin al apoyo hizo que Pakistán y los grupos Afganos se sintieran utilizados y se volvieron antioccidentales, los talibanes tomaron el poder con la ayuda de Pakistán en un primer momento, por lo que Estados Unidos no mostraba oposición y en parte considero un medio para contrarrestar la influencia de Irán en la región, la ruptura definitiva se produjo cuando los talibanes se negaron a expulsar a *Bin Laden* de Afganistán.

El líder de Al-Qaeda se convirtió en el método de la guerra porque califica a Estados Unidos del símbolo del “paganismo moderno”, lo que simboliza que el extranjero practica todo lo que ellos prohíben en su país y ve “afuera” un infierno que se parece al paraíso prometido al combatiente.

El Islam se vio truncado en gran medida por la imposición del secularismo de los modelos políticos exportados desde Occidente y porque las elites políticas

¹⁶⁵ WALTER, Laquear, *Una Historia del Terrorismo*, Traduc. Tomas Fernández, Ed. Paidós, España, 2003, pag, 99

establecieron formas patrimoniales y autoritarias como consecuencia, de un sentimiento hostil hacia occidente,¹⁶⁶ dado que fueron sometidos y aislados, pues su libertad y creencia religiosa no correspondían a los intereses estadounidenses.

Los trágicos acontecimientos provocaron un vuelco sustantivo sobre el papel de la estructura y prioridades de la llamada “Comunidad de inteligencia”, de Estados Unidos, “sobresaliendo las imperfecciones y retos en materia de inteligencia, contrainteligencia, reclutamiento, afecciones presupuestarias confusiones doctrinales, problemas de personal, carencia de atenciones a determinados temas y áreas, las imperfecciones funcionales, el detrimento del intercambio informativo”,¹⁶⁷ fue lo que provocó el ataque terrorista.

La guerra contra el terrorismo emprendida por *George W. Bush* demostró la vulnerabilidad y la negligencia en los preparativos contra un posible ataque en territorio norteamericano a pesar de la advertencia de su factibilidad, la ofensiva contra Afganistán fue endeble como consecuencia escapó *Osama Bin Laden* y por consiguiente, Invadir a Irak cuando no tenía lazos con el terrorismo, la CIA resultó no saber responder a un ataque preventivo y operativo, dos de los autores de los atentados ya habían sido relacionados con AL-Qaeda, durante una reunión en Malasia, se les permitió entrar a Estados Unidos, los conflictos, la rivalidad, y la falta de cooperación entre la CIA y el FBI impidieron la detención de los autores del 11 de septiembre.

El Presidente *Bush* dio la prioridad a otros temas dejando la lucha contra el terrorismo: “la vulnerabilidad de Estados Unidos quedó demostrada, sus servicios de inteligencia, contrainteligencia, espionaje, contraespionaje resultaron un fracaso, solo es un servicio aparatoso, disfuncional, que resultó impotente ante la astucia de los terroristas”,¹⁶⁸ que fueron formados por ese mismo servicio de inteligencia durante la guerra contra los rusos: la CIA fue

¹⁶⁶JORDAN, *Profetas del Miedo, aproximación al.....*, Op. Cit., pag. 149

¹⁶⁷MESA, *Estados Unidos e Iraq: prologo para.....*, Op. Cit., pag, 78

¹⁶⁸*Ibidem*, pp. 236-237

impotente frente a sus pupilos que conocían las estrategias y los medios de aplicación.

A medida de que Washington tomó medidas para reducir la vulnerabilidad, que había dejado de manifiesto el ataque, “las armas nucleares o biológicas en manos de los terroristas o Estados hostiles constituyeron la mayor amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos, y para el mundo entero, pues cada vez se esta haciendo mas remota la defensa antimisiles”;¹⁶⁹ los programas concebidos para frenar la proliferación o intensificar la disuasión, podría reducir la seguridad de Estados Unidos en vez de aumentarla esta vulnerabilidad inherente a todo sistema de defensa es un problema pues lejos de lograr acabar con el terrorismo y el integrismo islámico la política estadounidense ha provocado el reforzamiento del fanatismo religioso, y el extremismo musulmán, además de contribuir al desarrollo del odio hacia Occidente en todo el mundo.

Los atentados reflejaron la tensión de los cambios que afectaron al sistema mundial y la incapacidad de Washington, para integrar las realidades políticas e institucionales de la nueva era: “la rivalidad estadounidense-soviético, resultado durante mucho tiempo tranquilizadora para las elites políticas y militares estadounidenses; pues creyeron garantizar su propia seguridad procurándose armas y sistemas de información cada vez más sofisticados y costosos; el pentágono siguió esta política en el curso de la posguerra fría como prueba de militarizar el espacio contra un enemigo”;¹⁷⁰ hasta un momento el enemigo era inexistente, ahora la nueva carrera armamentista en el espacio y proyecto antibalístico no correspondieron a las verdaderas necesidades de Estados Unidos la superestructura imperial resulto inadecuada ante los nuevos desafíos mundiales y parece vulnerable a las nuevas formas de competencia política.

El golpe a la casa matriz de la civilización occidental lo hicieron contra la mercantilización y derrumbaron varios de sus paradigmas básicos: el poderío militar, la invulnerabilidad de Estados Unidos en el terreno militar y todos los paradigmas que sostenían el realismo político como pivote de la civilización

¹⁶⁹ *Ibidem*, pag, 243

¹⁷⁰ Le Monde Diplomat, *El Nuevo rostro del mundo, el planeta.....*, Op. Cit. pp. 20-21

occidental;¹⁷¹ los resultados de esta doctrina han sido negativos, ignora la ley internacional y pone al mundo en peligro, la guerra contra Al-Qaeda se extendió por todo el mundo, convirtiéndose en un enemigo volátil y los ataques se incrementaron desde que se lanzó la guerra contra el terrorismo; por lo tanto la seguridad futura de Estados Unidos depende de medidas que se adapten hoy para evitar la proliferación de armas nucleares y biológicas, para que en un futuro estos esfuerzos dependan de la cooperación internacional.

El poderío militar industrial dejó un espacio para que la política internacional estadounidense predominara; esto llevó a Estados Unidos a redefinir el papel de la Seguridad Nacional, entendida esta como la capacidad del Estado de mantener su independencia, su integridad y su funcionalidad contra fuerzas hostiles que le crean amenazas; esto le trajo como consecuencia que la lucha contra el terrorismo, sea un papel prioritario y fuera vinculado directamente con el tema migratorio.

Este paso hacia esquemas de seguridad basados en acuerdos internacionales que va a contrapelo del modo de pensar de la administración *Bush*, siguiendo el esquema realista donde ha sostenido que la política al igual que la sociedad en general se rige por leyes, objetivos en donde el Estado es el único que puede ejercer el poder en tiempo y lugar orientando en la búsqueda de un nuevo planteamiento de seguridad; hasta ahora solo se ha optado por un esquema unilateral meditado.

En este sentido no sorprende el enfoque del informe que hizo hincapié en el argumento de que los Estados débiles aparecieran como los mayores enemigos para la seguridad nacional estadounidense, este país trató de cumplir con una reorientación de su estrategia internacional, para llevar a cabo su visión estratégica, y se visualizara en los cambios de la política exterior en un nuevo enfoque donde se ubicó la relativa importancia de México en la política exterior norteamericana.

¹⁷¹SOUZA, *Jornadas por la Paz, análisis de la.....*, Op. Cit. pag, 113

CAPITULO: 4

RELACION MIGRATORIA MÉXICO- ESTADOS UNIDOS DESPUES DE LOS ATENTADOS TERRORISTAS DE 2001

“Yo como mexicano, soy parte de una singular paradoja - la de México y Estados Unidos. Nuestros países son vecinos, condenados a vivir uno junto al otro; sin embargo, están separados, más por profundas diferencias sociales, económicas y psicológicas que por fronteras físicas y políticas”.

Octavio Paz.

4.1. EL CONCEPTO DE SEGURIDAD NACIONAL Y FUNDAMENTOS DE LA POLITICA EXTERIOR DE MÉXICO

El sistema internacional ha experimentado algunos cambios más profundos y significativos en los últimos tiempos, el deshielo bipolar ha tenido un impacto profundo en el equilibrio de poder internacional en los factores que inciden en la posición y en los intereses de las naciones, y en la manera en que estas se interactúan unas con otras; todos los países y todas las regiones de mundo han enfrentado los efectos políticos, económicos y sociales derivados de estas transformaciones

La noción de la seguridad nacional de México se fundamenta en principios que resultan del devenir histórico nacional y de la peculiar ubicación geopolítica de México como vecino de una gran potencia; el concepto es un producto de las formulaciones geopolíticas surgidas en Estados Unidos, al termino de la Segunda Guerra Mundial y se ve influida poderosamente por el ambiente internacional de la Guerra Fría.¹⁷²

El Estado-Nación moderno ha buscado protegerse de las amenazas de la comunidad internacional, posee una política monetaria o comercial e incluso de desarrollo para defender o enfrentar las influencias, económicas, mantiene un cuerpo diplomático en el exterior y el ministerio de relaciones exteriores,

¹⁷²BAKER, *La política exterior de México como.....*, Op. Cit., pag 9

representa y defiende los intereses de la nación; ante países distantes y vecinos, en organizaciones internacionales creadas por la comunidad de naciones para solucionar los problema (amenazas o desafíos),¹⁷³ constituye la base sobre la cual un país desarrolla su estrategia para proteger a sus ciudadanos y es un punto central de las relaciones internacionales; cada Estado la define en función de su propio desarrollo político, económico, social, y militar; resulta relativa y coyuntural, al mismo tiempo por que tiene que ver con un marco de estabilidad y con las estrategias adecuadas para cada caso.

El Concepto de Seguridad Nacional se refiere al bienestar de la Comunidad, las posibilidades de la economía, la protección de los valores nacionales y en algunos casos, del medio ambiente; toda política de seguridad nacional se basa en el derecho de eliminar factores que causen la inseguridad; es decir, explica lo que contribuye a provocarla;¹⁷⁴ es estar libre de amenazas y la capacidad de los Estados de mantener su identidad, su independencia, integridad y financiamiento ante fuerzas hostiles; en la actualidad este ha sufrido una modificación en diversos países del mundo.

Para México la adopción de una concepción de seguridad nacional se sustentaba en términos militares resultaba inoperante por el carácter de la relación que sostenía con Estados Unidos en el contexto de la Guerra Fría y por su nivel de desarrollo; siendo este marco lo que caracterizo la relación bilateral en el lapso de 1945 a 1980.¹⁷⁵

Bernardo Sepúlveda, ex canciller mexicano apunta que México tiene intereses permanentes como son: **1)** sobrevivir como nación y organizarse como Estado, **2)** proteger la integridad territorial; **3)** afirmar la soberanía ejerciendo con autonomía la esencia de su organización política; **4)** respeto y cumplimiento de

¹⁷³La preocupación del Estados-Nación se centra en la inseguridad social, violencia urbana, migración y falta de educación para competir en un mundo y un mercado globalizado, por otra parte el Estado mantiene fuerzas amadas que hacen uso de la fuerza en nombre de la nación y están presentes en el plano internacional, ejercen la disuasión o intervención, cuando es necesario y apoyan a otras instituciones del Estado cuando son requeridas. SALAZAR, Ana Maria, *Seguridad Nacional Hoy: el reto de las democracias*, Ed. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2002, pag, 305

¹⁷⁴*Ibidem*, pag, 303

¹⁷⁵*Ibidem*, pag, 153

los principios de la política exterior de México; y 5) una política que fortalezca la seguridad nacional.¹⁷⁶

México utilizó la paz y la gobernabilidad como un arma geopolítica para asegurar su seguridad nacional y su capacidad negociadora en Centro América y el Caribe para su relación bilateral con Estados Unidos; es decir, que “durante la Guerra Fría se aisló de Estados Unidos por discernir de su política hemisférica de combate al comunismo debido a que la percibió como violatoria de muchos principios de convivencia internacional”.¹⁷⁷

La seguridad nacional en México se define como: la condición imprescindible para el desarrollo integral del país basada en la preservación de la soberanía e independencia nacionales, manteniendo un orden constitucional, la protección de los derechos de sus habitantes y la defensa de su territorio.¹⁷⁸

La política exterior parte de una concepción restringida de los medios e instrumentos que es posible utilizar en el ámbito internacional en el que se opera, esta visión restringida de los medios posibles y legítimos de las áreas de acción parte del reconocimiento tácito de las limitaciones estructurales que tienen el país y que le han sido impuestas principalmente por el contexto geopolítico, de ahí que la política exterior de México se exprese en al ámbito político, jurídico, e institucional de la actividad externa y dentro del marco de las relaciones hemisféricas;¹⁷⁹ es decir, que México no es un actor con intereses globales que además, la base o pieza central de su actividad en el exterior es la diplomacia, la promoción de normas para la convivencia entre los estados dejando en un segundo plano los instrumentos económicos y descartando por completo el recurso de la fuerza militar.

México es un país que no tiene ambiciones territoriales, ni económicas, ni ideológicas en al ámbito internacional: “su postura de defensa del pluralismo

¹⁷⁶ VELAZQUEZ Flores, Rafael, Factores Bases y Fundamentos de la política exterior de México, Ed. Plaza y Valdes, México, 2005 pag, 252

¹⁷⁷ ROJAS Aravera, Francisco, *La Seguridad Nacional en América Latina: pos 11 de septiembre*, Ed. Siglo XXI, México, 2003, pag, 81

¹⁷⁸ SALAZAR, *Seguridad Nacional Hoy: el.....*, Op. Cit. pag, 82

¹⁷⁹ BAKER, *La política exterior de México como.....*, Op. Cit., pag, 49

ideológico en la Relaciones Internacionales significan respeto a las decisiones de otros pueblos, lo mismo que la postura interna del gobierno mexicano de aceptación del pluralismo político, implica respeto a las dediciones de los individuos”;¹⁸⁰ esto viene a reforzar la posición asumida por México en razón de su historia que desde la independencia es una serie de agresiones intervenciones y despojos territoriales; tal posición es la de un respeto absoluto a la integridad territorial y a la independencia política de los países; y de un repudio total del uso de la fuerza en las relaciones internacionales.

Por sus dimensiones y ubicación estratégica tiene la capacidad de ser una potencia regional, aun cuando no haya desarrollado un potencial militar, ni buscado ejercer un papel protagónico en el mundo, solo en algunas ocasiones excepcionales y durante periodos breves se ha dedicado a desplegar algún tipo de liderazgo activo orientado a la construcción de coaliciones de países o de iniciativas en temas específicos;¹⁸¹ los principios tradicionales de la política exterior son de carácter esencialmente defensivo delineados a través de una historia de intervenciones, perdidas de territorio, inestabilidad, conflictos, y disturbios nacionales durante el siglo XIX y siglo XX.

La condicionalidad geopolítica de México, contiene tres rasgos centrales en la política exterior: **1)** la ausencia de un componente militar en las concepciones de seguridad nacional y en las estrategias de proyección externa, debido por una parte a la imposibilidad de ganar un enfrentamiento militar con su poderoso vecino del norte y por otra la situación de estar bajo la protección de la seguridad norteamericana, en caso de amenazas extracontinentales, la situación estratégica y del bajo perfil de lo militar en su proyección externa deriva, en parte el interés fundamental de México por promover la distensión y el desarme regional e internacional; **2)** la imposibilidad de formular interés geopolítico expansionista en la que constituye su única área de influencia natural, puesto que esta se ubica dentro del perímetro geográfico considerado como imperativo estratégico del sistema de seguridad de Estados Unidos como

¹⁸⁰SEARA Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Privado*, UNAM, México, 1985, pag 26

¹⁸¹Centro de Investigación y Docencia Económica, *México y el Mundo Visiones Globales 2004, opinión publica y política exterior en México*, CIDE, México, 2004, pag, 6

potencia global; **3)** el peso determinante de la vecindad con Estados Unidos como un factor que no solo ha condicionado el orden de prioridades y el alto nivel de concentración de las relaciones externas, además del proceso de desarrollo económico y la conformación del proyecto político.¹⁸²

El fundamento del quehacer diplomático mexicano se rige por los principios normativos de la política exterior: Autodeterminación de los Estados, Solución Pacífica de Controversias; Igualdad Jurídica de los pueblos la Cooperación Internacional para el Desarrollo, la Proscripción de la Amenaza del uso de la Fuerza; y la Lucha por la Paz Internacionales.¹⁸³

La proximidad de México frente a Estados Unidos, obliga a este a asumir dos posiciones contradictorias: por una parte, a marcar en cada ocasión su independencia del vecino del norte, y a defender cuando crea que es necesario, los principios que garantizan también su independencia, pues debe defender y defiende los principios. En un segundo término, no puede ignorar la presencia de Estados Unidos, pues no puede ir demasiado lejos en su posición independiente al provocar una reacción a la que no podrá oponer más que su fuerza moral;¹⁸⁴ puesto que ha tratado siempre de apoyarse en el derecho internacional para asegurar su independencia

La política exterior es una continuación y un colorido de la política internacional con cambios internos difícilmente se podrá corresponder a la política exterior; por lo que debe ser coherente con el estado interno del país, y se debe adecuar al proceso interno de la mejor manera, pero también debe corresponder al sistema internacional.¹⁸⁵

Si bien esta conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras, en el que se fundamente el interés nacional y en objetivos concretos: “se sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación

¹⁸² *Ibidem*, pag. 45

¹⁸³ *Ibidem*, pag. 57

¹⁸⁴ SEARA, *Derecho Internacional.....*, Op. Cit, pag. 34

¹⁸⁵ *Ibidem*, pag. 49

internacional del Estado, a su vez, está determinada por los factores de situación tanto interna como externa”.¹⁸⁶

Su postura exterior ha sido una política esencialmente defensora, la definición de intereses más allá de su territorio; se ha aludido, aunque es posible derivar de las posturas de comportamiento e intereses tácitos.

Esta situación le ha permitido desentenderse de los grandes foros de conflicto internacional, y mantenerse al margen de muchos de los temas polémicos de la política mundial y elegir cuando y como involucrase en los asuntos mundiales; el reto deriva de su posición geopolítico como vecino del país mas poderoso del mundo y como frontera entre América del Norte y América Latina: “por un lado la geografía y la economía empujan a México en dirección al norte como vecino geográfico y socio natural de Estados Unidos, además de alejarlo del sur y generar incentivos para la adopción de un enfoque diplomático de orientación básicamente bilateral, y por el otro la asimetría de poder y diversos factores ligados a su historia, cultura, nivel de desarrollo y política interna”,¹⁸⁷ colocan a México en la dirección opuesta llevándolo a mantener una presente distancia frente a su vecino y principal socio comercial.

Desde inicios de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ha tenido un objetivo fundamental en su política hacia México: coadyuvar a mantener la estabilidad política por razón de vecindad y en cierto modo después del fin de la Guerra Fría, México no había sido una prioridad dentro de la estrategia global de política exterior; la proximidad geográfica, es lo que explica su preocupación por buscar, promover la estabilidad política, y por otro, la relación tiene otras características diferentes a lo que Estados Unidos mantienen con otros países por lo menos con aquellos del área latinoamericana.¹⁸⁸

En los años ochentas, la diversificación en lo económico ya no se buscaba como una alternativa sino más bien como un complemento y equilibrio frente a

¹⁸⁶VELAZQUEZ, *Factores Bases y Fundamentos de la.....*, Op. Cit., pag, 22

¹⁸⁷Centro de Investigación y Docencia Económica, *México y el Mundo visiones globales... Op. Cit.*, pag 8

¹⁸⁸Fundación Colosio, *Seminario de Relaciones México-Estados Unidos 150 años después*, México, 1997, pag , 86

la vinculación económica con otros países y regiones. Por lo que, “las crisis económicas internas así como las recientes tendencias de regionalización económica comercial llevaron a este cambio de actitud en los últimos gobiernos mexicanos”,¹⁸⁹ como resultado de la apertura interna y de las tendencias mundiales, por lo que se paso a priorizar la practica, la relación económica con Estados Unidos, al grado de que se negocio y por lo tanto se acordó el Tratado de Libre Comercio, lo que concreto mas el vinculo económico.

Cabe señalar que las relaciones bilaterales de ambos países han estado históricamente marcadas por tensiones y desacuerdos aunque en el campo laboral estadounidense; se presento el llamado programa Bracero de 1942-1964, que reflejó como la línea fronteriza se abrió y cerro de acuerdo con los ritmos de la economía y las políticas estadounidenses internas.¹⁹⁰

Mientras que en los últimos años, México y Estados Unidos ha sufrido un cambio radical en sus relaciones bilaterales en la mitad de los años ochentas descritas como: “*océanos distantes*”, más en los años noventa cambio el discurso y la realidad permitieron que se vincularan como dos socios comerciales privilegiados dando como resultado el entendimiento que replanteó todos los puntos de la agenda nacional e internacional de México.¹⁹¹

La estructura en la cual se dan las relaciones entre México y Estados Unidos se caracterizan por tres elementos: el primero *la contigüidad territorial* de carácter estratégico militar, significando para México limitación a su autonomía de facto, el segundo, *la asimetría* de poder lo cual representa que México es el socio débil de la relación y el tercero, la *dependencia* económica y tecnológica de México respecto a Estados Unidos, lo cual significa una gran vulnerabilidad de México respecto de las decisiones tomadas por el gobierno de Washington y por empresas transnacionales.¹⁹² El hecho de ser vecino inmediato del país más poderoso del mundo tiende a hacer de México parte de la esfera de

¹⁸⁹ *Ibidem*, pag, 91

¹⁹⁰ TAPIA, Carlos Enrique, “Los programas de los trabajadores temporales en la política migratoria estadounidense y la propuestas del presidente Bush” *Norteamérica: Hoy temas relevantes*, Año 1, Num. 1, México, 2006, enero-julio 2006, pag, 247

¹⁹¹ PELLICER, Olga, *México y Estados Unidos las rutas de la cooperación*, Ed. Mc Graw-Hill, México, 1996, pp. 59-60

¹⁹² TELLO, Carlos, *Las relaciones México- Estados Unidos*, Ed. FCE, México, 1981, pag 198

influencia de este; significa que México constituye una zona clave que Estados Unidos considera como primera línea para su defensa nacional, al ser considerada como el imperativo estratégico para la defensa nacional, es decir, que todo gobierno mexicano debe estar en buenos términos con Estados Unidos, pues en caso contrario corre el riesgo de ser desestabilizado o subvertido desde el exterior también significa que las políticas básicas tomadas por el gobierno mexicano deben ser aceptables para Estados Unidos.

La interacción entre pueblos y economías quizá haya alcanzado un punto sin retorno y el ritmo del avance tecnológico parece fuera de control, pues es el principal desafío para la cooperación internacional en esta nueva era, es enfrentar amenazas que no respetan fronteras, políticas, étnias, religiones, paradigmas o planteamientos económicos.

4.2. LA RELACION BILATERAL MÉXICO- ESTADOS UNIDOS ANTES DE LOS ATENTADOS TERRORISTAS

La sociedad mexicana históricamente ha visto la emigración a los Estados Unidos a través de un prisma de muchas facetas. Por un lado, un sector importante de la sociedad y del gobierno mexicano han considerado que el movimiento de los trabajadores al norte ha funcionado como una especie de válvula de escape para aliviar muchas presiones del campo, el desempleo, el subdesarrollo rural; y como una fuente importante de divisas; sin embargo paralelamente existió una amplia conciencia del sinnúmero de problemas generados de la misma emigración, como las condiciones inaceptables del trabajo y de vivienda; los sueldos bajos y las violaciones de los derechos humanos básicos de los inmigrantes

Los objetivos mexicanos actuales no son diferentes de los que prevalecieron en los años sesentas y ochentas, “primero preservar el flujo migratorio, segundo; proteger los derechos de los inmigrantes; en la actualidad la postura mexicana es la protección de los derechos de los migrantes; la actual posición también intenta implementar los cambios en la política inmigratoria, aunque actualmente se busca obtener reconocimiento a las contribuciones económicas y no económicas de los inmigrantes mexicanos a la economía y sociedad de

Estados Unidos”,¹⁹³ la relación ha sido cada vez más compleja e intensa porque no solo influyen características propias de la relación sino también un número mayor de actores e igualmente fenómenos recientes de carácter mundial.

Estados Unidos implantó mecanismos para desalentar el paso de migrantes, a través de la *Ley de Control y Reforma de la Inmigración (IRCA)*, en la cual se reconoce que la frontera de dos mil millas entre Estados Unidos y México es tan porosa que era imposible que las agencias encargadas de hacer cumplir la ley reduzcan de modo significativo la migración ilegal; el proyecto colocó la responsabilidad sobre los empleadores por medio de la inclusión de una provisión que hace ilegal en la mayoría de los casos, el contratar a sabiendas a un trabajador indocumentado,¹⁹⁴ el IRCA; proporcionaba la amnistía y la eventual residencia para los extranjeros ilegales quienes hubieran residido continuamente en Estados Unidos desde 1982.

La ley de Control y Reforma de la Inmigración que enfatizaba en la pérdida de control fronterizo, para facilitar el cruce la frontera por lo que se había convertido en un problema de seguridad nacional, pero al mismo tiempo se tenía que reconocer a los trabajadores que ya habían cruzado la frontera y a los que fueron necesarios para mantener la marcha de la economía se trata de un modelo que rayaba; por un lado se cerraba la puerta y por otro se les daba plena acogida a los indocumentados que según ellos crearon el problema.

Se trataba por un lado de reforzar la frontera por el otro cerrar el mercado interno de mano de obra migrante, se tomaba en cuenta la oferta como la demanda.

La política migratoria que se desprende del IRCA se descompone en cuatro instrumentos legales: **a)** fue una amnistía amplia para migrantes con

¹⁹³ *Ibidem* pag, 69

¹⁹⁴ Cabe aclarar que el IRCA, fue promovido por el Senador *Simpson*, en el cual se planteó incrementar el presupuesto de la patrulla fronteriza, aunque con efecto limitado a largo plazo, sin embargo otras estipulaciones intentaron asegurar los derechos civiles de los extranjeros residentes y de ciudadanos estadounidenses de origen hispano e integrarlos a programas de bienestar para los recién amnistiados dando preferencia a los trabajadores agrícolas provenientes de México. E. Smith, Clint, *La frontera que desaparece*, Ed. UAM Azcapozalco, University of California, Vol. 3, México, 1993, pp 128-129

experiencia migratoria de varios años (LAW); **b)** amnistía restringida para trabajadores agrícolas (SAW); **c)** un refuerzo sustancial de las medidas de control fronterizo; **d)** un conjunto de medidas y sanciones a empleadores que contratasen indocumentados.¹⁹⁵

La política migratoria de Estados Unidos ha estado sujeta a las necesidades sociopolíticas y económicas internas, opinión pública, procesos electorales y presiones de grupos conservadores y ultraconservadores; “durante las negociaciones del TLCAN, la cuestión laboral y migratoria se excluyó de las discusiones, mismas que se centraron en la libre circulación de mercancías y capitales; por lo que al ponerse en marcha el acuerdo el mercado laboral y los flujos migratorios se reservaron como políticos internos”¹⁹⁶

4.3. EL PAPEL DE MÉXICO PREVIAMENTE AL 11 DE SEPTIEMBRE: ¿UN POSIBLE ACUERDO MIGRATORIO?

El inicio de un nuevo siglo significó diversas oportunidades y retos para la política exterior de México, como fue: el triunfo electoral de Vicente Fox en el 2000 candidato del Partido de Acción Nacional (PAN), quien represento un importante hito para el México contemporáneo; la terminación de mas de 70 años de gobiernos priistas, lo que, creo diferentes expectativas de cambio, una de ellas dio un giro en la política exterior, el autoritarismo del gobierno priista orientaba una política exterior aislacionista y legalista.

De ahí que en el año 2000, durante su viaje a Estados Unidos y Canadá, Vicente Fox planteo públicamente reabrir las negociaciones del TLCAN para alcanzar en el futuro un acuerdo que permitiera el libre tránsito de trabajadores a través de las fronteras interiores abiertas”.¹⁹⁷

¹⁹⁵DURAN Jorge, Douglas S, *Et. At., Clandestinos Migración México- Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, Universidad Nacional Autónoma de Zacatecas, Ed, Porrua, México, 2003, pp. 168-169

¹⁹⁶TAPIA, *Los programas de los trabajadores temporales en....., Op. Cit.*, pag, 247

¹⁹⁷Cabe señalar que, “el Primer Ministro de Canadá, *Jean Chretien*, comentó que el TLC, funcionaba bien. Por su lado, el Presidente *William Clinton*; expresó que no había motivo para modificarla, aunque los candidatos a la presidencia de Estados Unidos, por un lado el entonces candidato del Partido Demócrata; *Al gore*, manifestó que el tema merecía un análisis a fondo; mientras que el también entonces candidato del Partido Republicano, *George W. Bush*, expresó, que el impondría enérgicamente la ley en la frontera y

Posteriormente la situación internacional se mostró propicia para la política exterior de México; la llegada al poder de una administración republicana en Estados Unidos favorecía especialmente a Vicente Fox; la situación internacional empezó a cambiar, primero fue la recesión económica; la cual afecto inmediatamente a la economía mexicana la recesión que luego se volvió mundial obligo a la administración a realizar diversos ajustes, principalmente en el presupuestó buscando otras fuentes para financiar sus proyectos; recurrió a una reforma fiscal que a la larga resulto impopular lo que le resto puntos en su imagen interna;¹⁹⁸ se consideró como uno de los primeros desatinos diplomáticos, que solo denotaban la novatez de no saber conducirse por los medios diplomáticos para una negociación con sus socios naturales.

En materia de política exterior: la plataforma del Partido Acción Nacional proponía un papel mas activo de México en el mundo y establecía algunos compromisos: “a) una política exterior proactiva y diversificada, b) una mayor participación en Organismos Internacionales, c) una ampliación del comercio exterior, d) defensa de los derechos de los mexicanos que viven en el extranjero, e) y un papel mas dinámico de los embajadores y consulados de México”.¹⁹⁹

El canciller mexicano Jorge castañeda Gutman, durante su gestión dio a conocer sus estrategias de la política exterior de Vicente Fox: la política exterior de México requería determinados ajustes a las nuevas circunstancias nacionales e internacionales, presentando seis desafíos; 1) proyectar a México como un país seguro, honesto; y en paz; 2) construir una nueva agenda en la relación con Estados Unidos, incluyendo la profundización de TLC; la búsqueda de un acuerdo migratorio y la terminación del proceso de certificación; 3) crear un mercado común con Centroamérica y el Caribe; 4) fortalecer la presencia de México en los Organismos Internacionales, particularmente solicitar un asiento en el Consejo de Seguridad de la ONU, aumentar el numero de mexicanos en

si fuera necesario destinaría mejores recursos para el control de la línea fronteriza que comparte con México. ADDIECHI, Florencia, *Fronteras reales de la globalización, Estados Unidos ante la migración latinoamericana*, Ed. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México, 2005, pp. 199-200.

¹⁹⁸VELAZQUEZ, *Factores Bases y Fundamentos de la.....*, Op. Cit., pag 244

¹⁹⁹*Ibidem*, pag, 245

los organismos internacionales y participar en la nueva arquitectura de sistema financiero; 5) una nueva mirada a América Latina; y 6) ampliar las relaciones internacionales de México.²⁰⁰

A partir del primer encuentro de los Presidentes, *Vicente Fox* y el Presidente de Estados Unidos *George W. Bush*, el 16 de febrero de 2001; en la Cumbre de Guanajuato, se decidió la conformación de un grupo de trabajo de alto nivel para avanzar en lo que se definió como una “*política migratoria integral*” capaz de asegurar que la migración entre ambos países fuese ordenada, segura, legal, humana y garantizara la protección de los derechos humanos de los trabajadores emigrantes.²⁰¹

El grupo quedó constituido de la siguiente manera: por parte del gobierno estadounidense, el Secretario de Estado *Colin Powell* y por parte del gobierno mexicano el Secretario de Gobernación *Santiago Creel*, y el Canciller *Jorge Castañeda*, esta agenda de trabajo incluyó un análisis y discusión sobre seguridad fronteriza, régimen de visas, para trabajadores agrícolas temporales, intercambio de ideas sobre la regularización de mexicanos indocumentados residentes en Estados Unidos, posibles alternativas de programas sobre trabajadores temporales, protección de los derechos laborales y requerimientos del mercado laboral, cooperación en asuntos de procuración de justicia y desarrollo económico regional.²⁰²

El 5 de septiembre de 2001, *Fox* viajó a Estados Unidos y pronunció un discurso en la Casa Blanca, en donde solicitó un acuerdo en política migratoria que permitiera en tres o cuatro años que no hubiese más indocumentados mexicanos en el territorio de estadounidense. En respuesta, *George Bush*, anunció un día después que enviaría una iniciativa al Congreso estadounidense para facilitar la llegada de trabajadores invitados bajo ciertas normas de regularización;²⁰³ en ese momento se interpretaba como un triunfo

²⁰⁰CASTAÑEDA, Jorge, *Apuntes de Política Exterior para el gobierno de Vicente Fox: 2000-2006*, Traduc. Carlos Elizondo, Chile-México, dos transiciones frente a frente, CIDE, México, 2005, pag. 233

²⁰¹ADDIECHI, *Fronteras reales de la globalización.....*, Op. Cit., pag, 201

²⁰²*Ibidem*, pag, 202

²⁰³*Ibidem*, pag, 208

por el gobierno mexicano a pesar de que las palabras declaradas del mandatario estadounidense no eran claras, ni mucho menos certeras.

Fue un error creer que hasta entonces se estaba fraguando un acuerdo migratorio bilateral histórico que hubiera podido servir como un paso estratégico en la construcción de una nueva relación; la visión fue trágica se topó el esfuerzo bilateral para diseñar un paquete de reformas a la política migratoria estadounidense; además los elementos de la agenda mexicana fueron rechazados por el gobierno estadounidense antes del 11-S, en donde surgieron nuevas prioridades

A partir del 11 de septiembre de 2001, se abrió la llamada coyuntura histórica, sin que quedara claro si los acuerdos que se pretendían alcanzarse significarían un cambio fundamental en la política migratoria de ambos países; que respondiera a una visión de largo plazo ambiciosa o simplemente se trataba de una propuesta de corto plazo.

4.4. LA RESPUESTA DEL GOBIERNO MEXICANO ANTE EL TERRORISMO

Los atentados del 11 de septiembre de 2001 abrieron una nueva etapa en la política mundial y muy en especial en la relación entre Estados Unidos y México; la redefinición de la política exterior estadounidense a partir del imperativo de la guerra contra el terrorismo y su concepción del mundo dividido entre países aliados débiles y un mayor acatamiento de las ordenes imperiales; “el ultimátum de *Bush*, **“están con nosotros o con el terrorismo”**, disminuyó el margen de maniobra de países como México y casi obligándoles ha alinearse en áreas fundamentales de su interés nacional”.²⁰⁴

En Nueva York y Washington se quebraron de manera abrupta viejas certezas de los estadounidenses que enfrentaron a una inesperada vulnerabilidad: “la herida a Estados Unidos en los nuevos albores del nuevo milenio, exacerbaron el nacionalismo belicista y lo llevaron a redefinir las prioridades de su política

²⁰⁴*Ibidem*, pag, 209

exterior”,²⁰⁵ trayendo consigo una nueva visión hacia el exterior que mas adelante lo llevarían a actuar de manera unilateral.

Como consecuencia del 11 de septiembre la relación bilateral con Estados Unidos, sufrió un retroceso esto representaba para México la perdida irreparable de compatriotas, sumando además las perdidas de orden económico, y financiero, que genero repercusiones severas en la estabilidad y la seguridad económica de México.

No solo la agenda migratoria se altero el día de los atentados, toda la relación bilateral adquirió nuevas connotaciones a partir de la reformulación de las prioridades políticas de Washington, que pusieron a México en el centro de estas para reorientar la seguridad nacional y en donde se tenía un grave problema de seguridad en la frontera sur de Estados Unidos.

Vicente Fox se encontró después del 11 de septiembre entre la espada y la pared, manifestó sus condolencias y solidaridad a Estados Unidos; agredidos en su propio territorio, pero las condolencias fueron demasiado tardías,²⁰⁶ retardó su presencia solidaria en Washington, perdiendo el paso y la pertinencia.

Al interior del país los senadores y diputados de la oposición mexicana, presionaron a la administración para dar un sustento en su posición y demandaban se aplicaran los principios de política exterior contenidos en la fracción X del artículo 89 de la constitución mexicana; se abrió la polémica en materia de política internacional y se puso en cuestión la posición internacional de México en la nueva era.

En diversos sectores se cuestionó la posición de México frente a los atentados terroristas, en mas de un sentido se aparto de la ortodoxia del tradicional del quehacer internacional del país, en algunos casos se señaló que la postura

²⁰⁵ZARATE, Alfonso, Cosme Omelas, *Et. Al, Fox: Los días perdidos*, Ed. Océano de Mexico, 2004, pag, 101

²⁰⁶NUÑEZ, *Entre Terroristas, una política exterior.....*, Op. Cit., pag, 246

oficial del gobierno mexicano sería violatoria de los principios normativos de la política exterior, establecidas en el artículo 89 de la constitución, en los que se refiere; a no intervención, solución pacífica de controversias y la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales.

Sin embargo el entonces presidente Vicente Fox en un mensaje dirigido a la nación y a su homólogo *George W. Bush*; y a la sociedad estadounidense, emitió una declaración, el 18 de septiembre de 2001, en donde condenó enérgicamente los atentados e hizo explícita la voluntad de redoblar esfuerzos en el marco de la cooperación internacional para prevenir y eliminar al terrorismo internacional.²⁰⁷

El gobierno mexicano aplicó medidas de seguridad que ayudaran a que Estados Unidos tuviera una frontera sur segura principalmente para prevenir que un posible comando terrorista pudiera ingresar a través de México, igualmente las medidas de protección de la infraestructura estratégica, plataformas petroleras, de energía eléctrica, y control de aeropuertos, pero al mismo tiempo: “se reconoció la vulnerabilidad de las fronteras y el atraso tecnológico, fueron estos los elementos que estrecharon la relación de seguridad entre los dos países”.²⁰⁸

En Washington se recordó que las fronteras delimitan la territorialidad del Estado-nación, que son una expresión soberana que posibilitan la aplicación de la selectividad y exclusión como una medida de seguridad contra amenazas externas, ya sean físicas, ideológicas o étno-culturales;²⁰⁹ lo que ha implicado a México, medidas de seguridad fronteriza brutales, que solo hacen más áspera la relación bilateral.

²⁰⁷GÓMEZ Robledo, Juan Manuel, “Los principios normativos de la política exterior y la respuesta de México a los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, Instituto Matías Romero, México, 2001, No. 64, octubre 2001, publicación cuatrimestral, pag. 12

²⁰⁸SANDOVAL Palacios, Juan Manuel, *Et. Al, La hegemonía estadounidense después de la guerra de Irak*, Ed, Centro de Estudios Estratégicos de América del Norte, CIDE, México, pag. 140

²⁰⁹ROSAS, Ma. Cristina, *Cuando el destino nos alcance, Terrorismo, Democracia y Seguridad*, UNAM, Ed, Quimera, México, 2002, pag. 114

Lejos de que las fronteras desaparezcan o se desvanezcan, se han reformulado y fortalecido a través de políticas unilaterales que buscan reafirmar la soberanía nacional, es decir, ha aparecido un proceso de desfronterización para darle la bienvenida a los bienes y servicios y simultáneamente uno de reafrenterización para limitar, seleccionar a los movimientos transnacionales de personas en general y rechazar a los migrantes indocumentados.

4.4.1 DESARROLLO DE LA MIGRACION INTERNACIONAL: EL CASO DE MÉXICO

Las relaciones económicas, políticas y culturales internacionales desempeñan un papel importante en las corrientes de población entre los países, ya sean estos en desarrollo, países desarrollados, o países con economías en transición; los distintos tipos de migraciones están vinculados con las relaciones internacionales; y a la vez afectan y se ven afectados, por el proceso de desarrollo, los desequilibrios económicos internacionales, la polarización, las violaciones de los derechos humanos y los distintos grados de desarrollo son todos los factores que afectan la migración internacional.

Las migraciones masivas de principios del siglo XX e incluso las de posguerra respondían a un movimiento de equilibrio entre excedentes y escasez de población entre las partes, es decir; a un cierto orden la distribución laboral, las migraciones eran vistas como un aporte al desarrollo, por parte de los países receptores, como una esperanza de futuro promisorio para los migrantes y una depresión circunstancial para los países expulsores,²¹⁰ la migración masiva del siglo XXI, responde cada vez mas al gran desequilibrio creciente entre un mundo desarrollado y un mundo llamado en desarrollo, es decir, a un desorden con efectos en la movilidad de las personas

La migración internacional es uno de los grandes fenómenos globales de nuestros días, en el mundo es cada vez mayor la movilidad de personas que cruzan límites y se desplazan a países distantes la mayoría de los movimientos

²¹⁰MARMORA, Lelio, *Las políticas de Migraciones Internacionales*; Ed. Paidós, Buenos Aires, 2002, pag. 37

poblacionales en todas las regiones geográficas del mundo obedecen a motivaciones vinculadas con la búsqueda de mejores condiciones de vida.²¹¹

El fenómeno migratorio paso de ser un proceso positivo y deseable a ser visualizado cada vez más como un problema y entró en la categoría de conflicto político-social, pues solo demuestra que la problemática migratoria ya ha sobrepasado los límites del problema que se trata y resuelve dentro de las instituciones: “esto ha eclosionado y instalado en el seno de las sociedades en términos de conflicto; un conflicto social y político que esta afectando y enfrentando a distintos sectores nacionales y extranjeros que conviven en un mismo espacio social”.²¹²

Ningún país, como tampoco ninguna región del mundo, escapa a la dinámica de las migraciones o puede mantenerse ajeno a sus consecuencias, a lo cual subyace la operación de diversos y complejos factores estructurales, como son las asimetrías económicas, la creciente interdependencia y las intensas relaciones e intercambios entre los países.

La migración es por naturaleza un fenómeno cambiante, aunque mantiene una estructura básica que se repite prácticamente en todos los casos: “migración en bloque, formación de redes sociales, participación en el mercado secundario, el argumento determinante para el cambio del modelo migratorio fue el tipo político y concierne al ámbito de la seguridad nacional”.²¹³

Tradicionalmente México se ha caracterizado por ser un país de emigración, principalmente hacia Estados Unidos, sin embargo, a partir de la década de los noventa, se empezaron a observar flujos cada vez más importantes de inmigrantes en tránsito hacia Estados Unidos o que tienen como destino

²¹¹Véase: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/2006/pdf>. La nueva era de la globalidad del sistema mundial se aprecia no solo en los cada vez mas libres mercados de bienes y servicios, y capitales sino también en el aumento persistente del numero de migrantes internacionales, se calcula que su monto aumento de 75 a 84 millones de 1965 y 1975 y de 105 a 120 millones entre 1985 a 1990, estas estimaciones indican que alrededor de 150 millones residieron fuera de sus países de origen de los cuales mas de la mitad vive en países desarrollados.

²¹²*Ibidem*, pag, 40

²¹³DURAN, *Clandestinos migración México-Estados Unidos.....*, Op. Cit., pag, 183

nuestro país, la puerta de entrada de estos extranjeros en la frontera sur de México, que la utilizan como tránsito hacia Estados Unidos.

Durante muchos años México considero la emigración como silenciosa de sus connacionales en forma no autorizada, porque constituía un mal necesario: “se percibía como una válvula de escape importante que aliviaba tensiones económicas, políticas y sociales sobre todo en épocas de crisis económicas, se tenía un sentimiento de culpa con los emigrados por que no tenían oportunidades de empleo satisfactorios que impidieran su salida de México.”²¹⁴

Para el gobierno mexicano la emigración constituye un reto complejo por tres razones: “en primer lugar, porque se busca promover la defensa de los derechos humanos de sus nacionales en el extranjero, da pie a que individuos y organizaciones criminales en ambos lados de las fronteras aprovechen la vulnerabilidad de quienes ingresan en forma irregular al territorio estadounidense; y en segundo lugar; la salida de trabajadores migratorios lleva implícito un profundo sentido de pérdida, por ello México preside de un sector de su población, que deja detrás de si, familias desintegradas y expectativas truncadas en materia de desarrollo económico”.²¹⁵

El movimiento internacional de México hacia Estados Unidos incrementó, el deterioró sostenido de las condiciones de vida de la población, aumento la incertidumbre sobre sus posibilidades de reproducción social en el mediano y largo plazo.²¹⁶

Las causas de la migración mexicana hacia Estados Unidos radica: “en la dinámica demográfica, económica, política del país emisor, y a la atracción económica, política y social que ejerce Estados Unidos; la contigüidad favorece

²¹⁴VEREA, Mónica, *Migración temporal en América del Norte: propuestas y respuestas*, Ed. UNAM CISAN, México, 2005, pag, 198

²¹⁵PELLICER, *México y Estados Unidos: las.....*, Op. Cit, pag, 189

²¹⁶WISE Delgado, Raúl, Margarita Favela, *Et. Al., Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México- Estados Unidos*, Cámara de Diputados, México, 2004, pag, 180

a la inmigración, los costes, retos y riesgo de la inmigración”,²¹⁷ son un claro ejemplo de la transformación del modelo migratorio.

Estas causas se dividen en tres categorías: 1) los factores vinculados con la oferta, expulsión de fuerzas de trabajo; 2) los factores asociados con la demanda, la atracción; 3) los numerosos factores sociales que ligan a los migrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y destino, son determinantes para reducir los costos y riesgos asociados con el movimiento migratorio a Estados Unidos.²¹⁸

Los niveles elevados y sostenidos tienen consecuencias importantes, en primer termino; la migración se va cimentando sobre si misma, los emigrantes hacen posible que sus familiares y parientes emigren al proporcionarles información sobre como emigrar, recursos para facilitar el desplazamiento y ayuda a la hora de buscar empleo y vivienda, el resultado es una emigración en cadena, en segundo termino; cuanto más se prolonga la emigración más difícil es detenerla políticamente, y en un tercer termino, los niveles elevados y sostenidos de la inmigración retrasan y pueden obstruir la asimilación de la misma.

El asunto de migración ilegal ha sido continuamente una fuente de conflicto en la relación bilateral, pues se debe a las diferentes percepciones que existen acerca del fenómeno migratorio, que “por un lado el gobierno mexicano argumenta que el problema tiene sus orígenes en agentes económicos y sociales que se generan en ambos lados de la frontera; por el otro el gobierno estadounidense considera que el fenómeno representa una amenaza para la seguridad nacional y relaciona la inmigración ilegal con la delincuencia”,²¹⁹ es decir, bajo esta impresión los factores de atracción y expulsión de ambas economías son los que impulsan determinantemente el movimiento migratorio, dado que las autoridades mexicanas proponen enfoques bilaterales para la

²¹⁷HUNTINGTON, Samuel, *Quiénes Somos los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, México, 2004, pag, 266.

²¹⁸ *Ibidem*, pag,168

²¹⁹www.elcotidiano.com.mx. “La migración en las Relaciones México Estados Unidos”, Rafael Velásquez Flores, Num. 69, Mayo-Junio 1996.

solución del conflicto y por el lado estadounidense se proponen medidas unilaterales para resolver el problema.

4.5 LA UBICACIÓN DE LA MIGRACIÓN MEXICANA DENTRO DE LA SEGURIDAD NACIONAL ESTADOUNIDENSE

México se convirtió en pieza clave para la seguridad de Estados Unidos, se convierte en un componente esencial para el nuevo proyecto de seguridad internacional de Estados Unidos, “la frontera no es solo un tema prioritario de seguridad, sino que además, un pivote de vida de la economía y social de 20 millones de ciudadanos de los dos países que conviven en una frontera atravesada por mas de 2000, millones de dólares de mercancía cada año”.²²⁰

El hecho de que los terroristas recibieran visas cumpliendo con los requisitos consulares eludieron a las autoridades migratorias durante su estancia, evidencio fallas en los sistemas de información de inteligencia y la xitud, en los controles de supervisión y seguimiento sobre los extranjeros que se internan en Estados Unidos, esta situación genero un ambiente propicio para que los grupos conservadores y restriccionistas cuestionaran la política migratoria en lo que hace a la manera de cómo se debe evitar que individuos o grupos terroristas puedan internarse y permanecer en su territorio sin ser detectados;²²¹ llevo a la decisión política de establecer en las fronteras medidas de control mucho mas estrictas, que garantizaran la detección oportuna de terroristas o delincuentes, lo que necesariamente tuvo impacto en la frontera con México y con ello en los flujos de bienes y personas documentados y no documentados.

El sistema político estadounidense impulsó nuevas disposiciones y una reestructuración integral del sistema migratorio: “la seguridad interna es la divisa clave de las reformas administrativas políticas y legales en materia migratoria”,²²² el rubro migratorio es ubicado en el contexto de la eficiencia y la

²²⁰FERNANDEZ, *México en la Frontera del.....*, Op. Cit., pag, 138

²²¹*Ibidem*, pag, 143

²²²CORDOBA, *¿Y después del 11 de.....*, Op. Cit., pag, 50

transparencia de la información de inteligencia y la prevención delictiva migratorias.

Esta nueva orientación de la política mexicana de asociar el tema migratorio con los de seguridad nacional, trajeron graves consecuencias, pues un fenómeno social de contenido económico presente en toda la historia de México, sea vinculado al terrorismo y se vuelva un tema de seguridad nacional, “en una cuestión que constituye una amenaza a los intereses y valores de Estados Unidos, a la existencia misma del Estado”,²²³ desde que la migración es considerada un factor de riesgo para el país, los derechos constitucionales fueron susceptibles al establecerse restricciones a la libertad de tránsito de las personas.

La política de seguridad fronteriza de Estados Unidos tradicionalmente se había asociado a evitar o controlar la inmigración ilegal hacia ese país, un antecedente inicio en junio de 1998, la cual sería para hacer más segura la frontera con México, tenía cuatro elementos: prevención, búsqueda y rescate, identificación, seguimiento y registro de inmigrantes indocumentados.

Para junio de 2001 se suscribió un *Plan de Acción para la Cooperación sobre Seguridad Fronteriza*, en donde se incluyó una política de disuasión de migración en áreas consideradas de alto riesgo,²²⁴ una de las prioridades sigue siendo los migrantes indocumentados que al asociarse el tema terrorismo aumento su importancia desde la perspectiva de seguridad nacional estadounidense.

La frontera entre México y Estados Unidos ha sufrido muchas dificultades que aparecieron por la migración ilegal y para el gobierno norteamericano “conducido a graves problemas de gestión gubernamental y conflictos, siendo un problema para la seguridad binacional, cada año registrándose, 250 millones de cruces de personas, 75 millones de cruces de automóviles, 3

²²³ADDIECHI, *Fronteras reales de la globalización.....*, Op. Cit, pag, 217

²²⁴RAMOS, *La gestión de la cooperación transfronteriza.....*, Op. Cit., pag, 157

millones de cruces de camiones de carga, esto es lo que convierte a la frontera México-Estados Unidos en la más transitada de todo el mundo”.²²⁵

En este contexto el gobierno estadounidense invito a México y Canadá a colaborar para establecer un acuerdo el cual llamo *Alianza para la Frontera* para lograr dos principios fundamentales: fortalecer la seguridad fronteriza y facilitar el transito legal de personas y mercancías, contando con plan de operatividad,²²⁶ que a largo plazo traería benéficos para estos gobiernos porque se contaba con un plan operativo.

En el 2002, ambos países convinieron la creación de una “*Frontera Inteligente para el siglo XXI*”, partiendo de principios de ambos gobiernos compartiendo la visión de una frontera moderna, que facilite el flujo de personas y mercancías al tiempo que cuente con los mecanismos necesario para evitar aquello que amenacé la seguridad y la prosperidad económica y social, el objetivo central de la iniciativa es impedir el ingreso de presunto terroristas mediante una minuciosa revisión.²²⁷

Posteriormente Canadá, Estados Unidos, y México, firmaron el establecimiento de la *Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte* (ASPAN); se trata de un nuevo marco de cooperación que permite a los tres países enfrentar algunos de los principales retos que como región repercute en el siglo XXI, éste parte de cuatro premisas básicas: **a)** una mayor integración en la región de América del Norte; **b)** deben procurar un proceso permanente cimentado en los mecanismos ya existentes pero con la flexibilidad para que los dos países avancen de manera bilateral en asuntos particulares donde se tengan interese; **c)** los sectores privado y social, deben ser actores primarios

²²⁵ PELLICER, *México y Estados Unidos: las rutas.....*, Op. Cit., pp. 312-313

²²⁶ CREEL Miranda, Santiago, “La migración y la seguridad entre México-Estados Unidos”, Foreign Affairs en español, Vol. 4, Num. 2, ITAM, México, 2006. pag. 6

²²⁷ Cabe aclarar que la reconstitución de la economía estadounidense y la imposición de su hegemonía político-militar a escala mundial en esta perspectiva Estados Unidos busca establecer un mayor control no solo económico, sino político y militar en el hemisferio occidental, comenzando con su frontera que comparte con México, la cual es parte fundamental para su proyecto geoestratégico, esto se puede ver claramente en el acuerdo firmado entre el presidente Bush y el presidente Fox, el 22 de marzo de 2002,

del proceso; **d)** la prosperidad y la seguridad de la región depende de la prosperidad y la seguridad de cada uno de sus miembros.²²⁸

Por lo que la estrategia de seguridad con respecto a México se caracteriza por: el anuncio del gobierno estadounidense de *frontera inteligente* en la cual se inserta como una de las acciones principales de la Estrategia Nacional de Seguridad Interna (*The Office of Homeland Security, 2002*); y la creación de un comando de América del Norte (CAN) o *Northern Command*, este incluiría la defensa de las fronteras y despliegue de tropas en las zonas fronterizas.²²⁹

En este mismo sentido se creó el Departamento de Seguridad Interna, su función es controlar estrictamente la inmigración y cambiar la misión del FBI, e Integrar a 180,000 empleados de diversas dependencias para fortalecer las fronteras, proveer el análisis de inteligencia y protección de la infraestructura, mejorar el uso de la ciencia y la tecnología para combatir a las armas de destrucción masiva.²³⁰

El 11/S había probado la vulnerabilidad de su sistema de control al no contar con información suficiente y de calidad que le permitiera saber quien ingresa o abandona el territorio; “de esta manera en el año 2002, el Congreso de Estados Unidos ordenó al ejecutivo federal a través de la ley 5005; relativa a la seguridad interior, la creación de un sistema mucho mas riguroso y efectivo de entradas y salidas de aquellas personas que por diversos motivos ingresaran y salieran de Estados Unidos, este mandato se concreto a través del anuncio hecho por el subsecretario del departamento de Seguridad Interna (*The Office of Homeland Security*), *Asa Hutchinson* el 19 de mayo de 2003 por el que se crea el Programa *United Status Visitor and Immigrant Status indicador Technology (US-VISIT)*, como mecanismo de largo plazo en la perspectiva de mejorar cualitativamente el control y monitoreo de los flujos migratorios legales hacia Estados Unidos”,²³¹ este es parte de los esfuerzos institucionales del

²²⁸GUTIERREZ Fernández, Gerónimo, “*La agenda para América del Norte*”, Revista Mexicana de Política Exterior, No. 73, Febrero 2005, Instituto Matías Romero, SRE, México, pag, 17

²²⁹*Ibidem*, pag, 160

²³⁰*Ibidem*, pag, 166

²³¹Véase www.elcotidiano.com.mx, “Seguridad Migratoria en la relación México-Estados Unidos el programa US-VISIT”, Alejandro Becerra.

gobierno estadounidense por establecer nuevos controles migratorios que le permitan llevar registros mas precisos de las entradas y salidas de todos los extranjeros en su territorio, con el propósito de detectar cualquier sospecha que presuntamente afecte la seguridad nacional.

Se plantea como objetivo facilitar la actividad comercial legítima, y la entrada o salida de visitantes legales a territorio estadounidense, a la vez que dificulte el ingreso de personas no deseadas o vinculadas con actividades ilícitas o peligrosas. Este programa tiene contemplado la identificación de los rasgos de la cara y las huellas dactilares de los extranjeros que ingresen a Estados Unidos, conforme se desarrolle dicho programa y la tecnología avance la identificación biométrica se llegue a considerar también el iris o la retina de los visitantes

Tiene como meta incrementar la seguridad de los ciudadanos estadounidenses y de los visitantes, agilizar el turismo, el comercio transfronterizo y la integridad del sistema de inmigración; esta iniciativa involucra la recopilación de información sobre el viaje e identificaciones biométricas para asistir a los oficiales de la guardia fronteriza,²³² los mexicanos que viajen hacia y desde Estados Unidos se aplica por un documento llamado BI / B2 visa BCC, conocida como visa láser; la cual usa tecnología biométrica para ayudar a garantizar las fronteras, pero permanezcan abiertas para viajeros legítimos y estén cerradas para los terroristas.

Posteriormente, el Presidente *George W. Bush*, presentó la estrategia para reforzar la seguridad nacional de Estados Unidos en el 2005, por medio de una reforma migratoria integral, para evitar los cruces ilegales de la frontera y reforzar la aplicación de las leyes de inmigración,²³³ el cual trata de un nuevo programa para trabajadores y empleadores, supuestamente esta reforma debería mejorar la seguridad de Estados Unidos el identificar a millones de migrantes indocumentados.

²³²www.usembassy_mexico.gov/sataglace_boder.html, "Bush propone reforma integral de inmigración en EE.UU."

²³³www.whitehouse.gov/news/releases. "La protección de Estados Unidos por medio de una Reforma Migratoria"

Las líneas generales del proyecto fueron confirmadas por el Secretario de Seguridad Nacional, *Michael Chertorf* y el Secretario de Trabajo *Elaine Chao*, los cuales anunciaron ante el Senado estadounidense el Programa de Trabajadores Temporales (*Temporary Worker Program*) con un costo de 32,000 millones de dólares para el control de la frontera.²³⁴ Este proyecto se creó como parte de un contexto definido por la agenda política electoral de 2004, conteniendo una serie de aspectos legales y de seguridad.

Incluye trabajadores temporales en el cual se podían inscribir quienes ya estén en territorio estadounidense de manera indocumentada sin importar su nacionalidad. Especifica que gente de otras naciones que deseen trabajar en el país, también podrían inscribirse en dicho programa, por lo tanto deberían contar con un empleo y con un empleador dispuesto a apoyar su solicitud con lo cual se generaría el claro lazo entre cada trabajador y una empresa específica,²³⁵ los trabajadores obtendrían un permiso temporal de tres años que podría extenderse hasta tres años más; sin embargo, todo individuo tendría que salir del país, ya sea al término de este periodo al momento de perder su empleo o en caso de que violara alguna ley.

Los empleadores que se sumarían al programa tendrían la responsabilidad de contratar de preferencia a los ciudadanos estadounidenses que deseen ocupar el puesto en cuestión, pero al mismo tiempo se les permitiera contratar a trabajadores temporales indocumentados o a aquellos cuyo permiso de estancia hubiera expirado, los empleadores estarían así mismo obligados a notificar al gobierno cuando algún trabajador temporal deje de estar ligado laboralmente a ellos,²³⁶ dentro de la propuesta también estableció que cada trabajador habría de recibir una tarjeta que le permitiera viajar libremente entre su lugar de empleo y su país de origen mediante la obtención de licencias de conducir por lo tanto, serían capaces de establecer legalmente su identidad en Estados Unidos.

²³⁴TAPIA, *Los programas de los trabajadores en la política migratoria.....*, *Op. Cit.*, pp. 252-253

²³⁵MEISSNER, Daris, "Reflexiones sobre la Propuesta de Reformas Migratorias en Estados Unidos", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Instituto Matías Romero, México, 2006, Num.185, pag 137

²³⁶*Ibidem*, pp. 37-38

La propuesta incluía tanto a los indocumentados que se encuentren en Estados Unidos como a los de nuevo ingreso, se proponía establecer incentivos económicos para que el trabajador regrese a su país, y planteándose que no habrá amnistía para los indocumentados que se encuentren en Estados Unidos, se trata de un serie de ideas y principios lo suficientemente generales para no comprometer la posición de la Casa Blanca, la propuesta de Bush; propicio que no solo resurgiera la discusión sobre el tema migratorio y el impacto que tendría para la economía estadounidense y reavivo el interés por parte del gobierno mexicano

Dentro de este esquema se plantea que puedan solicitar su inscripción para poder laborar legalmente en Estados Unidos durante tres años con la posibilidad de renovar una vez el permiso, pero tendrían que regresar a su país, sin embargo, este no es un acuerdo,²³⁷ sino una iniciativa unilateral que se aleja de lo que se esperaba como solución, pues desatiende los problemas de la inmigración mexicana y refuerza los conceptos de seguridad interna y lucha contra el terrorismo.

La percepción sobre el control y la seguridad migratoria cambio radicalmente pues constituye un parteaguas en la vida política e institucional de Estados Unidos, los asuntos de seguridad tornaron la prioridad máxima para la agenda domestica e internacional del gobierno norteamericano; este proceso de reorganización por medio de una serie de instrumentos legales, la emisión e instrumentación de diversas estrategias gubernamentales en materia de seguridad, la búsqueda y el establecimiento de alianzas contra otras naciones para combatir el terrorismo internacional.

El ahora Presidente estadounidense *George W. Bush*, planteó el tema como una reforma general unilateral que no contempla la convivencia o necesidad de propiciar la participación de México, los efectos de una medida de este tipo modificaron las leyes migratorias en Estados Unidos afecto principalmente a

²³⁷ *Ibidem*, pag, 254

trabajadores mexicanos tanto en el terreno de la amnistía temporales como en el de los flujos futuros de trabajadores.

La política migratoria estadounidense no está incluida en la agenda bilateral, puesto que la consideran como un asunto interno exclusivo de Estados Unidos; la migración la perciben como poco funcional para la construcción de la sociedad del futuro y sus contribuciones a la economía y sociedad son poco apreciadas, al mismo tiempo tratan de evitar que esta política contamine u obstaculice la cooperación e interacción en otras áreas en las cuales existe un interés común un beneficio compartido.

La relación México-Estados Unidos durante el sexenio de Vicente Fox, se enfocó a lograr una reforma migratoria integral, que hasta antes de los atentados era difícil el entendimiento entre ambos países, por lo que después de los atentados terroristas la Cámara de Representantes de Estados Unidos aprobaron una serie de medidas antiinmigrantes que refuerzan la seguridad en la frontera, permitiendo la detención de inmigrantes y la deportación de los mismos,

En Estados Unidos aprobaron por 283 votos contra 138 el proyecto H6 60 61 (Muro Fronterizo), presentado por los Republicanos, que después se presentó ante el pleno del Senado en su último día de sesiones;²³⁸ antes de las elecciones del 7 de noviembre, por 80 votos a favor y 19 en contra, el proyecto aprobado consiste en la construcción de un muro de mil 200 kilómetros en ciertos puntos de la frontera con México que incluyen California, Arizona, Nuevo México, y Texas, además de las bardas dobles, se le dota con una reja virtual que tiene cámaras, sensores terrestres, aviones no tripulados, tecnología de vigilancia y además se amplió la capacidad de la patrulla fronteriza con la contratación de más guardias en la línea fronteriza.

²³⁸Vease: <http://www.derechoshumanos.org.mx>. "La construcción del muro en la frontera y los derechos humanos de los migrantes", Ana Luisa Nieto y Salome Almaraz..

La construcción del muro de casi 370 millas entre la frontera de Estados Unidos y México excluye la reforma migratoria a los indocumentados que tienen registro en su expediente criminal un delito;²³⁹ dicho proyecto ya convertido en ley pide que el Departamento de Seguridad Nacional recupere el control operacional de la frontera a través de una estrategia integral que incluye agentes e inspectores fronterizos.

La preocupación por la inmigración indocumentada fue utilizada por los republicanos para tratar de desviar la atención del electorado acerca de la cada vez más difícil situación estadounidense en la guerra de Irak; sin embargo; medidas como la conocida ley del *Cerco Seguro* no han sido suficientes para lograr el objetivo.

La construcción del muro entre ambos países suministra un elemento para recordar la división entre los Estados, lo que por años sucedió en el muro de Berlín que dividía a la Alemania democrática de la Alemania comunista, hoy se reproduce en una escala similar en la línea divisoria entre México y Estados Unidos, el papel de las fronteras retoma una nueva dirección el muro de separación y discriminación determina quien entra y quien sale del país.

El ahora Presidente de México, Felipe Calderón Hinojosa, realizó la primera visita a Estados Unidos, la agenda de la visita contempló una entrevista con el Presidente *George W. Bush* y con la Secretaria de Estado *Condoleezza Rice*, en Washington, fue resultado de la coyuntura política y de los acontecimientos recientes, Calderón arribó después de una elección cerrada y un periodo postelectoral conflictivo, además de los graves acontecimientos en Oaxaca y la inseguridad de algunas ciudades mexicanas, sobre todo de la frontera norte; apenas dos semanas después de la ley del muro fronterizo fue calificada por varios sectores de la sociedad mexicana como un acto hostil, contrario a la relación entre países vecinos, socios, amigos.

²³⁹Vease: <http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2007/3/13>. Cabe aclarar que la política migratoria y la lucha contra el narcotráfico son los principales temas en la agenda bilateral, México es la prioridad principal, pero es también la ruta de acceso de miles de inmigrantes ilegales de Latinoamérica hacia Estados Unidos, además de la mayor puerta de entrada de narcóticos.

Posteriormente *George W. Bush* se reunió con Felipe Calderón, después de haber sufrido un revés en las elecciones legislativas intermedias; las cuales se habían planteado como un referéndum sobre la conducción del conflicto en Irak. En estas elecciones, el Partido Republicano perdió el control de ambas Cámaras de los comités legislativos y de la agenda del Congreso, por lo que la existencia de un gobierno dividido implicó un nuevo balance de poder en el Congreso al reorientar el cambio de los asuntos estratégicos.²⁴⁰

En diciembre de 2005, se aprobó la propuesta del diputado republicano, *James Sensenbrenner*, la Ley sobre Protección Fronteriza, Antiterrorismo y Control de la Migración Ilegal HR4437, que autoriza la construcción de una barda de setecientos millas principalmente en la frontera que separa a Arizona de Sonora, esta ley permite que instancias como policía, los tribunales y los fiscales estén obligados a identificar, investigar aprehender, arrestar o detener a todos los inmigrantes sin documentos migratorios que se encuentre en territorio estadounidense,²⁴¹ en esta ley el acto de cruzar sin documentos migratorios pasaría de ser un delito menor a un acto criminal que merece prisión.

Este proyecto es una manifestación de los movimientos conservadores y de extrema derecha despertó la ira y el ánimo de la comunidad latina procedente de múltiples sectores, condados y estados en Estados Unidos; esto motivo y detonó las multitudinarias marchas y manifestaciones de inmigrantes con o sin documentos que demostraron la organización y que constituyeron un escenario político inédito, las cuales reflejaron el enojo de la penalización de los indocumentados por haber violado las leyes migratorias.

Las diferentes corrientes políticas de México, al conocer la decisión del Senado estadounidense de autorizar la construcción de un muro en la frontera manifestaron su rechazo e hicieron un llamado para revalorar la necesidad de

²⁴⁰ ALBA, Francisco, Rafael Fernández, *Et. Al.* "La Relación México-Estados Unidos y la Administración de Felipe Calderón", Revista Este País Tendencias y Opiniones, Num. 189, México, diciembre 2006, pag 27

²⁴¹ VERA Mónica, "Hacia una Reforma Migratoria", Norteamérica, Año 1, Num. 2, julio-diciembre 2006, UNAM, CISAN, pag.

concretar una reforma migratoria,²⁴² aun y cuando la clase política mexicana hizo publico el rechazo el gobierno estadounidense continuo con la aprobación de leyes para el control migratorio.

También se aprobaron fondos para realizar mejoras en mano de obra y tecnología de la frontera aumentando los fondos para la seguridad fronteriza de 9,000 a 12,000 agentes además de incrementar y asignar unidades de la Guardia Nacional a la frontera para establecer una base que ayude a coordinar las operaciones de la Guardia en apoyo a la patrulla fronteriza.²⁴³

Con el programa de seguridad fronteriza (*Secure Poder Initiative*) del Presidente *George W. Bush*, se dio inicio al programa mas avanzado tecnológicamente en la historia de Estados Unidos para el cumplimiento de la ley en la zona de la frontera, con el objeto de reducir la inmigración ilegal por medio de los mejoras integrales a la tecnología usada para controlar las fronteras esta incluye adelantos en infraestructura tecnológica.²⁴⁴

Sin embargo México siguió insistiendo en lograr un acuerdo migratorio bilateral pese a que en Estados Unidos no existían condiciones políticas ni interés para lograr avances de tal magnitud; se termino contaminando el resto de la agenda bilateral en consecuencia al no registrarse avances concretos en materia migratoria, el fracaso y la parálisis se extendió al conjunto de la relación bilateral que solo trajo como resultado un rotundo no a un posible acuerdo migratorio y la suspensión del tema en las Cámaras aún y cuando existe un balance de poder el tema ha sido suspendido.

²⁴²<http://www.el-universal.com.mx/notas/349759/html>. Con esta aprobación se enviara a la Guardia Nacional a la frontera para la construcción del muro divisorio entre ambos países, sin embargo esta medida no frena la inmigración porque esta proviene de que ellos generan una oferta importante de empleo.

²⁴³Vease:<http://www.whitehouse.gov/stateoftheunion2007/initiativesimmigration.es.html>. Cabe aclarar que el apoyo de la Guardia a la patrulla fronteriza es para operar el sistema de vigilancia, analizar datos de inteligencia, instaurar cercas y barreras de vehículos, construir caminos de patrullaje y proporcionar entrenamiento, sin embargo la Guardia, no participa directamente en actividades de cumplimiento de la ley, a la medida que vayan llegando nuevos agentes de la patrulla fronteriza y nueva tecnología se reducirá el número de miembros de la Guardia. .

²⁴⁴Vease:<http://www.whitehouse.gov/infocus/homeland/index.es.html>. El gobierno aumento la inversión en infraestructura fronteriza para ampliar la capacidad detención y desarrollo de técnicas para una cerca de rápida construcción, además de la construcción de la infraestructura táctica integrada a lo largo de la frontera sur, que incluye barrera para vehículos, puestos de control e iluminación para ayudar y detectar, y evitar que la gente entre ilegalmente al país.

La cuestión fundamental radica en que el gobierno estadounidense ha planteado como su prioridad la Seguridad Nacional; por ello México no ha podido definir una agenda estratégica con Estados Unidos y Canadá en donde se disminuyan las prioridades unilaterales estadounidenses, optando en cambio por una política en donde se consideren los derechos humanos, el libre comercio de bienes, servicios, y de cruces fronterizos.²⁴⁵

La influencia de Estados Unidos en la política de seguridad refleja que no se han reconocido los cambios en el entorno internacional y bilateral bajo este contexto el gobierno mexicano tendrá que adaptarse a las prioridades estadounidenses; pues se ha optado por una cooperación en materia de seguridad fronteriza al compartir una frontera en común

En materia de seguridad y defensa, esta deficiencia de México va desde la corrupción de los cuerpos policíacos y de impartición de justicia hasta las diferentes formas de organización de los sistemas de defensa y de inteligencia; provocando graves deficiencias en las posibilidades de enfrentar los diferentes problemas, contingencias y desafíos de seguridad y defensa.²⁴⁶

Las nuevas ideas de seguridad cooperativa se basan en la presencia de amenazas emergentes tales como catástrofes naturales y ecológicas, la acción de actores como grupos terroristas, el crimen organizado transnacional que realiza actividades de tráfico de drogas, armas, personas y la pobreza son acusa de la inestabilidad

Las acciones del gobierno mexicano para abordar el tema de la inmigración ilegal a Estados Unidos se enfoca más a condenar el abuso a inmigrantes en ambos lados de la frontera que a disuadir la inmigración en sí, no sorprende dadas: “las diferencias en objetivos, estrategias y en asignación de recursos, la cooperación entre los dos países en un futuro se puede ver restringida principalmente al uso de canales diplomáticos así como de otros mecanismos

²⁴⁵RAMOS, *La gestión de la cooperación transfronteriza.....*, Op. Cit., pag, 193

²⁴⁶VARGAS S. Rosio, Remedios Gómez, *Et. Al., Las relaciones de México- Estados Unidos y Canadá una nueva mirada al nuevo milenio*, UNAM, México, 200, pag 316

para manejar las tensiones que surgen cuando las prioridades de las agencias de seguridad no coinciden con las de sus contrapartes del otro lado de la frontera”.²⁴⁷

Dadas las fuertes diferencias en los enfoques de cada país sobre la seguridad fronteriza no se ha podido materializar una interacción funcional entre agencias homologas en la frontera; es decir que los regimenes de seguridad de cada país no han logrado sus objetivos, el trafico de drogas, los índices de criminalidad relacionados con las mismas y la migración entre Estados Unidos y México son aspectos que simplemente están interconectados en el nivel bilateral.

Por parte de la administración federal mexicana se ha acentuado la ausencia de una política de seguridad de Estado. En la actualidad dicha política ha sido retomada por la Secretaria de Defensa Nacional y la Secretaria de Gobernación bajo dos visiones, una militar y otra policíaca, con la cual ambas dependencias abordan de manera parcial las dimensiones sociales, económicas y transfronterizas.

La política exterior mexicana ha tenido dificultades para anteponer y negociar algunas prioridades nacionales ante Estados Unidos en materia fronteriza, estas tienen que ver con una demanda social común, agilizar los cruces fronterizos, pues la gestión de los problemas de seguridad en el gobierno se caracteriza por una descoordinación burocrática;²⁴⁸ a la fecha no queda claro cual es la instancia federal responsable de la coordinación de la seguridad fronteriza, a largo plazo pueden haber implicaciones económicas, políticas, sociales, en caso de no gestionarse estrategias para resolver tensiones futuras y por consiguiente haya una ausencia de cooperación bilateral.

La nueva exigencia surgida de los ataques terroristas implica desarrollar capacidades inexistentes e incorporar tecnologías novedosas a fin de que el

²⁴⁷BAILER, John, Chabat, Jorge, *El Crimen Transnacional y Seguridad Publica desafíos para México y Estados Unidos*, Ed. Plaza Janes, México, 2003, pag, 414

²⁴⁸RAMOS, *La gestión de la cooperación transfronteriza.....*, Op. Cit., pag, 200

nivel de protección que proporcionen los organismos de seguridad estadounidenses, no sean tan diferentes del nivel de México, de modo que el territorio mexicano no se convierta en un imán que atraiga al terrorismo internacional.²⁴⁹

México debe asumir la responsabilidad y generar condiciones que permitan al país acelerar el crecimiento de su economía y crear empleos para reducir presiones migratorias y en caso contrario se verá obligado a estructurar una estrategia dirigida a ordenar los flujos que se originan en México, disuadir los movimientos no autorizados y restaurar los mecanismos de circularidad migratoria.

Se ha visto como el valor geoestratégico de su vecindad de más de tres mil kilómetros de frontera compartida con Estados Unidos ha alterado su situación internacional y se vuelve insostenible la dualidad de buscar una creciente cercanía comercial, económica y migratoria mientras se pretende mantener la tradicional distancia política y militar con el vecino del norte, el cambio de mentalidad estadounidense que reduce las controversias diplomáticas ha limitado el margen de maniobra del gobierno mexicano.

²⁴⁹ FERNANDEZ, *México en la frontera.....*, Op. Cit., pag, 84

CONCLUSIONES

Con el establecimiento del idealismo estadounidense se configura el anglicanismo del siglo XVI, en donde se refuerzan y organizan durante la etapa colonial puritana proyectándose en términos filosóficos secularizando sus raíces religiosas siendo sus múltiples intereses imperialistas que los llevan a justificar su expansionismo y su moralidad religiosa de un destino e imperialismo manifiestos, llevando sus valores hacia los territorios conquistados considerándose como exclusivos de influencia o de atracción unilateral provocando el temor e inseguridad norteamericana y al mismo tiempo reflejaron sus aspiraciones continentales, siendo la razón suficiente para que consideraran a todo el Continente Americano como su exclusivo esparcimiento

Estados Unidos uso los métodos europeos para establecer los principios que crearon al país tanto el puritanismo y calvinismo fueron las doctrinas en las cuales injertaron su idea de un destino manifiesto que fue la base principal para entender el comportamiento filosófico-religioso que los ha definido durante toda la historia sirviendo estas mismas doctrinas para justificar su propia existencia.

La idea del *destino manifiesto* o *pueblo elegido*, estableció una visión amplia de la frontera estadounidense en la cual tuvieron que mediar los mares que les rodeaban y rodean, los cuales son de importancia vital en el mundo y determinaron el contacto definitivo de Estados Unidos con el Lejano Oriente por un extremo y con Europa con el otro. Estados Unidos adopto el aislacionismo cuando no mostraba ningún deseo de ser parte de las políticas de poder en Europa, aun cuando entro en los asuntos mundiales, favoreció su estrategia de unilateralidad que le permitió minimizar su participación en las actividades internacionales, que le daban seguridad y protección, esta tendencia no excuso a Washintong de intervenir en los asuntos de los Estados vecinos, aunque tales políticas recibieron un cargo moral y legal bajo la Doctrina Monroe, Estados Unidos siempre sintió la tentación de ir mas allá del Atlántico y del Pacífico para salvar al mundo con su intervención.

La Segunda Guerra Mundial empujó a Estados Unidos a una posición de importancia internacional que no pudo abandonar ni con el fin de la guerra, el enorme poder con el que contaba era suficiente para crear un imperio de proporciones opresivas, entonces la política estadounidense fue extraordinaria y alcanzó el reconocimiento de muchos países, pero las limitaciones que el país se impuso reflejaban una sensibilidad moral, Washintong entendió que el uso del poder serviría no solo a su propio interés sino también a los intereses del mundo entero, con esa sensibilidad moral basada en su estrategia creó alianzas e instituciones, como *Bretón Woods* y la *OTAN* que ayudaron a establecerse como hegemonía.

Al quedar como potencia hegemónica capaz de brindar a los desequilibrios europeos ayuda financiera siempre anteponiendo sus intereses económicos, políticos, y estratégicos, para tener mayor control en los asuntos internacionales y establecer una paz internacional que lo protegiera, esto fue el boleto para comprar su propia seguridad externa ante la Comunidad Internacional.

Posteriormente Estados Unidos aplica en la Guerra Fría la lógica de derrotar al comunismo siendo la única opción para implantarse como la principal potencia económica, política, ideológica, y militar en el mundo para así poder preservar su interés, no solo nacionales sino globales, que al final le brindaron un estado de protección a su seguridad nacional, y al quedar como potencia hegemónica, queda sin rival, trayendo consigo el descuido del entorno internacional y el aislamiento del mismo ningún país podía acercarse al poder militar estadounidense lo que permitía que se presentara como invencible e invulnerable lo que produjo el surgimiento de nuevos actores internacionales siendo en Oriente Medio la germinación de estos nuevos actores oprimidos por los valores occidentales y la libertad democrática, que trajo como consecuencia un nuevo enfoque para la Seguridad Nacional.

Posteriormente dirigieron su nueva estrategia en el apoyo al desarrollo de democracias de libre mercado alrededor del mundo con el fin de ampliar su mercado e impulsar los avances tecnológicos y financieros, además de acceder a los recursos vitales que eran cada vez más necesarios para el proceso de la economía estadounidense.

Los episodios históricos modificaron sustancialmente la configuración geopolítica y estratégica del mundo, el derrumbamiento de la Unión Soviética y de los países de su órbita puso fin al equilibrio político basado en la política de disuasión entre los bloques soviéticos y occidentales que había presidido a las relaciones internacionales desde el término de la Segunda Guerra Mundial propiciando una serie de acuerdos que hicieron alentar esperanzas de un entendimiento global entre países que habían estado tradicionalmente enfrentados para Estados Unidos tales circunstancias fueron saludables siendo el cierre la historia que daría nacimiento a un nuevo orden mundial, este orden internacional demostró señal de fragilidad el final de la Guerra Fría fue el origen de nuevos conflictos.

Los ataques terroristas del 11 de septiembre demostraron que la estrategia de contención que Estados Unidos aplicó en la Guerra Fría ya no le era funcional para el ataque que había sufrido, pero es aquí donde ya no hay un rival poderoso un Estado a quien enfrentarse militarmente, pues el ataque demuestra que los nuevos actores internacionales son grupos terroristas provenientes de los Estados donde han sido sometidos y marginados implementando a la fuerza los valores del occidentalismo, haciendo que el conflicto desatado tras el ataque a los símbolos imperialistas de Washington, sean revelados al mundo y reflejar al mismo tiempo que no se necesita tener un sistema de inteligencia global, ni la mejor tecnología belicista para atacar a un Estado en este caso a Estados Unidos, pues hoy las armas son los propios seres humanos, que mediante una justificación religiosa son los mártires que llevan a cabo estas acciones.

Al-Qaeda demostró que no hay ningún aparato de inteligencia que pueda prevenir que un Estado sea atacado, es en este mismo escenario donde la CIA y el FBI que son las agencias de inteligencia estadounidenses que respondieron en la Guerra Fría pero que a partir del 2001 donde se abre la brecha y se comprueba que solo son agencias ostentosas además de comprobar la incapacidad de prevenir los ataques terroristas sin saber responder a los nuevos acontecimientos y mucho menos a los nuevos actores internacionales que han dado muestra que el mundo esta dividido por intereses políticos, económicos e ideológicos.

A medida que Washintong toma medidas para reducir la vulnerabilidad que dejo el ataque lo que fue devastador podía haber causado cien veces mas el numero de victimas, las armas en manos de los terroristas constituyen la mayor amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos y para la seguridad mundial, empero estos terroristas han perfeccionado sus métodos y sean vuelto el equivalente a una arma nuclear porque están motivados en ir mas allá en la carrera destructiva contra occidente.

Al igual que en la Guerra Fría fue imperiosa prioridad evitar un ataque nuclear básicamente en una sola estrategia: *disuasión*, ahora se añaden otras dos estrategias: *prevención* para frenar las amenazas emergentes antes de que se pudieran extender y la *defensa*, tanto la prevención como la disuasión podrían no surtir efecto ante el terrorismo porque siempre existe la posibilidad de un lanzamiento por parte de otra potencia nuclear.

En estados Unidos la desaparición de la llamada Guerra Fría de la supuesta amenaza externa llevo a la sociedad a centrar su atención en los problemas internos Estos nuevos acontecimientos representaron una nueva etapa en la relación bilateral de Estados Unidos y México, principalmente en materia de cooperación fronteriza y migración siendo, la principal causa a evitar que los terroristas utilicen las fronteras específicamente la que comparte con México como puente para ingresar a territorio estadounidense y con ello prevenir a Estados Unidos de posibles ataques terroristas como los ocurridos en el 2001.

El enfoque que hace hincapié en el argumentó de que hoy en los Estados débiles, el terrorismo y las amenazas asimétricas aparecen como los mayores enemigos para la seguridad nacional de Estados Unidos. El objetivo que Estados Unidos trata de cumplir es la reorientación de su estrategia internacional, pero el cruce del radicalismo y tecnología asume en esta perspectiva la calidad de mayor peligro para la nación estadounidense. Aunque Estados Unidos en el pasado había buscado garantizar su seguridad basándose en el entendimiento entre los Estados, hoy en día esta base de acción le parece insuficiente, sin embargo, desde que Estados Unidos argumenta que la migración significa la entrada de miles de personas potencialmente peligrosas, el adquirir una nueva dimensión el tema de la seguridad nacional, los prioridades cambian para la agenda bilateral.

La tendencia dominante ha sido de estereotipar a los migrantes definiéndolos como transgresores de la legislación migratoria estadounidense haciéndolos responsables directos de muchos males sociales alimentando el resurgimiento de nuevas formas de racismo, intolerancia, que emergen como vías para desalentar los movimientos migratorios y han conducido a actitudes de violencia repudiables que ponen en riesgo la integridad y los derechos de los migrantes.

A mi consideración se necesita entender el valor que ha adquirido la seguridad en el nuevo orden mundial y consecuentemente se debe adoptar una postura clara, explícita que guíe la política exterior de México, además que este adecuadamente coordinada, y consensuada con las estructuras encargadas de instrumentarlas, es decir, que se requiere de una política exterior que responda adecuadamente a las nuevas realidades.

Hasta la fecha el objetivo principal mexicano es aminorar las consecuencias negativas para sus ciudadanos ante una política en la que existe un grave desacuerdo entre los dos gobiernos.

Mientras Estados Unidos no desarrolle una sensibilidad hacia la diferencia mexicana en la historia y valores culturales, el unílatéralismo fomenta la inmigración y el narcotráfico, a mayor severidad en los controles y sanciones políticas habrá mayor inestabilidad política y económica, por lo tanto pretenden mediatizar los efectos negativos hacia México con el rostro de la militarización, exacerbando el perfil de una confrontación social, las dificultades para México en un mundo globalizado y dependiente de Estados Unidos son la desigualdad económica y la falta de desarrollo sostenible y sustentable.

Lejos de concebir a la frontera como un espacio para erigir nuevos muros, los gobiernos de ambas naciones deben aspirar a convertirla en una zona de oportunidades y convivencia, una solución constructiva y de fondo al problema de la migración, exige un enfoque bilateral que tenga como marco las cuestiones del desarrollo entre los dos países, la migración mexicana hacia Estados Unidos es en esencia un fenómeno laboral impulsado por la interacción de factores que tienen su origen en ambos países, tomado en cuenta la existencia de las disparidades económicas entre México-Estados Unidos es evidente que el flujo migratorio no podrá administrarse o regularse adecuadamente mediante el simple control fronterizo o el reforzamiento policíaco y mucho menos con programas de trabajadores temporales pues este tipo de medidas no solucionan el fenómeno migratorio y retrasan el entendimiento entre México y Estados Unidos.

La migración produce grandes beneficios cuando es acompañada de leyes, instituciones, políticas y programas que sean parte fundamental del ejercicio de derechos y de desarrollo, pero produce igualmente severos daños cuando enfrenta xenofobia, racismo, abuso, leyes restrictivas, políticas parciales y desarticuladas visiones de corto plazo tomándosele como amenaza.

Nuestras leyes referentes al tema de migración no responden a la realidad del fenómeno de México, y mucho menos a intereses fundamentales del país, así como en su relación con naciones vecinas del norte y del sur, pues hasta ahora México no acaba de entender el valor estratégico de la migración que registra serias pérdidas de capital humano.

A pesar de esto desde mi punto de vista se necesita realizar: **1)** cambios profundos al manejo migratorio a fin de colocarse al desarrollo mundial en trato humano y provechoso de la migración **2)** se le debe dar a esta el importante papel que le corresponde en la dinámica de la globalización, los mercados laborales, el reconocimiento de los derechos humanos, sociales, políticos, y culturales de los migrantes y el impulso al desarrollo.

La migración es una realidad permanente y estructural y no temporal o marginal, del trato que se le otorgue depende el obstáculo o impulso que represente en campos básicos del interés nacional, pues reclama un lugar prioritario en seguridad pública y nacional por los grandes beneficios que representaría para el país, poniendo fin con ello a la visión de la migración como amenaza a la seguridad y debería ser asumida como beneficio.

Con el 11 de septiembre se altero de un modo significativo el escenario internacional en maneras que aun el mundo no ha asimilado y en particular genero una reordenación de las prioridades de la política exterior de Estados Unidos donde México resintió las modificaciones de su política internacional, situando a la seguridad como dimensión ineludible de los procesos integración del binomio seguridad: flujo de bienes y personas.

ANEXOS



Consejo de Seguridad

Distr. general
8 de noviembre de 2002
Español
Original: inglés

Resolución 1441 (2002)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4644ª sesión, celebrada el 8 de noviembre de 2002

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores en la materia, en particular sus resoluciones 661 (1990), de 6 de agosto de 1990, 678 (1990), de 29 de noviembre de 1990, 686 (1991), de 2 de marzo de 1991, 687 (1991), de 3 de abril de 1991, 688 (1991), de 5 de abril de 1991, 707 (1991), de 15 de agosto de 1991, 715 (1991), de 11 de octubre de 1991, 986 (1995), de 14 de abril de 1995, y 1284 (1999), de 17 de diciembre de 1999, así como todas las declaraciones de su Presidencia sobre la cuestión,

Recordando también su resolución 1382 (2001), de 29 de noviembre de 2001, y su intención de aplicarla plenamente,

Reconociendo la amenaza que el incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo y la proliferación de armas de destrucción en masa y misiles de gran alcance plantean para la paz y la seguridad internacionales,

Recordando que en su resolución 678 (1990) autorizó a los Estados Miembros a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660 (1990), de 2 de agosto de 1990, y todas las resoluciones pertinentes aprobadas ulteriormente y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Recordando además que en la resolución 687 (1991) se imponían obligaciones al Iraq como paso necesario para cumplir su objetivo declarado de restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Deplorando que el Iraq no haya hecho una declaración exacta, cabal, definitiva y completa, como se exigía en la resolución 687 (1991), de todos los aspectos de sus programas de desarrollo de armas de destrucción en masa y misiles balísticos con un alcance de más de ciento cincuenta kilómetros ni de las armas de esa índole que tuviera en su poder, sus componentes e instalaciones y lugares de producción, así como de todos los demás programas nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material utilizable para armas nucleares,

Deplorando además que el Iraq haya obstruido reiteradamente el acceso inmediato, incondicional e irrestricto a sitios designados por la Comisión Especial de las



Naciones Unidas (UNSCOM) y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), no haya cooperado plena e incondicionalmente con los inspectores de la UNSCOM y el OIEA, como se exigía en la resolución 687 (1991), y finalmente haya puesto término en 1998 a todo tipo de cooperación con la UNSCOM y el OIEA,

Deplorando que, desde diciembre de 1998, no haya habido en el Iraq ninguna forma de vigilancia, inspección y verificación, como requerían las resoluciones pertinentes, de las armas de destrucción en masa y misiles balísticos, a pesar de las repetidas exigencias del Consejo al efecto de que el Iraq proporcionara acceso inmediato, incondicional e irrestricto a la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), establecida en la resolución 1284 (1999) como organización sucesora de la UNSCOM, ni al OIEA, y deplorando la consiguiente prolongación de la crisis en la región y los sufrimientos del pueblo iraquí,

Deplorando también que el Gobierno del Iraq no haya cumplido los compromisos que contrajo en virtud de la resolución 687 (1991) con respecto al terrorismo, en virtud de la resolución 688 (1991) de poner fin a la represión de su población civil y dar acceso a las organizaciones humanitarias internacionales a todos los que necesitaran asistencia en el Iraq, y, en virtud de las resoluciones 686 (1991), 687 (1991) y 1284 (1999) de devolver a los nacionales de Kuwait y de terceros países que tenía detenidos ilícitamente o devolver bienes de propiedad de Kuwait de los que se había incautado ilícitamente o de cooperar para determinar su paradero,

Recordando que en su resolución 687 (1991) había declarado que una cesación del fuego estaría subordinada a que el Iraq aceptara las disposiciones de esa resolución, incluidas las obligaciones de su cargo que en ella figuraban,

Decidido a lograr que el Iraq cumpla plena e inmediatamente y sin condiciones ni restricciones las obligaciones que le imponen la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia y recordando que las resoluciones del Consejo constituyen la norma para determinar el cumplimiento por parte del Iraq,

Recordando que el funcionamiento efectivo de la UNMOVIC, en su calidad de organización sucesora de la Comisión Especial, y del OIEA es esencial para la aplicación de la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia,

Tomando nota de que la carta que, con fecha 16 de septiembre de 2002, dirigió al Secretario General el Ministro de Relaciones Exteriores del Iraq constituye un primer paso necesario para rectificar el persistente incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo en la materia,

Tomando nota además de la carta que, con fecha 8 de octubre de 2002, dirigió al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA el General Al-Saadi del Gobierno del Iraq, en que se enunciaban los arreglos prácticos formulados a raíz de su reunión en Viena, que constituyen requisitos previos para que la UNMOVIC y el OIEA reanuden las inspecciones en el Iraq, y expresando su más profunda preocupación por el hecho de que el Gobierno del Iraq siga sin confirmar los arreglos indicados en esa carta,

Reafirmando el compromiso de todos los Estados Miembros con la soberanía y la integridad territorial del Iraq, Kuwait y los Estados vecinos,

Encomiando al Secretario General y a los miembros de la Liga de los Estados Árabes y su Secretario General por sus gestiones a este respecto,

Decidido a lograr que se cumplan plenamente sus decisiones,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Decide* que el Iraq ha incurrido y sigue incurriendo en violación grave de sus obligaciones con arreglo a las resoluciones en la materia, entre ellas la resolución 687 (1991), en particular al no cooperar con los inspectores de las Naciones Unidas y con el OIEA y no llevar a cabo las medidas previstas en los párrafos 8 a 13 de la resolución 687 (1991);

2. *Decide*, al tiempo que reconoce lo indicado en el párrafo 1 *supra*, conceder al Iraq, en virtud de la presente resolución, una última oportunidad de cumplir sus obligaciones en materia de desarme con arreglo a las resoluciones pertinentes del Consejo; y decide en consecuencia instaurar un régimen de inspección reforzado con el objetivo de llevar a una conclusión cabal y verificada el proceso de desarme establecido por la resolución 687 (1991) y las resoluciones ulteriores del Consejo;

3. *Decide* que, a fin de comenzar a cumplir sus obligaciones en materia de desarme, además de presentar las declaraciones semestrales requeridas, el Gobierno del Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC, el OIEA y el Consejo, dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la presente resolución, una declaración que a esa fecha sea exacta, cabal y completa de todos los aspectos de sus programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares, misiles balísticos y otros sistemas vectores como vehículos aéreos no tripulados y sistemas de dispersión diseñados para ser utilizados en aeronaves, incluidas todas las existencias y ubicaciones precisas de este tipo de armas, componentes, subcomponentes, reservas de agentes, y del material y equipo conexo, de las ubicaciones y la labor de sus instalaciones de investigación, desarrollo y producción, así como de todos los demás programas químicos, biológicos y nucleares, incluidos aquellos que, según afirme, obedecen a fines no relacionados con material para armamentos o la producción de armamentos;

4. *Decide* que las falsedades u omisiones en las declaraciones presentadas por el Iraq en cumplimiento de la presente resolución y el hecho de que el Iraq deje en cualquier momento de cumplir la presente resolución y de cooperar plenamente en su aplicación constituirán una nueva violación grave de las obligaciones del Iraq y se comunicarán al Consejo para su evaluación de conformidad con los párrafos 11 y 12 *infra*;

5. *Decide* que el Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC y al OIEA acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a todas y cada una de las zonas, incluidas las subterráneas, instalaciones, edificios, equipo, registros y medios de transporte que deseen inspeccionar, así como acceso inmediato, sin trabas, irrestricto y privado a todos los funcionarios y otras personas a quienes la UNMOVIC o el OIEA deseen entrevistar en la forma o el lugar que decidan la UNMOVIC o el OIEA en relación con cualquier aspecto de sus mandatos; decide además que la UNMOVIC y el OIEA, ejerciendo su discreción, podrán realizar entrevistas dentro o fuera del Iraq y podrán facilitar el traslado de las personas entrevistadas y de sus familiares fuera del Iraq y que queda librado exclusivamente a la discreción de la UNMOVIC y el OIEA hacer que esas entrevistas tengan lugar sin que estén presentes observadores del Gobierno del Iraq; y encomienda a la UNMOVIC y pide al OIEA que reanuden las inspecciones dentro de los cuarenta y cinco días siguientes

a la aprobación de la presente resolución y que le pongan al corriente dentro de los sesenta días siguientes a esa fecha;

6. *Hace suya* la carta de fecha 8 de octubre de 2002 dirigida al General Al-Saadi del Gobierno del Iraq por el Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y el Director General del OIEA, que se adjunta como anexo a la presente resolución, y decide que lo indicado en la carta tendrá carácter obligatorio para el Iraq;

7. *Decide además*, habida cuenta de la prolongada interrupción por el Iraq de la presencia de la UNMOVIC y del OIEA y de manera que éstos puedan cumplir las tareas estipuladas en la presente resolución y todas las resoluciones anteriores en la materia, y no obstante los entendimientos anteriores, establecer por la presente las siguientes disposiciones revisadas o adicionales, que serán obligatorias para el Iraq, para facilitar su labor en el Iraq:

- La UNMOVIC y el OIEA determinarán la composición de sus equipos de inspección y se asegurarán de que estén integrados por los expertos más calificados y experimentados de que se disponga;
- Todo el personal de la UNMOVIC y el OIEA gozará de las prerrogativas e inmunidades correspondientes a las de los expertos en misión contempladas en la Convención sobre Prerrogativas e Inmunidades de las Naciones Unidas y el Acuerdo sobre los privilegios e inmunidades del OIEA;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho irrestricto de entrada y salida del Iraq y derecho de circulación sin trabas, irrestricta e inmediata de ida y vuelta a los sitios de inspección, y derecho a inspeccionar cualquier sitio y edificio, incluido el acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a los sitios presidenciales en condiciones iguales a las de otros sitios, no obstante lo dispuesto en la resolución 1154 (1998) de 2 de marzo de 1998;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a obtener del Iraq los nombres de todo el personal que esté o haya estado relacionado con los programas químicos, biológicos, nucleares y de misiles balísticos del Iraq y las instalaciones de investigación, desarrollo y producción conexas;
- La protección de las instalaciones de la UNMOVIC y el OIEA estará a cargo de un número suficiente de guardias de seguridad de las Naciones Unidas;
- La UNMOVIC y el OIEA, a los efectos de impedir los movimientos en los sitios que deban ser inspeccionados, tendrán derecho a declarar zonas de exclusión, que pueden comprender las zonas circundantes y corredores de tránsito, en las que el Iraq suspenderá el tránsito terrestre y aéreo de forma que en un sitio que se esté inspeccionando no se cambie ni se saque nada;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho libre e irrestricto a utilizar y hacer aterrizar aviones y helicópteros, incluidos vehículos de reconocimiento tripulados y no tripulados;
- La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho, librado a su exclusiva discreción, a retirar, destruir o inutilizar de manera verificable todas las armas, subsistemas, componentes, registros, materiales y otros artículos conexos prohibidos, y derecho a requisar o clausurar cualesquiera instalaciones o equipo para su producción; y

– La UNMOVIC y el OIEA tendrán derecho a importar y utilizar libremente equipo o materiales para las inspecciones y a requisar y exportar cualquier equipo, materiales o documentos obtenidos durante las inspecciones, sin que pueda registrarse al personal de la UNMOVIC y el OIEA o su equipaje oficial y personal;

8. *Decide asimismo* que el Iraq no realizará ni amenazará con realizar actos hostiles contra ningún representante o miembro del personal de las Naciones Unidas o del OIEA o de cualquier Estado Miembro que adopte medidas para hacer cumplir cualquiera de sus resoluciones;

9. *Pide* al Secretario General que notifique inmediatamente al Iraq la presente resolución, que tiene fuerza obligatoria para el Iraq; exige que el Iraq confirme en un plazo de siete días a partir de dicha notificación su intención de cumplir plenamente la presente resolución; y exige además que el Iraq coopere inmediata, incondicional y activamente con la UNMOVIC y el OIEA;

10. *Pide* a todos los Estados Miembros que presten pleno apoyo a la UNMOVIC y al OIEA en el cumplimiento de sus mandatos, incluso facilitando cualquier información relacionada con programas prohibidos u otros aspectos de sus mandatos, incluidos los intentos hechos por el Iraq desde 1998 para adquirir artículos prohibidos y recomendando sitios que puedan inspeccionarse, personas que puedan entrevistarse, las condiciones de esas entrevistas y los datos que sea necesario reunir, y que la UNMOVIC y el OIEA le comuniquen los resultados de todo ello;

11. *Encomienda* al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA que le informen inmediatamente de toda injerencia del Iraq en las actividades de inspección, así como de todo incumplimiento por el Iraq de sus obligaciones en materia de desarme, incluidas sus obligaciones relativas a las inspecciones en virtud de la presente resolución;

12. *Decide* reunirse inmediatamente una vez recibido un informe presentado de conformidad con los párrafos 4 u 11 *supra* a fin de examinar la situación y la necesidad de que se cumplan plenamente todas sus resoluciones en la materia con objeto de asegurar la paz y la seguridad internacionales;

13. *Recuerda*, en este contexto, que ha advertido reiteradamente al Iraq que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias;

14. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.



Consejo de Seguridad

Distr. general
28 de septiembre de 2001

Resolución 1373 (2001)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4385ª sesión, celebrada el 28 de septiembre de 2001

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando sus resoluciones 1269 (1999) de 19 de octubre de 1999 y 1368 (2001) de 12 de septiembre de 2001,

Reafirmando también su condena inequívoca de los ataques terroristas ocurridos en Nueva York, Washington, D.C., y Pennsylvania el 11 de septiembre de 2001, y expresando su determinación de prevenir todos los actos de esa índole,

Reafirmando además que esos actos, al igual que todo acto de terrorismo internacional, constituyen una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

Reafirmando el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva reconocido en la Carta de las Naciones Unidas y confirmado en la resolución 1368 (2001),

Reafirmando la necesidad de luchar por todos los medios, de conformidad con la Carta, contra las amenazas a la paz y la seguridad internacionales que representan los actos de terrorismo,

Profundamente preocupado por el aumento, en diversas regiones del mundo, de los actos de terrorismo motivados por la intolerancia o el extremismo,

Exhortando a los Estados a trabajar de consuno, con un sentido de urgencia, para prevenir y reprimir los actos de terrorismo, en particular acrecentando su cooperación y cumpliendo plenamente las convenciones internacionales pertinentes contra el terrorismo,

Reconociendo la necesidad de que los Estados complementen la cooperación internacional adoptando nuevas medidas para prevenir y reprimir en su territorio, por todos los medios legales, la financiación y preparación de todo acto de terrorismo,

Reafirmando el principio establecido por la Asamblea General en su Declaración sobre los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las

* Publicado nuevamente por razones técnicas.



Naciones Unidas, de 24 de octubre de 1970, y confirmado por el Consejo de Seguridad en su resolución 1189 (1998), de 13 de agosto de 1998, de que todos los Estados tienen el deber de abstenerse de organizar, instigar y apoyar actos terroristas perpetrados en otro Estado o de participar en ellos, así como de permitir actividades organizadas en su territorio a fin de cometer dichos actos,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta,

1. *Decide* que todos los Estados:

a) Previengan y repriman la financiación de todo acto de terrorismo;

b) Tipifiquen como delito la provisión o recaudación intencionales, por cualesquiera medios, directa o indirectamente, de fondos por sus nacionales o en su territorio con la intención de que dichos fondos se utilicen, o con conocimiento de que dichos fondos se utilizarán, para perpetrar actos de terrorismo;

c) Congelen sin dilación los fondos y demás activos financieros o recursos económicos de las personas que cometan, o intenten cometer, actos de terrorismo o participen en ellos o faciliten su comisión; de las entidades de propiedad o bajo el control, directos o indirectos de esas personas, y de las personas y entidades que actúen en nombre de esas personas y entidades o bajo sus órdenes, incluidos los fondos obtenidos o derivados de los bienes de propiedad o bajo el control directo o indirecto de esas personas y de otras personas y entidades asociadas con ellos;

d) Prohíban a sus nacionales o a toda persona y entidad que se encuentre en su territorio que pongan cualesquiera fondos, recursos financieros o económicos o servicios financieros o servicios conexos de otra índole, directa o indirectamente, a disposición de las personas que cometan o intenten cometer actos de terrorismo o faciliten su comisión o participen en ella, de las entidades de propiedad o bajo el control directo o indirecto de esas personas, y de las personas y entidades que actúen en nombre de esas personas o bajo sus órdenes;

2. *Decide también* que todos los Estados:

a) Se abstengan de proporcionar todo tipo de apoyo, activo o pasivo, a las entidades o personas que participen en la comisión de actos de terrorismo, en particular reprimiendo el reclutamiento de miembros de grupos terroristas y poniendo fin al abastecimiento de armas a los terroristas;

b) Adopten las medidas necesarias para prevenir la comisión de actos de terrorismo, en particular advirtiendo de ello cuanto antes a otros Estados mediante el intercambio de información;

c) Denieguen cobijo a quienes financian, planifican o cometen actos de terrorismo, o prestan apoyo a esos actos, o proporcionan cobijo con esos fines;

d) Impidan que quienes financian, planifican, facilitan o cometen actos de terrorismo utilicen su territorio para esos fines, contra otros Estados o sus ciudadanos;

e) Velen por el enjuiciamiento de toda persona que participe en la financiación, planificación, preparación o comisión de actos de terrorismo o preste apoyo a esos actos, y por que, además de cualesquiera otras medidas de represión que se adopten contra esas personas, dichos actos queden tipificados como delitos graves en las leyes y otros instrumentos legislativos internos, y por que el castigo que se imponga corresponda a la gravedad de esos actos;

f) Se proporcionen recíprocamente el máximo nivel de asistencia en lo que se refiere a las investigaciones o los procedimientos penales relacionados con la financiación de los actos de terrorismo o el apoyo prestado a éstos, en particular para la obtención de las pruebas que posean y que sean necesarias en esos procedimientos;

g) Impidan la circulación de terroristas o de grupos terroristas imponiendo controles eficaces de fronteras y controles en la expedición de documentos de identidad y de viaje, y adoptando medidas para evitar la falsificación, la alteración ilegal y la utilización fraudulenta de documentos de identidad y de viaje;

3. *Exhorta* a todos los Estados a:

a) Encontrar medios para intensificar y agilizar el intercambio de información operacional, especialmente en relación con las actividades o movimientos de terroristas o redes de terroristas; los documentos de viaje alterados ilegalmente o falsificados; el tráfico de armas, explosivos o materiales peligrosos; la utilización de la tecnología de las comunicaciones por grupos terroristas y la amenaza que representa la posesión de armas de destrucción en masa por grupos terroristas;

b) Intercambiar información de conformidad con el derecho internacional y la legislación interna y cooperar en las esferas administrativa y judicial para impedir la comisión de actos de terrorismo;

c) Cooperar, en particular mediante acuerdos y convenciones bilaterales y multilaterales, para prevenir y reprimir los ataques terroristas, y adoptar medidas contra quienes cometan actos de esa índole;

d) Adherirse cuanto antes a las convenciones y los protocolos internacionales pertinentes relativos al terrorismo, en particular al Convenio Internacional para la represión de la financiación del terrorismo, de 9 de diciembre de 1999;

e) Fomentar la cooperación y aplicar plenamente las convenciones y los protocolos internacionales pertinentes relativos al terrorismo, así como las resoluciones del Consejo de Seguridad 1269 (1999) y 1368 (2001);

f) Adoptar las medidas apropiadas de conformidad con las disposiciones pertinentes de la legislación nacional y el derecho internacional, inclusive las normas internacionales de derechos humanos, antes de conceder estatuto de refugiado, con el propósito de asegurarse de que los solicitantes de asilo no hayan planificado ni facilitado actos de terrorismo, ni participado en su comisión;

g) Velar, de conformidad con el derecho internacional, por que el estatuto de refugiado no sea utilizado de modo ilegítimo por autores, organizadores o patrocinadores de actos de terrorismo, y por que no se reconozca la reivindicación de motivaciones políticas como causa para denegar las solicitudes de extradición de presuntos terroristas;

4. *Observa con preocupación* la estrecha conexión que existe entre el terrorismo internacional y la delincuencia organizada transnacional, las drogas ilícitas, el blanqueo de dinero, el tráfico ilícito de armas y la circulación ilícita de materiales nucleares, químicos, biológicos y otros materiales potencialmente letales, y a ese respecto pone de relieve la necesidad de promover la coordinación de las

iniciativas en los planos nacional, subregional, regional e internacional, para reforzar la respuesta internacional a este grave problema y a esta gran amenaza a la seguridad internacional;

5. *Declara* que los actos, métodos y prácticas terroristas son contrarios a los propósitos y principios de las Naciones Unidas y que financiar intencionalmente actos de terrorismo, planificarlos e incitar a su comisión también es contrario a los propósitos y principios de las Naciones Unidas;

6. *Decide* establecer, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad, integrado por todos los miembros del Consejo, para que verifique la aplicación de la presente resolución, con la asistencia de los expertos que se consideren apropiados, y exhorta a todos los Estados a que informen al Comité, a más tardar noventa días después de la fecha de aprobación de la presente resolución y más adelante conforme a un calendario que será propuesto por el Comité, de las medidas que hayan adoptado para aplicar la presente resolución;

7. *Pide* al Comité que establezca su cometido, presente un programa de trabajo dentro de los treinta días siguientes a la aprobación de la presente resolución y, en consulta con el Secretario General, determine el apoyo que necesita;

8. *Expresa su determinación* de adoptar todas las medidas necesarias para asegurar la plena aplicación de la presente resolución, de conformidad con las funciones que se le asignan en la Carta;

9. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

BIBLIOGRAFÍA

Addiechi, Florencia, *Fronteras reales de la globalización Estados Unidos ante la migración latinoamericana*, Ed. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México, 2005.

Andres de Martín, Juan Ramón, *La Hegemonía benevolente, un estudio sobre la política exterior de Estados Unidos y la prensa tamaulipeca*, Ed. Porrúa, México, 2005.

Antal, Edith, *Debates sobre la Guerra contra el Terrorismo, una perspectiva trasatlántica*, Ed. UNAM, CISAN, México, 2004.

Arroyo Pichardo, Graciela, Alfredo, Romero Castilla, *Regiones del Mundo, problemas y perspectivas dialogo para su estudio*, UNAM, México, 2000.

Assimov, Isaac, *Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial*, Traduc, Nester Miguez, Ed. Casa Alianza Editorial, España, 1984.

Bailer, John, Chabat, Jorge, *El crimen Transnacional y la Seguridad Publica, desafíos para México y Estados Unidos*, Ed. Plaza Janes, México, 2003.

Baptiste Duroselle, Jean, *Política Exterior de los Estados Unidos de Wilson a Roosevelt (1913-1945)*, Ed. FCE, México, 1965.

Barber, Benjamín, *el imperio del miedo, Guerra, Terrorismo y Democracia*, Traduc. Marta Pino Moreno, Ed. Paidós, España, 2004

Baker Malcom, Jorge, *La política exterior de México como Instrumento para la preservación de la Seguridad Nacional*, Ed. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, 1992.

Brinkley, Alan, *Historia de Estados Unidos, un país en formación*, Traduc. Carlos Julio Briceño, Universidad de Colombia, Ed. Mc Graw-Hill, México, 2003.

Callicos, Alex, *Los nuevos mandarines del poder americano, los planes de la administración Bush para el mundo*, Traduc. Francisco Muñoz de Bustillo, Ed. Alianza, Madrid, 2004.

Cruen, Robert M, *Introducción a la Historia de la Cultura Norteamericana*, Ed. El Ancona, Bogota, Colombia, 1994.

Chomsky, Noam, *Lo que realmente Quiere el Tío Sam*, Ed. Siglo XXI, México, 1994.

Córdoba, Elías, Juan Pablo, *¿Y después del 11 de septiembre que?*, Ed. Contralínea, México, 2002.

Chalmers, Jonson, *Blow Back, costes y consecuencias del imperio americano*, Traduc. José Luís Gil Arista, Ed. LAETOLI, Pamplona, 2004.

Chossudovsky, Michael, *Guerra y Globalización antes y después del 11/Sep/01*, Traduc. Berta Ruiz de la Concha, Ed. Siglo XXI, México, 2004.

Centro de Investigación y Docencia Económica, *México y el Mundo Visiones Globales 2004 opinión pública y política exterior en México*, CIDE, México, 2004.

Catañeda, Jorge, *Apuntes de la política exterior para el Gobierno de Vicente Fox, 2000-2006*, Traduc. Carlos Elizondo, Luís Maria, Chile-México dos transiciones frente a frente, CIDE, México, 2005.

Del Alcázar, Jean, Nuria Tabarena, Joseph M., Antoni Marimon, *Historia Contemporánea de América*, Ed. Universidad de Valencia, España, 2003.

De la Luz Tapia, Feliz, *Estrategias contra el Terrorismo Internacional*, Instituto Internacional del Derecho y del Estado, Ed. Porrúa, México, 2005.

Denny C. Brewster, *Sistema de Gobierno y política exterior de los Estados Unidos*, Traduc. Antonio Bonanno, Ed. GEL, Buenos Aires, Argentina, 1986.

Duran, Jorge, Douglas S., *Clandestinos migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, Universidad Nacional Autónoma de Zacatecas, Ed. Porrúa, México, 2003.

Smith, Clint, *La frontera que desaparece*, Ed. UAM Azcapotlco, University of California, Vol. 3, Mexico, 1993

Fazio Vengoa, Hugo, *El Mundo Después del 11 de Septiembre de 2001*, Ed. Alfa Omega, México, 2002.

Fernández de Castro, Rafael, *México en la Frontera del Imperio*, Ed. Ariel-ITAM, México, 2003.

Fundación Colosio, *Seminario de Relaciones México-Estados Unidos 150 años después*, México, 1997.

Fuentes Morales, José, *Génesis del expansionismo Norteamericano*, COLMEX, México, 1980.

García, Marcelo, Víctor Godínez, Pahissa Moyano, Alma Laura, Parra Campos *EUA Síntesis de su Historia*, Vol. III, Tomo 10, Ed. Instituto Mora, México, 1991.

Gómez, Arvizu, *Historia Contemporánea y Moderna*, UNAM, México, 1992

González Ortiz, Cristina, Padilla Guillermo Zermeno, *EUA Síntesis de su Historia*, Tomo 1, Ed. Alianza Mexicana, México, 1980.

Hans J. Morgenthau, *Política entre las Naciones, la lucha por el poder y la paz*, Traduc. Heber W. Olivera, Ed. Grupo Latinoamericano, Buenos Aires, 1986

Harvey, David, *El nuevo Imperialismo Estados Unidos cuestiones de Antagonismo*, Ed. AKAL, México, 2003.

Hoge, James, Gideon, Rose, *¿Por que Sucedió? el terrorismo y la nueva guerra*, Ed. Paidos, España, 2002.

Huntington, Samuel, *Quienes Somos, los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidos, México, 2004.

Johnson, Paul, *Estados Unidos, la Historia*, Ed. Vengoa, Barcelona, 2001.

Jordán, Javier, *Profetas del miedo aproximación al Terrorismo Islamista*, Universidad de Navarra, Ed. EUNSA, Pamplona, España, 2004.

Kyung Tae, Seo Kim, *Interpretación de la política global y latinoamericana de EE.UU. de Truman a Reagan una Neglología sobre la lógica del lecho del proceso*, Tesis Postgrado, UNAM, FF y L, México, 1997.

Kryzanek, Michael, *Las estrategias políticas de Estados Unidos en América Latina*, Traduc. Antonio Bonanno, Colección de Estudios Internacionales, Ed. GEL, España, 1998.

Luedtkes, Luther, *Creación de los Estados Unidos, la sociedad y la cultura de los Estados Unidos*, Ed. Servicio Cultural de los Estados Unidos, Washington, 1987.

Le Monde Diplomatic, *El nuevo rostro del mundo: el planeta después del 11 de septiembre de 2001*, Chile, 2002.

Marmora, Lelio, *Las políticas de Migraciones Internacionales*, Ed. Paidos, Buenos Aires, 2002.

Mesa del Monte, Luís, *Estados Unidos e Iraq: prologo para un golpe preventivo*, Ed. CIESAS, Colegio de San Luís, México, 2004.

Miello, Nelson, *Sistemas Militares Internacionales*, UNAM, México, 1986

Morison, Eliot, Samuel Steel, Comager Henry, *Historia de los Estados Unidos de Norteamérica*, Ed. FCE, México, 1941

Moyano, Pahissa, Jesús Velazco, Ana Rosa Suárez Arguello, *Estados Unidos de América Síntesis de su Historia*, Tomo 1, Ed. Alianza Mexicana, México, 1985.

Núñez Mariel, Mario, *Entre Terroristas: una política exterior para el mundo del terror*, Ed. FCE, México, 2004.

Ordoñez Saleme, Latife, *Cuadernos ENEP Aragón 7, Programa de Texto Universitario*, Mexico, 1987.

Organización de Naciones Unidas, *el ABC de las Naciones Unidas*, ONU, Nueva York, 2004.

Ortega Medina, Juan, *Destino Manifiesto sus razones históricas y su raíz teológica*, Ed. Alianza Editorial Mexicana, México, 1972.

Pelicer, Olga, *México y Estados Unidos: las rutas de la cooperación*, Ed. Mc Graw-Hill, México, 1996.

Ramos García, José María, *La gestión de la cooperación transfronteriza México-Estados Unidos en un marco de inseguridad global problemas y desafíos*, H. Cámara de Diputados LIX Legislatura, México, 2004.

Rodríguez Díaz, María del Rosario, *El Destino Manifiesto el pensamiento expansionista de Alfred Thayer Mahan 1890-1914*, Instituto de Investigaciones Históricas Ed. Porrúa, México, 2003.

Rojas Aravera, Francisco, *La Seguridad Nacional en América Latina: pos 11 de septiembre*, Ed. Siglo XXI, México, 2003.

Rosas, Ma. Cristina (coord...), *Cuando el destino nos alcance, Terrorismo, Democracia, y Seguridad*, UNAM, Ed. Quimera, México, 2002.

Roy, Oliver, *Las Ilusiones del 11 de Septiembre el Debate Estratégico frente al Terrorismo*, Traduc. Víctor Goisten, Ed. FCE, México, 2003.

Salazar, Ana María, *Seguridad Nacional Hoy: el reto de las democracias*, Ed. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2002.

Sandoval Palacios, Juan Manuel, Alberto Betancour, *La Hegemonía estadounidense después de la guerra de Irak*, Ed. Centro de Estudios Estratégicos de América del Norte, CIDE, México,

Sera Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Privado*, UNAM, México, 1985

Sepúlveda Danue, Bernardo, *Terrorismo, Seguridad Colectiva*, Ed. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, México, 2002.

Siegfriedl, Andreg, *Panorama de los Estados Unidos*, Traduc. José Antonio Fontanilla, Ed. Aguilar, Madrid, 1956.

Singer, Leticia, *Ataque al Imperio: cronología de una guerra no declarada*, Ed. Plaza Janes, México, 2002.

Solórzano Correa, Norma Angélica, *La religión y la administración del presidente George W. Bush las iniciativas basadas en la fe y la comunidad*, Tesis Postgrado, UNAM, Mexico, 2005.

Solorzano, *Identidad y fanatismo religioso en los Estados Unidos de América crisis del modo de vida norteamericano a finales del siglo XX*, Tesis Licenciatura, UNAM, 2000

Souza Gonzáles, Luís, Jorge Cervantes, Rafael Chavez, *Jornadas por la Paz, análisis de la situación mundial después del 11 de septiembre*, Ed. RIJOMA, México, 2002.

Spykman, John Nicholas, *Estados Unidos frente al mundo*, Traduc. Fernando Valera, Ed. FCE, México, 1944.

T. Klare, Michael, *Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global*, Traduc. J. A. Bravo, Ed. Urbano Tendencias, España, 2003.

Tello, Carlos, *Las relaciones México-Estados Unidos* Ed. FCE, México, 1981.

Vargas, Rosio, Remedios Gómez, *Las relaciones de México- Estados Unidos y Canadá, una nueva mirada el nuevo milenio*, UNAM, México, 2000.

Velázquez Flores, Rafael, *Factores Bases y Fundamentos de la política exterior de México*, Ed. Plaza y Valdes, México, 2005

Veraza Urtuzuastegui, Jorge, *El siglo de la hegemonía mundial de los Estados Unidos guía para aprender la historia del siglo XX muy útil para el XXI*, Ed. ITACA, México, 2004.

Verea, Mónica, *Migración Temporal en América del Norte propuestas y respuestas*, Ed. UNAM, CISAN, Medico, 2005.

Wallace, John, *Historia no oficial de los Estados Unidos de América, el libro negro del imperio*, Ed. Tempestad, Barcelona, 2004.

Wise Delgado, Raúl, Margarita Favela, *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, Cámara de Diputados, México, 2004.

Yepe Papastamatiu, Roberto Miguel, *Estados Unidos en la pos-guerra Fría*, Ed. Ciencias Sociales, Cuba, 1995.

Zarauoni, Zidane, Enrique BATAL, Lilia Bermúdez, *Política Internacional Contemporánea*, Ed. Trillas, México, 2000.

Zarate, Alfonso, Cosme Ormelas, Fox, *Los días perdidos*, Ed. Océano de México, México, 2004

Zinni, Howard, *La otra Historia de los Estados Unidos*, Traduc. Toni Strobel, Ed. Ciencias Sociales, Cuba, 2004.

HEMEROGRAFÍA

Alba, Francisco Rafael, "La relación México-Estados Unidos y la administración de Felipe Calderón", Revista Este País: Tendencias y Opiniones, num., 189, México, diciembre 2002.

Creel Miranda, Santiago, "La migración y la seguridad entre México-Estados Unidos", Foreign Affairs en español, vol. 4, num. 2, ITAM, México, 2006.

Gómez Robledo, Juan Manuel, "Los principios normativos de la política exterior y la respuesta de México a los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001", Revista Mexicana de Política Exterior, Instituto Matías Romero, México, 2001, num. 64, octubre 2001, publicación cuatrimestral.

Gutiérrez Fernández, Gerónimo, "La agenda para América del Norte", Revista Mexicana de Política Exterior, Instituto Matías Romero, SRE, México, num.73, febrero 2005.

Hernández Vela, Edmundo, "Diccionario de Política Internacional", Ed. Porrúa, México, 1996.

"Historia Universal del siglo XX al siglo XXI", Enciclopedia, Vol. 5, Ed. Borsari planeta, España, 2003.

Meissner, Danis, "Reflexiones sobre la propuesta de reformas migratorias en Estados Unidos", Revista Mexicana de Política Exterior, Instituto Matías Romero, México, num. 83, 2006

Tapia, Carlos Enrique, "Los programas de trabajadores temporales en la política migratoria estadounidense y la propuesta del presidente Bush", Norteamérica: Hoy temas relevantes, CISAN, México, año 1, num. 1, enero-julio 2006

Verea, Mónica, "Hacia una Reforma migratoria", Norteamérica, CISAN, México, año 1, num. 2, julio-diciembre 2006.

FUENTES DE INTERNET

www.elcotidiano.com.mx. “La migración en las fronteras México-Estados Unidos”, Rafael Velásquez Flores, num. 69, mayo-junio 1996.

www.elcotidiano.com.mx “Seguridad Migratoria en la relación México-Estados Unidos el programa US-VISIT”, Alejandro Becerra.

www.usembassy_mexico.gov/sataglace_boder.html. “Bush propone reforma integral de inmigración en EE.UU.”.

www.whitehouse.gov/news/releases. “La protección de Estados Unidos por medio de una reforma inmigratoria”.

<http://www.derechoshumanos.org.mx>. “La construcción del muro en la frontera y los derechos humanos de los migrantes”, Ana Luisa Nieto y Salome Almaraz.

<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/2006/pdf>.

<http://www.cnnexpansion.com/actualidad/2007/3/13>

<http://www.el-universal.com.mx/notas/3401759.html>.

<http://www.whitehouse.gov/stateofhteunion/2007/initiatives/immigration.es.html>.

<http://www.whitehouse.gov/infocus/homeland/indez.es.html>.