



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**LA EDUCACIÓN Y LA CULTURA UN MEDIO PARA
HUMANIZARSE E IDENTIFICARSE EN EL MARCO DE LA
DIVERSIDAD**

SEMINARIO-TALLER EXTRACURRICULAR

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFÍA

PRESENTA

ROSA GABRIELA ALFARO FUENTES

Asesor: LIC. SARA LUZ ALVARADO ARANDA

NOVIEMBRE 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Introducción	1
Capítulo I LA IMPORTANCIA DEL SÍMBOLO Y DE LA CULTURA EN LAS RELACIONES HUMANAS	5
1.1 Presentación	5
1.2 La hermenéutica	6
1.3 El símbolo	7
1.4 La cultura	14
1.5 Comentarios sobre educación	18
1.6 Comentario	21
Capítulo II EL SISTEMA EDUCATIVO, UN MEDIO PARA EL DESARROLLO DE LAS RELACIONES HUMANAS	22
2.1 Presentación	22
2.2 ¿Qué es un sistema?	23
2.3 El sistema educativo mexicano	24
2.4 Comentario	35
Capítulo III LA EDUCACIÓN, EL AMOR O LA UTILIDAD.	36
3.1 Presentación	36
3.2 La nostalgia por la vocación	37
3.3 El carácter utilitario y práctico de la educación	41
3.4 El sin sentido de la educación	45
3.5 Comentario	50
Capítulo IV INTEGRACIÓN O ANIQUIOLAMIENTO, EL VAIVEN DE LAS PROPUESTAS EDUCATIVAS	51
4.1 Presentación	51
4.2 José Vasconcelos, su propuesta educativa	54
4.3 Jaime Torres Bodet, una propuesta educativa para la unidad nacional	57
4.4 Estado homogéneo, una argumentación sobre la crítica	63
4.5 Comentario	67
Capítulo V ESTADO, IDENTIDAD NACIONAL, Y MULTICULTURALIDAD.	68
5.1 Presentación	68
5.2 La identidad nacional	70

5.3	El problema de la Justicia Social	78
5.4	El papel de la educación	84
5.5	Comentario	88
	Conclusiones	90
	Bibliografía	95

INTRODUCCIÓN

Entender y explicar las cosas es una necesidad del hombre, pero explicar por qué el hombre manifiesta su ser a través de conductas particulares, nos hace pensar en la educación que éste ha recibido a lo largo de su vida.

La educación se presenta como algo inevitable y necesario, ya que en la medida, que el hombre, nace dentro de una familia y su familia se relaciona con otro círculo social más amplio, el que tenga que aprender a vivir en sociedad le obliga a ser educado si quiere que su desarrollo en la sociedad sea favorable, adecuado y esto a su vez le permita una sana convivencia, es decir, la educación le permitirá conocer y respetar las normas que establece la sociedad.

De lo anterior se puede deducir que la educación de los hombres es elemento clave para la conformación de las sociedades, pero también para que los hombres alcancen su desarrollo como seres humanos, es por ello que el presente trabajo tiene como objetivo general analizar como es que la cultura y la educación se presentan ante los individuos como medios o espacios en los cuales pueden realizar o no realizar su humanidad y su identidad, conservando su individualidad.

Para cumplir dicho objetivo se realiza en el primer capítulo una exposición de lo que debemos entender por hermenéutica, su definición y algunos elementos sobre la forma en que se fue desarrollando a través de la historia, sobre el símbolo se destacan algunas características como son: su capacidad de unir, dar sentido, posibilitar el diálogo, ser móvil o tener movilidad etc., y de la cultura se realiza una exposición sobre tres definiciones con el propósito de resaltar que no es posible englobar a la cultura en un solo concepto por las características que posee y porque no existe una sola cultura.

En el segundo capítulo por su parte se habla qué es un sistema, según Niklas Luhmann y Shurtz, además de exponer como se concibe al sistema, cuáles son las características que se le atribuyen, y como dichas características le permite explicar la realidad social, en la cual los individuos desarrollan una serie de relaciones intersubjetivas.

Una vez expuestas las características del sistema realizaremos un recorrido por las diferentes propuestas que se han hecho sobre sistema educativo mexicano con la finalidad de conocer qué es lo que lleva a la necesidad de consolidar el sistema educativo mexicano, además de analizar cuáles han sido los cambios que sufrido el sistema. El recorrido que realizaremos, que no será exhaustivo, muestra algunas características del periodo de 1990 al 2000.

Sobre los cambios que ha tenido el sistema educativo, se menciona que se realizaron con el fin de alcanzar la modernidad, pero que se han terminado por supeditarse al modelo económico, elemento que condiciona el desarrollo del hombre.

Otro aspecto que se aborda en este capítulo es el de las relaciones sociales que se establecen entre los individuos, se menciona la necesidad de que el individuo se identifica con el otro y logre reconocerse en él, salvando la barrera del yo y el otro generándose la idea del nosotros, pero aun cuando esto sería lo ideal, lo típico es que no logra dicho reconocimiento.

En el tercer capítulo se hace una exposición sobre la idea que se maneja de la educación como vocación, el cambio de la vocación a la utilidad y el sin sentido de la educación cuando esta no logra encajar en la visión de las cosas y en la vida de los hombres. Cabe aclarar que dentro del desarrollo del capítulo realizaremos una analogía entre educación y conocimiento, es decir, que cuando se habla de educación estaremos aludiendo al conocimiento que los individuos pueden adquirir; también al referirnos a la educación retomamos la idea del capítulo anterior en

donde aceptamos que la educación es de dos tipos, una educación formal que es la que recibe en las escuelas, y una educación informal, que es la que recibe en casa generalmente por parte de los padres. Por último, un concepto muy utilizado, al menos en la primer parte del trabajo es el de añoranza, referida ésta a la idea de desear el tiempo pasado por considerarlo mejor.

En el capítulo cuatro y para retomar el caso particular de México se examinan las propuestas educativas de José Vasconcelos y Jaime Torres Bodet.

Sobre la propuesta de José Vasconcelos se menciona su rechazo a la pragmática y la especialización, se habla de su tendencia homogeneizante de la cultura y de los mexicanos lo que genera una exclusión sobre los pueblos indígenas en México, e imposibilita que su propuesta sea un medio en el cual todos los mexicanos puedan identificarse, por ignorar una realidad latente.

De la propuesta de Torres Bodet se menciona que es una educación para la vida, que permitirá la libertad de los hombres, la paz, la democracia y la justicia, por ser estos elementos los que favorezcan el desarrollo de las relaciones entre los hombres y las naciones, sin olvidar que esto es por el contexto de posguerra al que tuvo que hacer frente.

Por último en el quinto capítulo se hace una exposición sobre el concepto de identidad que da Luis Villoro, lo que nos permite hablar de la identidad nacional, asumiendo que la identidad es algo que esta en construcción.

Se habla de la relación entre identidad y Estado-nación, y de la forma en que el Estado-nación ha discriminado y rechazado a los indígenas y como a consecuencia del rechazo se crea un problema de injusticia social. Al hablar de la injusticia social se recurre a la explicación de León Olivé, aclarando que el problema de la injusticia cometida hacia los más desprotegidos podrá empezar a solucionarse si se cubren, en primera instancia las necesidades básicas y si el Estado asume el compromiso

para con ellos, por último se desarrollará la idea de que el Estado, como buen previsor, recurre a la educación para garantizar el éxito de su empresa y crea una serie de elementos que permitan llevar a cabo su plan obteniendo la mayor cantidad de beneficios posibles, pero se resalta que el proyecto educativo que crece bajo su amparo tiene los mismos tintes de exclusión y omisión, debido a que promueve una educación que sirva a sus intereses, olvidándose del objetivo primordial de la educación, formar hombres críticos, capaces de hacer frente a su realidad, y con responsabilidad social, aunque este olvido del fin último de la educación no es casual sino intencional, ya que a través de ello se pretende mantener el control.

Capítulo I LA IMPORTANCIA DEL SÍMBOLO Y DE LA CULTURA EN LAS RELACIONES HUMANAS

1.1 Presentación

Es innegable el hecho de que los problemas que aquejan a las sociedades actuales deben ser guiados y analizados bajo la dirección de las nuevas propuestas filosóficas, con la finalidad de poder dar respuesta a las interrogantes que se plantean los diferentes grupos sociales. En la actualidad y bajo la firme idea de que existen diferentes formas de ver y entender la realidad lo que guía las explicaciones es la hermenéutica, y lo que se realiza en este capítulo, es una exposición sobre la hermenéutica, el símbolo y la cultura, para lo cual recurriremos a la hermenéutica analógica, desarrollada por Mauricio Beuchot, ya que dicha hermenéutica da la posibilidad de mantenernos entre lo unívoco y lo equivoco, dando más rango de posibilidad a la equivocidad. La hermenéutica resulta el mejor medio o camino para desarrollar nuestro capítulo ya que, según el autor, la hermenéutica es el arte o ciencia de la interpretación y para realizar nuestra exposición fue necesario interpretar lo que se entiende por hermenéutica, símbolo y cultura.

Uno de los puntos a tratar es la hermenéutica, iniciaremos por decir qué es, y como se ha hecho presente a través de la historia aludiendo brevemente al periodo antiguo, medieval, moderno, hasta llegar a la propuesta de Beuchot.

Otro tema que abordaremos es sobre el símbolo en donde se expone qué es un símbolo, cuáles son sus características, en qué se diferencia del signo y como el símbolo favorece o afecta las relaciones entre los hombres.

Sobre el concepto de cultura se realiza un comentario sobre las definiciones clásica, descriptiva y simbólica, con la finalidad de resaltar que sobre el concepto de cultura no hay nada acabado, así como tampoco hay una cultura única.

Para finalizar nuestro capítulo se mencionan algunas características sobre la educación multicultural y la importancia de la cultura en la educación.

LA IMPORTANCIA DEL SÍMBOLO Y DE LA CULTURA EN LAS RELACIONES HUMANAS

Los hombres que se han dedicado a la contemplación y a la reflexión se han impuesto como meta, posiblemente de manera inconsciente, entender el mundo e interpretar la realidad, pero qué es interpretar, es la actividad que realiza el interprete cuando se acerca al texto e intenta comprender el sentido.

Si aceptamos como válida esta idea la pregunta ahora será qué se necesita para interpretar, si atendemos a la lógica lo que necesitaríamos en primera instancia es algo para ser interpretado, un texto, una pintura, una pieza musical, etc., pero también la disposición para interpretar, es decir, desear comprender las cosas y una vez que se tiene el deseo de saber qué son, buscar cómo comprenderlas, diseñar o buscar un instrumento que permita acercarse a la cosa para poder ser entendida, para interpretar algo y poder conocerlo aquí recurriremos a la hermenéutica, pero qué es la hermenéutica.

1.2 La hermenéutica.

En un primer momento podemos entender por hermenéutica “el arte de la interpretación como transformación, y no teoría como contemplación”¹. En este concepto podemos ver que se alude al cambio de lo que se interpreta, aunque podemos asumir que cuando el intérprete realiza su tarea suele cambiar en algún grado, aquello que interpreta ya que lo hace desde su propio paradigma, y no necesariamente se apega a lo que el autor pensaba, incluso puede ser opuesto.

Para Beuchot la hermenéutica se define como “Es el arte y la ciencia de interpretar textos”². Y si va a interpretar textos entonces el texto se convierte en su objeto de estudio, pero como aquí nuestro objeto de estudio es interpretar el símbolo, y como

¹ Ferraris, Mauricio. *Historia de la hermenéutica*. México: Siglo veintiuno, 2005. p. 11

² Beuchot, Mauricio. *Tratado de hermenéutica analógica: hacia un nuevo modelo de interpretación*. México: UNAM, 2000. p. 15.

el símbolo se puede entender como texto, entonces la hermenéutica como arte de interpretación nos es útil.

Así define Beuchot a la hermenéutica pero no hay que olvidar que él propone un nuevo tipo de hermenéutica, analógica, y que es un modelo que consiste en evitar lo unívoco y regular lo equivoco o como el autor dice:

En este modelo se sabe que la interpretación se aproxima más a ser inadecuada porque la analogía misma tiende más a lo equivoco que a lo unívoco. Es cierta conciencia de que lo que en verdad se da es diversidad de significado, diversidad de interpretaciones; pero no es renuncia a un algo de uniformidad...³

Para dejar más claro en que consiste la analogía Beuchotiana

Tal vez haya que precisar un poco más el concepto de significado analógico diciendo que es el que tiene un término cuando designa varias cosas de manera en parte igual y en parte diferente, predominando la diferencia.⁴

Esperamos quede claro como funciona la analogía, pero lo que también debe quedar claro es que partimos de la idea de interpretar, para comprender y explicar, al respecto Beuchot nos dice: “la hermenéutica analógica, que se acerca más a lo equívoco que a lo unívoco, tendrá siempre más de comprensión que de explicación”⁵

1.3 El símbolo

Una vez definida la hermenéutica, las características de la hermenéutica analógica, su objeto de estudio, y su relación con nuestro objeto de estudio, pasaremos al símbolo; al que se define como “El símbolo es la forma de exteriorizar un pensamiento o idea, incluso abstracta, así como el signo o medio de expresión al que se atribuye un significado convencional y en cuya génesis se encuentra la semejanza, real o imaginada, con lo significado”⁶.

³ *Ibíd.* p. 52

⁴ *Ibíd.* p. 55

⁵ *Ibíd.* p. 59

⁶ Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía abreviado*. México : Editorial Sudamericana, 1998. p. 387

Para referirse al símbolo Beuchot retoma la explicación de Pierce en donde el icono se divide en imagen, diagrama y metáfora, asumiendo que “símbolo icono es, pues, es el signo análogo por excelencia”⁷, y que por tal el icono es el símbolo o el símbolo es el icono, con esto Beuchot deja expuesto que el símbolo nos conduce o lleva, podría decirse que es el vehículo que nos transporta y por ende lleva al todo y al resto. Llevar a todo y al resto implica una actividad mental que nos permite decir que el símbolo hace pensar y este pensar también es generado por el límite que el propio símbolo establece, porque no hay que olvidar que si bien el símbolo no es unívoco tampoco es plenamente equivoco, y es este límite el que lleva a establecer, según el autor, que el símbolo nunca da un conocimiento pleno, mas bien aproximado o analógico. Este conocimiento aproximado es lo que permite las diferentes interpretaciones que se pueden hacer de él, independientemente del sujeto o su contexto cultural, aunque no siempre sea la mejor interpretación o la interpretación deseada ya sea porque no está entendiendo el sentido del texto o porque no está respetando la intención del autor.

Otra característica que le podremos atribuir al símbolo, es su movilidad, la movilidad propicia que el símbolo produzca su propio decodificador y obviamente su lector, aludiendo a su naturalidad y artificialidad, lo que da paso a diversas interpretaciones.

Estas características permiten decir que la hermenéutica analógica icónica se centra en el símbolo, porque el símbolo solo se da en el entrecruce de dos partes que lo constituyen, y está formado por dos que conforman un objeto, es decir, cuando el símbolo se pega a otra cosa conforma un todo y por ello Beuchot afirma que “ El símbolo construye totalidad”⁸.

Estamos aceptando que el símbolo une, propicia el encuentro, la escucha y el diálogo; esto nos lleva a aceptar, como el autor, que el Símbolo debe ser escuchado,

⁷ Beuchot. Op. Cit. p. 187

⁸ *Ibíd.* p. 190

asimilado antes que interpretado. Pero aun cuando el símbolo exige la interpretación ésta tiene un carácter pasivo ya que aquí la actividad es propia del símbolo.

El símbolo se puede entender como el punto de partida para interpretar una cultura y podemos observar que en los diferentes grupos que conforman una cultura los símbolos son parte medular ya que a partir de la interpretación que se hace de ellos se dan las relaciones entre las personas. Es el caso de la escuela, que forma parte de la cultura, en los grupos que se conforman dentro de ella, los individuos se rigen básicamente por los símbolos y es el reconocimiento o aceptación de los mismos los que permiten que otros individuos puedan o no pertenecer al grupo, esto confirma la idea de Beuchot cuando dice que símbolo une, pero en realidad puede ser que algunos miembros del grupo no logren interpretar el símbolo. Pero esto no le quita valor o importancia al símbolo, porque él es y está ahí independientemente del intérprete y aún cuando la interpretación que se haga de él no sea convincente, el símbolo está cumpliendo su función, que es la de dar identidad al grupo, es por ello que los individuos que no interpretan los símbolos se mantienen ajenos a ese grupo o cultura; esto ha causado de alguna forma que dentro de la escuela como de cualquier otro grupo, surjan sub-grupos y con ellos la creación de símbolos para identificarse como grupo, aunque en muchas ocasiones lo que dicho grupo está creando es un conjunto de signos los cuales adquieren un significado y requieren de un código para ser comprendidos.

Hay entonces una confusión entre símbolo y signo y en esta confusión, de la cual son objeto los miembros del grupo se empieza a generar una dicotomía o distanciamiento, motivo por el cual, aparentemente, el símbolo ya no estaría cumpliendo su función de unir, parecería por el contrario que está separando a los individuos y favoreciendo la extrañeza entre ellos, es decir, el símbolo deja de reunificar las partes separadas y las separa más, aunque en realidad se está haciendo referencia al signo como símbolo y no se está hablando del símbolo como tal.

Esta interpretación equivoca o errónea tampoco afecta al símbolo en si, lo que afecta o altera son las relaciones entre los interpretes o individuos, lo que imposibilita o dificulta el diálogo entre ellos y esto resulta contrario ya que según Beuchot “el símbolo es posibilidad de diálogo”⁹.

¿Pero por qué el símbolo posibilita el diálogo?.

Partiremos de la respuesta que da Beuchot a Raúl Alcalá, con relación al diálogo, el punto es, por qué es posible el diálogo, es posible gracias a que es una característica propia de lo humano y es algo que esta en él, como dice Beuchot “Me refiero a esa simbolicidad que es propia del ser humano ya por el hecho de expresarse, de ser expresión, o por el hecho de estar presente”¹⁰

Con ello vemos entonces que la simbolicidad esta ahí se expresa, es expresión misma, el punto es que dicha simbolicidad o el símbolo no es algo que se pueda obviar que volteemos la cara y lo podamos observar a simple vista, sino por el contrario es producto de la interpretación que se puede hacer de ella y es aquí en la interpretación del diálogo cuando se confirma que el diálogo es producto o consecuencia del símbolo y que la interpretación del diálogo es una actividad hermenéutica, la necesidad de profundizar en lo dialogado o en lo dicho justifica así la idea de que el símbolo posibilita el diálogo y que el dialogo a su vez posibilita la interpretación y que la interpretación denota una actividad hermenéutica.

La interpretación de los símbolos es tarea de hombres, pero para enriquecer o esclarecer las interpretaciones realizadas es necesario establecer relación con los otros, para que se pueda compartir y discutir las interpretaciones y con ello aumentar el conocimiento y esto sólo es posible a través del diálogo.

⁹ *Ibidem.* pág. 190

¹⁰ Alcalá, Raúl. *Hermenéutica analogía y significado*. México: UNAM: FES Acatlán, 2004. p. 141

Cuando no es posible el diálogo entonces el rango de error es inevitable porque se estaría asignando un sentido único lo que sería contrario al objetivo de la hermenéutica analógica; así los miembros de una escuela, buscan sus consensos, acuerdan a través del diálogo lo que van a aceptar como válido tratando de establecer un consenso entre las diferentes posturas demostrando con esto que aceptar las diferentes posturas, sin caer en el caos, posibilita el diálogo, el acuerdo y hace más factibles las relaciones humanas, es decir, hay que proponer negociar combinar, más que imponer. En este tipo de conductas es en donde más podemos observar como los individuos de un grupo, aunque no sean consientes de su forma de proceder o de que su forma de proceder puede ser analizada desde una perspectiva hermenéutica, demuestran que la equivocidad es el mejor camino para establecer y restablecer sus relaciones.

Entonces podemos señalar que el diálogo, que es propiciado por el símbolo, es algo activo que implica movimiento entre los individuos que lo practican, lo que permite resaltar su movilidad, esta movilidad por su parte sigue favoreciendo la equivocidad, por permitir en el diálogo la presencia de varias opiniones, producto de que el símbolo crea su decodificador y su lector, es decir, tiene la capacidad de generar, mostrándose así su actividad y reafirmandose con ello que no depende del interprete o lector, sino que él mismo, y aludiendo a sus características, puede generar su lector, imponiendo así sus propias leyes.

Con lo anterior podemos ver que el símbolo o los símbolos generan en los individuos una totalidad y que en esa totalidad ellos buscan su sentido y referencia para relacionarse con su grupo o lograr incorporarse a otros grupos sociales y poder participar de la cultura, ya sea practicando las conductas que son aceptadas como válidas o transformando dichas pautas de conducta lo que de alguna manera va a marcar una actividad permanente en el individuo como en los símbolos que interpreta, lo que permite seguir enriqueciendo su cultura y favorecido su evolución como persona y como miembro de un grupo o sociedad.

Hemos referido el análisis del símbolo como un medio que favorece las relaciones entre los hombres de un grupo, pero si retomamos la idea de que el símbolo también puede ser entendido como texto, cuando los hombres se encuentran en relación con un texto podemos mencionar que dicha relación se da en diferentes niveles o que atraviesa por un proceso en el cual se muestran diferentes etapas que tienen que ver con la interpretación que se hace de él.

Una de esas etapas o niveles tiene que ver con la concepción que el interprete tiene de la realidad la cual le servirá de referencia para acercarse al texto y le permitirá establecer un primer acercamiento, esta información previa con la que cuenta le permitirá ver si tiene o no los elementos necesarios para interpretar el texto, aunque en la mayoría de los casos dicha información resulta insuficiente y tiene que remitirse al contexto del texto para poder comprender, interpretar y en algunas ocasiones explicarlo.

Otra etapa, que se hace presente en el acercamiento con el texto, es aquella en la que el lector ya cuenta con el referente necesario, es decir, además de su visión personal ya tiene conocimiento de quién es el que escribe, cuál fue la situación en la que se escribió el texto, y cuál es la corriente de pensamiento a la que pertenece; además de que también cuál es su propuesta y los conceptos claves en su pensamiento, con dicha información el lector puede interpretar el sentido del texto respetando la intención del autor, pero de manera personal el lector sufre una transformación o catarsis al apropiarse o desechar el contenido del texto¹¹. Bajo nuestro criterio una vez que realiza la interpretación el lector ya no es el mismo, su concepción de la realidad, si bien no se ha transformado del todo si ha sufrido un cambio ya que logra desechar ideas que se tenían antes de la lectura o a incorporado otras nuevas. Esta parte en donde el lector realiza una selección del contenido va ligada a la última fase de la lectura que tiene que ver precisamente con

¹¹ Cfr. Beuchot, Mauricio. *Tratado de hermenéutica analógica*. México. UNAM. 2000. p. 192

el cambio de concepciones; el lector no es el mismo ni su idea de la realidad, incluso la realidad para él se transforma y los juicios que puede emitir sobre ella también.

Es por ello que dentro de las instituciones educativas se debería poner principal énfasis en generar hombres lectores con capacidad de interpretar, para que la interpretación sea el medio por el cual ellos puedan construir concepciones de la realidad con fundamentos, que les permitan explicarse y explicar su entorno, sin olvidar que dicho proceso, es decir el camino para lograr una interpretación hermenéutica no es ni corto ni mucho menos sencillo o fácil, motivo por el cual los individuos no logran adentrarse en el texto como símbolo o en el símbolo como manifestación de la cultura. Los individuos solo logran ver pero no pueden contemplar en su conjunto y por ende tampoco en su esencia.

Aunque aquí estamos haciendo alusión al símbolo como texto, cabe aclarar o remarcar que para Beuchot el texto no solamente es el impreso, sino que texto es todo aquello que puede ser interpretado, pero en particular, por la concepción que se tiene del texto, hacemos alusión a los impresos que son las pautas fijas que permite que los hombres puedan modificar su concepción de las cosas. Y aunque el símbolo como dice Alcalá, siguiendo la idea de Beuchot, “no nos ofrece un conocimiento pleno, exhaustivo, sino solo aproximado y borrascoso, nunca agotado”¹². La tarea es entonces seguir con la interpretación de los textos.

La idea de que el texto no ofrece un conocimiento agotado lo podemos comprobar ya que efectivamente aunque el texto es algo que está ahí y nos dice algo no puede agotarse en una interpretación su significado o sentido, a cada lectura podríamos encontrar algo nuevo que nos invite a seguir interpretando, es por ello que cuando el lector comparte sus interpretaciones encuentran algún parecido pero también

¹² Salcedo Aquino, Alejandro. *Cultura paradigmas y significados*. México: UNAM: FES Acatlán, 2004. p. 20

diferencias lo que demuestra que no existe conocimiento pleno sino solo aproximaciones.

Ahora bien hemos hablado del símbolo, de la importancia que tiene para los individuos, sin olvidar que dichos individuos forman parte de grupos sociales y por ende participan de una cultura; por el hecho de formar parte de la cultura nos invita a hacer un espacio para analizar el concepto de cultura desde diferentes posturas.

1.4 La cultura

En este apartado es prudente mencionar que si bien no será un análisis exhaustivo, intentaremos exponer las visiones más importantes sobre el concepto de cultura, en esta parte nos guiaremos por las ideas de Mauricio Beuchot y las aportaciones realizadas por el Dr. A. Salcedo. Es por ello que empezamos por mencionar que el concepto de cultura se puede abordar desde tres perspectivas o teorías diferentes, empezamos por la concepción clásica.

La concepción clásica define a la cultura como “ ... el proceso de desarrollar y ennoblecer las facultades humanas, proceso que se facilita por la asimilación de obras eruditas y artísticas relacionadas con el carácter progresista de la era moderna”¹³. Podemos ver que en esta definición hay una puntual atención a procesos intelectuales, a la apropiación del conocimiento pero cabe resaltar entonces que hay una distancia importante entre lo que se podría entender como cultura, es decir, aquí la cultura sería algo exclusivo de ciertos grupos ya que no todos tienen acceso a esa parte erudita, es decir, sería selectiva en cuanto los individuos que podrían participar de ella pero también lo sería con las producciones, ya que no todo sería considerado como cultura propiamente dicha.

¹³ *Ibíd.* p. 20

Por su parte la segunda concepción de cultura tiene que ver con una explicación descriptiva en la cual Taylor asume que cultura y civilización deberán utilizarse como sinónimos definiendo a la cultura como:

La cultura o civilización, en sentido etnográfico amplio, es aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquirido por el hombre en cuanto miembro de la sociedad. La situación de la cultura en las diversas sociedades de la especie humana, en la medida en que puede ser investigada según principios generales, es objeto apto para el estudio de las leyes del pensamiento y la acción del hombre¹⁴

Aunque en esta definición se hacen explícitos muchos más elementos de los que se habían mencionado en la definición anterior, la característica aquí es que pretende clasificar para demostrar que a partir de esto se pueden satisfacer las necesidades humanas, o lo que el autor menciona como un enfoque funcionalista, sin dejar de lado que corre el riesgo de quedar en la vaguedad, cosa que no conviene a ninguna área del conocimiento que pretenda establecerse como científica.

En un tercer momento se habla de una concepción simbólica de la cultura, aquí se puede observar que según White “ la cultura es, pues, la clase de las cosas y acontecimientos que dependen del simbolizar en cuanto son consideradas en un contexto extrasomático”¹⁵

Como podemos ver en esta definición de cultura el carácter de lo simbólico es la parte fundamental de la cultura ya que las cosas dependen de dicho simbolizar y si el símbolo siempre dice algo, entonces podemos aceptar como lo hace Weber que la cultura debe ser interpretada a partir de una ciencia interpretativa que busca significaciones.

El simbolizar siempre dice algo sobre la cultura y los miembros de un grupo social, y por ello las manifestaciones culturales siempre están llenas de símbolos, aunque en

¹⁴ *Ibíd.* p. 25

¹⁵ *Ibíd.* p. 26

realidad los individuos también se dan a la tarea de clasificar sus símbolos y darles por ende, a algunos de ellos, lugares privilegiados o de mayor importancia para su grupo social.

Si asumimos como válida que existe una clasificación de los símbolos dentro de la cultura podemos entonces decir como lo asume el Dr. Salcedo que la cultura es una “jerarquía estratificada de estructuras significativas”¹⁶

Esto quiere decir que los símbolos en la cultura tiene un lugar y ocupan un lugar, pero que independientemente de ocupar un lugar x, todos dicen algo, todos son significativos para los miembros del grupo.

Esta definición de cultura aunque hace referencia a lo simbólico, lo que nos remite a la primera parte del trabajo, cabe aclarar que el problema de este enfoque radica en que los teóricos, Geertz, deja de lado la cuestión del poder, es decir, que la cultura es algo más que un simbolizar y que el poder y el conflicto son elementos que están en la cultura y que alteran o modifican.

En las definiciones anteriores podemos analizar que ninguno logra cubrir o dar un concepto totalizador o una definición única, aunque desde el enfoque en el que pretendemos se desarrolle nuestro trabajo intentar dar una definición única no sería lo correcto, ya que exponemos dichas definiciones con la finalidad de mostrar que de ellas podemos reformular o reelaborar otra definición de cultura que se apegue más a los comentarios que se están realizando, tanto en relación al símbolo, los hombres que interpretan los símbolos y símbolo e individuos como parte de una

¹⁶ . Salcedo Aquino, Alejandro. *Multiculturalismo: orientaciones filosóficas para una argumentación pluralista*. México: UNAM: ENEP Acatlán: Plaza y Valdez, 2001, p. 112

cultura, lo que pretendemos mostrar es que cometeríamos un error o contradicción querer exponer aquí una definición única de cultura.

Por el contrario con estas definiciones se deja la puerta abierta para llegar a una concepción amplia sobre la cultura, lo que si es prudente mencionar es que la cultura puede ser entendida como producto de la razón, es una aplicación de la racionalidad, una construcción suya, como ya lo había mencionado Beuchot.

Si estamos hablando de que hay una relación hombre-cultura entonces al hombre subyace la racionalidad y es a partir de esta racionalidad que construye y reconstruye su cultura, es por ello que la racionalidad da paso a la cultura pero a través de la acción humana.

En la cultura entonces se manifiesta el conjunto de acciones humanas que hacen referencia a los diferentes ámbitos de la vida, como pueden ser, según, el Dr. Salcedo las creencias religiosas, científicas, filosóficas, económicas, sociales y políticas que aluden al marco conceptual que guía dicha acción humana, pero otro aspecto que vale la pena rescatar es que “ lo más importante es la representación que los mismos miembros de una cultura tiene de sí mismo, eso es lo constitutivo de la cultura”¹⁷. Con esto podemos comprobar que los individuos crean su cultura y aceptan como válido lo que ella sustenta, al grado de identificarse con ella, es decir, se asume como parte de la cultura y por ello practican sus pautas de conducta, para ellos es válido y por tal aceptable, los individuos se reconocen e identifican en su cultura.

Los individuos de un grupo social que practican su cultura lo hacen por que la aceptan como válida pero en la medida en que los individuos no son estáticos en ningún sentido, podemos ver que el avance o progreso hace que la cultura se vaya transformando y con ella los individuos, modificando sus pautas de conducta, lo que

¹⁷ *Ibíd.* P. 113

se hace manifiesto en los diferentes momentos históricos, por ello, dichas pautas de conducta, tradiciones y costumbres entran en desuso y se incorporan otras nuevas, las cuales tienen como objetivo generar la identidad de los grupos y favorecer las relaciones sociales que se pueden dar entre los individuos de dicho grupo o en las diferentes culturas, aunque también es innegable que hay culturas en las cuales los cambios son más lentos o requieren de más tiempo, pero para los individuos que los observan desde afuera los convierten en objetos de crítica, aunque en la mayoría de las ocasiones desconocen el proceso interno del grupo y con ello el motivo de porque los procesos son más tardados.

Lo que no debemos olvidar en la crítica que se realice sobre cualquier cultura es que lo diverso debe predominar, es decir, debemos dar paso a lo plural o a lo multicultural para que no aniquilemos ninguna cultura, sino que aceptemos que todos son diferentes y que a pesar de sus diferencias pueden tener un punto de coincidencia, y será esta coincidencia lo que facilitara las relaciones entre las diferentes culturas. Debemos procurar lo que Beuchot llama un pluralismo analógico en donde predomine el respeto a la diferencia y a la alteridad.

1.5 Comentario sobre educación

Sobre el concepto de cultura podemos rescatar que en definitiva actualmente no hay una cultura única y por tanto tampoco un concepto único y que en el ámbito de lo educativo, las cosas han cambiado. La educación se ha transformado en una educación multicultural, aunque dicha educación multicultural tiene sus bemoles debido a que no hay una base sólida sobre el propio concepto de cultura no ha tenido una posición central en la construcción de los discursos teóricos sobre la educación, esta falta o carencia, que tiene que ver con la explicación del concepto de cultura, ha creado una barrera para el avance sobre las investigaciones de la cultura, la escuela y el multiculturalismo.

La poca claridad sobre el concepto de cultura a llevado a los teóricos a aceptar que la "cultura es vista como un conjunto más o menos implícita de características

inmutables atribuibles a grupos diferentes de personas. Estas son usadas para identificar a la gente y, a menudo, para producir estereotipos”¹⁸

Estas características se hacen presentes cuando a la hora de contarle a otro como somos nosotros usamos una serie de referencias que nos muestran como homogenizados, aunque para hablar de nosotros mismos no utilicemos estas mismas referencias.

Lo que pasa es que cuando un conjunto de hombres se definen como grupo frente a otro grupo no resaltan sus diferencias, sino que se alude a las similitudes que los aproximan, construyendo un discurso homogeneizador en el que no hacen otra cosa que seleccionar aquellos temas que tiene una mayor relevancia para el mantenimiento del grupo social. Se es concientes de las diferencias, pero a la hora de asumirnos como parte constitutiva de la cultura las diferencias sólo se hacen presentes como algo que caracteriza a los individuos y que deben ser respetadas, manifestando dicho respeto en el diálogo, y el acuerdo.

Es por ello que aun cuando la base del concepto cultura aparentemente no tiene una solidez, sigue permitiendo la identidad entre los individuos del grupo, ya que esto es un problema teórico, y posiblemente sobre la solidez del concepto no hemos logrado llegado al punto central para ubicar dicha solidez, pero el que no hayamos podido captar dicha solidez no quiere decir que no exista, posiblemente existe como parte constitutiva de la cultura y la tarea es desentrañarla, aunque también cabe la posibilidad de que a la hora de referirnos a un falta de solidez estamos partiendo de una visión o interpretación incompleta ya que los individuos tiene una visión particular de todo aquello que los rodea, una visión particular de la cultura a la que se dice que pertenecen; mostrándose en sus comportamientos o puntos de vista particulares divergencias con respecto a lo que aparece, suponiendo con ello que hace falta algo,

¹⁸ García Castaño, Javier. *La educación multicultural y el concepto de cultura*. En: Revista Iberoamericana de educación [en línea]. No. 13. Consultado: Octubre 11, 2007. Disponible: www.oei.es/oeivirt/rie13a09.htm . p. 7

pero en realidad puede que este sucediendo lo mismo que con el símbolo, es decir, que a la cultura tampoco se le puede captar en su totalidad, y que solo podemos ver o analizar por partes el todo de la cultura, generándose por ello la idea de que su concepto carece de una base sólida.

1.6 Comentario

De acuerdo con lo que hemos dicho, el símbolo si tiene la capacidad de unir porque de lo contrario los símbolos no serían fundamentales entre los individuos, también se acepta que el símbolo da totalidad ya que los individuos lo reconocen lo interpretan y hasta lo explican lo que les permite captar su cultura como la totalidad de cosas o situaciones que los rodean; también podemos decir que en la medida en que el símbolo es interpretado entre diferentes hombres de un grupo el símbolo genera identidad entre sus interpretes, es decir, a la hora que es interpretado y se capta el sentido, se entiende porque se da una identificación con él y una vez que se identifican con él en el momento que lo captan a través del diálogo se identifican con el otro interprete.

Pero también cabe señalar que el símbolo cobra importancia dentro de una cultura, porque todos los elementos que la componen están llenos de símbolos y si los individuos aceptan como válida su cultura, por ende estarían aceptando como válidos los símbolos que en ella están.

Por otra parte la cultura independientemente de la definición que se quiera elaborar sobre ella posibilita la realización del símbolo ya que en ella se hacen presentes todos los elementos que para el individuo pueden ser simbolizados. Pero también posibilita la realización de los individuos ya que en ella se identifica y lo demuestra practicando sus creencias, costumbres, respetando sus autoridades, leyes etc.

En resumen podemos decir que la importancia del símbolo y la cultura radica en que entre ellos hay un vínculo indisoluble, es decir, que no podemos concebirlos o interpretarlos por separado, y esta unión que se da entre ellos es lo que facilita e incluso posibilita las relaciones entre los individuos independientemente del grupo social del que estamos hablando, y si aceptamos que facilita las relaciones entre los individuos estamos dando por hecho que también posibilita al diálogo y si hay diálogo hay realización de lo humano.

Capítulo II EL SISTEMA EDUCATIVO, UN MEDIO PARA EL DESARROLLO DE LAS RELACIONES HUMANAS

2.1 PRESENTACIÓN

Las reflexiones entorno a lo humano deben abarcar todos los aspectos que implica hablar de lo humano, como es su Ser, su Hacer, su existir, etc. Hablar sobre su existir nos permite remitirnos a que el individuo es un ser social y por lo tanto un ser en sociedad, en donde tendrá que hacer frente a una serie de situaciones como son: la relación con otros individuos (la socialización), su educación, etc.

En particular en este capítulo realizamos una breve exposición sobre qué es un sistema para las ciencias sociales y para la sociología, enfatizando que dicho tratamiento se realizara desde las perspectivas de Niklas Luhmann y Shurtz, en donde se expone como se concibe al sistema y cuáles son las características que se le atribuyen, y como dichas características le permite explicar la realidad social, en la cual los individuos desarrollan una serie de relaciones intersubjetivas.

Una vez expuestas las características del sistema realizaremos un recorrido por las diferentes propuestas que se han hecho al sistema educativo mexicano con la finalidad de conocer qué es lo que lleva a la necesidad de consolidar el sistema educativo mexicano, además de analizar cuáles han sido los cambios que sufrido el sistema y si este ha dejado de lado, en sus diferentes proyectos, el desarrollo de lo propiamente humano para dar paso a una adecuación que permita hacer de los individuos, hombres que solamente desarrollen habilidades que le permitan satisfacer las demandas laborales sin importar su desarrollo en otras áreas que le permitan realizar su humanidad. El recorrido que realizaremos, que no será exhaustivo, muestra algunas características del periodo de 1990 al 2000.

EL SISTEMA EDUCATIVO, UN MEDIO PARA EL DESARROLLO DE LAS RELACIONES HUMANAS

Ya habíamos mencionado en el capítulo anterior que la necesidad de explicar las cosas es lo que ha llevado a la humanidad a elaborar diferentes teorías o líneas de pensamiento, surge de la filosofía y se traspola a todas las áreas del conocimiento como es el caso de las ciencias sociales y en particular de la sociología; que en su afán de comprender y explicar la realidad social se da a la tarea de elaborar los medios necesarios para lograr dichas explicaciones. Uno de los medios de los que se van a valer, las ciencias sociales y la sociología para lograr su explicación, son los sistemas y aunque el tema del sistema o sistemas se puede rastrear en casi toda la historia de la sociología aquí haremos alusión a las propuestas hechas por Shutz y Niklas Luhmann.

2.2. ¿Qué es un sistema?

Pero que se entiende por sistema o ¿qué es un sistema? Según Luhmann “un sistema es un conjunto de elementos interrelacionados entre sí, cuya unidad viene dada por la interacción de estos elementos y cuyas propiedades son siempre distintas a las de la suma de las propiedades de los elementos del conjunto”¹⁹

A partir de esta definición Luhmann da por hecho que hay elementos que hacen posible el sistema y que dichos elementos tienen una unidad, la que es posible por la interacción que hay entre sus elementos. La interacción de los elementos del sistema, deja ver, que el sistema está en constante movimiento, asumiendo que la *movilidad* es una característica propia del sistema. Otra característica del sistema es su carácter *autopoiético* dejando claro que “la autopoiesis es la actividad propia del sistema”²⁰ esta actividad permitirá al sistema crear sus elementos, su estructura y su unidad, es decir, a partir de la autopoiesis el sistema se consolida como un sistema autónomo, autosuficiente e independiente; la *autoproducción* es otra característica

¹⁹ Luhmann, Niklas. *Teoría de la pedagogía*. México: Paidós, 1992. p.17

²⁰ *Ibíd.* p. 19

que nos permite ver que todo lo que pertenece al sistema esta incluido en la autoproducción.

Con lo anterior podemos ver que el sistema no necesita ningún elemento externo a él y que su unidad la produce el mismo; lo que permitirá una mejor explicación de la realidad social, aunque no debeos olvidar que para el sistema, el entorno resulta un elemento constitutivo ya que según el autor no puede existir sistema sin entorno.

El sistema a parece para las ciencias sociales como el medio y el fin por ser autoreferenciales, es decir, por considerarse como totalidades ya que en ello se produce todo. Por otra parte el fin del sistema es constituirse en una teoría universal

Las características que se le atribuyen al sistema dice Luhmann no son ajenas al sistema educativo, éste no hace la excepción, en particular por la característica de movilidad, esta relación es lo que hace necesaria la explicación de, qué es un sistema y la justifica.

2.3 El sistema Educativo Mexicano.

“El Sistema Educativo Mexicano es el conjunto de normas, instituciones, recursos y tecnologías destinadas a ofrecer servicios educativos y culturales a la población mexicana”²¹

En esta definición que nos da Prawda podemos ver como se hacen presentes una serie de elementos que nos hacen pensar al Sistema Educativo Mexicano como un sistema completo porque contempla la normatividad bajo la cual se guiarán todos los actores que participen en él, así como los medios materiales y económicos que se necesitaran y sus objetivos, deja claros sus medios y fines, pero podemos observar en la practica cotidiana que lo que se dice a la letra no se aplica en la realidad, y aunque esto pueda deberse a muchos factores la realidad es que el Sistema Educativo Mexicano no logra aplicar lo que el artículo tercero constitucional ha

²¹ Prawda, Juan. *Logros, inequidades y retos del futuro del sistema educativo mexicano*. México: Grijalbo, 1997. p. 17

dejado expreso con respecto a la educación, y esto lo podemos comprobar remitiéndonos a la historia, a las particularidades de cada momento histórico y a la forma en que ha hecho frente a la problemática educativa.

El Sistema Educativo Mexicano tiene como base ser un proyecto de prioridad social en el cual el individuo logre realizar su humanidad, pero en medida que ha pasado el tiempo esto se ha modificando dejando de lado la esencia del tercero constitucional para dar paso a la cobertura de intereses diferentes que están remitidos al ámbito económico.

A la luz de lo anterior cabe el siguiente cuestionamiento: ¿Cómo podemos ver si efectivamente el sentido humano de la educación se ha cambiado o se conserva? Uno de los elementos que consideraremos para observar los cambios que ha sufrido el sistema educativo, es el de remitirnos al desarrollo histórico del sistema educativo y los diferentes proyectos que se han planteado.

El sistema educativo que no se encontraba del todo definido hasta antes de 1990, tiene la necesidad de ser reconsiderado por varias razones, una de ellas es la necesidad de forjar una identidad nacional. Un primer intento para consolidar el sistema educativo mexicano y la identidad nacional fue la celebración del Congreso Nacional de Instrucción, posterior a éste la creación de la secretaría de instrucción pública y bellas artes y la reapertura de la Universidad Nacional de México por Justo Sierra, pero a pesar de estos intentos por consolidar el sistema educativo mexicano se puede observar que la educación se concentraba en ciertas zonas y estaba destinada o pensada para cierta clase social, motivo por el cual todo lo que se pensara en educación, posterior a estos acontecimientos, tenía que ser desde la óptica de los grupos que se habían quedado excluidos por lo que se plantea la idea de orientar la educación hacia los trabajadores y campesinos. Junto con este viraje se estipula la creación de más escuelas primarias que promuevan una educación laica, gratuita y obligatoria .

Estas nuevas ideas se van a reforzar cuando, después de la revolución mexicana, se estipulan los lineamientos del artículo tercero constitucional, considerándose a la educación como un derecho social. Pero también dando paso a la consolidación de la educación técnica en México.

Posterior a ello, entre los años 1919 y 1920 José Vasconcelos inicia la tarea de consolidar el proyecto educativo de la revolución, en donde enfatiza la diferencia entre educación e instrucción y enfatiza las tareas fundamentales del sistema como son luchar contra el analfabetismo, la atención a la escuela rural y la creación de bibliotecas. Vasconcelos se refiere al acto de educar como “sembrar gérmenes de cultura, moral, ciudadanía y sensibilidad artística”²²

Otro de los cambios que sufrió el sistema educativo fue la propuesta realizada por Lázaro Cárdenas la cual tenía una orientación socialista, en donde se postulo que “la escuela socialista debía ser emancipadora, única, obligatoria, gratuita, científica, técnica, de trabajo socialmente útil y se consagraría especialmente a la acción educativa de la niñez mexicana”²³. Otra de las características del proyecto educativo fue el impulso a la educación superior, con esto se puede ver que el ámbito educativo gana un crecimiento tanto en creación de escuelas como en el incremento de asistentes a ellas.

Posterior a la propuesta realizada por Lázaro Cárdenas aparece la propuesta de Ávila Camacho que suprime la educación socialista especificando que ahora la educación deberá ser integral, científica, democrática, nacional , obligatoria y gratuita, con el objetivo de que los individuos deban desarrollar los aspectos físicos, morales, intelectuales y cívicos, además de poder responder a las **actividades productivas y científicas**. Es aquí en donde se empieza a cambiar de rumbo dejando de lado ese interés en la formación de carácter humanista y se da paso a la formación en busca de individuos capaces de responder a las necesidades del

²² Ornelas, Carlos. *El sistema educativo mexicano la transición de fin de siglo*. México: Fondo de cultura económica, 2003. p. 101

²³ Carranza Palacios, José Antonio. *100 años de educación en México*. México: Noriega, 2005. p. 31

mercado, industria, entre otras actividades. Una vez terminado el periodo del Ávila Camacho; Alemán Valdés lo sustituye en el poder. Su obra educativa se caracterizó por la campaña de alfabetización y el recate de la escuela rural, la creación de la ciudad universitaria y el auge de las escuelas técnicas, que pudieran cubrir la necesidad de obreros calificados que requería el país por su proceso de industrialización. Con este enfoque técnico de la educación que se hace en el periodo de Alemán Valdés se inicia la carrera ininterrumpida en donde la educación queda supeditada a los intereses económicos.

El periodo de Ruiz Cortines continuó con los proyectos iniciados con Alemán Valdés, es decir, continuaron las campañas de alfabetización, el incremento de matrícula en los jardines de niños, la culminación de las obras del IPN y el cambio de instalaciones a la nueva ciudad universitaria; así como el aumento en el gasto público para la educación y las mejoras en el pago a maestros.

Durante el mandato de López Mateos la cuestión educativa es replanteada por Jaime Torres Bodet considerando las deficiencias que él observaba en el sistema educativo. Por ello propone la revisión de los planes y programas de estudio y “reorganizar la educación preescolar en cinco áreas, la primaria en seis áreas, y en la secundaria se promueve el desenvolvimiento de la personalidad del alumno y estimular sus actitudes con el fin de que participe activamente en su propio entorno”²⁴. Otra aportación es la distribución de libros de texto gratuitos y pese a todas las controversias y deficiencias del proyecto el sistema educativo nacional creció. Junto con esto se propuso la pedagogía del amor para mejorar la educación, ya que como dice Ornelas “deseaba la mejor educación posible para todos, para elevar a las masas al menos intelectualmente”²⁵.

²⁴ *Ibíd.* p. 58

²⁵ Ornelas. *Op. Cit.* p. 119

Agustín Yáñez , secretario de educación, durante el periodo de Díaz Ordaz reorienta la educación básica a través de “ **aprender haciendo** en educación primaria y **enseñar produciendo** en la educación superior”²⁶.

Además de estos cambios se logra la creación de la telesecundaria, secundaria técnica, agropecuaria, la industrial y la pesquera, así como un aumento en el sistema educativo que se refleja en la creación de más escuelas y el aumento de la matrícula escolar.

El periodo de Díaz Ordaz concluye con una severa crisis política, que influye en la propuesta de Echeverría Álvarez caracterizándose por resaltar lo social, modificando el modelo económico. En dicha propuesta se consolida una legislación educativa donde se establece que “*la educación es un servicio público y cumple una función social*”²⁷. Con esto se intenta ganar la confianza perdida, otra característica es el fortalecimiento de la autonomía de la enseñanza superior, se crean nuevas leyes que sustentan la estructura jurídica del sistema, se crea el colegio de Bachilleres y la creación de universidades en los diferentes estados del país.

El programa de López Portillo inicia con la frase “*Educar para la vida, en gran medida es educar para el trabajo*”²⁸. Podemos observar la necesidad de volver a conducir la educación al cauce de lo económico pero sin dejar de lado la parte humanista. En este periodo se aumenta la educación preescolar con la creación del Centro de Desarrollo Infantil CENDI, el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, la Universidad Pedagógica Nacional y la Dirección General de Contenidos, para la revisión de los libros de texto.

La propuesta de López Portillo es suplantada por el programa nacional de educación, cultura, recreación y deporte propuesto por Miguel de la Madrid quien se propone “1. Promover el desarrollo integral del individuo..., 2 ampliar el acceso de los mexicanos a las oportunidades educativas..., y 3 mejorar la presentación de los servicios en

²⁶ Carranza. *Op. Cit.* p. 88

²⁷ *Ibíd.* p. 80

²⁸ *Ibíd.* p. 88

estas áreas”²⁹. Pero estas modificaciones tenían implícita la idea de cambiar los modelos educativos y continuar con la idea de satisfacer las demandas del sistema productivo. En este sexenio se observa un incremento en la educación preescolar y secundaria, disminución en la educación primaria, la creación del programa nacional de bibliotecas y eleva la educación normal a nivel de licenciatura.

La obra educativa de Salinas de Gortari tiene que sufrir los embates de la crisis económica que le deja el sexenio anterior y se plantea el Programa para la Modernización de la Educación, que pretende responder al reto de la descentralización, el rezago, el cambio estructural, la vinculación entre lo escolar y lo productivo, el avance científico y tecnológico, así como la inversión educativa; para empezar a tratar estos temas es promulgada la Ley General de Educación, aunque de lo propuesto sólo se logra crecimiento en la educación preescolar, secundaria, media superior y superior, quedando sin cambios la educación primaria y con una reducción en la educación media Terminal.

El término de la propuesta educativa en el periodo de Salinas de Gortari no es del todo satisfactoria, como en los anteriores, pero aunado a esto, Ernesto Zedillo tiene que hacer frente a una crisis política y con respecto a lo educativo plantea el Programa de Desarrollo Educativo que pretende la equidad, la calidad y la pertinencia de la educación, apuntando hacia la formación integral de los individuos. Los logros obtenidos se reflejan en el aumento de la matrícula en todos los niveles educativos y la reestructuración del colegio nacional de educación técnica profesional.

Con esta exposición podemos hacer algunas observaciones, primero que el sistema educativo esta pensado porque hay alguien que lo demanda, solicita o necesita y podemos ver que quien lo necesita es el hombre que requiere de una educación formal, segundo que el sistema educativo mexicano ha tratado, a través de sus

²⁹ *Ibíd.* p. 101

objetivos, de responder a las necesidades de la sociedad. Entre estas necesidades podemos observar la necesidad de adquirir conocimiento, de desarrollar habilidades para el trabajo etc., esto lo podemos referir remitiéndonos a las propuestas realizadas en cada periodo de gobierno; aunque en cada periodo de gobierno se desarrolla todo un proyecto educativo, el cual intenta dar respuesta a las necesidades del momento, y para clarificar esta idea hemos mencionado de forma general en que consiste dicho proyecto y que alcances tuvo, aunque esto también nos permite analizar por una parte si las propuestas hechas ayudan o favorecen el desarrollo de los hombres en su carácter más humano; o si han dejado de lado este interés por hacer de los hombres seres más humanos y se han preocupado en hacer de estos hombres seres que solo sean capaces de cubrir una demanda laboral, importando solo el desarrollo de habilidades para el trabajo.

Hablar de estas dos características se hace no con la finalidad de tachar a una de buena y otra de mala, sino con el objetivo de mostrar que la sociedad, entendida con el conjunto de hombres que participan de los servicios que ofrece el sistema educativo, tendrían mayor posibilidad de un desarrollo armónico si los hombres pudieran acceder a una educación integral.

Iniciaremos por retomar la idea de que el sistema educativo pretende que los individuos, que acceden a sus servicios, puedan ser libre pensadores que adopten en su vida cotidiana valores como la solidaridad, el respeto, la tolerancia, etc., es decir, que puedan realizar su humanidad, como lo deja explícito el proyecto de Vasconcelos o el de Torres Bodet.

Si aceptamos esto estaríamos aceptando que el sistema educativo podría ser entendido como el medio a través del cual los individuos desarrollaran, más que sus habilidades para el trabajo, etc., sus habilidades para estar en sociedad, teniendo la capacidad de reconocer que el otro es en función de los *otros* y que la relación entre el *yo* con los *otros* será posible cuando en la practica, la relación entre ambos sea considerada como necesaria, es decir, que los hombres son seres que viven en

sociedad ya que el estar en la sociedad le da la posibilidad de reconocerse en el otro, ver quiénes son; por que ven a los otros como iguales y entonces la dicotomía del yo y el otro puede ser transformada en un *nosotros*, por la comunidad de la que participan ambos.

Dar paso a la formación de esta idea del *nosotros* da por hecho que el hombre tiene la *intención* de que así sea y esta intención es la que le permite llevar a la práctica, hacer real, esta posibilidad de ser en el otro a través del reconocimiento.

Desafortunadamente esta posibilidad no puede tener como garantía de realización el sistema educativo ya que también se hace presente la *intención* del hombre por querer hacer real esta idea del nosotros; y retomando las propuesta que se presentaron en el tema educativo, podemos ver que se habla de objetivos para mejorar el aprendizaje, aumentar el grado de escolaridad, adecuar la educación a las necesidades económicas, etc., pero no se asoma esta necesidad de hacer real o aplicable la idea de ver a la educación como el medio por el cual los hombres pueden ser, conocerse y por ende, reconocerse en el otro. Lo que podemos observar en la práctica cotidiana es que la idea que prolifera en las instituciones educativas es que el otro, no es el Ser, en el que pueda realizarme, reconocirme, porque se presente como amenazante, ya que se encuentra en la disyuntiva de competir con él, tiene que luchar para ganarle, y esta idea contraria o adversa limita o aniquila la posibilidad de reconocimiento en el otro.

Las propuestas planteadas en el sistema educativo están más preocupadas por hacer de los hombres maquinas portadoras de muchos conocimientos, a veces sin sentido, o maquinas que puedan operar otras maquinas, pero dista mucho de hacer real la posibilidad de generar individuos críticos, reflexivos, pensantes, autónomos, etc., es decir, de desarrollar lo propiamente humano.

Lo típico de las propuestas que se han realizado es sólo la *intención*, que no deja de ser intención, es decir, que nunca se vuelve real o se pone en práctica.

Pero, que las propuestas, en lo educativo, no estén enfocadas hacia su lado humano, por el hecho de considerar que lo humano por sí mismo vale la pena, puede tener varias respuestas, según, nuestras consideraciones; una de ellas es que la gente tiene a su cargo la tarea educativa, tiene que atender necesidades que no necesariamente son las de los hombres que requieren la atención educativa, otra es la idea de responder a las necesidades que se generan en una sociedad en constante movimiento, es decir, las necesidades de carácter económico y por otro lado el de que posiblemente los hombres han dejado de creer que la educación es algo que valga la pena, y si la educación no vale la pena, considerando que hay una educación formal y una informal, qué posibilidad tienen los hombres de seguir desarrollando su humanidad, qué posibilidad tiene de conocerse y reconocerse en los otros, es decir, de que se de una interacción real.

Si nos referimos a la parte de la educación que no esta pensada en función de quien la solicita y va a recibir, esto se puede explicar ya que la educación no es algo aparte, sino que esta inmersa en todo el entramado social y por lo tanto debe considerar los aspectos políticos, económicos, etc., pero el problema no radica en considerar todos los elementos del entorno social sino en supeditar lo educativo a los otros aspectos de lo social, primordialmente a lo económico, lo que deja ver que para quien piensa y planea los proyectos educativos, la educación no estaría en el mismo nivel que lo político y lo económico, sería algo inferior y así se justificaría el supeditarla a estos ámbitos. Pero si la educación ayuda e impacta a la sociedad tiene por consecuencia la misma importancia que los otros aspectos, solo que no se han dado a la tarea de buscar los mecanismos que permitan situarla al nivel de los otros aspectos.

Y por último podemos suponer que la educación que recupera lo humano ha dejado de ser considerada como algo valioso, porque los individuos están interesados en otras cosas, y además porque sus experiencias le muestran que las diferentes propuestas educativas no le han permitido desarrollarse plenamente, por el contrario la educación formal, que se imparte en las instituciones educativas, en la mayoría de

los casos ha servido para hacer de los individuos, personas que respondan a los intereses de otros, se ha visto al hombre como un medio, a través del cual puedo alcanzar mis objetivos, sin preocuparme en atender las necesidades que estos hombres puedan tener.

Y aunque la pugna aquí planteada es sobre lo humano y lo económico, esto no quiere decir que las propuestas educativas planteadas por cada periodo de gobierno no tengan un carácter humano, podemos ver que si tienen implícito un carácter humano, el cual es recuperado desde lo que se suscribe en el artículo tercero constitucional, pero no trasciende cuando no se dejan claros mecanismo a seguir, cuando no hay una secuencia en las propuestas y cuando se da prioridad a otras cosas.

Si aceptamos, que las sociedades son dinámicas, y que lo dinámico implica cambio, transformación y que dicho dinamismo se refleja en el ámbito social y económico, no podemos negar que la educación que se imparte en las instituciones debe estar acorde a la situación actual, es decir, que no se esta hablando que la educación no pueda responder a las necesidades del mercado laboral, pero que el responder a estas necesidades no tiene por que dejar de lado el aspecto humano, no tiene porque estar supeditado a lo económico, lo que sería pertinente es tener una propuesta integral, que no propondremos aquí porque no es el objetivo de este trabajo, y junto con la propuesta las condiciones, económicas, materiales, etc., que permitan la realización de dicha propuesta; porque si no se generan el conjunto de condiciones necesaria la realización resulta imposible y por ende el resultado que se obtenga no tendrá nada que ver con el esperado.

Pero la pregunta será entonces ¿cuál es el motivo por el cual el sistema educativo no logra un desarrollo integral en los individuos? ¿existe alguna característica intrínseca en el sistema que de antemano impida la realización de lo humano?.

La primera problemática planteada no es algo que tenga que ver exclusivamente con el sistema educativo, ya que el sistema ahí esta con todos los elementos que lo constituyen, el problema radicaría, guiándonos por las propuestas planteadas y el desarrollo que tuvieron, en que no se deja claro como se aplicaran las propuestas, cuales serán sus resultados y los beneficios que ofrecerán o como diría Ornelas porque al sistema “ se le otorgan propósitos ambivalentes y aparentemente contradictorios”³⁰, esta falta de claridad es lo que hace que los hombres que no están inmersos, es decir, que solo lo observan desde fuera, no vean el beneficio y por ende consideren que es inútil y poco practico dedicarle tiempo a este ámbito, y entonces voltean la mirada a la parte de la educación que solo les permite el desarrollo de habilidades para el trabajo, y que muchas veces se reduce a mera instrucción. ya que ésta si tiene una aplicación práctica aunque esta practica a lo largo del tiempo genere en los hombres diferentes conflictos porque si bien le ve utilidad inmediata, con el tiempo se da cuenta que es monótona, poco enriquecedora y limita su capacidad creadora, ya que solo se trata de repetir incesablemente algunos procesos que le son ajenos. Y si el hombre esta limitado en su actividad creadora, si el hombre no puede proponer, entonces el trabajo resulta un obstáculo para su realización ya que lo limita y por ello, el trabajo, se le presenta como elemento de conflicto, algo coercitivo. Con esto también podemos ver una percepción utilitarista de la educación con valor de cambio en la economía.

El impacto que ha sufrido la sociedad por la transformación del sistema educativo mexicano se ve reflejado en la idea de que los hombres han dejado de considerar importante y valioso el desarrollo de lo humano, en gran medida esta idea se acepta como válida porque los diferentes proyectos como es el caso del que planteo Vasconcelos, se ha convertido en algo sin sentido, que lejos de poder ser aplicable se ha convertido en letra muerta, lo que molesta al hombre ya que sabe que podría ser la mejor vía para su realización.

³⁰ Ornelas. *Op. Cit.* p. 103

2.4 COMENTARIO

Podemos ver entonces que el sistema se manifiesta en los diferentes ámbitos de la vida, que se transforma, marcan la diferencia con la tradición y establece nuevas características que lo constituyen y que servirán a partir de hoy, para explicar la realidad social, la característica más importante de la transformación de los sistemas es su carácter autopoietico.

Lo autopoietico es lo que marca el movimiento en los sistema, se puede aceptar el sistema educativo como autopoietico ya que en la medida que trata de satisfacer las necesidades de de una sociedad en constante cambio, el movimiento se vuelve una característica intrínseca del sistema y que no podría ser de otra manera porque entonces no estaría pensado en los hombres y para los hombres.

También llegamos a la conclusión de que la dicotomía ente el carácter humano y carácter económico del sistema educativo, se presenta como dicotomía porque no se ha llegado a una propuesta integral que contemple ambos aspectos, porque ambos están dentro del entramado social y no se pueden excluir, es decir, aceptamos que en lo educativo subsisten tanto lo humano y lo económico siempre y cuando no que supeditado lo humano a lo económico, si no que por el contrario ambos aspectos se ubiquen en el mismo nivel de importancia para poder hacer del sistema educativo mexicano el medio más adecuado para que la humanidad alcance su máximo desarrollo. Aunque también queda claro que los diferentes proyectos educativos no logran colocar en el mismo nivel de importancia lo humano y lo económico porque a la hora de desarrollar dichos proyectos se presta atención a factores externos a lo meramente educativo, es decir, se planea en función de factores externos que están amenazando a lo educativo y que por las políticas económicas generalmente se aceptan los planteamientos aunque estos no estén acordes a un desarrollo integral, para los individuos, para lo que supuestamente se esta diseñando un proyecto educativo.

Capítulo III LA EDUCACIÓN, EL AMOR O LA UTILIDAD.

3.1 PRESENTACIÓN

Este capítulo tienen como objetivo exponer la idea que se maneja de la educación como vocación, el cambio de la vocación a la utilidad y el sin sentido de la educación cuando esta no logra encajar en la visión de las cosas y en la vida de los hombres. Cabe aclarar que dentro del desarrollo del capítulo realizaremos una analogía entre educación y conocimiento, es decir, que cuando se habla de educación estaremos aludiendo al conocimiento que los individuos pueden adquirir; también al referirnos a la educación retomamos la idea del capítulo anterior en donde aceptamos que la educación es de dos tipos, una educación formal que es la que recibimos en las escuelas, y una educación informal, que es la que recibimos en casa generalmente por parte de los padres. Por último, un concepto muy utilizado, al menos en la primer parte del trabajo es el de añoranza, referida ésta a la idea de desear el tiempo pasado por considerarlo mejor.

Para desarrollar la idea de vocación se utiliza el ejemplo del privadozent, alemán y para la idea de utilidad el caso del asistant norteamericano, elementos que sirven para analizar el sentido de la educación.

Otro aspecto que se aborda es el sinsentido de la educación, sobre el cual se explica cuáles son las causas que llevan al sin sentido y las formas en que se puede salvar. Para mostrar como se puede superar el sinsentido se asume que el sentido de la educación no es algo dado, sino que hay construirlo y para construirlo hay que desearlo, y si es algo deseado entonces, el sinsentido se supera en la medida que se desea encontrar el sentido de la educación.

LA EDUCACIÓN, EL AMOR O LA UTILIDAD.

3.2 El hombre, cuando le toca vivir una época de transición o un cambio muy radical, tiene la posibilidad de contemplar, desde la línea divisoria lo que fue su patria, su familia, su trabajo, etc., y por otra parte observar, tal vez atónito o incrédulo, en lo que se está transformando cada uno de estas cosas; cuando estos cambios suceden, el hombre tiene otra posibilidad, la de poder comparar, acontecimiento que pienso es inevitable.

¿Qué pasa cuando el hombre compara?.

Puedo asegurar que por tendencia natural y por que se ha observado en la historia, el hombre que compara tiende a aceptar que algo es o fue mejor, esta mejoría puede referirse a un aspecto económico, político, cultural, ecológico, afectivo, etc.; posiblemente para el siervo era mejor ser siervo que obrero, porque puede sentirse amenazado o porque desconoce las ventajas o desventajas que esta nueva situación le depara. El hecho es que se añora lo pasado, como también es el caso del Conde Morstin, en el texto *El Busto del emperador*, que una vez terminada la gran guerra o la guerra mundial añora lo que fue su patria, incluso al emperador, que no sabemos con certeza por qué lo añora si por su autoridad o por la autoridad que le concedía a él , pero el hecho es que añora ese tiempo, su gobierno, sus festividades, sus colores, etc. y tal es su añoranza que opta por vivir como si en su casa y en su memoria nunca hubiera tenido lugar dicha transformación.

El punto sobre el tema es ¿por qué los hombres añoran lo pasado?

Al respecto podemos mencionar dos posibles motivos que suscitan tal fenómeno, la añoranza se puede dar en los hombres por sentirse desplazado y amenazados.

El fenómeno del desplazamiento es más fácil de ejemplificar en los personajes que ostentan el poder, puede ser el caso de un monarca que enfrenta una lucha que pretende derrocarlo del poder y cambiar el tipo de gobierno por una democracia. El monarca como monarca una vez que es derrocado pierde su razón de ser, se encuentra despojado, indefenso ante la nueva situación, Esto contraviene su estabilidad, con seguridad podemos decir que incluso su ego personal. Esta nueva situación no es ni buena, ni favorable para él y por ello considera que lo pasado, es decir, la monarquía, es mejor que la democracia, ya que en la democracia su autoridad no tiene razón de ser y la única posibilidad que tiene de sobrevivir en dicha democracia es someterse al nuevo régimen o emigrar.

El caso de sentirse amenazado, retomando el caso del monarca, puede referirse a su autoridad, si ésta se ve amenazada el pierde toda seguridad porque no hay nada que lo pueda proteger ante los demás. Se encuentra desarmado y por ende indefenso y vulnerable, siendo esto contrario a su situación anterior lo que genera en él un conflicto que está relacionado con la perdida de poder ya que el poder se puede ver como una forma de control, posiblemente la más efectiva.

Retomando el ejemplo del conde Morstin se puede ver que la añoranza se da en el porque esta realizando un juicio de valor, y porque valora puede añorar o desear.

Ya que hemos aceptado que la añoranza es algo que experimentan los hombres, y que se da por sentirse amenazado o desplazado, y que en el caso del monarca tiene este tipo de consecuencias, cabe señalar que en su vida cotidiana cualquier hombre puede experimentarlo de la misma forma, es decir, cualquier hombre que considere que *lo pasado era mejor* siempre sentirá algo de nostalgia por ese pasado y deseará regresar al pasado o regresara a través de tenerlo presente, por los recuerdos etc.

No perdemos de vista que esto pueda parecer romántico pero el hecho es que podemos observar que el hombre añora por el bienestar que el pasado le daba, por la seguridad que representaba, como es el caso del conde Morsti que añoraba la

monarquía porque esta le otorgaba un poder que posiblemente el nuevo gobierno no le concedería, pero también resulta innegable que en la vida de casi todos los hombres que han enfrentado este tipo de situaciones por mucho bienestar que el paso represento; deben adaptarse a su nueva realidad y deben hacerlo incluso por su seguridad actual o por su posible bienestar.

Así como hemos referido la añoranza a la vida de forma muy general, cabe señalar que en el ámbito educativo se puede apreciar el mismo fenómeno. De una forma muy superficial podemos ver que los maestros pueden añorar su anterior forma de trabajo, su libro anterior, y los alumnos por su parte añoran su escuela anterior, sus maestros, sus amigos, sus vacaciones, sus experiencias amorosas, etc., pero en particular aquí haremos mención a que en la educación formal, la que se imparte en las escuelas, por parte de los maestros, hay una puntual atención a como se ha ido transformando la situación de los alumnos ante el conocimiento, a que me refiero, estoy haciendo alusión a que los alumnos en la actualidad no asisten a las escuelas para adquirir conocimientos por el hecho de que el conocimiento es algo que vale la pena por sí mismo, aunque pienso que para adquirir conocimiento no es necesario asistir a la escuela, lo que faltaría será el desearlo, querer ir tras él, pero tampoco asisten a las escuelas por conseguir una posición social. Pienso que los alumnos ven a la educación formal como algo sin sentido porque la consideran algo inútil, no les interesa saber más sino tener más, pero aquello que obtiene tampoco importa el como lo obtengan, el hecho es obtener las cosas con el esfuerzo mínimo, servirse de ellas y desecharlas y como al conocimiento no es posible verlo como una cosa, entonces se torna algo sin sentido y por ende algo a lo que no se le concede la importancia que tiene.

Con esto podemos ver que adquirir conocimientos que permitan a los hombres humanizarse, se ve desplazado por poseer cosas materiales, el conocimiento y la educación dejan de ser el fin del hombre

Con esto, lo que podemos deducir es que los hombres (estudiantes) viven pensando que aquello que no tiene una utilidad inmediata o un beneficio primordialmente económico no es algo en lo que valga la pena invertir y el que no lo hagan no cancela su posibilidad de vivir, pero lo que se debería cuestionar es el tipo de vida que pueden llevar, pueden vivir como los borregos, aunque los borregos no tienen de otra, los hombres sí pero en la medida en que no hay un compromiso consigo mismo, entonces la vida se vive en calidad de borrego.

El no considerar importante e, incluso, necesaria adquirir una educación tiene diferentes causas una de ellas es que en la sociedad mexicana actual no se ha podido cubrir la demanda laboral de aquellos que logran una educación universitaria sin olvidar que los empleos que se encuentran no cumplen las expectativas de los solicitantes, y por otro lado, es que el trabajo informal representa una fuente fácil de percibir ingresos iguales o mejores de aquellos hombres que tienen una preparación académica.

Cuando observamos cual es la posición de la mayoría de los estudiantes vemos que los maestros desearía que éstos pudieran ver que el conocimiento es algo que vale la pena por sí mismo, que el conocimiento que se adquiere le puede permitir vivir de otra manera la vida, dejando de pensar que incluso el sentido de la vida está en poseer cosas materiales y dándose la oportunidad de reencontrar el sentido de la vida en la vida misma.

Lo que podemos ver es que se añora de la vida aquello que se consideraba valioso, aprender por vocación, y que posiblemente este aprendizaje pudiera dejar como consecuencia un beneficio en el actuar cotidiano.

Suponer que podemos hablar de una educación por vocación es porque de antemano hay un supuesto que tiene que ver con el profesor, es decir, que el profesor asume que el conocimiento es valioso por sí mismo, y por lo tanto él se desempeña como un profesor por vocación y si es un profesor por vocación, enseñar

para él es un arte en el cual entra en juego un don personal, ya que no basta con poseer grandes cúmulos de conocimiento o de ser un sabio excepcional porque ello no es garantía de ser un buen profesor, estamos refiriéndonos a que el profesor por vocación alude a su pasión e inspiración sobre lo que hace, a jugarse la vida en su actividad. Referirnos a la vocación del profesor es inevitable porque será el punto de referencia que el estudiante tendrá para considerar que efectivamente el conocimiento es valioso por sí mismo, aunque esto tampoco es suficiente para que el estudiante decida tomar este camino, pero si bien no es suficiente si resultará un tanto alentador ante un mundo de desesperanza.

El profesor es el marco de referencia, si hay alguien que se educa y educa por amor entonces, el otro, el educando, verá la posibilidad de poder acercarse a la educación por la misma vía y esto le permitirá tener otra idea de las cosas, se sentirá identificado con aquello que en un momento le parecía extraño y como extraño no podía referirse o hablar de ello.

3.3 Para hablar de la utilidad de la educación (entendiendo aquí útil como algo que nos permite alcanzar cosas materiales e inútil aquello que trasciende lo material y se sitúa entre las cosas que ayudan a vivir humanamente), aclararemos que la educación no es del todo inútil, principalmente si aludimos a la educación informal, a aquella que se dan en casa. Cabe señalar que dicha educación no sólo es útil sino necesaria para que los hombres aprendan a vivir en sociedad y por ende a adaptarse a los diferentes grupos sociales con lo que tiene que interactuar, es decir, requiere saber que es el respeto y los beneficios que obtendrá si se conduce respetuosamente con los otros hombres o las consecuencias de no practicarlo.

No pasa lo mismo con la educación formal, los hombres pueden vivir sin conocer la estructura de una oración o sin saber resolver una ecuación; pero cuando los hombres están preocupados en recibir una educación que pueden utilizar como medio para, es decir, cuando piensan que la razón de ser de la educación radica en la utilidad que le puedan dar, nos encontramos ante el problema de que los hombres

desconocen el verdadero sentido de la educación o al menos actúan como si lo desconocieran. Entonces cabe preguntar ¿Cuál es el sentido de la educación?

Como llegamos a preguntarnos sobre el sentido de la educación estas reflexiones son producto de la lectura del texto *“La ciencia como profesión”*, texto que nos sirve también para sustentar la idea del cambio de la educación como algo que vale la pena por ella misma o la educación como un medio para alcanzar fines prácticos o materiales.

En el análisis que se realiza podemos observar que para empezar a tratar el tema se mencionan las características que distinguen al *privatdozent* alemán y al *asistant* norteamericano, en donde señala con puntual precisión que el *privatdozent* tiene mayor posibilidad de estudiar por amor al conocimiento, debido a que en su preparación puede darse el tiempo para reflexionar, “una vez nombrado no puede ya ser destituido”³¹, es decir, no está preocupado por asegurar un empleo y un salario; mientras que el *asistant* como ya percibe un salario y está lleno de trabajo académico, está ocupado por cubrir estos requisitos, cuida no ser destituido, lo que de alguna manera limita la posibilidad de encontrar el sentido de la educación. Podemos decir al respecto que las diferencias entre uno y otro son producto del cambio en la sociedad y como parte de la sociedad las universidades también, según Weber, están cambiando bajo la línea de las universidades americanas y entonces “los institutos de medicina o ciencia se ha convertido en empresas de << capitalismo de estado >>”³², debido a que generan una variante sobre el trabajador, quedando separado de los medios de producción.

Dentro de las universidades también se hace alusión a la vida académica y al profesor ya que, según Weber, “una persona puede ser un sabio excepcional y al mismo tiempo un profesor desastroso”³³, esto se da porque una condición no implica

³¹ Weber, Max. *“El político y el científico”*, México: Alianza, 1989. p. 182.

³² *Ibíd.* p. 184

³³ *Ibíd.* p. 188

necesariamente la otra, pero tampoco aniquila la posibilidad de que se pueda dar. Por lo tanto la enseñanza tiene que ver con un don especial, y que el don personal y la sabiduría se den de forma simultánea es producto de la casualidad lo que permite considerar la presencia del azar en la vida académica.

El profesor es hombre de ciencia a lo cual se pregunta Weber ¿cuál es la vocación íntima del hombre de ciencia?. Menciona que dicha vocación está condicionada por la especialización de la ciencia, pero que independientemente de la especialización, para que las cosas tengan sentido para el hombre en cuanto hombre, debe hacer las cosas con pasión, porque a su vez la pasión es condición de la inspiración, necesaria en los hombres.

En este mismo tono, de la pasión-inspiración, como algo necesario para producir algo valioso, al hombre se le tiene que ocurrir algo, pero dicha ocurrencia tiene que ser lo adecuado: Pero la ocurrencia es necesaria pero no sustituye al trabajo, pero trabajo-pasión si producen la ocurrencia.

Otro tema que se analiza es la cuestión del progreso, asunto en el que nos quedaremos porque nos sirve para analizar el sentido de la educación. El progreso de la ciencia esta marcando, por ser un conocimiento inacabado, algo que siempre perecerá y será superado y si siempre está cambiando, entonces, ¿cuál es el sentido de la ciencia?

El proceso científico lleva consigo la intelectualización como algo negativo ya que “ la intelectualización y la racionalización no significan un creciente conocimiento general de las condiciones generales de nuestra vida”³⁴, es por su parte una limitante para el hombre porque “la vida individual civilizada, instalada en el progreso, es incapaz de

³⁴ *Ibíd.* p. 200

termino alguno”³⁵, y en este interminable camino es cuando el hombre empieza a problematizar su existencia surgiendo la pregunta del ¿para qué?, si mi condición no me permite alcanzar la meta o llegar a la cima. Qué sentido tiene dedicarme al estudio. Esto genera otro problema “ un hombre civilizado.., puede sentirse <<cansado de vivir>> pero no <<saciado>>”³⁶ ya que para sentirse saciado debería tener la posibilidad de conocer todo y si la ciencia es un constante cambio, el hombre perecerá, y la ciencia lo rebasara.

Para terminar, con el problema del sentido de la ciencia y pasar al problema sobre el sentido de la educación, nos preguntamos ¿la ciencia ayuda o sirve al hombre para encontrar el sentido no solo de la educación sino de la vida misma?.

Si partimos de la idea de que en toda educación hay alguien que se educa entonces se hace necesario, para estos fines mostrar como se da la educación en los dos ejemplos expuestos por Weber, que son:

el “privadozent” alemán quien representaría al estudiante de vocación, debido a la concepción que tiene de la educación y de como debe desarrollarse para llegar a la vida académica, la cual le permitirá dedicarse al estudio con mayor libertad y seguridad. Me estoy refiriendo aquí a la libertad que tiene de dedicarse a la actividad científica los primeros años de su vida, entonces puede hacerlo y esto le da mayor seguridad porque tiene la posibilidad de madurar en sus conocimientos y cuando tenga la necesidad de exponerlos, demostrará mayor solidez en los juicios que emita. Por su parte el “asistant” representa al estudiante de profesión, que en la medida de sus necesidades ve a la ciencia como el medio que le facilitará lo material, aunque lo espiritual llegue después o no llegue.

En particular el “asistan” de las universidades norteamericanas es quien ve a la educación como algo útil, pero no acabado. El que no pueda ver a la educación como algo acabado tiene que ver con los cambios que enfrenta el conocimiento, es decir, siempre hay algo más.

³⁵ *Ibidem.*

³⁶ *Ibíd.* p. 201

3.4 La educación debe permitir a los hombres poder ver el sentido de las cosas, en la medida que lo logre, el hombre podrá dejar de ver a la educación como un medio y entenderá que puede ser mejor si la ve como fin, es decir, el hombre debe tener la necesidad de saber, saber qué son las cosas, por qué son de esta forma y no de otra y lo que es mejor, pero más complicado, quién es, cuál es el sentido de su existencia, pero si no tiene la necesidad de explicar las cosas y el por qué de ella, entonces, el hombre no está preocupado por el sentido de nada y por lógica preguntarse por los problemas que atañen a la educación queda en segundo plano.

Colocar a la educación en segundo lugar, no necesariamente hace alusión a que es algo que no le interesa en absoluto, por el contrario no le interesa como causa última o como fin, su interés radica en como se puede servir de ella para lo más práctico e inmediato, y al no lograr trascender este ámbito, el hombre se está negando la posibilidad de tener una vida más humana ya que se sitúa en el plano de la superficialidad y entonces él pasa la vida sin dejar huella.

La educación para este tipo de hombres no puede ser por vocación, por que el concepto de vocación ya no tiene referencia en su bagaje, no le dice ni le deja decir nada, le resulta inefable. Que la vocación haya dejado de tener sentido para algunos hombres en gran medida tiene que ver con los cambios que han sufrido las sociedades, pero los cambios los hacen los hombres y los hombres pueden elegir seguir considerando o no cosas, en este sentido es el hombre el quien se ha negado la posibilidad de vivir humanamente, él ha elegido dejar de considerar como valioso el hacer las cosas por amor y por ende ha cambiado el rumbo de su vida, y se sitúan en la superficialidad lo que indirectamente o inconcientemente le ha generado más vacíos, lejos de llenar los que tenía.

Retomando a Weber en la medida en que se han especializado en una área del conocimiento, más complicado resulta encontrar el sentido de la educación, porque su conocimiento está tan limitado que requiere de un esfuerzo mayor para poder discernir que la parte no es el todo, aun cuando por la especialización se le presente

de esta forma, su tarea consiste en ver que la parte esta dentro del todo y que tiene sentido por que forma parte del todo, pero que por la necesidad de convertirlo en conocimiento transmisible se separa teóricamente del todo, pero que por si sola esa parte no tendría sentido ni razón de ser, la separación será una cuestión pedagógica.

Otro elementos a demás de la especialización, es el cambio. Ya Weber decía que cual es el sentido de la ciencia ante un cambio constante, con la educación pasa lo mismo ¿qué sentido tiene interesarme en el conocimiento si es algo a lo que nunca podré acceder por su constante cambio?

El sentido de la educación es algo que no está dado o preestablecido; es algo que el hombre tiene que forjar, el sentido de la educación se busca, se construye como se construye el sentido de la vida misma. En los temas de lo humano no hay, afortunadamente, recetarios que nos indiquen cómo hacerle, el cómo hacer las cosas esta ligado con el sentido de la existencia, para que estoy aquí, el sentido a las cosas se lo da el hombre, porque es el hombre el que se podrá o no sentir identificado con ello.

Para hablar del sentido de la educación tenemos que suponer o dar por hecho que es algo valioso y que además sería como consecuencia del sentido de la vida, si la vida tiene sentido, las demás cosas pueden tenerlo, sino es así es contradictorio afirmar el sentido de algo que forma parte de la vida, cuando la vida misma no lo tiene.

A partir de lo anterior podemos decir que los hombres que solo ven lo práctico y lo útil en la educación es por que están sumergido en la superficialidad y no han logrado identificar el sentido de las cosas, desafortunadamente los estudiantes están predispuestos en gran medida a que la educación ya no tiene sentido y en muchos casos ya no logran ver a la educación, ya no como un fin, sino como medio, la educación se les presenta como algo ajeno, distante o sin sentido.

Hemos aceptado hasta aquí que la educación por amor o vocación es mejor que aquella que esta fundada en conseguir cosas materiales, ya que una permite vivir humanamente y la otra nos permite vivir solamente de forma más fácil, aunque poder vivir de una forma más fácil tampoco debe resultar aterrador siempre y cuando nuestra vida no sea una simpleza, pero seguimos considerando que la educación resulta valioso por uno u otro motivo, pero que pasa cuando los estudiantes dejan de considerar que la educación es algo que valga la pena, por el motivo que sea. Cuando llegamos a este punto llegamos a ver que la educación se ha convertido en un sinsentido, cuáles pueden ser los motivo que llevan a los estudiantes a considerar a la educación de tal forma. Puede salvarse esta situación y bajo que parámetros se puede lograr.

Que los hombres llegue a considerar que las cosas ya no tiene sentido para ellos se debe a que ya no logran identificarse con las cosas, situaciones o con otros hombres, porque lo que tiene no logra cubrir sus necesidades, ya sean económicas, afectivas etc., o porque lo que hacen los separa de la gente en la medida en que lo vuelve raros y diferentes.

Cuando hablamos de que no se sienten identificados es porque las cosas ya no les dicen nada cuando no se pueden reconocer en ellas o cuando ya no se pueden relacionar con algunas personas, en ese momento se da una ruptura, y empieza la búsqueda por algo con lo que si logren identificarse, algo que les sea familiar y enriquecedor. Desafortunadamente los hombres cuando empiezan a sentir esta incomodidad lejos de solucionarla la complican porque no se preguntan por que ya no me siento identificado; dejan de lado el problema y por consecuencia siempre existirá algo que no terminan de comprender.

Por otra parte cuando algo resulta agradable o se tiene cierta inclinación hacia ello y de todos modos nos alejamos, este distanciamiento generalmente se da porque, aun cuando se están sintiendo bien no logran sentirse plenos, realizados, es decir , queda un hueco una falta, no estoy cubriendo mi necesidad, es el caso de alguien

que trabaja sin recibir una remuneración económica por más a gusto que se sienta desempeñando dicha actividad la necesidad de alimentarse, vestirse o prodigarse una casa lo obliga a buscar otra actividad que mínimo le permita cubrir estas necesidades, porque resulta evidente que no podría ir desnudo por la calle o vivir sin comer, en este sentido se ve obligado a dejar de hacerlo.

Otro motivo relacionado con el sinsentido es que cuando lo que se realiza se separa de los otros, alguien que convive con hombres que no están interesados en buscar la verdad, y él insiste en hacerlo, buscar la verdad, como no es algo de interés común, hace que lo vean como ajeno raro o loco, entonces, no tiene sentido buscar la verdad aunque esto ayude a vivir mejor. Y la pregunta es por qué no logran interesarse por lo mío, es decir, por la verdad, la política, la música, la educación etc., es, como ya se había mencionado, porque a ellos eso no les dice nada, les es ajeno, extraño y por lo tanto inefable, como es el caso de Philip Lord Chandos a quien las cosas se le habían complicado de tal manera que llegó a la conclusión de que ya no podía hablar de ellas,

Experimentaba una sensación de malestar inexplicable ante la necesidad de pronunciar las palabras “espíritu”, “alma” o “cuerpo” . Me sentía impedido para emitir juicios acerca de los asuntos de la corte....., sucedía que las palabras abstractas a las cuales ha de recurrir la lengua a fin de poder formular el más intrascendente juicio valorativo, literalmente se me pulverizaba en la boca, como si fueran hongos podridos³⁷

Aquí podemos ver que el motivo que impide a Philip poder hablar de las cosas, es su complejidad y justamente su complejidad las vuelve inefables.

El sinsentido resulta entonces de no poder explicar las cosas, se deriva por decirlo de alguna manera del carácter inefable que tiene las cosas para los hombres, aunque estos no sepan que es lo inefable por lo cual las cosas aparecen ante ellos como sin

³⁷ Hofmannsthal, Hugo Von. *La carta de Lord Chandos y algunos poemas*. México: Fondo de Cultura Económica, 1990. (Cuadernos de la gaceta # 66). p. 46

sentido. En la educación, los estudiantes, como no pueden hablar sobre su sentido entonces lo niegan, cancelando, aparentemente, la posibilidad del sentido de la educación.

Encontrar el sentido al sinsentido pienso es posible, ¿cómo es posible? O ¿por qué?, si retomamos lo que se había mencionado anteriormente sobre el sentido de la educación cuando dijimos que el sentido no es algo dado sino que es algo que hay que buscar, construir, etc., el hombre puede buscar el sentido y ser la búsqueda misma la que le de sentido a su vida, es decir, el deseo del sentido es lo que puede eliminar el sinsentido y si a este deseo el hombre logra imprimir la pasión y la inspiración que Weber mencionaba, entonces el sinsentido se presenta como el motivo que el hombre tiene para encontrar el sentido de las cosas y de la vida, es decir el sentido de la educación.

3.5 COMENTARIO

En el estudio realizado sobre la educación llegamos a la conclusión, que la educación por vocación requiere más que un simple proceso mental frío y razonado, puede decirse que requiere más de la disposición, deseo, pasión y el conocimiento de que vale la pena saber de las cosas algo más que la utilidad que les podemos dar.

Es necesario recuperar la vocación o el amor a la educación para que los hombres puedan ser mejores hombre y puedan enfrentar la parte negativa que pueda contener el progreso o el cambio y con ello eviten convertirse en un medio para las otras cosas

Sobre el sentido de la educación finalizamos diciendo que si no hay sentido en la vida misma, entonces resulta imposible que la situaciones que nos tocan vivir lo puedan tener sentido; la educación es parte de la vida, y es tan necesaria para ser buenos hombres, como necesario es el aire para respirar. Es por ello que la tarea del hombre, para que todo lo que le rodea tenga sentido, es encontrar el sentido de su vida en el mundo; porque una vez que ha encontrado el sentido evita caer en el abismo del sinsentido y si evita el sinsentido lograra una mejor vida.

El hombre alcanza la plenitud cuando se vuelve conciente de que no lo sabe todo, pero como no lo sabe se ve obligado a buscarlo toda la vida, y es la búsqueda lo que da sentido a la educación y a la vida.

Capítulo IV INTEGRACIÓN Y ANIQUILAMIENTO, EL VAIVEN DE LAS PROPUESTAS EDUCATIVAS

4.1 PRESENTACIÓN

El este capítulo se examinan, brevemente, las propuestas educativas de José Vasconcelos y Jaime Torres Bodet, con el objetivo de conocer cuáles son los aspectos que se están considerando para elaborar sus propuestas educativas, en qué consisten las propuestas y qué cambios o transformaciones se esperan, una vez que se implementen , en la población mexicana.

Sobre la propuesta de José Vasconcelos se menciona su rechazo sobre el aspecto negativo de una pragmática, y de la especialización, y se resalta el interés en promover y fomentar la cultura de lectores se habla también de la tendencia homogéizante de la cultura y de los mexicanos lo que genera una exclusión sobre los pueblos indígenas en México, e imposibilita que su propuesta sea un medio en el cual todos los mexicanos puedan identificarse, por ignorar una realidad latente.

La propuesta planteada por Torres Bodet considera una educación para la vida, en donde además de adquirir el conjunto de conocimientos teóricos el hombre pueda desarrollar sus capacidades físicas, artísticas, afectivas etc. para poder contribuir al desarrollo de su tiempo. Otro tema es el de la libertad en donde se asume que la educación es un medio para alcanzar la libertad pero que dicha libertad implica un proceso de conciencia en donde el hombre debe decidir por si mismo y asumir la responsabilidad de sus elecciones

Para mostrar cómo es que las propuestas analizadas tienen elementos discutibles se mencionaran algunas características del estado nación, como el nacionalismo y sus consecuencias, crítica a la propuesta homogéizante por no respetar a las minorías, excluirlas y someterlas a la resistencia en la que han tendió que permanecer, los pueblos indígenas, por hacer valer su diferencia.

Por último en el trabajo se hace una reflexión sobre las propuestas educativas en el sentido que no hay una propuesta que logre abarcar todos los aspectos, pero que la propuesta que se presenten, se aceptará porque puede contribuir a resolver los problemas sociales ya que permite al hombre su realización, y una vez que sea aceptada deberá permanecer en un proceso constante de adecuación que responda a las necesidades reales de los hombres para que no se convierta en letra muerta o en elocuentes discursos.

INTEGRACIÓN Y ANIQUILAMIENTO, EL VAIVEN DE LAS PROPUESTAS EDUCATIVAS

¿Por qué analizar una propuesta educativa?, ¿Cuál es la importancia de la propuesta educativa para los hombres?, ¿En dónde está su vínculo con la filosofía?

Hablaremos aquí de una propuesta educativa hecha por mexicanos para los mexicanos, pero esto no implica que se estén tratando problemas ajenos al resto de los hombres, es decir, la educación es algo que atañe a todos los hombres y en ello radica su importancia para ser analizada; además que la educación que reciben los hombres a lo largo de su vida debiera ser un elemento que les permita su realización, convirtiéndose así, la educación, en una necesidad de primer orden.

Los gobiernos y personas que dirigen los pueblos a lo largo de la historia han mostrado un interés por proporcionar algún tipo de educación a sus gobernados, el propósito de proporcionar dicha educación puede tener un origen diverso, como es el caso de querer controlar a los individuos, o querer hacer de su gente un pueblo culto capaz de poder enfrentar diferentes situaciones, etc.; un ejemplo más concreto lo podemos ver con los jefes de las familias que se interesan porque todos sus miembros aprendan sus costumbres y practiquen los valores que por generación han aprendido, o que una vez que han alcanzado cierta edad asistan a las escuelas a recibir una educación formal que ayude a su desarrollo personal (aunque es cierto que hay sociedades en donde es de forma diferente), pero en general sobre la educación de los pueblos podemos ver que es el grupo de poder el que se da a la tarea de diseñar todo un proyecto educativo que sirva para educar a su población. En México en particular se presentan a lo largo de su historia diferentes propuestas educativas, como alternativas para cultivar a su población, pero la mayoría de las propuestas se encuentran, en la práctica, con la problemática de la diversidad cultural que es inherente al pueblo mexicano, estamos aludiendo en particular a las propuestas hechas por José Vasconcelos y Jaime Torres Bodet quienes en su afán de proponer una alternativa para educar y cultivar al pueblo, sin dejar fuera a ningún

mexicano, han omitido en sus propuestas a las minorías, es decir, a los pueblos indígenas y junto con ello han dejado de lado su cultura, tradiciones y su lengua.

Ambas propuestas tuvieron que hacer frente aun desorden de carácter político y social generado por movimiento armado, es decir, que la situación de México en ese momento requiere de una propuesta que ayudara a resolver los conflictos internos, un conflicto importante es que los mexicanos no se sentían parte de su país la educación, entonces, se convierte en una necesidad para el hombre, la sociedad y el gobierno en turno.

Para el gobierno es indispensable la educación ya que será el medio por el cual se introduzca la idea de identidad, el discurso educativo servirá para desarrollar la identidad nacional.

¿Por qué una necesidad para la sociedad?, porque la sociedad constituye la parte más pura del ser humano, es decir, su conciencia. Pero ¿qué considera la propuesta de Vasconcelos?

4.2 José vasconcelos, su propuesta educativa

Lo primordial para Vasconcelos es educar sin someterse a la técnica o a lo pragmático, pretende que la educación este basada en criterios de cultura y que se evite la especialización ya que está lleva a la fragmentación del individuo, postula una educación que rescate la enseñanza de las lenguas muertas, la gramática, la lectura, pero sobre todo en el conocimiento ético y las ciencias del espíritu, pero sin olvidar que la educación también debe “suscitar y fortalecer las capacidades que superan el instinto social es, a nuestro juicio, la esencia de la tarea educativa”³⁸

Con la preocupación expresa de que la educación permita al hombre un desarrollo integral, es decir, el desarrollo de capacidades intelectuales, físicas, psíquicas,

³⁸Vasconcelos, José. *De Robinson a Odiseo*. México: Libreros Mexicanos Unidos, 1958. p. 1532

deportivas, culturales y habilidades para vivir en sociedad, la pregunta es ¿Por qué no considerar que los hombres son diferentes? Y que sus diferencias obliga a adecuar a sus necesidades las propuestas educativas, por qué reducir los pueblos indígenas, es decir, ¿por qué no diseñar un proyecto educativo que comparta su visión del mundo?, ¿que dé respuesta sus interrogantes?, ¿que les ayude a aprovechar sus recursos y a transformarlos si es permitido?, la propuesta ¿no corre el riesgo de perder su aspecto positivo cuando se decide, deliberadamente, omitir a un sector de la población?.

Sería ingenuo creer que Vasconcelos desconoce las características de la población mexicana, es decir, la existencia de los pueblos indígenas, cuando han sido ellos los que han participado activamente en los movimientos de independencia y revolución mexicana. Un elemento que nos ayudara a comprender el porque no considerar las diferencias entre los hombres tiene que ver con la necesidad de crear una cultura universal, es decir se podría caer en el error del regionalismo si se atiende de forma diferente a los pueblos indígenas, contradiciendo con ello esta idea de cultura y hombre universal, sin olvidar que en la idea de un hombre universal, esta implícita la idea de que todos los hombres son iguales, expuesta en los derechos del hombres y el ciudadano.

Vasconcelos se caracteriza por querer erradicar el analfabetismo, pero más aun por erradicar la diferencia; aunque un elemento importante es querer hacer de México un país de lectores la prueba de tal interés esta en la creación de la secretaria de educación pública, la creación de las bibliotecas públicas y la publicación de obras que se ofrecen gratuitamente para fomentar la lectura, el problema radica en que su planteamiento se reduce a los hombres, si no exclusivamente ciudadanos, si a los que comparten características similares, hablan su lengua, tienen acceso a la información y a la educación y olvida a todos aquellos, que en ese momento no son la minoría, que no comparten las mismas características, lo que demuestra un interés por hacer de los mexicanos un solo tipo de hombres sin considerar su situaciones concretas, omitir las condiciones reales de los pueblos indígenas implica querer eliminarlo ya

que no se considera una propuesta que responda a las necesidades, que como pueblos específicos puedan tener. Se quiere implementar una educación de tendencia homogénea sin importar o considerar las consecuencias sociales que esto implica

Es una actitud de necios no reconocer el arduo trabajo realizado por Vasconcelos para consolidar su propuesta educativa, como propuesta que dará respuesta a algunos problemas latentes, pero lo que se tendrá que valorar es el impacto positivo que ha causado en la población, de qué le sirvió esto a los habitantes de la sierra Tarahumara por mencionar un ejemplo, cuál es el resultado en relación a la disminución o erradicación del analfabetismo en México, en dónde radica el error en la propuesta, en su aplicación o en su no aplicación, qué se quiere del pueblo mexicano, cómo se le quiere tener, etc.

Como se deja ver la propuesta de vasconcelos tiene un impacto positivo, generado por la exclusión que hace de los pueblos indígenas, como no se consideran el problema se agudiza y entonces esto hace que los especialistas del momento hagan propuestas que están estrechamente vinculadas con la realidad y necesidad de los pueblos indígenas, es decir, Vasconcelos no logra un propuesta global pero si deja el camino abierto para que sea en otros tiempos y otros pensadores quienes lo recorran.

Sobre el analfabetismo resulta insuficiente, no la propuesta en si, sino la falta de recursos de todo tipo para llevarse acabo, sin olvidar el sincretismo de algunos pueblos.

Y al respecto del error en la propuesta, no se puede indicar con precisión si existe un error único, lo que se puede mencionar es que las autoridades no están dispuestas a formar en los mexicanos espíritus, críticos capaces de cuestionar todo lo que les rodea con el afán de mejorar como pueblo y como hombres, ya que pondría en jaque

su autoridad y la estabilidad, que como grupo de poder han consolidado para su beneficio.

A pesar de que no queda muy claro por qué si la propuesta hecha por Vasconcelos, de tintes homogeneizantes, no arroja los mejores resultados Bodet vuelve a plantear una propuesta con la misma línea, de querer ver al mexicano como uno único sin diferencias, aun cuando estas son evidentes. Esto se puede ver estrechamente vinculado con la situación política, la necesidad de generar en México una unidad nacional, promovida posteriormente por Ávila Camacho, puede considerarse como un elemento externo que influye para recuperar la idea de hacer del mexicano un hombre homogeneizado, el problema radica en que, si bien la educación debe ser para todos, aunque todos los hombres que habitan México son mexicanos y tiene los mismo derechos, la región en la que nacen influye para que su concepción de las cosas sea diferente y por lógica tengan necesidades diferentes entre si, por ello una propuesta homogeneizada resulta poco adecuada para educar a los hombres debido a que sus condiciones materiales, económicas, lingüísticas y culturales no son las mismas. Resulta poco adecuada la tendencia a homogeneizar porque no todos los hombres se pueden identificar y si no se pueden identificar se tiende al aislamiento y junto con él al rezago, asunto apremiante en México.

4.3 Jaime Torres Bodet, una propuesta para la unidad nacional

La propuesta de Torres Bodet se puede considerar una propuesta integral en tanto que pretende desarrollar en el individuo una serie de capacidades que le permitan desenvolverse favorablemente en todos los ámbitos de la vida, es decir, se piensa en una educación para la vida y no en una mera instrucción, y esto lo podemos corroborar cuando asume que “ la educación ha de concebir algo más decisivo y fecundo que una somera tarea de ilustración o una simple habilitación de emergencia para ciertos oficios o profesiones”³⁹, y si la educación trasciende la habilitación o instrucción permitirá al hombre “ valorar nuestra propia alma, estimar

³⁹ Torres Bodet, Jaime. *Ideales educativos*. En Torres Septién, Valentina. Pensamiento educativo de Jaime Torres Bodet. México: SEP, 1985. p. 21

la eficacia de sus virtudes ya reconocer el lastre de sus defectos”⁴⁰. Por su parte también Vasconcelos había previsto esta misma idea al respecto de la educación cuando dice que “la educación abarca más que el simple crecimiento biológico. Necesita inventar disciplinas que auxilien en el crecimiento invisible del espíritu”⁴¹

La propuesta educativa de Torres Bodet, esta enmarcada en el contexto de la posguerra, motivo por el cual, se ve en la necesidad de precisar algunos aspectos que ayuden a evitar otras crisis similar a la de las guerras mundiales, esto lo lleva a asumir que será la educación la que ayude a los individuos a frenar esos instintos de destrucción y aniquilamiento, pero también que debe existir una enseñanza que favorezca la cooperación internacional por la verdad, la democracia y la virtud.

Bajo la sombra del pasado bélico Bodet se da a la tarea de establecer que la educación tenderá a ser una doctrina constante para la paz, en ser una educación para la democracia y en que la educación sea una preparación leal para la justicia, debido a que se manifiesta un interés general por garantizar la paz, la democracia y la justicia a nivel mundial ya que todos los hombres olvidando su ubicación geográfica, su situación económica, postura religiosa, etc., necesitan un medio favorable para su desarrollo . De forma específica sobre estas tres metas que debe cubrir la educación se asienta que México, desde su perspectiva contribuye para su realización, como es el caso de la paz, México es un país que de forma implícita la promueve ya que nunca ha desarrollado una cultura bélica hacia ningún pueblo; con respecto a la democracia podemos ver que en su consolidación como nación su prioridad ha sido alcanzar una vida democrática, que si bien no se ha logrado en su totalidad tampoco se ha dejado de trabajar para conseguirlo; y por último con la justicia, aunque es un aspecto más delicado en un país tan diverso se puede decir que intenta ser justo con todos los hombres que lo habitan cuando los considera con los mismo derechos y especifica sus particularidades, dejándolo expreso en su carta

⁴⁰ *Ibidem*

⁴¹ Vasconcelos. *Op. Cit.* p. 1717

magna. De manera reiterada los proyectos que emprende el gobierno mexicano en esencia pretenden aplicar estos principios de paz, democracia y justicia.

Otros de los aspectos que debe considerarse en la educación es que debe permitir al hombre alcanzar la libertad, pero con una actitud creativa y reflexiva, ya que la libertad es una necesidad para los hombres; porque cuando tiene la posibilidad de elegir y en su elección valorar su desarrollo, muestra que no está sometido ni determinado; pero para poder alcanzar la libertad se requiere de la ayuda del maestro quien tendrá que mostrar a los individuos como la educación posibilita aún más la libertad y para reforzar tal idea el maestro deberá aspirar a ser, como lo menciona Torres Bodet, “ ser realmente profesor de libertad”⁴²

Para que la educación nos ayude a formar hombres libres necesitamos inculcar en los individuos la actividad de elegir por sí mismos y la responsabilidad que ello implica su elección, para lograr esta disposición de actividad y responsabilidad la escuela deberá, como dice Bodet

Estar fundada en la actividad en el desenvolvimiento armónico de todas las facultades del educando: de su fuerza corporal, de la eficacia de sus sentidos, de la elevación de sus sentimientos, de la capacidad de su mente, de la nobleza de su carácter y al fomento de dos convicciones complementarias de la interdependencia material de los intereses y la de la solidaridad humana de la conducta.⁴³

Para que la educación lleve a la libertad podemos ver entonces que la educación debe ir más allá de la aulas o de considerar a los hombres como educandos, debe ser como dice Vasconcelos “ no conviene educar al niño como niño ni al adulto como adulto exclusivamente, sino que es preciso ver en ambos, presente siempre, lo que trasciende a todas las etapas del desarrollo y a todos los fines particulares: el conjunto del proceso, el drama latente en cada conciencia”⁴⁴

⁴² Torres. *Op. Cit.* p. 44

⁴³ *Ibidem.*

⁴⁴ Vasconcelos. *Op. Cit.* p. 1718

Con lo anterior podemos ver que Bodet esta proponiendo un proyecto educativo que fomenten la paz, la justicia, la democracia y la libertad a todos los hombres, se plantea en un plan de once años dando primordial interés a la educación primaria, con recursos materiales y humanos de excelencia y el elemento didáctico que le servirá será su libro de texto gratuito en español.

Sobre lo anterior se esta hablando de una propuesta integral pero homogénea, en donde todos los hombres, mexicanos, se consideran igual pero, todos lo mexicanos ¿son iguales?, todos ¿hablan la misma lengua?, todos ¿tienen las mismas necesidades?, todos ¿tiene las mismas posibilidades?.

Es un hecho innegable que los mexicanos tienen una diversidad cultural y que la igualdad radica, hasta cierto punto, en que comparten la misma nacionalidad, pero que desafortunadamente no trasciende al nivel de disfrutar de los mismo derechos, y no porque no se tengan, se tienen y están claramente establecidos en la constitución, sino porque las necesidades locales son diferentes y las autoridades no se han dado a la tarea de generar las instancias que garanticen la validez y aplicación de los derechos; los derechos están asentados y a la letra dicen de determinada forma, pero no se ha garantizado su aplicación. En el hacer diario no se es igual porque no se tienen las mismas oportunidades, no se tienen los mismo recursos, las mismas expectativas, se vive en realidades diferentes. Cosa similar sucede con la lengua, si no se respeta la lengua de los pueblos indígenas y se impone arbitrariamente el español ¿qué sentido tiene la existencia de una escuela cuando lo que se ofrece ni siquiera esta en la lengua que se habla en ese lugar?

Otro objetivo que pretende la propuesta de Torres Bodet es buscar la unidad nacional, a través de una actitud patriótica, y para ello se crean los diferentes museos nacionales, con la finalidad de que los hombres se reconozcan en ellos y logren su identidad, pero para reforzar esta idea se deberá educar en una cultura creada por los mexicanos para tener beneficios sociales ya que el aspecto social se

alcanzará en la medida en que se busca la unidad nacional y una actitud patriótica basada en el civismo.

Sin afán de ser exagerados la propuesta de Bodet estaría en el mismo plano que los conquistadores, cuando llegan al nuevo mundo, que lejos de incorporar la nueva cultura aniquilan e imponen su cultura generando un rechazo y junto con ello una crisis de identidad, es decir, que no hay sentido de pertenencia y se opta por no aceptar lo nuevo; esto es en el mejor de los casos, el caso extremo pero crucial, es cuando los pueblos no tiene la posibilidad de entender lo que se les dice y no porque sean pueblo defectivos o con capacidades inferiores, sino porque no comparten la misma lengua, aquí el problema es más profundo, porque para poder acceder a la educación estos grupos de personas tiene que dejar de usar la lengua que le da sentido a su existencia y traspolar a una nueva lengua los significados que le sean posibles para poder comunicarse.

Cuando se implementan las campañas de alfabetización o se instalan escuelas en los lugares lejanos, los pueblos indígenas tienen que dejar de ser lo que han sido para poder acceder a la educación que se les ofrece, motivo por el cual se sienten amenazados ya que el cambio de lengua implica empezar a perecer en la historia, dejar de existir; y cualquier pueblo que considere que su existencia vale insistirá en perpetuarla, sin saber si lo conseguirá.

Desafortunadamente en México, aunque no es muy diferente en otras partes del mundo, los pueblos indígenas para no desaparecer por completo han tenido, contra su voluntad, que incorporar poco a poco elementos de la cultura dominante, han tenido la necesidad de asimilarse, como lo diría Ramos al grado de que hay comunidades que ya no permiten que sus generaciones más jóvenes hablen su lengua madre, porque está representando un límite, la discriminación, para poder incorporarse al nuevo mundo.

Cuando se ve que después de largos periodos de supuestos intentos para educar un pueblo, sin éxito, de no poder integrar a todos los hombres bajo la bandera de la unidad nacional se hace necesario preguntar ¿qué sentido tiene hacer publicaciones masivas cuando la gente no sabe leer y escribir o no habla la misma lengua?, ¿ qué elementos debe contener un modelo educativo para que ofrezca los mejores resultados?, ¿ el modelo educativo sólo deberá tener ejes temáticos y cada entidad deberá adecuarlo a sus necesidades reales?, ¿qué consecuencias se tendrán que enfrentar, con respecto a la preparación académica, y a la identidad del país en el que se vive?

Estos problemas, no se resolverán en este momento pero es necesario mencionarlos para señalar que se debe repensar la propuesta para poder incorporar elementos que son indispensables en cualquier proyecto educativo, no se agota la propuesta, pero los especialistas están obligados, una vez que se conozca exhaustivamente, hacerla vigente.

En cada una de las propuestas que se han mencionado se ha enfatizado la falta de una integración respetuosa y justa para con los pueblos indígenas, pero también se ha dejado claro que el momento histórico puede ser un factor que intervenga de forma inevitable en dicho suceso, caso contrario en algunas propuestas actuales, es decir, que hoy en día y tras muchos años de sometimiento, olvido y abuso se han dado a la tarea de reconocer la realidad de los pueblos indígenas, ya que “ en ellas se conservan, en gran parte, costumbres e instituciones antiguas....., las comunidades mantienen el régimen comunal de la tierra, los servicios y el espíritu comunitario, etc.”⁴⁵, y el reconocimiento que se les ha dado traspasa, por lógica, el ámbito de la educación formal (institucional) para llegar a todos los aspectos que se deben considerar para garantizar la existencia de los pueblos indígenas hoy llamados minorías.

⁴⁵ Villoro, Luis. *Estado plural, pluralidad de culturas*. México: UNAM: FFyL: Paidós, 1999. p. 40.

4.4 Estado homogéneo una argumentación para la crítica

Una propuesta que nos ayudará a mostrar que la idea de una homogeneización resulta inadecuada, es la propuesta hecha por Luis Villoro, en quien se puede observar como el consolidar un Estado nación homogéneo permitirá la unificación nacional pero junto con ella se suprimen las diferencias y será la ley ante quien los hombres se unifiquen, el Estado nación en el que se desarrolla la propuesta de Torres Bodet, asume que es un Estado nación en donde los individuos son iguales entre si y que además deben estar sometidos a una regulación homogénea, haciendo aun lado sus particularidades como son los rasgos biológicos, étnicos y sociales, y quien pretende eliminar las diferencias es un grupo inventado que ostentará el poder, como lo menciona Villoro “Invención de un grupo, el Estado-nación es resultado del dominio político de ese grupo sobre los demás”⁴⁶

Otra característica del Estado nación es que su necesidad de crear un nacionalismo que rechaza lo extraño, ya que

El nacionalismo como principio político tiene que establecer una frontera clara con lo que se encuentra fuera de la nación. La hostilidad ante los extranjeros puede tener muchos grados y matices. Desde el recelo, la suspicacia ante el otro, hasta su expulsión y su exterminio. De cualquier manera, el nacionalismo sigue un doble movimiento integración de la diversidad en el interior, exclusión de ella en el exterior⁴⁷

Con esto podemos ver que los hombres que diseñaron las propuestas analizadas no distinguen con claridad lo interior de una nación y por ende su propuesta excluye a los hombres del interior, que si bien están lejanos a la capital de país están dentro de país y debieron ser considerados en sus propuestas, hay una contradicción entre este principio del Estado nación y su aplicación en las propuestas educativas.

El que no se considere a los pueblos indígenas dentro del proyecto educativo, aunque no se les considera desde la creación del estado nación, crea en los pueblos

⁴⁶ *Ibíd.* p. 34

⁴⁷ *Ibidem.*

una resistencia por no encajar en dicho proyecto. Pero a su vez lo que podemos observar en el Estado nación homogéneo es que a pesar de perseguir la unidad, aniquilando a los indígenas, no logra un bienestar para los hombres, es decir, el Estado nación no ha podido evitar las crisis sociales sino que las ha agudizado “El proyecto liberal responde al reto de unificar a la nación; en su versión actual conduce de hecho, a aumentar la escisión entre estos dos México”⁴⁸. Esto es innegable cuando tenemos grupos de hombres que aseguran que los indígenas representan un lastre para el desarrollo del país, es decir, que son ellos lo causantes del atraso y que la solución esta en exterminarlos para acabar con el atraso, criterio contrario al que desarrollan pensadores como Villoro y León Olive.

Es claro que el no incluir a los indígenas en un proyecto de nación se genera, como reacción lógica una negación a participar de lo extraño y amenazante, pero como hombres que son los indígenas esta exclusión trasciende al ámbito de su integridad como personas, es decir, de su dignidad. ¿Es válido que en el afán de alcanzar el desarrollo económico que demandan otras naciones, se acabe con la dignidad de los pueblos minoritarios?

Evidentemente la respuesta a esto es negativa pero en la medida en que las sociedades no se conservan por el beneficio que se puedan generar sus miembros entre si, las sociedades se perpetúan y moldean para servir a los intereses del grupo dominante, una forma eficiente de servirse de la sociedad es generar la apatía y la no participación, ya que esto facilita el trabajo del grupo dominante porque no encuentra resistencia entre sus gobernados ante las actividades realizadas, aun cuando estas los afectan directamente. Las propuestas educativas ante tal situación deberán incidir directamente en el comportamiento de los hombres trabajando para persuadirlos de que la pasividad no favorecerá ni posibilitara una forma de vida más digna y entonces deberá enfocarse en promover la participación en los diferentes

⁴⁸ *Ibíd.* p. 46

ámbitos de la vida en sociedad, ya que innegablemente el hombre tiene la necesidad de vivir con los demás.

Sobre el diseño de una propuesta que responda a las necesidades de los pueblos indígenas indudablemente es apremiante pero se debe considerar que posiblemente la distribución geográfica, a demás del desinterés, son elementos que complican más la situación, porque posiblemente al no tener las problemáticas tan cercanas se dejen en segundo plano, aun cuando no lo sean, y si aceptamos que algunos problemas que se consideran apremiantes, por diversas situaciones no logran resolverse, con mayor dificultad se resolverán aquellas que de entrada se colocan en segundo plano. Esto sólo da cuenta de una miopía y un egoísmo, característica común entre los hombres que aprueban las decisiones sobre un país, esto deja ver que no se cuenta con la objetividad, profesionalismo y disposición de dichos hombres, por lo cual la propuesta quedan en el vacío o sólo en un plano de buena fe esperando que logre, no todos sus objetivos, sino aquellos que sean permitidos o promovidos. La propuesta aun cuando pretenda ser integral si su aplicación es parcial no tiene éxito.

Proponer un educación que contemple la diversidad resulta, por el contexto histórico, la situación política, económica, tarea compleja, porque se tendría que estar convencido y decidido a educar para tener hombres de bien, justos y felices y por otra parte crear las instancias o instituciones que guiada por los ejes temáticos del modelo educativo lograra incluir, lo más elemental, de la cultura de los pueblos indígenas, para que el derecho que tienen a la educación no elimine su derecho a existir como indígena. Es necesario, antes de crear una red nacional de bibliotecas o fundar cientos de escuelas, conocer las necesidades reales de la población y planear en función de ellas, diseñar escuelas con las características necesarias para atender a la población, libros de texto acordes a la realidad, bilingües o no, seleccionar y capacitar al maestro, para valorar que tipo de maestro es el que puede cumplir adecuadamente con los objetivos planteados, los especialistas y los gobernantes deben compartir la idea, de que la educación es fundamental para el desarrollo de

los pueblos y deberán ser conscientes que es su deber educar en el respeto y la integración, procurando, evitar el aniquilamiento de lo autóctono.

La pregunta es esto posible en un mundo globalizado en donde, al parecer el único interés es el económico.

4.5 COMENTARIO

Pese a las limitantes de las propuestas mencionadas y sin afán de justificar su actitud, hacia los pueblos indígenas, podemos decir que existen varios elementos que no permitieron, en ese momento histórico, plantear una propuesta que contemplara a todos los sectores de la población mexicana; uno de los elementos es la premura de tener una propuesta para llevarla a la práctica, esta prisa impide que se revise la efectividad y el impacto real que se puede alcanzar; otra es la falta de espacios para llevar a cabo integralmente la propuesta, esto es, la propuesta se plantea pero al llevarla a la práctica no se cuenta con los recursos materiales y humanos para concretizarla y entonces se improvisa lo que impide obtener los resultados deseados, un elemento más es la falta de continuidad en las propuestas, en la medida en que en materia de educación los resultados no son inmediatos el tiempo para valorar los resultados es mayor al que se permanece en una secretaria, diputación o en la misma presidencia de un país y la incapacidad de los gobiernos para rescatar, lo rescatable del periodo anterior elimina la posibilidad de valorar el impacto real.

Por último lo que no se puede negar es que a México le urge, en materia educativa, política, económica y social, una propuesta, que si bien no sea nueva en su totalidad, si atiende a la diversidad que constituye al pueblo mexicano, no se puede seguir pensando en que una sola propuesta da respuesta a tantas y tan diversas necesidades, admitir que el olvido no es la mejor solución, que negar a los indígenas genera más problemas sociales y que esta negación sólo imposibilita el desarrollo y crecimiento social de México.

Las propuestas educativas, que ayude a formar hombres críticos, con valores como la solidaridad, el respeto, el amor, deben pensarse desde la diversidad de pueblos que hay, pero también deben revisarse constantemente y adecuarse para que puedan seguir vigentes e impactar positivamente el desarrollo de los hombres y la nación entera.

Capítulo V ESTADO, IDENTIDAD NACIONAL, Y MULTICULTURALIDAD.

5.1 PRESENTACIÓN

El capítulo presenta una exposición el tema de la identidad, empezando con el concepto que Luis Villoro desarrollo en el ensayo titulado “*Sobre la identidad de los pueblos*” con la finalidad de diferenciar que el tema de la identidad nos remite al ámbito personal y colectivo o nacional.

Se hace un recorrido por la historia de la identidad nacional, con el objetivo de resaltar las características que dan paso a la formación de la identidad nacional, asumiendo que la identidad es algo que esta en construcción. Este recorrido hace alusión al periodo precolombino, el virreinato, el Porfiriato y los años posteriores a la revolución, y de cómo se consolida una identidad nacional sólo hasta la consolidación del Estado-nación y que esta identidad, como tarea del Estado, pretende unificar indiscriminadamente a todos los mexicanos, o lo que es más riesgoso, esta basada en principios como la exclusión la omisión, el olvido entre otros, lo que ocasiona que dentro del Estado mismo se geste su vencedor, es decir, la inconformidad de los pueblos olvidados y excluidos, quienes al final del camino deciden alzar la voz para exigir lo que les pertenece.

Se resaltaré que además de la exclusión sobre los pueblos indígenas se les pretende culpar de los males que aquejan al Estado- nación presentándolos como un lastre que afecta la realización del Estado mismo, argumento que esto causa una reacción de rechazo, por parte de otro sector de la sociedad, generándose una tensión social.

Los aspectos que se exponen son el de la exclusión, la discriminación y la injusticia social.

Para referirnos al tema de la injusticia aludiremos a la explicación de justicia social que desarrolla León Olivé, aclarando que el problema de la injusticia cometida hacia

los más desprotegidos podrá empezar a solucionarse si se cubren, en primera instancia las necesidades básicas y si el Estado asume el compromiso para con ellos, aunque deberá ser un compromiso que se haga manifiesto a través de proyectos y su realización, enfatizando en la necesidad de recurrir a un nuevo modelo educativo impregnado de valores que estén enfocados en beneficiar a todos los individuos, como es el caso de la cooperación, ya que sino se transforma la educación de los individuos, el impacto que puedan tener los proyectos será mínimo o no se lograr, a pesar de haber cubierto las necesidades básicas.

Por último se desarrollará la idea que el Estado, como buen previsor, recurre a la educación para garantizar el éxito de su empresa y crea una serie de elementos que peritan llevar acabo su plan obteniendo la mayor cantidad de beneficios posibles, pero se resaltar que el proyecto educativo que crece bajo su amparo tiene los mismo tientes de exclusión y omisión, debido a que promueve una educación que sirva a sus interés, olvidándose del objetivo primordial de la educación, aunque se menciona que este olvido del fin último de la educación no es casual sino intencional, ya que a través de ello se pretende mantener el control.

Sobre el mismo tema se hará alusión a la influencia que tiene los medios de comunicación en los individuos lo que de alguna manera condiciona su actitud ante el proceso educativo, lo que genera un fenómeno de pasividad y falta de crítica, dando paso a un nuevo fenómeno educativo, que mencionamos como los analfabetas por exceso de información, pero que sin embargo piden más y más información ya que no están preocupado en su contenido, esto se expondrá con la finalidad de resaltar que a causa de esta transformación el proyecto educativo puede dejar de cumplir la tarea encomendada por el Estado, la educación entonces queda al servicio de de todas la trasnacionales garantizado con ello que todo lo que se ofrezca a los individuos será comprado, motivo por el cual el sentido de la vida queda en función de lo que se pueda comprar, poseer.

5.2 La identidad nacional

Al hablar de la identidad, parecería que la prudencia debiera ser nuestra mejor compañía, ya que entraremos en un terreno en suma complicado, más aún si nos referimos a la identidad nacional; pero el que éste sea un tema delicado no implica que deberemos cruzarnos de brazos y no entrar al terreno de la discusión al contrario, el estudio sobre la identidad nacional se presenta ante nosotros como urgente debido a la crisis que se vive en los actuales Estado-Nación, y en particular el Estado mexicano.

Aludiendo a la importancia que tiene la identidad, tanto en el ámbito nacional y personal, es que aquí realizamos algunas reflexiones en torno a este tema. Pero si reflexionaremos en torno a la identidad vale la pena preguntarnos ¿qué es la identidad?.

Con el sólo afán de tener un poco de claridad sobre qué es eso de lo que vamos a hablar y no de realizar aquí un compilado de definiciones, podemos entender por identidad la conciencia de ser uno mismo, aquello que permite el reconocimiento personal y a la vez la diferencia de lo otro o como diría Luis Villoro “identidad es esa representación unitaria de sí mismo”.⁴⁹

Sobre la identidad se pueden establecer dos niveles el personal y el comunitario o social, o como diría Villoro la identidad colectiva. Estoy haciendo alusión a que los hombres de manera personal buscan tener algo que los identifique en los grupos con los que se relacionan, pero a la vez marcar las diferencias que también subyacen a los miembros de dichos grupos. Se forma parte de un club por que se comparten ideales, valores, tradiciones, etc., pero nos diferenciamos entre los integrantes del club, incluso por nuestro solo aspecto físico o por la forma de interpretar las situaciones que nos toca vivir, pero si los individuos no logran integrarse a algún

⁴⁹ Villoro, Luis. *Concepto de ideología y otros ensayos*. México: Fondo de Cultura Económica, 1997. p. 88

grupo entonces se presenta un fenómeno de aislamiento; situación en la cual el individuo difícilmente podrá cubrir, integralmente, todas sus necesidades, incluso poder realizarse como hombre, ya que se ha mostrado, a través de la historia, que el hombre necesita de los hombres para poder trascender en la historia y poder realizar su plan de vida, aunque después pueda tomar la iniciativa de separarse de su comunidad y vivir en “soledad”.

Una vez que el individuo ve al grupo social como un medio para alcanzar sus objetivos, se compromete con el grupo, por compartir sus valores, tradiciones e ideales, y entonces su realización lleva implícita la realización del grupo, es decir, aunque se pueda mostrar como objeto de estudio una división entre la identidad personal y social, nacional, en realidad se pueden considerar como fenómenos que se debieran desarrollar simultáneamente y en un proceso de inclusión; aunque en los actuales Estado-nación, por cierto en crisis, por su modelo económico pareciera que la identidad personal no tiene que ver con los otros, la comunidad, ya que en las sociedades dominantes se considera al otro como obstáculo para poder realizar el plan de vida.

Sobre este punto vale la pena recuperar la idea de que existen diferentes sociedades y en esta medida la concepción de las cosas es diferente. Las sociedades basadas en el principio de individualidad, sociedad sujeto-objeto, son aquellas que consideran al otro como obstáculo u objeto y sólo los sujetos que ve al otro como objeto se consideran lo únicos sujetos, o podríamos decir, los únicos con derecho o con más derechos que los otros. A este tipo de sociedad se presenta su contraparte, la sociedad intersubjetiva, concepto trabajado por, Lenkersdorf, en donde se acepta que el otro hace posible el proyecto, es decir, las cosas solo son posibles en comunidad.

La identidad, entonces, resulta difícil desde su definición pero pese a ello empezaremos a esbozar la exposición de cómo se ha desarrollado el proceso de consolidación de la identidad nacional, a través de los proyectos planteados desde

los grupos en el poder y de cómo en gran medida la idea de consolidar una identidad nacional difícilmente esta ligada a la realidad que impera en la sociedad mexicana.

Como ya se intento mostrar al hablar de identidad se acepta que existe un conflicto al referirnos a ella, debido a que si bien todos los individuos necesitan una identidad que les permita sentirse parte de un grupo, ya sea la familia, la escuela, nación, etc., parece ser que se presenta como una necesidad, pero no biológica como señala Olivé; y como necesidad hay que cubrirla, forjarla, pero en este proceso de formación se encuentra con que su identidad está en relación a los otros, pero los otros a su vez son diferentes, es decir, resulta difícil poder hablar de una identidad a nivel nacional.

La identidad de un pueblo según Villoro, puede entenderse como “o que un sujeto se representa cuando se reconoce o reconoce a otro persona como miembro de ese pueblo”.⁵⁰ En particular sobre México, al referirnos al problema de la identidad, resulta demasiado complejo explicar cómo se da el proceso de su conformación, por las características históricas, es decir, que a cada momento histórico le son inherentes un conjunto de situación que influyen el en proceso de conformación de la identidad y por ello de cómo los individuos la asumen.

Se asume aquí que la identidad no es algo *dado*, sino algo que se debe construir y como construcción necesita ser adecuada o reestructura, de acuerdo con las características que se presenten; la identidad tampoco puede ser una inmóvil e inmutable, ya que la identidad nos permite dar cuenta de los individuos y los individuos por su propia naturaleza son cambiantes, es decir, están en constante movimiento. Difícilmente se podría aceptar que un conjunto de individuos dinámicos puedan tener una identidad fija. Esto nos ayudar a comprender por qué entonces en los diferentes momentos históricos hay elementos que ya no son útiles para lograr la

⁵⁰ *Ibíd.* p. 89

identidad de un pueblo; aludiendo a Villoro, podemos ver que “la identidad de un pueblo no está dada, debe ser en cada momento reconstruida”⁵¹

En el México precolombino el problema de la identidad estaba referido a la cultura que se pertenecía, y por ende a las formas de vida, costumbre, etc. Pero debido a que no existía una sola cultura por lógica tampoco una sola identidad, lo que hace conflictiva la consolidación de la identidad que los incluyera a todos; lo que posiblemente quedaba más claro era su identidad como tolteca, maya, etc., y la relación entre miembros de las culturas.

El problema se empieza a complicar cuando después del choque entre las dos culturas, Españoles y precolombinos, se empieza a gestar el proceso de conquista en donde no sólo se tiene la diversidad de culturas nativas, ahora oprimidas y negadas por los conquistadores, sino encima el surgimiento de nuevas clases sociales, producto de la mezcla entre ambas culturas.

Podemos decir que el problema afecta a tres grupos, el grupo de los indígenas, que ya no son toltecas, aztecas, etc., sino sólo indígenas; el de los peninsulares y el de los mestizos.

El problema central es ¿quiénes son?, ¿en qué buscar esa identidad?, ¿cómo definirse? El grupo de los peninsulares a simple vista no tiene mayor problema en la medida que no se mezclan con los conquistados, ellos siguen identificados con la Madre Patria, España; conservan y practican valores y costumbres al grado de ignorar, desconocer los valores y costumbres de los indígenas. Pero qué pasa con los indígenas y los mestizos, cuando al menos por parte de los indígenas se les ha despojado de su pasado dejándolos desprovistos, y qué pasa con los mestizos que en ellos se encuentra fusionados los dos polos, que han “perdido” su pasado ya que por aniquilación o por distancia es acaso más complicado el proceso para conformar su identidad.

⁵¹ *Ibíd.* p. 100

Aunque no se está valorando cuantitativamente el problema, la expresión, de si es más o menos complicado algo, se utiliza para referirnos a que a fin de cuentas el problema de la identidad esta latente y que habrá que trabajar para conformar la identidad. El punto que nos ocupa aquí es exponer cómo se ha desarrollado a través de la historia.

Sobre el problema de la identidad aludiremos a la idea de Enrique Florescano quien explica en su texto *“La construcción de la nación y el conflicto de identidades”* que “en el pasado mexicano habían coexistido múltiples memorias y por lo tanto múltiples identidades”.⁵² No se tenía una sola identidad ya que desde la época precolombina la situación ya era diversa; incluso dentro de las culturas el hecho de que algunas fueran nómadas y otras sedentarias las distinguía y les otorgaba un mayor rango o supremacía, era ya la vida entre las culturas contradictoria, lo que tuvo su reflejo en la época del virreinato, época a la que hay que sumarle la invasión de los grupos asiáticos, europeos y africanos; todo esto acarreó el conflicto por no compartir una sola visión del mundo, pero lejos de poder frenar la crisis, ésta se agudiza más con la creciente diversidad de población, es decir, los mestizos.

La característica que privaba en la sociedad mexicana hasta antes de la independencia, era la de estar conformada por sectores y es hasta la conformación de la Republica que se plantea como objetivo un nuevo proyecto histórico que pretende integrar la nación, se quiere hacer del territorio una entidad unitaria.

¿Pero qué implica dicha unidad, acaso es la propuesta que logra subsanar los problemas de identidad existentes hasta ese momento?, ¿queda salvado el problema social o tan solo es la solución que causaría los menores males posibles?.

⁵² Florescano, Enrique. *La construcción de la nación y el conflicto de identidades*. México: Taurus, 1997. p. 558

La conformación de la nación mexicana se realiza, bajo el auspicio del ideal francés, es decir, se incorpora la idea de que “la nación esta formada por la unidad voluntaria de individuos autónomos e iguales”.⁵³ Esta igualdad de la que se hace mención salva el problema de la identidad, es decir, se puede plantear la idea de una identidad nacional sin correr el riesgo de dejar fuera algún sector de la población.

El surgimiento del nuevo Estado aún guiado por los ideales de la revolución francesa, tuvo que enfrentar los problemas planteados por diferentes grupos sociales, como es el caso de la iglesia, la comunidad indígena y el ejército, generándose con ello una ola de violencia e inconformidad contra el nuevo proyecto, debido a que no se consideraba la realidad social y pretendía imponerse, aun cuando el precio, en el ámbito social, fuera muy alto.

Pese a los problemas que se tuvieron que salvar en el camino para la conformación del Estado-Nación al cual se le define como “una asociación de individuos que se unen libremente para construir un proyecto”,⁵⁴ podría decirse que el proyecto fue someter la diversidad nacional a la unidad del Estado además de “uniformar la lengua, la educación, la hacienda pública y la justicia”.⁵⁵

Esta nueva idea que tiene en su base el criterio unificador que modifica el pasado histórico y lo muestra como una sucesión de fenómenos sin mayor problema, es decir, como una sucesión en la que se ocultan las características y contradicciones propias de cada periodo, dando paso a la comunidad imaginada; creando la idea de que México es una nación con un pasado glorioso, un presente próspero y con un proyecto a futuro, plasmada en la obra “México a través de lo siglos”.

La situación es que dentro del tejido del nuevo Estado-Nación se queda guardado el fenómeno de la exclusión, de la que fueron objeto los pueblos indígenas por

⁵³ *Ibidem.*

⁵⁴ *Ibíd.* p. 562

⁵⁵ *Ibíd.* p. 568

considerárseles como los causantes de los males que aquejaban al nación, es decir, “los indígenas como enemigos del progreso... causantes del atraso y fracaso del país”⁵⁶ y es esto lo que lo hará que sucumba, pese a todo su infraestructura.

Pero un punto crucial al respecto de esta concepción negativa del indígena, es que se le negó el derecho a formar parte de la identidad nacional, es decir, se les excluye; lo que complica aún más la situación, ya que al excluirlos ni los elimina pero tampoco soluciona el problema, sino que causa un efecto contrario agudizándose las inconformidades en torno a la idea de tener un Estado único, cultura homogénea, etc. ya que representa una limitante para su desarrollo como parte constitutiva, que no reconocida de la población.

Otro momento importante en la conformación de la identidad fue el Porfiriato, periodo en el que, además del progreso alcanzado por los cambios implementados básicamente en la economía, el cambio en la historia, fue que la historia giró en torno al presidente quien tuvo como tarea primordial resaltar la figura del mestizo, enfatizando su cualidad unificadora, es decir, el protagonista del progreso de esos tiempos.

En este periodo se coincidía con la idea de que el mestizo era el motor y héroe de la historia, la encarnación de la nacionalidad o los verdaderos mexicanos.

Se observa aquí la intención de identificar al pueblo con el mestizo aunque esto sólo da muestra de un centralismo desmesurado que decide omitir la diversidad social, lo que genero inconformidad, enojo y desesperación, por cierto innecesarias; porque encima de todo no se logra eliminar la identidad local, resultando inevitable el choque con la idea de la identidad nacional, y de lidiar con el dilema de quererse mostrar como uno uniforme ante una diversidad latente.

⁵⁶ Villoro. Op. Cit. p. 105.

Después del Porfiriato y como consecuencia de la revolución Mexicana, se crea una ideología cuya finalidad última es negar la diversidad territorial, la heterogeneidad social y la pluralidad cultural. Se consolida la nación bajo algunos ideales de la Revolución, pero con la firme decisión de hacer de México una nación homogénea en donde se concibiera la idea del mexicano como único, una forma de gobierno específica que se logra por la plena institucionalización del Estado y una economía de gran auge por el desarrollo generalizado que se alcanza en este periodo y por la política industrial proteccionista; aunado a todo esto se desarrolla una identidad vigorosa de orientación nacionalista. Desafortunadamente, los cambios, es decir, las contradicciones del modelo de sustitución de importaciones llevaron al colapso económico y caduco la idea de una nación homogénea; lo homogéneo no pudo sostenerse más debido a la crisis imperante. y a que los pueblos que se resistieron a dicha homogeneización rompieron el silencio y se hicieron escuchar, vía el levantamiento armado.

Resulta evidente que a pesar de los esfuerzos por querer hacer de México una nación unificada y homogénea, el peso de la realidad termina por hacerse notar ante el ideal de los grupos dirigentes la situación es diferente, diversa y heterogénea, y entonces se entra en una fase, posiblemente más aguda, de inestabilidad, ya que se demuestra que ha sido la fuerza y no el consenso, la que logró imponer cierta idea sobre la identidad y la unidad nacional, como dice Antonio Aguilar Rivera: “ la unidad siempre se logra a través de la brutalidad” ⁵⁷.

El que las sociedades actuales (industriales) no logren el objetivo de unificar e identificar a los hombres que las integran, tiene que ver en gran medida en que las sociedades ya no son funcionales es decir, resultan insuficientes u obsoletas, dando paso a otro tipo de sociedad como lo es la sociedad de riesgo, teniendo como característica la pérdida de control por parte de las instituciones. Pero además del

⁵⁷ Aguilar Rivera, José Antonio. *El laberinto de las identidades*. México: Taurus, 2006. p. 195

surgimiento de nuevas sociedades, producto de las crisis que se enfrentan, entra en juego el papel de la cohesión social, la identidad se pierde o no se logra consolidar en gran medida por la falta de cohesión dentro de la sociedad, impera en la sociedad una desintegración ya que no existen relaciones sólidas y como consecuencia se tiene una sociedad escindida, que se separa cada vez más e imposibilita la conformación de la identidad, reina la descomposición y el descrédito.

5.3 El problema de la justicia social

En esta somera exposición podemos ver que la conformación de la identidad ha sido compleja e incluso contradictoria, porque a pesar de que sí existe un periodo en el que se pone a funcionar toda la maquinaria del Estado para cumplir su objetivo al respecto, la poca solidez bajo la que se crea la hace rendirse. Pero ¿cuál es el motivo que lleva a la ruptura de la identidad nacional?. ¿Por qué no fueron suficientes los mecanismos implementados por el Estado para garantizar la permanencia de una identidad válida y aceptada por todos?, ¿es acaso más fuerte el poder económico que logra trastocar los proyectos de Estado?. En esencia el proyecto sobre la identidad nacional no logra rebasar el plano de lo utópico o es acaso que el Estado no crea un modelo educativo que le sirva para consolidar su identidad.

Ante la lectura de cómo se conforma la identidad nacional principalmente con la conformación del Estado-nación, vemos que impera un elemento que se repite desde la conquista que es el de la *exclusión* de aquellos individuos a quienes históricamente les pertenece la nación, *los indígenas*. Todos los proyectos intentan generar una identidad nacional que tenga que ver con todo aquello que no sea indígena, pero no incorporar lo indígena, ignorarlo. No fue suficiente y se llegó al extremo que querer aniquilarlo, negarles el derecho a la existencia y esta negación sobre su existencia se dio desde el momento en el que se prohíbe hablar las lenguas maternas y se institucionaliza el español como idioma oficial, sin importar que en muchas regiones de México el español era lo desconocido.

El problema era para quien no lo hablaba, había sido su problema no haber nacido en el centro o capital del país y querer seguir siendo lo que han sido por generaciones, pero el problema de no compartir la lengua quedó rebasado si pensamos que el problema se soluciona con el simple hecho de aprender el español; pero en realidad cambiar de lengua implica cambiar hasta cierto punto la forma de ver las cosas, es decir, traducir del español al maya no es suficiente ni correcto porque no se puede respetar el sentido que la propia lengua le da a las palabras que utiliza, y cuando la lengua no puede aludir a la concepción del mundo, que se tiene previamente estructurada es cuando se da la negación a participar de la transformación, no se comprende lo que se dice, porque no está en la marco de referencia que se posee como pueblo, se les aniquila o extermina a los indígenas porque no se les permite educar en medio de su cosmovisión e imponerles un conjunto de conocimientos ajenos a su forma de vida que deberán aprender independientemente si esto les sirve para vivir mejor o les crea más conflictos, es decir, se da un choque cultural.

Un elemento más que imposibilita el éxito de la identidad nacional es el de la omisión; el Estado decide omitir la realidad de México y no se basa en propuestas que partan de la necesidades, de la realidad social y se cae en el error de crear un imaginario, que por su carácter no puede resolver las necesidades y sólo genera más contradicciones y problemas en las relaciones entre los individuos. El Estado no sólo no ha podido implementar las mejores propuestas, sino que encima de todo ha generado enfrentamientos entre los diferentes sectores de la sociedad, generando un estado de tensión social.

Con esto podemos ver que en los mecanismos implementados por el Estado nunca serán suficientes en la medida que este cimentados en la *exclusión y aniquilamiento o exterminio*; se deberán buscar los mecanismos que generen la inclusión y ver en que medida todos se puedan sentir representados por igual ante el proyecto del Estado.

Sobre la influencia que el ámbito económico pueda tener en el proyecto del Estado, prácticamente lo que nos queda decir es que el Estado planea en función de los intereses económicos y como el poder económico no lo ostentan las partes más débiles de la sociedad, entonces, estos sectores quedan supeditados al proyecto de Estado y además deberán sufrir las consecuencias negativas del mismo, sin otra alternativa que la de estar dispuestos a trabajar por otro proyecto aunque no puedan alcanzar el mínimo beneficio, es decir, aunque no puedan tener una vida digna.

La identidad que se plantea por parte de los grupos en el poder, se puede pensar como una falsa identidad porque no logra que todos se sientan identificados con ello, parece que la identidad se puede medir los que se sienten identificados, los menos identificados y los no identificados; no es una propuesta dispuesta a incorporar lo representativo de los diferentes grupos, es una imposición de aquello que nos sirve para salvar la situación momentánea , no se basa en el respeto y la inclusión, pareciera ser que hay un sector de la sociedad que está condenado a no figurar, a no ser tomado en cuenta, a no ser escuchado por lo que son, y logran cierto grado de reconocimiento hasta que logran implementar mecanismos de la cultura dominante.

La aparente estabilidad sobre la identidad nacional entra en jaque cuando el no identificado decide romper el silencio y decide alzar la voz para hacerse escuchar y manifestar que no está identificado y mantiene firme su idea de no asimilarse a la cultura homogénea.

Ante la necesidad de una identidad de la que participen todos, podemos mencionar la idea de Villoro en el sentido de que “La identidad no sería un dato, sino una *propuesta*, que tendría como función responder a necesidades colectivas y señalar un curso a la acción coherente con ella”⁵⁸, lo que dista mucho de lo realizado por el Estado ya que se ha dado a la tarea de imponer y no ha logrado cubrir ni las necesidades básicas de gran parte de los individuos.

⁵⁸ Villoro. *Op. Cit.* p. 98

La propuesta de unificar a la nación mexicana y crear un identidad nacional, después del encanto momentáneo, ha generado diversos problemas entre los que figura el problema de la *injusticia*, porque por favorecer un proyecto se genera daños importantes a la población más desfavorecida; no podemos decir que vivimos en una sociedad justa, cuando de entrada no se percibe un ápice de respetos por los individuos que constituyen los pueblos, es decir, se lleva a cabo un proyecto que daña y si se causa un daño, como es el de querer negar el derecho a existir o a inclusión, no se puede hablar de sociedades justas. Para referirnos a los requerimientos para saber cómo debe ser una sociedad justa recurrimos a la idea de Olivé “Una condición necesaria para que una sociedad sea justa es que establezca los mecanismos que garanticen las condiciones y la distribución de los bienes de modo que se satisfagan las necesidades básicas de todos sus miembros”.⁵⁹

En función de lo que menciona Olivé, la pregunta es el grupo en el poder ha cumplido con estos requisitos para intentar hacer de sociedad mexicana una sociedad justa, aunque no es un monólogo, vasta con revisar las estadísticas o voltear a nuestro alrededor para contestar con un rotundo no, el Estado no sólo no ha diseñado mecanismos, ni cubierto necesidades sino ha agudizado la situación de desventaja en la que se encuentra la mayoría de población; pero por otra parte, si ha intentado participar de las formas de organización que tienen otras naciones sin importar si esto ofrecerá los beneficios necesarios o cuando menos mínimos a la nación mexicana, podríamos decir que los mexicanos sobreviven ya que el no poder cubrir sus necesidades básicas les impide realizarse, entendiendo esta realización como la consumación de lo que Olivé llama plan de vida.

Aunque he mencionado que existe una carencia sobre necesidades básicas y justicia, se retoma la idea que Olivé rescata de Garzón Valdés en donde se asume que “Una sociedad es homogénea si y sólo si todos sus miembros tienen

⁵⁹ Olive, León. *Interculturalismo y justicia social*. México: UNAM: FFyL: Paidós 2004. p. 117

normalmente la posibilidad de satisfacer sus necesidades básicas y gozan del respeto de sus deseos legítimos”, se retoma esta idea ya que se prefiere una aplicación real y no un mero supuesto, ya que de objetivos no alcanzados, está llena la historia de la nación mexicana.

Se había mencionado que no se puede hablar de justicia si se causa un daño y en gran medida el daño puede ser entendido cuando se conocen los objetivos de los individuos, es decir, cuando alguien no alcanza sus objetivos podemos deducir que se le causa un daño si alguien pretende comer todos los días al menos una vez al día y no lo consigue, por el motivo que sea, se le está dañando, porque no cuenta con los medios suficientes para realizar su plan de vida. Pero también es pertinente resaltar la diferencia que menciona Miller al distinguir dos tipos de metas que se hacen presentes en el proyecto de vida, las que son esenciales y las que no, aunque aclara que las esenciales incluyen:

las que forman parte del plan de vida mismo (realizar obras de caridad, hacer investigación científica o creación artística, seducir al que se ponga enfrente, etcétera), y – aquellas sin cuya satisfacción sería imposible realizar las acciones que constituyen el plan de vida mismo (tener una alimentación saludable, un estado de salud bueno, etcétera)⁶⁰

De esto podemos deducir que existen condiciones de posibilidad para la realización del plan de vida, independientemente de a quién le pertenezca dicho plan, pero también queda implícito que el plan de vida es personal y por lo tanto los requerimientos para realizar el plan de vida serán en cierta medida individuales, específicas según la persona de que se trate, es decir, alguien estará satisfecho si toma un vaso de agua pero se da el caso de que alguien lo estará si toma un vaso de refresco y no de agua, aunque habrá que evitar la confusión entre necesidad y deseo que plantea Olivé.

⁶⁰ *Ibíd.* p. 122

Pero hablar de si lo que implementa el Estado es justo o injusto no tiene mayor relevancia si no se trasciende el ámbito de la crítica y se lleva al nivel de lo propositivo, un elemento que posiblemente ayudaría a consolidar la aplicación de la justicia es que se estableciera una legislación entorno a la justicia, alguna instancia que garantizara o vigilara la aplicación de la justicia, ¿qué tan posible es que se designe a alguien para que vigile la aplicación de la justicia en una de las sociedades más corruptas? ¿quién tendría que hacerlo? ¿de qué forma se tendría que llevar a cabo?.

Si aceptamos entonces que cubrir las necesidades ayudará a que se formen sociedades justas, tampoco es garantía de que será igual y sin rango de error para todas las sociedades, es decir, en la medida en que son los hombres los que conforman las sociedades y como humanos se es susceptible de incurrir en el error, difícilmente algo es garantía ante tal realidad; sin embargo, no cubrir lo más elemental como lo son las necesidades básicas, si agudiza el descontento de las sociedades y las coloca ante un riesgo absoluto e inevitable de resquebrajamiento, no se pueden garantizar puros beneficios, pero se deben tomar las acciones que generan la mayor cantidad de beneficios y no la menor cantidad de males; es decir, optar por una actitud positiva y propositiva, antes que sentarnos a ver como la humanidad termina sumida en el desorden y la desigualdad total e irremediable.

No podemos dejar de lado que el Estado tiene una gran responsabilidad ante el tema de la justicia, en particular refiriéndonos aquí a una sociedad de carácter multicultural como es el caso de la sociedad mexicana. Pero la pregunta es ¿cuál es el papel o tarea del Estado ante tal situación?, ¿qué alternativas debiese plantear?, ¿qué mecanismos utilizar para cumplirla? y lo que también ayudaría ¿qué es lo que no debe hacer para no incurrir en errores de injusticia social?.

Ya se ha mencionado que el Estado suele estar comprometido más con factores externos que con los elementos constitutivos de la nación; entonces al preguntarnos sobre ¿cuál es la tarea o el papel del Estado? ante el problema de la injusticia,

podremos decir que debería por empezar a *comprometerse* con la sociedad que le da sentido, un *compromiso real* y efectivo que sirve como condición de posibilidad para poder realizar cualquier otra actividad, ya que si no existe el compromiso difícilmente se planteara algo que impacte positivamente a la sociedad en su conjunto. Una vez que el Estado se comprometa con la sociedad deberá empezar a plantearse los elementos mínimos para generar una sociedad justa, es decir, se convertirá en el promotor del respeto, la tolerancia, la participación, promover la vigilancia de las diferentes organizaciones sociales, para que se apeguen a la idea de justicia y la hagan valer, o como dice Olivé

El Estado democrático en una sociedad justa tiene la responsabilidad de establecer los mecanismo que garanticen las satisfacción de las legítimas necesidades básicas de todos sus miembros, garantizar la sobre vivencia de las culturas a las que pertenecen los individuos. El Estado también está obligado a establecer y cuidar el buen funcionamiento de las instancias de vigilancia para dirimir las controversias que inevitablemente surgirán sobre la legitimidad de los planes de vida y de las actividades de los miembros de las diferentes culturas.⁶¹

5.4 El papel de la educación

Todo Estado sensato que pretenda que su empresa tenga éxito deberá incluir en su proyecto de nación, todos los actores que la compondrán como es lo político, económico, social, y educativo; si el Estado no crea su proyecto bajo un hilo conductor, que mantenga cohesionados todos los elementos, se corre el riesgo de las contradicciones internas que se desarrollen y lo puedan conducir irremediamente el fracaso.

En particular sobre el aspecto educativo, el Estado mexicano sí se da a la tarea de diseñar un proyecto que ayude a cumplir sus fines y por ello se unifica un sistema educativo con todos los elementos que faciliten su funcionamiento y consolidación, como muestra de ello se construye una historia oficial que se da a conocer a través de los *libros de texto*, se establecen *planes y programas* que formen individuos de

⁶¹ *Ibíd.* p. 135

acuerdo a los intereses del Estado, que por cierto son económicos, y para esto basta revisar las propuestas educativas que llevaron a la creación de escuelas técnicas con la finalidad de cubrir la demanda laboral que requería de técnicos capaces de operar la maquinaria de las grandes industrias, muy a pesar de que esto les impidiera analizar su situación personal en medio de la vorágine de la tecnicidad.

Hay que recordar que en el capítulo dos se habla de los alcances en materia educativa en los diferentes periodos sexenales del país, como es el caso de la propuesta de Ávila Camacho que parte de la idea de que la educación deberá servir a las *actividades productivas y tecnológica*, por ello se da paso a la creación de la escuela técnica que cumplan dicho objetivo.

Para seguir con el proyecto educativo son válidos, ciertos emblemas, como símbolos patrios que tienen la capacidad de representar a todos los mexicanos por igual, se diseña un programa cultural que fomente y reitere esa idea de pertenencia-identidad, como es el caso de la creación de los diferentes museos que dan cuenta de cómo ha sido el devenir histórico y de cómo todos los mexicanos cabemos en esta idea de México, pero el proyecto educativo también está cimentado en la exclusión, la omisión y la negación de los indígenas, basta ver que los libros de texto son en español tanto para la capital como para la sierra tarahumara, por mencionar un ejemplo, se fomenta una educación monolingüe no se implementa una historia regional, etc. Aunado a esto el papel que el maestro juega es complejo, porque en la mayoría de las ocasiones los maestros desconocen la forma de vida de las comunidades en las que desempeñan su actividad profesional y esto también representa una desventaja para las personas del lugar, ya que el maestro dará prioridad a lo que él considere importante, lo que seguramente será contrario a lo que piense la gente del lugar.

Retomando lo aludido a la creación de escuelas técnicas para cubrir las demandas del mercado laboral, queda claro que este giro tiene que ver también con el cambio en el ámbito económico, pero si hemos de ser realistas evitar estos cambios escapa

a nuestras posibilidades, además no tendremos la garantía de que si se lograra evitar dejaría de existir problema alguno, estamos en el remolino del progreso científico y tecnológico, de la globalización y resulta poco creíble y posible poder no participar o verse afectado por estos fenómenos , es por ello lo que la educación debería implementar, en sus nuevas propuestas, es que si resulta inevitable preparar gente bajo los perfiles que el mercado exige, entonces, su formación además de permitirles desarrollar las habilidades para el trabajo implícitamente deberá generar conciencia crítica en los individuos, un individuo que sea capaz de utilizar los beneficios que los nuevos avances le ofrecen, pero que pueda evaluar objetivamente las posibles consecuencias negativas que éstos pueden acarrear sobre las sociedades, los recursos naturales, etc.; y, en esta medida, hacer un juicio de valor sobre lo conveniente o inconveniente que puede ser utilizar los diferentes medios que proporcionan los avances tecnológicos.

Estos elementos han hecho que la educación cubra en cierta medida los intereses del Estado pero se ha dejado de lado el fin último de la educación que es el que permita a los hombres ser mejores hombres, tener una mejor vida sin atropellar todo lo que se ponga a su paso, generar una conciencia sobre la realidad y el papel que el hombre tiene para consigo y con su sociedad. Como se menciona en uno de los capítulos anteriores se ha dejado de practicar la educación por vocación y lo que es peor el maestro ha perdido el sentido de compromiso para la sociedad a la que sirve, se ha trastocado la concepción de ambas cosas.

El que se deje de lado el fin último de la educación por parte del Estado podemos pensar que es intencional debido a que el plan que él esta fraguando implica de alguna forma hacer de la educación una instrucción y en esta medida tener el control sobre la población, aunque a fin de cuentas algunos individuos suelen hacer frente a las contradicciones del Estado por el hecho de que los afectan directamente.

Por otro lado, tenemos que reconocer que en el proceso educativo, dentro de las sociedades actuales, es de suma importancia el papel que juegan los medios de comunicación, ya que por su capacidad de llegar a toda la población y por sus

mecanismos, logran impactar de tal forma que condicionan la actitud de los individuos frente a la vida misma. Los medios de comunicación poseen algo que podríamos llamar efecto narcótico que convierte a los individuos en un nuevo tipo de analfabetas debido al exceso de información al que están expuestos, es decir, a tanta información y tal velocidad con la que se presenta los individuos se vuelve acrílicos y desapasionados, esta ahí inmóvil e inmune esperando la siguiente descarga de información para ver que más hay.

En este sentido, la educación que en un momento sirvió para consolidar una identidad nacional ahora, ante tal mutación, o al verse subsumida por los medios de comunicación deja a los individuos ante la sola posibilidad de identificarse por lo que éstos medios dicen, es decir, ahora los individuos se identifican por lo que consumen, noticias, vestimenta, etc., dejando de lado la carga axiológica, los valores. Ante la mutación sobre el sentido y las formas de llevar a cabo la educación se tiene la necesidad de replantear las cosas, a reorganizar los lineamientos educativos con la finalidad de rescatar lo más importante, que es enseñar a pensar críticamente y a combatir la idea de que la educación deba servir a los intereses del mercado. Hacer que la educación incida en la formación de valores, para tener personas bien educadas, mejores seres humanos.

Parece ser que no solamente el discurso político es insuficiente para generar la identidad, el discurso educativo también se ha quedado corto ante la fuerza avasalladora de los factores externos y ante la posibilidad de abarcar el abanico de diferencias propias de la sociedad mexicana, habrá que modificar el discurso, para que a partir de él se empiece la transformación de los diferentes ámbitos que entran en juego en una sociedad.

5.5 COMENTARIO

Hemos esbozado aquí de forma breve cual ha sido el papel del Estado en la consolidación de la identidad nacional, se han resaltado las acciones del Estado pero se deja ver que estas acciones no son las mejores en el sentido que no han logrado cubrir las expectativas de la sociedad; la sociedad mexicana sigue al margen de la justicia, economía, de la educación, porque en ningún ámbito se ha logrado incidir con precisión, continuidad, y esto en gran medida debido ha que se pretende avanzar sin valorar los resultados obtenidos,

Aunque actualmente el Estado-nación ha hecho público el reconocimiento de algunos de sus errores, la sociedad no está interesada en ello y esto es resultado del descrédito que el Estado se ha ganado; la sociedad ya no cree, situación que dificulta aún más la tarea del Estado. Es necesario reestructurar, ganar confianza y ante la velocidad con la que avanzan las sociedades actuales parece que el Estado se encuentra nuevamente en la disyuntiva de asumir el compromiso o seguir negando la realidad.

Una alternativa para actuar, es la del compromiso, el respeto y la inclusión que pretendan un proyecto de nación que considere la realidad social, que incorpore el rescate de los recursos naturales en beneficio de la sociedad, que no discrimine y que de alguna forma, vía la educación, permita la realización de los individuos proporcionándoles los medios necesarios para realizar su plan de vida.

No se trata de volver al Estado paternalista, se trata de construir un Estado dispuesto a reconocer que su realidad tiene ciertos matices y que trabajar en función de los matices genera una estabilidad social y por ende un reconocimiento, que actualmente no existe, para con él. Un Estado promotor de los valores que permitan la mejor convivencia entre los individuos, que reestructure el aparato jurídico para que pueda dar un trato de acuerdo a las necesidades de los individuos. Un Estado en donde el reconocimiento se convierta también en la punta de lanzar para una mejor

sociedad, tener una actitud crítica y generarla, dentro de su sociedad, lo obligará a no olvidar su compromiso y que su existencia gira en función de los individuos, quienes pueden en un momento dado decidir eliminarlo construir una forma nueva que les proporcione mayor bienestar.

Podemos concluir que la realidad nos rebasa pero que el Estado está obligado a dar cuenta de ella y de lo que ha realizado para que esa realidad se transforme en una oportunidad para realizar los diferentes planes de vida.

CONCLUSIONES

La intención que acompaña la realización de este trabajo ha sido analizar la educación y la cultura con la finalidad de mostrar como estos dos elementos influyen en la conformación del hombre, en su desarrollo personal, social y en su forma de interpretar el mundo.

Se ha señalado que el quehacer humano esta guiado por la interpretación, que la interpretación es una actividad humana, se pueden interpretar diferentes cosas entre ellas el símbolo aceptando que el símbolo si tiene la capacidad de unir porque de lo contrario los símbolos no serían fundamentales entre los individuos, también se acepta que el símbolo da posibilidad de acercarnos a la realidad ya que los individuos lo reconocen lo interpretan y hasta lo explican lo que les permite captar su cultura como la totalidad de cosas o situaciones que los rodean; también podemos decir que en la medida en que el símbolo es interpretado entre diferentes individuos esto da paso a aceptar que el símbolo esta generando identidad entre sus interpretes, es decir, a la hora que se interpreta y es captado el sentido, se da el entendimiento y, se entiende porque se da un identificación con el otro interprete, el diálogo posibilita compartir la interpretación, enriquecerla, y también favorece la identificación y aceptación de los interpretes, es decir, favorece las relaciones sociales porque de lo contrario se niega la posibilidad de la interacción, comunicación, etc.

El símbolo es un elemento clave en la cultura porque ambos son elementos que están en constante cambio, lo que nos lleva a aceptar que el cambio es un elemento importante para el hombre que vive inmerso en una cultura de la que tiene que interpretar sus símbolos.

Pero si el cambio es algo propio de la cultura, la educación también se encuentra sujeta al cambio, pero para que la educación cumpla con su función deberá

considerar los cambios y tratar de cubrir las necesidades reales en lugar de omitirlas o negarlas.

Resulta entonces que es a través de la educación, como se podrán cumplir los objetivos de una sociedad, aunque según lo que se ha desarrollado en éste trabajo los objetivos que termina cumpliendo la educación son ajenos a la mayoría de los hombres y por lógica la educación está enfocada hacia los fines que persiguen las economías mundiales, los grupos de poder, empresas, grupos políticos, etc. y que sea de esta forma a condicionado la actitud de los hombres sobre la educación formal ya que en la medida que no representa beneficio en ningún sentido, la educación se va presentando ante ellos como algo sinsentido.

La educación (que permite acercarnos al conocimiento) ha perdido sentido y esto ha llevado a una crisis de las instituciones educativas, una crisis de valores, es decir, los hombres se encuentran en una crisis permanente porque se les ha enseñado que la educación no es algo que ayude para ser mejores hombres, con actitud crítica, por el contrario se les vende la idea, generalmente en los medios masivos de comunicación, de que esto es algo que no vale la pena, o no tiene sentido, y por su parte se fomenta la actitud acrítica, pasiva y consumista. Ya no se cree en la educación, pero lo que es aún más delicado es que ya no se cree casi en nada, se ha caído en el caos

Que podamos afirmar que la educación se ha remitido cubrir los intereses de los grupos de poder y esto se fundamenta en la exposición realizada sobre el desarrollo del sistema educativo mexicano ya que en esa parte se deja claro como se ha ido transformando bajo los parámetros que marca el modelo económico.

Podemos asumir que la dicotomía ente el carácter humano y carácter económico del sistema educativo, se presenta como dicotomía porque no se ha llegado a una propuesta integral que contemple ambos aspectos, debido a que en lo educativo subsisten tanto lo humano y lo económico siempre y cuando no que supeditado lo humano a lo económico, si no que por el contrario ambos aspectos se ubiquen en el

mismo nivel de importancia para poder hacer del sistema educativo mexicano el medio más adecuado para que la humanidad alcance su máximo desarrollo.

Lo que se ha podido ver con el desarrollo de éste trabajo es que la crisis en la educación en gran medida tiene que ver con las propuestas educativas que se han planteado, como el caso de Vasconcelos en donde vemos que su propuesta tiene muchos elementos rescatables pero que cuando se habla de los indígenas resulta que se ha quedado corta y entonces como no logra considerar a todos los hombres, en el caso de México, excluye y si la propuesta para educar a los hombres es excluyente difícilmente podrá ofrecer beneficios considerables, por el contrario se presentará como algo amenazante, y con imposibilidad de permitir el desarrollo de todos los hombres., aunque para quienes si considera pueda ser una propuesta muy amplio y completa en cuanto al desarrollo de las diferentes capacidades del hombre, es decir, la propuesta de Vasconcelos implica enseñar filosofía, religión y las artes se promueven educar para la vida lo que implica poder aplicarse en cualquier momento porque no se habla de capacitar para operar una maquinaria o aumentar la producción de una empresa, se habla de poder hacer frente a las circunstancia que se presentan practicando valores y mostrando respeto y solidaridad para con los otros hombres, pero desafortunadamente no deja de ser excluyente.

Lo que podemos ratificar es que la educación es utilizada por el Estado para conjugar su proyecto, el Estado ha implementado diferentes acciones, cohesionar la sociedad, educarla, etc., pero se ha dejado ver que estas acciones no son las mejores en el sentido que no han logrado cubrir las expectativas de la sociedad; la sociedad mexicana sigue al margen de la justicia, economía, de la educación, porque en ningún ámbito se ha logrado incidir con precisión, continuidad, y esto en gran medida porque se pretende avanzar sin valorar los resultados obtenidos, el Estado va de salto en salto sin analizar cuáles son los logros obtenidos ante los proyectos planteados. Este fenómeno sigue orillando a la sociedad, ya fragmentada, hacia la indiferencia, la pasividad, y la poca confianza en sus instituciones.

La educación debe servir al Estado para consolidar la identidad nacional y con ello generar una armonía dentro de su sociedad y también debe servir para el reconocimiento y la aceptación de una cultura múltiple que necesita del respeto para continuar presente.

Una vía más, que posiblemente pueda servir para que el Estado favorezca el desarrollo de una sociedad multicultural, es la vía del compromiso, el respeto y la inclusión que pretendan un proyecto de nación que parta de la realidad social, que incorpore el rescate de los recursos naturales en beneficio de la sociedad, que no discrimine y que de alguna forma, vía la educación, permita la realización de los hombres proporcionándoles los medios necesarios para realizar su plan de vida.

Se trata de construir un Estado dispuesto a reconocer que su realidad tiene ciertos matices y que trabajar en función de los matices genera una estabilidad social y por ende un reconocimiento, que actualmente no existe, para con él. Un Estado promotor de los valores que permitan la mejor convivencia entre los hombres, que reestructure el aparato jurídico para que pueda dar un trato de acuerdo a las necesidades de los hombres. Un Estado en donde el reconocimiento se convierta también en la punta de lanzar para una mejor sociedad. Posiblemente una mejor sociedad se pueda consolidar si los hombres adoptan una actitud crítica la cual se encuentre respaldada por el Estado, que el Estado la genere, aunque esto lo obligar a no olvidar su compromiso y a tener presente que su existencia gira en función de los hombres, quienes pueden en un momento dado decidir eliminarlo, y construir una forma nueva de organización que les proporcione mayor bienestar.

Podemos concluir que la realidad nos rebasa pero que el Estado está obligado a dar cuenta de cuales han sido los proyectos que ha llevado a cabo para que los hombres que conforma la sociedad puedan realizar su plan de vida y cuáles son los alcances reales que han tenido o si solamente se han implementado por justificar su existencia.

Por otra parte cabe preguntar que están haciendo los educadores ante esta realidad, si están formando, hombres que interpreten y critiquen su realidad o solamente están fomentando la reproducción de sistemas en sus alumnos sin importar que el ser reproductores de un sistema niegue la posibilidad de vivir dignamente.

Pero sobre el papel que juegan los educadores surge otra pregunta y es si los educadores tienen la posibilidad (elementos necesarios) para transformar la realidad a través de lo que puedan enseñar a sus educandos o si les gana el peso de la resistencia al cambio, la indiferencia o la vorágine que representa la sociedad actual; debido a que las sociedades actuales se rigen por lineamientos que tienen como objetivo servirse del hombre para alcanzar fines o metas a nivel económico. Pero a pesar de que esto sea lo que marca la sociedad actual la pregunta es si ante tal situación el hombre ya no tiene la posibilidad de mejorar su situación, es decir, si las condiciones actuales han logrado limitarlo al grado de eliminar toda posibilidad de cambiar la realidad o si lo que falta es que el hombre vuelva a creer en él.

BIBLIOGRAFIA

- Aguilar Rivera, José Antonio. El laberinto de las identidades. En: Toledo Francisco y Florescano, *Los desafíos del presente mexicano*. México, Taurus, 2006. 195 – 230 pp.
- Alcalá Campos, Raúl. *Hermenéutica, analogía y significado*. México: UNAM, FES Acatlán, 2004. 144 p.
- Beuchot, Mauricio. *Perfiles esenciales de la hermenéutica*. 4ª ed. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Filológicas, 2005. 121 pp.
- . *Tratado de hermenéutica analógica: hacia un nuevo modelo de interpretación*“. 2ª ed. México: UNAM: FFyL, 2000. 210 pp.
- Capello, Héctor. *Identidad Nacional y carácter cívico político en el México de la transición política*. En Bejar Raúl y Rosales Héctor, *La identidad nacional mexicana como problema político y cultural, Nueva mirada*, México, CRIM UNAM, 2005. 253 – 282 pp.
- Carranza Palacios, José Antonio. *100 años de educación en México 1900-2000*. México: Limusa, 2000. 139 pp.
- Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía abreviado*. México : Editorial Sudamericana, 1998. 478 pp.
- Florescano, Enrique. *La construcción de la nación y el conflicto de identidad*. En: *Memoria mexicana*. México: Taurus, 1997. 549 – 610 pp.

García Castaño, Javier. *La educación multicultural y el concepto de cultura*. En: Revista Iberoamericana de educación [en línea]. No. 13. Consultado: Octubre 11, 2007. Disponible: www.oei.es/oeivirt/rie13a09.htm .

Hofmannsthal, Hugo Von, *La carta de Lord Chandos y algunos poemas*. México: Fondo de Cultura Económica, 1990. (Cuadernos de la gaceta # 66).

Luman, Niklas. *Teoría de la sociedad y pedagogía*. España: Paidós, 158 pp.

Olive, León, (comp). *Ética y diversidad cultural*. México: Fondo de Cultura Económica: UNAM, 1993.

----- . *Interculturalismo y justicia social*. México: UNAM, 2004. 117 – 135 pp.

Ornelas, Carlos. *El sistema educativo mexicano: La transición de fin de siglo*. México: Fondo de Cultura Económica, 2003. 371 pp.

Praeda, Juan. *Logros, inequidades y retos del futuro del sistema educativo mexicano*. México: Grijalbo, 1997. 299 pp.

Roth, Joseph, *El busto del Emperador*. España: Acantilado, 2003, 59 pp.

Salcedo Aquino, Alejandro. “*Multiculturalismo: orientaciones filosóficas para una argumentación pluralista*”. México: UNAM: ENEP Acatlán : Plaza y Valdez, 2001. 178 pp.

----- . *Cultura paradigmas y significados*. México: UNAM: FES Acatlán, 2004. 201 pp.

Torres Bodet, Jaime. *Ideales educativos*. En Torres Septién, Valentina, *Pensamiento educativo de Jaime Torres Bodet*. México: SEP, 1985. 15-104 pp.

Vasconcelos, José. *De Robinson a Odisea, II*. En Obras completas México: Libreros Mexicanos Unidos, 1958. 1493-1719 pp.

Villoro, Luis. *Estado Plural, Pluralidad de Culturas*. México: UNAM: Paidós, 1998, 13-62 pp.

Weber, Max, *El político y el científico*. México: Alianza editorial, 1991. 229 pp.