



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

“PROYECTO DE APROPIACIÓN ESTADOUNIDENSE DEL
PETRÓLEO DEL MUNDO: EXTENSIÓN DE LA DOCTRINA CARTER
AL DELTA DEL NÍGER (1980-2007)”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA:

DALIA SANTANA CERÓN

ASESOR:

LIC. CARLOS CONTRERAS ROMERO



ENERO 2009



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Ni todo este trabajo, ni la culminación de mi licenciatura han sido producto sólo de mi esfuerzo, ya que nada de ello habría sido posible sin la ayuda, el apoyo y la educación que me dieron mis padres.

A ti Cirilo Santana, te agradezco los sacrificios que siempre hiciste y que aún sigues haciendo para que yo pudiera llegar a este día.

A ti Martha Cerón, te agradezco los desvelos que compartías conmigo, los cuidados y las oraciones que siempre tienes para mí.

A mi hermano Óscar le agradezco el ejemplo que tal vez sin quererlo siempre me dio, pero que siempre me impulsó a superarme, así como su apoyo específico para la elaboración de este trabajo.

A mi hermana Marisol le dedico mi trabajo y le agradezco su interés en el mismo; confío en que a pesar de lo que ha vivido, también conseguirá alcanzar sus metas.

Asimismo, agradezco muy especialmente al profesor Carlos Contreras por sus consejos, su disposición, así como por los invaluable aportes para el enriquecimiento de este trabajo.

Agradezco igualmente al resto del sínodo por el tiempo dedicado a la revisión de mi estudio.

Por último doy las gracias a todas aquellas personas a las que tengo la fortuna de llamar amigos por haber sido parte de este todo y también te agradezco a ti que me apoyaste con tu compañía, apoyo y consejos durante la elaboración de este trabajo.

A todos ustedes y aquellos que pude haber omitido sinceramente muchas gracias...

ÍNDICE

Introducción.....	6
Capítulo I. Marco Teórico: La Política Exterior de Estados Unidos y su Geoestrategia Energética.....	12
1.1 Bases y Fundamentos de la Política Exterior de Estados Unidos.....	12
1.1.1 Realismo Político y Política Exterior de Estados Unidos.....	13
1.1.1.1 El poder como fuente de hegemonía.....	16
1.1.1.2 Condiciones y capacidades de una Gran Potencia.....	28
1.1.1.3 Política Exterior de una Gran Potencia	33
1.1.1.3.1 El papel del Estado.....	38
1.1.1.3.2 El Interés Nacional y la Seguridad Nacional Estadounidense.....	40
1.1.1.3.3 Los Factores de Situación.....	44
1.1.1.3.3.1 Factores de Situación Internos.....	45
1.1.1.3.3.2 Factores de Situación Externos.....	56
1.1.1.3.4 Objetivo, Proyecto, Estrategias y Acciones.....	59
1.1.2 Interés Nacional y Seguridad Nacional.....	63
1.1.3 Geopolítica e Interés Nacional de Estados Unidos.....	71
1.1.3.1 Las Diversas Escuelas Geopolíticas.....	71
1.1.3.1.1 Geopolítica Clásica o del Imperialismo.....	73
1.1.3.1.2 Geopolítica de Guerra.....	77
1.1.3.1.3 Geopolítica de la Posguerra.....	78
1.1.3.1.4 La Nueva Geopolítica.....	82
1.1.3.2 La Geoestrategia Energética Norteamericana en el Orden Mundial de finales del siglo XX y principios del siglo XXI: energéticos petroleros como parte fundamental del Interés Nacional.....	87
1.2 Doctrina Carter en la Política Exterior de Estados Unidos.....	90
1.2.1 La Doctrina Carter.....	91
1.2.1.1 Antecedentes.....	91
1.2.1.2 Su enunciado y su significación.....	93

1.2.2	Evolución de la Doctrina.....	97
1.2.2.1	Durante el gobierno de Ronald Reagan (1980 - 1988).....	98
1.2.2.2	Durante el gobierno de George H. Bush (1988 - 1992).....	99
1.2.2.3	Durante el gobierno de William J. Clinton (1992 - 2000).....	101
1.2.2.4	Durante el gobierno de George W. Bush (2000 - 2006).....	103
Capítulo II. Caracterización y Potencialidades de la Región del Delta del Níger.....		105
2.1	Situación Geopolítica de la Región del Delta del Níger.....	105
2.1.1	Territorio.....	106
2.1.1.1	Extensión territorial, posición y localización.....	107
2.1.1.2	Morfología y accesibilidad.....	108
2.1.1.3	Fronteras.....	113
2.1.1.4	Litorales y sus puntos estratégicos.....	118
2.1.1.5	Recursos Naturales y Medio Ambiente.....	121
2.1.1.6	Recursos Petroleros.....	126
2.1.2	Características de la Población.....	130
2.1.2.1	Composición Étnica y Minorías.....	133
2.1.2.2	Indicadores Socioeconómicos.....	133
2.1.2.3	Nacionalismo.....	135
2.1.2.4	Influencias del Exterior.....	137
2.1.3	Economía.....	140
2.1.4	Gobierno.....	143
2.1.4.1	Instituciones Políticas y Forma de Gobierno.....	143
2.1.4.2	Proceso de surgimiento del Estado-Nación.....	145
2.1.4.3	Alianzas Militares.....	155
2.1.4.4	Bases o Presencia Militar Extranjera en el territorio.....	156
2.1.4.5	Potencial Militar.....	158
2.1.4.6	Conflictos Actuales.....	158
2.1.4.6.1	Conflictos Internos.....	159
2.1.4.6.2	Conflictos Externos.....	168
2.2	Amenazas del Exterior: Percepción de su Seguridad Nacional.....	169
2.2.1	Potencialidades.....	170
2.2.2	Debilidades.....	173

Capítulo III. Delta del Níger como alternativa Geoestratégica de Estados Unidos.....	177
3.1 Importancia del petróleo como principal energético mundial.....	177
3.2 Inestabilidad en Medio Oriente: Focos de Tensión y los Intereses Norteamericanos.....	187
3.2.1 Conflicto en Irak.....	197
3.2.2 Conflicto en Afganistán.....	202
3.2.3 Conflicto Palestino – Israel.....	205
3.2.4 La Cuenca del Mar Caspio.....	219
3.2.5 El Caso de Arabia Saudita.....	221
3.2.6 Tensiones Estados Unidos – Irán.....	225
3.3 Medio Oriente: ¿Continuará siendo una opción viable para Estados Unidos?.....	228
3.4 África Occidental: la presencia extranjera para la explotación de sus recursos petroleros.....	242
3.4.1 La presencia norteamericana en la región y la justificación en su política exterior.....	246
3.4.1.1 La Política Energética Nacional de Estados Unidos en su proyecto de Seguridad Nacional.....	252
3.4.1.1.1 Planteamiento Norteamericano de Política Energética Nacional.....	253
3.4.1.1.2 Impacto de la Seguridad Nacional en la Política Energética Nacional de Estados Unido.....	258
3.4.1.2 Magnitud de la presencia Norteamericana en el Delta del Níger.....	261
3.4.1.2.1 Implicaciones Internas.....	262
3.4.1.2.2 Implicaciones Externas.....	267
3.4.2 Prospectiva de la importancia de los recursos energéticos del Delta del Níger para Estados Unidos.....	269
Conclusiones.....	272
Mapas, Tablas y Esquemas.....	287
Glosario.....	288
Bibliografía.....	290

INTRODUCCIÓN

Es probable que la presión sobre los suministros globales de petróleo sea especialmente intensa. De acuerdo con el Departamento de Energía estadounidense, se espera que el consumo de petróleo global aumente de alrededor de 77 millones de barriles diarios en 2000 a 110 millones en 2020, o sea, un incremento de 43%. Si estas estimaciones son exactas, el mundo consumirá aproximadamente 670,000 millones de barriles entre ahora y 2020, o sea, alrededor de dos tercios de las reservas de petróleo conocidas del mundo. Desde luego, seguramente en este periodo se descubrirán nuevas reservas y las tecnologías emergentes permitirán extraer suministros considerados previamente inaccesibles, como los del extremo septentrional de Siberia y de las profundidades del Atlántico. Pero no es probable que la producción de derivados del petróleo mantenga el ritmo de la creciente demanda, por lo que las insuficiencias periódicas ocurrirán cada vez con más frecuencia.

Entonces, a medida que la escasez de materias primas cruciales aumente en frecuencia e intensidad, será más fuerte la competencia por el acceso a los suministros restantes de esos bienes.

Aunada a esta tensión, en la actualidad, la geografía del suministro de energéticos presenta una tendencia de desplazamiento hacia los países en desarrollo, significando esta tendencia un riesgo adicional al suministro de energía de las economías desarrolladas, como la de la gran potencia mundial, Estados Unidos. En este contexto, entonces la posesión de los energéticos se identifica como una fuente de conflicto constante.

Ahora bien, durante la Guerra Fría, para Estados Unidos los recursos naturales constituyeron una preocupación subordinada a las dimensiones políticas e ideológicas de la rivalidad bipolar; ahora, cuando el equilibrio de poder mundial es inexistente, el acceso seguro a los vitales recursos naturales tiene una posición central en las proyecciones de la política exterior y de seguridad norteamericana.

Así, las actuales tendencias mundiales en torno al tema energético son la razón primordial que ha motivado la elección del tema aquí desarrollado, en el que se ha tratado de dar respuesta a algunas de las interrogantes acerca del futuro abastecimiento y control de los recursos petroleros con los que cuenta el planeta.

Asimismo, el presente estudio deriva de la preocupación por entender de qué manera Estados Unidos, quien se encuentra a la cabeza de la disputa por los energéticos del mundo, dada su condición de primer consumidor de petróleo en el mundo y de hegemonía del mismo, emprenderá acciones encaminadas a garantizar la continuidad de su supremacía mundial y su abasto energético.

Entre una de las principales acciones que han tendido a atender las tareas antes mencionadas por parte de Estados Unidos es la Doctrina Carter, la cual, desde su surgimiento en 1980, marcó definitivamente las bases de lo que sería un nuevo orden energético mundial.

Es precisamente con respecto a los postulados de esta doctrina que este estudio sustenta la hipótesis de que: dada la posición preponderante que ocupa Estados Unidos en el Orden Mundial prevaleciente, la cual le permite extender el alcance de su interés nacional en cualquier parte del mundo, y dado el hecho de que hoy en día se habla de su ya histórico grado de dependencia del petróleo extranjero, es factible afirmar que ante estas dos consideraciones Estados Unidos ha comenzado a buscar opciones emergentes de abastecimiento petrolero, tales como la región conocida como Delta del Níger al sur de Nigeria en el África Occidental por su viabilidad geopolítica y su posesión del hidrocarburo. La afirmación anterior se hace con base en el escenario actual de competencia por el acceso a las fuentes energéticas del mundo y ante la histórica e incesante inestabilidad política en la región de Oriente Medio, y más específicamente en los países que poseen algunas de las mayores reservas probadas de petróleo del mundo, en los cuales Estados Unidos tiene intereses energéticos específicos. De esta manera, si tal inestabilidad prevalece Medio Oriente dejará de ser una opción viable para Washington, pues la tarea de mantener presentes sus intereses tratando de estabilizar a la región, a su vez dejará de ser redituable tanto para su interés nacional, como para su seguridad nacional, por lo que en un momento dado,

éste puede cambiar la orientación de sus esfuerzos y su presencia a otra posición geográfica que le resulte más accesible, es decir, la región petrolera del Delta del Níger. Para cumplir con tal cometido Estados Unidos tendrá que aplicar una estrategia de política exterior que con fundamento en la Doctrina Carter realizará las acciones que resulten necesarias para la explotación del recurso, en nombre de su seguridad, interés y hegemonía.

De esta manera, en una primera instancia el tipo de análisis aquí empleado conlleva necesariamente al desarrollo de todo el entramado de bases y fundamentaciones que determinan la política exterior estadounidense. Es por esa razón que en el capítulo I se describe, primeramente, el bagaje teórico intrínseco en la misma, donde los conceptos a tener presentes a lo largo de todo el estudio serán los de poder, gran potencia, interés nacional, seguridad nacional y geoestrategia, por ser la columna teórica que fundamente el accionar de cualquier Estado y en particular de Estados Unidos.

Posteriormente, en una segunda parte del mismo capítulo se abordarán, de una manera muy general, las diversas escuelas geopolíticas que existen, ya que el enfoque de este tipo, a su vez, ha permitido el análisis de las diversas potencialidades y debilidades de la región africana antes mencionada.

En una tercera parte del capítulo I, se presentan los que fueran los primeros indicios de la hoy reconocida debilidad energética norteamericana. Asimismo se desglosa la que, desde ese momento ha sido la geoestrategia energética de Washington, tomando como punto de partida el período de gobierno de James E. Carter atendiendo a la coyuntura geopolítica internacional de la época en la que surge esta debilidad.

Así, a continuación, en el capítulo II se caracterizará este país del oeste africano donde se localiza la esta región petrolera, el Delta del Níger, cuyo potencial energético ya ha sido motivo de interés para Estados Unidos y sus empresas petroleras. Posteriormente, basado en tal caracterización se desarrollará el análisis geopolítico que pretende dar cuenta de las aquellas características relevantes que sirvan a la estrategia de política exterior norteamericana en materia energética y que contribuyan a afianzar su permanencia en la región en consonancia con la esencia de la Doctrina Carter.

De esta forma, en el capítulo II queda reflejado el diagnóstico de la situación general de la región objeto central de la hipótesis planteada, abordado desde un punto de vista eminentemente geopolítico, teniendo como bases teóricas, las planteadas en el capítulo anterior.

Así, con la identificación de las debilidades y potencialidades de la región, ha sido posible vislumbrar qué tan factible será para EUA la consecución de sus objetivos de política exterior en la misma, en atención a la problemática energética que este país muestra, la cual fue caracterizada en la segunda parte del capítulo I.

La primera parte del capítulo III comenzará presentando un diagnóstico general sobre la situación mundial de los energéticos, específicamente el petróleo, esto con el fin de ubicar a aquellos actores mundiales que juegan un papel trascendente en ese ámbito, tanto por sus tendencias de consumo, como por su producción, donde el aspecto más trascendental será la posición energética de Estados Unidos.

Posteriormente, en el capítulo III se describen, de manera general, cuáles son los focos de tensión más amenazantes para la seguridad energética de Estados Unidos en la región de Medio Oriente, a través de los cuales se fundamenta el surgimiento de la necesidad de Estados Unidos de buscar otras alternativas de abastecimiento petrolero alternas a esta región. Ulteriormente, basados en la magnitud de los mismos, ha sido posible avizorar posibles escenarios y/o desenlaces y, al mismo tiempo, examinar las posibilidades de permanencia que tendrá Washington en esa parte del mundo.

Finalmente, en el desarrollo del capítulo III, se analiza la justificación de la presencia norteamericana en el Delta del Níger en los planteamientos de su política exterior, partiendo, primeramente del supuesto teórico presentado en la primera parte del capítulo I, que proporciona las primeras bases de tal política exterior, y en un segundo momento, abordando de manera más específica el contenido de la Doctrina Carter, como otra parte central de tal justificación.

Asimismo, en este apartado será posible dar cuenta de las acciones más actuales, que en materia de política exterior y en atención a las necesidades energéticas, la actual administración está llevando a cabo con el objetivo de afianzar su presencia en la región del Delta del Níger.

Como un reforzamiento, y con el afán de dejar en claro la fundamental importancia que el abasto energético tiene para los Estados Unidos, se presenta, posteriormente un pequeño esbozo de lo que implica el mismo para la seguridad nacional de un esta nación, que a su vez se liga con la principal estrategia energética de la actual administración, lo que a su vez también aporta otra justificación a sus acciones de política exterior.

En un último momento, en el capítulo III se analizan, las que se consideran han sido las principales implicaciones, tanto al interior del territorio nigeriano, como al exterior, de la presencia extranjera en la región del Delta del Níger, focalizando estas consideraciones en lo que ha sido el papel de las empresas estadounidenses en la misma.

Finalmente, para poder acceder a una perspectiva global de lo que significa la presencia estadounidense en la explotación de los recursos del Delta del Níger, en el último apartado se presentan algunas consideraciones generales de los beneficios que traerá para Estados Unidos su permanencia en la región, así como una especial atención al hecho de que no únicamente los intereses estadounidenses se encuentran presentes en la región, lo cual implica para la Casa Blanca una doble atención, ya que además de tener que estar pendiente de la inestabilidad en la zona (y su situación geopolítica interna), también deberá estarlo de las acciones que lleven a cabo otros gobiernos, que por su cuenta buscan el similar establecimiento de sus intereses.

Como una última y muy pequeña parte del capítulo III, se procede al planteamiento de una posible estrategia que tenga como objetivo ir dando solución a la situación de conflicto en la región.

Así, partiendo del interés de analizar las tendencias (dentro del período histórico acotado) del escenario energético mundial en un plano general, este estudio se ha dado a la tarea de deducir, para el caso específico de Estados Unidos y su actual situación energética, cuáles son las prospecciones previsibles en la materia, reflejadas tanto en sus intereses en Medio Oriente, como en la región del Delta del Níger, esta última como parte integrante toda una estrategia de política exterior cuyo objetivo principal es hacerse definitivamente de otra fuente segura de petróleo.

Así las cosas, este estudio presenta las características del nuevo reordenamiento energético, cuyas consecuencias indudablemente tendrán impacto, no sólo en las regiones estudiadas, sino también en el delineamiento de las Relaciones Internacionales en su conjunto.

Capítulo I

Marco Teórico: La Política Exterior de Estados Unidos y su Geoestrategia Energética

1.1 Bases y Fundamentos de la Política Exterior de Estados Unidos

Como es bien sabido, el proceso de delineamiento de toda política exterior es de fundamental importancia para el éxito o fracaso, o bien la consecución o no de los objetivos e intereses que el Estado se plantea en ese sentido. Dentro de tal delineamiento hay ya de sí establecidas ciertas pautas o preceptos propios de la historia del mismo Estado, con los cuales se ha ido identificando, así como muchas otras consideraciones teóricas y coyunturales que se tienen que tomar en cuenta para la definición de su política exterior.

A la luz de lo anterior, y con el objetivo de definir lo más claramente posible la política exterior del Estado cuya supremacía impera en el actual orden mundial, esta primera parte del capítulo se ocupa del desglose de todos aquellos conceptos que son considerados torales para una óptima comprensión de la misma. Tales conceptos quedan insertos en la que aquí se considera la principal guía teórica de la política exterior de Estados Unidos: el Realismo Político, en el cual, los dos conceptos más importantes son el Interés Nacional y la Seguridad Nacional.

Dado que al hablarse de Estados Unidos, se identifica a este Estado como una Gran Potencia, también resulta pertinente tener presente lo que conlleva el utilizar tal término, para posteriormente, teniendo claro el lugar que ostenta EUA en el mundo y porqué, poder proceder a definir y/o caracterizar específicamente su política exterior, es decir, los aspectos que la identifican en el mundo.

1.1.1 Realismo Político y Política Exterior de Estados Unidos

A pesar de que la política externa de los Estados Unidos fue de corte aislacionista en los comienzos de su construcción nacional, y de que también eran una nación nacida de los postulados de la Revolución Francesa y con un sentido determinista de sus valores políticos, sociales y democráticos, éstos antecedentes no impidieron, sin embargo, que, una vez llegadas la Primera y Segunda Guerras Mundiales, y posteriormente la posguerra de la Segunda, cambiara el rumbo de esa primigenia política exterior norteamericana en el mundo, transformándola de idealista a pragmática.¹

Una de las principales teorías que fundamentan y a su vez hacen posible comprender lo que ha sido desde mediados del siglo XX, y hasta nuestros días, continúa siendo esa pragmática política exterior norteamericana, es el Realismo Político o la también llamada “Política de Poder”, teoría clásica cuya premisa fundamental se orienta en el sentido de que las relaciones internacionales sólo pueden ser entendidas en función del poder. Esta teoría remonta sus orígenes, de acuerdo con autores como Gutiérrez Pantoja, a la época de Maquiavelo, considerado creador de la ciencia política moderna al orientarse en específico de los asuntos del poder², y uno de los precursores del Realismo Político, aunque no lo haya designado como tal. Asimismo, para el autor antes mencionado, Thomas Hobbes puede ser considerado como otro de los precursores de la teoría realista al hacer consideraciones acerca de la naturaleza humana³, consideración esta que también queda inserta en el desarrollo del Realismo Político.

No es sino hasta la segunda posguerra mundial, cuando en Estados Unidos se comienza a adquirir una nueva conciencia de la posición internacional en la que esta nación quedó situada después del conflicto bélico, por lo que surgen diversos autores que intentan explicar y justificar lo que sería la nueva política de los Estados Unidos en pro de asegurar su “hegemonismo” y un *statu quo* favorable a sus intereses en el

¹ Cfr. Zakaria, Fareed, De la Riqueza al Poder. *Los Orígenes del Liderazgo Mundial de Estados Unidos*, Barcelona, España, Gedisa Editorial, 2001, pp. 13-26

² Gutiérrez Pantoja, Gabriel. *Teoría de las Relaciones Internacionales*, México, Ed. Harla, 1997, p. 195

³ *Ibid*, p. 197

mundo⁴; así, entre los autores más destacados que se consideran realistas se encuentran Reinhold Niebuhr, Nicholas Spykman, Kenneth Thompson, George F. Kennan y Hans J. Morgenthau, siendo este último en el cual se hará una mayor profundización en sus supuestos teórico-metodológicos, por ser el mayor representante de la corriente del Realismo Político y lograr que ésta se convirtiera en la concepción dominante en los Estados Unidos, desplazando al mismo tiempo las tendencias teóricas de corte idealista que habían perdurado hasta la Segunda Guerra Mundial en ese país.

La obra en la que quedan definidas las bases ideológicas que caracterizan el Realismo Político es *Politics Among Nations* de Hans J. Morgenthau. En este texto queda de manifiesta la tarea que el autor realiza al dejar en claro que es una teoría al servicio de Estados Unidos en su recién adquirido papel de hegemon mundial, por lo que resulta imperante definir conceptos y construir planteamientos y enunciados que coadyuven a la justificación y explicación de tal posición en la política internacional.

Para Morgenthau, el estudio realista de la política internacional parte de la concepción de la naturaleza humana tal y como ésta es, es decir, atiende la idea de que el hombre tiende a inclinarse hacia el “mal” como una tendencia inherente a esa misma naturaleza, por lo que surge la necesidad de explicar y fundamentar tal aseveración con el estudio histórico de los hechos en el mundo. A este respecto, dice Morgenthau en su obra: “la teoría que aquí se expone ha sido llamada realista por su preocupación teórica por la naturaleza humana tal como es y por el proceso histórico tal y como ha tenido lugar”⁵; así, y teniendo como base el enunciado anterior, Morgenthau procede a formular los llamados seis principios del Realismo Político, los cuales se enuncian como sigue:

- El realismo Político supone que la política, al igual que toda la sociedad, obedece a leyes objetivas que arraigan en la naturaleza humana. A los efectos de cualquier mejoramiento de la sociedad es necesario entender previamente las leyes que gobiernan la vida de esa sociedad. El funcionamiento de esas leyes es completamente ajeno al curso de nuestras preferencias; desafiarlas significa el riesgo de exponerse al fracaso.

⁴ Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Ed. Tecnos, 2002, p. 126

⁵ Morgenthau, Hans J. *Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1984, p. 12

- El elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de *interés*, definido en función del *poder*. Este concepto proporciona el enlace entre la razón (que procura entender a la política internacional) y los hechos que reclaman comprensión.
- El realismo supone que su concepto clave de interés definido como poder es una categoría objetiva de validez universal, pero no otorga al concepto un significado inmutable. La idea de interés es, en efecto, la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar...Sin embargo, el tipo de interés determinante de las acciones políticas en un período particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior.
- El realismo político conoce el significado moral de la acción política. También tiene conciencia de la inevitable tensión entre los preceptos morales y los requerimientos de una exitosa acción política.
- El realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular, con los preceptos morales que gobiernan el universo.
- La diferencia, entonces, entre realismo político y otras escuelas de pensamiento es muy profunda.⁶

De los principios teóricos anteriormente señalados se puede concluir, en primer término, que la pretensión de este autor es dejar en claro que resulta imperante la necesidad de comprobar los hechos, para después concederles algún significado, por medio de la razón. En términos de política exterior, propone igualmente que, además de la comprobación de tales hechos, es necesario analizarlos basándose en las consecuencias que el realizar tal o cual acción puede tener para el Estado que decide llevarla a cabo, teniendo como punto de referencia tal análisis.

Asimismo, es fundamental rescatar la idea que Morgenthau presenta acerca de los conceptos de interés y poder, ya que para efectos del presente estudio ambos conceptos resultan de vital importancia, dada la evidente aplicación de los mismos en la construcción de la Política Exterior de Estados Unidos. De esta manera, para este autor, el desarrollo de la política exterior de un Estado debe de ser una cuestión autónoma, que le competa a los hombres de Estado, los cuales, asume, actuarán basados en la premisa del poder entendido en términos de interés; en este caso, el

interés propio de su Estado. Así, conduciendo su política exterior de tal manera se propiciará un “orden racional” en la materia⁷. A este respecto, cabe apuntar que, para el caso que nos ocupa, que es entender los fundamentos de la política exterior de Estados Unidos, la aplicación de esta disciplina racional en sus acciones de política exterior ha creado la continuidad necesaria que ha colocado a esta nación en la posición internacional privilegiada en la que hasta ahora se encuentra.

Por lo que respecta a la cuestión de la moral, que para el desarrollo de esta teoría, en especial, es motivo de controversia, el autor asevera que, en efecto, existen los principios morales, pero que éstos no pueden ser aplicados indiscriminadamente en la realización de una determinada política exterior, pues su aplicación o no siempre debe estar supeditada a la realidad, es decir, se debe establecer el justo límite entre lo deseable y lo posible.⁸

Por último, se establece la innegable inserción de realismo político dentro del ámbito político como tal y se retoma la idea de que el hombre, al ser un ente político por naturaleza, actuará en virtud de ello, es decir, de manera racional.

Antes de proceder a hacer especificaciones históricas sobre la política exterior estadounidense, es pertinente acotar los conceptos que mayor trascendencia han tenido para la formulación de la misma, esto desde la perspectiva teórica del realismo.

1.1.1.1 El poder como fuente de hegemonía

Para el desarrollo del presente apartado, se tomará como punto de partida la definición del concepto de *poder*, esto en sus términos más simples, tal y como lo enunciara Morgenthau: “el poder puede comprender cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre”⁹, en este punto, es posible resaltar el hecho de que el ejercicio del poder puede presentarse en todos los niveles y en diferentes formas, siempre y cuando cumpla con la premisa de la definición antes citada.

⁶ *Ibid*, pp. 12-22

⁷ Gutierrez Pantoja, Gabriel, *Op. Cit.*, p. 204

⁸ Del Arenal, Celestino., *Op. Cit.*, p. 137

⁹ Morgenthau, Hans J., *Op. Cit.*, p. 20

Así, y con el afán de ver reflejada la influencia que el concepto de poder posee en el ámbito internacional, en un principio cabe aclarar que, para Morgenthau, la política internacional, como toda la política en general, es una lucha por el poder, y que el poder político es una relación psicológica entre aquellos que lo ejercen y aquellos sobre los cuales es ejercido. Le confiere a los primeros un control sobre ciertas acciones de los segundos, esto, a través de la influencia sobre sus mentes. Dicha influencia puede ser ejercida por medio de órdenes, amenazas, persuasión o una combinación de cualesquiera de tales acciones.¹⁰

De acuerdo con los enunciados anteriores, y al quedar entendido el poder en función de la influencia que un actor ejerce sobre otro, resulta pertinente traer a colación la especificación, que Luis Dellanegra hace a propósito de esta influencia, entendiendo a la misma como el resultado de tres factores:

- a) La espera de beneficios (*por parte del influenciado*);
- b) El temor a circunstancias adversas; y
- c) El respeto o aprecio por hombres o instituciones.

Asimismo, este autor considera que tal influencia puede ser ejercida a través de órdenes, amenazas o persuasión, la autoridad o carisma de un hombre o de un departamento o una combinación de ellos.¹¹

De acuerdo con este mismo autor, el poder no sólo está integrado por recursos tangibles (como recursos económicos y militares), sino también por recursos intangibles, tales como el carácter nacional o la voluntad de la elite dominante para afectar el comportamiento de otras naciones, es decir, que las relaciones entre los grupos sociales se dan naturalmente y pretenden de los demás conductas o resultados que los favorezcan en sus intereses, haciendo uso de una “influencia psicológica”; sin embargo, si este tipo de influencia llegase a fracasar, entonces se procederá a actuar en el terreno militar, toda vez que se tiene la capacidad para ello.¹²

¹⁰ *Ibid*, p. 41

¹¹ Dallanegra Pedraza, Luis, *El Orden Mundial del Siglo XXI*, Buenos Aires, Ediciones de la Universidad, 1998, en <http://www.geocities.com/luisdallanegra/Ordens21/tapalib.htm>, consultado el: 06/06/07

¹² *Idem*.

Antes de proceder a la vinculación del concepto de poder con el de hegemonía, se procederá a mencionar otro concepto del mismo, el cual se considera pertinente, debido a las especificaciones que Dellanegra hace respecto a la cuestión de la resistencia por parte de aquellos que se ven controlados por el mismo ejercicio de poder, así, tenemos que “poder es la probabilidad de que un actor dentro de una relación social esté en posición de realizar su propia voluntad, a pesar de las resistencias, independientemente de que resida tal probabilidad”¹³; de lo anterior se puede entresacar la idea de que si efectivamente quien detenta el poder es capaz de superar la resistencia, ya sea porque ésta se encuentra en un marco previsible o porque simplemente es fácilmente superable, entonces la supremacía de los detentores queda constatada, lo que significa que el *status* imperante permanecerá. Será importante tener esta idea en mente para el caso de los Estados Unidos

Por lo que respecta a la definición de hegemonía, y para efectos de este estudio, se utilizará la definición que de ella hacen autores tales como John O’Loughlin, al decir que hegemonía es “todo lo que tiene que ver con el ejercicio del poder. En el sentido clásico de las relaciones internacionales (realista), algunas veces refiere a una absoluta dominación política de un Estado sobre otro. También es usado para referir a una situación donde un Estado (el hegemón, en este caso EUA) es dominante en el sistema internacional...”¹⁴ Asimismo, este autor hace referencia a lo señalado por Gramsci, en cuanto a que los regímenes hegemónicos internacionales suponen no sólo poder militar y económico, sino también la aceptación de las reglas y normas de la conducta política, las cuales proveen las estructuras de la dominación.

Si, por otro lado, se otorga una consideración más amplia a otros aspectos de superioridad, a través de los cuales puede ser expresada y reconocida la hegemonía, es posible traer a colación otra distinción que O’Loughlin hace acerca de los mismos, en la que expresa que la hegemonía es medida usualmente, por indicadores económicos (Producto Nacional Bruto PNB, porcentaje de comercio mundial, potencial industrial, etc.) y militares (número y tipos de armas nucleares, número de tropas,

¹³ Weber, Max, *The Theory of Social and Economic Organization*, Talcott Parsons. Glencoe. Free Press, 1957, p. 152, citado en: Sills, David L. *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Aguilar Ediciones, Madrid, 1977. Tomo 8, p. 294

¹⁴ O’Loughlin, John. *Dictionary of geopolitics*, Ed. Greenwood Press, USA, 1994, p. 117

gastos en equipo militar, etc.). Asimismo, indica que las mediciones del *status hegemonico*, incluyen también la influencia política a través del mundo que se posee, la cual a su vez debe ser vista como una extensión lógica de la preeminencia militar y económica.¹⁵

De esta manera, si el poder sirve tanto como instrumento para lograr objetivos como para reprimir o imponer conductas, además de que también puede ser un instrumento de censura o de rechazo a determinadas acciones y/o conductas por parte de los “influenciados”, entonces se puede decir que esto aplicado al contexto internacional, es una muestra innegable de la hegemonía de un Estado sobre los demás; lo anterior, atendiendo al concepto de hegemonía antes señalado, con todo lo que ello implica.

Ahora bien, tomando en cuenta que el poder, implica dominio y preponderancia y que ello es una cuestión relativa, por el hecho de que se mide en relación con otros, es posible afirmar que éste va en total a cuerdo con lo que implica el contar o no con hegemonía, ya que, de igual manera, ésta implica cuestiones de superioridad con respecto a los demás y para la manera en la que este término será usado en el presente estudio, se entenderá, por tanto, a la hegemonía como una combinación de influencia y superioridad, desde un punto de vista un tanto materialista, pero sin dejar de lado la premisa de que ésta sólo puede ser pensada en función del poder en todas sus dimensiones y, por lo tanto, es un reflejo del mismo.

Por último, es pertinente tomar en cuenta lo que dice Morgenthau acerca del equilibrio de poder: “las aspiraciones de poder de varias naciones, cada una de ellas tratando de mantener o de quebrar el statu quo, llevan necesariamente a una configuración que se denomina el equilibrio de poder y a las políticas que procuran preservarlo”¹⁶. Así se puede entender al equilibrio de poder como el único medio eficaz para hacer posible el mantenimiento de la paz en el mundo, dadas tales aspiraciones, en donde todas las naciones actúan de una manera tal, que no las lleve a verse en situaciones que pudieran implicar el perder la posición que ocupan en tal equilibrio.

¹⁵ O'Loughlin, John, *World Power: Competition and Local Conflicts in the Third World*, en Johnston R. J. And Taylor P. J. *A World in Crisis?. Geographical Perspectives*. Backwell Oxford UK & Cambridge USA. Cambridge Massachusetts, 1992, p. 291

¹⁶ Morgenthau, Hans J., *Op. Cit.*, p. 210

Sin embargo, al respecto de lo anterior, autores como Dellanegra Pedraza, a pesar de estar de acuerdo con la premisa inicial de Morgenthau sobre la cuestión del equilibrio de poder, hace una distinción a propósito del mismo, al referir que hay distintos tipos de equilibrio de poder. De los tres tipos de poder que enuncia, sólo se hará referencia a uno de ellos, por ser el que reviste mayor importancia para ser aplicado en este estudio. Así tenemos que, para Dellanegra, existe el Equilibrio "hegemónico", donde el actor polar, en relación a los miembros de su ámbito de influencia, adopta una conducta de relativa "tolerancia" a las actividades independientes o autónomas de estos, más allá de las cuales "interviene" de diversas maneras para mantener este equilibrio (*status quo*). En propias palabras de este autor, se trata de un equilibrio "desequilibrado" a favor del hegemón¹⁷; asimismo, procede a ejemplificar su clasificación con lo que sería el caso de Estados Unidos, nación ésta que en diversas ocasiones ha desarrollado estrategias de diversos tipos, con el afán de evitar que otros gobiernos lleven a cabo políticas o economías que puedan poner en tela de juicio la seguridad o los intereses económicos de ese país, de sus ciudadanos o de sus empresas.

Dado que la política internacional es, de acuerdo con Morgenthau, una política de poder, entonces resulta factible afirmar que será un objetivo de los Estados involucrados en ella hacer lo necesario para poder ejercer una hegemonía mundial, tarea ésta que para aquellos Estados que son catalogados como potencias, grandes potencias o superpotencias, resultará más sencillo, gracias a tal posición en el sistema internacional.

Ahora bien, si en este punto se está afirmando que el poder, en su sentido más amplio, trae consigo la adquisición de hegemonía, entonces surge la necesidad de mostrar los parámetros que hagan posible determinar si un Estado detenta éste o no y en qué proporción; esto claro, con respecto a otros Estados, por lo que para poder estimar si efectivamente EUA lo detenta, se tendrán que tomar en cuenta ciertos atributos. Así, el mismo Morgenthau establece los elementos a considerar en la labor de determinación del poder nacional de una nación, lo que a su vez le dará la pauta para saber cómo se

¹⁷ Dallanegra Pedraza, Luis, *El Orden Mundial del Siglo XXI*, Buenos Aires, Ediciones de la Universidad, 1998 en <http://www.geocities.com/luisdallanegra/Ordens21/tapalib.htm>, consultado el: 06/06/07

debe orientar su política exterior. Son nueve los elementos se deben tomar en cuenta: la Geografía, los Recursos Naturales, la Capacidad Industrial, los Aprestos Militares, la Población, el Carácter Nacional, la Moral Nacional, la Calidad de la Diplomacia y la Calidad del Gobierno, este autor llama a éstos los *Elementos del Poder Nacional*, los cuales a su vez pueden ser estables, relativamente estables o sujetos a cambio; también pueden ser materiales, humanos o una combinación de ambos.

La Geografía, el primer elemento a considerar, es el factor más estable. Es debido a esa característica que la base geográfica casi siempre determina las estrategias militares y políticas internas y externas de una Nación, ya que si un país cuenta, por ejemplo, con grandes proporciones territoriales eso le da, por un lado, una gran fortaleza respecto a otros países que no cuentan con esta misma ventaja y, por otro, también ciertas debilidades. Asimismo, existe otro factor de tipo físico que ilustra la importancia de la geografía en su influencia en la determinación de las políticas del Estado. Los accidentes geográficos, especialmente aquellos que sirven para delimitar las fronteras entre las naciones de manera natural, son de gran ayuda para evitar o reducir los conflictos fronterizos entre las mismas.

Para Morgenthau, los Recursos Naturales son un elemento que goza de “relativa estabilidad”, además de que su posesión o no determina, de manera fundamental, el poder de las naciones (además de otros aspectos), ubicándolas unas debajo o por encima de otras, dependiendo de su posesión de éstos. Existen dos recursos naturales que, por su importancia para la supervivencia del Estado, se consideran básicos, los cuales son los alimentos y las materias primas. La importancia del primero de ellos resulta más que obvia, pues como el mismo autor lo señala, “un país que es autosuficiente –o esta cercano a serlo- en materia de producción de alimentos tiene una gran ventaja sobre otra nación que no lo es y que, por lo tanto, debe importar productos alimenticios, o de lo contrario sufrir el hambre.”¹⁸ Así, la escasez de alimentos representa una enorme desventaja en materia de política internacional, para el Estado que la afronta.

¹⁸ Morgenthau, Hans J., *Op. Cit.*, p. 146

De especial relevancia gozan las materias primas como otro recurso natural esencial en la determinación del poder de las naciones, y es que éstas no sólo son importantes para la producción industrial de los Estados, sino también para la militar. Dados los avances tecnológicos en materia bélica, el control de las materias primas que se utilizan para el desarrollo de los mismos, se ha venido haciendo cada vez más imperante. El ejemplo más sobresaliente de esta situación, que desde su descubrimiento y hasta nuestros días ha venido siendo motivo de conflictos y tensiones, por la importancia que reviste para los cambios del poder entre las naciones, es el caso del petróleo.

Entonces, aquellos países que, independientemente de su situación en cuanto a los demás elementos que definen el poder nacional, poseen importantes yacimientos de petróleo, por ese sólo hecho tienen una gran influencia en el campo internacional, por lo que, con la aparición y cobro de importancia del hidrocarburo, las relaciones mundiales de poder relativo entre las naciones, también cambiaron.¹⁹

Además de la existencia de las relaciones de poder entre las naciones líderes del mundo, Morgenthau reconoce la existencia de una relación funcional entre el poder político, el poder militar y el poder económico en el orden mundial, la cual también se ha visto afectada con la emergencia del petróleo como fuente energética predominante, pues en la actualidad un Estado que jamás había detentado poder alguno en el ámbito internacional, o bien que jamás había estado siquiera adscrito en la lucha por el poder, ahora, por el hecho de haber descubierto que posee importantes cantidades de petróleo en su territorio, se convierte en un factor determinante en las relaciones y fluctuaciones de la economía mundial, lo que afecta directamente a las economías de naciones que pueden tener un poder nacional mayor que el de éste, pero cuyas economías dependen en gran medida de este recurso, ya sea que también lo posean o no.

Lo anterior indica, a su vez, que ya no sólo son de relevancia cuestiones como el poder político, el potencial militar o el poder industrial en el escalafón de aquellos Estados que son considerados “importantes” en el escenario mundial, por lo que, de acuerdo con

¹⁹ *Ibid*, p. 149

Morgenthau, el petróleo puede ser considerado como un *elemento vital* para las naciones industrialmente desarrolladas, tal como Estados Unidos. Así, el control de las fuentes y rutas de abastecimiento mundial se ha convertido en parte fundamental de la política exterior de los Estados económicamente dependientes del hidrocarburo, no sólo para satisfacer ese rubro, sino además para mantenerse como naciones políticamente estables y dominantes a nivel mundial.

El siguiente elemento a considerar es el de la capacidad industrial, la cual, según este autor, está directamente relacionada con la construcción y la conservación del aparato militar de un Estado.²⁰

Para poder desarrollar un aparato industrial de verdadera relevancia, es decir que fortalezca positivamente el poder nacional, es necesario, en primer lugar, contar con una cantidad suficiente de materias primas que lo satisfagan, con la calidad y la capacidad productiva de las plantas industriales, con el *know-how* de los técnicos, la habilidad de los ingenieros, el genio inventivo de los investigadores y la organización empresarial adecuada.²¹

Todos estos factores conjugados proporcionan al Estado que los posee una “virtual” capacidad de autoabastecimiento industrial y de tecnología, lo que a su vez los coloca por encima de otros Estados que no cuentan con tales avances. El caso, ya mencionado de las fuerzas militares del Estado, ilustra esta aseveración, ya que el no contar con una base industrial y tecnológica suficiente, imposibilita a otras naciones para desarrollar este rubro, lo que las vuelve dependientes, en mayor o menor medida, de aquellas naciones que si cuentan con ella.

En cuarto lugar, y directamente relacionado con los tres elementos anteriores, se encuentran los Aprestos Militares. A este respecto, cabe resaltar, en primer lugar, que resulta fundamental contar con un poder militar que sea capaz de apoyar eficazmente a la política exterior del Estado al que pertenece. Para Morgenthau, esta capacidad

²⁰ *Ibid*, p. 153

²¹ *Ibid*, p. 154

reside en tres factores primordialmente: las innovaciones tecnológicas, el liderazgo y la calidad y la cantidad de las fuerzas armadas.²²

Por su parte, la tecnología se refiere a la ventaja que trae consigo el que una nación esté a la vanguardia en las técnicas, tácticas, estrategias y tecnologías de guerra. El segundo factor, hace alusión al factor humano de las ideas y las actitudes de liderazgo por parte de los altos mandos militares del Estado, las cuales tienen que ver directamente con los resultados obtenidos en las incursiones militares de todo tipo, emprendidas por el Estado. La cantidad y calidad de las fuerzas armadas representa literalmente a la cantidad de hombres y a las armas de que dispongan, además de su adecuada distribución en su estructura militar. Así, estos tres elementos en su conjunto ofrecen igualmente una trascendencia vital al poder nacional, en su comparación con otros.

Un elemento netamente humano es el de la Población, y para entender la trascendencia de éste en la evaluación del poder nacional, es necesario contar con aproximaciones estadísticas de los habitantes en cuanto a su distribución y sus tendencias al interior del territorio del Estado.

Ahora bien, de acuerdo con Morgenthau, un país no puede llegar a ser una potencia mundial si no cuenta con una población lo suficientemente numerosa; sin embargo, el que efectivamente se cuente con ésta, tampoco supone que por ese sólo hecho el poder nacional del Estado sea mayor. La cuestión es que sí, efectivamente es necesario contar con una población populosa para satisfacer la demanda de mano de obra de las plantas industriales o para que haya hombres disponibles para ir a la guerra, pero estas necesidades, si son analizadas correctamente, son necesidades propias de Estados avanzados, por lo cual, en algunos casos, éstos recurren a estimular el crecimiento de su población o acogen a un gran número de inmigrantes en su territorio, para seguir manteniendo óptimamente esta relación entre la satisfacción de los elementos materiales del poder nacional y su población.

Caso contrario, y las más de las veces alarmante, es el de aquellos países que cuentan con un número tan exorbitante de habitantes que se vuelve muy complicado satisfacer

²² *Ibid*, p. 156

las necesidades básicas de la misma, lo cual a su vez representa un gran descalabro para el balance de su poder nacional.

Por otro lado, para entender posibles oscilaciones del poder nacional, también resulta pertinente hacer prospecciones al respecto de la población de un país, esto quiere decir que es necesario que un Estado tenga una idea de sus tendencias demográficas, no sólo de su distribución absoluta, sino además de las estructuras de edad para saber qué tan grandes (en términos de edad) son los habitantes del país y, por lo tanto, qué tanta capacidad y potencial productivo tienen.

El siguiente elemento a tomar en cuenta es el Carácter Nacional, el cual se clasifica como un componente humano de tipo cualitativo que reviste de influencia decisiva en la política internacional del Estado y, por lo tanto, en su poder nacional. Al hablar de Carácter Nacional, se hace referencia a aquel “espíritu invisible que alienta en todo un pueblo, en el que participan todos aunque no del mismo modo, un espíritu que da calor y forma a sus virtudes y sus vicios de modo que las acciones, aunque sean las mismas, no tendrán el mismo significado para una nación y otra”.²³ Lo anterior también puede ser entendido como aquellas cualidades, características o particularidades que identifican a los diversos pueblos de las naciones del mundo, las cuales, según Morgenthau, son el resultado de la identificación y aceptación de determinados rasgos morales, bases intelectuales y tipos de accionar, que se vuelven propios y distintivos de cada Estado.

La relación que guarda este elemento con el poder nacional reside en el hecho de que existe una innegable influencia del primero sobre el segundo, es decir que, dada la existencia de las estructuras de gobierno en todos los Estados las cuales se encuentran ocupadas por personajes que a su vez son depositarios de la voluntad del pueblo que las eligió, es que se transmite esta influencia del carácter nacional directamente al ámbito de gobierno, tanto al interior como al exterior, lo cual a su vez incide en la toma de decisiones para emprender o no acciones de todo tipo. Así que, entre mayores cualidades positivas tenga el carácter nacional de un Estado, mayores serán las satisfacciones que ayuden a incrementar su poder nacional.

Por su parte, la Moral Nacional, como otro elemento del poder nacional, también hace referencia a cualidades humanas, con la salvedad de que, a diferencia del carácter nacional, ésta es mucho más elusiva y más inestable. Morgenthau la define como el “grado de determinación con el que una nación apoya las políticas internacionales de su gobierno en épocas de paz o de guerra”. Este elemento se puede ver claramente identificado en la opinión pública y al mismo tiempo se puede evidenciar su inestabilidad, ya que ésta cambia constantemente de acuerdo a las circunstancias por las que atraviese el Estado.²⁴

Lo fundamental de este elemento es el aspecto del *apoyo del pueblo*, sin el cual no sería posible para ningún Estado emprender ningún tipo de política o acción, por lo que se advierte la importancia de evitar lo más posible el quiebre de la misma realizando acciones que vayan de acuerdo con ella, aunque en realidad esto haya de suceder alguna vez. Generalmente, según Morgenthau, el quiebre de la moral nacional se da ante derrotas militares y/o pérdidas de territorio y de hombres y ante regímenes totalitarios.

La moral nacional enfrenta sus dos más grandes pruebas, primero, en el ejército en tiempos de guerra y, segundo, en el nivel de “patriotismo” del pueblo, el cual de acuerdo a su grado, apoyará en mayor o menor proporción las políticas exteriores del Estado, es decir, el pueblo se debe sentir identificado con ellas, y si no es así el disenso resultante mitigará el éxito de tales políticas. Como lo muestra esta aseveración, finalmente todo se engloba en la calidad del gobierno, de la cual dependerá el nivel alto o bajo de la moral nacional, además de tener o no la capacidad de orientar y aprovechar ésta y todos los demás factores para la conducción de las políticas internacionales que sirvan a sus objetivos e intereses como Estado.

De nada serviría contar con las mejores posiciones y disposiciones en cuanto a los siete elementos anteriores si no se tuviera una herramienta o medio por el cual poder aprovechar las ventajas y oportunidades que éstos representan; sin duda esta herramienta por excelencia es la diplomacia, ya que es a través de ella que estas

²³ Taylor Coleridge, Samuel, *Essays on his own Times*, William Pickering, Londres, 1850, vol.2, pp. 668-669, en: Morgenthau, Hans J., *Op. Cit.*, p. 164

²⁴ *Ibid*, p. 166

potencialidades se vuelven una realidad, y se estará hablando entonces de poder nacional como tal.

Así pues, la diplomacia es “el arte de combinar los distintos elementos del poder nacional para que rindan el máximo efecto sobre aquellos puntos de la escena internacional que más directamente conciernen al interés nacional”.²⁵ Atendiendo a lo anterior, resulta obvio que es necesario para todo Estado que aspire a tener preponderancia en el escenario internacional, que la calidad y continuidad de su diplomacia sea tal, que logre aprovechar al máximo las ventajas con que éste cuenta, traduciéndolas en beneficios para su interés nacional.

Finalmente, como noveno elemento del poder nacional se encuentra la Calidad del Gobierno que, como ya se había adelantado, respalda a los demás elementos. Esta calidad se verá apoyada en tres bases fundamentales: el equilibrio entre los recursos materiales y humanos y la política exterior, el equilibrio entre esos recursos y, por último, el apoyo popular para las políticas exteriores que se emprendan.

El primer factor habla de la racionalización de los objetivos de política exterior y de la cantidad de recursos con los que se cuenta para conseguirlos, es decir, advierte que los primeros deberán ir acordes con los segundos para, de esta manera, alcanzar el éxito deseado, es decir, “el poder nacional disponible es el que determina los límites de la política exterior”.²⁶

El segundo, enfatiza la necesidad del gobierno de compensar la falta o abundancia de uno o varios elementos de su poder nacional, es decir, un Estado no puede permitirse depender de un solo elemento para alcanzar el máximo de poder respecto a los demás Estados, porque como ya se vio, todos y cada uno de ellos son importantes para la evaluación del poder nacional del mismo, por lo que el equilibrio de los recursos se refiere a la procuración del desarrollo de cada uno de ellos.

El tercer factor refiere la obligación del gobierno de conseguir la aprobación de su pueblo para sus políticas interiores y exteriores, es decir, éste debe de saber nivelar las opiniones públicas con la continuidad de sus principios y objetivos de política

²⁵ *Ibid*, p. 177

²⁶ *Ibid*, p. 182

exterior, principalmente, todo lo anterior realizando acciones que sean coherentes con su interés nacional, sin someterse, pero tampoco ignorando.

1.1.1.2 Condiciones y capacidades de una Gran Potencia

El hablar de conceptos como el de Gran Potencia, implica necesariamente el hacer referencia, en algún momento, al acontecer histórico, pues a pesar de que de lo que se habla es meramente un concepto, una construcción teórica como tal, su creación y definición estuvo eminentemente basada en el estudio del contexto histórico en el cual surgió, para que desde ese entonces el concepto resultante fuera aplicado en los estudios de política internacional.

Históricamente, el concepto de gran potencia es acuñado por Gramsci, poco después del fin de la Primera Guerra Mundial, y su consolidación es completada al final de la segunda gran guerra, cuando surge en la figura de Estados Unidos, un Estado en pleno desarrollo, cuyo poder es mundialmente absoluto y no habiendo nadie que pudiera equipararsele, la definición ejemplificada de gran potencia.

Antes de pasar a la definición de Gran Potencia, se considera necesario, en primer lugar, enunciar el concepto de potencia, que de acuerdo a Smouts, citado en la obra de Rafael Calduch, dice que: “por *potencia internacional* entendemos a aquel estado más o menos poderoso según su capacidad de controlar las regiones en juego en uno o varios ámbitos-clave de la competición internacional y según su capacidad para relacionar tales ámbitos para alcanzar con ello una ventaja”²⁷, así, y teniendo como base lo anterior, se puede afirmar que para poder llegar a convertirse en una gran potencia, en primer lugar, es necesario ser una potencia, es decir, que se posean las características que el anterior enunciado cita, considerándose éstas esenciales para ello.

Entrando en materia, una gran potencia según Gramsci, sería un país que cuenta con todos los elementos necesarios para, en la medida de lo posible, garantizar la victoria

en caso de que se produzca un enfrentamiento. O bien, el país que posea un potencial de presión tal que le permita obtener, al menos en parte, los resultados de una guerra victoriosa sin haber llegado a combatir.²⁸ Como un complemento, que en este punto resulta pertinente para la anterior definición de gran potencia, está aquello que menciona Calduch Cervera en su obra al mismo respecto, agregando que, en la sociedad internacional, se tiende a generalizar este término, pues se aduce a ciertas formas de dominación y/o control, a través de las cuales ciertos países se imponen sobre otros, creando una relación “jerárquica” en el sistema internacional, donde los primeros procurarán la perpetuación de estas relaciones.²⁹

De acuerdo con Gramsci, una gran potencia, para llegar a serlo necesita contar con ciertos requisitos, a los cuales dividirá en “condiciones” y “capacidades”, atendiendo al hecho de que el contar con las primeras resulta indispensable, desde un punto de vista material y geopolítico, y las segundas representan cuestiones que tienen que ver más con la actitud política que, una gran potencia que se precie de serlo, debe tomar tanto al interior como al exterior. Así, al respecto de esto se cita lo siguiente en la obra de Silva Michelena:

Una gran potencia logra su objetivo general mediante dos vías:

Condiciones:

1. Población y extensión territorial suficientes con consideración concreta de su posición geopolítica.
2. Fuerza económica, distinguiendo especialmente el nivel de desarrollo de las fuerzas y en particular sus capacidades industrial, agrícola y financiera.
3. Poderío militar, el cual en cierto sentido resume la población, la extensión territorial, la fuerza económica y la posición geopolítica.
4. Consenso interno o paz interna, esto es un balance positivo a favor de las clases y grupos sociales hegemónicos.

²⁷ Smouts, C. M. « Nouveaux centres du pouvoir et problématique de la puissance ». *Revue Française de Science Politique*, vo. 30 n°. 2, 1980, p. 230, citado en: Calduch Cervera, Rafael, *Relaciones Internacionales*, Ediciones Ciencias Sociales, Madrid, 1991, p.153

²⁸ Silva Michelena, J. A., *Política y bloques de poder*, Ed. Siglo XXI, México, 1984, p. 20

²⁹ Calduch Cervera, Rafael, *Op. Cit.*, p. 152

5. Una posición ideológica históricamente determinada que permita al gobierno del país en cuestión ejercer la influencia necesaria para mantener interna y externamente (con sus aliados) un cierto nivel de cohesión.

Capacidades:

1. Darle una dirección autónoma efectiva a las actividades del Estado, tanto en lo interno como en lo exterior.

2. Ser cabeza y guía de un sistema de alianzas y de pactos para formar un bloque de poder.

3. Ejercer la necesaria presión política para hacer que los aliados cumplan con los pactos. Esto implica mantener un balance de poder favorable a la gran potencia.

4. Influir sobre otros estados que no estén dentro de su zona de influencia.³⁰

Por su parte, Calduch Cervera señala en su obra otras cuestiones, que sin contraponerse con las anteriores, sirven de complemento a la conceptualización de gran potencia que aquí se pretende presentar como consistente con la situación de EUA en el orden mundial, ya que él hace alusión, en términos generales, a las mismas cuestiones, pero las caracteriza de tal manera que se facilita la comprensión de las mismas, quedando con ambos acercamientos, un criterio generalizado en relación a los requisitos que un Estado debe poseer para ser una gran potencia; así para Calduch Cervera:

Para que un Estado se convierta en gran potencia necesita poseer tres elementos:

1. Potencialidad Material o Fuerza Potencial: todos aquellos recursos humanos, materiales y organizativos de que dispone cada potencia:

a) Riqueza material; disponibilidad de todos aquellos recursos naturales suficientes para permitir una escasa o nula dependencia exterior en el abastecimiento de los mismos, dado un determinado grado de evolución máxima del desarrollo socioeconómico del país.

b) Recursos demográficos; existencia de una base demográfica suficiente para permitir la máxima expansión de la capacidad productiva y militar del Estado.

³⁰ Silva Michelena, J. A., *Op. Cit.*, p. 21

c) Desarrollo político-administrativo y tecnológico; el Estado debe gozar de un grado de organización político-administrativa interior susceptible de permitir la óptima utilización de los recursos disponibles. Además, debe gozar de una autosuficiencia tecnológica que le permita mantener su propio proceso de expansión económica y militar sin estar sujeto a condicionamientos externos decisivos.

d) Capacidad militar disuasoria; también deberá disponer del armamento susceptible de posibilitarle la participación en los conflictos bélicos internacionales con garantías de éxito o, en todo caso, poder utilizar dicho armamento para amenazar de modo creíble al posible adversario.

e) Autonomía y control económico significativos internacionalmente; el Estado debe gozar no sólo de la capacidad de satisfacer sus demandas económicas interiores de un modo autosuficiente, sino también debe gozar del suficiente poderío económico para crear y mantener un área internacional, en cuyo seno, las relaciones económicas (comerciales y financieras) se encuentren nucleadas en torno a la economía de dicho país.

2. Potencia Activa o Fuerza Actual: la movilización efectiva de las capacidades de un Estado para intervenir en el panorama internacional con el objetivo de alcanzar los objetivos y fines establecidos por la política exterior de dicho Estado, para ello debe poseer los elementos que integran la potencialidad material.

3. Voluntad Política o Movilización: nexo entre la potencialidad material y la potencia activa, ya que para poder transformar una en otra hace falta el concurso de una voluntad política y una capacidad decisional y ejecutiva que permita la utilización adecuada de todos los recursos disponibles para alcanzar y mantener una posición hegemónica y dominante, propia de toda gran potencia, en el panorama internacional.³¹

Hasta aquí, tomando como base las especificaciones anteriores, y en virtud del primer concepto de gran potencia señalado al principio de este apartado, es factible concluir con un concepto propio, que pretende interpretar de una manera un tanto sintética, la información anterior. Así, se puede entender que hablar de una gran potencia es hablar sobre el status que un Estado adquiere históricamente, como resultado de la conjunción de determinados elementos de tipo político, económico, militar, geopolítico, tecnológico e ideológico que, por el hecho de poseerse y conducirse de una manera eficaz y adecuada, lo colocan a la vanguardia y que se manifiestan en el ejercicio de una hegemonía, que abarca tanto su ámbito local como el mundial (principalmente en

³¹ Calduch Cervera, Rafael, *Op. Cit.*, pp. 154-155

aquellas zonas en las que tenga intereses en juego), es decir, que sus capacidades de influencia, decisión y acción, aunque no hayan sido demostradas, se reconocen en toda la esfera internacional.

Como una especificación adicional, aunque a lo largo de este estudio, el término de “superpotencia” no vaya a ser utilizado, cabe mencionarlo por el hecho de que resulta importante tener un marco de referencia para poder hacer una diferenciación entre éste y el concepto de gran potencia, y así evitar confusiones. Por superpotencia se entiende “aquel Estado con capacidad y voluntad de ejercer una hegemonía absoluta en el marco de una sociedad mundial mediante la disponibilidad de un poderío militar de naturaleza nuclear, susceptible de provocar una guerra de destrucción masiva y simultánea, capaz de poner en peligro la existencia de toda la Humanidad, así como de una potencialidad económica y técnica que permita mantener e incrementar dicho poderío nuclear al objeto de garantizar su capacidad disuasoria”.³²

Del apunte anterior podemos rescatar, como una diferencia sustancial, entre los conceptos a discusión que, el de superpotencia concede mucha importancia a cuestiones de tipo militar y de armamento nuclear, a partir de las cuales, según el mismo, se logra la disuasión, y por su parte, en el concepto de gran potencia, estas cuestiones también son abordadas, pero no puestas como únicas e indispensables, ni proyectadas como argumentos determinantes de amenaza. Por último, cabe resaltar el hecho de que tanto las grandes potencias como las superpotencias comparten como un rasgo común que ambas tienen la aspiración de ocupar la posición preponderante en la jerarquía internacional, valiéndose de todos los medios a su alcance para cumplir con este cometido, y es por esta última aseveración que el siguiente apartado se ocupará de definir cuáles son las acciones que una gran potencia lleva a cabo en atención al objetivo antes mencionado.

³² *Ibid*, p. 156

1.1.1.3 Política Exterior de una Gran Potencia

En el entendido de que la construcción de lo que se conoce como gran potencia es resultado del desarrollo histórico del Estado que ostenta este calificativo, en este punto cabe hacer referencia a otras cuestiones que, al tomarse en cuenta, ayudan a la construcción de una política exterior acorde al status de gran potencia que se posee, además de estas consideraciones históricas que desde el surgimiento del Estado como tal, la han dirigido.

Así tenemos que, en materia de política exterior, una gran potencia, por razones estructurales y de seguridad, debe formar, en primer lugar, un “bloque de poder”, del cual, de acuerdo con Silva Michelena, la gran potencia debe ser el único líder económico, político, militar e ideológico, para así evitar conflictos de intereses entre varias grandes potencias al compartir una determinada zona de influencia, a su vez, debe entenderse a esta zona de influencia como el área geográfica donde una gran potencia ejerce su poder.

Asimismo, dentro de esa zona de influencia hay dos conjuntos de países: por un lado, aquellos que cuentan con condiciones tales de población, extensión territorial, fuerza económica, etc., que si cualquiera de ellos optara por estar dentro de otra zona de influencia, significaría un cambio cualitativo para el balance de poder que define a las grandes potencias involucradas; este tipo de países constituyen la llamada “zona de equilibrio”, por su papel intermediario en la zona de influencia. También están los países que integran la “zona periférica”, cuya característica principal es que, por tener economías subordinadas y ser militarmente débiles influyen muy poco a nivel internacional, por lo que su cambio de una zona de influencia a otra no implica una modificación significativa en el balance de poder.³³

De acuerdo con lo anterior, entonces se entiende que el conjunto integrado por la gran potencia, la zona de equilibrio y la zona periférica, integrarán un bloque de poder, donde la gran potencia hegemónica dictará, a través de su política exterior, los

³³ Silva Michelena, J. A., *Op. Cit.*, p. 23

lineamientos políticos generales, y establecerá relaciones económicas asimétricas (a su favor) con el resto del bloque, tomando en cuenta para ello las características propias tanto de los países integrantes de la zona de equilibrio, como de los que integran la zona periférica, es decir, que el tipo de relaciones que se establecerán con los primeros será ligeramente asimétrica, y con los segundos será altamente desigual e incluso podrán ser de dominación.³⁴

Así, en el Esquema 1 se ejemplifica la posición que ostenta EUA en el mundo, de acuerdo con la anterior descripción.

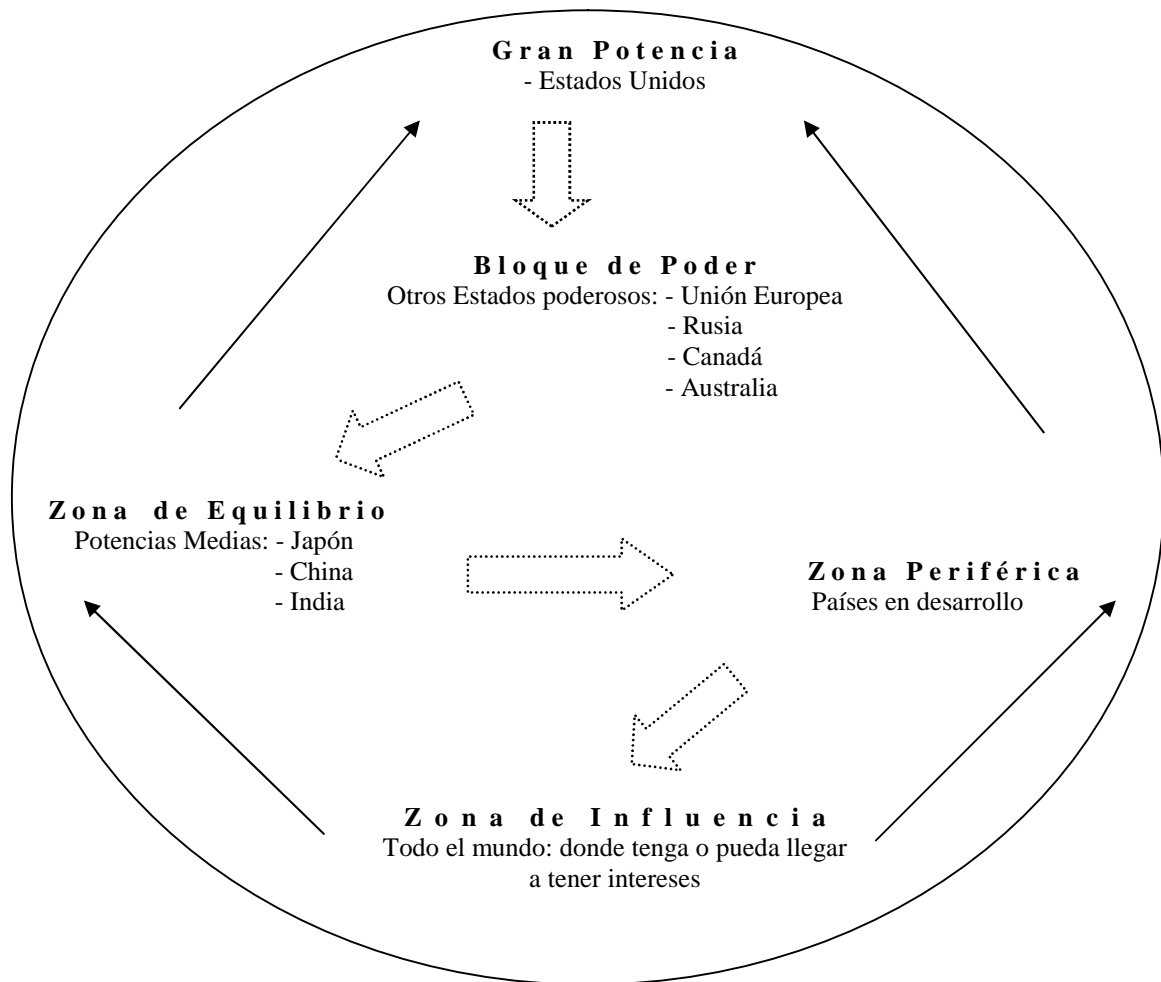
Dentro del entramado de relaciones jerárquicas que una gran potencia establece, a su vez, se reconoce que dentro del mismo existen ciertos intereses comunes compartidos entre ésta y los Estados hegemónicos que, junto con ella y sin sobrepasarla, dirigen el bloque de poder, de tal modo que es necesario distinguir concretamente los objetivos específicos de una gran potencia. En primer lugar, toda gran potencia tiene un objetivo político general: “mantener y expandir su zona de influencia. Esto es así por razones estructurales de seguridad y porque el poder de la gran potencia es de hecho el poder del bloque”.³⁵

Si se retoma la idea de lo que significa el crear un bloque de poder, en este punto se dará cuenta de que esto sigue conservando relevancia en la construcción de la política exterior de una gran potencia, pues si, como ya se mencionó, el objetivo principal de una gran potencia es expandir su zona de influencia y éste no cambia, entonces aquello que le garantizará a ésta la consecución de tal objetivo, con todo lo que ello conlleva, será precisamente la formación de bloques de poder, los cuales generalmente se formalizan a través de pactos y alianzas económicas, políticas y militares³⁶, con el afán de integrar lo más posible los intereses de los países que los conforman, facilitándose de esta manera la gran potencia líder de ese bloque de poder, el aseguramiento de sus intereses y su seguridad.

³⁴ *Ibid*, p. 24

³⁵ *Ibid*, p. 26

³⁶ *Ibid*, p. 31



Esquema 1. Posición de Estados Unidos en el Mundo

Fuente: Silva Michelena, J. A., *Política y bloques de poder*, Ed. Siglo XXI, México, 1984, p. 20-23

Para entrar de lleno a la descripción de lo que es la política exterior de Estados Unidos, en el entendido de que este país posee el status de gran potencia, debido a que cuenta con todas las características enunciadas al principio de este apartado (Tabla 1), por haberlas adquirido gracias a su actuación durante los años de la II Guerra Mundial y consolidándose como tal al final de la misma y de que en la actualidad se adapta perfectamente al concepto citado de la misma, tenemos que para Silva Michelena los objetivos de la principal “gran potencia capitalista”, Estados Unidos, se identifican con los objetivos generales del imperialismo, que en un sentido específicamente económico son:

- a) Asegurarse la provisión de materias primas mediante la apropiación y control de las fuentes.
- b) Garantizar el flujo de mercancías manufacturadas hacia los mercados mundiales.
- c) Garantizar el flujo de los excedentes de capital.
- d) Mantener los mercados mundiales de capitales a través de múltiples vías de inversión, incluyendo también la inversión directa.
- e) Control financiero mundial.³⁷

Además de estos objetivos económicos, Estados Unidos como gran potencia tiene objetivos políticos:

- a) Impedir la expansión del campo socialista, es decir, la continuación del proceso de transición al socialismo.
- b) Mantener la unidad de la burguesía y del Estado y la hegemonía de la burguesía de los Estados Unidos.³⁸

A pesar de que en la actualidad no es posible hablar en los mismos términos en los que este autor definió los objetivos para esta gran potencia, debido al imperante orden mundial y a la evolución del acontecer internacional en sus aspectos político y económico, resulta importante tenerlos como marco de referencia, ya que muchos de ellos continúan vigentes, por lo menos en esencia, además de que las modificaciones que se les han podido hacer incluyen o toman como base estas premisas, por lo que aún es factible entender la política exterior de EUA como resultado (en parte) de la atención a los objetivos antes señalados, sobre todo desde el momento histórico en el que esta nación adquiere su status de gran potencia.

Ahora bien, como concepto, se debe entender que la Política Exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un *Estado* más allá de sus fronteras, que se fundamenta en el *interés nacional* y la *seguridad nacional* y en *objetivos* concretos de carácter económico y político básicamente. Dicha política se sustenta en un *proyecto específico* y depende de la capacidad de *negociación internacional* del Estado y de la sociedad civil. A su vez, la

³⁷ *Ibid*, p. 27

³⁸ *Ibid*, p. 28

política exterior es determinada por los *factores de situación* tanto internos como externos y sigue las pautas de la política de poder y la política de presión.³⁹

Condiciones	Capacidades
- 303, 824,640 habitantes. Estados Unidos es el tercer país más poblado del mundo. - 9, 826,630 km ² . Representa la mitad del territorio ruso, la mitad de Sudamérica y el doble de la Unión Europea.	La efectividad de la dirección de las actividades del Estado norteamericano se ve evidenciada en varios aspectos de la vida de este país, tales como su consolidado y fuerte sistema político y nivel de desarrollo de su población.
- La más grande economía del mundo: IPC de \$46,000 y un PIB de 13.84 trillones de dólares.	Efectivamente EUA, desde el término de la Segunda Guerra Mundial se convirtió en cabeza y guía de varias alianzas con otras potencias, por el hecho de que él mismo fue el impulsor de la creación de la mayoría de éstas. El ejemplo más representativo de esta dirigencia es el caso de la formación de la OTAN y la misma ONU, cuyas funciones son de alcance mundial.
- El mejor aparato militar del mundo: destina un 2.06% de su PIB.	El aspecto de la efectiva presión política que aplica, le ha significado a EUA durante muchos años, un balance favorable de poder para sus intereses, debido a la consecución de innumerables éxitos traducidos en apoyos a incursiones militares o por lo menos la no intervención de otras potencias que este país ha emprendido por iniciativa propia.
- Si bien en últimas fechas el rubro del consenso interno se ha visto ensombrecido por las acciones bélicas que el actual gobierno ha emprendido (debido a los resultados), esta condición siempre ha sido constante, pues para el resto de los asuntos, la población apoya las decisiones de los gobernantes.	Es innegable la influencia que Estados Unidos tiene sobre cualquier parte del mundo, esto debido a que EUA se otorga a sí mismo el derecho de influir y/o tener presencia en cualquier lugar del mundo, en el que tenga algún interés.
- Desde sus primeros años como nación independiente, Estados Unidos comenzó a consolidar esta condición, siendo el ejemplo más representativo aquello postulaba la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, los cuales permanecieron como bastiones de esta nación en el mundo, hasta convertirse en la Gran Potencia que ahora es.	

Tabla 1. Condiciones y Capacidades de EUA como Gran Potencia.

Fuente: Elaboración propia con datos de: <https://www.cia.gov/library/publications/the-worldfactbook/geos/ni.html>

Para poder tener una mejor apreciación del concepto, y dado el objetivo principal del apartado, que es el de identificar las bases y los fundamentos de la política exterior de Estados Unidos en tanto que Gran Potencia, cabe hacer un desglose de cada uno de

³⁹ Velázquez Flores, Rafael, *Introducción al estudio de la Política Exterior de México*, Ed. Nuestro Tiempo, México D.F., 1999, p. 29

los elementos que lo integran, vinculándolos, al mismo tiempo, con el caso específico de este país, para de esta manera, dar cumplimiento a tal cometido.

Antes de proceder a realizar el desglose de los elementos del concepto, resulta pertinente hacer la diferenciación de los conceptos de “bases” y “fundamentos”, los cuales se utilizan frecuentemente al hacer referencia a aquello que define una determinada política exterior. Así pues, por “bases” se entienden todos aquellos elementos materiales de carácter generalmente permanente, aunque otros puedan experimentar variaciones a lo largo de los diferentes períodos históricos, que condicionan la política exterior, en mayor o menor grado, dando un punto de apoyo y fijando un punto de partida para la formulación de la misma⁴⁰. Entre éstos se pueden mencionar por ejemplo, la geografía (extensión territorial, recursos naturales, clima, ubicación estratégica, etc.), la población, la economía y la historia, entre otros. A su vez, por “fundamentos” se entenderán aquellos aspectos que se toman como referencia para la justificación de la política exterior de un Estado, los cuales también pueden variar históricamente, entre estos se pueden mencionar la Constitución, las doctrinas propias de cada gobierno, las teorías políticas afín a los intereses del Estado, los objetivos específicos de cada período, etc.

1.1.1.3.1 El papel del Estado

Retomando el concepto antes expuesto sobre política exterior, el primer elemento a analizar es el que hace referencia al *Estado*, el cual se define, en este sentido, como “la única entidad capaz de formular una política exterior, en virtud de ser el actor más completo y reconocido jurídicamente, para actuar en el plano internacional”.⁴¹ Por lo que respecta al caso específico de EUA, efectivamente esta tarea queda delimitada a dos poderes integrantes del Estado: al Poder Ejecutivo y al Poder Legislativo. A este respecto, en su Constitución Política queda estipulado que los dos actores principales en la elaboración de la política exterior son el Presidente y el Congreso, en los cuales se deposita esta facultad, a pesar de que la mayoría de los casos es el presidente quien determina las políticas y las posturas.

⁴⁰ Seara Vázquez, Modesto, *Política Exterior de México*, Harla S. A., México D.F., 1985, p. 7

⁴¹ Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 30

En la Constitución Americana los poderes presidenciales son muy amplios en cuanto a la diplomacia y la política exterior. El ejecutivo, además de ser el defensor de la Constitución, tiene el poder de mandar a las fuerzas armadas. Así queda estipulado en el Artículo II, Segunda Sección, Párrafo Uno: “El presidente será comandante en jefe del ejército y la marina de los Estados Unidos y de la milicia de los diversos Estados cuando se la llame al servicio activo de los Estados Unidos”.⁴² Asimismo, se da al presidente la responsabilidad de hacer los dos papeles de máximo negociador internacional como el máximo diplomático del país. El Párrafo Dos de la Segunda Sección del Artículo II explica en parte: “El presidente tendrá facultad, con el consejo y consentimiento del Senado, para celebrar tratados (...) y propondrá, con el consejo y consentimiento del Senado, nombrará a los embajadores, los demás ministros públicos y a los cónsules (...)”.⁴³

A pesar de esta concentración del poder en el ejecutivo, resultaría incorrecto afirmar que el presidente ejerce un poder absoluto en la formulación de la política exterior, ya que el Congreso tiene varios controles sobre el ejecutivo, indicados en la Constitución, quedando de esta manera, la potestad en la elaboración de la política exterior, dividido constitucionalmente entre el presidente y el Congreso. Además, según el Primer Artículo, a pesar del papel del presidente como “comandante en jefe del ejército y la marina”, el Congreso tiene la obligación de “proveer a la defensa común”, tiene capacidad de declarar la guerra, para “reclutar y sostener ejércitos”, y para “habilitar y mantener una armada”, entre otras.

Más allá de los poderes financieros y militares, que obviamente pueden afectar la política exterior, todos los tratados firmados y todos los embajadores nominados por parte del presidente necesitan la aprobación de dos tercios del Senado, de acuerdo con el Segundo Párrafo de la Segunda Sección del Artículo II de la Constitución de Estados Unidos.

Además, de el hecho de que durante toda la historia estadounidense, hasta cierto punto, el Congreso ha podido frenar algunas iniciativas del presidente, limitar ciertas

⁴² <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/EUA/constitucion.asp>. Copyright © 2000 - 2005 por Analitica Consulting 1996, consultado el: 07/08/07

⁴³ *Idem.*

políticas del Ejecutivo y controlar el alcance de otras posiciones en materia de política exterior.⁴⁴

1.1.1.3.2 El Interés Nacional y la Seguridad Nacional Estadounidense

El segundo elemento que integra el concepto de política exterior es el *Interés Nacional*, el cual a su vez se identifica como el principal fundamento de toda política exterior. Es por esta razón que en este punto sólo se procederá a presentar el concepto de interés nacional que el mismo autor Rafael Velázquez utiliza, en términos generales, para dejar en claro esa fundamental relación con la elaboración de la política exterior de los Estados. Además, se mencionará a grandes rasgos cómo es que éste influye específicamente en la articulación de la política exterior norteamericana, pues el apartado subsecuente tiene por objeto hacer todas las especificaciones tanto históricas, como teóricas, que permitan entender más cabalmente tal concepto, además de una profundización analítica sobre su influencia dentro de la política exterior de Estados Unidos.

De esta manera, de acuerdo con Rafael Velázquez, el *Interés Nacional* ha dejado de ser una simple herramienta analítica para convertirse en motor de la instrumentación de toda política exterior⁴⁵, por lo que él define al interés nacional como: “la meta fundamental de un Estado, encaminada a proporcionar los requerimientos sociales, políticos y económicos de su población, a fin de preservar la existencia del mismo Estado. Sin olvidar que el grupo en el poder es el que finalmente está encargado de interpretar el interés nacional”.⁴⁶

Como ya se mencionó, el interés nacional es el concepto obligado para entender el comportamiento histórico y actual de la política exterior de Estados Unidos, no sólo por el hecho de que este concepto como tal surgió y adquirió mayor relevancia en este país, sino además porque para esta nación éste es entendido en términos universales, pues esta nación lo identifica como el medio más directo para mantener y aumentar las ventajas norteamericanas o bien mantener y aumentar la presencia hegemónica de los

⁴⁴ Holsti, K.J., *International Politics: A Framework for Analysis*, Prentice Hall, Englewood, New Jersey, 1995, pp. 258-260

⁴⁵ Tomassini, Luciano, Elementos para el análisis de la Política Exterior, en Estudios Internacionales, Chile, Universidad de Chile, p. 131, citado en: Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 30

Estados Unidos, en términos de coexistencia hegemónica, siempre favorable a sus intereses.

A manera de primer acercamiento de lo que implica el hablar de interés nacional para Estados Unidos, está aquello que Neuchterlein presenta en su obra, dada su experiencia en el ámbito de la política estadounidense. Para él, “el interés nacional fundamental de Estados Unidos es la defensa y bienestar de sus ciudadanos, su territorio, y el sistema constitucional estadounidense...”⁴⁷ De acuerdo con este autor, a lo largo de la historia de esta nación han existido cuatro intereses nacionales permanentes de largo plazo, a través de los cuales este país ha venido definiendo su visión del mundo, así como el lugar que éste ocupa en el mismo, estos intereses son:

- 1) Defensa de los Estados Unidos y su sistema constitucional;
- 2) Promoción del bienestar económico de la nación y de los productos estadounidenses en el exterior;
- 3) Creación de un orden internacional favorable (ambiente internacional de seguridad);
- 4) Promoción en el exterior de los valores democráticos estadounidenses y el sistema de libre comercio.⁴⁸

Este autor presenta un aporte adicional, aduciendo al hecho de que es necesario que exista una apropiada determinación de los intereses estadounidenses, dependiendo de los asuntos o situaciones por las que esta nación atraviese, para lo cual hace una clasificación de los tipos de interés nacional:

- Intereses de sobrevivencia (crítico): aquellos que están en riesgo cuando hay una amenaza de destrucción masiva inminente y confiable en el suelo estadounidense;
- Intereses vitales (peligroso): involucran asuntos económicos y del orden mundial, pero no son cruciales para la sobrevivencia;
- Intereses claves (serio): se consideran importantes pero no cruciales para el bienestar de un país y que en su mayoría involucran también asuntos económicos, políticos e ideológicos, y finalmente,

⁴⁶ Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 34

⁴⁷ Neuchterlein, Donald E., *American Recommitted: United States National Interest in a Restructured World*, The University Press of Kentucky, Lexington, Kentucky, 1991, p. 16

- Intereses periféricos (preocupante): aquellos que aún siendo perjudiciales para los intereses privados de negocios estadounidenses en el exterior, no afectan seriamente el bienestar de los Estados Unidos.⁴⁹

Resulta evidente que el interés nacional más importante y básico para cualquier nación es el de la sobrevivencia y sólo una vez que ésta ha sido asegurada se puede hacer una priorización de acuerdo a sus necesidades y la posición que ocupan en el mundo.

De lo anterior se puede concluir que los cuatro intereses nacionales permanentes enunciados al principio se encuentran dentro de la clasificación de los intereses de sobrevivencia y vitales, al ser considerados por este autor, como intereses de importancia crítica y peligrosa para Estados Unidos, por lo que éstos estarán presentes constantemente en la agenda del Interés Nacional de esta nación, quedando los restantes, ubicados de acuerdo a la priorización que los distintos gobiernos en turno hagan de ellos, así como a las circunstancias históricas cambiantes.

En la actualidad, cualquier evocación de la política exterior de los Estados Unidos conlleva necesariamente a hacer una referencia implícita no sólo a la defensa de sus intereses, sino también a la promoción interminable de los ideales que tradicionalmente este país relaciona como suyos. Estados Unidos ha definido su interés nacional y por ende su política exterior con base en una inconsistente mezcla de intereses particulares e ideales universales. Desde esta perspectiva, una gran potencia mundial en el sistema de relaciones internacionales, como lo es Estados Unidos, sobre la lógica y los intereses de los que participan en el proceso de toma de decisiones ajustará sus intereses nacionales, según las condiciones y las posibilidades de un momento histórico determinado, sin perder de vista los intereses vitales del Estado.

Un tercer elemento componente de la política exterior es la *Seguridad Nacional*, término éste que, de acuerdo con Rafael Velázquez se define como “el conjunto de condiciones políticas, económicas, militares, sociales y culturales necesarias para garantizar la soberanía, la independencia y la promoción del interés de la nación, fortaleciendo los componentes del proyecto nacional y reduciendo al mínimo las

⁴⁸ *Ibid*, p. 17

⁴⁹ *Ibid*., p. 18

debilidades o inconsistencias que puedan traducirse en ventanas de vulnerabilidad frente al exterior”.⁵⁰

Una distinción entre este concepto y el de interés nacional sería que el primero posee una connotación más de tipo militar y el segundo un tanto más de tipo político a la hora de la implementación de las estrategias del Estado. Al respecto de lo anterior Rafael Velásquez, hace uso de otra definición de seguridad nacional, pues menciona que ésta es “la condición en la que un país esté relativamente a salvo de ataques, ya sean internos (usurpación del Ejecutivo, golpe de estado u otros medios violentos) o externos (invasión militar, o actos de destrucción masiva)”.⁵¹

Fue precisamente en Estados Unidos donde el concepto de Seguridad Nacional tuvo su surgimiento, al ser producto del pensamiento militar imperante durante la Guerra Fría, y es que en 1947 se creó el Consejo de Seguridad Nacional, el Departamento de Defensa y la Agencia Central de Inteligencia (CIA), esto a través del Acta de Seguridad Nacional, lo que provocó cambios fundamentales en el ámbito de la política exterior. Esta resolución amplió la maquinaria y consolidó el poder del Ejecutivo en el área.⁵²

Desde el punto de vista teórico de Wheeler, "la Seguridad Nacional para el pueblo norteamericano se refiere a la defensa nacional (...) a la protección de la República contra todos los peligros internos o externos (...). Dada la naturaleza del proceso histórico, el significado de Seguridad Nacional ha cambiado constantemente con el desarrollo de América (EE.UU.), y la Seguridad Nacional ha poseído siempre la cualidad de descubrir las amenazas cambiantes contra la seguridad de la nación (...) En el transcurrir del proceso de formación de Estados Unidos, su etapa expansionista, y posteriormente imperialista, los enemigos de ese país, o las dificultades que enfrentan con otros países, han sido de hecho problemas de seguridad nacional".⁵³

⁵⁰ Herrera Lasso, Luis y González, Guadalupe, *Balance y perspectivas en el uso del concepto de la seguridad nacional en el caso de México*, en Aguayo, Sergio y Bagley, Bruce M. (comps.), *En busca de la seguridad perdida aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*, Siglo XXI, México, 1990, p. 391, en: Velásquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 35

⁵¹ Sharp, Gene, *En torno a la definición de seguridad nacional*, en: Aguayo, Sergio y Bagley, Bruce M. (comps.), *Op. Cit.*, p. 92, en: Velásquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 36

⁵² Jared D. Larson. *La formulación de la política exterior estadounidense: La Constitución y la evolución histórica*, en: <http://www.igadi.org/index.html>, consultado el: 07/08/07

⁵³ *Idem.*

1.1.1.3.3 Los Factores de Situación

El siguiente elemento, que se considerará y que se encuentra inserto en el concepto de política exterior aquí utilizado, es el de los *Factores de Situación*, los cuales identifican como las situaciones interna e internacional que enfrenta un Estado y que inciden en la formulación de su política exterior.

Siguiendo a Rafael Velázquez, el primer factor se refiere a las condiciones internas, como la geografía, las condiciones sociales, el desarrollo económico y condiciones políticas como la ideología del Estado, que influyen en la determinación de la política exterior, de todas ellas, la principal es el sistema político del Estado, ya que es a través de sus órganos gubernamentales que se instrumenta la política exterior. Asimismo, existen órganos no gubernamentales, tales como los partidos políticos, las organizaciones empresariales, la iglesia, los sindicatos, los medios de comunicación, la opinión pública, etc., que, en mayor o menor medida, también inciden en la política exterior.⁵⁴

El factor internacional barca todos los elementos que identifican o imperan en las relaciones internacionales en el momento determinado en el que se formula la política exterior. Dentro de estos elementos es posible mencionar también las actitudes, actos y reacciones de otros Estados, así como la forma en que está organizada la comunidad mundial y el funcionamiento de las instituciones mundiales⁵⁵, el estado del derecho internacional, la distribución de la riqueza y el poder y el grado de interdependencia entre las naciones son factores externos, que en un momento dado, igualmente influyen en el proceso de toma de decisiones de política exterior.

En el entendido de que una política externa busca, en el ambiente exógeno, las condiciones necesarias para dar respuesta a las necesidades endógenas, los factores anteriormente señalados están interrelacionados de una manera tal que su óptima aplicación en la política exterior hace posible dar respuesta a estas necesidades endógenas en pro de su interés nacional.

⁵⁴ Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 37

⁵⁵ *Idem.*

1.1.1.3.3.1 Factores de Situación Internos

Al hacer referencia a los factores de situación interna que hacen posible la construcción de la política exterior de cualquier Estado, y en especial de un país como Estados Unidos, lo primero que se tiene que abordar es la situación geográfica de éste, por el hecho de que sobre estas consideraciones se cimienta todo el funcionamiento del Estado, es decir, es la base material del mismo, por lo que resulta fundamental tener en consideración y bien delimitadas todas las capacidades y debilidades que se tienen, desde un punto de vista geoestratégico.

Entrando en materia, algunos aspectos importantes de índole interna a consideración para la articulación de la política exterior de Estados Unidos de América serían, en primer lugar, su extensión territorial y sus fronteras. Así, este país está formado por 48 estados situados en el territorio de América del Norte, además Alaska y Hawai. Otras áreas corresponden a los territorios de Puerto Rico, Samoa, Guam y las Islas Vírgenes, lo que conforma un área que ocupa un total de 9,666,861 kilómetros cuadrados aproximadamente. Estados Unidos comparte fronteras del territorio continental al Norte con Canadá (zona de los Grandes Lagos), al Sur con México (río Bravo), con el Golfo de México y el Océano Atlántico, al Este con el Océano Atlántico y al Oeste con el Océano Pacífico.⁵⁶

Las dos principales ciudades del país son la capital Washington D. C. y Nueva York, siendo esta última la más grande.

Otra característica geográfica del país es que por la extensión de su territorio, los Estados Unidos poseen una enorme variedad de topografías, tienen una gran diversidad de sistemas montañosos, ríos, lagos y otros accidentes geográficos.

El clima que predomina en el país, en general es de intensidad solar, y las temperaturas van disminuyendo del sur hacia el norte. En los Estados Unidos hay una gran diversidad de climas, debido a la gran extensión de su territorio. Posee desde un clima cálido y tropical como en la Florida hasta frío y seco como en Alaska.

⁵⁶ http://usinfo.state.gov/esp/home/topics/us_society_values/geografia.html, consultado el: 06/08/07

El territorio de los Estados Unidos es muy rico en recursos naturales: gracias a las diversas condiciones climáticas se favorece en gran medida la variedad en la producción de insumos agrícolas, que sirven tanto para el consumo interno, como para la exportación.

Estados Unidos cuenta con yacimientos significativos de muchos e importantes minerales. Sin embargo, importa gran parte de los recursos que necesita para la industria y otras esferas.

Por lo que respecta a la composición de la población de Estados Unidos, al ser este Estado producto de la inmigración, es una nación donde coexisten muchas etnias y nacionalidades, de entre las que se destacan poblaciones de blancos en un 84%, negros en un 12%, descendientes de nativos de la zona un 1%, asiáticos un 3%, hispánicos en un 8%. También hay un número considerable de inmigrantes judíos, hindúes y europeos.⁵⁷

Como se mencionó anteriormente, el sistema político de un Estado es indiscutiblemente el factor principal para la configuración de su política exterior. Es por esta razón que, para realizar la caracterización de éste en el caso de Estados Unidos, se procederá a presentar mayores especificaciones en torno al mismo.

En 1789, ya como nación independiente, Estados Unidos adoptó una nueva constitución que establecía una unión federal subordinada a un fuerte gobierno central. De acuerdo con la Constitución, los estados delegaron gran parte de sus facultades soberanas al gobierno federal en Washington, D.C., pero mantuvieron muchas facultades importantes.

En la práctica, y de acuerdo con la tradición estadounidense de mantener al gobierno tan cerca del pueblo como sea posible, los estados delegan muchas de estas facultades a sus subdivisiones políticas: los condados, las ciudades, los pueblos, y las aldeas. Así, al más bajo nivel político los habitantes de una pequeña comunidad de Estados Unidos eligen a los representantes de su aldea para que se hagan cargo de sus departamentos de policía y de bomberos, además de que eligen un consejo

⁵⁷ *Idem.*

educativo para dirigir sus escuelas. Al nivel condado, los votantes eligen funcionarios responsables de las carreteras, los parques, las bibliotecas, el drenaje y otros servicios, así como eligen o designan jueces para los tribunales. Los ciudadanos de cada estado también eligen al gobernador y a los miembros de la legislatura estatal.⁵⁸

Además de los 50 estados y del Distrito de Columbia, los ciudadanos del estado libre asociado de Puerto Rico y del estado libre asociado de las Islas Marianas del Norte, Guam, las Islas Vírgenes Americanas y Samoa Americana quienes votan en las elecciones federales.

Las posesiones de Estados Unidos también incluyen las islas Wahe, Midway, Jarvis, Howland, Baker, el atolón Johnston y el arrecife Kingman en el Pacífico. Asimismo, Estados Unidos, bajo los auspicios de las Naciones Unidas, administra la República de Palaos. Dos entidades, los estados federados de Micronesia y la República de las Islas Marshall, se han convertido en estados soberanos, con gobierno propio y una asociación libre con Estados Unidos.⁵⁹

De acuerdo con la Constitución, el gobierno federal está dividido en tres poderes, cada uno elegido de manera distinta, cada uno capaz de supervisar y regular a los otros. El poder ejecutivo está encabezado por el presidente quien, junto con el vicepresidente, es elegido en elecciones nacionales cada cuatro años. El proceso de elección del presidente de Estados Unidos es único.⁶⁰

El presidente propone proyectos de ley al Congreso, hace cumplir las leyes federales, es comandante en jefe de las fuerzas armadas, y con la aprobación del Senado, formula tratados y designa a los jueces federales, los embajadores y otros miembros de las secretarías del ejecutivo (los ministerios de Estado, Defensa, Comercio, Justicia,

⁵⁸ http://usinfo.state.gov/esp/home/topics/us_society_values/sistema_politico.html, consultado el: 06/08/07

⁵⁹ *Idem.*

⁶⁰ Los estadounidenses votan por planillas de electores presidenciales que igualan en número a los senadores y representantes que los estados tienen en el Congreso (un total de 535 personas). En cada estado, el candidato con mayor número de votos gana todos los votos electorales de ese estado. El candidato presidencial necesita 270 votos electorales para ser elegido: si ningún candidato obtiene mayoría, la Cámara de Representantes toma la decisión. (En todas las otras elecciones locales y estatales, los electores votan directamente por el candidato o el referéndum presentado en la boleta electoral de que se trate). Cualquier ciudadano por nacimiento, de 35 años o más, puede ser elegido para este cargo.

etc.). Cada titular de una secretaría recibe el nombre de secretario y todos ellos forman el llamado gabinete.

El vicepresidente, elegido del mismo partido político del presidente, funge como presidente del Senado y, en el caso de muerte o de incapacidad del presidente, asume la presidencia hasta terminar el período.

El poder legislativo se compone de dos cámaras: el Senado y la Cámara de Representantes. Los 435 escaños de la Cámara de Representantes se distribuyen en base a la población, aunque todos los estados tienen por lo menos un representante. Cada estado elige dos miembros de los 100 que integran el Senado: el período de gestión de un senador es de seis años. Ambas cámaras deben aprobar un proyecto de ley para que éste se convierta en ley, pero el presidente puede vetarlo o negarse a firmarlo. En ese caso, el Congreso reconsidera el proyecto de ley. Si dos terceras partes de los miembros de ambas cámaras lo aprueban, el proyecto de ley se convierte en ley, aun sin la firma del presidente. Para enmendar la Constitución, la enmienda propuesta debe ser aprobada en el Congreso por una mayoría de dos terceras partes de cada cámara, y a la votación deben asistir al menos tres cuartas partes de los estados.⁶¹

El poder judicial está compuesto por los tribunales federales de distrito (al menos uno en cada estado), 11 tribunales federales de apelación y la Corte Suprema. Los jueces federales son nombrados por el presidente, con la aprobación del Senado; para minimizar las influencias políticas, los nombramientos son de por vida. Los tribunales federales deciden casos relacionados con la ley federal, conflictos entre estados o entre ciudadanos de distintos estados.

La división de poderes requiere cooperación institucional para elaborar la política pública. Por esta razón los autores de la Constitución procuraron establecer el Senado,

⁶¹ En más de 195 años, la Constitución ha sido enmendada en 27 ocasiones. Las primeras 10 enmiendas (la Declaración de Derechos) garantizan las libertades individuales: de religión, de reunión, de expresión, el derecho a un juicio justo, el respeto a la vivienda de cada uno. Las enmiendas posteriores narran la lucha de Estados Unidos por la igualdad la justicia para todo su pueblo. Estas enmiendas han abolido la esclavitud, prohíben cualquier negación de derechos debido a la raza, otorgan el voto a la mujer y los ciudadanos del Distrito de Columbia, y permiten a los ciudadanos votar a los 18 años.

la más pequeña de las dos cámaras, como un órgano consultivo para asesorar al presidente en la elaboración de la política exterior.

De acuerdo con la dinámica actual en el desarrollo de la política exterior estadounidense, además de la participación constitucional que los integrantes del sistema político norteamericano tienen en su elaboración, y que están representados en la figura del Senado y del Congreso, y por supuesto el Presidente, también es preciso considerar a otros participantes que quizá hoy en día sean los que tienen una mayor influencia en el desarrollo de la política exterior, tales como la Secretaria de Estado, el asesor de Seguridad Nacional del Presidente, el secretario de Defensa, el jefe del Estado Mayor Conjunto y, por supuesto, el director de la Agencia Central de Inteligencia, que provee a los otros miembros claves del equipo de política exterior la información más reciente sobre acontecimientos mundiales.⁶²

Todos estos funcionarios, en su conjunto, constituyen el núcleo del Consejo de Seguridad Nacional, que es el organismo de elaboración de la política exterior de más alto nivel en la nación. Asimismo, la Secretaria de Estado toma muy en serio su función primordial de ser la principal asesora del presidente en cuestiones de política exterior.

Estados Unidos cuenta con un sistema abierto de política exterior que es muy poco común. Si bien el presidente y sus principales lugartenientes están al frente de la política exterior, estos no pueden actuar solos. Literalmente, hay cientos de organismos de gobierno que ayudan en la toma de decisiones. Algunos de estos departamentos u oficinas son obvios, como los departamentos de Estado, Defensa, Hacienda y Comercio, la Oficina de la Representante de Comercio de Estados Unidos y el director de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas. La función de otros organismos gubernamentales en la política exterior es menos evidente, pero los departamentos de Asuntos Energéticos y Justicia o el Servicio de Inmigración y Naturalización, por

⁶² “La dinámica cambiante de la elaboración de la política exterior de Estados Unidos”. Entrevista realizada con el Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos Thomas R. Pickering, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/08/07

ejemplo, también desempeñan un papel importante en el proceso de la política exterior de Estados Unidos.

Por lo que toca a los actores internos de tipo no gubernamental que inciden en la formulación de la política exterior norteamericana, en primer lugar se mencionará a los partidos políticos, los cuales en el caso de Estados Unidos sólo son dos: el Partido Republicano y el Partido Demócrata.

El punto de vista del Partido Republicano acerca de la política exterior sostiene la idea de que es necesario que prevalezca la supremacía del presidente en la elaboración de ésta, en un ambiente verdaderamente bipartidista, en el que exista un consenso constante y efectivo con el Congreso, esto atendiendo las facultades que posee el presidente en materia de política exterior, es decir, aquéllas que la misma Constitución le confiere, tales como ser el comandante en jefe de las fuerzas armadas y principal diplomático del país. En estas capacidades, se deberá entender entonces, que el presidente es responsable de la defensa militar de los intereses nacionales estadounidenses, incluso del despliegue de las fuerzas militares norteamericanas, la diplomacia y la negociación de tratados.

Asimismo, al reconocer las facultades que posee el presidente, los republicanos también hacen lo propio, con respecto al Senado y al Congreso, pues la Constitución también otorga al Congreso facultades muy significativas de seguridad nacional. Por su parte el Senado es responsable de la ratificación de tratados y la confirmación de las personas que el presidente designa para ocupar cargos en su administración. El Congreso tiene también considerables poderes sobre el presupuesto. Al hacer uso de su autoridad sobre el presupuesto federal, el Congreso puede aplicar frenos y controles a las iniciativas presidenciales, hecho este que ocurre frecuentemente.⁶³

Por estas razones es que en materia de política exterior, el Partido Republicano reconoce la existencia de poderes superpuestos que hacen que sea importante que el presidente respete las opiniones del Congreso y participe activamente en las opiniones frecuentemente variadas que existen en el Senado y la Cámara de Representantes

⁶³ Gordon H. Smith. “El Congreso y la Política Exterior, un punto de vista Republicano”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/8/07

acerca de la política exterior, sin desatender el hecho de que es él quien a final de cuentas debe dirigirla.

De acuerdo con la ideología del Partido Republicano, el éxito o el fracaso de las políticas internacionales norteamericanas depende del liderazgo del presidente, es decir, que éste y Congreso deben trabajar juntos en materia de política exterior.

Para el partido Demócrata la política exterior estadounidense no debe estar supeditada únicamente a las decisiones del presidente, pues aunque también reconocen su influencia y facultades determinantes en la configuración de ésta, no pierden de vista la gran importancia que el tener como socio al Congreso en la conducción de la política exterior debe tener para éste. Así, los demócratas pugnan por una mayor igualdad entre estas ramas del gobierno en cuanto a la dirección de la política exterior, pues para ellos el apoyo del Congreso a las iniciativas presidenciales hace posible una mayor seguridad, así como una mayor eficacia y por lo tanto hace posible que se ponga de manifiesto el respaldo del pueblo estadounidense.

Un ejemplo que ayuda a identificar las diferentes posturas entre los partidos demócrata y republicano en materia de política exterior es que debido a la trascendencia de las decisiones en la política exterior, especialmente las que conllevan a la posibilidad de enviar tropas estadounidenses a combatir, el Congreso ha segregado para sí, a través de los años, una función más informal de "supervisión", como parte de los "frenos y equilibrios" en que se fundamentan las "facultades compartidas" entre las tres ramas del sistema constitucional ⁶⁴, acción ésta que ha sido apoyada por el Partido Demócrata, pues para éste la decisión de poner en peligro tropas estadounidenses nunca debe tomarla el presidente solo; la opinión del pueblo estadounidense debe expresarse por medio de sus representantes elegidos en el Congreso. Por el contrario, para el Partido Republicano, estas potestades quedan perfectamente insertas en el liderazgo que debe tener el presidente.

Para la articulación de toda política exterior intervienen muchos grupos de intereses especiales, en particular organizaciones empresariales y sindicales, que en el caso de

⁶⁴ Joseph R. Biden, Jr. "El Congreso y la Política Exterior, un punto de vista Demócrata", en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 060807

los Estados Unidos ejercen un impacto substancial en sus políticas, principalmente en relación con las relaciones comerciales con el exterior y muchos otros temas. Los grupos que defienden intereses o posiciones particulares se han apoderado relativamente del centro del escenario. Actualmente tienen un impacto más grande porque más norteamericanos reconocen que la política económica exterior los afecta, ya que, por ejemplo, las exportaciones desde la aviación hasta la tecnología de la información, pasando por la industria del entretenimiento, son un sector creciente de la economía. Los acuerdos comerciales internacionales y los acontecimientos económicos de todo el mundo influyen fuertemente en la conformación de los medios de vida de las empresas y los trabajadores norteamericanos, razones éstas por las cuales pugnarán por influir en la construcción de la política exterior, específicamente en el ámbito que les afecta.

Otro importante condicionante de carácter no gubernamental que también tiene incidencia en la determinación de la política exterior de Estados Unidos es la acción que los medios de comunicación realizan con relación a la misma, ya que si estos difunden relatos imparciales y críticas constructivas fundadas en hechos, se procede entonces, a considerar de manera formal sus inquietudes en materia de política exterior.

A su vez, el gobierno norteamericano a través del presidente y la secretaria de Estado, los principales elaboradores de la política exterior de Estados Unidos, hacen llegar sus opiniones a los medios. Asimismo, existe un proceso regular de sesiones informativas que involucran a los voceros del Departamento de Estado, la Casa Blanca y el Departamento de Defensa, con lo cual es posible hacer llegar a los medios las opiniones gubernamentales sobre temas particulares⁶⁵. De muchas maneras, los medios son un instrumento notablemente importante, ya que ellos desempeñan una función esencial, al darle a determinada noticia una categoría especial en materia de política exterior y más aún, pueden crear una opinión distorsionada sobre algunos acontecimientos mundiales.

⁶⁵ “La dinámica cambiante de la elaboración de la política exterior de Estados Unidos”. Entrevista realizada con el Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos Thomas R. Pickering, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/08/07

El siguiente condicionante de tipo no gubernamental a tratar, y que guarda relación con el anterior, es el de la opinión pública, pues aquellos que no pertenecen al gobierno, pero que también están interesados en los asuntos exteriores norteamericanos, tales como catedráticos, banqueros, ejecutivos de empresas, abogados, líderes de sindicatos, clérigos y dirigentes de organizaciones de derechos humanos y asistencia humanitaria, cuentan con una amplia red de medios para manifestar a los elaboradores de esta política sus opiniones acerca del establecimiento de la agenda diplomática u otros asuntos relacionados con la materia. En Estados Unidos hay decenas de publicaciones de opinión pública dedicadas exclusivamente o en gran medida a los asuntos de política exterior, publicaciones tales como *Foreign Affairs*, *Foreign Policy*, *The Public Interest* y *The National Interest*, entre otras, que presentan artículos sobre las cuestiones del momento.⁶⁶ La influencia de estas opiniones se ve puesta, primero, en los lectores que son funcionarios del gobierno, y posteriormente se ve reflejada en las acciones que estos llevan a cabo atendiendo a lo manifestado en estos artículos.

Además de las publicaciones ya mencionadas, también existen otras de publicación semanal y mensual que también versan sobre este tipo de temas, tales como *The New Republic*, *The Nation*, *The National Review* y *The Weekly Standard*, que contienen las opiniones de todo el amplio abanico político. La mayoría de los colaboradores de estas revistas no ocupan puestos en el gobierno.

Asimismo, los principales periódicos del país, tales como *The New York Times*, *The Wall Street Journal*, *The Washington Post*, *The Miami Herald* y *The Los Angeles Times*, ceden espacio en sus páginas a artículos en oposición a sus editoriales. Hoy día, casi todos los periódicos tienen un departamento dedicado a artículos que reflejan opiniones disidentes en materia de política exterior, lo que las convierte en publicaciones verdaderamente influyentes en la materia.

El sector privado también ha aumentado sus salidas de expresión, gracias a la proliferación de los medios electrónicos de información. Las cadenas de televisión CNN, CNBC, MSNBC, Fox News y otros operadores de televisión por cable y radio

⁶⁶ Robert D. Schulzinger, "Diálogo entre los sectores público y privado: Un sistema abierto de política exterior en

transmiten las 24 horas del día la discusión de asuntos públicos. Las ondas radiofónicas están llenas de opiniones de expertos no gubernamentales.⁶⁷ Ya sea en caso de guerra o de cualquier otra crisis internacional o acontecimiento digno de mención, los medios noticiosos se ponen en acción para proporcionar una cobertura amplia y toda una diversidad de opiniones sobre la situación, según se van produciendo los acontecimientos.

Existen otros actores que aún estando fuera del sector público utilizan varios foros públicos y educativos para influir en los temas de actualidad de la política exterior: celebran seminarios públicos sobre los temas más sobresalientes en las principales escuelas de relaciones internacionales del país como son la Escuela de Administración Pública John F. Kennedy de la Universidad de Harvard, la Escuela de Asuntos Internacionales y Públicos de la Universidad de Columbia, la Escuela Woodrow Wilson de la Universidad de Princeton, la Escuela de Estudios Avanzados Internacionales de la Universidad Johns Hopkins y la Escuela de Diplomacia de la Universidad de Georgetown, por mencionar algunas.

Asimismo desempeñan una función importante los institutos de investigación como el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, la Institución Brookings, la Fundación Carnegie para la Paz Internacional y el Consejo de Relaciones Exteriores, todos con sede u oficinas en Washington, D.C.⁶⁸. En estas instituciones, los catedráticos o los investigadores, muchos de los cuales han trabajado para el gobierno o piensan volver a hacerlo, expresan sus opiniones y consultan con funcionarios de gobierno sobre una gama muy diversa de cuestiones de política exterior.

Lo que es más significativo en cuanto al enorme volumen de opiniones públicas que hay disponible en la actualidad es que los funcionarios de gobierno les prestan atención; consideran las observaciones de los que no están en el gobierno al momento de establecer, ajustar y ejecutar las diferentes acciones de política exterior. Muchas de las acciones de política de Estados Unidos que se han aplicado en los años después de la Guerra Fría, elaboradas para responder a múltiples acontecimientos

Estados Unidos”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/08/07

⁶⁷ *Idem*

⁶⁸ *Id.*

internacionales han sido afectadas por la opinión de los que están fuera del gobierno. Estas opiniones han orientado, por ejemplo, la política estadounidense en las intervenciones por motivos humanitarios.

Las acciones y posturas de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) son un condicionante interno más para la elaboración de la política exterior estadounidense, ya que los encargados de elaborarla, muchas veces recurren al asesoramiento por parte de los representantes de éstas para asegurarse de que la política exterior refleje las ideas, opiniones e intereses del pueblo estadounidense. Esto significa que, "si un tema encuentra eco en una comunidad representada por una organización no gubernamental, la que es realmente una comunidad de conciencia, y las organizaciones no gubernamentales utilizan a sus organizaciones afiliadas y contactos internacionales, el efecto se deja sentir no sólo en la política de Estados Unidos, sino también en otras partes del mundo".⁶⁹

En Estados Unidos existen más de un millón de ONGs, que representan a diversas doctrinas religiosas, grupos culturales, organizaciones ambientalistas, grupos cívicos y asociaciones empresariales. Por organización no gubernamental se entiende cualquier agrupación de voluntarios, sin fines de lucro, de carácter local, nacional o internacional, orientada a la acción e impulsada por personas que comparten los mismos intereses.⁷⁰

Una ONG se vale de diversos instrumentos para poder influir en la política exterior, tales como sitios de Internet, organización de campañas en pro de causas determinadas, boletines informativos, etc. Todas las ONG del país tienen consejos de dirección cuyos miembros son personas influyentes en sus respectivas comunidades, y otras son una asociación de asociaciones que lleva a varias ONG de intereses similares a establecer una coalición para dar impulso a sus objetivos. La más grande de las organizaciones de este tipo que actúan en el ámbito internacional se llama InterAction.

⁶⁹ "Organizaciones no gubernamentales: la voz del pueblo", Entrevista con la Secretaria de Estado adjunta Julia Taft, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/08/07

⁷⁰ *Idem*

1.1.1.3.3.2 Factores de Situación Externos

El segundo factor de situación que define la política exterior es el ambiente externo o internacional, el cual, como ya quedó especificado, queda aglutinado por la situación mundial que impera al momento de la definición de esta política.

En el entendido de que las relaciones internacionales se han vuelto hoy día más y más complejas e involucran una amplia gama de asuntos importantes de política exterior, en Estados Unidos la elaboración de ésta, toma en cuenta asuntos tales como desequilibrios económicos, el crimen organizado, el terrorismo, las armas de destrucción masiva, el hambre, el medio ambiente y la salud internacional, específicamente el SIDA debido a la devastación que esta enfermedad inflige a muchas economías y muchos países del mundo. Para este Estado, todas estas son ahora cuestiones de política exterior que han pasado a un primer plano. Complementan las cuestiones económicas tradicionales, tales como el comercio, la reforma macroeconómica y el desarrollo, al igual que muchas de las cuestiones políticas tradicionales, como el arreglo de crisis, tratamiento de las disputas internacionales, atención de conflictos que han surgido y ejercicio de la diplomacia para prevenir conflictos futuros.

Estados Unidos trabaja con las organizaciones internacionales tanto regionales como de amplitud mundial, para alcanzar las metas de su política exterior, ya que éstas desempeñan una función trascendental para el éxito o fracaso de la misma.

Dada la importancia para el orden mundial que la Asamblea General y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas poseen, al ser los dos órganos principales de la organización internacional de vocación internacional, al no existir ningún otro foro en el que se reúna la misma cantidad y diversidad de naciones para expresar sus posturas y coordinar sus esfuerzos, es que como fundadores, anfitriones y principales patrocinadores de las Naciones Unidas, Estados Unidos trabaja para consolidar la organización y crear el apoyo internacional para las reformas necesarias acorde con sus intereses. Basta recordar que, Estados Unidos encabezó los esfuerzos para crear las Naciones Unidas y ha desempeñado una función importante desde el establecimiento de la misma. La Carta de las Naciones Unidas fue redactada en San

Francisco en 1945 y la sede de la organización se ubica desde hace más de 50 años en Nueva York, en terrenos donados por la familia Rockefeller. Al presidente Franklin Delano Roosevelt se le reconoce como la persona que ideó el nombre de "Naciones Unidas", además de impulsar la posterior creación formal de la ONU.

Las Naciones Unidas son un medio eficaz, si bien a veces imperfecto, de crear un consenso y fomentar la colaboración entre los países. Si no existiese esta organización, la solución pacífica de los conflictos sería más difícil; como también lo sería lograr el apoyo internacional para toda la amplia gama de objetivos de política exterior de Estados Unidos. Las Naciones Unidas proporcionan una estructura institucional que favorece el intercambio de opiniones entre países, la cooperación en tareas complejas y la normalización que refleja los valores comunes⁷¹. A continuación se presentan unos cuantos ejemplos que muestran la importancia de la labor de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales para la política exterior de Estados Unidos:

- Paz y estabilidad: Estados Unidos, que proporciona la mayor parte de los fondos para las operaciones de mantenimiento de la paz y la mayoría de los efectivos policiales, apoya el respaldo de la OTAN a las operaciones de las Naciones Unidas y es miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, tiene un papel de protagonista en los esfuerzos de las Naciones Unidas para mantener la paz, fomentar la democracia y promover los derechos humanos en todo el mundo.
- Seguridad internacional: Estados Unidos colabora con otros países a través de las Naciones Unidas para abordar amenazas tales como el terrorismo, la proliferación de armas nucleares y el crimen.
- Salud y medio ambiente: La labor de la Organización Mundial de la Salud, el Programa Conjunto de las Naciones Unidas para el VIH/SIDA, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y otras organizaciones contribuyen a proteger a los pueblos de enfermedades, contaminación, cambios climáticos mundiales y otras amenazas.
- Ayuda humanitaria: La oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, el Programa Mundial de Alimentos y el Fondo de las Naciones Unidas

para la Infancia son algunas de las agencias de las Naciones Unidas que componen la médula del sistema internacional de ayuda a todos los pueblos expuestos a conflictos, desastres naturales, hambre u otras amenazas en todo el mundo. De todos los Estados miembros de las Naciones Unidas, Estados Unidos es el que más contribuye a estos esfuerzos humanitarios.

- Seguridad en el transporte: La aplicación de normas de seguridad y protección en el transporte aéreo y marítimo está a cargo de la Organización de Aviación Civil Internacional y la Organización Marítima Internacional.⁷²

El liderazgo en una institución se demuestra, en parte, por los recursos financieros que se comprometen en ella. Estados Unidos es, por mucho, el principal patrocinador del sistema de las Naciones Unidas y sus contribuciones ascienden, en la actualidad, a más de dos mil millones de dólares. Esta cifra incluye las contribuciones asignadas o cuotas al presupuesto regular y a las operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y a muchos de sus organismos especializados y afiliados, como la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO), la Organización Mundial de Salud (OMS), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Estados Unidos también aporta anualmente más de mil millones de dólares en contribuciones voluntarias a programas de las Naciones Unidas para proporcionar socorro en caso de emergencia, programas de democracia y derechos humanos y programas para la protección del medio ambiente.

La participación activa en las Naciones Unidas de los Estados Unidos refleja su dedicación a una institución que, de acuerdo con la ex secretaria de Estado Madeleine Albright, "une más a las naciones en torno a los principios fundamentales de democracia, libertad y ley que mejorarán la vida de los pueblos de todas partes".⁷³

Algunas de las agencias nacionales estadounidenses tienen sus propios vínculos directos con otras organizaciones internacionales que corresponden a su campo de acción. Es responsabilidad del Departamento de Estado asegurar que sigan los

⁷¹ David Welch, "Las Naciones Unidas: Escenario de liderazgo internacional", en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>, consultado el: 06/08/07

⁷² *Idem.*

⁷³ *Id.*

objetivos generales de la política exterior norteamericana y continúen siendo efectivas en la prosecución del interés nacional dentro de las éstas.

Las posiciones y actitudes de los gobiernos extranjeros también se pueden mencionar como otro factor externo que influye en la elaboración de la política exterior estadounidense, ya sea para atender asuntos bilaterales o multilaterales, pues si bien los Estados Unidos son líderes mundiales en la política exterior, no pueden operar solos.

Considerar las opiniones de los líderes extranjeros es también importante en un contexto multilateral, porque muchos otros países desempeñan papeles rectores en foros multilaterales como las Naciones Unidas y la manera en que los países individuales votan en cuestiones particulares es muy importante para Estados Unidos. Es por estas razones que los diplomáticos norteamericanos hacen mucho cabildeo, es decir, tratan de persuadir a otros, mediante la lógica y la discusión, y en muchas ocasiones, también mediante la presión diplomática, del valor y corrección de los puntos de vista de Estados Unidos. Asimismo, es necesario también comprender los puntos de vista y posturas de otros países y, a su vez, tratar de que sus puntos de vista influyan en los propios, de modo que sea posible construir la clase de consenso que se necesita para emprender acción internacional en un tema particular.

1.1.1.3.4 Objetivo, Proyecto, Estrategias y Acciones

Los últimos cuatro elementos que se encuentran insertos en el concepto de política exterior enunciado páginas más atrás, son los *objetivos, proyecto, estrategias y las acciones*. Por objetivos de política exterior se entiende “aquellos propósitos que un gobierno establece para satisfacer las necesidades de la población. Estos deben ser formulaciones concretas derivadas de los intereses nacionales y de la situación internacional prevaeciente en relación con la capacidad de negociación internacional del Estado”⁷⁴. A saber, los objetivos de política exterior pueden clasificarse en:

- a) Concretos: expansión e integridad territorial, seguridad y bienestar económico.
- b) Abstractos: prestigio, comodidad, capacidad para controlar o influenciar a otros estados, autonomía e independencia.

⁷⁴ Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 38

- c) Conservadores: mantener el status quo.
- d) Revisionistas: modificar las estructuras ya establecidas.
- e) A corto plazo: objetivos prioritarios.
- f) A largo plazo: objetivos secundarios.
- g) Positivos: que tratan de afectar una situación particular.
- h) Negativos: no necesitan una acción.⁷⁵

Un proyecto, en materia de política exterior, es un plan político que el gobierno instrumenta, basado en una serie de estrategias que se establecen para cumplir con los objetivos propuestos⁷⁶. Por su parte, las estrategias son las que orientan las acciones que el gobierno de un Estado instrumenta en su política exterior (proceso de formulación y ejecución de la política exterior), asimismo, estas estrategias están determinadas fundamentalmente por el “carácter nacional del Estado”, es decir, sus elementos históricos, ideológicos, sociales, étnicos y geográficos.⁷⁷

En un sentido más amplio, una estrategia es “un conjunto de movimientos, tácticas o decisiones que se desenvuelven en una situación de competencia, en donde el resultado que se espera no es accidental”⁷⁸. Siguiendo a Velázquez Flores, en una estrategia existen dos componentes, uno ofensivo, para obtener ganancias, y uno defensivo, para prevenir pérdidas, además de que cada estrategia tiene al mismo tiempo un proceso de costo-beneficio, lo que implica que se pueden obtener algunos beneficios a cambio de algunos sacrificios. Así pues, los costos pueden ser materiales (dinero, recursos humanos y naturales), psicológicos (situaciones de tensión entre los diplomáticos), de tiempo (cuando una decisión tarda en ser tomada debido al tiempo que se ocupa en la evaluación de la situación), de oportunidad (cuando se hace algo y se tiene que dejar de hacer otras cosas), de responsabilidad (cuando se culpa a alguien por una situación determinada) y de fracaso (al no alcanzar los objetivos).⁷⁹

⁷⁵ Tomás Peñaloza, “La formulación de la política exterior en Estados Unidos de América y su impacto sobre México”, en: *Continuidad y cambio en la Política Exterior de México*, El Colegio de México, México, 1977, p. 34

⁷⁶ *Ibid*, p. 39

⁷⁷ *Ibid*, p. 40

⁷⁸ *Idem*.

⁷⁹ Raymond F. Hopkins y Richard W. Mansbach, “Structure and process in international politics”, Harper and Row Publisher, E. U., 1973, pp. 410-412, en: Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 40

Las declaraciones conjuntas, los compromisos y alianzas, las promesas, las amenazas, la demostración de la fuerza, las simulaciones, premios y castigos, etc., son algunas técnicas para la aplicación de las estrategias; también pueden utilizarse técnicas diplomáticas, psicológicas, económicas y militares.⁸⁰

Las acciones son las conductas, posiciones, actitudes, decisiones, declaraciones, que se llevan a cabo por los gobiernos de los Estados, para alcanzar las metas nacionales. Existen cinco tipos de categorías de acción:

- a) Inacción: aislamiento de un actor en las relaciones internacionales;
- b) De ayuda: cuando un Estado apoya a otro;
- c) De oposición o de defensa: cuando un Estado se defiende de las amenazas de otro o se opone a la política de un país o de un grupo;
- d) Neutra: que son acciones que intentan detener un conflicto entre Estados y mediar la solución, o cuando un país no se alinea a dos bloques en disputa; y
- e) De inducción: cuando un actor trata de influir en las acciones de otros en la escena internacional.⁸¹

Como ya quedó demostrado, la política exterior no es una serie de eventos aislados o inconexos, por lo que la actividad internacional de un país debe estar orientada en objetivos concretos y delimitada por un proyecto específico, así para la definición de la política exterior de Estados Unidos, se tiene muy en cuenta que los objetivos son los medios para alcanzar el fin principal que es dar respuesta al interés nacional. Por lo tanto, deben estar basados en dicho interés. De acuerdo con la clasificación presentada de los mismos, estos objetivos representan el deseo de cambiar o mantener una situación dada. Ahora bien, ya que los objetivos se apoyan en estrategias e instrumentos de política exterior, al realizar esta actividad los diseñadores de la política exterior norteamericana son quienes establecen quién, cuándo y cómo se va a llevar a cabo tal o cual acción.

⁸⁰ John P. Lovell, *Foreign policy in perspective: strategy adaptation, decision making*, Holt, Rinehart and Winston, Inc., E. U., 1970, pp. 65-84, en: Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 41

⁸¹ Charles O. Lerche, *Principles of international politics*, Oxford University Press, 1956, pp. 55-60, en: Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 41

Otro aspecto importante a destacar es que el proyecto de política exterior, si bien siempre contempla los objetivos concretos del Estado, en observancia a su interés nacional fundamental, también se ve influenciado en su elaboración directamente por el titular del poder ejecutivo estadounidense y por los grupos pertenecientes al gobierno, así como los no pertenecientes a éste, quienes pueden jerarquizar los objetivos de manera diferente respecto a sus predecesores o bien agregar aquellos que a su parecer sean necesarios en determinadas materias, entre otras acciones, por lo que este plan político puede cambiar constantemente en relación a los períodos de gobierno del Estado, además del impacto que de por sí tienen los cambios que amerita la revisión de la evolución de la situación internacional.

Ahora bien, el logro de los objetivos planteados por el proyecto de política exterior dependen en gran medida de la *capacidad de negociación internacional* del Estado, por lo que, el éxito de la política exterior descansa en circunstancias coyunturales tanto internas como externas que configuran dicha capacidad. Los elementos internos que delinean la capacidad de negociación internacional son: la geografía, la población, los poderes militar, económico y tecnológico, la cohesión interna, los recursos naturales, la producción industrial y agrícola, la moral nacional, el prestigio internacional, la capacidad diplomática, la opinión pública mundial, la naturaleza e ideología del gobierno, la organización administrativa y el liderazgo nacional, entre otros. Los factores externos que determinan la capacidad negociadora son: la situación internacional, el grado de polarización mundial, los intereses y las presiones de los distintos actores internacionales, el prestigio, la opinión pública mundial, las organizaciones internacionales y el desarrollo del derecho internacional, entre otros.⁸²

Ya que Estados Unidos posee el status de gran potencia, puede suponerse entonces que también cuenta con los elementos necesarios que lo colocan dentro del esquema de los factores que determinan una eficiente capacidad de negociación internacional.

Para Estados Unidos, la situación internacional y las dificultades a las que hace frente son tales, que sus dirigentes a menudo tienen que recurrir con más frecuencia a

⁸² Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 44

instrumentos militares y diplomáticos como medios complementarios, además de atender a los elementos de su poder nacional⁸³, para alcanzar sus objetivos.

Las misiones y embajadores norteamericanos en el extranjero tienen la responsabilidad primaria de asesorar a la Secretaría de Estado y al presidente acerca de la política exterior, tanto en lo que respecta a cuándo deben tomarse determinadas iniciativas, como y cuándo se necesita introducir cambios, al igual que cuáles deberían ser, pues desde el punto de vista de una gran potencia, la aplicación de cualquier nueva política exterior estadounidense en un país o región en particular, que esté dentro de su competencia e intereses resulta vital para determinar si su capacidad de negociación internacional es exitosa o no. Los secretarios de Estado adjuntos que trabajan en Washington están siempre dispuestos a tener en cuenta sus opiniones, y son el punto de integración en el que se une y estructura lo que llega del exterior y lo que se desarrolla al respecto.

La política exterior, entonces, está estrechamente ligada a la interna, porque ambas pertenecen a la política general del Estado. Sin embargo, existen algunos elementos que las diferencian: por una parte, la política externa se dirige a un ambiente heterogéneo y no tiene poder coercitivo para alcanzar sus objetivos; y la interna se orienta a un entorno de alguna manera homogéneo y cuenta con mecanismos coercitivos para hacer cumplir sus normas. Sin embargo, ambas deben ser congruentes y coherentes. Las dos se tienen que apoyar recíprocamente.

1.1.2 Interés Nacional y Seguridad Nacional

En el apartado anterior quedó definido el interés nacional en términos de su importancia para la formulación de la política exterior y se mencionó, a grandes rasgos, cómo es que éste influye específicamente en la formulación de la política exterior de Estados Unidos, por lo que en este punto se procederá a realizar una descripción y análisis más detallado del concepto como tal, partiendo de su surgimiento histórico, pasando por algunas de las más importantes y diferentes acepciones que ha tenido,

⁸³ Infra. 1.1.1.1

haciendo hincapié en la acepción realista, por ser ésta una de las bases teóricas de este estudio, para terminar con la descripción de la utilidad general del concepto.

El concepto de Interés Nacional, a partir de su surgimiento en la etapa del absolutismo, ha tenido varias acepciones que han venido evolucionando con el mismo. Las primeras reivindicaciones hechas en el nombre del interés nacional se dieron, según los estudios de Charles Beard, en la Italia del siglo XVI y en la Inglaterra del siglo XVII, estas reivindicaciones se daban en nombre de “la voluntad del príncipe”, “los intereses dinásticos”, la “raison d'état” y “voluntad general”, entre otras expresiones. Así, cuando surgió el Estado nacional, estos viejos términos fueron sustituidos por otros que reflejaban las nuevas lealtades que suponía esta nueva forma de organización política⁸⁴. Pero no fue sino hasta el siglo XX, después de dos guerras mundiales, que se dio cuenta de que la opinión pública tenía un interés vital en los problemas internacionales, por lo que se comenzó a utilizar este término para explicar y valorar la política exterior de las naciones. De entre todos los analistas que se preocuparon por estudiar esta cuestión el más destacado fue Hans J. Morgenthau, quien dentro de la corriente objetivista del análisis del interés nacional, lo describió como la norma constante con la cual había de juzgarse y dirigirse la acción política.

Hans J. Morgenthau, precisa que: "...el concepto interés nacional guarda similitud con las grandes generalidades de la Constitución (de Estados Unidos), entre las que se destacan, el bienestar general y el proceso establecido (...), su contenido puede recorrer toda la gama de significados que puedan comprender una compatibilidad lógica con el mismo (...) por ende, el concepto de interés nacional está integrado por una dualidad de elementos: uno de ellos es requisito lógico y, en ese sentido necesario, y el otro es de carácter variable y está determinado por las circunstancias"⁸⁵. El primero de éstos, también puede ser entendido como un elemento “exigido”, pues se define como la necesidad de la supervivencia de la identidad e integridad del Estado-Nación, y por lo tanto estará presente permanentemente. Y el segundo se ajustará a las circunstancias históricas y a las coyunturas geopolíticas.⁸⁶

⁸⁴ *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Tomo 6, Madrid, Aguilar Ediciones, 1977, pp. 219-220

⁸⁵ Morgenthau, Hans –Joachim, *Escritos sobre Política Internacional*, Madrid, España, Ed. Tecnos, Colección Clásicos del Pensamiento, 1990, p. 100

⁸⁶ *Idem*.

Siguiendo a Morgenthau, entonces, para poder definir los objetivos de política exterior del Estado, primero se ha de hacer una distinción entre los elementos necesarios y los elementos variables del interés nacional, para que de esta manera sea posible la distribución racional de los recursos con los que cuenta, es decir, se debe conciliar lo deseable con lo posible.

Asimismo, para que el Estado-Nación pueda asegurar su supervivencia necesitará un mínimo de consenso social, ya que si bien el interés nacional puede ser definido muchas veces por una élite, siempre debe contener a toda la sociedad de manera que se concilien todos los intereses sectoriales, con lo cual se estarán determinando las bases del proceso democrático; esto en el entendido de que todos los intereses particulares siempre estarán de acuerdo en que lo primordial es la supervivencia y, entonces, será en el elemento variable donde se den todas las diversas propuestas que harán posible llegar a un consenso frente a ciertas circunstancias concretas o coyunturas históricas específicas.

Así pues, para este autor el interés nacional es el fundamento principal para entender cómo actúan los Estados respecto al exterior, ya que mientras exista el Estado-Nación, siempre estará referido al interés nacional, por lo que para éste, en materia de política exterior, las dos tareas fundamentales serán, en primer lugar, “minimizar los azares de la falsa interpretación y de la usurpación”⁸⁷, es decir, que un Estado siempre debe estar consciente de la existencia de los intereses nacionales de otros Estados, por lo que deberá trabajar a través de la acción diplomática para ajustar aquellos intereses que se encuentren en conflicto con otros Estados. Lo anterior no sería necesario si cada Estado definiese su interés de supervivencia en términos restrictivos y racionales; pero como no sucede así, entonces se hace necesario para el Estado darse a la tarea antes señalada en pro de su propia supervivencia. La segunda tarea será entonces defender ese interés nacional definido restrictiva y racionalmente contra los intereses nacionales de otras naciones, que puedan o no estar definidos. Así, si no es el caso, se deberá recurrir a la “diplomacia armada”, para advertir de la eficacia de una fuerza militar racionalmente empleada.

⁸⁷ *Ibid*, p. 109

Por su parte, Rafael Velázquez lo define como “ciertas necesidades que tiene cualquier comunidad respecto a sus relaciones con otras sociedades”.⁸⁸ Sin embargo, también es posible interpretar a éste como el resultado de la necesidad de salvaguardar la integridad de un Estado de las posibles agresiones de otro o bien como la conjunción de intereses que un determinado grupo que se encuentra en el poder plantea como necesidades de carácter nacional.

De acuerdo con Velázquez Flores, los intereses nacionales tienen generalmente dos orígenes, el primero de ellos es aquel que incluye elementos “vitales y funcionales”, tales como la capacidad de la sociedad para subsistir y para mantener su forma de vida, es decir, la defensa nacional, la cual ya de sí, es una necesidad. Asimismo, están aquellos elementos basados en “valores nutridos por la sociedad”, los cuales pueden ser las preferencias y las creencias, que a su vez surgen como resultado de un carácter nacional y un pasado particular.⁸⁹

Otra característica a destacar acerca del interés nacional es que posee un “carácter histórico concreto”⁹⁰, esto es, que se adecua a las condiciones históricas y sociales que imperan en cada etapa de la vida de un Estado.

Cabe mencionar, como otra aproximación al concepto de interés nacional, el hecho de que si bien es cierto que este concepto es un instrumento de acción de la política exterior, asimismo también es usado como un instrumento analítico, cuya función es describir y explicar la política exterior. Esta doble utilidad como herramienta de análisis e instrumento de acción política lo definen como un concepto ambiguo, y a su vez, esta vaguedad le proporciona una triple perspectiva:

- a) Significado normativo: conjunto ideal de propósitos en materia de política exterior.
- b) Significado descriptivo: objetivos que persigue la política exterior.
- c) Significado más claro: propósitos generales con los que la sociedad va a estar de acuerdo respecto al exterior.⁹¹

⁸⁸ Velázquez Flores, Rafael, *Op. Cit.*, p. 32

⁸⁹ *Idem.*

⁹⁰ *Ibid*, p. 33

A pesar de ser un concepto muy controversial en términos teóricos, el interés nacional representa una herramienta analítica para el estudio de la política exterior y puede ser entendido como aquellas necesidades fundamentales que un Estado tiene para su propia existencia y funcionalidad, así que ambas acepciones tienden a identificar aquello que es mejor para una sociedad nacional.⁹²

Por lo que respecta al concepto de Seguridad Nacional, existen variadas interpretaciones y definiciones del mismo, de acuerdo con las preferencias ideológicas de los diferentes autores que las proponen. Para efectos de este apartado, se hará un breve recorrido por algunas de las acepciones más importantes que ha tenido este concepto a través de su desarrollo histórico, haciendo énfasis en la Doctrina de Seguridad Nacional y se terminará enunciando una definición propia que incluya los elementos más importantes de cada una de ellas.

La palabra “seguridad” proviene del latín *securitas*, que a su vez se deriva del adjetivo *securus*, el cual está compuesto por *se*, sin y *cura*, cuidado o procuración, lo que significa sin temor, despreocupado o sin temor a preocuparse.⁹³

Como tal, la idea de seguridad se generó con la aparición de los primeros grupos humanos. Es posible afirmar que nació como una necesidad del hombre para protegerse de los peligros provenientes de su relación con el medio ambiente y con otros grupos humanos, y, una vez que surgió, la forma de organización política compleja del Estado-Nación, la seguridad asumió su naturaleza política, pues se concretó a asegurar la supervivencia de esa organización, por lo que sus integrantes comenzaron a realizar acciones para obtener y conservar las circunstancias propicias para el logro de su proyecto nacional. Así, y con el paso del tiempo, se ubicaría a la seguridad nacional como un fenómeno social circunscrito al proceso político.

Uno de los primeros teóricos que hizo referencia a la Seguridad Nacional fue Norberto Bobbio, quien indicó que “el fin del Estado solamente es la ‘seguridad’ entendida como

⁹¹ Cid, Capetillo Ileana y González Olvera Pedro, *Acerca del concepto de Interés Nacional*, Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, Volumen VII, Primera Parte, México, UNAM-FES Acatlán, 1986, p., 159-175

⁹² *Idem.*

⁹³ *Ibid*, p. 35

la 'certeza' de la libertad en el ámbito de la ley"⁹⁴, de la cual el elemento a rescatar es que se enuncia efectivamente que la seguridad es una función específica del Estado.

Asimismo existe otra definición que aporta elementos clave, pues designa a la seguridad nacional como "la situación en la cual los objetivos nacionales se hallan a cubierto de interferencias y perturbaciones substanciales, tanto internas como externas (...) la seguridad nacional (...) es un valor intermedio para la consecución y mantenimiento de los objetivos nacionales. La seguridad puede entenderse, en un sentido objetivo, como la ausencia de amenazas o terror de que tales valores sean atacados".⁹⁵ En esta definición se enfatiza el hecho de que la Seguridad Nacional es tanto la necesidad, como la garantía de que será el Estado, ya sea a través de acciones políticas, económicas, sociales o militares, quien supere antagonismos y/o presiones, para poder conquistar y mantener sus objetivos nacionales. En este punto cabe aclarar que si bien la seguridad nacional es función primordial del Estado, por ser él en quien se concentra el poder instrumental, la responsabilidad de la seguridad nacional involucra a toda la nación.

En el camino de lograr esos intereses y aspiraciones nacionales, el Estado debe estar apoyado y fortalecido por la legitimidad de sus instituciones y su legislación, así como por instituciones sociales que preserven sus valores morales y éticos, a su vez también debe contar con los recursos necesarios para su desempeño económico y una fuerza militar que sea capaz de actuar con rapidez y eficiencia ante tales antagonismos o presiones, permitiéndole preservar al mismo tiempo su supervivencia, forma de vida y soberanía.⁹⁶

Desde un punto de vista jurídico, " la seguridad nacional adquiere (...) el carácter de disciplina del orden social, de la paz y de la guerra, es decir, del Derecho, de la Política Interna, de la Política Exterior y de la estrategia militar (...) como seguridad interior se relaciona con el ordenamiento social y el uso del poder, no sólo con la ley, sino también por el equilibrio y armonía entre los factores de la dinámica social (...) como seguridad

⁹⁴ Bobbio, Norberto, *Liberalismo y Democracia*, México, F.C.E, 1991, p. 26

⁹⁵ Mercado Jarrin Edgardo, *Seguridad, Política y Estrategia*, Lima Perú, 1974, p. 55

⁹⁶ José Thiago Cintra, *Seguridad Nacional, Poder Nacional y Desarrollo*, texto de las conferencias impartidas por el autor los días 2, 9 y 23 de abril de 1991 ante la segunda promoción del diplomado de Análisis Político que se imparte en el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN), p. 53

exterior se relaciona con el interés nacional, con la supervivencia de la Nación y del Estado, frente a las amenazas virtuales o reales que surgen de la relación con otros Estados”⁹⁷. De lo anterior se puede concluir que la seguridad nacional debe estar presente tanto en situaciones de paz, como en tiempos de emergencia.

Dentro de esta misma tónica que incluye connotaciones de tipo militar, defensivo y ofensivo, surgen otras definiciones de seguridad nacional que conceden mayor importancia a estos enfoques, pues en este sentido, ahora se estará hablando no solamente en términos de defensa y protección, sino también en términos preventivos y geoestratégicos.

Al ser la seguridad nacional un concepto que ofrece dificultades para definirlo, cada Estado lo establece en función de las realidades que observa en su desarrollo político, económico, social y militar. Es por esta razón que al término de Segunda Guerra Mundial y durante la Guerra Fría, países como Estados Unidos, donde se dice nace como tal el concepto de Seguridad Nacional, no sólo crearon sus propias definiciones, sino que también desarrollaron sus estudios a tal grado, que contribuyeron a la articulación de la llamada “Doctrina de Seguridad Nacional” (DSN), especialmente en EUA y algunos países de Latinoamérica.

La DSN fue la sistematización de teorías y experiencias relacionadas con la geopolítica y se adoptó una vez concluida la Segunda Guerra Mundial. Se inscribió en el marco de la Guerra Fría, desarrollada desde 1945 por los dos grandes centros de poder militar.

Esta doctrina fue una ideología desde la cual Estados Unidos, después de la Segunda Guerra Mundial, consolidó su dominación sobre los países de América Latina, enfrentó la Guerra Fría, fijó tareas específicas a las fuerzas armadas y estimuló un pensamiento político de derecha en los países de la región. Como ideología reconoció sus orígenes en una visión bipolar del mundo desde la que, supuestamente, Occidente liderado por EUA representaba el bien, la civilización, la democracia y el progreso; mientras que la entonces Unión Soviética estaba al frente del mal, el atraso y la dictadura.

⁹⁷ Carullo, Venancio, *Ideas y problemas sobre Seguridad Nacional*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Pleamar, 1974, p. 59

El origen de la DSN está en el pensamiento geopolítico que irrumpe en la fase imperialista de la expansión del capitalismo y se basa en las categorías positivistas del “espacio vital” y en una explicación organicista de la sociedad. La primera cuestión alude al expansionismo que hace una raza o una nación alegando necesitar tal espacio para su vida y le atribuye a la sociedad una similitud con un organismo vivo, donde cada uno de los integrantes de la sociedad cumple o debe cumplir una función determinada como parte de un todo.⁹⁸

Esta doctrina, a su vez, también fue una derivación de supuestas verdades, principios, normas y valores que un Estado, a través de sus propias experiencias o las de otros Estados, y de conformidad con su Constitución Política y con las realidades del país, considera que debe llevar a la práctica para garantizar el desarrollo integral el hombre y de la colectividad nacional, preservándolos de interferencias o perturbaciones sustanciales de cualquier origen.⁹⁹

Según los ideólogos de la DSN, ésta debía responder a los intereses vitales de una nación, su desarrollo y su seguridad. Consideraron a las fuerzas armadas como un organismo generador de desarrollo y progreso, también afirmaron que las interferencias y las perturbaciones sustanciales a las cuales debía enfrentar la DSN tenían que ver con los conflictos sociales y que éstos se dividían en estructurales, ideológicos, personales y entre Estados.

En este sentido, el teórico Harold Brown explica la concepción estadounidense de seguridad nacional como “(...) la capacidad de preservar la integridad física de la nación y de su territorio; de mantener sus relaciones económicas con el resto del mundo en términos convenientes; de proteger su naturaleza, sus instituciones y su gobierno de los ataques provenientes del exterior, y de controlar sus fronteras”.¹⁰⁰

Con base en lo anterior, podemos concluir que la concepción de la Seguridad Nacional responde a las exigencias del Estado-Nación y, a su vez, del poder que éste detenta.

⁹⁸ Velázquez Rivera, Édgar de Jesús, *Historia de la Doctrina de la Seguridad Nacional* en Revista de Ciencias Sociales, Convergencia, Año 9, Num. 27, enero-abril, UAEM, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública, Toluca, México, 2002, p. 12

⁹⁹ Ravenna Horacio, *Doctrina de Seguridad Nacional y Desaparición Forzada de Personas*, Discurso Pronunciado en el periodo 41 de sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, en Revista de las Fuerzas Armadas, Num. 83, Bogotá, febrero de 1976, p. 206, en Velázquez Rivera, Édgar, *Op. Cit.*, p. 13

Según sean las necesidades y las características del mismo Estado, puede estarse hablando de una condición, una situación, un grado de garantía, un estado, una capacidad o una política. La Seguridad Nacional se lleva a cabo con la aplicación del poder nacional, mediante previsiones, políticas, estrategias, acciones y planeación, además de que se determina relativamente de acuerdo a una época y lugar determinados. Al ser el Estado-Nación, el ámbito de acción de la Seguridad Nacional, ésta tendrá la función de velar por los intereses y compromisos internacionales del mismo, con el fin de evitar su vulnerabilidad.

1.1.3 Geopolítica e Interés Nacional de Estados Unidos

Dada la innegable existencia de la interacción entre la Tierra y el hombre, y dado el objetivo de este estudio, es que resulta fundamental contar con una base racional que permita realizar un análisis tal que, al mismo tiempo que tome en cuenta tal interacción, sea capaz de entender y explicar una coyuntura mundial en determinado tiempo y espacio, y que a su vez, haga posible comprender el por qué del proceder de los Estados involucrados en tal coyuntura en el contexto mundial. Así, el estudio geopolítico se adecua perfectamente como una más de las bases de este análisis, para explicar la determinación del interés nacional de Estados Unidos, y por lo tanto su proceder en materia de política hacia el exterior.

1.1.3.1 Las Diversas Escuelas Geopolíticas

Se entenderá a la Geopolítica como la disciplina perteneciente a las llamadas geociencias (por tener base geográfica), que explica la relación entre las condiciones geográficas de un Estado con su política, es decir, estudia las causas espaciales de los fenómenos políticos, por lo que, basada en sus conclusiones, busca guiar la política práctica interna y exterior.¹⁰¹

Desde su surgimiento, el término geopolítica estuvo fuertemente ligado con la política de poder, el imperialismo, la expansión territorial y los conflictos entre los Estados,

¹⁰⁰ Brown, Harold, *Reflexiones acerca de la Seguridad Nacional*, en: Carullo, Venancio, *Op. Cit.*, p. 61

debido al hecho de que como tal la palabra “Geopolitik” surgió en Alemania y fue utilizada para explicar la teoría que se dice inspiró a Hitler para llevar a cabo su estrategia conquistadora.¹⁰² Sin embargo, a medida que se ha ido desarrollando, la Geopolítica ha sido objeto de muy diversas definiciones, concepciones y orientaciones que han estado influenciadas por la personalidad y los objetivos de los geógrafos o políticos que la han explicado. Una de las concepciones más destacadas es la del alemán Karl Haushofer, quien consideraba a la Geopolítica como la “conciencia geográfica del Estado”.¹⁰³

Entre las concepciones más actuales podemos encontrar la del francés Yves Lacoste, quien entiende a la Geopolítica como un “saber pensar el espacio terrestre”¹⁰⁴, ya que para este autor lo fundamental es entender las luchas que en él se desarrollan, para tratar de predecir los sucesos a ocurrir, con la finalidad de poder actuar más eficazmente. Asimismo, y en consonancia con el autor anterior, hay quienes consideran a la Geopolítica como la combinación de factores geográficos y políticos que determinan las condiciones de un Estado o región.¹⁰⁵

A partir de la segunda mitad del siglo XX, el estudio geopolítico adquirió una nueva relevancia, pues las dos principales potencias, que en esa época se encontraban enfrentadas, hicieron uso de este tipo de análisis y comenzaron a conceder a la situación de sus respectivos territorios y zonas de influencia, la importancia que debían tener como factores decisivos de su evolución y su destino.¹⁰⁶

En la actualidad, el adjetivo “geopolítico” se utiliza para sustentar aquellas hipótesis que pretenden explicar, evaluar oportunidades y limitaciones o predecir el potencial político y militar, las distribuciones de área y las relaciones de fuerza entre los diversos actores que integran el sistema internacional, los cuales pueden ser, además de los Estados, las empresas transnacionales y los organismos mundiales (financieros,

¹⁰¹ Pereña Gili, Mercedes, *Recopilación de apuntes del Curso de Taller de Geografía Política y Geopolítica*, semestre 2007-1, Memogr., p. 2

¹⁰² *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Tomo 5, *Op. Cit.*, p. 115

¹⁰³ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 2

¹⁰⁴ Lacoste, Yves, *Questions de Géopolitique, L'Islam, La Mer, L'Afrique*, , Francia, Lidar, 1988, p. 9

¹⁰⁵ Brzezinski, Zbigniew. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. New York, Harper Collins, 1977, p. 17

¹⁰⁶ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica: Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, México, Ed. Plaza y Valdés, 2005, p. 239

políticos, militares, ambientales, etc.), teniendo la premisa de que “la Geopolítica enlaza las realidades geográficas con las razones políticas”¹⁰⁷, combinando para ello, la Geografía Política, la Historia, la Ciencia Política y la Geografía.

Cabe mencionar, asimismo, el hecho de que, como tal, la Geopolítica es una teoría de rango medio, inscrita en la perspectiva política del Realismo, lo cual no quiere decir que antes del surgimiento de la teoría realista no se hiciera geopolítica.

Antes de proceder a presentar las diferentes escuelas geopolíticas, es pertinente dejar en claro la diferencia que existe entre la llamada Geografía Política y la Geopolítica, ya que si bien, las dos tienen como objeto de estudio a los Estados y los procesos o fenómenos políticos, las transformaciones geoestratégicas y las relaciones entre espacio y poder, la diferencia es fundamentalmente una cuestión de enfoque, ya que la primera estudia a los Estados desde el punto de vista del espacio, es decir, cómo los fenómenos políticos influyen en el espacio; y la segunda estudia al espacio desde el punto de vista del Estado, es decir, cómo las realidades geográficas influyen en la política.¹⁰⁸

Como ya se mencionó, a lo largo de la evolución del estudio de la Geopolítica ha habido diversos enfoques y aplicaciones de la misma. A continuación se presentan las cuatro escuelas que han existido a lo largo de su historia, además de los principales autores que las han representado.

1.1.3.1 Geopolítica Clásica o del Imperialismo

La Escuela de la Geopolítica Clásica surge en el siglo XIX y va de 1870 a 1918 aproximadamente; esa época también fue conocida como la era de la “Geografía y el Imperialismo”. Hasta antes de la segunda mitad del siglo XIX, no se había hablado de Geografía Política. El primero que utilizó el término fue el alemán Friedrich Ratzel (1844-1904) al publicar su libro titulado de la misma manera, aunque en realidad, por el tipo de análisis que presentaba, lo que hizo fue geopolítica, ya que sistematizó las

¹⁰⁷ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 3

¹⁰⁸ *Ibid*, p. 4

interrelaciones entre los fenómenos políticos y el territorio, desde el punto de vista del Estado.

Influenciado por Henrich Von Treischke (1834-1876), quien acuñó el término “espacio vital” o *Lebensraum*, para Ratzel el Estado se equipara con una “célula viviente”, la cual debe ensancharse o morir, pues para él, éste es dinámico, por lo que sus fronteras al ser flexibles variarán de acuerdo a la fuerza o poderío de sus vecinos, ya que si un Estado va incrementando su poder en relación con los otros, entonces se podrá expandir, pasando sobre los más débiles. Cuando un pueblo pierde terreno es el principio del fin, ya que toda la vida del Estado tiene sus raíces en la tierra.¹⁰⁹

Por el momento histórico en el que vivió (proceso de Unificación Alemana: surgimiento de Prusia, proceso de industrialización, Romanticismo alemán y Positivismo), este autor sostenía la idea de que el territorio era el bien máspreciado que se podía tener, por lo que determinó las leyes de la expansión de un territorio, en las cuales, básicamente hace referencia, en primer lugar, al crecimiento de la población y por lo tanto de sus necesidades y por último habla de la expansión cultural, como punto culminante, pues ésta implica la expansión de todo: valores, lengua, religión, usos y costumbres, etc.

Influenciado por Ratzel, el sueco Rudolf Kjellen (1864-1922) llevó aún más lejos la idea del antropomorfismo del Estado y desarrolló un conjunto de leyes sobre el Estado como un “organismo geográfico en el espacio” al que le dio el nombre de “geopolítica”¹¹⁰, donde el Estado pretende tener poder y el poder está en relación directa con las características geográficas, especialmente con la dimensión del territorio. Para este autor, el Estado es un organismo vivo que nace, crece, se expande y muere, comparte con Ratzel la idea de que el valor más importante es el territorio, pues éste es fuente de poder, ya que cuanto mayor es la dimensión de un Estado, tiene mayores recursos y por lo tanto mayores posibilidades de ser una potencia, así que justifica la expansión y las conquistas coloniales.

¹⁰⁹ Ratzel Friedrich, *El territorio, la sociedad y el Estado*, artículo publicado en Antología de Textos, pp. 194-202

¹¹⁰ Plano Jack C. y Olton Roy, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Ed. Limusa, 1991, p. 26

Otro autor que se inserta dentro de la escuela de la geopolítica clásica fue el norteamericano Alfred Tayer Mahan (1849-1914), cuya obra más importante “*La Influencia del Poder Naval en la Historia*”, también se encontraba bajo la influencia de Ratzel. Como Almirante de Marina de la Armada de Estados Unidos, Mahan destacó la importancia estratégica del dominio de los océanos como clave del poder territorial, así como los elementos más importantes para tener poder naval, entre los que destaca la situación territorial, es decir, si se cuenta o no con litorales a varios mares u océanos, la conformación física del territorio y, relacionado con ello, los recursos y según el tipo de unión, el tipo de costa, entre otras. Según Mahan, combinando todas las condiciones para el poder del mar, se puede crear una flota naval, una marina mercante o una armada de guerra que sea poderosa, dando ventaja a un Estado sobre los otros.¹¹¹

Para inicios del siglo XX la geopolítica comenzó a adquirir un mayor peso, sobre todo en los círculos militares, esto debido al hecho de que la conferencia “El pivote geográfico de la historia” impartida por el geógrafo inglés Sir Halford J. Mackinder (1861-1947) ante la Real Sociedad Geográfica en 1904, causó un gran revuelo por el tipo de ideas que en ella se presentaban.¹¹²

En su conferencia, Mackinder resaltaba la importancia del poder continental (poder terrestre), pues el área a la que denominó “pivote”, contaba con una gran cantidad de atributos, que se traducían tanto en recursos físicos, como en humanos. Esta área se encontraba conformada por la masa euroasiática de tierra comprendida entre Alemania y Siberia, por lo que para Mackinder, el Estado que pudiera controlar estos recursos, estaría en condiciones de controlar al mundo. Posteriormente, en 1919, en su obra *Ideales y Realidad Democrática* sustituye el término pivote, por el de “corazón continental” (heartland), conservando la idea de la mayor fortaleza de esta tierra dotada de grandes recursos¹¹³. La zona que rodeaba el corazón continental era la llamada zona “insular” y en ésta predominaba el poder naval.

Para Mackinder la historia de “Eurasia” era la historia de la lucha entre los poderes terrestre y naval, pues, quien dominara el corazón continental, dominaría a su vez, la

¹¹¹ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 6

¹¹² García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.* p. 241

¹¹³ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 7

región insular que es la que puede tener acceso al poder naval, y por lo tanto dominaría al mundo. Fue con esta premisa, que su teoría pudo ser comprobada casi en su totalidad, con lo sucedido en la Primera Guerra Mundial.

La principal contribución de Mackinder a la Geopolítica fue el reconocimiento de la influencia dominante de ciertas realidades geográficas sobre el curso de la política mundial; estas realidades son: 1) los continentes europeo, asiático y africano son la denominada “Isla Mundial”; 2) dentro de esta “Isla Mundial” se encuentra la “zona pivote” o *heartland* (corazón de la tierra), que es inaccesible desde el mar; 3) las costas de la “Isla Mundial” son la “creciente marginal” y están compuestas por potencias marítimas; 4) bases de poderío insular formadas por América del Norte y del Sur, además de Australia, llamadas “creciente externa”.¹¹⁴

Mackinder siempre se preocupó por advertir las consecuencias de que una u otra potencia (Rusia o Alemania) llegase a dominar el corazón continental, y fue gracias a estas advertencias que muchas de sus ideas repercutieron en la posterior formulación de la política exterior norteamericana, después de que Estados Unidos emergiera como potencia mundial.

Por último, cabe mencionar lo más destacado de la obra del geopolítico francés Vidal de la Blanche (1845-1918), quien reveló la importancia de la historia, las relaciones con otro espacio geográfico y la acción humana, actuando deliberada y directamente sobre el territorio de un Estado.¹¹⁵ La importancia de este autor reside fundamentalmente en el hecho de que si bien, ya había habido otros que mencionaban en sus obras estas cuestiones, las más de las veces por separado, es precisamente con de la Blanche con quien se propone la idea de tomar todas estas consideraciones en conjunto, lo cual representa una gran aportación para el campo de la Geografía Política principalmente.

¹¹⁴ Plano Jack C. y Olton Roy, *Op. Cit.*, p. 29

¹¹⁵ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 242

1.1.3.1.2 Geopolítica de Guerra

Esta escuela se desarrolló durante el período comprendido entre el final de la Primera y el final de la Segunda Guerra Mundial, es decir, de 1919 a 1945. Durante este período, tanto la Geopolítica como la Geografía Política tuvieron un gran auge, sobre todo en Alemania, país en el que, después de su derrota en la primera guerra mundial, se da paso a los estadistas y líderes militares para que analicen y expliquen las razones de esta derrota y se vieran, asimismo, los caminos y medios posibles para recuperar “la perdida gloria nacional”.¹¹⁶

Así, en Alemania comienza a surgir la llamada “Geopolítica de Guerra”, la cual estuvo influenciada directamente por los clásicos, principalmente Ratzel y sus contemporáneos. El máximo representante de esta escuela fue el general y geógrafo Karl Haushofer (1869-1946), quien desarrolló su obra *geopolitik* como una derivación de la teoría de la tierra continental de Mackinder, aunando además los conceptos del espacio y del estado orgánico de Ratzel y Kjellen.¹¹⁷

Haushofer funda el Instituto de Geopolítica de Munich, donde junto con sus discípulos, se dan a la tarea de explicar la derrota alemana en la primera guerra mundial, además de plantear las futuras incursiones alemanas en otras regiones del mundo, justificando estos planteamientos con la necesidad de espacio vital de Alemania.

Para el general Haushofer, la Geopolítica era entendida como la racionalización de los esfuerzos emocionales de las naciones para justificar su aspiración a un espacio adecuado.¹¹⁸

Las enseñanzas de Haushofer fueron transmitidas al Partido Nacional Socialista, pues éste tenía la intención de reivindicar el nacionalismo alemán. A su vez, sus ideas llegaron a Adolfo Hitler, quien interpretó la *geopolitik* de acuerdo a sus propios fines, especialmente la idea del espacio vital, por lo cual se dice que esas ideas fueron una de las principales inspiraciones para dar paso a lo que fue la Segunda Guerra Mundial, al tener Hitler como premisa el afán de dar cumplimiento al “destino alemán”. Sin

¹¹⁶ Pereña Gili, *Op. Cit.*, p. 8

¹¹⁷ Plano Jack C. y Olton Roy, *Op. Cit.*, p. 27

¹¹⁸ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 242

embargo, a pesar del descrédito que la geopolítica tuvo en el mundo, después de la Segunda Guerra Mundial, en la actualidad aun son vigentes muchos de los planteamientos de la Geopolitik de Haushofer, si bien no de manera literal, si en esencia, ya que aún pueden ser aplicados para explicar, desde un punto de vista geopolítico, ciertas realidades y acontecimientos; entre estos destacan:

- 1) los objetivos militares del Estado requieren políticas de autosuficiencia económica;
- 2) la raza alemana dominante está destinada a dar la paz al mundo mediante la dominación y, por lo tanto, otros Estados deben acceder a conceder a Alemania su *lebensraum* (espacio vital) requerido;
- 3) la dominación alemana debe extenderse primero a todo el territorio alemán por idioma, raza, intereses económicos, y después a todo el mundo;
- 4) la dominación alemana de la isla euroasiática podría lograrse venciendo el poderío marítimo con largas marchas terrestres, la haría económica y militarmente segura y proporcionaría la base para una dominación mundial completa, y
- 5) todas las fronteras territoriales son útiles puntos de partida para la guerra y están sujetas a cambio, de acuerdo con los dictados de los intereses nacionales alemanes.¹¹⁹

1.1.3.1.3 Geopolítica de la Posguerra

Durante esta etapa, la Geopolítica como ciencia aun se encontraba desacreditada, pero esto no impedía que la política exterior de las grandes potencias de la posguerra estuvieran basadas en estrategias geopolíticas, tomando como punto de partida las concepciones de los estudios geopolíticos que las precedieron.

Con el surgimiento de los Estados Unidos como potencia mundial y colocados a su vez, en uno de los frentes que definían el contexto de un nuevo orden bipolar, con la URSS a la cabeza del otro frente, comienzan a aflorar distintas concepciones geopolíticas que cambiaban de acuerdo al frente en el que se desarrollaban.

¹¹⁹ Plano Jack C. y Olton Roy, *Op. Cit.*, p. 28

Así, tenemos que en Estados Unidos el impulso de los estudios geopolíticos se debe al norteamericano de origen alemán Hans H. Weigert, quien introdujo las ideas de Haushofer a su país.

La concepción geopolítica norteamericana, además de contar con la influencia de las concepciones alemanas, está influenciada por muchas otras ideas, doctrinas y preceptos que la hacen única y a la vez multifacética. La primera influencia que hace posible explicar la geopolítica norteamericana, es el concepto del “Excepcionalismo Americano”, el cual se puede entender como la convicción de que el propio país tiene una misión o destino que cumplir en el mundo, pues ese pensamiento estaba imbuido por la creencia de que Estados Unidos era una nación totalmente distinta a los deseos imperialistas de las naciones europeas, ya que este pueblo había sido escogido por la “divina providencia” para expandir la democracia y la libertad en el territorio que les fue dado y en el resto del mundo.

En la obra escrita por Alexis de Tocqueville en 1830, se destaca la gran contribución que este autor hizo a la idea del excepcionalismo, pues en ella decía, entre otras cosas, que este país era excepcional, cualitativamente diferente y afortunado, puesto que había podido emerger favorablemente en los momentos más desafortunados. Asimismo señalaba como atributos decisivos la igualdad de condiciones, el espíritu democrático de la sociedad, la descentralización y la soberanía del pueblo. Se puede decir que todas estas ideas han sido la base general de las posteriores concepciones geopolíticas de autores norteamericanos.¹²⁰

Asimismo, a lo largo de la historia de Estados Unidos ha habido un debate en cuanto a la política exterior, esto entre la orientación aislacionista o la intervencionista* de la misma, aspecto éste que también influyó en cuanto a las orientaciones de las concepciones geopolíticas planteadas en el período de la Posguerra.

¹²⁰ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 9

* Aislacionista: a partir de que Estados Unidos surge como nación independiente, por lo que aquello que más le interesa es ir incrementando su territorio, va desde su independencia hasta la guerra con Cuba en 1898 (Destino Manifiesto y Doctrina Monroe). Intervencionista: desde la primera incursión estadounidense para proteger los intereses norteamericanos en Centroamérica y el Caribe.

Las concepciones geopolíticas norteamericanas de la etapa de la Posguerra también estuvieron influenciadas por la filosofía del Realismo Político de Hans J. Morgenthau, del cual ya se habló en este capítulo.

La teoría geopolítica de las Tierras Marginales del geógrafo y geopolítico norteamericano Nicholas J. Spykman (1893-1943), queda inscrita en la escuela geopolítica de la posguerra, por haber sido una base importante para la formulación de la política exterior de Estados Unidos durante ese periodo. Esta teoría fue desarrollada en el libro titulado *The Geography of Peace* (1944), donde se hace hincapié en las tierras marginales (*Rimlands*) de Europa, el Medio Oriente, África, el Sur de Asia y el Lejano Oriente, como claves de la seguridad de los Estados Unidos. Spykman sostenía que la dominación de cualquiera de esas zonas por una potencia hostil a los Estados Unidos, amenazaría su seguridad, ya que desde esa posición sería posible cercar el Continente Americano entero.

En el desarrollo de su teoría, Spykman resaltó los siguientes aspectos:

- 1) la responsabilidad de cada Estado sobre su propia seguridad;
- 2) la importancia de un equilibrio mundial de poder, y
- 3) la necesidad de utilizar el poderío de Estados Unidos para mantener ese equilibrio.¹²¹

Asimismo Spykman realizó un análisis sobre la seguridad de Estados Unidos, tomando en cuenta los siguientes factores mundiales:

- 1) geográficos: ubicación, tamaño, y topografía;
- 2) económicos: recursos agrícolas e industriales, el pueblo y la producción industrial;
- 3) políticos: moral nacional, estabilidad política e integración social.¹²²

¹²¹ Plano Jack C. y Olton Roy, *Op. Cit.*, p. 29

¹²² *Idem.*

Después de la Segunda Guerra Mundial, y teniendo como fundamento las ideas de Spykman, las proposiciones defensivas de la hegemonía de Estados Unidos cambiaron de manera importante, de todas ellas, destacaba la necesidad que tenía el país de controlar las grandes rutas de abastecimiento mundial: a través de la instalación de bases (arriendo, concesión, ocupación militar, anexión, tutela, condominio, etc.).

Entre los aspectos más importantes a destacar de la obra de Spykman, se puede mencionar en primer lugar, que siempre criticó el aislacionismo norteamericano, ya que para él su país debía preocuparse por incrementar su poder respecto a otros, para de esta manera, garantizar su supervivencia y seguridad, todo ello localizando sus esfuerzos primordialmente en los *Rimlands* de Eurasia.

Existe otro personaje decisivo en el desarrollo de la escuela de la geopolítica de la posguerra, también norteamericano, el diplomático George F. Kennan, quien acuñó la estrategia americana conocida como la “Política de la Contención”, la cual tenía como objetivo principal contrarrestar la amenaza del expansionismo soviético en aquella época.¹²³

En el artículo publicado en julio de 1947 en la revista *Foreign Affairs* N° 25, titulado *The Sources of soviet conduct* y firmado con el seudónimo “Mr. X”, Kennan argumentaba que, por razones históricas e ideológicas, la URSS buscaría expandirse más allá de sus fronteras geográficas actuales, hecho que hacía urgente para Estados Unidos responder con una política de “contención” a largo plazo, paciente, pero firme y vigilante. Las ideas de Kennan servirían como justificación intelectual de la “Doctrina Truman”, en la cual se ofrecía asistencia (económica y militar) a los países periféricos, tanto de Europa como de Asia, que se encontrasen amenazados por el comunismo.¹²⁴

Así, la política exterior que Estados Unidos aplicaría, atendiendo a esta recomendación, tuvo tal impacto que perduró, casi sin alteraciones, durante más de 40 años. Sin embargo, cabe destacar que la teoría de la contención de Kennan tiene sus raíces en el trabajo que Mackinder presentó en el año de 1904, así como en la obra de Spykman.

¹²³ Pereña Gili, Mercedes, *Op. Cit.*, p. 12

¹²⁴ *Ibid*, p. 13

Por lo que respecta a la concepción geopolítica de la Unión Soviética, en su papel de segunda potencia enfrentada en el período de la posguerra, en primer lugar es necesario apuntar el hecho de que, como tal, la geopolítica no era aplicada ni considerada de manera formal en este país, por considerarla una justificación de las “democracias burguesas”.

Sin embargo, cabe señalar la influencia de personajes como N. Krushchev, quien gracias a su propuesta política de evitar la confrontación militar, llamada “coexistencia pacífica”, y fundamentada en la denominada “correlación de fuerzas”, que incluía a todo el mundo bajo el molde de sumas iguales (la pérdida de influencia o poder de EU o sus aliados, aumenta en la misma medida, la posición relativa de la URSS y sus aliados), logró expandir la influencia soviética al Medio Oriente, África y América Latina, adquiriendo presencia en aquellos lugares en los que perdían presencia potencias capitalistas.¹²⁵

Hacia los años 70's y 80's aparece la llamada Doctrina Brezhnev, con la cual se pretendía que la URSS apareciera más militante (con apoyo militar y económico) en sus intervenciones en África, Asia y América Latina¹²⁶. De esta manera Brezhnev se convirtió en un personaje muy trascendental para la configuración geopolítica mundial de aquella época, ya que concedió un gran apoyo a los autoproclamados gobiernos revolucionarios en las regiones anteriormente señaladas, destacando también aquel que dio a los gobiernos izquierdistas del Tercer Mundo.

1.1.3.1.4 La Nueva Geopolítica

La Nueva Geopolítica o la Geografía Política Aplicada “pretende explicar la distribución de influencias culturales, relaciones económicas, poder político y de las fuerzas militares, para comprender los procesos que afectan estas distribuciones, tratando de predecir los acontecimientos globales o regionales”¹²⁷; esto, en el entendido de que si bien la geografía sigue sirviendo al Estado, la Nueva Geopolítica implica que los fines de éste han cambiado y lo seguirán haciendo, dependiendo del momento histórico.

¹²⁵ *Idem.*

¹²⁶ *Ibid*, p. 17

Asimismo, actualmente existen tres posturas ante este concepto de nueva geopolítica:

- 1) Geopolítica Crítica o “antigeopolítica”: esta postura cuestiona todas las premisas o suposiciones geopolíticas del pasado, que llevaron a guerras y expansiones (revisiónismo histórico), característica que la hace novedosa, al no aceptar al mundo tal y como se presenta; es por ello que busca formas alternativas para el mismo. Además, es especialmente crítica del hecho de que la orientación académica esté al servicio del Estado.
- 2) Seguidores de Yves Lacoste: para este autor la Geopolítica se podría definir como un “saber pensar el espacio terrestre”. Lacoste no desdeñaba por completo las ideas geopolíticas precedentes, retomaba algunas, omitiendo el aspecto expansionista de las mismas. Según él, lo fundamental es entender las luchas que se desarrollan en el espacio, para tratar de predecir futuros acontecimientos.
- 3) Esfera económica: hoy en día, esta postura es la que ha conseguido más adeptos de las tres, pues en ella se hace referencia a que la competencia en la arena internacional está cambiando, es decir, que ya no es ni exclusiva ni principalmente en la esfera militar y política, sino en la económica. Esta postura queda inserta en la nueva concepción de la geopolítica, por el hecho de que el factor económico es, al mismo tiempo, un factor geográfico. La mayoría de las ideas de esta postura están influenciadas por el estadounidense Paul Kennedy, quien en su obra *Auge y Caída de los Imperios* evidencia histórica y analíticamente la necesidad de que EUA modifique sus prioridades (económicas) con el fin de que no decline como sucedió con Gran Bretaña.¹²⁸

En la actualidad, las nuevas investigaciones geopolíticas están encaminadas a analizar la posición relativa de los líderes del orden económico mundial, tomando en cuenta, además de los aspectos clásicos propios de la geografía y la política, otros aspectos como la competencia comercial, la ayuda externa, la guerra tecnológica y, principalmente, la posición económica de los Estados.

Otro de los pensadores geopolíticos más destacados de nuestra época es Zbigniew Brzezinski, nacido en Polonia, emigró a Estados Unidos, donde trabajó en el mandato de James Carter ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Entre lo más destacado de su obra, podemos destacar su definición de Geopolítica: “disciplina que relaciona las condiciones geográficas con la política del Estado y refleja las

¹²⁷ *Ibid*, p. 19

¹²⁸ *Idem*.

combinaciones de factores geográficos y políticos que determinan las condiciones de un Estado o región”. Asimismo, Brzezinski define a la Geoestrategia como la “gestión estratégica de los intereses geopolíticos”, la cual se lleva a cabo mediante la planeación, la estrategia (política) y la logística.¹²⁹

En 1997, este autor escribió “El Gran Tablero de Ajedrez”, donde proponía la idea de que una estrategia es como un tablero de ajedrez, en el cual, los diferentes jugadores poseen diferentes cantidades de poder, idea ésta que puede ser perfectamente insertada en la teoría del Realismo Político, ya que el poder es el factor central que la misma presenta; asimismo, como otro aspecto interesante al respecto del Tablero de Ajedrez de Brzezinski se encuentra el hecho de que se reconoce que no todos los actores, en este caso del escenario internacional, tienen la misma cantidad de poder, por lo que la supremacía de sus intereses dependerá de las “jugadas” (geoestrategias) que emprendan basados en ese mismo poder. Así, Brzezinski aplicó esta ideología a la situación geopolítica del mundo.

Según Brzezinski, su país, Estados Unidos, requiere de posiciones estratégicas geopolíticamente analizadas, en diferentes partes del mundo. Bajo esta premisa Brzezinski define a dos grupos de países:

a) Actores Geoestratégicos: aquellos que tienen la capacidad y la voluntad para ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras con el fin de alterar el orden geopolítico existente, es decir, son geopolíticamente volátiles, lo que afectaría por lo tanto a Estados Unidos.

b) Pivotes Geopolíticos: Estados cuya importancia se deriva no de su poder y motivación, sino de su localización estratégica, así como las consecuencias que su vulnerable localización tendría ante otros actores geoestratégicos, lo que les impone ciertos roles. Así, para Estados Unidos ha sido una parte crucial de su geoestrategia la protección de estos pivotes.¹³⁰

La cuestión de la geoestrategia, además de la propia geopolítica como tal, también ha sido abordada por otros estudiosos de la materia, que igualmente pueden ser

¹²⁹ *Ibid*, p. 21

¹³⁰ *Ibid*, p. 22

catalogados como representantes de la corriente de la Nueva Geopolítica. Tal es el caso de Rosales Araiza, para quien la Geopolítica “estudia los hechos políticos considerado al mundo como una unidad cerrada, en la que tiene repercusión según la importancia de los Estados. En este sentido, los factores geográficos, principalmente la situación, extensión, población, recursos y comunicaciones de los Estados, si bien no son determinantes, tienen gran importancia y deben ser tomados en cuenta para orientar la política exterior”.¹³¹ Esta definición reviste especial importancia ya que en ella se hace hincapié en la relevancia del análisis geopolítico para la definición de la política exterior de un Estado.

Asimismo, es importante reconocer la existencia de ciertos elementos de la geopolítica que se relacionan con la teoría del poder; tal es el caso de los factores geográficos señalados en la definición anterior, convirtiéndose así estos elementos en determinantes del poder del Estado, ya que es a través de ellos que éste consigue o no sus metas.

Pierre Celerier, un autor francés es quien evidencia y clasifica todos los factores que esta geociencia atiende y los divide en dos grandes rubros:

En primer lugar están los factores estables, los cuales no pueden cambiar en procesos rápidos de tiempo. Los principales factores de este tipo son el territorio y la posición (salida al mar o posición central) el cual aglutina, a su vez la extensión, la estructura física y la configuración.

En segundo lugar se encuentran los factores variables que abarcan a la población, los recursos naturales, las fuentes de energía y las estructuras políticas y sociales, pues estos pueden variar o cambiar de períodos cortos de tiempo, lo que puede afectar a la configuración geopolítica del mismo Estado o región.¹³²

Para Michael T. Klare, “la geopolítica actual es la lucha entre las grandes potencias, o países que aspiren a ser grandes potencias, por el control sobre el territorio, los

¹³¹ Rosales, Araiza, Gustavo, *Geopolítica y Geoestrategia. Liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, p. 28

¹³² Celerier, Pierre, *Geopolítica y Geoestrategia*, Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1983, pp. 17-35

recursos y las zonas geográficas estratégicas, tales como los puertos, los canales, los ríos y otras fuentes de riqueza e influencia”.¹³³

En resumen, se puede decir que el objeto de la geopolítica es la maniobra y la contramaniobra de las grandes potencias del mundo, fundamentadas en sus propios recursos, y en pro de incrementar los mismos, donde la cuestión es saber quién las hace y por qué.

A este respecto, Klare se plantea una pregunta: “¿por qué los recursos se han convertido en algo tan importante dentro del estudio geopolítico mundial?”, a la cual responde de tres maneras:

1. Debido a la demanda mundial creciente de materia prima de todo tipo. La demanda global en cuanto a algunos materiales o recursos crece inmensurablemente al paso del crecimiento de la población mundial, pues son las sociedades quienes requieren satisfacer ciertos aspectos y eso requiere, a su vez, el suministro de mayores cantidades de recursos naturales.
2. Por la posibilidad de una escasez de recursos. El hecho de que el abastecimiento de ciertos recursos es limitado en el medio ambiente choca con la creciente demanda descrita en la primera observación.
3. Por las disputas sobre los propietarios de las fuentes de abastecimiento de los recursos. Los dos puntos anteriores conllevan a generar un nuevo estrés en la dinámica mundial, y ello podrá generar nuevas fuentes de fricción y conflicto entre los países que requieren de los recursos y los países que los generan, entre los países que poseen los medios para conseguir los recursos y los que no.¹³⁴

Este aspecto del valor que poseen los recursos naturales será de vital importancia en el posterior desarrollo del presente estudio, por lo que en este punto sólo resta reiterar lo íntimamente relacionados que están la geopolítica y el poder, por lo que para poder predecir posibles escenarios futuros, es necesario tener en cuenta ambos aspectos, con sus debidas proporciones.

¹³³ Klare, Michael T. “*The New Geopolitics*”, en: *Monthly Review*, Julio-Agosto 2003, Volumen 55, Número 3, USA, en: <http://www.monthlyreview.org/0703klare.htm>, consultado el: 21/05/07

¹³⁴ *Idem.*

1.1.3.2 La Geoestrategia Energética Norteamericana en el Orden Mundial de finales del siglo XX y principios del siglo XXI: energéticos petroleros como parte fundamental del Interés Nacional

Bajo la premisa de que el Interés Nacional es el motor fundamental de las acciones que lleva a cabo un Estado, tanto al interior como al exterior, para asegurar su sobrevivencia y bienestar, y en el entendido de que el interés nacional se ejerce a través del Poder Nacional*, es posible afirmar entonces, que en la medida que la importancia del control de recursos naturales en forma de materias primas ha ido aumentando en proporción directa con el aumento de desarrollo tecnológico en la industria, también se ha incrementado la preocupación de los Estados, especialmente las potencias, por procurarse los mismos, pues el control de las materias primas ha llegado a ejercer una influencia decisiva sobre el Poder Nacional.

Según Morgenthau, uno de los principales elementos del Poder Nacional son los recursos naturales, especialmente aquellos que se utilizan en la producción industrial y bélica, por lo que el Estado se ocupará de la procuración de aquellos recursos que resultan fundamentales para la dotación de la energía suficiente para que siga funcionando la economía, los servicios y el mismo ejército, todo esto en nombre del Interés Nacional.

A partir de la segunda mitad del siglo XX la industria energética mundial comenzó a registrar una mayor demanda de energía en el mundo, por lo que hacia los años 70 el petróleo era ya un recurso esencial y dominante para la industria, el transporte, la generación eléctrica, la calefacción y el desarrollo de la petroquímica. Así, para EUA, en tanto que Gran Potencia, desde aquellas épocas, y hasta nuestros días, se han vuelto cuestiones de vital importancia, aspectos como el abastecimiento, control y acceso a esas fuentes de energía, principalmente el petróleo.

Asimismo, la región del Cercano Oriente se convirtió en una zona geoestratégica importante en razón del abundante caudal petrolero que posee, aun cuando los países que ocupan este territorio no hayan sido potencias mundiales, ya que si bien, de acuerdo con Morgenthau, “un Estado que carece de poder en todos los demás

aspectos, que no es una fuerza mayor en términos del poder tradicional, puede ejercer un enorme poder –bajo ciertas condiciones hasta decisivo- sobre naciones que tienen los atributos del poder a su disposición, excepto uno: el petróleo”¹³⁵. Fue por esta razón, además de otros acontecimientos geopolíticos y económicos que se revisarán más adelante, que a partir de esta etapa se comenzaron a intensificar las acciones encaminadas a hacerse del control de estos recursos, sobre todo por parte de Estados Unidos, al comenzarse a mostrar en este país una gran dependencia del recurso.

De acuerdo con García Reyes y Ronquillo Jarrillo, Estados Unidos comienza a demostrar urgencias energéticas a partir de 1970, esto particularmente en el ámbito del petróleo, debido a tres factores específicamente: 1) el agotamiento de sus campos petroleros, a causa de su irracional explotación; 2) el aumento en la demanda interna y sus necesidades cada vez mayores de importación; y 3) la pérdida notable de influencia por parte de las transnacionales petroleras, en particular las estadounidenses, en el mercado petrolero internacional debido sobre todo al surgimiento y consolidación, a partir de 1960, de la OPEP.¹³⁶

No fue sino hasta la segunda mitad de la década de los setenta que Estados Unidos comienza a mostrar verdaderos signos de debilidad, como resultado de la intensa lucha que emprendieron las naciones productoras del tercer mundo, con el objetivo de reivindicar sus derechos sobre los recursos naturales que poseían. Cabe mencionar que, para llevar a cabo esta lucha, estos países contaban con el apoyo de la URSS, Cuba y otras naciones socialistas. Así, ante esta situación, los Estados Unidos se vieron obligados a abandonar ciertos espacios que tenían en el mundo, para ser ocupados por los países productores, es decir, los miembros de la OPEP.¹³⁷

Ante esta pérdida de presencia en el mercado petrolero mundial y la innegable dependencia del petróleo para su economía, los siguientes gobiernos de Estados Unidos se vieron obligados a implementar políticas petroleras, específicamente, tanto al interior, como al exterior, siendo este último rubro en el que se centrará la atención de este estudio, pues con el afán de recuperar los espacios perdidos por las empresas

* Cfr. Morgenthau, Hans, J., *Op. Cit.*, pp. 143-189

¹³⁵ Morgenthau, Hans, J., *Op. Cit.*, p. 151

¹³⁶ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 228

norteamericanas en el mundo, es que se han venido aplicando una serie de estrategias de alcance mundial, que han variado dependiendo del gobernante estadounidense en turno, pero que nunca han perdido de vista su principal objetivo: recuperar la supremacía petrolera estadounidense en el ámbito petrolero internacional, asegurando al mismo tiempo su propio consumo.

Así, entre los antecedentes más destacados que se pueden mencionar acerca de la aplicación de “estrategias petroleras” en el mundo, por parte de Estados Unidos, para tratar de superar esta problemática, en el período estudiado, que comprende del año 1976 al año 2007, se puede encontrar, en primer lugar, el Acta de Asignación de Emergencia Petrolera de 1973, el Acta de Política Energética y Conservación de 1975 y la creación del Departamento de Energía de 1974.¹³⁸

Durante el gobierno de Richard Nixon (1969-1973), ante la apremiante situación petrolera mundial, en Estados Unidos se comenzó a trabajar para tratar de disminuir la dependencia de los hidrocarburos, en particular de los provenientes de los países miembros de la OPEP. Es por esta razón que se crea la ya mencionada Acta de Asignación de Emergencia Petrolera, donde se establecían las normas para permitir hacer eficiente la distribución y uso de los combustibles en Estados Unidos; también se recomendaban los mecanismos para la generación de precios equitativos que deberían predominar en todo el país. Entre otros objetivos, el Acta tenía el de la preservación de los elementos independientes de la industria petrolera local y el estímulo de las importaciones, si éstas eran más baratas que el petróleo interno.¹³⁹

Por lo que respecta al Acta de Política Energética y Conservación, presentada durante el gobierno de Gerald Ford (1973-1976), en ésta se establecían las metas de incrementar la producción interna por medio de la aplicación de incentivos a los precios, la creación de las Reservas Petroleras Estratégicas, las cuales deberían alcanzar la cantidad de mil millones de barriles de crudo, así como incrementar la eficiencia en el consumo de los combustibles en los autos.¹⁴⁰

¹³⁷ *Ibid*, p. 229

¹³⁸ *Ibid*, p. 244

¹³⁹ *Idem*.

¹⁴⁰ *Id*.

Por último, la creación del Departamento de Energía constituyó el inicio de la reestructuración del sistema administrativo energético del país, es decir, que se reducía a una sola instancia la administración de la energía. Este Departamento tenía entre sus principales tareas la conservación de la energía, el desarrollo de fuentes alternas de energía, la reducción del consumo de combustibles, la Seguridad Nacional y el control de los precios de la energía.¹⁴¹

Ante la gran vulnerabilidad norteamericana en el rubro petrolero, es que resulta necesario hacer uso de herramientas como la geopolítica, para poder facilitar el acceso al control de los recursos de las diferentes regiones del planeta que los poseen, además de que el aprovechar su status de Gran Potencia le facilita aun más la tarea a esta nación.

1.2 Doctrina Carter en la Política Exterior de Estados Unidos

Antes de proceder a la definición de esta doctrina y de su evolución, cabe dejar claro el término de Doctrina. Así tenemos que una doctrina “es un conjunto coherente de instrucciones que pueden ser: un cuerpo de enseñanzas basadas en un sistema de creencias, principios o posiciones respecto a una materia o cuestión determinadas”.¹⁴²

En materia de política internacional, una doctrina se entiende como “un conjunto de principios expuestos por un gobierno a modo de modelo o directriz al que adoptará su proceder con la idea en muchos casos, de que otros Estados se identifiquen con ella”¹⁴³, aunque en realidad una doctrina únicamente es practicada por el Estado que la formula.

De este modo, específicamente, en materia de política exterior, una doctrina es “el cuerpo de axiomas fundamentales que utiliza una nación para el ejercicio de su política exterior, ya que, les permite diseñar de forma estructurada y detallada los lineamientos que habrán de seguirse”.¹⁴⁴ En este sentido, se debe entender entonces, que una

¹⁴¹ *Ibid*, p. 245

¹⁴² Enciclopedia Británica. Tomo XVII. 15a. Ed., Inc., 1986, p. 394

¹⁴³ Sánchez Hernández, Carlos. “11 de septiembre 2001; “¿Dramático resultado de la agresiva política exterior estadounidense?”, *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, en: <http://www.ucm.es/info/nomadas/5/cshdz.htm>, consultado el: 30/08/08

¹⁴⁴ Coker, Christopher, *Reflections of American Foreign Policy since 1945*, New York, St. Martin's Press, 1989, p. 86

doctrina estructura tanto decisiones, como objetivos y recursos para lograr la consecución de sus objetivos.

Generalmente se nombra a las doctrinas tomando en cuenta a la persona que las creó. Para la creación de una doctrina se trata de abarcar a todas las personas que forman parte del grupo dirigente de una nación.

Finalmente, se debe tener en consideración que toda doctrina tiene la capacidad de adaptarse a las circunstancias que el escenario internacional va presentando.

1.2.1 La Doctrina Carter

Teniendo en cuenta lo anterior, es factible decir que la Doctrina Carter puede ser considerada como una de las doctrinas de gobierno que más influiría en la posterior aplicación de las políticas exteriores y geoestrategias de los gobiernos que sucederían al de su creador. Asimismo, se puede decir que después del lanzamiento de esta doctrina se marca una pauta en cuanto al estilo de la defensa del interés nacional norteamericano más allá de sus fronteras. Por estas razones, es que a continuación se desarrollará de una manera más profunda la llamada Doctrina Carter, con el afán de entenderla en un contexto general, así como sus implicaciones.

1.2.1.1 Antecedentes

Como ya fue señalado anteriormente, la década de los setenta se caracterizó por una avidez de petróleo, principalmente en Estados Unidos, debido a la situación mundial que en ese momento imperaba, la cual no le era muy favorable a este país; y es que ya desde el gobierno de Nixon, en Estados Unidos se había comenzado a actuar al respecto, pero no fue sino hasta el Gobierno de James Earl Carter (1976-1980) que se marcó una pauta en las acciones que proseguirían en cuanto a la cuestión energética, produciéndose al mismo tiempo como resultado de un cambio significativo en el escenario mundial.

Cuando James E. Carter asumió el poder, en el año de 1977, rechazaba la política de contención como la base de su política exterior y, en su lugar, se declaró en contra de

la guerra entre las dos potencias. Al principio, la administración de Carter se caracterizó por advertir un mundo complejo e interdependiente, en el que Estados Unidos tenía que tomar el mando para dar paso a la construcción de una comunidad global de cooperación.

Carter buscaba un cambio en la política exterior, basado en la moral, la diplomacia preventiva, el multilateralismo y, principalmente, el reforzamiento de los derechos humanos, así como el uso de la negociación en lugar de la fuerza, aspectos estos por los que a la postre sería acusado de “ingenuo”, liberal y antigeopolítico.

Asimismo, Carter condenó la política estadounidense de apoyar a los gobiernos de derecha y a las dictaduras militares que fueran anticomunistas. Carter creía que, a través de la exaltación de los principios morales, los gobiernos represivos podían ser reformados antes de que movimientos revolucionarios de izquierda los reemplazaran.

Según Carter, la estabilidad internacional sólo sería posible instaurando un nuevo orden mundial fundamentado en la paz, la justicia y la cooperación.¹⁴⁵

Entre los logros más destacados dados durante el período de Carter, se encuentra la terminación del proceso de normalización de las relaciones diplomáticas con China, los tratados del Canal de Panamá y los Acuerdos de Campo David, que pasarían a la historia como el primer acuerdo de paz entre Egipto e Israel.¹⁴⁶

Hacia el interior, y en materia de política energética, Carter realizó importantes esfuerzos para mitigar las carencias petroleras que su país atravesaba, entre ellas destacan, principalmente, el mensaje que envió al mundo en 1978, sobre la importancia que tiene para su país la región del Medio Oriente y la implementación, en 1979, del Plan Nacional de Energía, en el cual presentó los lineamientos de una política petrolera, cuyo objetivo era fortalecer la presencia del Estado en el área petrolera, así como buscar nuevos combustibles sustitutos del petróleo.¹⁴⁷ Con sus declaraciones, Carter pretendía, en primer lugar, mantener apartadas a las naciones socialistas de la

¹⁴⁵ Rosati, Jarel, A. *The Carter Administration's Quest for Global Community*, Columbia, University of South Carolina Press, 1987, p. 61

¹⁴⁶ Strong, Robert A. *Working in the World, Jimmy Carter and the Making of American Foreign Policy*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 2000, p. 261

¹⁴⁷ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 245

región de Medio Oriente y, por lo tanto, facilitar el camino a las transnacionales petroleras estadounidenses, para que explotaran los recursos petroleros de esa región.

Sin embargo, a finales de 1979, la intervención de la Unión Soviética en Afganistán, la caída del Sha de Irán y la revuelta realizada por militares islámicos en la Meca, fueron los acontecimientos que propiciaron el cambio radical de la política exterior de Estados Unidos y dejaron al descubierto sus debilidades.

Los intereses de Estados Unidos en Medio Oriente se vieron amenazados al comienzo de la revolución iraní, tras el derrocamiento del Sha y la toma del poder por el ayatollah Jomeini. La situación se agravó aun más cuando un grupo de estudiantes iraníes atacó la embajada norteamericana en Teherán y tomó como rehenes a 52 norteamericanos, ocasionando, en primera instancia, que la política exterior estadounidense se militarizara. No obstante, fue la invasión soviética de Afganistán del 27 de diciembre de 1979, lo que catalizó el giro de la política exterior estadounidense.

Ante este nuevo escenario, Carter dejó de buscar una comunidad global pacífica; ahora pretendía promover la estabilidad, reimplementando la política de contención hacia la amenaza soviética. Así, el 23 de enero de 1980, anunció la nueva política exterior de los Estados Unidos, conocida con el nombre de Doctrina Carter, donde se dejaba totalmente clara la intención de Estados Unidos de influir decisivamente en los acontecimientos del Golfo Pérsico, para evitar que esta zona quedara bajo el control de la Unión Soviética.

1.2.1.2 Su enunciado y su significación

En el Mensaje sobre el Estado de la Unión, pronunciado en Washington D.C. en enero de 1980, el presidente Carter expresó su decisión y sus fundamentos para tratar los asuntos de los rehenes norteamericanos en Irán y la invasión en Afganistán, expresándose como sigue:

“En este momento, en Irán, 52 estadounidenses son aún mantenidos cautivos, víctimas inocentes del terrorismo y la anarquía. También en este momento masivas tropas soviéticas están tratando de subyugar al tenazmente independiente y profundamente religioso pueblo de Afganistán. Esos dos actos –uno terrorismo internacional y otro de

agresión militar- representan un serio reto para Estados Unidos y ciertamente para todas las naciones del mundo (...)

En respuesta al detestable acto de Irán, nuestra nación nunca ha estado tan grandemente excitada y unificada en tiempos de paz. Nuestra posición es clara. Estados Unidos no cederá al chantaje. Seguiremos persiguiendo estas metas específicas:

- Primero, proteger los intereses presentes y de largo alcance de Estados Unidos;
- En segundo lugar, preservar las vidas de los rehenes estadounidenses y asegurar tan rápidamente como sea posible su liberación a salvo;
- Si es posible, evitar el derramamiento de sangre que podría hacer peligrar más vidas de nuestros compañeros ciudadanos;
- Reclutar la ayuda de otras naciones en la condena de este acto de violencia que es espantoso y viola la moral y las normas legales de un mundo civilizado;
- Convencer y persuadir a los líderes iraníes de que el real peligro de su nación se encuentra en el norte, en Unión Soviética y en las tropas soviéticas ahora en Afganistán, y de que la injustificada disputa iraní con Estados Unidos impide su respuesta a este peligro mucho más grande para ellos.

Si los rehenes estadounidenses son dañados, un severo precio será pagado. Nunca descansaremos hasta que todos los rehenes estadounidenses sean liberados. Pero ahora encararemos un reto más extenso e importante en esta región a causa de la reciente acción militar de Unión Soviética (...)

Que nuestra posición quede bien clara: la región que actualmente está amenazada por tropas soviéticas en Afganistán es de gran importancia estratégica. En ella se localizan más de dos terceras partes del petróleo exportable del mundo. El esfuerzo soviético por dominar Afganistán, ha traído fuerzas militares soviéticas 300 millas adentro del Océano Índico y cerca del Estrecho de Hormuz, ruta navegable, a través de la cual, la mayor parte del petróleo del mundo, debe pasar...Un intento por parte de cualquier fuerza externa por obtener el control de la región del Golfo Pérsico será considerado como un ataque a los intereses vitales de Estados Unidos y tal ataque será repelido por cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar (...)

También estamos mejorando nuestra capacidad de desplegar fuerzas militares de Estados Unidos rápidamente a áreas distantes (...)

Todos esos esfuerzos combinados enfatizan nuestra dedicación de defender y preservar los intereses vitales de la región y de la nación, que nosotros representamos, y aquellos

de nuestros aliados en Europa y el Pacífico y también en las partes del mundo que tienen una importancia estratégica tan grande para nosotros, que se extienden especialmente a través del Medio Oriente y el Sudoeste de Asia. Con su ayuda yo continuaré esos esfuerzos con vigor y con determinación. Ustedes y yo actuaremos como sea necesario para proteger y preservar la seguridad de nuestra nación (...)"¹⁴⁸

Por lo que respecta al primer asunto del que se ocupaba el mensaje del presidente Carter, como siguiente acción, el 25 de abril de ese mismo año, éste trató de liberar a los rehenes en Irán, mediante el envío de una fuerza militar de despliegue rápido, que llevaría a cabo la llamada "Operación Garra de Águila", operación que no tuvo éxito, produciéndose con esto, un gran descalabro para la administración del presidente Carter.

Se consideró a esta operación un descalabro para Carter, debido al hecho de que en general, ésta resultó un fracaso, pues en un principio, en el rescate diseñado, participaría la aviación, con ataques de distracción, la marina, aportando portaaviones para que despegaran aviones de transporte, así como ocho helicópteros que llevarían al comando especializado que debía salvar a los rehenes y sacarlos de allí, y sin embargo, el 24 de abril, cuando comenzó la operación tan compleja que necesitó la autorización de varios países de la zona, en la cual un total de 132 hombres formaban parte del equipo de rescate, el avión que debía encargarse de desplegar un equipo de vigilancia en el desierto fue descubierto por un autobús de pasajeros, que fueron detenidos con la salvedad del conductor que logró escapar, perdiendo de esta manera el elemento sorpresa.¹⁴⁹

De los ocho helicópteros, que además fueron llegando con retraso sobre el horario previsto, tan solo llegaron seis, ya que dos se quedaron en el camino por distintas averías. Otro más, tuvo que abandonar la misión por problemas al repostar, lo que dejaba al equipo con solo cinco helicópteros, cuando el mínimo necesario para rescatar a todos los rehenes era de seis.

Carter decidió abortar la misión, pero los problemas no acabaron ahí. Otro helicóptero tuvo un accidente junto al avión cisterna que le daba combustible, provocando una gran

¹⁴⁸ Hernández , Edmundo y Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, México, Ed. Porrúa, 2002, Tomo I, pp. 106-107

explosión. Ocho de los soldados norteamericanos murieron y más aeronaves quedaron dañadas.

Los cuerpos tuvieron que ser abandonados, ya que soldados iraníes aparecieron en la posición. Sus cadáveres fueron mostrados en Teherán, durante las protestas callejeras que se produjeron y que fueron emitidas en directo hacia el mundo entero, con el consiguiente desprestigio de los Estados Unidos y la consolidación de Jomeini como un nuevo campeón en la lucha contra los que llamaban el Gran Satán.¹⁵⁰

Después de este intento, los rehenes fueron dispersados por toda la ciudad, para evitar otros posibles intentos de rescate y Carter, humillado, tuvo que aparecer ante los norteamericanos declarando su fracaso. No fue sino hasta 1981, ya con Ronald Reagan como nuevo presidente de los Estados Unidos, cuando se logró la liberación de los rehenes.

A través de la declaración de su postura respecto a la invasión soviética y con el propósito de restablecer su desacreditada política, Carter emprendió una “expansión imperial” en pro de la protección de uno de los más vitales intereses de EUA en el mundo: el petróleo.

Debido a la gran amenaza que representaba para los intereses de su país, que una potencia hostil tuviera el control de la región, Carter consideró necesaria una proyección de su poderío en la misma, por lo que incrementó la presencia militar de EUA en el Golfo Pérsico y en el Océano Índico, esto, a través del establecimiento de una Fuerza de Tarea Conjunta de Despliegue Rápido (RDJTF, por sus siglas en inglés) y una red de instalaciones estadounidenses en la región.¹⁵¹

Esta estrategia geopolítica apelaba al uso de la fuerza militar para proteger y asegurar el flujo del crudo de esa parte del mundo, es decir, la Doctrina Carter justifica todas aquellas acciones encaminadas a dar cumplimiento a esta tarea (“cualquier medio necesario”).

¹⁴⁹ <http://www.laguia2000.com/medio-orientel/la-crisis-de-los-rehenes-en-iran-1979>, consultado el: 24/07/07

¹⁵⁰ *Idem*

¹⁵¹ <http://www.geocities.com/augusta/5130/Iran.htm>, consultado el: 24/07/07

Gracias al presidente Carter, se pudieron articular las razones geoestratégicas para la acción militar, primero en el Golfo Pérsico, y las que seguirían en los mandatos posteriores al de éste, hasta llegar a convertirse, la protección del petróleo de todas las regiones del mundo, en un objetivo central de la política exterior estadounidense.

1.2.2 Evolución de la Doctrina

Siendo el presidente Carter quien marcó la pauta para llevar a cabo medidas diplomáticas, militares y financieras para que Estados Unidos pudiera extender la presencia de sus intereses en todo el mundo, es que a partir de ese momento, y sobre todo actualmente, debido a la situación mundial de los precios del petróleo, el grado de inestabilidad por el que atraviesan algunas de las zonas productoras más importantes y la cada vez menor disponibilidad del energético, se ha comenzado, principalmente en Estados Unidos, a producir una progresiva expansión hacia otras regiones productoras, cuyos campos no están tan desarrollados, expansión ésta que puede ser justificada igualmente a través de la invocación, o bien, basada en la Doctrina Carter.

La importancia de esta doctrina reside no sólo en el hecho de las posteriores aplicaciones que tuvo por los gobiernos que le siguieron; también cabe mencionar que, después de su lanzamiento, la nación norteamericana logró no sólo quedarse con el control del mercado petrolero mundial, sino también impulsó la creación de un nuevo esquema petrolero, en el cual sólo predominan los intereses de las naciones consumidoras.¹⁵²

Asimismo, con la Doctrina Carter se enfatizó nuevamente la continuidad de la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría, retomando la política de contención y la política intervencionista, por lo que en este punto cabe realizar un apunte un tanto más específico de las políticas exteriores que la sucedieron, para tener una idea más clara de cómo fue que esta doctrina las influenció, esto sobre todo en el tema energético.

¹⁵² García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 247

1.2.2.1 Durante el gobierno de Ronald Reagan (1980 - 1988)

El republicano, Ronald Reagan llega a la presidencia de Estados Unidos en 1980, después de haber derrotado en las elecciones a su antecesor James E. Carter. Entre los propósitos que perseguía se encontraba, principalmente, el de devolver a su país la confianza en su poder, lo cual conseguiría realizando, entre otras acciones, un rearme sin precedentes en la historia de su país, inspirado en una ideología conservadora y liberal.

Hacia el interior, y en materia energética, Reagan implementó su propia estrategia petrolera, en la cual se sugería aumentar las importaciones de crudo y al mismo tiempo transferir a la iniciativa privada de su país los activos del complejo petrolero local.¹⁵³

Su política energética exterior daba continuidad a la estrategia ofensiva iniciada por Carter hacia el Medio Oriente. Así, la Doctrina Carter fue invocada por Ronald Reagan para justificar la intervención estadounidense en la guerra entre Irán e Irak y lograr la estabilidad interna de los países del Golfo Pérsico, garantizando la derrota de Irán.

Durante la guerra entre Irán e Irak, Estados Unidos se dio a la tarea de garantizar la estabilidad de Kuwait, asignando un nuevo pabellón a sus buques petroleros y enviando más de 30 buques de combate y apoyo al Golfo Pérsico, con el fin de que escoltaran a los petroleros con nuevo pabellón por el Estrecho de Hormuz.¹⁵⁴

El proceso de militarización del petróleo de Medio Oriente iniciado por Carter, se aceleró con la llegada de Reagan a la Casa Blanca, pues en 1983, éste transformó la RDJTF en el Comando Central (Centcom), y le otorgó la potestad de fuerza de combate unificado, creando además el Comando Europeo (Eurcom), el comando del Pacífico (Pacom), y el Comando del Sur (Suthcom).¹⁵⁵ La función principal del Centcom, como autoridad de todas las fuerzas estadounidenses desplegadas, es la de proteger el flujo del crudo del Golfo Pérsico y de las demás áreas del mundo, a Estados Unidos y a sus aliados, en consonancia con la Doctrina Carter.

¹⁵³ *Idem.*

¹⁵⁴ Soeren Kern, “Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense”, en: <http://www.almendron.com/tribuna/?p=10493&print=1>, consultado el: 24/04/2007

¹⁵⁵ Klare Michel, T. “¿Viene el fascismo energético? La carrera energética global y sus consecuencias”, en: *Tercer Milenio*. Memoria 217, México, Marzo de 2007, p. 48

Teniendo el apoyo y consejo de su vicepresidente el empresario petrolero texano George H. Bush, Regan comenzó a aplicar su estrategia petrolera, presionando a los países productores de crudo para que abrieran sus puertas al capital privado proveniente de Estados Unidos, además de otras acciones, que incluían: 1) defender los intereses estadounidenses en el mercado petrolero mundial, sobre todo en Medio Oriente; 2) llevar a cabo una fuerte ofensiva económica y militar contra la URSS y el mundo socialista; 3) profundizar el fracturamiento en el seno de la OPEP y, finalmente, liberar a la industria petrolera mundial de las ataduras del Estado.¹⁵⁶ Gracias a la puesta en marcha de todas estas acciones, el presidente Reagan dejó la presidencia en 1988, habiendo asegurado el abastecimiento de petróleo para su país en los próximos 20 años.

Por último, resulta importante destacar el hecho de que la continuidad de la Doctrina Carter realizada por este gobierno, produjo importantes cambios geopolíticos en el mundo, no sólo en la región de Medio Oriente, sino también en otras zonas como Centroamérica, el Caribe, algunas partes de África, China y posteriormente en la misma Unión Soviética.

1.2.2.2 Durante el gobierno de George H. Bush (1988 - 1992)

A la llegada de George H. Bush al poder, comenzaron a gestarse nuevas estrategias petroleras, que al igual que las de sus antecesores provocarían una serie de cambios geopolíticos en el mundo.

La administración de Bush padre se caracterizó por una marcada tendencia ofensiva política y económica, a través de la cual se garantizara el aseguramiento del abastecimiento de hidrocarburos para Estados Unidos.

En el plano interior, en el año de 1991, Bush padre dio a conocer su “Estrategia Nacional de Energía” (*National Energy Strategy, NES*), con la cual se logró la transferencia de más activos petroleros del Estado a la iniciativa privada de ese país, el

¹⁵⁶ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 249

fortalecimiento de las transnacionales estadounidenses en el exterior y un aumento de las importaciones de hidrocarburos.¹⁵⁷

Al mismo tiempo que Bush padre intentaba disminuir la dependencia estadounidense del petróleo extranjero, reconocía la importancia estratégica de los energéticos del Medio Oriente, por la vulnerabilidad que su país tenía hacia estos, por lo que hizo lo propio, dando continuidad a la Doctrina Carter, cuando en 1991, invocó a ésta para autorizar las acciones militares contra Irak en la Guerra del Golfo, iniciando con esto, la contención de Irak y un sistema de sanciones al mismo.¹⁵⁸

No fue sino hasta esta administración que Estados Unidos logró extender su dominio de los energéticos por todo el planeta. Después de la derrota de los soviéticos en Afganistán (gracias a las acciones de una guerrilla afgana que combatía a los soviéticos, apoyada por Estados Unidos), este país se trasladó a la esfera de influencia de los Estados Unidos, con lo cual se modificó el equilibrio de poder en la zona, en detrimento de la URSS y en favor de EUA. Afganistán se unió al grupo de aliados de Estados Unidos conformado, hasta ese momento, por Israel, Pakistán y Arabia Saudita.¹⁵⁹

Asimismo, después de la desaparición de la URSS, a consecuencia de su debilitamiento y posteriores derrotas, Estados Unidos comenzó su avance petrolero en el Cáucaso y las repúblicas ex soviéticas de Asia central.

Según lo mencionan, García y Ronquillo, para el final del período de gobierno de Bush padre, las transnacionales petroleras de su país tenían presencia en Rusia, Hungría, Polonia, Checoslovaquia, Rumania, Azerbaiyán, Georgia, en el Cáucaso ex soviético, en Mongolia, Vietnam, China, Indonesia, Malasia, Brunei, Darussalam, en Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Yemén, Omán, en Nigeria, Angola, México, Venezuela, etc.¹⁶⁰

¹⁵⁷ *Ibid*, p. 252

¹⁵⁸ Klare Michael T., "Petróleo y Doctrina Carter: la nueva misión crucial del Pentágono", en: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/12/per-nota.html>, consultado el: 25/07/07

¹⁵⁹ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 254

¹⁶⁰ *Ibid*, p. 256

1.2.2.3 Durante el gobierno de William J. Clinton (1992 - 2000)

A pesar de los logros que Bush padre tuvo en materia energética, eso no fue suficiente para ganar las siguientes elecciones, en las cuales resultó ganador el demócrata William Jefferson Clinton.

Debido a la situación petrolera mundial de ese momento, es que le fue concedida especial atención al tema de los energéticos durante el gobierno de Clinton. La estrategia energética interna que el presidente Clinton propuso, se basaba en la aplicación al sector petrolero de un enfoque de mercado con estrategias de rentabilidad, fiscales y de protección ambiental; la aplicación de estas ideas se vio reflejada en dos documentos: el *Fueling a Competitive Economy, Strategy Plan*, de 1994, y el *Comprehensive National Energy Strategy*, del mismo año.¹⁶¹

Entre las propuestas que se hacían en estos dos documentos, se destacaba, por un lado, la inclinación del gobierno hacia la protección ambiental y, por el otro, la continuidad del consumismo energético.

Por lo que toca al ámbito externo, el gobierno de Bill Clinton continuó la búsqueda de otras fuentes petroleras, además de las del Golfo Pérsico, tal y como lo había venido haciendo el gobierno anterior. Es por esta razón que este gobierno se dirigió a la región del África Occidental, a Asia Central, al sudeste asiático, a los Balcanes, a América Latina y, en especial, al Mar Caspio.

Si bien el presidente Clinton nunca invocó formalmente la Doctrina Carter, la globalización de ésta comenzó a mediados de la década de los noventa, cuando Clinton determinó que “la cuenca del Mar Caspio podría tornarse en una importante fuente de petróleo para Estados Unidos y sus aliados, lo que ayudaría a disminuir la dependencia estadounidense hacia el siempre turbulento Golfo Pérsico”.¹⁶²

Así fue que, durante el gobierno Clinton, la Doctrina Carter se extendió a la Cuenca del Mar Caspio, como resultado del pensamiento estratégico estadounidense para la protección del acceso a las fuentes mundiales de energía. Con el surgimiento de los

¹⁶¹ *Ibid*, p. 257

nuevos Estados independientes de Azerbaijón y Kazajstán, quienes tenían un gran interés por vender su petróleo a Occidente, Clinton vio la oportunidad de acceder a otra fuente energética, por lo que decide establecer vínculos con estos gobiernos, además de los de Georgia, Kirguizistán y Uzbekistán, declarando que “el flujo de petróleo y gas desde el Mar Caspio era una prioridad para la seguridad estadounidense”, por lo que su gobierno se daría a la tarea de protegerlo.¹⁶³

Debido al hecho de que estos nuevos Estados no contaban con oleoductos propios para sus exportaciones de crudo, pues todos ellos pasaban por Rusia, además de que dentro de esos mismos territorios aún había minorías étnicas y movimientos internos de oposición, es que Clinton decide brindarles asistencia para la construcción de un nuevo oleoducto de Bakú en Azerbaijón, cruzando Georgia hacia Turquía, sin pasar por Rusia. Asimismo, en 1997, Clinton ayuda a impulsar en esos países, la producción de potencial militar propio.

En ese mismo año, durante una reunión en la Casa Blanca con Heydar Aliyev (presidente de Azerbaijón), Clinton declaró: “en un mundo de creciente demanda energética, nuestra nación no puede darse el lujo de depender de una sola región para abastecerse de energía. Al facilitar las exportaciones de petróleo de Azerbaijón, no sólo ayudamos a prosperar, sino que diversificamos también nuestro abasto y fortalecemos nuestra seguridad como nación”.¹⁶⁴

El cambio geopolítico más importante a destacar de la administración de Bill Clinton, sería el de la pérdida de influencia de Rusia en algunas regiones circundantes y la adquirida predominancia de Estados Unidos en las mismas.

Así, con el gobierno de William Clinton dio comienzo la extensión de la Doctrina Carter a todo el mundo, para ser el siguiente gobierno, liderado por George W. Bush, quien la consolidara y continuara hasta nuestros días.

¹⁶² Klare Michael T. “Petróleo y Doctrina Carter: la nueva misión crucial del Pentágono”, en: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/12/per-nota.html>, consultado el: 25/07/07

¹⁶³ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 264

¹⁶⁴ *Idem*

1.2.2.4 Durante el gobierno de George W. Bush (2000 - 2006)

George W. Bush llega a la Casa Blanca influenciado por las mismas ideas que su padre. Así que la estrategia petrolera interna de Bush hijo continúa pugnando, entre otras cosas, por la disminución de la presencia del Estado en el sector petrolero.

Desde el inicio de su administración, Bush hijo recibió las presiones de los empresarios petroleros de su país para el despliegue de todo el apoyo, de cualquier tipo, incluyendo militar, para lograr que sus empresas transnacionales pudieran ampliar su presencia en el exterior.¹⁶⁵

Para el mes de mayo de 2001, Bush da a conocer su Política Energética Nacional (NEP, por sus siglas en inglés) a través del vicepresidente Dick Cheney, en la que se destaca, entre otras cosas, en uno de sus puntos, que uno de sus objetivos era “buscar nuevas áreas petroleras para disminuir la dependencia del Golfo Pérsico, debido a la inestabilidad política de la región. Con ese objetivo, Estados Unidos debe intensificar el análisis de las situaciones política, económica y social del Cáucaso, el Mar Caspio, Asia Central, América Latina y África Occidental”.¹⁶⁶

Debido a factores internos, tales como la caída de la producción local de petróleo, el aumento en el consumo de energéticos y la disminución del monto de reservas, la nación más poderosa del mundo se vio, ante la necesidad de llevar a cabo acciones rápidas y eficaces que coadyuvaran a superar esta crisis.

El primer ejemplo de las acciones que fueron llevadas a cabo, durante la administración Bush hijo para remediar esta crisis, es el de la guerra en Afganistán en el 2002, cuyos objetivos eran dar marcha atrás al Proyecto Taresca, a través del cual se incrementarían las relaciones petroleras entre europeos y los países de Asia Central, así como detener a los talibanes en su intento por incursionar en Uzbekistán y Tayikistán y, finalmente, eliminar a los mismos, para de esta manera no tener ningún impedimento para la construcción de un gasoducto por una empresa petrolera estadounidense, que atravesaría territorio afgano.¹⁶⁷

¹⁶⁵ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 266

¹⁶⁶ *Ibid*, p. 267

¹⁶⁷ *Ibid*, pp. 269-270

El segundo ejemplo a citar, y en el que mejor se observa la continuidad de la Doctrina Carter, es el de la guerra contra Irak, emprendida en marzo de 2003 por Washington, con la justificación, en primera instancia, de que ésta se hacía en respuesta a los ataques terroristas de septiembre de 2001, pues se tenía la “sospecha” de que en ese país se estaban construyendo armas de destrucción masiva, lo que ahora se sabe es que esta incursión, que hoy en día continúa, tiene un trasfondo petrolero, pues su objetivo principal no es el de proteger al mundo del terrorismo, sino el de evitar que gobiernos hostiles a los intereses estadounidenses controlen la región del Golfo Pérsico.

Recientemente, como lo apunta la NEP, la administración del presidente Bush esta buscando nuevas fuentes de abastecimiento petrolero, con lo cual se está dando igualmente la extensión de la Doctrina Carter a otras zonas del mundo, es decir, que como lo señaló el mismo Cheney en el capítulo 8, “Fortalecimiento de alianzas globales”, “...debido a que la producción petrolera estadounidense se halla en un declive de largo plazo, la búsqueda de existencias extranjeras adicionales debe convertirse en prioridad de nuestra política y comercio exteriores...la concentración de la producción mundial de crudo, en cualquier región del planeta contribuye potencialmente, a la inestabilidad de los mercados, en consecuencia, una mayor diversidad en la producción de crudo... tiene obvios beneficios para todos aquellos que participan en el mercado”.¹⁶⁸

Así, ante la situación cada vez más inestable de Medio Oriente, Estados Unidos, aprovechando su condición de gran potencia mundial, está comenzando a perfilar otras opciones de abastecimiento, tales como a cuenca del mar Caspio, específicamente Azerbaijón, Georgia, Kazajstán, Kyrgizstán, Turkmenistán, Tayikistán, Uzbekistán y partes adyacentes de Irán y Rusia; de América Latina: México, Venezuela y Colombia, parte de Canadá; de África Occidental: Angola, de esta destaca el caso de Nigeria, específicamente, la región del Delta del Níger, por la cantidad y disponibilidad de sus recursos energéticos.

¹⁶⁸ Klare, Michael T., “Petróleo y Doctrina Carter: la nueva misión crucial del Pentágono”, en: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/12/per-nota.html>, consultado el: 25/07/07

Capítulo II

Caracterización y Potencialidades de la Región del Delta del Níger

2.1 Situación Geopolítica de la Región del Delta del Níger

Como ya se mencionó en el capítulo anterior, a partir de la presidencia de James Carter en Estados Unidos, se comenzó a dar cuenta de la vital importancia que posee el tener acceso a los recursos petroleros del mundo para la conservación del modo de vida de este país. Fue por esta razón que se inicia la implementación de acciones y estrategias, tanto al interior, como al exterior del mismo, para cumplir con el cometido de asegurarse la posesión del recurso a corto, mediano y largo plazo.

Así, el gobierno actual de la nación estadounidense, encabezado por George W. Bush, ha hecho lo propio en materia energética, extendiendo la que fuera conocida como la Doctrina Carter en regiones cada vez más remotas del mundo, lanzando en 2001 su Política Energética Nacional (NEP), en la que se auguraba un cambio, si bien no radical, sí sustancial, en el sentido de incrementar los esfuerzos por obtener más posiciones estadounidenses en otras regiones del mundo, diferentes a la Región del Medio Oriente, sin abandonar por completo sus intereses en la misma, por seguir siendo ésta la principal región productora del mundo.

Entre las regiones consideradas por la NEP, se encuentra la región del África Occidental, por la riqueza petrolera que en ella se localiza, y en especial el Delta del Níger en Nigeria.

Nigeria es el país más grande de la región occidental de África. Gracias a esto y a otras características geográficas que se revisarán más adelante, es que este Estado puede ser considerado, para en un futuro convertirse en uno de los principales países

proveedores de recursos energéticos para Estados Unidos, si los conflictos en Medio Oriente se volvieran insostenibles y, por lo tanto, poco rentables para esta nación.

Sin embargo, antes de aventurarse a hacer una afirmación de tal magnitud, es indispensable realizar un análisis, a través del cual se puedan advertir las debilidades y las potencialidades con las que cuenta este país y más particularmente la región del “Delta del Níger”, por ser la más importante región productora de petróleo en Nigeria, para con ello tener una aproximación, con la cual sea posible estimar si este país es geopolíticamente viable para la aplicación de los planes estadounidenses, además de saber en qué forma el mismo se vería afectado o beneficiado con los éstos.

Así, en el entendido de que existe una interacción entre la Tierra y el hombre, y que es la Geopolítica la que se encarga de estudiar esta interacción, a través de la explicación de la relación entre las realidades geográficas y la política de un Estado¹⁶⁹, es que resulta necesario conocer, en primer lugar, cuáles son estas realidades geográficas, es decir, determinar las características de los factores variables y los factores estables de ese Estado, para posteriormente realizar el esfuerzo de explicación de cómo estos influyen en la determinación de la política del Estado, así como en el diagnóstico de su Seguridad Nacional.

2.1.1 Territorio

Dado que la geopolítica explica la relación existente entre las realidades geográficas de un Estado con su política y, en el entendido de que un Estado sólo puede ejercer su sistema político y su control sobre un territorio definido, es que resulta fundamental conocer las características que identifican la base física esencial de tal Estado, lo cual proporcionará, a su vez una idea general de los atributos o inconvenientes que un determinado territorio representa para el Estado que lo posee.

¹⁶⁹ Infra. 1.1.3.1

2.1.1.1 Extensión territorial, posición y localización

Así, y con la idea anterior como punto de partida, tenemos que la República Federal de Nigeria (Federal Republic of Nigeria) está considerada como uno de los más extensos Estados del oeste africano, tiene una superficie de 923,768.64 kilómetros cuadrados.¹⁷⁰ Desde 1991, su capital oficial es la ciudad de Abuja; anteriormente era Lagos, por lo que en la actualidad esta última continua siendo una de sus ciudades más importantes.

La dimensión territorial de Nigeria coloca a este país dentro de la denominación de los llamados “Estados grandes”, por poseer una superficie entre los 650,000 y 1, 250,000 km², de acuerdo con la clasificación de los territorios políticos de Sanguin.¹⁷¹

Sus coordenadas geográficas son 1000 N y 800 E y se localiza en el extremo de la costa occidental del continente, entre los trópicos a lo largo del Golfo de Guinea, limitando al norte con la República de Níger, hacia el sur con el Océano Atlántico, al oeste con la República de Benin, hacia el este con Camerún y al noreste con Chad.¹⁷²

Mapa 1. Localización de Nigeria en África



Fuente: <http://www.viajeros.com/africa.html>, consultado el: 20/12/07

¹⁷⁰ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

¹⁷¹ Sanguin, Andre Louis, *Geografía Política*, Barcelona, Oikos –Tau Ediciones, 1981, p. 23

¹⁷² Vid., <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el 20/12/2007

2.1.1.2 Morfología y accesibilidad

Por lo que respecta a los aspectos geográfico-morfológicos de Nigeria, en primer lugar se debe mencionar el hecho de que este país puede ser considerado como un “estado compacto”¹⁷³, debido a su forma bien definida, pues ésta no permite que su territorio tenga un contacto tan directo con otros territorios políticos, es decir, no existen graves alteraciones en el contorno de las fronteras que puedan ser consideradas como desconexiones territoriales, tales como exclaves, enclaves o periclaves* ; gracias a la forma concentrada de su territorio. Nigeria tiene un radio circular de 1:1.7.¹⁷⁴

Un elemento directamente relacionado con la morfología del territorio es la accesibilidad, la cual se refiere, según lo cita Sanguin, al “grado relativo de facilidad con la cual una posición territorial puede quedar enlazada con otras posiciones territoriales”¹⁷⁵, es decir, esto implica el grado de facilidad de circulación y movimiento de la población del Estado, en la realización de sus actividades económicas, culturales y políticas, además de la circulación hacia el exterior del Estado, ya sea por su propio pueblo o de extranjeros. Asimismo, la accesibilidad interna de un territorio político está relacionada directamente con la *conectividad*, la cual se define como “el grado de vínculo directo con una posición territorial y otras posiciones territoriales en una red de transporte”¹⁷⁶; lo anterior se refiere a los movimientos “regulados” de bienes e ideas que realizan los individuos, reflejándose en el uso especializado de los espacios geográficos.

Otro corolario en el que se refleja la accesibilidad territorial es la *nodalidad*, pues se dice que existe nodalidad político-geográfica para un Estado, cuando la configuración fisiográfica y las corrientes de circulación humana forjadas por la historia hacen que la vida de la colectividad se concentre o por lo menos se refuerce en el seno del territorio

¹⁷³ Sanguin, Andre Louis, *Op. Cit.*, p. 25

* La discontinuidad territorial de *exclave* es la tierra de un estado A encerrada en un territorio extranjero B, un *enclave* es el mismo territorio, pero visto por el estado que lo contiene. Un *periclave* es un parte de territorio no despegada del territorio nacional, pero a la cual no se puede llegar sin atravesar un territorio extranjero.

¹⁷⁴ Anderson W. Ewan, *International Boundaries. A geopolitical Atlas*, New York, Ed. Routledg, 2003, p. 611

¹⁷⁵ Morral, R. L., *The Spatial Organization of Society*, Duxbury Press, Scituate, Massachusetts, 1974, page. 247, en: Sanguin, Andre Louis, *Op. Cit.*, p. 31

¹⁷⁶ *Ibid*, p. 32

político¹⁷⁷, es decir, que el fenómeno de la nodalidad puede ser entendido como la existencia de una gran ciudad del estado, la cual sea el núcleo del intercambio de ideas, de bienes y de mercados con el exterior, así como de movimientos monetarios.

Ahora bien, en el caso de Nigeria, y por lo que toca al aspecto de la accesibilidad de su territorio, es importante acotar en principio sus características y accidentes geográficos más relevantes. Así tenemos que Nigeria está dividida en cuatro zonas geográficas. A lo largo de la costa, hay una franja de bosques de mangle y zonas pantanosas que se extiende aproximadamente 16 kilómetros hacia el interior.

Más al interior, aparece una zona de bosque tropical, y luego la escenografía cambia, tornándose más abierta y plana, con algunas formaciones de colinas. Numerosas lagunas y ensenadas dividen esta región. Cerca del Delta del Níger, la faja de la costa penetra unos 100 kilómetros tierra adentro.

Más allá de esta costa hay una amplia y escarpada zona boscosa, que se eleva gradualmente hasta una rocosa meseta de bajo nivel con cerros de granito y arenisca, a una altura promedio de 610 metros, elevándose en dirección a una meseta central, a lo largo de partes de la frontera este hasta llegar a los 1,830 metros. Tras la meseta aparece la región de la sabana, que llega hasta una zona semidesértica que se interna en el desierto del Sahara en el extremo norte del país. En la frontera con Camerún, en el este, se encuentra el Macizo Adamawa, donde se localiza el Dimlang, el cual es el punto más alto de Nigeria.

La fusión meridional de las tierras bajas en las colinas y las mesetas centrales, las montañas en sureste y llanos en el norte hacen del territorio nigeriano un importante desafío para las vías de comunicación. Se puede decir que, a pesar de los accidentes geográficos del territorio, la conectividad del país en lo general es adecuada, ya que por lo que respecta a los transportes terrestres, se cuenta con un total de 194,394 kilómetros de caminos, de los cuales 60,068 kilómetros están pavimentados y los 134,326 kilómetros restantes no lo están.¹⁷⁸ La red de carreteras en Nigeria en general es adecuada, ya que la mayoría de ellas se conectan con las principales ciudades del

¹⁷⁷ *Idem.*

¹⁷⁸ *Vid.* <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el 20/12/2007

país, sin embargo, no existen carreteras dignas para comunicar las zonas pantanosas con la tierra firme, ni con otras zonas con accidentes geográficos importantes, por lo que conducir en ellas resulta peligroso, especialmente en la autopista entre Lagos e Ibadana.

En Nigeria viajar en autobús es más seguro y barato que hacerlo en coche. Hay líneas que conectan con las principales ciudades del país. Aunque cada compañía de autobús tiene sus propias oficinas, éstas no siempre se encuentran cerca de la parada, por lo que en ocasiones resultan difíciles de encontrar.

El ferrocarril en Nigeria es bastante lento, además de que sólo se cuenta con 3,505 kilómetros de vías, por lo que no resulta muy eficiente usarlos, excepto para viajes cortos. Como un ejemplo de ello, de Kano a Kaduna, el viaje que dura seis horas (Mapa 2). Un tren de Ibadan a Kano puede tardar 40 horas a una velocidad de 25 Km/h. El mismo viaje en coche llevaría 12 horas.

Por lo que respecta al transporte aéreo, el país cuenta con un total de 70 aeropuertos, de los cuales 36 tienen sus terminales pavimentadas y 34 no están pavimentados. Asimismo, existen 2 helipuertos. Para volar dentro de Nigeria, el servicio de Nigeria Airways es bueno. Debido a que no se admite reserva de boletos, siempre es necesario acudir al aeropuerto con bastante tiempo de antelación además de que los horarios de los vuelos cambian constantemente.

Nigeria cuenta con 8,600 kilómetros en canales para transporte fluvial que atraviesan los ríos Níger y Banue, además de otros para calados pequeños.

Por lo que respecta al transporte marítimo, en Nigeria existen 4 puertos: la Terminal Costera Bonny, Calabar, Lagos y Puerto Harcourt. Asimismo, cuenta con un total de 55 naves, 5 naves de carga, 8 para transporte de petroquímicos, una nave para diferentes usos relacionados con el petróleo, una para transporte de gas licuado, una nave de carga y pasajeros, 37 buques petroleros y 2 petroleros especializados. También cuenta con 23 naves colocadas en otros países (2 en Bahamas, 11 en Bermudas, 2 en Camboya, 6 en Panamá, 1 en Polonia, 1 en Seychelles y 2 desconocidos).¹⁷⁹

¹⁷⁹ *Idem.*

Mapa 2. Vías de Comunicación en Nigeria



Fuente: <http://elmundoviajes.com/elmundoviajes/fichas.html>

Entre las ciudades más importantes y con mayor nodalidad de la República Federal de Nigeria se encuentra, en primer lugar su antigua capital Lagos, por tratarse de la mayor ciudad del país, el puerto principal y un importante núcleo económico y cultural. Esta ciudad está construida sobre varias islas y partes adyacentes de la tierra firme; además, como principal centro de intercambio económico, comercial y turístico, es una las ciudades con mayor desarrollo económico del país, por lo que cuenta con una amplia red de vías de desplazamiento que facilitan su comunicación con el resto del territorio.

La segunda ciudad más importante de Nigeria es su capital Abuja, por ser el centro de la organización política del país. Esta ciudad se convirtió en su capital, debido a que se encuentra localizada justamente en el centro del territorio de Nigeria, por lo que desde punto se facilita el control y la movilización de las energías del gobierno

federal al resto del país, facilitando igualmente con ello el proceso de integración política del mismo.

Otra de las más importantes ciudades de Nigeria es Benin City, una de las antiguas capitales del reino Yoruba, la cual sobresalía por su arte en bronce. Ubicada al suroeste del país, la ciudad es un núcleo importante de producción y exportación de caucho.

Kano es una ciudad amurallada y la mayoría de sus edificios están construidos en arcilla; ésta es una de las ciudades con mayor aglomeración urbana del país, y por lo tanto su grado de nodalidad es alto. Es conocida por su marroquinería y por ser el mayor centro industrial del norte de Nigeria.

Mapa 3. Ciudades Importantes de Nigeria



Fuente: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>

La ciudad de Oshogbo se encuentra ubicada al suroeste del país: es la cuna del arte Yoruba y ha producido más arte en los últimos 30 años, que cualquier otro lugar de África. Oshogbo es famoso por su bosque sagrado y un área donde se encuentran numerosas esculturas y santuarios monumentales dedicados a diferentes dioses Yoruba, y es gracias a estos lugares que esta ciudad recibe una gran cantidad de

visitantes al año, tanto nacionales, como extranjeros. Esta ciudad también es uno de los principales centros de concentración poblacional del país.

También situada al suroeste del país, la ciudad de Ifé trasciende por la riqueza cultural que alberga, pues en ella se encuentran la Universidad Obafemi Awolowo (1961), un museo de arte yoruba, el palacio de Oni, uno de los principales templos de la tradicional religión yoruba y el Museo del Instituto de Estudios Africanos.

Jos es una ciudad situada en una alta meseta cerca del centro de Nigeria y está rodeada por verdes arbustos y onduladas colinas. El complejo museístico de Jos esta formado por cuatro museos y un zoológico, lo que la convierte en otro importante centro cultural del país.

Otras ciudades importantes de Nigeria, por su población y sus actividades económicas son: Port Harcourt, Ibadan, Maiduguri, Ogbomoso, Llorín, Abeokuta, Iwo y Calabar.¹⁸⁰

2.1.1.3 Fronteras

En el entendido de que sólo el proceso político está restringido a operar en el interior de un territorio y por ser considerada la frontera política como el límite de la soberanía del Estado, es decir, el perímetro espacial y legal del sistema político, ya que los procesos económicos, culturales e ideológicos se proyectan fuera de las fronteras, es que resulta necesario tomar en cuenta todas las características que definen y hacen posible identificar la frontera de un Estado.

Las fronteras de la República Federal de Nigeria están bien definidas, su longitud total es de 4,047 kilómetros, de los cuales 773 Km. se comparten con Benin, 1,690 Km. con Camerún, 87 Km. con Chad, y los 1,497 Km. restantes se comparten con Níger, lo que representa un 37% de su extensión total. Además, Nigeria tiene una línea de costa hacia el Golfo de Guinea, en el sur de su territorio, de 853 Km.¹⁸¹

Frontera Nigeria-Benin. La longitud de la frontera que comparte Nigeria con Benin representa un 19.1% del total del territorio fronterizo nigeriano. El establecimiento de

¹⁸⁰ *Idem*

¹⁸¹ Anderson W. Ewan, *Op. Cit.*, p. 608

esta frontera fue resultado de la negociación de dos tratados celebrados entre Gran Bretaña y Francia, relativos a la delimitación de las fronteras entre las que eran posesiones inglesas y francesas del Golfo de Guinea hasta el Níger, en octubre 19 de 1906; y el segundo, de febrero 18 de 1914, repartió el territorio que iba del Golfo de Guinea hasta el Río Okpara.¹⁸²

De esta manera, esta frontera quedó delimitada desde la línea media del Río Níger, tendiente al sureste y después hacia el suroeste; al principio de ésta se observan secciones en línea recta y después pequeños bucles y curvas hasta más allá de Tandou (Benin), donde se une con el Río Okpara; desde este punto se convierte en una frontera natural, pues sigue el curso de este río hasta el punto sur de Okio (Nigeria), donde el río se vuelve hacia el oeste, para unirse con el Río Oueme. La frontera continúa en dirección sur hasta la costa de *Bight of Benin*.

La frontera con Benin fue cerrada durante un mes, en 1996. Después de su reapertura y hacia finales del año se inició una revisión de las demarcaciones fronterizas entre estos dos Estados.

De acuerdo con los índices presentados por el Atlas Geopolítico de Anderson, esta frontera tiene una accesibilidad geográfica potencial de 3 puntos, y una inestabilidad política potencial también de 3 puntos, en una escala de 5, donde 5 puntos representan la mayor accesibilidad y la mayor inestabilidad. Estos índices son el resultado de estudios realizados sobre relaciones internacionales y seguridad, además de tomarse en cuenta la longitud de la frontera.¹⁸³

Frontera Nigeria-Camerún. Representando un 41.8% del total del territorio de fronteras de Nigeria, la frontera con Camerún tiene como primer antecedente de su establecimiento el tratado entre Gran Bretaña y Alemania respecto al establecimiento de la frontera entre Nigeria y Camerún, desde Yola hasta el mar y sobre la regulación de la navegación en el Río Cross, en marzo de 1913.

¹⁸² *Ibid.* p. 610

¹⁸³ *Ibid.* p. 611

Un segundo antecedente fue el llamado “Intercambio de Notas” entre el gobierno de Reino Unido y el gobierno de Francia, respecto a los límites entre el Camerún inglés y el Camerún francés; la delimitación se llevó a cabo el 9 de enero de 1931.

Esta frontera corre del punto terminal de la costa del Golfo de Guinea en dirección noreste en línea recta hasta el Río Katsina al cual sigue en la misma dirección. Corta atravesando el relieve y las orillas del Río Donga, a lo largo del cual corre en dirección sureste. A partir del Río Donga, la frontera sigue la línea de las Montañas Shebshi en dirección noreste hasta el Río Benue y dos de sus afluentes manteniéndose en dirección noreste. Después la frontera, corta atravesando el relieve del Río El Beid, al cual sigue hasta la orilla del Lago Chad. Desde la orilla, la frontera se une en línea recta con Chad.

Asimismo, existe una frontera marítima entre Nigeria y Camerún. Establecida oficialmente en 1975, esta frontera marítima comprende una corta extensión de territorio oceánico negociado de aproximadamente 19 millas náuticas desde la desembocadura del Río del Rayo. La frontera se encuentra en el este de la línea equidistante y ha dejado ver la existencia de conflictos debido a intereses geofísicos y de navegación.

A fines del año 1993, Camerún y Nigeria llegaron a conflictos militares por asuntos relacionados con los 1,600 kilómetros de frontera terrestre y marítima; igualmente se reportaron estruendos entre las fuerzas armadas de los dos países, situadas en el área de los 1,000 kilómetros cuadrados de la península de Bakassi.

La disputa ha ido creciendo por años. Los dos países exigen derechos de soberanía sobre el territorio que se extiende desde el lago Chad hasta la península Bakassi, y por el Golfo de Guinea, tramos ricos en petróleo y otros recursos minerales y marinos. Los dos países estaban igualmente preocupados por el bienestar de sus respectivas comunidades nacionales y étnicas en las áreas de disputa. Hoy, la situación es bastante más complicada por las fronteras que se han vuelto más confusas a causa de la intensificación del desierto. Las poblaciones locales que dependían del Lago Chad para su supervivencia, han seguido a sus aguas, las cuales se han ido retirando. El resultado ha sido una maraña compleja de problemas sociales, económicos, culturales,

y políticos, que amenazan constantemente con afectar los derechos humanos e incrementar las tensiones militares.

En 1994, Camerún decidió llevar el caso ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), en La Haya. Sólo los Estados pueden llevar casos a la CIJ, y ambas partes debían acordar previamente aceptar la decisión de la Corte. Sin embargo, en el año 2002, existieron rumores sobre el posible rechazo de la decisión final de la CIJ por parte de Nigeria. Una declaración gubernamental insistió: “Éstos territorios siempre han sido administrados por autoridades de Nigeria.” Más allá de la decisión de la CIJ, a las fuerzas de Nigeria se les reportó que se pusieran en alerta alta y las poblaciones locales amenazaron con separarse en caso que el Gobierno de Nigeria aceptara la decisión. Por parte de Camerún, la prensa nacional reportó sobre la injusticia de tener tropas de Nigeria en territorio perteneciente a Camerún, y sobre la confusión que llegó a los locales de Camerún en una provincia agobiada por el petróleo, la moneda, los medios, y la cultura nigeriana. Así se llegó a la renovación del conflicto.

El 10 de octubre de 2002, la CIJ confirmó la soberanía de Camerún sobre la mayor parte del territorio en cuestión, y marcó la frontera, conforme a acuerdos entre el Reino Unido y Alemania a principios del siglo XX. Se le solicitó a Nigeria que se retirase de gran parte del área del Lago Chad, y a Camerún que retirase uno de sus pueblos ahí establecidos. Lo que más le afectaba a Nigeria era su retirada de la península de Bakassi, donde se encontraban la mayoría de los recursos naturales, especialmente petroleros, y a las comunidades de pescadores de Efik de Nigeria. Sin embargo, la decisión de la Corte sobre el territorio fronterizo entre el lago Chad y la península de Bakassi, tenía una mayor correspondencia a la posición adoptada por Nigeria. En estos territorios, se tendría que llevar a cabo un proceso de transferencia mutua de autoridad.¹⁸⁴

Con el acuerdo de junio de 2006 de Greentree, se cede inmediatamente la soberanía de la isla de Bakassi a Camerún, con una eliminación progresiva del control nigeriano en un plazo de dos años.¹⁸⁵ Sin embargo, hoy en día los problemas continúan.

¹⁸⁴ Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Futuro DPI/2341 - enero 2004, en: http://www.uniclimate.org.pe/PUBLICACIONES/docum/enfoque_conflic16.htm, consultado el: 20/12/2007

¹⁸⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

El promedio de accesibilidad geográfica potencial de esta frontera es de 2.5 y su índice de inestabilidad política potencial es de 4.¹⁸⁶

Frontera Nigeria-Chad. Esta frontera representa el 2.1% del territorio fronterizo de Nigeria y fue delimitada como frontera colonial aceptada.

Los límites de esta frontera tienen su origen desde el final de la frontera con Camerún y corre en dirección noroeste, a través del Lago Chad, hasta llegar a la frontera con Níger, la cual también pasa por el Lago Chad; esto la convierte en una frontera natural.¹⁸⁷

Debido a que el Lago Chad es el centro del avenamiento centrípeto, éste sufre continuas y considerables fluctuaciones de tamaño, por lo que la frontera no puede ser demarcada. Así, desde 1999 se han venido dando divergencias respecto a los límites entre Nigeria y Chad, diferencias que aún persisten y se adhieren a los problemas internos del país.

De acuerdo con Anderson, el promedio de accesibilidad geográfica potencial de esta frontera es de 2.5 y su índice de inestabilidad política potencial es de 1.¹⁸⁸

Frontera Nigeria-Níger. La demarcación final de la frontera que comparten la República Federal de Nigeria y la República de Níger representa un 37% de la extensión total del territorio fronterizo y fue resultado de tres convenios realizados entre Inglaterra y Francia: la Convención Anglo-Francesa de junio 14 de 1898, la Convención Anglo-Francesa de abril 8 de 1904; y la Convención Anglo-Francesa de mayo 25 de 1906.¹⁸⁹

Desde el extremo norte de la frontera con Chad, la frontera entre Nigeria y Níger sigue en línea recta en dirección sureste a lo largo del Río Komadugo Yobe. Al sur de Mainesoroa (Níger), la frontera deja el afluente del río y corre en dirección oeste en una serie de arcos cortando el relieve. Desde Birni n’Konni (Níger), la frontera tiende en

¹⁸⁶ Anderson W. Ewan, *Op. Cit.*, p. 610

¹⁸⁷ *Idem.*

¹⁸⁸ *Id.*

¹⁸⁹ *Ibid*, p. 608

dirección suroeste y después hacia el sur paralelamente con el oeste del Río Sekota para continuar en dirección sur hasta la frontera con Benin.¹⁹⁰

En octubre de 1995 comenzó la demarcación de la frontera con Níger, pero ésta fue cerrada en abril de 1998; en diciembre del mismo año se recomendó el cambio de las ciudades.

Esta frontera tiene un índice de accesibilidad geográfica potencial de 3.5 y un índice de inestabilidad política potencial de 2. (Mapa 4)

Mapa 4. Demarcaciones fronteras de Nigeria



Fuente: Maguellan Geographix, Santa Barbara, CA (800)

2.1.1.4 Litorales y sus puntos estratégicos

Como ya se había mencionado, Nigeria posee una línea de costa de 853 kilómetros, quebrada por el gran Delta del Níger y por una intrincada red de ríos y arroyos.

Por lo que respecta a sus litorales marinos, el país posee una extensión de mar territorial de 12 millas náuticas (22.2 Km.), constituida por el subsuelo, el lecho, las aguas y el espacio aéreo que lo cubre, donde Nigeria ejerce plena soberanía; asimismo, cuenta con una Zona Económica Exclusiva de 200 millas náuticas (370.4

¹⁹⁰ *Ibid*, p. 610

Km.), situada fuera del mar territorial, en la cual las embarcaciones y aviones nigerianos pueden circular libremente con fines de tránsito, de exploración y de explotación de recursos naturales, finalmente, Nigeria posee una plataforma continental con una profundidad de 200 m para explotación.

Entre el total de las aguas interiores de Nigeria, hay dos grandes concentraciones de agua que destacan por su extensión, una es el Lago Chad, en el noreste, y la otra es el lago Kainji, creado a partir del Níger, por la construcción de la planta hidroeléctrica del mismo nombre.

Situado en África central, en la frontera entre Chad, Camerún, Nigeria y Níger, el Lago Chad está a unos 250 metros por encima del nivel del mar. Hay numerosas islas a lo largo de la costa oriental del lago que están habitadas y también abunda la diversidad de flora y fauna. El lago actual conforma los restos de un mar interior mucho más grande que cubría unos 300,000 kilómetros cuadrados durante el pleistoceno, en la última era glacial.¹⁹¹

Asimismo, existen varios ríos importantes al interior del país tales como el Ogun, que desemboca en la laguna Lagos; el río Delta, sobre el cual existe hoy el moderno puerto de Sapele; el Escravos, el Forcados, el Sombreiro y el Bonny, que proporciona al puerto Harcourt una salida al mar; y el río Cross y sus afluentes, que incluyen el Imo y el Qua-Iboe.¹⁹²

Sin embargo, el río más importante de Nigeria es el Río Níger, ya que además de ser el tercero en extensión en toda África, constituye una fuente vital de recursos para todo el país.

El Níger nace en lo alto de Futa Jallon al noreste de Sierra Leone, y dos tercios de su extensión de 4,169 kilómetros fluyen a través de otros países. Este río penetra en Nigeria desde el oeste y corre hacia el sudeste hasta Lokoja, donde forma una confluencia con el río Benue, su principal tributario. Otros tributarios importantes del

¹⁹¹ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

¹⁹² *Idem.*

Níger son el Sokoto, el Kaduna y el Alambra, finalmente, desemboca en el océano Atlántico.¹⁹³

Mapa 5. Cuenca del Río Níger



Fuente: http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/0d/Niger_river_map.PNG

Numerosas lagunas y ensenadas dividen esta región. El río Níger y sus afluentes drenan la mayor parte de Nigeria. Aunque presentan numerosos rápidos y su profundidad varía según la época estival, estos y otros ríos forman una amplia red de navegación interna que se extiende a lo largo y ancho de todo el país.

Cerca del Delta del Níger, la faja de la costa penetra unos 100 kilómetros tierra adentro. El delta del Níger es el mayor de África, cubriendo unos 36,000 kilómetros cuadrados de superficie.¹⁹⁴

Los deltas se forman en las desembocaduras de ríos por la acumulación de materiales hasta formar la penetración de tierra en el mar y tienen forma triangular¹⁹⁵. La ciudad nigeriana que alberga el delta del Río Níger es Port Harcourt.

Con la construcción de la represa hidroeléctrica de Kainji, aproximadamente 12 kilómetros al norte de Jebba, quedó creado un lago artificial en el Níger de 1.236 kilómetros cuadrados. Esta represa también se utiliza para controlar el desborde de las

¹⁹³ *Id.*

¹⁹⁴ *Id.*

¹⁹⁵ <http://www.wordreference.com/definicion/delta>, consultado el: 20/12/2007

aguas del Níger y las posibles inundaciones. Actualmente se realizan esfuerzos para lograr que el río sea navegable durante todo el año, desde Escravos hasta Niamey, dentro de la república nigeriana, lo que representa una distancia de más de 1.600 kilómetros.¹⁹⁶

Por lo que respecta a las aguas subterráneas de Nigeria, estos recursos varían en extensión y en magnitud, según las formaciones geológicas a las que correspondan. En una superficie de aproximadamente un quinto del total del país, correspondiente a la plataforma nigeriana compuesta, el agua subterránea se encuentra en forma discontinua, pero en zonas en las que predominan las rocas sedimentarias, el potencial de agua de subsuelo es significativamente mayor.

Las zonas costeras, los valles del Níger y del Benue, las llanuras bajas del sudeste, la cuenca del Sokoto-Rima y la cuenca del Chad en el noreste son las áreas más ricas para la explotación de agua del subsuelo, ya que son notables por la existencia de continuadas napas freáticas. La obtención de agua por perforación en las planicies costeras es del orden de los 40.914 litros por hora y en los depósitos aluviales del delta del Níger este valor alcanza los 55.006 litros por hora.¹⁹⁷

2.1.1.5 Recursos Naturales y Medio Ambiente

Nigeria es un país rico en recursos naturales; es uno de los productores de madera tropical más importantes del mundo. Desde comienzos de siglo, sus exportaciones han crecido en forma ininterrumpida, mientras que el consumo nacional continúa incrementándose a un rápido ritmo. Las reservas forestales nigerianas de miles de kilómetros de extensión, son propiedad de los gobiernos de los diferentes Estados.¹⁹⁸ La mayoría de las reservas están, o bien bajo explotación o cedidas a concesionarios madereros, que detentan amplios derechos para la tala de árboles.

Entretanto, existen vastas áreas de tierras boscosas fuera de las reservas, en las que se encuentra disponible una enorme cantidad de madera. Así, aproximadamente el

¹⁹⁶ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

¹⁹⁷ *Idem.*

¹⁹⁸ *Id.*

50% del volumen total de madera que se produce en el país se obtiene de zonas externas a las reservas.¹⁹⁹

Los bosques de nigerianos guardan una gran gama de variedades de madera. De un total de más de 600 especies de árboles en estos bosques, más de 100 de ellas son aprovechables. No obstante, la cantidad que ha sido introducida en los mercados mundiales no supera las treinta.

La tala de árboles en las reservas está regulada y controlada por el Departamento Federal de Reservas Forestales, al tiempo que los ejemplares son repuestos por plantado o regenerados naturalmente.

Nigeria también es rica en recursos minerales, entre los que destacan petróleo, piedra caliza, estaño, caolín, columbita, oro, plata, carbón, plomo, zinc, yeso, arcilla, pizarra, mármol, grafito, mineral de hierro, piedra, circón, volframita, molibdenita y tantalita.²⁰⁰

La propiedad y control de todos los minerales de la república recae sobre el Gobierno Federal. El Ministerio Federal de Minerales Sólidos es responsable de asegurar el cumplimiento de la Ley de Minerales y la legislación respectiva con respecto a los minerales sólidos. Asimismo, este ministerio es responsable por la emisión de “derechos de prospección” y otras autorizaciones relativas a la búsqueda, retención y disposición de minerales sólidos. En Nigeria, la actividad minera puede ser desempeñada por personas individuales, sociedades, y compañías públicas o privadas que se encuentren inscritas en el país.

El gobierno interviene en la regulación de la minería a través de cuatro de sus corporaciones, que son la Corporación Nigeriana del Carbón (NCC), la Corporación Nacional del Petróleo de Nigeria (NNPC), la Corporación Nigeriana de Minería (NMC) y la Dirección para el Desarrollo del Acero de Nigeria (NSDA).²⁰¹

A lo largo de todo el país existen grandes depósitos de piedra caliza. Estos depósitos proveen las materias primas necesarias para las fábricas de cemento en Calabar, en el estado de Cross River; Ewekoro y Sagamu en el estado de Ogun; Sokoto en el estado

¹⁹⁹ *Id.*

²⁰⁰ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

de Sokoto; Nkalagu en el Estado de Ebonyi; Ukpilla en el estado de Edo; y Gboko en el estado de Benue. Otras fábricas son Asaca, en el estado de Bauchi e *Eagle Cement*, en el estado Rivers.²⁰²

El estaño y la columbita son los principales minerales metalíferos exportados por Nigeria. Los mayores depósitos de estaño se encuentran en los estados de Plateau, Bauchi, Kaduna y Kano, con un depósito pequeño en el estado de Oyo. El país comenzó a refinar su propio mineral de estaño en el año 1961.

Nigeria es miembro del Consejo Internacional del Estaño y pertenece al Instituto de Investigaciones del Estaño. La columbita se encuentra en el granito más joven de Bauchi Plateau.

En la localidad de Itakpe, cerca de Okene, en el estado de Kogi, se han descubierto aproximadamente 400 millones de toneladas métricas de depósitos de mineral de hierro de buena calidad. También se ha determinado la existencia de otros depósitos de mineral de hierro con un contenido de entre un 40 y un 50% en Agbaja, cerca de la confluencia del Níger y el Benue, así como en la vecindad de Enugu, en el estado del mismo nombre. Las reservas de estas vetas se estiman entre los 30.6 y 45.9 millones de toneladas métricas respectivamente.²⁰³

Los depósitos nigerianos de plomo y de zinc se extienden en forma continuada a lo largo de aproximadamente 560 kilómetros a través de un estrecho cordón en Ishiagu, en el estado de Ebonyi, en la zona Bende del estado de Abia y también en el estado de Bauchi. Los depósitos más importantes de estos minerales se encuentran en la zona de Abakaliki en el estado Ebonyi.²⁰⁴

También hay oro disponible en Nigeria, aunque no en grandes cantidades. Anteriormente las zonas productoras más importantes se encontraban en los estados de Sokoto, Níger y en Kogi; pero en la actualidad el grueso de la producción proviene de Ilesa, en el estado de Osun.

²⁰¹ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

²⁰² *Idem.*

²⁰³ *Id.*

²⁰⁴ *Id.*

La principal fuente de provisión del mineral de mármol se encuentra en Jajura, en la zona de Lokoja en el estado de Kogi. Existen industrias del mármol también en Igbeti en el estado de Oyo y en Kwati, cerca de Minna, en el estado de Níger.

La piedra se encuentra disponible en la mayor parte del país. Es trabajada intensamente en canteras y se utiliza en la construcción, para caminos y como balasto ferroviario, cimientos de represas y trabajos en puertos.

El circón se encuentra en cantidad en algunos ríos y arroyos en Nigeria, y es también obtenido como un producto secundario de la extracción de estaño y columbita en el estado de Plateau.

Nigeria es el único país del oeste africano que produce carbón.²⁰⁵ Las principales minas de carbón son Enugu en el estado del mismo nombre, y Kogi, en el estado de Kogi. Los mayores mercados de África para el carbón nigeriano son Ghana y Egipto.

Entre los principales problemas medioambientales que tiene que enfrentar Nigeria, se encuentran la degradación del suelo, la tala indiscriminada de árboles, la contaminación urbana del aire y del agua, la desertificación, la contaminación por petróleo en agua, aire y suelo (se han ocasionado serios daños por derramamientos del aceite), pérdida de tierra de labrantío y rápida urbanización.²⁰⁶

La región del Delta del Níger contiene el tercer bosque de mangles más grande del mundo; también alberga a diversas comunidades étnicas, cada una de las cuales soporta una carga de daño ambiental causada por la producción de petróleo. Las personas que vivían tradicionalmente de la pesca y la agricultura han visto imposible continuar realizando sus actividades normales, debido a la contaminación de los brazos del delta y los campos causada por las compañías petroleras con la extracción incontrolada de crudo y la combustión de gas.

Uno de los mayores peligros proviene de las fugas de gas, que ocurren cuando el gas es liberado en el proceso de perforación para extraer el petróleo que se quema en la atmósfera. Un informe de la organización nigeriana *Environmental Rights Action* (ERA)

²⁰⁵ *Id.*

²⁰⁶ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

concluyó que Nigeria es responsable de 20% del total mundial de fugas de gas, más que cualquier otro país. Se estima, asimismo, que este gas desperdiciado cuesta 2,500 millones de dólares al año y convierte a Nigeria en el mayor contribuyente de gases invernadero de toda África subsahariana.

Asimismo, el problema se torna más complejo ante la constatación de que en un país que calcula en 5 mil billones de metros cúbicos sus reservas de gas, que quema impunemente como residuos altamente contaminantes 762 millones de metros cúbicos cada día, el 70 % de la población depende de la madera para satisfacer sus necesidades domésticas de energía, al no poder acceder a las botellas de gas que tienen un precio de 21 dólares cada una²⁰⁷, así que el gas sólo disponible en las ciudades, es absolutamente inaccesible.

La tala de árboles con fines comerciales, aunada al uso masivo de leña como combustible, sitúa otra vez a Nigeria según la FAO, como el país con el mayor índice de pérdida de bosques primarios del mundo, habiendo perdido desde 1990 a 2005 el 37.5% de sus bosques.²⁰⁸

El gobierno de Nigeria ha firmado varios acuerdos internacionales de protección del medio ambiente, entre los que destacan tratados sobre la protección de la biodiversidad, sobre protección de la capa de ozono (Protocolo de Kyoto sobre el Cambio Climático), sobre protección de especies en peligro, sobre manejo de desechos peligrosos, sobre derecho del mar y sobre conservación de la vida marina. A pesar de que todos estos acuerdos han sido firmados, hasta la fecha, ninguno de ellos ha sido ratificado.²⁰⁹

Entre las acciones más prolíficas que lleva a cabo el gobierno de Nigeria en pro de la protección de su biodiversidad se encuentra la creación de reservas animales, las cuales abundan en el país. Las más importantes son la Reserva Animal Yankari, y la Reserva Animal Borgu en las proximidades de Kainji, en éstas se pueden encontrar algunas especies raras de la vida salvaje de Nigeria en su hábitat natural.

²⁰⁷ Maestro Ángeles, “*En el corazón de las tinieblas, Nigeria: lucha de clases Rebelión*” , en: <http://rivindel.wordpress.com/2007/09/28/nigeria-lucha-de-clases/>, consultado el: 07/07/08

²⁰⁸ Teye Olori/IPS (2005) “Gigante petrolero depende de la madera”, en: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=41603>, consultado el: 07/07/08

2.1.1.6 Recursos Petroleros

La principal industria y materia prima de Nigeria es el petróleo crudo. Nigeria es el principal productor de petróleo de África con un estimado de 2.5 millones de barriles diarios y el sexto a nivel mundial.

El petróleo de Nigeria fue descubierto a finales de los años 50s y fue entonces cuando la economía de este país pasó de ser agrícola y de pastoreo, a industrial. Con 15,600 millones de barriles en reservas de crudo y más de 3 millones de m³ de gas natural, es uno de los países africanos que más desarrollo ha registrado.²¹⁰

Así, el petróleo se convirtió en la columna vertebral de la economía nigeriana, ya que este mineral es actualmente la principal fuente de recursos del país y su industria se ha convertido en el sector dominante de la economía. El petróleo proporciona al estado el 80% de sus ingresos y el 90% de los obtenidos mediante la exportación.²¹¹

Nigeria posee grandes depósitos de petróleo crudo tanto en tierra como en el subsuelo marino. De los 158 yacimientos que se encuentran actualmente en funcionamiento, el 18% se encuentran en mar abierto, y 78, o sea casi el 50%, en el delta del Níger.²¹²

La historia del petróleo nigeriano se remonta a 1937, cuando comenzó la búsqueda del mineral, pero el descubrimiento debió esperar hasta 1956. El Gobierno Federal otorgó una licencia para la prospección y extracción de petróleo a la compañía Shell-BP en el año 1954. Así, la primera exportación de petróleo crudo nigeriano data del año 1958.

En julio de 1971, Nigeria entró a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), para unirse a los cinco países fundadores (Irak, Irán, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela), además de otros cinco Estados productores. El interés de Nigeria por formar parte de esta organización se debió principalmente al hecho de que la OPEP se

²⁰⁹ *Idem*

²¹⁰ http://www.ficus.pntic.mec.es/gtrm0000/grito_por_ver_la_luz_investigamos_Mbulu.html, consultado el: 20/12/2007

²¹¹ V. Marián Hens, "Nigeria: Petróleo y dictadura", Papeles. Cuestiones internacionales de paz, ecología y desarrollo, N° 56, otoño 1995, pp. 49-56, en: Alonso Ollacarizqueta, Lucía, "Nigeria: La Convulsión de un Gigante", *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²¹² *Idem*.

perfilaba, desde su creación en 1960, para tener una gran influencia en el mercado de petróleo, especialmente si decidía reducir o aumentar su nivel de producción.²¹³

El 95% de la producción nigeriana de petróleo y gas es extraída por corporaciones multinacionales a través de emprendimientos conjuntos con el gobierno. Shell es la más grande de ellas. Actualmente hay más de 17 compañías realizando prospecciones de petróleo en el país. Entre estas se hallan Chevron (Nig) Limited, Mobil Oil Producing Company Nigeria, Nigeria Agip Oil Co., Elf (Nig), Texaco Overseas (Nig), Delta Oil (Nig), Demanex (Nig), Henry Stephens and Sons, Japan Petroleum (Nig), Tenneco Oil Company of Nigeria, Ashland Oil Company, Pan Ocean, y la compañía estatal Compañía Nacional de Petróleo de Nigeria (NNPC).²¹⁴

En el año 1974, el Gobierno adquirió una participación en las compañías Elf, Agip/Phillips, Shell B-Py Gulf and Mobil, extendiéndose hasta un 55%. En 1975 se hizo lo propio con la compañía Texaco y en 1978 con Pan Ocean. En 1979 la participación del Gobierno se incrementó hasta llegar a un límite nunca antes alcanzado de 60% en concesiones de tierra y un 40% en las concesiones marítimas de todas las empresas mencionadas, mientras que la participación de la compañía British Petroleum en Shell-BP fue adquirida más tarde en el mismo año y sus cadenas rebautizadas como African Petroleum (AP).²¹⁵

La Corporación Nacional del Petróleo de Nigeria (NNPC: Nigerian National Petroleum Corporation) fue creada el 1 de Abril de 1977, al fusionarse la Corporación Nacional del Petróleo de Nigeria y el anterior Ministerio Federal de Recursos Petrolíferos.

A través del NNPC el gobierno tiene actualmente una participación mayoritaria en las operaciones de las empresas productoras de petróleo, además de una mayoría que le permite tener el control en algunas empresas comercializadoras. La NNPC controla el 60% en las operaciones de Agip-Phillips, Elf-Acquitaine, Gulf, Mobil, Texaco y Pan Ocean; y un 80% en Shell. Así, por ejemplo, en la región del delta del Níger, el

²¹³ “Does OPEC control the oil market?”(artículo electrónico), tomado de: <http://www.opec.org/library/FAQs/aboutOPEC/q13.htm>, en: http://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_de_Pa%C3%ADses_Exportadores_de_Petr%C3%B3leo, consultado el: 07/07/08

²¹⁴ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

²¹⁵ *Idem*

consorcio encargado de la extracción de petróleo está formado por NNPC, como accionista mayoritario con un 55%, Shell con un 30% Elf, 10% y Agip, 5%.²¹⁶

Dada su participación en estos negocios de riesgo compartido, el gobierno de Nigeria es responsable del 70% del total de las inversiones en este sector industrial. Es por esta razón que el presupuesto nacional incluye una partida de únicamente 2 billones de dólares.²¹⁷

La NNPC cuenta con 12 subsidiarias, éstas son: Compañía para el Desarrollo del Petróleo Nigeriano (NPDC), Compañía de Servicios de Información Integrados (IDSC), Compañía de Refinerías y Petroquímicos Warri (WRPC), Compañía de Refinerías y Petroquímicos Kaduna (KRPC), Compañía de Refinerías Port Harcourt (PHRC), Compañía de Comercialización de Tuberías y Productos Afines (PPMC), Compañía para el Desarrollo del Gas Nigeriano (NGDC), Compañía de Petroquímicos Eleme, Compañía de Ingeniería de Nigeria, Compañía LNG de Nigeria (NLNC), Carlson (Bermuda) y Hyson (Nigeria).²¹⁸

Nigeria cuenta con varias refinerías. La primera refinería del país está situada en Port Harcourt. Inaugurada en Octubre de 1965, esta refinería inició sus actividades con una capacidad instalada de 35,000 barriles de petróleo por día y actualmente su producción es de 150,000 barriles diarios. Además, cuenta con algunas líneas de producción para naftas libres de plomo, parte de la cual es enviada al mercado de los Estados Unidos.²¹⁹ Más recientemente, en 1989 se construyó otra refinería en Alesa Eleme, cerca de Port Harcourt.

La segunda refinería de petróleo, construida en Warri, data del año 1973, esta ha logrado incrementar su producción inicial de 100,000 barriles, hasta alcanzar un máximo de 125,000 barriles diarios.²²⁰

²¹⁶ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²¹⁷ *Idem.*

²¹⁸ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml, consultado el: 20/12/2007

²¹⁹ *Idem*

²²⁰ *Id.*

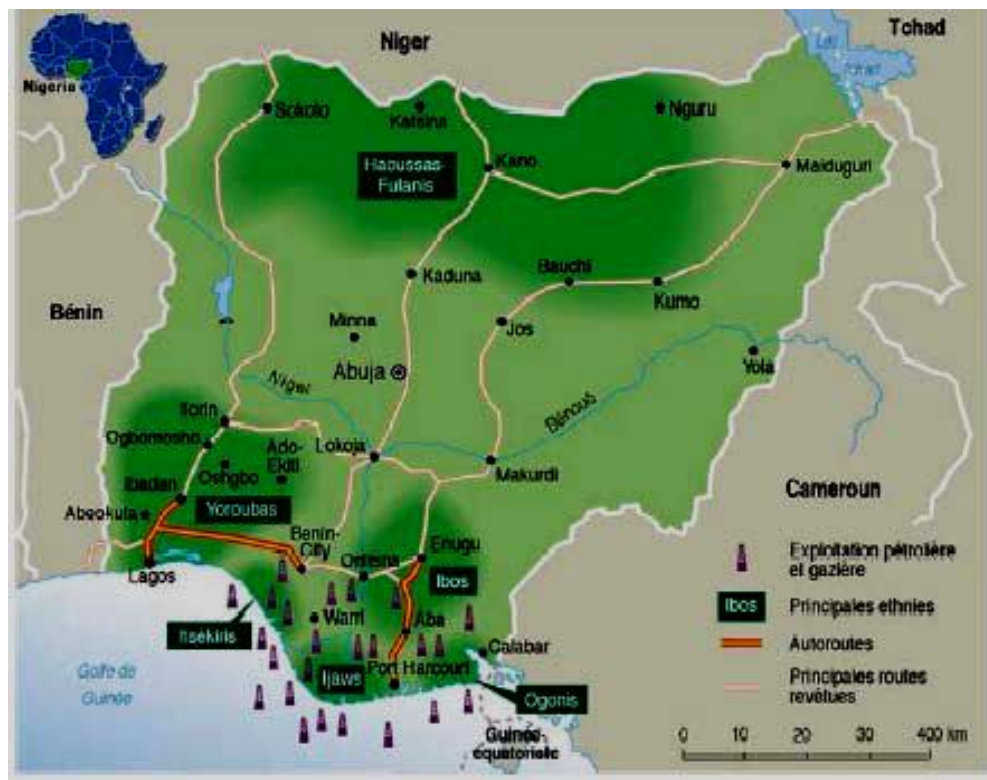
Otra de las más importantes refinerías de Nigeria es la Refinería Kaduna, instalada en 1980, la cual también fue expandida de 100,000 a 110,000 barriles por día.

Otra fuente de ingreso de divisas extranjeras es el condensado, que es diferente al petróleo crudo y la preparación de este producto se realiza en el Campo de Condensados de Oso, en la plataforma marítima sita en el Estado de Akwa-Ibom, la cual comenzó a operar en 1986.

Asimismo, Nigeria cuenta con gas natural en cantidades comerciales. La Unidad de Cracking Catalítica Fluida (FCCU) de la Refinería Warri produce gas líquido de petróleo (LPG) para el consumo local.

La unión formada entre la compañía NNPC, Nigeria Agip Oil Coy y la compañía de petróleo Phillips ha logrado la construcción dos plantas de re-inyección de gas: una en Obiafu-Obirikom en el estado de Rivers y la otra en Kwale-Okpi en el estado Delta.²²¹

Mapa 6. Petróleo en Nigeria



Fuente: Energy Information Administration of Nigeria

²²¹ Id.

La NNPC ha encontrado en Europa un mercado de colocación para más del 68% de sus 4.5 millones de toneladas métricas anuales de gas natural licuado.

Los petroquímicos son básicamente productos químicos derivados del petróleo y del gas natural y los productos finales pueden ser objetos de plástico, poliéster, pinturas y agroquímicos solventes, tales como pesticidas y herbicidas.

Por lo que respecta al desarrollo de la industria petroquímica nigeriana, en la actualidad se está desarrollando un proyecto petroquímico por fases, gracias al cual se han obtenitenido ciertos logros, tales como la construcción de una planta petroquímica que utiliza algunos productos y subproductos de las refinerías existentes en el país. También se cuenta con una planta de polipropileno ubicada en Ekpan, cerca de Warri, con una capacidad instalada de 35,000 toneladas métricas anuales de resinas de polipropileno.²²²

Asimismo, Nigeria cuenta con una planta de Benceno Alkyl Lineal y otra de solventes de hidrocarburos, las cuales se encuentran ubicadas junto a la refinería de Kaduna. Por último, la Planta Petroquímica Elem produce anualmente 25,000 toneladas métricas de propietileno y 80,000 toneladas métricas de polipropileno.²²³

2.1.2 Características de la Población

De acuerdo con Sanguin, el segundo elemento esencial del territorio político es su población, dado que sin ésta no sería posible ejercer poder o desarrollar una política determinada. Así, resulta de vital importancia conocer con la mayor exactitud posible las características demográficas que definen a la población del Estado estudiado.

Ahora bien, Nigeria cuenta con una población de 135, 031,164 habitantes²²⁴, lo que lo convierte en el país más poblado del continente africano, al contar con aproximadamente un quinto de la población del continente.

²²² *Id.*

²²³ *Id.*

²²⁴ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

*Nota: las estimaciones para este país consideran explícitamente los efectos de exceso de la mortalidad debido al SIDA; esto puede dar lugar a una esperanza de vida más baja, una mortalidad infantil e índices de mortalidad más

Su densidad población es de 146 h/km², tiene un índice de población urbana de 39%, concentrándose en su mayoría en la ciudad de Lagos, en la capital Abuja y en las ciudades de Ibadán y Kano.²²⁵ Debido a que la parte norte del país es árida y seca por la influencia del Sahara, es que en la zona sur se concentra la mayor parte de la población, por ser húmeda y fértil.

La estructura de edad de la población de entre 0 y 14 años es de 42% (del total de la población), de los cuales 28, 726,380 son varones y 28, 301,729 son mujeres. El 54.7% de la población está entre los 15 y los 64 años de edad, de los cuales 37, 543,678 son varones y 36, 277,038 son mujeres. Por último, el 3.1% de la población tiene 65 años o más y de ellos 1, 987,521 son hombres y 2, 194,818 son mujeres.²²⁶

El promedio de hijos por mujer en Nigeria es de 5.45, una de las tasas más elevadas de África, lo cual está provocando un crecimiento poblacional nunca antes visto en la historia del país; se calcula que para el año 2050, este país va a tener 258, 100,000 habitantes²²⁷, lo cual traerá graves consecuencias tanto económicas como ambientales (destrucción total de bosques y recursos naturales).

La tasa de crecimiento poblacional es alta, pues es de 2.379%, con un índice de natalidad de 40.2 nacimientos/1000 y un índice de mortalidad es de 16.68 muertes/1000.²²⁸

De cada 1000 nacimientos, el 95.52% de ellos nacen vivos. La esperanza de vida de los nigerianos en promedio es de 47.44 años, pero para los hombres es de 46.83 años y para las mujeres es de 48.07 años.²²⁹

La mayor parte de la población nigeriana habla el idioma inglés, pues ésta es la lengua oficial; en el país se habla además árabe, haussa, yoruba, igbo, fulani y otras 200 lenguas más.

altos, tarifas más bajas de la población y de crecimiento, y los cambios calculados en la distribución de la población por edad y el sexo (julio 2007).

²²⁵ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²²⁶ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

²²⁷ *Idem*

²²⁸ *Id.*

²²⁹ *Id.*

Las afiliaciones religiosas en Nigeria son variadas: el 50% de la población profesa la religión musulmana, mientras que el 40% profesa la religión cristiana, y el 10% restante tiene creencias indígenas o tradicionales. A veces, la pertenencia a un grupo étnico está ligada a la afiliación religiosa, como en el caso de los Hausa-fulani musulmanes; en otros, la profesión de una sola religión predomina, como en el caso de los Igbo, en su mayoría cristianos; y finalmente se pueden encontrar grupos étnicos cuyos miembros practican distintas religiones, como los Yoruba.²³⁰

Resulta importante destacar que, desde el norte de Nigeria el islamismo se extendió primeramente hacia la zona norte de Yoruba, Buru, Yagba, Akoko y Afemai, llegando luego a otras partes del país. Los misioneros venidos de la India y Pakistán jugaron un papel importante en la difusión del islamismo en el sur.²³¹ Hay hoy en día en Nigeria millones de musulmanes de diversas sectas, entre las cuales destacan los Kidiriyya, los Tijaniyya, los Islamiyya, Madhiyya y Ahmadiyya. Poco más de 50,000 nigerianos realizan la peregrinación anual a la Meca.

Por otra parte, el Cristianismo fue traído en primer término al Oeste Africano por los aventureros portugueses que comenzaron a comerciar con las tribus costeras alrededor del siglo XV. Pero esta religión no fue establecida en forma efectiva en Nigeria sino hasta el siglo XIX, cuando algunas sociedades religiosas de Inglaterra enviaron misioneros para convertir africanos.²³²

La religión tradicional de Nigeria ha sido definida con frecuencia e inadecuadamente como animismo, fetichismo o paganismo. En términos generales, es el culto a una deidad a través de su representación visible por objetos animados e inanimados, tales como árboles, arroyos, pájaros, animales o imágenes construidas por el hombre en arcilla, piedra o madera. Esta religión ha dejado su huella en el modo de vida del pueblo de Nigeria. Su agricultura, su música, las artes, las artesanías, la lengua y la economía todavía tienen muestras de tal influencia.

²³⁰ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²³¹ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xculture.shtml, consultado el: 20/12/2007

2.1.2.1 Composición Étnica y Minorías

Nigeria es un conglomerado de cientos de grupos lingüísticos y culturales. Siendo el país más poblado de África, Nigeria se compone de más de 250 grupos étnicos, de los cuales los más numerosos y políticamente influyentes son el Haussa y Fulani con el 29%, asentados esencialmente en el norte. Los Yoruba, habitantes de la zona occidental, con el 21%, junto con los Igbo (ibo), con el 18%, establecidos en el este, representan las dos segundas etnias mayoritarias; y en total, estas cuatro etnias representan más de un 60% de la población nigeriana.

Entre otros grupos étnicos minoritarios se encuentran los Ijaw que representa el 10%, el grupo Kanuri el 4%, el Ibibio con el 3.5%, el Tiv 2.5% y el 12% restante se divide entre otros grupos minoritarios como el Nupe, el Edo, el Ogoni, etc.²³³

2.1.2.2 Indicadores Socioeconómicos

Aunque Nigeria es un país rico en recursos naturales, al mismo tiempo es uno de los países más pobres y atrasados del mundo. Por su Índice de Desarrollo Humano (IDH), ocupa el lugar 159, incluido en el grupo de los 30 países con un índice más bajo, de entre los 177 para los que ofrece datos el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).²³⁴ En ese país, el 70.8% de la población vive con menos de un dólar al día y el 92.4% con menos de dos.²³⁵

El IDH es un indicador sintético elaborado a partir de la esperanza de vida al nacer, varios índices relativos al nivel educativo y el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita. El PIB per cápita de Nigeria es de 1.120 US; éste es relativamente alto y expresa una equidad que nada tiene que ver con la realidad. Así, de acuerdo con cifras difundidas por el World Fact Book de la CIA, más del 60% de la población vive por debajo de la línea de la pobreza, ya que en el país se registra un índice de desempleo de 5.8%.²³⁶

²³² *Idem.*

²³³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

²³⁴ <http://www.undp.org/spanish/publicaciones/informeannual2006/crisis.shtml>, consultado el: 07/02/2008

²³⁵ www.who.int/whosis/database/core/core/_select_process.cfm, consultado el: 07/02/2008

²³⁶ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

Por lo que respecta al nivel de instrucción, en el país se tiene que del total de la población, sólo el 68% saben leer y escribir; y de éstos, el 75.7% son hombres y el 60.6% son mujeres.²³⁷

Los indicadores de salud son considerados como la mejor expresión del impacto de las condiciones socioeconómicas del país. En Nigeria el grado de riesgo de contraer alguna enfermedad infecciosa es muy alto, entre las enfermedades más comunes de este tipo se encuentran la diarrea bacteriana y protozoaria, hepatitis A, fiebre tifoidea y malaria.²³⁸

A pesar de los esfuerzos de la Organización Mundial de la Salud para erradicar la poliomielitis del planeta, en el norte de Nigeria se localizaron más de la mitad de todos los casos de poliomielitis registrados en el año 2003, debido a que el programa nacional de vacunación fue suspendido en varios estados, por lo que la enfermedad casi se quintuplicó.

Por otro lado, existe un alto número de casos de personas infectadas por el virus del SIDA; en Nigeria 3.6 millones de personas viven con esta enfermedad²³⁹, y al año mueren a causa de la misma, poco más de 310, 000 personas. Todo esto, aunado a las enfermedades anteriores y a la deficiencia en los servicios de salud, aumenta considerablemente las tasas de mortalidad del país, llegando a cifras cada vez más alarmantes.

Aunque las diferencias sociales ante la enfermedad y la muerte se encuentran, sin excepción, en todos los países del mundo, en el caso de países como Nigeria es especialmente contrastante que se den de forma conjunta elevadísimas tasas de mortalidad contando con tal abundancia de recursos naturales y población económicamente activa.

²³⁷ *Idem.*

²³⁸ *Id.*

²³⁹ *Id.*

2.1.2.3 Nacionalismo

De acuerdo con Sanguin, la emergencia de una “identidad nacional” es el resultado de la conjunción de criterios tales como la raza, la lengua, el espíritu nacional, el sentimiento de pertenencia, etc. y a través de ellos es que se determina la afiliación de un grupo a un territorio con preferencia a otro.²⁴⁰

Así, para sobrevivir, el Estado también se apoya en bases de tipo sociológico como la cohesión de la sociedad, traducida en el sentimiento de pertenencia antes mencionado, lo cual constituye un fuerte apoyo para el sistema político. Ahora bien, para que se dé la existencia de este sentimiento al interior del Estado, es necesario que se lleven a cabo diversos procesos, tales como el desarrollo de los intercambios en el seno del país, desarrollo de los sistemas de comunicación societal, solidaridad étnica y aceptación de símbolos comunes (iconografía).²⁴¹

Por último, la historia es otro de los factores que contribuyen a que los pueblos reconozcan su autoidentidad y se diferencien del resto, expresando su propio nacionalismo.

En el caso de Nigeria, se puede decir que efectivamente existen iconos nacionales como su himno nacional, su escudo y su bandera, además del idioma inglés como su lengua oficial, difundida por todo el país y, por lo tanto, hablada por la mayoría de la población, la cual identifica en un sentido general a los nigerianos o al propio país en el contexto internacional. Sin embargo, esto no quiere decir que exista igualmente un sentimiento nacional compartido por los habitantes, es decir, no es posible asegurar que exista en este país un verdadero nacionalismo, pues como se revisará más adelante, hay profundas diferencias, principalmente entre los grupos étnicos dominantes, que han impedido o dificultado el surgimiento de la identidad nacional propia de Nigeria y, al mismo tiempo, vuelve más compleja la labor de control del Estado.

²⁴⁰ Sanguin, Andre Louis, *Op. Cit.*, p. 42

²⁴¹ Deutsch, K., *Nationalism and Social Communication*, John Wiley & Sons, Nueva Cork, 1966, en: Sanguin, Andre Louis, *Op. Cit.*, p. 47

Como un ejemplo de lo anterior se puede mencionar los diversos conflictos étnico-religiosos entre cristianos y musulmanes, que se han venido dando a lo largo de la historia de Nigeria. Asimismo, existe otro tipo de conflictos que obedecen a divisiones y luchas de poder, a movimientos migratorios internos, a intereses foráneos y a la corrupción.

Así, desde los primeros días de la independencia de Nigeria, las rivalidades étnicas y las diferencias políticas y religiosas pusieron en peligro la unidad de la Federación. En 1962 se produjo una importante crisis política en la región occidental, dominada por el Grupo de Acción de la Etnia Yoruba. Este partido, que había constituido el principal bloque de oposición a la coalición gubernamental, se dividió durante ese año.²⁴²

Ante los altercados y la corrupción política constantes en la Nigeria independiente, se llegó al primer golpe de Estado en enero de 1966, al que le seguirían otros más.

Una cuestión que es contradictoria en primera instancia, es el hecho de que, en contra de lo que podría concluirse, el incremento de las divisiones en el país no disminuye los antagonismos, sino que los alienta. Lo anterior se debe a que en la década de los noventa, en un intento por acallar las continuas demandas a favor de una fragmentación cada vez mayor, los distintos gobiernos, especialmente el de Babangida, y posteriormente el de Abacha, se embarcaron en una dinámica divisiva, por lo que Nigeria se vio fraccionada en 770 Áreas de Gobierno Local (LGA), frente a las 301 existentes en 1983.²⁴³

Esta dinámica no se dio únicamente en función de división de poder o privilegios, participación en la toma de decisiones políticas o influencia, también se dio por la obtención de recursos económicos. La recaudación de los impuestos es responsabilidad de los gobiernos locales, así como la enseñanza primaria y otros servicios sociales. Sin embargo, las LGA, al igual que los estados, dependen en gran medida de los ingresos recaudados directamente por el gobierno (impuestos sobre el petróleo, rentas y derechos de la minería), pues por un lado ellas mismas generan

²⁴² <http://www.elmundoviajes.com/elmundoviajes/fichas.html?valor=35&zona=país#principio#principio>, consultado el: 20/12/07

pocos ingresos y por otro carecen de incentivos para incrementarlos. Las LGA reciben un 20% de la Cuenta Federal y un 40% de su presupuesto es financiado según el principio de "igualdad", mientras que un 30% lo es de acuerdo con el número de habitantes.²⁴⁴

Además, la creación de nuevas LGAs implica el establecimiento de nuevas administraciones y el emplazamiento de sus sedes, lo que significa lógicamente subvenciones provenientes del presupuesto federal. De aquí que cualquier zona pueda aumentar sus ingresos por el simple hecho de fraccionarse.

Hay, pues, tres elementos que no favorecen la unidad nigeriana: la ausencia de homogeneidad étnica, la diversidad cultural y la inadecuada política gubernamental. A estos primeros factores vienen a añadirse otros elementos. En una primera instancia, los partidos políticos, que aparecen a partir de 1945 y que se implantan según delimitaciones tribales o regionales. Igualmente, tribalismo y regionalismo hacen así irrupción brutalmente en la débil política, poniendo otro obstáculo definitivo a la formación de todo sentimiento nacional.²⁴⁵

De esta manera, la extrema diversidad constituida por la mezcla de grupos, lenguas, religiones y costumbres, además de los problemas debidos a la incapacidad del gobierno por cohesionar su sociedad, hacen muy complicado el surgimiento de la conciencia de pertenencia a una nación en Nigeria.

2.1.2.4 Influencias del Exterior

Por influencias del exterior se entiende todas aquellas pautas de conducta política o económica, costumbres, ideologías, prácticas religiosas, etc., practicadas por la población de un territorio determinado y que no son propias de ese lugar, es decir, aquellos influjos que provienen de más allá de las fronteras de tal territorio y que afectan o deforman, en mayor o menor medida, el desarrollo de los distintos aspectos de la vida de la población.

²⁴³ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe nº 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²⁴⁴ *Idem*

En Nigeria se tienen múltiples influencias del exterior, la más importante de ellas, proviene de su pasado como colonia británica, por ejemplo, en el aspecto político, esta influencia se puede ver identificada, según investigadores, en la situación actual de Nigeria, pues ésta es consecuente con las estructuras establecidas por la metrópoli británica: por un lado, la institucionalización de autoridades despóticas, cuyo poder no era controlado por nadie más que por el representante de la metrópoli; por otro, el centralismo establecido, aunque éste fuese designado como "gobierno indirecto". De acuerdo con M. Mamdani, el legado colonial sigue vigente, no en su faceta racial, sino en su faceta estructural.²⁴⁶

Por lo que respecta al aspecto religioso, los influjos exteriores se pueden ver claramente evidenciados en la actual composición de la estructura de las religiones que se profesan en este país. Así, por ejemplo y como ya se mencionó anteriormente, es posible ubicar en el norte del país la predominancia de la religión musulmana, traída a esta región por los mahometanos subsaharaianos emigrados desde el norte del continente. Al sur del país, la influencia cristiana queda de manifiesto al ser esta religión la predominante en la región, ya que también fueron los colonizadores británicos, quienes se establecieron en su mayoría al sur del país, por sus recursos y clima. Por su parte, la civilización de los animistas no desdeña las aportaciones de occidente.

Asimismo, en la moderna Nigeria, aunque aún sobreviven algunas de las más antiguas tradiciones educativas y artísticas del África occidental, a éstas se les han sumado las influencias del ex mandato colonial británico y del sistema educativo misionero europeo.

En el aspecto político, y como uno de los ejemplos más sobresalientes de la forma en que ha penetrado la influencia extranjera en este aspecto de la vida independiente de Nigeria, está lo ocurrido durante la guerra de Biafra en 1967, ya que fue Francia quien estimuló el separatismo de los Ibos del sur, para hacerse de sus yacimientos

²⁴⁵ Ibrahima, Signate. “¿Por qué ha estallado Nigeria?”, (Artículo electrónico) en: <http://www.geocities.com/triunfo00/mundo/nigeria.htm>, consultado el: 07/02/2008

²⁴⁶ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

petroleros. Asimismo, esta guerra fue promovida por las multinacionales del petróleo, que a su vez sostuvieron dictaduras militares. La importancia que reviste este conflicto se encuentra en el hecho de que, valiéndose de las diferencias étnico-religiosas existentes entre los grupos que habitaban la región, los diferentes intereses extranjeros consiguieron imponer gobiernos de corte militar acordes con sus intereses, interviniendo así decisivamente en el desarrollo de la vida política del país y contribuyendo además a la inestabilidad que actualmente impera.

Sin duda, el aspecto económico ha sido en el que mayor influencia del exterior se ha mostrado, pues como ya se mencionó, la economía depende casi en su totalidad de los dividendos obtenidos de la explotación del petróleo y, aunque la explotación de crudo se encuentra regulada por la Corporación Nacional del Petróleo de Nigeria, ésta a su vez cede la mayoría del trabajo de explotación del mismo a empresas multinacionales de distintos países, por lo que los avances o retrocesos en materia económica dependen en gran medida de las políticas de tales empresas, situación ésta que afecta a todo el país.

Otra influencia económica decisiva para el país, es aquella que conlleva el pertenecer a la Organización de Países Exportadores de Petróleo. Dado que la OPEP controla aproximadamente el 43% de la producción mundial de petróleo y el 75% de las reservas del mismo, su dominio en las exportaciones de crudo se sitúa en alrededor del 51%. Además, concentra la totalidad de la capacidad excedentaria de producción de petróleo del mundo, lo que, de facto, convierte a la OPEP en el banco central del mercado petrolero²⁴⁷. Así, las políticas económicas de producción de petróleo en Nigeria están en gran parte supeditadas a las disposiciones de la organización, en atención al primer objetivo general de ésta: “coordinar y unificar las políticas petroleras de los países miembros y determinar los medios más idóneos para salvaguardar sus intereses individuales y colectivos”.²⁴⁸

²⁴⁷ Adrianzen Claudio, Juncal Sebastián, Kan Julián, Ortiz Sebastián, Ronzoni Mariano, Tavormina Diego, Ulmann Fabián, Van Peteghem Inés, Viegas Alejandro, Yuchak Martín. “Reservas de petróleo ¿Cuánto petróleo queda en el mundo?”, Revista mensual, junio de 2006, Número 72, en: <http://revista.consumer.es/web/es/20040101/medioambiente/>, consultado el: 07/07/08

²⁴⁸ *Idem.*

En este sentido, cabe tener en cuenta además que la OPEP también influye actualmente sobre el precio mundial del petróleo aumentando o reduciendo su producción. Desde 1987, fija una cuota de producción para cada uno de sus socios; la suma de todas ellas es la cuota de producción del grupo.

En un principio, la OPEP realizaba ajustes esporádicos sobre sus cuotas, pero en los últimos años ha seguido una política de múltiples cambios, tratando de ajustar milimétricamente la producción a la demanda.²⁴⁹

Paradójicamente, y relacionado al mismo tiempo con el manejo de la política exterior nigeriana, es el petróleo el principal freno a las posibles sanciones que se podrían establecer contra este país por parte de la comunidad internacional, ya que las administraciones de Estados Unidos y la Unión Europea se han planteado un embargo al crudo nigeriano, como medio de presión para que el gobierno restablezca el orden democrático y el respeto a los derechos humanos.²⁵⁰

Pero esta posibilidad de llevar a cabo esta medida se evita por dos razones prácticas: en primer lugar, porque Estados Unidos y los estados miembros de la Unión Europea son los principales importadores de ese producto; en segundo, porque son sus compañías las que lo explotan en Nigeria. Además, al tratarse de negocios de riesgo compartido con el propio Estado, el margen de maniobra de las empresas extranjeras es extremadamente restringido.

Así, las relaciones de la comunidad internacional con Nigeria no son tan fáciles, aunque este país sea considerado como uno de los de mayor influencia en el continente.

2.1.3 Economía

Como fue mencionado anteriormente, a partir de los años 60, la economía nigeriana se convirtió en una economía de tipo industrial, esto gracias al descubrimiento del petróleo. Desde entonces, entre el 65% y el 95% de las exportaciones nigerianas son de petróleo

²⁴⁹ *Id.*

o sus derivados. Sin embargo, pese a ser un país rico en petróleo, el progreso de la economía nigeriana se ve dificultado por la inestabilidad política, la corrupción, la infraestructura inadecuada, y la pobre gerencia macroeconómica.

Así, la fuerte dependencia del petróleo y que éste se encuentre en manos de empresas extranjeras hacen que existan graves desigualdades sociales y, mientras la mayoría de los nigerianos viven con menos de un dólar al día, quienes se encargan de administrar los recursos obtenidos del petróleo, nunca han conocido la pobreza.

La balanza de pagos es positiva gracias a la exportación de crudo que se conduce a través de gasoductos desde el interior hasta los puertos del Atlántico. En cuanto al resto de la actividad productiva, sólo tiene cierta importancia el cacao, al que se destina el 50% del suelo cultivable y que va dirigido en su totalidad a la exportación. La agricultura y la ganadería ocupan al 70% de la población, pero apenas se puede abastecer la propia demanda interna.²⁵¹

A principios de 1980, y tras la grave crisis mundial de 1973, el precio del crudo sufrió una importante disminución, lo que llevó a una crisis coyuntural grave en una economía tan dependiente de este producto, por lo que a lo largo de los últimos 25 años ha existido cierta diversificación económica, aunque casi toda ella en torno a los productos derivados del crudo. Parte de los beneficios de las explotaciones petrolíferas se han invertido en la industria petroquímica, de la que Nigeria es el principal productor africano, en refinerías, fabricación de automóviles, algo de industria pesada y mejora de puertos y aeropuertos.

Del resto de la actividad económica, sólo resulta digno de mención el dato de que la producción agrícola, además del cacao, es casi de subsistencia, por los problemas que plantea la zona norte, sometida a una fuerte desertificación, así como la sobreexplotación de las selvas del país al sur. Los principales productos para consumo interno son: sorgo, mijo, maíz y arroz.²⁵² La subsistencia del sector agrícola se ha visto

²⁵⁰ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe nº 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

²⁵¹ http://www.ucm.es/info/solidarios/ccs/articulos/afrika/nigeria_su_economia_clave_en_la_estrategia.ht, consultado el: 07/07/08

²⁵² *Idem.*

dificultada, en gran parte, por el rápido crecimiento de la población. Nigeria es el país más populoso de África; y ahora, el país que una vez fuera un gran exportador neto de alimento, actualmente debe importarlo.

Por lo que toca a la actividad de la ganadería, muy mermada desde 1980, ésta se centra en el ganado ovino, caprino, porcino y bovino.²⁵³

Otras actividades económicas de Nigeria son: la explotación de carbón, de lata, de columnita, la extracción de aceite de palma, la cosecha de cacahuetes, de algodón, la explotación del caucho, de la madera, los textiles, el cemento y otros materiales de construcción, productos alimenticios, calzado, productos químicos, fertilizantes, cerámica, acero y construcción y reparación de pequeñas naves.²⁵⁴

Entre los principales receptores de las exportaciones nigerianas se encuentran: Estados Unidos, con el 48.9%; España, con el 8%; Brasil, el 7.3%; y Francia, con el 4.2%; lo que convierte a los norteamericanos en los mayores socios comerciales de Nigeria. Así, Nigeria percibe un total de 57.46 mil millones de dólares por concepto de exportaciones, de los cuales aproximadamente el 95% provienen del petróleo.²⁵⁵

Nigeria gasta en promedio 26.21 mil millones de dólares al año en importaciones que provienen principalmente de China, con el 10.7%; de los Estados Unidos, con el 8.4%; de Países Bajos, con el 6.2%; del Reino Unido, con el 5.8%; de Francia, con el 5.6%; de Brasil, con el 5.1%; y de Alemania, con el 4.5%.²⁵⁶ Entre los principales productos que Nigeria importa, se encuentra, la maquinaria, productos químicos, equipo de transporte, productos manufacturados, alimento y animales vivos.

Ahora bien, el Producto Interno Bruto de Nigeria es de 83.36 mil millones de dólares (5.3%), de éste el 17.3% proviene de la agricultura, el 28.4% lo aportan los servicios, y el 54.3% proviene de la industria.²⁵⁷ Este porcentaje de PIB coloca al país en la

²⁵³ *Id.*

²⁵⁴ *Id.*

²⁵⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

²⁵⁶ *Idem*

²⁵⁷ *Id.*

posición número 90 a nivel mundial²⁵⁸, lo que indica que es uno de los países que menor crecimiento económico registran.

Asimismo, Nigeria tiene una deuda externa de 6.575 mil millones de dólares y una deuda pública del 15.7% del PIB; su índice de inflación es de 8.2% en los precios de consumo²⁵⁹, quedando con esto de manifiesto que las finanzas internas tampoco son alentadoras.

2.1.4 Gobierno

Si se retoma aquello que postulaba el teórico francés La Blanche a propósito de los efectos que la acción del hombre tiene sobre el territorio, el aspecto del gobierno ocupa un lugar trascendente dentro de esta consideración, ya que es precisamente el sistema político de cada Estado el que registra un impacto decisivo en la realidad geográfica del territorio que le pertenece. Así pues, en los apartados subsecuentes se procederá a caracterizar el sistema político de Nigeria en tanto que objeto de estudio del presente capítulo.

2.1.2.1 Instituciones Políticas y Forma de Gobierno

Nigeria es una república federal, integrada por 36 estados y un territorio, desde la constitución de mayo de 1999. Estos 36 estados son: Abia, Adamawa, Akwa Ibom, Anambra, Bauchi, Bayelsa, Benue, Borno, Río Cruzado, Delta, Ebonyi, Edo, Ekiti, Enugu, territorio Capital Federal Abuja*, Gombe, Imo, Jigawa, Kaduna, Kano, Katsina, Kebbi, Kogi, Kwara, Lagos, Nassarawa, Niger, Ogun, Ondo, Osun, Oyo, Meseta, Rivers, Sokoto, Taraba, Yobe y Zamfara. A su vez los estados se dividen en Áreas de Gobierno Local (774 en total).²⁶⁰

²⁵⁸ [http://www.indexmundi.com/es/nigeria/producto_interno_bruto_\(pib\)_tasa_de_crecimiento_real.html](http://www.indexmundi.com/es/nigeria/producto_interno_bruto_(pib)_tasa_de_crecimiento_real.html), consultado el: 28/02/08

²⁵⁹ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

²⁶⁰ http://www.indexmundi.com/es/nigeria/division_territorial_nigeria.html, consultado el: 28/02/08

Como ya se mencionó, actualmente la República Federal de Nigeria se rige por la constitución adoptada en 1999. Así, el sistema legislativo funciona de acuerdo con la ley común inglesa, con la ley islámica, la cual sólo se aplica en 12 estados del norte del territorio, y con la ley tradicional; asimismo, al interior del Estado se acepta como obligatoria la jurisdicción de la Corte de Justicia Internacional, aunque con algunas reservas.

Por lo que toca a la rama Ejecutiva del gobierno, se tiene la figura del Presidente, quien a su vez funge como Jefe de Estado y de Gobierno. El actual jefe de Estado es el presidente Umaru Musa Yar'adua, quien ejerce el cargo desde el 29 de mayo de 2007. El gabinete presidencial está integrado por el Consejo Ejecutivo Federal.²⁶¹

En Nigeria se puede votar a los 18 años de edad. El voto popular se ejerce, en el caso del presidente, para un período de cuatro años, con la posibilidad de reelección para un segundo mandato.

El poder legislativo funciona a través de la Asamblea Nacional Bicameral, la cual está integrada por el Senado, el cual a su vez, se compone de 109 asientos, 3 de cada estado, más el de Abuja; sus miembros son elegidos por voto popular para servir períodos de cuatro años. La Cámara de Representantes se compone de 360 asientos y sus miembros son elegidos, al igual que el Senado, por voto popular, para servir períodos de cuatro años. Actualmente en ambas cámaras hay predominancia del Partido de toda la gente de Nigeria.²⁶²

El poder judicial funciona a través del Tribunal Supremo y del Tribunal de Apelación Federal; los jueces que integran al primero son designados por el presidente y los que integran al segundo son designados por el gobierno federal en el Consejo del Comité Judicial Consultivo.

En Nigeria existen varios partidos políticos, de diversas corrientes políticas, aunque todas ellas con tendencia demócrata; en total son 13: el partido Congreso de la Acción, el partido Congreso Avanzado de los Demócratas, el partido Alianza para la Democracia, el Partido de toda la gente de Nigeria, el partido Toda la Alianza de los

²⁶¹ *Idem.*

²⁶² *Id.*

Progresistas, el Partido Democrático Fresco, el Movimiento para la Restauración y la Defensa de la Democracia, el Partido Democrático Nacional, el Partido Democrático de la Gente, el Partido del Rescate de la Gente, el Partido de la Salvación de la Gente y el Partido Unido de la Gente de Nigeria.²⁶³

2.1.2.2 Proceso de surgimiento del Estado-Nación

Sanguin identifica al Estado como un espacio organizado políticamente, ya que un Estado no podría existir si no poseyera una base territorial. Así, el Estado como creación de los hombres que lo habitan, siempre aparecerá encabezado por un gobierno encargado de controlar y administrar ese territorio en el cual se fundamenta.²⁶⁴

Antes de proceder a caracterizar el proceso de surgimiento del Estado nigeriano, cabe tener en cuenta en primer lugar el hecho de que la identificación territorial tan rigurosa de los Estados en el mundo es, de acuerdo con Sanguin, resultado directo del colonialismo europeo, y además de que con la fragmentación que debido al mismo se realizó en los continentes, particularmente en el africano, quedó instaurado para la posteridad el tipo de sistema político-territorial europeo, es decir, la idea europea del Estado²⁶⁵, por lo que muchas de sus decadencias se vieron reflejadas e incluso exacerbadas, además del hecho de que en este continente en específico, la mayoría de sus Estados carecen de la madurez y desarrollo político y social para poder ser llamados “Estados”, en el sentido más estricto del concepto, como se verá ejemplificado a continuación con en el caso de Nigeria.

A pesar de que se conoce poco de la historia más antigua de Nigeria, los arqueólogos han descubierto evidencias de una cultura neolítica (500 a.C.-200 d.C.) en Nok, al suroeste de la ciudad de Jos, en Nigeria central.

La existencia de contactos entre los pueblos del norte de África puede ser atribuida a que a medida que el desierto de Sahara comenzó a secarse, algunos de los grupos

²⁶³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

²⁶⁴ Sanguin, Andre Louis, *Op. Cit.*, p. 56

que vivían en lo que comenzaba a tornarse como una zona inhóspita optaron por emigrar. Los pocos que quizás se dirigieron hacia el sur, internándose en lo que luego sería Nigeria, habrían desplazado a los que a su vez vivían allí, obligando a éstos a repetir el proceso en otro lugar.

Mucho antes de la dominación colonial, los pueblos de Nigeria habían establecido sus propios sistemas nativos de gobierno. Los diferentes grupos étnicos del país tenían distintos modelos para este fin. En especial los Hausa-Fulani, los Igbo y los Yoruba tenían cada uno sistemas políticos establecidos que los distinguían particularmente.²⁶⁶

Hacia el siglo VIII, la región al suroeste del lago Chad formaba parte del Imperio Kanem-Bornu. Para el año 1300, Bornu era un floreciente centro de la cultura islámica que rivalizaba con el Imperio de Mali, en el oeste. Bornu alcanzó su esplendor como reino independiente extendiendo su mandato sobre muchos de los estados hausa orientales.

Para mediados del siglo XVI, los Oba de Benin también dominaban una superficie que se extendía desde la región actual de Lagos hasta el Delta del río Níger. El Imperio Benin pronto se convirtió en el mayor de los sistemas políticos de la costa de Guinea.

Tras decadencia de Kanem-Bornu, a finales del siglo XVI, los estados hausa obtuvieron de nuevo su independencia y siguieron floreciendo hasta comienzos del siglo XIX. Desde finales del siglo XVI, los fulani ya se habían establecido en el territorio hausa. En la parte sur del país, los yoruba tenían sus propios estados en el oeste, cuyos centros eran Ife y Oyo respectivamente. Todos estos pueblos antes o alrededor del año 1400 d.C. habían adquirido la forma de Estado.

Tanto los portugueses como los británicos establecieron puestos de comercio de esclavos en el área del delta del río Níger, durante los siglos XVII y XVIII. Hacia el interior penetraron exploradores en busca del nacimiento del río Níger, destacando las

²⁶⁵ *Ibid*, p. 57

²⁶⁶ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xhistory.shtml, consultado el: 20/12/2007

expediciones que realizó el viajero escocés Mungo Park en 1795 y 1796, y las de los exploradores británicos Richard Lemon Lander y John Lander, en 1830 y 1831.²⁶⁷

Durante el siglo XIX, el aceite de palma se convirtió en un artículo de tanta importancia para el comercio que la región del delta llegó a ser conocida como Oil Rivers (Ríos de Aceite). Se instaló un cónsul británico en Calabar y posteriormente en Lagos, lugares donde los comerciantes británicos estaban firmemente asentados. En 1861, Gran Bretaña tomó el control absoluto de Lagos.

Tras la conclusión de varios tratados con los jefes nativos se estableció el Protectorado Británico de Oil Rivers en el sur de Nigeria. En 1886 se concedió a la Compañía Real de Níger un privilegio para gobernar el territorio del protectorado, se creó una policía armada y se establecieron servicios gubernamentales. En 1893 cambió el nombre por el de Protectorado de la Costa de Níger.²⁶⁸

En 1897, se añadió el reino de Benín, en el suroeste, y tras una expansión mayor hacia el sureste, en 1900 la región pasó a ser conocida como el Protectorado de Nigeria del Sur. Ese mismo año se proclamó el Protectorado de Nigeria del Norte.

Ninguno de los dos protectorados se encontraba bajo el control británico absoluto en el momento de su establecimiento. Toda el área de la actual Nigeria, sin embargo, se reconocía como británica, según los acuerdos firmados en la Conferencia de Berlín (1884-1885) entre Gran Bretaña, Alemania y Francia, que dividían una gran parte de África en esferas de influencia. En 1914 la dominación británica fue completa al unirse la colonia y el protectorado de Nigeria.

La entidad política conocida como Nigeria nació en ese mismo año con el amalgamamiento de los Protectorados Británicos Norte y Sur, presidida por un Gobernador General. Por razones de conveniencia administrativa, el país fue dividido en cuatro unidades: la colonia de Lagos y las provincias Norte, Este y Oeste.²⁶⁹

²⁶⁷ <http://www.elmundoviajes.com/elmundoviajes/fichas.html?valor=35&zona=país#principio#principio>, consultado el: 20/12/07

²⁶⁸ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xhistory.shtml, consultado el: 20/12/2007

²⁶⁹ *Idem.*

La historia de Nigeria, desde comienzos de la década de los 20 es, en cierto sentido, la historia de su movimiento hacia la independencia. En el año 1922, la llamada Constitución Clifford concedió por primera vez el principio electivo en el Consejo Legislativo. Asimismo, las peticiones nigerianas de autogobierno, después de la II Guerra Mundial, dieron lugar a una serie de efímeras constituciones. La primera, en 1945, establecía legislaturas provinciales con una participación limitada de los nativos en el gobierno. A través de continuos cambios constitucionales se concedió a Nigeria un gobierno de tipo federal y las provincias se consolidaron en tres estados federados: Oriental, Occidental y Septentrional (Constitución Richardson), cada uno con un nivel de autonomía diferente; también se proveía a estas regiones de asambleas regionales y una Cámara Central de Representantes; se ensancharon los derechos políticos y el principio electivo para incluir a la mayoría de los nigerianos. En 1951, bajo el gobernador Macpherson, la Constitución fue modificada para dar lugar al gobierno representativo.²⁷⁰

En 1954, Nigeria se convirtió en una federación y se le dio a cada región la opción de asumir la condición de autogobierno, estableciendo ciertas garantías para la unidad de la Federación. El auto-gobierno regional fue alcanzado tanto por Nigeria del Este como por Nigeria del Oeste en 1957, mientras que la región Norte alcanzó el mismo status en 1959.

El 1 de octubre de 1960, Nigeria se convirtió en Estado independiente, en el marco de la Commonwealth. El 7 de octubre fue admitida en las Naciones Unidas. El primer ministro federal, sir Abubakar Tafawa Baleka, dirigió un gobierno de coalición que representaba a los principales partidos de los Estados Septentrional y Oriental. El gobernador federal era Nnamdi Azikiwe, que pasó a ser presidente cuando Nigeria se convirtió en República, el 1 de octubre de 1963²⁷¹, cortando de esta manera los lazos con la Corona Británica, reteniendo únicamente su condición de miembro de la Comunidad Británica.

Sin embargo, desde sus inicios como país independiente, Nigeria vio en peligro su estabilidad interna, ya que los altercados y la corrupción política, que impacientaban

²⁷⁰ *Id.*

cada vez más a los oficiales de las Fuerzas Armadas de Nigeria, provocaron un golpe de Estado el 15 de enero de 1966, que costó la vida al primer ministro Baleka. El general Johnson Aguiyi-Ironsi tomó el control y estableció un gobierno militar aboliendo el sistema federal. Su administración produjo algunos cambios fundamentales en la estructura del gobierno. Estos cambios incluyeron la suspensión de algunos aspectos de la Constitución Federal, la designación de gobernadores militares para las cuatro regiones, y la iniciación de un sistema unitario de gobierno en Nigeria, instrumentado a través de la promulgación del llamado Decreto 34 del año 1966.²⁷²

El 29 de julio de ese mismo año, oficiales del norte encabezaron la reacción y mataron a Ironsi. Su sucesor, el general Yakubu Gowon, un cristiano perteneciente a una de las minorías étnicas de la región Norte (los angas), restableció la federación y derogó el Decreto 34.

Pero, la situación estaba lejos de tranquilizarse. En septiembre de 1966, Radio Cotonou, en el vecino Dahomey (hoy República de Benin), transmitió la noticia de que algunos ciudadanos del Norte habían sido asesinados en la región Este. Sin esperar a que se confirmara la veracidad de tal noticia, en la región Norte, la población salió a las calles y masacró a millares de civiles ibos. Aterrados, muchísimos miembros de esta etnia, cerca de un millón, emigraron a la región Este.

Estos acontecimientos hicieron que los sentimientos secesionistas fueran ganando terreno entre los ibos, y un incidente pareció confirmar los temores de escisión: en noviembre, un avión pilotado por un estadounidense con siete toneladas de armas con destino a la región Este se estrelló en Camerun. En efecto, el gobernador de dicha zona, teniente coronel Odumegwu Ojukwu, había comenzado a armarse para defender una posible secesión de su región. Gowon declaró inmediatamente que reprimiría cualquier brote secesionista y reorganizó el Ejército.²⁷³

Tras prolongadas negociaciones entre Gowon y Ojukwu no se llegó a ningún acuerdo y, a principios de mayo de 1967, el Gobierno federal inició un bloqueo postal y de telecomunicaciones contra la región Este, la cual, semanas antes, había ya congelado

²⁷¹ *Id.*

²⁷² *Id.*

el envió a Lagos de los impuestos federales. Los acontecimientos se deterioraron de tal forma que el 27 de mayo Gowon estableció, por decreto, que Nigeria cambiaría su estructura federal, pasando el país a estar dividido en doce regiones, en vez de cuatro. Esto implicaba la división de la región Este, patria de los ibos, en tres distritos separados. Así, el 27 de Mayo de 1967, Gowon creó 12 Estados a partir de las antiguas cuatro regiones. Estos Estados fueron; Lagos, el Medio-Oeste, el Este Central, Rivers, el Sudeste, Benue-Plateau, el Noreste, el Noroeste, Kwara, el Oeste, el Norte Central y Kano.²⁷⁴

El 30 de Mayo de 1967, como secuela de disturbios a nivel nacional, el gobierno de la entonces región Este, encabezado por el teniente coronel Emeka Odumegwu-Ojukwu, se desmembró de la República Federal, de Nigeria, declarando independiente a la región Este como la República de Biafra. El Gobierno Federal calificó esta acción como rebelión y decidió anularla. Esto llevó a una guerra civil que duró 31 meses y que terminó con la victoria del Gobierno Federal el 15 de Enero de 1970, con la declaración del fin de la existencia del Estado de Biafra y la rendición directamente ante el general Gowon. Aunque no hubo represalias con los vencidos y el Gobierno de Nigeria trató a los antiguos habitantes de Biafra mejor de lo que esperaban y después de haber visto como había transcurrido la guerra, un cierto grado de reconciliación nacional se logró pasados unos pocos años.

Sin embargo esta cruel guerra civil costó aproximadamente un millón de vidas, la inmensa mayoría de civiles y víctimas directas del hambre.

El gobierno del general Gowon fue destituido por otro golpe militar el 29 de Julio de 1975, encabezado por el general Murtala Muhammed. El general Muhammed llevó a cabo reformas políticas radicales que llevaron a la creación de otros siete Estados, alcanzando el número de 19 para el año 1976. Su gobierno también introdujo un programa político dirigido al retorno del país a la autoridad civil para el año 1979.

A su vez, Muhammad fue asesinado en un fallido intento de golpe de Estado, el 13 de febrero de 1976. Su sucesor, el general Olusegun Obasanjo, presidió la transición

²⁷³ *Id.*

²⁷⁴ www.eucom.mil/spanish/africa_nigeria_historia.es, consultado el: 21/12/07

hacia un gobierno civil que culminó en la promulgación de una nueva Constitución y en la entrega del poder a un gobierno civil elegido democráticamente y encabezado por Alhaji Shehu Sagari, quien se constituyó en el primer Presidente Ejecutivo de Nigeria el 1 de Octubre de 1979.²⁷⁵

El gobierno de Shagari, al igual que el de sus predecesores, intentó destinar los ingresos del petróleo para la financiación de un ambicioso programa de desarrollo económico. Además, Shagari trató de realizar una “revolución verde”, para estimular la productividad agrícola y disminuir la creciente dependencia del país de las importaciones de alimentos. El debilitamiento del mercado petrolero, a comienzos de la década de 1980, supuso un severo golpe a estas pretensiones.

La situación económica de Nigeria siguió empeorando y Shagari fue depuesto el 31 de diciembre de 1983, luego de un nuevo golpe encabezado por el general Muhammad Buhari. En 1985, Buhari fue depuesto por otro golpe de Estado, sin derramamiento de sangre, encabezado por el general de división Ibrahim Babangida, quien se constituyó en el nuevo presidente militar.

La administración Babangida comenzó creando dos Estados nuevos, el de Akwa-Ibom y el de Katsina, en 1987, y otros nueve el 27 de Agosto de 1991, a saber: Abia, Delta, Enugu, Jigawa, Kebbi, Kogi, Osun, Taraba y Yobe. La administración se embarcó en un programa de transición para entregar el poder a un gobierno civil que sería elegido democráticamente en 1993. Seguidamente se establecieron dos partidos políticos, el Partido Social Demócrata (SDP) y la Convención Nacional Republicana (NRC).

Babangida negoció parte de la deuda de Nigeria y reforzó el control gubernamental para mejorar de este modo la economía nacional. A comienzos de 1990, desbarató un intento de golpe de Estado. Ese mismo año, se convocaron elecciones locales; y dos años después, elecciones parlamentarias, en un intento de regresar a un gobierno civil.

En junio de 1993 se celebraron elecciones para elegir un presidente civil: el ganador fue un millonario hombre de negocios, Moshood Abiola, pero el gobierno anuló los resultados de las elecciones. El 26 agosto de ese mismo año, Babangida cedió su

²⁷⁵ *Idem.*

cargo como presidente y pasó el poder a un gobierno interino encabezado por Ernest Shoneka. Luego de la renuncia de éste último, el general Sani Abacha ocupó la jefatura del Estado, junto con el cargo de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, el 17 de Noviembre de 1993.²⁷⁶

Abacha, prohibió toda actividad política y encarceló a muchos de sus oponentes. Sin embargo, presionado por los gobiernos acreedores de Nigeria, anunció con posterioridad que habría una vuelta al gobierno civil en distintas fases y que el traspaso de poder comenzaría en enero de 1996, con el levantamiento de la prohibición de las actividades políticas.

En 1993, después de un nuevo golpe de Estado, este régimen creó una Conferencia Nacional Constituyente, que estableció un nuevo borrador de Constitución en abril de 1995 en el que la presidencia se alternaría entre una personalidad del norte y otra del sur.

Esta Conferencia designó, el 8 de Diciembre de 1993, Administradores Militares para encabezar los treinta Estados de la Federación. El Gobierno recibió el informe de la Conferencia Nacional Constituyente el 27 de Junio de 1995. En Octubre de ese mismo año el Jefe de Estado, a través de los medios de difusión, expuso un programa para el retorno a la democracia. Bajo este programa, la Comisión Nacional Electoral de Nigeria (NECON), llevó a cabo en 1995 elecciones locales de autoridades, sin figuración de partidos. Más tarde inscribió a cinco partidos políticos, bajo los cuales condujo la elección de la Asamblea Nacional en 1998. Estos partidos fueron: El Partido del Congreso de Nigeria Unida (UNCP), el Partido Nacional de Centro de Nigeria (NCPN), el Congreso por el Consenso Nacional (CNC), el Partido Demócrata de Nigeria (DPN), y el Movimiento Demócrata Raíces (GDM)

El 1 de Octubre de 1996, seis Estados fueron agregados a los treinta existentes, llevando el número total a treinta y seis. Los nuevos Estados fueron: Bayelsa, Ebonyi, Ekiti, Nassarawa, Gombe y Zafara. También fueron creadas 183 zonas de gobierno locales.²⁷⁷

²⁷⁶ http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xhistory.shtml, consultado el: 20/12/2007

²⁷⁷ *Idem.*

La administración estableció el Fondo de Fideicomiso del Petróleo (PTF). Esta medida fue la consecuencia de la aprobación, en 1994, de los nuevos precios para los productos petrolíferos. La función del Fondo se definió como de administración de todos los ingresos debidos a los nuevos precios y, por otra parte, para asegurar la realización de proyectos tendientes al bien común, por ejemplo la construcción o rehabilitación de caminos, la educación, el problema de las drogas, el abastecimiento de alimentos, etc.

El 27 de Noviembre de 1996, la administración Abacha inauguró el Comité de Visión 2010, para llevar a cabo una investigación y formular un programa a largo plazo para la toma de conciencia y control de los recursos del país.

Asimismo, la Comisión Nacional Constituyente informó que enero de 1996 era una fecha demasiado temprana para el establecimiento total de un sistema multipartidista, indicando con esto que el regreso a un gobierno civil, de producirse, sería gradualmente.

Así, en esta época surgen medidas represivas ejercidas contra importantes personalidades de la vida política y cultural de Nigeria. En noviembre de 1995, el escritor Ken Saro-Wiwa, uno de los líderes de los ogoni (pueblo nigeriano que trata de acceder a cierto nivel de autonomía y cuyo territorio constituye la mayor zona productora de petróleo del país), fue ahorcado junto con otros miembros de su misma etnia, acusados de haber participado en cuatro asesinatos, en un juicio carente de las mínimas garantías procesales. En marzo de 1997, el premio Nobel Wole Soyinka, quien había huido del país en 1994 tras el golpe de Estado, fue acusado por las autoridades militares nigerianas de un delito de alta traición, lo que habría de suponer su condena a muerte.²⁷⁸

En diciembre de 1997, se celebraron elecciones legislativas y regionales, que dieron el triunfo al Partido Unido del Congreso, respaldado por el presidente del país, el general Sani Abacha. El partido gubernamental logró una aplastante victoria en los comicios — celebrados en medio de la apatía popular— y obtuvo 31 de los 40 escaños en disputa.

²⁷⁸ *Id.*

Los comicios fueron presentados como paso previo a la vuelta al poder civil en unas elecciones previstas para el año siguiente.

Ante la ausencia de un plan decidido para iniciar la transición a la democracia, la oposición inició una campaña de movilizaciones cuyo fin último era el derrocamiento de Abacha, quien, de modo repentino, murió el 8 de junio de 1998. Le sucedió en el cargo Abdulsalam Abubakar, quien fue designado como nuevo Jefe de Estado el día 12 del mismo mes por el Consejo Provisional de Gobierno. Abubakar prometió que respetaría el programa de democratización. Un mes más tarde, se produciría la muerte repentina del opositor Moshood Abiola que, aunque encarcelado, había iniciado contactos con miembros del gobierno y de organismos internacionales, con el fin de acordar la transición pacífica hacia un régimen civil pluripartidista.²⁷⁹

Al asumir el poder el general Abubakar, tomó urgentes medidas para disipar las tensiones que habían caracterizado a los últimos años de gobierno del general Abacha. Estas medidas incluyeron una mejora en los aspectos relativos a los Derechos Humanos, materializada a través de la libertad de destacados prisioneros políticos y algunos convictos por planificar golpes de Estado. Estas medidas también significaron la reconciliación del país con la comunidad internacional y la promesa del retorno al gobierno democrático el 29 de Mayo de 1999.

Con el fin de facilitar el regreso al sistema democrático, el general Abubakar estableció la Comisión Electoral Nacional Independiente (INEC), para inscribir a los partidos políticos y organizar elecciones que permitieran la vuelta a las formas democráticas.

En el mes de octubre de 1998, la Comisión Electoral Nacional inscribió provisoriamente a nueve asociaciones políticas, para intervenir en las elecciones de autoridades gubernamentales locales de diciembre de 1998. A la finalización del ejercicio sólo las siguientes asociaciones políticas fueron inscritas como partidos políticos: el Partido Democrata del Pueblo; el Partido de Todos los Pueblos (APP) y la Alianza para la Democracia (AD). Las elecciones llevadas a cabo bajo la plataforma de estos partidos incluyen las de la Gobernación y Asambleas de los Estados, en enero de 1999. Las elecciones para la Asamblea Nacional y para presidente tuvieron lugar en febrero de

²⁷⁹ *Id.*

1999, luego de las cuales el general retirado Olusegun Obasanjo fue declarado ganador de la contienda para presidente de la Nación, quien asumió el poder el 29 de Mayo de 1999.

Obasanjo y su partido ganaron también las turbulentas elecciones de 2003. A pesar de haber ganado la elección, Obasanjo mantuvo una relación de amor y odio con el pueblo nigeriano. Con el asesinato del que fue ministro de Justicia, Bola Ige, un abogado por la paz, la justicia y la apertura, muchos comenzaron a dudar del éxito del sueño democrático de Nigeria.²⁸⁰

En las últimas elecciones llevadas a cabo en este país en 2007, resultó ganador Umaru Musa Yar'adua, quien representa el segundo Jefe de Estado civil nigeriano elegido de manera continua y quien tiene la posibilidad de permanecer en el cargo hasta el 2011, si no resulta reelecto.

2.1.2.3 Alianzas Militares

Debido a que Nigeria se define a sí mismo ante la comunidad internacional como un país pacifista y a que la mayoría de sus esfuerzos están encaminados a solventar y sobrellevar sus deficiencias, conflictos y necesidades internas, es que en la actualidad no se encuentra dentro de ningún eje, coalición o alianza que conlleve o lo obligue a solicitar o prestar apoyo militar de ningún tipo.

Asimismo, Nigeria mantiene su papel como uno de los gigantes dominantes en el continente africano. Es un miembro prominente de ECOWAS (Comunidad Económica de los Estados del África Occidental), por lo que ha participado en muchas de las misiones de mantenimiento de paz de esta organización, en coalición con otros países africanos, como ejemplo de ello se encuentra la misión en la que proporcionó un numeroso contingente para la pacificación en Liberia, Ecomog.²⁸¹

²⁸⁰ www.eucom.mil/spanish/africa_nigeria_historia.es, consultado el: 21/12/07

²⁸¹ Alonso Ollacarizqueta, Lucía, *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

A partir de la década de los 90's, Nigeria comenzó a cobrar una gran importancia dentro de la OAU (Organización de la Unidad Africana) y actualmente ésta sigue siendo considerable. Nigeria es además el mayor accionista en el Banco de Desarrollo Africano.

Entre los principales Estados con los que Nigeria guarda buenas relaciones se encuentra Gambia, Sierra Leona, Liberia, Níger, Chad y Guinea, donde gracias a que éstos han sido sus principales clientes, todavía mantiene su influencia. Asimismo, también se lleva bien con Ghana, Togo y Benin, con Sudán comparte una cierta afinidad dada su similar composición religiosa.²⁸²

También cabe mencionar que Nigeria, al ser miembro de la Organización de las Naciones Unidas, ha contribuido y contribuye de forma significativa en las misiones de mantenimiento de la paz que la organización realiza por todo el mundo.

2.1.2.4 Bases o Presencia Militar Extranjera en el territorio

Si bien no se ha reconocido de manera oficial la presencia militar estadounidense en el país y más específicamente en la región del Delta del Níger, debido a que ésta tuvo sus inicios como un mero aprovisionamiento al ejército nigeriano y a las fuerzas de seguridad interior destinadas a terminar con la violencia de la región²⁸³, en la actualidad esta presencia se ha venido incrementando a medida que tal inestabilidad aumenta, por lo que se ha previsto la instalación de una base, si no ubicada precisamente en la región, si en su cercanía para mantenerla vigilada.

De acuerdo con una investigación realizada por la escritora Ángeles Maestro, actualmente se está preparando la incursión norteamericana en África, a través del AFRICOM (African Command), la cual se prevé, comenzará funciones a mediados de 2008 y cuyo objetivo principal es el de "reorganizar y centralizar las capacidades pre-existentes, así como de coordinar y reforzar la capacidad operativa de los varios países

²⁸² *Idem.*

²⁸³ Klare, Michael T., "¿Viene el fascismo energético? La carrera energética global y sus consecuencias" en *Tercer Milenio*, memoria 217, México, marzo de 2007, p. 49

africanos”²⁸⁴, todo esto con miras a tener bajo control a toda África, por ser un continente sumergido en una serie de conflictos y carencias, además de que este continente resulta de vital importancia por encontrarse tan cerca de la Región de Medio Oriente.

Uno de los países contemplados para el establecimiento de una de las bases norteamericanas de este comando es Nigeria; sin embargo, el gobierno del mismo se opuso a la instalación de esta base en su territorio.

Así, el 20 de noviembre de 2007, Nigeria dio a conocer su postura opuesta a permitir en su territorio el establecimiento de una base del Comando Africano de Estados Unidos.

Durante una reunión en Abuja, la capital política nigeriana, integrantes de un organismo consultivo del Consejo de Estado decidieron que, en todo caso, preferían una fuerza del continente africano; esta decisión fue unánime, ya que todas las ramas del gobierno nigeriano se negaron a la instalación de una base militar estadounidense.

Ante la postura común de rechazo a la operación de ese comando de varios gobiernos africanos, altos oficiales norteamericanos han reiterado que el objetivo de AFRICOM no es establecerse definitivamente en algún punto de este continente, sino colaborar con efectivos de la Unión Africana, instituciones regionales o naciones en particular con la finalidad de proporcionar apoyo y adiestramiento a sus fuerzas.

Sin embargo, los dirigentes del Consejo de Seguridad y Defensa de SADC, encabezados por Angola, comenzaron a buscar una postura común de rechazo a las funciones de ese comando estadounidense.²⁸⁵

Por otra parte, el Pentágono ha venido colaborando con las fuerzas nigerianas regionales en el esfuerzo de patrullaje y vigilancia que procura mejorar la seguridad en el Golfo de Guinea, donde se encuentra la mayoría de los campos de petróleo y gas de África Occidental, para lo cual se ha desplegado a la marina estadounidense.²⁸⁶

²⁸⁴ “AFRICOM: EEUU creará un mando militar para intervenir en África”. United Status European Command, en: www.eucom.mil/spanish/Operaciones%20e20Iniciativas.es, consultado el: 07/07/08

²⁸⁵ <http://www.prensalatina.com.mx/article.asp?ID=%7BC1940F24-5723-44CA-96F3-534CE06D4D4B%7D>), consultado el: 07/07/08

²⁸⁶ Klare, Michael T., *Op. Cit.*, p. 50

2.1.2.5 Potencial Militar

A pesar de que Nigeria es un país sin inclinaciones belicistas, esto no le impide contar con fuerzas armadas para su legítima defensa en caso de ataque, como lo estipulan las normas de Derecho Internacional; asimismo, éstas son utilizadas para su seguridad interna. Las fuerzas armadas nigerianas están integradas por el Ejército, la Marina de Guerra y la Fuerza Aérea.²⁸⁷

Sin embargo, el potencial militar nigeriano no es de gran capacidad, debido a que sus fuerzas de despliegue y acción no cuentan ni con la tecnología, ni con el adiestramiento necesario para dar cumplimiento a las misiones de mantenimiento de la paz al interior del país, ni mucho menos para proporcionar apoyo a gran escala en misiones internacionales. Debido a estas deficiencias, el gobierno nigeriano ha tenido que aceptar ayuda extranjera de tipo militar; además de esto y como ya se revisó anteriormente, existen varios grupos militares subversivos, muchos de los cuales han logrado acceder al gobierno del país a través de golpes de Estado, lo cual deja ver que como tal esta institución en Nigeria aun no está consolidada.

Por último cabe mencionar que para 2006 el gasto militar de Nigeria fue de 1.5% de su PIB, el cual es relativamente bajo en comparación con los países más desarrollados como Estados Unidos, quien gasta en promedio un 4.06% de su PIB* en sus fuerzas armadas.²⁸⁸

2.1.2.6 Conflictos Actuales

El acercamiento a los conflictos tanto internos como externos de Nigeria viene a sumarse como uno de los aspectos esenciales que ayudarán a clarificar la situación de este país. De esta manera, en los dos siguientes apartados se dará a conocer algunas de las problemáticas más apremiantes por las que atraviesa la República de Nigeria con la finalidad de completar la caracterización de su situación geopolítica, para con ello dar paso al análisis de su Seguridad Nacional.

²⁸⁷ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

* El Producto Interno Bruto de Estados Unidos es de 13.86 trillones de dólares al año.

²⁸⁸ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

2.1.2.6.1 Conflictos Internos

Además de la dinámica golpista que el país ha venido atravesando, en la actualidad la inestabilidad política y social se recrudecen debido a que, por un lado, existen numerosos conflictos entre las diversas etnias que habitan el país y, por otro, la población, en particular la que habita en la principal región petrolera: el Delta del Níger, manifiesta su descontento de manera violenta ante la injusta repartición de la riqueza petrolera y la corrupción de sus gobernantes, a través de secuestros y sabotajes a las empresas petroleras extranjeras.

Por lo que toca a los conflictos entre las diferentes etnias, el origen de éstos se puede identificar en 1900, año en que Nigeria pasa a depender formalmente del gobierno británico, y es cuando comienza el fomento de las divisiones al interior del territorio nigeriano.

Así, y como ya se mencionó, el conjunto de la población nigeriana era y continúa siendo heterogénea, pues existen no menos de doscientas cincuenta tribus. Geográficamente, se distinguen tres grandes regiones naturales y tres grandes grupos étnicos; el Norte, poblado de Haoussas-Fulani, de civilización negro-islámica; el Oeste, poblado de Yorubas, donde dominan los animistas y los cristianos, y el Este, dominio de los Ibos, igualmente en su mayoría cristianos y animistas.

Hay, pues, como punto de partida, tres elementos que no favorecen la unidad nigeriana, y que al mismo tiempo se ciernen a favor de la inestabilidad: el antecedente colonial de administraciones divididas a lo largo del territorio, la ausencia de homogeneidad étnica y la gran diversidad cultural. De un lado están los nordistas musulmanes, más tradicionalistas; del otro, los sudistas cristianos y animistas, cuya "civilización" no desdeña las aportaciones de Occidente.²⁸⁹

El país está, pues, dividido en tres vastas regiones dotadas de poderes considerables y cada región cuenta con un grupo étnico predominante y numerosas tribus de menor importancia.

²⁸⁹ "Por qué ha estallado Nigeria", en: <http://www.geocities.com/triunfo00/mundo/nigeria.htm>, consultado el: 07/07/08

A estos primeros factores vienen a añadirse otros elementos, tales como los partidos políticos, que aparecen a partir de 1945 y se implantan según delimitaciones tribales o regionales. Tribalismo y regionalismo hacen, de esta manera, su irrupción brutalmente en la arena política, poniendo un obstáculo definitivo a la formación de todo sentimiento nacional y de unificación.

Esta situación es inestable por su propia naturaleza. Cada una de las regiones así constituidas es suficientemente amplia y poderosa para intentar, en caso de producirse diferencias, dominar todo el país, como se vio con la guerra civil de Biafra o, al menos, valerse de chantajes frente a las otras regiones. Por otra parte, las importantes minorías de cada región reivindican constantemente el derecho a crear su propio Estado en el interior de la Federación. Para acabar de agravar los problemas, los gobiernos regionales no dudan en recurrir a las presiones y a los trucados procesos electorales para mantenerse en el poder, situación ésta que también se da a nivel federal.²⁹⁰

En el mes de marzo de 2003, la violencia entre algunas de las etnias más importantes del país se agudizó, contándose por decenas los muertos y heridos en los enfrentamientos que han protagonizado estos pueblos.²⁹¹

Por otra parte, la crisis de la región potencialmente más rica de Nigeria: el Delta del Níger, se debe a un conjunto de causas de carácter político, económico y social.

Toda esta problemática tuvo sus inicios cuando a finales de 1950 se descubrieron ricos yacimientos de petróleo en lo que hoy es Nigeria, cuando ésta aun se encontraba bajo el dominio británico. Una vez conseguida su independencia en 1960, los políticos gobernantes de Nigeria, en su gran mayoría militares, convirtieron el negocio del crudo en un arma para permanecer en el poder. Mediante acuerdos en los que mediaban grandes sumas de dinero, las compañías petroleras y los gobiernos se beneficiaron mutuamente de la actividad de extracción del preciado hidrocarburo.

²⁹⁰ *Idem.*

²⁹¹ Maestro Ángeles, "Nigeria: lucha de clases. En el corazón de las tinieblas", *Rebelión*, Ponencia presentada en las II Jornadas Internacionales "Civilización o Barbarie", Serpa (Portugal), 5, 6 y 7 de octubre de 2007, en: <http://rivendel.wordpress.com/2007/09/28/nigeria-lucha-de-clases/>, consultado el: 07/07/08

De esta manera, el petróleo en Nigeria comenzó a formar parte de una cadena en la que se eslabonan distintos factores que han propiciado, hasta la fecha, una falta de unidad política y social, hasta convertirse en un país cuya economía depende totalmente del mencionado producto, el cual equivale a poco más del 90% de sus exportaciones; además, comienza así el drama de los pueblos de Nigeria, muy especialmente de los que habitan el delta de río Níger. Aunado a esto, y como ya se dijo, el país ha vivido desde su independencia en medio de continuos conflictos étnicos y regionales y ha estado gobernado por militares por muchos años.

Nigeria es el sexto exportador de petróleo en el mundo y es uno de los principales proveedores de crudo a Estados Unidos.²⁹² Gracias a la elevada calidad del petróleo nigeriano, es que las principales compañías petroleras norteamericanas y francesas se encuentran en su territorio. Entre éstas están Shell, Elf, Texaco, Mobil y Chevron, además de otras.

Es debido a estas empresas energéticas extranjeras que se reparten el botín del petróleo y sus derivados, que desde hace más de treinta años se ha venido dando una larga y dura lucha de resistencia popular. Nigeria, considerado en el Informe del Banco Mundial para 2005 uno de los 20 países más pobres del planeta, es la 2ª potencia económica del continente africano, por detrás de Sudáfrica. Sin embargo, existe una gran contradicción al interior de esta “segunda potencia regional”, pues como se verá a continuación, las condiciones de vida de la población no son las más favorables y no corresponden por mucho a aquellas que deberían ser propias de una potencia regional.

Los negociadores de la venta de las riquezas del pueblo nigeriano han sido y son gobiernos intervenidos y corrompidos por las potencias neocoloniales, en representación de sus respectivas multinacionales, cuyos beneficios permiten a una pequeña oligarquía nadar en la abundancia, mientras la casi totalidad de su población se hunde en la miseria más absoluta. El analista político nigeriano Ike Onyelwere lo resume de la siguiente manera esta situación: “El aventurero militar elevándose a sí mismo al poder y el político desesperado por amañar las elecciones, tienen un solo

²⁹² www.eucom.mil/spanish/africa_nigeria_historia.es, consultado el: 21/12/07

objetivo en la mente: hacerse con el dinero del petróleo. Para ellos nunca cuenta la gente ordinaria”.²⁹³

Algunos datos permiten valorar la situación de uno de los países más corruptos del mundo. Sólo un 1% de la población controla las riquezas producidas por el petróleo y se calcula que de 300,000 a 400,000 millones de dólares han sido robados por gobiernos corruptos desde la independencia.²⁹⁴

Así, la parte principal de los beneficios del gas y del petróleo se los llevan las multinacionales extranjeras. Entre las más destacadas se encuentran: Shell, Exxon-Mobil, Chevron-Texaco, TotalFinaElf, ENI/Agip, etc. Para ilustrar las dimensiones de este negocio, basta con ver los datos globales para la Shell en el segundo trimestre de 2007: beneficios de 5,600 millones de euros, un 20% más que el año pasado. Exactamente 2.25 millones de euros por hora.²⁹⁵

Aunque la Shell declara en grandes vallas publicitarias, destinar cada año 60 millones de dólares a proyectos de desarrollo. Marc Antoine Pérouse de Monclos, investigador del *Institut de Recherche pour le Développement* (IRD), afirma que: “las compañías petroleras impiden el acceso a sus archivos a los investigadores y no responden a preguntas comprometidas. De los 60 millones de dólares que Shell dice haber destinado a proyectos de desarrollo en el año 2000, más de 33 se destinaron a la construcción de carreteras que servían a las operaciones de explotación”.²⁹⁶

Así pues, la historia de Nigeria ha sido la de la lucha de sus pueblos. Esta lucha contra las petroleras que vampirizan sus recursos y arrasan su suelo, su mar y su aire, tuvo su primer eco ante los medios de comunicación internacionales con las denuncias del Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP). Esta organización, creada en 1991 y liderada por Ken Saro Wiwa, destacado escritor, llevó una lucha pacífica por los derechos sociales y ecológicos de su pueblo y presentó sus denuncias de los atropellos de la Shell y la Chevron en diferentes foros de derechos humanos y

²⁹³ Maestro Ángeles, “Nigeria: lucha de clases. En el corazón de las tinieblas”, *Rebelión*, Ponencia presentada en las II Jornadas Internacionales “Civilización o Barbarie”, Serpa (Portugal), 5, 6 y 7 de octubre de 2007, en: <http://rivendel.wordpress.com/2007/09/28/nigeria-lucha-de-clases/>, consultado el: 07/07/08

²⁹⁴ *Idem.*

²⁹⁵ *Id.*

medioambientales.²⁹⁷ Este grupo, con profundas raíces populares, con reuniones organizadas, propaganda y otras formas de acción política ha crecido hasta convertirse en una gigantesca caja de resonancia que ha informado al mundo entero sobre las miserables y peligrosas condiciones de vida de los habitantes del delta.

Ken Saro Wiwa* fue ahorcado en noviembre 1995 junto a ocho compañeros en cumplimiento de la sentencia de un tribunal designado por el gobierno militar, en un juicio cuestionado internacionalmente que habría supuesto la expulsión de Nigeria de la Commonwealth.

Las marchas de protesta de los Ogoni, que al principio eran pacíficas, se transformaron en apedreamientos y acciones de sabotaje contra las compañías petroleras.

Ante esta situación, la compañía Shell solicitó en varias ocasiones la intervención de la Mobile Police Force, que disparó en varias ocasiones contra la multitud y vendió armas al dictador Abacha durante el embargo internacional decretado tras el crimen. El gerente general de la Shell en Nigeria, Naemeka Achebe, explicó así el apoyo de su empresa a la dictadura militar: "Para una empresa comercial que se propone realizar inversiones, es necesario un ambiente de estabilidad...las dictaduras ofrecen eso".²⁹⁸

En Nigeria la conmoción por el asesinato colectivo dio lugar al surgimiento de diversos movimientos armados, que han gozado y gozan del apoyo popular y que tienen como objetivo central el ataque a las petroleras. Desde que entró en acción en 2005, el más destacado es el Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (MEND), que asume las mismas reivindicaciones que el MOSOP. Perteneciente a la etnia Ijaw, su

²⁹⁶ Citado por Jean Pierre Servant en « Au Nigeria, le pétrole de la colère ». *Le Monde Diplomatique*, avril 2006. www.monde-diplomatique.fr/2006/04/SERVANT/13334, consultado el: 07/07/08

²⁹⁷ Maestro, Ángeles, "Nigeria: el puño de hierro y la resistencia popular", en: <http://www.insurgente.org/modules.php?name=News&file=article&sid=11200>, consultado el: 07/07/08

* Ken Saro Wiwa, denunció en su libro publicado en 1992: "Lo que la Shell y la Chevron han hecho al pueblo ogoni, a sus tierras y a sus ríos, a sus arroyos, a su atmósfera, llega al nivel de un genocidio. El alma del pueblo ogoni está muriendo y yo soy su testigo".

²⁹⁸ Galeano, Eduardo. "El petróleo: lecciones de impunidad", en: <http://members.tripod.com/~Mictlantecuhtli/politica/Galeano1.html>, consultado el: 07/07/08

objetivo declarado es arrancar a las petroleras el control de los hidrocarburos y exigir reparaciones por los desastres medioambientales producidos.²⁹⁹

En enero de 2006, miembros del MEND asaltaron una instalación de la Shell y secuestraron a cuatro empleados. Sus exigencias eran: la liberación de dos líderes, 1.500 millones de dólares como indemnización por la contaminación del delta y destinar el 50% de los beneficios de las petroleras al desarrollo de las pobrísimas aldeas de la región. Estas peticiones no fueron atendidas y en febrero del mismo año realizaron nuevos secuestros, bombardearon dos oleoductos, un gaseoducto y una terminal de carga, forzando a la Shell a interrumpir la exportación de sus casi medio millón de barriles diarios.

El semanario británico *The Observer* publicó un amplio artículo sobre la situación en Nigeria, analizando la actividad del MEND en su corta existencia e incluyó una entrevista con un dirigente que finalizaba con estas palabras: “La primera etapa no era más que una fase del rodaje del material. Pronto la auténtica violencia caerá sobre el Delta. Esperamos las órdenes y no perderemos un minuto...cuando un nigeriano se pone en marcha nada puede pararle”.³⁰⁰

Sin embargo, los plagios y actos delictivos más recientes no han sido reivindicados y los secuestradores exigen altas sumas de dinero como rescate, factores que podrían indicar que son obra de bandas criminales que aprovechan la situación para cometer estos ilícitos, pues se han llegado a convertir en una verdadera industria criminal por lo altos dividendos que producen. Además, la agencia de noticias *Afrol News* denunció que algunos candidatos presidenciales eran sospechosos de servirse con ese dinero para financiar sus campañas.³⁰¹

Esta situación de tensión en Nigeria ha llevado a las grandes compañías a explorar bolsas de petróleo marinas, aunque el encarecimiento de la producción del barril que pasa de dos dólares en tierra firme, a siete dólares en el mar, hace que la primera se siga practicando, pase lo que pase.

²⁹⁹ Maestro, Ángeles, “Nigeria: el puño de hierro y la resistencia popular”, en: <http://www.insurgente.org/modules.php?name=News&file=article&sid=11200>, consultado el: 07/07/08

³⁰⁰ “Caos en Nigeria: La guerra del petróleo ha comenzado”, en: <http://www.asodegue.org/septiembre0307.htm>, consultado el: 07/07/08

Otra dimensión de la lucha popular es el movimiento sindical, que ha llevado a cabo importantísimas huelgas generales, que han crecido en fuerza y extensión desde que el Fondo Monetario Internacional impuso la desregularización del precio de los combustibles, además de privatizaciones diversas y que han hecho temblar en más de una ocasión los mercados internacionales.³⁰²

Desde 1999, se han venido dando las luchas obreras y las movilizaciones sociales convocadas por el Congreso Nigeriano del Trabajo (NLC), el cual cuenta con 5 millones de afiliados; la mayor parte de ellas han sido motivadas por las subidas espectaculares del precio de la gasolina para la población, ya que de 1999 a 2004 pasó de 20 a 100 nairas (1 naira= 0.007840 USD). Así, una huelga general que tuvo lugar en julio de 2003, tras el anuncio de un incremento de la gasolina del 50%, fue terminada con un saldo de 14 trabajadores asesinados en manifestaciones a manos de la policía. Nuevas huelgas generales se sucedieron en 2004, tras la decisión de la Shell de llevar a cabo despidos masivos de trabajadores nigerianos, para sustituirlos por extranjeros, menos molestos, en el marco de una gran reestructuración que preveía inversiones de 6,5 mil millones de dólares y aumentar de la producción a un millón y medio de barriles por día.³⁰³

Más huelgas generales se produjeron en 2005, 2006 y 2007, motivadas por nuevas subidas de la gasolina, como consecuencia de incrementos de impuestos, y por la venta de dos de las cuatro refinerías estatales a empresas extranjeras.

La corrupción alimentada por la complicidad del ejército y la policía con las petroleras, que a su vez mantienen sus propias bandas paramilitares, también forma parte de la historia diaria de Nigeria. En febrero de 2005, durante una manifestación pacífica de unas 300 personas para denunciar las promesas incumplidas de la estadounidense Chevron, el ejército disparó contra los manifestantes desde la terminal de dicha petrolera en Escravos. Mató a uno de ellos e hirió al menos a 30.³⁰⁴ Dos semanas después, el ejército asaltó Odioma, comunidad de la etnia Ijaw, de la que procede el

³⁰¹ *Idem.*

³⁰² Maestro Ángeles, “Nigeria: el puño de hierro y la resistencia popular”, en: <http://www.insurgente.org/modules.php?name=News&file=article&sid=11200>, consultado el: 07/07/08

³⁰³ *Idem.*

MEND, matando a 17 personas y destruyendo el 80% de las viviendas. El pretexto del ataque era capturar a miembros de un grupo paramilitar de la Shell, pero no se detuvo a ningún sospechoso. Del resultado de la investigación judicial ordenada por el gobernador del estado, no se tiene noticia alguna, según el citado documento de Amnistía Internacional.

Asimismo, la batalla iniciada por el MOSOP ha impulsado la formación en el delta de grupos y asociaciones que van desde los activistas por los derechos humanos hasta los grupos político-militares, como la Asociación por la Democracia y los Derechos Ambientales de Isoko (IDERA), la Unión Popular para la Salvación de Nigeria (PUSN) y el grupo de Jóvenes Revolucionarios Ijaw (IYE).³⁰⁵ Los representantes de estos grupos, con una acción política clandestina, han despertado la conciencia política de la gente y creado una sólida trama de acciones que hoy une a las distintas comarcas del delta del Níger. En este momento resulta difícil saber su número y calibrar la fuerza de estos grupos militares, cuya presencia es como una espina en la carne del gobierno nigeriano y las compañías petroleras y, mientras tanto, las condiciones de inseguridad en la región continúan deteriorándose.

Generalmente, las reivindicaciones de los movimientos rebeldes organizados en milicias y la escalada de acciones armadas contra las compañías petrolíferas y las autoridades federales, coinciden con las elecciones generales y se sostienen gracias a las carencias y corrupción del gobierno, al desarrollo de la criminalidad y al crecimiento tan desequilibrado de la economía nigeriana, por lo que los intereses económicos y financieros, vinculados al reparto del petróleo, son objeto de un enfrentamiento entre actores que formulan instancias político-sociales y que tienen una identidad tanto nacional como local.³⁰⁶

Otro corolario en el que se aprecian las dimensiones de este conflicto es el de la agricultura, ya que hasta que la producción de hidrocarburos alcanzó todo su apogeo

³⁰⁴ “Nigeria: petróleo, pobreza y violencia”. *Amnistía Internacional*, enero de 2007, en: <http://web.amnesty.org/library/Index/ESLAFR440172006?open&of=ESL-NGA>, consultado el: 07/07/08

³⁰⁵ Cruz, Yadira, “Nigeria: entre secuestros y elecciones”, en: [_http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=34255](http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=34255), consultado el: 07/07/08

³⁰⁶ Fabbiano Alessio, “Nigeria: la inestabilidad en el delta del Níger”, en: http://www.equilibri.net/articulo/5920/Nigeria__la_inestabilidad_en_el_delta_del_Niger, consultado el: 07/07/08

en la década del 70, el país tenía una agricultura próspera, precisamente asentada sobre las fértiles tierras y el propicio clima del delta del Níger, que no sólo aseguraba la alimentación de su población sino que constituía su principal rubro exportador.

La industria petrolera supuso la desaparición de las tierras cultivables. Se calcula que el vertido de tóxicos ha inutilizado la cuarta parte de los terrenos fértiles, destruyendo zonas agrícolas y la mayor parte de los 23 sistemas fluviales y manglares del delta.

En la actualidad, la producción agrícola está abandonada por las políticas gubernamentales y aunque el 70% de la producción se destina al autoconsumo, Nigeria importa la mayor parte de los alimentos que necesita. Un tercio del arroz, elemento básico de la dieta popular se compra en el exterior y su precio subió un 30% en los últimos años, con lo que dejó de ser accesible para la inmensa mayoría de la población.³⁰⁷

En 2001, la FAO planteó en un informe que sólo un 20% de la población nigeriana tenía asegurada su alimentación. Asimismo, el hundimiento de la agricultura implica la extinción de los empleos, el despoblamiento de las aldeas y la huida de los jóvenes hacia los arrabales de las ciudades o hacia el extranjero, siendo el principal destino la Unión Europea (se estima que el 25% de la migración hacia la UE proviene de Nigeria).³⁰⁸

Las empresas petroleras y la política corrupta de los sucesivos gobiernos nigerianos han contaminado la tierra y el agua hasta hacerlas inutilizables. Nigeria es uno de los pocos países del mundo en los que se quema al aire libre la mayor cantidad de gases excedentes de los pozos de petróleo, desde hace 40 años. La combustión que se realiza diariamente de estos gases en el delta del Níger equivale al 40% del consumo total de toda África y es uno de los más importantes contribuyentes al efecto invernadero, causa del calentamiento planetario.

En 2005, comunidades de todo el delta del Níger interpusieron una demanda ante el Tribunal Supremo Federal de Nigeria contra la empresa estatal Corporación Nacional

³⁰⁷ Maestro, Ángeles, “Nigeria: lucha de clases. En el corazón de las tinieblas”, *Rebelión*, Ponencia presentada en las II Jornadas Internacionales “Civilización o Barbarie”, Serpa (Portugal), 5, 6 y 7 de octubre de 2007, en: <http://rivindel.wordpress.com/2007/09/28/nigeria-lucha-de-clases/>, consultado el: 07/07/08

Petrolera Nigeriana y contra el consorcio formado por las mayores petroleras del mundo: la británica-holandesa Shell, las estadounidenses Exxon-Mobil y Chevron-Texaco y la italiana AGIP. En ella se detalla cómo desde la instalación de las petroleras se han disparado las muertes prematuras, las enfermedades respiratorias y determinados tipos de cáncer. Una de las personas que presentaron la demanda en la que se exige la detención inmediata de la quema de gas y la paralización de nuevas exploraciones petroleras expresaba así el drama cotidiano que late bajo las cifras de los indicadores de salud: “Trabajamos duro para plantar, pero segamos poco. Nuestros techos están corroídos, nuestro aire está contaminado y nuestros niños están enfermos. Incluso el agua de lluvia que bebemos está contaminada con hollín de las llamaradas de gas”.³⁰⁹ Hasta la fecha sigue sin haber respuesta a esta demanda.

Así, dentro de este ambiente de inestabilidad, se prevén graves consecuencias para la población, en todos los aspectos: incremento de la pobreza, bajos niveles de educación y de salud, pobre desarrollo rural por falta de infraestructura, grave deterioro ambiental, inseguridad, incremento de la corrupción, etc., pues mientras los grupos subversivos continúan su lucha para alcanzar su principal demanda: mayor participación en los ingresos por las ventas del petróleo que se extrae en esa empobrecida zona, el resto de la población que no tiene injerencia ni en tales grupos, ni se ve beneficiada por las empresas extranjeras, tiene que seguir en medio del conflicto, soportando los males producidos por ambos bandos.

2.1.2.6.2 Conflictos Externos

En la actualidad, Nigeria no tiene conflictos externos graves que puedan llevar a un enfrentamiento armado de gran envergadura; sin embargo, desde hace ya varios años ha mantenido una disputa diplomática, que incluso ha llegado a la Corte Internacional de Justicia y que aún no tiene solución, entorno a la propiedad de la península de Bakassi, en la cual, de acuerdo a las más recientes prospecciones, se ha descubierto

³⁰⁸ *Idem.*

³⁰⁹ <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=34255>, consultado el: 07/07/08

que alberga una gran cantidad de reservas de petróleo y es debido a esto que ninguno de los dos países renuncia al contencioso.³¹⁰

Asimismo, desde hace varios años las relaciones de Nigeria con Sudáfrica no marchan tan bien como se podría esperar de las dos potencias africanas. Esta ríspida relación comenzó como una represalia a una operación llevada a cabo por una compañía petrolera sudafricana (IB), mediante la cual, de forma indirecta, BP envió una carga de petróleo nigeriano a la Sudáfrica entonces segregada, ante lo cual el gobierno nigeriano decidió nacionalizar los intereses de esta compañía en Nigeria.³¹¹

2.2 Amenazas del Exterior: Percepción de su Seguridad Nacional

Después de haber hecho la presentación de las características geográficas, políticas, económicas y sociales de la República Federal de Nigeria, resulta pertinente realizar, con base en todo ello, el “diagnóstico” de la situación en que se encuentra este país, y más específicamente del estado que guarda su Seguridad Nacional. Así que, como ya se dijo, el tipo de análisis que dará como resultado la obtención de este diagnóstico y que al mismo tiempo dará cumplimiento al objetivo enunciado al principio de este capítulo, de saber si este país es geoestratégicamente viable para ser considerado como una opción más de Estados Unidos para obtener recursos petroleros en lugar de la Región de Medio Oriente, es primordialmente el análisis geopolítico.

Para tal efecto, en primer lugar, se debe retomar el concepto mismo de Seguridad Nacional expuesto al principio de este estudio, ya que en éste se hace referencia a las condiciones necesarias para garantizar la soberanía del Estado, es decir, para protegerse de los peligros provenientes del exterior (ataques o invasiones) o del interior del mismo (usurpación del Ejecutivo, golpe de Estado, violencia e inestabilidad social).³¹² Posteriormente, y en este punto cabe hacer la aclaración de que si bien

³¹⁰ Anderson W. Ewan, *Op. Cit.*, p. 611

³¹¹ Alonso, Ollacarizqueta L., "Nigeria y Suráfrica: ¿rivalos o socios en el futuro de África?", y Mariano Aguirre (ed.), "Ruptura de hegemonías". *Anuario CIP 1994-1995*, CIP/icaria, Madrid/Barcelona, 1995, pp.155-167, citados en: Alonso Ollacarizqueta, Lucía, "Nigeria: La Convulsión de un Gigante", *Observatorio de conflictos*, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe n° 9, 1997, en : <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>, consultado el: 20/12/2007

³¹² *Infra.* 1.1.2

también se retomará la mayoría de las concepciones geopolíticas de todas las escuelas antes mencionadas para realizar el siguiente análisis, el enfoque se inclinará un poco más hacia la postura de la escuela de la Nueva Geopolítica o la Geografía Política Aplicada, por adaptarse ésta al interés de prospección de este estudio³¹³, pues en ella se conjugan de manera más homogénea todos los aspectos que anteriormente se desarrollaron y se hace cierto hincapié a lo cambiante de los fines e interés de un Estado, dependiendo del momento histórico.

Asimismo, se hará referencia a uno de los aspectos que defendía el geopolítico francés Yves Lacoste, en el sentido de que el estudio geopolítico también puede servir para tratar de predecir futuros acontecimientos.

Así, tenemos que si bien Nigeria cuenta con una serie de características de tipo geográfico que lo convierten en un país privilegiado, al mismo tiempo atraviesa una grave crisis interna que amenaza constantemente su Seguridad Nacional, además de aquellos peligros provenientes del exterior, como consecuencia directa de su riqueza natural.

2.2.1 Potencialidades

El hablar de potencialidades implica hablar necesariamente de “ventajas” o condiciones que ubican al Estado en una posición relativamente superior en relación a aquella que están los Estados que no poseen las mismas.

Así, para el caso de Nigeria, y siguiendo a Ratzel, el primero de sus atributos a mencionar, y tal vez el máspreciado de ellos, es su gran extensión territorial, pues al ser el país más grande de la región occidental del continente, y al mismo tiempo poseer la mayor cantidad de población del mismo, podría aprovechar estos atributos para iniciar una expansión hacia otros territorios. Asimismo y de acuerdo con Kjellen, el poseer un vasto territorio se considera una fuente de poder, ya que cuanto mayor es la dimensión de un Estado, tiene mayores recursos naturales y, por lo tanto, mayores posibilidades de ser una potencia.

³¹³ Infra. 1.1.3.1.4

Asimismo, cabe mencionar que otra de las bondades del territorio nigeriano es su ubicación, ya que ésta le da acceso directo al mar, lo que disminuye la posibilidad de rivalidades fronterizas, penetraciones migratorias, ataques, invasiones o intentos de expansión, ya que aquellos Estados que se encuentran rodeados por otros, por lo menos una vez a lo largo de su historia han atravesado por problemas de este tipo. Al mismo tiempo, una extensa línea de costa le provee no sólo de recursos petroleros, sino también de tipo marino.

Gracias a la ubicación y topografía del territorio nigeriano es que este país cuenta con una variedad de climas que hacen posible la existencia de las selvas y los bosques nigerianos, que le proporcionan al país su gran riqueza forestal, además de que estos también permiten el cultivo de casi toda clase de productos agrícolas, especialmente en la región sur del país.

Por otro lado, lo accidentado de su topografía haría mucho más difícil una incursión terrestre por fuerzas de ocupación externas; al mismo tiempo, sus formaciones rocosas y montañosas albergan una gran cantidad de recursos minerales aprovechables, es decir, más fuentes de riqueza.

Como ya se mencionó, el Río Níger atraviesa el territorio de Nigeria en dirección norte-sur y gracias a su extensión es que éste es otra importante fuente de recursos para las poblaciones que habitan en sus cercanías. Además, en sus tramos navegables, este río es otra vía de comunicación indispensable y es utilizado tanto para transporte de pasajeros, como comercial.

Sin duda, la mayor potencialidad de Nigeria es su petróleo, el cual es de gran calidad. Gracias a éste se ha desarrollado una importante industria, que aunque no es propia, proporciona al país la mayor parte de sus recursos. Ubicados en la región sureste, en los alrededores del delta del río Níger, los principales yacimientos petroleros han sido objeto del interés de varias potencias económicas mundiales, que han establecido sus empresas productoras en esta región. Para garantizar su abasto y producción, estas empresas han realizado importantes inversiones para la modernización, para el mejoramiento de la infraestructura y de las vías de comunicación, con lo cual se haga posible incrementar la eficiencia del transporte marítimo y terrestre.

Ya el petróleo es, y seguirá siendo, por lo menos en los próximos veinte años, la principal fuente de energía del mundo, por lo que el tener o no acceso a éste es de vital importancia para todos los países del mundo, y más aun para aquellos cuyas economías dependen del mismo.

De acuerdo con las últimas prospecciones, Nigeria posee reservas probadas de petróleo de 36.25 mil millones de barriles, así como 5.015 trillones de metros cúbicos de gas natural, lo cual lo coloca entre los 10 primeros países productores del mundo³¹⁴, dándole, al mismo tiempo, la capacidad de cubrir no sólo su demanda interna a diez años, sino también parte de la demanda global, la cual se verá incrementada debido a la necesidad de energía de aquellos países como China, que se hayan en el camino a convertirse en potencias, además de aquellos como EUA, que de por sí ya son grandes consumidores.

Así, gracias a los altos volúmenes de exportación de hidrocarburos, Nigeria ha podido sustentar su economía durante muchos años y además tiene el potencial suficiente para convertirse en una verdadera potencia regional en el ramo, no sólo por sus números de prospección, sino por su adecuada explotación y comercialización, pero la peliaguda situación interna que enfrentan se los impide.

Por último, cabe mencionar que al contar con un ejército relativamente fuerte, una población abundante, riqueza petrolera y gran extensión territorial, Nigeria goza de cierto prestigio regional, por lo que tiene cierta influencia y afinidad con la mayoría de los países africanos, especialmente con el África negra.

Si bien las características geopolíticas de Nigeria aún la colocan por debajo de las potencias medias, se debe reconocer que este Estado es un gigante demográfico, militar y económico en África, después de Sudáfrica, y que tales potencialidades ya son bien conocidas por otras grandes potencias del mundo, que en un momento dado podrían intentar aprovechar.

³¹⁴ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>, consultado el: 20/12/2007

2.2.2 Debilidades

Así como el tener una gran extensión territorial tiene grandes ventajas, también trae consigo ciertas vulnerabilidades, tales como la necesidad para el gobierno del país de incrementar sus esfuerzos para controlar todo su territorio. Para la República Federal de Nigeria éste es el caso, pues como ya fue mencionado, existe una gran cantidad de conflictos que se extiende por casi todo el territorio, ante lo cual el gobierno no ha podido tener una eficaz actuación.

Además de la dificultad que implica el gobernar y controlar una gran extensión territorial, lo accidentado del territorio nigeriano también vuelve muy complicada la procuración de la infraestructura necesaria para el mismo, por lo que las vías de comunicación, sobre todo las terrestres, no son muy adecuadas, además de que no son accesibles para toda la población.

Por lo que respecta a las fronteras, se puede decir que el único problema que podría volverse un conflicto mayor para Nigeria es el contencioso que ha venido manteniéndose con Camerún, por el territorio de Bakassi, el cual es rico en recursos petroleros.

Como ya se mencionó, una de las más graves contrariedades que tiene que enfrentar este país es la degradación ambiental, que afecta no solamente sus ecosistemas, sino también a la población, pues la deforestación para la quema de leña (en sustitución de otras fuentes combustibles), la contaminación del agua y el aire por las compañías petroleras que contribuye a la desertificación y pérdida de tierras de labrantío, no sólo lesiona gravemente al medioambiente, sino también a la salud de la población que habita en las regiones afectadas, como el Delta del Níger.

Por lo que respecta a los aspectos vulnerables de tipo social, la realidad es muy delicada, ya que en primer lugar, si bien Nigeria es el país más poblado de África, esto no significa más que eso, pues el nivel de vida de esta población es muy precario. Así, aunque el mayor porcentaje de poblacional se encuentre en una edad económicamente productiva, la mayor parte de éste no tiene trabajo, ni mucho menos un nivel educativo suficiente para aspirar a un empleo bien remunerado.

Asimismo, otro grave problema es el índice de población urbana que se concentra principalmente en la ciudad de Lagos y en Abuja, las principales ciudades del país. Un dato alarmante es que, debido al índice de crecimiento poblacional de Nigeria, que es elevadísimo, las prospecciones indican que si esta tendencia continua, el país experimentará, en un lapso de 40 años, un incremento del doble de las demandas de todo tipo, principalmente la energética y de servicios sociales básicos, lo cual implica que, si en estos momentos éstos no son atendidos en su totalidad, mucho menos lo serán en tal lapso y con el doble de población.

Por otra parte, la gran diversidad étnica de Nigeria desde siempre ha representado una enorme fuente de conflictos, pues desde que este país fue colonizado, se comenzaron a fomentar las divisiones al interior del territorio. Así, una colonia que nunca tomó en cuenta las diferencias étnicas ni culturales de más de 250 etnias, dejó como herencia graves vicios que actualmente se manifiestan en diferentes formas: debido a esta situación, no existe un sentimiento nacional entre los habitantes del territorio que los identifique y, por lo tanto la unión nacional es casi nula, lo que a su vez alienta los conflictos interétnicos y además facilitaría, si fuese el caso, una invasión u ocupación, valiéndose de esta debilidad.

Entre los factores socioeconómicos más deficientes que definen a la población nigeriana se encuentra su Índice de Desarrollo Humano, el cual lo ubica en los últimos lugares del mundo; asimismo, la mayoría de su población vive por debajo de la línea de la pobreza, lo cual incita el descontento de los habitantes, especialmente aquellos que habitan en la región más desvalida de Nigeria, el Delta del Níger, debido a la injusta repartición de los ingresos millonarios derivados de la explotación del petróleo de la misma.

El mejor ejemplo de esta situación es el bajo nivel de salud, el cual propicia muy elevadas tasas de mortalidad, principalmente infantil, debido a la falta de prevención, educación, infraestructura y atención por parte de las autoridades.

Dada la dependencia económica de Nigeria respecto de los hidrocarburos, el gobierno se ve obligado a conceder muchas facilidades para el establecimiento de las empresas, las que, a su vez, tienen una gran influencia al interior del territorio, no solamente a

nivel económico, sino también a nivel social y político, pues en muchos casos son éstas quienes, por uno u otro medio, ponen en el gobierno a aquel personaje que les es más favorable a sus intereses.

Sin embargo, quizá el problema más grande que tiene que franquear la República Federal de Nigeria es la inestabilidad política y social. La primera se ha visto expresada ya desde hace varios años, en sus gobiernos llegados al poder mediante golpes de Estado. De esta manera, Nigeria ha vivido cerca de 30 dictaduras militares, que han saqueado al país desde hace más de 30 años, lo que lo ha vuelto un país vulnerable, pues como consecuencia de ello, sus instituciones políticas son débiles y gozan de poca credibilidad, lo que, a su vez, hace que el sistema político sea defectuoso al no garantizar la democracia para el Estado al que sirve.

Como otra influencia externa que también hace eco en la economía nigeriana es su membresía en la OPEP, pues es debido a ello que este país se ve obligado a ajustar su producción de petróleo, lo cual la mayoría de las veces afecta sus intereses; sin embargo, las disposiciones de esta organización no siempre son atendidas a cabalidad por este país, ya que la misma inestabilidad reaviva temores sobre desajustes entre el nivel de la oferta y la demanda de la misma organización, lo que, aunado a la situación en otras regiones productoras, a la postre trae consecuencias a nivel internacional.

Asimismo, otro importante foco de tensión al interior del país es aquel que representan los grupos armados o paramilitares que luchan para hacerse del poder y para lograr participaciones de las ganancias del petróleo de la región del delta. Ya antes se mencionaron los principales grupos armados que existen, sus demandas y las acciones que llevan a cabo, por lo que ahora sólo cabe mencionar que es debido a la escalada de violencia prevaleciente que el ambiente de tensión entre la población es constante, como constantes son las amenazas de lanzar ataques masivos contra las instalaciones de las empresas petroleras extranjeras si no abandonan la región del Delta del Níger.

A manera de conclusión a este respecto, es factible decir que si efectivamente la Seguridad Nacional es función primordial del Estado y que debe estar presente tanto en tiempos de paz como en situaciones de emergencia, entonces para el caso de Nigeria su Seguridad Nacional no está garantizada del todo, es decir, que sí

efectivamente se reconocen las grandes potencialidades y/o ventajas que posee este Estado, pero al mismo tiempo, cabe añadir que tales bondades no han sabido ser del todo aprovechadas, es decir, no se han explotado hasta su máxima expresión como en el caso de otros países, tales como Sudáfrica o La India, quienes hoy han comenzado a dar muestras de un desarrollo más autónomo y se perfilan para llegar a convertirse en potencias medias, dado el correcto manejo de sus potencialidades.

Por otra parte, cabe reconocer la decisiva influencia que la región objeto de análisis representa para el Estado en su conjunto y por lo tanto la influencia que este país proyecta hacia el exterior, principalmente en el ámbito económico, y más específicamente en el rubro petrolero mundial.

Así, los problemas internos y de desarrollo absorben la mayoría de los recursos del Estado y aunque estos sean relativamente abundantes su desaprovechamiento y/o mal uso, representan un grave peligro futuro que requiere una solución de fondo en todos los ámbitos.

Por último, ya que hoy nos encontramos en una era en la que la posesión de recursos energéticos es vital para la sobrevivencia de los Estados, es pertinente advertir los posibles escenarios de la contienda mundial por los mismos, así como las zonas del mundo donde estos tendrán lugar, siendo sin duda, la región del Delta del Níger aquí estudiada una importante posibilidad ante la creciente demanda mundial de este tipo de recursos, por lo que es factible decir que este Estado puede ser catalogado como un actor geoestratégico mundial.

Capítulo III

Delta del Níger como alternativa Geoestratégica de Estados Unidos

3.1 Importancia del petróleo como principal energético mundial

El petróleo es un recurso natural no renovable que aporta el mayor porcentaje del total de la energía que se consume en el mundo. La importancia del petróleo se ha venido incrementando desde sus primeras aplicaciones industriales a mediados del siglo XIX y ha sido el responsable de conflictos bélicos en algunas partes del mundo. La alta dependencia que el mundo tiene del petróleo, la inestabilidad que caracteriza al mercado internacional y las fluctuaciones de los precios de este producto han llevado a que se investiguen energías alternativas, aunque hasta ahora no se ha logrado concretar la utilización de una opción que realmente lo sustituya.

Siendo el petróleo la principal fuente de energía mundial, y por lo tanto del desarrollo de la humanidad, no resulta extraño que la posesión de éste resulte vital para todos los países, en especial para aquellos países desarrollados, cuyas economías dependen fuertemente del mismo.

Así, hoy en día el uso de este hidrocarburo y sus derivados continua siendo el “motor” del mundo, ya que es el energético más usado para la generación de energía primaria en todo el planeta; y es que además de ello, el petróleo es indispensable para el transporte y la industria petroquímica, principalmente. De acuerdo con estudios realizados recientemente, se vaticina que para el año 2020, el consumo del petróleo se incrementará en un 50%, es decir, que éste pasará de 80 millones de barriles diarios a 120 millones.³¹⁵ Este incremento no sólo significa el aumento sustancial de la demanda del hidrocarburo y, por lo tanto, del precio por barril, sino además de la competencia por el mismo.

³¹⁵ García Reyes, Miguel, *La Nueva Revolución Energética (Su impacto en la Geopolítica y la Seguridad Internacional). Rusia la Nueva Potencia Energética y Geopolítica*, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, p. 33

Ahora bien, el dato anterior esta dado solamente en función de la demanda. Por lo que toca al aspecto de si la producción petrolera será o no suficiente para satisfacer tal incremento, esta cuestión, desde ya mismo es incierta, pues la escasez de los hidrocarburos de relativo fácil acceso es cada vez mayor. Ante esta situación, tanto las empresas estatales como privadas se ven obligadas a extraer el petróleo de yacimientos localizados en aguas profundas, encareciendo aún más el costo de producción, lo que a su vez provoca el incremento del precio del crudo por barril.

Asimismo, actualmente el agotamiento de las reservas de petróleo constituye un grave problema, pues al ritmo actual de consumo las reservas mundiales conocidas se agotarían en poco más de 50 años. En la Tabla 2 se muestra la cantidad y porcentaje de reservas probadas del mundo y, a primera vista se puede advertir que la mayoría de los países de Medio Oriente son grandes poseedores de petróleo, gracias a lo cual éstos convierten a esta zona en uno de los principales objetivos geopolíticos para el futuro, dada esta superioridad. La cuestión a tener en cuenta aquí, y que se intentará dilucidar más adelante, sería qué tan accesible continuará siendo esta zona para las naciones que se interesen en su petróleo.

Así las cosas, las reservas mundiales probadas de petróleo ascienden a 1.2 billones de barriles. Por países, el 75.3% de esas reservas se encuentran en los 11 países pertenecientes a la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP): Arabia Saudita, Argelia, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irak, Irán, Kuwait, Libia, Nigeria, Qatar y Venezuela. El 7.5% del total mundial se encuentra en países pertenecientes a la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), formada por 30 países entre los que se encuentran los económicamente más desarrollados del mundo. El restante 17.17% está repartido en los demás países del mundo (entre éstos destacan por sus reservas Rusia y China).³¹⁶

Por regiones, como se muestra más claramente en la Tabla 3, y como ya se dijo, la región de Medio Oriente se encuentra a la cabeza en el porcentaje mundial de reservas mundiales de petróleo; sin embargo, también es importante destacar que la región de Europa y Eurasia es la segunda región del mundo en reservas petroleras y que, de

³¹⁶ *Ibid*, p. 35

ésta, el principal aporte lo hace la Federación Rusa, la cual a últimas fechas ha mostrado un repunte energético importante. Asimismo, se evidencia la relevancia de la

Tabla 2. Reservas Probadas de Petróleo

Lugar Mundial	País	Miles de millones de barriles	Porcentaje total mundial
1.	Arabia Saudita	264.2	22.0%
2.	Irán	137.5	11.5%
3.	Irak	115.0	9.6%
4.	Kuwait	101.5	8.5%
5.	Emiratos Árabes Unidos	97.8	8.1%
6.	Venezuela	79.7	6.6%
7.	Federación Rusa	74.4	6.2%
8.	Kazajstán	39.6	3.3%
8.	Libia	39.1	3.3%
9.	Nigeria	35.9	3.0%
10.	EE. UU.	29.3	2.4%
11.	Canadá	16.5	1.4%
12.	China	16.0	1.3%
12.	Qatar	15.2	1.3%
13.	México	13.7	1.1%
14.	Argelia	12.2	1.0%
14.	Brasil	11.8	1.0%
15.	Noruega	9.7	0.8%
15.	Angola	9.0	0.8%
16.	Azerbaijón	7.0	0.6%
17.	Omán	5.6	0.5%
18.	Indonesia	4.3	0.4%
19.	Malasia	4.2	0.3%
19.	Reino Unido	4.0	0.3%
19.	Egipto	3.7	0.3%
20.	Otros Europa y Eurasia	4.7	0.2%
20.	Argentina	2.3	0.2%
20.	Gabón	2.2	0.2%
*	Otros Medio Oriente	3.0	1.0%
*	Otros África	0.6	
*	Uzbekistán	0.6	

Fuente: BP Yearbook, 2006, en: García Reyes, Miguel, *La Nueva Revolución Energética (Su impacto en la Geopolítica y la Seguridad Internacional). Rusia la Nueva Potencia Energética y Geopolítica*, Op. Cit.

región de África en tercer lugar, factor éste que es importante tener en mente, pues en apartados posteriores será retomado.

Tabla 3. Reservas por Región

Lugar Mundial	Región	Miles de millones de barriles	Porcentaje del total
1.	Medio Oriente	742.7	61.9%
2.	Europa Eurasia	140.5	11.7%
3.	África	114.3	9.5%
4.	Sur y Centro América	103.5	8.6%
5.	América del Norte	59.5	5.0%
6.	Asia Pacífico	40.2	3.3%

Fuente: BP Yearbook, 2006, en: García Reyes, Miguel, *La Nueva Revolución Energética*

El aspecto del carácter del petróleo como recurso no renovable, es el que mayor importancia concede al conocimiento sobre las estimaciones de las reservas mundiales, puesto que, para muchos analistas, el petróleo se acaba y, paralelamente, el consumo se ha disparado en los últimos años (con China y Japón incrementando considerablemente su demanda) y los actuales precios, por encima de los 100 dólares, son una clara advertencia de que una nueva crisis, peor que las de los 70 y principios de los 80, se avecina. En su opinión, la producción ha alcanzado prácticamente su límite, y el actual modelo económico de desarrollo, basado en el crecimiento continuo sobre una materia prima que se agota, es insostenible.³¹⁷

Así, el dato sobre la producción de barriles de petróleo también reviste gran importancia, en tanto que permite dimensionar la duración de las reservas mundiales, si no se efectuasen nuevos descubrimientos. En la Tabla 4 se puede verificar qué países son productores de petróleo y qué lugar ocupan en el ranking mundial.

En cuanto a la producción del hidrocarburo, el principal problema consiste en responder a la demanda mundial, la cual seguirá creciendo en los próximos años, garantizando con esto lo que se ha tendido a llamar “la seguridad energética del mundo”.³¹⁸

³¹⁷ Jiménez Zuriaga, Isabel, “Informe sobre el Petróleo. El petróleo y sus implicaciones en la economía mundial”. Segundo Semestre 2004, Valencia, Noviembre de 2004 en: *Observatorio de Coyuntura Económica Internacional*.

³¹⁸ García Reyes, Miguel, *Op. Cit.*, p. 35

Tabla 4. Producción Mundial de Petróleo

Lugar Mundial	País	Producción en miles de barriles diarios
1.	Arabia Saudita	11,035
2.	Federación Rusa	9,551
3.	EUA	6,830
4.	Irán	4,049
5.	México	3,759
6.	China	3,627
7.	Canadá	3,047
8.	Venezuela	3,007
9.	Noruega	2,969
10.	Emiratos Árabes Unidos	2,751
11.	Kuwait	2,643
12.	Nigeria	2,580
13.	Argelia	2,015
14.	Irak	1,820
15.	Reino Unido	1,808
16.	Brasil	1,728
17.	Libia	1,702
18.	Kazajstán	1,364
19.	Angola	1,242
20.	Indonesia	1,136
21.	Qatar	1,097
22.	Malasia	827
23.	India	784
24.	Omán	780
25.	Argentina	725
26.	Australia	554
27.	Ecuador	541
28.	Otros Medio Oriente	518
29.	Azerbaiján	452
30.	Yemen	426
31.	Sudan	379
32.	Guinea Ecuatorial	355
33.	República del Congo	253
34.	Gabón	234
35.	Turkmenistán	192

Fuente: BP Yearbook, 2006, en: García Reyes, Miguel, La Nueva Revolución Energética, Op. Cit.

De esta manera, las tres zonas que concentran la producción mundial son Oriente Medio, la antigua Unión Soviética y Estados Unidos; poco más del 60% del crudo del mundo procede de ellas. Sin duda, la región más importante es la de Oriente Medio, que reúne las condiciones óptimas para la explotación de este hidrocarburo:

Occidental, esto como resultado de los trabajos que han estado realizando en esta zona empresas petroleras estadounidenses, europeas y chinas.

Tabla 5. Ranking mundial de compañías petroleras

Compañía	Producción en miles de barriles diarios
1. GAZPROM (Rusia)	9.606
2. Saudi ARAMCO (Arabia Saudita)	8.613
3. NIOC (Irán)	4.509
4. Exxon-Mobil (EE.UU)*	4.406
5. PEMEX (México)	4.169
6. Royal Dutch/Shell (Holanda)	3.685
7. PDV (Venezuela)	3.640
8. BP (Reino Unido)*	3.107
9. Sonatrach (Argelia)	2.788
10. NOC (Irak)	2.583
11. PetroChina (China)	2.240
12. KPC (Kuwait)	2.186
13. Pertamina (Indonesia)	2.059
14. Total Fina Elf (Francia)*	2.015
15. Adnoc (Emiratos Árabes Unidos)	1.789
16. Chevron (EE.UU.)	1.560
17. Petronas (Malasia)	1.515
18. Petrobras (Brasil)	1.404
19. Lybia Noc (Libia)	1.314
20. NNPC (Nigeria)	1.267
21. Texaco (Rusia)	1.230
22. Lukoil (Rusia)	1.213
23. ENI (Italia)	1.069
24. Qatar Petroleum (Qatar)	1.038
25. Arco (EE.UU.)	1.033
26. ONGC (India)	942
27. Surgineftegaz (Rusia)	940
28. Ecopetrol (Colombia)	885
29. Yukos (Rusia)	800
30. Repsol YPF (España)*	675

* Privadas

Fuente: Energy Intelligency Group 2000

También cabe resaltar la importancia que países como México, China y Venezuela, pues en conjunto, estas naciones aportan poco más de un 6% del total de la producción mundial de crudo.

³²⁰ *Idem.*

Tabla 6. Consumo Mundial de Petróleo

Lugar Mundial	País	Miles de barriles diarios
1.	Estados Unidos	20,655
2.	China	6,988
3.	Japón	5,360
4.	Federación Rusa	2,753
5.	Alemania	2,586
6.	India	2,485
7.	Corea del Sur	2,308
8.	Canadá	2,241
9.	México	1,978
10.	Francia	1,961
11.	Arabia Saudita	1,891
12.	Brasil	1,819
13.	Italia	1,809
14.	Reino Unido	1,790
15.	Irán	1,659
16.	España	1,618
17.	Indonesia	1,168
18.	Tailandia	946
19.	Australia	884
20.	Singapur	826
21.	Bélgica & Luxemburgo	809
22.	Turquía	650
23.	Egipto	616
24.	Venezuela	553
25.	Sudáfrica	529
26.	Polonia	478
27.	Malasia	477
28.	Argentina	421
29.	Emiratos Árabes Unidos	376
30.	Pakistán	353
31.	Austria	294
32.	Noruega	213
33.	Kazajstán	208
34.	Ecuador	148
35.	Perú	139

Fuente: BP Yearbook, 2006, en: García Reyes, Miguel, Op. Cit.

Finalmente, es igualmente importante tener en consideración quiénes son los que llevan a cabo el trabajo de extracción, transporte y, en algunos casos de industrialización, del crudo, es decir, las empresas tanto paraestatales, como privadas. En la Tabla 5 se enlistan las principales empresas petroleras del mundo, así como la producción que alcanzan.

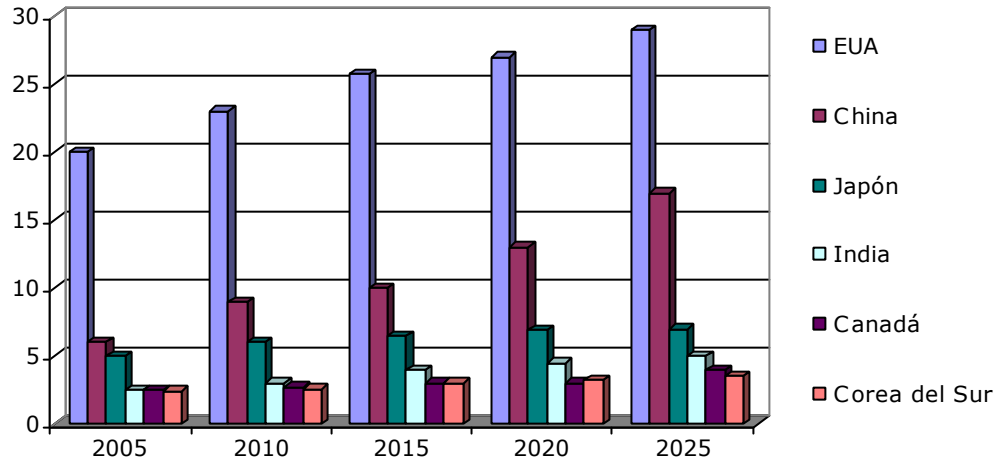
Por otra parte, en el ámbito del consumo petrolero, el caso de Estados Unidos es peculiar, pues pese a que se beneficia de una producción muy alta, ésta resulta insuficiente para satisfacer su consumo interno, por lo que se ve obligado a importar petróleo, lo que en contraste con la región de Medio Oriente -que posee dos terceras partes de las reservas petroleras mundiales y es la región que mayor producción registra-, estas cifras nada tienen que ver con el consumo del hidrocarburo que la misma registra.

En esta Tabla 6 quedan evidenciados los principales consumidores de petróleo del mundo. Como se puede advertir, existe una importante diferencia en el consumo de petróleo entre el primero y el segundo lugar de la lista, lo cual significa que, efectivamente, haciendo una comparación con los datos de la Tabla 3, muchos de los países que destacan por su producción de petróleo diario no consumen ni siquiera la mitad del mismo, contrastando con otros como Estados Unidos, que el consumo que registran sobrepasa en más del doble lo que produce; o de otros como Japón que ni siquiera figuran en la lista de productores y que sin embargo se encuentran en los primeros lugares de consumo (y aumentará) dado su ritmo de crecimiento económico.

Por regiones, la que mayor consumo registra es efectivamente Estados Unidos, ya que si se analiza aparte el caso de este país, es decir, como una sola región, se dará cuenta que por sí sola esta nación consume más petróleo que las regiones de Medio Oriente, África y Centro y Sudamérica juntas, quedando, por un pequeño porcentaje, debajo de toda la región de Asia-Pacífico, superando además el consumo de toda Europa (Gráfica 2).

Por su parte, las regiones de África y Medio Oriente son las que registran el menor consumo del mundo, pese a que son grandes productoras, de lo cual se puede deducir que no siempre el poseer una importante riqueza de hidrocarburos significa alcanzar desarrollo económico, pues la mayoría de las regiones petroleras tanto africanas, como las de Oriente Medio, se encuentran sumidas en crisis de inestabilidad política, de violencia y de pobreza.

Gráfica 1. Evolución prevista del consumo de petróleo en varios países (2005-2025)
en mdb



Fuente: AIE (2005) y EIA (2005), en: Bustelo, Pablo. China y la geopolítica del petróleo en Asia Pacífico. Documento de Trabajo 38/2005, Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, 07/09/2005

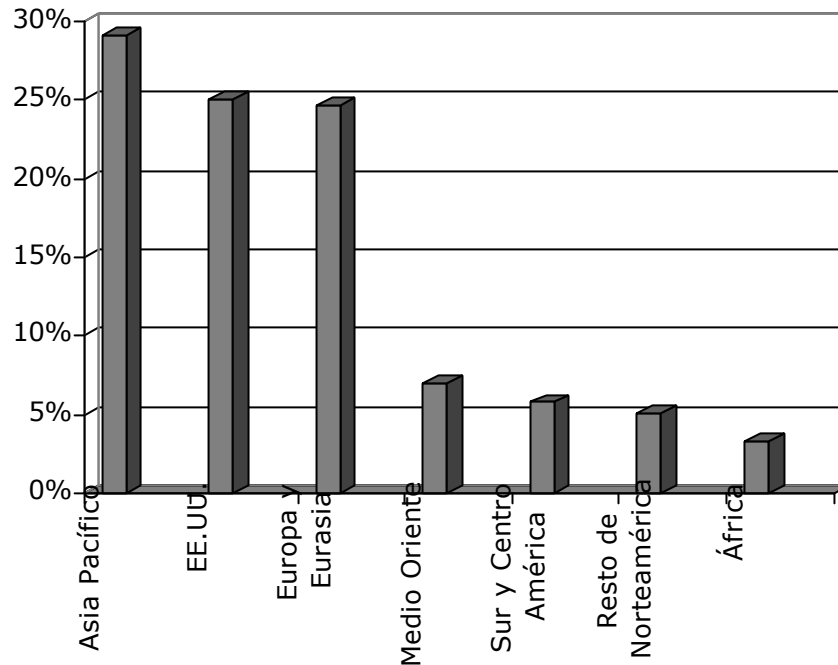
La región de Europa y Eurasia registra un importante nivel de consumo que se explica por la gran cantidad de países que integran esta zona, la mayoría de los cuales son industrializados, por lo que requieren del energético en grandes cantidades.

Así, después de este pequeño esbozo sobre la situación actual del petróleo, se puede concluir este apartado teniendo en cuenta, primeramente la innegable importancia que tiene y seguirá teniendo éste en el mundo, por lo menos en los próximos 50 años. En un segundo lugar, y de especial relevancia para el objetivo de este estudio, resulta el papel que Estados Unidos ha venido jugando en el desarrollo de su geoestrategia mundial por el hidrocarburo, pues el ser el principal consumidor y dada su insuficiente producción y decadentes reservas, colocan a esta nación en serios apuros, los cuales tendrá que ir atendiendo como parte fundamental de su Interés Nacional en todo el mundo.

Por último, cabe tener igualmente en consideración lo que respecta a las otras grandes regiones productoras del mundo, es decir, Medio Oriente, África y Latinoamérica, de las cuales las dos primeras son consideradas como vitales para los intereses norteamericanos, dada su creciente necesidad de crudo. En este mismo sentido,

destaca el aspecto de la competencia que sobrevendrá entre las principales potencias mundiales, por el acceso a estas fuentes de abastecimiento.

Gráfica 2. Consumo de Petróleo por Región



Fuente: Elaboración propia, con datos de *BP Yearbook, 2006*, en: García Reyes, Miguel, *La Nueva Revolución Energética*.

Ante esta situación, lo que se espera entonces es un reordenamiento en el ámbito energético internacional, lo que sin duda alguna afectará la configuración geopolítica del presente siglo, donde quienes indicarán la pauta a seguir serán precisamente las naciones que cuenten con mayor potencial energético y mejores estrategias geopolíticas.

3.2 Inestabilidad en Medio Oriente: Focos de Tensión y los Intereses Norteamericanos

El caso específico de la más grande potencia mundial y, al mismo tiempo el mayor consumidor de petróleo del mundo: Estados Unidos, quien consume poco más de 20 millones de barriles diarios de petróleo, de los cuales 15 millones son importados de

otras regiones del mundo³²¹, hace suponer que actualmente este país está atravesando por una crisis energética de grandes dimensiones.

Los primeros síntomas de esta crisis comenzaron a aparecer a principios de la década de los ochenta, cuando se especuló que habría una escasez de petróleo (lo que en la actualidad ya es un hecho) y que vino a cimbrar la estabilidad norteamericana, cuando ya también se habían dado muestras de lo que después sería para esta nación una “dependencia crónica” de petróleo.³²²

Tal dependencia, aparejada con la crisis, trajo consigo, indudablemente, una ferviente y vital necesidad para este país. De esta manera, y atendiendo a lo señalado anteriormente sobre el Carácter Nacional, se puede decir que Estados Unidos, siendo una nación previsor y no reactiva, comenzó desde entonces, y lo sigue haciendo, a buscar opciones que le permitieran superar esta crisis, considerando al petróleo como un recurso estratégico.

De esta manera, cada gobierno norteamericano en turno, desde la aparición del petróleo como sustituto del carbón como principal fuente de energía, se ha dado a la tarea, mediante distintos métodos u operaciones, de asegurarse, “sin importar el precio”, el abastecimiento preciado hidrocarburo, con el mayor grado de control posible.

Entre las primeras acciones llevadas a cabo por este país, que tuvieron un eco importante en el ámbito internacional, se encuentran las político-diplomáticas de 1979 y 1981. La primera fue la Doctrina Carter y la segunda el Documento de Santa Fe. En éstas, Estados Unidos advertía al mundo, y especialmente a la URSS, que tanto la región de Medio Oriente, en el caso de la Doctrina Carter, y América Latina, en el caso del documento de Santa Fe, eran regiones de vital importancia para su Seguridad Nacional, dado su importante potencial energético, por lo que su nación haría todo lo necesario para detener su avance en las mismas³²³, es decir, para mantenerlas dentro de su zona de influencia.

³²¹ Jack Naffair, Arthur Lopic, “La Guerra por recursos energéticos ya comenzó. El poder del petróleo en el siglo XXI”, en: <http://www.voltairenet.org/article13093.html>, consultado el: 12/04/07

³²² *Infra.* 1.1.3.2

³²³ García Reyes, Miguel, *Op. Cit.*, p. 121

Ha sido con este tipo de acciones y también incursiones militares que Estados Unidos ha podido expandir y mantener su influencia en todo el mundo, particularmente en las regiones ricas en hidrocarburos.

Así las cosas, Estados Unidos tiene que poner en consideración una serie de factores que le ayuden a superar dificultades actuales y prever futuras en el terreno energético. En primer lugar, el aspecto de las estimaciones de las reservas mundiales de petróleo, es especialmente trascendental, por lo que debe ser considerado con precaución, pues de acuerdo con un estudio de temas energéticos, cuando un país alcanza su “pico” de producción petrolera, es decir, la mitad de las reservas posibles explotables, su producción comienza a declinar progresivamente, volviéndose, poco a poco, más cara. Así por ejemplo, los Estados Unidos que alcanzaron su pico de producción en 1970, importan hoy en día más del 60% del petróleo que consumen. Los costos de producción del petróleo en EUA son por lo menos tres veces más costosos que el petróleo producido en un país como Arabia Saudita, que no ha alcanzado todavía su pico de producción. Así, aún si aquellos países que todavía son capaces de aumentar su producción ante la tendencia a la baja o declive de los yacimientos en el resto del mundo, aumentarían potencialmente su producción, esto no bastará y la producción global disminuirá, produciendo un choque en el mercado mundial, el cual se basará en la oferta y no en la demanda.³²⁴

Existe otro factor que podría llegar a poner en jaque a la nación estadounidense y a sus intereses energéticos. El proceso de repunte económico de la Federación Rusa, fundamentado en gran medida en su poderío energético, desarrollo tecnológico y acompañado de sus estrategias geopolíticas, que tienen como objetivo convertir a este país en una de las potencias dominantes del mundo en un nuevo orden multipolar.

No menos alarmante y digno de atención para Estados Unidos, resulta la ya mencionada aparición en la escena mundial de algunos Estados asiáticos que, fundamentados sobre todo en su crecimiento poblacional, su desarrollo tecnológico y la notable emergencia de sus economías, representan otra fuente de competencia en el ámbito de la demanda mundial de energéticos, por el acceso y control de otras zonas

ricas en petróleo. Entre éstos se encuentran China, Japón, India, Corea del Sur e Indonesia.

Un cuarto factor que también ha contribuido en gran medida al reordenamiento de las estrategias energéticas de Estados Unidos es lo altamente costoso del desarrollo de nuevas fuentes de energía alternativas al petróleo, ya que, sin duda, hoy en día, a pesar de los altos precios del barril de crudo, aún éste continúa siendo más barato. Así, dado que actualmente todavía no se puede hacer uso pleno de nuevas fuentes de energía, es que resultaría un riesgo dejar de apostar al petróleo como principal fuente de energía³²⁵, por lo que se tiene que continuar haciendo frente a su escasez.

Un último factor a considerar es el de la inestabilidad que impera en la región de Medio Oriente, pues para Estados Unidos el continuar con su presencia militar e influencia política y económica en la misma, representa altos costos tanto humanos como materiales, lo que a su vez trae consigo el descrédito a nivel mundial e interno.

De esta manera, todos los anteriores factores combinados, y especialmente este último, en un momento dado, pueden hacer reorientar los esfuerzos de las estrategias geopolíticas estadounidenses, movilizándolo su atención a otras zonas del planeta que le resulten igualmente aprovechables. Sin embargo, no se debe dejar de lado, ni a la ligera, la consideración de lo importante que aún es Oriente Medio para el Interés Nacional de Estados Unidos.

Así, tenemos que EUA tiene que servirse, en gran medida, todavía, del Medio Oriente para satisfacer su demanda energética, para lo cual, como ya se mencionó, ha llevado a cabo gestiones diplomáticas, políticas económicas y acciones militares.

Medio Oriente, al ser la principal región abastecedora de EUA, por ser la que mayor producción de crudo registra, además es la zona más conflictiva y, por lo tanto, inestable del mundo, debido no sólo a conflictos históricos propios de la misma, sino además por aquellos que son debidos a esta misma riqueza petrolera y su mala administración, recrudeciendo los problemas internos. A pesar de ello, ésta se ha

³²⁴ Jack Naffair, Arthur Lopic, "La Guerra por recursos energéticos ya comenzó. El poder del petróleo en el siglo XXI", en: <http://www.voltairenet.org/article13093.html>, consultado el: 12/04/07

³²⁵ García Reyes, Miguel, *Op. Cit.*, p., 41

convertido en una zona fundamental para los intereses norteamericanos, por lo que este Estado ha tenido durante muchos años dentro de sus objetivos vitales y permanentes de política exterior, la misión de mantener favorables a sus intereses a los países que la integran, así como mantener a raya a aquellos países que se oponen a él. Asimismo, también se ha ocupado de mantener, en la medida de sus posibilidades, la estabilidad interna y externa, no sólo de aquellos países que poseen el preciado energético, sino también de aquellos que no lo poseen, pero que su influencia geopolítica en la región es trascendente.

Sin embargo, a pesar de los beneficios que se han conseguido gracias al desarrollo de esta misión para los intereses estadounidenses, ésta también ha resultado penosa, larga y desgastante, ya que ha implicado y aún implica constantes pérdidas humanas y materiales, lo cual, a su vez, afecta al propio Estado internamente, pues mantener “estable” una zona en conflicto, que a demás se opone a su presencia e interferencia, no resulta nada fácil, ni mucho menos barato.

Así, en este punto cabría retomar el cuestionamiento, que más adelante se intentará dilucidar, sobre qué tan factible para Estados Unidos resultaría continuar dependiendo primordialmente de una región cada vez más inestable para su abastecimiento interno de energía.

Como una primera aproximación a la respuesta de esta cuestión es preciso, inicialmente, ubicar a esta región en el contexto mundial, así como a los países que la integran y, por último, aquéllos en los que prevalecen los conflictos, para posteriormente realizar el análisis de la factibilidad o no de la misma.

Así pues, tenemos que el término “Medio Oriente” tuvo sus primeras utilidades precisamente con un geopolítico norteamericano, Alfred Thayer Mahan, en la *British India Office*, cuando en 1850 éste lo usó para dar nombre a esa región de Asia Central en la que se comenzaba a interesar Reino Unido, al dar cuenta de su importancia estratégica, especialmente de la región del Golfo Pérsico. De esta manera, en su artículo *The Persian Gulf and International Relations* ("El Golfo Pérsico y las relaciones internacionales"), publicado en septiembre de 1902 en el diario británico *National Review*, Mahan afirmó que, después del Canal de Suez, esta región era el territorio

más importante para que Gran Bretaña pudiera controlar el avance ruso hacia la India.³²⁶

Mapa 8. Medio Oriente



Fuente: http://es.wikipedia.org/wiki/Medio_Oriente#Geograf.C3ADa.middle_east_ref04/map

Actualmente, este término se utiliza para referirse a la zona que se localiza en la unión de Eurasia y África, entre el Mar Mediterráneo y el Océano Índico. Ya que esta región no tiene áreas geográficas definidas, la inclusión de países más usada es la que enlista a Bahrein, Egipto, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Sudán, Somalia, Siria, Turquía, los Emiratos Árabes Unidos, Yemen y los territorios controlados por la Autoridad Nacional Palestina (la Franja de Gaza y parte de Cisjordania). Asimismo, también pueden ser consideradas parte del Oriente Medio, Afganistán, Pakistán y otros países de la región del Cáucaso, como Azerbaiyán, Armenia y Georgia³²⁷ (Ver Mapa 8).

³²⁶ Koppes, C.R. (1976). "Captain Mahan, General Gordon and the origin of the term "Middle East". Middle East Studies, p. 95-98, en: http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm, consultado el: 08/05/08

³²⁷ http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm, consultado el: 08/05/08

En la región converge una gran cantidad de culturas y religiones, siendo esta última una de las causas más importantes de los conflictos en la misma. Así, encontramos practicantes de la religión musulmana chiíta y sunnita, practicantes de la Fe Bahá'í (actualmente perseguida), zoroastrismo, judaísmo y cristianismo, entre otras.³²⁸

Medina y La Meca, las dos ciudades sagradas del Islam, se encuentran en Arabia Saudita, y dado que los musulmanes deben peregrinar a La Meca al menos una vez en su vida, cada año llegan a esa ciudad miles de musulmanes de todo el mundo. Asimismo, en Israel se encuentra la ciudad santa de Jerusalén, para cristianos, católicos y judíos.

Entre los numerosos grupos étnicos que alberga Oriente Medio, destacan por su importancia los amharas, árabes, armenios, egipcios, beréberes, africanos, asirios, drusos, griegos, judíos, kurdos, maronitas, persas y turcos.³²⁹

Las lenguas más habladas en Oriente Medio son el kurdo, azerí, georgiano, hebreo, armenio, siríaco (forma del arameo), balochi (o baluchi), lenguas beréberes, caucásicas, lenguas túrquicas, griego y urdu. Sin embargo, el árabe en sus numerosas variantes, el persa o farsi y el turco son los más hablados en la región. Otras lenguas no nativas de Oriente Medio como el inglés, el francés, el judeoespañol y el hindi, también son ampliamente utilizadas.³³⁰

A lo largo de su historia, la región de Medio Oriente ha sido el punto nodal de asuntos de relevancia mundial, tanto en los ámbitos estratégico, económico y político, como en los culturales y religiosos. Sin embargo, se considera que la historia moderna y más trascendente de la región comienza desde el fin de la Primera Guerra Mundial, cuando aquel que había sido el Imperio Otomano, al ser vencido el bando por el que había tomado parte, fue dividido en numerosas naciones independientes, por las potencias victoriosas.

³²⁸ *Idem.*

³²⁹ *Id.*

³³⁰ http://analitica.com/Medio_Oriente#Lenguas/dossier/4543709, consultado el: 08/05/08

Para el año de 1948 se establece el Estado de Israel y emerge lo que sería la decisiva influencia mundial de Estados Unidos, en perjuicio de otras potencias que se encontraban en pleno declive.³³¹

Pero lo que sería sin duda el acontecimiento más importante del siglo XX, pues cambiaría el curso de la historia de esta región, fue el descubrimiento de la considerable riqueza petrolera de la misma, lo cual vino a confirmar la ya anunciada importancia estratégica y económica que ésta poseía. Así, en 1945 comenzó la extracción masiva de petróleo en Arabia Saudita, Irán, Kuwait, Irak y los Emiratos Árabes Unidos³³², así como el despegue económico mundial de éstas y otras naciones que se les unieron en la explotación del petróleo.

Durante la Guerra Fría, y dada nueva importancia de la región, Oriente Medio fue causa de discordia y, por lo tanto, escenario de la lucha ideológica entre las dos superpotencias contendientes en ese momento: Estados Unidos y la Unión Soviética, quienes competían por hacer de la región su zona influencia y de aliados en la misma.

Esta nueva situación trajo consigo uno de los más importantes cambios en la escena geopolítica mundial, ya que sobrevino la creación de la OPEP, y con ella se produjo una división al interior de la región y de la misma organización. Surgieron dos tendencias: por un lado, estaban los proestadounidenses (*palomas*), entre los cuales se encontraban Arabia Saudita, Kuwait y Bahrein; y por el otro, los antiestadounidenses (*halcones*), encabezados por Irán, Irak y Libia.³³³

Así, la década de los 70 se caracterizó por una preocupación estadounidense ante una posible expansión soviética hacia el Medio Oriente y en torno a ello acaecieron varios conflictos, que además se vieron agravados por las pugnas entre algunos gobiernos propios de la región.

En ese momento, la región más importante del mundo, en términos geoestratégicos era la zona del Golfo Pérsico, donde la hegemonía de la misma estaba repartida entre Irán e Irak, los cuales, a su vez, se encontraban en guerra. Irán, por su parte, pretendía

³³¹ Goldschmidt Jr., Arthur, *A Concise History of the Middle East*. Westview Press, 1999, p. 8, en: http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm, consultado el: 08/05/08

³³² *Idem*.

expandir la revolución islámica, encabezada por el Ayatollah Joemi, por lo que Irak, ante tal amenaza, le declaró la guerra.

Esta situación era favorable para los intereses norteamericanos en la región, pues ambos países le eran adversos. La guerra duró ocho años (1980-1988) y terminó con la intervención de varios otros países de la región en apoyo de Irak. Sin embargo, dos años después, un nuevo enfrentamiento bélico comenzó, cuando nuevamente Irak, encabezado por Saddam Hussein, le declaró la guerra a Kuwait, argumentando que éste extraía petróleo de su subsuelo, succionándolo por medio de pozos horizontales.

334

Esta guerra fue conocida como Guerra del Golfo y su importancia reside en el hecho de que involucró a dos potencias mundiales, Estados Unidos e Inglaterra, además de los países de la región que estaban en contra de la ambición iraquí, las cuales se volcaron a favor de Kuwait, pues una eventual victoria iraquí, habría significado que este país se hiciera con el 20% de las reservas petroleras mundiales, dándole la calidad de potencia dominante en la región, además de que, posteriormente esa nueva fuerza le daría la posibilidad de reanudar la guerra con Irán y la acercaría a los pozos petroleros de Arabia Saudita.

Así, a principios de 1991, con una rápida intervención, Washington puso fin al intento iraquí y estableció en la región la *Pax Americana*, tomando, junto con sus aliados, el control de la zona petrolera de la Península Arábiga. No obstante el triunfo obtenido, Hussein continuó en el poder en Irak.³³⁵

Todos estos factores combinados, además de la derrota que sufrió la Unión Soviética en 1989 en la guerra contra Afganistán y su posterior desintegración en 1991, provocaron no solamente que esta potencia abandonara sus posiciones en la región, sino que además determinaron el reordenamiento de la geopolítica petrolera mundial.

Así, como conclusión a este respecto, cabe resaltar la importancia geoestratégica de Irán e Irak, no sólo por su enorme capacidad petrolera, sino además por su volatilidad e

³³³ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 169

³³⁴ *Idem.*

³³⁵ *Id.*

influencia decisiva en la región, por lo que analizar su situación actual resultará igualmente fundamental para el cometido de este estudio.

Por lo que respecta al resto de las potencias petroleras de la región, el principal problema fuente de inestabilidad en las mismas es que el nivel de vida de sus ciudadanos no corresponde a la riqueza energética que poseen. Asimismo, existe un descontento generalizado de la población que habita la península arábiga, principalmente, debido a la presencia de tropas extranjeras en sus territorios, especialmente de efectivos norteamericanos.

Caso que requiere atención aislada es el de Israel y la nación Palestina, el cual también ha tenido influencia decisiva en el desarrollo de la historia de Oriente Medio, ya que desde la creación del Estado Judío de Israel en 1971, después de la salida de Gran Bretaña de esa zona, la situación geopolítica de la misma se volvió trascendental, pues este Estado posee una ubicación geográfica de importancia estratégica y en su evolución como tal ha adquirido una influencia igualmente relevante en el ámbito político y militar, razón por la cual desde siempre se ha mantenido en la mira de Estados Unidos, como uno de sus aliados principales en Medio Oriente.

De esta forma, la situación geopolítica de la región de Medio Oriente reviste una importancia fundamental, que requiere de la atención mundial en todo momento, en tanto que aquellos Estados que no poseen el preciado hidrocarburo, por lo menos en las cantidades que ésta registra, consideran a esta zona vital para sus intereses y su seguridad energética, dada la inminente crisis petrolera que se vaticina para ellos.

Es debido a lo anterior que, como se puede advertir en el Mapa 9, la región se encuentra muy militarizada, es decir, los yacimientos más importantes de petróleo están rodeados por fuerzas armadas, navales y aéreas, principalmente estadounidenses, además de otras internacionales como las de la OTAN, desplegadas en el Golfo Pérsico y Arábigo. Así, con estas acciones y escaladas militares se tiene como objetivo principal socavar la soberanía de los Estados nacionales a efecto de

permitir la apertura económica de esos territorios, para que de esta forma sus reservas petroleras puedan ser explotadas de acuerdo a las costumbres del libre mercado.³³⁶

Mapa 9. Petróleo y presencia militar en el Caspio y Medio Oriente



Fuente: Harvard University, Jane's Intelligence Review, US Energy, Information Administration, UNOCAL, Globalsecurity.org

3.2.1 Conflicto en Irak

El territorio de Irak se encuentra ubicado en lo que antiguamente fuera conocido como Mesopotamia, en éste, convergen diversos grupos étnicos y religiones. Durante toda su historia, en Irak se han suscitado diversas guerras, debidas, principalmente a la gran cantidad de recursos fósiles que posee.

Después de la Guerra del Golfo, Irak tuvo que hacer frente a las sanciones impuestas por la ONU, basadas en las resoluciones del Consejo de Seguridad, las cuales exigían que el régimen entregara sus armas de destrucción masiva, cancelara su programa de reconstrucción nuclear y se sometiera a las inspecciones de la propia organización. El

³³⁶ Chossudovsky, Michel, "La satanización de los musulmanes y la batalla por el petróleo", en: *Tercer Milenio*. Memoria 217, México, marzo de 2007, p. 53

gobierno iraquí cooperó con los inspectores de la ONU y destruyó sus arsenales. Sin embargo, en el año de 1998, el gobierno iraquí acusó a los inspectores de ser espías norteamericanos y les impidió que continuaran con su labor, lo que produjo una reacción que le sería adversa a este país, pues se dio paso a imposición de un embargo comercial.

Siguiendo el embargo impuesto por la ONU, se creó el programa Petróleo por Alimentos, con el cual a Irak sólo se le permitía exportar cantidades limitadas de petróleo, para comprar alimentos, medicinas y equipos de ayuda humanitaria e infraestructura de apoyo necesarios para mantener a la población civil.³³⁷

Por su parte, Estados Unidos y el Reino Unido realizaban operaciones de ataque en virtud de las resoluciones de la ONU, respecto a la restricción de vuelo de la aviación iraquí en el sur y el norte del país, con el propósito de proteger a la población kurda y chiíta de un ataque del gobierno iraquí. Asimismo, estos dos Estados controlaban el tránsito de vehículos en el sur de Irak para prevenir que el gobierno de Hussein concentrara tropas, con el fin de amenazar o invadir de nuevo Kuwait.

No fue sino hasta mediados del año 2001, cuando Washington inició de manera global una campaña de acusaciones hacia el gobierno iraquí, entre las que destacaron, en primer lugar, la supuesta existencia de armas de destrucción masiva de tipo químico-biológico en aquel territorio; posteriormente, después de los ataques terroristas del 11 de septiembre en Estados Unidos, se dijo que Irak coincidía con las ambiciones del terrorismo islamista internacional y que tenía relación con la red internacional Al Qaeda. Finalmente, se argumentó que era necesario liberar al pueblo iraquí de su dictador, para así llevar la democracia a su pueblo.³³⁸

De esta manera, en octubre de 2002, el Congreso norteamericano autorizó al presidente Bush un ataque a Irak, después de la serie de acusaciones que se le habían imputado a este país y, finalmente, el 20 de marzo de 2003, Estados Unidos apoyado por una coalición integrada por el Reino Unido, Australia, Polonia, Italia, España,

³³⁷ <http://www.cnnplus.com/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166¬i=217817>, consultado el: 08/05/08

Filipinas, El Salvador, Kazajstán y República Dominicana, inició la invasión de Irak, sin contar con la aprobación de la ONU, con numerosos gobiernos de países de todo el mundo en contra, además del repudio de la opinión pública mundial (incluyendo los propios ciudadanos de Estados Unidos). Washington presentó esta guerra como una “*Guerra Preventiva*” cuyo objetivo primordial era evitar que en un futuro, la nación árabe llevara a cabo ataques terroristas contra Estados Unidos.³³⁹

Después de una rápida campaña de tres semanas, la coalición llegó a una ciudad de Bagdad, que cayó en el caos a causa del vacío de poder que se produjo con el derrocamiento del gobierno soberano de Irak. El gobierno de Saddam Hussein llegó a su fin el 9 de abril de 2003 y posteriormente éste fue capturado el 13 de diciembre por parte de soldados invasores con la ayuda de iraquíes que lo traicionaron.

Una de las fundamentaciones teóricas que justificaron esta guerra, fue la tesis del norteamericano Samuel Huntington, quien en su obra *Choque de Civilizaciones*, dice que “después de que el mundo vivió guerras territoriales e ideológicas, ahora debe prepararse para experimentar otros tipos de guerra que tienen que ver más con las diferencias civilizacionales”³⁴⁰, es decir, que la guerra que hasta hoy continúa, va en acorde con el nuevo tratamiento que, según Estados Unidos, se le debe dar a aquellos Estados que no piensan como Occidente en torno a cuestiones como la globalización, el libre mercado y la democracia liberal.

Así, una vez derrocado Hussein, se realizaron elecciones para aprobar una nueva constitución que diera legitimidad al nuevo gobierno y para elegir un nuevo presidente que fuera afín a las fuerzas de ocupación. Desde el inicio de la invasión, el país ha venido sufriendo un constante clima de inestabilidad política y social, debido principalmente a los constantes atentados de grupos tribales y sectarios, a los ataques de guerrilla convencionales, a los ataques de aquellos que rechazan la permanencia de las tropas de ocupación en el territorio y quieren luchar hasta la derrota y expulsión de

³³⁸ “Historia de Irak: Cuna de la Civilización”, en: <http://www.cnnplus.com/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166¬i=218521>, consultado el: 08/05/08

³³⁹ Vid. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/guerra_en_irak/, consultado el: 08/05/08

³⁴⁰ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, *Op. Cit.*, p. 338

los invasores, además del constante enfrentamiento entre chiítas y sunnitas que, a partir de febrero de 2006, se recrudeció hasta estar al borde de la guerra civil.

A pesar de que Estados Unidos decretó el cese de las operaciones militares en mayo de 2003, pensando que ya tenía el país controlado y que ganar la guerra sería fácil, esto en realidad no se concretó, y así, hasta la fecha, el ejército ocupante ha venido haciendo frente a una costosa, complicada y devastadora guerra de guerrillas por parte la Resistencia Iraquí, formada por milicias y grupos guerrilleros de diferentes tipos (nacionalistas baathistas o no baathistas, comunistas marxistas, islamistas sunnitas con o sin relación con Al Qaeda, islamistas chiítas con o sin relación con los chiítas de Irán, etc.). Ante la aparente victoria, la primera medida de las fuerzas de la coalición invasora fue la reorganización del ejército y la policía iraquíes, lo cual tomó tiempo llegar a un grado de estabilidad, debido a la incertidumbre política, económica y social imperante en esos momentos.³⁴¹

Ante la constante ola de violencia e infructuosidad, varios países han comenzado a retirar a sus tropas, al darse cuenta de la peligrosidad de la situación del país, el alto coste del mantenimiento de las tropas, la imposibilidad de ganar la guerra y la ahora evidente insensatez de la mayoría sus argumentos iniciales para justificar la invasión.

Parte importante de la estrategia de resistencia contra la ocupación consiste en sabotear la logística de las tropas ocupantes, así como la infraestructura tanto de oleoductos, como de los principales campos de explotación petrolera del país. Ante esta situación, Estados Unidos tuvo la intención de reconstruir rápidamente la infraestructura petrolera iraquí para que la producción, ahora en manos de contratistas estadounidenses, volviera a los niveles previos a la guerra, pero la destrucción de los oleoductos asestó un duro golpe a esta iniciativa.

Al mismo tiempo, tanto Estados Unidos, como Gran Bretaña, las dos potencias más interesadas en obtener el control definitivo del país, se han visto envueltas en numerosos escándalos, como el de las torturas en la cárcel de Abu Ghraib o las palizas de soldados británicos a jóvenes iraquíes. Asimismo, se ha denunciado ante la comunidad internacional innumerables crímenes de guerra por la muerte de cientos de

³⁴¹ Vid. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/guerra_en_irak/, consultado el: 08/05/08

miles de civiles iraquíes atrapados en los combates y bombardeos de la guerra; en la pequeña guerra civil provocada por las divisiones étnicas, tribales y sectarias; y el empeoramiento general de las condiciones de vida de la población, desde que se inició la invasión.³⁴²

Si bien, desde el inicio de la guerra, muchos estudiosos de temas internacionales y expertos en el tema de los energéticos dijeron que el objetivo fundamental de la campaña de acusaciones, primeramente y el posterior ataque contra Irak, tuvo como trasfondo el interés norteamericano e inglés por los campos petroleros iraquíes, en el año 2007 Alan Greenspan, ex presidente la Reserva Federal estadounidense, confirmó en su libro de memorias que el verdadero motivo para invadir Irak no habían sido las razones expresadas públicamente relativas a las supuestas armas de destrucción masiva y acabar con la supuesta relación entre el gobierno baas iraquí y la organización guerrillera Al Qaeda; sino controlar las reservas de petróleo y evitar que la Unión Europea o potencias emergentes como China e India se acercaran a esas gigantescas reservas de hidrocarburos.³⁴³ Asimismo, se evidencia el objetivo de convertir a la nación iraquí en un pueblo pro-occidental y, particularmente, abrir un nuevo mercado para las multinacionales estadounidenses.

Así, hoy en día se sigue hablando de una guerra que no contó con la aprobación expresa del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por lo que expertos del derecho internacional califican esta como una invasión ilegal, siendo el mismo entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, quien se expresó de la misma manera al respecto.³⁴⁴ Además, no se encontraron armas de destrucción masiva ni indicios comprobados sobre la relación de este país con redes terroristas.

Por lo que toca a las pérdidas humanas que ha traído la guerra, la cantidad se supera en decenas, todos los días. Por su parte, el ejército de la coalición anglo-americano ha sufrido una gran cantidad de bajas, contando a los muertos, heridos y desaparecidos, en un continuo goteo a manos de la resistencia iraquí y diversos grupos extranjeros

³⁴² Vid. “¿Qué hacer con los prisioneros en Irak?”, en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2978000/2978905.stm, consultado el: 08/05/08

³⁴³ <http://jonkepa.wordpress.com/2007/08/31/guerra-en-irak-historia-de-la-crisis/>, consultado el: 08/05/08

³⁴⁴ BBC Mundo.com, Annan: "La guerra en Irak fue ilegal", en: http://news.bbc.co.uk/hispanish/international/newsid_3661000/3661148.stm, consultado el: 08/05/08

que convergen en el país, para combatir contra los ocupantes, situación esta que incrementa el descontento de la población de ambas potencias, que no entienden por qué sus gobiernos aún no retiran a sus tropas. Del lado iraquí, la situación es aún menos alentadora, ya que no sólo aquellos combatientes que integran las fuerzas de resistencia son los que resultan muertos o heridos, sino también la población civil, la cual para protegerse se ha tenido que desplazar e incluso pedir refugio en otros países.

De esta manera, esta guerra también ha contribuido al aceleramiento del deterioro de la imagen de los Estados Unidos en el mundo.

Para finalizar con este apartado, cabe enlistar, los que se dice son los “verdaderos y únicos” intereses de Estados Unidos en Irak:

- a) Acabar con uno de los tres *halcones* de la OPEP, que se oponía de manera sistemática a la desaparición d dicho organismo.
- b) Obtener el control de los campos petroleros de ese país.
- c) Detener la inversión extranjera en esa nación, principalmente la de origen francés, alemán, ruso, italiano, español y de potencias emergentes como China e India.³⁴⁵

3.2.2 Conflicto en Afganistán

Localizado en la parte meridional del continente asiático, el Estado de Afganistán es uno de los más pobres del mundo. Sin embargo por su posición estratégica, a lo largo de su historia este país se ha visto ocupado por varias potencias extranjeras, tales como Estados Unidos, Gran Bretaña y Rusia. Así que, si bien geográficamente este país no forma parte de la región de Medio Oriente, todos los acontecimientos geopolíticos que se suceden en su territorio resultan trascendentes para las grandes potencias consumidoras de petróleo del mundo, pues es un importante paso para el flujo de hidrocarburos, dada su cercanía con esta importante región.

Durante la década de los 80's, la todavía existente Unión Soviética inicio la ocupación de este país con el objetivo de tener un punto de contención contra los intereses

³⁴⁵ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, *Op. Cit.*, p. 339

expansionistas de Irán y Pakistán, además de poder hacerse del control del comercio de opio y gas de este país.³⁴⁶ De entre los grupos locales que se oponían a la invasión Soviética, destacaban los “mujaidines” y los “talibanes”; ambos grupos se caracterizaban por su inclinación fundamentalista islámica. Asimismo, cabe señalar que este último grupo estaba liderado por el hoy perseguido dirigente de la red terrorista internacional de Al Qaeda, Osama Ben Laden. En la actualidad, se sabe que las operaciones en contra del ejército soviético que estos grupos realizaban eran financiadas por Estados Unidos, a quien no convenía que la URSS alcanzará sus objetivos.

Para el año de 1989, gracias al apoyo que Washington proporcionó a la resistencia afgana, los soviéticos abandonaron el territorio.

Con el triunfo de los “mujadines” en Afganistán, sobrevino la toma del poder por parte de los talibanes y así, bajo la dirección de Osama Bin Laden, desde Kabul se comenzó a introducir un movimiento islámico fundamentalista en todo el país, además de que se combatió a los últimos simpatizantes soviéticos que aún se encontraban en territorio. Otra de las acciones más sobresalientes del nuevo gobierno afgano fue el ataque que éste inició en contra de Tayikistán.

Una vez más, apoyados por Estados Unidos, los talibanes apoyaron a grupos rebeldes chechenos que luchaban por su independencia de la ahora Federación Rusa.

Mientras los talibanes llevaban a cabo estas dos operaciones, se dieron igualmente a la tarea de realizar incursiones en los territorios de Irán y Uzbekistán, en pro de la islamización de su país.³⁴⁷

Posteriormente, ante el cambio de atención de los Estados Unidos hacia Arabia Saudita, el gobierno talibán se vio en posición de ejercer pleno control sobre sus acciones y su territorio. Al mismo tiempo, se comenzaba a dar una escalada en la proliferación de acciones terroristas antiestadounidenses en varias regiones del mundo, muchas de las cuales, se especulaba, habían sido perpetradas por Al Qaeda y dirigidas por Osama Bin Laden.

³⁴⁶ *Ibid*, p. 321

³⁴⁷ *Ibid*, p. 324

Ante tal situación, el entonces gobierno de William Clinton, después de haber acusado a Ben Laden de ser el autor de tales ataques, ordenó el bombardeo hacia puntos específicos de Sudán y Afganistán, donde se creía existían campos de entrenamiento talibán.

Así, a partir de ese momento, comenzaba la persecución de Osama Ben Laden en todo el mundo, la cual se recrudeció con los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, en Nueva York y Washington. Después de los ataques, el presidente George W. Bush ordenó un nuevo ataque a Afganistán, donde suponía, se encontraba la base de Al Qaeda, a quien se le adjudicaban los mismos. Este bombardeo se llevó a cabo el 12 de octubre de 2001, con el apoyo de fuerzas rusas e iraníes.

Gracias a estas operaciones, a Estados Unidos le fue posible apostar sus tropas en ambos flancos del territorio afgano y, por lo tanto, en la posición más estratégica de toda Asia Central. Así, el 20 de noviembre, con la toma de Kabul, llegaba a su fin el gobierno dirigido por los talibanes en aquel país.

Desde el punto de vista geoestratégico, para Estados Unidos tener el control de Afganistán significa la posibilidad de mantenerse informado, desde muy cerca, de las actividades de países tanto opositores como competidores, tales como Irán, Irak, Siria, Libia, Jordania, Palestina, Rusia y China.³⁴⁸ Asimismo, desde el punto de vista económico, tal control significa, a su vez, el pase de acceso a las compañías petroleras estadounidenses para la instalación de oleoductos y gasoductos que permitan la fácil explotación y transporte del petróleo y gas proveniente de Rusia, el Cáucaso y las repúblicas ex soviéticas de Asia Central.

Finalmente, cabe añadir que la situación en Afganistán, si bien se encuentra bajo control, bajo la presencia de las tropas norteamericanas, aún se siguen registrando ataques violentos en contra de las mismas por parte de la población que se opone a su presencia, además del hecho de que la población civil también se ve afectada con los ataques y no ha registrado ninguna mejoría en su nivel de vida.

³⁴⁸ *Ibid*, p. 327

3.2.3 Conflicto Palestino – Israelí

Sin duda, el conflicto que desde hace ya varias décadas tuvo sus inicios y que es considerado uno de los más graves de Medio Oriente es el que sostienen el Estado de Israel y Palestina. Su historia se remonta a varios siglos atrás cuando el pueblo judío se encontraba diseminado en varios países del mundo, especialmente en Europa, en lo que se conoció como la Diáspora. La convivencia de éstos con el resto de europeos no era nada fácil; las persecuciones, especialmente en la Europa del Este, a finales del siglo XIX, fueron determinantes para la aparición y auge del judaísmo político, que reclamaba un Estado propio para todas las comunidades judías dispersas por el mundo.

Ante el antisemitismo que existía en muchos países europeos, a lo largo del siglo XIX, entre los judíos se fue difundiendo la idea de constituir un Estado en el que pudieran vivir libremente. Se forman grupos, como los "Amantes del Sión", que idearon la posibilidad de emigrar a Palestina, la "Tierra Prometida del pueblo Hebreo". En 1882, León Pinsker expuso la idea de la "autodeterminación del pueblo judío". Poco después, Theodor Herzl, sentó las bases del Sionismo. El programa político del Sionismo estaba basado en la unidad cultural del pueblo judío y sostenía la necesidad de crear un Estado judío en Palestina. Para lograr esa meta, en 1897, judíos de todo el mundo acordaron la creación de la Organización Sionista Mundial, inspirada por el pensamiento de Herzl.³⁴⁹

Así, los sionistas culturales subrayaban la importancia que tenía convertir a Palestina en un centro para el crecimiento espiritual y cultural del pueblo judío³⁵⁰. En esta misma época en la que se fundó el Sionismo, Palestina formaba parte del Imperio Otomano y estaba habitada por cristianos y musulmanes en su gran mayoría, así como por una pequeña comunidad de judíos religiosos que, aunque minoritaria, tenía una influencia significativa especialmente en Jerusalén y sus alrededores.³⁵¹

³⁴⁹ <http://www.monografias.com/trabajos6/comey/comey.shtml>, consultado el: 08/05/08

³⁵⁰ Vid. <http://apologista.wordpress.com/2008/07/16/datos-importantes-para-entender-el-conflicto-del-medio-oriente/>, consultado el: 08/05/08

³⁵¹ *Idem.*

Al inicio de la Primera Guerra Mundial, el Imperio Otomano decidió entrar en el conflicto, razón por la cual el gobierno británico comenzó a ver al movimiento sionista como un posible aliado en una guerra que no auguraba un muy buen futuro para él y sus otros aliados. La utilidad de los judíos sería doble, ya que, por un lado, ayudarían a sostener el frente oriental y, por el otro, podrían estimular el esfuerzo estadounidense. Con esta idea en mente, el 2 de noviembre de 1917 se produjo la Declaración de Balfour, mediante la cual el Reino Unido se declaraba favorable a los planes sionistas de creación de un “hogar nacional judío” en Palestina.

La resultante victoria sobre los otomanos dejó al gobierno británico con el control de Palestina en los siguientes treinta años, en forma de Mandato, bajo el auspicio de la recientemente creada Sociedad de Naciones.³⁵²

Durante la década de los 20, comenzó el arribo masivo de judíos a Palestina. La inmigración judía se canalizaba a través de la Organización Sionista Mundial, cuya figura principal era Jaim Weizmann, y vinculada con la Agencia Judía para Palestina, que hacía las veces de gobierno para los judíos de Palestina, comprando tierra y construyendo escuelas y hospitales.

La principal figura de la organización hacia la mitad de los años treinta era David Ben Gurión. La filosofía de Ben Gurión y sus colegas era la de *construir Sión*, forjando una nación judía. Por su parte, los árabes no poseían instituciones similares a las que los judíos estaban desarrollando, debido al feudalismo que aún existía y que permitía a los clanes más poderosos dominar a la mayoría de la población.

Dado que la región de Palestina estaba habitada en su mayoría por población de origen árabe, la llegada de inmigrantes judíos a la región provocó tensiones y enfrentamientos entre palestinos árabes y autoridades británicas. Para mediados de la década de los 40, la política de exterminio nazi aumentó el flujo de inmigrantes judíos y, al finalizar la Segunda Guerra, tanto árabes, como judíos reivindicaron su derecho a tener un Estado propio.

³⁵² *Id.*

En 1945, los Estados Unidos instaron a Inglaterra para que acogiera a 100 mil judíos en Palestina, pero los británicos se negaron renuentes a ofender a los árabes y yendo en acuerdo a lo establecido en el "Libro Blanco", el cual fue publicado semanas antes del comienzo de la Segunda Guerra Mundial y que establecía que en un plazo de diez años Palestina se convertiría en un sólo Estado independiente gobernado en común por árabes y judíos, cuya vigencia se mantuvo durante la guerra. Sin embargo, ante el incremento de la violencia y la inestabilidad en el territorio, Inglaterra se declaró incapaz de afrontar el problema y llamó a Naciones Unidas para su resolución.³⁵³

Así, ante esta situación, el 29 de noviembre de 1947, la Asamblea de las Naciones Unidas decidió la aprobación del Plan de Partición de Palestina en dos Estados, uno árabe y uno judío, con cada uno de sus territorios fragmentados en tres partes.³⁵⁴ Las tres respectivas porciones se encontraban apenas unidas. El proyecto atribuyó a los árabes el 46% del territorio (11,500 km²) y a los judíos el 54% (14,100 km²), de los cuales 11,750 km² correspondían al desierto del Néguev. Jerusalén y su área circundante, incluida Belén, conformarían un *corpus separatum* de 700 km², bajo la administración del Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas. Además, este plan preveía la retirada del ejército británico del Mandato antes de agosto de 1948 y la fijación de las fronteras entre los dos Estados y en la propia Jerusalén.³⁵⁵

Por su parte, los judíos aceptaron el Plan, a pesar de no estar de acuerdo con los términos de un reparto que hacían indefendible y poco viable el territorio asignado, en tanto que los árabes lo rechazaron totalmente. El Alto Comité Árabe (el organismo de la dirigencia árabe-palestina) calificó de "absurdo, impracticable e injusto", tanto el reparto como la propuesta federal y, viendo perdido el terreno diplomático, amenazaron con la guerra para defender la Palestina árabe.

El 14 de mayo de 1948, expiró el Mandato británico de Palestina. Acto seguido, Ben Gurion encabezando al pueblo judío proclamó la independencia del Estado de Israel en su parte del territorio otorgada por el Plan de Partición de la ONU. Esta declaración

³⁵³ *Id.*

³⁵⁴ <http://www.monografias.com/trabajos6/comey/comey.shtml>, consultado el: 08/05/08

³⁵⁵ http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm, consultado el: 08/05/08

provocó como reacción inmediata la invasión de los ejércitos de la Liga Árabe (Egipto, Siria, Jordania, Irak y Líbano), dando así inicio a la Guerra Árabe-Israelí de 1948.

Al día siguiente de la declaración de la independencia del Estado Israelí, el 15 de mayo, comenzaron los ataques a su territorio. Esta guerra intermitente, tuvo lugar durante los siguientes 15 meses (con varias treguas promovidas por la ONU), y pese a todas las probabilidades, los israelíes lograron sobrevivir e incluso ocupar una mayor porción de Palestina. Israel conquistó un 26% adicional del antiguo mandato británico, mientras que Transjordania y Egipto ocuparon la parte restante destinada por la ONU al Estado árabe-palestino: Egipto ocupó Gaza y Transjordania se anexionó Cisjordania y Jerusalén Este, fundando el país con el nuevo nombre de Jordania.³⁵⁶

La guerra provocó miles de desplazados en ambos sentidos: árabes de la zona israelí fueron obligados a desplazarse a las vecinas Gaza y Cisjordania, y también a otros países árabes más alejados, dando origen al problema de los refugiados palestinos, que actualmente continúa. En la zona israelí quedaron 100,000 árabes, que adquirieron la nacionalidad israelí y que, en general, gozaron de los derechos plenos de ciudadanía a partir de 1950, incluyendo su incorporación al ejército.³⁵⁷

Al mismo tiempo, la población judía que habitaba en países árabes, se vio obligada a emigrar en los años siguientes. El fenómeno tuvo intensidad diferente según los países, desde la confiscación de bienes y tierras hasta la persecución directa. El resultado más alarmante fue la liquidación casi total de las comunidades hebreas en países árabes. En ese tiempo, Israel acogió a casi un millón de refugiados judíos provenientes de estos países.

Así, el destino de los refugiados palestinos fue muy diferente al de los refugiados judíos, ya que los primeros a pesar de que contaban con el apoyo de la ONU, nunca pudieron regresar al territorio palestino y no obtuvieron la nacionalidad de los países árabes que los acogieron. Los judíos, por el contrario, tuvieron la oportunidad de ser integrados a Israel.

³⁵⁶ *Idem.*

³⁵⁷ *Id.*

Posterior a esta guerra, ya en la década de 1950, comenzaron los ataques a Israel por parte de grupos apoyados principalmente por Egipto, lo que finalmente, en 1956, tras el bloqueo egipcio del estrecho de Tirán, llevó a Israel a firmar una alianza para un ataque conjunto a Egipto con el Reino Unido y Francia, quienes estaban, a su vez, molestos con Gamal Abdel Nasser, entonces presidente de Egipto, por la nacionalización del Canal de Suez.

La Guerra de Suez, empezó con una invasión a Egipto por los israelíes, quienes en el curso de una semana habían capturado toda la península de Sinaí. Al mismo tiempo los británicos y franceses bombardeaban campos aéreos egipcios y desembarcaban en Puerto Said, en el extremo norte del Canal de Suez. Los ataques suscitaron cierta preocupación en el resto del mundo y los norteamericanos, que temían que los árabes estrecharan sus lazos con la URSS, se negaron a ayudar a Gran Bretaña, pese a que anteriormente le habían dado a entender que la apoyarían. En el foro de la ONU, tanto estadounidenses, como rusos se unieron para demandar un cese de fuego; doblegándose ante la presión mundial en su contra, Gran Bretaña, Francia e Israel decidieron retirarse, mientras tropas de la ONU acudían para vigilar la frontera de Egipto e Israel.³⁵⁸

Ante esta situación, los árabes palestinos, comenzaron a organizarse en diferentes asociaciones para resistir, de las cuales la más importante fue la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), fundada en mayo de 1964, en Jerusalén, con el apoyo de la Liga Árabe y a instancias del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, como una organización palestina unificada.

Para el año de 1967, creyendo tener todo a su favor, el líder egipcio Nasser pidió a Naciones Unidas que retirara sus tropas de Gaza, el Sinaí y de las islas de Tirán y Sanafir (en la entrada del Golfo de Eilat-Aqaba), solicitud que la organización finalmente aceptó. Inmediatamente, Egipto movilizó 80,000 soldados en el Sinaí y ocupó las islas del Golfo de Aqaba el 22 de mayo. Esta acción fue considerada *casus belli* por parte del gobierno israelí. En ese mismo mes, Egipto, Siria e Irak firmaron un pacto de defensa mutua. El 5 de junio de 1967, ante la negativa egipcia de desbloquear

³⁵⁸ <http://www.monografias.com/trabajos6/comey/comey.shtml>, consultado el: 08/05/08

el Golfo de Aqaba, y ante la nueva realidad estratégica, Israel bombardeó la aviación egipcia situada en la península del Sinaí, dando de esta forma, comienzo a la Guerra de los Seis Días.³⁵⁹

Moshe Dayan, Ministro de Defensa Israelí, resolvió atacar primero en lugar de aguardar su propia destrucción. Los israelíes lanzaron una serie de desbastadores ataques aéreos que aniquilaron a la mayor parte de la fuerza aérea egipcia en tierra.

Así, en los 6 días que duró la guerra, Israel conquistó la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este, la península del Sinaí y los Altos del Golán (Siria). Una nueva oleada de refugiados palestinos se retiró al exilió en Líbano, Jordania, Siria y los Estados del Golfo Pérsico.

En noviembre de ese mismo año, Naciones Unidas adoptó la resolución 242, por medio de la cual exigía a Israel retirar su ejército de los territorios ocupados durante la Guerra de los Seis Días y a los países árabes a respetar y reconocer el derecho de Israel a vivir en paz en el interior de fronteras reconocidas internacionalmente. La OLP rechazó esta resolución por considerar que "pisoteaba los derechos de dos millones de palestinos" y a su vez, exigía que Israel cumpliera su parte y se retirara de los territorios conquistados, cosa que éste no hizo, siendo este hecho lo que sellaría el conflicto hasta la actualidad.³⁶⁰

En los años siguientes a la guerra de 1967, Israel se anexionó el municipio de Jerusalén e incentivó los asentamientos de judíos en los territorios ocupados. Egipto continuó y multiplicó su hostigamiento militar contra Israel, que finalmente culminó con la guerra de Yom Kipur, además de intensificar su apoyo a los grupos armados palestinos que, a partir de 1968 (y con el apoyo de Siria al FPLP), iniciaron una escalada terrorista internacional sin precedentes (secuestros, ataque y explosión de aviones comerciales, atentados contra embajadas y diplomáticos de Israel, ataques a intereses de la comunidad judía en todo el mundo, atentados contra instalaciones de gas y petroleras, etc.) que finalmente culminaría con la masacre de Munich en 1971.

³⁵⁹ *Idem.*

³⁶⁰ http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm, consultado el: 08/05/08

La Guerra de Yom Kipur, fue un conflicto armado entre Israel y los países árabes de Egipto y Siria, que tuvo lugar en octubre de 1973. Estos Estados árabes Egipto iniciaron el conflicto con el objetivo de recuperar los territorios que Israel ocupaba desde 1967.

El 6 de octubre de 1973, día del “Yom Kipur”, festividad judía, Egipto y Siria lanzaron su ataque contra Israel, pensando que la mayoría de la población israelí estaba en sus casas o de festejos. El ejército egipcio cruzó rápidamente el canal de Suez superando rápidamente las defensas judías. Dada la escasa movilidad del invasor, se optó por ocupar una franja del Sinaí y fortificar posiciones. Al mismo tiempo, las fuerzas sirias avanzaron en los Altos del Golán.³⁶¹

A mediados de octubre, Israel había movilizado a sus tropas y había lanzado una serie de contraataques en ambos frentes. Desplazó a los sirios de los Altos del Golán, invadió el propio país y amenazó la capital, Damasco, con la artillería, situando un grueso de tropas a 100 km; al mismo tiempo, avanzaba en la contraofensiva del Sinaí, haciendo retroceder a los egipcios más allá de sus fronteras y cruzando el Canal de Suez, situando unidades blindadas a 40 km de El Cairo.

Por su parte, los países árabes, decidieron llevar adelante una guerra económica y embargaron el petróleo de los países que ayudaron a Israel, al mismo tiempo que reducían las ventas con el propósito de lograr un aumento de los precios. Su efecto fue una desestabilización de la economía internacional, que presionó a los EE.UU. y la URSS a alcanzar un acuerdo a través de la ONU.

Debido a que esta vez la batalla fue más pareja, ambas partes aceptaron un cese de fuego organizado por los Estados Unidos y la URSS, con la colaboración de la ONU. Al terminar la guerra surgió la posibilidad de algún arreglo permanente, cuando líderes egipcios e israelíes se reunieron en Ginebra, accediendo los últimos a abandonar el canal de Suez. De esta manera, Egipto pudo desalojar y abrir el canal en 1975 y comenzó a estrechar sus relaciones con Estados Unidos.

³⁶¹ *Id.*

Un suceso importante ocurrido durante la guerra fue que los Estados árabes productores de petróleo intentaron ejercer presión sobre los EUA y los países de Europa Occidental, favorables a Israel, reduciendo los suministros de petróleo, lo que ocasionó una seria escasez del crudo. Al mismo tiempo, los productores veían tal acción como una manera de conservarlos. Con este objeto, la Organización de Países Exportadores de Petróleo empezó a elevar los precios substancialmente contribuyendo a la inflación.

Tras los sucesos del llamado "Septiembre Negro" de 1970, miles de guerrilleros palestinos son expulsados de Jordania, por lo que la OLP decide establecer sus bases en el Líbano, desde donde comenzaron a realizar incursiones en territorio israelí, para provocar atentados. En marzo de 1978, después de que un comando palestino causase la muerte de 35 civiles israelíes a bordo de un autobús, el gobierno de Menahem Begin ordena a tres brigadas del Tsahal que invadiesen unos 1000 kilómetros cuadrados del sur del Líbano, hasta el río Litani. Antes de retirarse, Israel establece una "zona de seguridad" de 10 kilómetros de ancho y población cristiano-maronita y la deja en manos de la milicia aliada del Ejército del Líbano Libre. A su vez, la ONU despliega una fuerza de interposición (UNIFIL) entre la "zona de seguridad" y el río Litani, con la misión de velar por la desmilitarización del área. Entre 1979 y 1981, la comunidad cristiana, a través de las Falanges libanesas, establece una alianza estratégica con Israel.³⁶²

En junio de 1982, se produjo un atentado del grupo palestino de Abu Nidal contra el embajador israelí en Londres, junto al recrudecimiento de los incidentes armados en la frontera o dentro de Israel. Esta acción sirve de pretexto para Israel para invadir el Líbano, en una operación de grandes proporciones que denominará "Operación Paz para Galilea".

La idea del entonces ministro de Defensa, Ariel Sharon, era no superar 40 kilómetros las fuerzas del Tsahal, para que llegaran hasta la periferia de Beirut y la carretera que la une con Damasco. Los palestinos ofrecen una resistencia muy desigual. Finalmente, el 11 de junio entra en vigor el alto el fuego impuesto por EUA, exigido también por la

³⁶² *Id.*

URSS y que Siria firma sin dudar y sin consultarlo siquiera con Arafat, creador de la organización guerrillera Al-Fatah y de la OLP. Con la mediación estadounidense, comienza la evacuación de casi los combatientes y burócratas de la OLP y también de los soldados sirios. De esta manera, la OLP, con Arafat a la cabeza, establece su nuevo cuartel general en Túnez.

En mayo de 1983, Israel y Líbano alcanzaron un acuerdo para la retirada de las tropas israelíes. Sin embargo, el tratado de paz no llegó a ser ratificado y, en marzo de 1984, bajo presión siria, Líbano canceló el acuerdo. Ante la constante pérdida de soldados israelíes y los constantes atentados chiítas, Israel inició su repliegue en 1985, dejando de nuevo la llamada "zona de seguridad" en manos del cristiano-libanés (y pro-israelí) Ejército del Sur del Líbano, con una presencia menor de tropas del Tsahal.³⁶³

La dinámica del conflicto entre los árabes palestinos y los judíos israelíes se potenció con las acciones terroristas de grupos fundamentalistas islámicos como Hamas y Jihad Islámica, que en diversas oportunidades colocaron explosivos en ciudades israelíes y causaron cientos de víctimas entre la población civil.

Además del clima de violencia generalizado entre palestinos e israelíes, se fueron afirmando dos sectores políticos que se mostraron favorables a iniciar un proceso de paz y de convivencia a la religión: la OLP liderada por Yasser Arafat y el Partido Laborista de Israel, encabezado por Simón Peres, Primer Ministro a partir de la elecciones de 1984.

El 9 de diciembre de 1987, el conflicto se agudizó cuando estalló un movimiento popular de la población palestina llamado Intifada (en árabe, levantamiento), el cual era un movimiento de desobediencia civil que se caracterizaba por ser una guerra de piedras contra los soldados israelíes de los territorios ocupados.³⁶⁴

Las imágenes de los jóvenes palestinos tirando piedras a los tanques y tropas israelíes y la respuesta de éstos, aumentó la conciencia internacional sobre el conflicto palestino-israelí. La respuesta del ejército que reprimió con violencia a los jóvenes

³⁶³ *Id.*

³⁶⁴ <http://www.monografias.com/trabajos6/comey/comey.shtml>, consultado el: 08/05/08

desarmados provocó protestas de los gobiernos de varios países en la ONU y también dividió a los ciudadanos judíos de Israel. Los dirigentes del Likud, partido político que representa a los sectores más conservadores del sionismo, sostuvieron que el apoyo de la OLP a la Intifada demostraba que se trataba de un grupo terrorista con el que no se debía negociar.

En 1991, se realizó la Conferencia de la Paz en Madrid, con la participación de Líbano, Siria, Israel, Egipto y una delegación palestino-jordana. En esta conferencia se logró acordar la realización de negociaciones.

En 1993 luego de negociaciones secretas, Arafat y el Primer Ministro Laborista de Israel, Rabin, firmaron en Washington un acuerdo de paz. La base del acuerdo era que Israel aceptaba la creación de una zona de autonomía Palestina en la franja de Gaza y en Cisjordania.

En septiembre de ese mismo año, los palestinos reconocieron el Estado de Israel y los israelíes reconocieron la Autoridad Nacional Palestina firmando los Tratados de Oslo, que preveían un repliegue de Israel y el establecimiento de un Estado Palestino. Estos tratados también incluían devolver a los palestinos la mayor parte del territorio ocupado en 1967, en la Guerra de los Seis Días. Sin embargo, se mantenía la soberanía israelí sobre un gran número de asentamientos judíos dispersados por este territorio y habitados en su mayoría por sionistas. Según el pacto, las carreteras que unen estos núcleos permanecían bajo control israelí, lo que hizo que el futuro palestino estuviera muy mal comunicado.

Sin embargo, el proceso de paz enfrentó dificultades debido a las acciones violentas del grupo fundamentalista. En 1994, un colono judío mató en Cisjordania a 29 palestinos.

Por otro lado, los conflictos por la soberanía de Jerusalén (que ambos reclamaban como capital de sus Estados) seguían sin ser resuelta. A pesar de todo, la Autoridad Palestina aceptó el tratado y se establecieron 8 áreas autónomas alrededor de las ciudades palestinas más importantes. Pero la incomunicación entre estas ciudades,

hizo de Palestina un estado inviable económica, política y socialmente. Israel, por su parte, no se retiró como había pactado, sino que continuó el establecimiento ilegal de colonos judíos en los territorios que deberían haber sido devueltos, apoyados y protegidos militarmente por el mismo. Así, a pesar de lo establecido en los acuerdos, las distintas organizaciones terroristas palestinas continuaron con sus ataques terroristas contra la población civil israelí.

Ya en el año de 1996, los atentados terroristas indiscriminados del grupo fundamentalista islámico Hezbollah (la milicia chiíta proiraní) y los bombardeos de "represalias" del ejército israelí en el Líbano, complicaron aún más la situación. Además, el cambio de partido gobernante en Israel significó otra traba para el proceso de paz: en las elecciones celebradas en mayo de 1996, se impuso Benjamín Netanyahu, candidato del Likud, quien basó su campaña en el rechazo a la creación de la autonomía nacional palestina.³⁶⁵

Para mayo de 2000, Ehud Barak, primer ministro israelí, en cumplimiento de la resolución 425 de la ONU, retiró todas sus tropas del sur del Líbano. Las granjas de Shebaa, un pequeño terreno de 20 kilómetros cuadrados en la falda del monte Hermón, que el Tsahal tomó a los sirios en 1967, y que ahora Beirut reclama como propio, le sirvieron a Hezbollah como pretexto para mantener su hostigamiento armado contra Israel y para no aceptar la resolución 1559 de la ONU, que la obligaba a desarmarse y dejar el control de la frontera en manos del ejército libanés.

En cuanto al debate por el futuro de Jerusalén, el líder de la oposición israelí, Ariel Sharon, visitó la zona exterior del recinto de la Cúpula de la Roca y la mezquita de Al-Aqsa, en septiembre de 2000, con el permiso del jefe de la seguridad palestina en Cisjordania, lo que provocó algunos incidentes y choques con palestinos, pues fue visto por la población palestina como una provocación. Al día siguiente, con la tensión entre ambas poblaciones en aumento, cientos de jóvenes musulmanes desde la Explanada de la Mezquita apedrearon a los fieles judíos congregados ante el Muro. La policía israelí disparó usando fuego real, matando a siete palestinos, extendiéndose los

³⁶⁵ *Idem.*

incidentes en todo el Jerusalén árabe. Este acontecimiento se conoció como el inicio de la Segunda Intifada.

Como respuesta a este ataque, y al cada vez más deteriorado y estancado proceso de paz, Israel ocupa de nuevo algunos de los territorios que había liberado durante horas o semanas. En esta nueva Intifada, se comienza a generalizar el uso de las bombas suicidas. Los blancos de estos ataques suicidas fueron lugares frecuentados por los civiles israelíes como centros comerciales, restaurantes y las redes de transporte público.

Como respuesta a estos ataques suicidas de las organizaciones armadas palestinas, las autoridades israelíes pusieron en práctica los asesinatos extrajudiciales contra dirigentes palestinos vinculados a actividades terroristas, familiares de los mismos y civiles próximos. Estas muertes fueron conocidas por los israelíes como *asesinatos selectivos*, un eufemismo popularizado por algunos medios de comunicación y que, en opinión de sus críticos, constituyen una violación de la Convención de Ginebra, que señala en su punto 1d que este tipo de crímenes "están y se mantendrán prohibidos en cualquier tiempo y lugar las ejecuciones, sin previo juicio de una corte oficialmente constituida y asumiendo todas las garantías judiciales reconocidas como indispensables en los países civilizados". Este artículo se aplica a toda persona que "no tome parte activa en las hostilidades, incluyendo miembros de fuerzas armadas que hayan abandonado sus armas" y aquellas personas "fuera de combate por enfermedad, heridas, detención o cualquier otra causa".³⁶⁶

Sin embargo, Israel arguyó que los objetivos seleccionados y abatidos eran *parte activa en las hostilidades*, ya que ellos eran los planificadores o instigadores de actividades terroristas dentro del territorio israelí.

El 30 de abril de 2003, se presenta al Gobierno de Israel y a la Autoridad Palestina una hoja de ruta elaborada por el Cuarteto (Estados Unidos, Unión Europea, Rusia y las Naciones Unidas), para lograr la paz entre Israel y Palestina, teniendo como plazo máximo 2005.

³⁶⁶ *Id.*

En la Fase I de esta Hoja de Ruta, se establecen las bases necesarias para la iniciación de un proceso paulatino de paz efectiva entre Israel y Palestina: el fin al terror y la violencia, normalización de la vida de los palestinos y creación de instituciones palestinas.

En la Fase II se establecen las bases para la retirada paulatina de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados desde 2000, la congelación de la política de asentamientos israelíes, la continuación del desmantelamiento de las organizaciones terroristas y la consolidación de instituciones palestinas.

En la Fase III se sientan las bases para un estatuto permanente y el fin definitivo del conflicto israelí-palestino.

El 19 de noviembre de 2005, al ver la carencia de apoyo de la Hoja de Ruta entre las dos partes afectadas, las Naciones Unidas emiten la resolución 1515, en la que hacen suya la Hoja de Ruta e instan a las partes a la colaboración, en la búsqueda de una solución pacífica al conflicto israelí-palestino.³⁶⁷

A finales de enero de 2006, Hamas* logra un histórico triunfo electoral al conseguir más del 40% de los votos y desplazar con su mayoría parlamentaria del gobierno de la ANP a la agrupación Al-Fatah, quien había ocupado el gobierno hasta poco después de la muerte de Arafat, en 2004.

En 2006, se completo el Plan de retirada unilateral israelí de la Franja de Gaza, lo cual, lejos de calmar la situación, agravó los ataques terroristas de Hezbollah desde la

³⁶⁷ <http://www.jerusalemities.org/spanish/Copy%20of%20spanish/documentos/5.htm>, consultado el: 08/05/08

* Hamas: Surgió a finales de 1987 como una creciente rama palestina de la Hermandad Musulmana. Varios elementos de Hamas han usado tanto los medios políticos como violentos, incluyendo el terrorismo, para conseguir su objetivo de establecer un Estado palestino islámico en el lugar de Israel. Débilmente estructurado, con algunos elementos que trabajan clandestinamente y otros de manera abierta en las mezquitas y en instituciones del servicio social para reclutar miembros, obtener dinero, organizar actividades y distribuir propaganda. La fuerza de Hamas está concentrada en la franja de Gaza y en algunas áreas de la Orilla Oeste. También está comprometido en pacíficas actividades políticas, como poner candidatos en las elecciones de la Cámara de Comercio de la Orilla Oeste. Los activistas de Hamas, especialmente los integrantes de la Brigada el Izz El-Din Al-Qassan, han dirigido muchos ataques, incluyendo una bomba suicida de gran alcance contra blancos civiles y militares de Israel. A principio de los noventa también atacaron a palestinos sospechosos de colaboración y rivales de Al-Fatah. No se conoce el número de sus combatientes. Cuenta, empero, con miles de simpatizantes. Opera principalmente en los territorios ocupados de Israel. En agosto de 1999, las autoridades de Jordania cerraron la oficina política del grupo en Amman, arrestaron a sus líderes y le prohibieron operar en territorio jordano. Recibe fondos de palestinos expatriados, así

Franja de Gaza con cohetes Qassam contra las poblaciones fronterizas israelíes. Por otro lado, Israel mantenía el control fronterizo, lo que dificultaba los viajes al exterior de los palestinos, y vigilaba de forma estricta el movimiento entre las ciudades palestinas. Los palestinos no residentes en Jerusalén no podían ingresar en la ciudad. Por su parte, Israel no sólo mantenía, sino que ampliaba constantemente los asentamientos de colonos israelíes en Cisjordania, lo cual sigue hasta la fecha, siendo fuente de conflictos. Finalmente, el 13 de agosto se produjo el cese de hostilidades entre Israel y Hezbollah en el sur de Líbano, tras acatar la última resolución de la ONU.³⁶⁸

El 27 de noviembre 2007, se celebra la Conferencia de Paz de Anápolis, bajo el auspicio de Estados Unidos, donde palestinos e israelíes se comprometen a llegar a un acuerdo antes de 2009³⁶⁹. Sin embargo, en la actualidad se siguen manifestando la violencia en la zona, ya que ninguna de las partes está dispuesta a ceder en sus peticiones, especialmente en lo que se refiere al estatus de Jerusalén, ya que, por su parte, Israel siempre ha reclamado esta ciudad como capital religiosa y civil del pueblo judío, en tanto que los árabes, a pesar de que por muchos años la habían gobernado, nunca le procuraron ningún estatus especial de capitalidad hasta tiempos muy recientes, cuando la Autoridad Nacional Palestina reclama Jerusalén Este (*Al-Quds*) como la capital del futuro Estado palestino a partir de 1967, tras la conquista israelí de los barrios orientales.³⁷⁰

En la actualidad, la ONU sigue manteniendo que el estatus de Jerusalén es el de una ciudad internacional, cuya soberanía debe ser resuelta en futuras negociaciones palestino-israelíes, por lo que considera una “ocupación ilegal” el control israelí sobre Jerusalén Este.

como de Irán y benefactores privados en Arabia Saudita y otros Estados árabes moderados. Realiza actividades para obtener fondos y para hacer proselitismo en Europa y Estados Unidos.

³⁶⁸ <http://www.larioja.com/20071125/mundo/cronologia-conflicto-entre-palestina-200711251855.html>, consultado el: 07/05/08

³⁶⁹ *Idem.*

3.2.4 La Cuenca del Mar Caspio

Al norte del Golfo Pérsico y en el flanco occidental de Irán, el Mar Caspio y su entorno definen una de las principales zonas en conflicto por causas relacionadas con la energía. Dicho territorio comprende Rusia e Irán, así como varias repúblicas de la ex Unión Soviética: Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, así como las regiones de la Federación Rusa Chechenia y Daguestán, también implicadas en lo que los medios han bautizado como el nuevo “*great game*” (“gran juego”).³⁷¹

Como ya se mencionó, se cree que este territorio contiene la segunda o tercera reserva petrolífera más grande del mundo, así como inmensas cantidades de gas natural. Y si bien, son muchos los Estados que confían en beneficiarse con la explotación de esas reservas, tal explotación futura se prevé conflictiva, al verse enturbiada por desórdenes de origen étnico y político en la región, así como por la aparición de una nueva lucha de poder entre EUA y Rusia.

Tras varios siglos de administración zarista, se marcaron profundamente las regiones y poblaciones del imperio, y los setenta años de sistema soviético provocaron en ellas una verdadera transformación: industrialización, colectivización de las tierras y deportaciones de pueblos enteros, transformaron radicalmente el conjunto soviético.

Así, con la aplicación de la “Perestroika” y el posterior hundimiento de la URSS (1991), se pusieron al desnudo las contradicciones y las realidades de un imperio que resultaba muy complejo. Después del desmantelamiento de la URSS, el territorio que anteriormente se comparaba con un continente, se volvió incapaz de manejar a los muchos pueblos y etnias que poblaban tanto sus tierras del interior como su periferia, en un crisol de culturas y religiones, tales como los esquimales del Gran Norte, turcos del Volga, de Siberia, Asia central o del Cáucaso; fino-ugrios y pueblos caucásicos de

³⁷⁰ *Id.*

³⁷¹ “En las orillas del Caspio: ¿conflicto por la energía?” en: http://www.uned.es/curso-desarrollo-economico/Trabajos_2004_05_desarrollo/EN_LAS_ORILLAS_DEL_CASPIO_silvia_del_estal.pdf, consultado el: 08/05/08

múltiples y singulares lenguas, bálticos, polacos, ucranianos o judíos.³⁷² Actualmente, esta región atraviesa por un proceso de recomposición muy complicado.

Los Estados Bálticos (Estonia, Letonia y Lituania) celebran su “regreso a Europa” y proclaman una tenaz voluntad de dar la espalda a los rusos. En contraste, las tierras eslavas (Bielorrusia y Ucrania) siguen muy integradas y dominadas por la Federación Rusa, que esgrime hábilmente su oferta energética.

La región de Asia Central, que incluye a Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, es una zona que en su conjunto ha llevado a cabo una lucha en la que estos Estados independientes pugnan por poder y reconocimiento. Al mismo tiempo, con la presencia militar americana se da respuesta a la inquietud de encontrar socios más prometedores, e incluso de desestimar a la antiguo tutelaje de Rusia.³⁷³

La zona conocida como Trancaucasia (Armenia, Azerbaiyán y Georgia), actualmente es una región devastada por la intensidad de los conflictos, por guerras y limpiezas étnicas. Las que antaño fueran ventajas, tales como una agricultura diversificada que hallaba en Rusia un mercado muy seguro y un clima benigno, no han servido para resistir la apertura de sus fronteras.

Hasta el derrumbamiento de la Unión Soviética, la explotación de los hidrocarburos de la región simplemente estaba en manos de Moscú, pero posteriormente el Mar Caspio adquirió una verdadera dimensión internacional. La definición de un nuevo estatuto jurídico, la exploración y explotación “internacional” de las reservas de hidrocarburos y su encauzamiento hacia los mercados internacionales desencadenaron problemas políticos, económicos y estratégicos, de los cuales incluso se comenzó a hacer eco en la prensa internacional, en los años noventa. El mar y su entorno se convirtieron de hecho en una nueva zona de importancia estratégica para todo el mundo.

Así, desde mediados de los años noventa y aún en la actualidad, desde el punto de vista geopolítico, se puede decir que existe en aquella región una verdadera lucha de intereses contradictorios entre las potencias, principalmente por el petróleo kazajo y

³⁷² *Idem.*

³⁷³ www.caspiandevopmentandexport.com, consultado el: 08/05/08

azerbaiyanés y el gas turkmeno, así como por el control de los oleoductos que dirijan la producción de la región hacia el mercado internacional.

En la mayoría de las diferentes regiones que integran la Cuenca prevalece el interés de los recursos sobre las afiliaciones étnicas y religiosas. La extracción de petróleo en sociedades que si no lo tuvieran estarían subdesarrolladas, fomenta el surgimiento de élites que buscan perpetuarse, que monopolizan toda la asignación de las ganancias petroleras y utilizan una parte de ellas para financiar a la policía y las fuerzas armadas, de modo que sometan al resto de la población. Esto tiende a producir hondo resentimiento por parte de la multitud, lo que a su vez dispara el surgimiento de grupos insurgentes o terroristas.

Así, entre los conflictos más intensos de la región se encuentra el de Azerbaiyán con su territorio insurrecto del Alto Karabaj, controlado por separatistas armenios desde 1991, además del conflicto que tiene con la misma Armenia por la zona de Nagomo-Karabaj. En Georgia, existen dos zonas en disputa, Osetia meridional y Abjasia. Otras zonas conflictivas de la zona son Daguestán y Osetia del Norte.³⁷⁴

3.2.5 El Caso de Arabia Saudita

El Reino de Arabia Saudita es una monarquía absolutista y hereditaria, resultado del acuerdo entre la casa real Saud, el clero musulmán los Ulemas y los jefes tribales. El ejército y la guardia nacional están bajo el control directo de la familia real. El sistema de gobierno en el reino de Arabia Saudita se basa en la ley islámica "Al Sharia", que regula casi todos los asuntos públicos.³⁷⁵

Arabia Saudita está dividida en 14 regiones político-administrativas, cada una dirigida por un gobernador o Emir nombrado por el rey.

³⁷⁴ "Conflictos en el Mundo", en: Coyuntura Internacional: Política Internacional de Seguridad y de Medio Ambiente, www.cidob.org, consultado el: 08/05/08

³⁷⁵ <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/4344068.asp>, consultado el: 08/05/08

Dada la orientación musulmana de este país, la mayoría de los sauditas son sunnitas y la mayor parte de ellos pertenecen a la secta ortodoxa Wahabita; una pequeña minoría pertenece a la secta Shia.³⁷⁶

En Arabia Saudita se encuentran dos de las ciudades santas del Islam: la Meca y Medina, las cuales están restringidas únicamente a los musulmanes.

En cuanto a política externa, desde la creación del reino, este país se mostró muy interesado en los asuntos de carácter regional y mundial. Asimismo, el reino saudita ha mantenido buenas relaciones con las naciones vecinas, por lo que participó diplomáticamente en el conflicto entre Irak e Irán de 1988, así como en el respaldo a Líbano en apoyo a su estabilidad nacional. En 1990, condenó la invasión iraquí a Kuwait, y formó parte de la coalición internacional para poner fin a la ocupación de ese país, lo que le enfrentó directamente con Irak, país con el cual, hasta la fecha, no se han restablecido relaciones diplomáticas.³⁷⁷

En 1993 impulsó el acuerdo de reconciliación en Afganistán, envió tropas sauditas, como parte del contingente militar para el mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas.

A principios de 1999, se comienza a hacer el llamado a la inversión extranjera en el reino. También se dio el estrechamiento de las relaciones con Estados Unidos con visitas privadas a hombres de negocios, con presidentes de compañías, académicos y directivos y miembros de sociedades islámicas. Igualmente se sostuvieron encuentros con los secretarios del tesoro, energía y de defensa.

Así, Estados Unidos y Arabia Saudita ofrecieron su cooperación para la consecución de una paz justa, total y duradera en el Medio Oriente basada en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas y en el principio de paz por tierra.³⁷⁸

Con todos estos encuentros, se buscaba fortalecer la posición del reino saudita en la arena internacional y mantener los tres objetivos de la política exterior saudita: la

³⁷⁶ http://go.hrw.com/atlas/span_hm/sdarabia.htm, consultado el: 08/05/08

³⁷⁷ <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/4344068.asp>, consultado el: 08/05/08

promoción del Islam, el petróleo y los lazos históricos con los países de la región. Dado que Arabia Saudita posee la mayor cantidad de reservas probadas de petróleo, es el líder mundial en producción y exportación del mismo, y al mismo tiempo es el que tiene la mayor capacidad de refinación.

Sin embargo, a pesar de que Arabia Saudita hace esfuerzos para diversificar su economía, todavía ésta se basa en el petróleo, al ser sus principales actividades la producción y refinación de petróleo crudo, petroquímica, cemento, construcción, fertilizantes y plásticos. Por esta razón, la caída de los precios afecta sensiblemente al reino. Así, por razones estratégicas y económicas, Arabia Saudita está ávida por mantener y expandir su participación en el mercado mundial de los hidrocarburos, principalmente en el americano.

Desde hace ya varios años se ha venido manifestando un clima de inestabilidad en el reino saudita, que va desde las manifestaciones públicas antiestadounidenses, hasta los ataques terroristas y enfrentamientos por cuestiones religiosas entre sunnitas y chiítas.

Como ya se mencionó, la gran mayoría de la población saudita es de inclinación sunnita, quienes creen que la sucesión de Mahoma debe basarse en la capacidad del elegido y no en sus lazos de sangre con el profeta. Siguen la Sunna, segunda fuente del Islam tras el Corán. Por su parte, los Chiítas, quienes representan apenas un 10% de la comunidad musulmana y son mayoría en Irán, Azerbaiyán, sur de Líbano, en el interior de Afganistán y en Irak, creen que el iniciador de la línea sucesora de Mahoma fue Alí, primo y yerno del profeta.³⁷⁹

Así, tales diferencias ideológicas al interior del reino provocan enfrentamientos violentos en el territorio entre ambos grupos, contribuyendo a su inestabilidad política, la cual continúa hasta la fecha.

Asimismo, los atentados terroristas en las principales ciudades del país, muchos de los cuales se le han adjudicado a Al Qaeda por su orientación antinorteamericana, se

³⁷⁸ *Idem.*

³⁷⁹ “Irán, Arabia Saudita y el conflicto chiíta-sunnita”, en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=22523>, consultado el: 08/05/08

presentan como una manifestación del agravamiento de la crisis política saudita y de los enfrentamientos en el seno de la propia familia gobernante, ya que toda un ala de la familia real plantea romper los acuerdos políticos, económicos y militares que mantiene Arabia Saudita con Estados Unidos desde hace medio siglo; esto porque se oponen a las propuestas de reforma norteamericanas de privatización de las enormes riquezas petroleras y gasíferas sauditas; Ben Laden encabeza el sector más extremo de esta tendencia.³⁸⁰

Con la ocupación militar norteamericana de Irak se agravó aún más la crisis en Arabia Saudita, ya que con el retiro de las varias de las tropas norteamericanas hacia bases en Irak y Qatar, el reino quedó un tanto desprotegido.

De esta manera, la crisis política de Arabia Saudita y las presiones norteamericanas por una "reforma" se desarrollan en el marco de un atasco económico del régimen que a pesar de los enormes ingresos petroleros, no ha podido impedir el crecimiento del desempleo y la caída del ingreso promedio en un 60%, en las últimas dos décadas.³⁸¹

En resumen, los problemas de orden económico, el retroceso de las condiciones de vida y la opresión de un régimen, a todas voces represor, sirven de fundamento para el creciente descontento y "antinorteamericanismo" que impera en las principales ciudades sauditas y que amenaza con extenderse a todo el reino.

Por si la inestabilidad interna no fuera poco, en el ámbito exterior también se atraviesa por una crisis, que igualmente se relaciona con el petróleo, ya que en la zona neutral de Arabia Saudita y Kuwait se encuentran aproximadamente 5 millones de barriles de reservas probadas, motivo por el cual ambos países desde hace ya varios años se encuentran en disputa.

³⁸⁰ "Al Qaeda y el desmoronamiento de Arabia Saudita", en: <http://www.po.org.ar/po/po801/privatiz.htm>, consultado el: 08/05/08

³⁸¹ *Idem.*

3.2.6 Tensiones Estados Unidos – Irán

En la actualidad, Irán es una República Islámica que se identifica ante el mundo principalmente por su tendencia contra de la presencia norteamericana en Medio Oriente, así como por ser una potencia petrolera y localizarse en una zona de vital importancia geopolítica en la región.

La actual realidad política en Irán es, en buena parte, producto de la intervención que Estados Unidos ha tenido contra esa nación. En 1950, el Primer Ministro Iraní, Mossadeg, nacionalizó la British Petroleum, desencadenando el enojo de Estados Unidos, Inglaterra y Rusia.³⁸² Este hecho dejaba ver que Irán se dirigía, por sí mismo, hacia un sistema político más abierto luego de derrocar al Sha, quien fuera impuesto de vuelta en agosto de 1953, gracias, en gran medida, a la Casa Blanca y la CIA.

Las tensiones acumuladas estallaron en 1979, cuando se derrocó nuevamente al Sha Mohammed Reza. Durante la guerra Irán-Irak, el gobierno de Reagan apoyó y armó a Saddam Hussein.

Ya en 1997, siendo primer ministro Mohamed Jatami en Irán, éste envió desde su elección varias señales a Washington de su deseo por mejorar las relaciones entre ambos países, pero Clinton hizo caso omiso a las mismas (en concordancia con su alianza con Israel), asunto que finalmente, en mayo de 1995, culminaría con la orden de Clinton de suspender toda relación de comercio e inversiones en Irán, ante lo cual, Irán comienza a sufrir enormes restricciones económicas que sólo superaba gracias a su riqueza petrolera.³⁸³

Por su parte, el gobierno actual de Bush comenzó a presionar a la ONU, para que aprobara varias sanciones contra Irán, que incluyen congelamiento de capitales en el extranjero de 13 compañías iraníes y la restricción de venderle equipamiento que pueda ser utilizado con fines militares.

Desde ya cerca de dos años, comenzaron a agudizarse las que se han dado en llamar “tensiones entre Estados Unidos e Irán”, con el envío de una nota diplomática de

³⁸² Gil, José, “Irán: Petróleo y Gas en Estado de Sitio”, en: http://www.soberania.org/Articulos/articulo_4080.htm, consultado el: 12/06/08

protesta a Irán por parte del gobierno estadounidense, acusando a este país de estar abasteciendo de armas letales a los chiítas extremistas en Irak. En la nota se mencionaba además, la supuesta existencia de un vínculo entre los militantes que habían plantado un artefacto peligroso, el EFP (*Explosively Formed Penetrators*), cuya detonación mató a un soldado británico.³⁸⁴

Según ésta, el EFP habría sido proporcionado a los chiítas militantes por los Guardianes de la Revolución Islámica, que es un poderoso grupo que ha juramentado su compromiso con el ayatola Jomeini, al que la prensa internacional había atribuido haberse constituido en un verdadero ejército: "el poder detrás del poder" en Irán, así como la captura de 15 marinos británicos, lo que dio pie a un problema de dimensiones y consecuencias imprevisibles en el que se involucró directamente a Estados Unidos.³⁸⁵

Así, después de esto, la preocupación de la Casa Blanca se incrementó progresivamente, a raíz del cada vez más frecuente uso de los EFP en contra de sus soldados, agravando al mismo tiempo la situación para el presidente Bush, quien en 2007 solicitó al Congreso de su país la aprobación de un presupuesto récord, imponiendo este último, como condición, la paulatina salida de las tropas norteamericanas de Irak, atendiendo a la peligrosa situación.

Por su parte, el resto de la comunidad internacional, y en especial la Unión Europea, respaldo en aquellos momentos la posición del Reino Unido a favor devolución de los marinos británicos, aunque todavía no definiese su posición en cuanto al conflicto Irán-Estados Unidos.

La posterior exigencia de Estados Unidos Irán fue que dejara de producir uranio enriquecido mediante un programa que el presidente Mahmoud Ahmadinejad anteriormente había asegurado, se trataba de un programa para el uso pacífico de la energía nuclear y que éste no estaba dispuesto a pararlo.

³⁸³ *Idem.*

³⁸⁴ Martínez Corbalá, Gonzalo, "Crece la tensión entre Irán y Estados Unidos", La Jornada, 2 de abril de 2007, en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/04/02/index.php?section=opinion>, consultado el: 08/05/08

³⁸⁵ *Idem.*

Esta situación se vino a agravar aún más cuando el presidente ruso Vladimir Putin acusó al presidente de Estados Unidos de fomentar la proliferación nuclear y calificó a la política estadounidense de "muy peligrosa"; esto en el marco de la Conferencia sobre Política Nuclear, celebrada en Munich, en 2007, acusando a Washington de "fomentar una carrera al armamento nuclear" y otras armas de destrucción masiva.³⁸⁶

En ese mismo año, Irán realizó con éxito el lanzamiento de un cohete suborbital de fabricación propia, advirtiendo que se trataba de un aparato de investigación científica que no permanecerá en órbita, pero despertando al mismo tiempo la preocupación internacional, dado que su confirmación significaría un avance importante en su programa balístico, que también podría tener usos militares.³⁸⁷

Así, la cuestión de los armamentos nucleares y el caso de los 15 marinos británicos apresados por Irán, acusados de haber incursionado en sus aguas territoriales, confirmó lo que hasta hoy continúa siendo un conflicto entre dos Estados que no tienen intención de ceder en la defensa de sus intereses.

Por su parte, según el grupo de estudios International Crisis Group (ICG), el programa de enriquecimiento de uranio desarrollado por Teherán ha dado paso a un "fervor nacionalista", alimentado por una política populista, que se basa en la subvención permanente de fuerzas como la mencionada Guardia Revolucionaria y las milicias basij con el objetivo de fortalecer la posición en el poder de Ahmadineyad y, finalmente, reforzar los cimientos de la República contra la presión internacional y defenderse de una posible acción militar estadounidense o israelí.

En este mismo sentido, el presidente iraní ha manifestado en numerosas ocasiones su deseo de borrar a Israel, aliado de Estados Unidos, del mapa de Oriente Próximo, así como su negación del Holocausto judío durante la segunda Guerra Mundial. Esa

³⁸⁶ *Id.*

³⁸⁷ Espinosa, Ángeles, "El desafío nuclear iraní. Teherán reta a la comunidad internacional al probar con éxito un cohete espacial", 26 de febrero de 2007, en: http://www.elpaís.com/articulo/internacional/Teherán/reta/comunidad/internacional/probar/éxito/cohete_espacial/elpepuint/20070226elpepuint_2/Tes, consultado el: 08/05/08

postura esta costando a Ahmadineyad puntos ante la opinión pública, y el peligro de desacreditar su figura ante la comunidad internacional.³⁸⁸

En el aspecto de la política interna iraní, se ha evidenciado que el presidente de Irán fracasó en el cumplimiento de las promesas que lo llevaron al poder, además de alimentar y permitir la corrupción en el seno de su gobierno, lo cual podría propiciar la radicalización de su postura contra Estados Unidos, para lo que buscaría el apoyo de todos los grupos políticos en contra de esta potencia, para de esta manera asegurar su permanencia en el poder.³⁸⁹

Por lo que toca a las consecuencias internacionales de este enfrentamiento, las primeras que se manifestaron fueron las de tipo económico, específicamente en el mercado petrolero, ya que se dio una escalada de precios acercándose a los 70 dólares por barril en el marcador WTI³⁹⁰, además de las implicaciones en general para la economía mundial.

Así, en este contexto, las próximas elecciones de noviembre de 2008 en Estados Unidos y las de 2009 en Irán determinarán el futuro tanto de la nación iraní, como el de este conflicto.

3.3 Medio Oriente: ¿Continuará siendo una opción viable para Estados Unidos?

Como se pudo observar, así como Oriente Medio es una región por demás rica en recursos energéticos y, por lo tanto, de vital trascendencia para aquellos países desarrollados que hasta ahora aún siguen dependiendo del petróleo para el aseguramiento de la continuidad de ese desarrollo. Al mismo tiempo, esta región es la más conflictiva e inestable del mundo, dados sus muchos escenarios de guerra, de violencia y de descontento civil.

³⁸⁸ “Ahmadineyad debe cumplir sus promesas económicas para garantizar su permanencia en el poder, según ICG”, en: <http://www.lukor.com/not-mun/africa/portada/07021102.htm>, consultado el: 08/05/08

³⁸⁹ *Idem.*

³⁹⁰ Martínez Corbalá, Gonzalo, “Crece la tensión entre Irán y Estados Unidos”, La Jornada, 2 de abril de 2007, en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/04/02/index.php?section=opinion>, consultado el: 08/05/08

Así, y dado que el petróleo es lo que otorga esa relevancia a la región de Medio Oriente, desde el punto de vista geopolítico ésta es, entonces, la principal razón que explica la presencia y atención de las principales potencias del mundo en la misma. Ahora bien, la más importante de estas presencias es sin duda la de la mayor potencia mundial, Estados Unidos, quien como se evidenció en estos momentos, y desde hace ya varios años, se encuentra atravesando por una crisis energética, que lejos de reducir su consumo energético, ha venido a convertir a esta nación en la mayor consumidora de energéticos del mundo, viniendo de ahí la ferviente necesidad por parte de sus gobiernos de procurarse la que se ha dado en llamar “Seguridad Energética”.

En la actualidad, y desde la segunda mitad del siglo XIX, cuando comenzaron a revelarse los primeros síntomas de esta crisis, este rubro específico de seguridad energética se ha visto inserto en la Agenda de Seguridad Nacional de este Estado, lo que lo ha llevado a desplegar acciones alrededor del mundo, específicamente donde hay petróleo o se posean intereses que faciliten geoestratégicamente el acceso al mismo.

La eficacia de estas “acciones” se vio evidenciada en la enorme presencia y, por lo tanto, influencia que Washington llegó a adquirir, principalmente en Oriente Medio, sin embargo, hasta hace no más de una década, tanto esta presencia como influencia, se han visto gravemente amenazadas, lo que a su vez amenaza el principal abasto del preciado hidrocarburo para Estados Unidos.

Con la palabra “amenaza” se hace referencia precisamente a aquellos conflictos, tanto de orden bélico, como político, económico y cultural, que cada día, lejos de resolverse, como se pudo verificar en apartados anteriores, se vuelven más complicados.

Como primera consideración, se debe tener en cuenta que la principal ambición de Estados Unidos en la región no es el de dominarla como tal, sino más bien evitar que los países que la integran (principalmente aquellos que poseen petróleo) estén bajo el dominio de poderes hostiles a ellos y sus aliados.

Así pues, si se hace un balance de cada uno de los principales focos de tensión antes caracterizados, se puede dar cuenta de la existencia de múltiples factores que

complican de sobremanera la consecución de los objetivos norteamericanos y aún más, su permanencia en la región.

Por lo que toca al caso de la guerra en Irak, el cual tal vez sea el más apremiante por todas las implicaciones geopolíticas que conlleva, resulta más que evidente que los factores que tiene en contra podrían, en un momento dado, si no se lleva a cabo una reordenación del curso del conflicto, inclinar la balanza en contra de Washington y sus intereses. Entre los factores adversos a la gran potencia se encuentran, principalmente tres tipos, clasificados desde la óptica de Estados Unidos:

a) Factores Externos:

1. Descrédito internacional, debido al desapruebo generalizado por parte de la comunidad internacional, al considerar ilegales, tanto el ataque como la invasión, además de que nunca se probó la existencia del vínculo irakí con redes terroristas, ni la existencia de armas de destrucción masiva en su territorio.
2. Repercusiones negativas en la economía mundial (incremento del precio del barril de crudo).
3. Constante retiro de tropas de potencias aliadas, ante la ola de secuestros de ciudadanos de las naciones invasoras.
4. Opinión pública internacional reiteradamente en contra.
5. Escándalos por actos de tortura y violación de Derechos Humanos y acusaciones por asesinatos de población civil.
6. Creciente molestia de países como Irán, que se oponen a la ocupación estadounidense del territorio irakí.

b) Factores Internos:

1. Elevadísimos costos, así como pérdidas humanas y materiales*.

* En cinco años de conflicto, han perdido la vida entre 500 mil y un millón de iraquíes, una cifra muy disputada y que varía dependiendo de los estudios. También han muerto más de 3,990 soldados estadounidenses, 175 de Inglaterra y 133 del resto de los países que forman o en algún momento formaron la coalición. Se contabilizan alrededor de 60 mil soldados heridos y mutilados y 52 mil diagnosticados con PTSD, el Síndrome de Estrés

2. Opinión pública en contra (no se cuenta con el apoyo ciudadano requerido para que se logren los objetivos de esta política exterior).
 3. Divisiones al interior del Congreso estadounidense, lo que provoca retrasos y obstaculización de iniciativas y peticiones al respecto.
 4. Posible cambio de partido en el poder ante el inminente fracaso de la aventura bélica en Irak. Obama ha dicho como parte de sus gritos de batalla que pedirá el retiro del ejército estadounidense del territorio iraquí si llega a tomar el poder de la Casa Blanca. El candidato conservador John McCain propone continuar con la política exterior que caracterizó al gobierno de George W. Bush y es la principal fuente de las críticas desde la arena internacional.³⁹²
- c) En Irak:
1. Fracaso en la instalación de un gobierno que satisfaga a la población irakí.
 2. Continuos sabotajes a la infraestructura petrolera del país, lo que representa pérdidas cuantiosas para Estados Unidos y el propio Irak.
 3. Resistencia armada ante la ocupación que cada día aumenta a sus combatientes y se vuelve más violenta. Actualmente se está creando una nueva conciencia nacional que desarrolla la solidaridad entre las etnias irakíes y que une a la gente para enfrentarse de los invasores.³⁹³ Esto, a la postre podría generar el desencadenamiento de una guerra civil.
 4. Continuas pérdidas humanas y de infraestructura irakí (se generaron daños incalculables a la infraestructura iraquí por bombardeos, robos, incendios que siguieron a la inicial invasión en 2003. Se destruyó el tendido eléctrico, la

Postrumático, que regresan con severos problemas psicológicos y de conducta. Por otro lado, la administración Bush solicitó 380,000 millones de dólares para las fuerzas armadas en el año fiscal 2004, y esta petición no incluía ningún dinero para la guerra en Irak. Algunos de los estimados internos de la administración predicen que la guerra podría costar hasta 300,000 millones de dólares. Los críticos temen que podría ser mucho más que eso (<http://www.elcato.org/node/523>, consultado el: 12/06/08).

³⁹² “Hillary u Obama en el futuro de la ocupación de Irak”, en: <http://homohominilupus.wordpress.com/2008/03/10/hillary-u-obama-en-el-futuro-de-la-ocupacion-de-irak/>, consultado el: 12/06/08

³⁹³ Chossudovsky, Michel, “La satanización de los musulmanes y la batalla por el petróleo”, *Op. Cit.*, p. 53

industria petrolera, fábricas, hospitales, escuelas y todo tipo de infraestructura).

394

5. Incremento del número de desplazados por la guerra*.
6. Fracaso en los esfuerzos de reconstrucción del país.

A pesar de todo ello, Estados Unidos ha conseguido ciertos logros, que se podrían clasificar como factores a favor y, por lo tanto, seguir justificando su presencia en el país; entre éstos se destacan:

1. El aseguramiento de la explotación del petróleo del país.
2. Derrocamiento del gobierno hostil de Hussein y posibilidad de que el gobierno estadounidense sea quien coloque a un nuevo gobierno que le sea afín.
3. Posicionamiento de tropas norteamericanas en zonas de relevancia estratégica en la región, en las cuales anteriormente no se tenía acceso, proporcionando, además la posibilidad de mantener vigiladas y ejercer presión de cerca a regímenes incómodos como Irán, Siria y Libia, así como aliados tradicionales como Arabia Saudita y Egipto, señalados por Washington como “residuos” del terrorismo islámico, después de lo sucedido el 11 de septiembre de 2001.
4. La incursión sirvió como muestra del despliegue del poder estadounidense y, al mismo tiempo, de advertencia de la nueva lucha que se está llevando en contra del terrorismo y los gobiernos autoritarios en el mundo.
5. Logro del desplazamiento del territorio de empresas transnacionales europeas competidoras de Estados Unidos.
6. Un Irak fragmentado dejará de ser una amenaza para Israel, gran aliado estadounidense en la zona.

³⁹⁴ Marrero, Pilar, “El costo de la guerra”, en: <http://www.laopinion.com/supp62/?rkey=00080320014208719230>, consultado el: 12/06/08

* Según la Organización Internacional de Migración (IOM), un organismo cooperativo de Organización de las Naciones Unidas (ONU), unos 4.5 millones de iraquíes han sido desplazados de sus casas, pueblos e incluso, su país. Están en Siria, Jordania, Líbano u otras regiones de su propio país (<http://www.laopinion.com/supp62/?rkey=00080320014208719230>, consultado el: 12/06/08).

Finalmente, cabe apuntar al hecho de que cada vez son más las opiniones que afirman que no es posible alcanzar una victoria militar en Irak e incluso el senador norteamericano Harry Reid, líder de la mayoría demócrata, declaró que la guerra está pérdida y comparó el conflicto con la Guerra de Vietnam.³⁹⁵

El caso del conflicto en Afganistán, si bien es de una envergadura de menor alcance, también reviste gran importancia, debido primero a la posición geoestratégica en la que se ubica y segundo, por lo que llegaría a significar para Washington el resurgimiento de un gobierno que estuviera en su contra. Lo anterior quiere decir que, si bien hasta ahora se ha hablado de un triunfo de la Casa Blanca en este país, por el derrocamiento del gobierno Talibán y por haber conseguido su posicionamiento definitivo en la zona más importante de Asia Central, aún menos, en estos momentos, en que gran parte de la atención norteamericana está concentrada en Irak, se puede dar completamente por hecho la continuidad de la consigna estadounidense.

Y es que si bien es cierto que en Afganistán no existe más oficialmente el gobierno Talibán, aún persisten células del mismo al interior del territorio que se oponen a la presencia norteamericana. Además el país se encuentra sumido en la pobreza, el retraso y el aislamiento del mundo, lo que a su vez genera un descontento generalizado en la población.

Así, ante este contexto, la cuestión sería, por un lado, qué tanto podrá Estados Unidos mantener esta situación, si su atención se encuentra enfocada en Irak y, por el otro, hasta qué punto resistirán los afganos esta condición de nación ocupada, viendo que el aprovechamiento de sus bondades geográficas y energéticas está en manos de la misma potencia que los ocupa y sus aliados, mientras ellos viven en la miseria y la violencia constante. Lo cierto es que, juntamente con la guerra de Irak y la ocupación de Afganistán, el ejército estadounidense ha quedado casi desbordado y saturado. El mantenimiento de estas dos guerras ha dejado a Estados Unidos exhausto y debilitado militarmente. Ello dificulta la posibilidad de intervenir en otros países. No ha logrado controlar del todo ninguno de los dos países, a pesar de contar todavía con armas de

³⁹⁵ http://www.news.bbc.co.uk/hi/sspanish/international/newsid_657400/6574525.stm, consultado el: 12/06/08

última generación, un poder aéreo sin comparación en la región y ocho bases militares construidas durante la ocupación militar.

Por lo que toca al desarrollo del conflicto palestino-israelí, siendo Israel el mayor aliado de Estados Unidos en Medio Oriente, es de fundamental importancia para la superpotencia mundial mantener su apoyo incondicional para con el mismo, pues su posición geográfica implica grandes ventajas que ésta ha sabido aprovechar.

En primer lugar, la existencia de un Estado Judío en medio de una región cuya inclinación general es musulmana y antioccidental, significará siempre un boleto de acceso a la misma y, al mismo tiempo, cumplirá la función de equilibrar las influencias en la región, ya que en estos momentos Israel es el único Estado de la región capaz de igualarse militarmente hablando con Irán, lo que propicia la contención mutua de estos dos Estados. Al respecto de este punto, también es importante destacar que otra de las preocupaciones fundamentales de Israel, y por tanto para Washington, son las alianzas que se han concertado entre el grupo chiíta de Hezbollah e Irak, Siria, Líbano y el mismo Irán.

Así, para la Casa Blanca resulta imperante que este Estado siempre se mantenga como un Estado fuerte en todos los aspectos, posibilitándolo para dar cumplimiento a esta función de equilibrio.

Sin embargo, para Israel el enfrentamiento con Palestina, si bien le ha significado grandes beneficios en territorio, apoyos económicos e influencia regional, también significa un continuo desgaste y un cada vez mayor desapruebo de la comunidad internacional, por lo que requiere una solución al conflicto en la que prevalezcan sus intereses, lo cual lo convierte en un círculo vicioso que la imposibilita.

Así pues, para Estados Unidos, en su papel de mediador y conciliador en el conflicto, también es conveniente el arribo a un acuerdo que disminuya, en alguna medida el grado de tensión que representa el constante “apoyo” que debe prestar a Israel, para poder concentrarse en la procuración de sus otros intereses en el mundo; asimismo, necesita una solución tal, que asegure la posición de preponderancia de Israel, en tanto que su aliado.

Ya en la región de la Cuenca del Mar Caspio, el puente entre Asia y Europa, que si bien geográficamente no forma parte de la región de Medio Oriente, si juega un papel trascendente para la comercialización y transporte del petróleo que se explota tanto de sus países, como de los de esta última, siendo este hecho el que mantiene a estas dos regiones vinculadas.

En la región del Caspio, también se han registrado éxitos para Estados Unidos, el primero de ellos, sin duda fue el desplazamiento de la influencia rusa de estos países y el posicionamiento de la hegemonía norteamericana y sus aliados, así como la implantación del capitalismo y la democracia liberal, como nuevas formas de conducción en los mismos.

Asimismo, la apertura del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) en octubre del 2005, comenzó a llevar el petróleo del Caspio a los mercados mundiales, lo cual constituyó un importante éxito en la política exterior estadounidense. Este oleoducto va desde pozos petrolíferos submarinos de Azerbaiyán hasta el puerto mediterráneo de Ceyhan, en Turquía, a través de Georgia, evitando pasar por Rusia, quien dominaba todas las rutas hacia los mercados occidentales del petróleo, desde el Caspio y Asia Central. De esta manera, Estados Unidos lideró el proyecto como un medio para fortalecer la independencia de las antiguas repúblicas soviéticas frente a Moscú.

Sin embargo, pese a todos los logros estadounidenses en los países de la cuenca del Caspio, hoy en día hay dos factores que también constituyen una amenaza constante para los intereses norteamericanos. Por un lado está la posibilidad de que en un plazo no mayor a diez años, ya no sea solamente Estados Unidos quien se procure los recursos que poseen estos países, sino también otras potencias económico-militares como Rusia, Francia, China, Japón e Inglaterra, entre otras.³⁹⁶ Esta situación, obviamente traerá consigo disputas por el control de estos territorios, lo cual a su vez presentará una circunstancia complicada para Washington, si para cuando esta situación tuviese lugar éste no hubiera terminado los compromisos bélicos que en la actualidad sostiene o aún se estuviera recuperando de ellos.

³⁹⁶ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarrillo, Gerardo, *Op. Cit.*, p. 199

El segundo factor amenazante para Estados Unidos es uno que desde hace ya varios años se encuentra presente. Los innumerables conflictos que anteriormente se mencionaron, tales como guerras civiles, enfrentamientos interreligiosos, desordenes y desacuerdos políticos, muchos de los cuales tienen influencia directa e indirecta de Estados Unidos, tanto en procesos económicos, como políticos y hasta sociales, por así convenir a sus intereses geoestratégicos, significan gastos y muchas veces pérdidas.

Así, al respecto de esta región, también sería conveniente para EUA realizar un análisis de costo-beneficio en cada caso, para saber si se debe o no poner demasiado en juego en la misma, o bien para mantenerse “al margen”, es decir, no comprometer más de lo que se está dispuesto a perder.

Por lo que toca a Arabia Saudita, si bien este reino es identificado como un aliado de Washington, en la actualidad esta alianza no se vislumbra tan permanente a futuro. Como quedó evidenciado, desde hace poco se ha venido dando un desacuerdo, por decir lo menos, en el seno de la casa al saudita y en la población misma, que atenta directamente contra la estabilidad del reino, así como contra los intereses energéticos norteamericanos establecidos en el mismo desde hace ya varios años.

Este descontento gira en torno a la molestia de una parte de la familia real y del pueblo saudita por la presión que Estados Unidos, como principal socio petrolero, ejerce al reino para que emprenda reformas económicas y políticas, lo que se considera como una ofensa a la tradición y cultura del país.

Por otra parte, las diferencias interreligiosas son las que se manifiestan más violentas y por lo tanto apremiantes, debido a que éstas son apoyadas por intereses extranjeros que no están de acuerdo con la estrecha relación del reino islámico con la gran potencia occidental.

Asimismo, cabe resaltar que la presencia de tropas norteamericanas en el reino es también motivo de tensión con sus ciudadanos. Por otro lado, se sabe que la casa real ha tenido que contribuir económicamente con Estados Unidos para su aventura bélica

en Irak con un aproximado de 60 mil millones de dólares.³⁹⁷ Estos dos factores han contribuido de manera importante en el decaimiento del nivel de vida de los ciudadanos sauditas, por lo que los diferentes movimientos integristas plantean como sus demandas principales reformas al sistema, como la creación de un auténtico control de la corrupción de la casa real y el alto tráfico de influencias, la igualdad ante la ley y la rectificación de la política internacional para que vaya de acuerdo con las causas islámicas y no con las de Occidente.³⁹⁸

Al respecto de la tensión existente entre Estados Unidos e Irán, para el primero, el peor escenario posible sería, sin duda alguna, un enfrentamiento bélico que no fuera en sus propios términos, es decir, un caso en el cual las presiones internacionales e internas influyeran decisivamente en el resultado del mismo, además de que éste implicaría el descuido de Irak y, al mismo tiempo, una volcadura de, si no todos, si la mayoría de los países islámicos de Medio Oriente, pudiendo estar entre ellos incluso Arabia Saudita, país donde la influencia iraní se ha estado manifestando en contra de la presencia norteamericana, además de la abierta oposición de Palestina.

El aspecto de las presiones internacionales, se refiere a que algunas de las principales potencias mundiales tienen condicionado su proceder, principalmente al hecho de que éstas tienen alianzas energéticas con Teherán, en relaciones que los mantendrán vinculados por no menos durante los próximos 30 años.³⁹⁹ Entre estas potencias se encuentran China y principalmente Rusia, de quien también recibe asistencia tecnológica.

De esta manera, mientras Estados Unidos continúe apostado en Irak, y la resistencia en Afganistán continúe asechando al gobierno en Kabul, se vaticina poco probable que Estados Unidos se lance intempestivamente al ataque contra Irán. Por su parte, Irán parece contar con el apoyo de Rusia en una forma que Irak no llegó a contar y, a la vez, su posición como proveedor de petróleo a China le concede relevancia fundamental como parte de una triada que constituye un eje energético sumamente poderoso.

³⁹⁷ *Ibid*, p. 177

³⁹⁸ *Idem*

Así, en dado que caso que Teherán tuviera armas nucleares, esto lo colocaría en posición de modificar el equilibrio de poderes en Medio Oriente, pues dada su posición geográfica, tendría la posibilidad de impedir el acceso a la misma, por lo menos por el Golfo Pérsico, interrumpiendo de esta manera la comercialización de cerca del 40% del petróleo del mundo, el cual pasa por el Estrecho de Hormuz.⁴⁰⁰

Como se puede ver, el interés de Estados Unidos, no es únicamente el impedir la diseminación del fundamentalismo islámico en la región, sino además asegurarse de que Irán no produzca armas nucleares, por lo que la opción de evitar un enfrentamiento militar tampoco se vislumbra muy viable para esta nación, siendo la cuestión de fondo cuáles serían las condiciones idóneas para emprenderlo sin arriesgarse a resultar vencido.

Por otro lado, aunque en este momento resulte complicado y un tanto prematuro realizar proyecciones al respecto de este tema, resultará aún más complicado pretender realizar una incursión en Irán sin que el barril de petróleo rebase los 200 dólares y que, por lo tanto, se afecte a los consumidores en Europa, Asia y el propio Estados Unidos, eso sin contar con las acciones que China como beneficiario del petróleo Iraní tomaría, y las respuestas que Rusia pudiera dar para proteger sus intereses.

Después de haber hecho todas las anteriores consideraciones, respecto de cada uno de los conflictos que se desarrollan en la región de Medio Oriente, el vislumbramiento de la respuesta que satisfaga la pregunta que le da título a este apartado, resulta más accesible.

Así pues, tenemos que, efectivamente hay demasiados conflictos que cada día se vuelven más graves y su vigilancia más costosa, tanto para los países que los albergan, como para Estados Unidos, quien mantiene su presencia, preocupándose por proteger sus rutas de suministro de petróleo y gas y el apoyo o la instalación de regímenes amigos. Sin embargo, a pesar de la existencia de todos estos focos de tensión, Medio Oriente ha sido, es y continuará siendo una zona estratégica (no sólo

³⁹⁹ Kern, Soeren, “Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense”, en: <http://www.almendron.com/tribuna/?p=101493>, consultado el: 24/04/07

por su riqueza petrolera), por lo que para Estados Unidos, al estar consciente de esta situación, se planteará dos posibilidades.

La primera podría ser abandonar de tajo la región; esto, por su puesto en el caso de que se diera la desafortunada conjunción de todos los peores escenarios en cada uno de los focos de tensión que actualmente prevalecen. Así, esta posibilidad resulta, si no totalmente imposible, si bastante improbable, ya que esto implicaría, al mismo tiempo, el fracaso de Washington en todas sus operaciones militares, situación que precisamente ha venido tratando de evitar.

Lo que si podría llegar a acontecer es que se den uno o dos de estos peores escenarios, cuyas repercusiones combinadas serían poco menos que catastróficas para los intereses estadounidenses. Así, con un solo fracaso que se de en la región, para Estados Unidos va a significar una pérdida de influencia y, por lo tanto, de aprovisionamiento de petróleo, lo que, a largo plazo, podría llegar a implicar una pérdida total.

De esta manera, que la conclusión al respecto de si Medio Oriente seguirá siendo o no, una opción viable para Estados Unidos es, en primera instancia, que en el sentido estricto de la palabra “viable”, la región efectivamente lo es. Basados en el respaldo de la historia y el potencial económico que posee, dadas sus enormes cantidades de reservas de hidrocarburos, además de todo aquello que ya ha obtenido esta potencia y lo que aún puede obtener, las cosas pueden resultarle favorables. Pero, por otra parte, y con fundamento en el carácter nacional previsor y de poca confianza del azar de Estados Unidos, además de otras cualidades que han hecho posible la extensión de su hegemonía en todo el mundo, es que no se plantea la posibilidad de que esta potencia espere a que se dé toda una coyuntura adversa en la región, para actuar en consecuencia.

Tenemos entonces que, entre las previsiones que ha llevado a cabo Washington para adelantarse a un eventual fracaso o simplemente para tener una opción que le resulte menos costosa y complicada que la que seguirá representando Oriente Medio, se

⁴⁰⁰ *Idem.*

encuentra, en primer lugar, el planteamiento de “otras opciones” estratégicas que aseguren la continuidad de su abastecimiento de energía.

Lo cierto es que la situación anteriormente descrita plantea para Estados Unidos la necesidad de diversificar las zonas de abastecimiento de crudos de petróleo, además de las ya expuestas previsiones que apuntan al incremento de su consumo de petróleo.

Si bien la posibilidad de que esas mayores necesidades se sigan abasteciendo de las regiones en las que se ha venido haciendo en las últimas décadas, también existe la de que se produzcan cambios, como los descritos anteriormente en Medio Oriente y en torno al proceder de otros actores geopolíticos también consumidores, tales que originen una reorientación geoestratégica de las compras de hidrocarburos. A este respecto, las estadísticas indican que entre 2005 y 2007 las importaciones de crudo proveniente de Oriente Medio, disminuyeron en un 1.5% respecto a las de años anteriores, lo cual es atribuible, principalmente a las acciones de sabotaje en los pozos petroleros de Irak.⁴⁰¹

Para sustentar la previsión que avizora la anterior reorientación de los intereses, se presentan cinco factores principales que permiten determinar en qué medida serán necesarios y/o posibles esos cambios:

- a) La disponibilidad de recursos de petróleo en cada región exportadora, lo cual depende de sus reservas, capacidad extractiva y nivel de consumo interno.
- b) El grado de estabilidad de las condiciones socio-políticas de cada región.
- c) Las relaciones políticas bilaterales de EEUU con cada región.
- d) Las garantías que tenga EEUU, como importador, para acceder a los recursos energéticos en cada región: liberalización comercial, presencia de compañías transnacionales, firma de acuerdos políticos o económicos con los respectivos gobiernos.

⁴⁰¹ “Estados Unidos: Adición y dependencia del petróleo”, en: http://www.nuevaprensa.com.ve/ver_art.php?cod=65661, consultado el: 07/11/07

- e) Opciones alternativas que tengan los países exportadores para orientar sus ventas hacia unos u otros países importadores.⁴⁰²

Poniendo atención especialmente a los factores a, d y e para Estados Unidos, la opción que se presenta más accesible es la del aprovisionamiento del petróleo proveniente de África Occidental (además del de otras zonas del mundo), ya que, para el punto a, tanto la cuestión de las reservas, como de capacidad extractiva y nivel de consumo interno quedan perfectamente superadas, pues las cifras que esta región presenta no son nada desdeñables.

En cuanto a las garantías de acceso a sus recursos, éstas también se vislumbran favorables, ya que dentro de su estrategia de acercamiento, el primer paso ha sido precisamente conseguir el favor de los gobernantes y, en dado caso de que no fuera así, se emprenderían otras acciones que, sin duda resultarían más baratas y fáciles que aquellas que ha tenido que emprender en Oriente Medio.

Para el punto e, la cuestión sería solamente “llegar primero” a la región, es decir que su presencia sea aquella que defina las pautas de producción y exportación de hidrocarburos, antes de que cualquier otra potencia (como China, Japón o los países de la Unión Europea) haya arribado con la misma intención.

Obviamente los puntos b y c, son cuestiones que en este momento se revisarían, más bien, en torno a las consideraciones hechas respecto a la zona de Medio Oriente y las dificultades que plantea.

Así, y desde la llegada de Bush al gobierno, Estados Unidos viene desarrollando una ofensiva política, económica y militar sobre África, en particular para la explotación de las riquezas petroleras del Golfo de Guinea, Angola y Santo Tomé. Cuidado especial se hará en apartados posteriores a propósito del caso del Golfo de Guinea y, muy particularmente, del caso de la región del Delta del Níger (Nigeria), al plantearse ésta como una de las principales regiones objeto de interés de la Casa Blanca, en consonancia directa con lo enunciado en la Doctrina Carter, por tratarse de otra zona considerada parte de los “intereses vitales” de Estados Unidos.

⁴⁰² Palazuelos Manso, Enrique y Machín Álvarez, Alejandra “EEUU: abastecimiento energético externo y política internacional (DT)”, en: <http://www.relativistas.net/>, consultado el: 22/06/05

Finalmente, cabe apuntar al hecho de que los próximos gobernantes de EEUU tendrán que reconsiderar en profundidad su política internacional, para que haga viable una estrategia que garantice el petróleo y el gas natural requerido por su demanda interna, para lo cual sin duda se tendrán que valer, una vez más, de la extensión de la Doctrina Carter a otras zonas del mundo.

3.4 África Occidental: la presencia extranjera para la explotación de sus recursos petroleros.

El continente africano posee enormes recursos naturales cuya explotación es fundamental para las economías de la región. No obstante, la extracción de las riquezas minerales no ha tenido necesariamente un reflejo de prosperidad para los pueblos africanos.

La mayor parte del continente sufre conflictos tan graves como los de Medio Oriente; y aún a pesar de ello, las corporaciones petroleras transnacionales siguen llegando porque, según explican algunos analistas, “África es una de las pocas regiones en el mundo donde aún se recibe a las empresas extranjeras con los brazos abiertos”.⁴⁰³

Según el Centro de Estudios Globales de Energía, el continente africano es uno de los escasos lugares del mundo, donde las empresas extranjeras pueden invertir en cada uno de sus países.

Específicamente, en el ámbito petrolero, según el BP Statistical Handbook (guía de Estadísticas de la British Petroleum), las reservas demostradas del continente aumentaron a más del doble entre 1980 y el 2005, a 114, 300 millones de barriles. Esta es una tasa de crecimiento comparable a la de Medio Oriente y, por mucho, superior a un incremento mundial de 84% durante el mismo período. Así, la producción continental de petróleo se elevó a cerca de un 60% durante ese espacio y ahora

⁴⁰³ *Idem.*

representa cerca del 12% del crudo mundial. De ésta, la mayor contribución la hace el petróleo proveniente de la región occidental.⁴⁰⁴

Incluyendo a Ghana, Togo, Benin, Nigeria, Camerún, Guinea Ecuatorial, Gabón y Angola, la región de África Occidental se presenta como la zona más rica en recursos energéticos de toda África, donde los países que destacan son Nigeria, Gabón, Guinea Ecuatorial y Angola, dadas las considerables cantidades de reservas petroleras que poseen.

El descubrimiento de una bolsa importante de petróleo situada en el Golfo de Guinea entre Santo Tomé y Príncipe y Guinea Ecuatorial, trajo consigo el acrecentamiento del interés externo en la zona occidental africana, especialmente el estadounidense, el francés y el chino, además del británico, que ya se encontraba posicionado. Así, las proyecciones indican que la producción podría pasar de los 4 millones de barriles diarios actuales a más de 8 millones en 2010, mientras que las reservas se estiman en 24,000 millones de barriles.⁴⁰⁵

De esta manera, se entiende entonces por qué es tan importante que se tenga el mayor libre acceso posible a la región, para de esta forma poder acceder al control de la explotación de sus recursos, así como a la posibilidad de realizar acuerdos con los gobiernos de la misma, con el fin de facilitar tal acceso y asegurar su continuidad. Así, tenemos que, desde Gabón hasta Guinea Ecuatorial, pasando por las prospecciones en Liberia y Sierra Leona y Nigeria, el Golfo de Guinea ha adquirido una nueva y creciente significación estratégica para los grandes Estados consumidores de energéticos del mundo, como alternativa al Golfo Pérsico. Asimismo, ha sido gracias al trabajo que las multinacionales petroleras han llevado a cabo en la zona, que en los últimos años se ha registrado un incremento de producción del petróleo africano de esta región, el cual cabe apuntar es de mejor calidad, por ser más ligero.

Ahora bien, el principal productor de la región oeste de África es Nigeria, quien a su vez es el principal productor de todo el continente. Nigeria es poseedora de una riqueza

⁴⁰⁴ Vogt, Heidi, “África cada vez más atractiva para empresas petroleras”, en: http://www.lostiempos.com/noticias/26-12-06/26_12_06_ultimas_eco2.php, consultado el: 12/06/08

petrolera inmensa, como primer productor de petróleo de África (un 30% de la producción total del continente) y quinto exportador a nivel mundial entre los miembros de la OPEP⁴⁰⁶, este país se ha convertido, desde el descubrimiento de su primer yacimiento petrolero en 1956, en el más importante de la zona y el principal objeto de interés para las potencias extranjeras que pretenden acceder, o que ya han accedido a sus recursos.

No es sino hasta los años 60's, cuando las principales empresas petroleras, entre ellas la anglo-holandesa Shell (hoy también con participación norteamericana), la británica BP, la norteamericana Chevron-Texaco y la francesa Total, se instalaron en el país, comenzando la explotación petrolera. Actualmente, se encuentran establecidas otras empresas multinacionales, tales como la Eni SpA de Italia y la Royal Dutch; sin embargo, la empresa Shell es la que concentra la mitad del mercado, junto con las norteamericanas Exxon-Mobil con un cuarto y Chevron-Texaco con un quinto de la producción. Estas tres empresas tienen diferentes acuerdos con la compañía estatal de petróleo de Nigeria, lo cual les ha asegurado su permanencia, lo que a su vez las coloca en la posición de tener prácticamente en sus manos la economía de nigeriana.

La labor desarrollada por las estaciones dirigidas por estas grandes empresas extranjeras es llevar el petróleo desde los pozos hasta las terminales de exportación.

De todas estas empresas, como ya se mencionó, las principales son aquellas que representan los intereses de Estados Unidos, país del cual casi un 10% de sus importaciones totales de crudo provienen de Nigeria. Así, estas cifras colocan a Nigeria como el quinto mayor proveedor de crudo de Estados Unidos.

A su vez, los ingresos provenientes por exportaciones de petróleo constituyen, desde hace décadas, más del 80% del presupuesto del Estado nigeriano y abarcan el 90% de sus intercambios comerciales.

⁴⁰⁵ Pantoja, Orlando, “La disputa por el petróleo africano”, en: <http://groups.google.com.mx/group/78d879faa71a331a?hl=es&lnk=st&q=+PETROLERAS+EN+NIGERIA+LISTA#78d879faa71a331a>, consultado el: 12/06/08

⁴⁰⁶ Duverne, Daniela, “Petróleo y pobreza en el Delta del Níger”, en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/cea/contra/2.2/petroleo.pdf>, consultado el: 12/06/08

La riqueza energética de Nigeria no se encuentra uniformemente distribuida en su territorio, sino que proviene del sur del país, sobre el delta del Río Níger, zona habitada por importantes minorías étnicas. Esta región, denominada “Delta del Níger”, con 70 mil kilómetros cuadrados, comprende un 7,5 % del territorio nigeriano (los actuales estados de Abia State, Akwa Ibom State, Bayelsa State, Cross River State, Delta State, Edo State, Imo State, Ondo State y Rivers State). Se estima que unos 30 millones de habitantes, pertenecientes a distintas minorías étnicas, viven en esta zona.⁴⁰⁷

Atendiendo al hecho de que Estados Unidos, siendo el primer consumidor mundial de petróleo y gas, ha incluido un apartado con respecto al acceso libre a los mercados petrolíferos, como parte integrante de su estrategia de Seguridad Nacional, ya que sin un flujo garantizado de las materias energéticas el sistema económico estadounidense podría colapsarse ello implica, por lo tanto, la exigencia de asegurarse el acceso al petróleo, a como de lugar, sin importar a dónde se tenga que dirigir, ni las acciones que tenga que emprender, incluso mediante la utilización de la fuerza.

Así las cosas, Nigeria y particularmente la región del Delta del Níger es cada vez más importante para EEUU, ya que en los próximos años se espera que ésta proporcione a este país el 15% del petróleo necesario para cubrir sus necesidades y, actualmente, aunque todos los ojos estén puestos en Oriente Medio, al mismo tiempo para Estados Unidos lo que ocurra en Nigeria es cada vez más relevante para los estrategias encargados de velar por su Seguridad Energética.

Ante esta situación, Nigeria ha pasado a ocupar un lugar privilegiado en las relaciones exteriores estadounidenses, especialmente por la necesidad de asegurarse los flujos de su petróleo, pero también como parte de su guerra contra el autoritarismo e inequidad internacional (con el fin de mantener una estabilidad que permita la extracción continuada de petróleo).

En realidad, el giro hacia África Occidental se comenzó a esbozar aún antes del 11 de septiembre del 2001, ya que desde el año 2000, las petroleras estadounidenses, especialmente Exxon-Mobil y Chevron-Texaco, destacaron el potencial energético de África ante una reunión del Subcomité África de la Cámara de Representantes. El

⁴⁰⁷ *Idem.*

resultado fue que estas recomendaciones y conclusiones, combinadas con el triunfo electoral de George W. Bush y con los atentados del 11 de septiembre de 2001, supusieron la puesta en marcha de un programa en relación con la política energética hacia el oeste africano y más específicamente con Nigeria, en el cual se sintetiza una serie de acciones encaminadas a establecerse en su región petrolera más rica.⁴⁰⁸

3.4.1 La presencia norteamericana en la región y la justificación en su política exterior.

Como ha quedado evidenciado, hoy en día uno de los retos más apremiantes en materia de seguridad nacional al que se enfrenta Estados Unidos es su excesiva dependencia del petróleo procedente de algunas de las zonas más inestables del mundo. Estados Unidos, en tanto que mayor consumidor de petróleo mundial, como ya se dijo, depende de productores extranjeros para satisfacer la mayor parte de su demanda, y puesto que la seguridad energética esta íntimamente vinculada con la prosperidad económica y la seguridad nacional, el petróleo es uno de los principales factores que determinan la política exterior y militar de Estados Unidos. Así, desde Irak hasta México, pasando por Arabia Saudita y Nigeria, los energéticos están omnipresentes en los cálculos de política su exterior.

Entonces, si se retoma el concepto de la Política Exterior, con el afán de entender cómo y por qué se actúa en consecuencia ante determinadas situaciones en el ámbito internacional, y específicamente para el caso de Estados Unidos con respecto a su proceder en materia energética, será posible dar cuenta de que, por lo menos en el sentido estricto de la pretensión de dar justificación a su proceder hacia el exterior, este Estado logra su cometido.

Así tenemos que la política exterior fundamenta sus conductas sobre la base del Interés Nacional y la Seguridad Nacional y en la consecución de objetivos concretos de

⁴⁰⁸ Pantoja, Orlando, “La disputa por el petróleo africano”, en: <http://groups.google.com.mx/group/78d879faa71a331a?hl=es&Ink=st&q=+PETROLERAS+EN+NIGERIA+LISTA#78d879faa71a331a>, consultado el: 12/06/08

carácter económico y político⁴⁰⁹, donde el Interés Nacional es visto como un instrumento de acción política, el cual engloba *todas* aquellas necesidades de la población para preservar la existencia del Estado que la emplea. Asimismo, cabe resaltar en este punto que en última instancia quienes interpretan y priorizan ese interés nacional, son quienes ocupan el poder en el Estado.

Ahora bien, por lo que toca al aspecto de la Seguridad Nacional, resulta importante destacar el hecho de que ésta, como tal, tiene entre otras funciones, la de “garantizar” la promoción del Interés Nacional y de reducir al máximo la vulnerabilidad del Estado, manteniéndolo libre de amenazas de cualquier tipo.⁴¹⁰

Teniendo las anteriores consideraciones en cuenta, en este punto es posible fundamentar las acciones en materia de política exterior por parte de Estados Unidos. Pues bien, en el entendido de que aquello que da cause a la aplicación de una determinada política exterior es el Interés Nacional, y sabiendo que parte fundamental (si no el principal) del interés nacional clave para Washington es precisamente su suministro energético, se entiende entonces que dada la situación geopolítica mundial en el ámbito energético, que ha puesto bajo inminente amenaza este interés, es que el gobierno norteamericano ha tomado las acciones que considera necesarias para hacer frente a tal coyuntura, entre ellas la búsqueda de nuevas fuentes de abastecimiento de hidrocarburos.

Por otra parte, atendiendo al hecho de la crisis energética interna por la que este país atraviesa y con el objetivo de no verse “vulnerable” ante tal crisis, en función de su Seguridad Nacional, este Estado se ha posicionado, en la región occidental de África, particularmente en Nigeria, dando con ello seguimiento a toda una estrategia que garantiza su seguridad energética, la que a su vez queda inserta en la misma Seguridad Nacional.⁴¹¹

Así, en la actualidad y sin desatender los intereses vitales del Estado como tal, el gobierno norteamericano en turno ha priorizado sus intereses nacionales, dando un

⁴⁰⁹ *Infra.* 1.1.1.3

⁴¹⁰ *Infra.* 1.1.1.3

lugar privilegiado al aspecto energético, esto claro atendiendo a las circunstancias mundiales.

De todo lo anterior se desprende la idea de que la prosecución del interés nacional es primordial en la política exterior estadounidense, donde los medios a utilizar no importarán, si la seguridad nacional está de por medio, y teniendo esto como bastión, el resultado será una política exterior bien estructurada que será capaz de satisfacer los objetivos para los cuales fue diseñada.

Asimismo, hay que reconocer que dada la calidad de gran potencia mundial que posee Estados Unidos, su política exterior aprovecha el liderazgo que tal condición le otorga a nivel mundial en todos los aspectos, por lo que la determinación de la misma también debe estar basada en su ejercicio de poder, es decir, que ese mismo poder y supremacía colocan a Estados Unidos en una posición ventajosa en relación a sus posibles contrincantes; en este caso, en la competición por el control del dominio de la riqueza petrolera nigeriana. En este sentido, Henry Kissinger afirma que el éxito de la política exterior se encuentra en la habilidad que se tenga para adecuar y aprovechar las situaciones e incluirlas a favor de quien tiene el poder para hacerlo.⁴¹²

Una última consideración que es pertinente hacer, en el mismo contexto del poder, es que de acuerdo con el realismo político, una de las principales bases de la política exterior estadounidense y uno de los principales elementos del poder nacional de un Estado es la posesión de materias primas, donde el rubro del petróleo ocupa un escalafón trascendental en el balance que determina el poder nacional de un Estado, con respecto a otros. De esta manera, el petróleo es una materia prima especialmente crucial para la economía estadounidense por ser la fuente de dos quintas partes de su abasto energético y la mayor fuente de energía, además de proporcionar la casi totalidad del combustible del transporte del país.

Como quedó especificado en el Capítulo I, otro factor que ayuda a la determinación de la política exterior de un Estado, es la serie de fundamentos que se le den a la

⁴¹¹ Cabe resaltar que petróleo juega un papel vital que el en la seguridad nacional por ser el propulsor de las formaciones de tanques, aviones, helicópteros y embarcaciones, columna vertebral de la maquinaria de guerra estadounidense.

⁴¹² Kissinger, Henry, *La Diplomacia*, México D.F., Fondo de Cultura Económica, 1995, p. 29

misma⁴¹³, donde el que se destaca por coadyuvar al objetivo de la justificación de la política exterior norteamericana en el ámbito energético dirigida hacia el Delta del Níger es la Doctrina Carter, a partir de la cual se han podido combinar ciertos acontecimientos de trascendencia geopolítica mundial, para dar como resultado la posibilidad de expandir esta doctrina, desde su surgimiento y hasta nuestros días, a todas las zonas del mundo que así lo ameriten, dados sus potenciales en recursos energéticos.

Entrando en materia, y teniendo los argumentos anteriores en mente, se debe insistir primeramente, que en la actualidad para Estados Unidos uno de los ejes principales de su política exterior es la seguridad energética, lo cual ha llevado a este Estado a emprender acciones alrededor de todo el mundo, donde el caso que es objeto de este estudio es el de la región del Delta del Níger en Nigeria.

Así, entre las manifestaciones que sirven de antecedente a la actual política exterior norteamericana en la región, se encuentra lo declarado por el presidente George W. Bush, al asumir el cargo a principios de 2001. En su discurso, Bush dejó entrever que la prioridad central de la política exterior de su gobierno no era evitar el terrorismo o frenar la diseminación de armas de destrucción masiva; tampoco algunos de los otros objetivos que impulsó aquel año después de los ataques del 11 de septiembre al Centro de Comercio Mundial y el Pentágono. Más bien su prioridad era incrementar el flujo de petróleo enviado por los abastecedores extranjeros al mercado estadounidense. Bush recalcó que enfrentar "la crisis de energía" de la nación era su tarea más importante como presidente.⁴¹⁴

Posteriormente, en su Discurso sobre el Estado de la Unión en enero de 2006, George Bush dijo:

"Hacer que Estados Unidos siga siendo competitivo requiere energía de bajo costo. Y aquí tenemos un problema serio: Estados Unidos es **adicto al petróleo**, que a menudo es importado de regiones inestables del mundo. La mejor manera de acabar con esta adicción

⁴¹³ Infra. 1.1.1.3, p., 25

⁴¹⁴ Klare T., Michael, "La Estrategia Energética Bush-Cheney: Procurarse el Petróleo del Mundo", en: <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20050903190722112>, consultado el: 12/06/08

es ir más allá de una economía basada en el petróleo y **hacer de nuestra dependencia del petróleo del Oriente Medio algo del pasado**".⁴¹⁵

En efecto, como se ha evidenciado, este país es el mayor consumidor de petróleo de la tierra, por lo que inevitablemente debe inmiscuirse en los asuntos políticos, económicos y militares de los Estados de los cuales espera que fluya ese petróleo, en especial de aquellos, que como Bush señala, ya no provienen de Oriente Medio. Esta injerencia puede adoptar formas diplomáticas y financieras en la mayoría de los casos, pero sin embargo, como se verá, también requerirá acción militar.

La diversificación del petróleo de Medio Oriente se evidencia en el hecho de que, en la actualidad, los principales proveedores de petróleo de EEUU, por orden de importancia son Canadá, México, Arabia Saudita, Venezuela y Nigeria, además de que el mismo Bush, en su discurso de enero de 2006, fijó el objetivo de sustituir más del 75% de sus importaciones de petróleo de Oriente Medio antes de 2025.⁴¹⁶

Así, asegurar el más amplio acceso a fuentes de energía y materias primas esenciales, así como garantizar el control de oleoductos y en general de las vías de transporte de los recursos petroleros, representa una de las prioridades estratégicas para la seguridad energética nacional⁴¹⁷, por lo que Estados Unidos ha declarado a Nigeria como una zona del mundo como parte de esas prioridades estratégicas.

Cuando fue promulgada en 1980, la Doctrina Carter apuntaba principalmente hacia el Golfo Pérsico y sus aguas circundantes. Sin embargo, en los últimos años, los políticos estadounidenses han concluido que los Estados Unidos deben extender este tipo de protección a cada región productora de petróleo del mundo en desarrollo. De esta manera, el presidente George W. Bush ha convertido la extensión de la Doctrina Carter en uno de los objetivos centrales de la política exterior de Estados Unidos, cuya lógica, "a escala global", es ampliar la protección norteamericana a cada región productora del

⁴¹⁵ George W. Bush, Discurso sobre el Estado de la Unión, 31 de enero de 2006, en: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/01/20070123-2.es.html>, consultado el: 12/06/08

⁴¹⁶ Kern, Soern, "Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense", en: <http://almendron.com/tribuna/?p=1043>, consultado el: 24/04/07

⁴¹⁷ *Idem.*

mundo que represente una posibilidad de abastecimiento para el consumo estadounidense.⁴¹⁸

Así, invocando el principio central de esta doctrina de defender **los intereses vitales de los Estados Unidos** por todos los medios necesarios, el gobierno de Bush ha emprendido acciones muy específicas para el aseguramiento de sus intereses energéticos.

Una de las primeras manifestaciones que se fundamentan en el seguimiento de esta doctrina durante el gobierno de Bush, fue el razonamiento aplicado a la región de África Occidental, el cual, se vio reflejado en un informe titulado “*A Strategic US Approach to Governance and Security in the Gulf of Guinea*”, publicado en julio de 2005 por el Center for Strategic and International Studies (CSIS), con sede en Washington, en el cual se recomendaba que “Estados Unidos debe convertir la seguridad y el gobierno en el Golfo de Guinea en una prioridad explícita de su política exterior con respecto a África y establecer una política sólida y completa para la zona”.⁴¹⁹

Atendiendo a este informe, la administración Bush comenzó a concentrar cada vez mayor atención en el Golfo de Guinea. Específicamente, la Casa Blanca consideró en primera instancia a Nigeria como un muy importante suministrador de petróleo y comenzó a preocuparse cada vez más por los ataques de activistas y grupos étnicos armados contra instalaciones petroleras, tanto en la región del Delta del Níger, como en el litoral.⁴²⁰

Como consecuencia natural de toda la coyuntura geopolítica alrededor del petróleo, el gobierno de Bush anunció el 17 de mayo de 2001 su Política Energética Nacional (NEP, por sus siglas en inglés), en la cual quedaba enmarcada la estrategia petrolera internacional que esta administración habría de seguir. A esta política también se le conoce con el nombre de “Informe Cheney”, por haber sido su principal autor el vicepresidente Dick Cheney.

⁴¹⁸ “La geopolítica de la energía”, publicado por el Centro para Estudios Internacionales y Estratégicos (CSIS), noviembre de 2000, en: <http://www.csis.org>

⁴¹⁹ Kern, Soern, “Como la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense”, en: <http://almendron.com/tribuna/?p=1043>, consultado el: 24/04/07

⁴²⁰ Klare T., Michael, *Blood and Oil: the Dangers and Consequences of America's Growing Dependency on Imported Petroleum*, New York, Metropolitan Books, 2004 , p. 146

La NEP tiene como objetivo principal el incrementar sustancialmente las importaciones estadounidenses de crudo, a modo de satisfacer la creciente demanda energética. En ella, efectivamente, se reconoce la actual dependencia norteamericana del petróleo proveniente del Golfo Pérsico, pero además se anticipa al posible incremento de la agitación en el mismo, por lo que también plantea otros abastecedores emergentes provenientes de otras áreas del mundo.

De entre esas otras áreas que el gobierno de Bush avizora como prometedora fuente de crudo está África Occidental, ya que el Departamento de Energía predice que su cuota crecerá en un 25% hacia 2020. Esto añadirá 8.3 mbd a las existencias globales. El informe Cheney dice: "se espera que África Occidental sea una de las fuentes de petróleo y gas que más rápido crezcan en el mercado estadounidense".⁴²¹

Esta política hace especial énfasis en el caso de Nigeria, por ser el quinto proveedor de Estados Unidos, por lo que esta nación ha comenzado a incrementar su presencia en la principal región del país. Así, la Política Energética Nacional puede ser entendida como uno de los principales fundamentos "oficiales" que justifican la presencia norteamericana en el Delta del Níger.

3.4.1.1 La Política Energética Nacional de Estados Unidos en su proyecto de Seguridad Nacional.

Como se ha dicho, es parte fundamental del presente estudio presentar la justificación de las acciones de política exterior norteamericana en el mundo, esto en consonancia con la protección de su Seguridad Nacional, por lo que a continuación se especificará una de esas acciones, en el entendido de que la seguridad energética también es parte esencial de la misma Seguridad Nacional.

⁴²¹ Klare T., Michael, "La Estrategia Energética Bush-Cheney: Procurarse el Petróleo del Mundo", en: <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20050903190722112>, consultado el: 12/06/08

3.4.1.1.1 Planteamiento Norteamericano de Política Energética Nacional.

Actualmente, dada incesante demanda del petróleo y su inminente escasez, la inestabilidad política y social de las zonas que lo poseen y la igual creciente disputa por su propiedad, es que los dirigentes nacionales asignan una muy importante consideración a la vigilancia de este tema, el cual, para el principal país dependiente de hidrocarburos del mundo, se vuelve doblemente imperante.

El lanzamiento de la Política Energética Nacional por parte del gobierno estadounidense, implicó una importante revisión de la que hasta ese momento había sido su política energética, además de que significó el comienzo del reordenamiento de las prioridades en cuanto a los intereses energéticos de esta superpotencia, atendiendo a su la responsabilidad de proteger y asegurar su acceso a las fuentes mundiales de energía.

Sin embargo, este documento no fue el primero en el que se manifestó la preocupación norteamericana por la protección de ese acceso mundial, ya que en 1947 se dio a conocer el documento llamado “*United States Petroleum Policy*”, a través del cual los encargados de planeación gubernamental de los Estados Unidos establecían la “eliminación o modificación de las barreras existentes a la expansión de las operaciones petroleras Americanas en el extranjero” y promovían “...la entrada de nuevas firmas Americanas en todas las fases de las operaciones petrolíferas extranjeras”⁴²²; así que se puede considerar que este documento fue uno de los primeros indicios de las que serían medidas oficiales de aprovisionamiento de hidrocarburos.

El inicio del período de gobierno de George W. Bush estuvo, marcado por la inestabilidad en el ámbito energético mundial, pero sobre todo en lo interno. El país importaba ya más del 50% del petróleo que consumía, el precio del barril había subido a más del doble, el petróleo y el gas natural escasearon en varios lugares del país y en el estado de California se sufrieron varios cortes eléctricos esporádicos.⁴²³ Esta situación orilló al presidente Bush a la creación del National Energy Policy Development

⁴²² <http://www.igadi.org/index.html>, consultado el: 12/06/08

Group (NEPDG), un grupo de trabajo de representantes gubernamentales de alto nivel encargado de elaborar un plan de largo alcance para satisfacer las necesidades energéticas de EE.UU. El vicepresidente Dick Cheney, quien hasta ese momento había sido su asesor político más cercano, fue designado para dirigir a este grupo. Cheney era una importante figura en el Partido Republicano, había desempeñado el cargo de Secretario de Defensa, además de ser presidente y director ejecutivo de la Halliburton Co., una empresa de servicios petroleros, antes de unirse a la campaña de Bush en 2000.⁴²⁴

Gracias a las primeras investigaciones realizadas por el NEPDG, fue que el gobierno de Bush comenzó a revisar la política energética de Estados Unidos. Los integrantes de este grupo advirtieron que el país se encontraba ante la toma de una decisión de dos posibles opciones muy divergentes. La primera era continuar con un consumo de cantidades cada vez mayores de petróleo y, dada la irreversible disminución de la producción doméstica de petróleo, volverse cada vez más dependientes de las importaciones de suministros extranjeros. O bien, se podía optar por el desarrollo de otras fuentes de energía renovables y reducir gradualmente el uso del petróleo, lo cual requeriría una fuerte inversión, por lo cual esta segunda opción no resultaba viable.⁴²⁵

Así como hoy se evidencia, el resultado de esta decisión ha tenido profundas secuelas para la sociedad, la economía y la seguridad de la nación, pues decidiendo continuar con el mismo camino, se obligó a los Estados Unidos a ligarse cada vez más estrechamente con los proveedores del Golfo Pérsico y con otros países productores de petróleo, decisión con la que, a su vez, se aceptaron las implicaciones para la seguridad nacional de la Unión Americana.

Para los primeros meses de 2001, el *National Energy Policy Development Group* había concluido su informe y, después de la revisión y aprobación por parte del presidente Bush, el 17 de mayo de ese mismo año, se dio a conocer con el nombre de Política Nacional de Energía (NEP).

⁴²³ Lepic Arthur, “Convergencia de las políticas energética y militar: Los puntos oscuros del informe Cheney”, en: <http://www.info-moreno.com.ar/notas/petroleo/118-1.php> 120605, consultado el: 12/06/08

⁴²⁴ Klare, Michael T., “La Estrategia Energética Bush-Cheney : Procurarse el petróleo del mundo”, Publicado en La Jornada, 24 de enero de 2004, en: <http://www.ecoportal.net/content/view/full/27512>, consultado el: 12/06/08

⁴²⁵ *Idem.*

El informe Cheney hace un balance del aprovisionamiento energético de Estados Unidos y propone, en una primera lectura, el alejamiento de la dependencia norteamericana de la importación de petróleo y se manifiesta a favor de la utilización de fuentes de energía renovables.

En los siete primeros capítulos de la NEP se insiste en la importancia de la conservación de la energía y de la eficacia y el desarrollo de las energías renovables. Sin embargo, si tales recomendaciones se hubieran aplicado tal y como se plantearon, habrían implicado un cambio radical respecto a la política existente, cuya tendencia al crecimiento del consumo de energía no renovable y a la dependencia hacia los principales países productores de petróleo es más que marcada. Así que la aplicación de esas recomendaciones habría tenido repercusiones sin precedentes para la economía estadounidense e implicado además, una profunda reestructuración de la economía y del modo de vida de la población de un país que actualmente absorbe más de la cuarta parte de la producción mundial de petróleo.⁴²⁶

Así que como una primera conclusión, estas medidas no resultan probables para su aplicación y la cuestión sería si verdaderamente alguna vez se plantearon como tal; y es que en realidad, ninguna de las medidas propuestas en la primera parte del informe permite reducir la dependencia de las importaciones, con excepción tal vez de la apertura del Artic National Wildlife Refuge (ANWR), en el norte de Alaska, a la exploración y la explotación, que implica graves repercusiones para el medio ambiente, con perspectivas de producción finalmente insuficientes.

Por lo que toca al desarrollo de otras fuentes de energía renovable como el etanol o carburante vegetal, que se manifiesta aparentemente ecológico y económico, este procedimiento exige en realidad un amplio consumo de energía fósil nada más que para garantizar el funcionamiento de la maquinaria agrícola, así como la cantidad de nutrientes químicos y de pesticidas necesarios para las plantaciones que se transformarían después en carburante, por lo que su uso sería insuficiente, costoso y

⁴²⁶ *Id.*

poco adecuado para los actuales requerimiento de un país industrializado como Estados Unidos.⁴²⁷

El desarrollo del sector nuclear también se presenta como otra fuente energética que debe desarrollarse. Sin embargo, éste no representa más que una pequeña parte de la producción energética de Estados Unidos y, por tanto, se necesitarían inversiones muy considerables para garantizar su desarrollo. A pesar de ello, hasta ahora ninguna medida de este tipo ha sido puesta en práctica.

De acuerdo con Michael Klare, el séptimo capítulo es el único que aporta elementos concretos, acerca de cómo asegurar el aprovisionamiento creciente a partir de dichas fuentes que realmente podrían ser aplicadas.

Por otra parte, el octavo capítulo, se titula “Strengthening global alliances” (“Fortalecimiento de las alianzas globales”), y en éste se deja ver objetivo real de la política gubernamental, ya que insiste en la necesidad de eliminar los obstáculos, políticos y económicos, al acceso a los recursos petroleros y al gas natural, con el objetivo de garantizar los 7,5 millones de barriles diarios suplementarios que el país consumirá hasta 2020, es decir, algo así como el equivalente del consumo actual total de China y la India.⁴²⁸ Ya que los países que podrían desempeñar ese papel están, en su mayoría, propensos a una gran inestabilidad política y social, la garantía del aprovisionamiento exige de manera implícita un creciente despliegue de tropas estadounidenses. Así, se expresa una preocupación por la conservación y la eficiencia energética haciéndose un énfasis explícito por el aseguramiento de mayores cantidades de crudo de fuentes extranjeras.

El capítulo 8 comienza aclarando:

"La seguridad energética nacional estadounidense depende del suficiente abasto de energía para cimentar Estados Unidos y el crecimiento económico global". Y continúa:
"Podemos fortalecer nuestra propia seguridad energética y la prosperidad compartida de la economía global", trabajando con otros países para incrementar la producción global

⁴²⁷ Lepic Arthur, “Convergencia de las políticas energética y militar: Los puntos oscuros del informe Cheney”, en: <http://www.info-moreno.com.ar/notas/petroleo/118-1.php> 120605, consultado el: 12/06/08

⁴²⁸ <http://www.whitehouse.gov/energy/>, consultado el: 12/06/08

de energía. Es un mandato "hacer de la seguridad energética una prioridad de nuestro comercio y nuestra política exterior".⁴²⁹

La NEP hace 35 propuestas respecto de cómo obtener el acceso a nuevas fuentes de abastecimiento, de entre las que destaca el fomento del diálogo y la negociación con los países productores de todas las regiones del mundo.

Así, de acuerdo con el Informe Cheney, tanto la política militar como la política exterior estadounidense se verían afectadas radicalmente con la puesta en marcha de sus operaciones, ya que los encargados de realiza estas negociaciones serán, a su vez, los encargados de hacer arreglos para invertir, de tal modo que se incrementen la producción y las exportaciones. Asimismo, deberán asegurarse de que las guerras, las revoluciones y el desorden civil en esos países no impidan las entregas de petróleo a Estados Unidos. Estas exigencias serán pues de vital importancia para la política hacia el área del Golfo Pérsico, la Cuenca del Mar Caspio, América Latina y África.

Resulta de particular importancia para este estudio el caso de la mención de la región de África Occidental en la NEP, pues en ella se subraya el importante potencial de Estados como Nigeria, en términos de aumento de la producción, sugiriendo igualmente estrechar con ellos los lazos diplomáticos y comerciales. Sin embargo, como ya se vio, este país enfrenta graves disturbios internos, tales como las manifestaciones de violencia étnica, suscitadas en la primavera del año 2003 en la región del delta, donde se encuentran la mayoría de los yacimientos terrestres. Al no poder desplegar con libertad tropas allí, sin despertar la indignación de la comunidad mundial, Estados Unidos ha aumentado regularmente su ayuda financiera a los regímenes amigos en esa región.

A pesar de todo ello, el Departamento de Energía predice que la cuota petrolera nigeriana crecerá a 25% hacia 2020. De esta manera, el informe Cheney avizoraba: "Se espera que África occidental sea una de las fuentes de petróleo y gas que más rápido crezcan en el mercado estadounidense".⁴³⁰

⁴²⁹ *Idem*

⁴³⁰ *Idem.*

Así, la asistencia estadounidense total a Nigeria sumó 150 millones de dólares para los años fiscales 2002 y 2004, lo que representó un incremento significativo respecto el trienio anterior. Finalmente, el Departamento de Defensa comenzó a asegurar derechos para establecer bases navales en la región, sobre todo en Nigeria y en las Islas de Santo Tomé y Príncipe.

Lo cierto es que, desde su creación, la Política Energética Nacional ha sentado las bases de la que la nueva geoestrategia petrolera norteamericana del siglo XXI, la cual tendrá un alcance geopolítico tan importante que delinearé un nuevo orden energético mundial, por incidir directamente en la seguridad nacional de la potencia más grande del mundo.

3.4.1.1.2 Impacto de la Seguridad Nacional en la Política Energética Nacional de Estados Unidos.

En primer lugar, es pertinente traer a colación, como parte integrante de la Seguridad Nacional, el término de Seguridad Energética, el cual surge por la tan marcada dependencia crónica de algunas de las naciones más desarrolladas del petróleo de importación; y es que a través de este concepto es que se expresa la importancia que tiene para ellas y para la continuidad de su desarrollo el abastecimiento “seguro” de energéticos ⁴³¹, por lo que su uso se ha extendido a todo el mundo, como base principal de la argumentación en torno al por qué de la gran relevancia de los energéticos para la Seguridad Nacional.

Así pues, después de haber esbozado el contenido de la Política Energética Nacional norteamericana, cabe en este punto especificar la importancia que reviste este documento para la protección, en primera instancia, de la seguridad energética y, por consiguiente, de la Seguridad Nacional de Estados Unidos.

De acuerdo con lo señalado en capítulos anteriores, al respecto de la justificación de las acciones norteamericanas en las diferentes zonas petroleras del mundo, en términos de Seguridad Nacional se puede decir que efectivamente la NEP plantea el desarrollo de estrategias que le conceden total atención.

⁴³¹ García Reyes, Miguel, *Op. Cit.*, p. 35

El caso de la mayor potencia mundial es de particular importancia, ya que de acuerdo con una declaración del Secretario de Energía estadounidense, Spencer Abraham, ante una reunión con los representantes del más alto nivel en torno a la energía nacional, el 19 de marzo de 2001, "en los próximos 20 años América sufrirá una importante crisis energética", y agrega que: "Si no pudiéramos sobreponernos a este desafío, quedaría amenazada la prosperidad económica de la nación, se comprometería nuestra seguridad nacional y literalmente se alteraría la forma en que llevamos nuestra vida".

Asimismo, a este respecto Bush advertía que sin un incremento sustancial en las reservas de energía, Estados Unidos podría enfrentar una amenaza significativa a su seguridad nacional y a su bienestar económico. Por lo que, en primera instancia, los objetivos de su Estrategia Energética eran específicos: "asegurar una oferta continua y económica accesible a los hogares, empresas e industrias estadounidenses". De esta manera, dicha administración caracterizó explícitamente la dependencia petrolera como una amenaza a la seguridad nacional: "Si seguimos el curso actual", advierte el PNE, "de aquí a 20 años Estados Unidos importará casi dos de cada tres barriles de petróleo, y dependerá cada vez más de potencias extranjeras que no siempre toman en cuenta los intereses estadounidenses".⁴³²

Tales muestras de preocupación y avizoramiento demostraron, sin lugar a dudas, que la protección del flujo petrolero merece parte importante de la atención nacional, colocando al Informe Cheney (sobre todo su último capítulo) como un manual a seguir si se quiere dar cumplimiento a tal objetivo.

Así, como asegurara el Consejo de Seguridad Nacional, en su informe anual sobre política de seguridad, redactado en 1999 por la Casa Blanca: "Estados Unidos seguirá teniendo un interés vital en asegurar el acceso a los suministros de petróleo del exterior". Por tanto, concluía el informe, "debemos mantenernos conscientes de la

⁴³² Durán Nicolás, "Implicaciones del Plan Energético de Bush en el extranjero", en: http://groups.google.com.mx/groups/profile?hl=es&encuser=rQp15AAAA_OU-mYIIQhrFS1jHujo1K, consultado el: 12/06/08

necesidad de estabilidad y seguridad regionales en áreas clave de producción, a fin de garantizar nuestro acceso a esos recursos tanto como su libre circulación." ⁴³³

Además de los ya bastante reiterados problemas de abastecimiento interno de Estados Unidos y de los problemas que presenta el abastecimiento proveniente de fuentes externas, existe otra amenaza para la seguridad nacional de este país, que aunque también gira alrededor del tema energético, ésta se presenta de aquellas otras potencias que, si bien no se encuentran en una situación tan apremiante como la de Estados Unidos, también han tomado medidas tendientes a prevenir un posible desabasto energético asegurando igualmente su acceso a los pozos petroleros de diferentes regiones del mundo. Entre estas potencias, que en la actualidad pueden considerarse como adversarias de la Casa Blanca, en materia de competición por los recursos energéticos del mundo, encontramos principalmente a China, Japón y las principales potencias europeas, destacando el papel de Rusia.

Consciente de esta situación, y como medida previsor, la NEP plantea la puesta en marcha de estrategias cuyo objetivo es posicionarse (militarmente) en las diferentes regiones productoras, en una posición tal, que se le conceda cierta ventaja a los intereses norteamericanos sobre los de estas otras potencias, es decir, que sea Washington quien tenga el control sobre el manejo de la explotación de estos recursos.

Así, a propósito de lo anterior, se puede decir que hoy la garantía de acceso a materias primas vitales ha vuelto a adquirir una posición central en la planeación de la seguridad estadounidense, la cual se había aminorado un poco con el término de la Guerra Fría. De acuerdo con la actual doctrina de defensa preventiva, formulada en 2002 por la Administración Bush, en la *National Security Strategy* (Estrategia de Seguridad Nacional), es preciso prevenir y enfrentar la amenaza antes que sufrir sus devastadoras consecuencias, como estrategia para garantizar la seguridad nacional de Estados Unidos en cualquier ámbito⁴³⁴, doctrina que se ve claramente reflejada en la NEP.

⁴³³ Klare, Michael T., "La Nueva Geografía de los Conflictos Internacionales", *Foreign Affairs en español*, 7 de octubre del 2001, en: <http://www.foreignaffairs/español.html>, consultado el: 12/06/08

⁴³⁴ Segoviano, Monterrubio Soledad, "Estados Unidos y la guerra contra el Terrorismo: Estrategias de Futuro", en: <http://www.incipe.org/sabermasusa5.html>, consultado el: 12/06/08

Otro aspecto que viene a acrecentar la problemática para Washington en cuanto al acceso a las fuentes energéticas que se encuentran más allá de sus fronteras, es el hecho de que, con los despliegues de sus tropas en áreas productoras de crudo, se puede causar resentimiento entre los habitantes de esos lugares que, dependiendo de su historia, como pasa en Nigeria, temerán un resurgimiento del colonialismo o que se opondrán a posiciones políticas particulares afines a Estados Unidos.

Además de lo anterior, el aplicar el plan energético de Cheney tiene otras implicaciones importantes para la seguridad estadounidense y la política militar, ya que los países que se espera abastezcan de petróleo a este país, se encuentran azotados por conflictos internos, guardan fuertes sentimientos antiestadounidenses o son la combinación de ambas situaciones, así que los esfuerzos por asegurarse fuentes adicionales de crudo foráneo seguramente conducirán a desórdenes violentos y a resistencia en muchas áreas de producción clave, ya que la única manera de garantizar un flujo continuo de energía es custodiar con soldados los campos petroleros y los oleoductos, lo que pondrá a prueba la capacidad norteamericana de intervenir.⁴³⁵

3.4.1.2 Magnitud de la presencia Norteamericana en el Delta del Níger

Ante la nueva reorientación de la política exterior estadounidense hacia Nigeria, en atención a que su paradigma fundamental es la seguridad nacional, las acciones que esta potencia ha realizado para garantizar la misma han ido encaminadas a consolidar su presencia en la principal región productora del país: el Delta del Río Níger, al sureste del país.

En la actualidad, esta presencia se manifiesta en la mayoría de los ámbitos de la vida de la región y tiene cierta trascendencia en la escena internacional.

⁴³⁵ Klare, Michael T., “La Estrategia Energética Bush-Cheney : Procurarse el petróleo del mundo”, Publicado en La Jornada, 24 de enero de 2004, en: <http://www.ecoportal.net/content/view/full/27512>, consultado el: 12/06/08

3.4.1.2.1 Implicaciones Internas

Dado que los funcionarios de Estados Unidos están obligados a negociar el acceso a las fuentes del exterior y a decidir las modalidades de inversión que harán posible el aumento de la producción y la exportación de petróleo, también deberán dar los pasos necesarios para que el aprovisionamiento externo del recurso energético transcurra con el menor grado de intervención directa de los efectivos norteamericanos, pero al mismo tiempo, deberán evitar los obstáculos que imponen los conflictos bélicos, las revoluciones o los desórdenes civiles. Estos imperativos son los que impulsan la política estadounidense hacia la región proveedora de petróleo del Delta del Níger. Lo cierto es que todas las potencialidades de esta región justifican la inclinación de los Estados Unidos por activar una fuerte presencia económica, financiera y militar en la región.

Para muchos especialistas, la abundancia de recursos energéticos que posee Nigeria, debería ser una fuente de desarrollo y crecimiento económico, pero en realidad es una fuente de constante conflicto e inestabilidad. Como ya se dijo, los ingresos provenientes por exportaciones de petróleo constituyen desde hace décadas más del 80% del presupuesto del estado nigeriano y abarcan el 90% de sus intercambios comerciales, lo que significa que su economía depende enteramente de los recursos petroleros.

La economía de Nigeria está en manos de las corporaciones petroleras Shell, Mobil y Chevron, que abastecen casi el 10% del consumo de petróleo estadounidense y, desde su establecimiento hasta la fecha, la pobreza ha venido creciendo casi al mismo ritmo que las exportaciones petroleras, especialmente en la región productora: el delta del Río Níger, el cual está habitado por importantes minorías étnicas, como los Ogoni y los Ijaw.

Así, para comprender cuáles son las implicaciones de la actual presencia norteamericana en el Delta del Níger, y por consiguiente del actual conflicto, se deben considerar diversos factores. En primer lugar, la distribución de los ingresos por exportaciones petroleras ha ido evolucionando, junto con la formación del Estado nigeriano y el desarrollo de la economía, pues desde que se comenzaron a explotar los

primeros yacimientos, la economía de Nigeria se perfiló cada vez más hacia la dependencia exclusiva de su exportación, en detrimento de otros sectores de la economía, como la producción de alimentos.

Sin embargo, los ingresos provenientes de las exportaciones petroleras han ido modificando su destino final con el paso del tiempo. En los 60's, su distribución se daba con cierta equidad y los estados productores recibían importantes dividendos. Pero, a medida que la explotación petrolera creció, esta tendencia se terminó. Para los 70's, la proporción pasó a ser 80% para el gobierno federal y 20% para el estado productor. En la actualidad, y según lo reglamentado en la Constitución de 1999, solamente el 13% queda en manos del estado productor.⁴³⁶

En segundo lugar, la producción de petróleo ha tenido un fuerte impacto ambiental en el Delta del Níger. Esta zona no sólo concentra la riqueza petrolera, sino también buena parte del terreno más fértil del país, motivo por el cual fue una de las regiones de mayor producción agrícola. Pero con el incremento de la explotación petrolera, la agricultura y la pesca fueron afectadas. La contaminación ambiental del aire se debe a un proceso relacionado con la extracción de crudo, llamado "venteo de gas".*

Las consecuencias para el medio ambiente de estas emanaciones consisten en una importante contaminación del aire y una mayor incidencia de enfermedades respiratorias para los pobladores del lugar, que están constantemente expuestos a este aire enrarecido, al contener sustancias altamente tóxicas. Un efecto secundario del venteo de gas es la lluvia ácida, que contamina las aguas del lugar e impide que sean aptas para consumo humano. Además de la contaminación del aire, la presencia de compañías extranjeras implica la contaminación del agua, debido a los constantes derrames de petróleo en las aguas del Níger, lo cual provoca la muerte de la fauna y flora, además de que el agua contaminada se vuelve inservible para el riego de cultivos y el consumo de los habitantes de la región.⁴³⁷

⁴³⁶ Duverne Daniela, "Petróleo y pobreza en el Delta del Níger", en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/cea/contra/2.2/petroleo.pdf>, consultado el: 12/06/08

* El venteo de gas consiste en el no aprovechamiento del gas surgente de un pozo de producción de petróleo, que se quema (tipo antorcha) por motivos de seguridad.

⁴³⁷ <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/1041166.asp>, consultado el: 12/06/08

No fue sino hasta 1990, cuando la destrucción del medio ambiente comenzó a ser denunciada, a partir de la constitución del *MOSOP* (Movement for the Survival of the Ogoni People). Este grupo comenzó las protestas a gran escala y movilizaciones del pueblo Ogoni. Para realizar sus protestas, contaba con la participación y auspicio de Ken Saro Wiwa, un empresario, periodista y escritor de procedencia ogoni, que realizó una declaración de derechos para su pueblo e instó a la población a resistir el avance de la degradación ambiental y en contra de las operaciones de la empresa Shell en la región.

Sin embargo, en 1995 el gobierno lo encarceló, lo procesó y lo ejecutó. Esta medida fue sucedida por persecuciones, encarcelamientos y asesinatos en la región, que reprimieron al movimiento por los derechos de los Ogoni al igual que a todos aquellos que tenían intereses opuestos al régimen. La escalada de violencia por parte del gobierno federal favoreció a su vez el desarrollo de la violencia del lado de los Ogoni. Las protestas pacíficas paulatinamente se tornaron violentas, en respuesta a la represión del gobierno de Abacha. Las actividades de las empresas petroleras en detrimento del medio ambiente no eran privativas de Shell, y la retirada de esta multinacional, que luego reanudaría sus actividades, no implicó el fin de la amenaza medioambiental.

Años después, en diciembre de 1998, fueron los Ijaw quienes realizaron una declaración de derechos con el nombre de *Kaidama Declaration* y conformaron el Consejo de Jóvenes Ijaw (*Ijaw Youth Council*) que demandó la suspensión de las actividades de las empresas petroleras e inició acciones pacíficas para defender los derechos de los Ijaw. En respuesta a esta declaración, el ejército nigeriano atacó a los jóvenes Ijaw en la ciudad de Yenagoa, capital del estado de Bayelsa, matando y encarcelando a varios de sus activistas.

De esta manera, muchos dirigentes locales pronto comprendieron que el conflicto petrolero podía ser explotado políticamente. La primera medida era prometer a los pueblos afectados mejoras en su calidad de vida si los apoyaban con su voto. Después, ignoraban esas promesas, generando protestas de los movimientos indigenistas locales, que utilizarían para exhibir poder frente al gobierno central. En

muchos casos, han llegado a financiar y proveer de armas a estos grupos para aumentar su capacidad de presión. De esta forma, el gobierno federal se veía más propenso a aumentar la dirección de los recursos al estado en cuestión. Sin embargo, el destino de ese dinero no ha sido otro que la corrupción. Así, los pueblos del Delta del Níger recibieron un segundo desengaño ya no con respecto a la explotación petrolera, sino con respecto a la democracia de su país.

Décadas de gobernantes corruptos han convertido en pobre a la Nigeria enriquecida por el petróleo. El país ahora está entre los últimos lugares del "ranking" en salud, educación, alfabetización y esperanza de vida, y entre los primeros en SIDA, muerte de las madres, crimen y corrupción.

Un último elemento a considerar que alimenta el conflicto es el precio interno del combustible. Dado que Nigeria también es consumidor de su principal producto de exportación, se genera una disputa entre productores y consumidores internos. Los asalariados nigerianos reclaman un precio diferencial para por lo menos disfrutar del único beneficio que la riqueza petrolera podría generarles: combustibles baratos, por lo que para hacer prevalecer sus intereses últimamente han comenzado los llamamientos a huelgas nacionales hasta que se de atención a sus demandas.⁴³⁸ Pero como las empresas productoras desean colocar en el mercado externo la mayor parte de la producción posible, dado que los precios son más elevados, con cada nuevo aumento en el precio de los combustibles que autoriza el gobierno federal para satisfacer los reclamos de las empresas, se suceden aún más incidentes en toda Nigeria.

De esta forma, la región del Delta del Níger vive en un ambiente cada vez más violento debido a la acción de los movimientos indigenistas cada vez más numerosos. Entre estos movimientos, los más radicalizados son el Ejército de Voluntarios de los Pueblos del Delta del Níger (*NDPVF*) y el Delta del Níger Vigilante (*NDV*). En la actualidad, estos grupos, se han convertido en milicias y han comenzado a ejecutar secuestros de empleados extranjeros de empresas petroleras y a quemar pozos, en reclamo de mayores ingresos por la venta de petróleo para la región productora. Otra de las

⁴³⁸ http://www.combonianos.com/MNDigital/index.php?option=com_content&task=view&id=514&Itemid=10, consultado el: 07/06/08

actividades que desarrollan habitualmente estos grupos es el robo de combustibles a partir de la perforación de los tubos y la extracción de su contenido. Así, la venta de estos combustibles es otra fuente de financiamiento de sus actividades, las cuales van creciendo en importancia y muchas veces producen incidentes que trascienden a la prensa internacional.

Los intentos por parte del gobierno federal por desactivar estos grupos no han tenido éxito hasta ahora y se ha vuelto uno de los temas más importantes de la agenda política nigeriana, ya que en ocasiones las acciones de las milicias paralizan la producción de petróleo, atentando contra la economía del país, pues las pérdidas de réditos se cuentan por miles de millones de dólares. Estas organizaciones, con gran apoyo popular en un primer momento y cierto apoyo político después, generaron su propia dinámica y se convirtieron en un nuevo actor desequilibrante capaz de que quebrar la frágil estabilidad política nigeriana.⁴³⁹

Finalmente, cabe tener en consideración un último punto, ya que ante la actual situación que se vive en la región, últimamente ha habido ejercicios militares conjuntos entre militares estadounidenses y nigerianos, para intercambiar ideas acerca del emprendimiento de acciones conjuntas si se llegase a presentar un conflicto de envergadura tal que pusiera en juego los intereses de sus empresas en la región.⁴⁴⁰

Así, en febrero de 2007, la Casa Blanca anunció la formación del Comando Africano de EEUU (AFRICOM), un nuevo centro unificado de comando del Pentágono en África a establecerse antes de septiembre de 2008. Esta penetración militar en África se está presentando como una protección humanitaria en la guerra global antiterrorismo. Sin embargo, su verdadero objetivo es la obtención del petróleo africano y el control de sus sistemas de distribución.

De esta manera, las compañías petroleras y el Pentágono están procurando ligar a estos grupos de resistencia popular a las redes internacionales del terror, para legitimar el uso de la fuerza militar de EEUU y así estabilizar la región y asegurar el flujo de

⁴³⁹ Weston Fred, "El precio del petróleo y la lucha de clases", 25 de octubre de 2004, en: <http://www.elmilitante.org/content/view/2032/84/>, consultado el: 08/05/08

⁴⁴⁰ "Nigeria: el petróleo marino trae poca esperanza de que la riqueza petrolífera llegue a los de abajo", en: http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=4943, consultado el: 08/05/08

energía; sin embargo, no se ha encontrado ninguna evidencia para vincular a los grupos de la resistencia del Delta del Níger a las redes internacionales del terror.⁴⁴¹

De acuerdo con el Departamento de Defensa (DOD) o el Pentágono, un componente primario de la misión de AFRICOM en Nigeria es asegurar la estabilidad que significa establecer y mantener el orden y la responsabilidad, es decir, vigilar los intereses de EEUU.

3.4.1.2.2 Implicaciones Externas

Como ya se ha evidenciado, la presencia norteamericana en la región del Delta del Níger es sinónimo de inestabilidad y descontento, más que de beneficios; además de todo ello, esta inestabilidad también tiene repercusiones en el ámbito externo.

En primer lugar, se encuentra el hecho de que la ola de violencia e inestabilidad, manifestada en sabotajes a instalaciones de las empresas petroleras, reduce o interrumpe definitivamente la producción, lo cual a su vez repercute en los precios internacionales del barril de crudo.

Asimismo, esta misma escalada de inseguridad ha atraído la atención de la comunidad internacional, debido a la constante denuncia de violaciones a los derechos humanos por parte de los gobiernos represivos, en su búsqueda de acabar con las manifestaciones de descontento de la población por las operaciones de las petroleras extranjeras. Además de esto, organismos internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización de Naciones Unidas, además de otras civiles no gubernamentales, denuncian año con año la pobreza, el bajo nivel de desarrollo del país, la elevadísima deuda externa, la corrupción de sus gobernantes, su precario nivel de educación, salud, vivienda, etc., todo ello a pesar de ser el país más rico en recursos energéticos de toda África.

A este respecto, cabe aclarar que tales denuncias solo se quedan en informes y estadísticas, ya que ningún organismo internacional, ni mucho menos algún otro

⁴⁴¹ Hunt Bryant, “AFRICOM: Control militar de EEUU sobre la riqueza de África”, en: http://groups.google.com.mx/group/Primeras-Discusiones-y-Opiniones/browse_thread/thread/d96a620f42cda7a5/bb749de01c49a8e5?hl=es&lnk=st&q=presencia+militar+extranjera+en+nigeria#bb749de01c49a8e5, consultado el: 12/06/08

gobierno, está en posición de lanzar alguna acusación formal al gobierno de Nigeria, dada la relación que guarda con EUA, quien en muchas ocasiones ha estrechado sus vínculos con gobiernos que se han considerado represivos y hasta ilegales.

Por otra parte, el incremento de la presencia estadounidense en la región, también ha atraído la atención de otras potencias mundiales, quienes pretenden competir con esta nación por el derecho a la explotación de los recursos del Delta. Por ejemplo, Estados como Francia quien nunca ha abandonado sus redes de poder en Nigeria, a través de la petrolera Franco-belga TotalFinal-Elf, es una de las compañías que ostenta los primeros lugares en barriles extraídos de la misma, claro, sin superar a las compañías norteamericanas.⁴⁴²

Asimismo, tanto petroleras estadounidenses como europeas pretenden hacerse del control y propiedad del petróleo nigeriano, mediante el fomento de la privatización total del proceso de producción, es decir, pretenden la desaparición de la empresa estatal que hasta ahora ha fungido como reguladora de los acuerdos de explotación del petróleo del Delta.

En este mismo sentido, el gobierno de Washington ha planteado, a Nigeria en diversas oportunidades, su separación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, pues las cuotas y lineamientos que ésta impone a Nigeria resultan, en la mayoría de los casos, poco favorables para los intereses norteamericanos.

China, por su parte pretende asegurarse la provisión de petróleo nigeriano para mantener su nivel de crecimiento, por lo que ha desembarcado en la región con varias propuestas y proyectos que están siendo una competencia a las petroleras europeas y estadounidenses. Recientemente, este país ha firmado un acuerdo con Nigeria por valor de 3,200 millones de euros en infraestructuras, a cambio de 4 licencias de explotación petrolífera.⁴⁴³

De esta manera, si esta situación continúa como hasta ahora, en Nigeria el petróleo seguirá siendo para los nigerianos sinónimo de corrupción y pobreza, de deterioro del

⁴⁴² Pantoja Orlando, “La disputa por el petróleo africano”, en: <http://groups.google.com.mx/group/78d879faa71a331a?hl=es&lnk=st&q=+PETROLERAS+EN+NIGERIA+LISTA#78d879faa71a331a>, consultado el: 12/06/08

medio ambiente y violencia, para beneficio exclusivo de multinacionales, gobiernos locales y potencias occidentales.

3.4.2 Prospectiva de la importancia de los recursos energéticos del Delta del Níger para Estados Unidos.

Como ya se observó, la batalla por controlar los más de 30 mil millones de barriles de petróleo de reserva comprobada ha conducido a la represión masiva de toda protesta por el gobierno de Nigeria y al aumento de los conflictos étnicos en la región del Delta del Níger.⁴⁴⁴

A pesar de todo ello, Estados Unidos, desde hace ya mucho tiempo, tiene contemplada oficialmente a Nigeria, y específicamente al Delta del Níger, como una de sus principales y más viables opciones para sobrellevar un posible desabasto del petróleo de Medio Oriente. Así, dadas las proyecciones en las que se plantea a esta región como una de las principales fuentes de suministro de EUA, país que año con año incrementa considerablemente su consumo de hidrocarburos, la única, pero no simple, tarea a la que se tiene que dar esta superpotencia es evitar que el conflicto interno se torne tan grave y/o difícil de controlar como el de Medio Oriente.

Otro factor que apoya la idea de que Estados Unidos mantendrá e incrementará la presencia de sus intereses en el Delta del Níger, es el hecho de que el gobierno nigeriano, a diferencia de muchos de los gobiernos de países productores de Oriente Medio, desde siempre se ha mostrado “cooperativo” con Washington (incluso más que con otras naciones), proporcionando facilidades de todo tipo, con tal de que siga el establecimiento de las transnacionales norteamericanas en su territorio y le continúen redituando dividendos, sin tener que invertir en desarrollo tecnológico propio o infraestructura para explotación de hidrocarburos.

Por otra parte, geoestratégicamente, para las fuerzas norteamericanas resulta mucho más fácil realizar la tarea de mantener estable a un solo país, o como en este caso, a

⁴⁴³ *Idem.*

una región del mismo, protegiendo sus intereses de grupos étnicos o milicias armadas muy precariamente, que a toda una región del planeta que abarca mas de 10 países que se encuentran en conflicto constante.

Asimismo, y como se pudo verificar, muchas veces los conflictos interétnicos, principalmente, son los que favorecen a los intereses de la petroleras norteamericanas, en el sentido de que gracias a ellos se evita la posibilidad de una unión de fuerzas entre las diferentes etnias que habitan la región, lo cual, si se diese, dificultaría aún más las operaciones de las transnacionales norteamericanas.

Además de todo lo anterior, Washington también está consciente de que el petróleo nigeriano posee una ventaja cualitativa sobre el petróleo de Medio Oriente, ya que éste es más bajo en sulfuro, es decir, es más ligero, lo cual es idóneo para los requisitos de los productos de refino del mismo.

Por lo que toca a la cuestión de las demandas de los habitantes de la región en torno al deterioro medioambiental, a la eliminación de sus fuentes de empleo y la nula oferta del mismo en las empresas, éstas podrían atenderse mediante la elaboración de acuerdos en los que las empresas norteamericanas se comprometan con la población a dar atención a sus demandas, con lo cual se contribuirá a la disminución gradual del descontento. Asimismo, el gobierno norteamericano podría comprometerse a proporcionar apoyo económico a Nigeria, el cual fuera destinado a la disminución del nivel de pobreza, el mejoramiento del nivel de salud, etc., a efecto de reducir la presión social.

En cuanto a la competencia por el control con otras potencias consumidoras, en la región, no hay lugar a dudas que la estrategia norteamericana ha traído buenos resultados, pues actualmente sus empresas son las que ostentan la supremacía en Nigeria y no dan muestra alguna de querer ceder sus espacios ante el oportunismo de otros intereses, así que lo que se puede vaticinar al respecto de esta situación es que la actual tendencia de acaparamiento, sustentado en el apoyo incondicional del

⁴⁴⁴ Leech Garry, *EE.UU., El petróleo y el (des)orden mundial*, Madrid, España, Ed. Popular, Colección Cero a la izquierda. Núm. 31, 2007, p. 117

gobierno y por lo tanto de las tropas estadounidenses continuará, dejando sólo aquellos espacios que puedan ser prescindibles para el interés norteamericano.

Por último, cabe aclarar que aunque la situación en Nigeria parezca un tanto más sobrellevable que la de Oriente Medio, EUA deberá tener en cuenta que si ésta prevalece y se recrudece, siendo el peor escenario posible un contexto generalizado de descontento y violencia por parte de los habitantes del país más populoso de África, ante el cual el gobierno, si quiere mantenerse en el poder, deberá impulsar medidas, de entre las cuales, la peor posible sería la expulsión de toda empresa extranjera y la nacionalización de sus recursos para que la explotación y la comercialización quede en manos del Estado.

Por lo tanto, Washington deberá llevar a cabo las acciones preventivas necesarias para evitar este escenario, tomando en cuenta (dada su experiencia) que el uso irrestricto de la fuerza, a la larga, fomenta aún más los ánimos violentos y opositores, además de que también puede dar paso al surgimiento de un sentimiento nacional de unión en defensa de los derechos sobre los recursos del Estado nigeriano, por lo que la mejor vía de solución y que garantice la permanencia de los intereses norteamericanos en el Delta del Níger, es el acuerdo y la negociación.

CONCLUSIONES

Una vez terminada la investigación y dados los resultados que se obtuvieron de la misma, la primera conclusión que se genera indudablemente nos refiere al ámbito petrolero, esto, debido al hecho de que en este punto, es posible presentar un panorama general de la situación energética mundial. Así tenemos que, ya que el mundo consume diariamente 82 millones de barriles de petróleo, cantidad que supera por mucho los niveles de consumo equivalentes de otras fuentes de energía, y que esta tendencia continua en ascenso, acentuándose en las grandes potencias más desarrolladas y en aquellos países que, dadas sus características, aspiran a convertirse también en grandes potencias, entonces ante esta situación se puede decir que en la misma medida en la que estos patrones de consumo aumentan en el mundo, igualmente aumenta la competencia entre los grandes de hidrocarburos del mismo por hacerse con este tipo de recursos.

A pesar de que actualmente algunos Estados están invirtiendo en la investigación y desarrollo de otras fuentes de energía alternas a los hidrocarburos, el petróleo se perfila para continuar siendo el principal energético del planeta, ya que no sólo se aprovecha en la industria de la petroquímica, sino también en la rama militar. Así, ambas razones han convertido al petróleo en una parte fundamental del interés nacional de las naciones.

Por lo que respecta a la situación del Estado objeto de análisis dentro de este contexto energético mundial: Estados Unidos, al ser la principal nación consumidora de hidrocarburos del mundo, pues obtiene más de un 80% del exterior; se deduce que dada su calidad de gran potencia mundial y hegemonía del imperante Orden Mundial, requiere y continuará requiriendo cada vez más una mayor cantidad de energéticos, para sustentar una economía que tiene como uno de sus bastiones fundamentales la industria petrolera, además de una población que día con día incrementa su demanda; asimismo, el petróleo le es necesario para el correcto funcionamiento de un aparato militar desplegado por casi todo el mundo.

Además de los datos que justifican la ávida necesidad de energía estadounidense, cabe recalcar que como se pudo dar cuenta, desde el surgimiento de Estados Unidos como nación independiente, la construcción de su política exterior ha estado basada en ejes rectores muy precisos, de entre los que destaca la corriente teórica del Realismo Político, la cual postula como premisas fundamentales el poder, el interés nacional y la seguridad nacional, donde el primero de estos elementos ha sido aquel que ha determinado la política que este Estado ha seguido más allá de sus fronteras, siendo por lo tanto este poder el que le ha permitido dar continuidad a la promoción del interés nacional estadounidense en el mundo, haciendo de esta relación, su principio rector.

Se puede concluir asimismo, que Estados Unidos atraviesa por una crisis energética que surge a mediados de la década de los 70's cuando en comienzan a aparecer los primeros signos que denotarían la hoy reconocida debilidad norteamericana por el petróleo extranjero, al haber una marcada disminución de producción interna y acaecer el recrudecimiento o surgimiento de los conflictos que ponen en peligro sus principales fuentes de abastecimiento externo de petróleo en Medio Oriente. Ante tal situación, tanto el gobierno en turno de aquella época, como los que le sucedieron, comenzaron una reorientación de la política exterior de su país, a partir de la cual se comenzaría a contemplar el suministro de petróleo como un interés nacional vital y como factor determinante de la seguridad nacional.

De todas las acciones emprendidas por Washington en materia de política exterior, la más sobresaliente y que marcaría la pauta a seguir, fue la Doctrina Carter, a partir de cuyo surgimiento comenzaría el despliegue fundamentado del ejército norteamericano alrededor del mundo, particularmente en las zonas clave que tanto por su situación geoestratégica, como por su potencial petrolero, se consideran parte del interés nacional de esta nación.

De trascendente importancia resulta la idea de que James E. Carter, tal vez sin haberlo imaginado en aquel momento, sentó las bases de un nuevo orden energético mundial y dotó de nuevos elementos a las administraciones que le sucedieron, para justificar sus intervenciones en todo el mundo con el objetivo de proteger el flujo del petróleo hacia su país, además de que las consecuencias de tales incursiones se han manifestado en

el diseño de un nuevo mapa geopolítico mundial, en el cual la región de Oriente Medio se ha visto particularmente afectada. Por último, actualmente el alcance de su doctrina se ha extendido a otras regiones del mundo que también poseen hidrocarburos.

De este modo, en el actual contexto de competencia mundial por el acceso a fuentes seguras de energéticos, la relación existente entre espacio y poder ha cobrado particular relevancia, puesto que, en gran medida, las relaciones espaciales determinan el éxito o fracaso en la conquista del hombre sobre su espacio. Esta última reflexión, así planteada se hace análoga con una de las principales inquietudes a las que este estudio pretendió encontrar respuesta, puesto que, precisamente fue posible denotar que efectivamente un adecuado análisis del espacio, hace posible el delineamiento de una estrategia tal que quien pretenda ejercer su poder en ese espacio, lo haga aprovechando al máximo todas las bondades del territorio, así como atendiendo sus debilidades.

Ahora bien, en este caso quien pretende “conquistar” (no en un sentido literal) un determinado espacio es el actor principal del presente estudio: Estados Unidos, y ese determinado espacio es la región del Delta del Níger en Nigeria, al oeste del continente africano.

Ubicada dentro de las llamadas “orillas continentales”, por el geopolítico estadounidense Spykman, la región de África Occidental se ha convertido hoy en día en una región clave, ya que es parte integrante, en primer lugar, del interés nacional estadounidense, por poseer grandes cantidades de petróleo de mejor calidad, y segundo, porque al mismo tiempo el aseguramiento de esta fuente energética representa un punto central en la estrategia de protección de su seguridad nacional. Es por estas razones en su conjunto que Estados Unidos mantiene entre sus prioridades de política exterior el incremento de su presencia e influjo político en África, con el objetivo a largo plazo de establecer nuevos espacios geopolíticos y económicos en esa área del globo.

Como quedó evidenciado, de todos los países potencialmente ricos en hidrocarburos de la región oeste de África, Nigeria destaca por ser el mayor productor y poseedor de reservas de petróleo, no sólo de esta región, sino también de toda África. Dadas estas

características, para la Casa Blanca el estrechamiento de los lazos comerciales con esa nación, se ha convertido en uno de los puntos centrales de su política exterior en materia energética.

Por sí sólo, el conjunto de la información presentada en torno a la situación geopolítica que prevalece en Nigeria, resultaría irrelevante, pero dado el objetivo que persiguió este trabajo de investigación de dilucidar la interrogante de si este país es o no viable para las aspiraciones norteamericanas de establecimiento con el afán de explotar su petróleo concentradas en toda una estrategia de política exterior, éste se vuelve en extremo valioso.

En el siguiente cuadro se muestran algunas consideraciones al respecto de las bondades e inconvenientes espaciales, políticos, económicos y sociales de Nigeria que pueden ser aprovechables para EUA en el desarrollo de una geoestrategia de posicionamiento para la explotación de los recursos petroleros de este país, así como los inconvenientes que se deberán atender. Por otro lado, en el cuadro se muestran algunos de los beneficios que la presencia norteamericana puede significar para el Estado y la población nigeriana.

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>I. Territoriales</p>	<p>a) Si bien por la conjunción de varios factores el territorio nigeriano es privilegiado, al mismo tiempo tiene inconvenientes que en un momento dado podrían volverse un factor en contra de Estados Unidos durante su proceso de instalación en el mismo.</p> <p>b) Ya que Nigeria quedó catalogado como un "Estado grande" por su superficie total, esta característica implicaría la potencia americana, que si llegase a recrudecer la escalada de violencia e inestabilidad, sus esfuerzos de apaciguamiento (en apoyo al gobierno) se tendrían que ver desplegados a lo largo y ancho de un país cuya extensión es bastante considerable.</p> <p>c) Aspecto eminentemente aprovechable para la potencia mundial es la posición geográfica de Nigeria, pues su salida al mar con una costa de poco más de 850 km, en primera instancia evita tener que</p>	<p>Ya que como se menciona el principal inconveniente territorial que presenta el espacio nigeriano es la falta de infraestructura de comunicaciones dado su intrincado terreno, una de las ventajas que podría obtener el Estado y al mismo tiempo la población (por representar una fuente de empleo y desarrollo), sería que ante tal inconveniente se llevara a cabo la construcción de carreteras, puentes, aeropuertos, etc., esto con el apoyo de aquellas empresas trasnacionales que así lo requieran.</p> <p>El hecho de contar con una gran riqueza de recursos naturales le proporciona a</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>I. Territoriales</p>	<p>pasar por el territorio de otros países para acceder a ella, además de que con sus cuatro puertos se posibilita el comercio marítimo, así como la disposición de tropas (si se necesitaran) en el territorio.</p> <p>d) Dados los diversos accidentes geográficos que se hallan en el territorio nigeriano, las vías de comunicación, principalmente las terrestres se convierten en todo un reto, y ya que la capital política del país se encuentra desde 1990 en Abuja (ciudad ubicada en el centro del país), los tratados comerciales, la formalización de acuerdos de establecimiento de empresas o todo lo relacionado con los permisos federales para dar legalidad a las operaciones norteamericanas se tiene que celebrara en la capital, cuando el centro económico del país es la ciudad de Lagos (ubicada al suroeste), y el lugar en el que se desarrollan las operaciones de explotación es el la región del Delta del Níger al sureste.</p> <p>e) Otra importante consideración que se debe hacer para la eficacia de la planificación norteamericana es la ventaja que representa que Nigeria no tenga problemas fronterizos con otros Estados circundantes, esto gracias a todos los acuerdos históricos que ayudaron al establecimiento definitivo y aceptación de las fronteras, lo que garantiza la propiedad y por lo tanto la libertad de explotación de los recursos del delta. Si bien, existe un contencioso por la región petrolera de Bakassi, éste se debe seguir con miras a verter el apoyo norteamericano en el momento oportuno.</p> <p>f) Además de la importancia geoestratégica que tienen para Estados Unidos los litorales marítimos que posee Nigeria, también esta nación ha de considerar el hecho de que algunas de estas zonas, especialmente las ribereñas del Níger, representan un peligro durante la estación lluviosa, por la posibilidad de inundaciones que ponen en riesgo las instalaciones de sus empresas, además de que este peligro está latente la mayor parte del año en la región sur del país.</p> <p>g) Si bien es cierto que la principal</p>	<p>Nigeria otra ventaja, pues abre la posibilidad de que se tenga la capacidad de comerciar no sólo con el petróleo.</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>I. Territoriales</p>	<p>motivación de EUA para tener presencia en Nigeria es su recurso petrolero, también lo es que éste no es el único producto que Nigeria comercia con este país, siendo este el caso, por ejemplo, de las maderas preciosas, otros recursos minerales tales como el oro, la plata, el estaño, el carbón, etc., los cuales alimentan gran parte de la industria metalúrgica norteamericana, además de que para el caso específico del carbón, el hecho de que éste sólo sea producido en Nigeria de entre toda la región occidental de África, le proporciona una ventaja sustancial respecto a otros países.</p>	
<p>II. Sociales</p>	<p>a) Por lo que respecta a la importancia geoestratégica que revisten las características de la población nigeriana para la aplicación de la política exterior norteamericana, el aspecto más relevante es el hecho de que al ser Nigeria el país más populoso de África y tener una tasa de crecimiento muy elevada, esto significa que la envergadura de los conflictos se ve magnificada en relación directa con el aumento de la población. Así que para EUA esto se convierte en un problema debido a que la mayoría de la población se concentra en el sur del país, lo que por ejemplo, concentra y acrecienta cada vez más las demandas de educación, empleo, viviendas y servicios en esa región donde se encuentran establecidas la mayoría de sus empresas.</p> <p>b) El punto anterior se presenta como un problema para EUA porque cuando hay manifestaciones por falta de empleo, es precisamente a sus empresas a las que la población exige contrataciones, lo que a su vez, las más de las veces resulta imposible porque la mano de obra local no está calificada.</p> <p>c) Desde otro punto de vista, la composición étnica de la población de Nigeria también es motivo de conflictos, no sólo por cuestiones propias de sus diferencias socioculturales, sino también por la rivalidad que surge de la competencia por los empleos en las diferentes trasnacionales petroleras. Estos enfrentamientos, sin quererlo sirven a los intereses norteamericanos, pues</p>	<p>Siendo Nigeria un país tan populoso, pobre, conflictivo y atrasado, y dado el interés norteamericano en el mismo lo menos que puede hacer es aprovechar cuanta ayuda y apoyo le ofrezca Estados Unidos para atenuar todas estas problemáticas y no sólo las que este Estado realice, sino también las de la comunidad internacional.</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>II. Sociales</p>	<p>mientras las diferentes etnias se enfrentan y disminuyen entre ellas, las empresas trabajan libremente. Por otra parte, la misma violencia se convierte en el pretexto idóneo para justificar la presencia de efectivos estadounidenses, aduciendo a que su propósito es apoyar a la autoridad local en el control de la inestabilidad, sirviendo al doble propósito de salvaguardar la seguridad e integridad de sus empresas.</p> <p>d) Ya que como se pudo constatar, Nigeria es un país pobre y atrasado, esto constituye otra buena justificación para la presencia norteamericana en el mismo, pues ésta se da en función de préstamo de ayuda y asistencia en diferentes rubros, tales como el sanitario y económico, lo que de cierta forma compromete al Estado nigeriano.</p> <p>e) Otro factor que ha de aprovechar EUA es la carencia de nacionalismo o unidad nacional que impera en el país, pues debido a ello se vuelve casi imposible impulsar un movimiento unificado que, en un momento dado se opusiera a la presencia norteamericana en el país.</p> <p>f) A esta mencionada falta de unión se adhiere el hecho de que desde su época como colonia británica, se comenzó a alimentar esa división en el país, lo cual se puede corroborar con en la actual división y organización política del país. Esta situación que si bien favorece en cierto sentido a los intereses norteamericanos, también puede significar al mismo tiempo un riesgo pues la sociedad nigeriana es muy susceptible de verse influenciada por potencias extranjeras que aprovechen esa misma falta de cohesión pugnando por el prevalecimiento de sus intereses. De esta manera, EUA debe hacer suya la tarea de atender esta cuestión a fin de que sean siempre sus intereses los que perduren.</p>	
<p>III. Económicas</p>	<p>a) Dada la pertenencia de Nigeria a la OPEP y dado que en muchas ocasiones las políticas de esta organización se contraponen con los intereses norteamericanos, esto significa que cualquier política exterior por parte de EUA que tenga por objetivo hacerse con</p>	<p>La pertenencia a un organismo internacional como la OPEP le proporciona a Nigeria una herramienta que puede ser utilizada a la hora de la negociación con cualquier</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>III. Económicas</p>	<p>parte de la producción del petróleo nigeriano debe considerar las implicaciones de tal pertenencia, así como tener conocimiento del tipo de país del que se habla, es decir, si éste es o no afín a los intereses estadounidenses en materia energética. Asimismo, cabe aclarar a este respecto que Nigeria en el seno de la OPEP es considerada como “paloma” por haberse caracterizado desde su ingreso a la misma, como un productor pro-estadounidense.</p> <p>b) Estados Unidos debe tener en cuenta que Nigeria depende económicamente casi en su totalidad del comercio de hidrocarburos, por lo que un descalabro por ejemplo, en los precios internacionales del crudo o la interrupción de su producción, colapsaría la economía de este país, tornando complicado el mantenimiento de la relación comercial con Estados Unidos.</p> <p>c) Por otro lado, si se diera el caso de que Nigeria intentara diversificar su economía o propugnara por hacer de su industria petrolera algo más rentable y benéfico para su Estado, también se estaría hablando de un riesgo para Washington, pues su presencia en el país se vería muy condicionada al éxito o fracaso de tales iniciativas.</p>	<p>Estado que pretenda realizar acuerdos comerciales en materia de energéticos en el sentido de que atendiendo a sus intereses puede flexibilizarse o no ante las imposiciones de tal organismo.</p> <p>Por otra parte, es de vital importancia para Nigeria incentivar la inversión extranjera y racionalizarla, para en un futuro, poder desarrollar una infraestructura de explotación petrolera propia.</p> <p>Si bien se debe incentivar la inversión en el país, ésta se debe llevar a cabo en consonancia con políticas restrictivas que garanticen, por ejemplo, que un determinado porcentaje de la planta de empleados sea nigeriano, la homologación de los salarios, etc.</p>
<p>IV. Políticas</p>	<p>a) Antes de intentar emprender cualquier acción en territorio nigeriano, Washington debe celebrar todo tipo de acuerdos con el gobierno del Estado nigeriano (incluso de tipo no económico), que en primera instancia entablen relaciones cordiales y en segunda que permitan su estancia y operación en su territorio. Es por esta razón primordialmente que resulta imprescindible que antes de dirigirse a las autoridades del gobierno nigeriano, la Casa Blanca cuente con un conocimiento previo del sistema político que rige en Nigeria, así como de las instituciones políticas y el funcionamiento en el que se sustenta.</p> <p>b) En este mismo sentido, siendo Nigeria una República Federal, ha entablado relaciones y negociaciones directamente en su capital federal Abuja, asimismo y bajo este ordenamiento político, estas</p>	<p>Si bien el aspecto político en Nigeria es uno de los más peliagudos por sus debilidades estructurales e históricas, el problema más grave y más arraigado es el de la corrupción en todas las ramas de gobierno, por lo que en este sentido no hay mucho que se pueda aprovechar sino más bien al contrario.</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>IV. Políticas</p>	<p>negociaciones con el gobierno nigeriano se han dado bajo el auspicio de la Constitución de 1999, donde se estipula que todos los tratados comerciales deberán ser aprobados en primera instancia por la Asamblea Nacional Bicameral. Al estar esta Asamblea integrada por tres representantes de cada estado, entonces si los diplomáticos norteamericanos pretenden que cualquier iniciativa que tenga que ver con la presencia de los intereses de su nación, sea aprobada deben realizar acciones de “cabildeo” con cada uno de los representantes de los 36 estados que integran la república.</p> <p>c) Además de lo anterior, es necesario conocer las funciones y atribuciones del presidente en el cual se deposita el Poder Ejecutivo, así como su ideología e inclinaciones políticas y económicas (partido político al que pertenece). En este punto cabe mencionar el hecho de que la inclinación política predominante en Nigeria es la de tendencia democrática, lo que va en consonancia con uno de los valores más importantes que identifican a Estados Unidos en el mundo.</p> <p>d) Es también de vital importancia para la salvaguarda de los intereses norteamericanos vertidos en acuerdos, que exista un sistema judicial que sirva para tal cometido, asimismo, en determinado momento, si así lo requiriera EUA podría recurrir a la Corte de Justicia Internacional, cuya jurisdicción es reconocida por la propia constitución de Nigeria.</p> <p>e) Dado el intrincado proceso de surgimiento del Estado-Nación nigeriano y que el país ha atravesado por más de 30 golpes de Estado, las instituciones políticas aún son débiles, problemática ésta que se agudiza aún más con la constante ascensión de regímenes represivos y corruptos. Si bien esta corrupción, para la situación del país es un problema muy grave y aplastante, no lo es así para los intereses de las empresas petroleras norteamericanas, quienes aprovechan tal vicio de los gobernantes alimentándolo al punto en el</p>	

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
<p>IV. Políticas</p>	<p>que éstos aprueban o simplemente ignoran todas las acciones que éstas emprenden en los territorios que gobiernan. En este sentido cabría la pregunta de hasta cuándo será prudente seguir con esta tónica, pues la indignación y el malestar se manifiestan cada vez más en la sociedad nigeriana, lo cual podría hacer eco muy fácilmente en la escena internacional.</p> <p>f) Como otra parte integrante del plan geoestratégico que EUA ha emprendido, cabe mencionar el hecho de que en la actualidad ya se puede hablar de la presencia de efectivos norteamericanos en Nigeria, estrategia que puede calificarse a sí misma como una incursión de apoyo y adiestramiento, lo cual se justifica por el hecho de que Nigeria no posee un aparato militar fuerte, ni avanzado, ni alianzas militares que le permitan garantizar su propia paz interna.</p>	
<p>V. Medioambientales</p>	<p>- Si se habla de los inconvenientes que se muestran graves por poner en riesgo la instalación de los intereses norteamericanos, además de los ya abordados, se debe mencionar a parte el grave problema medioambiental, no por el hecho de que éste afecte en sí a EUA, sino porque éste afecta a la población en general, especialmente a la que habita la región del Delta del Níger.</p> <p>La cuestión es muy simple, la gran mayoría de la contaminación de agua, aire y suelo se produce por las actividades de las empresas petroleras en la región y todos sus efectos conjugados alientan el descontento de la población y por lo tanto las manifestaciones violentas. Por si fuera poco, esta degradación ambiental no sólo se origina por los efectos directos de la explotación petrolera, sino también porque el combustible irónicamente es tan caro en Nigeria (y el IPC tan bajo) que la gente recurre a la tala y quema de árboles para su uso combustible. De esta manera este problema ha sido objeto de la atención de varias organizaciones pro ambientales locales e internacionales, que pugnan por la salida de las trasnacionales del delta.</p>	<p>Con el fin de evitar lo más posible la contaminación en todas sus formas por la acción de las empresas petroleras establecidas en su territorio y disminuir las protestas de la población afectada, el Estado Nigeriano debe establecer políticas ambientales más estrictas para otorgar permisos de establecimiento y operación de esta empresas, así como sanciones económicas a quienes no las respeten.</p>

IMPLICACIONES	ESTADOS UNIDOS	NIGERIA
V. Medioambientales	De esta manera, esta problemática deberá ser atendida por EUA, promoviendo entre sus empresas políticas que regulen y disminuyan los efectos contaminantes que sus operaciones podrían causar, si pretende que su estancia en la región se prolongue.	

Después de presentar estas conclusiones respecto a la viabilidad de la aplicación de una política exterior estadounidense en Nigeria, es factible afirmar que en efecto existen varias y evidentes ventajas y condiciones aprovechables si éstas son adecuadamente decantadas en una geoestrategia de penetración adecuada que incluya la negociación con las autoridades nigerianas y que además tome en consideración la especificidad de los problemas que aquejan a la población, con el afán de actuar en una forma tal en la que se beneficien ambas partes: el interés norteamericano y el país en el que éste esté presente.

Por otro lado, respecto al caso de Nigeria, en una primera instancia se debe reconocer el hecho de que este país cuenta con un Estado débil que sufre de carencias y rezagos en varios ámbitos, por lo que sus relaciones con el resto de la comunidad internacional se tornan difíciles, lo que a su vez significa que, en principio deberá tratar de atender aquellas cuestiones internas que son motivo de alarma y descrédito ante esa misma comunidad, en términos generales, se puede concluir asimismo que el panorama para este Estado es desalentador, ya que su potencial petrolero ubicado principalmente en la región del delta del Río Níger, ha sido en gran medida el origen de los conflictos y el descontento, dadas las incesantes quejas de la población tanto por el gobierno, como por los daños medioambientales y la falta de distribución de la riqueza que se supone produce.

Así, la principal amenaza para la estabilidad de Nigeria radica en la presencia de las empresas transnacionales petroleras provenientes de los principales países consumidores del mundo, donde de todas ellas, destaca el papel que han venido jugando las de nacionalidad norteamericana.

Desde la instalación de estas empresas en los años 60's, su presencia ha provocado este grave deterioro ambiental en el Delta del Níger, ha exacerbado la mayoría de las problemáticas del país, las cuales se avizoran aún más graves si no se actúa de manera institucional para resolverlas, lo que a su vez se plantea un tanto más difícil.

De lo anterior, se deduce entonces que la lucha empresarial por el control de yacimientos y su mismo funcionamiento, propicia prosperidad y crecimiento, en algunas áreas, principalmente en las encargadas de su administración, mientras que en otras, como el grueso de la población, la más evidente pobreza, provocando conflictos que tienen más que ver con los recursos que con el nacionalismo o las diferencias étnicas.

Así, la seguridad nacional de Nigeria se encuentra amenazada por las consecuencias del incesante círculo vicioso, dado en torno a la riqueza petrolera y su endeble manejo.

En otro orden de ideas, la situación imperante en Nigeria en nada ha disminuido las intenciones planteadas en la política exterior estadounidense con miras a hacerse del control del petróleo nigeriano. Este hecho se da en atención a la situación en Medio Oriente, región que hasta este momento continúa siendo la principal abastecedora de crudo de Estados Unidos. Aquí se debe retomar el factor de los costos, pues indudablemente es más fácil y barato mantener a raya a un solo país que a medio continente.

El recrudecimiento de los conflictos en Medio Oriente, aunado al cada vez mayor sentimiento antiestadounidense, ha obligado a los estrategas de este país a considerar otras opciones de suministro de energéticos para Estados Unidos, ante una posible conjunción de escenarios adversos en cada foco de tensión en la región, siendo una de las opciones más viables la ya presentada del Delta del Níger.

De esta manera, de todos los conflictos que prevalecen en Oriente Medio, el más representativo de la situación antes descrita es la guerra en Irak sostenida por Washington, cuyo resultado se avizora desalentador, ya que después de cinco años de haber sido emprendida, actualmente no es posible identificar aciertos definitivos que hagan suponer lo contrario para Estados Unidos, sino más bien al contrario, como se pudo dar cuenta, los costos humanos, económicos y deterioro de imagen superan por mucho los pocos puntos a favor que la administración Bush pudiera haber obtenido.

Se dice que el resultado de esta guerra es el más representativo, por el hecho de que de éste dependerán muchas de las acciones que pudieran llevar a cabo o no otros gobiernos de la zona, además de aquellas que provengan del resto de la comunidad internacional.

Así, en su conjunto, la ausencia de claros progresos en la imposición de un proyecto político que establezca a todo el Medio Oriente, los frecuentes atentados de la resistencia iraquí a los pozos petroleros controlados por los ocupantes, la ausencia de un arreglo definitivo del conflicto palestino-israelí, las persistentes contradicciones y tensiones en el orden político con Siria e Irán y el generalizado descontento ante la influencia norteamericana en Arabia Saudita, han dificultado de sobremanera el hasta no hace mucho, cómodo acceso de las transnacionales estadounidenses al petróleo de esa zona. Estas razones fundamentan la determinación de considerar a África como un tema de importancia en la agenda de política exterior y de seguridad nacional de los Estados Unidos para los próximos años.

De esta manera, ante el gran número de conflictos en Medio Oriente que día con día se recrudecen más volviéndose, por lo tanto, para EUA más difíciles de sostener en pro de la salvaguarda de sus intereses y teniendo en cuenta algunos de los peores escenarios posibles y su afectación en la geopolítica mundial, este país debe tener en cuenta todas las posibilidades y estar preparado para una eventual pérdida de influencia en la región, si no total, si considerable, dada la secuencia de hechos en Irak, principalmente.

A pesar de todo ello, indudablemente, Medio Oriente seguirá siendo para Estados Unidos una opción de suministro de hidrocarburos, dadas sus estimaciones energéticas. Lo que se plantea aquí es, simplemente, que es poco probable que se dé una victoria total de esta superpotencia en la región, es decir, que por lo menos una de todas sus estrategias está en un inminente riesgo de fracasar.

Ante todo ello, el carácter nacional previsor y poco confiado reflejado en la política exterior de Estados Unidos ha estado haciendo lo propio para asegurarse su abasto petrolero, por lo que dando continuidad a la esencia de lo enunciado en la Doctrina Carter ha extendido su protección al petróleo localizado en Nigeria. Esta afirmación se

sustenta en el hecho de que, como lo hiciera su padre, en Asia Meridional y Medio Oriente con su Estrategia Nacional de Energía, George W. Bush, en su actual administración, con su Política Energética Nacional ha dejado clara la existencia de intereses norteamericanos en el Delta del Níger, aludiendo a causas de Seguridad Nacional, sustentadas por demás con estadísticas y prospecciones.

Una vez hechas todas las consideraciones acerca de la importancia que el Delta del Níger reviste para los intereses de Washington, se apoya la hipótesis sostenida por este estudio, ya que efectivamente, como quedó demostrado, el gobierno de EUA ha manifestado como una prioridad de su política exterior su intención de acrecentar su presencia en la región, como opción emergente de aprovisionamiento de petróleo ante la inestabilidad en Medio Oriente, por lo que en este punto, la cuestión sería vislumbrar la manera en la que la superpotencia mundial habrá de asegurar, primero su permanencia y después el prevalecimiento de sus intereses en la misma, ante una Nigeria cada vez más violenta y asediada por otros intereses, además de los suyos, como es el caso de otras potencias económicas tales como Japón, China y varios países de la Unión Europea.

Lo anterior, plantea la interrogante de si se mantendrá o no por completo la esencia de la Doctrina Carter, interrogante que a este parecer deberá ser bien analizada por Washington, tomando en verdadera consideración la situación actual en el Delta del Níger, para tratar de dar una solución que evite lo más posible el uso de la fuerza, dadas sus experiencias anteriores.

Cabe aclarar, asimismo que al decir que el Delta del Níger está considerado por EUA como opción emergente, esto se hace atendiendo al hecho de que esta región en cuestión no es la única que este país contempla como opción, ya que en el mismo documento de Política Energética Nacional de Bush, se presta igualmente atención a otras regiones petroleras del mundo alternas a Oriente Medio, pero dado el tema central de este estudio, se hizo un énfasis muy particular al caso de la región del Delta del Níger.

Lo cierto es que, finalmente dentro del orden mundial del siglo XXI, el accionar hegemónico de Estados Unidos seguirá propiciando el acomodo de sus intereses

vitales en tanto que Gran Potencia en el mapa estratégico de los recursos naturales del África Occidental y de todo el mundo.

MAPAS

Mapa 1. Localización de Nigeria en África.....	107
Mapa 2. Vías de Comunicación en Nigeria.....	111
Mapa 3. Ciudades Importantes de Nigeria.....	112
Mapa 4. Demarcaciones fronteras de Nigeria.....	118
Mapa 5. Cuenca del Río Níger.....	120
Mapa 6. Petróleo en Nigeria.....	129
Mapa 7. Productores.....	182
Mapa 8. Medio Oriente.....	192
Mapa 9. Petróleo y presencia militar en el Caspio y Medio Oriente.....	197

TABLAS

Tabla 1. Condiciones y Capacidades de EUA como Gran Potencia.....	37
Tabla 2. Reservas Probadas de Petróleo.....	179
Tabla 3. Reservas por Región.....	180
Tabla 4. Producción Mundial de Petróleo.....	181
Tabla 5. Ranking mundial de compañías petroleras.....	183
Tabla 6. Consumo Mundial de Petróleo.....	184

GRÁFICAS

Gráfica 1. Evolución prevista del consumo de petróleo en varios países (2005-2025) en mdb.....	186
Gráfica 2. Consumo de Petróleo por Región.....	187
Esquema 1. Posición de Estados Unidos en el Mundo.....	35

GLOSARIO DE SIGLAS

AD	Alianza para la Democracia
AFRICOM	African Command
ANWR	Artic National Wildlife Refuge
Centcom	Comando Central
CIA	Agencia Central de Inteligencia
CIJ	Corte Internacional de Justicia
CIN	Compañía de Ingeniería de Nigeria
CNC	Congreso por el Consenso Nacional
CSN	Consejo de Seguridad Nacional
DD	Departamento de Defensa
DPN	Partido Demócrata de Nigeria
DSN	Doctrina de Seguridad Nacional
ECOWAS	Comunidad Económica de los Estados del África Occidental
EFP	<i>Explosively Formed Penetrators</i>
ERA	<i>Environmental Rights Action</i>
EUA	Estados Unidos
Eurcom	Comando Europeo
FAO	Organización para la Agricultura y la Alimentación
FCCU	Unidad de Cracking Catalítica Fluida
GDM	Movimiento Demócrata Raíces
ICG	<i>International Crisis Group</i>
IDERA	Asociación por la Democracia y los Derechos Ambientales de Isoko
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IDSC	Compañía de Servicios de Información Integrados
IRD	<i>Institut de Recherche pour le Développement</i>
IYE	Revolucionarios Ijaw
KRPC	Compañía de Refinerías y Petroquímicos Kaduna
LGA	Áreas de Gobierno Local
MEND	Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger
MOSOP	Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni
NCC	Corporación Nigeriana del Carbón
NCPN	Partido Nacional de Centro de Nigeria
NDPVF	Ejército de Voluntarios de los Pueblos del Delta del Níger
NDV	Delta del Níger Vigilante
NEC	Comisión Electoral Nacional Independiente
NECON	Comisión Nacional Electoral de Nigeria
NEP	Política Energética Nacional
NEPDG	National Energy Policy Development Group
NES	<i>National Energy Strategy</i>
NGDC	Compañía para el Desarrollo del Gas Nigeriano
NLC	Congreso Nigeriano del Trabajo
NLNC	Compañía LNG de Nigeria
NMC	Corporación Nigeriana de Minería
NNPC	Corporación Nacional del Petróleo de Nigeria
NNPC	<i>Nigerian National Petroleum Corporation</i>
NPDC	Compañía para el Desarrollo del Petróleo Nigeriano
NRC	Convención Nacional Republicana

NSDA	Dirección para el Desarrollo del Acero de Nigeria
OAU	Organización de la Unidad Africana
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OIEA	Organismo Internacional de Energía Atómica
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
OMS	Organización Mundial de Salud
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
ONU	Organización de Naciones Unidas
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
Pacom	Comando del Pacífico
PHRC	Compañía de Refinerías Port Harcourt
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PUSN	Unión Popular para la Salvación de Nigeria
RDJTF	Fuerza de Tarea Conjunta de Despliegue Rápido
SDP	Partido Social Demócrata
Suthcom	Comando del Sur
UE	Unión Europea
UNCP	Partido del Congreso de Nigeria Unida
WRPC	Compañía de Refinerías y Petroquímicos Warri

BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON W. Ewan, *International Boundaries. A geopolitical Atlas*, New York, Ed. Routledg, 2003, 342 p.
- BOBBIO, Norberto, *Liberalismo y Democracia, México*, F.C.E, 1991, 115 p.
- BREMER, Juan José. *El fin de la Guerra Fría y el salvaje Mundo Nuevo*, México D. F., Ed. Taurus, 2007, 351 p.
- BRZEZINSKI, Zbigniev. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. New York, Hoper Collins, 1997, 229 p.
- CARULLO, Venancio, *Ideas y problemas sobre Seguridad Nacional*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Pleamar, 1974, 237 p.
- CELERIER, Pierre. *Geopolítica y Geoestrategia*. Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1983, 137 p.
- CID, Capetillo Ileana y González Olvera Pedro, *Acerca del concepto de Interés Nacional*, Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, Volumen VII, Primera Parte, México, UNAM-FES Acatlán, 1986, 1604 p.
- COKER, Christopher, *Reflections of American Foreign Policy since 1945*, New York, St. Martin´s Press, 1989, 298 p.
- DEL ARENAL, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Ed. Tecnos, 2002, 495 p.
- DEL PEON, Lorenzo. *Geopolítica y Geoestrategia*. México, Ediciones Ateneo S. A., 1986, 167 p.
- GARCÍA Reyes, Miguel y RONQUILLO Jarrillo, Gerardo, *Estados Unidos, Petróleo y Geopolítica: Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, México, Ed. Plaza y Valdés, 2005, 414 p.
- _____, *La Nueva Revolución Energética (Su impacto en la Geopolítica y la Seguridad Internacional). Rusia la Nueva Potencia Energética y Geopolítica*, García, Goldman y Koronovsky Editores, México, 2007, 384 p.
- GUTIERREZ Pantoja, Gabriel. *Teoría de las Relaciones Internacionales*, México, Ed. Harla, 1997, 359 p.
- HERNÁNDEZ Vela Salgado, Edmundo y *Diccionario de Política Internacional*, México, Ed. Porrúa, 2002, 1295 p.
- HOLSTI, K.J., *International Politics: A Framework for Analysis*, Englewood, New Jersey, Prentice Hall, 1995, 223 p.
- JALIFE Rahme, Alfredo. *Los 11 frentes antes y después del 11 de septiembre: una guerra multidimensional*. México D. F., Ed. Cadmo & Europa, 2003, 445 p.

- JOHNSTON R. J. And Taylor P. J. *A World in Crisis? Geographical Perspectives*. Backwell Oxford UK & Cambridge USA. Cambridge Massachusetts, 1992, 168 p.
- KISSINGER, Henry. *La Diplomacia*. México D. F., Fondo de Cultura Económica, 1995, 919 p.
- KLARE, Michel T. *Guerras por los recursos. El futuro del conflicto global*. España, Ediciones Urano –Tendencias, 2003, 345 p.
- _____, *Sangre y Petróleo: Peligros y Consecuencias de la dependencia del crudo*. Barcelona, España, Ediciones Urano-Tendencias, 2006, 393 p.
- LACOSTE, Yves. *La Geografía, un arma para la guerra*, Barcelona, Ed. Anagrama, 1977, 156 p.
- _____, *Questions de Géopolitique, L'Islam, La Mer, L'Afrique*, Francia, Lidar, 1988, 188 p.
- LE MONDE DIPLOMATIQUE. *Geopolítica del Caos*. Madrid, Ed. Temas de Debate, 2001, 397 p.
- LEECH, Garry, *EE.UU., El petróleo y el (des)orden mundial*, Madrid, España, Ed. Popular, Colección Cero a la izquierda. Núm. 31, 2007, 216 p.
- MERCADO Jarrin Edgardo, *Seguridad, Política y Estrategia*, Lima Perú, 1974, 195 p.
- MESTRE Vives, Tomas. *La Política Internacional como Política de Poder*. Barcelona, Ed. Labor, 1979, 207 p.
- MORGENTHAU, Hans – Joachim. *Escritos sobre Política Internacional*. Madrid, Ed. Tecnos, 1990, 116 p.
- _____ *Política entre las Naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires. Grupo Editor Latinoamericano, 1984, 647 p.
- MORRAL, R. L., *The Spatial Organization of Society*, Scituate, Massachusetts, Duxbury Press, 1974, 188 p.
- NEUCHTERLEIN , Donald E., *American Recommitted: United States National Interest in a Restructured World*, The University Press of Kentucky, Lexington, Kentucky, 1991, 207 p.
- OJEDA Gómez, Mario. *Alcances y Límites de la Política Exterior de México*. México D.F, El Colegio de México, 1984, 220 p.
- O'LOUGHLIN, John. *Dictionary of geopolitics*, USA, Ed. Greenwood Press, 1994, 284 p.
- PEREÑA Gili, Mercedes, *Recopilación de apuntes del Curso de Taller de Geografía Política y Geopolítica*, semestre 2007-1, p. 22

- PLANO Jack C. y OLTON Roy, Diccionario de Relaciones Internacionales, México, Ed. Limusa, 1991, 465 p.
- ROSALES, Araiza, Gustavo, *Geopolítica y Geoestrategia. Liderazgo y poder*, Colombia, Universidad Militar de Nueva Granada, 2005, 150 p.
- ROSATI, Jarel, A. *The Carter Administration's Quest for Global Community*, Columbia, University of South Carolina Press, 1987, 138 p.
- SANGUIN, Andre Louis. *Geografía Política*. Barcelona, Oikos – Tau Ediciones, 1981, 181 p.
- SILLS, David L. *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, Madrid, Aguilar Ediciones, 1977, 792 p.
- SEARA Vázquez, Modesto, *Política Exterior de México*, México D.F., Harla S. A., 1985, 397 p.
- SILVA Michelena, J. A., *Política y bloques de poder*, México, Ed. Siglo XXI, 1984, 291 p.
- STRONG, Robert A. *Working in the World, Jimmy Carter and the Making of American Foreign Policy*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 2000, 203 p.
- VÁZQUEZ, John A. Relaciones Internacionales. El pensamiento de los Clásicos. México D. F., Ed. Limusa, 1994, 420 p.
- VELÁZQUEZ Flores, Rafael, *Introducción al estudio de la Política Exterior de México*, Ed. Nuestro Tiempo, México D.F., 1999, 302 p.
- VIVES, Vicens. *Tratado General de Geopolítica: El factor geográfico y el proceso histórico*. Barcelona, Ed. Vicens Vives, 1981, 275 p.
- ZAKARIA, Fareed, De la Riqueza al Poder. *Los Orígenes del Liderazgo Mundial de Estados Unidos*, Barcelona, España, Gedisa Editorial, 2001, 285 p.

HEMEROGRAFÍA

- Chossudovsky, Michel, “La satanización de los musulmanes y la batalla por el petróleo”, en *Tercer Milenio*. Memoria 217, México, Marzo de 2007.
- Jiménez Zuriaga, Isabel, “Informe sobre el Petróleo. El petróleo y sus implicaciones en la economía mundial”, en: *Observatorio de Coyuntura Económica Internacional*. Segundo Semestre 2004, Valencia, Noviembre de 2004.
- Klare Michel, T. “¿Viene el fascismo energético? La carrera energética global y sus consecuencias”, en: *Tercer Milenio*. Memoria 217, México, Marzo de 2007.

CONSULTA VIRTUAL

- Adrianzen Claudio, Juncal Sebastián, Kan Julián, Ortiz Sebastián, Ronzoni Mariano, Tavormina Diego, Ulmann Fabián, Van Peteghem Inés, Viegas Alejandro, Yuchak Martín. “Reservas de petróleo ¿Cuánto petróleo queda en el mundo?”, *Revista mensual*, junio de 2006, Número 72, en: <http://revista.consumer.es/web/es/20040101/medioambiente>
- “AFRICOM: EEUU creará un mando militar para intervenir en África”. United Status European Command, en: www.eucom.mil/spanish/Operaciones%20e20Iniciativas.es
- Alonso Ollacarizqueta, Lucía, Nigeria: La Convulsión de un Gigante, Observatorio de conflictos, Centro de Investigación para la Paz ; Seminario de Investigación para la Paz, Informe nº 9, 1997, en: <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/observatorio/observatorio.htm>
- “Caos en Nigeria: La guerra del petróleo ha comenzado”, en: <http://www.asodeque.org/septiembre0307.htm>
- Cruz, Yadira, “Nigeria: entre secuestros y elecciones”, en: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=34255>
- Dallanegra Pedraza, Luis, El Orden Mundial del Siglo XXI, (Buenos Aires, Ediciones de la Universidad, 1998) en: <http://www.geocities.com/luisdallanegra/Ordens21/tapalib.htm>
- David Welch, “Las Naciones Unidas: Escenario de liderazgo internacional”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>
- Does OPEC control the oil market?, en: <http://www.elreloj.com/article.php?id=22523>
- Fabbiano Alessio, “Nigeria: la inestabilidad en el delta del Níger”, en: http://www.equilibri.net/articulo/5920/Nigeria_la_inestabilidad_en_el_delta_del_Niger,
- Galeano, Eduardo. “El petróleo: lecciones de impunidad”, en: <http://members.tripod.com/~Mictlantecuhtli/politica/Galeano1.html>
- Gordon H. Smith. “El Congreso y la Política Exterior, un punto de vista Republicano”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>
- Ibrahima, Signate. ¿Por qué ha estallado Nigeria?, (Artículo electrónico) en: <http://www.geocities.com/triunfo00/mundo/nigeria.htm>
- “Hillary u Obama en el futuro de la ocupación de Irak”, en: <http://homohominilupus.wordpress.com/2008/03/10/hillary-u-obama-en-el-futuro-de-la-ocupacion-de-irak/>, consultado el: 12/06/08
- Hunt Bryant, “AFRICOM: Control militar de EEUU sobre la riqueza de África”, en: http://groups.google.com.mx/group/Primeras-Discusiones-y-Opiniones/browse_thread/thread/d96a620f42cda7a5/bb749de01c49a8e5?hl=es&lnk=st&q=presencia+militar+extranjera+en+nigeria#bb749de01c49a8e5, consultado el: 12/06/08
- Jared D. Larson. La formulación de la política exterior estadounidense: La Constitución y la evolución histórica, en: <http://www.igadi.org/index.html>
- Joseph R. Biden, Jr. “El Congreso y la Política Exterior, un punto de vista Demócrata”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>
- Kern Soeren, Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense, en: <http://www.almendron.com/tribuna/?p=10493&print=1>
- Klare, Michael T. “The New Geopolitics”, en: Monthly Review, Julio-Agosto 2003, Volúmen 55, Número 3, USA, en: <http://www.monthlyreview.org/0703klare.htm>
- Lepic Arthur, “Convergencia de las políticas energética y militar: Los puntos oscuros del informe Cheney”, en: <http://www.info-moreno.com.ar/notas/petroleo/118-1.php> 120605
- _____ . “Petróleo y Doctrina Carter: la nueva misión crucial del Pentágono”, en: <http://www.jornada.unam.mx/2002/04/12/per-nota.html>

- _____., “La Estrategia Energética Bush-Cheney : Procurarse el petróleo del mundo”, Publicado en La Jornada, 24 de enero de 2004, en: <http://www.ecoportat.net/content/view/full/27512>
- “La dinámica cambiante de la elaboración de la política exterior de Estados Unidos”. Entrevista realizada con el Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos Thomas R. Pickering, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>
- Maestro Ángeles, En el corazón de las tinieblas, Nigeria: lucha de clases Rebelión , en: <http://rivendel.wordpress.com/2007/09/28/nigeria-lucha-de-clases/>
- Maestro, Ángeles, “Nigeria: el puño de hierro y la resistencia popular”, en: <http://www.insurgente.org/modules.php?name=News&file=article&sid=11200>
- “Nigeria: petróleo, pobreza y violencia”. Amnistía Internacional, enero de 2007, en: <http://web.amnesty.org/library/Index/ESLAFR440172006?open&of=ESL-NGA>
- “Por qué ha estallado Nigeria”, en: <http://www.geocities.com/triunfo00/mundo/nigeria.htm>
- Robert D. Schulzinger, “Diálogo entre los sectores público y privado: Un sistema abierto de política exterior en Estados Unidos”, en: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0300/ijps/toc.htm>
- Pantoja Orlando, “La disputa por el petróleo africano”, en: <http://groups.google.com.mx/group/78d879faa71a331a?hl=es&lnk=st&q=+PETROLERA+S+EN+NIGERIA+LISTA#78d879faa71a331a>, consultado el: 12/06/08
- Sánchez Hernández, Carlos. “11 de septiembre 2001; “¿Dramático resultado de la agresiva política exterior estadounidense?”, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, en: <http://www.ucm.es/info/nomadas/5/cshdz.htm>
- Toye Olori/IPS (2005) Gigante petrolero depende de la madera, en: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=41603>
- Weston Fred, “El precio del petróleo y la lucha de clases”, 25 de octubre de 2004, en: <http://www.elmilitante.org/content/view/2032/84/>
- Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Futuro DPI/2341 enero 2004, en: http://www.uniclimate.org.pe/PUBLICACIONES/docum/enfoque_conflic16.htm
- <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/EUA/constitucion.asp>. Copyright © 2000 - 2005 por Analitica Consulting 1996
- <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/1041166.asp>
- <http://apologista.wordpress.com/2008/07/16/datos-importantes-para-entender-el-conflicto-del-medio-oriente/>
- <http://www.elblogsalmon.com/2007/11/08-nigeria-intenta-equilibrar-su-economia>
- <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>
- <http://www.cnnplus.com/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166¬i=217817>
- http://nigerianembassy-argentina.org/e_nigeria/xgeography.shtml
- http://usinfo.state.gov/esp/home/topics/us_society_values/geografia.html
- <http://www.wordreference.com/definicion/delta>
- <http://www.elmundoviajes.com/elmundoviajes/fichas.html?valor=35&zona=país#principio#principio>
- http://www.nuevoconsultoriofiscal.com.mx/articulos.php?id_sec=30&id_art=1087
- http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/guerra_en_irak/
- [http://www.indexmundi.com/es/nigeria/producto_interno_bruto_\(pib\)_tasa_de_crecimiento_real.html](http://www.indexmundi.com/es/nigeria/producto_interno_bruto_(pib)_tasa_de_crecimiento_real.html),
- <http://www.prensalatina.com.mx/article.asp?ID=%>