



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**“LA GUERRA DE ESTADOS UNIDOS CONTRA IRAQ Y
LA PARCIALIDAD DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS
NACIONES UNIDAS ANTE EL CONFLICTO. PERÍODO
(2003-2006)”**

T E S I S

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES
PRESENTA N:
PAOLA NIMITZ ARCOS HERNÁNDEZ
YURITZI BRISEIDA MENDIETA GONZÁLEZ
ASESOR: LIC. JOSÉ MANUEL ROMO TRONCOSO.

FEBRERO, 2008.





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Quien quiera oír que oiga.....

*Cuando no recordamos lo que nos pasa
nos puede suceder la misma cosa.
Son esas mismas cosas que nos marginan,
nos matan la memoria,
nos queman las ideas,
nos quitan las palabras.
Si la historia la escriben los que ganan
eso quiere decir que hay otra historia
la verdadera historia
quien quiera oír que oiga.
Nos queman las palabras
nos silencian
y la voz de la gente se oirá siempre
Inútil es matar,
La muerte prueba que la vida existe...*

Litto Nebbia

Gracias, Presidente Bush

Gracias, gran dirigente George W. Bush.

Gracias, por mostrar a todo el mundo el peligro que Saddam Hussein representa. Tal vez muchos de nosotros hubiéramos olvidado que utilizó armas químicas contra su pueblo, contra los kurdos, contra los iraníes. Hussein es un dictador sanguinario, una de las más claras expresiones del mal en el día de hoy.

Ahora bien, ésta no es la única razón por la que le doy las gracias. En los dos primeros meses del año 2003, usted fue capaz de mostrar muchas cosas importantes al mundo y por eso merece mi gratitud.

Así, recordando un poema que aprendí en la infancia, quiero darle las gracias.

Gracias por mostrarle a todo el mundo que el pueblo turco y su Parlamento no están en venta ni por 26,000 millones de dólares.

Gracias por revelar al mundo el gigantesco abismo que existe entre la decisión de los gobernantes y los deseos del pueblo, por dejar claro que tanto José María Aznar como Tony Blair no conceden la menor importancia a los votos que recibieron ni tienen el menor respeto por ellos. Aznar es capaz de pasar por alto que el 90% de los españoles está contra la guerra y a Blair no le importa la mayor manifestación pública en Inglaterra en los últimos 30 años.

Gracias, porque su perseverancia forzó a Tony Blair a acudir al Parlamento inglés con un informe escrito por un estudiante hace diez años y presentarlo como "pruebas contundentes recogidas por el Servicio Secreto Británico".

Gracias, por enviar a Colin Powell al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con pruebas y fotos y permitir, así, que una semana después fueran impugnadas públicamente por Hans Blix, inspector encargado de observar el desarme en Iraq.

Gracias, porque su posición hizo que el ministro de Asuntos Exteriores de Francia, el señor Dominique de Villepin, en su discurso contra la guerra, tuviera el honor de ser aplaudido en el plenohonor que, por lo que sé, sólo había ocurrido una vez en la historia de las Naciones Unidas, con ocasión de un discurso de Nelson Mandela.

Gracias, porque, con sus gestiones en pro de la guerra, por primera vez las naciones árabes -generalmente divididas- se mostraron unánimes al condenar una invasión, durante la reunión celebrada en El Cairo, en la última semana de febrero.

Gracias, porque, gracias a su retórica al afirmar que "las Naciones Unidas tienen una oportunidad de mostrar su pertinencia", incluso los países más reacios acabaron adoptando una posición en contra de un ataque a Iraq.

Gracias, porque su política exterior ha hecho declarar al ministro de Asuntos Exteriores de Inglaterra, Jack Straw, en pleno siglo XXI que "una guerra puede tener justificaciones morales"...y, al declarar eso, perder todo su crédito.

Gracias por intentar dividir a una Europa que lucha por su unificación; ha sido un aviso que se tendrá en cuenta.

Gracias por haber conseguido lo que pocos han logrado en este siglo: unir a millones de personas, en todos los continentes, en una lucha por la misma idea... aunque sea opuesta a la suya.

Gracias por hacernos sentir de nuevo que, aún cuando no se escuchen nuestras palabras, al menos son pronunciadas...y eso nos dará más fuerza en el futuro.

Gracias por pasarnos por alto, por marginar a todos cuantos han adoptado una actitud contra su decisión, pues de los excluidos es el futuro de la Tierra.

Gracias, porque, sin usted, no habríamos conocido nuestra capacidad de movilización. Tal vez no sirva para nada en el presente, pero seguramente será útil más adelante.

Ahora que los tambores de la guerra parecen sonar de forma irreversible, quiero hacer más las palabras que un antiguo rey europeo dirigió a un invasor: "Que tenga una mañana hermosa, que el sol brille en las armaduras de sus soldados...porque durante la tarde lo derrotaré".

Gracias por permitirnos a todos nosotros , un ejercito de seres anónimos que pasean por las calles intentando parar un proceso ya en marcha, tener conocimiento de lo que es la sensación de impotencia y aprender a lidiar con ella y transformarla.

Por tanto aproveche su mañana y la gloria que aún pueda brindar.

*Gracias por no habernos escuchado y no habernos tomado en serio.
Pues sepa que nosotros lo escuchamos y no olvidaremos sus palabras.*

Gracias, gran dirigente George W. Bush.

Muchas gracias.

Paulo Coelho 8 de marzo de 2003.

DEDICATORIAS PAOLA

A SAMARA PAOLA DÍAZ ARCOS

Mi amor, eres la pieza más importante de este rompecabezas, eres el motivo de muchas cosas en mi vida, te amo como jamás imagine amar a alguien. Desearía dedicarte mucho más que este libro, pues no representa ni siquiera una parte de lo agradecida que estoy por tenerte a mi lado. Gracias por ser mi amiga, mi compañera, la niña más inquieta y hermosa en este mundo. Gracias por enseñarme que una persona puede ser muy fuerte y que ante cualquier adversidad siempre puede seguir sonriendo, seguir soñando y ver cosas buenas donde yo ya no las veo. Quisiera que pudieras ver dentro de mi corazón que lo abrieras y vieras quien esta ahí dentro eres tú, que mi vida esta entregada a ti y a tú pequeña vida tratando de guiarla lo mejor que puedo. Siempre te amaré pero siempre ese amor será más y más grande. Gracias por decirme siempre que te gusta estar conmigo, que estemos solas y ver la tele juntas, te aseguro esa es la mayor recompensa que tengo en el día. Te amo princesa.

A JOSE LUIS ARCOS HUI TRÓN

Por que gracias a ti, papá, siempre tuve todo lo que requerí para mis estudios, para mi vida, para cualquier situación. Sabes que toda mi vida te seguiré necesitando y te pido que jamás te alejes. Por ello este trabajo queda dedicado a ti por ser el hombre más importante en mi vida. En ti veo a una persona súper trabajadora muy capaz, siempre con ganas de salir adelante y crecer. Viendo siempre primero por su familia que por ti mismo. Te admiro y Te adoro.

A MAGDALENA G. HERNÁNDEZ URIBE

Mamá que te puedo decir..... Tu sabes cuanto esfuerzo me costo este trabajo, tu sabes que cada año me pesaba más y más, logre concluirlo y estoy feliz por eso. Quiero que seas feliz también con esto y que sepas que no hay palabras para agradecer todo lo que has hecho por mí a lo largo de 28 años, y que sigues haciendo. Lograste hacer de mí una persona feliz, no puedo reprochar que algo me haya hecho falta, jamás me sentí en un segundo plano o que tu trabajo estuviera primero. Nunca terminaría por agradecerte cada momento que guardo en mi memoria, ni cada palabra o consejo que muchas veces me molestan pero después los analizó y creo que son muy buenos e incluso hasta los llevó a acabo. Mamá te adoro y jamás dejaré de agradecer a quien te dio la oportunidad de seguir viviendo y apoyándonos a todos los que conformamos tu familia.

A MÓNICA VANESSA ARCOS HERNÁNDEZ (MON)

Móni admiro tu capacidad de decisión, ojala y me enseñarás un poco de eso, admiro tu inteligencia ante la complejidad de lo más difícil. La libertad con la que te mueves sin temor a fallarle a nadie, agradezco tu apoyo, tu manera de escucharme aunque estabas del otro lado del mundo. Tus comentarios quizá algún día los tome y revalore mi situación para poder seguir de frente y sin miedo. Gracias por todo ok. El ver como haz crecido profesionalmente me llena de orgullo y satisfacción de tener una hermana tal linda e indiscutiblemente inteligente.

A JOSÉ LUIS ARCOS HERNÁNDEZ (PEPE)

A ti gordo claro que te dedico este trabajo, gracias por dejar que siempre me desahogue, siempre me escuchas y de una u otra manera influiste a que me olvidara de tonterías y continuará con este trabajo. Siempre quiero que estemos juntos y que nos invitemos a desayunar o a cualquier lado que jamás la vida nos impida que tengamos momentos como los que siempre tenemos. Gracias por todo. Y date cuenta que después de tanto tiempo logre terminar este trabajo, ojala y tu logres mucho más.

A JENNIFER ARCOS HERNÁNDEZ (JEN)

Eres una niña tan difícil, pero te quiero muchísimo y de verdad me enorgullece ver como has crecido y mil gracias por tu comprensión, tus palabras y tu apoyo, es algo que jamás olvidare, te dedico mi trabajo para que veas que "más vale tarde que nunca" es valido en esta vida y que siempre hay un mañana para concluir los más grandes y los más pequeños proyectos que tengas en tu vida.

A YURITZI B. MENDIETA GONZALEZ

Más de cuatro años en este proyecto y siempre juntas intentando sacarlo..... lo logramos amiga y ahora a seguir adelante. Tengo que admitir que fue difícil y confuso, que algunas ocasiones flaquee y se me quitaban las ganas de seguir con esto, pero te encontraba en frente y me levantabas para continuar. No fue fácil y quizá todos nos criticaban y piensan que perdíamos el tiempo, pero sólo tú y yo sabemos lo complicado que fue. Todo el tiempo que invertimos en este trabajo, Yo creo que este proyecto nos ayudo a revalorar nuestra amistad y seguirla por toda la vida no crees? Amiga gracias por todo tu apoyo incondicional, por las ganas que pusiste y creíste en mí.

E. FREDY DÍAZ GARCÍA

A ti Fred por ser mi pareja, por todos los momentos que vivimos juntos, por los años de nuestra relación, por tu compañía y tu apoyo, por todas las alegrías que me has brindado en el recorrido de nuestra vida , pero también por cada lagrima que juntos hemos compartido, gracias por creer en mí pues aunque ambos hemos cometido errores y en ocasiones estamos distantes seguimos juntos tratando de sobrellevar los problemas a los que nos enfrenta la vida, gracias por estar a mi lado siempre y gracias por ser parte de mi vida.

DEDICATORIAS YURITZI

A DIOS

Por permitirme la vida, por darme todo lo maravilloso que tengo, porque jamás me ha dejado sola en ningún instante, y ha estado conmigo siempre a cada paso que doy por ser lo más hermoso que llena de amor a cada ser, por levantarme de cada tropiezo y ser la fuerza que me guía para seguir viviendo cada día, por ser tan bueno y generoso conmigo por regalarme a todas y cada una de las personas que se han cruzado en mi camino, por ser la luz y la esperanza de la humanidad.

A MIS PADRES

Gracias por permitirme nacer y regalarme el don de la vida, por formarme como persona y como ser humano, gracias por enseñarme a ser perseverante y luchar por mis sueños, gracias por alentarme a buscar mis objetivos sin jamás rendirme, gracias por estar siempre a mi lado en cada momento, en cada caída, en cada triunfo, en cada éxito y en cada fracaso, gracias por quererme tanto sin importar mis errores ni mis fallas, gracias, porque sin ustedes nunca llegaría a ser nada, gracias por cada palabra de aliento, por cada desvelo, por cada instante de su vida que me han regalado, gracias por darme siempre lo mejor de ustedes, este proyecto se los dedico con toda mi alma, gracias por ser mis padres recuerden que los amo.

A MI HERMANA

A ti por ser un ejemplo a seguir, por estar conmigo en los momentos más alegres, pero también en los más difíciles, por cuidarme y quererme tanto, por ser una amiga y compañera en el transcurso de mi vida, por enseñarme tantas cosas, por apoyarme en mi desarrollo personal y profesional, por aconsejarme siempre de la mejor manera para salir adelante, por sostenerme cuando lo he necesitado, gracias por todo tu apoyo y por alentarme a ser mejor cada día.

A MI ABUELITA

A esa gran mujer que ha entregado su vida entera a los demás, que ha sabido ser madre, hija, esposa, abuela, confidente, amiga, gracias a ti abuelita por ser la luz de mis ojos y mi total inspiración, por cada parte de tu ser que nos has regalado, gracias por todo tu tiempo y tu cariño, gracias por estar siempre a mi lado para darme una palabra de consuelo y apoyo, gracias por querernos tanto, por brindarnos toda tu vida llena de amor y comprensión a todas las personas que te rodeamos, gracias por seguir con nosotros, gracias por ser la personita que más admiro y quiero en el mundo, sobre todo gracias por existir y quererme tanto, este proyecto es para ti porque eres lo más importante en mi vida, cada página te la dedico con todo mi cariño. Te quiero Abue.

A MI TIA LETY

Por estar siempre a mi lado, por ser parte de mi vida y una de mis mejores amigas, por apoyarme en todo momento, siendo una excelente persona y un gran ser humano que me ha brindado siempre su comprensión, cariño y afecto incondicionalmente; por cada consejo, por cada momento de alegría que me has permitido pasar a tu lado y por ser parte tan importante de mi persona, te quiero.



A MI ABUELO Y A MI TIO RAMON

Porque aunque no están físicamente siempre los llevo presentes en mi alma y en el corazón, gracias por todo lo hermoso que me dieron en vida, gracias por ser parte de mi ya que se que desde el lugar en el que se encuentran, siempre están conmigo a cada instante y jamás se olvidan de mi, que Dios los bendiga.

A MI TIO HERIBERTO Y MI TIA ALEJANDRA

Gracias por quererme tanto, por todos los consejos que me han dado siempre, gracias por todos los momentos maravillosos que hemos pasado juntos, pero sobre todo gracias por enseñarme el valor de la humildad y la sencillez que siempre practican, gracias por ser tan buenas personas y por tener la bondad en sus corazones, gracias por la autenticidad de su ser y por la alegría con que miran la vida aun cuando nos presenta obstáculos, los quiero.

A MI FAMILIA

Por darme su tiempo y su cariño y por impulsarme a ser mejor persona día con día, por ser un ejemplo a seguir en el camino de la vida, por la fuerza de su unión, por su apoyo, por ser una familia ejemplar que en cada momento siempre esta reunida, por su fortaleza para salir adelante en los momentos difíciles y por toda su alegría.

A MIS AMIGOS

Por regalarme tantas alegrías, por estar conmigo siempre cuando más los he necesitado en las buenas y en las malas, por todos los consejos, por las charlas, por ser un regalo divino de Dios, por levantarme de cada tropiezo cuando no veo la salida, por compartir tantos sueños e ilusiones conmigo, por aceptarme tal cual soy sin juzgarme, por entenderme y brindarme una mano amiga cuando los he necesitado y porque contar con ustedes es una bendición del cielo gracias los quiero.

A YANIN

Por ser mi sobrina consentida, por ser como mi hermana menor y una de mis mejores amigas, por quererme y aceptarme tal cual soy, por todos los momentos alegres que hemos compartido, pero también por los momentos más tristes que juntas hemos sacado adelante, por tus palabras, por cada abrazo, por cada lagrima junto a ti, por no rendirte ante la vida y porque simplemente te adoro con todo mi corazón, mi niña ojala que este proyecto sea un ejemplo para ti nunca te rindas y siempre lucha por alcanzar tus sueños, gracias por ser mamá del ahijado más maravilloso que me regalaste, te quiero.

A JONATHAN

Por ser mi mejor amigo, por estar siempre conmigo en cada instante de mi vida, por cada momento que hemos compartido juntos, por cada palabra de aliento para impulsarme a ser mejor persona cada día, por secar mi llanto cuando me he derrumbado, por quererme tanto, por ser parte de mi mundo, por todas las cosas que has hecho por mi y por cada detalle que me demuestra que siempre estarás a mi lado sin importar el futuro, por ser un ser humano increíble que jamás se rinde y que lucha contra la adversidad y por estar siempre junto a mi en todo momento.

A HUMBERTO

Por ser una lucecita en mi camino, porque has llenado mi vida de esperanza y fe, porque conocerte ha sido una de las cosas más maravillosas de mi existencia, porque dentro de tanta oscuridad y tanta soledad siempre serás luz que ilumina mi vida y la vida de las personas que te rodean, por ser un niño increíble que alegra el corazón de quien esta a tu lado, porque gracias a ti volví a sonreír, porque en tu mirada puedo ver tu ternura y la belleza de tu alma aunque no pareces darte cuenta, por último sólo quiero que sepas que eres muy importante para mi, te quiero.

A EDUARDO SUAREZ ALVAREZ

Por ser una de las personas que más admiro, por cada momento que me has regalado, por ser mi ejemplo de perseverancia, rectitud y madurez, por ser el mejor amigo, el confidente, el consejero, el ejecutivo, por tu gran corazón y la nobleza de tu alma, por ser uno de los seres más maravillosos e increíbles que conozco y porque eres una de las personitas que más amo en esta vida. Gracias por creer en mí, en mi proyecto y en mis sueños, pero sobre todo gracias por formar parte de mi vida, Lalo Te quiero.

A GLORIA MONDRAGON, MARIA DEL CARMEN CANDIA Y FRANCISCO CARBAJAL

Por ser mi ejemplo a seguir, por ser mis grandes amigos, porque siempre han creído en mí y en la culminación de este proyecto, gracias por ser mi inspiración y mis ganas de seguir adelante en todo mi desempeño profesional dándome aliento para continuar y jamás darme por vencida; gracias por enseñarme a luchar y enfrentar los obstáculos de la vida; gracias por todos los consejos, el apoyo que siempre he recibido de su parte para seguir adelante y ser perseverante en cada uno de mis objetivos y mis sueños profesionales.

A ROBERTO FLORES CRISTOBAL

Porque aunque hoy la vida nos separe y nos lleve por caminos diferente siempre estarás presente en mi pensamiento, por creer en mi y en la culminación de este proyecto, gracias por mostrarme que el amor verdadero existe, por regalarme los mejores momentos de mi vida a tu lado y aunque sé que llegue tarde quiero que sepas que siempre serás lo mejor de mi vida, y el amor interno se fue contigo.

A PAOLA

Por toda la paciencia, el esfuerzo y dedicación que invertiste en este proyecto, por todos los desvelos y caídas que tuvimos juntas al sentirnos desfallecer, gracias por estar a mi lado siempre cuando más lo necesito, gracias por ser una gran compañera y mi confidente, gracias por levantarme al sentir que ya no puedo más ante los obstáculos que nos presenta la vida, gracias por tener fe en este trabajo, gracias por el tiempo y los momentos que hemos vivido juntas en el camino por alcanzar nuestro sueño, gracias por brindarme tu amistad incondicional a través del tiempo en todo momento y enseñarme que estas ahí siempre y no solo en los buenos momentos, gracias por cada consejo que me permite madurar como persona, gracias por enseñarme a valorar todo lo hermoso que tengo, gracias por soñar junto a mí que este proyecto de investigación podría realizarse, gracias por ser mi amiga y jamás olvides que te quiero.

AGRADECIMIENTOS ESPECIALES

AL LIC. JOSE MANUEL ROMO TRONCOSO

Por todo el apoyo que nos ha brindado para la realización de este proyecto, por toda la paciencia y la dedicación que nos tuvo, por creer en nosotras y en nuestra investigación, por ser un ejemplo en nuestra formación profesional y académica, por compartirnos sus valiosos conocimientos y experiencias, por todo el tiempo que nos apoyo para culminar este trabajo, pero sobre todo por ser un gran amigo y un gran ser humano al que admiramos y respetamos, porque todo este esfuerzo también es suyo gracias.

A nuestra máxima casa de estudios la Universidad Nacional Autónoma de México, por su extraordinaria labor educativa y por abrirnos la puerta del conocimiento para formarnos como profesionistas.

A la FES ARAGÓN por brindarnos la oportunidad de formar parte de su alumnado, por acogernos en su seno y otorgarnos las valiosas enseñanzas en las aulas que nos hicieron mejores personas y nos desarrollaron como internacionalistas.

A la carrera de Relaciones Internacionales, por permitirnos alcanzar un sueño, por todas las enseñanzas que recibimos en el transcurso de nuestra formación académica, por los excelentes profesores con los que contamos y por permitirnos ser parte del estudiantado de la misma.

A la Jefatura de carrera de Relaciones Internacionales en especial a los Mtro. Luis Manuel López Rojas y David García Contreras, por darnos la oportunidad de desarrollarnos profesionalmente y por brindarnos todo el apoyo para alcanzar la culminación de este proyecto reconociendo la gran labor que desempeñan dentro de la institución.

Í N D I C E

Introducción	4
---------------------	---

CAPÍTULO I

IMPORTANCIA ESTRATÉGICA E HISTÓRICA DE IRAQ

1.1.	Política y formación del Estado Iraquí	10
1.2.	Aparición de <i>Saddam Hussein</i> en la escena política	13
1.3.	Importancia territorial y económica de Iraq	16
1.4.	Acercamiento e infiltración del gobierno norteamericano al régimen de <i>Saddam Hussein</i> por medio de la colaboración anti-Iraní	27
1.5.	Operación Tormenta del Desierto	33
1.6.	Embargo económico impuesto por el gobierno norteamericano a Iraq	41

CAPÍTULO II

LA GUERRA DE ESTADOS UNIDOS CONTRA IRAQ

2.1.	Estrategias de seguridad nacional de Estados Unidos a partir del 11 de septiembre de 2001	43
2.2.	La postura adoptada por el presidente de los Estados Unidos <i>George W. Bush</i> ante el régimen de <i>Saddam Hussein</i>	50
2.3.	Desarrollo de la invasión norteamericana en Iraq, fin de la guerra y caída de <i>Saddam Hussein</i>	57
2.4.	Resistencia Iraquí ante la ocupación norteamericana	64
2.4.1.	Resistencia Iraquí ante la caída de <i>Saddam Hussein</i> hasta 2006	69

CAPITULO III

LA PARCIALIDAD DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS DENTRO DEL CONFLICTO

3.1.	El Derecho Internacional en las Relaciones Internacionales	77
3.2.	Breve historia de la Organización de las Naciones Unidas	81
3.2.1.	Estructura de la Organización	84
3.2.2.	Actuales reformas a la Organización de las Naciones Unidas	89
3.3.	El papel de la ONU en la guerra contra Iraq	94
3.3.1.	Inspecciones realizadas por la ONU en Iraq	98
3.3.2.	Organismos creados por la ONU en Iraq	101
3.3.3.	Postura de la Unión Europea ante la guerra contra Iraq	105
3.3.4.	Postura de la Liga Árabe ante la guerra contra Iraq	108
3.3.5.	Opiniones compartidas ante la guerra contra Iraq	109
3.4.	Ilegalidad del Juicio de <i>Saddam Hussein</i>	113
3.5.	Violaciones al Derecho Internacional por parte de Estados Unidos en la guerra contra Iraq	115
3.6.	La ineficacia de la Organización de las Naciones Unidas	119
	Conclusiones	129
	Fuentes de Consulta	136

INTRODUCCIÓN

Después de la Segunda Guerra Mundial la comunidad internacional buscó la creación de organismos internacionales que regularan el estado de derecho, resolvieran los conflictos entre las naciones y preservaran la paz; así en 1945 nació la máxima autoridad en el Derecho Internacional creada para dicho fin, la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La ONU buscó en sus inicios la resolución de los problemas internacionales, la búsqueda de la cooperación entre las naciones y el equilibrio de poder para garantizar la paz y seguridad mundial, pretendiendo evitar a toda costa que un conflicto internacional terminará en una guerra siendo esta el último recurso para resolver controversias.

Con el paso del tiempo y a través de los conflictos internacionales actuales, se observa que la ONU ha perdido peso y efectividad en la toma de decisiones para el mantenimiento de paz, y no cumple con los requerimientos que enfrenta el nuevo orden mundial.

Al denominar el presente trabajo “La Guerra de Estados Unidos contra Iraq y la parcialidad de la Organización de las Naciones Unidas ante el conflicto”, se pretende manifestar la decadencia de la ONU ante los conflictos internacionales, mostrando que éste organismo ya no es objetivo, ni eficaz para resolver los problemas mundiales teniendo como consecuencia el unilateralismo de los países más poderosos como es el caso del gobierno de los Estados Unidos.

En el primer capítulo se explica la formación del Estado de Iraq por medio de sus civilizaciones hasta la aparición de *Saddam Hussein* en la escena política; además se considera a Iraq como punto estratégico norteamericano, abordando la importancia territorial y económica del estado iraquí, tomando en cuenta los recursos con los que cuenta; se retoma también el acercamiento del gobierno

norteamericano al régimen de *Saddam Hussein*, por medio de diversas intervenciones en Medio Oriente manteniéndolo como su aliado en la búsqueda de conseguir sus intereses nacionales en la zona.

En el segundo capítulo se mencionan las nuevas estrategias de seguridad nacional del gobierno de los Estados Unidos contra el terrorismo, a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001, en donde el gobierno norteamericano lanza nuevos decretos en relación a su política exterior manifestando como enemigo al presidente *Saddam Hussein* y se aborda la guerra contra Iraq hasta la caída del régimen hasta la resistencia de su pueblo en donde la lucha continúa aun al caer su líder y sigue siendo presente hoy en día.

Dentro del presente trabajo se utiliza la teoría del realismo político para fundamentar las acciones intervencionistas del presidente *George W. Bush*, así como del líder iraquí *Saddam Hussein* en donde se manifiesta que en la búsqueda de sus intereses nacionales no se respetan las instituciones internacionales, el derecho internacional ni la carta de las Naciones Unidas que desde sus orígenes busco consolidar la paz internacional.

La intervención del gobierno norteamericano se fundamenta en la Teoría Realista, cuyo principal precepto se basa en una verdadera conciencia de la política internacional, mostrando la realidad de los hechos y no solo como deberían ser, en donde los actores internacionales hacen cualquier cosa por la defensa del interés nacional; en donde Estados Unidos que realiza la intervención dentro del territorio iraquí en la búsqueda de controlar el petróleo en Medio Oriente, e intervenir en las decisiones de los gobiernos de los países musulmanes, por ser una de las principales reservas del mundo.

Bajo los preceptos del Realismo Político se justifican las posturas de los dos países en conflicto, por un lado la guerra realizada por parte del gobierno norteamericano por la satisfacción del interés nacional y la resistencia iraquí ante

la ocupación en la defensa de su territorio desafiando incluso a la muerte en la búsqueda de proteger su país, y defender a *Saddam Hussein* tratando de evitar a toda costa su derrocamiento; es aquí donde también se justifica la actitud del líder iraquí deseando ser el país más importante de la región, que impulsará la unión de los países árabes fortaleciendo el Islam y la unión en la zona siendo la cabeza del grupo.

La intervención norteamericana en Iraq es un ejemplo claro del uso de la Teoría del Realismo Político ya que engloba totalmente las acciones de una nación ante la defensa de sus propios intereses estratégicos, militares, económicos, geográficos y políticos dentro de la región.

George W. Bush en los discursos políticos emitidos durante la guerra contra Iraq, hace referencia a su deseo de paz y seguridad internacional; así como del peligro inminente de los gobiernos terroristas en Medio Oriente manifestando que podrían afectar al mundo entero si se permitiese seguir gobernando a líderes como *Hussein*.

El presidente norteamericano, como líder de la nación más poderosa del mundo, procura proteger sus intereses nacionales; en la guerra contra Iraq fue limitando a *Saddam* por medio de la ocupación a su territorio llevando a la práctica un intervencionismo injustificado que terminaría en la intervención de Estados Unidos en asuntos políticos internos manipulando los gobiernos y las organizaciones internacionales, pasando por alto las decisiones emitidas por el máximo órgano de Derecho Internacional que con el paso del tiempo pierde constantemente su efectividad.

George W. Bush desea una supuesta paz y para obtenerla crea una guerra justificándola en discursos y acciones equivocadas y erróneas; donde los analistas políticos coinciden en que la guerra no tuvo razón de ser, y que la mejor justificación sería que Estados Unidos se sentía amenazado de poder ser atacado

por el gobierno iraquí en donde la ocupación no tiene legalidad de conformidad con el derecho internacional.

El gobierno norteamericano argumentó que el líder iraquí *Saddam Hussein* era un peligro para la comunidad internacional y que si no era derrocado, podría atacar a cualquier país con su arsenal de armas de destrucción masiva, dicho pretexto fue la forma perfecta para justificar la ocupación en Iraq aunque no se tuviera la certeza de que el país estuviera armado.

Por otra parte, en el tercer capítulo se habla de la creación de la Organización de las Naciones Unidas y de su postura ante la guerra contra Iraq; asimismo se aborda la problemática del mal funcionamiento que existe en dicha organización que con el paso del tiempo es parcial ante los conflictos internacionales y que muestra su ineficacia al observar que sus resoluciones no son respetadas por la comunidad mundial sobre todo por los países poderosos como el gobierno de los Estados Unidos que aún sin tener pruebas contundentes para atacar Iraq invade su territorio lo que manifiesta las fallas de la ONU para resolver conflictos mundiales.

En la actualidad el intervencionismo es un problema común, desgraciadamente las organizaciones internacionales que regulan estos actos, han decaído y no regulan de manera adecuada los conflictos internacionales y se deberán encontrar soluciones y alternativas para regular el orden internacional.

Hoy por hoy, ante los conflictos internacionales solamente se reflejan las relaciones de poder y la lucha por el mismo, mostrando así que en el Derecho Internacional no todas las naciones participan de manera equitativa en la toma de decisiones con respecto a conflictos internacionales y la resolución de los mismos.

Ahora bien, la falta de sanciones objetivas y reales por parte de las Naciones Unidas, provoca que el pueblo iraquí sometido cometa actos violentos,

manifestando su inconformidad contra la caída de su líder *Saddam Hussein* y contra el nuevo proyecto de gobierno en Iraq.

El máximo organismo del Derecho Internacional, como lo es la Organización de las Naciones Unidas, está fallando ya que sus decisiones no son respetadas y son pasadas por alto, aquí se muestra como un mundo idealista no ayuda mucho pues en la realidad las potencias se toman de la mano de este órgano para hacer su voluntad manipulándolo y reflejando la realidad de las relaciones de poder y las luchas por el mismo.

De acuerdo con el Realismo Político todas las Naciones son justas, porque ven por su conveniencia; en la búsqueda de lograr sus intereses hacen lo que sea por conseguirlos; pero estamos llegando a un punto en que las instituciones internacionales ya no funcionan y en donde líderes políticos se vuelven más cínicos como el presidente de los Estados Unidos, *George W. Bush* lo que muestra tanto las violaciones internacionales como las violaciones a la soberanía de los estados en donde ya no existe un organismo con suficiente peso internacional que evite que los conflictos terminen en guerra ya que las instituciones internacionales vigentes no se respetan.

El gobierno norteamericano viola las leyes del Derecho Internacional, violenta las normas de la Organización de las Naciones Unidas, con tal de satisfacer el interés y la seguridad nacional por el control de Iraq y del petróleo en Medio Oriente.

La Organización de las Naciones Unidas ha perdido su eficacia y su objetividad para resolver los conflictos internacionales ya que solamente refleja las relaciones de poder y las luchas por el mismo; además realiza una distinción entre la verdad y la opinión en el ámbito político.

Dentro del Realismo Político, las naciones utilizan la política internacional para cumplir sus objetivos, pero no todas las naciones participan de manera equitativa en este juego de poder; por tanto el que tenga más poder obtendrá más fuerza dentro de la comunidad internacional como en el caso del gobierno norteamericano en la guerra contra Iraq en donde se hizo evidente la parcialidad de la ONU ante el conflicto al no evitar que se realizara la guerra contra Iraq.

CAPÍTULO I

IMPORTANCIA ESTRATÉGICA E HISTÓRICA DE IRAQ

1.1. Política y Formación del Estado Iraquí

Iraq tiene una larga historia política, ha sido poblado por diferentes pueblos por lo que recibe el nombre de "Cuna de civilizaciones". El pueblo más antiguo conocido que vivió en este territorio fue el sumerio, entre el 2900 y el 1800 años A.C. En 1800 A.C., el control de este territorio paso a manos de los babilonios y los asirio, considerados las dos grandes civilizaciones mesopotámicas.¹

En el siglo II A.C. el territorio de Iraq formó parte del Imperio persa hasta la conquista árabe en el siglo VII D.C. La presencia árabe introdujo el *Islam* en el territorio, así queda consolidada la presencia árabe en Iraq empieza en el año 637 D.C., y se consolida en el año 749 D.C., cuando Bagdad se convirtió en la capital del califato islámico. En el año 1534, el territorio fue conquistado por el Imperio Otomano, dominación que durará hasta principios del siglo XX.

Al final del siglo XIX, Gran Bretaña y Alemania eran rivales en el desarrollo comercial de Mesopotamia. Los británicos estaban interesados en Iraq porque era una ruta terrestre directa a la India, además de la explotación del petróleo creando una línea directa, mientras que los alemanes, estaban interesados en la construcción de un ferrocarril desde Berlín hasta Bagdad.

Durante la Primera Guerra Mundial, los británicos invadieron Mesopotamia y ocuparon Bagdad. Después de la guerra, el país pasó a estar bajo mandato británico en 1920, al año siguiente los británicos impusieron una monarquía *hachemita*, y definieron las fronteras territoriales de Iraq, en donde adquirió la

¹ ASIMOV, Isaac, "Historia Universal: El cercano oriente", Alianza Editorial, Madrid, 1983, p. 202.

forma de un reino teniendo como rey a *Faisal I*; Gran Bretaña aspiraba a crear un país oficialmente autónomo, pero políticamente afiliado a sus intereses.

En 1929, se crea la *Iraq Petroleum Company*, que según el acuerdo anglo iraquí de 1930 (que ponía fin al mandato británico) obtenía la autorización para la explotación de la mayoría del subsuelo del país (en 1938 ésta autorización se extendió a todo el subsuelo). A pesar de los acuerdos y las innovaciones, no fue fácil para los gobernantes iraquíes dar cohesión y sentimiento nacional a un país con diferentes ideologías y estructuras gubernamentales.

En 1932, finalizó el mandato británico e Iraq accedió a la independencia de la mano de Londres, pero a pesar de la independencia los británicos tendrían una fuerte tutela sobre el país, bases militares, libertad de tránsito para sus tropas y capacidad para influir en las decisiones tomadas por el nuevo gobierno que se estableció en Iraq.

Entre 1932 y 1958 se sucedieron diversas insurrecciones, golpes de Estado y rebeliones de minorías, todas ellas sofocadas por el ejército, que cada vez tendría mayor protagonismo; a pesar de la represión, el gobierno no pudo evitar el crecimiento del descontento popular, junto con las organizaciones nacionalistas y de izquierdas (*baasistas, comunistas, nasseristas*), la población tenía un sentimiento de oposición a la continuidad de la monarquía y a la alianza con occidente.

En 1952 se renovó el acuerdo de los británicos con *la Iraq Petroleum Company*, un año después, el rey *Faisal II*, decide continuar con la opción de occidente (especialmente de los Estados Unidos, finalmente, la entrada de Iraq en el Pacto de Bagdad (1955) acabó de encender el país. El hombre fuerte de la nueva etapa fue el general *Kassem*, el cual concentró en su persona los cargos clave del poder y pasó a dirigir el país como Primer Ministro, Ministro de Defensa y Jefe de las

Fuerzas Armadas y al mismo tiempo, los militares pasaron a controlar el gobierno en Iraq.

En enero de 1960, se aprobó una ley que instauraba el pluripartidismo, pero en la ley se establecieron muchas restricciones, lo que llevó a que el régimen se convirtiera en una dictadura personal, que incluso los comunistas acabaron abandonando.

El régimen del general *Kassem* empezó un proceso de aislamiento, el líder reivindicó Kuwait, cuando éste accedió a la independencia en 1961, argumentando que formaba parte de la antigua provincia otomana de Basora, dicho acontecimiento provocó que las relaciones que el régimen mantenía con la URSS fueran más difíciles; aunado a esto la gran revuelta kurda acabó por profundizar este aislamiento.

En 1963 triunfó un nuevo golpe de estado del partido *baasista* en donde el coronel *Abdel-Salem Aref* fue nombrado presidente provisional de la República y *Kassem* juzgado y ejecutado.

Desde 1963 el Partido *Baas* puede ser definido como el único partido encargado de la dirección del Estado Iraquí, asume el poder exclusivo en Iraq y dirige el aparato del estado; aunque en sus orígenes el Baas se pronunciaba por una democracia pluralista y de elecciones libres; pero con el paso del tiempo se convirtió en un régimen dictatorial y tiránico; su condición de partido laico y no integrista islámico no le hace ser un partido ateo, el componente musulmán de su ideología es manifiesto y el partido reconoce el rol del *Islam* en la formación de la conciencia nacional árabe sin separar la religión del estado.

El Partido *Baas* maneja dos concepciones, por un lado considera que el socialismo garantiza la soberanía nacional y la justicia social, pero también es un partido populista y antiimperialista de base pequeña burguesa y popular en el cual

existe un activo sector público con otro privado en el que se han producido el enriquecimiento de empresarios privados.

Finalmente podemos decir que Iraq es un país donde el *Baas* fue capaz de organizar movilizaciones populares y ejercer una fuerte resistencia armada contra los ejércitos más poderosos de la historia, aún en la actualidad siguen ejerciendo resistencia luchando por su causa y por sacar a los extranjeros del país.

1.2. Aparición de *Saddam Hussein* en la escena política

Saddam Hussein nació el 28 de abril de 1937, en la aldea de *al-Awja*, a orillas del río Tigris, dentro de una familia humilde de campesinos sin tierra, su padre, *Hussein al-Majid* falleció cuando era recién nacido.

Fue analfabeto hasta los 10 años, se casó por primera vez en 1963 con su prima carnal, *Sajidah Khairallah Tulfah*, luego con *Samira Fadel Shahbandar*, perteneciente a una prominente familia de Bagdad. *Sajidah* sigue siendo su esposa oficial, además de madre de sus cinco hijos, dos varones y tres mujeres.

Con respecto a su vida política, *Saddam Hussein* se unió al Partido Socialista del Renacimiento Árabe, más conocido como *Baas* que en árabe, significa renacimiento. En 1963, participó en el golpe de Estado que derrocó al general y Primer Ministro *Karim Kassem* y que convirtió al Primer Ministro *Ahmed Hassan al-Bark* en Jefe del Estado iraquí. Accedió a la vicepresidencia del Consejo de la Revolución en noviembre de 1969.²

En julio de 1979, el presidente *Ahmad Hassan al-Bark* presentó su dimisión oficialmente por motivos de salud, aunque las circunstancias reales nunca han sido aclaradas, *Hussein* sucedió a *Al-Bakr* como secretario general del partido *Baas* y como Jefe de Estado de Iraq y del Consejo de la Revolución, a partir de

² ENCICLOPEDIA Encarta, Microsoft. 1993-2001 Iraq, Microsoft Corporation "Países de Asia".

este momento se convierte en el hombre fuerte de Iraq y comienza un proceso de concentración de poder que duró hasta la intervención de Estados Unidos en Iraq.

Saddam Hussein llegó al poder en un momento muy crítico para Medio Oriente; la situación del Irán del *sha Muhammad Reza*, que hasta aquel momento fue el principal bastión occidental en la región, caminaba hacia la crisis final. En 1979, triunfó en Irán la revolución islámica capitaneada por el *Ayatollah Khomeyni*, terminando con la presencia occidental en el país.

Al final de 1979, se aprueba en referéndum la constitución del régimen islámico y *Khomeyni* obtuvo el poder absoluto. Ello puso en guardia a occidente, pero especialmente a los Estados Unidos y las monarquías del golfo (Arabia Saudita, Kuwait, Bahrain, Qatar, Omán y la Unión de Emiratos Árabes) y la URSS.

Es en medio de esta inestable situación que *Saddam Hussein* vio la oportunidad de consolidar su poder en Iraq y convertirse en el nuevo hombre fuerte del golfo; Iraq ponía los soldados, la mayoría eran campesinos y un cuerpo de élite de la Guardia Republicana, las monarquías del golfo, el dinero necesario para financiar la guerra, y Estados Unidos y los países europeos, las armas y la información sobre Irán. La URSS por su lado continuaría con el suministro militar a Iraq.

Con respecto a la guerra Irán-Iraq, se declaró nulo el Acuerdo de Argel firmado por el presidente *Ahmad Hassan el-Arab* en 1975, en relación a los límites fronterizos entre ambos países; el objetivo formal era la reclamación de la totalidad de la desembocadura del *Shat el-Arab*, pero en realidad se buscaba el debilitamiento del régimen de Teherán.

Para aumentar los recursos petrolíferos de su país, *Saddam Hussein* invadió y se anexó a Iraq la provincia de Kuwait en agosto de 1990; a comienzos de 1991, una coalición dirigida por Estados Unidos obligó a los ejércitos de *Hussein* a retirarse de Kuwait durante la Guerra del Golfo Pérsico. En 1994, pasó a desempeñar

asimismo el cargo de Primer Ministro, un referéndum prorrogó su mandato presidencial en octubre de 1995, durante otros siete años y en el 1996, Estados Unidos bombardeó nuevamente.

El 20 de febrero de 1998, el secretario general de la ONU *Kofi Annan*, se entrevistó en Bagdad con *Hussein* para intentar evitar el ataque estadounidense a Iraq, promovido por el gobierno de *Bill Clinton* en castigo a la negativa iraquí, a la inspección de su arsenal químico y biológico. Dos días después, *Hussein* se comprometió a cumplir las decisiones de Naciones Unidas, evitando así el estallido del conflicto, después de que *Clinton* aceptara el alcance de lo pactado. El acuerdo, que reconocía explícitamente la obligación de los estados miembros de dicha organización era el de respetar la soberanía e integridad territorial de Iraq, contenía el compromiso del propio *Annan* de elevar al Consejo de Seguridad, el levantamiento de las sanciones impuestas al gobierno iraquí.

La tercera crisis tras la Guerra del Golfo Pérsico tuvo lugar a principios de noviembre de 1998, pero finalizó el 15 de ése mes, cuando *Clinton* renunció a un nuevo ataque tras aceptar las garantías admitidas por el gobierno de *Hussein* respecto de la actividad de los inspectores de la Organización de las Naciones Unidas, origen de la situación de enfrentamiento. Convirtió esta decisión internacional en una nueva victoria de su régimen contra Estados Unidos.

No obstante, desde el 16 hasta el 19 de diciembre siguiente Bagdad y otras ciudades iraquíes fueron bombardeadas por tropas estadounidenses y sus aliados británicos, lo que le obligó a declarar el estado de alerta. Volvió a considerar el momentáneo cese de los ataques como una victoria que reafirmaba su política, pero las acciones militares estadounidenses prosiguieron al año siguiente.

A pesar de todas las intromisiones del gobierno norteamericano, *Saddam Hussein* siguió siendo el líder iraquí hasta la guerra que se desató en el 2003; donde después de la ocupación injustificada de *Bush* y después de una larga resistencia

derrocan a *Saddam Hussein*, imponiendo una supuesta democracia que sólo esconde las ansias de poder en la búsqueda del control de Medio Oriente.

1.3. Importancia territorial y económica de Iraq

Iraq es una república del suroeste de Asia, siendo la frontera internacional y el límite entre seis países; limita al norte con Turquía, al este con Irán, al sur con Arabia Saudita, Kuwait, el Golfo Pérsico, y al oeste con Jordania y Siria.

UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE IRAQ



<http://www.mapquest.com>, 26 de diciembre del 2005.

El nombre oficial del país es República del Iraq (*Al-Jumhuriya al-'Iraqiya*) cuya capital es Bagdad, y cuenta con una superficie de 438.317 de kilómetros cuadrados. La población estimada de éste país, según las estadísticas hasta julio del 2001 es de 23.331.985 habitantes.³

Los recursos naturales de Iraq son principalmente de origen mineral como el hierro, plomo, oro, cobre, plata, platino y zinc, además de pequeños depósitos de

³ AYLLON, Torres M. Teresa, et. al, "Geografía Económica para las Escuelas Preparatorias", México, 1991.

sal, carbón, yeso y azufre; cuenta también con suelos fértiles utilizados para la agricultura en donde se producen cereales como el trigo, el arroz y los dátiles; y su principal fuente de ingreso el petróleo.

El 37 % de su área ocupa desiertos; cuenta con dos ríos importantes, el Éufrates y el Tigris; éstos dos sistemas fluviales proporcionan el único abastecimiento sustancial de agua en la región del mundo mesopotámico que antes de ser llamado Iraq la ciudad fue llamada "entre dos ríos".

Los ríos Tigris y Éufrates nacen en las montañas del sureste de Turquía y llegan por el este hacia el norte de Iraq, en donde se concentra gran parte de la población, estos ríos son esenciales para la economía y las necesidades internas de Iraq, ya que todo su abastecimiento de agua proviene de estos ríos; la demanda crece pero su disponibilidad no, la población aumenta y con ella también las necesidades de agua y alimentos, por lo que cada país tratará de maximizar la utilización del agua disponible, por eso es un factor que hace de Iraq un país rico en recursos y deseado por las potencias.⁴

En la actualidad los conflictos serán a raíz de la competencia por los recursos vitales, convirtiéndose en el factor que determina la disposición, despliegue y empleo de la fuerza militar en Medio Oriente.

⁴ KLARE T, Michael, "Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global", Urano Tendencias. 2000, p. 234.

EL SISTEMA FLUVIAL TIGRIS-ÉFRATES



Guerra por los recursos. El futuro escenario en el conflicto Global, p. 218.

Dentro de las principales ciudades se encuentra *Mosul*, que es el mayor centro del norte de Iraq situado en las orillas del río Tigris; Bagdad la principal región agrícola; actualmente el centro de negocios y edificios modernos más grande de la región y en el sur *Basora* un centro de letras árabes, ciencia y comercio.⁵

Iraq ha realizado grandes avances en tecnología, industria y comercio, por lo cual ocupa una posición central en Medio Oriente, los demás países lo consideran un importante punto estratégico para la región; además de ser uno de los principales productores de petróleo.

En la antigüedad la función primaria de Medio Oriente fue la de comunicar y relacionar los tres continentes del viejo mundo, en donde las civilizaciones eran agrícolas; mientras que las civilizaciones orientales eran de tipo mercantiles; la ubicación geográfica de Iraq permitiría realizar la expansión del capitalismo en función de su postura estratégica dentro de Medio Oriente.

⁵ ABDULRAHMAN A. J., "Iraq, compiler, world bibliographical series", Oxford, England. Vol. 42. p. 18.

Las primeras incursiones imperialistas en Medio Oriente fueron en el siglo XIX, se realizan a causa de la posición geográfica y estratégica dentro de la zona localizada entre Europa, Asia y África siendo la razón de las diversas rivalidades, ocupaciones, y los intentos de colonización europeos; los estados considerados como occidentales reconocieron la importancia de las riquezas existentes en la zona y decidieron realizar el reparto de dichas tierras; ya que la posesión de recursos naturales existentes conduciría a la riqueza económica y la prosperidad de toda sociedad.

Iraq es un punto estratégico dentro de la zona por ser rico en recursos naturales que le permiten ser una ruta de comercio eurasiático; constituyendo el paso entre las civilizaciones del mundo antiguo y un punto intermedio entre la India y el Lejano Oriente, desarrollando rutas marítimas y comerciales, por tanto una pretensión para las potencias en la búsqueda de la satisfacción de sus intereses nacionales que permitía realizar los planes expansivos de los países hegemónicos de territorios lejanos; su geografía motivó a otras potencias a incursionar en estos nuevos territorios para el trueque y el comercio; por lo cual ha sido el escenario principal de la lucha imperialista por el control del petróleo de Medio Oriente.⁶

La causa principal de las diversas guerras e invasiones que ha sufrido el Estado Iraquí en la actualidad son por cuestiones petroleras, pero no son las únicas causas por las cuales occidente siempre incursiona dentro de la zona, como ya se mostró en párrafos anteriores, también es una zona importante por su situación geográfica.

El petróleo es el recurso natural más importante de Iraq, las tres principales regiones donde se encuentran los campos petroleros son en *Basora*, junto al Golfo Pérsico, *Mosul*, *Kirkuk*, y la zona de *Jananquin*; la producción del petróleo y gas

⁶ SOTO, Ávila Antonio, "El Petróleo en la Lucha de Iraq por la Independencia"; Tesis, Colegio de México, México, 1977, p. 12.

natural para la exportación y el consumo interno es la actividad económica que más beneficios otorgan al país.

En la década de los 70 cuatro compañías extranjeras colaboraban en la industria nacional del petróleo principalmente *Iraq Petroleum Company* que operaba en *Kirkuk y Mosul*, y la *Basrah Petroleum Company* que operaba en el sureste cerca de *Basora*. Entre 1972 y 1975, se nacionalizaron todas las compañías de petróleo quedando en manos de la compañía Nacional de Petróleos de Iraq y de la Organización del Petróleo del Norte.⁷

Europa y Estados Unidos, son sociedades industrializadas por lo que deberán conseguir materias primas para la elaboración de productos finales a bajos costos y en buen estado, para este propósito obtendrían la materia prima de la zona de Medio Oriente en la búsqueda de la satisfacción de los intereses nacionales.

Para contestar el porqué de las intervenciones constantes en Iraq, la respuesta más objetiva sería decir que Medio Oriente cuenta con las reservas petrolíferas más grandes del mundo y la mayor parte de las mismas se localiza en Iraq y Kuwait, obteniendo una exitosa ganancia por cubrir la mayor demanda mundial en cuanto a petróleo se refiere.

Hacia 1991, Iraq ocupaba el décimo lugar de la producción mundial, posee grandes oleoductos que llevan el crudo al Mediterráneo, hacia Líbano y Turquía, y otros que van hacia *Basora, Bagdad y Mosul*.⁸

⁷ BRAVO Y VERA, Gonzalo Agustín. "Países subdesarrollados- petróleo- industria y comercio: el petróleo como elemento de negociación de los países subdesarrollados; su proyección a otras materias primas", Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1977, pp. 28-29.

⁸ AYLLON, Torres M. Teresa, et. al., "Geografía Económica para las Escuelas Preparatorias", 1991, pp. 189-190.

CUADRO 1

RESERVAS DE PETROLEO EN MEDIO ORIENTE EN 1989	
LUGAR	%
EMIRATOS ARABES UNIDOS	9.1
DUBAI	0.4
IRAN	9.2
IRAQ	9.9
KUWAIT	9.3
OMAN	0.4
QATAR	0.4
ARABIA SAUDITA	25.2

FUENTE: ANDERSON, Ewan W. "Iraq and the continuing Middle East crisis, E.U., p. 65.

CUADRO 2

CONSUMO DE PETROLEO MUNDIAL EN 1989		
ZONA	TONELADAS MUNDIAL	%
USA	792.6	25.6
URSS	434.7	14.0
GOLFO PERSICO	140.3	4.5
EUROPA	591.7	19.1
JAPON	232.8	7.5
CHINA	117.1	3.8

FUENTE: ANDERSON, Ewan W. "Iraq and the continuing Middle East crisis, E.U., p.66.

CUADRO 3

RESERVAS, PRODUCCION Y CONSUMO DE PETROLEO MUNDIAL EN 1989			
ZONA	RESERVAS	PRODUCCION	CONSUMO
USA	3.4	14.0	25.6
URSS	5.8	19.7	14.0
GOLFO PERSICO	65.2	26.3	4.5
EUROPA	1.8	6.2	19.1

FUENTE: ANDERSON, Ewan W. "Iraq and the continuing Middle East crisis, E.U., p. 66.

En relación con la producción y consumo de petróleo en el mundo, se observa que Estados Unidos es el país que más dependencia tiene del crudo, además de mostrar la importancia del Golfo Pérsico, Iraq y Kuwait para la economía mundial tanto en el presente como en el futuro; la demanda mundial de petróleo y recursos básicos va a seguir en aumento durante las próximas décadas como consecuencia del crecimiento demográfico, para el año 2000 las reservas confirmadas eran de 1,033 billones de barriles, pero al aumentar el consumo de las reservas actuales habrán desaparecido en el plazo de 25 a 30 años.⁹

La exportación del petróleo da a Iraq sumas considerables que se destinan en su mayoría al mejoramiento de su agricultura, construcción de riego y carreteras; con relación al comercio exterior en 1998 las exportaciones anuales de Iraq se estimaron en 3.146 millones de dólares suponiendo casi la totalidad de los ingresos.

En 1960 se crea la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP), pretendiendo lograr un acuerdo mutuo sobre los niveles de producción; apoyándose en la dependencia de los países dentro de la zona.¹⁰

Los intereses transnacionales son los que controlan la explotación de los yacimientos petroleros, las instalaciones y los mercados, por tal motivo se producen los conflictos y la inestabilidad política y social en la región.

Las sociedades occidentales por medio de sus protectorados pudieron lograr obtener gran influencia en la zona, por tanto se ha mantenido por muchos años el control de los recursos de la región tratando de integrar las civilizaciones orientales al proceso capitalista. Con el transcurso de los años Estados Unidos tomó el control de la zona desplazando a Gran Bretaña y Francia.

⁹ BP Amoco, "Statistical Review of World Energy 2000", BP Amoco, Londres, 2000, p.4. citado por KLARE T. Michael, Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global, Urano Tendencias 2000, pp. 37 y 38.

¹⁰ AYLLON, Op. Cit., p. 187.

La última guerra contra Iraq ha supuesto un nuevo cambio en el mapa, aunque las fronteras se mantengan, Iraq seguirá siendo la segunda potencia petrolera del mundo, por lo que un cambio de poder en la región puede provocar un terremoto en el mercado petrolero, además de crear un caos político en todo Medio Oriente.

El escenario se observaba lejano: “Las reservas de Iraq son enormes”; algunas de ellas, no todas, son fáciles y baratas de explotar. Por tanto, a largo plazo, Iraq manifestaba capacidad de producir una cantidad significativamente superior a tres millones de barriles; pero también se piensa que la mitad de la riqueza petrolera originaria de 2,45 billones de barriles se habrá consumido hacia el 2010, lo cual no implica que se noten sus carencias en 2011 pero si será más difícil la extracción.¹¹

En el mundo árabe existe una gran conciencia del poder petrolero de Iraq y de su situación estratégica. “La riqueza petrolera iraquí era, y sigue siendo, un objetivo político para quien busque el poder en ese país, que cuenta con una posición única en Medio Oriente. Por un lado es una extensión de los países del Golfo Pérsico y por otro, roza los Estados del este del mediterráneo. Sus fronteras hacen que el estado iraquí tenga una posición estratégica tocando Kuwait, Arabia Saudita, Irán, Turquía, Siria, Jordania y a un paso de Israel.”¹²

¹¹ Campbell and Laherrere, “The End of Cheap Oil”, Mackenzie, “Heading Off the Permanent Oil Crisis”, p. 49. citado por KLARE T. Michael, Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global, Urano Tendencias 2000, p. 66.

¹² Haifa Abudlá al-Angari, Profesor de historia política en la Universidad de Yeda en un artículo publicado en el Saudí Al Sharq al Awsat. No. 27, mayo de 2004.

**CUADRO 4
CONSUMO MUNDIAL DE PETROLEO POR REGIONES**

Región y país	(1990-1996) y proyecciones (2000-2020)							Variación anual Media en % 1996-2020
	Actual		Proyecciones					
	1990	1996	2000	2005	2010	2015	2020	
Total países industrializados	39,0	42,7	44,9	47,4	50,1	52,3	54,5	1,0
Norteamérica, total	20,4	22,0	23,6	25,5	27,4	28,8	30,2	1,3
Estados Unidos	17,0	18,3	19,5	21,2	22,7	23,7	24,7	1,2
Europa Occidental	12,5	13,7	14,4	14,8	15,3	15,6	16,0	0,7
Total Asia industrializada	6,2	7,1	6,8	7,1	7,5	7,9	8,3	0,7
Japón	5,1	5,9	5,6	5,7	6,0	6,3	6,6	0,5
Europa Oriental y ex URSS	10,0	5,7	6,0	6,1	6,4	6,6	6,9	0,8
Total países en vías de desarrollo	17,0	23,1	26,2	31,4	37,0	42,9	48,7	3,2
Total Asia en vías de desarrollo	7,6	11,9	13,6	15,5	18,5	21,8	24,3	3,0
China	2,3	3,5	4,6	5,0	6,4	8,1	8,8	3,8
India	1,2	1,7	1,9	2,6	3,1	3,5	4,1	3,8
Oriente Próximo	3,9	4,8	5,2	6,5	7,5	8,5	9,8	3,0
África	2,1	2,4	2,7	3,0	3,5	4,1	4,7	2,8
América del Sur y Central	3,4	4,0	4,8	6,3	7,4	8,5	10,0	3,9
Total mundial	66,0	71,5	77,1	84,8	93,5	101,8	110,1	1,8

FUENTE: U.S. Department of Energy International Energy Outlook 1999.
Las cifras para 2000-2020 representan el caso de referencia, es decir, el supuesto de aumentos de precio modestos pero no excesivos.

**CUADRO 5
PRODUCCIÓN Y RESERVAS EN EL GOLFO PERSICO 1999**

País	Producción, mbd	% del total mundial	Reservas conformadas, mmb	% de las reservas mundiales
Irán	3,55	5,1	89,7	8,7
Irak	2,58	3,6	112,5	10,9
Kuwait	2,03	2,9	96,5	9,3
Omán	0,91	1,3	5,3	0,5
Qatar	0,72	1,0	3,7	0,4
Arabia Saudí	8,60	11,9	263,5	25,5
EAU	2,51	3,2	97,8	9,4
Yemen	0,40	0,6	4,0	0,4
Otros	0,10	0,1	0,2	-
Total	21,40	29,7	673,2	65,1

FUENTE: BP Amoco Statistical Review of World Energy 2000.
mmb = miles de millones de barriles.
mbd = millones de barriles al día.

Iraq ocupa el centro de la región que contiene el 65% de las reservas del planeta por tanto, es un lugar que a nivel mundial ocupa el segundo lugar en reservas petrolíferas sólo después de Arabia Saudita y geográficamente codiciado por los países poderosos obteniendo el control del petróleo de la zona.

El petróleo sigue siendo muy demandado por la comunidad internacional, y a medida que la demanda de crudo suba en las dos próximas décadas, la única fuente de suministro será el cartel en Medio Oriente. La producción de Rusia está cerca de su pico, la de Estados Unidos lleva varios años cayendo, la de Noruega y el Reino Unido, también han comenzado a declinar; por lo cual el gobierno norteamericano no deja del lado esta situación incursionando en la zona.

**CUADRO 6
RESERVAS MUNDIALES Y PRODUCCION DE PETROLEO**

País productor (por volumen de reservas)	(Cálculos de 1999)		Producción de 1998 (mbd)
	Reservas estimadas (mmb)	Porcentaje de la reserva mundial (%)	
Arabia Saudí	261,5	24,8	9,2
Iraq	112,5	10,7	2,2
Emiratos Árabes Unidos	97,8	9,3	2,7
Kuwait	96,5	9,2	2,2
Irán	89,7	8,5	1,9
Venezuela	72,6	6,9	3,3
Rusia	48,6	4,6	6,2
México	47,8	4,5	3,5
Estados Unidos	30,5	2,9	8,0
Libia	29,5	2,8	1,4
China	24,0	2,3	3,2
Nigeria	22,5	2,1	2,2
Noruega/Reino Unido (Mar del Norte)	16,1	1,5	6,0
Total	949,6	90,1	53,9

FUENTE:BP Amoco, Statistical Review of World Energy 1999.
mmb = miles de millones de barriles.
mbd = millones de barriles diarios.

Económicamente Iraq es un punto estratégico estadounidense en la economía mundial por la producción de su crudo y para el gobierno el tema de recursos energéticos es considerado tema de seguridad nacional por tanto es uno de los factores decisivos para realizar la intromisión en asuntos internos del gobierno iraquí.

En escala mundial el petróleo, es una de las principales fuentes energéticas del planeta, moviliza la industria, la petroquímica, la agricultura, las ciudades, el transporte y muchas cosas más por lo que en este recurso se constituye la base energética más importante no solo de Medio Oriente sino a nivel mundial.

Conforme avance el siglo, crecerá la dependencia de occidente y los Estados importadores de petróleo con respecto al Golfo Pérsico; la dependencia creciente del mundo industrializado con respecto a las fuentes de energía propiciará que al adquirir más valor los yacimientos los pretendientes de esas reservas sentirán la tentación de ocuparlos y apoderarse de ellos por la fuerza.

**CUADRO 7
CRUDO DEL GOLFO PÉRSICO IMPORTADO POR EL RESTO DEL MUNDO,
1997 Y 2020**

(en millones de barriles al día)			
Región importadora y país	Importaciones en 1997	Importaciones estimadas en 2020	Incremento porcentual 1997-2020
Norteamérica*	2,0	4,1	105
Europa Occidental	3,5	3,7	6
Países asiáticos desarrollados **	4,8	5,5	15
China	0,5	5,3	960
Este y Sureste asiático en vías de desarrollo	4,2	9,0	114
Resto	1,3	8,8	577
Total mundial	16,3	36,4	123

FUENTE: U.S. Department of Energy International Energy Outlook 2000.

*Estados Unidos, Canadá y México.

**Japón, Australia y Nueva Zelanda.

El mayor interés se centrará en aquellas zonas que contengan existencias muy abundantes de materias primas, petróleo, agua, diamantes, madera, minerales, así como en las vías de abastecimiento que conecten esos emplazamientos con los grandes mercados mundiales propiciando mayores concentraciones de poderío militar.

En el futuro muchas guerras por los recursos se desarrollaran en los países en vías de desarrollo y en donde las autoridades sean débiles o corruptas y en donde haya disputas por el poder político.

1.4. Acercamiento e Infiltración del Gobierno norteamericano al régimen de Saddam Hussein por medio de la colaboración anti- Iraní

La importancia que Iraq representa para el gobierno norteamericano radica en situaciones de tipo político y económico; la guerra es de tipo imperialista ya que conduce a la imposición forzada de un gobierno colonial directo así como el establecimiento de bases militares y la apropiación de recursos, es por ello que en este punto se hace referencia de cómo el gobierno norteamericano incursionó en la zona a través de la guerra Irán-Iraq.

El conflicto entre Irán e Iraq por cuestiones de fronteras es una herencia de las disputas entre los imperios persa y otomano; al independizarse Iraq tenía soberanía total sobre el canal de *Shatt al Arab* donde confluyen los ríos Tigris y Éufrates por un corto trayecto antes de desembocar en el Golfo Pérsico, único acceso iraquí al mar, el punto de inicio del conflicto radicó por las aguas territoriales y fronterizas que separan a Iraq de Irán.¹³

El *Shatt al Arab* es una desembocadura de agua donde Irán posee más de 2,000 Km., mientras que Iraq sólo posee 25 Km., aquí radica la importancia y la razón de las disputas limítrofes.

El conflicto radicó en saber si la frontera pasaba por la ribera iraquí o por en medio del río como pretendía Irán, aunado a esto la posibilidad de que el régimen islámico de Irán alentara la rebelión kurda en Iraq. En 1969 el líder de Irán el *Sha*

¹³ AMUCHASTEGUI, Álvarez, Domingo, "Problemas del mundo árabe, países árabes - política", p. 45.

Mohammed Reza Pahlevi apoyó a los separatistas kurdos tratando de desestabilizar el gobierno iraquí.

EL SHATT AL ARAB FRONTERA DE IRÁN- IRAQ



<http://www.mapquest.com>, 23 de marzo de 2006.

En 1975, se firmó el Acuerdo de Argel entre el *Sha Mohammed Reza Phalevi* y el Presidente Iraquí, en el que constaba el reconocimiento de las fronteras terrestres establecidas, en donde Irán tuvo acceso propio al *Shatt al Arab*, para su refinería de *Abadán*, a cambio de cesar el apoyo a los kurdos separatistas en Iraq.

Aún con el Acuerdo de Argel, las partes no estaban del todo conformes, Iraq consideraba que el río era suyo e Irán juzgaba que siendo internacional le correspondía la mitad de la zona de desembocadura.

En 1979, el régimen de *Pahlevi* monarca promotor de la occidentalización de Irán y aliado de Estados Unidos fue derrocado por un levantamiento popular, triunfa en Irán la revolución islámica capitaneada por el *aytolá Khomeini*, instalándose la república islámica de Irán, poniendo fin la influencia occidental en el país.

El gobierno norteamericano perdió con la caída del *Sha* las facilidades para espiar a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, aunado a esto los iraníes tomaron la embajada estadounidense y mantuvieron prisioneros, por lo cual el gobierno norteamericano se molestó; Irán proclamó a Estados Unidos como “El Gran Satán” y a su vez el gobierno estadounidense consideró a Irán enemigo total.

Después del derrocamiento del *Sha* en 1979, Irán no respetó los acuerdos firmados entre Irán e Iraq por lo que los incidentes fronterizos se multiplicaron; Iraq sostuvo que el Acuerdo de Argel ya no existía y por tanto tenía soberanía exclusiva sobre la totalidad del *Shatt al Arab*, por lo que dejaba sin salida al mar al régimen iraní.

La revolución iraní era una amenaza para el gobierno y la estabilidad iraquí pues ayudaba a la sublevación kurda en Iraq y porque había una población *Chiíta* importante, por lo cual el gobierno de los Estados Unidos decidió que la mejor forma de lidiar con los iraníes era animar a *Saddam Hussein* a invadir a Irán, lo que hizo en 1980.

Irán es un país musulmán *Chiíta*, *khomeini* juzgaba que el partido *Baas* había prostituido la religión islámica en Iraq, además Iraq tiene una gran cantidad de musulmanes *Chiítas* impedidos a participar del poder político por los árabes *suniitas* desde la creación de Iraq como estado moderno, por lo cual dentro del mismo país existen fracturas y divisiones que afectan al país que al parecer son irreconciliables.

Saddam Hussein vio la oportunidad de consolidar su poder en Iraq; no fue difícil unir los intereses para llevar a cabo una guerra contra Irán, por lo cual se convirtió en aliado del gobierno de los Estados Unidos y occidente para frenar la revolución iraní.

En 1980, Iraq declaró nulo el acuerdo fronterizo en relación al *Shatt al Arab*, por lo que lanzó una ofensiva contra la frontera de Irán, el objetivo la reclamación de la totalidad del *Shatt al Arab*, además de debilitar el gobierno de Irán.¹⁴

Iraq encontró apoyo de Arabia Saudita y Jordania, la causa consistía en frenar la exportación de la revolución iraní a todo el Golfo Pérsico, por otro lado Siria y Libia apoyaron a Irán.

Saddam Hussein tenía la creencia que Irán se había debilitado por la revolución iraní de 1979, además de contar con el apoyo de occidente lanza su ofensiva; Iraq ponía los soldados, las monarquías del golfo, el dinero, Estados Unidos y los países europeos las armas y la información sobre Irán, la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, el suministro militar a Iraq, en conjunto el 21 de septiembre de 1980 comenzó la guerra Iraq-Irán.

El líder iraquí uso gas venenoso contra los soldados iraníes y contra los kurdos, obtuvo luz verde desde Washington para atacar la República Islámica de Irán, Estados Unidos proveyó apoyo logístico y de inteligencia para apoyar a Iraq, cuando el conflicto se desató; la guerra tuvo como objetivo acabar con la revolución islámica producida en 1979, que llevó al poder a la fracción *Chiíta* liderada por *Khomeini*.

El gobierno norteamericano ayudó a *Saddam Hussein* a desarrollar el programa de armas químicas y biológicas para equiparar matanzas, el centro para control de enfermedades de Atlanta, el despacho de bacterias a Iraq, que usó para producir armas, ántrax y la bacteria del botulismo entre otras, además de brindar a Iraq su apoyo económico y político.

¹⁴ www.Proceso.com.mx, 4 de mayo de 2007.

Los países de Medio Oriente estaban interesados en derrocar a *Khomeini* y estuvieron dispuestos a financiar a Iraq para lograr este objetivo, corriendo el riesgo de que se reafirmara un nuevo líder regional.

La guerra que empezó en 1980 y duraría 8 años, el gobierno norteamericano en un principio no permitió que la Organización de las Naciones Unidas interviniera, en 1982 elimina a Iraq de su lista de los países involucrados con el terrorismo internacional.

En 1982 los invadidos eran los iraquíes y en 1983, el presidente norteamericano, *Ronald Reagan* envió al Secretario de Defensa *Donald Rumsfeld* a Bagdad para afianzar relaciones con el líder iraquí y establecer bases de lucha contra *Khomeini*; es en 1984, cuando La Casa Blanca restableció formalmente relaciones diplomáticas con Bagdad y en este mismo año Irán solicitó la inspección internacional que verificase que Iraq estaba usando armas químicas en su contra.

De 1984 a 1988, iraquíes e iraníes se dedicaron a bombardear las ciudades del adversario sin importar la población civil, atacaron los pozos petroleros provocando la internacionalización del conflicto.

En 1986 la marina norteamericana ingresó al Golfo Pérsico para proteger la navegación y asegurar el suministro de petróleo a sus aliados de occidente. Irán realizó ataques pero no pudo evitar el control norteamericano sobre la navegación en la región.

En 1987 los norteamericanos reforzaron la presencia militar en la zona, pero en realidad apoyaban al beligerante que estaba en peores condiciones; Irán perdió la refinería de *Abadán* y tuvo que recurrir a las importaciones para tener productos derivados del petróleo.

Las dificultades económicas acabaron por doblegar a *Khomeini* de su negativa de llegar a un acuerdo; en 1988 *Hussein* vuelve a bombardear con gases venenosos para matar a kurdos y el gobierno norteamericano no hace nada al respecto, se empezó a preocupar hasta 1990 cuando se prepara para invadir Iraq y expresó la alarma internacional manifestando que Iraq poseía armas de destrucción masiva y que afectaría la seguridad internacional.

En agosto de 1988, Irán admitió el cese al fuego elaborado por la Organización de las Naciones Unidas; *Khomeini* aceptó la resolución en donde se imponía la paz, se puso fin a la guerra y cese al fuego, pero no se firmo un acuerdo de paz, por discrepancias sobre el tema de fondo, la frontera del *Shatt al Arab*.

Iraq queda endeudado, y al debilitar el régimen del *aytolá Khomeini* las monarquías petroleras redujeron la ayuda al líder iraquí; la guerra que duró 8 años no llevó a ningún avance y la destrucción de la economía de ambos países era evidente, la guerra fue extremadamente costosa para ambos, con bajas grandes, pérdidas humanas enormes y gran pérdida de dinero; la guerra terminó en empate con tregua pero la enemistad política persistió.

Pese a ser visto como un freno a la expansión del islamismo radical de *Khomeini*, el régimen de *Saddam Hussein* empezó a ser cuestionado internacionalmente ante la evidencia de la utilización de armas químicas contra kurdos e iraníes.

Ante el endeudamiento de Iraq *Saddam Hussein* invadió Kuwait en 1990, en donde su fiel aliado el gobierno de los Estados Unidos le da la espalda y se pone contra él; el acuerdo fronterizo se alcanzó a fines de los 90's después de la invasión a Kuwait, en donde Bagdad accedió a todas las exigencias iraníes a fin de asegurarse de la neutralidad de este país en su conflicto con Estados Unidos.

Hussein esperaba que Iraq fuera la potencia dominante en la rica zona petrolera del Golfo Pérsico, mientras que Washington no quería que Iraq o Irán ganara,

buscó la manera de prolongar el conflicto, que sangró a Irán y debilitó la influencia de la revolución islámica, sin embargo parecía que los iraquíes iban ganando por lo cual apoyo a Irán de forma encubierta.

El gobierno norteamericano pareció olvidarse que en esta guerra apoyo a Iraq y no cuestionó la utilización de armas químicas y de destrucción masiva sobre el pueblo de Irán y el pueblo kurdo; en los conflictos actuales y la guerra del golfo Estados Unidos pareció olvidar que en su momento otorgo apoyo a Iraq en la guerra contra Irán.

1.5. Operación Tormenta del Desierto

La guerra de Iraq tuvo diversas causas, consideramos prudente tomar la Guerra del Golfo como un antecedente importante aunado a un sin número de actitudes hostiles del gobierno norteamericano hacia Iraq, en un largo período de tiempo.

Para Iraq, Kuwait era una reivindicación antigua, originada en 1961, fecha en que logró su independencia tras haber sido un protectorado británico. El pequeño país disponía de reservas petrolíferas excepcionales y era muy atractivo para el estado iraquí que se encontraba muy endeudado y que no había conseguido una victoria en el conflicto con Irán.¹⁵ La guerra con Irán había dejado exhausto a Iraq, hasta el punto de que se podía considerar que tardaría dos décadas en reconstruirse.

Esto reflejaba su fragilidad ya que en ese momento Iraq importaba el 80% de sus alimentos y su única exportación prácticamente era el petróleo; la anexión de Kuwait le proporcionaría una salida directa y viable al mar, que le permitiría exportar su petróleo sin tener que pagar por la utilización de los oleoductos de los países vecinos.

¹⁵ BRIEGER, Pedro, "Medio Oriente y la Guerra del Golfo", Editorial Letra Buena, Buenos Aires Argentina 1955, p.48.

A los costos de la guerra Iraq-Irán, se añadió una disminución dramática de los rendimientos del petróleo, ya que durante aquellos años el precio del crudo experimentó una baja considerable (llegó a 15 \$ por barril).

A finales de 1988, *Saddam Hussein* prometió una amnistía política que no afectaría a aquellos que hubieran colaborado con Irán durante la guerra; el respeto a los derechos humanos y la autorización para la formación de partidos políticos.

Estas promesas se tradujeron en las elecciones de 1989, pero en ellas únicamente se podían escoger candidatos independientes; aunado a esto las monarquías petroleras redujeron su ayuda a Iraq y el 23 de febrero de 1990, en una reunión diplomática en *Amman*, Iraq exige la reducción de la deuda contraída con las monarquías petroleras y solicita nuevos préstamos que se tradujeron en pedir a los países productores una reducción de la producción de petróleo para hacer subir el precio del barril de 15 a 25 dólares por barril, y así dar salida a la catastrófica situación financiera de Iraq.

Además pidió a las monarquías del golfo la condonación de la deuda de guerra por 60.000 millones de dólares y acusaba a Kuwait de librar una guerra económica en su contra, provocando la caída del precio del petróleo, "Cada baja de 1 dólar por barril, afirmó, le hace perder a Iraq 1.000 millones de dólares por año".¹⁶

Otra acusación salió a la luz el 16 de julio en contra de Kuwait, *Saddam Hussein* afirmó que los kuwaitíes estaban sobreexplotando el yacimiento común de Rumaila, con lo cual Iraq se veía imposibilitado de recuperarse después de la guerra Irán-Iraq de 1980-1988.

El 17 de julio, por primera vez públicamente, *Saddam Hussein* amenazó con una intervención militar si Kuwait continuaba con esa actitud; las negociaciones comenzaron el mes de julio de 1990, pero fracasaron. La respuesta a ésta

¹⁶ BRIEGER, Op. Cit. p. 143.

amenaza por parte de los países productores y las monarquías fue totalmente contraria a la petición de *Saddam Hussein*; todos ellos aumentaron la producción de crudo especialmente Kuwait, lo que perjudicó gravemente a la economía de Iraq.

Iraq acusaba a los kuwaitíes de contribuir al estancamiento del precio del petróleo; otra cuestión es como lo hemos expuesto, el hecho de que el gobierno de los Estados Unidos habían coincidido con *Saddam Hussein* en sus intereses estratégicos en la zona, entonces *Saddam* quizá no pensó en la reacción estadounidense.

Los orígenes del conflicto se remontan al 2 de agosto de 1990, cuando Iraq invadió el emirato de Kuwait; el objetivo aparente era controlar las reservas petrolíferas kuwaitíes en donde el ejército Iraquí no encontró mayor resistencia, la fuerza aérea kuwaití escapó a Arabia Saudita; después de la invasión, Iraq controló nada menos que el 20% de los recursos mundiales de petróleo; y por ello constituía un peligro para toda la comunidad internacional, aunado a esto el gobierno norteamericano tuvo temor de que los iraquíes no se contentaran con ocupar Kuwait; ya que el ejército Saudita era pequeño y fácilmente podría ser invadido.¹⁷

La comunidad internacional reaccionó inmediatamente, y sobre todo el gobierno estadounidense ya que vio la oportunidad que esperaba, forzando a la ONU a que tomara rápidamente resoluciones en contra de Iraq. Cuatro días después la condenó la agresión de Iraq contra Kuwait, y el día 6 de agosto se impuso un

¹⁷ BRIEGER Op. Cit. Kuwait es una ex provincia arrebatada por el colonialismo inglés y que fue independizada en 1968, quizá el mayor error de Iraq fue el no llevar la reincorporación de su ex provincia hasta las últimas consecuencias diplomáticas y el no haber realizado una campaña mediática con el fin de hacer comprender al mundo sus intenciones. Kuwait es una pequeña y desértica península en las costas del Golfo Pérsico, su gobierno es monárquico regido por una dinastía absolutista. Consideramos prudente colocar la pregunta que el autor Pedro Brieger se hace ¿Existe un pueblo kuwaití? y contesta: Dificil pregunta para un país creado artificialmente por los británicos con el único propósito de defender sus intereses económicos y que no tiene particularidades étnicas o históricas.

embargo general, comercial, financiero y militar, aprobado mediante la resolución 661 del Consejo de Seguridad; este embargo aisló totalmente a Iraq y obligó a una forzada autarquía a un país que importa el 80% de los alimentos y casi la totalidad de los productos industriales que consume.

Todas estas demandas culminaron en la demanda expresa a Iraq para que se retirara incondicionalmente de Kuwait. A estas medidas se añadió el despliegue de las primeras tropas de los Estados Unidos en la región principalmente en Arabia Saudita. *Saddam Hussein* respondió con la anexión formal de Kuwait el día 8 de agosto.

Se movilizó la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN), los países árabes, entre otros; así se creó una fuerza multinacional bajo los auspicios de Naciones Unidas, que ascendió a 500.000 soldados, la coalición se reunió contra el ejército iraquí, estimado entonces en 540.000 soldados. La concentración de fuerzas, denominada Operación Escudo del Desierto, tuvo inicialmente como fin proteger a Arabia Saudita de otro ataque.

La Guerra del Golfo Pérsico comenzó formalmente entre el 16 y 17 de enero de 1991, con una ofensiva masiva por aire que continuó durante toda la guerra. La operación llevada a cabo fue designada con el nombre “Tormenta del Desierto” que consistió en dos fases sucesivas; la primera de bombardeos aéreos, a partir de enero de 1991, y posteriormente la ofensiva terrestre, a partir del 24 de febrero, los aliados consiguieron un completo dominio del aire con muy pocas bajas, en donde sólo se perdieron 27 aviones.

Los bombardeos prosiguieron sobre las propias fuerzas militares y atacaron de modo implacable a la infantería de Iraq, que estaba atrincherada a lo largo de la frontera saudí-kuwaití, así como a la Guardia Republicana, compuesta por 125,000 hombres de élite que se encontraban al sureste de Iraq y al norte de Kuwait. Cuando se produjo la ofensiva por tierra, al ejército iraquí sólo le quedaba

menos del 40% de la artillería, de los carros y tanques. Se impuso la superioridad absoluta de la coalición internacional.

Las fuerzas aliadas iniciaron una nueva ofensiva llamada “Operación Sable del Desierto”, abriendo brecha en la principal línea de defensa de Iraq en la frontera saudí-kuwaití y avanzando rápidamente a través del sur de Iraq para flanquear la principal fuerza iraquí y bloquear el primordial camino de retirada de la Guardia Republicana. El 27 de febrero, la ciudad de Kuwait había sido liberada y miles de soldados iraquíes se habían rendido, habían desertado o habían sido capturados o muertos.

El 24 de febrero, se inició una ofensiva terrestre de la coalición internacional; el gobierno de los Estados Unidos entró en Iraq al oeste de Kuwait y atacó por la retaguardia las reservas iraquíes; el 27 de febrero los aliados habían destruido a la mayoría de las fuerzas de la guardia republicana iraquí, que hicieron un último intento por oponer resistencia al sur de la ciudad de Basora en el suroeste de Iraq.

En tres días, las fuerzas árabes y de los Estados Unidos habían vuelto a tomar la ciudad de Kuwait desintegrando por completo la breve resistencia iraquí; cuando el presidente de Estados Unidos *George W. Bush* declaró un alto al fuego el 28 de febrero, la resistencia iraquí era nula; las bajas de las fuerzas de coalición fueron sorprendentemente escasas.

El régimen iraquí aceptó los términos de la coalición internacional para una tregua provisional el 3 de marzo y el cese del fuego permanente fue el 6 de abril; en donde Iraq aceptó pagar indemnizaciones a Kuwait, revelar la localización y alcance de sus reservas de armas químicas y biológicas y eliminar sus armas de destrucción masiva.

Como consecuencia de la derrota, Iraq fue sucedido por varias sublevaciones populares contra el gobierno de *Saddam Hussein*, quién logró suprimirlas con

relativa dificultad. La Independencia de Kuwait fue restablecida, pero las Naciones Unidas decide continuar el embargo comercial contra Iraq, mientras que una comisión especial supervisaba la destrucción de los misiles de mediano alcance y su numeroso arsenal químico y nuclear.

La guerra terminó rápido porque el ejército Iraquí dependía de la tecnología extranjera para su aprovisionamiento y aunque se le considerase la cuarta potencia del mundo en armamento, no podía hacer frente a la primera potencia mundial, que cuenta con armamento sofisticado.

La infraestructura militar y civil de Iraq quedó destruida, *Saddam Hussein* fue muy prudente, ya que sabía que la respuesta de *Bush* sería terrible para su país; la Guerra del Golfo llegó a ser vista como una guerra de civilizaciones porque occidente intervino directamente en un conflicto musulmán en donde nada tenía que ver, aunque en un principio la mayoría de los países votó contra Iraq.

La guerra fue tomando diversas formas y posturas, creando día con día más dolor y odio contra occidente, cambiando las opiniones, los apoyos de las alianzas y fue tal su impacto que ya no se veía como una guerra entre Kuwait e Iraq sino como una guerra entre occidente y oriente.

Finalmente el presidente *Bush* padre, le planteó el 25 de febrero a *Saddam Hussein* dos alternativas: continuar luchando hasta la derrota total, o rendirse desactivando su poderío militar.

El régimen de *Hussein* no previó que el gobierno norteamericano y la Organización para el Tratado del Atlántico Norte, encontrarían en esta crisis el momento de demostrarle al mundo quién mandaba y lo que les pasaba a aquellos que no aceptaban el nuevo orden mundial; pese a este conjunto de factores, y seguramente muchos más, Iraq se quedó solo, hasta el punto de que la mayoría de países árabes condenaron la acción de Iraq.

Después de 1990 y pasada la guerra del Golfo Pérsico, el gobierno norteamericano, estableció una infraestructura militar permanente en la cual contaba con suficiente material de guerra predispuesto para mantener una campaña de grandes dimensiones; el presidente *Bush* sacó la conclusión de que una ocupación de las explotaciones petrolíferas de Kuwait y Arabia Saudita suponía demasiado riesgo para la seguridad económica de occidente.

El gobierno norteamericano envió un contingente numeroso de fuerzas para defender el reino saudita y, en caso necesario, expulsar a los iraquíes de Kuwait; el presidente de los Estados Unidos manifestó que su país importaba casi la mitad del petróleo que se consume y que por tanto se enfrentaba a un peligro grave para su independencia económica, explicó que la soberanía independiente de Arabia Saudita es considerada de interés vital para Estados Unidos.

Después de la Tormenta del Desierto, los dirigentes norteamericanos seguían atentos a la estabilidad de la economía mundial, y al suministro de crudo libre de peligro ya que los intereses vitales de Norteamérica en la región son de atención obligada, declaró en 1997 el general *J.H. Binford Peay III*, comandante en Jefe del Mando Central de los Estados Unidos, con estas afirmaciones el gobierno de Estados Unidos ha fortalecido sus efectivos en el golfo y ha tomado otras medidas para proteger a las potencias amigas de la zona. Al mismo tiempo, Washington ha potenciado su capacidad para intervenir en la región del mar Caspio y otras zonas que contienen grandes reservas de crudo.¹⁸

La operación “Tormenta del Desierto”, también estableció el modelo vigente para las intervenciones militares norteamericanas en el golfo; una rápida concentración de fuerzas aéreas, marítimas y terrestres seguida de una ofensiva aplastante con empleo de armamento de alta tecnología.

¹⁸ KLARE, Op. Cit. p. 56.

En 1998 el gobierno norteamericano, desplegó una fuerza considerable en el golfo para una larga serie de ataques aéreos y de lanzamientos de misiles contra Iraq, el primer turno de operaciones quedó cancelado en el último minuto porque *Saddam Hussein* consintió en que los inspectores de la ONU registrasen los lugares donde se sospechaba que escondía fábricas de armamento. En diciembre de 1998, se puso en marcha el lanzamiento de ataques contra Iraq, ninguna de estas operaciones tenían apoyo significativo de la comunidad internacional.

Las medidas que el gobierno de Estados Unidos tomó, se consideraban parte importante de una política llamada “De contención doble”, bajo cuyos principios se procuraba contrarrestar la influencia política y militar de Irán e Iraq.¹⁹

En diciembre de 1998, hubo otra campaña de bombardeos conocida como “Zorro del Desierto”, su objetivo fue destruir los programas de armamento nuclear, químico y biológico de Iraq y su capacidad militar para amenazar a los países vecinos.

Así podemos considerar que para llegar a la guerra actual de Iraq, el gobierno de Estados Unidos manejó una política coherente, integrada y encaminada, con la finalidad de asegurar su dominio en el área del golfo desde 1980.

Siempre se dijo que Iraq conservaba una fracción de sus industrias de armamento químico y biológico, la dimensión de esa capacidad siempre se desconoció, incluso las instalaciones quedaron destruidas en su mayor parte por la operación “Tormenta del Desierto”, o por la intervención de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM).²⁰

¹⁹ LAKE, Anthony Lake, “Containing Backlash States”, *Foreign Affairs* Vol. 73, No. 2 (marzo-abril de 1994).

²⁰ Organismo creado en 1991 para controlar el cumplimiento de la resolución número 687 del Consejo de Seguridad que prohibía a Iraq la posesión de misiles balísticos y de armamento de destrucción masiva.

Muchos analistas especularon que los iraquíes lograron ocultar a los inspectores de la UNSCOM (antes de decretar la expulsión de éstos a finales de 1998), algunos proyectos y equipos que habrían servido para reconstruir una limitada capacidad de fabricación de armas químicas y biológicas.

1.6. Embargo económico impuesto por el gobierno norteamericano a Iraq

El gobierno norteamericano tomó otra providencia preventiva en contra de Iraq, éste fue el embargo económico; en primer lugar se dio el bloqueo marítimo para controlar el cumplimiento del embargo comercial, la imposición de una zona cerrada a los vuelos y a la circulación de vehículos en el sur de Iraq y de exclusión aérea en el norte.

Todo ello acompañado de ataques aéreos y lanzamientos de misiles contra instalaciones militares iraquíes; tomadas en conjunto, estas iniciativas suponen un dispendio considerable de recursos estadounidenses, por ejemplo el despliegue permanente de más de 20,000 soldados norteamericanos en el golfo y un gasto de muchos miles de millones de dólares al año.

El mantenimiento de la zona de exclusión aérea meridional, que prohibía la presencia de aviones iraquíes en el espacio aéreo comprendido desde el paralelo 33 hasta la frontera Kuwaití, era una tarea especialmente agotadora.

El gobierno norteamericano también emprendió periódicamente la destrucción sistemática de instalaciones militares iraquíes por medio de bombardeos y misiles teledirigidos.

A pesar de que en la Guerra del Golfo quedó prácticamente destruido el arsenal y cuarteles; los planificadores militares norteamericanos continuaron lanzando advertencias en relación con la capacidad militar iraquí; en 1999 se decía que cada vez que se bombardeaba el arsenal iraquí, se retrocedía dos años en

tecnología y por ello había que bombardear cada dos años, para impedir que Iraq reconstruyera su arsenal de misiles.

La operación “Vigía Meridional” cumplía esa misión preventiva; para mantener a las fuerzas americanas en disposición de combate, los militares organizaban frecuentes maniobras cerca de la frontera entre Iraq y Kuwait. Estos ejercicios eran llamados operación “Primavera del Desierto” se realizaban cada tres o cuatro veces al año, lo cual equivaldría a una presencia militar de Estados Unidos en el confín meridional de Iraq calificada como continua. También se llevaron periódicas maniobras aéreas y navales en la región; con esto las operaciones “Estrella Brillante” (maniobras anuales de campo) y “Resolución Definitiva” (un ejercicio anual de puesto de mando), el Pentágono puso a prueba su capacidad para montar otra gran campaña multinacional de gran magnitud.

El Golfo Pérsico es una región llena de fisuras políticas, sociales y económicas, a tal punto que la estabilidad económica a largo plazo parece un objetivo inalcanzable. En cualquier conflicto futuro contemplaremos la implicación de Estados Unidos, en una guerra por los recursos, sus intereses económicos y la responsabilidad que ha asumido de mantener la estabilidad en la región del golfo, le será difícil sustraerse de ella.²¹

²¹ KLARE, Op. Cit. p. 109.

CAPÍTULO II

LA GUERRA DE ESTADOS UNIDOS CONTRA IRAQ

2.1. Estrategias de seguridad nacional de los Estados Unidos a partir del 11 de septiembre de 2001

Las operaciones realizadas por el gobierno norteamericano en Medio Oriente, se intensificaron a partir del 11 de septiembre de 2001, cuando se cristalizó la vulnerabilidad de los Estados Unidos, a causa del atentado terrorista de las torres gemelas en Nueva York; de pronto ya no existían barreras geográficas, la amenaza ya no venía de Estados, sino de organizaciones terroristas.¹

El gobierno norteamericano atribuye los atentados a las torres gemelas de Nueva York a organizaciones terroristas basado en suposiciones ya que dichas acciones no fueron comprobadas; es a raíz de estos atentados que se intensifican los conflictos entre Estados Unidos y los países de Medio Oriente principalmente con Afganistán a quien se le atribuyen los ataques y con Iraq por ser considerado por el gobierno norteamericano como un país que tiene armas de destrucción masiva.

La sociedad estadounidense comenzó a rechazar la cultura árabe, aumentando la seguridad en los aeropuertos y en las ciudades donde radica población árabe; paralelamente se produjo un rechazo a Estados Unidos por parte de Medio Oriente.

Los ataques al *World Trade Center* y a las oficinas del Pentágono, tenían el carácter por primera vez en la historia norteamericana de tocar al “Gigante por dentro”, teniendo como consecuencia la formulación de la estrategia global

¹ <http://www.whitehouse.com.mx>, 5 de agosto de 2006.

antiterrorista; en donde el gobierno norteamericano replantea su política exterior y nuevas estrategias de seguridad nacional.

El atentado contra las torres gemelas hace el motivo perfecto para replantear la política exterior del gobierno norteamericano utilizando como pretexto la vulnerabilidad de su seguridad nacional lo cual conlleva al presidente *Bush* a crear nuevas estrategias de seguridad nacional que permiten que Estados Unidos intervenga en todo el mundo por sentirse amenazado lo cual implica que puede realizar cualquier intervención y atacar a cualquier país en la búsqueda de su interés nacional basado en suposiciones sin fundamento legal alguno.

En las semanas posteriores a la masacre terrorista, el presidente *George W. Bush* inició una campaña contra el terrorismo, atribuyendo los atentados a terroristas afganos y a la organización *Al- Qaeda*, expresando que los atentados eran: “Un ataque a la libertad, por lo cual se consideró una guerra entre el bien y el mal”, pronunciando “Dios esta con nosotros”, llama a la lucha contra en terrorismo en todo el mundo e inicia operaciones militares en Afganistán e Iraq.²

El 20 de septiembre de 2002, el presidente *Bush* presentó públicamente la misión, visión, valores, objetivos y prioridades estratégicas que guiarían sus acciones posteriores en relación a la política exterior de seguridad en su país a lo largo del siglo XXI. El principal elemento, la llamada “Guerra prolongada o indefinida contra el terrorismo de alcance global”, entendiendo como terrorismo la violencia por motivos políticos contra seres inocentes, manifestando la legalidad de ofrecer respuestas anticipadas y preventivas ante los ataques.

Es en este momento en donde el orden internacional y el equilibrio de poder se desestabilizan y se cuestiona el futuro de la Organización de las Naciones Unidas ya que después de los decretos de *Bush* sobre los ataques preventivos la anarquía internacional y la ineficacia de la ONU se hacen presentes fuertemente

² RIVERS, Pitt Scout, Guerra Contra Iraq, 1era. Edición, Noviembre del 2002, pp. 11-12.

ya que el gobierno de Estados Unidos por decisión propia y sin establecer un consenso mundial establece como base de su política exterior los ataques preventivos en los cuales se considera con derecho propio a invadir cualquier nación que considere un peligro para su seguridad o para la comunidad internacional por lo cual la política exterior empieza a cambiar y en el futuro cualquier estado se considerara con derecho para utilizar esta doctrina como propia y atacar cualquier país sin razones validas.

Analizando los acontecimientos los atentados hacia las torres gemelas pudieron ser provocados internamente por el gobierno norteamericano para alcanzar el pretexto perfecto para condenar, invadir, y acabar con los gobiernos que le estorban en Medio Oriente como el caso del régimen de *Saddam Hussein* que no es partidario de los intereses de *Bush* en Medio Oriente por lo cual su gobierno se tacharía de terrorista y de poseer armas de destrucción masiva justificando la intervención de Estados Unidos ante la comunidad internacional usando la teoría realista en la búsqueda de satisfacer sus intereses sin importar la moral, el deber ser o hasta donde se tenga que llegar por conseguir lo que se quiere.

El gobierno norteamericano inició la operación llamada “Justicia infinita”, la cual fue de nombre fuerte y desafiante, el propio *Bush* describió públicamente la marca de la guerra como una “Cruzada contra el terrorismo”, lo cual ofendió a los países árabes, por lo que Washington decide rebautizar la operación como operación “Libertad duradera”, en la cual argumentaba que no era una guerra contra el Islam, los musulmanes o los árabes; sin embargo, se trataba de una “Guerra justa”, entre el bien y el mal en donde Estados Unidos salvará al mundo; cuando un grupo terrorista ataca a Norteamérica, ataca al mundo.

De acuerdo con la lógica del presidente de Estados Unidos los atentados a las torres gemelas son producto de un supuesto grupo terrorista y considera que al atacar Norteamérica se esta atacando al mundo por lo cual *George W. Bush*

considera que tiene la obligación moral de evitar que el terrorismo y los gobiernos tiránicos reinen y prosperen en el mundo.

En teoría esto manifiesta un acto de humanidad y de moral aunque en el fondo solo esconde tintes del realismo político que ejerce el presidente *Bush* en su política exterior al realizar acciones unilaterales sin la aprobación de la comunidad mundial solo porque el gobierno de Estados Unidos lo considera correcto.

Al realizar un ataque injustificado en Afganistán o en Iraq según el gobierno norteamericano se está defendiendo al mundo sin importar los bombardeos y la matanza de la población civil, de gente inocente de los países que ocupa en donde la realidad es que dichas intervenciones carecen de moral y humanidad manifestando fielmente la teoría del realismo político disfrazado de discursos moralistas que supuestamente buscan la paz y la seguridad internacional.

Washington quiere neutralizar un posible ataque que venga de los árabes, o cualquier país miembro de lo que la Casa Blanca ha denominado “El eje del mal”, (Irán, Iraq y Corea del Norte), el miedo al mundo cambió la política exterior de los Estados Unidos, aunque quizá solo sea parte de una estrategia intervencionista carente de moral y legalidad internacional usada como pretexto para expandir su gobierno y su modelo económico por todo el mundo en la búsqueda de mantener su dominio internacional y satisfacer sus intereses estratégicos y económicos en Medio Oriente.

El 11 de septiembre representó el derrumbe de muchos términos de uso tradicional en la política y en las Relaciones Internacionales, como seguridad, soberanía, poder, así como la construcción de una agenda global enfocada al terrorismo. El documento presidencial emitido en septiembre de 2002, manifiesta que el gobierno norteamericano puede ofrecer respuestas anticipadas y preventivas ante las “Amenazas inminentes”, contra su territorio, proclama su deber y su derecho a derrocar en el momento que considere oportuno a los

gobiernos que no coincidan con los intereses y valores de su país, así como impedir a toda costa la proliferación de armas de destrucción masiva fuera del control norteamericano y sus aliados; declara enemigos a todos los gobiernos, fuerzas sociales y políticas que no acepten los dictados de la Casa Blanca.³

El decreto de *Bush* sobre las estrategias de seguridad de su gobierno manifiestan la falta de un organismo internacional que se respete y se observa la urgencia de la reestructuración de la ONU o la creación de nuevas instituciones que regulen el derecho internacional.

El gobierno norteamericano hace extensivo al mundo su decreto en donde manifiesta que puede atacar y derrocar cualquier régimen que no comparta sus ideas o que considere su enemigo solo porque el otro estado no comparta sus intereses lo cual crea un parte aguas en la política internacional manifestando la necesidad de consolidar un organismo con verdadera capacidad para resolver los conflictos mundiales venideros que realmente se respete y regule el orden internacional.

La política exterior del presidente *George W. Bush* nos lleva a pensar en el futuro que tendrá el orden mundial vigente y el papel que jugara la ONU en los conflictos internacionales expresando la necesidad de replantear la política internacional y el futuro del escenario global buscando alternativas para mantener buenas relaciones entre los estados en donde se respete la autonomía de los pueblos y la no intervención.

El gobierno norteamericano puede iniciar ataques preventivos, dar el primer golpe contra grupos terroristas financiados, por lo que su gobierno llamó “Estados hostiles”; Estados Unidos pretende defender su territorio nacional, su infraestructura, y los bienes esenciales, llevando a cabo operaciones rápidas y precisas reconociendo la necesidad de formar coaliciones con otros gobiernos,

³ RIVERS, Op. Cit, pp. 36 y 37.

incluso usar a su favor mecanismos multilaterales como Naciones Unidas, pero también estarán dispuestos a actuar solos, cuando se requiera.

Se proclama como meta de seguridad nacional la expansión de la democracia por todo el mundo en donde se establezcan las condiciones para que todas las naciones y sus sociedades puedan elegir por si mismas sus gobiernos, defender la paz evitando la violencia terrorista, haciendo del mundo un lugar más seguro.

El gobierno de Estados Unidos supuestamente pretende defender los derechos humanos y la reestructuración económica en Medio Oriente, aunque en realidad busca la impunidad absoluta para violar el Derecho Internacional a su antojo en cualquier parte del mundo.

Para el presidente *Bush* se debe promover sociedades libres y abiertas en todos los continentes llevando una nueva era de democracia, crecimiento y desarrollo por medio del mercado libre, mantener la dominación y hegemonía absoluta sobre todo el planeta así como disuadir la competencia militar.

Al establecer democracias, derrocar regímenes, realizar ataques supuestamente preventivos en realidad se pretende fortalecer la seguridad energética y la prosperidad de la economía estadounidense, asegurando el suministro de energía a precios razonables, manifestando que su economía depende en gran parte del petróleo en Medio Oriente manipulando los recursos de todos los países a su antojo e imponiendo y manifestando su hegemonía mundial.

La política exterior se basará en un Internacionalismo Norteamericano que refleje la unión de los valores e intereses nacionales estadounidenses y colaborará con otros países para desactivar conflictos regionales para asegurar la mediación constructiva en los conflictos y obtener éxito en las operaciones de paz, jamás permitirá que el enemigo de el primer golpe; asumiendo el dualismo de la política exterior de Estados Unidos, en donde diplomáticamente se comporta de manera

aislacionista y cautelosa y en otros temas intervencionista y unilateralista, lo cual significa una acción contradictoria del gobierno norteamericano.

Después del 11 de septiembre ya no es posible aislarse o sentirse a salvo, Estados Unidos es vulnerable por lo que debe comprometerse a poner orden en un mundo turbulento, no solo quiere justicia sino que puede darse el lujo de aplicarla por sí sólo, cosa que ninguna otra nación sobre la faz de la tierra puede aspirar a hacer.⁴

Las estrategias se calificaron como un plan permanente de dominación militar y económica de Estados Unidos en cada región del mundo siendo la culminación de un plan de más de 10 años, en donde las políticas del presidente *George W. Bush* alcanzan el mundo entero buscando la conquista global, en donde cualquier país que no lo apoye se convierte en su enemigo, Washington ha elegido el ejercicio directo y brutal del poder haciendo a un lado las instituciones que puedan frenarlo; lo que plantea la estrategia atenta contra la soberanía de todos los pueblos, se pisotea la soberanía de los Estados autónomos, pues se dictan condiciones para su existencia como si Estados Unidos fuera el amo del mundo y no solo un miembro más del escenario internacional, el gobierno norteamericano le ha declarado la guerra al mundo, las leyes internacionales y la soberanía de los países han dejado de existir.

Es a raíz de los atentados terroristas, que *George W. Bush* declaró abiertamente su deseo de derrocar a *Saddam Hussein*, incluso por la fuerza militar a quien acusó de respaldar el terrorismo contra Estados Unidos, además de desarrollar armas de destrucción masiva, argumentando que el régimen iraquí ha ignorado las demandas de todo el mundo durante más de 10 años, poniendo de pretexto el poderoso arsenal de Iraq, y la violación de las condiciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, con lo cual interviene en Iraq.

⁴ MOYSSEN, Gabriel, "La agenda de la Unión Americana en 2003". *El Financiero*, 8 de enero de 2003, pp. 27-28.

2.2. La postura adoptada por el presidente de los Estados Unidos, George W. Bush ante el régimen de Saddam Hussein

Como lo observamos anteriormente *Saddam Hussein* no siempre representó un peligro para el gobierno de Estados Unidos, fue su aliado y su enemigo de acuerdo a los intereses estratégicos de la potencia en donde el realismo político siempre se manifiesta presente por los líderes norteamericanos al realizar una acción.

Uno de los factores más importantes que ha manifestado el gobierno de los Estados Unidos para atacar Iraq ha sido siempre el que posee armas de destrucción masiva; desde un inicio Washington mostró su necesidad de cambiar el régimen, y de derrocar a *Saddam Hussein* del frente del gobierno iraquí.

Las armas de destrucción masiva estaban prohibidas en Iraq desde 1991; pero en una entrevista realizada por el periodista *William Rivers Pitt* al inspector enviado por la ONU, *Scott Ritter*, se descubrieron otras situaciones totalmente ajenas.

Desde 1998 Iraq estaba desarmado está verificado que entre un 90 y el 95% de la capacidad iraquí de destrucción masiva se había eliminado, incluidas las fábricas que se empleaban para producir armas químicas, biológicas y nucleares, así como misiles balísticos de largo alcance.

Todos sus instrumentos y sus instalaciones se habían destruido y su capacidad para diseñar este tipo de armamento se había eliminado; ya que los equipos habían sido localizados y destruidos aunque esto no implicaba que Iraq contará con expertos en temas nucleares no podrían ni restablecer ni reconstituir un programa de armamento nuclear ya que costaría millones de dólares ya que las armas no se construyen ni en cuevas ni en sótanos.

Iraq fabricaba gases sarín, tabun y VX pero estos agentes no pueden usarse tan rápidamente ya que a los cinco años caducan y actualmente serían inútiles e inofensivos; dichas armas se producían en el Centro Estatal de *Muthanna*, y esta fábrica fue destruida durante la Guerra del Golfo desmantelando las instalaciones.⁵

En cuanto a las armas biológicas se creó principalmente el ántrax como un preparado líquido, así como el botulinum que en ocasiones se ponían en las cabezas de los misiles y en las bombas pero la fábrica *Al Hakum* también fue destruida al igual que las anteriores incluso en condiciones ideales de almacenaje germina en tres años y deja de funcionar. Iraq no podía poseer armas biológicas en la actualidad ya que todas sus armas han perdido efectividad y para tener dichas armas debería reconstruir sus plantas para lo que necesitaría millones de dólares.

Desde que los inspectores de la ONU fueron expulsados de Iraq, en 1988, se volvió muy difícil determinar con certeza cuánto armamento poseía *Saddam Hussein*; el líder dijo haber destruido todo su equipo y sus instalaciones para producir armas nucleares, pero nadie le creía, dándose por hecho que los científicos iraquíes estaban dedicados exclusivamente a la producción de armas nucleares.

De acuerdo con las investigaciones y las entrevistas realizadas a los inspectores de la ONU todo indicaba que Iraq no poseía armas de destrucción masiva por lo que la acusación del presidente de Estados Unidos contra *Saddam Hussein* no fue comprobada por lo que la ocupación en Iraq solo se baso en suposiciones sin comprobarse los hechos.

Después de la invasión a Afganistán, donde Estados Unidos provocó una gran destrucción, pero no encontró a *Osama Bin Laden*, *George W. Bush* planteó la

⁵ RIVERS, Op. Cit. p. 44.

necesidad de derrocar a *Saddam Hussein*, ubicando a Iraq entre los países que pertenecían al “eje del mal”. Lo relevante fue que su objetivo no contemplaba hacerlo dentro del marco de Naciones Unidas, o de común acuerdo con la comunidad internacional, sino esperando que se subordinara a sus intereses de construcción imperial.

En una rueda de prensa acompañado de su aliado el Primer Ministro británico, *Tony Blair*, en abril del 2002, el presidente *George W. Bush* planteó, que el gobierno norteamericano estaba dispuesto a utilizar todos los medios posibles para echar a *Saddam Hussein* del poder en Iraq: “Nuestra política es derrocar a *Saddam Hussein*, y todas las opciones están sobre la mesa; la región, el mundo y el pueblo iraquí estarían mejor sin *Saddam Hussein*”.⁶

El gobierno de Estados Unidos buscó a toda costa derrocar al líder iraquí basándose de artimañas, mentiras y engaños para convencer a la comunidad internacional de realizar un ataque y consideró que Iraq estaría mejor sin *Hussein* el problema radica en que la población iraquí jamás pidió su ayuda y las tropas de ocupación atacaron una nación libre, autónoma y soberana sin fundamento alguno.

Las pretensiones del líder de la nación mas poderosa pretendieron establecer en Iraq un país supuestamente democrático que en realidad fuera un gobierno títere que fuera fiel y estuviera a favor de las políticas norteamericanas en Iraq que apoyase sus intereses estratégicos económicos y petroleros en la zona.

Las bases del plan anti-*Saddam Hussein* de *Bush* comprendían tres elementos principales; el apoyo a grupos de oposición iraquíes y fuerzas dentro y fuera de Iraq, incluyendo dinero, armas, equipos, entrenamiento e información de inteligencia y el uso de equipos de fuerzas especiales y de Estados Unidos, las

⁶ ESTEVEZ, Dolia. “El conflicto será largo y complicado: Bush”. *El Financiero*, 24 de marzo de 2003, p. 38.

cuales estaban autorizadas a matar al presidente iraquí. Y recabar información dentro del gobierno, ejército, servicios de seguridad y población iraquí.

De todos modos, el Secretario de Defensa de los Estados Unidos, *Donald Rumsfeld*, insistió en que el gobierno norteamericano buscaría un cambio de régimen en Iraq, marcando una distinción con otros regímenes.

Donald Rumsfeld, dijo que una estrategia de contención prolongada con Iraq, a través de sanciones económicas y zonas de exclusión aérea, no había funcionado, ya que el país aún tenía armas de destrucción masiva; “No hay forma de que una persona en su sano juicio observe lo que se ha hecho y diga que está funcionando. No ha funcionado. Y no está funcionando”.⁷

La entonces Consejera de Seguridad Nacional de *George W. Bush*, *Condoleezza Rice*, declaró que a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre, el gobierno norteamericano no podía permitirse el lujo de no hacer nada con respecto a Iraq; argumentando que derrocar a *Saddam Hussein* estaba justificado. Argumentando que *Saddam Hussein* era un hombre diabólico y que sacarlo del poder era una cuestión moral por lo que se justificaba un cambio de régimen.

Pese a no existir ninguna prueba contundente de que *Saddam Hussein* tenía relaciones directas con *Al Qaeda*, el gobierno norteamericano enmarcó a Iraq, en el contexto de la guerra antiterrorista: argumentando que se debía elegir entre un mundo de miedo o uno de progreso. Estableciendo que el gobierno norteamericano no podía quedarse sin hacer nada mientras los peligros acechan al mundo.

El presidente *George Bush* manifestó continuamente que Estados Unidos debía actuar por su propia seguridad y por los derechos y esperanzas permanentes de la humanidad; por herencia y por elección; Paralelamente, la Casa Blanca dio a

⁷ Idem.

conocer documentos haciendo referencia al peligro que representaba dejar seguir en el poder al líder iraquí.

Frente a las presiones y la posibilidad de intervención militar unilateral, *Saddam Hussein* decidió consentir el ingreso incondicional de los inspectores de armas de la ONU. Aceptó el 13 de noviembre del 2002, una nueva resolución que lo obligaba a desarmarse y a permitir el acceso irrestricto de inspectores que verificaran la eliminación de presuntos arsenales de armas de destrucción masiva.

El embajador de Iraq ante la Organización de las Naciones Unidas, *Mohammad Aldouri*, entregó la respuesta afirmativa al Secretario General de la organización, *Kofi Annan*. En declaraciones a la prensa, *Aldouri* dijo que su gobierno estaba ansioso por ver que los inspectores realizaran sus tareas en concordancia con el Derecho Internacional, argumentando que Iraq estaba preparado para recibir a los inspectores dentro del calendario asignado, tratando de explicar su posición, diciendo que Iraq no tenía ningún arma de destrucción masiva, por lo que la nación no estaba preocupada sobre el regreso de los inspectores al país.

De acuerdo con los representantes de Iraq en la ONU; Iraq se encontraba limpio, aún así el presidente *George W. Bush* decidió ignorar la decisión y dijo que había llegado el tiempo de actuar: en nombre de la libertad y la justicia de todos, y que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas debía actuar también contra *Saddam Hussein* para garantizar la paz.⁸

El gobierno norteamericano permaneció firme en su convicción de que no permitiría que el peor líder del mundo amenazara o chantajeara a Estados Unidos, y a sus amigos y aliados con las peores armas del mundo. Manifestando que no habría negociaciones con *Saddam Hussein*.

⁸ Notimex. "El discurso de Bush no convenció el Consejo de Seguridad", *El Financiero*, 30 de enero de 2003, p. 36.

Bush siguió adelante con su plan e inició el despliegue de fuerzas militares, aviones norteamericanos e ingleses encargados de patrullar el espacio aéreo iraquí, comenzaron a bombardear las defensas aéreas de Iraq.

El presidente de Estados Unidos, *George W. Bush*, firmó el 16 de octubre del 2002 una resolución del Congreso que lo autorizaba a emplear la fuerza para desarmar a Iraq, expresando escepticismo sobre las intenciones de *Saddam Hussein*, el gobierno norteamericano advirtió el 10 de noviembre del 2002, que no necesitaba autorización de la ONU, para lanzar una ofensiva militar sobre Iraq.

De esta manera reforzó sus bases en la región del Golfo Pérsico para emprender una guerra involucrando a efectivos norteamericanos y británicos. Fueron trasladados hacia la región aviones cazas, barcos, bombarderos, misiles cruceros, bombas de precisión y vehículos blindados.

El Secretario de Estado de Estados Unidos, *Colin Powell*, declaró que *Saddam Hussein* debía colaborar inmediatamente y no esperar hasta febrero, fecha límite establecido por el presidente norteamericano para atacar Iraq y estableció que si la ONU, no quería cooperar en la guerra por la supuesta paz en contra de Iraq su país lo haría con o sin el consentimiento de la institución y desarmaría a Hussein por la fuerza.⁹

La decisión de invadir Iraq fue unilateral y no contó con el apoyo de la ONU violentando las instituciones internacionales y mostrando la falta de eficacia de las Naciones Unidas al no evitar el conflicto ya que legalmente le correspondía frenar la intervención a esta organización.

El gobierno de *Bush* amenazo a la ONU de atacar Iraq con o sin su aprobación violentando el derecho internacional y la carta constitutiva de las Naciones Unidas

⁹ ESTEVEZ, Dolia. "Powell busca convencer a países escépticos contra Irak", El Financiero, 4 de febrero de 2003, p. 38.

que desde su creación buscó la paz y la solución pacífica de controversias utilizando la guerra como última opción al resolver un conflicto.

Colin Powell logró imponerse en el tema de Iraq. Convenció a *George W. Bush* de la importancia del apoyo de la ONU, *Bush* siempre la consideró como una organización decadente, pero *Powell* lo convenció de cuáles serían todos los efectos negativos si no pasaban por el Consejo de Seguridad.

La actitud de *Saddam Hussein* de plantear la defensa de la soberanía de Iraq, con respecto a las inspecciones de armas, generó un enfrentamiento abierto entre el Secretario General de la ONU, *Kofi Annan*, y el presidente *George W. Bush*. También acentuó las divisiones entre los aliados de Washington. *Kofi Annan*, como el canciller alemán *Gerhard Schroeder*, consideraban que *Saddam Hussein* estaba cooperando con los inspectores de armas; mientras que *Bush* decía que el líder iraquí no parecía interesado en cumplir con sus obligaciones.

Durante el año 2002 fueron arrojadas más de 14 toneladas de bombas en territorio iraquí; en la medida en que las inspecciones de armas avanzaban y el despliegue de fuerzas norteamericanas aumentaban, crecían también las divisiones entre quienes creían que el problema iraquí podía ser solucionado diplomáticamente y los que pensaban que no había otra alternativa que la guerra.

El 26 de enero del 2003, en el Foro de Davos, el Secretario de Estado norteamericano, *Colin Powell*, volvió a reiterar que el gobierno de los Estados Unidos estaba decidido a iniciar una operación militar en Iraq incluso sin el apoyo del Consejo de Seguridad. En su discurso dijo: “No hay ningún país en el mundo que confíe en *Hussein*”. La resolución obliga a Iraq a brindar información completa sobre sus armas de destrucción masiva. “No se trata de descubrir que no se desarmó. Se trata de que demuestre que se desarmó”.¹⁰

¹⁰ ESTEVEZ, Dolia. “Powell fracasa en el Consejo de Seguridad”. *El Financiero*, 6 de febrero de 2003, p. 28.

Mientras tanto, *Bush* comenzó a delinear el nuevo mapa de sus alianzas en Europa, Gran Bretaña y Polonia; la crisis con Francia y Alemania lo llevaron a un rediseño de las relaciones. España e Italia fueron los países que se inclinaron por la invasión a Iraq. El Secretario de Defensa, *Donald Rumsfeld*, al ver la actitud franco-alemana, calificó a estos países de la “vieja Europa”, indicando que ya no importaban para la Casa Blanca.

En Nueva York, el Secretario General de Naciones Unidas, *Kofi Annan*, dijo el 30 de enero del 2003 que la mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad quería más tiempo para las inspecciones de armamentos en Iraq, mientras que el presidente estadounidense *George W. Bush* comenzó una serie de consultas con dirigentes europeos favorables a la posición norteamericana para formar una coalición de voluntarios para ir a la guerra.¹¹

2.3. Desarrollo de la invasión norteamericana en Iraq y caída del régimen de Saddam Hussein

Formalmente inician los bombardeos en Bagdad el jueves 20 de marzo de 2003; en las primeras 48 horas, tres mil misiles fueron disparados. Los bombardeos se repitieron diariamente.¹²

Aproximadamente 90 mil soldados ingresaron a territorio iraquí, y con apoyo de los británicos, rodearon las principales ciudades y avanzaron rápidamente hacia Bagdad. La resistencia del ejército defensor estimado en 390 mil efectivos, y de las milicias irregulares fedayines cedieron rápidamente.

El 2 de abril de 2003, las tropas estadounidenses cruzan el río Tigris y tomaron el Aeropuerto Internacional de Bagdad: el 7 de abril de 2003, las tropas

¹¹ SPINETTO, Juan Pablo, “Londres pide aplazar ataque a Irak”. *El Financiero*, 9 de enero de 2003, p. 22.

¹² MARTINEZ, San Juana, “Desde Bagdad el diario del horror”, *Revista Proceso* núm. 1379, 6 de abril 2003, p.p. 40-41.

estadounidenses llegan al corazón de Bagdad y ocupan tres palacios presidenciales.

El 9 de abril de 2003, ya había caos y pillaje en Bagdad, donde un grupo de bagdadíes, auxiliados por un vehículo norteamericano, derribaron una imponente estatua de *Saddam Hussein* en una plaza céntrica de la capital. Esto simbolizaba la caída del régimen.

Saddam Hussein, su familia y los principales dirigentes iraquíes estaban prófugos. El comando militar estadounidense difundió una lista de 55 líderes del régimen, encabezados por el propio *Hussein*, a quienes se buscaba capturar o matar, aunque muchos se entregaron en las semanas siguientes.

El 12 de abril de 2003, cae *Tikrit*, último reducto del gobierno de *Saddam Hussein*, días después se produjeron manifestaciones en contra de la ocupación extranjera.

El 6 de mayo de 2003, el presidente *George W. Bush* nombró al diplomático *Paul Bremer*, administrador civil para Iraq, en sustitución de *Jay Garner*.

El 22 de mayo de 2003, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1483, que implicó el levantamiento de las sanciones económicas a Iraq y otorgaba el mandato indefinido a las fuerzas ocupantes hasta que no se estableciera un gobierno representativo.

En julio de 2003, por primera vez la Casa Blanca admitió que era errónea la afirmación incluida por el presidente *George W. Bush* en uno de sus discursos, de que *Saddam Hussein* había intentado comprar uranio en Níger para fabricar armas nucleares, en el mismo mes *Paul Bremer* confirmó la creación de un llamado Consejo Interino de Gobierno, con atribuciones de real poder ejecutivo, y el 14 de julio de 2003, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, aprobó el establecimiento del Consejo de Gobierno creado por *Bremer*.

El 22 de julio de 2003, mueren los dos hijos de *Saddam Hussein*, *Qusay* y *Uday*, en un enfrentamiento con las tropas estadounidenses en una casa de *Mosul*, donde se ocultaban.

El 19 de agosto de 2003, hubo un atentado de la resistencia iraquí contra la sede la Organización de las Naciones Unidas en Bagdad: resultando 24 muertos y centenares de heridos.¹³

El primero de septiembre de 2003, la coalición anglo norteamericana disolvió el partido *Baas* y nombró un Consejo de Gobierno transitorio de 25 miembros: 13 *Chiítas*, cuatro *sunnitas*, cinco kurdos, un cristiano y un turcomano, con la facultad de redactar una nueva constitución, nombrar ministros y preparar un futuro llamado a elecciones. El objetivo de “Construcción de una Nación” planteado por Estados Unidos.

El 2 de octubre de 2003, se da un informe en donde se afirma que las armas de destrucción masiva no habían sido encontradas y el 16 de octubre de 2003, el Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad la resolución 1511 que autoriza la creación de una fuerza multinacional, bajo el mando del gobierno norteamericano y establece la fecha límite del 15 de diciembre para que el Consejo de Gobierno iraquí elaborara un calendario para la transferencia de la soberanía el pueblo de Iraq.¹⁴

El 30 de octubre de 2003, la ONU retiró el personal internacional que permanecía en Bagdad como consecuencias de la inseguridad imperante.

El 13 de noviembre de 2003, *Paul Bremer* y *George W. Bush*, reunidos en Washington, hicieron declaraciones sobre la necesidad de acelerar el traspaso de poder en Iraq al pueblo iraquí.

¹³ <http://www.embajadabritanica.com.mx>, 20 de septiembre de 2003.

¹⁴ <http://www.cem.itesm.mx>, 20 de diciembre de 2003.

El 15 de noviembre de 2003, se dieron a conocer detalles sobre el calendario para el traspaso del poder a una administración iraquí. Inmediatamente los líderes *shíitas* demandaron una serie de cambios, incluyendo la celebración de elecciones generales.

El 16 de noviembre de 2003, los más importantes medios de comunicación en todo el mundo divulgaron que las dos primeras semanas de noviembre dejaron un saldo de más de 50 soldados norteamericanos muertos y múltiples más heridos.

El 24 de noviembre de 2003, el Consejo de Gobierno iraquí presentó un calendario a la Organización de las Naciones Unidas, según el cual, la Autoridad Provisional de la Coalición se disolvería a más tardar en junio de 2004.

El 13 de diciembre de 2003 el gobierno norteamericano anuncia que la detención de *Saddam Hussein* se realizó la tarde del sábado a 15 Km. del sureste de *Tikrit*, por el ejército estadounidense y el ejército colaboracionista mientras se encontraba escondido en un sótano, y al día siguiente la administración estadounidense en Iraq, difundió un video donde se veía al depuesto presidente iraquí *Saddam Hussein* sometido a un humillante examen médico, luego de ser capturado.¹⁵

El antiguo presidente iraquí fue acusado por crímenes contra la humanidad, por lo cual se realizó un juicio en su contra que se desarrolló del día 19 de octubre de 2005 al 26 de julio de 2006 ante el Alto Tribunal Penal creado para juzgar los crímenes de *Hussein*; el juicio abarcó acusaciones de crímenes de guerra por genocidio en julio de 2004, proceso por la matanza de chiies en octubre de 2005 y en abril de 2006 proceso por la represión de kurdos en Iraq.¹⁶

¹⁵ www.proceso.com.mx, 5 de mayo de 2007.

¹⁶ <http://www.eluniversal.com>, 6 de mayo de 2007.

Desde el inicio del juicio *Saddam Hussein* negó la legitimidad del Tribunal y subrayó que se consideraba todavía Jefe del Estado Iraquí y se negó a declararse culpable, desafiante calificó a los dirigentes estadounidenses de mentirosos en las sesiones de su juicio argumentando que la administración *Bush* mintió para justificar la guerra y que nunca tuvo en su poder armas químicas de destrucción masiva y manifestando que había sido torturado.

El 19 de junio de 2006 se exigió su condena a muerte después de 8 meses del inicio del juicio por el fiscal General, *Jaafar al Mussawi*, que pidió la pena de muerte del líder iraquí, en donde todos los intentos de los abogados de la defensa fracasaron y la ejecución se efectuó.

El 5 de noviembre de 2006, tras 2 años de juicio el Tribunal anunció el veredicto y *Hussein* fue condenado a morir en la horca por el Alto Tribunal Penal Iraquí que lo encontró culpable de crímenes contra la humanidad, ataques químicos, aplastamiento de rebeliones *chiítas*, guerra contra Irán e invasión de Kuwait y su condena pena de muerte en la horca.¹⁷

El líder iraquí se mostró desafiante ante el Tribunal y al momento de la sentencia el ex dictador iraquí, pronunció las siguientes palabras: “Larga vida a Iraq, larga vida a los iraquíes, Alá es más grande que el ocupante”. Se negó a ponerse de pie al escuchar la sentencia sólo se incorporó obligado por la policía.

El 26 de diciembre de 2006 el Tribunal Supremo de Iraq rechazó la apelación a la condena y dijo que *Saddam Hussein* debía ser ejecutado en un plazo de 30 días y el 28 de diciembre de 2006, el Tribunal confirmó la orden de ejecución de *Saddam Hussein*.

¹⁷ Ídem. 6 de marzo de 2007.

El 30 de diciembre de 2006 el ex presidente iraquí fue ejecutado en la horca a las 6:00 a.m. hora local de Iraq en un lugar llamado zona verde área de Bagdad fuertemente custodiado, muriendo a los 69 años de edad.

Las imágenes mostraron a *Hussein* calmado mientras los verdugos encapuchados hablaban con él, le colocaban una soga y un paño negro alrededor del cuello, rechazó que le cubrieran la cabeza antes de la horca y así fue ejecutado con la mano en el *Corán*, pareció sólido y no se resistió a la muerte, jamás dio muestras de abatimiento.

La ejecución se produjo a menos de una semana de que el Tribunal rechazara la apelación de la defensa para evitar la muerte del líder iraquí; así fue ejecutado al ser derrotado por una coalición internacional liderada por Estados Unidos; dicho proceso ha sido criticada por la comunidad internacional, por organizaciones de derechos humanos entre otros grupos; la decisión de la justicia iraquí fue repudiada y cuestionada no solo por la pena impuesta sino por la forma del proceso.

Sus últimas palabras: fueron Alá es grande la nación será victoriosa y Palestina es árabe; antes de su ejecución a la horca apeló a los iraquíes a permanecer unidos y pidió no confiar en la coalición argumentando que no temía a la muerte; después de la caída de su régimen se instaló un gobierno provisional el 30 de junio de 2004 designado por el encargado de las operaciones en Iraq, *Paúl Bremer*, del cual se formó el parlamento iraquí surgido de la farsa electoral del 30 de enero de 2005 eligió al kurdo *Jalal Talabani* como presidente de Iraq.¹⁸

Así finaliza el régimen del líder iraquí *Saddam Hussein* dando paso a un nuevo gobierno manipulado por el gobierno norteamericano en pro de una falsa democracia que se instauró en el país; termina una era de tiranía local para iniciar

¹⁸ <http://www.cem.itesm.com.mx>, 10 de diciembre de 2006.

una hegemonía del gobierno de los Estados Unidos en Medio Oriente, en defensa de su interés nacional.

En Medio Oriente veían a *Hussein*, no sólo como el dirigente iraquí sino como árabe y musulmán, se consideraba que la guerra que emprendió Iraq fue contra el imperialismo occidental; lo cual provocó un nuevo florecimiento de nacionalismo antiimperialista árabe, surgió un integrismo musulmán a raíz del intervencionismo occidental, y el integrismo islámico dentro de la zona.

La intromisión de Estados Unidos dentro del territorio iraquí hace que se olviden diferencias entre los países en Medio Oriente uniéndose en una misma causa sacar al enemigo occidental del territorio islámico. Los partidos opositores a *Saddam Hussein* se unen en la defensa por su país contra la agresión norteamericana ya que veían en *Saddam Hussein* a un líder que luchaba por una causa que concierne a todos los países de Medio Oriente y aún en estos días el apoyo popular se manifiesta constantemente considerándolo un líder querido en los barrios populares de Bagdad.

Actualmente esta resistencia tiene profundas raíces populares y permite al régimen *baasista* armar y movilizar al pueblo encuadrándolo en diversas milicias y unidades militares. Hoy es el pueblo iraquí unido, los musulmanes *sunníes* y *chiíes* los cristianos, los kurdos, enemigos de los partidos nacionalistas, las mujeres, los campesinos, los obreros del petróleo, del puerto de Basora y de las fábricas, los intelectuales, los miembros de las tribus, los funcionarios, los jóvenes, los estudiantes, a quienes no les gustaba *Saddam Hussein* pero les gusta menos convertirse otra vez en una colonia anglo-americana, las fuerzas armadas y los militares del *Baas*, encabezan una resistencia absolutamente extraordinaria frente a fuerzas militares técnicamente superiores. A los iraquíes, pensemos lo que pensemos del régimen, no les gusta que los gobiernen los extranjeros.

2.4. Resistencia iraquí ante la ocupación norteamericana

Ante el inminente ataque que realizó el gobierno norteamericano dentro de territorio iraquí la resistencia de la población civil se hizo presente en todo momento desde el inicio del conflicto; no era difícil imaginar la resistencia del pueblo invadido, conquistado y ofendido.

La resistencia ante la invasión ha sido latente ya que el pueblo iraquí nunca aceptó la intromisión directa del gobierno de los Estados Unidos en asuntos de competencia interna de su país; considerando que no existe una justificación real que avale los actos de dicho gobierno para atacar a Iraq, ya que su líder *Saddam Hussein* había cooperado con las peticiones impuestas por la Organización de las Naciones Unidas.

El líder iraquí *Saddam Hussein* afirmó que su país estaba listo para la guerra con Estados Unidos y acusó a la Comisión de Monitoreo, Verificación e Inspección de las Naciones Unidas de espiar a favor de los aliados; en sus discursos argumentó que las fuerzas del país se mantendrían firmes ante la embestida manifestando que el enemigo sería derrotado.¹⁹

Para la población la intervención fue una intromisión directa dentro de su territorio, por lo que se defendería a toda costa su cultura, su forma de vida y su religión; mientras que el país ocupante se considera con el derecho a matar e invadir por lo que cree que es democracia y por el bien de la humanidad en la búsqueda de una supuesta paz generando violencia y represión que el gobierno norteamericano hace ver como una guerra contra la subversión ocultando los orígenes políticos y militares de la potencia mundial.

¹⁹ MOYSEN, Gabriel. "Hussein listo para luchar; denuncia a expertos de la ONU". El Financiero, 7 de febrero de 2003, p. 27.

En la búsqueda del interés nacional norteamericano de derrocar al líder iraquí el gobierno de los Estados Unidos ofreció recompensa por 25 millones de dólares a quien aportara información para la captura de *Saddam Hussein*, a lo cual jamás obtuvo respuesta por parte de la población civil, en donde los colaboradores de *Hussein* capturados aseguraron siempre desconocer su paradero.

Los disturbios se agravaron y la resistencia continuaba, agudizando la falta de seguridad en el país, al no encontrar justificación ante la ocupación, ya que según los informes de la Comisión y Monitores e Inspecciones de las Naciones Unidas (UNMOVIC), después de 259 revisiones jamás se encontraron armas de destrucción masiva.

Iraq permitió a los inspectores acceso a todos los lugares del país incluidas las casas de la población civil y permitió entrevistas e interrogatorios a sus científicos sin encontrar jamás elementos que indicasen el uso de armas prohibidas.

Saddam Hussein afirmó que Iraq sería inconquistable para las unidades norteamericanas ya que la lucha constante de la resistencia por la causa y la defensa de su régimen sería implacable, pidiendo a sus soldados que lucharan hasta la muerte en caso de guerra y manifestó que las hostilidades contra los pueblos de la región se realizan en razón del factor más importante dentro de la zona el control del petróleo.²⁰

El pueblo iraquí jamás deseo la guerra, aunque tampoco buscaba comprometer su independencia, dignidad y su derecho a vivir libre, por lo que la población civil vivió una lucha constante por la defensa de su cultura y su civilización a cualquier precio incluso hasta la muerte.

²⁰ REUTERS Notimex, "Hussein convoca a la Yijad y promete la victoria". El Financiero, 20 de marzo de 2003, p. 7.

La población se encontraba armada con ametralladoras y lanzacohetes, el presidente *Hussein* alentó a la nación a cavar trincheras y protegerse de una ofensiva estadounidense; se organizaron brigadas de lo que para los musulmanes es considerado una guerra santa (*yihad*) integradas por los líderes religiosos, miembros de tribus y de la elite política del país.

La fatiga de las tropas se intensificó ya que las pérdidas a raíz y en razón de la resistencia se elevaron, en la búsqueda constante de la salida de la ocupación en todo el territorio de Iraq, el avance fue frenado evitando los planes bélicos del gobierno norteamericano.

Las tropas iraquíes y la guardia republicana lucharon hasta el final, atacando el ejército estadounidense y los contingentes británicos en todas las provincias, dejando un número considerable de bajas en los batallones de la ocupación.

Hussein sonriente y relajado pidió a su pueblo combatir al enemigo y mantener sus posiciones hasta derrotar y humillar a los agresores; en todo momento el presidente iraquí elogió el desempeño de las tropas de la resistencia en el combate, resaltando el esfuerzo y dedicación de las fuerzas armadas ya que no se han logrado detener los duros focos de acciones combatientes y dijo que la victoria estaba cerca en Basora donde los tanques de Estados Unidos eran atacados, argumentó el orgullo que siente su pueblo al decir que han sido heroicos y sin límites.

La artillería iraquí es fuerte, aunado a esto los ataques suicidas y los carros bombas impedían el avance de los planes del gobierno norteamericano, el pueblo iraquí ha recurrido a emboscadas, aniquilando tanques, artillería e infantes enemigos y tomando presos a los aliados.

Ante dicha intervención se han realizado protestas y manifestaciones en todo el mundo en contra de la ocupación, se queman banderas de Estados Unidos y

figuras de *Bush* exigiendo la expulsión de los agresores; principalmente en los países de Medio Oriente pidiendo la salida y la expulsión de las embajadas norteamericanas.

La defensa del territorio iraquí estuvo a cargo de su líder, supervisando las medidas de la resistencia, en donde se alentaba a los soldados por medio de discursos políticos argumentando que se cometía un crimen contra la humanidad y maldiciendo las acciones del gobierno norteamericano, llamando a la defensa y resistencia de un pueblo, una nación, un ideal, prometiendo que los enemigos serían derrotados con la ayuda de Dios.

Las tácticas de la defensa iraquí fueron de desgaste y una ofensiva planeada contra los objetivos militares norteamericanos, en donde los invasores perderían la paciencia, dentro de las ideologías de la guerrilla se encuentra una guerra santa que comenzó a raíz de la agresión.

Hussein reiteró que su país resistiría hasta el final y que la victoria estaría del lado de su pueblo unido por su causa, calificó al presidente *George W. Bush* de criminal y de encabezar una guerra injusta amenazando de extender la confrontación al mundo entero y librando la mejor batalla de su vida.²¹

Las fuerzas iraquíes llegarían a las últimas consecuencias, y la población rechazó el ultimátum emitido por el presidente norteamericano al líder iraquí de abandonar Iraq en 48 horas, la resistencia juró luchar hasta el fin contra la invasión extranjera, morirían hasta el final antes de abandonar su patria causa que siguió hasta la caída de su régimen.

El gobierno norteamericano perdió credibilidad generando un fuerte resentimiento musulmán que solo incrementaría el terrorismo y llevaría a un conflicto regional; la

²¹ REUTERS, "Promete Saddam Hussein a iraquíes la victoria sobre los agresores". *La Jornada*, 5 de marzo de 2003, p. 32.

lucha armada se extendió a tal punto que las mujeres tomaron los entrenamientos militares con total disposición a usar las armas en caso necesario, incluyendo técnicas de combate; la situación llegó al extremo ya que los servicios militares solo estaban autorizados para el sexo masculino y en esta guerra las mujeres manejaron las armas para repeler la invasión.

Para el pueblo iraquí la victoria llegaría gracias a la fe y la justicia frente a los falsos virtuosos y traidores agresores; ya que la religión y el *Islam* es la base fundamental de la cultura iraquí, la población manifestó su unión y su apoyo al país a pesar de las diferencias y conflictos étnicos, unidos por la misma causa la defensa de una nación apoyando a Bagdad contra los planes del presidente *Bush*, se unieron las etnias y las tribus en torno al hombre fuerte, ya que para ellos las escrituras les ordenan defender su territorio, el *Corán* y su religión, es un deber y un derecho; considerando que si un islámico muere en batalla será mártir y no tendrá que esperar el día del juicio final para entrar al paraíso.

La guerra es una acción, un exterminio hacia un país empobrecido por el bloqueo económico impuesto por los agresores; las acciones bélicas del gobierno norteamericano carecen de toda legalidad, la violencia solo genera más violencia y jamás traerá con ella la paz.

El pueblo iraquí dice no a la guerra, no pretende imponer un pensamiento único ni un modo de vida, sólo el respeto a su cultura y sus tradiciones, por lo cual la resistencia tiene una posición firme.

La rabia contra las fuerzas estadounidenses cada día es mas fuerte tratando de preservar la unidad y soberanía del pueblo iraquí sin hacer distinción en su identidad étnica o religiosa.

2.4.1. Resistencia iraquí ante la caída de Saddam Hussein

La campaña militar de Estados Unidos y sus aliados en Iraq terminó más rápido de lo esperado, dando paso a una posguerra que parece no tener fin, ya que la caída de *Saddam Hussein* había quedado en el simbólico derribo de una estatua en la plaza de Bagdad hasta su captura.

Después de la victoria de la ocupación se esperaba lo más difícil, la resistencia de un pueblo unido a causa de la incertidumbre, el sufrimiento y el dolor de una nación.

Miles de soldados han caído a manos de la resistencia, carros bombas y ataques masivos por todo el territorio, lo que manifiesta más bajas que en la guerra, embajadas, grupos humanitarios y autoridades religiosas locales han sido objeto de ataques terroristas manifestando la tensión del país en donde la guerra aún no ha terminado.

La resistencia iraquí continuó aún al finalizar el régimen de *Hussein*, lleva la victoria ya que el pueblo proclama la locura del presidente de los Estados Unidos, al agredir a Iraq y llama al ejército de la ocupación a volver a la razón y a retirar rápidamente sus fuerzas del país.

En horas posteriores a la ejecución del ex líder, al menos 68 personas murieron en hechos de violencia alrededor del país que se encuentra en alerta máxima; la resistencia exige a los colaboracionistas la renuncia de sus cargos y la liberación de los detenidos políticos además de la compensación al pueblo por los daños y agresión; la lucha continúa por todos los medios incluyendo operaciones suicidas; hasta la victoria en defensa de su honor, su tierra, su dignidad y sus valores.

La resistencia *Chíí* ha solicitado el inmediato repliegue de las tropas de Estados Unidos; las bases militares y la retirada de Iraq como única forma de terminar la guerra sectaria que se enfrenta actualmente en la región; así mismo invita al

gobierno iraquí, a los movimientos religiosos y a los partidos políticos a trabajar juntos para lograr la salida del gobierno norteamericano en la región; el nuevo gobierno busca un acuerdo con la guerrilla que evite el desgaste y permita el buen funcionamiento del gobierno supuestamente elegido, pero la resistencia no permite que se llegue a un acuerdo.

El pueblo resiste de forma política y por las armas presenta total continuidad sin manifestar indicios de su reducción o desaparición, por lo cual los conflictos se intensifican siendo un desafío para la milicia de Estados Unidos.

La resistencia pide un calendario claro de retirada de Estados Unidos y de las tropas extranjeras; los líderes pertenecientes a todos los grupos políticos tanto *chiís*, *sunies*, kurdos, cristianos, y comunistas se manifestaron evaluando una carta a la cual no se le puso la atención adecuada en la cual se argumentó la legitimidad representante del pueblo iraquí y sus intereses, rechazando la legalidad de la ocupación.²²

La lucha de liberación nacional contra los soldados y policías continúa por medio de los ataques guerrilleros y durará mucho tiempo; ha ocasionado pérdidas superiores a once millones de dólares sólo en la producción de petróleo.

En 2005, las autoridades han reconocido actos de sabotaje contra la infraestructura petrolera reduciendo las exportaciones de petróleo de Iraq; además de protestas masivas contra los planes del gobierno norteamericano en la construcción del nuevo régimen iraquí.

Las tropas norteamericanas y sus aliados proceden una jornada intensiva por el control de las mezquitas en una operación de provocación con el pretexto de prevenir ataques de la resistencia, impiden la entrada registrando las mezquitas produciendo actos inadecuados contra el *Corán* y los templos de oración llegando

²² <http://www.proceso.com.mx>, 15 de mayo de 2007.

a impedir la plegaria de los viernes en algunos lugares, vigilando en todo momento los sermones de los líderes religiosos con el pretexto de que los fieles suelen atacar a los ocupantes al terminar la celebración.

Las fuerzas de ocupación continúan la represión política y las provocaciones sectarias para desatar la guerra civil; se ha ordenado la detención contra la población que critique o se oponga a la ocupación multinacional o al gobierno iraquí, autorizando el arresto de líderes religiosos que inciten a combatir a las fuerzas extranjeras en Iraq.

La oposición al nuevo gobierno controla ciudades enteras ya que la población civil mantiene absoluta lealtad a las fuerzas de la resistencia y los resultados del ejército colaboracionista por enrolar hombres en las filas del ejército y la policía son nulos pese a los incentivos de sueldo que se ofrecen.

La población civil iraquí considera que las elecciones de 2005, fueron manipuladas ya que se condicionaba la ayuda humanitaria de alimentos por los votos llenando las papeletas a favor del dirigente que apoyaba los intereses de la potencia mundial.

El boicoteo de las elecciones fue inminente y el porcentaje de votantes se han estimado entre un 40% y 45%, las irregularidades en la votación se manifestaron en ciudades como *Kirkuk, Bagdad, Mosul y Basora* entre otras; en donde los votantes accedieron al llamado a votar por miedo a que les quitaran los alimentos, los ciudadanos vieron como sus nombres eran marcados por funcionarios de la agencia gubernamental.²³

La guerrilla crece ante la farsa electoral, el 75% de las acciones armadas se sitúan afectando las bases de Estados Unidos en Iraq, con coordinación y sofisticación táctica, los ataques suicidas se incrementan por el estancamiento político que vive

²³ <http://www.proceso.com.mx>, 15 de mayo de 2007.

el país, para la población no existe un gobierno viable y se buscan objetivos militares precisos tratando de iraquizar la guerra atacando en lugares estratégicos para la ocupación.

Por otra parte el gobierno norteamericano no tiene ninguna intención de abandonar Iraq y así lo ha declarado *Donald Rumsfel* encargado de operaciones en Iraq argumentando la inexistencia de una estrategia de salida hasta que los soldados y policías puedan asumir la responsabilidad de la seguridad.

El Comité de la Cámara de los Comunes del gobierno de Gran Bretaña considera que el gobierno norteamericano utiliza fuerza excesiva provocando antagonismo e ira de los iraquíes hacia la coalición; obstaculizando esfuerzos por la reconstrucción del país en donde la estrategia de contención e insurrección no ha tenido éxito.

La comunidad internacional acusa a los soldados norteamericanos de inexpertos y de reaccionar de forma instintiva y poco controlada aumentando la masacre de civiles trayendo como consecuencia la resistencia de lo que los iraquíes han denominado el ejercito de *Mahoma* desfilando por las calles con armas y misiles gritando victoria o martirio contra los ocupantes.

El 11 de mayo de 2006, el presidente *George W. Bush* proclamó el fin de los combates manifestando el triunfo de las tropas invasoras; mientras que la realidad actual del país es otra, en donde el pueblo no perdona la intervención en su territorio ya que consideran que la doctrina de la guerra preventiva supone la eliminación del enemigo, sólo porque el imperio lo considera así, cuando en realidad pretende apoderarse de los yacimientos petrolíferos y el territorio sirviendo como plataforma para imponer la hegemonía absoluta de Estados Unidos en esa región del planeta.

Para la población iraquí la invasión y ocupación mostró violaciones al Derecho Internacional y a la ONU; los pueblos están tomando conciencia de que sólo luchando es posible preservar su cohesión y su unidad nacional, territorial, política y cultural frente a los intentos de desintegración de los estados que promueven los intereses imperialistas en el mundo; las diversas etnias se unen para constituir un frente a la agresión imperialista creando una fuerte resistencia reforzando un sentimiento nacional iraquí contra la ocupación, lo cual no previnieron los estrategas de la invasión norteamericana.

El sentimiento nacional enraizado en los intereses populares puede construir la unidad de los pueblos, poniendo fin a la aventura imperialista y a la guerra por el reparto del mundo, de los recursos naturales y humanos; la población árabe parece decidida a proclamar que no cesará la lucha hasta que salga el último invasor del suelo patrio.

Las fuerzas del ejercito se muestran incapaces de frenar la guerrilla por lo cual se pretende incrementar los soldados; el gobierno de los Estados Unidos oculta las cifras reales de muertos en la guerra de Iraq, los guerrilleros se niegan a suspender los ataques contra los ocupantes, logrando hacer retroceder a los agresores ya que la resistencia avanza al estar perfectamente organizada y adaptada a las circunstancias del momento lo que hace mas difícil la infiltración para su destrucción.

La guerra está comenzando a fracturar la administración del gobierno norteamericano encabezado por el presidente *George W. Bush*, el conflicto pierde aliados ya que muchos países han retirado parcial o totalmente su ayuda y sus soldados por la presión de la guerrilla en 2004, 2005 y 2006.²⁴

El propio gobierno británico reconoce que la guerrilla es muy fuerte, que los ataques cada vez están mejor planeados, por lo que la derrota de la resistencia no

²⁴ <http://www.eluniversal.com.mx>, 5 de Mayo de 2007.

será fácil, ya que los objetivos de la guerra son precisos y estudiados, creando total crisis toda vez que los soldados norteamericanos tiran a matar sin detenerse a ver cuales son los objetivos.

Otro factor que incrementa la resistencia en Iraq es que la población masculina siempre ha estado militarizada y, en la lucha armada los resultados de la guerrilla han tenido gran alcance y buenos resultados, ya que día a día las estrategias se vuelven más audaces y devastadoras contra los ocupantes, transformando la guerra en una masacre cotidiana a causa del odio y dolor del pueblo sometido.

En la posguerra la milicia norteamericana en conjunto con los aliados esta teniendo más bajas que durante los combates, en virtud de haber anunciado que el conflicto se había ganado; *George W. Bush* invadió con el pretexto de la guerra contra el terrorismo como lo hizo en Afganistán, pero la ineficacia para derrotar la resistencia ha puesto de manifiesto las limitaciones del poder militar del gobierno norteamericano y la incapacidad del presidente *Bush* para entender el funcionamiento del mundo musulmán, que sólo está convirtiendo a Medio Oriente en un semillero de guerra y terrorismo, en la búsqueda de una supuesta paz y democracia.

La guerra civil es una cuestión de principios, por lo cual a raíz de la ocupación han surgido diversos grupos de resistencia que indican que combatirán a los ocupantes aún cuando estos pretendan normalizar la situación del país.

El estancamiento político continúa ya que aún después de las elecciones no hay un gobierno viable, por lo que se pretende iraquizar la guerra atacando en lugares estratégicos para la ocupación.

Las manifestaciones en Bagdad crecen bajo el lema de "No a Estados Unidos y no a la ocupación", calificando de terroristas a *Bush* y *Blair*, ya que la fuerza ha sido

excesiva lastimando y matando a civiles e incluso niños, lo que provoca la ira y rechazo de la gente en Iraq hacia los gobiernos ocupantes.

El pueblo iraquí está desesperado en una sola voz, ya no más guerra, ya no más violencia, ni matanza, pues se esta acabando con vidas inocentes, a lo que al parecer el presidente *Bush* sigue haciendo caso omiso y hace de una realidad brutal oídos sordos ante una población que reclama la salida de sus tropas.

A pesar de la difícil situación que vive Iraq, el gobierno norteamericano no manifiesta ninguna intención de retirarse, por lo que la lucha armada continúa y parece no tener fin; los iraquíes se quejan de los políticos que no saben manejar el nuevo gobierno establecido en el país, mientras los altos cargos estadounidenses dicen que la frecuencia de los ataques insurgentes esta descendiendo, pero la realidad es que en las últimas semanas los combatientes han protagonizado batallas a gran escala contra las fuerzas norteamericanas por medio de ataques sorpresas y dando bajas a la milicia invasora.

Violencia y más violencia se vive en Iraq, ataques, combates y explosiones que dejan día con día decenas de muertos y heridos, una realidad dura, dramática y dolorosa, que con el paso del tiempo se convierte en algo habitual y cotidiano a pesar de ser tan trágico.

La seguridad en Iraq no se ha podido conseguir ni mejorar en absoluto, lo que explica de manera clara el rotundo éxito que esta obteniendo la resistencia iraquí, y por otro lado demuestra el gran fracaso de las operaciones militares extranjeras y sus aliados internos.

Cuatro años de guerra y violencia no cambiaron la situación política de Iraq, por el contrario llevaron al caos y a una guerra sectaria de su pueblo; lo cual comprueba que la estrategia de Estados Unidos tuvo éxito sólo en la fase inicial de la invasión, pero la fase posterior es un fracaso evidente ya que hasta sus aliados están

retirando sus tropas del país árabe, los ataques por parte de la resistencia siguen siendo constantes y cotidianos.

CAPÍTULO III

LA PARCIALIDAD DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS DENTRO DEL CONFLICTO.

3.1. El Derecho Internacional en las Relaciones Internacionales

El derecho internacional es el conjunto normativo destinado a reglamentar las relaciones entre los sujetos internacionales, es una ciencia jurídica que trata de garantizar las buenas relaciones entre los estados y nace cuando empiezan a producirse relaciones entre comunidades sociales distintas.¹

Los principales sujetos internacionales son los estados y las organizaciones internacionales; la sociedad mundial está formada por estados jurídicamente iguales, las relaciones entre los estados se regulan por instrumentos jurídicos como los tratados, la costumbre, las cartas, los acuerdos y los convenios entre otros.

Los tratados son la fuente principal del derecho internacional, son la voluntad de los estados plasmada en documentos, y su obligatoriedad radica en el ejercicio de la voluntad cuando el estado los aprueba, además regulan las relaciones entre los mismos, que son los sujetos por excelencia de las relaciones internacionales, los vínculos que surgen de ellos sólo obligan a las partes que lo celebran; y si los estados están de acuerdo en los derechos y obligaciones plasmadas en los textos internacionales éstos deben respetarse.

Uno de los órganos principales que regula el derecho internacional es la Organización de las Naciones Unidas que se creó a raíz de su carta constitutiva en donde los estados miembros deciden por voluntad propia respetar los principios y las obligaciones establecidos en la misma.

¹ ORTIZ, Ahlf Loreta, "Derecho Internacional Público", Editorial Harla, México, 1995, p.12.

Principios Generales de los Tratados

De acuerdo con el derecho internacional vigente, existen principios que regulan a los tratados, siendo los siguientes:²

Res Inter Alios Acta, este principio manifiesta que los tratados sólo obligan a las partes que lo celebran.

Pacta Sunt Servanda, manifiesta que si los estados están de acuerdo en los derechos y obligaciones plasmados en los textos internacionales deben respetarse.

Ex Consensu Advenit Vinculum, este principio fundamental explica que los estados son jurídicamente iguales, en donde el estado tiene la facultad de manifestarse de manera libre y soberana y contraer los compromisos que considere convenientes.

En la sociedad internacional, los estados fijan sus compromisos basados en el establecimiento de tratados manifestando su obligación jurídica, fijando sus compromisos basados en el establecimiento de tratados manifestando su obligación jurídica.

En la guerra contra Iraq que emprendió el gobierno norteamericano se muestran violaciones a los principios generales de los tratados mencionados anteriormente ya que el presidente George W Bush no respeto la carta de Naciones Unidas en donde Estados Unidos estableció cumplir sus obligaciones con el organismo internacional desde que este fue creado.

² SEARA Vázquez, Modesto. "Derecho Internacional Publico", Editorial Porrúa, México, 1995, pp. 61-65.

Estados Unidos se comprometió a respetar los principios generales de la carta de la ONU en la cual firmó y ratificó con carácter de acuerdo internacional con validez jurídica; y que él mismo no respetó al realizar la invasión en Iraq pasando por alto la igualdad jurídica de los estados y la soberanía del pueblo iraquí buscando imponer su modelo económico.

Otro instrumento de derecho internacional es la costumbre que es una regla no escrita creada en la practica de los estados a la que le atribuyen un carácter jurídicamente obligatorio por ser una acción continua y recurrente de los estados llegando a regularse por la cotidianidad de la acción y es aceptada por los mismos sujetos de la comunidad mundial al ser un acto ejercido continuamente.

La carta es otra forma de compromiso internacional que contraen los estados ya que es considerada una denominación moderna del documento constitutivo de las organizaciones internacionales como en el caso de la Organización de las Naciones Unidas en donde los estados que forman parte de la institución se comprometen a velar y respetar los principios, derechos y obligaciones que contraen por medio de este documento.

De conformidad con el derecho internacional El sujeto fundamental es el estado, sin embargo derivado de las relaciones internacionales surgen organismos internacionales, los cuales son regulados por medio de tratados; en ambos casos hablamos de personas morales creadas de conformidad con el derecho internacional como lo señala la ley de tratados y por lo mismo tienen capacidad jurídica.

Así surge la Organización de las Naciones Unidas en 1945, en donde la sociedad internacional acuerda la creación de dicha organización por medio de su Carta Constitutiva, en la que se establece la supremacía de la Carta sobre cualquier otro convenio internacional; pues señala que en caso de conflicto entre las obligaciones contraídas por los miembros de la ONU, en la Carta y las

obligaciones contraídas en otro convenio prevalecerán las obligaciones que se establecieron en la Carta de Naciones Unidas por voluntad de los miembros.

En la guerra contra Iraq la decisión de invadir el país debió estar en manos de Naciones Unidas pues dicha institución jurídicamente tiene el carácter legal para solucionar los conflictos mundiales y sancionar las violaciones a los derechos humanos, correspondiendo decidir si se realizaba un ataque armado a Iraq o si la controversia se resolvía de manera pacífica, al no evitar la guerra se manifiesta la decadencia de la ONU al no respetarse por el gobierno norteamericano; por otro lado las decisiones de la organización se apoyan conforme a derecho fundamentándose en la costumbre internacional, los principios generales de derecho y las decisiones judiciales.

Otro principio de los tratados es el ***Ius Cogens***, el cual tiene su origen en los trabajos de la comisión de derecho internacional de las Naciones Unidas aprobado por la asamblea general sobre el derecho de los tratados en donde se señala que un tratado es nulo cuando vaya en contra de una norma imperativa del derecho internacional; el contenido del ***Ius Cogens*** llamado orden público internacional es:

- 1) Prohibición de amenaza o uso de la fuerza.
- 2) Arreglo pacífico de controversias.
- 3) No intervención en asuntos internos.
- 4) Obligación de cooperación recíproca.
- 5) Igualdad de derechos y libre determinación de los pueblos.
- 6) Igualdad soberana de los estados.
- 7) Principio de buena fe.

Una característica del ***Ius Cogens*** es el hecho de que el interés de los particulares no puede violar éste orden público internacional y por ser orden público es inderogable; es de carácter impositivo para todos los miembros de la comunidad internacional.

En la guerra contra Iraq de conformidad con el *Ius Cogens* el gobierno norteamericano no podía violar el orden público internacional ya que es considerado obligatorio para la sociedad internacional.

Al realizar la invasión a Iraq el gobierno de Estados Unidos violó todos los principios del *Ius Cogens* ya que se basa en el uso de la fuerza para derrocar el régimen del presidente de Iraq *Saddam Hussein* en donde no buscó una solución pacífica para resolver el conflicto además de no respetar a las Naciones Unidas como órgano supremo que rige el derecho internacional pasando por alto sus decisiones y realizando una guerra sin el consentimiento del organismo.

El presidente *George W Bush* interviene directamente en asuntos internos de un país libre como es el caso de Iraq en donde el gobierno norteamericano realiza la ocupación con la finalidad de derrocar el gobierno de una nación soberana porque lo consideraba una amenaza inminente para Estados Unidos y la comunidad mundial.

Dicha intervención manifiesta una falta total a la soberanía del estado iraquí constituyendo violaciones graves a Iraq, al derecho internacional vigente, a la libre determinación de los pueblos, además de violentar la carta de las Naciones Unidas y el orden internacional.

3.2. Breve historia de la Organización de las Naciones Unidas

La Organización de las Naciones Unidas esta formada por 191 Estados soberanos, fue creada después de la Segunda Guerra Mundial el 24 de octubre de 1945 por 51 países resueltos a mantener la paz mediante la cooperación internacional y la seguridad colectiva, buscando fomentar las relaciones de amistad entre las naciones y promover el progreso social, mejorar el nivel de vida y los derechos humanos; en ella actualmente esta representada casi la totalidad de los países del mundo.

Los Estados convienen en aceptar las obligaciones de la Carta de las Naciones Unidas, que es el instrumento constituyente que determina los derechos y las obligaciones de sus miembros y establece los órganos y procedimientos de la organización en su calidad de Tratado Internacional codifica los principios fundamentales de las Relaciones Internacionales desde la igualdad soberana de los Estados hasta la prohibición de la utilización de la fuerza en las Relaciones Internacionales.³

La Carta de las Naciones Unidas

En el preámbulo se expresan los ideales y propósitos comunes de todos los pueblos cuyos gobiernos se unieron para formar las Naciones Unidas:

“NOSOTROS LOS PUEBLOS DE LAS NACIONES UNIDAS, RESUELTOS a preservar las generaciones venideras del flagelo de la guerra que dos veces durante nuestra vida ha infligido a la humanidad sufrimientos indecibles, a reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas, a crear condiciones bajo las cuales puedan mantenerse la justicia y el respeto de las obligaciones emanadas de los tratados y de otras fuentes del derecho internacional, a promover el progreso social y a elevar el nivel de vida dentro de un concepto más amplio de la libertad,

“Y CON TALES FINALIDADES a practicar la tolerancia y a convivir en paz como buenos vecinos, a unir nuestras fuerzas para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional, a asegurar, mediante la aceptación de principios y la adopción de métodos, que no se usará la fuerza armada sino en servicio del interés común, y a emplear un mecanismo internacional para promover el progreso económico y social de todos los pueblos,

³ Naciones Unidas, “ABC de las Naciones Unidas”, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Nueva York, 2000, p. 4.

“HEMOS DECIDIDO AUNAR NUESTROS ESFUERZOS PARA REALIZAR ESTOS DESIGNIOS. Por lo tanto, nuestros respectivos Gobiernos, por medio de representantes reunidos en la ciudad de San Francisco que han exhibido sus plenos poderes, encontrados en buena y debida forma, han convenido en la presente Carta de las Naciones Unidas, y por este acto establecen una organización internacional que se denominará las Naciones Unidas.⁴”

Propósitos y Principios de la Carta

Los propósitos de la ONU estipulados en la Carta son los que a continuación se mencionan:

- ❖ Mantener la paz y la seguridad internacional;
- ❖ Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto a los principios de igualdad de derechos y de libre determinación de los pueblos;
- ❖ Cooperar en la solución de los problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el estímulo del respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales;
- ❖ Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

Las Naciones Unidas actúan de acuerdo a los principios siguientes:

- ❖ La Organización se basa en la igualdad soberana de todos sus miembros;
- ❖ Todos los miembros cumplirán de buena fe las obligaciones contraídas conforme con la Carta;
- ❖ Arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos, sin poner en peligro la paz y la seguridad internacional ni la justicia;
- ❖ Se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra cualquier otro estado;

⁴ Naciones Unidas, “ABC de las Naciones Unidas”, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Nueva York, 2000, pp. 4-6. Texto original de la Carta de las Naciones Unidas, constituida en 1945, en la ciudad de San Francisco.

- ❖ Prestarán a las Naciones Unidas toda clase de ayuda en cualquier acción que ejerzan de conformidad con la Carta, y no ayudarán a Estado alguno contra en cual la organización estuviere ejerciendo acción preventiva o coercitiva;
- ❖ Ninguna disposición de la Carta autoriza a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los estados.

Al realizar la guerra contra Iraq el gobierno de los Estados Unidos infringió el preámbulo de la carta de las Naciones Unidas y sus principios ya que en la guerra no se respetaron los derechos fundamentales de la población iraquí y se uso la fuerza armada para derrocar un gobierno autónomo sin respetarse las garantías individuales ni los derechos humanos.

Otra violación fue que no se respetó la igualdad de los miembros de la ONU en relación a la toma de decisiones además de que el conflicto no se solucionó mediante el marco de la organización sino por el contrario la guerra se realizó de manera unilateral y sin el consentimiento de Naciones Unidas; el gobierno de los Estados Unidos se tomo la atribución de intervenir en asuntos políticos de competencia interna de Iraq sin la autorización ni el apoyo del pueblo de Iraq.

3.2.1. Estructura de la Organización

Miembros

Pueden formar parte de la ONU todos los países que busquen la paz, que acepten las obligaciones de la Carta que a juicio de la organización, sean capaces de cumplir con las obligaciones de la institución y estén dispuestos a hacerlo.

La Asamblea General puede admitir nuevos Estados miembros por recomendación del Consejo de Seguridad. Además, la Carta estipula la suspensión o expulsión de cualquier Estado miembro por violación de los principios consagrados en ella; no obstante, nunca se ha adoptado esa medida.

Idiomas Oficiales

Los idiomas oficiales son el chino, el español, el francés, el inglés y el ruso. A ello se ha sumado el árabe como idioma oficial de la Asamblea General, el Consejo de Seguridad y el Consejo Económico y Social.

Órganos

Los órganos principales de las Naciones Unidas son seis: la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Consejo Económico y Social, el Consejo de Administración Fiduciaria, la Corte Internacional de Justicia y la Secretaría General. De estos órganos dependen las diferentes comisiones, agencias de ejecución, organismos, bancos y fondos financieros.

El interés que despertó ésta investigación se centra en el funcionamiento del *Consejo de Seguridad*, que tiene la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad Internacional; esto significa que debe abstenerse de recurrir a la amenaza o el uso de la fuerza contra otro Estado y que puede someter cualquier controversia a dicho órgano.⁵

El Consejo tiene 15 miembros: cinco permanentes y diez elegidos por la Asamblea General por períodos de dos años; los miembros permanentes son China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido. Cada miembro del Consejo tiene un voto. Las decisiones sobre cuestiones de procedimientos se toman por el voto afirmativo de por lo menos nueve de los 15 miembros. Los temas de cuestiones de fondo también requieren nueve votos afirmativos, pero éstos tienen que incluir los de los cinco miembros permanentes. Ésta es la regla de la “Unanimidad de las grandes potencias” o, “Veto”. Si un miembro permanente no está de acuerdo con una decisión, puede emitir un voto negativo, el cual tiene poder de veto. Cada uno de los cinco miembros permanentes ha ejercido su poder de veto en alguna oportunidad. Si un miembro permanente no apoya una decisión pero no quiere ejercer el veto, puede abstenerse en la votación.

⁵ Ibidem. pp. 78-79.

MIEMBROS DEL CONSEJO DE SEGURIDAD

Miembros permanentes	Miembros no permanentes que terminan su mandato en 2007	Miembros no permanentes que terminan su mandato en 2008
China Estados Unidos Federación de Rusia* Francia Reino Unido	República del Congo Ghana Perú Qatar Eslovaquia	Bélgica Indonesia Italia Sudáfrica Panamá

Notas: Federación de Rusia ocupó el lugar de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas el 25 de diciembre de 1991.

Todos los miembros de la ONU convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Éste es el único órgano cuya toma de decisiones, los Estados miembros, están obligados a cumplir. Las demás instancias de la organización hacen recomendaciones.

Funciones y Poderes

Según la Carta de las Naciones Unidas, las funciones y poderes del Consejo de Seguridad son los que a continuación se mencionan:

- ❖ Mantener la paz y la seguridad internacional de conformidad con los propósitos y principios de dicha organización.
- ❖ Investigar toda controversia o situación que pueda crear fricción internacional.
- ❖ Recomendar métodos de ajuste de tales controversias, o condiciones de arreglo.
- ❖ Elaborar planes para el establecimiento de un sistema que reglamente los armamentos.
- ❖ Determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión y recomendar que medidas se deben adoptar.

- ❖ Instar a los miembros a que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no entrañan el uso de la fuerza, con el fin de impedir o detener la agresión.
- ❖ Emprender acción militar contra un agresor.
- ❖ Recomendar el ingreso de nuevos miembros.
- ❖ Ejercer las funciones de administración fiduciaria de la ONU en zonas estratégicas.
- ❖ Recomendar a la Asamblea General la designación del Secretario General y junto con la Asamblea, elegir a los Magistrados de la Corte Internacional de Justicia.

El Consejo de Seguridad está organizado para que pueda funcionar continuamente; un representante de cada uno de sus miembros debe estar presente en todo momento en la Sede de las Naciones Unidas, aunque también puede reunirse fuera de la Sede.

Cuando se le somete a una denuncia de amenaza contra la paz, la primera medida del Consejo suele ser la de recomendar a las partes que traten de llegar a un acuerdo pacífico y establecer los principios; en algunos casos el propio Consejo procede a la mediación, también envía a misiones, nombra representantes especiales o pide al Secretario General que interponga sus buenos oficios.

Cuando una controversia conduce a la lucha armada, la preocupación primordial del Consejo es ponerle fin lo más pronto posible; puede dictar directivas de cesación del fuego que pueden ser decisivas para impedir la extensión de las hostilidades. Además puede enviar observadores militares o fuerzas de mantenimiento de la paz para reducir las tensiones, mantener separadas a las fuerzas contendientes y crear condiciones de tranquilidad en las que se pueda gestionar un arreglo pacífico, asimismo, puede decidir la adopción de medidas

coercitivas, sanciones económicas (embargo comercial), el embargo de armas o acciones militares colectivas.

El Consejo ha establecido Tribunales Penales Internacionales para el enjuiciamiento de los crímenes contra la humanidad; ya sea para enjuiciar a personas acusadas de violaciones graves del Derecho Internacional Humanitario, incluyendo el genocidio. Los Estados miembros están obligados a aceptar y cumplir sus decisiones, aunque las recomendaciones de otros órganos de las Naciones Unidas no tienen el carácter obligatorio de las decisiones del Consejo, pero sí la influencia, ya que reflejan la opinión de la comunidad internacional.

Un claro ejemplo fue la Guerra del Golfo en donde para supervisar la eliminación de las armas de destrucción masiva de Iraq, el Consejo estableció la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM). Sus funciones han sido asumidas por la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), establecida por el Consejo en el año 1999.

La labor cotidiana de las Naciones Unidas esta a cargo de su Secretaría integrada por funcionarios internacionales que trabajan en oficinas por todo el mundo; su jefe es el Secretario General nombrado por la Asamblea General por recomendaciones del Consejo de Seguridad.

El Secretario General de la ONU es el mas alto funcionario administrativo de la organización, portavoz de los intereses de los pueblos del mundo; debe cumplir las tareas que le encomienden los órganos de la organización además de llamar la atención del Consejo de Seguridad hacia cualquier asunto que en su opinión pueda poner en peligro la paz y seguridad internacional.

3.2.2. Actuales Reformas a la Organización de las Naciones Unidas

El Señor *Koffi Annan*, después de tomar posesión del cargo de Secretario General de la ONU, presentó un amplio programa de reformas destinado a facilitar el cambio de la organización para adaptarse a los nuevos tiempos y a la nueva era de los asuntos mundiales.

Las reformas han sido, tanto administrativas como organizativas, se estableció un presupuesto de crecimiento nulo y los rigurosos esfuerzos por mejorar las prácticas de la gestión, se puso énfasis en preparar a la organización para que responda con mayor eficacia y rapidez a las exigencias del desarrollo y el mantenimiento de la paz.⁶

Se creó el cargo de Vicesecretario General para ayudar al Secretario General en el desempeño de las variadas responsabilidades de su cargo; además la Asamblea General ha seguido considerando importantes cambios institucionales que dependen de su autoridad, como la composición y ampliación del Consejo de Seguridad, los métodos de financiar la organización y dar mayor coherencia a las Naciones Unidas y sus sistemas de organismos especializados.

Actualmente los actores de la escena mundial no son sólo los Estados, también, el sector privado, las Organizaciones no Gubernamentales y los Organismos Multilaterales, que cada día cooperan más con los gobiernos para encontrar soluciones tomadas en consenso a los problemas mundiales.

El Secretario General recomienda actuar en las siguientes esferas:

❖ ***Determinación de los puntos fuertes de las Naciones Unidas.*** La influencia de la organización deriva no sólo de un ejercicio del poder sino de la fuerza de

⁶ Naciones Unidas, "ABC de las Naciones Unidas", Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Nueva York, 2000, pp. 18-19.

los valores que representa, de su función en la tarea de establecer y mantener normas mundiales.

La ONU debe aprovechar estos puntos fuertes y al mismo tiempo adaptarse, en particular mediante la reforma del Consejo de Seguridad para que trabaje de manera eficiente y goce de una incuestionable legitimidad.

❖ **Conexiones digitales.** Las Naciones Unidas necesitan una reforma estructural y un consenso más claro de los Estados miembros sobre las prioridades. Es necesario que la Asamblea General adopte decisiones, por ejemplo, la de incluir las “Disposiciones de duración máxima” en los nuevos mandatos.

Reformas al Consejo de Seguridad

El grupo sobre las operaciones de paz de la ONU, establecido por el Secretario General y presidido por el Embajador *Lakhdar Brahimi*, propuso un plan de reforma al presentar su informe en agosto de 2000, en el que se establece:⁷

- ❖ Aumentar la preparación.
- ❖ Acelerar el despliegue.
- ❖ Fortalecer la capacidad disuasoria de los contingentes de mantenimiento de la paz; y asegurar el pleno apoyo político y financiero de los Estados miembros.

Principales estrategias para la prevención de conflictos

Las principales estrategias para impedir que las controversias degeneren en conflicto y para prevenir que se produzcan los conflictos son la diplomacia, el despliegue y el desarme preventivo.

⁷ Informe del Grupo sobre las Operaciones de Paz de las Naciones Unidas, 21 de agosto de 2000. www.un.org/peace/reports/peace_operations. ABC. p. 87.

Entendemos por diplomacia preventiva aquella que impide que surjan las controversias, las resuelve antes de que devengan conflicto y limita el alcance de éstos cuando ocurren.

Establecimiento de paz

Para llegar al término “Establecimiento de la paz” es necesario la aplicación de medios diplomáticos para convencer a las partes en conflicto de que pongan fin a las hostilidades y negocien un arreglo pacífico de su controversia, se dispone de varios medios para contener y resolver problemáticas y abordar las causas que los provocan. El Consejo de Seguridad puede recomendar maneras de resolver la controversia o solicitar la mediación del Secretario General que puede emprender gestiones diplomáticas para entablar negociaciones y facilitar que se mantengan.

Mantenimiento de Paz

Las operaciones para el mantenimiento de paz son un instrumento esencial que está a disposición de la comunidad internacional para fomentar la paz y la seguridad en un país determinado; son autorizados por el Consejo de Seguridad, con el consentimiento del país en cuestión y, generalmente, de las demás partes interesadas; pueden incluir personal militar y de policía, así como personal civil, además pueden estar compuestas por observadores militares y fuerzas de mantenimiento de paz.

Las misiones de observadores militares están integradas por personal no armado, cuya función es, supervisar un acuerdo o cese del fuego; los soldados de fuerzas de mantenimiento de la paz portan armas, pero en la mayoría de los casos sólo pueden usarlas en defensa propia. El personal militar de las operaciones de paz es aportado voluntariamente por los Estados miembros y financiado por la comunidad internacional. Se compensa a los Estados participantes conforme a

una tarifa estándar con fondos provenientes de un presupuesto especial de mantenimiento de paz.

Las operaciones de mantenimiento de paz pueden adoptar muchas formas y evolucionan constantemente en función de las circunstancias; entre las tareas desempeñadas están las siguientes:

- ❖ **Mantenimiento de cese al fuego y separación de fuerzas.** Al crear un acuerdo limitado entre las partes puede propiciar una atmósfera que conduzca a las negociaciones.
- ❖ **Despliegue Preventivo.** Si se despliega antes de que estalle el conflicto, la operación representará una presencia tranquilizadora y proporcionará un grado de transparencia que favorecerá el progreso político.
- ❖ **Protección de las operaciones humanitarias durante el conflicto.** Puesto que en muchos conflictos se ha atacado deliberadamente a la población civil como medio para alcanzar fines políticos, se ha pedido a las fuerzas de mantenimiento de la paz que protejan y apoyen el suministro de asistencia humanitaria. Esas tareas pueden poner en situaciones políticas difíciles al personal que puede ver amenazada su propia seguridad.
- ❖ **Aplicación de un acuerdo de paz amplio.** Las operaciones complejas y desplegadas sobre la base de acuerdos de paz amplios, pueden asistir en tareas tan diversas como el suministro de asistencia humanitaria, la vigilancia de los derechos humanos, la observación de elecciones y la coordinación del apoyo a la reconstrucción económica.

Medidas Coercitivas

El Consejo de Seguridad puede tomar medidas coercitivas para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacional; las medidas van desde la imposición de sanciones económicas hasta la acción militar internacional.

Sanciones

El Consejo ha recurrido a imponer sanciones obligatorias como instrumento coercitivo, cuando la paz se ha visto amenazada y han fracasado los esfuerzos diplomáticos. Iraq ha sido un país infraccionado con sanciones de diversas formas, desde económicas y comerciales hasta las más concretas, como los embargos de armas, la prohibición de realizar viajes y las restricciones financieras o diplomáticas.

El uso de sanciones presiona al Estado o entidad, para que cumpla con los objetivos fijados por el Consejo de Seguridad, sin que éste tenga que recurrir al uso de la fuerza.

Autorización de medidas militares

Cuando fracasan las iniciativas de establecimiento de la paz, el capítulo VII de la Carta permite que se autorice a los Estados miembros a tomar medidas más enérgicas, usando todos los medios necesarios e incluso los militares para hacer frente a un conflicto.

Consolidación de paz

Está consiste en afianzar la paz y contiene una amplia gama de actividades políticas, institucionales y de desarrollo a largo plazo para abordar las causas fundamentales de los conflictos que posteriormente abarcan todos los esfuerzos dirigidos a prevenir la reaparición de los mismos e impulsar un proceso pacífico.

Supervisión de elecciones

La ONU realizó una actividad inédita en 1989, cuando supervisó en su totalidad el proceso electoral que condujo a la independencia de Namibia, desde entonces, a petición de varios gobiernos; ha supervisado elecciones, el grado de participación de la organización depende de factores tales como las solicitudes recibidas de los gobiernos, las disposiciones de los acuerdos de paz o los mandatos del Consejo de Seguridad.

3.3. El papel de la ONU en la guerra contra Iraq

Para podernos enfocar en el papel que desempeñó la Organización de las Naciones Unidas ante la guerra contra Iraq es necesario hacer referencia al término parcialidad el cual se refiere al designio anticipado, prejuicio o prevención a favor de personas o acciones que conlleva a la falta de neutralidad o la injusticia al juzgar o proceder, es también tomar partido en algún asunto.⁸

La parcialidad es la preferencia, inclinación o favoritismo ante alguna situación lo que manifiesta desigualdad e injusticia; se considera una actitud u opinión en la que se muestra una predilección o rechazo infundado por algo o alguien; un juicio o comportamiento que busca favorecer o perjudicar a alguien en forma injusta.

Teniendo claro el concepto de parcialidad en el presente trabajo se aplica al papel que jugó la Organización de las Naciones Unidas en la guerra contra Iraq en donde se manifiesta su inequidad ante la guerra; la ONU pierde su objetividad siendo parcial a favor del gobierno norteamericano ya que de acuerdo al derecho internacional dicho organismo debió evitar que las controversias entre los estados terminaran en guerra.

El Secretario General de la ONU *Kofi Annan*, fue muy criticado por la comunidad internacional por asumir una posición favorable a los puntos de vista del gobierno de los Estados Unidos, ya que era su deber y obligación haber sancionado al gobierno norteamericano por la falta de pruebas palpables y contundentes que justificasen la guerra.

En la actualidad la esperanza de que el gobierno norteamericano y los países europeos promuevan una ruta de paz con soluciones imparciales ante los conflictos es nula ya que siempre estarán predispuestos a favor de sus intereses

⁸ http://www.wordreference.com./definicion/parcialidad/Diccionario_2005.Espesa-Calpes.A.. Madrid 12 de octubre de 2007.

nacionales manifestando el uso del realismo político en donde el fin justifica los medios para alcanzar el objetivo deseado; hoy en día la Organización de las Naciones Unidas es parcial ante los conflictos en Medio Oriente, tiene favoritismos, y su objetividad se ha reducido a la sumisión de las potencias hegemónicas principalmente de Estados Unidos.

La población Iraquí ha acusado a la ONU de ser parcial ante la ocupación de su territorio al no evitar que una potencia extranjera ajena a su realidad invadiera su nación; la acusan de ser poco eficaz al no poder frenar la guerra que emprendió el presidente *Bush* contra Iraq, en donde el líder norteamericano fundamenta su intervención en preceptos erróneos a la realidad, como la posesión de armas de destrucción masiva, que jamás fueron encontradas y el terrorismo.⁹

La guerra contra Iraq manifiesta la ineptitud de Naciones Unidas, muestra el silencio de la comunidad internacional ante una intervención injustificada, en donde pasaron por alto las violaciones a los derechos humanos de la población iraquí, los principios fundamentales de la carta de la ONU y el derecho internacional, además de infringir los tratados internacionales, en donde Naciones Unidas como institución internacional debió frenar la guerra lo cual no hizo.

La Organización de las Naciones Unidas, fue creada con el propósito de regular las relaciones entre los estados en total igualdad, aunque desde su creación fue limitada por el derecho de veto de las potencias que formaban parte del Consejo de Seguridad, su función principal fue el mantenimiento de paz y resolución pacífica de controversias pero actualmente no se adapta a las necesidades de la realidad mundial por lo que debe reestructurarse para que logre tener nuevamente credibilidad.

⁹ VIGLIECA, Olga. "La guerra imperialista contra Irak, .la muerte de la ONU y los límites del pacifismo". La Jornada, 11 de marzo de 2003, p. 31.

En teoría la Organización de las Naciones Unidas, debería ser considerada por la comunidad mundial como una institución que regula las relaciones entre los estados, por lo cual se deben respetar sus decisiones, y resolverse en su seno los conflictos internacionales, en la búsqueda de paz e igualdad de los estados para lograr la seguridad internacional; su autoridad tendría que respetarse por los países miembros que la integran; ya que ellos se han unido a la ONU por voluntad propia y han aceptado los principios de su Carta Constitutiva y sus obligaciones.

La realidad es que los países no respetan a las Naciones Unidas, pasan por alto sus decisiones y no se toma en cuenta, es una institución en donde los países hegemónicos usan a la organización para justificar sus ansias de poder y sus deseos expansionistas, como en el caso del gobierno de los Estados Unidos que emprende una guerra contra Iraq, donde no se frenó la ocupación y por tanto se hacen latentes las carencias de objetividad y de imparcialidad de la organización.

En las Naciones Unidas los fondos destinados para los diversos fines y el proceder general de toda la organización está en manos del Consejo de Seguridad, por lo cual se muestra la preferencia política dentro del organismo, ya que el destino de los fondos y recursos de ayuda, serán decididos por las cinco potencias permanentes con derecho a veto, por lo cual la objetividad de los análisis de controversias mundiales se pierde pues sólo éstos países tomarán las decisiones finales para cualquier tipo de solución a problemas.

La Organización de las Naciones Unidas es un inservible y carísimo aparato de la burocracia internacional que nunca ha podido impedir, ni lograr la paz justa en ningún conflicto; es corrupta y permite la violación de derechos humanos en donde los Secretarios Generales que la han dirigido son títeres de las grandes potencias.

Kofi Annan no pudo detener ninguno de los atropellos colonialistas sangrientos hasta el último conflicto internacional, en donde se terminó con la cultura, la

religión, los valores y el régimen de una nación independiente y soberana como Iraq que fue invadida ante suposiciones del gobierno norteamericano.

Otro ejemplo de la pérdida de la objetividad de la ONU y de su parcialidad radica en los acuerdos tomados por la Asamblea General, en donde si los recursos designados para los derechos humanos y la salud afectan los intereses económicos y abusivos de los países imperialistas son vetados y aunque sean problemas graves no se cumplen.

El presidente *George W. Bush* se sirvió de Naciones Unidas, como instrumento para atacar a Iraq y ejerció presiones sobre el Consejo de Seguridad para que se aprobara su proyecto contra el líder iraquí y estuvo decidido a invadir Iraq con o sin el apoyo de la ONU.

La credibilidad de la organización se perdió por ceder ante la presión de Estados Unidos, por lo cual se violan los compromisos que la organización exige que otros cumplan y ha decaído por su postura de sumisión total ante los países poderosos.

La guerra contra Iraq no ha servido para encontrar armas de destrucción masiva, permite ver la corrupción y el falso mito de las Naciones Unidas; la ONU no tiene la capacidad para construir un país democrático en Iraq, toda vez que no es objetiva y favorece los intereses de los países expansionistas; los recursos para la reconstrucción de Iraq vienen de los impuestos de los norteamericanos y los planes de transición democrática también, por tanto no existe una democracia en Iraq.

Este es el verdadero legado de la ONU en Iraq, donde los norteamericanos ocupan el territorio iraquí para acabar con la tiranía de *Saddam Hussein* e instaurar la democracia, a través de elecciones supuestamente libres, las cuales también fueron manipuladas en pro de los intereses del gobierno norteamericano.

A la luz de estas realidades silenciadas tantas veces, resulta justo dudar del papel que tendrá dicha institución en Iraq y de su capacidad de construir un país democrático.

En el ámbito internacional, es necesario revisar el verdadero valor de las Naciones Unidas como auténtico órgano para la defensa de la libertad; resulta patética la importancia que se le sigue dando hoy a esta institución, semi-sagrada e intocable, pero plagada de miembros tiránicos y dictaduras trasnochadas que no representan el espíritu original y los principios de la organización; disfrazados de falsa democracia como el caso de Estados Unidos, por lo que se requiere una inmediata rehabilitación de dicho organismo. Debe existir un órgano internacional de naciones unidas, pero con características democráticas.

En enero de 2007, ocupó el cargo de Secretario General de las Naciones Unidas un hombre de confianza y fidelidad al imperialismo norteamericano el ex canciller *Ban Ki Moon*, entusiasta partidario de la invasión de Estados Unidos a Iraq y público justificador del linchamiento de *Hussein*, ante la reprobación mundial que mayoritariamente condenó la pena de muerte, ésta situación manifiesta la decadencia total y la parcialidad de la Organización de las Naciones Unidas y del Secretario General a favor de los intereses económicos de Estados Unidos en Iraq, donde el gobierno norteamericano logra inmunidad para las tropas en los ejercicios militares y ocupación en el exterior.

La democracia en la ONU no existe, porque no se practica ya que la decisión para resolver las problemáticas mundiales está en manos de los países más poderosos del mundo que sólo buscan la satisfacción de sus intereses personales.

3.3.1. Inspecciones realizadas por la ONU en Iraq

Después de la Guerra del Golfo fueron designadas de nuevo las inspecciones realizadas por las Naciones Unidas, en donde los informes mostraron que Iraq no

tenía planes para fabricar armas nucleares, expresando su confianza en las declaraciones oficiales realizadas por los funcionarios iraquíes.¹⁰

La cuestión principal era el desarrollo y la proliferación de las armas de destrucción masiva y el peligro de que tales armas fueran una amenaza para la estabilidad internacional por parte de Iraq.

Las conclusiones emitidas tras las inspecciones de búsqueda de armas químicas y biológicas en Iraq fueron las siguientes:¹¹

Sobre las armas químicas:

- ❖ Iraq no produjo grandes cantidades de éstos sistemas en los años 90.
- ❖ Es probable que desarrollaran “cantidades de prueba” con las que experimentar.
- ❖ Los bombardeos de 1998, posiblemente acabaron con la infraestructura para poder producir grandes cantidades de estas armas.
- ❖ Iraq, seguía trabajando en la mejora de sus métodos de producción y no se ha encontrado sistemas almacenados de nueva producción.

Sobre las armas biológicas:

- ❖ Se han encontrado pruebas de que Iraq continuó hasta el último momento con las pruebas, para mejorar su capacidad de producir ricina y particularmente en sus aspectos de empleo como arma.
- ❖ Aunque retenía una infraestructura para la investigación, desde 1996 había sido descentralizada y compartimentalizada y no se han encontrado evidencias de una capacidad de producción a gran escala.

¹⁰ REUTERS Notimex, “Bagdad, sin capacidad nuclear”, El Financiero, 13 de enero de 2003, p. 46.

¹¹ RIVERS, Op Cit. P. 55

Sobre los sistemas nucleares:

- ❖ Iraq ha preservado su capacidad técnica y científica durante los 90's.
- ❖ Se han encontrado pruebas de que en el 2001 y 2002, se tomaron iniciativas destinadas a reconstituir el programa nuclear, particularmente el sistema de enriquecimiento por centrifugación.
- ❖ En cualquier caso, los desarrollos nucleares estaban en una fase muy atrasada.

Sobre misiles balísticos:

- ❖ Iraq continuaba con el desarrollo de misiles balísticos con combustible sólido y líquido, de manera muy activa y con importantes ayudas extranjeras.
- ❖ El alcance de dichos misiles excedía los límites impuestos por las resoluciones de Naciones Unidas.

Según los dirigentes de las operaciones en Iraq; *Saddam Hussein* no tenía un arma atómica, pero todavía quería tenerla y en algún momento intentó reconstituir su programa nuclear, tenía la intención y la capacidad de reconvertir la industria civil rápidamente en un sistema de producción de armas químicas, sin embargo, no se habían encontrado aún las armas que esperaban.

Saddam Hussein estaba empeñado en mantener la capacidad de avanzar en los programas, que le estaban prohibidos explícitamente por las resoluciones emitidas por la ONU, aunque detenido por sus propias capacidades técnicas.

En realidad el líder iraquí no representaba una amenaza inminente. Es más, cuando una agresión es inminente lo que se le concede al potencial agredido es el derecho de autodefensa.

La Guerra de Iraq nunca se justificó como una acción anticipatoria, porque no lo era; la amenaza era más difusa en su naturaleza pero no fue inminente.

3.3.2. Organismos creados por la ONU para el caso Iraq

La respuesta de la ONU a la invasión de Kuwait por Iraq en 1990, pone en evidencia el abanico de opciones de que dispone la organización para restablecer la paz y la seguridad internacional. El Consejo de Seguridad condenó de inmediato la invasión, exigió la retirada de Iraq y le impuso amplias sanciones. En el período de sesiones de la Asamblea General de 1990, todos los Estados miembros condenaron la acción de Iraq.

Las Naciones Unidas emprendieron numerosas iniciativas para evitar la guerra; el Secretario General se reunió con el Presidente y con el Ministro de Relaciones Exteriores de Iraq y se mantuvo en contacto permanente con los dirigentes políticos involucrados en la crisis. El Consejo de Seguridad, fijó como plazo final para que Iraq cumpliera sus resoluciones el 15 de enero de 1991, autorizó a los Estados miembros que cooperaban con Kuwait a utilizar “Todos los medios necesarios” para aplicar esas resoluciones y restablecer la paz y la seguridad internacional en la región.

Dado que Iraq no acató las resoluciones, el 16 de enero de 1991 las fuerzas de coalición aliadas para restablecer la soberanía de Kuwait actuaron con autorización del Consejo, pero no bajo la dirección o el control de la ONU. Las hostilidades se suspendieron en febrero, después de que las fuerzas iraquíes se retiraron de Kuwait.

En la resolución 687 (1991) el Consejo de Seguridad estableció las condiciones del cese al fuego, exigió que Iraq y Kuwait respetaran la inviolabilidad de la frontera, pidió que se desplegaran observadores de la organización, tomó medidas sobre la indemnización de los daños causados por la guerra y decidió que las armas de destrucción masiva de Iraq fueran eliminadas; también estableció una zona desmilitarizada a lo largo de la frontera y para vigilarla estableció la misión de observación de las Naciones Unidas para Iraq y Kuwait (UNIKOM).

En 1994 Iraq informó al Secretario General de su reconocimiento de la soberanía, de la integridad territorial y de las fronteras internacionales de Kuwait. La resolución 687 dispuso también la eliminación de las armas iraquíes de destrucción masiva; para verificar la aplicación de esta disposición, el Consejo de Seguridad estableció la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM), facultada para realizar inspecciones sin aviso previo.

Se pidió al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) que emprendiera tareas análogas en la esfera nuclear, con la asistencia de la Comisión Especial de las Naciones Unidas; dicha comisión y el organismo internacional descubrieron y eliminaron buena parte de los programas y capacidades de armamento proscritos de Iraq, entre ellos el programa de armas nucleares, químicas y biológicas; sin embargo, pese a lo que lograron, no pudieron determinar si Iraq había cumplido todas las obligaciones que había aceptado.

Iraq obstaculizó frecuentemente las tareas de la Comisión Especial de las Naciones Unidas y en febrero de 1998, pudo evitarse un conflicto cuando la mediación del Secretario General en Bagdad permitió llegar a un acuerdo, en el que Iraq concedía un acceso ilimitado a los inspectores de armas de la ONU. En octubre, Iraq suspendió la colaboración a espera de que el Consejo de Seguridad acordara levantar el embargo de petróleo; declaró que ya no había armas prohibidas en el país, aunque la comisión dijo que no tenía pruebas de que hubiera cumplido plenamente la resolución 687. Como respuesta, en diciembre de ese mismo año, el Reino Unido y los Estados Unidos iniciaron ataques aéreos contra Iraq.

La Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC)

Esta comisión se encargó de la vigilancia y verificación permanente para comprobar el cumplimiento por parte de Iraq, de sus obligaciones de no volver a adquirir las mismas armas prohibidas por el Consejo de Seguridad, Iraq debía

prestar toda su cooperación, conceder acceso ilimitado y proporcionar información a los equipos de inspección de armas de las Naciones Unidas.

La Comisión se financia con un pequeño porcentaje de los fondos provenientes de las exportaciones de petróleo de Iraq (el programa "Petróleo por alimentos"). A diferencia de lo que ocurría con su predecesora, la Comisión Especial de las Naciones Unidas los funcionarios son empleados de la ONU.

En el año 2000, el Secretario General nombró un coordinador para la devolución de Iraq a Kuwait de las propiedades confiscadas y la averiguación del paradero de los desaparecidos desde la Guerra del Golfo, alrededor de 600 kuwaitíes y personas de otras nacionales.

Misión de Observación de las Naciones Unidas para el Iraq y Kuwait (UNIKOM)

Fue creada el 9 de abril de 1991, por el Consejo de Seguridad y pretendió:

- ❖ Controlar la zona desmilitarizada en la frontera entre Iraq y Kuwait.
- ❖ Impedir las violaciones de la frontera.
- ❖ Vigilar cualquier acción hostil lanzada desde el territorio de un Estado contra otro.

Según el mandato original no tenía la autoridad o la capacidad para llevar a cabo acciones físicas, tras una serie de incidentes en la nueva frontera demarcada entre Iraq y Kuwait, el Consejo de Seguridad, en la resolución 806 del 5 de febrero de 1992, amplió las tareas de la UNIKOM para incluir la capacidad de llevar a cabo acciones físicas para prevenir o rectificar las siguientes cuestiones:

- ❖ Violaciones a pequeña escala de la zona desmilitarizada.
- ❖ Violaciones de la frontera entre Iraq y Kuwait, por ejemplo por civiles o la policía.

- ❖ Problemas que pudieran surgir de la presencia de instalaciones iraquíes y ciudadanos iraquíes y sus posesiones en la zona desmilitarizada en el lado de Kuwait de la nueva frontera demarcada.

A través de la resolución 1490 del 3 de agosto de 2003, el Consejo de Seguridad reconoció que ya no era necesario mantener la UNIKOM y la zona desmilitarizada establecida, en virtud de la resolución 687 (1991) como protección frente a las amenazas que representaban las acciones iraquíes contra Kuwait para la seguridad internacional, por lo que decidió prorrogar el mandato de la UNIKOM por un último período, que concluyó el 6 de octubre de 2003.

Programa "petróleo por alimentos"

En 1995, a través de la resolución 986 del 14 de abril de 1995, el Consejo de Seguridad autorizó a los estados a importar de Iraq petróleo y productos por una cantidad no superior a 1,000 millones de dólares cada 90 días, durante un total de 180 días, a fin de generar recursos para importar artículos humanitarios para hacer frente a las necesidades del pueblo iraquí. Aunque las sanciones se han mantenido, en 1996 se comenzó el programa "Petróleo por alimentos", concertado entre la ONU e Iraq.

La oficina encargada de administrar el programa de "Petróleo por alimentos" es la Oficina del Programa para Iraq; desde diciembre de 1996 ha recibido toneladas de alimentos y suministros médicos y sanitarios, también se han enviado suministros humanitarios de agua y productos sanitarios, equipo agrícola, materiales didácticos, equipos para infraestructura y desminado.

En el año 2000, el Consejo prorrogó el programa otros 180 días, así mismo invitó al Secretario General a que nombrara expertos independientes para preparar un análisis global de la situación humanitaria en Iraq; este programa ha sido prorrogado semestralmente.

A través de la resolución 1483 del 22 de mayo de 2003, el Consejo de Seguridad solicitó a partir de seis meses después de su aprobación, poner término al programa petróleo por alimentos, tanto a nivel de la sede como en el terreno, transfiriendo la administración de toda actividad restante a Estados Unidos y las fuerzas de coalición.

El Secretario General declaró ante el Consejo de Seguridad en el año 2000, que la situación humanitaria en Iraq planteaba un dilema moral para la ONU ya que siempre ha estado del lado de los débiles y los vulnerables, siempre ha intentado aliviar los sufrimientos, pero en el caso de Iraq se le acusaba de causar penalidades a todo un pueblo, afirmó que la única solución satisfactoria para situaciones de ese tipo era que el Estado objeto de sanciones cumpliera plenamente las decisiones del Consejo de Seguridad para poder poner fin a las sanciones lo antes posible.

3.3.3. Postura de la Unión Europea ante la guerra contra Iraq

Europa tiene un gran interés en la estabilización de Iraq; en el establecimiento de un sistema de gobierno pluralista y participativo, capaz de sobrevivir en ese país maltratado por la dictadura, las sanciones y varias guerras, en donde el nuevo régimen no vuelva a convertirse en una amenaza para sus vecinos o en objeto de tensiones en Oriente Medio.

En definitiva, el interés europeo por la reconstrucción interna de Iraq es incluso más vital que el americano ya que es parte de su vecindad, y algún día la Unión Europea, si se supone una perspectiva de ampliación dinámica, tendrá fronteras comunes tanto con Iraq como con Irán y Siria; por eso las instituciones europeas tienen que realizar aquí una tarea que va más allá de las declaraciones políticas sobre el interés en un Iraq estable y democrático.

Los deseos iraquíes

El nuevo Gobierno iraquí le ha pedido a la Unión Europea que refuerce su “Visibilidad” en Iraq y que abra una oficina de representación, lo cual sería más que mera política simbólica; por un lado demostraría a los iraquíes que Europa no los ha abandonado, sino que le da una oportunidad al nuevo gobierno y al proceso político en cuyo marco se han de celebrar, a más tardar en enero de 2005, las elecciones de una asamblea nacional constituyente.

Por otro lado, eso permitiría a la Unión Europea observar la evolución del sistema e identificar socios para la colaboración política, económica y social poniendo en marcha programas propios.

En concreto, el gobierno iraquí ha pedido la ayuda europea en la formación de policías y expertos administrativos, esto es razonable y necesario, ya que la mayor parte de la población se siente amenazada sobre todo por la creciente criminalidad y medirán cualquier gobierno por su capacidad de mejorar la seguridad personal de los ciudadanos; por eso, establecer una policía fuerte, fiable y responsable debería ser más importante que enviar tropas extranjeras adicionales.

Hoy Gran Bretaña y Alemania ya están formando policías iraquíes; Gran Bretaña en Jordania y Alemania en cooperación con los Emiratos Árabes Unidos en Abu Dhabi.

Legalidad e Instituciones políticas

Europa tiene experiencia y facultades que se pueden aprovechar en el proceso de la construcción política de Iraq; éste proceso estará marcado por numerosas diferencias, hasta ahora no resueltas y potencialmente explosivas en cuanto a la configuración y el carácter del sistema político.

Por otro lado, puede ofrecer a Iraq apoyo concreto en la elaboración de un sistema financiero que asegure una compensación justa de recursos entre el estado central, las regiones y municipios; también puede ayudar a crear organismos municipales de administración autónoma que decidan sobre asuntos locales, ya que debido a que Iraq estuvo gobernado de modo centralista durante décadas faltan los conocimientos adecuados para ello.

Europa también podrá ofrecer en otros campos, su apoyo para crear instituciones eficaces y creíbles; en este caso la ayuda material para que las autoridades de la fiscalía y los tribunales puedan trabajar con eficacia.

Los países europeos tienen mayor credibilidad que Estados Unidos; la creación de un sistema de estado de derecho exige además el tratamiento de los delitos contra la humanidad cometidos bajo la dictadura de *Saddam Hussein*.

La Unión Europea ofrece la ayuda técnica y personal; así como la ayuda para crear partidos políticos con aspiraciones nacionales para Iraq y con una estructura interna democrática; los partidos y las fundaciones políticas europeas pueden ofrecer apoyo activo mediante entrenamiento y programas de intercambio, al mismo tiempo apoyar la preparación.

Los actores iraquíes deberían ser invitados a participar en importantes programas científicos, culturales y sociales, una orientación así de Iraq exige cierta flexibilidad en el manejo de los instrumentos y recursos creados para la política de vecindad mediterránea, pero tendría mucho sentido que la sociedad civil iraquí pudiese aprovechar las experiencias de sus vecinos de forma directa e inmediata; promoviendo la colaboración y la cooperación regional.

La falta de seguridad, también limita las posibilidades de la Unión Europea y de sus Estados miembro de actuar en Iraq; naturalmente sería irresponsable enviar asesores de reconstrucción a zonas en las que imperan los conflictos armados y el

terror, pero como se dijo antes, no todos los programas se deben desarrollar en el propio Iraq, sino que muchas actuaciones de entrenamiento o intercambio se pueden empezar a realizar en los Estados vecinos, mejor incluso a través de la cooperación con ellos.

Seguridad regional

Iraq seguirá siendo parte de un vecindario alborotado, los conflictos territoriales y hegemónicos, en el golfo no han desaparecido con el régimen de *Saddam Hussein*, por eso es necesario crear en el golfo estructuras comunes de política de seguridad que puedan ayudar a controlar conflictos, al menos un foro regional para el debate y la coordinación de intereses comunes, como por ejemplo la seguridad de fronteras, la lucha contra el terrorismo, la mitigación del contrabando de armas y drogas, y la lucha contra la criminalidad organizada.

3.3.4. Postura de la Liga Árabe ante la guerra contra Iraq

Los países vecinos de Iraq (Irán, Kuwait, Arabia Saudí, Jordania y Siria) habían redoblado sus esfuerzos para tratar de evitar una guerra en la zona, ya que una afectaría gravemente a sus economías y podría provocar una invasión de refugiados iraquíes en sus territorios, además todos los países árabes se opusieron a un ataque contra Iraq, al considerar que desestabilizaría Oriente Próximo.

El presidente de Egipto, *Hosni Mubarak* y el heredero de Arabia Saudí, príncipe *Abdulá*, encabezaron una iniciativa árabe para lograr alguna alternativa a la guerra en donde entre las opciones que había contemplado la salida negociada de *Saddam Hussein* del poder.

El gobierno norteamericano contó con el apoyo de Irán en la guerra contra el régimen talibán en Afganistán, sin embargo, después de que *George W. Bush*

incluyera a Irán en el denominado 'Eje del mal', junto a Iraq y Corea del Norte, la relación entre Washington y Teherán ha empeorado, el presidente iraní, *Mohamed Jatamí*, pidió vigilancia a los vecinos de Iraq para evitar que ese país pierda su independencia.

Kuwait alberga varias instalaciones militares estadounidenses desde el fin de la última guerra del golfo, a pesar de que el gobierno y la población sintieron temor por las consecuencias de una nueva guerra, colaborando abiertamente con el gobierno norteamericano.

3.3.5. Opiniones compartidas ante la guerra contra Iraq

Gran Bretaña

El gobierno norteamericano contó con Gran Bretaña como su mayor aliado, el ejército británico ordenó la movilización de 26,000 soldados, contingente y aumentó hasta los 30,000 soldados efectivos, y el despliegue en el Golfo Pérsico de una unidad de la marina encabezada por el portaviones destructores y fragata.

El Primer Ministro británico *Tony Blair*, manifestó en numerosas ocasiones que su país estaba dispuesto a pagar con sangre su relación especial con Estados Unidos, así como su disposición a desarmar a *Saddam Hussein* por la fuerza y sin consenso en la ONU si fuera necesario; pero las declaraciones desde Londres intentaron escapar de la tutela americana abogando por dar tanto tiempo como hiciera falta a los inspectores.

Alemania

Es el país europeo que más activamente se opuso a una intervención armada, el canciller *Gerhard Schröder* dejó claro que su país no enviaría soldados ni tampoco aportaría fondos para la operación militar, además anunció que si el Consejo de

Seguridad debatía una nueva resolución sobre Iraq, Alemania no votaría a favor de lanzar un ataque.

El gobierno Alemán, se mostró dispuesto a cumplir con sus obligaciones como aliado de la Organización para el Tratado del Atlántico Norte y permitió el uso de sus bases y el espacio aéreo a las tropas estadounidenses, además anunció que facilitaría sistemas antimisiles patriot a Israel para su defensa ante una posible represalia de Iraq.

Francia

Francia, presidió el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas¹², fue uno de los países junto con Alemania que más incrementó su esfuerzo para evitar la guerra, el presidente francés, *Jacques Chirac* hizo un alegato conjunto con el canciller *Schröder*: "Para nosotros la guerra siempre significa un fracaso; debemos hacer todo lo posible para evitar la guerra".

El gobierno Francés recordó que podía usar su derecho a veto en el Consejo de Seguridad para evitar el ataque, no obstante, *Chirac*, pidió a las Fuerzas Armadas que estuvieran preparadas "Para todas las eventualidades", aunque insistió en que se diera más tiempo a los inspectores de desarme y creía que la guerra debía ser el último recurso y siempre con la autorización de la ONU.

España

El gobierno Español no recibió desde Estados Unidos ninguna petición de apoyo militar más allá de las previstas dentro del convenio de cooperación vigente entre ambos países, pero anunció que autorizaría el uso de sus bases aéreas; reconoció el derecho de Estados Unidos a atacar en cuanto se constatase que

¹² REUTERS, "Blair no logró convencer a Chirac para atacar a Irak": El Financiero, 5 de febrero de 2003, p. 27.

Iraq había incumplido la resolución de la ONU sobre su desarme, si bien prefería la vía del consenso internacional el presidente *José María Aznar*, mostró siempre su apoyo al presidente estadounidense *George W. Bush* en la lucha contra el terrorismo.

Unión Europea

El Primer Ministro Griego y Presidente de turno del Consejo Europeo, *Costas Simitis*, habían manifestado que centrarían su esfuerzo en acabar con la división de opiniones y lograr una voz común de todos los países miembros de la Unión Europea. La postura griega se centró en hacer "Todo lo posible" para evitar el conflicto bélico, y en cualquier caso respetar las decisiones de la ONU como garantía de la legalidad internacional.

El presidente de la Comisión Europea, *Romano Prodi*, también abogó por una "Posición fuerte y unitaria" de los Quince en favor de la paz; el alto representante de la Unión Europea para la política exterior, *Javier Solana*, declaró que sería muy difícil de justificar una guerra sin pruebas contundentes.

Rusia

El gobierno Ruso, mantuvo históricamente un estrecho vínculo con Bagdad, poseía importantes intereses petroleros en Iraq, quería evitar la guerra a toda costa, el Viceministro de Relaciones Exteriores, *Alexander Saltanov*, viajó a Iraq para buscar una salida negociada a la crisis.

El Ministro Ruso de Defensa, *Serguei Ivanov*, confirmó que Rusia no enviaría en ningún caso buques de guerra, ni tropas al Golfo Pérsico. *Ivanov* subrayó que una operación militar sin el visto bueno de Naciones Unidas perjudicaría los intereses de la campaña internacional contra el terrorismo.

China

Es miembro permanente del Consejo de Seguridad con derecho a veto, se opuso a una intervención militar estadounidense, ya que a su juicio provocaría inestabilidad en la región y en el resto del mundo. Los chinos reiteraron, que la comunidad internacional debía hacer todo lo posible para evitar una guerra en Iraq y recalcó que el asunto de las armas de destrucción masiva, debía resolverse mediante el diálogo y dentro del marco de la Organización de las Naciones Unidas.¹³

Turquía

Único miembro musulmán de la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN); se encontró entre la espada y la pared, sabía que debía afrontar sus compromisos con su aliado estadounidense, pero era consciente de los riesgos. La oposición popular y las pérdidas económicas que traería la guerra preocupaban al gobierno turco; pero se temía que una de las consecuencias de la guerra fuera la independencia del Kurdistán iraquí y que la minoría kurda de Turquía intentara seguir el ejemplo. El Primer Ministro Turco *Abdulah Gul*, autorizó al gobierno de Estados Unidos el uso de sus bases aéreas, pero se negó a permitir la presencia de tropas del ejército de tierra en su territorio.

Canadá

Tras una reunión con el Secretario de Defensa Estadounidense, *Donald Rumsfeld*, el Ministro de Defensa Canadiense, *John McCallum*, declaró por primera vez que Ottawa estaba considerando participar en el conflicto, incluso sin la aprobación de la ONU, a pesar de que durante meses el gobierno canadiense había rechazado contundentemente la invasión de Iraq.

¹³ REUTERS, "China nuevo obstáculo para planes bélicos de Bush". El Financiero, 12 de febrero de 2003, p. 39.

El Ministro *Bill Graham*, se mostró partidario del exilio de *Saddam Hussein* como alternativa a la guerra, no obstante el gobierno canadiense ya había empezado a tratar con el gobierno de Estados Unidos la participación de su ejército, y militares de ambos países se reunieron en Florida para concretar la contribución militar canadiense en la campaña militar.

3.4. Ilegalidad del Juicio de *Saddam Hussein*

Después de la captura del líder iraquí *Saddam Hussein*, se estableció un Tribunal para sentenciarlo el cual ha sido calificado por la comunidad internacional como ilegal, ya que no tiene validez al establecerse bajo la ocupación del gobierno norteamericano.

El gobierno de Estados Unidos atribuye a *Saddam Hussein*, como prisionero de guerra y en este caso el Tribunal Penal Internacional, no tiene competencia para juzgar los crímenes de guerra posteriores a su entrada en funciones en 2001, por lo cual no podía juzgar al líder iraquí a quien se le imputaban delitos desde tiempo atrás, por lo cual se creó un Tribunal supuestamente adecuado para su juicio aunque la realidad es que éste careció de imparcialidad y objetividad desde su creación, ya que dicho Tribunal fue manipulado por el gobierno norteamericano al igual que la Organización de las Naciones Unidas para obtener sus intereses nacionales en Iraq en donde se fallara a favor de la condena de muerte del presidente *Saddam Hussein*.

De conformidad con el derecho internacional *Saddam Hussein* debió ser juzgado por un tribunal iraquí ya que los crímenes que se le imputaron se cometieron en territorio de Iraq pero para que dicho tribunal fuera considerado legal debió establecerse en Iraq un verdadero gobierno legítimo y representativo surgido de elecciones libres elegido por la población iraquí sin la influencia extranjera y sin la ocupación del gobierno de Estados Unidos.

El tribunal tendría validez si el país estuviera bajo control auténticamente internacional en donde solo se supervisaran las elecciones y la decisión de escoger al nuevo presidente iraquí fuera realmente libre y sin intereses extranjeros de por medio lo cual permitiría y daría credibilidad al tribunal manifestándose competente e imparcial con validez y legalidad conforme a derecho.

El proceso judicial estuvo lleno de fallos e irregularidades y se consideró parcial ante el juicio mostrando constantes y marcadas deficiencias ya que no se permitió apelar ante la decisión del tribunal apresurando la sentencia del líder iraquí, manipulando las resoluciones del tribunal en pro de los intereses del gobierno de los Estados Unidos que buscaba acabar con el presidente de Iraq a como diera lugar para establecer una supuesta democracia en el país que apoyara las pretensiones expansionistas del presidente *George W. Bush*.

El presidente de Iraq se convirtió en una víctima del gobierno de los Estados Unidos, país que le declaró la guerra sin tener una justificación legal válida; derrocó el gobierno de *Hussein* manifestando el peligro que representaba Iraq para la comunidad internacional por la supuesta posesión de armas de destrucción masiva y por ser un país terrorista.

Estados Unidos no sólo terminó con el régimen de una nación independiente y soberana, sino que también impuso autoridades títeres en Iraq, después se propuso juzgar a los vencidos, por tal motivo no existe la más mínima legalidad e imparcialidad en el Tribunal organizado por los vencedores.

El Tribunal creado para el juicio de *Saddam Hussein* representa una humillación injusta para el ex mandatario; legalmente el juicio es ilegítimo de conformidad con el derecho internacional vigente, ya que el país está bajo ocupación.

Iraq es un país soberano y tiene sus propias leyes, la naturaleza del Tribunal que juzgo al líder iraquí se estableció durante el gobierno interino, bajo tutelaje de

Washington que no garantiza un juicio objetivo, lo cual fue criticado por la comunidad internacional, en donde nada se hace al respecto para frenar la impunidad de Estados Unidos.

El tribunal creado para juzgar a *Hussein* es ilegal, sin validez jurídica en donde las elecciones no fueron libres sino que fueron manipuladas porque el país se encontraba bajo ocupación lo que provocó falta de objetividad y eficacia en la toma de soluciones del tribunal manipulado por los intereses de Estados Unidos

3.5. Violaciones al Derecho Internacional por parte de Estados Unidos en la guerra contra Iraq

La invasión a Iraq constituyó un crimen de agresión contra la paz; la guerra del gobierno norteamericano en contra de Iraq viola la Carta Constitutiva de las Naciones Unidas, en la que se comprometió a respetar y cumplir sus decisiones, viola también los derechos humanos y los principios que rigen el derecho internacional vigente.

Se violan también los principios del Estatuto de Núremberg aprobados por la Asamblea General de la ONU en 1946, en donde se establece que desencadenar una guerra de agresión no es sólo un crimen internacional, sino que es un crimen internacional supremo y contiene todos los crímenes de guerra.

La guerra de Estados Unidos contra Iraq fue una agresión al invadir sin fundamento legal alguno a Iraq basado en meras suposiciones y sin la aprobación de la ONU por lo que es un crimen internacional supremo que solo manifiesta la búsqueda del interés nacional norteamericano por obtener los recursos petroleros de Iraq.

Las tropas de Estados Unidos realizaron ataques a la población civil durante la guerra, destruyendo mercados y viviendas, se asesinaron civiles, se hicieron

ataques deliberados, por los que estos hechos constituyen una violación a la regla que establece que en caso de guerra sólo atacaran los objetivos militares y no a la población civil, lo que muestra la falta de conciencia y respeto a las instituciones mundiales que regulan el orden internacional.

Durante la guerra contra Iraq el gobierno norteamericano utilizó armas prohibidas, realizó bombardeos masivos y prolongados sin interrupciones que destruyeron las infraestructuras civiles, instalaciones de agua potable, suministro de electricidad, centrales eléctricas, considerados también crímenes de guerra ya que ponen fuera de bienes indispensables para la sobrevivencia a la población civil iraquí.¹⁴

Las tropas estadounidenses atacaron los medios de comunicación asesinando periodistas en zonas controladas por su ejército lo cual constituye un crimen de guerra y violaciones constantes al derecho internacional; además se destruyó el patrimonio cultural de Iraq, se realizaron saqueos y se destruyeron objetos representativos de una cultura milenaria lo que violenta los convenios sobre la protección de bienes culturales.

Al realizar un conflicto armado se prohíbe atacar a la población civil, y destruir el patrimonio cultural con el que cuenta la nación y si se violentan estos principios se consideran como crímenes de guerra que deberían sancionarse por las instituciones internacionales competentes como en este caso la ONU; el conflicto radica en que dicho organismo pierde efectividad y no existe una institución con verdadera validez que castigue las violaciones al derecho internacional sino por el contrario las instituciones sirven como instrumento para realizar los planes expansionistas de las potencias mundiales como el gobierno norteamericano.

El presidente *George W. Bush* realiza una guerra contra Iraq sin contar con el apoyo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, por lo cual dicha guerra

¹⁴ REUTERS Notimex, "Agua y energía de Bagdad, blanco aliado", El Financiero, 3 de febrero de 2003, p. 52.

no tiene legalidad; ya que la Carta de la ONU confiere a dicho Consejo la responsabilidad de mantener la paz y seguridad internacional, al no aprobar dicho órgano la guerra, ésta es injustificada.

La Carta prohíbe el uso o amenaza de la fuerza tal y como se establece en el artículo 2º. Cuarto párrafo. “Los miembros de la organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.”¹⁵

En la guerra contra Iraq el gobierno ocupante viola la carta de la ONU al realizar una intervención sin fundamento, se usa la fuerza para someter una nación libre y autónoma para derrocar al presidente de Iraq atentando contra la integridad e independencia del territorio y establecer su modelo económico en la zona.

Por otro lado, para realizar una intervención el ataque preventivo de acuerdo al derecho internacional sólo se permite para la auto defensa en caso de ataque armado; se necesita haber sido víctima de una agresión; por lo cual en la guerra no se aplica el principio de legítima defensa ya que el gobierno norteamericano jamás fue atacado por Iraq; la acción real es el uso ilícito de la fuerza y es considerada como agresión de conformidad con las normas internacionales.

En el conflicto armado en territorio iraquí el pueblo fue violentado por las tropas norteamericanas lo cual se considera agresión y el pueblo tiene derecho a ejercer la auto defensa pues busca conservar la integridad de su territorio nacional por ser una víctima de la ocupación ilegal y violenta.

¹⁵ Naciones Unidas, “ABC de las Naciones Unidas”, Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, Nueva York, 2000. p. 4.

Para que la guerra fuera legal, de acuerdo con los principios establecidos en la Carta de la ONU, era necesaria que la operación militar fuera ordenada por el Consejo de Seguridad lo cual no sucedió.

Cuando se realiza una guerra el país ocupante debe tomar las medidas para restituir el orden público y la seguridad de la población civil ocupada, respetar las leyes del país, la vida de las personas y la propiedad privada, evitar los robos y garantizar los alimentos para la población ocupada en la guerra contra Iraq.

El país ocupante jamás vio por el bienestar de la población iraquí no respeto sus viviendas ni la infraestructura básica para la supervivencia por el contrario destruyo los pocos recursos con los que contaba la población terminando con una cultura y una forma de vida sin importarle nada solo sus objetivos en Medio Oriente.

En los crímenes de guerra son autores del crimen los que dan las órdenes y quienes las ejecutan en los mandos, son cómplices por omisión a la agresión y crímenes de guerra quienes debieron evitar o poner fin a los hechos y no lo hicieron, como los miembros del Consejo de Seguridad, quienes ante la agresión se abstuvieron de solicitar la convocatoria; es también cómplice el Secretario General que no llamó la atención del Consejo de Seguridad sobre los hechos.¹⁶

En Iraq son culpables de cometer crímenes las autoridades norteamericanas que decidieron atacar Iraq, las tropas, sus dirigentes, la ONU, el Consejo de Seguridad por no evitar el crimen, y por no sancionar a Estados Unidos, por no frenar la acción injustificada que se cometió y por permitir una ocupación sin pruebas que le dieran legalidad.

¹⁶ De conformidad con el art. 99 de la Carta de las Naciones Unidas en el que dice: "El Secretario General podrá llamar la atención del Consejo de Seguridad hacia cualquier asunto que en su opinión pueda poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales."

De conformidad con las leyes vigentes en el derecho internacional, la soberanía permanente sobre los recursos naturales de Iraq está en manos del pueblo iraquí y el petróleo es un recurso natural, por lo que no puede ser usado ni expropiado por el ocupante en este caso el gobierno de los Estados Unidos.

En la guerra contra Iraq sólo la resistencia iraquí tiene la autoridad para decidir la vía hacia la paz y estabilidad en Iraq, ningún otro actor internacional más que su población, la resistencia popular es la única y legítima representante del pueblo de Iraq y la única acción justificada.

Los pueblos autónomos sometidos al colonialismo por acciones de la dominación extranjera que están expuestos a la amenaza o uso de la fuerza contra la integridad territorial o contra la independencia política de su estado podrán ejercer la legítima defensa.

El gobierno norteamericano realizó muchas violaciones al derecho internacional, a los derechos humanos y a la Carta Constitutiva de la Organización de las Naciones Unidas y debería ser sancionado por la comunidad internacional.

De acuerdo con el derecho internacional, las únicas acciones justificadas en el conflicto son las que realiza la población civil iraquí, que tiene todo el derecho a manifestar una resistencia ante la potencia ocupante y a recuperar la soberanía territorial de su país.

3.6. La ineficacia de la Organización de las Naciones Unidas

La ONU trató de ocupar el lugar del fracasado proyecto de la Sociedad de Naciones, cuya finalidad era establecer un sistema que permitiese mantener el equilibrio de poder entre las naciones vencedoras; su papel tenía que ser decisivo en las cuestiones relativas a la paz y la seguridad al tener capacidad para tomar resoluciones que impondrían obligaciones a los Estados; por su parte, la

Asamblea no podía tomar otras decisiones que las de carácter muy general llamadas "recomendaciones", que debían ser aprobadas por dos tercios de los miembros presentes y votantes.

En la última mitad del siglo XX, sirvió de mecanismo de contención en el marco de la Guerra Fría; así las estrategias de los Estados aumentaron; el nacionalismo como elemento desestabilizador en los conflictos regionales y procesos de independencia; por lo cual han surgido con fuerza los nuevos peligros que amenazan el mundo de la mano del nacionalismo étnico y del fundamentalismo islámico.

La ineficacia de Naciones Unidas en los problemas internacionales ha quedado demostrada, al manifestarse una fracasada política de resolución del conflicto árabe-israelí; su inoperante actitud ante los genocidios en Ruanda y en los Balcanes y su cínica posición en la guerra de Iraq manifestándose parcial y manipulada ante los intereses de *George W Bush*.

La falsa sensación de la defensa universal de los derechos humanos que transmite la ONU, no es más que un espejismo para crédulos, se demuestra su composición de escasa legitimidad democrática, al permitir la membresía de Estados que pretenden lavar así sus crímenes de cara a la opinión pública mundial.¹⁷

La comunidad internacional necesita un organismo capaz de responder a las amenazas sobre los países civilizados, que admita en su seno a aquellos Estados con sistemas democráticos, al igual que los estados islámicos.

Sus esfuerzos deben concentrarse en la expansión de la democracia y la libertad en el mundo, en la defensa de los derechos inherentes al individuo, participando

¹⁷ VIGLIECA, Olga. "La guerra imperialista contra Irak, la muerte de la ONU y los límites del pacifismo". *La Jornada*, 11 de marzo de 2003, p. 31.

de forma efectiva y comprometida en aquellos conflictos que pongan en riesgo el conjunto de sistemas democráticos y promoviendo la defensa del ser humano como un fin en sí mismo y no como miembro de una tribu o nación con intereses y rasgos étnicos o religiosos comunes. La era de la pasividad internacional debe terminar.

La ONU en la actualidad manifiesta que esta decayendo y que el realismo político sigue siendo vigente para los países poderosos en donde hacen cualquier cosa por obtener sus intereses, tomándose de la mano de las instituciones internacionales para excusar sus acciones intervencionistas con falsos discursos moralistas y legalistas que en la practica solo muestran cinismo y manipulación.

Fallas del Consejo de Seguridad

Desde sus inicios, se ha encargado de vigilar la paz mundial, aunque sus resultados no han sido los más exitosos; los miembros se reúnen cada semana, en tiempo de crisis pueden hacerlo diariamente. De este modo, buscan ser congruentes con las intenciones de los fundadores de la organización.

Los poderes del Consejo de Seguridad son cobijados en materia política, pero no son solo referidos a medidas coercitivas, sino también a la solución pacífica de disputas; vela primordialmente por la responsabilidad del mantenimiento de la paz y seguridad internacional.

Cuatro décadas después, las profundas desavenencias surgidas entre las cinco potencias marcarían el papel de la organización y las relaciones internacionales; el Consejo de Seguridad nunca ha podido jugar el papel que se le asignó en la Carta, ya que las diferencias se vieron reflejadas en la división geopolítica de Europa, representada también entre los países de la OTAN y los Pactos de Varsovia.

Ni siquiera en la Asamblea General, que teóricamente es el foro en donde se aplica más el concepto de igualdad soberana de todos los miembros, se ha limitado la influencia evidente de los cinco países.

Independientemente de su composición, ha permitido a través de su historia que cada uno de sus miembros tenga derecho a veto, sin embargo los procedimientos no están libres de ser utilizados para favorecer ciertas posturas, conseguir algunos bloqueos, retardar o acelerar determinadas acciones con consecuencias importantes en el mantenimiento del equilibrio internacional.

Las prácticas del Consejo de Seguridad han sido motivo de polémica y controversia, así como la permanencia de sus miembros y la continuidad en el Consejo, además de poseer privilegios en cuanto al derecho al veto.

Cuando los problemas entre los Estados miembros entran al terreno, el Consejo de Seguridad no toma decisiones condenatorias o resolutorias; la historia ha demostrado que cada vez resulta más claro que las acciones colectivas, las capacidades y decisiones de la comunidad internacional resultan impotentes para controlar determinados conflictos y enfrentamientos y la mayoría de las veces terminan en guerra.

Las dificultades de la aplicación de las decisiones y los fracasos del Consejo, hicieron que perdiera la rigurosa creencia que tenía control sobre los conflictos mundiales; los miembros permanentes se encuentran en una crisis.

Los cinco miembros permanentes que antes representaban un 45 por ciento de la población mundial, ahora apenas llegan al 29 por ciento. La más grande democracia mundial, es decir la India está totalmente excluida, así como poderes regionales como Brasil y Nigeria, sin mencionar a todo el mundo islámico.

Son los miembros permanentes los que deciden cuales son las atrocidades humanitarias donde deben actuar, pero en ésta decisión participan los peores abusadores del planeta Rusia, China y Estados Unidos, que además se exenta de la mayoría de los tratados sobre derechos humanos.

El Consejo de Seguridad, hoy en día enfrenta problemas en cuanto a representatividad. Desde una perspectiva geopolítica, de los cinco miembros permanentes cuatro países son Europeos o asociados con Europa, como Estados Unidos y solamente China es considerada como un país próspero.

Ningún país catalogado como miembro del Consejo pertenece al hemisferio sur, la totalidad de las Naciones Unidas se encuentra dominado numéricamente por países pos-comunistas y pos-colonialistas, con una amplia variedad de pobreza y violencia étnica. Esos Estados carecen de recursos financieros e institucionalidad como para lidiar con sus problemas, además de un miedo entendible de que los países desarrollados con un control militar y económico mayor traten de controlarlos.

El Consejo ejerce la representatividad de los países que tienen capacidad de contribuir al mantenimiento internacional de la paz y seguridad; actualmente la legitimidad se toma en cuenta en aquellos Estados que puedan prevenir o terminar una guerra pero los países pobres no tienen voz ni voto en la ONU ya que se les excluye del juego de poder en donde los países poderosos terminan haciendo lo que quieren.

La falta de diálogo con la Asamblea General y algunas actuaciones del Consejo son el principal punto de crítica, en donde sus actividades se encuentran dominadas por la potencia de Estados Unidos, que ve en el Consejo más un instrumento de legitimidad de su política exterior y no un foro de concertación para acciones colectivas.

La debilidad estructural del Consejo es el resultado del abuso de las políticas de los miembros permanentes que son poseedores de un poder sin sanciones, mientras que los demás miembros cuentan con una responsabilidad sin poder. Los países no miembros se encuentran en una extrema desventaja en cuanto a los procedimientos que definen el actuar del Consejo.

Los países permanentes poseen un poder nacional más fuerte que los miembros no permanentes. Este poder es realizado por el veto que ejercen, lo que inclina la balanza drásticamente hacia esos países, debido a que tienen el control de inhabilitar cualquier intento de establecer una resolución dentro del Consejo; este problema se agrava debido a que la mayoría de los vetos que han existido en la historia han sido por conceptos de identidad nacional e intereses personales.

La Organización de las Naciones Unidas está perdiendo sus principios básicos y su credibilidad, se ha convertido en un falso mito que requiere un impulso nuevo y honesto de democratización de todas las naciones del mundo; en el Consejo de Seguridad se encuentran los países más peligrosos y tiránicos que impiden la defensa de la libertad.¹⁸

En la realidad internacional actual la ONU es inoperante, porque no soluciona los conflictos mundiales ni frena las guerras; no cumple con los propósitos establecidos en su Carta Constitutiva y no funciona para enfrentar los desafíos que manifiesta la comunidad internacional.

En el ámbito internacional es necesario revisar el verdadero valor de la organización como auténtico órgano para la defensa de la libertad; es inaceptable el papel que se le sigue dando a la Organización de las Naciones Unidas como máximo organismo de derecho internacional ya que está plagada de miembros

¹⁸ CAMPA, Homero, "Complicidad Mundial", Revista PROCESO, N° 1379, 6 de abril de 2003, México publicación semanal.

expansionistas que no representan el espíritu original y los principios de la institución.

Se requiere rehabilitar este organismo en donde realmente existan verdaderas Naciones Unidas en la búsqueda de la libertad, la igualdad, la fraternidad y la democracia.

La paz de la ONU esta muriendo, en la realidad actual no sirve para mantenerla, las guerras regionales siguen existiendo, creciendo y con el tiempo se hacen más complejas y sin soluciones; en la organización surge una crisis de confianza, su ineficacia para resolver los conflictos es evidente, por lo que se enfrenta a nuevos desafíos para consolidar su estructura y su funcionamiento, para que vuelva a tener credibilidad ante la sociedad internacional.

El Consejo de Seguridad ha sido incapaz de asumir plenamente las obligaciones que emanan del Acta Constitutiva de la organización, por lo cual no ha asumido plenamente su función de mantenimiento de paz y seguridad internacional.

La ONU se basa desde su creación en un hecho que la deslegitima con los cinco países permanentes en el Consejo de Seguridad haciéndola parcial ante los conflictos.

Nadie plantea la solución real a ésta problemática, que sería suprimir los privilegios existentes de los miembros permanentes y eliminar el derecho a veto, agravando día a día su ineficacia.

El mismo Secretario General *Kofi Annan* en su despedida, afirmó que mientras el Consejo de Seguridad no logre acabar con la disputa en Medio Oriente, el respeto de la Organización de las Naciones Unidas no dejará de caer, manifestó que la parcialidad de la organización seguirá siendo cuestionada.

Así, la Organización de las Naciones Unidas debe desaparecer para renacer bajo una nueva forma que satisfaga las necesidades defensivas y morales del siglo XXI en donde se respete el derecho internacional y se resuelvan las problemáticas mundiales sin que terminen en guerra.

Iraq es el claro ejemplo de que Naciones Unidas debe reformarse para evitar las injusticias y los atropellos de las potencias hegemónicas en donde las naciones vivan en paz y se respeten y en donde se sancionen las atrocidades de los gobiernos expansionistas y los líderes cínicos como el presidente *Bush*.

Debe surgir un organismo verdaderamente democrático a nivel internacional que evite las guerras y que sancione las violaciones al derecho internacional y los crímenes de guerra pues en la actualidad los organismos internacionales son ineficientes ya que no resuelven los problemas mundiales y sus decisiones son parciales; vivimos en una anarquía internacional a raíz de la doctrina de Bush en donde cualquier país podrá usar de pretexto sentirse amenazado y lanzar un supuesto ataque preventivo y no existirá un organismo mundial lo suficientemente creíble ante la comunidad internacional que evite las atrocidades expansionistas de las potencias.

En Iraq la ONU se convirtió en una institución sin capacidad de impedir o influir en los sucesos internacionales, Estados Unidos actuara en el futuro como potencia planetaria y su desempeño determinará la historia del siglo que comienza ya que en la actualidad la ONU no puede evitar las guerras pues los líderes mundiales no la respetan.

En consecuencia de las estrategias del presidente norteamericano sobre los ataques preventivos Estados Unidos será el autor de los nuevos conflictos internacionales que vengan y alentará a muchos países a realizar acciones preventivas sin consultar a las Naciones Unidas.

Iraq manifiesta que el realismo político sigue vivo y que los líderes harán cualquier cosa por satisfacer sus intereses económicos, políticos y estratégicos además de mostrar la trágica decadencia de la ONU lo que significa que ya no existen reglas en el juego de la política exterior y que el derecho internacional y los organismos mundiales son parciales y no proporcionan estabilidad, paz y seguridad internacional para todos los países solo para los que cuentan con economías elevadas.

El debilitamiento de Naciones Unidas es inevitable y latente al ver que no puede evitar guerras injustificadas unilaterales como la ocupación de tropas norteamericanas a Iraq; la decadencia del organismo muestra el incremento de los conflictos regionales entre las naciones, así como el intervencionismo de los países hegemónicos hacia los países pobres sin una institución que sancione estas acciones.

La invasión a Iraq culminó en la guerra y la destrucción de la población civil en donde el silencio y la complicidad internacional fueron evidentes y en donde la ONU no sancionó la ilegalidad de la ocupación por lo que se manifiesta como un organismo parcial que debió evitar y frenar la guerra presentando alguna iniciativa que condenara los ataques y detuviera la guerra.

La Organización de las Naciones Unidas se olvidó de que lo más importante desde su creación era evitar la guerra y condenar a los gobiernos abusivos y preservar la paz, aunque los miembros del consejo de seguridad se oponían a la guerra no actuaron, no sancionaron al gobierno norteamericano por lo que permitieron en los hechos una acción ilegal por lo que son cómplices de *George W Bush* al callarse las violaciones internacionales.

En la actualidad la palabra paz ha perdido su significado ahora se convierte en el mejor pretexto para la guerra; la paz de Bush busca el dominio unilateral de los

Estados Unidos en todo el mundo transformando Medio Oriente e integrándolo al sistema económico norteamericano.

La realidad que se vive en nuestros días es que la ONU, los acuerdos, los tratados y las reglas establecidas están muriendo ya que Estados Unidos esta actuando al margen del orden internacional lo que generará más odio y más actos terroristas además de desquebrajar la estabilidad mundial.

El realismo político ejercido por el presidente de Estados Unidos rompió con la autoridad de la Organización de las Naciones Unidas y abrió una brecha en donde las naciones se podrán justificar con las guerras preventivas, lo que sacudió el orden internacional minimizando la autoridad y la razón de ser de Naciones Unidas.

Los países buscarán la satisfacción de sus intereses particulares pero por encima del derecho internacional haciendo del realismo político su fuente de inspiración en donde las naciones deben hacer cualquier cosa por su bienestar; por tal motivo la ONU deberá redefinir su papel siendo verdaderamente democrática y objetiva en donde no se favorezca a ningún país y donde los gobiernos que la integran se comprometan a respetarla como autoridad internacional; la Organización de las Naciones Unidas deberá ser independiente, neutral, imparcial y que evite que las disputas internacionales terminen en guerras.

CONCLUSIONES

Como se ha observado, la Organización de las Naciones Unidas no es del todo una herramienta eficaz, con equilibrio, que garantice la armonía mundial, toda vez que las naciones siempre buscarán satisfacer sus propios intereses, aún a costa de la paz y seguridad internacional.

La ONU considerada como el máximo organismo que regula las relaciones entre los estados, no es respetada al emitir sus resoluciones, por lo cual los países poderosos pasan por alto su autoridad, en la búsqueda de sus intereses sin importar que violentan los principios del derecho internacional.

Es evidente la Parcialidad de la institución en los conflictos internacionales en donde los órganos que integran la estructura de la organización no funcionan de acuerdo a lo estipulado en la Carta Constitutiva que le dio origen a las Naciones Unidas.

El Consejo de Seguridad de la ONU en la actualidad, no cumple con las obligaciones que se le fueron asignadas así momento de su creación, ya que en los conflictos internacionales actuales no ha evitado que las problemáticas mundiales terminen en conflicto.

Vivimos en un mundo en constante cambio, mismo que se enfrenta a nuevos acontecimientos que interfieren en la historia; las naciones evolucionan de distinta forma, por lo que tienen conflictos graves a raíz de sus diferentes ideologías, políticas sociales y religiosas.

La falta de entendimiento ha provocado choques irreconciliables entre las civilizaciones actuales, en donde las diferencias y divisiones son cada día mayores generando más violencia en el mundo, en donde las Naciones Unidas parecen

alejadas de la nueva realidad y por tanto, la organización no puede enfrentarse a las problemáticas recientes siendo obsoleta.

En el nuevo orden mundial surge una visión de los hechos, en donde la política internacional es multipolar y multicivilizacional, por lo que se deberá tomar en cuenta todas las opiniones de las naciones, ya que no vivimos aislados y las sociedades que comparten similitudes culturales cooperarán entre sí para alcanzar un fin común.

La ONU es el claro ejemplo de que los organismos internacionales que regulan las relaciones entre los estados están fallando y deben evolucionar ya que actualmente dicho organismo carece de imparcialidad provocando violencia y actos terroristas por sociedades que se sienten desprotegidas ante las decisiones que toma la organización ante los problemas internacionales.

Considerando la problemática de la parcialidad que ejerce la Organización de las Naciones Unidas a favor de las potencias permanentes con derecho a veto, la ineficacia para evitar que los conflictos mundiales terminen en guerra como lo fue la guerra emprendida contra Iraq, la presente Tesis pretende demostrar que la ONU es obsoleta para resolver controversias internacionales que al final terminan en guerra y que generan más violencia.

La ineficacia de la ONU es evidente al no poder frenar una guerra totalmente injustificada ante la nación iraquí; Iraq es una zona estratégica con una economía importante para Medio Oriente, además es uno de los principales productores de petróleo a nivel mundial, por lo cual es siempre un país vinculado a los conflictos mundiales.

En la solución de los problemas mundiales, las decisiones finales son emitidas por el Consejo de Seguridad, lo cual muestra la manipulación del organismo

internacional por parte de los Estados poderosos para justificar y obtener sus intereses.

La Intervención del gobierno norteamericano manifiesta que la ONU es parcial al no evitar la guerra y todas las violaciones que se realizaron de conformidad con el derecho internacional vigente, además de las violaciones a su carta constitutiva, manifestando que dicha institución deberá renovarse para adaptarse a los nuevos retos de la comunidad mundial, ya que la parcialidad del organismo para favorecer a los países poderosos que integran la organización es evidente lo cual le resta credibilidad.

Conforme a derecho la única acción justificada en el caso de la guerra contra Iraq es la resistencia de la población civil iraquí ya que busca la defensa de la integridad territorial de su país lo cual esta plenamente justificado; mientras que se condena la acción intervencionista del gobierno norteamericano sin ninguna base legal para realizar la ocupación en Iraq.

De acuerdo con nuestra investigación comprobamos que la guerra contra Iraq fue injustificada ya que se violentan las relaciones de paz y la autodeterminación de los pueblos, así como la seguridad internacional; la guerra se basa en suposiciones que sólo esconden las ansias de poder del presidente de Estados Unidos lo que provoca la resistencia de la población civil que con el paso del tiempo no cesa, en donde los acontecimientos en la defensa de Iraq siguen siendo constantes ya que la población civil lucha por mantener la soberanía e independencia de su estado aunque su líder haya caído.

Los iraquíes no desean que los extranjeros dirijan su nación, ni que manejen su gobierno imponiendo un supuesto modelo de democracia dentro del país; por lo cual la guerra sólo dejó muchos actos de violencia y de terrorismos, que llevan al resurgimiento del Islam en las sociedades musulmanas a raíz del rechazo total de las invasiones occidentales.

El presente trabajo manifiesta la ineficacia de la ONU y la parcialidad que ejerce en la actualidad para resolver conflictos internacionales, lo cual nos manifiesta su decadencia ya que sus decisiones se pasan por alto y se violan los derechos de los estados terminando en guerras injustificadas.

Los Estados deberán respetar la autonomía y soberanía de cada uno de los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas, sin intervenir en asuntos internos de otro país; pero la realidad muestra que las potencias mundiales se escudan en la Organización, para realizar sus planes bélicos en la búsqueda de la satisfacción de sus intereses particulares; por lo cual es evidente que el sistema de Naciones Unidas es obsoleto, ya que no se respeta por la comunidad internacional, lo que provoca que pierda credibilidad al no poder evitar los conflictos que se han presentado, como la guerra de Estados Unidos contra Iraq.

Ante esta situación concluimos que la ONU, es parcial e inoperante ante los conflictos internacionales, las decisiones que emite en pro de la paz y la seguridad internacional, no se toman en cuenta y no se respetan por los países poderosos de la comunidad mundial; por lo que se debe tomar absoluta conciencia de sus deficiencias, ya que no se adapta a las necesidades actuales del mundo.

La inestabilidad en Medio Oriente se da en razón de la intervención occidental, en asuntos internos de otras civilizaciones ajenas a su realidad; por lo cual la única opción en un mundo de múltiples civilizaciones para la vía constructiva es renunciar al unilateralismo y aceptar la diversidad y equidad de los estados en la toma de decisiones.

Se espera que en el futuro nuestro trabajo facilite un avance democrático dentro de la Organización de las Naciones Unidas, en la que se refleje la representatividad de todos los miembros de la Asamblea General y en donde la

sociedad internacional vuelva a creer en esta institución, deberá reestructurarse para que tenga credibilidad y pueda solucionar los conflictos mundiales.

La estructura de la Organización de las Naciones Unidas debe renovarse para lograr transparencia y legalidad en las decisiones del Consejo de Seguridad, la Asamblea General y los órganos que la forman para evitar que sea tachada de ineficaz.

En el presente trabajo se propone como alternativa la reestructuración de fondo de la institución, donde exista igualdad entre las naciones, sin favoritismos, de lo contrario sería conveniente que surjan nuevas instituciones internacionales, en las cuales todos sus miembros sean tomados en cuenta y permitan que las decisiones de la organización sean tomadas en condiciones de igualdad, de manera democrática e imparcial, que garanticen la paz y la seguridad internacional, sancionando las violaciones al Derecho Internacional que realicen las potencias expansionistas.

La sociedad internacional requiere de instituciones que procuren el bienestar general de la comunidad mundial que den soluciones a las problemáticas mundiales y regionales, eviten conflictos entre los estados en donde la guerra sea el último recurso para resolver una disputa.

La realidad mundial que se vive hoy, necesita Organismos que cumplan los Tratados Internacionales que respeten la soberanía de las naciones, donde bajo ninguna circunstancia, ningún país tenga derecho de intervenir en los asuntos internos de otro, se garantice la integridad de los Estados, verifique los fundamentos y bases legales para determinar la intervención armada en algún país.

Deben surgir instituciones que tomen en cuenta la cultura de todas las naciones del mundo y que garanticen la soberanía de los países más pobres, en donde las

decisiones que se tomen consideren a todas las regiones del mundo, principalmente las naciones de Medio Oriente, lo que les permitirá tener más peso para adaptarse a la modernidad en condiciones de igualdad; para llegar a un equilibrio de poder y preservar realmente la paz y la seguridad internacional.

Las nuevas instituciones internacionales deberán ser organismos democráticos que tomen en cuenta las necesidades de todos los estados que la conforman sin permitir privilegios a ninguna nación, en donde se respeten los derechos humanos y la soberanía de los estados.

El mundo en el que vivimos hoy, necesita de organismos objetivos e imparciales que se respeten por los estados y que no violen el derecho internacional vigente, garantizando la integridad de las naciones y respetando las diferencias sociales, políticas y religiosas de todos los países que forman la comunidad mundial.

La realidad internacional actual, manifiesta con urgencia la creación de nuevas instituciones que tengan credibilidad, que luchen por la paz y sancionen las políticas expansionistas de los países poderosos, que consideran tener el derecho a invadir injustificadamente a una nación derrocando líderes e interviniendo en asuntos internos del país que ocupan.

Es inadmisibles que en pleno siglo XXI no exista una organización internacional lo suficientemente objetiva y viable que mantenga y garantice la paz y la seguridad mundial, por lo que se debe de establecer instituciones imparciales que tengan la capacidad jurídica y legal de sancionar los crímenes de guerra.

Si no se construyen organizaciones internacionales objetivas y democráticas, los conflictos internacionales se agravarán y viviremos en total anarquía internacional, en donde cualquier país se considerará con la facultad de realizar una guerra en cualquier parte del mundo, para obtener sus intereses nacionales.

De no encontrarse una alternativa que regule las relaciones internacionales, los conflictos se agudizarán al igual que los actos terroristas, porque las naciones se sentirán desprotegidas ante las decisiones tomadas por las instituciones occidentales, por lo cual el fundamentalismo islámico y los grupos extremistas religiosos se consolidarán, lo que podría llevar a guerras sectarias interminables generadas por la falta de objetividad de los organismos internacionales para resolver los problemas mundiales.

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFIA

ABDULRAHMAN A. J., "Iraq, compiler, world bibliographical series", Oxford, England, Vol. 42.

ABEGG, Lily, "Vida y política en el Medio Oriente", Versión Española, Adolfo Fojo Colmeiro, España 1998.

AMUCHASTEGUI, Álvarez, Domingo, "Problemas del mundo árabe, países árabes - política".

ANDERSON, Ewan W. y RASHIDIAN, Khalil, H., "Iraq and the continuing Middle East Crisis", E.U.

ARELLANO, García, Carlos, "Derecho Internacional Privado", Editorial Porrúa, México, 1986.

ASIMOV, Isaac, "Historia Universal: El cercano oriente", Alianza Editorial, Madrid, 1983.

AYLLON, Torres M. Teresa, et. al, "Geografía Económica para las Escuelas Preparatorias", México, 1991.

BAENA Paz Guillermina, "Manual para elaborar trabajos de investigación documental", Editorial Mexicanos Unidos, México 1998.

BAENA Paz Guillermina, "Manual de técnicas de investigación documental Experimental de la FCPS, 1970.

BESICK C, Ismail, "Kurdistán, una colonia internacional", Lepala, Madrid, 1992.

BORJA, Rafael. "Suez, lugar estratégico en que se enfrentan y chocan 2 mundos adversos", Editorial Azteca, México 1956.

BOSCH García, Carlos "La tesis profesional", UNAM, ENCPS México 1959.

BRAVO Y VERA, Gonzalo Agustín. "Países subdesarrollados- petróleo- industria y comercio: el petróleo como elemento de negociación de los países subdesarrollados; su proyección a otras materias primas", Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1977.

BRIEGER, Pedro, "Medio Oriente y la Guerra del Golfo", Editorial Letra Buena, Buenos Aires Argentina 1955.

BURTON, Jonh. "Teoría general de las Relaciones Internacionales", UNAM Centro de Relaciones Internacionales, México 1973.

CHERIF, Chergui Abderraman, "La Ideología Islámica", Madrid, Instituto Hispano-Árabe de Cultura, 1977.

CHILLÓN, Asensio y J. L. Gómez Mompert, "Las mentiras de una guerra. Desinformación y censura en el conflicto del Golfo", Barcelona, 1991.

CORÁN, Grupo Editorial Tomo, S.A. de C.V., 1ª Edición, México, D.F., Febrero 2002.

DURÁN, Gómez Rafael. "Metodología de la Investigación de las Relaciones Internacionales" UNAM ENEP ARAGÓN, jefatura de Relaciones Internacionales, México 2001.

EDWARDS, David. "Análisis de la política internacional". Vol. 78 Editorial Mundo Moderno, Buenos Aires Argentina 1998.

ENCICLOPEDIA Encarta, Microsoft. 1993-2001 Iraq, Microsoft Corporation "Países de Asia".

FIRENZA, Cooperativa Lavoratori, "Hussein Saddam; declaraciones sobre los problemas actuales, colección de discursos y conferencias", COLMEX, México, 1977.

FRADIER, George, "Oriente y Occidente hacia la Comprensión Mutua", UNESCO 1960.

FREYER, Hans, "El despertar de la humanidad, las culturas de los tiempos primitivos: Asia Oriental y Oriente Mediterráneo", Madrid, 1932.

GONZALEZ, Reyna, Susana, "Manual de redacción e investigación documental", Editorial Trillas, México 1999.

HERNANDEZ, Sampieri, Roberto, "Metodología de la investigación" Editorial McGRAW Hill , México1998.

HIZBALI-BA'TH Alí-Arabí al Ishtiráki, "Problemas y preguntas pertinentes", Madrid, Fareso, 1977.

HOFFMAN, Stanley "Teorías Contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales", Editorial Tecnos, Madrid 1979.

HUNTINGTON Samuel, P. "El choque de las Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial", Editorial Paidós, México, Buenos Aires, Barcelona, 1ª. Edición México, 1998.

JIMENEZ, Fernández, Manuel, "Cara a Cara con el Islam", México, Editorial Edefam, Ediciones S.A. de C.V.

KLARE, T. Michael, "Guerras por los Recursos el futuro escenario del conflicto global", Urano Tendencias, 2000.

LESCH, David. "The Middle East and the United States", Foreign Relations, Trinity University west views press a division of Harper Collins publishers, EE.U.U. 1998.

LOPEZ, Doriga Joaquín et al. "La Nueva Guerra objetivo Saddam". Noticieros Televisa, Editorial Grijalbo México 2004.

MARTRELLI, Manuel "Los kurdos. Historia de una Resistencia", Madrid, Espasa Calpe, 1991.

MERAD, Alí, "El Islam Contemporáneo", México, Fondo de Cultura Económica, 1980.

NACIONES Unidas. "ABC de las Naciones Unidas", Departamento de Información Pública, Naciones Unidas, Nueva York, 2000.

NYROP, Richard F, "Area Handbook Series: Iraq a country study. Foreign Affairs studies", The American University, February 1979.

OLGUIN, García Roberto, "Metodología 2000", ENEP Aragón UNAM, 2000.

ORTIZ, Ahlf Loreta, "Derecho Internacional Público", Editorial Harla, México, 1995.

RIVERS, Pitt Scout, "Guerra Contra Iraq"; 1era. Edición, Noviembre de 2002.

ROJO, Leila “Kurdistán: un conflicto pendiente”, Papeles de cuestiones internacionales, No. 67, Centro de Investigaciones para la Paz, Madrid, Junio, 1999.

SAMPSON, Anthony, “Las 7 hermanas, las grandes compañías petroleras y el mundo que han creado”, Grijalbo, México, 1987.

SANCHEZ Porro, Reinaldo, “Estudios históricos sobre el Medio Oriente” Universidad de la Habana, Facultad de Filosofía e Historia, La Habana, 1986.

SEARA, Vázquez Modesto, “Derecho Internacional Público”, Editorial Porrúa, México, 1995.

SIMONS, Geoffry. “Iraq from sumer to Saddam”, Nueva York, E.E.U.U. 1994.

SOTO, Ávila Antonio, “El Petróleo en la Lucha de Iraq por la Independencia”; Tesis, Colegio de México, México, 1977.

VARGAS, Menchaca, José Manuel, “Manual para la elaboración de tesis profesionales”, S.E. México, 1983.

VAZQUEZ A. John, “El poder de la política de poder”, 2da edición, Editorial Gernika, México 1992.

VAZQUEZ A. John, “Relaciones Internacionales en el pensamiento de los clásicos”, Editorial Limusa, Noriega Editores, 1er edición, México 1994.

VÁSQUEZ. “El rol del paradigma realista, en el desarrollo del Estudio Científico de las Relaciones Internacionales”.

WELLIS, Samuel F. Jr, Bizuzonsky Mark, "Security in the middle east, regional change and great power strategies", West view/ bouldel and London.

HEMEROGRAFÍA

PERIÓDICO “EL FINANCIERO”, Artículos Internacionales sobre Iraq, Publicación diaria, México, D.F.

BECERRIL, Isabel, “De Klerk: no a dominio unipolar” El Financiero, 14 de marzo de 2003, p. 30.

CASILLAS, Karla. “Las protestas antibélicas se globalizan” El Financiero, 21 de marzo de 2003, p. 29.

ESTEVEZ, Dolia. “Powell busca convencer a países escépticos contra Irak”, El Financiero, 4 de febrero de 2003, p. 38.

ESTEVEZ, Dolia. “Powell fracasa en el Consejo de Seguridad”. El Financiero, 6 de febrero de 2003, p. 28.

ESTEVEZ, Dolia. “George W. Bush da el banderazo a la guerra”. El Financiero, 20 de marzo de 2003, p.6.

ESTEVEZ, Dolia. “El conflicto será largo y complicado: Bush”. El Financiero, 24 de marzo de 2003, p. 38.

ESTEVEZ, Dolia. “Sin cesar, las manifestaciones pacifistas en el planeta” El Financiero, 24 de marzo de 2003, p. 17.

GONZALEZ, Covarrubias Jennifer. “El 27 de enero no es el principio de la guerra”. El Financiero, 21 de enero de 2003, p. 30.

GONZALEZ, Jennifer, BECERRIL Isabel, CHAVEZ, Víctor, RICO, Salvador, “Fox confirma rechazo a guerra unilateral contra Irak” El Financiero, 13 de marzo de 2003, pp. 40-42.

INCLAN, Isabel. “Chirac se opondrá a nueva resolución sobre Irak”, El Financiero, 18 de febrero de 2003, p. 37.

INCLAN, Isabel. “Bush pide a Fox el voto mexicano en la ONU”. ”, El Financiero, 24 de febrero de 2003, p. 51.

MOYSSEN, Gabriel. “Tropas de la CIA operan en Iraq”, El Financiero, 6 de enero de 2003, p. 40.

MOYSSEN, Gabriel, “La agenda de la Unión Americana en 2003”. El Financiero, 8 de enero de 2003, pp. 27-28.

MOYSSEN, Gabriel. “Hussein listo para luchar; denuncia a expertos de la ONU”. El Financiero, 7 de febrero de 2003, p. 27.

Notimex, “Bush promete presentar pruebas contra Hussein” El Financiero, 29 de enero de 2003, p. 42.

Notimex, “Irak se compromete a seguir cooperando con la ONU”, El Financiero, 29 de enero de 2003, p. 43.

Notimex. “El discurso de Bush no convenció el Consejo de Seguridad”, El Financiero, 30 de enero de 2003, p. 36.

Notimex. “Bush da semanas para una solución pacífica con Irak, El Financiero, 31 de enero de 2003, p. 33.

Notimex. “Ciudades ofrecen férrea resistencia a los aliados”. El Financiero, 24 de marzo de 2003, p. 19.

REUTERS Notimex, “Acepta Blix: no encontramos armas prohibidas en Irak”, El Financiero, 10 de enero de 2003, pp. 23-25.

REUTERS Notimex, “Bagdad, sin capacidad nuclear”, El Financiero, 13 de enero de 2003, p. 46.

REUTERS Notimex, “Bagdad, “Los inspectores llegan a nuevo acuerdo con Irak” El Financiero, 21 de enero de 2003, p. 31.

REUTERS Notimex, “Agua y energía de Bagdad, blanco aliado”, El Financiero, 3 de febrero de 2003, p. 52.

REUTERS, “Blair no logró convencer a Chirac para atacar a Irak”: El Financiero, 5 de febrero de 2003, p. 27.

REUTERS, “Se aleja la paz en Irak; rechaza Bush plan franco-alemán”. El Financiero, 10 de febrero de 2003, p. 45.

REUTERS, “China nuevo obstáculo para planes bélicos de Bush”. El Financiero, 12 de febrero de 2003, p. 39.

REUTERS, “Bagdad ya prepara la defensa callejera”. El Financiero, 27 de febrero de 2003, p. 34.

REUTERS, “Juan Pablo II podría acudir al Consejo de Seguridad”. El Financiero, 4 de marzo de 2003, p.35.

REUTERS, “Agotada, la vía diplomática para Hussein: Bush”. El Financiero, 7 de marzo de 2003, p.29.

REUTERS, “George W. Bush lanza ultimátum de 48 horas a Hussein ”El Financiero, 18 de marzo de 2003, p. 13.

REUTERS, “Juan Pablo II fustiga el ultimátum contra Hussein”. El Financiero, 19 de marzo de 2003, p. 37.

REUTERS Notimex, “Hussein convoca a la Yijad y promete la victoria”. El Financiero, 20 de marzo de 2003, p. 7.

REUTERS, “Hussein maldice a los aliados”. El Financiero, 21 de marzo de 2003, p. 4.

SPINETTO, Juan Pablo, “La mitad de los británicos opuestos a atacar a Irak”. El Financiero, 8 de enero de 2003, pp. 28-29.

SPINETTO, Juan Pablo, “Londres pide aplazar ataque a Irak”. El Financiero, 9 de enero de 2003, p. 22.

PERIÓDICO “LA JORNADA”, Artículos Internacionales sobre Iraq, Publicación diaria, México, D.F.

BOIX, Monserrat. “Amplia alianza social europea se moviliza contra la guerra”, La Jornada, 3 de marzo de 2003, p. 4.

BOIX, Monserrat. “Frenar y castigar crímenes contra mujeres en las guerras exigen organizaciones femeninas”, La Jornada, 3 de marzo de 2003, p. 10.

FERNANDEZ, Vega Carlos. "Bush ya está licitando la reconstrucción de Irak". La Jornada, 11 de marzo de 2003, p. 24.

LANDSBERG, Michelle, "En Irak como en Afganistán la liberación es relato de promesas convertidas en cenizas". La Jornada, 19 de marzo de 2003, p. 42.

NUÑEZ, José. "Las tribus de Irak, a la guerra santa". La Jornada, 11 de marzo de 2003, pp. 39-52.

PETRICH, Blanche, "Quiero vivir viendo a mi país de pie, sostiene una universitaria iraquí". La Jornada, 4 de marzo de 2003, p. 28.

PETRICH, Blanche, "Nueva traición de Estados Unidos hecha por tierra el apoyo kurdo al ataque a Irak". La Jornada, 6 de marzo de 2003, p. 34.

PETRICH, Blanche, "UNICEF trata de ayudar a niños en Irak". La Jornada, 17 de marzo de 2003, p. 34.

REUTERS, "Analiza la OPEP establecer programa de contingencia ante posible ataque a Irak", La Jornada, 2 de marzo de 2003, p. 21. REUTERS, "Promete Saddam Hussein a iraquíes la victoria sobre los agresores". La Jornada, 5 de marzo de 2003, p. 32.

REUTERS, "Se está ganando la guerra contra el terrorismo: Bush". La Jornada, 5 de marzo de 2003, p. 32.

ROSS, John, "Bagdad aguarda la lluvia de muerte de Bush". La Jornada, 1 de marzo de 2003, p. 11.

VIGLIECA, Olga. "La guerra imperialista contra Irak, la muerte de la ONU y los límites del pacifismo". La Jornada, 11 de marzo de 2003, p. 31.

REVISTAS

“**MILENIO**”, Artículos Internacionales sobre Iraq, Publicación quincenal, México, D.F.

APPEL, Marco. “Diseñando el nuevo orden mundial”, revista Milenio, N° 288, 24 de marzo de 2003, México publicación semanal.

“**PROCESO**”, Artículos Internacionales sobre Iraq, Publicación Semanal, México, D.F.

CAMPA, Homero,” Complicidad Mundial”, revista Proceso, N° 1379, 6 de abril de 2003, México publicación semanal.

ESQUIVEL Jesús,” Los limites del imperio”, revista Proceso, N° 1377, 23 de marzo de 2003, México publicación semanal

ESQUIVEL, Jesús. “Defiende Blair su alianza con EU para invadir Irak”. Proceso, 28 de marzo de 2003, p. 35.

ESQUIVEL, Jesús. ”Tiempo, pide Bush para hallar armas de destrucción masiva en Irak”. Proceso, 29 de marzo de 2003, p. 38.

GONZALEZ Saiffe, Fernando,” La ONU todavía indispensable”, revista Proceso, N° 1377, 23 de marzo de 2003, México publicación semanal.

MERGIER, Anne Marie,”La catástrofe cultural”, revista Proceso, N° 1379, 6 de abril de 2003, México publicación semanal.

MERGIER, Anne Marie,” Victorimas de la Información”, revista Proceso, N° 1379, 6 de abril de 2003, México publicación semanal.

SICILIA, Javier, "El rostro moderno de la guerra y la paz", revista Proceso, N° 1379, 6 de abril de 2003, México publicación semanal.

SUBICH, Joana, "Y después de Irak ...¿Qué?". Proceso, 24 de marzo de 2003, p. 43.

"ESTUDIOS DE ASIA Y AFRICA" Editada por el Colegio de México, de publicación mensual, México. Director Manuel Ruiz.

BOTTON, Beja Flora. "Estudios de Asia y África". Colegio de México. Enero-Marzo 1986, Vol. XXI, No. 1.

RAMIREZ, Bonilla Juan José, "Sobre un nuevo orden mundial", publicado el 17 de septiembre de 2003, por el Colegio de México, 2003.

QUINTANA Pali, Santiago, "La crisis actual de los sistemas hegemónicos en Medio Oriente", Estudios de Asia y África editada por el Colegio de México, N° 1 vol. XVIII, enero-marzo de 1983. México.

QUINTANA Pali, Santiago, "Oriente política y gobierno el integrista islámico una respuesta a los límites de la utopía y la crisis de las ideologías", Estudios de Asia y África editada por el Colegio de México, N° 1 vol. XVIII, enero-marzo de 1983. México

ARTICULOS

HAIFA, Abudlá al-Angari, Profesor de historia política en la Universidad de Yeda en un artículo publicado en el saudí Al Sharq al Awsat. No. 27, mayo de 2004.

INSTITUTO, Matías Romero, "Resurgimiento del fundamentalismo islámico en Medio Oriente", Instituto Matías Romero, México, 2000.

LAKE, Anthony Lake, "Containing Backlash States", Foreign Affairs Vol. 73, No. 2 (marzo - abril de 1994).

WILCOX, Philip "Luchar contra el terror una estrategia en múltiples frentes", revista de Relaciones Internacionales septiembre- octubre 2001, Vol. XV

MESOGRAFÍA

<http://www.cinu.org.mx>, última actualización 2005.

<http://www.news.bbc.com>, Agosto 2006.

<http://www.mapquest.com>, Diciembre 2006.

<http://www.un.org.mx>, Mayo 2007.

<http://www.whitehouse.com.mx>, Agosto 2006.

<http://www.eluniversal.com>, Mayo 2007.

<http://www.proceso.com/iraq.mx>, Mayo 2007.

<http://www.embajadabritanica.com.mx>, Octubre 2004.

<http://www.cem.itesm.mx>, Enero 2004.

<http://www.wordreference.com> Diccionario 2005 Espasa Calpe Madrid Diciembre 2007.